

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. november 2013****(Foreløbigt referat)****Torsdag den 28. november kl. 17.30****Dagsorden:**

1. Godkendelse af dagsordenen
2. Godkendelse af Københavns Kommunes regnskab for 2012 (2013-0194291)
3. Forslag til modeller for Københavns Kommunes revisionsordning, herunder Intern Revision og Revisionsudvalget (2013-46927)
4. Ændring af den organisatoriske placering for Københavns Ejendomme og Københavns Borger-service (2013-0249219)
5. Indstilling om skærpet anvendelse af sociale klausuler (2013-59893)
6. Udbud af kontrolenhed samt revidering af CSR-bilag (2013-0224830)
7. Ændring af praksis vedrørende forlængelse af uddannelsesaftaler, der udløber under elevens afholdelse af barsel/forældreorlov (2013-0228406)
8. Garanti for lån i den nye renskoncern (2013-0229410)
9. Endelig vedtagelse af lokalplanerne Århusgadekvarteret Vest og Trælstholmen i Nordhavn med kommuneplantillæg (2013-0195907)
10. Forslag til tillæg nr. 3 til lokalplan nr. 432 "Carlsberg II" (2013-0192898)
11. Tillæg nr. 3 til Spildevandsplan 2008 (2013-0196012)
12. Indstilling om afskaffelse af Vejnavnenævnet (2013-0236647)
13. Vedrørende leje af private parkeringspladser samt Borgerrepræsentationens forslag om leje af pladser under Kvæsthølmolen (2013-0170882)
14. Indstilling om genopretning af parkering på Vennemindevej (2013-0238593)
15. Budget 2014 og tillægsbevilling til anlægsprojekter på Teknik- og Miljøudvalgets område (2013-0197317)
16. Efterbetaling af vejafvandsbidrag (2013-0194505)
17. Ændring af byggesagsgebyrer (2013-0197842)
18. Valg af overordnet metode for skybrudsplan, Indre By (2013-0186753)
19. Valg af overordnet metode for skybrudsplan, Østerbro (2013-0186669)
20. Valg af overordnet metode for skybrudsplan, Ladegårds Å, Frederiksberg Øst og Vesterbro (2013-0186752)
21. Status på implementering af kontanthjælpsreformen (2013-0227663)
22. Kvalitetsrapport for folkeskolerne 2013 (2013-63432)
23. Vederlæggelse af stedfortrædere til Børn og Unge-Udvalget (2013-0248595)
24. Behandling af valgklager indgivet i forbindelse med kommunal og regionsrådsvalg (2013-0256674)
25. Røkeri i udvalg (2013-0258021)
26. Medlemsforslag om at selvejende kollegier fritages for fælles anvisning (2013-0242722)
27. Medlemsforslag om udvidelse af akutlisten for ungdomsboliger (2013-0252671)
28. Medlemsforslag om at filmbranchen fritages for p-afgifter under filmoptagelser (2013-0229358)
29. Medlemsforslag om ændring af 10-meter reglen (2013-0253337)
30. Medlemsforslag om bedre forhold for taxaer (2013-0253371)
31. Medlemsforslag om gratis internet i København (2013-0247835)
32. Medlemsforslag om forbedret tværfaglig kræftrehabilitering (2013-0252553)
33. Salg af Gammel Køge Landevej 107 (FORTROLIG) (2013-0224027)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. november 2013

(Foreløbigt referat)

- 34. Salg af vejarealer - del af Axeltorv og Vesterbrogade - til Scalagrunden (FORTROLIG)(2013-66631)
- 35. Ansættelse af direktør i Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen (FORTROLIG)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): God aften. Mødet er åbnet.

Jeg har modtaget afbud fra Jakob Hougaard, vi skal lige have sænket samtaleniveauet, Taner Yilmaz og Neil Bloem, alle på grund af sygdom.

Simon Strange har afbud på grund af sygdom i familien, og Henrik Appel Esbensen på grund af ferie. Derudover har vi lige modtaget afbud fra Allan Ahmad på grund af sygdom i familien.

Jeg har endvidere modtaget afbud fra Lise Thorsen på grund af tjenesterejse. Socialdemokraterne har anmodet om, at der indkaldes stedfortræder for henholdsvis Jakob Hougaard og Taner Yilmaz, og René Ruud Mikkelsen og Johannes Nymark er rette stedfortrædere for Jakob Hougaard og Taner Yilmaz.

SF har anmodet om, at der indkaldes stedfortræder for Neil Bloem. Claus Staal er rette stedfortræder for Neil Bloem. Jeg skal konstatere, at indkaldelsen er lovlig.

Jeg skal lige bede om at sænke samtaleniveauet.

Jeg skal derfor byde velkommen til René Ruud Mikkelsen, Johannes Nymark og Claus Staal, velkommen til arbejdet.

(Forsamlingen rejste sig)

Tak for det.

1. Godkendelse af dagsordenen

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er til mødet i aften udsendt en dagsorden med 33 sager, hvoraf 3 sager skal behandles for lukkede døre.

Derudover er der i dag udsendt 2 sager til behandling uden for dagsordenen. Sagerne vedrører roking i udvalg samt behandling af valgklager indgivet i forbindelse med kommunal- og regionsrådsvalget. Jeg skal foreslå, at vi behandler de 2 sager uden for dagsordenen, første sag om behandling af valgklage og dernæst sag om roking i udvalget efter pkt. 23.

Teknik- og miljøforvaltningen har anmodet om, at sag nr. 13 vedrørende leje af private parkeringspladser samt Borgerrepræsentationens forslag om leje af pladser under Kvæsthusmolen trækkes fra dagsordenen og sendes til fornyet behandling i Teknik- og Miljøudvalget. Er der nogle, der har bemærkninger hertil? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet.

Er der bemærkninger til dagsordenen i øvrigt? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet, så er dagsordenen godkendt.

Som jeg har forstået på sekretariatet, så er der problemer med e-dagsordenen applikation på iPad, og I kan tilgå e-dagsordenen på jeres plads via jeres browser på adressen web.e-dagsorden.dk, og I kan få hjælp fra sekretariatet, hvis der skulle være problemer i forhold til at koble op på e-dagsordenen.

Så giver jeg ordet til Jakob Næsager. Er det til godkendelse af dagsorden? Ja, værsgo Jakob Næsager.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. november 2013

(Foreløbigt referat)

Jakob Næsager (C): Tak for det. Vi vil gerne godkende dagsordenen, men dog med det forbehold, at vi får lejlighed til at læse indstillingen om valgklager. På grund af de tekniske problemer har vi ikke haft adgang til det endnu. Så under forudsætning af, at vi når at få den læst, så vi godkender gerne med det forbehold.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak for det, vi sørger for, hvis de ikke meget hurtigt her i mødet bliver tilgængelige på e-dagsordenen, så bliver de omdelt skriftligt i papirform her under mødet.

Der er stadig væk for meget uro i salen, jeg skal bede om at indtage jeres pladser, og hvis der er nogle, der ønsker at føre samtaler, så i videst muligt omfang gøre det hviskende.

Så har vi godkendt dagsordenen og med det forbehold, at når vi kommer til punktet vedrørende valgklager, at vi kun kan behandle det, hvis det er sådan, at alle har haft lejlighed til at læse indstillingen.

Dagsordenen blev herefter godkendt.

=====

2. Godkendelse af Københavns Kommunes regnskab for 2012 (2013-0194291)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen tager revisionsbetænkningen over beretninger om revisionen af Københavns Kommunes regnskab for 2012 til efterretning med de i indstillingen anførte kommentarer fra Økonomiforvaltningen, og godkender udvalgenes besluttede foranstaltninger som følge af revisionens bemærkninger, jf. revisionsbetænkningens bilag 1,
2. at Borgerrepræsentationen træffer beslutning om godkendelse af Københavns Kommunes regnskab for 2012.

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

3. Forslag til modeller for Københavns Kommunes revisionsordning, herunder Intern Revision og Revisionsudvalget (2013-46927)

Økonomiforvaltningen indstiller over for Økonomiudvalget,

1. at Økonomiudvalget træffer beslutning om overfor Borgerrepræsentationen at anbefale én af følgende tre modeller for den fremtidige organisering af Københavns Kommunes revisionsordning, herunder Intern Revision og Revisionsudvalget,

a. model 1, der er en fortsættelse af den nuværende ordning for Københavns Kommunes Revisionsordning. Model 1 er yderligere beskrevet i løsningsafsnittet og i bilag 1,

b. model 2, der består af den lovpligtige revision, suppleret med Intern Revision og Revisionsudvalg. Intern Revision organiseres som en uafhængig enhed direkte under Borgerrepræsentationen med en opdateret opgavebeskrivelse, og et revisionsudvalg med ændret kommissorium og ændret sekretariatsbetjening. Model 2 er yderligere beskrevet i løsningsafsnittet og i bilag 1,

c. model 3, der indebærer en organisering som findes i staten indeholdende den lovpligtige revision, suppleret med Intern Revision og et Revisionsudvalg, hvor Intern Revision organiseres som en tværgående kontraktstyret intern revisionsenhed under Økonomiudvalget med en opdateret opgavebeskri-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. november 2013

(Foreløbigt referat)

velse, samt et Revisionsudvalg med ændret kommissorium og ændret sekretariatsbetjening. Model 3 er yderligere beskrevet løsningsafsnittet og i bilag 1.

Økonomiforvaltningen indstiller, at Økonomiudvalget ved beslutning om anbefaling af model 1 eller model 2 over for Borgerrepræsentationen anbefaler,

1. at bestemmelsen i Københavns Kommunes styrelsesvedtægt vedrørende Intern Revision (§ 26) med forbehold for Økonomi- og Indenrigsministerens godkendelse videreføres som gældende i perioden 1. januar 2014 – 31. december 2017,

2. at ændringen vedrørende Københavns Kommunes styrelsesvedtægts § 26, oversendes til 2. behandling.

Økonomiforvaltningen indstiller endvidere, at Økonomiudvalget over for Borgerrepræsentationen anbefaler,

1. at allongen fra august 2010 vedrørende ændringer i Funktionsbeskrivelsen for Intern Revision, afsnit 8 og 10 (bilag 2) godkendes,

2. at del af allongen fra oktober 2012 vedrørende ændringer i Funktionsbeskrivelsen for Intern Revision, afsnit 6 (bilag 3) godkendes,

3. at del af allongen fra oktober 2012 vedrørende ændringer i Funktionsbeskrivelsen for Intern Revision, afsnit 15 (bilag 3) ophæves.

(Økonomiudvalget)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er i dag udsendt en teknisk ændringsforslag til sagen, og det, vi tager stilling til her i aften, det er altså ikke den indstilling, som tidligere var udsendt, det er alene Økonomiudvalgets indstilling om, at vi viderefører vores dispensation og sender ansøgning om at få dispensation, så vi kan videreføre vores revisionsordning, som den er i dag.

Er der nogen, der ønsker ordet til det spørgsmål, og det er alene spørgsmålet om at indsende ansøgning om dispensation og ikke valg af revisionsmodel.

Mogens Lønborg (C): Jeg skal bare lige lidt opklarende. Ud fra referatet af ØU kan jeg se, at der har man udsat sagen. Det er klart, der er en frist, der gør, at man skal håndtere det ved så at bede om at få en fortsættelse af den nuværende ordning ind i næste valgperiode.

Men betyder det, at vi så vedtager model 1, som vi har i dag. Det har jeg forstået på gruppeformandsmødet, at det var det. Direkte adspurgt fik man det svar, at det er så model 1, vi vedtager, og så dermed gør vi ikke mere i den proces, eller det bliver jeg nødt til lige, for ellers har jeg et ændringsforslag, hvis det er, at vi fortsætter processen med at snakke model 1, 2, 3 osv. Det skal jeg lige have.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Det vi tager stilling til det er Økonomiudvalgets indstilling her til mødet i aften, og det er alene, at vi sender en dispensationsansøgning for at kunne videreføre den revisionsordning, vi har. Senere vil der komme en ny indstilling, som også vil afspejle den henvendelse, der vil komme fra Deloitte til Økonomiudvalget. Der vil man så tage stilling på baggrund af en ny indstilling fra økonomiforvaltningen. Det vi stemmer om nu det er alene ansøgning om at videreføre dispensationen i forhold til at have den revisionsordning, vi har i dag.

Mogens Lønborg, værsgo. (*Mogens Lønborg: Som ikke har noget*).

Indstillingen blev med det tekniske ændringsforslag godkendt uden afstemning.

Indstillingen blev dermed oversendt til Borgerrepræsentationens 2. behandling på mødet den 12. december 2013.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. november 2013****(Foreløbigt referat)**

4. Ændring af den organisatoriske placering for Københavns Ejendomme og Københavns Borgerservice (2013-0249219)

Indstilling om,

1. at der sker en overflytning af Københavns Ejendomme fra Kultur- og Fritidsudvalget til Økonomiudvalget og overflytning af Københavns Borgerservice fra Økonomiudvalget til Kultur- og Fritidsudvalget,
2. at Borgerrepræsentationen godkender ændringerne i Københavns Kommunes Styrelsesvedtægt som angivet i bilag 1,
3. at 2. at-punkt oversendes til 2. behandling i Borgerrepræsentationen, jf. den kommunale styrelseslov § 2, stk. 2, med henblik på ikrafttrædelse den 1. januar 2014,
4. at overborgmesteren - i perioden mellem Borgerrepræsentationens 1. og 2. behandling af ændringerne til styrelsesvedtægten - retter henvendelse til Økonomi- og indenrigsministeren om godkendelse af den ændrede midlertidige bestemmelse § 25 med virkning fra 1. januar 2014,
5. at samtlige bevillingsposter vedr. Københavns Ejendomme overføres til Økonomiudvalget, og at samtlige bevillingsposter vedr. Københavns Borgerservices overføres til Kultur- og Fritidsudvalget pr. 1. januar 2014. Den samlede overflytning af bevillinger og finansposter fremgår af bilag 2.
(Økonomiudvalget)
(Økonomiudvalgets beslutning eftersendes)
(1. behandling)

Indstillingen blev med det tekniske ændringsforslag godkendt uden afstemning**Indstillingen blev dermed oversendt til Borgerrepræsentationens 2. behandling på mødet den 12. december 2013.**

5. Indstilling om skærpet anvendelse af sociale klausuler (2013-59893)

Indstilling om,

1. at det i udbud af renoveringsopgaver, hvor lønudgiften skønnes at være mindst 3 mio. kr. og/eller den samlede entreprise skønnes at være mindst 8 mio. kr., skal vurderes, om der kan stilles krav om beskæftigelse af praktikanter ved arbejdets udførelse. For øvrige udbud på bygge/anlægsområdet og driftsområdet videreføres tærskelværdierne fra den nuværende ordning – 4 og 10 mio. kr. – for krav om beskæftigelse af praktikanter. Tærskelværdierne gælder også ved udbud af delentrepriser. Der kan i tilfælde, hvor det vurderes, at en opgave indeholder en særligt høj andel af faglært arbejde, stilles krav, selvom tærskelværdierne ikke er nået, jf. teksten nedenfor i afsnit 1 a.,
2. at der i fremtidige udbud, hvor der stilles krav om beskæftigelse af praktikanter, efter en konkret vurdering opfordres til, at tilbudsgivere tilbyder et større antal praktikantårsværk end det krævede, evt. ved at deltage i forsøg med korte praktikaftaler (ned til 2 måneder), eller, såfremt der er en lav andel af faglært arbejde i udbuddet, tilbyder f.eks. støttede beskæftigelsesforløb til udvalgte grupper af ledige eller uddannelsesforløb for studerende,
3. at tilbudsgivere i udbud, der ligger under tærskelværdierne, efter en konkret vurdering opfordres til at tilbyde beskæftigelse af et antal årsværk praktikanter, evt. ved at deltage i forsøg med korte praktikaftaler (ned til 2 måneder), eller, såfremt der er en lav andel af faglært arbejde i udbuddet, tilbyder

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. november 2013

(Foreløbigt referat)

f.eks. støttede beskæftigelsesforløb til udvalgte grupper af ledige eller uddannelsesforløb for studerende,

4. at de enheder i kommunen, der optræder som bygherrer – primært Center for Anlæg (Teknik- og Miljøforvaltningen) og Københavns Ejendomme (Kultur- og Fritidsforvaltningen) – etablerer en kommunal mærkningsordning, der kan synliggøre virksomhedernes engagement med hensyn til at tilbyde praktikpladser,

5. at forvaltningerne kan anvende beskæftigelse af praktikanter eller udvalgte grupper af ledige som et kriterium ved valg af leverandør, hvor det efter en konkret vurdering skønnes relevant,

6. at 'følg eller forklar- princippet' som defineret af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen integreres i ordningen for krav om beskæftigelse af praktikanter ved udbud over tærskelværdierne, jf. pkt. 1,

7. at forvaltningerne har implementeret de nye retningslinjer for alle nye kontrakter senest 1. januar 2014.

(Økonomiudvalget)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Signe Færch, værsgo.

Signe Færch (Ø): Tak for det. Ih, der er rumklang på i dag.

Jeg tager bare ordet for at sige, at vi i Enhedslisten synes, det er godt, man skærper de sociale klausuler, så man stiller krav om flere praktikpladser, men at vi synes, at den her skærpelse er for lille.

Vi kan se i indstillingen, at på over 2 år der har det resulteret i 193 praktikpladser, at de har indført de her sociale klausuler. Det er jo ingenting i forhold til, at der er 1.000 unge, der mangler en praktikplads.

Det her er et emne, hvor der er bred politisk enighed om, at der er brug for at gøre noget, så vi behøver ikke diskutere længere, om der er brug for det eller ej, nu er der tid til, at vi handler lidt mere.

Derfor synes vi, at de ændringsforslag, som De Radikale har fremsat i Økonomiudvalget, som jeg forstår, at ordføreren lige om lidt vil fremsætte heroppe, er en god idé, nemlig at man skærper yderligere, sådan at man ændrer grænserne fra den 4:10-modellen for både renoveringer og nybyggeri. Det vil betyde, at kravet vil komme i spil på flere kontrakter, og der vil komme flere praktikpladser.

Der er en diskussion omkring, hvad kan lade sig gøre, hvad kan ikke lade sig gøre. Men jeg synes, når jeg læser sagen igennem og læser de svar, der kommer fra forvaltningen, at det er meget tydeligt, at det her er ikke kun et juridisk spørgsmål, det her er politik. Der er nogle vejledninger fra nogle jurister, men som vi kan se, så blev vi oprindeligt vejledt i, at grænsen måtte hedde 5, så satte vi den selv til 4, og nu sætter vi den delvis ned til 3, så selvfølgelig kan man gøre mere, hvis man vil være mere ambitiøs, og det synes vi i Enhedslisten er en rigtig god idé at gøre.

Så derfor støtter vi De Radikales ændringsforslag.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til borgmester Anna Mee Allerslev, værsgo.

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Ja, som er meget enig med Enhedslisten i lige præcis den her problemstilling, og vi genfremsætter vores ændringsforslag, som netop er, at vi går fra 10 til 8 og fra 4 til 3, som Signe Færch fra Enhedslisten siger. Det gør vi, fordi vi heller ikke er overbeviste om, at vores forslag ikke vil være proportionalt. Sådan som vi læser indstillingen, så er der stadig væk en vurderingsmulighed, og den mener vi, vi er forpligtet til at bruge, når der er så mange unge, der stadig mangler en praktikplads.

Vi står i den situation, at der på en god dag er 850 unge, der mangler en praktikplads i København, på en dårlig dag er helt op til 1.100. Det synes vi er alt for mange.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. november 2013

(Foreløbigt referat)

Vi er rigtig glade for, at kommunen har været en foregangskommune og gået foran og indført netop de hårde sociale klausuler. Vi er også glade for, at vi har sat en vej for mange andre kommuner, vi håber også, at staten og mange andre følger med. Men vi kan også se, at de sociale klausuler, vi har haft, de har ikke været tilstrækkelige. Da vi startede med den grænse, som er 10 og 4 mio. kr., 10 på anlæg, 4 på service på lønudgifter, der havde vi en forventning om, at vi ville få 350 årsværk. Der må vi bare sige, at det er vi formentlig ikke lykkedes med, på nuværende tidspunkt har vi kun fået 183 årsværk, og det altså ikke nok, når situationen er så alvorlig.

Samtidig så har AE også været ude og sige flere gange, at en af de største udfordringer i fremtiden er, at Danmark kommer til at mangle faglært arbejdskraft, vi kommer faktisk til at mangle 30.000 faglærte arbejdere i Danmark i 2020, og det synes vi er dybt alvorligt.

Derfor vil vi gerne være med til, at vi i hovedstaden igen sætter dagsordenen og igen går foran og laver de sociale klausuler så godt som overhovedet muligt.

Noget af det, som vi er glade for, at vi er blevet bekræftet i i hele denne diskussion, er, at vores hårde sociale klausuler åbenbart også dækker serviceområderne. Det har der været meget tvivl om, men ved en nærmere gennemlæsning er vi blevet bekræftet i fra økonomiforvaltningen, at det er sådan, det er tilfældet. Det er vi selvfølgelig glade for, fordi alle de steder, hvor der er et uddannelsespotentiale, og hvor der mangler praktikpladser, jamen der vil vi gerne have, vi bruger vores hårde sociale klausuler. Vi var oprindelige af den opfattelse, at vores sociale klausuler ikke gjaldt servicefag og andre, men det gør det altså.

Noget af det, som vi så er bekymrede for, det er, at vi ikke har et overblik over, om de rent faktisk bliver brugt, om de rent faktisk virker, så det er noget af det, vi gerne vil have, at vi i den kommende samling får fokus på altså, at vores hårde sociale klausuler også kommer til nytte i andre fag end bygge-anlæg. For selv om det er bygge-anlæg, der er hårdest ramt, så er det altså et problem for rigtig mange unge mennesker i stort set alle områder.

Man kan så sige, om Enhedslisten og Radikale har været ufleksible i vores tilgang til hårde sociale klausuler. Der vil jeg sige, det mener jeg faktisk ikke, vi har været. Jeg mener, vi startede med et langt hårdere ændringsforslag, fordi vi var usikre på, hvor proportionalitetsgrænsen lå, men i og med at vi ikke har kunnet få at vide, hvad den egentlige proportionalitetsgrænse er, bare at det, vi har stillet, er for hårdt, så må vi prøve os frem, så derfor fastholder vi vores nye ændringsforslag med at sige, vi tror sådan set, det er rimeligt og inden for grænsen, hvis vi går ned til 8 mio. kr. i forhold til anlæg, 3 mio. kr. i forhold til service, og der er stadig rigtig mange opgaver i Københavns Kommune, som vil falde ind under den grænse, så vi kunne få endnu flere praktikpladser.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så giver jeg ordet til Susanne Hedlund.

Susan Hedlund (A): Tak.

Jamen vi er i Socialdemokraterne utroligt tilfredse med, at vi får lagt et fokusskift omkring praktikpladserne. Vi er også tilfredse med, at der sker en skærpelse, og at man forsøger at få implementeret det her og så også få fulgt op på det og se, hvad sker der, når man får skabt det her fokus. Vi vil meget, meget gerne i hvert fald have nogle resultater ud af de her sociale klausuler, og som også ser bedre ud, end de har gjort tidligere.

Tak.

Carl Christian Ebbesen (O): Det skal ikke være nogen hemmelighed, at Dansk Folkeparti i den grad ønsker at bruge det her værktøj, og det er heller ikke nogen hemmelighed, at vi så er nødt til at gøre det her på kommunalt plan, så meget som vi overhovedet kan. Når regeringens støtteparti åben-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. november 2013

(Foreløbigt referat)

bart ikke kan få noget igennem i finanslovsforhandlingerne på Christiansborg, så er vi jo nødt til at kæmpe kampen her.

Jeg går på talerstolen for at meddele, at Dansk Folkeparti vil støtte Enhedslistens og De Radikales ændringsforslag, fordi det er vigtigt, at vi prøver at udvide det her så meget som overhovedet muligt.

Så kun for at meddele, at vi her i Borgerrepræsentationen altså støtter ændringsforslaget.

Flemming Steen Munch (V): Det er sagt før, og jeg vil gentage det, også Venstre synes, der skal udfoldes store bestræbelser for at skabe lære- og praktikpladser. Der, hvor vi adskiller os tilsyneladende fra et større flertal herinde er, at vi mener, at det skal ske gennem frivillige aftaler med erhvervslivet. Vi er bange for, at tvang det gør, at for mange virksomheder vil holde sig tilbage og ikke turde gå ind i et lærlingeforløb i forbindelse med en kontraktindgåelse.

Så derfor hælder vi til den opfattelse, at der skal skabes en frivillig aftale med erhvervslivet. Det er set i Vejle f.eks., hvor man har en glimrende aftale, hvor man på ganske kort tid har skabt et meget stort antal lære- og praktikpladser. Så det kan altså lade sig gøre uden tvang, hvis man bare er villig til at indgå en aftale i stedet for at bruge pisken hver gang.

Vi er bange for, at det kan være meget vanskeligt også at kontrollere overholdelsen af disse sociale klausuler, specielt i forbindelse med, hvor virksomheder bruger underentreprenører. Man kan vel ikke forestille sig, at vi fra dansk side skal ud for at foretage en gennemgribende undersøgelse af, hvorvidt de sociale klausuler, danske arbejdsmiljøforhold m.v. er overholdt i en polsk eller i en kinesisk virksomhed.

Så vi synes, at det her behårde postulat om, at vi skal have med djævlens vold og magt disse sociale klausuler, kan virke hæmmende på, at i sidste ende at skabe det nødvendige antal praktikpladser.

Lars Berg Dueholm (I): Jamen vores holdning til sociale klausuler både på Rådhuset og på Christiansborg er sådan set også krystalklar, vi er imod det. Vi mener, at markedet selv kan regulere de her ansættelser, ligesom markedet regulerer eller bør regulere alle mulige andre ansættelser.

Hvis en arbejdsgiver ikke har lyst til at ansætte en lærling, en praktikant, ja, så er det, fordi arbejdsgiveren ikke får noget ud af det. Så er det, fordi den arbejdskraft er for dyr i forhold til den gevinst, som arbejdsgiveren får ud af det.

Så kan man sige, er det noget, vi har empiri for, ud over alle mulige typer økonomibøger, ja, det er det. I Schweiz er der rigtig gode erfaringer med lavere lærlingelønninger, og der er der langt flere praktikpladser.

Jeg må også sige, jeg synes også selv, at der er et skisma i forskellen mellem ydelser til dem, der måtte læse en boglig uddannelse, og dem der måtte læse en håndværksmæssig uddannelse og have et praktikforløb.

Så vi peger på en nedsættelse af lønniveauet for praktikanter og lærlinge som et langt bedre instrument til at skaffe de nødvendige praktikpladser, som vi jo alle sammen er enige om er en god idé.

Sisse Marie Welling (F): Vi er rigtig glade for i SF, at vi står her i dag og kan stramme de sociale klausuler. Der skal heller ikke herske nogen tvivl om, at hvis det var lovligt at kræve, at for hver krone, som kommunen brugte, så krævede man også, at virksomhederne tog et socialt ansvar, så ville vi kræve det.

Men vi mener, at det forslag, der ligger her og nu, er indenfor, hvad man sådan kan inden for de juridiske rammer, og vi ønsker ikke, at man skal ud i en eller anden EU-retssag eller noget i den stil, fordi man er for ivrig med at stramme reglerne. Men vi vil meget gerne på et senere tidspunkt kigge på, om det er muligt at stramme reglerne yderligere, end vi gør det i dag.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. november 2013

(Foreløbigt referat)

Signe Færch (Ø): Jeg vil starte med at sige til Liberal Alliances ordfører, at man godt nok skal have læst mange tekstbøger og mange teoribøger, hvis man tror, at det her er noget, markedet kan løse. Vi kan jo fylde Rådhuspladsen med 1.000 lærlinge, som ikke kan få lov til at gøre deres uddannelse færdig, og så kan man jo tage den empiri og føle på, at det her kan markedet i hvert fald ikke finde ud af at løse. Så kan vi jo fortælle dem, at de bare skal have en løn, de ikke kan leve af, og så vil alt blive bedre. Men jeg tror nu ikke, det er vejen at gå.

Men det der bragte mig herop, det var Socialdemokraternes ordfører, Susan Hedlund, som taler om, synes jeg, to meget vigtige ting, nemlig fokus og resultater. Det er jo ikke nødvendigvis det samme, det ved vi jo lige præcis på det her område, fordi man må sige, at spørgsmålet omkring praktikpladser er et af de politiske emner, som har haft allerstørst fokus herinde i den her periode, det synes jeg har været rigtig godt. Men vi kan jo samtidig se, at der har desværre ikke fulgt resultater med, vi er ikke i nærheden af at være tæt på at løse praktikpladssituationen, og det er noget rigtig, rigtig møg.

Så derfor er jeg også fuldstændig uforstående overfor, at man ikke har lyst til at gå så langt, man overhovedet kan i forhold til at skærpe de her sociale klausuler, fordi vi skal have skabt flere praktikpladser. Det er ikke rigtigt, når SF's ordfører siger, at det her er, hvad der kan lade sig gøre inden for det juridiske, det viser jo meget klart, at det her er politik, det er ikke jura. Der ligger ikke en afgørelse på, at det er ulovligt at stramme yderligere, tværtimod der ligger en udtalelse, der mener, at nu er en 10:4/3:8 model, det vi kan gå allerlængst, engang fik vi at vide, at det var 10:4, der var det, vi allerlængst kunne gå. Da man oprindeligt lavede klausulerne, fik man en udtalelse, der hed, at 5 mio. var det laveste, man kunne gå. Så det her er jo politik, og vi er frontløbere i København, det skal vi være, og vi skal turde at presse det, fordi så kan vi også være med til at rykke nogle andre.

Så derfor så forstår jeg ikke, at man ikke vil gå så langt, man overhovedet kan. Nu melder SF ud, det synes jeg er godt, at man gerne vil være med til at stramme på et senere tidspunkt måske. Og derfor kunne jeg godt tænke mig at høre Socialdemokraterne, hvis nu den her fokus ikke resulterer i resultater, som vi har set før, hvis vi ikke får et betydeligt løft i antallet af praktikpladser som følge af denne her meget lille stramning, vi laver i dag, vil Socialdemokraterne så være med til at stramme, når vi ser resultaterne, hvis de ikke er tilfredsstillende.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg er rigtig glad for den store opslutning, der er fra Borgerrepræsentationen til, at København skal fastholde sin position som en foregangskommune. Tilbage i 2010 tog vi den beslutning, at vi på trods af den daværende undervisningsministers modstand og direkte advarsler mod at gå i det her spor, at så gjorde vi det. Vi har fundet en model, som vi har arbejdet med nu i en årrække, og den er jeg glad for efterhånden har vundet bred udbredelse til andre kommuner og taget den til sig.

Vi har så også arbejdet med her i Borgerrepræsentationen, om vi kan få videre inden for de proportionalitetshensyn, der skal lægges her. Vi har arbejdet grundlæggende med det her i økonomiforvaltningen og også i Økonomiudvalget, og det, vi har fundet ud af, det er sådan set til Enhedslistens ordfører, at vi forventer, at vi kan gå videre, når det drejer sig om noget, hvor der er en større grad af faglært arbejde, nemlig vedligeholdelsesarbejder. Der er en grad af større faglært arbejde i, det er det, der kan bære at der kommer flere praktikpladser i modsætning til nybyggeri, hvor der er mindre faglært arbejde i forbindelse med. Det gør, at vi mener, at vi inden for proportionalitetshensynet kan gå ned på 3 mio. og henholdsvis 3 mio. på service og 8 mio. på anlæg.

Men det her er jo rigtigt nok, der er ikke nogen eksakt videnskab i det her. Dem der stemmer forvaltningen ned bærer selvfølgelig et ansvar for, at hvis Københavns Kommune efterfølgende får en sag fra Nævnet for Udbud, hvor vi bliver underkendt, at man så har underkendt Københavns Kommunes økonomiforvaltning, som har arbejdet meget grundlæggende med det her spørgsmål. Det siger jeg

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. november 2013

(Foreløbigt referat)

ikke som en trussel, jeg siger bare, at når man tager det ansvar og stemmer imod den anbefaling, man får fra forvaltningen, så skal man også kunne stå til ansvar for det.

Der er ingen tvivl om, at Danmark har brug for flere faglærte, det hørte vi også for ganske nylig som et opråb fra Dansk Industris administrerende direktør. Jeg beklager, at vi kunne være kommet i gang med det her noget tidligere, at Danmark ikke havde fået lavet klausuler, arbejdsklausuler på praktikpladser, fordi det er en realitet, at vi har brug for flere faglærte på det danske arbejdsmarked og der for også et ønske om, at flere unge skal kunne færdiggøre deres uddannelse.

Jeg håber også, at den model, vi nu arbejder med, kan blive en national model, må også vække lidt eftertanke hos De Radikale, at erhvervslivet skal forholde sig til rigtig mange forskellige kommunale ordninger på det her felt, fordi det gør det administrerbart meget uoverskueligt for erhvervslivet. Man må håbe, at Folketinget på et tidspunkt laver en national model, der også afspejler de erfaringer, som er ude i kommunerne.

Jeg synes, det er rigtig godt, vi holder presset, vi ligger i front, og det skal vi blive ved med at gøre.

(Kort bemærkning).

Signe Færch (Ø): Er det ikke sådan noget med, at så skal formanden give flødeboller eller et eller andet til hele salen.

Jeg vil bare gentage spørgsmålet, som jeg før stillede til Socialdemokraternes ordfører, som jeg nu kan stille til overborgmesteren i forhold til, hvad vi gør, hvis det her nu skulle vise sig ikke til min store overraskelse, hvis det her skulle vise sig ikke at give de resultater, vi håber på.

Fordi jeg er rigtig glad for, at overborgmesteren siger, at det her er ikke en eksakt videnskab, og der ligger ikke en bestemt grænse, vi kan gå til. Det er en vurdering, og det er et politisk spørgsmål.

Vil Socialdemokraterne være med til at stramme, hvis vi ikke får resultater ud af den her stramning, eller hvad har man så tænkt sig at sige til de tusind mennesker, som ikke kan gennemføre en uddannelse i København.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg er helt enig i, at vi skal gøre alt, hvad vi kan, vi er heldigvis ikke den eneste arbejdsgiver i den her by, alle andre arbejdsgivere skal også bære deres ansvar. Vi påtager os et meget stort ansvar internt i vores kommune, vi har det højeste antal praktikpladser i vores egen forvaltning, end vi nogen sinde har haft, 1.500 praktikpladser har vi i vores egen forvaltning. Det er det umiddelbare arbejdsgiveransvar, som Signe Færch med rette kan sige, at der skal vi ligge højt.

Når det så drejer sig om det, vi kan påvirke ude i det private, der er vi altså fuldstændig i front Københavns Kommune, det er jeg glad for, at Enhedslisten har bakket op om, at København skal være. Vi går videre nu i forhold til vedligeholdelsesarbejder, vi bringer grænseværdierne ned her. Vi tror på, at det er inden for proportionalitetsskiven.

Det er klart, at det her bevæger sig, og det har også bevæget sig fuldstændig fra, at vi havde en regering, der sagde, det var ulovligt at stille arbejdsklausuler på praktikpladser til i dag også, at det har bred støtte her i vores Borgerrepræsentation, og forhåbentlig også kan få det i Folketinget. Vi vil altså som Socialdemokrater blive ved med at arbejde med det her. Jeg er rigtig glad for, at vi har opbygget en stærk kompetenceekspertise i Københavns Kommune på det her. Det er også den anerkendelse, jeg gerne vil være med til at give de medarbejdere i Københavns Kommune, der har arbejdet med det her, at vi ikke bringer dem ud over kanten i forhold til at få dårlige sager i Nævnet for Udbud, hvor det kan føre til, at Københavns Kommune får sanktioner forbundet med det.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. november 2013

(Foreløbigt referat)

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Jeg er glad for overborgmesterens råd til, hvad Det Radikale Venstre skal mene, så kan jeg glæde overborgmesteren med, at vi skam har sagt ved flere lejligheder, at vi håber, at det bliver nationale standarder, sådan så der ikke kommer 98 forskellige x antal statslige og 5 fra regionerne. Vi synes klart, at det er noget, der skal national handling på.

Men jeg er nødt til at sige til SF's ordfører, at det altså ikke er en klokkeklar juridisk vurdering. Hvis man kigger på Århus' sociale klausuler, så har de de samme grænseværdier, som vi har i København. Til gengæld er der yderligere et krav om nyansættelser. Det må man sige, og det er der rigtig mange andre, der siger, er en skærpelse i forhold til dem, vi har i København.

Det vil også sige i hvert fald i min sådan købmandslogik, at hvis de kan skærpe, uden de er ulovlige eller i hvert fald dømt ulovlige, så burde vi også kunne nedsætte grænsen, fordi vi ikke har det krav om nyansættelser, eller vi kan i hvert fald prøve det.

Det er bare for at sige præcis, som Signe Færch fra Enhedslisten også har sagt hele vejen igennem, den er ikke klokkeklar den her juridiske vurdering, det handler også om politisk vilje. Jeg er godt klar over, at det, vi oprindeligt foreslog med en halvering, det måske var at trække den for langt, men i det oprindelige ændringsforslag der var det også tydeligt for os, at det, vi bad om, det var, at hvis ikke det var proportionalt, så et andet bud på, hvad det var, økonomiforvaltningen så mente var proportionalt.

Det har vi så ikke fået andet end en pure afvisning. Derfor så fastholder vi vores ændringsforslag. Og i det ændringsforslag der står også, netop fordi det, som jeg sagde før, at vi er bekymrede for, at de hårde sociale klausuler ikke bliver brugt på andre fagområder, at vi gerne vil have, at man undersøger, om det bliver brugt. Det synes jeg var rigtig ærgerligt, at et flertal af partierne i Økonomiudvalget ikke ville have, altså en undersøgelse af, om det rent faktisk bliver brugt, eftersom der ikke er nogen, der har overblikket over, om det bliver brugt. Så det håber jeg, at vi i det mindste her i Borgerrepræsentationen kan blive enige om, at vi så får et overblik over, om vores sociale klausuler bliver brugt efter hensigten på de andre fagområder.

Så jeg håber, man ikke bare vil afvise ændringsforslaget fuldstændig, men i det mindste vil stemme for det med, at vi finder ud af, om vores sociale klausuler bliver brugt efter hensigt.

Sisse Marie Welling (F): Hvis vi den bedste verden kunne bestemme, at for hver krone Københavns Kommune handler med folk, så kunne vi også kræve praktikpladser, så ville vi gøre det. Men det er også sådan, så man er nødt til at være realistisk, og det er altså nødt til at være nogle regler, som vi gennemfører, som også holder ude i virkeligheden, og som kan holde til at komme i Nævnet for Udbud.

Det andet, der har været vigtigt for os, det var at få de her regler igennem, det her er en sag, der har været sendt tilbage til forvaltningen 3 gange for at se, om man kunne skærpe den mere. Forvaltningen er hver gang kommet tilbage og sagt, man kan ikke skærpe de sociale klausuler mere, det er ikke deres vurdering, at man kan det.

Vi står overfor ved årsskiftet at skulle indgå rigtig mange nye kontrakter. For os i SF er det vigtigt, at vi får de bedst mulige regler hurtigst muligt, og vi ikke venter 4 måneder endnu, hvor der kan indgås en masse nye kontrakter med de gamle regler for sociale klausuler. Vi er villige til at se på, kan man stramme om et halvt år eller et helt år yderligere, men lige nu er det de mest ambitiøse sociale klausuler, vi kan få igennem.

Derfor stemmer vi for det, som det ligger i dag.

Susan Hedlund (A): Jeg kan jo fortsætte, hvor ordføreren for SF slap, og det gør vi sådan set også, vi mener sådan set, at ved at lave det, vi har gjort, og også skærpet i forhold til værdierne, så er vi sådan set derude, hvor det er så langt, som man kan gå på nuværende tidspunkt. Og at man i den sam-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. november 2013

(Foreløbigt referat)

menhæng jo også, man kan næsten blande den næste sag ind i, der har man jo sådan set en kontrolenhed, og det er det, vi skal tage stilling til i den næste sag, hvor man kan gå ud og finde ud af, hvad sker der ude på arbejdspladserne, og hvad er det, man gør.

Jo, Signe Færch vi har meget, meget stort fokus på praktikpladser.

Signe Færch (Ø): Jamen jeg er rigtig glad for, at Socialdemokraterne har stort fokus på praktikpladser, og det mener jeg oprigtigt.

Jeg er også glad for alle de fremskridt, overborgmesteren remser op, og jeg synes, det er godt, at vi konstant diskuterer det her, hvordan kan vi gøre det bedre og føje nye ting til.

Som jeg også startede med at sige, vi er jo ikke politisk uenige om, at det her er et stort problem, og der skal gøres noget. Problemet er, at al den fokus og al den politiske enighed, det kan folk, der står og mangler en praktikplads ikke bruge til en fløjtende fis, det må jeg sikkert ikke sige. Altså det er jo helt ligegyldigt, hvis det ikke giver resultater.

Derfor så bliver vi nødt til at diskutere åbent, hvad gør vi, hvis vi ikke får de resultater, vi håber på, for de sociale klausuler har jo stået som den lysende Messias i København, det er den måde, vi løser problemet på. Derfor synes jeg, vi bliver nødt til at diskutere, hvad gør vi så, når det viser sig, at på over 2 år så skaber det sølle 183, 183 er godt for alle dem, der har fået en plads, men som jo ikke er godt for de mere end 800, som stadig væk mangler.

Derfor så gentager jeg mit spørgsmål i håbet om, at overborgmesteren har lyst til at svare eller Socialdemokraternes ordfører, hvis man ikke ser resultater, vil man så være med til at stramme, eller hvad vil man i så fald gøre.

Hvis jeg mod forventning ikke skulle få svar på det spørgsmål, så vil jeg bare varsle, at ved de kommende opgørelser der vil Enhedslisten rejse forespørgselsdebatter for at få lyst det her, så vi ikke glemmer og pudser vores glorie nu og så glemmer, at der ikke kommer noget ud af det her muligvis.

(Kort bemærkning).

Susan Hedlund (A): Jamen jeg vil bare sige til Enhedslistens ordfører, at det havde jeg heller ikke troet, at vi skulle komme til at glemme i den der sammenhæng. Men det ændrer ikke jo, at der rent faktisk er sket en skærpelse, og der skal ske noget opfølgning i forhold til den der skærpelse, og at man rent faktisk har skabt fokus på at få det ud i forvaltningerne i forhold til os selv, og at på det her punkt må også i forhold til opfølgning, der sker også en reaktion jo, hvis ikke det fungerer.

Borgmester **Anna Mee Allerslev:** Jeg kunne bare godt tænke mig, inden denne her diskussion er til ende, at få S og SF's holdning til, om de ikke synes, det er en god idé, at vi får set på, om vores sociale klausuler virker efter hensigten på alle de andre områder end bygge- og anlæg. Vi fik jo desværre ikke, synes jeg, en ordentlig diskussion af det i Økonomiudvalget.

Jeg er meget bekymret over, at vi siger, de gælder, men at vi ikke har et overblik over, om de rent faktisk bliver brugt. Bl.a. har vi lige haft et stort udbud på revision, og der har man også brug for sociale klausuler, og der er de, så vidt jeg ved, ikke blevet brugt, men der var ikke nogen, der kunne sige, om de var blevet brugt, eller om de ikke var blevet brugt.

Derfor synes jeg, det ville være godt, hvis vi fik den undersøgelse. Men jeg kunne godt tænke mig at høre S og SF.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er fremsat ændringsforslag om et nyt 7. og et nyt 8. "at" fra Enhedslisten og Det Radikale Venstre.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. november 2013
(Foreløbigt referat)

Det Radikale Venstre og Enhedslisten stillede følgende ændringsforslag (ÆF1) om et nyt 1.at-punkt:

”at det i udbud af renoveringsopgaver, hvor lønudgiften skønnes at være mindst 3 mio. kr. og/eller den samlede entreprise skønnes at være mindst 8 mio. kr., stilles krav om beskæftigelse af praktikanter ved arbejdets udførelse, med mindre det efter en konkret vurdering af den enkelte opgave viser sig, at der ikke er et tilstrækkeligt uddannelsespotentialt til stede. For øvrige udbud sænkes tærskelværdierne ved bygge- og anlægsopgaver til at være mindst 3 mio. kr. ved lønsummen og/eller den samlede entreprise skønnes at være mindst 8 mio. kr.. Her skal der i udgangspunktet stilles krav om beskæftigelse af praktikanter ved arbejdets udførelse, med mindre det efter en konkret vurdering af den enkelte opgave viser sig, at der ikke er et tilstrækkeligt uddannelsespotentialt til stede. Der kan i tilfælde, hvor det vurderes, at en opgave indeholder en særligt høj andel af faglært arbejde, stilles krav, selvom tærskelværdierne ikke er nået.”

Det Radikale Venstre og Enhedslisten stillede følgende ændringsforslag (ÆF2) om nye 7. og 8.at-punkter:

”7. at Økonomiforvaltningen undersøger om anvendelsen af sociale klausuler inden for serviceopgaver og driftsområdet bliver praktiseret i alle forvaltninger, sådan som Borgerrepræsentationen besluttede i 2010. Hvis ikke dette er tilfældet, bedes Økonomiforvaltningen sørge herfor.

8. at Økonomiudvalget i august 2014 får en indstilling med en opfølgning herfor.”

Ændringsforslag ÆF1 blev forkastet med 33 stemmer imod 15.

For stemte: B, 2 medlemmer af F (Marialise Rømer og Bjarne Fey), O og Ø.

Imod stemte: A, C, 10 medlemmer af F (Pernille Gaarde Bendix, Peter Thiele, Sisse Marie Berendt Welling, Iben Wiene Rathje, Trine Schaltz, Klaus Mygind, Ayfer Baykal, Ninna Thomsen, Claus Staal og Bjarne P. Nielsen), I, V og Sofie K. Led (løsgænger).

Følgende undlod at stemme: Signe Goldmann (løsgænger).

Ændringsforslag ÆF2 blev forkastet med 34 stemmer imod 13. 1 undlod.

For stemte: B, O og Ø.

Imod stemte: A, C, F, I, V og Sofie K. Led (løsgænger).

Følgende undlod at stemme: Signe Goldmann (løsgænger).

Indstillingen blev herefter godkendt med 39 stemmer imod 10.

For stemte: A, B, F, O, Signe Goldmann (løsgænger), Sofie K. Led (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: C, I og V.

Det Radikale Venstre videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen som Enhedslisten tilsluttede sig:

”Det Radikale Venstre og Enhedslisten konstaterer, at der ikke er flertal til at skærpe og forbedre de sociale klausuler i København, selvom København Kommune ikke har opnået 350 lærlinge som forudsat, men kun 183. Det Radikale Venstre og Enhedslisten synes, at det er ærgerligt, at flertallet i København ikke er villige til at nedsætte grænseværdierne til 3 mio. kr. i service og 8 mio. kr. i entreprise som et nyt udgangspunkt. Især fordi der tilmed er stillet forslag fra partiet om fleksibilitet, så udgangs-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. november 2013 (Foreløbigt referat)

punktet kan fraviges. Det Radikale Venstre og Enhedslisten er bekymrede for, at det går ud over de over 1.000 unge, der mangler en praktikplads, og derfor ikke kan færdiggøre deres uddannelse.”

Venstre videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen som Det Konservative Folkeparti tilsluttede sig:

”Venstre og Det Konservative Folkeparti stemmer imod og er bekymrede over, at vi på den her måde pålægger virksomhederne yderligere administrative byrder, uden synlig effekt. Derudover er det uhenigtsmæssigt, at Center for Anlæg (CAN) og Københavns Ejendomme (KEJD) ikke bliver kompenseret for det ekstra arbejde, de hermed bliver oplagt og er helt sikre på, at det har en negativ indflydelse på eksekveringshastigheden.”

=====

6. Udbud af kontrolenhed samt revidering af CSR-bilag (2013-0224830)

Indstilling om,

1. at fristerne i hhv. arbejdsklausulen og CSR-bilaget ændres, således at fristen for fremsendelse af dokumentation ændres fra 10 arbejdsdage til 5 arbejdsdage med mulighed for forlængelse til 10 arbejdsdage, og fristerne for den skriftlige redegørelse ændres fra 20 arbejdsdage til 10 arbejdsdage med mulighed for forlængelse til 20 arbejdsdage,
2. at forvaltningerne pålægges at indskrive den vedtagne arbejdsklausul i kontrakter om bygge- og anlægsopgaver samt tjenesteydelseskontrakter over 1 mio. kr.,
3. at vedlagte reviderede standard-kontraktbilag om sociale og etiske hensyn ved indkøb (bilag 2) godkendes.

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Socialdemokraterne videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen som Venstre og Dansk Folkeparti valgte at tilslutte sig:

”Partierne lægger vægt på, at det bliver tydeliggjort i udbudsmaterialet, at kontrolenhedens arbejde også består i selvstændige kontrolbesøg ude på arbejdspladserne, så

kontrollen med social dumping ikke bliver en skrivebordsøvelse langt fra de opgaver, som virksomhederne rent faktisk løser.”

=====

7. Ændring af praksis vedrørende forlængelse af uddannelsesaftaler, der udløber under elevens afholdelse af barsel/forældreorlov (2013-0228406)

Indstilling om,

1. at der foretages en praksisændring, således at uddannelsesaftaler, der udløber under afholdelse af elevens barsel/forældreorlov, forlænges.

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. november 2013

(Foreløbigt referat)

8. Garanti for lån i den nye rensekoncern (2013-0229410)

Indstilling om,

1. at Københavns Kommune, der pt. hæfter solidarisk for lån optaget af Lynettefællesskabet I/S i KommuneKredit, i forbindelse med etableringen af Rense-koncernen indtræder som garant for en andel af disse lån, som afspejler kommunens nuværende ejerandel i rensefællesskabet, i alt 164.110 t.kr.,
2. at Københavns Kommune opkræver 0,3 % p.a. i garantiprovision fra det nye renseselskab efter samme metode, som Københavns Kommunes øvrige garantiprovisioner, jf BR 2011-60665 (bilag 1),
3. at Økonomiforvaltningen får delegeret kompetencen til at korrigere provisionsatsen,
4. at Borgerrepræsentationen tager vedlagte notat om nye garantiprovisionssatser for HOFOR til efterretning (bilag 2).

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev med det tekniske ændringsforslag godkendt uden afstemning.

9. Endelig vedtagelse af lokalplanerne Århusgadekvarteret Vest og Trælastholmen i Nordhavn med kommuneplantillæg (2013-0195907)

Indstilling om,

1. at lokalplan "Århusgadekvarteret Vest i Nordhavn" (bilag 1) vedtages endeligt med de under afsnittet Løsning nævnte ændringer,
2. at lokalplan "Trælastholmen i Nordhavn" (bilag 2) vedtages endeligt med de under afsnittet Løsning nævnte ændringer,
3. at tillæg til Kommuneplan 2011 "Indre Nordhavn" (bilag 3) vedtages endeligt, samt
4. at udbygningsaftaler for henholdsvis "Århusgadekvarteret Vest" og "Trælastholmen" (bilag 8 og 9) samt byudviklingsaftale (bilag 10) med grundejerne vedtages.

(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver Jakob Næsager ordet.

Jakob Næsager (C): Tak for det.

Vi er rigtig glade for at få udbygget Nordhavnen og få den byudvikling, der følger med derude.

Derimod er vi rigtig kedede af, at man gentager den rigtig store fejl, man lavede ved parkeringsdækningen i Ørestad, at den nu kopieres og gentages ude i Nordhavnen, hvor man laver kollektiv parkeringsforsyning i stedet for den individuelle parkeringsforsyning. Det giver ekstremt mange problemer ude i Ørestad, og den er meget upædagogisk og meget svær at forklare.

Derfor genfremsætter vi det ændringsforslag, vi fremsatte i Teknik- og Miljøudvalget om, at der skal være en individuel parkeringsløsning i stedet for en kollektiv parkeringsløsning.

Lars Weiss (A): Jeg har blot taget ordet for at komme med en protokolbemærkning på vegne af Socialdemokraterne, Dansk Folkeparti, De Konservative, Venstre og De Radikale, og den lyder, som følger:

"Partierne ønsker indsatsen for at dæmme op for, at rockere koncentrerer sig i økonomiforvaltningens undersøgelse af mulighederne for at forhindre rockere i at etablere sig i boligområder og byud-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. november 2013

(Foreløbigt referat)

viklingsområder, og at dette arbejde iværksættes snarest muligt, jf. Økonomiudvalgets beslutning den 26. november 2013."

Det Konservative Folkeparti genfremsatte følgende ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen:

"At der i planerne laves en individuel parkeringsløsning i stedet for en kollektiv parkeringsløsning".

Det af Det Konservative Folkeparti fremsatte ændringsforslag blev forkastet med 34 stemmer imod 14.

For stemte: C, I, O og V.

Imod stemte: A, B, F, Signe Goldmann (løsgænger), Sofie K. Led (løsgænger) og Ø.

Indstillingen blev herefter godkendt med 38 stemmer imod 6. 4 undlod.

For stemte: A, B, F, V, Signe Goldmann (løsgænger), Sofie K. Led (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: C og I.

Følgende undlod at stemme: O.

Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre, Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning som SF og Liberal Alliance valgte at tilslutte sig:

"Partierne ønsker at indsatsen for at dæmme op for rockere koncentrerer sig i Økonomiforvaltningens undersøgelse af mulighederne for at forhindre rockere i at etablere sig i boligområder og byudviklingsområder, og at dette arbejde iværksættes snarest muligt jf. Økonomiudvalgets beslutning den 26. november 2013".

=====

10. Forslag til tillæg nr. 3 til lokalplan nr. 432 "Carlsberg II" (2013-0192898)

Indstilling om,

1. at forslag til tillæg nr. 3 til lokalplan nr. 432 (bilag 1) godkendes med henblik på offentliggørelse i 8 uger.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt med 32 stemmer imod 16.

For stemte: A, B, C, I, O, V og Sofie K. Led (løsgænger).

Imod stemte: F, Signe Goldmann (løsgænger) og Ø.

Der blev givet frist til mandag d. 2. december 2013 kl. 12.00 til afgivelse af mindretalsudtalelser.

SF og Enhedslisten ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"SF og Enhedslisten finder det væsentligt, at området får et godt byliv i form af et blandet boligbyggeri bestående af både bolig og erhverv. SF og Enhedslisten kan derfor ikke støtte forslaget til tillæg til lokalplanen, der vil muliggøre et erhvervsdomicil og dermed forringe områdets byliv".

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. november 2013

(Foreløbigt referat)

11. Tillæg nr. 3 til Spildevandsplan 2008 (2013-0196012)

Indstilling om,

1. at ”Forslag til spildevandsplantillæg nr. 3 til Spildevandsplan 2008” sendes i otte ugers offentlig høring,

2. at kompetencen til endeligt at vedtage ”Forslag til spildevandsplantillæg nr. 3 til Spildevandsplan 2008” efter endt offentlig høring delegeres til Teknik- og Miljøudvalget.

Det bemærkes, at HOFOR kun kan medfinansiere fælles klimatilpasningsprojekter med 100 % til og med 2015, hvorefter der p.t. kræves medfinansiering med 25 % fra kommunen. Kommunens egenfinansiering skal derfor indgå i budgetforhandlinger for 2016 og frem. HOFOR er underlagt prisloft, hvorfor det er en forudsætning, at HOFOR's økonomi samlet set kan løfte investeringerne i spildevandsplanen.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Der blev givet frist til mandag d. 2. december 2013 kl. 12.00 til afgivelse af mindretalsudtalelser.

12. Indstilling om afskaffelse af Vejnavnenævnet (2013-0236647)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen træffer beslutning om at opretholde Teknik- og Miljøudvalgets beslutning af 4. november 2013 om ikke at nedlægge Vejnavnenævnet med virkning fra udgangen af denne valgperiode.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Initiativret)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Det er Jakob Næsager, der har benyttet sig af initiativretten i Teknik- og Miljøudvalget. Derfor giver jeg ordet til Jakob Næsager, værsgo.

Jakob Næsager (C): Vi har behandlet forslaget i Teknik- og Miljøudvalget, hvor stemmerne stod lige, og derfor er den nu indbragt for den samlede Borgerrepræsentation.

Det er sådan, at Vejnavnenævnet alene er rådgivende over for Teknik- og Miljøudvalget, der er besluttede. Men i modsætning til så mange andre af vore rådgivende udvalg, så sidder der ingen sagkyndige i udvalget. Hvis vi har Billedkunstudvalget eller Musikudvalget, så sidder der sagkyndige til at rådgive politikerne. I Vejnavnenævnet sidder der politikere til at rådgive politikere. Når vi så gang på gang har valgt ikke at følge deres råd, så er det for så vidt spild og en unødigt bureaukratisk foranstaltning.

Derfor tænkte vi at lette hinanden og københavnere for den belastning.

Lars Berg Dueholm (I): Ja, det er jo den omvendte verden, det er jo et siddende medlem af Vejnavnenævnet, der efterfølger her på talerstolen et kommende medlem af Vejnavnenævnet.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. november 2013

(Foreløbigt referat)

Selv om at jeg ikke sandsynligvis, da jeg kommer til at sidde i Vejnavnenævnet efter 1. januar, så vil jeg stadig tale varmt for, at Vejnavnenævnet opretholdes. Alene af den årsag, at Teknik- og Miljøudvalget i forvejen har en meget fuld dagsorden, og der er rigtig mange sager, og der er også rigtig mange sager, som er meget omfangsrige, så vil blot ganske få vejnavne, som ikke på forhånd har været igennem en eller anden form for clearing og en eller anden form for drøftelse belaste dagsordenen unødigt meget.

Jeg tror, det der har været fejlen i det nuværende Vejnavnenævn er, at dette Vejnavnenævns sammensætning ikke nødvendigvis har tegnet et flertal hverken i Teknik- og Miljøudvalget eller i Borgerrepræsentationen. Det bærer jeg selv en del af skylden for i forbindelse med mit partiskifte, men jeg vil også sige, at der er et enkelt parti, som har valgt at indsætte et andet medlem af Vejnavnenævnet end en borgerrepræsentant, og det har også nogle gange forplumret Vejnavnenævnets stemmeafgivning set i forhold til både udvalgets og den samlede Borgerrepræsentations synspunkter.

Så jeg vil blot opfordre til, at de partier, der nu måtte blive repræsenteret i Vejnavnenævnet efter 1. januar, sørger for at udpege medlemmer, som også populært sagt kan tegne butikken og ikke kun har en egen dagsorden, fordi så vil problemet, som Jakob Næsager rejser, som også kun har været fremme ganske få gange efter min opfattelse, være løst. Jeg mener, at man her vil smide barnet ud med badevandet, hvis man af utilfredshed med eksempelvis Sassnitzsgade og Murmanskgade ønsker at afskaffe et helt rådgivende nævn.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Det er et medlemsforslag, som altså er bragt op på initiativretten. Derfor skal vi stemme om det. Dem der ønsker Vejnavnenævnet opretholdt skal stemme grønt, dem der ønsker det nedlagt skal stemme rødt. Det er en stemmeforklaring, fordi man godt kan slutte det modsatte, når man ser på titlen på indstillingen her. Så dem der ønsker Vejnavnenævnet opretholdt, de skal stemme grønt, og vi selv kan stemme.

Indstillingen blev forkastet med 24 stemmer imod 22. 2 undlod.

For stemte: A, I, V og Ø.

Imod stemte: B, C, F og O.

Følgende undlod at stemme: Signe Goldmann (løsgænger) og Sofie K. Led (løsgænger).

13. Vedrørende leje af private parkeringspladser samt Borgerrepræsentationens forslag om leje af pladser under Kvæsthusmolen (2013-0170882)

Indstilling om,

1. at Teknik- og Miljøforvaltningens redegørelse vedrørende muligheden for leje af kapacitet i kommende anlæg under Kvæsthusmolen tages til efterretning,
 2. at Teknik- og Miljøforvaltningen ikke arbejder videre med muligheden for, at Københavns Kommune lejer kapacitet i det kommende private p-anlæg under Kvæsthusmolen,
 3. at ændringsforslag til medlemsforslag "P-pladser på Kvæsthusmolen" fra Liberal Alliance, stillet på Borgerrepræsentationens møde 7. februar 2013, hermed er behandlet,
- Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Sagen blev taget af dagsordenen ved mødets start.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. november 2013****(Foreløbigt referat)****14. Indstilling om genopretning af parkering på Vennemindevej (2013-0238593)**

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen træffer beslutning om at opretholde Teknik- og Miljøudvalgets beslutning af 4. november 2013 om ikke at udarbejde forslag til genopretning af 70 p-pladser på Vennemindevej.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Initiativret)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Det er Karin Storgaard, der i Teknik- og Miljøudvalget har benyttet sig af initiativretten til at få sagen indbragt for Borgerrepræsentationen.

Karin Storgaard (O): Jeg beklager, der varede så længe, jeg kunne ikke komme ud fra min stol derhenne.

Allerførst vil jeg til denne her sag sige, at jeg er ked af, at jeg har vækket p-forligskredsen. Første gang, sagen blev behandlet i Teknik- og Miljøudvalget, var der så nogle, der sagde, at det var der en aftale om, og det var aftalebrud. Men der var ikke nogen, der sagde noget, dengang indkaldelsen kom ud til Miljø & Teknik.

Jeg må indrømme, at jeg ikke kan huske, at den hørte under forligskredsen, og jeg reagerer ikke på, at nogen pludselig tager om forligsbrud, og derfor havner sagen i Borgerrepræsentationen.

Men når det er sagt, så synes jeg nok, at en sag bør tages op igen, når det viser sig, at der er truffet en forkert beslutning. Vi oprettede en cykelbane i sin tid, og det var ganske udmærket. Vi nedlagde omkring 100 parkeringspladser, det var ikke så godt. Men det viser sig jo så, i det område, skal jeg lige sige, er der stor mangel på parkeringspladser, men det viste sig så, at det er meget få cyklister, der kører på denne her cykelbane. Det har jeg igennem længere tid holdt øje med, og der er altså ikke ret mange, der kører på den, det ligner faktisk taget en cykelsti eller en gade i det tidligere Østtyskland.

Jeg ved godt, at der er en enkelt en, der i lokalavisen har protesteret over det, men altså det er jo også rart at have en cykelsti for sig selv, det kan jo bare ikke lade sig gøre, og det er meget sjældent, at vi har det her i København.

Men det er ganske enkelt, at når man kører på cykel, jeg bliver i hvert fald ikke afskrækket af, at man siger, at vi skal ikke nedlægge den, og vi skal opretholde den. Jeg synes bestemt, med den mangel, der er på parkeringspladser i området, hvor folk holder i sidegaderne på kryds og på tværs, og så kan man sige, de holder ulovligt, det gør de mange gange, men det er faktisk taget, fordi der ikke er plads til parkeringen. Det skal jeg lige huske at sige, at det er beboernes biler, det er altså ikke pendernes biler.

Men jeg synes, man skulle overveje fremover, om vi ikke kan gøre noget, og vi er meget gerne med på at diskutere det nærmere, om det skal være de 70 pladser, eller om vi kan ændre det til noget andet.

Og så er der nogle, der taler om, jamen det koster penge, nej, det koster ikke ret mange penge, fordi det er en cykelbane, og det er hvide streger, der er på den, og det kan vi altså godt finde ud af på en eller anden led at få ændret.

Så jeg håber, man i hvert fald på sigt kan finde ud af at tage sagen op igen og få den diskuteret færdig.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. november 2013****(Foreløbigt referat)**

Lars Weiss (A): Det jeg har lidt svært ved at forstå ved Dansk Folkepartis forslag det er, at man indgår med åbne øjne og uden nogen arm vredet om på ryggen et budgetforlig, der siger, at man skal etablere en cykelbane på Vennemindevej.

At man så her efterfølgende uden at kontakte forligsparterne, uden at tage en drøftelse med forligsparterne om, kunne det være en god idé at korrigere for det her, siger, vi nedlægger cykelbanen, vi vil have parkeringspladserne tilbage.

Det synes jeg er dårlig politisk stil, jeg synes ikke, det er i orden, og derfor havde jeg egentlig forventet, at Dansk Folkeparti havde levet med, at denne her sag blev stemt ned i udvalget og kunne den vej rundt stå ved de budgetaftaler, man indgår.

Men jeg kan forstå, sådan kan det ikke være, det siger lidet om, hvor seriøst man kan tillade sig at tage Dansk Folkeparti i den type af sager, når der indgås budgetforlig.

Jakob Næsager (C): Fuldt og helt bag parkeringsforliget. Vennemindevej ligger som bekendt uden for betalingszonen, og dermed burde det også være uden for budgetområdet. Så det burde være klaret med det. Eller uden for parkeringsforliget. Så det skulle være klaret.

Jeg vil gerne genfremsætte det ændringsforslag fra Teknik- og Miljøudvalget om, at vi bevarer cykelstien, men at vi laver parkering hele vejen ved Vennesmindevej, ligesom der er i den nordlige del af det. Der har man formået at lave både parkering og cykelsti. Så den model kunne man jo passende lave helt ned til den sydlige del ned til Fælledparken.

Karin Storgaard (O): Jeg vil bare sige til Lars Weiss, at jeg gjorde opmærksom på i mit første indlæg her, at jeg havde ikke været opmærksom på det. Og så kunne man i stedet for at vente med at sige det til udvalget, kunne man jo have sagt det, da man så dagsordenen og sige, jamen hør, der er et eller andet, der er galt her, altså det synes jeg da godt, man kunne hjælpe hinanden.

Jeg har det altså sådan, jeg stoler ikke altid på folk, og når man sidder i udvalget, og der er nogle, der siger det ene og det andet, så siger jeg til mig selv, jamen det ved jeg ikke noget om, og jeg stoler ikke altid på, at de informationer, jeg får, er rigtige. Det er selvfølgelig ret problem.

Men hvis man nu havde sagt det, da indkaldelsen kom ud og sagt, hør du, hvad er det for noget, kunne du ikke lige, kan vi ikke lige snakke om det, jamen så havde der ikke været noget problem.

Med hensyn til Jakob Næsagers ændringsforslag så synes jeg, det er i orden, det er i hvert fald bedre end ingenting.

(Kort bemærkning).

Lars Weiss (A): Det er store krav, Karin Storgaard stiller, at vi skulle sige det til hende. Vi sagde det til hende, men hun stolede ikke på os. Jeg ved ikke, hvorledes man ellers skulle have gjort det, skulle vi være kommet med en edsvoren erklæring underskrevet af publicus notarius for, at Karin Storgaard ville acceptere, at det her var en del af et budgetforlig eller hvordan.

Vi tog fat i Dansk Folkeparti og sagde, det her er et budgetforlig, som Socialdemokrater overholder vi budgetforligene, og vi opfordrer Dansk Folkeparti til at gøre det samme.

(Kort bemærkning).

Karin Storgaard (O): Jeg vil da bare her til sidst sige til Lars Weiss, at vi kommer jo ikke videre, fordi Lars Weiss og Socialdemokraterne er åbenbart stædige i det her tilfælde. Jeg har jo næsten sagt undskyld, at man så siger, o.k. det er i orden, så snakker vi ikke mere om det. Så det var bare det sidste ord her.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. november 2013

(Foreløbigt referat)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Førte det frem til, at forslaget blev trukket eller blev det opretholdt. Skal vi stemme, altså bliver forslaget opretholdt. Forslaget er opretholdt af Det Konservative Folkeparti.

Forløbet af sagen har været den, at Dansk Folkeparti har trukket sit hovedforslag, da det jo var budgetstof, men Det Konservative Folkeparti har opretholdt et ændringsforslag, der var stillet til forslaget, som lyder, "at teknik- og miljøforvaltningen skal oprette p-pladser i stil med dem, der ligger i den sydlige ende af Vennemindevej."

Det Konservative Folkeparti genfremsatte følgende ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen:

"At Teknik- og Miljøforvaltningen skal oprette p-pladser i stil med dem, der ligger i den sydlige ende af Vennemindevej".

Det af Det Konservative Folkeparti fremsatte ændringsforslag blev forkastet med 35 stemmer imod 13.

For stemte: C, I, O og V.

Imod stemte: A, B, F, Signe Goldmann (løsgænger), Sofie K. Led (løsgænger) og Ø.

Indstillingen blev herefter godkendt uden afstemning.

15. Budget 2014 og tillægsbevilling til anlægsprojekter på Teknik- og Miljøudvalgets område (2013-0197317)

Indstilling om,

1. at der frigives en anlægsbevilling på 33,6 mio. kr. til at dække merforbruget på anlægsprojekterne "Trafiksikkerhed ved Kulturhus Nordvest", "Øster Allé", "Artillerivej" samt "Købmagergade, Hauser Plads og Kulturvet". Anlægsbevillingen er finansieret af Teknik- og Miljøudvalgets udisponerede anlægsramme i 2017 og skal frigives i 2013.

Det indskræpes, at der jf. bevillingsreglerne skal indhentes en anlægsbevilling i Borgerrepræsentationen, før anlægsudgifter kan afholdes.

Det forudsættes, at der som følge af indstillingen skal ske en omplacering af 33,6 mio. kr. (2013 p/l) fra 2017 til 2013 i den næstkommende sag om anlægsperiodisering, som forelægges

Borgerrepræsentationen den 12. december 2013.

Det forudsættes endvidere, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg skal lige gøre opmærksom på, at punktet omkring valgklagesagen har nu været tilgængeligt på nettet i længere tid. Hvis der er nogle, der stadig væk gerne vil læse den på papir, så kan man få den heroppe i sekretariatet på papir også, hvis man har brug for det. Det skal i hvert fald ikke være formalia, der gjorde, at vi ikke kan behandle den, når vi kommer til punktet.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. november 2013

(Foreløbigt referat)

16. Efterbetaling af vejafvandingsbidrag (2013-0194505)

Indstilling om,

1. at der foretages en udbetaling på 3,93 mio. kr. til HOFOR Spildevand København A/S og derved nedbringer Teknik- og Miljøudvalgets kortfristede gæld med 3,93 mio. kr.
2. at den resterende del af hensættelsen til vejafvandingsbidrag i regnskab 2012 på 0,74 mio. kr. tilfalder Økonomiudvalgets finansposter (kassen), jf. tabel 1 i Økonomiafsnittet.

Det bemærkes, at efterbetalingen på 3,93 mio. kr. ikke indgår som et kassetræk i Budget 2013.

Kassetrækket er derimod indregnet i den reelle kasse, da denne opgøres under hensynstagen til kommunens kortfristede gæld pr. ultimo 2012, hvormed kommunens reelle kassebeholdning er uforandret. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

17. Ændring af byggesagsgebyrer (2013-0197842)

Indstilling om,

1. at gældende gebyrbestemmelser for byggesagsbehandling ophæves pr. 31. december 2013 og fra den 1. januar 2014 erstattes af nye gebyrbestemmelser.
2. at gebyrbestemmelserne ændres, så byggesagsgebyrer opkræves hos ejendommens ejer.
3. at byggesagsgebyrer i 2014 beregnes med et grundbeløb på 5.000 kr. og derudover 157 kr. pr. kvadratmeter byggeri.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Flemming Steen Munch (V): Det er ikke for at lægge op til en meget stor debat, men bare for at henlede opmærksomheden på, at vi i København har nogle helt uhørt høje byggesagsgebyrer, hvis man sammenligner med de såkaldte 6-byer. En 20 m² garage den tager man 684 kr. for i Ålborg, 2.000 for i København. Et almindeligt enfamiliehus er der en forskel på 4.000-5.000 kr., og kommer man op i lidt større bygninger, så er der forskel fra 37.000 fra den lave og så til 875.000 i København. Det synes vi er nogle helt uhørt høje gebyrer at tage for en sagsbehandling, som formentlig er fuldstændig identiske landet over. Så det eneste, der adskiller prisen, det er altså en kommunegrænse.

Derfor har vi en protokolbemærkning, der hedder, at Venstre finder Københavns Kommunes byggesagsgebyrer alt for høje, ikke mindst når København sammenlignes med 6-byerne. Derfor vil Venstre tage byggesagsgebyrerne med i forhandlingerne om budget 15 med henblik på gebyrnedsettelse.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

18. Valg af overordnet metode for skybrudsplan, Indre By (2013-0186753)

Indstilling om,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. november 2013

(Foreløbigt referat)

1. at konkretiseringen af skybrudsplan for Indre By anvendes som grundlag for udarbejdelse af projektforslag til anlægsprojekter (bilag 1),
2. at skybrudssikring af området omkring H.C. Andersens Boulevard gennemføres som en overfladeløsning,
3. at skybrudssikring af området omkring Grønningen/Esplanaden udføres som en løsning, der omfatter udledning af skybrudsvand til Kastelsgraven.

Det bemærkes, at HOFOR kun kan medfinansiere fælles klimatilpasningsprojekter med 100 % til og med 2015, hvorefter der p.t. kræves medfinansiering med 25 % fra kommunen. Kommunens egenfinansiering skal derfor indgå i budgetforhandlinger for 2016 og frem. HOFOR er underlagt prisloft, hvorfor det er en forudsætning, at HOFOR's økonomi samlet set kan løfte investeringerne til klimatilpasninger.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme
(Teknik- og Miljøudvalget)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Er der nogen, der ønsker ordet til den? Det gør Jakob Næsager, værsgo.

Jakob Næsager (C): Tak for det.

Vi vil gerne have overskydende regnvand ledt væk fra Indre By, vi vil dog være ualmindeligt kedte af, der skal graves op både i Vester Voldgade igen igen igen, og H.C. Andersens Boulevard, så vi vil gerne bede om separat afstemning om 1. at, som vi agter at stemme imod.

Og så vil vi gerne videreføre vores protokolbemærkninger.

Der ønskedes separat afstemning om indstillingens 1. at-punkt.

1.at-punkt blev godkendt med 30 stemmer imod 12.

For stemte: A, B, F, Signe Goldmann (løsgænger), Sofie K. Led (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: C, I, O og V.

Indstillingen blev herefter godkendt uden afstemning.

Det Konservative Folkeparti videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Dansk Folkeparti og Liberal Alliance valgte at tilslutte sig:

”Partierne kan ikke støtte forslaget om igen at grave Vester Voldgade op forfra, og forslaget om at nedlægge parkeringspladser kan vi heller ikke støtte, idet vi ikke ser et modsætningsforhold mellem parkering og håndtering af 100 årsregn.”

Socialdemokraterne ønskede at videreføre udvalgets protokolbemærkning som deres egen:

”Socialdemokraterne bemærker, at Teknik- og Miljøudvalget ikke herved har taget stilling til de enkelte projekter, som afventer den endelige implementering foråret 2014. Det er vigtigt, at forvaltningen medtænker en borgerinddragelse i denne fase.”

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. november 2013

(Foreløbigt referat)

19. Valg af overordnet metode for skybrudsplan, Østerbro (2013-0186669)

Indstilling om,

1. at konkretisering af skybrudsplan for Østerbro (bilag 1) anvendes som grundlag for udarbejdelse af projektforslag til anlægsprojekter,
2. at skybrudssikring af Indre Østerbro gennemføres som en kombination af en løsning på overfladen og rør på Strandboulevarden.

Det bemærkes, at HOFOR kun kan medfinansiere fælles klimatilpasningsprojekter med 100 % til og med 2015, hvorefter der p.t. kræves medfinansiering med 25 % fra kommunen. Kommunens egenfinansiering skal derfor indgå i budgetforhandlinger for 2016 og frem. HOFOR er underlagt prisloft, hvorfor det er en forudsætning, at HOFOR's økonomi samlet set kan løfte investeringerne til klimatilpasninger.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Det Konservative Folkeparti videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Venstre, Dansk Folkeparti og Liberal Alliance valgte at tilslutte sig:

”Det Konservative Folkeparti er enig i intentionerne og målsætningen. Vi anbefaler dog at følge forslaget med overfladeløsningen, idet alternativet vil blive ekstremt dyrt for beboerne.”

=====

20. Valg af overordnet metode for skybrudsplan, Ladegårds Å, Frederiksberg Øst og Vesterbro (2013-0186752)

Indstilling om,

1. at masterplan 1 anvendes som grundlag for udarbejdelse af projektforslag til anlægsprojekter til skybrudssikring af vandoplandet Ladegårds Å, Frederiksberg Øst og Vesterbro (bilag 1).

Det bemærkes, at HOFOR kun kan medfinansiere fælles klimatilpasningsprojekter med 100 % til og med 2015, hvorefter der p.t. kræves medfinansiering med 25 % fra kommunen. Kommunens egen finansiering skal derfor indgå i budgetforhandlinger for 2016 og frem. HOFOR er underlagt prisloft, hvorfor det er en forudsætning, at HOFOR's økonomi samlet set kan løfte investeringerne til klimatilpasninger.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt med 35 stemmer imod 9.

Før stemte: A, B, F, O, Signe Goldmann (løsgænger), Sofie K. Led (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: C, I og V.

Det Konservative Folkeparti videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Venstre og Dansk Folkeparti valgte at tilslutte sig:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. november 2013

(Foreløbigt referat)

”Det Konservative Folkeparti mener, at de konkrete forslag er uforholdsmæssigt dyre og vil ødelægge for meget i anlægsperioden. Prisen ligger som minimum omkring 2 mia. kr.”

21. Status på implementering af kontanthjælpsreformen (2013-0227663)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen godkender forvaltningens orientering om status vedrørende centrale reformenheder,
2. at Borgerrepræsentationen pålægger Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen at undersøge på hvilken måde der fremadrettet kan sikres et enkelt og tilstrækkeligt dokumentationsgrundlag for udbetaling af kontanthjælp til samlevende, således at kommunens refusionshjemtagelse sikres.
3. at Borgerrepræsentationen godkender, at Beskæftigelses- og Integrationsudvalget retter henvendelse til Beskæftigelsesministeriet med henblik på at få den fornødne vejledning om, hvilke principper kommunen skal lægge til grund for administrationen af de nye kontanthjælpsregler for samlevende. (Beskæftigelses- og Integrationsudvalget) (Initiativret)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Det er Enhedslisten, der i Beskæftigelses- og Integrationsudvalget har benyttet sig af initiativretten til at få sagen indbragt for Borgerrepræsentationen. Jeg giver ordet til Signe Færch, værsgo.

Signe Færch (Ø): Tak skal du have.

Vi har indbragt denne her sag for Borgerrepræsentationen, fordi det er jo en af de første af sandsynligvis mange sager, hvor vi begynder her i kommunen at se konsekvenserne af den overordnede kontanthjælpsreform, som er blevet vedtaget på Christiansborg.

Vi har jo hørt nogle af tallene, der er 800 børnefamilier i København, som kommer til at miste den ene indtægt. Der er 12.000 kontanthjælpsmodtagere på landsplan, som mister den ene indtægt. Det er en reform, som er dybt urimelig, som kommer til at øge fattigdommen, og som kommer til at skabe massiv ulighed her i København.

Det, vi har indbragt for Borgerrepræsentationen, det er en særlig del af kontanthjælpsreformen, som handler om den gensidige forsørgerpligt, som man indfører mellem kærestepar, hvor den ene er på kontanthjælp. Man gør det under en argumentation, der hedder, at man bliver ligestillet, hvis man er gift eller kærester, men som det også har fremgået af den offentlige debat, så er det jo ikke rigtigt, i og med at ægtepar kan overtage hinandens skattefradrag og derfor får en væsentlig stor fordel i forhold til kærestepar, som bliver stillet væsentligt dårligere.

Grunden til, at vi gerne vil have Borgerrepræsentationen til at forholde sig til denne her sag, det er, fordi vi fra Enhedslistens side simpelt hen ikke kan se, hvordan man har tænkt sig at implementere den her regel, fordi man nu lægger op til kommunen at skulle afgøre, om folk, der bor sammen, er kærester eller ikke er kærester. Det synes vi er fuldstændig absurd og langt over grænsen til privatlivet, at kommunen skal ind og definere, dels hvad er det at være samlevende, og dels hvad er det for nogle aktiviteter, som gør, at man er samlevende eller ikke er samlevende. Det synes vi er noget urimeligt dyneløfteri, som kan ende fuldstændig galt.

Vi synes, det fortjener en åben debat og et bud på, hvordan man har tænkt sig at implementere den her regel, der er ikke kommet særligt klare dessiner, kan man vist roligt sige, fra en regering, der har valgt at indføre det. Vores borgmester på beskæftigelsesområdet har talt for udvidelsen af gensidig

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. november 2013

(Foreløbigt referat)

forsørgerpligt, før det blev et lovforslag, men jeg har i hvert fald ikke endnu kunnet blive klog på, hvordan borgmesteren har tænkt sig at implementere det her.

Jeg synes, at de partier, som dels bakker op på Christiansborg omkring kontanthjælpsreformen, og som i aften sandsynligvis har tænkt sig at nedstemme vores ændringsforslag, skylder en forklaring på, hvordan man har tænkt sig, at det her skal blive til virkelighed. Det er et meget forvaltningsmæssigt problematisk ting at skulle implementere, men det er jo allermost problematisk for de mennesker, som bliver ramt på forsørgelsen, mennesker, som er på den mindste forsørgelse, man kan være på i Danmark.

Det handler om 3.500 kontanthjælpsmodtagere, som nu skal underlægges de her krav om at finde ud af, er de kærester, eller er de ikke kærester. Vi genfremsætter i dag de 3 ændringsforslag, vi stillede i udvalget, som jeg kort vil referere til dem, der ikke var til stede eller ikke har læst dem.

Det er dels, at BR henvender sig til regeringen og beder den ændre lovgivningen om gensidig forsørgerpligt for kæresterpar i en erkendelse af, at loven er dybt problematisk at implementere i kommunerne, dels at forvaltningen i forhold til de borgere, der ikke får besvaret det udsendte brev, ikke foretager sig yderligere, således at ingen borgere fratages deres kontanthjælp, hvis de ikke har givet tilsagn om, at de er omfattet af reglerne.

Som det tredje og vigtigste for mig, at BR pålægger forvaltningen at bruge færrest mulige ressourcer på at kontrollere de indførte regler om gensidig forsørgerpligt, således at der f.eks. ikke foretages kontrolbesøg, kontrolopringer el.lign.

Vi stiller de her forslag i et håb om, at vi kan afbøde de værste konsekvenser, og at vi kan slippe for at bruge Københavns Kommunes dygtige embedsfolks ressourcer på at afgøre, hvem der har sex med hinanden i København, og hvem der ikke har sex. Jeg håber selvfølgelig, at vores ændringsforslag går igennem, og jeg håber også, at debatten vil kaste lidt lys over nogle af de politikere, som synes, at det her er en god idé, hvordan søren man har tænkt sig at implementere det her på en ikke fuldstændig bureaukratisk måde, og på en måde hvor folks retssikkerhed sikres.

Susan Hedlund (A): Til Enhedslistens ordfører, som nok ikke er særligt overrasket over, at Socialdemokraterne har tænkt sig at gøre det samme, som vi også gjorde i Beskæftigelses- og Integrationsudvalget. Vi mener sådan set, at det oplæg, vi fik, hvor man har sidestillet det her med, at man skal skrive under på, hvorvidt man er samlevende eller ej, og det skulle man vende tilbage med.

Det er sådan set det, vi støttede i udvalget, og det vil vi også gøre her.

Klaus Mygind (F): Det er klart, at denne her sag den drejer sig så i høj grad om det med at være samlevende eller ej eller have fælles økonomi eller ej. Men jeg synes, at i vores debat i udvalget drejer det sig jo også om, at vi faktisk er i gang med at lave nogle rimeligt progressive ting i forbindelse med den her kontanthjælpsreform, bl.a. et meget udbygget brobygningsforløb, sådan at vi i højere grad sikrer, at dem der kommer ind i uddannelse også er klar til det.

Vi udvikler også mentorordninger, og vi sikrer, at de skal være kvalificerede, og vi vil også lave en certificeringsordning, sådan at mentorordningsbegrebet bliver, man kan sige, det bliver ja kvalificeret.

Så har der jo også været en heftig debat omkring nytteaktivering i forbindelse med det her, og der synes vi fra SF's side, at vi sådan set har nået et fornuftigt skridt. Vi har været meget kritiske over for nytteaktiveringen, men nu er vi nået dertil, hvor det handler om 25 timer ugentligt, sådan at der også er tid til at lave andre ting, bl.a. jobsøgning osv. Så nu kan vi nok godt leve med det.

Og så til sagen. Det er klart, at hele spørgsmålet om, hvem har fælles økonomi, eller som Signe Færch sagde, hvem har sex sammen, det kan være svært at kontrollere. Derfor er vi også kritiske overfor eller anbefaler, at kommunen ikke går ind i de her ting så vidt muligt.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. november 2013

(Foreløbigt referat)

Det er klart, at borgerne skal også have besked om, at der er kommet en ny lov, som de kan blive ramt af, og det er også sket, desværre er det sådan, at det brev, som der er blevet sendt ud, er rimelig svært at forstå, så derfor har vi støttet, at de borgere, der ikke svarer på deres brev, i hvert fald ikke skal umiddelbart sanktioneres for det.

Helt konkret i forhold til Enhedslistens ændringsforslag så stemmer vi nej til det første. Vi synes ikke, man skal henvende sig til regeringen af gode grunde.

Ja til punkt 2, at de borgere, der ikke får besvaret, de skal ikke hæfte for det. Derfor vil der alligevel foregå en proces, fordi der er jo en proces for, hvordan borgerne skal informeres om de her ting, når der sker ændringer i hele deres økonomiske grundlag.

Og 3) vi siger også ja til, at vi skal mindske kontrolbesøgene inden for det her område.

Borgmester Anna Mee Allerslev: Det her er jo et af de områder, hvor Radikale og Enhedslisten er uenige, men jeg tror, vi sådan set er enige om en bekymring for de familier, som kommer til at få en lavere indkomst i gåseøjne, og især selvfølgelig også for de børn. Det er der ikke nogen tvivl om, at der ikke er nogen, der synes er en ønskesituation.

Omvendt så har jeg været ude og sige, og det vil jeg gerne gentage, at for mig der handler det her også om ligestilling, fordi jeg synes, at der er 2 diskussioner i det. Den ene diskussion er, hvornår skal den gensidige forsørgerpligt indtræde, og det synes jeg sådan set er en rimelig diskussion at tage op. Jeg tror så ikke lige på, at det ligger i kortene her i krisetiden, at vi får ændret den grænse, men det synes jeg er en rimelig diskussion at tage op altid og se, hvornår er det, den her gensidige forsørgerpligt skal indtræde.

Den anden er, er det rimeligt at ligestille ægtefæller med samboende. Jeg ved godt, at det ikke er blevet hundrede procent ligestillet, og det er en af de ting, som Enhedslisten er ærgerlige og frustrerede og sure over, og det vil jeg gerne medgive, at jeg synes da også, at når man laver den her ligestilling, så skal man også kigge på, at man også skal ligestille på andre områder, sådan at man bliver ligestillet, hvis man bliver vurderet at have den samme situation som ægtefæller.

Men for mig handler det om den her del af kontanthjælpsreformen, den her meget mindre del af kontanthjælpsreformen, som er meget større, som vi også hørte fra SF's ordfører, det er, om det er rimeligt i et moderne samfund 2013 at ligestille folk, der bor sammen fuldstændig sammen som ægtefæller, som er økonomisk forbundet og på den måde faktisk har de samme konditioner som ægtefæller. Det mener jeg sådan set, det er, jeg tror, det er mange andre ting, der gør, om man har valgt at bo sammen eller ej i et moderne samfund som det nuværende.

Så rejser Enhedslisten og Signe Færch også problemstillingen omkring implementeringen. Der vil jeg gentage det, som jeg sagde i udvalget, nemlig at der er masser af rum for, at udvalget, det nye udvalg og det nye BR kommer til at bestemme, hvordan den her implementering kommer til at ske. Der kommer selvfølgelig til at være noget minimum, som forvaltningen vil lægge op i forhold til, at vi skal overholde loven. Og ja, man kunne måske have ønsket, at regeringen havde lavet nogle klare dessiner på, hvordan det skulle gøres, sådan så vi slap for den diskussion.

Omvendt som jeg også sagde i udvalget, så synes jeg sådan set, at kommunerne hver dag råber på mere kommunalt selvstyre, på mere mulighed for at implementere selv. Så når vi så for en gangs skyld ikke får detailregulering, så synes jeg også, man måske skal være lidt varsom med straks at råbe på det.

Når det så er sagt, så synes jeg, eller jeg mener, der kommer til at være masser af rum for, at det nye udvalg og den nye Borgerrepræsentation får lov til at bestemme, hvordan det så er, der skal kontrolleres. Der kommer til at være et minimum, fordi vi skal overholde loven, men hvorvidt der skal ske – i gåseøjne – dyneløfteri og tjek på sociale medier og andre ting, altså yderligere end det, som for-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. november 2013 (Foreløbigt referat)

valtningen vurderer er minimum, det må så være op til den nye forsamling. Det er jo meget politisk, om hvordan man vil kontrollere, om loven bliver overholdt, det mener jeg i hvert fald.

Jeg mener ikke i modsætning til Enhedslisten, at vi allerede nu skal lægge os fast på, at der skal ske mindst muligt. Grunden til, at jeg ikke mener det, er ikke, fordi jeg synes, det er en sport eller synes, det er særlig sjovt at genere eller kontrollere folk, men det er, fordi jeg synes, at når der er en lov, så skal vi også gøre, hvad vi kan for at overholde den. Vi har på mange andre punkter i Københavns Kommune gået foran og sørget for, at socialt snyd eller andre former for omgåelse med loven bliver opdaget og også sanktioneret.

Derfor mener jeg også, at vi på lige fod med alle andre former for ydelse og vores kontrol af dem, skal bruge de samme mekanismer og de samme værktøjer, som vi gør, og som vi har vedtaget, og som vi har afsat midler til. Jeg kan ikke huske, om Enhedslisten har været med i det budget, men som vi har afsat midler til at styrke.

Så jeg mener, vi skal gøre det samme, jeg mener ikke, vi skal gøre en undtagelse. Jeg forstår selvfølgelig godt, at Enhedslisten, som allerede fra starten ikke kan lide den her lov, synes, man skal gøre mindst muligt, det er jo en af de måder, hvor man kan implementere loven mindre eller ikke efter hensigt, hvis man i forvejen er imod. Men jeg mener, at vi som kommune er nødt til, uanset om vi kan lide loven eller ej, at sørge for at implementere det så loyalt som overhovedet muligt. Og det vil sige både at gøre det, som forvaltningen som minimum lægger op til, men også at gøre det, som vi gør med alle andre sociale ydelser.

Men afslutningsvis vil jeg bare sige, at det her handler ikke om for Det Radikale Venstre, det tror jeg heller ikke, det gør for nogen andre, at vi ikke synes, at det er synd for de mennesker, der får en lavere indkomst, eller at det ikke er synd for de børn, hvis forældre får det, det tror jeg sådan set, at vi alle sammen synes. For mig handler det her om en ligestilling mellem ægtefæller og samlevende.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til Signe Færch.

Signe Færch (Ø): Som vil starte med at sige, at jeg synes, det politisk er helt uhørligt hyklerisk at stå heroppe og have synd eller have ondt af de børn, som nu bliver ramt af det her og synes, det er synd for dem.

Borgmesteren siger, at det er ikke en ønskesituation, at folk – i gåseøjne – mister indkomsten. Der er jo ikke noget gåseøjne over det her, det er jo familier, der mister en indtægt. Det er ikke en ønskesituation. Det er jo meget mærkeligt at sige, når man har skabt situationen, når borgmesterens eget parti har indført det her, og jeg tror ikke, man kan være i tvivl om, hvilket parti i regeringen, der har været ivrigst fortalere for det her.

Når borgmesteren selv personligt som en del af den offentlige debat har været med til at fremme det her forslag, før det blev fremsat og dermed været med til at skubbe på, at 12.000 kontanthjælpsmodtagere i Danmark nu mister kontanthjælpen. Det er fair nok at synes, der skal mere fattigdom og ulighed, og at måde, vi får folk i job på, er ved at sulte dem. Fint nok, det overrasker mig ikke for De Radikale. Men at stå heroppe og sige, det ikke er en ønskesituation, det synes jeg er hyklerisk, særligt når man bruger et eller andet abstrakt ligestillingsargument, som er forkert, fordi der ikke kommer til at gælde de samme regler for ægtepar og kærestepar, der gælder væsentligt strammere regler for kærestepar.

Så vil jeg sige i forhold til det konkrete, implementering i borgmesterens forvaltning. Jeg er glad for, at borgmesteren har den opfattelse, at der er masser af rum for at bestemme, og jeg råber overhovedet ikke på regulering fra Christiansborg her, jeg synes tværtimod, vi skal politisk beslutte her i dag, f.eks. at vi vil bruge færrest mulige ressourcer på at kontrollere det her.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. november 2013

(Foreløbigt referat)

Borgmesteren siger også, at nu vil forvaltningen lægge det op, og det må jeg sige, det undrer mig bare, at når vi har haft sagen på i september som en orienteringssag, hvor Enhedslisten bad om, at den kom på som selvstændig sag, fordi vi mente, det var vigtigt at få en politisk drøftelse af, hvordan det her blev implementeret, den kommer så på igen som en orienteringssag, men at forvaltningen så ikke har lavet det oplæg, som borgmesteren åbenbart mener, man skal komme med. Fordi jeg synes, det er rigtigt, at det her er en vigtig politisk diskussion, og der er masser af råderum.

Så er det jo stadig væk fuldstændig uklart for mig, når man ikke vil støtte vores ændringsforslag, f.eks. henvende sig til regeringen, så er det jo, fordi man har en idé om, at det er muligt at implementere det her. Og så må borgmesteren jo også have en idé om, hvornår er man så omfattet af de her regler, og hvornår er man ikke, og det kunne jeg godt tænke mig at høre.

For det første man vil ikke være med til at støtte, at der bruges færrest mulige ressourcer, hvor langt vil man gå, hvilke midler vil man tage i brug for at kontrollere, hvem der har sex sammen, og hvem der bare bor sammen. Hvor går grænsen for, at man er samlevende. Hvad hvis man smider 500 kr. i et syltetøjsglas til nogle fællesudgifter til mad, hvis man bor sammen, tæller det så. Hvad hvis man har haft et seksuelt forhold for 2 måneder siden, men har stoppet det, tæller det så.

Det er absurde spørgsmål, der skal rejses fra den her talerstol, men de er jo nødvendige, når man indfører de her regler, og nødvendige når borgmesteren forsvarer, at det her kan implementeres.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Jeg vil bare kort svare på det, som Enhedslisten og især Signe Færch også er så dygtig til, at det, jeg mente, det var, at Enhedslisten forsøger altid at tage patent på det gode, Enhedslisten forsøger altid at tage patent på, at de er de eneste i verden, der har ondt af de familier, der lever i fattigdom, eller de børn, der lever i fattigdom, og det mener jeg bare ikke er rigtigt.

Det her det handler ikke om, hvor grænsen skal gå, det handler omkring, og det kan godt være, at Enhedslisten synes, det er søgt, men det handler sådan set omkring, om man synes, det er rimeligt, at der sker en ligestilling mellem samlevende og ægtefæller. Det kan godt være, at Enhedslisten synes, at det er noget teoretisk sludder, men jeg synes sådan set, at det er praktisk virkelighed.

Så må jeg bare sige, i forhold til det, som jeg så nævnte før omkring en indtægt, så er det jo, fordi det ikke er en egentlig indtægt, og det var derfor, jeg sagde det, det var sådan set ikke for noget andet, selv om Enhedslisten kommer med diverse konspirationsteorier. Det handler sådan set om, at det er en overførsel, og det var det, jeg hentydede til.

Men jeg synes simpelt hen ikke, at det er rigtigt, at Enhedslisten er det eneste parti her i Danmark, der kæmper for fattigdom eller mod fattigdom og for, at folk skal have et ordentligt liv.

(Kort bemærkning).

Signe Færch (Ø): Jeg bliver nødt til at sige til borgmesteren, at der sker ikke en ligestilling mellem ægtepar og kærestepar med den her lovgivning, det er simpelt hen forkert. Så derfor synes jeg, vi skal holde op med at have det med i debatten.

Det her det handler om lige præcis konkret praktisk betydning af politi, det handler om, synes man, det er i orden og ønskeligt, at 800 børnefamilier i København bliver op til 13.000 kr. fattigere hver eneste måned fremover, eller synes man ikke.

Jeg påstår ikke, at Enhedslisten er det eneste parti i Danmark, som går op i fattige børns vilkår, vi har meget fokus på det, vi er ikke det eneste, det er jeg helt sikker på, jeg påstår bare, at Radikale fører en politik, som aktivt skaber flere fattige børn, og det er ikke min holdning, det er faktum, og det må man stå på mål for.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. november 2013****(Foreløbigt referat)**

Susan Hedlund (A): Ingen skal være i tvivl om, også når vi har haft drøftet det, at vi synes, den her lov er kompliceret. Det har vi også udtrykt, når vi sidder og har haft drøftet det både i udvalget og andre steder, vi synes, det er kompliceret.

Vi har selv været med til at bidrage til de her spørgsmål. Omvendt da man finder den her løsning til, hvordan man kan gøre det, så man sidestiller det med også de enlige forsørgere og prøver på at få en underskrift ind på tro og love, så har vi det også sådan, at så må det i hvert fald gøres, hvad der kan gøres i den sammenhæng. Vi er nødt til, må jeg sige til Signe Færch, vi bliver nødt til at overholde den lov, der er, og det er os, der rent faktisk kommer til at udmønte den.

Klaus Mygind (F): Ja, og det er klart, at den her lov kan man tale for og imod, det er forkert, eller det er skidt, hvis den skaber øget fattigdom.

Samtidig kan man jo også godt sige, at jeg synes, det er fornuftigt at sidestille folk, der har fælles økonomi og så ægtepar. Så kan man spørge, hvordan skal det kontrolleres, og det, der lægges op til her, det er jo egentlig, at borgeren svarer, at jeg er samlevende og derfor underlagt den her lov, og så er vores holdning, at så er det sådan set o.k., og så har man den viden.

(Kort bemærkning).

Signe Færch (Ø): Men meget kort spørgsmål til SF's ordfører, som sagde her, at det er problematisk, hvis den her lov skaber mere fattigdom.

Derfor vil jeg bare spørge, om SF's ordfører er i tvivl. Jeg vil sige, jeg er ikke i tvivl, 12.000 kontanthjælpsmodtagere mister deres indtægt, flere tusinde unge under 25 kommer fremover til at leve for omkring 5.000 kr. efter skat, det er hverken til at leve eller dø af. Er SF's ordfører i tvivl, om den her lov skaber fattigdom, for så synes jeg, det er meget underligt.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg skal beklage, vi har en teknisk udfordring med talerstolens mikrofoner, de blinker hele tiden, og vi kan ikke få dem stoppet, så I skal ikke tage jer af det.

(Kort bemærkning).

Klaus Mygind (F): Til Signe Færch. Jeg er ikke i tvivl om, at den her for nogle skaber øget fattigdom. Men jeg er også klar over, at hvis min kæreste på nuværende tidspunkt kom på kontanthjælp, så kunne det godt være, at det var fornuftigt, at vi sparede kontanthjælpen til hende, fordi vi er samlevende, og vi sådan set godt kan klare det. Det kunne måske skabe nogle ressourcer til, at der blev flere penge til de andre.

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Det er jo lige præcis det, som Klaus Mygind og SF siger, som er essensen. Jeg ved godt, at hvis det stod til Enhedslisten og Signe Færch, så skulle vi bare trylle, trylle, og så var der penge til alle, og så kunne vi leve lykkeligt til vores dages ende.

Sådan er det desværre bare ikke, og hvis vi gerne vil have, at vi har et velfærdssamfund, som også er der i fremtiden, så er vi nødt til at lave nogle ændringer, og den her er en af dem, som jeg synes er rimelige, fordi vi ligestiller. Det er jo ikke Enhedslisten, men overborgmesteren, der bestemmer, hvad det er, der skal være med i debatten. Så det kan godt være, at Signe Færch og Enhedslisten synes, det er et irriterende argument, men det ændrer jo ikke ved, at det er rigtigt.

Jeg medgav også allerede i min første tale heroppe fra, at man godt kunne kigge på, om der skulle ske ligestilling hele vejen rundt, det synes jeg sådan set ville være rimeligt, ingen tvivl om det. Men jeg synes også, det er rimeligt, at der sker en ligestilling på de her område præcis af de grunde, som Klaus Mygind nævnte lige før.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. november 2013

(Foreløbigt referat)

Så handler det også grundlæggende omkring, hvordan er det, vi gerne vil hjælpe folk, vil vi gerne fastholde folk i fattigdom og på kontanthjælp, det vil Enhedslisten gerne, jeg vil gerne have, at folk kommer i job. Det kan godt være, at Enhedslisten synes, at den påstand er absurd, men det er den politik, og det er de konsekvenser, som Enhedslisten de fører.

Jeg vil sige, i forhold til hvordan det er, vi hjælper bedst, der er det, og der må jeg bare sige, at det er altså den gængse oplevelse, jeg i hvert fald har af Enhedslisten, det er en patent på sandheden både i forhold til, hvad der virker, men også i forhold til hvad det gode er. Jeg tror ikke, vi kan bestemme, hvad det gode er, og jeg tror sådan set heller ikke, at et parti kan bestemme, hvad det gode er for alle mennesker.

Jeg tror, at det bedste for langt de fleste er at komme i job, og jeg tror ikke, der er nogen herinde i denne her sal, der ønsker, der er nogle, der skal være fattige, jeg tror ikke, der er nogen inde i denne her sal, der ønsker, at nogle børn skal være fattige, vi ønsker bare at hjælpe de familier forskelligt. Og den anerkendelse har jeg sådan set i forhold til Enhedslisten, jeg er dybt uenig omkring mange af de redskaber, Enhedslisten foreslår, for jeg tror ikke på, at de virker, og jeg tror heller ikke på, at vi mirakuløst kan trylle os til et rigere samfund, hvor alle har råd til at være på overførsler, højere overførsler hele livet. Men jeg anerkender, at det er Enhedslistens politik, men jeg oplever aldrig nogen sinde en anerkendelse den anden vej, tværtimod en beskyldning og en mistænkeliggørelse i forhold til, hvilke redskaber vi andre ønsker at gøre brug af.

Men i forhold til lige præcis den her diskussion der må jeg bare sige, der handler det altså om en ligestilling, og det kan godt være, Enhedslisten prøver at få det til at handle om noget andet, men det handler altså om en ligestilling.

(Kort bemærkning).

Signe Færch (Ø): Jeg synes ikke, at det er et irriterende argument, argumentet omkring ligestilling, det er bare ikke et sandt argument, det er lodret forkert, når borgmesteren påstår, at der foregår ligestilling. Så derfor synes jeg ikke, at vi skal bruge det.

Så vil jeg sige, den her kontanthjælpsreform, hvor man sparer mange hundrede millioner på dem, som har allermindst i vores samfund, det handler jo ikke om, at vi ikke har penge nok, det handler bare om, at man hellere vil bruge pengene på noget andet, nemlig selskabsskattelettelser, fair prioritering, som De Radikale dér har foretaget, men man må stå ved dem. Det handler ikke om, at der mangler penge, det handler om, at man hellere vil give dem til selskaberne.

Så synes jeg, det ikke bare er en absurd påstand, at Enhedslisten vil fastholde folk på kontanthjælp, det er løgn, det er simpelt hen ikke rigtigt. En af grundene til, at borgmesterens eget parti var med til at afskaffe fattigdomsydelserne, var jo, at forskningen viste, at fattigdom fastholder folk i arbejdsløshed og bringer dem længere væk fra arbejdsmarkedet.

Så mangler jeg fuldstændig et svar fra borgmesteren på, hvordan man vil implementere det her i den forvaltning, hun er ansvarlig for.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Anna Mee Allerslev:** Det kan godt være, at Enhedslisten ikke ønsker at fastholde folk på kontanthjælp og i arbejdsløshed, men meget af den politik, som Enhedslisten ønsker at få gennemført, den vil de facto betyde, at vi fastholder flere på kontanthjælp og uden for arbejdsmarkedet.

Så det kan godt være, at Enhedslisten ønsker en masse andre gode ting, men man er bare nødt til at bruge de redskaber, der virker. Den anerkendelse, nu kan jeg se, at Mikkel Warming, borgmesteren, vil komme op og give mig et langt foredrag om, hvorfor jeg tager fejl, men den anerkendelse den mangler jeg den anden vej.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. november 2013

(Foreløbigt referat)

Det kan godt være, at Enhedslisten bliver ved med at håbe på et mirakel og håber på, at hvis bare vi bliver ved med at bevare det som det nuværende, så har vi også råd til velfærd i fremtiden. Det har vi bare ikke. Jeg synes sådan set, at det er rimeligt, at så stort et oppositionsparti eller så stort et parti, som Enhedslisten er, at de ikke går ind og tager ansvar snart for det velfærdssamfund, som de hævder, at de ønsker at beskytte.

Borgmester Mikkel Warming: Som kan konstatere, at det er inde i øjeblikket i hvert fald hos De Radikale at afskaffe velfærden under det slogan, at det handler om at bevare den. For det er jo det, man har gjort.

For de argumenter, vi har hørt fra borgmester Anna Mee Allerslev her i aften om, at man vil fastholde i fattigdom, det skulle åbenbart være det, Enhedslisten vil ved at fastholde bare en kontant-hjælpsydelse til folk, så fastholder man folk i fattigdom.

Problemet er, at den virkelighed, vi lever i, som man kan undersøge, måle, veje, se ude på gader og stræder, den viser, at det argument om, at den her halve kontanthjælp, som unge får, det her med at fratage folk deres ydelser, det skulle få dem i arbejde, det passer ikke.

Der er sket en decideret eksplosion i antallet af unge hjemløse i de sidste 4 år, det er dokumenteret af Socialforskningsinstituttet, SFI, det er ikke noget, vi bare går og føler i Enhedslisten, det er noget, vi ser på herberger, det er noget, vi ser på gaderne. Det skyldes ikke mindst den halve kontant-hjælp, den ungedydelse for de 18-25-årige, som har betydet, at unge under 25 nu i en årrække har levet for ca. 6.000 kr. om måneden før skat.

Det har betydet, at flere unge er hjemløse i dag. Det har betydet, at mere end hver femte hjemløse i dette land er under 25 år. Svaret fra regeringen, svaret fra De Radikale på det har været at udvide ungedydelsen til også at gælde de 25-30-årige, formentlig i det håb eller rettere sagt den officielle forklaring, som vi har hørt her, nemlig at så skal folk nok komme i job og arbejde. Det er der måske nogle, der gør, men der er så rimelige mange, der falder ud, der bliver fastholdt i fattigdom, som ikke kan klare at betale for en bolig og derfor mister den basis, en bolig er og derfor bliver endnu mere udsatte. Det skaber fattigdom, det skaber udsatte, det skaber folk, som kommer længere og længere væk fra det normale samfund.

Det er konsekvensen af den politik, som kontanthjælpsreformen er udtryk for, den politik, som borgmester Anna Mee Allerslev står for, som Det Radikale Venstre står for, skaber fattigdom, skaber udsatte, ødelægger velfærden for nogle af dem, der har mest brug for det, og så gør man det under overskriften, bevar velfærdssamfundet.

Det er det reneste hykleri.

Borgmester Anna Mee Allerslev: Som kort vil sige, at ligegyldigt hvor god en taler, Mikkel Warming er, og hvor højt han råber sammen med resten af sit parti, så ændrer det bare ikke ved, at ja, ungedydelsen den har ramt nogle, som har haft det hårdt, ingen tvivl om det, og det synes jeg også er et problem, jeg synes også, det er et problem, at vi ikke har været gode nok her i socialforvaltningen og i Københavns Kommune til at tage os godt af de udsatte unge.

Men det har også fået rigtig, rigtig mange unge i job og uddannelse, det har fået rigtig, rigtig mange unge i uddannelse. Det er sådan set praktikere på feltet, som har anbefalet regeringen gang på gang fra alle de store kommuner, at vi skulle udvide ungedydelsen, fordi vi kunne se, at det hjalp nogle unge i uddannelse.

Overborgmesteren (Frank Jensen): Kort bemærkning til Mikkel Warming, og det er, som om at argumenterne er ved at (mikrofon slukkes).

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. november 2013

(Foreløbigt referat)

(Kort bemærkning).

Borgmester **Mikkel Warming**: To ting. Det ene er, en række borgmestre, i øvrigt særligt socialdemokrater fra forstadskommunerne, har advaret mod at udvide ungeydelsen, fordi de kan se i deres kommuner, at det betyder, at flere unge ryger på gaden. Så det passer ikke, at folk fra de store byer kommer og har sagt, at det er en god idé. Det er opfundet hos Det Radikale Venstres sekretariat.

Det andet er, socialforvaltningen kan ikke trylle boliger frem til under 3.000 kr. i København, som er det, man har råd til, når man har 6.000 om måneden før skat, så er det boliger til 3.000 eller mindre om måneden, det kan man ikke trylle frem i København sådan.

At påstå at man kunne forhindre, at unge bliver hjemløse i en situation, hvor vi ikke kan skaffe dem boliger, så er vi vist ude i den valgkampretorik, som vi egentlig skulle have overstået nu, hvor at valget har været der.

Jeg er nødt til at sige, kontanthjælpsreformen, ungeydelsen, ungeydelsen skaber flere unge hjemløse, det har vi kunnet se på tallene, det har vi kunnet se i virkeligheden, men vi kan ikke trylle boliger frem til dem.

Den kontanthjælpsreform, De Radikale har været primus motor i høj grad vil skabe endnu flere unge hjemløse i København. Tag dog ansvar for det, I gør.

(Kort bemærkning).

Signe Færch (Ø): Som bare håbede, at borgmesteren havde lyst til at svare på spørgsmålet om, hvordan man har tænkt sig at implementere det her i hendes forvaltning. Fordi det er jo det, det her forslag handler om, og vores ændringsforslag handler om, det er at sige, vi vil gerne lægge en linje i forhold til, at vi gør mindste muligt. Vi vil gerne henvende os til regeringen og sige, at den er ikke mulig at implementere, fordi den er så uigennemtænkt.

Når borgmesteren ikke siger noget til det, så bliver jeg jo bekymret for, om hun heller ikke har nogen idé til, hvordan man implementerer det, ligesom der heller ikke var noget svar, sidst vi rejste spørgsmålet, før loven var vedtaget. For hvis det er sådan, det er, så er der jo endnu større behov for at vedtage vores ændringsforslag.

Men ellers kunne jeg godt tænke mig, at borgmesteren kom med et bud på, hvornår er man samlevende, og hvordan søren har man tænkt sig i beskæftigelsesforvaltningen at håndhæve det her.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så tror jeg, det ved at være den sidste korte bemærkning til borgmester Anna Mee Allerslev.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Det er igen useriøst fra Signe Færchs side, fordi Signe Færch ved godt, at vi har diskuteret det meget i udvalget. Og det, som vi blev enige om, det var, at det nye udvalg skulle bestemme, hvordan det var, det skulle implementeres yderligere i forhold til, hvad det var, der var minimumskravet.

Susan Hedlund fra Socialdemokraterne har sådan set været oppe og fremlægge præcis, hvad det er, der er blevet lagt op til. Det er sådan set fuldstændig efter bogen i forhold til det, vi har aftalt. Så det er useriøst at stå heroppe og påstå andet.

Jeg har sagt hele vejen igennem, at jeg synes, at vi skal diskutere det politisk, jeg synes, det ville være seriøst, hvis jeg stod og bestemte for et nyt udvalg, hvordan det var, man skal implementere, især også fordi at Signe Færch godt ved, at vi har aftalt noget andet.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg troede, vi var ved at være ved vejs ende i debatten. Godt tak for det.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. november 2013

(Foreløbigt referat)

Der er stillet en række ændringsforslag fra Enhedslisten, som også var stillet ved sagsbehandlingen i udvalget. De 3 ændringsforslag skal vi stemme om.

Jeg siger for en god ordens skyld, at vi har 3 afstemninger, så man ikke løber ud af salen, lige så snart man har trykket på knappen, for så skal man kaldes ind igen.

Enhedslisten stillede følgende ændringsforslag (ÆF1-3):

ÆF1:

”At udvalget henvender sig til regeringen og beder dem ændre lovgivningen om gensidig forsørgerpligt for kærestepar, i en erkendelse af, at loven er dybt problematisk at implementere i kommunerne.”

ÆF2:

”At forvaltningen i forhold til de borgere, der ikke får besvaret det udsendte brev, ikke foretager sig yderligere. Således at ingen borgere fratages deres kontanthjælp, hvis ikke de har givet tilsagn om, at de er omfattet af reglerne.”

ÆF3:

”At udvalget pålægger forvaltningen at bruge færrest mulige ressourcer på at kontrollere de indførte regler om gensidig forsørgerpligt, således at der fx ikke foretages kontrolbesøg, kontrolopringninger eller lignende.”

Ændringsforslag ÆF1 blev forkastet med 44 stemmer imod 4.

For stemte: Ø.

Imod stemte: A, B, C, F, I, O, V, Signe Goldmann (løsgænger) og Sofie K. Led (løsgænger).

Ændringsforslag ÆF2 blev forkastet med 33 stemmer imod 16.

For stemte: 11 medlemmer af F (Pernille Gaarde Bendix, Peter Thiele, Sisse Marie Berendt Welling, Iben Wiene Rathje, Trine Schaltz, Klaus Mygind, Ayfer Baykal, Ninna Thomsen, Claus Staal, Marialise Rømer og Bjarne Fey), Signe Goldmann (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: A, B, C, 1 medlem af F (Bjarne P. Nielsen), I, O, V og Sofie K. Led (løsgænger).

Ændringsforslag ÆF3 blev forkastet med 32 stemmer imod 17.

For stemte: F, Signe Goldmann (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: A, B, C, I, O, V og Sofie K. Led (løsgænger).

Indstillingen blev herefter godkendt med 45 stemmer imod 4.

For stemte: A, B, C, F, I, O, V, Signe Goldmann (løsgænger) og Sofie K. Led (løsgænger).

Imod stemte: Ø.

22. Kvalitetsrapport for folkeskolerne 2013 (2013-63432)

Indstilling om,

1. at Kvalitetsrapport 2013 for Københavns Kommunes folkeskoler godkendes.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. november 2013

(Foreløbigt referat)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

23. Vederlæggelse af stedfortrædere til Børn og Unge-Udvalget (2013-0248595)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen godkender, at vederlaget til de medlemmer af Borgerrepræsentationen, der som stedfortrædere indkaldes til møder i børn og ungeudvalget, pr. mødedag ikke kan udgøre mindre end diætsatsen som fastsat i vederlagsbekendtgørelsen (395 kr. i 2013).
2. at udgifterne afholdes inden for Økonomiudvalgets budgetramme jf. økonomiafsnittet. (Overborgmesteren)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

24. Behandling af valgklager indgivet i forbindelse med kommunal og regionsrådsvalg (2013-0256674)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen godkender underretning om valget til Borgerrepræsentationen den 19. november 2013. (Økonomiforvaltningen)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

25. Røking i udvalg (2013-0258021)

Røking i udvalg

Christianshavns Lokaludvalg

Godkendelse af,

1. at Frank Hedegaard (udpeget af Socialistisk Folkeparti) indtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra den 28. november 2013.

Amager Vest Lokaludvalg

Godkendelse af,

2. at Helle Jønch (udpeget af det Sociale område) indtræder som 2. suppleant til lokaludvalget med virkning fra den 28. november 2013.

Kgs. Enghave Lokaludvalg

Godkendelse af,

3. at Joan Bødker (udpeget af området "Almene Boliger") udtræder af lokaludvalget med virkning fra den 28. november 2013

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. november 2013

(Foreløbigt referat)

4. at Benny Sørensen (udpeget af området "Almene Boliger") indtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra den 28. november 2013.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

26. Medlemsforslag om at selvejende kollegier fritages for fælles anvisning (2013-0242722)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Teknik- og Miljøforvaltningen at udarbejde et forslag til politisk behandling om, at de selvejende ungdomsboliginstitutioner (kollegier) i København, som i dag er fritaget for anvisning af kollegieboliger gennem en fællesportal, skal vedblive med at være fritaget for central anvisning.

(Stillet af Det Radikale Venstre og Venstre)

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Med fare for at starte en kæmpe debat så vil jeg bare sige, at det er sådan set, synes jeg, et rimelig fredsommeligt forslag og også en forebyggende foranstaltning i forhold til at komme til at ødelægge nogle meget velfungerende kollegier.

Da vi oprindeligt vedtog den her nye tvangsordning, der var det af 2 grunde: det ene var, at der var en kæmpemangel på kollegier eller på studieboliger, det er der stadig, men det er trods alt blevet meget bedre. Det andet var, at det var meget gennemsligtigt, og det var i nogle tilfælde lidt en lukket klub.

Jeg mener, der er sket markante ændringer, jeg mener, vi er blevet imødekommet meget, det viser også den politiske debat og en trussel, som vi så er ved at effektuere, den faktisk også kan lave reelle ændringer i virkeligheden. I og med at der er sket de ændringer, det er blevet meget mere gennemsligtigt, det er faktisk fuldstændig gennemsligtigt nu, i og med at vi også står i en situation, hvor kollegierne har oplyst os om, og det har jeg også fået bekræftet, at det også kan gå hen og blive dyrere rent administrativt, i og med at vi har fået taget hul på det store efterslæb, vi har på studiepladser. Så vi står i en situation, hvor vi heldigvis får bygget, selv om vi ikke bygger nok, så mener jeg, at det vil være synd at ødelægge de gode kollegier, der er i forhold til den her tvangsordning.

Jeg mener, der er en meget mere pragmatisk måde at gøre det på, og jeg mener også, at det største problem sådan set ikke er, at der er nogle kollegier, der har været en lukket klub, som ikke er det længere, men det største problem er jo, at vi har svigtet vores ansvar i løbet af de sidste mange år og ikke fået bygget nok studiepladser, studieboliger.

Det mener jeg sådan set ikke, at de velfungerende kollegier skal bøde for. Det synes jeg ville være synd, og jeg synes også, det er bekymrende, at de siger, at det kommer til at koste mere administrativt for nogle af dem. Det vil også være endnu en ting, som gjorde huslejen dyrere.

Jonas Bjørn Jensen (A): Det her med at lave indstillingsregler for kollegierne i København handler egentlig ikke så meget om mangel på studieboliger, men det handler om at gøre det gennemsligt, gøre det gennemskueligt og gøre det nemt at finde ud af, hvilke kollegieboliger man som studerende har mulighed for at søge ind på og at skabe en fri og lige adgang til de kollegieboliger, der er i København.

De kollegieboliger, som vi nu indlemmer i den fælles anvisning, er jo kollegier, som i første omgang har været støttet af Københavns Kommune til opførelse, og siden hen har været støttet flere gange i forbindelse med renoveringer. Det vil sige, det er skatteborgerne i København, der har været med til at betale for opførelsen af de her kollegier, det er skatteborgerne i København, der er med til at betale, når kollegierne skal renoveres. Derfor så synes jeg også, at vi har et ansvar for at sikre, at det er

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. november 2013

(Foreløbigt referat)

de unge studerende i København, der har det største boligbehov, som får adgang til de her kollegier. Det er sådan set i al sin simpelhed det her, det går ud på.

At der så også er mangel på studieboliger i København gør det jo kun endnu mere presserende. Derfor så støtter jeg sådan set stadig væk, at vi tager de her kollegier med ind under den fælles anvisning, fordi det vil give en mere fri og lige adgang til de kollegier i København, som er finansieret både i opførelse og renovering af os alle sammen. Det er der sådan set ikke noget mærkeligt i.

Det mener vi er den rigtige løsning, og det står vi ved som Socialdemokrater.

Sisse Marie Welling (F): I SF er vi også modstandere af det medlemsforslag, som De Radikale stiller her i dag.

Vi har ønsket med de her nye regler at gøre det mere gennemsigtigt at søge bolig i København. For at være helt ærlig så er det en kæmpe jungle, når man skal søge bolig i København. Der er private kollegier, der er SIU, der er KKIK, hvor man kan søge bolig. Målet nu her har været, at man skulle gå ét sted hen og søge bolig.

Når vi som kommune betaler for renoveringer eller for, at man bygger nye kollegiepladser, så kræver vi som by også, at man gør det nemt for folk at søge bolig. Vi er ikke ude på at slå det sociale liv ihjel på kollegierne, og det er faktisk også derfor, at man har haft en indstilling, der er blevet vendt mange gange, og hvor man har lavet nogle nye ansøgningskriterier, der skal tilgodesee de sociale kollegier i langt højere grad, end de er tilgodeset i dag.

Så ved jeg godt, at De Radikale står heroppe og siger, at der er nogle folk, der får en højere husleje. Vi har ikke været ude på, at folk skulle have en meget høj husleje, men sådan som jeg har hørt det, så er det noget med 7 kr. om måneden, den stiger. Jeg ved også, at de her kollegier arbejder på en alternativ løsning.

Så vi står stadig væk inde for den beslutning, som man har truffet i Teknik- og Miljøudvalget tidligere om at få lavet nye indstillingsregler og stemmer derfor det her forslag ned.

1. næstformand (**Susan Hedlund**): Så giver jeg ordet til Jakob Næsager.

Jakob Næsager (C): Tak for det.

Vi har valgt at anskue den her sag fra de boligsøgendes vinkel, og vi synes, at hvis man er bolig-søgende, så er det hensigtsmæssigt, at man skal henvende sig så få steder som overhovedet muligt, så at man ved at henvende sig ét sted får adgang. Jeg kan se, at tiden blinker her, er det, fordi

1. næstformand (**Susan Hedlund**): Det bliver den ved med, der har ikke været nogen.

Jakob Næsager (C): O.k. vi synes, det er væsentligt at indtage de boligsøgende standpunkt i den her sag, og så at de kun skal henvende sig ét sted for at finde ud af, hvorhenne de kan søge kollegieboliger.

Derfor synes vi også, at det er hensigtsmæssigt, at der er én fælles indgang, hvor så mange kollegier som overhovedet muligt indgår. Så alle de kollegier, der har fået offentlig enten anlægsstøtte eller driftsstøtte, de indgår i den her pulje. Vi har også tidligere slået til lyd for, at man har mulighed for at søge på tværs af kommunegrænsen, så vi har en effektiv udnyttelse af ungdoms- og studieboligerne.

Så vi er egentlig som udgangspunkt rigtig godt tilfredse med den ordening, vi vedtog tidligere på året, sådan som også SF og Socialdemokraterne har slået til lyd for.

Dog synes vi, at De Radikales forslag er fornuftigt derhen, at de kollegier, som ikke modtager offentlig støtte hverken i anlæg eller drift, de skal ikke være omfattet af en offentlig anvisningsret. Så derfor stiller vi et ændringsforslag, der lyder, og jeg citerer:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. november 2013

(Foreløbigt referat)

"At Borgerrepræsentationen pålægger teknik- og miljøforvaltningen at udarbejde et forslag til politisk behandling, at kun de selvejende ungdomsboliginstitutioner (kollegier) i København, som hverken har modtaget offentlig støtte til etablering eller drift, kan fritages for centralanvisning."

Borgmester **Pia Allerslev**: Bare lige for at præcisere, at det er et forslag, som er stillet af Venstre og De Radikale, bare hvis De Konservative ikke havde opdaget det.

Vi har det grundlæggende sådan, at den her sådan overformynderiske tilgang til tingene, det her med at kommunen ved bedre, at kommunen skal sidde og være det store samlede organ her og skal bestemme, hvem der er mest berettiget til at komme ind på hvilke kollegier, det synes vi grundlæggende ikke om. Vi synes faktisk, det ville klæde kommunen at få bygget nogle flere kollegieboliger, få sørget for, at man slet ikke står over for den her frustrerende situation som ung studerende, at man ikke kan få et sted at bo i stedet for at bruge ressourcer og tid på at skulle sidde og være overformynderi i forhold til at fordele de her pladser.

Når vi har talt med kollegierne, med kollegiebestyrelserne, så er man jo dybest set frustreret over, at man ikke derude selv kan få lov til at forholde sig til, hvem man skal have id. Man er meget frustreret over, at man ikke kan få lov til at holde fokus på, hvad det er, der skaber det bedste kollegie, hvad det er, der skaber de bedste ting i forhold til det kollegium, der nu er.

Så bliver jeg også bare nødt til at påpege, at når man har lavet det her forslag, og jeg medgiver, at Venstre stemte for det i sin tid, så har vi jo altså ikke på den måde med et snuptag skaffet nye kollegieboliger. Så det der med at tro, at det løser nogen problemer, det gør det jo ikke, det flytter jo bare problemet for nogle andre.

Så kan det godt være, at man har en eller anden dagsorden, som handler om, at det er nogle, det er mere synd for end andre, jeg synes grundlæggende, det er synd for alle de studerende, som kommer til København og ikke har et sted at bo. Så det at tro, at det her løser noget som helst, det synes jeg er lidt letkøbt.

Så jeg håber stadig væk, at man vil støtte det forslag fra De Radikale og fra Venstre.

Carl Christian Ebbesen (O): Det er et glimrende forslag, der kommer her. Der er jo ingen tvivl om, at kollegierne selv gerne vil have indflydelse på, hvem det er, der kommer ind. Jeg synes også, det er glimrende, at kollegierne sådan set har forskellige kulturer og forskellige målgrupper og derfor selv får mulighed for at påvirke, hvem der bliver optaget på de forskellige kollegier.

Problemet er jo forsømmelighed fra den her Borgerrepræsentations side. Man har jo haft et ønske fra et bredt flertal blandt de røde partier, herunder SF og Enhedslisten, som jo ikke har ønsket at bygge nye kollegieboliger, og som jo ikke har presset på i forhold til det flertal, man støtter herinde og den overborgmester, man har støttet herinde i forhold til at få bygget tilstrækkelige kollegier.

Fordi det er jo fuldstændig korrekt, at det her handler kun om at røre rundt i gryden og sige, hvem er det mest synd for, og er det nogen, det er mindre synd for. Men det er jo synd for alle studerende i København, der ikke kan få en bolig. Derfor giver det ikke mening at begynde at lave en model her, det gav i hvert fald ikke mening, fordi jeg er jo enig i, at vi har gjort forsøget, men det giver ikke mening.

Derfor må vi respektere, at kollegierne de selv vil have indflydelse på, hvem der bliver optaget, og så kan jeg og Dansk Folkeparti i den grad kun opfordre til, at der bliver presset på for at få tempoet op i forhold til at få bygget nye kollegieboliger. Det er også flere boliger end dem, som Dansk Folkeparti har været med til at bidrage til i det budgetforlig, der ligger.

Vi skal presse endnu mere på, antallet af studerende vokser og vokser, og vi skal altså højere op end det tal, der ligger for 2014. Men jeg er dog glad for, at Dansk Folkeparti sammen med de øvrige forligspartier har bidraget til, at vi nu får taget hul på bylden.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. november 2013****(Foreløbigt referat)**

Lars Berg Dueholm (I): Jeg vil tillade mig at citere fra Lukas Evangeliet. Der står:

"Mit barn, du er altid hos mig, og alt mit er dit. Men nu burde vi feste og være glade, for din bror her var død, men er blevet levende igen, han var fortabt, men er blevet fundet."

Det er lignelsen om den fortabte søn, som det vil være de fleste af borgerrepræsentanterne bekendt, og jeg er rigtig, rigtig glad for, at Allerslev den yngre og Allerslev den ældre på den måde nu er vendt tilbage i den liberale del af det politiske billede og vil lade det være op til kollegianerne selv at vælge de nye kollegianere.

Vi er nogle, som hele tiden har befundet os der, og vi er blot rigtig glade for, at vi nu er blevet flere.

Jonas Bjørn Jensen (A): Som meget gerne vil spare jer for bibelcitatere.

Jeg vil sige, det er altid dejligt, når Venstre ligesom stempler ind i debatten om ungdomsboliger, det vil vi gerne have, at Venstre gjorde lidt oftere, og særligt når vi snakker om at opføre nye ungdomsboliger.

Derfor vil jeg bare rette en henvendelse til Venstre, til borgmester Pia Allerslev og høre, er det noget, som Venstre og borgmester Pia Allerslev har tænkt sig at gøre, når vi fremover komme til at sætte anlægskroner af til at støtte opførelse af ungdomsboliger, eller er det bare ord her fra talerstolen.

Nu snakkede Lars Berg Dueholm om, hvem der hører til de liberale, og hvem der ikke gør, og det er jo egentlig en meget fin skillelinje her i salen. Socialdemokraterne ønsker, at det er dem der er mest i behov for at få en bolig, der skal have adgang til de ungdomsboliger, som vi alle sammen med vores fælles penge har været med til at støtte både opførelsen af og reovering af. Det skal ikke være op til, som vi har set i nogle tilfælde, om man kan lave en musikvideo, om man ser godt ud, om man er dem, der har fået de højeste karakterer. Det må ikke være det forhold, der er afgørende for, om man får et sted at bo i den her by. Det er en af grundene til, at vi selvfølgelig stadig væk bakker op om den politik, vi hele tiden har haft på det her område.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Pia Allerslev:** Som bliver nødt til (lyd forsvinder) Så virker den.

Tak til Lars Berg Dueholm det glæder en erfaren religionslærerinde at høre sådan nogle citater fra den her ærede talerstol.

Jeg bliver nødt til at sige til Socialdemokraternes ordfører, at i Venstres og Konservatives budget dette år for 14 der var der faktisk penge til at støtte kollegiebyggerierne eller ungdomsboligerne. Det var alt det andet, vi ikke havde lyst til at være en del af. Så ja, vi vil meget gerne være med, når det giver mening, og vi vil meget gerne være med. Vi vil også gerne have, at der er flere private, der får muligheden for at bygge kollegie- og ungdomsboliger.

Men jeg bliver nødt til at spørge Jonas Bjørn Jensen, de studerende, der er mest i behov, hvem er det, der vurderer det, mest i behov, bare fordi man har fået gode karakterer, så har man altså ikke det samme behov for at få en studiebolig som de studerende, som har fået dårlige karakterer, altså socialt udsatte er det lig med at have fået gode eller dårlige karakterer. Hvordan er det, man fra overformyndriet vil vurdere, hvem der har mest behov for at få en kollegiebolig.

1. næstformand (**Susan Hedlund**): Kort bemærkning til Jakob Næsager.

(Kort bemærkning).

Jakob Næsager (C): Tak for det.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. november 2013

(Foreløbigt referat)

Det der kalder mig på talerstolen det er den socialdemokratiske ordfører, der spørger, hvem vil gøre noget for at skaffe ungdomsboliger. Dengang vi her i salen skulle udmønte budgettet for 14, der stillede vi ændringsforslag om, at alle pengene til almene boliger skulle gå til ungdoms- og studieboliger. Der stemte Socialdemokraterne imod, det samme var tilfældet for budget 2013, hvor vi var villige til at bruge alle pengene på ungdomsboliger og studieboliger.

Så spørgsmålet burde nok rettes til Socialdemokraterne, er I villige, undskyld det var direkte tale, er Socialdemokraterne villige til at gøre noget for de boligløse unge, og hvorfor stemte Socialdemokraterne imod både for så vidt angår 2013 og 2014. Hvorfor er det, at Socialdemokraterne ikke vil være med til at gøre noget for de boligløse unge.

1. næstformand (**Susan Hedlund**): Så giver jeg ordet til Sisse Marie Welling.

Sisse Marie Welling (F): Som har et spørgsmål til Dansk Folkepartis Carl Christian Ebbesen, som står heroppe og siger, at Dansk Folkeparti er dem, der har skaffet ungdomsboliger i København. Så vil jeg bare høre, om Carl Christian Ebbesen vil anerkende, at der var blevet afsat penge til ungdomsboliger i København, før at Carl Christian Ebbesen fandt frem til at være en del af et budgetforlig i den her periode.

Og så spurgte Venstres borgmester Pia Allerslev, om hvad er det for nogle objektive kriterier, der skal til for at få en bolig. Det er egentlig meget simpelt, man har 4 kriterier, man arbejder efter. Det er for det første, om man sidder i opsagt bolig, det vil sige, om man er lige ved at blive boligløs eller er boligløs. Det andet er afstanden fra studiet, hvis du bor i Jylland, så kommer du foran i køen, fordi så er der lidt længere at pendle, end hvis du bor i Birkerød. Det sidste er, om man er gravid. Og så har vi lavet et fjerde kriterie, og det er, at man kan vælge et kollegie efter placering, at man rigtig gerne vil have samme kriterie, som der f.eks. er i forhold til daginstitutionsregler, hvor man prioriterer 2 og kommer foran i køen dér. Det er for at tilgodese de sociale kollegier.

Så det er bare oplysning til Pia Allerslev.

Jonas Bjørn Jensen (A): Som gerne vil fortsætte dér, hvor Sisse Marie Welling slap, fordi der er jo et kriterie mere for de boligløse studerende, det er jo ventelisten, dvs. det er også et spørgsmål om, hvem har egentlig stået længst tid, hvem har ventet længst tid på at få en ungdomsbolig. Så det er ret tydeligt, det er meget gennemsigtigt og gennemskueligt, hvad det er, der kvalificerer dig til at få del i de ungdomsboliger, som vi alle sammen har været med til at betale.

Til De Konservatives ordfører Jakob Næsager vil jeg sige helt klart og tydeligt, i Socialdemokratiet har vi en sammenhængende boligpolitik, som gør, at vi både er med til at sikre almene ungdomsboliger, men også almene familieboliger. Det er jo, fordi at de unge ikke er de eneste, der bliver presset, når boligmarkedet strammer til, som vi ser i øjeblikket, det gør familier og folk med behov for familiebolig også.

Derudover så er det faktisk kun 10 pct. af de københavnske studerende, som i dag bor på kollegie eller i ungdomsbolig. Der er rigtig, rigtig mange unge studerende, som gør brug af de helt almindelige almene familieboliger, vi har i København. Det gjorde jeg selv, da jeg var studerende, det gør jeg sådan set stadig væk, nu er jeg bare ikke studerende mere, men jeg var utroligt glad for muligheden for at få en almen familiebolig, som jeg kunne bo i sammen med min kæreste og vores datter. Fordi vi havde ikke en økonomi, der gjorde, at vi kunne gå ned i banken og låne en masse penge og købe en lejlighed, så det var fantastisk, at der var en mulighed for at få en almen bolig.

Den mulighed vil vi gerne give til rigtig mange andre også, der står i den samme situation, at man, når man er ung og studerende, har en skrøbelig økonomi, at man så også kan få en familiebolig og ikke nødvendigvis skal bo i en ungdomsbolig.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. november 2013****(Foreløbigt referat)**

(Kort bemærkning).

Jakob Næsager (C): Det er jo en ærlig sag, at Socialdemokraterne hellere vil bruge penge på familieboliger end på ungdomsboliger, fair nok. Som konservativ så synes jeg bare, at vi skal forbeholde de offentligt finansierede boliger til dem med de mindste indtægter. Det er mig ubegribeligt, at Socialdemokraterne og den røde fløj kan være med til at hive pengene op af lommerne på folk på SU og folk på folkepension for at være med til at bygge offentligt finansierede familieboliger til folk, der har lønindkomst. Hvorfor tager man fra de fattige og giver til dem, der har arbejde og indkomst. Altså det er mig totalt ubegribeligt.

Kan Socialdemokraterne prøve at forklare mig, hvorfor det er, at de studerende og folkepensionisterne skal være med til at betale for, at folk, der har en arbejdsindkomst kan have en offentligt betalt bolig. Jeg synes, at vi skulle forbeholde de offentligt finansierede boliger til dem med laveste indkomster, altså ældre boliger og ungdomsboliger.

Derfor var det, vi foreslog, at hele puljen fra 14 skulle bruges til ungdomsboliger. Hvorfor er det ikke et godt forslag.

(Kort bemærkning).

Jonas Bjørn Jensen (A): I Socialdemokratiet er vi optaget af at have et sammenhængende boligmarked, det vil sige, at der skal være boliger til alle de københavnere, der har lyst til at bo her. Det vil sige, der skal være boliger til de studerende, der skal også være boliger til studerende familier, og der skal også være boliger til helt almindelige familier.

Det er derfor, vi har lavet et budget, hvor der indgår 100 mio. kr. til opførelse af flere ungdomsboliger og 100 mio. kr. til opførelse af flere almene familieboliger.

Der er også den dynamik på boligmarkedet, altså når vi opfører nye almene familieboliger, så kan nogle af dem, der bor i de mindre familieboliger, få sig en nyere og bedre bolig. Det frigør nogle af de små familieboliger, som rigtig mange af de københavnske studerende gerne vil ind og bo i. Så på den måde hænger boligpolitikken rigtig godt sammen.

(Kort bemærkning).

Lars Berg Dueholm (A): Det er i virkeligheden 2 bemærkninger. Altså den seneste talers bemærkning om, at boligpolitikken på den måde hænger godt sammen, ja, hvis man hele tiden bruger andre folks penge, så hænger den godt sammen.

Men nu vil jeg ikke citere religiøse tekster, men derimod en tidligere premiereminister ved at sige, "at fejlen ved socialisme er, at man på et tidspunkt løber tør for andre folks penge". Det kunne jeg måske prøve at overbevise ordføreren om, at på et tidspunkt så løber vi tør for penge, hvis vi hele tiden vil bruge andre folks penge på at give boliger til nogle få.

Derfor vil jeg i virkeligheden også tage den konservative ordfører i skole på det her, når han nu siger, at det var de fattige, der skulle betale for boliger til dem, der går på arbejde. Undersøgelser viser jo, kan jeg sige til Jakob Næsager, at 25 pct. af Danmarks befolkning betaler 75 pct. af samtlige indtægter på skatteområdet.

Så myten med, at de fattige også betaler en masse skat, det er i hvert fald desværre ikke rigtigt.

Det Konservative Folkeparti stillede følgende ændringsforslag:

"At Borgerrepræsentationen pålægger Teknik- og Miljøforvaltningen at udarbejde forslag til politisk behandling om, at kun de selvejende ungdomsboliginstitutioner (kollegier) i København,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. november 2013

(Foreløbigt referat)

som hverken har modtaget offentlig støtte til etablering eller drift, kan fritages for central anvistning”.

Det af Det Konservative Folkeparti fremsatte ændringsforslag blev forkastet med 35 stemmer imod 6. 6 undlod.

For stemte: C og O.

Imod stemte: A, B, F, Signe Goldmann (løsgænger), Sofie K. Led (løsgænger) og Ø.

Følgende undlod at stemme: I og V.

Medlemsforslaget blev herefter forkastet med 32 stemmer imod 15.

For stemte: B, I, O og V.

Imod stemte: A, C, F, Signe Goldmann (løsgænger), Sofie K. Led (løsgænger) og Ø.

=====

27. Medlemsforslag om udvidelse af akutlisten for ungdomsboliger (2013-0252671)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Teknik- og Miljøforvaltningen i samarbejde med Økonomiforvaltningen at forelægge til politisk behandling et forslag til en model for en ny tværkommunal akutventeliste til ungdomsboliger i Hovedstaden, herunder at forvaltningerne tager kontakt til omegnskommunerne med henblik på at få tilslutning til etableringen af en fælles akutliste, der omfatter hele Hovedstadsområdet, samt

2. at forvaltningernes model for en tværkommunal akutventeliste fremlægges til politisk behandling i Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget med udgangen af 1. kvartal 2014.

(Stillet af Socialistisk Folkeparti)

Sisse Marie Welling (F): Siden 2005 har vi haft akutliste i København, og den er desværre blevet længere og længere, for hver gang vi har haft en ny studiestart. Som det er i dag, så har SIU, som er den ene af vores indstillingsudvalg lige lukket deres akutliste den 22. november, og det andet indstillingsudvalg, KKIK, har stadig væk akutlisten åben til 1. december.

Det vil sige, at vi i store dele af året har sat den almindelige venteliste ud af kraft, og det betyder, at der kommer skævheder på kollegierne, som er u hensigtsmæssig.

Samtidig ved vi, at vi ude i omegnskommunerne har ledige boliger stående, og derfor kunne det være en god idé, mener vi fra SF's side, at man gik sammen hele hovedstadsområdet og oprettede en fælles akutliste, så vi ikke kun i København skulle kigge på, hvordan vi husede studerende på Københavns Universitet, men hvordan vi som hovedstad fik huset de her mange studerende, som vi ved hver studiestart får til hovedstadsområdet.

1. næstformand (**Susan Hedlund**): Der er ikke flere, der ønsker ordet, forhandlingerne er afsluttet. Ønskes der afstemning? Det går jeg ud fra, den her gang vil jeg gerne høre efter jo.

Medlemsforslaget blev vedtaget uden afstemning.

=====

28. Medlemsforslag om at filmbranchen fritages for p-afgifter under filmoptagelser (2013-0229358)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. november 2013

(Foreløbigt referat)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Teknik- og Miljøforvaltningen at udarbejde forslag til politisk behandling om, at filmbranchens muligheder for parkering under filmoptagelser udvides og om muligt gøres gratis.

(Stillet af Det Radikale Venstre)

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: (*1. næstformand (Susan Hedlund): Du skal lige tastes ind, inden du taler*). Tak. Efter 4 år skulle man snart have lært det.

Medlemsforslaget er stillet af Radikale og Venstre, altså Radikale Venstre og Venstre. Begrundelsen er, at vi satser på her i Københavns Kommune med vores nyligt anlagte filmfond og mange andre tiltag at blive en foretrukket filmby i verden, i Europa. Derfor kunne vi godt tænke os at gå tilbage til den gamle regel, der var, at når man filmede, og man lavede filmoptagelser i København, så var det rent faktisk gratis.

Det blev ændret desværre, hvilket har påført filmbranchen mange udgifter, det er en af de største, eller ikke en af de største, men det er en af de store udgifter på deres budgetter.

Samtidig har der været en stor debat omkring, hvordan vi generelt kunne gøre det nemmere at være erhvervsdrivende, være virksomhed her i København i forhold til lige netop parkering. Det er en af de ting, som er tyngende for de forskellige brancher, og som vi gang på gang hører er et stort problem.

Derfor har SF, Socialdemokraterne, Radikale, Enhedslisten, Venstre og Dansk Folkeparti stillet et ændringsforslag til Radikale og Venstres forslag omkring filmoptagelser, sådan så det kommer til at gælde bredt. Ændringsforslaget lyder:

"Borgerrepræsentationen pålægger TMF inden udgangen af 1. kvartal 14 at udarbejde en analyse af erhvervslivets parkeringsbehov og på den baggrund udforme et handlingskatalog med konkrete forslag til, hvordan erhvervslivets ønsker og behov kan imødekommes, herunder muligheder og konsekvenser af at etablere håndværkerpladser i dagtimerne, at etablere bedre på- og læssezoner i en samtænkning med grøn varelevering, Citylogistik, at kunne købe erhvervsperiodekort til én eller flere dage, at introducere en print selv-løsning for erhvervsperiodekort, at åbne for, at ansøgere om flere end 5 parkeringslicenser pr. virksomhed, fritagelse for p-afgifter for virksomheder, der bruger byrummet til særlige formål i en bestemt tidsperiode f.eks. til filmoptagelser.

I det omfang ovenstående tiltag ikke er mulige at gennemføre inden for den eksisterende lovgivning, skal teknik- og miljøforvaltningen komme med forslag til nødvendige lovændringer."

Så der er altså forholdsvis bred enighed om fra Borgerrepræsentationens side blandt partierne, at vi godt kunne tænke os at gøre det mere smidigt, mere fleksibelt, mere nemt at være virksomhed i København. En af de ting, man kan se på, det er altså p-afgifter og p-pladser.

Ja, det var vist det.

Rasmus Jarlov (C): Ja, intentionerne er jo gode nok fra Radikale m.fl.s side i det ændringsforslag, som er blevet stillet her til aften.

Problemet er jo bare her, at med et snuptag introducerer man lige 7-8 nye regler og gør hermed det hele meget mere kompliceret, end det er i forvejen. Det er, som om at når jeg hører borgmester Anna Mee Allerslev tale, at hun ikke helt har forstået, at det grundlæggende problem er, at der ikke er parkeringspladser nok. Det grundlæggende problem er ikke, at vi ikke har regler nok, og vi skal lave flere regler, som gør, at regeljunglen bliver endnu mere kompliceret at finde rundt i.

Så den oplagte løsning på de her problemer det er altså, at man laver nogle flere parkeringspladser, det er ikke, at man for søger at udvide med en hel masse flere regler.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. november 2013 (Foreløbigt referat)

Derfor agter vi at stemme blankt eller undlade at stemme til det ændringsforslag, som er lagt ind, fordi vi synes simpelt hen, at det her bliver for detaljeret styring af erhvervslivets vilkår i stedet for, at man løser det grundlæggende problem.

Borgmester **Pia Allerslev**: Jeg synes jo, det er ærgerligt, at De Konservative ikke vil være med til det her forslag, og i særdeleshed når man ser på, at det forslag, som kommer lige om lidt, som handler om, hvordan vi kan tilvejebringe flere parkeringspladser netop ved at få fjernet den her 10 meter-regel, men lave den til en 5 meter-regel, fordi den ville jo lige præcis være det, der kunne tilgodese nogle af de her mange parkeringspladser, vi mangler i byen.

Så jeg håber, at De Konservative vil overveje at støtte det her forslag stadig væk, fordi det er dog alligevel også set med erhvervslivets briller noget af det, som i alle de debatter, inkl. dem, som Rasmus Jarlov også har deltaget i, i alle de debatter, der har været under valgkampen, der er det faktisk noget af det, erhvervslivet har efterspurgt.

Jeg tror egentlig, erhvervslivet godt kan leve med en ekstra regel eller to, hvis resultatet bliver, at der kommer flere parkeringspladser, og det bliver lettere og mere muligt for dem at parkering rundt omkring i byen.

Så jeg håber, at Rasmus Jarlov og De Konservative vil overveje endnu en gang at støtte det her, og så håber jeg jo, at alle er med på at støtte det, der kommer om et øjeblik om 5 meter-reglen i stedet.

1. næstformand (**Susan Hedlund**): Så giver jeg ordet til Birthe Skaarup.

Birthe Skaarup (O): Ja, og det er faktisk for at sige, at Dansk Folkeparti støtter det ændringsforslag, der ligger.

Dengang da vi så det her forslag, der tænkte vi umiddelbart, hvorfor er det kun filmbranchen, der skal tilgodeses. Vi har så mange andre erhvervsfolk, vi har håndværkere, der mange gange leder efter en parkeringsplads, skal de op med et toilet, skal de op med en rude osv. osv. Derfor så synes vi sådan set, at det er landet på et godt ændringsforslag.

Jeg vil også sige, det kan måske synes bureaukratisk. Det eneste, vi håber på, det er, at man kan føre det her ud i livet på en lempelig måde.

Men vi støtter ændringsforslaget, og vi håber på, at det vil tilgodese også de små erhvervsdrivende og andre erhvervsdrivende her i København.

Socialdemokraterne, Enhedslisten, SF, Det Radikale Venstre, Venstre og Dansk Folkeparti stiller følgende ændringsforslag:

”at Borgerrepræsentationen pålægger Teknik- og Miljøforvaltningen inden udgangen af 1. kvartal 2014 at udarbejde en analyse af erhvervslivets parkeringsbehov og på den baggrund udforme et handlingskatalog med konkrete forslag til, hvordan erhvervslivets ønsker og behov kan imødekommes, herunder muligheder og konsekvenser af:

- At etablere håndværkerpladser i dagtimerne
- At etablere bedre på- og læssezoner i en sammentænkning med grøn varelevering – CityLogistik
- At kunne købe erhvervsperiodekort til 1 eller flere dage

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. november 2013

(Foreløbigt referat)

- At introducere en print-selv-løsning for erhvervsperiodekort
- At åbne for at ansøge om flere end 5 parkeringslicenser pr. virksomhed
- Fritagelse for p-afgifter for virksomheder, der bruger byrummet til et særligt formål i en bestemt tidsperiode, f.eks. til filmoptagelser.

I det omfang ovenstående tiltag ikke er mulige at gennemføre inden for den eksisterende lovgivning, skal Teknik- og Miljøforvaltningen komme med forslag til nødvendige lovændringer”.

Ændringsforslaget blev vedtaget med 40 stemmer imod 0. 6 undlod.

For stemte: A, B, F, O, V, Signe Goldmann (løsgænger), Sofie K. Led (løsgænger) og Ø.
Følgende undlod at stemme: C og I.

Det således ændrede medlemsforslag blev herefter vedtaget uden afstemning.

=====

29. Medlemsforslag om ændring af 10-meter reglen (2013-0253337)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen anmoder overborgmesteren om at rette henvendelse til Justitsministeren med henblik på ændring af Færdselsloven således at der gives dispensation til taxaer, hjemmehjælpere samt køretøjer med erhvervslicens eller erhvervsperiodekort til at måtte parkere 5 meter fra et vejkryds mod de i dag lovpligtige 10 meter fra et vejkryds.

(Stillet af Venstre)

Borgmester **Pia Allerslev**: Jeg tror ikke, der er nogen, uanset hvilken partifarve man nu engang måtte have, der i denne her sag kan være i tvivl om, at der er udfordringer i forhold til parkeringspladser, at der er udfordringer i særdeleshed i forhold til erhvervslivet, at der er udfordringer med at komme til at parkere, og der er udfordringer med, hvis man skal ind og udføre et arbejde i byen, at det kan være svært at finde en parkeringsplads.

Derfor står det jo også i skærende kontrast til det faktum, at vi har en lov, der siger, at man ikke må parkere tættere på et vejkryds end 10 meter. 5 meter kunne være buddet, jeg har hørt overborgmesteren tale pænt og venligt om det her forslag, i hvert fald når han har stået foran erhvervslivet under vælgerdebatter. Jeg har også hørt mange andre partier tilkendegive, at det her kunne være en god idé.

I det forslag, som ligger fra Venstre der har vi skrevet, at det her bør gælde, dispensationen i første omgang, bør gælde taxaer, hjemmehjælpere og køretøjer med erhvervslicens eller erhvervsperiodekort. Det er i virkeligheden også for at imødekomme venstrefløjens lidt og deres parkeringsforskrækkethed ved at sige, at det er ikke alle og enhver, og det er ikke pendlerne, og det er ikke de onde, onde bilister, der bare kører for sjov skyld. Det er faktisk dem, som har en god grund til at være her i erhvervsøjemed eller de hjemmehjælpere, som kører ud og udfører et væsentligt stykke arbejde for kommunen.

Så vi synes, det her giver rigtig, rigtig god mening, og jeg håber, at alle vil være med på, at vi beder overborgmesteren om at rette henvendelse til Justitsministeriet med henblik på at få lavet denne her ændring.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. november 2013

(Foreløbigt referat)

Iben Wiene Rathje (F): I SF synes vi godt om 10 meter-reglen af sikkerhedsmæssige årsager, at tryghedsmæssige årsager for cyklister og andre trafikanter.

Så synes vi, at det er godt, at der er overskuelighed i krydsene, sådan så de bløde trafikanter har gode forhold i krydsene. Fremkommeligheden er bedre, når man kan se, når man drejer som cyklist. Så derfor er vi imod forslaget om at lave om på 10 meter-reglen.

Jeg vil også lige nævne, at det er blevet rejst over for Justitsministeriet i 2004. Så på den baggrund synes jeg også, det vil være lidt spild af tid at blive ved, da forholdene ikke har ændret sig.

Borgmester Mikkel Warming: Jeg er ordfører på denne her sag af historiske grunde. Jeg har nemlig været indberettet til Det Centrale Valgbarhedsnævn for at have overtrådt loven, fordi jeg har malet gule striber på vejkanterne i Indre By i marts 1998 sammen med bl.a. Jette Gottlieb fra Folketinget, hvor vi markerede grænsen for 10 meter-reglen. Det tog den daværende bygge- og teknikforvaltning os meget ilde op og fik os i retten anklaget for hærværk, og vi fik skam en bøde for det at male.

Jeg kan lige fortælle som kuriosum, at forvaltningen måtte frafalde kravet om, at vi skulle betale for at fjerne malingen. Vi kunne nemlig dokumentere, den ikke var fjernet, på trods af at forvaltningen påstod det modsatte. Helt styr havde man ikke på tingene, og jeg tilføjer håbefuldt, dengang.

Vi mente bare, vi gjorde kommunen en tjeneste for at overholde loven. For dengang opererede man nemlig med, at man sådan på øjemål nok ikke rigtigt gav bøder, før der var tale om, at man holdt sådan 6-8 meter fra krydset. Det var jo svært. Det var lidt syret, for de 10 meter handler, som Iben Rathje var inde på, i høj grad om trafiksikkerhed, hvor man kunne overskue et kryds, ikke risikere at støde ind i parkerede biler osv.

Reglen kommer faktisk fra et meget bredt flertal i Folketinget i 95, som på baggrund af anbefaling fra Færdselssikkerhedskommissionen vælger at sige, det er 10 meter, man udvider fra 5 til 10 meter.

Fremskridtspartiet og Dansk Folkeparti var imod, Venstre undlod, alle andre inkl. Konservative var for.

Vi foreslog så dengang i efteråret 98, at man skulle til at markere de 10 meter i Københavns Kommune, det blev stemt ned, det var bilfjendsk, det var en uskøn sammenblanding af trafiksikkerhed og parkeringspolitik. Daværende borgmester Pind talte om Enhedslistens rolle som revolutionært parti, og på trods af, at jeg har genlæst debatten her i dag, kan jeg stadig ikke forstå hvorfor. Men det blev altså afvist.

Men så sker der noget interessant. I februar 2005 foreslår Venstre med daværende borgmester Pind og nuværende borgmester Allerslev i spidsen, at kommunen skulle til at markere de 10 meter af hensyn til bilisternes retssikkerhed, så man vidste, hvor man måtte parkere i forhold til, hvornår man fik bøder. Vi stemte begejstret for, vil jeg allerede nu godt afsløre.

Nu vil Venstre så afskaffe reglen igen for en lang række grupper. Jeg er nødt til at sige, det gælder i dag som i 2005, som i 1998 og som i 1995, da man indførte den her regel i Folketinget, at færdselssikkerheden gælder. Det er utrygt og farligt, at der parkeres alt for tæt på kryds. Jeg er nødt til at sige, at det vil skabe usikkerhed blandt bilisterne, for hvis nogle må, hvorfor må alle så ikke.

Jeg tror, vi vil se, skulle Venstres forslag mod al forventning blive gennemført, en ret stor stigning i antallet af bøder til bilister, der tror, de nu må holde der, når nu nogle andre må. Så af hensyn til færdselssikkerheden, af hensyn til bilisternes retssikkerhed, så mener vi det samme, som vi gjorde i 1998 i denne sal på denne talerstol, der må højst parkeres 10 meter fra kryds. Vi er imod Venstres forslag.

Så kan jeg i øvrigt afsløre, at valgbarhedsudvalget ikke mente, at man tabte sin valgbarhed ved at hjælpe kommunen med at overholde loven.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. november 2013

(Foreløbigt referat)

1. næstformand (**Susan Hedlund**): Så giver jeg ordet til Jakob Næsager.

Jakob Næsager (C): Tak for det.

Jeg vil fortsætte, hvor socialborgmesteren slap, for hvis nogle må, hvorfor må alle så ikke.

Derfor vil jeg på Den Konservative Gruppens vegne fremsætte et ændringsforslag, så den dispensation, vi skal indhente fra justitsministeren, ikke er begrænset til taxaer, hjemmehjælpere og køretøjer med erhvervslicens, men at det er en generel dispensation, der så laves i færdselsloven. Det ville være lidt fjollet, at justitsministeren skal stå og argumentere fra Folketingets talerstol, at det kun er 3 kategorier, der må have lov at parkere på hjørnerne i København. Så derfor synes vi, at dispensationen skal være generel, og så kan vi altid her i salen drøfte, hvordan og hvorledes den skal udmøntes.

Med hensyn til sikkerheden så er det jo sådan, at det netop er ved vejkrydsene, fordi det er dem, vi taler om, og der sætter man typisk hastigheden ned, fordi man skal iagttage højre vigepligt. Så derfor burde der ikke være nogen trafikikkerhedsmæssige problemer.

I øvrigt er der rigtig mange af de steder her, hvor gaderne er så smalle, så en højere hastighed ikke er sandsynlig. Flere steder er der også 40 kilometers hastighedszone. Så sikkerheden burde være iagttaget. Alternativt kan man lave lokal skiltning.

I øvrigt har jeg fået svar fra teknik- og miljøforvaltningen, at der er, så vidt jeg husker, omkring 600 kryds, så hvis de er trebenede eller firbenede, så vil det give et sted mellem 1.800 og 2.400 relativt billige parkeringspladser i Københavns Kommune.

I lyset af, at vi nogle gange har givet op til 600.000 for en parkeringsplads, så er det her faktisk et forslag, hvor vi kan spare rigtig mange penge ved at få lavet rigtig mange parkeringspladser.

Så jeg vil gerne fremsætte et ændringsforslag, og det går i sin enkelhed ud på, at vi sletter ordet taxaer og så til og med ordene erhvervsperiodekort til.

Karin Storgaard (O): Dansk Folkeparti synes, det er rigtig godt forslag, der er fremsat af Venstre. Vi synes, der er behov for det, at det bliver 5 meter i stedet for 10 meter, og vi er af den opfattelse, at det kan afhjælpe nogle af de problemer, der er.

Der er jo flere steder, hvor håndværksbiler har svært ved at finde et sted at holde, og de holder i forvejen næsten på hjørnerne, fordi i hvert fald i de mindre gader, fordi de skal jo være et sted, og hvis de skal køre langt væk og slæbe tingene, så duer det altså ikke. Ekstra parkering osv. det bliver jo pålagt dem, der skal, altså kunden, dem der skal have udført arbejdet. Så Dansk Folkeparti synes, at det er et rigtig godt forslag.

Der var et ændringsforslag fra Jakob Næsager, som vi også synes er helt i orden og godt kan tilslutte os.

Borgmester **Pia Allerslev**: Når vi fra begyndelsen ikke skrev et medlemsforslag i stil med det, som De Konservative her er kommet op med og lavet et ændringsforslag, så var det faktisk, fordi, og undskyld mig, måske var det en smule naivt, fordi jeg troede, at man på den måde kunne appellere til venstrefløjen, at det ikke bare var de onde bilister, men at det var erhvervsdrivende, hjemmehjælpere og taxaer, som fik gavn af de her ekstra parkeringspladser.

Så bliver jeg nødt til at sige til borgmester Mikkel Warming, bilister er jo ikke dummere end andre mennesker, og cyklister ved jo altså også godt, at de ikke må køre over for rødt, men alligevel er der sjovt nok nogle, der gør det. Bilister, cyklister ved også godt, at man i hvert fald indtil for nylig ikke måtte dreje til højre, hvis der var rødt lys, og alligevel var der rigtig mange, der gjorde det. Så lur mig, om der ikke vil være bilister, som også godt kunne finde på at parkere uden at have lov. Men så er det jo der, hvor vores gode parkeringsvagter uddeler ikke bøder, som borgmesteren sagde, men afgifter for det.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. november 2013****(Foreløbigt referat)**

Nu er det jo sådan, at en lov, der er blevet vedtaget i 95, og et spørgsmål, der er blevet stillet af denne her ærede forsamling tilbage i 2004 eller 2005, jo ikke nødvendigvis så er evigt gyldigt resten af vores dage. Jeg synes jo, man skulle have lov til at afprøve den nye regering, og at man måske skulle have lov til at sende et signal om, at vi alle kan blive klogere, ligesom Venstre blev det, da vi med Lise Helweg, og jeg har lovet at nævne hendes navn, hver gang vi taler om de her gule trekantede forslag, som Lise Helweg fik igennem i Venstres gruppe og efterfølgende i Borgerrepræsentationen, og vi er alle glade for det.

Men jeg vil da gerne tilbyde borgmester Mikkel Warming nu, hvor han ikke er så travlt optaget efter den 1. januar i borgmesterjobbet, at han kunne få en spand med, han vælger selv, rød, grøn maling at male cirkler dér, hvor der er 5 meters afstand til krydsene.

Borgmester Mikkel Warming: Jeg kræver overenskomstmæssig løn, hvis det skulle være tilfældet. Ja, jeg tror ikke, borgmester Pia Allerslev vil have nogen som helst magt i forhold til at definere en ansættelse af mig i teknik- og miljøforvaltningen på det punkt, beklager meget.

Men min pointe var i al fredsommelighed, at grunden til, hvis vi skulle være en lille smule seriøse omkring det her, grunden til at man foreslog i 95 at ændre grænsen fra 5 til 10, det var for at redde liv, det var Færdselssikkerhedskommissionen og Trafikministeriets argumentation for at foreslå det her i Folketinget, det var, at man reddede mindst et menneskeliv, reddede mindst 20 mennesker fra kvæstelser om året. Det var argumentationen dengang.

Dansk Cyklist Forbund foreslog i forbindelse med lovens behandling, at man satte grænsen til 15 meter. Trafikministeriets argumentation for ikke at gøre det, handlede ikke om, at det ikke ville være nyttigst at gøre det, det var, at det ville koste mange p-pladser i byerne. Derfor endte man på 10. Det var grunden til, at man endte på 10, det handlede om at redde liv, det handlede om at undgå kvæstelser. Det var det, Færdselssikkerhedskommissionen og Trafikministeriet lagde til grund.

Det var det, et bredt flertal i Folketinget inkl. De Konservative stemte for i 1995, og som vi i dag gerne vil fastholde.

(Kort bemærkning).

Jakob Næsager (C): Betyder det så, at Enhedslisten stemmer for, hvis vi sætter hastigheden ned og laver en hastighedszone på f.eks. 15 km i timen?

Rasmus Jarlov (C): Vi stod på et møde ude i Håndværkerforeningen, mener jeg, det var, under valgkampen, hvor alle partier var enige om, at det her ville være en god idé. Det er der folk, der har hørt og kan bevidne.

Derfor undrer det mig, at nu her så mener man pludselig noget andet, nu hvor valgkampen er overstået. Jeg troede da, at man ville stå ved det, som man har stået og lovet ude på vælgermøderne, det ville være det, som jeg forventede. Vi har jo stillet et forslag også, vi ville gøre det på en anden måde, vi ville bare rette henvendelse til vores kolleger i Folketinget, fordi vi grundlæggende er modstandere af alt det her med, at Borgerrepræsentationen render og skriver breve til regeringen, når vi egentlig bare kan gribe knoglen og ringe til vores partifæller.

Vi ville have foreslået, at man tog hensyn til de lokale trafikforhold og sagde, de steder, hvor der er nogle sikkerhedsmæssige problemer, og det er der nogle steder, på større veje, hvor trafikken kører hurtigt, så kan det være et sikkerhedsmæssigt problem, at man skærer ned fra 10 til 5 meter. Men på områder, små veje på Østerbro, som måske er ensrettede, hvor man kører med 20 km i timen, og hvor det er et langt større problem at finde en parkeringsplads, end det er at holde på trafikikkerheden, hvor der ikke sker noget trafikuheld, der mener vi altså godt, at man kunne gå på kompromis med de her meget rigide regler og så lade forholdene afstemme efter sikkerhedsrisikoen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. november 2013

(Foreløbigt referat)

Så lad os da være fleksible om det og så tegne op de steder, hvor det giver mening, der kan man ændre reglerne, og de steder, hvor det er for farligt, der kan man lade være. Det var det, som alle var enige om, da vi stod ude i Håndværkerforeningen, det vil jeg håbe, at man også står ved i dag.

Ændringsforslaget af (C) om, at Borgerrepræsentationen anmoder overborgmesteren om at rette henvendelse til justitsministeren med henblik på ændring af færdselsloven, således at der gives dispensation til at måtte parkere 5 meter fra et vejkryds mod de i dag 10 lovlige meter fra et vejkryds blev forkastet med 34 stemmer mod 12.

Det Konservative Folkeparti stillede følgende ændringsforslag:

”at Borgerrepræsentationen anmoder Overborgmesteren om, at rette henvendelse til Justitsministeren med henblik på ændring af Færdselsloven således, at der gives dispensation til at måtte parkere 5 meter fra et vejkryds mod de i dag lovpligtige 10 meter fra et vejkryds”.

Det af Det Konservative Folkeparti fremsatte ændringsforslag blev forkastet med 34 stemmer imod 12.

For stemte: C, I, O og V.

Imod stemte: A, B, F, Signe Goldmann (løsgænger), Sofie K. Led (løsgænger) og Ø.

Medlemsforslaget blev herefter forkastet med 33 stemmer imod 13.

For stemte: 1 medlem af A (Johannes Nymark), C, I, O og V.

Imod stemte: 10 medlemmer af A (Lars Weiss, Jesper Christensen, Rene Rud Mikkelsen, Muhammed Aslam, Susan Hedlund, Lars Aslan Rasmussen, Jonas Bjørn Jensen, Anette Holst Christensen, Stig Ekman og Tue Hækkerup), B, F, Signe Goldmann (løsgænger), Sofie K. Led (løsgænger) og Ø.

30. Medlemsforslag om bedre forhold for taxaer (2013-0253371)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Teknik- og Miljøforvaltningen at udarbejde forslag til politisk behandling om ændring af forholdene for byens taxaer på følgende områder:

- a) Der gives tilladelse til taxakørsel i samtlige eksisterende busbaner i Københavns Kommune, med mindre trafikale forhold på enkelte strækninger taler kraftigt imod.
- b) Der gives tilladelse til at taxaer må benytte samtlige eksisterende bussluser i Københavns Kommune til taxakørsel.
- c) Nedlæggelse af flere taxaholdepladser stoppes, med mindre der kan anvises et tilsvarende antal taxaholdepladser i umiddelbar nærhed af de nedlagte pladser.

2. at Borgerrepræsentationen pålægger Teknik- og Miljøforvaltningen i overensstemmelse med en eventuel beslutning, jf. 1. at punkt at rette henvendelse til Københavns Politi med henblik på at indhente Politiets godkendelse til taxakørsel i busbaner samt benytte bussluserne.

(Stillet af Venstre)

1. næstformand (**Susan Hedlund**): Jeg giver ordet til borgmester Pia Allerslev, som har været medvirkende til at stille medlemsforslaget, værsgo.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. november 2013****(Foreløbigt referat)**

Borgmester **Pia Allerslev**: Tak for det.

Det her er for i hvert fald nogle af dem, der har været medlemmer af denne her ærede forsamling mere end en periode, et tilbagevendende forslag.

Men det er ikke blevet mindre aktuelt af den grund. Det er faktisk sådan, at man i stort set alle andre storbyer kan finde ud af at lade taxaerne benytte busbanerne, kan man lade taxaerne komme hurtigt frem. Og i rigtig, rigtig mange byer der vælger man faktisk også at betragte taxakørsel som en del af den kollektive trafik, fordi den aflaster de der forskellige enmandsbilture og alt muligt andet, og at man sørger for, at man har en samlet bilpark, hvor man kan køre rundt.

Men taxaerne er udsatte for de samme udfordringer, som alle andre bilister, det er svært at komme frem i byen, det er svært at komme rundt. Når man så ser busbaner, der er relativt tomme det meste af tiden, så synes jeg jo, det gav rigtig god mening.

Nu havde jeg faktisk for en kort stund håbet, at Socialdemokraterne ville være med på det her forslag, og jeg glæder mig rigtig meget til at høre, hvad de mener i dag om det her forslag, fordi jeg synes, det var på tide, at vi fik det gjort.

I forhold til vores punkt c) i medlemsforslaget, som handler om nedlæggelse af flere taxaholdepladser, bør stoppes, så er det på baggrund af en henvendelse fra forskellige taxavognmænd, som har gjort opmærksom på, at man har lukket og nedlagt taxaholdepladser f.eks. ved Tivoli, hvor man altså pludselig som taxa får problemer med at kunne samle kunder op, hvor vi som by

1. næstformand (**Susan Hedlund**): Der er altså meget uro, så jeg skal lige prøve at dæmpe jer en lille smule, så vi kan høre, hvad ordføreren siger.

Borgmester **Pia Allerslev**: Det må man ikke herinde, der er kamera på Sisse.

I forhold til nedlæggelse af taxaholdepladser, så synes Venstre, at det er et stort problem, at man f.eks. foran Tivoli lige pludselig har nedlagt de pladser, der var der, at man nu ikke længere har mulighed for at samle vores turister op, de folk, som er i byen. Og det er altså meget centrale steder, at der er blevet nedlagt taxaholdepladser, og det giver en dårligere betjening af vores borgere, det giver en dårlig betjening af vores turister. Jeg synes, det er et stort problem. Så jeg kunne godt tænke mig, at man også har det her talt med som noget af det, der ikke bør nedlægges, og at de tæller med, jeg ved, at det tæller med, har jeg fået oplyst, på lige fod med de andre parkeringspladser i p-forliget. Men jeg synes, at taxa-holdepladserne bør have en særlig status, fordi det har altså en betydning i forhold til vores by. Så jeg håber, at man vil være med på det.

2. "at" handler dybest set om, at vi får lov til, at taxaerne får lov til at bruge de her busluser, at de får lov til at køre de steder, hvor der er gabende tomt, fordi man f.eks. har lukket Nørrebrogade, og at man ikke som taxachauffør skal påføre kunderne en kæmpeudgift for at skulle køre rundt omkring for at komme fra det ene sted til det andet, men at man faktisk kan køre den direkte vej som f.eks. ned ad Nørrebrogade.

Så jeg håber, at man har tænkt sig at stemme for vores medlemsforslag, det vil give god mening ikke bare for taxavognmændene, men altså også for de brugere, der er af den hver eneste dag.

Lars Weiss (A): Jeg kan forstå, at borgmester Pia Allerslev er meget spændt på at høre vores holdning i denne her sag, og at det er på tide, den kommer. Jeg skal ikke kommentere for meget på andre spørgsmål, hvor vi venter i spænding på, at kultur- og fritidsborgmesteren er i stand til at træffe en beslutning. Men lad nu det ligge.

Det her forslag har vi jo faktisk gennemført tidligere på forsøgsbasis, og hvad var resultaterne, resultaterne var, at taxaerne kom marginalt hurtigere frem, og at den kollektive trafik blev forsinket. Det er jo netop, fordi de steder, det giver mening for taxaerne at benytte busbanerne, de steder, hvor det for

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. november 2013

(Foreløbigt referat)

alvor betyder noget, det er dér, hvor der er rigtig meget trafik, og det er også dér, der kører rigtig mange busser.

Vi har så samtidig, at vi i forbindelse med de her busbaner prioriterer busserne i de lyskryds, man kommer frem til, hvor vi har nogle særlige lyskryds, der giver busserne mulighed for at starte med at køre, inden bilerne gør det. Dem må taxaerne ikke benytte. Det betyder så, at vi vil få en ophobning af taxaer, der holder og venter på, at der bliver grønt for busserne, men ikke må køre frem. Det vil være et voldsomt tilbageslag for fremkommeligheden af den kollektive trafik i København.

Vi har oven i købet sammen med Venstre, sammen med De Konservative, sammen med De Radikale, sammen med Dansk Folkeparti, flere gange brugt betydelige beløb på at fremme busfremkommeligheden, ganske betydelige millionbeløb. Derfor synes vi, det vil være helt hul i hovedet at gå den anden vej nu her ved at give mulighed for, at taxaerne kan få lov at benytte busbanerne og dermed sætte det arbejde, vi har haft for at fremme fremkommeligheden for den kollektive trafik, flere år tilbage.

Derfor kan vi ikke støtte Venstres forslag.

Borgmester Anna Mee Allerslev: Overordnet set er vi positivt indstillet over for det her medlemsforslag. Vi synes, dels at det vil være fint, hvis man kan komme bedre frem med taxa, men dels så er vi faktisk også bekymrede for den voldsomme tilbagegang, der har været på taxaernes indtjening, der har været rigtig mange vognmænd, men også chauffører, der har mistet deres levebrød på grund af krisen.

Vi har et ændringsforslag til a) for at imødekomme nogle af de ting, som Socialdemokraterne er bekymrede om. Det vil vi da også gerne være ærlige og sige, det har også været noget af det, som har været vores bekymring, men vi mener godt, man kan tilrettelægge det, så det bliver hensigtsmæssigt for flere. Det har vi jo også set gode eksempler på i andre byer.

Men vi har altså et ændringsforslag til 1. "at", at a'et ændres til:

"Det undersøges, om der kan gennemføres et forsøg med at tillade taxikørsel i busbaner i København, under forudsætning af at trafikikkerheden ikke forringes, og bussernes rejsetider ikke forringes bemærkelsesværdigt."

Vi anerkender selvfølgelig, at det kan komme til at koste lidet på bustiderne, men vi mener også, at hvis vi får tilrettelagt det på en måde, sådan så der er plads til begge, så kan det blive en gevinst for flere.

Karin Storgaard (O): Først vil jeg sige tak til Venstre for at tage vores forslag op, ja, borgmesteren sidder og nikker, det er dejligt, så sker der måske noget. Vi har tidligere tilbage i starten af år 2000 fremsat dette forslag ca. én gang om året i alle valgperioderne.

Vi har også fremsat det samme forslag sammen med Venstres daværende borgmester Søren Pind, og hvad er der så sket i alle disse år, ingenting. Men behovet for, at taxaerne kunne benytte busbanerne er vokset. Det er jo sådan, at der er problemer med kørslen, når taxaerne ikke kan få lov at køre inde i busbanerne. Det fungerer glimrende i alle andre europæiske storbyer. Dansk Folkeparti vil altså have det lovliggjort, at taxaer må køre i busbanen, det er jo normalt rundt omkring i Europa, og der glider trafikken meget bedre. København skal trafikkaoset til livs. Det gør vi bl.a. ved at tillade taxakørsel i busbaner og i sluserne.

Dansk Folkeparti har i over et årti kæmpet for at ændre lovgivningen på dette punkt. En opdæmning for taxakørsel i busbaner vil løse en masse trafikale problemer. Vi vil kunne komme nogle af de køer og trafikpropper til livs, selvfølgelig ikke alt, men det vil kunne afhjælpe det.

Mange er afhængige af daglig taxa kørsel, det gælder bl.a. hospitaler, handicappede, institutioner og kunder i øvrigt. Disse mennesker oplever dagligt rigtig meget ventetid i en taxa, det bliver sammen-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. november 2013

(Foreløbigt referat)

lagt til mange timer og derved mange kroner og ører for skatteborgerne. Det vil vi gerne være med til at ændre hurtigst muligt.

Dansk Taxiråd skriver her for nylig i deres nyhedsbrev, "luk os ind i busbanerne, en opfordring til Borgerrepræsentationen om at gøre noget ved det."

Det har jo været fremme utallige gange, og der har været vælgermøde ude hos Dansk Taxiråd, hvor vi har deltaget, Dansk Folkeparti, jeg tror ikke, Venstre deltog i det møde, et ganske udmærket møde, hvor de stillede os nogle spørgsmål fra taxibranchen om, kan taxierne bidrage til at afhjælpe trængsel, og hvordan kan taxierne indgå i de trafikpolitiske visioner i hovedstadsområdet, hvad kan taxibranchen blive bedre til, og hvad forventer I jer af branchen, skal taxierne kunne benytte udvalgte busbaner. Jamen der er jo tydeligt lagt op til, at man gerne vil have et samarbejde med os.

Så vil jeg sige til Lars Weiss, tidligere forsøg med kørsel i busbanen, jamen det er jo rigtig, rigtig mange år siden, kære Lars Weiss. Det er rigtigt, der var nogle problemer med kørslen i busbanerne, men tiderne har altså ændret sig. Så vidt jeg husker, det må snart være 9-10 år siden i hvert fald. Og så skuffer det mig, fordi jeg erindrer, at Lars Weiss og Socialdemokraterne her i valgkampen har lovet at være positive overfor at se på et forsøg, så jeg kan slet ikke forstå det, som Lars Weiss står heroppe og siger på talerstolen. Jeg troede bestemt, jeg havde hørt forkert, men det kan jo være, at Lars Weiss ønsker at korrigere det ved et senere indlæg.

Så vil jeg sige, det forslag, som Radikale Venstre kommer med, synes jeg lyder rigtig fornuftigt, sådan umiddelbart så synes jeg godt, at Dansk Folkeparti kan støtte det forslag.

Iben Wiene Rathje (F): Vi er i SF enige med Socialdemokraterne om, at fremkommeligheden for taxaerne ikke skal gå ud over den kollektive trafik, og det er jo essensen af det her, om man gerne ser, at bussernes fremkommelighed bliver sænket til fordel for taxaerne.

Men når det er sagt, så mener vi, at det godt kan give mening i den næste periode i udvalget måske at kigge på, hvad man kunne gøre for at hjælpe taxaernes muligheder for at drive forretning i byen. Så vi tænker, det skal være et arbejde i det nye udvalg, som kigger på taxaernes muligheder i byen.

Morten Kabell (Ø): Efter med en lille hilsen til Lars Dueholm med at have kørt princippet fra prædikernes bog, der er en tid til at tie, så kommer der en tid til at tale, så tænkte jeg trods alt, at jeg lige ville gå op som en af dem, der også sad i Borgerrepræsentationen dengang i 98, da man jo rent faktisk gennemførte de her forsøg med taxaer i busbanerne. Hvor jeg godt kunne tænke mig at høre hos Det Radikale Venstre, hvor det lige er, at Det Radikale Venstre mener, at det forsøg i dag er så ubrugeligt, at man bliver nødt til at lave et nyt. Fordi virkeligheden er jo, at anbefalingen fra 1998-forsøget er ganske eller var ganske klar, at f.eks. Københavns Politi entydigt måtte komme med den anbefaling, ikke at gennemføre kørsel med taxaer i busbanerne, fordi det både var trafikikkerhedsmæssigt problematisk, fordi taxaer i busbanerne skabte uigennemsigtige og uigennemskuelige trafikmønstre, og fordi at det skabte markant forringede forhold for den kollektive trafik.

Jeg synes, det er en anelse, hvad skal vi kalde det, absurd at forestille sig, at vi, når vi ellers bruger rigtig mange millioner mange andre steder i byen på at sikre en højere busfremkommelighed, som til tider er 30, 45, 60 eller 120 sekunder, at så skal vi nu begynde at lave trafikforsøg, som vil forringe bustrafikken med præcis det samme. Så er det, man må sige, så er der ingen sammenhæng i transportpolitikken.

Til SF kunne jeg rigtig godt tænke mig, om ikke man vil være så sød at uddybe, hvad det er, man godt kunne tænke sig med forbedrede forhold med taxaer i busbanerne eller med taxaernes forhold. Fordi det kunne da være interessant at vide, således at man måske kunne forberede sig lidt på den debat, eller således at SF måske kunne løfte sløret for nogle af de tanker, SF har gjort sig i forhold til markant forbedre taxaernes fremkommelighed på bekostning af andre transportformer.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. november 2013

(Foreløbigt referat)

Så vil jeg til sidst bare sige, at Dansk Folkepartis ordfører har selvfølgelig fuldstændig ret i at sige, at tiderne har ændret sig siden forsøget i 98, der er nemlig kommet markant mere trængsel i byen. Så at forestille sig et forsøg med taxaer i busbanerne vil give bedre forhold er en smule mærkeligt, fordi om noget så burde konsekvensen af det være, at der faktisk ville være en meget forstærket virkning i forhold til 1998, hvor som sagt anbefalingen fra Københavns Politi og fra alle de, der evaluerede forsøget dengang, var så entydig, nemlig at det ikke kan anbefales af trafikikkerhedsmæssige og af fremkommelighedsmæssige årsager.

Jakob Næsager (C): Det er meget fint at læne sig op ad historien. Men at henvise til et forsøg, der er gennemført for meget længe siden, synes jeg, at så skal vi lade tvivlen komme København til gode. Det er meget lang tid siden, forsøget blev gennemført, og der er faldende trafik inden for søsnittet siden da, og antallet af taxaer styrtdykket. Så jeg synes, vi har en anden situation, end dengang det sidste forsøg blev gennemført, og den tvivl synes jeg skal komme københavnerne til gode. Derfor kan vi støtte forslaget.

Det undrer os, at Socialdemokraterne ikke kan støtte forslaget, for under valgkampen der havde de 2 ordførere på sagen. Den ene han kunne godt støtte det varmt og helhjertet, den næste kunne også støtte det. I dag så har den ene forladt Socialdemokraterne, og den anden han er syg. Ham der så har fået lov at være ordfører i dag, han kunne åbenbart ikke støtte det. Så jeg synes, de folk, der har stemt på Socialdemokraterne, de må føle sig snydt, men det jo være et forhold mellem de socialdemokratiske vælgere og de socialdemokratiske BR-medlemmer.

Vi kan i hvert fald sige for vores vedkommende, vi kan fuldt og helt støtte forslaget.

Borgmester Pia Allerslev: Som vil fortsætte, hvor Jakob Næsager sluttede. Jeg noterede mig jo altså også i valgkampen, at Jakob Hougaard fra Socialdemokraterne var ude og tale varmt for, at taxaerne skulle have lov til at køre i busbanerne. Så jeg vil rigtig gerne høre fra Lars Weiss, hvad det er, der har ændret sig, siden at man nu var nede og sætte sit kryds, og der sikkert har været taxavognmænd, der har stemt på en enkelt socialdemokrat i håbet om, at der blev lavet om på det her.

Men sådan kan man jo løbe fra løfter. Jeg har givet et løfte, og det er, at jeg træffer en beslutning inden 5. december, bare lige så det er opklaret, så behøver man ikke sidde og vente længere rundt omkring.

I forhold til det her med, hvor meget det kommer til at genere, og hvor meget det vil sænke biltrafikken eller bustrafikken eller alt muligt andet, så vil jeg bare lige minde om, at vi har altså ikke mere end et par tusinde taxaer. Det er jo ikke, fordi at det her kommer til at vælte hele biltrafikken inden for den trafik, der i øvrigt er i byen.

Så jeg tror, det her måske også er sådan Enhedslistens evindelige mulighed for at skabe sådan den der utryghed, hvordan er det nu lige, den kollektive trafik kommer til at køre.

Så hørte jeg ikke rigtigt, hvordan man stillede sig fra Enhedslistens side og i virkeligheden heller ikke fra Socialdemokraternes side i forhold til det der med at lade taxaerne køre ned af Nørrebrogade f.eks. eller ud til Holmen på den rigtige hurtige vej i stedet for at køre hele vejen uden om. Der må også været noget miljømæssigt i, at man ikke tvinger taxaerne til at køre alle de her omveje, når der nu faktisk er en mulighed. Og hvis man nu bare lige ved at lave et par streger på et stykke papir kunne sidestille dem med en slags kollektiv trafik.

Og så bliver jeg nødt til, jeg troede egentlig ikke, det skulle ske fra den her talerstol, at takke SF for faktisk at tage imod det her forslag i den ånd, det er skrevet og have lyst til at diskutere det videre i stedet for, som Enhedslisten og Socialdemokraterne bare blankt afvise det med henvisning til gamle, gamle forsøg, så er det rigtig rart at se, at SF faktisk træder ind i det nye valgår med sådan en lidt mere positiv tilgang også til farlige forslag som taxa og buskørsel. Så tusind tak til SF.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. november 2013

(Foreløbigt referat)

Lars Weiss (A): Socialdemokratiets holdning denne her sag har været den samme hele tiden. Vores teknik- og miljøordfører var efterfølgende også ude og sige, jeg bakker selvfølgelig fuldstændig op om den socialdemokratiske politik og stemmer selvfølgelig fuldstændig sammen med partiet, som vi har gjort i hvert eneste år i denne her samling og i den foregående.

Jeg har et spørgsmål til Anna Mee Allerslev, der siger, at busfremkommeligheden ikke må blive forringet bemærkelsesværdigt. Så kunne jeg godt tænke mig at høre, hvor meget er bemærkelsesværdigt, hvor stort et beløb er man klar til at give i kompensation til Movia for manglende busfremkommelighed, er det 1 mio., er det 10, er det 15, er det 20, hvad er en bemærkelsesværdig reduktion af den kollektive trafik særligt set med henblik på alle de foranstaltninger, vi har sat i kraft for at fremme busfremkommeligheden. Så et eller andet bud fra De Radikale i forhold til, hvad er bemærkelsesværdigt i denne her sammenhæng.

Så fik jeg ikke svaret på en anden ting i det her forslag, og det er i forhold til taxaholdepladser, har vi det antal taxaholdepladser, der skal være i byen. Sikkert ikke, ligger de de rigtige steder, sikkert ikke. Der bliver heldigvis bygget mange nye hoteller i København, fordi København har denne her status som en stor konferenceby. Det betyder, at efterhånden, som forholdene ændrer sig, laver vi meget gerne taxaholdepladser.

Vi havde et eksempel i Teknik- og Miljøudvalget for ikke så lang tid siden i forhold til Fox Hotel, der gerne ville have nogle parkeringspladser. Det var vi meget positive overfor, vi mente så, de kom til at ligge på den gale side af hjørnet, men det var et behov for taxaholdepladser, det imødekommer vi meget gerne, når der kommer en konkret sag.

I forhold til Tivoli har jeg forstået, at hovedproblemet er ikke antallet af taxaholdepladser, men at man simpelt hen har tegnet dem op for smalt, så der ikke er plads til, at der kan holde en taxa. De ting skal selvfølgelig løses, så den del tager vi meget gerne. Men vi går ikke på kompromis med den satsning og bevidste prioritering, der har været her i Borgerrepræsentationen i rigtig mange år i forhold til at fremme fremkommeligheden for den kollektive trafik. Heller ikke når det drejer sig om taxaer i busbanerne.

Iben Wiene Rathje (F): Til Enhedslistens Morten Kabell, jeg har bestemt ikke sagt, at vi ønsker at forbedre fremkommeligheden markant for taxaer, det vil vi nu gerne på samme vis, som vi ellers ønsker at øge fremkommeligheden for alle bilister, nemlig ved at indføre f.eks. roadpricing og andre fremkommelighedstiltag.

Når det kommer til taxaerne, så er det, vi gerne vil, det er at kigge på generelt, hvordan vilkårene er for taxakørende, og hvad for nogle ønsker de måtte have i forhold til byens indretning. Fordi som Lars Weiss ganske rigtig er inde på, så kan der jo være andre faktorer, der gør, at det er stressende for deres erhverv end netop antallet af parkeringspladser og ønsket om at køre i busbaner. Så vi indgår gerne i en dialog med taxaerhvervet, og vi kigger gerne på, fuldstændig ligesom vi har været i dialog med turistbusserne, så vil vi gerne have en lignende dialog i det kommende udvalg.

Karin Storgaard (O): Jamen når man hører Enhedslistens repræsentant heroppefra, så får vi jo indtryk af, at København det skal være et uland i forhold til taxakørsel og i forhold til, hvad der sker i det øvrige Europa. Vi er langt bagefter. Det er utroligt, at Enhedslisten ikke er så fremsynet, at man kan se, at det er en måde, at vi kan løse nogle af problemerne på.

Jeg vil gøre opmærksom på, at der er flere steder, hvor der er tomme busbaner i længere tid ad gangen, jeg kan tage et eksempel og sige Jagtvejen, prøv at køre ved siden af busbanen ud ad Jagtvejen oppe fra Nørrebrogade, prøv at se, hvor mange busser der er der, det er ikke ret mange i timen, der kommer. Hvorfor søren kan man ikke benytte dem til taxakørsel f.eks.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. november 2013 (Foreløbigt referat)

Så siger Morten Kabell også, at der er kommet mere trængsel i byen siden forsøget. Jamen det er da også derfor, vi skal gøre noget, altså nu er det da virkelig nødvendigt, man gør noget, så det kan da ikke nytte, man sætter sig tilbage og siger, der er kommet mere trængsel, så vi skal i hvert fald ikke løse problemerne på den led. Det lyder jo fuldstændig vanvittigt.

Jeg synes helt præcist, at der er behov for en undersøgelse.

Så siger Socialdemokraterne ved Lars Weiss, nu ved jeg ikke rigtigt, hvem der efterhånden er den ordfører, man skal rette sig efter, når man har hørt på de forskellige ordførere også før valget osv., at de har samme holdning, som de har haft tidligere, hele tiden. Altså det er ikke det, jeg har opfattet her i den senere tid, kære Lars Weiss, der er altså nogle, der har sagt noget andet, og nogle af dem, der er vant til at sige, hvad man mener på området. Så det lyder jo underligt, at man har den samme holdning, som man har haft hele tiden, det er ikke det, man har givet udtryk for.

Men jeg ved godt, hvor humlen ligger begravet, det er Movia, fordi man er simpelt hen så bange for Movia, som tidligere også har protesteret og sagt, at det vil man ikke være med til, fordi så kommer man til at genere busserne. Så kunne man dog tage en måde og prøve at få en ordening i stand eller i hvert fald få et forsøg.

Derfor så støtter Dansk Folkeparti selvfølgelig det medlemsforslag, der er fremsat fra Venstre. Men vi har den ændring, at man siger, at der gennemføres et årligt forsøg med taxakørsel i 10 udpegede busbaner, og så skal der afsættes x antal kroner i 2014 til skiltning, informationer, evaluering i forbindelse med forsøget. Udgifterne afholdes over TMF.

(Kort bemærkning).

Lars Weiss (A): Karin Storgaard kan være ganske tryk ved, at det, jeg har sagt her fra talestolen, er Socialdemokraternes holdning i denne her sag, og også uden at hun får en edsvoren publicus notarius-attesteret lille lap ned. Socialdemokraterne går ikke ind for det her.

Og så siger Karin Storgaard, om vi er bange for Movia, ja, vi er en anelse nervøse for, hvad det her kommer til at koste. Vi skal kompensere Movia i forhold til forringelser i busfremkommeligheden, og ja, det er vi nervøse for, hvad det kommer til at koste. Det må ikke være bemærkelsesværdigt.

Der er i hvert fald én ting, jeg kan konstatere, der er bemærkelsesværdigt, det er borgmester Anna Mee Allerslevs manglende svar på, hvor meget er man villig til, at det her må koste i forhold til at forringe bussernes fremkommelighed. Men den bemærkelsesværdige tavshed ser ud til at fortsætte.

Det Radikale Venstre stillede følgende ændringsforslag til nyt 1. at (ÆF1):

”at det undersøges om der kan gennemføres et forsøg med at tillade taxikørsel i busbaner i København under forudsætning af, at trafikikkerheden ikke forringes og bussernes rejsetider ikke forringes bemærkelsesværdigt”.

Dansk Folkeparti stillede følgende ændringsforslag (ÆF2-ÆF3):

ÆF2:

”At der gennemføres et 1-årigt forsøg med taxakørsel i indtil 10 busbaner”

ÆF3:

”At der afsættes x kr. i 2014 til skiltning, information og evaluering i forbindelse med forsøget. Udgifterne afholdes af Teknik- og Miljøforvaltningen”.

Ændringsforslaget (ÆF1) om nyt 1. at blev forkastet med 27 stemmer imod 18.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. november 2013

(Foreløbigt referat)

For stemte: B, 3 medlemmer af C (Mogens Lønborg, Rasmus Jarlov og Jakob Næsager), 1 medlem af F (Bjarne Fey), I, O og V.

Imod stemte: A, 1 medlem af C (Susanne Møller), 10 medlemmer af F (Pernille Gaarde Bendix, Sisse Marie Berendt Welling, Iben Wiene Rathje, Trine Schaltz, Klaus Mygind, Ayfer Baykal, Ninna Thomsen, Claus Staal, Marialise Rømer og Bjarne P. Nielsen), Signe Goldmann (løsgænger), Sofie K. Led (løsgænger) og Ø.

Ændringsforslaget ÆF2 blev forkastet med 39 stemmer imod 6.

For stemte: O og V.

Imod stemte: A, B, C, F, I, Signe Goldmann (løsgænger), Sofie K. Led (løsgænger) og Ø.

Ændringsforslaget ÆF3 blev forkastet med 33 stemmer imod 12.

For stemte: C, I, O og V.

Imod stemte: A, B, F, Signe Goldmann (løsgænger), Sofie K. Led (løsgænger) og Ø.

Medlemsforslaget blev herefter forkastet med 27 stemmer imod 16. 2 undlod.

For stemte: 4 medlemmer af B (Anna Mee Allerslev, Kasper Johansen, Mia Nyegaard og Ikram Sarwar), C, I, O og V.

Imod stemte: A, F, Signe Goldmann (løsgænger), Sofie K. Led (løsgænger) og Ø.

Følgende undlod at stemme: 2 medlemmer af B (Bo Normander og Lartey Lawson).

31. Medlemsforslag om gratis internet i København (2013-0247835)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen retter henvendelse til Økonomi- og Indenrigsministeriet med opfordring til at indlede et samarbejde, der har til formål at finde en måde, hvorpå Københavns Kommune kan tilbyde gratis internet i byrummet.

(Stillet af Socialdemokraterne)

Jonas Bjørn Jensen (A): Internettet er jo den primære kilde til informationer for rigtig mange mennesker i dag. Det er det, når vi skal finde ud af, hvor vi skal gå hen og spise, hvad for nogle offentlige tilbud, der er i nærheden af der, hvor vi er. Wikipedia er blevet det største leksikon i verden, og på mange måder har Internettet været med til at gøre informationer lettere tilgængelige for rigtig mange mennesker.

København skal være en moderne storby, hvor det er let at få informationer både som borger, men i høj grad også som turister. Jeg har selv oplevet tit, når jeg har rejst rundt rigtig mange steder, at det har været muligt at logge på et lokalt Internet gratis, så man slipper for at bruge rigtig, rigtig mange penge på dataroaming for at kunne finde rundt i de byer, man er i, og det tilbud ønsker vi også, at København skal give til de mange turister, der vælger at gæste København.

Vi har derfor stillet et medlemsforslag, som forhåbentlig skal arbejdes i retning af, at vi kan gøre Internettet og dermed også informationer lettere tilgængelige både for de borger, der bor i København og også for alle de mange turister, som heldigvis vælger at besøge København i de her tider.

Lars Berg Dueholm (I): Nu er der som bekendt ikke noget, der er gratis her i livet. Jeg vil derfor gerne stille 2 ændringsforslag, et primært ændringsforslag om, at ordet gratis erstattes af ordet skatteyderbetalt, og et subsidiært ændringsforslag om, at der omkring ordet gratis sættes flueben.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. november 2013****(Foreløbigt referat)**

Rasmus Jarlov (C): Ja, det følger jo traditionerne herinde med at foreslå endnu en udvidelse af kommunens opgaver, nu skal vi også tage os af at levere Internet, selv om det egentlig fungerer ganske fint med private udbydere i forvejen.

Det stemmer vi selvfølgelig imod, vi mener, at kommunen skal tage sig af sine kerneopgaver, vi mener ikke, at man skal fortrænge private virksomheder. Jeg er også lidt tvivlsom overfor, om det overhovedet ligger inden for kommunalfuldmagten, at man begynder at levere gratis Internet. Tidligere har venstrefløjen jo herinde blevet underkendt i sager om eksempelvis sager om kommunale begravelsesselskaber. Det er også tvivlsomt, om det her overhovedet er noget, som kommunen har lov til.

Vi er i hvert fald modstandere af det.

Borgmester Pia Allerslev: Nu er min anciennitet i den her ærede forsamling jo for hastigt opadgående, ligesom borgmester Mikkel Warming og kommende borgmester Morten Kabell. Så derfor vil jeg jo tillade mig at minde om, at det her forslag har været stillet tidligere, og dengang var meldingen, at det her er ulovligt, at det er konkurrenceforvridende, at vi må slet ikke det her, fordi hvad nu med de private internetudbydere rundt omkring. Hvorfor er det, at kommunen, kære socialdemokrater, hvorfor er det, at kommunen skal ødelægge en god forretning for de private. Hvorfor er det, at det her skal være en kommunal kerneopgave at levere gratis Internet.

Så bliver jeg også bare nødt til at høre, hvem er det, der skal finansiere det her, hvor er det, at man har tænkt sig, at det her skal finansieres, både etableringen af det, men nu altså også driften af det, hvem er det, der ikke skal have deres børn passet, eller hvilke skoler er det, der ikke bliver 2-lærerordninger på, eller hvor er det, man fra Socialdemokraternes side har tænkt sig, at det her gratis, i anførselstegn gratis, hvem skal betale for det her.

Nu har vi hørt på Enhedslisten hele valgkampen, der har talt om flere gratis glæder, og jeg blev ærlig talt en lille smule chokeret, da jeg opdagede, Socialdemokraterne har sat sig så meget på skødet af Enhedslisten, at de har overtaget deres holdning til gratis glæder.

Jonas Bjørn Jensen (A): Nu er der jo rigtig mange steder i den her kommune, endda administreret af borgmester Pia Allerslevs egen forvaltning, hvor det er muligt at benytte gratis Internet, nemlig på borgerservicekontorerne og på bibliotekerne, så for os at se er det sådan set bare et spørgsmål om at udvide en service, som kommunen allerede stiller til rådighed, men bare sige, den skal ikke være stedbundet til biblioteker, det er en gammeldags måde at tænke det her på, det kan vi lige så godt slippe fri og lade være for folk, som ikke nødvendigvis er på et bibliotek.

Borgmester Pia Allerslev: Åh ja, på bibliotekerne, hvor man mødes bl.a. for at studere, på Borgerservice, hvor man mødes for at hente oplysninger i forhold til forskellige ting, der vedrører ens behandlinger eller sager med kommunen, der synes jeg, det giver rigtig god mening, der vil jeg gerne medgive, at der er det selvfølgelig en kommunal opgave også at sørge for, at vi kan betjene vores borgere.

Men at vi som kommune skal tilvejebringe gratis Internet i hele byen til alle, det kan jeg simpelt hen ikke se, hvordan det kan være en kommunal kerneopgave.

Jeg mangler stadig svar på fra Socialdemokraterne, hvem det er, der skal betale for det her. Jeg kan oplyse, at på kultur- og fritidsområdet der er det enkelte bibliotek og de enkelte udbydere, der forholder sig til, om der skal være fri Internet eller ej som en del af den service, der bliver tilvejebragt, det ligger inden for rammen. Men gratis Internet på gader og stræder hvem er det, der skal finansiere det, hvor er det, Socialdemokraterne vil tage pengene til det her.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. november 2013

(Foreløbigt referat)

Lars Berg Dueholm (I): Jeg undrer mig i virkeligheden også lidt over forslaget, fordi medmindre man selv har sine egne antenner ude, så skal man bruge noget udstyr for at kunne benytte sig af dette såkaldte gratis Internet. Man kunne vel derfor så også overveje, om kommunen også skal stille det her udstyr til rådighed ud over til borgerrepræsentanterne selvfølgelig, som vi nu får det. Skulle alle københavnere, alle turister også sådan kunne låne en i gåseøjne gratis iPad. Der er jo ikke meget fornøjelse ved det, hvis man ikke har noget udstyr. Der er jo også dem, der ikke har råd til at købe det, så hvordan så er det vel stadig væk kun noget til de rige, som i forvejen har råd til at købe et eller andet dyrt udstyr, at det her tjener et formål.

Hvis man kigger lidt på Internettet med det udstyr, man har fra kommunen, så vil man kunne se, at man kan få et bredbåndsabonnement 3G, 4G til 39 kr. om måneden, så det er altså denne uhyrlige udgift, som man påfører primært københavnere, som vel er dem, vi skal tænke på, ved ikke at have det såkaldte gratis Internet over det hele.

Så jeg kunne godt tænke mig at høre lidt mere, om det her ikke bare er første skridt, om vi så får et forslag i nakken om, at man selvfølgelig også skal kunne låne noget gratis udstyr.

Jonas Bjørn Jensen (A): Som bare vil sige, at Socialdemokraterne har et ønske om, at København også skal være en rigtig god turistby, og hvis du er turist i København fra andre steder end resten af Danmark, så er der ikke et bredbåndsabonnement til 39 kr. om måneden.

Derudover er der også rigtig mange mennesker, som har en bærbar computer, som det vil være en gevinst for at kunne tage med udenfor og dermed gå på et Internet. Det har man mange steder i verden, det synes vi også, at København skal have.

I forhold til finansieringen jamen altså der er forskellige muligheder, og reklamer kunne være en måde at gøre det på, men det må vi jo se på, når vi når så langt.

Liberal Alliance stillede følgende ændringsforslag (ÆF1-ÆF2):

ÆF1:

”At ordet gratis erstattes med skatteyderbetalt”.

ÆF2:

”At ordet gratis sættes i citationstegn”.

Ændringsforslaget ÆF1 blev forkastet med 33 stemmer imod 11.

For stemte: C, I, O og V.

Imod stemte: A, B, F, Signe Goldmann (løsgænger), Sofie K. Led (løsgænger) og Ø.

Ændringsforslaget ÆF2 blev forkastet med 34 stemmer imod 11.

For stemte: C, I, O og V.

Imod stemte: A, B, F, Signe Goldmann (løsgænger), Sofie K. Led (løsgænger) og Ø.

Medlemsforslaget blev herefter vedtaget med 34 stemmer imod 11.

For stemte: A, B, F, Signe Goldmann (løsgænger), Sofie K. Led (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: C, I, O og V.

32. Medlemsforslag om forbedret tværfaglig kræftrehabilitering (2013-0252553)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. november 2013

(Foreløbigt referat)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Økonomiforvaltningen i budgetrammerne for budgetforslag 2015 og frem (i indkaldescirkulæret for budget 2015) at indarbejde midler til en ekstra fuldtidssocialrådgiverstilling, som fordeles blandt medarbejdere i Jobcenter København, med henblik på at øge koordinationen med kræftrehabiliteringen på Center for Kræft og Sundhed.

(Stillet af Dansk Folkeparti)

Birthe Skaarup (O): Det at have en kræftsygdom det giver en række problemer og følger, der har stor betydning for det enkelte menneskes livskvalitet. Det kan gøre det vanskeligt at vende tilbage efter en sygdom til dagligdagen.

Kræftrehabilitering kan være med til at forebygge eller reducere de begrænsninger, som en patient oplever fysisk, psykisk eller af social art. Det kan ende med, at man ryger ud af arbejdsmarkedet.

Det er derfor, at Dansk Folkeparti har fremsat det her forslag, at der skal afsættes midler på budget 2015 til en ekstraordinær fuldtids socialrådgiverstilling, som fordeles blandt medarbejdere i Jobcenter København. Det er med henblik på at øge koordinationen med kræftrehabilitering på Center for Kræft og Sundhed.

Selvfølgelig så kan alle forstå, at det er svært at vende tilbage efter en alvorlig sygdom. Da vi udfærdigede det her forslag, der havde vi kontakt med forskellige personer, bl.a. centerchefen for Kræft og Sundhed, der pegede på, at man netop mangler en socialrådgiverfunktion for at skabe den tværfaglighed i alle forløb og for de komplekse forløb med en tættere kobling til evt. sygedagpengeopfølgning.

Det her behov er stigende, fordi der på Rigshospitalet er skåret ned i antal af socialrådgivertimer, hvorfor at Center for Kræft og Sundhed oplever en stor stigning i antal henvendelser om socialfaglig bistand.

Det er sådan, at en intern undersøgelse foretaget af centeret primo 2013 viser, at 2/3 af samtalerne med en socialrådgiver i centret omhandler forhold omkring arbejdsmarkedet eller offentlig forsørgelse.

Derudover så viser undersøgelsen, at 40 pct. var i job, 19 pct. var ledige, sygedagpengemodtagere, og 15 pct. var på kontanthjælp. Derfor så er det relevant at indføre en sådan ordning i Københavns Kommune også. Jeg vil lige sige, at Ålborg Kommune har en tilsvarende ordning, de har kørt den som forsøg, men nu er den indført permanent.

Jeg håber på, at partierne her i Borgerrepræsentationen synes, at det her forslag kunne være godt, det skal først være i budget 2015. Men det er i hvert fald med til at støtte op om de mennesker, der er ramt af alvorlig sygdom og få dem ud på job på arbejdsmarkedet igen.

Borgmester Ninna Thomsen: Jeg vil sige, at det her forslag er rigtig fornuftigt, det giver rigtig god mening, og den evaluering, der er fra Ålborg, siger jo netop, at socialrådgiveren kan netop med sin tværfaglighed gå ind og spille en central rolle i det her.

Man må også sige, at sådan formmæssigt så er det her nok et af de mere tydelige budgetforslag, der kommer på banen, og hvis der skal være fairness i det, så synes jeg, vi skal behandle det, som vi plejer at behandle den slags, og det gør vi i budget.

Så derfor så er mit forslag, at det udvalghenvises til Beskæftigelses- og Integrationsudvalget med henblik på at indgå i budgettet for 2015. Men jeg vil i virkeligheden foreslå, at selv om det så går til Beskæftigelses- og Integrationsudvalget, så synes jeg, det er oplagt, at sundhedsforvaltningen og beskæftigelses- og integrationsforvaltningen snakker sammen inden da for at se, om ikke man kan finde nogle fornuftige løsninger.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. november 2013

(Foreløbigt referat)

Anette Holst Christensen (A): Socialdemokraterne synes også, at det er en rigtig god idé, det er fantastisk fint at lave noget mere tværfaglighed og koordination og én indgang. Så vi kan sådan set støtte begge de tidligere talere både selve forslaget og også, at der sker en udvalgshenvisning, sådan at det kan indgå og samtænkes med den øvrige indsats.

Mia Nyegaard (B): Som bare lige hurtigt skal erklære sig fuldstændig enig med borgmester Ninna Thomsen og Anette Holst Christensen i, at forslaget er enormt sympatisk, men at vi udvalgshenviser det.

Birthe Skaarup (O): Jeg siger tak for modtagelsen, og jeg siger også tak, fordi I synes, det er noget, at Københavns Kommune kunne drage nytte af. Det er rigtig fornuftigt, som både Ninna Thomsen og Anette Holst og Mia Nyegaard har været oppe og sige.

Hvorfor vi fremsætter det allerede, det er, fordi der skal være god tid til at behandle det her forslag. Så vil jeg da også sige, at hvis man går hen og finder penge før den tid, så kunne det være en rigtig god idé at indføre det så tidligt som muligt. Vi har jo en mulighed for det her i foråret, når vi skal behandle resten af overskuddet forhåbentlig for 2013.

Et forslag fra Socialdemokraterne, SF og Det Radikale Venstre om at henvise medlemsforslaget til Beskæftigelses- og Integrationsudvalget blev vedtaget uden afstemning.

1. næstformand (**Susan Hedlund**): Borgerrepræsentationens næste møde afholdes den 12. december 2013.

Jeg skal oplyse om, at der er konstituerende møde, som af holdes næste torsdag den 5. december 2013, og så går vi så over til sagerne for lukkede døre.

Følgende sager behandlede for lukkede døre:

33. Salg af Gammel Køge Landevej 107 (FORTROLIG) (2013-0224027)

=====

34. Salg af vejarealer - del af Axeltorv og Vesterbrogade - til Scalagrunden (FORTROLIG)(2013-66631)

=====

35. Ansættelse af direktør i Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen (FORTROLIG) (EFTERSENDES)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. november 2013****(Foreløbigt referat)**

1. næstformand (**Susan Hedlund**): Så er der ikke flere sager for i aften. Så jeg vil ønske jer alle sammen en god tur hjem og tak for i aften.

Mødet sluttede kl. 20.45.