

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 31. oktober 2013****(Foreløbigt referat)**

---

**Torsdag den 31. oktober kl. 17.30****Dagsorden:**

1. Godkendelse af dagsorden
2. Københavns Kommunes sammenhængende Børne- og Ungepolitik – perspektiver på tværs af sektorer (2013-88265)
3. Hotspot Nørrebro. Effektrapport (2013-79129)
4. Borgerrådgiverens evalueringsmodel (2013-0188187)
5. Københavns Kommunes repræsentation i bestyrelser, råd, nævn mv. for valgperioden 2014 – 2017 (2013-0193763)
6. Ligestillingsredegørelse 2013 (2013-0198041)
7. Implementering af betalingsformidling samt kreditfacilitering (2013-0223634)
8. Endelig vedtagelse af lokalplan Bispebjerg Hospital med kommuneplantillæg og miljøvurderinger (2013-0163709)
9. Forslag til tillæg nr. 1 til lokalplan nr. 158 "Amagerbrogade" (2013-0152578)
10. Forslag til tillæg 1 "Lethal i Ørestad City Nord" til lokalplan nr. 309 (2013-0187362)
11. Delegation af kompetencen til at meddele dispensationer fra lokalplanen for Christiania til Teknik- og Miljøudvalget (2013-0170642)
12. Anlæggelse af cykelsti på Christianshavn (2013-0196665)
13. Ny teknologi og ITS (Intelligente Transport Systemer) rettet mod cyklister (2012-96941)
14. Moderniseringsplan 2014 (2013-97288)
15. Udmøntning af restbeløb til forbedring af idrætsfaciliteter (2013-65055)
16. Internt lån til nyt bookingsystem i Kultur- og Fritidsforvaltningen (2013-0198414)
17. Røking i udvalg (2013-0241611)
18. Forespørgsel til beskæftigelses- og integrationsborgmesteren om stormoske (2013-0237088)
19. Forespørgsel om fastsættelse af p-afgifter i Københavns Kommune (2013-0237055)
20. Medlemsforslag om flere parkeringspladser (offentlige parkeringsdeklarationer) (2013-0235892)
21. Medlemsforslag om at filmbranchen fritages for p-afgifter under filmoptagelser (2013-0229358)
22. Medlemsforslag om at indrette kollektiv trafik efter ældre og gangbesværede (2013-0237267)
23. Medlemsforslag om bedre efterforskning af cykeltyverier i København. (2013-0236752)
24. Medlemsforslag om reduceret kalk i den københavnske vandforsyning (2013-0237022)
25. Medlemsforslag om at fjerne Skodagrunden fra Københavns Kommunes salgsliste (2013-0233327)
26. Medlemsforslag om åbenhed om partiernes bidragsydere (2013-0236575)
27. Køb af Sundby Gasværk og salg af Herjedalgade 3 samt dele af Utterslev Mose (FORTROLIG) (2013-94337)
28. Forespørgsel til teknik- og miljøborgmesteren om håndtering af rockere i København (2013-0237281)
29. Valg af ny ekstern revisor for Københavns Kommune for 2014-2017 (FORTROLIG) (2013-0221364)
30. Udmøntning af midler til håndtering af udløb af M1- og M4-aftalerne (FORTROLIG) (2013-0184298)

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

---

31. Salg mv. af arealer beliggende ved Strømmen i Valby (FORTROLIG) (2013-20185)
32. Køb af ejendom (FORTROLIG) (2013-0178119)

---

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): God aften. Mødet er åbnet.

Jeg har modtaget afbud fra Taner Yilmaz på grund af sygdom.

Jeg har endvidere modtaget afbud fra Bjarne Nielsen på grund af arbejde, og jeg har modtaget afbud fra Anette Holst Christensen på grund af personlige årsager.

Socialdemokraterne har anmodet om, at der indkaldes stedfortræder for Taner Yilmaz. René Ruud Mikkelsen er rette stedfortræder for Taner Yilmaz. Jeg skal konstatere, at indkaldelsen er lovlig, og vi skal derfor byde velkommen til René Ruud Mikkelsen.

*(Forsamlingen rejste sig)*

Velkommen til.

---

### 1. Godkendelse af dagsorden

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er til mødet i aften udsendt en dagsorden med 31 sager, hvoraf 5 sager skal behandles for lukkede døre.

Derudover er der udsendt én sag vedr. røkeri i udvalg til behandling uden for dagsordenen. Jeg skal foreslå, at vi behandler sagen uden for dagsordenen efter pkt. 16.

Jeg skal desuden foreslå, at dagsordenens pkt. 30, køb af Sundby Gasværk samt salg af Hejredalsgade 3 samt dele af Utterslev Mose ikke behandles som en fortrolig sag, men rykkes frem og behandles på det åbne møde efter dagsordenens pkt. 26.

Derudover skal jeg foreslå, at pkt. 18, forespørgsel til teknik- og miljøborgmester Ayfer Baykal om håndtering af rockere i København rykkes ned og behandles som sidste sag for åbne døre.

Venstre anmoder om, at pkt. 19, som er deres forespørgsel om fastsættelse af p-afgifter i Københavns Kommune, tages af dagsordenen.

Det Radikale Venstre har anmodet om, at pkt. 21, som er deres medlemsforslag om fritagelse af p-afgifter under filmoptagelser, udsættes til det kommende møde. Er der nogen, der har bemærkninger til det? (Ophold). Det har Jakob Næsager, værsgo.

**Jakob Næsager** (C): Jeg vil gerne på vegne af Den Konservative Gruppe foreslå, at vi piller sag nr. 23 af dagsordenen. Det handler om efterforskning af cykeltyverier. Så vidt jeg er oplyst, så blev det kommunale politi afskaffet i 1932, og derfor synes jeg, at vi skal bruge vores tid og kræfter på det, som vi kan gøre noget ved her i salen og så overlade det andet til staten, som har ansvaret for politiet.

De partier, som har behov for at kommunikere med deres kolleger på Christiansborg, synes jeg skulle tage en bilateral kontakt, i stedet for at det er noget, vi bruger tid og kræfter på her i salen.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak for det.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

Jeg skal høre, om der er nogen, der ønsker sagen opretholdt på dagsordenen? (Ophold). Det gør SF. Da vi har en forretningsorden, der siger, at et medlem kan opretholde en sag på dagsordenen, så kan en sag ikke tages af, heller ikke ved en flertalsafstemning.

Er der nogen, der har bemærkninger til dagsordenen i øvrigt? Ja, det har Rasmus Jarlov, værsgo.

**Rasmus Jarlov (C):** Det er et helt åbent spørgsmål, og det er ikke for at drille, men det er, fordi jeg vil faktisk gerne vide, om det vitterligt er sådan, at hvad som helst kan blive optaget på dagsordenen til et BR-møde. For når overborgmesteren siger, at bare ét medlem kan opretholde et punkt, hvis det først er indsendt, betyder det så, at så kan alle medlemmer sørge for, at hvad som helst kommer på.

Nu kom jeg lige fra et møde sammen med overborgmesteren, hvor vi blev stillet nogle spørgsmål omkring, at vi skulle have en global finansregulering.

Vi synes altså fra Den Konservative Gruppe, at det er både spild af tid og irriterende, at vi skal bruge så meget tid på de her forespørgsler á la, vi vil gerne sende en opfordring til regeringen om et eller andet, som vi ikke har nogen indflydelse på i øvrigt, som jo bare er en undskyldning for, at man vil markere sig på et område, som man ikke har nogen kompetence til at bestemme over.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Ja, det er jo sådan, at hvis man fremsætter forslag, enten medlemsforslag eller forespørgsler, som er ulovlige, så kommer de selvfølgelig ikke på dagsordenen. Der vil Borgerrepræsentationens Sekretariat altid kunne rådgive om, hvis der er et medlem, der ønsker en sag taget på dagsordenen, om den er åbenlyst ulovlig. Ellers vil man få det at vide, hvis man fremsender det, at det ikke kan komme på dagsordenen.

Så er der de spørgsmål, hvor det mere er noget, der ligger inden for vores ressort efter styrelsesloven. Der har vi været i gruppeformandskredsen rimeligt large i, at man kunne stille forespørgsler, selv om de ligger uden for vores prærogativ eller vores ressort. Der er det mere vores egen disciplin.

Gruppeformandskredsen har lagt en linje, der er rimeligt åben, men man kan jo selv vælge i gruppeformandskredsen, om vi skal stramme den mere op. Der må gerne strammes mere op, hvis det stod til mig i forhold til at rejse forespørgsler og komme med medlemsforslag, som slet ikke ligger inden for kommunens sagsområde.

**Carl Christian Ebbesen (O):** Og det er kun for at sige og bekræfte, nu svarede overborgmesteren på det. Men jeg vil sige, at jeg og Dansk Folkeparti har den generelle holdning, at vi skal forsøge at være så åbne over for dialog her i salen. Jeg synes, der er sager, der kan være relevante i forhold til at bede overborgmesteren om at tage kontakt til rette myndigheder med henblik på at få fremmet en sag.

Om den her er det, vil jeg ikke forholde mig til, det har SF selv gjort, og det har Borgerrepræsentationen gjort. Men jeg hører ikke til de politikere, eller vi hører ikke til et parti, der ønsker at nægte den åbne og frie debat her i salen omkring emner, der er relevante for de enkelte partier. Det har vi også selv gjort tidligere, taget sager op og bedt overborgmesteren om at rette henvendelse til eksempelvis Folketing eller politiet om at få løst bestemte sager.

Derfor er jeg helt indforstået med, at vi behandler den her sag.

**Dagsordenen blev herefter godkendt.**

=====

**2. Københavns Kommunes sammenhængende Børne- og Ungepolitik – perspektiver på tværs af sektorer (2013-88265)**

Indstilling om,

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

1. at Borgerrepræsentationen godkender *Københavns Kommunes sammenhængende Børne- og Ungepolitik – perspektiver på tværs af sektorer*.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets og Socialudvalgets budgetrammer.

(Børne- og Ungdomsudvalget og Socialudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 3. Hotspot Nørrebro. Effektrapport (2013-79129)

Indstilling om,

1. at den årlige afrapportering af effektmål for Hotspot Indre og Ydre Nørrebro tages til efterretning.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Beskæftigelses- og Integrationsudvalgets, Socialudvalgets og Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Beskæftigelses- og Integrationsudvalget, Socialudvalget og Børne- og Ungdomsudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 4. Borgerrådgiverens evalueringsmodel (2013-0188187)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen godkender Borgerrådgiverens forslag til model til løbende evaluering af forvaltningernes indsats for at forbedre sagsbehandlingen og borgerbetjeningen,

2. at evalueringsmodellens vurderingskriterium A: "Forvaltningens oplysningsgrundlag - relevante enheder" tillige skal afdække omfanget af de enkelte forvaltningsenheders sagsproduktion, såvel som forvaltningernes samlede sagsmængder.

Det forudsættes, at de eventuelle merudgifter som Borgerrådgiveren måtte have som følge af sagen, afholdes inden for Borgerrådgiverudvalgets budgetramme."

(Borgerrådgiverudvalget)

**Jakob Næsager (C):** Det glæder mig meget, at vi nu får indført en ændret evalueringsmodel af Borgerrådgiverens beretning og det arbejde, han laver, fordi nu har vi fået 8 beretninger, der alle viser, at der er fejl i mere end 50 pct. de sager som Borgerrådgiveren har undersøgt. Noget er nødt til at skulle ske i fagforvaltningerne for, at vi ikke bliver ved at modtage beretninger, der viser, at der er fejl i halvdelen af de sager, som Borgerrådgiveren undersøger. Noget må ske, for ellers er vi fuldstændig til grin her. Den afrapportering er jo så nytteløs, hvis ikke den giver anledning til ændringer.

Nu er der så lagt op til den her evalueringsmodel. Det undrer mig rigtig meget, at sagen i Økonomiudvalget har fået den drejning, at nu er det Borgerrådgiverens opgave at sammenstille det med, hvor mange afgørelser der er truffet i de enkelte fagforvaltninger. Dybest set er det jo fagforvaltningerne, der skal have styr på, hvor mange afgørelser de træffer, så det at Borgerrådgiveren skal til at begynde at indhente oplysninger fra fagforvaltningerne om, hvor mange afgørelser de træffer, det ligger for så vidt uden for Borgerrådgiverens kompetence. Det vil pålægge ham en ekstraopgave.

Derudover giver det ikke meget mening at sætte antallet af afgørelser i forvaltningen i relation til antallet af undersøgte sager hos Borgerrådgiveren, for det er at der er fejl, en systemfejl på ét område,

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

---

gør jo ikke, at man legaliserer, at bare der er truffet 100.000 afgørelser på et andet område, så gør det ikke så meget, at der er fejl i et lille hjørne af forvaltningen.

De folk, der har fået behandlet en sag, og som har indbragt den for Borgerrådgiveren, de har jo også ret til en rigtig afgørelse, de har ret til en korrekt ydelse, selv om forvaltningen, som oprindeligt har truffet afgørelsen, har truffet rigtig mange andre afgørelser. Det gør jo ikke, at dem der har fået en fejlagtig afgørelse, de har mindre ret til også at få en rigtig afgørelse.

Så det der med at sætte sagerne i relation til, hvad forvaltningen har produceret, det synes jeg er med til at bagatellisere Borgerrådgiverens arbejde og fjerne fokus fra det arbejde, som Borgerrådgiveren laver. Der vil hurtigt opstå i fremtidens beretninger nogle meget fine diagrammer, hvor antallet af undersøgelser hos Borgerrådgiveren bliver stillet i relation til fagforvaltningens samlede antal undersøgelser.

Det er jo dejligt, at der f.eks. i nogle jobcentre er korrekte afgørelser. Men det at der så er forkerte afgørelser i et enkelt jobcenter, det er jo kun godt, at Borgerrådgiveren kan undersøge og sætte spotlight på, så vi netop kan få rettet op, så de systemfejl, der måtte være på et givet område, kan blive rettet op.

Det håber jeg, evalueringsmodellen kan bidrage til. Problemet er bare, hvis man bagatelliserer det, fordi der er nogle andre jobcentre, der gør det godt. Problemet er, at der er borgere i den anden ende af de her afgørelser, som har krav på en rigtig afgørelse og en rigtig ydelse.

Så jeg vil foreslå, at det forslag, som Borgerrådgiverudvalget oprindeligt kom med, at det bringes til afstemning nu her, så det er den evalueringsmodel og ikke den model, hvor tingene sættes i forhold til forvaltningernes samlede produktion.

**Carl Christian Ebbesen (O):** Jeg synes, det er grotesk, at vi kan se, at der begås fejl, i det omfang som den her sag den viser. Jeg ved godt, at man kan sige, at alle dem, der får ret, at de klager jo typisk ikke til Borgerrådgiveren, det er jeg helt med på, men jeg synes, det er problematisk, at vi ser, at nogle steder at halvdelen af de klager, der kommer til Borgerrådgiveren, at der får de faktisk medhold i, at der er begået fejl. Det er ikke godt nok.

Derfor synes jeg og Dansk Folkeparti, at Borgerrådgiveren skal spille en langt større og mere aktiv rolle i forhold til at være vejledende, rådgivende og være ind over, hvordan vi kan få en mere smidig sagsbehandling, få en sagsbehandling, hvor det er, at borgeren kan finde tryghed for, at deres sager behandles i overensstemmelse med lovgivningen og efter de regler, der er fastsat her i Borgerrepræsentationen.

Derfor kan man sige, at den sag, der er her, det er selvfølgelig ét skridt i den rigtige retning, men det er langt fra nok set med Dansk Folkepartis øjne, og det er grunden, at vi her ønsker at gøre opmærksom på, ligesom vi gjorde i Økonomiudvalget, at Dansk Folkeparti er skeptisk overfor, om denne indstilling er nok til at sikre en nedbringelse af de mange fejl.

Dansk Folkeparti tager derfor et forbehold for den her sag og vil forbeholde os retten til at tage sagen op igen på et senere tidspunkt.

Så det der er konklusionen af det, det er, at vi viderefører vores protokolbemærkning, og at vi stemmer for den her sag, fordi det er et skridt i den rigtige retning, men det er nødvendigt at tage denne her sag op igen, og det er nødvendigt for borgernes skyld, at vi sikrer, at deres sager bliver behandlet ordentligt, og at de kan stole på, at vi gør os dybt umage for, at vi ikke begår de mange fejl i de her borgersager.

Så Dansk Folkeparti vil komme tilbage på et senere tidspunkt, og så vil vi kigge på en endnu bedre model for, hvordan vi kan få nedbragt fejlene her i kommunen.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er ikke flere, der har bedt om ordet.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

Jeg skal sige, at Økonomiudvalget har på det seneste møde besluttet at invitere Borgerrådgiveren til at komme i Økonomiudvalget og drøfte sagen yderligere.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi stemmer om et ændringsforslag fremsat af Det Konservative Folkeparti om at tage 2. at-punkt ud af indstillingen. Og vi kan stemme. (*Protest fra Jakob Næsager*). Nej, vi stemmer om jeres ændringsforslag om at tage 2. at ud. (*Indvending fra Jakob Næsager (C)*). Hvis du stemmer for, at 2. at skal ud, så skal du stemme for dit eget ændringsforslag. Det er en anbefaling, jeg vil give dig, og du skal ikke betale noget for den. (*Protest fra Jakob Næsager (C)*). Vil du efterfølgende have afstemning om 2. at. Vi stemmer om det ændringsforslag, som er fremsat af Det Konservative Folkeparti.

**Det Konservative Folkeparti stillede følgende ændringsforslag:**

”Det foreslås, at indstillingens 2. at bortfalder”.

Ændringsforslaget blev forkastet med 35 stemmer imod 7. 1 undlod.

For stemte: C, I og V.

Imod stemte: A, B, F, O, Signe Goldmann (løsgænger), Sofie K. Led (løsgænger) og Ø.

Følgende undlod at stemme: Jaleh Tavakoli (løsgænger).

**Indstillingen blev herefter godkendt uden afstemning.**

Socialdemokraterne, SF og Enhedslisten videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Socialdemokratiet, SF og Enhedslisten opfordrer til, at der findes et mere borgerrettet navn til Borgerrådgiverens evalueringsmodel”.

Dansk Folkeparti videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen som Venstre og Det Konservative Folkeparti tilsluttede sig:

”Dansk Folkeparti, Venstre og Det Konservative Folkeparti er skeptiske overfor, om denne indstilling er nok til at sikre nedbringelse af de mange fejl. Dansk Folkeparti, Venstre og Det Konservative Folkeparti tager derfor forbehold for sagen og vil forbeholde os at tage sagen op igen”.

### 5. Københavns Kommunes repræsentation i bestyrelser, råd, nævn mv. for valgperioden 2014 – 2017 (2013-0193763)

Indstilling om,

1. at Københavns Kommune i valgperioden 2014 – 2017 er repræsenteret i de hverv, som fremgår af bilag 2.

(Økonomiudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): (Afbrydelse) Er der nogen, der har bemærkninger til den sag? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet.

Er der nogen, der ønsker afstemning? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet. Tak for det til Sekretariatet, ellers skulle vi have haft den tilbage på en ny dagsorden. Tak for det.

### 6. Ligestillingsredegørelse 2013 (2013-0198041)

Indstilling om,

1. at udkast til Københavns Kommunes redegørelse for situationen med hensyn til kønsligestilling på personale- og serviceområdet godkendes og afgives til Ministeriet for Ligestilling og Kirke,
2. at udkast til kommunens nye ligestillingspolitik godkendes og iværksættes, herunder de kommende års arbejde for flere mænd i omsorgsfag, kommunikationsindsats for forbedring af fædres brug af barsel, arbejde for bedre kønsbalancering i ledelsen, mainstreaming samt ligeløn. (Økonomiudvalget)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Er der nogen, der har bemærkninger til den sag? (*Ophold*). (*Jakob Næsager (C)*): *Jeg har bedt om afstemning om 2. at*. Vi kalder kollegerne til afstemning.

De Konservative har et ønske om at fremsætte ændringsforslag om at pille 2. at også ud af denne sag. 2. at har et andet indhold i denne sag, end det 2. at havde i den tidligere sag. Vi kan stemme om det konservative ændringsforslag. De Konservative skal stemme for deres eget ændringsforslag, hvis man ønsker det indfriet. (*Protest fra Jakob Næsager (C)*). Nej, vi stemmer om dit ændringsforslag, og det er at pille 2. at ud. De Konservative skal stemme for sit ændringsforslag, hvis det er, man vil have det gennemført. Vi går til afstemning. (*Protest fra Jakob Næsager (C)*). Vi stemmer om at tage 2. at ud, og hvis man ønsker 2. at taget ud, så skal man stemme for, det er det ændringsforslag, Jakob Næsager har stillet. Vi stemmer altid om ændringsforslaget. Når der er stillet et ændringsforslag til en sag, så stemmer vi. Det kan siges som en generel betragtning. En delt afstemning, men det drejer sig om 2. at-punkt. (Ja) Godt og derfor har vi en afstemning om 2. at-punkt. Skal vi stemme om alle at-punkterne? (*Jakob Næsager (C)*): Nej. Flere indvendinger). Nej, nu tror jeg, at selv Jakob Næsager kan forstå, når man fremsætter ændringsforslag om at tage et punkt ud, så er det det ændringsforslag, vi stemmer om, og hvis man stemmer for det, så går 2. at-punkt ud. (*Jakob Næsager (C)*): *Jeg har bedt om delt afstemning*). Jamen det hørte vi ikke, vi hørte, at der var en afstemning om 2. at, men hvis der er ønske om en delt afstemning, så sætter vi en ny afstemning i gang. (*Indvending fra Jakob Næsager (C)*). Jamen jeg har rådgivet alt det, jeg kan, så jeg tror, resten af forsamlingen har forstået, at man skal stemme for sit eget ændringsforslag. Men hvis det er et ændringsforslag om, at vi skal have delt afstemning, så stemmer vi gerne om det, det skal ikke komme an på det. Har De Konservative gjort op med sig selv, hvad man ønsker? (*Jakob Næsager (C)*). Nej, vi må bede Jakob Næsager om at tage talerstolen, så vi er helt sikre på, hvad Jakob Næsager ønsker. Det foregår heroppefra.

**Jakob Næsager (C)**: Vi vil gerne bede om særskilt afstemning for 2. at.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi tager en delt afstemning, og vi stemmer om 2. at-punkt. Dem der stemmer for 2. at-punkt, så vil 2. at-punkt være opretholdt. Dem der stemmer imod, så vil 2. at-punkt blive taget ud. Derfor dem der ønsker 2. at-punkt opretholdt, de skal stemme for i den her omgang.

**Indstillingens 2. at-punkt blev godkendt med 32 stemmer imod 10. 4 undlod.**

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

**For stemte: A, B, F, Signe Goldmann (løsgænger), Sofie K. Led (løsgænger) og Ø.  
Imod stemte: C, I, O og Jaleh Tavakoli (løsgænger).  
Følgende undlod at stemme: V.**

**Indstillingen blev herefter godkendt uden afstemning.**

### 7. Implementering af betalingsformidling samt kreditfacilitering (2013-0223634)

Indstilling om,

1. at Københavns Kommune indgår aftale med Moderniseringsstyrelsen om at overgå til statens udvidede anvendelse af Offentligt Betalingssystem (OBS) til betalingsafvikling med en trinvis implementering fra 2. kvartal 2014 jf. bilag 1,
  2. at det tages til efterretning, at aftale med Moderniseringsstyrelsen forventes at give en samlet besparelse på mindst 0,5 mio. kr. i 2014 og 2,65 mio. kr. fra 2015 og frem. Frem mod effektiviseringsstrategien til budget 2015 sker en nærmere afdækning af de samlede gevinster opdelt på styringsområder og udvalg,
  3. at Københavns Kommune udarbejder et særskilt udbud med kreditfaciliteter på 3 mia. kr. med mulighed for en option om forhøjelse til 4 mia. kr. med henblik på at implementere dette fra 3. kvartal 2014. Udbuddet finansieres indenfor budgettet til bankudbud,
  4. at der gives en anlægsbevilling i 2013 på 0,99 mio. kr. (2013 p/l) og 2,97 mio. kr. i 2014 (2014 p/l) til implementering af ny betalingsløsning og afholdelse af kreditudbud til Økonomiudvalgets budget,
  5. at finansieringen til rådighedsbeløbet tilvejebringes ved at omplacere midler fra service til anlæg indenfor Økonomiudvalgets ramme. Det ledige servicemåltal i 2013 for så vidt angår omplaceringen tilfalder servicebufferpuljen under Økonomiudvalget, mens der tildeles anlægsmåltal i 2013 fra anlægsbufferpuljen under Økonomiudvalget. I 2014 afholdes anlægsudgiften indenfor Økonomiudvalgets eksisterende anlægsramme.
- For de bevillingmæssige konsekvenser se tabel 3 i økonomiafsnittet. For anlægsbevillinger se tabel 4. (Økonomiudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

### 8. Endelig vedtagelse af lokalplan Bispebjerg Hospital med kommuneplantillæg og miljøvurderinger (2013-0163709)

Indstilling om,

1. at lokalplan Bispebjerg Hospital (bilag 1) med miljøvurdering (bilag 2) vedtages endeligt med de ændringer, der er beskrevet under afsnittet Løsning samt i hvidbogen (bilag 3).
  2. at hvidbogen (bilag 3) med resultatet af den offentlige høring tages til efterretning, samt
  3. at tillæg til Kommuneplan 2011 (bilag 1) med VVM-redegørelse og miljøvurdering (bilag 2) vedtages endeligt.
- (Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

---

Socialdemokraterne, SF og Enhedslisten videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen som Venstre, Det Radikale Venstre, Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti valgte at tilslutte sig:

”Teknik- og Miljøforvaltningen opfordres til i samarbejde med Børne- og Ungeforvaltningen og Kultur- og Fritidsforvaltningen at afsøge mulighederne for på eller i den umiddelbare nærhed af Bispebjerg Hospitals areal at finde alternativ placering for det udeareal TK Ungdomsgården mister råderet over ved udbygningen af Bispebjerg Hospital”.

=====

### 9. Forslag til tillæg nr. 1 til lokalplan nr. 158 "Amagerbrogade" (2013-0152578)

Indstilling om,

1. at forslag til tillæg nr. 1 til strøggadelokalplan nr. 158 "Amagerbrogade" vedtages med henblik på offentliggørelse i 8 uger,

2. at der udover den lovpligtige borgerdialog, bestående af 8 ugers høring og offentliggørelse på kommunens hjemmeside "Bliv Hørt", holdes et borgermøde.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

Der blev givet frist til mandag d. 4. november 2013 kl. 12.00 til afgivelse af mindretalsudtalelser.

=====

### 10. Forslag til tillæg 1 "Lethal i Ørestad City Nord" til lokalplan nr. 309 (2013-0187362)

Indstilling om,

1. at forslag til tillæg nr. 1 til lokalplan nr. 309 "Ørestad City Nord" (bilag 1) godkendes med henblik på offentliggørelse i 8 uger.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

Der blev givet frist til mandag d. 4. november 2013 kl. 12.00 til afgivelse af mindretalsudtalelser.

=====

### 11. Delegation af kompetencen til at meddele dispensationer fra lokalplanen for Christiania til Teknik- og Miljøudvalget (2013-0170642)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen delegerer sin kompetence til at meddele dispensationer fra lokalplanen for Christiania til Teknik- og Miljøudvalget.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 12. Anlæggelse af cykelsti på Christianshavn (2013-0196665)

Indstilling om,

1. at det pålægges Teknik- og Miljøforvaltningen, at gennemførelsen af Borgerrepræsentationens beslutning fra den 15. maj 2008 om at anlægge en cykelsti på Christianshavn via Christiania afsluttes senest 30. juni 2014 som anbefalet af forvaltningen for den del af projektet, der ligger på Christiania.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Standsningsret)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Det Konservative Folkeparti har i Teknik- og Miljøudvalget benyttet sig af standsningsretten og fået sagen indbragt for Borgerrepræsentationen. Derfor giver jeg ordet til en repræsentant for Det Konservative Folkeparti, og det er Jakob Næsager, værsgo.

**Jakob Næsager (C)**: Tak for det.

Det er sådan, at denne ærede forsamling den 15. maj 2008 traf beslutning om, at der skal anlægges en cykelsti, der skal forbinde Indre By med Amager. Linjeføringen og finansieringen blev også bevilget i maj 2008. Det er den cykelsti, der så skal forbinde Kongens Nytorv med broerne over Inderhavnen til Christianshavn og videre over Christiania og forbinde cykelruten med cykelstierne ved Kløvermarken.

Der er et missing link på den her cykelsti, og det er den strækning, der går ind gennem Christiania. Det er 5½ år siden, vi besluttede her i salen, at det skulle gennemføres og fandt pengene til det, og det er ikke gennemført endnu. Naturklagenævnet har været inde i sagen, de traf deres afgørelse i september 2012, og det er nu snart 14 måneder siden, og der er stadig væk ingenting sket.

Vi oplever, at der er nogle beboere på strækningen, som trækker sagen i langdrag, og det synes vi er u hensigtsmæssigt. Derfor har vi fremsat et forslag i Teknik- og Miljøudvalget i september måned om, at linjeføringen, the missing link blev færdiggjort inden årets udgang.

Det synes vi stadig væk er en god idé, at den her cykelrute gøres færdig, så vi ikke har en stump eller manglende stump cykelsti på den strækning her. Vi synes, det er hensigtsmæssigt, at man netop får fremmet cyklismen, når det er en af topprioriteterne her i salen.

Jeg håber derfor, at salen vil bakke op om, at den her cykelsti den færdiggøres, og at sagen ikke længere trækkes i langdrag. Det er temmelig påfaldende, at en borgergruppe på en del af strækningen her, kan få lov at blokere for den her cykelsti. Det er svært at forestille sig, at der var nogle grundejere i en anden bydel, at man f.eks. på Østerbro kunne blokere for, at man fik cykelstier på Østerbro, eller at borgerne i Valby kunne få lov at modsætte sig, at man kunne få færdiggjort en cykelrute gennem Valby.

Vi synes derfor, at det vil klæde salen her at stå fast ved den beslutning, der blev truffet i maj 2008 om, at den linjeføring, vi har valgt, og vi har valgt at finansiere, at den nu også gennemføres. Nu er der så gået en måneds tid, siden vi havde sagen i Teknik- og Miljøudvalget, så jeg håber stadig væk, det kan lade sig gøre tidsmæssigt at få den gennemført. Men i hvert fald at med den fornødne hast, at linjeføringen gennemføres som tidligere besluttet.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 31. oktober 2013****(Foreløbigt referat)**

---

Jeg håber på opbakning til forslaget.

**Lars Weiss (A):** Jeg deler fuldt ud hr. Jakob Næsagers frustration over det tidsforløb, der har været her, det er ikke rimeligt, det er ikke acceptabelt, og vi bakker fuldt op om den linjeføring, der er blevet besluttet i forbindelse med budgetforliget for snart mange år siden.

Til gengæld har jeg lidt svært ved at forstå, hvordan hr. Jakob Næsager kan mene, at der er parti-er, der er ved at løbe fra det her. Det, vi besluttede på udvalgmødet, det var at følge forvaltningens indstilling til, hvornår kunne de teknisk muligt være færdige, hvis de pressede på nu. Svaret var, at det ville de senest være 30.6. næste år.

Så kan man godt rent symbolpolitisk sige, nej, teknik- og miljøforvaltningen skal ud her midt om vinteren og anlægge denne her cykelsti, så den står færdig 31.12. Det er ikke seriøst, det har ikke noget med sagens reelle indhold at gøre, det er en ren luftig politisk markering.

**Bo Normander (B):** Det Radikale Venstre er enig med De Konservative i, at vi meget gerne vil have Christianshavnerruten gennemført, og at det også skal ske inden ikke alt for lang tid. Der er jo stadig væk nogle huller i Christianshavnerruten, det er f.eks. også Inderbroen, som vi har visse problemer med. Og så mangler vi også at blive færdige på den del, der går igennem Christiania.

Vi er enige i, at det her skal laves, men det er teknisk set helt urealistisk, at det skal gøres færdigt inden den 31.12. i år, det kan bare ikke lade sig gøre.

Derfor fra Det Radikale Venstres side så støtter vi den dato, der er sat, nemlig den 30. juni 2014.

**Flemming Steen Munch (V):** Christiania har i mange år været et af mine hjertensbørn.

Af et notat fra teknik- og miljøforvaltningen fremgår det, at i forbindelse med det her projekt skal der på den del af cykelruten, som skal gå igennem Christiania, laves en række hastighedsbegrænsende foranstaltninger. Man går så vidt, at man endda vil sige, at på en cykelsti skal der være vejbump, og der skal være en række andre ting, der sætter hastigheden ned. Det er jo i direkte modstrid til det, der ellers foregår rundt omkring i byen, hvor man, for at gøre det lettere og hurtigere for cyklisterne at komme igennem, ønsker at erstatte den gamle middelalderlige brolægning til fordel for nogle glatslebne granitsten, der skulle forårsage, at cyklisterne ikke tvinges til at sætte farten ned.

Så jeg kunne godt tænke mig at høre, hvad årsagen er til, at teknik- og miljøforvaltningen har fremsat de her forslag. Jeg kunne samtidig godt tænke mig at få oplyst, hvorvidt Christianiafondens bestyrelse har vetoret i det her spørgsmål.

**Jakob Næsager (C):** Den socialdemokratiske ordfører siger, at forvaltningen tidligst kan gennemføre cykelstien 30. juni. Det er nye oplysninger for mig. Nu må vi ikke referere fra udvalgmøderne, men jeg har ikke hverken set eller hørt noget. Jeg er bekendt med, at forvaltningen er blevet spurgt, om man kunne have den klar til 30. juni, hvor der blev svaret bekræftende. Men jeg har ikke hørt, at der skulle være noget til hinder for, at den kunne være færdig på et tidligere tidspunkt.

Jeg synes, at når pengene er bevilget, og når linjeføringen er fastlagt, så er der ingen grund til, at det ikke skal anlægges med den fornødne hast. Så hvis der kan fremlægges dokumentation for, at det ikke kan gennemføres før 30. juni, så ser jeg det gerne.

(Kort bemærkning).

**Lars Weiss (A):** Jeg beklager, hvis jeg har udtrykt mig upræcist. Forvaltningens svar var, at man kunne ikke have cykelstien færdig til 31.12.2013, så skulle der sættes en ny frist, og at give et halvt år mere, og så kunne de garantere, at så ville den være færdig senest 30.6.2014.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

Det kan man jo godt have en politisk holdning til, men det ændrer jo ikke fakta. Vi kunne også heroppe fra talerstolen beslutte, at de øko-colaer, vi kan få ude i kantinen, smager lige så godt som almindelige colaer, men det kommer de ikke til at smage bedre af. Det er simpelt hen rent fakta, og det må man forholde sig til.

(Kort bemærkning).

**Lars Berg Dueholm (I):** Jeg er glad for den socialdemokratiske ordførers perspektivering af problemerne omkring lov og ret og retsstatens overlevelse i Danmark og den slags.

Ændringsforslaget fra Jakob Næsagers oprindelige forslag med en frist ultimo 2013 til en frist for udførelse af cykelstien til den 30.6.2014 kom jo fra Liberal Alliance. Det er netop affødt af, at vi kiggede med bestemte øjne på forvaltningen og spurgte, hvornår kan man have et sådant stykke cykelsti færdigt, og det sagde de, det kunne det under ingen omstændigheder, ligegyldigt om det så var de flinkeste mennesker i hele verden, der nu boede på Christiania, lade sig gøre inden årets udgang.

Så er der ikke meget grund til at sidde og vedtage et sådant forslag om, at det skal være færdigt 31.12.

Vi spurgte så, hvornår det kunne være færdigt og blev oplyst sådan, njahh sådan en gang i løbet af 2014, og så lidt for at stramme op, fremsatte jeg så ændringsforslaget om medio 2014, som blev vedtaget. Det synes jeg er en rigtig fornuftig deadline.

**Iben Wiene Rathje (F):** Jeg ville egentlig have klikket mig af, fordi det er egentlig det samme, som jeg ville sige, at jeg er sikker på, at forvaltningen gør deres bedste for at blive færdige med den cykelsti, som et flertal har vedtaget, og det har forvaltningen sådan set redegjort for, hvor hurtigt det kan ske. Så det var bare det, jeg ville sige.

Jeg forstår, at der er et flertal for at lytte til forvaltningen, hvor hurtigt det her kan lade sig gøre. Så det var det.

**Det Konservative Folkeparti stillede følgende ændringsforslag om bevarelse af indstillingens oprindelige 1. at-punkt:**

**”at pålægge Teknik- og Miljøforvaltningen at gennemførelsen af Borgerrepræsentationens beslutning fra den 15. maj 2008 om at anlægge en cykelsti på Christianshavn via Christiania afsluttes ultimo 2013”.**

Ændringsforslaget blev forkastet med 38 stemmer imod 9.

For stemte: C, Jaleh Tavakoli (løsgænger) og V.

Imod stemte: A, B, F, I, O, Signe Goldmann (løsgænger), Sofie K. Led (løsgænger) og Ø.

Indstillingen blev herefter godkendt med 32 stemmer imod 14. 1 undlod.

For stemte: A, B, C, I, O, Jaleh Tavakoli (løsgænger), V og Sofie K. Led (løsgænger).

Imod stemte: F og Ø.

Følgende undlod at stemme: Signe Goldmann (løsgænger).

### 13. Ny teknologi og ITS (Intelligente Transport Systemer) rettet mod cyklister (2012-96941)

Indstilling om,

1. at der frigives en anlægsbevilling på 0,887 mio. kr. (2013 p/l) finansieret af Cykelpakke IV.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

Midlerne frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3 med 0,35 mio. kr. i 2013 og 0,537 mio. kr. i 2014.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

### 14. Moderniseringsplan 2014 (2013-97288)

Indstilling om,

1. at der afvikles 45 plejeboliger og fem beskyttede boliger på Plejecentret Hasselbo, og

2. at antallet af plejhjemspladser på Omsorgscentret Hjortespring opjusteres med 11.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Sundheds- og Omsorgsudvalget budgetramme.

(Sundheds- og Omsorgsudvalget)

**Birthe Skaarup (O):** Ja, det er jo nok den sidste moderniseringsplan, vi skal behandle her i år, og jeg synes, det er en af de sager, som vi i Dansk Folkeparti synes er ret væsentlig.

Det drejer sig om 45 utidssvarende boliger ude på Hasselbo. Alt i alt er det 34, for de 11 pladser bliver oprettet på Hjortespring.

Jeg har været ude og se boligerne sammen med sundheds- og omsorgsborgmesteren. Jeg vil så sige, at det er på sin plads, at der sker en renovering herude, hvis de her pladser skal bruges til fleksible pladser til borgere, der har været indlagt på hospital, men venter på en plejhjemsbolig.

Hvorfor jeg også tager ordet, det er, fordi jeg synes, det er et ret godt sted derude. Noget af det, vi håber på i Dansk Folkeparti, det er, at man vil kunne bruge nogle af de her pladser til neurologiske patienter, patienter, der har nogle lidelser, som kræver ekspertise.

Det er sådan, at nede i bunden af højhuset er der allerede genoptræningspladser og rehabiliteringspladser. Jeg håber faktisk, at Københavns Kommune kunne blive spydspids på det her område inden for neurologien.

Det er også sådan, at vi i budgettet fik nogle pladser til det her område omkring rehabilitering for Socialudvalget, der blev der forhandlet nogle pladser hjem.

Vi kunne få et rigtig godt slags profilplejehjem derude, og vi kunne få et rigtig godt samarbejde, hvis regionen ellers vil, på det her område.

Jeg synes, at med det, der blev besluttet i budget 14, hvor vi også gik ind og fik en neopsykologisk kompetence på det her område og noget bistand, at vi som sagt fik udgående neorehabiliterings-team, så kunne det være en god måde at bygge det her område op på.

Det er bare mit håb, at man vil arbejde videre på det i den nye Borgerrepræsentation.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

### 15. Udmøntning af restbeløb til forbedring af idrætsfaciliteter (2013-65055)

Indstilling om,

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

1. at følgende fordeling af 1,630 mio. kr. til forbedring af idrætsfaciliteter beslutes (en nærmere beskrivelse af projekterne fremgår af bilag 1):

Projekt 4 - Sankt Annæ skolesvømmehal (omklædning): 500.000 kr.

Projekt 6 - Korsgadehallen (renovering af ødelagte loft- og vægplader): 225.000 kr.

Projekt 8 - Svanemøllehallen (håndboldgulv): 755.000 kr.

Projekt 33 - Emdrup Idrætspark (Genopretning af redskabsskur): 150.000 kr.

2. at en rådighedsbevilling på 1,630 mio. kr. (2013 P/L) - Kultur- og Fritid, funktion 0.32.31.3 - Stadi-  
ons, idrætsanlæg og svømmehaller - udmøntes i overensstemmelse med Kultur- og  
Fritidsudvalgets beslutning - til en anlægsbevilling på 1,630 mio. kr. på samme bevilling og funktion.  
Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Kultur- og Fritidsud-  
valgets budgetramme.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

### 16. Internt lån til nyt bookingsystem i Kultur- og Fritidsforvaltningen (2013-0198414)

Indstilling om,

1. at der gives en rådigheds- og en anlægsbevilling på i alt 5 mio. kr. over perioden 2013-2015 til nyt borgerrettet lokale-, bane- og holdbookingsystem i Kultur- og Fritidsforvaltningen. Se tabel 1 i øko-  
nomiafsnit for fordeling mellem årene, bevilling og IM-funktion,

2. at der konverteres i alt 2,23 mio. kr. fra service til anlæg i 2013. Se tabel 2 i økonomiafsnit for for-  
deling mellem årene, bevilling og IM-funktion,

3. at der gives et internt lån til Kultur- og Fritidsudvalget på 2,77 mio. kr. Se tabel 2 i økonomiafsnit  
for fordeling mellem årene, bevilling og IM-funktion.

4. at der anvises finansiering for de 5 mio. kr. ved konverteringen af 2,23 mio. kr. fra service til anlæg  
og et internt lån på 2,77 mio. kr. Se tabel 2 i økonomiafsnit for fordeling mellem årene, bevilling og  
IM-funktion,

5. at Kultur- og Fritidsudvalget i 2013 tildeles 0,25 mio. fra den centrale anlægsbufferpulje mod sam-  
tidig at afgive servicemåltal på 2,230 mio. kr. til servicebufferpuljen.

Det bemærkes, at Kultur- og Fritidsudvalget ikke har afsat tilstrækkeligt anlægsmåltal til anlægspro-  
jektet i 2014.

Det forudsættes, at dette som beskrevet i indstillingen bringes i balance i forbindelse med den næste  
sag om anlægsperiodisering, som forelægges Borgerrepræsentationen den 12. december 2013.

Det forudsættes endvidere, at eventuelle merudgifter som følge af aktiviteten afholdes inden for Kul-  
tur- og Fritidsudvalgets budgetramme.

Det bemærkes, at Økonomiforvaltningen primo 2014, i samarbejde med forvaltningerne, foretager en  
revurdering af anlægsbudgettet i 2014, med henblik på om der kan flyttes anlægsmidler tilbage til  
2014, herunder reetablering af puljen til uforudsete udgifter på anlæg.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

### 17. Røkering i udvalg (2013-0241611)

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 31. oktober 2013****(Foreløbigt referat)**

---

**Børn og unge-udvalget**

Godkendelse af,

1. at Susan Hedlund (udpeget af Socialdemokraterne) udtræder som medlem med virkning fra d. 31. oktober 2013.
2. at Stig Ekman (udpeget af Socialdemokraterne) udtræder som suppleant med virkning fra d. 31. oktober 2013.

Meddelelse fra den store valggruppe om,

3. at Susan Hedlund (udpeget af Socialdemokraterne) indtræder som suppleant med virkning fra d. 31. oktober 2013.
4. at Stig Ekman (udpeget af Socialdemokraterne) indtræder som medlem med virkning fra d. 31. oktober 2013.

**Christianshavns Lokaludvalg:**

Godkendelse af,

5. at Erik Mortensen (udpeget af Socialistisk Folkeparti) udtræder som medlem med virkning fra d. 31. oktober 2013

**Amager Vest Lokaludvalg:**

Godkendelse af,

6. at Helle Jønch (udpeget af det Sociale område) udtræder som medlem med virkning fra d. 31. oktober 2013
7. at Zainab Al Haiby (udpeget af det Sociale område) indtræder som medlem med virkning fra d. 31. oktober 2013.

**Amager Øst Lokaludvalg**

Godkendelse af,

8. at Per Lönn-Christensen (udpeget af Venstre) indtræder som medlem med virkning fra d. 31. oktober 2013.

**Brønshøj-Husum Lokaludvalg:**

Godkendelse af,

9. at Johanne Haastrup (udpeget af området ” Social, integration og trossamfund 1”) udtræder som medlem med virkning fra d. 31. oktober 2013.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**  
=====**18. Forespørgsel til beskæftigelses- og integrationsborgmesteren om stormoske (2013-0237088)**

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

---

Beskæftigelses- og integrationsborgmester Anna Mee Allerslev bedes redegøre for,

1. hvorvidt borgmesteren kan bekræfte oplysningerne i pressen om, at stormoskeprojektet på Faste Batteri på Amager er kuldsejlet, fordi bygherrer, private investorer og politikere ikke kunne blive enige om rammerne for projektet,
2. i hvilket omfang Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen er og har været involveret i den forelåede støttekomite om tilblivelsen af en anden stormoske,
3. realismen i en stormoske, der favner både sunni- og shiamuslimer,
4. hvorvidt borgmesteren mener, at man fra kommunens side skal søge at promovere bestemte trosretninger frem for andre.

(Stillet af Socialistisk Folkeparti)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver i første omgang ordet til en repræsentant for Socialistisk Folkeparti, der har rejst forespørgslen, og det er Neil Bloem, værsgo.

**Neil Stenbæk Bloem** (F): Den 10. februar 2011 vedtog vi her i Borgerrepræsentationen med et overvældende flertal en ny lokalplan, som indeholdt et visionært moskébyggeri på Amager som en del af projektet Faste Batteri.

Der skal ikke herske nogen tvivl om SF's entydige opbakning til, at vi politisk skaber alle de bedste rammer og forudsætninger for, at vi kan få en stormoské her i København.

Det var også med SF ved roret i teknik- og miljøforvaltningen, at vi fik vedtaget den pågældende lokalplan og fik skabt grobund for moskeen på Amager.

Så vidt jeg er orienteret, så er mosképrojektet på Amager stadig en realitet, i hvert fald er hverken teknik- og miljøforvaltningen eller beskæftigelses- og integrationsforvaltningen orienteret om andet. Måske har borgmester Anna Mee Allerslev nogle oplysninger, som vi andre ikke har. For ellers virker det helt ærligt lidt fjollet, at vi nu skal sætte gang i et helt nyt byggeri, før der overhovedet er taget spadestik til det første.

Borgmester Anna Mee udtaler, at projektet er faldet til jorden, og det er også sådan, jeg forstår borgmester Anna Mee Allerslevs intentioner, når den nye støttekomité nævner bl.a. Carlsberg og Kødbyen som mulige placeringer for en stormoské.

Jeg har derfor bedt beskæftigelses- og integrationsborgmesteren redegøre for, hvorvidt projektet på Amager faktisk er kuldsejlet og i giver fald hvorfor.

Hvis ikke borgmester Anna Mee Allerslev mener, at mosképrojektet på Amager er kuldsejlet, så undrer det mig nemlig, at hun nu vil sætte gang i et helt nyt mosképrojekt, når der i forvejen er brugt en masse ressourcer i flere forskellige forvaltninger på det andet projekt. Skulle vi ikke hellere arbejde videre på det projekt, som allerede er i gang.

Hvis borgmester Anna Mee Allerslev ligesom et stort flertal her på Rådhuset ønsker en stormoské i København, så burde hun i stedet bakke op om, at projektet på Amager bliver til noget. Når borgmester Anna Mee Allerslev og De Radikale nu pludselig er så forhoppet på at tale om et helt nyt byggeri, vel vidende at der har været problemer med at få det på Amager op at stå, så kunne man få den tanke, at det passer godt ind i en radikal kommunal valgkamp samle en masse kloge og kendte mennesker i en støttekomite, men at man i virkeligheden godt ved, at det ikke er manglende støtte, som er grunden til, at vi fortsat ikke har en rigtig stormoské i København.

I den forbindelse er det også interessant at få lidt information om, hvor meget borgmester Anna Mees forvaltning har været involveret i denne støttekomite. Det har jeg også derfor bedt borgmesteren redegøre for.

Hvis man så skal forholde sig konkret til borgmesterens forslag om en stormoské i København, så er der også nogle ting, som har undret mig, som jeg har bedt borgmesteren redegøre for. Borgmesteren



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

har udtalt, at stormoskeen skal favne både sunni- og shia-muslimer. Hvor sympatisk det end er, så lyder det ret optimistisk og måske lettere historieløst at tro, at bare fordi vi i Danmark kan få 2 muslimske retninger til at finde en plads i samme moské. Hun har desuden meldt ud, at der skal være en sunni-imam i moskeen, hvor realistisk er det så, at man kan samle begge retninger i den moské.

Men vi ser frem til borgmesterens svar og til den videre diskussion.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver borgmester Anna Mee Allerslev ordet for at svare.

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Tak for det.

Det er jo i virkeligheden en lidt sjov forespørgselsdebat, eftersom meget af den grund, der er til, at vi ikke har en stormoské måske ikke ligger i undertegnede forvaltning, men et andet sted, et sted, hvor SF måske har mere indflydelse. Men det kan spørgerne jo så tænke over. Men jeg vil prøve at svare på de her spørgsmål, selv om det i virkeligheden ikke er til mig som integrationsborgmester, men til mig som politisk leder for Det Radikale Venstre. Det er også hovedsagelig i kraft af den position, som jeg har udtalt mig omkring denne her sag.

Men ja, det er korrekt, at der har været planer om en stormoské på faste batteri, og hvis forespørgerne havde gjort sig den ulejlighed at læse ned i sagen og finde ud af, hvor sagen stod, så ville forespørgerne også se, at det projekt er kuldsejlet desværre. Det synes jeg er rigtig ærgerligt, det ved jeg alle i denne her sal ikke er enig i, men jeg synes, det er rigtig ærgerligt. Det er det, der er baggrunden for støttekomiteen, for at jeg sammen med Andres Gadegaard, domprovsten i København, tog initiativ til det.

Realismen i en stormoské, der både favner sunnier og shiamuslimer, jamen som jeg har sagt flere gange, måske ikke i denne her sal endnu, men i medierne og til alle andre, der har spurgt til sagen, så har det aldrig været et succeskriterie fra støttekomiteens side, at det skulle være en stormoské eller en fællesmoské, kært barn har mange navne, som skulle pr. definition favne både sunnier og shiaer. Fordi jeg er da om nogen også godt klar over, at det er en vanskelig opgave.

Det der har været kravet for støttekomiteens støtte og det, der stadig er kravet for støttekomiteens medlemmer og min støtte er, at den nye, som vi forhåbentlig får, den nye stormoské i princippet vil favne, dvs. den er åben for alle, der har lyst til at være der, sunnier og shiaer, homoseksuelle muslimer, alle, der har lyst til at være der, skal være velkomne.

Sådan er det jo også i vores kirker, der er jo mange forskellige kirker og heldigvis for det. Der er nogle, der har lyst til at gå i den ene, og der er nogle, der har lyst til at gå i den anden. Jeg kender personligt nogle, som ikke kunne finde på at sætte deres ben i kirken, i domkirken i Århus, mens der er nogle, der foretrækker den i København, men som heller ikke ønsker at bruge den.

Det har man jo mange forskellige grunde til, så sådan set har støttekomiteen ikke gjort sig nogen illusioner om, at nu vil alle 250.000 muslimer i Danmark, eller de 50.000, vi har i København, valfarte til denne ene moské, men det skal være sådan, at alle er velkomne, såfremt de har lyst.

Så bliver jeg spurgt om, hvorvidt jeg mener, at man fra kommunens side skal søge at promovere bestemte trosretninger frem for andre. Det mener jeg ikke, man skal, det er også derfor, at de samarbejder, jeg har, og som nu er blevet mere formelle, i kraft af at vi har lavet et board, hvor man samarbejder på tværs, det er sådan set for alle, der overhovedet vil være med, alle kendte trosretninger, som vi kender til. Problemet er bare lige præcis i den her sag, at det største religiøse mindretal, vi har, nemlig muslimerne ikke endnu har, hvad der svarer til en stormoské. Det er sådan set det, der er baggrunden for det.

Hvis det var, at der var andre religiøse mindretal, som havde samme problem, så ville jeg også på samme måde stille mig til rådighed for at se, om jeg kunne sætte en dagsorden i kraft af mit embede, eller om jeg kunne hjælpe på andre måder.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 31. oktober 2013****(Foreløbigt referat)**

---

Det tror jeg sådan set er det korte svar.

**Carl Chr. Ebbesen (O):** Jamen det er borgmesteren, der er inde og tale om de forskellige religiøse retninger inden for islam, shia- og sunnimuslimer.

Det er jo ikke nogen hemmelighed, at det er 2 vidt forskellige trosretninger, det er jo ofte trosretninger, hvor de involverede parter i andre lande er i krig med hinanden, og at der er et meget stort had til hinanden, også imellem de trosretninger.

Man havde den samme vision omkring moskeen i Malmø, at det også skulle være en for muslimerne, og der begik man jo i den grad den fejl, at man så byggede en moské med den intention. Derfor endte den så med, at den ene trosretning selvfølgelig vandt herredømmet over moskeen og smed de andre ud, så de ikke kommer der.

Så er det nok for borgmesteren det her med, at alle skal være velkomne, der har lyst, men det nytter jo ikke noget, hvis det er, at dem der så sætter sig på magten de ikke mener det samme som borgmesteren. Så er det jo idioti at stille sig foran sådan et projekt. Er det også borgmesterens holdning.

**Neil Stenbæk Bloem (F):** Tak for svaret, borgmester Anna Mee Allerslev. Jeg skal bare lige høre igen, er det en kommunal kerneopgave at finde finansiering til en bestemt religiøs retning.

Det andet spørgsmål er, jeg er også lidt forvirret nu omkring de her kasketter, som borgmesteren har på, fordi før sagde borgmesteren, at det her spørgsmål gik på, at borgmesteren var politisk leder. Men borgmesteren har afsluttet næsten sin session her med at sige, at i kraft af sit embede har hun valgt at gå forrest med det her. Mener borgmesteren, at denne her opgave ligger inden for borgmesterens eget ressort.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til Mogens Lønborg for et spørgsmål.

**Mogens Lønborg (C):** Jamen det er et meget kort spørgsmål: hvad er det, der driver borgmesteren til at bruge så meget tid og energi på trossamfunds religiøse anliggender. Hvorfor er det, man som politiker er så optaget af at gå ind og blande sig i et trossamfunds anliggender.

Jeg har ikke hørt borgmesteren på samme ivrige måde tale om kirker, synagoger, andre religiøse, Scientology, Jehovas Vidner og alt muligt andet. Men muslimerne der har borgmesteren sat sig i spidsen for at kæmpe deres sag. Skulle man ikke som politiker holde sig langt væk fra disse religiøse anliggender, og selvfølgelig, i det omfang man kommer her som trossamfund og beder om en eller anden tilladelse, så behandler vi den som myndighed, naturligvis. Men lad nu det religiøse samfund have initiativet, kære borgmester.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Borgmesteren for at svare.

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Tak for det.

Mogens Lønborg spørger, hvad det er, der driver mig. Jamen jeg tror, det er meget kendt for enhver, at Mogens Lønborg og jeg har forskellige holdninger til, hvad for en by København skal udvikle sig i retning af og gudskelov for det, det er jo godt, at vi er forskellige partier, forskellige holdninger. Jeg ønsker en åben og inkluderende storby, hvor der er plads til alle, hvor man kan være den, man er, hvor der er plads til, at man er københavner og muslim. Hvor der er plads til, at når man kommer fra et andet land med en anden kultur, men gerne vil være en del af Danmark og København, er fuldblyrdet københavner, at man så har lov til at have et ordentligt sted at dyrke sin religion, fejre sine højtid.

Derfor synes jeg sådan set, at det er på plads, at det store, det største religiøse mindretal i København, får et ordentligt sted at udøve sin religion, præcis på samme måde som f.eks. det jødiske sam-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

fund, som Mogens Lønborg nævner, har det.

Så det er sådan set det, der driver mig i den her sag.

Jeg synes ikke, det er rimeligt, at de forhold, der er på nuværende tidspunkt for langt det største flertal af moderate muslimer, demokratiske danske muslimer det er, som det er. Jeg har besøgt adskillige moskeer, og jeg synes ikke, det er nogle forhold, som jeg selv ville ønske at udøve min religion under, såfremt jeg var religiøs. Det er jeg nu ikke, men lad det ligge.

Desuden vil jeg sige, at jeg har sådan set ikke kastet mig mere brændende ind i denne her sag, end jeg ville have gjort, hvis det var sådan, at Nordea eller en faglig organisation henvendte sig til mig og spurgte, hvordan det kunne være, at de ikke kunne få deres byggetilladelse, eller hvordan det kunne være, at kommunen ikke ville være med til at stille en grund på markedsvilkår til rådighed for dem. Det ville jeg, også selv om jeg ikke lige umiddelbart havde kompetencen inden for mit ressort, synes var interessant og synes var problematisk, og på samme måde ville jeg også gøre, hvad jeg kunne for at hjælpe en sådan organisation eller virksomhed.

Neil Bloem, jeg tror, du har misforstået eller ikke gidet læse, hvad det er, at støttekomiteen skriver, fordi i de indlæg, der er skrevet, både det indlæg, der satte dagsordenen, og de adskillige svar både jeg og f.eks. både Stine Bosse, Uffe Ellemann og Anders Gadegaard er kommet med, der har vi understreget meget grundigt, at det ikke hverken er komiteens formål eller kommunens, for mit perspektiv, job at sikre en finansiering. Den skal ske udelukkende fra muslimerne selv, og det tror jeg også, at spørgeren godt ved. Hvis ikke så har spørgeren forberedt sig meget dårligt til en forespørgsel, som spørgeren selv har bedt om.

Embedet. Jeg er som integrationsborgmester optaget af præcis, som jeg lige har redegjort for for Mogens Lønborg, hvordan vi får en åben og inkluderende storby, der er for alle. Derfor så har jeg sat mig for, at jeg synes, det her er en vigtig sag. Men jeg er ikke, og det var derfor, det undrede mig denne her forespørgsel i virkeligheden kommer til mig, men det skyldes nok spørgerens uvidenhed, men jeg har ikke kompetence lige præcis til at sætte et byggeri i gang eller sørge for, at der er en grund til rådighed.

**Flemming Steen Munch (V):** Det ligger mig uendelig fjernt at ville påstå, at borgmesteren er naiv, men kunne borgmesteren ikke godt svare på, om hun virkelig tror, at de to trosretninger, som der her er tale om, iblandet også homoseksuelle på begge sider, at en sådan forsamling ville kunne afvikles under bare nogenlunde fredelige former.

Jeg har desværre den opfattelse, at den gruppe, der, hvis en sådan moské med den baggrund, skulle komme op at stå, så den gruppe, der vil være stærkest repræsenteret i moskeens lokaler, det vil være tætpackede sikkerhedsfolk.

**Jaleh Tavakoli (løsgænger):** Jeg ville gerne spørge borgmesteren om, hvordan det kan være, at borgmesteren kæmper så bravt for en moské på Muslimernes Fællesråd, når hun jo godt ved, at der er en masse københavnske moskeer rundt omkring, og der så vidt også både en shiamoské støttet af Iran og en af Qatars sunnimuslimske stormoské, hvorfor skal vi have endnu en sunnimuslimsk stormoské i København betalt af igen udenlandske kræfter. Hvorfor skal man støtte det som borgmester i København. Er det, fordi man ikke selv kan nå ind til muslimerne, er det simpelt hen en eller anden form for fordomsfuld holdning til, at man ikke kan, altså som politiker, som samfund henvende sig til vores medborgere, som er muslimer og derfor har brug for en stormoské til at inkludere muslimske medborgere. Det var ét spørgsmål.

Et andet spørgsmål er, hvorfor er det, at Muslimernes Fællesråd er særlige og repræsenterer særlige og rummer særlig bredt. Det er sunnimuslimer, både shiamoskeen og den anden moské har sagt, at vil inkludere alle os. Så hvad er forskellen.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 31. oktober 2013****(Foreløbigt referat)**

---

**Finn Rudaizky (O):** Jeg vil gerne spørge borgmesteren, om borgmesteren kan oplyse os, om der i det hele taget i Københavns Kommunes historie er noget fortilfælde, hvor en borgmester på den måde, som borgmester Anna Mee Allerslev har blandet sig i denne her sag, om der er noget, der kan refereres til det.

Så vil jeg gerne spørge borgmesteren om hendes indblanding på helt utraditionel måde og usædvanlig måde, om det nu betyder, at der i Københavns Kommune er skabt en ny præcedens for, hvordan Københavns Kommune skal agere i relation til religiøse mindretal.

Eller jeg vil også gerne have lov til at få afklaret, om ikke i dag, så i hvert fald siden hen, er det således, at der i denne her forsamling er fuld opbakning til borgmesteren, er der flertal for den fremgangsmåde, som borgmesteren har anvendt, eller er der i det hele taget blot tale om, at det er en radikal manifestation her før valget.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Borgmesteren får anledning til at svare.

Borgmester **Anne Mee Allerslev**: Tak for det.

Jeg starter lige med Flemming Steen Munch, fordi jeg nåede jo ikke Carl Christian Ebbesen før, og det var jo lidt det samme spørgsmål. Jeg ved ikke, om Flemming Steen Munch han er interesseret i mit svar. Men nu spurgte Flemming Steen Munch jo, det tror jeg ikke, Flemming Steen Munch er, jeg kan også gå videre.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Det er dem, der står og samtaler nede foran.

Borgmester **Anne Mee Allerslev**: Men Flemming Steen Munch adresserede direkte min naivitet. (*Afbrydelse fra Flemming Steen Munch*). Ja, jeg skal nok snakke højere, så Flemming Steen Munch kan høre, hvad jeg siger.

Flemming Steen Munch adresserer jo det, som han kalder min naivitet i forhold til at tro, at shiaer og sunnier nu vil samles i den her nye stormoské, som i parentes bemærket i øvrigt svarer til, i hvert fald ifølge Anders Gadegaard, vores domprovst, til, hvad domkirken er for den største religion herhjemme.

Men nej, det er jeg ikke, og det har jeg heller aldrig nogen sinde påstået, at både shiaer og sunnier nu vil valfarte til, hvad vi forhåbentlig snart får, en ny stormoské eller fællesmoské, det kan man selv bestemme, hvad man vil kalde det.

Det der bare har været et krav for min støtte og fra støttekomiteens side er, at moskeen skulle favne bredt, at moskeen skulle være åben for alle, der ville, præcis ligesom vores domkirke er.

Jeg kender også masser af mennesker, der ikke kan fordrage vores domprovst Anders Gadegaard, og som ikke kunne drømme om at sætte deres ben i hans kirke, men som foretrækker den i Århus. Det synes jeg sådan set er fint, at det er sådan. Jeg synes, den diversitet og mangfoldighed er i orden. Problemet er jo bare, den har vi ikke herhjemme.

Det fører mig videre til Jaleh Tavakolis spørgsmål. Hverken Jaleh Tavakoli eller jeg er jo eksperter i området, i hvert fald ikke fagligt set, og det bærer Jaleh Tavakolis spørgsmål jo også præg af. Vi har jo diskuteret det her spørgsmål mange gange før, men jeg vil gerne gentage det, jeg har sagt omkring, hvorfor det lige præcis er Muslimernes Fællesråd, vi har samarbejdet med her. Det er af den grund, at det er langt den største organisation. Der findes ikke andre paraplyorganisationer, der findes ikke andre organisationer, som repræsenterer over 35.000 muslimer, måske endda flere, som repræsenterer så mange foreninger.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 31. oktober 2013****(Foreløbigt referat)**

---

De moskeer, som Jaleh Tavakoli nævner er jo netop en smal udgave af islam, er jo netop desværre de eneste moskeer, vi lige nu har, rigtige moskeer bygget op fra grunden og desuden ikke er stormoskeer, selv om man godt kan lide at bruge det ord, fordi de ikke favner bredt, de repræsenterer jo en smal retning af islam, de repræsenterer shiaer, som højst er 5 pct. eller en forholdsvis konservativ udgave af sunnier, præcis som Jaleh Tavakoli selv siger. Så der er jo ikke en egentlig stormoské, i hvert fald ikke sådan i teoretisk teologisk forstand, som jeg har forstået det, når jeg har snakket med diverse eksperter på området.

Finn Rudaizky spørger mig direkte, om jeg tror, det vil danne præcedens. Det ved jeg ikke, men jeg håber da, at der fortsat vil være mange politikere, der vil kaste sig ind i kampen for det, de tror på og gøre deres bedste for at få opfyldt det, enten direkte via deres kompetence eller ved at kunne sætte en dagsorden, det er vel det, vi er sat i verden for.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så går vi i gang med en ny spørgerunde. Først Birthe Skaarup, værsgo.

**Birthe Skaarup (O)**: Ja tak.

Jeg synes, det er tankevækkende, og jeg synes, det er rystende, at der sker mere og mere frivillig islamisering her i Danmark. Jeg synes, det er malplaceret tolerance, og det vil ikke undre mig, at der fra sådan en moské udspys forskellige kvindeundertrykkende tankegang. Jeg er alvorligt bange, og jeg begriber ikke, at man er så naiv og går med i sådan en sammensværgelse, synes jeg næsten, det er, mod det danske folk.

Hvad med buddhister og hvad med kinesere, skulle de ikke bydes velkommen i vores bydel med et stort tempel, jeg spørger borgmesteren om det her.

Jeg undrer mig over, at vi er i gang med at nedlægge 15 kirker og åbne flere moskeer her i København. Det er et problem. Hvad mener borgmesteren om det.

**Neil Stenbæk Bloem (F)**: I SF vil vi gerne kæmpe for som kommune, at vi skaber de bedste forudsætninger og rammer for, at alle folk kan dyrke deres religion. Det var også derfor, vi stemte for den lokalplan tilbage i februar 2011, næsten 3 år siden.

Det, mit spørgsmål går på, det er så bare, hvorfor ikke søge om finansiering til den lokalplan, vi allerede har vedtaget herinde, hvorfor skal vi til at starte på noget helt nyt og på den måde tilsidesætte embedsværkets rigtig mange brugte arbejdstimer på det her.

Og så vil jeg også bare sige, held og lykke til Det Radikale Venstre med at få shia- og sunni-muslimere ind i samme bygning. Så kan det være, at det næste forslag, vi ser fra Det Radikale Venstres hånd bliver at få en kirke til både kristne og katolikker.

**Mogens Lønborg (C)**: Jeg vil starte med at sige tak for svaret.

Mit første spørgsmål, som jeg desværre bare overhovedet ikke er tilfreds med, fordi når jeg spørger i øst, så får jeg svar i vest. Jeg spurgte, hvad det var, der drev en politiker til at gå så langt ind i et trossamfunds anliggender. Jeg får så et svar om, jamen der er en forskel i vores politiske holdninger, den radikale har den politisk korrekte holdning, der hedder, at vi skal være inkluderende og bla bla, alt det der, som vi har hørt til bevidstløshed.

Jamen det er vi andre da sådan set også enige i. Hvis muslimerne kommer her og ønsker i dette samfund, hvor vi har religionsfrihed, hvis de sender en ansøgning ind, så må vi behandle den. Men jeg synes, svaret vi hørte fra borgmesteren lige før i forhold til det med sunnier og shiaer og alt muligt andet, at borgmesteren har bevæget sig så langt ind på den religiøse bane, at det er bekymrende.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

---

Det er derfor, jeg spørger, hvad er det, der får borgmesteren til at gå så langt ind i et trossamfunds anliggender, bliv her som politiker og tag stilling til de ting, som kommer fra de religiøse trossamfund, så kan vi tage stilling til, at alle skal være her, det tror jeg, vi alle er enige om. Men jeg forstår ikke, hvorfor der er sådan en iver i borgmesterens tækken den muslimske befolkningsgruppe specielt.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Borgmesteren for at svare.

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Tak for det.

Mogens Lønborg og jeg har jo også haft en mailudveksling og andre adskillige gode diskussioner om det emne. Men jeg vil prøve igen.

Altså sådan som jeg hører Mogens Lønborg, så er der ligesom to ting. Det ene spørgsmål, som jeg fejlagtigt troede, Mogens Lønborg spurgte mig om, var, hvad er det, der driver mig politisk, og uanset om det er politisk korrekt eller ej, jeg vil faktisk påstå, at Mogens Lønborgs retorik nogle gange er det nye politiske korrekte i og med, at hvis bare man slår hårdt nok på vores muslimske mindretal og viser nok handlekraft bag sine ord, i hvert fald bag ordene, så er det vores nye politiske korrekthed. Men lad det ligge.

Men det er ligesom 2 spørgsmål, Mogens Lønborg stiller mig, og hvor vi er fuldstændig uenige. Det ene er, hvad for en by vi ønsker, og jeg ønsker brændende den by, jeg beskrev før, jeg ønsker et samfund, som er mangfoldigt, og hvor mangfoldigheden er en styrke, hvor alle borgere, uanset om de er jøder, muslimer, ikketroende, homoseksuelle eller andet er inkluderet. Det kan godt være, det får hårene til at rejse sig måske ikke på Mogens Lønborg, men måske på andre. Så det er ligesom den politiske uenighed.

Det er jo også grunden til, at jeg overhovedet orker at gå ind i den her sag, for tro mig det har været op ad bakke og bestemt ikke uden omkostninger. Så derfor det er ligesom det, der ligger til grund.

Det andet er, og det er nok det, som Mogens Lønborg i virkeligheden spørger om, det er, er det overhovedet en politikers job at blande sig i de her ting, og den holdning findes også inden for Det Radikale Venstre, det med at holde politik og religion meget adskilt, vandtætte skotter. Det forstår jeg sådan set godt, Mogens Lønborg spørger om.

Men der har jeg den holdning, og det har jeg sagt åbent og ærligt mange gange, og som sagt kan man sikkert også finde folk inden for mit eget parti, som har den modsatte holdning, at jeg har sådan set ikke noget problem med religion. Jeg har ikke noget problem med religion i det åbne rum, jeg har ikke noget problem med religion i samfundet generelt. Jeg har ikke noget problem med, at kassedamen bærer et tørklæde, eller dommeren bærer et tørklæde. Jeg synes sådan set, det er en naturlig og ordentlig ting og en ordentlig konsekvens af at være et mangfoldigt samfund.

Derfor synes jeg selvfølgelig også, at vi som politikere skal sørge for, at der er lighed i muligheder for at dyrke sin religion og på den måde fremme det mangfoldige samfund. Men det er vi uenige om.

Neil Bloem spørger mig, om jeg ikke spilder gode embedsfolks tid. Jeg mener rent faktisk, at det ikke er mig, der har spildt gode embedsfolks tid, men desværre den måde, som sagen har kørt på. Jeg har prøvet uformelt på flere forskellige planer at få det her projekt til at lykkes i mange år. Det var først, i det øjeblik jeg måtte konstatere, at det simpelt hen var et dødt projekt, og der må Neil Bloem jo spørge sin egen borgmester om, hvorfor det er sket, at jeg valgte at gå ind i sagen på den her måde.

Jeg ville sådan set gerne have lanceret den her støttekomité og det her projekt meget før valget, faktisk spænder valget en lille smule ben for det, fordi folk spørger præcist som Neil Bloem. Desuden var det sådan set heller ikke mig, der alene kom op med den her idé, eller det var det faktisk slet ikke, jeg kan ikke tage æren for det. Det var Anders Gadegaard, domprovsten, som fandt på projektet, det gode projekt i øvrigt.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 31. oktober 2013****(Foreløbigt referat)**

---

Jeg vil rigtig gerne svare længe på Birthe Skaarups spørgsmål, jeg har skrevet en masse ting ned, så jeg håber, jeg får lejlighed til det. Ja, tiden er gået.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så går vi i gang med en ny runde. Den første er Rasmus Jarlov.

**Rasmus Jarlov (C)**: Jeg har jo kritiseret borgmesteren en del for det her projekt, og det gjorde jeg, fordi jeg troede, borgmesteren faktisk ville gøre noget for den her nye stormoské. Men siden synes jeg, hver gang der bliver spurgt til det også i denne her forespørgsel, så har borgmesteren bakket ud og sagt, jamen vi vil ikke give nogen positiv særbehandling, vi vil ikke skabe nogen finansiering, vi vil ikke lægge en byggegrund til rådighed, vi vil heller ikke give en særlig byggetilladelse, sådan så man får lov til at bygge noget særligt.

Så er det, jeg sidder tilbage med et spørgsmål, hvad er det så egentlig, man vil, altså hvad skal den her støttekomité, hvad for en forskel vil man gøre for det her projekt. For det virker meget tomt for mig, og det virker, som om der ikke rigtig er noget indhold i det. Så er det her bare et forsøg på at lave en politisk markering og gøre sig venner med nogle vælgergrupper, som ønsker en stormoské. Ja eller ja.

**Jaleh Tavakoli (løsgænger)**: Nu svarede borgmesteren ikke rigtigt på mit spørgsmål om, hvad den her moské skulle gøre godt for i forhold til inklusion, hvorfor var det, at når borgmesteren skulle arbejde for inklusion og integration i København, at hun så har behov for at lave en kæmpestor støttekomité for en særlig gren af islam.

Og så bliver hun ved med at sige, at hverken jeg eller borgmesteren selv er ekspert på det her område, hun bliver ved med at sige, at i de andre moskeer i København, der er tale om smalle udgaver af islam, hvor med Muslimernes Fællesråd der er der tale om en bred form for islam.

Hvad er det for noget, altså hvem har rådgivet dig i forhold til den smalle versus den brede form for islam, og hvordan forholder du dig til det. Sagde du, at det var domprovsten, der var eksperten, der havde forklaret dig, hvad det for en islam frem for en anden.

Og så vil jeg stille dig et spørgsmål. Der er en moské i Hvidovre, som faktisk var den første rigtige moské i Danmark. amadiamuslimerne kommer der, og Muslimernes Fællesråd anerkender ikke amadia.

**Finn Rudaizky (O)**: Jamen jeg kunne godt tænke mig, at vi simpelt hen ved lejlighed får afprøvet, om flertallet i den her forsamling bakker borgmesterens aktive religiøse fremstød op.

Så fik jeg ikke svar på, om det skaber præcedens for Københavns Kommune, og jeg fik heller ikke svar på fra borgmesteren, om der er fortilfælde i Københavns Kommune for det her.

Så vil jeg gerne spørge borgmesteren, fordi der har været problemer tidligere, når man har bedt om sagsindsigt i borgmesterens gøren og laden, agter borgmesteren, hvis hun får forespørgslen, at lade borgerrepræsentanter at få udvidet sagsindsigt i borgmesterens mosképrojekt, som hun har foranlediget på grundlag af, at hun er borgmester her i kommunen.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så er det borgmesteren for at svare.

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Tak for det.

Birthe Skaarup, jeg svarede ikke ordentligt på Birthe Skaarups spørgsmål, fordi der ikke var tid, jeg svarede slet ikke.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 31. oktober 2013****(Foreløbigt referat)**

---

Det ville sådan set undre mig, hvis jeg var enig med Birthe Skaarup eller andre medlemmer fra Dansk Folkeparti i den her sag. Det synes jeg sådan set er rigtig fint og helt på sin plads, at vi har den her diskussion, og at vi ikke er enige.

Birthe Skaarup spørger ligesom mange andre fra højrefløjen, om jeg ikke er naiv, om det ikke er naivt at tro, ikke kun højrefløjen, også Neil Bloem var på banen, om det ikke var naivt at tro, dels at den her moské kan være samlende, dels at den kan være inkluderende og bygge bro. Det var sådan, jeg hørte spørgsmålet. Det kan også være, det er blandet lidt sammen med det, Jaleh Tavakoli også spurgte om.

Jeg synes sådan set, jeg kan ikke lade være med at tænke på, om det ikke i virkeligheden er spørgsmålets præmis, der er naivt, altså er det i virkeligheden ikke naivt at tro, at det er bedre, at vores muslimske københavnere dyrker deres religion i baggårde og i dårlige lokaler, hvor det er, at det er gemt væk og på ingen måde en del af samfundet. Det tror jeg sådan set er mere naivt at tro, hvis jeg må være ærlig, og det er jeg sådan set forpligtet til at være.

Så jeg må ærligt indrømme, at jeg ikke forstår spørgernes præmis. Jeg mener, det er naivt at tro, at vi ikke er nødt til at bygge bro, at vi ikke er nødt til at sørge for at være et inkluderende samfund. Jeg tror, det er naivt at tro på, at der er andre muligheder. Jeg tror sådan set ikke, det kun er naivt, jeg tror også, det er skadeligt, jeg tror også, det vil skabe mere eksplosion, mere ekstremisme, hvis ikke vi formår at bygge bro, hvis ikke vi formår at lave en dansk udgave af islam.

Birthe Skaarup spørger også, om jeg også ønsker et stort tempel, eller hvad det nu var for nogle ord, Birthe Skaarup brugte. Jeg synes sådan set, det ville være fint og dejligt, hvis det var, der var andre, der ville have noget, som kunne løfte byen, i min optik nogle bygninger der kunne bidrage til den mangfoldighed, som jeg jo hylder i modsætning til Dansk Folkeparti.

Jeg brugte ordet hylder, fordi det er det ord, som nogle fra Dansk Folkeparti og Konservative normalt skyder mig i skoene.

Finn Rudaizky spørger mig, om jeg ved, om der er andre politikere i Borgerrepræsentationen, der har gjort lignende. Det har jeg ikke været hjemme og kigge i historiebøgerne på, jeg håber det da, ellers så tror jeg, at det korte svar vil være, én gang skal jo være den første.

Om det vil danne præcedens, det ved jeg ikke, jeg håber det da, jeg håber da, at der vil være mange andre politikere end mig i København fremover, som vil kæmpe så godt, som de overhovedet kan for at sætte de ting, de tror på og mener er rigtige for byen, på dagsordenen. Det synes jeg sådan set er det, vi er sat i verden for. Jeg synes, det er helt fair, jeg synes, det er fuldstændig i orden, jeg synes, det er godt, vi kan være uenige, og vi kan diskutere det, være meget uenige. Men jeg synes sådan set, at det er helt på sin plads, at man kæmper for det, man tror på.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så tager vi den sidste runde.

**Neil Stenbæk Bloem** (F): Jeg er ked af, at borgmesteren finder den her forespørgsel værende spild af tid. Vi har sådan set bare brugt vores demokratiske ret til at høre lidt om en af de få fuldtidspolitikere i Borgerrepræsentationens gøren og laden. Men jeg synes ikke, jeg har fået et fyldestgørende svar på mit spørgsmål, så jeg prøver lige en aller-, allersidste gang:

Hvorfor ikke finde midler til den allerede eksisterende lokalplan i stedet for at starte helt forfra på noget helt nyt og tilsidesætte arbejdet, som alle vores dygtige embedsfolk har lavet.

**Mogens Lønborg** (C): Borgmesteren var i sit svar til mit spørgsmål inde på, at borgmesteren ønsker, at de forskellige religioner får en ligebehandling, det er en del af også hele konceptet med det inkluderende, den inkluderende storby.



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

---

Jeg kunne godt tænke mig at spørge borgmesteren, lad os nu foretage det tankeeksperiment, at de sidste 30 års indvandring her til København var sket ikke af muslimer, men af folk fra scientologykirken, hver tredje af skolens børn var scientologybørn, ville vi også se borgmesteren, den radikale leder gå aktivt med stor lidenskab ind i at kæmpe for en storkirke til scientology, for så er det jo ligebehandling.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så er det Jaleh Tavakoli, og husk taletiderne skal overholdes.

**Jaleh Tavakoli** (løsgænger): Det, som jeg undrer mig over, det er, borgmesteren bliver ved med at snakke om en bred udgave af islam, en dansk udgave af islam, og jeg vil gerne bede borgmesteren om at uddybe, hvad det er for en bred og dansk udgave af islam, som Muslimernes Fællesråd repræsenterer i modsætning til alle mulige andre organisationer, som repræsenterer muslimer i Danmark.

Og så vil jeg gerne høre, hvordan kan det være, at borgmesteren ikke bliver bekymret, når Abdullah Pedersen sidder i bestyrelsen for den her organisation, altså Muslimernes Fællesråd, han har flere gange åbent i samfundsdebatten erklæret støtte til stening, går ind for sharialovgivning og lign.

Og andre organisationer i den her paraply, store meget brede organisationer af muslimer, som er demokratiske, tager heller ikke afstand fra sharialovgivningen og samarbejder med mange undertrykkende regimer rundt omkring i verden.

Derudover så vil jeg gerne høre, hvordan borgmesteren (afbrydes) ...

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Borgmester Anna Mee Allerslev.

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Tak for det.

Jeg starter lige med Neil Bloem. Spild af tid, jeg synes sådan set, det er en udmærket meget fornuftig debat, jeg siger bare lige præcis de spørgsmål, som Neil Bloem stiller, det har spørgeren stillet til den forkerte borgmester, fordi lige præcis de spørgsmål, der blev stillet, burde være stillet til en anden. Men det ville Neil Bloem nok have vidst, hvis han havde sat sig ind i sagen.

Midler, hvis SF og Neil Bloem ønsker at allokere midler til projektet, så er de da velkomne til det, det er sådan set ikke det, der er problemet. Problemet er, at der ikke er blevet stillet en grund til rådighed på markedsvilkår, eller det ikke har været muligt at få et tilbud. Det er det, der er problemet, det er det, der er essensen af sagen. Det ville Neil Bloem vide, hvis han havde gidet at læse ned i sagen.

Men hvis SF og Neil Bloem ønsker at stille et medlemsforslag om, at vi skal allokere midler til projektet, så står det jo Neil Bloem frit for.

Mogens Lønborg, jeg må ærligt indrømme, at jeg synes sådan set, at det er rigtig fornuftigt at diskutere de her ting, det gør vi også meget og længe. Jeg synes sådan set også, at jeg ofte får nogle nye og nogle indsigtssrige perspektiver på de sager, vi diskuterer, når vi har de gode diskussioner. Men at sammenligne islam med scientology, det synes jeg måske ikke er så passende, det må jeg ærligt indrømme. Jeg synes, det er en upassende sammenligning. Og nej, jeg ville ikke støtte scientology, hvis de kom og spurgte, om jeg ville hjælpe dem med at få realiseret et af deres projekter.

De sammenligninger, jeg gav før, da jeg sagde, at det sådan set var fuldstændig udramatisk, det var at nævne andre organisationer eller virksomheder, som jeg synes vil være gode og vigtige for byen. Jeg synes sådan set ikke, det er en særlig passende sammenligning at komme med.

Ja, det tror jeg var det.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så siger vi tak til borgmesteren, så går vi i gang i anden runde.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

**Allan Ahmad (Ø):** Jeg vil på vegne af Enhedslisten udtrykke min store, store frustration og mistillid over alle ordførerne i denne her sag. Det er jo sådan, at vi har religionsfrihed i Danmark, og hvis der er nogle, der søger om at få oprettet en moské eller en synagoge, eller hvad det nu er, så må vi forholde os til det, som vi har mulighed for under de kommunalpolitiske rammer.

På den ene side ser vi en velmenende radikal borgmester, som aldrig forholder sig til et konkret forslag, eller SF's ordfører, der gerne vil skabe fred mellem shiamuslimer og sunnimuslimer, og på den anden side hele den borgerlige fløj, der bruger endnu en situation til at kunne bashe muslimer.

Den her debat viser, at igen religion bliver ikke brugt af rabiate imamer og præster til at opretholde en magt, men den bliver også brugt ikke mindst af lokalpolitikere, som har intet med, hvilken form for religion og det ene og det andet gør.

Jeg kan godt forstå, at folk ikke altid orker kommunalpolitik. Vi har kæmpestore udfordringer i denne her by med manglende praktikpladser, med arbejdspladser, med ulighed, med lange bilkøer og med manglende ungdomsboliger. Det synes jeg, vi skal forholde os til og lade være med at have en eller andet overordnet totalt ukonkret diskussion i den her sag.

Jeg vil sige mange, mange tak til Socialdemokraterne, der har holdt sig ude af denne her diskussion også. Men jeg kunne ikke holde mig væk.

(Kort bemærkning).

**Rasmus Jarlov (C):** Tak for den store, stor mistillid fra Enhedslistens ordfører.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge, hvad er det for en bashing af muslimer, som Enhedslisten mener, der er sket her fra borgerlig side. Jeg har ikke hørt, at der har været nogen negative kommentarer om muslimer eller islam i den her diskussion. Så hvis man vil komme med sådan en beskyldning, så må der jo være en eller anden grund til det. Der må være nogle ting, som man kan sige, som man vil kritisere fra Enhedslistens side i stedet for bare at komme med sådan en stråmand om, at vi skulle bashe muslimer. Det har vi ikke gjort.

**Birthe Skaarup (O):** Jeg synes godt nok, det var noget af en bandbulle, som Allan Ahmad udløste heroppe fra talerstolen.

Jeg vil gerne sige, det er Socialistisk Folkeparti, der har rejst denne her debat, og naturligvis deltager alle med deres synspunkter i sådan en debat. Man har lov til at stille kritiske spørgsmål omkring det, der netop sker med, at man samler sig om en bestemt kirke.

Noget af det, jeg synes er så tankevækkende, men jeg synes også, det er lidt rystende, det er, at der sker mere og mere frivillig islamisering, og det er en eller anden form, synes jeg, form for malplaceret tolerance.

Hvorfor jeg bad om ordet, det var faktisk blot, fordi jeg troede, jeg kunne få en kort bemærkning. Til den korte bemærkning havde jeg lyst til at bede BR-medlemmerne læse en artikel fra 19. oktober, det var en kronik fra en byråds kandidat fra Venstre i Greve, der hedder Latifa Ljørring. Jeg synes, I skulle tage og læse den, den bliver man rigtig klog på, også at man kan se, at det er en, der kommer udefra, der har integreret sig i Danmark og kan se, hvad islam som religion kan sprede af utryghed. Der vil jeg gerne hylde hende, at hun tør skrive sådan en kronik i Berlingske Tidende.

Men prøv at kigge på den, BR-medlemmer, 19. oktober i år.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak for det. Jaleh Tavakoli heroppe i anden runde.

**Jaleh Tavakoli (løsgænger):** Jeg synes stadig væk ikke, borgmesteren har svaret på, hvad vi skal bruge den her stormoské til i forhold til at skulle integrere muslimer i Danmark.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

Er det simpelt hen et udtryk for, at borgmesteren ikke selv kan finde ud af at tage vare på det arbejde som integrationsborgmester i København og sætte initiativer i gang, som integrerer alle medborgere i vores samfund og herunder også muslimer.

Bekymrer det ikke borgmesteren, at Abdul Wahid Pedersen sidder i bestyrelsen for den her organisation, som hun mener er en dansk udgave og en bred udgave af islam, hvad end det helt præcis vil sige. Mener hun, at sharialovgivning er en form for dansk islam og en bred udgave af islam. Mener hun, at sharialovgivning kan forenes med demokrati, siden hun mener, at den her organisation er demokratisk.

Jeg kender måske, i modsætning til borgmesteren, den her organisations forskellige foreninger og forskellige hovedpersoner på mange forskellige måder. En af dem har faktisk i offentligheden på Facebook åbent erklæret, at vedkommende ikke anerkender amadiamuslimer, en undertrykt og forfulgt muslimsk gruppe i Pakistan, som sådan set bliver forfulgt også andre steder, men i Pakistan bliver de også slået ihjel. Vedkommende anerkender ikke engang amadiamuslimer som muslimer og påstår sådan set også på vegne af Muslimernes Fællesråd og siger sådan set, at Muslimernes Fællesråd ikke kan inkludere amadiamuslimer, som sådan set er forfulgt i hele verden og allermost i Pakistan.

Bekymrer de her oplysninger, som jeg kommer med her, og lign. oplysninger om politisk islam, om ekstremisme, om radikaliserings og andet ikke borgmesteren.

Jeg kan blive rigtig meget i tvivl om, hvorvidt borgmesteren overhovedet har en forståelse af, hvad bred islam og dansk islam versus sharialovgivning er for nogle størrelser.

På den anden side så vil jeg gerne spørge borgmesteren, hun har jo også været ude og sige, at hun er støttekomité for, at nogle af de her penge skal komme fra udenlandske stater, fra andre stater, fra andre landes budgetter. Så jeg vil gerne høre, hvorvidt borgmesteren kan stå inde for, at pengene kommer fra udlandet. Hun har jo været ude og sige, at f.eks. de lande, som så støtter projektet, de også er repræsentanter for en blød islam, for en mere bred islam, for en måske også dansk islam. Spørgsmålstejn.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Når jeg ikke har grebet ind over for at omtale personer, der ikke er til stede, og deres synspunkter, så skyldes det i de her tilfælde, at den citerede person Abdul Wahid Pedersen er en, der indgår i den offentlige debat, og dermed må man også kunne lægge hans synspunkter til grund i en politisk debat her i salen. Så hvis der var nogen, der sad og undrede sig over, at jeg ikke greb ind over for de citater og synspunkter, som han blev tillagt i debatten, så er det, fordi han er en person, som er i stand til at argumentere sin egen sag i det offentlige rum.

**Forespørgslen blev besvaret.**

=====

### 19. Forespørgsel om fastsættelse af p-afgifter i Københavns Kommune (2013-0237055)

Teknik- og Miljøborgmesteren bedes redegøre for følgende:

1. Hvilken lovhjemmel har Københavns Kommune via By & Havn, til at opkræve betydeligt højere p-afgifter i Ørestad sammenlignet med resten af København?
2. Hvorfor er det ikke muligt at erhverve en årlig p-licens i Ørestaden i samme prisleje som i resten af Københavns Kommune?
3. Hvilke overvejelser gør Teknik- og Miljøborgmesteren sig i forhold til at udligne differencen i p-afgifter i Ørestad sammenlignet med resten af Københavns Kommune fra 2014 og frem?

(Stillet af Venstre)

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

Sagen blev trukket fra dagsordenen ved mødets start.

### 20. Medlemsforslag om flere parkeringspladser (offentlige parkeringsdeklarationer) (2013-0235892)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Økonomiforvaltningen og Teknik- og Miljøforvaltningen at forelægge til politisk behandling et forslag til, hvordan de knap 2.000 udskudte kommunale parkeringspladser, der er udskudt ved hjælp af en parkeringsdeklaration, kan etableres, jf. det i motiveringen beskrevne.
2. at Teknik- og Miljøforvaltningen vender tilbage til Borgerrepræsentationen inden udløbet af 1. kvartal 2014 med svaret på undersøgelserne af ovennævnte forslag.  
(stillet af Det Konservative Folkeparti)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Her er der tale om et medlemsforslag fra Det Konservative Folkeparti. Jeg giver ordet til Jakob Næsager, værsgo.

**Jakob Næsager (C)**: Tak for det.

Parkeringspladser er jo altid et godt emne, så jeg håber på opbakning til forslaget.

Forslaget går i sin korthed ud på, at der er tinglyst en række deklarationer på københavnske ejendomme, hvor man har fået udsættelse med at etablere de parkeringspladser, der følger af plan- og bygge Lovgivning.

Det er sådan, at vi faktisk har, om jeg så må sige, 14.000 parkeringspladser i banken, som forskellige grundejere de skylder. For nu at feje for egen dør, så lægger vi med medlemsforslaget op til, at Københavns Kommune får etableret de 2.000 parkeringspladser, som vi er forpligtet til ifølge de tinglyste servitutter.

Staten skylder 1.500 parkeringspladser i Københavns Kommune, hvor de også gennem servitutter har fået udsættelse med at etablere dem. Jeg kan sige, at af statens 1.500 der skylder Kulturministeriet de 500. Det skyldes, at da man byggede Skuespilhuset, der fik man dispensation til at vente med at etablere parkeringspladser, så alene for Skuespilhuset skal der etableres 184 parkeringspladser.

Men det korte af det lange det er, at regeringen rumler med, at de her parkeringsdeklarationer med 14.000 parkeringspladser skal bringes i anvendelse, og de skal etableres i København. Inden vi går ud til de private grundejere og til boligselskaberne og beder dem om at anlægge de parkeringspladser, som de skylder, så synes vi, det var glædeligt, at vi som kommune gik foran og så fik tilbagebetalt vores gæld og fik etableret vores 2.000 parkeringspladser, som vi skylder.

Så vi lægger op til, at vi nu får taget hul på den aktion, og vi håber, der er opbakning til forslaget her i salen. Tak.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er ikke flere, der har bedt om ordet, dermed er forhandlingerne afsluttet. Jeg skal høre, om der ønskes afstemning om medlemsforslaget? (Op-hold)(Indsigelse) Hvor er dem, der skal fremsætte et ændringsforslag? Det kræver, at man tager ordet. Vil Morten Kabell gerne have ordet? Værsgo Morten Kabell.

**Morten Kabell (Ø)**: Jeg vil gerne på vegne af Socialdemokratiet, Enhedslisten og SF fremsætte ændringsforslag til erstatning af forslaget 2 at-punkter, det er også omdelt, nemlig at forslaget udgår, og i stedet vedtager vi, at mulighederne for at etablere udskudte kommunale parkeringspladser indgår i

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

en samlet indstilling til Borgerrepræsentationen om et løsningsforslag til håndtering af parkeringsdeklARATIONERNE i kommunen generelt, og at denne indstilling fremlægges inden udløbet af 1. kvartal 2014.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak for det, det var hurtigt oplæst. Jeg giver ordet til Jakob Næsager som ordfører for forslagsstillerne.

**Jakob Næsager (C)**: Jeg er glad for, at jeg har mine egne tænder, for ellers havde jeg da tabt både næse og mund i den her situation. Her står jeg og foreslår, at vi får etableret 2.000 parkeringspladser, og så bliver jeg overbudt af Enhedslisten, der vil etablere 14.000 parkeringspladser. Jamen halleluja, havde jeg nær sagt, så det vil jeg da anbefale hele salen at stemme for, så vi får etableret alle 14.000 parkeringspladser, vi skylder efter parkeringsservitutterne.

Så ja.

**Socialdemokraterne, SF og Enhedslisten stillede følgende ændringsforslag til erstatning af medlemsforslagets to at-punkter:**

”At mulighederne for at etablere udskudte kommunale parkeringspladser indgår i en samlet indstilling til Borgerrepræsentationen om et løsningsforslag til håndtering af parkeringsdeklARATIONERNE i kommunen generelt, og at denne indstilling fremlægges inden udløb af 1. kvartal 2014”.

**Ændringsforslaget blev vedtaget med 43 stemmer imod 1. 1 undlod.**

**For stemte: A, B, C, F, I, O, Jaleh Tavakoli (løsgænger), 1 medlem af V (Pia Allerslev), Signe Goldmann (løsgænger), Sofie K. Led (løsgænger) og Ø.**

**Imod stemte: 1 medlem af V (Leslie Arentoft).**

**Følgende undlod at stemme: 1 medlem af V (Cecilia Lonning-Skovgaard).**

**Det oprindelige medlemsforslag var dermed bortfaldet.**

=====

### **21. Medlemsforslag om at filmbranchen fritages for p-afgifter under filmoptagelser (2013-0229358)**

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Teknik- og Miljøforvaltningen at udarbejde forslag til politisk behandling om, at filmbranchens muligheder for parkering under filmoptagelser udvides og om muligt gøres gratis.

(Stillet af Det Radikale Venstre)

**Sagen blev udsat ved mødets start.**

=====

### **22. Medlemsforslag om at indrette kollektiv trafik efter ældre og gangbesværede (2013-0237267)**

Det foreslås,

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 31. oktober 2013****(Foreløbigt referat)**

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Økonomiforvaltningen i samarbejde med Teknik- og Miljøforvaltningen at undersøge, om den kollektive trafik og herunder busstoppesteder er indrettet hensigtsmæssigt i forhold til, hvor de ældre bor, samt
  2. at forvaltningerne pålægges at forelægge til politisk behandling et forslag til forbedringer af bustrafikken og busstoppesteder, som tager hensyn til ældre og gangbesværede.
- (Stillet af Dansk Folkeparti)

**Carl Christian Ebbesen (O):** Jeg tror, rigtig mange af os har oplevet at blive kontaktet af ældre medborgere eller gangbesværede, som ikke kan forstå, hvorfor der er så langt til busstoppestedet, eller hvorfor det lige præcis er deres busstoppested, der skal nedlægges, når vi omlægger den kollektive bustrafik i København.

Det er grunden til, at jeg synes, at vi efterhånden har fået lavet så mange A-busser, jeg synes, at A-busserne er glimrende, men det gør jo, at mange ældre og gangbesværede har fået længere til busstoppestedet, længere i forhold til at kunne komme til aktivitetscentret, hvis de skal handle ind, hvis de skal ned og besøge nogen, i det hele taget have et socialt liv.

Det er grunden til, at Dansk Folkeparti stiller det her medlemsforslag, det er netop for at bede økonomiforvaltningen i samarbejde med teknik- og miljøforvaltningen om at undersøge, om vi har indrettet den kollektive trafik, herunder specielt busstoppesteder, hensigtsmæssigt i forhold til, hvor der bor mange ældre og gangbesværede.

Jeg synes, det er rimeligt, at vi får lavet den her undersøgelse. Jeg håber på jeres opbakning til, at vi kan få noget tilbage og evt. få oprettet nye busstoppesteder eller nye buslinjer. Det er jo rigtigt ærgerligt, at servicebusserne, som jeg tror, rigtig mange ældre borgere var rigtig glade for, men at vi har afskaffet dem. Det har faktisk gjort, at der er et behov for at få set hele det her igennem på en ordentlig og en værdig måde, således at man ikke bliver hindret i at have et socialt liv eller komme ud, bare fordi man er dårligt gående eller i det hele taget gangbesværet.

Så jeg vil ikke bruge mere tid på at motivere det, jeg synes, forslaget giver sig selv, og det handler jo om en undersøgelse, hvor man så kan komme tilbage og tage en politisk diskussion om, hvordan vi så ønsker at handle på det.

Så jeg håber på jeres opbakning.

**Lise Thorsen (A):** Jamen den er vi helt med på, det er også vores dagsorden at sørge for, at folk kommer rundt i byen, specielt hvis de er afhængige af offentlig transport, som mange af de ældre er.

Vi ser gerne, at man specielt lægger vægt på, at der er stoppesteder der, hvor ældre bor og færdes og ser frem til den her undersøgelse.

**Borgmester Ninna Thomsen:** Der også synes, at det er et rigtig fint forslag. Vi har et lille ændringsforslag, vi synes nemlig, at man også skulle inddrage sundheds- og omsorgsforvaltningen og ældreråd og handicapråd.

**Susanne Møller (C):** Ja, vi synes også, det er et godt forslag, den kollektive trafik skal være for alle.

Det skal ikke være nogen hemmelighed, når man er ude til vælgermøder med ældre i øjeblikket, så fylder netop det med busruterne rigtig meget, så det skal vi selvfølgelig lytte til som politikere.

Det ligger også meget godt sammen med vores sundhedspolitik, nemlig at man skal holde sig aktiv, så længe som man overhovedet kan, og ældre er afhængige af, at busserne er tilgængelige ret tæt på.

Så vi vil gerne støtte.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

SF stillede følgende ændringsforslag om en tilføjelse til 1. at-punkt om, at der efter ”Teknik- og Miljøforvaltningen” indsættes:

”med inddragelse af Sundheds- og Omsorgsforvaltningen, Handicaprådet og Ældrerådet”.

Ændringsforslaget blev vedtaget med 45 stemmer imod 0.

For stemte: A, B, C, F, O, Jaleh Tavakoli (løsgænger), V, Signe Goldmann (løsgænger), Sofie K. Led (løsgænger) og Ø.

Indstillingen blev herefter godkendt med 44 stemmer imod 0.

For stemte: A, B, C, F, O, Jaleh Tavakoli (løsgænger), V, Signe Goldmann (løsgænger), Sofie K. Led (løsgænger) og Ø.

### 23. Medlemsforslag om bedre efterforskning af cykeltyverier i København. (2013-0236752)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen anmoder overborgmesteren om, at overborgmesteren rejser den aktuelle problemstilling vedrørende manglende efterforskning af cykeltyverier i København på næstkommende møde med politidirektøren i Københavns Politi samt henstiller til politidirektøren, at der gøres mere for at efterforske cykeltyverier i København.

(Stillet af Socialistisk Folkeparti)

1. næstformand (**Susan Hedlund**): Der er tale om et medlemsforslag, så jeg giver ordet til en repræsentant for Socialistisk Folkeparti, som har stillet medlemsforslaget. Værsgo Peter Thiele.

**Peter Thiele** (F): Vi har i Københavns Kommune en vision om, at flere skal tage cyklen. Vi har faktisk en meget ambitiøs ambition om, at 50 pct. af trafikken i København skal foregå ved cykel. 50 pct. af dem, der pendler ind til byen for at komme på arbejde, skal tage cyklen. 50 pct. af dem, der pendler ud, skal tage cyklen. Når man skal studere i København, så er det naturlige valg at tage cyklen. Generelt så er vi rigtig glade for at have så mange i København, der tager cyklen.

For at leve op til de ambitioner, så bygger vi masser af cykelstier, og vi prøver at skabe så gode forhold som overhovedet muligt for vores cyklister.

Desværre så oplever vi et politi, der offentligt tilkendegiver, at efterforskning af cykeltyverier, altså når folk får stjålet deres ejendom, så har de ikke tænkt sig at efterforske det. Det er vi ærgerlige over i SF, vi vil gerne have de bedste forhold for cyklisterne, og det betyder selvfølgelig også, at hvis man får stjålet sin cykel, så har man ret til, at politiet prøver at gøre bare en lille smule for at finde cyklen igen.

Derfor har vi presset på for, at man kunne få offentliggjort register over cykeltyverier. Vi har presset på, for at politiet vil tage cykeltyverier seriøst, og de vil efterforske dem, at de vil prøve at gøre noget ved det organiserede tyveri af cykler. Det er faktisk store økonomiske konsekvenser, det har for folk, når de mister f.eks. en Christiania-cykel, en ladcykel, som koster mere end 10.000 kr. For en børnefamilie er det en rigtig stor udgift at skulle af med. Det er samtidig også det, som de professionelle cykeltyve går allermost efter.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

Heldigvis har vi i København et organ til at tage sager op, når vi har ting, der optager os i Københavns Kommune, som handler om politiet, vi har et godt samarbejde, er mit indtryk, med Københavns Politi, og vi har et samarbejde, hvor overborgmesteren kan tage sager op, efterhånden som de kommer.

Vi mener i SF, at overborgmesteren bør tage denne her sag op og prøve at få Københavns Politi til at efterforske de mange cykeltyverier, der er i vores by.

**Indstillingen blev godkendt med 39 stemmer imod 0. 7 undlod.**

**For stemte: A, B, F, O, Jaleh Tavakoli (løsgænger), V, Signe Goldmann (løsgænger), Sofie K. Led (løsgænger) og Ø.**

**Følgende undlod at stemme: C og V.**

### 24. Medlemsforslag om reduceret kalk i den københavnske vandforsyning (2013-0237022)

Det foreslås, at Borgerrepræsentationen beslutter:

1. at Københavns Kommune anmoder HOFOR om at iværksætte en udredning af de økonomiske, forbrugermæssige, klima- og miljømæssige gevinster ved at reducere kalkindholdet i den københavnske vandforsyning, samt

2. at der på baggrund af denne udredning udarbejdes et beslutningsoplæg, så Borgerrepræsentationen kan tage stilling til, om der skal investeres i nye filtre med henblik på at reducere mængden af kalk i drikkevandet i Københavns Kommune.

(Stillet af Socialdemokraterne og Enhedslisten)

1. næstformand (**Susan Hedlund**): Der er tale om et medlemsforslag, så jeg giver ordet til en repræsentant for partierne, som har stillet medlemsforslaget. Det er Jakob Hougaard.

**Jakob Hougaard (A)**: Jeg havde stillet det her forslag sammen med Enhedslistens Morten Kappel, vi er jo begge repræsenteret i HOFOR.

Der har jo været en fantastisk udvikling i de senere år på vandområdet, vi har fået skabt et fælleskommunalt vandselskab, og nu er der også åbnet op for, at de forskellige kildepladser, som leverer vand til københavnere, at de skal moderniseres.

Det giver os anledning til at rejse den her debat, som kan betyde, at vi i den kommende valgperiode vil kunne træffe en beslutning her i Borgerrepræsentationen omkring vores vandkvalitet, nemlig i forhold til den høje mængde af kalk, der er i vandet.

Jeg tror, at de fleste hjemme i badeværelserne kender til problemet med kalk, det københavnske vand har et meget højt indhold af kalk, og det har nogle ganske store omkostninger både i form af selvfølgelig gener i de enkelte husholdninger, hvor man så skal rengøre, men det er også et problem i forhold til miljøet, fordi den her høje kalkprocent betyder, at der er en lavere levetid for vores forskellige maskiner, der er i kontakt med vandet også husholdningsmaskiner osv., og der er også i privaten et meget større forbrug af vaskepulvere.

Samlet set vil det altså kunne give en ganske betydelig besparelse for både den enkelte husholdning, men også for samfundet som helhed, at man går ind og laver nogle filtre, som også kan få den her kalk reduceret ned i vores vandforsyning.

Det er et meget stort arbejde, og det her forslag handler om at sætte det i gang og få tilvejebragt et beslutningsgrundlag, der gør, at vi i den kommende Borgerrepræsentation kan træffe en beslutning sammen med de øvrige kommuner.



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

---

Det indgår også, at der allerede er planlagt et pilotforsøg i Brøndby, og de erfaringer vil selvfølgelig også indgå.

Jeg skal sige, at der på pladserne er omdelt et teknisk ændringsforslag til forslaget 2. at, og det handler om, at den her undersøgelse og det beslutningsoplæg, der skal udarbejdes, skal laves i HOFOR-regi.

**Morten Kabell (Ø):** Som blot skal gå op og sige, at overgå til blødt vand i forhold til det vand, vi har i dag, kan for mange fremstå som, hvad skal man sige, et rimelig stort skridt at tage.

Der er heller ikke nogen tvivl om, at der er et større udredningsarbejde, der skal foretages i forhold til fordele og ulemper. Men for Enhedslisten at se vil der være både klima- og miljømæssige fordele ved at overgå til blødt vand.

I dag har det meget hårde vand, som København og Københavnsområdet har, det er skyld i et meget stort forbrug, som både belaster klima og miljø.

I forhold til klimaet handler det i høj grad om, at energiforbruget kan sænkes med blødt vand, idet man ikke skal opleve tilkalkede elkedler, tilkalkede installationer osv. både i fjernvarmesystemer, i varmesystemer og derhjemme i husholdningen.

I forhold til miljøet handler det i den grad om at kunne undgå de kemikalier, som mange i dag faktisk bruger til at fjerne kalken. Det er jo de færreste desværre, der nøjes med at bruge noget miljøvenlig eddike, men ofte så bruger man hårde midler, som i den grad ikke er særlig gode for miljøet.

På samme måde vil man også kunne spare i husholdningerne på brugen af vaskepulver og lign. stoffer, hvor det samlede forbrug derved på den måde kan reduceres.

Så for Enhedslisten at se er der nogle potentialer for både klima og miljø, som gør, at vi synes, at det er vigtigt at komme i gang.

En risiko, der er nogle, der nævner, er overraskende nok ovre på den sundhedsmæssige side, idet man faktisk kan konstatere en forskel i antallet af huller i tænderne på, hvorvidt man bor i Vestjylland eller i København, jo blødere vand, jo mere tendens har man også til at have huller i tænderne. Det er en af de ting, som man selvfølgelig også skal afklare i forhold til det her, vandfolkene taler om, at man skal regne med, at i gennemsnit så vil hver anden ung, når man fylder 18, have haft et ekstra hul i tænderne, hvis København vil indføre blødt vand. Det betyder, at med i redegørelsen skal selvfølgelig også være de hensyn, der skal tages til, om man skal til at have fluorskylning eller andet godt over for børnene i folkeskolen f.eks.

Socialdemokraterne, SF og Enhedslisten stillede følgende ændringsforslag til 2. at:

”At der på baggrund af denne udredning udarbejdes et beslutningsoplæg, så Borgerrepræsentationen kan tage stilling til, om Borgerrepræsentationen skal anmode HOFOR om at arbejde videre med at investere i kalkudfældning med henblik på at reducere mængden af kalk i drikkevandet i de kommuner HOFOR leverer vand til, herunder Københavns Kommune, og om kalkudfældningen kan indgå som et miljø- og servicemål i prisloftreguleringen”.

**Ændringsforslaget blev vedtaget uden afstemning.**

**Det således ændrede medlemsforslag blev herefter vedtaget uden afstemning.**

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

1. næstformand (**Susan Hedlund**): Jeg skal beklage, at sekretariatet har ringet ind. Vi skulle konstatere, hvor hurtige I kunne være herinde igen.

=====

### 25. Medlemsforslag om at fjerne Skodagrunden fra Københavns Kommunes salgsliste (2013-0233327)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Økonomiforvaltningen at forelægge et forslag til politisk behandling om, at Skodagrunden på Frederikssundsvej 6 ved Nørrebro Station fjernes fra Københavns Kommunes salgsliste, samt
2. at Skodagrunden i stedet indgår i en samlet plan for området omkring Nørrebro Station.  
(Stillet af Socialistisk Folkeparti)

1. næstformand (**Susan Hedlund**): Der er tale om et medlemsforslag, så jeg giver ordet til en repræsentant for Socialistisk Folkeparti, som har stillet medlemsforslaget. Jeg giver ordet til Trine Schaltz.

**Trine Schaltz (F)**: Hvis man tager ud til Nørrebro Station, så kan man opleve noget værre rod. Der er rigtig mange mennesker, rigtig mange biler, rigtig mange busser og meget lidt plads.

Jeg har hørt området omkring Nørrebro Station er på vej til at blive det tredjestørste trafikknudepunkt i Danmark, så der er al mulig grund til at se på, hvordan det skal se ud i fremtiden.

Samtidig er det sådan, at i Bispebjerg er der rigtig, rigtig få samlingspunkter, som ligger centralt. Det er faktisk sådan, så man som en borger på Bispebjerg oplever, at området ved Lyngsies Plads, som jo ikke er ret stort, er det sted, som der er bydels samlingspunkt.

Derfor så kunne det være rigtig, rigtig fint, hvis den grund, der ligger over for Lyngsies Plads, Skodagrunden, kunne indgå i en samlet plan for området. Der er ikke lavet nogen plan, og der er ikke afsat penge til noget, men det tænker vi skal gøres på længere sigt, gerne meget snart. Hvis vi kunne blive enige om, at den skal tages af salgslisten, så synes jeg, der er al mulig grund til at begynde at se på nu, hvordan kan den indgå i området allerede fra nu. Jeg ved, at det er et stort ønske både fra Bispebjerg Lokaludvalg og fra Nørrebro Lokaludvalg.

Jeg er blevet spurgt, om salg af grunden indgår i budgettet, og det har jeg ikke rigtig kunnet finde ud af. Derfor er der rigtig god grund til også at lade den gå over økonomiforvaltningen. Det er derfor, vi har foreslået, at vi beder økonomiforvaltningen om at komme med et forslag, som vi kan tage op politisk omkring, hvordan man bedst kan fjerne denne her grund fra salgslisten.

Så det er det, forslaget handler om. Tak.

**Signe Færch (Ø)**: Som bare på Enhedslistens vegne vil sige, at vi bakker op om SF's medlemsforslag.

Så vil jeg gerne rose SF og ordføreren for at stille det her forslag, det er virkelig godt, det er et byområde, som i den grad har brug for små åndehuller og byrum gerne forgrønnet.

Jeg er rigtig glad for, at det bliver stillet nu, fordi typisk er det jo sådan noget, man ville opdage, når grunden først er solgt, og man er gået i gang med at bygge noget, og tænkte, øv, hvorfor forpassede vi den chance.

Så vi bakker fuldt op om forslaget.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

1. næstformand (**Susan Hedlund**): Der er ikke flere, der har ønsket ordet, så er forhandlingerne afsluttet. Nu vil jeg jo spørge til, inden forvaltningen og jeg ringer, om der er nogen, der ønsker afstemning? (Ja). Det synes at være tilfældet, så vi vil trykke på knappen heroppe.

**Indstillingen blev godkendt med 38 stemmer imod 7.**

**For stemte: A, B, F, O, Jaleh Tavakoli (løsgænger), Signe Goldmann (løsgænger), Sofie K. Led (løsgænger) og Ø.**

**Imod stemte: C og V.**

### 26. Medlemsforslag om åbenhed om partiernes bidragsydere (2013-0236575)

Det foreslås,

1. at Københavns Kommune retter henvendelse til regeringen med henblik på at få ændret lovgivningen, så det bliver lovligt for kommunen, at offentliggøre alle bidrag over 5.000 kr. til hvert enkelt parti - med såvel navn på bidragsyder og størrelsen på støtten,
2. Borgerrepræsentationen pålægger Økonomiforvaltningen at komme med forslag til hvordan partierne ved aflevering af information om bidragsydere aktivt kan tage stilling til om der skal gives aktindsigt eller ej i deres respektive regnskaber. Dette kan ske ved indhentelse af f.eks. samtykke fra parti og bidragsydere.  
(Enhedslisten)

1. næstformand (**Susan Hedlund**): Her er der også tale om et medlemsforslag, så jeg giver ordet til en repræsentant for Enhedslisten, som har stillet forslag, værsgo Rikke Lauritzen.

**Rikke Lauritzen (Ø)**: Gennemsigtighed er en rigtig stor og vigtig del af et demokrati. Offentlighed er en vigtig del af et demokrati, og det gælder også partistøtten. I et demokrati, der skal borgerne helst kunne se, hvem der betaler for partiernes valgkampe for partiernes drift. Det synes jeg egentlig burde være god latin for alle og enhver.

Det skal ikke være muligt i et demokrati at kunne købe sig til indflydelse eller magt, og der skal i hvert fald ikke kunne rejses tvivl om, om dette måske, måske ikke er tilfældet. Derfor er det vigtigt, at åbenheden også gælder for partiernes økonomi.

Nationalt siger loven i dag, at navnene på bidragsydere, der donerer over 20.000 kr., skal offentliggøres. Det gælder desværre ikke lokalt, hvilket også fremgik af en artikel i Jyllands-Posten for nogle uger siden. Bl.a. har Københavns Kommune givet afslag på en aktindsigt i partiernes regnskaber.

I Enhedslisten har vi længe krævet fuld åbenhed om partistøtten både på Christiansborg, men også her lokalt i København. Vi er sådan selv gået forrest ved at fremlægge vores budget for den igangværende valgkamp. Vi har ikke noget at skjule, og derfor er det også ekstra ærgerligt, at kommunen bagefter valgte at holde oversigten over vores partistøtte hemmelig i forbindelse med en aktindsigt. Det vil vi fremover selv gerne have lov til at bestemme, om det skal være eller ej. Derfor det her forslag.

Forslaget er i øvrigt en del af Enhedslistens vedholdende arbejde for mere demokrati, mere åbenhed i Københavns Kommune, og det ligger fint i tråd med vores tidligere forslag om f.eks. tydeliggørelse af de lukkede dagsordenspunkter. Vores forslag om, at der skal være gennemsigtighed i forhold til kommunens deltagelse i diverse selskaber og også vores forslag om, at kommunen fortsat skal hylde princippet om meroffentlighed i forbindelse med den nye offentlighedslov.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

Det er alle sammen nogle forslag, som er blevet vedtaget her i Borgerrepræsentationen, og det håber vi selvfølgelig også, at det gælder for det her forslag.

Siden vi afleverede forslaget, har vi så snakket lidt med nogle af de andre partier, som har anbefalet, at vi i første omgang anbefaler regeringen at åbne op for, at den gældende nationale lovgivning også skal gælde lokalt for partistøtten lokalt.

Det har vi lyttet til, og derfor så kommer vi med et ændringsforslag til vores eget forslag, nemlig til at vi ændrer 1. at, sådan at beløbet, som det er nu, ændres fra de 5.000 kr. til de 20.000 kr. I princippet må jeg indrømme, at jeg helst så, det var alle beløb, der var åbenhed omkring. Men Enhedslisten er jo et pragmatisk parti, og vi er meget taknemmelige for selv små skridt i den rigtige retning.

Ændringsforslaget ligger runddelt på jeres pladser, og det kommer så til at hedde, og det er i øvrigt noget, vi stiller sammen med Socialdemokraterne og SF. Det kommer til at hedde, "at Københavns Kommune retter henvendelse til regeringen med henblik på at få ændret lovgivningen, så det bliver lovligt for kommunen at offentliggøre alle bidrag over 20.000 kr. til hvert enkelt parti med såvel navn på bidragsyder som størrelsen på støtten.

1. næstformand (**Susan Hedlund**): Jeg giver ordet til Klaus Mygind.

**Klaus Mygind** (F): Ja, og jeg vil bare sige, at for SF er vi fuldstændig enige i de ting, som Rikke Lauritzen har fremlagt. Jeg var ved at få kaffen galt i halsen, da jeg hørte Jyllands-Postens artikel blive refereret i radioen om, hvor det specielt blev nævnt, at det var Socialdemokraterne, Enhedslisten og SF's bidrag, som blev hemmeligholdt. Jeg undrede mig meget over det, fordi jeg var slet ikke bekendt med, hvilke personlige bidrag vi egentlig fik som parti, indtil det gik op for mig, at det var vores egen partiskat, det her handlede om. Den synes jeg selvfølgelig skal være offentligt tilgængelig alle de bidrag, som gives, da det jo lige præcis var vores partiskat der, så ville det kun være godt.

Jeg er sådan set enig med Rikke Lauritzen også i, at beløbet kunne være mindre, og jeg synes også, at det er meget ærgerligt, at Københavns Kommune var tvunget til ikke at give aktindsigt i de her ting. Men samtidig er det nok også realistisk, at det første skridt er at få det lokale ting til at hænge sammen med den nationale lovgivning.

**Socialdemokraterne, SF og Enhedslisten stillede følgende ændringsforslag om nyt 1. at-punkt:**

"At Københavns Kommune retter henvendelse til regeringen med henblik på at få ændret lovgivningen, så det bliver lovligt for kommunen at offentliggøre alle bidrag over 20.000 kr. til hvert enkelt parti – med såvel navn på bidragsyder og størrelsen på støtten.

Ændringsforslaget blev vedtaget med 38 stemmer imod 5.

For stemte: A, B, C, F, O, Jaleh Tavakoli (løsgænger), Signe Goldmann (løsgænger), Sofie K. Led (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: C og V.

Indstillingen blev herefter godkendt med 37 stemmer imod 5.

For stemte: A, B, C, F, O, Jaleh Tavakoli (løsgænger), Signe Goldmann (løsgænger), Sofie K. Led (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: I og V.

=====

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

### 27. Køb af Sundby Gasværk og salg af Herjedalgade 3 samt dele af Utterslev Mose (FORTROLIG) (2013-94337)

Indstilling om,

1. at ejendommen matr.nr. 4192 Sundbyøster, København, beliggende Amager Strandvej 3, 2300 København S ("Sundby Gasværk") erhverves fra HOFOR Bygas P/S i 2014 for 30,5 mio.kr. ekskl. moms, og at der samtidig gives en anlægsbevilling,
2. at ejendommen matr.nr. 29 Amagerbros Kvarter, København, beliggende Herjedalgade 3, 2300 København S sælges til HOFOR Spildevand København A/S for 9,8 mio. kr., og at Økonomiudvalgets anlægsbevilling "Salg af rettigheder" forøges med et tilsvarende beløb,
3. at ca. 24.000 m<sup>2</sup> af Utterslev Mose (dele af matr. nr. 38 m.fl. Husum, København og dele af matr.nr. 3430 m.fl. Brønshøj, København,) beliggende Ruten 1, 2700 Brønshøj og Hareskovvej 0, Utterslev Mose sælges til HOFOR Spildevand København A/S for 5,7 mio. kr., og at Økonomiudvalgets anlægsbevilling "Salg af rettigheder" forøges med et tilsvarende beløb,
4. at der pr. overtagelsesdagen foretages en korrektion i 2014 af Kultur- og Fritidsforvaltningens udgiftsbudget finansieret af Økonomiudvalgets pulje til uforudsete udgifter, 6.45.51.1 Sekretariat og forvaltning. Kultur og Fritidsforvaltningen og Økonomiforvaltningen indarbejder i en sag om de bevillingsmæssige ændringer de angivne beløb og bevillinger i økonomiafsnittet,
5. at Københavns Ejendomme, under forudsætning af dispensation fra Økonomi- og Indenrigsministeriet til sale-and-lease-back, bemyndiges til at indgå et 3. mandslejemål vedrørende Teknik- og Miljøforvaltningens fortsatte anvendelse af dele af arealerne på Herjedalgade 3, 2300 København S med ikrafttræden den 1. januar 2014. Udlejer er HOFOR Spildevand København A/S. Lejekontrakten er gensidigt uopsigelig frem til 31. december 2028,
6. at den årlige leje vedrørende Herjedalgade 3 på 385.000 frem til 1/8-2014, 235.000 kr. frem til 1/10-2018 og herefter 815.000 kr. afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, ordinær drift funktion 6.45.50.1,
7. at de årlige driftsudgifter vedrørende "Sundby Gasværk" på ca. 75.000 kr. i 2014 og ca. 150.000 kr. i efterfølgende år afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, ordinær drift funktion 6.45.50.1,
8. at deponeringsforpligtelsen på i alt 6,8 mio. kr. bortfalder, idet der bevilges et træk på kommunens låneramme i 2013.  
(Økonomiudvalget)

#### Indstillingen blev godkendt med 35 stemmer mod 7.

1. næstformand (**Susan Hedlund**): Forslaget er vedtaget, og vi går videre til næste punkt på dagsordenen. Ønskes der afstemning om hele indstillingen. Det synes ikke at være tilfældet? (*Jo, vi ønsker afstemning fra 5. – 8. at*). Jeg skal lige vide, hvad er det, Venstre gerne vil? (*Afbrydelse: Vi vil gerne hjem*).

Jeg tror, jeg skal bede om ro i salen nu.

### 28. Forespørgsel til teknik- og miljøborgmesteren om håndtering af rockere i København (2013-0237281)

Teknik- og Miljøborgmesteren bedes redegøre for følgende:

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 31. oktober 2013****(Foreløbigt referat)**

---

Mener borgmesteren at have håndteret rockerborg-sagen på Tudskærvej i Vanløse på en god og proaktiv måde?

Hvorfor var det grundejerforeningen, der selv skulle opdage den tinglyste servitut, der gør det muligt at få rockerne ud af villakvarteret, og ikke Teknik- og Miljøforvaltningen?

Mener borgmesteren, at borgmesteren ved at henvise til ejendomsrettens begrænsninger, ender med at beskytte de forkerte, nemlig rockerne i dette tilfælde?

Hvor stort er problemet med og omfanget af rockerborge i København?

Borgmesteren bedes redegøre for, hvor de forskellige rockerborge er placeret i Københavns Kommune?

Hvilke tiltag foretager Teknik- og Miljøforvaltningen i forhold til at beskytte borgerne og gøre dem trygge (med afsæt i eksemplet på Tudskærvej i Vanløse)?

(Stillet af Dansk Folkeparti)

1. næstformand (**Susan Hedlund**): Jeg skal give ordet til forespørgeren Carl Christian Ebbesen.

**Carl Christian Ebbesen** (O): Tusind tak for ordet. Grunden til, at Dansk Folkeparti har taget den her problematik op omkring rockerborge i København, det er jo, fordi det at have rockere boende som naboer, skaber en utrolig stor utryghed i ens nærområde.

Jeg tror, vi alle sammen i virkeligheden kunne frygte det, hvor er det, vi skal kunne føle os aller mest sikre, det er, når vi bor i vores hjem, det er, når vi sender vores børn i skole, at de kan færdes trygt i ens nærområde. Derfor er det at have en rockerborg eller tilhørssted for rockere lige uden for ens dør eller ens nærområde, det er frygtelig utrygt.

Der har været sagen på Tudskærvej i Vanløse, som jeg og Dansk Folkeparti har været meget optaget af. Det der i virkeligheden bekymrer mig i den sag det er, at det har været borgerne selv, der skulle grave mulighederne op for, hvad man kunne gøre for at komme af med de her rockere.

Der synes vi i Dansk Folkeparti, at teknik- og miljøborgmesteren har været for passiv, at SF's teknik- og miljøborgmester Ayfer Baykal ikke har gjort nok eller bedt sin forvaltning om at gøre nok for at udnytte alle de muligheder, der er for at komme af med de her rockerborge i København.

Nu ved jeg, at selve indholdet af de aktiviteter, man så gør i forhold til Vanløse, at det kan vi ikke tage på et åbent møde, og det er jo fair nok for mig, at vi så kan diskutere det evt. på et lukket møde. Men det, jeg gerne vil have svar på, det er så også i virkeligheden, at jeg har en fornemmelse af, at man nu så her efter medieomtalen, nu her efter at der er politikere, der har taget det op omkring Tudskærvej i Vanløse, så er der ligesom blevet sat skub i processen og fair nok med mig.

Men det, jeg meget gerne vil have svar på her, det det andet sidste spørgsmål, det er, om borgmesteren bedes redegøre for, hvor de forskellige rockerborge er placeret i Københavns Kommune. Fordi der er flere, der er flere steder, hvor rockerne har tilhørssted i København. Jeg vil bare sikre mig, at man nu er meget offensiv fra SF's side. Det er trods alt et tillidshverv at have fået tildelt en borgmesterpost, og jeg synes, man skal bruge den til gavn for borgerne.

Derfor vil jeg høre, om man er opmærksom på, hvor der ellers er rockerborge henne, og om man her også gør den samme massive indsats for at komme af med dem i de områder.

1. næstformand (**Susan Hedlund**): Tak til ordføreren. Inden jeg giver ordet til borgmester Ayfer Baykal, skal jeg oplyse, at der til forespørgslen er udsendt et orienteringsnotat om at Tudskærvej nr. 30. Forvaltningen har vurderet, at indholdet af notatet er fortroligt. Det betyder, at vi vil lukke dørene vedr. besvarelsen af de spørgsmål, der vedrører de konkrete indsatser i forhold til rockerborgen på Tudskærvej.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

---

Det vil være muligt at tage en debat for åben dør i forhold til teknik- og miljøforvaltningens generelle indsats i forhold til emnet for forespørgslen.

Værsgo til borgmester Ayfer Baykal.

Borgmester **Ayfer Baykal**: Tak til Dansk Folkeparti for forespørgslen. Dansk Folkeparti har stillet mig 6 meget præcise spørgsmål, og jeg vil gøre, hvad jeg kan for at få svaret så konkret som muligt.

Jeg vil godt starte med at understrege, at jeg naturligvis kun kan redegøre for de spørgsmål, som falder under teknik- og miljøområdet.

Jeg vil også gerne indledningsvis sige, at sagens særlige omstændigheder gør, at jeg undervejs i min besvarelse er nødt til at henvise til det fortrolige notat, som er lagt på sagen tidligere i dag. Fortroligheden er af hensyn til varetagelse af kommunens interesser i forbindelse med en evt. kommende retssag, og de naboer, som kommunen forsøger at hjælpe.

Notatet bygger på de fortrolige oplysninger, som forvaltningen også tidligere har givet til Teknik- og Miljøudvalget, og som også er sendt i fortrolighed til udvalget til brug for udvalgets møde på mandag, hvor sagen skal drøftes.

Jeg vil gerne besvare spørgsmålene ét ad gangen.

Første spørgsmål går på, om borgmesteren at have håndteret rockerborgsagen på Tudskærvej i Vanløse på en god og proaktiv måde. Problemet med rockerborgerne i beboelseskvarterer er velkendt over hele landet, og stort set alle kommuner siger samstemmigt, at de har fået redskaber.

I tirsdags fremlagde regeringen en ny bandepakke. Den indeholder desværre ikke nye redskaber til kommunerne. Forklaringen fra regeringen er, at de ikke kan give nye redskaber uden at komme i konflikt med grundloven.

I den konkrete sag fra Vanløse har teknik- og miljøforvaltningen for første gang undersøgt, om man med en lokalplan vil kunne gøre rockerborgen ulovlig. Svaret fra forvaltningen var nej, en ny lokalplan vil ikke have virkning over for allerede etablerede forhold, den vil kun gælde for fremtidige forhold.

I forhold til spørgsmålet om at anvende en konkret servitut på ejendommen må jeg henvise til det fortrolige notat, der ligger på sagen.

Dansk Folkeparti spørger til, hvorvidt jeg mener, at sagen er håndteret på en god og proaktiv måde. Jeg skal også indrømme, at jeg kan godt ærgre mig over, at vi så lang tid i forløbet har stirret os blinde på at løse problemet med en ny lokalplan, hvilket ikke viste sig at være mulig.

Men for mig at se så handler det om at se fremad, og jeg er rigtig glad for, at vi nu har fået vedtaget en antirockerpakke på baggrund af forslag fra Socialdemokraterne og Konservative. Med den pakke har vi fået nogle konkrete tiltag, som spænder over flere forvaltninger og myndigheder, som forhåbentlig kunne være med til at begrænse problemet fremover.

Til det andet spørgsmål, hvorfor var det grundejeren, der selv skulle opdage den tinglyste servitut, der gør det muligt at få rockerne ud af villakvarteret og ikke teknik- og miljøforvaltningen. Jeg kan godt forstå, at Dansk Folkeparti stiller det her spørgsmål, men af hensyn igen til sagens karakter og evt. kommende retssag er jeg igen nødt til at henvise til det fortrolige notat, der er lagt på sagen.

Det tredje spørgsmål går på, om borgmesteren mener, om hun ved at henvise til ejendomsrettens begrænsning ender med at beskytte de forkerte, nemlig rockerne i det her tilfælde. Jeg mener ikke, at jeg på noget tidspunkt har ytret ønske om at beskytte rockerne med henvisning til den private ejendomsret.

Jeg har sagt, at der er begrænsninger for, hvad vi kan gøre med planloven i hånden. Vores forvaltninger skal jo agere inden for de rammer og regler, der findes. Som regeringen gentagne gange har gjort klart, så gør grundloven det svært at give kommunerne bedre redskaber.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

---

På mandag skal Teknik- og Miljøudvalget behandle et medlemsforslag om muligheden for at forbyde rockerborge i fremtidige lokalplaner. SF er positiv over for at undersøge den her mulighed.

Jeg har også noteret mig, at regeringen vil udarbejde en ny vejledning til landets kommuner, der belyser og tydeliggør de muligheder, som planloven indeholder. Det hilser jeg meget velkomment, og jeg håber på, at regeringen kan skabe klare rammer og måske anviser nye veje.

Til fjerde spørgsmål, hvor stort er problemets omfang med rockerborge i København. Teknik- og miljøforvaltningen er ikke ansvarlig for kommunens generelle arbejde med rockere og banderelaterede spørgsmål. Det er politiets bandeenhed, der har det her overblik at levere det til Center for Sikker By under økonomiforvaltningen.

I forvaltningens dialog med politiet har vi dog fået oplyst, som det også fremgår af notatet, at der eksisterer 3 rockerborge i Københavnsområdet, nemlig på Svanevej i Nordvest, en på Siljansgade i København S og en på Tudskærvej i Vanløse.

Det femte spørgsmål om, at jeg skal redegøre for, hvor de forskellige rockerborge er placeret i Københavns Kommune, og ligesom det foregående spørgsmål er dette igen uden for teknik- og miljøforvaltningens ansvarsområde. Men jeg har i det foregående spørgsmål redegjort for placeringen, da politiet har oplyst det her for forvaltningen.

Sjette spørgsmål lyder: hvilke tiltag foretager teknik- og miljøforvaltningen i forhold til at beskytte borgerne og gøre dem trygge og det med afsæt i eksemplet på Tudskærvej i Vanløse.

For så vidt angår den konkrete sag i Vanløse, skal jeg igen henvise til det fortrolige notat, men i overskrifter kan jeg oplyse, at teknik- og miljøforvaltningen har følgende redskaber at arbejde med: forvaltningen kan føre tilsyn med de fysiske trafikale forhold, der findes i byen, forvaltningen kan føre skadedyrskontrol, forvaltningen kan føre tilsyn med renovationsordninger, og forvaltningen kan føre tilsyn med efter evt. lokalplansbestemmelser og bestemmelser i plan- og byggelovgivningen og andre regler, der administreres af teknik- og miljøforvaltningen.

Herudover behandler Teknik- og Miljøudvalget på mandag et forslag om, at forvaltningen skal undersøge muligheden for at gøre nye rockerborge ulovlige i kommende lokalplaner.

Desværre er ingen af de redskaber tilstrækkelige til at komme problemet med rockere til livs. Jeg håber derfor, at antirockerpakken, som er vedtaget i Teknik- og Miljøudvalget kan være med til at sikre en fælles indsats i kommunen. Mange af elementerne i antirockerpakken er forankret i andre forvaltninger og hos andre myndigheder.

For mig at se er der derfor mest naturligt, at den samlede koordinering fremadrettet sker i kommunens Sikker By-enhed. Sikker by har netop den opgave at have kontakt med politiet og Skat og enheden, som har til formål at have fokus på den overordnede generelle sikkerhed og tryghed i byen.

Derfor har SF også sendt et medlemsforslag til Økonomiudvalget gående på, at Sikker By skal undersøge Københavns Kommunes handlemuligheder i forhold til at forhindre rockere i at etablere sig i byen. Det er et forslag, der skal være bredt koordineret i kommunen. Jeg glæder mig til at drøfte det her spørgsmål i Økonomiudvalget.

Så vil jeg gerne afslutningsvis sige på min besvarelse af forespørgslen, at jeg er rigtig glad for, at det er en sag, hvor vi står sammen i Borgerrepræsentationen. Vi er alle enige om, at det selvfølgelig skal være trygt at bo og færdes i København. Vi vil ikke have bander med kriminelle aktiviteter, som skaber frygt og utryghed, og det er der ingen i kommunen, der ønsker eller vil.

Vores opgave er derfor i fællesskab at finde de handlemuligheder, vi har for ikke at få flere situationer, som vi har på Tudskærvej. Det ved jeg, vi alle sammen vil kæmpe for.

1. næstformand (**Susan Hedlund**): Tak til borgmester Ayfer Baykal.

Inden jeg giver ordet til Dansk Folkepartis ordfører, skal jeg lige sige, at hvis der er nogen i forsamlingen, der ønsker at drøfte det fortrolige notat, så skal vi have lukket dørene forinden. Så jeg skal



**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 31. oktober 2013****(Foreløbigt referat)**

---

lige høre, om det er det, det drejer sig om? Det er det ikke, så giver jeg ordet til Carl Christian Ebbesen.

**Carl Christian Ebbesen (O):** Tak.

Det første, jeg hørte, det var, at teknik- og miljøforvaltningen kan føre tilsyn med en række sager i forhold til den her beboelse. Det der sådan set var det interessante spørgsmål for mig, det var, at jeg har en fornemmelse af, at man tager sagen alvorligt på Tudskærvej. Og nu her, efter det er kommet i medierne, og man har set, at grundejerforeningen derude har fået smadret sine vinduer op til flere gange, at det har så fået borgmesteren til at tage den her sag på Tudskærvej alvorligt.

Det der bekymrer mig det er, vil borgmesteren tage samme initiativ de to andre steder, som borgmesteren nævnte. Det var det ene spørgsmål.

Det andet det er, når nu SF-borgmesteren her foreslår, at vi skal flytte opgaven over som en Sikker By-indsats under en ny borgmester, er det så i virkeligheden et udtryk for, at borgmesteren anerkender, at hun har sovet i timen, og at det er derfor, man ønsker at overlade ansvaret til en ny borgmester.

1. næstformand (**Susan Hedlund**): Så giver jeg ordet til besvarelse til borgmester Ayfer Baykal.

**Borgmester Ayfer Baykal:** Når jeg vælger at sige, at vi skal flytte til Sikker By, så er det, fordi jeg gerne vil sikre, at vi koordinerer den her opgave, der handler om bandekriminalitet og rockeraktiviteter i vores by. Det er, fordi Center for Sikker By har den koordinerende opgave og har dialogen med politiet, og det handler ikke om at rykke ansvar.

Vi sidder alle borgmestre i Økonomiudvalget, Center for Sikker By ligger der, og det giver rigtig god mening, at vi i det forum taler sammen, så vi er sikre på, at situationer som Tudskærvej ikke opstår. Så det er ikke at flytte ansvar, tværtimod det er at sikre, at den koordinerende opgave sker, og at vi får drøftet, hvad er det for nogle muligheder, vi har, og har vi fået udtømt alle muligheder.

Jeg vil desværre ikke komme ind på, om jeg har sovet i timen, det vil jeg henvise til notatet. Derfor så vil jeg ikke kunne svare på, om jeg har sovet i timen.

**Carl Christian Ebbesen (O):** Det ved jeg så ikke, om jeg måske på et senere tidspunkt, hvis mødet bliver lukket, kan få svar på, om borgmesteren har sovet i timen. Men det vil jeg så lade være med at spørge om på nuværende tidspunkt.

Men jeg vil så måske spørge anderledes: hvordan kan det være, at borgmesteren først nu foreslår indsatsen flyttet over til Sikker By, væk fra teknik- og miljøforvaltningens ansvarsområde. Er det et udtryk, kunne man ikke have gjort det på et tidligere tidspunkt.

Sagen omkring rockersagen i Vanløse har jo stået på længe. Beboere, grundejerforeningen derude har jo i lang tid råbt om hjælp i forhold til den her sag, beboerne har længe været utrygge derude. Og det er faktisk først på det tidspunkt, hvor det kommer i pressen, hvor man kan se, at der bliver kastet sten ind af vinduerne at der bliver taget action.

Kunne man ikke have truffet beslutningen om at flytte det over i Sikker By på et tidligere tidspunkt, hvis man havde været en ansvarlig borgmester.

**Birthe Skaarup (O):** Det var mere, fordi nu hørte jeg så lige, at borgmesteren sagde, at det skulle ind over samme lovgivning, som man netop har vedtaget i Folketinget. Man har ikke vedtaget det, men man er kommet med et forslag omkring rockere og bandepakke.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

---

I det udspil, der er fra regeringen, der er det jo sådan, at hvis man prøveløslades, så kan man få forbud mod at komme ind i en rockerborg eller et rockermiljø igen, man skal holde sig væk derfra. Er det også borgmesterens mening, at som hun læser den lovgivning, at det skal effektueres på den måde.

Lige sådan hvis man får udgang fra fængsel, hvis en rocker er i fængsel, så er det sådan, at man kan få forbud mod i det hele taget igen at opholde sig i en rockerborg også ved prøveløsladelse.

**Borgmester Ayfer Baykal:** Borgmesteren skal lige spørge sekretariatet, hvad hun kan sige, for jeg bliver lige i tvivl om, jeg kan sige noget, jeg ikke kan sige højt. (Borgmesteren går ned fra talerstolen).

Til Birthe Skaarup, om jeg er enig i, at forbud mod at opholde sig, når de bliver prøveløsladt, og jeg er helt enig, det her er ikke en lovgivning, der er kommet, det her er et forslag, det er en pakke, og alt, hvor der kommer stramninger på bandekriminalitet og rockere, det sætter jeg stor pris på. Jeg mener, at vi skal gøre, hvad vi kan for ikke at få rockere i vores by.

Men når det så er sagt, så synes jeg, det er ganske udmærket forslag, nu har jeg kun læst det sådan, jeg er ikke gået så dybt ind i, hvilke konsekvenser det vil have. Men jeg synes, det er positivt, at regeringen kommer med en pakke, fordi det er en udfordring for kommunerne ikke at kunne gøre noget. Vi har ikke redskaber, hvor vi tydeligt kan forbyde rockerborgere i vores by.

Så min første prioritet vil være at få nogle redskaber, der gør, at vi slet ikke har rockerborgene i vores by, og hvis det her kan være med til at stresse rockerne, så vil jeg tage imod det med glæde.

1. næstformand (**Susan Hedlund**): Tak til borgmesteren. Jeg skal høre, om borgmesteren ønsker, der bliver lukket døre, så der er mulighed for at svare på spørgsmålene. Der er ikke flere, der er indtegnet og ønsker ordet. (Borgmester Ayfer Baykal: Hvis Dansk Folkeparti ønsker at lukke sagen, så ...) Jamen der er ikke flere, der ønsker ordet, så forespørgslen er bevaret.

**Forespørgslen blev besvaret.**

---

1. næstformand (**Susan Hedlund**): Der er ikke flere sager til behandling for åbne døre. Borgerrepræsentationens næste møde afholdes torsdag den 28. november kl. 17.30.

---

*Følgende sager behandlede for lukkede døre:*

**29. Valg af ny ekstern revisor for Københavns Kommune for 2014-2017 (FORTROLIG) (2013-0221364)**

---

**30. Udmøntning af midler til håndtering af udløb af M1- og M4-aftalerne (FORTROLIG) (2013-0184298)**

---

**31. Salg mv. af arealer beliggende ved Strømmen i Valby (FORTROLIG) (2013-20185)**

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 31. oktober 2013****(Foreløbigt referat)**

---

-----  
**32. Køb af ejendom (FORTROLIG) (2013-0178119)**  
-----

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Da dette er sidste møde i Borgerrepræsentationen inden kommunalvalget den 19. november, vil jeg hermed ønske medlemmerne af Borgerrepræsentationen fortsat god valgkamp.

Tak for i aften. Mødet er hævet.

*Mødet hævet kl. 19.52*

---