

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 10. oktober 2013****(Foreløbigt referat)****Torsdag den 10. oktober kl. 17.30****Dagsorden:**

1. Godkendelse af dagsordenen
2. Eurovision Song Contest 2014 i København (2013-86067)
3. Indstilling om vedtagelse af strategi for Offentlig-Privat Partnerskab (OPP) (2013-0196179)
4. Indstilling vedrørende Københavns Kommunes deltagelse i selskaber (2013-8900)
5. Indstilling om medlemsforslag om praktikpladser på kommende metrobyggerier (2013-0188590)
6. Aftaler med kommuner om udvidelse af International Citizen Service i København (2013-0194315)
7. Anlægsindstilling vedr. istandsættelse af nyt lejemål til International House, Gyldenløvesgade 11 (2013-0185055)
8. Håndtering af skybrudsskader på bygningsområdet (2013-0163539)
9. Forslag til lokalplan Roskildevej Vest med tilhørende kommuneplantillæg (2013-0174719)
10. Forslag til lokalplan "Nokken" (2013-0180288)
11. Endelig vedtagelse af lokalplan "Dagmarhus" med tilhørende kommuneplantillæg (2013-0162486)
12. Støtte til bygningsfornyelse 2013 (2013-49856)
13. Støtte til byfornyelse i områdefornyelsen Centrale Vesterbro (2013-0166625)
14. Indtægtsbevilling til Områdefornyelsen Fuglekvarteret (2013-0175888)
15. Støtte til byfornyelse i Sankt Kjelds Kvarter (2013-0166629)
16. Cykelpakke VI, Værnedamsvej bedre cykelforhold, bedre byliv - frigivelse af projekteringsmidler (2013-0152424)
17. Cykelsti Fyrbødervej-Lersøparken, projektforslag (2013-0158599)
18. Cykling på brosten, projektforslag (2013-0176850)
19. Indtægtsbevilling i forbindelse med projekt under Regnvandsforum (2013-0178586)
20. Overtagelse af den private fællesvej Bryggervangen (2013-0174621)
21. Opsamling på høring af lokaludvalg vedr. skråparkering (2013-0163096)
22. Genopretning af bygværker (2013-0161847)
23. Salg af fast ejendom i I/S Vestforbrænding (2013-73240)
24. Restaurationsplan efter høring (2012-162598)
25. Henvendelse fra Statsforvaltningen om manglende adgang til Stadsarkivets arkivalier (2013-67529)
26. Udmøntning til forbedringer af idrætsfaciliteter i 2013 og 2014 (2013-65055)
27. Anvendelse af grundkapital til etablering af boliger til borgere med handicap og sindslidelse (2013-92221)
28. Kvalitetsstandarder for bo- og dagtilbud på handicap-, psykiatri- og udsatteområdet for 2013 (2013-45453)
29. Godkendelse af status og samlet handleplan for Københavns Kommunes Handicappolitik (2013-89567)
30. Udmøntning af aftale om Hjemløsestrategien (2013-0183805)
31. Håndtering af budgetreduktion og forventet merforbrug i juliprognosen 2013 (2013-0175314)

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 10. oktober 2013****(Foreløbigt referat)**

- 
32. Styringsaftale 2014 for det specialiserede socialområde (2013-45279)
  33. Borgerrettet kontrol (2013-0176503)
  34. Anlægsbevilling til Skolen på Strandboulevarden, Østerbro (2013-0162059)
  35. Digitale daginstitutioner (2013-0165741)
  36. Vedtægter for produktionsskoler (2013-64995)
  37. Forespørgsel til Børne- og Ungdomsborgmesteren om tilbud til unge og kassetækning (2013-0194795)
  38. Forespørgsel om skolestørrelser (2013-0224619)
  39. Forespørgsel om by- og pendlercykler i København (2013-0224533)
  40. Forespørgsel om fremkommelighed, betalingsring og roadpricing (2013-0225908)
  41. Medlemsforslag om etablering af regelloft for erhvervslivet (2013-0225900)
  42. Medlemsforslag om begrænsning af kommunikationsrådgivere (2013-0225853)
  43. Medlemsforslag om mere åbenhed i Københavns Kommune (2013-0225874)
  44. Medlemsforslag om at udarbejde en madpolitik for københavnske institutioner (2013-0225619)
  45. Medlemsforslag om etablering af ungdomsboliger på Havremarkens Skole (2013-0226043)
  46. Medlemsforslag om jobmulighed ved større omstruktureringer i Københavns Kommune (2013-0226067)
  47. (Fortrolig) Indstilling om salg af en del af ejendommen Sundbyvang (2013-0184407)

---

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): God aften. Mødet er åbnet.

Jeg har modtaget afbud fra Lise Thorsen, Anette Holst Christensen, Taner Yilmaz og Sisse Marie Welling, alle på grund af sygdom.

Der er også afbud fra Sofie K. Led på grund af ferie.

Jeg har desuden modtaget afbud fra Cecilia Lonning-Skovgaard på grund af arbejde.

Socialdemokraterne har anmodet om, at der indkaldes stedfortræder for Anette Holst Christensen, Lise Thorsen og Taner Yilmaz. Johannes Nymark er rette stedfortræder for Lise Thorsen, René Ruud Mikkelsen er rette stedfortræder for Taner Yilmaz og Mads Sylvest Bybæk Pedersen er rette stedfortræder for Anette Holst Christensen. Jeg skal bemærke, at Mads Sylvest Bybæk Pedersen er medlem af Valby Lokaludvalg, men han har meddelt, at han ønsker at udtræde af lokaludvalget, således at han kan indtræde som stedfortræder til aftenens møde. Er der nogen, der har bemærkninger hertil? (Ophold). Det er ikke tilfældet. Mads Sylvest Bybæk Pedersen er derfor rette stedfortræder og lovligt indkaldt.

SF har anmodet om, at der indkaldes stedfortræder for Sisse Marie Welling. Dorte Skovgård er rette stedfortræder for Sisse Marie Welling. Jeg skal konstatere, at indkaldelserne er lovlige, og vi skal derfor byde velkommen til Johannes Nymark, René Ruud Mikkelsen, Mads Sylvest Bybæk Pedersen og Dorte Skovgård. Velkommen til.

*(Forsamlingen rejste sig)*

Tak for det.

---

**1. Godkendelse af dagsordenen**

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

---

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er til mødet i aften udsendt en dagsorden med 47 sager, hvoraf en sag skal behandles for lukkede døre. Er der bemærkninger til dagsordenen? (Ophold). (Afbrydelse).

Jeg forstår på teknik- og miljøborgmesteren, at pkt. 10 vedrørende lokalplanen for Nokken ønskes tilbage til udvalget, da sagen ikke er fuldt oplyst. Er der nogen, der har bemærkninger til, at pkt. 10 går tilbage til udvalget? (Ophold). Det er ikke tilfældet, så er pkt. 10 sendt tilbage.

Er der andre bemærkninger til dagsordenen. (Ophold). Det er ikke tilfældet, så er dagsordenen godkendt.

**Dagsordenen blev herefter godkendt.**

---

### 2. Eurovision Song Contest 2014 i København (2013-86067)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på i alt 14,5 mio. kr. til Økonomiudvalget i 2013 som tilskud til projektselskabet ESC 2014 i forbindelse med Københavns værtskab for Eurovision Song Contest 2014, som finansieres af Puljen til Uforudsete Udgifter under Økonomiudvalgets bevilling, Fælles anlægspuljer. For de bevillingsmæssige konsekvenser, se tabel 1 og 2 i Økonomiafsnittet. (Økonomiudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

---

### 3. Indstilling om vedtagelse af strategi for Offentlig-Privat Partnerskab (OPP) (2013-0196179)

Indstilling om,

1. at vedlagte Strategi for Offentlig-Privat Partnerskab, hvori det anbefales, at OPP kan overvejes i forbindelse med bygge- og anlægsaktiviteter, der overstiger 100 mio. kr., og at OPP som udgangspunkt skal gennemføres ved brug af offentlig finansiering,  
 2. at Økonomiforvaltningen i samarbejde med Kultur- og Fritidsforvaltningen og Teknik- og Miljøforvaltningen gennemfører en analyse af, på hvilke punkter OPP som organisationsform mv. kan bidrage til en bedre anlægsproces og totaløkonomi i kommunale bygge- og anlægsprojekter.  
 3. at Økonomiforvaltningen i samarbejde med Kultur- og Fritidsforvaltningen og Teknik- og Miljøforvaltningen identificerer et kommunalt bygge- og anlægsprojekt, der vil være egnet til at fungere som eksempelprojekt i forhold til fremtidige bygge- og anlægsprojekter. (Økonomiudvalget)

Borgmester **Mikkel Warming**: Baggrunden for OPP-projekterne er sådan set rent ideologisk. Det kan man se i indstillingen på den første side, at man mener, den private leverandør har incitament for og mulighed for at vælge de løsninger, der er mest effektive sådan hen over årene. Det har vi bare ikke set endnu i praksis i Danmark. Det viser indstillingen, rapporten, erfaringsopsamlingen ganske tydeligt, at den viden, den skråsikre viden om, at det private skulle være bedre og billigere, når det gælder opførelse af offentlige bygninger, den findes ikke endnu.

Så kan man sige, det burde så være en udfordring, det offentlige tog på sig og sige, hvorfor kan det offentlige ikke levere det. En del af forklaringen kan man måske også spørge sig selv om, at det of-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

---

te har vi set i denne sal, når vi så kommer til biddet af, hvad der egentlig sker, når private overtager, så er det dårligere løn- og arbejdsforhold. Det er meget ofte forklaringen på, at ting kan gøre billigere i privat regi.

Der er ikke nogen entydige positive erfaringer at støtte sig til. I de tilfælde, hvor man har forsøgt sig i København, er det blevet fravalgt af Borgerrepræsentationens flertal, fordi det har været for usikkert, fordi besparelsen har været ikkeeksisterende eller meget usikker, fordi tidsplanen var risikabel. Det står der også i indstillingen.

Alligevel skal vi tage stilling til, om det er noget, vi konsekvent skal overveje at bruge. Oprindeligt var det ved 20 mio.s grænsen, hvilket ville give rigtig mange mindre projekter, man hele tiden skulle bruge en masse tid på det. Jeg vil meget gerne kvittere for, at Socialdemokratiet og SF har gjort det mindre tåbeligt det her ved at lave en grænse, skubbe anlægsgrænsen op på 100 mio.

Ikke desto mindre vil vi stemme imod, der er ingen grund til at smugle risiko for privatisering ind ad bagdøren.

**Carl Christian Ebbesen (O):** Jeg elsker virkelig Enhedslistens automatreaktion komme på banen, hver gang der er noget som helst, der lugter af, at private skal på banen.

Der skal ikke herske nogen som helst tvivl om, at OPP er positivt set med Dansk Folkepartis øjne, og at man er nødt til at få skubbet i gang i det her, hvis det er, at man vil en bedre offentlig sektor med et større, at medarbejderne opnår større tilfredshed, og at vi også skal kigge på, hvordan vi skal sørge for, at den offentlige sektor vokser, samtidig med at vi har meget stramme økonomiske rammer.

Jeg er virkelig glad for, at Enhedslisten altid kommer på banen i den her sag, fordi så kender vi Enhedslisten igen, så kommer den kommunistiske automatreaktion op, vi ved godt, at der er intet, der er bedre, end at vi skal have offentliggjort alt, at alle medarbejdere, alle virksomheder helst skal overtages af staten, og at alle skal være kommunalt ansatte. Vi kender fuldstændig Enhedslisten igen, hver gang der er noget, der lugter af fremgang og effektivitet i forhold til, hvordan det offentlige laver tingene.

Så tusinde tak for kommentaren, den er helt vanligt, som vi kender den.

**Borgmester Ninna Thomsen:** Jamen i SF synes vi sådan set, det giver rigtig god mening at tage en konkret stillingtagen. Vi er nemlig ikke skræmsikre på, at det private altid er bedre, men vi er for så vidt heller ikke fundamentalister, der tror på, at det kommunale altid er bedre.

Det giver rigtig god mening at tage stilling fra sag til sag.

Vi vil gerne åbne op for det her, bl.a. fordi det kan betyde en situation, hvor man måske har et anlægsloft, at man kan tænke anderledes og måske bruge midlerne anderledes og få dem til at række længere. Det kan være, hvis en stor pensionsfond har lyst til at gå ind i et samarbejde, men det kan for så vidt også være, at en organisation som DGI, som tidligere har bygget en by i København, kunne være interesseret i at indgå i et Offentlig-Privat Partnerskab. I de situationer synes vi, det ville give rigtig god mening.

Når det er sagt, så er vi rigtig glade for den protokol, der er lavet sammen med Socialdemokraterne, som slår fast, at det handler sådan set om byggerisiden, det handler ikke om driftssiden, og det handler ikke om, at man f.eks. siger, at private fremadrettet skal byde ind og drive daginstitutioner og folkeskoler.

**Rasmus Jarlov (C):** Jeg vil bare ganske kort sige, at vi havde helst set, at beløbsgrænsen var blevet på 20 mio.kr. og har derfor en protokolbemærkning, som hedder, at vi så helst, at beløbsgrænsen var blevet på 20 mio. kr.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 10. oktober 2013 (Foreløbigt referat)

---

#### Indstillingen blev godkendt med 39 stemmer imod 5. 3 undlod.

Socialdemokraterne og Socialistisk Folkeparti videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Socialdemokratiet og SF vil fastholde, at driften af de kommunale kernevelfærdsområder, som blandt andet folkeskolen og daginstitutioner skal drives i kommunalt regi”.

Det Konservative Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

”Vi så helst at beløbsgrænsen var blevet på 20 mio. kr.”

=====

#### 4. Indstilling vedrørende Københavns Kommunes deltagelse i selskaber (2013-8900)

Indstilling om,

1. at den i bilag 1 vedlagte politik for aktivt ejerskab godkendes,
2. at Borgerrepræsentationens Sekretariatet i samarbejde med Center for Byudvikling udarbejder materiale og arrangerer undervisning om bestyrelsesarbejdet for Borgerrepræsentationen i 2014
3. at forvaltningerne skal udarbejde kommenterede bestyrelsesdagsordner til de af Københavns Kommune udpegede bestyrelsesmedlemmer i alle større selskaber,
4. at Økonomiforvaltningens anbefalinger vedrørende udpegning af bestyrelsesmedlemmer i forbindelse med den kommende konstituering i 2013 tages til efterretning, jf. bilag 3.  
(Økonomiudvalget)

**Rikke Lauritzen (Ø):** Kun lige for at følge lidt op i forhold til den her indstilling, fordi det er jo sådan set en opfølgning på et medlemsforslag fra januar fra Enhedslistens side, som vi dengang stillede lidt i en oplevelse af frustration, fordi vi ofte havde oplevet uklarhed omkring ansvarsfordelingen, forvirringen omkring, hvordan kommunernes repræsentanter forvaltede deres mandat i selskabernes bestyrelser, også at selskaberne ofte handlede lidt i modstrid med de politikker, som Borgerrepræsentationens flertal havde vedtaget. Endda at vi som kommunen nogle gange kunne komme i nogle situationer, hvor vi var magtesløse, fordi kommunens interesser ikke nødvendigvis er sammenfaldende med selskabets.

Vi er glade for, at vores medlemsforslag nu har ført til, at kommunen har revideret sin politik for aktivt ejerskab, og vi er særligt glade for, at der også bliver arrangeret undervisning om bestyrelsesarbejdet for den kommende borgerrepræsentationssamling. Jeg synes, at denne her periode har vist, at det formentlig kan være ganske nyttigt for visse.

Jeg synes også, det er rigtig godt, at der fra økonomiforvaltningens side nu bliver gjort opmærksom på risikoen for inhabilitet i forbindelse med de kommende konstitueringsforhandlinger. Man kan måske sige, at det måske ville have været fint at have haft tidligere. Men det er i hvert fald sådan, at nu kan alle gå til konstitueringsforhandlinger og vide, at udpegning af samme person til forskellige selskaber risikerer at give inhabilitet.

Det håber jeg, at alle partier har lagt mærke til. Vi ved jo alle sammen godt, hvor hurtigt konstitueringsforhandlingerne nogle gange går, og at der kan blive klippet en hæl og hugget en tå, eller hvordan det nu hedder engang imellem.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

Det vigtigste er jo, at kommunens repræsentanter i de forskellige selskaber er kompetente til opgaven og også er opmærksomme på deres mandat. Det håber jeg også, partierne er opmærksomme på, når det er, de udpeger folk til at sidde i bestyrelserne.

Til sidst vil jeg godt lige bemærke, at i Enhedslisten mener vi fortsat, at der sker et tab af politisk kontrol, når det er, vi indgår i selskabsdannelser, og at det er et demokratisk problem.

Vi synes sådan set også, at indstillingen er noget vag i beskrivelsen af, hvad fordelene ved at indgå selskabsdannelser er. Jeg har godt set, at der her for 10 minutter siden er kommet et nyt notat, hvor man sådan går lidt mere ned i detaljerne omkring, hvorfor man har indgået de her selskabsdannelser. Men der er stadig væk ikke sådan nogen videre begrundelse for, hvorfor det er vigtigt at indgå i selskabsdannelser, andet end selvfølgelig når det er et lovkrav, så er der sådan set ikke noget at gøre ved det.

Men til sidst vil jeg sådan set bare sige, jeg ved godt, at demokrati kan være besværligt, og jeg er heller ikke i tvivl om, at meget vil være meget nemmere, hvis det var, det kun er bundlinjen, der skal fokuseres på. Men ikke desto mindre så er det afgørende for legitimiteten af det, vi laver herinde, at det er demokratisk forankret. Det betyder altså, at der engang imellem er, og heldigvis for det, også andre interesser end bare økonomi.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 5. Indstilling om medlemsforslag om praktikpladser på kommende metrobyggerier (2013-0188590)

Indstilling om,

1. at orienteringen om antal praktikpladser samt redegørelse for paradigme for Metroselskabets anlægskontrakter tages til efterretning, og
2. at medlemsforslag stillet af Enhedslisten om praktikpladser på kommende metrobyggerier hermed er håndteret (2013-0180130).

(Økonomiudvalget)

(Initiativret)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Det er Enhedslisten, der i Økonomiudvalget har benyttet sig af initiativretten og for at få indbragt sagen for Borgerrepræsentationen.

**Signe Færch** (Ø): Enhedslisten har standset denne her sag i Økonomiudvalget og bedt Borgerrepræsentationen om at behandle sagen. Det gør vi, fordi vi ikke synes, medlemsforslaget fra tidligere har fået den behandling, som det skulle have.

Vi stillede jo et medlemsforslag, som gik ud på, at vi som Københavns Kommune som medejer af Metroselskabet kom lidt tættere på. Vi vil gerne have, at økonomiforvaltningen skulle gå ind i arbejdet med at udarbejde konkrete modeller for, hvordan vi sikrer flest mulige praktikpladser på de kommende metrobyggerier. Det gjorde vi jo, fordi vi ikke har tillid til, at Metroselskabet kan håndtere praktikpladsspørgsmålet på egen hånd.

For det første fordi Metroselskabet med byggeriet af Metrocityringen har vist, at de ikke har prioriteret det her tilstrækkeligt. Jeg tror, det nyeste tal hedder 10 lærlingepladser på metrocityringsbyggeriet indtil nu, og det er simpelt hen ikke godt nok.

Den anden grund til, at vi ikke har tillid til, at de kan håndtere det her spørgsmål, det er, fordi vi har kigget på det såkaldte paradigme, som ligger ved sagen for anlægskontrakter, og det beroliger os

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 10. oktober 2013 (Foreløbigt referat)

ikke rigtigt. Der ligger ikke nogen konkrete beregninger, der ligger nogle overordnede beskrivelser af, hvad det er for en model, man vil bruge, den model, som hedder 10:4-modellen, hvor man stiller krav om en lærlingeplads, hvis der er beløbsgrænser på henholdsvis 10 og 4 mio.

Men problemet er, at det er den model, vi i Borgerrepræsentationen vedtog i 2010, den har vi erkendt ikke har skabt særligt mange lærlingepladser, og derfor har den her samme Borgerrepræsentation i april vedtaget, at den model skal skærpes. Det er altså den model, som vi selv har erkendt ikke er god nok, man er i gang med at skrive ind i de kommende metrobyggerier.

Vi synes ikke, at den indstilling, økonomiforvaltningen har vendt tilbage med, er det, som vi har ønsket med vores medlemsforslag. Vi ønskede en konkret model for de kommende metrobyggerier, og man er så vendt tilbage med en indstilling, som dels er det her meget overordnede papir, der hedder et paradigme og herudover en opgørelse af de hidtidige pladser på de nuværende metrobyggerier.

Vi spurgte sidst, da vi havde debatten her, hvor Socialdemokraterne og SF ønskede at udvalgs-henvise vores forslag, om det var udtryk for syltning eller udtryk for, at man ikke mente, at det her forslag var godt. Det blev vi forsikret om, at det ikke var. Men hvis man tiltræder den indstilling, der ligger fra økonomiforvaltningen, så kan jeg ikke i dag se det som andet end syltning.

Derfor genfremsætter vi det oprindelige forslag som et ændringsforslag i dag. Det lyder, "at økonomiforvaltningen pålægges at fremlægge et forslag, der sikrer flest mulige lærlingepladser på de kommende metrobyggerier, herunder den førstkomende etape til Nordhavn. Forslaget skal om nødvendigt drøftes med Metroselskabet samt dens ejerkreds."

Vi er klar over, at det er Metroselskabet selv, der skal lave og vedtage de konkrete modeller, men vi vil gerne have økonomiforvaltningen ind i det arbejde med at lave de beregninger, så vi kan være helt sikre på, at vi ikke begår den samme fejl på Nordhavnsbyggeriet, som vi har begået på Metrocityringen.

Hvis man ikke synes, at vores forslag er godt, det kan jo være fair nok, så synes jeg, det er mere reelt at stemme det ned end at udvalgshenvise det til en behandling, hvor man udvasker det fuldstændig. Det her dækker over helt reelle politiske uenigheder, skal vi som medejere gå tættere på for at sikre praktikpladser, eller skal vi stole på, at Metroselskabet har styr på det. Hvis man mener det første, så skal man stemme vores ændringsforslag ind. Hvis man mener, at Metroselskabet har styr på det, man skal stole på det, så er det mere reelt at stemme vores forslag ned og sige det åbent.

Tak.

**Ikram Sarwar (A):** Der er ingen grund til at tro, at Socialdemokraterne sylter denne her sag, vi er voldsomt optaget af, at vi får skabt de her praktikpladser til vores unge, så de kan færdiggøre deres uddannelse. Det er helt vitalt for den enkelte, men også for samfundet.

Jeg vil gerne korrigere Enhedslistens ordfører i forhold til tallet 10, fordi de seneste tal viser faktisk, at lige nu er der 15 praktikpladser, og medio oktober kommer vi op på 19. Vi nærmer os de 25, som var, kan man sige, minimumsmålet, altså det der svarer til 5-7 pct. af de timelønnede medarbejdere i selskabet, altså cityringbyggeriet.

Så skal vi altså skelne mellem de kontrakter, der er blevet skrevet under, dvs. det byggeri, der finder sted lige i øjeblikket med Metrocityringen og så de kontrakter, man skal til at underskrive i forhold til de fremtidige linjer. Fordi de fremtidige linjer har vi helt klart krav om, at de hårde sociale klausuler kommer med og derved sikrer os flere praktikpladser. Der er bl.a. mulighed for at give bøder til de selskaber eller underleverandører, der ikke lever op til kontrakterne. Til gengæld er der faktisk også mulighed for at give bonus til dem, der opretter flere praktikpladser.

Men hvis vi skal forholde os til den nuværende problemstilling, altså det nuværende byggeri, der er det rigtigt, at selskabet har lavet frivillige aftaler med leverandørerne, og det er nogle aftaler, der er

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

blevet godkendt af ejerkredsen. Det er rigtigt, at der er udfordringer, og det er også rigtigt, at det er uacceptabelt, at vi ligger så lavt i forhold til måltallet.

Men jeg vil så også sige, at der har været udfordringer, bl.a. har nogle af underleverandørerne inden for transportgruppen sagt nej til at give lærlinge lov til at køre lastbiler inde i Indre By. Grunden til det er, at de mener, at det er særlig vanskeligt at køre de her tunge og store lastbiler i Indre By. Jeg spørger, hvem kan stå inde for at sige, at de skal og tvinge dem til det og så risikere ulykker. Det vil jeg personligt aldrig nogen sinde stille et krav om, hvis underleverandører siger, at det er særlig vanskeligt for lærlinge og derfor er der en stor risiko for, at de begår ulykker. Man havde håbet på, at der ville blive oprettet rigtig, rigtig mange praktikpladser inden for den type af arbejdsopgaver.

Det andet, vi skal huske på, det er, at lige nu har man befundet sig under jorden i forhold til metrobyggeriet. Dvs. der er meget af arbejdet, det har været ufaglært, og det er utrolig svært at oprette lærepladser eller praktikpladser i forbindelse med ufaglært arbejde. Det vil vi i hvert fald ikke arbejde for, medmindre Enhedslisten måske i fremtiden begynder at fremme det synspunkt også, at de gerne vil oprette lærepladser i forhold til ufaglært arbejde. Det er ikke socialdemokratiske politik.

Men lad mig skærpe over for Enhedslisten, at hvis Enhedslisten ligger inde med nogle gode forslag, som selskabet eller ejerkredsen eller andre ikke har taget højde for, så vil vi gerne kigge på det. Men jeg vil også skærpe, Socialdemokraterne er optaget af at oprette flest mulige praktikpladser, som er mulige.

Derfor er det vigtigt, at vi skelner mellem de kontrakter, der er blevet skrevet under, og de fremtidige kontrakter, fordi dér er vi fuldstændig på linje med regeringen også i forhold til at bekæmpe social dumping med kontrakterne, men også at oprette flere praktikpladser.

Lige afslutningsvis vil jeg sige, de fremtidige opgaver under byggeriet ser faktisk lyse ud i forhold til at oprette flere praktikpladser, fordi der kommer vi til overfladen. Dvs. der er flere muligheder for at ansætte elektrikere, og inden for de faggrupper så tror jeg også, at vi vil se flere praktikpladser. Så jeg er bekymret for og fortsat mener, at det er uacceptabelt, at vi ligger så lavt i forhold til måltallet, men jeg er overbevist om, at hvis vi fortsætter, lægger pres på underleverandørerne, følger det tæt, så tror jeg, vi absolut kan komme i hus.

**Klaus Mygind (F):** Jeg skal ikke gentage det, som Ikram Sarwar har sagt, fordi jeg er meget enig i det, som Ikram Sarwar har sagt.

Det er klart, at det her det er en, jeg ved ikke, om man kan kalde det en skandale, det er i hvert fald et kæmpeproblem, og det har skadet Metroselskabet utrolig meget, at det her problem ikke er blevet løst, og at vi ikke er nået til de 5-7 pct.s lærlinge ud af de timelønnede. Der skulle være mellem 35 og 50 lærlinge i Metroselskabet på nuværende tidspunkt.

Signe Færch siger, at hun er bange for syltning, og det tror jeg ikke, der er overhovedet er nogen fare for, fordi det her spørgsmål har været rejst på hvert eneste bestyrelsesmøde i de 2 år, jeg har siddet i bestyrelsen. Det bliver det fortsat, og der bliver brugt alle de muligheder, der er for det her.

Det er også derfor, det er rigtig vigtigt, at i alle de kommende kontrakter der er alle de her ting fastsat, sådan at vi kommer op på det rigtige niveau.

Det er også klart, at når Signe Færch siger, jamen vi er i Københavns Kommune ved at ændre løbsstørrelserne i forhold til kontrakter, 4 mio., 10 mio., og så vil det også være sådan, at så vil Metroselskabet selvfølgelig følge, hvis vi går ned til 10 mio. for kontrakterne, så vil vi også kunne ændre det i Metroselskabets paradigme.

Det jeg synes der kunne være et perspektiv i det her, det er, at vi får lavet en samlet lærlingepraktik-politik, sådan at vi får løst det her spørgsmål i alle vores selskaber og internt, og vi når op på et niveau, sådan at Københavns Kommune gør sit til at hele praktik- og lærepladsspørgsmålet det bliver løst.



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

---

Men jeg ser positivt på fremtiden, alle de nye kontrakter, det kommer ind i Nordhavn. Jeg er nok mere pessimistisk i forhold til, hvad Ikram sagde, om vi når højere end måske 20 lærlingepladser i den eksisterende Metrocityring.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til borgmester Anna Mee Allerslev, værsgo.

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Tak for det.

Med fare for at nedkalde mig den socialdemokratiske vrede vil jeg sige, at jeg er enig med Enhedslisten i det her spørgsmål. Jeg synes faktisk, det er et ret uskyldigt, meget konstruktivt forslag, som Enhedslisten har, og som er blevet behandlet, og som Enhedslisten nu ikke er tilfreds med, nemlig at økonomiforvaltningen pålægges at fremlægge et forslag, der sikrer flest mulige lærlingepladser på kommende metrobyggerier. Det kan næsten ikke være mere blødt, især når man også ser, at det kommer fra Enhedslistens og Signe Færchs hånd.

Jeg vil sige, der har været en stor velvilje herfra, og den vil vi gerne støtte, også fordi vi synes, det er ærgerligt, det der er kommet frem.

Jeg må sige, at når man kigger på tallene på Cityringen og ser præcis det, som også blev gengivet af SF's Klaus Mygind, at der er 8 lærlinge mod den forventede 25-35, Klaus Mygind sagde endda 25-50, så er det jo bare ikke godt nok.

Jeg synes, det er al ære værd, at Klaus Mygind har tillid og tiltro til fremtiden, men jeg må bare sige, at de 1.000 lærlinge, de 1.000 unge, som ikke kan få en praktikplads, som ikke kan færdiggøre deres uddannelse, som sidder fast i systemet, de kan altså ikke nøjes med vores velvilje og vores gode håb på fremtiden.

Jeg synes, det her meget uskyldige forslag fra Enhedslisten har fortjent at blive stemt igennem. Jeg synes, vi burde gøre alt, hvad vi overhovedet kan for at sikre, at vi får flest mulige lærlinge som Borgerrepræsentation, det er en bunden opgave. Så derfor vil vi støtte.

Så vil jeg sige i forhold til det, Klaus Mygind han sagde, det er måske også derfor, jeg bliver lidt bekymret for hans gode tiltro på fremtiden, så er det jo sådan, at vi lige nu diskuterer i Økonomiudvalget, om vi kan sætte grænserne ned. Der er jeg kommet slemt i uvejr, fordi sammen med Enhedslisten ønsker jeg jo meget, at grænserne bliver sat ned, så vi kan få flere lærlinge. Men lige nu ser det ud, som om at det kan ikke lade sig gøre, hvis det står til kommunens jurister. Det kan man så diskutere, om er rigtigt eller forkert, men i hvert fald så ser det ikke ud, som om at vi på nuværende tidspunkt vil få lavere grænseværdier og dermed flere lærlinge.

Derfor så synes jeg, det er meget vigtigt, at vi sætter det her på dagsordenen og bliver ved med at holde et politisk pres på det her, som jeg mener er en af de allervigtigste dagsordener, som vi overhovedet står overfor, nemlig hvordan vi kan uddanne fremtidens generationer.

Så vil jeg sige noget andet, som SF's Klaus Mygind sagde, som jeg ikke kan læse i det nuværende, det er, at med den automatiske regulering, at hvis det så er, at vi mod forventning kommer frem til at kunne sætte grænseværdierne ned, så gør de det også i Metroselskabet. Det ville jeg jo synes var en rigtig, rigtig god automatregulering og noget, som kunne stå i den model, som økonomiforvaltningen kunne komme frem til, hvis et flertal vil give lov.

Det ser ikke ud, som om at det er sådan, det bliver, men jeg vil i hvert fald holde fokus på det her område og gøre, hvad jeg kan og også støtte Signe Færch og Enhedslisten, når de kommer med nogle gode forslag på det her område. For jeg synes, de unge, de ikke får en uddannelse lige nu, har fortjent, at vi gør alt, hvad vi kan, vender hver en sten og sætter os for at få løst det her problem nu og her.

**Flemming Steen Munch (V)**: Det er jo de besynderligste konstellationer, man bliver vidne til her i salen, men det er jo også valgår.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

---

Også Venstre går naturligvis ind for, at muligheden for at skabe lære- og praktikpladser skal være så optimale som overhovedet muligt. Vi beder bare til, at man også forholder sig lidt til fakta. Fakta omkring metrobyggeriet er, at i hvert fald den hidtidige proces og formentlig et langt stykke tid fremover, der er de arbejder, der udføres, det er tunge betonarbejder m.v., der ikke er tradition for at have lærlingen inden for det område. Så man er nødt til også at se på, hvad er det for nogle arbejdsområder, der er omfattet af hele det her byggeri, før man begynder at tale om at ansætte lærlinge.

Der er altså ikke tradition for, at lastvognsbranchen har lærlinge. Der er ikke tradition for, at man inden for det tunge betonarbejde har lærlinge og en række andre ting. Så lad os nu vente med at stille alle disse mange massive krav, før vi har noget at have dem i, nemlig at der er tale om arbejdsområder, hvor der er tradition for at have lærlinge.

**Birthe Skaarup (O):** Jeg vil godt sige, at som en af dem, der følger arbejdet som kommunens repræsentant i Metroselskabet, så vil jeg gerne sige, at der bliver arbejdet utrolig hårdt på det her område. Det er bestemt netop, som Flemming Munch siger, at det er et særligt arbejde at bygge en metro.

Det er også en særlig konstruktion, når man har nogle udenlandske leverandører af noget af det her arbejde og igen underleverandører. Man har et helt andet forhold til at antage lærlinge.

Jeg vil godt sige, at vi, der sidder i Metroselskabet, vi har hele tiden fokus på det her område, og vi prøver, hver eneste gang vi har bestyrelsesmøde, at spørge ind til det her område. Og det ved man, og man ved også, at vi får en briefing, at de skal give os en briefing omkring netop lærlingeområdet. Men fakta er, at det er et specielt område det her, der er et specielt område, hvor der kan være mange arbejdsulykker, hvor der kan være særlige forhold, der gælder, når man skal ansætte lærlinge.

**Signe Færch (Ø):** Tak til De Radikale for opbakning, og tak til Socialdemokraternes ordfører Ikram Sarwar for korrektionen. Vi skal jo glæde os over hver enkelt lærlingeplads, der kommer på metrobyggeriet, det vil jeg sige.

Nu er vi så ifølge Ikram Sarwar oppe på 19, og hvis vi er rigtig heldige, så kommer vi op på 25. Men altså 19 lærlingepladser mod de mere end 2.000, der står i Københavnsområdet og savner en praktikplads, det rækker altså ikke langt.

Jeg synes, det er rigtig godt, at der nu bliver skrevet sociale klausuler ind i kontrakterne. Det er meget vigtigt, og jeg synes, det er rigtig godt, at det ikke er det, vi diskuterer, fordi det er vi politisk enige om, at selvfølgelig skal der stilles krav.

Men det vi diskuterer nu er, hvilke krav skal stilles, hvilken model skal vi vælge, og det er nu, vi skal tage den diskussion fordi ellers så kommer vi i samme situation, at vi, når kontrakterne er underskrevet, opdager, hov, det var ikke godt nok, og så står vi fuldstændigt hjælpeløse og skal regne med frivillige aftaler.

Den model, som Socialdemokraterne og SF ønsker at skrive ind, det er en model, som på vores egne byggerier har givet 183 lærlingepladser siden 2010, det er et meget lille antal i forhold til, hvor mange der mangler en lærlingeplads.

Jeg forstår ikke den tillid, som Ikram Sarwar og Klaus Mygind udviser til Metroselskabet. Jeg synes ikke, de har gjort sig det fortjent i denne her sag. Både når jeg læser det paradigme, der er vedlagt, og når jeg hører de 2 ordførere, så får jeg sådan lidt følelsen af, her går det godt, der er ikke nogen problemer, det skal nok komme til at ske. Det synes jeg ikke, at den analyse, vi skal have af situationen, vi skal tæt på for at sikre, at der kommer praktikpladser ud af det her.

Så siger Ikram Sarwar, at hvis Enhedslisten har gode forslag, så lytter Socialdemokraterne gerne, men der må man bare sige, det er jo det, vi har stillet det her ændringsforslag for at få, vi vil gerne have de dygtige folk, der sidder i økonomiforvaltningen, til at lave nogle bud på, hvilke modeller kan vi vælge imellem, hvor meget giver de enkelte modeller.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 10. oktober 2013****(Foreløbigt referat)**

---

Lige nu har vi jo ét forslag, som er skrevet ind i paradigmet, og vi har ikke noget bud på, hvor meget det kommer til at resultere i. Hvis man ønsker flest mulige lærlingepladser og er meget optaget af det, som Ikram Sarwar siger, Socialdemokraterne er, så synes jeg, man skal stemme for vores forslag.

Så vil jeg bare sige, at til sidst så siger Klaus Mygind, at i Enhedslisten skal vi slet ikke være bange for, at der nogen, der vil sylte vores ændringsforslag. Men så undrer det mig meget, vil jeg sige, hvorfor Klaus Mygind og SF, hvorfor Ikram Sarwar og Socialdemokraterne stemte for at udvalgsenhed vise vores forslag sidst, hvis man synes, det er en dårlig idé, at vi som kommune går tættere på og laver konkrete modeller for at sikre os, at vi får nok lærlingepladser. Det er fair nok at sige, det er en dårlig idé, Metroselskabet skal selv køre det.

Hvorfor stemte man så ikke vores forslag ned sidst. Det forstår jeg ikke.

**Klaus Mygind (F):** Jeg synes, jeg fra denne talerstol har påpeget meget det kritiske i det, der er sket omkring manglende lærlingepladser i Metroselskabet rigtig mange gange.

Samtidig så ser jeg det sådan, at hvis Metroselskabet ved hjælp af de sociale klausuler kommer på 5-7 pct. af de timelønnede, at det udgør lære- og praktikpladser, så er vi faktisk oppe på et meget højt niveau i forhold til andre virksomheder, og det skal vi.

Så derfor synes jeg egentlig, at når paradigmet er beskrevet sådan, så er det faktisk udtryk for, at vi tror på, at sociale klausuler virker.

Så siger Signe Færch, hvorfor vil vi ikke være med til at udarbejde flere forslag, som Metroselskabet så kan blive bedt om, eller vi kan prøve at få gennemført i Metroselskabet. Det kan jeg sådan set godt se fornuften i, men jeg vil brede det meget mere ud til at sige, at så må økonomiforvaltningen lave et samlet forslag til modeller for, hvordan vi arbejder med lærlinge- og praktikspørgsmål i alle vores virksomheder og i kommunen også, fordi det kan have perspektiv. Jeg tror sådan set, at i de kommende kontrakter er der ingen pardon, der kommer de lærlingepladser, som vi har sagt.

Så siger Flemming Steen Munch, at det her har noget at gøre med erhvervsstrukturen inden for det her felt. Det er der mange ting, der er rigtige i, men det er også rigtigt, at inden for betonarbejde er der nu udviklet lærlingeuddannelser, og dem har vi faktisk hårdt brug for i forhold til de kommende investeringer på Femern osv.

Så derfor er der sådan set ikke nogen undskyldning for, at der ikke nu inden for hele betonområdet bliver lavet lærlingepladser i Metroselskabet, fordi der er brug for uddannelser inden for det her erhvervsområde i fremtiden.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Signe Færch, kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Signe Færch (Ø):** Tak.

Jeg vil sige, jeg synes, det lyder som en rigtig interessant tanke at få økonomiforvaltningen til overordnet at gå ind og sige på et mere overordnet plan, hvordan sikrer vi nok praktikpladser, herunder i vores forskellige selskaber, som vi er medejere af. Det synes jeg er en rigtig interessant tanke, den vil Enhedslisten rigtig gerne være med til at arbejde videre med sammen med SF.

Men jeg skal bare forstå, hvorfor starter vi så ikke her konkret med Nordhavnsbyggeriet, hvorfor starter vi ikke nu med denne delopgave med at bede økonomiforvaltningen om at komme med beregninger og bud, så vi ved, hvad vi kan vælge imellem, så vi ved, hvor mange praktikpladser vi kan forvente, at en Nordhavnsmetro vil resultere i.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 10. oktober 2013****(Foreløbigt referat)**

---

**Ikram Sarwar (A):** Det er vigtigt, at vi forholder os til de faktuelle ting. Ordføreren for Det Radikale Venstre, borgmester Anna Mee Allerslev, kom til at sige, at det var 8. Det korrekte tal er jo netop, at lige nu er vi oppe på 15, og medio oktober kommer vi op på 19.

Og så synes jeg, at Enhedslistens ordfører Signe Færch blander nogle forskellige diskussioner. Det er jo ikke sådan, at de 2.000 unge, der står og mangler en læreplads, at alle skal have en læreplads inden for Metrocityringens byggeri. Vi skal jo forholde os til de måltal, som vi har godkendt, og det vil sige, det er 5-7 pct. af de timelønnede, som er ca. 500 medarbejdere. Det svarer til 25-35 lærepladser. Så lad os nu lade være med at forvirre billedet endnu mere, 25-35, og medio oktober kommer vi op på 19. Som jeg har forklaret i mit første indlæg, det var, at når vi nu kommer over jorden, så er mulighederne for, at vi kan oprette endnu flere praktikpladser, så vi når i mål, til stede.

Det skal vi da glæde os over, og det er ikke det samme som, at vi læner os tilbage og siger, jamen det her er ikke noget problem. Det er da et problem, det er da en kæmpe udfordring for den enkelte unge, som ikke får en aftale, men også for samfundet generelt.

Så skal vi huske på, at selskabet faktisk via de her såkaldte brikaftaler har givet den mulighed, at de unge kan lave nogle delpraktikaftaler, hvor de ikke behøver at få hele lærepladsen, altså hele perioden hos en underleverandør, men typisk kan få nogle få måneder. Det er jo sådan, at der er rigtig mange af de her under leverandører, som er meget kort tid inde og bygge og så ud igen. Dvs. de typisk er af 3-4 måneders varighed. Derfor så har vi stor tiltro til, at de her frivillige aftaler på den gamle kontrakt kan faktisk være løsningen.

Så vil jeg faktisk sige til Enhedslisten, jamen Socialdemokraterne står absolut ikke i vejen for, og det vil vi heller ikke, fordi vi er meget optaget af, at de unge i hvert fald kan få de optimale forhold og rammer til at få de her lærepladser. Kan vi gøre noget yderligere, så vi er klar, så vi er ikke ude på at sige, at det, Enhedslisten kommer med, det er irrelevant. Nej lad os få det afprøvet.

Så derfor vil jeg gerne sige herfra, jamen lad os få det afprøvet via økonomiforvaltningen igen, om de kan komme med nogen ekstra tiltag, der kan gøre, at vi kan få oprettet flere lærepladser, det er vi med på.

(Kort bemærkning).

**Signe Færch (Ø):** Ja, som må indrømme, jeg synes, Ikram Sarwar medvirker til forvirringen. Det sidste, ordføreren sagde, forstod jeg ikke helt klart, for jeg var meget enig, men jeg vil sige, den naturlige konsekvens af at sige, at det er fornuftigt, at økonomiforvaltningen kommer med yderligere bud på, hvad kan vi gøre, det er jo at stemme for vores ændringsforslag. Godt o.k., men hvis I gør det, så synes jeg, det er rigtig, rigtig godt.

Så vil jeg bare sige, i forhold til Metrocityringen, som ordføreren bliver ved med at tale om og blande ind i det, det er rigtigt, jeg nævnte Metrocityringen, det er, fordi jeg siger, det er baggrunden for, at jeg siger, at vi ikke rigtigt har tillid til, at Metroselskabet kan håndtere det på egen hånd.

Men det her handler om det fremtidige, og jeg synes, det er rigtig godt, hvis vi er på vej i den rigtige retning for Metrocityringen, men det her handler om de kommende etaper.

Derfor vil jeg høre, om ordføreren i kraft af sin bestyrelsespost ligger inde med sådan konkrete vurderinger eller beregninger, hvad regner man med at kunne få ud af det kommende byggeri. Fordi det er i virkeligheden det, jeg synes er rigtig interessant, om vi allerede nu kan begynde at sige, hvor meget skal vi have ud af den metro, er det nok, og hvordan kommer vi derhen.

Men jeg skal bare lige få opklaret, om det betyder, at Socialdemokraterne stemmer for.

**Klaus Mygind (F):** Jeg mener sådan set, at i det paradigme, som Metroselskabets bestyrelse har fastlagt, der er der ingen, det er det helt klart, det hedder 5-7 pct. af de timelønnede, det skal være læ-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

re- og praktikpladser, og der er bod, hvis virksomhederne ikke gør det. De har et økonomisk incitament for at gøre det positivt, at de får faktisk bonus, når de har lavet de pladser.

Så det er sådan set, tror jeg, den sikreste måde, helt i tråd med vores arbejde med sociale klausuler.

Jeg vil godt gå med også og sige som Ikram Sarwar, vi undersøger det her, men for mig er det helt af gørende, at det bliver for hele kommunen, og det bliver den brede model, sådan at det handler om, hvordan vi fører en lærlinge- og praktikpolitik i den her kommune inden for alle vores aktiviteter.

**Ikram Sarwar (A):** Jeg er nødt til at komme herop på talerstolen for lige at fjerne en forvirring, hvis Enhedslistens ordfører ikke forstod, hvad jeg sagde. Det, jeg sagde, det var, at Socialdemokraterne er optaget af, at der kommer så mange lærepladser som muligt, dvs. at det måltal skal vi sådan set have et krav om, at det bliver opfyldt snarest. Derfor vil vi ikke stille os i vejen for det forslag, Enhedslisten bringer på banen nu. Derfor vil vi gerne stemme for det, som Enhedslisten kræver, det er, lad os se på, om vi kan øge antallet via nogle nye tiltag eller nogle nye instrumenter, som parterne endnu ikke har gennemtænkt eller ikke har kommet i tanker om.

I forhold til det næste spørgsmål, Enhedslistens ordfører stiller i forhold til hvor mange fremtidige, der er jeg fuldstændig enig med Klaus Mygind, som også er medlem af Metroselskabet, at der har vi et måltal, der hedder 5-7 pct. Det håber jeg, at vi fortsat vil presse også underleverandører til at opfylde.

**Enhedslisten stillede følgende ændringsforslag til indstillingen 1. at-punkt:**

”Det foreslås, at Økonomiforvaltningen pålægges at fremlægge et forslag, der sikrer flest mulige lærlingepladser på kommende metrobyggerier, herunder den førstkommande etape til Nordhavn. Forslaget skal om nødvendigt drøftes med Metroselskabet samt dets ejerkreds”.

**Ændringsforslaget blev vedtaget med 52 stemmer imod 9.**

**For stemte: A, B, F, O, Jaleh Tavakoli (løsgænger), Signe Goldmann (løsgænger) og Ø.**

**Imod stemte: C, I og V.**

**Den således ændrede indstilling blev herefter godkendt uden afstemning.**

### 6. Aftaler med kommuner om udvidelse af International Citizen Service i København (2013-0194315)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen bemyndiger Københavns Borgerservice til at indgå aftaler med kommuner i Region Hovedstaden og Region Sjælland om, at International Citizen Service København varetagere CPR-indrejse samt udstedelse af sundhedskort til internationale tilflyttere på vegne af andre kommuner på Sjælland og Bornholm. Denne bemyndigelse forudsætter, at de omfattede tilflytterkommuner delegerer kompetencen til København Kommune.

(Økonomiudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

### 7. Anlægsindstilling vedr. istandsættelse af nyt lejemål til International House, Gyldenløvesgade 11 (2013-0185055)

Indstilling om,

1. at Københavns Borgerservice tildeles en anlægsbevilling i 2013 på 360 t. kr. (2013 p/1) på bevillingen Københavns Borgerservice, anlæg, til istandsættelse af det nyligt indgåede ekstra lejemål i International House, Gyldenløvesgade 11. Der anvises ligeledes finansiering for udgiften på 360 t. kr. på Økonomiudvalgets bevilling, Københavns Borgerservice, anlæg, funktion 6.45.51.3.  
(Økonomiudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

### 8. Håndtering af skybrudsskader på bygningsområdet (2013-0163539)

Indstilling om,

1. at den i indstillingen afsluttende status tages til efterretning,
2. at der overføres en rådighedsbevilling og gives en anlægsbevilling på 9,59 mio. kr. fra Økonomiudvalget til forsikringsordningen til absorbering af tab i Københavns Ejendomme,
3. at de resterende 20,41 mio. kr. tilbageføres til kassen. For de bevillingsmæssige konsekvenser se bilag 1.  
(Økonomiudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

### 9. Forslag til lokalplan Roskildevej Vest med tilhørende kommuneplantillæg (2013-0174719)

Indstilling om,

1. at forslag til lokalplan "Roskildevej Vest" (bilag 1) med tilhørende forslag til tillæg til Kommuneplan 2011 (bilag 1) godkendes med henblik på fælles offentliggørelse i 8 uger, samt
2. at der udover den lovpligtige borgerdialog bestående af 8 ugers høring og offentliggørelse på kommunens hjemmeside Bliv Hørt afholdes et borgermøde.  
(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til Jakob Næsager.

**Jakob Næsager** (C): Tak for det.

Roskildevej er en af byens store indfaldsveje, og vi synes, det ville være rigtig ærgerligt at åbne for et stort lagerhotel lige på en af byens indfaldsveje. Vi synes, det vil komme til at se rigtig grimt ud at lægge et lagerhotel helt ude ved fortovet på en af byens mest trafikerede veje. Så derfor vil vi gerne stemme imod.

Hvis forslaget mod vores forventning skulle blive vedtaget, vil vi gerne videreføre vores protokolbemærkning.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

**Jakob Hougaard (A):** Vi vælger fra Socialdemokratiets side at støtte indstillingen her om et lagerhotel. Det er ikke første gang, at vi i Borgerrepræsentationen har debat om lagerhoteller, og det er jo egentlig et ganske udmærket argument for et lagerhotel at lægge det ved en indfaldsvej, fordi det der er brug for er jo, at man kan komme til og fra området og passere de der forskellige ting, man skal have opbevaret.

Når det er sådan, at man kigger på området i dag, jamen så er det et område, der er med en benzintank og uden særlig meget byliv. Jeg mener egentlig, at det her forslag vil løfte området.

Vi har så også i udvalget været helt enige om også at påpege, at der selvfølgelig skal være nogle facader, som gør, at et tager sig ordentligt ud. Lever man op til det, jamen så tror jeg, at vi sådan set får en rigtig god løsning på den del af strækningen.

**Indstillingen blev godkendt med 27 stemmer imod 10. 11 undlod.**

**For stemte: A, B, I, Signe Goldmann (løsgænger) og Ø.**

**Imod stemte: C, O og V.**

**Følgende undlod at stemme: F.**

Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget ønskede at videreføre udvalgenes protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Udvalgene mener, at der skal stilles skærpede krav til facaderne på et kommende byggeri, idet grunden ligger ved en af byens indfaldsveje”.

Der blev givet frist til mandag d. 14. oktober 2013 kl. 12.00 til afgivelse af mindretalsudtalelser.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jamen så får alle udvalgsmedlemmer mulighed for at få videreført deres protokol.

=====

### 10. Forslag til lokalplan "Nokken" (2013-0180288)

Indstilling om,

1. at forslag til lokalplan ”Nokken” (bilag 1) godkendes med henblik på offentliggørelse i 8 uger,
2. at der udover den lovpligtige borgerdialog bestående af 8 ugers høring og offentliggørelse på kommunens hjemmeside Bliv Hørt afholdes et borgermøde.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Sagen blev taget af dagsordenen ved mødets start.**

=====

### 11. Endelig vedtagelse af lokalplan "Dagmarhus" med tilhørende kommuneplantillæg (2013-0162486)

Indstilling om,

1. at lokalplan ”Dagmarhus” (bilag 1) med tilhørende tillæg til Kommuneplan 2011 (bilag 1) vedtages endeligt, samt

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

2. at udbygningsaftale (bilag 3) med grundejeren vedtages.  
(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

### Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget ønskede at videreføre udvalgenes protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”At anlægsarbejdet ikke må betyde en indskrænkning af fremkommeligheden på H.C. Andersens Boulevard”.

### 12. Støtte til bygningsfornyelse 2013 (2013-49856)

Indstilling om,

1. at der gives støtte til bygningsfornyelse af 23 ejendomme, jf. bilag 1 og 2, efterhånden som de kommunale og statslige rammer muliggør det
2. at der gives en anlægsbevilling med bemyndigelse til at afholde udgifter på 133,88 mio. kr. og modtage indtægter på 66,94 mio. kr. Anlægsbevillingen skal fordeles med 53,552 mio. kr. i udgifter og 26,776 mio. kr. i indtægter i 2015, 53,552 mio. kr. i udgifter og 26,776 mio. kr. i indtægter i 2016 samt 26,776 mio. kr. i udgifter og 13,388 mio. kr. i indtægter i 2017. Der anvises dækning for anlægsbevillingen på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Byfornyelse, anlæg, funktion 0.25.15.3, jf. bilag 3, hvoraf 61,284 mio. kr. i udgifter og 30,642 mio. kr. i indtægter er midler afsat til udvidelse af bygningsfornyelse i udsatte byområder i budget 2012 (Æ164)
3. at driftsudgifter til indfasningsstøtte på 14,26 mio. kr. og indtægter på 7,13 mio. kr. afholdes på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Byfornyelse, Efterspørgselsstyrede overførsler, funktion 5.57.77.1 (Indfasningsstøtte), jf. bilag 4. Manglende budgetmæssig dækning af driftsudgifterne finansieres ved omplacering af budget fra Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Byfornyelse anlæg, funktion 0.25.15.3 i årene fra 2016 til 2025 i de kommende sager om bevillingsmæssige ændringer. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.  
(Teknik- og Miljøudvalget)

### Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

### 13. Støtte til byfornyelse i områdefornyelsen Centrale Vesterbro (2013-0166625)

Indstilling om,

1. at der gives støtte til ni byfornyelsesprojekter i områdefornyelsen Centrale Vesterbro, jf. bilag 1 og 2,
2. at der som følge heraf gives en anlægsbevilling med bemyndigelse til at afholde udgifter på 41,7 mio. kr. og oppebære indtægter på 20,85 mio. kr. Anlægsbevillingen skal fordeles med 20,85 mio. kr. i udgifter og 10,43 mio. kr. i indtægter i 2015 og 20,85 mio. kr. i udgifter og 10,43 mio. kr. i indtægter i 2016. Der anvises dækning for anlægsbevillingen på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Byfornyelse, anlæg, funktion 0.25.15.3, jf. bilag 3.



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

3. at driftsudgifter til indfasningsstøtte (jf. økonomiafsnittet) på 6,4 mio. kr. og indtægter på 3,2 mio. kr. afholdes på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Byfornyelse, Efterspørgselsstyrede overførsler, funktion 5.57.77.1 (Indfasningsstøtte), jf. bilag 4. Manglende budgetmæssig dækning af driftsudgifterne finansieres ved omplacering af budget fra Teknik- og

Miljøudvalgets bevilling Byfornyelse anlæg, funktion 0.25.15.3 i årene 2016 til 2025 i de kommende sager om bevillingsmæssige ændringer.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Jakob Næsager (C):** Nu når vi giver støtte til den her byfornyelse, så synes vi, det er meget væsentligt, at det bruges til nogle af de boliger, hvor der er det, vi kalder installationsmangler, dem der ikke har eget toilet, eget bad eller centralvarme. Det er ikke tilfældet i den her situation.

Derfor vil vi gerne genfremsætte vores ændringsforslag fra Teknik- og Miljøudvalget om, at puljen genopslås med henblik på, at puljen bruges på lejligheder med installationsmangler.

Tak.

**Det Konservative Folkeparti genfremsatte følgende ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen:**

”Det foreslås, at puljen genopslås med henblik på, at puljen bruges på lejligheder med installationsmangler”.

**Det fremsatte ændringsforslag blev forkastet med 39 stemmer imod 11.**

**For stemte: C, I, O og V.**

**Imod stemte: A, B, F, Jaleh Tavakoli (løsgænger), Signe Goldmann (løsgænger) og Ø.**

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi stemmer om indstillingen. (Afbrydelse: Vi har stemt for den foregående afstemning så ...)

Det noterer I bare heroppe ved sekretariatet.

Der er ønske om afstemning? Nej o.k. det var der ikke. Nu har vi sat afstemningen i gang, så vi er nødt til at gennemføre den, der var et ønske fra et af Venstres medlemmer, kunne vi høre heroppe ved bordet, og jeg er meget påpasselig med at sikre, at pågældende medlem får de afstemninger, der skal til.

**Indstillingen blev herefter godkendt med 49 stemmer imod 0.**

**For stemte: A, B, C, F, I, O, V, Signe Goldmann (løsgænger) og Ø.**

=====

### 14. Indtægtsbevilling til Områdefornyelsen Fuglekvarteret (2013-0175888)

Indstilling om,

1. at der gives en tillægsbevilling som en udgifts- og indtægtsbevilling på 0,090 mio. kr. i 2013 til Områdefornyelse Fuglekvarteret Vest. Midlerne kommer fra Miljøministeriet. Bevillingen gives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Byfornyelse anlæg, funktion 0.25.15.3,

2. at der frigives en anlægsbevilling på 0,090 mio. kr. til projektet "Det Spiselige Kvarter", beskrevet i Kvarterplanen for Områdefornyelse Fuglekvarteret. Bevillingen gives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Byfornyelse anlæg, funktion 0.25.15.3 i 2013,

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

3. at der gives tillægsbevilling som en indtægtsbevilling på 0,100 mio. kr. og en udgiftsbevilling på 0,0825 mio. kr. i 2013 til Områdefornyelse Fuglekvarteret Øst. Indtægterne kommer fra Friluftsrådet. Bevillingen gives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Byfornyelse anlæg, funktion 0.25.15.3. Der gives desuden en udgiftsbevilling på 0,0175 i 2103 på Økonomiudvalgets bevilling Finansposter, funktion 7.65.87.7 til betaling af fondsmoms,

4. at der frigives en anlægsbevilling på 0,0825 mio. kr. til projekt Grøndal, byhave på Grøndalsvængets Skole, beskrevet i Kvarterplanen for Områdefornyelse Fuglekvarteret.

Bevillingen gives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Byfornyelse anlæg, funktion 0.25.15.3 i 2013.

Det bemærkes, at Teknik- og Miljøudvalget ikke har afsat tilstrækkeligt anlægsmåltal til dette anlægsprojekt i 2013. Det forudsættes, at dette bringes i balance i forbindelse med den næste sag om anlægsperiodisering, som forelægges Borgerrepræsentationen den 12. december 2013.

Det forudsættes endvidere, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 15. Støtte til byfornyelse i Sankt Kjelds Kvarter (2013-0166629)

Indstilling om,

1. at der gives støtte til syv byfornyelsesprojekter i områdefornyelsen Sankt Kjelds Kvarter (bilag 1 og 2), og at der gives en anlægsbevilling med bemyndigelse til at afholde udgifter på 32,6 mio. kr. og oppebære indtægter på 16,3 mio. kr. Anlægsbevillingen skal fordeles med 16,3 mio. kr. i udgifter og 8,15 mio. kr. i indtægter i 2015, 16,3 mio. kr. i udgifter og 8,1 mio. kr. i indtægter i 2016. Der anvises dækning for anlægsbevillingen på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Byfornyelse, anlæg, funktion 0.25.15.3, jf. bilag 3

2. at driftsudgifter til indfasningsstøtte (jf. økonomiafsnittet) på 1,5 mio. kr. og indtægter på 0,75 mio. kr. afholdes på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Byfornyelse, Efterspørgselsstyrede overførsler, funktion 5.57.77.1 (Indfasningsstøtte), jf. bilag 4. Manglende budgetmæssig dækning af driftsudgifterne finansieres ved omplacering af budget fra Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Byfornyelse anlæg, funktion 0.25.15.3 i årene fra 2016 til 2025 i de kommende sager om bevillingsmæssige ændringer.

3. at der reserveres et rådighedsbeløb på 2,8 mio. kr. i udgifter og 1,4 mio. kr. i indtægter til etablering af én fælles gårdhave i Otto Mallingsgade Karreen. Rådighedsbeløb reserveres med 1,8 mio. kr. i udgifter og 0,9 mio. kr. i indtægter i 2015 samt 1,0 mio. kr. i udgifter og 0,5 mio. kr. i indtægter i 2016. Der anvises dækning for anlægsbevillingen på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Byfornyelse, anlæg, funktion 0.25.15.3, jf. bilag 3.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Jakob Næsager (C):** Igen må jeg sige, at når vi bruger en masse penge, mere end 100 mio. kr. på byfornyelse, så synes vi, at vi skal vælge at byforny de boliger, der ikke har eget bad, eget toilet eller centralvarme.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

Derfor synes vi også, pengene skal gå til de formål. Derfor vil vi gerne genfremsætte forslaget fra Teknik- og Miljøudvalget.

**Det Konservative Folkeparti genfremsatte følgende ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen:**

”Det foreslås, at den samlede indstilling erstattes af:

”at puljen genopslås med henblik på, at puljen bruges på lejligheder med installationsmangler”.

**Det fremsatte ændringsforslag blev forkastet med 36 stemmer imod 11.**

**Før stemte: C, I, O og V.**

**Imod stemte: A, B, F, Jaleh Tavakoli (løsgænger), Signe Goldmann (løsgænger) og Ø.**

**Indstillingen blev herefter godkendt uden afstemning.**

=====

### **16. Cykelpakke VI, Værnedamsvej bedre cykelforhold, bedre byliv - frigivelse af projekteringsmidler (2013-0152424)**

Indstilling om,

1. at der frigives en anlægsbevilling på 0,35 mio. kr. (2013 p/1) til projektering samt afholdelse af borgerinddragelsesproces på projektet Værnedamsvej, bedre cykelforhold under Cykelpakke VI, jf. bilag 1. Midlerne skal frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3 i 2013,
2. at Teknik- og Miljøforvaltningen modtager 0,25 mio. kr. (2013 p/1) fra Frederiksberg Kommune i 2014. På den baggrund skal der gives en tillægsbevilling som indtægts- og en udgiftsbevilling på 0,25 mio. kr. på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3 i 2014,
3. at der frigives en anlægsbevilling på 0,25 mio. kr. (2013 p/1) vedr. Frederiksbergs Kommunes andel af udgifterne til projektering samt afholdelse af borgerinddragelsesproces på projektet Værnedamsvej, bedre cykelforhold under Cykelpakke VI, jf. bilag 1. Midlerne skal frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3 i 2014, samt
4. at den dobbelttretruede cykelsti udgår i det videre arbejde.

Det bemærkes, at Teknik- og Miljøudvalget endnu ikke har afsat tilstrækkeligt anlægsmåltal til dette anlægsprojekt i 2013. Det forudsættes, at dette håndteres i forbindelse med den næste sag om anlægsperiodisering, som forelægges Borgerrepræsentationen den 12. december 2013.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

Teknik- og Miljøudvalget ønskede at videreføre udvalgets protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”at skitseforslaget benævnt ”cykelgade/sivegade” skal forstås som et skitseforslag i lighed med ”Strædet” i indre by, som indebærer en løsning med ”shared space” for biler, cykler og fodgængere”.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 10. oktober 2013****(Foreløbigt referat)**

---

**17. Cykelsti Fyrbødervej-Lersøparken, projektforslag (2013-0158599)**

Indstilling om,

1. at der i 2014 frigives en anlægsbevilling på 1,75 mio. kr. (2013 p/1) til anlæg af cykelstien mellem Fyrbødervej og Lersøparken. Midlerne frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3.

Det forudsættes endvidere, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

---

**18. Cykling på brosten, projektforslag (2013-0176850)**

Indstilling om,

1. at der frigives en anlægsbevilling på 0,41 mio. kr. (2013 p/1) til ombygning af Niels Hemmingsens Gade imellem Løvstræde og Skindergade fra cykelpakke V. Midlerne frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3 i 2013.

Det bemærkes, at Teknik- og Miljøudvalget ikke har afsat tilstrækkeligt anlægsmåltal til dette anlægsprojekt i 2013. Det forudsættes, at dette bringes i balance i forbindelse med den næste sag om anlægsperiodisering, som forelægges Borgerrepræsentationen den 12. december 2013.

Det forudsættes endvidere, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

---

**19. Indtægtsbevilling i forbindelse med projekt under Regnvandsforum (2013-0178586)**

Indstilling om,

1. at støttemidlerne på 400.000 kr. (2013 p/1) fra Naturstyrelsen samt 431.038 kr. (2013 p/1) fra øvrige kommuner i Regnvandsforum modtages og Teknik- og Miljøudvalgets bevilling

Ordinær anlæg, funktion 0.28.20.3 opskrives med indtægts- og en udgiftsbevilling på 831.000 kr.

(2013 p/1) fordelt med 700.000 kr. i 2013 og 131.000 kr. i 2014,

2. at der frigives en anlægsbevilling på 831.038 kr. (2013 p/1) til projektet "Regnvandsforum".

Anlægsbevillingen frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 0.28.20. fordelt med 700.000 kr. i 2013 og i 131.000 kr. 2014.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

### 20. Overtagelse af den private fællesvej Bryggervangen (2013-0174621)

Indstilling om,

1. at Københavns Kommune som led i Klimatilpasningsplan 2011 og Skybrudsplan 2012 overtager den private fællesvej Bryggervangen,
2. at omkostningerne til gennemførslen af overtagelsen på 0,5 mio. kr. (2013 p/1) afholdes på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3. De 0,5 mio. kr. (2013 p/1) finansieres af de midler, som blev afsat i Budget 2013 til skybrud i alt 42 mio. kr. Midlerne omdisponeres fra projektet Klimakvarter Skt. Kjelds Kvarter, hvor der er afsat 2,5 mio.kr.

Det forudsættes, at Teknik- og Miljøudvalget afholder udgifterne til anlægsprojektet inden for Teknik- og Miljøudvalgets anlægsmåltal i 2013 eller anviser kompenserende udskydelse i forbindelse med den næste sag om anlægsperiodisering, som forelægges Økonomiudvalget den 29. oktober 2013.

Det forudsættes endvidere, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Indstillingen blev godkendt med 38 stemmer imod 6. 6 undlod.**

**For stemte: A, B, F, Jaleh Tavakoli (løsgænger), Signe Goldmann (løsgænger) og Ø.**

**Imod stemte: C og I.**

**Følgende undlod at stemme: O og V.**

### 21. Opsamling på høring af lokaludvalg vedr. skråparkeringsprojekter (2013-0163096)

Indstilling om,

1. at opsamlingen på høringsfasen tages til efterretning (bilag 1)
2. at skråparkeringsprojektet i Vestmannagade godkendes i dets endelige udformning (bilag 4)
3. at skråparkeringsprojektet i Markmandsgade godkendes i dets endelige udformning (bilag 4)
4. at skråparkeringsprojektet i Sommerstedsgade godkendes i dets endelige udformning (bilag 4)
5. at skråparkeringsprojektet i Esben Snares Gade godkendes i dets endelige udformning (bilag 4)
6. at skråparkeringsprojektet i Godsbanegade 1-8 godkendes i dets endelige udformning (bilag 4)
7. at skråparkeringsprojektet i Krusågade 1-24 godkendes i dets endelige udformning (bilag 4)
8. at skråparkeringsprojektet i Godsbanegade 10-31 samt Krusågade godkendes i dets endelige udformning (bilag 4)
9. at skråparkeringsprojektet i Næstvedgade godkendes i dets endelige udformning (bilag 4)
10. at skråparkeringsprojektet i Præstøgade godkendes i dets endelige udformning (bilag 4)
11. at skråparkeringsprojektet i Fiskedamsgade godkendes i dets endelige udformning (bilag 4)
12. at skråparkeringsprojektet i Holsteinsgade godkendes i dets endelige udformning (bilag 4)
13. at skråparkeringsprojektet i Ringstedsgade godkendes i dets endelige udformning (bilag 4)
14. at skråparkeringsprojektet i Slagelsesgade godkendes i dets endelige udformning (bilag 4)
15. at skråparkeringsprojektet i Faksegade godkendes i dets endelige udformning (bilag 4)
16. at skråparkeringsprojektet i Odensegade godkendes i dets endelige udformning (bilag 4)
17. at skråparkeringsprojektet i Ribegade godkendes i dets endelige udformning (bilag 4)
18. at skråparkeringsprojektet i Gustav Adolfs Gade godkendes i dets endelige udformning (bilag 4)
19. at skråparkeringsprojektet i Lindenovsgade godkendes i dets endelige udformning (bilag 4)
20. at skråparkeringsprojektet i Hovgaardsgade godkendes i dets endelige udformning (bilag 4)

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 10. oktober 2013****(Foreløbigt referat)**

21. at skråparkeringsprojektet i Spangsbergsgade godkendes i dets endelige udformning (bilag 4)
22. at skråparkeringsprojektet i Jens Munks Gade godkendes i dets endelige udformning (bilag 4)
23. at skråparkeringsprojektet i Ryesgade godkendes i dets endelige udformning (bilag 4)
24. at skråparkeringsprojektet i Lundingsgade godkendes i dets endelige udformning (bilag 4)
25. at skråparkeringsprojektet i Irmingersgade godkendes i dets endelige udformning (bilag 4)
26. at skråparkeringsprojektet i Hedemannsgade godkendes i dets endelige udformning (bilag 4)
27. at skråparkeringsprojektet i Marstalsgade godkendes i dets endelige udformning (bilag 4)
28. at den – i forhold til den oprindelige tidsplan – forsinkede etablering af nye parkeringspladser tages til efterretning, og at det endvidere tages til efterretning, at deraf følgende manglende servicemål i 2014 på parkeringsområdet parkering, funktion 2.22.07.1 på kr. 1,0 har indgået i forbindelse med budgetforhandlingerne for budget 2014.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Standsningsret)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Det er Enhedslisten og SF, der i Teknik- og Miljøudvalget har benyttet sig af standsningsretten og fået den indbragt for Borgerrepræsentationen.

**Iben Wiene Rathje (F)**: Det er ikke nogen hemmelighed, hvor ked af det jeg er over, at der er et flertal for det her. Jeg synes simpelt hen, det er sådan en pinlig affære, og jeg havde håbet sådan, at det ville hjælpe, at det blev tydeliggjort, hvad det egentlig er, vi gør ved byen ved de her parkeringspladser.

Fordi de her projekter det er simpelt hen ikke godt, når man kigger på dem. Når man kigger på, hvad der sker i detaljen, så er det bare en falliterklæring over for de visioner, vi har for København som cykelby.

Der kommer skråparkeringspladser foran Sortedamskolen, hvad er det, vi har spildt vores tid på som sikre skolevejsprojekter, hvad er det, vi har hældt millioner af kroner ud på, at skoleelever skal kunne cykle trygt til deres skole, når vi bagefter betaler 70.000 kr. pladsen for skråparkeringspladser, så de kan køre direkte lige ind i skolebørnene. Hvad er det for noget, jeg synes, det er rigtig, rigtig flovt, og jeg synes også, at det er rigtig flovt, at særligt De Radikale er med i sådan et forlig, som smadrer både byrum og tryghed for cyklister på den måde plus cykelfremkommelighed.

Der er flere af de her skråparkeringspladser, som også indsnævrer vejbanerne, og der er sået tvivl om, hvorvidt cykling mod ensretning kan bibeholdes efter det her.

Derfor så genfremsætter vi selvfølgelig vores ændringsforslag og håber meget, at bilpartierne herinde har skiftet mening, sådan så vi kan revurdere i stedet for at vedtage de her projekter. Revurdere med henblik på cyklisternes tryghed, og vi kan bibeholde cykelparkeringspladser, som også bliver fjernet ved det her projekt, og vi kan bibeholde fortovsbredden, som de er i dag, i stedet for at barnevognene skal ud på vejbanerne for at komme forbi hinanden og parkerede ladcykler, og hvad der ellers måtte være på fortovet. At vi kan bibeholde de cykelbaner eller de muligheder for cykelbaner, der vil være, hvis vi ikke lavede de her udposninger af fortovet og indskrænkede vejbredden, som vi gør ved det her.

Så min største opfordring til selvfølgelig at revurdere de her projekter, som I foreslår, og sidst men ikke mindst i hvert fald tænke sig om for fremtiden, når man laver sådan nogle her hovedløse initiativer, som går imod enhver af vores visioner om et godt byliv og god cykelfremkommelighed for Københavns borgere.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 10. oktober 2013****(Foreløbigt referat)**

---

**Karin Storgaard (O):** Jeg vil da sige til Iben Rathje, at jeg synes da ikke, at det er et hovedløst projekt, jeg synes, skråparkering er ganske udmærket, og det har Dansk Folkeparti også hele tiden sagt, og det gør vi stadig væk.

Så vil jeg gøre opmærksom på, at den skole, man henviser til nede ved Søerne, den har lige så meget indgang fra selve Søerne, og der kommer børnene både gående, cyklende, og der kommer barnevogne på det stykke, der ligger op mod Østerbrogade. Så der er ikke nogen børn, der bliver kørt ned, medmindre de ikke gider gå den vej. Fordi den anden vej til skolen det er rigtigt, det er en vej, hvor der er skråparkering osv., men der er ikke nogen, der kommer til at gå ud i bilerne lige der.

Så jeg mener, der er et eller andet, man ikke har orienteret sig godt nok om lokalt. Jeg ved ikke, om Iben Wiene Rathje er kendt ude på Østerbro, ellers vil jeg anbefale, at Iben Wiene Rathje ved lejlighed tager en tur ud og ser, hvordan forholdene er i stedet for at stå her og postulere noget helt andet.

**Morten Kabell (Ø):** I modsætning til Karin Storgaards forsøg på at matronisere Iben Wiene Rathje, så vil jeg bare stilfærdigt sige, at denne her indstilling jo i den grad er et udtryk for, at fra parkeringspartiernes side, så står bilen, så står parkeringspladserne stort set over alle andre hensyn.

For det er jo fuldstændig korrekt, når man ser det, som Iben Wiene Rathje er oppe og sige, nemlig at trafikikkerheden her kommer i den grad til at lide skade. Vi oplever flere parkeringspladser direkte foran skoler, vi oplever skråparkeringspladser bliver anlagt på steder, hvor udsigtsforholdene bliver rigtig dårlige.

Vi oplever parkeringspladser blive anlagt i gader, hvor vi å stille spørgsmålstegn ved, hov, der forsvandt cykelforholdene, hov der forsvandt cykelbanerne, hov, der forsvandt de gode muligheder, der var for rent faktisk at køre igennem byen på en trafikikker og ordentlig måde.

Så på en her måde så forsvinder rigtig mange af de grønne trafikløsninger, som man ellers har forsøgt at sikre gennem byen til fordel for, at bilerne pludselig skal have så meget bedre vilkår.

Det er 327 ekstra parkeringspladser, der kommer til bilerne på den her måde og dermed er de fleste af de resterende skråparkeringspladser blevet anlagt.

Så kan man selvfølgelig sige, pyha, nu er elendighederne snart overstået, men det er jo ikke elendigheder, der bare går væk med det samme, det er jo en relativt permanent ændring af bybilledet, man dermed får opnået fra flertallets side. Derved oplever vi, at gader, som ellers kunne have været fredelige, gader, hvor det kunne have været rimelig sikkert, hvor det kunne have været rart at gå, og gader, hvor man havde et ordentligt byrum, ja, de bliver nu ofret til fordel for, at bilerne skal have lov til at parkere fuldstændig frit.

Så på den måde er det en rigtig dårlig indstilling, der ligger i dag, den er udtryk for 28 forskellige elendigheder, som man spreder ud over den samlede by.

Og dermed kan der kun igen indtrængende opfordres til, at man rent faktisk får besindet sig her i tolvte time og får stemt nej til indstillingen.

Dertil kan jeg også undre mig over, at et parti som Det Radikale Venstre, som jo gør så meget ud af at sige, hvor grønne de er, hvor trafikikker de er, og hvor meget man ønsker at gavne cyklisternes forhold, at man da kan stemme for sådan en indstilling som denne her, der om noget forringer cykelforholdene i byen, der om noget går ind og forringer skoleveje, og der om noget går ind og ofrer cyklisterne og den bløde trafikant til fordel for bilerne.

**Jakob Næsager (C):** Danmarks Radios lokalstation i København, D4 København, de har sådan en uge her, hvor de siger, at de vil lave indslag med ja-hatten på. Åh hvor ville det have været dejligt, hvis Enhedslisten og SF havde taget ja-hatten på, den er så klædelig.

I det her forslag har vi mulighed for at få oprettet 750 skråparkeringspladser, det kommer rigtig mange københavnere til gode, der bliver oprettet i brokvartererne, hvor der er en høj belægningspro-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

---

cent for parkeringspladserne. Jeg ved i hvert fald, at de mange børnefamilier, der kommer sent hjem, og som har svært ved at finde en parkeringsplads, når man står der med et barn på armen og 2 bærepoter, så er man rigtig glad for, at der er en parkeringsplads tæt på, hvor man bor.

Så jeg synes da, vi skal glæde os over, at der er rigtig mange københavnere, der nu får lettere ved at få hverdagen til at hænge sammen.

Så jeg er rigtig glad for, at vi om et øjeblik kan stemme ja til det her forslag.

**Iben Wiene Rathje (F):** Jeg kan rigtig godt forstå, at De Konservative har ja-hatten på i dag, det er rigtig godt arbejde. Det som jeg ikke helt kan forstå, det er, at Socialdemokraterne og De Radikale har ja-hatten på i dag, fordi vi forstår jo en klar melding fra De Konservative, de prioriterer bilerne frem for fodgængere og cyklister og børnenes skolevej her, det kommer egentlig ikke bag på mig. Men at Socialdemokraterne og De Radikale skulle gøre det, det er faktisk lidt chokerende.

Jeg er også lidt overrasket over, at Socialdemokraterne og De Radikale slet ikke har nogen kommentarer til, at de går imod alle vores strategier på området om et godt byliv, flere går mere, 50 pct. transport med cyklisme, børnenes by, bortset fra lige når det handler om parkeringspladser, der vælger vi alligevel pasningsgaranti for bilerne højere med pasningsgaranti for børnene eller i hvert fald børnenes trykthed på skolevejen.

Så vi tager ja-hatten på, når det gælder cyklisternes fremkommelighed og cyklisternes trykthed og fortovsbredden og alle de her ting, men vi tager ikke ja-hatten på, når det kommer til at gennemføre parkeringspladser og på trods af alle de andre visioner, vi har.

**Lars Weiss (A):** Hvad skal man sige, herrejemi, at Socialdemokraterne prioriterer pasning for biler højere end for børn, jeg er da glad for, at det så giver en anledning til, at man kan komme op på talerstolen og bryste sig lidt over, at pasningsgarantien er blevet opfyldt i løbet af de her 4 år, efter at vi overtog området fra en SF'er. Men lad nu det ligge.

Jeg har lidt respekt for Morten Kabell, når han stiller sig herop og siger, jeg vil ikke have parkeringspladser. Det er, jeg skulle til at bruge et udtryk, man ikke må bruge her fra talerstolen, men det er i hvert fald tydelig snak.

Når Iben Rathje så går på talerstolen og rejser den her lange række af ændringsforslag i stedet for at sige, nej, vi vil ikke have parkeringspladser, punktum, så er der bare et af de her ændringsforslag, der siger, at man ikke må lave parkeringspladser, hvor man fremtidigt muligvis kunne tænke sig at lave en cykelsti, hvor man fremtidigt muligvis kunne tænke sig at lave en cykelsti.

Det må vel være alle steder så, så sig det dog rent ud, at du ikke vil have parkeringspladser, at Iben Rathje ikke vil have parkeringspladser i byen, punktum. Fordi så er det en debat, der foregår med åben pande og ligefrem, og som Socialdemokrater siger vi, jo vi prioriterer både dem, der på grund af deres familieforhold eller deres jobforhold er nødt til at have en bil, jo vi prioriterer den kollektive trafik, og jo vi prioriterer cykelstierne.

Og endnu en gang får jeg så behov for at gentage noget, jeg har sagt heroppe fra en gang tidligere, i denne her samling har vi stemt for én cykelsti mere end SF. Så lad nu være med at tegne de andre partier som nogle, der ikke vil cyklismen. Vi har stemt for én cykelsti mere end jer.

**Bo Normander (B):** Tak. Jeg kan forstå, at Iben Wiene Rathje er chokeret og ked af det også og specielt i forhold til De Radikale, os Radikale og også i forhold til Socialdemokratiet, kan jeg forstå. Det er jeg jo så ked af at høre, at SF er ked af det.

Men spøg til side. Så er det så sådan, at denne her indstilling går ud på, at vi skal have 321 skråparkeringspladser, at vi omlægger nogle allerede eksisterende parkeringspladser til skråparkeringspladser og på den måde optimerer, hvor mange biler der så kan parkere.



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

---

Det er klart, at teknik- og miljøforvaltningen har gjort et godt stykke arbejde her for, at byrummene og pladsen bliver udnyttet bedst muligt. Men det er selvfølgelig også klart, at når man anlægger nogle parkeringspladser, så vil det tage noget plads. Der er det så sådan, at man kan sige, også når man kigger på de høringssvar, så ligger det jo lidt blandet, fordi hvis man ser på folk, der bor på Østerbro, hvor de fleste af de her skråparkeringspladser bliver anlagt, så er der rigtig mange, der gerne vil have parkeringspladser på Østerbro, de vil bare ikke have det i deres egen gade, det skal helst være, men hvor skal de så være.

Det er lidt det dilemma, vi står med, at det er ikke sådan, at vi kan lukke bilerne ude af byen nu, og det er vi ikke interesseret i, så der skal være nogle parkeringspladser, sådan som Lars Weiss også måtte sige det. Så må vi jo skaffe noget plads, og så må vi indgå de kompromiser, som vi nu gør.

De her 321 pladser det er en del af parkeringsforliget fra 2011, og der er forskellige ting i det her forlig, og det er selvfølgelig et forlig, som vi i Det Radikale Venstre står fuldt og fast ved.

**Jakob Hougaard (A):** Nu har SF's ordfører efterlyst, at Socialdemokraterne kommer op og fortæller lidt om, hvorfor vi støtter det her. Det vil jeg meget gerne medvirke til og også sætte nogle yderligere ord på end det, der allerede er blevet sagt.

Jeg synes, det er en meget hård retorik ligesom at skitsere, at Socialdemokraterne bare er et parkeringsparti, som kun vil parkering, det er jo ikke rigtigt. Som Lars Weiss jo også har sagt, så har vi været med til at bedre forholdene for cyklister, og det vil vi fastholde, det gør vi også i budgetaftalen.

Men vi har også i Socialdemokratiet en opmærksomhed omkring den hverdag, der skal fungere ude i de her boligområder, folk skal komme til og fra arbejde, og man skal kunne parkere. Der er skråparkeringspladser sådan set en rigtig god løsning, man er glad for løsningen, når man har den i det kvarter, man bor i.

Der er også en anden fordel i det, som jeg synes, man skal nævne også, nemlig i forhold til trafik-sikkerheden. Jeg har selv haft den meget tvivlsomme fornøjelse som cyklist at komme kørende og så få en bildør til at åbne lige foran mig, og så havner man ude på asfalten, og man slår sig rigtig meget. Så det er ikke altid en lykke at have bilerne på rad og række langs kantstenen. Næh, hvis man har en skråparkeringsplads, så er der faktisk en større sikkerhed, fordi der er ikke den risiko for, at man kører ind i sådan en dør, der bare åbner langs kørebanen for cyklerne.

I øvrigt er de her skråparkeringspladser også nemmere at parkere på, og det tror jeg, der er rigtig mange mennesker, som sætter pris på.

Så i mine øjne er det her en win-win-situation for københavnernes, og jeg kan slet ikke se den modstand, SF har. Men det må SF jo selv svare på, hvorfor man ikke interesserer sig for den hverdag, der skal fungere.

**Iben Wiene Rathje (F):** Tak til Bo Normander for at påtage sig den måske lidt smertefulde opgave at gå op og forsvare de her mange parkeringspladser, som De Radikale lægger stemmer til.

Til Socialdemokraterne. Vi prioriterer rigtig nok børneområdet, selv om vi ikke har borgmesterområdet i modsætning til Socialdemokraterne under Ritt Bjerregaard. Når jeg snakker om pasningsgaranti for biler, så er det jo, fordi der er masser af parkeringspladser i København, de er bare ikke lige derude foran gadedøren. Der er faktisk 3 parkeringspladser, så vidt jeg har forstået, pr. bil i København, det er en del mere end pasningspladser til børn.

I øvrigt kunne vi indføre den samme 4 kilometers grænse, som der er for pasningspladser til børn, det var jeg da helt frisk på, så tog jeg ja-hatten på, hvis det kan gøre, at vi stopper med at ødelægge bylivet i brokvartererne.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 10. oktober 2013****(Foreløbigt referat)**

---

Så et klart svar, vil du gerne have, så vil jeg godt sige, ja helt klart, det er ikke SF's prioritering at etablere en masse skråparkeringspladser dér, hvor der kunne have været et godt byliv og tryghed for cyklister.

Derimod vil vi meget gerne forhandle og være med i et bedre parkeringsforlig måske om et års tid, hvor man i højere grad tilgodeser også byliv. Så det er en klar melding herfra, det er ikke vores prioritering, men vi vil gerne hjælpe jer med at lave et bedre parkeringsforlig næste gang.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til Karin Storgaard.

**Karin Storgaard** (O): Ja tak. Jeg undrer mig lidt, når Iben Rathje heroppefra står og siger, at man vil have parkeringspladser udenfor, hvor man bor, eller man ikke vil have det. Men at det kunne være noget med 4 kilometers reglen. Det synes jeg lyder fuldstændig vanvittigt, hvad havde Enhedslisten og SF forestillet sig, at man skulle køre rundt i byen og forurene for at finde en parkeringsplads i den anden ende af byen og så tage en kollektiv trafik, som ikke virker efter hensigten. Det lyder faktisk taget efter min opfattelse, som om der er nogle, der har beton i hovedet og overhovedet ikke kan tænke anderledes.

Altså København er også en by for biler og ikke udelukkende for cyklister, og alle skal være der. Jeg har i dag set et læserbrev fra en SF'er, der sagde, han ville ikke stemme på SF mere med den holdning, SF havde til, at der ikke måtte være nogen biler i byen. Der skal selvfølgelig være plads til alle, så jeg vil foreslå Morten Kabell, og det er så også Iben Rathje, at hvis de ikke kan lide at bo i byen, jamen så kan de da flytte ud på landet og bo, de er dejligt stille, der er næsten ingen biler, og der er næsten heller ingen mennesker, hvis det er det, man gerne vil, så kan det jo hurtigt lade sig gøre.

Så vil jeg sige, at det var da dejligt at høre Bo Normander fra De Radikale sige, at der skal være nogle parkeringspladser, det er meget fornuftigt sagt af De Radikale, det er jeg glad for at høre.

Jeg synes, når vi ser på, at der mangler pladser rundt omkring i byen, det gør der trods alt. Det her er et forlig, det er rigtigt, der er indgået. Så jeg vil bare sige, at Dansk Folkeparti ingen intentioner har om at ændre opfattelse i denne her sag.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Kort bemærkning til Iben Wiene Rathje.

(Kort bemærkning).

**Iben Wiene Rathje** (F): Ja, det var, fordi jeg havde kommet for skade at svare Karin Storgaard på det her med, om børnene ikke bare kunne gå ind af en anden indgang, og det synes jeg faktisk ikke rigtigt bare, de kan. Jeg synes sådan set ikke, det er helt rimeligt at bede skolebørnene gå hele vejen op på Østerbrogade og så ind ad den anden indgang, bare fordi der er nogle, der skal have deres bil stående lige foran gadedøren. Det synes jeg faktisk er en rigtig skidt idé. Heller ikke de principper, vi normalt ville gå efter, når vi laver sikre skoleveje.

Hvad havde vi forestillet os? Vi havde forestillet os at forbedre forholdene for de andre trafikanter end bilisterne, sådan så vi får trafikken derover i stedet for. Men jeg kan forstå, at Karin Storgaard har et nyt motto i stedet for det her "bilerne ud af byen", så er det menneskene eller i hvert fald SF'erne, der skal ud af byen. Der har vi det så helt anderledes sjovt nok.

(Kort bemærkning).

**Karin Storgaard** (O): Jeg vil da bare sige til Iben Rathje, jamen kæreste de børn, de går jo i forvejen ind ad den bagindgang ved Søerne, så der er ikke nogen problemer med, at de pludselig skal gå hele vejen rundt. De gør det jo hver eneste dag, prøv at gå ned og se på, hvordan skolebørnene hvad vej de går.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til borgmester Anna Mee Allerslev.

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Tak for det.

Som noterer sig, at stort set samtlige talere heroppe på denne her talerstol altid lyder meget overraskede, når de enten skal rose Det Radikale Venstre for at gøre noget fornuftigt eller sige noget klogt, så det må man jo tage til efterretning nede fra Det Radikale Venstres rækker.

Jeg tager bare lige ordet kort for at understrege, at det selvfølgelig ikke er sådan, at vi fra Det Radikale Venstre sender vores gode ordfører i byen helt alene med den grimme grumme besked, at man godt kan lide parkeringspladser og respekterer biler i en storby. Sådan er det jo ikke.

Nu kan I høre, jeg sætter det lidt på spidsen og også er en lille smule ironisk. Men det er jo sådan, i hvert fald i Det Radikale Venstres verden, at der godt både kan være en grøn storby, hvor der er plads til cykler, hvor det er, at vi kan være der og leve sammen med hinanden, hvor vi har en storby, som er dynamisk, som er i vækst, som er i udvikling, samtidig med at der også er plads til nogle biler. Det er faktisk en forudsætning for det, jeg sagde lige før.

Det er derfor, at det for os ikke er enten/eller, men både og. Jeg ved godt, det forvirrer nogle partier, og at det ligesom på en måde også generer nogle partier, at det er sådan, at man både godt kan have brede cykelstier, gå ind for det grønne, gå ind for et sundt miljø og samtidig sige, der er faktisk nogle mennesker her i byen, der er afhængige af deres bil.

Rasmus Jarlov plejer at ynde at sige, at det er folk f.eks. med et handicap, der har brug for deres bil, det er vi enige i. Vi har også fokus på nogle af de mennesker, som er afhængige af deres bil, som måske skal aflevere børn forskellige steder i byen og har et arbejde, hvor det er, at man er afhængig af at kunne køre til og fra sit arbejde.

Så derfor synes vi ikke, at man skal have en hetz mod biler, vi synes, man skal være pragmatiske, vi synes, vi skal have en storby, som både er grøn og til at være i, men som også er dynamisk og i udvikling. Sådan er det at bo i byen, og det vil vi sådan set gerne stå ved og arbejde for i den kommende periode også.

**Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten genfremsatte følgende ændringsforslag (Æ1-Æ4) fra udvalgsbehandlingen:**

(Æ1):

”Det foreslås, at at-punkterne ændres fra ”At ... godkendes i dets endelige udformning” udgår og ændres til: Revurderes med henblik på:

- At der laves en vurdering på konsekvenserne for cyklister, og at projekterne kun gennemføres, såfremt de ikke vurderes til at forringe cyklisternes tryghed eller fremkommelighed.
- At eksisterende cykelp-pladser ikke nedlægges,
- At der oprettes cykel-ppladser ud for hver opgang i en bås svarende til en bil-p-plads, således at beboernes cykelparkeringsbehov imødekommes.
- At fortovsbredden ikke indsnævres
- At projekter ikke gennemføres såfremt, at det forhindrer fremtidige cykelbaner mod ensretning”

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

---

(Æ2):

”at pkt. 6, 8, 12 og 13 tilføjes: At parkeringspladser og udposninger af fortov eller andet, som direkte forringer eller indsnævrer nuværende cykelbaner udgår af projekterne”.

(Æ3):

”at pkt. 22, 23 tilføjes: I det, der fortsat skal være cykling i begge retninger”.

(Æ4):

”at pkt. 23 tilføjes: At der ved skolen på Ryegade, Sortedamsskolen, etableres cykelparkering samt kys og kør fra nr. 113 – nr. 127”.

De fremsatte ændringsforslag (Æ1-Æ4) blev forkastet med 32 stemmer imod 19.

For stemte: F, Jaleh Tavakoli (løsgænger), Signe Goldmann (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: A, B, C, I, O og V.

Indstillingen blev herefter godkendt med 34 stemmer imod 18.

For stemte: A, B, C, I, O, Jaleh Tavakoli (løsgænger) og V.

Imod stemte: F, Signe Goldmann (løsgænger) og Ø.

=====

### 22. Genopretning af bygværker (2013-0161847)

Indstilling om,

1. at Bro for Ryvangs Allé over Tuborgvej udskiftes med en ny bro frem for at blive renoveret,
2. at der anvendes midler til et forundersøgelsesprogram for bygværker på op til 5,59 mio. kr.,
3. at Chr. d. IV's bro ikke renoveres inden for anlægsbevillingen ”Udskiftning af Emdrupvejbroen og renovering af syv bygværker”,
4. at Bro for Frederiksborgvej over Fæstningsgraven ikke renoveres inden for anlægsbevilling ”Udskiftning af Emdrupvejbroen og renovering af syv bygværker”.

Det præciseres, at anvendelsen af op til 5,59 mio. kr. til forundersøgelser ligeledes finansieres inden for den eksisterende anlægsbevilling. Desuden forudsættes det, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

### 23. Salg af fast ejendom i I/S Vestforbrænding (2013-73240)

Indstilling om,

1. at I/S Vestforbrænding kan sælge en del af Vestforbrændings ejendom beliggende Farumvej 82, Ganløse,
2. at ejendommen udbydes og salget gennemføres i overensstemmelse med de kommunalretlige regler om salg af fast ejendom samt, at de endelige vilkår, herunder evt. at beslutte at forkaste alle tilbud, enstemmigt godkendes af Vestforbrændings bestyrelse,

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

3. at de tegningsberettigede underskriver bemyndigelsen til landinspektørfirmaet Bonefeldt og Bystrup A/S, Horsens til at anmode Geodatastyrelsen om udstykning af ejendommen.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

### 24. Restaurationsplan efter høring (2012-162598)

Indstilling om,

1. at forslag til restaurationsplan for København med indarbejdede ændringer efter endt høringsproces, godkendes.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af aktiviteten afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalget budgetramme.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Susanne Møller, nej først Borgmester Anna Mee Allerslev. Susanne Møller må godt sætte sig op til ordførerbordet, det giver lidt tidsbesparelse.

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Tak for det.

Først og fremmest vil jeg gerne rose Kultur- og Fritidsudvalget og kultur- og fritidsforvaltningen for at lave en rigtig flot, synes jeg, og på mange punkter meget visionær og ambitiøs restaurationsplan. Jeg synes, den udvikling, vi har set inde i Indre By, vidner om, at det er noget af det, vi virkelig har brug for, og noget af det, som vi måske også har forsømt lidt i fortiden. Men bedre sent end aldrig.

Vi synes, det er en rigtig flot plan, som vi tror kan være med til at sørge for, at vi netop styrer byudviklingen i stedet for at lade os styre af den.

Fordi jeg har lige for nylig været inde og gå inde i Nørre Kvarter eller i Latinerkvarteret, fordi jeg har haft nogle, ligesom mange af jer andre, har haft nogle gode debatter med beboerforeningen derinde.

Man fristes jo hurtigt til at sige, er det ikke bare nogle gamle sure mænd, hvis de vil bo i byen, så skal de bare kunne tåle larmen, og ellers kan de flytte ud på landet, de vidste, hvad de flyttede ind til. Men jeg må sige, dels er de meget, meget saglige og konstruktive i deres argumentation, dels må jeg give dem hundrede procent ret.

Efter at have været inde og gå der for nylig, det ved jeg, borgmester Pia Allerslev også har, så må jeg sige, ikke bare lyder deres argumentation konstruktiv og korrekt, det er også den oplevelse, jeg har og har haft, når det er, jeg har færdedes inde i Indre by. Det synes jeg er rigtig ærgerligt, fordi vi har ikke på noget tidspunkt, jeg i hvert fald kender til, taget en beslutning om, at vi gerne vil have Sunny Beach om natten og lidt øde gader om dagen, det er jo den funktion, man kommer til at få, når det er, at man prioriterer, at der skal være så mange barer, som vi har gjort eller ikke gjort, bare ladet udviklingen køre os over.

Så derfor må jeg sige, at jeg har ædt mine ord i forhold til, eller måske har det mere været tanker, om det ikke bare var noget, man skulle holde ud, når man boede i byen, faktisk har rigtig mange af dem boet der rigtig mange år også inden det ser ud, som det gør i dag. Jeg ønsker ikke en dårlig udgave af Jomfru Ane Gade i København, heller ikke selv om vi har en overborgmester fra Ålborg. Jeg øn-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

---

sker et centrum, hvor det er, at der er liv og hvor det er, man kan være og bo, også selv om man har brug for sin nattesøvn.

Derfor så stiller Det Radikale Venstre sammen med Venstre et ændringsforslag til side 6, hvor vi foreslår, at man stopper helt for 05-bevillingerne i Indre By indtil videre. Jeg ved godt, der er meget polemik omkring, om det kan lade sig gøre, eller det ikke kan lade sig gøre, men der er rigtig meget i denne her restaurationsplan, som er under debat lige nu.

Så det er altså det, vi gør, vi kan jo se, at der i visionen eller i målsætningerne står, at man ønsker at nedbringe antallet af bevillinger. Det synes vi sådan set er ærgerligt at lade vente på sig. Derfor vil vi gerne have denne her handling ind i programmet.

**Peter Thiele (F):** Tak for rosen, jeg går ud fra, fra Anna Mee Allerslev. Det her er en rigtig god restaurationsplan, det er vi også helt enige i i SF, vi stiller øgede krav til restauratørerne, vi vil komme af med de brodne kar, sørge for, at de ikke får en ny bevilling, hvis de larmer for meget og er til gene for naboerne.

Det har naboerne kvitteret med med meget ros for denne her plan, som vi har fået i hus. Vi kommer meget længere mod det, der er den fælles vision, et nattelev, der er mere roligt og til mindre gene, men også et nattelev, hvor man selvfølgelig har mulighed for at drive forretning.

Det kommer lidt som en overraskelse det her forslag fra Det Radikale Venstre og fra Venstre, at man efter en enkelt gåtur beslutter sig for, at nu skal det være slut med alt, hvad der hedder 5-bevillinger. Det er lidt mærkeligt, når man nu her har en restaurationsplan, der stiller det samme mål om, at der kommer færre 5-bevillinger, men selvfølgelig ikke vil af med alle dem, der sådan set gør det godt nok, men som måske bare lige var uheldige at søge om at få en ny bevilling, når de nu lige står til at skulle få den genbevilget. Fordi restauratørerne skal jo hvert andet år, hver fjerde år for nogle af dem, søge igen om at få genbevilget.

Så det virker mærkeligt at skulle straffe dem, som mere eller mindre af tilfældige årsager står til at skulle have en genbevilling i stedet for at tage og gøre det, som restaurationsplanen, som vi var enige om tidligere, sagde, nemlig at rode de brodne kar ud.

**Susanne Møller (C):** Det er nu over halvandet år siden, vi rejste spørgsmålet om nattelevsscenerne i Indre By. Dengang var der ikke større lydørhed her i salen, man var lidt selv ude om det, lød det.

Efter et langt sejt træk er KFU nu nået i mål med denne her restaurationsplan, og det glæder mig rigtig meget, at alle nu kan se, at vi er nødt til at tage ansvar og gøre noget ved Indre Bys nattelev, det bliver vi ganske enkelt nødt til, og der skal en bedre regulering til. Det skal simpelt hen være muligt at bo i Indre by.

Derfor glæder det mig, at med de vedtagne ændringsforslag, at vi nu har fået en restaurationsplan, hvor det præciseres, at der ved udstedelse af natbevillinger skal tages hensyn til, om der er beboelse tæt på. Vi glæder os til at følge implementeringen af planen og håber, at det over tid bliver bedre for de plagede beboere.

Vi kan godt, det er så første gang, jeg hører nu ændringsforslaget, men det kan vi godt støtte, fordi vi har netop også talt for, at man behøver ikke nødvendigvis have åbent til kl. 5, man kan sagtens have barer og restauranter, der er åbent til kl. 1 eller til kl. 3. Så vi vil gerne støtte forslaget om, at vi laver et midlertidigt stop, så vi ligesom begynder at styre udviklingen i Indre by og få stoppet lidt op.

**Birthe Skaarup (O):** Ja, det har været en lang sej proces med denne her restaurationsplan. Men på en eller anden måde så synes jeg alligevel efter høringsprocedure osv. osv., så har vi fået et brugbart værktøj, der indeholder nogle vejledninger både til bevillingshaverne, både de fremtidige og de

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

---

nuværende. Men også værktøj til, at Københavns Kommune kan være med til at styre udviklingen, og hvor restauratørerne selvfølgelig også får et ansvar for at minimere generne.

Tryghed i nattelivet, støjgener, affald og lugt det er en stor ulempe for naboerne både i nattetimerne, men også når de vågner op til beskidte og lugtende gader og øvrige ulemper. Men det er immervæk restauratørerne, der skal sørge for, at gæsterne har den mulighed, at de kan få deres cigaret-skod af vejen, når der ryges udenfor, at man kan få fjernet nogle glasskår og andet affald på matriklen.

Jeg vil også lige påpege udendørsserveringen kræver ekstra opmærksomhed fra restauratørens side.

Der har fra flere borgere været ønske om at begrænse nattilladelsen til kl. 5 i Indre by, og nu er det bevillingsmyndighederne, som skal behandle de sager ud fra en konkret vurdering for hver enkelt ansøger.

Vi har i Dansk Folkeparti stor forståelse for, at beboerne bliver plaget af støj, og det var da også derfor, vi var med til i budgettet at afsætte en pulje på 3,8 mio. i 2014 og i overslagsårene, som kan bidrage til at nedbringe gener fra nattelivet. Men også til en ekstra renholdelsesindsats og til det, vi kalder tyssevagter, der skal udføre støjtilsyn om natten, til trods for at vi ved, det er politiet, der har ansvaret for håndteringen af støjende adfærd.

Vi ser frem til, hvilke forslag der yderligere kommer på banen for at styrke det samarbejde, der skal være både på kommunalt plan, også mellem politiet og mellem restauratørerne.

Jeg vil gerne sige, at det gule kort, der er en ny praksis, det skulle efter vores vurdering gerne have den præventive virkning over for bevillingshaverne, at nu er man gået over grænsen for, hvad der er acceptabelt i forhold til naboerne. vi må så se den konkrete udformning, der skal ske i samarbejde med de involverede parter og KFU og TMU.

Der er 11 ændringsforslag, og der er et underændringsforslag til den nye restaurationsplan, og det vidner om, at man virkelig er gået i dybden i udvalget for at få udformet den bedste politik omkring både visionsdelen og vejledningen for Bevillingsnævnets arbejde.

Jeg vil godt sige, at nu kommer der sådan lige pludselig et ændringsforslag flyvende ned fra himlen fra bl.a. kultur- og fritidsborgmesteren. Jeg er da i tvivl om, at vi bare kan gå ind og sige, at nu ønsker vi 05-bevillingerne stillet i bero. Det mener jeg ikke, man anstændigvis kan, men det må vi jo have en opklaring omkring.

1. næstformand (**Susan Hedlund**): Så er det borgmester Pia Allerslev.

Borgmester **Pia Allerslev**: Tak for det.

For lige at hive fat i de ændringsforslag, som jeg har stillet sammen med borgmester Anna Mee Allerslev, så er det ganske rigtigt, at der er en udfordring i forhold til de juridiske tolkninger af, hvordan man går ind og laver en individuel vurdering af de her enkeltsager. Derfor er det klart, at et forslag som det, borgmester Anna Mee Allerslev og jeg, vi stiller, at det selvfølgelig giver nogle udfordringer i forhold til juraen i det hele. Det kan man selvfølgelig godt se meddele os, at det kan vi så ikke stille som ændringsforslag, fordi det simpelt hen ikke er lovligt, så vil jeg bare sige, så vil vi i hvert fald som minimum fastholde det som en protokolbemærkning, der gør opmærksom på, at det var sådan her, vi gerne så det.

Den diskussion, vi havde i salen for et par uger siden om de bevillingshavere, som har klaget til Kultur- og Fritidsudvalget over nogle beslutninger i Bevillingsnævnet, de handler jo dybest set også om, hvorvidt vi kan sige nej eller ikke kan sige nej. Det er jo det, vi er i gang med at få afprøvet.

For mig har det været rigtig vigtigt at få sendt et signal om, at vi har nået et mætningspunkt. Når det så er sagt, så vil jeg også gerne sige, at den her restaurationsplan har været så længe undervejs, og der har været så mange sværdslag om den, og den ligner ikke det, jeg ligesom havde forestillet mig, da

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

---

jeg satte det her arbejde i gang. Men jeg vil alligevel gerne takke dem, der har bidraget både med gode og knapt så gode indspark til det, den er blevet nu. Det er ikke det optimale, men det er et skridt i den rigtige retning, og derfor stemmer Venstre selvfølgelig også for det samlede forslag.

Der er nogle udfordringer med nogle af de formuleringer, der er, der er nogle udfordringer i form af noget af den tolkning, der bliver lagt ind her, f.eks. det der gule kort, hvad er værdien af det, eller hvad er konsekvenserne af det, og hvor meget er det validt i forhold til juraen, når vi så går ned og taler videre der.

Så jeg ser det her som første skridt i den rigtige retning, og så må vi arbejde videre med det og få det bedste ud af det.

Så vil jeg også gerne takke budgetpartierne for at tage det forslag med videre, der handler om at afsætte penge til, at vi kan få sat mere fokus på renhold, mere fokus på ro og orden i gaderne og mere fokus på at få spulet, når festerne er slut.

Det kommer til forhåbentlig også at give et løft.

Der er stadig væk et par stykker på talerlisten, og i mellemtiden tror jeg, at borgmester Anna Mee og jeg lige vil konferere om, hvorvidt vi opretholder vores ændringsforslag, eller om vi lader os knægte af juraen og stiller en enkelt protokolbemærkning i stedet.

1. næstformand (**Susan Hedlund**): Jeg skal lige oplyse, at forslaget er ulovligt, så det kan ikke stilles. Så giver jeg ordet til Simon Strange.

**Simon Strange (A)**: Tak for det, fru formand.

Jeg skal sådan set også bare rose alle dem, der nu har været bidragende til at lave en restaurationsplan, der rent faktisk tager fat om visionerne for byen, der tager fat om at løse de problemstillinger, som borgerne oplever, både dem som går i byen, og dem som bor i byen.

Vi er kommet igennem en meget lang proces, hvor vi har flyttet os fra bare at melde ud på vores holdninger til også at prøve at finde nogle konkrete løsninger og værktøjer til at løse de problemer, som der kommer, når man både vil have et aktivt natteliv og også have en by, hvor man kan bo i.

Jeg er simpelt hen næsten rystet over, at borgmester Anna Mee Allerslev, der kommer ind på det her tidspunkt og stiller et forslag, nu kan vi så høre, det er ulovligt, det kunne jeg så også have fortalt borgmester Anna Mee Allerslev. Borgmester Pia Allerslev har vidst det meget længe og har drøftet det mange gange, så hvordan at borgmester Anna Mee Allerslev er blevet lokket ind i sådan en fælde, det forstår jeg ikke, at man fremsætter sådan et ændringsforslag.

Men i stedet for så synes jeg, man skulle have kigget og konstateret, at der nu rent faktisk ligger en restaurationsplan, som et relativt enigt udvalg på nær et enkelt medlem har stemt for, kan man sige, under hele processen. Fordi, som Birthe Skaarup netop nævner, så har vi været en grundig debat igennem om det her, vi har faktisk fundet nogle gode svar på det.

Vi har også, som borgmester Pia Allerslev rigtig bemærker, afsat midlerne til at få løftet den her renholdelsesindsats, løftet nogle af de udgifter, der vil være ved at lave en opgraderet indsats i restaurationsplanen. Det handler jo ikke bare om antallet af beværtninger, der er i denne her by, det handler sådan set om, at dem der, hvis man har en ret til udskænke alkohol, så har man også en pligt til at følge op på det og sørge for, at det foregår i rimelig ro og orden, og at vi tager ansvar som bevillingshaver.

Det her betyder selvfølgelig også, at vi som kommune griber i egen barm her, det har været en ret lang diskussion, hvad gør vi egentlig som kommune, vi kan ikke kun bare kræve, at natklubberne, restauranterne osv. opfører sig bedre, hvis det er, at vi ikke også er der til at rydde op for dem. Hvis vi ikke kan gå i dialog, kan man sige, vi lukker telefonen kl. 4 og går hjem, og så starter nattelivet ellers der fredag kl. 4 og frem til mandag morgen, der kan man sådan set ikke komme i kontakt med kommunen.



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

Det er en af de ting, vi gør op med nu, det skal man selvfølgelig kunne. Når man klager, så skal man selvfølgelig kunne komme i kontakt med en medarbejder, som rent faktisk kommer ud og kigger og ikke kommer ud mandag kl. 11, hvor der selvfølgelig ikke er særlig meget larm i gaden, og hvor det er ret svært at vurdere.

Vi prøver også at lave en systematisk opfølgning nu, så vi rent faktisk holder styr på, hvad det er, der foregår i byen, så vi kommer med en medarbejder ud og registrerer på de bevillingshavere, som egentlig ikke opfører sig så godt, så vi kan fremlægge det, som Birthe Skaarup kalder det gule kort og give folk en advarsel, hvis de har trådt over strengen.

Det er meget langt i forhold til det grundlag, der lå før, det er rent faktisk en restaurationsplan, ikke bare en plan for, hvordan vi har restaurationer, men for hvordan vi har natteliv, og hvordan vi får myndighederne til at arbejde sammen med bevillingshaverne og med de borgere, der går i byen. Det her har været resultatet, synes jeg af et rigtig godt og langt arbejde, nok længere end borgmesteren i hvert fald havde ønsket sig oprindelig. Men det har også vist sig nødvendigt at prøve at gå ned i nogle konkrete løsninger, som har krævet noget ideudvikling og også rent faktisk at finde nogle ressourcer til at føre dem ud i livet.

Det gør vi nu, vi tager ansvar for vores by, vi tager ansvar for vores natteliv, og vi tager ansvar for de borgere, som bor i byen. Det tror jeg, vi kan være rigtig, rigtig tilfredse med, og så ser jeg selvfølgelig frem til, at borgmestrene Allerslevs finder sig til rette.

**Jens Kjær Christensen (Ø):** Man kan i hvert fald håbe, at borgmestrene Allerslev holder sig fra at vade rundt i byen og få mærkelige ideer. For det ser åbenbart ikke ud, som om det er særlig kvalificeret, hvad I får ud af de der walk- and talk-ture.

Men det jeg vil sige noget om det er positivt, det er et fantastisk forslag, der foreligger her i dag. Og det, jeg vil bruge min korte taletid til, det er at tænke på, hvordan var situationen for et år siden.

For et år siden mente kulturborgmester Pia Allerslev, at der lå et forslag, udvalget blev præsenteret, og da det gik op for borgmesteren, at der faktisk ikke var flertal for det her forslag, så blev borgmesteren, for at sige det pænt, meget sur, ikke bare i udvalget, og jeg må ikke referere fra udvalgs møder, men også i offentligheden, så offentligheden fik kendskab til, hvor sur borgmesteren var. Det var en fantastisk plan, sagde borgmesteren. Nu forhindrede et flertal igen af de røde, at man hurtigt kunne lave en fantastisk reform her i byen. Og nu står vi her et år efter, og borgmesteren stemmer for alt det, der funktionelt og indholdsmæssigt er blevet ændret på et år. Det er en helt anden plan.

Det giver mig kun anledning til at tænke over borgmestrene, når de i vores by, fuldtidsbetalte politikere, som har masser af tid til at sætte sig ind i stof og i øvrigt kun er mødeledere, når det kommer til stykket. Man burde dog bruge noget af sin tid på egentlig at sætte sig ind, inspirere udvalgsmedlemmerne og også selv kunne se, hvordan papirer er tynde i betrækket, og det var denne her restaurationsplan, som den forelå for et år siden.

Til allersidst for nu trods alt at klappe lidt på kinderne så vil jeg sige, at det er jo dejligt så, at borgmesteren er blevet klogere, kulturborgmesteren. Jeg vil håbe, at kulturborgmesteren i de kommende måneder vil blive ved med at følge den sti, lytte til os andre, og så skal det nok gå til sidst.

**Lars Berg Dueholm (I):** Vi havde jo sådan set også denne her debat for et møde siden 14 dages tid siden. Men det, der får mig på talerstolen i dag, ud over at jeg selvfølgelig vil opfordre til, at vi også tænker på, at der sidder andre mennesker inde, ude i den virkelige verden sidder der nogle mennesker, som har en forretning, der sidder nogle mennesker, som har gjort nogle investeringer, og der sidder nogle mennesker, som faktisk prøver at klare enhver sit og betale noget skat her i København.

Det er jo, at når der kommer sådan et ændringsforslag flyvende ind fra, jeg skulle til at sige, fra Venstre, men det kunne så være fra højre, eller hvem det nu skulle være, og så går der få minutter, og

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

---

så finder man ud af, at det er ulovligt. Altså jeg er ærlig talt målløs, jeg ved ikke, hvad jeg skal sige. Altså man må jo dybest set sidde og korse sig hos alle disse tusindvis af mennesker, der sidder og følger med på livestream her til aften og spørge, om det er en dilettantopførsel i Øster Bøvelse, eller om det er Københavns Borgerrepræsentation, man sidder og overværer.

Altså det er jo folks levebrød, det er jo millioner af kroner for de erhvervsdrivende derude, vi taler om. Og så kommer der et ændringsforslag, som er hamrende ulovligt. Jeg er målløs.

**Borgmester Anna Mee Allerslev:** Som kan høre forargelsen og vreden ingen ende vil tage fra Lars Berg Dueholm og vrede socialdemokrater. Jeg elsker at blive irettesat af vrede socialdemokrater oppe fra denne her talerstol. Især når jeg lige vil minde vrede socialdemokrater om, at Det Radikale Venstre rent faktisk ikke sidder i kultur- og fritidsforvaltningen, jeg synes faktisk, det er en lille smule frækt og arrogant af Simon Strange og tale til os, som om vi er et parti, som er medlem af kultur- og fritidsforvaltningen, det er jo ikke os alle sammen, som har så mange medlemmer og en masse magt her på Rådhuset, så man nærmest kan gøre, hvad man vil.

Det samme gælder i øvrigt Enhedslisten. Jeg synes, at det var arrogant og belærende af Enhedslisten den måde, de talte til os på i forhold til, hvad det var, vi i virkeligheden gerne ville. Og nej, vi sidder ikke i Kultur- og Fritidsudvalget, og derfor så kan det godt være, vi ikke kan juraen hundrede procent inde i denne her sag, men vi har rent faktisk sat os meget ind i sagen.

Vi har ikke bare, som man prøver at fremføre det, været ude og gå en lille tur. Vi har rent faktisk haft adskillige møder og dialoger med beboerne, så er det det samme som at sidde og sige, at de også bare er ligegyldige. Vi har haft møder, vi har haft dialoger, vi har læst i de forskellige planer, der ligger, vi har læst den sag, der ligger fra kultur- og fritidsforvaltningen. Vi kan sådan set ikke gøre mere.

Og at hentyde til, Jens Kjær fra Enhedslisten, at vi ikke passer vores arbejde, og vi bare sidder og feder den af på skatteborgernes regning, det synes jeg simpelt hen er urimeligt. Jeg tror, man kan beskyldes os for noget, men ikke ikke at arbejde, det tror jeg ikke er en af de ting.

Når det så er sagt, så vil vi gerne lave vores ændringsforslag om til en protokolbemærkning. Protokollen fra Det Radikale Venstre og Venstre det er, at;

"Partierne ville have foreslået, at kommunen helt stopper for nye 05-bevillinger i de områder, hvor der er støjproblemer i Indre By. Det er desværre ikke juridisk muligt, men partierne vil fortsat arbejde i den retning."

Så vil jeg tilføje, det er ikke noget, der står i protokollen, fordi vi synes, det er helt fair og helt i orden, at helt almindelige mennesker, som har købt deres lejlighed for lang tid siden, stadig kan bo i Indre By, og fordi vi ikke ønsker den udvikling, der er i gang lige nu med et Sunny Beach slash Jomfru Ane Gade om natten og halvdøde butikker og halvdøde områder om dagen.

Hvis man synes, det er for galt, og det kan vække vrede, jamen så må man synes det. Jeg vil bare sige stilfærdigt heroppefra, at Enhedslisten plejer ikke at være et af de partier, der lader sig begrænse af juraen eller økonomien for den sags skyld, så derfor synes jeg lige, man skal skrue ned for charmen, når man står og beskylder andre partier for forskellige ting.

(Kort bemærkning).

**Lars Berg Dueholm (I):** Jeg tror ikke, at Det Radikale Venstre ikke sidder i kultur- og fritidsforvaltningen, jeg går ud fra, at det er udvalget, man taler om, der sidder forhåbentlig ikke nogen radikale i forvaltningen heller.

Men når man nu har gjort alt dette forarbejde, når man nu har sat sig så grundigt ind i sagerne, så mangler borgmester Anna Mee Allerslev at svare på, hvordan søren man så kan præsentere forsamlingen her, den undrende forsamling tør jeg godt sige, for et sådant vildskud. Altså hvis man virkelig har

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 10. oktober 2013****(Foreløbigt referat)**

---

haft sådan en ildhu og flid og været så detaljeorienteret, hvor kommer dette forslag så fra. Det synes jeg rent faktisk en borgmester, en fuldtidslønnet, en fuldtidspolitiker skylder et svar på.

(Kort bemærkning).

**Simon Strange (A):** Jamen jeg vil bare efterkomme ønsket om sure socialdemokrater på talerstolen, kunne jeg mærke, der var stor efterspørgsel på.

Så vil jeg bare sige, at det er også lidt arrogant den anden vej at tro, at vi ikke i udvalget i det år, der er gået, med den borgmester, som borgmester Anna Mee Allerslev havde tænkt sig at stille forslaget med, har haft, kan man sige, haft grundigt behandlet det her forslag og haft lejlighed til at stille det nede i udvalget, hvis det var det, der var ønsket. At tro, at vi ikke havde taget stilling til det synspunkt, som borgmester Anna Mee Allerslev kommer med.

Altså det er lige præcis det, som er hele kernen i denne her sag, at vi har prøvet sagligt og grundigt at tage stilling til, hvordan opnår vi en by. Sådan som borgmester, den ene Allerslev, jo også ønsker, altså ytrer at man ønsker sig, jamen det vil vi jo alle sammen gerne have, en by, hvor man både kan gå og bo i. Det står ret klart i restaurationsplanen og alt det materiale, der har været fremlagt adskillige gange, også selv om man ikke sidder i Kultur- og Fritidsudvalget og har haft rig mulighed for at følge med i det. Vores mission har bare været, at vi må finde nogle andre løsninger end bare forbyde for det hjælper ikke noget. Det er vi nu en næsten enig Borgerrepræsentation, der i dag fremlægger en plan om.

Jeg håber, at der (afbrydes)

1. næstformand (**Susan Hedlund**): Tak til ordføreren.

(Kort bemærkning).

**Susanne Møller (C):** Intentionerne om at nedbringe antallet af kl. 5-bevillingerne netop de steder, hvor møtningspunkter er nået, det støtter vi. Der vil jeg så håbe, at man kan bruge de formuleringer, vi har fået ind i restaurationsplanen omkring, at man skal altså også kigge på, om der ikke i højere grad kan gives kl. 1, 2 og 3-bevillinger.

Så lad os nu håbe, at det kommer til at virke, fordi vi er simpelt hen nødt til at gøre noget ved det problem inde i byen.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Nu har vi vist haft nok vrede talere op på denne her talerstol. Så jeg vil bare sige stille og roligt, at det kan man sådan set ikke læse ud fra indstillingen.

Det jeg læser ud fra indstillingen i hvert fald, men det kan være, jeg er dummere end resten af salen, det er, at man har taget et valg i nogle redskaber. Det var jeg ikke enig i, og derfor stillede jeg et ændringsforslag, så jeg har læst det, som om man har taget et valg, et pragmatisk valg i forhold til den vision, som jeg anerkender, at vi er enige om. Jeg synes, det var et for slapt redskab, og derfor stillede jeg et ændringsforslag.

I forhold til Lars Berg Dueholm, vores egen chefjurist her i Borgerrepræsentationen, der vil jeg bare sige, det er faktisk ikke mangel på flid, at jeg laver den her fodfejl, jeg havde faktisk sat mig ind i det, havde måske lige glemt en lille regel i juraens grundhistorie omkring skøn under regel men jeg havde rent faktisk snakket med naboerne omkring lige præcis den problemstilling, som forsikrede mig i, at det var lovligt.

Jeg var måske naiv, jeg tog det for gode varer, men nu har vi altså lavet en protokol i stedet.

(Kort bemærkning).

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 10. oktober 2013****(Foreløbigt referat)**

---

**Peter Thiele** (F): Jeg vil bare sige til dem, der muligvis har glemt det, det tyder i hvert fald meget på, så står intentionen om færre 5-bevillinger helt klart og tydeligt i restaurationsplanen, så man kan jo bare stemme for denne her plan, hvis man gerne vil have færre 5-bevillinger.

Hvis man gerne vil gøre noget ulovligt, og hvis man gerne vil gøre noget, som ikke er særlig hensigtsmæssigt, så kan man tilslutte sig den protokolbemærkning, som nu er kommet ud af Det Radikale Venstre og Venstres visdom.

Det har SF ikke tænkt sig at gøre, fordi at ud over at det ikke er lovligt med den nuværende lovgivning, så er det heller ikke særlig hensigtsmæssigt at straffe alle de restauratører, som i dag muligvis i dag gør et meget fint stykke arbejde, men som bare gerne vil have en ny 5-bevilling, at fratage dem den. Det kan vi ikke se fornuften i.

Vi ønsker at straffe dem, der ikke har styr på deres bevilling, vi ønsker at sørge for, at der kommer færre 5-bevillinger, men vi kan ikke straffe alle, som bare vil drive en forretning.

(Kort bemærkning).

**Lars Berg Dueholm** (I): Jeg skal lige forstå det rigtigt. Sagde borgmester Anna Mee Allerslev, fuldtidsborgmester, fuldtidspolitiker, at hun havde søgt juridisk bistand hos naboerne, at det var dér, man hentede sin juridiske sparring, når vi taler om erhvervsdrivendes levebrød, der henter man sin juridiske rådgivning hos naboerne.

Det kunne jeg godt tænke mig at høre lidt mere om.

(Kort bemærkning).

**Birthe Skaarup** (O): Jeg synes, jeg bliver nødt til at sige det. Jeg er lidt chokeret over den vending, at denne her vedtagelse faktisk skulle have om restaurationsloven. Jeg kan ikke forstå, at der er nogen, der har ladet sig vildlede i at komme med sådan et ændringsforslag. Det er fuldstændig vanvid, synes jeg.

Desuden begrænser vi også dem, der søger om 05-bevillinger nu og har en ansøgning liggende om det ved at komme med sådan et forslag, at vi midlertidigt skal sætte det her i bero. Jeg synes, at denne her restaurationsplan den er bearbejdet så fantastisk længe og er blevet vendt og drejet i udvalget, så jeg forstår slet ikke, man kan komme med sådan et forslag, også ud fra at vi har mulighed for i den plan at give netop bevillinger til kl. 1, 2, 3 og 4.

Jeg er chokeret over det.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Men jeg kan jo høre, forargelsen ingen ende vil tage, og jeg er derfor nødt til lige hurtigt at svare på det, der bliver sagt i forhold til Dansk Folkeparti og Liberal Alliance.

Ja, jeg lyttede til naboerne, jeg spurgte konkret til den juridiske tvist omkring det her emne, jeg spurgte præcis til, som jeg redegjorde for lige før, er der en ulovlighed i forhold til at gøre det, I ønsker. Vi havde en lang dialog om det, de forsikrede mig om, at de havde talt med deres advokater, med juridiske rådgivere og havde adresseret problemstillingen.

Så kan man sige, at så skulle jeg have stillet et politikerspørgsmål til min gode kollega Pia Allerslev, om det var korrekt, det naboerne havde spurgt om. Det kan jeg høre i forhold til den forargelse, I sidder herinde i salen og har, det skulle jeg nok have gjort, men så havde jeg ikke nået at få et svar til i dag.

En anden gang vil jeg holde op med at stole på borgerne, det skal jeg nok love jer for.

Så vil jeg bare lige sige Peter Thiele, det er altså ikke ulovligt det, vi nu foreslår i protokollen, det er jo direkte ukorrekt. Det med at straffe folk, det er altså SF-retorik, ikke Radikale eller Venstres. Vi

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 10. oktober 2013****(Foreløbigt referat)**

---

vil have en bedre by, hvor man også tager hensyn til beboerne. Hvis I vil skyde mig for det, jamen så skyd løs.

**Borgmester Pia Allerslev:** Men må jeg ikke godt beklage, at det her kunne ske så forfærdelig en ting her. Jeg burde selvfølgelig have vidst bedre, jeg burde have gjort alt, hvad der stod i min magt for at stoppe borgmester Anna Mee Allerslev, da hun kom og spurgte mig.

Men i virkeligheden så tænkte jeg, at den tvist, som det selv samme Kultur- og Fritidsudvalg nu har sendt til et advokatfirma, som vi betaler i dyre domme for at komme med en udtalelse om de 5 klagesager, der ligger, det har man i Kultur- og Fritidsudvalget følt trang til at sende til en advokatundersøgelse, fordi man ikke var sikker på, om det var lovligt eller ulovligt.

Så var det, at jeg tænkte, gad vide om det så ikke kan lade sig gøre, at vi får det her i det mindste til en afstemning, så vi kan vise, at det her er faktisk den vej, vi gerne vil gå.

Jeg skal meget beklage, at jeg som fuldtidspolitiker, beklager, hr. Lars Berg Dueholm, at jeg som fuldtidspolitiker ikke er dybt nede i juraen og ikke lige kunne se, at det her var dybt ulovligt. Det beklager jeg, jeg siger undskyld, og jeg gør alt, hvad jeg kan for at råde bod på det.

Vi har et møtningspunkt i Indre By, det er vi nødt til at forholde os til. Det var det, vi prøvede i al stilfærdighed her.

**Jens Kjær Christensen (Ø):** Jeg vil bare sige til borgmester Allerslev, og så er der jo to muligheder, at jeg synes ikke, at Enhedslisten er hverken arrogant, vi blev omtalt i flertal, arrogante, det er jo synd for de andre medlemmer.

Jeg synes, vi må prøve at forholde os, til hvad det er, der er sket, og det har været morsomt og underholdende her i aften igen at se noget, som er helt usædvanligt herinde i Borgerrepræsentationen, at man ender med at stille, undskyld en protokolbemærkning, der handler om, hvad man ville have foreslået, hvis i øvrigt det ikke havde aften, og solen så anderledes, og hvad skal jeg i øvrigt sige til det.

Altså det er sikkert et forsøg på at markere sig over for offentligheden i lokalaviserne her bagefter, jeg tror ikke, man får særlig meget held med det, og jeg tror, man skal holde sig langt væk fra det.

Altså sagen er, at de 2 borgmestre burde være meget glade over det her udspil, der nu bliver vedtaget i aften, fordi begge borgmestre har igennem forløbet som siv for vinden vajet til den ene side og til den anden side og ment hvad som helst, man kunne komme i nærheden af.

Det værste er, at helt op til sidste øjeblik, jeg kalder det ikke arrogance, jeg kalder det kluntethed og måske mangel på overblik over, hvad substansen i sagen egentlig går ud på.

**Simon Strange (A):** Substansen i sagen er jo, Jens Kjær Christensen og andre, der vil lytte, at det ikke har noget som helst formål, ligesom Peter Thiele er inde på, at sige blankt nej til alle nye bevillinger, fordi man derved går, kan man sige, de forkertes ærinde, det bliver nemlig sværere at gøre op med alle klagerne, det bliver sværere at rydde op, hvad gør man med alle de brodne kar, fru borgmester Allerslev. Alt det, som borgmesteren ønsker med sit forslag, kan man ikke opnå med det forslag, hun stiller.

Også derfor kan man sige, det er ikke derfor, det er ulovligt, men det er derfor, det er, kan man sige, mangel på indsigt i sagens kerne. Det er det, som, tror jeg, Peter Thiele fremhævede.

Det er det, der gør en frustreret, at man kommer så sent ind i gamet og kaster en bold ind midt på banen her.

Til det, som borgmester Pia Allerslev nævner omkring Kammeradvokaten, eller ikke Kammeradvokaten, et dyrt andet advokatfirma, så vil jeg bare sige, der er jo ret stor forskel, fordi det, advokatfirmaet er blevet bedt om, det er jo at tage stilling til, hvorvidt det var ulovligt i 5 konkrete sager med henvisning til et generelt ønske om at begrænse 5-bevillinger.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

Hvorimod det er hævet over enhver tvivl, at det er ulovligt at have et formål, hvor man helt generelt siger nej til alle. Så det er en ret stor forskel, at det, advokaten tager stilling til, er ikke, hvorvidt det er ulovligt, at man, som den anden borgmester Allerslev foreslår, det er sådan set, hvorvidt borgmester Pia Allerslev har handlet ulovligt i den beslutning, som hun har truffet.

Så skal jeg huske at sige (afbrydes)

1. næstformand (**Susan Hedlund**): Tak til ordføreren.

### Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Venstre og Det Radikale Venstre afgav følgende protokolbemærkning som Det Konservative Folkeparti valgte at tilslutte sig:

”Det Radikale Venstre og Venstre ville have foreslået, at kommunen helt stopper for nye 05-bevillinger i de områder, hvor der er støjproblemer i Indre By. Det er desværre ikke juridisk muligt, men vi vil fortsat arbejde i den retning”.

=====

### 25. Henvendelse fra Statsforvaltningen om manglende adgang til Stadsarkivets arkivalier (2013-67529)

Indstilling fra Økonomiudvalget om,

1. at sagen tilbagevises til fornyet udvalgsbehandling i Kultur- og Fritidsudvalget, idet forudsætningerne væsentligt har ændret sig, da der ikke er afsat midler i budget 2014. Der er således behov for en stillingtagen til løsning inden for Kultur- og Fritidsforvaltningens eksisterende budgetramme. Kultur- og Fritidsforvaltningens model for løsning skal således indarbejdes i svaret til Statsforvaltningen. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets egen budgetramme.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Borgmester **Pia Allerslev**: Den her sag om den manglende adgang til Stadsarkivets arkivalier, det er en rigtig ulykkelig sag. Det er den af mange årsager. Det er en sag, hvor vi som kommune svigter vores ansvar over for borgerne og ikke lever op til arkivlovens regler om tilgængelighed.

Det er også en sag, hvor et flertal i BR år efter år har negligeret ansvaret og ignoreret behovet for at afsætte nye midler til et nyt stadsarkiv, som vi desperat har behov for.

Så er det desværre også en sag, hvor flertallet samtidig uden skrupler placerer aben hos kultur- og fritidsforvaltningen, og med den åbenlyse konsekvens, at det er Københavns kultur- og fritidsliv kommer til at bøde for års forsømmelser fra flertallets side.

Den konkrete årsag til, at vi nu behandler sagen her i Borgerrepræsentationen, det er en klage over manglende adgang til arkivalierne fra professor Ulrik Lange. Professoren er ikke den eneste, der er gået forgæves i Stadsarkivet, man har modtaget ca. 3.000 henvendelser, som ikke har kunnet efterkommes. Det er stærkt beklageligt, og det er fuldstændig uacceptabelt. Ikke desto mindre så er det virkeligheden lige nu.

Derfor har jeg også adskillige gange gennem de seneste år lagt op til, at man skulle finde en varig og tilfredsstillende løsning, så vi kunne få finansieret et nyt stadsarkiv. Men flertallet her i salen har altså ikke ment, at det var værd at bruge penge på.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

---

Hvorfor er vi så havnet i den her ulykkelige situation: i 2010 blev opbevaringsaftalen for knapt en fjerdedel af Stadsarkivets arkivalier opsagt af Amager Forbrænding. Det svarede til 11 hyldekilometer.

KFU godkendte i juni 2012, at arkivalierne midlertidigt blev pakket ned, indtil vi fandt en permanent løsning på pladsproblemerne.

I forhandlingerne om budget 2010 forsøgte vi så at få afsat midler til en akut tilgængeliggørelse af de nedpakkede dokumenter, men heller ikke det ville budgetflertallet være med til.

Nu har Økonomiudvalget så besluttet, at udgifterne til akut tilgængeliggørelse skal afholdes inden for KFU's eksisterende ramme. Det bliver jeg simpelt hen nødt til at tage stærkt afstand fra. For det første var der ikke tale om en frivillig fraflytning i sin tid fra Amager Forbrænding. Derfor bør de øgede lejeudgifter grundlæggende følge huslejemodellen og naturligvis finansieres uden yderligere udgifter for Kultur- og Fritidsudvalget.

For det andet så betalte Stadsarkivet faktisk bare en symbolsk leje til Amager Forbrænding, og derfor blev der heller ikke i første omgang overført huslejemidler til Stadsarkivet, da man udrullede huslejemodellen, sådan som det ellers er sket for kommunens andre institutioner.

For det tredje så afholder Kultur- og Fritidsudvalget allerede i dag på grund af den tidligere symbolske leje de merudgifter på omkring 100.000 kr. om året inden for egen ramme blot for at få de nedpakkede arkivalier opbevaret, stadig uden adgang for borgerne.

Med andre ord så har Kultur- og Fritidsudvalget allerede nu taget ansvaret for opbevaring af arkivalierne på os, og vi har opfyldt den inden for egen ramme. Så når nu Økonomiudvalget kommer og pålægger os udgifterne til at gøre arkivalierne tilgængelige for borgerne, så er facit ret enkelt og ret forståeligt.

Det kommer til at gå ud over alle dem, der benytter sig af vores kultur- og idrætstilbud i kommunen. Det synes jeg ikke er rimeligt, hvorfor er det kultur- og fritidslivet, der skal bøde for, at den samlede Borgerrepræsentation aldrig har fået afsat huslejemidler til Stadsarkivet.

Det er specielt ikke rimeligt, når man tænker på, at hele den her dybt beklagelige situation bare er endnu et eksempel på, hvordan et flertals fortids synder trækker så dybe spor frem til i dag. Som kommune så burde vi for længst have afsat de nødvendige midler til et nyt stadsarkiv. Når man ser på, hvad flertallet ellers vælger at bruge penge til i deres hjerters godhed, så synes jeg faktisk, det er hårdrejsende, at man tillægger det en så minimal betydning, at vi som kommune ikke overholder loven, og at vi dermed afskærer københavnere fra vigtig viden.

Ud over de omtalte arkivalier har Stadsarkivet ikke kunnet modtage bevaringsværdige arkivalier fra forvaltningerne siden 2007. Det betyder, at vi har over 30 års arkivalier, der ikke er lettilgængelige for offentligheden.

Et samlet stadsarkiv ville skabe overblik, ville give bedre service og ville give adgang for både borgere og forvaltninger, samtidig med at det ville opfylde de fysiske krav og ønsker til plads og opbevaring.

Det vil også imødekomme Revisionsdirektoratets påtale, og ikke mindst vi vil faktisk kunne overholde loven og sikre borgerne adgang til arkivalierne. Så som det fremgår er ønsket til budgetforhandlingerne også for næste års budget, så vil etableringen af et nyt stadsarkiv i det tidligere landsarkiv på Nuuks Plads være fantastisk. Prisen er 87,3 mio.

I første omgang har vi en opgave, der skal løses med at skabe adgang til det, vi har liggende nu.

**Susanne Møller (C):** Det er jo ikke første gang, at vi hører om det her, at der er brug for et nyt stadsarkiv og en løsning på det her problem. Det har faktisk været fremme de sidste års budgetforhandlinger, og senest også denne gang hvor det virkelig var præciseret, at nu haster det snart. Det er simpelt hen den samlede Borgerrepræsentation, der bør have orden i de her sager. Det er hovedstaden i dette land, så jeg synes, det er rigtig ringe, at man ikke sikrer sine arkivalier bedre.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

Det er faktisk også sådan, at hvis man får et rigtigt moderne stadsarkiv, så vil man kunne spare udgifter på længere sigt, plus at man kan opfylde loven. Så jeg er enig med borgmesteren, at jeg synes, det er fuldstændig urimeligt, at det lægges ud til Kultur & Fritid, så ja.

**Indstillingen blev godkendt med 40 stemmer imod 12.**

**For stemte: A, B, F, Jaleh Tavakoli (løsgænger), Signe Goldmann (løsgænger) og Ø.**

**Imod stemte: C, I, O og V.**

Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Venstre, Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti mener ikke, at der skal tages midler fra kultur- og idrætslivet for at kompensere for en teknisk budgetændring i forbindelse med stadsarkivets husleje forhold”.

### 26. Udmøntning til forbedringer af idrætsfaciliteter i 2013 og 2014 (2013-65055)

Indstilling om,

1. at der ved omprioritering af midler afsat til forbedring af idrætsfaciliteter gives en rådighedsbevilling samt anlægsbevilling på i alt 4.649 t.kr. (2013 p/l) til de projekter, der fremgår af bilag 2, idet der anvises finansiering, som angivet i økonomiafsnittet. Bevillingerne fordeles mellem bevillinger, funktioner og år som angivet i bilag 2,

2. at der anvises kasse-mæssige dækning for de i alt 2.432 t.kr. i 2013 på Kultur- og Fritidsudvalgets anlægsbevilling, Kultur og Fritid, funktion 0.32.31.3 – Stadions, idrætsanlæg og svømmehaller og

3. at der anvises kasse-mæssige dækning for de i alt 2.217 t.kr. i 2014 på Kultur- og Fritidsudvalgets anlægsbevilling, Kultur og Fritid, funktion 0.32.31.3 – Stadions, idrætsanlæg og svømmehaller.

Det præciseres, at der i restmidlerne på i alt 2,217 mio. kr. indgår en fremskrivning fra 2012 til 2013 p/l, som er blevet tilføjet efter vedtagelse af sagen om konverteringen af midlerne fra lethallen ved Højdevangens Skole den 23. maj 2013 i Borgerrepræsentationen.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets budgetramme.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

### 27. Anvendelse af grundkapital til etablering af boliger til borgere med handicap og sindslidelse (2013-92221)

Indstilling om,

1. at Socialudvalget anvender grundkapitalen på 10,34 mio. kr. til:

Etablering af minimum 60 boliger til unge med sindslidelse og handicap fordelt på 3 adresser, som erstatning for utidssvarende bofællesskaber samt

Større og bedre boliger i 3 nye botilbud til hhv. 24 boliger til borgere med sindslidelse og 50 boliger til borgere med handicap.

Se tabel 1 i økonomiafsnittet for fordeling af midlerne på de konkrete projekter.



**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 10. oktober 2013****(Foreløbigt referat)**

---

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets budgetramme.

(Socialudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**28. Kvalitetsstandarder for bo- og dagtilbud på handicap-, psykiatri- og udsatteområdet for 2013 (2013-45453)**

Indstilling om,

1. at kvalitetsstandard for midlertidige og længerevarende botilbud for borgere med handicap (jf. SEL §§ 107 og 108) samt plejeboliger til borgere med handicap efter almenboliglovens § 54 for 2013 godkendes,

2. at kvalitetsstandard for midlertidige og længerevarende botilbud for borgere med sindslidelse (jf. SEL §§ 107 og 108) samt plejeboliger til borgere med sindslidelse efter almenboliglovens § 54 for 2013 godkendes,

3. at kvalitetsstandard for midlertidige og længerevarende botilbud for udsatte borgere (jf. SEL §§ 107 og 108) samt plejeboliger til udsatte borgere efter almenboliglovens § 54 for 2013 godkendes, og

4. at kvalitetsstandard for beskyttet beskæftigelse samt samværs- og aktivitetstilbud på handicapområdet (jf. SEL §§ 103 og 104) for 2013 godkendes.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets budgetramme.

(Socialudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**29. Godkendelse af status og samlet handleplan for Københavns Kommunes Handicappolitik (2013-89567)**

Indstilling om,

1. at statusrapport for Københavns Kommunes Handicappolitik 2011-2012, jf. bilag 2, tages til efterretning, og

2. at den samlede handleplan for Københavns Kommunes Handicappolitik 2013-2014, jf. bilag 3, godkendes efter eksternt høring.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets budgetrammer.

(Socialudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**30. Udmøntning af aftale om Hjemløsestrategien (2013-0183805)**

Indstilling om,

1. at alle uforbrugte satspuljemidler fra Hjemløsestrategien tilbagebetales til Staten i 2013,

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

2. at 13,2 mio. kr. af udgifterne til tilbagebetalingen, som Socialudvalget ikke har budget til i 2013, afholdes inden for Socialudvalgets nuværende driftsramme, idet der forventes tilsvarende mindre udgifter som følge af decentral opsparring,

3. at decentral opsparring, der medgår til finansiering af tilbagebetalingen i 2013 indgår i overførsels-sagen fra 2013 til 2014 på lige fod med anden decentral opsparring og finansieres af kassen, hvor sats-puljemidler fra Hjemløsestrategien på 13,2 mio. kr. blev reserveret efter regnskab 2012 med henblik på anvendelse/tilbagebetaling i 2014, samt

4. at såfremt der i oktoberprognosen er mindre end 13,2 mio. kr. i forventet decentral opsparring inden for Socialudvalgets driftsramme, skal der findes en løsning på håndteringen af det manglende servicemåltal til tilbagebetalingen af de 13,2 mio. kr. i 2013.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets bud-getramme.

(Socialudvalget)

**Rasmus Jarlov (C):** Jeg undrer mig meget over, at vi står her, og så har vi lige pludselig 75 mio. kr., som skulle være brugt på hjemløse, som ikke er blevet brugt.

Derfor kunne jeg godt lige tænke mig at høre en forklaring fra borgmesteren, hvorfor er det, at den hjemløsestrategi, som blev vedtaget, ikke er blevet gennemført. Er det strategien, der har været noget galt med, eller er det forvaltningen, som ikke har magtet at gennemføre de ting, som burde have været gennemført.

Det er et område, som er meget vigtigt, tror jeg, for os alle sammen, også for os konservative, og vi synes, der skal være en god indsats for de hjemløse.

Så en kort forklaring ville være meget fin at få fra borgmesteren.

**Borgmester Mikkel Warming:** Jeg vil meget gerne forklare Rasmus Jarlov, hvad der er op og ned i denne her sag. Fordi som de, der sidder i Socialudvalget, ved, fordi der har været halvårslige af-rapporteringer på hjemløsestrategien i hele den periode, den har været i Københavns Kommune, så har vi stort set nået de mål, man har sat sig, og som vi har haft aftale med staten om.

Det er bare blevet billigere end forventet, og der har været nogle forsinkelser. Det er bl.a. blevet billigere, fordi de særboliger, som er hele kernen i hjemløsestrategien, de er blevet etableret i det eksisterende almene byggeri i stedet for nybyggeri. Det hænger bl.a. sammen med, at det er meget dyrt at bygge i København til huslejer, som mennesker på overførselsindkomst kan betale. Også fordi Københavns Kommune ikke har lov til at bygge egne boliger, hvor man selv kunne sætte huslejeniveauet. Det har vi ikke.

Derfor har man været nødt til i høj grad at finde boligerne inden for det eksisterende, og så er der nogle anlægspenge, der er til overs og skal betales tilbage.

Så har der været tilfælde af, at man har haft en anlægsbevilling til at bygge nye plejepladser, men ikke har haft driftsbevilling til at drive dem. Så kunne man godt have bygget noget, og det ville så stå som et stort monument over dårlig projektlægning fra statens side. Det har man så valgt ikke at gøre.

Og så er der ikke overraskende forsinkelser, fordi når man får midler til anlæg af drift på én gang i en 3-årig projektperiode og får både driftsmidler og anlægsmidler på én gang, så ved vi alle sammen godt, at det altså er sådan, at man ikke nødvendigvis kan finde det sted, f.eks. hvor man skulle etablere en natcafé for hjemløse kvinder. Det finder man ikke fra dag ét, det har man ikke anlagt fra dag ét, det kræver tid først at finde det. Vi er enige med staten om, hvilke krav der er til det, det har også taget sin tid, skulle jeg i øvrigt hilse og sige og så til sidst anlægge det og så bruge driftspengene. På den måde er der kommet nogle besparelser, kan man kalde det, nogle penge der ikke er blevet brugt.

Alt dette summer op til midler, der skal betales tilbage.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

De midler lægges så i en ny pulje i ministeriet, det er derfor, vi betaler dem tilbage nu, som København så kan søge på til initiativer til hjemløse. Det betyder, at der bliver ikke brugt én krone mindre på de hjemløse af, at midlerne tilbagebetales, tværtimod.

Og alt dette kunne Rasmus Jarlov have fået at vide, hvis han havde spurgt, da sagen var i Økonomiudvalget den 1. oktober, hvor den blev enstemmigt godkendt, og hvor han var til stede. Jeg har tjekket beslutningsprotokollen.

Svarene kunne også være givet i Socialudvalget 4. september, hvor der var konservativ deltagelse på udvalgs mødet, og hvor sagen også blev godkendt enstemmigt.

Jeg ved jo godt, jeg er også blevet ringet op af Berlingske Tidende, som Rasmus Jarlov har henvendt sig til, men havde det ikke været mere passende at rejse spørgsmålene i udvalget, fået de svar her og bagefter ringe til avisen.

**Rasmus Jarlov (C):** Jeg siger tak for forklaringen til borgmesteren. Jeg undrer mig lidt over væmmelsen ved at skulle debattere i borgerrepræsentationssalen og forklare noget i en sag inden for borgmesterens eget område, men tak for det alligevel.

Og jeg lover, det bliver nok ikke sidste gang, at vi beder borgmesteren forklare noget. Det håber vi ikke, at han har det svært ved fremover, for så er det svært at være borgmester, tror jeg.

(Kort bemærkning).

**Borgmester Mikkel Warming:** Jeg synes, jeg var meget detaljeret i at forklare, hvorfor der er opstået de her penge, der betales tilbage, også om hvad konsekvenserne er af at betale dem tilbage, nemlig at de bliver brugt til aktiviteter for hjemløse i København. Det er nemlig konsekvensen af det. Det står også i indstillingen.

Hvis Rasmus Jarlov var i tvivl, og det kan jeg godt forstå, min stille undren er, at han ikke har spurgt, da sagen var oppe i udvalget, hvad den var 1. oktober, hvor den blev enstemmigt godkendt af Økonomiudvalget, og hvor Rasmus Jarlov var til stede.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

### 31. Håndtering af budgetreduktion og forventet merforbrug i juliprognosen 2013 (2013-0175314)

Indstilling om,

1. at nettobudgettet til køb af eksterne pladser friholdes for budgetreduktion som følge af ændret skøn for prisfremskrivning i 2013, finansieret ved anvendelse af 2,8 mio. kr. af overskydende midler på i alt 8,4 mio. kr. reserveret til tilbagebetaling af statstilskud til heroinbehandlingstilbuddet Valmuen.
2. at den resterende budgetreduktion på 10 mio. kr. som følge af ændret skøn for pris- og lønfremskrivningen i 2013 meldes ud som budgetreduktion i Socialforvaltningen.
3. at 5,6 mio. kr. af det forventede merforbrug i juliprognosen på i alt 8,3 mio. kr. finansieres ved anvendelse af den resterende del af overskydende midler på i alt 8,4 mio. kr. reserveret til tilbagebetaling af statstilskud til heroinbehandlingstilbuddet Valmuen.
4. at finansieringen af det resterende forventede merforbrug på 2,7 mio. kr. afventer resultatet af oktoberprognosen og effekten af de iværksatte opstramninger, og at der om nødvendigt i forlængelse af oktoberprognosen kan træffes beslutning om optagelse af et internt lån.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 10. oktober 2013****(Foreløbigt referat)**

---

Det bemærkes, at der i forbindelse med Overførselssag 2012-2013 blev reserveret 8,4 mio. kr. til håndtering af et eventuelt tilbagebetalingskrav vedr. statslige midler til Valmuen, samt at der af Overførselssag 2012-2013 fremgår, at ved et eventuelt mindre tilbagebetalingskrav end de 8,4 mio. kr. tilfalder differencen kassen.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets budgetramme.

(Socialudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**32. Styringsaftale 2014 for det specialiserede socialområde (2013-45279)**

Indstilling om,

1. at Styringsaftale for Rammeaftale 2014 for det specialiserede socialområde og specialundervisning godkendes.

(Børne- og Ungdomsudvalget, Socialudvalget og Økonomiudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**33. Borgerrettet kontrol (2013-0176503)**

Indstilling om,

1. at afrapporteringen på den tværgående analyse af tildeling og udbetaling af sociale ydelser i KK tages til efterretning

(Beskæftigelses- og Integrationsudvalget, Børne- og Ungdomsudvalget, Socialudvalget og Økonomiudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**34. Anlægsbevilling til Skolen på Strandboulevarden, Østerbro (2013-0162059)**

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på i alt 285,6 mio. kr. (2013 p/1) til ombygning af ejendommen Strandboulevarden 47 til folkeskole med 2 spor inkl. 200 fritidshjemspladser samt fagprogram til 4 spor. Der anvises dækning for anlægsbevillingen på Børne- og Ungdomsudvalgets anlægsramme, jf. tabel 2 i økonomiafsnittet.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

### 35. Digitale daginstitutioner (2013-0165741)

Indstilling om,

1. at de 15 mio. kr. af Børne- og Ungdomsudvalgets forventede mindreforbrug i 2013 på service om-prioriteres til at fremme den digitale udvikling af daginstitutionerne fremmes ved at implementere et it-system, som understøtter institutioners digitalisering, og ved opgradering af institu-tionernes infrastruktur, herunder etablering af trådløst netværk,
2. at yderligere 15 mio. kr. af Børne- og Ungdomsudvalgets forventede mindreforbrug i 2013 på ser-vice indgår i budgetforhandlingerne for 2014 som et engangsbeløb i 2014, jf. principbeslutning fra Økonomiudvalget den 22.5.2012,
3. at der alene i 2013 omplaceres 15 mio. kr. fra Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Undervisning, funktion 3.22.01 til bevilling Anlæg funktion 5.25.14.3,
4. at Børne- og Ungdomsudvalget tildeles 15 mio. kr. i anlægsmåtal i 2013 fra anlægsmåtalbuffer-puljen under Økonomiudvalget,
5. at restfinansieringen på 1,6 mio. kr. i 2014 på driften udmeldes som en reduktion i daginstitutioner-nes bevilling, idet forvaltningen iværksætter en analyse af effektiviseringspotentialet på daginstitutio-nerne fra 2015.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdoms-udvalgets budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 36. Vedtægter for produktionsskoler (2013-64995)

Indstilling om,

1. at forslag til ændringer af vedtægterne for Produktionsskolen på Høffdingsvej, Den økologiske Pro-duktionsskole og produktionsskolen K-U-B-A, herunder om udpegning af kommunale repræsentanter i produktionsskolernes bestyrelser, godkendes, samt
  2. at Borgerrepræsentationen, i forbindelse med øvrige udpegningssager for valgperioden 2014-2017, udpeger medlemmer til bestyrelsen i hver af de tre produktionsskoler: Produktionsskolen på Høff-dingsvej, Den økologiske Produktionsskole og produktionsskolen K-U-B-A.
- (Børne- og Ungdomsudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 37. Forespørgsel til Børne- og Ungdomsborgmesteren om tilbud til unge og kassetænkning (2013-0194795)

Børne- og Ungdomsborgmesteren bedes redegøre for, hvorvidt det billede, der tegnes af kommunens UU vejledning i Politiken den 10. september 2013 stemmer overens med virkeligheden, hvordan kommunen sikrer, at alle unge i København får et reelt tilbud om ungdomsuddannelse, og at det ikke er økonomien, men de unges behov, der afgør, hvor kommunen vejleder dem til at søge hen? Hvordan vil borgmesteren sikre, at alle unge fremover får kompetent vejledning om, hvilken ung-omsuddannelse der passer til deres behov og ønsker?

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

---

Hvorvidt borgmesteren vil sikre, at der bliver lavet en analyse af de københavnske unges behov for derefter i højere grad at kunne sikre, at vi i kommunen har de rette tilbud.  
(Stillet af Enhedslisten)

**Rikke Lauritzen (Ø):** Takker.

Den her forespørgsel har vi stillet på baggrund af en artikel i Dagbladet Politiken fra den 10. september. Her fremgik det, at elever og lærere fra en af de københavnske produktionsskoler, at antallet af elever, som Københavns Kommune har henvist til produktionsskolerne, i hvert fald den pågældende skole var faldet drastisk, og at det bundede i et spørgsmål om økonomi.

En sådan praksis ville ikke være lovlig, da alle elever har ret til et passende uddannelses tilbud, uden at det er økonomien, der er styrende for, hvilket tilbud det bliver.

I Enhedslisten er vi rigtig glade for produktionsskolerne, vi mener, det spiller en meget vigtig rolle i forhold til at kunne nå det berømte mål om at 95 pct. af de unge får en ungdomsuddannelse. Som bekendt så er vi et godt stykke fra at nå det mål i København.

Under alle omstændigheder så er vi i hvert fald ikke i tvivl om, at både forskellige og varierede tilbud er helt afgørende for, at flere får sig en uddannelse. Som jeg også har givet udtryk for, når vi har diskuteret de her ting i udvalget, så kunne jeg også godt tænke mig, at vi måske endda også havde nogle mere fleksible enkelte uddannelsespladser, fordi det tror jeg er helt afgørende for, at vi kan fastholde de unge.

Derfor er det selvfølgelig også bekymrende, hvis det er rigtigt, hvad der står i Politiken, at kommunen skulle undlade at henvise unge til uddannelse i nogle bestemte uddannelser, selv om de er motiverede og uddannelsesparate. Motivation, interesse osv. for en uddannelse er jo helt afgørende parametre for, at en ung ikke mister modet. Jeg tror især, at det gælder for de unge, som er produktionsskolernes målgruppe.

Så derfor denne forespørgsel, og jeg glæder mig til borgmesterens besvarelse.

**Borgmester Jesper Christensen:** Tak for det.

Det, Enhedslisten har bedt mig om at redegøre for, det er, hvorvidt det billede, der tegnes af kommunens ungevejledning i Politiken i september måned, stemmer overens med virkeligheden, og hvordan vi vil sikre, at alle Københavns unge får et reelt tilbud om en ungdomsuddannelse, og det ikke er økonomien, men de unges behov, som Rikke Lauritzen også argumenterede for, der afgør, hvor vi vejleder dem hen, og hvordan jeg vil sikre, at alle unge fremover får kompetent vejledning om, hvilke ungdomsuddannelser der passer til dem og deres behov.

Endelig hvorvidt jeg vil sikre, at der bliver lavet en analyse af de københavnske unges behov for derefter i højere grad at kunne sikre, at vi i kommunen har de rette tilbud.

Jeg er faktisk rigtig glad for, at Enhedslisten har bedt om denne her redegørelse, fordi det giver lejlighed til, hvad vi også har forsøgt over for Politiken, at gøre det krystalklart, at alle københavnske unge, der har behov for et uddannelsesforberedende tilbud, som det jo er, det er ikke en ungdomsuddannelse, men at de selvfølgelig skal have det tilbud, de vurderes at have bedst gavn af. Det gælder sådan set, uanset om det er en produktionsskole eller et andet tilbud.

Der kan måske være lidt grund til at sige lidt om den praksis og de retningslinjer, der er, når en U&U-vejleder skal vejlede unge, der ikke er parate til at starte på en ungdomsuddannelse. Vejledningens opgave er at vejlede den unge, der er vurderet ikkeuddannelsesparat i retning af det forberedende tilbud, som hurtigst muligt sætter den unge i stand til at blive optaget på en ungdomsuddannelse og gennemføre denne. Dvs. det tilbud, som den unge har brug for, og det tilbud, som den unge er motiveret for at gennemføre.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

---

U&U har ansvaret for at udarbejde en årlig prognose for brugen af de forskellige uddannelsesforberedende tilbud, og det gør jeg selvfølgelig ud fra de budgetter her i salen har besluttet, kendskab til ungegruppen og til årgangens størrelse. U&U tager stilling til vejledernes forslag om uddannelsesforberedende tilbud for at kunne følge forbruget.

Hvis det viser sig, at det planlagte budget ikke kan overholdes, så er det som i andre institutioner, at så må man træffe de helt almindelige foranstaltninger i forhold til dette ved at undersøge, om opgaven kan klares ved intern omstilling. Kan den ikke det, rette henvendelse til forvaltningen for at finde ud af, er der svar på det der, og alternativt bede om øgede budgetter.

Så har jeg godt hørt nogle af de rygter om, at der skulle være enkelte unge, som har oplevet, at U&U-vejlederen har henvist til økonomiske hensyn i forbindelse med en målgruppevurdering. Til det skal jeg sige, at hvis det overhovedet har forekommet, så er det naturligvis fuldstændig uacceptabelt, fordi den unge skal have det tilbud, som han eller hun har behov for, og som er motiveret for at gennemføre. Det har jeg selvfølgelig også bedt forvaltningen om at sikre, at der ikke er en eneste medarbejder i U&U, der er i tvivl om det.

Kommunen må ikke afvise at målgruppevurdere en ung til en produktionsskole ud fra et økonomisk hensyn. Det ville være ulovligt, og det er heller ikke forekommet.

Så dermed er der ingen unge, som kun har fået det næstbedste tilbud af økonomiske hensyn. Det tror jeg ikke, at nogen af os heller har en interesse i. Jeg har også meget svært ved at se, hvor besparelser skulle ligge henne, da de andre tilbud, de unge så i øvrigt skulle deltage i, jo så også har en pris.

Da det nu er slået fast, så vil jeg gerne prøve at besvare Enhedslistens spørgsmål et for et. Der bliver spurgt, om jeg kan genkende det billede, der tegnes af kommunens U&U-vejledning i Politiken, om det stemmer overens med virkeligheden. Det korte svar det er jo i virkeligheden nej.

For det første så det notat, som Politiken henviser til og er kommet i besiddelse af, der skulle være dokumentation for, at der foregår kassetænkning, og så for det andet at elevtallet på den økologiske produktionsskole er faldet fra 180 elever i 2012 til 90 elever i 2013, skulle være en konsekvens af kassetænkningen. Det rummer i virkeligheden en række misforståelser.

Det har vi prøvet at udrede over for både Politiken, både før og efter at artiklerne er blevet bragt. Jeg vil sige, det notat, som Politiken henviser til, er jo ikke nyt, det er faktisk et notat, som forsamlingen også her har taget stilling til den 25. april, da vi behandlede sagen, og notatet handler om de principper, der fremadrettet skal være gældende.

Det er også lidt pudsigt, hvis det notat skulle være skyld i det, at der kunne være en sammenhæng i det, alene af den grund at notatet er fra et senere tidspunkt end det tidspunkt, hvor faldet i produktionsskoleelever skulle være sket på.

Hvad angår udviklingen i, hvor mange unge vi målgruppevurderer til produktionsskole, notat eller ej, så har vi faktisk lige fået tallene fra 2. kvartal 2013, og de viser faktisk, at aktiviteten i 1. kvartal 13 og 2. kvartal 13 er stort set det samme.

Der har faktisk også været en lille stigning i de udgifter, vi betaler til produktionsskoler, bl.a. fordi andelen af over 18-årige er vokset. Budgettet for produktionsskolerne er i øvrigt uændrede i 2012, 2013 og 2014, efter at de blev sat i vejret i budgettet 2009 og 2010 for at kunne rumme det, der var vurderingen, der ville blive behov for.

Politiken skriver også, at den økologiske produktionsskoles elevtal er faldet, og det er korrekt, at der har været et fald i antallet af unge, som har valgt at anvende deres målgruppevurdering til den økologiske produktionsskole. Men det er jo også sådan, at det, vi alene gør, det er at give en vurdering af, om det er en målgruppeegnet skoletilbud. Og hvor eleverne så vælger at modtage deres undervisning, om det er på den økologiske produktionsskole eller på andre, eller om det overhovedet er i Københavns Kommune, det er sådan set noget, den unge selv afgør.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

---

Enhedslisten spørger herefter, hvordan vi vil sikre, at alle unge i København får et reelt tilbud om ungdomsuddannelse, og det ikke er kommunens økonomi, men de unges behov, der afgør, hvor vi vejleder dem hen. Igen fejl i, det er ikke et ungdomsuddannelses tilbud, det er et uddannelsesforberedende tilbud. Ungdomsuddannelser er som bekendt en statslig opgave, hvorimod de forberedende tilbud er kommunens. Derfor går jeg ud fra, at det er dem, der henvises til.

Vejledningsloven foreskriver altså, at det er den unges behov, der skal styre, hvilket uddannelses tilbud det er, den unge skal have. Som jeg lige har redegjort for, så er der også sørge for, at der er penge til de tilbud, som de unge vurderes at have.

Enhedslistens tredje spørgsmål er, hvordan jeg vil sikre, at alle unge fremover får en kompetent vejledning om, hvilken ungdomsuddannelse der er den rigtige for dem. Igen tror jeg, at det er de forberedende tilbud, der tales om.

Jeg vil sige, der er ingen grund til at tro, at der ikke er en kompetent vejledning. Vejlederne i U&U København har et højt uddannelsesniveau, de unge er i høj grad tilfredse med den vejledning, de modtager. Vejledningen varetages af personer, der har den statsligt godkendte uddannelse, der skal til, eller som kan dokumentere tilsvarende vejledningsfagligt kompetenceniveau. Samtlige vejledere i U&U lever op til kompetencekravene.

Forvaltningen er, som det vil være nogle bekendt, i gang med at gennemføre en turnaround i U&U bl.a. med etablering af en ny ledelse, og så er vi i fuld gang med at implementere den nye procedure for målgruppevurdering, som vi vedtog i Borgerrepræsentationen.

Jeg er helt sikker på, at den nye procedure kommer til at give et værdifuldt input til, hvordan både vejledningen og uddannelsesforberedende tilbud hele tiden kan gøres endnu bedre. Som en del af den nye procedure er U&U også forpligtet til over for forvaltningen og det politiske niveau at følge op.

Endelig har vi i Børne- og Ungdomsudvalget og i BR vedtaget en række tiltag, som skal understøtte dette arbejde.

Enhedslistens sidste spørgsmål er, hvorvidt jeg vil sikre, at der bliver lavet en analyse af de københavnske unges behov for herefter i højere grad at kunne sikre, at vi i kommunen har de rette tilbud. Og hertil er svaret ja, denne analyse er, som det måske er nogle bekendt, allerede sat i gang, det skete i juni måned i år med en igangsættelse af en analyse af tilbuddene til de unge, der ikke går den direkte vej via alment systemet, og heller ikke, kan man sige, hører til i det deciderede specialundervisningssystem.

Det drejer sig bl.a. om ungdomsskolens heltidsundervisning produktionsskolesektoren, dag- og døgnbehandlingen i SOF-BUF-regi og analysen af tilbud skal herefter matches med analysen af den unge-gruppe, vi har, for at se, om der er en overensstemmelse. Vi forventer, at analysen er færdig til december i år, og at det nye Børne- og Ungdomsudvalg bliver præsenteret for analysen og forvaltningens anbefalinger i starten af det nye år. På den baggrund kan udvalget så vurdere, om tilbudsviften evt. skal justeres.

Så jeg håber, at det med redegørelsen er gjort klart, at det ikke er økonomien, men den unges behov, der afgør, hvad det er for tilbud, den unge får. Jeg håber også, at det er klart, at vi kontinuerligt arbejder for at sikre, at hver eneste ung får det uddannelsesforberedende tilbud, der bedst muligt sætter ham eller hende i stand til at tage en ungdomsuddannelse.

Tak for ordet.

**Rikke Lauritzen (Ø):** Jeg takker for redegørelsen og især borgmesterens opklaring af, at der nu bliver lavet en analyse af, hvad det er for nogle unge, vi har i København. Det glæder mig usigeligt meget, det er noget, jeg har snakket om mange, mange, mange gange i løbet af de år, jeg har siddet i udvalg med borgmesteren. Så det synes jeg er rigtig fedt.



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

---

Jeg vil lige sige, fordi jeg er godt klar over, nej, først vil jeg lige sige undskyld, at jeg er kommet til at skrive ungdomsuddannelser, jeg er glad for, at det er blevet rettet mange gange nu, og det skal aldrig ske igen.

Borgmesteren siger det med, at man målgruppevurderer til uddannelsen og ikke til den enkelte skole. Men ikke desto mindre fremgår det i artiklen, at der var unge, som havde ønsket at komme, nu var det på den økologiske produktionsskole, men som ikke var det. Er det så, fordi de ikke er blevet målgruppevurderet til en produktionsskole, og hvordan formidler man det videre til de unge. Fordi det fremgik jo lidt af artiklen, at de troede også, det var på grund af økonomi.

**Bjarne Fey (F):** Jeg føler mig næsten ligesom Lars Løkke her, skal den lyse rødt, før man skal sige noget, og mine sko koster ikke 2.000 kr. i det her tilfælde.

Nej, jeg er lidt nysgerrig på det her til borgmesteren. Det står ikke helt klart for mig, hvad det er, hans adressering skal betyde af kvalitet i forhold til de unge. Derfor så vil jeg godt spørge borgmesteren, kan man ikke give nogle eksempler på, hvordan visitationen er blevet bedre for den unge. Kan man ikke også fortælle, hvad succeskriterierne for den der centralisering af visitationen egentlig talt er.

Så var jeg også interesseret i, ved man egentlig taget, hvilke tilbud der er bedst for den unge for at gøre dem uddannelsesparate, er der nogle uddannelsesinstitutioner, der er bedre end andre, for hvis man ikke ved det, så kan det undre en, at man lægger visitationsproceduren om.

Og så undrer det mig selvfølgelig, at de 3 topchefer, der sådan set skal have det afgørende ord i visitationen i forhold til de unge, den enkelte unges, det er selvfølgelig en kontrakt, når man læser redegørelsen, der kommer her, hvor man beslutter i 2010, vi nedsætter det, det bliver først iværksat i 2012, og så bliver det nedsat til 2013. I den periode ....

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Ja tak, tiden er for længst gået. Jeg giver ordet til borgmesteren for at svare.

**Borgmester Jesper Christensen:** Tak for det.

Først til Rikke Lauritzen. Jeg er sikker på, at der er et forbedringspotentiale i forhold til, hvordan man kommunikerer det her til både den unge og forældrene, det synes jeg faktisk er noget af det, vi har set eksempler på og også i virkeligheden på andre områder har været en af grundene til den her omlægning.

Og så i forlængelse af det i virkeligheden som svar på noget af det, Bjarne Fey spørger til, jeg er ikke helt sikker på, at jeg fik helt fat i det første, men netop om, hvad er det, der skulle være gjort bedre ved det her. Jamen det er jo simpelt hen at sikre, at den vejledning, der sker, er ensartet, og den foregår på et grundlag, hvor man ved, hvad er det for en vifte af tilbud, der er i København, og hvor er det, de unge passer bedst ind.

Der ville jeg så ønske, at jeg med fasthed i stemmen kunne sige, jamen vi ved så og så meget om, at hvis man tager en produktionsskolevej, så er det så og så mange, det har der jo tidligere været lavet undersøgelse af, og jeg ved, at der er en på vej. Man kan sige, denne her mere konkrete viden om, hvor er det, de unge går hen, når de har haft de forskellige tilbud, hvad er det i virkeligheden, der virker i forhold til målgruppen.

Det er i virkeligheden en del af det spørgsmål, som Rikke Lauritzen ganske rigtigt og ganske længe også i udvalget har rejst, hvordan bliver vi klogere på det her. Derfor er jeg nødt til at henvise til den analyse, der sådan set er sat i gang, hvad er det for tilbud, vi har, hvad er det for en ungegruppe, vi har, hvad er det for resultater, vi synes, vi kan læne os op ad, hvad er det for data, vi har. Det skal ikke være nogen hemmelighed, at tal og fakta på det her område ikke altid har været noget, der har været nemt at få fat i.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

---

Derfor håber jeg, at vi med den analyse, der er sat i værk, og den diskussion, der så efterfølgende kommer, kan blive klogere på nogle af de spørgsmål, som også Bjarne Fey rejser. Men det kan jeg ikke i dag.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så går vi over i en ny spørgerunde. Den først er Bjarne Fey, værsgo.

**Bjarne Fey** (F): Det jeg ville sige før, det var den sammenhængskraft, der er, når man finder ud af, hvornår det er, at en prognose på overforbruget på 13 mio. kr., og hvornår det centrale visitationsudvalg trådte i kraft, og hvornår det ophæves igen. Der er sådan et meget godt sammenfald i en økonomistyringsdiskussion dér og ikke en faglig vurdering i forhold til de unge.

Jeg bliver interesseret i, når man så finder ud af, hvordan udviklingen har været på 20-20-uddannelserne, altså der hvor 20 ugers folkeskole, 20 ugers erhvervsskole, hvad er effekten af det, om man så også kan se en vurdering i det, det er jo billige tilbud jo. Jeg synes, det er eb meget kompleks diskussion, men jeg synes bare, man får en lille smule smag af, at det har været budgetkontrol, mere end det har været en faglig øvelse det her. Specielt når man ikke ved, hvad resultatet er af de enkelte uddannelser for den enkelte unge egentlig taget er.

**Rikke Lauritzen** (Ø): Den her analyse, og i det hele taget det her med, at vi skulle gøre noget på det her område og kigge på, om der er brug for forbedringer, har lidt afventet, at regeringen kom med den her fleksuddannelse.

I den forbindelse, jeg ved ikke, om jeg kan spørge om det her, fordi det er også lidt noget holdninger, og så vidt jeg ved, er det som borgmester, at borgmesteren står der og måske ikke så meget som socialdemokrat, men jeg prøver alligevel, om borgmesteren vil prøve at svare på, om han ser, at der kommer flere forskellige tilbud i København, eller om man måske sådan mere får færre, altså er der en fremtid for produktionsskoler f.eks. i København fremover.

Så vil jeg høre, om udvalget må få borgmesterens talepapir fra besvarelsen af forespørgslen.

Borgmester **Jesper Christensen**: Til det sidste først, det må I i hvert fald, det er der ingen problemer i.

Det omkring prognoser stadig væk, hvad er det for en budgetudfordring, der var. Man kan altid diskutere, hvordan ser det så ud i forhold til det her. Jeg tror, en anden i virkeligheden endnu mere væsentlig diskussion handler i virkeligheden om, hvad er det for uddannelsesforberedende tilbud, der har været en opfattelse af, at man som ung havde krav på. Der er det min opfattelse, at der har været en opfattelse, at hvis man var vurderet ikkeuddannelsesparat, så havde man sådan set krav på at gå på en produktionsskole. Det vil sige, at der har været unge, som når de fik at vide, at de ikke var uddannelsesparate, så havde de den målgruppevurdering, at det kunne man.

Det er den ændring, der er en del af det, at man faktisk som vejleder skal kigge på, hvad er det for et helt konkret tilbud i forhold til den unge, der vurderes at være det bedste og også være den korteste vej til videreuddannelse.

For så med det samme at sige, jo jeg tror fortsat, der er et behov for produktionsskoler i København, det tror jeg ikke, de er nogen tvivl om, og vi har rigtig gode produktionsskoler i København. Som tallene jo også viste, har der også været en stor stigning i brugen af dem, hvorefter der så har været et fald. Det er selvfølgelig svært for mig at sige, hvad der har gjort hos den konkrete vejleder, at den bedømmelse er sket, men det har i hvert fald ikke været af økonomiske årsager, fordi økonomien har sådan set hele tiden været til stede.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

Som jeg også har sagt, skulle der have været kommunikeret omkring det, det har ikke i hvert fald fundet sted på skrift, skulle der være vildfarelser omkring det, der er kommunikeret på anden vis, så må vi bare sige, at sådan er det ikke, det er ikke en lovlig grund til at sige, at de unge ikke skal på produktionsskole.

Omkring afventning af fleksuddannelser, og hvad har spillet ind på tiden. Jeg tror i virkeligheden, det lige så vel er overvejelser hos os selv om, hvordan bliver man klogere på det her, end det bliver det andet. Det tror jeg ikke, man kan undskylde andet med.

**Bjarne Fey (F):** Jeg står bare og tænker på, når vi nu ikke ved meget bedre, end det vi gør nu, så kan vi egentlig talt sige, vi ved sådan set ikke, om vi giver de unge de rigtige tilbud. Det er ikke en for-tale for produktionsskoler eller ungdomsskoler det her, men i virkeligheden står vi lidt på bar bund, det er det, jeg hører borgmesteren sige eller hvad.

Vi snakker om denne her meget sårbare gruppe, vi snakker ikke om bare dem, der går på 10. klasse i ungdomsskolen, vi snakker om de der, der virkelig skal modnes til at komme videre med en ud-dannelse. Ved vi reelt, om vi har det tilbud til dem her i byen, har borgmesteren en formodning, en forventning om det.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Borgmesteren for at svare, værsgo.

Borgmester **Jesper Christensen**: Man kan sige, hvis der er en sammenhæng mellem det her, og som Rikke Lauritzen antydede, 95 pct.s målsætningen, og hvor mange der kommer videre, så selv om vi ikke ligger, hvor vi skal overhovedet i København, må vi glæde os over, at vi stadig væk ligger for-holdsvis godt i forhold til landsgennemsnittet. Så det er ikke sådan, at det der er meget værre end an-det.

Jeg tror, man skal anerkende, at de vejledere, vi har, de sådan set godt, når de sidder med den unge og med det kendskab, de har til de skoletilbud, der er, er i stand til at vurdere, hvor det er, den unge skal hen.

Det med, hvad der virker og ikke virker, vi skal jo tænke på, at det her stadig væk er korte uddan-nelsesforberedende tilbud, hvoraf nogle jo har, som Bjarne Fey er inde på, en særlig rolle i forhold til nogle sårbare unge, men der er jo også en del af den her målgruppe, som i virkeligheden måske har nogle fagligt svage punkter som dansk eller matematik, eller hvad det kunne være. Jeg tror ikke, der er nogen tvivl om, at alt efter, hvad det er for en opgave, at så er der altså forskel på, hvad der er af AFUK eller heltidsundervisning eller den økologiske produktionsskole i virkeligheden rammer ind i. Det tror jeg også, vi må sige, at det har vores vejledere så et meget godt billede af.

Det er jo ikke det samme som, at vi har meget lang statistisk dokumentation for, at produktions-skoler er rigtig supergode i forhold til det her og ikke i forhold til det her. Men det er som sagt noget af det, som den analyse, der jo er i gang, gerne skulle være et redskab til at komme videre i.

**Forespørgslen blev besvaret.**

### 38. Forespørgsel om skolestørrelser (2013-0224619)

Børne- og Ungdomsborgmesteren bedes redegøre for Børne- og Ungdomsborgmesterens og Børne- og Ungdomsforvaltningens holdning til, hvor store skolerne, ud fra en faglig og politisk vurdering, kan være i København i forhold til antal elever og antal spor.

(Stillet af Det Radikale Venstre)

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

---

**Kasper Johansen (B):** Kan skolerne blive for store i København, det er jo spørgsmålet, som vi i Det Radikale Venstre i dag har bedt børne- og ungdomsborgmesteren besvare.

For skolerne i København vokser i årene her, både fordi der er god økonomi i at slå skoler sammen, og fordi København får flere indbyggere. Men kan de ikke også blive for store.

Igen der er mange gode grunde til at gøre skolerne større, f.eks. stiller de mange nye indbyggere i København krav om, at vi gør plads til flere elever i den københavnske skole. Men vi skal ikke bare i blinde gøre skolerne større. De mange gode grunde til, at stort er godt, må ikke skygge for en principiel og velfunderet drøftelse af, om skolerne ikke kan blive for store.

Mange københavnere elsker og nærer det trykke i lokalmiljøet, men samtidig den store by og dens muligheder. Drømmen om det lille hus på prærien midt på Rådhuspladsen. Skal skolen så være den lille landsbyskole eller den store moderne, og hvad er egentlig trykkest. Det er svært at svare på, men vi har faktisk som by aldrig taget den debat, og det bør vi egentlig gøre. Der findes jo ikke noget forskning, der entydigt dokumenterer, at store skoler er bedre end mindre skoler. Så f.eks. over 1.000 elever eller 5, 6, 7 spor i børnehaveklasse er det for meget, for lidt eller passende, eller afhænger det så af, hvor i byen vi er.

I Det Radikale Venstre mener vi, at vi under alle omstændigheder må spørge os selv, om skolerne, på samme måde som da vi i 2007 lukkede og sammenlagde skoler med begrundelsen, at de var for små, ikke også bør tage den modsatte debat.

Det er sådan set ret vigtigt spørgsmål, fordi det kan jo have betydning for, hvor meget man lærer i folkeskolen, og om de københavnske børn og forældre har en god oplevelse af folkeskolen. Dermed har det så i sidste ende så også betydning for, om man vælger folkeskolen til eller fra.

Tak.

Borgmester **Jesper Christensen:** Tak for det. Jeg er blevet bedt om at redegøre for børne- og ungdomsforvaltningens og min egen holdning til, hvor store skolerne i København kan være ud fra en faglig og politisk vurdering.

Det er sådan, at der ikke er en statistisk sammenhæng mellem skolestørrelser og faglige resultater f.eks., men tendensen er, at det faktisk er de store skoler, der har de bedste faglige resultater.

Grundlæggende kan det være svært at sige noget om, store skoler er gode i kraft af deres størrelse, eller om det er gode skoler, der bliver store skoler, fordi forældrene rigtig gerne vil have dem.

Når det er sagt, så er det forvaltningens vurdering, at store skoler har bedre muligheder for en god faglig udvikling, og det skyldes flere forskellige ting.

En stor skole har også en stor gruppe af lærere, der bedre kan sørge for, at de underviser i deres linjefag. En stor skole har også bedre grobund for stærke faglige teams blandt lærerne, og med flere lærere kan man bedre dække ind for hinanden, så eleverne ikke skal mødes med vikar eller ingenting, fordi deres lærere f.eks. har lagt sig med influenza.

En stor skole har også bedre muligheder for at dele eleverne op i mindre hold efter deres interesser, ligesom den vil have bedre mulighed for lave klassestørrelser, der giver en robust økonomi og for at tilbyde en bred vifte af linjefag, der kan fange elevernes interesse, hvad enten de går op i hjemmesidedesign eller motorlære.

Her i BR har vi jo haft diskussionen, vi har i hvert fald truffet beslutning om, at når vi bygger nye skoler, så skal de mindst have 3 spor, så der er gode muligheder for en faglig volumen og for en økonomisk bæredygtighed. Dermed ikke sagt, at der også kan være en fordel ved små skoler, der er selvfølgelig en åbenlys fordel i forhold til en lille skole, hvor man kan føle sig tryk, hvor det er overskueligt for det enkelte barn, og man kender hinanden på kryds og tværs.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 10. oktober 2013****(Foreløbigt referat)**

---

Men vi ved jo også fra de nye skoler, vi bygger, at en stor skole behøver ikke være utryk, og at man faktisk kan med de fysiske rammer arbejde med det, nogle kalder det store i det små eller omvendt, og at man deler skolen op i mindre afdelinger, så de mindste elever ikke risikerer at bare være tumlebold for de store, når de går ud i skolegården. Måske er det derfor, at skolestørrelser heller ikke har betydning for, hvor glade vores børn f.eks. er for at gå i skole.

De Radikale spørger også til min politiske holdning til skolestørrelser. Der vil jeg sige, jeg tror, at det vigtigste for vores skoler det er, at de er så fagligt stærke og skaber nogle gode og trygge rammer for vores elever, at de kan blive så dygtige som overhovedet muligt. Så tror jeg faktisk, det er mindre vigtigt, om der lige er 600 eller 900 elever på skolen. Det synes jeg faktisk ud fra forældrevalget i København også, ligger meget godt på linje med forældrene. Forældrene ved godt, at det ikke er antallet af elever, der afgør, om en skole er god eller ej, de lægger mere vægt på, om skolen har en god skoleleder, om der er en fornuftig sammensætning af elever, og at skolen f.eks. har en profil, der vækker børnenes nysgerrighed og har lyst til at lære.

Så hvis jeg skal forsøge at konkludere ud fra De Radikales spørgsmål, så må svaret være, at der generelt skal en vis volumen til for at sikre en fagligt stærk og økonomisk robust skole, men når det er på plads, så er det ikke de 50 elever fra eller til, der gør udslaget, det er tværtimod skolens evne til at skabe et stærkt fagligt miljø og trygge miljøer.

Så skal jeg med det samme sige, at jeg ved, at der til næste udvalgs møde også er stillet et forslag, der er meget identisk med det her, samtidig med at vi rent faktisk i udvalget har aftalt, at der skal være en temadiskussion om skolestørrelser, selvfølgelig aktualiseret af det store behov for at bygge nye og udbygge skoler i København. Så det bliver der al mulig lejlighed til at diskutere videre.

Så tak for ordet.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så går vi i gang med spørgerunden. Den første er Rikke Lauritzen, værsgo.

**Rikke Lauritzen (Ø)**: Det er nemlig rigtigt, det er mig, der gerne vil have, at vi har diskuteret det i udvalget. Derfor er jeg også glad for, at vi nu har varmet op med en redegørelse fra borgmesteren, det er jo dejligt at komme i gang.

Borgmesteren taler meget om, at der skal være en robusthed både fagligt og økonomisk, det er jeg selvfølgelig enig i. Men det er jo ikke kun derfor, at vi har skoler, der skal jo også være plads til, at man vokser op og bliver et helt menneske, og at man lærer at være social osv. Det er jo ikke alle børn, der er i hvert fald nogle børn, som måske har lidt svært ved, at det er for mange mennesker, for mange andre børn at være sammen med på for store legepladser osv. osv. Er borgmesteren ikke enig i det.

Derfor at det er relevant, for én ting er, om der er 600 eller 900 børn, man kan også lige pludselig med den takt, byen udbygges, komme op på 2.000 børn på en skole. Det er den diskussion, jeg synes, vi skal have taget stilling til.

**Bjarne Fey (F)**: Jamen tak for redegørelsen fra borgmesteren. Jeg vil sige, at de overordnede linjer er vi meget enige i. Men jeg tror, det der hentydes til det er, hvorvidt vi på grund af det pres, vi har, skal op og have 6- og 7-spors-skoler. Det er egentlig det, der er diskussionen helt konkret, er det, vi skal arbejde hen imod på grund af pladsmangel i byen. Er det, vi arbejder med, det er en ene ting.

Det andet spørgsmål er, har man nogle beregninger på, hvad der driftsøkonomisk er optimalt, for vi lavede jo nemlig for nogle år siden om på skolerne, så vi skulle op på 3 og 4-spors-skoler, for at økonomien var optimal. Har man også en øvre grænse for, hvad der er økonomisk rationelt, ved borgmesteren noget om det.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

---

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Ordføreren for forespørgerne Kasper Johansen.

**Kasper Johansen (B)**: Tak for ordet.

Det er jo ikke sådan, at der er særlig meget, hvis der overhovedet er noget af det, borgmesteren sagde i sit var, som jeg er fagligt eller politisk uenig i, det tror jeg også godt, borgmesteren ved. Borgmesteren og jeg var jo en del af en gruppe borgerrepræsentanter, der rejste København tyndt i efteråret 2007 og netop debatterede skolers størrelse, faglighed, tryghed i lokalmiljøet osv.

Det er fuldstændig samme argumenter, som borgmesteren bruger her, det kan være, det var et gammelt manuskript fra dengang, han fandt frem, det ved jeg ikke.

Man kan måske også sige, det er uretfærdigt, at jeg spørger skoleborgmesteren om det, fordi det, vi jo også prøver at rejse i denne debat, det er spørgsmålet om byens udvikling. Vi hører jo fra mange af de borgere, som flytter til byen i de her år, at det netop er den her dualitet mellem det trygge lokalmiljø og så den store by, som man godt kan lide. Derfor er det jo, synes jeg, en meget relevant debat at tage omkring skolestørrelser og institutioner.

Det jeg måske savner det er borgmesterens melding på, hvor er grænsen for, hvor store skoler kan blive.

Borgmester **Jesper Christensen**: For at starte med Rikke Lauritzen og et helt menneske og have en rar skole og vokse op i, det tror jeg ikke, der er nogen, der er uenig i, men igen tror jeg ikke, det handler så meget om skolestørrelser. Jeg har besøgt meget store skoler, hvor på grund af den kultur eller det skolemiljø, der var på skolen, faktisk var helt roligt og fredeligt også i skolegården, selv om der var ganske mange.

Jeg har også besøgt små skoler, hvor det sådan set ikke var umuligt med ganske få elever også at opleve kaos. Så igen tror jeg, at det i lige så høj grad er nogle af de andre elementer. Selvfølgelig også de fysiske rammer, hvordan har vi bygget skolen, men jo også hvad er det for en kultur, man har formået som lærer og som ledelse og forældre at få bygget op på en skole, hvad er det for et miljø, man gerne vil have, hvordan er det, man gerne vil have, man omgås med hinanden, mere end det er størrelsen.

Bjarne Fey spørger så til, er det et max. og spørger til, er der de her 6-7-spors-skoler. Altså sådan nogle har vi jo ikke i København endnu, om de er nogle, der ville foreslå at bygge dem, ikke mig bekendt. Men der har jo tidligere her i salen og tæt på at være truffet beslutning om at lægge 2 meget store eller 2 store skoler i Vanløse, tæt beliggende på hinanden, sammen til en endnu større skole, fordi det mente man gav en god synergi.

Så det er jo ikke sådan, at der har været sådan et sted, hvor man siger, hvor meget tør vi, hvor langt tør vi at gå. Og igen tror jeg, det handler meget om, hvad er det for konkrete skoler.

Så spørger Bjarne Fey også til driftsøkonomi, jo, det ved vi en hel masse om, bl.a. er der nogle spring i driftsøkonomien med besparelser på op til knapt 1 mio. om året, hvis man går fra 3 til 4 spor. Det er klart, hvad er det for et behov for faglokaler, der er, det er der selvfølgelig også i anlægsfasen. Der kan sikkert tegnes mange kurver på det, hvor er det, det er hensigtsmæssigt. Det var en del af det, der i hvert fald var diskussionen, da vi landede på, at vi bygger til minimum 3. Sådan som jeg hører forvaltningens faglige vurdering i dag på de dele af det, der vil man sådan set hellere bygge 6-sporede skoler end 2-sporede skoler, så sandheden er vel et sted mellem de 3 og de 5.

Så er vi også i en by, som Kasper Johansen er inde på, der udvikler sig, og derfor er det heller ikke sådan, at vi bygger på bar mark, altså det er helt afgørende for os, at der i hvert fald er en skole til de børn, der skal starte i den, når de skal.

Det er klart, derfor er vi under pres også i forhold til, hvad er det for en anlægsøkonomi, der kan stilles til rådighed. Det tror jeg også, vi kommer til i fremtiden, så vil der indimellem skulle klippes en

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 10. oktober 2013****(Foreløbigt referat)**

---

hæl eller en tå, men jeg er rigtig stolt af de skoleprojekter, vi har kunnet lægge frem indtil nu, også de nye skoler, og det er jeg sikker på, at vi også kan i fremtiden.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så giver jeg ordet til Mogens Lønborg.

**Mogens Lønborg (C)**: Tak for det.

Jeg har et opklarende spørgsmål til borgmesteren, som lidt efter min hukommelse, som jeg hørte det, så siger borgmesteren, der er ikke nogen statistisk sammenhæng mellem skolestørrelse og faglige resultater. Men – og så kommer mit point – men der er alligevel en tendens til, at jo større.

Hvad mener borgmesteren med begrebet statistisk sammenhæng i forhold til begrebet tendens. Hvis man har sagt, at der ikke er nogen statistisk sammenhæng, kan man ikke også samtidig sige, at der er en tendens. De to ting udelukker sådan set hinanden.

Men det kan være, borgmesteren kan oplyse mig lidt mere om hvordan han har ment den formulering.

**Rikke Lauritzen (Ø)**: Jeg er sådan set enig i borgmesterens svar på mit sidste spørgsmål om, at det der er helt, helt afgørende for, hvordan børnene oplever deres skolegang, det er, hvordan skolen ledes, hvordan det generelle miljø på skolen er.

Det, som jeg bare er en lille smule bange for i forhold til det her, det er, at vi i vores byggerus for at opfylde undervisningsforpligtelsen måske ikke helt har øje for, at vi også skal huske, at det netop skal være sådan, så der er plads til alle børn. Vi havde jo f.eks. diskussionen oppe omkring vedtagelsen af specialreformen, at de små rum på en skole også er rigtig, rigtig vigtige for nogle børn. Det med de sådan store åbne vidder i skolegård og klasselokaler nogle gange kan være hindrende for inklusion.

Så det er bare for, at borgmesteren kan bekræfte, at i byggesager så er der tænkt på det, at der også skal være plads til dem, som egentlig også godt kan lide at have små fortrolige rum.

Borgmester **Jesper Christensen**: Nu er jeg sikker på, at Mogens Lønborg er en meget bedre statistiker end jeg, så jeg vil nøjes med at sige, hvad det er, jeg har gjort for at lave den. Jeg har spurgt, var der nogen statistisk sammenhæng, det har jeg fået at vide, det er der ikke.

Men jeg har omvendt så dykket ned i, hvad er det for skoler i landet og i København, som har de, lad os sige 5 højeste urensede karakterer på dem af dem. Der er det altså sådan, at den skole i landet, der ligger højest, det er en 4-sporet skole. Det næste er så omvendt den 3-sporede skole, og så er det en 2-sporet skole, og så er det en 3-sporet skole. I København der er rangordenen, der er det en 3-sporet skole, en 4-sporet skole, en 4-sporet skole, en 2-sporet skole og en 3-sporet skole.

Så det er muligt, det ikke er sådan helt statistisk ramt rigtigt, det er det ikke, fordi der er ikke nogen sammenhæng. Men stadig væk så ser det i hvert fald ud, som om at de store skoler godt kan noget fagligt.

Til Rikke Lauritzen. Jeg er rigtig glad for, at vi er enige om, at hvad det er, der skal til for at skabe en rigtig god skole. Nu får vi jo chancen, kan man sige, med skolereformen, også for at gøre det endnu bedre. En del af det, vi skal der, det er selvfølgelig også at kigge på vores byggeprogram, hvordan er det, vi bygger skoler fremadrettet, når nu der skal være en anden skoledag, hvordan er det, at indretningen af skolerne skal være, sådan så både skolegården er attraktiv i forhold til leg og læring og ikke bare en asfaltjungle. Hvordan er det, at de små rum, som Rikke Lauritzen taler om til fordybelse og andet, også bliver en del af det.

Jeg synes faktisk, at det byggeprogram, vi har for skoler i København, det er rigtig flot. Og når man besøger de skoler, som enten er blevet renoveret eller udbygget og renoveret, så synes jeg faktisk,

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

at vi får rigtig meget ud af det. Men der er ingen tvivl om, at man skal tænke over, hvad er det for fysiske rammer, vi stiller til rådighed.

**Mogens Lønborg (C):** Allerførst tak til borgmesteren for svaret. Nu var det ikke nogen stor statistisk diskussion, jeg ville lægge op til, men mere blot måske at holde fast i det, hvis ikke der er en statistisk sammenhæng, og det var det første udsagn, så skal man nok holde fast i det.

At man så kan finde nogle skoler hist og pist, der tegner et billede af et eller andet, det tror jeg er ude på lidt tynd is. Jeg tror, man må sige, hvis der ikke er en statistisk sammenhæng, forudsat at den statistiske analyse er lavet efter de regler og anvisninger, der nu er, så tror jeg, man må sige, så er der ikke nogen sammenhæng, og så kan der så være alle mulige andre grunde til, at man vælger en given størrelse.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til borgmesteren for at slutte af.

Borgmester **Jesper Christensen**: Jeg glæder mig rigtig meget, til vi får diskussionen igen på næste udvalgmøde, og at vi også får en temadiskussion om det. Så det stopper ikke her, det er jeg helt sikker på, og jeg glæder mig til, vi skal bygge rigtig mange både gode og store skoler i København fremadrettet.

**Forespørgslen blev besvaret.**

### 39. Forespørgsel om by- og pendlercykler i København (2013-0224533)

Teknik- og Miljøborgmesteren bedes redegøre for:

1. i hvilket omfang Københavns Kommune er bundet af det system for by- og pendlercykler, der p.t. er under afprøvning i kommunen, herunder hvor langt testperioden strækker sig, og om der vil være yderligere økonomiske eller juridiske bindinger efterfølgende, samt
2. den eksakte pris pr. cykel i det igangværende pilotprojekt, såvel under testperioden og efterfølgende i fald kommunen vælger at indgå en aftale.

(Stillet af Det Radikale Venstre, Venstre, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti, og Liberal Alliance)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Forespørgsel, der er rejst af en række partier. Jeg kigger, hvem det er, der skal være ordfører for forespørgerne, hvem er det? Det er borgmester Anna Mee Allerslev som ordfører for forespørgerne, værsgo.

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Tak.

Jeg skal gøre det kort, fordi jeg synes, det også er vigtigt, at vi får god tid til at drøfte spørgsmålet.

Jeg vil gerne starte med at understrege, at det her er altså ikke på nogen måde en drilledebat, det er rent faktisk et spørgsmål om, at jeg synes, vi skal have denne her debat op, sådan så vi kan få nogle svar. Jeg synes, der har været en lidt ærgerlig debat, og jeg vil gerne også på egne vegne tage skylden for, at den på nogle områder har været lidt uoplyst, og at det simpelt hen er det, det handler om. Vi skal have nogle fakta på bordet, som vi har snakket om ville være rigtig godt for debatten, sådan så vi kan komme videre.



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

---

Jeg har i hvert fald, og det var derfor, jeg gerne ville tage noget af skylden på egen kappe, været meget i tvivl om, hvad der var fakta, og hvad der ikke var fakta. Det er derfor, at jeg ser meget frem til at høre borgmester Ayfer Baykals svar på den her forespørgsel.

Det, som der er udgangspunktet for forespørgerne, det er, at vi mangler fakta i forhold til cyklerens pris. Der har været mange forskellige tal i luften, og jeg har ikke, selv om jeg har fået et stort regneark til sendt fra teknik- og miljøforvaltningen, kunnet finde ud af, hvad der egentlig var op og ned på prisen.

Det der også har været usikkerhed om, det er, hvor lang en periode Københavns Kommune har bundet sig for. Der har også været mange forskellige perioder op og vende i medierne både fra borgmesteren selv, men også fra dem, der står bag projektet. Jeg har også holdt møder med dem, der står bag projektet og er kun blevet mere forvirret.

Altså hvad for en periode har Københavns Kommune økonomisk og juridisk bundet sig til. Vi har jo en indstilling, som hedder test af nyt by- og pendlersystem fra 2012, 13.12, hvor det fremgår tydeligt flere steder, at det er et testsystem. Alligevel kan jeg læse, at vi nu er bundet, og det er jo det, som gør mig meget bekymret, og som heller ikke stemmer overens med den budgetaftale, vi lige har indgået. Men hvis vi er bundet, så er vi jo bundet, og så må vi jo tage den derfra. Vi er bare nødt til at få klarhed over det her.

Til sidst så er jeg også meget interesseret i, hvordan økonomien er i projektet, altså er det et holdbart projekt i forhold til, hvis vi er bundet til at gå videre med lige præcis det her system, altså vi er bundet mod det, som spørgeren ellers havde forventet.

Så det her handler om at få noget klarhed over sagen, få at vide hvad er op og ned i forhold til de eksplicite ting, der bliver spurgt om her i forespørgslen. Og så håber jeg, at vi fremadrettet kan få en rigtig god debat omkring, hvad vi så gør, så vi kan blive ved med at have fokus på at være en god cykelby.

**Borgmester Ayfer Baykal:** Jeg vil gerne starte med at takke for forespørgslen til De Radikale, Venstre, Konservative, Liberal Alliance og Dansk Folkeparti.

Vi har haft en rigtig lang proces omkring by- og pendlercykelsystemet, og processen er, som I jo også ved, ikke ved vejs ende endnu. Så jeg er rigtig glad for, at jeg i dag får mulighed for at give en status på, hvad der er foregået indtil nu, og hvad der ligger forude for os.

For en uge siden vedtog vi her i Borgerrepræsentationen budgettet for 2014, som Socialdemokraterne, SF, Enhedslisten, Radikale og Dansk Folkeparti har indgået. Vi vedtog også dermed at afsætte penge til et nyt by- og pendlercykelsystem i København.

Som det så ret tydeligt står skrevet i budgetaftalen, er budgetpartierne enige om, at vi skal teste by- og pendlercykelsystemet Gobike A frem til maj 2014, hvorefter der skal tages endelig stilling til udmøntningen af de afsatte midler.

Men forud for budgetaftalen er der foregået en proces, som går helt tilbage til 2008, hvor det blev besluttet at afvikle det gamle bycykelsystem og igangsætte arbejdet med at indføre et nyt og mere tidsvarende bycykelsystem i København. Siden da har sagen været behandlet 13 gange politisk. Der har været fremlagt samarbejdsaftaler, udmøntningskriterier, forretningsmodeller og test af systemet i henholdsvis TMU og på økonomiudvalgsmøder og i BR. Så politisk har vi været med hele vejen, men som sagt det går også lang tilbage.

Nu er der så et ønske om, at jeg også redegør for juridiske bindinger, testperiodens længde samt pris på henholdsvis pilotprojektet og et evt. oprindeligt projekt. Det vil jeg så prøve at gøre nu.

Jeg vil gerne starte med at besvare spørgsmålenes 1. at-punkt. Jeg skal minde jer om, at vi her i Borgerrepræsentationen i december 2012 besluttede at teste by- og pendlercykelsystemet Gobike A fra

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 10. oktober 2013

#### (Foreløbigt referat)

---

cykel.dk, som er det system, som testes netop nu. På den baggrund indgik Københavns Kommune en samarbejdsaftale med Frederiksberg Kommune, DSB og cykel.dk., der gælder i 8 år for 1.260 cykler.

Københavns Kommune har i aftalen en særskilt exit-mulighed i forhold til betaling til systemet. Det vil sige, at vi kan udtræde af projektet inden udgangen af 2013 og derved undgå at betale til systemet i alle 8 år. Vi har kun forpligtet os til at finansiere 1,5 mio., som blev betalt i januar 2013, hvilket svarer til ca. 255 cykler i et år.

Testperioden løber i 3 faser. Først har vi haft en præpilottest, som gik på at teste software, cykler, ladestandere i et lukket miljø. Denne her test er lige bestået i august måned i år.

Dernæst har vi en pilottest, som sættes i gang her til oktober måned, og som løber til midt november. Her så sendes 50 cykler på gaden, 5 på 5 stationer i København og Frederiksberg.

Endelig har vi en accepttest, som sættes i gang, når alle cykler og ladestandere er i drift. Den testperiode forventes at ligge klar marts-april 2014.

Forudsætningen for at indgå en samarbejdsaftale med cykel.dk sammen med Frederiksberg Kommune og DSB med den særlige exit-mulighed, forudsætter, at vi i København stiller arealer til rådighed, således at Københavns Kommune har indvilget i at binde sig i 8 års periode for så vidt angår arealer til cykelparkering, også selv om vi vælger at udtræde af projektet. Den her forpligtelse har vi godkendt i BR december 2012.

Det 2. at-punkt går på prisen i testperioden og resten af kontraktperioden. I forhold til prisen så skelnes der ikke imellem testperiode og resten af kontraktperioden, prisen afhænger af den mængde cykler, der indgås aftale om.

Med den nuværende ordning giver Københavns Kommune et tilskud på det nye by- og pendlercykelsystem, der svarer til ca. 6.000 kr. pr. år pr. cykel. Det dækker både indkøb af cykler, ladestandere og software samt den løbende drift og vedligehold af cykler og systemet. Systemet får et højt serviceniveau både i forhold til den enkelte cykel, men også i forhold til behovsdækning. Bl.a. så vil cyklerne blive flyttet rundt efter der, hvor der er efterspørgsel.

Tilskuddet kan f.eks. sammenlignes med kommunens tilskud til buspassagerer, og sammenlignet med andre bycykelsystemer verden over er prisen konkurrencedygtig. Et avanceret bycykelsystem koster i andre byer som f.eks. i London op mod 20-30.000 årligt pr. cykel i drift.

Hele systemet har været i et stort EU-udbud, som mange leverandører bød på. Vi besluttede os i 2014 for at lave en aftale for ca. 40 mio. Over en 8-årig kontraktperiode så vil prisen pr. cykel ca. være 6.000 kr. pr. cykel. For det beløb så får vi i forhold til aftalen fra 2014, altså hvis det er det, vi ender med, så får vi i hvert fald minimum 500 cykler ud over de 255 cykler, vi har indgået aftale om i testperioden.

I forhold til prisen så vil jeg afslutningsvis understrege, at Teknik- og Miljøudvalget allerede i 2010 og 2011 blev oplyst om priser for bycykelsystemer i udlandet i et bilag, hvoraf fremgik, at bycykelsystemer i udlandet koster i omegnen af ca. 20.000-30.000 kr. pr. cykel pr. år for både indkøb og drift. Men som bekendt er det også en betydeligt højere pris end den, vi står med i København i dag.

Til slut så vil jeg gerne minde partierne bag forespørgslen om, hvorfor det er vigtigt, at vi får et by- og pendlercykelsystem i København. Et by- og pendlercykelsystem vil også bidrage til, at vi får endnu flere til at cykle i København, og vi kan få skabt et attraktivt transportalternativ til pendlerne. Trafikanalyser peger på, at et system til op til 40 mio. kr. vil kunne tiltrække op til ca. 13.000 pendlere, hvoraf ca. 9.000 i dag er pendlere i bil.

Så et by- og pendlercykelsystem vil samtidig bidrage med, at vi kan få bilpendlerne over på cyklen, så vil by- og pendlercykelsystemet også bidrage til renere luft i København. Jo flere grønne transportformer, vi får i byen, desto renere luft bidrager vi også med.

Så jeg håber, jeg hermed har besvaret forespørgernes spørgsmål om by- og pendlersystemet.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 10. oktober 2013****(Foreløbigt referat)**

---

**Borgmester Anna Mee Allerslev:** Tak borgmester Ayfer Baykal for den grundige redegørelse. Jeg må indrømme, jeg er rigtig glad for, at jeg stillede denne her forespørgsel, for der var nogle oplysninger, som var lidt nye for mig, og derfor er det rigtig godt, vi får denne her debat.

For det første vil jeg bare lige indledningsvis sige, at vi jo ikke er uenige om, at et cykelsystem, bycykler er gode for København, det vi er uenige om, det er prisen, og der må vi sige, vi er meget uenige. Men det er jo ikke noget nyt, det har vi jo sagt hele vejen igennem.

Det jeg gerne vil spørge om det er, det som undrer mig, og som gør mig lidt utryk og måske også lidt bange, må jeg sige, det er, at borgmester Ayfer Baykal siger, at vi inden udgangen af 2013 skal bruge vores exit-adgang. Det må jeg jo forstå sådan, at hvis vi ikke gør det inden udgangen af 2013, så er vi bundet for 8 år, og det er jo en ny oplysning og heller ikke det, som jeg har set fremgå nogen steder.

Jeg håber, det er forkert forstået. Men hvis det er rigtigt, så skal vi jo tage stilling, inden det tidspunkt, vi egentlig havde aftalt at tage stilling på, og inden evalueringen foreligger.

Det andet, som jeg undrer mig over, det er, at borgmester Ayfer Baykal bekræfter det, jeg også har læst i pressen, at borgmesteren har sagt, nemlig at vi er bundet i 8 år til arealer. Det vil jeg også gerne vide hvor står.

**Lars Weiss (A):** Jeg er selvfølgelig meget begejstret for, at SF vil have så mange cykler som overhovedet muligt, hvor alle de cykelstier, som Socialdemokraterne har været med til at vedtage.

Når det så er sagt, så vil jeg høre, om borgmesteren kan bekræfte, at den aftalepartner, vi tidligere har indgået aftale med tilbage i 2012, er en anden end dem, vi sidder med i dag, at der er den store forskel, at tidligere var DSB en finansielt involveret partner i det selskab, som kommunen skal indgå en kontrakt med i dag, og at de ikke er det længere, og at det skaber noget usikkerhed omkring den økonomiske soliditet bag den partner, kommunen er ved at vælge.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jakob Næsager, værsgo.

**Jakob Næsager (C):** Tak for det.

Det er jo meget spændende med den her exit-adgang, fordi hvis man kan få det samme antal cykler, men for færre penge, har Københavns Kommune så ikke solgt sig for billigt tidligere. Hvordan kan det være, at vi nu kan være med for en lavere pris, end vi har fået før, er vi så ikke blevet snydt.

Så kunne jeg egentlig godt tænke mig at høre, hvad borgmesteren siger til, at der er cykelhandlere, som lever af at leje cykler ud, hvorfor drives det her ikke på kommerciel basis.

**Borgmester Ayfer Baykal:** Jamen jeg vil gerne starte med at svare på spørgsmålet, som borgmester Anna Mee Allerslev stiller i forhold til arealer, hvor vi har bundet os i 8 år. Det er rigtigt, det står i indstillingen af december, da vi tiltrådte indstillingen om at indgå i en testperiode.

I forhold til spørgsmålet fra Lars Weiss omkring DSB og finansiering, så vil jeg sige, det er rigtigt, at siden 2012 har DSB trukket sig, men DSB har ikke trukket sig i forhold til finansiering, og lige nu er man i gang med at kigge på forhandlinger og kigge på selskabskonstruktion, og det er rigtigt. Hvorfor vi også i vores budgettekst har taget de forbehold, hvor vi har stillet en række kriterier op.

Jeg vil sige, lige nu er der igangværende forhandlinger om udmøntningen af den aftale. Jeg vil sige, det vil ikke være særlig forsvarligt, at jeg her fra talerstolen fortæller, hvordan de forhandlinger foregår, det vil måske komme til at svække vores situation i den forhandling.

Det samme gælder i forhold til Jakob Næsagers spørgsmål i forhold til prisen, om vi ikke er blevet snydt, så vil jeg sige til Jakob Næsager, at vi sidder lige nu i en forhandlingssituation, så jeg tror ikke, at det er her fra en talerstol, at vi skal begynde at melde ud, hvordan det går i forhold til en for-

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 10. oktober 2013****(Foreløbigt referat)**

---

handlingssituation. Men jeg kan i hvert fald garantere Borgerrepræsentationen og de partier, vi har lavet et budgetforlig med, at vi binder os ikke til noget, før vi har haft den i politisk behandling. Det vil jeg gerne garantere fra talerstolen.

Jeg vil sige, i forhold til prisen er det min politiske holdning at sige, jeg vil snarere blive overrasket over, hvor billigt vi har fået bycykelsystemet, som har været i udbud, hvor flere har budt ind i forhold til det, vi kan sammenligne med resten af de europæiske byer.

Ja.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så går vi i gang med den næste runde. Den første er Morten Kabell, værsgo.

**Morten Kabell (Ø)**: Jeg kunne godt tænke mig, at borgmesteren uddybede lidt det med exit-adgangen, fordi hvis ikke exit-adgangen primært, altså jeg må indrømme, jeg har lidt svært ved at forstå det, for hvis exit-adgangen primært ligger til december 2013, men evalueringen først ligger senere, så forekommer det mig at være en anelse usammenhængende. Jeg ville foretrække, at exit-adgangen lå, efter man havde evalueret, så har vi ligesom lidt baggrund at bedømme, om hvorvidt vi skal benytte vores exit-adgang på.

Så skal jeg bare bede borgmesteren om at fremsende sit talepapir til Teknik- og Miljøudvalget, gerne til Borgerrepræsentationen, hvis borgmesteren ikke har noget imod det.

**Flemming Steen Munch (V)**: Som de fleste nok ved, så er hørelsen ikke, hvad den har været. Jeg vil bare lige have bekræftet, om jeg hørte rigtigt, da det blev nævnt, at hver af disse cykler kommer til at koste mellem 20.000 og 30.000 kr. Der vil jeg også godt vide om økonomien i det her. Forventer Københavns Kommune et overskud, eller opererer man med et underskud over den meget lange periode, det her forsøg skal køre under.

Dernæst kunne jeg godt tænke mig at få oplyst om muligheden for en privat finansiering af det her projekt, om det overhovedet har været overvejet.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Borgmester Anna Mee Allerslev, værsgo.

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Tak for det.

Jamen jeg vil også gerne gentage det med exit-adgangen. Jeg er meget bekymret, og jeg vil også gerne høre, om borgmesteren vidste det, da vi indgik en budgetaftale for ikke så lang tid siden.

Jeg vil også gerne spørge borgmesteren, om borgmesteren vidste det med bindingen på de 8 år på arealerne, da vi indgik budgetaftalen, og hvorfor borgmesteren ikke sagde det eksplicit ved bordet. Vi diskuterede denne her sag meget grundigt. Hvilken betydning for den binding på 8 år økonomisk for kommunen, både såfremt vi ikke vælger at gå videre med systemet.

Så vil jeg også gerne spørge til prisen på bycyklerne, om det er rigtigt forstået, at de kun koster 48.000 for hele perioden pr. bycykel, altså 6.000 pr. år, om det er hele prisen, eller om det kun er Københavns Kommunes tilskud. Og også om det er rigtigt forstået, at borgmesteren synes, at 48.000 kr. pr. bycykel, selv om det er en 8-årig periode er billigt.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Borgmester Ayfer Baykal for at svare, værsgo.

Borgmester **Ayfer Baykal**: Jeg beklager, jeg ikke kom ind på exit-adgangen ved første runde, det var en smutter.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

---

Det er rigtigt, for at besvare både Morten Kabells spørgsmål og borgmester Anna Mees spørgsmål, så har vi en exit-udgang, som ikke rigtigt hænger sammen med den aftale, og det er jo en forhandlingsproces, fordi det var noget, vi besluttede, før vi havde budgetforhandlinger.

Så for at svare på Anna Mees spørgsmål omkring, om jeg var opmærksom på det ved budgetforhandlingerne, så for at sige det ærligt, nej, jeg var ikke opmærksom på, at exit-adgangen udløb, så skarpt kunne jeg ikke huske den politiske indstilling.

Men om jeg var bevidst om, at vi havde bundet arealer og husk, det er arealer, vi har bundet os på, ja, den del af indstillingen kunne jeg godt huske. Jeg mindes også, at jeg nævnte det, men der skete jo mange ting ved budgetforhandlingerne, så er det svært at tale om, hvad der blev sagt, og hvad der ikke blev sagt.

I forhold til Flemming Steen Munchs spørgsmål, om det er rigtigt forstået, at cyklerne koster et sted mellem 20.000 og 30.000 kr., det gør de ikke, det koster ca. 6.000 pr. cykel pr. år i det udbud, vi har i København. Så det er det beløb, vi figurerer med. Men igen det er jo en forhandlingssituation, vi har afsat 40 mio., og så må vi se i en forhandlingssituation, hvor meget cykel vi kan få for de 40 mio. Men vi skal regne med et sted mellem ca. et beløb på 6.000 kr.

Om jeg synes, det er billigt, til spørgsmålet fra borgmester Anna Mee Allerslev, ja sammenlignet med andre internationale by- og pendlercykelsystemer, så synes jeg, vi har et fornuftigt udbud, der er vundet her i København, så til det spørgsmål, ja, jeg synes, det er et fornuftigt prisleje, hvis vi sammenligner med, hvad man kan få i andre europæiske byer.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Ja, vi får en ny spørgerunde, den første er Jakob Næsager, værsgo.

**Jakob Næsager (C)**: Det er meget interessant at stå her som tilskuer og observere, hvordan borgmestrene internt i budgetforliget ikke rigtigt kan blive enige om, hvordan og hvorledes budgetforliget skal udmøntes. Men hvis vi andre kan være til nogen hjælp, så står vi gerne til rådighed.

Jeg fik ikke svar på mit spørgsmål om, i hvilket omfang borgmesteren føler sig snydt i forbindelse med, at hun har betalt en overpris for de oprindelige bycykler. Borgmesteren siger, det er en forhandlingssituation, men jeg må konstatere, at hvis man kan få det samme til den halve pris, så er borgmesteren blevet snydt.

Jeg forventer ikke, borgmesteren indrømmer det, men kunne borgmesteren sige lidt om, hvad prislejet er i den konkrete situation.

Jeg spurgte også til, hvad borgmesteren har af kommentarer til, at der faktisk er private cykelhandlere, der lever af at leje cykler ud, er det ikke en ubillig konkurrence, at man nu som kommune bruger skatte kroner til at udkonkurrere private aktiviteter. Skal de så gå på arbejdsløshed, eller skal de melde sig i den anden borgmesters forvaltning som arbejdsledige.

**Kasper Johansen (B)**: Jeg bliver simpelt hen nødt til at bede borgmesteren om hjælp her, jeg sidder og kigger på den indstilling, jeg kan ikke finde noget om en exit-mulighed. Jeg kan heller ikke finde noget om, at vi er bundet til en udgift i 8 år. Der står meget specifikt i beslutningen, at vores udgifter som kommune rækker så frem fra 1 år fra sommeren 2013 til medio 2014. Kan borgmesteren også oplyse, om hvis vi trækker os, men samtidig står til rådighed åbenbart med nogle arealer i 8 år, hvad det så vil påføre kommunen af udgifter, fordi det har ikke, så vidt jeg kan se i hvert fald, været en del af beslutningen.

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Tak for det.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

---

Jeg husker ikke, at borgmesteren nævnte det ved budgettet, det må jeg ærligt indrømme, det kan selv følgelig være min hukommelse, der svigter men jeg kan ikke huske, at borgmesteren nævnte det.

Når det så er sagt, så er den her exit-adgang, som vi alle sammen kredser om, den er jo meget, meget vigtigt, og det er jo ærgerligt, at borgmesteren ikke kunne huske det ved budgettet, det var også et stort budget, og der var mange detaljer. Men nu var det jo en sag, vi snakkede meget, meget specifikt om.

Så derfor er mit spørgsmål, om borgmesterens forvaltning vidste det da vi diskuterede det ved budgettet. Borgmesterens forvaltning var jo med til at skrive teksten lige præcis her, hvor det er, vi siger, at vi skal evaluere og tage stilling til noget på et tidspunkt, hvor det så er, at det er for sent. Hvis det er, at forvaltningen vidste det, men ikke fortalte det til borgmesteren, om det så er o.k.

**Borgmester Ayfer Baykal:** Til Jakob Næsager. Nej, det er jo ikke min intention eller Københavns Kommunes intention at udkonkurrere private cykeludlejningsfirmaer. Det der er vigtigt at have sig for øje, det er, at det her er ikke kun cykler, der skal udlejes og hentes i en cykelforretning, når man er på besøg i København. Det her er et cykelsystem, hvor man som pendler hjemmefra kan booke en cykel og sige, når jeg tager toget hjemmefra og står af ved Nørreport Station som f.eks., hvordan kommer jeg så videre til min slutlokation. Det er jo det, det handler om også.

Selvfølgelig skal det også kunne betjene de gæster, der kommer til byen men jeg mener ikke, at det her er konkurrenceforvridende. Jeg mener, at der er plads til både og. Jeg håber ikke, at jeg kommer til at sende sammen med de andre politiske kolleger her på Rådhuset, sende cykelhandlere over i en anden borgmesters forvaltning.

Jeg må indrømme til Kasper Johansen, jeg har simpelt hen ikke fået min indstilling med, ellers så havde jeg prøvet at præcisere det. Jeg beklager, og det fremgår af indstillingen, jeg kan ikke huske hvor i indstillingen, det fremgår det her med arealerne. Der må jeg være dig svar skyldig. Jeg kan godt forstå, du undrer dig, men det står i indstillingen, det er blevet debatteret, vi har behandlet det.

I forhold til Anna Mee Allerslevs spørgsmål omkring exit, om min forvaltnings manglende oplysning til mig. Jeg må indrømme, jeg føler ikke, at forvaltningen har bevidst tilbageholdt oplysninger, slet ikke når det står så soleklart i en indstilling, der er blevet behandlet i december.

At borgmesteren ikke kan huske, hvad der blev sagt, det er igen, der skete mange ting ved de budgetforhandlinger, det kan være, borgmester Anna Mee heller ikke var opmærksom på det fordi der var rigtig mange debatter, da vi forhandlede budget. Så den tror jeg ikke, vi får afklaret her fra talerstolen i aften.

Men ja, der er et slip mellem exit og til evaluering, og det er det, vi prøver at forhandle.

**Overborgmesteren (Frank Jensen):** Så går vi i gang med en ny spørgerunde. Den første er Lars Weiss, værsgo.

**Lars Weiss (A):** Jeg blev lidt forvirret på et lidt højere plan nu, og det er igen det her med exit-tidspunktet.

Det første spørgsmål være, tidspunktet for en exit, evt. exit-beslutning fast, er det med udgangen af december, eller er det noget, der er en løbende forhandling om, og i givet fald hvornår vil en sådan forhandling være bragt til ende, så vi ved, hvornår tidspunktet for et evt. exit er.

Jeg må erklære mig enig i borgmesteren Anna Mee Allerslevs bemærkning om, at jeg husker heller ikke noget om fra budgetforhandlingerne, at det var med udgangen af december. Jeg tror ikke, der var nogen omkring forhandlingsbordet, der ville have syntes, det havde været særlig fornuftigt med en exit-dato, der hed december og så sige, at vi evaluerede det medio 14. Dog er vi politikere, men så dumme er vi heller ikke.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

---

Men ligger det fast, eller gør det ikke.

**Morten Kabell (Ø):** Jeg står med indstillingen fra 13. december 2012, og jeg vil bare høre, om borgmesteren ikke kan bekræfte over for os, at der i 1. at decideret står, at TMF på vegne af Københavns Kommune indgår aftale med DSB om et nyt by- og pendlersystem i 1 år fra sommeren 2013. Det må vel betyde, at det, vi sagde ja til dengang, det var et år fra sommeren 2013, det må være udløb sommeren 2014, således at vi jo, må man formode, har kunnet tage stilling til fortsættelsen ved sommeren 2014.

Så har jeg læst indstillingen ganske grundlæggende igennem, og der står, at arealet, at DSB vil opstille cykler på kommunens arealer i de år, projektet kører. Det kan godt være, at jeg er dummere end andre folks børn, men kan borgmesteren ikke fortælle mig, hvordan man kan læse det, som om at det betyder, at siger du ja til et testsystem, at så har vi sagt ja til at afgive kommunens arealer, jeg var lige ved at sige for tid og evighed, men i al den tid, som DSB måtte ønske at køre et projekt, et projekt, som DSB så ikke engang længere er en del af.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Borgmester Anna Mee Allerslev, værsgo.

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Tak for det.

Jeg må også sige, jeg er forvirret. På den ene side er det soleklart for borgmesteren, og på den anden side så er det svært at se i indstillingen og svært at huske.

Jeg forstår godt, der er rigtig mange ting, jeg synes også, det er en kompliceret sag. Det er også derfor, jeg spurgte omkring forvaltningens viden på området, fordi det er sådan set ikke for at placere aben eller indlede nogen som helst urimelig heksejagt, det er slet ikke det, jeg er ude i, jeg er bare ude i, at vi som politikere må kunne stole på, når vi laver så vigtig en aftale, med så vigtigt et diskussionspunkt, det var nærmest det største diskussionspunkt, så må vi jo kunne stole på, at vi får fuld information. Især fordi vi så har skrevet en tekst, som på ingen måde giver mening i hvert fald i værste fald, medmindre vi alle sammen har misforstået det med exit-klausulen, og det håber jeg selvfølgelig, at vi har.

Ellers må jeg sige, at jeg er rigtig glad for, at vi tog denne her forespørgsel og dybt bekymret lige nu for, hvad der skal ske i fremtiden.

Borgmester **Ayfer Baykal**: Jeg vil gerne starte med at sige tak til Morten Kabell for at bringe indstillingen og læse op fra at-punktet.

Jeg vil starte med at gå tilbage til Anna Mee Allerslevs spørgsmål omkring forvaltningens oplysning. Som sagt jeg var ikke selv opmærksom på exit-datoerne, da vi sad omkring forhandlingsbordet, så meget havde jeg ikke taget med mig i hukommelsen.

Om det skal tolkes, om det er et fortolkningsspørgsmål, jeg har spurgt min forvaltning, de siger, det er juridisk, at det er for en 8-årig periode, men det er jo et juridisk spørgsmål, som vi må rejse.

Jeg læser indstillingen med vejledning fra min forvaltning om, at vi har forpligtet os til 8 år. Men jeg vil gerne give det en runde i forhold til, om det er det, vi har bundet os til juridisk. Det, vi i hvert fald har gjort, det er, vi har et udbud, som er vundet, vi har skrevet nogle kriterier ind i vores budgetaftale, vi har kørt et testprojekt, som skal slutte i sommeren 2014, tak til Morten Kabell for at læse højt. Samtidig med det har vi besluttet, at den testperiode skal evalueres med henblik på at finde ud af, om det er det system, vi skal fortsætte med, eller om vi gør noget andet.

Vi har afsat 40 mio., for de 40 mio. kan vi få x antal cykler til en pris på ca. 6.000, som vi er i gang med at forhandle. Hvis det skaber forvirring, så beklager jeg meget men det har også været en lang proces med rigtig mange tal og kommentarer.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

---

Det er, hvad vi har besluttet politisk, at vi kører en testperiode, vi evaluerer på det, vi gør det i samarbejde med Frederiksberg. DSB er stadig væk med finansiering.

Så kan jeg oplyse, at de andre kommuner i oplandet er også interesserede i at kigge på det her samarbejde, fordi det her er et godt alternativ til bilpendlerne og til de mange mennesker, der kommer ude fra København og ind til byen.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så går vi i gang med en ny spørgerunde. Den næste er Jakob Næsager, værsgo.

**Jakob Næsager (C)**: Undskyld mig, men borgmesteren minder mig rigtig meget om Columbus, da han rejste ud, vidste han ikke, hvor han rejste hen, da han kom hjem, vidste han ikke, hvor han havde været, og alt sammen for andres penge.

Derfor er det, jeg må spørge, hvad koster det her bycykelsystem, og hvor mange cykler får københavnere for det.

**Lars Berg Dueholm (I)**: Jeg vil nu ikke beskyldte borgmesteren for at være Columbus, det tror jeg ville være lidt at skyde over målet.

Jeg kunne derimod godt tænke mig at spørge, om borgmesteren har en holdning til, hvor grænserne går for kommunens rolle. Her har vi et bycykelpendlersystem, hvor det dybest set er ganske, ganske få københavnere, der kommer til at cykle rundt på de her cykler. Det bliver forhåbentlig, efter hvad jeg kan forstå på borgmesterens opfattelse, folk fra Hillerød og folk fra Køge, som så for vores skattepenge skal cykle rundt på de her cykler. Hvor går grænsen for, hvad vi som københavnere skal betale for både i forhold til folk, der ikke bor i byen, men sådan set også i forhold til det, vi nu giver folk penge til.

På sidste borgerrepræsentationsmøde spurgte jeg lidt i spøg, om man kunne få en tyver, hvis man gik en tur. Jeg kan forstå i virkeligheden, det skal ikke rigtigt være en spøg, altså hvor går grænsen for, at vi betaler folk penge for at lade være med at køre i bil.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til borgmester Anna Mee Allerslev for at stille spørgsmål.

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Tak for det.

Jeg skal bare lige være helt sikker på, om jeg har forstået situationen rigtigt. Altså da vi forhandlede budgettet, der vidste borgmesteren ikke, at der var en exit-klausul, som skulle bruges inden udgangen af december 2013. Borgmesteren kendte godt til arealbindingen, men undlod at fortælle os om det. Jeg skal bare vide, om det er rigtigt forstået.

Og om det er rigtigt forstået, at teknik- og miljøforvaltningen kendte til begge dele, men undlod at fortælle forhandlingsparterne om det både i forbindelse med aftalen undlod at bede borgmesteren om at fortælle os om det og efterfølgende i teksten.

Det sidste og måske allervigtigste spørgsmål det er, og det har jeg stadig væk ikke fået afklaring på er vi bundet eller ej af arealerne, fordi borgmesteren sagde lige før, at det var et fortolknings-spørgsmål, så er vi bundet eller ej og gælder exit-klausulen.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Borgmesteren for at svare, værsgo.

Borgmester **Ayfer Baykal**: Jeg tror, jeg starter med at tage fat i borgmester Anna Mee Allerslevs spørgsmål.



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

---

Jeg starter med borgmester Anna Mee Allerslevs spørgsmål omkring forståelsen af de 8 år. Forvaltningen oplyser, at vi er bundet i 8 år. Jeg vælger at sige, at måske er der nogle der tolker det anderledes, men forvaltningen oplyser, at vi er bundet, med den indstilling, der er, er vi bundet i 8 år.

At jeg ikke har oplyst de 8 år, det er en sag mellem mig og resten af budgetforhandlingsparterne. Jeg mener, jeg har oplyst det, det kan godt være, I ikke kan huske det, der blev oplyst rigtig mange ting omkring forhandlingsbordet.

Men når det så er sagt, så vil jeg gerne sige, at ja, da jeg efter budgetforhandlingerne læste indstillingen igen, så kunne jeg godt huske, at der var en exit-periode for den projektperiode, og det var en forudsætning, dengang vi gjorde det, var det en forudsætning for, at vi kunne trække os ud, hvis det var, at København valgte ikke at være en del af projektet alligevel. Men exiten den havde jeg simpelt hen, den nævnte jeg ikke selv.

Jeg mener, at vi i bund og grund som politikere er oplyst, i og med at vi selv har været med til at behandle indstillingen. Det er både min egen fejl og andres fejl, at vi ikke har været skarpe nok på det. Men det er ikke ensbetydende med, vi er dumme.

I forhold til, hvor grænsen går, Lars Berg Dueholm, jeg synes, grænsen går der, hvor vi gerne vil gøre noget for den grønne transportform. Det her handler jo også om at give københavnernes mindre trængsel, vi kan jo håbe på, at der er flere end de prognoser, der peger på, at bilpendlerne vælger at bruge denne her transportform. Men det her udelukker jo ikke københavnernes, hvis de står og mangler en cykel lige pludselig, at gå hen og leje en cykel og købe den i nogle timer og bruge den til at transportere sig selv rundt på.

Så det her er både til pendlere, som kommer ude fra, men det er også til københavnernes, og det er også til de turister, der kommer og besøger vores by. Det her er en måde at komme det tættere. Trængselskommissionen har bl.a. også anbefalet, at sådan et by- og pendlercykelsystem kunne være med til også at bekæmpe trængslen.

Så det, københavnernes kan få ud af det, det er, at hvis bilpendlerne synes, det her er en fantastisk idé, hvilket vi jo håber, og prognoserne viser, at de kan få mindre trængsel, og at de kan få renere luft. Det er en af de udfordringer, vi har i byen. Så det giver vi københavnernes, det er det, vi køber.

Så hvor går grænsen, ja, jeg synes, det her er o.k., det er en fair pris sammenlignet med, hvad de betaler andre steder i Europa.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Godt, så tager vi en ny spørgerunde. Den første er Jakob Hougaard, værsgo.

**Jakob Hougaard (A)**: Jeg tror, vi som alle andre har lyttet med stor opmærksomhed på de her mange spørgsmål. Det er, som om at vi får endnu flere spørgsmål, efterhånden som runden går rundt. Så jeg vil opfordre til, at borgmesteren som ansvarlig for udmøntningen af budgetaftalen og den tekst, der er aftalt, meget hurtigt sørger for at tage initiativer til at informere budgetkredsen og udvalget efter det er møde, sådan vi kan finde ud af, hvornår den her exit-strategi kan iværksættes. For det er trods alt rigtig mange penge, der er bundet her til et pendlersystem, hvis altså man vælger at gå ind i det.

**Flemming Steen Munch (V)**: Jeg stillede i min indledende runde 3 spørgsmål, jeg fik svar på det ene, så med fare for at blive beskyldt for at trække pinen unødigt ud, så vil jeg alligevel tillade mig at genfremsætte dem.

Mit ene spørgsmål gik på, har mulighederne for at lave det her system gennem en privat finansiering overhovedet været undersøgt, en ren privat forretning, har det overhovedet været undersøgt, eller har man helt fra starten af sagt, det her er et offentligt problem, som vi ved hjælp af de københavnske skatteyderes penge må sørge for at finansiere.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

---

Mit andet spørgsmål gik på, på længere sigt hvad regner man så med økonomisk, er det noget, som man tror giver overskud, eller regner man med et underskud. Hvis det sidste er tilfældet, vil jeg da meget gerne vide, hvad beløb man egentlig regner med at skulle fedte af på københavnere for den her ordning.

**Morten Kabell (Ø):** Jeg vil starte med at anerkende, at der åbenbart er forskellige juridiske fortolkninger af arealspørgsmålet, kan jeg forstå på det hele. Jeg vil bare opfordre borgmesteren til hurtigst muligt at sørge for, at udvalget får en indgående og grundig redegørelse og drøftelse, hvis det er, der er forhold, som åbenbart ikke skal tages for åbne døre, men i det lukkede rum, som udvalget er. Så vil jeg bare opfordre til, at det sker hurtigst muligt, det tror jeg, alle vil have god gavn af.

Så bliver jeg nødt til at spørge ind til, hvornår har vi en exit-mulighed, er det 31.12.2013, hvor vi skal have truffet beslutning om, hvorvidt vi ønsker at træde ud efter testperiodens udløb, eller er det, når testperioden udløber, og vi har haft mulighed for at evaluere.

Jeg savner stadig et klart svar på de to, fordi vi bliver jo nødt til, ja at kende datoen for at kunne tage nogle initiativer. (mikrofon slukkes)

Ja, og så vil jeg også sige som det sidste, at Enhedslisten kan heller ikke erindre det, som borgmester Anna Mee Allerslev ikke kunne erindre fra budgetforhandlingerne, men om det bare var ...

**Borgmester Ayfer Baykal:** Jamen til Jakob Hougaard, som jeg startede med at sige, jeg vil gøre, hvad jeg kan for at leve op til den budgetaftaletekst, vi har indgået, og til den politiske aftale, vi har indgået ved budgetforhandlingerne.

Vi har jo ved Teknik- og Miljøudvalget haft en indstilling omkring udmøntningen af de forskellige budgetaftaler, som er blevet indgået her ved forrige teknik- og miljøudvalgsmøde, så jeg vil sige, jeg tror også, jeg startede med at sige det, jeg vil gøre mit for at levere det, der er, og hvis ikke vi kan, så tager vi den politisk, vi beslutter ingenting, før vi har drøftet det politisk og taget den politiske beslutning i fællesskab.

I forhold til Flemming Steen Munchs spørgsmål, om hvorvidt det her genererer overskud eller underskud, så gør vi det, at vi betaler 40 mio. For 40 mio. får vi leveret x antal cykler, og det er altså inkl. service og drift. Så det her er en engangsydelse for Københavns Kommune, at vi vælger at sige, at vi afsætter 40 mio., vi får nogle cykler, som koster 6.000 pr. år, det er den pris, vi forhandler. Og så er det her en engangsudgift for Københavns Kommune.

I forhold til exit-perioden, som Morten Kabell stiller, hvornår exit-perioden er: som jeg læser indstillingen, og den her tager jeg, som jeg læser indstillingen, så læser jeg indstillingen som december er exit. Jeg er enig med dig i, at det her skal jo op i udvalget, vi skal jo have drøftet det her politisk.

**Overborgmesteren (Frank Jensen):** Vi siger tak til borgmesteren og går over til dem, der har ønsket ordet i anden runde. Det foregår heroppefra. Der er ikke flere korte bemærkninger nede fra pladserne, hvis man ønsker ordet i anden runde, så er det heroppefra.

**Mia Nyegaard (B):** Som bliver nødt til at spørge borgmesteren om, hvor det med exit står i den indstilling. Jeg har den her, vi kan stadig væk ikke finde det, det er jeg selvfølgelig ked af.

Derudover så vil jeg gerne høre om, at hvis forvaltningen siger, at vi er bundet i 8 år, og hvis borgmesteren og forvaltningen vidste det under budgetforhandlingerne, ville det så ikke have været høfligt, spørgsmålet er, om man skulle, men ville det i hvert fald ikke have været høfligt måske at sige det til os andre, inden vi skrev under på budgetteksten, men kunne have nået at ændre i teksten.

Så jeg forstår sådan set ikke, at vi ikke har fået det oplyst, mens vi sad til budgettet.

Tak.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

**Flemming Steen Munch (V):** Jeg prøver tredje gang, fru borgmester. Jeg har to gange forud stillet spørgsmålet, om det har været undersøgt, hvorvidt der kunne findes en privatfinansieret løsning på det her projekt. Jeg håber, at jeg her i tredje omgang kan få et nogenlunde plausibelt svar.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så giver jeg ordet til borgmester Anna Mee Allerslev, anden runde.

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Tak for det.

Jeg er også bare lige nødt til at understrege, at den indstilling, som vi alle sammen diskuterer, den indstilling fra teknik- og miljøforvaltningen 13.12.2012, det er altså den, som borgmesteren før sagde, at hvis vi alle sammen havde kunnet huske og læse, så havde vi bundet os både til en exit-klausul og til en arealbinding.

Jeg er bare nødt til at sige, og borgmesteren sagde oppe fra denne talerstol, at det jo var beklageligt, at hverken borgmesteren eller vi andre kunne huske det eller kunne læse det. Jeg er bare nødt til at sige heroppe fra denne talerstol, at jeg ikke kan læse det. Det er jo det samme, som Enhedslistens Morten Kabell har sagt igen og igen, jeg kan bare ikke have siddende på mig, at vi ikke har læst indstillingen eller ikke har kunnet huske det, vi kan simpelt hen ikke finde det i indstillingen.

**Jakob Næsager (C):** Nu er jeg jo en meget fredelig sjæl, og jeg synes, det er så grimt at se sådan en krig her blandt mine kolleger, ikke mindst blandt de budgetpartier, der for 8 dage siden i samme sal her stemte budgetforliget igennem. Så jeg vil gerne tilbyde mig og den konservative gruppe som fredsmæglere, jeg vil kunne tilbyde, at vi vil kunne pille punktet ud af budgetaftalen og så annullere det og så sparede vi da københavnere for de penge, så kunne vi overlade det til det private initiativ at få kommercielle bycykler i København, som vi tidligere har foreslået her i salen.

Vores tilbud står til rådighed.

**Forespørgslen blev besvaret.**

=====

#### 40. Forespørgsel om fremkommelighed, betalingsring og roadpricing (2013-0225908)

Teknik- og Miljøborgmesteren bedes redegøre for,

1. hvad en betalingsring vil betyde for København og for Storkøbenhavn,
2. hvad roadpricing vil få af konsekvenser for københavnere,
3. hvordan betalingsring og roadpricing kan bidrage til vækst, investeringer samt arbejdspladser i København, samt
4. hvordan betalingsring og roadpricing i hovedstaden kan bidrage til et bedre erhvervs-klima og en højere placering på DI's erhvervsbarometer i forhold til den nuværende plads som nummer 86 ud af 96. (Stillet af Det Konservative Folkeparti)

**Jakob Næsager (C):** Det her med fred det ligger os meget på sinde. Vi er så bekymrede for, at nu her hvor Trængselskommissionen er fremkommet med sin rapport, så er teknik- og miljøborgmesteren her i salen gået ud og fortalt, at man kunne egentlig godt tænke sig en roadpricing her i København, og den her betalingsring den var heller ikke så dårlig.

Jeg har også set et af de socialdemokratiske medlemmer gå ud i Østerbro Bladet og sige, roadpricing i København, jeg går ud fra, det var i København og ikke kun Østerbro, det var ikke så dårlig en

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

ide. Jeg hører Socialdemokrater her i salen tale for, at en betalingsring kunne faktisk være en udmærket idé. Jeg har også hørt den radikale borgmester her i salen sige, at roadpricing i København det var ikke så dårligt.

Transportministeren og regeringen, der netop er sammensat af de samme 3 partier, de har sagt, der kommer ingen betalingsring i København, de har sagt, der kommer ingen roadpricing, og så er det, det kunne være meget rart for vælgerne her 5 uger før kommunalvalg et at vide, når man sætter sit kryds hos SF, hos Socialdemokraterne eller hos De Radikale, får man så en betalingsring, eller får man ikke en betalingsring, får man roadpricing i København, eller får man ikke roadpricing i København.

Åh, jeg ville så gerne på københavnernes vegne vide sådan lidt forbrugeroplysning. Det skulle jo nødtigt være sådan, så man blev indbragt for forbrugerombudsmanden for falsk markedsføring.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så går vi i gang med forespørgslen, og det er borgmester Ayfer Baykal, værsgo.

Borgmester **Ayfer Baykal**: Jamen tak til De Konservative for forespørgslen.

Det er jo dejligt, som er både som teknik- og miljøborgmester, men også som SF'er at få taletid til at fortælle om, hvad en betalingsring og roadpricing vil betyde for københavnerne og for væksten og erhvervslivet i København.

Desværre er hverken betalingsring eller roadpricing løsninger, som ligger lige om hjørnet, men det gør jo ingen skade at tale om dem og deres effekter.

Jeg vil gerne starte med at besvare et at-punkt ad gangen til De Konservative. De starter med at spørge, hvad en betalingsring vil betyde for København og for Storkøbenhavn. Hvis vi går tilbage til december 2008, der vedtog Borgerrepræsentationen at arbejde videre med en videreførelse af trængselsafgifter efter en velbeskrevet model, hvor hovedpointerne er følgende 3:

"En betalingsring vil generelt mindske antallet af ture og kilometer i bil og vil samtidig øge antallet af ture og kørte kilometer i den kollektive trafik og på cykel. De fleste veje i København vil opleve en reduceret mængde trafik, og særligt veje, som passerer betalingsringen, vil opleve store reduktioner.

Den mindskede bilkørsel vil isoleret set forbedre fremkommeligheden på vejnettet for biltrafikken.

Så samlet set vil en betalingsring betyde en reduceret trafik i København og derfor bedre fremkommelighed for dem, der har brug for bilen.

Ulempen ved trængselsringen er, at der vil opstå omvejskørsel og øget trafik der, hvor man placerer ringen, og at man ikke med trængselsringen nødvendigvis reducerer den trafik, der køres inden for ringen."

Det andet at-punkt, hvad vil roadpricing vil få af konsekvenser for københavnerne. Roadpricing er et nationalt system, som netop er blevet beskrevet af Trængselskommissionen. Systemet vil generelt mindske antallet af ruter af kørte kilometer i bil i forhold til i dag og samtidig øge antallet af ture og kørte kilometer i den kollektive trafik og på cykel, som det også var tilfældet, hvis det var en betalingsring.

Derudover viser analyser som Trængselskommissionen har fået lavet, at flere rejsende vil vælge at køre sammen, hvis der indføres roadpricing. Jeg har bl.a. også hørt fra bilpendlere, hvordan indfaldsvejene nogle gange er pakket med biler med en enkelt mand eller kvinde i hver sin bil. Så med roadpricing så skaber vi også et incitament for at gøre op med solokørsel, hvilket indlysende også vil medføre mere plads på vejene.

Så med roadpricing undgår man den omvejskørsel, som vil kunne opstå med en trængselsring.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

---

I Trængselskommissionens analyser af roadpricing er det forudsat, at bilbeskatning er omlagt, så-  
dan at registreringsafgiften, grøn ejerafgift og afgift på lovpligtige ansvarsforsikring bortfalder og at  
brændstofafgifterne bevares på det nuværende niveau. Men det vil selvfølgelig altid være et politisk  
valg, om man vil følge de anbefalinger, Trængselskommissionen kommer med.

Tredje spørgsmål, hvordan kan betalingsring og roadpricing bidrage til vækst og investeringer  
samt arbejdspladser i København:

I Trængselskommissionen har man også bl.a. arbejdet med de 2 visioner om, at mobilitet og  
fremkommelighed understøtter vækst og beskæftigelse, og at transportsystemet yder sit bidrag til, at  
hovedstaden er sund og attraktiv og klimavenlig. Det er visioner, som harmonerer med de visioner, vi  
selv har i København, at etablere en betalingsring eller roadpricing vil jo øge fremkommeligheden og  
dermed bidrage til vækst og investeringer og arbejdspladser.

Trængselskommissionen har fået analyseret de samfundsøkonomiske konsekvenser ved trængsel i  
hovedstaden. Det viser bl.a., at trængsel på vejnettet er i perioden fra 2001 til 2010 steget med næsten  
dobbelt så meget som trafikvæksten var, og i 2010 på knap 130.000 køretøjstimer om dagen.

Set på årsbasis betyder det, at ca. 29 mio. timer er blevet brugt i trængslen på vejene i hoved-  
stadsområdet. Det svarer til et samfundsøkonomisk tab på 8½ mia. om året. Hertil kommer det sam-  
fundsøkonomiske tab fra afledte effekter, og det opgør Trængselskommissionen til yderligere 1½ mia.  
kr.

Så de tal taler jo for sig selv, når der spørges til roadpricing og dens betydning for væksten.

Stockholm er et rigtig godt eksempel på, at betalingsring og vækst går hånd i hånd. Her vurderer  
man, at betalingsringen giver en årlig samfundsøkonomisk gevinst på mere end 600 mio. s.kr. Årsagen  
her er primært på grund af den reducerede spildtid, der er i trafikken.

Det fjerde spørgsmål og at-punkt er, hvordan betalingsring og roadpricing i hovedstaden kan bi-  
drage til et bedre erhvervsklima og en højere placering på Dansk Industris erhvervsbarometer i forhold  
til den nuværende placering som nummer 86 ud af 96.

Der er som bekendt forskellige former for erhvervslivet i København og dermed også forskellige  
behov for så vidt angår transport og fremkommelighed.

Etablering af betalingsring eller roadpricing vil uden tvivl komme dele af erhvervslivet til gavn  
som f.eks. håndværkere og transportbranchen, der lider under den manglende fremkommelighed på  
vejene.

Der kan i det hele taget ikke være tvivl om, at det kan være i alle virksomheders interesse, at  
trængslen i København mindskes, således at medarbejdere, kunder, varer kan komme frem så pro-  
blemfrit som muligt, uanset hvilket transportmiddel der vælges.

Dansk Industri bragte nyheden om Trængselskommissionens anbefalinger, og de skrev i den for-  
bindelse, jeg citerer:

"At Trængselskommissionen har også kig på roadpricing som et effektivt middel til at kunne  
håndtere trængslen. Kommissionen er dog opmærksom på, at der er brug for mere viden gennem stor-  
skalaforsøg, før der er tilstrækkeligt grundlag for en politisk beslutning. Roadpricing er et interessant  
værktøj i forhold til at takle trængsel, og det er helt afgørende, at man ikke pålægger erhvervslivet  
yderligere afgifter.

Så dermed er Dansk Industri ikke imod etablering af en roadpricing i hovedstaden, men fra Dansk  
Industris side kalder man værktøjet for et interessant værktøj.

Dansk Industris erhvervsklimaanalyse for 2013 viste, at København gik 11 pladser frem fra en 49.  
plads i 2012 til en 38. plads i 2013 på spørgsmålet om infrastruktur og transport. Der er således et pa-  
rameter, hvor københavnernes høster relativt stor anerkendelse.

Så jeg er ikke i tvivl om, at en yderligere indsats for at bekæmpe trængselsudfordringer i Køben-  
havn vil påvirke Københavns placering positivt. Trafikale forhold og fremkommelighed er vigtige i

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

---

forhold til erhvervslivet, først og fremmest fordi tid er penge, og spildte timer i bilkøer er spildte penge.

Men også fordi det til enhver tid må være i erhvervslivets interesse at have en interesse i en by, hvor innovation og gå forrest og en by, som har en grøn stærk profil.

Jeg tror, jeg fik svaret på forespørgernes spørgsmål.

1. næstformand (**Susan Hedlund**): Det var ordene, så værsgo til Jakob Næsager.

**Jakob Næsager (C)**: Tak for det.

Tillid mig at blive lidt nostalgisk i mit ene minuts taletid. I min skoletid var der noget, der hed sportslørdag, og der kunne man helgardere, når man udfyldte sin tipskupon, og jeg oplever, at det lidt er det, SF gør i øjeblikket, nogle er for, nogle er imod, og nogle ved ikke rigtigt.

Så derfor er mit spørgsmål til borgmesteren, hvad mener borgmesteren om transportministerens udmelding om, at roadpricing og betalingsring ikke skal gennemføres.

**Borgmester Ayfer Baykal**: Der er ingen tvivl om, at jeg synes, det er rigtig, rigtig ærgerligt, som SF'er i København synes jeg, det er rigtig ærgerligt, at regeringen valgte at skyde en trængselsring, som var påtænkt i København. Jeg tror det kunne gøre en rigtig stor forskel for de mange københavnere.

Så nedsatte man en trængselskommission, som jeg synes var et udmærket tiltag. Jeg synes, Trængselskommissionen har leveret et rigtig godt stykke arbejde, og jeg må indrømme, at jeg er ærgerlig over, at man vælger ikke at skyde den ned, man vælger at sige både fra Transportministeriets side, men også fra regeringens side, at roadpricing ikke er moden. Jeg synes, at Trængselskommissionens anbefaling om at køre et storskalaforsøg er en ganske udmærket idé, og jeg mener, at det vil gøre rigtig, rigtig meget for hovedstadsområdet og de udfordringer, vi har.

Så hvis det var Sportslørdag for Jakob Næsager, og jeg skulle udfylde min tipskupon, så ville jeg helt klart tippe for en roadpricing. Men med de meldinger kan det godt være, der går nogle år, før vi ser noget i København desværre.

**Flemming Steen Munch (V)**: (mikrofonsvigt)... når man diskuterer de her ting, det er alle de timer, der spildes derude, go det er så tilsyneladende opgjort til 8½ mia. kr. Kan jeg ikke godt få at vide, hvordan de beregninger laves. Jeg har en eller anden opfattelse af, at hvis man kører til arbejdet, så har man en opgave, der består i, at man skal møde på et bestemt tidspunkt, det må man regne sig frem til ud fra myldretiden osv. Hvor er det, de 8 mia. kommer ind i billedet.

Jeg kan forstå, hvis det er håndværkere og alle mulige andre, der skal igennem flere forskellige stræk i byen, at de kan få en forsinkelse, og det kan gøres op i penge. Men hvordan gøres det op i penge, når det drejer sig om det almindelige menneske, der bare skal til og fra arbejde.

**Lars Berg Dueholm (I)**: Men jeg vil da gerne ønske borgmesteren tillykke, fordi SF's og Enhedslistens politik bakket op af og til af Socialdemokraterne har jo sådan set virket. Der er på trods af faldende trafikmængder i den indre del af København kommet mere trængsel. Det er blevet vanskeligere at køre i bil i den indre del af København.

Forði tæller man trafikken i den indre del af København over de sidste 40 år, så er den faldet, den samlede trafik inden for Søerne i København er de sidste 40 år faldet. Samtidig kan vi alle sammen opleve, når man går rundt, cykler rundt, kører rundt, at der er mere trængsel. Der er tale om selvskabte plager, der er tale om, at SF og Enhedslistens politik med at gøre det så vanskeligt som muligt har vundet.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

---

Nu kan jeg så forstå, at borgmesteren stadig væk bakker op omkring, at nu skal det ikke bare være vanskeligt og besværligt, men også dyrt.

1. næstformand (**Susan Hedlund**): Værsgo til Jakob Næsager.

**Jakob Næsager** (C): Tak for det.

Jeg er lidt træt, så jeg har lige behov for at få klarlagt fra borgmesteren, hvis regeringen og transportministeren er forkert på den med betalingsring og roadpricing, betyder det så, at regeringen fører en forkert politik.

**Borgmester Ayfer Baykal**: Regeringen kører ikke nødvendigvis en forkert politik, regeringen har ikke den samme prioritering, som vi har. Regeringen afviser ikke en roadpricing, de afviser den nu og her, de mener ikke, at den er moden og klar.

Jeg er enig med Trængselskommissionen i, at det vil give rigtig god mening, hvis man laver et storskalaforsøg. Så jeg mener ikke, at regeringen er ude på et spor, som er helt forkert, jeg mener bare, at de skulle tage chancen og gå ind for at køre et storskalaforsøg i København eller i hovedstadsområdet.

I forhold til beregningerne, Flemming Steen Munch, de 8 mia., jeg anviser, det er trængselskommissionens beregninger. Jeg kan ikke her på talerstolen fortælle dig, hvordan Trængselskommissionen har lavet deres beregninger, men det vil jeg altså rigtig gerne sende skriftligt til dig, hvis jeg kan finde ud af, hvordan de beregninger er blevet lavet. Jeg læser deres anbefalinger og har læst deres rapport, og det er på baggrund af den rapport, jeg har de tal. Det er dugfriske tal, så mon ikke, at der er nogle kloge mennesker, der kan sætte sig ned og fortælle, hvordan de beregninger er foretaget.

I forhold til Lars Berg Dueholm, ja, det er vanskeligt at køre igennem København, men det er stadig væk højt på listen for i hvert fald SF, at vi skal begrænse trængslen i hovedstadsområdet. Der er stadig væk stigende mængder af biltrafik. Men igen vi skal også sikre samtidig med, at vi prøver at begrænse trængslen, skal vi også skabe alternativer til de mennesker, som er pendlere i bil. Ikke fordi vi skal gå videre med den forrige debat, men det er i hvert fald nogle af de ting, som kunne være et alternativ i stedet for at bruge sin bil ind til byen.

Med roadpricing lægger Trængselskommissionen også op til, at det netop ikke skal blive dyrere at være bilist, det skal være billigere at være bilejer, men det skal koste at køre sin bil. Så det er sådan en omlægning af beskatningen. Men det er også beskrevet, og igen det er igen en politisk prioritering, det er et oplæg, som kommer fra Trængselskommissionen, men det er igen en politisk diskussion og til debat, når vi når til den dag.

Forhåbentlig sker det en dag, at vi skal drøfte roadpricing i København og i resten af landet.

**Iben Wiene Rathje** (F): Lars Berg Dueholm sagde, at trafikken var faldet inden for Søerne de sidste 40 år. Kan borgmesteren bekræfte, at der er anden trafik end biltrafik, og at den anden trafik ikke nødvendigvis er faldet inden for voldene, men vi måske i højere grad har omfordelt trafikken fuldstændig i overensstemmelse med vores visioner for trafik, at vi fordeler trafikken der, hvor vi transporterer flest mennesker pr. plads.

**Mogens Lønborg** (C): Jeg vil godt lige følge op på det, som Jakob Næsager er inde på, nemlig den her uoverensstemmelse, der er mellem SF i regeringen og så SF her i København. Vi får nu så af borgmesteren at vide, det er ærgerligt, og at forskellen ligger i, at man i regeringen åbenbart ikke mener, at teknologien er moden.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

---

Jeg bliver så nødt til helt at få det på det rene, om det så er sådan, at borgmesteren mener, modsat regeringen og Trafikministeriet, at teknologien er moden i dag. I fald borgmesteren bekræfter det, hvad det er for et faktisk grundlag, der gør, at man i regeringen når frem til, den er umoden, og at man hos borgmesteren, formentlig med hjælp fra forvaltningen, mener, at den her teknologi er moden. Hvori er det, man så at sige har uenigheden.

**Lars Berg Dueholm (I):** Dem der nu er så forelsket i roadpricing og en samtidig nedsættelse af registreringsafgiften bør i virkeligheden spørge sig selv, i hvilken del af landet kan komme fra. Fordi hvis man nedsætter indkøbsbeskatningen, registreringsafgiften for alle biler i hele landet og siger, at de samme midler skal gå i statskassen fra roadpricing, som må antages at være størst i København, så vil det jo være sådan, at de københavnske bilister skal betale meget mere end den registreringsafgift, de sparer, fordi jyderne jo stort set ikke skal betale roadpricing, når de kører rundt på landevejen mellem Herning og Holstebro.

Så er borgmesteren ikke enig i, at de københavnske bilister kommer bestemt ikke til at slippe hverken billigere eller udgiftsneutralt, hvis det bliver roadpricing, men de kommer tværtimod til at betale for, at jyderne får billige biler.

**Borgmester Ayfer Baykal:** Jeg er bestemt enig i det regnestykke, som Lars Berg Dueholm stillede op. Roadpricing kan jo gøre det, at der, hvor du ikke har et alternativ, der kan du skruer prisen ned, fordi hvis folk ikke har et alternativ, og det er rigtig mange af jyderne, der ikke har det alternativ, som vi andre har, som bor lige klos op ad en S-togsstation eller hurtigbusruter eller den kommende Metro-cytring, så betaler man mere.

Så på den måde ja, os der bor i nærheden af alternativer, vi kommer til at betale mere, når vi beslutter, at vi sætter os i vores bil og kører. Hvorimod jyderne eller fynboerne eller andre dele af landet hvor der ikke er alternativer til de her mennesker, så skal de ikke betale lige så meget for at sætte sig i deres bil og køre. Så er det fuldstændig rigtigt.

Det handler om at skabe muligheder for de mennesker, som ikke har nogen muligheder, og os, der bor i nærheden af højklassede trafikløsninger, vi skal vælge den kollektive som vores første prioritet.

Det er klart, der skal arbejdes på det her, vi skal jo også skabe de gode alternativer, vi er jo rigtig gode i København til at skabe de gode alternativer. Vi har lige afsat et afgreningskammer til en metrostation i Nordhavn. Vi har lige sat penge af til en Sydhavnsafgrening, så det er jo de tiltag, der skal til, og det synes jeg, vi som kommune gør, vi tager det ansvar, vi øger den grønne mobilitet. Så ja, jyderne har ikke så mange alternativer.

I forhold til Iben, det er fuldstændig rigtigt, vi omfordeler trafikken.

Mogens Lønborg, dit spørgsmål til uenigheden. Det er rigtigt, regeringen, og det må være deres embedsmænd i Folketinget eller i Transportministeriet, må have vurderet og anbefalet i samråd med ministeren, at deres vurdering var, at teknologien ikke er moden nok.

Jeg må indrømme, jeg lytter lidt til Trængselskommissionen, Trængselskommissionen er sammensat af folkevalgte, men også nogle af de dygtigste transportfolk, vi har i landet. De har anbefalet, de er kommet med en række anbefalinger, og de siger, at man kan godt køre et storskalaforsøg. Så når jeg siger, at jeg er ærgerlig over, at man ikke tager imod de anbefalinger, så er jeg ærgerlig over, at man ikke har det mod, at man prøver at kigge på muligheden for at køre et storskalaforsøg, inden man vælger at udskyde det og sige, at vi ikke er klar til det. Så det er det, min ærgrelse går på.

**Rasmus Jarlov (C):** Jeg bliver lidt provokeret af borgmesterens svar før. Borgmesteren siger, at de bilister, der har et alternativ, de skal beskattes hårdere. Så er det bare, jeg spørger igen, som vi har spurgt tusind gange i løbet af valgperioden, hvad er alternativet for håndværkere med 200 kg værktøj,



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

der skal køres rundt i København. Hvad er alternativet for folk, der er handicappede, som ikke er i stand til at cykle eller benytte sig af offentlig transport. Hvad er alternativet for turistbranchen til at køre deres gæster, som de lever af, rundt i busser og biler i København. Hvad er alternativet for de mennesker, der bor og arbejder på en måde i hovedstadsområdet, så det vil tage dem timevis at benytte sig af offentlig transport, fordi de skal bevæge sig rundt på en måde, hvor de ikke lige bor og arbejder ved side af god offentlig transport.

Jeg synes, det er respektløst, jeg synes, det er intolerant over for de her mennesker, som har behov for en bil, at man siger, dem kan vi bare beskutte lige så meget, vi vil, uden at vi har nogen skruper med det.

**Borgmester Ayfer Baykal:** Jeg tror, jeg også fik nævnt i min tale, at Dansk Industri synes, at roadpricing er et interessant værktøj. Det samme siger turistbranchen, at roadpricing kan være et interessant redskab.

Det her er meget spædt, altså vi har fået nogle anbefalinger, der er nogle trafikfolk, der må vurdere, at det her kunne være et rigtig godt alternativ. Der er blevet kigget på, hvordan man kan få sammensat finansieringen, og så jeg tror ikke, der er nogen i denne her sal, der har en interesse i at ramme erhvervslivet. Vi prøver netop at fjerne trængslen på vejene, så erhvervslivet ikke spilder tid og penge på at sidde fast i vejene.

Så jeg mener ikke, at det er intolerance, jeg mener bare, at det er at stille nogle krav og sige, hvis du gerne vil som privatbilist køre i din bil, og ja, der er nogle mennesker, som ikke har andre alternativer, men det er ikke dem, vi taler om, vi taler om den majoritet af privatbilister, som måske skal presses ud til at sige, du måske skulle du overveje at bruge noget alternativ transport i stedet for at bruge bilen som dit første valg. Der er ingen, der stiller krav om, at alle skal hver dag enten tage bussen, cykle eller tage en metro.

Det det handler om det er at få folk til naturligt at tænke sig om og sige, har jeg brug for at tage min bil i dag, fordi hvis ikke jeg fylder på gaden, så kan det være, der er nogle andre, der kan komme hurtigere frem.

I bund og grund er det jo det, det handler om, at vi skal bruge den kollektive trafik, den grønne mobilitet skal være vores naturlige førstevalg Det er ikke ensbetydende med, at man fratager folk retten til at bruge deres bil, fordi det skal vi ikke.

**Forespørgslen blev besvaret.**

### 41. Medlemsforslag om etablering af regelloft for erhvervslivet (2013-0225900)

Det foreslås

1. at Borgerrepræsentationen træffer beslutning om, at der i den kommende valgperiode indføres et rent kommunalt regelloft i Københavns Kommune. Forstået således, at der over valgperioden skal afskaffes flere kommunale belastende erhvervsregler end der indføres,
2. at Borgerrepræsentationen træffer beslutning om, at Økonomiforvaltningen i samarbejde med Teknik- og Miljøforvaltningen inden 1. januar 2014 fremlægger et forslag for Borgerrepræsentationen til en definition således, at det er klart, hvornår der er tale om en belastende kommunal regel for erhvervslivet, samt
3. at Borgerrepræsentationen træffer beslutning om, at Økonomiforvaltningen i samarbejde med Teknik- og Miljøforvaltningen inden 1. januar 2014 fremlægger et forslag for Borgerrepræsentationen til en model for dels en bagudrettet registrering, dels en fremadrettet registrering.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

---

(Stillet af Det Konservative Folkeparti)

**Rasmus Jarlov (C):** Vi er meget spændte på behandlingen af det her forslag. Det er jo et forslag, som alle burde kunne tilslutte sig, fordi det, som vi slår fast, når vi vedtager det her forslag forhåbentlig om lidt, det er, at vi ønsker at gøre det nemmere for erhvervslivet i København snarere end at gøre det sværere. Man skal være både døv og blind, hvis ikke man har lagt mærke til, at erhvervslivet er meget utilfreds med de vilkår, som de har i København. Vi ligger som nr. 86, tiende nederst fra bunden i DI's erhvervsklimaundersøgelse, og det er jo et tegn på, at vi er nødt til at gøre noget for at forbedre erhvervsklimaet i København.

Vi ligger elendigt, også når det handler om vækst, og det betyder jo, at det her med at forbedre erhvervslivets vilkår, det er jo ikke bare vigtigt for erhvervslivet, det er også vigtigt for velstanden i vores by. Når man ligger nr. 280 ud af 300 storbyer i verden i at skabe velstand og arbejdspladser, så er man nødt til at gøre noget alvorligt ved det.

Et regelloft vil være godt, fordi det vil sikre, at vi ikke bliver ved med at læsse administrative byrder over på virksomhederne, vi ikke gør det sværere hele tiden at drive virksomhed i København.

Der vil stadig være mulighed for, at man kan lave nye regler, fordi verden ændrer sig jo, og det kan være, der opstår nogle behov for, at man laver om på reglerne og laver nogle nye. Så skal man bare afskaffe nogle andre regler i løbet af valgperioden.

Så det er ikke en spændetrøje, vi forsøger at lægge ned over det politiske system her, men det er at sikre, at der er fokus på, at vi ikke bliver ved med at gøre det mere og mere vanskeligt for virksomheder at være i vores by ved, at vi laver et kommunalt regelloft, som sikrer, at vi i hvert fald herfra ikke bliver ved med at lave flere regler.

Vi er meget spændte på behandlingen, skulle man mod vores forventning finde på at stemme imod det her forslag, så siger man jo meget klart, at man kan ikke garantere, at det ikke bliver ved med at være sådan, at det bliver mere og mere vanskeligt at drive virksomhed i København. Vi håber ikke, der er nogen partier, der har den holdning, vi håber, alle er enige om, at hvis det skal ske en udvikling, så skal det ske i en positiv retning, hvor vi gør det nemmere og ikke sværere at drive virksomhed. Vi ser meget frem til at få det her stemt igennem.

**Klaus Mygind (F):** Ja, og jeg vil godt anerkende udgangspunktet, at der er problemer med for mange regler, der er problemer med for meget bureaukrati, og der er også regler, som begrænser u hensigtsmæssigt.

Men samtidig er der også masser af hensigtsmæssige regler, der regulerer tingene på fornuftig vis. Man kan sige, at i det her forslag der er problemet der, men løsningen er forkert. Et regelloft har ikke nogen mening, for det fjerner det helt afgørende spørgsmål, kriterium for en regel, det er kvaliteten af og hensigtsmæssigheden af reglen. Man kan ikke have det sådan, at fordi man finder ud af, at det er hensigtsmæssigt med en regel, så indebærer det samtidig, at man skal fjerne en anden regel, som også kunne være hensigtsmæssig.

Derfor skal vi tage et andet udgangspunkt for det her.

Det andet, som forslaget også beskriver, det er belastende regler. Vurderingen af, om en regel er belastende, det er jo et klart politisk spørgsmål. Langt de fleste af virksomhederne vurderer sandsynligvis, at nogle af skattereglerne er belastende. Men derfor er det jo ikke et kriterium for, om en regel den skal være der eller ej. Det kriterium igen det handler om rimelighed, rigtighed i reglen ud fra et politisk synspunkt.

Vi skal gøre forholdene bedre og samarbejdet bedre med erhvervslivet. Derfor vil jeg godt anbefale, at det her forslag kan blive udvalghenvist, men vi har lavet en protokolbemærkning, som godt nok er lidt lang, men jeg vil tillade mig alligevel at læse den op. Og den hedder:

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

---

"Det er vigtig, at Københavns Kommune møder erhvervslivet med god service, og at samarbejdet mellem kommune og erhvervslivet er enkelt og gennemskueligt. Vi ønsker, at samarbejdet mellem erhvervsliv og Københavns Kommune intensiveres og forenkles administrativt. Der skal ikke være unødvendige eller bureaukratiske regler.

Dog mener vi ikke, at et regeloft for alvor vil forbedre forholdene for erhvervslivet. Forslaget er for firkantet, og antallet af regler er ikke alene bestemt af Københavns Kommune, det er kun et af flere elementer i kommunens relation til erhvervslivet, som derudover omfatter administration, gebyrer og forvaltningens myndighedsbehandling og vejledning.

Det der er afgørende for os, det er, at vi går i gang med en systematisk vurdering af de regler, som vi har, og at vi vil anbefale, at Københavns Erhvervscenter hvert år med faste intervaller vurderer de regler, der er og indstiller til teknik- og miljøforvaltningen eller til Teknik- og Miljøudvalget, hvilke unødvendige regler der skal afskaffes.

Den motor vil skabe den samme proces, men så har man spørgsmålet om kvalitet af reglen i høj-sædet og ikke et spørgsmål, om der er for mange eller for få.

**Ikram Sarwar (A):** Jeg er fuldstændig enig med SF's ordfører, at vi henviser medlemsforslaget videre til TMU, og det er, fordi regelforenkling eller loft over regler ikke er den endegyldige løsning. Derfor vil vi gerne have, at medlemsforslaget her kommer i en proces sammen med de andre initiativer, som vi har sat i gang, senest med budgetforliget for 2014, hvor vi gerne ser forholdene for erhvervslivet her i vores by blive bedre i fremtiden.

Der er ingen tvivl om, at der er en kæmpeudfordring, der ligger et stort arbejde foran, som vi skal have løst. Men jeg tror, at alle partier herinde på Rådhuset er meget optaget af, hvordan vi kan fremme forholdene for erhvervslivet, og det handler altså ikke kun om regeloft. Det er lidt naivt af Konservative at tro, at det her handler alene om regler, som kommunen har udstedt. Nej, det handler også om at rumme erhvervslivet, gøre forholdene bedre for de små og mellemstore virksomheder, tiltrække de store internationale virksomheder til vores by og til hovedstadsområdet. Det handler også ud over regler om, hvordan man behandler deres ansøgninger i kommunen, hvordan vi gør indgangen til kommunen mere enkel og fælles for erhvervslivet. Det handler bl.a. også om, hvilke flyruter vi kan tiltrække til København, altså til lufthavnen, og hvordan forholdene er for de medarbejdere, som de internationale virksomheder tager med til vores by.

Så det er bare et billede på, hvad der er af udfordringer, og hvordan vi kan optimere forholdene, så det er lidt naivt af De Konservative at tro, at ved at lave et loft over reglerne, over de kommunale regler, så har man løst det her, langt fra. Jeg er sikker på, at erhvervslivet også har mange andre tiltag, som de gerne ser, at vi arbejder med.

Derfor vil vi gerne udvalghenviser medlemsforslaget, så vi får et samlet overblik over, hvordan vi fremmer erhvervslivet i vores by.

**Lars Berg Dueholm (I):** Man skal høre meget, før ørerne falder af, men jeg sad godt nok og ledte efter mine nede under bordet for lidt siden, da jeg hørte den socialdemokratiske ordfører.

At man i budget 2014 gør en masse for erhvervslivet, det synes jeg godt nok, den socialdemokratiske ordfører skal komme herop og sætte nogle overskrifter på. Fordi magen til kontrafaktiske udtalelser er dog godt nok længe siden, jeg har hørt. Altså erhvervslivet beder om tre ting, de beder selvfølgelig også om alt muligt andet, men tre store ting beder erhvervslivet om: Lavere beskatning, bedre servicemindedhed og bedre fremkommelighed for biler.

Er den socialdemokratiske ordfører ikke rigtig rigtig sød og komme herop og fortælle mig, hvilke skatter og afgifter for erhvervslivet har man sænket i budget 2014. Og lad nu være med at komme og

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

---

sige, at det kun er vareudstilling, for det er en lille smule for pauvert, når man sidder med så stort et flertal.

Hvilke tiltag har man gjort for at øge kommunens servicemindedhed, og hvilke tiltag har man gjort for at komme trængslen til livs, hvilke selvskabte plager på den øgede trængsel med faldende biltrafikmængder, som vi lige havde i forrige debat, hvilke tiltag har man sat i værk der for at komme denne trængsel til livs med budget 2014.

**Rasmus Jarlov (C):** Tak for indlæggene. Jeg havde håbet, vi kunne holde os lidt til sagen. Det er jo rigtig nok, som Ikram Sarwar siger, at erhvervslivets vilkår handler også om en lufthavn og en Europaskole og alt muligt andet. Nu er det et regelloft, vi diskuterer, vi skal diskutere, er det her et godt eller et dårligt forslag, vi skal ikke redde verden eller vinde en nobelpris i erhvervsøkonomi eller løse det hele på én gang. Vi skal forholde os til, er det her et godt, eller er det et dårligt forslag.

Der kom nogle enkelte indvendinger. Klaus Mygind sagde, at det, om det er godt at have regler, det afhænger ikke af, om der er mange eller få regler, det afhænger af, om det er gode eller dårlige regler. Det er jeg ikke entydigt enig i, vil jeg sige. Altså det er jo et problem, når der er for mange regler.

Det betyder, at det er svært at navigere, man er nødt til at ansætte jurister, man er nødt til også selv at bruge enormt meget tid på at finde ud af, hvad kan man som virksomhed, hvad må man, og man bliver begrænset i sine udfoldelser, jo flere regler der er. Sådan er det jo. Alt andet lige så er det altså sådan, at jo flere regler, der er, jo mere besværligt er det at lave virksomhed. Det er noget, som virksomheder efterspørger, de efterspørger, at det skal være nemt og simpelt at navigere, og at det ikke skal være for besværligt at sætte sig ind i et hav af regler.

Derfor er det altså sådan at det at holde reglerne nede, det vil være en forbedring af erhvervs-klimaet i København. Det savner jeg, at man forholder sig til. Hvorfor kan vi ikke love virksomhederne, at vi vil ikke gøre deres muligheder for at operere mere komplekse og besværlige, vi vil ikke sørge for at holde regelsættet nede. Det er jeg skuffet over.

SF sagde, de havde en anden tilgang til det, og så vil jeg godt høre, hvad er det så, altså hvad vil SF så gøre, hvis ikke det er vores tilgang at sige, nu forpligter vi os til at simplificere i stedet for bare at lade det blive ved snakken, hvordan vil SF så sikre, at vi får nemmere vilkår for vores virksomheder.

**Ikram Sarwar (A):** Det var Liberal Alliances ordfører, Lars Dueholm, der fik mig herop på talerstolen. Hvis Lars Dueholm ikke anerkender det resultat, Liberal Alliance fik, ikke i det budgetforslag for næste år, men i det indeværende år, det har vi jo simpelt hen sørget for fortsætter. Hvis han underkender eller undervurderer det resultat, jamen så må det jo være op til Liberal Alliance, og så begynder man jo at give De Konservative lidt ret.

Hvad fik Liberal Alliance dengang i 2013, jeg troede, at det her var et resultat, der gjorde, at kommunen kom ud på et positivt spor i forhold til erhvervslivet, det skal jo starte et sted, som De Konservatives ordfører også siger, vi kan ikke redde hele verden. Og vi skal heller ikke have nobelprisen inden for erhvervslivet i morgen.

I forhold til erhvervslivet der må vi jo erkende, at der er store udfordringer. Alt efter hvordan man læser de forskellige undersøgelser, der er jo forskellige elementer i DI's undersøgelse, hvor vi ligger, ja uheldigvis på 86. plads, det skal vi have gjort meget bedre. Men der er delelementer, hvor vi faktisk ligger ganske fint. Københavns Kommunes image i forhold til erhvervslivet der ligger vi, hvis jeg husker ret, nr. 17. Og derfor er det hele jo ikke sort, der er nogle lyspunkter, som vi skal skærpe. Men der hvor vi har udfordringerne, der skal vi blive bedre.

Så jeg mener absolut, at i 2014-forliget der man kan se, at vi vil arbejde for erhvervsservicedelen den bliver bedre i forhold til erhvervslivet. Sagsbehandlingen, altså selve sagsbehandlingstiden skal

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

---

være mere effektiv, og der skal være en fælles indgang for erhvervslivet. Det kan være, at Liberal Alliance ikke mener, det er vigtige tiltag, som vi vil arbejde for, det mener jeg, og det mener Socialdemokraterne også, at det er tiltag, der vil gøre, at livet som erhvervsdrivende bliver nemmere og også mere effektivt, fordi tid det betyder penge for de mindre virksomheder.

Derfor mener jeg absolut, at der også er en lille smule fornuft i det, De Konservative kommer med her. Det er også derfor, vi ikke stemmer imod, det vil vi aldrig gøre. Vi vil netop tage det videre til udvalgsbehandlingen, hvor vi får et samlet overblik.

**Klaus Mygind (F):** Det jeg sagde det var, at begrebet regelloft, det synes jeg ikke, jeg vil anerkende, det synes jeg er uhensigtsmæssigt. Jeg mener, det er helt klart, at Københavns Erhvervsservice skal arbejde på at lave regelforenklning og nedsætte antallet af regler.

Så er det heller ikke sådan, at hvis en regel er belastende, så skal man sige, hvis man vil indføre en regel, der er belastende, så skal man samtidig fjerne en anden regel, der er belastende. På den måde afskærer man sig jo rent faktisk rent principielt for at prioritere. Fordi det er klart, når man prioriterer, så siger man, der er noget, der er vigtigt, noget der ikke er så vigtigt, der er noget, der er belastende. Der er noget, der ikke er så belastende. Det er de to ting.

Når jeg siger, jeg synes, at Københavns Erhvervsservice skal have en strategi, der hedder, vi vil hele tiden hvert år vurdere regler og har som mål at nedsætte antallet af regler. Det var den strategi, jeg nævnte som en mulighed, og det synes jeg så, det kommende arbejde skal undersøge de muligheder, der er for det.

Men begrebet regelloft, det synes jeg ikke er rigtigt.

**Rasmus Jarlov (C):** Tak for svaret. Jeg vil i hvert fald rose Klaus Mygind for at holde sig til emnet og svare på det, som jeg spurgte om meget konkret. Jeg hørte slet ikke noget fra Socialdemokraterne til gengæld, som egentlig forholdt sig til det konkrete forslag, hvorfor man ikke syntes, det var en god idé.

Så vil jeg gerne spørge Klaus Mygind igen, og nu ved jeg, at herovre kan jeg få svar, om så Klaus Mygind kunne være med på, at vi så aftaler, at vi beder Københavns Erhvervsservice om årligt at komme med forslag til regelsanering, således at vi lægger det ind som et fast element og sørger for, at det faktisk bliver til noget.

Fordi der er problemet her, det er jo, at selv om man har de her overordnede intentioner om, at man godt vil holde antallet af regler nede, og det er en intention, som jeg tror, at man nok godt kan få alle til at gå med på, det er jo nærmest et synspunkt, der ikke eksisterer, at man ikke skulle forsøge det, så er problemet jo, at det ikke sker. Altså det bliver bare ved snakken og de gode intentioner, og når hverdagen melder sig, og fristelsen for at indføre en ny social klausul eller mere kontrol ude på arbejdspladserne eller et eller andet andet, så gør man det, og så glemmer man det store billede, som er, at overordnet set er vi nødt til at sørge for, at udviklingen kan ikke blive ved med at fortsætte, at det hele tiden bliver mere og mere vanskeligt at drive virksomhed. Vi er nødt til at gøre noget alvorligt ved det, fordi ellers så er den politiske mekaniske, at man glemmer det store billede, og man kæmper fra sag til sag, og det er det ofte meget fristende at lave en ny regel. Så hvis ikke vi indfører en mekanisme, så bliver det desværre ved snakken.

**Klaus Mygind (F):** Derfor er jeg fuldstændig enig med Rasmus Jarlov i, at selvfølgelig skal der opstilles sådan nogle kriterier og laves sådan en praksis. Det er det her arbejde skal munde ud i.

I Beskæftigelses- og Integrationsudvalget har vi fået rapporter sådan jævnlige om og sige, nu kan vi fjerne den rapportering, nu kan vi fjerne den rapportering, nu kan vi fjerne den regel og sådan og

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

sådan. Det skal man arbejde med systematisk, og det vil jeg opfordre også Københavns Erhvervs- service til at sætte i gang.

### Et forslag fra Socialdemokraterne om at henvise medlemsforslaget til udvalgsbehandling i Teknik- og Miljøudvalget blev vedtaget uden afstemning.

Socialdemokraterne og Socialistisk Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

”Det er vigtigt, at Københavns Kommune møder erhvervslivet med god service og at samarbejdet mellem kommunen og erhvervslivet er enkelt og gennemskueligt.

Vi ønsker, at samarbejdet mellem erhvervsliv og Københavns Kommune intensiveres og forenkles administrativt. Der skal ikke være unødvendige eller bureaukratiske regler. Dog mener vi ikke, at et regelloft for alvor vil forbedre forholdene for erhvervslivet.

Forslaget er for firkantet og antallet af regler er ikke alene bestemt af Københavns Kommune. Det er kun et af flere elementer i kommunens relation til erhvervslivet, som omfatter administration af gebyrer og forvaltningens myndighedsbehandling og vejledning”.

=====

### 42. Medlemsforslag om begrænsning af kommunikationsrådgivere (2013-0225853)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen træffer beslutning om, at Københavns Kommune fra 2. halvår af 2014 ikke har ansat mere end 50 kommunikations- og pressemedarbejdere efter samme opgørelsesmetode som i 2010 opgjorde antallet til 104, samt
2. at Borgerrepræsentationen træffer beslutning om, at antallet af presserådgivere begrænses til maksimalt én per udvalg

(Stillet af Liberal Alliance og Det Konservative Folkeparti)

**Rasmus Jarlov (C):** Også dette medlemsforslag har jeg glædet mig rigtig meget til at debattere.

Mængden af kommunikationsrådgivere i København er ekstremt høj, både når man sammenligner med andre arbejdspladser, og når man sammenligner med andre kommuner.

Der har været nogle tal fremme, som har vist her for nylig i et nyt notat, at vi har 94 kommunikationsmedarbejdere i København. Det er, selv når man justerer for kommunens størrelse, så er det omkring dobbelt så mange, som man har i Århus, og det er en faktor, der er endnu større, flere end man har i de andre store byer i Danmark.

Det er ikke rimeligt, at vi bruger 47 mio. kr. på at fortælle, hvor godt det går i kommunen hvert år. Det kan godt være, det giver en masse værdi for borgmestrene og måske også for embedsapparatet, at man kan fortælle om, hvor godt man selv gør det. Men det er meget svært at få øje på, at det skulle give nogen værdi for borgerne.

Det er også utrolig svært at få øje på, hvad det er, der skulle gøre, at Københavns Kommune skal have så mange flere kommunikationsmedarbejdere, end man har i andre lignende kommuner i resten af Danmark.

Der er mange forskellige former for kommunikationsarbejde i kommunen, dels er der de her presfolk, som servicerer borgmestrene, det er selvfølgelig det værste, fordi deres stillings beskrivelse er

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 10. oktober 2013****(Foreløbigt referat)**

---

jo altså, ja, jeg ved egentlig ikke, hvad der står i deres stillingsbeskrivelse, men deres opgave er i hvert fald at sørge for, at borgmestrene ser godt ud i offentligheden.

Det er altså meget vanskeligt at få øje på, hvorfor er det, at skatteyderne skal betale for det, hvem er det, der har en gevinst ud af det andet end borgmestrene. Hvordan er det, at skatteyderne får en gevinst, jeg kan ikke få øje på det. Jeg synes, det er dybt urimeligt, at man bruger så mange penge på det.

Der er en ganske betydelig besparelse at hente her, vi har spillet sådan relativt moderat ud med ca. en halvering i det forslag, som vi har stillet frem her. Vi mener godt, at det kunne komme endnu længere ned. Jeg ved godt, at det bliver stemt ned lige om lidt, men vi kunne rigtig godt tænke os at høre en forklaring, hvad er det, man vil sige til de borgere, der betaler regningen for det her, hvorfor er det rimeligt, at Københavns Kommune skal være landets suverænt største spinmaskine. Hvorfor skal der være ansat flere kommunikationsmedarbejdere, end der er journalister ansat på større danske dagblade.

**Lars Weiss (A):** Jeg kan da se, siden medlemsforslaget blev skrevet, så har man da fået modereret det her med de 104 kommunikationsmedarbejdere til 94.

Jeg lagde også mærke til, at Rasmus Jarlov ikke var inde på hans sammenligning med de i alt 31 presserådgivere i regeringen. Det kunne jo være, fordi det var gået op for Rasmus Jarlov, at det var at sammenligne pærer og bananer.

Som Rasmus Jarlov selv var inde på, ja, så er der pressemedarbejdere i borgmestersekretariatene, som til en vis grad kan sammenlignes med de særlige rådgivere i ministerierne. Men hvis man tager hele det statslige område og ser på, hvad der findes af kommunikationsrådgivere i styrelser og ude på statslige institutioner eller i forsvaret eller i politiet, så når den nok en smule over de 94, som Rasmus Jarlov nu nåede ned på, kommunikationsrådgivere i Københavns Kommune.

Og hvad laver de så, dem der ikke er de værste i forhold til Rasmus Jarlovs verdenssyn. Der er eksempelvis en på Hovedbiblioteket, som hjælper med at kommunikere ud til borgerne med de arrangementer, der foregår der. Der er folk, der sidder og vedligeholder kommunens hjemmeside for, at borgerne kan finde rundt. Og sådan kunne man blive ved med masser af nyttige funktioner.

Nu kan jeg se, det er 50 medarbejdere mindre, hr. Rasmus Jarlov vil have af kommunikationsfolk. Så kan han jo starte med borgmestersekretariatene. Hvis vi nu sætter det rigtig, rigtig højt, jeg ved ikke, hvor mange der er, men hvis vi sætter det rigtig højt, så er det 2 i hvert borgmestersekretariat. Det var 14. Vil Rasmus Jarlov så ikke komme op og pege på, hvor skal de andre 36 findes. Hvad er det for nogle funktioner, hvor vi informerer borgerne i forbindelse med lokalplaner, hvor vi indkalder til borgermøder, hvor der bliver indrykket annoncer i aviserne. Er det det, vi ikke skal længere. Er det den demokratiske dialog med københavnerne, man ikke vil længere. Eller er det kulturelle tilbud, som københavnerne ikke skal informeres om, eller hvad er det præcis, som man ikke mener, Københavns Kommune længere skal levere af ydelser på det her område.

**Klaus Mygind (F):** Ja, altså det her forslag synes jeg sådan helt principielt er helt hen i vejret. Antallet af medarbejdere, der skal løse en bestemt opgave, det skal selvfølgelig altid grundigt overvejes. Det er også derfor, det her medlemsforslag er i strid med sådan almindelig sund fornuft, en mere fornuftig ledelse, uanset om det er i den private eller den offentlige sektor, fordi opgave og så ansættelse det må hænge sammen.

Der er masser af kommunikationsopgaver, borgerne efterspørger mere information, dialog, og jeg opfatter sådan set, at information og dialog med borgerne det er en kerneopgave i en kommune, fordi det faktisk er bærende for, at vi finder de rigtige løsninger, og at borgerne også har indsigt og derved også indflydelse på, hvordan tingene skal foregå.

Det er klart, at omfanget skal vurderes, men det her forslag er jo sådan lidt nærmest en slags blindbuk, fordi man bare beslutter, at 50 pct. af folk inden for et område, de skal væk og inden et år. Jeg

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

---

synes, det næsten ligner nogle af de forslag, der tidligere var på, som blev til en protokolbemærkning, fordi det var helt hen i vejret.

Det er klart, niveauet omkring borgmesterrådgiveren, der er det 1-2 personer, og det er sådan set for mig at se egentlig meget rimeligt. Jeg kunne i hvert fald godt tænke mig at vide, hvorfor at det er forkert eller for højt niveau, at der er 1-2 rådgivere, der har med presse og alle de der ting at gøre i hvert borgmestersekretariat.

I SF er vi ikke imod at ændre på behovet, men det må hænge sammen med, hvilke opgaver og hvis vi skulle halvere antallet af kommunikationsmedarbejdere, så måtte vi jo også definere en hel række af de opgaver, der ikke skulle laves. Det er der intet om i det her forslag.

Så derfor er det ren blindbuk, og det siger vi nej til.

**Borgmester Mikkel Warming:** Som kommer til at fortsætte lidt i samme spor med den helt afgørende fejl, om den er bevidst eller ej, det kan man jo have sine tanker om i Rasmus Jarlovs forslag og korstog, nemlig at alle disse kommunikationsmedarbejdere, det er onde spindoktorer, der arbejder med pressen, som om det her var en evig forestilling af Borgen. Det er simpelt hen ikke rigtigt.

Langt de fleste af de 94 personer, der tales om, de arbejder med websiden, de arbejder med Intranettet, de arbejder med digital kommunikation med at sikre, at borgerne får information fra kommunen på en ordentlig måde.

Når man illustrerer med det, jeg selvfølgelig kender bedst, socialforvaltningen, er der, som man kan se af den opgørelse ansat 10 mennesker til kommunikation. 5 på Rådhuset, 5 rundt omkring i de forskellige afdelinger i forvaltningen. Af de 10 personer er der 2, der tager sig af ekstern kommunikation, ekstern kommunikation er presse, men også borgerhenvendelse. Det er al ekstern kommunikation, vi taler om, alt hvad der går ud af huset.

De 2 personers arbejde med pressehåndtering fordeler sig omtrent på den måde, at ca. 80 pct., det drejer sig om almindelige spørgsmål, pressen henvender sig i forhold til arbejdet i socialforvaltningen gør i forhold til at servicere borgerne. Det har intet med politik at gøre, det er almindelig, hvad gør I der, og hvad gør I der og kan vi få lov at snakke med osv. osv., almindelig servicering af pressen.

10 pct. drejer sig om henvendelser fra udvalgsmedlemmer og afledt presseinteresse og den slags. 10 pct., og det kunne man måske godt mene personligt er alt for lidt, det er borgmesterbetjening i forbindelse med interview og den slags ting. Af de 2 fuldtidsstillinger.

Vi ved, det er en tredjedel af de 94 ca., som Rasmus Jarlov nævner, som beskæftiger sig med ekstern kommunikation, med ekstern kommunikation, som ikke kun er pressehåndtering.

I takt med at mere og mere af den kontakt, kommunen har med borgerne, den bliver digital, den ligger på nettet, så er der altså også et stigende behov for et stigende antal folk, der kan kommunikere på nettet. Det har bare ikke noget med presse og spin at gøre.

Det handler også om, dels at informere borgerne om, hvilke rettigheder de har, hvordan forvaltningerne arbejder, hvordan de kan få hjælp. Så handler det også om at få Danmarks største arbejdsplads til at fungere internt sådan rent kommunikativt. Er det overflødig, det mener jeg ikke. Men det understreger nok, at det er mere presse end realiteter, der driver Rasmus Jarlov også i denne sag.

**Kasper Johansen (B):** Vi kan fra Det Radikale Venstres side heller ikke støtte forslaget. Jeg vil sige, at det er et af de mere dogmatiske forslag, vi har set i længere tid og i virkeligheden lidt overraskende et så dogmatisk forslag fra den side af en sal.

Vi har andre gange haft andre fløje, der har kritiseret, at Københavns Kommune bruger for mange konsulenter, underforstået at man brugte for mange privatansatte til noget, som offentligt ansatte kunne gøre. Her er det så altså, at nu bruger man for mange presserådgivere.



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

---

For os er den helt afgørende anke i det her, det er, at hvis vi ønsker at fastholde en tillidsdagsorden til vores offentlige forvaltning, så nytter det ikke noget, at vi skal gå som politikere og tælle hoveder og tælle medarbejdere og gå ned til mindste detalje og fortælle de forskellige forvaltninger, hvordan de effektivt skal udføre deres opgaver.

Det er det, der er dogmatisk for Det Radikale Venstre, det er, at vi mener faktisk, at vi får en mere offentlig sektor ved at vise tillid og ikke ved at detailregulere på den måde som politiker.

**Rasmus Jarlov (C):** Det blev desværre modtaget helt som forventet, magtapparatet lukker sig meget om sig selv og forsvarer sig selv selvfølgelig og de redskaber, som man har til rådighed. Lad mig svare på nogle af indvendingerne alligevel.

For det første, Lars Weiss kommenterede de tal, som er brugte i medlemsforslaget, det der står i medlemsforslaget er jo korrekt, at der i 2010 var opgjort et antal på 104. Jeg oplyste så i min begrundelse her, at nu er vi nede på 94, fordi nu har vi fået et nyt notat, som jeg bad om under budgetforhandlingerne. Det er derfor, der er en forskel mellem de 2 tal, de 104 baserer sig på et ældre notat.

Jeg savner, at der nogle herinde, der forholder sig til det, som jeg bad folk forholde sig til, hvorfor er det, at vi i Københavns Kommune skal have så mange flere kommunikationsmedarbejdere, end man har i alle andre storbyer i Danmark, altså ca. dobbelt så mange forhold til kommunens størrelse som i Århus og noget, der ligner 4 gange så mange i forhold til kommunens størrelse i de andre store byer i Danmark.

Jeg er fuldstændig med på, at der selvfølgelig er behov for, at der er nogle kommunikationsmedarbejdere, og vi har altså heller ikke foreslået her, at vi afskaffer rub og stub, vi anerkender selvfølgelig, at der er nogle opgaver, der skal løses. Men forklar mig venligst, hvorfor 4 gange så mange som i de fleste andre store byer i Danmark, hvorfor omkring dobbelt så mange som i Århus, hvorfor er det så horribel en nedslagning, når vi nu foreslår, at vi ca. halverer antallet.

Det er der ikke nogen, der har forholdt sig til overhovedet. Der er kommet nogle generelle betragtninger om, at selvfølgelig skal man bruge et antal kommunikationsmedarbejdere. Ja tak men hvorfor så stort.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Mikkel Warming:** Magtapparatet lukker sig om sig selv, det var den store patos, Rasmus Jarlov havde fremme her. Inkluderer det magtapparat tidligere sundhedsborgmester Mogens Lønborg, fordi når man kigger på den opgørelse, både den fra 2010 og 2013, så vil man kunne se, at en af de forvaltninger, der ligger i den sammenhæng højt, det er sundheds- og omsorgsforvaltningen med 14 kommunikationsmedarbejdere både i 2010 og i 2013.

I 2010 så var de 14 kommunikationsmedarbejdere blevet ansat og arbejdede under sundhedsborgmester Mogens Lønborg fra Det Konservative Folkeparti, som var borgmester indtil 31. januar 2009.

Mit spørgsmål er, er Mogens Lønborg en del af det magtapparat, Rasmus Jarlov med så stor patos harcelerer imod.

(Kort bemærkning).

**Rasmus Jarlov (C):** Altså den dag, borgmester Mikkel Warming svarer på nogle af de spørgsmål, som han bliver stillet, så tror jeg, jeg giver en omgang økologisk et eller andet ude i Snapstinget ved siden af.

Det er altid det samme, man diskuterer med borgmester Mikkel Warming, så kommer der en hel masse modangreb, og man spørger om nogle helt andre ting end det, som er emnet og de ting, som det egentlig skal handle om, og man skal vedtage nogle ting.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

Kunne borgmester Mikkel Warming ikke svare på det, som han er blevet spurgt om: hvorfor skal Københavns Kommune have 4 gange så mange kommunikationsmedarbejdere som resten af de store danske byer og dobbelt så mange som den næststørste.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Mikkel Warming**: Som bare stilfærdigt vil gøre opmærksom på, jeg svarede på, hvad laver de 10 kommunikationsmedarbejdere, der er ansat i socialforvaltningen. Det svarede jeg på. Der var 2, der arbejdede med eksternt kommunikation, resten arbejdede i forhold til de 7.000 ansatte, der er i socialforvaltningen, i forhold til de næsten 1.000 borgerkontakter, man har hver eneste dag i socialforvaltningen.

Så går Rasmus Jarlov herop og siger, magtapparatet lukker sig om sig selv. Så spørger jeg i al stilfærdighed, inkluderer dette magtapparat hans kollega Mogens Lønborg, som i sin tid som sundheds- og omsorgsborgmester havde 14 kommunikationsmedarbejdere i sundhedsforvaltningen.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Kort bemærkning til Rasmus Jarlov, og så tror jeg, vi er ved at kunne slutte denne her debat.

(Kort bemærkning).

**Rasmus Jarlov (C)**: Det gjorde det, dengang Mogens Lønborg var sundhedsborgmester. Det er han ikke i dag, og så har jeg svaret på det.

Kunne man så få borgmester Mikkel Warming til at svare på det, som jeg nu spørger om for tredje eller fjerde gang: hvorfor skal vi have så mange flere kommunikationsmedarbejdere i Københavns Kommune i forhold til resten af de store byer i Danmark.

Det er rigtigt, at borgmester Mikkel Warming har fortalt om, hvad hans medarbejdere laver. Han har ikke givet nogen som helst begrundelse for, hvorfor der skal være flere af dem i forhold til de andre kommuner i Danmark. Det er jo nærmest en lattervækkende debatform, at man aldrig svarer på det, man bliver spurgt om, aldrig forholder sig til de indvendinger, som ens politiske modstandere har, men altid bare går til angreb og finder noget, som ikke har noget at gøre med det, som vi diskuterede og så begynder at angribe på det.

Det er jo spild af tid.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så giver jeg ordet til Klaus Mygind, jeg tror, vi er færdige, jeg tror, synspunkterne er kommet frem. Skal vi ikke lukke den her, det er et meget, meget fremskredent tidspunkt, og jeg vil være forbavset, hvis der stadig væk var nogen, der fulgte debatten derude i hvert fald på deres computere. Det har der ikke været hele aftenen måske.

Godt vi slutter punktet her.

**Medlemsforslaget blev forkastet med 44 stemmer imod 5.**

**For stemte: C og I.**

**Imod stemte: A, B, F, O, V, Signe Goldmann (løsgænger) og Ø.**

### 43. Medlemsforslag om mere åbenhed i Københavns Kommune (2013-0225874)

Det foreslås

1. at Københavns Borgerrepræsentation pålægger at alle pressemeddelelser udarbejdet af Københavns Kommunes forvaltninger, pressemedarbejdere eller borgmesterkontorer fremover lægges på kommu-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

---

nens hjemmeside og sendes cc til medlemmerne af de relevante politiske fagudvalg (hvis de ønsker det) samtidig med, at de sendes til pressen. Dette gælder også baggrundsmateriale, rapporter og lignende, der sendes til pressen,

2. at Københavns Borgerrepræsentation pålægger at Københavns Kommunes medarbejdere eller borgmestre fremover ikke sender rapporter, analyser eller andet baggrundsmateriale til pressen uden forudgående eller samtidig at have sendt dette materiale direkte til medlemmer af fagudvalgene, så disse medlemmer ikke er dårligere orienteret end pressen,

3. at Københavns Borgerrepræsentation beslutter, at medlemmer af Borgerrepræsentationen, pressen og andre inden for rammerne af offentlighedsloven fremover kan begære adgang til alle kommunikations- og pressemedarbejderes kalendere, så der kan opnås indsigt i, hvem de holder møder med, samt

4. at Københavns Borgerrepræsentation beslutter, at pressen og andre inden for rammerne af offentlighedsloven fremover kan begære og få adgang til al skriftlig korrespondance til såvel interne som eksterne som kommunikationsmedarbejderne sender som del af deres arbejde i Københavns Kommune

(Stillet af Liberal Alliance og Det Konservative Folkeparti)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Her er der også tale om et medlemsforslag. Det er Rasmus Jarlov.

**Rasmus Jarlov (C)**: Ja, tak for ordet.

Jeg har glædet mig meget til at behandle det her medlemsforslag og glæder mig meget til, at der forhåbentlig om et øjeblik er støtte til at skabe mere åbenhed i Københavns Kommune.

Vi startede egentlig arbejdet med det her medlemsforslag allerede i foråret, da der var en masse debat om offentlighedsloven. Der var rigt mange politikere herindefra, som ytrede, at de selvfølgelig synes, at der skal være mere offentlighed i det politiske system og ikke mindre.

Nu har man så muligheden for at stemme det igennem og sikre, at der faktisk bliver mere synlighed og mere åbenhed i det system, som vi selv administrerer. Det er jo en billig omgang bare at sidde og kritisere Folketinget herindefra, hvis ikke man selv følger det op med handling, dér hvor man selv har magten, nemlig i vores egen kommunalbestyrelse.

Det forslag, som vi har stillet her, det drejer sig om tilgængeligheden af det materiale, rapporter og pressemeddelelser o.lign., som udgår her fra huset. Vi går ikke ud fra, at man sådan generelt har noget at skjule, og vi går ud fra, at man også kan tilslutte sig, at det selvfølgelig er sundt, at eksempelvis rapporter, som bliver lavet for skatteydernes regning, de selvfølgelig også bliver lagt åbent frem, så der kan være en åben dialog.

Det der kan ske i dag, når det er, at borgmestre kan have, kan man sige, serveretten i forhold til materiale, som bliver udarbejdet herinde, det er jo, at man kan sidde og dosere og manipulere med, i hvilken retning skal informationen slippe ud, og hvad er det, der først skal fange pressens opmærksomhed.

Havde man eksempelvis en rapport, hvor der står noget godt og noget skidt i omkring sin egen forvaltning eller Københavns Kommune generelt, så kan man gå ud og lække dele af det og så sørge for, at der kommer en positiv omtale og så holde det mere negative skjult. Der mener vi, at det rigtige må være, at tingene bliver lagt åbent frem, og så må offentligheden selv vurdere, hvad det er, de synes om de rapporter, som bliver lagt frem.

Vi mener ikke, at når der bliver lavet rapporter på skatteydernes regning, at så borgmestrene skal have et forspring i forhold til os andre folkevalgte og heller ikke sådan set i forhold til offentligheden.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 10. oktober 2013****(Foreløbigt referat)**

Derfor foreslår vi, at når de her ting bliver sendt ud til pressen, jamen så er det også sådan, at de folkevalgte selvfølgelig er informerede, og at offentligheden også har adgang til det hele med det samme.

Vi håber, der er støtte til det. Jeg er ikke voldsomt optimistisk i forhold til, når man ser, hvordan medlemsforslagene ellers bliver behandlet herinde, når det drejer sig om at skabe lidt mere demokrati i Borgerrepræsentationen, men håbet er jo altid lysegrønt også fra vores side.

**Lars Weiss (A):** Så fandt vi da ud af, at Rasmus Jarlov også mener, at kommunikationsmedarbejdere kan bruges til noget produktivt, dvs. at informere Borgerrepræsentationens medlemmer om de rapporter, der bliver lagt ud på kommunens hjemmeside.

Nej, Rasmus Jarlov, jeg må desværre skuffe dig, heller ikke her nyder dit forslag den store støtte, og jeg skal gøre det kort på grund af den fremskredne tid.

Vi vil stemme nej, og jeg vil ledsage det med en protokolbemærkning, som er fremsat på vegne af SF, S, Ø, B, V og DF:

"Partierne finder, at medlemsforslagets indhold indgår i det pågående arbejde med implementering af den nye offentlighedslov, som blev vedtaget på Borgerrepræsentationens møde den 23. maj 2013 med medlemsforslaget, fortsat aktindsigt på trods af den nye offentlighedslov.

Derfor kan partierne ikke støtte det fremsatte medlemsforslag.

Borgmester **Pia Allerslev:** Som blot lige vil komme med et lille reklameindslag, som jeg håber, at De Konservative også har læst. Fordi det er sådan, at i kultur- og fritidsforvaltningen har vi faktisk de seneste 5 år haft åbne postlister. Det har fungeret fremragende, og jeg håber, at ikke bare De Konservative, men i virkeligheden alle forvaltninger og alle borgmestre lytter til det og måske også lige læser det lille notat, der ligger på iPad'en, fordi det kan faktisk godt lade sig gøre.

Det har en stor god effekt, der er omkring 20-30 stykker, der er inde og klikke på de her lister hver eneste dag. Så der er en interesse, der er en opmærksomhed omkring det. Det er ikke så farligt at have den her åbenhed.

Men jeg bliver også nødt til at skuffe De Konservative, vi kan heller ikke støtte det her forslag.

**Rasmus Jarlov (C):** Jeg er godt bekendt med de åbne postlister hos borgmester Pia Allerslev og synes, det er fremragende godt eksempel til efterfølgelse i resten af kommunen.

Jeg kunne forstå, at en lang række partier her repræsenteret af Lars Weiss mener, at det ligger i offentlighedsloven det, som vi foreslår her. Det var det, jeg hørte Lars Weiss sige.

Så vil jeg gerne spørge: ligger det i offentlighedsloven, at når der eksempelvis laves rapporter, udsendes pressemeddelelser, at så skal de distribueres samtidig til andre folkevalgte og være fuldt tilgængelige for offentligheden. Det var nyt for mig, hvis det lå allerede i offentlighedsloven, det vil jeg godt høre, om det er det, Lars Weiss mener. Fordi ellers så forstår jeg egentlig ikke, at man afviser medlemsforslaget med den begrundelse.

(Kort bemærkning).

**Lars Weiss (A):** Nej, det var heller ikke det, jeg sagde. Det jeg sagde det var, at det ligger i det arbejde, der ligger med implementering af den nye offentlighedslov i Borgerrepræsentationen, som det blev vedtaget ved vedtagelsen af medlemsforslaget fra 23. maj 2013, som hed "Fortsat aktindsigt på trods af den nye offentlighedslov."

**Kasper Johansen (B):** Som egentlig bare vil understrege, at for os handler det her endnu en gang om en tillidsdagsorden. Så kan nogle af de her ting jo løses, som Rasmus Jarlov foreslår, ved at man

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

har et ordentligt samarbejde i et udvalg og har et ordentligt samarbejde med borgmesteren og de udvalgsmedlemmer, der er.

Jeg synes, at med mit kendskab til almen konservativ politik synes jeg, det ligger lidt langt fra skiven i forhold til, at man ikke detailregulerer og laver regler og alle mulige ting for ting, som man gerne vil have gennemført. Jeg kan ikke se, at man med det her forslag i virkeligheden skaber særlig meget mere åbenhed, man skaber i hvert fald en masse mere bureaukrati, det er helt sikkert.

Jeg gad vide, om man kunne lave en beregning på, hvor mange flere administrative medarbejdere det vil kræve at gennemføre alle de her forslag.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til Rikke Lauritzen, værsgo.

**Rikke Lauritzen (Ø)**: Som vist også har sagt til Rasmus Jarlov, så gerne vil anbefale, at man tager de første 2 at'er op i udvalgene, stiller forslaget i udvalgene, så vil jeg i hvert fald gerne bakke op om, at vi snakker om, hvornår udvalgsmedlemmerne bliver informeret omkring ting, som borgmesteren går ud med. Jeg ved, der er forskel i de forskellige udvalg, hvornår udvalgene bliver orienteret, og det synes jeg sagtens, man kunne tage en debat om også, hvis det er Børne- og Ungdomsudvalget, at Rasmus Jarlov tænker på.

Jeg synes, at det er dér, at det skal foregå i forhold til vores forretningsorden og ikke noget, vi centralt fastlægger. Jeg synes, det er det pågældende udvalg, der skal beslutte, hvordan man gerne vil orienteres.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så er det Rasmus Jarlov, der runder af.

**Rasmus Jarlov (C)**: Lars Weiss siger, at det, der står i vores medlemsforslag her, det er indeholdt i en tidligere beslutning om implementering af offentlighedsloven i Københavns Kommune. Det er jo ikke rigtigt. Der er ikke noget i den beslutning, der er truffet tidligere, som handler om de første 2 at'er i vores forslag overhovedet. Der er ingenting i det, der blev besluttet tidligere på året, hvor der stod noget om, at pressemeddelelser og rapporter fra kommunen skal gøres tilgængelige til folkevalgte og til offentlighedsloven.

Det er simpelt hen usandt. Derfor er det ikke en valid begrundelse for at afvise det medlemsforslag, som vi kommer med her. Man må forholde sig til, går vi ind for det, som vi foreslår, eller går man ikke ind for det. For det er ikke rigtigt, at det allerede er vedtaget.

**Medlemsforslaget blev forkastet med 43 stemmer imod 5.**

**For stemte: C og I.**

**Imod stemte: A, B, F, O, V, Signe Goldmann (løsgænger) og Ø.**

Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten, Det Radikale Venstre, Venstre og Dansk Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

”Partierne finder, at medlemsforslagets indhold indgår i det pågåede arbejde med implementering af den nye offentlighedslov, som det blev vedtaget på Borgerrepræsentationens møde den 23. maj med medlemsforslaget ”fortsat aktindsigt på trods af den nye offentlighedslov. Derfor kan partierne ikke støtte det fremsatte medlemsforslag”.

=====

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

---

### 44. Medlemsforslag om at udarbejde en madpolitik for københavnske institutioner (2013-0225619)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Børne- og Ungdomsforvaltningen at forelægge til politisk behandling en madpolitik for Københavns Kommunes institutioner. Madpolitikken skal tage udgangspunkt i en varieret dansk kost, hvor svinekød sammen med andet også indgår som en naturlig del af variationen.

(Stillet af Dansk Folkeparti)

**Carl Christian Ebbesen (O):** I kølvandet på sommerens medlemsdebat om forbud mod og undladelse af at bruge svinekød i københavnske institutioner, så ønsker Dansk Folkeparti, at der i Københavns Kommune udarbejdes en decideret madpolitik.

Det er jo således, at Københavns Kommune har jo kvoter og regler for alt muligt, herunder også hvor meget økologi der skal være i de forskellige institutioner. Vi har for øjeblikket et mål om 75 pct. af økologi mindst i vores institutioner i kommunen. Og i 2015 skal vi op på 90 pct. økologiske fødevarer, der bliver serveret i institutionerne.

Det kan vi godt træffe beslutninger om, at der skal være. Men der har ikke indtil nu været folk, som ønsker at respektere det argument, at der faktisk er nogle, som ønsker en dansk madkultur serveret i eksempelvis børnehaver og vuggestuer.

Det synes jeg er brandærgerligt, og det er grunden til, at vi stiller det her medlemsforslag om, at vi får udarbejdet en madpolitik, hvor der indgår en varieret kost. Der skal selvfølgelig også være en vegetarret for dem, som ikke har lyst til at spise det, der bliver serveret den dag af hensyn til, det kan være religiøse mindretal eller folk, der ikke kan lide brød eller tåle mel, eller det kan også være andre årsager. Men udgangspunktet det er, at også svinekød ikke bør forbydes, ikke bør nægtes danske børn, som vi har set eksempler på hen over sommeren af de eksempler, der har været fremme i pressen, at også københavnske institutioner de nægter at servere svinekød. Det synes vi er brandærgerligt.

Jeg har lavet lidt research, det viser sig faktisk, at halalslagtet kød som de her eksempler på institutioner, der serverer halalslagtet kød. Jeg har været ude og lave research på det, og det viser sig, at det er meget, meget svært at opstøve halalslagtet kød, der er økologisk. Det vil sige, at de institutioner, som faktisk serverer halalslagtet kød af hensyn til de religiøse mindretal, de har meget svært ved at opfylde økologikvoten.

Derfor synes jeg, at den tanke også bør tænkes ind i forbindelse med, at vi får udarbejdet en madpolitik for Københavns Kommune.

Jeg synes, vi har et ansvar, jeg synes, vi har et ansvar som Borgerrepræsentation, lige så vel som vi har ansvar for alt muligt andet i den her kommune, og lige så vel som vi tager ansvar for alt muligt, som ikke altid nødvendigvis er lige logisk og sætter regler for det.

Men for mig er det helt logisk, at når vi har institutionsledere eller forældrebestyrelser, som nægter at servere et stykke bacon til kyllingen eller nægter at servere en frikadelle eller nægter i det hele taget at servere et stykke flæskesteg af religiøse årsager, så synes jeg, så må vi råbe vagt i gevær og sige, nej, sådan leger klaveret ikke. Nu må vi sætte os ned, udarbejde en madpolitik, således at vi kan imødekomme og fastholde de helt normale danske traditioner, vi har for omkring mad i vores institutioner.

Det er grunden til, at vi har stillet det her forslag, at Borgerrepræsentationen pålægger børne- og ungdomsforvaltningen at forelægge til politisk behandling en madpolitik for Københavns Kommunes institutioner. Madpolitikken skal tage udgangspunkt i en varieret dansk kost, hvor svinekød sammen med andet også indgår som en naturlig del af variationen.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

---

Borgmester **Jesper Christensen**: Som bare kort vil henvise til den hjemmeside eller den information om rammer for børnemaden på kommunens hjemmeside, hvor også der står omtalt den høje kulinariske kvalitet også står omtalt økologiprocenter. Men hvis man går længere ned midt på siden, hvor der står:

"Mad der tilpasses børnegruppens sammensætning, maden skal både være tilpasset aldersgruppen, der skal tages hensyn til børn, der er religiøse eller af kulturelle årsager har særlige regler eller forbehold for mad. Der skal som minimum tilbydes vegetarmad og som alternativ til den faste menu.

Institutioner, der modtager cateringmad fra kommunens leverandører også f.eks. kan bestille en halalmenu."

Så jeg mener sådan set, at de rammer, der er for det her og også den store tilfredshed, der er. Jeg vil sige, der er 87 pct. af kommunens institutioner, der har tilmeldt sig det her. Det er ikke min opfattelse, at der er nogen klager overhovedet af nævneværdig grad på det her område.

Det er klart, der har været en indkøringsperiode og hvis der har været diskussioner omkring det her, så tror jeg i virkeligheden mere, det handler om, om portionerne er store nok, eller om vi lige har fundet den rette balance i, om nu børnene kan lide det her.

Jeg vil sige, alle de steder, hvor jeg kommer hen og snakker med forældre om børnemad, så er det i virkeligheden en stor glæde over, at det, vi har gjort i København, faktisk har fundet et rigtig flot niveau, og at det faktisk er med til, at børnene spiser sundere, er mindre kræsne. Ja, alle de gode ting, man kunne sige om børnemaden.

I forlængelse af det andet omkring detailstyring og lokal beslutningsproces, der mener jeg, vi bør stemme nej til det forslag, der ligger om, at der er brug for yderligere politisk regulering på området. Det niveau, vi har fundet for, hvad der sådan set skal udstikkes af kommunale rammer, det dækker fint det, der er behov for.

**Pernille Gaarde Bendix (F)**: Jamen som udgangspunkt så kan jeg ikke lade være med at undre mig over, hvad dansk madkultur er. Jeg ser mig selv som dansk, jeg har danske aner, jeg har dansk sprog, jeg ved ikke, hvad der mere skal til, jeg har dansk pas, jeg spiser aldrig svinekød, jeg spiser alt muligt andet. Jeg vil da nødtigt være garant for dansk madkultur er lig med svinekød. Det var sådan den personlige vinkel ind i det.

Så vil jeg sige, at det er jo alt andet lige bedst, at det lokalt besluttes af økonomaen, institutionen, forældrerådet, forældrebestyrelsen i samarbejde, og at det på ingen måde er politikernes opgave at diktere, at den mad, der spises, skal indeholde svinekød, hjort, kulmule, specifikke dele.

Selvfølgelig skal der overholdes nogle ernæringsmæssige kriterier, og så er jeg rigtig godt tilfreds med, at der også er det politiske diktat, at det skal være økologisk med en meget høj andel.

Men ellers så synes jeg ikke, at vi skal detailplanlægge fra politisk hold, det er da at gøre det rigtig vanskeligt for institutionerne.

**Carl Christian Ebbesen (O)**: Jeg takker for kommentarerne.

Det er jeg egentlig ganske tilfreds med, at der bliver meldt fuldstændig fra over for det her. Dansk Folkeparti har netop valgt at formulere et medlemsforslag, som var så tilpas imødekommende i forhold til, at man prøver at udarbejde en madpolitik, hvor man sikrer, at de børn, der bliver nægtet svinekød, at de også får mulighed for at få det. Der er tale om her, at de religiøse mindretal også kan få det, de ønsker, det de skal have, og at udgangspunktet er, at det sådan set er det, vi ønsker. Det er også det, jeg hører her.

Men jeg kan så også høre, og det har jeg ikke noget imod, fordi så er det vælgerne, der skal tage stilling til det, men jeg hører også her, at der bliver sagt, at hvis det er, at der er institutioner, der øn-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

sker at nægte danske børn svinekød, fordi man ønsker at tage religiøse hensyn i institutionen, at så er det det, som et tilsyneladende flertal her de mener.

Det synes jeg er fair nok, at man melder ud og har den holdning. Jeg synes også, det er fair nok, at man melder det ud her lige før valget. Det eneste, jeg måske synes er lidt problematisk, og som der ikke rigtigt er blevet forholdt sig til, det er jo den her diskussion om, at hvis det er, at det i virkeligheden er umuligt eller meget svært at fremskaffe økologisk halalslagt kød, så lever man jo ikke op til målsætningen omkring 75 pct. økologi eller i 2015 90 pct. økologi.

Der savner jeg måske borgmesterens kommentar til den del, at hvad gør man i forhold til de institutioner, som ikke lever op til økologikravet. Hvis det ikke er muligt at fremskaffe økologisk kød, der er halalslagt i tilstrækkelig udstrækning, har borgmesteren så nogle intentioner om at gøre noget i den retning, eller vil man lade det passere og overlade til de lokale at træffe beslutning om, hvordan det mål skal overholdes.

**Borgmester Jesper Christensen:** Nej, for det har vi jo en målsætning om både de 75, som vi i øvrigt ligger langt over på nuværende tidspunkt, og de 90, som vi så skal op på på et senere tidspunkt. Så det har vi sådan set truffet beslutning om.

Det andet, hvor Carl Christian Ebbesen udlægger det, som om at er der nu nogle andre, der bliver nægtet at få det, det ligger der jo ikke i det her, der ligger jo, at man skal tage et hensyn til børnegruppen. Det er sådan set det, der står i de rammer, der er for det. Det har jeg en forventning om, at institutionerne udmærket sammen med deres bestyrelse i forhold til madvalget kan håndtere.

(Kort bemærkning).

**Carl Christian Ebbesen (O):** Jamen jeg er bare ked af, hvis det er, hvis den der misforståelse lige får lov at stå, det her med, altså de hensyn, der skal tages, det er jo netop til vegetarer, det er jo netop til eksempelvis jøder, det er netop til muslimer, det er netop til de religiøse mindretal. Der står jo ikke noget i vores madpolitik i dag om, at man skal tage udgangspunkt i det normale, altså der er jo ikke noget i de normale traditioner.

Det her handler om, at der en række mindretal, der skal tages hensyn til. Det er jo ikke det, der har været sommerens debat, sommerens debat har jo handlet om, at man for at imødekomme mindretallet, et religiøst mindretal, så har man nu sagt, at alle, også almindelige danske børn, som er vant til at få en frikadelle eller et stykke bacon på kyllingen, at de også skal nægtes det. Det har borgmesteren ikke forholdt sig til.

(Kort bemærkning).

**Borgmester Jesper Christensen:** Jamen det er jo sådan set, fordi overskriften er, at mad, der er tilpasset børnegruppens sammensætning, at man prøver at skævvride det til, at det så kun skal tilpasses mindretallet i børnegruppens sammensætning, det er jo absurd. Altså sådan er det jo ikke. Når man beslutter sig for, hvad for noget mad man skal have, kigger man jo på hele børnegruppens sammensætning

Så er der nogle bemærkninger omkring, hvad for særlige hensyn man skal tage, det betyder jo ikke, at man ikke skal tage hensyn til resten.

**Mogens Lønborg (C):** Det der kalder mig på talerstolen det er bemærkningerne fra SF's ordfører i den her sag. Som starter med at sige, jeg ved ikke rigtigt, hvad egentlig dansk madkultur er, begrundes så nærmere sin manglende afklaring af det ved at begynde at sige, at hun har dansk pas osv., men samtidig ikke spiser svinekød.



**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 10. oktober 2013****(Foreløbigt referat)**

---

Egentlig ville jeg slet ikke have taget ordet i debatten, men jeg synes næsten ikke, man kan komme længere ned i debatniveauet, sidde og forholde sig til det her forslag ved at sige, jeg ved ikke, hvad dansk madkultur ved at fortælle, at man ikke selv spiser svinekød. Det er ikke et seriøst indslag i debatten, undskyld mig.

Senere i indlægget får man at vide, at man vil rigtig gerne økologien. Det andet er svært for institutionerne også at servere svinekød. Jeg skal minde om efter 4 år som sundhedsborgmester, hvor svært det er at få økologiprocenten op, hvor store foranstaltninger man ude på institutionerne, og hvor kostbare foranstaltninger man skulle gennemføre for at få økologiprocenten op. Det var vanskeligt.

Og så får man at vide, at det skal man sandelig, men det andet det er for vanskeligt. Argumentationen holder simpelt hen ikke, det er virkeligt et lavt niveau, jeg synes simpelt hen ikke, vi kan være bekendt at argumentere på den måde, som det blev gjort her.

(Kort bemærkning).

**Carl Christian Ebbesen (O):** Jamen det er kun til den socialdemokratiske børne- og ungdomsborgmester, der siger, at maden skal laves efter børnegruppens sammensætning. Sommerens debat har jo lige præcist gået på, at det er det, man ikke gør. Man tager udgangspunkt i, at der er et mindretal, der ikke eksempelvis ønsker at få serveret frikadeller eller ikke vil spise frikadeller. Det er jo det, sommerens debat har handlet om. Derfor har institutionen så valgt, at man helt afskaffer det.

Jeg spørger blot, er det fair, er det at leve op til Københavns Kommunes madpolitik. Jeg har så fået svaret, at der siger man så, at det er en lokal beslutning, og den vil man ikke blande sig i. Men så står det dog tilbage, hvordan kontrollerer man så økologiprocenten, hvis det er, at man ikke kan få tilstrækkeligt halalslagt kød, der er økologisk.

(Kort bemærkning).

**Pernille Gaarde Bendix (F):** Jamen altså jeg må sige til Mogens Lønborg, at jeg synes ikke, det er mig, der ser sammenhængen mellem danskheden og svinekødet. Det var ikke den præsentation, jeg hørte i hvert fald fra Dansk Folkepartis side, der var det faktisk, at det var det, der var lig med danskheden, der var man sikret denne her svinekødsservering i daginstitutionen. Det var det, jeg opponerede imod.

Så var det i hvert fald ikke fra mine læber, at jeg talte om en vanskelighed i forhold til de her beslutninger, jeg så det bare som et lokalt valg ude på daginstitutionerne i samråd med forældrerådet. Det er vel en ærlig sag.

**Kasper Johansen (B):** Jeg bliver altså nødt til at sige, jeg have egentlig lovet mig selv at være tilhører til denne debat og ikke deltager. Men den lave ende af debatten kommer da ikke fra en person, som stiller sig op åbent og siger, ærlig talt hvad er det, der er dansk madkultur, det kan man da ikke bare definere. Hvis Mogens Lønborg har en definition af, hvad dansk madkultur er, jeg ved ikke, om jeg er interesseret i det, men så må vi jo bede Mogens Lønborg om at redegøre for det. Fordi jeg kan ikke se, at det er et lavt debatniveau og sige, at det ved man virkelig ikke, som Pernille Bendix gør rede for.

Men det vi hører det er åbenbart, at skellet mellem dansk madkultur og ikke dansk madkultur går ved svinekødet. Det mener jeg bare på mange måder er en anelse uhistorisk og noget plat i virkeligheden.

(Kort bemærkning).

**Mogens Lønborg (C):** Det ville have været rigtig fint, hvis Kasper Johansen lige havde hørt efter, hvad der blev sagt her fra talerstolen.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

Argumentationen, Kasper Johansen, var fra SF's ordfører, at jeg personligt er dansker, jeg spiser ikke svinekød, ergo så ved jeg ikke, hvad dansk madkultur er. Det var den argumentation, det var ikke isoleret at diskutere, hvad dansk madkultur er. Det kunne man spørge Klaus Meyer om, jeg er sikker på, han skulle nok fortælle os lidt om, hvad dansk madkultur er.

Det er slet ikke det, der er diskussionen, det er debatniveauet, argumentationsformen. Jeg er dansker, jeg har dansk pas, og jeg spiser ikke svinekød, ergo så kan det jo ikke være rigtigt. Det var det, der var hele pointen. Den tror jeg ikke lige, Kasper Johansen helt fangede.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Kort bemærkning til Carl Christian Ebbesen, så tror jeg, vi kan runde den her debat af.

(Kort bemærkning).

**Carl Christian Ebbesen** (O): Det er bare helt kort for, vi sidder her og diskuterer, nogle gør, dansk madkultur, jeg vil bare præcisere, at det, som vi skal stemme om, det er, at madpolitikken skal tage udgangspunkt i en varieret dansk kost, hvor svinekød sammen med andet, sammen med andet og så indgår som en naturlig del af variationen. Altså det at det er en varieret kost med flere forskellige retter, at der både er det ene og det andet og det tredje. Ikke nødvendigvis samme dag, men det er, at svinekød også kan være og bør være en del af variationen.

Det er kun for, at det her, der er folk, der har forsøgt at afspore debatten med madkultur og alt muligt andet, det er fint nok, vi diskuterer det, men det, der skal stemmes om her, det er en varieret dansk kost, hvor svinekød sammen med andet også indgår som en naturlig del af variationen.

**Medlemsforslaget blev forkastet med 38 stemmer imod 11.**

**For stemte: C, O og V.**

**Imod stemte: A, B, F, I, Signe Goldmann (løsgænger) og Ø.**

### 45. Medlemsforslag om etablering af ungdomsboliger på Havremarkens Skole (2013-0226043)

Det foreslås,

1. at Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget pålægges at arbejde for, at der hurtigst muligt kan etableres ungdomsboliger på Havremarkens Skole.

(Stillet af Socialistisk Folkeparti)

**Peter Thiele** (F): I SF er vi meget optaget af ungdomsboliger i København. Derfor leder vi hvor som helst, hvor man kan etablere nogen. Vi er også glade for at have et budgetforlig, som vi fik vedtaget sidste uge, der etablerede nye ungdomsboliger i København.

Et af de steder, hvor der har været interesse for at etablere ungdomsboliger, er Havremarkens Skole, de gamle skolebygninger på Husumgade. Her er der flere ejendomsselskaber, som har vist interesse i at købe bygningerne og bygge dem op og etablere ungdomsboliger.

Det der står i vejen for, at det bliver gjort lige nu, det er en kommunalplan, der bl.a. siger, at det er til offentlige formål, som bygningen skal anvendes til, og hvis det så lykkes at få en dispensation eller tilladelse til at bygge de ungdomsboliger, så er der en problemstilling i forhold til, hvad for et uderum, der er, hvis man nu får ændret det til ungdomsboliger, fordi normalt så stiller vi et øget krav om udearealerne til ungdomsboligerne.

Vi vil gerne med det her forslag sende et tydeligt signal til forvaltningerne, som skal behandle denne her byggesag, som skal give dispensation osv. til at etablere ungdomsboliger på Havremarkens

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. oktober 2013

(Foreløbigt referat)

Skole. Det er en rigtig god mulighed, og det er et område, som er meget attraktivt for unge at bo i København.

**Medlemsforslaget blev vedtaget uden afstemning.**

=====

### 46. Medlemsforslag om jobmulighed ved større omstruktureringer i Københavns Kommune (2013-0226067)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Økonomiforvaltningen at udarbejde én eller flere modeller for yderligere optimering af indsatsen i forhold til at sikre jobmulighed for medarbejdere i Københavns Kommune, der bliver opsagt på grund af større omstruktureringer, større budgettilpasninger eller lukning af institutioner og centre, samt
2. at en af modellerne for større jobsikkerhed forelægges til politisk behandling i Økonomiudvalget senest med udgangen af 1. kvartal 2014.  
(Stillet af Socialistisk Folkeparti)

**Bjarne P. Nielsen (F):** Københavns Kommune har 45.000 deltidige medarbejdere. Medarbejderne er en af de bærende søjler, som får København til at fungere døgnet rundt.

SF vil fortsat gerne medvirke til at videreudvikle et højt serviceniveau for byens borgere gennem et trygt ansættelsesforhold for medarbejderne. Kommende omstruktureringer, besparelser og nye forvaltninger kan betyde, at mange dygtige medarbejdere bliver overflødige.

Men det er sådan, at alle medarbejdere i kommunen har hele kommunen som ansættelsesområde. Kommunen har en juridisk forpligtelse til at forsøge at omplacere medarbejderne til passende stilling. Omplacering af overtallige medarbejder finder til dels sted i øjeblikket i diverse forvaltninger, og det har det gjort i en del år. Men der mangler et samlet overblik over de forskellige måder, de nuværende modeller anvendes som jobmulighed.

Med forslaget her ønskes en eller flere muligheder for at kvalificere indsatsen yderligere. Det anbefales, at muligheder for job skal indebære, at medarbejderne i tilfælde af opsigelse på grund af omstruktureringer, og det findes ikke, men det er en anbefaling, en samtale om, hvilke muligheder genplaceringsordningen giver den enkelte medarbejder, en afdækning af hvilke kompetencer og kvalifikationer den enkelte har. En registrering af hvilket job eller jobområder den enkelte er særligt motiveret for. Efteruddannelse for bedst muligt at kunne matche fremtidige jobåbninger i kommunen.

Der har hidtil manglet et effektivt redskab til brug for omplacering på tværs af forvaltningerne. Jeg kan forstå lige nu for øjeblikket, og det er spritnyt, der er der ved at blive oprettet en digital løsning, som på mange måder kan afhjælpe nogle af de ting, som jeg lige har talt om.

SF anbefaler derfor i begyndelsen af det nye år en oprettelse af en gennemskuelig genplaceringsportal.

Og så skal man se det her forslag som en tråd med Københavns Kommunes hidtidige hensigt, men det har ikke fungeret helt godt, og det skal portalen sikre. Der kan være nogle, der er bekymrede for, om Københavns Kommune lukker sig om sig selv, og det er jo fuldstændig pjattet, der er 45.000 medarbejdere, og det er en dynamisk organisation, der er i Københavns Kommune, hvor folk holder op og går og kommer igen og sådan noget. Det her vil dreje sig sandsynligvis på årsbasis måske om 1.000 medarbejdere, som af en eller flere årsager har svært ved at finde et job uden for Københavns Kommune.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 10. oktober 2013****(Foreløbigt referat)**

---

Det der er hele essensen af det her, det er, at man kommer til at bevare nogle rigtig dygtige mennesker, som kender kulturen i Københavns Kommune, og som har trivedes godt i Københavns Kommune, men som selvfølgelig på grund af omstruktureringer og alt muligt måske ikke lige kan være i det job, de er i, men kan gå hen til et andet job og være en god arbejder for de københavnske borgere

**Susan Hedlund (A):** Som vil gøre det ganske kort med den fremskredne tid her på aftenen og sige, at Socialdemokraterne gerne vil støtte det her forslag og synes, det er et godt forslag, da det jo også medvirker til at skabe tryghed blandt de ansatte.

Tak.

**Kasper Johansen (B):** I Det Radikale Venstre har vi sådan set umiddelbart sympati for forslaget intentioner. Det er jo selvfølgelig at sige, at hvis man er i en situation med nogle store omstruktureringer, så skal man selvfølgelig kigge på, om man har nogle lignende jobs til de her medarbejdere.

I praksis, og her taler jeg også for min egen erfaring som ansat i den her kommune, så er jeg faktisk mere bekymret for modtageren i denne her sag og ikke så meget for den enkelte medarbejder. Vi ser jo en praksis fortsat i grene af kommunen, hvor man indplacerer folk på arbejdssteder, uden at de egentlig ønsker denne her medarbejder. Der tror jeg, at det her med at tale om, at man er højt kvalificeret, og det er fantastisk, det bliver lidt til nogle tomme floskler. Vi ser stadig eksempler på i den her kommune, at man overruler ansættelsesudvalg eller indstillingsudvalg, eller hvad det nu hedder rent formelt og indplacerer folk uden om de her demokratisk valgte institutioner.

Så det vi har brug for at høre fra forslagsstillerne det er, hvor langt man vil gå med det her forslag, før vi kan tage stilling til, om vi synes, det er en god ide. Nu ved jeg godt, det kun er nogle forslag, der skal lægges frem, men jeg vil godt høre lidt om, hvor langt vil man gå. Har man som enkeltinstitution ret til at sige nej til nogle medarbejdere fra den her omstrukturingsbank eller base, eller hvad det er.

**Flemming Steen Munch (V):** Jeg synes også, det er en udmærket ting at sørge for, at der er gode muligheder også i en situation, hvor nogle institutioner ophører med at virke, at der så skabes optimale muligheder for medarbejderne for at komme videre i livet.

Grunden til, at jeg går herop, er, at jeg synes, at det her spørgsmål i betænkelig grad indeholder elementer af habilitetsproblemer. Det skal forstås derhen, at der sidder en række medlemmer af Borgerrepræsentationen, der samtidig er ansatte i Københavns Kommune. Jeg synes, det er betænkeligt, at man som politiker bruger den her talerstol til rent faktisk at sikre sig nogle forhold i arbejdslivet. Det synes jeg er betænkeligt.

**Medlemsforslaget blev vedtaget med 33 stemmer imod 12. 5 undlod.**

**For stemte: A, F, Signe Goldmann (løsgænger) og Ø.**

**Imod stemte: C, I, O og V.**

**Følgende undlod at stemme: B.**

---

Følgende sag behandledes på lukket møde:

**47. (Fortrolig) Indstilling om salg af en del af ejendommen Sundbyvang (2013-0184407)**

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 10. oktober 2013****(Foreløbigt referat)**

---

---

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Mødet er hævet.  
Næste møde i Borgerrepræsentationen afholdes torsdag den 31. oktober kl. 17.30

---

*Mødet sluttede kl. 22.48.*