

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 3. oktober 2013**

---

**Torsdag den 3. oktober 2013 kl. 16.00****Dagsorden:**

1. Godkendelse af dagsorden
2. Indkaldelse af stedfortræder for Allan Ahmad (2013-0226812)
3. Anlægsoversigter og fasttrack - september 2013 (2013-0175056)
4. Valg mellem statsgaranti og selvbudgettering (2013-0190567)
5. Kirkeligning 2014 (2013-0179531)
6. Budget 2014: Tekniske ændringsforslag til budgetforslag 2014 (TÆF) (2013-0175194)
7. 2. behandling af Budgetforslag 2014 og budgetoverslagsårene 2015-2017 (2013-0176157)

---

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): God eftermiddag. Mødet er åbnet. Vi skal i gang med anden behandling af kommunens budget for 2014.

Jeg har modtaget afbud fra borgmester Anna Mee Allerslev, Anette Holst Christensen og Taner Yilmaz, der alle er forhindret på grund af sygdom. Der er også afbud fra Iben Wiene Rathje og Jaleh Tavakoli, er begge er forhindret på grund af arbejde.

Socialdemokraterne har anmodet om at få indkaldt stedfortræder for Taner Yilmaz og Anette Holst Christensen. Rene Rud Mikkelsen og Johannes Nymark er rette stedfortrædere for Taner Yilmaz og Anette Holst Christensen. Jeg skal konstatere, at indkaldelsen er lovlig, og jeg skal derfor byde velkommen til Rene Rud Mikkelsen og til Johannes Nymark. Værsgo at komme indenfor.

*(Forsamlingen rejste sig)*

Indkaldelsen af stedfortræder ved behandling af budgettet sker efter den særlige regel, hvor der kan indkaldes stedfortræder i forbindelse med almindeligt forfald, når kommunen andenbehandler sit budget. Suppleanter kan kun indtræde i forbindelse med behandlingen af de sager, der omhandler budgettet for 2014, dvs. sagerne 4-7 på den udsendte dagsorden.

Til budgetsagerne indkaldes følgende personer: For Iben Wiene Rathje indkaldes Claus Staal, og for Jaleh Tavakoli indkaldes Gorm Gunnarsen.

---

**1. Godkendelse af dagsorden**

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er udsendt en dagsorden med i alt 7 punkter. Sagerne 4-7, der alle handler om budgetforslaget, behandles under et i lighed tidligere år. Derudover er der i dag udsendt 1 sag til behandling uden for dagsordenen, vedrørende indkaldelse af stedfortræder og fritagelse for stedfortræderlisten.

Jeg skal foreslå, at sagen uden for dagsordenen behandles som aftenens første sag, da der skal indkaldes stedfortræder for Allan Ahmad, der har anmodet om orlov.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. oktober 2013

---

Jeg skal henlede opmærksomheden på stemmevejledningen, der viser oversigten over den forventede afstemningsrækkefølge vedr. aftenens budgetafstemninger. Såfremt der skulle være spørgsmål hertil, kan de rettes til sekretariatet heroppe ved formandsbordet. Der er endvidere udsendt et rettelsesblad, hvoraf en række tekniske ændringer til afstemningsprogrammet fremgår.

Er der nogen, der har bemærkninger til dagsordenen? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet: så er dagsordenen godkendt.

#### **Dagsordenen blev herefter godkendt.**

=====

#### **2. Indkaldelse af stedfortræder, fritagelse for stedfortræderlisten og rokering i udvalg (2013-0226812)**

Indkaldelse af stedfortræder for Allan Ahmad

Godkendelse i henhold til lov om kommunernes styrelse § 15, stk. 2, af formandens indkaldelse af stedfortræder for Allan Ahmad (udpeget af Enhedslisten), der af familiemæssige årsager vil være forhindret i at deltage i forsamlingens møder fra den 1. oktober 2013 og indtil videre.

2. stedfortræder Jens Kjær Christensen (udpeget af Enhedslisten) indkaldes, idet 1. stedfortræder Allan Mylius Thomsen (udpeget af Enhedslisten) har lovligt forfald på grund af andet arbejde i perioden fra den 1. oktober 2013 og indtil videre.

Fritagelse fra stedfortræderlisten

Godkendelse af at 1. stedfortræder Jane Sørensen (F) af arbejdsmæssige årsager udtræder af stedfortræderlisten for Borgerrepræsentationen med virkning fra den 3. oktober 2013, jf. lov om kommunale valg § 103.

1. Claus Staal er nu rette 1. stedfortræder, jf. lov om kommunale valg § 104.

Midlertidig rokering i udvalg og hverv

#### **Kultur- og Fritidsudvalget**

Meddelelse fra den store valggruppe om,

1. at Jens Kjær Christensen (udpeget af Enhedslisten) indtræder som medlem af Kultur- og Fritidsudvalget som stedfortræder for Allan Ahmad (udpeget af Enhedslisten) under dennes orlov med virkning fra den 1. oktober 2013 og indtil videre.

#### **Bestyrelsen for Amager Ressourcecenter**

Meddelelse fra den store valggruppe om,

2. at Jens Kjær Christensen (udpeget af Enhedslisten) indtræder som stedfortræder til Amager Ressourcecenteres bestyrelse som stedfortræder for Allan Ahmad (udpeget af Enhedslisten) under dennes orlov med virkning fra den 1. oktober 2013 og indtil videre.

#### **Bestyrelsen for Amager Strandpark**

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. oktober 2013

---

Meddelelse fra den store valggruppe om,

3. at Jens Kjær Christensen (udpeget af Enhedslisten) indtræder som medlem af bestyrelsen for Amager Strandpark som stedfortræder for Allan Ahmad (udpeget af Enhedslisten) under dennes orlov med virkning fra den 1. oktober 2013 og indtil videre.

#### Styregruppen for Copenhagen Eventures

Meddelelse fra den store valggruppe om,

4. at Jens Kjær Christensen (udpeget af Enhedslisten) indtræder som medlem af Styregruppen for Copenhagen Eventures som stedfortræder for Allan Ahmad (udpeget af Enhedslisten) under dennes orlov med virkning fra den 1. oktober 2013 og indtil videre.

#### Folkeoplysningsudvalget

Meddelelse fra den store valggruppe om,

5. at Jens Kjær Christensen (udpeget af Enhedslisten) indtræder som stedfortræder af Folkeoplysningsudvalget som stedfortræder for Allan Ahmad (udpeget af Enhedslisten) under dennes orlov med virkning fra den 1. oktober 2013 og indtil videre.

#### Københavns Scenekunstudvalg

Meddelelse fra den store valggruppe om,

6. at Jens Kjær Christensen (udpeget af Enhedslisten) indtræder som stedfortræder til Københavns Scenekunstudvalg som stedfortræder for Allan Ahmad (udpeget af Enhedslisten) under dennes orlov med virkning fra d. 1. oktober 2013 og indtil videre.

#### Åstedsforretninger

Meddelelse fra den store valggruppe om,

7. at Jens Kjær Christensen (udpeget af Enhedslisten) indtræder som stedfortræder af Åstedsforretninger som stedfortræder for Allan Ahmad (udpeget af Enhedslisten) under dennes orlov med virkning fra den 1. oktober 2013 og indtil videre.

#### Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så skal vi indkalde Jens Kjær Christensen til mødet her i aften. Velkommen til Jens Kjær Christensen, velkommen til arbejdet.

*(Forsamlingen rejste sig)*

---

### 3. Anlægsoversigter og fasttrack – september 2013 (2013-0175056)

Indstilling om,

1. at den ændrede periodisering af udvalgenes budgetter og de deraf følgende bevillingsmæssige ændringer i 2013 -2017 (bilag 5) godkendes.  
(Økonomiudvalget)

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 3. oktober 2013**

---

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====  
Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi godkendte under mødets start indkaldelse af suppleanter til budgetsagen, og vi skal derfor rejse os og byde velkommen til Claus Staal og Gorm Gunnarsen.

*(Forsamlingen rejste sig)*

=====

**4. Valg mellem statsgaranti og selvbudgettering (2013-0190567)**

Indstilling om,

1. at kommunen vælger statsgarantien for skatter, tilskud og udligning i 2014. (Økonomiudvalget)

Sammen med denne sag behandlede sag nr. 2013-0179531, sag nr. 2013-0175194 og sag nr. 2013-0176157.

**5. Kirkeligning 2014 (2013-0179531)**

Indstilling om,

1. at kirkeligningen 2014 tages til efterretning, samt
2. at den kirkelige skatteprocent på 0,80 for 2014 tages til efterretning. (Kultur- og Fritidsudvalget)

Sammen med denne sag behandlede sag nr. 2013-0190567, sag nr. 2013-0175194 og sag nr. 2013-0176157.

**6. Budget 2014: Tekniske ændringsforslag til budgetforslag 2014 (TÆF) (2013-0175194)**

Indstilling om,

1. at de tekniske ændringsforslag til budgetforslag 2014 tiltrædes (se bilag 1), og
2. at de ændrede takster for "Dagrenovation, bolig og erhverv" under Teknik- og Miljøudvalget samt ændrede takster under Økonomiudvalget godkendes (se bilag 2 og 3). (Økonomiudvalget)

Sammen med denne sag behandlede sag nr. 2013-0190567, sag nr. 2013-0179531 og sag nr. 2013-0176157.

**7. 2. behandling af Budgetforslag 2014 og budgetoverslagsårene 2015-2017 (2013-0176157)**

Indstilling om,

2. behandling af budgetforslag 2014 og budgetoverslag for 2015-2017.

Det bemærkes, at Borgerrepræsentationen bemyndiger Økonomiforvaltningen til at foretage sådanne rettelser i budgettet for 2014 med tilhørende overslagsår, som måtte være en følge af de stedfundne afstemninger, og som kan henregnes til redaktionelle ændringer.

(Økonomiudvalget)

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. oktober 2013

---

Sammen med denne sag behandlede sag nr. 2013-0190567, 2013-0179531 og sag nr. 2013-0175194.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Som vi besluttede i forbindelse med godkendelse af dagsordenen, behandler vi de 4 sager vedrørende budgettet under ét, men der vil blive foretaget afstemning i hver sag for sig. Først taler budgetordførerne og dernæst ordførerne, såfremt de ønsker det.

Jeg vil nu indlede med min egen tale her ved anden behandling af budget for 2014.

Kære alle sammen. Det er et fantastisk godt budget for København for 2014, vi om lidt skal vedtage. Jeg vil gerne starte min tale her med at rette en varm og hjertelig tak til samarbejdspartnerne, der senere i aften vil være med til at stemme budgettet for København 2014 igennem, dvs. en tak til SF, til Det Radikale Venstre, til Enhedslisten og til Dansk Folkeparti. I har været seriøse, I har arbejdet for gode løsninger, og vores fælles resultat bliver til glæde for byens borgere, københavnere og for København.

Jeg vil her benytte lejligheden til at nævne de ting, som Socialdemokraterne er særligt glade for i det budget, vi har indgået for 2014.

Vi har nu både en plan og en finansiering til at føre folkeskolereformen ud i livet. Det er rigtig godt for byens forældre og byens børn og ikke mindst for skolens medarbejdere. Jeg glæder mig også over mere end 1 mia. kr. til skole- og institutionspladser. Byen vokser, og vi skal sørge for at udvise rettidig omhu, så vi får institutionspladser og skolebyggerierne på plads. Vi får også madordning på næsten alle vores folkeskoler, i hvert fald dér, hvor det er fysisk muligt at lave skolemadsordningen nu, og vi får totalrenoveret yderligere to skoler.

Det er et stærkt skolebudget, vi har lavet, men det er heldigvis også et budget, hvor der er plads til mere end blot skoler.

Det er intet mindre end fantastisk og historisk, at vi har fundet penge til at lave metro til Sydhavnen. Der er sat 200 mio. kr. af til et afgreningskammer på Cityringen, og vi er enige om at finansiere hele Københavns andel på 2 mia. kr. over de kommende år. Nu håber vi, at forhandlingerne om rigets finanslov vil falde sådan ud, at staten også stiller med sin andel til den nye metro, så den nye metro til Sydhavnen og til Ny Ellebjerg kan blive en realitet.

Jeg er også meget, meget glad for, at vi fortsætter med at sætte penge af til at bygge almene boliger til almindelige mennesker, så de har råd til at bo i byen. Også for vores ungdomsboligpakke. København skal være en by for alle, ikke kun i ord, men også i realiteten, og alle skal have del i byens succes.

Derfor er jeg også glad for, at vi har fundet penge til økonomisk hjælp til de fattigste pensionister i vores by. Jeg er rigtig glad for, at vi nu får et nyt stofindtagelsesrum på Vesterbro, og at vi generelt har fundet penge til at holde et højt niveau på vores socialindsatser.

Det høje niveau bliver også både fastholdt og udbygget med den stærke sundhedspakke, vi endnu en gang i Københavns Kommune har inde i vores budget. Vi styrker sundhedsindsatsen over for de ældre, vi sætter handling bag vores erhvervspolitiske mål om at satse på sund vækst. Vi sætter ind for at bekæmpe ulighed i sundhed, gør op med, at levealderen er vidt forskellig i rige og fattige dele af vores by. Og så giver vi et yderligere kvalitetsløft til den tidlige indsats, som vi ved virker, som vores sundhedsplejersker yder over for børn i udsatte familier.

Idrætten får endnu en gang et løft med hele to nye idrætshaller. Vi sætter ind mod social dumping. Vi fortsætter satsningen på at gøre København grønnere med en solid cykelpakke og klimatilpasning. Vi fokuserer kræfterne med en række indsatser i vores udsatte byområder, både på Nørrebro, på Amager og i Sydhavnen. Vi holder det høje niveau i vores Sikker By-indsats, så København kan fortsætte med at være en tryk og god by, og vi kan holde fast i, at vi i dag har den mindst kriminelle

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. oktober 2013

---

aktive ungdomsgeneration i mange, mange år, holde fast i en stærk beskæftigelsesindsats, fordi krisen langt fra er ovre, selv om de seneste ledighedstal var positive.

Sidst, men ikke mindst, sætter vi en række nye initiativer i gang for at styrke vores erhvervs politik. Vi tager fat på at føre de seneste anbefalinger, vi har fået fra Copenhagen Business Task Force, ud i livet. Vi nedsætter et nyt Erhvervs Force, vi finansierer et fælles kundesystem, så virksomheder, der henvender sig til kommunen, kan få den bedst mulige betjening.

Med budgettet for 2014 når kommunen op på at investere for 11,5 mia. kr. i de kommende 4 år. På den måde skaber vi næsten 14.000 jobs alene med vores investeringer i København. Det sætter gang i byggesektoren, men vi ved jo også, at byggesektoren trækker en lang række andre erhverv med sig, hvor beskæftigelsen vil stige, og det er rigtig godt. På den måde holder vi hånden under økonomien i mange, mange familier. Vi kan godt tillade os at være stolte af, at vi er i stand til at prioritere så store investeringer i København.

Jeg sagde i min indledning til forhandlingerne om det kommende års budget, at jeg ikke mente, at der ville være råd til skattelettelser i København i 2014. Det var med til at afgøre, at Venstre, Konservative og Liberal Alliance ikke ville være med i budgetforliget for det kommende år. I stedet har Venstre og Det Konservative Folkeparti fremlagt jeres eget budgetforslag.

Hvis nogen skulle være i tvivl om, hvorvidt der er politisk forskel på Rådhuset, så er den tvivl da vist fejlet fuldstændig af bordet nu: Ingen almene boliger, det må markedet klare, almindelige mennesker skal ikke kunne få en almen bolig i København, som de kan betale, ingen hjælp til de fattige pensionister, ingen værdige forhold for narkomanerne, ingen mad til skolebørn, men til gengæld, nå ja skattelettelser for 2 mia. kr.

Det er, kan man vel godt tillade sig at sige, krystalklar borgerlig politik, og det er ikke ment som en ros. Pengene finder de via massive besparelser på kernevelfærden, Venstre og Konservative vil klogt nok ikke fortælle os, om det er børnene, de ældre, de socialt udsatte eller nogle helt andre, der skal betale regningen. Kun får de arbejdsløse at vide, at de med sikkerhed skal holde for i vores beskæftigelsesfremmeindsats.

Det står ikke klart for mig, hvor pengene skal komme fra. Det bliver vi måske klogere på i løbet af de kommende timer her i salen. Der mangler over 450 mio. kr. i forslaget på finansieringssiden. Man lover med den ene hånd guld og grønne skove til gud og hvermand, og så håber man på – ja, hvad? At kommunen vinder i lotto? Jeg synes, svaret blæser i viden.

Jeg vil slutte min tale med at glæde mig over, at der er rigtig meget godt i budgettet for 2014 indgået af partier med den økonomisk nødvendige ansvarlighed i behold. Tak for det.

Så går vi over til debatten, og den første, der har tegnet sig, er Rasmus Jarlov, værsgo.

**Rasmus Jarlov (C):** Tak for beretningen fra overborgmesteren, som brugte en meget stor del af tiden på at kritisere det budgetforslag, som Venstre og Konservative har lagt frem. Jeg vil godt tage fat i nogle af kritikpunkterne og bede overborgmesteren forholde sig lidt uddybende til det.

Der er det her med skattelettelser. Det er rigtigt, at vi har fremlagt et forslag om skattelettelser på ca. 2 mia. kr. over 4 år, over de næste 4 år kommer kommunen til at bruge i alt ca. 200 mia., så så meget er det heller ikke ud af det her meget, meget store budget.

Vi har et meget konkret problem, og det er der, vi har foreslået de største skattelettelser. Det er på grundskylden. Jeg kunne godt tænke mig at høre overborgmesteren forholde sig til, hvorfor overborgmesteren har så travlt med at bygge billige boliger til 640 mennesker, mens resten af byens 500.000 mennesker får en højere husleje, fordi boligskatterne stiger. Hvorfor er Socialdemokraterne løbet fra det tilsagn, som vi fik i foråret, om, at de godt ville være med til at kigge på grundskylden? Hvorfor ignorerer man fuldstændig det problem? 12.000 kr. ekstra til den gennemsnitlige boligejer i de kommende år.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. oktober 2013

---

Borgmester **Pia Allerslev**: Jeg kunne godt tænke mig at spørge overborgmesteren, om det er rigtig forstået, at de initiativer, som overborgmesteren lovpriser så fint, på erhvervslivstiltag, er i omegnen af 5 mio., måske 10 mio. lidt godt regnet, og så en masse fine ord på et fint budgetpapir. Hvad er det for nogle fine initiativer, overborgmesteren tror bliver sat i værk ved, at man skriver noget pænt på et stykke papir, uden der bliver afsat penge, uden at dækningsafgiften bliver sænket, uden at der bliver forholdt sig til de byggesagsgebyrer f.eks., som det private erhvervsliv altså også ligger under for?

Og i forhold til de almene boliger, hvad var årsagen til, at overborgmesteren ikke ville sidestille de almene boliger og ungdomsboligbyggerierne i den almene sektor med de selv samme byggerier på den private front, så man kunne have fjernet byggesagsgebyrerne og de dyre afgifter, der ligger på det private område i forhold til ungdomsboliger? Hvis man gerne vil skabe lige vilkår for alle, så burde det også gælde det private erhvervsliv.

**Carl Christian Ebbesen (O)**: Der skal ikke herske nogen som helst tvivl om, at Dansk Folkeparti er rigtig glad for at have indgået en budgetaftale, som jeg senere vil komme ind på er, set med vores øjne, trukket i en god retning med mange gode ting i.

Bl.a. omkring maden på skolerne, som overborgmesteren også nævnte i sin tale. Der har været en debat her i sommer om, at der har været institutioner, som for godhedens skyld kun serverer halalslaget kød. Og nu vil jeg spørge til den her mad på skolerne: Er det udgangspunktet, at det skal være en alsidig, varieret dansk kost, hvor man eksempelvis også kan få et stykke bacon på sin kylling, eller skinke sammen med sin ost, det kan endda være, at man har lyst til at få et stykke rugbrød med et stykke hamburgerryg på, at overborgmesteren vil sørge for, at når den her mad på skolerne bliver rullet ud, indgår svinekød som en naturlig del af den kost, der selvfølgelig også bliver serveret på skolerne?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak for det, tak til de tre spørgere.

Først til Rasmus Jarlov, som stiller spørgsmål ved grundskylden og beklager sig over, at Socialdemokraterne skulle være løbet fra et tilsagn. Altså det, som Socialdemokraterne gav tilsagn om ved en afstemning her i salen, var at få et budgetnotat om grundskylden. Det har vi fået, og det budgetnotat er også indgået i budgetforhandlingerne.

Jeg synes, man bliver meget, meget klog af at læse det budgetnotat, fordi hvis man gerne vil sikre, at vi altså i realiteten gør det lettere også for familier i København at komme til at bo i egen bolig, så er det nok ikke grundskylden, man alene skal stille på, fordi grundskylden har det, at hvis man ned sætter grundskylden for dem, der er boligejere i dag, jamen så vil det bare aflejre sig i en højere pris. Den priselasticitet er meget, meget velbeskrevet af de dygtige økonomer i økonomiforvaltningen.

Dernæst, hvis man virkelig vil ind og sikre familierne, så er det at holde skatten lav på indkomst i København. Der er jeg glad for, der vil jeg gerne stå i spidsen for et København, der fortsat har en relativt lav indkomstskat, som den 9. laveste i Danmark, på 23,8.

Jeg mener altså ikke, at vejen frem til at hjælpe de københavnske familier på skat går via grundskylden, fordi det er kun at berige dem, der er boligejere i dag, og det vil ikke give det tilstrækkelige løft for dem, der skulle være fremtidige boligejere i vores by.

Til Pia Allerslev: Jeg er rigtig glad for, at vi har brugt 4 år i fællesskab på at satse rigtig meget på erhvervslivets vilkår i byen, og det har vi gjort bredt forankret, også med Børsens tidligere chefredaktør og direktør Leif Beck Fallesen som vores fælles rådgiver, eller i hvert fald min rådgiver, men Økonomiudvalget har i hvert fald været meget optaget af også at være en del af den proces, der ligger i vores Erhvervs Task Force.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. oktober 2013

---

Vi er kommet rigtig langt. Meget af det er jo ikke et spørgsmål kun om økonomi, men jeg medgiver, at rammebetingelserne på den økonomiske side selvfølgelig også er vigtige. Der ligger vi jo samlet set som nummer 20 i København, når man ser på den samlede skattebelastning, og der synes jeg sådan set, at vi ligger godt. Vi har nedsat dækningsafgiften i den her periode, vi har fjernet en lang række afgifter og gebyrer for erhvervslivet. Dem fastholder vi.

Pia Allerslev spørger direkte til byggesagsgebyrer. Dem har vi også nedsat, endda finansieret af teknik- og miljøforvaltningen selv ved at prioritere at gå ind og nedsætte byggesagsgebyret med 3 mio. kr.

Jeg mener, vi er på den rette kurs i København. Vi skal gøre det mere, kan man sige, attraktivt at drive erhvervsliv i København og derigennem også kunne tiltrække investeringer udefra.

Til Carl Christian Ebbesen: Jeg deler synspunktet, at der skal være et varieret kostudbud i vores institutioner, afhængigt af de brugere og de forældre, der er i den pågældende institution, og er der dér en efterspørgsel efter det, som Carl Christian Ebbesen spørger om, de fødevarer, jamen så er jeg enig i, at så skal det selvfølgelig være der. Jeg vil også selv som forældre gå til ledelsen i sådan en institution, hvis man ikke serverede det måltid, som mine børn ... Men jeg er til gengæld også enig i, at det er en lokal beslutning på den enkelte institution.

Så går vi over i 2. runde, og det er først Cecilia Lonning-Skovgaard.

**Cecilia Lonning-Skovgaard (V):** Overborgmesteren nævner som det første gode punkt ved den her budgetaftale, at man har fået skabt rammen for et godt afsæt for folkeskolereformen. Mit spørgsmål går så egentlig bare på, hvornår er det man for alvor går i gang med, kan man sige, det øvrige arbejde, fordi det forlyder p.t., at den indholdsmæssige side omkring folkeskolereformen er sat på hold, fordi man forhandler arbejdstidsaftaler med lærerne. Vi kan i hvert fald se i udvalget, at vi ikke rigtig kommer videre i forhold til hele indholdssiden af folkeskolereformen.

Så kan man overhovedet nå at bruge de penge, der nu bliver afsat i budgettet, og hvordan tænker man at tone det fremover i retning af, at man ikke har nogen konkret aftale om, hvad den her folkeskolereform egentlig skal være og skal blive til i København?

**Jakob Næsager (C):** Jeg kan konstatere, at der i budgetforslaget er sat en del penge af til Harrestrup Å, omkring 50 mio. kr., for at klimasikre. Til gengæld er der ikke sat særlig mange penge af til at lede vandet væk fra cykelstierne. Hvorfor den prioritering?

Borgmester **Pia Allerslev:** Jeg kunne bare godt tænke mig, om overborgmesteren ville være så venlig at bekræfte, at vi i 2025 vil have et anlægsråderrum på næsten 40 mia. kr.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så tager vi en svarrunde.

Først til Cecilia Lonning-Skovgaard: Tak for bemærkningerne om vigtigheden af skolereformen. Jeg håber virkelig, at Venstre, og det er en fremstrakt hånd fra min side til Venstre, selv om Venstre ikke er med i budgettet for 2014, og vi kan holde sammen også i udmøntningen af skolereformen i den videre proces, også med partiet Venstre, som jo også er forligspartner i skolereformen på Christiansborg. Det skal i hvert fald være en fremstrakt hånd fra min side og også fra borgmester for børn og unge, Jesper Christensens side til, at Venstre føler sig som en del af udmøntningen af skolereformen i København.

Fordi det er en kæmpe reform, og det er en helt ny måde at tænke skole på, en meget mere inkluderende skole, også for de børn, som ikke får nok ud af skolen i dag. Det er ikke mindst de stille piger og de lidt urolige drenge, som har krudt i røven – undskyld, jeg ved ikke, om det er indenfor... (*Afbrydelse:* Det er udenfor). Det er udenfor. Jeg irttesætter straks mig selv for at have brudt forretningsor-



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. oktober 2013

---

denen på det punkt. Men de har lidt krudt i bagdelen, som gør, at de ikke kan sidde stille. Der håber jeg, at vi får lidt mere praktiske færdigheder, at vi åbner skolen op, at vi får idrætsorganisationer, at vi får spejdere. Vi bruger byens mange faciliteter til at give børnene et mere spændende skoletilbud i den kommunale sektor. Vi skal gøre den fælles folkeskole i København endnu bedre.

Til Jakob Næsager: Det er rigtigt, at Harrestrup Å har fyldt meget under forhandlingerne. Det er jo et projekt, som har været lang tid undervejs, og hvor det er delt op i faser og har været forhandlet rigtig grundigt med vores nabokommuner, både Herlev og Rødovre, og der er vist også flere kommuner, der er med her.

Det er jo vigtigt, at vi i fællesskab løser den her udfordring, sådan at Harrestrup Å både kan aflede rigtig meget af vandet, men også gør det på en måde, hvor vi får lavet nogle dejlige rekreative miljøer omkring Harrestrup Å, inden den løber ud i Sydhavnen og derude så gerne skulle være betydelig renere, end den er i dag, så man også ude i den del af Valby kan udnytte havnen som et rekreativt og også muligvis som en fremtidig bedefacilitet.

Om så regnvandet bliver afledt rigtigt af cykelstierne, kan jeg ikke svare på, men jeg kan jo se på min egne cykelstier, at vandet da kommer væk, men jeg kan også godt se, at der nogle steder, ikke mindst der hvor vores regnvandsbrønde ikke trækker vandet, kan være behov for at forbedre. Det har Teknik- og Miljøudvalget jo mulighed for at gøre noget ved, der er jo et ret stort vedligeholdelsesbudget også for Teknik- og Miljøudvalget, som kan prioriteres, hvis det er sådan, at det for konservativ side er en vigtig ting. Sådan er det jo i udvalgsstyret i København. Det er jo ikke sådan, at budgetpartierne har båndlagt alle penge, der er i de enkelte udvalg.

Jeg synes også, jeg vil rette en appel til alle jer, der måtte være med i at udmønte budgettet i 2014. Det er jo ikke sådan, at det kun er det, der står i budgetaftalen, man skal have fokus på. I udvalgsstyret skal man have fokus på det alt sammen.

Jeg vender tilbage til Pia Allerslev lige om et øjeblik, jeg skal holde taletiderne.

Så giver jeg ordet til Mogens Lønborg.

**Mogens Lønborg (C):** Overborgmesteren var inde på det her med almene boliger og harcelerede lidt over, at VK ikke ville være med, sådan lidt underforstået, at vi ikke vil varetage de dårligst stillede interesser, og sagde, at det jo var rigtig, ægte borgerlig politik. Det sidste kan jeg på ingen måde tilslutte mig, nemlig at det bare er så simpelt, som overborgmesteren sagde.

Nu er det jo ikke kun spørgsmålet om det. Det er også spørgsmålet om at se, hvor mange almene boliger vi har i forvejen. Vi må altid tage udgangspunkt i det. Dem, man nu vil bygge, er jo i forhold til bestanden af almene boliger relativt beskedent, så derfor er det altid en diskussion, hvordan bolig-sammensætningen skal være.

Jeg tror også, at overborgmesteren og Socialdemokraterne er enige i, at de beslutninger, der blev taget helt tilbage i 90'erne, med byudvikling, har betydet, at vi har fået rigtig mange ejerboliger, som har gjort, at vi har fået rigtig mange gode skattebetalende borgere, og som jo grundlæggende er baggrunden for, at man kan stå med et budget så stort, som vi har. Det håber jeg også, at man anerkender.

Så vil jeg lige sige med hensyn til det her med, at vi ikke vil være med til, at der er boliger til dem, der ikke har mange penge: Hvordan hænger det sammen med, at 16 pct. af alle københavnere er under fattigdomsgrænsen? De bor her, der må jo altså være nogle boliger til disse fattige mennesker.

**Carl Christian Ebbesen (O):** Jeg takker for svaret før om det her med halalslaget kød. Jeg skal bare lige være helt sikker på, at jeg har forstået overborgmesterens svar korrekt. Altså vil det sige, at overborgmesteren ikke ønsker at gøre noget som helst, eller at Socialdemokraterne ikke ønsker at gøre noget som helst, hvis man lokalt vil nægte danske børn eksempelvis at få et stykke bacon på deres kyllingesandwich eller et stykke hamburgerryg eller et stykke skinke, om man ikke kan få det? Selv om

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. oktober 2013

---

jeg kan forstå, at overborgmesteren er enig i, at det tilbud skal være der, så interesserer det ikke overborgmesteren at gøre noget ved det, hvis man lokalt beslutter, at det vil man nægte de her børn.

**Rasmus Jarlov (C):** Jeg vil godt høre, om jeg har forstået det rigtigt, at overborgmesteren ikke mener, det er noget problem for almindelige mennesker i København, at grundskylden kommer til at stige i de kommende år. For den gennemsnitlige boligejer er det 12.000 kr., for en parcelhusejer ca. 16.000 kr. i gennemsnit, og for dem, der lejer, er det altså også betydelige beløb, fordi det smitter direkte af på huslejen i boligerne i København.

En helt almindelig, gennemsnitlig boligejer, som er en socialdemokratisk kernevælger, formentlig pædagog eller lærer, skal betale 12.000 kr. mere om året. Det er det meste af en månedsløn, og det er urealiserede værdier, hvor man ikke har fået en større indtægt på nogen som helst måde. Hvordan kan overborgmesteren sidde det overhørigt, hvordan kan man ignorere, at det her er et kæmpeproblem for folks privatøkonomi?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så skynder jeg mig straks at svare borgmester Pia Allerslev og beklager, at tiden løb fra mig i første runde.

Vi har et meget, meget stort investeringsprogram, og som jeg omtalte i min tale, så er det altså over 11½ mia. de næste 3 år frem. Det er jo godt, fordi det er investeringer, som sørger for, at byen også kan rumme de mange nye tilflyttere, der kommer. Meget af det er jo noget, vi skal gøre; det er jo at bygge de institutioner, de skolespor, de nye skoler, som skal til, som vi skal leve op til efter loven. Men som sagt bygger vi også rigtig meget nyt, også på fritids- og kulturområdet, ikke mindst nye idrætsfaciliteter. Jeg er rigtig glad for, at vi kan bygge hele to nye idrætshaller i budgettet for 2014. Det er både godt for byens borgere, men det er selvfølgelig også rigtig godt for beskæftigelsen i de her tider.

Så til Mogens Lønborg. Jeg tror, vi deler, der har i hvert fald været en lang tradition for med meget bred tilslutning til vores kommuneplan, at de almene boliger skal udgøre 20 pct. af den samlede boligmasse i København. Der har jo været en lang periode, hvor der ikke blev bygget så mange almene boliger i København, fordi grundpriserne og byggepriserne var så høje, at det ikke kunne holdes inden for det beløb, som er maksbeløbet for alment boligbyggeri.

Nu kan man så sige, at krisen har haft en lidt positiv betydning for byen, nemlig det, at vi har fået bragt priserne ned. Men det vender jo på et tidspunkt. Det er også derfor, det er vigtigt, at vi bygger nu, det er også derfor, det er vigtigt, at vi bygger over 600 familieboliger og tilsvarende ungdomsboliger i 2014, fordi priserne stadig væk kan holdes inden for rammebeløbet.

Omkring fattigdom osv. er jeg enig med Mogens Lønborg i, at det er en kæmpeudfordring for os, at hver syvende københavnere ligger under vores egen fattigdomsgrænse. Mange af dem har heldigvis en billig bolig i København, fordi i mange af brokvartererne har vi relativt lave huslejer i de små boliger, men mange af dem drømmer jo også om på et tidspunkt at få en lidt større bolig. Hvis man er en hel familie, der har deles om et soveværelse og en stue, så kan det være rart at komme til en lidt større bolig. Den mobilitet i boligmarkedet ser jeg rigtig gerne.

Til Carl Christian Ebbesen: Jamen altså man rejser det lokalt. Jeg er sikker på, at hvis man som forældre rejser lokalt, at man har et ønske om særlig kost, så får man det imødekommet. Ligesom muslimerne får det imødekommet, ligesom jøderne får det imødekommet, så skal almindelige kristne danske familier, der gerne vil have svinekød, selvfølgelig også kunne få imødekommet deres, også der hvor de udgør mindretal.

Vi skal være en rummelig by, hvor vi tager hensyn til alle, både når det er religiøst betonet og af andre grunde. Det kan være, at man er vegetar, så har vi også et vegetarmåltid. Der er rigtig stor variation i det tilbud, vi giver, også igennem vores offentlige mad.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. oktober 2013

---

Så skal jeg sige til Rasmus Jarlov, at Rasmus Jarlov ikke rigtig vil acceptere min præmis, det der med, at en grundskyldsnedsettelse har den virkning, at det væltes over på priserne. Jeg tror, det er derfor, at det konservative parti på Frederiksberg har sagt nej til at nedsætte grundskylden på Frederiksberg, fordi man ikke vil have højere priser end det, man allerede har på Frederiksberg. Den samme situation gør sig gældende i København.

Så går vi i gang med en ny runde, og det er sidste spørgerunde, skal jeg sige fra min sidemand heroppe. Det er Rikke Lauritzen, værsgo.

**Rikke Lauritzen (Ø):** Jeg vil lige gøre overborgmesteren opmærksom på, at der også ude i vores skoler findes stille drenge og piger med krudt bagi.

Men derudover vil jeg sige, i virkeligheden lidt i forlængelse af det, Cecilia Lonning-Skovgaard var inde på lige før i forhold til folkeskolereformen, at jeg tror, det er vigtigt, at selvfølgelig skal vi være glade for det, som vi har fået igennem i budgettet, men jeg tror også, det er vigtigt hele tiden at gøre opmærksom på, at vi altså ikke er i mål med det budget, som vi har fået vedtaget nu, fordi det i første omgang bare er en første fase af skolereformen. Vi mangler også en plan for, hvordan den resterende del af skolereformen skal implementeres bare på det rammemæssige, og som Cecilia Lonning-Skovgaard var inde på, er vi slet, slet ikke gået i gang med at snakke indhold.

Jeg tror bare, det er vigtigt, at vi stadig væk fastholder, at der er et politisk ansvar for, at det her skal lykkes. Uagtet vi ikke er med i skolereformen på Christiansborg på grund af den finansiering, man har, så er jeg enig i, at man rent faktisk godt kan bruge den her til at få noget fornuftigt ud, hvis det ellers er, at vi følger den til dørs.

**Jakob Næsager (C):** Overborgmesteren har flere gange nedsat Erhvervs Task Forces med Leif Beck Fallesen i spidsen til at komme med anbefalinger. Han har anbefalet øget fremkommelighed i København. Når vi læser budgetforslaget, så var der et budgetnotat, der sagde, at der var behov for 55 mio. kr. til øget fremkommelighed i København, få rettet op på lyskrydsene. Forligspartierne har fundet 13 mio. kr., dvs. kun en fjerdedel. Hvad hjælper det at få rettet hvert fjerde lyskryds op, så vil der stadig væk være rød bølge i de trefjerdedele? Kan overborgmesteren fortælle os, hvordan og hvorledes det kan løse fremkommeligheden kun at sætte en fjerdedel af pengene af, når der mangler 55 mio. kr.?

**Rasmus Jarlov (C):** Jeg accepterer fuldstændig overborgmesterens præmis om, at hvis man hæver grundskylden, så kommer det selvfølgelig til at betyde et fald i boligpriserne i det kommende stykke tid, og det er jo det, der er tilfældet. Der er jo tale om, at grundskylden stiger og dermed, at boligpriserne kommer til at få et nedadgående tryk på grund af den passivitet, man har over for den beslutning. På Frederiksberg har man en grundskyld på 27, i København har man en på 34 promille.

Hvis vi lige har de facts på plads, så kunne jeg stadig godt tænke mig at høre et svar i stedet for et modangreb på, hvorfor overborgmesteren ignorerer, at den gennemsnitlige københavnske boligejer får en regning på 12.000 kr. ekstra om året, hvilket svarer til det meste af en månedsløn for helt almindelige københavnere, socialdemokratiske kernevælgere. Hvorfor ignorerer man det problem? Samtidig med, at man bruger en masse skatte kroner på eksempelvis at bygge billige boliger til et meget lille mindretal, så får alle andre en højere husleje. Hvordan kan man være ligeglad med det problem?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak for det. Først til Rikke Lauritzen: Jeg var rigtig glad for de bemærkninger fra Rikke Lauritzen, og det lover godt, synes jeg, for den kommende samling, at vi ikke kaster folkeskolen ud og gør den til en ideologisk kampplads, fordi folkeskolen skal være folkeskolen for alle, uanset hvad vi måtte mene som politikere.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. oktober 2013

---

Jeg vil rigtig gerne have, at vores Børne- og Ungdomsudvalg på tværs af alle partier herinde tager det ejerskab. Når Folketinget har vedtaget en ny reform, så tager vi et fælles ejerskab for at gøre det så godt i udmøntningen som overhovedet muligt i Københavns Kommune. Det er ikke bare i reformens bogstav, men det er også i dens ånd, at skabe den her folkeskole, så flest mulige københavnere føler sig som en del inkluderet i den fælles folkeskole. Vi har en udfordring med, at 25 pct. af forældrene vælger den fælles skole fra i København. Der skal vi altså kunne sende et meget, meget klart signal til københavnske forældre, at vi gør, hvad vi kan, både på renoveringssiden og på indholdssiden med at gøre den endnu bedre, så de trygt kan vælge den til og ikke føle sig hensat til at sætte børn i private løsninger.

Til Jakob Næsager: Det er rigtigt, at fremkommelighed er et kæmpe tema, også for erhvervslivet i København. Vi taber rigtig meget produktivitet, økonomisk vækst i trafikken. Derfor har vi også et stærkt fokus på det. Jeg tror, Jakob Næsager sidste år måtte give teknik- og miljøborgmesteren stor ros for, at vi har fundet, var det 39 mio. kr., til at få skiftet trafikreguleringerne i byen, og nu er der så lagt 13 mio. kr. oveni. Igen: Der ligger jo altså over 100 mio. kr. i TMU's budget til at foretage renoveringsarbejder for i løbet af budgetåret. Så der er altså mulighed for fortsat at kæmpe politiske sejre igennem, også nede i udvalgene, ud over, hvad der ligger i budgettet.

Til Rasmus Jarlov: Det er ikke et forsøg på at polemisere. Det er for at få en reel debat om, hvad der hjælper københavnske familier. Det er jo rigtigt nok, at hvis vi havde masser af penge, og jeg tror, enhver kan se, at der ved bordet var mange ønsker for at sikre, at flest mulige partier kunne være med i budgettet, så kunne man selvfølgelig have nedsat rigtig mange skatter. Men jeg mener bare, det ikke er noget, der skaber troværdighed omkring vores økonomiske politik og vores økonomiske stabilitet, hvis vi bare slynger om os.

Hvis nu vi skulle være gået ind på den her med nedsættelse af grundskylden, så vil jeg bare sige, at så var det jo noget, Københavns borgere var kommet til at betale for, fordi pengene jo ville gå til staten, staten får sine penge ind.

Det, der sker med grundskylden i øjeblikket i Danmark, ikke kun i København, men over hele Danmark, er, at den skattereform, som blev indført under den tidligere VK-regering i Danmark i 2001, er den, der videreføres nu, og det er den, der har den effekt, at grundskylden stiger. Det er ikke en københavnerbeslutning, det er en VK-beslutning fra skattereformen 2001. Jeg synes ikke, at man skal sige til københavnske skatteborgere, at det er dem, der skal betale ved nedskæringer i den københavnske service for at redde æren for Venstre og Konservative Folkeparti i Folketinget.

Så går vi over i en ny runde, og det er den næste ordfører, og det er Socialdemokraternes Ikram Sarwar, værsgo.

**Ikram Sarwar (A):** København et sprængfyldt af muligheder. Det sagde jeg under førstebehandlingen af budgettet; det siger jeg igen, for med den budgetaftale, vi har skrevet under i år, er der muligheder for alle. Det er et budget, hvor vi fremmer en ansvarlig økonomi og støtter den sociale balance, den sociale balance, der gør, at København ikke kun er for københavnere, hvor muligheder naturligt byder sig til, men også for dem, der har det svært.

Nøglen til den sociale balance ligger i folkeskolerne. Derfor er det meget tilfredsstillende, at der er bred opbakning til, at vi investerer massivt, for børnene skal være klar til at lære og trives med at lære.

Vores folkeskoler skal være for alle børn, lige meget fagligt niveau og social baggrund. Alle møder alle, der skelnes ikke mellem rige og fattige, stærk og svag. Altså en folkeskole med plads til alle, en folkeskole, der er nøglen til uddannelse, arbejde og mod på en spændende tilværelse. Det er bestemt muligt, i hvert fald så længe Socialdemokraterne får lov til at lægge kursen og følge kursen mod en social balance sammen med en ansvarlig økonomi.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. oktober 2013

---

De borgerlige partier derimod har endnu en gang ikke skrevet under på årets aftale. De vil ikke tage ansvar for Københavns økonomi og udvikling, de vil ikke, at alle kan være i København. Bare sådan en vigtig ting som skolemad støtter I ikke. Selvfølgelig koster det penge, men det koster også dyrt for de børn, der ikke får madpakke med i skolen. Det koster dyrt for København og samfundet.

Her er det, jeg bliver nødt til at bemærke, at Venstres borgmester, Pia Allerslev, bedyrede rigtig mange gange under førstebehandlingen af budgettet, at:

"Venstre har ingen ultimative krav. Vi går til de her forhandlinger med de mest reelle hensigter, vi nogen sinde har haft, ever."

Venstres borgmester fik jo alligevel kolde fødder, da De Konservative trak sig fra forhandlingerne. Der var ultimative krav, nemlig skattelettelse. Venstre har åbenbart skyklapper på og mener én overordnet ting, at der er råd til det hele, altså råd til både skattelettelse og velfærd. Det kan godt se ud til, at der er råd til det hele i København, for København har heldigvis en rigtig sund økonomi, men det skal være fornuftige og ansvarlige investeringer, venner. Vi vil ikke sætte økonomien på spil.

I nulkerne så vi på landsplan, hvad der sker, når de borgerlige tror, at man kan det hele. Det skal vi ikke gentage i København. Vi har arbejdet for, at der er styr på økonomien. Det har vi, det fastholder vi sammen med dem af jer, der vil samarbejde. Vi kan på ingen måde stå inde for Venstre og Konservatives skattelettelse på godt 2 mia. kr. over de næste 4 år, skattelettelse, der ikke er finansieret fuldt ud, men hvor der skal hentes penge fra velfærden, fra de ydelser, vi skal levere til københavnere.

Vi vil ikke skære i de ydelser, som københavnere har brug for i deres hverdag, hvor de ledige og integrationsindsatser står for skud. Men andre københavnere vil også skulle stå for. Vi ved bare ikke hvem. Det er skjult eller måske ikke tænkt igennem endnu hos Venstre og Konservative.

Vi vil ikke stille op med udmøntede effektiviseringer eller besparelser for 400 mio. kr. Det er fugle på taget. Det er da ikke i orden, når vi har landets 9. laveste skat og et stort socialt ansvar. Vi Socialdemokrater mener simpelt hen, at Venstre og Konservatives forslag til næste års budget sådan i almindelighed er dybt uansvarligt.

Sammen med en sund økonomi skal vi nemlig have styr på, at alle københavnere kan være her, styr på den sociale balance, at de, der har det godt og klarer sig selv, synes, at København er en dejlig by at bo i, hvor de kan leve og opleve, at de, har det hårdere, føler, at København er en rummelig by, hvor de kan finde en plads at være, få hjælp og være trygge. Det er det, vores budget for 2014 handler om.

Sammen med vores sunde økonomi ser det ud til, at vi har lagt den rigtige kurs. Københavnerne får det faktisk bedre og bedre. Vi har nået de mennesker, der havde det allersværest, netop ved at have blik for byens helhed og det enkelte menneske.

Venstres og Konservatives skattelettelse og besparelser, der vil skabe et hul på millioner af kroner hvert år fremover i Københavns økonomi, er derfor ikke en del af vores socialdemokratiske kurs. Vores kurs er folkeskoler med høj faglighed, gode undervisningslokaler, så alle børn kan få en god start på livet, almene boliger til familier og unge. Vi skal have 20 pct. alment byggeri i vores by, så alle københavnere kan finde et sted at bo i i forhold til deres økonomi.

Arbejdet skal skabes med vores stadig rekordhøje anlægsbudget, praktikpladser, kampen mod social dumping, hjælp til at skabe flere arbejdspladser, bedre rådgivning og dialog med virksomheder, stofindtagelsesrum og fixelance, det redder liv. Det er vores indgang til misbrugerne og hjælper dem til et mindre hårdt liv, men samtidig skaber det faktisk tryggere rammer for omgivelserne, for andre borgere.

Dertil har vi investeret i socialområdet med udsatte børn og unge, handicappede, sindslidende, hjemløse, fattige ældre.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. oktober 2013

---

Vores sundhedspakke er også central. De ældre har f.eks. brug for bedre sammenhæng mellem læge- og træningsordinationer. Nogle af de yngste har brug for, at deres forældre får ekstra støtte af en sundhedsplejerske til deres forælderrolle.

Tryghed i trafikken er også vores kurs, som eksempelvis trafiksaneringen på Christianshavn er en del af. Vi har også prioriteret et par af vores bydele højt, fordi de har særligt behov for et ekstra løft. Vi skal sætte skub i en bedre levestandard og bedre sammenhæng mellem det klassiske og moderne København i Sydhavnen. Det gør vi bl.a. med ressourcer til Kvartershuset, Sydhavnskompagniet og ikke mindst med medfinansiering af metron.

Og også i min gamle bydel, Nørrebro, kommer der til at ske en del. Nørrebrohallen renoveres, bemandet legeplads i Mimersparken, fortsættelse af Byoasen, Mjølnerparken bliver åbnet op med renoverede lejligheder, nye veje og ungdomsboliger. Men også på Amager skal Kornblomstparken være med til at skabe et helt nyt sted for de lokale beboere.

Det er alt sammen helt konkrete ting, der betyder rigtig, rigtig meget for københavnernes borgerlige er desværre imod rigtig meget af det her. Jeg kan derfor kun understrege, at Socialdemokraterne synes, det er meget vigtigt, at vi investerer fornuftigt og ansvarligt i vores by, vigtigt, at vi hele tiden handler og prioriterer de kerneydelser, der skal til for at få København til at fungere og udvikle sig.

Der skal ikke herske tvivl om, at Socialdemokraterne prioriterer den sociale balance og den sunde økonomi. Derfor er vi rigtig glade for, at vi har et bredt forlig. Så kan de borgerlige råbe nok så meget vagt i gevær, ja ligefrem få kuldegysninger, som det fremgår af nogle af de borgerliges udmeldinger, når de tænker på et København, hvor Socialdemokraterne samarbejder med SF og Enhedslisten. Et modsat scenarie med et København styret af de borgerlige, der både vil puste og have mel i munden, have skattelettelser og velfærd, kan i hvert fald godt give Socialdemokraterne kuldegysninger over de rigtig mange penge, der vil mangle, mangle til vores børns opvækst i en by med en social balance, hvor alle har muligheder for en tryk hverdag og et ordentligt liv.

De borgerliges signaler er derfor dybt bekymrende. De vil udsætte københavnernes for russisk roulette, både hvad angår en stabil økonomi, en tryk københavnnerhverdag og byens sociale balance. De borgerliges forslag vil som konsekvens medføre millionstore udgifter, og vi ved ikke, hvor pengene skal komme fra de næste mange år. Regnestykket for København skal hænge sammen, budgettet skal hænge sammen, venner, og byen skal hænge sammen. Det er det, Socialdemokraterne arbejder for at sikre i hvert enkelt budget. Vi spiller ikke russisk roulette, kursen er sat på at prioritere kerneydelserne i vores by, så driften er sikker, udfordringerne løses, og udviklingen blomstrer. På den måde får vi alle københavnere med.

Vi er rigtig glade for, at vi har kunnet blive enige med SF, Enhedslisten, De Radikale og Dansk Folkeparti på Rådhuset om at tage ansvar og udvikle vores by sammen.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak for det, så giver jeg ordet i spørgerunden, først til borgmester Pia Allerslev, værsgo.

Borgmester **Pia Allerslev**: Og tak til Ikram Sarwar for i hvert fald at nævne noget, jeg have tænkt mig at sige, og det var netop, at nej, vi havde ikke ultimative krav, da vi gik ind til de forhandlinger. Det fortsatte vi med at holde fast i. Vi har nævnt grundskylden som noget, vi syntes var meget, meget væsentligt. Da det viste sig, at overborgmesteren og resten af flokken ikke var interesseret i overhovedet at have fokus på erhvervslivet, så var det, at det fik bægeret til at flyde over hos os.

Jeg håber, at Ikram Sarwar kan genkende billedet af, at jeg spurgte overborgmesteren, hvad det var man overhovedet havde taget med i de her regneark, som var Venstres ønsker og Venstres ønsker alene.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. oktober 2013

---

Nu undlod overborgmesteren på fornemste vis at svare på et meget enkelt spørgsmål, nemlig om det er korrekt, at der er et anlægsråderum på næsten 40 mia. i 2025. Jeg håber, at Ikram Sarwar kan svare på det meget enkle spørgsmål.

**Rasmus Jarlov (C):** Jeg kan sige for De Konservatives vedkommende, at naturligvis har vi ultimative krav, når vi går ind i forhandlinger. Vi har det ultimative krav, at byen skal blive bedre af det budget, som man laver, og vi har også det ultimative krav, at der selvfølgelig skal være nogle borgerlige fodaftryk på et forlig; ellers lægger vi naturligvis ikke stemmer til det. Der er intet, der gik i borgerlig retning i det her budgetforlig, ingenting.

Ikram Sarwar brugte en lille del af sin tale på at tale om det, som Socialdemokraterne selv ville, ud over at tale om alle de dårlige ting, som de borgerlige vil. I den lille del af Ikram Sarwars tale talte han meget om socialt ansvar. Vi har foreslået nu i flere år, at der skal indføres en behandlingsgaranti for narkomanerne i København, så de ikke skal gå og vente i ugevis, før de kan komme i afvænningscenteret. Det kan man ikke ligefrem sige er et meget sådan hardcore højreorienteret borgerligt forslag. Selv noget så uskadeligt ville man ikke have med i budgettet, selv om det burde være socialdemokratisk politik. Hvorfor ikke?

**Mogens Lønborg (C):** Jeg vil godt følge lidt op på den diskussion, der var også i forbindelse med spørgsmålene til overborgmesteren, nemlig hvad det er ifølge Socialdemokraterne, man skal beslutte i denne her sal, og hvad skal man overlade til de decentrale institutioner.

Vi ved jo alle sammen, at der er rigtig, rigtig mange ting, man beslutter i denne her sal. Jeg vil bare nævne ét eksempel: Vi har ikke tillid til, at institutionerne selv kan udforme deres stillingsopslag. Alle institutioner i Københavns Kommune skal bruge bestemte stillingsopslag, hvor der bl.a. står noget med "af hensyn til seksuelle minoriteter" og alt muligt andet. Det er en fast formulering. Ingen institutioner må indrykke et opslag i dagspressen, uden at man bruger den formulering.

Det overlader man ikke til institutionerne. Men at sikre, at et mindretal kan få den mad, de ønsker, mener man ikke, man her i den her forsamling skal blande sig i. Hvor er det lige snittet gået? Jeg vil gerne ligesom afæske Socialdemokraterne sådan et princip for, hvad skal besluttes her i salen, og hvad vil man overlade til institutionerne, for jeg synes, det var meget, meget uklart.

**Ikram Sarwar (A):** Lad mig starte med Mogens Lønborg. Socialdemokraterne vil altid sikre minoriteternes ret, og det gælder også i institutioner. Hvis vi skulle antage, at det kom dertil, at der var danske børn, som krævede svinekød, eller hvis forældre krævede svinekød, og de ikke fik det, så ville vi nemlig kræve, at det blev indført.

Det er klar tryghed til forældrene i København om, at først og fremmest baserer vi vores ledelse fra Rådhuset på tillid, tillid til den enkelte institutionsleder og den enkelte forældrebestyrelse. Men skulle den utænkelige situation opstå, jamen så er jeg ret sikker på, at vi her i fællesskab nok skal beskytte mindretallet. Et svar til Mogens Lønborg på det er derfor, at hvis der er børn, der gerne vil have halalkød, skal de have lov til det. Er der børn, der gerne vil have svinekød, skal de også have lov til det, nemlig fordi vores institutioner er rummelige.

Rasmus Jarlov nævner spørgsmålet om behandlingsgaranti for narkomaner. Det er jo et klokkeklart eksempel på, at vi ikke vil bruge vores penge ufornuftigt. Rasmus Jarlov og De Konservative ved udmærket, at den garanti, der er i dag, hvis narkomanen henvender sig, er et behandlingsforløb inden for de første 14 dage. Dvs. det starter ikke i første time, men i løbet af de første 14 dage afklarer man, hvad det er vedkommende har behov for, og 14 dage i det tidsperspektiv er et meget, meget passende interval, også sådan rent behandlingsmæssigt.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. oktober 2013

---

Så jeg mener, at det vil være ufornuftigt, hvis vi begyndte at indføre timebehandlingsgaranti, fra man møder ind, og så starter behandlingen 1 time efter. Det er jo ikke akutbehandling forstået som noget, der kunne sammenlignes med skadestuen eller noget i den stil.

**Mogens Lønborg (C):** Jamen tak for svaret til Ikram Sarwar. Jeg er sådan set delvis glad for svaret, netop at man vil sikre, at hvis der er nogle, der ønsker svinekød, så skal de også have det.

Men jeg må så bare konstatere, at det svar jo konflikter med det svar, vi fik fra overborgmesteren, for der fik vi helt klart at vide, at det er en decentral beslutning, som man ikke her ønsker at blande sig i. Så jeg synes, det må være lidt interessant at vide, om Socialdemokraterne er splittet i denne her sag. Kan vi være sikre på, kære socialdemokrat Ikram Sarwar, at hvis der er bare én familie, der ønsker, at der serveres svinekød i en institution, så vil Socialdemokraterne herfra garantere, at så bliver der serveret svinekød?

**Rasmus Jarlov (C):** Nu er der jo ingen grund til at overdrive tingene. Vi har ikke foreslået en behandlingsgaranti fra time til time. Vi har foreslået en behandlingsgaranti, at man kan komme i afvænningsindens inden for 24 timer, altså et døgn. Det ville koste 5 mio. kr., har vi fået et budgetnotat på igen i år, vi foreslog det jo også sidste år.

Mener Ikram Sarwar virkelig det, han sagde, at det er tilstrækkeligt, at man inden for 14 dage som narkoman kan komme i afvænningsbehandling? Er Ikram Sarwar ikke klar over, at narkomanerne lever nærmest fra time til time og ikke kan overskue, at når de kommer ind og egentlig har fået taget sig sammen til at melde sig til et afvænningsprogram, så bliver de bedt om at komme igen om 14 dage? Det er en fuldstændig uoverskuelig tidshorisont for dem. Forstår Ikram Sarwar ikke, hvorfor det er vigtigt, at når de endelig kommer ind, så skal de også i behandling med det samme?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så er det borgmester Pia Allerslev, værsgo.

Borgmester **Pia Allerslev**: – Som nu for tredje gang bliver nødt til at stille det samme spørgsmål. Jeg tror, at jeg måske har stillet det letteste spørgsmål, det burde det være både for overborgmesteren og for Ikram Sarwar at svare på: Er det korrekt, at økonomiforvaltningen har oplyst hele Borgerrepræsentationen om, at der er et anlægsråderrum på næsten 40 mia. i 2025?

**Ikram Sarwar (A):** Ja, Mogens Lønborg, hvis der er institutioner, der nægter børn svinekød i Københavns Kommune, så må vi tage den dér. Jeg vil love dig her fra talerstolen, at vi vil beskytte minoriteterne, det er stensikkert. Så der er ikke noget mismatch mellem det, jeg står og siger, og det, overborgmesteren har sagt. Vi har tillid til, at institutionslederne nok skal styre det korrekt i forhold til at give maden til børnene. Hvis der opstår konflikter på et teoretisk plan, som Mogens Lønborg lægger frem, så må vi tage den der, men vi vil altid beskytte minoriteterne.

I forhold til Rasmus Jarlov om behandlingsgaranti: Vi baserer vores viden på eksperterne. Det er jo ikke sådan, at når der er en narkoman, der henvender sig, så giver vi slip i 14 dage og siger til vedkommende, at han eller hun må komme tilbage om 14 dage. Nej, i løbet af de 14 dage skal man have afklaret et forløb, man går ikke i gang med behandlingen. Det er altså også vigtigt at vide, at det ikke er akutbehandling, forstået på den måde, at det ikke er sådan, at narkomanen er ved at dø eller et eller andet, fordi så er det et helt andet behandlingsregime, han eller hun skal ind i. Derfor vil det være ufornuftigt, hvis vi indfører 24 timers behandlingsgaranti.

I forhold til borgmester Pia Allerslev: Det kan godt være, at I var med i forhandlingerne rigtig, rigtig længe, fordi I ikke allerede fra dag ét af sagde skattelettelser. Men da det kommer til stykket, hvor I skal tage ansvar, så forlader I selskabet og forhandlingsbordet, fordi I ikke rigtig kan føle jer til-



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. oktober 2013

---

pas nu, hvor de andre borgerlige partier er gået. Så borgmester Pia Allerslev har ikke et godt argument for at forlade forhandlingsbordet, og derfor er det jo klokkeklart, at den skjulte dagsorden har været skattelettelser.

I forhold til anlægsloftet: Jamen København bliver jo større og større, dvs. der skal bygges rigtig, rigtig mange ting i vores by for at styrke byens udvikling. Vi ved jo alle sammen, at vi bliver ca. 100.000 flere frem til 2025, og derfor har vi i vores by behov for et højt anlægsbudget, netop fordi vi gerne vil have, at byen bliver udviklet på en måde, som gør, at byen er styrket i forhold til den fremtidige udfordring.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så tager vi en ny runde, og det er først Rasmus Jarlov.

**Rasmus Jarlov (C)**: København ligger 10. lavest fra bunden, når vi taler om erhvervsklima. Vi har derfor foreslået fra konservativ side, at vi indfører et regelloft forstået på den måde, at der ikke må være en vækst i mængden af regler og bureaukrati, som belaster virksomhederne i København. Vi hørte ikke rigtig nogen respons på det under budgetforhandlingerne. Jeg kunne godt tænke mig at høre, hvad Socialdemokraterne mener om det forslag, om ikke det kunne være noget, der ville gavne Københavns situation erhvervsmæssigt.

Og så i øvrigt må man selvfølgelig også gerne kommentere på, om man overhovedet mener, der er noget som helst i det her budget, som kan rette op på den situation, at vi ligger så elendigt i forhold til erhvervsklimaet i København. Jeg har nemlig lidt svært ved at få øje på, at man gør noget, der bare sådan er nogenlunde seriøst, ved det her faktisk meget store problem.

Borgmester **Pia Allerslev**: Blot for historieskrivningen så bliver jeg altså nødt til at sige til Ikram Sarwar, at det godt kan være, at Liberal Alliance forlod forhandlingerne, men både Venstre og Konservative blev der faktisk i flere dage efter, fordi vi troede oprigtigt på, at overborgmesteren kunne se en idé i at have os med.

Men da det gik op for – nu taler jeg bare for mig selv – Venstre, at der ikke var et eneste tiltag bortset fra 5 mio. til noget callcenter på erhvervsområdet, at der simpelt hen ikke var nogen vilje fra overborgmesterens side til at gøre noget for erhvervslivet, så syntes vi, det var svært at være med. Vi havde ikke, jeg havde ikke som forhandler for Venstre et ultimativt krav om hverken personskattelettelser eller grundskyldssænkning. Vi havde et krav om afgiftslettelser for erhvervslivet. Der kom man med nogle forsuttede afgiftslettelser fra det gamle budget, som man så ville køre videre, nogle afgiftslettelser, vi i virkeligheden ikke engang syntes var særligt interessante. Man var ikke engang villige til at lytte til det forslag, der lå.

Og så håber jeg, at Ikram Sarwar kan svare ja eller nej til det med de 40 mia. Nu har jeg hørt den ene bortforklaring efter den anden. Det kan ikke være så svært at svare på, om der er 40 mia. i 2025 eller ej.

**Ikram Sarwar (A)**: Jeg vil starte med spørgsmålet fra Rasmus Jarlov og De Konservative.

Vi er meget optaget af, at erhvervsklimaet i København bliver optimeret. Det er korrekt, at vi kan gøre det meget bedre, og det gør vi også. I de seneste to budgetforlig er vi kommet ind på den rette kurs. De her ting bliver jo ikke lavet om fra år til år. Vi har bl.a. gjort alt for at fjerne de unødige regler og besværligheder, som erhvervslivet oplever. Vi har også lavet én fælles indgang til kommunen, som også – forhåbentlig – skal optimere sagsbehandlingen fremadrettet.

Så jeg forstår simpelt hen ikke Rasmus Jarlovs bekymringer om, at vi ikke gør noget på området. Vi er meget optaget af, at vores erhvervsliv i København blomstrer, fordi vi ved alle sammen, at små

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. oktober 2013

---

og mellemstore virksomheder er grobunden for arbejdspladser og for at skabe nye arbejdspladser. Vi er meget optaget af, at de ikke oplever forhindringer.

Jeg ville hellere have glædet mig over det, hvis Rasmus Jarlov og De Konservative virkelig mente det her. Så havde de stået ved det og været en del af forliget, fordi det er at tage ansvar.

I forhold til borgmester Pia Allerslev, som bliver ved med at sige: Er der 40 mia. eller ej? Jamen et klokkeklart svar er, at byen udvikler sig, vi bliver 100.000 flere frem til 2025. Det skaber en del udfordringer, som vi skal have løst, og derfor har vi brug for rigtig, rigtig mange anlægspenge. Jeg er også glad for, at vi har mulighed for det her i vores by, fordi vi har en sund økonomi, og det skaber også rigtig mange arbejdspladser. Jeg forstår ikke, hvorfor den bekymring kommer op hos partiet Venstre.

Med hensyn til historieskrivning var der mig bekendt intet, der var ultimativt i forhold til erhvervslivet. Jeg hørte intet fra borgmesterens side af om, at det var optimering i forhold til erhvervslivet, der ville gøre, at partiet Venstre ville blive siddende. Det er rigtigt, I blev siddende i flere dage, men med den skjulte dagsorden, som man også kunne læse i dagspressen efterfølgende, at I gik, fordi I ikke fik skattelettelser. Stå ved det, Venstre.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så tager vi den sidste runde, og det er først Lars Berg Dueholm, værsgo.

**Lars Berg Dueholm (I)**: Jeg har lyttet med interesse til både noget af overborgmesterens tale og noget af ordførernes tale om erhvervslivet, men jeg kan simpelt hen ikke se, hvordan man gør noget for erhvervslivet.

De erhvervsbusiness task forces, som er blevet nedsat i flere omgange, bl.a. på Liberal Alliances initiativ, peger i det væsentlige på tre forhold. De peger på skatter og afgifter, de peger på manglende servicemindedhed, og så peger de ikke mindst på manglende fremkommelighed, og det er altså ikke fremkommelighed på Christianiacykler, vi taler om, at erhvervslivet ønsker skal fremmes.

Jeg kunne rigtig godt tænke mig at høre, hvordan Socialdemokratiet i dette budgetforlig har tilgodeset disse tre parametre, som er dem, erhvervslivet gentagne gange peger på.

**Rasmus Jarlov (C)**: Der er et meget interessant gab mellem Socialdemokraternes virkelighedsopfattelse og erhvervslivets virkelighedsopfattelse. Man er raslet ned ad den her liste over erhvervsklimaet i kommunerne og ligger nr. 10 fra bunden. Og så hører vi Socialdemokraterne stå og sige, at man mener, man har gjort meget, og at det går den rigtige vej. Altså undskyld mig, var det ikke måske en idé lige at slå ørerne ud og begynde at lytte til virksomhederne i København, i stedet for at sidde herinde og rose sig selv og sige, at det går godt?

Jeg vil godt stille et andet spørgsmål. Modersmålsundervisningen er der truffet nogle beslutninger om, som for mig er lidt uklare, i det her budget, så jeg vil godt høre Socialdemokraterne, om de mener, at man styrker eller svækker modersmålsundervisningen, om de mener, at børnene i København med en anden etnisk baggrund kommer til at blive bedre eller dårligere til deres modersmål med den beslutning, der er truffet i budgettet. Fordi jeg kan faktisk ikke helt finde ud af, hvad det er man har besluttet, der er nogle ret uklare formuleringer.

Borgmester **Pia Allerslev**: Jeg synes jo, det er meget interessant, at Ikram Sarwar på den her måde kan tolke, hvad bevæggrunden for, at Venstre forlod forhandlingerne, var, og så komme frem til den konklusion, at det var skattelettelser, der var grunden til, at vi forlod dem.

Det, der var årsagen til, at vi forlod dem, var, at overborgmesteren var fuldstændig uinteresseret i at tilgodese erhvervslivet. Det var det, vi blev ved med at tale om, det var det, vi blev ved med at holde fast i. Jeg kan jo også se på det, der ligger, og på de konklusioner, der i øvrigt er draget rundtomkring i

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. oktober 2013

---

huset, når man sådan har hørt, hvad der har været diskuteret på gangene, også blandt medarbejderne, at man må konstatere, at her ligger der et budget, hvor der ikke er taget højde for at løse nogle af de udfordringer, erhvervslivet har stillet op.

Jeg synes, det er lidt interessant, at det er så vigtigt for overborgmesteren og for Socialdemokraterne at holde fast i, at Venstre kun kan finde ud af at tale om skattelettelser, når det, vi har talt om under hele det her forhandlingsforløb, har handlet om at skabe ordentlige vilkår for erhvervslivet, sænke de afgifter, som er uhensigtsmæssige, og sørge for den fremkommelighed, som Lars Berg Dueholm også fremhæver her.

Så jeg kunne godt tænke mig at spørge Ikram Sarwar: Hvad er det, vi har sagt om skattelettelser, der gør det så tydeligt for Ikram Sarwar?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til ordføreren for at runde denne debat af.

**Ikram Sarwar (A)**: Jeg vil svare på Lars Dueholms og Pia Allerslevs spørgsmål sammen i forhold til, hvad vi gør for erhvervslivet, og hvordan kommunen er blevet mere serviceminded.

Som jeg nævnte tidligere, så har vi jo lavet en fælles indgang til kommunen for erhvervslivet, netop fordi erhvervslivet skal føle, at de sådan set får en behandling, som ikke forsinker deres projekter og deres ansøgninger. Det tror jeg faktisk vil løfte en del af den udfordring, kommunen har stået overfor tidligere.

I forhold til fremkommelighed: Jamen som overborgmester Frank Jensen også nævnte i sin tale, har vi bl.a. investeret i nye lyskryds, altså ny teknologi, som gør, at vi forhåbentlig ser de lange køer blive reduceret. Det er rigtigt, at det løser vi ikke på 1 år eller med et enkelt budget, men det er en kurs, som vi vil forfølge også fremadrettet.

I forhold til Rasmus Jarlov synes jeg, man skal forholde sig til det faktuelle. Vi ligger ikke så lavt, som Rasmus Jarlov gerne vil have, at vi ligger. Vi ligger på 34. plads. Derfor siger jeg også, at vi kan gøre det bedre, absolut, og der er jo en grund til, at vi har nedsat en task force, fordi vi er optaget af at gøre forholdene bedre for erhvervslivet; ellers havde vi nok nedprioriteret det. Derfor vil jeg sige, at jeg håber, at vi i løbet af næste år kommer til at se, at erhvervslivet bliver mere og mere tilfreds og får bedre og bedre vilkår i vores by.

I forhold til modersmålsundervisningen er det, vi har aftalt, at på grund af folkeskolereformen, på grund af længden af skoletiden er vi nødt til at lave en analyse, og det er det, vi venter på, Rasmus Jarlov.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak til ordføreren. Så går vi videre i ordførerrækken. Den næste er borgmester Ninna Thomsen fra SF, værsgo.

**Borgmester Ninna Thomsen**: I SF er vi rigtig godt tilfredse med det budget, som vi vedtager her i aften. Jeg kommer ikke ind på alle de detaljer og alle de gode forslag, som Ikram Sarwar så fint har ridset op, men jeg vil fokusere på de lidt overordnede linjer.

Da vi holdt første behandling herinde, sagde vi klart og tydeligt i SF, at vi har fokus på børnene, skolereformen, vi har fokus på miljøet, og vi har fokus på at skabe mere lighed i vores by. Og så har vi fokus på, at den budgetaftale, vi vedtager, også har en beskæftigelseseffekt, ikke bare på de kommunale jobs, men for så vidt også på mange private jobs i kraft af de renoveringer og nybygninger, vi laver.

Budgettet, nogle har kaldt det et rugbrødsbudget, jeg tror, det var Enhedslisten, der gjorde det, og det er det for så vidt også, fordi vi med det her budget tager ansvar for byens langsigtede udvikling, samtidig med at vi forsøger at holde hånden under nogle af de fine projekter, som er udløbet i år.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. oktober 2013

---

Vi har i det her budget fået gennemført en lang række rød-grønne mærkesager, som får stor betydning for københavnernes hverdag. Når jeg sammenholder de prioriteringer, som vi gik til forhandlingerne med, med det færdige resultat, så er jeg faktisk udmærket tilfreds, og det synes jeg, at mange partier, faktisk alle partier herinde, burde være.

Budgettet for 2014 står i folkeskolens tegn, og det er også nødvendigt. Vi skal bruge den nye skolereform, som vel et eller andet sted er en skolerevolution, til at få skabt en stærkere og bedre folkeskole for alle københavnske børn, både de børn, der har let ved skolen, men for så vidt også de børn, der har svært ved skolen.

Jeg er glad for, at vi med budgettet får taget hul på en af SF's væsentlige mærkesager om to voksne i de små klasser. Jeg er også glad for, at en spritny undersøgelse i den sammenhæng viser, at en ekstra pædagog i indskolingen faktisk har en målbar effekt for børnene, både fagligt og socialt, og at det faktisk også betyder, at færre unge på ungdomsuddannelserne i sidste ende falder fra. Det er de resultater, vi skal omsætte, så folkeskolen bliver det naturlige førstevalg, ikke bare for de hellige folkeskolefantaster, men for alle københavnere, både høj og lav.

Med budgettet får vi også billig skolemad til skolerne i København, som har bygninger til det. Vi øger tilskuddet til maden, så op mod 5.700 københavnske børn fra dårligt stillede familier kan få maden gratis eller til en lav pris, fordi det ikke skal være forældrenes pengepung, som er afgørende for, om børn og unge lærer noget i skolen. I SF tror vi sådan set på, at er barnet mæt, så er det også i stand til at lære mere.

Så synes vi, at SF igen i år har markeret sig som byens grønne parti, sikret en markant forbedring af byens travleste cykelstrækninger og penge til nye bycykler, samtidig med at der er mulighed for at lave en markant naturgenopretning i forhold til Harrestrup Å.

Med budgettet tager vi også mange rigtige og vigtige skridt for at gøre København til en mere mangfoldig by, en by med lige muligheder for alle og med plads til alle, for selv om vi vækster, og selv om der er rigtig mange gode succeshistorier om byen, og vi vinder fine priser, så er der også stor ulighed i vores by.

Jeg er rigtig glad for, at vi får skabt 1.200 almene boliger til familier og unge, så alle også fremover har råd til at bo i København og råd til at bo i de nye byområder. Det er penge til øget lighed, det er penge til, at man kan klare sig i byen og få både bolig og arbejde.

Så er der også penge til videreførelse af fixerummet på Mændenes Hjem og penge til et nyt permanent fixerum på Halmtorvet. Det er vi i SF også rigtig glade for.

Så er der hele sundhedsområdet, hvor vi i den grad har fået sat fokus på ulighed i sundhed. Med sundhedspakken vil vi gøre en ekstra indsats for de københavnere, der har brug for lidt ekstra hjælp. Vi får rettet op på den store og uacceptable uretfærdighed, at københavnere på Nørrebro dør langt tidligere end deres naboer på Østerbro, bl.a. fordi de har dårligere uddannelse, svagere tilknytning til arbejdsmarkedet og dårligere mulighed for at efterleve og efterkomme de mange sundhedskrav, som vi alle sammen kan sætte op.

Sidst, men ikke mindst, er der tillidsdagsordenen, som vi også viderefører med det her budget. Det bliver lidt interessant, når vi i den nye samling skal tage vores egen medicin og se på, om vi også kan måske luge lidt ud i de mange politiske krav, som vi stiller.

Det, der er udgangspunktet for det her budget, er sådan set, at det ikke handler om velfærd eller skattelettelser. Det handler om at skabe et København, hvor velfærd og vækst går hånd i hånd, og det resultat, der ligger, er vi i SF rigtig stolte af.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak for det. Så går vi i gang med spørgerunden, og den første er Rasmus Jarlov, værsgo.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 3. oktober 2013**

---

**Rasmus Jarlov (C):** Tak for indlægget og forsvaret for budgetforliget. Jeg er sådan set meget enig i, at det er et meget rødt og SF-agtigt budget, så tillykke med sejren. Det er jo så trist for skatteyderne og erhvervslivet i København, men sådan er det jo.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge om det samme, som jeg spurgte Socialdemokraterne om før, SF's fortolkning af aftalen om modersmålsundervisning, fordi jeg er meget i tvivl om, hvad det egentlig er man har aftalt, så om ikke SF's leder vil fortælle, hvorledes SF opfatter det, som er blevet aftalt. Hvad er det egentlig konkret, det går ud på?

**Lars Berg Dueholm (I):** Jeg kunne da godt tænke mig at stille borgmesteren det samme spørgsmål, jeg stillede den socialdemokratiske ordfører. Jeg går ud fra, at en SF-borgmester også mener, at kommunen skal have nogle indtægter, så man kan bruge nogle penge, så jeg kunne godt tænke mig at høre, hvad borgmesteren specielt er glad for, at man i budgetforliget har gjort for det københavnske erhvervsliv, hvornår man har gjort hverdagen lettere for erhvervslivet, hvornår man har sikret en bedre fremkommelighed for de københavnske erhvervsdrivende.

Dernæst kunne jeg rigtig godt tænke mig at få borgmesterens nærmere synspunkt omkring den her ulighed sundhedsmæssigt, som borgmesteren taler meget om, mellem Østerbro og Nørrebro osv. osv. Kunne det tænkes, kunne det tænkes, at der er nogen, der har truffet et bevidst valg, et bevidst valg om at gå ind ad døren på en bodega og drikke en pilsner og måske også 5 i løbet af en dag, uanset at det er hamrende usundt?

**Mogens Lønborg (C):** Jeg vil følge lidt op på det, Lars Berg Dueholm var inde på, med hensyn til sundhed og det at nedbringe uligheden i sundhed, som jeg tror, vi sådan set alle sammen er optaget af.

Nu kan man gøre det på mange måder. Man kan reducere sundheden for de bedst stillede, så får man en større lighed. Det er næppe det, tror jeg, man er interesseret i. Men det er den bemærkning, som sundhedsborgmesteren kom med, at det er uretfærdigt, at det er uretfærdigt. Der er klart en sammenhæng mellem socioøkonomiske forhold og ens egen livsstil. Det er helt tydeligt, at der er nogle, typisk de ressourcetsvage grupper, som lader stå til med kiloene, som ikke løber rundt om Søerne, som tager en masse bajere på værtshusene, som ryger 40 smøger om dagen. Er det hamrende uretfærdigt i forhold til den, som knokler rundt om Søerne hver eneste dag, holder sig adræt, i fysisk form, er det et retfærdigheds/uretfærdighedsproblem? Er det virkelig uretfærdigt, at man bare lader stå til med sit helbred?

Det er jo ikke sådan, at fordi man har en høj uddannelse, så falder kalorierne af kroppen, og hvis ikke man har en høj uddannelse, så sætter kalorierne sig mere rundt på maven, eller hvor de sætter sig. Det har jo intet direkte med uddannelsen at gøre.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi giver ordet til borgmesteren for at svare, værsgo.

**Borgmester Ninna Thomsen:** Først vil jeg om modersmålsundervisningen sige til Rasmus Jarlov, at sådan som jeg læser den tekst og læser den aftale, vi har, så var der sådan set en række partier omkring forhandlingsbordet, som syntes, at modersmålsundervisning var en god ting, fordi modersmålsundervisning kan være med til at give identitet til de tosprogede børn, men sådan set også kan være med til at løfte deres faglige niveau, fordi det at lære dansk også kræver, at man på sit modersmål kan formulere sig rigtig fint. Så der kan være to fordele i det, og det bakker vi for så vidt også op om i SF.

Når det er sagt, vil jeg sige, at som jeg ser den store skolereform og den store udfordring, vi har, bliver vi også nødt til at tage det i etaper. Der synes jeg, at det giver mening at sige, at en diskussion om, hvordan modersmålsundervisning skal indtænkes i den nye skole, er noget, der hører til i en etape

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. oktober 2013

---

2, hvor vi i første omgang ligesom skal have sat de store rammer på plads, hvordan gør vi med lærerne, hvordan gør vi med pædagogerne, og så kan vi så i en etape 2, hvor vi i god ro og mag faktisk får lavet den her analyse, se, hvordan modersmålsundervisningen skal tænkes ind. Det kan også være den eksisterende modersmålsundervisning, det kan være, vi skal bygge oven på den eksisterende. Jeg synes, at analysen må vise, hvad behovet er, og hvordan vi kan gøre det på en smartere og måske endda også en billigere måde. Det ved jeg ikke.

Så er der i forhold til skatteyderne, eller det var måske mere i virkeligheden til erhvervslivet, som Lars Berg Dueholm snakkede om. Jeg vil sige, at for mig som sundhedsborgmester har det især været den sunde vækst, som jeg har fokuseret på. Det er sådan, at der er en række vækstinitiativer i budgetaftalen, som tilgodeser den sunde vækst. Det er forslag om en ideklinik i forhold til velfærdsteknologi, det er konkrete samarbejder med det private erhvervsliv om velfærdsteknologi og telemedicin, som vil kunne komme borgerne til gavn, men sådan set også vil kunne være med til at vækste i byen.

Der vil jeg sige, at ud over, hvad der ligger i budgetaftalen, har jeg sammen med overborgmesteren et stort board, hvor vi samarbejder med erhvervslivet, også en række faglige organisationer, og løbende diskuterer, hvordan er det vi kan skabe den vækst i København, så vi måske i virkeligheden kan få erhvervslivet og det offentlige til at arbejde godt sammen og lave den systemeksport, som kan være lidt svær at lave fra kommunens side, fordi vi selvfølgelig er bundet af kommunalfuldmagten. I den sammenhæng er det selvfølgelig rigtig vigtigt, at det private og det offentlige arbejder rigtig godt sammen.

Så er der en række spørgsmål omkring uligheden i sundhed. Jeg vil sige, at individet altid har et selvstændigt valg, og i det valg er der sådan også retten til at drikke sig ihjel. Når det er sagt, så vil jeg sige, at hvis vi skal bryde uligheden i sundhed, så skal vi væk fra det der med, at der er one model, der fits all. Vi skal væk fra det i den forstand, at vi skal sige, vi skal da målrette vores tilbud. Det er jo også, for at bruge dem, der sælger alkoholen, deres måde at markedsføre på. De siger jo, at der er én måde at markedsføre alkohol på, når det handler om de unge, som måske vil have noget billig Bacardi Breezer, og så er der en anden måde at sælge til dem, som gerne vil have den dyre rødvin.

På samme måde skal vi turde se på velfærden og se på, hvordan vi i virkeligheden målretter vores tilbud, så de rammer de mennesker, vi gerne vil have, de skal ramme.

Vi har haft nogle tiltag i forhold til rygning ... det tager jeg videre.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi tager en ny runde, og det er Rasmus Jarlov, værsgo.

**Rasmus Jarlov (C)**: SF's helt store mærkesag op til budgetforhandlingerne og vel også efter var bycyklerne. Derfor vil jeg gerne give SF's leder lejlighed til lige at uddybe bycyklernes fortræffeligheder, hvorfor det er så god en ide at bruge 40 mio. kr. af folks hårdt tjente penge på at levere gratis cykler til pendlere.

Er det ikke sådan, at de fleste mennesker godt kan finde ud af at købe en cykel, eftersom vi har en af verdens stærkeste cykelkulturer i Danmark, hvor alle lærer at cykle, fra de er helt små, og man vel får sin første cykel typisk, når man er 6 år gammel eller noget i den stil? Er det ikke sådan, at folk godt selv kan finde ud af at købe en cykel? Hvorfor er det vi skal ud og bruge en masse skatte kroner på det? Kan SF ikke se, at det bl.a. vil medføre, at folk vil passe dårligere på de her cykler, end de gør på deres egne cykler?

Er det altid svaret, når man har en eller anden samfundsudfordring, at så skal kommunen overtage problemet og kaste penge efter det, eller kunne man en gang imellem forestille sig, at borgerne selv kunne finde ud af at løse noget, eksempelvis at købe en cykel?

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. oktober 2013

---

**Mogens Lønborg (C):** Jamen tak til borgmesteren for svaret, og jeg kan forstå, at svaret var ikke helt færdigt, da tiden løb ud, så jeg venter selvfølgelig spændt på resten af svaret.

Men så vil jeg lige godt sådan hjælpe til besvarelsen ved at sige, at det, der støder mig, er ordet retfærdighed, for efter min opfattelse er det jo rigtigt, som borgmesteren siger, at man har et ansvar. Det er vigtigt også at holde fast i, at hvert enkelt menneske har et ansvar, og hvis man altså vælger at leve 150 kg eller derover og drikke alle de der øller og ryge alle de der smøger, så er det ens eget ansvar, og så handler det ikke om uretfærdighed. Jeg kan jo ikke sidde som 150 kg tung et eller andet og sige, hvor er det uretfærdigt for mig, at ham den der adrætte fyr, der løber rundt om Søerne, har gidet tage sig sammen og valgt den livsstil. Det er ikke uretfærdigt for mig, jeg er en slapsvans, når jeg ikke gør noget ved mit liv.

**Lars Berg Dueholm (I):** Jamen jeg synes sådan set ikke, at jeg fik noget svar på mit første spørgsmål, som også var, om borgmesteren kunne forestille sig, at der var nogle, der havde truffet et bevidst valg, om der er nogle, der kunne forestille sig at have truffet et bevidst valg om at drikke mere end én øl om dagen, om der er nogle, der kunne have truffet et bevidst valg om at ryge, om der var nogle, der kunne have truffet et bevidst valg om at se noget dårligt tv i stedet for at løbe rundt i byen. Det var den ene del.

Den anden del er også i forhold til bycyklerne. Jeg kan forstå, at SF's argumentation for, at bycyklerne med kommunal støtte er en god ide, er, at det er en form for kollektiv transport, som man giver en støtte til, på samme måde som man gør til busser osv.

Er vi ikke enige om, at det at gå er lige så sundt som at cykle, hvis ikke endnu sundere? Kan man forstå det sådan, at jeg snart kan få kommunale sko eller et tilskud på en tyver, hver gang jeg går en tur i stedet for at tage min bil, fordi det må jo være lige så sundt, for ikke at sige endda endnu sundere, end hvis jeg sætter mig op på en cykel?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så giver vi ordet til borgmester Ninna Thomsen for at svare, værsgo.

**Borgmester Ninna Thomsen:** Hvis jeg skal svare på det sidste først, om der kommer pendlersko i Københavns Kommune, så vil jeg sige nej, det gør der nok ikke, fordi det handler selvfølgelig også om, at fremkommeligheden skal være sådan, at jeg ikke får Produktivitetskommissionen på nakken, som siger, at hvis alle pendlere fra Hvidovre og Brøndby skulle gå på arbejde, så ville der nok ikke være særlig meget tid til at arbejde i døgnets 24 timer. Så pendlersko tror jeg ikke er en god ide, simpelt hen fordi man kommer nok lidt langsomt frem, hvis man pendler helt ude fra forstæderne af.

Hvorfor arbejder vi med bycykler? Jamen det gør vi sådan set, fordi vi gerne vil komme trængslen til livs. Jeg er sådan set også rigtig tilfreds med, at det også er en af Trængselskommissionens væsentlige anbefalinger at arbejde med bycykler og satse på et fælles bycykel- og pendlersystem. Det handler jo netop om, ikke Rasmus Jarlov, der bor i Københavns Kommune, men det handler i virkeligheden om at skabe et bycykelsystem, som kan sørge for at komme noget af trængslen til livs, som pendlere kan bruge i sammenkobling med den kollektive trafik og i sammenkobling med måske en park- og rideløsning i forhold til en af de mere langt væk-liggende stationer.

Så er der til Mogens Lønborg og sådan set også til Lars Berg Dueholm, som spørger, om nogle mennesker træffer bevidste valg. Ja, selvfølgelig gør de det. Når jeg taler om retfærdighed, så taler jeg i virkeligheden retfærdighed i forhold til at give lige muligheder, og jeg synes ikke, vi giver lige muligheder i dag, for jeg synes, vi har nogle tilbud, der er alt for ens. Jeg synes, vi er alt for dårlige til at målrette de tilbud, vi har, til de mennesker, der nu engang bor i byen. Der har folk forskellige ressour-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. oktober 2013

cer, der har folk forskellige ressourcer, om de bor på Østerbro eller i Indre By eller på Nørrebro eller i Bispebjerg.

Jeg vil sige, at når jeg ser på uligheden i sundhed, så er den, som jeg ser det, den mest brutale form for ulighed, vi har i det her land, og jeg vil vædde med, at ingen 20-årige, når de ryger den første cigaret, tænker: Nu vil jeg søreme leve 7 år kortere end min kammerat fra Østerbro. Så det er det, det handler om, at målrette tilbuddene og i virkeligheden også sørge for, at nogle af dem, der har let ved tingene, måske kan få et helt andet genoptræningstilbud.

En mulighed kan jo også være, at hvis man har let ved alt det med IT, så får man et genoptræningstilbud, som handler om, at man genoptræner derhjemme med en eller anden pendant til en wiistation, og så klarer man det på den måde. Det er et godt tilbud for den person, men omvendt vil det være et tilbud for en anden person at være i gruppetilbud eller måske få individuel træning i Sundhedshuset.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så siger vi tak til borgmesteren. Og så kan jeg oplyse, at BR-Sekretariatet har vurderet, at Henrik Appel Esbensen er inhabil i forhold til ændringsforslag nr. 159, og at borgmester Ayfer Baykal er inhabil i forhold til ændringsforslag nr. 157, og Henrik Appel Esbensen og borgmester Ayfer Baykal vil derfor forlade salen, hvis der kommer drøftelser af tildeling af midler til henholdsvis TUBA eller Indvandrerkvindecentret. Vi vil ligeledes stemme særskilt om disse forslag, således at Henrik Appel Esbensen og borgmester Ayfer Baykal får mulighed for at forlade salen under disse to afstemninger.

Er der nogen, der har bemærkninger til det? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet.

Så går vi videre i debatten, og den næste er ordføreren for Enhedslisten, og det er Morten Kabell, værsgo.

**Morten Kabell (Ø)**: Budgettet for 2014 betyder flere jobs, bedre kollektiv trafik og flere boliger. Det er godt, det er rigtig godt.

Budgetaftalen kom til veje som en del af en svær proces i en situation, hvor København ligesom andre kommuner er underlagt urimeligt stramme økonomiske rammer fra regeringens side, så vi er langt fra at kunne løse de mange problemer, som København står med, og vi er langt fra at kunne gennemføre alle de gode forslag, som vi i Enhedslisten og andre partier har for vores by.

Derfor er budgettet for 2014 ikke et champagnebudget, men et rugbrødsbudget, for i en presset økonomisk situation har vi måttet prioritere behårdt til fordel for flere københavnske jobs, bedre kollektiv trafik og flere boliger, man har råd til at bo i. For os at se gør budgetaftalen byen mere solidarisk, mere rød og mere grøn.

Andre ordførere har nævnt, at vi får sat gang i en metrolinje til Sydhavnen. Vi ser det som et af de største løft af den kollektive trafik til den bydel nogen sinde. København leverer dermed varen. Nu er det Folketingets tur. Jeg er rigtig glad for at se f.eks. det svar, som mit eget partis gruppeformand reagerede med, nemlig et klart ja til at se på Sydhavnsmetroen i finanslovsforhandlingerne. På den måde fungerer København som foregangskommune for resten af landet.

Vi bygger over 1.200 almene boliger med budgetaftalen. Det er ungdomsboliger, og det er familieboliger. Det er en nødvendighed, for vi kan ikke sikre boliger nok til alle, boliger man har råd til, bare gennem markedet. Når de borgerlige partier, her minus Dansk Folkeparti, vil de velstillede, og ikke mindst de velstillede boligejere, få massive forbedringer, så kan fanden tage resten, så siger vi nej.

Budgetaftalen etablerer et nyt fixerum på Halmtorvet 17. Vi ved, at det eksisterende stofindtagelsesrum redder liv, det er dokumenteret. Men det har ikke plads nok til at håndtere de stofbrugere, der har brug for de faciliteter, som et fixerum kan tilbyde. Det har været afgørende for Enhedslisten, at budgettet indeholdt de nødvendige midler til et rum på Halmtorvet. Vi er rigtig glade for, at budgetaf-



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. oktober 2013

---

talepartierne var enige med os heri. En by skal også måles på, hvordan den behandler en gruppe som de allersvageste, stofbrugerne, og det har været afgørende for os at sikre dem ordentlige faciliteter.

På daginstitutionerne skulle der have været sparet et tocifret millionbeløb. Det blev fjernet med budgetaftalen, og det er vi glade for.

I det hele taget blev det et tema for Enhedslisten at sikre eksisterende bevillingers fortsættelse, for ved nytår stod rigtig mange bevillinger til at udløbe. Ikke mindst på socialområdet ville vi i Enhedslisten fokusere på at sikre de bevillinger, der stod til at udløbe. Bevillingerne til SydhavnsCompagniet, til Settlementet, blev sikret, og vi fik reddet en lang række sociale væresteder, der var truet af lukning.

At sikre de udløbende bevillinger i mange tilfælde gjorde også, at aftalen ikke i samme grad kunne fokusere på nye initiativer, og det er også medvirkende til, at jeg kalder budgettet for 2014 for et rugbrødsbudget. Rugbrød er solidt og sundt, men det er klart, at det ikke er sprudlende og nyskabende. Til gengæld blev der plads til nye skæve boliger til hjemløse og til støtte til Indvandrerkvindecentret, Kringlebakken og Fakti.

Indsatsen mod social dumping skærpes, 400 årlige kontrolbesøg på byggepladser bliver der råd til. Det betyder en aktiv bekæmpelse af social dumping, for os at se et af de helt store problemer på anlægsområdet for de mange byggearbejder i København.

Vi får etableret 700 juniorklubpladser. Det er et skridt på vejen for at sikre klubpladser nok i byen. Men der er et godt stykke endnu. Til gengæld er vi glade for, at der blev råd til en skole i Ørestad Syd, og for en gangs skyld, at der blev råd til en skole, måske før eksisterende skoler fuldstændig var overfyldt. Måske er vi for en gangs skyld lidt forud for planlægningen. Det er noget helt nyt i København.

Vi sætter gang i det indledende arbejde med at fritlægge åen under Åboulevard. Vel er 1 mio. kr. ikke mange penge, men aftalen indeholder, at vi faktisk kan komme i gang.

På samme måde kan vi også komme i gang med 2. etape af Musiktorvet på Amager og første skridt mod etablering af Kampsportens Hus på Nørrebro. Så noget nyt sker der faktisk i budgetaftalen, nogle nye initiativer bliver der taget. På linje med en omstilling, som sikrer, at man kan fritlægge åen under Åboulevard, som godt nok ikke er blevet vedtaget denne gang, men som vi kommer i gang med, så er det nødvendigt med en omstilling af trafikpolitikken til at blive mere grøn.

Derfor er det også rigtig godt for os at se, at aftalen indeholder en cykelpakke 8 til 90 mio. kr. Det betyder, at Borgerrepræsentationen nu har bevilget over en halv milliard til cykelinitiativer gennem cykelpakkerne. Det er flot, og det er rigtig godt. Men jeg vil stilfærdigt erindre om, at det stadig kun er en fjerdedel af bevillingen til Nordhavnsvej. Så selv om flere cykler end tager bil til arbejdet og studiet, så bruger vi altså stadig flere penge på bilerne end på cyklerne, og det vil til stadighed være Enhedslistens fokus at få ændret på det.

Trafiksanereringerne på Christianshavn, Holmen og i stræderne i den Indre By er også et forsøg på en mere grøn trafik- og byprofil. Det arbejde kvitterer jeg for, og Enhedslisten vil klart fortsætte det i de kommende år.

I den sammenhæng synes jeg faktisk, det er fint, at vi bruger penge på nye lyskryds, på at sikre nye lyssignaler, for det er også at kombinere en tiltrængt renovering med en klimaindsats.

Når vi samtidig får etableret to nye bemandede legepladser i Byoasen og Mimersparken, så er det dels en udvidelse af kommunens tilbud til børn og unge i et udsat boligområde, dels også generelt på Nørrebro, hvor ihærdige miljøkræfter nu kan vise områdets beboere og ikke mindst de yngste af slag-sen, hvad klima og miljø betyder i hverdagen. På den måde får vi kombineret forskellige indsatser, vi får kombineret kommunens forskellige initiativer og får sikret, at der er en sammenhæng i kommunens tilbud.

En anden del af budgetaftalen er første implementering af folkeskolereformen. Vi er ikke en del af reformflertallet på Christiansborg, men som kommune kan vi selvfølgelig ikke læne os tilbage og

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. oktober 2013

---

undlade at indføre reformen. Til gengæld vil vi i Enhedslisten selvfølgelig arbejde for, at den implementeres så godt som muligt.

Med budgetaftalen sikrer vi i første fase de fysiske rammer. Det er fint nok, om end vi jo slet ikke er i mål med at sikre lærerne ordentlige arbejdsvilkår, for oven i fysikken skal også værnsregler og andre levn fra lockouten i foråret på plads.

Der må komme en anden fase af folkeskolereformen, og desuden mangler vi hele indholdsdelen. Vi ved endnu ikke, hvordan indholdet i folkeskolen skal ende, hvordan skal pædagoger og lærere arbejde sammen, hvilke er behovene for at styrke undervisningsdifferentieringen? Ja, i det hele taget, hvordan sikrer vi, at hver enkelt københavnsk skoleelev bliver set og hørt og kan rummes i folkeskolen? For det er et problem, at hver fjerde elev går i privatskole. Og et af Enhedslistens fokuser er at rette op på det, og det kan kun ske, hvis folkeskolen er et rigtig godt tilbud.

Derfor kan vi ikke understrege nok, at selv om der er vedtaget en folkeskolereform, og selv om der i aften bliver vedtaget et budget, så er vi ikke i mål. Det er kun første fase i forhold til at sikre de fysiske rammer. Alt er ikke på plads for fremtidens folkeskole. Enhedslisten vil ikke være enig i, at det kun er skoleledernes og lærernes ansvar, hvis eleverne ikke klarer sig bedre, hvis sygefraværet ikke går nedad, og hvis trivslen ikke stiger.

Reformens succes er et politisk ansvar, og tillid til de ansatte er ikke blindt at true med fyringer, men i bund og grund at love et samarbejde. Hensigtserklæringer om fortsat politisk fokus på indførelsen af reformen er afgørende for Enhedslisten. Det er det fokus, der skal sikre den fortsatte udvikling.

At budgetaftalen så også indeholder en udvikling og nytænkning af modersmålsundervisningen, som vi skal arbejde på at integrere i den almindelige undervisning, vil vi særskilt kvittere for fra Enhedslistens side over for budgetparterne.

Jeg startede med at betegne budgettet som et rugbrødsbudget. De borgerliges alternativ kan som modsætning kaldes et champagnebudget, men det er champagne kun for de rigeste. Det er champagne for dem med de største formuer, friværdier og indtægter. At sænke især grundskylden, vil være en massiv omfordeling fra lejere til ejere, det vil være en massiv omfordeling fra lejere til især parcelhus-ejere. Så V og K's budgetalternativ, som det er blevet lagt frem i dag, er champagne til de rigeste, resten kan fanden tage.

Det er selvfølgelig ærlig snak, som man må kvittere for her få uger før kommunevalget. Men det er også asocialt, sort, og jeg er ganske sikker på helt ude af trit med Københavns historie om fællesskab.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi siger tak til ordføreren og går nu i gang med spørgerunden. Først Mogens Lønborg.

**Mogens Lønborg (C)**: Efter nu at have siddet herinde i den her sal i snart 12 år, så vil jeg helt klart udnævne Enhedslisten som det parti, som mest rendyrket sætter lighedstegn mellem, hvor mange penge man bruger på et givet område, og så hvor godt man prioriterer det. Altså Enhedslistens filosofi er, at hvis man bruger 5 pct. flere penge på et område, så har man løftet det område med 5 pct., sådan. Der er ikke noget som helst i Enhedslistens optik, der handler om, at man for de samme penge kan få mere ud af det.

Derfor vil jeg egentlig gerne spørge Morten Kabell, nu hvor Produktivitetskommissionen har afleveret sit arbejde og peger på, at der er store produktivitetsevinster, og hvis nu Enhedslisten ikke helt har det begreb præsent, så kan jeg sige, at det handler om, at man kan få mere for de samme penge, deler Enhedslisten den opfattelse, at man kan få mere, man kan få mere velfærd for de samme penge?

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. oktober 2013

---

**Rasmus Jarlov (C):** Enhedslisten brugte en ret stor del af sin taletid på at tale om socialt ansvar. Det er også naturligt, når man er Enhedslisten.

Derfor kunne jeg godt tænke mig at spørge, hvorfor Enhedslisten er så indædt modstander af, at vi giver en behandlingsgaranti til byens narkomaner, så de kan komme i behandling inden for 24 timer. Vi har stillet forslaget flere år i træk og er blevet mødt med en fuldstændig kold skulder fra Enhedslistens side. Man har jo borgmesterposten på det område og har derfor meget at sige. Det drejer sig om 5 mio. kr.

Hvis man virkelig mener det her med, at man godt vil gøre noget for byens svageste, hvorfor vil man så ikke være med til at udstede en 24 timers behandlingsgaranti til dem, der er allersvagest, nemlig byens narkomaner?

**Flemming Steen Munch (V):** Morten Kabell taler meget om rugbrød. Hvis det her skulle være betegnelse for et godt rugbrød, så vil jeg sige, så er det da i hvert fald et rugbrød stort set uden smag og ikke fyldt med de kerner, som vi ellers alle sammen synes er så forfærdelig sunde.

Morten Kabell nævner allerede i den første sætning i sin budgettale her, at der skabes flere jobs. Må jeg ikke godt bede Morten Kabell om at fortælle, hvad det er for nogle jobs. Har man gjort sig overvejelser over, hvor mange det er, og hvor de i øvrigt kommer fra?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg kan oplyse, at vi har modtaget et meget sent afbud fra Bjarne P. Nielsen på grund af sygdom. Socialistisk Folkeparti har anmodet om, at der indkaldes stedfortræder for Bjarne P. Nielsen. Dorte Skovgård er rette stedfortræder for Bjarne P. Nielsen, og vi skal derfor konstatere, at indkaldelsen er lovlig, og vi skal byde velkommen til Dorte Skovgård.

*(Forsamlingen rejste sig)*

Så giver vi ordet til ordføreren for at svare på denne runde, værsgo.

**Morten Kabell (Ø):** Mogens Lønborg var jeg lige ved bare at sige tak til, men jeg vil dog alligevel sige, at jeg synes, det er ærgerligt, at Mogens Lønborg ikke i bund og grund hører efter, hvad Enhedslisten siger i diverse budgettaler, hvordan vi har ageret igennem disse åbenbart 12 år, Mogens Lønborg har siddet herinde. Effektiviseringer har Enhedslisten jo aldrig nogen sinde sagt nej til. Effektiviseringer er en naturlig del af ethvert budget. Effektiviseringer er også en del af de budgetter, vi lægger internt i Enhedslisten for vores egen organisations arbejde, og det har vi da så sandelig heller aldrig nogen sinde sagt nej til.

Der hvor Enhedslisten synes, der er en forskel, er, hvorvidt vi snakker effektiviseringer eller rendyrkede forringelser. Vi medvirker jo også i år til effektiviseringer rundt omkring på kommunens budget, vi medvirker til det i hvert eneste udvalg, for det er klart, at effektiviseringer, hvor det kan gennemføres på en måde, så det ikke forringer de tilbud, vi giver borgerne, naturligvis er glimrende.

Jeg blev på en konference i LFS i sidste uge spurgt, om jeg var med på, at effektiviseringer og en dagsorden, hvor vi fjerner kontrollanter, og hvor vi sikrer tillid til den enkelte medarbejder, også kunne resultere i fyringer. Og svaret er selvfølgelig: Ja naturligvis. Vi har heller ikke tranlampetændere længere i Københavns Kommune. Det er jo et arbejde, der ikke er brug for, og selvfølgelig har man endda enten omskolet, sikret et andet arbejde til dem, der var ansat med det, eller på anden måde sørget for at omstille kommunen. Så det har vi søreme ingen problemer med.

Men vi synes for alvor, der er en forskel på, om det er forringelser, eller hvorvidt der er tale om effektiviseringer og produktivitetsforbedringer. Når vi snakker produktivitetsforbedringer, så er det klart, at det handler for os at se også om at skabe tillid til de ansatte, det handler om at have et samar-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. oktober 2013

---

bejde med de ansatte, det handler om at give de ansatte medindflydelse, fordi det også er de ansatte, der rent faktisk skal gå ud og sikre, at de forhold, de rammer, vi udstikker herinde, også bliver gennemført. Jeg er ganske sikker på, at når vi f.eks. snakker en sænkning af sygefraværet i København, så er medvirkende til, at vi kan skaffe det, f.eks. at have tillid til de ansatte, at sikre, at de også er med, således at de ikke unødigt bliver stressede og dermed faktisk får øget sygdom.

I forhold til Flemming Steen Munch – jeg er måske nok mere ovre i at snakke om, at det her budget er økologisk rugbrød – vil jeg sige, at jeg forstår ikke Flemming Steen Munchs i virkeligheden kritik af budgettet, fordi jeg synes faktisk i høj grad, at det lever op til de krav, vi normalt ville stille, både til mere effektivitet, til bedre brug af kommunens penge, og til, at vi i det hele taget sikrer, at vi kommer fremad. At bruge flere penge er ikke altid et mål, men at bruge de samme penge, vi har, bedre, er klart en af de ting, som Enhedslisten hele tiden arbejder for. Vi er ikke tilhængere af pengespild.

Nu kan jeg se, at min tid løber ud, undskyld, Rasmus Jarlov, jeg skal nok vende tilbage.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så går vi i gang med en ny runde. Den første er Birthe Skaarup, værsgo.

**Birthe Skaarup (O)**: Om det er et rugbrødsforlig eller et champagneforlig, ved jeg ikke rigtigt. Men det er ligesom om Morten Kabell har fået lidt for meget champagne her i sin ordførertale, for munden løb lidt løbsk. Jeg kan ikke lade være med at sige det her i dag, fordi jeg har hørt det et par gange før her efter budgetforliget om Musiktorvet.

Jeg vil bare gøre hr. Morten Kabell opmærksom på, at Musiktorvet var Dansk Folkepartis forslag. Vi har haft det oppe to gange tidligere ved budgetforlig. Jeg hørte udmærket, at Morten Kabell nævnte det under budgetforhandlingerne, og der sagde jeg højt og tydeligt, at jeg var utrolig glad for, at Enhedslisten ville støtte Dansk Folkepartis forslag.

Det er bare for at præcisere nogle ting. Det er også for at præcisere, at man skal holde sig til dydens smalle sti, når man går op og holder en budgettale, og så holde sig til sandheden.

**Flemming Steen Munch (V)**: Morten Kabell er jo en fremragende retoriker; det har han bevist mange gange her. Men jeg savner stadig væk, Morten Kabell, et svar på mit spørgsmål. Det bliver indledningsvis sagt, at budgetaftalen efter jeres opfattelse skaber en række nye jobs. Hvad er det for nogle jobs? Hvor kommer de fra? Det var det, jeg spurgte om, det var det væsentligste. Men Morten Kabell ville hellere forholde sig til det økologiske brød åbenbart.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så går vi over til ordføreren for at svare, værsgo.

**Morten Kabell (Ø)**: Jeg må hellere starte med Flemming Steen Munch.

I forhold til jobskabelsen har økonomiforvaltningen gjort op, hvor mange jobs der kommer ud af det her. Jeg mener på løselig fod, at vi snakker 13.800 jobs, som økonomiforvaltningen mener bliver skabt over de kommende år i bygge- og anlægsarbejder. En del af de jobs, der bliver skabt, er jo lige præcis gennem de anlægsarbejder, vi sætter i værk. Metroer graver ikke sig selv, skoler bliver ikke bygget af sig selv osv. derudad. Det vil sige, at det er klart, at når vi etablerer så mange anlægsarbejder, som vi gør, så skaber det jobs, og de jobs er, det må Flemming Steen Munch vel også være glad for, som hovedregel i den private sektor.

Det er klart, at vi samtidig skaber flere jobs, når man etablerer andre, og man udvider servicen på andre områder. Jeg har nævnt adskillige, de serviceudvidelser, der trods alt sker i kommunen. Dermed vil der naturligvis også følge flere jobs med rundtomkring. Så det er jo klart, at på det punkt vil der både ske jobskabelse i den private sektor og i den offentlige sektor, og det ville jeg da egentlig mene,

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. oktober 2013

---

at Flemming Steen Munch burde være rigtig glad sammen med mig for, for det medvirker jo til både at reducere arbejdsløsheden og at skabe højere økonomisk aktivitet i byen og i det hele taget også i Danmark.

Til Birthe Skaarup vil jeg sige, at jeg forstår ikke rigtigt kritikken, må jeg så indrømme. Enhedslisten og ikke mindst Enhedslistens kulturordfører har ved adskillige lejligheder nævnt både internt i denne sal og udadtil ønsket om at sikre Musiktorvet, og også i den forrige valgperiode, hvor jeg havde æren af at sidde herinde, var Musiktorvet faktisk en af de ting, der blev nævnt, også fra Enhedslistens side. Vi vil meget gerne dele æren med Dansk Folkeparti, det er klart, og i øvrigt også dele æren med de andre partier, der var med i budgetaftalen. Men at begynde at sige, at andre ikke har været med til at foreslå Musiktorvet, synes jeg måske nok er lidt for meget.

I forhold til Rasmus Jarlov vil jeg gerne ganske kort sige, at for Enhedslisten har det været afgørende at sikre en human behandling af de narkomaner, som vi har i byen, de stofbrugere, som vi har. Men at sikre et fixerum kan vi konstatere, at Det Konservative Folkeparti ikke har villet være med til. Det har været afgørende for os, det har været en meget vigtig indsats at sikre det stofindtagelsesrum, hvor vi ved, at det allerede eksisterende jo redder liv, det sikrer stofbrugere mod overdosis. Og at sikre penge til fortsættelse af det eksisterende og ikke mindst at etablere et nyt, har været afgørende for Enhedslisten. Det er det, der har været vores fokus, det er der, vi mener, at indsatsen har skullet lægges.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): I denne runde er ordføreren færdig; vi går til en ny spørgerunde, og det er Mogens Lønborg, værsgo.

**Mogens Lønborg (C)**: Jamen jeg er selvfølgelig enig med Morten Kabell i, at der er forskel på, om det er nedskæringer, eller det er effektiviseringer.

Jeg kan så konstatere, at når vi snakker rent begrebsmæssigt, så er der en vis klarhed hos Enhedslisten, men når jeg kigger tilbage på de 12 år, jeg har siddet herinde, så må jeg konstatere, at den klarhed forsvinder som dug for solen. Når man går ind i de forskellige områder, så slår de automatreaktionen til. Hvis man foreslår en nedskæring eller en sænkning af budgettet på 2 pct., så vil Enhedslisten til hver en tid sige: Det er forringelser, det er forringelser, det er forringelser.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge Morten Kabell, hvor stort produktivitetspotentialet vurderer Enhedslisten, bl.a. med baggrund i Produktivitetskommissionens beregninger, er i Københavns Kommune.

**Jakob Næsager (C)**: I budgetforliget har Enhedslisten fået 1 mio. til at undersøge nedgravning af Åboulevard. Nu taler ordføreren om rugbrød – er det ikke bare krummer? Hvor meget undersøgelse får Enhedslisten for 1 mio. kr.? Er det ikke at klatte kommunens penge væk?

**Rasmus Jarlov (C)**: Jeg vidste jo, at Enhedslisten ville tale udenom, når jeg stillede det der spørgsmål om behandlingsgaranti til narkomaner. Det var derfor jeg bad specifikt om, at man svarede på spørgsmålet. Det burde jo egentlig ikke være nødvendigt at understrege det, men det er rent faktisk, fordi jeg gerne vil have et svar på spørgsmålet om behandlingsgaranti, ikke fordi jeg vil høre Enhedslistens holdning til fixerum og alt muligt andet, fordi den kender vi godt, og der er vi uenige. Men hvorfor er Enhedslisten modstander af, at vi giver en behandlingsgaranti til byens narkomaner, så de kan komme i afvæning hurtigere, konkret inden for 24 timer, i stedet for, at der skal gå op til 14 dage, før narkomanerne kommer i behandling?

Det ville altså virkelig være dejligt, om Enhedslisten ville svare på det, i stedet for at begynde at tale om alle mulige andre emner.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 3. oktober 2013**

---

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi giver ordet til ordføreren for at svare, værsgo.

**Morten Kabell (Ø)**: Jamen jeg vil gerne starte med Rasmus Jarlov og bare sige, at jeg mener faktisk, jeg har svaret på spørgsmålet, jeg mener, jeg har svaret ganske klart på, hvad Enhedslistens fokus var.

I forhold til det andet erindrer jeg også førstebehandling af budgettet, hvor Rasmus Jarlov havde præcis samme spørgsmål og fik alle de i øvrigt meget detaljerede svar over flere gange, han måtte ønske, og jeg mener i den her runde, jeg har svaret på spørgsmålet.

I forhold til Jakob Næsager, om en undersøgelse til 1 mio. er krummer: Altså nu skal man vel være konservativ for at mene, at 1 mio. kr. er krummer. Vi andre har et lidt andet forhold til økonomi og til penge. Den million kroner, der er afsat til forundersøgelsen, skal jo bygge videre på det grundige arbejde, som f.eks. Rambøll har lavet, og som jo meget klart slår fast, hvor langt projektet kan komme med forskellige etaper.

Det, der er afgørende i forhold til forundersøgelsen, er at sikre et bedre beslutningsgrundlag for byens politikere til næste års budget og de kommende år, hvor vi skal kunne sikre, hvordan man kan etablere en sådan tunnel og en sådan nedgravning, således at trafikken fortsat kan løbe i København, således at fremkommeligheden bliver i top, således at vi kan sikre en sammenhæng med skybrudsplaner osv. På det punkt er jeg ganske rolig ved, at vi får brugt 1 mio. på en effektiv forundersøgelse, og at vi dermed kan få et endnu bedre beslutningsgrundlag til næste år.

Så krummer, nej, det opfatter jeg på ingen måde. Jeg er ganske glad for 1 mio. kr., der skal bruges på 1 år til forundersøgelse. Der mener jeg nok, vi kan komme i dybden, også helt bogstaveligt.

I forhold til Mogens Lønborgs spørgsmål vil jeg sige, at når man fra borgerlig side foreslår en 2 pct.s grønthøsterbesparelse spredt ud over kommunen, så ja, så er vi ganske meget imod det i Enhedslisten. En grønthøsterbesparelse vil i langt de fleste tilfælde betyde en blind nedskæring rundtomkring på områderne, og det vil være en nedskæring, der alene vil ramme de områder, hvor der er allermest brug for at få ansatte.

Vi så det i sin tid, hvor man pålagde daginstitutionerne her i kommunen en grønthøsterbesparelse på, det endte så med 4 pct., men som dog resulterede i færre voksne pr. barn, færre hjemmehjælpere til ældre. I det hele taget dårligere forhold på hvert eneste af velfærdsområderne, kerneområderne i denne her kommune.

Så nej, Mogens Lønborg. Svaret vil fra vores side være et klart nej, hvis det eneste, man kan komme med, er grønthøsterbesparelser, og man siger, nu må vi rulle 2 pct. ud over det hele, og man ikke er i stand til at pege på helt konkrete effektiviseringer, helt konkrete besparelser.

I forhold til, hvilket produktivitetspotentiale Enhedslisten måtte mene, København har, vil jeg bare sige nej, det har Enhedslisten ikke foretaget den store, lange forskning i. Men vi er naturligvis enige i, at man altid kan sikre en produktivitetforbedring. Det, det handler om, er at sikre, at velfærden ikke bliver ringere, og at arbejdsvilkårene for de ansatte ikke bliver forringet, for det er for os at se klare forringelser, som der ikke er brug for, og dem er vi imod.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak for det, så er det Mogens Lønborgs tur, værsgo.

**Mogens Lønborg (C)**: Jeg synes, Morten Kabell godt kunne gøre sig en lille smule umage for at svare på de her spørgsmål og lytte til, hvad der rent faktisk bliver sagt. Jeg har ikke talt om en grønthøstermetode. Jeg sagde bare konstaterende, at i alle de år, jeg har levet med Enhedslisten herinde, har jeg bare kunnet konstatere, at hver gang der på et eller andet givent område, helt specifikt område, kære Morten Kabell ..., så har Enhedslisten altid refleksagtigt sagt, at der er forringelser, nedskæringer, massegrav, hele den der retorik, som vi kender alt for godt fra Enhedslisten.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. oktober 2013

---

Men jeg fik heller ikke svar på spørgsmålet om produktivitetspotentialet i Københavns Kommune. Jeg ved godt, at Enhedslisten ikke er optaget af den problematik, men kunne man alligevel ikke komme mig et lille stykke i møde ved at give et nogenlunde svar på, hvor stort potentialet for produktivitetstigninger er, jf. hvad Produktivitetskommissionen og alle mulige andre har kloget sig på om det her. Er man slet ikke i Enhedslisten i nærheden af at spekulere på de problemstillinger?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak for det. Ordføreren får lejlighed til at svare, værsgo.

**Morten Kabell (Ø)**: Jeg må indrømme, at jeg ikke kan genkalde mig det billede, som Mogens Lønborg har af Enhedslisten – nå ja, det undrer mig måske ikke så meget, vi er jo trods alt på forskellige fløje.

Enhedslisten har i rigtig mange udvalg eller i alle udvalgene deltaget i den øvelse år for år, der handler om at finde effektiviseringsbesparelser. Jeg kan nævne især for mit eget udvalgsområde, hvor jeg faktisk, jeg tror i hele denne her valgperiode, endda har stemt for de effektiviseringsforslag, der er kommet fra forvaltningen, og som udvalgets flertal er blevet enige om.

Det har jeg, fordi man har været inde og finde konkrete effektiviseringer, konkrete økonomiske forbedringer, som netop ikke har haft det mål at sikre det, Mogens Lønborg kalder den sociale massegrav, men som faktisk har været udtryk for, at man kunne gøre tingene bedre, eller et ønske om, at der var ting, en aktivitet, vi ikke ønskede at bruge fremover, og så fremdeles. Det har for det udvalg, jeg sidder i, været nogle millioner årligt, og samme øvelser har vi jo faktisk set i hvert eneste af kommunens udvalg.

Så jeg genkalder mig ikke det billede, jeg mener, det er drønforkert faktisk, fordi vi i Enhedslisten naturligvis går ind i det arbejde, der hele tiden, år for år, handler om at sikre, at københavnernes får mest mulig velfærd for deres penge. Der, hvor den skiller mellem De Konservative og os, er, hvorvidt man ønsker at lave grønthøsterbesparelser. Og jeg er ked af at måtte sige det, det var altså det, Mogens Lønborg sagde i sin tidligere spørgerunde og bl.a. nævnte 2 pct.s besparelser over hele linjen til fordel for at give skattelettelser til de mest velstillede i denne her kommune, f.eks. på grundskylden, som massivt vil være en omfordeling fra lejerne til parcelhusejerne, en omfordeling, Enhedslisten naturligvis vil kæmpe imod.

I forhold til et tal for produktionsstigning, jf. Produktivitetskommissionen, mener jeg også, jeg svarede på spørgsmålet før. Enhedslisten har ikke, og det gentager jeg gerne, ikke gennemført et selvstændigt studie af Produktivitetskommissionens forslag. Derfor vil jeg ikke nævne et konkret tal, det ville naturligvis være forkert af mig. Jeg kan kun sige det, jeg også har sagt før: Enhedslisten vil naturligvis og år for år medvirke til, at vi har den bedst mulige udnyttelse af kommunens penge og skatteydernes skattekrone, således at københavnernes får mest mulig velfærd for deres penge, får den bedst mulige omstilling af byen til grøn trafikpolitik osv. derudad.

Vi har intet ønske om at spilde så meget som en eneste skattekrone. Det synes vi heller ikke, vi medvirker til. Tværtimod er det en klar politik fra vores side at sikre, at flest mulige kommer i job, således at man ikke er på passiv forsørgelse, men faktisk også aktivt medvirker til at bidrage til det samfund, vi alle sammen er en del af. Det vil nemlig være en effektiv måde at sikre både en højere skattebetaling, et bedre samfund i det hele taget, og at sikre, at folk kan bruge de kvalifikationer, de har, på at arbejde, i stedet for at gå derhjemme. Derfor er jobskabelse vigtig for os, derfor er investeringer vigtige for os, ikke blinde skattelettelser.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så siger vi siger tak til ordføreren, tiden er brugt. Så går vi videre i ordførerrækken, og den næste er borgmester Pia Allerslev fra Venstre, værsgo.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. oktober 2013

---

Borgmester **Pia Allerslev**: Jeg har noteret mig både i dagens aviser og i den debat, der har været indtil nu, at både overborgmesteren og andre partier meget ivrigt forsøger at stemple Venstres og Konservatives budgetforslag som kasinoøkonomi.

Det kan godt være, at det tager sig sådan ud, når man fører flertalspolitik, og man leger gavmild julemand på daglig basis sammen med Enhedslisten og SF på Københavns Rådhus, og så er man jo nødt til at sige sådan. Sådan tager det sig måske også ud, når man i spidsen for et rødt flertal selvretfærdigt plukker hårdtarbejdende københavnere for mere i skat og ikke mindst for mere grundskyld, end vi som kommune har brug for.

Og sådan tager det sig sikkert også ud, når vi borgerlige tager til genmæle mod det letsindige overforbrug af borgernes penge, som det røde flertal så lystigt omsætter i dyre bycykler og billige boliger og blinkende bænke, samtidig med at man af al magt forsøger at holde de private ude af det samme marked. Sådan tager det sig måske også ud, når man som vi i Venstre slår til lyd for, at vi som kommune kan og bør konkurrenceudsætte langt flere af vores opgaver.

Sådan tager det sig sikkert også ud, når man har stillet sig i spidsen for en udvikling i landets hovedstad hen imod en bilfjendsk og erhvervsfjendsk by, hvor vi spærrer vejene for bilerne, og hvor alle skal køre på Christianiacykler og servere caffè latte for hinanden.

Men nej, der er ikke tale om kasinoøkonomi, hvad det så end betyder. Der er tale om noget helt andet, som indimellem godt kan være lidt af en mangelvare her på Københavns Rådhus. Der er tale om helt almindelig, sund fornuft.

Til gengæld bliver jeg nødt til at sige, at det er det skinbarligste vrøvl, når overborgmesteren og andre krampagtigt forsøger at tegne et billede af, at vi vil lade det gå ud over de svageste, fordi vi også vil lette skatten og grundskylden og afgifterne for erhvervslivet. Der hersker et eller andet forældet og stivnet verdensbillede i Socialdemokratiet af, at hvis man vil lette skatten for de hårdtarbejdende københavnere og for det hårdtplagede erhvervsliv, ja, så er det for at lade de svageste komme til at betale for den pris. Altså man forsøger krampagtigt at tegne et billede af de borgerlige som de onde, og omvendt er der ingen grænser for godheden blandt det røde flertal. Det er og bliver noget vås.

Venstre ønsker ikke at tage fra de svageste. Vi ønsker at sørge for, at der bliver givet hjælp til dem, der har størst behov for det. Men vi tillader os at påpege, at der er andre veje gennem denne her skov. Vi tillader os at påpege, at det her budget sker på boligejernes bekostning, samtidig med at man leger bank og stuver milliarder til side, som om man er mere berettiget til at bestemme, hvad pengene skal bruges til, end de københavnere, som er blevet beskattet hårdt nok.

I Venstre har vi allerede før sommerferien dokumenteret, at der er råd til både skattelettelse og lettelse i grundskylden og dækningsafgiften, uden at det vil gå ud over vores evne til at investere i nye skoler, daginstitutioner og infrastruktur de kommende år. Skattelettelse er altså ikke en modsætning til velfærd, uanset hvor mange gange man som socialdemokrat forsøger at få det til at se sådan ud i læserbrevet rundtomkring. Vi har råd til begge dele.

Og så er der det med effektiviseringspotentialet på de 400 mio. Jeg fornemmer, at det er noget, som mange har brugt det meste af dagen på at forholde sig til, i hvert fald på Twitter og andre festlige steder. Det opfattes, som om vores påstand om, at vi kan og vil effektivisere for 400 kr., er et udtryk for, at vi er i gang med at grave en social massegrav. Og igen må jeg sige, at det er noget vås. Som kommune skal vi koncentrere os om at levere kerneydelser til borgerne og kerneydelser til virksomhederne. Det står altså ikke skrevet nogen steder i den kommunale fuldmagt, at vi skal spille borgernes kroner på et overflødigshorn af fri hash, dyre bycykler og billige boliger, som kun kommer en lille, udvalgt skare til gode, mens det store, tavse flertal finansierer det hele ovre skatten.

Som bekendt har vi udliciteret rengøringen i kommunens kulturhuse og idrætsanlæg. Det medfører en bruttobesparelse på 72 mio. kr. over de kommende 4 år. Der står ikke skrevet, heller ikke hos



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. oktober 2013

---

Enhedslisten, håber jeg, at det *skal* være kommunens egne ansatte, der svinger kosten ude i Kulturhuset i Valby.

Derfor bliver jeg også nødt til igen at fremhæve Dansk Industris fakta om konkurrenceudsættelse. Her fremgår det meget klart og meget tydeligt, at vi kan spare 300 mio. kr. om året ved at skabe konkurrence om de udbudsegne – udbudsegne – offentlige opgaver på samme niveau som de 10 bedste kommuner i landet. Det svarer til, at vi kunne nedsætte kommuneskatten med 0,4 pct.

Jeg understreger gerne igen, at det ikke går ud over de svageste, det går ikke ud over børnene. Det eneste, det går ud over, er, at vi ikke behøver at bruge penge fra kommunekassen på noget, som vi kan få lige så godt til en billigere pris. Vi har et ansvar som kommune for borgernes penge, og vi har et ansvar for at få mest mulig service for pengene. Jeg tror faktisk, at både de svage og de ældre og børnene er fuldstændig ligeglade med, hvem der slår græsset i parkerne, bare det bliver slået ordentligt.

I København har vi i det hele taget et markant produktivitetspotentiale. Fra økonomiforvaltningen hører jeg, at hvis man kigger på KORA-rapporten, der er kommet her, så er der et tal, der hedder 10-15 pct., man kunne effektivisere på visse serviceområder. Hvorfor skal det så gøres til en fortælling om, at vi vil stjæle fra børnene og de svageste, når vi påpeger, at der er penge at spare i systemet?

Da Venstre og Konservative samtidig forlod budgetforhandlingerne, sagde jeg, at det var ærgerligt, og det mente jeg. Det var ærgerligt for København, det var ærgerligt for københavnerne. Sådan er det stadig. Jeg ærgrer mig rigtig meget over, at byens overborgmesteren lægger større vægt på at tækkes sine venner i Enhedslisten og SF, mens han ihærdigt forsøger at skabe gammeldags fjendebilleder i forhold til Venstre og Konservative. Den tænkning nærmer sig noget, som hørte koldkrigstiden til, synes jeg.

Det ærgrer mig, fordi det helt notorisk går ud over københavnerne, dem, der har behov for at få bruge bilen for at få deres hverdag til at hænge sammen, og fordi det går ud over butiksejerne, det går ud over boligejerne, og det går ud over virksomhederne. Det går med andre ord ud over alle dem, der skal gå forrest, når vi skal have gang i den vækst her i byen, som overborgmesteren ellers taler så meget om.

Men det er jo her, problemet ligger. Der bliver talt og talt og talt, der sker bare ingenting. Og det er jo det, man kan se med den her budgetaftale. Der er absolut intet, der med rette kan gå ind og forbedre vilkårene for erhvervslivet. Jeg synes, det er ærgerligt, og jeg håber, at debatten kan komme til at handle om, hvad vi skal gøre for at sikre, at vi ikke bremser vækst og udvikling i vores by, at vi sikrer, at der kommer gang i økonomien, og at vi sikrer at have plads til alle.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så går vi i gang med debatrunden. Der er en del, der har indtegnet sig. Så vi går i gang med Jakob Hougaard, værsgo.

**Jakob Hougaard (A)**: Jeg har et spørgsmål til Venstres ordfører, og det går på de her finansieringer af skattelettelserne, og det er jo ganske mange penge. Altså når vi kommer frem til 2016, så er det jo med både grundskyld og nedsættelse af skatten 600 mio. kr., som skal findes.

Så kunne jeg godt tænke mig at spørge borgmester Pia Allerslev, om hun overhovedet har læst budgettet, fordi hvis det er sådan, at man forestiller sig i Venstre, at det skal finansieres via besparelser i beskæftigelsesindsatsen, er Pia Allerslev så klar over, at de penge, der sådan set er afsat til beskæftigelsesindsats, kun er lidt over 600 mio. kr.? Er det sådan, at Pia Allerslev så faktisk har tænkt sig at lukke for beskæftigelsesindsatsen, og hvordan harmonerer det med de målsætninger, der er ved at hjælpe erhvervslivet? Er Pia Allerslev faktisk ved på den måde at indføre sådan en dansk udgave af The Tea Party?

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. oktober 2013

---

**Sisse Marie Welling (F):** Jeg blev næsten helt glad, da jeg hørte borgmester Pia Allerslev sige, at man kun ville effektivisere for 400 kr. og ikke 400 mio. Jeg tror dog, det var 400 mio., så borgmesteren mente i hvert fald det, der står i Venstres og De Konservatives ændringsforslag.

Jeg vil bare høre, hvordan jeres forslag harmonerer med de valgplakater, der lige nu er rundtomkring i byen, med Pia Allerslev på, hvor man ikke vil have nogen nedskæringer på ældreområdet. Samtidig har man så et forslag om, at vi skal fordele de her effektiviseringer efter den normale nøgle, vi fordele det efter, som vil betyde, at man skulle skære 73 mio. på ældreområdet. Det svarer til 212 hjemmehjælpere. Så jeg vil bare høre, hvordan det harmonerer med jeres valgløfte, som man lige nu kan se rundtomkring i byen.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Borgmester Mikkel Warming, værsgo.

Borgmester **Mikkel Warming**: – Som godt vil have nogle faktuelle svar fra borgmester Pia Allerslev. Når man siger, man vil effektivisere/spare 400 mio. fra 2015 og frem, så må man jo have en meget klar idé om, hvor meget skal socialområdet effektiviseres/spare, hvor meget skal ældreområdet effektiviseres/spare, hvor meget skal kulturområdet effektiviseres/spare med de 400 mio. oven i det eksisterende effektiviseringsbidrag. De tal går jeg ud fra, at borgmesteren har og også kan fortælle os og københavnere, hvad det er man kan se frem til.

Den anden faktuelle ting, jeg meget gerne ville have at vide, var, når man nu siger, hvordan man med ikke at ville nedsætte grundskylden, hvor ond man så er ved alle de almindelige københavnske boligejere, om borgmesteren kunne fortælle mig, hvor meget en gennemsnitlig lejlighedsejer maksimalt ville få ud af det forslag, de borgerlige har i denne her sammenhæng, i forhold til, hvor meget en gennemsnitlig villa ejer, parcellisejer ville få ud af det. De to tal er jeg sikker på, at borgmesteren har præsent og kan fortælle os alle sammen.

Borgmester **Pia Allerslev**: I forhold til, hvordan de her penge skal findes, så er det helt korrekt, at vi ligesom sidste år er meget optaget af, at den beskæftigelsesindsats, vi leverer, er god og effektiv, men den behøver ikke at være på et højere niveau, vi behøver ikke at tilbyde mere, end man tilbyder i andre kommuner.

Vi synes faktisk, det er helt oplagt, at man ser på, hvordan de gør i andre kommuner, hvordan de får folk i beskæftigelse i andre kommuner uden at bruge flere penge, end vi gør i Københavns Kommune. Jeg synes faktisk, der var en god idé i at lære noget af, hvordan de gør dér. Det er jo ikke, fordi vi er de mest effektive, og her tror jeg faktisk, der ville være et potentiale.

En af de andre ting, der er, er at se på sådan noget som samlokalisering. Jeg ved, at der lige nu arbejdes i bl.a. økonomiforvaltningen og i Københavns Ejendomme med at se på, om man kunne samlokalisere nogle af vores forskellige bygninger, administrationsbygninger osv. Der er et konkret potentiale der, der ligger på et sted mellem 80 og 100 mio. kr., som slet ikke er taget med i alt det her. Derudover er der DI's bud på, at hvis vi nu tager os lidt sammen, så ville der ligge 300 mio. kr. i forhold til effektiviseringer, i forhold til at konkurrenceudsætte.

Det er blot nogle af de områder, der er.

Jeg er ikke lige så bekymret som Jakob Hougaard i forhold til, om vi ved fælles hjælp kan nå frem til det her. Men det er klart, at hvis man ikke vil udlicitering, hvis ikke man vil konkurrenceudsætte, og hvis man mener, at det partout skal være de dyreste rengøringsmedarbejdere, vi har gående i den offentlige sektor, så er pengene der ikke. Men hvis man nu kunne følge det eksempel, vi har brugt i kultur- og fritidsforvaltningen, så er der altså et stort, stort potentiale og et trecifret millionbeløb, hvor man meget, meget let kunne nå det her.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. oktober 2013

---

Når Sisse Marie Welling så spørger, hvorfor de ældre skal holde for, så er det i virkeligheden, fordi jeg synes, det er lidt vigtigt, at vi får set på, hvordan vi sikrer, at vi også på det område bruger vores ressourcer bedst muligt.

Nu vender jeg lige tilbage til den her KORA, som har lavet sådan en benchmarking i forhold til de kommunale service- og produktivitetstal rundtomkring. Der viser det sig altså, at vi faktisk i Københavns Kommune har et produktivitetspotentiale på et sted mellem 10 og 20 pct. Så det vil altså sige, at vi gør nogle ting i Københavns Kommune, som vi faktisk måske kunne gøre bedre for færre penge. Det synes jeg, man skulle tage og kigge på, og så synes jeg, man skulle tage og få styr på det.

Det samme svar kan jeg i virkeligheden give borgmester Mikkel Warming. Når man vil effektivisere, når man vil konkurrenceudsætte, så handler det jo ikke om, at der skal spares på det sociale område, det handler ikke om, at børnene skal holde for. I forhold til det rengøringsudbud, der har været i kultur- og fritidsforvaltningen, er der altså ingen hverken kulturtilbud eller andet, der er blevet skåret i, tværtimod. Halvdelen af de 70 mio. blev sendt ud til kulturinstitutionerne igen, så de kan bruge dem på at ansætte nye medarbejdere, hvis de har lyst, eller skabe kulturaktiviteter for borgerne.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så går vi i gang med en ny spørgerunde. Vi tager de næste tre på listen; det er Lars Berg Dueholm først.

**Lars Berg Dueholm (I)**: Jeg kunne godt tænke mig at spørge borgmester Pia Allerslev om skatten. Jeg forstod på dem, der var lidt mere tålmodige end jeg måske, og blev til budgetforhandlingerne, at det ikke var årsagen til, at Venstre forlod budgetforhandlingerne, at man ikke kunne få skattelettelser. Jeg kunne da godt tænke mig at høre borgmesteren, om det er rigtigt eller ej, og hvis det ikke er rigtigt, at det var derfor, man gik, hvorfor gik man så, og hvor meget insisterede man så på skattelettelser?

**Susan Hedlund (A)**: Borgmester Pia Allerslev udtaler sig om beskæftigelsen i København, og at vi sådan set kunne gøre det samme, som man gør i de andre kommuner. Jeg undrede mig sådan set ikke, da jeg læste, at man ikke ville gøre noget ved overledigheden. Men kan man bekræfte, at vi i hvert fald er i en anderledes situation, end man er i andre kommuner, og at der skal nogle anderledes tiltag til? Jeg tænker, at nu, når Venstre er udråbt som det her store arbejderparti, så må man jo også gå vældig op i, hvordan man skaffer arbejde til folk.

**Pernille Gaarde Bendix (F)**: Jeg kan forstå, at Venstre ikke har tænkt sig at stemme for det forslag om skolemad, der er i budgetaftalen. Så vil jeg høre, hvordan det kan være, man ikke er interesseret i, at børn, der nu skal gå længere tid i skole, har mulighed for at få et varmt og økologisk måltid mad. Især i betragtning af, at de tit fremhæver, at de sandsynligvis hårdt arbejdende familier skal have det lettere i hverdagen, så var det da et sted, hvor man kunne hjælpe dem, så de slap for at smøre madpakker, men i stedet for kunne købe et måltid mad.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så går vi over til en svarrunde; værsgo til Venstres ordfører.

Borgmester **Pia Allerslev**: Til Lars Berg Dueholm: Det er helt korrekt, at vi ikke havde ultimative krav om skattelettelser. Når vi forlod forhandlingerne alligevel, så var det, fordi overborgmesteren på intet tidspunkt viste vilje til at give nogen som helst afgiftssænkninger til erhvervslivet f.eks. Vi havde forslag om, at man sænkede afgifter rundtomkring, byggesagsgebyrerne, nogle af de andre afgifter ... dækningsafgiften, sorry, det var det ord, jeg ledte efter, at det var sådan nogle ting, vi var ude efter.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. oktober 2013

---

Vi ville rigtig gerne også have, at der blev sænkning af grundskylden. Det var faktisk ikke et ultimativt krav for Venstre, men når vi nu lavede vores eget budgetforslag, så tog vi det med, fordi vi synes, det er væsentligt.

For Venstre var det vigtigt at sidde med til forhandlingerne så lang tid som overhovedet muligt, og havde overborgmesteren vist bare en lillebitte smule vilje til også at bringe erhvervslivet ind i det her i form af reel finansiering, så havde vi faktisk, tror jeg, været meget, meget tættere på at kunne lave en af tale med overborgmesteren.

I forhold til Susan Hedlund og hvordan vi sikrer, at der kommer flest folk i beskæftigelse, så synes jeg jo, det er ærgerligt, at jeg kan holde møder med folk, som har gode private initiativer, men ikke kan komme igennem i kommunen, fordi man simpelt hen ikke kan forstå, at private kan være bedre og hurtigere til at få folk i arbejde.

Når jeg ser borgmester Anna Mee Allerslev være ude og foreslå, at der skal afsættes 5 mio. kr., så de medarbejdere, der er i vores jobcentre, kan blive bedre til at forholde sig til erhvervslivet og de virksomheder, der er der, så forstår jeg simpelt hen ikke, hvordan man overhovedet kan have et jobcenter, hvis det ikke lige præcis er deres kerneopgave at have fokus på de virksomheder, der er der. Det er jo dem, der skal få folk i arbejde i sidste ende, i reel beskæftigelse.

Så jeg forstår ikke, hvad det er for en måde, man arbejder på, og jeg er helt sikker på, at hvis man gjorde det, som de kan f.eks. i Södertälje Kommune i Sverige, nemlig overlod det her i højere grad til det private, og igen, hvis man kunne konkurrenceudsætte noget af det her, så tror jeg faktisk, man ville opleve et meget stort potentiale, også i forhold til øget beskæftigelse.

I forhold til Pernille Bendix: Det her handler om ideologi. Venstre mener ikke, at skolemad er en kommunal kerneopgave. Vi synes, det er dejligt og fint, at man kan få varm mad i skolen, det er skønt og fantastisk. Vi synes bare, at man som forældre, uanset om man har travlt, eller man ikke har travlt, skal betale det, det koster.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak, så går vi over i en ny spørgerunde. Den første er Signe Færch, værsgo.

**Signe Færch (Ø)**: Jamen jeg vil gentage spørgsmålet tidligere fra Mikkel Warming. Når nu I fremlægger et forslag, hvor I vil spare 400 mio., så kan jeg ikke forestille mig andet, end at I selvfølgelig har gjort jer nogle tanker om, hvor pengene skal spares. Så derfor vil jeg gerne have et beløb på, hvor meget der skal spares på socialområdet. Det kan ikke være så svært for borgmesteren at komme med.

Så kan jeg forstå, at måden, pengene skal spares på, er ved udlicitering. Borgmesteren har jo tidligere i en debat her i salen bekræftet, at pengene ved udlicitering bliver sparet på dårligere lønninger. Det har hun bekræftet tidligere i en debat om rengøringsområdet. Derfor vil jeg høre konkret på socialområdet, hvad er det vi skal udlicitere, hvor er det vi skal spare penge på de ansattes lønninger? Er det på døgninstitutioner for de anbragte børn, der er i København? Er det de institutioner, der nu skal udliciteres og overlades til private firmaer, og er det de børn, der fremover skal passes på af mennesker, der har dårligere uddannelse og lavere lønninger?

Borgmester **Ninna Thomsen**: Jeg vil sige, jeg blev rigtig glad, da jeg så, at borgmester Pia Allerslev faktisk gik til valg på et lave et højere serviceniveau for de københavnske ældre. Men jeg kan så ikke forstå, at man ud over de 141 mio. kr., som Sundheds- og Omsorgsudvalget bidrager med, nu yderligere vil skære 75 mio. kr. på de københavnske ældre. Hvordan forestiller Pia Allerslev sig, at hun kan forklare til de københavnske ældre, men sådan set også til det gæve personale, der er rundt-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. oktober 2013

omkring, at Venstre vil give bedre forhold til de ældre, samtidig med at de vil spare over 200 mio. kr. i et i øvrigt stramt budget?

Så vil jeg høre, om Pia Allerslev kender nogle af grundene til, at Københavns Kommune ligger højere på ældreområdet end nogen af de andre kommuner, for det er for så vidt rigtigt nok. Men jeg kan fortælle, at grunden er bl.a. at vi har valgt at have et højt serviceniveau, at det serviceniveau, man nu vil produktivisere væk. Ved Pia Allerslev, at grunden til, at man faktisk ligger højere end andre kommuner er bl.a., at vi i København har mange enlige, som vi i højere grad må tage hånd om, fordi de ikke har en ægtefælle eller nære pårørende, som kan hjælpe dem i dagligdagen?

**Lars Weiss (A):** Borgmester Pia Allerslev indledte sin tale med at sige, at der var plads til både massive investeringer i velfærd og til at give skattelettelser. Kan borgmesteren bekræfte, at selv med en uspecificeret årlig effektivisering på 400 mio. kr. er budgetforslaget fra V og K underfinansieret med 450 mio., og at man heller ikke kunne få plads til den dækningsbidragsnedsættelse, som Pia Allerslev også bragte frem i sin tale? Kan borgmesteren bekræfte, at der ikke er råd til det hele?

Borgmester **Pia Allerslev:** Jeg synes, det er interessant, at Enhedslisten – jeg forestiller mig, at vi har haft den her diskussion måske de sidste 6 år i hvert fald – gang på gang på gang kan få sig selv til at sætte de her skræmmebilleder op og få sig selv til fuldstændig at overhøre det svar, som jeg er kommet med hver eneste gang.

På socialområdet ville jeg da tænke, at borgmester Mikkel Warming havde nogle kommunale rengøringsmedarbejdere, som man godt kunne konkurrenceudsætte og se, om der kunne findes noget finansiering der. På børne- og ungeområdet kunne jeg tilsvarende forestille mig, at man havde noget. På teknik- og miljøområdet kunne jeg forestille mig, at man havde nogle grønne eller blå mænd tilsvarende, som man har på kultur- og fritidsområdet. Alt det skulle konkurrenceudsættes.

I Venstre er vi ikke forhåbende på, at det her skal ske på de helt hardcore kommunale kerneopgaver, det, der hedder de varme hænder, det, der hedder omsorg i forhold til de svageste. Her behøver vi ikke at skulle ind og konkurrenceudsætte nødvendigvis. Men det kan aldrig være en kommunal opgave at holde fast i at beskæftige folk, som koster mere, end det ville koste, hvis man fik det gjort af nogle andre ude i det private.

Det er nok her, hvor Enhedslisten og Venstre heldigvis adskiller sig betragteligt fra hinanden, for jeg synes faktisk ikke, at det er kommunens opgave at sørge for, at der er folk, der er ansat i Københavns Kommune til en højere løn, end det samme arbejde kunne blive udført for af nogle private, så længe det arbejde bliver gjort godt og ordentligt, så længe der er overenskomster. Må jeg ikke bare minde om den diskussion, vi havde for nogle uger siden. Så længe der er en overenskomst med det private firma, så kan jeg simpelt hen ikke forstå, hvordan Enhedslisten kan have så svært ved at acceptere, at der er et privat marked, der også kan få lov til at agere.

Det er i virkeligheden også lidt mit svar til Ninna Thomsen. Man kunne måske prøve at kigge på, om de løsninger, man foretager sig på ældreområdet, kunne gøres, og man kunne opretholde den samme service, lige så godt som man har i dag, men til færre penge.

Det er helt korrekt set af borgmester Ninna Thomsen, at i Venstre ønsker vi faktisk at have en meget, meget stærk velfærd på ældreområdet, og vi ønsker at have fokus på det her område. Men jeg synes stadig væk, det er afgørende, at vi ser på, om vi gør tingene effektivt nok, om vi gør dem til den rigtige pris, på den rigtige måde. Det kunne jo være, der kunne tænkes i nogle andre og bedre løsninger.

Så i stedet for bare at læne sig tilbage og sige, at det er hårdt at være en københavnsk sundhedsborgmester, fordi de ældre i København er helt særlige, så kunne man måske prøve at kigge på andre initiativer i andre lande og se på, om man kunne gøre tingene bedre.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. oktober 2013

---

Ja, nu kan jeg jo se, at Lars Weiss har fået stor hjælp af økonomiforvaltningen til at forstå Venstres og Konservatives budgetforslag, så jeg synes egentlig, at det svar, der ligger der, er meget, meget klart, så det behøver jeg vel ikke at underbygge.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så går vi over i en ny runde, og den første er Ikram Sarwar, værsgo.

**Ikram Sarwar (A)**: Ja, det undrer mig, at Venstre ikke kan svare klart og præcist på, hvor de vil hente den knap halve milliard kroner, som mangler i regnestykket.

Når man ser på jeres forslag, så er det faktisk koldt og kynisk, når I sløjfer skolemaden, når I faktisk fjerner det forhøjede rådighedsbeløb over for de allersvageste af vores ældre i vores by. Det er fuldstændig mismatch i forhold til den reklame, Venstre har i bybilledet i øjeblikket: Ingen nedskæringer på ældreområdet. Er det en særlig gruppe af de ældre, man ikke vil se nedskæringer på, fordi ved at fjerne det forhøjede rådighedsbeløb rammer man de allersvageste?

Så ved jeg ikke, om jeg skal græde eller grine over det svar, som borgmesteren gav Liberal Alliance, at under forhandlingerne jamen så betyder skattelettelser ikke ret meget. Når vi forlader forhandlingerne, ups, så er det et allerallervigtigste.

**Rikke Lauritzen (Ø)**: Jeg er jo en af dem, som har diskuteret med borgmesteren på Twitter i dag, og der fik vi heller ikke så mange svar. Så jeg vil fortsætte lidt i samme spor som mine partifæller her.

Det, jeg i virkeligheden synes er det allerallerstørste problem med det her, er, at borgmesteren og resten af kumpanerne derovre starter med at spare allerede nu og forudsætter, at besparelsen kan findes, inden man har undersøgt, om denne her udlicitering, som man er så glad for, rent faktisk resulterer i de penge. Det er jo det modsatte af, hvad man gjorde ovre i kultur- og fritidsforvaltningen, hvor man fandt nogle penge, fordi man tvang medarbejderne til at arbejde dobbelt så meget for en lavere løn.

Nu vil man så allerede spare pengene, inden man har undersøgt, om det er muligt på andre områder. Det er uansvarligt, det er uansvarligt socialt, det er uansvarligt økonomisk, og jeg synes, at borgmesteren og de andre skylder københavnere, lige her før vi står foran et valg, at fortælle, hvem det er man vil have fyret, når valget er overstået.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Må jeg bede Enhedslistens gruppeformand om at lade være med at tiltale andre medlemmer af salen som kumpaner... (*Rikke Lauritzen*: Det var venligt ment). Ja, ja, det kan opfattes af folk uden for huset som uvenligt ment, vil jeg sige.

**Neil Stenbæk Bloem (F)**: Jeg bed mærke i borgmester Pia Allerslevs svar til Lars Weiss før, da han spurgte om, hvor man skulle finde de her penge til effektiviseringer for 400 mio. kr. Borgmesteren svarer så tre gange: Jeg kunne forestille mig, at man kunne finde lidt her, jeg kunne forestille mig, at man kunne finde lidt dér. Jeg synes, det virker en smule useriøst at komme med et beløb på næsten en halv milliard kroner og ikke kunne anvise, hvor man vil finde de effektiviseringsmidler.

Må jeg så ikke bare spørge, hvor mange penge man ville spare på beskæftigelsesområdet, og hvor de penge skal findes henne, fordi det synes jeg, københavnere fortjener at vide.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så går vi over til en svarrunde. Der bliver desværre ikke flere end dem, der har tegnet sig til denne debat. Værsgo, borgmester Pia Allerslev.

Borgmester **Pia Allerslev**: Man kan jo altid skrive til mig på Twitter, så vil jeg svare der.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. oktober 2013

---

Til Ikram Sarwar, og det er også et svar til Neil Bloem: Jeg synes faktisk, jeg har svaret meget, meget tydeligt rigtig, rigtig mange gange. Nogle af de ting, som Venstre ikke vil være med til, er at bruge penge på dyre klimaprojekter, det er at bruge penge på Amagerbrogade, det er at bruge penge på dyre bycykler, det er at sende 200 mio. ud i den almene sektor, hvor man i virkeligheden lige så godt kunne lade det private bygge.

Og ja, det er fuldstændig korrekt, at vi har kigget ekstra på skattelettelserne, da vi sad og lavede budgettet, men det er jo, fordi vi faktisk gik til forhandlinger med det reneste og åbreste hjerte, vi overhovedet kunne. Og når man forlader de forhandlinger og må indse, at det ikke blev modtaget i den ånd, det var givet, så må man sætte sig ned og sige: Så kan vi lige så godt gøre det sådan, som vi allerhelst vil have.

Politik handler om kompromiser, det ved både Ikram Sarwar og jeg, og havde Venstre nu kunnet se et lys for enden af tunnelen i forhold til, at der i det mindste var tænkt bare en lille bitte smule på erhvervslivet i det her budget, så var vi blevet siddende, og så havde vi tænkt, så må vi kæmpe for de skattelettelser næste gang. Nu var Venstre nødt til at forlade forhandlingerne, fordi der ikke var noget som helst til det københavnske erhvervsliv. Så vil vi da have lov til at lave det budget, vi synes giver mening, det budget, vi synes er det bedste af alle.

Jeg bliver nødt til at sige til Rikke Lauritzen, at mulighederne for besparelser er der jo. Hvis de er der på kultur- og fritidsforvaltningens område, hvorfor i alverden skulle borgmester Mikkel Warmings område eller borgmester Ninna Thomsens eller borgmester Ayfer Baykals område være så særligt, at lige der kan man ikke finde nogen besparelser ved at konkurrenceudsætte? Det undrer mig. En rengøringsopgave i Københavns Kommune må alt andet lige være den samme, uanset om den foregår i socialforvaltningen, sundhedsforvaltningen eller kultur- og fritidsforvaltningen.

Når Rikke Lauritzen forsøger at sætte et skræmmebillede op over, hvor onde kultur- og fritidsforvaltningens direktion og politikerne i Kultur- og Fritidsudvalget er, når vi tillader os at træffe en beslutning om det her, så bliver jeg bare nødt til at gøre opmærksom på, at de medarbejdere, der var ansat i kultur- og fritidsforvaltningen, nu for en stor dels vedkommende er ansat i et privat firma under overenskomst. Og den løn, de arbejder til, har Enhedslistens venner i fagforeningen jo selv været med til at forhandle hjem.

Hvis man ikke er enig i det, så synes jeg ærlig talt, man skulle tage og forholde sig til fagforeningerne og til den overenskomst, der ligger, i stedet for at skyde på, at vi forsøger at få det bedste og det meste ud af de skatte kroner, som Københavns Kommune har hevet hjem.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi siger tak til borgmesteren, og så går vi videre i ordfører-rækkefølgen, og den næste er Dansk Folkepartis budgetordfører, Carl Christian Ebbesen.

**Carl Christian Ebbesen (O)**: Det lykkedes Dansk Folkeparti at bide sig fast i bordet og få trukket Københavns budget for næste år i vores retning. Aftalen er fyldt med rigtig mange Dansk Folkeparti-fingeraftryk. Det, der har været afgørende for Dansk Folkeparti, er, at vi er med i udmøntningen af den nye folkeskolereform, der skal sikre et kæmpeløft til gavn for både elever, lærere og forældre.

Det er også en Dansk Folkeparti-mærkesag, at der nu vil blive ført kontrol med de østeuropæere, som kommer herop og tager danskernes arbejde på urimelige løn- og arbejdsvilkår. Jeg vil gerne takke for, at Dansk Folkeparti ikke har stået alene med det her synspunkt og den her sag, og at det er kommet med i budgettet, at der nu bliver oprettet en kontrolgruppe, som tjekker for arbejds- og opholdstilladelser, og at det foregår på overenskomstmæssige lønvilkår.

Vi har også bidraget til, at der nu bliver gjort noget ved den kaotiske trafiksituation i København. Jeg er glad for, at der er blevet afsat penge til nye trafiksignaler, der skal sikre bedre trafikafvikling og

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. oktober 2013

---

flere grønne bølger. Jeg mener faktisk, at det er lidt af en sejr, fordi det her område har været nedprioriteret alt for længe af de røde partier, som har haft flertallet.

Jeg er også glad for, at der ikke bliver afsat flere penge til modersmålsundervisning, selv om der var et ønske om det fra flere andre partier.

Jeg skal også sige, at Venstre og Konservative har stillet en række ændringsforslag til budgettet, og det er ændringsforslag, som Dansk Folkeparti også fortsat arbejder for, selvfølgelig i en lidt modificeret udgave. Men vi arbejder fortsat for, at modersmålsundervisningen bliver afskaffet og afløst af danskundervisning til gavn for de børn, som i virkeligheden har mere behov for danskundervisning, end de har behov for modersmålsundervisning.

Det vil også være klogt at reducere lokaludvalgenes opgaver og dermed opnå besparelser på det administrative personale. Så kan vi nemlig fortsætte de gode lokale aktiviteter, der er afsat penge til, og de penge, som frigøres på grund af besparelser på det administrative personale, kan vi eksempelvis bruge på bedre pleje på ældreområdet, som i den grad trænger.

Tilskud til Ungdomshuset er heller ikke lige Dansk Folkepartis kop te, og jeg er sikker på, at der er rigtig mange københavnske foreninger, der mangler et sted at være og synes, at det er urimeligt, at det var de unge ballademagere, som brændte biler af og kastede sten på politiet, der blev prioriteret først.

Det er områder, som Dansk Folkeparti fortsat vil arbejde på at få gennemført, og måske kan vi endda være så heldige, at der efter valget kan opnås flertal for, at der bliver taget hul på at få gennemført de her forslag. Men i den her valgperiode har der ikke været mulighed for at få flertal på de områder.

Men igen: Dansk Folkeparti er glad for at være kommet igennem med en række ting, hvor vi kan se os selv, hvor vi har været med til at påvirke, og hvor vi for alvor sætter pris på, at vores politik er blevet gennemført. Det er jo ikke ens betydende med, at Dansk Folkeparti står alene med de her synspunkter, sådan er det jo, når man laver et budget, så er det ofte, fordi der er andre partier, som også har tilsvarende synspunkter.

Men hurtigt: Det, jeg læser op her, er der, hvor vi kan se, at Dansk Folkeparti har haft enten indflydelse på det, eller det er afgørende mærkesager for Dansk Folkeparti, der er blevet gennemført. Det er bl.a. starten på metro til Ny Ellebjerg, det er flere studie- og familieboliger, det er, at vi får mad på alle skoler nu, at vi får kompetenceudvikling til lærere, at vi bevarer skolehaverne, at vi får flere cykelstativer, cykelparkeringspladser og reparation af vejbrønde, at der kommer færre gener i nattelivet, at vi får flere toiletter, støjreducerende asfalt, Musiktorvet på Amager, projektering af Østerbro Kulturhus, en styrket indsats for en tryk by, en budgetmodel, der sikrer bedre forhold for handicappede, psykisk syge, udsatte børn, behandlingstilbud til anonyme narkomaner, at der kommer flere idrætshaller, at vi får en kunstgræsbane, forhøjet rådighedsbeløb til pensionister, at der er afsat penge til et aktivt ældreliv, færdiggørelse og udbygning af Katrinedal Skole, at der kommer flere praktikpladser i kommunen, øget service over for selvstændige erhvervsvirksomheder, et løft til Københavns Idrætsforening for Udviklingshæmmede, forhøjet tilskud til Retshjælpen, øget tilskud til Københavns Drengekor, tilskud til Jødisk Museum, tilskud til Københavns Lokalarkiver, at der bliver indført tandpleje til ældre på plejehjem, og at der kommer væresteder for psykisk syge.

Grundlæggende er Dansk Folkeparti glad for, at vi blev ved forhandlingsbordet, at vi fik gennemført rigtig mange af de her ting, som Dansk Folkeparti har kæmpet for igennem lang tid. Jeg har været glad for, at der har kunnet dannes et flertal for, at bl.a. de her ting har kunnet gennemføres. Der er faktisk flere ting i budgetaftalen, som også Dansk Folkeparti er glad for, men det, jeg hurtigt har remset op her, er områder, hvor Dansk Folkeparti positivt har været inde og sætte fingeraftryk eller været glad for, at de er blevet skrevet ind i aftalen, for det er god DF-politik.



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. oktober 2013

---

**Lars Aslan Rasmussen (A):** Dansk Folkeparti spurgte meget ind til svinekød, da der var mulighed for spørgerunde hos de andre. Jeg forstod på Carl Christian Ebbesen, at det handlede meget om hensynet til mindretal.

Så vil jeg spørge Carl Christian Ebbesen, om han er enig i nogle af de forslag, der har været fra hans partifæller, om, at der faktisk skal være en svinekødskvote, dvs. at 20 pct. af alle måltider skal være svinekød, hver femte ret. Mikkel Dencker er citeret for at sige til Jyllands-Posten, at svinekødskvoter er et bolværk for danskheden.

Så vil jeg gerne spørge: Hvis der er en jødisk børnehaven, hvor alle børnene har jødisk baggrund, skal hver fjerde eller femte ret så være svinekød, og er det udtryk for mangfoldighed?

**Klaus Mygind (F):** Ja, det er nok en lidt gammel travet, men Carl Christian Ebbesen siger, at børn har brug for mere danskundervisning i stedet for modersmålsundervisning. Der tænker jeg, hvad bygger Carl Christian Ebbesen det på, fordi forskningen siger faktisk ikke noget om det?

**Cecilia Lonning-Skovgaard (V):** Jeg vil også gerne spørge ind til det omkring baconen. Det virker, som om det var noget, der lå Carl Christian Ebbesen meget på sinde. Så jeg vil spørge, hvorfor Dansk Folkeparti ikke har fået skrevet det eksplicit ind i budgetaftalen, og hvad overvejelserne har været omkring det.

1. næstformand (**Susan Hedlund**): Så får Carl Christian Ebbesen mulighed for at svare.

**Carl Christian Ebbesen (O):** Jamen det er nogle dejlige, skønne spørgsmål.

Lars Aslan Rasmussen og Cecilia Lonning-Skovgaard er inde på lidt af det samme, det her med, om danske børn skal nægtes at få svinekød, eksempelvis et stykke bacon på en kyllingesandwich, eller få sig en frikadelle. Det kan godt ske, at der sidder nogle i salen og morer sig over det, men for mig er det faktisk afgørende, at vi prøver at holde fast i den danske madkultur og de traditioner, der er. Jeg synes, det er dybt forkasteligt, at bare fordi der er et religiøst mindretal, som kommer og siger, at tingene skal være, sådan som de nu synes, de skal være, så bøjer vi nakken, at vi har institutionsledere, forældrebestyrelser, som bøjer nakken og siger: Ork, ved du hvad, så må de danske børn bare spise halalslagtet kød og droppe svinekødet.

I forhold til Lars Aslan Rasmussen, om der skal laves kvoter, synes jeg faktisk, det er ufatteligt, at vi i København er kommet så langt ud, at man overhovedet begynder at diskutere eller tænke over det. Er vi virkelig nødt til at lave regler og kvoter for at sikre, at dansk madkultur kan blive bevaret? Det fortæller i virkeligheden noget om, hvor meget vores i hvert fald madkultur er under pres i København, og jeg synes, det er dybt uhyggeligt.

Jeg bryder mig ikke om kvoter, heller ikke i forhold til svinekød, og jeg har det egentlig også grundlæggende sådan, at om man er jøde, eller man er muslim, så mener jeg sådan set, at hvis der er et måltid i en lokal institution, så skal man have mulighed for at have det. Jeg bryder mig bare ikke om, og jeg vil ikke finde mig i, at der er nogle, der bliver nægtet at spise svinekød alene af godhed over for et religiøst mindretal, som bor i denne her by. Det vil jeg ikke acceptere. Så det skal sådan set være, at der er et både-og-tilbud, hvis det stod til mig, og jeg havde mulighed for at indføre det.

Til Klaus Mygind kan jeg om det her med modersmålsundervisning og danskundervisning i hvert fald sige, at en på Odense Universitet, og jeg vidste jo ikke, at spørgsmålet kom, så jeg kan ikke huske hendes navn, men hun er professor på det her område og underviser på, jeg tror, det er Syddansk Universitet nu, er meget tilhænger af, at man giver den her ekstra undervisning til de her børn. Jeg var i en debat med hende på DR2 om det, indtil jeg sagde: Jamen det er jo ikke modersmålsundervisningen alene, der skal afskaffes; det betyder, at de penge, man sparer der, skal bruges på ekstra danskunder-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. oktober 2013

---

visning – hvorefter hun lyste op og sagde: Nå ja, det vil børnene i øvrigt have meget bedre af. Jeg skal nok give dig navnet på hende efterfølgende.

Så det med, at der ikke er grundlag for det synspunkt, det er jeg overbevist om, at der er. Man kan også stille sig tvivlende overfor, hvor meget modersmålsundervisningen i sig selv giver, andet end at man lukker sig om sig selv og den kultur, som man er flygtet fra. Jeg går ind for, at man skal være dansk, og jeg går ind for, at man skal integrere sig i det danske samfund.

**Lars Aslan Rasmussen (A):** Det er sådan set ikke, fordi jeg sidder og morer mig. Nu kan jeg ikke se herfra, om Cecilia Lonning-Skovgaard sidder og griner. Det vil jeg tjekke næste gang. Jeg tager det egentlig alvorligt.

Jeg vil bare gerne spørge, for jeg var ikke helt klar på det med kvoterne, om Dansk Folkeparti går ind for det eller ej, fordi det er det, de er citeret for. Det kunne være, Carl Christian Ebbesen havde en anden mening.

Men jeg vil gerne spørge om det med at bøje sig for det muslimske mindretal. Altså er der på de institutioner, der er tale om, nogle eksempler på, at det er muslimerne, som har bedt institutionslederne om at forbyde svinekød? Er det ikke tværtimod institutionslederne, der selv har taget beslutningen?

**Carl Christian Ebbesen (O):** Nu bliver jeg spurgt af Lars Aslan Rasmussen, om jeg og Dansk Folkeparti på Københavns Rådhus går ind for kvoter. Og der var mit klare svar, at jeg synes, det er uhyggeligt, vi er kommet så langt ud, at det overhovedet er en diskussion om kvoter.

Hvis jeg kunne bestemme, hvis det var mig, der sad med ansvaret for det område, så ville jeg sørge for, at hvis der er et fælles måltid i institutionen, så tilgodeser man både vegetarer, folk skal have mulighed for at spise det, som de ønsker, og halalkød. Jeg bryder mig bare ikke om, at der er nogle, der bliver nægtet danske madtraditioner. Der er ingen danske børn, der skal nægtes danske madtraditioner.

Jeg ved ikke, om det er muslimerne, der har stillet kravet. Jeg ved, de har stillet krav om, at det er sådan, og så tror jeg, der er mange forældrebestyrelser og institutionsledere, der for nemheds skyld bare har sagt, nå, men så må de danske børn komme bagest i køen, og så må de jo spise det, som muslimerne kan spise.

Det er bare derfor, jeg ønsker her på Københavns Rådhus at lave regler for det og ikke lægge det ud lokalt, fordi det er ikke rimeligt, det er ikke rimeligt, at dansk madtradition stille og roligt bliver skubbet væk, fordi der er et muslimsk mindretal, som ikke kan spise den mad, som har været traditionen i Danmark i årtier.

1. næstformand (**Susan Hedlund**): Tak til ordføreren, der er ikke flere indtegnede. Jeg giver ordet til Rasmus Jarlov.

**Rasmus Jarlov (C):** Jeg kan lige så godt starte med at sige, at jeg har tænkt mig at holde min hidtil længste tale i Borgerrepræsentationen. Jeg har nemlig tænkt mig at nævne alle de ting, som vi ikke burde bruge penge på i Københavns Kommune, og det kommer til at tage noget tid. Det har jeg tænkt mig, fordi vi er blevet angrebet for, at det skulle være urealistisk med det budgetforslag, som Vestre og Konservative har fremlagt, at finde muligheder for at lave de besparelser og skattelettelser, som vi ønsker.

Jeg vil lige starte med ganske kort at nævne de ting, som vi faktisk gerne vil prioritere, fordi det skal slås fast, at det jo ikke er sådan, at vi ikke ønsker, at der skal bruges penge i København. Vi ønsker, at der skal være gode kerneydelser, vi ønsker, at der skal være gode veje, folkeskoler, idrætsanlæg, plejehjem og daginstitutioner. Vi er i de her budgetforhandlinger mødt frem med et ønske om

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. oktober 2013

bl.a. at få bygget flere fodboldbaner, fordi København har tre gange færre fodboldbaner pr. indbygger, end resten af landet, til trods for at vi faktisk har flere unge mennesker og dermed et større behov for netop fodboldbaner, end man har i resten af Danmark.

Vi har også ønsket et regelloft for virksomheder, så vi holder op med hele tiden at lægge flere byrder og mere bureaukrati ned over virksomhederne i København med det resultat, at vi har så dårligt et erhvervsklima, som vi har, og så lav en vækst, som vi har i København i forhold til storbyerne omkring os.

Vi ønskede som altid, at der skulle bygges flere parkeringspladser, og vi har haft et ønske om, at man skulle tage sig godt af de svage, hvorfor vi har ønsket at prioritere neurorehabiliteringspladser, og at der blev lavet en behandlingsgaranti til byens narkomaner, så de kunne blive behandlet inden for 24 timer.

Vi har ønsket at prioritere renholdelse af byens gader, og vi har også på visse områder ønsket at prioritere kulturområdet, eksempelvis Thorvaldsens Museum, som vi betragter som en vigtig del af dansk kulturarv.

Vi har fremlagt et budgetforslag, hvor de her ting kunne lade sig gøre, samtidig med at vi har lagt op til, at man kunne friholde boligejerne og lejerne i København for det store skattesmæk, som de kommer til at få, når grundskylden i de kommende år stiger. Det er for os en hovedprioritet, at almindelige mennesker skal have råd til at bo i København. Derfor har vi ønsket, at boligejerne skulle slippe for at betale 12.000 kr. ekstra om året, som det kommer til at ske i det kommende år, fordi man sidder på hænderne herinde og bruger pengene på alt muligt pjat, som ikke har noget at gøre med kommunale kerneydelser. Så lad mig prøve at nævne nogle af de ting, som vi burde lade være med at bruge penge på i København.

Modersmålsundervisning til indvandrerbørn: De skal lære dansk, ikke arabisk. At kommunen bygger boliger til folk: Det er ikke en kommunal opgave. Et hav af kommunikationsmedarbejdere: Der er herinde på Rådhuset ansat flere kommunikationsmedarbejdere, end der er journalister på større danske dagblade. Det mener vi ikke kan være rigtigt.

Kommunale hashcafeer har man et ønske om at bruge penge på herinde. Ungdomshuset får et tilskud hvert år, et millionbeløb, som man sender til de autonome ude på Dortheavej. Der er et hav af kulturhuse rundtomkring i byen, som ikke bliver brugt ret meget alle steder, kunne man også spare. Der er en masse lokaludvalg i København, som har alt for mange penge. Det er vigtigt, at der er et lokalt input, men det er spild af penge, at de har så meget, som de har.

Bycykler: Man vil bruge 40 mio. kr. på at levere cykler til københavnernes. Det er ikke en kommunal opgave. Folk kan godt selv finde ud af at købe en cykel, det er ikke noget, vi behøver at forære dem og opkræve skattekrone til.

Cykelkarmakampagner har man kørt tidligere, hvor der skulle være god karma på cykelstierne. Det har man så brugt kommunale penge på. Kommunen har en stand til Gaypride i København. Det mener vi heller ikke er en kommunal opgave. Fodstøtter til cyklisterne er der bygget rundtomkring i byen, så man kan sætte sin fod 20 cm eller deromkring over jorden i stedet for helt nede på jorden. Er det virkelig noget, vi skal bruge penge på i Københavns Kommune?

Bistader på Rådhuset er et meget varmt ønske herinde. Der skal være, jeg tror, det var en halv million bier, der skal producere honning. Er det virkelig en kommunal kerneopgave? Gældsrådgivning til borgerne: Vi begiver os over i en slags bankvirksomhed, hvor vi skal give gode råd til borgerne om, hvordan de skal håndtere deres privatøkonomi. Sundhedsplejersker, der render rundt og banker på dørene med henblik på, at vi skal sikre en sundere livsstil hos borgerne.

En såkaldt fodgængerpolitik har vi brugt penge på at udarbejde herinde i Københavns Kommune. Vi har en meget dyr indkøbspolitik, som også koster skatteborgerne penge, hvor man ikke må købe det, der er bedst og billigst, men man skal eksempelvis favorisere økologiske sodavand. Det tror jeg, vi

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. oktober 2013

alle sammen kender herinde. Store informationskampagner: Man kan eksempelvis ude foran Rådhuset se en kæmpe stand, hvor der står: "Herinde træffer vi beslutninger". Ja tak, det tror jeg godt, borgerne er klar over.

Man kan også nede på metrohegnet se store plakater, som koster mange tusinde kroner, hvor der står, hvor mange penge eller hvad lokaludvalget i Indre By bruger sin tid på. Er det virkelig noget, der giver værdi for borgerne, at man har de her store plakater hængende? Lysende bænke på Islands Brygge, et meget berømt eksempel, hvor man brugte 1 mio. kr. på at lave en lysende bænk. Dyre borgmesterbiler. Man bruger hvert år et stort millionbeløb på at nedlægge parkeringspladser rundt omkring i byen. Det er jo en pendant til Enhedslisten, at når Dansk Folkeparti har krævet udlændingestramninger, så kræver man i hvert budgetforlig, at der skal nedlægges parkeringspladser og indsnævres veje.

Et trecifret millionbeløb bruges også på lukning af Amagerbrogade eller en eller anden form for indsnævring i hvert fald. Nørrebrogade er allerede blevet indsnævret, det vil man til at bruge endnu flere penge på. Integrationsprojekter, hvor man eksempelvis sender indvandrere til Bonbonland. I stedet for, at man sørger for at få dem integreret, giver man dem en pose penge, så de kan have en fin udflugt. Det har der også været eksempler på. Der er utallige netværksprojekter i København, hvor uddannelsesinstitutioner får en pose penge for, at de kan mødes. Man tænker, at det kunne de måske godt selv finde ud af, hvis det var vigtigt for dem.

Hele beskæftigelsesområdet er stjernetryk. Der er lavet masser af analyser, der viser, at der kunne spares enormt mange penge, hvis man gik ned til det niveau, som er lovkravet, i stedet for at man bruger endnu flere penge. Ungdomshuset ude i Nordvestkvarteret har jeg allerede nævnt, men der er anlægsudgifter også derude til biblioteker og andre projekter, som har været ren bestikkelse af lokaludvalget derude og ikke giver nogen værdi til borgerne. En mangfoldighedsfest bruger vi penge på, hvor jøder i øvrigt ikke er velkomne, og man kan derfor sætte spørgsmålstejn ved, hvor meget mangfoldighed det skaber.

En rapport her i budgetforliget til 1 mio. kr. om et fuldstændig utopisk trafikprojekt, der skulle gå ud på at grave H.C. Andersens Boulevard ned, hvorved man fuldstændig vil lukke byen ned og ødelægge al trafik. Indsnævring af Istedgade er man i gang med. Bemandede legepladser ser vi heller ikke umiddelbart som en kommunal kerneopgave. Det er meget svært at se, hvorfor forældre ikke selv kan have deres børn med på legeplads. Gratis skolemad har man udvidet her for nylig, det kører allerede, at børn ikke længere skal have mad af deres forældre, men nu af kommunen.

Akutjobs er Københavns Kommune gået forrest med, så man bruger rigtig mange penge på den ordning. Fritidsjobs er nu også blevet en kommunal prioritering. Med det budgtforlig, som nok bliver vedtaget om lidt, er det pludselig blevet en kommunal opgave at bruge penge på at sørge for, at unge mennesker har et fritidsjob. Jobbusser har vi haft tidligere, hvor ledige bliver kørt rundt til beskæftigelsescentrene.

Vi har noget, der hedder Brug Folkeskolen, som er en reklame for folkeskolen, som man giver et stort tilskud til. Vi mener måske nok, at folkeskolen burde konkurrere og sørge for at være så god, at den tiltrak forældre, så man ikke behøvede at bruge ekstra skattepenge på at reklamere for den.

Seniorjobs, en fuldstændig tåbelig ordning, hvor folk, der nærmer sig pensionsalderen, får job som en rettighed snarere end noget, de skal kvalificere sig til. Man vil nu hæve de sociale ydelser til de ældre her i kommunen, så man går den stik modsatte vej af det, som vi har brug for i Danmark, nemlig at have færre sociale ydelser. Indirekte tilskud til virksomheder, som opfører sig politisk korrekt, socioøkonomiske virksomheder.

Man har brugt 100.000 kr. på en hashkonference i København, en beslutning om legalisering af hash, som kommunalbestyrelsen her har nul indflydelse på. Alligevel ser man det som sin opgave at bruge skatte kroner på at påvirke Folketinget, åbenbart i mistro til Socialdemokrater, SF'ere og andre, der har magten derovre.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. oktober 2013

---

Medarbejdere, der ringer til folk for at spørge, om de ryger. Cykeltællere rundtomkring i byen, hvor der står store digitale tællere, som tæller, hvor mange cykler, der passerer. Dyre studieture til medlemmer af Borgerrepræsentationen. Genopbygning af ungdomsklubber, hvor de, der har brugt ungdomsklubberne, har været så utilfredse med dem, at de har valgt at brænde dem ned, og man har så valgt at bruge penge på at bygge dem op igen. Gratis fritidshjem kan også nævnes som et eksempel.

Dertil kommer selvfølgelig – jeg er ved at løbe tør for tid – noget af det vigtigste, at der er en generel overadministration herinde, det er blevet vist gennem talrige rapporter, og et kæmpestort sygefravær, et kæmpepotentiale for at udlicitere og spare penge ad den vej.

Så der er næsten uudtømmelige muligheder for at spare penge herinde i Københavns Kommune. Vi synes, det er useriøst, at man ikke kan finde skattelettelser på små 2 mia. over de næste 4 år.

1. næstformand (**Susan Hedlund**): Tak til ordføreren. Jakob Hougaard.

**Jakob Hougaard (A)**: Jeg vil egentlig gerne spørge den konservative ordfører om lidt det samme, som jeg forsøgte at få svar på fra Venstres ordfører. Det går jo på de utroligt mange millioner, man vil hente ind på beskæftigelsen til at finansiere de her skattelettelser, som jo altså i 2016 vil kræve, at man skal finde 600 mio. Det vil man så tage fra beskæftigelsen, som har et budget på omkring 650 mio. Og når man tager 650 mio. og fratrækker 600 mio., så er der altså 50 mio. tilbage.

Så kunne jeg godt tænke mig, at De Konservative vil prøve at fortælle os her i Borgerrepræsentationen, hvordan man for 50 mio. kr. skal skabe en effektiv indsats for de ledige. Hvem er det, man skal spare væk? Hvad er det for nogle initiativer, man tror, man vil kunne fastholde? Ved De Konservative i øvrigt, at hovedparten af beskæftigelsesindsatsen allerede i dag er udbudt til anden aktør og derfor er konkurrenceudsat?

Har man ikke gjort regning uden vært, da man lavede det her budgetforslag, og burde man ikke gå ind og lave en ommer?

**Sisse Marie Welling (F)**: Det er jo meget fint alt det, som Rasmus Jarlov får sagt fra talerstolen. Det har ikke så meget med budget 2014 at gøre, men det er altid godt at få gentaget endnu en gang, hvad Rasmus Jarlov mener om Københavns Kommunes drift. Jeg har nogle forskellige spørgsmål, jeg gerne vil stille Rasmus Jarlov.

For det første, hvor de 2.000 parkeringspladser, som Venstre og Konservative foreslår i deres budgetforslag, skal lægges. Vi ved, vi har problemer med pladsen herinde i København. Er det sådan Nørrebroparken, man skal bruge til det? Er det fortove, cykelstier? Hvor er det, man gerne vil lægge de 2.000 parkeringspladser?

Og så skal jeg høre, om det sådan er en ny kurs, De Konservative lægger, at man ønsker at være økonomisk uansvarlig. Det er sådan en ny linje, eftersom man har valgt at foreslå nogle skattelettelser, som kun er finansieret i år og ikke i årene frem, hvilket normalt er sådan økonomisk ansvarligt at gøre, når man gerne vil lave skattelettelser.

1. næstformand (**Susan Hedlund**): Borgmester Mikkel Warming.

Borgmester **Mikkel Warming**: – Som også er glad for at høre, at Rasmus Jarlov tog det meste af sin budgettale fra sidste år og genbrugte her, da han nu skulle fylde sin tid ud.

Men det var bemærkningerne, som er kommet nogle gange i dag og også tidligere, om de stakkels københavnske boligejere og den onde, onde grundskyld, jeg egentlig godt ville have lidt fakta på bordet om fra Rasmus Jarlov. Jeg vil godt høre, om ikke Rasmus Jarlov kunne berige os med, hvor meget den maksimale gevinst, altså besparelse ved en fastfrysning af grundskylden, ville være for de 88 pct.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. oktober 2013

---

af boligerne i København, der er lejligheder, og det uanset hvilken ejerform vi taler om her, i forhold til, hvor meget den maksimale gevinst for de 5 pct. af boligerne, der består af villaer eller parcelhuse, er. Og bagefter kan Rasmus Jarlov så, hvis han er i stand til det uden at rødme, fortælle, at der ikke er tale om massiv omfordeling ved at fastfryse grundskylden.

De tal ville være rare at få på bordet. De har nemlig for de 88 pct.s vedkommende intet at gøre med de 12.000, Rasmus Jarlov rejser rundt med.

1. næstformand (**Susan Hedlund**): Så giver jeg ordet til Rasmus Jarlov for besvarelse.

**Rasmus Jarlov (C)**: Til Mikkel Warming først. De 12.000 kr. er det jo Danske Bank, der har regnet for den gennemsnitlige boligejer i København. Det er helt almindelige mennesker, lærere, pædagoger og måske også folk, der stemmer på Enhedslisten.

Jeg kender ikke de tal, som borgmester Mikkel Warming spørger efter. Det gør han måske selv, og så skal han være velkommen til at nævne dem. Nu er det her jo ikke sådan en quiz, hvor jeg skal stå og svare på de her tal, som Mikkel Warming måske bedre kender selv, så han skal være velkommen til at nævne dem i anden runde.

Men jeg er meget uenig i, at det at fastfryse grundskylden skulle medføre en omfordeling. Det kan jo ikke medføre en omfordeling, at man fastfryser skatterne på det niveau, de ligger på i dag. Så fastholder man jo bare status quo, så det kan ikke betyde, at der skulle være en omfordeling.

Sisse Marie Welling spurgte, hvor de skal ligge henne, når vi gerne vil lave flere parkeringspladser. Det vil vi jo gerne. Vi kunne jo starte med, at vi rullede de nedlæggelser af parkeringspladser tilbage, som vi har haft her i de senere år. Der er blevet nedlagt hen over årene tusindvis af parkeringspladser, nogle af dem er blevet oprettet andre steder igen. Men alene det viser jo, at der er masser af muligheder for at lægge dem. Vi er sådan set ligeglade, hvor parkeringspladserne ligger.

Jeg ved, at SF er meget optaget af, at parkeringspladserne enten kommer under jorden eller bliver bygget i parkeringshuse. Det har vi sådan set ikke noget imod, men det er klart, at det er langt dyrere end at gøre det i gadeplan, eksempelvis at lave skråparkering, som vi er kommet rigtig langt med rundtomkring i byen, hvor der er blevet oprettet hundredvis af nye parkeringspladser, og det synes vi godt, at vi kan fortsætte med.

Jakob Hougaard spørger, om ikke det er for ambitiøst at spare 600 mio. kr. på beskæftigelsesindsatsen. Det skal også siges, at vi har anvist andre besparelser. Vi har anvist, at der bør være en generel effektivisering. I dag er det sådan, at kommunen sparer ca. 300 mio. kr. om året rundtomkring i forvaltningerne ud af det her meget store budget, som nærmer sig 50 mia. kr. Vi mener altså godt, at man kan hæve det beløb og dermed få nogle flere besparelser. Det er sådan set der, hvor vi vil finde de fleste af vores penge.

Så har vi skrevet i en fodnote, at vi mener også, at der fremover til at finansiere flere idrætsanlæg, til at finansiere en yderligere fastfrysning af grundskylden også i de kommende år, ikke bare de næste par år, hvor det er fuldt finansieret, det, vi har anvist, så har vi også sagt, at på beskæftigelses- og integrationsområdet, begge områder, og her mener jeg ikke kun på integrationsborgmesterens område, men generelt i alle forvaltningerne, de penge, man bruger til integration, mener vi godt, at der kan spares ganske store beløb. Så det er der, vi vil finde pengene.

På beskæftigelsesområdet specifikt skal det jo siges, at der er rapporter, der viser, at der er et kæmpe potentiale. Hvis man går længere ned til lovkravene i stedet for at levere mere aktivering, som nogle gange er nytteløst, så kan man hente rigtig store penge på det område.

**Ikram Sarwar (A)**: Jeg vil meget gerne spørge De Konservatives ordfører endnu en gang, hvordan man finder de ufinansierede skattelettelser, altså det beløb, der hedder 457 mio. kr.? Det svar vil

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. oktober 2013

---

jeg gerne have meget konkret. Er det børnene, er det de ældre, er det socialområdet, eller er det, ligesom borgmester Pia Allerslev sagde, det har økonomiforvaltningen sådan set svaret på i deres del af besvarelsen til Lars Weiss?

Nummer to ting er, at det undrer mig en smule, at De Konservative, efter at de forlod forhandlingerne, begyndte at sige grundskyldsnedsættelser, skatnedsættelser osv. Jeg tror ikke, det var nogen hemmelighed, at Socialdemokraterne og et flertal på Rådhuset ikke ville prioritere skattelettelser på næste års budget, og man blev siddende, til trods for at man havde accepteret det. Men er det, fordi Liberal Alliance på et tidspunkt prioriterede og sagde: Vi vil have skattelettelser. Hvis vi ikke kan få dem, så forlader vi forhandlingerne? Er det, fordi man gerne vil dække flanken til Liberal Alliance, at man så nu er meget optaget af skatnedsættelserne?

**Lars Weiss (A):** Jeg blev lidt inspireret af den konservative gruppeformands spørgsmål til overborgmesteren i forbindelse med hans budgettale.

Jeg vil gerne spørge den konservative ordfører, hvor mange flere penge end budgetforligsparterne De Konservative og Venstre bruger i deres budgetforslag i forhold til at udskifte trafiklys for at øge fremkommeligheden.

Tilsvarende vil jeg gerne høre, igen på linje med den konservative gruppeformand, hvor mange flere penge De Konservative bruger i det her budgetforlig på at sænke dækningsbidraget sammenlignet med budgetforligsparterne.

**Signe Færch (Ø):** Først vil jeg som en lille servicemeddelelse sige, at de tal, der viser den sociale profil i forhold til grundskyld, ligger i det budgetnotat, som så vidt jeg ved Konservative selv har bestilt hos økonomiforvaltningen, så det er vel ikke for meget forlangt, at Rasmus Jarlov har læst det budgetnotat.

Men nu til mit spørgsmål. Rasmus Jarlov siger selv, at det drejer sig om skattelettelser på omkring 2 mia. over de kommende år. Jeg vil rose Rasmus Jarlov for at prøve at være konkret i forhold til, hvor det er de her besparelser skal findes. Dog vil jeg sige, at den liste, Rasmus Jarlov peger på af småprojekter, bliver jo næsten helt grinagtig, når man holder det op mod de 2 mia. Rasmus Jarlov peger på. Bistader, noget der koster 75.000 kr., og som der ikke er sat penge af til. Fodstøtter i trafikken, som er nogle penge, der blev sat af, et mindre beløb for mere end 2 år siden. Seniorjobs, som er en lovgivningsmæssig pligt, at vi skal oprette. Altså noget, som ikke kan komme i nærheden.

Jeg har lyst til at spørge: Kan De Konservative regne? Men jeg spørger i stedet for, hvornår vi får et gennemregnet budgetforslag, hvor der bliver peget på, hvor de 2 mia. skal findes.

1. næstformand (**Susan Hedlund**): Så giver jeg Rasmus Jarlov ordet til besvarelse.

**Rasmus Jarlov (C):** Til det sidste: Det har I jo fået, I har jo fået vores budgetforslag, hvor det er angivet, hvor vi vil finansiere de skattelettelser, som vi mener, der skal være i de kommende år.

Det er rigtigt, at der er et hul efter, ikke næste år, der er det fuldt finansieret krone til krone, hvor meget vi vil lave skattelettelser, og hvor meget vi vil lave besparelser. I årene efterfølgende, 2016 og 2017 især, er det rigtigt, at der er et hul, og det er der, hvor jeg siger, jamen vi finder pengene på beskæftigelsesområdet, vi finder pengene på integrationsområdet, og vi finder også pengene ved generelle besparelser.

Der beder jeg om, at man tager højde for, at det, vi har haft til rådighed til at lave et budgetforslag, er en halv medarbejder i 3 dage, mens man herinde har haft hele økonomiforvaltningen i vel et års tid, siden man lavede det sidste budget, til at forberede det detaljerede budgetforslag, som man har lagt frem. Derfor er det korrekt, at det ikke er lige så detaljeret i årene efter 2014 og 2015 som det

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. oktober 2013

---

budgetforslag, som er lavet fra kommunens side her. Det er simpelt hen, fordi vi overhovedet ikke har noget, der ligner de samme ressourcer til rådighed. Men vores prioriteringer kender I, og vi har i de kommende 2 år finansieret fuldstændigt, hvordan vi vil lave de skattelettelser, som vi gerne vil.

Lars Weiss spørger, hvor mange flere penge der bruges på trafiklys og dækningsbidrag. Ja, der bruges i vores budgetforslag mig bekendt ikke noget.

Ikram Sarwar spørger om lidt det samme, altså hvor finder man de her skattelettelser, som ikke er udkrystalliseret i 2016 og 2017, det er korrekt. Jeg synes, jeg har svaret på det, men siger gerne igen, at det finder vi på beskæftigelses- og integrationsområdet og ved generelle besparelser, plus, kan jeg tilføje, at vi mener, der er rigtig meget at hente på overadministrationen her i kommunen, på sygefraværet og på indkøbspolitikken, som er ineffektiv, og hvor der kan findes beløb, som vil være meget, meget konkrete og meget store.

Så skal jeg lige sige til Signe Færch, at når man siger, at der er tale om småprojekter, så er det rigtig, at jeg nævnte vel, nu har jeg ikke lige tal på, hvor mange ting det blev til, men det var et temmelig stort antal punkter, som jeg nævnte her. Der er en del af de her punkter, der er ganske store, eksempelvis det beløb, der bliver afsat til almene boliger, det beløb, som man bruger hvert år til lokaludvalgene, som også er et stort tocifret millionbeløb, det, man bruger på overadministration, det, man bruger på indkøbspolitikken, på sygefraværet, de trecifrede millionbeløb, som man bruger på at nedlægge hovedveje i København, her tænker jeg på Nørrebrogade og Amagerbrogade. Det er bestemt ikke småbeløb, der er tale om her.

Det tror jeg var det hele.

**Pernille Bendix Gaarde (F):** Altså af et ærligt hjerte undrer det mig, om ikke Rasmus Jarlov har opdaget, at der er børn og unge i København, som har regulært behov for klubpladser, hvorfor der også er afsat penge til at bygge nye klubpladser i København. Familierne har behov for, at deres børn og unge ikke havner i kriminalitet eller i uvirksomhed, og derfor er det en god idé.

Rasmus Jarlov nævnte i den lange liste, at fritidshjem også var noget, man ville spare på, i hvert fald betalingen af det. Det undrer mig, om ikke Rasmus Jarlov har opdaget, at trivsel og tryghed er rigtig vigtig for de her højt besungne skatteydere, vores medborgere i København, trivsel og tryghed i forhold til bemandede legepladser eller fixerum eller klimatilpasninger, hvis man bor i villaer eller har kælderrum. Så jeg synes, det er en hård kam at skære alle de her forslag over.

Og så er det, jeg konkret kommer til at spørge, hvordan de der 160 mio., som det vil blive i besparelser på børne- og ungdomsområdet, skal findes. Det er et konkret spørgsmål, som stadig væk udestår. Er det normeringen på pædagoger, eller er det de handicappede, eller hvad tænker Konservative?

**René Rud Mikkelsen (A):** Jeg vil gerne spørge den konservative ordfører, om han synes, det er ansvarligt at komme med et forslag, hvor der er underfinansiering for 457 mio. Jeg synes altid, De Konservative råber op om ansvarlighed, og det her synes jeg da er ganske uansvarligt.

Så vil jeg gerne spørge til, at Rasmus Jarlov rent faktisk synes, det er noget skidt, at der skal være flere almennyttige boliger i København, som helt almindelige københavnere kan bo i, bl.a. dem, som Konservative gerne vil være med til at løntrykke ved at udlicitere job i kommunen, så de skal have en dårligere løn. De skal vel også have en lejlighed, de rent faktisk kan bo i.

Jeg forstår heller ikke, hvorfor Rasmus Jarlov har så frygteligt meget imod, at lokaludvalgene rent faktisk udøver et lokaldemokrati i byen og faktisk er Rasmus Jarlovs forlængede arm ind til Borgerrepræsentationen her og rent faktisk også er med til at sikre, at der rent faktisk foregår noget ude i lokalområderne.

Til sidst undrede det mig også gevaldigt, at Rasmus Jarlov kan stå og tordne imod, at sundhedsplejerskerne skal ud og lave et opsøgende arbejde, når man samtidig råber på integration og tidlig be-



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. oktober 2013

---

handling, og man skal sørge for, at familierne ikke løber helt af sporet. Det fatter jeg simpelt hen ikke hænger sammen i Rasmus Jarlovs tale her. Derfor undrer det mig, at Rasmus Jarlov i det hele taget bor i København. Er det overhovedet interessant at være konservativ og bo i København?

**Jens Kjær Christensen (Ø):** Jeg vil sige, at jeg ikke vil håbe, at den vrede og den surhed og bitterhed, Rasmus Jarlov lægger for dagen her, er noget, som ligger i partiet i sig selv, for så går det da helt galt.

Men til denne store opremsning af stort og småt, påstande og holdninger og fakta, har jeg to spørgsmål. Rasmus Jarlov sagde lynhurtigt, at der er masser af kulturhuse her i byen, der står tomme. Og husk, at overskriften handler om besparelser, så ergo, Rasmus Jarlov er klar til at skære dem væk. Nu er mit spørgsmål: Jeg vil gerne have en liste over alle de kulturhuse i byen, som ikke bliver brugt, for jeg ved, der er masser af mennesker i byen, der står klar til at tage dem i brug. Det var første spørgsmål.

Så kommer andet spørgsmål: I to omgange lykkedes det Rasmus Jarlov ligesom at antyde, at lokaludvalgene kan man lige så godt afskaffe. Mit spørgsmål er: Var det det, der var meningen? Mener Rasmus Jarlov ikke, at lokaludvalgene opfylder en væsentlig demokratisk rolle her i byen? Hvis Rasmus Jarlov mener det, hvad er det så i lokaludvalgenes arbejde, der skal skæres væk?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Rasmus Jarlov har ordet for at svare.

**Rasmus Jarlov (C):** Lad mig starte med det sidste, lokaludvalgene, som der var to spørgere, der spurgte ind til.

Vi har ikke noget imod, at der er lokaludvalg, fordi det er rigtigt, at de giver et udmærket input til Borgerrepræsentationen. Det er en meget stor by, og der er det selvfølgelig en demokratisk gevinst, at der sidder nogle lokale ildsjæle, som har fingeren på pulsen og kan give input til, hvad er vigtigt lige præcis i vores bydel. Det anerkender vi værdien af.

Det, vi ikke mener, er, at lokaludvalgene skal have et stort sekretariat. Vi mener heller ikke, de skal have en stor pose penge, som de kan sidde og dele ud til alle mulige forskellige projekter i bydelene. Fordi det bliver en meget indspist klub, hvor der også går lidt sport i at sikre sig en repræsentation i et lokaludvalg, således at man kan sidde og være med til at dele de penge her ud. Det synes vi faktisk er usundt.

Jeg synes også, det er usundt, når lokaludvalgene har så mange penge, at de kan lave kæmpestore reklamer nede på Rådhuspladsen om, hvor gode de er, sådan som man ser Indre Bys Lokaludvalg gøre i øjeblikket. Jeg kan ikke se, det giver nogen værdi til borgerne, at man på den måde bruger skattekroner på at reklamere for sig selv.

Derfor mener vi altså, at langt det meste af lokaludvalgenes budget kunne man skære, uden at der ville være noget demokratisk tab ved det.

Til René Rud, som stillede en række spørgsmål, bl.a. om almennyttige boliger, hvorfor vi synes, det er skidt. Vi har generelt den opfattelse, at det er usundt, hvis det offentlige forsøger at overtage hele samfundet, og vi synes altså ikke, at det er en kommunal opgave at levere billige boliger til borgerne. Vi synes, det er en kommunal opgave at sørge for, at det ikke bliver for dyrt at bygge i København og ikke bliver for besværligt at bygge boliger i København ved, at man lægger en masse forhindringer, administrative såvel som skattemæssige forhindringer, ned over boligmarkedet.

Det er derfor, det for os er totalt absurd, at man går ud og med den ene hånd bruger trecifrede millionbeløb, store beløb – til Signe Færch – på at bygge billige boliger, samtidig med at man hæver huslejen for alle andre københavnere. Det er noget, der rammer alle. Det er ikke kun boligejerne, det går

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. oktober 2013

---

også ud over lejerne i København, fordi det naturligvis smitter af på huslejen, når boligskatterne stiger. Det bliver naturligvis væltet over på lejerne.

Så det er dybt asocialt, at helt almindelige mennesker skal betale mere i husleje, samtidig med at man bruger skatte kroner på at bygge billige boliger til en meget lille udvalgt flok. I det her budget er 640 mennesker så heldige at få en billig bolig leveret af kommunen, samtidig med at der sidder hundredtusindvis af københavnere, der får en dyrere husleje.

Klubpladser spurgte Pernille Bendix om. Jamen det er da også rart at have, men spørgsmålet er: Er det noget, som vi skal levere gratis til folk, og skal vi blive ved med at bruge flere penge på det? Det synes vi ikke, at vi skal. Vi har nogle prioriteter, og vi betragter det ikke som en absolut kerneopgave, at der skal være gratis klubpladser til rigtig mange unge mennesker i København.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så har vi brugt den samlede spørgetid, og vi når derfor ikke flere spørgsmål. Vi siger tak til ordføreren i denne omgang. Så går vi videre i ordførerrækken, og den næste ordfører er Lars Berg Dueholm fra Liberal Alliance. Vi skal nok trykke dig ind.

**Lars Berg Dueholm (I)**: Tak for ordet. Det skal ikke blive nogen lang tale. Vi var også det parti, som var med i kortest tid i selve forhandlingsforløbet, så det er vel også kun fair, at vi så er dem, der siger mindst her i aften.

Da jeg stod her, før budgetforhandlingerne for alvor gik i gang, så lagde jeg ikke skjul på, at omdrejningspunktet for Liberal Alliance var kommunens kerneydelser. Det gælder ikke mindst erhvervslevens vilkår, og det gælder ikke mindst Københavns mange skatter og afgifter. Det skulle være nemmere at være borger i København, og det skulle være nemmere ikke mindst også at være virksomhed i København. København skulle fremtidssikres, og København skulle ud af krisen.

Det var vi i Liberal Alliance klar til at tage et ansvar for, og jeg kan kun beklage, at et flertal i Borgerrepræsentationen ikke var og ikke er klar til at tage det ansvar. I Liberal Alliance kan vi kun beklage, at et flertal stiller sig til tåls med at blive spændt for Enhedslistens røde kampagnevogn: At flertallet vil bruge de mange penge, som vi jo vitterligt har i København, på at gøre det sværere at være husejer, at være bilist eller at drive forretning her i byen, end man vil bruge skatteborgernes penge på byens reelle problemer. Forligspartierne gør det sværere for netop de mennesker, som skulle løfte København ud af krisen, dem, der arbejder i byen, og dem, der har virksomhed i byen, og det er da altså ironi, så det vil noget.

Derfor er Liberal Alliance ikke med i årets budget. Det er naturligvis ikke noget, som Liberal Alliance kan og vil være med til.

I Liberal Alliance kan vi kun beklage, at det røde flertal har haft mere travlt med at hive penge hjem til forligspartiernes respektive borgmesterområder, end man har af, hvor dårlige vi er til at skabe vækst og arbejdspladser i København. Alle undersøgelser og alle ranglister over danske kommuners erhvervsvenlighed placerer København i bunden år efter år efter år efter år. Og i år ligger vi som nr. 70 på Dansk Industris liste, og hvad gør flertallet så ved det i årets budgetforhandlinger? Lige præcis ingenting. OECD og Copenhagen Business Task Force tændte advarselsslamperne for mange år siden, og lige lidt gør man stort set ved det.

Det kan helt ærligt heller ikke undre, at vi derfor halter længere og længere efter Stockholm, Berlin og Hamburg, de nære metropoler, som vi gerne vil spise kirsebær med. Det kan heller ikke være anderledes med den politik, som flertallet fører på Rådhuset.

Det skorter ikke på de gode intentioner og visioner i skåltalerne, men i år når det desværre ikke længere end til netop skåltalerne. Det virker desværre, som om flertallet herinde tager glitrede trendmagasiners kåringer af København som verdens bedste by mere alvorligt, end man tager det køben-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. oktober 2013

---

havnske erhvervslivs bekymringer. Det gør Liberal Alliance ikke. Tørre tal er selvfølgelig mere kedelige end caffè latte, bycykler og brintbiler, men de er altså vigtigere.

Isoleret set er der selvfølgelig også et par gode tiltag i årets budgetaftale, det medgiver jeg. Men det samlede billede er en politisk falliterklæring for en hovedstad som København. Det er det, fordi man slet ikke adresserer de mest presserende problemer, erhvervslivets vilkår og herunder ikke mindst skatte- og afgiftstrykket. Flertallet lukker øjnene for, at virksomhederne vurderer vores erhvervsklima dårligere end nogen sinde, og flertallet lukker øjnene for de mange tusinde boligejere, der de næste år kan se frem til en grundskyld, der stiger med 10.000, 12.000 endog 14.000 kr. om året. Flertallet herinde er desværre helt ligeglade med dem, som på den lange bane skal sikre, at der er råd til velfærd i byen, og det er Liberal Alliance ikke.

Der hviler et stort ansvar på os, der sidder herinde som folkevalgte. Der hviler et ansvar på os for at sikre byens udvikling og fremtid, og det ansvar lever det røde flertal altså ikke op til i årets budgetforlig, hvor skatteborgernes penge pjattes væk på tidlig valgkamp i stedet for at tage hånd om de reelle og største udfordringer, vi har i København, og det kan Liberal Alliance selvfølgelig ikke være med til.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak for det. Så går vi i gang med den første spørger, og det er Peter Thiele, værsgo.

**Peter Thiele (F)**: Jeg bed mig fast i, at Liberal Alliances ordfører fortalte, hvordan Liberal Alliance var første parti ude af forhandlingerne, med en vis stolthed i stemmen over, at nu var det endelig lykkedes at rive sig fri. Hvad er det lige præcis, der adskiller dette års budget fra det budget, som Liberal Alliance var med til at indgå sidste år, også sammen med de ræverøde her fra Enhedslisten, det budget, der sikrede, at København fik afgiftslettelser, noget, som vi i det her års budget har sørget for, at Københavns Kommune kan fortsætte med at have? Hvorfor er det, at man skulle løbe ud af døren og være det første parti ude af budgetforhandlingerne dette år?

**Lars Berg Dueholm (I)**: Tak for spørgsmålet. Jamen jeg er da også glad for og har bemærket de afgiftslettelser, som man vælger at fortsætte i budget 2014, og dem har vi også tænkt os at stemme for som nogle af de få og små ting i budgettet. Det er afgiftsfjernelsen på vareudstillinger, som man gør permanent, og det synes jeg er en rigtig, rigtig god ide, og det havde vi selvfølgelig gerne været med til.

Det, der er forskellen mellem sidste år og i år, er altså grundskylden, grundskylden, som nu manifesterer sig, grundskylden, som nu begynder at komme ind i de kommunale budgetter, og grundskylden, som altså nu begynder at påføre ganske almindelige københavnske ejendommejere væsentlige merudgifter. Det kan vi selvfølgelig ikke være med til.

Om det er, fordi skatteprocenten stiger, eller det er, fordi vurderingsgrundlaget stiger, er sådan set ikke så interessant for os. Det spændende for os er, om man skal betale mere i kroner og øre, og ja, det skal man som københavnsk boligejer. Det begynder nu at manifestere sig i budgetterne, og det skulle vi selvfølgelig have luget ud.

**Peter Thiele (F)**: Kan ordføreren så fortælle os her, at grundskylden stiger langt mere i år, end den har gjort sidste år. Der må være sket et eller andet meget dramatisk fra at være det parti, der holdt ud længst til at være det første parti ude af forhandlingerne.

**Lars Berg Dueholm (I)**: Jamen forskellen er jo den, at nu begynder det loft, der tidligere var for vurderingerne, at slå igennem, det er fjernet, at nu begynder vurderingerne at stige, kan vi se, både i

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. oktober 2013

---

2014 og i overslagsårene, nu begynder merindtægterne at komme ind i kommunens budget, og det kan vi simpelt hen ikke stå model til.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Godt, vi siger tak til ordføreren, debatten er slut.

Der er ikke flere, der har tegnet sig under aftenens budgetdebat. Jeg skal høre, om det er korrekt, at der ikke er nogen, der ønsker ordet? (*Ophold*). Jo, det gør Birthe Skaarup, værsgo.

**Birthe Skaarup** (O): Ja, det er faktisk, fordi jeg lige bliver nødt til at tage 5 minutter af jeres tid, fordi det er et område, der ligger Dansk Folkeparti stærkt på sinde. Det er jo sådan, at jeg som fagordfører på sundheds- og omsorgsområdet har lidt en appel og lidt en tale om, hvad vi også skal beskæftige os med fremover.

Da vi for 1 måned siden havde førstebehandling af budget 2014 her i Borgerrepræsentationen, havde vi i Dansk Folkeparti ikke lige i tankerne, at vi skulle være med i et budgetforlig for næste år. Men vi syntes helt ærligt, at der var nogle gode takter i udkastet til budgettet. Det har vores budgetordfører også været inde på.

Det var nogle takter omkring folkeskolereformen. Det er en reform, der betyder utrolig meget for Dansk Folkeparti, det betyder utrolig meget, at man også her i København får sat den godt i søen. Det mener vi, at man gør med det budgetforlig, der er indgået her. Vi mener også, at metroens udbygning er såre nødvendig for københavnere, og at der bliver bygget flere ungdomsboliger.

Som jeg gjorde rede for under førstebehandlingen, så vil vi strække os langt for, at de ældre og svage borgere får den bedste behandling både nu og i fremtiden, at vi har et personale, der har hjertet med, når de plejer og passer vore ældre. Derfor var puljen på de 30,3 mio., som var en del af aftalen mellem KL og regeringen til patientrettet forebyggelse, også interessant for os. Også de yderligere 5 mio. kr. til sundhedspleje var en del af vores tanker i et budgetforlig.

Det er klart, at med en aftale mellem fem parter kan alle ikke komme fra sådan en aftale med store sejre. Men Dansk Folkeparti har gennem året arbejdet på styrkelse af forebyggelse og tidlig hjemtagelse af patienter, som ikke unødigt skal ligge på hospitalerne. Vi har arbejdet på en bedre og sikker medicinhåndtering, så ældre ikke indlægges unødigt på hospitaler på baggrund af forkert medicin eller for meget medicin. Altså en målretning og en bedre sammenhæng for de ældre med det her forløb.

Vi har også ønsket en meget bedre indsats for borgere med hjerneskade. Vi skal op i gear på det her område. Dansk Folkepartis ønske er stadig et neurorehabiliteringskoncept, som skal have en profil, der rummer de ældre med hjerneskade, men også de yngre. Der kom da også 15 ekstra rehabiliteringspladser til borgere under 65 år, for det er så vigtigt, at yngre hjerneskadede får den livskvalitet og styrke i rehabiliteringen, så de kan komme videre i deres liv.

Vi kunne godt forestille os, og det håber jeg, at man vil arbejde videre på her i Borgerrepræsentationen, at vi bliver en regional spydspids på det her område. Vi er med den her aftale, der er indgået, nået et godt stykke på vejen, og med de beløb, som er afsat, også et stykke på vejen.

Jeg vil også godt sige, at palliation har haft en meget stor plads i vores hjerte, og det er også kommet med i budgettet, for det er så vigtigt, at den akutte udkørende palliative indsats fungerer. Der er her i budgettet rettet fokus på plejen af borgeren og støtte til de pårørende. Med de yderligere 2 mio. kr., som var en del af overførselssagen, håber vi på, at der sker det rette løft, når nu så mange ønsker at dø i eget hjem.

Også det, at vi har fået tilskud til aktiviteter på plejehjemmene i ydertimerne, er et godt skridt frem. Et yderligere tiltag er pilotforsøget mod dårlig mundhygiejne hos plejehjemsbeboerne, der udvides til hele København hen over årene.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 3. oktober 2013**

---

Vi er alle partier enige om nødvendigheden af, at der til stadighed fokuseres på stigende ulighed med den sundhedsvækst, der lægges op til i budgettet, men også med de reformer, vi har vedtaget i Sundheds- og Omsorgsudvalget.

Endelig skal det også nævnes, at man har været enige om, at rådighedsbeløbet for pensionister er sat op.

Jeg vil gerne sige, at på trods af alle de sundhedsproblemer, vi ser i horisonten omkring kræft, lungesygdom, sukkersyge osv. osv., synes vi, at man med det her budget har fået et meget seriøst budget. Vi håber stadig væk, at man vil prioritere det her område fremover, fordi vi skulle gerne have en bundlinje, der er helt i plus.

**Man gik først til afstemning vedr. sag nr. 2013-0190567:**

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

**Man gik dernæst til afstemning vedr. sag nr. 2013-0179531:**

**Indstillingen blev godkendt med 49 stemmer imod 0. 5 undlod at stemme.**

**For stemte: A, B, C, F, I, O, V, Signe Goldmann (løsgænger), Sofie K. Led (løsgænger) og 1 medlem af Ø (Jens Kjær Christensen).**

**Følgende undlod at stemme: 5 medlemmer af Ø (Mikkel Warming, Signe Færch, Rikke Lauritzen, Morten Kabell og Gorm Gunnarsen).**

**Man gik dernæst til afstemning vedr. sag nr. 2013-0175194:**

**Det Konservative Folkeparti ønskede afstemning om indstillingens 2. at-punkt.**

**Indstillingens 2. at blev godkendt med 48 stemmer imod 6. Ingen undlod at stemme.**

**For stemte: A, B, F, O, V, Ø, Signe Goldmann (løsgænger) og Sofie K. Led (løsgænger).**

**Imod stemte: C og I.**

**Indstillingen blev herefter med det fra Økonomiudvalget udsendte tekniske ændringsforslag godkendt uden afstemning.**

**Sluttelig gik man til afstemning vedr. sag nr. 2013-0176157:**

**Afstemningsprogram Budget 2014**

*Afstemning 1*

**Ændringsforslagene blev vedtaget med 51 stemmer imod 2.**

**For stemte: A, B, C, F, O, V, Signe Goldmann (løsgænger), Sofie K. Led (løsgænger) og Ø.**

**Imod stemte: I.**

*Afstemning 2*

**Ændringsforslaget blev vedtaget med 53 stemmer imod 0.**

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 3. oktober 2013**

---

For stemte: A, B, C, F, I, O, V, Signe Goldmann (løsgænger), Sofie K. Led (løsgænger) og Ø.

***Afstemning 3***

Ændringsforslagene blev vedtaget med 44 stemmer imod 10.

For stemte: A, B, F, O, Signe Goldmann (løsgænger), Sofie K. Led (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: C, I og V.

***Afstemning 4***

Ændringsforslagene blev vedtaget med 46 stemmer imod 6.

For stemte: A, B, F, O, V, Signe Goldmann (løsgænger), Sofie K. Led (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: C og I.

***Afstemning 5***

Ændringsforslagene blev forkastet med 46 stemmer imod 8.

For stemte: C og V.

Imod stemte: A, B, F, I, O, Signe Goldmann (løsgænger), Sofie K. Led (løsgænger) og Ø.

***Afstemning 6***

Ændringsforslagene blev vedtaget med 51 stemmer imod 1.

For stemte: A, B, C, F, O, V, Ø, Signe Goldmann (løsgænger), og Sofie K. Led (løsgænger).

Imod stemte: I.

***Afstemning 7***

Ændringsforslagene blev vedtaget med 44 stemmer imod 10.

For stemte: A, B, F, O, Signe Goldmann (løsgænger), Sofie K. Led (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: C, I og V.

***Afstemning 8***

Ændringsforslagene blev forkastet med 46 stemmer imod 8.

For stemte: C og V.

Imod stemte: A, B, F, I, O, Signe Goldmann (løsgænger), Sofie K. Led (løsgænger) og Ø.

***Afstemning 9***

Ændringsforslagene blev forkastet med 41 stemmer imod 10.

For stemte: C, I og V.

Imod stemte: A, B, F, O, Signe Goldmann (løsgænger), Sofie K. Led (løsgænger) og Ø.

***Afstemning 10***

Ændringsforslagene blev vedtaget med 49 stemmer imod 2.

For stemte: A, B, C, F, O, V, Signe Goldmann (løsgænger), Sofie K. Led (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: I.

***Afstemning 11***

Ændringsforslagene blev vedtaget med 52 stemmer imod 2.

For stemte: A, B, C, F, O, V, Signe Goldmann (løsgænger), Sofie K. Led (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: I.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 3. oktober 2013**

---

***Afstemning 12*****Ændringsforslagene blev vedtaget med 44 stemmer imod 10.****For stemte: A, B, F, O, Signe Goldmann (løsgænger), Sofie K. Led (løsgænger) og Ø.****Imod stemte: C, I og V.*****Afstemning 13*****Ændringsforslaget blev vedtaget med 48 stemmer imod 5.****For stemte: A, B, F, O, V, Signe Goldmann (løsgænger), Sofie K. Led (løsgænger) og Ø.****Imod stemte: C og I.*****Afstemning 14*****Ændringsforslagene blev forkastet med 46 stemmer imod 8.****For stemte: C og V.****Imod stemte: A, B, F, I, O, Signe Goldmann (løsgænger), Sofie K. Led (løsgænger) og Ø.*****Afstemning 15*****Ændringsforslagene blev forkastet med 44 stemmer imod 10.****For stemte: C, I og V.****Imod stemte: A, B, F, O, Signe Goldmann (løsgænger), Sofie K. Led (løsgænger) og Ø.*****Afstemning 16*****Ændringsforslaget blev forkastet med 50 stemmer imod 4.****For stemte: C.****Imod stemte: A, B, F, I, O, V, Signe Goldmann (løsgænger), Sofie K. Led (løsgænger) og Ø.*****Afstemning 17*****Borgmester Ayfer Baykal (F) forlod salen på grund af inhabilitet.****Ændringsforslaget blev vedtaget med 47 stemmer imod 6.****For stemte: A, B, F, O, V, Signe Goldmann (løsgænger), Sofie K. Led (løsgænger) og Ø.****Imod stemte: C og I.*****Afstemning 18*****Henrik Appel Esbensen (A) forlod salen på grund af inhabilitet.****Ændringsforslaget blev vedtaget med 51 stemmer imod 2.****For stemte: A, B, C, F, O, V, Signe Goldmann (løsgænger), Sofie K. Led (løsgænger) og Ø.****Imod stemte: I.**

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg skal høre, om der ønskes afstemning om øvrige forslag i afstemningsprogrammet for Budget 2014? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet. Så er de resterende forslag i afstemningsprogrammet for Budget 2014 vedtaget.

Det var så slut på afstemningerne. Hermed er budgetbehandlingen afsluttet, og jeg takker alle her i salen for indsatsen og takker for en god debat.

Jeg kan oplyse, at skatteprocenten for 2014 som i år bliver på 23,8 pct.

---

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**  
**Mødet 3. oktober 2013**

---

*Mødet sluttede kl. 19.28.*