

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 19. september 2013**

---

**Torsdag den 19. september 2013 kl. 17.30****Dagsorden:**

1. Godkendelse af dagsordenen
2. Ungdomsboliger – status og udvikling (2013-94187)
3. Omlægning af Buslinje 12 (2013-82706)
4. Udviklingsbidrag til Region Hovedstaden 2014 (2013-0180713)
5. Det specialiserede socialområde, opfølgning 2. kvartal 2013 (2013-0173402)
6. Afskaffelse af krav og regler (2013-92501)
7. Ren luft plan for Københavns Kommune (2013-0154138)
8. Forslag til tillæg til Kommuneplan 2011 for Bredgade 70-72 (2013-0178502)
9. Endelig vedtagelse af lokalplan "Ny Østerbro Skole" med tilhørende kommuneplantillæg (2013-0151356)
10. Idékatalog for Trafik og Bymiljø i Nørre Kvarter (2013-0152281)
11. Anlægsstrategi (2013-0152618)
12. Status for inklusionspolitikken 2013 (2013-0166798)
13. Københavns Ejendommers Udbuds- og Anlægsstrategi 2013-2014 (2013-87249)
14. Overførsel af midler til finansiering af merforbrug på nyt ammoniak anlæg i Kødbyen (2013-0170171)
15. Bevilling til tilbygning af et naturvidenskabeligt eksperimenthus til Sankt Annæ Gymnasium (2013-0162855)
16. Anlægsbevilling til udvidelse af fritidshjemmet Randbøllen, Vanløse (2013-0165509)
17. Mødekalender for Borgerrepræsentationens ordinære møder i 2014 (2013-96541)
18. Erstatning for dokumenteret tabt arbejdsfortjeneste 1. og 2. kvartal 2013 (2013-0189075)
19. Røkeri i udvalg (2013-0199446)
20. Forespørgsel om at lægge Åboulevarden ned under jorden og frilægge åløbet (2013-0194631)
21. Forespørgsel til Børne- og Ungdomsborgmesteren om tilbud til unge og kassetænkning (2013-0194795)
22. Forespørgsel om Bevillingsnævnets afslag på bevilling til virksomheder i Indre By (2013-0191383)
23. Medlemsforslag om bedre fremkommelighed i København (2013-0195636)
24. (FORTROLIG): Salg af Præstøgade (2013-0178624)
25. (FORTROLIG): Salg af Brøndbytoften 12 (2013-94901)
26. (FORTROLIG): Viborggade - godkendelse af tillægskøbesum (2013-0177898)
27. (FORTROLIG): KØR-licenser august 2013 (2013-85667)

---

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Mødet er åbnet. God eftermiddag.

Jeg har modtaget afbud fra Marialise Rømer, Cecilia Lonning-Skovgaard og Mogens Lønborg, der alle er forhindret på grund af arbejde. Derudover har modtaget afbud fra Simon Strange, der er forhindret på grund af familiemæssige årsager. Endvidere har jeg modtaget afbud fra Anette Holst

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 19. september 2013

---

Christensen, Susanne Møller, Taner Yilmaz, Sisse Marie Welling, Rikke Lauritzen og Heidi Wang, alle på grund af sygdom.

Socialdemokraterne har anmodet om, at der indkaldes stedfortræder for Taner Yilmaz. René Rud Mikkelsen er rette stedfortræder for Taner Yilmaz. SF har anmodet om, at der indkaldes stedfortræder for Sisse Marie Welling. Claus Staal er rette stedfortræder for Sisse Marie Welling. Enhedslisten har anmodet om, at der indkaldes stedfortræder for Rikke Lauritzen. Gorm Gunnarsen er rette stedfortræder for Rikke Lauritzen.

Jeg skal konstatere, at indkaldelserne er lovlige, og derfor skal vi byde velkommen. Jeg skal bede jer om at rejse jer. Vi skal byde velkommen til René Rud Mikkelsen, Claus Staal og Gorm Gunnarsen.

*(Forsamlingen rejste sig)*

---

### 1. Godkendelse af dagsordenen

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er til mødet i aften udsendt en dagsorden med 26 sager, hvoraf 4 sager skal behandles for lukkede døre. Derudover er der i dag udsendt 1 sag vedrørende rokering i udvalg til behandling uden for dagsordenen. Jeg skal foreslå, at vi behandler sagen uden for dagsordenen efter punkt 18.

Enhedslisten har anmodet om, at deres forespørgsel under pkt. 21 til børne- og ungdomsborgmesteren om tilbud til unge og kassetænkning udsættes til mødet den 10. oktober. Er der nogen, der har bemærkninger til dette? (*Ophold*). Det er der ikke.

Er der bemærkninger til dagsordenen i øvrigt? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet; så er dagsordenen godkendt.

**Dagsordenen blev herefter godkendt.**

---

### 2. Ungdomsboliger – status og udvikling (2013-94187)

Indstilling om,

1. at Økonomiforvaltningen igangsætter et kommuneplantillæg, der skal mindske de planmæssige barrierer, som hæmmer realiseringen af private ustøttede ungdomsboliger i overensstemmelse med de i løsningsforslaget beskrevne muligheder,
  2. at Økonomiforvaltningens opgørelse over private ustøttede ungdomsboliger på vej tages til efterretning (bilag 1), samt
  3. at Økonomiforvaltningens redegørelse om midlertidige ungdomsboliger tages til efterretning (bilag 2).
- (Økonomiudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

**Det Konservative Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning, som Venstre tilsluttede sig:**  
**”Vi støtter ikke, at der afviges fra parkeringsnormen”.**

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 19. september 2013**

---

**3. Omlægning af Buslinje 12 (2013-82706)**

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationens beslutning om omlægningen af buslinje 12 i Budget 2012 annulleres, sådan at den eksisterende ruteplan for strækningen fra Fuglebakken Station til Rådhuspladsen bevares. (Økonomiudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

---

**4. Udviklingsbidrag til Region Hovedstaden 2014 (2013-0180713)**

Indstilling om,

1. at satsen for udviklingsbidrag i Region Hovedstadens budgetforslag 2014-17 tages til efterretning. (Økonomiudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

---

**5. Det specialiserede socialområde, opfølgning 2. kvartal 2013 (2013-0173402)**

Indstilling om,

1. at indstillingens redegørelse for det specialiserede socialområdes økonomi samt indberetning til Økonomi- og Indenrigsministeriet for 2. kvartal af 2013 tages til efterretning. (Økonomiudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

---

**6. Afskaffelse af krav og regler (2013-92501)**

Indstilling om,

1. at forslag til håndtering af indmeldte krav, regler og styringsmodeller godkendes, samt
2. at vedlagte forslag til ansøgning om udfordringsretten godkendes og fremsendes til Økonomi- og Indenrigsministeriet. (Økonomiudvalget)

**Indstillingen blev med det udsendte tekniske ændringsforslag godkendt uden afstemning.**

**Det Konservative Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning, som Venstre tilsluttede sig:**  
"Vi støtter ikke, at den videre behandling af indstillingen indbefatter afskaffelse af krav om indberetning af antal lukkedage".

---

**7. Ren luft plan for Københavns Kommune (2013-0154138)**

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 19. september 2013

---

Indstilling om

1. at forslag til Ren Luft plan godkendes, samt
2. at finansiering af Ren Luft plan indgår i forhandlingerne om Budget 2014.  
(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

Borgmester **Ayfer Baykal**: Jeg tror, vi alle sammen kan blive enige om, at luftforureningen er et problem i København. Jeg tror, vi alle sammen kan blive enige om, at det er rigtig, rigtig ærgerligt, at luftforureningen er med til at give sundhedsskader for vores borgere. Derfor er jeg også rigtig glad for, at vi ved sidste års budget afsatte midler til at lave en ren luft-plan for København.

Vi kan alle sammen blive enige om, at partikelforureningen kender hverken kommunegrænser eller landegrænser, så vi kan ikke lave en mur omkring København og sørge for, at andre byers, andre landes partikelforurening kommer ind over vores by. Men det, vi har gjort med denne her plan, er, at vi har kigget på, hvad det er vi selv kan gøre, hvor det er vi kan tage fat.

Planen består af 8 konkrete punkter, hvor man kan sætte ind. Jeg er rigtig glad for, at vi allerede i budgetforhandlingerne for 2014 har afsat midler til at få en indsats for at få flere miljøvenlige busser, og at vi har forpligtet hinanden til at se på, hvordan vi kan mindske forureningen i forhold til skibstrafikken.

Jeg ved godt, at det her ikke gør, at København får ren luft hundrede procent, men jeg synes, det er rigtig, rigtig fint, og jeg synes, det er meget visionært, og jeg synes, det er dejligt at se, at vi tager det her alvorligt, og det her er vores bidrag til at gøre Københavns luft lidt renere. Der er stadig lang vej igen, men det er dejligt at se, at med den her ren luft-plan kigger vi på, hvad det er vi selv kan gøre som kommune.

**Karin Storgaard (O)**: Jeg så jo til min glæde i MetroXpress her den 2. september, at borgmestrene lover renere luft til københavnernes, og det lyder jo rigtig godt. Men det er jo ikke kun København alene, og derfor observerede jeg også, at der i artiklen stod: "Luftforureningen i København skyldes i høj grad trafikken" – jeg er ikke helt enig i, at det kun er det – "derfor må Folketinget stramme lovgivningen". Men der er vel nok andre end Folketinget, der skal stramme lovgivningen.

Dansk Folkeparti har sagt ja til dette forslag om ren luft både i Teknik- og Miljøudvalget og i Økonomiudvalget. Renere luft kan vi selvfølgelig ikke have noget imod, men vi skal ikke undlade at gøre opmærksom på, at en kortlægning fortæller, at den største del af forureningen kommer udefra.

Luftforureningen koster som bekendt København og Frederiksberg Kommuner flere milliarder kroner og ca. 540 menneskeliv, viser rapporten fra Nationalt Center for Miljø ved Århus Universitet. Men de fleste af dødsfaldene, nemlig ca. 470, skyldes forurening, der kommer ind i København fra verden og resten af Danmark.

Så det er ikke nok, at vi gør noget i København; det hjælper kun meget lidt. Det er jo ikke sådan, at fordi vi vedtager en ren luft-plan, så går der et jerntæppe ned, og så forsvinder forureningen uden for Danmark eller uden for København. Det kræver handling fra resten af Danmark, Europa og hele verden. Det, vi kan bidrage med, er lidt i forhold til den samlede forurening.

Til sidst vil jeg gøre opmærksom på, at den rapport fra Århus har kostet Københavns Kommune 422.818 kr. ekskl. moms.

Så vil jeg sige, hvis der er nogen, der er interesseret i at læse noget mere om det her emne, som er ret interessant, så kan man gå ind på Københavns Kommunes hjemmeside under <http://www.kk.dk/da/borger/trafik/luftforurening/> og læse mere, og det vil jeg bestemt anbefale.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 19. september 2013

---

Det Konservative Folkeparti ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Venstre valgte at tilslutte sig:

”Vi lægger stor vægt på at reducere partikelforurening, men mener ikke, at København skal køre et selvstændigt soloinitiativ for at reducere CO<sub>2</sub>, da det er et globalt problem. Vi mener også, at der skal søges løsninger, som giver størst mulig effekt for pengene”.

=====

### 8. Forslag til tillæg til Kommuneplan 2011 for Bredgade 70-72 (2013-0178502)

Indstilling om,

1. at forslag til tillæg til Kommuneplan 2011 om "Bredgade 70-72" vedtages med henblik på offentlig høring i to måneder.  
(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Der blev givet frist til mandag d. 23. september 2013 kl. 12.00 til afgivelse af mindretalsudtalelser.

=====

### 9. Endelig vedtagelse af lokalplan "Ny Østerbro Skole" med tilhørende kommuneplantillæg (2013-0151356)

Indstilling om,

1. at lokalplan "Ny Østerbro Skole" (bilag 1) vedtages endeligt med ændringer af lokalplantegningen som beskrevet under afsnittet "Løsning" ved, at der tilføjes et byggefelt, at der ændres på bygning mod Strandboulevarden, at der tilføjes et nyt træ, samt
2. at tillæg til Kommuneplan 2011 (bilag 1) vedtages endeligt uden ændringer.  
(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

**Jakob Næsager (C):** Det er her jo alle tiders mulighed for at slå to fluer med ét smæk og oven i købet spare penge. Derfor vil vi gerne genfremsætte vores forslag om, at vi bygger et parkeringsanlæg under den nye skole, fordi så får vi skabt flere parkeringspladser på Østerbro, hvor der mangler rigtig meget parkering, og der er mulighed for at få betydeligt mere sikre skoleveje.

Det må være et godt forslag, som alle kan tilslutte sig, så jeg håber, der er tilslutning til vores ændringsforslag. Det er en genfremsættelse af forslaget fra Teknik & Miljø.

**Lise Thorsen (A):** Hvis man nærlæser det her lokalplanforslag, som jeg har gjort, så kan man se, at der står i papirerne fra forvaltningen, at den absolut mener, at de 18 pladser, der er nu, er nok, og at man i virkeligheden bør kunne sætte dem ned til kun 6 pladser.

Der er noget trafik omkring en skole, det er klart, det giver noget pres, og derfor er vi også glade for den Kys & Kør-ordning, vi har fået indført. Men vi holder os dertil.

**Karin Storgaard (O):** Jamen Dansk Folkeparti synes da, det er et udmærket ændringsforslag, som De Konservative kommer med. Jeg bor selv i området derude, men det er nu ikke derfor, men der er altså mangel på parkeringspladser. Jeg ved ikke, om Lise Thorsen er kendt i området, fordi hvis Lise Thorsen havde været ude i området, så ville Lise Thorsen også vide, at der altså er mangel på parke-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 19. september 2013

---

ringspladser. Jeg tror, at Konservative, men vi har i hvert fald nærlæst lokalplanforslaget, så vi ved udmærket, hvad der står i forslaget.

Men vi støtter det forslag, der er kommet fra De Konservative.

**Det Konservative Folkeparti genfremsatte følgende ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen:**  
**”Det foreslås, at der åbnes mulighed for at lave et parkeringsanlæg under den kommende skole”.**

**Det af Det Konservative Folkeparti genfremsatte ændringsforslag blev forkastet med 37 stemmer imod 10.**

**For stemte: C, I, O og V.**

**Imod stemte: A, B, F, Ø, Jaleh Tavakoli (løsgænger), Signe Goldmann (løsgænger) og Sofie K. Led (løsgænger).**

**Indstillingen blev herefter godkendt uden afstemning.**

=====

### 10. Idékatalog for Trafik og Bymiljø i Nørre Kvarter (2013-0152281)

Indstilling om,

1. at Idékatalog for Trafik og Bymiljø i Nørre Kvarter (bilag 1) godkendes.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Jakob Næsager (C):** Vi synes, det ville være rigtig ærgerligt at lukke endnu en vej i København. Her er det så Vester Voldgade, der er i spil, og derfor vil vi gerne genfremsætte ændringsforslaget om at bevare Vester Voldgade åben for gennemkørende trafik.

Derudover synes vi, det er ærgerligt, at de parkeringspladser, vi har i dag, skulle forsvinde ud i det blå, og derfor vil vi også gerne genfremsætte forslaget om, at parkeringspladserne bevares i det her nye forslag.

Hvis ikke de to ændringsforslag bliver vedtaget, så kan vi desværre ikke støtte det samlede forslag. Derfor vil vi gerne bede om afstemning om det samlede forslag, hvis vores to ændringsforslag mod forventning ikke skulle blive vedtaget.

**Morten Kabell (Ø):** Først og fremmest kan man jo sige, at det er vel relativt omsonst at skulle behandle et ændringsforslag om Vester Voldgade, eftersom Vester Voldgade er taget ud af idékataloget i løbet af udvalgsbehandlingen. Men fred være med det.

Fra Enhedslisten side er vi rigtig glade for at se, at idékataloget er kommet så langt, som det er. Det har været et kraftigt ønske hos os at få set på en fredeliggørelse af stræderne, simpelt hen fordi vi har oplevet, at den trafikmængde, der er derinde i dag, og ikke mindst den trafikform er uforenelig med den karakter, som stræderne i Nørre Kvarter har.

Derfor er det et rigtig positivt idékatalog, som forvaltningen har arbejdet videre med. Vi har også oplevet et rigtig godt samarbejde med de lokale kræfter, beboerforeninger, handlende og andre, som jo også alle sammen er enige om, at der bliver nødt til at ske noget, ikke på en måde, så vi snakker gågade og en efterfølgende H&M-fisering af handelslivet, men med en omdannelse af stræderne, som net-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 19. september 2013

---

op giver mulighed for den særegne karakter, som bylivet og handelslivet i stræderne i Nørre Kvarter har.

Med de ord skal jeg bare fra Enhedslistens side sige, at vi er overmåde tilfredse med kataloget, som det ligger, og overraskende nok ikke kan stemme for ændringsforslagene fra De Konservative.

**Karin Storgaard (O):** Jeg ved ikke, om jeg hørte forkert, når Morten Kabell sagde, at man kunne tilslutte sig forslaget fra De Konservative. Det lyder da rigtig godt, det kan Dansk Folkeparti også, og vi er også opmærksom på, at Vester Voldgade jo er taget ud, men for en sikkerheds skyld, man ved jo aldrig, hvad der kan ske, så der sker jo ikke noget ved at sige ja til det her ændringsforslag.

Parkeringspladserne behøver vi ikke sige så meget om, alle kender Dansk Folkepartis holdning til det.

Selve idékataloget, hvis nu det her forslag ikke bliver vedtaget, så vi skal stemme om idékataloget, synes vi måske ikke er helt så god en ide. Vi synes, der er nogle problemer i idékataloget. Men det kan vi jo komme tilbage til, fordi vi på udvalgsrådet jo har fået oplyst, at der kommer til at blive stemt om de enkelte punkter fra idékataloget i udvalget på et eller andet tidspunkt.

Dansk Folkeparti kan stemme for De Konservatives forslag, og hvis de ikke bliver vedtaget, så stemmer vi nej til 2. at, som er til afstemning.

**Bo Normander (B):** Det Radikale Venstre bakker helt op om idékataloget, og derfor kan vi heller ikke støtte de to ændringsforslag, der kommer fra De Konservative.

Vi har jo lige haft budgetforhandlinger om det, og vi er jo så glade for, at vi har fået afsat de her 9 mio. til at gå videre med det her projekt.

I forhold til Vester Voldgade vil vi gerne fra radikal side have, at det indgår i planerne at kigge på Vester Voldgade. Derfor vil vi også gerne videreføre den protokolbemærkning, som vi havde tidligere sammen med SF.

**Flemming Steen Munch (V):** Vi støtter, det kommer nok ikke som en overraskelse for nogen, forslagene fra De Konservative. Vi ser også en meget stor risiko i den her plan for, at man tager endnu et skridt i retning af at gøre byen totalt ufremkommelig for bilister.

Jeg beder om, at man i hvert fald noterer sig, at vi har et stærkt ønske om, at man ikke holde byen åben for biltrafik, så skabes der i hvert fald optimale forhold for beboerne og de forretningsdrirende i byen.

**Jakob Næsager (C):** Det er ikke med særlig stor overbevisning, Enhedslisten og De Radikale siger, at Vester Voldgade slet ikke indgår i projektet, for hvis Vester Voldgade slet ikke indgår i projektet, så kunne I jo i ro og mag stemme for ændringsforslaget om, at den ikke skal lukkes. Så burde det jo være en fuldstændig selvfølge. Så jeg forstår ikke, at de to partier ikke kan støtte ændringsforslaget. Det må jo betyde, at der er noget i gære, eller også, at man er meget forhoppet på, at hvis muligheden opstår, så vil man gerne have lov at lukke Vester Voldgade for gennemkørende trafik.

For nu at sikre københavnernes en smule fremkommelighed og flow i trafikken, så synes jeg da, at vi skylder dem, hvis fremkommeligheden ikke er i fare, at stemme for ændringsforslaget om, at Vester Voldgade skal forblive åben.

(Kort bemærkning).

**Morten Kabell (Ø):** Jeg skal bare stilfærdigt sige til Jakob Næsager, hvad såmænd nok ikke kommer som nogen overraskelse for ham, at vi også har tænkt os at videreføre den protokolbemærkning, som vi gav i udvalget, hvor vi jo syntes, det er vigtigt, at Vester Voldgade kommer ind i en ende-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 19. september 2013

---

lig løsning, men at vi naturligvis, ikke mindst af hensyn til det budgetforlig, der er indgået, i forhold til idékataloget holdt os alene til stræderne i Nørre Kvarter.

**Lars Berg Dueholm (I):** Først vil jeg også benytte lejligheden til at sige til Jakob Næsager, at der tilsyneladende er meget, Jakob Næsager ikke ved, men det er sådan, at forslaget netop er en budgetudmøntning, og det var en del af budgetaftalen, at der skulle kigges på et idékatalog til stræderne. Man kan sige meget om Vester Voldgade, men noget stræde er det ikke, så derfor indgår det ikke længere. Det har tidligere været overvejet, men indgår ikke.

Jakob Næsagers ændringsforslag kunne man lidt spydigt selvfølgelig godt stemme for, men man kunne jo derfor så også stemme for, at mange andre gader rundt omkring i det ganske danske land ikke skulle indgå i projektet her. Og det giver ikke rigtig mening, når det ikke er en del af det.

Når det så er sagt, jamen så er Liberal Alliance bestemt et parti, som bakker op omkring fremkommeligheden, vi bakker op omkring mulighed for at have en bil i København, og mulighed også for at benytte sin bil i København. Men vi har ikke noget behov for, at man skal have sin bil eller benytte sin bil alle steder. Netop området her med stræderne i Nørre Kvarter er et af de steder, hvor bilerne bliver nødt til at være på andre præmisser end eksempelvis på H.C. Andersens Boulevard. Det er ikke optimalt at køre bil i Sankt Peders Stræde. Det er ikke et sted, som har en naturlig biltrafik.

Så vi er meget spændte på at se de forslag, der nærmere kommer ud af idékataloget, og hvad man finder frem til. Vi mener, det vigtige er, at beboerne har mulighed for at have en bil og også har adgang til deres ejendom med deres bil, men vi har ikke noget behov for, at der nødvendigvis er bilkørsel døgnet rundt i alle stræderne.

(Kort bemærkning).

**Jakob Næsager (C):** Jeg kan bekræfte Liberal Alliances ordfører i, at der er meget, jeg ikke ved. Ét ved jeg dog, og det er, at der i det her idékatalog står, at der skal skabes en sammenhæng mellem Rådhuspladsen på den ene side af Vester Voldgade og stræderne på den anden side af Vester Voldgade. Netop derfor er det, jeg stiller ændringsforslaget om Vester Voldgade, at vi skal bevare fremkommeligheden på Vester Voldgade. Så jeg håber, at forslaget nyder fremme.

#### **Det Konservative Folkeparti stillede følgende ændringsforslag:**

**Æ1: "Det foreslås, at Vester Voldgade genåbnes for gennemkørende trafik".**

**Æ2: "Det foreslås, at p-pladserne bevares".**

**Det af Det Konservative Folkeparti fremsatte Æ1 blev forkastet med 37 stemmer imod 9. 1 undlod.**

**For stemte: C, O og V.**

**Imod stemte: A, B, F, Ø og Jaleh Tavakoli, Signe Goldmann og Sofie K. Led.**

**Følgende undlod at stemme: I.**

**Det af Det Konservative Folkeparti fremsatte Æ2 blev forkastet med 35 stemmer imod 9. 1 undlod.**

**For stemte: C, O og V.**

**Imod stemte: A, B, F, Ø, Signe Goldmann og Sofie K. Led.**

**Følgende undlod at stemme: I.**

**Indstillingen blev herefter godkendt med 36 stemmer imod 9.**



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 19. september 2013

---

For stemte: A, B, F, I, Ø, Signe Goldmann og Sofie K. Led.

Imod stemte: C, O og V.

**SF afgav følgende protokolbemærkning:**

"For SF er det vigtigt for projektet vedr. Nørre Kvarter, at Vester Voldgade indgår i den endelige løsning".

**Enhedslisten afgav følgende protokolbemærkning:**

"For Enhedslisten er det vigtigt, at Vester Voldgade indgår i budgetforhandlingerne om en endelig løsning".

---

### 11. Anlægsstrategi (2013-0152618)

Indstilling om,

1. at status for anlægsstrategien samt forvaltningens øvrige arbejde med anlægsområdet tages til efterretning, samt
2. at tillæggene til anlægsstrategien godkendes (jf. bilag 4-7).  
(Teknik- og Miljøudvalget)

Borgmester **Ayfer Baykal**: I 2012 vedtog vi i Borgerrepræsentationen en anlægsstrategi. Formålet med den anlægsstrategi var, at vi skulle eksekvere hurtigere, altså fra at vi har taget en beslutning, til spaden sættes i jorden og der blev klippet en rød snor, skulle der være så kort som muligt.

Den gode nyhed er, at anlægsstrategien har virket, vi er blevet hurtigere, det kan vi se med de synlige resultater, vi får ros af eksterne ude i byen, så det går den rigtige vej. Men vi kan også konstatere, at vi kan blive endnu bedre. Derfor kommer vi med den her indstilling til at komme med nogle tillæg til den her strategi, der ikke kun gør, at vi kan eksekvere hurtigere, men at vi også bliver i stand til at eksekvere mere. Det gør vi med, at vi gearer vores organisation op, bl.a. ved at få trimmet nogle af de sagsge, vi har, og gøre dem mere smidige.

Noget, som jeg er rigtig glad for ved denne her strategi, er det parameter, der kommer ind i forhold til social dumping. Det har været et stort emne her, et vigtigt tema for os i Borgerrepræsentationen; i hvert fald et flertal af partierne har haft et meget stort ønske om, at vi tog så meget ansvar som muligt for at undgå social dumping, især med så stor en anlægspørfølje, som vi har i København. Det er kommet med ind, og det er jeg rigtig, rigtig glad for. Det er både social dumping og at sikre, at vi får overholdt de sociale klausuler i det anlægsarbejde, der bliver udført.

Men vi har på vegne af alle partier i Borgerrepræsentationen taget tre ændringsforslag med, bl.a. for at sikre, at vi ved alt, hvad der bliver anlagt i København, får tænkt handicaptilgængeligheden ind, et forslag om, at vi får tænkt fremkommeligheden ind, og at der bliver tilstrækkelig inddragelse af de parter, der bliver berørt af vores anlægsarbejde.

Det 3. at-punkt:

"at teknik- og miljøforvaltningen sikrer, at handicaptilgængelighed tænkes ind i anlægsstrategien, jf. budgetaftalen for 2014, hvor det fremgår, at krav om handicaptilgængelighed fremadrettet skal indgå som element i kommunens anlægsbevillinger."

Og så et 4. at-punkt:

"at det som led i anlægsstrategien sikres, at der for alle større anlægsprojekter i udbuddet stilles krav, som sikrer den bedst mulige fremkommelighed for biler, busser, cykler og fodgængere under anlægsperioden."

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 19. september 2013

---

Og et 5. at-punkt:

"at teknik- og miljøforvaltningen sikrer tilstrækkelig inddragelse af berørte parter både før og under anlægsarbejdet samt i tilstrækkelig tid varsler berørte erhvervsdrivende og borgere om arbejdets konsekvenser for trafikafviklingen, adgang til ejendomme m.m."

**Rasmus Jarlov (C):** Tak for redegørelsen. Jeg synes, det var lidt slående i borgmesterens indlæg, at det handlede mest om, hvordan man kunne føre noget venstreorienteret ideologisk politik ind i anlægsstrategien, snarere end om, hvordan man kunne gøre det nemmere for virksomheder og borgere i København.

Jeg kunne godt tænke mig at stille et enkelt spørgsmål, det handler om vejarbejde. Jeg noterede mig her tidligere på året, at der foregik noget vejarbejde, bl.a. ud for Industriens Hus, hvor der, når man kørte forbi ved halvtretiden om eftermiddagen, ikke var nogen, der arbejdede. Til gengæld var der kilometerlange køer helt ud til Nordvestkvarteret på H.C. Andersens Boulevard, fordi det ene spor var lukket.

Der kunne jeg godt tænke mig at vide, om man har tænkt sig at gøre noget mere ved det, så når der er vejarbejde på meget centrale steder i København, som medfører trafikpropper, så sørger man for at arbejde i treholdsskift uophørligt, indtil man har lavet tingene. Fordi den samfundsmæssige konsekvens af at have sådan nogle lange trafikpropper er meget, meget stor ud over det kæmpe irritationsmoment for alle byens borgere.

Så vil jeg i øvrigt lige for god ordens skyld sige, at vi gerne vil genfremsætte det ændringsforslag, som De Konservative havde i Teknik- og Miljøudvalget, angående at lade være med at indføre mere kontrol og bureaukrati om social dumping og sociale klausuler. Vi går som bekendt ind for, at det skal være nemmere at drive virksomhed i København, ikke sværere.

**Borgmester Ayfer Baykal:** Jeg skal ikke komme ind på Rasmus Jarlovs spørgsmål om, hvorvidt de skal arbejde i treholdsskift, men grunden til, at vi bl.a. stiller et ændringsforslag om, at der tænkes i fremkommelighed, er netop for at undgå nogle af de situationer, som bl.a. var ude foran Industriens Hus, at vi får tænkt fremkommelighed ind i de her større anlægsarbejder. For selvfølgelig skal vi ikke i vores anlægsarbejder være med til at have en effekt, således at vi sætter Københavns trafik i stå, hvorfor vi også har lavet det ændringsforslag.

**Det Konservative Folkeparti genfremsatte følgende ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen:**

"Det foreslås, at Økonomiforvaltningens kontrolenhed for social dumping og kravene om sociale klausuler ikke indgår i anlægsstrategien, idet disse funktioner mest hensigtsmæssigt håndteres i andet regi".

**Socialdemokraterne, SF, Enhedslisten, Det Radikale Venstre, Venstre, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance stillede følgende ændringsforslag om, at der tilføjes et 3. at:**

"At Teknik- og Miljøforvaltningen sikrer, at handicaptilgængelighed tænkes ind i anlægsstrategien, jf. budgetaftalen for 2014, hvor det fremgår, at krav om handicaptilgængelighed fremadrettet skal indgå som element i kommunens anlægsbevillinger".

**Socialdemokraterne, SF, Enhedslisten, Det Radikale Venstre, Venstre, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance stillede følgende ændringsforslag om, at der tilføjes et 4. at:**

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 19. september 2013

---

”At det som led i anlægsstrategien sikres, at der for alle større anlægsprojekter i udbuddet stilles krav, som skal sikre den bedst mulige fremkommelighed for biler, busser, cykler og fodgængere under anlægsperioden”.

Socialdemokraterne, SF, Enhedslisten, Det Radikale Venstre, Venstre, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance stillede følgende ændringsforslag om, at der tilføjes et 5. at:

”At Teknik- og Miljøforvaltningen sikrer tilstrækkelig inddragelse af berørte parter, både før og under anlægsarbejdet, samt i tilstrækkelig tid varsler berørte erhvervsdrivende og borgere om arbejdets konsekvenser for trafikafviklingen, adgang til ejendomme mv.”

Det af Det Konservative Folkeparti genfremsatte ændringsforslag blev forkastet med 40 stemmer imod 6.

For stemte: C, I og V.

Imod stemte: A, B, F, O, Ø samt Jaleh Tavakoli (løsgænger), Signe Goldmann (løsgænger) og Sofie K. Led (løsgænger).

Det af Socialdemokraterne, SF, Enhedslisten, Det Radikale Venstre, Venstre, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance fremsatte ændringsforslag om tilføjelse af et 3. at blev vedtaget uden afstemning.

Det af Socialdemokraterne, SF, Enhedslisten, Det Radikale Venstre, Venstre, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance fremsatte ændringsforslag om tilføjelse af et 4. at blev vedtaget uden afstemning.

Det af Socialdemokraterne, SF, Enhedslisten, Det Radikale Venstre, Venstre, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance fremsatte ændringsforslag om tilføjelse af et 5. at blev vedtaget uden afstemning.

Den således ændrede indstilling blev herefter godkendt.

=====

### 12. Status for inklusionspolitikken 2013 (2013-0166798)

Indstilling om,

1. at Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningens rapport om status for inklusionspolitikken 2013 tages til efterretning.

(Beskæftigelses- og Integrationsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

### 13. Københavns Ejendommers Udbuds- og Anlægsstrategi 2013-2014 (2013-87249)

Indstilling om,

1. at Københavns Ejendommers Udbuds- og Anlægsstrategi 2013-2014 godkendes.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 19. september 2013**

---

**Lars Weiss (A):** Blot for som på helt tilsvarende vis som under punkt 11 at fremsætte ændringsforslag om handicaptilgængelighed og fremkommelighed, blot med den ændring, at det selvfølgelig her er kultur- og fritidsforvaltningen og ikke teknik- og miljøforvaltningen.

Skal jeg læse dem op i deres fulde ordlyd?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Det er ikke nødvendigt. Det er kun en gengivelse af de ændringsforslag, som vi behandlede just i den forrige sag, og der blev de læst så glimrende op af teknik- og miljøborgmesteren. Der er bare den ændring, at det er kultur- og fritidsforvaltningen.

**Socialdemokraterne, SF, Enhedslisten, Det Radikale Venstre, Venstre, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance stillede følgende ændringsforslag om, at der tilføjes et 3. at:**

”At Teknik- og Miljøforvaltningen sikrer, at handicaptilgængelighed tænkes ind i anlægsstrategien, jf. budgetaftalen for 2014, hvor det fremgår, at krav om handicaptilgængelighed fremadrettet skal indgå som element i kommunens anlægsbevillinger”.

**Socialdemokraterne, SF, Enhedslisten, Det Radikale Venstre, Venstre, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance stillede følgende ændringsforslag om, at der tilføjes et 4. at:**

”At det som led i anlægsstrategien sikres, at der for alle større anlægsprojekter i udbuddet stilles krav, som skal sikre den bedst mulige fremkommelighed for biler, busser, cykler og fodgængere under anlægsperioden”.

**Socialdemokraterne, SF, Enhedslisten, Det Radikale Venstre, Venstre, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance stillede følgende ændringsforslag om, at der tilføjes et 5. at:**

”At Teknik- og Miljøforvaltningen sikrer tilstrækkelig inddragelse af berørte parter, både før og under anlægsarbejdet, samt i tilstrækkelig tid varsler berørte erhvervsdrivende og borgere om arbejdets konsekvenser for trafikafviklingen, adgang til ejendomme mv.”

Det af Socialdemokraterne, SF, Enhedslisten, Det Radikale Venstre, Venstre, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance fremsatte ændringsforslag om tilføjelse af et 3. at blev vedtaget uden afstemning.

Det af Socialdemokraterne, SF, Enhedslisten, Det Radikale Venstre, Venstre, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance fremsatte ændringsforslag om tilføjelse af et 4. at blev vedtaget uden afstemning.

Det af Socialdemokraterne, SF, Enhedslisten, Det Radikale Venstre, Venstre, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance fremsatte ændringsforslag om tilføjelse af et 5. at blev vedtaget uden afstemning.

Den således ændrede indstilling blev herefter godkendt.

=====

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 19. september 2013

---

### 14. Overførsel af midler til finansiering af merforbrug på nyt ammoniak anlæg i Kødbyen (2013-0170171)

Indstilling om,

1. at restbevilling på 6,35 mio. kr. (2013 p/1) på Kultur- og Fritidsforvaltningens bevilling, Københavns Ejendomme, funktion 00.25.12.3 omkonverteres til en rådighedsbevilling og udmøntes som en anlægsbevilling på samme bevilling og funktion, samt

2. at såfremt licitationsresultatet på nyt ammoniak anlæg mod forventning bliver under samlet 6,35 mio. kr., overføres de overskydende midler af de overførte 6,35 mio. kr. til Økonomiudvalgets bevilling Finansposter, funktion 8.22.05.5 (Kassen).

Det forudsættes endvidere, at evt. merudgifter forbundet med sagen afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets egen budgetramme.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 15. Bevilling til tilbygning af et naturvidenskabeligt eksperimenthus til Sankt Annæ Gymnasium (2013-0162855)

Indstilling om,

1. at igangsættelse af projektudvikling og anlæg af et naturvidenskabeligt eksperimenthus på Sankt Annæ Gymnasium i 2013 og 2014 som beskrevet i indstillingen godkendes,

2. at der gives en anlægsbevilling til projektudvikling og anlæg af projektet på 1,8 mio. kr. i 2013 og 1,8 mio. kr. i 2014 til Kultur- og Fritidsudvalgets anlægsbevilling Københavns Ejendomme, funktion 03.22.01.3 (Folkeskoler), og

3. at der gives en indtægtsbevilling fra Ministeriet for Børn og Undervisning på 1,8 mio. kr. i 2013 og 1,8 mio. kr. i 2014 til Kultur- og Fritidsudvalgets anlægsbevilling Københavns Ejendomme, funktion 03.22.01.3 (Folkeskoler).

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets budgetramme.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 16. Anlægsbevilling til udvidelse af fritidshjemmet Randbøllen, Vanløse (2013-0165509)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på i alt 3,0 mio. kr. (2013 p/1) til etablering af 20 fritidshjemspladser ved Katrinedals Skole ved en udvidelse af det eksisterende selvejende fritidshjem Randbøllen. Der anvises dækning for bevillingen på Børne- og Ungdomsudvalgets anlægsramme jf. tabel 1 i økonomi-afsnittet.

Det bemærkes, at baggrunden for Børne- og Ungdomsudvalgets ønske om at etablere 120 flere fritidspladser er en beslutning i budget 2012 om at udvide Katrinedals Skole med et spor og i den forbindelse etablere 120 ekstra fritidspladser. Den konkrete indstilling vedrører de 20 pladser, som er vedtaget at ligge udenfor skolens område.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 19. september 2013

---

Siden budget 2012 er der indgået forlig om en folkeskolereform, som vil blive implementeret fra august 2014.

Det bemærkes, at da folkeskolereformen lægger op til en øget integration mellem fritidstilbud og skole, kan det medføre nogle økonomiske udfordringer at etablere fritidstilbud for dele af skolens elever udenfor skolen.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes indenfor Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

#### 17. Mødekalender for Borgerrepræsentationens ordinære møder i 2014 (2013-96541)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen - med forbehold for endelig godkendelse på det første møde i Borgerrepræsentationen i næste valgperiode - godkender forslag til mødekalender for Borgerrepræsentationens ordinære møder i 2014, jf. bilag 1.

**Klaus Mygind (F):** Da vi diskuterede Borgerrepræsentationens arbejdsform i Strukturudvalget, så var der to forslag om at lave et møde, der handlede om kommuneplanen, og også et møde om forbedringen af budgetarbejdet. De to ting synes jeg skal inkorporeres i Borgerrepræsentationens kommende mødeplan.

Kommuneplanforslaget lå jo i, at det er en meget stor beslutning, der bliver taget lige i starten af BR-perioden, og det er en, der følger BR hele perioden, og derfor var det vigtigt, at den blev diskuteret, og at alle BR-medlemmer var inde i den sag og godt forberedt på det.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

#### 18. Erstatning for dokumenteret tabt arbejdsfortjeneste 1. og 2. kvartal 2013 (2013-0189075)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen tager til efterretning, at medlemmerne af Borgerrepræsentationen i 1. og 2. kvartal 2013 har deltaget i de arrangementer, som er angivet i bilag 1, samt

2. at Borgerrepræsentationen beslutter at yde erstatning for dokumenteret tabt arbejdsfortjeneste til de medlemmer af Borgerrepræsentationen, som har valgt denne ordning for 2013 samt udgiftsgodtgørelse for deltagelsen i de i bilag 1 nævnte aktiviteter.

(Overborgmesteren)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

#### 19. Røking i udvalg (2013-0199446)

Godkendelse af,

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 19. september 2013

1. at Steffen Kjær Johansen (udpeget af Venstre) udtræder som medlem af Indre By Lokaludvalg med virkning fra d. 19. september 2013.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

#### 20. Forespørgsel om at lægge Åboulevard ned under jorden og frilægge åløbet (2013-0194631)

Overborgmesteren bedes redegøre for,

1. hvorvidt overborgmesteren vil arbejde for en ændring af kommuneplanen, der muliggør, at Åboulevarden lægges ned under jorden og åløbet frilægges,
  2. hvorvidt overborgmesteren vil arbejde for en ændring af kommuneplanen, der muliggør, at H.C. Andersens Boulevard lægges ned under jorden,
  3. hvordan overborgmesteren påtænker en finansiering af, at Åboulevarden og/eller H.C. Andersens Boulevard lægges ned under jorden, samt
  4. hvor trafikken i givet fald skal flyttes hen i en anlægsperiode på fem til seks år.
- (Stillet af Det Konservative Folkeparti)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Det er en forespørgsel, der er rejst af Det Konservative Folkeparti. Jeg giver ordet til en repræsentant for forespørgerne, og det er Jakob Næsager, værsgo.

**Jakob Næsager (C)**: Jeg synes jo, det er et meget væsentligt emne om, hvorvidt Åboulevard skal graves op eller ned, eller hvordan og hvorledes den nu skal sno sig. Det er jo sådan, at Åboulevard er en af Danmarks mest trafikerede veje, og derfor kunne det da være meget interessant at høre overborgmesterens synspunkter på, hvordan og hvorledes en opgravning skal ske.

Jeg har også noteret mig, at i det budgetforlig, der er blevet indgået i sidste uge, er der oven i købet sat penge af til at undersøge hvordan og hvorledes. Der er sat 1 mio. af. Det kunne jo være meget spændende at vide, hvor meget undersøgelse man får for 1 mio. nu om dage. Jeg vil også gerne vide, hvordan og hvorledes de 4 mia. kr., som det koster at grave det ned, skal finansieres.

Men i første omgang vil vi da gerne vide med hensyn til de planmæssige forhold hos overborgmesteren, hvordan og hvorledes kommuneplanen skal indrettes, så at man nu kan fritlægge Åboulevard. Det er jo sådan, at sådan som der er lagt op til, så skal den ryddes for daglig færdsel af de her 50.000-60.000 for så at graves op. Erstatningsvejene skal jo lægges neden under åen, og det skal så være en gravet tunnel, så vidt jeg forstår. Det betyder så, at gravearbejdet vil tage 5-6 år, mindst. I og med, at trafikken skal lægges nedenunder i den der grav, så er der jo ikke nogen erstatningsveje i anlægsperioden. Hvor vil man gøre af trafikken på Danmarks mest trafikerede vej i den her anlægsperiode på 5-6 år?

Betyder det, at når man graver sådan en voldgrav, så afskærer man trafikken på tværs af Åboulevard? Hvordan og hvorledes vil man sikre flowet på tværs af byen i anlægsperioden og for så vidt også på den anden side af anlægsperioden? Skal frederiksbergerne afskæres fra at komme ud af deres kommune i hele den østlige side, og er det her koordineret med Frederiksberg? Det vil jeg da rigtig gerne høre overborgmesterens synspunkter på og høre, hvilke kontakter der i givet fald har været med Frederiksberg.

Hvilken betydning får det for fremkommeligheden i resten af kommunen, hvis man vælger at grave Åboulevard op først i en midlertidig periode og derefter permanentgøre det til en voldgrav?

Umiddelbart virker det meget urealistisk, at det skulle kunne lade sig gøre praktisk, men også økonomisk. Men jeg håber, at overborgmesteren kan kaste lidt lys over det, for i tilfælde af, at det ikke

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 19. september 2013

---

er noget, overborgmesteren har i sinde at gøre, så er det jo at klatte kommunens penge væk, at man sætter penge af i en budgetaftale til at undersøge det, hvis man ikke har viljen til at skaffe de sidste 4 mia. kr. til at gennemføre det. Så har man i hvert fald spildt københavnernes surt tjente penge.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak for det. Så giver jeg ordet til mig selv for at besvare forespørgslen.

Som det just blev formuleret, så har jeg modtaget en forespørgsel fra Det Konservative Folkeparti om nedgravning af Åboulevard og H.C. Andersens Boulevard. De Konservative spørger dels, om jeg vil arbejde for at få muligheden for at få vejene gravet ned ind i kommuneplanen, dels hvordan en nedgravning skal finansieres og håndteres trafikalt. Forespørgslen er stillet, inden der i sidste uge blev indgået en aftale om budgettet for 2014.

I budgetaftalen indgår, at der afsættes i alt 1 mio. kr. i 2014 og 2015 til en teknisk analyse af muligheden for at etablere en tunnel og anlægge en åpark langs Ågade og Åboulevard. Analysen vil blive udarbejdet af teknik- og miljøforvaltningen i samarbejde med økonomiforvaltningen.

Analysen skal for det første indeholde en vurdering af, om en nedgravning af Ågade og Åboulevard kan bidrage til at løse trængselsproblemerne i København. For det andet skal analysen vurdere, i hvor høj grad en nedgravning af Ågade og Åboulevard kan bidrage til at klimasikre byen. For det tredje skal analysen indeholde en vurdering af muligheden for at finansiere projektet over taksterne ligesom andre klimasikringsprojekter.

Sidst, men ikke mindst, skal analysen indeholde en beregning af de samfundsøkonomiske gevinster ved en nedgravning af Ågade og Åboulevard og en sammenligning med alternativ anvendelse af midlerne, f.eks. til klimasikring eller til at reducere trafikken andre steder i kommunen.

Jeg ser naturligvis frem til analysen, så debatten om en evt. nedgravning af Åboulevard og Ågade kan foregå på et sagligt og oplyst grundlag. Jeg mener ligesom mange andre, at det er et spændende projekt, som kan skabe et fantastisk grønt og levende byrum langs Ågade og Åboulevard.

Men før vi kender svarene på de mange spørgsmål, som analysen skal afdække, vil jeg ikke tage stilling til, om jeg er tilhænger af projektet. Det ville være useriøst. Dermed heller ikke, om jeg vil arbejde for, at kommuneplanen gør det muligt rent faktisk at gennemføre en nedgravning af Ågade og Åboulevard.

De Konservative spørger også, om jeg vil arbejde for en ændring af kommuneplanen, der muliggør, at H.C. Andersens Boulevard lægges i en tunnel under jorden. Det har jeg ingen planer om. Så stor en beslutning kræver en tilbundsgående undersøgelse, og der er ikke truffet beslutning om at analysere mulighederne for at nedgrave H.C. Andersens Boulevard.

Til sidst vil jeg minde om, at en ændring af kommuneplanen ikke i sig selv baner vejen for en nedgravning af vejene og blotlægning af Ladegårdsåen. Københavns Kommune kan ikke alene bestemme, om disse veje evt. skal lægges i tunneler og åerne blotlægges. Det skyldes, at også den overordnede statslige trafikplanlægning vil blive påvirket af projekterne. På samme måde, som det også fremgik af forespørgerens måde at angribe sagen her på, vil Frederiksberg Kommune og andre nabo-kommuner blive påvirket, og de vil muligvis kunne nedlægge veto, fordi projektet i anlægsfasen vil medføre gener ud over kommunegrænsen.

Til De Konservatives to sidste spørgsmål om finansieringsmuligheder og trafikafvikling i anlægsperioden vil jeg sige, at der er ingen tvivl om, at det både vil være dyrt og give mange trafikale udfordringer i anlægsperioden, hvis Ågade og Åboulevard og for den sags skyld H.C. Andersens Boulevard skulle nedgraves. Derfor skal analysen også belyse disse forhold, og svarene på disse spørgsmål vil få stor betydning for min tilkendegivelse og mit syn på sagen.

Når Socialdemokraterne og jeg støtter denne foranalyse, er det fordi hvis projektet kan føre til mindre trængsel, bedre klimasikring af byen, og i vid udstrækning også kan finansieres af taksterne og



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 19. september 2013

---

gennemføres uden store trafikale problemer, så vil det da være et fantastisk projekt, der vil forbedre livskvaliteten for københavnere.

Dermed har jeg besvaret de af forespørgeren fremsatte spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Jakob Næsager (C):** Tak til overborgmesteren for redegørelsen. Redegørelsen fremkalder langt flere spørgsmål, end den har givet svar på, og jeg kan se, at af min taletid er der kun 52 sekunder tilbage, så jeg skal skynde mig, jeg har allerede fire spørgsmål i 1. runde.

Overborgmesteren har tidligere sagt, at vi skal gøre projekterne færdige i København, inden vi kaster os over noget nyt. Hvorfor nu kaste 4 mia. efter et projekt, når vi i forvejen har et vedligeholdelsesefterslæb på vores veje på 2 mia. kr. Skulle vi ikke få det gjort færdigt? Hvordan hænger det sammen med overborgmesterens tilgang med at gøre tingene færdige?

Så siger overborgmesteren, at det skal takstfinansieres. Vil overborgmesteren pålægge grundejerne i København ekstra takster og skatter for 4 mia. kr.? Vi jager jo de sidste lønmodtagere ud af den her by.

Så siger overborgmesteren, at det skal være et grønt og levende byrum. Betyder det, at det er voldgrav rundt om hele byen, eller hvad ligger der i det, når overborgmesteren siger, at det skal være et grønt og levende byrum?

Og så kunne jeg godt tænke mig at høre allersidst: Nu siger overborgmesteren, at H.C. Andersens Boulevard ikke skal graves ned, men hvordan skal det så hænge sammen, hvis det kun er stykkevis? Hvorfor kun grave et stykke af en vej ned, og hvad skal der så ske med resten?

(Kort bemærkning).

**Flemming Steen Munch (V):** Ja, jeg kunne næsten have undgået det, fordi jeg ville netop også spørge, hvordan overborgmesteren mener, at det her projekt overhovedet skulle kunne gennemføres med en gevinst for trafikken, hvis man først skal over åen efter vand og så op på H.C. Andersens Boulevard en gang til. Overborgmesteren kalder det et spændende projekt. Jeg vil nu hellere kalde det et luftkastel, alene egnet til at smide et par millioner kroner ud af kommunekassen.

(Kort bemærkning).

**Karin Storgaard (O):** Jamen Dansk Folkeparti synes inderst inde, at det er et spændende og anderledes projekt. Det er noget, som vi selv har gået og spekuleret lidt over. Men det her er jo en forespørgsel, så det er ikke noget, vi skal tage endelig beslutning om på nuværende tidspunkt.

Jeg kan forstå, at der er afsat, var det 1 mio. kr., til teknisk analyse. Det synes vi er rigtig godt, vi er nødt til at vide noget nærmere om det. Det er i hvert fald et dyrt projekt, så vi skal tænke os godt om, hvad det er vi laver. Men jeg kan godt se nogle fordele ved evt. at lave det.

Så forstod jeg ikke rigtigt. Den konservative ordfører talte noget om nogle takster. Undskyld, det kan godt være mig, der ikke har været rigtigt med, men hvad er det for takster, man taler om her?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak for spørgsmålene.

Jakob Næsager skal jeg gøre opmærksom på endnu en gang, at det altså er en forundersøgelse, som har flere led. Selv om man skulle have stærk tvivl, om det overhovedet er realiserbart i forhold til at få trafikken til at blive afviklet på den her måde, så indgår der også i analysen flere temaer, som vil blive blotlagt, nemlig i forhold til klimasikring af byen, og det er jo det, der gør, at det her også er en sag, hvor der i givet fald, hvis det kan påvises, vil være mulighed for, i hvert fald i udgangspunktet, at se på en evt. takstfinansiering, som jo efterfølgende skal forelægges de myndigheder, som bestemmer over det takstregulerede område.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 19. september 2013

Så jeg synes alt i alt, at der i de temaer, der er stillet op i forbindelse med beslutningen i budgetaftalen, om at lave en forundersøgelse for 1 mio. kr. over 2014 og 2015, er så mange interessante besvarelser, der kan gives i den undersøgelse, som skal foretages mellem teknik- og miljøforvaltningen og økonomiforvaltningen.

Så siger Næsager, jamen hvad er det for en grøn og levende by, man får ud af at blotlægge en å? Jeg synes, jeg har set mange steder herhjemme i Danmark, men også i udlandet, hvad det er for et bymiljø, man får, hvis man kan få vandet frem, også i eksisterende befæstede byer, bl.a., som vi har set det i Århus. Jeg ved godt, at der, hvor Århus Å er blevet blotlagt, er der nogle helt andre trafikale forhold, end vi har i Ågade og på Åboulevard. Men ikke desto mindre er det i hvert fald noget, der har skabt et fantastisk bymiljø.

Til Flemming Steen Munch er svarene stort set de samme. Det er 1 mio. kr., som har et flerleddet formål. Et af dem er trafikafvikling, og er svaret her, at det ikke kan lade sig gøre af trafikale årsager, jamen så vil det selvfølgelig indgå i den efterfølgende debat, også med nabokommunerne og med staten. Og så giver det forventeligt sig selv, at det ikke er en farbar vej. Men så kan det være, at der ud af analysen kan komme andre gode forslag, ikke mindst på klimasikringen, som vi jo også bare de seneste dage har oplevet er et vigtigt tema. Flere københavnere har her de seneste dage fået vand i kældrene, så vi har stadig væk store udfordringer i forhold til at klimasikre byen.

Karin Storgaard stillede spørgsmål om taksterne. Det er jo netop, at hvis det er et klimasikringsinitiativ, at det kan bruges i forhold til vandafledningen, jamen så kan det være noget, vi kan rejse over for myndighederne centralt i forhold til takstfinansieret område.

Vi går i gang med næste spørgerunde, og jeg giver ordet til Jakob Næsager, værsgo.

(Kort bemærkning).

**Jakob Næsager (C):** Nu hører vi, det skal takstfinansieres, og det er 4 mia. kr. Hvad kommer det til at betyde for den enkelte københavnske familie at skulle takstfinansiere det her over sine vandafgifter?

Derudover kunne jeg godt tænke mig at høre, hvor meget teknisk analyse man får for 1 mio. over 2 år. Altså når vi behandler sager om sikre skoleveje, så koster det en halv million i teknisk bistand pr. skole. Altså her er der tale om et projekt til 4 mia. kr. Hvad får vi for 1 mio.? Klatter vi ikke pengene væk?

Så får vi at vide, at Århus er blevet grønt. Altså sidst jeg var i Århus og så deres frilagte å, så så jeg sådan nogle stensætninger ned til åen, og det var beton og sten alt sammen.

Jeg synes ikke, vi får meget grønt af det her, for det viser sig jo faktisk, at sådan som forslaget er lagt op, så skal der lægges en firesporet eller sekssporet vejbane ned under, og det er i det der forløb, at åen skal løbe ovenpå. Det vil sige, at det er en betonskal, den kommer til at løbe i. Jeg har meget svært ved at se, at det er grønt, for hvis vi skal have rent vand til at løbe deri, så skulle det nødig være grønt. Kan jeg ikke få lidt flere forklaringer på det?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Da der ikke er flere, der har ønsket ordet i denne spørgerunde, så går jeg i gang.

Vi ved jo ikke, om det her kan takstfinansieres. Det indgår i analysen, som skal foregå i 2014 og 2015, det er et af dem. Og det forudsætter selvfølgelig, at det her kan bruges som et klimasikringsinitiativ, og så forudsætter det selvfølgelig også, at selve åløbet kan lægges på en måde, hvor det giver mulighed for at få mere vand gennem åen.

Jeg mener ikke, at det her er at klatte pengene væk. Det her er at udvise den rettidige omhu, der skal til, før man går videre med store projekter. Det er, at vi her giver os lejlighed til at få lavet en ordentlig analyse. Det her er jo ikke et projekt, der sådan er opfundet en sen natte-time i en budgetfor-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 19. september 2013

---

handling. Det er et projekt, der har været oppe ved flere lejligheder. Der er ingeniørfirmaer, der selv har kigget på sagen. Det forudsætter selvfølgelig, for at vi kan gå videre, at vi får lavet en ordentlig udredning, selvfølgelig også af hensyn til staten som den overordnede vejmyndighed, men også i forhold til nabokommunerne.

Men jeg er glad for Jakob Næsagers meget klare understregning af, at der er konservativ opbakning til hele filosofien bag den budgetaftale, der blev indgået her sidste uge, nemlig det at få ting gjort færdige, for det er hele omdrejningspunktet i den budgetaftale, der er indgået mellem en række partier. Lidt ærgerligt, at De Konservative ikke ville være med, men hele budgetaftalen har sit omdrejningspunkt om, at vi simpelt hen skal gøre ting færdige i København.

Vi skal have en bedre forventningsafstemning mellem det, vi går og taler om ude i byen, og så det, vi egentlig får gennemført. Det er jeg glad for, at så mange partier har tilsluttet sig, men nu også med opbakning fra De Konservative.

Jakob Næsager har ordet i 3. runde.

**Jakob Næsager (C):** Nu hører vi, at man ved ikke, om projektet kan takstfinansieres. Altså hvis ikke det kan takstfinansieres, så skal det jo skattefinansieres, og så risikerer vi jo, at det er skatteborgerne i København, der kommer til at hænge på det på den måde. Hvorfor har man ikke bedt teknik- og miljøforvaltningen og økonomiforvaltningen om at undersøge, hvorvidt det kan takstfinansieres, eller det skal skattefinansieres? Det burde vi have kvalificerede folk her i huset, der kunne svare på relativt klart.

Så siger overborgmesteren, at vi skal se på, om det her kan være en del af en klimasikring, for så kan det takstfinansieres. Lad mig lige minde om, at dengang vi vedtog klimaplanen, vedtog vi i Teknik- og Miljøudvalget netop at pille Åboulevardprojektet ud, og der var enighed i udvalget om ikke at bruge pengene på det, fordi det gav minimal klimasikring.

Så når overborgmesteren siger, det ikke er noget, der er kommet ind i en sen natte-time, så må jeg sige, at vi har forkastet det både i udvalget og her i salen tidligere på året, og nu kommer det så ind igen. Så er det ikke at klatte pengene væk?

(Kort bemærkning).

**Carl Christian Ebbesen:** Det er kun, fordi jeg stadig lige sidder tilbage med den her diskussion om skattefinansiering kontra takstfinansiering.

Jeg har det sådan, at det jo grundlæggende er borgeren, der kommer til at betale, uanset hvad. Jeg vil bare gerne høre, når der tales om takstfinansiering, er der så eksempler? Kan det være afgifter på vand, på vandafledning, er det afgifter på el, er det afgifter på varme, eller hvad er det, når overborgmesteren taler om takstfinansiering, for konkrete afgifter, der tales om?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er ikke flere, der har ønsket ordet.

Det med det takstfinansierede område er jo meget komplekst, og det er derfor, der også skal laves en analyse af det, for ingen kan jo svare på, før man har analyseret det, om et konkret projekt overhovedet er noget, der giver noget i forhold til klimasikringen. Det er baggrunden for, at det indgår som et element i analysen.

Hvis det så viser sig, at det kan være noget, der kan bruges til at klimasikre København, så er det dermed stadig væk ikke givet, at det kan takstfinansieres over vandafledningsafgifterne. Det er nemlig, for at give svaret direkte til Carl Christian Ebbesen, vandafledningsafgifterne, der her tales om. Det er ikke noget, vi selv er herre over her i Borgerrepræsentationen. Det er noget, staten er herre over, og det er det såkaldte Forsyningssekretariat i staten, der tager stilling til, om et konkret projekt kan omfattes af det takstfinansierede område. Alt det vil analysen kunne give svar på.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 19. september 2013**

---

Jeg er utroligt glad for Det Konservative Folkepartis store interesse forud for, at vi om nogle år får analysen forelagt; så kan vi få en rigtig god debat på et mere oplyst grundlag.

Baggrunden for, at de fem partier, der står bag budgetaftalen, har sat 1 mio. kr. af over 2 år, er netop for at få alle de her svar, som jeg med stor interesse lyttede mig frem til, at også Det Konservative Folkeparti gerne vil have. Jeg kan så ikke give alle svarene, før vi har analysen om 2 år. Hvis jeg kunne det, så var der ingen grund til at bruge 1 mio. kr., det er jeg helt enig i. Hvis jeg havde alle svarene, så ville jeg selvfølgelig have givet dem.

(Kort bemærkning).

**Jakob Næsager (C):** Jeg synes ikke, overborgmesteren svarer på, hvorfor forslaget er kommet med i budgetaftalen, når et enigt Teknik- og Miljøudvalg og en enig Borgerrepræsentation forkastede forslaget tidligere på året, dengang vi vedtog klimaplanen for København.

Uanset om det skal skattefinansieres eller takstfinansieres, så er det københavnernes, der kommer til at betale de 4 mia. kr., det vil koste at realisere. Hvad kommer det til at koste for den enkelte københavnere, og er overborgmesteren villig til at pålægge den byrde på de københavnere, som jo åbenbart også skal bo billigt? Men nu bliver det jo ikke billigt at bo, hvis det koster så meget ekstra at bo i København. Jeg synes ikke rigtig, der er nogen rød tråd i overborgmesterens politik.

(Kort bemærkning).

**Carl Christian Ebbesen (O):** Jeg er glad for, at vi fik præciseret fra overborgmesterens side, at når der er tale om takstfinansiering, så er det vandafledningsafgifterne, vi taler om. Grunden til, at jeg og Dansk Folkeparti har problemer med at bruge takstfinansiering til at løse store anlægsopgaver i København, er jo, at pensionisten, den studerende, førtidspensionisten, kontanthjælpsmodtageren, jo ofte bruger præcis lige så meget vand som direktøren, så det her begreb om, at de bredeste skuldre skal bære, gælder jo ikke, når man takstfinansierer. Derfor håber jeg, at overborgmesteren ikke bare konsekvent går efter takstfinansiering til at finansiere store anlægsprojekter i København.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er jo ting, som vi forkaster i den her sal, og som af politiske grunde bliver taget op igen, og som kommer igennem ved, at der også findes finansiering til det i forbindelse med en budgetaftale. Sådan er politik jo.

Man kan ærgre sig over, at Det Konservative Folkeparti nu i flere år har holdt sig væk derfra, hvor man er med til at tage lederskab og udvikle byen, men det er jo et valg, som Det Konservative Folkeparti har taget. Men jeg er stadig væk glad for den store interesse for de sager, som så flertallet har taget med i sin budgetaftale. Det viser stadig væk en levende interesse for byen, selv om man ikke vil tage et medansvar.

Så svaret på, hvorfor en sag, som der tidligere har været stemt om, nu har fundet indpas i en budgetaftale, er simpelt hen: På grund af et politisk ønske om det. Skulle Jakob Næsager være i tvivl, om det er et enkelt parti, der har siddet med det her som en Hassan, så kan jeg sige, nej, det er ikke tilfældet. Det er faktisk et ret bredt udsnit af partier inklusive mit eget. Det står faktisk i vores eget valgprogram, at man skal undersøge den her sag.

Det er jo ikke sådan, at det ikke er en sag, som optager rigtig mange af vores politiske partier og dermed også de aktive i de politiske partier i København, om man kan gennemføre et sådant projekt. Nu har vi så sat 1 mio. kr. af over 2 år til at få det analyseret ordentligt, så vi kan give svar på, om der her er tale om et projekt, som ikke er realiserbart, eller det er realiserbart.

Jeg er fuldstændig enig i Carl Christian Ebbesens tilgang, at fordi noget finansieres et andet sted end over skat, så er man nødt til at se på de fordelingsmæssige effekter af det. Her deler jeg Carl Christian Ebbesens opfattelse af, at takster på det grønne område altså også er skatter, og man skal under-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 19. september 2013

---

søge, om de skatter vender den tunge nedad. Når man taler om sådan nogle afgifter her, så kan der være en klar tendens til det i forhold til vores almindelige skattesystem.

Men her skal vi så se på, om det her er noget, der kan aflaste os for nogle omkostninger, som vi ellers ville pådrage os i forbindelse med klimasikring, klimatilpasning, og det er der, hvor takstfinansieringen efter min opfattelse har en relevans. Fordi vi kan se de her gigantiske omkostninger, borgerne har i forbindelse med beskadigelser efter skybrud, at hvis vi kan få noget af det reduceret ved, at vi foretager fornuftig tilpasning af byen, jamen så er det også noget, det vil give mening at takstfinansiere, fordi det reducerer omkostningerne på den længere bane for borgerne og deres forsikringselskaber. Og der ved vi jo godt, at forsikringselskaber lægger det oftest, hvis det koster dem noget, på præmierne.

Så giver jeg ordet til Jakob Næsager i 2. runde fra talerstolen, værsgo.

**Jakob Næsager (C):** Tak for det og tak til overborgmesteren for redegørelsen og for opfordringen til at tage lederskab. Vi vil rigtig gerne tage lederskab, men vi betragter det her som at tage lederskab med bind for øjnene.

Det er et projekt, der er urealistisk i praktisk henseende, og det er et projekt, der er urealistisk i økonomisk henseende. Så vi synes faktisk, at det her er udtryk for manglende lederskab. Og jeg synes, overborgmesteren skulle have sat hælene i, for det her bliver ikke til noget, og derfor er det vores opfattelse, at det er at klatte kommunens penge væk at sætte penge af til sådan et projekt i budgetaftalen.

Overborgmesteren soler sig ved, at der er bred politisk tilslutning til projektet, men jeg kan konstatere, at Dansk Folkeparti allerede nu er ved at begynde at få kolde fødder og er bekymret for, om det her skal finansieres over vandtaksterne, og om forbrugerne, når de bruger deres vand, kommer til at betale for det her. Det projekt kommer til at koste 4 mia. kr., og vi ved, at det er københavnernes, der kommer til at betale, uanset om det er over vandtaksterne eller over skatterne. Vi synes, det er dårligt at bruge pengene på det her projekt, netop fordi vi både i Teknik- og Miljøudvalget og i BR-salen her pillede projektet ud, da vi vedtog vores klimahandlingsplan, fordi projektet havde for lille klimamæssig effekt.

Der har altså været en vurdering både i teknik- og miljøforvaltningen og på det politiske plan, der har valgt at sige, det her har ikke tilstrækkelig effekt. Derfor synes jeg, for at bruge overborgmesterens udtryk, at det her ikke er udtryk for lederskab, det er udtryk for manglende lederskab. Man burde sige: Det her er ikke realistisk, vi skal ikke klatte kommunens penge væk.

Hvis man vil have undersøgt, om det kan takstfinansieres eller ikke takstfinansieres, så har vi rigtig mange folk her i huset, dyrt betalte embedsmænd, som kunne svare på det relativt hurtigt. De vil også vide, hvad det vil komme til at koste for den enkelte københavnere at skulle takstfinansiere eller skattefinansiere 4 mia. kr. Det er med bind for øjnene, at man stiller en regning på 4 mia. kr. i udsigt uden at vide, hvad det kommer til at koste for den enkelte københavnere. Det her er ikke lederskab.

Og så siger overborgmesteren: Vi kan jo ikke vide det, før der er en analyse til 1 mio. Altså man skal ikke færdes ret meget i den virkelige verden for at vide, at man ikke får ret meget analyse for 1 mio. Som jeg nævnte før i de korte bemærkninger, så betaler vi rask væk ½ mio. kr., når vi skal have analyseret teknikken i sikre skoleveje bare til en enkelt skole. Ved et projekt til måske et par millioner kroner går der rask væk 25 pct. af pengene til tekniske undersøgelser. Her er det et projekt til 4 mia. kr. Man får jo ikke nogen undersøgelse for 1 mio.

Derfor er det at klatte kommunens penge væk, og det er udtryk for manglende lederskab. Det er jeg skuffet over. Vi vil rigtig gerne være med til at melde os under fanen og tage ansvar for den her by, men vi vil have gjort projekterne færdige, og vi vil ikke bare sætte håbløse projekter i gang.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 19. september 2013**

---

**Jakob Hougaard (A):** Jeg synes, der skal siges et par bemærkninger om ligesom baggrunden for, at De Konservative har stillet denne her forespørgsel og skal bruge tre runder på at få alle de her detaljer frem. Det er udtryk for middelmådighed hos De Konservative. Og det blev også ligesom sagt heroppe, det bliver ikke til noget, det var det konservative budskab på forhånd.

Men vi bor i København, København er en rig by, og der er mange ting i den her by, som er blevet til noget, fordi der er nogle, der har villet det. Det er klart, at hvis man havde haft den indstilling, som De Konservative har lagt for dagen her, så havde vi da ikke fået nogen metro. Det store projekt, der kommer nu, med Harrestrup Å, som er et naturgenopretningsprojekt, ville næppe heller være blevet til noget.

Jeg vil altså sige, at det er vores opgave som politikere at prøve at tænke ud af boksen og få det her beskrevet. Vi blev ramt af et meget voldsomt skybrud for 3 år siden. Det kostede københavnerne rigtig mange penge. Det er fuldstændig indlysende, at vi også skal undersøge, hvilke løsninger man kan bruge for at afhjælpe det i fremtiden. Det her en af dem.

Der står jo også i budgetteksten, at man skal sammenligne det med alternativer, vi skal se på samfundsøkonomien. Det er da klogt lige præcis at kigge på det her i relation til andre muligheder, og det er det, der er lagt op til. Er det dumt? Nej, det er da klogt. Derved har vi ikke taget stilling til det her. Det er rigtig dyrt, det er ganske sikkert, men vi må se på, hvad der er af muligheder i det.

Så vil jeg bare lige sige til slut, at jeg har haft den fornøjelse sammen med Enhedslistens Morten Kabell at være nede i Madrid, og der så vi et projekt, hvor man havde gravet en motorvej ned under jorden ved kongepaladset og også genoprettet et meget stort vandområde. Det har givetvis også været meget dyrt, men man har følt, at der var et behov for det dernede, og man har gennemført det.

Sådan er det også i København. Vi har ambitionerne, vi har muligvis også en rigtig god økonomi. Selvfølgelig skal de her ting også vurderes. Derfor synes jeg, det da er fint, at det her indgår i budgetaftalen, sådan at vi har et ordentligt grundlag for debatten, i stedet for bare at vride hænderne, som De Konservative gør her, og være talsmand for middelmådigheden.

(Kort bemærkning).

**Jakob Næsager (C):** Jeg vil gøre den socialdemokratiske ordfører opmærksom på, at der er forskel på middelmådighed og påholdenhed. Det her er altså at klatte kommunens penge væk.

Den socialdemokratiske ordfører kommer heller ikke ind på, hvorfor man valgte at pille det her projekt ud af klimaplanen, da vi behandlede det i Teknik- og Miljøudvalget før sommerferien og i BR-salen før sommerferien. Dengang var akkurat de samme partier med til at pille projektet ud, fordi det havde minimal klimamæssig effekt. Nu vil man godt. Hvorfor? Det var blevet frarådet ud fra faglige forhold.

Så altså, indrøm det nu, I klatter kommunens penge væk. Der er folk, der går på arbejde for at tjene penge og lægge skatte kroner i kommunekassen herovre, og så sidder vi, årh vi giver lige 1 mio. til et eller andet projekt, der ikke har fugls føde på sig eller gang på jorden. Jeg synes, vi skulle vise lederskab. Jeg synes, vi skulle vise format, påholdenhed for de folk, der går på arbejde hver dag, og så sige: Deres penge passer vi på, og så gør vi tingene færdige, når vi sætter noget i gang.

**Morten Kabell (Ø):** Jeg har engang hørt en borgerlig politiker kommentere, at hvis det havde stået til venstrefløjens notoriske modstand mod ethvert givent projekt igennem årene, så havde selv tranlampen været et fremskridt, som man havde kæmpet imod. Jeg kan konstatere, at vi i dag i hvert fald er blevet overgået noget så grundigt af Jakob Næsagers modstand mod enhver form for vision for trafik- og klimaområdet i København

I virkeligheden er jeg meget enig med Jakob Hougaard i de kommentarer, der kom. Jeg synes også, det er interessant at opleve, at en by som Madrid jo gennemfører et sådant projekt, hvor man fak-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 19. september 2013

---

tisk har løst en trafikudfordring, hvor man har løst en byplanmæssig udfordring, hvor man har givet byen et meget stort grønt strøg.

Jeg vil så også opfordre Jakob Næsager til måske at kigge lidt til Madrid. Der er det faktisk Partido Popular, som sidder på bystyret. Det er Jakob Næsagers søsterparti, og som jo faktisk godt har villet have trafikpolitiske og klimapolitiske visioner for byen. Jeg synes, det er ærgerligt, at de visioner, som man åbenbar godt kan have i Madrid, ikke kan have i København.

Tak til overborgmesteren for de ord, der kom tidligere, og for ikke mindst de mange bemærkninger under debatten.

For Enhedslisten er det vigtigt også at kunne præsentere visioner, og at byen har visioner for udviklingen. En nedgravning af Åboulevard og en fritlægning af Ladegårdsåen vil, ikke mindst også en nedrivning af den trafik- og byplanmæssige katastrofe, som Bispeengbuen mildest talt må siges at være, være et massivt løft for såvel Nørrebro som det østlige Frederiksberg og Nordvestkvarteret. Hvis vi kan realisere det, så vil det også være en måde, hvorpå vi kan skabe boliger, vi kan skabe grønne arealer, og vi kan faktisk også få trafikken væk fra der, hvor almindelige mennesker færdes. Det er i bund og grund et stort kinderæg i byudviklingen.

Det er jo fuldstændig rigtigt, at projektet blev pillet ud i forhold til klimaplanen, og det skete med de ord fra forvaltningen, at det i højere grad handlede om et trafikpolitisk projekt og byplanmæssigt projekt, end det handlede om et rent klimatilpasningsprojekt. Det er jo fuldstændig rigtigt, og det er jo naturligvis også derfor, at det ikke dengang blev insisteret taget med, men faktisk bliver taget op separat.

Så konklusionsmæssigt vil jeg bare sige: Kære Jakob Næsager, kig lidt på jeres søsterparti i Madrid. Partido Popular har fået rigtig mange gode ideer på det her område. Det kunne være, I skulle lære lidt af dem.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så giver jeg ordet for en kort bemærkning til Lars Berg Dueholm. Vi er i 2. runde.

(Kort bemærkning).

**Lars Berg Dueholm** (I): Jamen det er gammelkommunisten Morten Kabell, der får mig på talerstolen. Det er ikke nogen fornærmelse, går jeg ud fra, over for Morten Kabell, så jeg må gerne sige det.

For det første siger Morten Kabell jo, at Jakob Næsager, og jeg går sådan set også ud fra, at det omfatter os andre borgerlig-liberale partier, skal kigge på Madrid og det, man gør dernede. Det vil vi meget gerne, fordi jeg går da ud fra, at det er stort set de samme skatteydere, der skal betale for fornøjelserne dernede, som skal betale for nedgravning af Åboulevard i København. Det er de nordeuropæiske skatteydere og de danske skatteydere, som også har betalt showet i Spanien. Det er i hvert fald ikke deres egne statskasser, som har pengene til at betale for det.

Dernæst bliver der så sat lighedstegn mellem det at have visioner og så jage bilerne ud af byen. Jeg kan godt høre, at det nu er valgkamp, og at Enhedslisten står stærkt og virkelig kører frem, hø-hø, med de store kanoner. Men altså at det at jage biler ud af byen eller grave dem ned nu skulle være lig med visioner, synes jeg lyder rigtig spændende, fordi så kunne jeg jo spørge Morten Kabell, hvorledes han stiller sig til en havnetunnel. Er den så ikke fyldt med visioner?

**Jakob Næsager** (C): Jeg har lige sparet københavnere for 1 mio., fordi overborgmesteren siger, at vi skal have sat et projekt i gang for at undersøge, om det kan takstfinansieres, og Enhedslistens ordfører siger, at det ikke kan takstfinansieres, for det har ingen klimaeffekt, men det har trafikal effekt.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 19. september 2013

---

Altså har vi fået afklaret her i dag, at det her er et trafikprojekt, og det er ikke et klimaprojekt, og dermed synes jeg, vi skulle aflyse den her undersøgelse, fordi så skal det jo skattefinansieres. Før vi har den politiske vilje og evne til at betale 4 mia. kr. for det her trafikprojekt, så er der ingen grund til at sætte yderligere undersøgelser i værk. Derfor er det jo interessant, om budgetpartierne har viljen til at sætte 4 mia. skattekrone af til at få bilerne ud af byen. Det kunne jeg da godt tænke mig at høre. Jeg tror ikke, det er alle budgetforligspartier, der deler den holdning.

Men nu har vi i hvert fald sparet en million, så jeg vil opfordre til, at vi, når vi behandler budgettet, ikke bevilger den her million til at undersøge, om det har klimaeffekt.

**Forespørgslen blev besvaret.**

=====

### 21. Forespørgsel til Børne- og Ungdomsborgmesteren om tilbud til unge og kassetænkning (2013-0194795)

Børne- og Ungdomsborgmesteren bedes redegøre for,

- hvorvidt det billede, der tegnes af kommunens UU vejledning i Politiken den 10. september 2013 stemmer overens med virkeligheden,
- hvordan kommunen sikrer, at alle unge i København får et reelt tilbud om ungdomsuddannelse, og at det ikke er økonomien, men de unges behov, der afgør, hvor kommunen vejleder dem til at søge hen?
- Hvordan vil borgmesteren sikre, at alle unge fremover får kompetent vejledning om, hvilken ungdomsuddannelse der passer til deres behov og ønsker?
- Hvorvidt borgmesteren vil sikre, at der bliver lavet en analyse af de københavnske unges behov for derefter i højere grad at kunne sikre, at vi i kommunen har de rette tilbud

(Stillet af Enhedslisten)

**Forespørgslen blev efter anmodning fra Enhedslisten udsat til Borgerrepræsentationens møde den 10. oktober 2013.**

=====

### 22. Forespørgsel om Bevillingsnævnets afslag på bevilling til virksomheder i Indre By (2013-0191383)

Kultur- og Fritidsborgmesteren bedes redegøre for Bevillingsnævnets beslutning om at ignorere Kultur- og Fritidsforvaltningens anbefaling om at genoverveje afslaget på bevilling til fem barer. Afslag som efter Kultur- og Fritidsforvaltningens vurdering ikke hviler på et tilstrækkeligt grundlag og måske ligefrem er ulovlige.

(Stillet af Liberal Alliance)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til Lars Berg Dueholm som ordfører for forespørgerne, partiet Liberal Alliance, værsgo.

**Lars Berg Dueholm (I)**: Tak for ordet.

De sidste måneder har man i aviserne og i TV kunnet følge med i det, som fremtræder som kultur- og fritidsborgmesterens og Bevillingsnævnets kamp mod restaurationsvirksomheder i Indre By. Der er mindst fem barer, som har fået afslag på en bevilling, og de har fået afslag, på trods af at politi-



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 19. september 2013

---

et ved første henvendelse har oplyst ikke at have indvendinger imod, at der skulle gives en alkoholbevilling til disse restauratører.

Det er vel at mærke restauratører, som opfylder alle objektive kriterier for at få en alkoholbevilling. De har ikke gæld, de driver en restauration, som ikke har uroligheder eller overmåde fuldskab eller er til gene. Det er restauratører, som i al almindelighed ville få en alkoholbevilling.

Efterfølgende er der kommet problemer. I første omgang bad Bevillingsnævnet politiet om at uddybe deres positive tilsagn til de her restauratørers ansøgninger, og efterfølgende har man fra Bevillingsnævnets side så valgt at give afslag til de fem restauratører.

Dernæst var der den foreløbige kulmination, at Kultur- og Fritidsudvalget udtalte sig positivt om de her ansøgninger, sendte dem tilbage til Bevillingsnævnet, som på trods af udvalget og på trods af kultur- og fritidsforvaltningens egne jurister valgte at fastholde afslag til restauratørerne.

Vi har derfor indkaldt kultur- og fritidsborgmesteren som formand for Bevillingsnævnet, sådan set også som formand for Kultur- og Fritidsudvalget, men primært i hendes egenskab af formand for Bevillingsnævnet, til at svare på, hvad søren der dog foregår i Bevillingsnævnet. Hvorfor er det, at fem uberygtede, dygtige, gældfri restauratører ikke kan få en alkoholbevilling, en alkoholbevilling, som jeg tror, alle er enige om, at de ville have fået, hvis de havde søgt dem for 1 år siden? Hvad er det, der gør, at disse restauratører, hvoraf nogle har investeret millionbeløb i renovering af fredede bygninger, ikke kan få en alkoholbevilling, ikke kan få lov at drive virksomhed i Københavns Kommune og ikke kan få lov at lægge skattepenge i kommunekassen?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til borgmester Pia Allerslev for at svare.

Borgmester **Pia Allerslev**: Tak til Lars Dueholm fra Liberal Alliance for den her forespørgsel. Det giver mig endelig muligheden for at skitsere, hvad der er op og ned i denne her noget spegede sag. Set udefra, i hvert fald set i forhold til mediernes dækning og set i forhold til den, synes jeg, utroværdige zigzagkurs, som i særdeleshed S og SF har lagt i den her sag, kan jeg faktisk sagtens følge Lars Berg Dueholm i, at der er behov for at få et overblik.

Men må jeg ikke godt begynde med at slå én ting fast med syvtommersøm: Her er selvfølgelig ikke begået hverken ulovligheder eller magtmisbrug, eller hvad man ellers har brugt af udtryk, der har føjet rundt i diverse medier.

Sagens kerne er, at vi, når det kommer til diskussionen om antallet af bevillinger, har at gøre med en juridisk gråzone, hvor konkrete afgørelser i høj grad baserer sig på skønsmæssige afgørelser. Og skønsmæssige afgørelser var lige præcis det, vi i Bevillingsnævnet traf, da vi den 20. marts gav afslag på en række ansøgninger om alkoholbevilling og/eller nattilladelser til restaurationer i Indre By.

Det gjorde vi i høj grad på baggrund af de oplysninger, vi har fået fra politiet, oplysninger, der gik på, at nattelivet i Indre By har nået et mætningspunkt, at gaderne er fyldte med berusede mennesker, især torsdag, fredag og lørdag nat, hvor volden også eskalerer, og at beboerne i området plages mere og mere af støj og larm fra de fulde mennesker. Derfor gav vi afslag – som startskud, kan man sige, til en ny og lidt strammere kurs for at have bedre snor i udviklingen. Vi traf altså en afgørelse, en politisk afgørelse, om man vil, om en ny kurs, efter at vi i flere år i Bevillingsnævnet har diskuteret det her problem.

Hvis ikke vi i Bevillingsnævnet skulle kunne træffe en afgørelse, hvem skulle så kunne? I mine øjne er det jo fuldstændig barokt, at hvis vi i et politisk organ, som Bevillingsnævnet er, reelt kun skal fungere som gummistempel og ikke på nogen måde kan være med til at præge kursen for, hvordan vi ønsker udviklingen i vores by, ja, så kan jeg ikke se, hvorfor Bevillingsnævnet overhovedet skal være der.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 19. september 2013

---

Herefter blev afslagene påklaget, som det hedder, til Kultur- og Fritidsudvalget. Udvalget hjemviste den 27. juni sagerne til nævnet, for at nævnet skulle genbehandle sagerne på et tilstrækkelig konkret grundlag i overensstemmelse med bl.a. restaurationslovens og forvaltningslovens bestemmelser.

Vi bad om en ny udtalelse fra politiet. Efter at vi havde modtaget den her nye udtalelse fra politiet i sagerne, valgte et flertal i Bevillingsnævnet så den 21. august at fastholde vores afslag.

Fire af ansøgerne klagede igen, og det behandlede Kultur- og Fritidsudvalget så den 5. september – eller behandlede, det er måske så meget sagt, for flertallet turde desværre ikke at stå ved deres ansvar som folkevalgte og traf en beslutning, hvad enten den beslutning så skulle medføre et afslag eller give tilladelse. I stedet besluttede man sig i sin handlingslammelse til at indhente en ekstern juridisk vurdering af lovligheden af Bevillingsnævnets beslutning. Frygten for at blive upopulær, hvad enten det så var hos restauratører eller beboere, var altså større end trangen til at stå ved sit ansvar som folkevalgt.

Det er så her, vi er nu. På den ene side med en juridisk vurdering i Bevillingsnævnets Sekretariat og i Kultur- og Fritidsudvalgets sekretariat, som siger, at begrundelserne for de omhandlede afslag ikke er tilstrækkeligt konkrete. Og på den anden side med en juridisk vurdering fra Københavns Politie, som sidder med i Bevillingsnævnet, som siger, at begrundelserne er tilstrækkeligt konkrete.

I lyset af den udvikling, vi ser i nattelivet i Indre By, er jeg ikke et sekund i tvivl om, at vi i Bevillingsnævnet har valgt den rigtige kurs ved at stramme op på den tildeling af bevillinger, vi har givet tidligere.

Samtidig kan jeg konstatere, at vi befinder os i en juridisk gråzone, hvor skøn er afgørende, og hvor juristers vurderinger er forskellige. Det vil sige, at hvis vi som politikere skal være vores opgave voksen, prøve at udstikke en kurs for udviklingen i byen, så kommer vi uvægerligt i clinch med nogle jurister, mens vi får opbakning fra andre jurister. Det må vi så leve med. Men må jeg ikke godt understrege, at vi i Bevillingsnævnet ikke bryder loven, og at vi faktisk i Bevillingsnævnet forsøger at tage ansvar for vores by.

Derimod betyder den handlingslammelse, som flertallet i Kultur- og Fritidsudvalget har udvist, at vi nu holder både restauratører og beboere som gidsler. Flertallet har undervejs i processen søgt, bliver jeg nødt til at sige, de populistiske løsninger. Man har forsøgt at udnytte, at det er valgår, og man har forsøgt at se, om man kunne få sine "15 minutes of fame".

Men når bordet fanger, når muligheden er der, så svigter modet, så tør man ikke andet end at skyde sagen til hjørnespark hos endnu en jurist. Men hvem er det, der siger, at det, som en ekstern jurist kommer frem til, er det rigtigste? Det er vel bare hans eller hendes vurdering, og hvem siger, at flertallet i udvalget vil være tilfredse med den vurdering, og hvad så?

Må jeg ikke lige indskyde, at det at få eksterne jurister til at vurdere ting for Københavns Kommune, ikke er billigt, så her bruger vi altså også skatteborgernes kroner på, at et udvalg har brug for ekstern vurdering af noget.

Jeg synes, det er temmelig bekymrende, at ansvarlige politikere i landets hovedstad ikke tør træffe en beslutning selv, men hele tiden forsøger at beskytte sig under juraens vinger.

Det kunne være enkelt nok, hvis juraen nu indeholdt en eller anden videnskabelig sandhed på dette område, men der ved jeg jo, at Lars Berg Dueholm ved, at jura ikke er en eksakt videnskab. Det er jo her, vi som politikere kommer ind i billedet. Vi er jo bl.a. til for at træffe beslutninger. Vi kommer ikke nogen vegne med flere juridiske fortolkninger. Den her sag kan kort sagt finde sin løsning på to måder: Enten beslutter udvalget sig til at agere voksent og træffe en afgørelse, eller også må sagen finde sin løsning ved en domstol.

Og så håber jeg i øvrigt, at vi her i Borgerrepræsentationen kan blive enige om en enkelt ting i fællesskab, og det er at appellere både til regering og til Folketing om at ændre loven, så vi som kommunalpolitikere får tydeligere og klarere redskaber, som vi kan bruge i udviklingen af vores by. Og ja,

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 19. september 2013**

---

jeg ved godt, at nogle vil sige, at vi jo bare kan bruge lokalplanerne til at regulere med, men vi har bare set eksempler, også inden for nyere tid, på, at det hverken er effektivt eller præcist nok.

Restaurationsloven er på det her punkt en juridisk gråzone, og efter min mening bør man ændre loven, så vi som myndighed bliver tildelt nogle redskaber, der giver os mulighed for at stramme op med tildeling af bevillinger, hvis vi mener, at et område har nået sit mætningspunkt. Og der er ikke nogen tvivl om, at Københavns Indre By har nået sit mætningspunkt.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak for det. Så går vi over til spørgerunden til borgmesteren. Den første er Peter Thiele, værsgo.

(Kort bemærkning).

**Peter Thiele** (F): Det er en imponerende evne, borgmesteren har til at give alle andre skylden for beslutninger. Det er imponerende, når man er formand for Bevillingsnævnet og formand for Kultur- og Fritidsudvalget, at man så betvivler sine egne juristers vurdering og på den måde flytter ansvaret over til os fritidspolitikere for at skulle træffe beslutninger, som vi bliver i den grad advaret imod af borgmesterens egne jurister.

Jeg ville sådan set ønske, at det her var et politisk spørgsmål. Hvis vi bare kunne snakke om det, så har vi da en klar holdning til, hvad for nogle bevillinger der skal være i Indre By, men det bliver jo desværre et juridisk spørgsmål, når vi får en så klar advarsel mod at følge de indstillinger, som Bevillingsnævnet har gjort.

Mit spørgsmål til borgmesteren er, hvad det vil hjælpe naboerne, hvis vi træffer den beslutning at følge indstillingen fra Bevillingsnævnet, hvis det viser sig, at den ikke hviler på et ordentligt grundlag, hvis restauratørerne bare kan klage over den og få medhold.

(Kort bemærkning).

**Lars Berg Dueholm** (I): Borgmesteren holder jo politiet frem som dem, hvis juridiske vurdering hun bygger sit synspunkt på, i modsætning til Kultur- og Fritidsudvalgets og tilsyneladende også Bevillingsnævnets juristers vurdering.

Jeg har hørt rygter om, at der fra borgmesterens forvaltning er leveret udkast til svar, udkast til vurderinger fra borgmesterens forvaltning til politiet, som politiet herefter har leveret til Bevillingsnævnet. Er det noget, som borgmesteren kan be- eller afkræfte har fundet sted?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til borgmesteren for at svare.

Borgmester **Pia Allerslev**: Må jeg ikke starte med at sige til Peter Thiele, at det godt kan være, jeg sidder som borgmester, men jeg er lægmand lige så vel som alle andre, der er valgt i den her fine forsamling. Det vil sige, at jeg er nødt til at vurdere ud fra de oplysninger, jeg får fra de mennesker, jeg i øvrigt rådfører mig med. Det er mine egne jurister, det er andre jurister, det er politiets jurister, det er hvem der i øvrigt har en holdning til den her sag. Jeg læser også avis, jeg kender også de fleste af de restauratører, som er indblandet i denne her sag. Jeg kender dem som gode, dygtige, ordentlige restauratører.

Det her handler dybest set ikke om de enkelte steder. Det handler om det, som vi har valgt at vurdere i Bevillingsnævnet som mætningspunktet. Det handler om at gå ind og sige, at det må være muligt for en bydel at sige, at vi nu har nået et mætningspunkt. Havde den ene eller den anden eller tredje, fjerde, femte af de her barer søgt om at få en bevilling et sted, der ikke lige lå i Indre By, hvor det her mætningspunkt, og det er det, der er en del af min beslutning, det handler om det her mætningspunkt, så er jeg ikke et sekund i tvivl om, at der naturligvis var givet en bevilling der.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 19. september 2013**

---

Min udfordring i forhold til, at Kultur- og Fritidsudvalget prøver at tørre tingene af på jurister/borgmestere, er, at man i Kultur- og Fritidsudvalget dybest set bare kunne træffe en beslutning. Hvis man tør træffe en beslutning, der enten taler for beboerne eller imod beboerne, så kan der lige præcis ske de samme to ting, som der nu sker, hvor vi trænerer sagen, at der kan komme nogle, der klager til en domstol, og så kan det blive vurderet der.

Jeg er efterhånden nået dertil, Peter Thiele, at jeg håber, at det er det, der sker, fordi hvis man konstant som politiker bliver udstillet som en, der laver magtfordrejning eller en, der prøver at mele sin egen kage, eller hvad det er af andre gode ting, der er blevet skrevet rundt omkring om mig, så ville det være rigtig rart at få en domstols ord for, hvad vi må, og hvad vi ikke må. Hvis det er sådan, at vi ikke kan få lov til at sikre, at det natteliv, der er i Indre By, har et tilpas niveau, så ved jeg ikke, hvorfor vi har et Bevillingsnævn, så ved jeg ærlig talt heller ikke, hvorfor vi beder politikere i Kultur- og Fritidsudvalget om at være klageinstans.

Til Lars Berg Dueholms spørgsmål kan jeg sige nej, jeg har på intet tidspunkt siddet på skødet af nogen som helst fra politiet og tvunget dem til at have en holdning til et eller andet. Der er en dialog, det er der altid om de sager, der er. Der er et sekretariat, som arbejder meget seriøst, i kultur- og fritidsforvaltningen og i Bevillingsnævnet, de har et tæt samarbejde med politiet om de sager, der er. Så naturligvis er der dialog om tingene. Men der har aldrig været sendt en mail, der understreger, at det er denne her holdning eller denne her holdning, politiet nu skal have. Det her er politiets holdning, og politiet har jo gentaget adskillige gange, at det er det her, de står fast på er deres tilkendegivelse.

(Kort bemærkning).

**Peter Thiele (F):** Når nu borgmesteren vælger at lytte til forskellige folk, der vejleder hende, så kan jeg ikke forstå, hvorfor man ikke har lyttet, når udvalgets sekretariat siger, at restaurationsplanen meget klart gør rede for, at der skal være individuelle hensyn, når man giver afslag på en bevilling, individuelle hensyn. Borgmesteren refererer gang på gang, også her på talerstolen, konsekvent kun til et generelt mætningspunkt, et generelt hensyn, intet om, at det handler om en individuel behandling af de her restaurationer, en individuel behandling af, om de skal have en bevilling eller ej. Hvad vil det hjælpe naboerne, hvis vi afviser alle de her klager blot for at tabe ved en domstol, sådan så at vi alligevel skal give bærerne deres bevilling?

(Kort bemærkning).

**Lars Berg Dueholm (I):** Jeg forsøgte at lytte rigtig godt efter, men jeg forstod ikke svaret. Er der, eller er der ikke fra kultur- og fritidsforvaltningens embedsfolk, ikke fra borgmesteren selv, det går jeg ikke ud fra, men fra kultur- og fritidsforvaltningens embedsfolk, leveret udkast til politiet, udkast til formuleringer, udkast til høringssvar eller andet, det kan være sig på skrift eller over telefonen? Er der leveret disse udkast, eller er der ikke leveret disse udkast? Hvis borgmesteren ikke ved det, så er det selvfølgelig helt fair, at borgmesteren siger, det ved jeg ikke, men er der, så vidt borgmesteren ved, leveret sådanne mundtlige eller skriftlige formuleringssudkast?

**Borgmester Pia Allerslev:** Så vidt man ved, så er der ikke leveret noget hverken hånd- eller nagefast på skrift eller i tale til nogen som helst. Der er en dialog, der er skrevet ting frem og tilbage, og man har prøvet hver især at komme med bud på, hvordan man kunne formulere det her, så det for det første holdt sig inden for restaurationsloven, men at det også gav det rigtige billede af, hvad det er for et natteliv der møder politiet, når de er ude. Men nej, mig bekendt er der ikke blevet skrevet et diktat fra Bevillingsnævnets sekretariat til politiet om, hvad der kunne skrives af ting.

Jeg håber, det var klart nok.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 19. september 2013

---

Så bliver jeg nødt til at sige til Peter Thiele, at det, som Peter Thiele kalder restaurationsplanen, det er det, som hedder restaurationsloven, det er den, som vi skal efterleve og følge. Man har i kommunen, efter at jeg har taget initiativ til det, forsøgt at få lavet en restaurationsplan. Den giver nogle anvisninger til, hvordan man kan agere, stadig væk inden for restaurationslovens rammer.

Jeg håber, at Peter Thiele har brugt lige så meget tid på at læse restaurationsloven, som jeg har, for i restaurationsloven står der ganske rigtigt, at ja, der skal tages individuelle hensyn, men der er også andre hensyn, som kan ligge til grund for en afgørelse. Det er bl.a. ædruelighedsmæssige forhold, det er mætningspunkt, det er, om politiet vurderer, at der bliver for meget larm i gaden, populært sagt, det står ikke i loven, men der står "ædruelighedsmæssige hensyn". Det er det, som Bevillingsnævnet gang på gang har diskuteret, og det er den beslutning, som Bevillingsnævnet har lagt til grund for sin beslutning.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er ikke flere, der har ønsket ordet her, men Lars Berg Dueholm har ønsket ordet i 2. runde, værsgo.

**Lars Berg Dueholm (I)**: Indledningsvis er jeg desværre stadig væk ikke helt klar på svaret på mit forholdsvis klare spørgsmål, om der er leveret udkast, mundtligt eller skriftligt, til formuleringer fra kultur- og fritidsforvaltningen til Københavns Politi.

Jeg har forstået, at der ikke er dikteret noget, det havde jeg måske også forventet af Københavns Politi havde betakket sig for, men jeg forstår også, at der har været det, der hed drøftelser, om, hvordan man kunne formulere. Det kunne jeg rigtig godt tænke mig at høre noget mere om. Hvad er drøftelser om, hvordan man kunne formulere – formulere hvad, kunne man høre om?

Dernæst er det altså også min opfattelse, at kultur- og fritidsborgmesteren som formand for Bevillingsnævnet går galt i byen. Bevillingsnævnet er ikke noget politisk organ, det er ikke en diskussionsklub, det er ikke en kaffeklub. Det er et forvaltningsorgan, hvor der skal træffes afgørelser i henhold til gældende love, særligt restaurationsloven. Det her er ikke tale om politik, det her er tale om forvaltning. Så må man som borgmester, som øverste ansvarlige for en forvaltningsgren i Københavns Kommune, finde sig i, at noget af ens tid går med at være udøvende myndighed, at være forvaltning og ikke kun være politiker. Og når man er forvaltning, så skal man altså forvalte gældende lov og ret; så skal man ikke lave politik.

Så bliver det nævnt, at der er hensyn som vold eksempelvis, som gør sig gældende her. Der bliver jeg også nødt til at spørge borgmesteren, om der er nogen af de fem restauratører, der har fået afvist deres ansøgninger, som politiet har gjort anmærkninger til, hvordan de tidligere har drevet forretninger i forhold til voldsepisoder eller andet, eller har de i denne forbindelse en ren straffeattest så at sige. Mig bekendt har der ikke været problemer på disse restauratørers øvrige beværtninger eller tidligere beværtninger.

Så bliver det også nævnt fra borgmesterens side, at det her handler i vid grad om skøn. Ja, det er jeg sådan set enig i, men jura er faktisk nogle gange om ikke en eksakt videnskab, så en korrekt videnskab. Skøn betyder ikke, at man kan gøre, hvad man nu måtte have lyst til, fra forvaltningens side. Det er ikke sådan, at I kan gøre lige præcis, som I har lyst til, om mandagen og så noget andet om onsdagen og i øvrigt lade være om fredagen.

Skøn betyder, at man ud fra en række objektive kriterier skal komme frem til en afgørelse, og en afgørelse, som er ens i de tilfælde, hvor der er ens objektive kriterier. De objektive kriterier, som skal indgå, når man laver en skønsmæssig vurdering, er typisk kriterier, som også er fastsat i gældende lov og ret. Det er altså ikke, om man den ene dag er sur, eller om man den anden dag er glad.

Bundlinjen under det, der burde være sket i Bevillingsnævnet, det, der burde være sket i Kultur- og Fritidsudvalget, er lovlighed. Der må jeg blot som udenforstående, der sidder hverken det ene eller

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 19. september 2013

det andet sted og alene kan følge sagen i pressen, stille mig undrende tilbage og sige: Går alt virkelig rigtigt for sig her?

(Kort bemærkning).

**Allan Ahmad (Ø):** Man må sige, at det var en kavalkade af en lang række nonsens i borgmesterens svar til Liberal Alliance. Historikken er jo sådan, at imens borgmester Pia Allerslev har siddet som formand i Bevillingsnævnet, er restaurationsbevillingerne løbet løbsk, der er ikke blevet stillet noget som helst krav om samarbejde med naboerne, om, hvad det er for nogle gader, vi giver bevillinger til, osv. osv. Der har et flertal i Kultur- og Fritidsudvalget taget ansvaret på sig. Vi har bl.a. lavet en række ændringsforslag i restaurationsplanen for at kunne imødegå disse problemer.

I mellemtiden er borgmester Pia Allerslev vågnet op og har kunnet bemærke de klager, der har været fra beboerne i Indre By, om, at det simpelt hen er for meget, at folk ikke kan sove om natten, Indre By er ikke længere egnet til beboelse. Derfor skal der gøres noget ved det.

Borgmesterens svar til det er at afvise alle bevillinger her og nu. Det er simpelt hen en rigtig, rigtig dårlig måde at gøre tingene på. Vi har prøvet at tage ansvar i restaurationsplanen og sige, vi vil gerne have bedre bevillinger, vi vil gerne have et samarbejde mellem restaurationsejere og naboer, vi vil gerne have styr på, at i Indre By kan vi alle sammen have det sjovt samtidig med respekt for de beboere, der er.

Det er sådan, at politiets jurister siger, at den her afvisning fra Bevillingsnævnet er helt fin. Kultur- og fritidsforvaltningens jurister siger det modsatte. Hvad skal man gøre? Tja, det bliver vi jo nødt til at tage stilling til og tage seriøst. Derfor var det redskab, flertallet havde i Kultur- og Fritidsudvalget, at sende det til uafhængig juridisk vurdering. Det er de muligheder, vi har.

Efter min personlige smag er måske nogle af de barer og restaurationer ikke det, vi har brug for i København eller Indre By, men folk skal simpelt hen have en fair og retfærdig behandling. De her restaurationsejere har lagt deres livs opsparring i at opbygge en restauration eller en bar, og de skal jo ikke komme i klemme i en eller anden politisk kamp, der er. Så der skal simpelt hen være retfærdig behandling, og derfor er en juridisk uafhængig vurdering nødvendig.

(Kort bemærkning).

**Flemming Steen Munch (V):** Det er dog interessant at høre Enhedslisten i den grad gå ind og forsvare erhvervslivet. Det er da helt nye toner, men fortsæt endelig ad den vej.

Grunden til, at jeg går herop – jeg skal ikke blande mig i det juridiske skoleridt, det er hr. Lars Berg Dueholm væsentligt bedre til, end jeg er, det administrative i det her overlader jeg trygt til vores borgmester – det, jeg gerne vil sige lidt om, er, hvordan vi beboere i Indre by, herunder specielt Middalderbyen, betragter det her spørgsmål. Jeg skal hilse og sige, at vi er mange, der er glade for, at der nu bliver set mere restriktivt på tildeling af specielt selvfølgelig 5-bevillingerne. Så fortsæt endelig ad den vej, borgmester, det skal i hvert fald nok give stemmer fra Middalderbyen.

**Peter Thiele (F):** Jeg håber ikke, at Venstres politik bliver lavet på baggrund af, hvor der lige gives stemmer; så kunne det være, de skulle lytte til alle de stemmer, der var fra Venstre i hvert fald. Der er jo både Venstrefolk, som mener, at man skal afvise alle de her klager, og Venstrefolk, som mener, at man skal give bevillingerne alligevel. Så hvad Venstres politik lige er i denne her sag, er måske lidt tvivlsomt.

For SF er det ret klart, og det er jo sådan det spor, vi har lagt i restaurationsplanen, i restaurationsloven, nemlig at have ret og pligt over for restauratørerne, at hvis de kan finde ud af at drive en ordentlig restauration, hvis de sørger for, at deres dørmænd ikke diskriminerer, sørger for, at der er ro og orden og ikke for mange gener for naboen, så skal de selvfølgelig have deres bevilling, mens de, der ik-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 19. september 2013

---

ke kan finde ud af det, ikke skal have deres bevilling. Det er der bare set stort på i denne her sag, der er set stort på det hele, og der er givet afslag på alle ansøgningerne.

Vi ønsker sådan set at gøre det her til et spørgsmål om politik, et spørgsmål om, hvad for en Indre By man vil have, hvad for nogle bevillinger man vil give. Men når vi lytter til de folk, som vejleder udvalget, så får vi at vide, at man skal tage individuelle hensyn, hvis man skal give et afslag på en bevilling. Det er jo derfor, vi har bedt om at få denne her anden juridiske vurdering for at kunne være sikker på, at det nu er gældende, fordi, som borgmesteren også refererer til, der er røster i politiet, der åbenbart mener, at restaurationsloven skal tolkes anderledes.

Det er ikke noget nyt, at kommunen beder om eksterne vurderinger. Det er ikke en eller anden ting, vi lige pludselig har fundet på og en kæmpe stor ting, at man nu her, hvor man har forskellige juridiske vurderinger, skulle bede eksterne om at se på det. Det er noget, vi gør brug af en del i Københavns Kommune. Jeg synes sådan set, det vil være temmelig uansvarligt ikke at gøre det i en sag, der i den grad har store implikationer for Indre By, store implikationer for nogle forretningsdrivende, at tage en beslutning fuldstændig hovedløst uden at bede om en second opinion. Så det er det, vi gør i Bevillingsnævnet.

Jeg håber da fremadrettet, at vi kan få opbakning til, at hvis vi skal have løsninger for Indre By, og det skal vi jo, vi skal have nogle løsninger, vi skal have truffet en beslutning om de her barer, at de så bygger på et grundlag, som vi er sikre på også vil holde ved en domstol. Hvis den ikke gør det, så håber jeg bare, at borgmesteren vil anerkende, at det ikke kommer til at hjælpe naboerne en døjt at give afslag på de her bevillinger.

**Borgmester Pia Allerslev:** Jeg håber, Lars Berg Dueholm har bare lidt mere credit at give til politiet og de dygtige mennesker, der sidder derovre, end at tro, at et stykke tekst på et stykke papir er med til at ændre deres opfattelse af, hvordan den virkelighed, de begiver sig rundt i hver eneste nat, ser ud.

Det, vi har fået fra politiet, er politiets beskrivelser af, hvor meget vold, overfald, hærværk og alt muligt andet der foregår i nattelivet, ikke, og det vil jeg meget gerne medgive, i forhold til de her restauratører, fordi det er lige præcis nye steder, og det er jo derfor, hele diskussionen er kommet op, og heller ikke i forhold til, hvordan de driver deres andre steder, for det er sagen så fuldstændig uvedkommende. Som jeg også sagde i mit svar tidligere, kender jeg de her restauratører som dygtige, ansvarlige mennesker.

Det, der er udfordringen, er, at de ligger i et område, der i forvejen er mættet med restauranter, med barer, med værtshuse. Det er det, politiet har udtalt sig på baggrund af, det er den melding, politiet er kommet med, at de synes faktisk, der er nået et mætningspunkt i de dele af byen. Derfor har deres anbefaling så også været: Prøv at stoppe op, prøv lige at give det lidt ro.

Det kan godt være, at Peter Thiele tror, at en restaurationsplan med nogle fine hensigter og alt muligt andet redder hele verden. Det gør det ikke, Peter Thiele. Det redder ikke det hele. Det er en start, det er en god begyndelse, men det ændrer altså ikke ved det natteliv, som Flemming Steen Munch beskrev lige før, som rigtig mange beboere i Indre By oplever.

Jeg bliver nødt til også at sige til Allan Ahmad, at man kan altså ikke både prøve at gøre sig til over for beboerne og sige til dem, at man godt forstår det, de er ude for, og så samtidig være på erhvervslivets side. Det plejer som regel at være Venstre, der er på den side, og det ville jeg også ufatteligt meget gerne være her. Udfordringen er bare, at de beboere, der bor der, har en tilværelse lige nu om natten, som ikke er til at holde ud.

Det er ikke de her restauratørers skyld, men det er, fordi der er så meget larm og ballade ude på gaderne, som gør, at nattesøvn nærmest er en umulighed. Det synes jeg, vi som ansvarlige politikere er nødt til at forholde os til, og jeg synes, vi er nødt til at udfordre den – nu prøver jeg lige igen – restau-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 19. september 2013

---

rationslov, som jeg faktisk ikke synes er hensigtsmæssig, og som jeg vil synes skulle blive ændret i Folketinget.

Og så bliver jeg nødt til til sidst at sige, at det kan godt være, at man ikke synes, at Bevillingsnævnet skal være politisk, men de medlemmer, der sidder i Bevillingsnævnet, er politisk udpeget bortset fra politiets repræsentant. De er altså udpeget. Det kunne være et medlem af Borgerrepræsentationen, der sad der, og hvis et medlem af Borgerrepræsentationen har det fint med at skulle sidde og være gummistempel og ikke forholde sig til, hvad det er for en by, man har, så kan man selvfølgelig vælge at gøre det. Jeg synes ikke, det er det, Bevillingsnævnets opgave er. Bevillingsnævnets opgave er også at lave et skøn ud fra de svar og de oplysninger, vi får fra politiet og fra sekretariatet i øvrigt.

(Kort bemærkning).

**Allan Ahmad (Ø):** Det er ikke Enhedslistens opgave at tage parti og kun holde med restaurationsjerne eller med beboerne. Begge dele skal kunne være i Indre By, og det er derfor, vi skal have en ordentlig plan i forhold til, hvordan de alle sammen kan være der samtidig. Sagen er bare, at imens borgmester Pia Allerslev har haft ansvaret for Bevillingsnævnet, har det ikke fungeret.

Borgmester **Pia Allerslev:** Nu er det jo sådan, at Enhedslisten også har en repræsentant siddende i Bevillingsnævnet. Hvis Allan Ahmad synes, at de beslutninger, som Enhedslistens, SF's repræsentanter, Socialdemokraternes repræsentanter, De Konservatives repræsentant og Venstres, som er undertegnede, repræsentant i Bevillingsnævnet, har været så forfærdelige, hvis Enhedslisten synes, det har været så forfærdeligt, og hvis Enhedslisten tror, og Allan Ahmad tror, at medlemmet fra Enhedslisten er blevet tvunget til at have en holdning til, hvad det er for et natteliv, som Enhedslisten ikke kan stå inde for, så ville jeg da synes, det var rigtig fint, at Enhedslisten havde skiftet det medlem ud, så man fik et medlem, der stemte efter de overensstemmelser med Enhedslistens politik, som Allan Ahmad rigtig gerne vil have.

Det samme spørgsmål kunne man jo stille til SF, om SF har overvejet, om det medlem, man så har siddende i Bevillingsnævnet, i virkeligheden er det rigtige medlem at have siddende der. Og man kunne stille det samme spørgsmål til Socialdemokraterne, om de synes, at de to medlemmer, der har siddet, har været de rigtige repræsentanter for Socialdemokratiet.

Den diskussion synes jeg da er enormt interessant, fordi på den her måde prøver både SF og Enhedslisten i særdeleshed at tørre ansvaret af på et Bevillingsnævn, hvor deres egne udpegede medlemmer faktisk sidder og er med til at træffe de her beslutninger. Så det kunne da være rigtig interessant at høre, om SF og Enhedslisten har overvejet at skifte de her tilsyneladende helt uduelige og håbløse medlemmer af Bevillingsnævnet, som de selv har placeret der, ud med nogle, der bedre repræsenterer deres egne partiers holdninger.

(Kort bemærkning).

**Allan Ahmad (Ø):** Vi er i et rigtig, rigtig godt samarbejde og i konstant dialog med vores repræsentant i Bevillingsnævnet, og det fungerer, det må man sige. Sagen er bare, at Enhedslisten ikke har stafetten, man har ikke formandsposten. Det kommer måske, det ved man ikke.

Men lige præcis den her sag, som vi behandler i aften i forhold til den afvisning, starter sådan set med, i hvert fald står det i pressen, hvad borgmester Pia Allerslev sendte af e-mails til politiet, og hvordan politiet ændrede deres holdning osv. osv. Så det, vi faktisk diskuterer her og nu, er, hvordan formanden for Bevillingsnævnet har brugt sin indflydelse og sit navn til at ændre i nogle afgørelser.

(Kort bemærkning).



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 19. september 2013

---

Borgmester **Pia Allerslev**: Jeg ved godt, at Enhedslistens generelle respekt for ordensmagten er meget lille. Men jeg håber dog, at Enhedslisten har i det mindste bare lidt forståelse for, hvordan politiet arbejder. Hvis Allan Ahmad tror, at jeg på nogen måde kan bilde politiet ind, at tingene ser ud på en vis måde i Indre By, og hvis Allan Ahmad tror, at jeg på nogen måde kan tvinge politiet til at skrive nogle usandheder i en melding tilbage til Bevillingsnævnet, så håber jeg, at Allan Ahmad vil gøre sig den ulejlighed at ringe til politiet og spørge de mennesker, der sidder der, spørge Mogens Kjærgaard, som har siddet der indtil for nylig som repræsentant i Bevillingsnævnet fra politiets side, og spørge, hvad det dog er jeg har kunnet gøre, siden han er blevet tvunget til at have en helt anden holdning end den, politiet har.

Så hvis det er det, Enhedslisten tror der foregår, ja, så bekræfter det jo bare min opfattelse af, hvordan Enhedslisten ser på ordensmagten.

(Kort bemærkning).

**Lars Berg Dueholm** (I): Nu skal vi ikke komme ind på paragraffer, så det vil med vilje undlade at nævne i dag. Men man kan jo snyde lidt og slå op på sådan noget som Wikipedia eller Gyldendals Leksikon på nettet og se, hvad er et nævn? Er et nævn noget politisk, eller er et nævn noget administrerende, for ikke at sige domstolslignende?

Hvis man gør det, ja, så kommer der nogle artikler frem, som viser, at det her ikke er politisk. Oprindeligt i dansk ret er nævn indført på domstolslignende vilkår, der var nogle andre beviser, end der var hos domstolene. Dengang havde man jernbyrd, altså gå rundt med glødende jer for at bevise, om man nu var skyldig eller ej. Nævn var noget med noget fakta. Det er altså et administrerende eller dømmende nævn, det er ikke et politisk nævn. Og jeg kan citere: "Typisk er et nævn oprettet for at administrere og træffe afgørelser på et bestemt område."

Det er altså ikke en debatforening, det er ikke et politisk organ. Det er nogle, der skal administrere gældende lov og ret. Om man så synes, det er interessant som politiker, tjaja, det må man gøre op med sig selv, men når man sidder der, skal man selvfølgelig følge de regler, der er.

**Leslie Arentoft** (V): Det er altså noget hykleri, når venstrefløjen stiller sagen op, som venstrefløjen stiller sagen op her.

Der eksisterer to nævn, og det er rigtigt, der må jeg give Lars Berg Dueholm ret, det er vores opgave at lave en vurdering og komme med en bedømmelse. Man har Bevillingsnævnet, ligesom man har Byretten, så har man en ankeinstans, ligesom man har Landsretten, så har man altså en ankeinstans i Kulturudvalget. Kan de to instanser træffe forskellige beslutninger? Ja, det kan de da naturligvis. Men fordi man bliver dømt i Byretten og senere frikendt i Landsretten, så betyder det jo ikke, at de domme, der dømte i Byretten, pludselig har gjort noget ulovligt. Det er meget, meget nemt, simpelt at forstå.

Alligevel har venstrefløjen to gange unddraget sig det ansvar, man har som ankenævn, og så taler vi retssikkerhed, fordi I er med til at undergrave retssikkerheden. Det, I stiller ændringsforslag om i forhold til den indstilling, forvaltningen var kommet med – nu læser jeg højt, og jeg citerer – er: "Sagen udsættes med henblik på, at der indhentes en ekstern juridisk vurdering af lovligheden af Bevillingsnævnets beslutning."

Det vil sige, at I spørger ikke engang ind til sagens substans. Det, I spørger om, er: Er det lovligt, at de lægger den vurdering, som de har gjort i Bevillingsnævnet? Svaret er ja, svaret er klokkeklart ja, vi behøver ikke engang at diskutere det, vi behøver ikke engang at bekoste nogle advokater, vi kender svaret på forhånd. Selvfølgelig må Bevillingsnævnet træffe den beslutning, de nu finder er fornuftig, og selvfølgelig må et ankenævn omgøre den beslutning. Længere er den ikke.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 19. september 2013

---

**Allan Ahmad** (Ø): Man kan sætte spørgsmålstegn ved, om Leslie Arentoft er til stede under udvalgs møderne. Altså det er jo sådan, at når vi skal tage stilling i Kultur- og Fritidsudvalget, så tager vi udgangspunkt i, hvad juristerne i kultur- og fritidsforvaltningen siger til os, og de siger, at det er stærkt usikkert, om Bevillingsnævnet kan afvise disse sager, sort på hvidt.

Så derfor var det vores vurdering, o.k., politiet siger noget andet, vores egne jurister siger noget, så må vi få det afgjort og på den måde, som vi nu har gjort, har vi sendt det i, nogle kalder det til hjørne, eller hvad det nu er, men vi vil gerne have en retfærdig behandling af denne her sag.

(Kort bemærkning).

**Peter Thiele** (F): Jeg er også bekymret for, om Leslie Arentoft har fået læst indstillingen fra sekretariatet, hvor der står om baggrunden for, at de anbefaler, at man afviser Bevillingsnævnets indstilling og følger alle de her klager. Det er nemlig, fordi de tvivler på, at der er lagt individuelle hensyn til grund for de afslag, som Bevillingsnævnet har givet til de her ønsker om bevilling.

Det ville klæde Leslie Arentoft at læse det her, og så ville det også klæde ham at redegøre for, når nu han stemmer direkte modsat sin borgmester i alle de her sager, hvad det er for nogle hensyn, der har ligget til grund for det.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Pia Allerslev**: Når nu sekretariatet understreger, at der ikke er foregået noget ulovligt, så forstår jeg ikke, hvorfor et flertal i Kultur- og Fritidsudvalget ikke kan være deres opgave vokse og træffe en beslutning i stedet for at gemme sig bag juristeri.

Når nu Peter Thiele synes, at det er interessant at fortælle, at Leslie Arentoft og jeg selv ikke har været enige i den her sag, så kunne det da også være interessant at spørge Peter Thiele, om han er klar over, hvad SF's repræsentant i Bevillingsnævnet har stemt til de her sager.

(Kort bemærkning).

**Peter Thiele** (F): Ja, det, borgmesteren fisker efter, er, om vi er enige i den afgørelse, Bevillingsnævnet har truffet. Det er vi jo ikke, det er jeg ikke, og det er vi i SF ikke, og der er vi så også uenige med vores repræsentant i Bevillingsnævnet. Vi bekymrer os over, at borgmesterens eget sekretariat siger, at det her ikke hviler på et ordentligt grundlag til, at vi kan give afslag til dem, der gerne vil have deres bevillinger. Endnu en gang vil jeg bede borgmesteren om at svare på spørgsmål i stedet for at svare med nye spørgsmål.

**Forespørgslen blev besvaret.**

=====

### 23. Medlemsforslag om bedre fremkommelighed i København (2013-0195636)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Teknik- og Miljøforvaltningen inden udgangen af 2013 at udarbejde en screening af vejnettet i København og på baggrund af denne screening at fremlægge forslag til politisk behandling om at omdanne svingbaner m.v. til almindelige kørebaner, hvis det kan forbedre fremkommeligheden og give en bedre samlet trafikafvikling, samt
2. at Borgerrepræsentationen pålægger Teknik- og Miljøforvaltningen inden udgangen af 2013 at udarbejde en analyse af erfaringerne fra andre byer og lande med højere eller andre former for betaling for optagelse af vejkapacitet ved anlægsarbejder med henblik på evt. at skabe yderligere incitamentter til hurtig færdiggørelse ved at ændre betalingen i København.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 19. september 2013**

---

(Stillet af Socialdemokraterne)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er tale om et medlemsforslag fra Socialdemokratiet; derfor giver jeg ordet til ordfører Jakob Hougaard, værsgo.

**Jakob Hougaard (A)**: Det her er et forslag, som handler om trafik og fremkommelighed, og jeg tror egentlig, at det er et forslag, som kan samle opbakning her i Borgerrepræsentationen, fordi vi har jo tidligere i forhold til anlægsstrategien drøftet noget af det samme, nemlig hvordan vi kan skabe en bedre fremkommelighed i anlægsstrategien og kigge lidt på indretningen af byen.

På samme måde her. Det, vi ønsker os, er en screening af vejnettet, af kørebanerne osv. Kan der ske nogle praktiske ændringer rundt omkring i byen, der kan sikre, at trafikken bliver afviklet lidt mere hensigtsmæssigt og glidende? Det er jo et problem, vi ser hver eneste dag, ikke mindst i myldretiden, at der er bilkøer, for det er jo især bilerne, der holder i kø, og det rammer så hele trafikken, det rammer busserne. Det er klart, at der er en forventning i København om, at vi skal handle og gøre noget mere for at løse de umiddelbare problemer, der er i forhold til afviklingen af trafikken.

Det, der skaber en god by, er jo, at det er en by, man kan bo i, en by, man kan arbejde i, og det er ikke den store livsglæde, man får af at sidde inde bag rattet i en bil i en bilkø. Folk skal komme til og fra arbejde hurtigt.

Selv om vi på den lange bane laver mange gode trafikale investeringer, senest i budgetaftalen, hvor vi har afsat penge til den næste forgrening af metroen, og vi har afsat penge til cykler, som jo skal give den valgmulighed for vores københavnere, at man kan vælge de mest hensigtsmæssige måder at transportere sig på, ja, så ser vi altså, at nogle af de ting, der virkelig batter især i forhold til bilkøerne, f.eks. en havnetunnel, er noget, som ligger længere ude i horisonten. Derfor er det klogt nu at kigge på nogle praktiske løsninger, man kan tage fat på, og det er sådan set det, forslaget går ud på.

Vi har også nævnt et konkret eksempel inde ved Bredgade, hvor man af historiske grunde har haft en svingbane. Færgen til Oslo er væk, men svingbanen er blevet der. Der er det jo klogt, jamen altså kan man indrette det her med en bane, der kører ligeud, jamen så har man muligheden for, at trafikken bliver afviklet lidt hurtigere. Det er jo sådan noget, som eksperterne i teknik- og miljøforvaltningen bør kigge på, det er et vigtigt fokuspunkt.

Budskabet til københavnere er jo altså, at vi også har en opmærksomhed på at få den her trafik afviklet lidt hurtigere. Det tror jeg i sidste ende er noget, der kan lempe lidt på de problemer, vi ser, selv om det jo ikke løser alle problemer, men det er jo altså rigtig, rigtig mange tusinde timer, københavnere spilder bag rattet i bilkøerne, timer, man kunne bruge hjemme hos familierne, eller man kunne bruge dem på arbejdspladsen med meget større gavn. Derfor håber jeg, at der kommer en opbakning her i Borgerrepræsentationen til, at vi nu kigger på de her løsninger.

**Iben Wiene Rathje (F)**: Tak til Socialdemokraterne for at fokusere på fremkommelighed. Det er vi også optaget af i SF. Vi vil bare gerne have, at der også var et fokus på busser og cykler i det her forslag. Så derfor har vi sammen med Enhedslisten et ændringsforslag til 1. at, at der efter "fremkommeligheden" tilføjes: "for trafikken, herunder busser og cykler, jf. Handlingsplan for Grøn Mobilitet, og give en bedre samlet trafikafvikling."

Det er klart, at cykler ikke er i cykelkøer så ofte, som biler er i bilkøer, men derfor kan det her have utrolig stor betydning alligevel for en potentiel fremkommelighed for cyklister. Det her har at gøre med timing af lyssignaler, og det er et emne, der virkelig kan rykke noget i forhold til cyklister, sådan så man ikke kommer over et trafiklys og skal stoppe for det næste. Så vi vil gerne have en højere grad af sammentænkning særligt i forhold til cyklister og busser selvfølgelig, som også er afhængige af de her svingbaner. Så hermed en opfordring til at stemme for det.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 19. september 2013

---

Og så vil vi foreslå, at tidsfristen rykkes til 1. marts i 2. at-punkt. Det er et andet ændringsforslag. Det er mere af teknisk karakter, sådan så forvaltningen har en chance for at komme med et kvalificeret output. Vi foreslår også, at der tilføjes et 3. at, også et teknisk at-punkt: "At analyser samt forslag til forbedring af fremkommeligheden i København forelægges Teknik- og Miljøudvalget inden marts 2014."

Og det var ændringsforslag stillet af SF og Enhedslisten.

**Bo Normander (B):** Tak til Socialdemokraterne for at sætte fokus på fremkommelighed. Det kan vi fra Det Radikale Venstre godt støtte, og det vil vi gerne kigge nærmere på.

Det er jo også en meget god lejlighed, kan man sige, til at Socialdemokraterne har mulighed for at udrulle deres valgprogram, så det synes jeg selvfølgelig var meget sjovt at læse i motiveringen, og det lyder også meget fornuftigt det meste af det. Muligvis er det måske kopieret fra det radikale valgprogram, det ved jeg ikke.

Men nu hører jeg så også et ændringsforslag fra SF og Enhedslisten. Det første ændringsforslag, sådan som jeg forstod det rigtigt, var om også at undersøge fremkommelighed for busser og cykler. Det synes jeg sådan set er rigtigt set, og derfor kan vi også godt støtte det ændringsforslag.

**Karin Storgaard (O):** Jamen det var jo rigtig gode ord, den socialdemokratiske ordfører kom med. Dansk Folkeparti synes, at det overordnet er et ganske udmærket forslag. Folk skal komme hurtigere på arbejde, nævnte Jakob Hougaard bl.a., men jeg vil bare lige sige til Jakob Hougaard – hvis han ellers har tid til at høre, hvad jeg siger, hallo, hr. Jakob Hougaard – at der skal altså mange ændringer til, for at man kommer hurtigere på arbejde.

Når nu Jakob Hougaard taler om Bredgade, det er jo så en af de gader sammen med Store Kongensgade, hvor der er rigtig meget trafik, så vil jeg sige, at den kollektive trafik kunne også køre meget bedre. Det nytter altså ikke, at der er 3-4 busser, der kører i enden på hinanden, fordi man ikke kan regulere det via GPS'en, og det mener jeg bestemt, man bør kunne.

Så nævnte Jakob Hougaard, at havnetunnel ligger længere ude i horisonten. Jeg er faktisk taget lidt ked af, at Socialdemokraterne har den holdning. Jeg troede ellers, at man var ved at nærme sig, at en havnetunnel var en god ide.

Det kan være rigtigt nok, at man spilder tiden i trafikken. Men så vil jeg sige, at det, som Socialdemokraterne ellers siger om at omdanne svingbaner til almindelige kørebaner, og der henvises her til Bredgade ved Sankt Annæ Plads, er en rigtig god ide, det vil kunne give noget fremkommelighed for trafikken, ikke kun der, men også andre steder.

Nu hørte jeg så, at SF foreslog, at man skulle udsætte fristen for at få de her ting i gang eller i hvert fald fremlægge dem til marts 2014. Det synes jeg er for længe at vente. Jeg synes, at det er rigtigt, som Socialdemokraterne her gør opmærksom på, inden årets udgang. Det kan man sagtens komme frem til.

Så nævner man også anlægsarbejder, som er skyld i, at det bremser op for trafikken, og så vil man gerne have en analyse af erfaringerne fra andre byer og lande. Det kan jeg ikke forstå. Kan man ikke klare det herhjemme fra? Er vi virkelig nødt til at lave en analyse, det skal vi vel betale penge for, i stedet for, at vi kan kontakte nogle af de udenlandske byer direkte og få at vide, hvordan de klarer problemerne der.

Men alt i alt synes vi, det er et godt forslag. Vi synes ikke, at forslaget skal udsættes til marts 2014, det vil vi lige gøre opmærksom på. Det haster lidt med at få gjort noget ved det. Hvis det ikke er gået op for SF, så vil jeg lige gøre opmærksom på det her.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 19. september 2013

---

**Morten Kabell (Ø):** Socialdemokratiets formand, eller forslag, hedder det jo nærmere, det kan jo være ... Socialdemokratiets forslag, som det ligger her i dag, er jeg sådan lidt, ikke negativ over for på nogen måde. Vi synes selvfølgelig, det er vigtigt at se på den samlede fremkommelighed i byen, vi synes også, det er vigtigt at se på, at man ikke spilder tiden i trafikken. Og naturligvis skal man også se på trafikafviklingen totalt set, så vi også sikrer, at der ikke er unødigt partikelforurening fra den biltrafik, som er i byen.

Vi synes dog, at forslaget har en lidt manglende på den samlede fremkommelighed i byen. Det er jo trods alt sådan, at det kun er en lille del af københavnerne, der kommer frem i bil. Derfor ville det være naturligt, hvis Socialdemokratiet for alvor var bekymrede for fremkommeligheden i byen, at man kiggede på den samlede fremkommelighed, således som også ændringsforslaget fra SF og Enhedslisten jo foreslår, nemlig at det ikke kun er for biler, men også for den øvrige trafik i byen. Sådan ville vi kunne se på en samlet fremkommelighed og en samlet problematik for hele byen og ikke kun for det lille mindretal, som synes, at det er godt at transportere sig rundt i en lille metalkasse en og en.

Man kan undre sig lidt over, at Socialdemokraterne synes, at forslaget skal tages op her i Borgerrepræsentationen og ikke i Teknik- og Miljøudvalget, men det kan selvfølgelig være, at Socialdemokratiet ikke har tillid til, at de kan huske, hvordan det er man fremsætter sager i et udvalg, eller hvordan det nu kan være. I hvert fald har vi da undret os en anelse.

Det 2. at er vi ganske meget enige i i Enhedslisten. Det er jo ikke noget nyt forslag. F.eks. nævner Trængselskommissionens idékatalog fra februar lige præcis den ordlyd, som jo også står i Socialdemokratiets 2. at, og det kan vi som sådan sagtens tilslutte os. Det er kun naturligt, at man ser på en mere effektiv udnyttelse af den vejkapacitet, der er, før man går i gang med at udvide vejkapaciteten; det er der trods alt ikke nogen grund til.

Vi oplever også, og det gælder jo både kommunale og andre virksomheder, at de har en ganske, hvordan skal vi sige det, tidskrævende udnyttelse af vejareal og andre arealer, som i den grad kunne undgås med en mere effektiv udnyttelse af byggetiden. Kan betaling være et incitament hertil, så har vi ikke noget problem med det. Det tror jeg også godt, jeg uden at røbe alt for meget kan sige vil være en af de anbefalinger, som vil fremgå af kommissionsarbejdet. Det har i hvert fald tydeligt fremgået af det idékatalog, der som sagt kom i februar.

Men jeg håber, at Socialdemokratiet vil være med til at stemme for det ændringsforslag, der ligger, om at se på den samlede fremkommelighed i byen. Det skylder vi trods alt københavnerne.

**Jakob Næsager (C):** Tak til Den Socialdemokratiske Gruppe for at fremsætte forslaget. Den tale, som den socialdemokratiske ordfører holdt, kunne jeg jo næsten have holdt selv. Der manglede dog noget om børnene, for fremkommelighed betyder jo også, at vi skal kunne komme hurtigt hjem til vores børn.

Jeg vil sige velkommen hjem til Socialdemokraterne. Vi er nogle partier, der gerne vil have fremkommelighed her i byen og gerne vil se, hvad vi kan gøre for at øge fremkommeligheden. Det er dejligt, at Socialdemokraterne nu melder sig under den fane. Det får mig til at tænke på en gammel revymelodi, hvor jeg tror der står: "Din mund siger nej, nej, og dine øjne siger ja, ja", fordi Socialdemokraterne siger ja til fremkommelighed, men fingrene siger noget andet. Og nu, når I skal trykke på afstemningsknapperne ... undskyld det var direkte tale ... men når Socialdemokraterne skal ramme afstemningstasterne, så stemmer de på de røde taster.

I den budgetaftale, der blev indgået i sidste uge, blev der nedlagt parkeringspladser, og det har jo betydning for, om man kan komme af med sin bil og også, hvor lang tid man skal tilbringe i trafikken. Så der valgte Socialdemokraterne at sige nej, nej, selv om øjnene siger ja, ja. Tidligere på aftenen har vi stemt om Vester Voldgade, hvor vi Konservative fremsatte et forslag om, at der fortsat skal være

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 19. september 2013**

gennemførelse i Vester Voldgade, og talte for fremkommelighed. Socialdemokraterne ramte den røde tast og stemte nej.

Nu er der selvfølgelig gået et par timer, siden vi stemte om det, og det er kun dejligt, hvis Socialdemokraterne nu helhjertet mener, at vi skal have fremkommelighed i København. Som der står i Bibelen, glæder vi os over enhver omvendt synder.

Lad mig også stilfærdigt og uden ironi nævne, at vi Konservative sammen med de blå partier stillede et forslag tidligere i den her valgperiode om, at nogle af svingbanerne over Knippelsbro skulle bruges til at øge fremkommeligheden gennem Christianshavn. Dengang sagde de socialdemokratiske øjne også ja, ja, men man ramte alligevel den røde tast.

Så vi glæder os, hver gang der er nogle socialdemokrater, der taler for fremkommelighed, og vi håber, at det holder ved, når de konkrete forslag skal behandles, og når pengene skal bevilges.

Nu kan vi se, at SF har stillet et ændringsforslag om at udsætte forslaget om fremkommelighed, ikke til årsskiftet, men til 1. marts. Det var faktisk en test på Socialdemokraternes vilje. Hvis Socialdemokraterne vil fremkommelighed, så stemmer man jo for sit eget forslag, som man selv har fremsat, om, at det skal gennemføres inden årsskiftet.

Jeg kan sige for vores vedkommende, at vi stemmer for, at det skal gennemføres inden årsskiftet, som Socialdemokraterne lægger op til. Jeg ved også, at de andre borgerlige partier stemmer for, at det skal gennemføres inden årsskiftet. Så jeg håber da ikke, at Socialdemokraterne allerede er begyndt at vakle i deres egen tro på fremkommelighed. Vi vil gerne bakke jer op, nu I har rejst jer op og taler under fanerne om fremkommelighed. Vi er der bag jer.

Så dermed også være sagt til SF, at vi stemmer imod jeres forslag om at udsætte fremkommelighedsprojektet.

Hvis Socialdemokraterne har mere i skuffen af samme slags, så vil vi gerne bakke jer op. Vi vil såmænd også gerne være medforslagsstillere, hvis det skulle komme dertil. Så fuld opbakning.

**Jakob Hougaard (A):** Jeg synes, det er rigtig dejligt, at der bredt i hele Borgerrepræsentationen har været positive tilbagemeldinger om det forslag, som Socialdemokraterne har stillet. Det er også klart, vi kan jo se det i hverdagen, at det er noget, der berører rigtig mange mennesker.

Der var også meget positive bemærkninger fra De Konservative. Man får næsten lyst til at spørge, om De Konservative grebet af den her stemning kunne have tænkt sig at stemme for budgetaftalen, men det må jo vise sig. Der er ellers rigtig mange gode elementer, der kan hjælpe fremkommeligheden, i budgetaftalen.

Men bare lige for at kommentere på nogle af de ændringsforslag, der er stillet af SF og Enhedslisten. Vi anerkender selvfølgelig, at man skal se bredt på fremkommelighed, og det skriver vi jo også i motivationen. Men det er også vigtigt, når man sætter sådan nogle arbejder i gang, at man har fokus på der, hvor problemet er, og det er jo biltrafikken og derved også busserne, som jo også kører på fire hjul og også et eller andet sted også er en bil. Det er det, som vi gerne vil have undersøgt, det er de praktiske løsninger, vi vil have frem. Så vi synes ikke, at det er rigtigt at blande cykler og gående ind i lige den løsning, så det vil vi ikke anbefale.

Derimod kan vi godt støtte, at man rykker tidsplanen lidt. Det kan sådan set være meget fornuftigt at give forvaltningen lidt arbejdsro til at blive færdig, så det synes vi sådan set er positivt nok.

Men altså vi glæder os til også i udvalget, når de her forslag kommer, at tage de helt konkrete drøftelser sammen.

(Kort bemærkning).

**Jakob Næsager (C):** Tak for generøsiteten fra Socialdemokraternes side, hvor vi blev tilbudt at stemme for budgetforliget. Der er mange ting i budgettet for 2014, som vi gerne ville stemme for, men

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 19. september 2013

---

lige netop om den del, der har med fremkommelighed at gøre, må jeg sige, at der har Socialdemokraterne fejlet. Vi brugte tæt på 1 time på at diskutere, hvorvidt der skulle sættes penge af til Åboulevard og grave den op. Det fremmer ikke fremkommeligheden, så der må vi sige, at den del af budgettet stemmer vi ikke for.

Så må vi så se på, hvor helhjertet Socialdemokraterne er. Jah, man starter med at fremsætte et forslag, og det bliver omdelt på tryk, og det har været kendt, siden dagsordenen blev offentliggjort, at man ville have det her forslag gennemført inden årsskiftet. Inden aftenen er slut, og inden punktet er færdigbehandlet, siger Socialdemokraterne, arh, det behøver måske ikke at være inden årsskiftet. Det her med fremkommelighed er måske ikke helt så vigtigt alligevel, vi kan godt vente til 1. marts. Nej, kære Socialdemokrater. Vi lover fra blå partier, at vi nok skal sikre jer flertallet for, at vi får den her fremkommelighed inden årsskiftet. I har stemmerne bag, og hvis I selv har ryggrad, så har vi flertal, så stemmer vi jeres eget forslag igennem.

**Iben Wiene Rathje (F):** Jeg kan godt lidt forstå, at De Konservatives Jakob Næsager siger velkommen hjem til Socialdemokraterne, hvis det altså er i folden af bilpartier. At stille spørgsmål ved, om der er problemer for cyklistfremkommeligheden, synes jeg er lidt trist, fordi vi skulle jo gerne have gjort fremkommeligheden bedre for cyklisterne og dermed få flere over på cyklen. Ellers er det jo lidt at give op over for den udfordring. Fremkommelighed er virkelig vigtig for cyklismen, det er jo den, der gør, at man kan komme hurtigere frem, og derfor kan der være mennesker, der vælger cyklen på længere afstande.

Så jeg vil egentlig godt spørge Socialdemokraterne, om de ikke mener, at problemet med fremkommelighed også er relevant for cyklisterne.

Til Karin Storgaard kan jeg oplyse, at ændringsforslaget i forhold til tidsspørgsmålet ene og alene er for at gøre analysen grundig nok. Det er jo hele byen, der skal gennemgås forstås her, i forhold til at vurdere hvert enkelt lyssignal i forhold til den samlede trafikafvikling. Det er jo ikke sådan noget, man lige gør på en måneds tid. Så det er egentlig bare af respekt for opgaven, at det forslag er stillet, ikke for at forsinke det yderligere, og det er lavet på baggrund af forvaltningens vurdering af, hvor lang tid det her vil tage.

**Flemming Steen Munch (V):** Også jeg vil gerne takke Socialdemokraterne for at rejse denne her vigtige problematik. Det glæder en inkarneret bilist, at der i et af venstrefløjspartierne er forståelse for, hvor besværligt det efterhånden er at bevæge sig rundt i København på fire hjul.

En af de andre grunde til, at vi kan støtte det, er, som Jakob Næsager også siger, at det 2. at er stort set i overensstemmelse med et forslag, vi selv var med til at fremsætte tidligere. Men det glæder mig, at lyset er gået op for Socialdemokraterne.

Når det er sagt, og jeg skal ikke komme ind på mange af de tekniske ting, der er i det her, men mange problemer kunne jo løses, såfremt medarbejderne i teknik- og miljøforvaltningen løsrev sig fra skrivebordene og begav sig derhen, hvor følgerne af deres streger på papiret og de forskellige tilladelser, som gives, kan mærkes. Mange problemer kunne tilsvarende løses, hvis man, hver gang der ændres i et gadeforløb eller gives tilladelse til opstilling af forskellige installationer som containere m.v., tænkte 100 meter længere frem.

En sidste ting, og det er også bare en opfordring til forvaltningen, er: Se dog at blive færdige med arbejderne. Overalt i byen flyder det med betongrise, afspærringsmateriel, uagtet at der ikke er sket noget som helst på byggepladserne i måneder hele året. Så ud fra kontorerne og ud og skab lidt fremkommelighed. Det kan vi selv løse, uden at det koster forfærdeligt mange penge.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 19. september 2013**

---

**Karin Storgaard (O):** Nu var Dansk Folkeparti jo lige så glad for, at den socialdemokratiske ordfører kom med det her positive forslag.

Jakob Hougaard siger også heroppefra, at han er glad for, at han har fået positive tilbagemeldinger herinde. Jeg vil bare sige, at de positive tilbagemeldinger fra Dansk Folkeparti falder lidt væk med det, som Jakob Hougaard har sagt heroppe. Jeg forstår slet ikke, at Socialdemokraterne vil være med til at trække tiden ud, inden man får vedtaget det her, at man nu siger, det er i orden, man vil gerne støtte et forslag fra SF om, at man udsætter det til 2014. Jamen hvad er det for noget? Hvorfor vil man gøre det?

Det får mig til at tænke på, om man i virkeligheden ønsker det her, om det ikke er noget, man nu beder om for at trække tiden ud, om man virkelig er interesseret i det. Jeg kommer til at tænke på det, man sagde om havnetunnelen lige før.

SF siger, at analysen skal vurdere det over hele byen. Det kan jeg godt høre kan tage næsten årevis. Så lad os dog blive, vil jeg sige, ved, at det skal være ved årets udgang.

Så siger man, at det er forvaltningens vurdering. Jamen jeg tror ikke, at Socialdemokraterne har fremsat et forslag, hvor man ikke har hørt forvaltningen forinden, om det er en tidsfrist inden årets udgang, som de kan overholde.

Så jeg synes, det er nogle dårlige forslag.

**Lars Weiss (A):** Det var egentlig i første omgang Iben Wiene Rathje, der fik mig op på talerstolen, fordi hun erklærede Socialdemokraterne tilbage blandt bilpartierne.

Så vil jeg gerne bede Iben Wiene Rathje om at gå op på talerstolen og bekræfte fakta, som de er, Socialdemokraterne har i denne her samling stemt for én cykelsti mere, end SF har. Så kan man altid diskutere, om det gør en til et bilparti, eller om det gør en til et cykelparti. Bare sådan for at få de rene kendsgerninger på plads.

I forhold til denne her diskussion om tidsfristen, og det er til Karin Storgaard og til Jakob Næsager: Når forvaltningen kommer og siger: Vi synes, det her virker interessant, vi vil gerne spille med, vi vil gerne være sikre på, at den screening, der bliver lavet, bliver så grundig og så omfattende som overhovedet muligt, så vi kan indløse hele det potentiale, der er overalt i byen – så skulle man da være en stivnakke, hvis man ikke sagde, arh, så kan vi godt vente til marts i stedet for til 1. januar. Så er det vist heller ikke værre.

(Kort bemærkning).

**Jakob Næsager (C):** Jeg kan konstatere, at Socialdemokraterne nu har to ordførere på sagen, og begge vakler. Hvis nu I stillede jer arm i arm, så kunne det være, I kunne holde stand. Vi vil så gerne fra blå blok bakke jer op og gennemføre jeres eget medlemsforslag om, at vi skal have den her analyse til 1. januar. Hvis I har rygrad, så står vi lige bagved. Ingen tvivl om det.

Så siger den nyeste socialdemokratiske ordfører på området, at det her tager lang tid. Hvis jeg må have lov at citere en af mine egne partifæller, Winston Churchill: "Det umulige tager lidt længere tid."

Jeg tror ikke, det her er umuligt, men nu giver vi forvaltningen 3 måneder, og jeg ved, der sidder mange kvikke folk i teknik- og miljøforvaltningen, så lad dem prøve. Og så må de komme tilbage til årsskiftet, så må vi se, hvor langt de er kommet. Hvis ikke de er helt færdige, så lader jeg det gå, at så tager vi det lidt ind i januar. Men lad os sætte en ambitiøs frist, at det er indtil 1. januar. Så vi bakker jer op fuldt og helt.

(Kort bemærkning).

**Iben Wiene Rathje (F):** Jamen det er som svar til Lars Weiss, som spørger, om det er rigtigt, at Socialdemokraterne har stemt for én cykelsti mere i denne her samling. Jeg vil sige, at det nok skal



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 19. september 2013

---

passe, uden at have gennemtjekket det fuldstændig lige så nøje, som din hukommelse vanen tro kan gennemgå samlingen.

Men jeg vil sige det på den måde, at Lars Weiss nok har ret, vi skal måske til at stille nogle flere af de medlemsforslag, som vi ved, at Socialdemokraterne aldrig ville gå med til, alle de cykelstier, som aldrig kunne blive til noget på grund af jeres parkeringsforlig. Så ville tallet være 100 til vores fordel, vil jeg tro. Det har ikke så meget at gøre med den reelle politiske situation. Blandt alle de cykelstier, som bliver fordyret på baggrund af jeres parkeringsforlig, var der en del cykelstier at hente, hvis man kigger på det realpolitisk.

(Kort bemærkning).

**Karin Storgaard (O):** Jeg vil bare sige, at Dansk Folkeparti opfatter Socialdemokraternes Lars Weiss' bemærkninger heroppefra – hvis hr. Lars Weiss har tid at høre – som dårlige undskyldninger. Jeg mener, vi har en kompetent forvaltning, teknik- og miljøforvaltningen, den kan sagtens klare det inden for 3 måneder, det er jeg overbevist om. Så jeg kan slet ikke forstå, at man nu skal udskyde det yderligere, og så ved vi godt, hvor tiden går hen ad, og det ender med, at vi overhovedet ikke kommer igennem med noget foreløbig. Det kommer nemt til at vare et års tid. Nu kan Lars Weiss, jeg kan se, han grifler, så kan han jo gå op og sige noget, så kan jeg svare.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Man har ikke talepligt, men værsgo, Lars Weiss.

(Kort bemærkning).

**Lars Weiss (A):** En vittig tunge kunne jo sige, at det har teknik- og miljøforvaltningen slet ikke tid til i øjeblikket, når de skal undersøge en nedgravning af Åboulevard.

Det, jeg egentlig gik op for at sige, er, at der jo bliver ført protokol over det, vi står og siger heroppe. Jeg er blevet gjort opmærksom på, at der faktisk er en halv cykelsti, vi ikke har stemt for, som SF stemte for, så vi fører kun med en halv. Ret skal jo være ret.

Til Karin Storgaard: Ja, vi har stor respekt for kompetencen i forvaltningen, vi har faktisk meget stor respekt for dem. Og når forvaltningen så kommer og siger: Skal vi lave det her ordentligt, skal vi screene hele byen, så behøver vi til marts måned. Januar, februar, det er i marts måned, det ville komme. Herregud, det er 2 måneder, det tror jeg godt, vi kan overleve.

(Kort bemærkning).

**Rasmus Jarlov (C):** Det er spændende at overvære fløjkrigene inden for Socialdemokraterne, hvor den ene fløj lægger meget vægt på at være cykelvenlig på en næsten helt dogmatisk måde, og andre kommer en gang imellem med nogle kvæk om, at man godt vil gøre noget for bilisterne.

Jeg vil dog godt komme den cykelvenlige fløj lidt til hjælp her, og så vil jeg sige, at for et parti, som bliver ved med at nedlægge veje, hver gang der er budgetforlig, nedlægger man nye hovedveje i København, indsnævrer dem, gør dem mere besværlige for bilisterne at komme frem på, for et parti, som har nedlagt tusindvis af parkeringspladser, og som står bag nogle afsindigt høje parkeringstakster i København, for sådan halvt at citere en gammel socialdemokrat er jeg nødt til at sige: Bilvenlige, det bliver I aldrig.

**Lars Berg Dueholm (I):** Nu er der nogle, der har sagt, at Socialdemokraterne i dag har udviklet sig til et nyt CD. Det tror jeg nu ikke gælder Socialdemokraterne her i byen. Det kan man så tage som et kompliment eller det modsatte, alt efter hvad man nu måtte gøre.

Næh, det, som jeg i virkeligheden vil sige her, er den debat, der har været om, hvad er i virkeligheden meningen med disse vejindsnævninger, disse pladsdannelser, disse cykelstier, og hvad det nu el-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 19. september 2013

---

lers er, hvorfor nu alle disse efter min opfattelse narrestreger nogle gange? Jamen det er jo sådan set ikke længere nogen statshemmelighed, og det er jo rart. Teknik- og miljøborgmesteren har på sin Facebook forleden, 11. september – uden sammenhæng i øvrigt – skrevet: "Hvis vi skal nå vores ambitioner om renere luft, mindre støj og et fald i CO<sub>2</sub>-udledningen, skal vi ikke investere i en havnetunnel, men" – nu kommer det spændende – "gøre det mindre attraktivt at være bilist."

Altså et helt erklæret mål om, at det skal være mindre attraktivt at være bilist i København, alene for at gøre det mindre attraktivt. Ikke et spørgsmål om, man vil bruge pladsen til noget andet, ikke et spørgsmål, om man vil tilgodese cykler, nej, bilerne skal mobbes, presses ud af byen.

Derfor er jeg også så glad for, at Socialdemokraterne, blå eller røde, hvad farve man nu end måtte have, har stillet forslaget her. Jeg håber inderligt, at Socialdemokraterne, som jo sammen med os burde kunne få opbakning til forslaget her, ikke bliver bange for deres egen skygge. Stå nu fast. Selvfølgelig kan der laves en screening i indeværende år. Ting tager den tid, der er til rådighed, sådan er det. Det er jo ikke et spørgsmål om, at man nødvendigvis skal ud på den enkelte villavej og se, om et pæretræ hænger ud over vejen eller ej. Det er et spørgsmål om at tage de store hovedfærdselsårer og se, hvor det går galt.

Hvis man har brug for hjælp, så var jeg til møde forleden med FDM, de har i hvert fald en masse gode ideer til, hvor man kan lave noget om, og jeg er sikker på, at hvis forvaltningen henvender sig, kan de kan få hjælp til det. Så naturligvis kan det her lade sig gøre.

Jeg forstod så, at marts nu er lig med december stort set, fordi så er der også ferie og vinterferie og påske og pinse, og derfor er det jo nærmest det samme. Nej, "indeværende år" er ikke det samme som marts, ligesom marts ikke er det samme som sommerferien næste år.

Lad os nu stemme det oprindelige forslag igennem.

(Kort bemærkning).

**Karin Storgaard (O):** Det er også en kort bemærkning fra Dansk Folkeparti til Lars Weiss. Jeg lovede jo, at jeg ville svare ham, og jeg vil bare sige, jeg er meget skuffet over Lars Weiss og Socialdemokratiet. Jeg håber så sandelig, man lige når at ændre opfattelse, således at man siger, o.k., vi kan godt nå det i løbet af de måneder indtil januar. Jeg er overbevist om, at forvaltningen kan nå det, jeg kan næsten se, de smiler derovre inde bagved. Så hvorfor ikke sige: Lad os komme i gang, lad os komme videre. Det andet tager alt for lang tid. Og det der med, at det tager så lang tid at screene byen. Vel gør det ej. Man kan det, man vil.

**SF og Enhedslisten stillede følgende ændringsforslag (ÆF1):**

"At tidsfristen rykkes til inden marts 2014"

**SF og Enhedslisten stillede følgende ændringsforslag (ÆF2) til 1. at:**

Efter fremkommeligheden tilføjes: "for trafikken, herunder busser og cykler, jf. Handlingsplan for Grøn Mobilitet, og give en bedre samlet trafikafvikling".

**SF og Enhedslisten stillede følgende ændringsforslag (ÆF3) om tilføjelse af et 3. at:**

"At analyser samt forslag til forbedring af fremkommeligheden i København forelægges Teknik- og Miljøforvaltningen inden marts 2014".

**ÆF1 blev godkendt med 35 stemmer imod 9.**

**For stemte: A, B, F, Ø, Signe Goldmann (løsgænger) og Sofie K. Led (løsgænger).**

**Imod stemte: C, I, O og V.**

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 19. september 2013**

---

**ÆF2 blev forkastet med 23 stemmer imod 21. 1 undlod.**

**For stemte: B, F, Ø og Signe Goldmann (løsgænger).**

**Imod stemte: A, C, I, O og V.**

**Følgende undlod at stemme: Sofie K. Led (løsgænger).**

**ÆF3 blev godkendt med 35 stemmer imod 10.**

**For stemte: A, B, F, Ø, Signe Goldmann (løsgænger) og Sofie K. Led (løsgænger).**

**Imod stemte: C, I, O og V.**

**Det således ændrede medlemsforslag blev herefter vedtaget.**

---

*Disse sager blev behandlet for lukkede døre:*

**24. (FORTROLIG): Salg af Præstøgade (2013-0178624)**

=====

**25. (FORTROLIG): Salg af Brøndbytoften 12 (2013-94901)**

=====

**26. (FORTROLIG): Viborggade - godkendelse af tillægskøbesum (2013-0177898)**

=====

**27. (FORTROLIG): KØR-licenser august 2013 (2013-85667)**

---

*Mødet hævet kl. 20.02*