

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 22. august 2013**

Torsdag den 22. august 2013 kl. 17.30**Dagsorden:**

1. Godkendelse af dagsorden
2. Udtræden af Borgerrepræsentationen og rokering i udvalg (2013-0185400)
3. Etablering af fælles regionalt EU-kontor (2013-94989)
4. Udredning om metro til Ny Ellebjerg via Sydhavnen (2012-92713)
5. Opfølgning på analysearbejdet som følge af Strukturudvalgets rapport (2013-89647)
6. Høring af kommuneplantillæg for Folke Bernadottes Alle (2013-86122)
7. Måltal for ligestilling (2013-73559)
8. Regulering af jubilæumsgratiale (2013-87139)
9. Omprioritering af midler vedr. projektet TRYK DEN AF (2013-84772)
10. Indgåelse af lejemaal og deponering vedr. International House, Gyldenløvesgade 11 (2013-84696)
11. Multiarena - statsstøtte, kapitalindskud mv. (2013-88274)
12. Fælles anvisning af ungdomsboliger i København (2013-70438)
13. Opløsning af Afviklingsselskabet af 1. december 2009 (Miljølaboratoriet) (2013-0153895)
14. Nordhavnsvejs tilslutning til Helsingørmotorvejen, ledningsomlægning og ekspropriationer (2013-0153322)
15. Cykelparkering i København (2013-0154133)
16. Forbedring af forholdene for cykling på brosten, projektforslag (2013-56461)
17. Bylivsregnskabet (2013-0153220)
18. Sankt Annæ Projektet (2013-77029)
19. Journalistgården. Kommunal støtte til etablering af 39 almene ungdomsboliger (2013-80313)
20. Kollektivhuset. Hans Knudsens Plads (2013-80312)
21. Modtagelse og frigivelse af ekstra donation, Museumshaven Statens Museum for Kunst (2013-64835)
22. Udlejning af kommunale arealer (2012-166273)
23. Ny skøjtehal i Ørestad Syd - udmøntning af restbevilling (2013-83056)
24. Model for håndtering af københavnerevents (2011-121048)
25. Indstilling om medlemsforslag om tilskud til Boldklubben Skjold (2013-0155897)
26. Cricketfacilitet i Tingbjerg Idrætspark (2013-66903)
27. Ansøgningskema til Udviklingspuljen for børn og unge (2013-81733)
28. Anlægsbevilling til daginstitution på Thit Jensens Vej 6, De Gamles By, Nørrebro (2012-92632)
29. Indstilling om medlemsforslag om undersøgelse af øv-dage (2013-0157626)
30. Sund vækst: Nye veje til sundhed og omsorg – fire velfærdsteknologiske spor på vej mod 2025 (2013-10651)
31. Dokumentation på sundhedsområdet (2013-51280)
32. Forespørgsel til Kultur- og Fritidsborgmesteren om arbejdsvilkårene i den udliciterede rengøring (2013-0181083)
33. Forespørgsel til Overborgmesteren om planerne for udlicitering af den kommunale drift i Københavns Kommune (2013-0180263)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 22. august 2013

34. Forespørgsel til Socialborgmesteren om kvaliteten i Socialforvaltningens afgørelser (2013-0180833)
35. Medlemsforslag om praktikpladser på kommende metrobyggerier (2013-0180130)
36. Medlemsforslag om underjordiske parkeringsanlæg i forbindelse med metrobyggeri (2013-
37. Medlemsforslag om helhedsplan for Bystævneparken – som skal udvikle og nytænke området (2013-0181028)
38. Medlemsforslag om at gøre det mere attraktivt at opføre ungdomsboliger (2013-0181012)
39. (FORTROLIG): Godkendelse af ny belåning ved Dansk Blindesamfunds salg af ejendom (2012-161591)
40. (FORTROLIG): Godkendelse af Københavns Lærerforenings salg af ejendom (2013-94137)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Mødet er åbnet. God eftermiddag.

Jeg har modtaget afbud til aftenens møde fra Anette Holst Christensen og Finn Rudaizky, der begge er forhindret på grund af Sygdom. Trine Schaltz har meldt afbud på grund af sygdom i familien. Bjarne Fey har meldt afbud på grund af arbejde. Derudover er der afbud fra Muhammad Aslam på grund af tjenesterejse.

Socialdemokraterne har anmodet om, at der indkaldes stedfortræder for Anette Holst Christensen. Tue Hækkerup er rette stedfortræder for Anette Holst Christensen. Dansk Folkeparti har anmodet om at få indkaldt stedfortræder for Finn Rudaizky. Sonja Pedersen er rette stedfortræder for Finn Rudaizky.

Jeg skal konstatere, at indkaldelserne er lovlige, og vi skal derfor byde velkommen til Tue Hækkerup og til Sonja Pedersen.

(Forsamlingen rejste sig)

1. Godkendelse af dagsorden

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er til mødet i aften udsendt en dagsorden med 39 sager, hvoraf 2 sager skal behandles for lukkede døre. Derudover er der i dag udsendt 1 sag vedrørende udtræden af Borgerrepræsentationen samt rokering i udvalg til behandling uden for dagsordenen. Jeg skal foreslå, at vi behandler sagerne uden for dagsordenen som aftenens første punkt.

Er der bemærkninger til dagsordenen? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet; så er dagsordenen godkendt.

Dagsordenen blev herefter godkendt.

2. Udtræden af Borgerrepræsentationen og rokering i udvalg (2013-0185400)

Udtræden af Borgerrepræsentationen

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 22. august 2013**

Godkendelse af at Katrina Feilberg (B) udtræder af Borgerrepræsentationen på grund af flytning fra Københavns Kommune med virkning fra den 18. august 2013, jf. lov om kommunale valg § 100.

1. stedfortræder Lartey Lawson (B) er rette stedfortræder, jf. lov om kommunale valg § 104.

Rokering i udvalg

Økonomiudvalget

Godkendelse af,

1. at Mogens Lønborg (C) udtræder som medlem med virkning fra d. 22. august 2013.

Meddelelse fra den store valggruppe om,

2. at Rasmus Jarlov (C) indtræder som medlem med virkning fra d. 22. august 2013.

Beskæftigelses- og Integrationsudvalget

Godkendelse af,

3. at Mogens Lønborg (C) udtræder som medlem med virkning fra d. 22. august 2013.

Meddelelse fra den store valggruppe om,

4. at Rasmus Jarlov (C) indtræder som medlem med virkning fra d. 22. august 2013.

Valgudvalget

Godkendelse af,

4. at Mogens Lønborg (C) udtræder som medlem med virkning fra d. 22. august 2013.

Meddelelse fra den store valggruppe om,

6. at Jakob Næsager (C) indtræder som medlem med virkning fra d. 22. august 2013.

Godkendelse af,

5. at Katrina Feilberg (B) udtræder som medlem med virkning fra d. 22. august 2013.

Meddelelse fra den lille valggruppe om,

7. at Kasper Johansen (B) indtræder som medlem med virkning fra d. 22. august 2013.

Østerbro Lokaludvalg

Godkendelse af,

8. at René Villadsen, udpeget af Børn/unge området, udtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra den 22. august 2013.

9. at Kim Borgstrøm, udpeget af Børn/unge området, indtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra den 22. august 2013

10. at Britt Larsson, udpeget af Børn/unge området, indtræder som 1. suppleant i lokaludvalget med virkning fra den 22. august 2013.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 22. august 2013

Brønshøj-Husum Lokaludvalg

Godkendelse af,

11. at Ernst Sørensen udpeges til suppleant for lokaludvalgets ene repræsentant i styregruppen for Områdefornyelsen Husum

12. at Sheik Mohammed udpeges til suppleant for lokaludvalgets anden repræsentant i styregruppen for Områdefornyelsen Husum.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Som det fremgår af sagen, er Katrina Feilberg allerede udtrådt af Borgerrepræsentationen. Jeg vil godt benytte lejligheden til at takke Katrina Feilberg for hendes arbejde i Borgerrepræsentationen og ønske hende held og lykke i fremtiden, også med hendes fremtidige politiske kandidatur til Hovedstadsregionen.

Og så skal jeg byde velkommen til Lartey Lawson, velkommen til arbejdet.

(Forsamlingen rejste sig)

=====

3. Etablering af fælles regionalt EU-kontor (2013-94989)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen tager beslutningsgrundlag for etablering af fælles regionalt EU-kontor til efterretning og lader finansieringen heraf indgå i drøftelserne om Budget 2014.

(Økonomiudvalget)

Borgmester **Pia Allerslev**: Der er ingen tvivl om, at Venstre støtter det her forslag og synes, at det er rigtig, rigtig dejligt. Jeg synes bare også, og Venstre synes, at det er rigtig vigtigt, at vi også har fokus på nogle af de samarbejder, vi har i forvejen i regionen, og at vi forsøger at udnytte dem på bedst mulig måde.

Derfor anmodede jeg, allerede da vi behandlede sagen i Økonomiudvalget, om, at vi forholdt os til den regionale kulturaftale, der ligger mellem rigtig mange af de kommuner, som er en del af det her fællesregionale EU-kontor, at man også udnytter de muligheder, der ligger i den kulturaftale og i det kulturarbejde, der foregår der, og at vi også bringer det med videre.

Det er ikke blevet skrevet ind, men jeg vil gerne anmode om, at det i hvert fald bliver markeret, at man ud over alle de andre gode områder, der bliver nævnt her, som der kan arbejdes for og med i forbindelse med et fællesregionalt EU-kontor, også har fokus på den kreative vækst og kultursamarbejdet.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Den videre gang i sagen her er, at det også kommer til drøftelse på KKR-mødet i hovedstaden på det førstkommende møde, hvor medlemmerne af Borgerrepræsentationen, som er medlemmer af KKR, får lejlighed til at drøfte udspillet her. Det er også helt naturligt, at de københavnske medlemmer markerer, at vi faktisk ønsker indholdet i den her kulturaftale til at omfatte så bredt et samarbejdsgrundlag som overhovedet muligt, hvor der er fælles mængde mellem de kommunale parter og regionen i forhold til at varetage vores interesser i Bruxelles.

Så jeg er helt enig med kultur- og fritidsborgmesteren i, at den regionale kulturaftale også kan indgå som grundlag for det videre arbejde her.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 22. august 2013

Carl Christian Ebbesen (O): Det er jo ikke nogen hemmelighed, at Københavns Kommune tidligere har prøvet det at være udstationeret i Bruxelles og forsøge at prøve at få penge hjem til landet og til byen. Der havde vi jo i hvert fald en tanke om, og det var der et flertal for, jeg tror også, det var enstemmigt, at det at have fysiske kontorer placeret i Bruxelles ikke var afgørende for, om man kunne sende en god ansøgning, og derfor tog man nogle medarbejdere på Rådhuset til at passe det her arbejde.

Nu kan jeg så forstå, at regionen også har meldt sig på banen, og at man forsøger ligesom at få en bredere favn med omkring de her ansøgninger, og derfor vil Dansk Folkeparti ikke stille sig afvisende over for forslaget, men prøve det af. Og så må vi få foretaget og få spurgt til en evaluering af, om det så giver det merudbytte, som man må kunne forvente af at få etableret et sådant kontor. Jeg stiller mig tvivlende over for det, og jeg stiller mig tvivlende over for, at det er nødvendigt at have bygningerne dernede. Det er jo fint nok at have nogle medarbejdere, der kan finde ud af at lave arbejdet, men hvor de bor henne, er ikke afgørende for Dansk Folkeparti.

Derfor har vi selvfølgelig en protokolbemærkning, fordi vi grundlæggende mener, at det her er med til at øge kommunens administrationsudgifter, og derfor viderefører vi vores protokolbemærkning fra Økonomiudvalget.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi giver ordet til Mia Nyegaard, værsgo.

Mia Nyegaard (B): – Som blot vil sige, at Det Radikale Venstre fuldt ud støtter op om et sådant hus. Og for at berolige Carl Christian Ebbesen, så vil jeg komme med et lille eksempel fra virkeligheden. Jeg kom for 2 år siden hjem fra et regionalt kontor i Bruxelles, og det kostede Region Midtjylland ca. 20 mio. på 4 år at have det der hus. Vi fik samlet ca. 300 mio. ind til offentlige og private aktører i Region Midtjylland. Så på den baggrund synes jeg faktisk, det er en rigtig, rigtig god ide med et hus.

Det der med, at det ikke er nødvendigt at være til stede, er simpelt hen ikke rigtigt. De sidste 10 pct. af det arbejde, som foregår i forhold til at finde rigtig gode partnere i EU-projekter, foregår faktisk ved at være til stede i Bruxelles.

Og så er der en sidste ting, som er meget vigtig, og det handler om læring. Det handler ikke kun om, at vi skal til Bruxelles for at hive penge ud af systemet. Det handler også om, at vi skal deltage i det EU, som både handler om, at vi giver viden fra os, og at vi lærer fra andre.

Så fuld opbakning fra Det Radikale Venstre.

Carl Christian Ebbesen (O): Det er bare for at sige, at i hvert fald har Københavns Kommune så gjort forsøget, vi har været til stede, vi har foretaget de vurderinger. Jeg er såmænd slet ikke i tvivl om, at nogle af de medarbejdere, som sidder nede i EU-systemet eller beskæftiger sig med EU-systemet, synes, det er ganske fornøjeligt at være til stede der og gå rundt og opsuse, hvad der sker af forskellige ting, og også får hevet nogle penge hjem. Fordi det underlige ved lige præcis det system er, at vi betaler en frygtelig masse penge ned til EU, hvorefter vi så alle sammen skal ansætte en masse administrative medarbejdere til at søge dem hjem igen. Sådant er systemet indrettet, så jeg er såmænd slet ikke i tvivl om, at Det Radikale Venstre vil synes, at det her er en fantastisk ide.

Det, der er afgørende for mig og for Dansk Folkeparti, er, at vi sikrer, at det her giver den nødvendige merværdi, altså det er forskellen på, om vi har nogle dygtige medarbejdere ansat her i huset, eventuelt i samarbejde med regionen, der kunne lave det samme arbejde. Så det er jo ikke et spørgsmål om at sige, hvad koster et hus, og hvad får man så hjem. Nej, det handler om, hvad man kan skabe af merværdi ved, at man betaler administrationsomkostninger og bygningsomkostninger ved at være placeret i Bruxelles. Det er jo det, man skal holde det op imod. Fordi gode medarbejdere kan sende an-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 22. august 2013

søgninger, uanset om de bor i Danmark, eller de bor i Bruxelles, eller de bor i Københavns Kommune, eller hvor de i øvrigt er etableret henne.

Så det er grunden til, at Dansk Folkeparti fastholder sin holdning.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Forslaget her bygger jo på den nye strategi, som vi har lagt i Københavns Kommune over de seneste år, både på den grønne vækstdagsorden, på den sunde vækstdagsorden, hvor vi også har en erkendelse af blandt budgetpartierne her på Rådhuset, at vi ikke er store nok i os selv i København, men meget gerne vil samarbejde med vores nabokommuner, de 28 andre kommuner i hovedstaden, ja, endda også uden for vores egne regionale grænser, Malmø med hele Sydsverige og også gerne med Sjælland.

Her har vi altså valgt fra budgetpartiernes side at se, om vi sammen med Region Hovedstaden kunne lave et fælles EU-kontor, fordi Region Hovedstaden allerede er repræsenteret i Bruxelles, de har allerede deres kontorer dernede, er jeg nødt til at sige til Carl Christian Ebbesen. Så det er i et forsøg på at sige, jamen hvis nu vi går med alle sammen, kan vi så ikke netop på tværs af de her kommunale, regionale grænser få mere værdi ud af det?

Så det er altså en forfølgelse af den strategi, vi har nu, at København ikke er nok i sig selv, København vil gerne sammen med andre, for vi tror på, at ved, at København går med i samspil med andre, har vi større volumen, har vi meget større kritisk masse til, at vi kan sikre, at der kommer flere ressourcer til vores hovedstadsområde, både til forskning, til vidensinstitutionerne, til vores uddannelsesinstitutioner og til samspillet med det også at udbygge vores arbejdsmarked, vores arbejdsstyrke.

Mia Nyegaard (B): Bare helt kort for at sige, at jeg slet ikke er i tvivl om, at det vil give en merværdi. Så på den måde kan jeg ikke helt forstå Dansk Folkepartis bekymring. Jeg var også med, da Københavns Kommune havde et hus i Bruxelles sidste gang. Jeg var endda dernede og arbejde. Og med det opdrag, der ligger i dag, må jeg bare sige, at det er så meget bedre end det, der var dengang, så grundlaget er så meget bedre for at sikre den merværdi, som er så vigtig for Københavns vækst.

Så stadig væk fuld opbakning herfra.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Dansk Folkeparti ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Det Konservative Folkeparti valgte at tilslutte sig:

”Dansk Folkeparti stiller sig tvivlende over for, om dette tiltag bidrager til målsætningen om nedbringelse af kommunens administrationsomkostninger.”

=====
 Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Lige inden vi går til det næste punkt, skal jeg i forhold til dagsordenens pkt. 17, som vi drøftede på gruppeformandskredsen, oplyse, at vi på det tidspunkt havde opfattet, at teknik- og miljøforvaltningen ønskede at trække pkt. 17 på dagsordenen. Det er nu oplyst, at det ønsker forvaltningen ikke, så pkt. 17 er opretholdt til behandling på aftenens møde.

=====

4. Udredning om metro til Ny Ellebjerg via Sydhavnen (2012-92713)

Indstilling om,

1. at Metroselskabets udredning om metro til Ny Ellebjerg via Sydhavnen, herunder de

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 22. august 2013

anlægstekniske løsninger og driftsøkonomi, tages til efterretning som grundlag for at arbejde videre sammen med staten om at realisere metro til Sydhavnen, og indgåelse af endelig aftale herom (udredningen er vedlagt som bilag 1).
(Økonomiudvalget)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til Jesper Christensen, værsgo.

Jesper Christensen (A): – Som bare godt vil takke for og kvittere for, at alle nu er kommet med på metrotoget, det synes jeg er rigtig godt, uanset hvad der ellers sker af bulder og brag uden om, at vi er enige om, at det her er en transportform, vi gerne vil i den tætte by. Så kan man altid diskutere prioritering, hvornår hvad skal komme. Vi har selvfølgelig også læst protokolbemærkningerne fra nogle af partierne.

Vi var med S-gruppen til sommergruppemøde ude i Sydhavnen her den anden dag. Jeg er ikke i tvivl om, at når man går en tur og ser på, hvad der er af fantastiske områder derude og samspillet omkring sociale aktiviteter, er infrastruktur noget af det, der vil kunne rykke det byområde helt fantastisk.

Så jeg vil sige, at ligesom med resten af metroen kan det kun gå for langsomt, og selv om der er nogle dage, til metroen kommer til Sydhavnen, forhåbentlig, så er vi sikre på, at det er et rigtig godt projekt.

Jeg ved ikke, hvem det er der i denne her har været ivrig for sådan at få testet af, om en metro med kun 2 stationer gav mening. Jeg tror, man skal tænke sig godt om i forhold til, hvad det er for et befolkningsgrundlag, der er, hvad det er for en fladedækning, vi får derude, sådan så det bliver det optimale trafikale løft, man kan få.

Man kan jo også med glæde konstatere, at økonomien trods alt, når man sammenligner de her, i virkeligheden ikke er så afgørende forskellig.

Så en rigtig god dag og tak, fordi alle er med.

Jakob Næsager (C): Vi Konservative er rigtig glade for den her udredning. Som et af de allerførste forslag, om ikke det allerførste, i den her valgperiode stillede vi netop i januar 2010 et forslag her i Borgerrepræsentationen om, at vi fik en udredning med henblik på at få udbygget trafikken, ikke mindst under jorden. Derfor er vi rigtig glade for nu, at vi ser resultatet.

Vi vil rigtig gerne have lagt endnu mere trafik ned under jorden, ikke alene den kollektive trafik i form af mere metro, men også, det kommer nok ikke som en stor overraskelse, biltrafikken, så vi får mere plads over jorden. Så en havnetunnel ville være rigtig godt.

Men i dag skal vi så behandle en sydgående metrolinje, og det vil vi støtte rigtig varmt. Derfor vil vi også gerne fremsætte en protokolbemærkning om, at vi udnytter det her vindue, der er frem til oktober 2013, hvor vi har mulighed for at tilkøbe det her afgreningskammer på Citymetroringen. Vi fremsætter en protokolbemærkning, der hedder, at vi vil prioritere et afgreningskammer i budgetforhandlingerne for budget 2014, som indledes her i næste uge.

Vi synes, det er meget væsentligt, at det bliver prioriteret, så vi ikke skal til at lave afgreningskammeret senere, men at vi får lavet det nu, så det ikke medfører et driftsstop på Citymetroringen, når den måtte være åben. Så det gælder om at handle, mens byen i forvejen er gravet op, så vi ikke skal lave flere gener end højst nødvendigt.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Socialistisk Folkeparti, Det Radikale Venstre og Det Konservative Folkeparti ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Venstre valgte at tilslutte sig:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 22. august 2013

”Vi støtter udbygningen af og investering i Københavns metro, herunder til Ny Ellebjerg. Men partiet arbejder fortsat for metro til Brønshøj og videre til Tingbjerg som en høj prioritet.”

Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten, Det Radikale Venstre, Venstre, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance afgav følgende protokolbemærkning:

”Finansieringen af et afgreningskammer fra Citymetreringen til Sydhavnsmetroen indgår i budgetforhandlingerne for budget 2014.”

=====

5. Opfølgning på analysearbejdet som følge af Strukturudvalgets rapport (2013-89647)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen tager status vedrørende ”Forberedelserne til modtagelse af ny samling 2014-2017” til efterretning, samt
2. at Borgerrepræsentationen tager afrapportering vedrørende ”Håndtering af snitfladeudfordringer på velfærdsområderne” til efterretning.

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Det Radikale Venstre, Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Det Radikale Venstre, Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti noterer sig det grundige arbejde og ønsker fortsat at arbejde mod et mere demokratisk, gennemsigtigt og effektivt kommunestyre i København. Partierne ønsker at indhente de synergier, der er dokumenteret, herunder samlokalisering, samarbejde og backofficesamarbejde.”

Socialistisk Folkeparti ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”SF opfordrer forvaltningerne til at sætte fuld fart på initiativerne omkring samlokalisering og løsning af snitfladeproblestillingerne. Vi ønsker, at lokaludvalgene og andre relevante aktører høres i samlokaliseringerne. SF ønsker, at der tages politisk stilling til de tværgående enheders placering i næste valgperiode.”

=====

6. Høring af kommuneplantillæg for Folke Bernadottes Alle (2013-86122)

Indstilling om,

1. at forslag til tillæg til Kommuneplan 2011 om "Folke Bernadottes Alle" vedtages med henblik på offentlig høring i to måneder.

(Økonomiudvalget)

Cecilia Lonning-Skovgaard (V): Og det er blot et spørgsmål til borgmesteren eller en anden, der måske kan svare. Vi støtter sådan set forslaget her. Vi undrer os bare over en ting, og det er, at vi for et halvt års tid siden havde lange diskussioner her omkring det lagerhotel, der er bygget lige ved siden af denne her grund, som jo er meget højt, 23 meter, og skæmmer udsigten for de naboer, der bor i nærhe-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 22. august 2013

den, og også for jer, der har prøvet at køre forbi, ser uhyggelig grimt ud. Vi fik at vide på det tidspunkt, at det var, fordi det var den eneste mulighed for overhovedet at give østerbroborgerne et sted at opbevare deres ting.

Nu kommer der så denne her sag 6 måneder efter, og man har en ny grund, der står til rådighed. Man lægger så noget restriktion på, hvor højt der vil blive bygget, og det er vi i udgangspunktet fint tilfredse med. Men spørgsmålet er: Hvorfor kunne man måske ikke have kædet de her to ting sammen og eventuelt tænkt et lagerhotel ind i den grund, der alligevel kommer nu, eller tænkt højderestriktionen ind i det her allerede nu?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Borgmesteren for Teknik- og Miljøudvalget er, så vidt jeg har forstået, til tjenstligt møde i et ministerium på Slotsholmen og er derfor forhindret i at være her den første halv time af mødet. Jeg vil spørge Cecilia Lønning-Skovgaard, om det er et spørgsmål, der kan besvares skriftligt ... det er jeg glad for, tak for det.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Der blev givet frist til mandag den 26. august 2013 kl. 12.00 til afgivelse af mindretalsudtalelser.

=====

7. Måltal for ligestilling (2013-73559)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen godkender de foreslåede nye måltal for kønsbalanceret ledelse og fædres brug af barsel:

3-årigt måltal for lederniveau 1: Samlet måltal på tværs af forvaltningerne baseret på en sammenligning mellem kønsandelen af AC-gruppen og af ledergruppen, 3-årigt måltal for lederniveau 2: Opdelt på hver enkelt forvaltning baseret på sammenligning mellem kønsandelen af AC-gruppen og af ledergruppen, at der i forhold til lederniveau 3 ikke fastsættes måltal, 6-årigt måltal om, at 40% fædre tager min. 14 ugers fædreorlov, og at 95 % tager min. 8 ugers 2. at der i forhold til mænd i omsorgsfag ikke fastsættes måltal, men i stedet arbejdes for at udvide rekrutteringsgrundlaget.

(Økonomiudvalget)

Carl Christian Ebbesen (O): Jamen den her sag er jo en diskussion om, om man har tillid til vores ledere, at vi har tillid til, at vi ansætter de folk, som er bedst til at løse opgaven, at ligestillingspolitik sat i en dagsorden omkring det her med tillidsbaseret ledelse, som jeg tror rigtig mange jo også på venstrefløjnen går ind for, og vi har kæmpet for at gennemføre.

Når det så kommer til nogle konkrete tiltag i forhold til at give tilliden tilbage til vores medarbejdere, så kommer vi alligevel med vores måltal, så kommer vi alligevel med vores hammer, så kommer vi alligevel med vores politiske prioriteringer, og så gælder det der med tillidsbaseret ledelse pludselig ikke. Jeg ved godt, at det er sat på spidsen, men det ændrer ikke på, at vi jo netop skulle vælge mellem, om vi ønskede at bruge måltal, eller vi ikke gjorde.

Jeg kan bare sige, at Dansk Folkeparti har sådan set tillid til, at vores ledere er i stand til at ansætte de bedste medarbejdere, og derfor vil vi selvfølgelig anbefale model 1 eller det 1. "at". Det er jo blevet stemt ned i Økonomiudvalget, og derfor kræver det, at jeg genfremsætter det her, går jeg ud fra, for at vi kan få det til afstemning. Så jeg vil gerne anmode om, at vi får genfremsat 1. "at".

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så giver vi ordet til Susan Hedlund, værsgo.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 22. august 2013**

Susan Hedlund (A): – Som måske synes, at Dansk Folkepartis ordfører strammer den lidt, når man taler om tillid i den her sammenhæng, for man kan i hvert fald over en tidsrække se, at da man ikke målsatte på det her område, så skete der sådan set heller ikke noget. I den sidste periode skete der en masse på hele ligestillingsområdet, hvor man fik sat en masse gode ting i gang, og det er sådan set den politik, vi gerne vil fastholde. I og med at der bliver skabt politisk fokus, ligegyldigt om ordføreren for Dansk Folkeparti mener det eller ej, så vil det jo også være noget, der bliver skabt opfølgning på. Men vi har fuld tiltro til, at når der skabes politisk fokus, så sker der også noget.

Rasmus Jarlov (C): Ja, vi agter selvfølgelig at stemme på samme måde, som vi har gjort hidtil, så vi støtter det 1. "at", som vi også stemte for i Økonomiudvalget.

Vi synes, det er forkert. På samme måde, som vi synes, det er forkert, når man herindefra har villet bestemme, hvilke jobansøgere der skulle have jobs i kommunen, ud fra, hvor de nu stod i forhold til, om de havde dagpenge eller ikke havde dagpenge, så synes vi også, det er forkert, at man her fratager lederne retten til at udvælge de bedst kvalificerede ved, at man stiller nogle meget detaljerede krav om, hvilke ansøgere der skal prioriteres til bestemte jobs.

Det gør, at kommunen bliver mindre effektiv, det bliver man jo som organisation, når man ikke kan ansætte de bedste, men man er underlagt en masse restriktioner på, hvem man må ansætte. Det er også forkert, fordi det ikke har noget med ligestilling at gøre, at man opstiller kvoter for, hvem der skal have jobs.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så giver vi ordet til Sisse Marie Welling, værsgo.

Sisse Marie Welling (F): – Som blot vil opfordre Rasmus Jarlov til at læse indstillingen en gang til, fordi man fratager ikke lederne muligheden for at vælge den bedst kvalificerede. Man beder lederne om at sørge for, at der er en afbalanceret fordeling mellem kønnene i det samlede ledelseskorp.

Man er bl.a. den her gang gået ind og sagt, at på det højeste niveau af ledere skal man ikke forvaltningsmæssigt stræbe efter at få 50 pct.s fordeling kønsmæssigt, fordi vi normalt har 3 direktører i hver forvaltning. Det giver ikke mening at måle på det; man måler samlet set på antallet af direktører i Københavns Kommune.

Så det fratager ikke lederne muligheden for at vælge den bedst kvalificerede, at man fra politisk hold gerne ser, at både mænd og kvinder arbejder i Københavns Kommune.

Rikke Lauritzen (Ø): Ja, det er som regel en meget god ide at læse sin dagsorden.

Jeg har sådan set ikke tænkt mig at gå så meget ind i selve det, som andre har været oppe og snakke om her. Det er noget, vi har besluttet, og det synes jeg sådan set er fint. For Enhedslisten er kvoterne ikke målet i sig selv; det er et redskab til at skabe mere ligestilling.

Men hvad jeg synes fortjener en lille smule debat eller i hvert fald kommenteren, er bilag 3, som er med til den her indstilling, hvor man ovre i beskæftigelses- og integrationsforvaltningen, i jobcentre vil forsøge at rekruttere til de omsorgsfag, som i dag typisk er kvindefag, blandt arbejdsløse mænd. Det er der for mig at se meget, meget mere ramasjang i, end at man kun har fokus på kommunens ledelsesniveau.

Det at vi stadig væk har opdelte arbejdspladser, henholdsvis kvindefag og mandefag, er en af de største syndere i forhold til det 17 pct. løngab, der stadig væk er i Danmark mellem mandefag og kvindefag. Der er ikke så meget at gøre ved det lige nu måske, men jeg synes, det kunne være rigtig interessant, hvis de af os, der nu måtte blive genvalgt her i november, skal snakke ligestilling i næste periode, at man måske gik over til også at kigge på de fag, hvor det er nede på gulvet, hvor det i langt

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 22. august 2013

højere grad er opdelt, end det er måske på de få personer, det trods alt er, der ender i lederstillinger. Jeg synes, det kunne være sjovt, hvis det var noget, der kunne få fokus i en ny periode.

Rasmus Jarlov (C): Det er et svar til Sisse Marie Berendt Welling, som siger, at det ikke fratager lederne muligheden for at ansætte de bedst kvalificerede, fordi det kun er sådan overordnet set, at man lægger rammerne. Det er klart, at det havde været værre, hvis man sådan meget detaljeret i hver afdeling sagde, at nu skulle der være 2 kvinder, hvis der var 3 mænd.

Men jeg går ud fra, at når man stiller et forslag her, så har man stadig en forestilling om, at det skal gøre en forskel for kommunens ansættelser. Ellers var der vel ikke nogen grund til at stille forslaget. Den forskel er jo altså, at lederne får indsnævret den frihed, de har i dag, til at ansætte, som de vil, alene ud fra kvalifikationer og hvem de mener bedst kan varetage jobbene, til, at de nu skal tage hensyn til køn, når de ansætter folk. Man kan ikke tale sig ud af, at det selvfølgelig betyder en indsnævring i forhold til muligheden for at ansætte de bedst kvalificerede.

Carl Christian Ebbesen (O): Det var faktisk også SF's Sisse Marie Welling, der var oppe og sige noget, der i hvert fald er nyt fra SF's side.

Argumentet for, at man skulle have kvoter, og at man var nødt til at arbejde benhårdt med, at der skulle være stort set lige mange mænd og kvinder i de forskellige stillinger, er jo det her med, at det er mikset, der skaber energien og skaber merværdien. Det argument har jo sådan set været godt nok.

Men nu kan jeg så forstå, at SF er pavestolt af, at man nu måler direktørniveauet over ét, og derfor kan man altså sagtens have en hel afdeling, et helt område, der består af ene kvinder, og et andet område, der består af ene mænd, og så har man bare opfyldt en eller anden meningsløs kvote. Det giver ikke mening i min verden, det er fuldstændig gaskgag og tåbeligt.

Jeg har sådan set accepteret det her med, at mænd og kvinder er forskellige og derfor bidrager med forskellige kompetencer og bidrager med forskellige måder at løse opgaver på. Det er jo den diskussion, der har kørt i ligestillingsdebatten. Derfor er jeg meget forundret over, og det er meget nyt, at man ligefrem er stolt af, at man nu kan have et område, hvor der kun er mænd, og et andet område, hvor der kun er kvinder.

Så undrer jeg mig i øvrigt over den sidste del af indstillingen, det her med, at man netop i omsorgsfagene ikke vil arbejde med de her måltal, fordi der jo er masser af kvinder der, og så vil man forsøge lidt med noget rekruttering og andet; der vil man ikke arbejde med måltal.

Så derfor stritter den her indstilling jo lidt i hver sin retning, og jeg er bare blevet i tvivl om, om det er en ny politik fra SF's side, at man går ud og er stolt af, at det ikke betyder noget længere, at man sådan set fordeler mænd og kvinder i hver sin lejr.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Mikkel Warming:** Det er Rasmus Jarlov, der udmaler de voldsomme konsekvenser, og kommunen vil nærmest blive overstrømmet af ikkekvalificerede kvindelige ledere.

Nu er det jo en eksisterende politik, det er eksisterende måltal, vi har haft i en årrække, og hvis de konsekvenser, Rasmus Jarlov så malende beskrev, om, hvordan man ville ansætte i hobetal af kvoterede ukvalificerede kvinder ind, så skulle det jo være sket allerede. Jeg kunne godt tænke mig, at Rasmus Jarlov gik herop og fortalte os konkret, hvor de ukvalificerede kvindelige ledere er, som må være kommet ind i kommunen på baggrund af de måltal, vi har haft i en årrække. For hvis han ikke kan sige det, så er det bare noget pladder, det han går og fyrer af.

Sisse Marie Welling (F): Jeg har da sjældent hørt Carl Christian Ebbesen hælde så meget vand ud af ørerne fra den her talerstol.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 22. august 2013

Nej, det er ikke ny politik hos SF, at vi mener, at der både skal være mænd og kvinder ansat i Københavns Kommune, at vi mener, at det er vigtigt, at man har en ligelig sammensætning, bl.a. på grund af løngabet. Men vi mener ikke, der er forskel på køn, hvad man kan præstere alt efter køn. Vi kan have en lang diskussion om kønnets konstruktion, men det skal vi ikke have her.

Vi mener, at alle skal have mulighed, og at her vi har nogle konstruktioner i det her samfund, der gør, at mænd oftere rekrutteres til lederstillinger, end kvinder gør. Det er sådanne konstruktioner i det her samfund, der gør, at der er flere kvindelige sosu-hjælpere, end der er mandlige sosu-hjælpere. Det skaber ikke en god drift i kommunen, og derfor har vi en ligestillingspolitik.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Pia Allerslev**: Jeg havde egentlig ikke tænkt mig at blande mig i den her debat. Det gør de to herrer fra DF og Konservative så ganske glimrende. Men jeg bliver simpelt hen nødt til at spørge SF, om det er vigtigere, at vedkommende medarbejder har det rigtige køn, end at vedkommende er kvalificeret til det, vedkommende laver, uanset om det er en mand eller en kvinde. Fordi som jeg hørte Sisse Marie Welling sige heroppefra lige nu, så var det med kønnet vigtigere end kvalifikationerne. Så har jeg bare brug for at sige til SF: Vi sidder og forvalter skatteborgernes kroner her, vi har et ansvar for, at det er de bedst kvalificerede, uanset hvilket køn de har, som bestrider de her stillinger.

Rasmus Jarlov (C): Jeg vil gerne spørge borgmester Mikkel Warming: Hvor sidder alle de mandschauvinistiske ledere rundtomkring i kommunen, som holder kvinder nede, som er mere kvalificerede til jobbet end de mandlige ledere, der sidder her i dag? Det må man vel kunne svare på, når man mener, der er behov for de her måltal.

Det er det forkerte spørgsmål, borgmester Mikkel Warming stiller, fordi jeg argumenterer imod, at man skal have den her form for måltal, fordi jeg mener, det er overflødigt, ikke fordi jeg mener, at der sidder ukvalificerede ledere rundtomkring i kommunen i dag. Det har jeg heller ikke påstået på noget tidspunkt.

Dansk Folkeparti stillede følgende ændringsforslag:

”Det foreslås, at indstillingens 1. at-punkt erstattes med følgende at-punkt:

”at Københavns Kommune som led i indsatsen med regelforenkling og tillidsbaseret ledelse fremadrettet ikke arbejder med måltal for ligestilling.””

Det af Dansk Folkeparti stillede ændringsforslag blev forkastet med 35 stemmer imod 15.

For stemte: 1 medlem af B (Mia Nyegaard), C, I, O og V.

Imod stemte: A, 4 medlemmer af B (Anna Mee Allerslev, Lartey Lawson, Kasper Johansen og Bo Normander), F, Jaleh Tavakoli (løsgænger), Signe Goldmann (løsgænger), Sofie K. Led (løsgænger) og Ø.

Indstillingen blev herefter godkendt med 35 stemmer imod 14.

For stemte: A, B, F, Signe Goldmann (løsgænger), Sofie K. Led (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: C, I, O og V.

Dansk Folkeparti ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Dansk Folkeparti støtter den tillidsbaseret ledelse og støtter derfor model 1, som fjerner detailstyringen på kønskvotering.”

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 22. august 2013

Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Vi støtter, at Københavns Kommune til enhver tid skal ansætte den bedst kvalificerede medarbejder. Fokus på ligestilling er fint og prisværdigt, men det må aldrig erstatte principperne omkring tillidsbaseret ledelse. Derudover kan vi ikke se det fornuftige i kvoter, måltal osv. i denne sag.”

=====

8. Regulering af jubilæumsgratiale (2013-87139)

Indstilling om,

1. at jubilæumsgratiale i Københavns Kommune reguleres med den til enhver tid gældende procentreguleringssats på lønområdet.

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

9. Omprioritering af midler vedr. projektet TRYG DEN AF (2013-84772)

Indstilling om,

1. at nedlægge TRYG DEN AF-certificeringsordningen, samt

2. at midlerne til drift af certificeringsordningen i 2014 svarende til 0,487 mio. kr. (2014 p/l) omprioriteres til Sikker By-projektet ”Mentorordninger for udsatte unge”.

(Økonomiudvalget)

Der ønskedes afstemning om indstillingens 2. at-punkt.

Indstillingens 2. at-punkt blev godkendt med 35 stemmer imod 14.

For stemte: A, B, F, Signe Goldmann (løsgænger), Sofie K. Led (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: C, I, O og V.

Indstillingen blev herefter godkendt uden afstemning

Socialistisk Folkeparti og Det Radikale Venstre ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Vi ønsker at prioritere midlerne til sikkert natteliv og mindre diskrimination i nattelivet.”

Det Radikale Venstre og Dansk Folkeparti ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Pengene skal prioriteres til det, der giver størst effekt, også selvom det betyder, at pengene går fra et udvalg til et andet.”

=====

10. Indgåelse af lejemål og deponering vedr. International House, Gyldenløvesgade 11 (2013-84696)

Indstilling om,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 22. august 2013

1. at der indgås et nyt lejemål på adressen Gyldenløvesgade 11 pr. 1. september 2013. Dette sker ved, at lejekontrakten vedr. International House udvides til også at omfatte det nye areal på 202,3 kvadratmeter i stueetagen,
2. at Københavns Borgerservice i 2013 bevilliges træk på lånerammen på 1.986 t. kr. (2013 p/l), hvorved deponeringsforpligtelsen bortfalder,
3. at Økonomiudvalgets bevilling, Københavns Borgerservice, service, som konsekvens af den opnåede effektivisering, i 2013 reduceres med 18 t. kr., og 55 t. kr. i 2014 og frem, jf. tabel 3 i økonomiafsnittet,
4. at Økonomiudvalgets bevilling, Københavns Borgerservice, service, gives en indtægts- og udgiftsbevilling i 2013 og frem til huslejeudgifter og -indtægter, jf. tabel 3 i økonomiafsnittet. (Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

11. Multiarena - statsstøtte, kapitalindskud mv. (2013-88274)

Indstilling om,

1. at orientering om EU-kommissionens godkendelse af den offentlige medfinansiering af multiarenaen og om kommunens indskud af resterende bevilling på 280 mio. kr. som aktiekapital i Arena CPHX P/S tages til efterretning, samt
2. at den af Borgerrepræsentationen den 22.09.2011 besluttede reservation af kommunens låneramme til multiarenaen reguleres som anført i bilag 1 (FORTROLIGT). (Kultur- og Fritidsudvalget og Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

12. Fælles anvisning af ungdomsboliger i København (2013-70438)

Indstilling om,

1. at selvejende ungdomsboliger i kommunen, der er opført med offentlig støtte efter tidligere lovgivning, skal tilknyttes fælles anvisning ved indgåelse af kontrakt med ét af de to indstillingsudvalg i København senest 1. januar 2014,
2. at der ikke arbejdes videre med det af Teknik- og Miljøudvalget i mødet den 18. juni 2012 stillede forslag om indførelse af en forårs-akutliste,
3. at der ikke arbejdes videre med det af Teknik- og Miljøudvalget i mødet den 18. juni 2012 stillede forslag om, at de studerende skal have mulighed for at prioritere op til to kollegier i perioden med akutoptag,
4. at reviderede retningslinjer for udlejning af støttede ungdomsboliger til ikrafttræden 1. juli 2013, jf. bilag 1 godkendes,
5. at bemyndige Teknik- og Miljøforvaltningen og Økonomiforvaltningen til efter aftale med fællesanvisningerne at godkende mindre ændringer i de fælles retningslinjer for udlejning,
6. at tage forvaltningernes redegørelse for ”de fire spor”, som skal få flere med i fælles anvisning (bilag 2) til efterretning, samt
7. at retningslinjerne pr. 1. januar 2014 suppleres med en regel om, at de enkelte ansøgere uden for akutperioden kan prioritere to ungdomsboligbebyggelser med den virkning, at de får tildelt ekstra 4

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 22. august 2013**

point, der kun kan anvendes ved tildeling af boliger i de prioriterede bebyggelser. De ekstra point kan ikke tildeles sammen med point for interne ansøgere.

(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg skal bemærke, at der til sagen er vedhæftet et teknisk ændringsforslag.

Jakob Næsager (C): Vi synes, det er en rigtig god ide med fælles anvisning af ungdomsboliger. Vi er dog lidt betænkelige ved den konstruktion, der er lagt op til her. Det viser sig, at der i Storkøbenhavn er ledige ungdomsboliger i nogle af Københavns nabokommuner, og det synes vi jo er ærgerligt, når der er rigtig stort pres på ungdomsboligerne i København. Så for at der ikke lige pludselig bliver opført en rigtig masse ungdomsboliger i nogle kommuner, og nogle står tomme i nabokommunerne, så vil vi foreslå, at der laves en fælles anvisning på tværs af kommunegrænserne. Det vil give rigtig meget mening og også økonomisere med ressourcerne.

Det er vores opfattelse, at anvisningen bør ske i privat regi, og vi synes også, at de kommunalt opførte og støttede studie- og ungdomsboliger i København skal indgå i en sådan central privat anvisning.

For os er det vigtigt, at udgiften ikke pålægges hverken skatteyderne eller lægges oven på huslejen, for de studerende, der har fået en ungdomsbolig, skal jo ikke nødvendigvis betale for, at nogle andre står på en venteliste. Det må være dem, der står på ventelisten, der har udgiften til at have det her gode i udsigt.

Så derfor vil vi gerne fremsætte et ændringsforslag og netop have fokus på, at vi har en fælles anvisning, ikke kun i København, men netop på tværs af kommunegrænserne.

Jonas Bjørn Jensen (A): Ja, men der er rigtig mange gode toner i det, som Jakob Næsager præsenterer her, men vi har jo også noget arbejde i gang i forhold til at prøve at arbejde sammen på tværs af kommunegrænserne.

Så jeg synes, at for at de gode initiativer, vi har, og det forslag, som Jakob Næsager stiller, ikke kommer til ligesom måske at spænde lidt ben for hinanden, så vi vil rigtig gerne udvalghenvis det ændringsforslag, som De Konservative har stillet, til Teknik- og Miljøudvalget og så få kigget på det dér og få set på, hvordan det ligesom hænger sammen med de ting, vi allerede i forvejen arbejder med.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg tror, vi alle her i salen deler det ønske, som er fremført fra konservativ side, om, at vi får grænseoverskridende samarbejde på ungdomsboligområdet, kollegieformidlingsområdet, i hele hovedstadsområdet, fordi det er jo fuldstændig, som også Jonas Bjørn Jensen her var inde på, en sag, vi har arbejdet med i ganske lang tid.

Jeg forstår også, at Det Konservative Folkeparti lægger vægt på, at formidlingsorganisationer er privatretlige og ikke noget, vi trækker til os. Det er de, og det, at de er det, gør jo så også, at vi ikke har nogen redskaber til at pålægge dem det.

Egentlig ville jeg foreslå, hvis De Konservative er indstillet på det, at det her er en sag, som drøftes af Økonomiudvalget og Teknik- og Miljøudvalget i fællesskab om, hvad vi kan gøre af yderligere fremskridt for at fremme sagen. Fordi vi kan jo ikke pålægge de her privatretlige organisationer, at de skal arbejde på tværs af kommunegrænserne i større omgang end det, de selv ligesom vil, og vi kan fremme gennem drøftelser med dem.

Kan Det Konservative Folkeparti tilslutte sig, at vi tager drøftelserne i en udvalgsbehandling, fordi det ville jo være tosset at vedtage noget, hvor vi ikke har instrumentet til at pålægge dem det?

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 22. august 2013

Jakob Næsager (C): Naturligvis er vi interesseret i, at man går videre med vores forslag, så det giver rigtig god mening. Problemet er bare, at med det forslag, der er lagt op til i dag, pålægges det huslejen. Det vil sige, at alle de studerende, der i dag har en ungdomsbolig, bliver pålagt den udgift til dem, der nu måtte være boligsøgende. Det, vi lægger op til, er netop, at det finansieres på en anden måde end ved at pålægge dem, der har en bolig. Det giver mere mening, at det er dem, der ønsker at blive skrevet op til en ungdomsbolig og ønsker at opnå et gode, der betaler for det.

Så derfor kan vi ikke støtte den indstilling, der ligger i dag, og det er netop derfor, vi har lavet et ændringsforslag. Så derfor synes vi, det giver mere mening, at man udvalghenviser forslaget i sin helhed.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Ja, lige netop den del, som De Konservative her rejser, gør jo, at vi på en eller anden måde kommer til at sagsbehandle sagen her i Borgerrepræsentationen. Det burde sådan set være i udvalget, så også den del, som knytter sig til betalingsordningen for formidlingsorganisationerne, indgår i det udvalgsarbejde, vi skal have i Økonomiudvalget og Teknik- og Miljøudvalget.

Jeg kan se, at De Konservative nikker til, at det også indgår i udvalgsbehandlingen, men vi stemmer altså om indstillingen, som den foreligger her til mødet i dag.

Det Konservative Folkeparti stillede følgende ændringsforslag:

”Vi finder, at ungdoms- og studieboliganvisningen bør ske for hele Storkøbenhavn og på tværs af kommunegrænserne. Anvisningen bør ske i privat regi. De kommunalt opførte og støttede studie- og ungdomsboliger i København skal indgå i en sådan centralanvisning. Udgiften må ikke pålægges skatteyderne eller lægges oven på huslejen.”

Et forslag fra Socialdemokraterne om at henvise ændringsforslaget til Teknik- og Miljøudvalget blev vedtaget uden afstemning.

Indstillingen blev med det udsendte tekniske ændringsforslag herefter godkendt med 35 stemmer imod 3. 11 undlod.

For stemte: A, B, F, Jaleh Tavakoli (løsgænger), Signe Goldmann (løsgænger), Sofie K. Led (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: I og 1 medlem af V (Flemming Steen Munch).

Følgende undlod at stemme: C, O og 3 medlemmer af V (Pia Allerslev, Cecilia Lonning-Skovgaard og Leslie Arentoft).

13. Opløsning af Afviklingselskabet af 1. december 2009 (Miljølaboratoriet) (2013-0153895)

Indstilling om,

1. at Afviklingsinteressentskabet af 1. december 2009 (Miljølaboratoriet I/S) opløses på de vilkår, som Statsforvaltningen har forhåndsgodkendt,

2. at der gives en indtægtsbevilling i 2013 på 5,732 mio. kr. (P/L 2013) til at nedskrive kapitalværdien i Afviklingsinteressentskabet af 1. december 2009 til nul i 2013 på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Finansposter, funktion 8.32.21.5 forskydning i langfristede tilgodehavender – aktier og andelsbeviser, samt udgiftsbevilling på 0,75 mio.kr. til Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, finansposter funktion 7.58.78.4 Kurstab og Gevinster til realiseringen af kurstabet i forbindelse med selskabets likvidation og som modpost modtages

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 22. august 2013

der et likvidationsprovenu på 4,982 mio. kr. (P/L 2013) på Økonomiudvalgets bevilling finansposter funktion 8.22.05.5, kassen, samt

3. at bevillingsmæssige afvigelser i forbindelse med den endelige likvidation indarbejdes i en efterfølgende sag om bevillingsmæssige ændringer.

(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

14. Nordhavnsvejs tilslutning til Helsingørmotorvejen, ledningsomlægning og ekspropriationer (2013-0153322)

Indstilling om,

1. at 'Tillæg nr. 2 til Spildevandsplan 2008' sendes i høring (offentlig høring og partshøring), bilag 1,
2. at der ikke foretages en strategisk miljøvurdering af 'Tillæg nr. 2 til Spildevandsplan 2008',
3. at Borgerrepræsentationen bemyndiger Teknik- og Miljøudvalget til at beslutte den endelige vedtagelse af 'Tillæg nr. 2 til Spildevandsplan 2008',
4. at Borgerrepræsentationen bemyndiger Teknik- og Miljøudvalget til at igangsætte de nødvendige permanente og midlertidige ekspropriationer som følge af ovenstående beslutning, samt
5. at Borgerrepræsentationen bemyndiger Teknik- og Miljøudvalget til at træffe den endelige beslutning om ekspropriation.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme

(Teknik- og Miljøudvalget)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg skal bemærke, at der til sagen er vedhæftet et teknisk ændringsforslag.

Er der nogen, der ønsker ordet til sagen? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet. Så er forhandlingerne afsluttet. Er der nogen, der ønsker afstemning ... (*Afbrydelse*). Jeg spørger også først nu, om der er nogen, der ønsker afstemning. Var der et ønske om delt afstemning? (*Afbrydelse af Karin Storgaard*). Jeg er godt nok ked af, at vi har forpasset det, men vi skal være lidt lange her det første møde efter sommer, vi skal lige ind i rytmen, så vi giver ordet til Karin Storgaard, værsgo.

Karin Storgaard (O): Dansk Folkeparti undrer sig lidt over, at der er et 2. "at", der lyder, at der ikke foretages en strategisk miljøvurdering af Tillæg nr. 2 til Spildevandsplan 2008. Vi mener, det er vigtigt, at der sker sådan en vurdering, og derfor kan vi selvfølgelig ikke stemme for det her forslag.

Der ønskedes afstemning om indstillingens 2. at-punkt.

Indstillingens 2. at-punkt blev godkendt med 40 stemmer imod 8.

For stemte: A, B, C, F, I, Jaleh Tavakoli (løsgænger), Signe Goldmann (løsgænger), Sofie K. Led (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: O og V.

Indstillingen blev med det udsendte tekniske ændringsforslag herefter godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 22. august 2013

Dansk Folkeparti ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Dansk Folkeparti er af den opfattelse, at der bør udarbejdes miljøvurdering af spildevandstil-lægget. Dansk Folkeparti mener i øvrigt ikke, at en behandlingstid på ni uger hos Natur- og Mil-jønævnet er realistisk i denne sag”.

=====

15. Cykelparkering i København (2013-0154133)

Indstilling om,

1. at der frigives en anlægsbevilling på 2,0 mio. kr. (2013 p/l) til gennemførelse af pakke 1 i projekt Cykelparkering som vedtaget i Budget 2013 (Æ307), herunder etablering af ca. 1.000 cykelparke-ringspladser. Midlerne frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3 i 2013. Teknik- og Miljøudvalget foreligger konkrete anlægsbevillinger til pakke 2 og 3 til Økonomiudvalget og Borgerrepræsentationen, når de økonomiske konsekvenser er kendt.

Det bemærkes, at Københavns Kommune siden vedtagelse af budget 2013 har fået tildelt yderligere anlægsmåltal på 350,4 mio. kr., så kommunens samlede bruttoanlægsmåltal nu udgør 3,95 mia. kr. i 2013.

Det forudsættes, at Teknik- og Miljøudvalget overholder anlægsmåltallet i 2013 ved at anvise kom-penserende udskydelse i forbindelse med den næste sag om anlægsperiodisering.

Desuden forudsættes det, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Jakob Hougaard (A): Den her sag er en udmøntning af en budgetaftale om en af de mange cy-kelpakker, vi har vedtaget, og handler naturligvis om at få opgraderet cykelparkeringen, og det er der vel god brug for.

Når jeg ønsker lige at tage ordet her, er det, fordi Socialdemokraterne i udvalget undlod at stem-me til et ændringsforslag, som blev stillet af O, C og I, om, at der ikke skulle oprettes cykelparkering på arealer, som i dag bliver brugt til bilparkering. Der synes jeg, at vi her fra Socialdemokraterne vil ledsage vores stemmeafgivning med en bemærkning om, at ifald det sker i blå zone, så vil der altså blive fundet erstatningspladser, og det skal også finansieres inden for det enkelte projekt.

Med den bemærkning vil vi ikke stemme for det her ændringsforslag, som generelt siger, at man ikke kan oprette dem på arealer, der i dag bliver brugt til bilparkering. Vi ønsker en ordening med en fleksibel mulighed for at placere de her cykelparkeringspladser, hvor behovet er, og vi vil ikke bindes ved generelt at sige nej i den her sag.

Jakob Næsager (C): Vi synes, det er en rigtig god idé, at der bliver skabt noget mere cykelparke-ring. Navnlig i Indre By er der rigtig stort behov for det, både ved nogle af de centrale uddannelsesin-stitutioner, ved Strøget og ved nogle af stationerne.

Socialdemokraterne går op og siger, at der ikke skal laves erstatningspladser for de bilparke-ringspladser, der tages ud i Indre By ... eller at man godt vil lave erstatningspladser i blå zone. Ja, alt andet ville jo være underligt, fordi ellers har Socialdemokraterne jo undsagt parkeringsforliget. Så dy-best set er det en gang tomgang fra Socialdemokraterne. Det betyder jo, at vi Konservative er nødt til at genfremsætte vores ændringsforslag fra TMU, hvori det hedder, "at cykelparkering ikke oprettes på arealer, der i dag bliver brugt til bilparkering."

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 22. august 2013

Det har noget at gøre med, at vi må finde nogle andre arealer til at oprette den her ekstra cykelparkering på. Vi har i Teknik- og Miljøudvalget på sidste møde talt om, hvorvidt man skulle ændre på den her afstandsgrense på 10 m i færdselsloven, der siger, at man ikke må parkere 10 m før et kryds. Der var mulighed for, at man lavede cykelparkering i differencen mellem 5 og 10 m fra et kryds. Det ville gøre, at vi fik rigtig meget plads til cykelparkering i København. Derfor mener vi, det er overflødig at inddrage bilparkeringspladserne for at skabe plads til de her cykelparkeringspladser. Derfor vil vi gerne genfremsætte vores ændringsforslag.

Karin Storgaard (O): Dansk Folkeparti vil gerne have, at der kommer noget cykelparkering, fordi der er flere steder i byen, hvor der er stort behov for, at vi får noget cykelparkering.

Vi har været med til i udvalget at stemme for De Konservatives ændringsforslag om, at cykelparkering ikke oprettes på arealer, der i dag bliver brugt til bilparkering. Men Dansk Folkeparti mener, at det kan misforstås, og derfor har vi et ændringsforslag, der lyder således: "Såfremt der nedlægges parkeringspladser i områder, der mangler p-pladser, oprettes erstatningspladser, uanset hvilken p-zone det drejer sig om".

Så det håber vi vil være en god ide og også, at det ikke er det her sædvanlige, vi får at vide, jamen det er en parkeringszone, hvor vi ikke opretter erstatningspladser. Vi synes, det er vigtigt, at der oprettes erstatningspladser, men det er der, hvor der er behov for det, så vi ikke bevidstløst anlægger nogle pladser, hvor der ikke er behov for det.

Det Konservative Folkeparti genfremsatte følgende ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen:
"Det foreslås, at cykelparkering ikke oprettes på arealer, der i dag bliver brugt til bilparkering."

Dansk Folkeparti stillede følgende ændringsforslag:

"Det foreslås, at såfremt der nedlægges p-pladser i områder, der mangler p-pladser, oprettes erstatningspladser, uanset hvilken p-zone det drejer sig om."

Det af Det Konservative Folkeparti genfremsatte ændringsforslag blev forkastet med 40 stemmer imod 10.

For stemte: C, I og V.

Imod stemte: A, B, F, O, Jaleh Tavakoli (løsgænger), Signe Goldmann (løsgænger), Sofie K. Led (løsgænger) og Ø.

Det af Dansk Folkeparti stillede ændringsforslaget blev forkastet med 34 stemmer imod 14.

For stemte: C, I, O og V.

Imod stemte: A, B, F, Jaleh Tavakoli (løsgænger), Signe Goldmann (løsgænger), Sofie K. Led (løsgænger) og Ø.

Indstillingen blev herefter godkendt med 40 stemmer imod 5. 3 undlod.

For stemte: A, B, F, I, O, Signe Goldmann (løsgænger), Sofie K. Led (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: C og 1 medlem af V (Leslie Arentoft).

Følgende undlod at stemme: 3 medlemmer af V (Pia Allerslev, Flemming Steen Munch og Cecilia Lonning-Skovgaard).

Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten og Det Radikale Venstre ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 22. august 2013

”Enhedslisten, SF, Socialdemokraterne og Det Radikale Venstre finder det væsentligt, at forvaltningen skiltes tydeligt og tydeliggør, hvor cyklerne placeres, når kommunen flytter cykler. Partierne finder det ligeledes vigtigt, at forvaltningen finder placeringer, der sikrer, at cyklerne flyttes kortest muligt.”

Socialdemokraterne afgav følgende protokolbemærkning:

”Såfremt bilparkeringspladser i Blå p-zone nedlægges, skal der ske genetablering af pladserne i henhold til p-aftalen. Dette finansieres indenfor hvert enkelt projekt. Men Socialdemokraterne kan ikke støtte et generelt princip, hvor der ikke må nedlægges p-pladser for at etablere cykelpladser.”

16. Forbedring af forholdene for cykling på brosten, projektforslag (2013-56461)

Indstilling om,

1. at der frigives en anlægsbevilling på 0,31 mio. kr. (2013 p/1) til SMS kampagnen i 2012, hvor cyklister blev opfordret til at melde ukomfortable brolagte strækninger ind. Midlerne frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3, samt

2. at der frigives en anlægsbevilling på 1,21 mio. kr. (2013 p/1) til ombygning af Lipkesgade imellem Holsteinsgade og Classensgade (1,21 mio. kr.).

Det præciseres, at der ikke, som anført i bevillingsreglerne, er blevet givet anlægsbevilling til SMS kampagnen i 2012, inden midlerne er brugt. Med denne sag frigives anlægsbevillingen på 0,31 mio. kr. (2013 p/1) i 2013.

Det forudsættes, at denne sag afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets anlægsmåltal for 2013.

Det forudsættes endvidere, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Flemming Steen Munch (V): I København er vi så heldige, at visse steder er den gamle brolægning bevaret, og vi i Venstre mener, at den særegenhed, som ligger i dele af Middelalderbyen qua netop bevarelsen af denne brostensbelægning, bør bevares.

Vi kan godt se ulemperne for cyklisterne, at de en gang imellem kan være nødt til at sætte farten en lille smule ned. Det tror vi nu ikke gør så forfærdelig meget. Jeg tror, at mange fodgængere og andre trafikanter i byen ville være usigeligt glade for, at også cyklister en gang imellem bliver nødt til at tage hensyn til de foreliggende forhold, frem for at betragte hele byen som én stor racerbane. Men det er altså hensynet til det æstetiske i byen, vi synes, at man er nødt til at tage højde for, og derfor kan vi ikke stemme for denne her udlægning.

Indstillingen blev godkendt med 44 stemmer imod 4.

For stemte: A, B, C, F, I, O, Jaleh Tavakoli (løsgænger), Signe Goldmann (løsgænger), Sofie K. Led (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: V.

17. Bylivsregnskabet (2013-0153220)

Indstilling om,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 22. august 2013

1. at orienteringen om "Bylivsregnskab, Tendenser i det københavnske byliv 2012" godkendes jf. bilag 1.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Jakob Næsager (C): Det er meget fint, at vi har så mange regnskaber, vi har så mange politikker i den her by, og nu har vi så et bylivsregnskab, og vi har en gåpolitik, og alt sammen skal medvirke til, at folk opholder sig mere ude i byens rum, og det er jo godt og dejligt.

I den forbindelse vil jeg gerne her fra talerstolen udtrykke en tak til de rumænere, der har overnattet i byens parker, for det har gjort, at der er tilbragt flere timer ude i byens rum her hen over sommeren.

Ja, måske skulle vi se lidt kritisk på nogle af de mange politikker, vi har, og nogle af de mange regnskaber, vi har, om de overhovedet giver mening i sammenhængen.

Nu er det jo så et bylivsregnskab, og det er jo lavet, og det ligger nu, og så skal vi tage stilling til, om vi vil tage det til efterretning. Vi tager det til efterretning, men vi er meget skeptiske over for nogle af de politikker og regnskaber, som vi ellers opererer med her i huset.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

18. Sankt Annæ Projektet (2013-77029)

Indstilling om,

1. at forslag til prissat dispositionsforslag for Sankt Annæ Projektet godkendes (jf. bilag 2, 3, 4 og 5),
2. at der på Sankt Annæ Plads, i Kvæsthusgade samt i Nyhavn mellem Toldbodgade og havnen nedlægges i alt 210 gadeparkeringspladser, som alle ligger i grøn zone (jf. bilag 1). Det forventede indtægtstab på 3,016 mio. kr. (2013 p/1) fra 2014 og frem finansieres af P-puljen (jf. bilag 12),
3. at Teknik- og Miljøforvaltningen ved administrerende direktør Pernille Andersen bemyndiges til at indgå partnerskabsaftale med Realdania's datterselskab Sankt Annæ Selskabet A/S (under stiftelse) om istandsættelse af Sankt Annæ Plads, Kvæsthusgade samt Nyhavn mellem Toldbodgade og Kvæsthusgade (jf. bilag 7 fortroligt),
4. at der frigives en anlægsbevilling på 34,09 mio. kr. (2013 p/1) til udgifter i henhold til partnerskabsaftalen. Anlægsbevillingen frigives på Teknik og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg funktion 2.28.23.3 fordelt med 9,0 mio. kr. i 2014 og 25,09 mio. kr. i 2015,
5. at der under forudsætning af Forsyningssekretariatets godkendelse af skybrudshåndtering og udgifter samt finansiering hertil, frigives en anlægsbevilling på 2,6 mio. kr. (2013 p/1) til entrepriseudgifter ifb skybrudssikring af Sankt Annæ Plads. Anlægsbevillingen frigives på Teknik og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg funktion 2.28.23.3 i 2014,
6. at Nyhavn mellem Toldbodgade og havnen udføres med samme belægning og disponering af gadenummet som den øvrige del af Nyhavn (solsiden), samt
7. at Borgerrepræsentationen vedtager, at der i 2015 frigives et rådighedsbeløb og en anlægsbevilling på 2,5 mio. kr. (2013 p/1) til skybrudssikring på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling funktion 1.22.04.3 Vandforsyning. Finansieringen heraf sker på Økonomiudvalgets bevilling Finansposter funktion 8.50.50.5 Byggelån, idet der optages lån til finansiering af anlægget jf. medfinansieringsbekendtgørelsen, hvormed der gives en lånebevilling på 2,5 mio. kr. (2013 p/1) med tillæg af byggerenter til at optage byggelån hos Kommune Kredit.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 22. august 2013

8. at der i 2015 gives en indtægtsbevilling på 2,5 mio. kr. (2013 p/1) til Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Takstfinansieret anlæg funktion 1.22.04.3 vandforsyning med modpost på Økonomiudvalgets bevilling finansposter funktion 8.32.25.8 Langfristet udlån og tilgodehavender,

9. at der i 2015 gives en indtægtsbevilling på 2,5 mio. kr. (2013 p/1) til Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Takstfinansieret anlæg funktion 1.22.04.3 vandforsyning med modpost på Økonomiudvalgets bevilling finansposter funktion 8.32.25.8 Langfristet udlån og tilgodehavender, samt

10. at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at foretage tekniske ændringer i partnerskabsaftalen med Sankt Annæ Selskabet A/S.

Det bemærkes, at der med sagens nye 6. at-punkt kan være afledte konsekvenser for busdriften på linje 11A, der anvender strækningen fra Toldbodgade, Sankt Annæ Plads, Kvæsthusgade og Nyhavn. Det forudsættes, at busbetjening på samme niveau som det eksisterende kan indpasses i projektet.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme

(Teknik- og Miljøudvalget)

Morten Kabell (Ø): Der kan man se, hvad forskellen er på, om man tager hensyn til, om det er møblelementet eller ens knæ, der går i stykker, ja, ja, nå.

Jeg skal bare på vegne af vel stort set samtlige partier i Borgerrepræsentationen fremsætte et ændringsforslag, således at 6. at-punkt ændres til, "at de kommunale arealer i Nyhavn fra Toldbodgade til og med ud for Nyhavn 71 udføres med samme belægning og disponering af gaderummet som den øvrige del af Nyhavn (solsiden)."

Det skyldes, at vi i modsætning til det forslag, vi fik gennemført i Teknik- og Miljøudvalget, må konstatere, at vi i dag ikke ved, om Kulturministeriet egentlig ønsker at arbejde med sammen med os andre. Da det sidste stykke ned mod havnen er statens, så kræver det en vis dialog med staten, før vi kan få det gennemført. Det vil man selvfølgelig fra forvaltningens side prøve at arbejde igennem. Der ligger også et notat på pladserne, men indtil da vil det være en god ide med det ændringsforslag.

Jakob Næsager (C): Vi er meget forventningsfulde med hensyn til, hvordan og hvorledes Sankt Annæ Plads kan komme til at se ud, og hvad det kan skabe af værdi for byrummet.

Der er blevet nedlagt rigtig mange parkeringspladser i området og kvarteret, omkring 500, og der er så til gengæld blevet oprettet et tilsvarende antal ved siden af Skuespilhuset under jorden til Kvæsthusmolen. Problemet er bare, at erstatningspladserne ikke er offentligt tilgængelige, og hvis man vil leje dem, så er det til en temmelig høj pris.

Derfor synes vi ikke, det er en fair indstilling her, for der bliver taget 500 pladser fra beboerne, og erstatningspladserne er ikke tilgængelige for beboerne, uden at de skal op med mange tusinde kroner. Derfor vil vi gerne have separat afstemning om 2. at. Vi er imod nedlæggelse af parkeringspladserne, når ikke der stilles tilsvarende til rådighed.

I Teknik- og Miljøudvalget skal vi på mandag tage stilling til, i hvilket omfang kommunen kan låne eller leje eller købe parkeringspladser i det nye parkeringsanlæg under Kvæsthusmolen. Men så længe vi ikke har sikkerhed for, at der er erstatningspladser, så bliver det et nej fra os til 2. at. Og i tilfælde af, at vi mod forventning skulle blive stemt ned, så vil vi gerne videreføre vores protokolbemærkning.

Partierne i Teknik- og Miljøudvalget stillede følgende ændringsforslag:

"Det foreslås, at indstillingens 6. at-punkt: "at Nyhavn mellem Toldbodgade og havnen udføres med samme belægning og disponering af gaderummet som den øvrige del af Nyhavn (solsiden),"

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 22. august 2013**

Ændres til: ”At de kommunale arealer i Nyhavn fra Toldbodgade til og med ud for Nyhavn 71 udføres med samme belægning og disponering af gaderummet som den øvrige del af Nyhavn (solsiden).”

Der ønskedes afstemning om indstillingens 2. at-punkt.

Indstillingens 2. at-punkt blev godkendt med 35 stemmer imod 14.

For stemte: A, B, F, Signe Goldmann (løsgænger), Sofie K. Led (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: C, I, O og V.

Ændringsforslaget stillet af partierne i Teknik- og Miljøudvalget blev vedtaget uden afstemning.

Den således ændrede indstilling blev herefter godkendt uden afstemning.

Venstre, Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Venstre, Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti finder det vigtigt, at der fortsat arbejdes på at skaffe beboerlicenser i P-anlægget.”

19. Journalistgården. Kommunal støtte til etablering af 39 almene ungdomsboliger (2013-80313)

Indstilling om,

1. at projekt til etablering af 39 almene ungdomsboliger i Journalistgården på hjørnet af Peter Rørdams Vej og Tuborgvej godkendes,
2. at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at meddele tilsagn om kommunal grundkapital til ungdomsboligerne på 4,5 mio. kr. Udgiften afholdes af tilskudsdeklarationsmidlerne på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Finansposter, funktion 8.45.47.5 (Deposita),
3. at der med tilsagnet om kommunal grundkapital til etableringen af 39 ungdomsboliger på 4,5 mio. kr. (2013 p/1) gives en tillægsbevilling fra Kommunekassen (bevilling, Finansposter, funktion 8.22.05.5) på 4,5 mio. kr. (2013 p/1), hvor Tilskudsdeklarationsmidlerne er placeret,
4. at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at meddele kommunal garanti for realkreditlånet på 39,6 mio. kr. til finansiering af de 39 ungdomsboliger,
5. at der i forbindelse med budgetforhandlinger om Budget 2014 søges afsat 0,13 mio. kr. i 2016 og 0,25 mio. kr. i 2017 og fremefter til ungdomsboligbidrag og grundskyldstilskud til de nye almene ungdomsboliger,
6. at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at godkende det endelige projekt og anskaffelsessum, under forudsætning af at der ikke er væsentlige afvigelser i forhold til det oplyste, samt Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.
(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 22. august 2013

20. Kollektivhuset. Hans Knudsens Plads (2013-80312)

Indstilling om,

1. at Teknik- og Miljøforvaltningen bemyndiges til at godkende en fordyrelse af etableringen af 21 almene familieboliger i Kollektivhuset på 12,84 mio. kr.,
 2. at Teknik- og Miljøforvaltningen bemyndiges til at meddele tilsagn om yderligere kommunal grundkapital på 0,164 mio. kr., så den kommunale grundkapital herefter udgør 4,164 mio. kr. Udgiften afholdes på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Finansposter, funktion 8.32.24.5 (Indskud i Landsbyggefonden) af midler afsat til regulering af grundkapitallån,
 3. at Teknik- og Miljøudvalgets bemyndigelse til at meddele kommunal garanti for realkreditlån til finansiering af de 21 familieboliger øges fra 24,2 mio. kr. til 36,6,
 4. at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at meddele yderligere 100 pct. kommunal garanti, i forbindelse med at et lån til finansiering af dele af renoveringsarbejderne i Kollektivhuset forhøjes fra 74,1 mio. kr. til 86,8 mio. kr. Lånet regaranteres af Landsbyggefonden med 50 pct. og den kommunale nettogaranti er herefter 43,4 mio. kr.,
 5. at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at meddele yderligere kommunal garanti, i forbindelse med at et lån til finansiering af dele af renoveringsarbejderne i Kollektivhuset forhøjes fra 24,3 mio. kr. til 36,4 mio. kr. Den Kommunale garanti anslås til 100 pct. af forhøjelsen,
 6. at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at meddele de kommunale garantier vedrørende arbejderne, under forudsætning af at de endelige lån ikke afviger væsentligt i forhold til det oplyste, samt
 7. at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at godkende det endelige projekt og anskaffelsessum, under forudsætning af at der ikke er væsentlige afvigelser i forhold til det oplyste.
- Det bemærkes, at denne udvidelse af de kommunale garantier til ombygningen af Kollektivhuset er den tredje forhøjelse af kommunens garantistillelse til projektet, siden renoveringssagen oprindeligt blev godkendt i Borgerrepræsentationen den 7. december 2000.
- Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.
- (Teknik- og Miljøudvalget)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Her ønsker Karin Storgaard ordet, værsgo... nej, Peter Thiele kom lige Karin Storgaard i forkøbet. Peter Thiele får ordet først, men Karin Storgaard må gerne sætte sig herop ved ordførerbordet, og det må Jakob Næsager også gerne. Der er nogle udmærkede stole ved ordførerbordet.

Peter Thiele (F): Det blev lidt hurtigt, jeg fik mig tastet ind. Det bliver så svar på den kritik, der kom under udvalgsbehandlingen.

Det, vi har forstået, at Dansk Folkeparti og De Konservative var utilfredse med, er, at man ikke bygger ungdomsboliger. I SF er vi en stor fortaler for ungdomsboliger, men vi er også en fortaler for, at der er familieboliger, sådan så København fortsat kan være en by for alle grupper, for politibetjenten såvel som for direktøren.

Desuden er den her renovering besluttet for flere år siden. Der er allerede lavet en aftale, der er allerede lavet et projekt. Det vil koste rigtig meget, hvis vi skulle til at bygge en anden type boliger end familieboliger. Derfor støtter vi selvfølgelig, at vi også skal have de her familieboliger.

Karin Storgaard (O): Jamen Dansk Folkeparti synes, det er en god ide med nogle boliger her i Kollektivhuset, og vi vil gerne etablere ungdomsboliger, men vi synes ikke, at familieboliger helt skal

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 22. august 2013

udgå. Derfor har vi en protokolbemærkning, der lyder sådan: "Dansk Folkeparti vil gerne etablere ungdomsboliger, men ønsker ikke, at familieboliger skal udgå.

Jakob Næsager (C): Det er jo dejligt, at vi har en nærmest profetisk kollega her i salen, når SF's ordfører allerede kunne forudse, at vi ville fremsætte ændringsforslag om, at der skal etableres ungdomsboliger i huset.

Der har været rigtig mange politikere ude her over sommeren, ikke mindst efter studieoptag, og tale om, at vi skal have flere ungdomsboliger i København. Nu har vi chancen, vi har en ledig plads, huset står der allerede, og spørgsmålet er så, hvad husets 10. og 11. etage skal bruges til. Vi har studerende, der står her udenfor i kø, og nogle af dem er hjemløse, og det er vel nogle af dem, vi burde tage hensyn til.

Så derfor vil vi gerne genfremsætte vores ændringsforslag om, at nogle af de her hjemløse studerende vil vi gerne give tag over hovedet. Nu har vi huset her, så vi synes, det ville være et oplagt sted. Vi håber, der er tilslutning til vores ændringsforslag om netop at indrette studie- og ungdomsboliger i huset.

Peter Thiele (F): Det er en lille servicemeddelelse. De gode studerende kan selvfølgelig også bruge familieboliger. Hvis man flytter flere ind der, så er det faktisk rigtig velegnet til at være en studiebolig, så det glæder vi os til og er glade for, at vi kan skaffe den slags til Københavns unge.

Det Konservative Folkeparti genfremsatte følgende ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen:
"Det foreslås, at familieboliger erstattes af ungdomsboliger."

Det af Det Konservative Folkeparti genfremsatte ændringsforslag blev forkastet med 45 stemmer imod 4.

For stemte: C.

Imod stemte: A, B, F, I, O, Jaleh Tavakoli (løsgænger), V, Signe Goldmann (løsgænger), Sofie K. Led (løsgænger) og Ø.

Indstillingen blev herefter godkendt uden afstemning.

Dansk Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

"Dansk Folkeparti vil gerne etablere ungdomsboliger, men ønsker ikke at familieboliger skal udgå."

=====
21. Modtagelse og frigivelse af ekstra donation, Museumshaven Statens Museum for Kunst (2013-64835)

Indstilling om,

1. at der gives en tillægsbevilling til anlægsprojektet "Statens Museum for Kunst, Museumshaven". Tillægsbevillingen gives som en indtægtsbevilling på 2,5 mio. kr. (2013 p/l) og en udgiftsbevilling på 2,063 mio. kr. (2013 p/l) på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 0.28.20.3 i 2014. Herudover skal der gives en tillægsbevilling som en udgiftsbevilling på 0,437 mio. kr. (2013 p/l) på Økonomiudvalgets bevilling Finansposter, funktion 7.65.87.7 til håndtering af fondsmoms i 2014.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 22. august 2013

2. at der frigives en anlægsbevilling på 2,063 mio. kr. (2013 p/1) til projektet "Statens Museum for Kunst, Museumshaven". Bevillingen frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 0.28.20.3 i 2014.
Bevillingerne på 2,5 mio. kr. (2013 p/1) indarbejdes i budget 2014.
Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.
(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

22. Udlejning af kommunale arealer (2012-166273)

Indstilling om,

1. at der ved udleje af kommunale arealer uden bygninger (jordarealer) administreres efter nedenstående generelle principper om lejebetaling m.v.,
2. at forvaltningerne bemyndiges til at indgå aftaler i op til 30 år uden Borgerrepræsentationens godkendelse, når der er tale om målerskabe, antennemaster og lignende mindre infrastrukturelle projekter,
3. at medlemsforslag om lejevilkår for udlejning af arealer til idrætsaktiviteter (2012-25450) stillet af Lars Weiss, Socialdemokraterne, hermed er adresseret, samt
4. at forvaltningen bemyndiges til at indgå lejekontrakter for bebyggede arealer med løbetid på op til 30 år med frivillige folkeoplysende organisationer/foreninger. Det præciseres, at for så vidt det angår fremadrettede interne lejemål, vil den udlejende forvaltning få et internt indtægtskrav svarende til den samlede lejeindtægt. Derudover vil den udlejende forvaltning blive tildelt et udgiftsbevilling svarende til de dokumenterede merudgifter forbundet med det pågældende lejemål. Håndteringen heraf vil blive løst i sager om bevillingsmæssige ændringer.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget og Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

23. Ny skøjtehal i Ørestad Syd - udmøntning af restbevilling (2013-83056)

Indstilling om,

1. at rådighedsbevillingen på 13,72 mio. kr. (2014 p/1) på Kultur- og Fritidsudvalgets anlægsbevilling, Kultur og Fritid, funktion 0.32.31.3 - Stadions, idrætsanlæg og svømmehaller udmøntes som anlægsbevilling på 13,72 mio. kr. (2014 p/1) i 2014 på Kultur- og Fritidsudvalgets anlægsbevilling, Københavns Ejendomme, funktion 0.32.31.3 - Stadions, idrætsanlæg og svømmehaller til restfinansiering af den nye skøjtehal i Ørestad Syd. I de 13,72 mio. kr. indgår et administrationsbidrag på 2,2 %, jf. økonomiafsnittet.

Det forudsættes, at evt. merudgifter forbundet med sagen afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets egen budgetramme.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 22. august 2013**

24. Model for håndtering af københavnerevents (2011-121048)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen godkender 'Model for håndtering af begivenheder i København',
2. at modellen fremadrettet bruges som ramme for Københavns Kommunes indsats i håndteringen af 'københavnerevents'.

Det bemærkes, at bilag 2 er indarbejdet i indstillingen.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

25. Indstilling om medlemsforslag om tilskud til Boldklubben Skjold (2013-0155897)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen godkender tildeling af et nyt tilskud til Boldklubben Skjold, der afholdes på Økonomiudvalgets konto. 6.45.51.1 - Sekretariat og forvaltninger (Økonomiudvalgets pulje til uforudsete udgifter).

Det bemærkes, at Intern Revision, i forbindelse med gennemgangen af overførselsønskerne for 2012, vurderede, at bevillingen til Skjold på 1,19 mio. kr. ikke var en kontraktlig forpligtelse, da klubben var under rekonstruktion, og derfor ikke kunne indgå retlige handler.

På baggrund heraf kunne Kultur- og Fritidsudvalgets anmodning om overførsel af bevillingen fra 2012 til 2013 ikke tilgodeses.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

26. Cricketfacilitet i Tingbjerg Idrætspark (2013-66903)

Indstilling om,

1. at der udmøntes en anlægsbevilling på 0,15 mio. kr. til etablering af en cricketfacilitet i Tingbjerg Idrætspark på 00.32.31.3 - stadions, idrætsanlæg og svømmehaller,
2. at anlægsbevilling finansieres via restmidlerne, funktion 00.32.31.3 stadions, idrætsanlæg og svømmehaller, fra sagen om konvertering af midler til lethal ved Højdevangens Skole.

Det bemærkes, at der til sagen gives en rådighedsbevilling til udmøntning af anlægsbevillingen på 0,15 mio. kr.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets budgetramme.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Simon Strange (A): Det er jo en god sag, vi har her, om at etablere en ny facilitet, som tilgodeser en masse andre nye borgere, som er en brugergruppe, vi ikke så ofte hjælper, nemlig dem, der spiller cricket. Vi har dog været på banen før ude på Amager osv., men her har vi faktisk mulighed for at lave et nyt anlæg ude i Tingbjerg.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 22. august 2013

Det sjove ved den her model er sådan set, at man laver en cricketbane oven på en fodboldbane, hvilket bliver muligt ved, at vi faktisk bygger en ny fodboldbane i forbindelse med et andet projekt, som I har været med til at stemme om alle sammen, hvor vi får nogle erstatningskunstgræsbaner ude i Tingbjerg bl.a. Det vil sige, at når den her nye bane bliver lavet, så er der plads til, at man også kan spille cricket der.

Grunden til, at vi stiller et ændringsforslag til det her forslag nu, er, at vi gerne vil i gang med vores cricketbane så hurtigt som muligt, fordi der står en masse og gerne vil spille cricket, og banerne ligger sådan set klar, der skal bare tegnes streger på. Så vi ser egentlig ikke grund til, at man venter med det, såfremt man selvfølgelig kan blive enig med de fodboldklubber, der bruger banerne, om, at de får lov at spille cricket, så længe der ikke er bygget den her nye fodboldbane, som fodboldklubberne skal bruge.

Så lige her et års tid vil der være en overgangsperiode, hvor man bare ved at snakke sammen kan få en ny facilitet, nemlig cricketfaciliteten, derude, og det synes vi ikke, vi skal forhindre, vi synes, vi skal bede forvaltningen om at gå i gang så hurtigt som muligt med at bygge cricketbanen, og så bare bede dem om at snakke sammen derude og selvfølgelig sige til fodbolden, at de kan være helt rolige, der bliver ikke taget tid fra dem, de får lov at spille lige så meget, som de plejer.

Så det var min motivering for det her forslag, som I kan se hele korrespondancen om mellem SF, Ø og A. I mangler nogle af siderne; det var ellers nogle sjove kommentarer, der stod på dem, men vi siger tak til sekretariatet for det.

Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten stillede følgende ændringsforslag:

”Det foreslås, at cricketbanen etableres og tages i anvendelse snarest muligt.

Fodboldklubberne har førstret til banen, indtil den nye fodboldbane er anlagt, således at cricketbanen kun kan anvendes til cricket, såfremt fodboldklubberne er indforstået med det.”

Indstillingen blev med det stillede ændringsforslag godkendt uden afstemning.

=====

27. Ansøgningsskema til Udviklingspuljen for børn og unge (2013-81733)

Indstilling om,

1. at der kan anvendes et særligt elektronisk ansøgningsskema til Udviklingspuljen for børn og unge. (Folkeoplysningsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

28. Anlægsbevilling til daginstitution på Thit Jensens Vej 6, De Gamles By, Nørrebro (2012-92632)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på i alt 39,47 mio. kr. (2013 p/1) til ombygning af den kommunale bygning Thit Jensens Vej 6 i De Gamles By på Nørrebro således, at bygningen kan anvendes til integreret 0-9 års institution. Der anvises dækning for bevillingen på Børne- og Ungdomsudvalgets anlægsramme, jf. tabel 2 i økonomiafsnittet,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 22. august 2013

2. at der til oprensning af ekstraordinær forurening på ejendommen Thit Jensens Vej 6 gives en anlægsbevilling i 2013 på 7,3 mio. kr. (2013 p/l) på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme Anlæg funktion 5.25.14.3. Til finansiering overføres 3,7 mio. kr. i 2013 og 3,6 mio. kr. i 2014 (2013 p/l) fra puljen til uforudsete udgifter og forurening ved daginstitutionsbyggeri under Økonomiudvalget, bevilling Fælles anlægspuljer funktion 6.45.51.3 til Kultur- og Fritidsudvalget bevilling Københavns Ejendomme Anlæg funktion 5.25.14.3.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

29. Indstilling om medlemsforslag om undersøgelse af øv-dage (2013-0157626)

Indstilling om, at det foreslås,

1. at forvaltningen tager kontakt til kommunens revision med henblik på at bestille en undersøgelse af, hvorvidt der findes 'øv-dage' i kommunens daginstitutioner,

2. at forvaltningen hurtigst muligt efter sommerferien fremlægger en sag for udvalget med undersøgelses resultater,

3. at forvaltningen hurtigst muligt efter sommerferien fremlægger sin konkrete handlingsplan for styrkelse af arbejdsmiljø og arbejdskultur for BUU, herunder nedbringelse af sygefravær.

Fremlæggelsen skal danne udgangspunkt for en drøftelse i udvalget og eventuel styrkelse af indsatsen rettet mod medarbejdere og ledere i forhold til dårlig trivsel, arbejdsmiljø og sygefravær samt tillidsrepræsentanternes og arbejdsmiljørepræsentanternes rolle i forhold til trivsel på arbejdspladsen. Drøftelsen skal særligt have fokus på institutioner med uforklarligt højt sygefravær og medarbejderomsætning.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

(Standsningssag)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Som I ved, så er det en sag, som Mia Nyegaard har standset i Børne- og Ungdomsudvalget. Borgerrepræsentationens Sekretariat har i dag udsendt et notat til sagen, og notatet forklarer sammenhængen mellem denne indstilling og et medlemsforslag, vi behandlede før sommerferien, om samme emne.

Notatet indeholder et ændringsforslag til indstillingen, som vi er nødt til at behandle her i dag og også sikre os bliver vedtaget, fordi det netop er et ændringsforslag, som betyder, at forslaget hermed vil bortfalde.

Jeg skal høre, om Mia Nyegaard på grund af det ønsker ordet? Det gør Mia Nyegaard ikke. Så skal jeg høre, om der er andre, der ønsker ordet? Det er ikke tilfældet.

Det med sagen udsendte ændringsforslag blev vedtaget uden afstemning.

Indstillingen var dermed bortfaldet.

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 22. august 2013****30. Sund vækst: Nye veje til sundhed og omsorg – fire velfærdsteknologiske spor på vej mod 2025 (2013-10651)**

Indstilling om,

1. at den velfærdsteknologiske plan "Nye veje til sundhed og omsorg - fire velfærdsteknologiske spor på vej mod 2025" (bilag 1) godkendes.

Det bemærkes, at velfærdsteknologiske løsninger skal komme alle borgere til gavn.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Sundheds- og Omsorgsudvalgets budgetramme.

(Sundheds- og Omsorgsudvalget)

Birthe Skaarup (O): Jeg synes, at denne her sag skal have et par ord med på vejen.

Vi har tidligere besluttet i Sundheds- og Omsorgsudvalget, at der skal udarbejdes en fremadrettet plan for anvendelse og udvikling af velfærdsteknologi, som skulle relateres til to reformprogrammer, som vi faktisk har vedtaget i denne valgperiode. Det er "Længe leve København", og det er "Aktiv og tryk."

Jeg synes, den skal have et par ord med på vejen, fordi det er jo fremtiden omkring velfærdsteknologi. Der er mange gode muligheder ved at gå nye veje til sundhed og omsorg, hvis man griber det rigtigt an. Jeg synes, at en tidlig indsats med velfærdsteknologi for de svageste borgere, og selvfølgelig skal alle borgere have gavn af det, kan gøre en forskel. Jeg vil godt pointere, at selv om vi laver velfærdsteknologi, så skal vi også beholde de varme hænder og samtalen med de ældre.

Vi mener i Dansk Folkeparti, at vi skal arbejde på tværs af byer. Vi kan lære af dem, og de kan lære noget af os. Man kan også eksportere gode teknologiske løsningsmodeller, sågar plejehjemsenheder, til udlandet, så det synes jeg også skal afprøves.

Systematikken i forslaget kræver samarbejde med borgerne; det kræver også samarbejde med medarbejderne og virksomheder og forskere. Vi håber på, at der kan skabes en vækst og et samarbejde, der kan følge de fire spor, som faktisk også står i overskriften til indstillingen. Det er en idéklinik, hvor medarbejderne byder ind, og et internationalt forskningscenter, der kan komme med ideer. Det er forebyggelse ved at skabe ny livsstil for de borgere, der skal have hjælp hertil. Det er en aktiv by, vi skal have her i København, med leg og bevægelse, hvor alle børn fra samfundet bliver inddraget.

Men det er også større selvhjulpethed i hverdagen. Det kan være dem, der er ramt af kroniske sygdomme, og vi skal også sørge for, at denne her velfærdsteknologi bliver udbredt til hjælp til ældre borgere. Moderne pleje og omsorg for de svageste ældre og dem med fremskredne sygdomme og også, hvor vi kan gå ind og bruge telesundhed og nye løsninger på plejehjemmene, hører også til det her punkt, som vi behandler her i dag.

Vi går ikke ind for forslaget, fordi vi skal lave nogle besparelser, men fordi vi kan se nogle fremskridt og forbedringer i forebyggelse, nye, forbedrede muligheder i pleje og omsorg for den del af befolkningen, der har behov herfor.

Med de ord kan vi i Dansk Folkeparti tilslutte os indstillingen.

Borgmester Ninna Thomsen: Vi har jo i den her kommune det, der hedder en Københavnerfortælling, som på smukkeste vis siger, at vi både har ambitioner på vækstsiden, men sådan set også har ambitioner omkring livskvalitet.

Den her indstilling og den ambition, der ligger i indstillingen, synes jeg på rigtig fin vis binder de to tråde sammen, for det her handler både om at skabe vækst og faktisk bruge det store velfærdslokomotiv til at opfinde, være innovative på nye områder, både når det handler om sundhed, og når det handler om ældre.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 22. august 2013

Og så handler den her indstilling i den grad også om livskvalitet. Jeg er på mange måder enig i de betragtninger, der kom fra Dansk Folkepartis Birthe Skaarup. For borgerne handler det her om at få flere muligheder, om at kunne flere ting selv uden nødvendigvis at hente hjælp. Det er noget, man har kendt fra borgere på handicapområdet, som i mange år hele tiden har været opmærksomme på, hvordan er det, vi får det nyeste hjælpemiddel, hvordan er det, vi får nogle muligheder, som gør, at vi kan klare os selv, at man selv kan gå på toilettet, at man selv kan blive ved med at spise, at man selv trygt derhjemme måske kan tjekke sit blodtryk, uden hele tiden at have bekymring for, hvad sker der nu, er jeg bare forpustet, eller er der noget galt. Det handler i den grad om at skabe tryghed for det enkelte menneske.

Så er der også et klart medarbejderperspektiv i noget af den sunde vækst, muligheder for, at medarbejderne selv kan udvikle nye kompetencer, men vi også kan få hjælpemidler, der kan gøre, at noget af den nedslidning, der også er en del af både ældreplejen og sundhedsvæsenet, på mange måder kan forebygges.

Og så skal vi heller ikke kimse af, at det her også kan være til gavn for kommunekassen, at vi faktisk har en mulighed for ikke at sige, at nu er der ikke længere varme hænder, men i højere grad kan prioritere de varme hænder derhen, hvor det giver mening.

Når det er sagt, så synes jeg, der er rigtig mange gode forslag. Jeg vil opfordre partierne til også at prioritere nogle af de forslag, der ligger her, ned i budgettet. I den forbindelse vil det også være oplagt måske at bruge nogle af de midler, der er kommet i forbindelse med kommuneaftalen, de 30 mio. kr., på nogle af initiativerne her

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

31. Dokumentation på sundhedsområdet (2013-51280)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen drøfter dilemmaer på sundhedsområdet ift. dokumentation og tillid, samt
2. at Socialforvaltningen lader det være op til den lokale ledelse på bo- og dagtilbud at fastlægge de konkrete dokumentationskrav til medicinbehandling med udgangspunkt i de lokale forhold på tilbuddet.

(Socialudvalget) (Standsningsret)

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Det er Jakob Næsager, Finn Rudaizky og Leslie Arentoft, der i Socialudvalget har standset sagen, og jeg skal derfor give ordet til en repræsentant for dem, og det er Jakob Næsager, værsgo.

Jakob Næsager (C): Det her er en meget alvorlig sag. Det er spørgsmålet om, hvorvidt vi skal fortsætte med at dokumentere medicingivningen på institutionerne i socialforvaltningen.

Indstillingen her lagde op til, at der ikke længere skal ske en individuel registrering af den daglige medicingivning i kommunens sociale institutioner. Det er vi meget skeptiske overfor. Vi synes, det er meget væsentligt, at de beboere, der er på kommunens sociale institutioner, som jo typisk er psykisk syge eller handicappede, som jo netop har behov for medicin og måske ikke er i stand til at tage vare på sig selv, har vi et ansvar for, men også hele tiden at vide, hvad har de fået af medicin, både om det er udleveret, men også om det er indtaget.

Så blev vi præsenteret for en indstilling i Socialudvalget, hvor der lægges op til, at det skal være op til den enkelte institution at tage stilling til, om den konkrete medicingivning skal dokumenteres.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 22. august 2013

Som lægmand kan man stå noget famlende, når man ser i selve indstillingen, hvad kommunens socialoverlæge siger:

"Socialoverlægen mener, at det er nødvendigt for at kunne sikre patientsikkerheden i tilstrækkeligt omfang, at man dokumenterer hver enkelt medicingivning, og fraråder derfor dokumentation udelukkende ved afvigelser."

Kommunens egen socialoverlæge fraråder, at man ophæver dokumentationskravet. Jeg synes, vi skal følge kommunens egen socialoverlæge, som vel er den øverste ekspertise på området, der foreslår, at vi fortsat registrerer den daglige medicingivning.

I tilfælde af, at det er vikarer, der er ude på de enkelte institutioner, afløsere, og hvad der ellers måtte være, så vil det med den ordning, der lægges op til fra flertallets og fra forvaltningens side, være sådan, at det så er op til en vikar eller en afløser at sørge for at få registreret, om en patient eller en beboer ikke ønsker at indtage sin medicin.

Vi har behov for at få at vide, hvad der bliver udleveret af medicin, og om det bliver indtaget, og vi er nødt til at have det på daglig basis. Derfor kan vi ikke gå med til, at det må være op til den enkelte institution frit at tage stilling til, hvordan og hvorledes det dokumenteres.

Vi så så sent som i sidste weekend, at nogle plejere skulle have beroliget en ældre mand, og så valgte de at knuse en pille og indsprøjte i ham. 3 stk. blev enige om at vælge sådan en uortodoks metode. Nu skete det heldigvis ikke i København, men trist for den mand, der mistede livet ved det.

Vi har pligt til som ansvarlige politikere at have pinligt styr på, hvad der bliver indgivet af medicin, hvad der bliver udleveret af medicin på kommunens institutioner til nogle af dem, som ikke selv er i stand til at håndtere det. Jeg må derfor på det kraftigste fraråde, at man ikke følger socialoverlægens anbefaling, der netop siger, at man skal kunne dokumentere hver enkelt medicingivning.

Fra 1. januar er det sådan, at man vil have det it-grej, der skal bruges. Der tales om nogle iPad-løsninger, hvor man netop digitalt kan lave de her løsninger, så man til enhver tid kan dokumentere, hvad hver enkelt beboer har fået. Lad os da vente indtil 1. januar med at ophæve kravet, og så vil man kunne dokumentere det digitalt til den tid. Det har ingen hast, og jeg er meget bekymret for, hvis et flertal her i salen fastholder deres opfattelse af, at vi ikke længere skal kunne dokumentere, hvilken medicin der bliver givet til de enkelte borgere på daglig basis.

På sundhedsområdet gælder der også et krav om journalpligt. Jeg har spurgt ind til, om ikke det gælder på kommunens institutioner. Jeg synes ikke, svaret står helt klart for mig, og det gør mig endnu mere usikker, og derfor må jeg som lægmand læne mig op ad socialoverlægen, der siger, at vi er nødt til at skulle have en daglig dokumentation for den konkrete medicingivning.

Jeg vil derfor anbefale kollegerne her i salen, at man stemmer imod, så vi fortsat har en individuel dokumentation for medicingivningen.

Borgmester Mikkel Warming: Jeg er nødt til at starte med at sige, at det grænser til det uanstændige, det, Jakob Næsager er oppe og sige her, at antyde mod bedre vidende, for det blev gjort meget tydeligt under udvalgsbehandlingen, og det står også i papirerne, hvis man nu havde ønsket at læse dem, før man prøver at lave en sag ud af det her, at det, man kunne kalde medicin efter behov, hvor det ligger uden for de vante forskrifter, ordinationer, det, man i psykiatrien kalder pn-medicin, skal registreres uanset hvad. Det bliver det i dag, og det vil det fortsat blive. Den hændelse, han refererer til, er det, man kalder gpn-medicin. Det er noget, man giver uden for de vante forskrifter, det er noget, man giver efter behov.

At stille sig herop og antyde, at den her indstilling bringer nogen som helst i fare på den måde, Jakob Næsager siger, synes jeg simpelt hen er uanstændigt. Jakob Næsager er alt for kvik til ikke at vide, at det er forkert. Om det så er det, man kalder en bevidst misforståelse for at lave en retorisk pointe, eller bare løgn, det er også en måde at sige det på.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 22. august 2013

Lad mig prøve at gøre det klart, hvad den her sag handler om. Borgerrepræsentationen skal ikke tage stilling til, hvilken dokumentationsform der skal benyttes på tværs af alle botilbud, Borgerrepræsentationen skal tage stilling til, om man i denne forsamling har tillid til, at den enkelte centerleder kan vurdere, hvilken dokumentationsform der er mest sikker og hensigtsmæssig på det enkelte tilbud.

Det flugter fuldstændig med den tillidsreform og de intentioner, vi har vedtaget. 23. maj, det er ikke så længe siden, vedtog vi her i Borgerrepræsentationen et kodeks, hvor vi siger, at medarbejderne og de lokale ledere skal tage ansvaret for kerneopgaverne, og at der skal være fokus på faglige pejlemærker og effektmål i stedet for administrative procesmål.

Det er lige præcis det, den her indstilling handler om. Det handler om at tro på, at vi kan sige til de lokale ledere, at vi forventer, de har styr på medicinudleveringen, det er det mål, de skal leve op til. Vi kan ikke bestemme, hvordan de gør det, altså diktere processen, det er de lokale ledere, der tager ansvaret for kerneydelsen. Der bliver stillet, som det også beskrives i kodeks, viden og hjælp til rådgivning for de lokale ledere ved at pege på de forskellige måder, dokumentationen kan gribes an på, men at det i sidste instans er op til de lokale ledere at vurdere det konkrete behov.

Jeg har fuld tillid til lederne i socialforvaltningen, et flertal i Socialudvalget har tillid til de lokale ledere, direktionen i socialforvaltningen har tillid til de lokale ledere, og det er derfor, man har lagt den her indstilling frem.

Når man siger igen og igen, at denne sag betyder, at man slækker på sikkerheden på tilbuddene, så er det simpelt hen ikke rigtigt. Den handler om at kunne tilrettelægge medicin håndteringen på en måde, der giver bedst mening på de enkelte tilbud, bedst matcher borgernes behov.

Det her ændrer ikke på reglerne for, og det er der, Jakob Næsager er alt for kvik til at sige det, han siger, for det har han fået forklaret i udvalget, hvordan medicin udleveres, hvordan det doseres, hvordan det opbevares, hvad det er for nogle regler, der skal være opfyldt for at kunne udlevere det. Der bliver ikke ændret et komma i det, og det ved Jakob Næsager godt, for det blev understreget under udvalgsbehandlingen. Det er reglerne for, hvordan man dokumenterer, at medicinen er udleveret, som vi snakker om her. Skal man altid dokumentere, at medicinen er udleveret efter regler og forskrifter, eller kan man nøjes med at dokumentere, hvis der sker afvigelser fra regler og forskrifter?

Jeg er ikke sikker på, at den her indstilling nødvendigvis vil medføre mindre dokumentation. Det kan godt være, der er steder, hvor man i dag laver det, man kalder afvigelsesrapportering, hvor man beslutter sig for at hændelsesrapportere, fordi det er det, den lokale leder mener, der er behov for, og det er den leder, der kommer til at stå med ansvaret for det.

Og så er jeg også nødt til at sige, at hændelsesdokumentation ikke giver sikkerhed mod fejl, det er også det, jeg hører fra Jakob Næsager. Det er simpelt hen ikke rigtigt. Fordi en medarbejder har registreret, at en borger har fået sin medicin, så er der ingen garanti for, at vedkommende tager medicinen, det er også en af de misforståelser, Jakob Næsager udspreder her fra talerstolen. Det er ikke, for i mange tilfælde har vi at gøre med voksne mennesker, der selv bestemmer, om de vil tage den.

Det her slækker, jeg vil godt gentage det, ikke på nogen af de grundlæggende forhold omkring medicin håndteringen. Medicinen er udmålt, opbevaret, håndteret efter alle de rigtige forskrifter. Det handler om dokumentationen omkring udleveringen. Tillid er at tro på, at de folk, der sidder med hænderne i suppedasen, også ved, hvordan man griber tingene an. Den tillid har jeg. Én ting er, at det har de borgerlige ikke, tillid til vores ledere, men kunne man dog ikke i det mindste gøre det på et anstændigt grundlag, i stedet for at gå herop og sprede bevidste misforståelser om, hvad det er vi snakker om.

Leslie Arentoft (V): Socialborgmester Mikkel Warming har fuldstændig ret. Det her drejer sig i høj grad om tillidsbaseret styre. Vi er i Venstre ikke meget for tunge kontrolsystemer. Overalt, hvor man kan undvære det, foretrækker vi selvfølgelig at lægge tingene ud i tillid. Problemet er blot med

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 22. august 2013

den her forvaltning, at den tillid ikke er til stede. Det kræver rent faktisk, at man har en meget, meget toptunet organisation, som man ved ikke begår fejl, og hvor tilliden er i alle led. Vi har nogle dygtige medarbejdere, men vi har også rigtig mange eksempler i den her forvaltning på, at tingene går galt.

Når vi taler om et så følsomt område som registrering af vores medicinering, vil vi gerne være hundrede procent sikre på, at det går efter en fælles standard.

Jeg beklager, at den tillid ikke er der, men jeg synes, at eksemplerne har bevist, at vi har altså et problem med at få toptunet vores organisation først og fremmest. Spørgsmålet er også, har vi overhovedet den organisation, som vi tror, vi har, fordi jeg er frygtelig bange for, at det har vi på nogle punkter ikke. Vi tror, det fungerer på én måde, men det fungerer tit og ofte, har vi set, på nogle andre nager. Derfor har vi altså en bekymring på det her område, og området er for følsomt til, at vi vil overlade det til en decentral beslutningstager.

Borgmester Ninna Thomsen: Jeg får lyst til at blande mig lidt i debatten, fordi vi jo også på ældreområdet har en lang række dokumenteringer på hele medicinfeltet. Jeg synes altid, det giver mening, og det er en relevant diskussion, hvad balancen skal være mellem tillid og kontrol, eller måske skal man i dette tilfælde sige balancen mellem tillid og dokumentation.

Vi kommer aldrig til at få et medicinområde, hvor der ikke er nogen form for dokumentation. Det væsentligste spørgsmål er selvfølgelig at sige, hvornår det er vi har brug for at dokumentere, og der synes jeg som sundhedsborgmester med udgangspunkt i de erfaringer, der er på hele ældreområdet, og den måde, man gør det på her, at det forslag, der kommer fra Socialudvalget, giver rigtig god mening.

Lad os bruge kræfterne på at dokumentere afvigelser. I SUF, i sundheds- og omsorgsforvaltningen, kræves det ikke, at den enkelte medicingivning dokumenteres særskilt. Der kræves netop kun, at der sker dokumentation ved afvigelser.

Hvorfor det? Jo, men kan vi ikke dokumentere så meget som muligt hele tiden og igen og igen? Nej, det kan vi selvfølgelig ikke, fordi der jo også, ud over, at der er en balance mellem tillid og kontrol, tillid og dokumentation, er en overvejelse over, hvad kræfterne og ressourcerne skal bruges til, og også, hvor de varme hænder skal bruges, og hvor det er omsorgen skal gives. Så derfor synes jeg som sundhedsborgmester, at det her er en rigtig fornuftig indstilling.

Birthe Skaarup (O): Jeg har selvfølgelig også lyst til at blande mig i den debat, der er, også fordi, som Ninna Thomsen sagde, det har været et meget fokuseret område for os i Sundheds- og Omsorgsudvalget at kigge på de ældres medicin, også fordi der sker forskellige fejlmedicineringer. Der sker det, at nogle ældre får for meget, og måske andre får for lidt. Derfor har vi fokuseret meget på medicingennemgang for hver enkelt ældre, som jeg håber er ved at komme i gang igen i samarbejde med farmaceuter.

Jeg kan forstå, at der har været den her drøftelse i Socialudvalget. Jeg forstår udmærket de dilemmaer, som de her udvalgsmedlemmer har haft i forhold til, at de vil standse denne her sag.

Jeg vil godt sige til borgmester Mikkel Warming igen, at alt, hvad man siger heroppefra, tror borgmesteren er fordi vi ikke har tillid, at vi ikke må gå ind og kigge på andre områder. Den ene gang efter den anden kommer det frem. Og når man i et udvalg vil diskutere nogle ting, så skal man have lov til det. Derfor er denne her standsning efter min vurdering helt i orden.

Vi kan læse, at der er nogle forskellige løsningsmodeller, at man kan taste medicin ind på den nærmeste pc i et medicinmodul, CSC Social, at medarbejderen kan dokumentere i papirform for hver enkelt borger i sit papirark, hvilken medicin der gives, og hvornår og af hvem, og at der følges op på, om alle borgere har fået deres medicin, så borgerens medicinsikkerhed sikres. Det er den sikkerhed, der er simpelt hen så nødvendig. Det kan også dokumentere fravigelser i medicinbehandlingen.

Denne her model har faktisk været ude til høring, hvor man siger, at model 2 er i orden.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 22. august 2013**

Som sagt forstår vi godt standsningen af sagen. Embedslægens kommentarer er da også, at det er et ledelsesansvar, at der udarbejdes instrukser, der sikrer patientsikkerheden ved medicinbehandling, og hvis der har været nogen fejl, hvad jeg kan forstå, at der muligvis har, så synes jeg, at det er i orden, at denne her sag bliver som sagt yderligere diskuteret. Vi synes nemlig i Dansk Folkeparti, at det er patientens sikkerhed, der skal i højsædet, at patienten får den rigtige medicin på det rigtige tidspunkt og i den rette mund. Derfor vil det være en god ide, at der dokumenteres efter hver medicingivning, fordi der er behov for at øge borgerens sikkerhed.

Susanne Møller (C): Jeg tillader mig også lige at tage ordet som medlem af Sundhedsudvalget, hvor vi også taler meget medicin. Der sker rent faktisk rigtig mange medicinfejl i den danske sundhedssektor. Det er i hospitalssektoren, hvor man kan se det på utilsigtede hændelser, og også kommunalt, og det følger vi i Sundhedsudvalget. Det er derfor rigtig, rigtig vigtigt, at man er meget omhyggelig på det her område, fordi hvis der gives forkert medicin, for meget, eller borgeren ikke får medicinen, så har det store følger.

Jeg undrer mig meget over, at en borgmester går imod socialoverlægens anbefalinger. Det synes jeg er ret frisk, når man ikke selv er sundhedsfagligt uddannet. Borgerne i socialforvaltningens regi er om nogen borgere, der virkelig har brug for særlig omsorg og nøjagtighed. Hvordan kan man være sikker på, at medicinen er givet, hvis det ikke er dokumenteret, og vi ser jo på de mange utilsigtede hændelser, at det er sådan nogle ting, der sker rundtomkring.

Jeg kunne opfordre til, hvis man synes, det er så stort et problem, så der kommer en digital registringsløsning, man kunne også kigge på leanmetoder. Så behøver det rent faktisk ikke at tage så lang tid, og man dokumenterer, samtidig med at man giver medicinen. Men det er måske for stor en udfordring.

Henrik Appel Esbensen (A): Jeg tænker måske, det er vigtigt, at vi diskuterer, hvad det er der står i indstillingen. Der står, at Socialudvalget godkender, at socialforvaltningen lader det være op til den lokale ledelse. Der står ikke, at socialforvaltningen ikke vil lave kontrol, men at vi vil lade det være op til det enkelte botilbud at lave den medicinregulering, der er væsentlig.

Det kan være, fordi der måske mangler lidt praksis i forhold til, hvordan foregår det egentlig på en institution. Hvis vi nu tager en institution, hvor der er rigtig mange hjemløse, som har været på narke i de sidste 20 år. Hvis det så drejer sig om, at man skal udlevere Panodiler til den enkelte, som sådan set har fyldt sig selv med stoffer, er det så fornuftigt at bruge tid på registrering af, at man afleverer 2 panodiler, eller er det ikke?

Derfor er det jo rigtig fornuftigt, at man ude på de enkelte tilbud, ude på de enkelte institutioner, i samarbejde mellem ledelse og medarbejdere finder den rigtige måde at gøre tingene på. Det er tillid, og det, man kan sige, at et flertal i Socialudvalget har sagt ja til, er, at vi stoler på vores medarbejdere, vi stoler på, at lederne finder den rigtige måde at gøre tingene på.

Jeg kan sådan set ikke forstå det. Især Venstre burde jo bakke op om, at man har tillid til, at medarbejdere og ledere selvfølgelig godt kan. I Konservative vil jo også gerne have decentralisering, det diskuterede vi på sidste socialudvalgsmøde, men lige her har I fundet en lille sag, hvor man ikke ønsker at have tillid til medarbejderne og lederne.

Alt andet lige, det her giver mening for medarbejderne, det giver mening for lederne. Lad os nu bakke lederne og medarbejderne op.

Signe Færch (Ø): Jeg er sådan set glad for den her debat, fordi nu begynder vi at konkretisere tilidsordningen, og nu bliver det meget tydeligt, hvad det er for nogle forskellige udgangspunkter, der er i denne her sal i holdningen til ledere og i holdningen til medarbejdere.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 22. august 2013

Jeg bliver dybt provokeret af de borgerliges holdning til vores medarbejdere og vores lokale ledere. Når Leslie Arentoft siger, at det her er for vigtigt til, at vi kan overlade det til en decentral medarbejder, jamen så er det jo sådan, at socialforvaltningen i København, at Københavns Kommune, heldigvis, vil jeg sige, ikke består af de 55 mennesker, der sidder i denne her sal, ikke drives frem af de 55 mennesker. De drives frem af tusindvis af dygtige ansatte, som hver eneste dag træffer rigtig mange og rigtig svære beslutninger.

Hvis man ikke har tillid til, at de kan gøre deres job, at de kan foretage de vurderinger, så synes jeg i det mindste, man skal sige det højt. Så skal man ikke stå heroppe og sige, at vi har dygtige medarbejdere, men samtidig nægte at give dem noget af den kompetence, som de er uddannede til, og som de har hver eneste dag. Så skal man sige ærligt, at man går ind for centralisme, mistillid og kontrol. Det er fair nok.

Så vil jeg også sige til Susanne Møller fra De Konservative, at jeg tror, vi skal passe på ikke at have en naiv tro på, hvad vi kan kontrollere os ud af. Hvis man vælger at gå væk fra at registrere alting fuldstændig slavisk, når man udleverer den samme medicin hver dag, og går over til at registrere f.eks. afvigelser, hvad det nogle steder vil give rigtig god mening at gøre, så vil man jo netop få registreret utilsigtede hændelser.

Det er jo sådan, at bare fordi vi beder vores medarbejdere om at skrive noget på et stykke papir, så garanterer vi os ikke mod fejl. Fejl vil altid kunne opstå, når vi arbejder med mennesker. Jeg tror, at vi skal passe på med at tro, at hvis vi bare indfører nok kontrol, nok bureaukrati, så eliminerer vi de fejl. Vi skal være sikre på, at vores medarbejdere er klædt på til at gøre deres arbejde, men vi skal ikke tro, at vi kan udrydde alle fejl ved bare at dygne dem til med dokumentationskrav.

Marialise Rømer (F): Jo mere kontrol, jo mere bureaukrati, vi indfører på vores institutioner, jo mindre skal folk tænke selv, jo mindre kan de forholde sig til de enkelte borgere, og jo større sandsynlighed er der egentlig for, at der bliver begået fejl, fordi man ikke selv skal tænke, fordi tingene ikke umiddelbart giver mening.

Vi har en tillidsreform, der er vedtaget i Borgerrepræsentationen, vi har i Socialudvalget været rundt og besøge et utal af institutioner, vi har talt med et utal af medarbejdere for at høre dem: Hvad giver mening ude hos jer, hvad er det I synes, vi skal fokusere på, hvordan kan vi optimere jeres arbejdskraft til gavn for de borgere, I har ansvaret for, hvad giver mening for jer?

De råd, vi har fået derude, som vi har hørt, har netop handlet om, at der ikke er brug for præcis det samme system, uanset hvilken borger, uanset hvilken institution man skal forholde sig til. Der er brug for, at man som den enkelte leder på de enkelte steder kan vurdere, hvad giver bedst mening her for at optimere sikkerheden og for at optimere ydelsen, og ikke mindst for at sikre, at borgeren kommer i centrum. Det er derfor, vi har taget udgangspunkt i at ønske det her forslag vedtaget i Socialudvalget, og det står vi selvfølgelig ved.

Og så vil jeg gerne tilføje, at jeg synes, det er utidigt, at hr. Leslie Arentoft kommenterer vores forvaltning, som om den pludselig ikke skulle være velfungerende, som om det hober sig op med fejl. Det er rent faktisk, synes jeg, i den grad en veldrevet organisation. Vi har rigtig, rigtig, rigtig mange virkelig engagerede medarbejdere. Jeg er fuld af forundring ... undskyld, beundring alle de gange, vi har været ude og mødt deres engagement, deres evne til at se løsninger, til at engagere sig i mennesker, som virkelig har det svært, og som er meget krævende. De mennesker fortjener vores respekt, så den vil vi også gerne give fra SF.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Så skal jeg give ordet til Jakob Næsager i 2. runde, værsgo.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 22. august 2013**

Jakob Næsager (C): Jeg er meget forundret over, at socialborgmesteren angriber mig og siger, at det er uanstændigt, og at jeg bevidst har misforstået det og forsøger bevidst at vildlede. Jeg synes, jeg har haft en sjældent ydmyg tilgang til den her sag, og jeg understregede flere gange i min første ordførrertale, at jeg er lægmand på det her område. Jeg har læst indstillingen, og jeg har læst indstillingen én gang til, og jeg har læst indstillingen tredje gang, og hver gang falder mine øjne på, at kommunens egen socialoverlæge siger, at han ikke kan anbefale den her løsning, hvor man ophæver dokumentationskravet for den individuelle medicingivning.

Så har der været rigtig mange politikere på talerstolen og fortælle om, hvorfor det er rigtig godt at have tillid til medarbejderne. Det er det da også, men ikke en eneste har kunnet fortælle mig, hvori det er, socialoverlægen han tager fejl. Og så er det, jeg som lægmand må sige, jeg må da lytte til ekspertisen, hvis det ikke er et område, hvor jeg selv er ekspert. Jeg har ikke hørt et eneste argument eller dokumentation for, at socialoverlægen han har taget fejl. Derfor tænker jeg, at den naturlige følge af det var jo så, at når forvaltningen laver en indstilling, der går mod socialoverlægen, hvad så med en second opinion, hvor man fik en anden fagmand til at komme med en erklæring eller fortælling om, hvorfor socialoverlægen har taget fejl? Jeg må som lægmand stadig væk sige, at hvis jeg er i tvivl, så må jeg læne mig op ad fagfolkene og ekspertisen. Her læner jeg mig op ad socialoverlægen, der i indstillingen udtrykkeligt fraråder det.

Så kan man spørge: Skal man så have tillid til medarbejderne, eller skal man følge socialoverlægen? Hvis det er beboerne på kommunens sociale institutioner, de psykisk syge og de handicappede, vi gambler med her, så må jeg da sige, at så vil jeg hellere være en fedtspiller og spille sikkert, for jeg vil ikke tage den risiko. Jeg kan da ikke gå ud og sige, at jeg ser stort og flot på socialoverlægens indstilling og anbefaling og lukker øjnene og gambler og har blind tillid til, at det går nok alt sammen. Jeg må da, hvis jeg er i tvivl, søge ekspertisen; det har jeg ydmygt forsøgt at gøre.

Derfor må jeg sige, at vi i Den Konservative Gruppe her i aften stemmer i overensstemmelse med socialoverlægens anbefaling. Der kommer en digital løsning 1. januar, der kan dokumentere det her digitalt. Hvorfor venter vi ikke med at give det her frit til senere, til det kan understøttes digitalt?

Afslutningsvis må jeg sige, at jeg som lægmand er nødt til at følge socialoverlægens anbefaling.

(Kort bemærkning).

Birthe Skaarup (O): Nu har Jakob Næsager stået heroppe og på seriøs og ordentlig vis fortalt Borgerrepræsentationen, hvad det er han følger, og jeg forstår ham så udmærket godt. Det at have en tillidsdagsorden hindrer jo ikke, at man kan have lov til at få nogle dokumentationskrav, gør det virkelig det, socialborgmester?

Jeg forstår udmærket, at denne her sag er bragt her i BR til en diskussion, og jeg vil også følge det og stemme mod, fordi jeg godt vil have lov at lytte til socialoverlægen og ligeledes til embedslægen, der siger, at vi skal have patientsikkerheden i højsædet.

Borgmester **Mikkel Warming:** Med den argumentation, Birthe Skaarup og Susanne Møller har haft i denne sag, så er jeg i virkeligheden lidt forundret over, at de åbenbart accepterer, at man kører afvigelsesdokumentation i sundhedsforvaltningen, for der har ikke været et argument for, at tingene skulle være anderledes på det sociale område end på ældreområdet, og der findes heller ikke nogen argumenter for, at det skulle være specielt anderledes overhovedet. Men sådan kan det være, når man går ind mere polemisk i stedet for saglighed, som man har gjort i dag.

Jeg er nødt til at sige til Jakob Næsager, at jeg står ved, at jeg synes, det har været en uanstændighed at høre Jakob Næsager i 1. runde gå herop og antyde, sige direkte, at sikkerheden ved medicinudleveringen ville blive forringet ved, at man ikke skulle dokumentere hver eneste udlevering, for det er simpelt hen ikke korrekt. Det ved Jakob Næsager godt, for det blev gennemgået i udvalget, hvad det

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 22. august 2013

var det her handlede om. Jeg synes, det er uanstændigt at prøve at skabe den usikkerhed blandt pårørende til mennesker på bosteder i København.

Jeg synes, det ikke bare tangerer, det er langt over grænsen for mig, når Jakob Næsager kommer med et eksempel på et medicinrelateret dødsfald her i weekenden og dermed også antyder, at den form for hændelsesdokumentation skulle kunne, at det her ville have nogen som helst indflydelse på det. For det, Jakob Næsager godt ved, for det står i indstillingen, det blev forklaret relativt flere gange under udvalgsbehandlingen, var, at når man giver medicin efter behov, som man åbenbart har gjort meget uheldigt i weekenden, så skal det altid registreres uanset øvrige dokumentationskrav. Det står højt og tydeligt midt på side 2 i indstillingen.

Så at Jakob Næsager kan få sig selv til, nu hvor han mener, han er meget ydmyg over for området, at gå ud og antyde og påstå og skabe sammenhæng mellem medicinrelateret dødsfald på grund af pn-medicin, medicin efter behov, og så det her, synes jeg er uanstændigt. Det må jeg sige, og det står jeg ved.

Så vil jeg også godt understrege én gang til, at det her ændrer ikke på de regler, der er, for, hvordan medicin opbevares, hvordan man udleverer medicin osv. osv. Men det handler om, hvorvidt man skal fortsætte den praksis, der har været indtil nu, hvor det er ledere, der selv bestemmer, om man vil køre den ene type dokumentation, hvor alt registreres, eller kun ved afvigelser fra de regler og forskrifter, der er. Det er nemlig sådan, det er i dag, og det er den, man fortsætter. Derfor undrer de folk mig også, der siger, at dette er en skandale, og at verden vil gå under. Verden er jo ikke gået under ved, at den praksis har været der indtil nu, og ved, at vi fortsætter den.

(Kort bemærkning).

Jakob Næsager (C): Det undrer mig, at socialborgmesteren igen skælder ud og siger, at jeg er uanstændig og uvederhæftig. Altså det kan være, jeg ikke er for knøv og ikke har fattet pointen i det her. Derfor er det, jeg ydmygt siger, at jeg er nødt til at følge socialoverlægens indstilling.

Og hvorfor kommer der så ikke nogen faglige argumenter for, hvorfor socialoverlægen har taget fejl? Hvorfor har forvaltningen ikke skrevet, at socialoverlægen har taget fejl? Hvorfor får vi ikke en second opinion: Socialoverlægen har taget fejl? Som lægmand må jeg spille sikkert spil og ikke gamble med de syge.

Det kan være, jeg ikke har fattet pointen eller dybden i det her, men jeg må bare sige, at så længe jeg ikke har hørt nogen overbevisende argumenter eller hørt nogen second opinion om, hvorfor det er socialoverlægen har taget fejl – er socialoverlægen også uanstændig, er han også uvederhæftig? Jeg savner argumenter. Der er lidt en tendens til, at borgmesteren taler længere og højere, jo dårligere en sag han har. Jeg mangler noget fakta.

(Kort bemærkning).

Borgmester Mikkel Warming: ... nu havde hørt efter, da socialoverlæge Helle Pedersen var foran udvalget, og snakke med hende – det er nemlig en hun og ikke en han – hvor Jakob Næsager var.

Bare kort: Som det også kom meget tydeligt frem i den udvalgsbehandling, der var, hvor både repræsentanter for det pædagogiske personale og socialoverlæge Helle Pedersen var til stede, er der en sundhedsfaglighed, og der er en pædagogisk faglighed, som på vores bosteder clasher, fordi i modsætning til, hvad jeg har hørt nogle enkelte deltagere i debatten snakke om, så taler vi ikke om patienter, vi taler om beboere i eget hjem.

Derfor er der nogle forskellige pædagogiske fagligheder, og der er en sundhedsfaglighed. En sundhedsfaglighed vil, det kan vi jo se, det er de krav, man stiller sundhedsfagligt, opfatte et bosted som et hospital og stille de krav. Det gør en pædagogisk faglighed ikke, og det gør vi som kommune ikke, og det gør lovgivningen heller ikke.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 22. august 2013

Derfor har vi et valg, og det ender med at være et politisk valg, hvilket snit vi lægger på registrering af medicinudleveringen. Det er et politisk valg, og det kan man ikke løbe fra. Man kan så sige, som Jakob Næsager gør: Jeg gør, hvad den sundhedsfaglige ekspertise siger. Andre siger: Vi har tillid. Og nogle igen vil sige: Vi gør, hvad den pædagogiske ekspertise siger. Vi har valgt, et flertal, at sige, at vi har tillid til vores ledere, og det står vi ved.

(Kort bemærkning).

Jakob Næsager (C): Det er klart, at det er et politisk valg, om man vil overhøre socialoverlægens anbefaling, men det er jo ikke en politisk anbefaling, som socialoverlægen kommer med. Socialoverlægen er jo ikke politisk rådgiver. Socialoverlægen kommer med en faglig indstilling, og den faglige indstilling er, at vi bør opretholde dokumentationskravet. Så er det et politisk valg, om man vil følge dokumentationskravet, men den indstilling, socialoverlægen er kommet med, er da ikke politisk; det må være en lægefaglig vurdering.

Leslie Arentoft (V): Henrik Appel Esbensen, Signe Færch og Marialise Rømer var alle sammen inde på, at vi skulle udvise tillid. Tillid er godt, sådan en må vi da også have, er ligesom princippet. Problemet er jo bare, at tillid ikke er noget, man lige sådan anskaffer sig.

Militærteoretikeren Clausewitz havde den ene teori, som var rigtig, han mente rent faktisk, at man skulle lægge de taktiske beslutninger ned på det operationelle niveau. Det lyder enkelt, men herefter brugte han resten af sit liv på at beskrive, hvordan man kommer derhen.

Min påstand er, at socialforvaltningen ikke er på det stede organisationsmæssigt, at vi kan indføre tillidsbaseret ledelse. Jeg er meget ked af at sige det, men vi skal gennem rigtig mange øvelser organisatorisk, før vi er derhenne, hvor vi kan kaste os ud i tillidsbaseret ledelse. Det er ikke bare noget, man siger, at det har vi, fordi hvis ikke du har organisationen til det, så går det helt galt, og det er det, Venstre frygter på det her meget følsomme område.

Henrik Appel Esbensen (A): Det er jo næsten ærgerligt, at socialudvalgsmøderne ikke er offentlige, fordi alt andet lige så kom der rigtig mange informationer frem på socialudvalgsmødet, som jeg synes godt kunne have tålt dagens lys i dag. Så kunne vi have sluppet for mange diskussioner i dag.

Det her er et socialt område, det er ikke et sundhedsområde. Det er borgere, og det er ikke patienter. Det virker, som om de borgerlige bliver ved med at stigmatisere en gruppe mennesker, som er borgere. Det er ikke patienter.

Når det her er en pædagogisk og en faglig vurdering, så er det jo sådan set, fordi vi ønsker ikke at umyndiggøre mennesker, som bor på vores institutioner på grund af det ene eller det andet handicap. Jeg forstår ikke, hvorfor man ønsker fra borgerlig side at umyndiggøre mennesker. Det er sådan, at på de forskellige institutioner og botilbud laver man pædagogiske og faglige vurderinger, alt efter hvilke borgere det er. Der er nogle, der har brug for mere kontrol, og der er nogle, der har brug for mindre kontrol.

Jeg kan ikke forstå, hvorfor man fra borgerlig side ikke ønsker at give den tillid til medarbejderne, til lederne, at lave den individuelle vurdering. Tillid betyder jo en relation mellem aktører, og det må jo være sådan, at borgerne og medarbejderne og lederne godt kan finde ud af at skabe den her tillid. Vi behøver ikke sidde herinde og gå ind og definere det enkelte pilleforbrug ude på den enkelte institution.

Men det kan jo være, at hr. Leslie Arentoft vil have en uvildig undersøgelse af hele det her område.

(Kort bemærkning).

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 22. august 2013

Jakob Næsager (C): Jeg skal ikke trække den her debat i langdrag, jeg skal nøjes med at konstatere, at Socialdemokraternes ordfører alene taler om tillid, men overhovedet ikke forholder sig til, at socialoverlægen anbefaler, at man bevarer dokumentationskravet. Hele den faglige del forholder Socialdemokraterne sig ikke til.

Indstillingen blev godkendt med 37 stemmer imod 14.

For stemte: A, B, F, Signe Goldmann (løsgænger), Sofie K. Led (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: C, I, O, Jaleh Tavakoli (løsgænger) og V.

=====

32. Forespørgsel til Kultur- og Fritidsborgmesteren om arbejdsvilkårene i den udliciterede rengøring (2013-0181083)

Kultur- og Fritidsborgmesteren bedes redegøre for, hvordan arbejdsvilkårene for rengøringsassistentene er blevet påvirket af kommunens udlicitering.

(Stillet af Enhedslisten)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til den, der har rejst forespørgslen. Det er Enhedslisten, og det er Allan Ahmad som ordfører for Enhedslisten, værsgo.

Allan Ahmad (Ø): Yes. Det er jo sådan, at vi har stillet spørgsmål til både kulturborgmesteren, Pia Allerslev, og til overborgmesteren, Frank Jensen, fordi vi først og fremmest ville lægge op til en konkret diskussion om udlicitering af rengøringen og så efterfølgende en mere principiel.

Jeg har læst i pressen, at en tidligere medarbejder i kommunen, Lis Bentzen, i 23 år har gjort rent i Sundby Idrætspark. Det har frem til udliciteringen været et fuldtidsjob; nu er hun nede på 17½ time. Og ikke nok med det, grundlønnen sættes ned fra 124 kr. til 99 kr. i timen, tillægget for aftenarbejde bliver næsten halveret, pensionen forringes, og ældre medarbejdere mister fridage.

Det er jo sådan set et spørgsmål til kulturborgmesteren, men jeg kunne også godt tænke mig at inddrage nogle af de andre partier, fordi jeg kan huske, at da vi diskuterede sagen her i salen den 31. maj 2012, citerede Socialdemokraternes ordfører, Simon Strange, nærmest den aftale, der var mellem arbejderpartierne og LO: "Vi vil ikke have, at der er dårligere arbejdsforhold eller personaleforhold eller på anden måde i virkeligheden pukke på vores medarbejdere". På samme måde bakkede Peter Thiele fra SF op: "Vi ønsker at være helt sikre på, når vi sender ting i udbud, at de så ikke medfører et dårligere arbejdsmiljø". Det lyder lidt underligt, men det er direkte citat fra referaterne.

Alligevel stemte S og SF for udliciteringen af den københavnske rengøring. Resultatet har vi set nu: Markant ringere løn og arbejdsvilkår for de ansatte.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til borgmesteren for at besvare forespørgslen.

Borgmester **Pia Allerslev**: Indledningsvis ligger det mig meget på sinde at gøre det fuldstændig klart, at når vi har udliciteret rengøringen i kultur- og fritidsforvaltningen, så har vi gjort det med fuldstændig åbne øjne. Vi gjorde det, fordi vi faktisk var ret sikre på, at vi kunne få en rengøring leveret både bedre og billigere, og den gode nyhed, mine damer og herrer, er, at begge dele er lykkedes. I helt rene tal har vi sparet 72,6 mio. kr. over 4 år. Det er altså penge, som nu ikke bare går ned i den store kommunekasse, men går direkte tilbage til institutionerne og dermed også til københavnerne. Og jeg synes faktisk, det er rigtig svært at være utilfreds med sådan et regnestykke.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 22. august 2013

Men for at svare på de konkrete spørgsmål, som forespørgselspartiet har stillet, så kan jeg starte med at sige, at i en artikel i Dagbladet Arbejderen om de nye vilkår for medarbejderne efter udliciteringen bliver det påstået, at de ansatte, der er blevet virksomhedsoverdraget til Alliance+, skal arbejde 23 pct. mere, end de gjorde tidligere ... (*Afbrydelse*) ... 43, undskyld, det bliver det ikke bedre af, 43 pct. mere end de gjorde tidligere.

Jeg bliver nødt til at sige, at det tal er grebet ud af den blå luft. For det første ligger landet altså sådan, at de medarbejdere, der er blevet overdraget til Alliance+, tidligere også tog sig af andre opgaver end rengøring. Det kunne f.eks. være at gøre klar til et møde, det kunne være at besvare henvendelser fra en borger eller noget helt tredje. De her opgaver bliver altså stadig væk varetaget ude i institutionerne, og derfor skal de jo trækkes fra det regnestykke, som Dagbladet Arbejderen har lavet.

For det andet, og det synes jeg i virkeligheden måske er endnu mere vigtigt i den her diskussion, har langt de fleste af institutionerne valgt at gå over til det, der hedder behovsbestemt rengøring. Det er sådan noget, som vi andre gør derhjemme, vi gør rent, når det er nødvendigt. Det betyder altså, at Alliance+ ikke er forpligtet til at levere et bestemt antal rengøringstimer, men de leverer en bestemt rengøringskvalitet. Sådan tror jeg også de fleste har det i deres egne private hjem, at det er det, der er afgørende; det er ikke, at man hver lørdag vasker badeværelset, hvis nu man ikke har været hjemme hele ugen.

Det, vi i dag får, er en bestemt rengøringskvalitet på den enkelte lokation, i det enkelte lokale, i den enkelte institution, og den er beskrevet meget, meget indgående i den kontrakt, som vi har lavet med Alliance+. Generelt, hvis jeg skal prøve at forklare det endnu bedre, betyder det altså, at arealer ikke nødvendigvis bliver gjort rent, hvis de ikke trænger til det. Samtidig vil arealer, der ofte trænger til rengøring, f.eks. i vinterperioden, blive gjort rent oftere og lidt mere, ikke bare med en ugentlig frekvens, men lidt oftere. Det synes jeg i virkeligheden er meget sund og god fornuft og giver meget god mening.

Hvilke rengøringsmetoder og med hvilken bemanding på hvilke dage, der gøres rent, bliver tilrettelagt af dem der har forstand på det, Alliance+. De er et rengøringsfirma, professionelt, der har rigtig mange års erfaring i at løse opgaver for både private og offentlige kunder, og jeg har lidt svært ved at se, hvad vi som borgerrepræsentanter skal gøre nede i de små detailorienterede rengøringsbeslutninger i forhold til det her.

Hvis jeg så også lige skal knytte et par kommentarer til hele den her diskussion om kvalitet: Rengøringsopgaven har altså ikke været en kerneopgave, som institutionslederne har prioriteret. Det har det ikke været tidligere, det er det heller ikke i dag. Kultur- og fritidsforvaltningen har et professionelt rengøringsfirma til at udføre den her opgave, Alliance+, og vi har en central controller, der er ansat til at følge op på, om varen bliver leveret. Det har betydet, at der er sat nogle standarder op for rengøring, som gør, at der løbende bliver fulgt op på kvaliteten og på samarbejdet, så vi sikrer, at det, vi betaler for, rent faktisk også er det, vi får.

Og ja, der har været problemer i begyndelsen, de er løst. Tilfredsheden med den leverede kvalitet har siden april måned ligget over 90 pct. Ugentlig kommer der 5-10 klager ind ud af de 503 mulige. Det synes jeg faktisk er et rigtig, rigtig fint tal. Og når man så kigger på tilfredsheden med samarbejdet med Alliance+, så ligger den faktisk nu på 96 pct.

Vores institutionsledere er glade for, at ansvaret for rengøring ikke længere ligger på deres skuldre. Nu kan de koncentrere sig om det, som er institutionernes kerneopgave, at drive kultur- og fritidsinstitutioner, i stedet for at rende rundt og jage nullermænd i krogene.

Forespørgerne spørger også, om de ansatte får mindre i løn, og om de mister rettigheder. Til det bliver jeg nødt til at sige, at medarbejderne i Alliance+ er dækket af en overenskomst med 3F. De vilkår, som medarbejderne fik i forbindelse med virksomhedsoverdragelsen, har kun kunnet ændres i overensstemmelse med gældende aftaler om arbejdsmiljø og overenskomster, der er fastsat i udbuds-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 22. august 2013

betingelserne. I forbindelse med udbuddet er der taget de lovlige hensyn, man skulle tage, for at sikre medarbejderne bedst muligt.

Hvis forespørgerne mener, at de vilkår, som overenskomsten med 3F fastsætter, er for dårlige, så synes jeg jo, at man skulle gå til 3F og tage diskussionen med dem. Det er trods alt dem, der varetager de her medarbejdere, som Enhedslisten er så bekymret for. Så må det da være de faglige organisationer, man tager diskussionen med, i stedet for at anklage både kultur- og fritidsforvaltningen og mig som borgmester, og muligvis også overborgmesteren senere, for ikke at tage vare på medarbejdernes tarv.

Jeg hæfter mig faktisk også ved, at den kritik, der er fra de faglige organisationer, synes at være rettet mod de overenskomster, som de selv har indgået. Jeg synes, det er meget, meget interessant, hvordan det pludselig kan blive til mit problem eller kultur- og fritidsforvaltningens problem.

De medarbejdere, der er blevet varslet ned i tid efter overgangen til Alliance+, får selvfølgelig det mindre løn, end de gjorde tidligere. Men jeg er også nødt til endnu en gang at understrege, at de medarbejdere faktisk er dækket af den overenskomst, der er indgået mellem det private firma Alliance+ og den faglige organisation 3F, og det er overenskomsten, der fastsætter løn og arbejdsvilkår.

Derudover synes jeg faktisk, at vi som kommune gjorde alt, hvad vi kunne, for at sikre, at den overgang, som de medarbejdere, der blev virksomhedsoverdraget, oplevede, blev så god som overhovedet muligt. Løndifferencen blev udbetalt af kommunen frem til overenskomstperiodens afslutning plus 2 ekstra måneder for at sikre medarbejderne bedst muligt.

Og så vil jeg bare lige dvæle ved et par tal, også for sådan at få lidt mere ind end det, der har stået i de artikler, der bliver henvist til. Jeg synes faktisk, det er værd at notere sig, at 39 ud af de 61 medarbejdere fra kultur- og fritidsforvaltningen, altså knap 2/3, gerne ville fortsætte i Alliance+, og de arbejder stadig for Alliance+. Den melding, min forvaltning får fra de medarbejdere, der er blevet overdraget til Alliance+, er, at der bliver taget rigtig godt hånd om dem. De bliver nu taget alvorligt som rengøringsmedarbejdere, det er deres stilling nu, rengøringsmedarbejdere.

Jeg synes også, det er iøjnefaldende, at sygefraværet hos Alliance+ er markant lavere end det, vi kan præstere her i kommunen. Hos Alliance+ ligger sygefraværet på ca. 3 pct., det er altså under 7 dage pr. år pr. medarbejder, mens det i Københavns Kommune ligger på det gennemsnitlige 12,3 dagsværk pr. medarbejder. Fraværet er blevet reduceret fra 24 pct. til 16,2 pct., men det er dog stadig væk et ret højt sygefravær.

Min forvaltning har fra Alliance+ fået en sygestatistik på de overtagne medarbejdere, og der synes jeg også, at det er lidt bemærkelsesværdigt, og det håber jeg, at Enhedslisten vil forholde sig til, at der er 5 medarbejdere, der meldte sig syge allerede fra den første overdragelsesdag, 5 medarbejdere, der meldte sig syge allerede fra den første dag, de blev overdraget fra kultur- og fritidsforvaltningen til det private firma Alliance+, inden de overhovedet havde oplevet at arbejde for Alliance+.

Jeg skal ikke gøre mig klog på, om det er nogle af dem, der mere end villigt har ladet sig citere i Dagbladet Arbejderen, men jeg kan bare konstatere, at i min verden burde man i det mindste give en forandring en chance.

Må jeg så ikke bare helt afslutningsvis sige og minde Enhedslisten om, at de penge, som vi betaler de medarbejdere, vi har i Københavns Kommune for at udføre, det er altså penge, som de københavnske skatteborgere har været med til at betale. Københavns Kommune driver ikke en velgørenhedsbiks, Københavns Kommune driver en forretning, som også skal varetage, at de skatteborgere, som betaler deres skat hver måned, får noget for de penge.

(Kort bemærkning).

Allan Ahmad (Ø): Jamen jeg vil gerne gøre det kort til kulturborgmesteren. Kan borgmesteren bekræfte, at timelønnen for den enkelte medarbejder er gået ned, rengøringsassistenterne fra 124 kr. til

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 22. august 2013

99 kr., og ringere pension, sygedage osv.? Ja, og så også det her med, at medarbejderne arbejder 43 pct. mere effektivt. De der 72 mio. må jo komme et eller andet sted fra.

Og så i forhold til det, borgmesteren siger, at de jo har overenskomst med 3F: Vi stiller også spørgsmålet, fordi vi tidligere var arbejdsgivere, vi havde et ansvar for de her medarbejdere. Så det er nok derfor, vi stillede det spørgsmål.

Og til sidst vil jeg gerne lige høre: Er den her proces med udlicitering noget, som borgmesteren vil anbefale, at vi går videre med i resten af kommunen?

Borgmester **Pia Allerslev**: (*Mikrofonudfald*)... Ja, jeg har som kultur- og fritidsborgmester og som leder af Venstre i høj grad set potentialet i, at vi forholder os til, hvordan vi kan få bedre rengøring eller bedre al mulig anden service i kommunen for færre penge, så pengene kan komme tilbage til københavnere, så pengene ikke bliver opkrævet for, at vi kan give nogle folk, som ikke leverer helt den samme ydelse, som andre kan ...

Men jeg bliver også nødt til at sige, at konkurrenceudsættelse er jo lige præcis konkurrenceudsættelse eller udlicitering dér, hvor det kan betale sig. Det er jo ikke noget, vi skal gøre bare for at få private firmaer ind. Det er noget, vi skal gøre for at sikre, at de kommunale opgaver, vi varetager, ikke varetages bedre og billigere af andre. Det synes jeg, vi har en forpligtelse til som borgerrepræsentanter at gøre.

Og ja, vi har et ansvar for medarbejderne, ja, vi har et ansvar for, at tingene er i overensstemmelse med gældende lov og ret. Det er derfor, og det håber jeg da, at Enhedslisten er enig med mig i, at det er så fint, at vi har noget, der hedder overenskomster, og det er så fint, at vi har noget, der hedder faglige organisationer, der sidder og forhandler de her overenskomster.

Så jeg har faktisk ikke tænkt mig at gå ind i en større diskussion om løn og arbejdsvilkår og antal timer eller ikke antal timer, om de arbejder mere eller mindre, for jeg går da ud fra, at hvis 3F har et problem med de vilkår, som deres egne medlemmer har i den pågældende virksomhed, så råber de selv op. De plejer at være rigtig gode til at skrive til mig eller komme i pressen med den ene og den anden sag. Så hvis nu 3F har et problem med vilkårene i det private firma Alliance+, så håber jeg da, at de kender telefonnummeret til mig, Politiken, Information eller andre kanaler ud over Dagbladet Arbejderen.

(Kort bemærkning).

Allan Ahmad (Ø): Jeg vil bare sige tak til borgmesteren for at gøre det klart, at de 72,6 mio. er blevet sparet på vores tidligere ansatte, som arbejder på rengøringsområdet i kultur- og fritidsforvaltningen, og jeg glæder mig til at diskutere med resten af Borgerrepræsentationen senere.

Forespørgslen blev besvaret.

=====

33. Forespørgsel til Overborgmesteren om planerne for udlicitering af den kommunale drift i Københavns Kommune (2013-0180263)

Overborgmesteren bedes redegøre for planerne for udlicitering af den kommunale drift i Københavns Kommune.

(Stillet af Enhedslisten)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Det er også en forespørgsel, der er rejst af Enhedslisten, og jeg kan se, at det også er Allan Ahmad, der vil begrunde den forespørgsel, værsgo.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 22. august 2013

Allan Ahmad (Ø): Vi hørte jo her, at der er sket en væsentlig forandring i vores tidligere ansattes arbejdsliv. Der er tale om en stor forringelse for den enkelte, det er svært at få sit liv til at hænge sammen, det er svært at betale husleje, det er svært at få månedslønnen til at strække til de daglige indkøb.

Resultatet er også til at tage og føle på. En tredjedel af alle medarbejderne har sagt op. De fleste er ufaglærte og tilhører en af arbejdsmarkedets svageste grupper. Der er ikke andet arbejde at få, og de henvises derfor til dagpenge eller kontanthjælp. Dermed kommer de også til at fungere som løntrykkere og er med til at forringe løn- og arbejdsvilkår for andre ufaglærte.

Så det kan se fint nok ud at sige, at man har sparet så mange penge, men det, man har gjort, er, at man har taget penge fra de ufaglærte offentligt ansatte og ladet dem finansiere kommunal drift. Men hvorfor er det altid de lavtlønnede, der skal holde for, hvorfor er det dem, der har mistet mest, der skal betale for velfærden? Hvorfor regnes det som samfundsøkonomisk smart, når samfundet efterfølgende går glip af skatteindtægter og skal udbetale dagpenge eller kontanthjælp for at have de samme mennesker til at gå rundt og lave ingenting?

I den aftale, Socialdemokraterne, SF og Enhedslisten indgik med LO Storkøbenhavn før sidste valg, hed det: "Der er enighed om, at udliciteringen skal være undtagelsen og ikke reglen, og at opgavevaretagelserne inden for de kommunale rammer skal prioriteres højere". Lidt længere nede: "Udlicitering skal ikke være en genvej til at forringe løn- og arbejdsvilkår". I den forrige forespørgsel må man sige, at det var.

Jeg vil høre vores kammerater i S og SF, om det er den vej, S og SF ønsker at fortsætte nedad. Er der flere faggrupper i København, der skal frygte udlicitering? Er der flere faggrupper, der skal frygte at gå kraftigere ned i løn og arbejde 43 pct. hurtigere?

Det synes jeg er interessant at få svar på, ikke mindst fra overborgmesteren. Er det overborgmesterens plan at følge anbefalingen fra kulturborgmesteren om den meget smarte måde at udlicitere tingene på, blot fordi den private virksomhed har en overenskomst på private vilkår?

Overborgmesteren (Frank Jensen): Tak for begrundelsen, jeg går ned og besvarer forespørgslen.

Som sagt har jeg modtaget denne forespørgsel fra Enhedslisten, som lige er blevet begrundet af Allan Ahmad. Som man kan se, lyder forespørgslen som følger: "Overborgmesteren bedes redegøre for planerne for udlicitering af den kommunale drift i Københavns Kommune."

Jeg kan gøre det kort, fordi som alle kan huske og også ordføreren for forespørgslerne, så er det jo ikke første gang, at jeg bliver spurgt om det her spørgsmål, også i forespørgsler.

Som jeg tidligere har fremhævet, så er det vigtigste for mig ikke, hvor meget eller hvor lidt kommunen sender i udbud. Det er derimod, at de udbud, vi sammen træffer beslutning om, enten i BR eller i de enkelte udvalg, både er ordentlige og effektive. Men lad mig lige ridse vores beslutninger om udbud op igen:

Borgerrepræsentationen har tidligere vedtaget Københavns Kommunes indkøbspolitik for 2011-2014. Det er den indkøbspolitik, der fastlægger rammerne for, hvordan kommunen køber ind, både i fællesskab og ved decentralt indkøb. Ifølge indkøbspolitikken har økonomiforvaltningen ansvaret for udbuddet af fællesindkøbsaftaler, mens de enkelte forvaltninger selv har ansvaret for udbud på decentrale indkøbsområder, der vedrører deres kerneydelser.

Graden af konkurrenceudsættelse i Københavns Kommune har været stort set uændret de sidste 5 år, og Københavns Kommunes indkøbspolitik indeholder heller ikke planer for øget udlicitering af den kommunale drift. Der er således ikke planlagt fælles udbud, som indebærer udlicitering, i Københavns Kommune.

Så vil jeg samtidig bemærke, at beslutningsgrundlaget for konkrete planer om udlicitering på centrale indkøbsområder er placeret i de enkelte fagudvalg, som det også var tilfældet med den kon-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 22. august 2013**

krete sag om rengøringsområdet, som vi hørte om i besvarelsen fra kultur- og fritidsborgmesteren for et øjeblik siden.

Men Borgerrepræsentationen har altså tidligere besluttet, at alle udbud, der medfører udlicitering og virksomhedsoverdragelse af kommunale medarbejdere, altid skal godkendes af Borgerrepræsentationen. Derfor er det jo sådan, at også fremadrettet vil Enhedslisten, hver eneste gang der kommer en konkret sag, få lejlighed til at drøfte den med os alle sammen her i Borgerrepræsentationen.

Sagen om det konkrete udbud på rengøringsområdet har vi foretaget, den har vi foretaget både i Kultur- og Fritidsudvalget, og den er foretaget her i Borgerrepræsentationen, og så har den fået en tur her igen for Enhedslistens vedkommende. Jeg synes, Enhedslisten med god grund skal rejse de spørgsmål, man har til løn- og arbejdsvilkår konkret, når der kommer fremtidige sager. Dem har vi ikke haft mange af. Som sagt ligger det stort set på samme niveau og har gjort det i 5 år.

(Kort bemærkning).

Carl Christian Ebbesen (O): Enhedslistens Allan Ahmad var inde på det forhold, at der er nogle medarbejdere, der går arbejdsløse og får dagpenge, og den del kom overborgmesteren ikke ind på.

Overborgmesteren kom heller ikke ind på den diskussion, når en opgave eksempelvis bliver sat i udbud eller udliciteret og vundet af et udenlandsk firma, det kan være østeuropæere eller andre udlændinge, som vinder den her opgave. Jeg kunne da godt tænke mig at spørge, om ikke overborgmesteren synes, det er problematisk, at når man udbyder opgaver, så kan de bare blive overtaget af udenlandsk arbejdskraft, og dermed har vi jo sådan set nogle danskere, som ender med at blive arbejdsløse og modtage dagpenge. Det er jo en underskudsforretning, det er der flere analyser, der har vist, og det er faktisk ikke helt billigt. Det er et sted mellem 70.000 og 250.000 kr. pr. medarbejder, hvor jobbet bliver taget af en østeuropæer, så det er jo ikke en billig omkostning.

Jeg vil gerne høre, om overborgmesteren også har lyst til at forholde sig til den diskussion.

(Kort bemærkning).

Allan Ahmad (Ø): Tak for svaret. Jeg vil også gøre det kort. Jeg vil gerne høre: Hvis der er andre områder, andre forvaltninger, hvor vi kan hente 72 mio., eller hvad nu det er, kunne overborgmesteren så tænke sig at fortsætte ad den vej? Jeg ved jo, at overborgmesteren er ansvarlig for området med udbud i kommunen, det ligger under økonomiforvaltningen. Er det noget, overborgmesteren kunne tænke sig at fortsætte med i forhold til, om der er masser af penge at hente?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak for det. I forhold til Carl Christian Ebbesens spørgsmål er det jo et tema, som vi drøfter i øjeblikket i forbindelse med social dumping og i det hele taget om vores sociale klausuler, hvordan vi kan sikre, at det foregår på ordentlige vilkår. Det er jo en debat, jeg selv har deltaget i mange gange.

Her drejer sagen sig måske principielt om noget andet, det, der i hvert fald er forespørgslens genstand. Det drejer sig om vores indkøbspolitik. Men jeg er helt enig med Carl Christian Ebbesen i, at vi skal gøre alt, hvad vi kan, for at hjælpe mennesker i Danmark til at komme i beskæftigelse, og det skal vi også gøre igennem det at have en meget høj investeringspolitik i København, som skaber rigtig mange jobs, rigtig mange arbejdspladser. Vi skal selvfølgelig overholde både national lovgivning og international lovgivning i forhold til medarbejderes muligheder for at få job i Danmark, sådan er det.

I forhold til Allan Ahmad, igen, vi har altså nu i fællesskab besluttet en indkøbspolitik i København, hvor udliciteringer kommer til behandling i de enkelte udvalg, der hvor de har kompetencen, og så kommer det også til debat og behandling her i Borgerrepræsentationen. Konkret har altså Enhedslisten adkomst til hver eneste gang, de her sager kommer, at stille alle de spørgsmål, der er konkrete.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 22. august 2013

Jeg har ikke, som det fremgik af min besvarelse af forespørgslen, nogen aktuelle planer, men hvis jeg havde, så ville de blive forelagt for Økonomiudvalget og derefter for Borgerrepræsentationen.

Signe Færch (Ø): Jeg vil spørge ind til noget af det, overborgmesteren sagde i sin besvarelse, nemlig at for overborgmesteren og Socialdemokratiet er det ikke afgørende, hvor lidt eller hvor meget udlicitering vi har. Derfor synes jeg, det er et interessant spørgsmål: I en kommune, som jo er den, der varetager, kan man sige, centralnerven i vores velfærdssystem, er det da rigtigt forstået, at Socialdemokraterne ingen generel politisk holdning har til, hvorvidt de opgaver, vi varetager som kommune, bliver varetaget kommunalt under politisk, demokratisk kontrol eller af private virksomheder, der skal tjene penge? Er det rigtigt forstået, at Socialdemokraterne ingen generel politik eller holdning har til det spørgsmål?

Allan Ahmad (Ø): Nu var vi jo sådan en rigtig god arbejdsgiver i forhold til de her rengøringsassistenter, de havde lavet nogle gode overenskomster med os osv. Men nu er det ude af vores hænder, nu er det udliciteret, nu er nogle af dem, der får allermindst i det her samfund, gået ca. 25 kr. ned i timen.

Jeg tænker på, om overborgmesteren og Socialdemokraterne er interesseret i, om vi som købere af tjenesteydelser kan gøre noget yderligere, når vi udliciterer sådan nogle opgaver, hvilke krav der kan følge med yderligere for at sikre, at vores tidligere ansatte, men ikke mindst vores borgere, får nogle ordentlige løn- og arbejdsvilkår.

Carl Christian Ebbesen (O): Jeg har fuld forståelse for, at overborgmesteren mener, vi skal overholde de regler, der er for området, og også de regler, der er i forhold til EU og EU-udbud, og jeg har også fuld forståelse for, at overborgmesteren er medlem af et parti, der ikke ønsker at påvirke ændringen af de regler. Men jeg synes, jeg manglede et klart svar på, om overborgmesteren synes, at det er i orden, at østeuropæere overtager mange af de jobs, som kommunen udliciterer.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Først til Signe Færch, som gerne vil have sådan en mere holdningsmæssig debat om spørgsmålet om, hvor grænsen for Socialdemokratiet i forhold til udlicitering går.

Der, hvor vi har vores fokus, der hvor der er behov for politisk, om jeg så må sige, ansvarligheds-gørelse af både borgmester og udvalg og Borgerrepræsentation, er der, hvor vi taler om den kommunale kernerdrift, den borgerrettede kernerdrift. Der vil vi gerne have sikkerhed for, at borgerne kan henvende sig til politikerne, og politikerne derigennem også kan sikre en umiddelbar imødekommelse af de både retsmæssige, men også serviceydelsesniveau, vi har lagt os på i København, at de i realiteternes verden bliver leveret. Der har vi i de fleste tilfælde også den direkte administration og den direkte udførelse af opgaverne.

Der knytter sig jo, som vi også har hørt det fra vores kulturhuse og fra idrætscentre, en lang række opgaver, som ikke er kernerdriften, men knytter sig til nogle opgaver, hvor man ved, at man udliciterer det eller beder private om at udføre opgaven, efter at den har været i udbud, får nogle medarbejdere, man får nogle virksomheder, som er meget dedikerede til at lave de opgaver, som ikke er i vores kernerdrift. Det kan være rengøring, det kan være vedligehold af udearealer eller andet, og som giver en større optimering og mere effektiv anvendelse af de kommunale skattekroner. Socialdemokratiet er selvsagt stærkt optaget af, at vi får en effektiv drift af de områder, som ikke er i det kommunale kerneydelsesområde.

Derfor svarede jeg også på forespørgslen ved at sige, at det, der optager os Socialdemokrater, er, at det er ordentligt, og at det er effektivt, og at virksomhedsoverdragelsesloven bliver overholdt, og at

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 22. august 2013

de overenskomster, som er indgået på området, selvfølgelig også overholdes. Og sådan er det jo også sket på renholdelsesområdet. At der så er to forskellige overenskomster indgået af den samme fagorganisation, gør jo ikke, i hvert fald hvad jeg har forstået, at den fagorganisation ikke vil forsvare de overenskomster, den har indgået også på det privatretlige område.

Så til Allan Ahmad. Altså det er magtpåliggende for os Socialdemokrater, at både overenskomster og lovgivning overholdes i forbindelse med udlicitering. Det er altså også lov om virksomhedsoverdragelse, som er meget vigtig, og derfor har vores medlemmer af Kultur- og Fritidsudvalget også været optaget af det spørgsmål, da det blev behandlet både i Kultur- og Fritidsudvalget, men også efterfølgende i Borgerrepræsentationen.

Så spørger Carl Christian Ebbesen, om vi i Socialdemokratiet er tilfredse med udliciteringsreglerne, når det drejer sig om de regler, der er grundsats i udbudsdirektivet i EU. Det er vi ingenlunde, men jeg er rigtig glad for, at jeg i samarbejde med flere af de danske medlemmer af Europa-Parlamentet har fået kædeansvar ind i forbindelse med parlamentets behandling af udbudsdirektivet her for ganske nylig, sådan at når man har opgaver udført af andre, og de så lægger det ud til underleverandører, så har vi ret til i de udbud, vi laver, også at gøre vores sociale klausuler gældende i kædeansvar. Det er jeg rigtig glad for. Det har vi jo arbejdet med i København, og nu bliver det så også en del af EU's udbudsdirektiv.

Det, som jeg godt kunne have tænkt mig derudover, som Socialdemokraterne har arbejdet for, er, at vi også har ret til at stille krav om, at man skal overholde gældende overenskomst inden for området. Sådan er EU-direktivet ikke skruet sammen. Derfor henviser vi i vores udbud til, at man skal overholde gældende ILO-konventionsbestemmelser om løn- og arbejdsvilkår inden for området. Det er jo lidt mere uigennemsigtigt. Det vil være mere enkelt i forhold til en dansk kontekst at have de kollektive overenskomster til at fremgå direkte af udbuddet. Men det er ikke muligt. Derfor har vi så ILO-konvention nr. 94 inde i vores kontrakter.

(Kort bemærkning).

Allan Ahmad (Ø): Jeg fangede, at overborgmesteren sagde, at alt det her skal foregå ordentligt, at det skal foregå på ordentlig vis osv., når vi overdrager medarbejdere. Synes overborgmesteren, at det i Lis Berntsens tilfælde er ordentligt, når hun har arbejdet for kommunen i 23 år, at hun blev sat ned til det halve, blev sat ned fra 124 kr. til 99 kr. i timen, ringere pension, ringere forsikring i forhold til sygedage osv. osv.? Er det en ordentlig måde at behandle vores nuværende ansatte på, som måske er på grænsen til, at deres opgaver måske bliver udliciteret, nogle af dem har arbejdet 10, 15, 20 år i kommunen? Er det det den fremtid, de kan forvente, at et flertal i Borgerrepræsentationen byder på?

(Kort bemærkning).

Carl Christian Ebbesen (O): Tak for svaret før, og så mangler jeg så bare at få svar på det spørgsmål, jeg stillede, nemlig om overborgmesteren synes, det er i orden, at østeuropæere overtager mange af de jobs, som kommunen udliciterer, og at det jo betyder, at der er danskere, der ender på dagpenge og kontanthjælp. Er det i orden?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Allan Ahmad: Når vi siger, at det skal foregå ordentligt, så er det altså, at vi i Københavns Kommune til punkt og prikke skal overholde virksomhedsoverdragelsesloven, og at vi skal overholde de overenskomster, som er indgået med de pågældende medarbejders faglige organisation, hverken mere eller mindre.

Vi har så valgt også i det her tilfælde at gå ud over, hvad vi var forpligtet til efter virksomhedsoverdragelsesloven. Det er der redegjort for, og det er, synes jeg, det, man kan gøre. Det er også det, Enhedslisten fremadrettet kan gøre. Hver gang der kommer et spørgsmål om udlicitering i et af de ud-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 22. august 2013

valg, vi har i tilknytning til Borgerrepræsentationen, eller her i Borgerrepræsentationen, så kan man stille det krav, at vi bør gå ud over de lovgivningsmæssige forpligtelser, vi har. Det er der, vi starter, det er den bund, vi har, det er den bund, alle har i Danmark. Der kan være konkrete eksempler, hvor man lægger opgaver ud for kommunens forvaltninger, hvor man vil gå ud over de krav, vi er forpligtet til efter virksomhedsoverdragelsesloven, og det er det svar, jeg har til det spørgsmål.

Carl Christian Ebbesen spørger, om det er i orden, at det er østeuropæere, der overtager vores arbejde, når vi går i udbud for Københavns Kommune. Jeg ved jo ikke, om der er eksempler på det, det kan der givet være. Altså der arbejder jo mange internationale medarbejdere på bl.a. vores metrobyggeri og vel forventeligt også på andre byggepladser. Det er fuldstændig i orden, det overholder jo de gældende regler.

Men det, det er vigtigt for mig at kunne sige, er, man ikke på vores arbejdspladser, hverken når vi taler byggearbejdspladser eller rengøringsarbejdspladser eller andet, som vi har ansvaret for som kommune, at man laver social dumping, underbetaler folk, og at man bruger udenlandsk arbejdskraft til at presse de danske løn- og arbejdsvilkår ned.

Det er baggrunden for, at vi har rejst sagen her i Borgerrepræsentationen om at tage en kamp mod den sociale dumping, og at vi også tager et ansvar for at følge op på vores egne kontrakter. Vi har brug for en stærk fagbevægelse, vi har brug for en fagbevægelse, der orienterer os, hvis der sker brud på løn- og arbejdsvilkår på vores arbejdspladser, men vi har selvfølgelig også et ansvar selv for at følge op på de kontrakter, vi indgår.

En kort bemærkning til Signe Færch.

(Kort bemærkning).

Signe Færch (Ø): – Som vil følge op på Allan Ahmads spørgsmål, om det her er ordentligt. Allan Ahmad spørger jo ikke: Er det lovligt, at tidligere medarbejdere skal gå fra 124 kr. i timen til 99 kr. i timen? Overborgmester Frank Jensen svarer så, ja, det er lovligt, men det er jo ikke det, spørgsmålet er.

Kultur- og fritidsborgmesteren stod her tidligere i dag på talerstolen og pralede med, at man havde sparet 70 mio. kr., og medgav, at en stor del af de penge er fundet på tidligere medarbejderes løn- og arbejdsforhold. Derfor vil jeg prøve at spørge på en lidt anden måde, så kan det være, vi får det svar, vi gerne vil have: Mener overborgmesteren, det er en politisk god måde at spare penge på ved at bede vores medarbejdere om at gå ned i løn?

Christian Ebbesen (O): Endnu en gang tak for svaret. Det er jo sådan, at hvis det er i orden, at der er østeuropæere eller andre udlændinge, som kommer her og får jobbene, som i øvrigt er villige til at arbejde og arbejde og måske arbejde ekstra og arbejde mere, fordi de er her, fordi det er en mulighed for at tjene nogle penge, så ændrer det jo ikke på, at der er nogle danskere, der så bliver skubbet ud af arbejdsmarkedet. Nogle af dem, der har sværest ved at bide sig fast i arbejdsmarkedet, vil jo altid i den her situation blive udkonkurreret af østeuropæisk arbejdskraft, som er villig til at give den fuldt skrald, fuld skal og alt muligt andet.

Jeg savnede bare overborgmesterens kommentarer til, om det var i orden. Det kan jeg så forstå, at overborgmesteren synes. Men det ændrer jo ikke på, at jeg og mit parti synes, at man ikke bare kan åbne op og sige, at alle mulige folk bare kan komme ind og tilbyde sig, og så kan nogle af de danskere, som har sværest ved at komme ind på arbejdsmarkedet, ikke komme ind. Det er det, som jeg er bekymret over, at overborgmesteren åbenbart synes er o.k.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Først til Signe Færch. Det kan ikke siges klarere, det er skåret ud både i granit og alle mulige andre holdbare materialer, at det, vi Socialdemokrater står på mål

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 22. august 2013

for, er, at vi overholder til punkt og prikke den lovgivning, der er for beskyttelse af lønmodtagere i Danmark, på det danske arbejdsmarked, ved lov om virksomhedsoverdragelse og gældende overenskomster. Jeg har fuld tillid til det danske arbejdsmarkeds mere end hundredårige tradition for, at man indgår frivillige aftaler på det danske arbejdsmarked. Det gælder både det private arbejdsmarked og det offentlige arbejdsmarked.

Jeg har aldrig mødt en faglig leder i den tid, jeg har beskæftiget mig med arbejdsmarkedet i Danmark, der har underkendt den overenskomst, de selv har indgået, jeg har ikke mødt nogen. Jeg har heller ikke mødt nogen, når jeg har talt med 3F, der har sagt til mig, at de fortryder de overenskomster, de har indgået. De er nemlig opdraget i den tradition, der siger, at hvis de har noget, de vil have ændret i deres overenskomster, så tager de det med deres aftalepart ved næste forhandlingsrunde, og det har jeg helt tillid til, at fagbevægelsen også kan gøre fremadrettet.

At Enhedslisten så mener, at det her skal vi politisere, og at vi skal bruge der her i den politiske kamp, er Enhedslistens opfattelse. Jeg står bag den danske model, hvor det er de faglige organisationer, som frivilligt indgår aftaler. Det er vi efter min opfattelse bedst tjent med på det danske arbejdsmarked.

Så til Carl Christian Ebbesen. Vi havde jo drøftelsen her den anden dag i Økonomiudvalget også, hvordan ser det egentlig ud med balancen mellem, hvor mange danskere der tager til udlandet og arbejder, og hvor mange udlændinge der arbejder på det danske arbejdsmarked. Vi kender ikke det færdige balancepunkt for det, men jeg er meget, meget stor tilhænger af den frie bevægelighed i Europa. Jeg synes, det er godt for Europa, det har også været en lang tradition, at danske håndværkere har taget arbejde i udlandet. Når der har været lidt mindre gang i den på det danske arbejdsmarked, så er der rigtig mange håndværkere, der har taget arbejde uden for Danmarks grænser. Det synes jeg er godt, det skal de blive ved med.

Jeg ved jo godt, at Dansk Folkeparti synes, det der med grænsebommen er det vigtigste, men jeg tror bare, det er usundt for dansk konkurrenceevne, og jeg synes, det er usundt for lønmodtagerne, hvis det er sådan, at man vil hegne de europæiske arbejdsmarkeder ind med grænsebomme. Det er ikke vejen frem. Vejen frem er at skabe ordentlige løn- og arbejdsvilkår, kæmpe for det, og det er det, vi gør i København ved at tage et ansvar for vores egne opgaver og så i øvrigt understøtte fagbevægelsens kamp mod social dumping.

(Kort bemærkning).

Allan Ahmad (Ø): Jeg synes, overborgmesteren sagde, at Enhedslisten politiserede denne her sag, som handler om udlicitering. Så vidt jeg kan huske, så var udlicitering et af punkterne i den politiske aftale, Enhedslisten indgik med Socialdemokraterne, SF og LO-København, om en vis fred her på Rådhuset om, hvem der var overborgmestercandidat osv., men det skal vi ikke snakke om nu.

Det, jeg hellere vil spørge overborgmesteren om, er: Er det virkelig overborgmesterens opfattelse, at det er fuldstændig samme forhold, der foregår i det kommunale og i det private, altså er det nogenlunde det samme, og hvilket ansvar som arbejdsgiver, som kommune, som politisk leder, har man i forhold til vores medarbejdere, men særlig i forhold til dem, der får de allerlaveste lønninger?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Hvis det er sådan, at Allan Ahmad har opfattet, at jeg klan-drer Enhedslisten for at politisere: ingenlunde. Enhedslisten skal jo politisere og være velkommen til det. Jeg glæder mig over oftest meget velforberejdede politiseringsinitiativer fra Enhedslisten. Jeg har sådan set ofte tilskyndet Enhedslisten til at komme mere frisk frem på banen med sin politisering.

Men der, hvor jeg siger, at vi ser forskelligt på det, er, om vi skal politisere løn. Der synes jeg, at løn ligger bedst som et aftalegrundlag mellem to parter, fagbevægelsen og deres modpart. Det er, som jeg sagde, en mere end hundredårig tradition på det danske arbejdsmarked. Jeg er sikker på, at Allan

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 22. august 2013

Ahmad ligesom jeg har studeret ganske nøje historien på det her felt, og jeg ved, at det også sådan mere videnskabeligt interesserer Allan Ahmad, hvordan de her forhold udvikler sig på arbejdsmarkedet. Så det var den del af Allan Ahmads interesse i den her sag, som jeg sagde, at vi i hvert fald ser forskelligt på.

Vi i Socialdemokratiet står bag den danske aftalemodel, og vi holder fast i, at overenskomsterne, uanset om det er opgaver, der udføres i Københavns Kommune eget regi med os som aftalepart, skal overholdes. Der, hvor det er det private, skal de også overholdes, og vi skal sikre, at dem, vi overfører, har overenskomster, der er indgået med deres faglige organisation.

(Kort bemærkning).

Allan Ahmad (Ø): Jeg kunne rigtig, rigtig godt tænke mig et svar i forhold til det med arbejdsgiveransvar.

Derudover vil jeg lade være med at plage mere. Jeg vil gerne sige mange tak. Enhedslisten har jahatten på i dag. Vi har forstået det sådan, at overborgmesteren vil kigge nøje på fremtidige udliciteringer, hvilke konsekvenser det har for den enkelte medarbejder. Jeg må også erkende, at siden vi begyndte at diskutere udliciteringssagen på rengøringsområdet, er der sket en del ting, og vi har også vedtaget, at alle udliciteringer skal der kigges politisk på. Så den anerkendelse skal der være.

Men jeg kunne rigtig godt tænke mig en sidste bemærkning om, hvilket ansvar som arbejdsgiver man har, og man skal ikke glemme, at det er et demokratisk valg, politisk valg, som arbejdsgiver for de her mange ansatte.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Først vil jeg sige, at jahatten er klædelig. Den vil jeg glæde mig over også i de kommende uger, hvor vi skal forhandle budget. Lad den blive på, muligvis også som nathue. Nej, spøg til side. Jeg synes, at den gode tone, vi har også i de her sager, skal vi blive ved med at have, fordi vi deler jo et mål om, at vi skal have ansvarlighed, og vi vil ikke acceptere social dumping, og vi vil ikke acceptere, at man udhuler de løn- og arbejdsvilkår, som er opnået gennem aftalefriheden i Danmark, under ingen omstændigheder.

Enhedslisten og jeg kan gå hånd i hånd, når det drejer sig om den fælles kamp mod social dumping, der desværre finder sted i større omfang. Det er noget, som jeg også er glad for er kommet på regeringens dagsorden nu, hvor regeringen siger, at det altså ikke er nok, at vi bare taler om at indgå aftaler. Vi skal også sørge for, at der er en effektiv overholdelse af reglerne. Så der er vi fuldstændig enige.

Med hensyn til arbejdsgiversiden og den rolle, vi har her, skal vi overholde de aftaler, der indgås på vores område. Nu har vi i København overdraget overenskomstområdet til vores organisation, Kommunernes Landsforening, men også der skal de selvfølgelig overholde de aftaler, som indgås på vores vegne af Kommunernes Landsforening på alle områder.

Forespørgslen blev besvaret.

=====

34. Forespørgsel til Socialborgmesteren om kvaliteten i Socialforvaltningens afgørelser (2013-0180833)

Socialborgmesteren bedes oplyse:

1. Hvad borgmesteren synes om kvaliteten i Socialforvaltningens afgørelser?
2. Hvad har borgmesteren hidtil gjort for at højne kvaliteten i forvaltningens afgørelser?

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 22. august 2013

3. Hvad vil socialborgmesteren gøre for, at flere af de afgørelser, der træffes i forvaltningen, i fremtiden er rigtige?

(Stillet af Det Konservative Folkeparti)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Her er der tale om en forespørgsel, der er rejst af Det Konservative Folkeparti, og det er Jakob Næsager, der er ordfører for forespørgerne.

Jakob Næsager (C): Det glæder mig, at Enhedslisten har taget jahatten på, fordi der bliver behov for rigtig meget jahat nu, hvor vi skal se på kvaliteten i socialforvaltningen.

Grunden til, at vi har stillet den her forespørgsel om kvaliteten i socialforvaltningens afgørelser, er, at jeg har stillet nogle spørgsmål til socialborgmesteren om, hvordan og hvorledes kvaliteten er i socialforvaltningens afgørelser. Jeg tænkte, at den mest objektive måde at få det på var at bede ankeinstansen om at oplyse ankestatistikken for, hvor mange af kommunens påklagede afgørelser der kan tiltrædes. Så har vi ikke kun vores egne ord for, at vi er gode, men så har vi også en ankestyrelse, en uvildig instans, der på kvalificeret grundlag og med kompetente folk kan se på, hvordan og hvorledes det ser ud med vores kvalitet.

Hvis man kigger på det, der hedder merudgifter og tabt arbejdsfortjeneste, det vil typisk sige ydelser, der er rettet til handicappede og syge børn og til deres forældre, så er der rigtig mange af kommunens afgørelser, der ikke kan tiltrædes. Nogle af dem bliver lavet om, andre bliver hjemvist. Men det bekymrer mig rigtig meget, at kun to ud af tre afgørelser kan tiltrædes umiddelbart. Jeg så rigtig gerne, at vi havde en høj kvalitet, så at når de kom til ankeinstansen, blev de godkendt, fordi den var enig i den praksis og den anvendelse af retsreglerne, som socialforvaltningen har givet udtryk for i sine afgørelser.

Desværre er der rigtig, rigtig mange fejl, og det vidner den statistik om, som fremgår af svarene til Socialudvalget den 8. og 22. maj i år. Det går ud over børnene, de handicappede børn, som ikke får de ydelser, de har behov for. I nogle af dem er der tale om hjælpemidler, i andre er der tale om noget behandling eller noget pleje, alt sammen omfattet af servicelovens § 41.

Der er også en del forældre, som har ret til tabt arbejdsfortjeneste, hvis de på grund af syge børn skal købes fri fra deres arbejde for at deltage i behandling eller træning eller hospitalsbesøg, eller hvad det måtte være. Også der lader kvaliteten meget tilbage at ønske.

Så af hensyn til børnene, af hensyn til forældrene, men også af hensyn til kommunekassen har vi en interesse i, at der er en korrekt retsanvendelse i socialforvaltningen. Derfor har vi rejst den her forespørgsel til socialborgmesteren, hvor de tre spørgsmål lyder:

1. Hvad borgmesteren synes om kvaliteten i Socialforvaltningens afgørelser?
2. Hvad har borgmesteren hidtil gjort for at højne kvaliteten i forvaltningens afgørelser?
3. Hvad vil socialborgmesteren gøre for, at flere af de afgørelser, der træffes i forvaltningen, i fremtiden er rigtige?"

Vi vil rigtig gerne tage jahatten på og være behjælpelige med, at vi får en højere kvalitet i socialforvaltningen. Derfor glæder vi os meget til at høre, hvad socialborgmesteren vil svare.

Borgmester **Mikkel Warming**: Københavns Kommune er ligesom alle andre kommuner i det her land udfordret af en lovgivning, der er meget kompleks, af meget lange sagsbehandlingstider ved ankeinstansen. Det er en kendt sag, som ministeriet er blevet gjort opmærksom på af Rigsrevisionen, og det vil jeg redegøre for om lidt.

Når vi i København har en samlet omgørelsesprocent, som det hedder, når man enten siger, at afgørelsen skal laves om, eller at der ikke er dokumentation for det, I har gjort, hjemviser det, på ca. 25 pct., er det selvfølgelig ikke tilfredsstillende; det kan og skal gøres bedre.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 22. august 2013

Det er værd at bemærke, det gør forespørgeren nemlig ikke, at det er væsentligt lavere end landsgennemsnittet, som er på 28 pct. Det er endog meget lavere end Frederiksberg Kommunes 28,7 pct., end Høje Taastrup Kommunes omgørelsesprocent på 31,1 pct. Det er endog markant lavere end Hørsholm Kommunes omgørelsesprocent på 36,7 pct. Alle disse tre kommuner har det tilfælles, at de er ledet af konservative borgmestre.

Når det er sagt, så er der jo, og det ved Jakob Næsager ganske udmærket, han har været i udvalget i en meget kort periode, og det ved Mogens Lønborg som udvalgsmedlem igennem hele perioden meget vel, blevet arbejdet intensivt med kvaliteten i afgørelserne, der er blevet gjort ganske meget arbejde her i de seneste år. Det har været nødvendigt, fordi der har været massiv kritik fra revisionen af, at der var for mange fejl på sager med statsrefusion.

Initiativerne, og det er lidt vigtigt at huske på, har haft tydelig effekt på kvaliteten. Det kan ses i revisionens bemærkninger, det kan ses igennem det ledelsestilsyn, socialforvaltningen har. Revisionen giver i dag socialforvaltningen ros for dens afgørelser på merudgifter og tabt arbejdsfortjeneste efter servicelovens § 41 og 42 – ros. Det har været og er ellers det store problemområde i forhold til korrekt hjemtagelse af statsrefusion og lovmedholdelige afgørelser.

Det skete så sent som på udvalgsrådet i sidste uge, hvad jeg er sikker på – hvis han ikke lige var gået ud – at Mogens Lønborg ville kunne bekræfte over for Jakob Næsager ... nej, han er der stadig væk, han dukkede sig bare ned under stolen... o.k., der er ting, jeg ikke behøver at blandes ind i. Mogens Lønborg ville kunne bekræfte over for Jakob Næsager, at revisionen på sidste udvalgsråd roste forvaltningens arbejde og også fortalte, at det faktisk gik fremad, at det var vigtigt, der stadig var fokus, der var ting, der ikke var i orden, men det gik markant fremad med kvaliteten i afgørelserne.

I forhold til omgørelsesprocenten, som spørgeren refererer til, hjemviser det sociale nævn eller ændrer som sagt 28 pct. af sagerne på landsplan. For Københavns Kommune, som jeg startede med at sige, er omgørelsesprocenten 25,5 pct. i 2012. Forvaltningen, Københavns Kommune er altså væsentligt under landsgennemsnittet; man har derfor ikke en særlig udfordring i forhold til andre kommuner. I Midtjyllands og Nordjyllands regionsområder er omgørelsesprocenten for kommunerne under ét 35.

For så vidt angår merudgifter, § 41, er det er rigtigt, hvis man kigger isoleret på 1. kvartal 2013, at der er sket en stigning til 33 pct. Hvis man ser på hele 2012, så er omgørelsesprocenten 23,3, og her ligger socialforvaltningen også markant under landsgennemsnittet.

Jeg kan i øvrigt tilføje, hvis vi kigger på den anden paragraf, § 42, at i 1. kvartal er der pludselig sket et markant fald til en omgørelsesprocent på 19. Det er, fordi der altid er kvartalsmæssige udsving. Det giver meget ringe mening, når man som forespørgeren hæfter sig ved et enkelt kvartal. Det vil være muligt på den måde selvfølgelig at finde et hår i suppen, stille en forespørgsel og komme i avisen.

Men selv om vi med vores omgørelsesprocent ligger markant under landsgennemsnittet, og det gør vi i 2012, så er det for højt, og derfor arbejdes der og vil der fortsat blive arbejdet på at øge kvaliteten. En række eksempler for at svare på forespørgslens spørgsmål:

Man afholder faglige møder, hvor de nye afgørelser fra ankeinstanserne gennemgås. Man opretter grupper for at vurdere, hvilke konsekvenser afgørelserne har. Der er et særligt kvalitetsorgan, Fagligt Forum, hvor kvaliteten gennemgås, udvikles. Man har ikke siddet på hænderne, man har i årene taget en række initiativer, som det vil være forespørgeren, i hvert fald forespørgerens partifæller, bekendt.

F.eks. ny myndighedsstruktur. Man har samlet en række sagsområder for at sikre, at der er bæredygtig faglig kvalitet i det. Man har styrket ledelsesinformation, man har styrket de juridiske kompetencer på myndighedscentre. Man har lavet målrettet undervisning i paragrafferne for sagsbehandlere, fælles skabeloner og standardskrivelser, så man ved, hvad det er for nogle ting, man skal huske, så sagerne ikke bliver omgjort i det sociale nævn, og en samlet indgang til information og anvendelse af Schultz.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 22. august 2013

Og så har man ikke mindst, hvad alle, der har været med i Socialudvalget i de sidste par år, vil kunne huske til hudløshed, haft og har fortsat en særlig handle- og genopretningsplan siden 2011 på §§ 41 og 42, som Jakob Næsager også drog frem.

Derudover er det min, forvaltningens klare vurdering, at der også er behov for at kigge på lovgivningen. På den baggrund har forvaltningen og jeg i flere omgange rettet henvendelse til Social- og Integrationsministeriet for at få givet serviceloven på de her paragraffer et serviceeftersyn.

Rigsrevisionen har her i foråret i januar-februar måned kritiseret Socialministeriet for at være vindende om en meget kompliceret lovgivning og ikke tage nogen initiativer til at gøre lovgivningen mere klar og mere operationel, så kommunerne faktisk kunne håndtere den, fordi de fejl i København, som jeg har refereret, er nogle, man ser over hele landet, oven i købet i højere grad i hvert fald i visse kommuner.

Vi håber og venter stadig på, at det sker, men vi har en række tilfælde, og jeg har også haft lejlighed til over for den tidligere minister helt konkret at foreslå, at man lettede på dokumentationskravene, f.eks. når det handlede om merudgifter til familier med handicappede børn, med handicap osv., for at gøre det nemmere for sagsbehandlerne, gøre det nemmere for familierne, så du kan spare noget tid og komme til at give noget mere, for det vil være konsekvensen af at lette på dokumentationskravene.

Vi mangler, skal vi sige, at ministeriet så også handler på den kritik, som Rigsrevisionen har rejst, og det input, vi er kommet med. Men vi prøver også gennem KL og KL's kontaktudvalg at få det til at ske.

Som sagt, det er vigtigt at holde fast i, at initiativerne har vist en forøget kvalitet i sagsbehandlingen forstået som en forøget kvalitet i afgørelserne. De er blevet langt mere lovmedholdelige over de seneste par år. Det ses som sagt i revisionens bemærkninger, ledelsestilsynet. Jeg vil godt gentage, at vi er væsentligt under landsgennemsnittet generelt i forhold til omgørelsesprocenterne, som forespørgslen tager sit udgangspunkt i.

Det arbejde vil fortsætte. Det har været revisionens anbefalinger, det var det også i sidste uge, da de var i udvalget, at man skal huske at holde næsen i sporet, fuld fokus på at fastholde udviklingen, køre den videre de steder, hvor man ikke er færdig endnu. Det arbejde er løbende, det kræver fuld opmærksomhed, det kræver fokus. Fokus er der, fokus er hos borgmesteren, fokus er hos udvalget, fokus er hos direktionen.

Og hermed har jeg besvaret forespørgslen.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Ja tak. Så beder vi borgmesteren blive stående, og så giver vi ordet til Jakob Næsager for at stille spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Jakob Næsager (C): Tak til borgmesteren for besvarelsen. Det er dejligt, der er ros fra revisionen, det har vi også noteret, og vi glæder os rigtig meget over det og at det mål hæves. Det var så fra et meget, meget lavt niveau, at det er blevet hævet, men vi glæder os over, at det er på vej op.

En ting er, hvad der er i nabokommunerne. Det, vi har fokus på og ansvaret for her i salen, er jo Københavns Kommune. Jeg synes stadig væk, at det er et problem, at 25 pct. af sagerne ikke kan tiltrædes, fordi der står børn, der står forældre i den anden ende af de her afgørelser, der har en afgørelse, der ikke umiddelbart kan tiltrædes. Det skaber usikkerhed.

For lige at have fokus på de konkrete tiltag, som borgmesteren nævner: Vi har fået oplyst, at der er styrket juridisk kompetence. Kan borgmesteren komme lidt nærmere ind på, hvordan det er, og kan borgmesteren bekræfte, at der er stor udskiftning blandt de jurister, der har været ansat i midlertidige stillinger ude i bl.a. de her børne- og familiecentre?

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 22. august 2013**

Derudover: Kunne borgmesteren knytte en kommentar til personalegennemstrømningen, for evnen til at fastholde personalet er jo en af de ting, der gør, at det er svært at holde et fagligt miljø og en høj faglig kvalitet.

Borgmester Mikkel Warming: Jeg synes, jeg sagde meget tydeligt, det har ikke været klart nok, jeg beklager, at 25 pct. var for højt, selv om det var væsentligt under landsgennemsnittet, og selv om det ligger under, endog meget markant under kommuner som Frederiksberg, Høje Taastrup og Hørsholm ledet af konservative borgmestre.

Jeg er enig i, at det er for højt, det er derfor, man fortsætter det her arbejde. Det, man gjorde konkret, som Jakob Næsager også ved, for det har han fået oplyst i udvalget, var jo, at man, da man ikke var stærk nok på juraen i forhold til afgørelserne i handicapcentret, for det var dér, ansatte en række jurister til at styrke den del af det.

Det er i øvrigt en af de ting, som de forældre med børn med handicap, Jakob Næsager tager med ind i sit indlæg, er meget kritiske overfor, at man har gjort, fordi de mener, at man tager for meget hensyn til juraen og ikke socialfagligheden. Det er jo et af de kritikpunkter, vi er blevet mødt med siden hen. Vi ved alle sammen, vi, der er i denne her sal, at de ting er nødt til at hænge sammen.

Der har været en vis personaleudskiftning i handicapcentret, det er korrekt. Der har nu også været en række, og sådan har det været de seneste år, af folk, som er blevet der, som har knoklet på for at prøve at rette op på det.

Men der har været arbejdsmiljøproblemer i nogle dele af handicapcentret. Det arbejder man sammen med Arbejdstilsynet på at løse sammen med medarbejderne, sammen med MED-udvalget. Jeg havde fornøjelsen af, og det var sjovt nok 14 dage før, at der kom den store diskussion i pressen her i foråret, at snakke med MED-udvalget ude på handicapcentret, hvor de fortalte, hvordan de arbejdede bevidst og systematisk med at forsøge at forbedre trivslen for netop at være sikker på at holde fast. Det er et arbejde, der ikke er blevet mindre fokus på efter de mediestorme, der har været her i foråret. Så også her kan jeg berolige Jakob Næsager med, at det er der fokus på.

Som man vil vide, eller som Mogens Lønborg i hvert fald ved, for det blev forelagt i udvalget her i sidste uge, blev det forelagt, hvordan handleplanen for arbejdet med familier med børn med handicap foregår. En af de pointer, der er, er, at man selvfølgelig også kigger løbende på personalet i Handicapcentret, men også på, om organiseringsformen er den rette. Så det har vi fokus på.

(Kort bemærkning).

Jakob Næsager (C): Kan borgmesteren bekræfte, at de jurister, som borgmesteren omtaler, er ansat i midlertidige stillinger, og at der er temmelig stor udskiftning blandt dem, bl.a. på grund af de midlertidige stillinger? Kunne borgmesteren sige lidt om, hvorvidt han er tilfreds med det niveau, som nu er opnået?

Nu nævner borgmesteren en række konkrete initiativer, men jeg oplever ikke nogen konkrete, fremadrettede initiativer. Der er nedsat nogle grupper, noget trivsel, og man skal gennemgå afgørelserne fra ankeinstansen. Jeg synes ikke, jeg hører noget konkret fremadrettet. Er man nået til det niveau, det kvalitetsmæssige højdepunkt, som man ønsker her i kommunen, eller er der noget konkret i posen, som borgmesteren ikke vil røbe for os?

Borgmester Mikkel Warming: Vi er ikke tilfredse med kun at være markant bedre end Frederiksberg, vi vil være dobbelt så gode.

Forespørgslen blev besvaret.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 22. august 2013

35. Medlemsforslag om praktikpladser på kommende metrobyggerier (2013-0180130)

Det foreslås,

1. at Økonomiforvaltningen pålægges at fremlægge et forslag, der sikrer flest mulige lærlingepladser på kommende metrobyggerier, herunder den førstkommande etape til Nordhavn. Forslaget skal om nødvendigt drøftes med Metroselskabet samt dets ejerkreds.

(Stillet af Enhedslisten)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Her er der tale om et medlemsforslag fra Enhedslisten. Jeg giver ordet til Signe Færch som ordfører for forslagsstillerne.

Signe Færch (Ø): 8 lærlingepladser på Metrocityringen, 8 lærlingepladser på et af københavnshistoriens største anlægsbyggerier. Det er det sørgelige resultat, der er kommet ud af de frivillige aftaler, som Metroselskabet har indgået med entreprenører. Det tror jeg ikke, vi skal diskutere længe for at blive enige om, at det ikke er godt nok. Der er omkring 2.000 unge i Storkøbenhavn, som mangler en praktikplads, og som er forhindret i at gennemføre en uddannelse, fordi de står uden praktikplads.

Med metrobyggeriet havde vi en historisk chance for at gøre noget ved det her problem og faktisk få uddannet nogle unge faglærte. Men den chance må vi nu se i øjnene er mere eller mindre forspildt.

Det er langtfra første gang, vi diskuterer den her problematik i Borgerrepræsentationen. Da de frivillige aftaler blev indgået, fik vi at vide, at det nærmest var bedre end at få hårde sociale klausuler i kontrakterne. Da det kom frem, at det kun havde resulteret i 2 praktikpladser, tog vi sagen op her i salen og blev forsikret om, at nu ville der komme til at ske noget. Man var dog fra Metroselskabets bestyrelse lidt betænkelig ved at sætte konkrete måltal på antallet af lærlinge, og det kan man jo godt forstå i dag.

Senest diskuterede vi sagen, da vi tilbage i februar efter et forslag fra Enhedslisten, SF og Socialdemokraterne vedtog, at Metroselskabet skal sikre, at der bliver ansat 5-7 pct. lærlinge i de kommende byggerier.

Når vi så nu alligevel kommer igen med et medlemsforslag fra Enhedslistens side, så handler det om, at vi ikke er overbeviste om, at Metroselskabets bestyrelse alene kan sikre, at der kommer tilstrækkeligt med lærlingepladser på de kommende metrobyggerier.

Hvis jeg kender vores bestyrelsesrepræsentanter, Jesper Christensen og Klaus Mygind, ret, så vil de komme herop om lidt og sige, at det skal vi slet ikke beslutte i denne her sal, for det har de allerede besluttet i bestyrelsen, og de har helt styr på det. Fuld respekt for det. Men når man læser det, der hedder Paradigme for anlægskontrakter for metroen, det meget mundrette navn, som bestyrelsen har vedtaget, så står der netop ikke noget om de her 5-7 pct. Der opereres ikke med noget måltal, og det synes jeg er problematisk.

Jeg er ikke overbevist om, at Metroselskabets bestyrelsesbeslutning betyder, at den kommer til at leve op til Borgerrepræsentationens beslutning fra februar. Man har i Metroselskabets bestyrelse i stedet for valgt at vedtage en formulering, som er identisk med Københavns Kommunes formulering omkring hårde sociale klausuler fra 2010. Det er nogle sociale klausuler, som vi desværre har set ikke har givet de resultater, som vi havde håbet. Derfor er vi lige nu i gang med at vedtage en opstramning af de her sociale klausuler for simpelt hen at sikre, at vi får nok lærlingepladser.

Det er derfor, at vi fra Enhedslistens side tager den her sag op igen. Vi er ikke overbeviste om, at Metroselskabets arbejde er godt nok. Vi mener ikke, at sociale klausuler er gode nok i sig selv. De skal også være formuleret rigtigt og formuleret skarpt nok, sådan at de rent faktisk virker. Vi må ikke være

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 22. august 2013

bange for at stille målbare succeskriterier op i arbejdet med lærlingepladser. Det har vi om noget lært af de seneste 5 års arbejde med lærlingepladser.

Derfor så vil vi med det her forslag gerne have en åben politisk debat, hvor vi her i Borgerrepræsentationen får belyst, hvilken model der er bedst, hvordan vi sikrer flest praktikpladser. Vi tror på, at det her er for vigtig en beslutning til at overlade til en bestyrelses lukkede møder. Vi vil gerne have, at vi i København får politisk ejerskab til den her sag, fordi målet er at sikre, at vi ikke igen står i den her sal om nogle år og diskuterer, hvorfor det heller ikke lykkedes at få skabt praktikpladser i byggeriet på Nordhavnsmetroen.

Derfor glæder vi os til at få et bud fra økonomiforvaltningen, hvis der er opbakning fra de andre partier, på, hvordan vi laver den bedst mulige model, så vi er helt sikre på, at der kommer praktikpladser på de kommende metroer.

Jonas Bjørn Jensen (A): Socialdemokraterne vil gerne snakke om sociale klausuler, vi vil gerne gøre det igen, ligesom vi gjorde det for ikke så lang tid siden. Vi har været med til at få indført hårde sociale klausuler, også på de kommende udbud på det arbejde, der skal laves på metroen her i København. Det er også derfor, at den hårde retorik fra Signe Færch, som er sådan lidt valgkampsretorikagtig, føles lidt som sådan at stå og hamre løs på en åben dør.

Derfor vil vi gerne have udvalghenvist det medlemsforslag, I stiller, for ligesom at tage en status på de indsatser, vi ligesom har i gang, hvordan vi får skabt lærlingepladser på igangværende og kommende metrobyggerier. Fordi sagen er jo, at vi skal bygge meget mere metro, og vi vil rigtig gerne være med til at stille hårde klausuler, og vi gør det i samarbejde med Metroselskabet. Så vi er jo ikke bange for at diskutere det, vi vil gerne diskutere det, så lad os endelig få det her medlemsforslag udvalghenvist til ØU for at få taget en status på de indsatser, vi har i gang.

Klaus Mygind (F): Der skal da ikke være nogen tvivl om, at det, der er foregået omkring de nuværende kontrakter og praktikpladser, er der ikke tilfredshed med fra SF's side og fra min side overhovedet. Det er klart, at den partnerskabsaftale, der er lavet mellem Dansk Byggeri, 3F og Metroselskabet, ikke har givet de resultater, den burde give. Derfor har vi sadlet om, og derfor har vi nu lavet det her paradigme, som Signe Færch refererer til.

Vi mener sådan set, at det paradigme er stærkt nok og et rigtig godt udgangspunkt for, at der sker noget helt nyt omkring praktikpladser og Metroselskabet ved de kommende kontrakter. Så derfor kan vi sige, som Signe Færch også forudså, at jeg vil sige, at vi er på vej.

Det spørgsmål, som er vigtigt i den her sammenhæng, er jo, at man kan få den forestilling, at Enhedslisten mener, at økonomiforvaltningen skal stille måltal op. Det opfatter jeg ikke som realistisk, fordi måltal for lærlingepraktikpladser må jo afhænge af den enkelte kontrakt, det må afhænge af, hvilken type virksomhed det er, der skal have kontrakten. Der er stor forskel på, om det er en entreprenørvirksomhed, byggeentreprenør, eller det eksempelvis er COWI, der skal have en kontrakt. Så derfor må det være en konkret vurdering ud fra den organisation, den teknologi, der bruges i den pågældende kontrakt.

Men for at skære det ud i pap vil jeg faktisk læse op fra, hvad paradigmet indeholder, fordi jeg synes sådan set, at det, der står, er fornuftigt. Det første punkt er selvfølgelig, at Metroselskabet skal følge de krav og de retningslinjer, vi har i Københavns Kommune, og det gør det. Der står:

"Selskabet vil i forbindelse med kommende kontraktudbud, hvor kontrakten har en varighed af mindst 6 måneder samt en kontraktværdi på mindst 10 mio. kr. eksklusive moms eller minimum 4 mio. i lønsum, indarbejde sociale klausuler om uddannelse og praktikpladser."

Det er klart, at hvis vi skærper det, så skal vi også i Metroselskabet sørge for, at det bliver skærpet med de forslag, der har været, om, at kontraktgrænsen kunne sættes ned.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 22. august 2013

Det forventes, at der laves bod her i vores paradigme. Til Metroselskabet vil der være en bodstørrelse på 50.000 kr. for et manglende lærlingeårsværk, og der vil også være en bonus, sådan at virksomhederne også har et incitament til at lave de her ting.

Det er klart, at omfanget af lærlingepladser afhænger af kontrakten, og det står tydeligt:

"Omfanget af lærlingepotentialets arbejde varierer fra kontrakt til kontrakt. Målsætningen for antallet af lærlinge på den enkelte kontrakt vil tage udgangspunkt i Metroselskabets vurdering af lærlingepotentialet ved det arbejde, der skal udføres."

Længere nede i paradigmet står der, at man vil få en uvildig ekstern vurdering af det her, sådan at der ikke ligger, at Metroselskabet skulle være for beskedent.

Det er klart, at de her forhold er utroligt vigtige, at der er informeret om dem, og derfor støtter vi også forslaget om, at det bliver udvalghenvist. Og vi ønsker, at Økonomiudvalget løbende bliver informeret om de ting, hvordan Metroselskabets drift er, sådan at Borgerrepræsentationens medlemmer kan være hundrede procent orienteret om de ting, der sker. For det er klart, som jeg mange gange tidligere har sagt, at Metroselskabet er en offentligt ejet virksomhed, det skal være en mønstervirksomhed for god ledelse og også for at løse praktikspørgsmålet.

Men vi foreslår også, at det udvalghenvises.

Carl Christian Ebbesen (O): I Dansk Folkeparti synes vi, at det er en vigtig diskussion at få diskuteret praktikpladser der, hvor vi overhovedet kan. Vi ved alle sammen, at der er stort behov for det, og vi ved, at kan vi overhovedet gøre noget, så skal vi gøre det.

Derfor er det glimrende, at vi står i dag igen og diskuterer praktikpladser i Københavns Kommune. Vi har jo efterhånden diskuteret det så mange gange, så der er ikke særlig meget nyt i de taler, der kommer, heller ikke i forhold til de initiativer, der bliver drøftet her i dag. Så dem erklærer jeg mig sådan set grundlæggende enige i og ser også frem til, at vi kan få en udvalgsbehandling af det her forslag.

Men et andet bidrag, som man jo kunne overveje at tænke ind her, er, at vi ved, der foregår rigtig mange store byggerier. Vi ved, at der skal bygges nyt sygehus i regionen, og hvorfor ikke rette henvendelse til regionen og opfordre dem og dele ud af den viden, vi har opbygget her i Københavns Kommune, om, hvordan vi kan bruge sociale klausuler, hvordan vi kan sørge for at fremme praktikpladser? Det vil jo også, hvis regionen bliver skrappe i deres udbud til at sørge for at tænke det her ind, komme københavnere til gavn.

Staten har jo også store byggerier. Bare for at nævne ét, der er massivt stort, så er det jo hele diskussionen om Femern. Jeg ved godt, der er langt derned, men igen: I forhold til københavnere, der mangler en praktikplads, så handler det jo mere om at få den, og det handler mere om at få en spændende praktikplads. Derfor er et område som Femern jo også et sted, hvor vi som kommune, og hvor overborgmesteren kunne tage initiativ til at rette henvendelse til staten for at sikre sig, at de nødvendige ting bliver indarbejdet i de udbud, der nu skal laves.

Men igen: Det er godt, vi diskuterer det, lad os bare blive ved med det. Desværre er der ikke så meget nyt under solen fra de øvrige talere, der har været her. Men Dansk Folkeparti bakker op om en udvalghenvisning med henblik på selvfølgelig at sikre, om vi kan gøre mere, også i forhold til vores eget byggeri her i kommunen og herunder også metrobyggeriet.

Rasmus Jarlov (C): Jeg føler også, vi har diskuteret det her emne rigtig mange gange. Uden at vi behøver at tage en kæmpe ideologisk diskussion om forskellige måder at få praktikpladser på, så vil jeg bare opridse, at vi jo stadig væk og også i den her situation har det sådan, at vi helst ser, at der er nogle generelle incitamenter til, at virksomheder, også offentlige virksomheder, laver praktikpladser ved, at de får et tilskud, som matcher deres omkostninger ved det.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 22. august 2013**

Og så tror vi sådan set på, at det er en bedre model, end at man sådan i detaljer skal styre, hvilke virksomheder der skal oprette hvor mange praktikpladser, fordi vi risikerer, at det bliver nogle meget dårlige praktikpladser, som de alene tager, fordi de skal, og ikke fordi de egentlig giver mening.

Jeg har et konkret spørgsmål her til forslaget, fordi jeg synes, at det er en noget tynd omgang, der egentlig bare vidner om, at Enhedslisten gerne vil have det her på dagsordenen, således at man kan sige, at man har stillet et forslag om praktikpladser. Men der er jo ikke meget substans i det overhovedet.

Der står her, at der skal fremlægges et forslag, der sikrer flest mulige lærlingepladser. Så vil jeg gerne bare spørge, hvor mange "flest mulige" er. Er det 2 millioner? Altså alt kan jo lade sig gøre, alt er jo muligt. Derfor må man vel have noget mere konkret, end at man bare siger "flest mulige", for det er altså godt nok et stort tal.

Signe Færch (Ø): Til Jonas Bjørn vil jeg sige, at det her er overhovedet ikke hård retorik. Hvis du synes, det er hård retorik, så tror jeg, vi får en sjov valgkamp.

Jeg er ikke i tvivl om, at der i denne her sag er rigtig mange gode viljer. Vi er heldigvis ude over en diskussion, med undtagelse af nogle få på højrefløj. Det store, brede flertal i Borgerrepræsentationen er med på, at vi skal have praktikpladser, og er med på, at vi skal have hårde sociale klausuler.

Jeg vil også sige, at i det paradigme, der er blevet lagt frem fra bestyrelsen, synes jeg, der er rigtig gode takter. Jeg synes, tankerne om at begynde at splitte kravene op på faggrupper er rigtig fornuftige. Tankerne om mere kontrol, som Klaus Mygind også er inde på, er også rigtig fornuftige.

Men alligevel kan jeg ikke forstå denne her tillid til, at alt er i den fineste orden, fordi den formulering, som Klaus Mygind står heroppe og læser højt af, som gør, at han har fuld tiltro til, at der kommer massevis af praktikpladser, er jo den formulering fra 2010, som vi nu i København er i gang med at stramme op, den klausulmodel, som vi har erkendt ikke giver nok praktikpladser. Det betyder jo, at vi, hvis vi stoler på, at det, der er sat i gang fra bestyrelsen, er godt nok, allerede nu ved, at det giver for få.

Jeg håber og tror, at ønsket om at udvalgshenviser er et udtryk for opbakning, men jeg vil alligevel gerne spørge S og SF, om det er sådan det skal forstås. Fordi man kan sige, vi beder jo bare økonomiforvaltningen om at vende tilbage med nogle modeller og nogle beregninger for, hvordan vi kan sikre det her bedst muligt, for at begynde at få nogle konkrete tal. For det, vi har lært, vil jeg sige, gennem den her periode, er jo, at djævelen ligger i detaljen, og at vi skal sikre os, at den konkrete model er ordentlig, for, at der rent faktisk kommer praktikpladser ud af det og ikke bare ønsket om praktikpladser.

Så derfor vil jeg prøve at spørge ind til det: Skal det opfattes sådan, at I er imod, at økonomiforvaltningen skal i gang med at lave nogle beregninger, nogle modeller på, hvordan vi sikrer praktikpladser? Ønsker I at udvalgshenviser som et udtryk for, at I bare vil lade bestyrelsen i Metroselskabet køre det her uden yderligere indblanding fra Borgerrepræsentationen?

Det håber jeg ikke, fordi jeg synes, den her sag har vist gennem årene, at det desværre ikke er nok bare i denne her sag at sige, at vi ønsker praktikpladser. Hvis det var så nemt, så havde vi jo løst praktikpladsproblemet i København. Vi bliver desværre som politikere nødt til at gå lidt mere i detaljen i det her og være mere obs på, hvad det er vi konkret beslutter, der skal stilles af krav.

Klaus Mygind (F): Først til Carl Christian Ebbesen. Det er klart, at både regeringen og regionen og kommunen, i hvert fald Københavns Kommune, har fokus på det her punkt, så derfor ligger der et helt generelt krav om, at der kommer sociale klausuler ind i de nye kontrakter, der bliver lavet, f.eks. for Femern.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 22. august 2013**

Det er også klart, når Rasmus Jarlov efterlyser incitament, at det, Metroselskabet har gjort, er faktisk at lægge incitament ind i det her i forhold til Metroselskabets kontrakter og de virksomheder, man indgår kontrakt med.

Så spørger Signe Færch om, hvorvidt vi tror, at Metroselskabets paradigme her er vidtgående nok. Jeg synes, jeg sagde tydeligt, at det er klart, at Metroselskabets paradigme skal følge den politik, vi har i kommunen, og det gør det på nuværende tidspunkt. Hvis vi ændrer på de her kontraktgrænser, så vil vi selvfølgelig også rejse det i Metroselskabet. Det er klart, at det her handler om at stramme op.

Men det, jeg sætter spørgsmålstegn ved, er, at jeg ikke kan forestille mig, at økonomiforvaltningen har nogen kompetence til at lave konkrete vurderinger af, hvad praktikpladsniveauet er i de enkelte kontrakter, som Metroselskabet indgår. Det må foregå med eksperter og ude ved dem, der har kendskab til den konkrete kontrakt.

Vi skal selvfølgelig følge det her hundrede procent, og en udvalgshenvisning er ikke en syltekrukke. Mit ønske er, at Økonomiudvalget kontinuerligt får orientering om, hvad det er der foregår i Metroselskabet, for det er der brug for, sådan at Metroselskabets renommé også på den måde forbedres.

(Kort bemærkning).

Carl Christian Ebbesen (O): Det er til SF's Klaus Mygind om det her med, at jeg behøver ikke at være så bekymret, fordi staten og regionen allerede har tænkt kravet om praktikpladser ind i de udbud, de laver. Det havde vi sådan set også her i Københavns Kommune omkring det første metroudbud, vi lavede, og det har givet 8 praktikpladser. Det var da ikke noget at prale af.

Jeg vil bare sige, at mine ambitioner er større, Dansk Folkepartis ambitioner er større, og det er jo derfor, jeg ud over de mange, mange debatter, vi har haft her i salen, og de diskussioner og det udvalgsarbejde, der har været for at prøve at finde flere praktikpladser, nu prøver at sige: Kan vi bruge den erfaring, som vi har opbygget her i Københavns Kommune, til at give et godt tip til staten eller et godt tip til regionen og sige, vi har faktisk fundet en løsning, der skaber endnu flere praktikpladser. Fordi vores første udbud i forbindelse med metrobyggeriet gav 8 praktikpladser, og mit ambitionsniveau er højere.

(Kort bemærkning).

Klaus Mygind (F): Først til Carl Christian Ebbesen. I det første udbud var der jo lige præcis ikke sociale klausuler, og det er derfor, det er en markant ændring, der sker, fra udbuddet af Cityringen til udbuddet på Nordhavn.

Jesper Christensen (A): Nu nåede Klaus Mygind i virkeligheden lige at sige det, og det var det, der lød, som om der var en lille smule tvivl om det. Jeg vil sige, at alle de kontrakter, der ikke har været skrevet under, også på Cityringen, stationsapteringen, forbindelsen til Nordhavnsvej, whatever, er ramt af hårde sociale klausuler på linje med dem, vi selv har indført her.

Og så omkring måltal: Altså der er måltal. Det står ikke i paradigmet, men vi har sat høje måltal på de personalekategorier, der er.

Borgmester **Anne Mee Allerslev:** Fra Det Radikale Venstres side er vi også glade for, at Enhedslisten holder fokus på lige præcis det her område. Det er en af de største udfordringer, vi står overfor. Jeg mener også, at det er en af de dagsordener, som vi plejer at stå sammen om, i hvert fald et flertal herinde i Borgerrepræsentationen. Men det er stadig godt at få diskuteret med jævne mellemrum.

Jeg vil sige, at for det første er jeg rigtig glad for at høre det, som Jesper Christensen og Klaus Mygind har været oppe og understrege, nemlig at der bliver brugt hårde sociale klausuler.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 22. august 2013

For det andet er jeg rigtig glad for det, som Klaus Mygind var oppe og understrege, netop at økonomiforvaltningen og Økonomiudvalget kommer til at følge det tæt, det er også vigtigt for os.

Men for det tredje så vil jeg sige, at vores input til det arbejde, der kommer til at være, er, at vi synes, det er vigtigt, at vi kigger på de nye grænser, der kommer til at være besluttet fra vores side, sådan så de også bliver indført. Det er vigtigt, at vi følger hinanden på den her dagsorden.

Signe Færch (Ø): Altså det her forslag er jo et ønske om at trække den her beslutning lidt tættere på Borgerrepræsentationen. Vi har faktisk ikke den tillid, at vi bare siger, at vi lader Metroselskabet passe det, og så ser vi, om det er gået godt om 5 år. Vi vil gerne tættere på som Borgerrepræsentation, og derfor vil vi også gerne have økonomiforvaltningen til at kigge på nogle af de her tal.

Hvis det store arbejde, der er med at sætte måltal og finde ud af, hvor meget det her konkret kommer til at resultere i, fordi det eneste, som lærlinge uden en praktikplads kan bruge til noget, er, hvor mange konkrete praktikpladser der kommer ud af det, er foretaget, så har økonomiforvaltningen jo en meget let opgave, og så kan jeg ikke se noget problem i, at man beder dem om at komme med nogle beregninger.

Men når Klaus Mygind er heroppe og sige, at det må man lade nogle eksperter tage sig af, og der skal komme en orientering, så er jeg faktisk ikke så beroliget. Jeg kunne godt tænke mig, at vi vedtog det her forslag umiddelbart, fordi vi netop beder økonomiforvaltningen om at vende tilbage. Det vil også give muligheden for det, som borgmester Anna Mee Allerslev efterlyser, at det er de skærpede grænser, som danner grunden for kommende kontraktindgåelser. Derfor kan jeg ikke se nogen fornuftig grund til, at vi udvalgshenviser det her forslag, og det vil vi derfor stemme imod i Enhedslisten.

Skulle et flertal alligevel vælge at gøre det, så vil vi selvfølgelig hjertens gerne deltage i det arbejde, der kommer til at foregå i udvalget, men vi synes ikke, der er nogen grund til at udskyde den her beslutning om, at vi gerne vil tættere på spørgsmålet om praktikpladser på kommende metrobyggerier.

Jesper Christensen (A): Men det er da underligt at beslutte, at økonomiforvaltningen skal komme med nogle modeller, når nu der allerede er besluttet modeller præcis på samme måde som dem, vi bruger i København. Ellers kunne man jo rejse en bredere debat om, hvad det er for hårde sociale klausuler, vi bruger i øvrigt for hele kommunen. Skal de strammes, hvordan skal det håndteres? Det kunne jeg forstå, men her er det jo sådan set gennemført.

Og derfor er det selvfølgelig fair i den redegørelse, der forhåbentlig kommer, når vi nu beder økonomiforvaltningen om at forklare, hvad det her setup er, og hvad det er for forventninger, der er til lærlinge, at man kan trykprøve på, mener man, det her er godt nok, eller skal man gøre noget andet. Det tror jeg ikke, der er nogen problemer med. Men så vil også Signe Færch jo kunne få lejlighed til at være mere oplyst om, hvad det er der foregår.

(Kort bemærkning).

Signe Færch (Ø): Jamen det er jo skønt, hvis der ligger udarbejdede modeller. Vi har bedt om at få lov til at se, hvad bestyrelsen har vedtaget, man har tilsendt os paradigmet. Hvis der er modeller, så undrer det mig, at man ikke har sendt dem frem.

Men hvis det arbejde allerede er gjort, så bliver det jo lidt arbejde for økonomiforvaltningen, fordi så er der jo en dejlig copy-paste- eller henvisningsopgave. Så derfor kan jeg ikke forstå bekymringen omkring at få nogle modeller og nogle konkrete tal fremlagt i Borgerrepræsentationen til at kigge på, så vi ved, hvad vi kan pålægge vores bestyrelsesmedlemmer at arbejde for. Jeg synes i hvert fald, det er ærgerligt, at bestyrelsen allerede nu lægger sig fast på en social klausul-model, som vi allerede nu har konstateret i København ikke er tilstrækkelig.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 22. august 2013

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Jeg vil bare kort sige, hvorfor vi stemmer for en udvalgshenvisning, selv om vi er meget enige i de argumenter, der er kommet fra Signe Færch og Enhedslistens side.

Det gør vi, fordi Klaus Mygind var oppe og sige, at det er vigtigt for SF, at økonomiforvaltningen og Økonomiudvalget så vil følge sagen tæt fremover. Derfor synes vi, det ligger godt i Økonomiudvalget, og det er også fint, at vi får den diskuteret der og får en ordentlig beslutning i forhold til det udvalg. Så det stemmer vi for.

Men jeg vil også gerne understrege, at vi er lige så meget for, at der kommer til at ske noget mere på det her område, som Enhedslisten er, og vi vil også meget gerne have, at det kommer til at være den skærpede model i forhold til sociale klausuler, som Metroselskabet bruger.

I forhold til det, Jesper Christensen var oppe og sige, har vi jo ikke endnu fået den endelige afklaring af, hvad det er for en skærpet model, der kommer til at være i København. Men det så ud, som om der tegnede sig et flertal for, at vi fik en model, der gav nogle flere praktikpladser. Når vi er enige om det, så er det selvfølgelig vigtigt for os, at den også kommer til at gælde i forhold til Metroselskabet. Men jeg er faktisk ret tryk ved, at den diskussion og den opfordring kommer fra Økonomiudvalget, også i forhold til den videre opfølgning.

Et forslag fra Socialdemokraterne og Socialistisk Folkeparti om at henvise medlemsforslaget til Økonomiudvalget blev vedtaget med 38 stemmer imod 11.

For stemte: A, B, F, O, V, Signe Goldmann (løsgænger) og Sofie K. Led (løsgænger).

Imod stemte: C, I og Ø.

Socialistisk Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

”SF ønsker forslaget udvalgshenvist til Økonomiudvalget, hvor der redegøres for Metroselskabets paradigme eller retningslinjer for indgåelse af kontrakter, hvori der er klausuler for oprettelse af lærlingeplasser. Det er vigtigt, at Borgerrepræsentationen løbende informeres om Metroselskabets drift.”

=====

36. Medlemsforslag om underjordiske parkeringsanlæg i forbindelse med metrobyggeri (2013-0180866)

Det foreslås,

at Borgerrepræsentationen pålægger Økonomiforvaltningen at udarbejde forslag til politisk behandling, der fremadrettet vil gøre det muligt at etablere underjordiske parkeringsanlæg i forbindelse med et Metrobyggeri.

(Stillet af Dansk Folkeparti)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Her er der tale om et medlemsforslag fra Dansk Folkeparti, og ordføreren for forslagsstillerne er Birthe Skaarup.

Birthe Skaarup (O): Under punkt 4 her i aften har vi jo vedtaget, at vi skal gå videre med at realisere metroen til Sydhavnen. Jeg må sige, at selv om der er nogle problemstillinger omkring metrobyggeriet i øjeblikket, så håber vi, at det ordner sig hurtigst muligt, så man alligevel tænker fremadrettet omkring de parkeringsproblemer, som vi i Dansk Folkeparti ser i horisonten.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 22. august 2013

I den ånd skal vores forslag om at etablere et underjordisk parkeringsanlæg i forbindelse med en metrostation selvfølgelig også opfattes, et forslag, som vi mener kan indgå i forbindelse med planlægningen af den kommende metro til Sydhavnen.

Vi ved, at Ny Ellebjerg vil blive et fremtidigt trafikalt knudepunkt, og her vil det være oplagt at placere et sådant underjordisk parkeringsanlæg. Man kan hente inspiration mange steder i Europa, og jeg ved, at eksempelvis i Rom har man gjort brug af denne her mulighed, altså at placere et parkeringsanlæg lige over metroen, men under jorden.

Vi håber i Dansk Folkeparti på, at Borgerrepræsentationen ser forslaget som en god mulighed for allerede nu at indarbejde forslaget i planlægningen, og at økonomiforvaltningen derfor udarbejder et forslag til en senere politisk behandling.

Lars Weiss (A): Det helt korte svar må blive noget i retning af: Tak, men nej tak. Tanken om et Park & Ride-anlæg, som jeg forstår det her forslag ved et trafikknudepunkt ude ved Ny Ellebjerg, vil ikke fungere som et Park & Ride-anlæg. Ideen med et Park & Ride-anlæg er, at borgere vælger at tage bilen til en station og lade sig transportere videre ind til byen for at undgå, at indfaldsvejene og vejene i byen bliver fuldstændig fyldt op af trafik.

At placere et Park & Ride-anlæg ved Ny Ellebjerg Station er at flytte Park & Ride-anlægget ind i byen. De erfaringer, der er rundtomkring i Europa og såmænd også i Lille Københavnstrup selv, ude i Ørestad, er, at når man er kommet så tæt ind til byen, så er der ikke søgning efter den type af anlæg, og betalingsvilligheden til at betale for at parkere der er der overhovedet ikke.

Så ja tak til Park & Ride-anlæg, hvis vi kan lægge dem tilstrækkelig langt ude, så de opnår den funktion i forhold til at mindske trængslen, mindske forureningen i byen og flytte flere passagerer over i den kollektive trafik. Men så er det ikke så tæt på bykernen, som Ny Ellebjerg Station vil komme til at ligge.

Medlemsforslaget blev forkastet med 34 stemmer imod 13.

For stemte: C, I, O og V.

Imod stemte: A, B, F, Signe Goldmann (løsgænger) og Ø.

=====

37. Medlemsforslag om helhedsplan for Bystævneparken – som skal udvikle og nytænke området (2013-0181028)

Det foreslås,

1. at der udarbejdes en helhedsplan for Bystævneparken, som nytænker området og brugen af de eksisterende kommunale bygninger og arealer i Bystævneparken. Helhedsplanen skal sikre et sammenhængende og levende boligområde med en varieret beboer sammensætning af børn, unge, forældre og ældre. Derfor skal der indtænkes børneinstitutioner, plejecentre, specialinstitutioner og et større antal boliger til familier og til unge studerende i størrelsesorden ca. 250-500 studieboliger, og området skal åbnes op mod de tilstødende kvarterer,

2. at helhedsplanen for Bystævneparken skal drøftes i BR inden sommeren 2014, således at udmøntningen og finansieringen af helhedsplanen kan indgå i budgetforhandlinger for 2015, og at helhedsplanen kan realiseres i perioden frem til 2020,

1. at Økonomiforvaltningen i samarbejde med Teknik- og Miljøforvaltningen og Sundheds- og Omsorgsforvaltningen er ansvarlige for udarbejdelsen af helhedsplanen for Bystævneparken.

Derudover vil der være behov for midler til ekstern rådgivning.

(Stillet af Socialistisk Folkeparti)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 22. august 2013**

Borgmester Ninna Thomsen: Jeg ved ikke, hvor mange af jer der kender Bystævneparken. Jeg synes faktisk på mange måder, at det er lidt en glemte perle, især måske i de her tider, hvor vores by vokser virkelig, virkelig meget. I sådanne tider skal man selvfølgelig overveje, hvordan det er man skal bruge kommunens kvadratmeter, og er der områder af byen, som man måske kunne tænke helt nyt. Jeg og SF synes, at Bystævneparken er et sted, hvor man kan tænke helt nyt.

Jeg ved ikke, hvor mange der har været der, men som sagt er det et sted, hvor man i hvert fald engang tænkte, at her ville der ligge et stort areal, hvor vi kunne lave 6 plejecentre. Sådant ville man måske ikke tænke ældreområder i dag. Man ville tænke, at de ældre i dag måske havde lyst til at bo der, hvor byen lå, side om side med ganske almindelige boliger. Men som sagt, engang tænkte man, at det gode ældreliv var i overensstemmelse med et stort byggeri med mange plejehjem samlet på ét sted, over 100.000 m² for at være helt præcis.

Vi synes i SF, at det er oplagt at nytænke hele området, tænke ind, hvordan man kunne måske sige, at her kunne der være en form for satellitcampus. Det ville selvfølgelig især være relevant, hvis man også på sigt kunne tænke i, hvordan man kunne tilkoble en letbaneforbindelse.

Så det, forslaget går ud på, er sådan set at sige, kan vi have det her område, kan vi tænke nyt? Jeg vil sige, at sådan som vi har lagt det frem her i dag, er det også med en vis margen eller en vis fleksibilitet. Det kan godt være, at man vælger at sige, at langt størstedelen af arealet skal bruges til ungdomsboliger, men man kan også sagtens vælge at sige, at det fremadrettet skal være en blanding mellem familieboliger, måske også et enkelt plejehjem eller to, og samtidig en god portion ungdomsboliger.

Jesper Christensen (A): Nu blev vi spurgt, om vi havde været der. Jeg vil sige, at jeg har været der rigtig mange gange. Jeg bor faktisk lige ved siden af, nemlig lige på den anden side af volden. Jeg tror, det var 12 plejehjem, der oprindeligt var derude, og jeg ved, at de, der har boet der på plejehjem, har været rigtig glade for det.

I og med at kommunen har, man kan sige antallet af ældre, der havde brug for at komme på plejehjem, er der jo sket en ændring i, hvem det er der bor der. Jeg vil sige, at det der naboskab med unge og ældre, som jo sagtens kan beskrives som en stærk vision, jo ikke altid er noget godt naboskab. Det er der jo også eksempler på derude i dag.

Så jeg vil sige, at jeg tror, det er rigtigt at tænke området efter. Jeg tror omvendt, at man måske skal give sig lidt tid og løfte blikket lidt på et større område. Vi har områdeløft i Husum, og det er rigtigt, som borgmesteren også nævnte, at der er overvejelser om letbane, og så har vi hele diskussionen om, hvordan vi får Tingbjerg til at hænge bedre sammen med resten af København.

Jeg tror, at i forhold til det her, også fordi det formentlig er langsigtede planer, kunne der være en overvejelse om, jamen er det i virkeligheden en kommuneplansting, eller hvad er det for et strategiarbejde, der skal gøre, at det meget, meget attraktive og rigtig meget store område tæt på grønne områder får den mest optimale udviklingsmulighed i fremtiden.

Så jeg synes, det er et rigtig godt initiativ, det er rigtigt set, at der er brug for noget overvejelse derude. Jeg vil foreslå, at forslaget udvalghenvises til Økonomiudvalget.

Birthe Skaarup (O): Jeg må sige, at vi undrede os lidt i Dansk Folkeparti over at se et medlemsforslag for Bystævneparken fra SF, også fordi de nu ønsker en helhedsplan for området, og ingen andre end sundhedsborgmesteren aner vel, at der er en ledig kapacitet på 500 ældreboliger derude, som kunne konverteres til ungdomsboliger. Jeg var i hvert fald meget overrasket over at høre her i sidste uge, at der pludselig var 500 ældreboliger, der kunne konverteres til ungdomsboliger i Bystævneparken.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 22. august 2013

Som jeg husker bydelsplanerne fra lokaludvalget i Brønshøj-Husum, så er det ikke et af de prioriterede ønsker. Der er jo mange, jeg tror, der var 15 ønsker derudefra, og det er faktisk slet ikke nævnt i de planer, de har i lokaludvalget. Derfor ønsker Dansk Folkeparti at høre, om det er et beboerønske også derudefra, at man nu indtænker det her som en helhedsplan, og om de i det hele taget er blevet spurgt tidligere.

Området ligger jo ikke ligefrem for sig selv derude, og det er et område, som integrerer sig, synes jeg, udmærket i det omliggende samfund. Der er 2 minutter til Husum Torv og til offentlige transportmidler.

Vi har ikke noget imod at tænke nyt, men argumenterne skal altså også matche de økonomiske muligheder, der er i kommunen. Vi ser ikke i Dansk Folkeparti, at det her er et af de områder, der ligger først før. Som Jesper Christensen også bemærkede, så var det måske en god ide at tænke det ind i de kommende kommuneplaner.

Men blot for at sige og forklare, at det er en stor overraskelse for os også, at 500 ældreboliger pludselig er ledige ude i Bystævneparken, det er chokerende.

Susanne Møller (C): Vi kan godt støtte, at man retænker byområder og udvikler og ændrer. Tiderne skifter, og der er andre ønsker og krav til nutidige plejehjem og institutioner.

Men vi støtter, vi vil godt følge op på Socialdemokraternes udvalgshenvisning med henblik på, at det skal indgå i kommuneplanen og have en rigtig grundig vurdering. Og så har vi følgende protokolbemærkning:

"Neurorehabiliteringscenter København (NRK) er en del af Bystævneparken. Der mangler rehabiliteringspladser til neurorehabilitering i København, så med i forslaget skal der være plads til, at NRK kan udvide antallet af pladser. Dertil ønsker vi plejehjemspladser til borgere, der er hjerneskadede, så man kan drage nytte af ekspertisen på NRK."

Morten Kabell (Ø): I Enhedslisten kan vi bifalde forslaget om at lave en helhedsplan for Bystævneparkområdet. Vi synes, det er naturligt, når vi har så stort et sammenhængende område i København, at vi da får set samlet på, hvordan vi kan udvikle det.

Det er helt klart, at området derude er en perle, det er et sted, hvor der er masser af potentiale. Der er også masser af kvaliteter allerede i dag, som det også er vigtigt at bevare. Hele det grønne område, den meget grønne karakter, som området har, er en af de helt store kvaliteter i Bystævneparkområdet, som vi i hvert fald i Enhedslisten vil arbejde meget for bliver bragt videre i de udviklingsplaner, som bliver resultatet af den helhedsplan, der kommer.

Vi kan fuldt ud tilslutte os Socialdemokratiets ønske om udvalgshenvisning med henblik på at arbejde det her ind i en kommende kommuneplan. Det synes vi er det naturlige sted og i den naturlige rækkefølge at få det her arbejde ind.

Borgmester Ninna Thomsen: Tak til forrige talere for kommentarer og gode forslag. Jeg er sådan set enig i, at det er oplagt at tænke det sammen med nogle af de andre initiativer, der er i nærområderne. Men jeg synes selvfølgelig også, at vi skylder bl.a. de unge her i byen at have et vist tempo i den beslutningsproces.

Men jeg glæder mig til at se, når det kommer tilbage fra udvalgsbehandlingen, om det vil være en kommuneplanovervejelse, at vi faktisk kan gøre det lidt hurtigere også til gavn for de unge mennesker i København.

Til Birthe Skaarup fra Dansk Folkeparti vil jeg sige, at der står ikke 500 ledige boliger, og det er ikke ældreboliger, men plejeboliger, der er derude. Så på den måde er det jo at tænke ind i forhold til fremtidig moderniseringsplan.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 22. august 2013

Jeg vil sige, når jeg vælger, og SF vælger at stille det her, så er det sådan set også for at have noget rettidig omhu. Jeg synes, det er rettidig omhu at sige, vi ved, at fremadrettet i årene vil vi have en moderniseringsplan, hvor vi vil skulle modernisere hele det her store område.

I modsætning hertil vil jeg sige, at jeg synes ikke, det er rettidig omhu, for måske lidt at tage forskud på næste sag, når man først udskriver en arkitektkonkurrence, flytter de ældre, og så vælger om, hvad man ønsker at bruge en bygning til. Jeg synes, det faktisk er nu, inden vi går i gang med en stor moderniseringsplan for hele Sølund, at vi finder ud af, er det det, området skal bruges til, eller skal vi faktisk bruge det til noget andet?

Så vil jeg sige, at på den måde er det også det der med, skal vi så også gøre det drypvis og sige, så har vi et plejecenter for plejecenter, hvor vi vælger at gøre noget i området, eller skal vi lave en helhedsplan.

Så vil jeg sige, at som jeg har forstået det, har der også tidligere, faktisk i sidste periode i Borgerrepræsentationen, været overvejelser i forhold til, hvad man skulle bruge området til, bl.a. med billige boliger, men som jo af forskellige årsager blev lagt i skuffen igen.

Et forslag fra Socialdemokraterne om at henvise forslaget til Økonomiudvalget blev vedtaget uden afstemning

Det Konservative Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning;

”Neurorehabiliteringscenter København (NRK) er en del af Bystævneparken. Der mangler pladser i København til rehabilitering, så med i forslaget skal der være plads til, at NRK kan udvide antallet af pladser. Dertil ønsker vi plejehjemspladser til borgere, der er hjerneskadede, så man kan drage nytte af ekspertisen på NRK.”

=====

38. Medlemsforslag om at gøre det mere attraktivt at opføre ungdomsboliger (2013-0181012)

Det foreslås,

1. at Teknik- og Miljøforvaltningen udarbejder forslag til politisk behandling om,
 - a) at byggesagsgebyret for byggeri af ungdomsboliger i Københavns Kommune suspenderes for en tre-årig periode,
 - b) at bygherrer, der står for byggeri af ungdomsboliger, gives henstand med at betale for grunde til ungdomsboliger, indtil byggetilladelsen fra Københavns Kommune foreligger.
 2. at Teknik- og Miljøforvaltningen igangsætter udarbejdelse og vedtagelse af lokalplaner for egnede grunde til byggeri af ungdomsboliger, så eventuelle investorer kender planforholdene og vilkårene for ungdomsboligbyggeriet på forhånd.
 3. at Kultur- og Fritidsforvaltningen i samarbejde med Sundheds- og Omsorgsforvaltningen igangsætter udlejning af tomme lejligheder på plejehjemmet Sølund som ungdomsboliger.
- (Stillet af Venstre)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Her er der også tale et medlemsforslag. Det er fra Venstre, og jeg giver derfor ordet til borgmester Pia Allerslev.

Borgmester **Pia Allerslev**: Den her sag har været diskuteret meget, meget længe, og i virkeligheden er første del af Venstres forslag afstedkommet af de historier, man kunne læse i pressen, om frustrerede unge, der kom til København og blev optaget på københavnske videregående uddannelser, hvor svært det var for dem at finde et sted at bo.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 22. august 2013

Det blev også ret hurtigt tydeligt for mig, at vi sætter en masse forhindringer op for os selv, eller i virkeligheden for de private, der gerne vil bygge, og at vi godt kunne være mere smidige, at vi godt kunne have mere opmærksomhed på at gøre det her så nemt og så attraktivt og så interessant, også for private bygherrer, at gå i gang med at bygge ungdomsboliger.

Det er ikke en kommunal kerneopgave at bygge ungdomsboliger, men det er, synes jeg, meget, meget vigtigt, at vi som kommune gør det så nemt og så attraktivt og så ordentligt for de bygherrer, der gerne vil i gang, fordi vi har et ansvar for de mange unge mennesker, som gerne vil bo i vores by, og som gerne vil være en del af det her, og som ikke kan betale eller ikke har forældre, der lige kan købe en lejlighed eller noget andet. Så vi har et ansvar.

Så man kan sige, at de første at'er i vores forslag går i al deres enkelhed ud på at se på, hvilke områder vi kan gå ind og kigge på i forhold til at gøre det nemmere, og hvilke områder har vi, som faktisk var velegnede til at gå i gang med at bygge ungdomsboliger på lige nu og her.

Diskussionen om Sølund kom så oveni, og derfor tilføjede vi det 3. at for at sige, at vi faktisk har muligheden for her og nu at tilvejebringe de 240 af de mange, mange ungdomsboliger, der mangler. Det er ikke sikkert, det skal være en permanent løsning, det kan godt være, der er mange andre gode forslag, men almindelig sund fornuft siger i hvert fald mig, at vi har lejligheder, der står tomme, vi har unge mennesker, der mangler en lejlighed, vi har en uafklaret situation i forhold til plejehjemmet. Hvorfor er det, at vi ikke giver de her unge mennesker to spande maling og en midlertidig lejekontrakt og så lader dem komme ind og bo et sted, også, kan man sige, set i lyset af, at vi jo altså også kunne få penge ind for nogle boliger eller nogle lejligheder, der bare står tomme.

Så har jeg selvfølgelig noteret mig i pressen i dag, at sundhedsborgmester Ninna Thomsen har fået den fremragende ide at leje de her boliger ud til unge. Det er jo dejligt, synes jeg, det er rigtig rart at se, at borgmesteren har fået sådan en supergod ide. Når det nu står i avisen, så er det jo rigtigt, men jeg tror måske sådan bare lige for eftertiden skyld, at det er lidt vigtigt også at påpege, at det her medlemsforslag kom i hvert fald før, jeg hørte borgmesteren sige noget positivt om det her. Jeg ved også, at Enhedslisten, Dansk Folkeparti og Konservative sammen med Venstre har været meget optaget af at bruge Sølund til noget andet.

Så bare lige nu står det i referatet fra det her møde. Politiken er selvfølgelig en fremragende avis, men indimellem glemmer de at få fakta på plads.

Jeg glæder mig over, at sundhedsborgmesteren nu også synes, det her er en god ide, og jeg glæder mig over, at det ser ud til, at der er et flertal her i salen til fordel for det forslag, vi har stillet.

Jeg har også noteret mig, at der ligger et ændringsforslag. Jeg synes egentlig ikke, der er så meget til forskel fra det forslag, der er kommet fra Venstre, så vi kan selvfølgelig sagtens støtte, at man går i gang med det arbejde.

Det, der har været vigtigt for Venstre, er, at vi har fokus på de unge. Det har været vigtigt for os, at der ikke går politisk fnidderfnadder i denne her sag, og det har været vigtigt for os, at der bliver ageret her og nu, og at det ikke er en syltekrukke. Fair nok, at den skal i et udvalg eller to og ses ordentligt på. Men jeg håber bare, at man herinde også tænker over, at der altså er unge mennesker, der begynder studiestart om mindre end 14 dage, og for dem tror jeg ikke, at det er særlig interessant, at vi sidder og bruger rigtig, rigtig, rigtig meget tid på udvalgsarbejde rundt omkring, fordi vi er bange for, om der skulle komme en eller anden lille bitte sag på noget.

Så jeg håber, at det her er udtryk for velvilje fra sundhedsborgmesterens side, men også fra resten af salens side. Og så glæder jeg mig i øvrigt over, at der kommer ungdomsboliger, forhåbentlig, til de unge.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi giver ordet til borgmester Ninna Thomsen, værsgo.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 22. august 2013

Borgmester **Ninna Thomsen**: – Og sundhedsborgmesteren er selvfølgelig glad, når Pia Allerslev er glad.

Jeg vil primært sige noget om det sidste forslag om Sølund, og så ved jeg, at Sisse Marie Welling fra SF vil sige noget om de øvrige forslag fra Venstre.

Først og fremmest er min ambition som sundheds- og omsorgsborgmester selvfølgelig at finde ud af, hvordan det er vi lægger et roligt spor i forhold til byggeriet på Sølund. Det er sådan set det, der ligger i vores forslag om ændringer af det 3. at-punkt, både at sige, hvad skal der så ske med lokalplanen, og hvordan er det, vi skal håndtere det efterfølgende. Det handler om at give ro i området, det handler om at give tryghed for de svageste borgere. I dag er der flere, der har sagt, nå men alle er jo flyttet ud af Sølund. Sådan er det faktisk ikke. Der bor stadig ældre i den tredje blok.

Det, det handler om, er selvfølgelig, at vi er borgerrepræsentanter for hele byen, at vi skal sørge for, at de unge ikke mangler boliger, men noget andet er selvfølgelig også at sørge for, hvad det er for nogle forhold, vi giver til de ældste københavnere i byen.

Derfor vil jeg også sige, at hvis man skulle stille forslag, det har jeg hørt, at der er nogle, der ønsker, om at lave varige ungdomsboliger og også træffe den beslutning her i aften, så vil jeg sige, at det jo er en beslutning, som har en dominoeffekt i forhold til den fremtidige moderniseringsplan i forhold til, hvordan vi fremadrettet kommer til at håndtere henholdsvis lukning og åbning af plejehjem.

Det, man forsøger at gøre i sundheds- og omsorgsforvaltningen, er at sige, at når vi lukker et plejecenter, så sørger vi samtidig for, at der er et andet, der kan åbne op, sådan at man netop kan sikre, at ældre kan flytte sammen, fordi det giver tryghed for de ældre, men sådan set også for rigtig mange ansatte.

Jeg synes, det er ærgerligt, hvis der går valgkamp i Sølund, jeg synes, det er ærgerligt, hvis det udvikler sig til en generationskrig, og det er sådan set også derfor, vi har lavet det her forslag.

Bottomline synes jeg, det er en god løsning, jeg synes, det er et godt forslag, Venstre er kommet med, og vores er så et forsøg på at kvalificere det, men samtidig også at sige, hvad det er for en tidsramme, vi opererer indenfor.

Det er sådan, at selv om mange synes, at Sølund bare trænger til en spand maling, så er det faktisk stærkt nedslidt. 2 år ville der ligge i forhold til den nuværende plan. Jeg har talt med sundheds- og omsorgsforvaltningen om det og hvad det er for en stand, bygningen er i. Man vil sige, at hvis vi udlejer i 3 år, så vil man efter 3 år skulle tage en klar beslutning om, hvad der skal ske. Vælger en fremtidig Borgerrepræsentation at gå ungdomsboligvejen, så vil det kræve en massiv renovering, så er det ikke længere nok med en spand maling, og samtidig er det der, at man skal træffe beslutningen om en modernisering.

Sundheds- og omsorgsforvaltningen vil selvfølgelig bruge ventetiden fornuftigt, arbejde på at forbedre projektet. Der har jo allerede nu været nogle indvendinger. Jeg har også selv haft nogle sonderinger med en række partier i forhold til, hvordan vi kunne arbejde med projektet i forhold til naboerne, men sådan set også i forhold til lysindfald i gårdene osv. osv. Det arbejde kommer sundheds- og omsorgsforvaltningen til at fortsætte på fornuftig vis.

Så vil jeg også sige, at det forslag, der ligger her, sådan set heller ikke får nogen konsekvenser for de beboere, der stadig bor i Sølund. Det er også den melding, jeg gerne vil give dem videre her efter i aften. Selvfølgelig, vi ved ikke, hvad en fremtidig Borgerrepræsentation vil sige, men det er den melding, som jeg gerne vil kunne give dem i morgen, at de bliver boende indtil videre.

Jonas Bjørn Jensen (A): Som ung københavnere synes jeg, det er fantastisk, at vi endnu en gang får mulighed for at diskutere det her med ungdomsboliger her i Borgerrepræsentationen. Jeg vil gerne benytte den her debat til at sige velkommen til den nye pige i klassen, velkommen til borgmester Pia Allerslev i arbejdet for flere ungdomsboliger. Vi har savnet borgmesteren i de sidste år, hvor de røde

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 22. august 2013

partier har kæmpet for at finde tag over hovedet til de mange unge, der hvert år valfarter til København.

Vi er glade for, at Venstre også har fået øjnene op for og vil gøre noget for de unge boligsøgende. Vi synes selvfølgelig, det er lidt sjovt, det kommer nu, men hvis der skal en valgkamp til for at få Venstre til at interessere sig for ungdomsboliger, så skal I ikke høre et ondt ord om det.

Socialdemokraterne har jo ikke nogen ideologisk ide om, at det skal være det offentlige, der bygger ungdomsboliger. Vi vil gerne arbejde for, at der også kommer flere private, som bygger boliger til de unge, og vi har set masser af gode private kollegiebyggerier i løbet af de seneste par år.

Derfor er vi også i fuld gang med at se på, hvor vi kan fjerne barrierer, der i dag afholder de private fra at se en fornuftig business case i at bygge til de unge. Vi er faktisk så langt med arbejdet, at der allerede i starten af næste måned kommer en indstilling i ØU, der gør det bedre at bygge boliger, som har en økonomi, der passer til, at man er på SU.

Derfor vil vi også gerne henvise 1. og 2. at-punkt i Venstres forslag til de relevante udvalg, ØU og Teknik- og Miljøudvalget. For det første vil vi gerne have luget ud i de ting i Venstres forslag, som lovgivningsmæssigt ikke kan lade sig gøre, og for det andet vil vi gerne se på, hvad vi kan bruge de positive intentioner, der er i forslaget, til. Vi har ikke tænkt os at forpasse borgmester Pia Allerslevs positive holdning til byggeriet af ungdomsboliger, så lad os da se, om ikke der kan være noget i det forslag, vi kan bruge til noget.

Morten Kabell (Ø): Nu synes jeg grundlæggende ikke, det er et problem, at kultur- og fritidsborgmesteren, om man så må sige er blevet klogere og nu også går ind for flere ungdomsboliger i København. Det er da kun positivt, og derfor er det da også kun godt at se, at vi har anledningen til at have det her medlemsforslag oppe.

På linje med kultur- og fritidsborgmesteren kan jeg også kun complimentere SF for måske som de sidste i denne sal at have set lyset og finde ud af, at man måske skal tage og gøre noget andet end det, der var planerne de seneste måneder. Vi takker i hvert fald sundhedsborgmesteren for kun en uge efter, at Enhedslisten fremlagde sit ungdomsboligudspil, at frafalde sit synspunkt om, at det var fuldstændig umuligt, utænkeligt og uladsiggørligt. Det er da rigtig positivt.

Generelt er der for få ungdomsboliger i København. Vi ved, at problemet stiger i de kommende år. Vi ved også, at med de planer, der allerede er lagt frem, ja, så er der brug for en ekstra indsats. Der er brug for, at vi, som det er blevet sagt, allerede om få dage i virkeligheden skal huse rigtig mange nye studerende, og derfor er der brug for initiativer både på kort og på lang sigt, der faktisk kan få løst de problemer, vi har. Det handler om omdannelse af tomme ældreboliger, det handler om byggeri af nye ungdomsboliger, det handler i det hele taget om at se, jeg var lige ved at sige fordomsfrit på, hvordan vi kan komme videre i forhold til at få bygget rigtig meget nyt.

Vi synes ikke i Enhedslisten, at medlemsforslaget fra Venstre, som det ligger, er den rigtige vej at gå. Vi må indrømme, at vi ikke ser, at bare det at fjerne byggesagsgebyrerne ligefrem er det, der gør, at bygherrerne vil storme til København, vil kæmpe om at få grunde og vil kæmpe om at få lov til at bygge nye ungdomsboliger. Det må vi ærligt indrømme, at vi ikke tror på. Det er andre ting, der skal til. Det er lige fra at få sikret, som vi jo har som ønske, et kommunalt boligselskab. Det kan så være, hvad det være vil, så længe vi ikke har det, men så i hvert fald et ønske om at få sikret mange flere almene boliger, for det handler jo også om at sikre en større boligmasse generelt i København.

Vi kan fint og uproblematisk stemme for det ændringsforslag, som Socialdemokratiet, Radikale og SF stiller til 3. at. Det har vi ingen problemer med, vi er fuldstændig enige.

I forhold til ønsket om at permanentgøre, så må vi også sige, at vi har principielt et ønske om, at det er noget, man godt kunne se på. Men vi må indrømme, at vi også først vil have afklaret renoveringsbehovet, vi vil gerne have afklaret en placering af andre nye plejeboliger. Derfor kan man ikke

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 22. august 2013

bare i aften træffe en beslutning om at få permanentgjort en placering af ungdomsboliger på det nuværende Sølund. Der kræves trods alt et meget større udredningsarbejde.

Til slut vil jeg bare sige, at sundheds- og omsorgsborgmesteren ønsker ikke, at der går valgkamp i Sølund. Det er et ønske, vi som sådan da godt kunne dele, men vi kan også læse i dagens Politiken, at det nok er for sent.

Borgmester Anna Mee Allerslev: O.k., ret skal være ret. Jeg har lige fået at vide af Bo Norman-der, at De Radikale foreslog, at Sølund skulle omdannes til ungdomsboliger, allerede i 90'erne, da jeg var en sej 10-årig, så jeg tror bestemt, at det er et radikalt forslag. Nej, spøg til side.

Jeg synes i virkeligheden, at vi burde glæde os over, at vi igen diskuterer ungdomsboliger, og så må vi også se lidt indad, alle vi, der sidder her i Borgerrepræsentationen, og sige, at vi har været for sløve på den her dagsorden. Vi har diskuteret det rigtig mange gange, og vi er bare ikke kommet meget videre.

Men jeg synes, det er rigtig positivt, at vi igen får den her diskussion. Jeg synes, det er rigtig positivt, at vi får et konkret forslag til, hvordan vi kan skaffe over 200 ekstra boliger til de unge nu og her, og jeg synes sådan set, at det er ligegyldigt, om det er Venstre, der kommer med det, om det er SF, eller hvem det er. Det vigtigste er, at vi står sammen om den her dagsorden, og at vi også husker den her dagsorden efter valget.

Så må jeg også sige i forhold til hele den her diskussion om, hvis skyld det har været, om Sølund og hvordan og hvorledes der har været op og ned på den her sag, at mange af os jo har været med til at godkende projektet, kigge på startredegørelsen sammen. Nu er den ansvarlige borgmester så kommet med et forslag, som er meget pragmatisk og meget fornuftigt og noget, som jeg kan høre, vi alle sammen støtter op om. Det synes jeg, vi skulle glæde os over, i stedet for at kaste med aber på den her dagsorden.

Birthe Skaarup (O): Jeg må indrømme, at i Dansk Folkeparti er vi temmelig glade her i dag. Jeg tror nok, at vi var det parti, der var først på banen ... (*Munterhed*) ... jamen prøv at tænke tilbage, kære BR-medlemmer, hvor vi sagde, at det var fuldstændig tudetosset at rive Sølund ned. Jeg ved ikke, om I husker det, men det har vi sagt.

Jeg vil så godt sige, at Dansk Folkeparti kun kan være enig med Venstre i forslaget om at udarbejde nogle økonomiske incitamenter til at bane vejen for at gøre det nemmere at bygge ungdomsboliger. Det er både på den økonomiske front, men også på planlægningsområdet. For vi er igen i år i en situation, hvor rigtig mange studerende står i en fuldstændig tåbelig tabersituation, fordi de ikke kan få en bolig. De griber ethvert halmstrå for at få tag over hovedet, og man kan endda leje en sofa hos andre.

Det går bare ikke for hovedstaden, som tiltrækker rigtig mange studerende til de mange studiepladser, der bliver udbudt. Det boligproblem har vi været vidende om hvert eneste år. Derfor skal de gabende tomme boliger på Sølund også udnyttes.

Processen omkring plejehjemmet Sølund har været ekstremt dårlig. Som sagt har Dansk Folkeparti gjort opmærksom på fra start, at man anstændigvis ikke kan rive Sølund ned. Det er synd og skam. Det er bygget i 1980. Det koster 25 mio. at jævne det med jorden. Og for at det ikke skal være helt lyv, så bevilgede vi sidste år 15 mio. kr. til et teknologisk nyt køkken i den tro, at Sølund bestod. Det er absurd, de ældre var glade for at bo der, de havde udsigt til søen fra lejlighederne, og naboerne var glade for fællesskabet.

Nu er det bare gået så hurtigt, så man næsten ikke fatter det, med at få tømt de 240 lejligheder for beboere. Den sidste blok er der stadig væk beboere i.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 22. august 2013

Så er vi kommet i den situation, at forskellige politiske partier af forskellige grunde ser nogle muligheder i, at de tomme lejligheder kan benyttes til ungdomsboliger i en periode. Det kan vi i Dansk Folkeparti tilslutte os. Vi vil gerne have, vil jeg godt sige, at det bliver permanente ungdomsboliger. Derfor ønsker vi, at 3. at i Venstres forslag ændres til, "at kultur- og fritidsforvaltningen i samarbejde med sundheds- og omsorgsforvaltningen igangsætter udlejning af tomme lejligheder på plejehjemmet Sølund til permanente ungdomsboliger."

Vi vil godt slå til lyd for i den sammenhæng, at man finder nogle muligheder for at placere et vel-færdsteknologisk plejehjem på et attraktivt sted senere, eksempelvis i Nordhavnen, eller det kan også være i Kongens Enghave, og så benytte de gamle Sølunds bygninger til ungdomsboliger, ideelle ungdomsboliger.

Ræsonnementet er, at vi håber på, at den nye Borgerrepræsentation også vil vælge den rigtige løsning i næste periode. Dansk Folkeparti er glad for, at man nu får lejlighed til at tænke sig grundigt om, og at man derefter bruger borgernes skatte kroner på en forsvarlig måde og udnytter ressourcerne optimalt.

Jeg glæder mig over, at man kan blive enige om, at man stiller sagen om det her teknologiske plejehjem, der så absolut skulle ligge på det gamle Sølund, i bero, og lader være med at rive de her bygninger ned og så prøver at træffe en ordentligt gennemarbejdet beslutning i den nye Borgerrepræsentation.

Jakob Næsager (C): Vi er også rigtig glade for det forslag, som er blevet fremsat her i aften, og de ændringsforslag, der er fremsat.

Vi synes, det ville være rigtig dejligt med et forskningsplejehjem, og det står vi fuldt og helt ved, og vi er ikke hellige med hensyn til beliggenheden af et forskningsplejehjem. I rigtig mange af de lokalplaner, vi vedtager her i salen, er der områder udlagt til almen beboelse, og vi kan finde temmelig attraktive og gode grunde også til et forskningsplejehjem, så det glæder vi os til.

Vi synes, det vil være spild af samfundsressourcer at bruge penge på at rase et relativt nyt byggeri ned, for så at bruge en masse penge på at bygge noget nyt op igen. Ved at lade det blive stående, så sparer vi rigtig mange penge.

Jeg har fået et notat, hvori der står, at hvis vi skulle bygge 400 ungdomsboliger, så ville det koste over 500 mio. kr. Nu sparer vi pengene til nedrivning, vi sparer pengene til opførelse, og vupti, så har vi 400 ungdomsboliger, og det er rigtig dejligt. Det gør jo, at vi har sparet nogle penge, som kan bruges til at bygge et forskningsplejehjem på en anden lokalitet.

Tænk sig, at det var parkeringsforliget, der skulle blive den nødbremse, der gjorde, at vi fik en tænkepause. Hvor er det dejligt, at vi har et parkeringsforlig her i salen, og at det kan bruges til andet end til parkeringspladser. Parkeringsforliget kan bruges til ungdomsboliger, parkeringsforliget kan bruges til forskningsplejehjem. Hvor er det godt, at vi har det, og hvor er det godt, at vi er en kreds af partier, der står værn om det.

Nu er der så en række partier her i salen, Enhedslisten, Socialistisk Folkeparti og Socialdemokraterne, der har gjort sig til talsmænd for ungdomsboliger. Hvor er det godt og fint, og hvor er det dejligt, I har taget jahatten på. I glemte bare at tage jahatten på, dengang vi stemte om ungdomsboliger i Kollektivhuset tidligere på aftenen. Da stemte I nej til ungdomsboliger.

I forbindelse med overførselssagen blev der sat penge af til almene familieboliger. Vi andre stillede ændringsforslag om, at de skulle bruges til ungdomsboliger. Det stemte Enhedslisten, Socialistisk Folkeparti og Socialdemokratiet imod. Prøv engang at tænke, hvor mange ungdomsboliger vi kunne have fået i København, hvis I havde taget jahatten på allerede dengang. Men ligesom i himlen så glæder vi os over enhver synder, der omvender sig.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 22. august 2013**

Lars Berg Dueholm (I): Efter en tale fra Det Konservative Folkeparti, der var overretssagfører Varnæs værdig, så er det jo svært at følge op fra Liberal Alliances side.

Vi vil såmænd også blot tage æren for dette forslag. Vi havde det faktisk med i vores allerførste valgprogram fra 1937 om Sølunds omdannelse. Nej, spøg til side.

Vi støtter også op omkring forslaget og ser meget frem til, at vi kan få det udmøntet og få det omdannet til noget konkret, for som Venstres borgmester også sagde, så gælder det her om, at der rent faktisk sker noget, at der er nogen, der kan flytte ind, og ikke så meget om valgkampen.

Sisse Marie Welling (F): SF vil gerne gøre det nemmere at få en bolig som ung i København. Vi er egentlig ret ligeglade med, om det er private, der bygger dem, om det er de almene, der bygger dem, eller det er midlertidige boliger, eller det er almene familieejligheder, som man flytter ind i. Vi ønsker bare, at de studerende i byen får tag over hovedet.

Så vi ser meget positivt på Venstres forslag om at undersøge, om vi kan gøre det endnu mere attraktivt for private at bygge boliger i København. Vi skal som kommune have det højeste serviceniveau, hvis der er private investorer, der ønsker at hjælpe os med den udfordring.

Og så til Sølund. Vi er rigtig glade for, at vi nu får 240 og ikke 400 boliger, som De Konservatives ordfører fik sagt, men at der er 240 studerende, der får en bolig fra om 3 måneder.

Så vil jeg bare lige knytte en kommentar til, hvad Jakob Næsager fik sagt fra talerstolen. Han fik sagt, at man i overførselssagen ikke fik afsat penge til ungdomsboliger. Det er ikke korrekt. Vi afsatte faktisk penge til ungdomsboliger; det gjorde vi både i budgettet og i overførselssagen. Det var måske, fordi De Konservative ikke var med i hverken budget eller overførselssag denne gang.

Vi har også fået afskaffet det byggestop, der har været på almene ungdomsboliger siden 1996, der gør, at vi nu kan gå i gang som kommune med at bygge boliger.

Så jeg synes, det er rimelig malplaceret at sige, at vi har haft nejhatten på, når det faktisk er de partier, du stod og remsede op, nemlig SF, Socialdemokraterne, De Radikale og Enhedslisten, der har sørget for, at der nu sker noget – undskyld Liberal Alliance har også været med.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jakob Næsager i 2. runde, værsgo.

Jakob Næsager (C): Blot en korrektion til SF's ordfører. Jeg sagde ikke, at SF ikke har fået nogen ungdomsboliger igennem i overførselssagen. Jeg sagde bare, at dengang vi behandlede sagen om almene familieboliger, stillede vi ændringsforslag om, at alle pengene skulle øremærkes til ungdomsboliger. Vi kunne have fået betydeligt flere ungdomsboliger, og de studerende behøvede ikke at have været hjemløse og stå her, 900 stk., uden tag over hovedet ved studiestart i næste uge.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak for det. Så er det Sisse Marie Welling for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Sisse Marie Welling (F): – Som blot vil minde Jakob Næsager om den diskussion, vi havde i foråret, da vi vedtog overførselssagen, nemlig lige præcis om den her problemstilling, nemlig at studerende også kan bo i familieboliger, som de kan dele. Det giver dem også tag over hovedet. Der er ikke nogen, der siger, at det er familier, der skal bo i familieboliger. Man kan godt bo i mindre kollektiv eller 2 eller 3 personer sammen. Det er der temmelig mange af vores studerende, der gør i København.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jonas Bjørn Jensen, værsgo.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 22. august 2013

Jonas Bjørn Jensen (A): – Som også lige vil præcisere, at man sagtens kan være både studerende og familie på samme tid.

Men det var egentlig slet ikke derfor, jeg gik herop. Jeg blev lige gjort opmærksom på af vores rigtig, rigtig dygtige BR-Sekretariat, at jeg var lidt upræcis i min udvalghenvisning tidligere, så jeg vil bare lige præcisere, hvordan vi gerne vil have udvalghenvist de to første at-punkter, og hvad det er vi mener der er de relevante udvalg.

Vi vil gerne henvise 1. at-punkt, a), og 2. at-punkt til Teknik- og Miljøudvalget, og så vil vi gerne udvalghenvisse 1. at-punkt, b), til Økonomiudvalget.

(Kort bemærkning).

Birthe Skaarup (O): Ja, nu kan jeg forstå, at der går lidt juridiske finurligheder i vores forslag i forhold til det forslag, der er fremsat af SF. Derfor vil vi gerne fremsætte vores forslag som et underændringsforslag til SF's forslag.

Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti og Det Radikale Venstre stillede følgende ændringsforslag:

”Det foreslås, at medlemsforslagets tredje at ændres til

- at Teknik- og Miljøforvaltningen sætter arbejdet med ny lokalplan for plejehjemmet Sølund i bero indtil videre, og

- at Borgerrepræsentationen pålægger Sundheds- og Omsorgsforvaltningen i samarbejde med relevante forvaltninger at udarbejde forslag til politisk behandling i Sundheds- og Omsorgsudvalget, der sikrer, at man hurtigst muligt igangsætter tidsbegrænset udlejning af tomme lejligheder på plejehjemmet Sølund for at undgå økonomisk tab ved tomgang og imødekomme efterspørgslen særligt fra studerende til små billige boliger.”

Dansk Folkeparti stillede følgende underændringsforslag til det fremsatte ændringsforslag:

”Det foreslås, at ordet tidsbegrænset erstattes af permanent udlejning.”

Et forslag fra Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti og Det Radikale Venstre om at udvalghenvisse medlemsforslagets 1. at, litra a, samt 2. at til Teknik- og Miljøudvalget blev vedtaget uden afstemning.

Et forslag fra Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti og Det Radikale Venstre om at henvise medlemsforslagets 1. at, litra b, til Økonomiudvalget blev vedtaget uden afstemning.

Det af Dansk Folkeparti stillede underændringsforslag blev forkastet med 39 stemmer imod 4. 4 undlod.

For stemte: O.

Imod stemte: A, B, C, F, I, Signe Goldmann (løsgænger) og Ø.

Følgende undlod at stemme: V.

Det af Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti og Det Radikale Venstre stillede ændringsforslag: blev vedtaget med 45 stemmer imod 0.

For stemte: A, B, C, F, I, O, V, Signe Goldmann (løsgænger) og Ø.

Enhedslisten afgav følgende protokolbemærkning:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 22. august 2013**

”Enhedslisten ønsker principielt, at der permanent kommer ungdomsboliger på Sølund, men vil dog først have afdækket renoveringsbehovet og placering af andre nye plejeboliger.”

Følgende sager blev behandlet for lukkede døre:

39. (FORTROLIG): Godkendelse af ny belåning ved Dansk Blindesamfunds salg af ejendom (2012-161591)

=====

40. (FORTROLIG): Godkendelse af Københavns Lærerforenings salg af ejendom (2013-94137)

Mødet sluttede kl. 21.41.