

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**  
**Mødet 25. april 2013**

---

**Torsdag den 25. april 2013 kl. 17.30**

**Dagsorden:**

1. Godkendelse af dagsordenen
2. Indkaldelse af stedfortræder for Signe Færch (2013-73221)
3. Røkering i udvalg (2013-73272)
4. Københavns Kommunes regnskab 2012 (2013-16331)
5. Forlængelse af forsikringsaftale for bygning og løsøre (2013-49347)
6. Godkendelse af aftale om forpligtende kommunalt samarbejde mellem Dragør og Københavns Kommuner (2013-42502)
7. Fællesindstilling om indgåelse af aftale om udviklingspartnerskab på det sociale område med Økonomi- og Indenrigsministeriet (2013-42888)
8. Udmøntning af grundkapital 2013 (2013-4811)
9. Endelig beslutning om etablering af fælles gårdhave og støjskærme ved "De tre Søstre" (2013-4889)
10. Ændring af takstbilag for salg af kort og data (2012-158744)
11. Anlægsbevilling til indretning af Børnehus på Henrik Pontoppidans Vej 8, 2200 København N (2013-42679)
12. Toften - kommunal garanti for realkreditlån (2013-18095)
13. Justeringer på ungeområdet, udmøntning af ungepakkemidler (2012-181308)
14. Anlægsbevilling til midlertidige pavilloner ved Skolen i Sydhavnen, Kis. Enghave (2013-57025)
15. Skurbyen ved Karens Minde (2013-43502)
16. Indtægtsbevilling til ICORN - Tilskud fra Kulturministeriet (2011-162264)
17. Udpegning af et medlem til DGI-byens bestyrelse (2013-59361)
18. Forespørgsel til Kultur- og Fritidsborgmesteren om støtte til projekt Nørrebrox (2013-67744)
19. Medlemsforslag om etablering af religionsneutral begravelsesplads i Københavns Kommune (2013-60307)
20. Medlemsforslag om udmeldelse af Kommunernes Landsforening (2013-67814)
21. Medlemsforslag om højtideligholdelse af danskernes hjælp til jøderne med at flygte til Sverige i 1943 (2013-68013)
22. Medlemsforslag om renovering af den indre gård på Thorvaldsens Museum (2013-68092)
23. Medlemsforslag om 5 ekstra kunstgræs-foldboldbaner (2013-68024)
24. Medlemsforslag om opførelse af to parkeringshuse (2013-68384)
25. Medlemsforslag om nedsættelse af parkeringsafgifterne i Ørestad for beboerne (2013-68364)
26. Medlemsforslag om varig afskaffelse af alle erhvervsafgifter for brug af det offentlige rum (2013-68399)
27. Medlemsforslag om fremadrettet justering af grundskyldspromillen (2013-68034)
28. Medlemsforslag om handicapkørsel i busbaner (2013-67994)
29. Medlemsforslag om retningslinjer for udlejning og lån af kommunens lokaler (2013-67769)
30. (FORTROLIG): Køb af ejendom - Brønshøj Sportshal (2013-12272)
31. (FORTROLIG): Leje af lokaler (2013-20761)

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**  
**Mødet 25. april 2013**

---

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Mødet er åbnet. God eftermiddag.

Jeg har modtaget afbud til aftenens møde fra Lars Aslan Rasmussen, der er forhindret på grund af arbejde. Jeg har ligeledes modtaget afbud fra Trine Schaltz og Karin Storgaard, der begge er forhindret på grund af ferie. Jeg har endvidere modtaget afbud fra Marialise Rømer og Rasmus Jarlov, der begge er forhindret på grund af sygdom. Derudover har jeg modtaget afbud fra Simon Strange og Sofie K. Led, der begge er forhindret af private årsager.

Socialistisk Folkeparti har anmodet om, at der indkaldes stedfortræder for Marialise Rømer. Det er Dorte Skovgård fra Socialistisk Folkeparti, der er rette stedfortræder for Marialise Rømer. Jeg skal konstatere, at indkaldelsen er lovlige, og derfor skal vi byde velkommen til Dorte Skovgård. Velkommen til arbejdet.

*(Forsamlingen rejste sig)*

---

#### **1. Godkendelse af dagsordenen**

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er til mødet i aften udsendt en dagsorden med i alt 29 sager. Derudover er der i dag publiceret 2 sager til behandling uden for dagsordenen. Sagerne vedrører indkaldelse af stedfortræder og rokering i udvalg. Jeg skal foreslå, at sagerne uden for dagsordenen behandles som dagsordenens første sager.

Er der nogen, der har bemærkninger til dagsordenen? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet, så er dagsordenen godkendt.

**Dagsordenen blev herefter godkendt.**

=====

#### **2. Indkaldelse af stedfortræder for Signe Færch (2013-73221)**

Godkendelse i henhold til lov om kommunernes styrelse § 15, stk. 2 af formandens indkaldelse af stedfortræder for Signe Færch (udpeget af Enhedslisten), der af arbejdsmæssige årsager vil være forhindret i at deltage i forsamlingsmøder fra d. 25. april 2013 og indtil videre.

1. stedfortræder Allan Mylius Thomsen (udpeget af Enhedslisten) indkaldes.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi skal byde velkommen til Allan Mylius Thomsen. Velkommen til arbejdet.

*(Forsamlingen rejste sig)*

=====

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**  
**Mødet 25. april 2013**

---

**3. Rokering i udvalg (2013-73272)**

**Beskæftigelses- og Integrationsudvalget**

Meddelelse fra den store valggruppe om,

1. at Allan Mylius Thomsen (udpeget af Enhedslisten) indtræder som stedfortræder for Signe Færch (udpeget af Enhedslisten) under hendes orlov med virkning fra d. 25. april 2013.

**Socialudvalget**

Meddelelse fra den store valggruppe om,

2. at Rikke Lauritzen (udpeget af Enhedslisten) indtræder som stedfortræder for Signe Færch (udpeget af Enhedslisten) under hendes orlov med virkning fra d. 25. april 2013.

**Borgerrådgiverudvalget**

Meddelelse fra den store valggruppe om,

3. at Allan Mylius Thomsen (udpeget af Enhedslisten) indtræder som stedfortræder for Signe Færch (udpeget af Enhedslisten) under hendes orlov med virkning fra d. 25. april 2013.

**Musikudvalget for Københavns Kommune**

Meddelelse fra den store valggruppe om,

4. at Rikke Lauritzen (udpeget af Enhedslisten) indtræder som stedfortræder for Signe Færch (udpeget af Enhedslisten) under hendes orlov med virkning fra d. 25. april 2013.

**Billedskolen i Københavns Kommune**

Meddelelse fra den store valggruppe om,

5. at Rikke Lauritzen (udpeget af Enhedslisten) indtræder som stedfortræder for Signe Færch (udpeget af Enhedslisten) under hendes orlov med virkning fra d. 25. april 2013.

**Københavns Kommunes Handicapråd**

Meddelelse fra den store valggruppe om,

6. at Rikke Lauritzen (udpeget af Enhedslisten) indtræder som stedfortræder for Signe Færch (udpeget af Enhedslisten) under hendes orlov med virkning fra d. 25. april 2013.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====  
**4. Københavns Kommunes regnskab 2012 (2013-16331)**

Indstilling om,

1. at Københavns Kommunes regnskab for 2012, jf. bilag 1 og 3, godkendes og afgives til revision, samt

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. april 2013

---

2. at det indskræpes over for udvalgene, at udgifter og indtægter skal bogføres på de rette funktioner og bevillinger, og at budgettet er placeret korrekt på de rette funktioner og bevillinger. (Økonomiudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 5. Forlængelse af forsikringsaftale for bygning og løsøre (2013-49347)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen tager til efterretning, at Økonomiforvaltningen har iværksat et EU-udbud til valg af ny forsikringsmægler, samt
2. at Borgerrepræsentationen tager til efterretning, at Økonomiforvaltningen har forlænget den nuværende eksterne forsikringsaftale med Codan, Swiss Re og If inden for de økonomiske rammer af Borgerrepræsentationens godkendelse af forsikringsaftalen den 29. marts 2012 (Økonomiudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 6. Godkendelse af aftale om forpligtende kommunalt samarbejde mellem Dragør og Københavns Kommuner (2013-42502)

Indstilling om,

1. at Københavns Kommune fra den 1. januar 2014 indgår et samarbejde med Dragør Kommune under forudsætning af Økonomi- og Indenrigsministeriets godkendelse inden for følgende områder:

Natur og miljø

Socialområdet - voksne med særlige behov

Beskæftigelse og integration

2. at hovedaftalen godkendes og fremadrettet udgør rammerne for samarbejdet mellem Dragør Kommune og Københavns Kommune,
3. at samarbejdsaftalerne godkendes og fremadrettet udgør rammerne for opgaveløsningen mellem Dragør Kommune og Københavns Kommune inden for hver enkelt af de i 1. at-punkt nævnte områder. (Stillet af Socialudvalget, Beskæftigelses- og Integrationsudvalget, Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

**Susanne Møller (C):** Jeg har blot et spørgsmål, da jeg kan se, det også drejer sig om nogle midlertidige boformer, boophold og sådan noget på krisecentre. Jeg kan ikke læse, at man etablerer ekstra deciderede pladser, så jeg vil blot høre, om det kan gå hen og betyde, at københavnere skal stå længere i kø.

**Borgmester Mikkel Warming:** Jeg kunne jo starte med at sige nej og så gå ned igen, men jeg vil godt svare lidt mere uddybende, trods alt.

De midlertidige pladser, Susanne Møller taler om, er servicelovens §§ 107, 109 og 110, altså det er krisecentre og herberger. Lad os sige det på den måde, at det ikke er sådan, at det vil vælte ind med mennesker fra Dragør Kommune. Dragør Kommune har til København angivet, at der i 2011 var 2 sager om hjemløse efter § 110, 2 sager om ophold på krisecentre efter § 109 og 1 sag om døgnophold til en stofmisbruger efter § 107 i alt i 2011.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. april 2013

---

Aftalen er i øvrigt, som man også kan se, at Dragør skal betale for de udgifter, der måtte være i forbindelse med sådan et ophold.

Hvis det skulle vise sig, at en af de her meget, meget få borgere fra Dragør belægger en plads, som en københavnner skulle have haft, så har man selvfølgelig mulighed for at købe en plads i en anden kommune til en københavnner, eller man har mulighed for fra start at købe en plads til en borger fra Dragør i en anden kommune, hvis det er det, der er nødvendigt.

Når det gælder krisecentrene og herbergerne, så er der det, der hedder selvmøderprincippet. Det vil sige, at man selv dukker op, og så er det forstanderne, der vurderer, om man skal indskrives på herberget eller krisecentret. Det betyder, at borgere fra Dragør også i forvejen har mulighed for at blive indskrevet i københavnske midlertidige botilbud. Derfor vil den her aftale ikke medføre nogen ændringer i forhold til hverken kapacitet eller venteliste, fordi de muligheder, man har nu, havde man i forvejen.

Det, der har været tidligere i denne her situation, og hvis det har opstået, så har man løst det ved at købe pladser andetsteds.

Altså det er den her meget teoretiske situation, hvor det måtte være umuligt at finde et sted og købe en plads, at den her aftale igen teoretisk kan få betydning. Forvaltningen vurderer, og det er jeg sådan set enig i, at det er der en meget, meget lille risiko for vil ske.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi giver ordet til Jesper Christensen, værsgo.

**Jesper Christensen (A)**: – Som bare ganske kort i virkeligheden har lyst til at rose – jeg ved ikke rigtig, hvem det er, så jeg håber, der er nogen, der vil bringe det videre – dem, der i virkeligheden har fundet på det her samarbejde. Jeg synes i virkeligheden, det er et både meget sjovt og udmærket eksempel. Det er måske ikke den store forløber for en ny kommunalreform, men det viser sådan set, at Københavns Kommune både kan og vil samarbejde med andre, at det ikke altid er os, der har problemet. Der er jo nogle af os, der indimellem undrer os over, hvorfor der er tre kommuner på Amager. Men bare held og lykke med samarbejdet. Jeg er sikker på, at det nok skal blive til glæde for begge kommuner.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 7. Fællesindstilling om indgåelse af aftale om udviklingspartnerskab på det sociale område med Økonomi- og Indenrigsministeriet (2013-42888)

Indstilling om,

1. at indgåelse af aftale om udviklingspartnerskab på det sociale område med Økonomi- og Indenrigsministeriet for perioden 2013-2015 godkendes,
2. at udvalgte mål fra Københavns Kommunes vedtagne strategier og indsatser på det sociale område forlænges til 2015 og indgår i udviklingspartnerskabsaftalen som målepunkter for udviklingen på det sociale område,
3. at tilskuddet fra puljen på 100 mio. kr. i hvert af årene 2014 og 2015 indgår som en del af den generelle finansiering af kommunens budget de pågældende år, ligesom det var tilfældet med tilskuddet i 2013, samt
4. at det tages til efterretning, at der ikke følger servicemåltal med tilskuddet, og at der ikke med denne indstilling afsættes midler til videreførelse af de i 2. at-punkt nævnte strategier og indsatser på det sociale område.

(Socialudvalget og Økonomiudvalget)

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**  
**Mødet 25. april 2013**

---

**Indstillingen blev godkendt med 35 stemmer imod 0. 11 undlod.**  
**For stemte: A, B, F, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).**  
**Følgende undlod at stemme: C, I, O og V.**

**Det Radikale Venstre, Venstre og Det Konservative Folkeparti videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Dansk Folkeparti tilsluttede sig:**  
**”Det giver en skævvridning af kommunestyret, at staten detailregulerer og med særtilskud skaber en skæv og ødelæggende incitamentsstruktur.”**

=====

#### **8. Udmøntning af grundkapital 2013 (2013-4811)**

Indstilling om,

1. at 46 mio. kr. af de 140 mio. kr. fra Budget 2013 til kommunal grundkapital til nye almene boliger afsættes til partnerskab med Boligforeningen 3B og KAB om ca. 220 billige AlmenBolig+familieboliger.
  2. at 10 mio. kr. af de 140 mio. kr. fra Budget 2013 til kommunal grundkapital til nye almene boliger afsættes til partnerskab med fsb om opførelse af ca. 110 almene ungdomsboliger i Øselsgården.
  3. at de resterende 84 mio. kr. af de 140 mio. kr. fra Budget 2013 til kommunal grundkapital til nye almene boliger udbydes i konkurrence. Ca. 25 mio. kr. afsættes til kommunal grundkapital til et alment fyrtårnsprojekt, der kan være reference og inspiration for kommende års almene byggerier, og ca. 59 mio. kr. anvendes til et generelt udbud af grundkapital. De 84 mio. kr. vil medføre ca. 360 familieboliger og ca. 35 ungdomsboliger.
  4. at der frigives en anlægsbevilling på 1,75 mio. kr. til konkurrencen om det almene fyrtårnsprojekt. Anlægsbevillingen frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 0.25.10.3 fordelt med 0,25 mio. kr. i 2013 og 1,5 mio. kr. i 2014. Bevillingen er på nuværende tidspunkt placeret på Byfornyelse anlæg, funktion 0.25.15.3 og skal derfor omplaceres til bevillingen Ordinær anlæg, funktion 0.25.10.3 fordelt med 0,25 mio. kr. i 2013 og 1,5 mio. kr. i 2014.
  5. at kommunalt tilsagn i forbindelse med partnerskaber om AlmenBolig+-boligerne og ungdomsboligbyggeriet gives uden udbud af grundkapital. Såfremt punkt 2 godkendes,
  6. at bemyndige Teknik- og Miljøudvalget til at meddele tilsagn til fsb til etablering af ca. 110 ungdomsboliger i Øselsgården i form af grundkapitallån (Indskud i Landsbyggefond) på 10 pct. af anskaffelsessummen eller i alt 9,5 mio. kr., samt 0,5 mio. kr. til reguleringer i forbindelse med projektets senere konkretisering og gennemførelse. Grundkapitalindsuddet finansieres med 10 mio. kr. (2013 p/1) på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Finansposter, funktion 8.32.24.5 (Indskud i Landsbyggefond), i 2013,
  7. at bemyndige Teknik- og Miljøudvalget til at meddele garanti for realkreditlån til den yderste del af realkreditlånet til de 110 ungdomsboliger (op til 80 mio. kr.), under forudsætning af at der ikke er væsentlige afvigelser i forhold til det foreliggende.
  8. at der i forbindelse med budgetforhandlinger for Budget 2014 søges afsat 0,4 mio. kr. i 2014 og 0,8 mio. kr. i 2015 og fremefter til ungdomsboligbidrag og grundskyldstilskud til de nye almene ungdomsboliger.
- (Stillet af Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

**Jakob Næsager (C):** Vi bruger rigtig meget tid her i salen og under budgetforhandlingerne til at tale om, hvor gerne vi vil have flere ungdomsboliger her i byen, og hver gang vi har en lokalplan, så diskuterer vi op og ned af stolper om, hvordan og hvorledes vi får skaffet plads og penge til flere ung-

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**  
**Mødet 25. april 2013**

---

domsboliger. Nu har vi i hvert fald pengene, og derfor vil vi gerne genfremsætte ændringsforslag fra Teknik- og Miljøudvalget til 1. og 3. at om, at de her penge til grundkapital øremærkes, så vi får flere ungdomsboliger.

Derudover synes vi, det er en uskik, at alle de her mange penge proppes i lommerne på bestemte boligselskaber, og derfor vil vi gerne stille et ændringsforslag til 5. at, og det er, at midlerne skal i udbud, så de, der måtte være interesseret i at bygge ungdomsboliger, kan lægge billet ind på pengene, men at de ikke bare deles ud på forhånd.

**Carl Christian Ebbesen (O):** Dansk Folkeparti mener også, at den her by har brug for familieboliger, og det er grunden til, at vi støtter den hele og fulde indstilling, som den ligger.

Det er ikke ensbetydende med, at vi ikke har en udfordring i forhold til ungdomsboliger, og derfor vil jeg bare endnu en gang gentage, vi har haft adskillige diskussioner og forespørgsler her i salen om hele ungdomsboligproblematikken, at det er vigtigt, at vi kommer videre ad den vej, men at kaste bolden op i forhold til, at det skal være i stedet for familieboliger, kan Dansk Folkeparti ikke tilslutte sig, for den her by har brug for almene familieboliger. Derfor støtter vi sagen.

**Lars Berg Dueholm (I):** Jamen ud over diskussionen om ungdomsboliger eller ej, så skal man også bemærke, at udmøntningen her gør, at rigtig mange af boligerne placeres samlet i Ørestad, i Arenakvarteret og i Ørestad Syd. På vegne af budgetpartierne har jeg derfor en protokolbemærkning, som er:

"Partierne bemærker, at 90 pct. af indstillingens boliger placeres i samme kvarter. Partierne ønsker imidlertid, at København består af blandede bydele med forskellige typer af boliger såsom ejer- og andelsboliger og private og almene lejeboliger. For at støtte den udvikling og dermed sikre balancen i bydelene, skal der ved anlæg af nye bydele være fokus på, at bydelene kommer til at bestå af forskellige typer af boliger, samt at almene boliger generelt placeres i hele byen."

Sagt med andre ord: Nu placerer vi rigtig mange i Ørestad denne her gang. En anden gang skal vi nok sørge for, at eksempelvis også Nordhavn kommer i spil, så både Nordhavn og Ørestad får boliger af alle typer.

**Jakob Næsager (C):** Det var da interessant at observere, at Liberal Alliance ønsker at bruge offentlige midler til at bygge familieboliger for, men det er måske ny politik hos Liberal Alliance, at de vil til at anvende endnu flere offentlige midler til private formål.

**Det Konservative Folkeparti genfremsatte følgende tre ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen:**

**Ændringsforslag 1 (Æ1):**

"Det foreslås, at "familieboliger" erstattes af "ungdomsboliger" i 1. at-punkt."

**Ændringsforslag 2 (Æ2):**

"Det foreslås, at "familieboliger" erstattes af "ungdomsboliger" i 3. at-punkt."

**Ændringsforslag 3 (Æ3):**

"Det foreslås, at 5. at-punkt ændres til:

"at kommunalt tilsagn i forbindelse med partnerskaber om AlmenBolig+-boligerne og ungdomsboligbyggeriet gives med udbud af grundkapital.""

**Ændringsforslag 1 (Æ1) blev forkastet med 45 stemmer imod 3.**

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**  
**Mødet 25. april 2013**

---

**For stemte: C.**

**Imod stemte: A, B, F, I, O, V, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).**

**Ændringsforslag 2 (Æ2) blev forkastet med 44 stemmer imod 3.**

**For stemte: C.**

**Imod stemte: A, B, F, I, O, V og Ø.**

**Ændringsforslag 3 (Æ3) blev forkastet med 44 stemmer imod 3.**

**For stemte: C.**

**Imod stemte: A, B, F, I, O, V, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).**

**Indstillingen blev herefter godkendt uden afstemning.**

**Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten og Det Radikale Venstre videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Venstre og Dansk Folkeparti tilsluttede sig:**

**"Socialdemokraterne, Enhedslisten, SF og Det Radikale Venstre mener, at København har behov for både ungdomsboliger og almene familieboliger"**

**Det Konservative Folkeparti videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen: "Det Konservative Folkeparti mener, at pengene bør bruges på ungdomsboliger".**

**Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten, Det Radikale Venstre og Liberal Alliance afgav følgende protokolbemærkning:**

**"Partierne bemærker, at 90 % af indstillingens boliger placeres i samme kvarter. Partierne ønsker imidlertid, at København består af blandede bydele med forskellige typer af boliger såsom ejer- og andelsboliger og private og almene lejeboliger. For at støtte den udvikling og dermed sikre balancen i bydelene, skal der ved anlæg af nye bydele være fokus på, at bydelene kommer til at bestå af forskellige typer af boliger, samt at almene boliger generelt placeres i hele byen."**

=====  
**9. Endelig beslutning om etablering af fælles gårdhave og støjskærme ved "De tre Søstre" (2013-4889)**

Indstilling om,

1. at det udarbejdede forslag til fælles gårdhave for ejendommene "De tre Søstre" Tagensvej 152-180 vedtages endeligt,

2. at der afsættes en rådighedsbevilling i form af en tillægsbevilling som en udgifts- og indtægtsbevilling på 5,54 mio. kr. (2013 p/l) på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Byfornyelse anlæg funktion 0.25.15.3. Indtægterne kommer fra staten,

3. at der som følge af 1. og 2. at-punkt med indstillingen frigives en anlægsbevilling på 17,5 mio. kr. (2013 p/l) på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Byfornyelse anlæg, funktion 0.25.15.3. til fælles gårdhave og støjskærme for ejendommene "De tre søstre" Tagensvej 152-180.

Finansieringen af anlægsbevillingen er sammensat på følgende måde: Rådighedsbevillingen på 5,54 mio. kr. (2013 p/l) afsat i at-punkt 2 i denne indstilling, et rådighedsbeløb på 5,981 kr.

(2013 p/l) finansieret gennem den statslige refusion og 5,981 mio. kr. (2013 p/l) finansieret af Teknik- og Miljøforvaltningens Ordinære byfornyelsesmidler.



**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**  
**Mødet 25. april 2013**

---

Det bemærkes, at der på Økonomiudvalgets møde d. 30. januar 2013 blev fordelt ekstra anlægsmåltal i 2013 på 200,4 mio. kr. hvoraf Teknik- og Miljøudvalget modtog 116,3 mio. kr.

Det bemærkes endvidere, at Økonomiforvaltningen har rettet henvendelse til KL om, at Københavns Kommune vil igangsætte yderligere anlægsaktiviteter i 2013 for 150 mio. kr. Økonomiudvalget forventer at behandle fordelingen af det ekstra anlægsmåltal for 150 mio. kr. d. 30. april 2013.

Det forudsættes, at Teknik- og Miljøudvalget afholder udgifterne til anlægsprojektet inden for Teknik- og Miljøudvalgets anlægsmåltal i 2013 eller anviser kompenserende udskydelse i forbindelse med den næste sag om anlægsperiodisering, som forelægges Økonomiudvalget den 11. juni 2013.

Det forudsættes endvidere, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Jakob Næsager (C):** Vi synes, det er et godt og sundt princip, at grundejere som udgangspunkt selv skal stå for at skaffe deres egen parkering, og at parkering holdes på egen grund. Derfor vil vi gerne fremsætte vores ændringsforslag fra TMU.

**Det Konservative Folkeparti genfremsatte deres ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen:**  
**"Det foreslås, at indstillingen tilføjes et 4. at-punkt med følgende ordlyd:**

**"At kommunen ikke fraviger princippet om, at parkering skal holdes på egen grund, og at der derfor stilles krav om reetablering af parkeringspladserne på grunden.""**

**Ændringsforslaget blev forkastet med 39 stemmer imod 6.**

**For stemte: C, I og V.**

**Imod stemte: A, B, F, O, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).**

**Indstillingen blev herefter godkendt uden afstemning.**

**Venstre, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:**

**"Venstre, Det Konservative Folkeparti, Liberal Alliance og Dansk Folkeparti mener, at der bør etableres erstatningsparkeringspladser på egen grund"**

=====  
**10. Ændring af takstbilag for salg af kort og data (2012-158744)**

Indstilling om,

1. at kommunens takstbilag for 2013 ændres (jf. bilag) på grund af nye regler om gratis videregivelse af nogle af kommunens data.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====  
**11. Anlægsbevilling til indretning af Børnehus på Henrik Pontoppidans Vej 8, 2200 København N (2013-42679)**

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 25. april 2013**

---

Indstilling om,

1. at Socialudvalgets udgifter til indretning af Børnehuset i 2013 finansieres af satspuljemidler fra staten på 3,7 mio. kr., og af 4. mio. kr. i afsat aftale "Fremgang i fællesskab",
2. at der gives en indtægts- og udgiftsbevilling på 3,7 mio. kr. (2013 p/l) som følge af tildelte satspuljemidler til Børnehuset, for uddybning se tabel 2 i Økonomiudvalgets erklæring i oversigt over politisk behandling,
3. at der gives en anlægsbevilling på 5,35 mio. kr. i 2013 (2013 p/l) til indretning og montering af det nye Børnehus, samt at der gives en driftsbevilling på 0,7 mio. kr. i 2013 (2013 p/l), for uddybning se tabel 1 og 2 i Økonomiudvalgets erklæring i oversigt over politisk behandling,
4. at Socialforvaltningen fremlægger en ny sag med udmøntning af de resterende 1,66 mio. kr. til Børnehuset for Socialudvalget, Økonomiudvalget og Borgerrepræsentationen, når anlægsprojektet kan konkretiseres yderligere.

Det bemærkes, at Socialudvalget anviser manglende anlægsmåltal på 350.000 kr. i førstkomende sag om "Anlægsoversigt og fast track", som behandles af Borgerrepræsentationen den 20. juni 2013.

Økonomiudvalget forudsætter, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets budgetramme.

(Socialudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**12. Toften - kommunal garanti for realkreditlån (2013-18095)**

Indstilling om,

1. at kommunen stiller garanti for realkreditlån på kr. 2,7 mio. til SAB, afdeling Toften til finansiering af opførelsen af 10 skæve boliger og 1 fælleshus på Toften 28, matrikel 2965 i Brønshøj,
2. at Socialudvalget bemyndiges til at meddele den kommunale garanti til Realkredit Danmark.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets budgetramme.

(Socialudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**13. Justeringer på ungeområdet, udmøntning af ungepakkemidler (2012-181308)**

Indstilling om,

1. at forslag til nye midlertidige aktiviteter på ungdomsområdet indenfor udvalgets budgetramme i 2013 godkendes, samt,
2. at forslag til ny procedure for målgruppevurdering til andre uddannelsesforberedende tilbud end ordinær 10. klasse (bilag 1).

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

(Standsningsret)

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**  
**Mødet 25. april 2013**

---

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Det er Cecilia Lonning-Skovgaard, der har benyttet sig af standsningsretten i Børne- og Ungdomsudvalget, og jeg giver derfor først ordet til Cecilia Lonning-Skovgaard, værsgo.

**Cecilia Lonning-Skovgaard (V)**: Tak for det. Det her er en af de sager, som man kan sige, skal den standses, eller skal den ikke standses, og det mener vi jo, den skal, når man i udvalget ikke kan få svar på de spørgsmål og de bekymringer, man rettelig har.

Vi synes, det er en dårlig sag, vi synes, det er mærkeligt, at man har en sag, der som udgangspunkt handler om at fordele nogle penge, vi kun har midlertidigt, og så som et 2. at snige en permanent ændret visitationsprocedure ind. Det er sådan rent principielt.

Jeg skal så sige, at jeg, efter at denne her sag blev behandlet i Børne- og Ungdomsudvalget, har haft lejlighed til at diskutere sagen med såvel ungdomsskolens bestyrelse som ungechefen og har fået de forsikringer, som vi forgæves efterlyste på børne- og ungdomsudvalgsmødet. Så vi forstår nu, at ja, der vil blive tale om, at de U&U-vejledere, der skal sidde og visitere, får et bedre og mere oplyst grundlag rent faktisk at udføre deres visitation på.

Vi forstår også, at man ja, vil sikre den kammeratskabseffekt, der skal være på især ungdomsskolens tilbud, hvor det ikke kan nytte noget, at man kun hælder alle de dårligst performende børn ned i ét tilbud og så tror, at de stadig væk kan blive ved med at fremvise gode resultater, men sikre en form for balance dér.

Og ja, vi forstår for det tredje, at man også i det fremtidige arbejde vil kigge på ikke bare aktuelle gennemførelsesprocenter på henholdsvis ungdomsskolens tilbud, produktionsskolens tilbud, hvad der ellers måtte være, men også tage de data i betragtning, der viser noget om, hvor er de unge 1 år efter, 3 år efter osv. at de har forladt de her tilbud. For det er jo sådan set det mest interessante: Får vi hjulpet de her skæve unge videre til noget permanent uddannelse eller noget permanent arbejde, at vi ikke bare opbevarer dem et sted.

Så med de tre forsikringer, vi har fået fra ungechefen, som vi rigtig gerne ville have haft på mødet, men der kunne vi ikke få dem, men som vi efterfølgende har fået, så har vi sådan set ikke noget problem med at stemme for den her sag.

Borgmester **Anne Vang**: Jeg er i modsætning til Venstres Cecilia Lonning-Skovgaard faktisk glad for denne her indstilling både det 1. og det 2. at. Der er ikke nogen af at'erne, der som sådan er sneget ind, vil jeg mene.

Det 1. at adresserer jo det her med, at vi i en periode har nogle ekstra midler fra Ungepakken. Vi ved ikke, om det er permanent, vi ved, at vi har dem i en periode, og der gælder det om at bruge de penge fornuftigt. Det mener jeg, der i høj grad er lagt op til, bl.a. ved at lave efteruddannelse, så vores lærere bliver klædt bedre på til at kende uddannelsesviften. Vi ved, at der kan være en tendens til, at man kender gymnasiet, man ved, hvad det er, mens hele erhvervsuddannelsesfeltet er langt mere kompliceret, fordi der er mange forskellige indgange. Det er en af indsætterne.

En anden indsats, som jeg er rigtig glad for, er, at vi i København og hovedstadsområdet afholder DM i Skills, altså den her håndværkskonkurrence. Det at løfte erhvervsuddannelsernes prestige, det at sige, at det er fedt at være håndværker, ligger der noget rigtig vigtigt i. Vi ved, at de byer, som har afholdt DM i Skills, faktisk har fået en rigtig stor søgning til erhvervsuddannelserne efterfølgende, og det håber vi at kunne lære af i København. Det er den ene del af indstillingen.

Den anden del af indstillingen handler om simpelt hen at lave en visitationsproces, som i højere grad går ind og ser på, jamen hvad er det, den unge kan, hvad er det, den unge har brug for for at komme videre i systemet og have et tilbagespil i forhold til vores kapacitet, så vi bliver bedre til at tilrettelægge den kapacitet, vi har i København, til de unges behov. Det er noget, der i høj grad har været brug for, en ubureaukratisk proces i forhold til, at det er noget, der i høj grad har været brug for.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 25. april 2013

---

Det her er ikke den sidste gang, vi ser den her sag i udvalget, fordi når man har at gøre med, at der kommer ny lovgivning og en ny ungepakke, så skal man jo føle sin vej lidt frem som udvalg og som forvaltning. Det er noget, vi gør. Jeg glæder mig rigtig meget til diskussionerne og har også fundet stor fornøjelse i at læse de rigtig mange bilag, som forvaltningen har skrevet for at svare på alle de i øvrigt ganske udmærkede spørgsmål, som Cecilia Lonning har stillet.

**Rikke Lauritzen (Ø):** I forhold til diskussionen om, hvorvidt det er en god eller en dårlig indstilling, så tror jeg egentlig, jeg er lidt på Cecilia Lonning-Skovgaards side. Jeg tror, vi også synes, at det havde været smart, at det her havde været to forskellige indstillinger, fordi det sådan set ikke har så voldsomt meget med hinanden at gøre.

Det er måske et eller andet sted, hvis man sidder som forvaltning og borgmester og har meget mere indblik i det her område, end man som udvalgsmedlem ser en indstilling, som handler om to forskellige ting på ungeområdet, at så tror man automatisk, at det her er noget, der er indbyrdes afhængigt af hinanden, eller i det hele taget har noget med hinanden at gøre. Men det, at der har været et mindreforbrug på området, har sådan set ikke noget at gøre med, at man nu også vil lave noget om i forhold til procedurerne for henvisninger på ungdomsområdet.

Enhedslisten undlod at stemme for 2. at i udvalgsbehandlingen, og det gjorde vi mere som en markering af, at vi siden Ungepakke 2 i virkeligheden har været meget, meget frustreret over, at man ikke har kunnet få et overblik over det her område. Det har hele tiden været min opfattelse, at den ungepakke, den daværende regering kom med der i 2010, mindede alt for meget om hele beskæftigelsesområdet, og jeg var superbange for, at da der hele tiden skal ligge et tilbud til unge, det er sådan set fint nok, kunne man risikere at ende ud i et sted, hvor man bare parkerede unge i nogle tilbud, som slet ikke var målrettet til dem.

Der er ikke så meget at gøre, det er jeg enig med borgmesteren i, og når der kommer lovgivning, så skal man bare makke ret og falde ind og prøve at komme så godt med som overhovedet muligt.

Jeg mangler dog stadig væk et eller andet overblik over hele ungeområdet i Københavns Kommune. Jeg kunne forstå på udvalgsrådet og også se i det notat, der er sendt ud, at det kan man simpelt hen ikke rigtig lave, det er for vanskeligt. I må meget undskylde, men jeg er lige kommet hjem fra hovedstadskonference og har dårligt nået at læse det notat, der er kommet med. Men som jeg læser det i hvert fald, så kan man stadig væk ikke rigtig lave det.

Jeg håber dog, at vi i hvert fald i udvalget om ikke andet snart kan sætte os ned og få snakket om det her ungeområde, for jeg tror også, det er det, der gør, at man er en lille smule usikker på, hvor er det, vi skal hen, og hvad er det, vi mangler, og kan vi blive ved med at vente på, at en regering og nogle andre partier i Folketinget får lavet en ny fleksuddannelse, fordi jeg kan også forstå, at det er det, der sådan gør, at man fra forvaltningens og borgmesterens side tøver en lille smule i forhold til, at man får kigget på, hvad det er der er behov for.

Jeg har i hvert fald glædet mig til, hvis vi en dag får et overblik over det her ungeområde, fordi det er så supervigtigt, det er jo noget, vi alle sammen er enige om, og skal vi nå hen på den 95 pct.s målsætning, som har været målsætningen siden Ruder Konges tid, så er det jo i hvert fald vigtigt, at de unge får det tilbud, som er målrettet lige dem, og som kan leve op til de behov, de har. Én ting kan vi vel formentlig blive enige om; det er, at "one size doesn't fit all" i forhold til det her område, og at det er meget, meget vigtigt, at de unge får det tilbud, som de har lyst til, men som de også har kompetencer og ressourcer til.

Det er sådan min vision og drøm for ungeområdet. Men jeg har bare utrolig svært ved at vide, hvad det er der skal til, for at vi kan komme derhen. Det her er ikke nyt, det har jeg sagt mange gange, og jeg anerkender det, hvis man på nuværende tidspunkt fra forvaltningens side ikke kan lave den analyse og ikke kan lave den plan.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. april 2013

---

Så derfor stemmer jeg også for indstillingen nu, og min undladelse i udvalget var som sagt mere en markering af, arh, det er frustrerende, jeg savner den her undersøgelse, jeg savner den her plan.

Borgmester **Anne Vang**: Jeg er rigtig glad for, at ungeområdet optager udvalget så meget, både da vi havde Ungdomskommission og har diskuteret ungeområdet i den forbindelse og i forbindelse med den her indstilling.

Det vil være sådan, at vi får 10. klasse, som det også er varslet i indstillingen. Hele 10. klasserområdet og kapacitet i den forbindelse kommer på i foråret i udvalget. Så troede vi jo, at fleksuddannelsen også ville komme nu her i foråret. Der har regeringen besluttet sig for, at det først kommer i efteråret, men jeg kan varsle, at vi i udvalget kommer til at beskæftige os med det.

Vi har jo allerede sendt et brev til regeringen med nogle af de ønsker, som Ungdomskommissionens arbejde gav anledning til, at vi kunne have til en kommende fleksuddannelse fra udvalgets side, altså at vi i højere grad skulle se på det ungdomsuddannelsesforberedende i stedet for nye ungdomsuddannelser ved siden af de eksisterende ungdomsuddannelser.

Jeg tager denne her diskussion fra talerstolen som udtryk for, at udvalgets medlemmer ønsker, at vi får diskuteret det her endnu grundigere. For mig er det rigtig vigtigt, at vi får det diskuteret grundigt, om det så er i én indstilling med to at'er eller to indstillinger med et at hver. Det vigtige er jo sådan set, at vi får diskussionen med hinanden.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 14. Anlægsbevilling til midlertidige pavilloner ved Skolen i Sydhavnen, Kis. Enghave (2013-57025)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på i alt 1,0 mio. kr. (2013 p/1) til opstilling af midlertidige pavilloner ved Skolen i Sydhavnen. Der anvises finansiering hertil på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 3.22.01.3. Heraf udmøntes 5 t. kr. på samme bevilling og funktion, mens 995 t. kr. udmøntes til Kultur- og Fritidsudvalget, KEjd Anlæg, funktion 3.22.01.3, samt

2. at Borgerrepræsentationen tager til efterretning, at Økonomi- og Indenrigsministeriet har givet fritagelse for deponering, idet pavillonerne skal være i brug i mindre end to år.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg skal bemærke, at der til indstillingen er vedhæftet to tekniske ændringsforslag som bilag.

**Cecilia Lonning-Skovgaard (V)**: Vi er fra Venstres side selvfølgelig som alle andre rigtig kede af, at denne her brand fandt sted, og vi er også glade for, at det kan lade sig gøre at sætte de her pavilloner op og dermed starte skoleåret op fra august måned med dele af de nye faciliteter og delvis pavillonfaciliteter.

Vi er også glade for, at det er lykkedes at finde hovedparten af de penge, der er nødvendige, i overførselssagen. Men vi synes fortsat, at det er besynderligt, at BUF skal holde for, fordi Koncernservice tilsyneladende ikke har styr på sine forsikringsaftaler. Enten har Koncernservice ikke styr på

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. april 2013

Willis, eller også har Willis ikke styr på Tryg, eller også har Koncernservice ikke styr på nogen af delene. Det er meget svært at finde ud af.

Så det er egentlig et spørgsmål til borgmesteren primært. Altså synes borgmesteren, det er rimeligt, at BUF skal holde for her, fordi Koncernservice ikke har styr på aftalerne?

Så har vi en protokolbemærkning:

"Venstre er ikke imod pavilloner, men mener principielt ikke, at BUF's anlægsramme skal holde for og dække forsinkelser udløst af brandskader på anlægsprojekter, da det må formodes, at Koncernservice har styr på hele kommunens forsikringsaftaler."

Borgmester **Anne Vang**: Jeg deler Cecilia Lonnings opfattelse af, at det er en rigtig ulykkelig situation, at Sydhavnsskolen brændte. Jeg deler også opfattelsen af, at det ikke er børne- og ungdomsforvaltningens anlægsramme, der skal holde for, fordi hele børne- og ungdomsforvaltningens anlægsramme er jo disponeret til konkrete daginstitutionsprojekter, skolebyggerprojekter osv.

Derfor er jeg faktisk også rigtig glad for, at det lykkedes i overførselssagen både at få vished om, at man ville få 7½ mio. kr. fra forsikringsordningen, og at det fulde resterende beløb til at opsætte pavilloner blev fundet i overførselssagen, så det faktisk er kommunekassen, der holder for.

Det var jo sådan, at man mellemfinansierede på børne- og ungdomsforvaltningens ramme, forstået på den måde, at af nogle af de projekter, som skulle udføres på andre skoler, og som der var penge til, men som skulle udføres på et senere tidspunkt, gik man ind og dækkede med de midler, under forudsætning af at man så fik dem tilbage igen, når udgiften skulle afholdes.

Nu har vi jo fået pengene tilbage igen, så på den måde er der ikke noget problem. Det er bare heldigt for os, at der var en mellemfinansieringsmulighed, og at der også var en mulighed for at få pengene dækket ind i overførselssagen.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Foranlediget af Cecilia Lønning-Skovgaards spørgsmål om Koncernservice og forsikrings spørgsmål kan jeg oplyse over for Borgerrepræsentationen, at det spørgsmål bliver behandlet i Økonomiudvalget den 18. juni, hvor vi vil gennemgå kommunens forsikringsordninger.

**Der var vedhæftet to tekniske ændringsforslag til indstillingen, se bilag.**

**Indstillingen med de to tekniske ændringsforslag blev godkendt med 44 stemmer imod 0. 4 undlod.**

**For stemte: A, B, C, F, I, O, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).**

**Følgende undlod at stemme: V.**

**Venstre afgav følgende protokolbemærkning:**

"Venstre er ikke imod pavilloner, men mener principielt ikke, at Børne- og Ungdomsforvaltningens anlægsramme skal holde for og dække forsinkelser udløst af brandskader på anlægsprojekter – da det må formodes, at Koncernservice har styr på kommunens forsikringsaftaler."

### 15. Skurbyen ved Karens Minde (2013-43502)

Indstilling om,

1. at skurbyen ikke nedrives,
2. at Københavns Ejendomme forestår ansøgning om de nødvendige lokalplanmæssige og bygningsmæssige tilladelser til, at Skurbyen kan udlejes,

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**  
**Mødet 25. april 2013**

---

3. at der anvendes 1,1 mio. kr. til lovliggørelse og delvis renovering af lejemålet, såfremt der findes finansiering hertil i overførselssagen 2012-2013. Såfremt der ikke findes finansiering i overførselssagen, vurderer Kultur- og Fritidsforvaltningen, at aktiviteten bortfalder.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets budgetramme.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Borgmester **Pia Allerslev**: Denne her sag er desværre et udtryk for, hvordan man med velmenende beslutninger kaster gode penge efter dårlige, hvordan man i et udvalg har så meget fokus på at løfte en lillebittebitte del af noget, at man fuldstændig glemmer at se helheden.

Der er ikke nogen tvivl om, at det skur og den skurby, som denne her sag handler om, er noget gammelt bras, siger vi bare her fra denne talerstol, det er ikke værd at bevare. Den portion penge, der er afsat, de 1,1 mio., kan renovere en lille del af denne her skurby, forudsat at der er en masse frivillige, der vil hjælpe til.

I Venstre sætter vi stor pris på frivillig indsats og frivilligt arbejde, men jeg synes, det er rigtig svært at forsvare, at vi bruger skatteborgernes kroner på at sætte det her i stand, når vi kunne have fået så uendelig meget mere for pengene ved at tænke os om og træffe en beslutning, som var lidt mindre pop og smarte tilkendegivelser i forhold til det her område, og så have forholdt os til, hvad vi kunne få for pengene.

Bygningerne er opført i strid med lokalplanen – de er opført i strid med lokalplanen. Skulle man så ikke tage konsekvensen af det, få dem væk? De er i meget dårlig stand, fjern dem nu og så investere de her penge i noget, der giver mening.

Derudover kommer, at der ikke blandt overførselssagens parter er blevet afsat penge til drift derude. Det vil altså sige, at nu afsætter man i værste fald 1,1 mio. til at sætte noget i stand, som vi ikke engang er sikre på, om der er nogen, der har råd til at betale sig ind i og leje bagefter.

Jeg ved ikke, om de partier, der har siddet og forhandlet, og de personer, der har siddet og forhandlet overførselssagen hjem, overhovedet er blevet orienteret om, hvordan den her sag hænger sammen. Jeg synes, det er rigtig ærgerligt, og jeg synes, det er rigtig ærgerligt, at det, der er kommet fra Kultur- og Fritidsudvalgets medlemmer af de her partier, har været så ikkefyldstgørende, kan man måske bare vælge at sige på den pæne måde.

Jeg synes, man i stedet for skulle træffe den gode helhedsorienterede løsning, at man skulle vælge at lade pengene blive ude i det område, der om noget sted i København har brug for en hjælpende hånd, om noget sted i København godt kunne trænge til lidt ekstra opmærksomhed. Men hvorfor er det, at Karens Minde og Sydhavnen skal have sådan en stedmoderlig behandling, hvorfor skal de spises af med 1,1 mio. kr., når der jo ikke er sparet på pengene i øvrigt ud af de 800 mio. kr., som forligspartierne her har at dele ud med en meget let hånd til resten af byen? Men 1,1 mio., det var, hvad Sydhavnen og Karens Minde kunne få. Det er lidt usselt, synes jeg.

Jeg synes, man skulle træffe den gode beslutning herfra, udskyde det her, sætte pengene i banken eller i kassen, eller hvor man nu har lyst til, og så åbent at investere dem på den gode måde i Karens Minde, i det område derude.

Jeg har hørt en lille fugl synge om, at det næste områdeløftprojekt kunne meget vel lige præcis blive der. Var det så ikke en idé, at vi kunne gøre det områdeløft endnu bedre, at vi kunne få Karens Minde til at blive endnu pænere, ikke at det er meget pænt i øjeblikket, men så i hvert fald få det til at blive pænt, og i stedet så ikke kaste gode penge efter dårlige?

Jeg synes, det er rigtig ærgerligt, og jeg kunne rigtig godt tænke mig, at teknik- og miljøborgmesteren forhåbentlig måske ville kunne svare på, om det er korrekt oplyst, at områdeløft overvejer, om man skulle gå i gang i det område, fordi så synes jeg i hvert fald, at denne her beslutning er helt, helt håbløs.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**  
**Mødet 25. april 2013**

---

Og så vil vi gerne bede om delt afstemning på sagen.

**Peter Thiele** (F): Jeg tillader mig at svare på teknik- og miljøborgmesterens vegne i forhold til det med lokalplanen.

Vi har ofte fået at vide i udvalget, mens vi behandlede denne her sag, at det her var et ulovligt byggeri, og derfor skulle det i hvert fald rives ned. Uden hensyn til, at der altså har boet kommunale folk i den her bygning, der har haft deres arbejdsplads der i rigtig lang tid, så var det altså en ulovlig bygning, der skulle rives ned. Det var det, Venstre ville bruge pengene på. Det var at bruge en halv million på at rive skurbyen ved Karens Minde ned.

Hvordan det er en løsning, der skulle være god for lokalmiljøet, har jeg ganske svært ved at se. Det er i hvert fald ikke det, de lokale ønsker sig derude, det er ikke det, som Karens Minde ønsker sig, Kulturhuset, det er ikke det, som de lokale har givet udtryk for. Det er ikke det, som de mange foreninger, der har budt ind på skurbyen som mulige foreningslokaler, mener. De vil være glade for at komme ind i skurbyen. Det er rigtigt, at den kræver noget renovering for at være klar til at flytte ind, og det er det, som nu er blevet sat af i overførselssagen, og som vi i SF værdsætter meget.

I forhold til lokalplanen, som der bliver sat spørgsmålstejn ved, så er det her opført, inden der kom en lokalplan derude. Det vil altså sige, at det ikke er ulovligt byggeri, det er bare lavet, inden der kom en lokalplan, og det kan videreføres, hvis vi ønsker det, og det er jo så tydeligt, at SF ønsker det.

Det er lidt ærgerligt, at denne her diskussion meget kommer til at handle om økonomien, og at det skulle være et forfærdelig dyrt projekt derude. Det her er et ganske lille løft, det er rigtigt, men det er det løft, vi har gennemført til Karens Minde, og det er et løft, som vil betyde, at der er foreninger, at der er et kulturhus, som kan få rigtig meget gavn af nogle lokaler.

Jeg må endnu en gang spørge, hvad det er man vil få af gavn af det område ved at rive skurbyen ned. Hvad er det for gavn, der vil være af at rive det, der ganske rigtigt er nogle utidssvarende bygninger, ned, i forhold til at lave en lille indsats for at kunne gøre dem klar til, at nogle, der ikke har de helt store krav til lokaler, kan flytte derind.

**Taner Yilmaz** (A): Jeg har bedt om ordet, fordi kultur- og fritidsborgmester Pia Allerslevs omsorg for Sydhavns borgere har gjort mig meget rørt, og så vil jeg spørge Venstre, hvad de har gjort indtil nu, sådan at Sydhavnens brugere har kunnet få lidt mere af det, som borgmesteren nævner herfra.

Det er klart, det er en gammel bygning, men hvis den bygning var virkelig noget gammelt og ikke repræsenterede noget af værdi osv., så vil jeg bare spørge, hvordan det så kunne være, at alle de år, bygningerne var lejet ud til beskæftigelses- og integrationsforvaltningen, har man hevet en husleje hjem svarende til ca. 500.000 kr.

Det er klart, bygningerne kan godt være gamle og har stadig væk en vis værdi, og så synes jeg, SF's ordfører, Peter Thiele, har redegjort for, hvorfor vi andre synes, at bygningerne skal der ligesom bruges lidt penge på, og så kan de bruges til gavn for de lokale for at få løftet de kulturelle aktiviteter derude. Der er brug for det sådan set til plads for Sydhavnen, og derfor støtter vi indstillingen.

**Allan Ahmad** (Ø): Borgmester Mikkel Warming er helt rørt over, at borgmester Pia Allerslev er så optaget af Sydhavnen. Om det var borgmester Pia Allerslevs sag, at Karens Minde Kulturhus skulle have udvidet åbningstid, det var det vist ikke.

Sagen her er, at der var en bygning, der stod til nedrivning; så var der nogle lokale, der ønskede, at det skulle den ikke, fordi man kunne placere noget aktivitet dér. O.k., så går vi hen og kigger på, hvad skal vi så gøre ved det? Jamen der skal nogle renoveringspenge til, og der skal nogle driftspenge til. Driftspengene kunne ikke findes. Vi fandt nogle renoveringspenge, og så er det nogenlunde, at det kan køre.



**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**  
**Mødet 25. april 2013**

---

Det paradoksale i denne sag er, at en skurby, som kunne rives ned for en halv million, pludselig, hvis der skal komme huslejemodellen, så koster det 600.000 kr., og det er rimeligt mange penge for frivillige organisationer, der skal betale for en skurby.

Vi har bedt forvaltningen om at komme med nogle forskellige ideer til, hvad vi kan gøre, til højre, til venstre og det ene og det andet. Og på det næste udvalgsmøde igen tager vi stilling til, hvad vi kan gøre ved det, fordi det er et lokalt ønske, og det er en fornuftig ting at have flere kvadratmeter til lokale aktiviteter. Hvis det slet ikke kan lade sig gøre, så må vi se på det derfra.

**Birthe Skaarup (O):** Man skal tage stilling til en indstilling, hvor der er skitseret nogle problemstillinger. I det her tilfælde er skurbyen Karens Minde opført i strid med lokalplan og bygningsbestemmelser, og Københavns Kommune anbefaler faktisk, at skurbyen nedrives. Det gør den, fordi bygningerne simpelt hen ikke lever op til det bygningsreglement, der er. Jamen så er det ligesom om, at man synes, hvorfor skal man poste penge i et projekt, når anbefalingerne taler imod en sådan investering.

Kultur- og fritidsborgmesteren sagde det simpelt hen så korrekt, som det kunne siges. For det første skal der en dispensation fra lokalplanen til. Det vurderes endvidere, at der kan opstå vanskeligheder med at få tilladelser, som yderligere er betinget af, at renovering i alt kan løbe op i 6-8 mio. kr. Der er også lokale kræfter, der foreslår, at nogle af bygningerne skal opvarmes, mens andre skal henstå uopvarmede. Det er ligesom om man slet ikke har styr på de problemer, der er her.

For det andet vil hele lovliggørelsen tage op til 6 måneder, hvor udgifterne i 2013 skal findes på KFUs budget.

Jeg synes, at det efterhånden bør gå op for de partier, der synes, det er så dejligt at få denne her skurby renoveret, at det ikke kan betale sig, at der vil være alt for mange problemer med at istandsætte sådan noget møg, for at sige det rent ud.

Men det er ligesom om, at her i Københavns Kommune, blot man tilhører det rette flertal, ja så kan man få penge til den slags utålelige projekter. Man har faktisk fået de 1,1 mio. kr. i overførslen for regnskab 2012, hvor Dansk Folkeparti faktisk også var med i en del af budgetforliget, og det pirrer mig i den grad.

Men vi har gjort vores stilling klar i denne sag, og det har vi også gjort under udvalgsbehandlingen, og den holder vi fast i. Vi har en protokolbemærkning, der siger:

"Skurbyen ved Karens Minde er opført i strid med lokalplan og bygningsbestemmelser, og Københavns Ejendomme anbefaler, at skurbyen nedrives."

Det tilslutter Venstre og Konservative og Dansk Folkeparti sig, så det vil vi godt have ført til protokols.

**Susanne Møller (C):** Konservative ønsker også at følge indstillingen om, at skurbyen nedrives. Bygningerne lever ikke op til bygningsreglementet, som vi har hørt, og der mangler finansiering til det videre forløb. Vi synes simpelt hen, at pengene kan bruges bedre.

Hvorfor budgetpartierne ikke har fundet de reelle midler, der skal til, hvis det her område skal være attraktivt, kan jeg undre mig meget over. Man har haft mulighed for at sidde og fordele et stort overskud.

I øvrigt vil jeg sige, at jeg er helt enig i det, som kulturborgmesteren sagde heroppefra, og vi tilslutter os den protokolbemærkning.

Borgmester **Ayfer Baykal:** Jeg vælger at tage ordet, fordi borgmester Pia Allerslev stillede mig så direkte et spørgsmål om, hvorvidt der var en områdefornyelse på vej til Kongens Enghave.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. april 2013

---

Det, jeg kan sige, er, at teknik- og miljøforvaltningen allerede er i gang med at lave en udviklingsplan for området, ligesom vi har gjort med nogle af de andre udsatte byområder i København, og det vil blive fremlagt i de kommende måneder.

Vi har i den forbindelse gennemført analyser af lokalsamfundets potentialer, og bl.a. Karens Minde, Kulturhuset og de omkringliggende arealer og bygninger i denne her forbindelse ses som en oplagt mulighed for at styrke og udvikle de rekreative aktiviteter og attraktioner i området. Områdefornyelse er en af de muligheder, som fremgår af udviklingsplanen, men at det skal gennemføres og stilles som krav i udviklingsplanen, er det ikke.

Men til gengæld vil jeg sige, at det glæder mig rigtig, rigtig meget, at borgmester Pia Allerslev og Venstre i den grad støtter op omkring områdefornyelse, og jeg håber også i den grad, hvis det her bliver relevant ved kommende forhandlinger, at Venstre støtter op omkring områdefornyelse, for det gør virkelig en forskel for de udsatte byområder i København.

Borgmester **Pia Allerslev**: Mig bekendt er Venstre altid positiv over for at støtte de udviklingspotentialer, der er rundt omkring, så længe man gør det i respekt for alle borgere og ikke blot nogle ganske få rundtomkring.

Peter Thiele siger, at de er glade derude, de synes, det er så dejligt det her. Ja, det er da klart; de har ikke fået andre alternativer. Der stod ikke nogen budgetpartier og sagde: Nu skal I høre. I kan vælge en god model, hvor vi får renoveret Karens Minde, hvor vi får lavet nogle rigtig gode ting herude for jer, venner, eller I kan vælge en renovering af en 30 m<sup>2</sup> gammel, faldefærdig skurby for 1,1 mio. Nej, det, de har fået at vide, er: Det, I kan få i denne omgang, venner, er 1,1 mio., så hvis I tager det, så skal I se glade ud, fordi det er det, I får. Det er det, som venstrefløjen og Liberal Alliance har syntes, at Sydhavnen skal have.

Så jeg håber da, at borgmester Mikkel Warming og andre, som er så glade for min omsorg for det område, vil tage det med, når der kommer budgetforhandlinger til efteråret, og bringe den omsorg og den glæde videre, fordi 1,1 mio. forslår som noget et eller andet sted.

Og så er jeg nødt til bare at gøre resten af denne her forsamling opmærksom på, at Kultur- og Fritidsudvalgets medlemmer har set billeder af denne her skurby, de har altså set billeder af, hvordan det ser ud. Det kan godt være, I andre ikke lige har haft jeres gang omkring Karens Minde, men når man først har set, hvordan det her ser ud, så er det altså, undskyld jeg gentager mig, at kaste gode penge efter dårlige.

Og ja, økonomien er rigtig, rigtig vigtig, Peter Thiele. Det er den måske ikke så meget for SF, men det er den for Venstre. Vi synes faktisk ikke, det giver nogen mening at investere eller kaste 1,1 mio. kr. ind i det her, når man ikke får nok for pengene. Vi kunne have fået meget mere ved at putte dem i Karens Minde og have givet det et ordentligt løft.

Og så synes jeg, det kunne være interessant at høre, om det kun er Enhedslisten, der synes, at vi skal skrotte den huslejemodel, som vi i enighed herinde har arbejdet efter i så mange år, at den nu pludselig skal kastes op i luften og laves tilbage til, hvad den var engang. Det synes jeg ikke er noget, vi skal stræbe efter, og jeg synes faktisk, det er lidt vigtigt, at vi holder fast i, at der både er gennemsigtighed, og at det er overskueligt, hvordan vi støtter, og hvordan vi betaler husleje de forskellige steder. Og hvis man vil lave særordninger, fordi man skal have banket denne her skurby igennem, så kunne jeg godt tænke mig, om der er andre end Enhedslisten, der støtter det.

**Allan Ahmad (Ø)**: Bare lige lynhurtigt. Der er virkelig, virkelig ikke særlig meget fornuft i, at en skurby kan koste 600.000 om året, og det må, lige meget hvor godt man kan lide den huslejemodel eller ej, og vi, foreløbig i hvert fald, går ind for den huslejemodel, så må man jo bare tage til sig, at der findes nogle huller, og dem må vi diskutere, og dem må vi prøve at finde ud af. Det skal ikke være lige

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**  
**Mødet 25. april 2013**

---

nu, men det kommer i fremtiden. Det må man jo bare anerkende, altså at en skurby ikke kan koste 600.000 om året, det er simpelt hen underligt.

**Ikram Sarwar (A):** Det, der får mig herop på talerstolen, er borgmester Pia Allerslev, som faktisk prøver på at angribe forligspartierne for, at de kun har finansieret med 1,1 mio. kr. Jeg har aldrig hørt Venstres borgmester til nogen forhandlinger prioritere skurbyen, og jeg glæder mig faktisk til forhandlingerne til efteråret, hvis Venstre lige pludselig kommer med et ønske om, at de selvfølgelig skal tilgodeses med mange millioner kroner. Det vil jeg glæde mig til.

Og så synes jeg faktisk, at det vil klæde borgmester Pia Allerslev at have respekt for forligspartierne, som faktisk har fundet finansiering til en lang række gode tiltag for københavnernes. Sådan er vilkårene, borgmester Pia Allerslev. Hvis man ikke er med i et budgetforlig, så sidder man ikke ved det store bord, når der skal fordeles nogle millioner. Det kender Venstre, og det kender de andre borgerlige partier ud over de fornuftige fra Liberal Alliance.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Pia Allerslev:** Så måtte man knibe en tåre over den store kærlighed, der er til Liberal Alliance fra Socialdemokraterne. Det bliver ikke smukkere.

Ja, Venstre vil meget, meget hellere bruge penge på at renovere, reelt renovere i stedet for at kaste penge i en skurby. Så nej, Ikram Sarwar, Socialdemokraterne har aldrig hørt Venstre for at bevare denne her skurby eller kaste penge efter den, fordi vi synes, det er en dårlig forretning.

Vi har til gengæld de sidste 3 år bedt om, at der kom flere penge til renovering generelt i hele byen, ikke bare ude i Kongens Enghave, men over hele byen, kulturhuse, skoler og andet godt.

Og ja, vi har meget stor respekt for de andre partier herinde. Vi har måske lidt mindre respekt for partier, der hiver 400 mio. kr. op af kassen for at kunne lege julemænd, og så glemmer de at tilgodeses borgmester Mikkel Warmings store hjertebarn, Kongens Enghave og Sydhavnen, det er jo trist.

(Kort bemærkning).

**Susan Hedlund (A):** Det, der fik mig herop, var borgmester Pia Allerslevs bemærkning om, at skurbyen er på 30 m<sup>2</sup>. Det eneste, man kan sige, er, at man har siden 2002 haft en huslejeindtægt på næsten 600.000 – det synes jeg er lidt meget måske for de 30 m<sup>2</sup>, men lad det nu ligge – som man så kan gange op, og så kunne man selvfølgelig også bare i den tid have renoveret. Når nu man havde nogen siddende, som var lejere, som også var fra kommunen, kunne man jo have lavet en investering i den periode, og hvis det kun var de 30 m<sup>2</sup>, så havde det måske været til at overskue.

(Kort bemærkning).

**Peter Thiele (F):** Borgmesteren får det bare til at virke, som om enten er det her et valg mellem at renovere skurbyen eller også løfte hele Sydhavnen. Jeg synes, der er lidt galt med proportionerne i hele det her. Det her er et konkret initiativ, som er efterspurgt derude, at man får renoveret den skurby, og det er et, som jeg er rigtig glad for, at vi i SF har kunnet finde pengene til at støtte.

Det er en helt ny orientering fra Venstre, hvis det er Sydhavnen og Karens Minde og områdeløft, der skulle være jeres prioriteringer i budgetterne i Københavns Kommune. Det er i hvert fald ikke noget, vi har hørt særlig ofte fra jer.

I forhold til prisen koster det jo også en halv million at rive det her ned, så hvor den store renoveringspulje, der skulle komme ud af det, hvis man lod være med at gennemføre det her projekt, skulle komme fra, synes jeg, vi savner nogle svar fra borgmester Pia Allerslev på.

Borgmester **Pia Allerslev:** Nej, Susan Hedlund, det her er meget større end 30 m<sup>2</sup>, men det, man får for 1,1 mio., er at få renoveret 30 m<sup>2</sup>. Jeg er ikke sikker på, at de partier, der har siddet og forhand-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. april 2013

let den her aftale, er klar over, at det er sådan, det er. 1,1 mio., forudsat at der er en masse frivillige, der leverer en masse arbejdskraft. Der er det altså min holdning, at vi kunne have fået mere for de her penge, hvis vi anvendte dem på en anden måde.

Så mangler jeg faktisk stadig væk at høre fra de her partier, hvad man har forestillet sig i forhold til driften derude. Allan Ahmad fra Enhedslisten siger lidt large, nå jamen hvis der ikke kommer penge til det, så må vi jo så se på det igen. Jamen hvad er det, man har forestillet sig fra overførselspartiernes side? Skal vi bruge 1,1 mio. og så derefter konstatere, at der ikke er nogen penge, og så kan man så gå ud – og hvad? Lade det stå og forfalde igen?

Jeg mangler et svar på, hvem det er der ikke skal have driftsmidler fremover, så man kan støtte 30 m<sup>2</sup> skurby og så lidt værkstedslokaler i øvrigt.

**Susanne Møller (C):** Det her drejer sig for os om at bruge skatteborgernes penge fornuftigt. Det drejer sig ikke om, at vi ønsker at løfte Sydhavnen eller ej. Vi vil såmænd gerne være med til nogle forslag om at lave et godt kulturtilbud, hvis det virkelig bliver noget ordentligt. Men det her aner man ikke hvad kommer til at koste. Det kan blive rigtig spændende at se, hvor dyrt det samlede bliver. Vi har lige hørt, at der ikke er sat driftsmidler af.

Jeg har set de billeder, og det kunne jeg ønske, hele forsamlingen havde. Det er noget af det mest faldefærdige ... ja bygninger, som man kan forestille sig. Så det kommer til at blive rigtig, rigtig, rigtig dyrt. Og så kan vi ende med at bruge derhenad, måske 4-5 mio., og så er der ingen drift. Og hvis der så bliver driftsmidler, hvor skal de så tages fra? Så jeg vil opfordre til, at man tænker sig om en gang til.

**Der blev begæret separat afstemning om indstillingens at-punkter.**

**Indstillingens 1. at-punkt blev godkendt med 37 stemmer imod 10.**

**For stemte: A, B, F, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).**

**Imod stemte: C, I, O og V.**

**Indstillingens 2. at-punkt blev godkendt med 45 stemmer imod 0. 3 undlod.**

**For stemte: A, B, C, F, I, V, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).**

**Følgende undlod at stemme: O.**

**Indstillingens 3. at-punkt blev godkendt med 38 stemmer imod 9.**

**For stemte: A, B, F, I, Ø Jaleh Tavakoli (løsgænger).**

**Imod stemte: C, O og V.**

**Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:**  
**”Skurbyen v/Karens Minde er opført i strid med lokalplan og bygningsbestemmelser, og Københavns Ejendomme anbefaler, at skurbyen nedrives, hvilket Dansk Folkeparti, Venstre og Det Konservative Folkeparti tilslutter sig.”**

### **16. Indtægtsbevilling til ICORN – Tilskud fra Kulturministeriet (2011-162264)**

Indstilling om,

1. at der gives en indtægtsbevilling og en udgiftsbevilling på 0,33 mio. kr. (2013 p/1) i 2013 på Kultur- og Fritidsudvalgets servicebevilling, Kultur og Fritid, funktion 3.32.50.1 'Folkebiblioteker'.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets budgetramme.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**  
**Mødet 25. april 2013**

---

(Kultur- og Fritidsudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**17. Udpegning af et medlem til DGI-byens bestyrelse (2013-59361)**

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen blandt sine medlemmer udpeger et medlem til DGI-byens bestyrelse med virkning fra den 1. maj 2013 til 30. april 2015.

(Kultur- og Fritidsforvaltningen)

**Det blev uden afstemning godkendt, at Neil Stenbæk Bloem blev genudpeget til hvervet.**

=====

**18. Forespørgsel til Kultur- og Fritidsborgmesteren om støtte til projekt Nørrebro (2013-67744)**

Kultur- og Fritidsborgmesteren bedes redegøre for følgende:

Hvordan forklarer borgmesteren, at hun med kommunekroner støtter Nørrebro-projektet, hvis leder er Khalid Alsubeihi, som er ansat som en bærende rollemodel for indvandrerbørn og -unge på Nørrebro. Hvordan harmonerer det med, at han for nylig har været initiativtager til afholdelse af en konference, hvor en imam med meget yderliggående holdninger var hovedtaler?

Vil borgmesteren tage initiativ til at stoppe støtten på denne baggrund.

(Stillet af Dansk Folkeparti)

**Birthe Skaarup (O):** Motiveringen for at stille denne her forespørgsel skal ses på baggrund af, at Københavns Kommune yder økonomisk støtte til Nørrebro, hvis leder arbejder for at fremme integration af børn og unge, samtidig med at han åbenbart arbejder aktivt i den islamiske forening VIOMIS. Det står for Viden Om Islam.

De har bl.a. to gange inviteret den ekstremistiske amerikanske imam Khalid Yasin til at holde foredrag for børn og unge på Nørrebro. Khalid Yasin går ind for dødsstraf for homoseksuelle og mænds ret til at slå kvinder, og han har beskrevet aids-virusset som en amerikansk konspiration. Jeg kunne føje meget mere til, hvad han har udtalt, det vil jeg undlade nu her.

Jeg ved, at andre partier, eksempelvis Socialdemokraterne, har rejst kritik tidligere, fordi lederen af Nørrebro har flere kasketter på.

Vi kan i Dansk Folkeparti ikke få det til at harmonere, at lederen af Nørrebro, der øjensynlig er fjendtligt stemt over for vestlige værdier, får kommunal støtte til at varetage integrationsopgaver og samtidig involvere sig i arrangementer med ekstremisten Khalid Yasin, som bl.a. var inviteret i februar 2010 og også igen i år.

Vi vil med denne her forespørgsel gerne have klarhed over, om sammenblandingen af at modtage støtte til integration af børn og unge og samtidig være aktivt involveret i foreningen VIOMIS, der som sagt står for Viden Om Islam.

Jeg håber, at borgmesteren ud fra det her vil besvare forespørgslen.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så giver vi ordet til borgmester Pia Allerslev for at besvare forespørgslen. De, der ønsker at tegne sig til spørgsmål til borgmesteren, kan tegne sig under borgme-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. april 2013

---

sterens indlæg, så får man mulighed for at stille et spørgsmål fra sin plads til borgmesteren. Og det er som kort bemærkning, man skal tegne sig under borgmesterens indlæg.

Borgmester **Pia Allerslev**: Jeg vil gerne lægge ud med at sige tak for denne her forespørgsel. Jeg er faktisk oprigtig glad for, at der bliver kastet lys over denne sag, og jeg mener, at det er meget, meget væsentligt, at vi får kigget ordentligt på de midler, vi bevilger til Nørrebro.

I vurderingen af, hvad vi får for vores støttekroner til Nørrebro, vil jeg gerne henvise til den udsendte redegørelse, som medlemmerne har fået her tidligere.

Idet vi som bevillingsgiver har undladt at opstille tydelige krav for bevillingen, og idet der i den sidste ende er kommet styr på foreningens regnskab efter, kan man sige, betydelige administrative udfordringer, så er det min overbevisning, at vi ikke har noget at udsætte på den bevilling, der er givet fra 2010 til 2013. Vi har med andre ord ikke hverken haft eller har lige nu incitament til at stoppe det allerede bevilgede tilskud.

Men ser vi fremad, så er det klart, at vi som politikere har en mulighed og en forpligtelse til at diskutere, hvorvidt vi fra 2014 og fremefter finder, at Nørrebro's aktiviteter er støtteværdige, og i hvilket omfang de i givet fald er det.

Med baggrund i den redegørelse, I har fået, er det min klare holdning, at vi som Københavns Kommune ikke får et relevant udbytte, der modsvarer de mange midler, der er bevilget. Og således mener jeg heller ikke, at der kan lægges op til en bevilling for 2014 og frem, og jeg opfordrer til, at ingen andre går videre med at stille forslag om bevilling.

Hertil kommer, og det er nok den mest alvorlige del af det hele, at en helt central person, en nøgleperson i Nørrebro – og jeg har fået at vide, at man godt må nævne formandens navn her, Khalid Alsubeihi – at formanden for Nørrebro igen og igen forbindes med aktiviteter og værdier, som jeg bestemt ikke mener, Københavns Kommune skal forbindes med.

Han har en nøglerolle i Nørrebro, men problemet er, at han samtidig jævnlige forbindes med ekstreme islamistiske kræfter. Han har tidligere, som Birthe Skaarup fra Dansk Folkeparti også var inde på, som leder af den her organisation, VIOMIS, inviteret den kontroversielle amerikanske imam til København med det formål at få muslimske børn og unge væk fra kriminalitet, og i stedet skulle de så aktivt tilslutte sig ortodoks islam. Den pågældende person har også gjort opmærksom på sig selv ved at omtale en terrorist som en martyr.

Jeg synes, det her er meget, meget uheldige signaler, og alt det her kommer fra en central person på Nørrebro, fra en central person i denne her organisation. Det er yderst uheldigt, det er yderst upassende, og det er en helt, helt forkert måde at være rollemodel på i mine øjne. Det skal vi ikke være med til at understøtte med skattekrone fra Københavns Kommune, uanset, og det vil jeg gerne understrege, uanset hvor gode intentionerne så i øvrigt har været for det gode arbejde, der er blevet lavet med Nørrebro.

Hertil kommer, at jeg faktisk for 2 år siden indskærpede over for Nørrebro, at det ikke går med den slags uheldige signaler og sammenblanding af tingene, men de valgte ikke at lytte til mit gode, velmenende råd.

Derfor er det min klare holdning, at vi fra 2014 ikke længere skal yde økonomisk tilskud til Nørrebro. Det er simpelt hen uacceptabelt, at vi i kommunen på nogen måde bliver forbundet med eller kan mistænkes for at yde økonomisk støtte til personer, der står for alt andet end danske og demokratiske værdier. Derfor har jeg også med tilfredshed noteret mig, at Socialdemokraternes Lars Aslan Rasmussen har gjort sig til talsmand for at få stoppet den økonomiske støtte til Khalid Alsubeihis arbejde med børn og unge på Nørrebro.

Nu, hvor vi har denne her sag oppe, så vil jeg også gerne pointere, at når vi fremadrettet sidder klokken sent om natten med vores hassan-liste eller hansen-liste, eller hvad vi nu kalder dem under budgetforhandlingerne, så var det måske der, vi skulle kigge lidt grundigere på, hvem og hvad og

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. april 2013

---

hvorfor vi begynder at bevilge penge til små eller mindre projekter rundtomkring. Måske var det på tide, at vi begyndte at være en lille smule mere grundige i vores forarbejde og vidensindsamling, også på de sidste millioner, vi sidder, nogle sidder, og fordeler klokken sent om natten. For i mine øjne har denne her sag desværre også lært os, at vi indimellem risikerer at dele penge ud på et temmelig let oplyst grundlag.

(Kort bemærkning).

**Carl Christian Ebbesen (O):** Jeg kunne godt tænke mig at spørge kulturborgmesteren, om det er borgmesterens opfattelse, at denne her bevilling til Nørrebro eventuelt er givet, fordi Socialdemokraterne er rigtig gode venner med formanden derude. Det er jo ikke nogen hemmelighed, at Socialdemokraterne hyldede og gav en stor pris til formanden derude i 2006, og derfor er spørgsmålet, om borgmesteren har samme opfattelse som jeg, at det er den tætte relation til overborgmesterens parti, der har gjort, at pengene i sin tid blev bevilget.

(Kort bemærkning).

**Jaleh Tavakoli (U):** Jeg er rigtig glad for, at borgmesteren også synes, at det her projekt og Khalid Alsubeihis ja, virke på Nørrebro generelt har været rigtig problematisk. Og så håber jeg selvfølgelig, at vi sammen alle os fornuftige partier og løsgængere osv. kan arbejde for også at gøre det til en virkelighed, at han ikke længere får nogen penge, fordi sådan som jeg selv har forstået det og også fra min tid i Enhedslisten, så har han i mange, mange år fået pengene, selv om det ikke var særlig gode resultater af det arbejde, der kom ud af det.

Så vil jeg sige, at han virker som en rollemodel. Ud over at have den moske og det religiøse arbejde, han laver, så profilerer han sig som frivillig fædregruppe, som nu igen genopstår osv., og på den måde har han været god til at markedsføre sig selv. Så jeg håber, vi kan holde fast på det her med ikke at give dem flere penge.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Jeg tror ikke, jeg hørte spørgsmålet, men i hvert fald er der ikke flere indtegnede, så jeg skal give ordet til borgmester Pia Allerslev for besvarelse, værsgo.

Borgmester **Pia Allerslev**: Det er en vanskelig opgave, Carl Christian Ebbesen har sat mig på her. Om Nørrebro har fået penge på grund af Socialdemokraterne, tør jeg ikke at gisne om. Der foregår så meget den sidste nat i budgetforhandlingerne, og der bliver smidt mange gode forslag på bordet. Og hvem der lige har en særlig tilknytning til hvad, tror jeg ikke, jeg skal stå heroppe og være dommer over.

Jeg kan bare konstatere, at der er foregået gode ting i Nørrebro, og at man i hvert fald i nogle år har fået gode ting for pengene derude, men at der også har været rod i regnskaberne, hvor vi har været ude med nogle meget løftede pegefingre og med revisorer og alt andet, der kunne hjælpe dem på rette vej. Så det her har ikke været en udelt fantastisk eventyrhistorie, selv ikke engang hvis man fjernede formanden derudefra.

Det spørgsmål, som jeg tror, Jaleh Tavakoli prøvede at stille til mig, var det her med, om jeg var enig med hende i, at det var uhensigtsmæssigt, at man havde en person gående, som forsøgte at være rollemodel, men i virkeligheden var det på en meget uheldig måde. Til det er svaret jo desværre bare: Ja, det er meget, meget uheldigt, når man har en person, som en masse mennesker, børn, unge og voksne, ser op til, endda politikere fremhæver som det store forbillede, som så ikke lever op til det ansvar, der følger med at være en rollemodel og et forbillede.

Så jeg synes, det taler sit meget tydelige sprog, og jeg håber, at denne her ærede forsamling er enig med mig så langt, at det er uhensigtsmæssigt at fortsætte med at støtte denne her person i første

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**  
**Mødet 25. april 2013**

---

omgang, og så desværre jo i anden omgang som konsekvens af det ikke længere fortsætte med at støtte Nørrebro.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Så kom der lige en enkelt mere på med spørgsmål i 1. runde. Det er Allan Ahmad, værsgo.

(Kort bemærkning).

**Allan Ahmad** (Ø): Ja, jeg skal lige være klar på det her. Altså hvad præcis er det, vi diskuterer. Fordi så vidt jeg ved, er der nogle penge fra Kultur & Fritid, men der er også noget direkte fra Folkeoplysningsudvalget, som er noget lovbestemt osv.

Men mit spørgsmål går ud på: Har borgmesteren tænkt sig at stille noget alternativt til rådighed i området, et andet, bedre forbillede, eller hvad kan man gøre for alle de unge, som er tilknyttet den her klub? Hvad er der for nogle alternativer? Det kunne være spændende at høre.

(Kort bemærkning).

**Peter Thiele** (F): Ja, jeg kunne også godt tænke mig en uddybning, når borgmesteren nu meget kraftigt lægger op til, at Nørrebro ikke skal have en krone mere i fremtiden. Altså bygger borgmesteren ud over sin uenighed med formandens holdninger, hvilket vi langt hen ad vejen deler i SF, sin uvilje mod at støtte Nørrebro på deres resultater? Nu tænker jeg på deres nuværende, altså det, de leverer derude i forhold til dialog og jobskabelse og at komme ud til nogle af de unge, som kommunens tilbud ellers har haft svært ved. Er det det arbejde, som borgmesteren er utilfreds med, eller er det alene formandens holdninger?

(Kort bemærkning)

**Jaleh Tavakoli** (U): Jeg må ikke sige noget om nogen andre i debatten, det skal kun være til borgmesteren, eller hvordan skal jeg forstå det? Ellers frafalder jeg, og så håber jeg, der kommer til at være debat bagefter. Kommer der det?

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Så skal jeg give ordet til borgmester Pia Allerslev for besvarelse.

Borgmester **Pia Allerslev**: Jeg kan forsikre Allan Ahmad om, at der selvfølgelig kun bliver gjort det, der er lovligt, så hvis der er nogle penge i forbindelse med folkeoplysningsuddelingerne, som man ikke lovmæssigt kan begynde at fjerne, fordi det ikke er en ulovlig forening som sådan, så er det klart, så skal vi ikke gøre det.

Der hvor vi har et ansvar som politikere, er jo at sørge for, at de skattekrone, vi er sat til at forvalte, bliver brugt på den rigtige måde til de rigtige projekter. Nu er det Nørrebro, vi taler om, og jeg er ikke så bekymret for, at der ikke skulle opstå et nyt prisværdigt, betalingsværdigt projekt, støtteværdigt projekt på Nørrebro. Det er ikke lige Nørrebro, hvor det er sværest at opdrive gode projekter til de her unge mennesker. Men jeg deler jo jeres bekymring, og jeg deler jo jeres holdning også i forhold til de gode ting, Nørrebro har gjort, de gode ting.

Jeg har været på besøg derude sammen med borgmester Anna Mee Allerslev på et tidspunkt og har set og hørt de her unge mennesker, de var glade for det her sted. Så derfor skærer det da også mig i hjertet. Problemet er bare, at man ikke kan skille de her to ting ad, og det var det, jeg bad dem om at gøre for 2 år siden. Da sagde jeg, at hvis man i Nørrebro vil blive ved med at være en troværdig samarbejdspartner med kommunen, så er man nødt til at tage meget, meget stærkt afstand fra Khalid Alsubeihi.



**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**  
**Mødet 25. april 2013**

---

Hvis man ikke kan finde ud af det, og man tilmed fortsat har ham som formand for foreningen, så sender det desværre det signal, synes jeg, at man ikke kan skille de her to ting ad. Og at man indirekte, til trods for alle de bedste intentioner, man har i Nørrebro, sender signalet om, at det, som formanden løber rundt og siger i sin fritid, eller når han ikke har formandskasketten fra Nørrebro på, alligevel er godt nok. Fordi hvorfor skulle man ellers have ham som formand, hvis ikke man synes, at det, han siger, er klogt eller rigtigt.

Vi taler altså om unge mennesker, børn og unge her, og der tror jeg – det er både min morerfaring og min folkeskolelærerindeerfaring, der taler her – at man er nødt til at være lidt klar i spyttet, og man er nødt til at sende nogle klare signaler. Det ansvar, det har Nørrebro, det bad jeg dem om at leve op til for 2 år siden. Det gjorde de ikke, de er fortsat med at have ham med i deres midte, han er formand, han sender nogle forkerte signaler, han giver nogle forkerte signaler om, hvad det er for nogle værdier, vi ønsker. Det synes jeg ikke er støtteværdigt. Så vil jeg meget, meget hellere støtte nogle af de andre prisværdige, gode projekter, der findes på Nørrebro og i resten af København.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Så er der en enkelt mere på med spørgsmål, og det er Allan Ahmad, værsgo.

(Kort bemærkning).

**Allan Ahmad** (Ø): Jamen altså det, jeg har spurgt til, er, at hvad den visionære kulturborgmester har tænkt sig at gøre for de mange unge, som åbenbart er et forkert sted, men også måske, efter at man ikke vil forlænge en støtte, hvor skal de hen, hvad er kulturborgmesterens visioner for Nørrebro for de mange unge, som åbenbart er et forkert sted?

Alle de der ting, som borgmesteren siger om udemokratisk osv., er ikke noget, jeg er uenig i, og så vidt jeg kan huske, har det i hvert fald ikke været Enhedslistens kop te, dengang pengene blev fundet til det her.

Så jeg kunne godt tænke mig, at borgmesteren også svarede på det, Carl Christian Ebbesen spurgte til, altså hvor kommer de gode intentioner om det her sted fra?

Borgmester **Pia Allerslev**: Jamen altså, der må være nogle, der kan hjælpe mig her. Jeg kan ikke huske, hvad der blev foreslået af hvem i 2009, 2008 stykker om det her. Der må have været nogen, der har syntes, det var et godt projekt, og det var det jo måske også på et tidspunkt, før formanden begyndte at være ... der er ingen, der kan huske noget. Nogle har smidt det på bordet på et tidspunkt. Det var måske godt dengang, det er det ikke i dag.

Jeg synes egentlig ikke, det er sagen særligt vedkommende. Vi som politikere er jo også sat i verden for at rette op på fortidens synder og på de politikere, der har truffet dumme og dårlige beslutninger tidligere. Det sker sjældent, men det er dog noget, vi skal gøre.

Og så burde Allan Ahmad kende mig godt nok på nuværende tidspunkt til at vide, at det jo ikke er mig, der går ud og beder nogen på Nørrebro om at sætte projekter i søen. Jeg venter på, at der er gode, initiativrige, visionære mennesker på Nørrebro, som kommer til Folkeoplysningsudvalget, som kommer til Kultur- og Fritidsudvalget, som kommer til borgmesterkontoret og siger: Vi har den bedste idé til, hvordan man løser integration, job, udfordringer over en bred kam. Vil I ikke godt støtte os?

Hvis der kommer sådan et projekt, så vil jeg love Allan Ahmad og resten af den ærede forsamling, at jeg, som jeg altid gør, lytter til, hvad de har af gode ideer, og vil gerne sammen med Enhedslisten og andre gode partier forsøge at finde midler til at kunne støtte dem.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Så er der endnu et spørgsmål fra Allan Ahmad, værsgo.

(Kort bemærkning).

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**  
**Mødet 25. april 2013**

---

**Allan Ahmad (Ø):** Så har borgmesteren ikke nogen visioner på området?

Borgmester **Pia Allerslev:** Nu handler denne her forespørgsel om projekt Nørrebro. Jeg håber, at Allan Ahmad, da vi sammen vedtog vores kulturpolitik, også bemærkede, hvad der var af gode initiativer, som Enhedslisten også har været med til at støtte. Det er for mig i virkeligheden meget fint dækkende for, hvad vi skal.

Noget af det, der skal ske på Nørrebro, er for det første, at der bliver ryddet op i de projekter, der er der, at vi sørger for, at de projekter, der er der, gør det godt for så mange som overhovedet muligt og bruger de ressourcer, som de får skatteborgernes penge til, på den bedst mulige måde, samtidig med at de værner om de demokratiske værdier, som vi forhåbentlig alle sammen herinde synes er væsentlige.

Det er de visioner, jeg har for hele København, og jeg håber da, at Enhedslisten, revolution eller ej, vil støtte dem.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Så skal jeg give Peter Thiele ordet for spørgsmål og bede om, hvis der er flere, der ønsker spørgsmål, at de måske tegner sig inden for runderne, som det er tiltænkt.

(Kort bemærkning).

**Peter Thiele (F):** Det vil jeg gerne beklage. Det var, fordi jeg lige fik lidt hjælp til at undersøge, hvem det er der sidder som formand eller i hvert fald er indstillet som formand for Nørrebro. Og det er Iskandar Chebil og Khalid Alsubeihi, han er kandidat til bestyrelsen.

Er borgmesteren klar over, at det, denne her forespørgsel handler om, og det, som borgmesteren har som grundlag for, at Nørrebro i hvert fald ikke kan få noget støtte, ser ud til ikke at være korrekt?

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Jeg skal høre, om der er flere, der har spørgsmål ... det er der ikke, så siger vi værsgo til borgmester Pia Allerslev.

Borgmester **Pia Allerslev:** Det, jeg har fået oplyst, er, at det er ham, der er formand eller figurerer som formanden og talsmanden for denne her forening. Hvis det viser sig at være andet, så er det i hvert fald så tydeligt for enhver herinde, at han har en meget, meget central rolle i forhold til Nørrebro, så hvis han ikke er formand, så vil jeg da synes i hvert fald, at det var prisværdigt, hvis han ikke som for 2 år siden bookedede lokaler i Nørrebro' navn, når han skulle invitere en imam til at holde et oplæg.

Jeg håber, at Peter Thiele lytter til mit svar og hørte, hvad jeg sagde, så jeg ikke behøver at gentage det.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Så er der ikke flere spørgsmål, og vi går over til næste runde i sagen og siger tak til borgmester Pia Allerslev.

**Birthe Skaarup (O):** Jeg vil bare sige tak til kultur- og fritidsborgmesteren for svaret. Jeg er utrolig glad for, at hun kan se, at der er noget at gøre her. Der er noget at gøre ved, at vi har en leder, og jeg mener, at han er leder derude, omtalte, hvad er det, han hedder, Khalid Alsubeihi. Han er leder af Nørrebro, og det er her, hvor vi har det store problem, at der sidder en leder, der måske er god til at integrere børn og unge, men at han så åbenbart arbejder for en forening, der hedder noget med, at vi skal sørge for, at man får endnu mere viden om islam. Og det er det, han prøver på at overføre til de børn og unge, han ellers har med at gøre.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. april 2013

---

Når han inviterer en mand, som jeg sagde i indledningen, der går ind for alverdens trusler mod homoseksuelle og for, at mænd bare skal have lov til at slå deres kvinder, så er det klart, at her er en mand, der efterhånden er blevet så radikal, så han udspyr den slags trusler og synes, at det bare er i orden.

Pia Allerslev siger, at man ikke kan stoppe bevillingen nu, og det kan man selvfølgelig ikke her i år, og jeg håber da, at der er stort flertal for, at vi gør det næste år.

Jeg håber også, at nogle af dem, der ikke har været her på talerstolen i dag og taget debatten, eksempelvis Socialdemokratiet, der har været ude i medierne flere gange både i 2010 og så nu, da Khalid Yasin var her sidst, kan se, at der er noget, der er gruelig galt derude, at vi som sagt har en leder, der går ind for, at man skal støtte Slimane Hadj, som var i terrorkrig i Syrien, det er bare i orden. Det skal han ikke have lov til at udbrede til børn og unge her i København.

Men som sagt er jeg glad for, at vi har fået den her debat i dag, jeg er glad for, at andre partier måske har fået åbnet øjnene op for, at her skal der altså ske en radikal ændring. Om der skal være et tilbud derude siden hen, det vil så vise sig, men det skal ikke være med en leder, der er så ekstremistisk som den leder, der er der nu.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Så skal jeg give ordet til borgmester Pia Allerslev for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Pia Allerslev**: – Som blot vil beklage og undskyldte over for SF og Peter Thiele. Khalid Alsubeihi er daglig leder af Nørrebro, det er det, han står opført som i vores papirer i kultur- og fritidsforvaltningen. Det synes jeg måske ikke er mindre problematisk end at være formand for Nørrebro.

**Jaleh Tavakoli** (U): Altså jeg kan blive lidt overrasket over og lidt nervøs, når jeg hører SF'ere og Enhedslisten, de spørgsmål, der er kommet til borgmester Pia Allerslev, når de stiller spørgsmål, om, hvorvidt man ikke kan se de gode resultater osv.

Men er det så, fordi SF og Enhedslisten ikke kan se det problematiske i, at Khalid Alsubeihi og hans virke igennem så mange år, siden han blev ultrareligiøs og tog ned og tog studier i sharia-lovgivningen og vendte tilbage med det formål, og det udtalte han i medierne, da han vendte tilbage og sagde, at nu havde han fundet svaret på de unge udsattes problemer på Nørrebro: Alle de kriminelle havde bare at finde ud af, hvad sharialovgivningen var, og så ville de blive reddet.

Er det, fordi man ikke kan se det problematiske i det? Ville man på samme måde f.eks. ansætte Jonni Hansen til at hjælpe yderliggående højreekstremister væk fra det højreradikale miljø i Danmark? Altså hvor naiv har man nogle gange lov til at være.

Og så har jeg bare et andet spørgsmål til Allan Ahmad, når han siger: Jamen har borgmester Pia Allerslev andre alternativer til de unge? Hvis man fra Enhedslistens side virkelig ikke kan se og finde ud af at finde andre alternativer til de unge på Nørrebro end Khalid Alsubeihi og hans antidemokratiske virke, så er det altså ikke Pia Allerslevs skyld. Så må det være for Allan Ahmads og Enhedslistens egen regning, at man simpelt hen som alternativ til Alsubeihi ser bare nul og nada og niks.

Hvis man synes, at nå, men altså det her er godt nok, fordi der ikke findes noget bedre, så må man jo ud og grave efter noget andet og finde noget andet. Det kan da ikke passe, at man siger, nå men vi kan ikke finde noget alternativ lige nu; så må de sindssyge ekstremister jo bare overtage. Og det er altså på et tidspunkt, hvor vi har enormt udsatte mennesker og skyderier og banderelaterede folk, som borgmester Anna Mee Allerslev har været ude til Hizb-ut-Tahrirs konference og sige, nej, hvor er det forfærdeligt.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 25. april 2013**

---

Tror man virkelig at Khalid Alsubeihi og hans holdninger er meget bedre end Hizb-ut-Tahrirs? Det er de ikke. I kan undersøge det. Han har for nogle måneder siden vist sin støtte til Japa Alnuswa, som er en al-Qaeda-støttet syrisk oprørsbevægelse i Syrien. Han rejser derned tit med penge. Er det ikke problematisk for Københavns Kommune, venner?

(Kort bemærkning).

**Allan Ahmad (Ø):** For det første, Enhedslisten har overhovedet ikke været med til at trække noget ind i forhandlingerne om en ekstrabevilling, Enhedslisten var overhovedet ikke med i det budgetforlig ... jo, det var vi i 2010. O.k., anyway, det er ikke Enhedslistens kop te, og det har det aldrig været.

Det er meget, meget vigtigt, at Jaleh Tavakoli prøver at høre efter, hvad der bliver diskuteret. Jeg har spurgt borgmesteren meget åbent, om borgmesteren har tænkt over, hvad vi ellers kan gøre for de unge, fordi det er dem, der er i centrum. Jeg er fuldkommen ligeglad med, om det er Nørrebro, eller hvem fanden nu det er.

I forhold til, hvem der er sindssyg, er jeg ikke psykiater, så jeg kan ikke rigtig vurdere, hvem det er der er sindssyg her.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): I den sammenhæng skal jeg måske lige sige, at ud over at vi har ytringsfrihed her i landet, så er der selvfølgelig en injurielovgivning også, man bedes iagttage, når man udtaler sig om folk.

**Taner Yilmaz (A):** Jeg ved ikke, på et eller andet tidspunkt mistede jeg nærmest hele cluet i det her, fordi jeg kan ikke rigtig finde ud af, hvad er det vi diskuterer. Er det personen Khalid Alsubeihi, eller er det Nørrebro, er det de gode ting, de foretager sig, er det de meget dårlige ting, vi formoder, de gør? Man ved egentlig ikke, om de gør det, eller de ikke gør det.

Jeg vil starte med bare at sige, at det er et absurd spørgsmål, Carl Christian Ebbesen kommer med her om Socialdemokraterne, det er derfor, de får tilskud osv. Vi har alle sammen herinde et vist forhold til nogle projekter, fordi vi synes, de gør nogle gode ting, så derfor går vi ind og giver et tilskud. Det kan alle partier på den ene eller den anden led være med til. Som budgetforligsparter er man også nogle gange selvfølgelig med til at acceptere noget, som måske ikke er ens kop te, men alligevel synes man, at det er der noget om.

Men det, jeg egentlig gerne vil sige her, er, at det lyder, som om der er utroligt mange mennesker, der har utroligt stort kendskab til Nørrebro, men også til Khalid Alsubeihi. Så undrer det mig, at man i alle de år ikke har gjort ret meget ud af at rette op på de ting, andet end at kulturborgmesteren har påpeget nogle ting. Jeg synes faktisk det har været en meget fin redegørelse fra kulturborgmester Pia Allerslev; så er der sådan set ikke så meget andet end det. De har fået tilskud indtil et bestemt år, og når tilskuddet igen kommer til forhandling, så må man sådan set gå i gang med at finde ud af, hvad er hvad, og så derefter sådan set tage en beslutning om, hvad der skal ske her.

Man snakker om, at der bliver gjort nogle gode ting, og så går man meget hurtigt hen over de gode ting. Så sent som i 2002, det er godt nok længe siden, men alligevel, har politiet givet en hæderspris til den her forening, fordi den har nemlig formået at samle nogle børn og unge op, som måske kunne have været meget mere kriminelle.

Det, jeg også godt kunne tænke mig at vide, er selvfølgelig, er der ikke nogen af foreningens medlemmer, som i øvrigt er en demokratisk forening, uanset om man kan lide det eller ej, de har en demokratisk valgt bestyrelse, en demokratisk valgt formand, demokratisk valgt daglig leder, jeg ved det ikke, så må man ligesom gå ind og prøve at sige, jamen så må folk vælge en ny formand, hvis det er det. Men hvorfor skal foreningen, der gør et godt stykke arbejde, straffes for deres arbejde, fordi de muligvis har en formand eller en daglig ledelse, som man ikke bryder sig om?

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 25. april 2013**

---

Så derfor synes jeg, at den her diskussion burde stoppe her og så simpelt hen følge godt og grundigt, om de gør det godt eller dårligt, og når der er en tilskudsperiode, så må vi tage en diskussion op der igen.

(Kort bemærkning).

**Carl Christian Ebbesen (O)**: Nu må vi have et svar fra Enhedslisten, et klart og et tydeligt svar. Allan Ahmad siger heroppefra, at Enhedslisten er fuldstændig ligeglad med, hvilke tilbud de unge får ude på Nørrebro. Det var, hvad Enhedslisten stod og sagde heroppe på talerstolen.

Nu er der behov for at få slået fast, hvad det er Enhedslisten mener. Betyder det her, at hvis vi har et tilbud, der er med til at radikalisere unge mennesker, at vi har en person gående, som unge mennesker ser op til, som har nogle holdninger, som er så langt væk fra det værdigrundlag, vi normalt bygger på i det danske samfund og det danske demokratiske samfund.

Nu må vi have et klart svar: Står Allan Ahmad ved de ord, der blev sagt her fra talerstolen lige før, om, at Enhedslisten er fuldstændig ligeglad med, hvad det er for et tilbud, de unge får på Nørrebro?

(Kort bemærkning).

Borgmester **Pia Allerslev**: Jeg bliver lidt bekymret, når Taner Yilmaz siger, at det vigtige er, at vi ser på de gode ting, Nørrebro laver. Tak i øvrigt for rosen for redegørelsen.

Det virker desværre, som om Socialdemokraterne ikke helt har overvejet, at der faktisk er en meget, meget tæt sammenhæng mellem Khalid Alsubeihi og Nørrebro. Vi kan ikke bare se på det, Nørrebro laver, når de har en helt central person, der har nogle helt forkerte værdier i forhold til det, jeg synes, det, vi synes, man skal støtte og give penge til.

Nu står jeg her og har en indkaldelse til generalforsamling i Nørrebro. Det er til den 21. april 2013, det var så for et par dage siden. Den er underskrevet "På bestyrelsens vegne, Khalid Alsubeihi". Så hvis han nu bare er kandidat til bestyrelsen – jeg ved ikke, hvem det var der oplyste Peter Thiele om det – så er det ret fantastisk, at han så allerede der skriver "på bestyrelsens vegne".

Så kan vi nu ikke bare blive enige om, at det her handler om Khalid Alsubeihi og den dårlige indflydelse, han har på en masse unge mennesker der, og det handler om Nørrebro...

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Tak for det, tiden er udløbet.

(Kort bemærkning).

**Jaleh Tavakoli (U)**: Det var til Taner Yilmaz. Altså så vidt jeg forstår, og som borgmester Pia Allerslev også var inde på, så blev der i 2010 gjort opmærksom på, at den her mand stod for alt, hvad Nørrebro lavede, stod for alt, hvad Fædregruppen lavede, stod for alt, hvad VIOMIS lavede, og i de samme lokaler. Jeg har endda hørt, at han har holdt fredagsbøn i Nørrebro's lokaler, hvor folk kom og bad.

Er det sådan et tilbud, vi vil give de unge. Når vi siger, at religion og det at give folk hjælp til at komme ud af deres udsatte miljø, deres kriminelle løbebane osv. osv., er det det, vi vil tilbyde de unge? Er det o.k., er det godt nok for Socialdemokraterne, er det godt nok for SF, er det godt nok for Enhedslisten? Det må man have svar på.

Hvis man ikke har et alternativ til Khalid Alsubeihi, så er det bare sørgeligt, siger jeg, men så man bare ud og lede efter et alternativ til Khalid Alsubeihi. Alt andet vil være helt skørt.

**Finn Rudaizky (O)**: Jeg synes, at det står uklart, hvad der egentlig er Socialdemokraternes reelle holdning her i denne sag. Er det den fremstilling, som vi fik fra Taner Yilmaz, eller er det den præsentation af problemet, som Lars Aslan Rasmussen giver i medierne for øjeblikket, hvor han bl.a. anbefa-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. april 2013

ler, fuldstændig på linje med det, som vi hørte fra borgmester Pia Allerslev heroppe tidligere, at man kigger meget alvorligt på at fratage Nørrebro ude på Nørrebro tilskuddet?

Så vil jeg bare sige, at det var faktisk således, bare lige for at tydeliggøre det også for Taner Yilmaz, at i 2006 var det jo Socialdemokraterne og Socialdemokraternes overborgmester Ritt Bjerregaard, som uddelte prisen til Alsubeihi i respekt for Alsubeihis store arbejde for at skabe alternativer til kriminalitet og bandedannelse på Nørrebro. Velbekomme!

**Peter Thiele (F):** I SF vil vi på ingen måde være med til at støtte, at der bliver prædikeret eller forkyndt, og at kommunen støtter den slags. Det er også en sag, vi får på senere, og jeg vil gerne slå helt fast, at foreninger, som prædiker, foreninger, som opfordrer til vold, eller som opfordrer til samfundsomstyrning, vil vi på ingen måde støtte.

Men dér, hvor vi har et problem i SF, er, når det udvikler sig til en heksejagt, blot fordi man er uenig i folks holdninger, deres personlige holdninger. Der er altså også medlemmer af Dansk Folkeparti, endda medlemmer af Folketinget, som mener, at det at gifte sig med en af det samme køn er det samme som det at gifte sig med et dyr.

Altså det er den slags holdninger, som vi i SF i den grad vil tage afstand fra. Og det er holdninger, som vi ikke ønsker præget hverken til vores ungdom eller vores børn. Men det er ikke sådan, så at en person, som kommer med den slags udtalelser, f.eks. her Mette Dencker, som er Dansk Folkepartis familieordfører, skal fratages al mulighed for at arbejde i Københavns Kommune. Det vil være en heksejagt mod en person på grund af personens holdninger.

Vi vil gerne i den grad tage afstand fra den slags indskrænkede holdninger, som denne her projektleder også har tilkendegivet, men derfra og til at sige, at endegyldigt må man tage støtten fra sådan en forening, må bygge på, hvad der foregår i foreningen, om det er noget, der har karakter af at være forkyndende, har karakter af at opfordre til vold og er antidemokratisk. Det er den type af aktiviteter, vi ikke vil støtte i SF, men vi vil heller ikke støtte en heksejagt.

**Borgmester Pia Allerslev:** Jeg er dybt rystet over SF's udtalelser heroppefra, det bliver jeg nødt til at sige, især hvis Peter Thiele lytter efter. Hvordan kan SF støtte, at man giver penge til en forening, hvis daglige leder/på vegne af bestyrelsen-mand på sin facebookprofil, som der står i denne her forespørgsel til mig, er ude og rose al-Qaeda-krigere, er ude og invitere radikale islamister til København, er ude og rose en tidligere Guantanamo-fange for at tage til Syrien og føre hellig krig?

Jeg forstår simpelt hen ikke, hvordan det her harmonerer med den meget fine, smukke profil, SF gerne vil have i øvrigt. Hvordan er det, Peter Thiele kan stå heroppe og forsvare en mand, der har de her holdninger, og sige, at det ikke har nogen betydning for den forening, han er så involveret i?

**Jaleh Tavakoli (U):** Det er til Peter Thiele, som mener, at man fører en måske uberettiget heksejagt mod Khalid Alsubeihi. Så vil jeg gerne vide, hvad det er der er uberettiget. Han har nu haft over 2 år til at rette op på organisationen, Nørrebro har haft 2 år til at rette op på deres virke, således at de ikke havde den her sammenblanding med den her uheldige mand.

Når man ikke synes, det er problematisk, og når man blot synes, at det er hans egen private holdninger, og spørger, hvad det egentlig har med hans arbejde at gøre, så siger det igen noget om Peter Thiele og SF's naivitet. Altså ville man, og det vil jeg gerne have, at Peter Thiele svarer på, på samme måde sætte sin lid til, at Jonni Hansen kunne hjælpe københavnske højreekstremister ud af det højreekstreme miljø? Er det Jonni Hansen, vi skal have til at få Danish Defence League-folkene væk fra Danish Defence League eller stoppe islamiseringen af Danmark? Er det Johnny Hansen, vi skal have ansat?

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 25. april 2013**

---

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Så skal jeg give ordet til Sisse Marie Welling, værsgo. (*Peter Thiele*: Det er mig, der skal svare). Så skal jeg give ordet til Peter Thiele, værsgo.

**Peter Thiele** (F): Det var godt, det kunne lade sig gøre.

For det første i forhold til borgmester Pia Allerslevs beskyldninger så nej, selvfølgelig kan vi ikke, hvis det, der foregår, er radikalt, hvis det, der foregår, er noget, der opfordrer til de her holdninger, som borgmesteren også refererer til. Problemet er, at en person må kunne have sine holdninger i fred, hvis det er personlige holdninger, og hvis det ikke er nogen, der kommer frem i arbejdet.

Jeg er ikke klar over, i hvor høj grad de kommer frem i arbejdet. Jeg synes, det, vi hører her, er, at de nogle gange kommer frem i arbejdet. Hvis det er sagen, så ønsker vi ikke at støtte foreningen. Hvis det ikke er sagen, og hvis det desuden er sådan, så Alsubeihi er i gang med at trække sig ud af foreningen, hvad der jo er lidt essentielt i forhold til det, vi refererede til, om han stillede op til formandsposten, om han er den daglige ledelse, bliver vi nødt til at have det afklaret, før vi kan afklare, om de har berettigelse til tilskud.

**Taner Yilmaz** (A): Jeg vil bare sige, at der ikke skal herske nogen tvivl om, at Socialdemokraterne sådan set er imod enhver udemokratisk holdning eller forening. Det er i hvert fald slået fast, der er slet ikke nogen tvivl der.

Og så vil jeg prøve at svare både Finn Rudaizky og Jaleh Tavakoli i sammenhæng.

Jeg forholder mig bare til, at politiet har udtalt sig positivt om foreningen. Kommunens gadeplansmedarbejdere har udtalt sig om foreningens arbejde. Jeg forholder mig til selve foreningen.

Så vil jeg også bare minde forsamlingen her, som er så meget vidende om alt, at da der i 2010 blev der lavet budgetter, stod sådan set alle partier samlet bag det budget, der blev lavet i 2010. Og der blev det lavet, og foreningen har også fået tilskud, fordi man har kigget på foreningens virke, og det er det, man har givet tilskud til.

Der har jeg så tidligere sagt, at det ikke er sikkert, at foreningen har det samme formål i dag, det skal jeg ikke kunne udtale mig om. Derfor har jeg tillid til, at forvaltningen vil have skærpet tilsyn med foreningen, og hvis det viser sig, at der er nogle ting, som ikke skal være, så har jeg i hvert fald beviset fra forvaltningens side, fordi de gør deres arbejde godt og grundigt og kommer med nogle beviser, der siger, de skal sådan, og de skal ikke have tilskud helst, og det må vi så tage stilling til til den tid, når vi skal tage stilling til, om de fortsat skal have tilskud eller ej.

I forhold til Lars Aslans udtalelser: Lars Aslan Rasmussen udtaler sig sådan set på sine egne vegne, ikke på Socialdemokraternes vegne. Derfor kunne der godt være nogle ting, han siger, der er rigtige ...

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Jeg må desværre meddele ordføreren, at taletiden er gået, også et stykke over tiden.

Borgmester **Pia Allerslev**: Jeg håber da, at Socialdemokraterne lige i denne sag vælger at lytte meget til Lars Aslan Rasmussens i denne her sag kloge udtalelser.

Jeg bliver nødt til at spørge Peter Thiele og SF: Hvordan i alverden tror I, at de her unge mennesker kan skille det her ad? Hvordan tror I, at de unge mennesker kan se forskel på Nørrebro og de udtalelser, som Khalid Alsubeihi kommer med? Hvordan tror I, at unge mennesker kan skelne mellem, at den person, de møder i Nørrebro som en dygtig og engageret foreningsleder, dagen efter står og udtaler sig på en meget, meget uheldig måde i forhold til vores værdier og vores demokrati?

For 2 år siden bad jeg dem om at skille det her fuldstændig ad. For 2 år siden bestilte de lokalet til det her kontroversielle besøg fra den her imam i Nørrebrox' navn, bestilte af Khalid Alsubeihi. Det

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 25. april 2013**

---

sagde jeg var uhensigtsmæssigt. Det kan ikke tage 2 år at lave om på det her. Det er simpelt hen for sent, set med mine øjne.

**Finn Rudaizky (O):** Jeg vil gerne spørge Taner Yilmaz, om Socialdemokraterne har i sinde at orientere os andre, når et medlem af gruppen udtaler sig på egne vegne, og når de udtaler sig på hele gruppens vegne, fordi så bliver det nemmere for os at forstå.

Men lad mig bare lige have lov til at sige, at Dansk Folkeparti er fuldstændig enig med Lars Aslan Rasmussen, som udtaler:

"Det er meget alvorligt, at Khalid Alsubeihi får støtte til at arbejde med disse børn og unge. Alsubeihi burde være rollemodel for de meget udsatte unge med anden etnisk baggrund, som han arbejder med, en rolle, han totalt svigter, når han hylder en kriminel morder fra al-Qaeda."

**Taner Yilmaz (A):** Til Finn Rudaizky og resten af forsamlingen vil jeg sige, at de socialdemokratiske medlemmer ved præcis, hvornår de udtaler sig på gruppens vegne, og hvornår de udtaler sig på egne vegne. Derfor overlader vi den beslutning til det enkelte medlem og det enkelte medlems bedømmelse.

**Rikke Lauritzen (Ø):** Jeg tror, at det vil være rigtig, rigtig givtigt, hvis vi i den her debat skelner mellem de forskellige tilskud, som foreningen får. Fordi det er jo rigtigt nok, at der i hvert fald på kulturborgmesterens område er to bevillinger. Der er et særtilskud på knap 1½ mio., som blev givet i budget 2010, hvor alle partierne herinde i øvrigt var med. Og så kan vi se, om der er nogen, der vil indrømme, hvem det er der har taget den med sig til bordet. Som min partifælle var inde på, var det ikke Enhedslisten i hvert fald; så kan vi jo se, om alle vil afsvære sig at have taget den op.

Den anden bevilling er folkeoplysningsmidler, og som folkeoplysningsudvalgsformand vil jeg da gerne lige høre, når kulturborgmesteren er oppe og sige, om hun synes, at der skal gives bevillinger eller ej, om hun så er enig i det notat, som forvaltningen har lavet, at der foreløbig ikke er noget at komme efter i forhold til foreningen i forhold til folkeoplysningsmidler. Fordi hvis der er en viden, som Folkeoplysningsudvalget ikke rigtig har andet end det notat, som forvaltningen har lavet, så vil det være rart at vide det i hvert fald.

**Birthe Skaarup (O):** Det er faktisk til Peter Thiele, der siger, at det ikke er kommet frem, at lederen, Khalid Alsubeihi, er ekstremist. Der er så mange eksempler på, at det er han faktisk, og jeg synes, det er utroligt, at Peter Thiele ikke har opdaget det.

En helt anden ting er, at ifølge nogle af de papirer, jeg har fået frem, så har Alsubeihi været ansat som såkaldt rollemodel i 16 år i Københavns Kommune. Der er da nogen, der må have opdaget, at her er en mand, der har to kasketter på. Jeg synes, det er utrolig ærgerligt for vores unge og børn i det hele taget på Nørrebro, at de har haft en rollemodel i måske 16 år vekslende mellem de forskellige unge derude. Det synes jeg, man må tage til efterretning og så undersøge de personer, man ansætter, noget bedre.

Borgmester **Pia Allerslev:** Kultur- og fritidsforvaltningen er en meget, meget dygtig forvaltning. De laver meget, meget gode notater, og jeg er fuldstændig enig med dem i det, der står dér.

Det, jeg taler om, er fremtiden, og de penge, jeg taler om, er det særtilskud, der blev givet i forbindelse med budget 2010.

Hvordan man i øvrigt vurderer det her fra Folkeoplysningsudvalgets og den dygtige formands side, overlader jeg trygt til den dygtige formand og til forvaltningen at varetage i fremtiden.



**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 25. april 2013**

---

**Susanne Møller (C):** Jeg bliver bekymret, hvis man ikke ved eller tror på, hvor vigtig en leders holdning er i forhold til unge mennesker. Unge mennesker er rigtig nemme at præge.

Der er mange gode projekter på Nørrebro, vi bruger midler på at forsøge at få unge ud af bande-kriminalitet osv., og skal vi så også tillade at give ekstra tilskud til en forening og til en leder, som har en så radikal holdning?

Der skal ikke være nogen tvivl om, at vi Konservative føler os ansvarlige for, hvad vi med offentlige kroner giver tilskud til, og hvordan vi påvirker vores unge mennesker. Her mener vi virkelig, at man skubber på, at vi vedligeholder det parallelsamfund, som vi så gerne vil af med.

Så vi synes bestemt ikke, at de skal have yderligere tilskud. Og så må vi så kigge på i Folkeoplysningsudvalget, hvilke muligheder vi har der, det er en anden ting. Jeg er enig med borgmesteren i, at det må vi lige skille ad. Men vi taler faktisk om et ret stort tilskud, der er givet ekstra til det her. Og der er rigtig mange andre gode projekter derude, som kunne have meget bedre gavn af det.

**Allan Ahmad (Ø):** Carl Christian Ebbesen stillede spørgsmål til Enhedslisten. Altså det, der menes med det, jeg sagde, at vi egentlig er ligeglade med projektet, er, at det altså ikke er os, der har kæmpet for, at det her projekt skal få støtte, og det bliver i hvert fald heller ikke os, der kæmper for, at det her projekt skal fortsætte.

Vi er nemlig ikke ligeglade, men vi er meget, meget bekymrede for, hvad de unge skal foretage sig, hvad der er af alternative forslag, alternative projekter til dem, alternative fritidstilbud. Og vi stillede spørgsmålet til kulturborgmesteren, om hun havde nogle projekter i støbeskeen, eller hun har hørt om noget, hvad planerne derude egentlig er, for at have en ordentlig konkurrent til det her projekt.

Så begyndte Carl Christian Ebbesen at snakke om Enhedslistens grundværdier, og om det er langt væk fra det ene og det andet og det tredje. En ting er i hvert fald klar: Enhedslistens grundværdier er langt væk fra Dansk Folkepartis og langt væk fra de ekstremistiske imamer.

**Klaus Mygind (F):** Nu hører jeg jo til dem, der faktisk i perioder har arbejdet sammen med Khalid, og når jeg ser de udtalelser, der kommer på nuværende tidspunkt, så er det klart min personlige vurdering, at der er sket en ændring. Jeg har lavet adskillige demokratiprojekter, som fuldstændig levede op til, hvad vi kan kalde vores demokratiske syn osv. Men det er også klart, at som det ser ud nu omkring de ting, der er kommet frem, de ting, han har skrevet, virker det, som om der er sket noget andet.

Derfor vil jeg opfordre til, at de, der har bevilget projekterne her, undersøger selvfølgelig den sag, fordi vi fra SF's side vil selvfølgelig ikke acceptere religiøs politisk indoktrinering eller noget. Men jeg synes, man skal undersøge det konkret.

Og så er det også klart, at vi er inde i et spændingsfelt, fordi politiske opfattelser har man jo også, når man er lærer, eller man er leder, jo ret til at have. Men det er klart, at der er nogle grænser for, hvordan man er i forhold til de unge, som bl.a. Susanne Møller har sagt.

**Carl Christian Ebbesen (O):** Jeg har bare brug for lige at runde af i forhold til Enhedslistens grundværdier.

Jeg er bare nødt til at sige, at hvis det er Enhedslistens grundværdier at være langt væk fra ekstremistiske indvandrere – jeg tror, det var sådan, det blev sagt af Allan Ahmad her – så vil jeg sige, at så kan man altså ikke samtidig være langt væk fra Dansk Folkepartis grundværdier, fordi det vil jeg sådan set erklære mig enig i.

**Finn Rudaizky (O):** Ja, det er altså ikke kun Socialdemokraterne, der har et problem med, at man skal vide, hvad de mener, og hvem der er talsmand, men det gælder tilsyneladende også SF.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. april 2013

Altså jeg synes, at Klaus Myginds bemærkninger heroppefra lå, sådan som jeg oplevede det, rigtig langt fra det, som vi hørte fra Peter Thiele tidligere i dag. Jeg vil bare lige sige, at jeg synes, det er lidt sent at komme på banen, hvis man nu begynder at få betænkeligheder ved de her ting, men bedre sent end aldrig.

Der er ikke noget, der ikke er undersøgt i denne her sag og igennem adskillige år. Den person, som skulle være talsmand, eller som skulle være rollemodel derude, har flere gange inviteret personer, der, som det blev sagt tidligere, går ind for dødsstraf for homoseksualitet, som forsvarer terrorbomberne på Bali med mange års vestlig undertrykkelse derude, og så er det åbenbart tilladt for de personer at sige, at Koranen tillader hustruvold. Det siger de rollemodeller, som vores leder ude på Nørrebro inviterer op til at tale med vores unge mennesker, som vi gerne vil lave en ordentlig integration for.

Der er masser af andre eksempler, så jeg forstår slet ikke den nærmest overraskelse hos Klaus Mygind, som jo ellers forstår tingene ret godt, at det pludselig kommer her og nu. Kunne det være, at der var en stor nuanceforskel mellem det, som Peter Thiele har udtrykt, og det, som Klaus Mygind udtrykker?

Så vil jeg bare sige, at uanset om der er en meningsforskel, så synes jeg, at der er behov for både fra Socialdemokraterne og fra SF's side at tydeliggøre, hvilke konsekvenser de egentlig agter at drage af det forhold, at skatteborgernes penge bliver brugt til en forfejlet integration på visse områder ude på Nørrebro med en forkert leder.

**Klaus Mygind (F):** Jamen jeg vil sige, at det, jeg sagde lige for lidt siden, synes jeg faktisk var i tråd med det, Peter Thiele tidligere har sagt om, at vi ikke vil have f.eks. religiøs forkyndelse i aktiviteter. Det har Peter sagt her for måske et kvarter siden. Så jeg synes, at det, jeg siger, er helt i overensstemmelse med det, Peter Thiele siger.

**Forespørgslen blev besvaret.**

=====

### 19. Medlemsforslag om etablering af religionsneutral begravelsesplads i Københavns Kommune (2013-60307)

Det foreslås:

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Teknik- og Miljøforvaltningen at udarbejde forslag til politisk behandling – herunder anviser forslag til finansiering – om, at der i Københavns Kommune anlægges en religionsneutral begravelsesplads, samt
  2. at forslaget forelægges Borgerrepræsentationen senest 1. juli 2013.
- (Stillet af Det Radikale Venstre)

**Kasper Johansen (B):** Der er jo ikke noget nyt under solen med det her forslag. Med dette forslag genoptager vi faktisk en sag, som et enigt Teknik- og Miljøudvalg besluttede allerede tilbage i 2008, foranlediget af et medlemsforslag fra De Radikale, SF, Enhedslisten og Socialdemokraterne, nemlig at sikre religionsneutrale begravelsespladser for dem, der måtte have det ønske. Man kan sige, at i den tid, der er gået siden, er det behov ikke mærkbart blevet mindre, tværtimod, der er flere og flere nyfødte københavnere, som ikke bliver meldt ind i folkekirken. Der er også blandt ikketroende et stigende behov for at få den her type begravelse.

Så vi noterer os også med glæde, at teknik- og miljøborgmesteren allerede er gået i gang med at kigge på, hvad der kan løses inden for de rammer, der er.

Men vi vil alligevel gerne fastholde forslaget, fordi vi ønsker jo også, at teknik- og miljøforvaltningen kigger fremadrettet på denne her sag, så vi i en nær fremtid kan sikre, at vi kan anlægge en ny

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 25. april 2013**

---

og ubrugt plads et sted, i stedet for at finde lidt plads hist og her. Så på den måde kan vi sende et meget klart og konkret signal til ikketroende københavnere om, at vi tager deres ønske seriøst.

Borgmester **Ayfer Baykal**: I SF er vi enige i, at vi skal respektere det, når mennesker ønsker at blive begravet uden nogen religiøse symboler.

Så vil jeg sige, at lige nu er min forvaltning allerede i en meget positiv dialog med Ateistisk Selskab, og p.t. er status, at vi kan få en løsning inden for forvaltningens egen drift og egentlig ret hurtigt. Og det er en løsning, der er et alternativ til det, som selskabet egentlig har ønsket sig.

Så sent som i tirsdags i denne her uge var Ateistisk Selskab ude og gå en tur på Bispebjerg Kirkegård og på Vestre Kirkegård sammen med nogle af vores medarbejdere i forvaltningen. På begge kirkegårde har vi mulighed for at få indrettet et afsnit for ateistiske gravpladser. Det er selvfølgelig på helt samme måde, som vi har gjort det for f.eks. jøder og muslimer.

Denne her løsning svarer til den løsning, man har lavet i Århus for Ateistisk Selskab, og Ateistisk Selskab er meget tilfreds med, at vi kan få håndteret deres ønske på denne her måde, selv om det er et alternativ til deres oprindelige ønske.

Jeg kan forstå, at efter det her medlemsforslag, som bliver fremsat af De Radikale, skal man indrette et nyt område til ateistisk gravplads. Det betyder, at det kræver nogle ekstra midler både til anlæg og til drift, fordi det er mere omfattende end den løsning, vi har fundet i forvaltningen sammen med selskabet.

Så derfor vil jeg foreslå, at vi udvalgshenviser medlemsforslaget til Teknik- og Miljøudvalget, så forvaltningen kan udarbejde et nyt budgetnotat, fordi, som ordføreren for Det Radikale Venstre sagde, så er der jo et gammelt forslag, og der ligger et gammelt budgetnotat, men jeg tror, det notat skal genopfriskes. Og med et budgetnotat kan partierne også vælge at bringe det i spil, når vi sidder i nogle forhandlingsituationer.

**Leslie Arentoft** (V): Jeg har altid haft den største lyst til at være fluen på væggen i det klasse-lokale, hvor Det Radikale Venstre producerer deres medlemsforslag. Det er det vildeste ønske, jeg har haft til alle partier, fordi I har en tradition for at lave en perlerække af løsningsforslag på problemer, der overhovedet ikke eksisterer. Det synes jeg er herligt.

Tænk nu bare på ordene "religionsneutral begravelsesplads". Bare smag på ordet religionsneutral. Det betyder her, at vi taler om hedninge, vi taler ikke om ateister, fordi ateister er jo den mest sekteriske sekt, vi har overhovedet. De bekæmper samtlige religioner, og de gør det, fordi de tror, at videnskaben kan forklare hvad som helst. De bliver skuffede. Så det er ikke dem, vi taler om. Vi må tale om hedninge. Vi taler heller ikke om de vanhellige, fordi de vanhellige er jo kun vanhellige i andres trosøjne.

Så har jeg det på den måde, at hvis nu du ikke tror på noget som helst, er du så ikke som den blinde ret græskkatolsk, undskyld udtrykket, over for, om du ser vejruddisgen på et sort-hvidt tv eller et farve-tv? Jo, det er du. På samme måde må hedninge have det med, hvilken jord man ligger i. De tror jo ikke på noget, så om det er en halalslagtet bøf, de spiser, jamen så spiser de den, den har de jo ikke noget imod. Og hvis det er en kosherburger, så har de vel heller ikke noget imod den. Så jeg forstår ikke, hvor behovet for en religionsneutral gravplads kommer fra.

Så arh, morsomt indslag, altid fornøjeligt at høre de her løsninger på problemer, der ikke eksisterer.

Venstre kan ikke rigtigt støtte det her og så heller ikke en henvisning, det behøver vi ikke.

**Finn Rudaizky** (O): Jeg synes også, at det sidste indslag var morsomt, men jeg vil bare sige, at jeg tror ikke, at nogen fra Dansk Folkeparti har behov for at være en flue på væggen i Det Radikale Venstres gruppeværelse. Det ville man, tror jeg, betragte som lidt spild af tid.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. april 2013

Derimod vil vi gerne tilslutte os forslaget fra Det Radikale Venstre om etablering af en religionsneutral begravelsesplads i København. Det er sådan set min information, og vi ser frem til, at forslaget bliver henvist til udvalget, og vi vil deltage positivt og aktivt i den udvalgsbehandling, der kommer i relation til forslaget.

**Jakob Næsager (C):** Opgaven med at skaffe begravelsespladser er ikke nogen kommunal opgave. Uden for København er det ikke en kommunal opgave. Rigtig mange steder løses det af folkekirken eller på anden vis. Det er stort set kun i København, begravelsespladser er en kommunal opgave. Vi ønsker ikke at udvide den her opgave til også at være en kommunal opgave, så derfor er vi helt enige med Venstre i, at vi skal stemme imod det her forslag.

Hvis man er ateist, så kunne det jo være fuldstændig ligegyldigt, om man ligger på Bispebjerg Kirkegård eller Vestre Kirkegård. Hvis man ligger på Vestre Kirkegård, så kan man jo ligge blandt både jøder og muslimer, og hvis man ikke selv er troende, så må det jo være ligegyldigt, hvilken tro de folk, man nu kommer til at ligge iblandt, har, efter at man har udåndet for sidste gang.

Så det bliver et nej fra os.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så giver jeg ordet til Kasper Johansen som ordfører for forslagsstillerne.

**Kasper Johansen (B):** – Som allerførst vil sige, at jeg anerkender, at borgmesteren, som jeg siger, igen er gået i gang. Jeg synes, det er fint, og vi vil gerne være med til at udvalghenvis og lade udvalget og forvaltningen arbejde med det.

Jeg har egentlig anstrengt mig for ikke at komme med mine egne private holdninger til det her, for de er sådan set sagen fuldstændig uvedkommende. Det her handler ikke om mig, det handler heller ikke om de fem gruppelemmer i Det Radikale Venstre. Så man skal bare sige, når man står og gør grin med det her forslag, at så er det altså ikke Den Radikale Gruppe, man gør grin med, så gør man sådan set grin med de borgere, som rejser det her ønske til os. Og så gør man jo også grin med færing eller med krigsveteraner eller andre. Hvis man går ud på Assistens Kirkegård, så ser man da mange ting, som ikke bare er almindelige, gængse gravpladser. Så måske skulle man lige gemme sine morsomheder til Snapstinget i stedet for.

**Et forslag fra Socialistisk Folkeparti om at henvise medlemsforslaget til behandling i Teknik- og Miljøudvalget blev vedtaget med 40 stemmer imod 7.**

**For stemte: A, B, F, I, O og Ø.**

**Imod stemte: C og V.**

### 20. Medlemsforslag om udmeldelse af Kommunernes Landsforening (2013-67814)

Det foreslås,

1. at Københavns Kommune melder sig ud af Kommunernes Landsforening med henblik på at kunne stå frit ved næste overenskomstforhandling, samt
2. at de sparede 20 millioner kroner indgår i budgetforhandlingerne for 2015 (Stillet af Enhedslisten)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Da der er tale om et medlemsforslag, giver jeg ordet til en repræsentant for forslagsstillerne. Det er Enhedslisten, og det er borgmester Mikkel Warming, værsgo.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. april 2013

---

Borgmester **Mikkel Warming**: Kommunernes Landsforening har i stigende grad udviklet sig til at være Finansministeriets forlængede arm over for borgerne i stedet for at være kommunernes talerør over for staten.

Det ser man, når mennesker med handicap omtales som gøgeunger i velfærdsstaten, når den ene nedskæringsaftale efter den anden accepteres, når det kommunale selvstyre ikke forsvares, mens regeringens stadig strammere rammer om kommunerne til gengæld accepteres, når KL's ledelse laver aftaler om at medfinansiere selskabsskattelettelser med 2½ mia. af kommunernes servicekroner.

Der er grunde nok til at være skeptisk over for værdien af at være medlem af Kommunernes Landsforening. Prikken over i'et for os har i denne her sammenhæng været behandlingen af lærerne. Først en aggressiv, usaglig kampagne med det formål at udråbe lærerne som smådovne, gammeldags og levende i en tidslomme, med det ene formål at forringe arbejdsvilkårene, så forberedelsestiden kunne blive mindre. Derefter, tydeligt afstemt med regeringen, være ultimativ i sine forhandlingskrav og lynhurtigt lockoute lærerne og dermed 600.000 skoleelever.

Som KL's næstformand så poetisk har udtrykt det, så var man ikke interesseret i forhandlinger; lærerne kunne jo bare komme på deres grædende knæ. Sådan taler man kun, når man ved, at det er aftalt, at regeringen griber ind til fordel for de krav om at forringe lærernes arbejdsforhold, som de 17 borgmestre i KL's ledelse har stillet.

Vi ønsker at sige stop, vi ønsker at melde København ud af Kommunernes Landsforening. Det vil blandt mange andre ting betyde, at kommunen får den ret til forhandling om de kommunalt ansattes løn- og arbejdsforhold tilbage, som man jo overgav til Kommunernes Landsforening ved indmeldelsen.

Det kan naturligvis ikke nås til denne overenskomst at lave selvstændige forhandlinger mellem København og de københavnske lærere, for at tage et eksempel. Men vi er helt sikre på, at det resultat, som København vil kunne lave med de københavnske lærere ved den næste overenskomst, vil være langt bedre end det makværk, som KL og regeringen har gennemtvunget i dag, for det kan faktisk ikke blive værre.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så giver jeg ordet til Socialdemokraternes ordfører, det er Ikram Sarwar, værsgo.

**Ikram Sarwar (A)**: Jeg vil sige, jeg blev faktisk mildest talt overrasket over Enhedslistens medlemsforslag. Normalt plejer partiet her på Rådhuset at være fornuftigt og komme med saglige indspark til debatten, men her rammer de helt ved siden af skiven ved at kræve, at vi melder os ud af KL, altså ud af det fælleskommunale samarbejde, det fællesskab, som styrker alle 98 kommuner inklusive København.

Og så bruger man anledningen til at komme med medlemsforslaget lidt populistisk også i forhold til en gruppe medarbejdere. Jeg går ud fra, at Enhedslisten også respekterer den danske model, og vi ved, at det er et af de instrumenter, der blev brugt i denne her konflikt, som netop i dag er taget af bordet, kan man sige, fordi regeringen har varslet et indgreb. Man respekterer lige pludselig ikke, at arbejdsgiverne bruger et instrument til at lockoute en medarbejdergruppe, fordi man ikke rigtig kan komme videre i overenskomstforhandlingerne, men vælger så at tage den nemme løsning.

Vil det så sige, at man skal melde sig ud i tide og utide af KL, fordi det ikke behager Enhedslisten, fordi det gør ondt? Skal man så i tide og utide melde sig ud af EU? Hvis det stod til Enhedslisten, tror jeg faktisk også, de ville nikke til det. Men hvis man skal forfølge sporet, så kunne det også på et tidspunkt være gavnligt for København at melde sig ud af landet, fordi man ikke kan få en fornuftig aftale med regeringen.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. april 2013

---

Nej til udmeldelse af KL, siger Socialdemokraterne i denne her omgang, fordi vi gerne vil bevare fællesskabet, vi vil gerne være solidariske over for de andre 97 kommuner, også når det gør ondt, når vi bruger den danske model. Så derfor vil vi stemme nej til medlemsforslaget.

**Klaus Mygind (F):** SF støtter heller ikke Enhedslistens forslag om udmeldelse af KL, og jeg er faktisk også forundret over, at Enhedslisten stiller det. KL er kommunernes interesseorganisation, KL udfører en række servicefunktioner for kommunerne, også for København, og KL er også kommunernes arbejdsgiverforening, der forhandler overenskomster. KL er selvfølgelig så et politisk organ, der varetager kommunernes interesser, og KL er jo opbygget sådan, at de politiske partier har styrke i KL efter kommunevalgets resultater.

Vi tror, at hvis København melder sig ud af KL, så vil vi miste indflydelse i forhold til stat og regioner, vi vil miste indflydelse i forhold til det lovforberedende arbejde, og københavnske ansatte vil være uden for de fælles overenskomster.

Så siger borgmester Mikkel Warming selvfølgelig, at vi kunne så bare forhandle selv, og så ville vi nu i dag have forhandlet et helt andet resultat. Jeg tror ikke, det ville være så enkelt.

Det er også rigtigt, at Københavns Kommune før kommunalreformen stod uden for KL, men dengang var der også en vurdering af, at Borgerrepræsentationen her tog samlet stilling til fordele og ulemper, og vi valgte så at komme ind i KL. Det var jo også udtryk for, at de privilegier, som Københavns Kommune havde haft, ikke ville være i fremtiden efter kommunalreformen.

I SF er vi ikke altid tilfredse med, hvad KL's politiske flertal beslutter, og i den forløbne lærerlockout er der også en hel masse eksempler, der kunne tages frem på det. Men det betyder ikke, at vi så melder os ud. Der må vi tage det sure med det søde og erkende, at vi kan være i politisk mindretal, men så må vi selvfølgelig arbejde for at ændre det.

Vi er heller ikke altid tilfredse med de politiske processer i KL. Jeg er f.eks. meget forundret over, at det ikke har været muligt for medlemmerne af KL's repræsentantskab at beslutte, at der blev holdt et repræsentantskabsmøde i den her periode. Det er kun KL's bestyrelse, der har den mulighed at indkalde repræsentantskabet, hvilket er en helt særlig foreningsorganisering. Der kunne have været hårdt brug for, at lockouten her også var blevet diskuteret i KL's repræsentantskab under det her forløb.

Jeg kan også undre mig over Enhedslistens syn på det her i forhold til, hvad kan vi sige, nogle af de lokale problemstillinger. En parallel til metrobyggeriet er jo, at i metrobyggeriet kræver vi, at underentreprenørerne går ind i arbejdsgiverorganisationen Dansk Byggeri, for derved får vi faktisk mulighed for at sikre overenskomster, og vi får sikret, at det arbejdsretlige system kommer til at arbejde.

Jeg kunne selvfølgelig også her til sidst være polemisk og sige: Vil Enhedslistens aktive tillidsrepræsentanter i Københavns Lærereforening også stille forslag om, at Københavns Lærereforening melder sig ud af Danmarks Lærereforening nu, når vi er i den her situation? Det tror jeg selvfølgelig ikke på, men det ville jo være at opgive, det er jo udtryk for, at man opgiver fællesskabet.

Som sagt er SF imod udmeldelse af KL.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så giver vi ordet til Kasper Johansen, værsgo.

**Kasper Johansen (B):** – Som jo i denne her sag er fuldstændig enig med den forrige taler hele vejen igennem. Vi stemmer selvfølgelig også imod forslaget; vi har ikke nogen intentioner om, at Københavns Kommune ikke skal være medlem af KL.

Man skal jo være både politisk blind og politisk tonedøv for ikke at kunne se koblingen af forslaget og så den lærerkonflikt, der til en vis grad på lykkelig måde sluttede i dag, og skolerne kan komme i gang på mandag. Vi har jo fra mange felter i salen de sidste par uger også ytret vores holdninger til KL's ageren, og hvordan man kunne arbejde med de krav, som man har haft over for Danmarks Lærereforening, men det er sådan set ikke det, der er sagen i denne her debat.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 25. april 2013**

---

Så man må jo sige, at det måske er lige en kende populistisk, at vi skal melde os ud, som den forrige taler også sagde, hver gang hvis vi synes, at noget kører for langt ud.

**Jakob Næsager (C):** Nu kender jeg mine kolleger i Enhedslisten som gode og seriøse borgerrepræsentanter. Derfor kunne jeg godt tænke mig – nu forudsætter jeg så, at Enhedslisten har regnet på, hvilke økonomiske konsekvenser det vil få for Københavns Kommune at melde sig ud – at spørge Enhedslistens medlemmer og forslagsstillere om, hvad det vil koste, hvis Københavns Kommune skulle have et beredskab til at forhandle alle de overenskomster, som vi har medarbejdere på i dag, for det må jo være alternativet, at vi skal tegne egne overenskomster.

Jeg ved i hvert fald, at da Peter Brixtofte var borgmester i Farum Kommune, ville han også melde Farum Kommune ud af Kommunernes Landsforening, og da viste det sig, at det beredskab, der skulle være til at forhandle alle de overenskomster, langt oversteg det kontingent, som Farum Kommune betalte til KL.

Nu ved jeg godt, at Københavns Kommune betaler et større kontingent til KL end Farum Kommune, men vi har også betydeligt flere medarbejdere på mange flere forskellige overenskomster, end Farum Kommune har. Så derfor kunne det være rigtig interessant at høre, hvilke udgifter Enhedslisten har beregnet sig frem til, at det ville koste for Københavns Kommune, hvis vi meldte os ud.

Jeg kender Enhedslisten som et solidarisk parti, og derfor undrer det mig meget, lige såvel som SF's ordfører var inde på det, at man ikke vælger den solidariske løsning, men man vælger den individuelle løsning, og lige netop for så vidt angår KL tror jeg, at Københavns Kommune er bedst stillet ved, at vi er medlemmer af KL.

Så jeg må nok sige, at fra Den Konservative Gruppe kan vi ikke bakke op om forslaget, medmindre Enhedslisten kommer med temmelig hårdtslående økonomiske argumenter.

**Carl Christian Ebbesen (O):** Nu kan man sige, at Dansk Folkeparti traditionelt set i forhold til KL jo ikke har haft det bedste forhold, men det skyldes egentlig mere, at kommunerne jo har brystet sig af, at man står sammen som en blok og forhandler økonomi med staten på vegne af alle kommunerne, hvorefter man så gik hjem og gjorde fuldstændig, som det passede en, og ikke netop handlede som en samlet blok.

Men der må man sige, at kommunerne fuldstændig har fået styr på det og er begyndt at overholde de aftaler, man indgår på KL's vegne. Derfor man kan sige, at så falder Dansk Folkepartis argument i hvert fald bort i forhold til at sige, at KL ikke er et kyndigt forhandlingsorgan på kommunernes vegne.

Men det, der i virkeligheden undrer mig, er, at Enhedslisten bruger lærerkonflikten som, hvad skal man sige, katebald for en udmeldelse af KL. For man kan sige, at grunden til, at der overhovedet er en lærerkonflikt – man kan så diskutere meget, om det er KL's skyld – er jo i virkeligheden, at regeringen har aftalt et spil fra dag ét af om, hvordan det her skal håndteres. Når man vælger at komme med en skolereform, som kræver arbejdstidsregler og lige før overenskomstforhandlingerne, så giver det sig selv, at det skal skabe en konflikt.

Det giver jo sig selv, at de her ting skal bankes igennem, og at regeringen allerede selvfølgelig inden de her forhandlinger er i gang med at diskutere, hvordan et indgreb skal se ud for, at det her kan lade sig gøre. Så det her har været et langt, aftalt spil, og det er alene regeringens skyld, og det har sådan set ikke noget som helst at gøre med, at kommunerne har sluttet sig sammen i en forening for at stå imod staten og for, at vi kan forhandle et bedre resultat.

Så jeg kunne forstå det, hvis man havde alle mulige andre grunde til, at vi skulle melde os ud af KL, men at man bruger lærerkonflikten som argument, kan jeg ikke se skulle give nogen mening. At der er en lærerkonflikt, er alene regeringens skyld, og den kan Enhedslisten jo bare hilse sine kammerater ovre på Christiansborg og sige, at de skal vælte, så slipper vi af med den dårlige regering, hvis man ønsker en anden løsning end den, der nu er lagt på bordet.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 25. april 2013**

---

**Morten Kabell (Ø):** Nu tilkommer det jo ikke Borgerrepræsentationen at vælte regeringer, selv om det til tider har været fristende igennem tiderne. Men lad der da ikke være nogen tvivl om, hvilket man også kan høre igennem længere tid, i hvert fald det sidste års tid, at Enhedslisten jo ikke er regeringens støtteparti. Man kan sige, at netop i den sidste periode står det jo ganske klart, at regeringens støttepartier hedder Venstre og Konservative, Dansk Folkeparti og Liberal Alliance, og at der kun er et oppositionsparti i Folketinget.

Jeg vil sige, at en fællesorganisation som Kommunernes Landsforening jo skal være til gavn for medlemmerne. Det skal jo være en organisation, hvis virke rent faktisk skal være positivt for de kommuner, der træder ind i den. Og selvfølgelig er vi med på, at en organisation som KL også skal agere solidarisk.

Men det er dog en smule mærkværdigt, når man så ser på, hvad det er der er Kommunernes Landsforenings opgaver og i virkeligheden dens virke. En serviceorganisation? Tja, hvis man med det mener fætter- og kusinefesten i Ålborg en gang om året, så kan jeg selvfølgelig godt se, at den yder stor service. Men ud over det vil jeg sige, at Kommunernes Landsforening jo ikke er noget, som vi i bund og grund ikke kunne selv.

Til Jakob Næsager, der stiller spørgsmålet, om Enhedslisten har beregnet, hvor mange der skal til: Ja, så kan man sige, at for det kontingent, vi yder, det er ca. 20 mio. om året, ville man jo kunne få et ganske pænt antal ansatte i f.eks. økonomiforvaltningen eller andre steder, som lige præcis kan tage sig af at forhandle overenskomster. Det har man kunnet tidligere. Enhedslisten har faktisk stor tiltro til, at det vil man også kunne i fremtiden.

For 20 mio. kr., ja, lad os foretage en løs beregning på det, så vil man uden problemer kunne få 40 ansatte, og mon ikke 40 mennesker ville være et glimrende bud eller i hvert fald et ganske rigeligt bud på det, der skulle til. Så det har vi faktisk ikke de store problemer med at foreslå. I bund og grund kunne det jo også være, at vi kunne få meget mere netop solidariske løsninger ud af det.

Vi har ikke stillet det her forslag alene på grund af lærerkonflikten. Som opmærksomme medlemmer af Borgerrepræsentationen vil vide, så stillede vi faktisk allerede forslaget ved et af de første budgetter i denne her valgperiode, netop fordi vi kunne se, at nytten ved at være medlemmer af Kommunernes Landsforening er ganske, ganske beskedne. Det mener vi som sådan stadig væk, og velan, det kan godt være anledningen, men det har på intet tidspunkt været årsagen, at vi har stået midt i en lærerkonflikt.

SF er ikke tilfreds. Det lyder smukt, men kære SF'ere, så vidt jeg husker jeres repræsentanter i Kommunernes Landsforenings bestyrelse, så har I jo netop stemt for hvert eneste, hvert eneste af Kommunernes Landsforenings skridt. Så det klinger ærlig talt hult, når Klaus Mygind stiller sig op på denne her talerstol og taler om, hvor kritisk man er over for KL. Hvis man var det, så tag dog konsekvensen, så stem dog imod i KL's bestyrelse. Jeg er ganske sikker på, at SF i København har så meget indflydelse i forhold til, hvad SF's medlemmer af KL's bestyrelse stemmer, at man godt ville have kunnet gøre sin indflydelse gældende der. Når man ikke gør det, og når resultatet er det, det er, ja, så er SF medskyldig i hvert eneste skridt, Kommunernes Landsforening har truffet i denne sag.

Men tilbage til sagen, tilbage til, hvorvidt Kommunernes Landsforening rent faktisk er de her mange penge værd, og hvorvidt Kommunernes Landsforening gør tingene. Ja, et andet kriterium, som jo blev nævnt, f.eks. af SF, er jo, at KL skal varetage kommunernes opgaver. Altså hvis det at varetage kommunernes interesser er at indgå de mildest talt ringe kommuneaftaler på den økonomiske side, som KL har indgået med diverse regeringer gennem de sidste år, så siger jeg tak for kaffe. Så er jeg ganske sikker på, at det kan vi gøre bedre selv i Københavns Kommune. På det punkt har jeg faktisk stor tiltro til de evner og den kapacitet og de kompetencer, der ligger hos kommunens ansatte, og som vi er i stand til at opbygge selv.



**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 25. april 2013**

---

Hvis solidaritet alene er at være solidarisk med de stærkeste, hvis det alene er at være solidarisk med arbejdsgiverne, og hvis man fuldstændig har glemt den baggrund, man arbejder for, og de mennesker, der udgør ens både vælgergrundlag og borgere, ja, så er der ikke meget at komme efter. Så kan det jo ikke undre nogen, at det er organisationer som Krifa, der vinder frem, og ikke den eksisterende fagbevægelse, fordi så er det åbenbart det, der bliver SF's ønske om solidaritet fremover.

**Rikke Lauritzen (Ø):** Som det nu er sagt et par gange heroppe af mine partifæller, så handler det her forslag om, hvorvidt man synes, at KL har handlet i medlemmernes interesse.

Derfor bliver jeg også lige nødt til at spørge til den parallel, som SF's gruppeformand, Klaus Mygind, kom med før, nemlig ved at henvise til Danmarks Lærerforening over for Københavns Lærerforening. Fordi skal jeg forstå den parallel sådan, at SF og Klaus Mygind ikke mener, at Danmarks Lærerforening har handlet i de københavnske medlemmers, altså Københavns Lærerforenings interesser, eller hvorfor skulle den parallel fiskes op?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til Carl Christian Ebbesen i 2. runde.

**Carl Christian Ebbesen (O):** Jeg er glad for, at Enhedslistens spidskandidat til kommunalvalget, Morten Kabell, er heroppe og præcisere, at det ikke er lærerkonflikten, der er anledningen til, at det her medlemsforslag bliver stillet, men at der rent faktisk er en række årsager, som Enhedslisten meddeler er årsagen til forslaget.

For jeg synes, det ville være fuldstændig gaskak, hvis det alene var borgmester Mikkel Warmings fremlæggelse af sagen, nemlig at det var lærerkonflikten og kun lærerkonflikten, der var årsagen til, at vi skulle stå og diskutere det her i dag. Fordi man er nødt til at se medlemskabet af KL som en helhed, og så må Enhedslisten jo vurdere, som de vil, det vil jeg ikke blande mig i. Men jeg er i hvert fald glad for, at man ikke tager en enkelt ting ud og bruger det som anledning, men at man rent faktisk har tænkt over det og synes, der er flere ting. Så tak for det.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi giver ordet for en kort bemærkning til borgmester Mikkel Warming.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Mikkel Warming**: – Som bare vil konstatere, at Carl Christian Ebbesen har den helt særlige Dansk Folkeparti-evne til kun at høre en fjerdedel af, hvad man siger, og bagefter mistolke det fuldstændigt.

Jeg startede med at konstatere, at KL i stigende grad har udviklet sig til at være Finansministeriets forlængede arm over for borgerne i stedet for kommunernes talerør over for staten, gav en række eksempler på det, konstaterede, at prikken over i'et i den aktuelle situation, vi har jo stillet forslaget før, var behandlingen af lærerne. Sværere var det vel sådan set ikke, hvis man nu også havde hørt efter.

Men jeg glæder mig i øvrigt til at høre Klaus Mygind komme herop og videreudvikle den hyldestsang til fællesskab og solidaritet, som Kommunernes Landsforening åbenbart skulle være udtryk for, en forening, hvis rolle i det her har været at sige, at lærerne kan komme på deres grædende knæ, som har været ultimativt i sit forhandlingsforløb i forhold til lærerkonflikten, hvor ledende mennesker har omtalt mennesker med handicap som gøgeunger i velfærdsstaten. Fællesskab og solidaritet – det er søreme nye tider.

**Klaus Mygind (F):** Jeg vil på ingen måde gå ind og forsvare den retorik, som Kommunernes Landsforening eller nogle af bestyrelsesmedlemmerne har brugt i den her sammenhæng. Jeg har også klart kritiseret den i debatter osv.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. april 2013

---

Derfor handler det her jo alligevel om et principielt spørgsmål. Rikke Lauritzen får det til at fremstå, som om man, fordi man er utilfreds med den faglige linje, der kører i en forening, melder sig ud. Det har lige præcis været kernepunktet i den danske fagbevægelse, at det gjorde man ikke, men man tog den politiske kamp. Og sådan ser jeg det sådan set også i Kommunernes Landsforening, sådan ser SF det.

Det er klart, at jeg ikke her skal komme med en hyldesttale til, hvad KL har gjort i de sidst forløbne 14 dage, 3 uger, fordi det her jo er et principielt spørgsmål, om vi skal være medlem eller ej. Det er jo ikke et spørgsmål om, at vi melder os ud nu, og så går det lidt anderledes, og så melder vi os ind igen, og så melder vi os ud igen osv. Sådan kan klaveret jo ikke spille.

**Medlemsforslaget blev forkastet med 41 stemmer imod 5.**

**For stemte: Ø.**

**Imod stemte: A, B, C, F, I, O og V.**

---

### 21. Medlemsforslag om højtideligholdelse af danskernes hjælp til jøderne med at flygte til Sverige i 1943 (2013-68013)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Kultur- og Fritidsforvaltningen at komme med forslag til en højtideligholdelse af danskernes hjælp til de danske jøders flugt til Sverige i 1943.

Udgiften finansieres af overskuddet på 850 mio. kr. fra regnskab 2012.

(Stillet af Dansk Folkeparti, Venstre og Det Konservative Folkeparti)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Da der er tale om et medlemsforslag, så giver jeg i første omgang ordet til en repræsentant for forslagsstillerne, og det er Susanne Møller, værsgo.

**Susanne Møller (C)**: Vi har stillet dette forslag for at markere 70-året for jødernes flugt til Sverige i 1943. Her stod danskerne sammen og hjalp mange jøder over Sundet, så de slap for besættelsesmagtens jødeforfølgelse. Vi synes, det er værd at markere. Vi synes også, det er vigtigt at huske hinanden på, hvor galt det kan gå, når fanatisme får overtaget, når man forfølger en gruppe på grund af religion eller etnicitet.

Derfor synes vi, og vi håber meget, at Borgerrepræsentationen vil støtte det her forslag, vi synes, vi skal markere det.

Vi har så et ændringsforslag i forhold til finansieringen, at det kunne ske via Kultur- og Fritidsudvalget.

**Taner Yilmaz (A)**: Vi synes, sagen fortjener at blive behandlet ordentligt i det hjemmehørende udvalg. Derfor vil vi gerne foreslå sagen henvist til behandling i Kultur- og Fritidsudvalget.

**Birthe Skaarup (O)**: Vi håber på, at der er stor interesse for det, når Socialdemokratiet ligefrem vil henvise det til KFU-udvalget. Det er jo en særlig grund, at vi nærmer os 70-årsdagen for jødernes flugt til Sverige. Vi synes i Dansk Folkeparti, at det er meget, meget godt, hvis vi blandt partierne kunne blive enige om at højtideligholde denne mindedag.

Vi ved alle sammen, at jøderne slap meget skånsomt her i Danmark, men mange velvillige mennesker hjalp også til, og det lykkedes at få bragt mange i sikkerhed ved at sejle dem over Øresund til sikkerheden i Sverige. Det var ikke ufarlige sejladser at hjælpe jøderne til flugt, og derfor er vi faktisk disse mennesker tak skyldige.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**  
**Mødet 25. april 2013**

---

Vi mener i Dansk Folkeparti, at Københavns Kommune må kunne finde en eller anden måde at højtideligholde denne dag på.

Jeg har fået at vide, at Helsingør Kommunes Kulturudvalg har fundet 50.000 kr. til at lave sådan en mindehøjtidelighed, også fordi de er af den opfattelse, at man står i stor taknemmelighedsgæld til de folk, der kæmpede for frihed for vort folk i sin tid.

Så vi bakker naturligvis op om forslaget og opfordrer alle her i BR-salen til at gøre det samme.

**Peter Thiele (F):** Nu blev jeg lidt forvirret, om Dansk Folkeparti bakkede op om det oprindelige forslag eller om udvalgshenvisningen.

Jeg vil bare sige, at i forhold til Søren Kierkegaard og det forslag, vi havde om fem mindeplader rundt om i København, så synes jeg, vi fik en rigtig god udvalgsbehandling, da vi sendte det forslag i udvalget, og det håber jeg også, at Birthe Skaarup vil kvittere for.

**Susanne Møller (C):** Jeg vil blot takke for modtagelsen og støtter selvfølgelig, at vi behandler det videre i Kultur- og Fritidsudvalget.

**Peter Thiele (F):** Så har vi en protokolbemærkning, og det er ikke så meget til udvalgshenvisningen, det er sådan set til det oprindelige forslag, som jo følger med udvalgshenvisningen. Det er:

"Budgetforligspartnerne S, SF, Ø, R og Liberal Alliance har i forlængelse af budgetaftalen for 2013 prioriteret brugen af de overskydende midler fra 2012 til en række vigtige indsatser. Der er derfor ikke yderligere råderum i budgettet for 2013."

**Socialdemokraterne stillede forslag om at henvise medlemsforslaget til behandling i Kultur- og Fritidsudvalget.**

**Det Konservative Folkeparti fremsatte følgende ændringsforslag til medlemsforslaget:**  
**"Det foreslås, at initiativet finansieres af Kultur- og Fritidsforvaltningen."**

**Forslaget om at henvise medlemsforslaget til Kultur- og Fritidsudvalget blev vedtaget uden afstemning.**

**Ændringsforslaget fra Det Konservative Folkeparti gik med til udvalgsbehandlingen.**

**Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten, Det Radikale Venstre og Liberal Alliance afgav følgende protokolbemærkning:**

**"Budgetforligspartnerne Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten, Det Radikale Venstre og Liberal Alliance har i forlængelse af Budgetaftalen for 2013 prioriteret brugen af de overskydende midler fra 2012 til en række vigtige indsatser. Der er derfor ikke yderligere råderum i budgettet for 2013."**

=====

**22. Medlemsforslag om renovering af den indre gård på Thorvaldsens Museum (2013-68092)**

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Kultur- og Fritidsforvaltningen at komme med forslag til renovering af den indre gård på Thorvaldsens Museum.

Udgiften finansieres af overskuddet på 850 mio. kr. fra regnskab 2012.

(Stillet af Dansk Folkeparti, Venstre og Det Konservative Folkeparti)

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. april 2013

---

**Susanne Møller (C):** Indergården på Thorvaldsens Museum trænger til renovering. Det gjorde den sidste år, og det gør den stadig væk. Vi skylder vores kulturarv at passe godt på den.

Ifølge budgetnotatet for sidste år så haster det. Der er ikke blot tale om almindelig bygningsrenovering. De fire facader er udsmykket med fantastiske motiver. Den samlede udsmykning er en billedlig fremstilling af Thorvaldsens livsforløb mellem det nordiske og det sydlandske. Der er begyndende nedbrydning af facaderne, og derfor haster det.

Vi appellerer endnu en gang til de øvrige partier om at prioritere midler til renovering.

**Sisse Marie Welling (F):** Det er et rigtig fint forslag, man har stillet, men eftersom overførselssagen allerede er forhandlet igennem, så vil vi opfordre til, at man stiller sådan et forslag i budgetforhandlingerne.

Vi har en fælles protokolbemærkning fra budgetforligsparterne:

"S, SF, Ø, R og LA har i forlængelse af budgetaftalen for 2013 prioriteret brugen af de overskydende midler fra 2012 til en række vigtige indsatser. Der er derfor ikke råderum i budgettet for 2013, hvorfor vi stemmer forslaget ned."

**Birthe Skaarup (O):** Jo men derfor kan man jo godt se positivt på, at der er et renoveringsbehov på Thorvaldsens Museum. Det er klart, at bygninger fra 1840 behøver løbende renovering, og det er jo museets opgave at tage vare på samlinger og kunstmalerier samtidig med det store arbejde, at man skal vedligeholde museet både inde og ude.

Det er faktisk sådan, at museet ejes og drives af Københavns Kommune, og på den baggrund er der altså også en forpligtelse til, at kommunen ved Københavns Ejendomme nødvendigvis må tage del i de særlige udgifter, som det er at renovere indre gård på Thorvaldsens Museum. Det er et hus, der skal passes på. Som Susanne Møller sagde, så er det en meget vigtig kulturarv, og vi støtter i Dansk Folkeparti op om, at der findes økonomi til en renovering af indre gård. Men det kan jo være, at man i begyndelsen af 2014 fra Socialdemokratiets side vil være med til at renovere Indre Gård.

**Taner Yilmaz (A):** Jeg bliver virkelig rørt i aften over de borgerlige partiers sådan omsorg for de ting, som vi andre også har meget at skulle have sagt om. Det er faktisk interessant, fordi ingen af de borgerlige partier har været med til budgetforhandlingerne. Når tingene er blevet fordelt og brugt, kommer man med det ene medlemsforslag efter det andet og prøver at anvende de samme penge, som er blevet brugt, en gang til.

Så derfor glæder jeg mig virkelig meget til, at de borgerlige partier, som kommer med de her forslag, viser sig ved de kommende budgetforhandlinger og meget konstruktivt er med til forhandlinger, og så må vi se, om pengene er der.

**Carl Christian Ebbesen (O):** Selvfølgelig deltager Dansk Folkeparti altid gerne i budgetforhandlingerne og indgår forhåbentlig også nogle gode budgetforlig til gavn for københavnere.

Men jeg synes bare lige, det er værd at bemærke, at der er lavet en overførselssag, hvor man ikke har taget højde for de her ting, hvor der trods alt er brugt adskillige hundrede millioner kroner. Dem ville Dansk Folkeparti da gerne have været med til at fordele, og det er jo rent faktisk 2012-penge i det budget, hvor Dansk Folkeparti faktisk var med, hvor der har været et mindreforbrug.

Så vi ville egentlig gerne have været med, og vi ville selvfølgelig have prioriteret de her ting, hvis vi havde været der, men vi blev jo ikke inviteret, og så er det jo ikke nogen skam, at vi så stiller dem her i Borgerrepræsentationen sammen med vores gode venner i Det Konservative Folkeparti og Venstre.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**  
**Mødet 25. april 2013**

---

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til Susanne Møller, som er ordfører for forslagsstillerne.

**Susanne Møller (C)**: – Som blot vil minde om, at vi rent faktisk, inden vi forlod budgetforhandlingerne, havde det her med som et forslag også til de sidste budgetforhandlinger.

Og så vil jeg ligesom Carl Christian Ebbesen sige, at vi jo ikke var indbudt til den her overførselssag.

(Kort bemærkning).

**Ikram Sarwar (A)**: Nej, men altså, hvis man må bruge det ord, det er ynkeligt, når man hører det argument fra Konservative. Jeg må sige, at det jo ikke er for sjov, at man har forhandlinger, og det er heller ikke for sjov, at de forligspartier, der tager ansvar, også efterfølgende er de parter, der skal forhandle en overførselssag. Sådan som jeg kan huske det, så var ønsket her ikke De Konservatives ultimative krav, nej, det var skattelettelser. Så må I finde ud af, hvad I mener.

**Medlemsforslaget blev forkastet med 36 stemmer imod 10.**

**For stemte: C, O og V.**

**Imod stemte: A, B, F, I og Ø.**

**Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten, Det Radikale Venstre og Liberal Alliance afgav følgende protokobemærkning:**

**”Budgetforligspartierne Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten, Det Radikale Venstre og Liberal Alliance har i forlængelse af Budgetaftalen for 2013 prioriteret brugen af de overskydende midler fra 2012 til en række vigtige indsatser. Der er derfor ikke yderligere råderum i budgettet for 2013. Hvorfor vi stemmer forslaget ned.”**

=====  
**23. Medlemsforslag om 5 ekstra kunstgræs-foldboldbaner (2013-68024)**

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Kultur- og Fritidsforvaltningen at komme med forslag til placering og budget for anlæg af 5 ekstra kunstgræs-foldboldbaner.

Udgiften finansieres af overskuddet på 850 mio. kr. fra regnskab 2012.

(Stillet af Dansk Folkeparti, Venstre og Det Konservative Folkeparti)

**Susanne Møller (C)**: Dette forslag er såmænd for at fastholde vores fokus på, hvor vigtigt det er, at vi skaber nogle faciliteter til vores børn og unge mennesker og for så vidt også voksne, at vi simpelt hen mangler så mange kunstgræsfoldboldbaner i København.

Så derfor vil vi gerne foreslå, at kultur- og fritidsforvaltningen kommer med forslag til placering og budget for anlæg af 5 ekstra 11-mands-kunstgræsfoldboldbaner, for der er virkelig et stort ønske om 11-mands-foldboldbaner.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi giver ordet til Taner Yilmaz, og derefter Sisse Marie Welling, som bedes holde sig klar.

**Taner Yilmaz (A)**: Det er nærmest en fortsættelse af den forrige sag. Der skal ikke herske nogen tvivl om, at Socialdemokraterne selvfølgelig gerne vil have så mange idrætsfaciliteter som muligt i denne her by. Den opmærksomme borgerrepræsentant har selvfølgelig hørt, hvad overborgmesteren

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**  
**Mødet 25. april 2013**

---

har holdt tale om på sidste møde, hvor lige præcis Det Konservative Folkeparti var kommet med en forespørgsel om vores idrætsfaciliteter. Jeg vil citere et meget kort afsnit af talen. Overborgmesteren sagde:

"Vi anlægger nye kunstgræsbaner, der kan bruges året rundt og til mange forskellige formål. Siden 2010 er der taget 17 nye kunstgræsbaner i brug, og der er 3 mere på vej."

Så der er ikke nogen problemer omkring de kunstgræsbaner. Problemet er igen med at henvise til de penge, som skal bruges til at bygge de kunstgræsbaner. Derfor vil jeg igen invitere de partier, som ønsker, at der skal komme flere kunstgræsbaner til byen, til budgetforhandlingerne, og så må sagen tages op under budgetforhandlingerne, og så må vi se, hvor mange penge der kan skaffes til det.

Vi har også en protokolbemærkning, der siger:

"Socialdemokraterne vil opfordre kultur- og fritidsforvaltningen til under hensyn til geografisk spredning og behov at komme med forslag til mulige placeringer af yderligere kunstgræsbaner i København, herunder redegørelse for anlægsbudget og lokale perspektiver.

Forslaget bør være klart forud for vedtagelsen af budget 2014, senest med udgangen af august 2013, så man kan tage det med i budgetforhandlingerne."

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så giver jeg ordet til Sisse Marie Welling, og derefter bedes Birthe Skaarup holde sig klar.

**Sisse Marie Welling (F)**: Det er jo ikke nogen hemmelighed, at vi i SF også har været meget glade i mange, mange år for, at vi har kunstgræsbaner og til rigtig mange budgetforhandlinger efterhånden har taget det op til bordet.

Men jeg er bare nødt til at sige til forslagsstillerne, at når man går til budgetforhandlinger og kræver skattelettelser som et ultimativt krav, så er det klart, at man ikke er med til at sikre, at byen får flere kunstgræsbaner, så er det op til os andre at sørge for, at byen får sine idrætsfaciliteter.

Og så vil jeg gerne genfremsætte den protokolbemærkning, som vi afgav til sidste sag.

**Birthe Skaarup (O)**: Jo, men alt er jo en prioriteringssag, og der er da ingen tvivl om, at Danmarks hovedstad er bagud, når det gælder idrætsfaciliteter, og det selv om der er etableret rigtig mange nye anlæg, som overborgmesteren også sagde i sin tale ved sidste BR-møde.

Kapacitetsrapporten fra 2012 viser, at der faktisk skal investeres 2,5 mia. kr. på kultur- og fritidsområdet frem til 2025, så der er rigelig mulighed for, at vi allerede nu begynder at inkorporere eksempelvis kunstgræsbaner i planlægningen. For det er jo fodbolden, der er i centrum, og med de mange tilflyttere, vi får i Københavns Kommune, skal man have sig for øje, at nye kunstgræs fodboldbaner skal anlægges.

Vi ved, at nye baner er på vej. Jeg ved ikke, om det var Taner Yilmaz, der sagde det. Men forslaget om de fem nye kunstgræsbaner synes vi er et rigtig godt tiltag. Vi håber på, at det kan nyde fremme i årene fremover. Vi ved, at en 11-mands-kunstgræsbane koster 8 mio. kr., så det er en god ide, at man går ind og kigger på, at de kommer ind i de budgetter i fremtiden.

Jeg vil også godt sige, at det forslag, som vi hørte fra Socialdemokratiets side, faktisk er det forslag, vi fremsætter nu. Så ud fra det kan Socialdemokratiet bare tilslutte sig det her forslag.

Jeg vil også godt sige, at vi har taget ansvaret for budget 2012, og det er faktisk de penge, vi snakker om i overførselssagen. Så endnu en gang en bemærkning om det.

**Medlemsforslaget blev forkastet med 36 stemmer imod 10.**

**For stemte: C, O og V.**

**Imod stemte: A, B, F, I og Ø.**

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**  
**Mødet 25. april 2013**

---

Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten, Det Radikale Venstre og Liberal Alliance afgav følgende protokolbemærkning:

”Budgetforligspartnerne Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten, Det Radikale Venstre og Liberal Alliance har i forlængelse af Budgetaftalen for 2013 prioriteret brugen af de overskydende midler fra 2012 til en række vigtige indsatser. Der er derfor ikke yderligere råd-  
 derum i budgettet for 2013. Hvorfor vi stemmer forslaget ned.”

Socialdemokraterne afgav følgende protokolbemærkning, som Socialistisk Folkeparti tilsluttede sig:

”Socialdemokraterne vil opfordre Kultur- og Fritidsforvaltningen til under hensyn til geografisk spredning og behov at komme med forslag til mulige placeringer af yderligere kunstgræsbaner i København, herunder redegørelse for anlægsbudget og lokale perspektiver.

Forslaget bør være klar forud for vedtagelsen af Budget 2014, senest med udgangen af august 2013.”

=====

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi har en række medlemsforslag her i aften. Jeg vil foreslå, at de, der ønsker ordet, bevæger sig herop og sætter sig ved de meget udmærkede ordførerborde, vi har; så går det lidt hurtigere med at få afviklet forhandlingerne om medlemsforslagene.

=====

**24. Medlemsforslag om opførelse af to parkeringshuse (2013-68384)**

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Teknik- og Miljøforvaltningen at komme med forslag til opførelse af to parkeringshuse af ca. 60 mio. kr. stykket uden for parkeringszonerne.

Udgiften finansieres af overskuddet på 850 mio. kr. fra regnskab 2012.

(Stillet af Dansk Folkeparti, Venstre og Det Konservative Folkeparti)

**Jakob Næsager** (C): Jeg skal ikke trække det her i langdrag. Vi havde gerne set, da vi forhandlede budget for 2013, at vi gav pengene tilbage til borgerne. Det var der ikke flertal for. Så kunne VKO have valgt at læne sig tilbage med armene over kors og være sure og destruktive. Det ligger ikke til os, tværtimod er vi glade og konstruktive, så derfor vil vi gerne være med til at gøre det til en endnu bedre by. Og da vi så nu konstaterer, at der er overskud på regnskabet for 2012, så tænkte vi, at i stedet for at ødsle det ud til en masse ekstra forbrug, så gælder det om at få lavet nogle gode engangsinvesteringer og nogle varige goder, så vi får sikret arvesølvet.

Nu ved vi, at belægningsprocenterne på parkeringspladser i visse dele af byen er ekstremt høje, og derfor tænkte vi, at med et relativt beskedent beløb kunne vi hjælpe mange hundrede københavnere. Derfor forslaget.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi giver ordet til Sisse Marie Welling, og derefter bedes Carl Christian Ebbesen holde sig klar.

**Sisse Marie Welling** (F): – Som igen skal slå fast, at hvis man rigtig gerne vil nedsætte parkeringsafgifterne, så må man være en del af budgetparterne omkring bordet, når budgettet skal forhandles. Det bliver ikke med SF's gode vilje, at man gør det, det bliver heller ikke med SF omkring bordet,

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**  
**Mødet 25. april 2013**

---

at man kommer til at gøre det. Men man er nødt til at være en del af budgettet, hvis man vil have indflydelse på, hvad der sker i overførselssagen.

Og så vil jeg gerne genfremsætte protokolbemærkningen fra det sidste punkt.

**Carl Christian Ebbesen (O):** Når Dansk Folkeparti er med på et forslag om at bygge to ekstra p-huse, så er det, fordi vi har brug for vejpladsen. Vi har brug for, at gående kan færdes i byen, vi har brug for, at cyklerne kan være i byen. Vi har faktisk også brug for, at der bliver bygget flere busbaner.

Og for at alt det kan lade sig gøre, og vi har en by, der fungerer, så er det altså nødvendigt, at vi får lavet nogle flere parkeringshuse, således at vi kan bruge vores vejareal mere effektivt. Det er grunden til, at det her er et rigtig, rigtig godt forslag. Og jeg er ked af, hvis forslaget ikke vinder opbakning.

**Medlemsforslaget blev forkastet med 37 stemmer imod 10.**

**For stemte: C, O og V.**

**Imod stemte: A, B, F, I og Ø.**

**Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten, Det Radikale Venstre og Liberal Alliance afgav følgende protokolbemærkning:**

**”Budgetforligspartnerne Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten, Det Radikale Venstre og Liberal Alliance har i forlængelse af Budgetaftalen for 2013 prioriteret brugen af de overskydende midler fra 2012 til en række vigtige indsatser. Der er derfor ikke yderligere råderum i budgettet for 2013. Hvorfor vi stemmer forslaget ned.”**

=====

**25. Medlemsforslag om nedsættelse af parkeringsafgifterne i Ørestad for beboerne (2013-68364)**

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Teknik- og Miljøforvaltningen at komme med forslag til markant nedsættelse af parkeringsafgifterne i Ørestad for beboerne.

Udgiften i medfør af nedsættelsen i 2013 finansieres af overskuddet på 850 mio. kr. fra regnskab 2012.

2. Udgiften i medfør af nedsættelsen 2014 og årene frem indarbejdes i de fremtidige budgetforslag.

(Stillet af Venstre og Det Konservative Folkeparti)

**Jakob Næsager (C):** Som det er de fleste herinde bekendt, så er der forskellige parkeringstakster i byen, og Ørestad er et af de steder, hvor de betaler allermest. Det er der nu flere gode grunde til, men vi synes, at det er en meget stor ubalance. Derfor vil vi gerne være med til at gøre det billigere at parkere i Ørestad. En af mulighederne kunne være mere overfladeparkering i stedet for at bygge en masse store, dyre parkeringshuse, så man fik nogle billige parkeringspladser på gadeniveau.

Så vi vil rigtig gerne have teknik- og miljøforvaltningen til at se på, hvordan og hvorledes man kunne lave en løsning, så det bliver billigere for beboerne i Ørestad at parkere.

Nu stiller vi naturligvis aldrig et forslag, der ikke er finansieret, så derfor har vi også anvist finansiering. Vi har noteret os, at der er et af partierne her i salen, der rigtig gerne vil, at forslaget skal være fremsat inden 1. september, så derfor har vi et forslag til et 3. at, og det lyder:

”Teknik- og miljøforvaltningen fremlægger forslag for Borgerrepræsentationen senest den 1. september 2013.”

Dermed skulle det partis ønsker være honoreret, så det også kunne vinde opbakning fra alle partier.



**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**  
**Mødet 25. april 2013**

---

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så giver jeg ordet til Sisse Marie Welling, værsgo.

**Sisse Marie Welling** (F): – Som ikke skal gentage argumentationen fra før, men blot genfremsætte protokolbemærkningen fra forrige punkt.

**Carl Christian Ebbesen** (O): Det er for at sige, at Dansk Folkeparti ikke støtter det her forslag, og det gør vi ikke, fordi vi rent faktisk altid forsøger at være saglige, når vi laver politisk arbejde.

Det her handler i bund og grund ikke om, at vi sådan set synes, at afgifterne for parkering i Ørestad er skyhøje. Men jeg tror, at alle vi, der sidder her i salen, er vidende om, at det var den konstruktion, man lavede for, at vi overhovedet kunne få en metro. Der aftalte man, at de veje, som kommunen ejer, de offentlige veje ... dem har kommunen stort set ikke nogen af i Ørestad, og det er jo derfor, man ikke kan parkere der, det er jo derfor, der ikke er plads til parkering. Tværtimod etablerede man så parkeringspladserne på By & Havns arealer eller som privat parkering, fordi det nu engang var den konstruktion, man valgte.

Alt det her blev vedtaget, inden der overhovedet blev bygget noget som helst i Ørestad. Så man har jo vidst, inden man overhovedet købte sin lejlighed, inden man overhovedet flyttede til Ørestad, at de her vilkår var der, at man fik nogle helt specielle, exceptionelle vilkår for parkering, nemlig på udvalgte områder, i parkeringshuse, og det var den parkeringsform, man ønskede i den nye bydel. Derfor giver det ikke rigtig mening, at man så her, nogle år efter, at vi har fået metroen, pludselig synes, at nu skal man lave hele den finansieringsmodel om, som vi jo har benyttet i forhold til vores metro.

Det er selvfølgelig fair nok, at nogle partier siger, at så må man gå i forhandlinger med By & Havn om at købe nogle af de her parkeringshuse og parkeringsarealer. Jeg kan bare stille mig undrende over for, om det er den måde, man ønsker at prioritere kommunens midler på. Altså det er et andet tilbud, der gives derude, fordi det foregår på private arealer, og jeg synes, at forslagsstillerne burde sige højt og erkende, at det var vilkårene for, at vi fik en metro.

Hvis ikke man kan stå ved en aftale igennem længere tid, så kan man spørge sig selv, om der overhovedet er mulighed for, at vi eventuelt kan få mere metro eller kan lave langsigtede finansieringsstrategier for, hvordan vi får udviklet vores by. Derfor er det, at jeg siger, at det er jo ikke, fordi vi ikke ønsker rimelige parkeringsforhold i Ørestad, tværtimod, men det er simpelt hen, fordi der er en saglig grund til, at tingene er, som de er, og derfor kan vi ikke støtte det her forslag.

**Lars Berg Dueholm** (I): Det her er et af de to punkter her i aften, jeg har glædet mig rigtig meget til, og det tror jeg, vi får meget fornøjelse ud af og en langvarig debat.

Der er ikke noget, som Liberal Alliance ønsker mere end skatte- og afgiftsnedsettelse, herunder også parkeringspriserne i Ørestad. Når man hører Carl Christian Ebbesen tale om, at det her hænger sammen med metro, at det simpelt hen er, fordi man byggede en metro, at man ikke har kommunal parkeringsforsyning i Ørestad ud over nogle ganske, ganske få korttidspladser, så kunne man jo fristes til at spørge Carl Christian Ebbesen: Hvad så med de områder, hvor vi nu bygger metro? Hvad med Østerbro, hvad med Nørrebro, hvad med Rådhuspladsen, hvad med Vesterbro, hvad med bare den eksisterende metro på Amagerbro, på Christianshavn, omkring Nørreport, omkring Kongens Nytorv? Der er masser af kommunal p-forsyning. Hvor mange metrostop, kunne man jo spørge Carl Christian Ebbesen, procentvis ligger der i Ørestad ud af den eksisterende metro. Det er langt, langt, langt under halvdelen, jeg tror, det er under en fjerdedel. Så det er ganske enkelt noget ævl at sige, at det er, fordi der skulle bygges metro, at der ikke er nogen kommunal p-forsyning.

Det, der er tilfældet i de andre områder, hvor der i dag er metro, er, at man lejer sig, eller i hvert fald har gjort, ind i private anlæg. Det kunne være By & Havns anlæg i Ørestad. Det er det ikke. Det er Amagercentrets anlæg på Amagerbro; der lejer man sig ind og betaler en leje på, nu er det jo en fortro-

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**  
**Mødet 25. april 2013**

---

lig sag, men flere hundrede kroner om måneden, kan vi da godt sige, og genudlejer dem til beboerne på en beboerlicens til en halvtredser, 60 kr. om måneden tror jeg, den er steget til nu.

Det er sådan set det samme, man kan forestille sig i Ørestad, og det bakker jeg og Liberal Alliance fuldt og helt op om.

Nuvel, man kan ikke bruge pengene to gange, det ved vi i hvert fald i Liberal Alliance. Der er andre partier, som gerne vil bruge pengene flere gange. Det gør vi ikke, så derfor skal vi skille skidt fra kanel. Vi skal naturligvis ikke skille et politisk drilleri og en overførselssag, blande det sammen med en god sag som parkeringstaksternes nedsættelse i Ørestad.

Derfor fremsætter Liberal Alliance et ændringsforslag, som også er omdelt på pladserne, som går ud på, at finansieringsdelen fra overførselssagen 2013 pilles ud. Der kommer i stedet for det nuværende 1. at to nye at-punkter. 1. at-punkt er, "at Borgerrepræsentationen pålægger teknik- og miljøforvaltningen at komme med forslag til en markant nedsættelse af parkeringsafgifterne i Ørestad for beboerne." Og 2. at, "at teknik- og miljøforvaltningen i forslaget anviser forslag til finansiering, og at forslaget forelægges Borgerrepræsentationen senest 1. september 2013."

Dermed er der ikke længere noget budgetstof tilbage i denne sag, såfremt dette ændringsforslag bliver vedtaget. Så alle partier, herunder kandidater, der er opstillet, valgt, bosiddende, hvad de nu ellers måtte være, der har særlig tilknytning til Ørestad, håber jeg da har lyst til at bakke op om dette ændringsforslag, således at vi kan vedtage først ændringsforslaget og dernæst det således ændrede forslag.

Skulle der mod måske ikke forventning, så forhåbning, ikke være et flertal for dette ændringsforslag, så er vi selvfølgelig fortsat imod, at man bruger penge to gange, så derfor kan vi ikke støtte forslaget til sidst. I denne forbindelse vil vi så afgive en protokolbemærkning, som hedder:

"Liberal Alliance ser meget gerne, at parkeringsafgifterne i Ørestad kommer ned på samme niveau som i det øvrige København. Af samme grund er det også et spørgsmål, som vi tidligere har rejst, men hvor et flertal, herunder forslagsstillerne til nærværende forslag, dog har været imod. Og af samme grund også Liberal Alliances ændringsforslag til sagen her, da vi er reelt interesseret i at løse parkeringsproblematikken i Ørestad. Forslagets 1. at-punkt i sin oprindelige form kan Liberal Alliance desværre ikke stemme for, da der allerede er indgået en aftale om brugen af overskuddet fra regnskab 2012."

**Jakob Næsager (C):** Til Liberal Alliance må jeg sige, at pengene ikke bruges to gange. Der er et overskud på regnskabet for 2012 på 851 mio. kr., og vi har endnu ikke her i salen behandlet forslag om, hvordan de penge skal anvendes, og det er derfor, vi i dag har fremsat et forslag sammen med Venstre om, at vi gerne ville se på, hvordan vi kan gøre det billigere at parkere i Ørestad. Vi har ikke lagt os fast på en bestemt model, det kunne f.eks. være med øget overfladeparkering.

Vi vil rigtig gerne gøre det billigere at parkere i Ørestad, og de forslag, som Liberal Alliance har stillet, har vi taget højde for ved netop at lave et 3. at om, at der skal fremlægges et forslag inden 1. september.

Så det, Liberal Alliance alene forsøger med det her, er at få det her skudt til hjørne og finansiere det med nogle penge, som ikke eksisterer, hvorimod V og K vil finansiere det med nogle penge, som eksisterer, nemlig overskuddet fra 2012. Vi har konkret anvist en finansieringsmodel, og derfor er vi klar til at handle på det allerede nu og gøre det billigere at parkere i Ørestad. Liberal Alliances forslag er alene et forsøg på at få det her skudt til hjørne og finansiere det med nogle penge, som ikke eksisterer. Det er fugle på taget, Liberal Alliance.

Dansk Folkeparti siger, at de ikke kan støtte det på grund af, at det her var forudsat, allerede dengang Ørestad blev bygget. Til Dansk Folkeparti må jeg sige, at vi ikke lægger os fast på en bestemt løsningsform. Vi lægger op til teknik- og miljøforvaltningen at komme med et forslag. Med øget over-

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 25. april 2013**

---

fladeparkering kan man begrænse parkeringsudgifterne, uden at man behøver at destabilisere den aftale, der ligger for Ørestad i forvejen.

(Kort bemærkning).

**Lars Berg Dueholm (I):** Jakob Næsager har jo ret i, at overførselsmidler fra 2012 til 2013 selvfølgelig er mere nærliggende tidsmæssigt end budget 2014-midler; det har han jo evig ret i. Jakob Næsager er også en både dygtig og intelligent fyr.

Det, som Jakob Næsager som repræsentant for et konservativt parti, som jo går ind for en stærk stat, nogle gange glemmer, er, at der er forskel på dit og mit. Overførselsmidlerne er ikke dine, Jakob Næsager. Overførselsmidlerne tilhører ifølge god skik og brug de partier, som indgår budget i det efterfølgende år. Så derfor, når Jakob Næsager på den måde ønsker at bruge midler fra uforbrugte midler 2012, ja, så er der tale om, at han gør regning uden vært, hvis vi skal sige det pænt.

(Kort bemærkning).

**Jakob Næsager (C):** Apropos dit og mit konstaterer jeg, at vi har afsluttet regnskabet for 2012. Efter udløbet af kalenderåret 2012 er der 851 mio. kr. i kassen; det er en lille del af dem, V og K beskedent foreslår kunne bruges til at nedsætte parkeringsudgifterne for beboerne i Ørestad.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): En kort bemærkning til Lars Dueholm. Så tror jeg, at den del er ved at være løbet lidt ud i sandet.

(Kort bemærkning).

**Lars Berg Dueholm (I):** Jeg løber ingen steder, det kan jeg forsikre overborgmesteren for. Hvad hedder det ... nej, jeg kan slet ikke huske det... (*Munterhed*).

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Det er første gang, det er lykkedes mig at få Lars Berg Dueholm til at være tavs. Det var ikke meningen, det var ikke meningen. Men jeg giver så til gengæld ordet til Carl Christian Ebbesen.

**Carl Christian Ebbesen (O):** Glimrende. Jeg vil lige starte med at kvittere for De Konservatives imødekommenhed i forhold til at prøve at finde løsninger. Tusind tak for det.

Det, jeg gik på talerstolen for, var i virkeligheden indlægget fra Lars Berg Dueholm fra Liberal Alliance om, at man ønskede at kræve ekstra skatter op, kan jeg forstå, for at leje sig ind eller købe parkeringshuse, hvor kommunen taber penge på at videregive de her parkeringspladser til folk, der bor i Ørestad.

Jeg har nu altid haft den opfattelse, og nu må Lars Berg Dueholm korrigere mig, at Liberal Alliance netop var et liberalt parti, der gik ind for skattelettelse, og at man skulle betale det, ting koster. Det er i hvert fald den politik, jeg hører offentligt og i pressen, og det, man melder ud. Men jeg kan forstå, at der er nye toner, nye linjer, at nu skal man så gå ud og lave skattestigninger og lave øgede udgifter for at købe nogle p-huse, i stedet for at lade de folk, der parkerer i Ørestad, betale det, det rent faktisk koster i det selskab, der nu engang er sat til at sikre, at ting koster det, de koster, nemlig By & Havn, og der er jo fuld brugerfinansiering på det i dag, og det er jo glimrende, at det er sådan.

Men jeg kan forstå, at Lars Berg Dueholm mener, at man skal have øgede skatter og øgede udgifter for at få sat parkeringsafgifterne ned. Jeg synes selvfølgelig det er tankevækkende, at der kommer nye politiske udmeldinger herfra. Det kan selvfølgelig skyldes, at man i Liberal Alliance ikke har noget imod øgede udgifter, skattestigninger, når bare tingene går til Liberal Alliances valgløfter.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 25. april 2013**

---

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til Lars Berg Dueholm og siger: Nu også med manuskript.

**Lars Berg Dueholm (I)**: – Af bitter erfaring.

Jeg tror, man skal være meget kreativ for at kunne forestille sig en argumentation gående ud på, at Liberal Alliance ikke ønsker skattelettelser. Jeg tror måske også, man skal være lidt naiv i forhold til tilhørernes intelligens, hvis man fremfører et sådant synspunkt.

Det, der er pointen her, er ikke, hvad der skal ske. Det er, hvad der er sket. Dansk Folkeparti er jo en del af p-forligskredsen og har i den forbindelse besluttet at leje sig ind i en række p-anlæg i brokvartererne for skattemidler og leje dem ud til beboerne i området med voldsomme tab.

Det, som Liberal Alliance ønsker, er dybest set blot, at de samme regler finder anvendelse overalt i kommunen. Vi er ikke et revolutionært parti, vi sætter os ikke hen i et hjørne og er sure. Jeg tror i øvrigt, vi kommer tilbage til det under næste punkt, om erhvervsafgifter. Vi sætter os ikke hen i et hjørne og er sure, når vi ikke kan få alt, hvad vi peger på her i verden. Men vi ønsker simpelt hen ikke, at i en by, hvor skatteprocenten er den samme, er der en afgrundsdyb forskel på det serviceniveau, vi leverer.

Lad mig komme med et andet eksempel: Liberal Alliance kan sagtens se for sig, at man skal betale som bruger, når man går til lægen. Det har vi ikke noget imod. Om det er 50 kr., 100 kr., 200 kr., kan vi snakke om, men det synes vi lyder fair og i orden og fornuftigt. Men vi kunne jo aldrig nogen sinde forestille os, at vi stillede et forslag om, at de, der bor i Tingbjerg, skal betale, mens de, der bor på Østerbro, ikke skulle betale, eller omvendt.

Det er det, der er vedtaget med p-forligskredsen på parkeringsområdet. Det er, at folk, der bor i brokvartererne, aldrig nogen sinde overhovedet under nogen omstændigheder må komme til at betale mere end ca. 60 kr. om måneden, og alt derudover skal kommunen og skattepengene nok komme og betale for.

Hvis den ordning ikke laves om, hvad jeg har en klar forståelse af, at der ikke er flertal for her i huset, bl.a. ikke fra forslagsstillernes side, jamen så må den samme ordning naturligvis gælde i resten af kommunen.

(Kort bemærkning).

**Carl Christian Ebbesen (O)**: I Dansk Folkeparti har vi den holdning, at parkeringsproblemerne skal løses. Det var grunden til, at Dansk Folkeparti åbent og ærligt går ud og siger, at vi mener sådan set, at vi er villige til at bruge skattefinansierede penge på at etablere parkeringshuse.

Vi har sågar for ganske kort tid siden støttet et forslag om, at vi bruger kommunale kroner på at købe p-huse for at løse problemet med parkeringspladser. Fordi vi ønsker i højere grad, at vejene skal bruges til de gående, til cyklerne, til busserne, og også, at der er plads og fremkommelighed for biler. Og for at det kan lade sig gøre, så er det da klogt at have folk parkerende i parkeringshuse.

Det er så den løsning, man valgte fra starten af. Inden der overhovedet flyttede mennesker ud i Ørestad, inden man overhovedet begyndte at bygge, lavede man den her model, det er jo godt tænkt. Og så sagde man i øvrigt, at det, som de her parkeringspladser kommer til at koste, skal betales af brugerne. Det er vel et sundt princip, siger jeg bare, som Liberal Alliance burde gå ind for, men det kan jeg så forstå, at man har ændret holdning til.

(Kort bemærkning).

**Lars Berg Dueholm (I)**: Det er muligvis min egen intelligens, der svigter, men jeg kan simpelt hen ikke forstå stringensen i Dansk Folkepartis argumentation, at man lige har været med til at bakke op om et forslag om at bygge to p-huse til 60 mio., så vidt jeg husker beløbet var, i brokvartererne, hvor der i parentes bemærket bestemt heller ikke blev taget højde for parkeringsproblematikken, da man lavede dem, samtidig med at man nu her under punktet siger, at man overhovedet under ingen

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**  
**Mødet 25. april 2013**

---

omstændigheder vil være med til at gøre det samme i en anden del af København, i Ørestad. Det hænger ganske enkelt ikke sammen.

Herudover, lad mig komme med et eksempel: Det grønne p-hus eller såkaldte grønne p-hus på Åboulevard blev opført af almene boligorganisationer som en indfrielse af en p-deklaration for egne midler, privat parkering, superduper, Ørestadsmodellen, beboerne skal selv betale osv. Hvad skete der ganske få år efter? Kommunen kom rendende og købte p-huset af de almene boligorganisationer, som dermed slap ud af deres p-deklarationer og uden at betale en krone for det, da alt kom til alt.

(Kort bemærkning).

**Carl Christian Ebbesen (O):** Jeg vil kort igen sige, at det jo er noget vrøvl, når Lars Dueholm her siger, at beboerne i Tingbjerg ikke skal betale over deres skattebillet for parkeringen i Ørestad. Jo, det er jo præcis det, de kommer til, hvis man vælger at gå ud og bruge kommunale skattekrone på at købe p-huse af By & Havn; så er det jo netop folk i Tingbjerg, der skal være med til at bidrage til det.

Når der så er en forskel på det, som Lars Dueholm er heroppe og sige, så skyldes det jo i virkeligheden, at når man på forhånd ved, at parkering foregår i p-huse og p-anlæg i Ørestad, når man på forhånd ved det, inden man køber sin bolig, så er det jo også med til, at boligen ikke har samme værdi, som hvis man kunne få gratis eller billig parkering lige uden for døren på kommunale veje. Det afsmitte sig simpelt hen i, hvor meget en bolig koster i Ørestad. Derfor har man ikke kunnet sælge de boliger til lige så høj pris, som man ville kunne, hvis der havde været gratis kommunal parkering.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Nu er vi langt uden for medlemsforslaget, der drejer sig om nedsættelse af parkeringsafgifter i Ørestad. Jeg synes, der er en masse andre kvarterer, der pludselig indgår i debatten. Men jeg giver Lars Berg Dueholm ordet for sidste gang i de her korte bemærkninger, så går vi over til ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

**Lars Berg Dueholm (I):** Nu forstår jeg, det er sådan et indrettelsessynspunkt, at hvad man vidste på det tidspunkt, man købte sin faste ejendom – eller blev lejer, går jeg også ud fra, hvis man nu er lejer, der er masser af lejerboliger i Ørestad – er det, der er det afgørende. O.k., godt så.

Når Københavns Kommune udvider blå parkeringszone, brokvarterzonen, til nye områder og dermed, kan jeg forstå på Carl Christian Ebbesen, påtager sig en forpligtelse til at levere p-huse, vidste man det da heller ikke, da man købte sin lejlighed lige uden for blå zone eller et stykke fra blå zone, før den blev udvidet. Der er da ingen forskel, det er da det samme.

Vi kan jo aldrig nogen sinde ændre på noget som helst inden for parkeringsområdet, hvis det er de til enhver tid gældende regler pr. en eller anden dato i 1997, der skal være gældende. Da vidste man da heller ikke, hvad p-afgiften ville være, man vidste ikke, hvor meget beboerlicensen ville være. Man vidste, at man ikke kunne parkere sin bil, hvis man boede på Østerbro. Nu kommer man med et p-hus. Så kan man lige så godt sige til østerbroborgerne: Da I købte jeres lejlighed, vidste I, at der ikke var nogen pladser på gaden, så det er bare surt show.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så giver vi ordet til Jakob Næsager i 3. runde.

**Jakob Næsager (C):** Jeg kunne forstå, at Liberal Alliance undervejs løb tør for argumenter. Det er jo sin sag. Så gik man over til den argumentationsrække, at når der er ens skatteprocent i hele kommunen, så skal der også være ens serviceniveau i hele kommunen, underforstået, at der skal være ens parkeringstakst i hele kommunen. Det er der så ikke i virkelighedens verden, fordi i Ørestad betaler man betydeligt mere for at parkere, end man gør i resten af kommunen.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**  
**Mødet 25. april 2013**

---

Det er jo netop derfor V og K har stillet forslag om at afsætte nogle penge til at få en mere ensartet parkeringsbetaling i Ørestad i forhold til resten af kommunen. Vi vil gerne gøre det billigere for beboerne i Ørestad at parkere.

Liberal Alliance har mange forskellige begrundelser og forslag og ændringsforslag, afværgeforslag og søforklaringer. Virkeligheden er, at V og K står nu her med nogle penge, overskuddet fra 2012, hvor vi har konkret forslag til finansiering af, hvordan og hvorledes vi kan gøre det billigere for beboerne i Ørestad at parkere.

Jeg synes da, at Liberal Alliance skulle tage og stemme for, hvis de mener det her seriøst, i stedet for alle de her søforklaringer.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så en kort bemærkning til Lars Berg Dueholm til at replicere på Jakob Næsagers angreb.

(Kort bemærkning).

**Lars Berg Dueholm (I)**: Det afgørende her, Jakob Næsager, er, at det, som Jakob Næsager siger her, ikke er rigtigt. Jakob Næsager siger: Venstre og Konservative står her med en pose penge, som vi vil bruge til... Nej, Jakob Næsager. Venstre og Konservative står med et stort, rundt nul.

**Liberal Alliance fremsatte følgende ændringsforslag til medlemsforslaget:**

”Det foreslås, at 1. at-punkt erstattes med to følgende at-punkter:

”1) at Borgerrepræsentationen pålægger Teknik- og Miljøforvaltningen at komme med forslag til markant nedsættelse af parkeringsafgifterne i Ørestad for beboerne,

2) at Teknik- og Miljøforvaltningen i forslaget anviser forslag til finansiering, og at forslaget forelægges Borgerrepræsentationen senest 1. september 2013.”

**Venstre og Det Konservative Folkeparti fremsatte følgende ændringsforslag:**

”Det foreslås, at indstillingen tilføjes et 3. at-punkt med følgende ordlyd:

”at Teknik- og Miljøforvaltningen fremlægger forslag for Borgerrepræsentationen senest den 1. september 2013.”

Ændringsforslaget fra Liberal Alliance blev forkastet med 46 stemmer imod 2.

For stemte: I.

Imod stemte: A, B, C, F, O, V og Ø.

Ændringsforslaget fra Venstre og Det Konservative Folkeparti blev forkastet med 39 stemmer imod 9.

For stemte: C, I og V.

Imod stemte: A, B, F, O og Ø.

Medlemsforslaget blev herefter forkastet med 41 stemmer imod 7.

For stemte: C og V.

Imod stemte: A, B, F, I, O og Ø.

Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten, Det Radikale Venstre og Liberal Alliance afgav følgende protokolbemærkning:

”Budgetforligspartnerne Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten, Det Radikale Venstre og Liberal Alliance har i forlængelse af Budgetaftalen for 2013 prioriteret brugen af

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. april 2013

de overskydende midler fra 2012 til en række vigtige indsatser. Der er derfor ikke yderligere råderum i budgettet for 2013. Hvorfor vi stemmer forslaget ned.”

**Liberal Alliance** afgav følgende protokolbemærkning:

”Liberal Alliance ser meget gerne, at parkeringsafgifterne i Ørestad kommer ned på samme niveau som i det øvrige København. Af samme grund er det også et spørgsmål, som vi tidligere har rejst, men hvor et flertal, herunder forslagsstillerne til nærværende forslag, dog har været imod. Og af samme grund også Liberal Alliances ændringsforslag til sagen her, da vi er reelt interesseret i at løse parkeringsproblematikken i Ørestad.

Forslagets 1. at-punkt i sin oprindelige form kan Liberal Alliance desværre ikke stemme for, da der allerede er indgået aftale om brugen af overskuddet fra regnskab 2012.”

=====

**26. Medlemsforslag om varig afskaffelse af alle erhvervsafgifter for brug af det offentlige rum (2013-68399)**

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Teknik- og Miljøforvaltningen at komme forslag om varig afskaffelse af alle erhvervsafgifter for brug af det offentlige rum, herunder stadesafgifter m.v.

Udgiften i medfør af afskaffelsen for 2013 finansieres af overskuddet på 850 mio. kr. fra regnskab 2012,

2. Udgifterne i medfør af afskaffelsen i 2014 og årene frem indarbejdes i de kommende budgetforslag.

(Stillet af Dansk Folkeparti, Venstre og Det Konservative Folkeparti)

**Jakob Næsager (C):** Vi har jo tidligere i overførselssagen sidste år besluttet, at udeservering skulle være gratis, eller i hvert fald skal man ikke betale en offentlig afgift for at servere for kunder uden døre.

Nu er der så lagt op til, at pølsemændene også skal fritages for deres stadespenge, og det lyder meget sympatisk. Men hvorfor så ikke være så konsekvente, at vi siger, at al leje af kommunal jord gør vi vederlagsfri, forstået på den måde, at hvis man har et tøjstativ, så skal det være vederlagsfrit, lige så vel som når man har udeservering? Vi skal ikke gøre forskel på de erhvervsdrivende, om man sælger pølser, eller man vælger at have tøjstativer udenfor. Så de stadespenge, der opkræves til kommunen, lægger vi her op til en afskaffelse af.

Grunden til, at vi har valgt at gøre det sådan, er for at få en mere konsekvent ordning. Dengang vi forhandlede budgettet for 2013, lagde vi op til, at vi skulle lade være at opkræve helt så mange penge, for det viser sig, at vi godt kan drive kommunen for mindre. Der var ikke flertal for, at vi på den måde valgte at undlade at opkræve så mange skatter.

Det, vi så gør med det forslag her, er så at sige: O.k., hvis ikke det er personskatterne, der er vilighed til at sætte ned, så lad os da sætte nogle af afgifterne ned.

Jeg har set, at overborgmesteren i nogle af lokalaviserne har været ude og sige, at de borgerlige partier vil gå ud og bruge penge. Nej, det vil vi ikke. Det her forslag lægger netop op til, at vi skal undlade at opkræve penge. Jeg håber, at det vil give en billigere og mere ensartet administration, at vi ikke sådan gør forskel på pølsemænd og folk, der har fast udeservering, og folk, der har tøjstativer udenfor, eller folk, der har reklamestativer. Vi har et forslag her til en ensrettet praksis, der er temmelig let at administrere: Kommunen opkræver ikke penge for leje af kommunal jord.

**Birthe Skaarup (O):** Det synes vi er ret fornuftigt. Der er gode takter i at afskaffe eller sænke en del af de afgifter, som erhvervslivet betaler. Vi har lige været ude i en meget stor runde landspolitisk

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**  
**Mødet 25. april 2013**

---

om det her, og vi vil i Dansk Folkeparti også foreslå til det her forslag, at man udarbejder en liste over mulige erhvervsafgifter, som man kan nedsætte og bruge offensivt, om ikke andet, hvis man ikke synes, det er en god idé at bruge dem fra de overskydende penge fra 2012, men så lægge op til, at vi har sådan en liste til næste års budget.

Jeg tror ikke, der kan siges ret meget mere om det her. Hvorfor vi beder om at få sådan en liste, er også, fordi man ikke i en sen natteperiode finder en mulighed pludselig for at afskaffe en eller anden afgift, men har en klar facitliste over, hvordan vi kan afskaffe de her erhvervsafgifter.

Vi er godt klar over, at man i overførselssagen har nedsat byggesagsafgifter, og det hilser vi naturligvis velkommen, men vi ser også frem til, at man bevæger sig ind på andre områder.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi giver ordet til Sisse Marie Welling, værsgo.

**Sisse Marie Welling** (F): – Som blot skal sige, at det da er dejligt, at der er så stor interesse for erhvervsafgifterne, og hvis man er interesseret i sådan en liste, så ved jeg, at den allerede eksisterer. Jeg ved, at Lars Berg Dueholm har spurgt om den flere gange, og man er altid velkommen til at lave et politikerspørgsmål, hvor jeg er sikker på, at teknik- og miljøforvaltningen vil være behjælpelig med at få en sådan liste.

Og så skal jeg bare genfremsætte den protokolbemærkning, som I efterhånden har hørt et par gange.

**Lars Berg Dueholm** (I): Da jeg skulle forberede mit indlæg i den her forbindelse, så havde jeg overvejet, om jeg skulle være rigtig fræk, og det havde betydet, at jeg nok skulle trætte forsamlingen lidt, fordi jeg havde tænkt mig at tælle til 89, 1, 2, 3, 4 og så frem, op til 89. Fordi helt nøjagtigt 89,44 er resultatet af nedsættelse af kommunale skatter og afgifter i budgetåret 2013, et resultat, som jeg vel dybest set tror, at Liberal Alliance nærmest alene kan tage æren for. Der var andre partier, der bakkede op, javist, men det var en mærkesag for Liberal Alliance.

Partier her i Borgerrepræsentationen var med til de indledende øvelser i budgetforhandlingerne, og overborgmester Frank Jensen var uheldig skarp i mælet og sagde, at man kan enten være med i lokallet, og så accepterer man de gældende skattesatser i København, eller også kan man sådan set lige så godt gå hjem og finde på noget andet at lave.

Det var der nogle partier, som så gjorde, jeg ved ikke, om de fandt på andet at lave, men de tog i hvert fald hjem, og så var vi andre, der blev og blev stædige. Nogle vil måske kalde det dumstædige, men stædige det blev vi, og resultatet kan nu ses her, som sagt 89,44 mio. kr. i afgifts- og skattefritagelser primært til erhvervslivet.

Så jeg synes naturligvis, at forslaget her er helt fantastisk og rigtig godt. Men de indlæg, jeg hører fra talerne, viser måske i virkeligheden også en lille smule uvidenhed omkring, hvad det er vi har aftalt i både budget 2013 og i overførselssagen. Fordi vareudstillingerne, ja, der er gebyret afskaffet eller bliver det, når vi vedtager overførselssagen her næste gang, der er gebyret afskaffet i 2013. Der er ingen grund til at stille sig op på en høj skammel og råbe om det – det er allerede sket, bare rolig.

Der var engang en statsminister, der sagde, at der var ikke en fugl, der var ikke en frø, der var ikke en fisk, der fik det dårligere. Jeg fristes til at sige, at der er ikke en restauratør, der er ikke en pølsemænd, der er ikke en handlende, som i 2013 skal betale en afgift for at stille varer ud eller servere mad og drikke i København. Det er vi i Liberal Alliance rigtig, rigtig glade for og ærlig talt også en smule stolte over.

Det ændrer ikke ved, at forslaget her er glimrende. Bundlinjen er bare, at forslagsstillerne står med hatten i hånden og beder dem, som har pengene, om at bevilge dem, mens Liberal Alliance er en del af dem, der har pengene og allerede har fået dem bevilget.



**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**  
**Mødet 25. april 2013**

---

**Jakob Næsager (C):** Da Liberal Alliance indgik en budgetaftale med sine røde venner i Enhedslisten og Socialistisk Folkeparti, Socialdemokraterne og Det Radikale Venstre, glemte man tilsyneladende pølsemændene. Og derfor er der nu et forslag i overførselssagen om, at nu også pølsemændene skal have afgiftsfri stader. Det er jo prisværdigt, men samtidig lidt latterligt.

Det var derfor V og K og O nu går sammen og siger: Lad os nu få gjort rent bord og få fjernet de sidste stadepenge, så det bliver fuldstændig klart, at for leje af kommunal jord til erhvervsmæssig brug opkræver vi ikke nogen kroner.

Derfor forstår jeg ikke, at Liberal Alliance krampagtigt holder fast i de sidste afgifter. Lad os da få afbureaukratiseret det her og så få fjernet de sidste afgifter, så at enhver erhvervsdrivende ved, at jeg kan bruge kommunal jord uden at skulle betale en skat eller en afgift til kommunen. Det er da så simpelt. Jeg kan ikke forstå, at Liberal Alliance kan være imod. Vores forslag er endda fuldt finansieret.

(Kort bemærkning).

**Lars Berg Dueholm (I):** Med fare for at gentage mig selv, så ja tak, fuldt finansieret forstået på den måde, at jeg også derhjemme kan fuldt finansiere noget, hvis jeg går ind til naboen og tager noget i køkkenet.

Jeg kunne egentlig godt tænke mig at høre forslagsstillerne, hvilke præcise afgifter og gebyrer man er ude efter, fordi der er folk, der taler om pølsemænd her, og på en ene side siger man, det er latterligt, at den bliver afskaffet, på den anden side siger man, at nu skal den afskaffes. Så det har jeg en lille bitte smule svært ved at sætte mig ind.

Jeg kan så oplyse som "Oplysning til Borgerne om Samfundet", at som sagt bliver pølsemandsafgiften afskaffet i 2013, bare rolig. Nu er det et ultimativt krav, og jeg har svært ved at forestille mig, at Liberal Alliance indgår i et budget, hvor man genindfører skatter og afgifter. Det er nok svært.

Men jeg hører meget gerne, hvilke præcise gebyrer og afgifter forslagsstillerne forestiller sig.

(Kort bemærkning).

**Jakob Næsager (C):** Resten.

**Medlemsforslaget blev forkastet med 37 stemmer imod 10.**

**For stemte: C, O og V.**

**Imod stemte: A, B, F, I og Ø.**

**Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten, Det Radikale Venstre og Liberal Alliance afgav følgende protokolbemærkning:**

**"Budgetforligspartnerne Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten, Det Radikale Venstre og Liberal Alliance har i forlængelse af Budgetaftalen for 2013 prioriteret brugen af de overskydende midler fra 2012 til en række vigtige indsatser. Der er derfor ikke yderligere råderum i budgettet for 2013. Hvorfor vi stemmer forslaget ned."**

=====

**27. Medlemsforslag om fremadrettet justering af grundskyldspromillen (2013-68034)**

Det foreslås,

1. at Økonomiforvaltningen fremkommer med et forslag, der kan indgå i forhandlingerne om Budget 2014 og som går ud på, at københavnere fremadrettet ikke skal betale mere i grundskyld, end grundskylden udgjorde i kronebeløb i 2010.

(Stillet af Det Konservative Folkeparti)

Kommentar [fh1]:

Kommentar [fh2]:

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. april 2013

---

**Jakob Næsager (C):** Det er jo sådan, at ejendomsvurderingerne i København er steget rigtig meget ved den seneste vurdering, og i og med at beskatningspromillen, 34, er den samme, og den så skal beregnes af et større beløb, så kommer københavnernes til at skulle betale betydeligt mere i ejendomsskat. Der er nogle, der betaler 3.000-4.000 kr. om måneden i ejendomsskat her i kommunen. De er jo ikke blevet rigere, fordi deres ejendom er steget i værdi. De har stadig væk samme indkomst, og det er den indkomst, de skal betale deres skat af, så de har ikke fået flere penge at betale skat af, fordi deres mursten er blevet mere værd.

Derfor foreslår vi, at provenuet af den kommunale grundskyld fastlåses på 2010-niveau, så det beløb, der blev indbetalt i 2010, fastholder vi, og så regulerer vi promillen nedad, så københavnernes ikke bliver ramt af en højere skat, fordi deres ejendomme er blevet mere værd.

Vi ønsker, at vi har nogle fair boligpriser her i København, og hvis vi skal have råd til, at vi almindelige borgere, der har en almindelig lønmodtagerindtægt, også kan bo her i byen i en ejerbolig, så er det nødvendigt, at vi holder skatterne i ro, også nominelt, at man ikke skal betale et større beløb i kroner og øre. Vi vil rigtig gerne, at de folk, der arbejder i byen, pædagoger, lærere, politibetjente, også har råd til at bo i byen, også i en ejerbolig.

Derfor vil foreslå, at vi får undersøgt, hvad det vil koste at rulle den her seneste stigning i ejendomsskatterne tilbage, og så lade det indgå i budgettet for 2014.

Nu har jeg været så privilegeret, at jeg i går og i dag har været til Nordisk Hovedstadskonference, og der havde jeg lejlighed til at tale med nogle af mine kolleger fra de andre nordiske lande. Min kollega i Stockholm oplyste, at ejendomsskatterne i Stockholm er maksimeret til 6.000 svenske kroner om året, og den svenske krone står i kurs 87, så det er faktisk temmelig beskedent, hvad man i Stockholm betaler i ejendomsskat af en ejerbolig.

Det er ikke ualmindeligt, at man her i København betaler som sagt både 3.000 og 4.000 kr. om måneden. I Oslo, jeg talte også med min norske kollega, og han sagde, at de havde slet ingen ejendomsskatter i Oslo. De betaler ikke noget, så folk, der vælger at bosætte sig i København i stedet for i Oslo, betaler 3.000-4.000 kr. mere om måneden for at have en ejerbolig.

Det synes jeg ikke er fair, specielt ikke i lyset af, at vi her i salen har arbejdet rigtig meget på at skaffe billige boliger her i byen. Det gælder åbenbart ikke ejerboligerne, eller hvis det gør, så håber jeg, at vi kan samle et flertal for, at vi får gjort noget ved de stigende ejendomsskatter. Derfor håber vi, at salen her vil være positivt indstillet for, at det indgår i budgettet for 2014.

Grunden til, at vi har stillet det her i salen og ikke blot bedt om et budgetnotat, er, at det kunne være rigtig rart for de københavnere og de tilflyttere, nu vokser indbyggertallet her i byen jo relativt meget, de tilflyttere får en pejling af: Kan vi regne med det politiske flertal, der er her på Rådhuset, har de til hensigt at gøre noget ved ejendomsskatterne? Derfor håber jeg, der er rigtig mange her i aften, der vil bakke op om, at vi er positivt indstillet på, at skatterne, bare beskedent, holdes i ro; så kan vi senere tale om, om de også skal sættes ned.

**Ikram Sarwar (A):** Det var heldigt, at Jakob Næsager ikke mødte en eller anden fra Grækenland, fordi så tror jeg, det var gået helt galt.

Lad mig gøre det ret kort. Socialdemokraterne er selvfølgelig også interesseret i en blandet stærk by, og vi er også bekymrede for, at byen ikke udvikler sig til en velhaverghetto eller -by. Derfor, som Jakob Næsager også selv var inde på, kunne Konservative have stillet det her som et budgetønske. Men lad gå, vi er villige til at kigge på det, og lad os se, hvad det kan føre til i forbindelse med budgetforhandlingerne. Så derfor siger vi o.k. til medlemsforslaget.

**Sisse Marie Welling (F):** For SF er det her rimelig klart. Det her er et valg, om vi vil vælge at bruge kommunens penge på skattelettelser, eller om vi vil bruge det på velfærd. Vi er en kommune,

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. april 2013

---

der vokser, vi kunne bruge de penge på meget bedre måder end at bruge dem på husejerne. Så når vi står over for det valg, så vil vi altid prioritere velfærden frem for skattelettelse i udgangspunktet.

Så står Jakob Næsager heroppe og fortæller højt og flot om Oslo og hvor billigt det er at bo i Oslo frem for at bo i København, og henviser til en rapport, som vi lige har været oppe og blive præsenteret for i Stockholm. Det er vist en god, gammel gang talmagi, som Jakob Næsager har gang i, for den rapport viser også, at leveomkostningerne er langt højere i Oslo pr. indbygger, end de er i København. Så det vil jeg gerne høre, hvad Jakob siger til.

**Borgmester Mikkel Warming:** Det her er oprigtig talt hat og briller. Fordi hvis det bare er et budgetnotat, så kunne man bare bede om det, i stedet for at spille vores andres tid. Hvis det er en politisk markering, så forstår jeg ikke Socialdemokraterne. Vi hørte det også fra Næsagers side; han vil bruge det her som udtryk for en politisk markering, og jeg forstår ikke, at I spiller med på det på den måde, det må jeg sige.

Jeg er nemlig helt enig med SF. Det er et valg: Vil man opretholde en af de allermest retfærdige skatter, en kommune kan udskrive, nemlig grundskylden, eller vil man gå med på den konservative tankegang, der hedder, at de, der har i forvejen, nemlig boligejerne, de skal mere gives. Det er sådan set et valg, hvor jeg egentlig indtil nu har haft visse forhåbninger om, at Socialdemokraterne herinde vælger anderledes end på Christiansborg, det må jeg sige.

Så helt grundlæggende er det her enten noget pjat, fordi alle kan bede om budgetnotater, og så burde vi stemme det ned for at sige, at vi gider ikke behandle budgetnotater her i BR-salen, eller også er det en politisk markering. Jeg vælger at tro på, at man fremsætter politiske forslag i Borgerrepræsentationen for at have politiske markeringer. Derfor stemmer vi imod, og jeg vil indtrængende opfordre Socialdemokraterne til at tænke sig en lille bitte smule om, hvad det er for nogle signaler, de sender.

Jeg vil sige det meget, meget klart: Bliver det her en del af budgettet, deltager Enhedslisten ikke i det.

**Carl Christian Ebbesen (O):** Det er jo ikke nogen hemmelighed, at kommunen er pålagt både et serviceloft og et anlægsloft.

Selve forslaget her handler jo om, at man går ud og kræver stigende skatter op. Det er jo ikke et spørgsmål, en diskussion om velfærd kontra skattelettelse. Det er ikke en skattelettelse, det her forslag handler om. Det her handler om, om man skal lade være med at kræve stigende skatter op.

Der vil jeg sige, at jeg hørte i hvert fald Socialdemokraterne gå ud i valgkampen og sige, at de sådan set ikke mente, at boligejere skulle have, de mente, at skatterne skulle holdes i ro. Når nu de ikke kan finde ud af at overholde deres egne valgløfter på Christiansborg, så synes jeg i hvert fald, at vi her i Københavns Borgerrepræsentation burde hjælpe Socialdemokraterne med at overholde deres valgløfter.

I Dansk Folkeparti har vi altid haft det sådan, at kan vi hjælpe bare en lille smule med, at de andre partier klarer sig lidt bedre og kan gennemføre deres valgløfter, så gør vi selvfølgelig gerne det. Det er jo grunden til, at vi stiller det her forslag sammen med vores gode venner i De Konservative og Venstre, nemlig om, at nu holder man skatterne i ro. Det er ikke en diskussion, om man sænker dem, men nu kræver vi ikke flere skatter op.

Det er jo sådan set klogt nok i en situation, hvor den tåbelige regering, vi har, har besluttet, at vi slet ikke må bruge de penge, vi kræver op i stigende skat. Det er jo det, der er det absurde. Vi må jo ikke engang i Københavns Kommune bruge de stigende skatter, som vi kræver op, på grund af serviceloft og anlægsloft.

Ja, jeg forstår ikke, at der ikke bare skulle være bred opbakning til det her forslag. Det burde der være og kan sagtens være. Det er jo fuldt finansieret.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 25. april 2013**

---

Hvis man endelig ville noget, så kunne man jo sådan set sende et pænt brev til regeringen og sige, at de skatter, man kræver op, vil man i hvert fald også gerne have lov til at bruge. Men der kan jeg så forstå, at Enhedslisten hellere synes, de vil støtte den regering, der fører den her tåbelige politik, end at vælte den, og det må Enhedslisten jo så stå til regnskab for.

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Tak fordi vi tager debatten om skatter og velfærd i kommunen. Vi synes sådan set, det er godt, at vi med jævne mellemrum tager debatten og ser kritisk og konstruktivt på vores budget og ser, hvad vi har råd til, og hvad vi ikke har råd til. Det er jo ikke nogen hemmelighed, at vi flere gange i den her periode har sagt internt og eksternt, at vi mener, at København er i den privilegerede situation, at vi rent faktisk har råd til både skattelettelser og til øget velfærd.

Når det er sagt, så har vi også flere gange sagt, at hvis det stod til os, hvis vi havde et flertal alene – det har vi jo ikke, men hvis vi havde – eller et flertal, som var for det, vi mener, jamen så ville vi helst have skattelettelser på arbejde, fordi vi mener, det er sundest for økonomien, for væksten og for jobskabelsen.

Når vi så alligevel stemmer for det her forslag, så er det, fordi det handler om et budgetforslag, vi har ikke vedtaget noget endnu, og vi synes, det er sundt at se på alle vores skatter kritisk og se, om vi kan få mere for pengene ved at skabe vækst gennem skattelettelser, også selv om det er noget, vi som udgangspunkt er kritiske overfor.

Så vi glæder os til den debat, der kommer, som er startet af forslagsstillerne. Vi vil gå til debatten og diskussionen med et åbent sind og se på, hvad der giver mest velfærd for københavnernes, fordi vi tror på, at det ikke nødvendigvis er enten-eller, men vi tror på, at det godt kan være både-og.

**Lars Berg Ducholm (I)**: Nu ligger det meget svært at være skolelæreragtig, men jeg tror, Ikram Sarwar skal høre bedre efter, fordi Jakob Næsager sagde, at han var til hovedstadskonference i Norden, og mig bekendt er Grækenland dog ikke en del af de nordiske lande.

Det her er jo intet mindre end et super forslag, og jeg er rigtig glad for, at De Konservative har stillet forslaget. Liberal Alliance havde det med som et ønske i forbindelse med overførselssagen, tør jeg godt nævne. Der var ikke den store opbakning til det. Jeg ser derfor med meget stor optimisme på, at der måske er tegn på, at forslaget her i dag kan få et flertal bag sig. Vi kan i hvert fald få undersøgt, hvad det betyder i kroner og øre, og så kan vi lade det indgå i budgetforhandlingerne. Der vil det helt bestemt være en af Liberal Alliances absolutte topprioriteter at få det her gennemført, fordi det er simpelt hen ikke rimeligt, at der hvert eneste år skal være automatiske skattestigninger.

I forhold til det, der bliver sagt af Enhedslisten og SF, at pengene kan bruges bedre, og man skal ikke bruge kommunale penge på og sådan noget: Altså pengene er jo ikke kommunens. Det er jo folk, der går på arbejde, om de er skibsværftsarbejdere, eller de er tandlæger, er jo sådan set ligegyldigt, men det er folk, der går på arbejde og tjener nogle penge, og det er de penge, der skal afleveres til kommunen, fordi de nu bor i en ejerbolig. Det er ikke kommunens penge, så det her drejer sig om, at kommunen skal ud og opkræve lidt færre penge, end man ellers ville skulle have gjort.

Det er i virkeligheden ret sørgeligt, at man skal stå og diskutere, om der skal være en skattestigning på ejendomsskatten. Der er jo ikke tale om en skattenedsættelse på ejendomsskatten, der vil jeg meget gerne hen, på grundskyld og på dækningsbidrag. Her taler vi blot om, at den ikke skal stige yderligere.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så giver jeg ordet til Ikram Sarwar i 2. runde.

**Ikram Sarwar (A)**: Som jeg startede med at sige i mit første indlæg, er det her et budgetønske, som De Konservative stiller. Og som jeg sagde, jamen det her kunne man også have stillet uden at have stillet det som medlemsforslag i BR-salen.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 25. april 2013**

---

Så derfor synes jeg også, at borgmester Mikkel Warming overfortolker simpelt hen mit indlæg og tolker det, som om vi allerede har besluttet noget. Det her bliver jo en del af forhandlingen, som jeg også sagde. Og alle partier, alle enkeltmedlemmer af BR, har jo ret til at få nogle budgetønsker kvalificeret. Som jeg sagde, så lad gå i denne omgang, så går vi med til det og ser på, hvad der viser sig i forhandlingerne.

Derfor mener jeg absolut også, at Mikkel Warming skal være varsom med at konkludere noget allerede og sige: Jamen nu har Socialdemokraterne ændret kurs. Det er der ikke tale om. Det, der er tale om, er, at det her kommer med på lige fod med alle mulige andre gode og mindre gode budgetønsker. Og sådan er det.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så giver vi ordet til Sisse Marie Welling, værsgo.

**Sisse Marie Welling** (F): – Som rigtig gerne vil høre Socialdemokraterne i dag, hvordan I så stiller jer til sådan et forslag. Er det et ønske, Socialdemokraterne vil stille omkring bordet til budgetforhandlingerne til efteråret, eller har man tænkt sig, at man skal se samme forløb, som vi har set i den her valgperiode, hvor man havde ønske om, at man nedsatte grundskylden i de første 2 år af valgperioden, men ikke de sidste 2 år af valgperioden? Eller hvordan stiller I jer til det forslag?

Så vil jeg bare sige til Carl Christian Ebbesen, som jo sagde, jamen vi kunne ikke bruge de penge, som vi så fik ind i kassen nu her: Det er ikke helt rigtigt, fordi det er ikke alting, der er reguleret af anlægs- og serviceloft. F.eks. må vi gerne hjælpe med at bygge almene boliger, hvor flere her til aften har markeret, at man gerne vil have en mere blandet by.

Så jeg vil bare gerne høre, om Socialdemokraterne, når man står over for valget, helst vil bruge penge til at bygge flere almene boliger eller til at sænke grundskylden, hvad man så ville vælge.

(Kort bemærkning).

**Flemming Steen Munch** (V): Hvis ellers jeg har forstået den her problematik rigtigt, så er det vel også således, at ejerne af udlejningsejendomme betaler grundskyld. Derfor forstår jeg simpelt hen ikke den voldsomme reaktion fra de rødeste af de røde, når der her ligger et forslag, der måske kunne medvirke til at opbremse udviklingen, den stadige stigning i huslejerne her i København, og dermed være med til måske at skaffe mulighed for, at også de, der er lidt mindre bemidlede, kan få mulighed for at bo i København.

(Kort bemærkning).

**Ikram Sarwar** (A): Et svar til Sisse Welling fra SF, som spørger, hvor vi står. Jamen Sisse Welling, det er bestilling af et stykke papir, som jeg også sagde.

Jeg tror, at det er velkendt for BR's andre partier og københavnere, at Socialdemokraterne er et parti, som vil samarbejde bredt, og derfor vil vi ikke på forhånd sige til et parti: Jamen det her har vi allerede besluttet at nedlægge.

På samme måde, hvis der var et parti, som sagde, vi vil gerne undersøge personskattenedsættelse. Jamen så vil vi heller ikke stemme det ned og sige, jamen de skal ikke have lov til at få det kvalificeret af økonomiforvaltningen eller andre forvaltninger.

Jeg har også sagt i mit første oplæg, at det ikke skal være kutyme, at vi stiller budgetønsker via BR-salen. Men nu er det gjort, og derfor skal de have lov til det. Det er stykke papir, der er tale om, og ikke en beslutning.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi giver ordet til borgmester Mikkel Warming.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**  
**Mødet 25. april 2013**

---

Borgmester **Mikkel Warming**: – Som vil konkludere, at hvis Enhedslisten på næste møde i Borgerrepræsentationen stiller forslag om, at der udarbejdes budgetønske om 10 selvstyrende ungdomshuse i København, 10 selvstyrende ungdomshuse i København, så vil Socialdemokratiet stemme for. Godt nok er det ikke kutyme, men nu er det jo stillet. Det vil være logikken i det, Ikram Sarwar siger. Det vil jeg godt have, at Ikram Sarwar går herop og bekræfter. For hvis ikke han bekræfter det, så er det jo netop et politisk signal, og så er Socialdemokraterne også i København kommet ud på et skråplan.

(Kort bemærkning).

**Ikram Sarwar (A)**: Jamen Socialdemokraterne skal ikke bestemme, hvad Enhedslisten stiller af forslag, om det er nogle absurde forslag, det må være op til det enkelte parti at stille. Om det er 10 ungdomshuse eller 11 eller 9, det skal I selv afgøre. Hvis I har lyst til at stille det forslag, skal I være hjerteligt velkomne, og så må vi kigge på det.

Altså nu nævner du bare en overskrift. Jeg kan jo ikke på forhånd sige, at vi vil stemme for, men lad os kigge på det. Lad os se, om I stiller et medlemsforslag, hvor I siger, at man skal bygge 11 ungdomshuse i byen, og så må vi kigge på det. Vi vil ikke afvise noget på forhånd.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi giver ordet til borgmester Mikkel Warming, værsgo.

Borgmester **Mikkel Warming**: – Som godt vil have et helt klart svar. Hvis vi stiller med de samme, skal vi sige procesmæssige formuleringer, som De Konservative har brugt i dag, et ønske om at få belyst muligheden for, så det kan indgå i budgetforhandlingerne, 10 selvstyrende ungdomshuse i København, så vil Socialdemokratiet stemme for?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Nu vil jeg nok tillade mig at sige, at nu går det langt ud over, hvad det her medlemsforslag drejer sig om. Nu har vi en lang procedurediskussion, og den tillader jeg ikke på det her fremskredne tidspunkt, om, hvilke forslag man kan stille fra de enkelte partier. Så jeg går over til ordfører... (Borgmester *Mikkel Warming*: Totalt udemokratisk). Jeg beder socialborgmesteren om at forholde sig i ro. Jeg giver ordet til Jakob Næsager, værsgo.

**Jakob Næsager (C)**: Som en af forslagsstillerne vil jeg lige kort replicere på nogle af de bemærkninger, der er faldet undervejs. Og så tak for den opbakning, jeg har mødt bl.a. fra Socialdemokraterne.

Det undrer mig, at Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten ikke kan bakke op om, at vi skal have boliger, som folk med almindelige indkomster har råd til at betale, det ville da være klædeligt. Specielt hvis man vil have en mangfoldig by, så hjælper det jo ikke, at alle ejerboligerne er så dyre, så ingen har råd til at bo der, medmindre man har en tårnhøj indkomst. Men det må I jo selv forsvare over for jeres vælgere.

De Radikale siger, at de hellere så, at personskatterne blev sat ned. Jamen til De Radikale, der tilsyneladende må have en kort hukommelse: Det var netop det, V, K og O foreslog i budgetforhandlingerne, det var, at vi satte personskatterne ned. Fordi det ikke havde gang på jord i den røde budgetkreds, så var det, at vi sagde, at så vil vi ikke være med til at anvende så mange penge. De Radikale blev så siddende om bordet. Så det der med, at De Radikale hellere vil have personskatter, ja, jeg har behov for nogle argumenter for at føle mig overbevist.

Socialdemokraterne siger, at vi blot kunne have bestilt et budgetnotat. Det er jeg ikke enig i. Debatten her i aften har netop været gavnlige, fordi det har vist, at det har været en relevant drøftelse. Der er rigtig mange, der har tegnet sig ind for en kommentar, vi har fået rigtig mange forskellige meldinger. Vi har nu en skillelinje mellem, hvem der er med, og hvem der ikke er med. Derfor synes vi ikke,

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**  
**Mødet 25. april 2013**

---

at det har været overflødigt at have den her drøftelse, og vi takker dem, der bakker op om vores forslag.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): En kort bemærkning til Sisse Marie Welling.

(Kort bemærkning).

**Sisse Marie Welling** (F): – Som bare gerne vil høre de borgerlige og Jakob Næsager, hvorvidt I kan garantere for, at en sænkelse af grundskyldspromillen betyder, at private udlejere ikke vil hæve huslejen for udlejningsboliger i København.

Borgmester **Mikkel Warming**: Det var bare, fordi nu må jeg ikke spørge om Socialdemokratiets argumentation for at stemme for forslaget. Jeg vil spørge om det politiske indhold i forslaget, ligesom Sisse Marie Welling var inde på. Vil Socialdemokraterne gå ind for det her i budgetforhandlingerne, vil kunne acceptere en aftale, hvor man sænker grundskylden, eller vil de arbejde for, at det bliver sådan i en aftale? Det synes jeg kunne være interessant at vide i forhold til tolkningen af, hvad det så er for noget, man går og stemmer for i dag.

(Kort bemærkning).

**Jakob Næsager** (C): Det var for at give et svar til Socialistisk Folkepartis ordfører, om huslejen ville blive sat ned i privat udlejningsbyggeri.

Her i kommunen har vi omkostningsbestemt husleje. Det vil sige, at hvis huslejen overstiger omkostningerne, så kan det indbringes for Huslejenævnet, der fastsætter den til den omkostningsbestemte. Så svaret er ja.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så giver vi ordet til Ikram Sarwar for at svare på spørgsmålet fra socialborgmesteren.

**Ikram Sarwar** (A): Jeg kan jo se, at begge fløje overfortolker på hver deres måder mine udtalelser her fra talerstolen.

Jeg vil ikke gå i gang med budgetforhandlingerne her fra talerstolen, borgmester Mikkel Warming, det vil heller ikke være fornuftigt. Så vi ser på alle de budgetønsker, der kommer. Sidste år, hvis jeg husker ret, var der 450 budgetønsker. Mange af dem var ret ligegyldige for København, de kunne aldrig realiseres. Og det tror jeg faktisk også bliver fremtidssceneriet om 4-5 måneder.

Så lad os se til den tid, der er vi åbne over for at forhandle med hele Borgerrepræsentationen, også med De Konservative, også med Enhedslisten. Og så er jeg ret sikker på, at vi finder den bedste løsning for københavnere. Det er jeg ret sikker på.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så giver jeg ordet til Sisse Marie Welling for en kort bemærkning. Og så tror jeg, vi er ved at være ved vejs ende.

(Kort bemærkning).

**Sisse Marie Welling** (F): Det er rigtigt, at man har noget lovgivning på området. Den lovgivning bliver så bare sjældent holdt i København. Jeg ved også, at de private udlejere finder alle muligheder for at hæve huslejen, de kan finde.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til Jakob Hougaard som ordfører for forslagsstillerne.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**  
**Mødet 25. april 2013**

---

**Jakob Hougaard (A):** Og dette blot som en slags forsøg på også at komme ind med noget mere om indholdet i forhold til den her debat.

Jeg tror godt, at de fleste her i salen er klar over, at billige boliger har været en mærkesag for Socialdemokraterne i mange år og er det også fortsat. Vi har tidligere i dag haft en sag, hvor vi har ydet grundkapitaltilskud til AlmenBolig+-konceptet, som man kender til.

Det er faktisk sådan, at det er meget, meget svært for de almene boliger at bygge billige boliger til under 3.000 kr. i dag. De har klaget over, at noget af det, der skaber barrieren, er den meget høje grundskyld, som fuldstændig rigtigt sagt er meget afhængig af grundværdien, og grundværdien afhænger jo af, hvad man fastsætter værdien af de her etagekvadratmeter, man skal bygge på, til, hvad værdien er på det frie marked.

Det gør det faktisk ganske svært at bygge boliger til mennesker på samfundets kant, som jeg ved, at socialborgmesteren er meget optaget af. Socialborgmesteren og Enhedslisten har jo ofte sagt, at man gerne vil have billige boliger til de socialt udsatte. Den debat imødegår man rent faktisk ved bare at stille sig på halen her i den her diskussion.

Det må være vores forpligtelse at gøre, hvad vi kan, for at sikre billige boliger til københavnernes, sådan at vores by ikke bliver socialt opdelt, sådan at studerende kan bo i byen i nogle studieboliger, der er til at betale på en SU, sådan at mennesker på kanten af samfundet kan bo til en rimelig pris.

Det er meget sundt for os, som De Radikale har været inde på, at vi også får en debat om beskatning. Selvfølgelig er ejendomsbeskatningen et tema her, som også har nogle landspolitiske vinkler, som det ikke rigtig er relevante for os at diskutere her.

Den svenske model, hvor man beskatter avancen ved grundsalg, er jo noget af det, som man kunne lade indgå i sådan en debat på landspolitisk plan, så det vil være mere rimeligt. Men den, kan man sige skrue, der er at skrue på i København, er jo grundskylden, og jeg synes, det er et vigtigt element i den her debat, at det handler om billige boliger.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg kom til at tillægge Jakob Hougaard at være ordfører for forslagsstillerne. Det er Jakob Næsager, der er det, ikke Jakob Hougaard. Så giver jeg ordet for en kort bemærkning til Sisse Marie Welling.

(Kort bemærkning).

**Sisse Marie Welling (F):** – Som bare rigtig gerne vil høre Jakob Hougaard, hvad Socialdemokraterne helst vil. Vil man helst sænke grundskyldspromillen, eller vil man helst bruge pengene på at bygge flere almene boliger?

(Kort bemærkning).

**Lars Berg Dueholm (I):** Jeg tror godt, Jakob Hougaard kan forsvare sig selv, men jeg kunne godt tænke mig at høre SF. Hvad vil SF helst: Sætte personskatten op med 5 pct. eller bygge flere almene boliger?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Nu tror jeg, vi er ved at være slut. Nu giver vi ordet til borgmester Anna Mee Allerslev, værsgo.

Borgmester **Anne Mee Allerslev**: Ja, som bare kort vil sige til Jakob Næsager, at nu må det bedste jo ikke blive det godes fjende. Derfor synes jeg i virkeligheden, at det ville være rigtig fantastisk, hvis De Konservative i år vil blive ved forhandlingsbordet og sørge for, at vi får nogle rigtig gode resultater.

Det er jo ikke sådan, at bare fordi man ikke får det, man allermost brændende ønsker sig, betyder det, at man ikke kan få en rigtig, rigtig god aftale alligevel. Det viser Liberal Alliance jo bl.a. gang på



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. april 2013

---

gang ved at blive ved forhandlingsbordet og sørge for ... ved at blive stolt ved forhandlingsbordet og sørge for at trække aftalen i en mere liberal retning. Det kunne De Konservative jo også vælge at gøre, og det håber jeg da meget, at de vil gøre i år.

Så vil jeg kvittere for det, Jakob Hougaard sagde, og sige, at for os handler det netop om også, hvordan vi kan skaffe bedre billige boliger. Derfor synes vi, det er spændende at se på, og derfor er der heller ikke noget for os, der er helligt.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet for en kort bemærkning til Sisse Marie Welling.

(Kort bemærkning).

**Sisse Marie Welling** (F): – Som bare pligtskyldigt vil give Lars Berg Dueholm et svar på hans spørgsmål, nu hvor Socialdemokraterne ikke kan finde ud af give et svar på mit spørgsmål.

Nu er det sådan, så vi i BR ikke bestemmer personskatten, så jeg ser det lidt som et teoretisk spørgsmål.

**Medlemsforslaget blev godkendt med 30 stemmer imod 17.**

**For stemte: A, B, C, I, O og V.**

**Imod stemte: F og Ø.**

=====

### 28. Medlemsforslag om handicapkørsel i busbaner (2013-67994)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Teknik- og Miljøforvaltningen at udarbejde forslag til, at handicapkørsel kan tillades i busbaner. Forslaget skal forelægges Borgerrepræsentationen senest den 19. juni 2013.

(Stillet af Dansk Folkeparti)

**Finn Rudaizky** (O): Jeg skal til afklaring af forholdet omkring, hvad det egentlig er det drejer sig om, lige besvare et enkelt spørgsmål, som har været rimeligt nok, nemlig det forhold, at det her forslag sigter på handicapkørsel i relation til privatbiler, altså handicapkørsel i relation til privatbiler. Jeg er fuldstændig klar over, at for handicapbusser og andre ting er der andre forhold. Det er det, der er baggrunden for, at vi beder om, at Borgerrepræsentationen i dag skal pålægge teknik- og miljøforvaltningen at udarbejde et forslag, som skal præsenteres her senest 19. juni, så man kan tage stilling til, hvorvidt og på hvilken måde man kan tillade handicapkørsel i busbaner.

Det er et ønske ikke kun fra Dansk Folkepartis side, men især fra en del af handicaporganisationerne, som har klaget over, at en del af deres klienter eller kunder eller medlemmer, hvad man nu skal kalde det, har haft meget svært ved at sidde under transport til hospital eller til behandling eller andre steder meget lang tid i den meget tætte trafik i København. Det er ligesom blevet mere aktuelt her i de senere år, hvor det går rigtig langsomt med at komme igennem byen.

Eksemplet er fra England, fra London, hvor man har den tilladelse, man har også tilladelse andre steder, har jeg fået fortalt, jeg har dog ikke fået bekræftet, hvilke byer det er, så jeg vil godt være lidt forsigtig. Men i hvert fald synes jeg, det vil være rigtig fornuftigt at forsøge at hjælpe disse handicappede i byens trafiktæthed og spare dem for en unødvendig lang transporttid, som rent faktisk er et problem for mange af de handicappede.

Det er baggrunden for, at vi har stillet det her forslag i dag.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 25. april 2013**

---

**Peter Thiele (F):** Vi synes fra SF's side, at det er et rigtig ringe forslag. Det vil betyde, at den kollektive trafik får sværere ved at komme frem. Ud over det vil det koste Københavns Kommune millioner, når busserne tager længere tid om at komme frem, for slet ikke at tale om alle de mange passagerer, der bliver forsinket.

Problemet ved at tillade en type biler at komme ind i busbanerne vil være, at der vil være en stor udnyttelse af reglerne også af folk, der ikke er handicappede, ud over de folk, som har handicapskilte. Det ser vi allerede med parkeringspladserne for handicappede, som i den grad bliver udnyttet af folk, der ikke har et handicap.

Det vil også forvirre, når man ser en bil i en busbane. Selv om man ikke har en intention om at gøre noget forkert, så vil man alligevel tage busbanen, fordi man kan se, der er andre, der gør det.

Det vil også være rigtig svært for politiet at opretholde sådan en her. Og i de drøftelser, der løbende er mellem teknik- og miljøforvaltningen, Movia og interessenterne, har det sådan set heller ikke været noget specielt ønske at få handicapkørsel ind i busbanerne.

Så derfor synes vi, det er et rigtig ringe forslag, som vi ikke har tænkt os at stemme for.

**Bo Normander (B):** Det er som udgangspunkt et sympatisk forslag fra Dansk Folkeparti. Men ligesom Peter Thiele argumenterer, så er der en række problemer med det.

Det store problem er selvfølgelig, at når man blander forskellige former for trafik i busbanen, så vil det sænke hastigheden. Så det, der måske kan være til gavn for nogle få, som kører handicapkørsel, vil være til skade for flere hundrede tusinde daglige passagerer i bustrafikken på den måde, at hastigheden for busser vil blive sænket.

Derudover vil det formentlig koste en hel del penge for Københavns Kommune, hvis hastigheden for busserne bliver lavere.

Så alt i alt er det et sympatisk forslag, men vi kan ikke stemme for det.

**Finn Rudaizky (O):** Jeg tror sådan set ikke, at de handicappede, som gerne vil hurtigere igennem byen i privatbiler, kan bruge hverken Bo Normanders eller Peter Thieles sympati for forslaget til ret meget, når man ikke rigtig synes, at man i det mindste vil se på det.

Jeg synes, det faktisk var værst at høre Peter Thiele. Jeg vil godt respektere, at Peter Thiele har et andet synspunkt end de forslag, der bliver stillet heroppefra, men jeg synes i virkeligheden, at det var underlødigt allerede på det her stadi, hvor forslaget stilles, at drage sin konklusion, uden at der overhovedet har været foretaget nogen undersøgelse af det her problem. Altså jeg tror, at de konklusioner, Peter Thiele kommer med her, er dybt, dybt overdimensionerede. Det kan jeg altså heller ikke udtale mig om helt konkret, men det er det, som vi fra Dansk Folkeparti gerne vil have undersøgt.

Jeg vil bare sige, at jeg vil stille mig meget tvivlende over for, om man i virkeligheden kan sammenligne det her med taxaer, fordi taxaerne holder jo netop mange gange i busbanerne i givet fald, hvis de skal have tilladelse til den kørsel.

Og hele det skræmmebillede, som bliver fremført i dag, med, at det vil koste så og så mange penge mere, fordi der vil blive forsinkelser på busserne, jamen herregud, det er jo det, vi gerne vil have undersøgt. Vi vil gerne have undersøgt, hvor stort behovet rent faktisk er for denne handicapkørsel i privatbiler.

Så vi kan ikke ligesom Peter Thiele komme med nogen konklusion. Det er ikke Movias synspunkt, han videregiver her i dag, det vil jeg godt have lov til at sige. Det er SF's egen konklusion på noget, vi beder om at få undersøgt, som Peter Thiele i virkeligheden ikke vil have undersøgt. Det synes jeg faktisk er lidt synd for dem, der har det ønske at komme hurtigt gennem byen, når de er handicappede.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. april 2013

**Peter Thiele (F):** Det er den faglige vurdering i Movia, at hvis du tillader flere køretøjer end bare busser i busbanerne, vil du få en langsommere fremkommelighed for busserne.

**Medlemsforslaget blev forkastet med 39 stemmer imod 3. 4 undlod.**

**For stemte: O.**

**Imod stemte: A, B, C, F, I og Ø.**

**Følgende undlod at stemme: V.**

### 29. Medlemsforslag om retningslinjer for udlejning og lån af kommunens lokaler (2013-67769)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Kultur- og Fritidsforvaltningen at udarbejde retningslinjer for udlejning og lån af kommunens lokaler med sigte på at kunne begrænse antidemokratiske og religiøst fanatiske foreningers leje/lån af lokaler ved kommunen.

(Stillet af Dansk Folkeparti)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Her er der også tale om et medlemsforslag fra Dansk Folkeparti. Jeg kan se, det er Finn Rudaizky, der også er ordfører på det, værsgo.

**Finn Rudaizky (O):** Den eneste kommune i Danmark, som har taget en helt naturlig konsekvens af sin modstand mod Hitzb-ut-Tahrir, er rent faktisk Taastrup Kommunalbestyrelse. For nogle år siden sagde de rent faktisk nej til at lade Hitzb-ut-Tahrir komme ind i kommunens lokaler. Det var et flertal, som bestod af Socialdemokraterne og SF, og de to partier mente, at det stred mod kommunens værdigrundlag, og man ville heller ikke belaste kommunens borgere med at skulle betalte direkte og indirekte tilskud til lokaleleje for Hitzb-ut-Tahrir. Det var efter DF's opfattelse holdningsmæssigt en rigtig god beslutning af Taastrup Kommunalbestyrelse.

Jeg vil godt sige, at jeg tror ikke, men jeg kan håbe på det, men i virkeligheden tror jeg ikke, at man kan forvente samme mod fra Socialdemokraterne og SF her i København, når vi her om lidt skal tage stilling til det forslag, som ligger, om at stoppe for både direkte og indirekte støtte til Hitzb-ut-Tahrir og dermed sige nej tak til foreningen i Københavns Kommunes lokaler.

Jeg tror sådan set heller ikke, at den radikale integrationsborgmester, Anna Mee Allerslev, som ellers gang på gang påstår, at hun tager afstand fra Hitzb-ut-Tahrirs aktiviteter, i det hele taget drømmer om at afvise Hitzb-ut-Tahrir. Jeg vil godt sige, at jeg tror, det modsatte er tilfældet, men jeg vil gerne lade mig overraske.

Jeg vil godt understrege, at det, som man kan betegne som Hitzb-ut-Tahrirs politiske beskyttere, nok ikke rigtig vil indrømme, at det rent faktisk er sådan, at i forbindelse med en konkret anmodning om lokaleleje eller lokaleleje kan kommunerne, også København, foretage en vurdering af, om der i forbindelse med det ønskede udlån kan forudses aktiviteter, som er ulovlige, og som af den grund bør medføre et afslag på anmodningen.

Hitzb-ut-Tahrirs stormøde for nylig i Nørrebrohallen havde hvervning af medlemmer til ulovlige aktiviteter på programmet. Derfor burde man have afvist Hitzb-ut-Tahrir. Det er helt uforståeligt, i hvert fald for Dansk Folkeparti og også mange andre borgere, tror jeg, at borgmester Anna Mee Allerslev deltog i mødet. Derved bidrog hun i realiteten til at legalisere foreningen.

Antidemokratiske eller religiøst fanatiske foreninger skal ikke kunne bruge kommunens lokaler som platform for en agitation, der skræmmer og skaber utryghed i andre befolkningsgrupper. Trusler om vold og mord og hvervning af medlemmer til den form for ideologi skal fremover medføre et afslag både på lokaleleje og på direkte og indirekte tilskud.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. april 2013

---

Hitzb-ut-Tahrir, hvis talsmand er idømt fængsel for mordtrusler, er en forening, som arbejder og argumenterer systematisk mod de frihedsrettigheder, som garanterer, at de kan få lov til at udbrede deres antidemokratiske holdninger. En sådan forening er ikke velkommen i Københavns Kommunes lokaler. Jeg håber derfor, at et flertal, samt ikke mindst SF og Socialdemokraterne, besinder sig og gør, ligesom man gjorde ude i Taastrup.

**Peter Thiele (F):** Det her forslag er en gammel kending, som både Dansk Folkeparti og Borgerrepræsentationens højrefløj har foreslået et par gange, senest i 2005 og 2008. Nu tager vi så en tur mere.

DF foreslår, at formålet med et sæt retningslinjer skal være at begrænse antidemokratiske og religiøse fanatikeres foreningers leje og lån af kommunale lokaler. Det har vi flere ting at sige om.

For det første så er SF helt enig i intentionen så langt, at København ikke skal yde støtte til religiøse formål. Vi støtter en adskillelse af kirke og stat, hvilket Dansk Folkeparti ikke gør, men i denne her sag er vi enige om, at der ikke skal være støtte til nogen form for prædiken.

For det andet så er vi enige så langt, at Hitzb-ut-Tahrir er en ganske skadelig forening, hvis holdninger vi klart siger fra over for. De har ikke noget at gøre i Danmark, hvis de ikke ønsker at være en del af det demokratiske og det danske samfund.

Når det er sagt, så er det samtidig vigtigt at forstå, at vi i SF ikke vil sælge ud af vores demokrati for at slippe for en forening som Hitzb-ut-Tahrir. Vi vil ikke forbyde deres forening eller forbyde deres medlemmer at give udtryk for deres holdning. Vi vil sige dem imod, vi vil demonstrere og tale imod deres vås.

Det bringer mig til min tredje pointe. Alle lovlige foreninger i Danmark og i Københavns Kommune har og skal have samme rettigheder og privilegier. Hitzb-ut-Tahrir har været heftigt debatteret, og vi har i SF absolut intet tilovers for dem. Men uanset hvordan vi vender og drejer det, og hvad enten DF kan lide det eller ej, er de en lovlig forening. Og når det kommer til lokale lån og -leje, har de derfor samme rettigheder som andre lovlige foreninger. Det vil vi blive ved med at holde på, at de har.

Folkeoplysningsgodkendelse er et vigtigt spørgsmål i det her, fordi det kommer an på, om de kan låne eller leje kommunale lokaler. Efter hvad vi har forstået, så er de ikke godkendt under folkeoplysningsloven, så de får ikke lokaler stillet til rådighed, de lejer sig ind i dem, ligesom andre lovlige foreninger kan leje sig ind i kommunale lokaler. Det gælder altså alle lovlige foreninger.

Så derfor er det op til den enkelte leder at bestemme lejen af lokalet, hvem det er det lejes ud til og til hvilken pris. Det synes vi i SF flugter fint med vores ambition om, at det er den lokale leder, der ud fra en tillid fra vores side bestemmer, hvilke foreninger der kan leje sig ind.

Men sikkert er det til gengæld, at er der først sagt ja til at låne lokaler ud til én type møder, så gælder det for alle den type møder, uanset om arrangørens navn er det ene eller det andet. Det vil altså sige, at hvis man holder møder, lokale møder og demokratimøder, så er det uanset om det er Hitzb-ut-Tahrir eller en enkeltperson. Vi har også tidligere i debatten været inde på enkeltpersoner, som SF på ingen måde deler holdning med, men som altså skal have en mulighed for at leje sig ind i kommunale lokaler, fordi det gælder lighedsprincippet.

Derfor mener vi, at Hitzb-ut-Tahrir ligesom alle andre lovlige foreninger har ytringsfrihed, de skal have lov til at sige deres vås, ligesom fascisterne, nazisterne og alle dem, der er værre, har gjort før dem. Det er demokratiets vilkår på godt og ondt. Derfor ser vi ikke nogen brug for de foreslåede ændringer. Vi har i forvejen begrænset mulighederne for den slags, som Dansk Folkeparti retter sig mod, og vi vil stemme imod forslaget.

**Rikke Lauritzen (Ø):** Jeg lægger mig helt i slipstrømmen af SF's ordførers tale, jeg er helt enig. Der er jo regler for udlejning af kommunens lokaler.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. april 2013

---

Som Peter Thiele var inde på, så har vi et princip om ligebehandling af borgerne, og det betyder, at den enkelte borger har krav på at få at vide, efter hvilke regler der gives tilsagn eller afslag. Det betyder også, at borgeren har ret til at kunne få efterprøvet, om kommunens regler bygger på kriterier, som er forenelige med forvaltningsretlige grundsætninger om, at sagsbehandlingen sker efter saglige kriterier. Et sagligt argument er altså ikke, at man f.eks. er uenig med en organisation.

Til gengæld må kommunen godt nægte lokaleudlejning til foreninger, der arbejder for ulovlige formål eller med ulovlige midler, men det skal jo kunne bevises. Det betyder, at kommunen ikke kan støtte foreninger, hvis formål er at begå ulovligheder, eller som virker ved at nå deres mål med vold, anstiftelse til vold el.lign. Det er sådan set noget, grundloven siger.

Men kommunen kan ikke lovligt nægte at udleje lokaler til en forening, der ikke opfylder disse kriterier, dvs. hvis den er ulovlig eller ikke arbejder med lovlige midler. Det er også sikret i grundloven i § 78, nemlig vores alle sammens højt hyldede regel om, at vi har foreningsfrihed.

Desuden kan kommunen ikke administrativt sætte ind med andet end foreløbige skridt. Det er anklagemyndigheden og domstolene, ikke kommunen, der skal afgøre, om en forening er ulovlig eller lovlig. Hvis dette sker, så er der imidlertid ingen tvivl, så kan kommunen ikke længere udleje lokalerne, og så er den potte sådan set ude.

Politisk vil jeg godt lige komme med en tilkendegivelse. Jeg kan kun sige, at jeg er rigtig, rigtig, rigtig glad for den her del af grundloven. Jeg synes, det er en meget, meget skræmmende demokratiopfattelse, at foreninger eller organisationer, man er uenig med, skal behandles anderledes end dem, man godt kan lide. Det er sindelagskontrol af den allerværste skuffe, og det er voldsomt, voldsomt udansk, og det kan vi selvfølgelig ikke bakke op om fra Enhedslistens side.

Jeg kan godt blive en lille smule skræmt over, at Dansk Folkeparti går og leger med sådan nogle udemokratiske ideer, men som SF's ordfører var inde på, så er det jo desværre ikke første gang, de har forsøgt sig.

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Kort, for Enhedslistens ordfører Rikke Lauritzen har i virkeligheden sagt det rigtig præcist ... jeg skulle bare lige finde Finn Rudaizky.

Jamen der er ikke nogen tvivl om, at vi selvfølgelig ligesom alle andre herinde er stærkt imod Hitzb-ut-Tahrir. Det er en antidemokratisk organisation, det er en ekstrem organisation, og vi mener selvfølgelig ikke, at den er en del af løsningen på den problematik, vi ser lige nu på Nørrebro. Vi mener, der er masser af andre stærke demokratiske fællesskaber, som kommer til at bidrage til at løse de problemer, vi har lige nu. Det er også det, vi har sagt både internt og eksternt, og vi vil blive ved med at sige.

Når det er sagt, så er det ikke det samme som, at vi skal begynde selv at bruge antidemokratiske midler. Vi lever heldigvis i et retssamfund, og det skal vi værne om. Det betyder også, at vi ikke skal bøje loven, bare fordi det passer os politisk. Hvis vi først begyndte at gøre det, så ville Hitzb-ut-Tahrir og andre antidemokratiske organisationer for alvor have vundet. Det er jo ikke en eller anden form for undtagelsestilstand, vi er i nu, og selv hvis vi var længere ude, så ville vi stå fast på det helt fundamentale i et demokratisk samfund, nemlig retsstaten, og at der er lighed for loven.

Jeg mener, at Finn Rudaizky og Dansk Folkeparti fuldstændig har misforstået situationen, når de gang på gang kan gå ud og foreslå det, som de gjorde i den her meget alvorlige situation. Jeg synes faktisk, det er at slå plat på en situation, hvor vi alle sammen burde stå sammen. At kalde min deltagelse i mødet for at støtte op om organisationen, som jeg stort set ikke gjorde andet hele dagen og har gjort, lige fra den dag jeg tiltrådte, enten via demonstrationer eller via offentlige ytringer at tage afstand fra, ja, det synes jeg rent faktisk er på grænsen til det frække.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 25. april 2013**

---

Borgmester **Pia Allerslev**: Lad mig begynde med at slå fast for god ordens skyld, at jeg på ingen måde og Venstre på ingen måde deler de holdninger, som Hitzb-ut-Tahrir har, og at vi meget, meget gerne så, at de og deres holdninger forsvandt ud af det københavnske mediebillede.

Men lige så kraftigt jeg tager afstand fra de ytringer, lige så kraftigt synes jeg også, at jeg bliver nødt til at forsvare deres ret til at mene noget sådant, fordi ytringsfriheden gælder også, selv om det gør ondt.

I forhold til det her forslag bliver jeg også nødt til at konstatere, at det viser vej ned ad en blindgyde, som vi flere gange har søgt nedad. Jeg har selv, Venstre har selv været med til at stille forslaget om, om vi ikke godt kunne udelukke dem på en eller anden måde, tilbage i 2002 og 2005, bare inden nogen begynder at få det som en god ide, at de kan skyde mig i skoene, at jeg nu mener noget andet.

Jeg mener egentlig det samme stadig væk, men ud fra nogle helt grundlovssikrede rettigheder har vi ikke nogen muligheder for at forbyde Hitzb-ut-Tahrir adgang til at låne og leje kommunale lokaler. Det synes jeg, vi er nødt til at bøje os for. Og så synes jeg, vi er nødt til at rette en appel højere oppe, til domstolene, højere oppe til Christiansborg, hvor man kan bede dem om at forholde sig til, om det her var en forening, som skulle blive opløst af de her domstole.

Men det er bl.a. på baggrund af henvendelser fra kommunen blevet klarlagt, at anklagemyndigheden vurderer, at der ikke er grundlag for at rejse en sådan sag, og så længe Hitzb-ut-Tahrir er lovlig, så kan de på lige vilkår med alle mulige andre leje sig ind i kommunale lokaler. Det er de triste, men dog alligevel fuldstændig korrekte måder at se det her på.

Selvfølgelig skal de overholde de husordener, der er, selvfølgelig må de ikke foretage sig strafbare og ulovlige handlinger eller fremsige strafbare eller ulovlige ytringer. Derfor er det selvfølgelig en konkret vurdering hver eneste gang, om et arrangement skal afvises af frygt for overtrædelse af husordenen og/eller strafbare/ulovlige handlinger eller ytringer.

Vi har i de seneste år i kultur- og fritidsforvaltningen ikke haft problemer med Hitzb-ut-Tahrir i forhold til de ytringer, de er kommet med. Derfor har der heller ikke været nogen anledning til at give afslag af den grund.

På den sidste del af det her kan man så også spørge, hvorfor vi så ikke udnytter muligheden for at have nogle retningslinjer, der stopper for Hitzb-ut-Tahrirs brug af de kommunale lokaler. Her er svaret lige så enkelt: Retningslinjerne skal være generelle, og hvis vi vil udelukke Hitzb-ut-Tahrir, så kommer det altså også til at medføre, at der er en hel masse andre sammenslutninger eller foreninger, der kommer til at blive udelukket. Det hedder vist, tror jeg, at rette bager for smed, og det håber og tror jeg på, at alle her er uenige i.

Lige i forhold til den del om, hvorvidt de låner/lejer lokaler, så er det sådan, som den ærede formand for Folkeoplysningsudvalget, Rikke Lauritzen, sagde, at Hitzb-ut-Tahrir ikke er en godkendt folkeoplysende forening, og de får derfor ikke stillet lokaler vederlagsfrit til rådighed, jf. folkeoplysningsloven.

Jeg kan oplyse til forsamlingen, at Hitzb-ut-Tahrir gennem de sidste 12 måneder har lejet lokaler følgende steder med forskellig hyppighed til forskellige aktiviteter: Støberiet, Verdenskulturcentret, Kulturhus Indre By, Nørrebrohallen, Østerbrohuset. De kan også godt have lejet andre steder end de nævnte, men vi kan ikke vide det fuldstændig, fordi foreningen kan også leje sig ind som privatpersoner og alligevel holde arrangementer der.

**Carl Christian Ebbesen (O)**: Handler det her forslag om politisk uenighed, handler det her forslag om, at der er nogen, der ikke må ytre deres meninger, bare fordi man ikke synes om dem? Nej, det gør det ikke. Hvis man i virkeligheden går tilbage og kigger på vores rigtig gode og kloge grundlov, så ser man, at den handler om ytringsfrihed, den handler om, at alle kan ytre sig. Retten til at ytre sig i det her land må der ikke rejses nogen som helst tvivl omkring.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**  
**Mødet 25. april 2013**

---

Det er der så nogle her, kan jeg høre, der bruger som argument for, at det også skal være ensbetydende med, at man skal understøttes med betaling, at der skal kræves skatter op for at kunne støtte alle synspunkter. Det forhold gør sig ikke gældende. Grundloven er tænkt sådan, at der er ingen, der kan komme i fængsel, der er ingen, der kan dømmes for ytringer med de forbehold, der er omkring kriminalitet og opfordring til vold og død og ødelæggelser, og hvad der ellers er. Men grundlaget er, at man ikke kan komme i fængsel for noget, man kan ikke dømmes for ytringer, og det er jo et sundt og et godt princip.

Det er jo også grunden til, at man kan diskutere, om Hitzb-ut-Tahrir skal være lovlig eller ej, men det er i hvert fald vurderingen, at de holder sig inden for lovens rammer for, hvad der er lovlige ytringer.

Så drager man en parallel til, at man skal give dem tilskud, at man skal støtte dem. Jeg ved godt, at de betaler for lokalerne, men det er jo ikke den fulde pris. Det er jo ikke den fulde pris, vi taler om her. Vi taler om, at det er kommunalt ejede bygninger, som jo er opført for skatteydernes penge i tidernes morgen, så det er jo ikke den reelle omkostning, man med garanti kan sige, at Hitzb-ut-Tahrir her betaler, at det er den fulde og hele omkostning. Dermed bliver de understøttet, og den parallel må man bare ikke lave.

Det er utrolig vigtigt, for vi har også haft den i nogle andre sammenhænge herinde, at det her handler om, om noget er demokratisk eller ikkedemokratisk. Jeg kan sige, at det, det handler om i vores grundlov, og det, demokratiet handler om, er, at vi ikke straffer ytringer. Men det er ikke ensbetydende med, at man skal give særregler, eller at man har pligt til at høre efter, når der er noget, der bliver sagt. Og det er den forskel, der er.

Det er derfor, vi stiller det her forslag. Det er derfor, vi siger, at demokratiet ikke har pligt til at give penge til at fremme ytringer, som vil afskaffe demokratiet. Det har vi ingen forpligtelse til, og det er den diskussion, vi står og har.

Så kan der være nogle jurister, der sidder og slås frem og tilbage og fair nok for den grundige redegørelse fra kulturborgmesterens side, men når man har gjort det i Høje-Taastrup, hvorfor så ikke gøre det i København, og så må vi jo tage det juridiske slagsmål? Så må folk jo sige, at den vurdering, vi har lagt til grund, ikke er god nok, eller andet. Men det kan ikke være vores problem, hvis vi ikke som Borgerrepræsentation og som demokratisk instans her i kommunen ønsker økonomisk at støtte en forening, der vil afskaffe demokratiet, eller andre foreninger, der vil afskaffe demokratiet. Det er sådan set et fair synspunkt. Vi kan ikke nægte nogen ytringer, vi skal ikke nægte nogen at ytre sig, men det er ikke ensbetydende med, at vi skal give dem penge eller understøtte, at de kan fremme disse ytringer. Det er ikke inden for den demokratiske ramme.

Jeg håber, at den forskel er blevet skåret ud i pap, at det her er fuldt demokratisk. Det er i virkeligheden det, hele demokratiet bygger på, at vi støtter demokratiet, vi skal fremme demokratiet, vi skal værne om demokratiet. Det gør vi ved at sige, at de foreninger, der ikke vil demokrati og frihedsrettigheder, ønsker vi ikke økonomisk at støtte og fremme.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet i 2. runde til Finn Rudaizky.

**Finn Rudaizky** (O): Selv om jeg er enig med den sidste taler, så vil jeg nok lige svare på nogle enkelte ting. Jeg skal nok lade være med at gentage, hvad man ellers mener fra Dansk Folkepartis side. Men jeg synes bare, at jeg vil komme med et par bemærkninger og også i denne her omgang til Peter Thiele, som betegner forslaget som at det er en gammel kending fra de borgerliges side. Der tror jeg, at Peter Thiele og andre tager gevaldigt fejl. Inspirationen til det forslag, der stilles her i dag, er rent faktisk fra Socialdemokraterne og SF i Taastrup. Det er der, inspirationen er kommet fra.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. april 2013

---

Når Peter Thiele også nævner herfra, at de ikke har noget at gøre i Danmark, så vil jeg sige, at så synes jeg, han skulle konferere med sine partifæller ude i Taastrup for at høre, hvad der var deres baggrund for, at de sagde nej til at byde Hitzb-ut-Tahrir velkommen i lokalerne.

Så må jeg have lov til at rette en misforståelse. Det er blevet sagt fra flere taleres side her, det er udlagt, ligesom om Hitzb-ut-Tahrir ikke skal have lov til at udtrykke deres holdning. Jamen det skal de da, det har vi da ikke spor imod, men vi har noget imod, at det skal ske i kommunens lokaler, fordi de aktiviteter, der foregår i den forening, strider mod det værdigrundlag, som kommunen har.

Så kunne jeg egentlig godt tænke mig at spørge dem, der har lyst til at svare på det: Hvis nu f.eks. de danske nazister ønskede at komme ind i Københavns Kommunes lokaler og leje sig ind lige så hyppigt, som Hitzb-ut-Tahrir i dag får tilladelse til, er det så noget, som SF og Socialdemokraterne og andre også synes bare var helt i orden?

Så vil jeg sige, at den værste kommentar synes jeg for så vidt, måske også i virkeligheden lidt uventet, kom fra Rikke Lauritzen fra Enhedslisten, som talte om sindelagskontrol. Jamen kære Rikke Lauritzen, jeg tror, at Rikke Lauritzen og andre skulle henvende sig til S og SF ude i Taastrup og spørge, om deres beslutning mon var et udtryk for sindelagskontrol. Jeg tror, det var et udtryk for en holdning til tingene med den – i gåseøjne – risiko, der kunne være, for, at domstolene siden hen skulle tage stilling til problemet.

Så vil jeg bare sige, at jeg sandelig godt kan forstå, hvorfor borgmester Anna Mee Allerslev er så vred, fordi det må ikke være rart at høre fra mange sider, at netop den form for aktivitet, som borgmesteren har udført ved at rende med til den forenings lokaler, efter manges opfattelse er en blåstempling og legitimering af foreningen.

**Rikke Lauritzen (Ø):** Jeg er lidt i tvivl om, hvem det er de to herrer fra Dansk Folkeparti henviste til, da de begyndte at bringe ytringsfrihed ind i den her debat. Jeg har i hvert fald ikke nævnt ordet ytringsfrihed. Jeg har nævnt ordet foreningsfrihed, det er det, jeg synes er vigtigt i denne her del. Det er også en meget, meget vigtig del af vores grundlov, især i forhold til hele ligebehandlingen.

Finn Rudaizky må meget undskyldte, men jeg mener altså, at det er sindelagskontrol, hvis vi fra politisk side vil sidde og bestemme på baggrund af folks holdninger, folks meninger, folks politiske holdninger, hvem vi vil dele lokaler ud til.

Hvad de har lavet ude i Taastrup Kommune, nægter jeg simpelt hen at tage stilling til her. Det har ikke så meget at gøre med Københavns Kommune.

**Borgmester Pia Allerslev:** Jeg bliver nødt til at sige til mine gode venner fra Dansk Folkeparti, at lige i denne her sag er vi nok holdningsmæssigt mere på linje med den forrige taler fra Enhedslisten.

Så vil jeg bare oplyse Finn Rudaizky og Carl Christian Ebbesen om, at når man låner/lejer sig ind i et kulturhus i Københavns Kommune, så betaler man den pris, det koster. Jeg tror ikke, I skal spørge ret mange steder i de foreninger, der i øvrigt lejer sig ind i vores kulturhuse, om de synes, den pris er høj eller lav. Den pris er rigtig høj, fordi der er et egenindtjeningskrav ude i de enkelte kulturhuse, så man betaler faktisk det samme, som man ville betale i rigtig mange andre private udlejningsfaciliteter.

Så det her er altså ikke kommunal velgørenhed, hverken over for Hitzb-ut-Tahrir eller ældreklubber eller strikkeklubber, eller hvad man nu ellers låner/lejer ud til af forskellig karakter, som ikke er folkeoplysende og derfor skal betale fuld pris.

**Peter Thiele (F):** Bare så det er helt klart, så stillede Dansk Folkeparti dengang sammen med dele af højrefløjen et forslag i 2005 og et forslag i 2008, som var stort set enslydende med det her. Det er derfor jeg mener, at det ikke virker, som om det er nogen helt ny idé.

Jeg er enig med Rikke Lauritzen i forhold til, at Høje-Taastrup må stå for egen regning.



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. april 2013

Jeg vil sige i forhold til den politiske uenighed, at så er den der. Jeg tror, det var Dansk Folkeparti, der sagde, at vi havde en politisk enighed. Det er jo en uenighed om, om vi skal forbyde Hitzb-ut-Tahrir, der er en uenighed om, om vi skal forbyde dem at leje kommunale lokaler. For os er det vigtige, at alle skal behandles lige. Også folk, der er fyldt med vås, skal have lov til at blive behandlet lige.

Jeg tror, det ville være svært, hvis vi begyndte at forbyde, at sætte en grænse. Skal vi også forbyde nazister, skal vi også forbyde fascister at leje sig ind i kommunale lokaler? Det er ikke det samme som støtte, som borgmesteren også klart gjorde rede for. Der er stor forskel på, om man lejer og betaler til de kommunale faciliteter, eller om man får stillet lokaler gratis til rådighed. At stille lokaler gratis til rådighed vil vi fra SF's side på ingen måde være med til at støtte.

Hvis man begynder at gå ned af den forbyde-bane, så er jeg også enig i, at man vil komme ud på en bane, som vil være meget skadelig for foreningsfriheden, for ytringsfriheden og for de basale rettigheder, vi har i Danmark, fordi hvor stopper man så med at forbyde?

(Kort bemærkning).

**Finn Rudaizky (O):** Jeg kan naturligvis ikke forvente, at de, der vil deltage i debatten, kan opfangne alle detaljer i tingene. Men jeg vil bare sige til Peter Thiele endnu en gang, at inspirationen til det forslag, som er i dag, kommer både i relation til 2005-forslaget og 2008-forslaget, kommer som en inspiration fra Socialdemokraterne og Socialistisk Folkeparti i Taastrup. Det er det, der er baggrunden for, at det er blevet stillet her i Borgerrepræsentationen, og det er også det, der er den indirekte baggrund for, at det stilles igen her i dag.

**Kasper Johansen (B):** Nogle gange, når man er radikaler, så bliver man beskyldt for at lyde lidt belærende. Jeg skal ikke belære Finn Rudaizky om, hvad man gør, når man er en god politiker, men jeg vil sige, at i mine øjne er man en god politiker, når man også går i dialog med dem, som man ikke kan lide.

Hvis Finn Rudaizky stadig væk er i tvivl om integrationsborgmesterens holdninger til Hitzb-ut-Tahrir, så vil jeg anbefale at se Deadline fra den pågældende aften. Der skal man godt være ualmindelig dårlig til dansk for ikke at fange både nuancer og ikkenuancer i borgmesterens holdning til den forening. Det blev sagt meget klart.

Noget, en god politiker også kan gøre nogle gange, er jo også at kigge lidt i egne rækker, inden man kritiserer andre. Måske skulle Finn Rudaizky også tjekke, at Martin Henriksen fra Dansk Folkeparti faktisk stod for åben skærm og sagde, at han sådan set også overvejede at gå til den forening. Jeg ved ikke, om han dukkede op, men hvis han mener, det er en blåstempling at være med til sådan et møde, så skal man jo ikke stå og sige for åben skærm, at man overvejer at deltage i mødet.

**Medlemsforslaget blev forkastet med 41 stemmer imod 3.**

**For stemte: O.**

**Imod stemte: A, B, C, F, I, V og Ø.**

*Følgende sager blev behandlet for lukkede døre:*

**30. (FORTROLIG): Køb af ejendom - Brønshøj Sportshal (2013-12272)**

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**  
**Mødet 25. april 2013**

---

**31. (FORTROLIG): Leje af lokaler (2013-20761)**

—————  
*Mødet sluttede kl. 22.05*