

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 11. april 2013**

---

**Torsdag den 11. april 2013 kl. 17.30****Dagsorden:**

1. Godkendelse af dagsordenen
  2. Indkaldelse af stedfortræder for Katrina Feilberg (2013-64421)
  3. Indkaldelse af stedfortræder for Mogens Lønborg (2013-63941)
  4. Røkeri i udvalg (2013-64425)
  5. Forlængelse af pilotaftale med Digitaliseringsstyrelsen vedr. call-center 1881 (2013-48935)
  6. Afløsning af en centralisering af arbejdsskadeordningen i Københavns Kommune (2012-165691)
  7. Indstilling om anlægsoversigter og Fast Track – marts 2013 (2012-182572)
  8. Forslag til lokalplan for "Dagmarhus" med tilhørende forslag til kommuneplantillæg (2013-19790)
  9. Høring af Kommuneplantillæg og VVM for vindmøller på Kalvebod Syd (2013-16395)
  10. Cykelbaner i Njalsgade, projektforslag (2012-154924)
  11. Cykelbaner og cykelstier på Enghavevej, projektforslag (2012-154958)
  12. Cykelbaner i Griffenfeldsgade, projektforslag (2012-154927)
  13. Frigivelse af anlægsbevilling til renovering af boldbaner i parker (2013-6945)
  14. Frigivelse af midler til legepladsrenoveringer i 2013 (2013-16050)
  15. Anlægsbevilling til projektering af udbygning af 3 skoler (2013-5782)
  16. Filmfond - udmøntning og etablering (2013-21163)
  17. Ørestadsbadet som OPP-projekt (2012-165530)
  18. Harmonisering af vejledende rådighedsbeløb for førtidspensionister (2013-12964)
  19. Forespørgsel til overborgmesteren om kommuneplan og idrætsfaciliteter. (2013-59867)
  20. Forespørgsel om socialøkonomiske virksomheder (2013-45753)
  21. Forespørgsel om sagsbehandlingen i handicapsager og Arbejdstilsynets rapport (2013-60084)
  22. Forespørgsel om svigt af handicappede (2013-59910)
  23. Medlemsforslag om bedre forhold for familier med handicappede børn (2013-60062)
  24. Medlemsforslag om stemmeret ved kommunalvalg (2013-60017)
  25. Medlemsforslag om politibemanding i København (2013-60228)
  26. Medlemsforslag om skærpelse af sociale klausuler (2013-60111)
  27. Medlemsforslag om at en besparelse som følge af lockout af lærere reserveres til folkeskoleområdet (2013-60300)
  28. Medlemsforslag om etablering af religionsneutral begravelsesplads i Københavns Kommune (2013-60307)
  29. Medlemsforslag vedr. krav til den kommende lokalplan for Sølund (2013-60125)
  30. Forespørgsel til socialborgmesteren om uretmæssige ydelsesudbetalinger og håndtering af sådanne sager (2013-46039)
  31. Forespørgsel om støtte til enkeltfamilier, der lever af kriminalitet (2013-45665)
  32. (FORTROLIG): Udvidelse af lejemål i Skelbækgade 2 - 4 (2013-9411)
-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. april 2013

---

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): God aften. Mødet er åbnet. Jeg skal bede jer om at finde jeres pladser og skrue lidt ned på volumenknappen.

Jeg har modtaget afbud til aftenens møde fra Susan Hedlund, der er forhindret på grund af ferie. Jeg har ligeledes modtaget afbud fra Neil Stenbæk Bloem, der er forhindret på grund af sygdom.

Socialistisk Folkeparti har anmodet om, at der indkaldes stedfortræder for Neil Stenbæk Bloem. Leif Hermann er rette stedfortræder for Neil Stenbæk Bloem. Jeg skal konstatere, at indkaldelsen er lovlige, og jeg skal derfor byde velkommen til Leif Hermann. Velkommen som stedfortræder for Neil Stenbæk Bloem.

*(Forsamlingen rejste sig)*

På sidste møde godkendte vi, at Dorte Skovgård indkaldes som stedfortræder for Signe Goldmann under dennes orlov. Derfor skal jeg også, uden at I rejser jer, byde velkommen til Dorte Skovgård, velkommen til arbejdet.

---

#### 1. Godkendelse af dagsordenen

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er til mødet i aften udsendt en dagsorden med i alt 29 sager. Derudover er der i dag publiceret 3 sager til behandling uden for dagsordenen. Sagerne vedrører indkaldelse af stedfortrædere og rokering i udvalg. Jeg skal foreslå, at sagerne uden for dagsordenen behandles som dagsordenens første sager.

Derudover har Det Radikale Venstre anmodet om, at dagsordenens pkt. 27, medlemsforslag om, at en besparelse som følge af lockouten af lærerne reserveres til folkeskoleområdet, tages af dagsordenen.

Er der nogen, der har bemærkninger hertil? (*Ophold*). Vi giver ordet til Rasmus Jarlov til dagsordenen generelt.

**Rasmus Jarlov (C)**: Det handler om punkt 24, som er et medlemsforslag fra Socialistisk Folkeparti om stemmeret ved kommunalvalg. Vi mener ikke, det hører hjemme på dagsordenen til et kommunalbestyrelsesmøde. Det er et folketingsanliggende, og der er ikke nogen særlige forhold i København, som gør, at det her særligt skulle behandles i kommunalbestyrelsen.

Der er en stigende tendens herinde til, at vi bruger rigtig meget energi på kommunalbestyrelsesmøderne på at behandle ting, som vi ikke har nogen indflydelse på. Vi har en arbejdsdeling i det danske demokrati, som er sådan, at der er visse ting, som Folketinget tager sig af, og så er der andre ting, som kommunalbestyrelsen tager sig af.

Spørgsmålet her, om der skal være stemmeret til kommunalvalg for bestemte borgere, er en suveræn folketingsbeslutning. Det er ikke en beslutning, som vi kan lave anderledes i København end andre steder. Altså nogle gange kan det være o.k., at vi tager nogle sager op. Det gør vi også senere i dag, hvor vi anmoder om, at man tager hensyn til særlige københavnske forhold i forbindelse med bemanningen af politiet i København. I det tilfælde er det selvfølgelig o.k., at man tager nogle sager op, selv om det er en folketingsbeslutning, at man så giver København sin mening til kende.

Her kan man ikke tale om, at der er nogle særlige københavnske forhold. Reglerne for kommunalvalg er nødt til at være ens i hele landet, og derfor er der ikke nogen grund til, at vi spilder tiden på et medlemsforslag som det her.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. april 2013

---

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Når Borgerrepræsentationens Sekretariat har sagt ja til, at punkt 24 kan komme på dagsordenen, så skyldes det, at forslaget er at rette henvendelse til indenrigs- og økonomiministeren, og vi har en årelang tradition i Borgerrepræsentationen for, at den form for henvendelser, hvis de skal rettes på hele Københavns Kommunes vegne, kan behandles i Borgerrepræsentationen, også hvis man ønsker, at der skal gennemføres forsøgsordninger i København, også i tilfældet her om valgdeltagelse af udenlandske statsborgere. Derfor er det i overensstemmelse med hidtidig praksis, at den er sat på dagsordenen.

Jeg skal høre, om der er flere, der ønsker ordet til punkt 24 på dagsordenen? Rasmus Jarlov til forretningsordenen, værsgo.

**Rasmus Jarlov (C)**: Problemet er jo, at man kan tage ethvert emne op, lige fra forhold i det syd-kinesiske hav til atomkrig, til forsvarspolitik, til alt muligt, hvis man formulerer det på den måde, at Borgerrepræsentationen skal rette en henvendelse til regeringen. Så kan man påstå, at derved gør man det til et relevant emne at behandle her i kommunalbestyrelsen.

Vi er nødt til at holde fast i, at der er nogle ting, som ikke kan blive behandlet i kommunalbestyrelsen, fordi ellers kan vi behandle hvad som helst. Jeg mener ikke, det kan være sådan, at vi i det her forum skal kunne diskutere alt. Det må være sådan, at vi holder os til de sager, som har en relevans for det, som vi er sat i verden for, nemlig at styre Københavns Kommune. Så jeg synes, at det er at gå langt over stregen at tillade, at det her bliver behandlet.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Ja, det er klart, at Det Konservative Folkeparti selvfølgelig er i sin fulde ret til at ønske, at vi skal have lavet om på vores hidtidige praksis i forhold til, hvad vi tillader bliver behandlet i Borgerrepræsentationen, og det vil så blive drøftet i gruppeformandskredsen. Det har vi faktisk gjort her lige inden mødet, og der var en forståelse for, at vi ikke i aften bare kunne sætte den hidtidige praksis ud af kraft, da der ikke har været rejst det ønske, som Rasmus Jarlov gør her. Men det kan Det Konservative Folkeparti naturligvis gøre på førstkommende gruppeformandsmøde.

Så har vi i aften også dagsordenens punkter 30 og 31, der vedrører forespørgsler til borgmester Mikkel Warming og undertegnede. Jeg skal gøre opmærksom på, at dørene vil blive lukket, såfremt besvarelsen af forespørgslerne giver anledning til debat om fortrolige oplysninger i konkrete sager.

Er der i øvrigt nogen, der har bemærkninger til dagsordenen? (*Ophold*). Ja, det har Finn Rudaizky, værsgo.

**Finn Rudaizky (O)**: Det er til punkt 30 og 31. Jeg skal bare sige i relation til proceduren, at vi har en afgørelse fra Datatilsynet, som jeg ikke har tænkt på at komme med nogen bemærkninger til. Men det, som jeg synes er væsentligt, er, at Datatilsynet i henvendelsen fra Borgerrepræsentationen ikke har fået oplysningen om, at man rent faktisk her i Borgerrepræsentationen har haft en drøftelse på åben dagsorden om nøjagtig det samme tema og om nøjagtig de samme emner og på nøjagtig det samme grundlag, der lå til grund for den drøftelse. Det har været på åben dagsorden.

Jeg synes faktisk, det ville være en rimelig ting, når man henvender sig til en myndighed for at få en afgørelse, at man så også giver oplysninger, som er fyldestgørende for, hvordan proceduren har været her i Borgerrepræsentationen hidtil.

Så vil jeg bare sige til sidst, at jeg synes, at der mangler faktisk en meget fyldigere begrundelse for den beslutning, man har truffet i relation til dette møde. Det, man har spurgt om hos Datatilsynet, er jo kun, om hvorvidt den rapport er fortrolig eller ikke fortrolig. Men man har jo ikke spurgt om, hvordan vi her i Borgerrepræsentationen skal fortolke dels svaret, dels det forhold, hvordan vi administrerer vores egne møder.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. april 2013

---

Så vil jeg bare til allersidst sige, at da drøftelsen var på nøjagtig det samme grundlag tidligere, så var der ingen, der overtrådte nogen som helst regler med hensyn til navns nævnelse eller andet. Så jeg forstår faktisk ikke rigtig baggrunden for, hvorfor der skal være lukkethed om det her.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Ja, tak, vi er stadig væk ved godkendelse af dagsordenen, men da der fra Finn Rudaizkys side er rejst spørgsmål om fortolkningen af reglerne om fortrolighed i forhold til Datatilsynets svar, så skal jeg sige, at vi har den praksis i Borgerrepræsentationen, at vi følger den juridiske vurdering, vi har i Borgerrepræsentationens Sekretariat af vores jurister dér.

Her er vurderingen altså, at hvis man tidligere har gjort sig skyldig i overtrædelse af fortrolighedsbestemmelser, så hjælper det ikke noget efterfølgende at sige, at det skaber præcedens. Det skal man stoppe omgående med. Hvis man altså har tilsidesat fortrolighedsbestemmelser i forhold til konkrete borgere, så kan det ikke legitimere, at man fortsætter med at gøre det.

Derfor er indstillingen, at hvis der er nogen i salen her, der ønsker at inddrage fortrolige oplysninger, der stammer fra rapporter, der kommer fra kommunens interne revision, så skal man bede om, at dørene lukkes, og så vil jeg selvfølgelig lukke dørene. Hvis jeg oplever, at der er nogen undervejs i debatten, der er på vej til at bevæge sig ind i et område, der er omfattet af fortrolighed, så vil jeg stoppe mødet og bede om, at man tømmer salen, og så foregår forhandlingerne derefter for lukkede døre. Det er også den procedure, som gruppeformændene i øvrigt har behandlet her lige inde mødet.

Giver det anledning til yderligere bemærkninger? (*Ophold*). Det gør det ikke. Er der nogen, der ønsker andet til dagsordenen for aftenens møde? (*Ophold*). Så har vi behandlet dagsordenen og godkendt dagsordenen.

Socialforvaltningen har anmodet om, at sekretariatschef Nanna Møller får lov at være til stede under behandlingen af dagsordenens punkt 30 og 31, såfremt dørene lukkes under forespørgslerens besvarelse. Jeg skal høre, om der er nogen, der har bemærkninger til det? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet; så er det også godkendt, og vi har godkendt dagsordenen for aftenens møde.

#### Dagsordenen blev herefter godkendt.

=====

#### 2. Indkaldelse af stedfortræder for Katrina Feilberg (2013-64421)

Godkendelse i henhold til lov om kommunernes styrelse § 15, stk. 2, af formandens indkaldelse af stedfortræder for Katrina Feilberg (udpeget af det Radikale Venstre), der af arbejdsmæssige årsager vil være forhindret i at deltage i forsamlingens møder fra d. 1. april 2013 og indtil videre.

1. stedfortræder Mia Nyegaard (udpeget af det Radikale Venstre) indkaldes.

#### Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg skal byde Mia Nyegaard velkommen tilbage til arbejdet som stedfortræder.

(*Forsamlingen rejste sig*)

=====

#### 3. Indkaldelse af stedfortræder for Mogens Lønborg (2013-63941)

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. april 2013

---

Godkendelse i henhold til lov om kommunernes styrelse § 15, stk. 2, af formandens indkaldelse af stedfortræder for Mogens Lønborg (udpeget af Det Konservative Folkeparti), der af arbejdsmæssige årsager vil være forhindret i at deltage i forsamlingens møder fra d. 1. april 2013 og indtil videre.

2. stedfortræder Marianne Forsberg (udpeget af Det Konservative Folkeparti) indkaldes, idet 1. stedfortræder Christian Hesselberg (udpeget af Det Konservative Folkeparti) har lovligt forfald på grund af andet offentligt hverv i perioden fra d. 11. april 2013 og indtil videre.

#### **Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg skal byde velkommen til Marianne Forsberg.

*(Forsamlingen rejste sig)*

---

#### **4. Rokering i udvalg (2013-64425)**

##### **Børne- og Ungdomsudvalget**

Meddelelse fra den lille valggruppe om,

1. at Kasper Johansen (udpeget af det Radikale Venstre) deltog i Børne- og Ungdomsudvalgets møde d. 10. april 2013 som stedfortræder for Katrina Feilberg (udpeget af det Radikale Venstre).
2. at Mia Nyegaard (B) indtræder som stedfortræder for Katrina Feilberg (udpeget af det Radikale Venstre) under hendes orlov med virkning fra d. 11. april 2013.

##### **Beskæftigelses- og Integrationsudvalget**

Meddelelse fra den store valggruppe om,

3. at Rasmus Jarlov (udpeget af det Konservative Folkeparti) er indtrådt som stedfortræder for Mogens Lønborg (udpeget af det Konservative Folkeparti) under hans orlov med virkning fra d. 1. april 2013.

##### **Socialudvalget**

Meddelelse fra den store valggruppe om,

4. at Jakob Næsager (udpeget af det Konservative Folkeparti) er indtrådt som stedfortræder for Mogens Lønborg (udpeget af det Konservative Folkeparti) under hans orlov med virkning fra d. 1. april 2013.

##### **Økonomiudvalget**

Meddelelse fra den store valggruppe om,

5. at Rasmus Jarlov (udpeget af det Konservative Folkeparti) er indtrådt som stedfortræder for Mogens Lønborg (udpeget af det Konservative Folkeparti) under hans orlov med virkning fra d. 1. april 2013.

#### **2. næstformand for Borgerrepræsentationen**

Meddelelse fra den store valggruppe om,

6. at Rasmus Jarlov (udpeget af det Konservative Folkeparti) er indtrådt som fungerende 2. næstformand for Borgerrepræsentationen som stedfortræder for Mogens Lønborg (udpeget af det Konservative Folkeparti) under hans orlov med virkning fra d. 1. april 2013.

##### **Revisionsudvalget**

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. april 2013

---

Meddelelse fra den store valggruppe om,

7. at Rasmus Jarlov (udpeget af det Konservative Folkeparti) er indtrådt som stedfortræder for Mogens Lønborg (udpeget af det Konservative Folkeparti) under hans orlov med virkning fra d. 1. april 2013.

#### **Bestyrelsen for Amager Ressourcecenter I/S**

Meddelelse fra den store valggruppe om,

8. at Allan Ahmad (udpeget af Enhedslisten) er indtrådt som stedfortræder for Mogens Lønborg (udpeget af det Konservative Folkeparti) under hans orlov med virkning fra d. 1. april 2013.

#### **Generalforsamlingen til Amager Ressourcecenter I/S**

Meddelelse fra den store valggruppe om,

9. at Allan Ahmad (udpeget af Enhedslisten) er indtrådt som stedfortræder for Mogens Lønborg (udpeget af det Konservative Folkeparti) under hans orlov med virkning fra d. 1. april 2013.

#### **Bestyrelsen for Vestforbrændingen I/S**

Meddelelse fra den store valggruppe om,

10. at Jakob Næsager (udpeget af det Konservative Folkeparti) er indtrådt som stedfortræder for Mogens Lønborg (udpeget af det Konservative Folkeparti) under hans orlov med virkning fra d. 1. april 2013.

#### **Generalforsamlingen til Vestforbrændingen I/S**

Meddelelse fra den store valggruppe om,

11. at Jakob Næsager (udpeget af det Konservative Folkeparti) er indtrådt som stedfortræder for Mogens Lønborg (udpeget af det Konservative Folkeparti) under hans orlov med virkning fra d. 1. april 2013.

#### **Gruppeformandskredsen**

Meddelelse om,

12. at Sofie K. Led (løsgænger) er indtrådt som medlem med virkning fra 6. april 2013.

#### **Valgudvalget**

Meddelelse om,

13. at Sofie K. Led (løsgænger) er indtrådt som medlem med virkning fra 6. april 2013.

#### **Kgs. Enghave Lokaludvalg**

Godkendelse af,

14. at Alexia Baunegård (udpeget af det sociale område) udtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra d. 11. april 2013.

15. at Susanne Hansen (udpeget af det sociale område) indtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra d. 11. april 2013.

16. at Alexia Baunegård (udpeget af det sociale område) indtræder som 1. suppleant i lokaludvalget med virkning fra d. 11. april 2013.

#### **Østerbro Lokaludvalg**

Godkendelse af,

17. at Ditte Folke Kikkert Henriksen (udpeget Enhedslisten) indtræder som 2. suppleant i lokaludvalget med virkning fra den 11. april 2013.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 11. april 2013**

---

**Brønshøj-Husum Lokaludvalg**

Godkendelse af,

18. at Lasse Karlsen (udpeget af Enhedslisten) indtræder som 2. suppleant i lokaludvalget med virkning fra d. 11. april 2013.

**Amager Vest Lokaludvalg**

Godkendelse af,

19. at Helle Jønch (udpeget af området "Det Sociale Område 2") indtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra d. 11. april 2013.

20. at Arne Mikkelsen (udpeget af området "Det Sociale Område 4") indtræder som 1. suppleant i lokaludvalget med virkning fra d. 11. april 2013.

**Vesterbro Lokaludvalg**

Godkendelse af,

21. at Karen Melchior (udpeget af det Radikale Venstre) indtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra d. 11. april 2013.

22. at Malene Mørkbak Bruun (udpeget af det Radikale Venstre) indtræder som 1. suppleant i lokaludvalget med virkning fra d. 11. april 2013.

**Vanløse Lokaludvalg**

Godkendelse af,

23. at Finn Bay Madsen (udpeget af området "Idræt 1") udtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra d. 11. april 2013.

24. at Jesper Søgaard (udpeget af området "Idræt 1") indtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra d. 11. april 2013.

**Valby Lokaludvalg**

Godkendelse af,

25. at Sanne Fejfer Olsen (udpeget af det Radikale Venstre) indtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra d. 11. april 2013.

26. at Leif S. Nielsen (udpeget af det Radikale Venstre) indtræder som 1. suppleant i lokaludvalget med virkning fra d. 11. april 2013.

27. at Asger Hagelund (udpeget af det Radikale Venstre) indtræder som 2. suppleant i lokaludvalget med virkning fra d. 11. april 2013.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**5. Forlængelse af pilotaftale med Digitaliseringsstyrelsen vedr. call-center 1881 (2013-48935)**

Indstilling om,

1. at Københavns Kommune forlænger aftalen vedr. udlån af 4 medarbejdere fra Borger.dk's 1881 supportfunktion under Digitaliseringsstyrelsen/Finansministeriet frem til 28. februar 2014,

2. at Økonomiforvaltningen bemyndiges til yderligere at forlænge perioden administrativt, såfremt Finansministeriet anmoder herom, samt

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. april 2013

---

3. at Økonomiudvalget tildeles en indtægts- og en udgiftsbevilling på i alt 5.000 t. kr. på servicerammen i perioden 2013-2014. For de bevillingsmæssige konsekvenser samt fordelingen mellem årene se økonomiafsnittet.

(Økonomiudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 6. Aflysning af en centralisering af arbejdsskadeordningen i Københavns Kommune (2012-165691)

Indstilling om,

1. at det i Budget 2012 (Ø27a) besluttede projekt "Centralisering af arbejdsskadeordningen i Københavns Kommune" ikke gennemføres.

(Økonomiudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 7. Indstilling om anlægsoversigter og Fast Track - marts 2013 (2012-182572)

Indstilling om,

1. at den ændrede periodisering af udvalgenes budgetter og de deraf følgende bevillingsmæssige ændringer i 2013-2017 (bilag 5) godkendes.

(Økonomiudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 8. Forslag til lokalplan for "Dagmarhus" med tilhørende forslag til kommuneplantillæg (2013-19790)

Indstilling om,

1. at forslag til lokalplan "Dagmarhus" med tilhørende kommuneplantillæg (bilag 1) vedtages med ændring af § 6, stk. 1, i bilag 1, som vedtaget i Teknik- og Miljøudvalget (se oversigt over politisk behandling) med henblik på fælles offentliggørelse i 8 uger, samt

2. at det tages til efterretning, at der foreligger udkast til en udbygningsaftale med grundejer (bilag 3), idet aftalen vil blive forelagt i endelig form ved planernes endelige behandling.

(Økonomiudvalget og Teknik- og Miljøudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

**Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten og Det Radikale Venstre videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:**

"Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten og Det Radikale Venstre ser gerne, at der anlægges cykelsti i begge retninger af Jernbanegade og vil fremsætte medlemsforslag om, at Teknik- og Miljøforvaltningen skal fremlægge et projektforslag, herunder en tidsplan, for et sådant projekt til Teknik- og Miljøudvalgets stillingtagen".



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. april 2013

---

**Socialdemokraterne, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:**

**”Det Konservative Folkeparti, Dansk Folkeparti, Socialdemokraterne og Liberal Alliance mener, at anlægsarbejdet ikke må betyde en indskrænkning af fremkommeligheden på H.C. Andersens Boulevard.”**

**Der blev givet frist for afgivelse af mindretalsudtalelser til mandag den 15. april 2013 kl. 12.00.**

=====

### 9. Høring af Kommuneplantillæg og VVM for vindmøller på Kalvebod Syd (2013-16395)

Indstilling om,

1. at forslag til tillæg til Kommuneplan 2011 om ”Store vindmøller ved Kalvebod Syd” (bilag 3) samt VVM-redegørelse og miljøvurdering inklusive bilag for ”Vindmøller på Kalvebod Syd” (bilag 1 og 2) vedtages med henblik på offentlig høring i to måneder.

(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

**Jacob Næsager (C):** Vi vil rigtig gerne være med til at bygge vindmøller, og vi vil gerne bygge rigtig mange vindmøller. Vi synes bare, at det er rigtig, rigtig dumt at bygge dem steder, hvor området er fredet, og hvor det er i strid med kystbeskyttelseslinjen. Der burde være så mange andre områder, man kunne placere de her vindmøller, og endda områder, hvor det blæser endnu mere, end det gør på det nævnte sted.

Vi kan derfor ikke støtte, at man placerer vindmøllerne på et fredet område, og det er oven i købet i strid med kystbeskyttelseslinjen. Vi vil derfor gerne have afstemning.

**Karin Storgaard (O):** I denne sag om vindmøller kan man på Naturstyrelsens hjemmeside læse, at der skal være vedvarende energi fra vindmøller, og der er et stort krav om at finde den rette placering, som ikke forstyrrer mennesker og miljø mere end højst nødvendigt. I vor klimaplan 2025 står der om den samlede strategi for vindmøller, det vedrører også andre kommuner i øvrigt:

”Møllerne kan reducere den årlige CO<sub>2</sub>-udledning med ca. 36.000 t på Kalvebodområdet. Teknik- og miljøforvaltningen er af den opfattelse, at efter den dialog, der har været med Naturstyrelsen, vil denne ikke fremkomme med indsigelse over for det nye forslag.”

Oprindeligt havde COV, altså Konservative, Dansk Folkeparti og Venstre, lavet et forslag på området for efterhånden lang tid siden. Der skal ikke herske tvivl om, at Dansk Folkeparti ønsker at reducere CO<sub>2</sub>-udledningen, men vi er i tvivl om, om det er den rette placering, der lægges op til her. Vi har derfor undladt at stemme til sagen og vil gerne afvente høringen.

Vi har bemærket, at i bilag 1 under Befolkning, afsnit 7.1, s. 18 i indstillingen, nævnes, og det er så forvaltningen, mulige påvirkninger af de rekreative områder eller anlæg, som vurderes at have betydning for de lokale beboere og borgere generelt. Vi skal huske, at der er planlagt rekreative områder ved Kalvebod Syd. Der kan være støjproblemer, der er grænseværdierne. Der har man talt om, at det skal overholdes. Jeg synes somme tider, vi oplever, at man ikke overholder de værdier, man sætter på forskellige områder.

Under Videre Proces i indstillingen står der, at bygherren skal ansøge om dispensation fra den gældende fredning hos Fredningsnævnet og fra strandbeskyttelseslinjen. Derfor har vi tvivl i Dansk Folkeparti om, hvad søren der sker her.

Vi har som sagt undladt at stemme i Teknik- og Miljøudvalget. Vi vil også bede om afstemning her og vil fortsat undlade. Og så vil vi i øvrigt tilslutte os De Konservatives protokolbemærkning.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 11. april 2013**

---

Borgmester **Ayfer Baykal**: Jamen jeg vælger at tage ordet, fordi jeg er rigtig ærgerlig over, at De Konservative vælger at stemme imod placeringen af vindmøllerne på Kalvebod Syd. Argumentationen for modstanden, ja, den holder ikke helt i min optik, fordi strandbeskyttelseslinjen på 300 m blev fastlagt allerede af staten i 2000, og dengang gjorde vi i Københavns Kommune indsigelse, fordi området ved Kalvebod Syd ikke indeholder de værdier, som strandbeskyttelseslinjen normalt skal beskytte. Området har jo været anvendt til deponi i årevis, og det ligger jo klemt imellem en motorvej og en støjvold ud mod vandet.

Hvis Jakob Næsager har været ude forbi området for nylig, så er jeg også sikker på, at Jakob Næsager vil give mig ret i, at der ikke er ret meget rekreativ værdi i området, som det ser ud nu.

Naturstyrelsen har så siden ophævet indsigelsen mod planforslaget, og så har de trukket forhåndsudtalelsen om, at der ikke kan gives en dispensation fra strandbeskyttelseslinjen, tilbage. Det vil sige, at der altså er en reel mulighed for, at Naturstyrelsen vil dispensere og give os mulighed for at opføre vindmøllerne. På samme måde er der også en mulighed for, at Fredningsnævnet vil give os den dispensation fra den gældende fredning i området.

Det vil sige, at med det her har vi med andre ord mulighed for at få opført nogle vindmøller i København. Det betyder, at vi kan være med til at reducere vores årlige CO<sub>2</sub>-udledning. Jeg synes, det er rigtig ærgerligt, hvis De Konservative ikke kan bakke op om det.

Selvfølgelig vil vi respektere det, hvis Naturstyrelsen fastholder strandbeskyttelseslinjen, og Fredningsnævnet fastholder deres fredning. Men jeg synes, det er et vigtigt signal at sende fra København, at vi gerne vil vindmøllerne.

**Bo Normander (B)**: Det Radikale Venstre bakker fuldt op om at etablere to vindmøller på Kalvebod Syd. Vi er sådan set positive over for det her projekt og mener, at det er en del af vores klimaplan, og det er også en del af det ansvar, vi har som by, at vi gerne vil bygge vindmøller, og en del af det ansvar er at bygge vindmøller så at sige i egen baghave.

Det Radikale Venstre mener, at placeringen sådan set er fin. Det er Kalvebod Syd, det er ved et lossepladsområde, og det er fint at placere vindmøllerne her.

Samtidig har undersøgelser vist, at grænseværdier for lavfrekvent støj vil blive overholdt, og en række andre miljømæssige ting vil blive overholdt.

Men selvfølgelig vil vi da også afvente, hvordan det kommer til at forløbe i forhold til Fredningsnævnet og Naturstyrelsen, om de rigtige dispensationer kan gives. Det vil vi da selvfølgelig afvente.

Jeg er enig med den tidligere taler, borgmester Ayfer Baykal, om, at det sådan set er ærgerligt, at vi ikke har alle partier med her, fordi det er netop en del af klimaplanen, så jeg synes bestemt, det er ærgerligt, at De Konservative ikke er med.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til Jakob Næsager i 2. runde.

**Jakob Næsager (C)**: Når vi har en fredning og en kystbeskyttelseslinje, så står vi naturligvis ved den. Det er ikke noget, vi sådan skifter holdning til, som vinden blæser. Så derfor respekterer vi, at når vi har en strandbeskyttelseslinje og et fredet område, så placerer vi ikke vindmøllerne der. Der er rigtig mange andre steder, også på vandet, hvor vi kan placere de her vindmøller. Jeg synes, det er en temmelig dårlig begrundelse, at de skal placeres lige netop i et fredet område i strid med kystbeskyttelseslinje, så det forbliver et nej.

**Indstillingen blev godkendt med 39 stemmer imod 5. 7 undlod.**

**For stemte: A, B, F, I, Ø og Sofie K. Led (løsgænger).**

**Imod stemte: C og 1 medlem af O (Carl Christian Ebbesen).**

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. april 2013

---

Følgende undlod at stemme: 3 medlemmer af O (Karin Storgaard, Finn Rudaizky og Birthe Skaarup) og V.

Det Konservative Folkeparti videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Venstre og Dansk Folkeparti tilsluttede sig:

”Det Konservative Folkeparti ønsker ikke at placere vindmøllerne i et fredet område og i strid med strandbeskyttelseslinjen.”

Der blev givet frist for afgivelse af mindretalsudtalelser til mandag den 15. april 2013 kl. 12.00.

=====

### 10. Cykelbaner i Njalsgade, projektforslag (2012-154924)

Indstilling om,

1. at der frigives en anlægsbevilling på 4,24 mio. kr. (2013 p/1) til etablering af cykelbaner i Njalsgade i 2013. Midlerne frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3,
2. at der i Njalsgade nedlægges i alt 48 parkeringspladser i blå zone, som reetableres i Snorresgade. Nedlæggelserne og finansieringen af reetableringen af 25 pladser er politisk vedtaget i forbindelse med budget 2012. I projektets anlægsbevilling er der afsat 1,375 mio. kr. til oprettelse af parkeringspladser. Beløbet muliggør i dag anlæg af 27 parkeringspladser, hvorfor der er behov for at finansiere reetablering af de resterende 21 pladser, jf. 4. at-punkt,
3. at de resterende 21 parkeringspladser, svarende til en anlægsudgift på 1,05 mio. kr. (2013 p/1), finansieres af puljen til erstatningspladser i blå zone, som blev frigivet på Borgerrepræsentationens møde den 26. januar 2012, samt
4. at de resterende 21 parkeringspladser, svarende til en anlægsudgift på 1,05 mio. kr. (2013 p/1), finansieres af puljen til erstatningspladser i blå zone, som blev frigivet på Borgerrepræsentationens møde den 26. januar 2012.

Det forudsættes, at Teknik- og Miljøudvalget overholder anlægsmåltallet i 2013 ved at anvise kompenserende udskydelse i forbindelse med den næste sag om anlægsperiodisering, som forelægges Økonomiudvalget den 11. juni 2013.

Det forudsættes endvidere, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Standsningsret)

**Morten Kabell (Ø):** Jeg blev nødt til i Teknik- og Miljøudvalget at standse denne her sag, da sagens behandling udviklede sig til det lidt absurde.

Projektet som sådant er ganske godt og ganske fornuftigt, og alle parter var som sådan også enige om, at det her jo er et ganske glimrende projekt. Man kan sige noget så sjældent, som at vi i Teknik- og Miljøudvalget nærmest endte med at være enige om et projekt, der også betyder nedlæggelse af parkeringspladser og etablering af det her ganske gode cykelbaneprojekt. Men da vi så kom til erstatningsparkeringspladser, så gik det jo lettere galt, og det var derfor, jeg følte, jeg blev nødt til at standse sagen.

Det er jo sådan, at der lige ved området her ligger et ganske stort underjordisk parkeringsanlæg, som kommunen har opført i dyre domme, og hvor der er masser af pladser, og som ganske ofte har rigtig mange ledige pladser.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. april 2013

---

Så skulle man jo mene, at der så nok heller ikke er brug for at få etableret de sidste 21 parkeringspladser, som forsvinder i projektet, fordi der basalt set ikke er brug for dem. Alle trafiktællinger, alle parkeringstællinger slår fast, at vi nu med den indstilling, der ligger fra udvalget, sådan som den blev stemt igennem, får bygget 21 parkeringspladser, som er aldeles unødvendige.

Uden at jeg selvfølgelig, det må man jo ikke, skal referere alt for meget fra udvalgets behandling, så tror jeg godt, jeg kan sige, at der var bred enighed i udvalget om, at det også var sådan, det forholdt sig, nemlig at der ikke findes behov for de 21 parkeringspladser, hvorfor vi godt kunne lade være med at etablere dem.

Sådan skulle det ikke gå, fordi der gik parkeringsforligsaftale, der gik principper om overførsels-sager og alt muligt andet i det. Resultatet er så, at vi nu i dag står med, at vi får etableret cykelbaner i Njalsgade og skal etablere 21 aldeles unødvendige parkeringspladser. Det burde der ikke være brug for.

Samtidig oplever vi, at i indstillingen, som den ligger fra udvalget, ja, så bliver puljen til erstatningsparkeringspladser, således som den er etableret i parkeringsforligskredsen, formindsket med 1,950 mio.

Nu kunne jeg selvfølgelig synes, at det er fint at tømme puljen så meget som muligt; så kan vi få overstået det pjat, og så kan vi komme videre og forhåbentlig få et bedre og mere fornuftigt parkeringsforlig, når det nuværende udløber. Men ærlig talt, det er ikke sagligt. Pengene kunne måske i virkeligheden gøre mere gavn andetsteds i byen, hvor der er et betydeligt mere dokumenteret behov for erstatningsparkeringspladser, end der er i Njalsgade.

Men flertallet i udvalget ville det anderledes på grund af visse fiksfakserier og mærkværdigheder. Derfor var det jo, at det var nødvendigt at standse denne her sag, således at tiden mellem udvalgets møde og i dag kunne bruges på at finde ud af, om ikke vi kunne gøre tingene lidt bedre.

Så på den baggrund skal jeg på Enhedslistens vegne fremsætte et ændringsforslag til sagens behandling i dag, idet 4. at foreslås ændret fra det nuværende til, at de resterende 21 parkeringspladser ikke erstattes, da der ikke er behov for det i området, idet det nødvendige servicemåltal findes inden for Teknik- og Miljøudvalgets egen budgetramme i 2013 og efterfølgende i forhandlingerne om budget 2014.

Samtidig skal jeg sige, jeg tror, alle partier stemmer for 1.-3. at, så der skal vi nok have en delt afstemning, således at vi kan stemme for dem.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg skulle selv have gjort opmærksom på, at det var en standsningssag, og at det var Morten Kabell, der havde standset den i Teknik- og Miljøudvalget. Det fik Morten Kabell så selv gjort rede for.

**Peter Thiele** (F): Der er meget, vi er uenige om i denne sag. Vi er ofte uenige om, om vi skal prioritere bilismen eller cyklismen eller den kollektive trafik. Vi er uenige om skattelettelser og skolerne osv. Men jeg troede, at der var én ting, som alle partier var enige om, og det var ikke at gøre noget rigtig, rigtig dumt og unødvendigt, ikke at spilde de penge, som Københavns Kommunes borgere betaler ind i skat.

Det her er rent spild, og det er desværre et spild, der kommer fra de selv samme partier, som normalt stiller sig herop og fortæller med store ord og bogstaver om ikke at spilde skatteborgernes penge. Det sted, hvor de her erstatningsparkeringspladser skal anlægges, er et af de steder, der har byens laveste belægningsprocent. Der er altså ikke brug for de her parkeringspladser. Det er et sted, hvor lokaludvalget siger, at der ikke er brug for de her parkeringspladser. Det er et af de få steder i byen. Jeg er sikker på, at man kunne spørge rundt om i næsten alle andre bydele og få et svar, der hedder: Yes, giv os nogle parkeringspladser. Men her siger de nej tak – brug pengene til noget bedre.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. april 2013

---

Så jeg vil også komme med den samme opfordring, som Morten Kabell er kommet med her: Brug dog pengene til noget bedre. Lad os dog stå sammen om ikke at tage en så fuldstændig stupid beslutning, som det vil være at bruge et millionbeløb på at lave erstatnings-p-pladser et sted, hvor der ikke er noget behov for dem.

Jeg er glad og vi er glade for, at Socialdemokraterne i hvert fald har besindet sig og er med på en protokolbemærkning om, at der ikke er et behov herfor, Socialdemokraterne, som ellers er med i parkeringsforliget, som jo desværre binder dem.

For os beviser det her, hvor godt det er, at SF ikke deltager i parkeringsforliget, og hvor ringe parkeringsforliget desværre er for byen og for skatteborgernes penge.

**Karin Storgaard (O):** Man kan jo nok høre, der er nogle partier, der ikke mener, der er behov for flere parkeringspladser. Nu nævner man specifikt det her område, men der er i hvert fald behov for flere parkeringspladser i byen, når vi ser på det som helhed.

Dansk Folkeparti har derfor et ændringsforslag. Vi kan ikke tilslutte os det 4. at, men vi har et ændringsforslag, der lyder, at sagen går retur til Teknik- og Miljøudvalget, og sagen må så drøftes med henblik på oprettelse af 21 parkeringspladser andetsteds i byen. Jeg ved godt, at parkeringsforligskredsen skal ind over, og det må man så finde ud af, men det er det forslag, vi har herfra.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er nu et ønske om, at punktet går tilbage til fornyet udvalgsbehandling i Teknik- og Miljøudvalget. Inden vi går over til en afstemning om det, giver jeg ordet til Bo Normander, værsgo.

**Bo Normander (B):** Jeg vil gerne sige til både Peter Thiele og Morten Kabell, at Det Radikale Venstre, og jeg tror også de andre partier i p-forligskredsen, hele tiden har støttet op om, at vi ikke skal anlægge 21 erstatningspladser, hvis ikke der er behov for det. Det kan ikke komme som nogen overraskelse for de to personer.

Det, som vi har kritiseret, er processen i det, at hver gang der er et eller andet, så er det ligesom pengene skal findes et sted, hvor de ikke bør findes. Det drejer sig formentlig kun om sølle 106.000 kr. Hvis sagen er så vigtig, hvorfor kan de så ikke findes inden for egen ramme i teknik- og miljøforvaltningen? Vi har jo hele tiden været villige til at forhandle, når der skal laves erstatningspladser og lave de forhandlinger, og at det også kunne indgå i overførselssagen.

Så det er omkring nogle procedurer, hvor vi efterlyser en bedre proces og har efterlyst en bedre proces, sådan så der ikke hele tiden kommer de her klatsager i forhold til parkeringsområdet.

**Dansk Folkeparti fremsatte forslag om at henvise indstillingen til fornyet behandling i Teknik- og Miljøudvalget.**

**Enhedslisten fremsatte følgende ændringsforslag til indstillingen:**

”Det foreslås, at de resterende 21 p-pladser ikke erstattes, da der ikke er behov herfor i området, idet det nødvendige servicemåltal findes indenfor Teknik- og Miljøudvalgets egen budgetramme og efterfølgende i forbindelse med budget 2014.”

**Forslaget fra Dansk Folkeparti om at henvise indstillingen til fornyet behandling i Teknik- og Miljøudvalget blev vedtaget uden afstemning.**

**Ændringsforslaget fra Enhedslisten gik med til udvalgsbehandlingen.**

---

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 11. april 2013**

---

**11. Cykelbaner og cykelstier på Enghavevej, projektforslag (2012-154958)**

Indstilling om,

1. at der frigives en anlægsbevilling på 2,36 mio. kr. (2013 p/1) til etablering af cykelbaner og cykelstier på Enghavevej i 2013. Midlerne frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3, samt

2. at der i Kingosgade nedlægges 9 parkeringspladser i blå zone, som reetableres i Valdemarsgade. Oprettelsen af de 9 parkeringspladser svarer til en anlægsudgift på 0,45 mio.kr. kr. (2013 p/1) og finansieres af projektets anlægsbevilling.

Det forudsættes, at Teknik- og Miljøudvalget overholder anlægsmåltallet i 2013 ved at anvise kompenserende udskydelse i forbindelse med den næste sag om anlægsperiodisering, som forelægges Økonomiudvalget den 11. juni 2013.

Det forudsættes endvidere, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

**Dansk Folkeparti videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Venstre og Det Konservative Folkeparti tilsluttede sig:**

**”Dansk Folkeparti gør opmærksom på, at reetablering af p-pladser skal foretages i forbindelse med nedlæggelse af p-pladser og ikke flere måneder senere.”**

=====

**12. Cykelbaner i Griffenfeldsgade, projektforslag (2012-154927)**

Indstilling om,

1. at der frigives en anlægsbevilling på 1,58 mio. kr. (2013 p/1) til etablering af cykelbaner i Griffenfeldsgade i 2013. Midlerne frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3, samt

2. at der i Griffenfeldsgade nedlægges 8 parkeringspladser i blå zone, som reetableres i Gartnergade. Oprettelsen af de 8 parkeringspladser svarer til en anlægsudgift på 0,4 mio. kr. (2013 p/1) og finansieres af projektets anlægsbevilling.

Det forudsættes, at Teknik- og Miljøudvalget overholder anlægsmåltallet i 2013 ved at anvise kompenserende udskydelse i forbindelse med den næste sag om anlægsperiodisering, som forelægges Økonomiudvalget den 11. juni 2013.

Det forudsættes endvidere, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

**Dansk Folkeparti videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Venstre og Det Konservative Folkeparti tilsluttede sig:**

**”Dansk Folkeparti gør opmærksom på, at reetablering af p-pladser skal foretages i forbindelse med nedlæggelse af p-pladser og ikke flere måneder senere.”**

=====

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 11. april 2013**

---

**13. Frigivelse af anlægsbevilling til renovering af boldbaner i parker (2013-6945)**

Indstilling om,

1. at der frigives en anlægsbevilling på 1,953 mio. kr. (2013 p/l) i 2013 til et bredt kvalitetsløft af boldbaner i parker jf. løsningsafsnittet. Anlægsbevillingen gives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 0.28.20.3 i 2013.

Det forudsættes, at Teknik- og Miljøudvalget overholder anlægsmåltallet i 2013 ved at anvise kompenserende udskydelse i forbindelse med den næste sag om anlægsperiodisering.

Det forudsættes endvidere, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**  
  
=====**14. Frigivelse af midler til legepladsrenoveringer i 2013 (2013-16050)**

Indstilling om,

1. at der frigives en anlægsbevilling på 1,02 mio. kr. (2013 p/l) til renovering af fire legepladser i 2013 heraf 2 bemandede legepladser. Anlægsbevillingen skal frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 0.28.20.3 i 2013.

Det forudsættes, at Teknik- og Miljøudvalget overholder anlægsmåltallet i 2013 ved at anvise kompenserende udskydelse i forbindelse med den næste sag om anlægsperiodisering.

Det forudsættes endvidere, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**  
  
=====**15. Anlægsbevilling til projektering af udbygning af 3 skoler (2013-5782)**

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 3.600.000 (2013 p/l) til projektering af udvidelsesprojekt for Lergravsparkens Skole. Der anvises dækning for anlægsbevillingen på Børne- og Ungdomsudvalgets ramme, jfr. tabel 1 i økonomiafsnittet,

2. at der gives en anlægsbevilling på 4.200.000 (2013 p/l) til projektering af udvidelsesprojekt for Kirsebærhavens Skole. Der anvises dækning for anlægsbevillingen på Børne- og Ungdomsudvalgets ramme, jfr. tabel 2 i økonomiafsnittet, samt

3. at der gives en anlægsbevilling på 5.800.000 (2013 p/l) til projektering af udvidelsesprojekt for Brønshøj Skole. Der anvises dækning for anlægsbevillingen på Børne- og Ungdomsudvalgets ramme, jfr. tabel 3 i økonomiafsnittet.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. april 2013

#### 16. Filmfond - udmøntning og etablering (2013-21163)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen udpeger adm. direktør i Radio 24syv Jørgen Ramskov og adm. direktør i Horesta Katja Østergaard til fondens bestyrelse i fællesskab med de øvrige kommunale interessenter,
2. at Borgerrepræsentationen godkender udkast til vedtægter for fonden,
3. at der gives i 2013 en tillægsbevilling på 6,6 mio. kr. til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling, Kultur og Fritid, funktion 3.35.64.1 - Andre kulturelle opgaver, med modpost på Økonomiudvalgets bevilling Finansposter, funktion 8.22.05.5 (kassen), der modsvare mindreforbruget i 2012, således at der kan ydes et tilskud på 19,8 mio. kr. til fonden fordelt med 13,2 mio. kr. (p/1 2013) i 2013, 6,6 mio. kr. i 2014 (p/1 2014). Der anvises kassemæssig dækning for tilskuddet på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling, Kultur og Fritid, funktion 3.35.64.1 - Andre kulturelle opgaver med 13,2 mio. kr. i 2013 og 6,6 mio. kr. i 2014.

Det bemærkes, at der herved er givet en 3-årig bevilling. Bevillingen dækker årene 2013-2015.

4. at Kultur- og Fritidsforvaltningen i henhold til principperne for fonden bemyndiges til at indgå tilskudsaftale med fondens bestyrelse.

Det forudsættes, at fonden ift. udbetaling af tilskud følger gældende retningslinjer for tilskud i Københavns Kommune.

Endelig forudsættes det, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets egen budgetramme.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

#### 17. Ørestadsbadet som OPP-projekt (2012-165530)

Indstilling om,

1. at Kultur- og Fritidsforvaltningen arbejder videre med at udvikle et OPP-projekt vedr. et svømmebad i Ørestad, samt
2. at et beløb på 0,5 mio. kr. (p/1 2013) til videreudvikling af OPP-projektet, herunder indkøb af en forundersøgelse/markedsvurdering ved en professionel OPP-rådgiver, søges finansieret i forbindelse med overførselssagen 2012/13. Såfremt der ikke findes finansiering til aktiviteten, gennemføres denne ikke.

Det bemærkes, at der i modellen er en tabsrisiko for kommunen på 220 mio. kr. ved en evt. konkurs af OPP-selskabet, hvilket Kultur- og Fritidsudvalget har tilkendegivet skal belyses i en risikoanalyse, jf. protokolbemærkning fra udvalgsrådet den 22. februar 2013.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Borgmester **Pia Allerslev**: Nu har vi jo alle sammen kunnet læse om fællesgang i fremgang, eller hvad det hedder, overførselssagsvedtagelsen.

Som der står i denne her sag, så er det jo altså sådan, at Kultur- og Fritidsudvalget har sendt denne her videre med den forventning eller forhåbning, alt efter hvem man taler med, at der blev fundet en halv million til, at man kunne undersøge det her projekt til bunds.

Jeg har hørt overborgmesteren udtale gentagne gange, jeg har også hørt andre ledende politikere i denne fine forsamling udtale gentagne gange, at man meget gerne ville arbejde videre med OPP-



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. april 2013

---

projekter. Så det undrer mig rigtig, rigtig meget, at man har siddet til en overførselssagsforhandling uden overhovedet at forholde sig til det her.

Når man så efterfølgende læser det igennem, så kan man se på side 21 på en linje eller to, at der er en udredning på vej fra en ekspertgruppe. Jeg håber, jeg kan få opklaret en smule i denne her forsamling, fordi det viser sig faktisk, at i den der ekspertgruppe er der i hvert fald ikke nogen, der har talt med kultur- og fritidsforvaltningen, der er ingen, der har talt med Københavns Ejendomme, som man dog må forvente er nogle af dem, der har noget med det her at gøre.

Så jeg kunne meget godt tænke mig at spørge overborgmesteren eller andre ansvarlige: Hvem er det, der sidder i denne her ekspertgruppe, og hvornår kan man forvente, at der kommer noget? Og derudover, om man skal forstå det sådan, at når der ikke er afsat denne her halve million til at gå videre med det her arbejde med at få lavet et Ørestadsbad som OPP-projekt, så er det et udtryk for, at den vilje, der i hvert fald tidligere har været hos overborgmesteren i forhold til OPP-projekter i byen, ikke længere er til stede, eller om det bare er udtryk for, at man afventer tingenes gang, og at man så finder en halv million i uforudsete udgifter eller andre steder, man kan bruge til at komme videre med det her.

Som det ligger her, så er beslutningen jo desværre truffet, vi kan ikke komme videre med det her projekt, før der er penge til at arbejde videre med det. Jeg synes, det er rigtig ærgerligt, at de partier, der står bag budgetaftalen og overførselsaftalen, ikke også har tænkt på, hvordan man kunne få fremgang også på OPP-fronten.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er senere på dagsordenen rejst en forespørgsel til mig om idrætsfaciliteter i Københavns Kommune. Den glæder jeg mig rigtig meget til at komme frem til, for der er sket rigtig meget på det felt igennem de seneste 3 år, bevilget rigtig mange penge. Så jeg skal nok komme til det, glæder mig til det.

Når det drejer sig om det her projekt, så er det rigtigt, at det er henvist til budgetforhandlingerne for 2014. Det fjerner selvfølgelig ikke det, at man sagtens kan stemme for sagen her, men den vil altså først kunne fremmes under budgetforhandlingerne for 2014.

**Allan Ahmad (Ø)**: Selv om det ikke lige er på vores banehalvdel, at det her projekt er blevet til noget eller overhovedet snakken om OPP'er, synes jeg bare, jeg skulle lige knytte en bemærkning i forhold til den model, der er blevet snakket om, og det er noget i retning af 15-16 mio. om året i drift ved et OPP-projekt og så en garanti på 220 mio. kr., hvis noget går galt, eller hvis et eller andet firma fra Randers går konkurs. Det synes jeg er en rigtig, rigtig dårlig model at lave sådan nogle projekter efter, og det skal tænkes fuldstændig om igen, og vi skal have nogle solide, ordentlige, offentlige svømmebade, som der selvfølgelig også er brug for. Man må også godt tænke kreativt, men ikke noget, der betyder 220 mio. kr. i risiko for kommunen.

Borgmester **Pia Allerslev**: Nu er det ærgerligt, at Enhedslistens ordfører ikke hører efter, når tingene bliver gennemgået under Kultur- og Fritidsudvalgets møder, fordi der var der faktisk en meget, meget grundig gennemgang af, hvad det koster at drive et offentligt svømmebad. Vores Valby Vandkulturhus, som lige er åbnet, koster i omegnen af 14 mio. at drive hvert eneste år.

Enhedslisten tror, men sådan er det jo måske med Enhedslisten, at tingene bare dumper ned fra himlen og er gratis. Sådan er det desværre ikke i Københavns Kommune. Vi skal drive en svømmehal, og uanset om det er bygget som et OPP-projekt, eller det er bygget ud af den bugnende kommunekasse, som vi har, så skal vi alligevel betale det, det koster at drifte den. Det er i omegnen af 14, 15, 16 mio., det her koster.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. april 2013

---

I forhold til risikoen ville jeg også ønske, at man havde brugt lidt tid på at se på, hvad de har gjort i Randers, hvilken sikkerhed de har fået stillet, hvordan de har sørget for, at det her ikke bliver en belastning for kommunekassen.

Jeg håber, at Enhedslisten ligesom mange af os andre partier er bekymrede over, at der er så få idrætsfaciliteter i vores by, og jeg synes, det ville være rigtig dejligt, hvis også Enhedslisten ville arbejde med på, at der blev bygget mere.

Nu har vi desværre ikke hørt besvarelsen af forespørgslen til overborgmesteren endnu, men jeg tror da godt, at jeg tør vove det ene øje og sige, at overborgmesteren garanteret også ønsker sig flere idrætsanlæg. Kan man nu få dem på den samme måde, som de har gjort i den gode socialdemokratiske kommune Randers ved at lave et OPP-projekt, ved at have Arbejdernes Landsbank inde som garanter for, at det her projekt kan lade sig gøre, så kunne det være rigtig rart, hvis også Enhedslisten en gang imellem turde tænke ud af boksen, turde være lidt modige og turde skabe nogle faciliteter til glæde for københavnere, også for dem, som skulle stemme på Enhedslisten.

(Kort bemærkning).

**Allan Ahmad (Ø):** Jeg er i hvert fald overbevist om, at der ikke kommer flere svømmehaller af fiktive tal på skattelettelser, som der kommer op til budgetforhandlingerne fra Venstres side.

Men bare til ren oplysning: Ja, vi kan diskutere drift, og det er en lang snak, men altså Valby Vandkulturhus kostede 120 mio. kr. I det her tilfælde, hvor vi ikke ejer noget, vi løber bare en risiko for at betale 220 mio. for et eller andet igen firma fra Randers, Herning, hvor det kommer fra. Det lyder, som om det ikke er noget, man sender i udbud eller noget; det er noget, som borgmesteren allerede har tænkt færdigt, hvordan det skal være, og hvem der er entreprenøren osv. osv. Det synes jeg er en underlig måde at lave politik på og drive kommune på.

**Simon Strange (A):** Jeg vil bare lige henlede opmærksomheden på den protokolbemærkning, der blev givet fra udvalget, om, at der, hvis der blev givet penge til at lave en undersøgelse af det her, indgik en risikoanalyse i det. Det har hele udvalget sådan set stemt for. Det er jo sund fornuft, at man lige overvejer, hvordan risikoen bliver fordelt i det.

Som Socialdemokrater er vi selvfølgelig meget for svømmehaller, men vi er også meget imod risiko, så hvis vi kan få begge dele, så vil vi være rigtig, rigtig glade. Så vi arbejder videre mod at lave svømmefaciliteter i København. Det er jeg sikker på, at overborgmesteren vil komme ind på senere.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

---

#### 18. Harmonisering af vejledende rådighedsbeløb for førtidspensionister (2013-12964)

Indstilling om,

1. at forhøje det vejledende rådighedsbeløb for førtidspensionister efter ny ordning til 5.450 kr., så der sker en harmonisering af det vejledende rådighedsbeløb for alle førtidspensionister, samt
2. at finansieringen af de forventede merudgifter på ca. 2 mio. kr. (2013 p/1) som følge af harmoniseringen af det vejledende rådighedsbeløb for førtidspensionister sker med anvisning til et forventet mindreforbrug på styingsområdet Efterspørgselsstyrede Overførsler og forventes derved at kunne holdes inden for Socialudvalgets ramme på Overførsler mv. i 2013.

Det bemærkes, at der med indstillingen sker en prioritering af et forventet mindreforbrug på ca. 2 mio. kr., som ellers vil tilfalde kassen og indgå i en tværgående prioritering.

Det bemærkes endvidere, at der med budget 2013 blev afsat 5,2 mio. kr. årligt i perioden 2013-2016 til forhøjelse af det vejledende rådighedsbeløb for kontanthjælpsmodtagere og førtidspensionister.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. april 2013

---

Hertil bemærkes, at der ved udmøntningen af midlerne fra budget 2013 ikke er sket en fuld harmonisering af beløbsgrænserne for førtidspensionister på henholdsvis gammel og ny ordning.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets budgetramme.

(Socialudvalget)

**Jakob Næsager (C):** Det er jo lidt en tilsnigelse at sige, det er en harmonisering. Det er ganske vist en harmonisering i forhold til førtidspensionisterne på den gamle ordning, men det er jo ikke på nogen måde en harmonisering i forhold til nabokommunerne.

Så ved at have et rådighedsbeløb, der er væsentligt forskelligt fra nabokommunerne, så risikerer vi, afhængigt af, om vi ligger over eller under, at eksportere førtidspensionister til nabokommunerne eller at importere, så de bosætter sig i de kommuner, hvor de har mulighed for at få det højeste rådighedsbeløb. Så det her er på ingen måde en form for harmonisering. Derfor har vi et ændringsforslag til erstatning af de to at-punkter. Det går ud på:

"at socialforvaltningen pålægges at fremkomme med et forslag, så rådighedsbeløbet fastsættes ud fra niveauet i nabokommunerne, og så niveauet i København ikke adskiller sig væsentligt."

På den måde kommer vi ikke til at importere eller eksportere førtidspensionister på grund af rådighedsbeløbet.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til borgmester Mikkel Warming, værsgo.

Borgmester **Mikkel Warming**: – Som blot kan sige, at det her jo netop handler om det vejledende rådighedsbeløb, altså det beløb, man skal have til rådighed, det er vejledning om, hvilket beløb man kan have til rådighed, før vi i øvrigt kan gå i gang med at vurdere, om folk er berettigede til enkeltydelser. For det er jo ikke sådan, at har man under det vejledende rådighedsbeløb, så får man automatisk. Der er andre kriterier, der også skal opfyldes, apropos senere forespørgsler på dagsordenen om enkeltydelser. Det er den ene ting.

Den anden ting er, at det, man gør her, jo netop er en harmonisering. I forbindelse med budgettet, som Jakob Næsager ganske korrekt ikke var en del af, besluttede vi i København, det besluttede budgetpartierne, at vi ville hæve det vejledende rådighedsbeløb i København, fordi vi mente, at det at bo i København, også med de udgifter, der er, ikke mindst på huslejeområdet, ikke kan sammenlignes med mange andre kommuner, og fordi København i forvejen lå lavt. Det var den politiske vurdering.

Det, der så skete, var, at vi hævdede det for kontanthjælpsmodtagere og førtidspensionister på gammel ordning. Men det er der så kommet kritik af fra Ankestyrelsen, fra Det Sociale Nævn, fordi der nu er blevet forskel på det rådighedsbeløb, som gamle og nye førtidspensionister har. Det er det, vi prøver at rette op på her. Derfor er det en harmonisering, uanset hvad Jakob Næsager siger.

Tillad mig i al fredsommelighed at undre mig over, at Dansk Folkeparti, som plejer at have et stort hjerte for førtidspensionister, vil deltage i det ændringsforslag, for bliver det vedtaget, så vil forskellen mellem gamle og nye førtidspensionister blive markant større, end den er nu, markant større. Og den vil stille de nye førtidspensionister markant ringere i forhold til at få enkeltydelser end i dag.

Derfor denne lille appel til Dansk Folkeparti om lige at tænke sig om en ekstra gang, inden man trykker på den grønne knap i forhold til det ændringsforslag, jeg i øvrigt går ud fra, at budgetpartierne er enige om at stemme ned.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til Jakob Næsager i anden runde, værsgo.

**Jakob Næsager (C):** Nu taler borgmesteren sig ekstremt højt op. Vi forholder os jo her i ændringsforslaget ikke til noget bestemt beløb, vi siger bare, at beløbet i København ikke skal adskille sig

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. april 2013

---

væsentligt fra nabokommunerne, fordi vi ikke skal eksportere, eller importere i det her tilfælde, førtidspensionister. Derfor bør det følges op af et tilsvarende forslag vedrørende kontanthjælpsmodtagere, så at niveauet er det samme i København som i nabokommunerne, så der sker en harmonisering på tværs af kommunegrænser.

Vi har ikke talt om, hvilket niveau vi skal lægge os fast på, og det er derfor, vi i ændringsforslaget beder socialforvaltningen om at undersøge, hvad niveauet er i de andre kommuner.

Det oprindelige forslag, som borgmesteren står bag, er alene en harmonisering på tværs af Københavns Kommune, hvorimod det er langt mere interessant at se på en harmonisering på tværs af kommunegrænserne.

**Det Konservative Folkeparti fremsatte følgende ændringsforslag til indstillingens 1. at-punkt: "at Socialforvaltningen pålægges at fremkomme med et forslag, så rådighedsbeløbet bør fastsættes ud fra niveauet i nabokommunerne, og så niveauet i København ikke adskiller sig væsentligt."**

**Ændringsforslaget blev forkastet med 36 stemmer imod 11.**

**For stemte: C, O og V.**

**Imod stemte: A, B, F, I, Ø og Sofie K. Led (løsgænger).**

**Indstillingen blev herefter godkendt uden afstemning.**

=====

### 19. Forespørgsel til overborgmesteren om kommuneplan og idrætsfaciliteter. (2013-59867)

Overborgmesteren bedes redegøre for følgende:

1. Om der i arbejdet med kommuneplanen er fokus på at skabe plads til idrætsfaciliteter, så der bliver rettet op på efterslæbet og så der bliver skabt muligheder for de nye borgere?

(Stillet af Det Konservative Folkeparti)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet i første omgang til en repræsentant for forespørgerne fra Det Konservative Folkeparti, og det er Susanne Møller, værsgo.

**Susanne Møller (C)**: Vi har stillet denne forespørgsel, fordi vi mener, det er afgørende vigtigt at have blik for, at der skabes plads i byen til udvikling af idrætsfaciliteter. Derfor ønsker vi at høre overborgmesteren, om det er i fokus, når der arbejdes med kommuneplaner og byudvikles.

Ifølge kapacitetsredegørelsen sidste år mangler der 381 boldbaner, hvis vi skal op på gennemsnittet af de andre store 6-byer i Danmark. I en by, der vokser som København, bliver der brug for endnu flere faciliteter end de nævnte i redegørelsen. Vi oplevede i Kultur- og Fritidsudvalget, hvor svært det var at finde plads til en erstatningsbane for en nedlagt bane i Valbyparken. Det er derfor bydende nødvendigt, at byen ikke fortættes med boliger, men at der er et skærpet blik for en udvikling, hvor der reserveres plads til idrætsfaciliteter og rekreative grønne områder.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg har modtaget en forespørgsel, som vi hørte det, fra Det Konservative Folkeparti, der har bedt mig om at redegøre for følgende:

"Om der i arbejdet med kommuneplanen er fokus på at skabe plads til idrætsfaciliteter, så der bliver rettet op på efterslæbet og så der bliver skabt muligheder for de nye borgere?"

Jeg vil gerne starte med at takke Det Konservative Folkeparti for at have rejst denne her vigtige forespørgsel om mulighederne for, at borgerne får adgang til at dyrke idræt, for det er et meget vigtigt

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. april 2013

---

tema også for mig. Det har både for mig og for Socialdemokraterne høj prioritet, at alle københavnere har adgang til at røre sig, og at alle københavnere har adgang til at leve et godt og sundt liv.

Vi har igennem de sidste to valgperioder investeret massivt i at genoprette de københavnske idrætsanlæg for over 500 mio. kr., og vi er nu nået til vejs ende, og vi er nået hele vejen rundt, kan man sige. Vi anlægger nye kunstgræsbaner, der kan bruges året rundt og til mange forskellige formål, ikke alene fodbold, men også andre idrætsformål. Siden 2010 er der taget 17 nye kunstgræsbaner i brug, og 3 mere er på vej.

Der bygges nye skoleidrætshaller, bl.a. på Østerbro og i Sydhavnen, og en ny multihal på Arsenaløen er på vej, klatrehal på Refshaleøen, Vandkulturhus i Valby er åbnet. Der er afsat 75 mio. kr. til genopbygning af Club Danmark Hallen, 13,5 mio. kr. til en ny skøjtehal i Ørestad og 30 mio. til en ny Sundbyøsterhal.

Ud over at renovere og bygge nye anlæg arbejdes der på, at udnyttelsesgraden af idrætsfaciliteterne bliver højere, og derfor har vi en undersøgelse i gang af det. For at sikre en høj udnyttelsesgrad implementerer vi også bl.a. nye elektroniske låse og adgangssystemer, der øger kapaciteten på de eksisterende faciliteter. Det er godt.

Kultur- og fritidsforvaltningen er på baggrund af budgetaftalen for 2013 i gang med at lave en undersøgelse af udnyttelsesgraden af Københavns idrætsfaciliteter, som skal give os mulighed for at udnytte idrætsanlæggene endnu mere og endnu bedre.

Vi investerer også i nye havnebade, nye strande, Street Mekka, cricketfaciliteter og mange andre anlæg, der giver københavnere mulighed for at bevæge sig og dyrke motion.

Jeg vil også fremadrettet have fokus på, at der bliver bygget nye idrætsfaciliteter, og at vi bruger de anlæg, vi har, endnu mere. Det er der brug for, for København er populær, og som alle ved her i salen, så bliver vi endnu flere borgere. Som bekendt flytter der 10.000 nye borgere til kommunen hvert eneste år.

Som forespørgerne nævner, så er der færre udendørs boldbaner og idrætshaller og svømmehaller pr. borger i København, når man sammenligner København med de 5 øvrige store byer i Danmark. Det er selvfølgelig ærgerligt, men grunden til, at situationen er, som den er, er bl.a. tidligere tiders dårlige økonomi og den trange plads i den tætbefolkede by København.

Det er også vigtigt at påpege, at analyserne viser, at københavnere har andre idrætsvaner og idrætsmønstre, end man har i andre dele af landet. Eksempelvis er der i København langt mere selvorganiseret idræt, og byens parker, strande, havnen, skaterfaciliteterne og de grønne områder bruges af rigtig mange til at dyrke idræt og motion.

Det skal vi selvfølgelig tage højde for, når vi bygger nye faciliteter, og det er givet, at man af den grund ikke helt kan sammenligne København med de andre byer sådan 1:1. For mig og for Socialdemokraterne er det vigtigt, at vi prioriterer de faciliteter, der er brug for, frem for at vi blindt forfølger et mål om at nå landsgennemsnittet for haller og udendørs baner.

Men jeg skal da gerne erkende, som det også tidligere blev efterlyst af borgmesteren for kultur- og fritidsforvaltningen, at der er et kapacitetsproblem på idrætsområdet i København, og det vil vi fortsat forsøge at ændre på. Lad mig slå fast, at det er en væsentlig prioritet for Socialdemokraterne at få flere og bedre idrætsfaciliteter. Så er det sagt. Jeg vil også fremover arbejde for, at der bliver søsat nye, konkrete projekter, der giver københavnere bedre adgang til at dyrke idræt og motion.

Det bringer mig frem til spørgsmålet, som var i forespørgslen, om der i arbejdet med kommuneplanen er fokus på at skabe nye idrætsfaciliteter. Det helt korte svar er ja, der er i arbejdet med kommuneplanen fokus på at skabe plads til idrætsfaciliteter. Økonomiforvaltningen opfordrer hvert år kultur- og fritidsforvaltningen til at komme med konkrete forslag til nye idrætsfaciliteter i byudviklingsområderne. Det er desværre ikke let at finde plads til nye boldbaner, som det også lå i Susanne Møllers indledende bemærkninger til forespørgslen, hverken til boldbaner eller svømmehaller, idrætshaller i vores tætbefolkede by, og langt de fleste grunde i kommunen er da også privat ejet.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. april 2013

---

Hvis vi skal anlægge de 381 boldbaner, der kunne bringe København op på gennemsnittet for antallet af boldbaner pr. indbygger i 6-byerne, så kræver det et areal på størrelse med Vesterbro, og investeringerne ville løbe op imod 3 mia. kr. til køb af grunde, anlæg og drift.

Og så kommer vi til det helt centrale spørgsmål, nemlig finansieringen. Forespørgerne, Det Konservative Folkeparti, agiterede så sent som i weekenden for skattelettelser frem for investeringer efter fremlæggelsen af den investeringspakke, der blev indgået mellem en række partier her i Borgerrepræsentationen sidste fredag i forbindelse med overførselssagen. Flere idrætsfaciliteter kræver investeringer, og der skal ifølge min bedste overbevisning investeres i en by, der får 10.000 nye borgere hvert år.

Det hænger bare ikke sammen med skattelettelser. Det er her, vandene skilles mellem de partier i Borgerrepræsentationen, der ønsker at investere i byens udvikling og i københavnernes livskvalitet og velfærd, og dem, der insisterer på, at skattelettelser er den eneste vej frem, selv om vi har Danmarks niendelaveste kommunale beskatning.

Min opfordring til Det Konservative Folkeparti og de andre partier, der fokuserer ensidigt på skattelettelser, er: I bør opgive den ensidige fokus på skat og i stedet tage ansvaret for at finde finansiering til de idrætsfaciliteter, daginstitutioner, skoler, cykelstier og kulturinstitutioner, som københavnernes har brug for. I bor i en by, der vokser, en by, hvor der er et kæmpe behov for investeringer til gavn og glæde for byens borgere. Så kom ind i kampen og tag ansvar og lad os så få bygget de idrætsfaciliteter og de skoler og daginstitutioner, infrastruktur og cykelstier, som københavnernes har så hårdt brug for.

Hvis det var udgangspunktet også for det parti, der har rejst forespørgslen, så kunne vi ret hurtigt komme hen til at finde fælles løsninger. Men så længe man stamper i jorden hver eneste gang og siger, at det er skattelettelser, som har den allerhøjeste prioritet, så mister man sammenhæng i sin argumentation.

(Kort bemærkning).

**Rasmus Jarlov (C):** Tak for besvarelsen, som fik lidt mere kant undervejs. Det sidste angreb på vores parti er jeg lige nødt til at svare på.

Det er jo sådan, at vi faktisk i efteråret fremlagde et fælles budgetforslag fra de borgerlige partier, hvor vi havde afsat flere penge til idrætsfaciliteter, end man havde i det budgetforslag, som venstrefløjen endte med at stemme igennem. Så det passer simpelt hen ikke, at man ikke kan forene skattelettelser med også at have et fokus på idrætsfaciliteter. Det har vi vist meget konkret ved det budgetforslag, vi lagde frem, hvor der var plads til begge dele. Det er et spørgsmål om prioriteringer, et spørgsmål om, hvordan man bruger kommunens penge.

Det kan simpelt hen ikke være rigtigt, at i en tid, hvor Københavns Kommunes pengekasse simpelt hen bugner på grund af rige tilflyttere, bliver man bare ved og ved at hæve det offentlige forbrug, uden at man formår at få sådan noget som idrætsfaciliteterne til at være i orden for kommunens borgere. Det bør der være råd til.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Pia Allerslev:** Jeg kunne godt tænke mig, at overborgmesteren også forholdt sig en lille smule mere til det, som det foregående punkt handlede om, nemlig OPP og muligheden for at lave nogle projekter, som måske ikke var båret så meget af den økonomi, som så åbenbart ikke kan rumme både skattelettelser og bygninger, men at man var mere villig til at forholde sig til, at der faktisk er muligheden for at lave en OPP-løsning eller flere løsninger rundtomkring.

Og så vil jeg også rigtig gerne have overborgmesteren til at uddybe det her med lokalplaner. Mig bekendt er vi nu ved at lave den samme fejl i Nordhavn, som vi har lavet rigtig mange andre steder, at når vi laver byudvikling, så glemmer vi at få bygget de idrætsfaciliteter, der skal til. Hvad har overborgmesteren tænkt sig i de kommende budgetforhandlinger at gøre for at sikre, at vi får både købt og

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. april 2013

---

finansieret byggeri af idrætsanlæg, kulturhuse og andre gode faciliteter til glæde for københavnernes i det nye område?

(Kort bemærkning).

**Birthe Skaarup (O):** Jeg synes ikke rigtig, vi kan bruge det til noget, når overborgmesteren siger, at man skal lade være med at stampe i jorden. Det her er et seriøst forslag, der kommer fra Det Konservative Folkeparti, at man skal kigge på og inkorporere idrætsfaciliteter i de kommende kommuneplaner. Det synes jeg er seriøst.

Jeg synes simpelt hen, at det her også handler om prioriteringer. Når overborgmesteren siger, at de borgerlige gerne vil have skattelettelse, ja, udmærket, men det handler så sandelig også om de prioriteringer, der laves i denne her kommune, og det synes jeg, at overborgmesteren skal forholde sig til.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg er rigtig glad for den enighed, der samler salen her om en stor interesse for idrætsfaciliteter. Jeg er også glad for, at det lykkedes i tre budgetaftaler at få rigtig mange idrætsfaciliteter ind i dem. Alle partier her i salen har et ansvar; det er bare på forskellige tidspunkter, vi har taget ansvar for budgetterne.

Der er som sagt renoveret for 500 mio. kr. ekstra. Vi er kommet i bund med efterslæbet på renoveringssiden, og som jeg oplyste, alle de idrætsfaciliteter, som vi er på vej med, som er åbnet, Vandkulturhuset i Valby, klatrehallen på Refshaleøen, den nye hal, der kommer i Sundbyøster, som i øvrigt er et OPP-samarbejde, masser af nye initiativer. 17 nye kunstgræsbaner, 3 yderligere, der er på vej. Altså der kommer masser af nye faciliteter.

I det budget, vi har for indeværende år – de borgerlige partier stod udenfor, valgte ikke at prioritere idræt, fordi de valgte at stå uden for budgetaftalen – satte vi 75 mio. kr. af bare til en facilitet, nemlig Club Danmark Hallen.

Og så siger Rasmus Jarlov, jamen man kan godt prioritere. Så mangler jeg bare at få at vide, hvor det er Københavns Kommune skal skære ned i forhold til det budget for 2013, der er vedtaget. Er det på indretning af nye skolespor, er det på dagpasningsområdet med de mange nye daginstitutioner? Sidste år åbnede vi 1.700 nye daginstitutionspladser for at imødekomme vores pasningsbehov. Altså det er så let bare at stå op og sige, at man kan både blæse og have mel i munden, man kan både lave skattelettelse, og man kan investere, hvis man overhovedet ikke anviser, hvor det er der skal spares.

Men jeg synes, det gode ved budgetforhandlingen for 2013 var, at Det Konservative Folkeparti, Venstre og Dansk Folkeparti sagde, jamen det skal man gøre på arbejdsmarkedspolitikken, 840 mio. kr., ned på arbejdsmarkedspolitikken. Og så skal der i øvrigt udliciteres for over 2 mia. kr., vel viden, at udlicitering ikke kan give så meget, uden at det sker på bekostning af medarbejdernes løn- og arbejdsforhold.

Til Birthe Skaarup er svaret jo ja. Der bliver prioriteret behårdt til fordel for idræt, det indgår i kommuneplanlægningen, og det er det, som forespørgslen drejer sig om. Derfor var mit svar også et rungende og klart ja til Susanne Møller og Det Konservative Folkeparti, det indgår i kommuneplanen. Enhver af os ved, at det er besværligt, fordi vi har så lidt jord, vi har en tæt by, men vi prioriterer endda også i den tætte by alle de steder, vi kan finde plads til også at lave de mange kunstgræsbaner.

**Allan Ahmad (Ø):** Tak til Det Konservative Folkeparti for at rejse denne her forespørgsel/debat. Enhedslistens budskab i denne debat er to ting. For det første, at det kunne være meget rart, at man pr. automatik tænkte idræt og kulturfaciliteter ind i de nye byudviklingsplaner. Altså det er enormt vigtigt, at vi altid er i god tid og tænker kultur og fritid ind.

Det andet budskab er, at vi snart bliver nødt til at kigge på demografi på kulturområdet. Vi kræver selvfølgelig ikke, at det skal være på linje med børne- og unge- eller handicapområdet osv., men det er altså også vigtigt, at vi indtænker det store pres, der er fra de tusinder af københavnere, der kommer til

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. april 2013

---

byen om måneden. Det er en langsigtet diskussion, vi skal tage, og jeg håber, at overborgmesteren vil være med til det.

**Susanne Møller (C):** Jeg vil gerne sige tak for svaret, men jeg vil gerne bede om et mere konkret svar.

Jeg ved godt, hvor meget vi har investeret. Men det, der er os meget magtpåliggende, er, at når nu vi byudvikler og bygger boliger og andre ting på nye grunde, skal vi få reserveret plads. Selv om der ikke er penge i første omgang til at lave boldbaner og bygge idrætshaller og kulturhuse, og hvad det ellers er, så er det jo rigtig, rigtig vigtigt, at grundene reserveres, fordi ellers er løbet kørt. Jeg mangler et konkret svar på det.

**Jakob Næsager (C):** Ja, det er som opfølgning på det, Susanne Møller spurgte om, hvad overborgmesteren konkret vil gøre i kommuneplanen, for vi hørte rigtig meget om, at det her skal prioriteres, når der er penge til det. Men jeg synes, det er meget luftigt. Hvad vil der helt konkret ske i den kommende kommuneplanlægning med henblik på at sikre, at vi får den her plads? For ellers står vi ligesom i dag, at byen er bebygget, og vi har ikke plads til de her boldbaner. Det er nødvendigt, at vi får reserveret pladsen også på den lange bane, så vi får de ledige grunde, vi kan bygge idrætsfaciliteter på, også om 15 og om 20 år, så det hele ikke er bebygget.

Der savner jeg en konkret handling fra overborgmesteren: Hvordan sikrer vi, at vi i næste kommuneplan får plads også til de fremtidige borgere?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak for det. Først til Allan Ahmad, som var inde på det styringsværktøj, vi har, der hedder byudviklingsplaner. Så sent som i aften havde vi møde i partnerskabet med den almene sektor, hvor vi nu er startet også med at drøfte byudviklingsplanerne for Kongens Enghave, for Vigerslevkvarteret, Valby og Sundby.

Det er klart, og det kan borgmesteren for Kultur & Fritid jo også bekræfte, at her drøftede vi også idrætsfaciliteter, ikke mindst den store plan, der ligger for Valby Idrætspark, hvordan vi kan sørge for, at det store boligkvarter, der hedder Folehaven, kan få bedre forbindelseslinjer over til de store investeringer, vi laver i Valby Idrætspark.

Så selv i den eksisterende by skal vi sørge for, at vi optimerer de faciliteter, vi har, sådan at vi får flest mulige brugere, ikke mindst i de byområder, som er klemte inde og ikke har så meget areal omkring sig selv, men hvis vi kan skabe nye forbindelsesveje til de grønne oaser, vi har bl.a. i Valby.

Så til Susanne Møller og til Jakob Næsager, som jo var inde på det samme i forhold til byudvikling, også i de nye byudviklingsområder, hvordan vi sikrer, at der også her kommer idrætsfaciliteter.

Det er selvfølgelig en udfordring, al den stund vi jo ikke som kommune ejer jorden selv. Men det fjerner ikke det, at vi sammen med de øvrige forvaltninger i Økonomiforvaltningen i forbindelse med forberedelse af kommuneplanen involverer dem i forhold til det spørgsmål, der også knytter sig til idrætsfaciliteter.

Men jeg vil godt give tilsagn til Det Konservative Folkeparti om, at vi frem mod kommuneplanen, som vi skal vedtage og behandle i den nye Borgerrepræsentation efter valget til november, selvfølgelig også vil drøfte idrætsfaciliteter, også i de nye byudviklingsområder, fordi vi skal indhente det efterslæb, vi har. Vi er godt på vej til det, vi har præsteret rigtig meget, alle kan ligesom tage en del af æren for det, der er sket, for alle har været med til at skaffe nye anlæg i løbet af den her valgperiode, alle har været med i budgetaftaler, men på skift.

Jeg vil bare sige, at det budget, vi har for 2013, er ingen undtagelse i forhold til en høj prioritet af idrætsfaciliteter og slet ikke den overførselssag, som vi lige har vedtaget. Der er rigtig mange penge også til fritids- og kulturområdet, også til vores øvrige klubber.



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. april 2013

---

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så giver jeg ordet til borgmester Pia Allerslev, værsgo.

Borgmester **Pia Allerslev**: – Som stadig væk mangler at få svar på spørgsmålet, om overborgmesteren fortsat er tilhænger af OPP-projekter, og om han fortsat vil prioritere det.

Derudover synes jeg da også, at det er rigtig interessant at tale videre om Enhedslistens, måske ikke forslag, men så i hvert fald startende, begyndende tiltag til at tale demografi på det her område. Jeg synes faktisk, at når man ser på, der kommer 100.000 nye indbyggere i løbet af de kommende år i København, og at man stadig væk ikke demografiregulerer på kultur- og fritidsområdet, så giver det i hvert fald nogle udfordringer på vores faciliteter.

Jeg er helt enig i, at vi skal udnytte dem i så høj grad, vi overhovedet kan, og i så mange timer i døgnet, det overhovedet er muligt. Men vi er også nødt til at forholde os til, om den økonomi, der ligger i driften, kan bære, at der kommer 100.000 nye, uden at man også forholder sig til demografi.

Så OPP og demografi vil jeg meget gerne have et svar fra overborgmesteren på.

**Rasmus Jarlov (C)**: Det var et underligt svar, jeg fik fra overborgmesteren. Efter at jeg lige havde gjort opmærksom på, at vi havde fremlagt et budgetforslag, hvor der var afsat både penge til skattelettelser og til idrætsfaciliteter, bliver overborgmesteren ved med at stå og sige, at vi ikke har anvist konkret, hvordan vi vil finde pengene.

Jeg vil godt lige nævne et par ting. Altså hvis nu man lod være med at bruge et trecifret millionbeløb på at lukke veje i København, hvis man lod være med at have flere kommunikationsmedarbejdere ansat end de fleste dagblade i Danmark, hvis man lod være med at bruge penge på heldagsskoler, modersmålsundervisning, et hav af integrationskonsulenter, et ungdomshus, cykelkarmakampagner, lysende bænke, mikrolån, akutjobs, et hav af almene boliger – bare for lige at nævne et par ting, som jeg kan nå her inden for tidsrammen – og hvis man derudover styrede sin kommune ordentligt, så man ikke havde et sygefravær, som er væsentligt større end i andre store danske byer, og man eksempelvis lod være med at sætte penge af til træning i arbejdstiden, men sørgede for, at man fik noget for pengene i København, ja, så ville der være råd både til idrætsfaciliteter, så vi kunne ligge på et anstændigt niveau, og til at sørge for, at afgifterne i København ikke er så tårnhøje, som de er.

**Birthe Skaarup (O)**: Intet er statisk i denne verden, og der kommer også en dag efter det budgetforlig, hvor vi bad om skattelettelser sammen med Venstre og Konservative. Jeg mener ikke, at vi skal blive ved med at høre for det, vi skal også videre.

Overborgmesteren har også givet udtryk for at være glad for, at vi får 1.000 flere indbyggere pr. uge. Med det følger der masser af børn og unge, der efterlyser idrætsfaciliteter, og der er pres på idrætsfaciliteterne i forvejen. Derfor er jeg glad for, at overborgmesteren bløder lidt op, det synes jeg, jeg kunne høre på det sidste svar, ikke så kategorisk, at vi skal kigge på det her område i planloven, for der står faktisk i planloven, så vidt jeg ved, at man skal inkorporere de her idrætsfaciliteter.

Men jeg glad for, at overborgmesteren bløder lidt op og ikke er så konsekvent, som han var i sit første indlæg. Det synes jeg, at vi skal arbejde ud fra, og så se at komme væk fra alt det der, vi skal høre hver evig eneste gang, vi har et godt forslag, vi vil have skattelettelser.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Borgmester Pia Allerslev spurgte om mit syn på OPP-projekter. Jeg vil sige, at vi har jo lavet et OPP-lignende projekt på den nye Sundbyøsterhal, og det er jo en understregning af, at der er en åbenhed over for at prøve nogle nye veje til at sikre, at vi får faciliteter. Det er jeg bestemt, og det er Socialdemokraterne ikke afvisende over for at gå videre med. Det er også derfor, vi har nedsat den her arbejdsgruppe, der skal komme med det, under ledelse af Per Justesen, som kommer med det, så det også kan indgå i vores videre drøftelser frem mod budgetforhandlingerne for 2014.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. april 2013

---

Det er jo rigtigt, at vi ikke har en demografireguleringsmodel på idrætsfaciliteter, men det fjerner jo ikke det, at vi altså prioriterer idrætsfaciliteter ganske højt hver eneste gang, når vi lægger budgetter. Jeg skal ikke gentage og trætte forsamlingen med at remse den store investeringspakke op, der er gennemført inden for bare de seneste 3 år, og hvilke resultater der er kommet ud af det.

Så til Rasmus Jarlov, hvor vi hørte en lille forsmag på valgtalen frem mod kommunalvalget i indeværende år. Jeg vil bare sige, at hvis vi skal op i det niveau, som Rasmus Jarlov var inde på, så kunne vi også se, hvad det var der var det bærende element for at kunne lave skattelettelser og også de penge, der var i øvrigt i De Konservatives, Venstres og Dansk Folkepartis budgetforslag. Det var jo massive udliciteringer for over 2 mia. kr., fordi det jo er det, der batter noget i jeres finansieringsforslag.

Det samme med massive nedskæringer på vores indsats på arbejdsløhedsområdet, 840 mio. kr. i besparelser, barberer vores indsats ned over for unge dimittender og over for langtidsledige og over for andre, der er ramt af den konjunkturmæssige situation på arbejdsmarkedet. Det er klart, at hvis man kommer med den slags forslag, så kan man jo ikke være med i budgettet, så må man jo vælge at stå udenfor.

Jeg kunne så også høre, at nu er det så også almene boliger, Det Konservative Folkeparti vil jage fremadrettet, at vi ikke skal bygge almene boliger i København. Jeg vil bare sige, at så melder man sig også ud der, hvor vi befinder os i Socialdemokraterne. Vi vil have, at København skal være en blandet by, vi vil have, at også almindelige mennesker, politibetjente, skolelærere og sygeplejersker kan bo i den by, de arbejder i. Derfor er vi nødt til at fortsætte med at bygge almene boliger. Det er en konsekvens af, at vi også er en by i vækst. De der 1.000 nye borgere skal også kunne bo her, og det skal ikke kun være rige, eliten, der skal kunne bo i København, det skal også være almindelige lønmodtagere.

Jeg var glad for, at Birthe Skaarup oplevede en imødekommelse. Det har jeg været hele tiden over for, at idrætsanlæg indgår i kommuneplanlægningen. Det gør de i dag, det kommer de også til at gøre i den fremadrettede kommuneplanlægning.

**Jakob Næsager (C):** Overborgmesteren har flere gange i sine svar sagt, at der ikke er ekstra penge, og overborgmesteren har også sagt, at kommunen jo ikke ejer grundene.

Det her drejer sig ikke om selve finansieringen, det her drejer sig om kommuneplanen, i hvilket omfang vi får skabt fysisk plads, så at man på sigt enten kommunalt eller privat kan bygge noget. For det er meget væsentligt også i kommuneplanen at have åbning for privat finansiering af eventuelle haller, det behøver ikke nødvendigvis at være kommunalt finansieret.

Når vi har efterspurgt konkrete løsningsforslag, så har overborgmesteren sagt, at man vil inddrage forvaltningerne, når man laver kommuneplanen. Jamen det gør man jo hver gang, så vi har behov for, at der sker noget nyt, næste gang der bliver lavet en kommuneplan, så der netop bliver fokus på at få skabt plads til idrætsfaciliteter også på den lange bane. Så vi har behov for noget nyt og noget andet, for ellers får vi det, vi har fået de sidste gange, hvis det er den samme metode, vi kører efter hver gang.

Så kunne overborgmesteren ikke være en lille smule konkret med, hvad vi kunne gøre ekstra for, at vi også har idrætsfaciliteter på den lange bane.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg er helt indstillet på at gøre noget nyt, lytte til alle parter. Nu har vi nedsat den her arbejdsgruppe, der skal se på OPP, om der kan komme forslag til, hvordan vi kan involvere private grundejere fremadrettet. På det her felt er jeg fuldstændig åben, som det lå i Jakob Næsagers spørgsmål, i forhold til den fysiske placering af idrætsanlæg fremadrettet.

Så jeg vil opfordre til, det er i øvrigt den måde, forvaltningerne arbejder på, at man henter inspiration hos hinanden, ikke alene dem, der sidder i Teknik- og Miljøudvalget, men selvfølgelig også i Kultur- og Fritidsudvalget. Har man gode ideer til at se fremadrettet på kommuneplanlægningsområdet til idrætsfaciliteter, så er det bare med at klø på.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. april 2013

---

Jeg glæder mig til at gå ind i kommuneplanarbejdet sammen med den nye Borgerrepræsentation efter kommunalvalget. Vi vil selvfølgelig allerede fremadrettet her benytte enhver lejlighed til at drøfte med dem, som har gode ideer, konstruktive ideer til, hvordan vi kan sikre arealer også til idrætsfaciliteter i fremtiden. Fordi det, som jeg har lyttet mig frem til fra Jakob Næsagers side, er en optagethed netop af de fysiske faciliteter i byen, rammerne. Der har vi jo løbet panden ind i en mur nogle steder, hvor vi har henvendt os, bl.a. til DSB i forhold til DSB's arealer i byen. Så hvis der er nogle, der har gode ideer, kom med dem. Vi vil gøre, hvad vi kan, også i økonomiforvaltningen for at få afdækket de muligheder, der er fysisk fremadrettet.

**Forespørgslen blev besvaret.**

=====

### 20. Forespørgsel om socialøkonomiske virksomheder (2013-45753)

Teknik- og Miljøborgmesteren bedes give en status for arbejdet med en strategi for de socialøkonomiske virksomheder som aftalt i budget 2012, herunder en status for brugen af de bevilgede ressourcer. (Stillet af Radikale Venstre)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver i første omgang ordet til en repræsentant for Det Radikale Venstre, der har rejst forespørgslen. Det kan jeg se er borgmester Anna Mee Allerslev, værsgo.

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Jeg skal gøre det kort, fordi jeg i virkeligheden meget hellere vil have tid til en eventuel debat og til besvarelsen fra borgmester Ayfer Baykal, som jeg har glædet mig meget til. Fordi det er et emne, som jeg tror, stort set de fleste partier og de fleste BR-medlemmer brænder virkelig for, hvordan vi kan udnytte de socialøkonomiske virksomheders vækst og den fremdrift, der heldigvis er på området, bedst muligt, eller måske rettere understøtte den udvikling, der er i socialøkonomiske virksomheder lige nu, til at hjælpe de borgere, der har det allermest vanskeligt på arbejdsmarkedet, men som vi stadig tror på kan få en plads med de rette rammer og de rette hjælpemidler.

Vi er rigtig glade for, at vi i to budgetaftaler har haft fokus på netop socialøkonomiske virksomheder, og hvad vi som kommune kan gøre for at understøtte netop denne slags virksomheder, selv om det er rigtig vanskeligt på nuværende tidspunkt. Vi er heldigvis en af de mest progressive kommuner på området, og vi samarbejder på tværs, det er vi også rigtig glade for. Men vi synes også, det er vigtigt, at vi får en drøftelse i Borgerrepræsentationen her og nu, hvor vi er kommet godt ind i det nye år, og at vi bliver ved med at holde fokus på området, sådan så det ikke bare bliver en af de gode politiske skåltaler, vi alle sammen kan enes om, uden at vi får gjort noget ved det. For der er ikke nogen tvivl om, at det er et område, som kræver meget politisk fokus og kærlighed, om man vil, for at det kan lykkes.

I Beskæftigelses- og Integrationsudvalget arbejder vi med forskellige strategier. Lige nu sidder vi og forhandler og er stort set enige om en af dem, som jeg ikke vil komme nærmere ind på her.

Men jeg vil også gerne bruge anledningen til at opfordre de forskellige udvalg til at tage emnet op og tale om, hvordan man hver især kan fremme socialøkonomiske virksomheder inden for egen ramme. Det kan f.eks. være, at man bliver enige om at lave en strategi for, hvordan den enkelte forvaltnings indkøbspolitik skal være osv. Der er mange forskellige småting, man kan gøre, når det er under 500.000 kr., for at fremme de her virksomheder, som vi alle sammen mener skal have en god plads i København.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. april 2013

---

Så jeg glæder mig til at høre borgmesterens svar på, hvordan det går med indsatsen. Jeg håber, vi kan blive enige om fortsat at holde politisk fokus på det her meget vigtige område, når der kommer konkrete forslag til, hvad vi kan gøre for at fremme virksomhederne økonomisk, det er som sagt ikke helt enkelt, men også bare i vores daglige diskussioner og handleplaner internt i udvalgene. Der kan vi altså gøre rigtig meget, hvis vi bliver ved med at holde fokus og insistere på, at det skal kunne lade sig gøre.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til borgmester Ayfer Baykal for at besvare forespørgslen.

Borgmester **Ayfer Baykal**: Jamen jeg vil først gerne sige tak for De Radikales forespørgsel. Det giver mig mulighed for at give en status på det arbejde, vi har med strategi for socialøkonomiske virksomheder. Jeg er rigtig glad for at kunne give en status nu og ser frem til efteråret 2013, hvor de samlede resultater fra Københavns strategi for socialøkonomiske virksomheder ligger klar.

Ikke alene som borgmester, men også som SF'er er jeg rigtig glad for, at der er et flertal i BR, som sætter fokus på socialøkonomiske virksomheder. Det er et område med stort potentiale, og som borgmester Anna Mee Allerslev lige sagde i sin motivering, så har vi i budgettet for 2012 afsat midler for at kunne gøre mere for at fremme brugen af socialøkonomiske virksomheder. Vi har afsat 1 mio. kr. om året frem til 2015 til initiativet Markedet for socialøkonomiske virksomheder. Ønsket var bl.a. at afklare rammevilkårene for socialøkonomiske virksomheder, hvor der samtidig blev nedsat en kommission på tværs af forvaltningerne.

Kommissionsarbejdet er forankret i Københavns Erhvervsservice, og de afsatte midler er blevet anvendt til at forbedre mulighederne for socialøkonomiske virksomheder. Det har vi bl.a. gjort ved at få styrket de juridiske kompetencer på udbuds- og statsstøtte- og kommunalfuldmagtsområdet med bl.a. ansættelse af en jurist, som yder juridisk rådgivning og sparring til forvaltninger, virksomheder og iværksættere.

Københavns Erhvervsservice fungerer som én indgang for socialøkonomiske virksomheder. I den forbindelse yder Københavns Erhvervsservice rådgivning om socialt iværksætteri, forretningsudvikling, finansiering og mulighederne for samarbejde med Københavns Kommune og bedre netværk til de andre private aktører.

Herudover rådgiver Københavns Erhvervsservice forvaltningerne om samarbejdet med socialøkonomiske virksomheder og igangsættelse af socialøkonomiske initiativer som f.eks. i forbindelse med etablering af Energicenter Voldparken og projektet Gadens Stemmer.

Socialøkonomiske virksomheder er kendetegnet ved at have et socialt formål eller et andet samfundsgavnligt formål, og udgangspunktet er, at der samtidig er tale om private virksomheder, som drives på et forretningsmæssigt grundlag, og hvor et eventuelt overskud fra virksomhedens drift kan reinvesteres i virksomheden eller anvendes til lignende samfundsgavnligt formål.

Arbejdet i Københavns Erhvervsservice og i kommissionen har vist, at der i praksis er en række barrierer for at skabe vækst og bæredygtig drift blandt de socialøkonomiske virksomheder. Det gælder både i forhold til kapital, kompetence og regulering.

På kapitalsiden gælder, at en stor del af de midler, der er til rådighed for samfundsgavnligt formål, har karakter af opstarts- og projektstøtte, altså ikke investeringer. Som socialøkonomisk virksomhed er det ofte vanskeligt at opnå finansiering fra de normale finansieringskilder.

I forhold til kompetencesiden har rigtig mange af dem, som driver de socialøkonomiske virksomheder, stærke socialfaglige kompetencer. Det har dog vist sig, at der på området også er brug for at få styrket de generelle forretningsmæssige kompetencer for, at de socialøkonomiske virksomheder bedre kan klare sig på markedsvilkår.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. april 2013

---

Endelig er det på reguleringssiden gældende, at der endnu ikke eksisterer en juridisk definition af en socialøkonomisk virksomhed. De socialøkonomiske virksomheder er ofte forskellige på flere væsentlige punkter, og det har vist sig, at de barrierer, de socialøkonomiske virksomheder møder, ofte er forskellige fra virksomhed til virksomhed. Derfor gælder der også forskellige juridiske og økonomiske vilkår for virksomhederne, afhængigt af, hvad deres sociale formål er, og hvordan de løfter deres opgave.

På trods af de her barrierer er der en række gode eksempler på, at Københavns Kommune selv anvender socialøkonomiske virksomheder. Blot for at give nogle eksempler, så har vi i teknik- og miljøforvaltningen gjort brug af en virksomhed, som hedder Specialisterne, som er en gruppe autister, der hjælper forvaltningen med behandling af trafikdata. På samme måde undersøger vi, om vi kan etablere et samarbejde med en socialøkonomisk virksomhed i forbindelse med etablering af Sydhavns Genbrugscenter. I socialforvaltningen arbejdes der med udvikling af projektet Udsatsen og målrettet social aktivering og beskæftigelse af socialt udsatte, herunder tidligere og nuværende hjemløse. På samme måde er der i beskæftigelses- og integrationsforvaltningen også rigtig mange gode eksempler på samarbejde med socialøkonomiske virksomheder.

Jeg skal spare jer for at opremse alt, hvad vi laver i Københavns Kommune. Alle disse eksempler er rigtig gode, men fortsat lidt for tilfældige og enkeltstående. Derfor er der også brug for en gennemtænkt samlet indsats for udvikling af et samlet marked for socialøkonomiske virksomheder. En væsentlig pointe er at få bedre overblik over, hvilke typer socialøkonomiske virksomheder der eksisterer, deres produkter og ydelser, og ikke mindst, hvordan rammerne for deres virksomhed kan forstærkes.

Der foregår på nuværende tidspunkt et omfattende arbejde med at identificere og vurdere relevante lovgivningsmæssige og økonomiske udfordringer, og disse områder arbejdes der også med i kommissionen.

Jeg vil så afslutningsvis gerne nævne, at regeringen også har været opmærksom på, at der ikke endnu eksisterer et fuldt udviklet marked for socialøkonomiske virksomheder. Derfor har regeringen iværksat flere initiativer rettet mod socialøkonomiske virksomheder. Senest har erhvervs- og vækstministeren nedsat et udvalg, der bl.a. skal se på, hvordan regeringen kan skabe bedre rammer og fremme brugen af socialøkonomiske virksomheder.

Københavns Erhvervsservice har en god og levende dialog med udvalgets sekretariat, hvilket bl.a. sikrer, at udvalget får en god forståelse af de udfordringer, Københavns Kommune står overfor, samtidig med at vi i fællesskab kan udnytte vores ressourcer på hensigtsmæssige måder og initiativer.

Det er oplagt, at vi alle sammen er med til at sende et klart politisk signal fra København til Christiansborg med et ønske om at få ændret de barrierer, der udgør en hindring for at udnytte potentialet for socialøkonomiske virksomheder optimalt. Samtidig skal vi inden for egne rækker gøre vores for at motivere københavnerne til at starte socialøkonomiske virksomheder der, hvor det giver mening. Københavns Erhvervsservice vil i årets løb afholde nogle konferencer og workshop, bl.a. målrettet socialøkonomisk iværksætteri og socialøkonomisk udvikling i udsatte byområder.

En central udfordring, der skal gøres noget ved, er de socialøkonomiske virksomheders manglende økonomiske ressourcer til deres sociale aktiviteter. En løsning kan være at etablere en strategi for indkøb, udbud og økonomisk støtte, der i langt højere grad fokuserer på at fremme de gode sociale initiativer.

I det hele taget kan vi fremme det socialøkonomiske marked gennem vores indkøbs- og udbuds politik. Vi kan tænke i at stille krav. Det kan være, at en procentdel af udbuddene skal rettes mod socialøkonomiske virksomheder, eller der skal foretages konkrete vurderinger ved udbud gående på, om de enkelte udbud bør rettes mod socialøkonomiske virksomheder.

Men som jeg også sagde i min tale, så er det ikke løsninger, der ligger lige for, fordi der som sagt er en række barrierer, som forhindrer det. Men jeg mener, at det er en vej, vi skal gå, hvis socialøkonomiske virksomheder skal have et løft, hvad jeg mener, de fortjener.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 11. april 2013**

---

(Kort bemærkning).

**Signe Færch (Ø):** Jeg synes, det lyder rigtig godt, at borgmesteren er optaget af socialøkonomiske virksomheder. Jeg vil i hvert fald gerne fra Enhedslistens side sende det klare politiske signal, at vi også rigtig gerne ser, at der sker noget på det her område.

Noget af det, der er sket, som kunne være en mulighed for os, er, at udbudsreglerne er blevet ændret, sådan at for de aktiviteter, som ikke kan betegnes som grænseoverskridende aktiviteter, bortfalder det 500.000 kr.s krav, som tidligere har betydet, at vi har været tvunget til at sende nogle ting i udbud, selv om vi måske i virkeligheden havde en ide om, hvem der kunne løse opgaven bedst.

Med hensyn til den her lempelse, hvor vi i højere grad kan beslutte, hvem vi gerne vil samarbejde med, og det er ikke, fordi vi skal diskutere udbudspolitik, jeg vil bare gerne høre, om borgmesteren vil være med til at udnytte den mulighed, vi får nu, for mere politisk at vælge, hvem vi vil have til at løse vores opgaver i fremtiden, og så prioritere socialøkonomiske virksomheder.

(Kort bemærkning).

**Margrethe Wivel (B):** Tak til borgmester Ayfer Baykal for en god redegørelse.

Jeg er rigtig glad for at høre, at borgmesteren mener, at det er et område med stort potentiale, og at der er nedsat en kommission. Borgmesteren nævner også, at der er ansat en jurist, og jeg kunne rigtig godt tænke mig at høre, hvad det konkret har hjulpet, hvilke helt konkrete eksempler juridisk rådgivning har banet bedre vej for.

Så nævner borgmesteren også de tre udfordringer eller barrierer, som man har fundet frem til, kapital, kompetence og regulering. Har borgmester Ayfer Baykal nogen forslag til, hvad vi gør i forhold til de barrierer? Hvad vil man foreslå konkret fra borgmesterens side skal gøres for at imødegå de barrierer?

Så bliver det nævnt, at vi skal have bedre overblik over, hvad der eksisterer. Jeg vil godt spørge borgmesteren, om ikke det er rigtigt, at det overblik lavede man allerede i 2009-2010, da man igangsatte strategien. Er det fortsat det arbejde, man er i gang med, eller laver man det samme én gang til?

Så nævner borgmesteren også, at man skal sende et politisk signal til Christiansborg. Det er jeg fuldstændig enig i. Vil borgmesteren være bannerfører og stå for det, sådan så det også kommer af sted?

(Kort bemærkning).

**Borgmester Anna Mee Allerslev:** Jeg vil også sige tak for en meget fyldestgørende redegørelse med mange gode elementer i.

Jeg må dog også indrømme, at jeg er en lille smule bekymret for, hvordan det skal gå vores alle sammens indsats med socialøkonomiske virksomheder, fordi jeg synes ikke, der var så klare udmeldinger på, hvad det er der konkret kommer til at ske nu.

Mit klare indtryk efter at have arbejdet med socialøkonomiske virksomheder i en hel del tid nu er, at vi rent faktisk har ret meget viden. Vi ved, hvad vi kan, hvad vi ikke kan, hvornår vi skal henvende os til regeringen. Det har vi også gjort fra beskæftigelses- og integrationsforvaltningens side, og jeg har også gjort det personligt i min egenskab af borgmester.

Der er kommet nogle nye muligheder, som Signe Færch nævner, men vi ved faktisk ret meget på området. Så jeg kunne også godt tænke mig nogle lidt mere håndfaste udmeldinger på, hvad er det konkret, vi vil gøre, og hvad vil juristen gøre for at samle forvaltningerne om den fælles strategi, sådan så vi konkret kan komme videre sammen.

**Borgmester Ayfer Baykal:** Jeg tror, jeg starter med juristen. Både Margrethe Wivel og borgmester Anna Mee Allerslev spørger til juristen.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. april 2013

---

Vi har netop valgt at ansætte den jurist. Jeg kan desværre ikke fortælle, hvad juristens arbejdsprogram er, men det er klart, at vi har ansat en jurist med kompetencer inden for konkurrence- og statsstøtteren. Vi har ansat juristen netop for at definere, hvor de knaster er, for vi har nogle strukturelle knaster, hvad jeg også fremhævede i min besvarelse af forespørgslen. Vedkommende er netop nu ved at kigge på, jamen hvordan kan vi komme videre, hvordan kan vi gå i dialog med de instanser, vi skal gå i dialog med, for at fjerne de barrierer. Jeg ved, at vedkommende er rigtig dygtig, har meget fokus på det og har erfaring med fra sit tidligere arbejde.

Jeg håber selvfølgelig, at denne her ansættelse kan være med til at gøre livet nemmere for socialøkonomiske virksomheder. Vi ved alle sammen, at når vi kommer sidst på året, så kæmper de alle sammen for enhver krone, de kan få tilført deres socialøkonomiske virksomhed, fordi det ikke er nemt at være en socialøkonomisk virksomhed i dag.

Det fører mig tilbage til, om vi skal være bannerførere, hvad vi kan gøre for, at der sker noget. Jeg kunne godt have sagt her i min tale, at jeg synes, jeg skal sende et brev som ansvarlig borgmester for Københavns Erhvervsservice. Men jeg er sikker på, at hvis vi alle sammen med de politiske forbindelser og kontakter vi har, kan støtte op omkring det her arbejde, hvis vi fra Københavns Rådhus, og det gør vi jo allerede, i og med at vi afsætter midler, vi skriver det ind i vores budgetaftaler, sender signaler om, at vi gerne vil støtte op omkring de socialøkonomiske virksomheder, at vi i København gerne vil gøre noget for at ændre på de lovgivningsrammer, der nogle gange gør livet svært for de socialøkonomiske virksomheder.

Til Signe Færchs spørgsmål: Ja, der er kommet en ny regel, og jeg håber, når arbejdet ligger klart her i efteråret, at også nogle af de punkter, som Københavns Erhvervsservice, medarbejderne, der sidder og laver det arbejde til os, kan tydeliggøre, hvordan vi kan bruge det redskab i vores arbejde her på Københavns Rådhus.

Jeg mener bestemt, at vi som politikere, som borgmestre, men også hele Borgerrepræsentationen, skal være med til at sørge for, at vi netop kan skubbe det her frem. Lige nu kan jeg ikke remse op og sige, det er den vej, det bliver, det er den vej, vi skal gå, men vi har afsat midlerne. Jeg ved, der sidder en gruppe mennesker og arbejder intenst for at få løst opgaven.

Jeg synes, at det, der er vigtigt, er, at vi har politisk fokus på det her, for hver gang vi taler højt om det, så ved vores embedsapparat på Københavns Rådhus, at det her skal de ikke bare lave venstre-håndsarbejde på. Det tror jeg heller ikke, de gør, men der er stort politisk fokus på det. Og personligt er jeg rigtig glad for det politiske fokus, fordi jeg mener, socialøkonomiske virksomheder kan være med til at gøre en forskel...

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Ja tak, tiden er gået. Vi giver ordet til borgmester Anna Mee Allerslev for at stille spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Tak for det og tak for svaret.

Jeg har selvfølgelig stor forståelse for, at borgmesteren ikke på stående fod kan remse op, hvad der præcis kommer til at ske, hvornår og hvordan og hvorledes. Men jeg vil gerne bede om det på skrift, så vi kan få en lidt nærmere drøftelse af, hvordan vi konkret kommer videre. For jeg må indrømme, at jeg synes, det er enormt frustrerende, at vi sidder alene i hver vores forvaltning og prøver at gøre alt, hvad vi kan, når nu vi er blevet enige 2 år i træk og nu også heldigvis har fået gode penge til at få lavet en samlet indsats.

Det, jeg håber, der i hvert fald kommer til at være en del af den skriftlige besvarelse, er, hvordan vi får lavet en fælles strategi, hvad det er vi må og ikke må i forhold til også netop det, som Signe Færch var inde på, de nye regler, fordi de er nemlig ikke helt så enkle, selv om det ville være lækkert, hvis de var, og også, hvordan vi konkret kommer ud og rådgiver de socialøkonomiske virksomheder,

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. april 2013

---

der er. Det var i hvert fald det, som jeg havde forventet ville ske i løbet af 2013. Der er desværre ikke nogen socialøkonomiske virksomheder, som endnu har fået glæde af vores midler, men det er selvfølgelig også sværere at skulle opbygge kompetencen først.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Signe Færch for at stille spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Signe Færch (Ø)**: Tak. Jeg er rigtig glad for at høre borgmesteren fortælle, at de nye udbudsregler indgår i embedsværkets arbejde; det lyder rigtig godt.

Jeg kunne bare godt tænke mig også en politisk melding fra borgmesteren som politiker, om hun er enig i den politiske vej, der hedder, at vi skal bruge de her regler alt det, vi kan, dvs. en bevægelse, der går fra at bruge udbud til i højere grad at forsøge at bruge de her regler til at lave mere sådan markedsafsøgninger, altså hvor man kan gå ind og tage sociale hensyn i meget højere grad og på den måde vægte nogle bestemte typer af virksomheder, som man vurderer også på andre parametre vil være gode for vores by at fremme.

Er borgmesteren enig i den retning politisk?

**Borgmester Ayfer Baykal**: Jeg vil gerne starte med at svare borgmester Anna Mee Allerslev, der efterspørger en skriftlig redegørelse for status. Jeg skal selvfølgelig sørge for, at borgmesteren og resten af Borgerrepræsentationen kan få en status på, hvor langt vi er kommet med arbejdet nu. De endelige resultater vil jo blive samlet og præsenteret i efteråret 2013. Så det er lige rundt om hjørnet, men jeg skal sørge for, at der kommer en skriftlig redegørelse.

Jeg skal så sige, at kommissionen jo består af 20 repræsentanter for forskellige forvaltninger i Københavns Kommune, dvs. at det er socialforvaltningen, beskæftigelses- og integrationsforvaltningen, Sundhed & Omsorg, Teknik & Miljø, økonomiforvaltningen, Børn & Unge og Kultur & Fritid, som er repræsenteret i denne her kommission. Så jeg er sikker på, at de gode folk nok skal skitsere, hvor langt de er kommet, og hvilke overvejelser der er. Det skal jeg sørge for kommer ud.

I forhold til Signe Færch vil jeg sige, at politisk vil jeg rigtig gerne det her, og som SF'er vil jeg rigtig gerne se, hvor langt vi kan komme med socialøkonomiske virksomheder. Dog kræver det, at vi er inden for kommunalfuldmagten, vi skal selvfølgelig holde os inden for de gældende regler, men jeg synes, at politisk skal vi gøre, hvad vi kan, for at få mest muligt ud af de aftaler, som vi nu kan få.

Jeg synes, det er en rigtig god mulighed for at støtte op om de mennesker, som ikke rigtig normalt passer ind i det eksisterende arbejdsmiljø. Der er rigtig mange skæve eksistenser, som får livskvalitet og faktisk får en ny chance, når de kommer ind i nogle af de her socialøkonomiske virksomheder. Vi skal huske på, at de her virksomheder jo er meget forskellige, har forskellige målgrupper, har forskellige serviceydelser.

Men jeg synes, at vi som kommune og som politikere skal gøre rigtig, rigtig meget for at støtte op omkring det her arbejde, og vi kan lære rigtig meget af englænderne.

(Kort bemærkning).

**Borgmester Ninna Thomsen**: Jeg kan ikke lade være med at tænke, om jeg ikke også selv som sundhedsborgmester måske ikke har gjort nok i den her sag. Jeg synes i virkeligheden, det er centralt, at vi alle borgmestre i denne her sal tænker os om, så det er i virkeligheden et forslag til borgmester Ayfer Baykal, om man måske i stedet for en lang skriftlig redegørelse kunne indkalde til en form for borgmesterforum i denne sag og tage en diskussion om, hvordan vi på baggrund af de resultater, som I hidtil har lavet, sammen kunne arbejde videre i vores egne fagforvaltninger på at sætte yderligere skub i denne her sag. Det vil jeg i hvert fald gerne tage imod en invitation til.



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. april 2013

---

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til borgmester Anna Mee Allerslev for at stille spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Jeg synes ikke, det ene udelukker det andet. Jeg synes, det er et godt forslag fra borgmester Ninna Thomsen, at vi også mødes og drøfter, hvordan vi kan gøre det bedre i vores egne forvaltninger hver især.

Jeg vil dog også gerne sige, at jeg rigtig gerne vil have en skriftlig redegørelse, ikke så meget for reglerne, men for, hvad det er der kommer til at ske. Grunden til, at jeg rigtig gerne vil det, er, at jeg bliver en lille smule nervøs, når man snakker kommissioner. Det er også det, regeringen gør, og det virker ikke, som om der kommer så meget ud af det.

Så det, der er rigtig vigtigt for mig, er, at jeg får klar besked på, hvad det er der konkret kommer til at ske i forhold til vores arbejde, og helst også konkrete anbefalinger til, hvad vi kan gøre som kommune for at fremme det her i de kommende budgetforhandlinger og selvfølgelig også allerede her til september. Men også konkrete handlinger. Hvad er det den jurist, der er blevet ansat, som jeg har mødt, og som virker enormt kompetent, kommer til at gøre konkret for at fremme socialøkonomiske virksomheder, enten ude i marken eller ved dialog og handlinger med forvaltningerne?

Så det vil jeg altså meget gerne bede om alligevel, selv om jeg også støtter op om Ninna Thomsens forslag.

(Kort bemærkning).

**Simon Strange (A)**: Tak for de mange fine indlæg og redegørelser osv.

Socialdemokraterne går selvfølgelig også ind for det, der er socialt og økonomisk, så socialøkonomiske virksomheder lyder også rigtig godt for os.

Det lyder også godt for os i kultur- og fritidsforvaltningen. Jeg vil lige give et billede af, hvad vi har på bedding, som vi egentlig også kunne tænke os at spille ind med, også hvis det af borgmester Ninna Thomsen stillede forslag bliver til noget, fordi det her med at gøre det konkret tror jeg er rigtig væsentligt.

Det, vi har gjort, er at bede om at få lavet en model for, hvordan vi kan bruge vores byggetomter og vores tage andre steder, altså grunde i kommunen, som ikke i øjeblikket har en værdi, men hvor enkelte virksomheder, f.eks. Bybi, som helt konkret er blevet nævnt, kan få gavn af vores tage eller vores byggetomter til at lave nogle socialøkonomiske virksomheder.

Det er jo en model, vi allerede har indført for kreative, for kunstnere osv., og på samme måde kan man tænke sig, at socialøkonomiske virksomheder kan få gavn af det.

Borgmester **Ayfer Baykal**: Jeg vil gerne takke borgmester Ninna Thomsen for hendes forslag. Jeg står gerne i spidsen for at indkalde til et borgmestermøde. Vi behøver jo ikke at gentage det flere gange, vi kunne i hvert fald starte med første møde. Også fordi det gør, at vi forpligter hinanden politisk. Vi har oplevet det ved et andet borgmesterforum, da vi skulle lave politik for udsatte byområder. Det forpligter, når borgmestrene i huset sætter sig sammen, kigger hinanden dybt i øjnene og siger, at det er den her vej, vi gerne vil gå. Så det vil jeg gerne tage initiativ til, jeg synes, det er et rigtig, rigtig godt forslag.

Og borgmester Anna Mee Allerslev, jeg skal sørge for, at du får den skriftlige redegørelse, men jeg vil også gerne have lov til at gøre opmærksom på, at det bliver en midtvejsstatus, fordi det her er et arbejde, der er i gang, og det endelige resultat vil komme til at foreligge i efteråret 2013. Men jeg er sikker på, at en skriftlig redegørelse kan tegne et mere detaljeret billede af, hvad det er for en retning, vi prøver at bevæge os hen imod.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. april 2013

---

Men der er ingen tvivl om, at det arbejde, der bliver fremlagt til efteråret 2013, forhåbentlig vil komme til at signalere, at man har forstået det politiske budskab, og at man har prøvet at skabe nogle rammer, der gør, at vi kan fremme socialøkonomiske virksomheder.

Tak til Simon Strange for input, og jeg er sikker på, at når vi forhåbentlig mødes til det her borgmesterforum, så kan borgmester Pia Allerslev også præsentere nogle af de initiativer. Jeg har hørt om de gode forslag, der har været nede i Kultur- og Fritidsudvalget. Det synes jeg er rigtig, rigtig godt, det bidrager rigtig godt til denne her debat.

(Kort bemærkning).

**Signe Færch (Ø):** Jeg spørger lige en gang til, og det er, fordi jeg tror ikke, jeg formulerede mit spørgsmål helt klart sidst.

Jeg synes, det er rigtig dejligt, der kommer et meget klart politisk signal fra borgmesteren om, at hun vil socialøkonomiske virksomheder. Det står i hvert fald meget klart for mig.

Det interessante synes jeg også er at diskutere, hvordan vi så kan fremme dem. Og et konkret redskab ville være at sige, at vi udnytter de muligheder, der er, vi laver mindre udbud i det omfang, vi kan. Det er det, jeg synes er interessant at høre borgmesterens politiske holdning til. Er det interessant at bruge mindre udbud og at fremme socialøkonomiske virksomheder på den måde?

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Tak for det. Der er ikke flere spørgsmål, så værsgo til borgmester Ayfer Baykal.

Borgmester **Ayfer Baykal**: Politisk ja, hvis det kan lade sig gøre, ja absolut.

**Forespørgslen blev besvaret.**

=====

### 21. Forespørgsel om sagsbehandlingen i handicapsager og Arbejdstilsynets rapport (2013-60084)

Socialborgmesteren bedes redegøre for følgende:

1. Hvorfor er kvaliteten i sagsbehandlingen i handicapsagerne tilsyneladende ikke forbedret til trods for

- kritiske revisionsrapporter i 2009 og 2012,
- Borgerrådsgiverens kritik på området gennem de sidste 4 år og
- iværksatte tiltag på området?

2. Lever Socialforvaltningen op til målet om ”at arbejde vidensbaseret i størst mulig grad”?

3. Hvilke konsekvenser vil der blive iværksat, så kvaliteten i sagsbehandlingen forbedres, herunder det tværfaglige arbejde med de enkelte familier? Og overvejer borgmesteren at ansætte sagsbehandlere med sundhedsfaglig baggrund og indsigt i bl.a. autisme og ADHD?

4. Hvad gøres der for at skabe en ansvarlig kultur, så sagerne bliver fulgt til dørs?

5. Bliver sagsbehandlerne trænet i ordentlig og værdig telefonbetjening?

6. Hvad har Socialforvaltningen gjort for at afdække forældrenes opfattelser og vurderinger af sagsbehandlingen, og hvordan har man i øvrigt inddraget forældrene gennem de seneste 5 år?

7. Hvad er ventetiderne og den gennemsnitlige sagsbehandlingstid i handicapsagerne?

8. Er det dårlige arbejdsklima i Handicapcenter København muligvis medvirkende til, at familierne oplever en dårlig sagsbehandling?

9. Har Socialforvaltningen tillid til, at Arbejdstilsynet udfører deres tilsynsopgave korrekt?

(Stillet af Liberal Alliance, Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti)

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. april 2013

---

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Jeg skal først give ordet til en repræsentant for de partier, der har rejst forespørgslen, og det er Susanne Møller, værsgo.

**Susanne Møller (C)**: Jeg står her og tænker lidt: igen samme fortælling, dybt kritisabel sagsbehandling i socialforvaltningen. Mens vi i årevis har hørt på, at nu bliver det bedre, ja, så må vi konstatere, at det ikke har rykket, snarere tværtimod. Borgerrådgiverens rapporter har talt deres tydelige sprog.

Derfor vil vi bede socialborgmesteren om at svare på disse spørgsmål: Hvorfor er det ikke blevet bedre? Synes man selv, at man lever op til at arbejde vidensbaseret? Overvejes det at ansætte personale med sundhedsfaglig baggrund? Hvordan kan det være, at man igen og igen hører fortvivlede forældre, der ikke kan komme igennem, og hvis sager ikke bliver fulgt til dørs? Hvorfor kan man i journaler fra Rigshospitalet læse, at man har talt med en sagsbehandler fra socialforvaltningen, og at der vendes tilbage, hvis der ønskes yderligere lægelige oplysninger, mens forældrene får at vide, at hospitalet ikke svarer, og det er derfor, der ikke sker noget i sagen? Hvor er engagementet og ordentligheden henne? Har disse familier ikke nok at slås med i forvejen? Hvad er ventetiderne på sagsbehandling nu?

Der er lavet en arbejdsmiljøundersøgelse, der kritiserer ledelsen. Har man sammenlignet den med sundhedsforvaltningens fra sidste år? Har borgmesteren slet ikke tænkt sig at handle på arbejdsmiljøundersøgelsen? Mener borgmesteren ikke, at Arbejdstilsynet udfører deres arbejde korrekt?

Og så har jeg lyst til at fortælle en kort historie fra mit arbejde, hvor jeg er samarbejdspartner med Københavns Kommune, hvor vi står på en afdeling og har borgere, der skal færdigmeldes, nogle der har fået hjerneblødning. Den ene skal til sundhedsforvaltningen, og den anden skal til socialforvaltningen, fordi de er over og under 65. Og så ringer vi til visitator og beder om udskrivningskonference, hvor man hos sundhedsforvaltningens visitator siger: Vi kan desværre ikke komme inden for 4 dage, så vi går i gang med at klare det telefonisk. Mens tilbagemeldingen fra socialforvaltningen er, at de kommer om 14 dage, for der overhovedet at begynde at sætte sig ind i sagen.

Så er mit spørgsmål er lidt: Tager man ikke på studiebesøg? Kunne vi ikke foreslå, at man tog på studiebesøg i en anden forvaltning og så, hvordan man kunne gøre tingene lidt mere smidigt. Kigger man lidt på best practice? Det kunne jeg godt tænke mig at få et svar på.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Så skal jeg give ordet til socialborgmester Mikkel Warming for besvarelse, værsgo.

**Borgmester Mikkel Warming**: Og jeg vil gerne starte med at sige med det samme, som jeg har sagt til en række af de forældre, der har skrevet til mig, som jeg også har mødtes med over flere omgange: Det er trist, det gør et stort indtryk på mig, når jeg hører om de oplevelser, forældrene har i Handicapcentret. Jeg forstår godt, det er dybt frustrerende, hvis man oplever kommunen som en modspiller i stedet for en medspiller. Det har jeg beklaget over for forældrene, og det vil jeg gerne beklage igen her i dag.

Handicapcentret har af forskellige grunde, som jeg skal komme ind på om lidt, arbejdet meget målrettet på at gøre den juridiske del af sagsbehandlingen bedre. Det er lykkedes, men til gengæld er der nogle mennesker, i det her tilfælde nogle forældre til børn med handicap, der har oplevet, at det, man kan kalde den menneskelige side, dialogen, rådgivningen er blevet dårligere. Det anerkender jeg fuldt ud.

Der er ingen af de svar, jeg kommer til at give, de forklaringer, som jeg vil give som svar på de spørgsmål, der er stillet, der skal forstås, som om jeg underkender oplevelserne, tværtimod. Ja, selv forvaltningen, Handicapcentret tager oplevelserne og kritikken meget alvorligt. Derfor er forvaltningen ved at lave en handleplan med syv konkrete initiativer, der skal gøre sagsbehandlingen bedre.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. april 2013

---

Det første spørgsmål: Hvorfor er kvaliteten ikke forbedret? Her er det vigtigt at skelne mellem det juridiske og de andre ting, når vi taler om kvalitet i sagsbehandlingen. Som sagt viser forældrenes klager og oplevelser, at der har været mangler, store mangler i det, man kunne kalde den menneskelige side, i rådgivningen, i måden, man taler til, i måden, man bliver behandlet, den rådgivning, man får. Men den rent juridiske kvalitet er rent faktisk blevet markant forbedret i de seneste år. Det vil jeg gerne uddybe, for det er helt centralt for at forstå nogle af de frustrationer, der bliver givet udtryk for.

Revisionen, Deloitte, gav for nogle år siden Handicapcentret en massiv kritik for at være for rundhåndet, for ikke at have tilstrækkelig dokumentation for de ydelser, borgerne fik. Rigsrevisionen har i 2012 også undersøgt området for enkeltydelser og tabt arbejdsfortjeneste, det er det, der hedder §§ 41 og 42, hvilket Socialudvalget godt ved, men som resten af salen muligvis ikke er opmærksom på. Og jeg citerer:

"Rigsrevisionen konstaterede, at 6 ud af 8 besøgte kommuner havde væsentlige fejl i sagsbehandlingen i 2010, der bevirkede, at refusionshjemtagelsen skulle korrigeres i løbet af 2011. Rigsrevisionen konstaterede desuden, at disse 6 kommuner havde fundet det nødvendigt at foretage en revurdering af 80-100 pct. af alle deres sager om merudgiftsydelser og tabt arbejdsfortjeneste."

Rigsrevisionen sagde endvidere, at både regelgrundlaget og sagsbehandlingen er kompleks, og at, jeg citerer:

"Social- og Integrationsministeriet har i en årrække haft viden om, at kommunernes sagsbehandling har været behæftet med fejl. Rigsrevisionen finder, at ministeriet burde have kortlagt årsagerne hertil og iværksat tiltag til at understøtte kommunernes administration af ordningerne."

Det er altså ikke alene et københavnsk fænomen, at der har været de problemer, som revisionen peger på.

På baggrund af revisionens massive kritik blev der taget en lang række initiativer, som jeg ikke skal trætte forsamlingen med her. Medlemmerne af Økonomiudvalget og Socialudvalget har jo fået løbende, for Socialudvalgets vedkommende månedlige afrapporteringer på, hvordan arbejdet er skredet frem, for Økonomiudvalgets vedkommende kvartalsmæssige afrapporteringer.

Jeg vil nøjes med at sige, at et af de største og mest ressourcekrævende projekter har været at gennemgå alle løbende sager inden for en årrække. Den nye og strammere praksis, som forvaltningen har været nødt til at indføre, har som sagt gjort sagsbehandlingen bedre rent juridisk. Centret får i dag ros fra revisionen for kvaliteten i sine afgørelser, og socialforvaltningen har fået medhold i en række sager, der er indklaget for Ankestyrelsen. Det er positivt set fra et systemsynspunkt.

Bagsiden har altså været, at borgerinddragelsen, dialogen, rådgivningen og koordineringen ikke er fulgt med. Det har været med til at skabe den frustration og vrede, vi oplever. Det burde forvaltningen have været bedre til at komme i forkøbet og håndteret. Derfor er der nu taget en række initiativer, som forhåbentlig vil sikre, at sagsbehandlingen ikke bare er juridisk bedre, men også respektfuld og giver mening.

Konkret har forvaltningen forelagt syv initiativer for Socialudvalget, som man har fået opbakning til at arbejde videre med, nemlig at de ansatte i Handicapcentret skal kompetenceudvikles, så de bliver bedre til at tale med, forstå, rådgive borgerne og samtidig sikre en bedre balance mellem socialfagligheden og juraen.

Der skal laves forsøg med koordinerende kontaktpersoner for udvalgte familier, det er familier, der har sager i flere afdelinger i Handicapcentret, så man oplever en bedre koordinering og en helhedsorienteret tilgang. Centret skal være bedre til at inddrage forældrene. Det skal ske igennem det centerråd, der er, og der skal etableres et forældreråd.

Forvaltningen skal løbende holde møder med de forældre, der har klaget, for at håndtere klagerne, for at høre, hvad oplevelserne er. Er der sket fejl i sagerne, så skal de selvfølgelig rettes op. Og der skal laves en gruppe med brugere, ikke kun forældre, men også andre brugere, som skal give input til centret og fortælle, hvad er det man vil have ud af dialogen, hvad er det for nogle konklusioner, man

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. april 2013

---

vil have, hvordan skal de præsenteres, hvordan kan man få gavn af det. Desuden vil man udvide de løbende brugerundersøgelser af tilfredsheden for at være sikker på at få fat i alle, ikke kun dem, der har overskud til at klage.

Endelig har forvaltningen henvendt sig til ministeriet med forslag om på baggrund af Rigsrevisi- onens markeringer, som kom her i januar-februar måned, at forenkle lovgivningen om enkeltydelser og tabt arbejdsfortjeneste.

Med andre ord, processen frem mod en mere juridisk korrekt sagsbehandling har gjort ondt, for- valtningen har ikke været god nok til at håndtere det. Det forventer jeg klart, at det bliver fremover, med de initiativer, jeg har beskrevet. Loven skal overholdes, både når den sætter begrænsninger på, hvad man kan give, og hvis det er sådan, at man har ret til noget, man ikke har fået. Loven skal over- holdes, også hvis folk har krav på noget, som de ikke har fået i København. Men lovens overholdelse må ikke føre til, at folk bliver kørt over. Det er det vigtigste budskab, jeg har, som jeg også mener be- svarer nogle af de spørgsmål, der er kommet om sagen.

De konkrete spørgsmål derudover vil jeg prøve at besvare ganske kort.

I forhold til at arbejde vidensbaseret: Det arbejder man løbende med, også på handicapområdet, og der er taget nogle initiativer, også i den børnehandicapstrategi, der er under opsejling, med henblik på at styrke det vidensbaserede arbejde.

Jeg har en lang liste, og jeg gennemgår den gerne, hvis man ønsker det, men tiden tillader ikke at gå den igennem grundigt nu. Forvaltningen vil også meget gerne svare på det, hvis man ønsker det.

Som led i besvarelsen af det tredje spørgsmål, hvad der vil blive iværksat, har jeg gennemgået de syv initiativer i overskrifter. Jeg vil bare sige, at som led i handleplanen vil der som sagt blive sat fo- kus på dels at styrke sagsbehandlingen gennem kompetenceudvikling af medarbejderne, dels gennem øget brug af koordinerende sagsbehandlere, så man hjælper mennesker rundt, så man har en, man går til, der hjælper mennesker rundt, i stedet for, at man selv skal finde rundt i en jungle, i et system.

Handicapcentret har allerede ansat personale med indsigt i ADHD og autisme. Det er klart, at i forbindelse med den handleplan vil man se på, er de rette kompetencer på de rette områder. Nogle forældre har desværre følt, at de ikke har fået en god nok vejledning, og når de ikke har følt det sådan, så har de ikke fået en god nok vejledning. Man har ikke fået hjælp til at finde rundt i systemet. Jeg for- står godt, hvis man oplever det, som om sagerne ikke bliver fulgt til dørs.

Jeg er ikke i tvivl om, at de ansatte i Handicapcentret er samvittighedsfulde og ansvarlige, men der er ting, der kan gøres meget bedre. Her tror jeg især, at en koordinerende sagsbehandler vil gøre en forskel, som kan være familiens kontaktperson, der kan vejlede familien, guide familien, sikre, at de enkelte dele bliver bundet sammen i en helhed.

I forhold til telefonbetjening: Det er klart, at når forældre eller andre brugere, borgere ringer til Handicapcentret, skal de føle sig imødekommet og forstået. Sagsbehandlerne skal have med i bagho- vedet, at de mennesker, man taler med, er mennesker, der netop, som Susanne Møller var inde på, står i en meget svær situation. Det er desværre ikke den oplevelse, de forældre, vi har været i kontakt med, har haft.

Telefonbetjening er en del af introduktionen og oplæringen i Handicapcentret. Det er tilsynela- dende ikke godt nok. Derfor er kompetenceløft inden for den her form for kommunikation også en del af de syv initiativer.

Hvad har man gjort? Man har haft en løbende dialog med det, der hedder centerrådet, hvor bru- gerne og brugerorganisationerne er repræsenteret. Det er et samarbejde, der, som jeg sagde, som led i den her plan vil blive styrket gennem at lave et separat forældreråd, gennem at lave en borgergruppe, der kan komme med input til det.

Omkring ventetider og sagsbehandlingstider: Det er formuleret meget bredt, og jeg kunne stå her hele natten, hvis vi skulle gennemgå dem alle sammen. Forvaltningen har et baggrundsnotat om, hvor- dan det går generelt på alle områderne, alle paragrafferne, som alle interesserede selvfølgelig kan få.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. april 2013

Lad mig bare sige, at det, vi snakker om nu i høj grad, er det, der hedder §§ 41 og 42, enkelttydelser og tabt arbejdsfortjeneste i forbindelse med børn med handicap. Det er også her, at sagsbehandlingstiderne stadig er alt for lange. I sidste måned blev fristen på 8 uger kun overholdt i lidt over halvdelen af sagerne. Det kan man godt sige er bedre, end det har været før, det er bare langtfra godt nok, langtfra.

Når det er sagt, så vil jeg samtidig sige, at det, man oplever, der bliver klaget over i øjeblikket, ikke er sagsbehandlingstiderne i samme grad, som det har været før; det er indholdet af afgørelserne.

I forhold til arbejdsklima: Det er rigtigt, at der tidligere har været et dårligt arbejdsklima, særlig i den enhed, der arbejder med de her paragraffer. Det beskrev Arbejdstilsynet sidste år. Siden er der blevet arbejdet intenst med at prøve at rette op på problemerne. Udvalget har sidste forår også bevilget en række midler, faktisk op imod 10 mio., til ekstra sagsbehandlere, ikke mindst til det her område. Det er generelt gået fremad; det er tillidsrepræsentanterne og mange af de ansatte enige i. Et helt konkret eksempel er, at sygefraværet i de her områder er faldet med 10 dage på 1 år siden 2012.

Forvaltningen er ikke i mål endnu, det er helt tydeligt. For nogle kan arbejdsmiljøet have haft en effekt på de oplevelser, man har med samarbejdet med Handicapcentret. Det er der nok heller ikke nogen tvivl om.

Så har forvaltningen, det har jeg jo også, generel tillid til, at Arbejdstilsynet arbejder ordentligt. I forhold til den seneste kritik, som altså kun er fremlagt i et foreløbigt udkast, så er der en række ting, forvaltningen til gengæld er kritisk overfor, og som man har sendt et brev til direktøren for Arbejdstilsynet om, og som man nu er i dialog med Arbejdstilsynet om og har møder med Arbejdstilsynet om.

Det handler om, at udkastet til en afgørelse havner hos Politiken, inden forvaltningen fik det, at man ikke anerkender de fremskridt, der er sket siden den kritiske rapport, der blev lavet sidste år, og at der ikke er lavet interview med en repræsentativ gruppe medarbejdere. Det er man som sagt i dialog med Arbejdstilsynet om.

– Jeg skal lige gøre det færdigt, det der med syv spørgsmål er lidt svært at nå på 10 minutter.

Som sagt er noget af det centrale at få inddraget de mennesker, de forældre, meget mere, end de er blevet før, at holde fokus på det juridiske, for det skal man selvfølgelig, loven skal overholdes både på den ene og den anden led, men at få dialogen, samtalen, rådgivningen, respekten med.

Det medlemsforslag, som kommer senere på dagsordenen, peger også fremad i forhold til de ventetider, der er i Den Sociale Ankestyrelse. Et er de ting, vi gør nu, som vi gør med det samme for at prøve at komme i gang med at rette tingene op så hurtigt som muligt, men vi skal også kigge på, om der er ting, som muligvis koster penge og derfor vil skulle indgå i budgetforhandlingerne, og så hurtigt som muligt få så mange koordinerende sagsbehandlere ud som overhovedet muligt. Det peger fremad i forhold til at løse de problemer, som jeg blankt skal erkende er der, og som vi skal have gjort noget ved.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Jeg er helt med på, at der er mange spørgsmål, men alligevel skal jeg bede om, at man overholder taletiden; ellers må man vende tilbage.

Der er nu mulighed for i første runde at stille korte spørgsmål og få svar herpå, og det foregår, som I ved, fra pladserne. Den første med spørgsmål er Finn Rudaizky, værsgo.

(Kort bemærkning).

**Finn Rudaizky (O)**: Jeg vil gerne sige tak til borgmesteren for redegørelsen, men jeg må indrømme, at man bliver mere og mere overrasket gang på gang, som man er blevet det i de sidste 7 år. Så derfor vil et af mine spørgsmål til socialborgmesteren være: Hvad tror socialborgmesteren egentlig er årsagen til, at der igen og igen gennem de sidste 7 år er stillet et rekordstort antal forespørgsler her i Borgerrepræsentationen netop til socialborgmesteren om skandaler i forvaltningen, om klager, om fejl,

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. april 2013

---

om bosteder, om Handicapcenter og i det hele taget områder, som borgmesteren og hans egen forvaltning rent faktisk har ansvaret for?

Så faldt jeg over en bemærkning fra borgmesteren, og det var faktisk den samme bemærkning, som borgmesteren gav, da der var bostedsskandaler i 2007, hvor borgmesteren sagde til fjernsynet stort set det samme, som blev sagt oppe fra talerstolen, nemlig at forvaltningen ikke har været god nok til at håndtere sagerne. Dengang blev det uddybet lidt kraftigere. I fjernsynet gav borgmesteren faktisk forvaltningen direkte ansvaret for, at det ikke fungerede.

Nu ved jeg godt, at det er borgmesterens sidste år, og jeg må sige, at det ikke altid har været en oplevelse, for at sige det mildt, at høre på de besvarelser og dårlige undskyldninger, som kun har relation til en masse klager og en masse dårlig behandling fra Københavns Kommunes side og socialborgmesterens og hans forvaltnings side.

Men jeg vil gerne stille det konkrete spørgsmål: Hvem mener borgmesteren egentlig har ansvaret for de her ting? Er det således, som han antyder her i dag, at det er forvaltningen, der ikke har været god nok, og i givet fald ...

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Jeg skal bede om, at man overholder taletiden. Det er forsamlingen selv, der har besluttet, hvad det er for tidsrammer, vi har for det her... (*Afbrydelse af Finn Rudaizky*). Ja, det er jeg helt enig i, og nu har de to første fået lidt ekstra snor. Jeg skal love at være strammere på de næste.

Jeg skal give ordet til Henrik Appel Esbensen for spørgsmål, værsgo.

(Kort bemærkning).

**Henrik Appel Esbensen (A)**: Tak til borgmester Mikkel Warming for redegørelsen.

Jeg er jo glad for, at der er kommet bedre kvalitet på det juridiske. Men hvorledes vurderer borgmesteren sandsynligheden for, at forældregruppen måske stævner for dårlig sagsbehandling og manglende overholdelse af lovgivningen?

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Tak for det. Så et spørgsmål fra Signe Færch, værsgo.

(Kort bemærkning).

**Signe Færch (Ø)**: – Som stiller et spørgsmål, fordi jeg husker lidt dårligt. Dansk Folkepartis udvalgsmedlem siger jo, at han er meget overrasket i dag. Nu nævnte borgmesteren, at Socialudvalget løbende er blevet afrapporteret månedligt, så derfor vil jeg spørge borgmesteren, når jeg ikke kan huske det, hvor længe den her afrapportering over for udvalget har fundet sted, og om det er korrekt, at udvalget har godkendt de handleplaner, der er sat i værk for at tage hånd om de her initiativer, når nu udvalgsmedlem Finn Rudaizky ikke kan huske det.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Så skal jeg give ordet til borgmester Mikkel Warming for besvarelse.

Borgmester **Mikkel Warming**: – Som vil starte med det sidste, nemlig at der i august 2011 blev igangsat et meget stort projekt Kvalitet i sagsbehandlingen på initiativ af Økonomiudvalget, som handlede om at reagere på den kritik, revisionen havde givet. Da besluttede Socialudvalget, at man ville have månedlige afrapporteringer. Det har man fået. De afrapporteringer, der har været, er blevet godkendt enstemmigt hver eneste gang.

Der har været løbende fremskridt i kvaliteten i sagsbehandlingen med de kriterier, revisionen har lagt ned over det, og det har handlet om, at dokumentationen var i orden, at afgørelserne var juridisk holdbare. Og der er, som jeg også sagde lige før, kommet færre og færre, skal vi sige røde krydser i

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. april 2013

---

revisionens markeringer, det gælder både Deloitte og Intern Revision, og at man nu er i en situation, hvor man får ros, også på Handicapcentret, for kvaliteten, og jeg gentager, den juridiske kvalitet af afgørelserne.

Som sagt har udvalget siden sommeren 2011 fået denne løbende månedlige afrapportering, indtil udvalget, også enstemmigt, her for nylig sagde, det behøver vi ikke længere, nu går vi over til mere kvartalsvise afrapporteringer, fordi nu er vi meget langt i mål.

Således håber jeg også, at Finn Rudaizky har fået opfrisket sin hukommelse i forhold til, hvad det er han er blevet orienteret om.

Og igen, skal jeg lige skynde mig at sige, de orienteringer har også ligget helt specifikt tilbage i april måned 2012, at man orienterede om nogle arbejdsmiljømæssige problemstillinger på Handicapcentret i just den enhed, vi snakker om, og i den sammenhæng som led i afrapporteringen bevilgede et større millionbeløb til flere sagsbehandlere.

Henrik Appel Esbensen spørger, om man kan forestille sig, at forældregruppen vil stævne. Jeg kan ikke vide, hvad man ønsker at gøre. Jeg kan ikke forklare og vide, hvad en gruppe af forældre måtte ønske i forhold til det. Min bedste vurdering er, at der sagtens kan være tale om, det er jeg ikke i tvivl om, fejl i sagsbehandlingen rundt omkring. Det interessante, meget interessante, er jo, om afgørelserne er korrekte i forhold til det, man får eller ikke får. Men jeg kan ikke svare på spørgsmålet, for jeg ved ikke, om nogen påtænker at gøre det.

Jeg vil sige i forhold til Finn Rudaizkys spørgsmål, at det var lidt svært at høre, hvad spørgsmålet egentlig var til sidst i det. Men hvis det handlede om, hvem har ansvaret: Jamen det har jeg, det har forvaltningen, det har Handicapcentret. Man kunne mene, at udvalget netop har været meget orienteret om netop kvaliteten i sagsbehandlingen og derfor også har et vist ansvar, men lad det ligge, det påhviler selvfølgelig i høj grad mig.

Men hvis det, Finn Rudaizky er ude efter, er, at vi skal rende rundt med blodøkser og se, om der er nogen, vi kan fyre, så er jeg meget uenig. Det fokus er og bør være på, og det, jeg hørte, at udvalget var meget optaget af for en uge siden, da vi diskuterede det her meget grundigt i en lille time i udvalget, var, at nu skal vi have rettet op, nu skal vi give de børn, det her handler om, den bedst mulige behandling. Derfor skal vi bruge al energi og al fokus på at få rettet de fejl og den manglede dialog op.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Så går vi videre til en ny runde, og jeg skal give ordet til Klaus Mygind for spørgsmål, værsgo.

(Kort bemærkning).

**Klaus Mygind** (F): Som en uden for Socialudvalget og ikke med så meget indsigt i tingene vil jeg godt spørge, om der er særlige udfordringer i København, for det virker, som om København meget hurtigt kommer i medierne på det her spørgsmål. På hvilken måde samarbejder I med andre kommuner om at løse de her problemer?

(Kort bemærkning).

**Heidi Wang** (I): Som jeg kunne læse, var social- og integrationsministeren i dag i samråd om Københavns Kommunes behandling af de handicappede. Ifølge ministeren har hun fortsat tillid til Københavns Kommune, men hun sagde dog, at hvis der opstår én sag til, så kan det godt være, at statsforvaltningen bliver bedt om at træde til, og Københavns Kommune bliver sat under administration. Har borgmesteren tillid til, at der ikke opstår én sag til?

(Kort bemærkning).



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. april 2013

---

**Birthe Skaarup (O):** Det er slemt det her, borgmester, det har med mennesker at gøre, det er meget slemt, synes jeg. Vi har svigtet nogle mennesker, vi har svigtet nogle forældre, og det synes jeg er meget slemt, og det er ikke første gang, det sker.

Vi hører borgmesteren fortælle, at man har igangsat syv initiativer. Det er fint nok, det skulle have været gjort for lang tid siden.

Borgmesteren siger også, at forvaltningen ikke har været god nok til at håndtere disse sager. Der må jeg give ham ret, det har den ikke, men har borgmesteren været god nok til at opdage sagerne og få sat socialforvaltningen i gang med at lave procedurerne om?

Er det ikke lidt sent, man vågner op, når man får sådan nogle groteske henvendelser fra forældrene? Jeg har lyst til at citere en af forældrene: "Jeg skal derfor opfordre til så kraftigt, som jeg overhovedet kan, at der bliver ryddet op i en dysfunktionel forvaltning, så familier som vores bliver hjulpet i tide med hjælp." De føler sig ladt i stikken, borgmester, og det er altså meget svært at have et handicappet barn...

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Jeg beklager, at vi ikke kan blinke på pladserne med lamperne. De blinker heroppe, man er nødt til at følge tiden på skærmen.

**Birthe Skaarup (O):** Mit spørgsmål til sidst er: Hvorfor har borgmesteren ikke sørget for, at der i budgetforhandlingerne indgik nogle gode tiltag over for forældre og over for børn? Der er ikke nogen ...

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Tak for det, og så går vi til borgmester Mikkel Warming for besvarelse, værsgo.

**Borgmester Mikkel Warming:** Jeg ved ikke, om København har særlige udfordringer. Som jeg prøvede ved at citere fra Rigsrevisionens rapport, så er de ting, der handler om behandlingen af de her paragraffer, de fejl, som er konstateret for nogle år siden i København, nogle, der findes i det store flertal af landets kommuner.

En af de ting, man har prøvet på i samarbejdet med de andre 5 store byer, altså 6-by-samarbejdet, er at prøve at rejse det, som Rigsrevisionen også rejser, nemlig kompleksiteten af de paragraffer og dermed også de dokumentationskrav, de stiller, og dermed både den belastning, de giver, i det her tilfælde forældre, og de belastninger, det også giver for sagsbehandlerne, fordi det er store belastninger.

Jeg tror som sagt ikke, København har andre udfordringer end andre byer, men der er ingen tvivl om, at fokus ofte er mere på København, end det er i andre byer.

Når det er sagt, og det skal ikke være nogen undskyldning, så er det klart, at det ansvar, vi må tage på os, er at sige: Er der nogle ting i den måde, vi har organiseret indsatsen på, som ikke har været gode nok, har f.eks. den opdeling i forskellige enheder, der arbejder med forskellige paragraffer, været så smart, er pendulet kommer for langt væk, bliver tingene for splittet op, skal vi gå tilbage til i højere grad en mere koordineret indsats? Det tror jeg, svaret er ja på. Det bliver nogle af de ting, vi kommer til at diskutere fremadrettet organisatorisk. Men her og nu handler det om at få dialogen på skinner, respekten genoprettet.

I forhold til Heidi Wang vil jeg bare lige sige, at det, samrådet handlede om, var næste forespørgsel, nemlig den om et bosted og noget tilsyn. Det vil jeg bare lige sige. Og jeg bemærkede også, at ministeren udtrykte tillid til Københavns Kommune i det spørgsmål og i det samråd.

Men helt generelt vil jeg godt til Heidi Wang lige sige én ting til: Når mennesker har med mennesker at gøre, så kan der ske fejl. Noget af det værste, vi kan gøre, er, og der har vi været i gang, den glidebane tror jeg også, der har været i Socialudvalget, ude og snakke med medarbejderne er vi måske

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. april 2013

---

kommet lidt langt nedad, at vi skaber en nulfejlskultur, hvor man ikke må lave fejl og derfor bliver bange for at erkende dem.

Det er selvfølgelig ikke i orden at lave ting, der skader andre mennesker, men det er vigtigt, at vi kommer dertil, at de fejl, som sker, når mennesker har med mennesker at gøre, bliver erkendt, og der bliver lært af dem, og der bliver handlet på dem så hurtigt som muligt.

I forhold til Birthe Skaarup vil jeg sige det helt klart: Jeg har ikke været god nok, forvaltningen har ikke været god nok til at få, skal vi sige, håndteret det her. Det spor, som forvaltningen har været på, som jeg har været på, og som jeg også nok må sige, at udvalget jo også lidt har været på, er, at vi skulle have rettet op på de problemer, som revisionen påpegede i sagsbehandlingen. Det har været fokus for alt det, man har lavet de sidste 3 år. I den proces kan vi se i dag, og jeg kan da godt sparke mig selv for ikke at have set det tydeligere før, at der er nogle ting, som ikke har været i orden, og det er det, vi retter op på nu.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Så går vi videre til næste runde af spørgsmål, og jeg skal give ordet til Susanne Møller, værsgo.

(Kort bemærkning).

**Susanne Møller (C)**: Jeg synes ikke, man kan undskylde dårlig behandling af forældre og deres handicappede børn med, at man skulle rette juridisk op. Det er simpelt hen ikke godt nok, og jeg er glad for, at borgmesteren erkender, at det virkelig har været et svigt.

Endelig kan man se, at der er brug for noget omorganisering og noget nytænkning, og jeg vil altså også tillade mig at sige, at det jo ikke kun er lige i det her handicapcenter; det opleves altså også ude, at der er en helt anden kultur, jf. den case, jeg gav fra mit eget arbejde, der er en helt anden fleksibilitet i en naboforvaltning.

Jeg vil gerne spørge igen: Har man prøvet at være på studiebesøg, har man talt med andre kommuner, dem, der også har fået besked på, at det ikke har været korrekt behandlet juridisk, om de har haft de samme udfordringer, hvordan de håndterer disse sager? Så jeg vil gerne spørge igen: Er best practice-studiebesøg noget, man overhovedet har inddraget?

(Kort bemærkning).

**Finn Rudaizky (O)**: Jeg vil gerne svare på Signe Færchs orientering om, hvad jeg skulle have godkendt, og hvad jeg ikke skulle have godkendt. Jeg vil bare have lov til at understrege, at der er absolut ikke nogen erindringsforskydning fra min side. Jeg har taget rapporteringerne i udvalget til efterretning, men jeg har absolut ikke godkendt alle de skandaler, fejl og urimeligheder, som sker mod borgerne, og som jeg bliver orienteret om via pressen, og som forvaltningen og borgmesteren undlader at orientere det totale Socialudvalg om. Jeg har i hvert fald ikke fået nogen af de oplysninger.

Jeg synes, det er forkasteligt, at man gang på gang i den periode, hvor borgmesteren har været der, skal orienteres via pressen om skandaler, fordi der er nogle, der har fundet ud af noget, der ikke foregår godt nok. Så jeg vil gerne have lov til at have mig frabedt, at jeg skulle have godkendt det.

Med hensyn til det andet billige trick, som åbenbart også skal kastes ind i den her seriøse debat, som skulle være det, fordi det vedrører borgerne, vil jeg bare sige til borgmester Mikkel Warming, at der er ingen grund til at udlede noget om, at der er afskedigelser, for det er overhovedet ikke blevet sagt. Så det vil jeg altså ikke påduttes, og jeg vil ikke anklages for her i dag at tale om afskedigelser, det har jeg slet ikke gjort. Jeg har talt om borgerne, jeg har talt om behandlingen af borgerne, og jeg har talt om borgmesteren og forvaltningen...

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. april 2013

---

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Første runde er, skal jeg sige – jeg hørte i hvert fald ikke noget spørgsmål, det er muligt, borgmesteren gjorde det – beregnet til spørgsmål-svar, og der er en anden runde, hvor det er muligt at komme med almindelige indlæg.

(Kort bemærkning).

**Marialise Rømer** (F): Vi har naturligvis fulgt denne her sag tæt i SF, vi har faktisk brugt rigtig lang tid, og det har der været god grund til, i vores udvalg, fordi vi sådan set ønsker, at de mennesker skal have den bedste information, hjælp og understøttelse og en sikkerhed for, at deres sagsbehandling er korrekt. Det er jo det, de initiativer, som bliver igangsat nu, gerne skulle tage højde for, ligesom vi ved næste punkt kommer med et forslag, jeg vil vende tilbage til.

Jeg har et helt konkret spørgsmål: Er det sådan, at der allerede nu fra borgmesterens side eller fra forvaltningens side er taget initiativ til en dialog med de forældre, som har beskrevet de problematikker, de mener at have oplevet i sagsbehandlingen og omkring svar og de mange problematikker, vi alle sammen blev orienteret om på sidste socialudvalgsmøde?

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Så skal jeg give ordet til borgmesteren for besvarelse, værsgo.

Borgmester **Mikkel Warming**: Jeg vil godt starte med at sige, at jeg heller ikke hørte noget spørgsmål fra Finn Rudaizky, og derfor tror jeg, jeg vil undlade at kommentere det, han sagde.

I forhold til Susanne Møller vil jeg bare skynde mig at sige, at jeg prøver netop ikke at undskylde eller bortforklare, at der er sket fejl i den forstand, at der er nogle ting, der, fordi man har været så meget fokuseret på det juridiske, ikke har været gjort godt nok. Det er et forsøg på at forklare, hvad der er sket, det er ikke et forsøg på at sige, hermed er alt godt, for det er det nemlig lige præcis ikke.

I forhold til inspiration fra andre kommuner: Lad mig sige det på den måde, at det indtryk, forvaltningen fik efter at have holdt møde med Rigsrevisionen, var, at den kommune, der var længst fremme af de mange kommuner, der havde problemer med at få løst de problemer, der var omkring kvaliteten, fejlene i §§ 41 og 42, det var København, fordi det var her, man var kommet først i gang. Det er ikke, fordi København er dygtigere end alle andre, men her var revisionen lidt tidligere ude, 1 år eller 2 tidligere ude, end man var i andre kommuner.

Med den viden er det jo svært at sige, hvad er det så, vi skulle have lært af de andre kommuner, når de måske i nogen grad, i hvert fald indtil artiklerne kom i Politiken, måske nærmest har kigget til København i forhold til nogle af de ting, nogle af de initiativer, der har været omkring ledelsestilsyn, omkring nye måder at organisere, nye måder at lave den her meget komplicerede sagsbehandling på.

Derfor, vi vil meget gerne have al den inspiration, jeg vil meget gerne have al mulig inspiration til, hvordan tingene kan gøres anderledes, fra sundhedsforvaltningen, fra andre kommuner overhovedet, men når der bliver spurgt direkte til, hvad man har lært af andre kommuner i forbindelse med det her, så var beskeden fra Rigsrevisionen som sagt, at de, der nok var længst fremme med at prøve at løse det, var Københavns Kommune. Dermed også sagt, at det fokus, der har været, det har været på at løse de juridiske problemer og dokumentationsproblemerne. Det, der er min pointe her i dag, er, at så var der en masse andre ting, der desværre ikke blev løftet, og det er det, vi skal have gjort nu.

I forhold til Marialise Rømer vil jeg gerne sige, at jeg har haft møder personligt med forældregrupperne – der er flere – og har i sinde at mødes med dem flere gange, hvis de har ønske om det, det håber jeg meget, at der forhåbentlig allerede nu, det er i hvert fald aftalt, der er taget kontakt med Centerrådets formand, som også er formand for Handicaprådet, Janne Sander, til de forældregrupper, de forældre, der ønsker det, med henblik på at få etableret også et formelt forældresamarbejde, så man også får nogle formelle kanaler ind i det centerråd, som er brugerstyret, på Handicapcentret, og få forældrenes oplevelser så hurtigt som muligt kanaliseret ind der. De initiativer, som udvalget er blevet fo-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. april 2013

---

relagt, skal for stort set alle sammens vedkommende være i gang inden sommerferien. Det kan jeg også godt garantere, at de bliver, og det vil også blive beskrevet over for udvalget på næste udvalgs møde, fordi de ting, der skal i gang nu, de skal ske så hurtigt som muligt.

Som det også fremgår af det medlemsforslag, vi er fælles forslagsstillere til, så skal der arbejdes med yderligere initiativer frem mod budgetforhandlingerne.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Så skal jeg give ordet til Birthe Skaarup for spørgsmål, værsgo.

(Kort bemærkning).

**Birthe Skaarup** (O): Jeg fik ikke lige gjort talestrømmen færdig før; det er selvfølgelig et problem, når taletiden udløber.

Men noget af det, jeg bad om, var jo sådan set, at man skulle forholde sig lidt til det, forældrene siger. De har jo efterlyst noget hjælp, de har jo været fortvivlede, og på det menneskelige plan, som en af forældrene skriver, har der været mange tragedier. Jeg er sikker på, at det vil spare mange penge for Københavns Kommune i det lange løb på hele området her, hvis det kan etableres ordentligt. Det er dyrt at tabe børn på gulvet. Det er nødråb, borgmester, fra forældre her til Borgerrepræsentationen. Det var blot det, jeg ville tilføje.

Borgmesteren siger, at fejl gør vi, når vi har med mennesker at gøre. Jamen ikke sådan en lind strøm af fejl, som der har været her. Det synes jeg simpelt hen er for meget.

Jeg er da glad for, at borgmesteren også siger, at han skulle have været meget mere opmærksom, og at han bagefter kunne sparke sig selv. Det ...

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Ja, jeg beklager, det er taletidsreglerne, der er sådan. Jeg skal bede om, at man prøver at holde øje med tiden, og skal give ordet til Heidi Wang, værsgo.

(Kort bemærkning).

**Heidi Wang** (I): Jeg har faktisk personligt meget respekt for borgmesteren. Jeg synes, borgmesteren er et rigtigt mandfolk. Det er forbudt, at man som dytblå politiker roser en rød borgmester, men det gør jeg alligevel, ham har jeg virkelig respekt for, og jeg kunne se, at borgmesteren også er meget ked af det.

Borgmesteren sagde noget om, at det er menneskeligt at fejle, men når der bliver lavet så mange fejl, så må der være en masse mennesker, der også har fejlet.

Der er et punkt, hvor vi ikke har fået svar fra borgmesteren. Det er om de mennesker, der har med de her familier at gøre, og jeg mener forvaltningens folk. Hvordan er arbejdsklimaet i forvaltningen?

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Så skal jeg give ordet til Carl Christian Ebbesen for spørgsmål, værsgo – 1 minut.

(Kort bemærkning).

**Carl Christian Ebbesen** (O): Jeg kan jo huske, da Enhedslistens socialborgmester Mikkel Warming's forgænger, Per Bregengaard, var borgmester på skoleområdet, så langt tilbage kan jeg huske, da var der rod i økonomien på skoleområdet, da Enhedslisten havde borgmesterposten der. Nu kan jeg så forstå, at Mikkel Warming har siddet på socialområdet i snart 8 år og har haft rig mulighed for at få styr på sagsbehandlingstiderne, få styr på sin forvaltning, få styr på administrationen, og vi kan bare se, at skeletterne bliver ved med at vælte ud af skabet. Så jeg har kun ét spørgsmål til socialborgmester Mikkel Warming fra Enhedslisten: Om han har overvejet at træde tilbage.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 11. april 2013**

---

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Tak for det, og så skal jeg give ordet til borgmester Mikkel Warming for besvarelse, værsgo.

Borgmester **Mikkel Warming**: Nej.

Til Heidi Wang vil jeg lige sige, at når jeg siger, at der kan ske fejl, så er det, fordi når mennesker har med mennesker at gøre, og det har mennesker, socialt arbejde er, at mennesker arbejder med andre mennesker, så kan der ske fejl, så kan der ske noget, som ikke burde være sket.

Det, jeg prøver at sige, er, at i den situation skal vi selvfølgelig gøre alt, hvad vi kan, for, at folk er så godt uddannet som muligt, er så dygtige som muligt, så at fejlene bliver minimeret eller helt undgået. Men det er også vigtigt, at vi får skabt en kultur, hvor det at begå fejl ikke er noget, man prøver at skjule, fordi så ender det med, at tingene eksploderer omkring ørerne på en, men noget, man kommer frem med og får rettet og får diskuteret med det samme og får lært af.

Der påhviler det også os, og det gælder både en direktion, det gælder en borgmester, det gælder også et politisk niveau, et ansvar for, hvordan man håndterer det, når fejl kommer ud i offentligheden, hvad det er for nogle diskussioner, man så tager, og hvad det er for nogle krav, man så stiller. Jeg har ikke noget at bebrejde nogen i denne her sag. Jeg siger bare, at det politiske niveau også har et ansvar for, hvad det er for en kultur, der opstår i en forvaltning.

I forhold til Birthe Skaarup er jeg enig i, at det her handler om nogle børn, og det handler om nogle forældre, der har haft nogle dårlige oplevelser. Det var også det, jeg startede med at sige, at det har gjort meget indtryk på mig, og det gør det, og at jeg har beklaget det over for de forældre, jeg har haft mulighed for at møde, og det vil jeg også gerne gentage her.

Det er derfor, det vigtige er sådan set, at vi nu får taget de initiativer, vi har sat i gang, og får mulighed for at få dem til at virke, få dialogen på skinner igen, få sat gang i det med de koordinerende sagsbehandlere, få udviklet også et forslag, der kan pege fremad, som kommer længere henne på dagsordenen, i det forslag, bl.a. SF har været med til at tage initiativ til, i forhold til, hvordan vi kommer videre.

Så kan jeg ikke nære mig i forhold til Carl Christian Ebbesen, som ... nej jeg har 1 minut til, det kan næsten ikke betale sig ... økonomien balancerer i socialforvaltningen, det har den gjort de sidste 3-4 år.

De fejl i sagsbehandlingen, som er årsagen til, at vi står her i dag, er nogle, som vi pegede på i 2009 og 2010, som jeg har prøvet at forklare med Rigsrevisionen, som man ellers plejer at have meget respekt for på den række, hvor Carl Christian Ebbesen sidder, som har påpeget findes i en række af landets andre kommuner, og København er en af de kommuner, der er gået langt for at prøve at få dem rettet op. At der er sket det i den opretning af tingene, at der er nogle ting, der ikke er lykkedes omkring dialog, rådgivning, inddragelse og koordination, prøver vi så at rette op på. Det er da netop at tage ansvar for at få løst de problemer, der opstår, og som opstår i hele landet på det sociale område i øjeblikket.

Så kan man selvfølgelig vælge at føre valgkamp på det, det kan jeg egentlig godt forstå, det er valgår, men man kan også vælge at prøve at fokusere på at løse problemerne. Det vælger jeg så at gøre. Jeg er også så heldig, at jeg ikke stiller op igen.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Så skal jeg give ordet til Leslie Arentoft for spørgsmål, værsgo.

(Kort bemærkning).

**Leslie Arentoft** (V): (*Mikrofonudfald*).

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. april 2013

---

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Tak for det, og jeg skal beklage og takke for indsatsen i forhold til den manglende mikrofon, og jeg skal nu give ordet til Sisse Marie Welling, værsgo.

(Kort bemærkning).

**Sisse Marie Welling** (F): Jeg vil gerne spørge borgmesteren om den store medarbejderudskiftning, som vi ved, der har været ude på Handicapcenter København, fordi det jo heller er ikke nogen hemmelighed, at de har været under hårdt pres, eftersom de har skullet gennemgå flere års afgørelser tilbage igen, om det kan være en forklaring på, at dialogen med forældrene har været sådan mildest talt kritisabel, og hvad man i så fald har tænkt sig at gøre fra borgmesterens side for at rette op på det.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Tak for det; så skal jeg give ordet til borgmester Mikkel Warming for yderligere besvarelse, værsgo.

**Borgmester Mikkel Warming**: I forhold til det, Leslie Arentoft siger, så kan han jo godt have ret på overfladen, det snakkede man jo også om for 2 år siden. Det er nemlig rigtigt, at for 2 år siden var vi midt i begyndelsen af det projekt Kvalitet i sagsbehandlingen på baggrund af det, revisionen havde peget på. Så overskriftsmæssigt har Leslie Arentoft ret, det snakkede vi om der. Det var bare nogle andre kompetencer, vi snakkede om, det var nemlig de juridiske kompetencer, det var der, man kunne indhente dokumentation. Alt det, revisionen pegede på, man ikke var gode nok til, blev der snakket om i Socialudvalget, der skulle opgraderes for 2 år siden.

Det er lige præcis det fokus, som nok har været rigtigt, fordi det skulle man, men samtidig må vi så også erkende jo, at det har betydet, at de andre kompetencer har manglet. Der er den meget vigtige forskel. Altså det, vi snakker om nu, er at få dialogen på skinner igen, at få løftet det at lave socialfaglighed kombineret med jura og kombineret med dialog, fordi det er der, en meget stor del af problemstillingen er.

Derfor, hvis man kun kigger på nogle meget overordnede overskrifter, så kan Leslie Arentoft have ret. Når man kigger på indholdet under overskrifterne, så har han ikke ret, er jeg nødt til at sige.

Vil der ske omstruktureringer? Som jeg sagde lige før, er min oplevelse, at pendulet er svunget for langt i forhold til opdeling i specialisering i enkelte paragraffer. Vi er nødt til om ikke andet så med de koordinerende sagsbehandlere og koordinerende kontaktpersoner, vi laver nu, at få mere helhed, mere koordination, så borgerne har den oplevelse, at der er en, de møder, der hjælper dem igennem systemet, og ikke systemet, der jager dem rundt, for det er det, mange oplever i øjeblikket.

I forhold til Sisse Marie Welling vil jeg sige, at jeg da ikke et sekund er i tvivl om, at en del af forklaringen på problemet har været medarbejderudskiftning og det, at man har skullet antage mange nye medarbejdere, fordi vi har naturligt nok i udvalget bevilget mange penge til nye medarbejdere. Det er en del af forklaringen.

Noget af det, der bliver arbejdet med, er faktisk arbejdsmiljøet, og det er det, man har arbejdet relativt intenst med det sidste år, i forhold til at prøve at få større medarbejderinvolvering i, hvordan organiseringen skulle være, for at tage noget helt kontant i de her enheder, netop for at kigge på, jamen kan vi sikre, at ved at folk er mere involveret i og har mere indflydelse på, hvordan organiseringen er, så får de også større arbejdsglæde. Det er lykkedes for mange, men desværre ikke for alles vedkommende.

Et andet element er, netop for at undgå, at man får den her oplevelse af, at tingene er splittet op, det er jo også noget, der frustrerer den enkelte medarbejder, at vi allerede for en måned siden eller to måneder siden har ansat koordinatore, der skal hjælpe i de forskellige enheder med, at sagerne går på tværs. Men det er ikke nok til at give også forældrene den oplevelse af ét indgangspunkt.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. april 2013

---

Men jeg kan garantere, at det er noget, der vil være meget fokus på, også for mit vedkommende, til at forsøge at give Handicapcentrets medarbejdere den ro, der skal til at komme op igen og få mere fokus på dialogen og give børnene og deres forældre den behandling, de både fortjener og har krav på.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Tak for det, og så skal jeg høre, om der er nogen, der ønsker ordet i anden runde? (*Ophold*). Det gør Rasmus Jarlov, værsgo.

**Rasmus Jarlov (C)**: Jeg tænkte, at jeg ville tage ordet her i anden runde, hvor der er lidt bedre talletid.

Jeg havde jo fornøjelsen af at være indsuppleret i Socialudvalget sidste forår, og det var faktisk en fornøjelse. Jeg synes, vi skal være fair over for hinanden og give ros, når der skal gives ros, så jeg vil sige, at jeg oplevede et udvalg og en forvaltning, som gav politikerne en rigtig god behandling, meget bedre end den, jeg får i Børne- og Ungdomsudvalget til daglig. Jeg oplevede også, at man arbejder godt med målstyring på en meget seriøs måde, så jeg vil sige, at der foregår nogle gode ting.

Jeg har sådan set ikke i detaljer kunnet analysere mig frem til, ud fra den tid jeg var der, hvorfor der er så kritisable og meget elendige forhold over for mange af de borgere, som socialforvaltningen har at gøre med. Det eneste, jeg vil sige, er, at man er nødt til som borgmester, når man har siddet i to valgperioder, og når forholdene stadig væk er så dårlige, også at tage ansvaret for det. Altså det her med, at man skyder skylden over på forvaltningen og siger, jamen vi arbejder på det osv., er ikke godt nok efter to valgperioder. Der synes jeg altså, at man også er nødt til at drage nogle konsekvenser.

Jeg hørte også borgmester Mikkel Warming sige, at han tager ansvaret for det, men det frustrerer jo os borgerlige, at når vi gang på gang har rejst de her sager, og man sidder i udvalget og får svar på, jamen nu bliver det bedre, og der så ikke sker noget, sidder man efter to valgperioder tilbage med en frustration over, at man ikke kan gøre noget for de her borgere. For det er meget alvorlige ting, altså det er virkelig en frustrerende situation for borgerne at sidde magtesløse over for en forvaltning og opleve den her form for behandling.

**Forespørgslen blev besvaret.**

=====

## 22. Forespørgsel om svigt af handicappede (2013-59910)

Socialborgmesteren bedes redegøre for:

1. Hvorfor foretog Socialforvaltningen sig intet, da den allerede i 2007 via Socialstyrelsens hjemmeside "tilbudsportal.dk" blev gjort bekendt med, at Bostedet Møllen ikke er godkendt som bosted?
2. Hvorfor foretog Socialforvaltningen sig intet, da kommunen i 2008 af en medarbejder på bostedet blev gjort bekendt med ulovlige metoder som magtanvendelse, ophold i aflåste rum om natten, videoovervågning mv.?
3. Hvorfor har Socialforvaltningen undladt at sørge for, at Bostedet Møllen blev uvildigt undersøgt tidligere, hvis kommunen adskillige gange er blevet advaret om, at der foregik magtanvendelse, ulovlig videoovervågning og indespærring af de udviklingshæmmede i mindre rum?
4. Efter utallige opråb vælger Socialforvaltningen i 2009 alligevel endnu en gang at sidde en advarsel overhørig, da kommunens såkaldte rejsehold advarer om, at magtanvendelser udført af personalet ikke er blevet indberettet – hvorfor?
5. Til hvilken pladspris var de udviklingshæmmede anbragt, og har prisen været særlig fordelagtig i forhold til andre bosteders pladspris?
6. Kan det have sin rigtighed, at det først kan lade sig gøre at finde nye boliger til to af beboerne fra Møllen til maj 2013 set i lyset af den graverende kritik, der er blevet rettet mod bostedet Møllen?

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. april 2013

---

7. Socialforvaltningen har yderligere 30 borgere i private botilbud, der ikke er godkendte bosteder, altså ikke er kommunens egne. Hvordan sikrer forvaltningen fremadrettet, at der ikke opstår graverende scenarier som set hos Møllen?
8. Som politisk hovedansvarlig for de svært udviklingshæmmedes trivsel, hvordan kan borgmesteren i den grad forsømme sin pligt og sit ansvar overfor denne gruppe svage borgere ved ikke at have stoppet ulovlige forhold på Møllen, da de første advarsler indløb i 2007.
9. Hvilke konsekvenser Socialborgmesteren vil drage af sagen, så ikke noget tilsvarende gentager sig, samt
10. Hvilke overvejelser der ligger bag Socialforvaltningens beslutning om først at offentliggøre svigtet, efter at Berlingske Tidende har søgt aktindsigt i sagen, og man således i Socialforvaltningen er vidende om, at en offentliggørelse af sagen formentlig under alle omstændigheder var nært forestående? (Stillet af Dansk Folkeparti, Liberal Alliance, Venstre og Konservative)

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Jeg skal give ordet til en repræsentant for forespørgerne, og det er Birthe Skaarup, værsgo.

**Birthe Skaarup (O)**: Vi har rejst denne her forespørgsel sammen med Liberal Alliance, Konservative og Venstre på baggrund af, at det er kommet frem, at Københavns Kommune i mindst 5 år har placeret nogle af kommunens mest plejkrævende handicappede i et bosted, som bl.a. ulovligt har videoovervåget og låst dem inde i et rum, uden at der er blevet grebet ind.

I 2007 blev man opmærksom på, at bostedet ikke var godkendt som bosted på Socialstyrelsens tilbudsportal, og alligevel lod kommunen sine borgere blive i bostedet. I 2008 fik kommunen en advarsel fra en tidligere ansat om, at der blev anvendt magt mod beboerne. I 2009 advarede så kommunens rejsehold om, at magtanvendelser ikke blev indberettet.

En forældre til en af beboerne klagede sidste år i november over, at der var mistanke om vold mod deres familiemedlem. Så kom Revas på besøg, de kom med en skarp kritik, og samarbejdet blev så opsagt.

At udviklingshæmmede borgere bliver behandlet så dårligt, som eksempler har vist i den seneste tid, er helt uacceptabelt. Man står målløs tilbage over, at det kan finde sted. Der er tale om unge mennesker og voksne borgere med en betydeligt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne, som er ude af stand til at klare sig selv.

Vi mener, at socialforvaltningen skulle have grebet ind langt før og opsagt kontrakten med et bosted, der lader hånt om gældende regler og etisk praksis i omgangen med psykisk udviklingshæmmede og handicappede. Det er derfor, vi nu har bedt om at få besvaret en række spørgsmål af socialborgmesteren. Men samtidig beder vi ham besvare, hvem der har ansvaret for, at beboerne er blevet overset og dårligt behandlet og misrøgtet. Det vil jeg i hvert fald, at de er. Hvorfor er der ikke grebet ind, inden sagen udviklede sig, hvordan har dette kunnet ske?

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Tak for det, og så skal jeg give ordet til socialborgmester Mikkel Warming for besvarelse, værsgo.

Borgmester **Mikkel Warming**: – Som vil gøre sit bedste for på de 10 minutter, jeg har, at besvare de 10 separate spørgsmål, jeg har fået i denne forespørgsel. Jeg vil nemlig give en beskrivelse af forløbet omkring Møllen og de fejl, som socialforvaltningen desværre har begået, og undervejs kommer jeg som sagt ind på de spørgsmål, jeg har fået. Til sidst vil jeg fortælle, hvad der er blevet gjort for, at noget lignende ikke vil forekomme igen.



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. april 2013

---

Der er ingen, der kunne drømme om at skjule eller forsøge at undskylde eller lægge skjul på, at der er begået en række fejl i håndteringen af Møllen. Men jeg vil godt understrege tre ting til at begynde med.

For det første har beboerne og deres pårørende på Møllen i overvejende grad været tilfredse med bostedet igennem årene. Det er blevet bekræftet løbende af tilsynet med den enkelte beboer, og det blev senest bekræftet af, at fire ud af fem ikke ville flytte, da kontrakterne blev opsagt.

For det andet er der både hos os selv og fra nationalt hold taget en række initiativer, der vil sikre, at lignende fejl ikke vil ske igen.

For det tredje, derfor er det forkert, meget forkert, når Berlingske Tidende i en række overskrifter og rubrikker siger, at der er 39 handicappede, der er blevet væk fra København. Det er decideret usandt. Der har hele tiden været personrettet tilsyn både med beboerne på Møllen og med de andre beboere i en række enkeltmandsprojekter. De er ikke blevet væk, der har ikke været det, som har været problemet her, det driftsorienterede tilsyn med de fysiske rammer og økonomien. Men man har hele tiden haft kontakt med dem, uanset hvad overskriften i Berlingske Tidende har været.

Socialforvaltningen har haft borgere på Møllen siden år 2001. Der har i alt været 9 forskellige borgere fra København på stedet.

I 2007 siger Birthe Skaarup, og det er ganske korrekt, bliver man for første gang opmærksom på, at forholdene ikke er i orden; der var ikke en generel godkendelse af stedet, det lå ikke på tilbudsportalen.

Uden at gå i detaljer omkring juraen så kan jeg bare sige, at problemet med den manglende godkendelse først og fremmest er, at der ikke bliver foretaget generelt driftstilsyn, altså tilsyn omkring økonomi og fysiske rammer. Der har til gengæld løbende været personrettet tilsyn, dvs. kontakt med og opfølgning på den enkelte beboer. Det diskuterede man dengang i 2007 med Møllen og med Kalundborg Kommune. Diskussionerne blev ikke fulgt ordentligt op fra Københavns Kommunes side, de førte ikke til, at der kom orden i tingene.

I 2008 gjorde en tidligere medarbejder opmærksom på nogle bekymrende forhold. Det handlede først og fremmest om aflåsning af døre og om videoovervågning. Begge dele var for beboernes sikkerheds skyld, men det er ulovligt og burde have været indberettet som magtanvendelse, og det blev det ikke. Det blev dengang kraftigt indskærpet over for Møllen, at lovgivningen skulle overholdes, og at det var en forudsætning for, at samarbejdet kunne fortsætte. Der blev med andre ord reageret. Den klare fejl består i, at der ikke blev fulgt op på henstillingerne til Møllen. Det vender jeg tilbage til.

I 2009 sendte socialforvaltningen det såkaldte rejsehold ud til Møllen og de øvrige private tilbud. Rejseholdet skulle vurdere kvaliteten på Møller, og om forvaltningen havde mulighed for at etablere et bedre tilbud.

Rejseholdets samlede vurdering, den skal man huske, var, at beboerne på Møllen havde det godt. Man gjorde også opmærksom på, at Møllen ikke indberettede magtanvendelse, og at tilbuddet ikke var godkendt. Rejseholdet vurderede, at forvaltningen kunne etablere et bedre tilbud inden for 6-7 måneder. Efterfølgende besluttede forvaltningen, at beboerne skulle flyttes til et tilbud, der var tilpasset deres helt særlige behov. Her begyndte altså den egentlige proces med at etablere alternative botilbud til beboerne.

Den proces kom til at tage noget længere tid, kan man roligt sige, end de 6-7 måneder, rejseholdet havde forventet. Jeg vil ikke gå i detaljer med det, jeg vil bare sige, at de boliger, man først havde tiltænkt Møllens beboere, viste sig at være uegnede. Det byggeri, man i stedet valgte, er på grund af en række andre ting blevet forsinket, så det først åbner i 2015.

Da man var blevet opmærksom på, at det ville tage noget tid at flytte beboerne, forsøgte man i løbet af 2010 og 2011 at bringe orden i formalia omkring stedet. Det lykkedes ikke, og der var ikke fokus på de forhold omkring magtanvendelse, man tidligere havde påpeget.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. april 2013

---

I 2012 var man blevet enig med Møllen om at få bragt de kontraktlige forhold i orden. Arbejdet blev afbrudt, da forvaltningen fik i slutningen, vi taler her om slutningen af november 2012, en meget kritisk melding via kommunens whistleblowerordning. Meldingen førte til, at kommunen gik i gang med at opsigte aftalerne.

Jeg tror, det er kendt for de fleste, hvordan forløbet er. Meget kort sagt, på baggrund af whistleblowerhenvendelsen bad socialforvaltningen det eksterne tilsyn, Revas, om hurtigt at undersøge Møllen. Tilbage meldingen var så bekymrende, at man besluttede at opsigte alle aftaler og indsætte sin egen pædagogiske ledelse.

Socialforvaltningen var sideløbende i dialog med værgerne til beboerne for at finde nye steder. En af beboerne ville gerne flytte med det samme. Vedkommende fik en ny bolig i løbet af nogle uger. De øvrige ville gerne blive boende, og det har gjort processen omkring flytningen længere, end forvaltningen kunne tænke sig, fordi man har ret til 3 måneders opsigelsesvarsel. Flytningen er planlagt til maj. Herudover har den ene af beboernes væрге eller en af beboerne klaget til det sociale nævn over afgørelsen om flytning, altså at man blev flyttet væk i det hele taget. Den sag er ikke afgjort endnu.

Jeg skal summere op, der er sket fejl, lad mig ridse dem op igen: Kontraktlige forhold var fra begyndelsen ikke udførlige nok, forvaltningen burde have sikret, at Møllen var godkendt af Kalundborg Kommune, og at der blev ført driftsorienteret tilsyn. Forvaltningen burde have sikret, at Møllen kendte og efterlevede reglerne om magtanvendelse, og man burde have spurgt mere ind til den. Man har ikke reageret tilstrækkeligt på den viden, man fik undervejs, om overtrædelsen af reglerne, og man burde have standset samarbejdet med Møllen tidligere i forløbet.

Det hører med til billedet, at forvaltningen havde det klare indtryk, at Møllens beboere havde det godt, og at deres pårørende overvejende var tilfredse med stedet. Det indtryk havde man fra de personrettede tilsyn, som blev gennemført, og fra rejseholdets besøg. Der er ingen grund til at tro, at det var et forkert indtryk. Det er blevet bekræftet af, at flere af beboerne var kede af at skulle flytte. Det er ikke nogen undskyldning for de fejl, der er begået, og som jeg har beskrevet. Det er med til at forklare, at de problemer, man var blevet opmærksom på, ikke er blevet opfattet som akutte.

De relativt set meget få enkeltmandsprojekter blev i den store omlægning af tilbudsområdet tilbage i 2007 og 2008 ikke placeret ordentligt organisatorisk. Vi har i alt 1.250 pladser til borgere med handicap, 39 enkeltmandsprojekter. Det har nok været medvirkende til, at der ikke blev fulgt op på de krav, der blev stillet til Møllen, da fejlene blev opdaget. Igen, jeg vil gerne understrege, det er ingen undskyldning for de fejl, der er begået; det er med til at prøve at forklare og forstå, hvorfor de er sket.

En kort bemærkning til pladsprisen på Møllen, som der er blevet spurgt til. Den samlede pris for Møllens 5 beboere i 2012 var 11,1 mio. kr. Til sammenligning forventer forvaltningen, at den samlede udgift for beboernes nye tilbud bliver 10 mio. kr. Prisen har altså ikke været særligt fordelagtig i forhold til andre bosteders pladspris.

Når vi kigger fremad, så har forvaltningen taget en række initiativer for at sikre, at forløbet ikke kan gentage sig.

For det første er Revas blevet bedt om at undersøge forholdene for alle borgere i særforanstaltninger i stil med dem, Møllens beboere var i. Den foreløbige melding fra Revas er, at alle de steder, de har besøgt, og det er jo næppe alle, er gode steder med dygtigt personale, der kender reglerne.

Forvaltningen er ved at gennemgå kontraktforholdene for alle enkeltmandsprojekterne og vil fremadrettet stille større og mere specifikke krav til de private tilbud, når det er nødvendigt at have mennesker i særforanstaltninger som dem på Møllen. Kontrakterne bliver mere præcise, der bliver lavet konkrete procedurer og retningslinjer for de private tilbud.

Initiativerne her er blevet præsenteret for Socialudvalget. Udvalget har pålagt forvaltningen at vende tilbage, at alle enkeltmandsprojekter skal have eksternt tilsyn inden medio maj, og at man skal vende tilbage med en indstilling og en konkret handleplan inden sommerferien.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 11. april 2013**

---

Desuden, ikke uvæsentligt, så vil det kommende socialtilsyn, som Folketingets partier har vedtaget i enighed, som træder i kraft enten i oktober-november 2013 eller 1. januar 2014, bidrage til at sikre, at forløbet ikke vil kunne gentage sig.

Der er blevet spurgt om overvejelserne omkring offentliggørelsen af sagen. Forvaltningens fokus har siden whistleblowersagen i november 2012 været på at opsig kontrakten, sikre nye tilbud til beboerne. Den vigtigste prioritet i den forbindelse har været at beskytte de private forhold, det har været en af prioriteterne.

Da Berlingske søgte om aktindsigt, og det stod klart, at forløbet ville blive beskrevet i pressen, var det vurderingen, at den bedste metode til at få alle sagens nuancer frem var at være fuldstændig åben om forløbet. Derfor er alle akterne blevet lagt ud på kommunens hjemmeside, og en pressemeddelelse blev sendt ud, selvfølgelig inden for offentlighedslovens rammer og tavshedspligten.

Birthe Skaarup spørger: Hvem har ansvaret? Der er flere chefer, der burde have været mere opmærksomme på problemerne omkring Møllen. Jeg synes ikke, det giver mening at stå her og nævne navne, diskutere, om nogen skal fyres. For mig er det vigtigste, at problemerne bliver løst, og at vi sikrer, og det kan jeg også sige, at vi gør i denne sag, at der ikke kan ske noget lignende en anden gang. Begge dele er vi i gang med.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak til borgmesteren. Vi går i gang med spørgerunden. Den første spørger er Jakob Næsager, værsgo.

(Kort bemærkning).

**Jakob Næsager (C)**: Tak til borgmesteren for redegørelsen. Jeg vil gerne benytte lejligheden til at rose borgmesteren og forvaltningen for håndteringen, da klagen blev indgivet i november, hvor hurtigt og effektivt der blev fulgt op, det vil jeg meget gerne kvittere for.

Jeg havde ønsket, at der havde været en lige så hurtig opfølgning i 2009, hvor der bliver konstateret, at ulovlige magtanvendelser ikke er noteret og indberettet efter forskrifterne. Kan borgmesteren sige lidt om, hvad årsagerne kan have været til, at det ikke er blevet opdaget allerede i 2009 eller i mellemtiden, i lyset af, at der har været sagen om Tokanten i mellemtiden?

(Kort bemærkning).

**Birthe Skaarup (O)**: Tak for besvarelsen af de spørgsmål, vi har stillet.

Borgmesteren siger, at noget lignende ikke kan ske fremover, og det er vi bestemt mange, der håber på sker. Det er endnu et svigt ligesom i den foregående sag, og det er slemt, synes jeg.

Når borgmesteren nævner Berlingske Tidende og deres måde at håndtere sagen på, jamen så er det jo sådan, det må vi jo bare sige, at medierne nogle gange åbner øjnene op for nogle sager, og det har de jo nok gjort i det her tilfælde, og det kan vi jo ikke fortænke dem i at gøre, heller ikke, at de får at vide, at der er nogle, der er faldet under radaren, som det blev sagt.

Nu taler borgmesteren om, at der ikke har været tilsyn omkring økonomi og pædagogik, men kun det personrettede tilsyn. Jeg vil godt spørge borgmesteren: Er det virkelig nok?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg beder om, at man overholder taletiden, vi har en lang aften foran os.

**Henrik Appel Esbensen (A)**: Tak til borgmesteren for redegørelsen.

Enkeltmandsprojekter er jo netop specielle og særlige og ofte den eneste udvej for at løse opgaver for nogle helt særlige borgere. For at sikre trivslen og overholdelsen af rettigheder m.v. er sagsbehandlere den vigtigste kontakt, og i den forstand den primære tilsynsperson for disse borgere.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 11. april 2013**

---

I et svar af 8. april til min kollega Birthe Skaarup nævnes det, at der føres personrettet tilsyn på samtlige projekter inden for de sidste 2 år. Er det nok med 1-2 tilsyn for meget særlige og komplekse borgere efter borgmesterens mening, og hvorledes videndeler forvaltningen med andre kommuner, som benytter eller har benyttet sig af disse tilbud? Jeg tænker, det er jo ikke godt nok, at der først efter denne kedelige sag kommer fokus på procedurer og håndtering, som jeg i øvrigt hilser velkommen.

Så er det klogest at sætte Revas ind, eller skal det kombineres med andre ting for netop denne gruppe borgere, og er der gjort overvejelser om, hvorledes denne type foranstaltninger kan kvalitets-sikres gennem kommunens egen akkrediteringsordning?

Og så venter jeg med det næste spørgsmål.

**Borgmester Mikkel Warming:** Til Næsager vil jeg i virkeligheden sige, at jeg har prøvet at besvare spørgsmålet så godt, jeg kunne, hvorfor skete der ingenting, eller hvorfor skete der ikke nok. Som sagt, det er en klar fejl, at det ikke er sket, det er der ingen diskussion om. Derfor kan det kun være i virkeligheden gætterier. Jeg har forsøgt at komme med dem i et forsøg på en forståelse af, eller prøve at forklare, at som jeg kan forstå det, så har det måske handlet om, at man ikke har betragtet det som akut, fordi folk generelt havde det godt på Møllen. Det er vigtigt at understrege, også til Birthe Skaarup.

Men at man burde have gjort de her ting, heller ingen diskussion om det. Og at man ikke har fået de her ting, de her meget konkrete enkeltmandsprojekter placeret det rigtige organisatoriske sted, så de procedurer, der følges for alle de andre 1.250, blev fulgt her, det er den oprydning, som er sket nu, og som vil sikre, at det her ikke sker igen i forhold til enkeltmandsprojekter, det kan jeg love for.

I forhold til Birthe Skaarup, jeg vil godt understrege igen, de er ikke fløjet under radaren, der har været det personrettede tilsyn. Men er det virkelig nok, spørger Birthe Skaarup, og det gør Henrik Appel Esbensen også, og svaret er jo nemlig nej. Fordi selv om der i en række af de her tilfælde måske ikke engang er et lovgivningskrav om driftstilsyn, for det er der ikke, hvis det er efter § 85, for nu at sige det, det er også lige meget, det kan vi tage en anden gang, men der er en række af de her tilfælde, hvor der ikke nødvendigvis er et lovgivningskrav om driftstilsyn. Men det burde der blive gjort alligevel, og det kommer der til at gøre fremover på de her steder, uanset om det er den ene eller den anden eller for den sags skyld den tredje paragraf.

Henrik Appel Esbensen spørger om, hvordan man kan videndele med andre kommuner, og det, han vel i virkeligheden spørger om, er, kan man bruge akkreditering på de her steder, for nu at skære ind til benet. Det har jeg jo set, at vi får en diskussion på næste udvalgs møde, hvor Socialdemokraterne har stillet et medlemsforslag om, at man også på alle de pladser, man køber andre steder, skal bruge akkreditering.

Jeg har meget sympati for, at man stiller kvalitetskrav til også de steder, eller ikke bare sympati, for jeg går for, at vi skal stille kvalitetskrav til de steder, vi bruger. Den diskussion, jeg synes, vi skal have, er: Er der nogle steder, som fungerer godt, og hvor vi kan se på de meldinger, der kommer fra Revas, at de faktisk er rigtig, rigtig gode til just de her mennesker, som vi vil risikere at afskæres fra på sigt ved at stille de her krav? Som jeg i øvrigt, når vi nu har det på vores egne, burde vi selvfølgelig også stille dem til andre, det er jeg sådan set ikke uenig i, det giver meget god mening. Det er den diskussion, jeg synes, det kunne være rigtig spændende at tage, en sådan lidt mere fremrettet diskussion af på vores udvalgs møde.

Jeg håber, det har givet et forsøg på et svar.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så går vi til en ny spørgerunde. Den første er Finn Rudaizky, værsgo.

(Kort bemærkning).

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 11. april 2013**

---

**Finn Rudaizky (O):** Det kan ikke ske mere, siger borgmester Mikkel Warming. Jeg vil bare erindre om, at det samme sagde borgmesteren i 2007, da der var skandalen omkring bostederne.

Så har borgmesteren her i dag og også borgmesterens forvaltning tidligere omtalt, at sagen på Møllen er rejst, og den er opdaget på grund af en whistleblowersag. Jeg vil gerne have lov til at spørge borgmesteren, om det egentlig ikke er sådan, at sagen rent faktisk er blevet til efter en klage fra pårørende.

(Kort bemærkning).

**Henrik Appel Esbensen (A):** Helt overordnet kan man jo sige, at man skal bedømme et samfund, herunder socialforvaltningen og borgmester Mikkel Warming, på, hvordan de behandler sine svageste, her særligt meget særlige og komplekse borgere. Har denne gruppe været glemt, har det været intet nyt er godt nyt, eller hvad er borgmesterens tilgang til det? Hvad vil borgmesteren gøre for at have fokus på de allersvageste og allermost komplekse borgere, som jo desværre ikke har så godt et sprog til at gøre opmærksom på sig selv.

Man kan jo også sige, at forvaltningen har lagt sig fuldstændig ned i denne her sag og taget ansvaret, hvilket er meget prisværdigt, men jeg synes måske, at socialborgmesteren er blevet sådan lidt borte i den offentlige debat, måske på grund af et issue med Berlingske Tidende. Så er socialborgmesteren virkelig tilfreds med den beskrivelse af hans egen forvaltning, som har fremstået i medierne?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så giver jeg ordet til Birthe Skaarup for at stille spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Birthe Skaarup (O):** Ja tak. Borgmesteren siger, at generelt har beboerne haft det godt på Møllen. Der var tale om fem beboere, og i hvert fald en af dem kom hjem med blå mærker og var låst inde i små rum, og der har ikke været indberetning om magt.

Jeg vil godt spørge borgmesteren, om han har til sinds, eller man har til sinds i socialforvaltningen at omorganisere personalet der, således at det er uddannede folk, der har med de her mennesker at gøre, folk med hjertet på rette sted. Det er sådan nogle, der skal håndtere den slags sager.

Jeg vil godt have et helt klart svar på det her. Det kan godt være, at borgmesteren omtalte det lidt, da han svarede på de 10 spørgsmål, vi har stillet, men jeg vil godt have det endnu en gang.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så går vi over til en svarrunde. Værsgo, borgmester Mikkel Warming.

**Borgmester Mikkel Warming:** Til det sidste vil jeg sige, at tilfredsheden mener jeg bl.a. kan ses af, at 4 ud af 5 ikke ville flytte, at der blev klaget til det sociale nævn over afgørelsen om at opsiges kontrakten med Møllen, og at en af grundene til, at vi først i maj måned kan flytte de to, der mangler at blive flyttet, er, at de ikke har villet flytte. Derfor må der have været en vis tilfredshed også fra de pårørende med stedet.

Der var en pårørende, det er korrekt. Det er også derfor, jeg siger, at fire ud af fem ikke ønskede at flytte; en ønskede at gøre det med det samme, og vedkommende blev flyttet med det samme, meget hurtigt efter november 2012.

I forhold til, om det er uddannede folk med hjertet på rette sted, der er på stedet i dag, kan jeg svare ethundrede procent tindrende ja, fordi med det samme, man opsagde kontrakten i december måned, satte forvaltningen sine egne folk ind på stedet til at holde styr på det, og de er både uddannede og har hjertet på rette sted, det kan jeg garantere.

Finn Rudaizky siger: Var det her startet af en klage fra en pårørende? Det var fuldstændig parallelt, at der samtidig med whistlebloweren kom en klage fra en pårørende, som betød, at man fuldstæn-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. april 2013

---

dig parallelt lavede det samme, og det smeltede så sammen til én ting, man så gjorde i denne her sag, nemlig at sige, at det her tager vi alvorligt, både klagen, og whistlebloweren gik nogenlunde på det samme, og derfor bad man Revas om at tage fat.

I forhold til Henrik Appel Esbensens spørgsmål vil jeg godt lige understrege, at beboerne jo netop ikke har været glemt, der har været personrettet tilsyn. Der har ikke været det driftstilsyn, som burde være, uanset om det var juridisk vigtigt at gøre det eller ej. Det burde have været der. Det er jo det, de procedurer, som er lavet nu, det er det, det eksterne tilsyn, Revas foretager, det er det, den oprydning i kontraktlige forhold skal sikre ikke sker igen og skal sikre, at der er den løbende kontakt med de her foranstaltninger.

Om jeg er tilfreds med det billede, Berlingske tegner af socialforvaltningen? Næh, jeg har jeg også prøvet at sige her i dag, at de overskrifter, der har været, om, at 39 handicappede var forsvundet for København, simpelt hen ikke er korrekte. Det giver et fuldstændig forkert billede af, hvad der er foregået, bl.a. fordi vi, som jeg har understreget mange gange, har haft løbende personrettet tilsyn med beboerne på Møllen og de andre beboere i enkeltmandsprojekter. Vi har også konstateret, at på trods af henvendelser til Berlingske har de ikke ønsket at ændre disse overskrifter; de har dog optaget et indlæg fra den administrerende direktør i avisen.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så siger vi tak til borgmesteren og går over til andenrunde, og den første er Finn Rudaizky, værsgo.

**Finn Rudaizky (O)**: Jeg synes, det er svært at forholde sig til, hvad Berlingske Tidende har gjort, eller hvad de ikke har gjort. Det synes jeg er lidt akademisk, hvis vi i det hele taget skal udtale os om det, så lad det ligge.

Men jeg vil gerne have lov til at sige, at nu når vi får oplysningen i dag fra borgmesteren, som hidtil kun har fortalt, at der her var tale om en whistleblowersag, hvordan kan det være, at der i præsentationen ikke også er blevet fortalt det, som borgmesteren nu kun efter et svar her i dag kunne fortælle, nemlig at det var en parallel sag i relation til en klage? Hvad er det, der er årsagen til, at vi ikke kunne få den oplysning tidligere? Det synes jeg da havde været rimeligt og rigtigt.

Så kan man sige, at trods personrettet tilsyn, som kommunen jo selv førte med f.eks. Møllen, så opdagede kommunen jo intet. Det var først, da Revas kom på besøg, så skete der noget. Derfor vil jeg sige, at det også for de resterende 34 bosteder, de 39 minus de 5 fra Møllen, vil være væsentligt at få fremlagt de skriftlige rapporter fra Revas i Socialudvalget.

Vi må også som politikere, som bliver draget til ansvar og får henvendelser fra borgere, være fuldstændig sikre på, at tingene er i orden. Jeg har ikke mere tillid til, at ved klager vil ting ikke ske igen, for det har borgmesteren lovet så mange gange; så må vi selv tage nogle initiativer.

Jeg vil gerne have lov til at sige som min afsluttende bemærkning, at skulle der ske det, at Dansk Folkeparti bliver styrket ved valget til efteråret, så vil vi bruge rigtig, rigtig mange kræfter på at forsøge at forhindre, at Enhedslisten kommer til at varetage socialområdet i den næste periode.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Mikkel Warming**: Lad os nu se, om Dansk Folkeparti bliver styrket ved valget.

Jeg vil bare lige i al fredsommelighed til Finn Rudaizky sige, det kan være, han i sin ophidselse har glemt det, at Socialudvalget både skriftligt og mundtligt er blevet orienteret om, at der både var en whistleblowersag og en henvendelse af en pårørende. Finn Rudaizky var desværre på ferie, da udvalgsrådet blev holdt, og deltog derfor ikke i det og fik derfor ikke bekræftet den mundtlige oplysning, han kunne have læst sig til skriftligt.

**Forespørgslen blev besvaret.**

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. april 2013

### 23. Medlemsforslag om bedre forhold for familier med handicappede børn (2013-60062)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Socialborgmesteren at henvende sig til Socialministeren og anmode om, at sagsbehandlingstiden i Den Sociale Ankestyrelse nedbringes markant.,
2. at Socialforvaltningen pålægges at komme med forslag frem mod budgetforhandlingerne 2014 til, hvordan man kan forbedre den oplevede kvalitet i sagsbehandlingen på Handicapcenter København, samt
3. at Socialforvaltningen pålægges at undersøge muligheden for at tildele forældre til børn med komplekse sager én primær sagsbehandler i Handicapcenter København.

(Stillet af Socialistisk Folkeparti, Socialdemokraterne, Enhedslisten og Det Radikale Venstre)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er tale om et medlemsforslag, og jeg giver i første omgang ordet til en repræsentant for forslagsstillerne, og det er Marialise Rømer, værsgo.

**Marialise Rømer** (F): Vi foreslår i Socialistisk Folkeparti, Socialdemokratiet, Enhedslisten og Det Radikale Venstre, at Borgerrepræsentationen pålægger socialborgmesteren at henvende sig til ... nej, det er lidt pinligt det her, så jeg starter med motiveringen.

De sidste uger har vist meget tydeligt, at der er brug for at højne kvaliteten og gøre en god socialforvaltning bedre. Det er uanstændigt, dybt uanstændigt, at sagsbehandlingstiderne er så høje, at forældre til handicappede børn skal vente i op til 2 år på svar på klager over afslag på bevillinger fra Handicapcenter København. Det sætter familierne i en helt urimelig situation, at de skal vente så længe på en afgørelse, som har så stor betydning for deres liv. De har i forvejen rigeligt at slås med i hverdagen på grund af den meget krævende dagligdag, et liv med et handicappet barn medfører.

Samtidig er det kendt, at der igennem en årrække har været udfordringer i Handicapcenter København, bl.a. fordi der har været en praksis med flere tildelte bevillinger, end der reelt har været lovæssig hjemmel for. Udfordringen har været, at området er særdeles komplekst, at man har skullet gennemgå samtlige sager fra de sidste 5 år for at rette fejl på en lang række bevillingsområder, og det har naturligvis været meget mærkbart, hvilket debatten i dag også har vist, en debat, vi i øvrigt tit har haft i Socialudvalget.

Det er godt, at der er arbejdet på at rette disse fejl, og forslagsstillerne mener derfor, at denne proces skal hjælpes yderligere på vej med dette forslag. Det foreslås derfor,

at Borgerrepræsentationen pålægger socialborgmesteren at henvende sig til socialministeren og anmode om, at sagsbehandlingstiden i Den Sociale Ankestyrelse nedbringes markant,

at socialforvaltningen pålægges at komme med forslag frem mod budgetforhandlingerne i 2014 til, hvordan man kan forbedre den oplevede kvalitet i sagsbehandlingen på Handicapcenter København, samt

at socialforvaltningen pålægges at undersøge muligheden for at tildele forældre til børn med komplekse sager én primær sagsbehandler i Handicapcenter København.

**Jakob Næsager** (C): Og hvem kan være imod en højere kvalitet i socialforvaltningen til glæde for børn og handicappede? Det lyder jo såre godt alt sammen, og derfor vil vi meget gerne støtte 2. og 3. at.

Men 1. at er jo en klandring af nogle andre, og forudsætningen for, at man kan kaste med mudder, er jo, at man selv har styr på sine egne ting. Derfor kommer vi med et ændringsforslag på vegne af Det Konservative Folkeparti, Venstre og Dansk Folkeparti om, at vi skal sørge for at have styr på sagsbe-

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 11. april 2013**

---

handlingen og kvaliteten her i kommunen og i socialforvaltningen, før vi begynder at skrive breve ud til regeringen og til andre om, at de har styr på kvaliteten, hvis vores sager bliver anket.

Kære venner, vi er nødt til at feje for egen dør og have en pænt høj kvalitet og en pænt høj service og sagsbehandlingstid, hvis vi overhovedet skal begynde at klandre ankeinstanserne for ikke at behandle vores sager ordentligt.

Vi borgerlige partier mener ikke, at vi har nået det niveau, hvor vi med rank ryg og oprejst pande kan tillade os at klandre staten for dens behandling af vores sager. Hvis nu vi leverede en ordentlig service og en kort sagsbehandlingstid i første hug, så var der rigtig mange af de her borgere, som faktisk slet ikke behøvede at klage, fordi så går jeg ud fra, at det var velunderbyggede begrundelser, der gjorde, at de kunne indse, om de havde ret eller ikke ret til en ydelse, og så fik de forhåbentlig et hurtigt svar. Derfor stiller vi et ændringsforslag til 1. at, og det lyder:

"at direktionen og borgmesteren i socialforvaltningen har et øget fokus på sagsbehandlingstiden og kvaliteten i kommunen, så borgerne oplever og får en hurtigere sagsbehandling af høj kvalitet."

**Leslie Arentoft (V):** Ja, og det ligger i forlængelse af min kollega her, fordi det jo er rigtigt, hvad der bliver sagt.

Hvad er det for tre forslag, vi er konfronteret med fra socialistisk side? Det er 1. Giv nogle andre skylden, det er 2. Bed forvaltningen om nogle budgetønsker, og så er der 3., og det er et reelt punkt, som jeg virkelig godt kan støtte, men det er jo lidt billigt at skyde skylden på nogle andre og så kræve, at man bare har nogle budgetønsker på området her. Det er jo altså virkelig flot.

Men der skal ikke være tvivl om, at vi fra Venstres side rent faktisk støtter samtlige forslag, også selv om 1. at selvfølgelig er en klage over, at ankestyrelsen efterhånden har en gennemsnitlig sagsbehandlingstid på over 10 måneder. Det er klart, at det i sig selv er forkasteligt.

Men jeg må indrømme, at jeg deler min kollegas "fej for egen dør", før man ligesom foretager sig noget. Vi er storleverandør i den her kommune af klager, som ankestyrelsen skal tage sig af. Så er det jo fint nok, at vi kommer og brokker os over, at de er overbebyrdede. De er i høj grad overbebyrdede, fordi vi har så mange klagesager i Københavns Kommune.

Men altså som sagt, Venstre stemmer for.

**Sisse Marie Welling (F):** Det er sådan, at i dag har ankestyrelsen op til halvandet års ventetid på nogle af de sager, der er. Det her er et forslag, hvor vi prøver konkret at løse de problemer, som rigtig mange forældre har givet udtryk for i dagspressen i løbet af påskedagene. Fordi det er ikke kun problemer med Handicapcenter København; det er også problemer med, at når de klager over afgørelser, så går der rigtig, rigtig lang tid, før de får et svar på deres klage.

Når det er sådan, at man er nødt til at rydde op, og man tidligere måske har haft en lidt mere lempelig tilgang til, hvad man bevilgede af midler til de her familier, så kan jeg godt forstå, at man som forældre undrer sig meget, når man lige pludselig får at vide, at de bevillinger, man tidligere har fået, kan man ikke længere få.

Derfor er det en del af det at løse problemet, som de her forældre har, at ankestyrelsen også bliver hurtigere til at svare på de sager, der bliver indberettet til dem, så forældrene kan få et klart svar på, hvad de har ret til, og hvad de ikke har ret til. Så det her handler om at give de her forældre bedre vilkår.

**Jakob Næsager (C):** Så vidt jeg er oplyst, så skyldes den ophobning af klagesager hos myndighederne, at der har været en for ringe kvalitet i sagsbehandlingen i København historisk set. Nu er der så ryddet op, og det har gjort, at der er ekstremt mange sager. Men forudsætningen for, at vi kan begynde at klandre andre, er jo, at vi har orden i eget hus, og det håber jeg, at vi har med de nye sager.



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. april 2013

---

Men altså grunden til, at der er en ophobning og en lang sagsbehandlingstid, er, så vidt jeg er orienteret, at der er ekstremt mange sager, gamle sager fra Københavns Kommune. Og så synes jeg, at når det skyldes vores egne gamle forsømmelser, så er det kækt nok at rende rundt og bede socialministeren om at levere flere penge eller gøre indgreb for at rette op på vores gamle fejl.

(Kort bemærkning).

**Leslie Arentoft (V):** Til Jakob Næsager. Mit problem er, at jeg faktisk – jeg må ikke sige "dig", men jeg giver faktisk forslaget her ret. Men jeg giver også det første at ret, så kunne man ikke lave det som et tilføjnings-at, et ekstra at, så vi både har 1. at, og vi har et at fra jeres punkt, fordi så vil Venstre støtte samtlige fire at'er.

**Signe Færch (Ø):** Jeg kan ikke genkende det billede, som Jakob Næsager tegner, at det er Københavns Kommunes skyld, at der er lange sagsbehandlingstider. Jeg sidder selv om repræsentant i Det Sociale Nævn og er meget opmærksom på de her virkelig kritisable lange sagsbehandlingstider.

I den periode, hvor jeg har siddet som repræsentant i Det Sociale Nævn i hovedstaden, har vi bl.a. i en periode overtaget en kæmpe bunke sager fra Region Midtjylland, fordi de havde et endnu værre problem med lange sagsbehandlingstider. Nu går jeg ikke ud fra, at Jakob Næsager mener, at det også er Københavns Kommunes skyld, at Region Midtjylland har lange sagsbehandlingstider. Derfor vil jeg bare sige, at det her er et generelt problem, og det skyldes bl.a., at der er blevet nedlagt stillinger i en periode, hvor der er kommet mange klagesager fra kommunerne.

(Kort bemærkning).

**Sisse Marie Welling (F):** Det er sådan, at nu har Signe Færch lige redegjort for, hvordan ventetiderne er i ankestyrelsen. I stedet for at sende aben videre, hvad I lige har gjort, da I har stillet forespørgslen til borgmesteren, så prøver vi faktisk at løse problemet med det her medlemsforslag. Så jeg vil meget gerne have nogle konkrete løsningsforslag i stedet for bare at have sådan et abespil om, hvem der har skylden for de her problemer.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er ikke flere, der har ønsket ordet. Dermed er forhandlingerne afsluttet. Jeg forstår, at der et ønske om delt afstemning. Er det rigtigt forstået? (*Afbrydelse*). Vi har ikke debatten på den måde her i salen. Jeg forstod på Jakob Næsager, at der var et ønske om delt afstemning. Er det rigtigt forstået? (*Leslie Arentoft*: Det er ikke noget ændringsforslag, det er det, der er hele problematikken her). Det er et nyt 4. at. (*Leslie Arentoft*: Med en tilføjelse). Ja, det er vi fuldstændig med på. Hvis nu Leslie Arentoft ville tage det helt roligt, så skal vi nok få os ledet igennem aftenen. Men ønskes der stadig væk delt afstemning om alle at-punkter, eller er det kun en afstemning om et nyt 4. at? (*Afbrydelse af Jakob Næsager*). Vi kan simpelt hen ikke forstå, hvad Jakob Næsager siger. Ønskes der delt afstemning, eller gør der ikke? Det må være let at svare på nede fra pladsen ... godt, så stemmer vi om alle punkter hver for sig og et helt nyt 4. at.

**Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti fremsatte følgende ændringsforslag til medlemsforslaget:**

**"Det foreslås, at indstillingen tilføjes et 4. at-punkt med følgende ordlyd:**

**"at direktionen og borgmesteren i Socialforvaltningen har et øget fokus på sagsbehandlingstiden og kvaliteten i kommunen, så borgerne oplever og får en hurtig sagsbehandling af høj kvalitet."**

**Ændringsforslaget blev vedtaget med 51 stemmer imod 0.**

**For stemte: A, B, C, F, I, O, V, Ø, Sofie K. Led (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).**

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. april 2013

---

Der blev begæret separat afstemning om indstillingen øvrige at-punkter.

Indstillingens 1. at-punkt blev godkendt med 44 stemmer imod 0. 7 undlod.

For stemte: A, B, F, 3 medlemmer af O (Carl Christian Ebbesen, Karin Storgaard og Finn Rudaižky), V, Ø, Sofie K. Led (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).  
Følgende undlod at stemme: C, I og 1 medlem af O (Birthe Skaarup).

Indstillingens 2. at-punkt blev godkendt med 48 stemmer imod 0.

For stemte: A, B, C, F, I, O, V, Ø, Sofie K. Led (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Indstillingens 3. at-punkt blev godkendt med 50 stemmer imod 0.

For stemte: A, B, C, F, I, O, V, Ø, Sofie K. Led (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

=====

### 24. Medlemsforslag om stemmeret ved kommunalvalg (2013-60017)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Overborgmesteren at rette henvendelse til Økonomi- og Indenrigsministeren med henblik på at ændre lovgivningen omkring stemmeret ved kommunalvalg, så alle borgere med fast bopæl i Københavns Kommune kan stemme ved kommunalvalg med virkning fra kommunalvalget i november 2013.

(Stillet af Socialistisk Folkeparti)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er tale om et medlemsforslag, og jeg giver i første omgang ordet til en repræsentant for forslagsstillerne. Det er SF, og det er Peter Thiele, værsgo.

**Peter Thiele** (F): Medlemsforslaget er stillet med baggrund i de mange københavnere, som flytter til byen, som engagerer sig i byen, som har børn passet og går til idræt her, men som ikke kan deltage i det kommunale demokrati.

Det er sådan, at der er vidt forskellige krav til, hvornår folk kan deltage, efter om de kommer fra et EU-land eller fra et ikke-EU-land. Det er sådan, at hvis du kommer fra Rumænien, så kan du stemme i den by, hvor du bor, hvor du deltager. Hvis du kommer fra USA f.eks., så skal du vente 4 år indtil for 1 år siden. Nu er det sat ned til 3 år.

Eftersom amerikanere er den allerstørste gruppe, der kommer her til København uden for Danmarks grænser, så mener vi, at det vil være relevant at få dem inddraget i det kommunale demokrati. Selvfølgelig skal de have den samme ret som alle andre fra ikke-EU-lande til at deltage i demokratiet i den by, hvor de bor, til at præge de beslutninger, som bliver truffet for deres hverdag.

Derfor har vi stillet det her forslag om at henvende os til indenrigsministeren for at bede om lov til at kunne inddrage folk i demokratiet. Jeg kan se, at der også er kommet et ændringsforslag fra Socialdemokraterne, som jo sådan set indbefatter meget fint det, som er formålet med medlemsforslaget, netop at gå i dialog med indenrigsministeren om, hvordan vi kan løse det her.

Det er jo også tydeligt, at der hos regeringen sådan set er et ønske om at få inddraget flere i demokratiet og få givet de samme rettigheder til ikke-EU-borgere som til EU-borgere.

Så derfor støtter vi ændringsforslaget, som også inddrager Valgbestyrelsen, og beder om yderligere tiltag til at få flere til at deltage, ikke bare til at udvide stemmeretten, men også udvide deltagelsen, hvilket vi ser med stor glæde på i SF.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 11. april 2013**

---

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi giver ordet til Jesper Christensen, værsgo.

**Jesper Christensen (A)**: – Som jo næsten havde kunnet slippe for at bevæge sig herop og blot vil kvittere for forslaget. Vi synes, det er en rigtig vigtig dagsorden, og det er jo rigtigt, at det går den rigtige vej i forhold til at få åbnet op for, at man ganske tidligt kan stemme.

Vi er fuldstændig enige i, at det er vigtigt også for os og for bystyrets legitimitet, at borgerne finder det relevant og vigtigt at deltage i byens almindelige liv, men jo også i forhold til demokratiet. Det er der desværre rigtig mange, der ikke gør, og jeg synes selvfølgelig, at vi skal benytte lejligheden til at tænke over, hvorfor der er det. Jeg tror ikke, det nødvendigvis skyldes de lange, indimellem kedelige debatter i Borgerrepræsentationen, men vi har altså et problem, når så ganske mange mennesker fravælger, også af dem, der har stemmeret, at deltage i demokratiet.

Så tak for forslaget, og det er rigtigt, der er omdelt et ændringsforslag, som også får rejst fokus netop på dem, der faktisk har retten i dag, men som ikke benytter den.

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: De to foregående talere har jo sagt det så fint, så jeg vil gøre det kort.

Jeg vil bare sige, at vi fra radikal side også støtter både ændringsforslaget og det, der oprindeligt lå. Vi synes, det er rigtig fornuftigt, at vi nu går ind og ser på, hvordan vi kan få opdraget vores nye københavnere bedst muligt fra starten til at blive gode demokrater. Vi ved jo alle sammen, at det gør man allerbedst ved at give dem samme rettigheder som os andre.

Så vi synes, det er et rigtig fornuftigt forslag, som vi tror vil være med til både at få folk til at engagere sig mere i byen, blande sig mere i byen, tage mere ansvar og blive opdraget til det demokrati, som vi alle sammen er så glade for. Så et godt forslag. Og en anden gang vil vi meget gerne være medforlagsstillere på sådan nogle gode forslag.

**Flemming Steen Munch (V)**: Med fare for at komme til at fornærme nogen, så finder jeg, at det her er et typisk valgårsforslag. Jeg synes, det er et forslag, der savner enhver fornuftig begrundelse.

Jeg vil godt stille spørgsmålet til forslagsstillerne, om der slet ikke skal være en tidsramme. Kan alle få dage efter, at de har tilmeldt sig en adresse i København, få afgørende indflydelse på kommunens drift og udvikling? Hvad med f.eks. nogle udviklingsstudenter, der kommer hertil 2-3 måneder, op til et halvt år, har de også fra første dag stemmeret i byen?

Jeg vil gerne have nogle bare rimeligt konkrete svar, hvis forslagsstillerne overhovedet har gjort sig tanker herom.

**Carl Christian Ebbesen (O)**: Ja, men det er jo meget interessant, at vi skal diskutere et forslag som det her. Der er noget, der kan tyde på, at SF er på udkig efter nye vælgere, de gamle er åbenbart forsvundet. Held og lykke med det.

Jeg må sige, at min og Dansk Folkepartis holdning ligger helt i forlængelse af det, som Venstres Flemming Steen Munch var heroppe og sige. Er det, når man er på fransk visit. Der står ikke engang, om det er folk, der er på ferie, men det kan jo også være folk, som bare er i Danmark, får et job i en pølsevogn i de 14 dage, hvor der tilfældigvis er valg til Borgerrepræsentationen, og så rejser hjem igen.

Altså der er jo masser af folk, som i virkeligheden er her i en meget kort periode, og jeg spørger bare: Er det det, SF og i øvrigt Det Radikale Venstre mener er tid nok til at kunne vide, hvilken politiker man synes, der skal sidde og bestemme i København, hvem der skal være overborgmester, om man uden at have kendskab til det danske samfund ved, hvad de forskellige politiske partier står for, hvad forskellene er? Er det virkelig det, som SF mener skal være gældende lov i det her land?

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. april 2013

---

Jeg kan sige, hvad min og Dansk Folkepartis holdning er, den er klar og entydig: De regler, der gælder i forbindelse med folketingsvalg, synes vi er ret og rimelige, nemlig at når man er dansk statsborger, når man har bestået en prøve for at blive dansk statsborger og er blevet det, så får man også i gave stemmeretten. Det må være helt entydigt, at man har kendskab til den by og det samfund, man bor i og har interesse i. Hvis man har interesse i at blive boende her og være dansk statsborger, så skal man selvfølgelig også have sin stemmeret, og sådan mener Dansk Folkeparti også, at det skal være til kommunalvalg.

Så vi ønsker i virkeligheden, hvis det stod til os, at fjerne de lempelige EU-regler, der er på det her område. Vi mener ikke, det er EU, der skal bestemme, hvem der kan stemme til kommunalvalg i København. Vi mener sådan set, at det bør være det danske samfund, det bør være de danske borgere og det bør være de regler, der gælder til folketingsvalg, der også bør gælde til kommunalvalg.

**Rasmus Jarlov (C):** Jeg vil gentage min protest over, at vi overhovedet skal spille tid på at debattere et forslag, som hundrede procent er et folketingsanliggende, og hvor der ikke er nogen særlige forhold, der gør sig gældende for København i forhold til alle andre kommuner. Men det blev så underkendt, og så vil jeg alligevel give til kende, hvad vi mener som parti om ideen om at give stemmeret til dem, der kun midlertidigt er i byen.

Det synes jeg vil være med til at fremme rodløshed, og det vil være med til at sende et signal om, at det at have et tilhørsforhold til Danmark og være med til at indrette samfundet, er noget, der ikke er særlig værdifuldt.

Jeg kan godt se det rimelige i, hvis nu det kun handlede om kommunal service, således som forslagsstillerne motiverede det her, så er det selvfølgelig rimeligt nok, at de mennesker, der er her og betaler skat, også er med til at have en indflydelse på, hvordan den kommunale service skal tilrettelægges. Men det har jo langt mere vidtgående konsekvenser, at man stemmer til kommunalvalg. Det handler også om værdi- og kulturpolitik, og det handler om, hvordan vi skal forvalte vores samfund. Det bør selvfølgelig være forbeholdt de mennesker, som har permanent ophold i landet. Det er dem, der har et ejerskab til landet, det er dem, der forstår samfundet, det er dem, som må antages at have de største og mest legitime interesser i at bestemme, hvordan det danske samfund skal være indrettet.

Så lad os ikke udvande det at have stemmeret, lad os ikke bare gøre det til sådan et spørgsmål om, at man tilfældigvis befinder sig et tilfældigt sted på et tilfældigt stykke land. Men lad os huske på, at vi faktisk forvalter et samfund og en kultur, og at vi har en arv, som vi også skal tilgodese, og lad os lade være med at udvande den her stemmeret.

**Peter Thiele (F):** Der er blevet rejst nogle skrækscenarier her, som jeg har meget svært ved at genkende i virkeligheden, at Danmark skulle bliver overrendt af pølsesælgende indvandrere, som ønsker at udnytte stemmeretten til at vælte overborgmesteren og vælge en ny eller vælge en eller anden diktator. Det virker ikke rigtig særlig sandsynligt.

Vi har den regel, at man kan deltage i Danmark, i København i kommunalvalget, hvis man er EU-borger. Alligevel er vi ikke overrendt af rumænske pølsesælgende, kommunaldemokratideltagende folk. Vi har et rigtig, i hvert fald et udmærket velfungerende kommunaldemokrati.

Vi har et stort problem med at få folk til at deltage, som Socialdemokraternes ordfører også har været inde på. Men vores problem er næppe, at vi bliver overrendt af folk, som uretfærdigt vil tage magten i den by, de bor i.

Det her forslag handler om at give folk, der har en fast bopæl her, ikke dem, der er på interrail rundtom i landet, en mulighed for at deltage i lokaldemokratiet, men dem, der har en fast bopæl. EU-borgere kan administrere det i dag. Jeg tror også, at ikke-EU-borgere kan administrere det, på trods af at jeg kan læse, at Dansk Folkeparti mener, at nede i sådan nogle hula-bula-lande kan man i hvert fald

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. april 2013

---

ikke finde ud af den slags. Så tror jeg faktisk, at man på samme måde, som hvis man kommer fra et EU-land, nok godt kan finde ud af det.

Jeg kunne også godt tænke mig at spørge dem, der har været heroppe og tale, særlig fra Venstre, det er jo en sag, at Dansk Folkeparti ønsker, at man også skal gøre op med den der EU-lovgivning, der nu truer lokaldemokratiet, men Venstre og Konservative, om de også er meget utilfredse med den lovgivning, som gør, at EU-borgere kan få lov til at deltage i lokaldemokratiet. Jeg synes, det er en rigtig god lovgivning, som også giver danskere i EU-lande en mulighed for at deltage dernede, hvor de bor, uanset hvor mange år det er.

Så vil jeg sige til de mange anklager med dem, der kommer og bor her i ikke særlig lang tid, at de samme anklager kunne man rette mod mange befolkningsgrupper. Der er mange, som ikke ved specielt meget om lokaldemokratiet. Det er nok også derfor, vi har det problem med en lav stemmeprocent. Men det betyder ikke, at vi skal fratage dem retten til at stemme, vi skal ikke fratage hverken en stiknarkoman eller en analfabet retten til at stemme. Hvis man bor i København, så bør man også kunne stemme i København.

Det må være det.

**Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten fremsatte følgende ændringsforslag til indstillingen:**

”Det foreslås, at medlemsforslaget erstattes med følgende:

1. at Valgbestyrelsen drøfter sagen og går i en dialog med Økonomi- og Indenrigsministeriet om at sænke eller fjerne opholdskravet for udenlandske statsborgere fra tredjelande
2. at Valgbestyrelsen, indenfor rammerne af det igangsatte arbejde med at få flere til at stemme ved kommunalvalget, pålægges at lave en indsats for at få flere udenlandske statsborgere til at stemme.”

Ændringsforslaget blev vedtaget med 38 stemmer imod 12.

For stemte: A, B, F, I, Ø, Sofie K. Led (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Imod stemte: C, O og V.

Det således ændrede medlemsforslag blev herefter vedtaget uden afstemning.

=====

### 26. Medlemsforslag om politibemanding i København (2013-60228)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Overborgmesteren at rette henvendelse til Justitsministeren, Rigspolichefen og Københavns Politi med henblik på at ændre beslutningen om at flytte politibetjente fra Københavns politikreds eller at tilføje yderligere faste midler, så niveauet af betjente i København kan fastholdes.

(Stillet af Socialistisk Folkeparti, Det Radikale Venstre, Dansk Folkeparti, Liberal Alliance, Venstre og Det Konservative Folkeparti)

Borgmester **Ninna Thomsen**: Vi stiller her forslag om, at vi i Borgerrepræsentationen med overborgmesteren i spidsen henvender os til justitsministeren, Rigspolichefen og Københavns Politi, fordi det er problematisk, faktisk dybt problematisk, at der nu ser ud til at blive færre politibetjente i København.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. april 2013

---

Rigspolitiet har ganske vist givet en ekstrabevilling, men det er kun midlertidige penge, og det i en situation, hvor bandekonflikten vel er på det højeste nogen sinde. I den situation er det et rigtig skidt signal især for borgernes retssikkerhed, at man sender politiet fra København til Jylland.

Det er i den grad et problem for de mange københavnere, der lever i en situation i et lokalområde, hvor der er store problemer med banderne. Derfor er der behov for herindefra, fra den her forsamling, hvor vi står som ansvarlige over for de københavnske borgere, at sende et klart signal til justitsministeren om, at der skal ses på den her sag, enten ved at kigge ind i de 200 betjente eller ved at finde andre løsninger. For vi vil ikke have en bandekrig her i København, vi har brug for hjælp især fra politiets side, hvis vi skal gøre en ende på banderne og deres krige, som i helt urimelig grad går ud over københavnere.

**Birthe Skaarup (O):** Jamen Dansk Folkeparti kan kun bakke op om det her forslag. Vi har set en række partier give udtryk for, at politireformen tilbage i 2007, hvor København skal afgive politibetjente til det syd- og sønderjyske, er en fejlurdering; det mener vi i hvert fald. Og derfor bakker vi op om forslaget.

Ingen her er vel i tvivl om, at de problemer, vi har i hovedstaden, med vold, røverier, skyderier og drab samt bandekrige, kræver et omfattende beredskab, og derfor vil det være galimatias og et fejlskøn at fjerne 200 betjente. For Dansk Folkeparti handler det også om, at vi kan give befolkningen tryghed, og det gør man ikke just ved at minimere mandskabsstyrken.

I går tog situationen da også en drejning, da tillidsmændene i politiet kom på banen med udsagn og kritik om problemer med registreringen og måske manipuleringer med kriminalstatistikkerne. For det har jo lydt fra visse sider, at man godt kunne takle situationen, selv om de 200 politibetjente blev flyttet til det sydlige Jylland.

For Dansk Folkeparti handler det som sagt om, at befolkningen føler sig tryk, og det kan man ikke gøre ved at minimere mandskabsstyrken. Vi synes, det vil være at skyde sig selv i foden, hvis man fjerner betjente her fra byen. Så også opbakning herfra til forslaget.

**Allan Ahmad (Ø):** Enhedslisten vil gerne stemme for det her forslag. Vi har dog en protokolbemærkning, som lyder:

"Enhedslisten mener, at et af de vigtigste redskaber for at skabe tryghed og dialog med myndighederne er lokale og fast tilknyttede politibetjente. Politiet er i princippet de bedste til at vurdere, hvor de skal prioritere deres mandskab. Det er afgørende at adskille politiets opgave, som er bekæmpelse af kriminalitet, og den sociale indsats, som skal prioriteres med en langsigtet politik. Den langsigtede sociale indsats og politikernes sociale ansvar skal ikke tørres af med flere tilfældige politibetjente og politivogne på gaden."

Borgmester **Anna Mee Allerslev:** Jeg vil også kort tilkendegive, at Det Radikale Venstre selvfølgelig også støtter op om det forslag, som vi selv er med på og er enormt glade for. Vi synes, det er meget afgørende, at vi står sammen, hvilket vi også gerne vil kvittere for, vi har gjort på tværs af partier i København, for at sikre, at københavnere, Nørrebro, hvor det står værst til, har den nødvendige opbakning fra politiet.

Vi synes, det er enormt vigtigt, at vi sørger for, at der er tilstedeværelse, og at det ikke bare er gennemkørende biler, men at der er ressourcer og mandskab til, at man kan være i gaden, kan være intensivt til stede, skabe de relationer, som vi ved er fuldstændig afgørende, når vi ikke alene skal få stoppet fødekæden, men også få stoppet banderne. De ressourcer og den tilstedeværelse har politiet på nuværende tidspunkt. Jeg bor lige præcis der, hvor det står allerværst til, og kan se og opleve og mærke, hvordan politiets tilstedeværelse gør en klar forskel.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. april 2013

---

Derfor går vi meget op i, at vi får lov til at fortsætte med den bemanning, og vi vil opfordre regeringen til, at den genovervejer, hvordan de fordelte midlerne og ressourcerne, dengang de besluttede det for over 1 år siden.

**Lars Aslan Rasmussen (A):** Vi kan også tilslutte os forslaget. Vi har følgende protokolbemærkning, jeg lige vil læse op:

"For Socialdemokraterne er det afgørende, at politiets tilstedeværelse er tilstrækkelig, så borgerne rimelige forventninger til politiet kan indfries.

Derfor har det også været vigtigt for os, at spørgsmålet om konsekvensen af personalereduktionen i Københavns Politi er blevet drøftet i Kredsrådet, hvor Københavns Politi har forsikret Kredsrådet om, at reduktionen i antallet af politifolk ikke vil påvirke indsatsen mod bander i København."

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak for det, vi får lige indleveret den protokol til Sekretariatet. Så får Jakob Næsager ordet, værsgo.

**Jakob Næsager (C):** I Den Konservative Gruppe er vi tilbageholdende med at støtte forslag om at skrive breve til regeringen. Vi mener, at der må være mere oplagte måder at kommunikere med regeringen på.

Derfor undrer vi os også temmelig meget over, at det er et af regeringspartierne, der beder om, at Borgerrepræsentationen bakker op om, at vi skriver breve til regeringen. Vi havde en forventning om, at når man er regeringsparti, så var der mere direkte kommunikationskanaler end at sidde og skrive breve fra Borgerrepræsentationen til regeringen. Men nuvel, hvis SF's Gruppe ikke kommunikerer på anden måde, så vil vi da gerne hjælpe dem med at råbe regeringen op.

Det var mere til formen.

Med hensyn til indholdet er vi naturligvis helt enige i, at de københavnske politibetjente ikke skal ud og være landbetjente og notere drivtømmer ude på den jyske vestkyst, så derfor vil vi naturligvis ikke undlade at bakke op om forslaget.

**Medlemsforslaget blev vedtaget uden afstemning.**

**Socialdemokraterne afgav følgende protokolbemærkning til sagen:**

"For Socialdemokraterne er det afgørende, at politiets tilstedeværelse er tilstrækkelig, så borgerne rimelige forventninger til politiet kan indfries.

Derfor har det også været vigtigt for os, at spørgsmålet om konsekvensen af personalereduktionen i Københavns Politi er blevet drøftet i Kredsrådet, hvor Københavns Politi har forsikret Kredsrådet om, at reduktionen i antallet af politifolk ikke vil påvirke indsatsen mod bander i København."

**Enhedslisten afgav følgende protokolbemærkning til sagen:**

"Enhedslisten mener, at et af de vigtige redskaber for at skabe tryghed og dialog med myndighederne er lokale og fast tilknyttede politibetjente. Politiet er i princippet de bedste til at vurdere, hvor de skal prioritere deres mandskab. Det er afgørende at adskille politiets opgave, som er bekæmpelse af kriminalitet, og den sociale indsats, som skal prioriteres med en langsigtet politik. Den langsigtede sociale indsats og politikernes sociale ansvar skal ikke tørres af med flere tilfældige politibetjente og politivogne på gaden."

---

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. april 2013

---

#### 26. Medlemsforslag om skærpelse af sociale klausuler (2013-60111)

At Borgerrepræsentationen pålægger Økonomiforvaltningen:

1. at fremlægge en revideret version af Københavns kommunes sociale klausuler, der blev besluttet juni 2010, herunder:

- sikre, at en større andel af kommunens kontrakter bliver omfattet af de sociale klausuler – enten ved at sænke beløbsgrænsen eller entreperiodeperioden, således at klausulerne resulterer i flere praktikpladser.

- at kontrakterne også indeholder krav til virksomhedernes sociale ansvar, herunder fx ansættelse af mennesker i støttet beskæftigelse såsom fleksjob.

2. at komme med et forslag til en dialogbaseret model, hvor man også forsøger at sikre praktikpladser i virksomheder, der udfører mindre opgaver for kommunen.

Tilbagemeldingen til Borgerrepræsentationen skal ske senest i september 2013.

(Stillet af Enhedslisten)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver i første omgang ordet til en af forslagsstillerne... (*Afbrydelse*). Undskyld, jeg har ikke modtaget nogen besked om, at der er et ønske fra gruppeformandskredsen om, at vi skulle gå videre endnu, så vi tager punkt 26. Det er Enhedslisten, der er forslagsstiller, og det er Signe Færch, der er ordfører for forslagsstillerne, værsgo.

**Signe Færch** (Ø): Spørgsmålet om praktikpladsmanglen, og hvordan vi skaffer flere praktikpladser, er jo efterhånden et kendt emne i denne her sal, så jeg vil ikke bruge lang tid på at forklare, hvor vigtigt det er.

Det er snart 3 år siden, vi vedtog vores model for sociale klausuler i København. Sidste år kom der så en evaluering, som på mange punkter var rigtig, rigtig positiv. Den viste, at det ikke gav øget bureaukrati for de virksomheder, vi samarbejder med, og at virksomhederne var rigtig glade for det.

Desværre viste evalueringen også, at antallet af praktikpladser, der kommer ud, ikke var vanvittigt højt. Dengang hed tallet vist 65 lærlingepladser, der var kommet ud af klausulerne. Det sidste tal, jeg har kunnet finde, hedder 146 praktikpladser.

Det er rigtig godt, at der er kommet de 146. Hver og en betyder alverden for dem, som får praktikpladsen. Men der er heller ikke nogen tvivl om, at det overhovedet ikke er i nærheden af at være noget, der ligner nok. Vi står i en situation, hvor flere tusinde københavnske unge ikke kan færdiggøre deres uddannelse, fordi de ikke kan få en praktikplads. Hvis man er i tvivl om, hvor frustrerede de var, så kunne man spørge de tekniske skoleelever, som i sidste uge på Nørrebro nedlagde noget af deres meget sparsomme undervisning for at protestere mod den her mangel, som de påpeger er helt absurd, hvilket de jo har ret i.

Derfor har vi fremsat det her forslag om, at vi pålægger økonomiforvaltningen at lave en revideret model for sociale klausuler, dvs. tage det, vi har gjort i 3 år nu, og se, kan vi vride nogle flere praktikpladser ud af den her model. Det kunne man gøre ved at sige, at beløbsgrænsen, som i dag er sat til 10 mio. kr., blev sænket. Man kunne også sørge for, at der var flere virksomheder, der blev omfattet, hvis man nedsatte perioden for, hvilke byggerier der skal være omfattet.

Vi glæder os rigtig meget til at se en revideret model på sociale klausuler, som kan give flere praktikpladser. Vi antager selvfølgelig, at forvaltningen kun vender tilbage med en model, som kan lade sig gøre, og som ligger inden for gældende lovgivning. Derfor synes vi heller ikke, der er grund til at sætte alle mulige undersøgelser i gang. Vi synes, vi skal vedtage forslaget, som det ligger her i dag, og se at komme i gang med at få skabt flere praktikpladser.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi giver ordet til Jonas Bjørn Jensen, værsgo.



**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 11. april 2013**

---

**Jonas Bjørn Jensen (A):** – Som bare vil sige, at vi i Socialdemokratiet selvfølgelig rigtig gerne vil være med til at kigge på, hvordan vi kan skabe flere praktikpladser. Vi er ligesom Enhedslisten rigtig optaget af, at de unge mennesker, vi har her i vores by, kan færdiggøre deres uddannelse og kan komme ud på arbejdsmarkedet.

Vi er også rigtig optaget af, at de ting, vi foretager os her i Borgerrepræsentationen, er inden for lovens rammer og foregår efter reglerne. Derfor vil vi rigtig gerne kvittere for Enhedslistens medlemsforslag og være med, blot med et par ændringer, så vi sikrer os, at det, der kommer fra økonomiforvaltningen, også er inden for de rammer, som lovgivningen siger til os. Vi har et ændringsforslag med fire ændringer i, og jeg vil bare lige læse dem op, så alle er med på, hvad de går ud på.

Første sætning i 1. at-punkt, indledningen, ændres til:

"at Borgerrepræsentationen pålægger økonomiforvaltningen inden for lovgivningen at undersøge muligheden for:".

Så har vi en anden ændring, som er, at bullet nr. 2 i 1. at-punkt ændres til følgende:

"at kontrakterne også indeholder krav til virksomhedernes sociale ansvar, herunder ved ansættelse af ledige i støttet beskæftigelse såsom fleksjob, løntilskud og opkvalificerende virksomhedspraktik."

Den tredje ændring går ud på at tilføje et nyt 3. at-punkt med følgende ordlyd:

"at der tages kontakt til omegnskommuner og andre offentlige myndigheder med henblik på en drøftelse af ensartet anvendelse af sociale klausuler inden for bygge- og anlægsområdet for at øge antallet af lærlinge i regionen."

Den sidste ændring, vi har, er, at sidste linje i medlemsforslaget erstattes med følgende:

"Økonomiforvaltningen skal være færdig med undersøgelsen inden sommerferien, således at økonomiforvaltningen kan udarbejde et konkret forslag, der kan behandles i Borgerrepræsentationen inden budgetforhandlingerne."

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak for det. Jeg giver ordet til Sisse Marie Welling, værsgo.

**Sisse Marie Welling (F):** Det er et kæmpestort problem, at så mange unge ikke kan få en praktikplads i København. Det så man meget tydeligt sidste tirsdag, da Københavns Tekniske Skoles afdeling på Nørrebro valgte at besætte deres skole. Jeg tror, det er første gang, jeg har oplevet elever på Teknisk Skole tage det skridt. Normalt ser man det skridt bliver taget af gymnasieelever eller andre, og det må sige noget om, hvor stor en frustration de unge på Teknisk Skole oplever.

Vi kan i SF godt forstå deres frustration og håber meget, at man med det her forslag kan skaffe flere praktikpladser til eleverne.

I SF ønsker vi, at erhvervslivet tager et større ansvar for at få uddannet de mange unge, der lige nu søger ind på landets tekniske skoler. Når det desværre ikke tager det ansvar, så håber vi, man med det her forslag kan sikre, at flere af de mange unge, der lige nu står uden praktikplads, kan få en praktikplads som følge af det her forslag og færdiggøre deres uddannelse.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så giver vi ordet til borgmester Anna Mee Allerslev.

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: – Som glæder sig over, at det er en dagsorden, som vi alle sammen går op i, eller i hvert fald alle de partier, der har tegnet sig ind på talerlisten, går op i og er fælles om.

Jeg vil gerne understrege, at den her dagsorden også er fuldstændig afgørende for Det Radikale Venstre. Vi mener, det er en katastrofe, at der er så mange unge mennesker i dag i København, som mangler en praktikplads.

Men vi vil også tillade os i dag, hvor vi diskuterer praktikpladser, at glæde os over de økonomiske midler, vi har afsat i forskellige aftaler, hvor vi ikke alene skal fremme praktikpladser internt i

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. april 2013

---

Københavns Kommune, men også eksternt hos virksomheder. Fordi når vi snakker om praktikpladser, så er det vigtigt, at det ikke er enten-eller, men at det er både-og. Vi får flere praktikpladser via hårde sociale klausuler, men også via frivillige partnerskaber og via motivationens vej, bl.a. den indsats, som vi yder i Ungejobcentret i Skelbækgade og andre steder i kommunen.

Så jeg kan ikke understrege nok, hvor vigtig den her dagsorden er, og vi støtter selvfølgelig fuldt ud de ændringsforslag, som vi også er en del af, fordi de opkvalificerer forslaget via en fokus på, at det ikke er nok, at København går forrest, men at vi også skal have omegnskommunerne med.

Vi ser frem til en ny model fra økonomiforvaltningen, sådan så vi kommer tættere på at løse problemet.

Noget af det, som jeg og Det Radikale Venstre er meget optaget af, er, hvordan vi kan udbrede vores sociale klausuler, som bygge- og anlægsbranchen jo har kvitteret for og sagt er ubureaukratiske og heller ikke fordyrende, hvilket vi heller ikke må glemme i en krisesituation som den, vi står i.

Så vi ser meget frem til at se en ny model, hvor vi også kommer til at undersøge, hvilke andre områder det vil give mening at få hårde sociale klausuler på. Og så håber jeg, at det er en dagsorden, som vi kan stå sammen om i fremtiden og blive ved med at have fokus på, og også, hvis det er nødvendigt, kaste de nødvendige ressourcer efter, som skal løfte den her dagsorden.

**Flemming Steen Munch (V):** Ja, man skulle lige være et skarn, hvis ikke man kunne have meget, meget stor forståelse for, hvor nødvendigt det er at skabe mulighed for, at unge mennesker, der påbegynder en uddannelse, også får muligheden for at færdiggøre en sådan.

Men vi finder altså imidlertid ikke i Venstre, at vejen frem er, at man stiller endnu flere krav til virksomheder, herunder specielt de små og mellemstore virksomheder. Hvis vi putter endnu flere krav oven på dem, vi i forvejen stiller til dem, så mister man efter Venstres opfattelse meget af incitamentet til, at små og mellemstore virksomheder overhovedet skulle byde ind på opgaver i Københavns Kommune.

Så vi mener ikke, at løsningen er at pålægge ekstra byrder, men derimod at lempe på de eksisterende byrder for erhvervslivet og dermed få skabt den nødvendige vækst.

**Signe Færch (Ø):** Først vil jeg gerne takke for opbakningen til medlemsforslaget. Det er rigtig dejligt, synes jeg. Det er jo et tema, vi har haft på mange gange, og hver gang vi har det her tema på, så snakker vi jo også om ord og om handling.

Der er efterhånden ingen tvivl om, at det helt store flertal, de røde partier herinde og De Radikale, taler meget om, hvor vigtigt det er at få praktikpladser. Men jeg bliver lidt bekymret, og det må jeg indrømme, for jeg forstår ikke det ændringsforslag, som kommer fra Socialdemokraterne, og nu må Socialdemokraternes ordfører jo endelig komme op og forklare.

Jeg kan ikke forstå, hvorfor man ikke vil gå i gang med nu at få en skærpet model for sociale klausuler. Hvorfor har man behov for at undersøge det først? Jeg kan forstå, at man vil overholde lovgivningen. Det vil jeg også meget gerne, det synes jeg er rigtig vigtigt, men jeg har også fuld tiltro til, at der ikke kommer noget fra embedsværket, som er ulovligt. Det kunne jeg ikke forestille mig. Jeg tror, man ville blive vældig upopulær, hvis man lagde en ulovlig beslutning op i Borgerrepræsentationen.

Det er en model, vi kender allerede. Derfor ved vi, at selve tanken om at sætte beløbsgrænser og stille krav kan lade sig gøre. Nu handler det om at rykke på nogle parametre, og jeg kan ikke forstå, hvorfor man ikke beder om at få den model nu.

Grunden til, at jeg gerne vil i gang nu, er, at vi har megatravlt. For de unge, som står og mangler en praktikplads, kan det betyde alverden til forskel, om man kan få sin uddannelse, eller om man skal ind på kontanthjælp, fordi man bliver tvunget ud.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. april 2013

---

Vi vedtog for et år siden i Beskæftigelses- og Integrationsudvalget et forslag, som havde den samme intention som det her. Vi skrev ind i budgetteksten i efteråret, at vi gerne ville det her. Der er ikke sket noget, og derfor synes jeg, det er afgørende, at vi kommer i gang nu, når der er den politiske vilje. Og så har vi ikke brug for alle mulige undersøgelser, for vi ved, det kan lade sig gøre. Vi skal selvfølgelig bede embedsværket om at komme tilbage med noget, vi kan gennemføre, noget, der kan lade sig gøre inden for lovgivningen, men vi skal i gang nu.

**Jonas Bjørn Jensen (A):** Jeg synes, historien viser, særligt historien for denne her samling, at Socialdemokraterne ikke er bange for at sætte handling bag ordene, når vi snakker om sociale klausuler. Vi vil også rigtig gerne i gang med at se på det her, og det er jo netop det, som vi bakker op om med vores ændringsforslag.

Det er vigtigt for os at sige to ting. For det første, at vi selvfølgelig ikke vil kaste os ud i noget, vi ikke er helt sikre på kan lade sig gøre inden for loven, og så jo også det meget vigtige forhold, at vi ikke nødvendigvis vil låse os fast på én løsning, men vil gerne være åbne for at se, hvad kan vi gøre, er der et bredere spektrum af muligheder, vi har.

Og så vil jeg bare minde Enhedslisten om, at tidsplanen jo er den samme, så det er ikke sådan noget med, at man forhaler nogle ting. Tidsplanen er jo den samme i forhold til at se på de her ting.

Når det er sagt, så vil jeg bare stille et spørgsmål til Venstres ordfører, fordi jeg er selvfølgelig glad for, at han heroppe fra talerstolen siger, at han har meget sympati med de unge mennesker, der gerne vil tage en uddannelse. Men hvis det er sympatien, og hvis det er ønsket, så kunne jeg godt tænke mig at vide, hvad for nogle løsninger Venstre gerne vil pege på i denne her sag. Vi har peget på nogle løsninger, som I er uenige i, men hvis I også gerne vil sørge for, at de unge kan få en uddannelse, kan I så ikke også prøve at pege på nogle løsninger?

**Klaus Mygind (F):** Ja, det er også kort, for nu tog Jonas Bjørn Jensen ordet ud af munden på mig, men det er klart, i det her forslag ligger der en tidsplan, som er fuldstændig identisk med Enhedslistens forslag. Derfor var det også vores intention fra SF's side, at der ikke på nogen måde skete en forsinkelse af det her.

Så igen også til Flemming Steen Munch: Hvad overvejer I at gøre?

Et eksempel på erhvervslivets ansvar er, at et af vores største entreprenørfirmaer, Pihl & Søn tror jeg de hedder, har 1 lærling pr. 40 medarbejdere. De store entreprenører her i København har faktisk færre lærlinge end de små. Derfor er det klart, at arbejdet med sociale klausuler i høj grad skal gå i den retning, og de sociale klausuler i forhold til mindre virksomheder betyder ikke så meget, fordi de er faktisk også dem, der i forvejen tager lærlinge, sådan som tingene desværre har udviklet sig i København.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi giver ordet til borgmester Anna Mee Allerslev.

**Borgmester Anna Mee Allerslev:** – Som bare stiltfærdigt vil sige til Enhedslisten og Signe Færch, at jeg ikke synes, vi skal tale os fra hinanden i det her spørgsmål.

Jeg tror, vi alle sammen er enige om, de venstreorienterede partier og Det Radikale Venstre, at vi skal få gjort noget ved det her spørgsmål, og at en af løsningerne, det er ikke hele løsningen, er en udbredelse af sociale klausuler, når det kommer til at se på, hvilke områder det gælder, og måske også, når vi kan kigge på beløbsgrænsen.

For os er det bare vigtigt, at det er det kvalificerede og saglige, kompetente udvalg, hvor vi får den nødvendige diskussion og også de folk, som har kompetence og viden om det, som kommer til at arbejde med det. I det her tilfælde er det Økonomiudvalget, økonomiforvaltningen i samarbejde med

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. april 2013

---

beskæftigelses- og integrationsforvaltningen. Derfor synes vi, at den præcisering og i virkeligheden også den skærpelse, der også ligger i ændringsforslagene, er rigtig gode.

Det, som også fremgår af ændringsforslagene, er, at der skal komme en model, som kan nå at komme med til budgetforhandlingerne. Det vil sige, at der ikke er noget som helst, der bliver forhalet; tværtimod kommer vi til at få sat en frist for, hvornår vi kan få sat handling.

Men vi vil også gerne understrege, som jeg også forsøgte at sige før, at det er vigtigt, at vi finder en ordentlig model, som særligt ikke her i en krisetid – det havde heller ikke været godt, hvis det ikke havde været krisetid – kommer til at fordyre eller besværliggøre de byggerier eller andre områder, hvor vi nu gerne vil gå ind og gøre en forskel for de unge. Det vil jo ikke være særlig godt.

**Carl Christian Ebbesen (O):** Jeg skylder måske også lige at sige, hvor Dansk Folkeparti er hennene i denne her sag.

Jeg har det lidt sådan, at der er rødt styre her i byen, der er rødt flertal, og derfor skal der selvfølgelig gøres noget på praktikpladsområdet; det har de røde partier altid lovet. Men grunden til, at det her aldrig kunne lade sig gøre, grunden til, at man ikke kunne komme nogen vegne, var den dumme blå regering, der sad på Christiansborg. Nu har vi også en rød regering, og så må man jo give, at så må det da være muligt at få løst problemerne omkring praktikpladser. Det har man lovet de unge mennesker, det har man lovet befolkningen, og derfor skal der også gøres noget på det her område.

Jeg undrer mig også over Enhedslistens Signe Færch. Ordføreren har siddet herinde i snart 4 år nu, jeg synes ikke, det går særlig godt med at få etableret praktikpladser. I det hele taget synes jeg overhovedet ikke, det her område går særlig godt.

Så kan man diskutere metoderne. Jeg har det grundlæggende sådan, at jeg godt kan være tvivlende overfor et forslag som det her, hvis det kan være med til at skabe nogle praktikpladser, ikke om der bliver skabt ekstra praktikpladser, fordi det gør der her, men når jeg alligevel er tvivlende over for værdien, succesen af forslaget, så er det jo fordi, det ved vi også godt, at når man pålægger ekstra byrder, og man tvinger ting ned over de virksomheder, som skal udføre det her arbejde, så får de svære vilkår. Jeg ved heller ikke, hvor sjovt det er at have en lærlingeplads eller en praktikplads i en virksomhed, som i bund og grund ikke ønsker en, men hvor man kun har det her arbejde for at få kontrakten med Københavns Kommune.

Så jeg synes, der er masser af problemstillinger også i forslaget.

Men jeg skylder alligevel en tilbagemelding, og jeg vil sige, at jeg er på de unges side, jeg er for de unge mennesker, som har brug for en praktikplads. Jeg ser det sådan, at samlet set tror jeg ikke, det her skader, men I er også nødt til at komme op med noget, der er bedre end det her. Nu har I, både de røde i Folketinget og de røde herinde, lovet vælgerne det, og I har sagt, det har været vores andres skyld, at det ikke kunne lade sig gøre, og jeg synes, I skulle tage og komme i gang.

**Flemming Steen Munch (V):** Carl Christian Ebbesen har ofte her i salen givet udtryk for nogle fornuftige synspunkter, og i det seneste indlæg her var det meste da også ganske fornuftigt. Vi bliver altid hos de borgerlige afkrævet helt konkret stillingtagen, hvis vi tillader os at kritisere det gode flertals opfattelse herinde.

Grundlæggende finder vi i Venstre, at piskeren over for erhvervslivet i forhold til at skabe praktikpladser ikke er anvendelig. Vi ser hellere guleroden anvendt. Der var tidligere, jeg tror, det var i 2009, et forslag fremme, som beklageligvis ikke blev gennemført, hvor man ville give et beløb til virksomheder for hver lærlingeplads, praktikplads, de oprettede. Jeg så da meget hellere en sådan ordning gennemført, frem for at tvinge et krav ned over hovedet på en virksomhed, der måske lige er på vippen til at kunne eksistere, og som ikke ville være i stand til at bære opfostringen af en lærling. Så lad os skifte piskeren ud med guleroden.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. april 2013

---

**Signe Færch (Ø):** Jeg ville synes, det var skønt, hvis regeringen tog sig sammen og på landsplan lavede en praktikpladsgaranti; så kunne vi også slippe for at bruge Borgerrepræsentationens tid på hele tiden at diskutere det her. Det gør den desværre ikke, det er en blandt mange skuffelser over den her regering.

Så vil jeg sige til Socialdemokraternes ordfører, Jonas Bjørn, som siger, at han meget gerne vil være med til at sætte handling bag ordene, at i forhold til, hvor meget vi har talt om sociale klausuler, talt om praktikpladser, hvor meget prestige der er blevet sat ind, hvor glad overborgmesteren er for sociale klausuler og for at arbejde for praktikpladser, så må man bare sige, at 150 eller i omegnen af 150 praktikpladser altså ikke er meget handling bag virkelig mange ord.

Når jeg taler med lærlinge, som mangler en lærlingeplads, så siger de til mig: Prøv lige at høre: Politikere taler og taler og taler, de gør aldrig en skid. Jeg synes faktisk nogle gange, det er svært ikke at give dem ret, for set fra deres stol kommer der jo ikke praktikpladser.

Vi håber med det her forslag at kunne gøre noget ved det. Jeg har svært ved at se ønsket om at lave det til en undersøgelse som andet end en udvanding, og jeg tror også, at unge lærlinge vil have svært ved at se det som andet.

Men jeg vil samtidig lytte, når Jonas Bjørn siger, at det er det ikke ment som, så jeg håber meget, at jeg forstår det rigtigt, at det, Socialdemokraterne ønsker, er en konkret model, som bliver fremlagt her i Borgerrepræsentationen, som giver flere praktikpladser, som skærper de sociale klausuler. Så kan vi skændes om undersøgelse og ikkeundersøgelse til september igen.

**Klaus Mygind (F):** Det blev efterlyst, hvad vi har gjort. I maj 2012 var der i København 890 unge, som havde ventet i mere end 2 måneder på at få en praktikplads. Med de aftaler, vi er i gang med at forhandle i Beskæftigelses- og Integrationsudvalget nu, er prognosen, forestillingen i forhold til vores indsats, at vi skaffer 325 pladser i 2014 og i 2015 ved hjælp af indsatser med bedre virksomhedskontakt, hvor fokus er at få flere af alle de virksomheder, som er godkendt som praktiksteder, til at være praktiksteder. Det er cirka en tredjedel eller mindre af virksomheder, der er godkendte, som faktisk er praktiksteder.

Det er også klart, at skolepraktikordningen, det at de unge er sikret skolepraktik, på nuværende tidspunkt er en vigtig ting. Selv om skolepraktik ikke er den bedste form for uddannelse, så sikrer den, at man kan gennemføre uddannelsen.

De her initiativer, vi tager nu, piller sammen med de ting, der sker i regionen, og de ting, der sker på landsplan. Derfor kan jeg måske godt blive betragtet som naiv, men jeg mener faktisk, at vi er på vej til at løse det her problem inden for de kommende år. Der er en hel palet af aktiviteter, indsatser, så hvis vi kan få dem til at spille sammen, får vi det løst.

Borgmester **Anna Mee Allerslev:** Jeg vil bare igen opfordre Enhedslisten og Signe Færch til ikke at tale os væk fra hinanden. Vi er fuldstændig enige om den her dagsorden. Jeg synes faktisk ikke, det er fair at beskyldte andre partier for kun at ville snakke og ikke ville handling, alene fordi de ønsker en ordentlig, saglig behandling af et forslag, som vi alle sammen er enige om.

Hvis man lytter nøje efter det, som ordfører Jonas Bjørn fremlægger, så vil man høre, at der rent faktisk står, at der i forlængelse af den undersøgelse, som vi vel alle sammen er enige om skal gennemføres, så vi netop får fagligheden og sagligheden ind, og så vi får en grundig diskussion af, hvad det så er, vi gerne vil inden for de rammer, vi kan, skal komme et konkret forslag inden budgetforhandlingerne. Det vil sige, at der på ingen måde er tale om at forhale en proces; tværtimod er der tale om, at vi gerne vil være med til at sikre en ordentlig dagsorden, sikre nogle flere praktikpladser på det bedst mulige grundlag.

Jeg synes ikke, at vi skal hverken tale os væk fra hinanden eller forsøge at skabe en politisk konflikt over noget, som vi rent faktisk er enige om. Hvis vores første og bedste og eneste formål er at

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. april 2013

---

hjælpe de unge med at få en praktikplads, og det tror jeg rent faktisk, vi alle sammen gerne vil, jamen så hjælper det, at vi samarbejder, og at vi står sammen om den her dagsorden, i stedet for at bruge vores tid og energi på at beskyldte hinanden for noget, som i virkeligheden ikke er korrekt.

(Kort bemærkning).

**Signe Færch (Ø):** Jamen det er rigtig godt, vi er enige om det her, men nu er det jo en politisk sal det her, og politiske diskussioner er vel sådan set o.k.

Jeg forstår simpelt hen ikke ændringsforslaget, og det kan borgmester Anna Mee måske hjælpe mig med at opklare. Fordi borgmesteren siger, at det skal undersøges, før man kommer med en model. Men det er jo ikke sådan, at vores dygtige embedsfolk sætter sig ned, lukker øjnene og så skriver noget på en skærm, som de så afleverer og håber er godt. De laver selvfølgelig altid et fagligt, sagligt stykke arbejde, hvor de undersøger, hvad kan lade sig gøre, hvordan kan man efterkomme de politiske ønsker, der kommer fra denne her sal. Det er jo sådan embedsværket virker.

Derfor forstår jeg simpelt hen ikke intentionen, og det er derfor, jeg bliver bekymret, når man aktivt går ind og stiller et ændringsforslag, som i stedet for at sige: Yes, vi beslutter, at en skærpet model skal forelægges her i salen, så siger: Vi skal undersøge, om der skal lægges en model frem. Det er stadig uklart for mig, hvorfor man ønsker det. Jeg kan notere mig, at I siger, at den politiske intention er den samme, og det er jeg rigtig glad for.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Nu er vi nok kommet dertil, hvor jeg synes, at diskussionen kører lidt om det samme, så jeg synes, jeg giver ordet til Jonas Bjørn Jensen som den sidste i denne debat.

**Jonas Bjørn Jensen (A):** – Som heller ikke behøver at gentage, hvad borgmester Anna Mee Alerslev har været heroppe og sige, og hvad jeg i øvrigt også selv har sagt herfra. Men jeg vil bare sige, at jeg er rigtig glad for, at Signe Færch siger, at hun gerne vil lytte til Socialdemokraterne. Det er selvfølgelig meget fornuftigt.

Jeg er selvfølgelig ked af, at hun er meget skuffet over den nye regering, men jeg tror, at hvis man er medlem af et parti, der ønsker en revolution inden for 20 år og i øvrigt går rigtig meget op i, hvor mange tandbørster vi hver især har, så er det jo svært at være andet end skuffet over en regering, der består af andre end Enhedslisten.

Til Flemming Steen Munch, som ønsker kontante gevinster til de virksomheder, der tager lærlinge, som en gulerod, vil jeg bare stilfærdigt sige, at det at få lov til at byde ind på de anlægsprojekter, vi har her i kommunen, vel også er en slags økonomisk gevinst for en virksomhed; det ville jeg selv mene.

Men hvis nu man gerne vil give yderligere økonomiske gevinster, så er det vel ikke for meget for langt at sige, hvor pengene skal komme fra, hvad det er for nogle initiativer, man så ikke ønsker, og hvordan det i øvrigt hænger sammen, og hvorfor vi så ikke ser nogen forslag fra Venstre om konkrete økonomiske gevinster til virksomheder, som skaber flere praktikpladser.

**Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti og Det Radikale Venstre stillede følgende ændringsforslag til medlemsforslaget:**

**”Det foreslås, at medlemsforslaget ændres med følgende 4 ændringer:**

#### **Ændring 1**

**Første sætning i 1. at-punkt (indledningen) ændres til:**

**”at Borgerrepræsentationen pålægger økonomiforvaltningen inden for lovgivningen at undersøge muligheden for:”**

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. april 2013

---

### Ændring 2

Bullet nr. 2 i 1. at-punkt ændres til følgende:

”at kontrakterne også indeholder krav til virksomhedernes sociale ansvar, herunder ved ansættelse af ledige i støttet beskæftigelse såsom fleksjob, løntilskud og opkvalificerende virksomhedspraktik.”

### Ændring 3

Der tilføjes et nyt 3. at-punkt med følgende ordlyd:

”at der tages kontakt til omegnskommuner og andre offentlige myndigheder med henblik på en drøftelse af ensartet anvendelse af sociale klausuler indenfor bygge-/anlægsområdet for at øge antallet af lærlinge i regionen.”

### Ændring 4

Sidste linje i medlemsforslaget erstattes med følgende:

”Økonomiforvaltningen skal være færdig med undersøgelsen inden sommerferien, således at Økonomiforvaltningen kan udarbejde et konkret forslag, der kan behandles i Borgerrepræsentationen inden budgetforhandlingerne”

Ændringsforslaget blev vedtaget med 34 stemmer imod 15.

For stemte: A, B, F, O og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Imod stemte: C, I, V og Ø.

Det således ændrede medlemsforslag blev herefter vedtaget med 39 stemmer imod 10.

For stemte: A, B, F, O, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Imod stemte: C, I og V.

=====

### 27. Medlemsforslag om at en besparelse som følge af lockout af lærere reserveres til folkeskoleområdet (2013-60300)

Det foreslås:

1. at en eventuel besparelse som følge af lockout af folkeskolelærerne i Københavns Kommune går tilbage til folkeskoleområdet og reserveres i kommunekassen hertil.

(Stillet af Radikale Venstre)

Medlemsforslaget blev ved mødets start taget af dagsordenen.

=====

### 28. Medlemsforslag om etablering af religionsneutral begravesplads i Københavns Kommune (2013-60307)

Det foreslås:

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Teknik- og Miljøforvaltningen at udarbejde forslag til politisk behandling – herunder anviser forslag til finansiering – om, at der i Københavns Kommune anlægges en religionsneutral begravesplads, samt

2. at forslaget forelægges Borgerrepræsentationen senest 1. juli 2013.

(Stillet af Det Radikale Venstre)

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 11. april 2013**

---

**Medlemsforslaget blev af en enig Borgerrepræsentation udsat til behandling på Borgerrepræsentationens møde den 25. april 2013.**

=====

**29. Medlemsforslag vedr. krav til den kommende lokalplan for Sølund (2013-60125)**

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Teknik- og Miljøforvaltningen, at der i den kommende lokalplan for plejehjemmet Sølund indarbejdes følgende:

A) at bebyggelsesprocenten ikke forhøjes,

B) at byggeriet på grunden placeres mindre koncentreret end foreslået i startredegørelsen, så byggeriet i højere grad åbner sig for omgivelserne, og så der skabes passage gennem grunden og dermed mulighed for at krydse grunden, hvilket vil skabe liv og aktivitet ved det kommende plejehjem,

C) at byggeriet udformes og placeres, så der kommer mere lys ind i de kommende boliger, idet lysindfald kan have betydning for beboernes liv og trivsel, samt

D) at der også under det kommende byggeri skabes parkering med henblik på at flytte gadeparkering ned under jorden.

(Stillet af Det Konservative Folkeparti, Venstre, Dansk Folkeparti og Jaleh Tavakoli (løsgænger))

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Her er der tale om et medlemsforslag, så jeg giver ordet til en repræsentant for de partier, som har stillet dette medlemsforslag, og jeg kan se, at det er Susanne Møller.

**Susanne Møller (C)**: Dette har været en bagvendt sag. Fra at have en vision om et moderniseret velfærdsteknologisk plejehjem, der ligger på en attraktiv plads i byen med luft mellem karreerne, står vi nu med en helt anden sag. Vi stiller disse forslag nu, da vi ikke inden arkitektkonkurrencen har haft en overordnet drøftelse om, hvordan et nybyggeri skulle udformes og placeres på grunden. Vi vil derfor nu lægge op til den manglende politiske drøftelse og forhåbentlig samle et flertal for vores forslag inden udarbejdelse af lokalplanen.

Vi ønsker ikke, at bebyggelsesprocenten hæves, og vi ønsker byggeriet bredt mere ud på grunden. Vi ønsker ikke lyse boliger med udsigt til vandet ændret til boliger med ringere udsigt. Vi ønsker heller ikke at tage lys og luft fra naboerne. Dette handler om livskvalitet for mange borgere.

Vi lægger op til, at dette er en ommer, og jeg appellerer hermed til alle partierne om, at vi finder en bedre løsning og en løsning, som vi bagefter kan være stolte af.

**Birthe Skaarup (O)**: Der skal ikke herske nogen tvivl om, at Dansk Folkeparti er meget skeptisk over for denne her proces og det byggeri, der nu er blevet præsenteret for Borgerrepræsentationen. Vi har sagt ja til at være med i en moderniseringsplan for plejecentrene i København over en årrække, og vi vil også gerne være med til at renovere og modernisere Sølund. Men en total nedrivning, ja, det kom faktisk nærmest som et chok for os.

Forespurgt ved BR-mødet 4. oktober sidste år, om der var tale om en nedrivning, svarede overborgmesteren, at der var tale om en renovering, og omtalte også plejehjemmet Sølund, som ligger fantastisk, og han viser det gerne frem, sagde han, til gæster i byen og fortæller: "Her har der altså været politikere, der i sin tid sagde, at de ældre i København skal have en af de bedste grunde. De kan sidde på plejehjemmet og kigge ud over Københavns tage og tårne og ud over Søerne. Det er flot."

Hvis det projekt, som nu foreligger, bliver gennemført, så vil de ældre for en stor dels vedkommende ikke få den søudsigt og ikke få det lys- og solindfald, som er så vigtigt for os alle sammen at



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. april 2013

---

have. Selv om man er ældre, er man naturligvis interesseret i en smuk udsigt og i at se på det liv og den aktivitet, som Søpromenaden også giver.

Men man kunne jo have fundet et projekt, der var placeret meget bedre på dette unikke sted end det, som foreligger nu, et der åbner sig ud mod det omkringliggende samfund, og det gør vinderprojektet ikke.

Dansk Folkeparti vil gerne have et teknologisk moderne plejehjem, men hvorfor kan man ikke inkorporere noget af det eksisterende uden at rive det gamle ned til en pris af 25 mio. kr.?

Vi får nu en karrébebyggelse, hvis vi vælger vinderprojektet, med en forøgelse af byggeprocenten fra 130 til 170, og efter min vurdering en markant formindskelse af friarealerne på grunden. Det fører ydermere til store ændringer for hele kvarteret og dets karakter, og det uden at beboerne er blevet orienteret på et tidligt tidspunkt om konsekvenserne for dem, nemlig da ide- eller planoplægget var en realitet, og det mener vi altså ikke er rimeligt.

Vi mener også, at skal vi have et plejehjem til 1 mia. kr., så skal vi have en ordentlig proces og som sagt et plejehjem, hvor den herlighedsværdi kommer til udtryk, som der er så rig mulighed for på denne unikke grund. De ældre fortjener det, men også området og dets beboere samt de beslutningstagere, som skal stå på mål for dette store investeringsprojekt, som overborgmesteren også anførte 4. oktober sidste år som svar på de spørgsmål, jeg stillede ham.

Jeg kunne godt tænke mig at få at vide her i aften, om grunden er solgt, det kan borgmesteren for Sundhed & Omsorg sikkert fortælle os, men vi synes, at processen skal gå fuldstændig om. Vi vil have et plejehjem, der er lyst og luftigt, der giver beboerne det lysindfald og den søudsigt, som de har fortjent.

**Borgmester Ninna Thomsen:** Jeg bliver nødt til at starte med at sige, at jeg synes ikke, det her er en bagvendt sag. Jeg kan slet ikke genkende det billede, som Susanne Møller og co. forsøger at tegne. Jeg synes faktisk, det her projekt er rigtig godt, ikke set med styringsøjne, men set med de øjne, der skal se det her projekt, netop, om det kan give et godt ældreliv.

Her i Borgerrepræsentationen godkendte vi i enighed den 24. januar i år en projektgaranti på 25,5 mio. kr. til den indledende projektering af det nye Sølund. Vi er godt i gang med at få skabt det nye Sølund. De ældre er rykket ud; det synes jeg er en meget væsentlig oplysning. Der er vedtaget en startredegørelse, og det er planen, at det egentlige lokalplanarbejde skal starte i maj måned. Jeg synes også, forslagsstillerne selv sagde det meget tydeligt: Det her medlemsforslag handler reelt om, at den proces skal starte forfra, og jeg bliver jeg nødt til at sige, at det synes jeg er brandærgerligt og helt unødvendigt.

Forslaget her handler meget om de ydre forhold, bebyggelsesprocenter, placering, lys, parkering. Jeg synes, det er vigtige ting, der bliver taget op her med medlemsforslaget, det vil jeg gerne sige. Men det, der er centralt, er også de ældres liv, hvordan vi skaber et plejeboligbyggeri, der kan danne rammen om ikke institutioner, men om beboernes hjem og deres hverdagsliv. De ting skal med forslaget gå op i en højere enhed. Og der er jeg rigtig tilfreds med det nye Sølund og de planer, der ligger, fordi det på god vis kombinerer de to hensyn, og så vil det koste rigtig, rigtig mange penge, hvis vi starter forfra, og det synes jeg også er vigtigt, at man husker på i denne her proces.

Når det er sagt, så er medlemsforslaget en god anledning til at drøfte et byggeri, som helt berettiget har fået stor opmærksomhed på Nørrebro i forhold til naboerne, beboerne i lokalområdet, beboerne på Sølund, deres pårørende og de ansatte, men også uden for kommunen, fordi det er et ganske særligt projekt, vi her har på dagsordenen. Det er også Danmarks største plejecenter.

Jeg vil gerne takke alle, der er gået aktivt ind i debatten med forskellige synspunkter om, hvordan vi skaber de bedste rammer om det plejecenter, der ikke bare i København, men også i Danmark vil gå hen og blive et flagskib for, hvordan vi driver fremtidens plejecentre.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. april 2013

---

Hvorfor er det, Sølund skal moderniseres? Jamen det skal det, fordi bygningen har nået en alder, hvor vi bruger rigtig mange penge på at vedligeholde de tekniske installationer, men også andre forhold. Og så er der arbejdsmiljøforhold på plejecentret, der ikke er i orden.

Jamen hvorfor er det så ikke bare en renovering? Det er det ikke, fordi det simpelt hen ikke kan betale sig bare at lave en renovering. Boligerne er utidssvarende, og mange er meget små. Man har måske en af byens smukkeste udsigter fra sin bolig, men man har rigtig langt til et fællesskab, fordi der er alt for få fællesarealer på Sølund, og fordi gangene er rigtig, rigtig lange. De lange og upersonlige gange giver mere indtryk af et institutionsbyggeri og vel at mærke et gammeldags institutionsbyggeri, end det, det skal gøre, og det, vores nye plejeboliger gør, nemlig skabe rammen om et fællesskab og omkring beboernes hjem.

Det er populært at bo på Sølund, det er landets største plejehjem, der er 390 beboere. Det siger noget om, at folk gerne vil bo centralt, når de bliver ældre, de vil gerne bo bynært, måske gerne bo i byggeri, der ligner de steder, de tidligere har boet, og også karrébyggerier. Med Sølund er byen tæt på, man er tæt på sine pårørende, det er let at komme forbi.

Andre gange, når vi bygger, og vi bygger både op mod vejen og ud mod baghaven, så oplever vi, af beboerne gerne vil bo ud mod gaden, fordi det er dér, livet leves, så er der noget at kigge på. Det er ikke nødvendigvis den stille udsigt, der foretrakkes.

Det, som giver gode rammer om borgernes liv, nærhed til fællesskaber, sikrer en god drift, hvor personalet ikke skal bruge tiden på de lange gange, men på pleje og omsorg, det er det, det handler om.

Byggeriet skal selvfølgelig passes ind i det område, det ligger i, til alle sider, ud mod Søerne, som er en af Københavns fineste byggelinjer, til de omgivende karreer. Vi vil alle have et godt forhold til vores naboer, hvad enten vi bor på Sølund eller i de omliggende gader.

Så har jeg nogle enkelte kommentarer til dele af forslaget.

Det første handler om bebyggelsesprocenten. Den nuværende bebyggelsesprocent er, som det rigtigt siges, på 150. Projektforslaget er på 180 pct. Til sammenligning har det omgivende lokalområde en bebyggelsesprocent på 250 til 400. De proportioner er måske værd at have med i baghovedet.

Baggrunden for, at bebyggelsesprocenten forhøjes, er ganske enkelt, at det er større boliger, og at der etableres nødvendige fællesarealer til boligerne. Hvis vi vil bygge moderne plejeboliger og have nogenlunde det samme antal boliger, så får vi brug for lidt mere plads. Men samtidig gives der jo også plads netop i kraft af bebyggelsesprocenten til, at man giver en park, ikke alene til beboerne på Sølund, men også til de omkringliggende naboer.

Den anden del af forslaget handler om, at byggeriet placeres mindre koncentreret, så byggeriet i højere grad åbner op for omgivelserne. Lad os gerne se på det, men lad os også holde fast i det forslag, der er i dag.

Nu kan jeg se, min tid er ved at løbe ud...

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Den er for længst løbet ud.

Borgmester **Ninna Thomsen**: Den er for længst løbet ud. Så vil jeg bare til sidst, dog med tre sider tilovers, sige, at vi i Socialdemokratiet, SF, Radikale, Venstre og Enhedslisten har lavet et forslag for på den ene side at tilgodese de initiativer og de tilgange, der er i det her medlemsforslag, men på den anden side også for at sikre, at vi stadig væk ligger inden for vinderprojektets rammer.

**Lise Thorsen (A)**: Ja, der er nogle ting ved denne her sag, der irriterer mig rigtig meget, fordi det her er jo en proces, som vi har fulgt til punkt og prikke, som ligner alle mulige andre processer, som jeg også har været med til, startredegørelse, lokalplaner osv. osv.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. april 2013

---

Så jeg er ked af at måtte sige det, men altså uanset, og det kommer jeg tilbage til i forhold til selve forslaget, hvor meget sympati jeg har for enkelte dele af de borgerliges forslag, så må jeg altså sige, at enten har I ikke læst teksten, eller også har I bare fået kolde fødder, fordi der har været noget ballade ude i det nabolag. Det er i orden at lytte til naboerne, det er altid i orden, det skal man gøre, men så skal man bare sige det, sige: Men vi har fået nogle indsigelser, dem vil vi gerne lytte til.

Med hensyn til, om der er noget, der kommer bag på jer i denne sag, så må jeg sige, at det gjorde det faktisk ikke på mig, og jeg har ikke siddet i udvalget hele tiden. Så det har været på skrift. Det er til selve processen.

Så vil jeg sige, at vi har jo altså, som borgmester Ninna Thomsen også siger, en forpligtelse, vi har en forpligtelse til at gennemføre en moderniseringsplan for vores plejehjem. Vi har også en forpligtelse til at bruge de mange penge, som det her koster, så optimalt som overhovedet muligt. Vi har også en forpligtelse til at sørge for, at det bliver så godt for de ældre, der skal flytte ind, som overhovedet muligt.

Derfor har vi nu stillet det ændringsforslag, som forhåbentlig ligger på jeres pladser, fordi vi ikke nåede at læse det op. Vi vil gerne beholde den bebyggelsesprocent, hvad borgmesteren også sagde, fordi den er simpelt hen nødvendig, fordi ellers kan vi ikke få plads til de mange ældre, der skal bo der.

Vi vil selvfølgelig gerne se på selve udformningen af det her, selvfølgelig vil vi det, det har vi altid gerne villet. Og så er vi absolut enige i, at kan vi få bilerne væk fra gaden, så er det da fint, så mon ikke vi lander på noget, der er fornuftigt for os alle sammen.

**Morten Kabell (Ø):** I Enhedslisten er vi altid friske på at tage en spændende debat om et byggeri, en lokalplan, et nybyggeri, som kommunen kaster sig ind i. Men vi undrer os på linje med de tidligere talere ganske meget over, hvorfor den her debat ikke blev taget, dengang det havde været naturligt at tage den, dengang Borgerrepræsentationen rent faktisk behandlede emnet, hvor vi lige præcis behandlede de spørgsmål, som forslaget omhandler.

Det kan godt være, jeg er naiv i min tiltro til, at vi både har et udvalgsstyre, og at vi behandler tingene til den tid, hvor de skal behandles, men vi synes faktisk, at det havde været naturligt, hvis man på det tidspunkt var gået på talerstolen og havde problematiseret forslaget, eller man måske også endda havde gjort det i de relevante udvalgsbehandlinger.

Der skal ikke være nogen tvivl om, at borgerinddragelsen forud for selve fremsættelsen af forslaget her nok ikke har været helt eksemplarisk, det tror jeg også, at den ansvarlige borgmester fuldt ud har erkendt og fred være med det. Det kan der rettes op på, og det er der også blevet rettet op på. Men det er vigtigt også at fortsætte dialogen. De løfter er også blevet givet. Men uanset om man synes, at projektet er godt eller dårligt, så ville det som sagt have været naturligt at tage debatten i januar.

Vi kan også være skeptiske over for dele af de elementer, der ligger. Vi synes også sagtens, at man kan arbejde videre med at få det indpasset på en bedre måde, og vi lytter også gerne til både naboer, eksperter og beboere på stedet.

Men vi kan tilslutte os de overvejelser, der ligger i sundheds- og omsorgsborgmesterens indlæg vedrørende bebyggelsesprocent, det at der kommer park i området, og den måde, man har været inde og se på de ældres behov.

En bebyggelsesprocent på 180 på Nørrebro kan ikke just betragtes som værende astronomisk. Sundheds- og omsorgsborgmesteren nævnte 250 til 400. I dele af vores mest attraktive brokvarterer i København ligger man endda væsentligt højere end som så.

For københavnere er karrebyggerier heller ikke mærkeligt, det er nærmest normen, og det er nok det, man må forvente, når man bor i København. Så det er ikke mærkeligt, at der bliver bygget, og at kommunen planlægger at bygge karrebyggerier, som det sker her. Så at bygge til 5. sal også på Nør-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. april 2013

---

rebros er ikke just unormalt og vil vel i virkeligheden være meget mere københavnsk og meget mere typisk københavnsk, end det nuværende Sølund er.

Når det så er sagt, så er vi med på det ændringsforslag, som vi har været med til at stille, netop for at se på, kan vi gøre det her endnu bedre, kan vi se på nogle af de gode elementer, der ligger i medlemsforslaget til i dag, men samtidig respektere, at der faktisk foregår en proces i udvalg, både Sundheds- og Omsorgsudvalget og Teknik- og Miljøudvalget, og som vi faktisk synes skal køre til sin ende i god dialog med alle berørte parter, ikke mindst beboerne på Nørrebro.

**Leslie Arentoft (V):** If it ain't broken, don't fix it. Det, vi står overfor her, er jo et velfungerende, meget, meget populært plejehjem, som man nu vil nedrive, og man nedriver 390 pladser for for 1 mia. kr. at opføre 384, tror jeg det er, det er 6 pladser mindre for 1 mia. kr., for et plejehjem, som er hyperpopulært. Hvad er rationalet i det? Jeg har svært ved at se det.

Der er to sider af denne her sag, der er den procesmæssige, der er den indholdsmæssige. Hvis jeg lige kort forholder mig til den indholdsmæssige, så må jeg sige, at det her hovedgreb, man arkitektonisk har på det nye plejehjem, det er da langt ringere end det hovedgreb, man i tidernes morgen foretog som arkitekt, hvor man sagde, at hvert eneste værelse skal have en udsigt. Alle værelser på Sølund i dag har havudsigt... ja, søudsigt.

I det nye går man over til en massiv bebyggelse, noget, som vi har forsøgt at bekæmpe i Borgerrepræsentationen i umindelige tider. Vi har revet første, anden og nogle gange tredje baggård ned, så der kom frie, åbne arealer. Der er kæmpeproblemer med lysforholdene her, og der plejer man ellers at have en venstrefløj, der nok skal kunne sige til, jeg ved ikke, hvor den er blevet af. Man kan jo se på tegningerne, at det her er da en fundamental forringelse i forhold til de ældres udsyn. Så nytter det ikke noget, at borgmester Ninna Thomsen siger, at de ældre gerne vil have udsigt til gaden. Nej, de ældre vil da have søudsigt, det er der slet ikke nogen tvivl om.

Indholdsmæssigt kommer vi tilbage til det senere, på et andet givet tidspunkt, hvor vi skal afgøre de her ting, og så er der rigtig mange ting at sige om det. Men der er også meget kritisk at sige om selve processen.

Jeg må være ærlig og sige, at indtil for ganske kort tid siden troede jeg, der var tale om en renovering, i et langt forløb talte man om at renovere Sølund. Der er forskel på at rive Sølund ned og at renovere Sølund. Jeg tror, det kommer bag på mange, at det, der i virkeligheden lå i tankerne, var en nedrivning af plejehjemmet. Jeg havde ikke opfattet det; det kan være, jeg havde sovet i timen, men så er vi rigtig mange, der har sovet i timen.

Jeg kalder det her en snigende proces. Jeg synes, jeg har set den før fra teknik- og miljøforvaltningen, jeg har i hvert fald nogle eksempler. Det gider jeg ikke finde mig i. Jeg vil have et åbent projekt lagt op, som man kan tage stilling til. Jeg vil ikke sidde og nikke til en proces, som pludselig ender med at bringe mig hen et sted, hvor jeg slet ikke ønsker at være. Det føler jeg i denne her konkrete sag er præcis, hvad der er sket.

Vi sidder nu over for en total nedrivning af et velfungerende plejehjem, og man vil bygge for 1 mia. kr. mindre plejehjemsplads. Det giver ikke nogen mening i Venstres optik.

**Karin Storgaard (O):** Ja, den her sag har jo også været behandlet i teknik- og miljøforvaltningen, og vi har i udvalget set en model af projektet, som viste meget høje huse, og at det i de nederste etager var svært med at se på lysindfaldet. Det var Tina Saaby, stadsarkitekten, der var her og fortalte om det.

Efterfølgende er jeg blevet bekendt med nogle oplysninger, som gjorde, at jeg skrev til teknik- og miljøforvaltningen. Den mail forsvandt åbenbart i en eller anden mailpostkasse, men jeg skal måske lige fortælle, hvad det drejer sig om.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. april 2013

---

Jeg har fået at vide, at Tina Saaby tiltrådte – nu skal I høre godt efter, for det her kan være alvorligt – 1. september 2011 som stadsarkitekt. Den 5. november 2012 vinder Witraz arkitektkonkurrencen. Tina Saaby er med i dommerkomiteen, og jeg kunne godt sætte spørgsmålstegn ved, om det er korrekt, at man kan være med i dommerkomiteen, samtidig med at man er ansat som stadsarkitekt i Københavns Kommune og har med det projekt at gøre og i øvrigt tidligere har været i bestyrelsen for Witraz, og Witraz er det firma, som vandt konkurrencen. Tina Saaby var ikke medlem af bestyrelsen efter 27. januar 2012. Det er et spørgsmål til forvaltningen.

Men det brev, som jeg sendte, eller den forespørgsel, kom så videre til sundheds- og omsorgsforvaltningen, der skulle svare på den. Jeg er glad for, at forvaltningen kunne svare på det så hurtigt, fordi I har fået det rigtig, rigtig sent, og jeg vil gerne takke jer for jeres hurtighed i denne her sag.

Det, jeg spurgte om, var, hvem der var med i dommerkomiteen den 5. november 2012, og i prækvalifikationsudbudsproceduren den 1. februar 2012, hvem der var med til at beslutte, hvem der skulle være der. Der fik jeg også oplysningen om, at Tina Saaby var med der.

Derudover lå der på vores bord i dag, jeg ved ikke, om I har set det, flere papirer fra naboerne, der beklagede sig over forslaget. De beklagede sig også over, at det ændringsforslag, som man var kommet med den 20. december 2012 fra Bydesign, Plan- og Byrumsafdeling, faktisk taget fastholder vinderforslagets struktur. Så er der jo ingen ændringer i det. Der er også noget med, at man faktisk taget ikke har ændret noget med det, og man påstår, at lysindfaldet er det samme, som det har været før. Det forstår jeg altså heller ikke rigtigt.

Derudover er der et forslag fra flere partier, som man kunne se noget nærmere på. Der er et ændringsforslag fra nogle andre partier, som man også bør se noget nærmere på. Umiddelbart synes vi, at nogle af de ting indgår i vores forslag, men at der også er andre ting, som vi ikke kan stemme for.

Derfor vil Dansk Folkeparti faktisk taget foreslå, at sagen tilbagevises til Teknik- og Miljøudvalget og Sundheds- og Omsorgsudvalget ved forhandlingernes afslutning. Vi mener, der er så mange uafklarede punkter, og der er også klagerne fra naboerne, som siger, at man ikke har villet høre på dem, selv om jeg hørte borgmesteren Ninna Thomsen sagde det.

Jeg synes, sagen trænger til, at vi tager den tilbage og finder ud af, hvad er det, vi gør her, og hvad er det, der er sket. Men jeg vil gerne bede om at få et svar på – jeg ved godt, lampen blinker – om Tina Saaby, om det er korrekt, at man kan sidde i dommerkomiteen og samtidig være stadsarkitekt i Københavns Kommune. Jeg mener, at man må være inhabil.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der blev af Karin Storgaard her rejst en række spørgsmål, men også antydning af noget inhabilitet hos en medarbejder, som ikke er til stede og dermed ikke kan svare for sig. Det kan medarbejdere i øvrigt ikke her i salen. Det er en uskik, vil jeg bare sige, at man sådan trækker navngivne medarbejdere frem i debatten. Hvis man har spørgsmål af den her karakter, må de rejses i udvalgene, hvor der kan redegøres for dem.

Nu er det rejst her, og det er rejst på en måde, som kan skabe for den samlede Borgerrepræsentation meget, meget uhensigtsmæssigheder i forhold til en medarbejder. Det blev også antydning, at der var noget sammenblanding af private interesser i et selskab.

Jeg vil håbe, at der er repræsentanter til stede fra teknik- og miljøforvaltningen, der har fået noteret de her spørgsmål, sådan at vi i Borgerrepræsentationen kan få en samlet besvarelse af de spørgsmål, sådan at der ikke må stå noget tilbage omkring det.

Så giver jeg ordet til Susanne Møller, værsgo.

**Susanne Møller (C)**: – Som tager ordet igen, blot for at slå helt fast, at der ikke skal herske tvivl om, at Konservative støtter moderniseringsplanen, og vi anerkender også, at nogle gange kan det bedre betale sig at rive helt ned og starte forfra, frem for at renovere på noget byggeri, der ikke er tidssva-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. april 2013

---

rende og er for dårligt. Vi kan godt nok undre os over, at et så relativt nyt byggeri er det, men o.k., det har vi anerkendt, og det er egentlig ikke det, vi harcelerer imod.

Det, vi beklager os over, er, at vi ikke har været med forud for arkitektkonkurrencen i forhold til at have en drøftelse om, hvordan vi kunne forestille os, at det så skulle være, fordi det har der ikke været. Altså vi sagde ja til, at det skulle rives ned, og at der så skulle være noget nyt. Men næste gang blev vi så simpelt hen præsenteret for det vindende forslag, og det er det vindende forslag, vi er imod.

Vi ser rigtig gerne, at de ældre får et rigtig godt plejehjem, og vi er med på, at der skal være fællesarealer. Der er mange ting, der skal være i orden, men jeg er dybt uenig med borgmesteren i, at det er attraktivt at sidde og kigge ud i en lille gård, hvor lyset simpelt hen ikke kommer ned i vinterhalvåret i de underste boliger. Jeg kan simpelt hen ikke se det.

Det er fint nok for mig, at det bliver, det, vi godt vil have, er byggeriet bredt lidt ud, så der bliver lidt større gårde med lidt mere liv imellem. Så kan vi sagtens leve med det. Det er derfor, vi har bedt om at få det op, sådan så det bliver indarbejdet i lokalplanen, for vi mener faktisk, vi skal have afstemningen i aften, fordi nu bliver lokalplanen jo lavet og sendt i høring. Så det er vigtigt, at de krav ligesom bliver slået fast, hvad er det, der er flertal for, der ryger med ud.

**Borgmester Ninna Thomsen:** Jeg vil starte med at sige, at grunden bliver først formelt set solgt til efteråret. Det var sådan, at den her del af moderniseringsplanen er en del af budget 2012, som samtlige partier på nær Enhedslisten var medunderskriver på.

Jeg er sådan set enig i det, Morten Kabell siger, at det relevante tidspunkt at se på hele det her store projekt var ved behandlingen af startredegørelsen og kommuneplantillægget, som vi vedtog i januar. Jeg vil sige, nu er det jo ikke mit ansvar som borgmester at sikre, at partier læser de beslutninger, der bliver truffet her i Borgerrepræsentationen, men der står klokkeklart i den startredegørelse, at det er vilkårene. Så der er altså ikke nogen snigende beslutninger, medmindre man fremadrettet vil til at få læst indstillingerne højt.

Jeg er glad for, at vi har en moderniseringsplan, og jeg er også glad for, at De Konservative støtter op om den moderniseringsplan. Jeg kan forstå, at Venstre er lidt mere lorne ved en moderniseringsplan.

Når vi har den her store beslutning om faktisk at komme igennem samtlige vores plejeboligbyggerier, så er det, fordi vi vil give de ældre bedre levevilkår, fordi vi i stedet for 1-rumsboliger vil have 2-rumsboliger, fordi vi vil give de ansatte bedre arbejdsvilkår. De har lige nu nogle arbejdsvilkår bl.a. i forhold til badeværelserne, som er rigtig, rigtig uhensigtsmæssige og skaber meget stor nedslidning.

Leslie Arentoft siger, at det her er et massivt byggeri. Jeg synes, jeg ved bebyggelsesprocenterne viste, at det var det sådan set ikke. Det her er sådan set meget normalt, når man taler Nørrebro og taler København og de københavnske brokvarterer.

Der er rigtig mange aspekter af ældrelivet. Jeg er helt med på, at det at bo ved Søerne er da tillokkende og tiltrækkende, men der er rigtig mange andre aspekter, og der er rigtig mange andre aspekter ved livet på plejecentrene. De lange gange er ikke gode for de demente. De demente går ofte, og I, der har været på nogle af plejehjemmene, har set, at i de lange gangarealer går man ofte fra den ene ende til den anden ende. Er der ikke et rum, hvor man kan samles, samles om at se fjernsyn, spille kort eller synge sange, så bliver det også et trist og et ensomt liv. I fra udvalget vil i hvert fald vide, at ensomhed også på plejehjem er et ganske stort problem. Så derfor er de indre rammer centrale; det er ikke kun udsigten, der betyder noget, når man bliver ældre.

Vi har lavet et ændringsforslag her, og min forståelse med det er sådan set at forsøge at samle, forsøge at samle Borgerrepræsentationens partier på den ene side, tage højde for nogle af de problemer, der er nogle af partierne, der ser ved det her forslag, og jeg vil sådan set også gerne, sådan hører jeg også de andre partier bag vores ændringsforslag, tage højde for nogle af de aspekter.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. april 2013

---

Men samtidig vil vi altså gerne sende et klart signal om, at det, vi tager højde for, sker sådan set inden for rammerne af det forslag, der lægges frem, så vi er ikke indstillet på at lave en ny proces på selve arkitektkonkurrencen.

Susanne Møller siger så afslutningsvis, at man gerne ser nogle helt andre måder at lave moderniseringsplaner på, at man gerne vil have en generel ændring af den måde, udvalget bliver inddraget på, i fremtidige plejecenterbyggerier. Jeg synes, det er oplagt; hvis der er et ønske om, at man kommer ind i flere faser, hver gang vi lukker og åbner og renoverer osv., så gør vi gerne det. Vi skal jo se på de 17 principper og hele plejeboligstrategien til august, så vidt jeg husker, og der kan vi jo tage det ind og se, om det er et ønske i udvalget.

(Kort bemærkning).

**Jakob Næsager (C):** Nu antyder borgmesteren, at vi har sovet i timen, fordi vi blander os i den fysiske udformning. Vi gør det netop for, at tingene kan nå at blive indarbejdet i den kommende lokalplan. I modsætning til borgmesteren har vi andre jo ikke siddet i dommerkomiteen for arkitektkonkurrencen.

Det får mig til at frembringe, at jeg synes, der er temmelig meget kasketforvirring i den her sag, for borgmesteren og kommunen står som sælger af grunden. Den skal sælges til efteråret, og det kommer til at ske uden udbud. Borgmesteren er med i dommerkomiteen, og jeg har forstået, at borgmesteren oven i købet er formand for dommerkomiteen.

For det tredje står borgmesteren som køber af de ydelser, som KAB skal sælge til kommunen. Det vil sige, borgmesteren står med tre forskellige kasketter på, samtidig med at vi andre ikke har nogen som helst indflydelse på vinderforslaget. Hvis vi vil have indflydelse på det, har vi netop, som vi har gjort i aften, stillet nogle krav til den lokalplan, der skal udarbejdes, og det har vi gjort for ikke at forsinke processen.

**Birthe Skaarup (O):** Jeg mener ikke, vi har sovet i timen. Altså jeg vil da gerne indrømme, at da vi så projektet første gang, var det pakket ind i overskriften, at det var en daginstitution, det handlede om. Først langt nede i teksten kom det, at det var Sølund, der også skulle nedrives. Det var bare ærgerligt dengang.

Men jeg vil da også sige, at både Konservative og Dansk Folkeparti i udvalget gjorde opmærksom på og fik en protokolbemærkning om, at vi fandt det her projekt alt for enormt og stort og alt for kompakt i forhold til det eksisterende.

Jeg vil godt sige, at Dansk Folkeparti ikke har noget imod moderniseringsplanen, det har jeg sagt tidligere, men vi har noget imod den proces, der har været. Vi synes, det er en god ide, at de ældre får 2-rumsboliger. Og grunden har borgmesteren så sagt først bliver solgt til efteråret. Der er jo mulighed for at lave om på tingene.

Jeg håber ikke, at man står så bombastisk fast på det her, for jeg synes, at det er så ærgerligt, at vi på den grund, en unik grund, får sådan et kompakt byggeri i karréform. Jeg synes, det er så ærgerligt. Hvis vi endelig skal lægge et teknologisk fuldt moderne plejehjem i København, så kunne vi lægge det et andet sted. Jeg er helt overbevist om, at de bygninger derude sagtens kunne bruges til noget andet. Jeg synes, det er så ærgerligt.

Så vil jeg godt bede mig fritaget for, at vi bliver beskyldt for at få kolde fødder. Vi har fulgt det her projekt fra første færd. Lige fra da de ældre fik besked på, at de skulle flytte ud fra plejehjemmet, har vi mødt op og deltaget i borgermøder sammen med de pårørende, og nu også her i borgermødet med naboerne. Jeg kan udmærket forstå, at naboerne råber vagt i gevær nu. Det er et kompakt byggeri. De har ikke været inddraget i idefasen fra starten af, og det synes jeg er dybt, dybt ærgerligt.

Som sagt kan vi ikke gå ind for det her projekt. Vi har sammen med de øvrige partier fremlagt det her forslag, og det støtter vi naturligvis. Vi håber på, at der er nogle her i Borgerrepræsentationen, der

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 11. april 2013**

---

kan se lyset i, at det her ikke er optimalt i forhold til de ældre. De får ikke den udsigt til søen og det aktive liv, der er omkring Søpromenaden. De får ikke det lysindfald og solindfald, som jeg synes, de fortjener, og det er bare meget ærgerligt.

(Kort bemærkning).

**Peter Thiele** (F): Enten taler den sidste taler direkte usandt, eller også har hun bare en ganske kort hukommelse, og det virker, som om de borgerlige partier generelt har det i denne her sag.

Jeg vil meget gerne høre et klart svar, hvad det er der har ændret sig siden januar, siden startredegørelsen blev godkendt. Hvad er det, der har ændret sig? I den står der i de første linjer, at der skal etableres et nyt Sølund Plejecenter, det nuværende Sølund nedrives. Så er det, vi må kræve et svar på, hvad det er, der har ændret sig siden dengang. Der ligger tegninger, der ligger det hele fra dengang, det blev godkendt dengang. Hvad er det, der har ændret sig siden da?

(Kort bemærkning).

**Anette Holst Christensen** (A): Ja, der er jo mange utrolige ting i det her. For det første er så simpel en ting som lofterne for lave til, at man rigtig kan have et plejehjem, fordi så meget rørføring er der i dag, så mange ledninger skal der til. Det er jo et af eksemplerne på, at bygningen ikke fungerer.

For det andet er det meningen, at vi vil åbne ud til Søpromenaden, sådan at der bliver mulighed for at invitere det liv ind, der er ude på Søpromenaden. Jeg kan ikke komme i tanker om et sted i byen, hvor vi i højere grad vil kunne opfylde de mål, som vi faktisk har for ældreområdet, nemlig at vi gerne vil invitere befolkningen ind på plejehjemmene, end lige præcis på det her sted, hvor der er joggere, der er børnefamilier, der er børnehaver, der kommer forbi, og det er et trygt og sikkert sted for folk at gå tur.

Endelig synes jeg, det er fantastisk interessant at høre, at Dansk Folkeparti eventuelt ikke vil have plejehjem på Sølunds område, men vil have plejehjem et andet sted. Det vil jo være meget spændende at høre, om man vil helt sløjfe Sølund, hvor det skulle have ligget.

(Kort bemærkning).

**Birthe Skaarup** (O): Det er faktisk til Peter Thiele. Jeg vil godt høre, hvor jeg taler usandt. Jeg har sagt den nøjagtige sandhed, så det vil jeg gerne have, at Peter Thiele kommenterer og beviser.

(Kort bemærkning).

**Peter Thiele** (F): Birthe Skaarup gav heroppe udtryk for, at det ikke fremgik af indstillingen, at Sølund skulle nedrives. Jeg refererede, at det stod i de første linjer, at Sølund nedrives. Så ved jeg ikke, om det bare var en fortalelse, eller om det var at tale usandt, det må stå for Birthe Skaarups egen regning.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Kort bemærkning til Birthe Skaarup, men så tror jeg også, den ordveksling har fundet sin afslutning.

(Kort bemærkning).

**Birthe Skaarup** (O): Jeg gav udtryk for, at første gang vi så denne her sag i Sundheds- og Omsorgsudvalget, var den pakket ind på den måde, at der stod, at det var en daginstitution, det handlede om. Det undrede os meget. Først længere nede i teksten stod der noget om, at Sølund skulle nedrives. Det var det, jeg sagde.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til Lise Thorsen i 2. runde.



**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 11. april 2013**

---

**Lise Thorsen (A):** For lige at lukke den nu, så synes jeg jo stadig væk, at det faktisk er lidt småhyklerisk, at I alle sammen kommer pludselig og lyder, som om I skal redde hele Nørrebro og i det hele taget gøre alt muligt, fordi vi andre er på vej ud ad et skråplan.

Det her er en helt almindelig proces, kære venner, og vi har ret til at blande os, vi har pligt til at have en mening; så er det heller ikke værre. Selvfølgelig skal vi gøre det her ordentligt, men det er vi jo også på vej til, så lad nu være med at få det til at lyde, som om vi virkelig bare er ude på at gøre de mest forfærdelige ting, og havde det ikke været for jer, så var det gået helt forfærdeligt.

Jeg ved jo, at Venstre ikke er repræsenteret i Sundheds- og Omsorgsudvalget, og det kan jeg jo godt høre, fordi jeg kan også høre, at Leslie Arentoft ikke har forstand på hverken havudsigt, eller om vi skal have udsigt til gård eller gade, eller hvad det er vi skal. Altså lad os nu lige slå koldt vand i blodet og have noget respekt for fagligheden. Jeg har altid dyb respekt for folks faglighed.

Jeg vil også gerne selv have lys, jeg forstår godt, at ældre mennesker selvfølgelig gerne vil have lys ind, men hvis jeg hører, at der altså også er demente, som faktisk vil have bedre af at have et mere overskueligt område at skulle færdes på frem for lyset, og man muligvis bliver nødt til at vælge mellem de to ting, så lytter jeg til det.

Men altså det vigtigste er, at vi kigger på det som en helt almindelig proces, og så får vi den også landet der, hvor den skal være. Men lad nu være med at få den op i noget, som i virkeligheden ikke kan holde, fordi I enten overdriver jeres egen betydning, eller fordi I ikke har læst indstillingen.

**Karin Storgaard (O):** Jeg kan jo fornemme, at der ikke er nogen, der har svaret på mit spørgsmål indtil nu, medmindre borgmesteren har mulighed for at svare på det nu her bagefter.

Nu blev det sagt, at stadsarkitekten ikke er til stede. Ja, jeg vil sige, det er jo altså ikke Dansk Folkepartis skyld. Vi har fået svaret i dag kl. 14.24, så vi har jo ikke rigtig kunnet gøre noget ved det. Forvaltningen kunne måske selv have sørget for, at Tina Saaby, hvis hun havde mulighed for det, havde været til stede.

Men da der ikke er nogen svar på det, og som overborgmesteren selv sagde, så kunne det ikke være så behageligt for Borgerrepræsentationen måske, så vil jeg stadig væk anbefale, at vi tager sagen tilbage i udvalgene og så finder ud af, hvad der sker her, og får en afklaring på, hvad det er med stadsarkitekten. Jeg er ikke klar over, hvad der er rigtigt, og hvad der er forkert, om man kan det. Derfor så har jeg spurgt ind til det. Men det må være muligt at få et svar på det, inden man tager endelig stilling til denne her sag.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi giver ordet til borgmester Ninna Thomsen.

Borgmester **Ninna Thomsen**: – Der ikke har tænkt sig at svare på det vedrørende stadsarkitekten, men vil henholde mig til, hvad overborgmesteren sagde tidligere.

Så vil jeg forsøge at starte med at sige måske lidt borgerlige ord hernede i salen, fordi jeg ved, at de borgerlige partier er meget fokuseret på skatteborgernes penge. I den sammenhæng bliver man også nødt til at se, hvad det er for en omgang, man ligesom skal tage tingene op i. Og som sagt, der er det her en omgang for sent. Hvis det er, at vi laver et helt nyt projekt, så vil det på det nuværende tidspunkt koste skatteborgerne omkring 50 mio. kr. Det synes jeg er rigtig, rigtig væsentligt i den her diskussion.

Jeg vil sige i forhold til, om der har været kasketforvirring i dommerkomiteen, at jeg synes, det faktisk er naturligt, at både jeg og de sundhedsfaglige eksperter i min forvaltning sidder i dommerkomiteen, fordi det også er her, den faglige kompetence er, måske ikke så meget mig som borgmester, men i høj grad hos de fagfolk, der har siddet med, og som i den grad har rådgivet mig som borgmester. For det er de plejefaglige argumenter, der har vægtet i den her proces.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. april 2013

Jeg vil gerne stå her og sværge på, at det ikke har været min socialistiske holdning eller Holgers lille røde plejefaglige håndbog, der har afgjort det her. Det er faglig rådgivning fra forvaltningen, fra eksperterne i forvaltningen, fra plejehjemsforstandere, som har givet deres bud på, hvilke aspekter der er relevante i et godt ældreliv. Og ved I hvad, dem lytter jeg faktisk til.

Jeg tror sådan set også, at de i deres overvejelser af det gode ældreliv kan tage ind, at der skal være en sødsigt, men det, man jo netop har gjort med det her forslag, er at tage rigtig mange aspekter ind, se på, at det er demente borgere, der måske heller ikke har brug for store byrum, men måske også har brug for gårde, hvor de kan være og færdes trygt og sikkert. Så jeg synes, det er et rigtig fint forslag, der er fundet.

Så vil jeg gerne appellere endnu en gang i virkeligheden også i forlængelse af det, Lise Thorsen startede med at sige: Lad os nu få det rigtige niveau i det her. Lad os se på det her, lad os se på de bekymringer, der er. Og jeg vil endnu en gang appellere om, at man stemmer for det ændringsforslag, der er stillet af Socialdemokratiet, SF, Det Radikale Venstre og Enhedslisten.

**Susanne Møller (C):** For sent på den eller ej, lokalplanen skal jo vedtages, så skal den i høring, og så skal vi selvfølgelig behandle høringssvarene. Jeg går ud fra, at alle vil lytte til de høringssvar. Jeg håber, der kommer rigtig mange fra borgere osv.

Og så har jeg bare lyst til at spørge, fordi det mener jeg ikke er en præmis, når man søger en plejebolig, at man så sikrer, at det er de demente, der skal skærmes, der får de mørke, små boliger uden udsigt ud til en lille mørk gård. Det mener jeg ikke, for det, jeg synes er virkelig fatalt, er, hvis det er en borger, der er lammet, men som er ved sine fulde fem og måske har behov for lidt mere inspiration, der ender i en af de der skærmede boliger.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er ikke flere, der har bedt om ordet. Dermed er forhandlingerne afsluttet.

Der har som sagt under debatten her været rejst nogle spørgsmål, som har haft en karakter, hvor vi bliver nødt til at få et notat til hele Borgerrepræsentationen om stadsarkitektens involvering i projektet, fordi der er kommet til at hænge nogle lidt uheldige ting i luften, som vi skal have rensset. Da det her jo ikke er en endelig beslutning, men et medlemsforslag, så skal vi nok få besvaret det for alle i Borgerrepræsentationen.

Der er stillet et ændringsforslag af en række partier, Socialdemokratiet, SF, Enhedslisten og Radikale Venstre, og så er der ønske fra Karin Storgaard om en udvalgshenvisning. Det betyder, at hvis vi stemmer for udvalgshenvisningen, så vil både medlemsforslaget og ændringsforslaget gå med i udvalgsbehandlingen ... (*Afbrydelse*). O.k., forslaget om udvalgshenvisning er trukket.

**Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten og Det Radikale Venstre stillede følgende ændringsforslag til indstillingen:**

**"Det foreslås, at følgende erstatter medlemsforslagets at-punkter:**

**"At Teknik- og Miljøforvaltningen og Økonomiforvaltningen i forbindelse med fremlæggelsen af forslaget til lokalplan og kommuneplantillæg for Sølund redegør for, hvordan der indenfor rammerne af vinderforslaget tages højde for**

**A) At byggeriet skaber passage og aktivitet på grunden**

**B) At der tages højde for lysforhold for beboerne**

**C) At parkering flyttes fra gadeparkering til underjordisk parkering."**

**Ændringsforslaget blev vedtaget med 33 stemmer imod 14.**

**For stemte: A, B, F og Ø.**

**Imod stemte: C, I, O og V.**

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. april 2013

---

Det således ændrede medlemsforslag blev vedtaget med 32 stemmer imod 0. 14 undlod.

For stemte: A, B, F og Ø.

Følgende undlod at stemme: C, I, O og V.

=====

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Efter ønske fra gruppeformandskredsen skal vi nu gå i gang med debatten om de sager, vi udskød på sidste møde.

### 30. Forespørgsel til socialborgmesteren om uretmæssige ydelsesudbetalinger og håndtering af sådanne sager (2013-46039)

Socialborgmesteren bedes redegøre for følgende:

Hvilke ledelsesmæssige initiativer vil borgmesteren foretage fremadrettet for at sikre, at det ikke er muligt at indkassere uretmæssige ydelser?

Hvordan vil borgmesteren beskrive videndelingsniveauet internt i forvaltningen såvel som på tværs af forvaltningerne, og hvordan vil han beskrive karakteren af informationsstrømmen mellem forvaltningens ansatte – særligt med henblik på udbetaling af ydelser?

Kan borgmesteren garantere, at han vil leve op til sit forpligtende ledelsesmæssige ansvar med henblik på, at der fremadrettet ikke udbetales uretmæssige ydelser i millionklassen?

Hvorledes vil borgmesteren sikre, at der ved omkostningstunge borgere løbende foretages en vurdering af, hvorvidt omkostningerne har den ønskede effekt såvel over for borgerne som ift. kommunens ansvar for optimal anvendelse af midler?

(Stillet af Dansk Folkeparti, Venstre og Det Konservative Folkeparti)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til en repræsentant for forespørgerne.

**Finn Rudaizky (O)**: De Konservative, Venstre og Dansk Folkeparti ønsker socialborgmesterens svar på, hvad borgmesteren fremadrettet vil foretage sig for at sikre, at det ikke længere skal være muligt at kunne indkassere uretmæssige ydelser fra socialforvaltningen.

Vi ønsker ligeledes en tilkendegivelse fra borgmesteren om, at han kan garantere, at han lever op til sit ledelsesmæssige ansvar, så store, uberettigede ydelser i millionklassen ikke længere finder sted.

Hvordan vil borgmesteren sikre, at der ved omkostningstunge borgere løbende bliver foretaget en vurdering af, hvorvidt omkostningerne har den ønskede effekt såvel over for borgerne som i relation til kommunens optimale anvendelse af pengene?

Vi ønsker gerne en beskrivelse på videndelingsniveauet internt i forvaltningen og også gerne på tværs af forvaltninger, og hvordan borgmesteren vil beskrive karakteren af informationsstrømmene mellem forvaltningens ansatte og særligt selvfølgelig med henblik på udbetaling af ydelser.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til borgmester Mikkel Warming for at besvare forespørgslen.

Borgmester **Mikkel Warming**: Jeg vil starte med at sige, at jeg har en version oppe af et svar på de 4-5 spørgsmål, der er, som vi i mit sekretariat vurderer overholder fortroligheden. Jeg bliver nødt til til sidst at bede om af hensyn til at kunne komme ind på nogle mere konkrete tal, som er vigtige for sagens oplysning, at dørene bliver lukket til slut i min besvarelse og så formentlig åbnet igen. Jeg synes også, det er noget pjat det her. Jeg er enig i Finn Rudaizkys vurdering tidligere på aftenen.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. april 2013

---

Men inden jeg svarer, vil jeg godt lige slå fast, at de spørgsmål, der er stillet her, i den kontekst, de er stillet, for mig at se er et udtryk for en kombination af manglende forståelse for serviceloven, en ret skræmmende tilgang til offentlig forvaltning og et medløb på mediehysteri.

Ideen om, at man kan eller bør afskære enkeltindivider fra lovmæssigt bevilgede indsatser og ydelser alene på grund af deres familietilhørsforhold, er ikke bare absurd, det er usympatisk, og den er i direkte modstrid med grundlæggende retsprincipper, en trussel mod retssikkerheden. Den uundgåelige konsekvens af den tankegang, som de her spørgsmål bevæger sig i, er, at børn, der er udsat for groft omsorgssvigt, vil blive nægtet hjælp af kommunen, alene fordi søskende, forældre, fætre eller kusiner har sagsmapper andre steder. Det er det, der er tale om her, det er det, vi snakker om, det er børn, det er indsatser rettet mod børn og unge. Hvis der kun står en ting tilbage efter den besvarelse, jeg har nu, så lad det være det. De her indsatser, vi taler om, eller ikke må tale om, bliver brugt på at hjælpe børn. Jeg er stolt af at stå i spidsen for en forvaltning, det er jeg faktisk, som vil gøre præcis det samme næste gang, et barn har problemer, uanset hvem forældre, fætre, kusiner og naboer måtte være.

Jeg vil godt starte med at slå fast, at hvis nogen tror, at der er udbetalt mange, mange penge til mennesker, så er det måske, fordi nogle har forlæst sig, set et udtryk, der hedder "ydelsesudbetalinger", et sted. Det er et meget forkert udtryk. Det, der er tale om, er foranstaltninger i langt de fleste tilfælde, f.eks. anbringelse af børn uden for hjemmet.

Socialforvaltningen anbringer børn uden for hjemmet på grund af barnets behov og ikke ud fra en vurdering af familiens samlede bevillingsniveau. Hvis et barn har brug for at blive fjernet fra kriminelle elementer i nærmiljøet, så er det ifølge serviceloven forvaltningens forpligtelse at handle uden at tage hensyn til yderligere bevillinger til familien. Det kan også være forebyggende foranstaltninger og støtte- og kontaktpersoner. Det er sådan noget, man vurderer i mange tilfælde er nødvendigt for at forhindre, at et barns spirende sociale problemer udvikler sig. Socialforvaltningen er forpligtet af serviceloven til at handle, hvis et barns trivsel er i fare, uafhængigt af, hvilke yderligere bevillinger en familie måtte modtage.

Når man tildeler mennesker økonomiske ydelser, så tildeles de ud fra forvaltningens vurdering af hvert enkelt tilfælde. Det er personlige fornødenheder, enkeltudgifter, økonomisk støtte efter § 52 a i serviceloven.

Ud fra disse meget få og begrænsede tilfælde foregår der selvfølgelig en vurdering af familiens økonomiske situation med formueforhold, månedlige indtægter og en helhedsvurdering af bevillingsomfanget, hvis loven giver mulighed for det. Det kan være i forbindelse med aktivlovens § 81-85 efter personlige tillæg i forhold til førtidspensionsreglerne. Der er en konkret vurdering: Kan en borger betale en udgift helt eller delvis?

Jeg er nødt til at sige, at det at prøve at opgøre bevillinger for en gruppe mennesker, en familie, på tværs af husholdninger og enkeltindivider, er absurd, fordi hvis man anvender den tankegang, så vil det, der vil ske, være, at det er familiære tilhørsforhold, ikke sociale tilhørsforhold, der skal være gældende i forvaltningens vurderinger. Det ville svare til, hvis Lars Weiss f.eks. har søgt om boligsikring, så vil vurderingen af hans behov være afhængigt af hans tantes, hans fætters eller hans bedsteforældres økonomiske situation, familiemedlemmer, han måske ikke har anden relation til, end at de er familiemedlemmer, familiemedlemmer man ikke bor sammen med eller måske aldrig ser. En bevilling må altid tage udgangspunkt i et enkeltindivids behov og i den økonomiske situation.

Jeg vil tillade mig at konkludere, at der ikke er grundlag for yderligere ledelsesmæssige initiativer på baggrund af den her sag.

Og socialforvaltningen har ikke manglet oplysninger i forhold til konkrete ydelsesbevillinger i denne sag. Man kan, og det vil jeg komme ind på på den lukkede dagsorden, opgøre og dokumentere konkrete udgifter. Og der er efter den faglige vurdering i forvaltningen truffet de korrekte afgørelser i forhold til serviceloven.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. april 2013

---

Man ville ikke have truffet anderledes afgørelser, hvis der havde været adgang til at dele personoplysninger på tværs af registreringssystemer og forvaltninger, for forvaltningen var i besiddelse af de relevante oplysninger. Det kan bare ikke udelukkes, at det i andre sammenhænge kan være nyttigt at få adgang til personoplysninger på tværs af systemer og forvaltninger i forhold til f.eks. indsatsen mod socialt snyd. Derfor har socialforvaltningen sammen med beskæftigelsesforvaltningen foreslået økonomiforvaltningen og Koncernservice, at sådan nogle hensyn indarbejdes i kravspecifikationerne til et nyt økonomisystem for Københavns Kommune. Det har bare ikke noget med det at gøre, som forespørgslen handler om.

Og der er ikke udbetalt uberettigede ydelser i millionklassen.

Som vi har diskuteret i aften i anden sammenhæng, så har man arbejdet med Projekt bedre kvalitet i sagsbehandlingen i de sidste par år, og der er, burde også være konklusionen af en tidligere debat, indført skærpede retningslinjer for bevilling af enkelttydelser på voksenområdet, som sikrer, at der ikke udbetales eller bevilges ydelser, medmindre der er lovhjemmel dertil, og at man skal, der hvor loven rummer mulighed for det, lave en grundig helhedsvurdering.

Og man har skærpet arbejdsgangene sidste år i forhold til serviceloven på børneområdet i forhold til at lave en transgvurdering der, hvor man kan, og der er indført, hvad medlemmer af Socialudvalget jo ganske udmærket ved, fordi vi har fået månedlige opfølgninger og afrapporteringer på kvalitet i sagsbehandlingen, nye skærpede retningslinjer, forretningsgange og et nyt og omfattende ledelsestilsyn. Der er derfor skabt sikkerhed for, at der heller ikke fremadrettet vil blive udbetalt uretmæssige ydelser i millionklassen.

Og der foretages allerede løbende og systematisk vurderinger af indsatsen for borgerne. Der er som nævnt i forhold til tildeling af økonomiske ydelser etableret skærpede retningslinjer, arbejdsgange, der indeholder trans- og helhedsvurderinger af modtagerne, og der følges systematisk op i sagerne. Der er allerede skabt en høj grad af sikkerhed for, at de sociale bevillinger bevilges lovligt.

Der er tale om i denne sag, at der er en avis, der har lavet nogle underlødige artikler, og at der er nogle herinde, der følger efter som en flok populistler.

Og så vil jeg godt bede om, at dørene lukkes, så jeg kan gennemgå de konkrete tal, som har floret i pressen.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så skal jeg bede om, at vores gæster forlader salen. De administrerende direktører må gerne blive tilbage, og det må sekretariatschef Nanna Møller fra socialforvaltningen også, som Borgerrepræsentationen ved indledningen af mødet godkendte kunne være til stede.

*[Forhandlingerne fortsatte herefter for lukkede døre, hvorefter dørene blev åbnet]*

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Er der nogen, der ønsker at stille spørgsmål eller har kommentarer for åbne døre? ... Så giver vi ordet til Marialise Rømer.

**Marialise Rømer** (F): Det undrer os i hvert fald i SF, at der fra Intern Revision rettes kritik af prisen på pladser for anbragte børn. Der gives en generel opfordring om at nedsætte prisen for anbragte børn, og det må man ikke, da den generelle lovgivningsmæssige ramme er, at man ikke må skele til forældrenes indkomst i sager om anbragte børn.

**Forespørgslen blev besvaret.**

---

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. april 2013

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi går nu i gang med forespørgslen under punkt 31. Derefter tager vi punkt 29 om den kommende lokalplan for Sølund. Derefter tager vi punkt 32 om et lejemål. Det betyder, at vi i aften ikke når punkt 28, som er et medlemsforslag fra Det Radikale Venstre, som i øvrigt har indvilget i, at det skubbes til behandling på næste møde.

*[Referatet af sagerne er ordnet, så rækkefølgen svarer til dagsordenens punkter]*

#### 31. Forespørgsel om støtte til enkeltfamilier, der lever af kriminalitet (2013-45665)

Overborgmesteren bedes redegøre for, hvorfor Københavns Kommune udbetaler millionstøtte til enkeltfamilier, som helt åbenlyst lever af kriminalitet, herunder også det forhold, at man i Københavns Kommune ikke har noget samlet overblik over, hvor meget kommunens støtte løber op i. (Stillet af Liberal Alliance)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er tale om en forespørgsel, der er rejst af Liberal Alliance til mig, og jeg giver ordet til forespørgeren; det er Heidi Wang, værsgo.

**Heidi Wang (I)**: Jeg tror, det står klart og tydeligt i vores forespørgsel, så jeg vil meget gerne bede om et kort og præcist svar fra overborgmesteren.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Ja, det var en meget, meget kort begrundelse, men det kan være, jeg for tilhørernes skyld lige skal oplyse, hvad det er Liberal Alliance har bedt mig om at redegøre for.

De har bedt mig om at redegøre for, "Hvorfor Københavns Kommune udbetaler millionstøtte til enkeltfamilier, som helt åbenlyst lever af kriminalitet, herunder også det forhold, at man i Københavns Kommune ikke har noget samlet overblik over, hvor meget kommunens støtte løber op i."

Jeg får næsten fornemmelsen af, at forespørgslen her handler om kommunens ydelse til og indsats over for en helt specifik familie, men forespørgeren ved lige så godt som jeg, at vi ikke for åbne døre her i salen kan diskutere en bestemt families sociale og økonomiske forhold.

Derfor vil jeg i stedet helt generelt sige, at jeg absolut ikke bryder mig om at bruge skatteborgernes penge på mennesker, der i bund og grund har meldt sig ud af samfundet. Til gengæld er jeg også træt af, at stillerne af de to forespørgsler i aften, udlægger det, som om kommunen kan vælge at lade være.

To ting vil næsten altid gælde, hvis kommunen har store udgifter til familier, som oven i købet er kriminelle. For det første: En udgift kunne være kontanthjælp til familiemedlemmer, som ikke er i arbejde. Kontanthjælp skal kommunen udbetale, når borgeren ifølge loven er berettiget til det. Lader vi være, så bryder vi loven. Det er naturligvis en forudsætning, at familiemedlemmerne står til rådighed for arbejdsmarkedet. Det gør de f.eks. ikke, hvis de er i fængsel. Så skal man ikke have en krone, og hvis de alligevel får udbetalt kontanthjælp, så skal de i den grad betale pengene igen.

Vi er langt uden for mit forvaltningsmæssige område, men jeg vil tro, at beskæftigelses- og integrationsborgmesteren er enig med mig. Jeg mener også at vide, at borgmesteren har indrettet sin forvaltning, så der ikke bliver udbetalt uberettigede ydelser.

For det andet: Andre store udgifter til sådanne familier kunne være til social indsats. De penge, som kommunen er nødt til at bruge på sociale indsatser i en familie, der f.eks. er indblandet i kriminelle aktiviteter, ryger heldigvis ikke i lommerne på familien. De vil ofte gå til en massiv social indsats, ofte rettet mod familiens børn i håb om, at det lykkes at forhindre de kriminelle tendenser i at gå i arv.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. april 2013

---

Igen vil der meget ofte være tale om indsatser, som kommunen, om end der er lidt større rum for fagligt skøn, har pligt til at gennemføre og betale.

Personligt mener jeg da også, at det ofte vil være bedre både for samfundet og for de børn, der vokser op i en socialt belastet familie, at bruge mange penge på en tidlig indsats i forhold til børnene, frem for at bruge flere penge senere i børnenes liv på f.eks. fængselsophold.

Det andet spørgsmål går på, om man i Københavns Kommune har et samlet overblik over, hvor meget kommunens støtte løber op i. Igen er jeg nødt til at sige, at forespørgeren muligvis hentyder til de samlede udgifter til en bestemt familie, men jeg kan ikke udtale mig om specifikke familier fra tallerstolen.

Til gengæld vil jeg gerne sige, hvad Københavns Kommune generelt set har gjort, dels for at undgå snyd, dels for at skabe et overblik over, hvor meget en person eller familie modtager fra forskellige forvaltninger.

For det første vil jeg sige, at ligesom det er vigtigt, at borgerne i København får de penge, de har krav på, så er det også vigtigt, at ingen borgere i København modtager flere ydelser, end de er berettiget til. Socialt snyd er helt og aldeles uacceptabelt. Det gælder hele vejen rundt. Det gælder, når der er borgere, der forsøger at fuske sig til ydelser, som de ikke er berettiget til, det gælder, når der bliver lavet sort arbejde, og det gælder, når virksomheder eller borgere ikke betaler de skatter og afgifter, de er forpligtet til. Socialt snyd rammer alle sammen fællesskabets kasse, og det rammer dermed det københavnske fællesskab, fordi der bliver færre penge til alt det, vi gerne vil lave mere af. Det vil vi ikke finde os i, og københavnere skal naturligvis modtage de ydelser, de er berettiget til, men ikke flere.

Vi har derfor en vigtig opgave i at forhindre fejludbetalinger og socialt snyd. Vi har igennem de seneste år haft fokus på udviklingen af tværgående kontrolinstanser, der kan nedbringe antallet af sager om fejludbetalinger og dæmme op for socialt snyd. I budgettet for 2012 afsatte vi 8 mio. kr. til bl.a. at styrke samarbejdet på tværs af forvaltningerne og investere i bedre it-understøttelse af kontrolindsatsen.

Københavns Borgerservice står netop nu i spidsen for det tværgående analysearbejde, der skal føre til en mere effektiv indsats over for socialt snyd. Intern Revision er inddraget i arbejdet, og jeg forventer, at Borgerrepræsentationen vil blive forelagt en status på arbejdet i juni måned og en samlet analyserapport med anbefalinger i august måned i år.

Det foreløbige analysearbejde peger mod en række anbefalinger for de fremadrettede kontrolinstanser i de udbetalende forvaltninger. Det drejer sig helt konkret om at styrke brugen af de såkaldte adviser og automatiske undringslister som redskaber i medarbejdernes daglige arbejde med at fange uregelmæssigheder på området. Lidt mere mundret handler det om at lave procedurer for, hvordan medarbejderne på tværs af forvaltningerne kan blive orienteret, når der er noget, der tyder på, at der bliver snydt i en sag.

For at understøtte det bliver der bl.a. set på systematisk og målrettet undersøgelse af data på tværs af forvaltningerne, fremme af en helhedsorienteret tilgang i de udbetalende forvaltningers praksis og styring af udbetalinger, udarbejdelse af fælles definitioner af fejludbetalinger og socialt snyd, eventuelt en samorganisering af kontrolindsatsen på tværs af forvaltningerne.

Med hensyn til forespørgslens andet spørgsmål så kan jeg sige, at jeg fuldt ud deler det, som jeg tror er spørgernes holdning, nemlig at vi i kommunen skal kunne skabe et samlet overblik over udgifter til enkeltpersoner og familier. Men efter hvad jeg har fået oplyst, er det med vores nuværende organisering og it-systemer et manuelt og ressourcekrævende arbejde at skaffe det fulde overblik. Det skyldes primært, at der sker udbetalinger og iværksættes foranstaltninger fra flere forvaltninger, som vi også har hørt tidligere på aftenen, som benytter selvstændige sagsbehandlings- og økonomisystemer, der ikke kan snakke sammen digitalt. Men det kan lade sig gøre at tage udgangspunkt i en enkelt familie og lave et samlet overblik. Det viser en rapport fra Intern Revision fra 2011.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 11. april 2013**

---

Hvis det fremover skal være lettere at skabe det nødvendige overblik i sager om udgiftstunge og måske kriminelle familier, kræver det, at vi styrker indsatsen på tværs af forvaltningerne. Derfor har jeg bedt økonomiforvaltningen om at være særlig opmærksom på dette aspekt i det videre tværgående arbejde, som jeg tidligere har nævnt her i redegørelsen.

Tilbage så står dog, at det altafgørende for mig er, at vi ikke betaler en øre mere, end vi skal. Derfor har jeg aftalt et møde med socialborgmesteren og med beskæftigelses- og integrationsborgmesteren her i næste uge, den 15. april. På mødet skal vi drøfte, hvad der skal til for, at vi kan styrke indsatsen for at undgå socialt snyd og svindel.

Med de igangsatte og iværksatte initiativer så mener jeg, at vi er godt på vej. Specielt i forbindelse med vores beslutning om et fælles økonomisystem mener jeg, at vi er på rette spor. Men det her er en sag, som ikke bare er et københavneranliggende, det er en national dagsorden, det er det for regeringen. Socialt snyd og bedrageri har høj prioritet også hos regeringen, har vi hørt på det seneste. Flere myndigheder vil blive inddraget i den kommende tid, herunder også Udbetaling Danmark, for der er ingen, der kan acceptere, at der er nogle, der kan snyde sig til at få større ydelser fra det offentlige, end de er berettiget til.

Der er en helt blank skærm hos mig, er der nogen, der har glemt at indtegne sig? Det er der ikke.

**Forespørgslen blev besvaret.**

---

*Denne sag blev behandlet for lukkede døre:*

**32. (FORTROLIG): Udvidelse af lejemål i Skelbækgade 2-4 (2013-9411)**

---

*Mødet sluttede kl. 23.19*