

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 14. marts 2013****Torsdag den 14. marts 2013 kl. 17.30****Dagsorden:**

1. Godkendelse af dagsordenen
2. Kommunens revisionsordning (2013-4957)
3. Særlig opfølgning på det specialiserede socialområde - 4. kvartalsvise indberetning 2012 (2013-13336)
4. Tingbjerg-Husum og Amager Partnerskaber for tryghed og kriminalitetsforebyggelse (2013-17087)
5. Indstilling vedr. omdannelse og samarbejdsaftale med Københavns Madhus (2013-13672)
6. Høringssvar fra Københavns Kommune vedr. ophævelse af Christianialoven (2013-18475)
7. Principbeslutning om fælles renskoncern (2013-4200)
8. Abonnementsordning for virksomheders brug af genbrugsstationer (2013-1109)
9. Låneoptagelse på Vestforbrænding 2013-2014 (2013-5053)
10. Bemyndigelse af underskriftskompetence (2013-19916)
11. Udvidet renovering og byggeskadesag med kommunal garanti. HABs afdeling Husumvold (2012-190596)
12. Østerbro - projekialternativer til "Randersgades forlængelse" (2013-11871)
13. Nørrebrogade 2. etape (2012-186168)
14. Krydsændring Åboulevard / Rosenørns Allé, projektforslag (2012-165152)
15. Implementering af reform af førtidspensions- og fleksjobreformen (fællesindstilling) (2012-166046)
16. Endelig godkendelse af kvalitetsstandard for hjemmehjælp 2013 (2012-121417)
17. Anlægsbevilling til daginstitution Ved Glyptoteket 2 - 4, Indre By (2012-26395)
18. Anlægsbevilling til udbygning af Vigerslev Allés Skole, 2. 19. Anlægsbevilling til Christianshavns Skole - tidlig opstart i pavilloner, Christianshavn (2012-136455)
20. Omstrukturering af læseklasserækker (2010-42383)
21. Evaluering af Team Copenhagens resultatkontrakt (2013-12067)
22. Studietur til Krakow 2013 - Godkendelse af overordnet program og budget (2012-115784)
23. Indkaldelse af stedfortræder for Signe Goldmann (2013-50003)
24. Røkeri i udvalg (2013-51462)
25. Forespørgsel om markering af 70-året for jødernes flugt til Sverige (2013-46196)
26. Forespørgsel om besættelse af ledige stillinger i Københavns Kommune (2013-40510)
27. Forespørgsel om beskæftigelsesindsatsen for kontanthjælpsmodtagere under 30 år (2013-45645)
28. Forespørgsel om, hvordan Beskæftigelses- og integrationsforvaltningen vil implementere en mulig kommende udvidelse af forsørgerpligten (2013-45795)
29. Forespørgsel om socialøkonomiske virksomheder (2013-45753)
30. Medlemsforslag om systematisk opfølgning på krav om etiske og sociale hensyn hos kommunens leverandører (2013-46011)
31. Medlemsforslag om indsats mod social dumping (2013-45846)
32. Medlemsforslag om afståelse fra lockout af lærerne i København (2013-45830)
33. Medlemsforslag om trafikfremme (2013-46059)
34. Forespørgsel til socialborgmesteren om uretmæssige ydelsesudbetalinger og håndtering af sådanne sager (2013-46039)

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

---

35. Forespørgsel om støtte til enkeltfamilier, der lever af kriminalitet (2013-45665)
36. (FORTROLIG): Københavns Kommunes udtræden af Strandparken I/S (2013-2768)
37. (FORTROLIG): Anskaffelse af fælles økonomisystem i Københavns Kommune (2012-184776)
38. (FORTROLIG): Udbud af kommunens lønsystem (2012-44185)
39. (FORTROLIG): Indstilling om salg af ejendom (2013-11956)
40. (FORTROLIG): Leje af lokaler (2012-188422)
41. (FORTROLIG): Indtægtsbevilling som følge af forlig (2012-189884)

---

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Mødet er åbnet – man skal dæmpe samtalerne, når vi starter mødet. God aften.

Jeg har modtaget afbud fra borgmester Pia Allerslev, der er fraværende på grund af tjenesterejse. Jeg har ligeledes modtaget afbud fra Lise Thorsen, der er forhindret på grund af arbejde, og fra Neil Stenbæk Bloem og Katrina Feilberg, der begge er forhindret på grund af ferie. Derudover har jeg modtaget afbud fra Lars Weiss og Sofie K. Led, borgmester Ayfer Baykal og Kasper Johansen, der alle er fraværende på grund af sygdom. Jeg har endvidere modtaget afbud fra Birthe Skaarup, der er forhindret af private årsager.

Socialdemokraterne har anmodet om, at der indkaldes stedfortræder for Lars Weiss og Sofie K. Led. Tue Hækkerup er rette stedfortræder for Lars Weiss. Borgerrepræsentationens Sekretariat har forsøgt at få fat i rette stedfortræder for Sofie K. Led, men uden held.

Socialistisk Folkeparti har anmodet om, at der indkaldes stedfortræder for borgmester Ayfer Baykal. Dorte Skovgård er rette stedfortræder for borgmester Ayfer Baykal.

Det Radikale Venstre har ligeledes anmodet om, at der indkaldes stedfortræder for Kasper Johansen. Mia Nyegaard er rette stedfortræder for Kasper Johansen.

Jeg skal konstatere, at indkaldelserne er lovlige og skal derfor byde velkommen til Tue Hækkerup, Dorte Skovgård og Mia Nyegaard. Velkommen til jer alle tre. På sidste møde godkendte vi, at Claus Staal indkaldes som stedfortræder for Iben Wiene Rathje under dennes orlov. Jeg skal derfor også byde Claus Staal velkommen til arbejdet.

*(Forsamlingen rejste sig)*

---

#### 1. Godkendelse af dagsordenen

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er til mødet i aften udsendt en dagsorden med i alt 39 sager. Derudover er der publiceret 2 sager til behandling uden for dagsordenen. Sagerne vedrører indkaldelse af stedfortræder og røking i udvalg. Jeg skal foreslå, at sagerne uden for dagsordenen behandles efter punkt 22.

Derudover har Enhedslisten anmodet om, at deres medlemsforslag om afståelse fra lockout af lærerne i København, punkt 32, optages på dagsordenen i den justerede version, der er vedhæftet sagen som rettelsesblad. Der er tale om en redaktionel rettelse af 3. at-punkt. Er der nogen, der har bemærkninger hertil? (*Ophold*). Det er der ikke.

Da borgmester Ayfer Baykal er syg, skal jeg foreslå, at dagsordenens punkt 29, som er en forespørgsel til borgmesteren, udsættes til mødet den 11. april 2013.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

---

I forhold til dagsordenens punkt 34 og 35, der vedrører forespørgsler til borgmester Mikkel Warming og undertegnede, vil jeg gerne understrege meget kraftigt og gøre opmærksom på, at Borgerrepræsentationens Sekretariat har vurderet, at Intern Revisions rapport er fortrolig. Der kan fortsat foregå en generel debat af forespørgslen og spørgsmålene om udbetaling af ydelser, men der må ikke refereres til rapportens indhold eller til konkrete sager eller oplysninger om enkeltpersoner eller familier. Såfremt nogle ønsker at drøfte konkrete sager, så lukker vi dørene, og det er selvfølgelig den mulighed, som er.

Jeg skal foreslå, at vi behandler dagsordenens punkt 34 og 35 under ét, da de som sagt begge vedrører udbetaling af sociale ydelser. Såfremt vi behandler dem under ét, vil begge forespurgte borgmestre besvare deres forespørgsel og supplerende spørgsmål separat, mens vi tager den generelle drøftelse om sagerne samlet. Vi vil i så fald udvide behandlingen med en ekstra runde for generel debat.

Jeg kan se, at borgmester Mikkel Warming har ønsket ordet til det spørgsmål.

**Borgmester Mikkel Warming:** Det er til den vurdering, Borgerrepræsentationens Sekretariat af en eller anden grund finder det belejligt at lave i aften, om, at Intern Revisions rapport nu pludselig skal stemples fortroligt.

Det er mig fuldstændig ubegribeligt ud fra en faktisk betragtning, ud fra en juridisk betragtning, ud fra stort set alle de betragtninger, der kan gøres. En rapport, som har været omtalt i Ekstra Bladet, uden at Borgerrepræsentationens Sekretariat fandt anledning til at indskærpe fortrolighed om spørgsmålet i den forbindelse, en rapport, som nu i 14 dage har ligget på kk.dk, og som ikke er blevet fjernet, mere end 14 dage, fordi den har været et bilag til drøftelse i Socialudvalget for 15 dage siden helt præcis, har ligget på kommunens hjemmeside i 17 dage.

Jeg kan ikke forstå, at man ikke ønsker at diskutere en rapport, som ikke navngiver enkeltpersoner overhovedet, at den ikke må diskuteres for åbent tæppe. Jeg forstår ikke juraen overhovedet, og jeg forstår ikke, hvorfor overborgmesteren lægger det til grund for mødets afvikling.

**Overborgmesteren (Frank Jensen):** Hvis man ønsker at få ordet til forretningsordenen, så er man altså nødt til lige at tegne sig ind. Jeg kan se, at Leslie Arentoft gerne vil have ordet, og så gør vi det heroppefra, men det er så en udpræget service udvist over for Leslie Arentoft, værsgo.

**Leslie Arentoft (V):** Blot for at støtte borgmesteren på området her. Det er også mig totalt uforståeligt, hvad der er fortroligt i den her revisionsrapport. Den er offentligt tilgængelig, og som borgmesteren også sagde, er der ingen personfølsomme oplysninger i den her rapport. Hvis man fastholder at fortroligholde den her rapport, så må vores diskussion ske for lukkede døre, fordi den jo er grundstenen i det, vi taler om her.

**Overborgmesteren (Frank Jensen):** Jeg kan oplyse, at gruppeformandskredsen her forud for mødet er enig om, at vi tager debatten for åbne døre om forespørgslerne både under punkt 34 og 35. Viser det sig, at man ikke kan overholde fortrolighedsbestemmelserne, som det jo altså er vurderet af vores øverste juridiske myndighed, der knytter sig til denne forsamling her, nemlig vores sekretariat, så vil jeg selvfølgelig skride ind, og så vil jeg lukke dørene under behandlingen af sagen. Men indtil da er det altså gruppeformændene, der er enige om, at vi fører debatten for åbne døre, og at vi overholder fortrolighedsbestemmelserne under debatten.

**Borgmester Mikkel Warming:** Jeg bliver så nødt til at begære, at dørene, når jeg skal besvare de spørgsmål, der relaterer sig konkret til en rapport, man pludselig finder ud af skal være stemplet fortrolig, så bliver lukket; ellers kan spørgsmålene ikke besvares. Det er jeg nødt til at sige. Det er mig sta-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

---

dig ubegribeligt, hvordan man kan lave den juridiske konklusion, at noget, hvor der intet personhenførbart står overhovedet, skal være fortroligt.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Det er en lidt vanskelig opgave at drøfte juraen, når vi har en myndighed, der tager sig af de juridiske spørgsmål, og så må man i udvalgene, som er ressortudvalg for de rapporter, som kommer fra Revisionsudvalget, jo tage de debatter, som så kan foregå i total fortrolighed.

Vi har vurderet i gruppeformandskredsen, at der er en offentlighedsinteresse, der knytter sig til udbetaling af ydelser i Københavns Kommune til borgerne, og at det kan ske på betryggende vis. Derfor har vi vurderet i gruppeformandskredsen, at vi foretager den debat for åbne døre, og hvis der er nogen, der ønsker også her i Borgerrepræsentationen at drøfte spørgsmål, der knytter sig til revisions rapport, så foregår det for lukkede døre. Man kan selvfølgelig begære undervejs i debatten, at man gerne vil have lukket dørene, fordi man gerne vil have lov at give nogle oplysninger til Borgerrepræsentationen, og så vil jeg selvfølgelig respektere det og lukke dørene på stedet, og så vil vi genåbne dørene, når det har fundet sted.

Derfor kan borgmester Mikkel Warming sagtens få lov at afgive de oplysninger til Borgerrepræsentationen også i aften, som borgmesteren gerne vil give.

Får det Leslie Arentoft til fortsat at fastholde at få ordet til forretningsordenen? (*Leslie Arentoft*: Ja). Værsgo.

**Leslie Arentoft (V)**: Hvordan har overborgmesteren forestillet sig, at den diskussion skal forløbe, at vi åbner og lukker døre i et rend alt efter, om vi pludselig tangerer revisionsrapporten eller ikke gør? Jeg kan ikke forestille mig et møde mere kaotisk, end hvis det er princippet for aftenens diskussion.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg refererer fra den samlede gruppeformandskreds, hvordan vi ønsker aftenen afviklet, også for så vidt angår forespørgslerne under punkt 34 og 35. Og igen, hvis Leslie Arentoft undervejs ønsker at rejse spørgsmål, der er omgærdet af fortrolighed, så skal Leslie Arentoft være hjertelig velkommen til det, så vil jeg straks lukke dørene. Man siger det bare forud for sin mulighed for at indgå i debatten, så vil vi lukke dørene. Sådan må vi gøre det.

Vi har også som byens øverste råd et hensyn til offentligheden, når det drejer sig om udbetaling af ydelser, og det kan selvfølgelig ikke foregå fuldstændig for lukkede døre. Der er en lang række generelle spørgsmål, som bl.a. indgår i forespørgslen til mig selv. Der er det fuldstændig, som det må være, at offentligheden og københavnernes kan få en beskrivelse af, hvordan udbetaling af ydelser foregår i deres kommune.

Når det er sagt, så skal jeg høre, om der er andre, der har bemærkninger til dagsordenen? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet; så er dagsordenen godkendt.

#### Dagsordenen var herefter godkendt.

=====

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Borgerrepræsentationens Sekretariat har vurderet, at Signe Goldmann er inhabil i forhold til dagsordenens punkt 5, hvorfor hun forlader salen under punktets behandling.

=====

## 2. Kommunens revisionsordning (2013-4957)

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

---

Indstilling om,

1. at Økonomiforvaltningen har ansvaret for, at der i 1. halvår af 2013 gennemføres en ekstern evaluering af kommunens revisionsordning, herunder af Revisionsudvalget og Intern Revision, på baggrund af de overordnede temaer, som er anført i vedlagte bilag 3, samt

2. at indstilling om Økonomiudvalgets godkendelse af 2 af Revisionsudvalget vedtagne allonger til Funktionsbeskrivelsen for Intern Revision, jf. vedlagte bilag 4 og 5, forelægges Økonomiudvalget sammen med resultatet af den eksterne evaluering.

(Økonomiudvalget)

**Mogens Lønborg (C):** Jamen jeg skal gøre det ganske kort. Mit parti kan selvfølgelig stemme for den her indstilling.

Jeg synes, det er vigtigt at være opmærksom på, at det med Statsforvaltningens notat er gjort klart, at det er økonomiforvaltningen, der får ansvaret for at stå for evalueringen, det er en ekstern evaluering, der skal gennemføres, af selve revisionsordningen som sådan, hvorimod en evaluering af det af Intern såvel som Ekstern Revision udførte revisionsarbejde selvsagt ikke i udgangspunktet ligger hos økonomiforvaltningen, som jo er objekt for revisionen.

Det er også sådan i vores revisionsregulativ, at det er Revisionsudvalget, der har tilsynsfunktionen over for såvel Intern som Ekstern Revision, og der har statsforvaltningen meget klart understreget, at den her evaluering naturligvis ikke skal så at sige, sagt ligefrem i jurasprog, jøkke ind under, hvad der er Revisionsudvalgets tilsynsfunktion i forhold til den udførte revision. Det synes jeg er vigtigt at understrege.

Så vil jeg bare egentlig opfordre alle til at interessere sig for forløbet. Nu har vi ikke endnu noget kommissorium, og jeg er glad for, at man i Økonomiudvalget i øvrigt var indforstået med, at Økonomiudvalget skal se kommissoriet. Det er politikerne, der har et redskab i form af revisionen, og derfor skal vi politikere tage stilling til, hvad det er vi ønsker evalueret, og også at der sker en høring af Revisionsudvalget.

Revision er jo noget, som sikkert af mange opfattes som dødsenskedeligt, men det er utrolig vigtigt, vil jeg godt understrege, og derfor vil jeg bare opfordre til, at man rundtomkring i partierne engagerer sig i den her evaluering, sådan så det er en politikerdagsorden, der bliver gennemført med den her evaluering.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak for det. Jeg kan oplyse, at både Revisionsudvalget og Økonomiudvalget vil få kommissoriet, som Mogens Lønborg her efterlyste; det vil også ske.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 3. Særlig opfølgning på det specialiserede socialområde - 4. kvartalsvise indberetning 2012 (2013-13336)

Indstilling om,

1. at indstillingens redegørelse for det specialiserede socialområdes økonomi samt indberetning til Økonomi- og Indenrigsministeriet for 4. kvartal af 2012 tages til efterretning.

(Økonomiudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

---

#### 4. Tingbjerg-Husum og Amager Partnerskaber for tryghed og kriminalitetsforebyggelse (2013-17087)

Indstilling om,

1. at udmøntning af 2 mio. kr.(p/1 2013) årligt i 2013 - 2016 til Tingbjerg-Husum Partnerskab godkendes, jf. økonomiafsnittet. Bevillingen er afsat med budget 2013,
2. at udmøntning af 0,75 mio. kr. (p/1 2013) i 2014, samt 1,5 mio. kr. (p/1 2013) årligt i 2015 og 2016 til Amager Partnerskab godkendes, jf. økonomiafsnittet. Bevillingen er afsat i budget 2013,
3. at udmøntning af 0,6 mio. kr. (p/1 2013) årligt i 2013 - 2016 til sekretariatsbetjening af Tingbjerg-Husum og Amager Partnerskaber godkendes, jf. økonomiafsnittet. Bevillingen er afsat i budget 2013,
4. at Amager Partnerskabs midler kan anvendes uden for partnerskabets geografiske område, såfremt formålet er at forebygge kriminalitet hos beboere inden for partnerskabets geografiske område,
5. at Økonomiforvaltningen bemyndiges til efter indstilling fra Tingbjerg-Husum Partnerskabs Styregruppe at anvende op til 0,5 mio. kr. af Tingbjerg-Husum Partnerskabs bevilling for 2013 til fortsættelse og udvidelse af den eksisterende kommunikationsindsats i Tingbjerg Partnerskab,
6. at Partnerskabernes opgaver med rådgivning og støtte til borgerne i de udsatte by- og boligområder i hhv. Tingbjerg-Husum og på Amager løses i et tæt samarbejde imellem Partnerskaberne og de bolig-sociale fora.

(Økonomiudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

#### 5. Indstilling vedr. omdannelse og samarbejdsaftale med Københavns Madhus (2013-13672)

Indstilling om,

1. at omdannelse af FKM til EFKM godkendes på de i indstillingen anførte betingelser, herunder at der fremover ikke vil være kommunal repræsentation i bestyrelsen for EFKM,
2. at en nettoformue i FKM ved omdannelse til EFKM, som skal anvendes efter kommunens bestemmelse, reserveres til lignende formål for senere disponering, samt
3. at kommunens indgåelse af en 3-årig samarbejdsaftale med EFKM godkendes på de i bilag 1 beskrevne hovedvilkår.

(Økonomiudvalget)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Da Signe Goldmann jo altså er vurderet inhabil, så skal Signe Goldmann forlade salen, men jeg tror ikke, at Signe Goldmann er nået frem endnu. Hvis hun skulle komme, mens vi behandler spørgsmålet, så må vi lige hjælpes ad med at få hende fortalt, at hun skal gå udenfor.

**Carl Christian Ebbesen (O)**: Helt grundlæggende har Dansk Folkeparti den opfattelse, at Københavns Madhus har haft sin tid, forstået på den måde, at der bliver brugt mange offentlige midler på Københavns Madhus. I virkeligheden ville vi kunne få råd til at lave bedre mad, hvis man gav de her penge til de enkelte institutioner og sørgede for, at ja, at pengene blev kanaliseret derud. Det gælder på ældreområdet, men jo også i forhold til børneinstitutioner, daginstitutioner og andet, hvor jeg er sikker på, at de her penge vil lune. Af den grund ønsker Dansk Folkeparti at undlade at stemme til den her indstilling.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi giver ordet til Jesper Christensen, værsgo.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

---

**Jesper Christensen (A):** – Som blot vil kvittere for den indbyggede anerkendelse af, at der sådan set har været brug for det, som jeg hørte i Dansk Folkepartis indlæg. Om det så har haft sin tid, er vi i hvert fald uenige om. Der er ingen tvivl om, at havde vi ikke haft Madhuset til at sætte fokus på bedre offentlig mad og også finde redskaber til, hvordan vi gjorde det, så havde vi slet ikke i København været der, hvor vi er, også i forhold til udbredelse og tilvalget af de offentlige måltider, som der bliver tilberedt rigtig mange af i vores by. Så på det andet punkt vil jeg til gengæld tillade mig at sige, at der er vi helt uenige.

**Cecilia Lonning-Skovgaard (V):** Blot for at sige, at vi fra Venstres side sådan set deler Jesper Christensens holdning, at Madhuset har løftet en opgave.

Jeg skal også gøre opmærksom på, at et enigt Børne- og Ungdomsudvalg har bedt om at få en sag på udvalgets dagsorden snarest muligt, hvor man henstiller til Madhuset, at det nu er vigtigt at huske kerneopgaven. Det handler om at få fat i de institutioner og skoler, hvor der i dag ikke bliver lavet ordentlig mad og ikke bliver lavet mad af uddannet køkkenpersonale. Så mere basis og mindre fancy Claus Meyer-projekter er ligesom beskeden til Madhuset.

For så vidt angår den her mystiske konstruktion, så undlader vi ligesom Dansk Folkeparti at stemme.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til borgmester Mikkel Warming.

Borgmester **Mikkel Warming**: – Som nok skal stemme for, men dog har en lille bemærkning om, at vi da håber, at der i den dialog, der vil være fremover mellem kommunen ved økonomiforvaltningen og Madhuset, vil være fokus på, at de sociale klausuler, vi generelt har i forhold til vores egne arbejdspladser, i forhold til de selskaber, vi faktisk har bestemmende indflydelse på, når vi nu giver indflydelsen fra os, også bliver overholdt fremover. Fordi et af de steder, hvor det er mest oplagt at skabe ekstra praktikpladser, forskellige former for jobs osv. til nogle af dem, vi ellers meget gerne fokuserer på med sociale klausuler, er de aktiviteter, Madhuset har.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er ikke flere, der har ønsket ordet. Var der ikke her et ønske om et ændringsforslag fra Enhedslisten? Er det fremsat? ... Det er droppet, o.k. Godt, det var bare for at være helt sikker.

**Der var omdelt et rettelsesblad til bilag 1a (se bilag).**

**Der blev begæret delt afstemning om indstillingens at-punkter, således at der stemtes samlet om 1. og 2. at-punkt og separat om indstillingens 3. at-punkt.**

**Indstillingens 1. og 2. at-punkt blev godkendt med 42 stemmer imod 0. 6 undlod.**

**For stemte: A, B, C, F, I, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).**

**Følgende undlod at stemme: O og V.**

**Indstillingens 3. at-punkt blev godkendt med 35 stemmer imod 4. 6 undlod.**

**For stemte: A, B, F, I, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).**

**Imod stemte: C.**

**Følgende undlod at stemme: O og V.**

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 14. marts 2013**

---

**Venstre og Dansk Folkeparti videreførte følgende protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:**

**”Venstre og Dansk Folkeparti undlader at stemme i denne sag, da vi helt grundlæggende ikke mener, at Københavns Kommune skal bruge midler på Københavns Madhus. Pengene kunne bruges bedre i de enkelte institutioner.”**

=====

**6. Høringssvar fra Københavns Kommune vedr. ophævelse af Christianialoven (2013-18475)**

Indstilling om,

1. at Københavns Kommunes vedlagte høringssvar (Bilag 3), som – med forbehold for Borgerrepræsentationens godkendelse – er sendt til Bygningsstyrelsen, godkendes som svar på styrelsens høring vedr. vedlagte udkast til forslag til lov om ophævelse af lov om anvendelse af Christianiaområdet (Bilag 1 og 2).

(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**7. Principbeslutning om fælles rensekonzern (2013-4200)**

Indstilling om,

1. at der træffes principbeslutning om, at kommunen ønsker at deltage i en fælles rensekonzern (Model 1), hvori kommunen indskyder sin ejerandel af Lynettefællesskabet I/S,

2. at kommunen i de videre forhandlinger lægger vægt på medarbejdernes jobsikkerhed og opfyldelse af kommunens klima- og miljømål,

3. at Økonomiforvaltningen bemyndiges til at forhandle de nærmere vilkår for deltagelsen,

4. at sagen forelægges til endelig beslutning i Borgerrepræsentationen, når de endelige vilkår for at deltage i en fælles rensekonzern foreligger, samt

5. at kommunens udgifter til at indgå ejeraftalen mv. afholdes inden for en ramme på 50.000 kr. (2013 p/1) på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær drift, funktion 0.52.89.1.

(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**8. Abonnementsordning for virksomheders brug af genbrugsstationer (2013-1109)**

Indstilling om,

1. at der med virkning fra den 1. marts 2013, eller snarest herefter, foretages ændringer i takstoversigten for 2013, således at virksomheders brug af genbrugsstationer suppleres med mulighed for tilkøb af årsabonnement, samt

2. at de virksomheder, der ønsker at overgå til en abonnementsordning, får refunderet de klip, der er købt i perioden fra den 1. januar til 1. marts 2013 eller til det tidspunkt, årsabonnementet træder i kraft. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 14. marts 2013**

---

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**9. Låneoptagelse på Vestforbrænding 2013-2014 (2013-5053)**

Indstilling om,

1. at I/S Vestforbrænding optager et lån på 370 mio. kr. til finansiering af anlægsudgifter i årene 2013-2014, samt

2. at mageskifte på Ejby Mosevej 219 godkendes.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til Morten Kabell.

**Morten Kabell (Ø)**: – Som ikke vil tale imod mod lånegarantien, men som alene vil stille et ændringsforslag for at sikre, at vi får mest mulig gavn ud af de penge, der bruges, og derfor skal jeg stille ændringsforslag om, "at Københavns Kommunes repræsentanter på alle niveauer i selskabet anmodes om at arbejde for, at kommunens vedtagelser om sociale klausuler overholdes."

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Ændringsforslaget er indleveret, tak for det.

**Jakob Hougaard (A)**: Blot for at tilkendegive fra Socialdemokraterne, at vi bakker op om det forslag. Det er et udmærket signal at sende til repræsentanterne, at vi bakker op om de sociale klausuler, så vi støtter forslaget.

**Jakob Næsager (C)**: Vi skal være opmærksomme på, at de der "sociale klausuler" ikke er et entydigt defineret begreb. Vi har arbejdet med 13-14 forskellige sociale klausuler. Altså det er ikke til at vide her, om det er klausuler, der har været tale om, om homokompetencer, om praktikpladser, eller hvad det er for nogle af de her sociale klausuler. Vi er nødt til at vide, hvad det er vi stemmer om. Sociale klausuler er ikke et entydigt begreb, så vi ved ikke, hvad det er vi skal stemme ja eller nej til. Vi vil i hvert fald være nødt til at sige nej til det forslag, som det ligger her.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vores social klausul er et meget entydigt begreb og også let forståeligt. Det er jo den sociale klausul, som omfatter det, at hvis man har en kontrakt på 4 mio. kr. i lønsum eller 10 mio. i samlet kontraktsum, så skal man have en elev i virksomheden. Har man en i forvejen, så tæller vedkommende elev med. Så det er ikke sådan, at man på nogen måde forringer vilkårene for dem, der allerede lever op til et uddannelsesansvar i dag.

**Jakob Næsager (C)**: Når vi her i salen taler om sociale klausuler, så bliver det også brugt, nu når vi taler om, i hvilken grad der skal være økologi i den mad, der bliver serveret i kommunen. Det bliver brugt, nu når vi taler om, om det er vedvarende energi, der skal bruges. De her sociale klausuler bliver altså brugt i flæng, så vi skal bare være helt sikre på, at vi helt præcis ved, hvad det er vi stemmer om, så det ikke er den her brede vifte, så det er klart defineret, hvad det er, vi forholder os til.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Det, vi stemmer om, er den af Københavns Kommunes Borgerrepræsentation vedtagne definition af sociale klausuler. Så det er en helt klar juridisk ramme, vi

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

---

stemmer om, og den er vedtaget af Borgerrepræsentationen. Så vi er inden for en gældende vedtagelse i BR.

Jeg giver ordet til Flemming Steen Munch for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Flemming Steen Munch (V):** – Kort, fordi jeg synes ligesom Jakob Næsager, at der er nogle spørgsmål her, som burde besvares. I hele definitionen af sociale klausuler er det jo også lykkedes at få et spørgsmål om appelsiner fra Israel og forskellige andre luftige elementer ind. Jeg kunne da godt tænke mig at høre, om det også indgår i det, vi skal stemme om.

(Kort bemærkning).

**Morten Kabell (Ø):** Jeg skal såmænd bare sige, at vi er i Enhedslisten fuldstændig enige med overborgmesteren i fortolkningen, sådan bare lige for god ordens skyld. Vi mener også, at det er meget, meget enkelt og klart defineret.

I øvrigt tror jeg nok, så vidt jeg husker det, at homokompetencer og lignende faktisk aldrig nogen sinde blev vedtaget i Borgerrepræsentationen, så alene af den grund er det ikke det, der er gældende. Men jeg mener nu nok, at overborgmesterens udtalelser om, hvad det er forslaget indeholder, er dækkende.

**Enhedslisten fremsatte følgende ændringsforslag, som Socialdemokraterne tilsluttede sig:**

**”Det foreslås, at indstillingen tilføjes følgende at-punkt:**

**”at Københavns Kommunes repræsentanter på alle niveauer i selskabet anmodes om at arbejde for, at kommunens vedtagelser om sociale klausuler overholdes.””**

**Ændringsforslaget blev vedtaget med 38 stemmer imod 9.**

**For stemte: A, B, F, O og Ø.**

**Imod stemte: C, I og V.**

**Den således ændrede indstilling blev herefter godkendt uden afstemning.**

=====

#### **10. Bemyndigelse af underskriftskompetence (2013-19916)**

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen bemyndiger teknik- og miljøborgmester Ayfer Baykal og administrerende direktør Pernille Andersen til i forening at underskrive kommunegarantier og andre dokumenter, der er nævnt i styrelseslovens § 32.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

#### **11. Udvidet renovering og byggeskadesag med kommunal garanti. HAB's afdeling Husumvold (2012-190596)**

Indstilling om,

1. at den tidligere godkendte garanti på op til 100 pct. for realkreditlån for udbedring af renoveringsarbejder i Hovedstadens Almennyttige Boligselskabs afdeling Husumvold forhøjes

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

17,87 mio. kr. fra 69,29 mio. kr. til 87,16 mio. kr. Garantien regaranteres af Landsbyggefonden for halvdelen (27,86 mio. kr.) af 55,71 mio. kr., så kommunens nettogaranti bliver 59,31 mio. kr., samt 2. at Teknik - og Miljøudvalget bemyndiges til at stille den fornødne garanti, under forudsætning af at det endelige lån ikke afviger væsentligt i forhold til det foreliggende.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

#### 12. Østerbro - projekialternativer til "Randersgades forlængelse" (2013-11871)

Indstilling om,

1. at de 7,1 mio. kr. frigivet til projekt om 'Randersgades forlængelse' på Borgerrepræsentationens møde den 5. maj 2011 omdisponeres til etablering af en del af Svanemølleruten (fra krydsning af Østerbrogade til Kildevældsskolen), Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3 fordelt med 3,0 mio. kr. i 2013 og 4,0 mio. kr. i 2014 og 0,1 mio. kr. i 2015 i 2013 p/1,

2. at projektforslaget i bilag 3 danner grundlag for detailprojektering og udførelse af krydsombygning af Østerbrogade ved Kildevældsgade og Borgervænget (omtalt som delprojekt 1 nedenfor).

Det forudsættes, at Teknik- og Miljøudvalget overholder anlægsmåltallet i 2013 ved at anvise kompenserende udskydelse i forbindelse med den næste sag om anlægsperiodisering.

Det forudsættes endvidere, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Karin Storgaard (O):** Det positive i denne sag er, at der nu gøres noget ved de trafikale problemer ved krydset Østerbrogade-Kildevældsgade-Borgervænget. Det har været tiltrængt længe. Det er et af de projekter, som Dansk Folkeparti gerne ville have en løsning på.

Men der er altså også en negativ side af denne her sag, og det er, at der nedlægges 30 parkeringspladser på Borgervænget uden mulighed for erstatningsparkeringspladser, da området er uden for parkeringszonerne. Jeg skal gøre opmærksom på, at det er et område, hvor der aldrig er én ledig parkeringsplads til biler. Det er lige meget, hvilken tid på dagen du kommer, så er der ingen pladser. Nu er det så rart at vide, hvor folk skal parkere henne. En sådan indstilling er fuldstændig rablende skør, hvor skal bilisterne dog parkere.

Dansk Folkeparti ønsker at videreføre ændringsforslag om et nyt 3. at, og det lyder:

"Da der i området er stor mangel på parkeringspladser, pålægges det forvaltningen at undersøge muligheden for at finde erstatningspladser i lokalområdet, selv om det er uden for parkeringszonerne."

Det er jo kedeligt, at borgmesteren ikke er her i dag, men vi går da ud fra, at der er nogen, der lige har tænkt sig om og siger, jamen o.k., det er i orden, vi bliver nødt til at have nogle pladser der, hvad pokker gør vi af de biler. Jeg foreslog borgmester Ayfer Baykal at gå ud i området og se på det. Det lovede hun at gøre, men da hun ikke er til stede i dag, kan jeg jo ikke vide, om hun har set det.

Men hvis forslaget mod forventning ikke vedtages, så undlader vi at stemme for indstillingen og viderefører protokolbemærkninger både fra Teknik- og Miljøudvalget og fra Økonomiudvalget.

**Dansk Folkeparti genfremsatte følgende ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen:**

**"Det foreslås, at indstillingen tilføjes følgende som 3. at-punkt:**

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

---

”Da området har stor mangel på parkeringspladser, pålægges det forvaltningen at undersøge muligheden for at finde erstatningspladser i lokalområdet, selv om det er udenfor parkeringszonerne.””

Ændringsforslaget blev forkastet med 36 stemmer imod 12.

For stemte: C, I, O og V.

Imod stemte: A, B, F, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Indstillingen blev herefter godkendt med 36 stemmer imod 0. 12 undlod.

For stemte: A, B, F, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Følgende undlod at stemme: C, I, O og V.

Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Vi finder, at der skal laves erstatningspladser for de parkeringspladser, der må flyttes, så de ikke nedlægges.”

=====

### 13. Nørrebrogade 2. etape (2012-186168)

Indstilling om,

1. at evalueringsrapporten om Nørrebrogadeprojektets 1. etape, jf. bilag 1, tages til efterretning og indgår i udarbejdelsen af projektets 2. etape
2. at vurderingsnotatet med følgegruppens bemærkninger til projektets etape 2, jf. bilag 2, tages til efterretning og indgår i udarbejdelse af Nørrebrogadeprojektets 2. etape
3. at der frigives en anlægsbevilling på 5,0 mio. kr. (2013 p/l) til projektering af 2. etape. Bevillingen frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg funktion 2.28.23.3 fordelt med 3,5 mio. kr. i 2013 og 1,5 mio. kr. i 2014.

Det forudsættes, at Teknik- og Miljøudvalget overholder anlægsmåltallet i 2013 ved at anvise kompenserende udskydelse i forbindelse med den næste sag om anlægsperiodisering, som forelægges Økonomiudvalget den 11.06.2013.

Det forudsættes endvidere, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Klaus Mygind (F):** Borgmester Ayfer Baykal er desværre blevet syg helt akut, så jeg vil fremlægge hendes tale.

Vi skal turde være modige i København, vi skal turde tænke nyt. Omlægningerne på Nørrebrogade er et af de modigste tiltag, vi har gjort i København og et af de mest omdiskuterede. Det skabte internationale overskrifter, at en by turde prioritere cykler, gående og buspassagerer over biler, og det skabte massiv debat blandt politikerne og blandt københavnere.

Jeg glæder mig over, at vi i dag skal frigive penge til 2. etape, så strækningen mellem Runddelen og Nørrebro Station også kan blive ombygget.

Nørrebrogade er for mig symbolet på den kamp, jeg og andre her på Rådhuset kæmper. Vi vil skabe en by, hvor mennesker bliver prioriteret højere end biler. Vi siger åbent, at vi vil tage noget plads fra bilerne. Flertallet bag klimaplanen vil sikre, at 75 pct. af rejserne sker til fods, på cykel eller med kollektiv transport.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

---

Teknik- og Miljøudvalget bestilte i august 2012 en teknisk evaluering af ombygningen af 1. etape af Nørrebrogade. Den har teknik- og miljøforvaltningen færdiggjort nu, og nu kan vi diskutere for og imod på baggrund af fakta.

Hvad er der så kommet ud af omlægningen? Det er lykkedes at gøre gaden bedre og mere tryk for de 66.000, der i dag går, cykler og kører med bus på Nørrebrogade. Vi har også forbedret gaden for 90 pct. af dens brugere ved at tage lidt plads fra bilisterne og lave bredere cykelstier og fortove. Nu kører der kun 6.000 biler på gaden dagligt.

Trafikken er ikke forsvundet, den er bare flyttet til andre gader og giver øget trængsel der, vil nogle sikkert sige. Men nej, fakta siger noget andet. Siden forsøgets start er biltrafikken generelt faldet i området. Det første år oplevede man en mindre stigning på andre veje på Nørrebro, men sådan er det ikke mere.

På Tagensvej er antallet af biler i dag på stort samme niveau som før omlægningen af Nørrebrogade, og på Jagtvej har der ligefrem været et fald på ca. 25 pct. Det tyder på, at flere har vænnet sig til at lade bilen stå og vælge andet transportmiddel. Evalueringen viser også, at omlægningen af Nørrebrogade har halveret den oplevede trafikstøj, og der er sket næsten en halvering i antallet af uheld på Nørrebrogade. Det er meget, meget glædelige resultater.

Buspassagerer har fået reduceret rejsetiden gennem gaden med 10 pct., og busserne kører oftere til tiden, og Dronning Louises Bro er blevet et af byens mest populære steder. Der er kommet 20 pct. flere cyklister og 60 pct. flere fodgængere. Det er meget markante resultater.

Er alt så fryd og gammen på Nørrebrogade? Nej, selvfølgelig ikke. Handelslivet har ikke fået så meget ud af de nye muligheder, som vi havde håbet. Trafikoplægningerne har ifølge evalueringen hverken haft en stor positiv eller en negativ effekt på erhvervslivet og Nørrebrogade.

Der er fra 2005 til 2010 kommet flere virksomheder, men det skyldes primært en stigning i antallet af cafeer og liberalt erhverv som f.eks. tandlæger, mens antallet af butikker er faldet. Præcis samme udvikling ser man på handeleggader som Gammel Kongevej, Vesterbrogade og Amagerbrogade. Detailhandelen på næsten alle de københavnske handeleggader er i disse år presset af den økonomiske krise, stigende internethandel og liberalisering af lukkeloven.

Derfor vil jeg styrke dialogen med detailhandelen både på Nørrebrogade og i resten af byen, så både trafikoplægninger og andre kommunale tiltag fremover sikrer bedre vilkår for butikkerne i København.

Er jeg tilfreds med omlægningen af Nørrebrogade? Ja, for det har vist os selv og omverdenen, at vi turde starte en proces, hvor vi prioriterer cyklister, gående og buspassagerer over biler, hvor vi skaber en by på københavnernes præmisser frem for bilernes. Hvis København skal blive verdens første CO<sub>2</sub>-neutrale hovedstad i 2025 og nedbringe den luftforurening og trafikstøj, der har givet store negative konsekvenser for københavnernes sundhed og livskvalitet, skal vi også indrette trafikken, så det bliver mere attraktivt at cykle og gå og bruge busserne.

Derfor mener jeg, at vi skal bruge erfaringerne fra Nørrebrogade andre steder i byen. Vi frigiver pengene til færdiggørelse af 2. og sidste etape af Nørrebrogade, og jeg er sikker på, at den vil medvirke til, at Nørrebrogade bliver livsnerven på Nørrebro.

**Jakob Hougaard (A):** Vi har jo her i Borgerrepræsentationen haft rig lejlighed til at drøfte Nørrebrogadeløsningen, og vi skal heller ikke i dag bruge for meget tid på det principielle spørgsmål for eller imod det her forsøg, men mere fokusere på erfaringerne fra 1. etape og perspektiverne for den næste etape, som kommer. Det er også det, vi har drøftet i udvalget, og det, som vi fra Socialdemokratiets side har været interesseret i at få hjulpet godt på vej.

Det er selvfølgelig helt klart, at spørgsmålet om de handlende, detailhandelen er rigtig vigtigt. Nu er den ansvarlige borgmester her ikke, men jeg vil i høj grad opfordre til, at borgmesteren har en tættere dialog med de handlende, sådan at dem, der bliver omfattet af 2. etape, bliver lyttet til, når det gæl-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

---

der læssezoner. Vi kan jo se af 1. etape, at læssezonerne for lastbiler, hvor man læsset varer af, ikke er blevet brugt i det omfang, man havde håbet på. Måske kan en tættere dialog med de handlende gøre det bedre i 2. etape.

Endelig er der også spørgsmålet om udearealer, hvor det er særlig vigtigt, når man har en gade, der trods alt ikke har så meget trafik, at man så også kan gøre brug af udearealerne i forhold til udstilling af varer osv. Det er også et område, hvor jeg tror, der kan ske et løft i 2. etape.

Når der så er sådan en evaluering, så skal man selvfølgelig også forholde sig lidt til, hvad der er fakta. Det er rigtigt, at bushastigheden er steget, men man har sådan set også nedlagt en holdeplads for de her Movia-busser, og så er det sådan set også en tidsmæssig besparelse, der kommer ud af det, som man nok ikke kan henføre til skyldes de færre biler.

Jeg synes, at man må sige overordnet om det her trafikforsøg på Nørrebro, at det har givet et godt løft for cyklerne, men det er skuffende, at udviklingen for detailhandelen ikke er gået i den retning, som nogle havde håbet på. Derfor synes jeg, at de erfaringer skal man også have med, når man kigger på trafikforsøg i andre dele af byen.

**Bo Normander (B):** Min partikollega, den tidligere teknik- og miljøborgmester Klaus Bondam, fiskede i rørte vande, da han i sin tid lancerede planen for en fredeligere og mere indbydende Nørrebrogade. For at sige det mildt, så var det jo ikke alle, der var lige begejstrede for, at Nørrebrogade nu skulle gøres bilfri og hvad ved jeg, som skræmmekampagner lød.

Men jeg mener, og Det Radikale Venstre mener, at det, vi ser i dag, klart er blevet en succes. Der er blevet mere plads til cyklister, busser og fodgængerne på bekostning af bilerne, og det var nogle af de ting, som vi gerne ville opnå. Jeg synes, at når jeg sådan færdes på Nørrebrogade, så har man en god oplevelse af, at vi har fået en gade på de bløde trafikanters præmisser. Der er jo op mod 40.000 cyklister, der dagligt krydser Dronning Louises Bro, og det er, hvis ikke europarekord, så i hvert fald tæt på, et af Europas travleste cykelstrøg.

Evalueringen, som vi har kunnet se i Teknik- og Miljøudvalget, viser mange af de gode resultater. Jeg mener, at overordnet er Nørrebrogadeprojektet lykkedes i forhold til de tre overordnede områder, som vi gerne vil nå: at sikre og styrke byrum og byliv, at forbedre cyklisternes forhold og at styrke den offentlige trafik.

Som Klaus Mygind var inde på, så er der jo den globale økonomiske krise, og der er øget nethandel og andre ting, der gør, at de københavnske strøggader står over for nogle svære udfordringer, at detailhandelen rundt omkring i byen har det svært. Jeg tror, at hvis ikke vi havde gjort noget i Nørrebrogade, så ville detailhandelen være gået tilbage. Nu har vi ligesom holdt det på en status quo. Det er ikke gået frem, men det er heller ikke gået tilbage sådan overordnet set.

Jeg tror på, at det, vi gør her på Nørrebrogade, vil bidrage positivt til handelslivet på længere sigt, fordi vi på den måde har skabt plads til en langt større gennemgang af mennesker end før omlægningen ... Der var en telefon, der ringede.

Så det samlede billede af det her projekt på Nørrebrogade er, at det kan bruges positivt også andre steder i byen. Vi kan bruge det som inspiration for Amagerbrogade og andre steder. Jeg synes jo, det må være svært, der er jo en lille flok af politikere i denne her forsamling, som stadig væk synes, at det er et dårligt projekt. Men jeg synes, det må være svært ikke at kunne se nogle af de positive ting, der er kommet ud af Nørrebrogadeprojektet.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Tak for det, og jeg skal forklare min lille optræden med, at vi var ved at være så få medlemmer i salen, at vi ikke var beslutningsdygtige. Jeg skal derfor give ordet til Leslie Arentoft, værsgo ... (*Afbrydelse*).

**Leslie Arentoft (V):** Det kan godt være, at Enhedslisten er større end Venstre. Jeg har fået ordet.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

---

Vi har fået en evalueringsrapport, og det er jo en gang rosenrød suppe, vi bliver præsenteret for. Der er en masse fremhævelser af fordrageligheder. Man må bare sige, at de minusser, der er, jo fuldstændig er blevet undermineret. Der er en kæmpe katastrofe ved det her projekt, og det er handelslivet på Nørrebrogade. Hvad skriver man om det? Ja, der er godt nok sket en butiksdød på 9 butikker, men det er statistisk usikkert.

For det første er det her ikke statistik, det har intet med statistik at gøre. Med hensyn til butiksdød kan du gå på Nørrebrogade, og så kan du tælle, hvor mange butikker der er lukket, og det er ikke 9, det er faktisk 10, og det har ikke noget med usikkerhed at gøre. Nørrebrogade, den del, der går fra Runddelen og ned til Dronning Louises Bro, og det er den, der er blevet evalueret, kan enhver jo ved selvsyn se er blevet ringere, hvad bylivet angår. Folk har ikke lyst til at sætte sig på det her kæmpe brede fortov, som man roser så meget for, at man har fået langs Assistens Kirkegaard. Jamen der sidder jo ikke nogen, der er ikke nogen, der benytter det.

Der er rigtig mange ting i den her rapport, som må siges at være fordrejet.

Jeg vil gerne medgive, at der er kommet bedre forhold for cyklisterne og for busserne, det var ligesom også det, det hele gik ud på, men der er altså også kæmpe bagdele ved det, og den mest alvorlige er altså den her butiksdød, som er meget omfattende på den strækning, vi taler om her.

Så taler man igen rosende ord om støjreduktion, man siger, at det er oplevet, som om støjen er halveret. Excuse me, jeg færdes der dagligt, og jeg oplever ikke støjniveauet som reduceret på nogen som helst måde. Og i procenter kan man sige, at den er faldet fra 68 dB til 65 dB. Ja tak, når man smider halvdelen af bilerne ud af gaden og så får en gevinst på 3 dB, så tyder det måske mere på, at det ikke er bilerne, der er det helt store problem her. Og igen beskrives det hele meget, meget lyserødt.

En anden ting er regulariteten i busdriften. Jamen det er også helt fantastisk, at man har kunnet måle et par sekunder hurtigere busfremkommelighed. Jeg kan ikke se, at regulariteten er forbedret. Det er de samme to busser, der kommer samtidig, og de er propfyldt med mennesker. Der er ingen tidsgevinst for mig at føle overhovedet, men det bliver fremlagt så rosenrødt.

Det bliver så sagt, at trafikken ikke bare er søgt ud på de store sideveje, altså Åboulevard og Jagtvej. Vi har det problem med Jagtvej, at den regulerer sig selv, fordi den er blevet fuldstændig ufremkommelig, man sidder og holder for det samme røde lys 5 gange på en strækning, og det er det samme røde lys, man holder for. Så den har ligesom dræbt sig selv, og det har ikke nogen betydning, når man bare genererer kø i stedet for at generere trafik.

Så taler man om Dronning Louises Bro. Jamen jeg synes, det er genialt, at man har sat nogle bænke op ude på broen. Det har gjort, at folk har søgt ophold dér, men det kunne vi jo have gjort uden at lukke Nørrebrogade.

Så alt i alt synes jeg, der tegner sig et fordrejet billede af den her evalueringsrapport, og vi er meget bekymrede for, at det her breder sig til andre strøggader såsom Amagerbrogade, den er jo meget aktuel. Det er altså en katastrofe for handelslivet. Prøv at tænke på det, når vi agerer fremover.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Tak for det, og så skal jeg give ordet til Morten Kabell, og jeg skal beklage rækkefølgefejlen før.

**Morten Kabell (Ø)**: Det skal vi ikke, det går skam nok.

Enhedslisten er rigtig glad for både evalueringsrapporten og for, at vi nu kommer i gang.

Vi er glade for evalueringsrapporten, ikke nødvendigvis fordi den siger meget af det, som vi også selv har gået ud fra, men fordi vi i modsætning til Venstres ordfører faktisk mener, at den er rigtig god, saglig, dybdegående og på alle måder giver os et godt grundlag for at komme videre i beslutningsprocessen.

Der er gået lang tid, fra vi var færdige med 1. etape, og derfor er det positivt, at vi nu endelig kan komme i gang med 2. etape af Nørrebrogade og videreføre trafikomlægningen der. Nørrebrogade er et

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

---

forbillede for grøn byudvikling over hele verden. Man skal ikke snakke med mange byudviklere og trafikfolk el.lign. rundtomkring fra, før de nævner Nørrebrogade som et lysende, godt eksempel på, hvordan man kan omlægge en meget travl bilgade til noget, der faktisk er rigtig positivt for lokalmiljøet, og som også har betydet rigtig meget for cykler og i virkeligheden også for kollektiv trafik, selv om evalueringsrapporten, det medgiver jeg, er mere loren lige præcis på den kollektive trafiks område.

Når man fra borgerlig side tilskriver Nørrebrogadeomlægningen ansvaret, det fulde og hele ansvar, for, at alting går galt med handelslivet på Nørrebrogade, så har jeg et par ting til det.

For det første er det grundlæggende forkert. For det andet er det også et forkert billede, man giver af handelslivet på Nørrebro. Det er ikke sådan, at alt er elendighed, det er heller ikke sådan, at alt er lukket, og det er absolut heller ikke sådan, at Nørrebrogade stikker ud fra alle andre gader. Se på andre sammenlignelige gader i København. Der er også butiksdød, der er også en udskiftning i de butikker, der er der. Noget af det er en naturlig udskiftning, og andet er et resultat af den økonomiske krise, som jeg er sikker på, at Leslie Arentoft også godt ved, at Danmark og resten af den vestlige verden er igennem i de her år. På samme måde oplever vi nethandel tage markedsandele fra den fysiske handel, og alt det betyder naturligvis noget for butikslivet på vores store strøggader.

Samtidig vil jeg sige, at hvis man færdes på Nørrebrogade, så skal man huske ikke kun at færdes på den indre del af Nørrebrogade, men også den ydre, og også her kan man se meget tydelige eksempler på butiksnedlæggelser, og hvordan der er butikker, der skifter fra deres hidtidige anvendelse til noget andet. Det kan alt andet lige altså ikke tilskrives omlægningen på indre Nørrebrogade.

Nørrebrogade tjener som god inspiration for de øvrige strøggader i København, ikke mindst for Amagerbrogade, som vi gerne skal i gang med at få omlagt og gjort mere trafiksikker og få gavnet den kollektive trafik og cyklerne.

Det er naturligvis klart, at sådan noget skal ske i en grundig dialog med de lokale, det skal ske i en grundig dialog med handelslivet, med de lokale miljøorganisationer, med lokale råd, lokale grupper og lokaludvalg osv. Alle skal naturligvis høres, og Enhedslisten vil naturligvis sikre, at det sker. Vi har stor tiltro til, at det nok også vil ske i den periode. Det er klart, at det selvfølgelig skal sikres. Vi er ikke interesseret i bare at komme og putte en forproduceret model ned over ydre Nørrebrogade, så det skal naturligvis ske i et godt samarbejde med alle de lokale kræfter.

Til sidst handelen, den glemte jeg før. Jeg synes, det er vigtigt at huske på den hollandske undersøgelse, vi flere gange har behandlet, også her i Borgerrepræsentationen, som jo viser, at handlende på cykel lægger langt flere penge i lokale butikker end handlende i bil. Det giver i virkeligheden også ganske god mening, at det er sådan, fordi det er da betydeligt nemmere at stoppe op på sin cykel og gå ind i en butik, end det er, hvis man kører i en bil; så skal der findes parkeringsplads, det er måske ikke altid lige nemt, det medgiver jeg gerne. Og man skal i det hele taget finde ud af at komme til og fra butikkerne.

Så det er ganske logisk, at cyklerne er bedre for den lokale trafik, end bilisterne er, og det gør i sig selv også, at alt andet lige så vil butikslivet blive gavnet af en trafikomlægning som den, vi ser her og nu, ikke skades.

Vi glæder os til at komme i gang og glæder os til at se det endelige projekt, så vi kan få det vedtaget og ud over rampen.

**Karin Storgaard (O):** Denne sag er desværre en af de problematiske sager. Trods mulighed for at ændre projektet har flertallet ikke ønsket det. Det har ført til, at vi her har en gennemgående gade, trist og øde. Det kunne vi for nylig se i tv, hvor man så en gade uden hverken det ene eller det andet, der var fuldstændig dødtrist. Det er faktisk taget som at se en by i det tidligere Østtyskland. Så jeg ved ikke, om det er sådanne bydele, man vil have her, eller strøggader, om man vil kalde det.

Cyklister, ja, hvornår kommer cyklisterne der? De kommer der morgen og aften, og jeg tror da ikke, som Enhedslisten siger, at de stopper op for at handle, vel gør de ej. Det er i hvert fald meget lidt,

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

---

de handler, hvis det endelig er. De kører igennem, de skal på arbejde om morgenen, og de skal hjem om aftenen, og de bor andre steder, så de gider da ikke stoppe op på Nørrebrogade.

Der er heller ikke lyttet til Handelsstandsforeningens udtalelser.

45 pct. færre trafikuheld, siger man, fordi trafikken er reduceret, står der i indstillingen. Hvem i alverden siger, at antallet i fremtiden ville være i denne størrelse?

Så er der også trafikken. Jamen trafikken er da kommet ud i sidegaderne. Hvad så? Jeg har i øvrigt talt med mange taxachauffører, som siger, at de kører ikke på Nørrebrogade mere. De har ellers kørt hen og handlet, når de skulle have noget at spise osv. Det har de opgivet, fordi de ikke kan komme til at holde.

Skulle forvaltningen dog ikke have revurderet forslaget undervejs?

Nu vil man så fortsætte med 2. etape. Jeg har lyttet lidt til, hvad de forskellige partier har sagt. I SF har man ikke lyttet til Handelsstandsforeningen. Vi kunne jo tydeligt høre, at det var borgmesterens manus, som blev brugt her.

Socialdemokratiet siger, at nu vil man gerne lytte noget mere til Handelsstandsforeningen. Så vil jeg da bare sige: Bedre sent end aldrig. Det er da i hvert fald et fremskridt.

De Radikale taler om Klaus Bondam, der fiskede i rørte vande. Ja, det var så sandelig rigtigt.

Der bliver også talt noget om, at der er positive ting for handelslivet. Hvis jeg hørte rigtigt, så er der altså noget, som De Radikale har misforstået. Det er simpelt hen ikke korrekt.

Venstre gør opmærksom på de 10 butikker, der er lukket. Det er rigtigt, det har jeg også konstateret. Venstre udtaler også noget om, at der er mange ting i rapporten, der er fordrejet. Det tror jeg også gerne, det er også, hvad jeg sådan umiddelbart er kommet frem til.

Så siger Leslie Arentoft også, hvis det breder sig andre steder i byen. Det er jo det, der er lagt op til. Vi skal have strøggader alle vegne. Jamen så er det jo slet ikke handeleggader, som vi har haft det før. Når man tænker på den strålende handeleggade, som Nørrebrogade har været, hvor der har været massevis af handler, massevis af mennesker, det ser jeg altså desværre ingen steder.

Det der med cyklisterne og Enhedslisten har jeg svaret på, så det vil jeg ikke sige mere om.

Jeg vil bare sige, at Dansk Folkeparti ikke kan stemme for forslaget, og vi ønsker vores protokolbemærkninger videreført.

**Jakob Næsager (C):** Vi synes, det er en rigtig dårlig ide at lukke den sidste del af Nørrebrogade, og hvis man ser på længden af de ordførertaler for de partier, der har talt for, så har de åbenbart savnet argumenter, for de har brugt hele deres taletid i et forsøg på dog at fiske efter nogle argumenter, der var tilstrækkeligt vægtige til, at man kunne argumentere for, at den sidste del af Nørrebrogade også skulle lukkes. Det savner mening at lukke den sidste del af Nørrebrogade.

Vi hørte argumentet, at det skulle fjerne trafikken. Virkeligheden er, at det fjerner ingen trafik, det flytter trafikken, og hvis man ser på trafikmålingerne, så viser det sig jo også, at på Jagtvej og flere steder på Tagensvej er trafikken steget med op til 13 pct.

Det gør, at jeg synes, at det her forsøg er temmelig egoistisk, for man siger på Nørrebrogade: Vi vil ikke have bilerne til at køre i vores gade. Og så flytter man dem hen i en anden gade, og så er det de andre, der skal generes af støj og lugt og hvad der ellers måtte være af udstødning og grimme ting. Så det her er et meget egoistisk projekt. Det løser ikke noget, det fjerner ikke noget trafik, det flytter det kun.

Vi har i udvalget behandlet denne her sag, og vi spørger så til, hvordan det er gået med butikkerne. Så har vi fået sådan et svar, der hedder: Tjah. Vi har fået nogle tal fra 2010, og nu er vi i 2013. Kære venner, sjældent, når vi skal lave evalueringer, lægger vi så gamle tal til grund. Vi har bedt om at få nogle aktuelle tal for, hvordan det ser ud med butikslivet på Nørrebrogade. Jamen det er belyst med tal fra 2010. Jeg synes ikke, at det er tilstrækkeligt valide tal, når vi nu er i 2013, til at rulle det ud til resten af Nørrebrogade og på sigt måske også andre steder i byen.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

---

Det viser sig faktisk, at på de indre dele af Nørrebrogade er der blevet færre butikker, og det betyder færre arbejdspladser. Både her i salen og i Folketingssalen bliver der talt om, hvordan vi får skabt arbejdspladser, hvordan vi får gang i væksten, og på Nørrebrogade begrænser vi omsætningen, vi begrænser butikkerne, og vi begrænser antallet af arbejdspladser. Det er den fuldstændig forkerte vej at gå, hvis vi skal have skabt noget omsætning og nogle arbejdspladser her i byen.

Enhedslisten nævnte en undersøgelse, som teknik- og miljøborgmesteren har fået lavet, at kun 20 pct. af omsætningen stammer fra bilisterne, 20 pct. Hvis man er selvstændig erhvervsdrivende, så betyder det temmelig meget med 20 pct. af omsætningen. Den første del af omsætningen bliver brugt til at købe råvarer. Den næste del bliver brugt til at betale husleje og elektricitet. Så er der måske en lille smule til at betale arbejdslønninger. Men hvis den sidste del af omsætningen ryger, så er det første, man er nødt til at se på, omkostningerne, kan man undvære en mand eller en ansat i butikken. Det koster arbejdspladser, hvis omsætningen går ned. Derfor er det katastrofalt, at vi begrænser parkeringspladserne, for de er med til at generere omsætning i butikkerne, og det giver butiksdød, og det har det vist på Nørrebrogade.

Derfor bliver jeg også ekstremt ked af det, når jeg hører flere ordførere, ikke mindst for Enhedslisten, der glad og fro siger, at nu ruller vi det ud over resten af byen, og den næste gade, der står for skud, er Amagerbrogade, og der skal projektet gennemføres, inden vi her i salen går på sommerferie. På sin vis er jeg glad for, at projektet skal planlægges inden sommerferien, for så får vælgerne da i det mindste lejlighed til at tage stilling, når de skal sætte deres kryds til november, om de synes, at den her fiaskokolkning på Nørrebrogade virkelig skal rulles ud andre steder i byen.

Det bringer mig til slutningen af min ordførertale, at et dårligt forsøg ikke nødvendigvis bliver bedre af at blive kørt op i større skala. Derfor siger vi nej til at udvide det dårlige forsøg til også at omfatte den sidste del af Nørrebrogade. Så det bliver et nej fra os.

**Lars Berg Dueholm (I):** Jeg skal prøve at gøre det kortere end så mange andre.

For Liberal Alliance er der heller ikke nogen tvivl om, at trafikafviklingen på Nørrebrogade i dag, synes vi, er langt mindre hensigtsmæssig, end den var tidligere. Før var der plads til alle, der var plads til både cykler og de gående og ikke mindst også til biltrafikken.

I dag, hvis man læser evalueringsrapporten, så er der jo, ikke underligt, sket et massivt fald i biltrafikken, og hvis man taler med de handlende – hvad rapporten ikke har gjort, i hvert fald ikke i de sidste 3 år har fundet anledning til det – så viser det sig også, at omsætningen er faldet.

Vi synes derfor, at det har været et rigtig, rigtig dårligt forsøg, vi synes, det har været en rigtig, rigtig dårlig løsning, og vi ønsker faktisk ikke at tage den rapport til efterretning og godkende den, der ligger her. Vi synes, at det at komme med detailhandelstal, som er 3 år gamle, er useriøst og ikke noget, som vi kan træffe nogen form for beslutning på baggrund af.

Vi har bedt om delt afstemning på punktet her, idet vi budgetmæssigt er forpligtet til at stemme for den sidste del med en projektering af 2. etape, og så må vi jo prøve at påvirke den bedst muligt.

Jeg kan heldigvis forsikre den sidste taler om, at der ikke kommer til at blive en ny Nørrebrogade på Amagerbrogade. Der vil der fortsat være gennemkørende biltrafik, og den gade vil i stedet komme til at ligne Gammel Kongevej på det konservative Frederiksberg.

**Flemming Steen Munch (V):** Jeg vil starte med noget, som de fleste nok vil finde en lille smule morsomt. Jeg finder det selv en lille smule tragikomisk.

Hvis man slår op i den fine flerfarvede rapport, som er lavet om det foreløbige forløb af Nørrebrogadeprojektet, ser man, at der allerede på forsiden er eksempler på, at det ikke er omhyggelighed, der har præget hele rapportskriveriet. Allerede på forsiden kan man med mit trænedede øje bemærke, at der er to klare overtrædelser af færdselsloven. Er det det signal, vi vil sende ud? Jeg synes, det er mangel på rettidig omhu, at man ikke lige sørger for, at det signal, vi gerne vil sende til trafikanterne i Kø-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

---

benhavn, også er nogenlunde i overensstemmelse med gældende regler. Kig efter. Der er en kvinde på rulleskøjter på cykelstien, og der er en mand, som cykler og holder et fast greb i sit barn. To klare overtrædelser af færdselsloven. Vær opmærksom på den slags.

Så er Morten Kabell inde på, hvor trafikken er gledet hen, og nævner en passant, at det også viser sig, at Jagtvej er blevet væsentligt mindre trafikeret end tidligere. Ja, det tror da pokker, jeg var nær ved at bruge et kraftigere udtryk, for Jagtvej er jo også gjort totalt ufremkommelig derhen, at hvis bare en bil standser i den ene vognbane, så går trafikken stort set i stå.

Så nævner Morten Kabell også, at han ud fra sin research på området har konstateret, at butiksdøden også har holdt sit indtog på den ydre del af Nørrebrogade. Men det tror da pokker. Hvis man skulle handle ude på Ydre Nørrebro og køre inde fra City, så ville det vel være logisk, at man kører fra den ene del af Nørrebrogade over på den anden. Så mon ikke forklaringen ligger i, at der altså ikke er det naturlige flow, som var på Nørrebrogade tidligere.

Vedrørende de handlende cyklister, så står de udtalelser, der fremføres heroppefra, i skærende modsætning til udtalelser fremsat af nogle af de handlende, der netop dokumenterer, at de får ingen handel fra de forbipasserende cykler, som også lidt tidligere nævnt heroppefra.

Så også fra Venstres side bliver det et klart nej. Tak.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Velbekomme. Så skal jeg give ordet til Klaus Mygind.

**Klaus Mygind** (F): Nogle kommentarer til det, der er blevet sagt.

Det er min vurdering, at butiksdøden og alle de her ting omkring det trådte faktisk tidligere i kraft på Nørrebrogade end de øvrige. Så på den måde synes jeg, man kan sige, at det er fint, at det er blevet stabiliseret.

Det er klart, det sagde jeg også i mit tidligere indlæg, at på Østerbrogade, på Amagerbrogade, på Vesterbrogade, på Gammel Kongevej er der den samme udvikling generelt omkring butiksdød, og det har en hel masse andre årsager, og det skal vi selvfølgelig også tage højde for.

Men jeg tror, at udviklingen allerede i løbet af det kommende år vil vise, at det vil ændre sig på Nørrebrogade. Det skal vi selvfølgelig følge meget, og derfor vil jeg da også opfordre borgmesteren til hele tiden at fodre Teknik- og Miljøudvalget med aktuelle tal for udviklingen omkring butiks- og handelsliv, fordi jeg tror faktisk, det vil vise en ændring det kommende år.

Omkring trafikmålinger: I min første tale, eller Ayfer Baykals første tale, kan man sige, sagde jeg, at et 25 pct.s fald i trafikken på Jagtvej er sådan set en fornuftig ting, fordi, som Flemming Steen Munch sagde, så har Jagtvej jo de sidste 10 måske 15 år været fuldstændig ufremkommelig.

Til sidst vil jeg bare sige, at vi kan jo også se, at når metrostationen kommer på Runddelen, så vil det også give et meget stort løft til det her område.

**Jakob Næsager** (C): Jeg blev bare lidt forvirret, så jeg tænkte, jeg har behov for at få nogle opklarende svar.

Enhedslisten sagde, at modellen på Nørrebrogade skulle udrulles til Amagerbrogade. Det lyder, som om det siger brede cykelstier. Og jeg hørte Liberal Alliance sige, at det var Gammel Kongevejsløsningen, der skulle udrulles over Amagerbrogade. For mig er Gammel Kongevej karakteriseret ved smalle cykelstier og parkeringspladser hele vejen i begge sider. Jeg ville da gerne vide fra budgetpartierne, hvad det er vi kan vente. Er det brede cykelstier og Nørrebrogadeløsningen, eller er det Gammel Kongevej med smalle cykelstier og parkeringspladser hele vejen?

Jeg er meget forvirret, jeg håber, I kan hjælpe mig ud af den, ja konfusitet, eller hvad det hedder.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 14. marts 2013**

---

**Leslie Arentoft (V):** Ja, det er jo Morten Kabell, der provokerer mig op på talerstolen her, fordi han gav udtryk for netop den ligegyldighed, den bagatellisering af butiksdødsproblemet, som vi står over for med den her beslutning.

Dynamisk udvikling, der sker udskiftning af butikker, det hele skal nok gå, og desuden er det internettets skyld alt sammen. Jamen internettet har ramt Nørrebrogade meget, meget hårdt, vil jeg så sige, meget hårdere, end det har ramt andre steder i byen. Så det er nok ikke internetudviklingen, der er skyld i den voldsomme butiksdød, man kan se på Nørrebrogade.

Så er der en anden ting. Jeg taler butiksdød, jeg taler ikke udskiftning af butikker, fordi de her butikker er døde, de er lukket, de har møgbeskidte, snavsede ruder, der sker ingen aktivitet i dem overheadet. Men også for de overlevende butikker må man kigge på, om det har gavnet dem, og det har det ikke. De har åndenød, de har åndenød, de har tabt mellem 20 og 30 pct. af deres omsætning. Og så kan man godt postulere, at det er cyklerne, der er de gode kunder i en butik. Det passer ikke for Nørrebrogade.

Man kan også diskutere den butiksmæssige biotop, vi taler om, fordi den er blevet ekstremt ensformig, den er blevet monoton. Hvis man går fra Runddelen ned mod Elmegade, jamen så er det tingeltangelbutikker, uhygiejniske shawarmabarar og i den stil. Alle de interessante butikker er røget sig en tur. Der er dødssygt, man har ikke lyst til at opholde sig på den strækning.

Så jeg synes bestemt, at den evaluering, vi står overfor, fuldstændig har negligeret den minusside, der er ved det her projekt, kæmpestore minusside. Den beskriver den som 9 butikker, der er lukket, og som en statistisk usikkerhed. Det er simpelt hen ikke godt nok.

**Bo Normander (B):** Jeg mener, at både Jakob Næsager og Leslie Arentoft har et fuldstændig fordrejet syn på, hvad der sker på Nørrebrogade.

Jeg synes også, at Jakob Næsager har en lidt underlig logik. Bl.a. siger han, at vi andre bruger lang tid på at komme frem med vores argumenter, og så er han selv den, der har den længste taletid til at komme frem med sine egne argumenter. Hvad er det for en logik altså. Det ser ud, som om De Konservative også har meget svært ved at finde de gode argumenter frem.

Men jeg vil dog give Jakob Næsager ret i, at det er ærgerligt, at der ikke er tal efter 2010, at vi kun kan se frem til 2010, fordi det giver selvfølgelig lidt spekulationer, hvad er det nu; det ved vi sådan set ikke. Men det, der også er vigtigt, er, at vi har et sammenligningsgrundlag, og det har vi jo sådan set ikke rigtig. Det er jo svært at sige, fordi hvis ikke vi havde lavet noget ved Nørrebrogade, hvordan ville det så have set ud? Ville der så have været 18 butikker, der var døde på Nørrebrogade, eller ville der være 2, eller ville der komme 5 mere eller hvad? Jeg er ret overbevist om, at butiksdøden havde været stor, hvis ikke vi havde gjort noget på Nørrebrogade, så det er en stor hjælp.

Det er sådan, at Nørrebrogade ikke har det værre end mange andre strøggader inklusive den meget elskede Gammel Kongevej. Der er også butiksdød. Og ud ad Amagerbrogade er der også enormt mange butikker, der er lukket og ser døde ud. Så det er jo et problem, vi har generelt i byen. Derfor synes jeg, at det er, ligesom man kun vil se det sorte ved Nørrebrogade fra især Jakob Næsagers side.

(Kort bemærkning).

**Jakob Næsager (C):** Jeg hører, at også De Radikale, som er en del af budgetaftalen, er skuffede over, at der ikke ligger aktuelle tal. Derfor vil jeg gerne stille forslag om, at vi udsætter sagen med henblik på, at vi indhenter aktuelle tal, så vi ikke skal behandle den på 2010-tal.

**Morten Kabell (Ø):** Jakob Næsagers forslag tror jeg ikke, at Enhedslisten i hvert fald ser nogen grund til at ville stemme for. Vi føler os godt oplyst, selv om man selvfølgelig altid kan udbede sig de mest aktuelle tal, og vi kan selvfølgelig altid sende folk ud og tælle noget op i går. Men vi har det faktisk fint med at tage rapporten, som den ligger, som grundlag.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

---

Jakob Næsager beder om svar på, hvordan Amagerbrogade skal se ud. Man kan sige, at det er off topic på alle måder, men jeg er ganske sikker på, at Jakob Næsager nok skal få et svar, når budgetpartierne er blevet enige, og det gør vi jo på baggrund af det oplæg, der kommer før sommerferien; så er jeg ganske sikker på, at informationerne nok skal tilflyde Jakob Næsager. Formodentlig vil det endda være på et udvalgmøde, så han ved det ganske tydeligt. Så bare rolig, det skal nok komme. Og som god tradition jo er i udvalget, så vil den ansvarlige borgmester sikkert også sørge for, at alle 11 bliver involveret. Så mon ikke det går meget godt alt sammen.

Leslie Arentoft mener, jeg bagatelliserer butiksdøden. Det gør jeg nu ikke, og jeg synes naturligvis, der er grund til at være bekymret, hvis butiksudviklingen i København ikke går godt. Men jeg anerkender bare ikke, at trafikoplægningen på indre Nørrebrogade er årsagen til, at det er gået sådan. Der er forskellen.

**Karin Storgaard (O):** Dansk Folkeparti synes, at flertallet har svært ved at kommentere sagligt på denne her sag. Det er en værre gang fnidder, der kommer fra de forskellige steder.

Mener de – man må ikke sige "I", så det hedder "de" – at deres forslag er så positivt, og de tænker slet ikke fremadrettet, og det er trods alt en hovedstad, vi befinder os i. Det er, som om man fuldstændig har glemt, at København er en hovedstad. Vi befinder os altså ikke i en by, hvor handelslivet helt skal forsvinde. Er det ikke også det, vi lever af?

SF siger, at det er fint, at butikslivet er stabiliseret. Jamen kære SF, er SF sikker på, at det er stabiliseret? Jeg er ikke sikker på det.

De Radikale siger, at butiksdøden ville være stor, hvis man ikke havde gjort noget. Jamen hvor har De Radikale det fra, har De Radikale været rundt og tale med de forretningsdrivende ude på Nørrebrogade? Dansk Folkeparti har været rundt i flere af forretningerne, og det er altså nogle andre beskeder, vi får derfra, når vi henvender os til dem.

Så vil jeg da lige spørge det flertal, som mener, at det, de vil gøre, er så godt: Er det ikke butikkerne, København lever af? Hvis der er flere og flere butikker, der lukker rundt omkring i byen, efterhånden som man vil have strøggader over det hele, hvad så? Det tænker man slet ikke på.

En gang imellem har jeg indtryk af, at man overhovedet ikke tænker sig om, hvad det er man gør, man vil bare have ret, man vil have lov at bestemme. Vi er røde, vi bestemmer det hele her i København, og det er lige meget, hvad I andre kommer med, og hvad I bruger af tid, vi er fuldstændig bedøvende ligeglade.

Det er nemlig sandheden, at der er nogle, der er fuldstændig ligeglade, og det er det røde flertal herinde, og det er faktisk taget meget sørgeligt. I stedet for, at vi kunne få et ordentligt samarbejde, så er det fuldstændig umuligt og har været det i efterhånden flere år.

Enhedslisten taler også om, at de tal, som Jakob Næsager fra De Konservative efterlyser, vil han i hvert fald ikke være med til at få fat i. Hvorfor vil man ikke det? Er der noget, man gerne vil holde skjult for os andre? Det er da vigtigt, at vi kan få de tal, så vi kan se, hvad det er det drejer sig om. Så Dansk Folkeparti kan i hvert fald godt støtte Konservative i den holdning.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak for det. Der er ikke flere, der har ønsket ordet. Vi hørte det sådan, at der fra konservativ side var et ønske om udvalghenviisning for at få opdateret besluttelsesgrundlaget. Er det rigtigt? (*Ja*).

**Der blev begæret delt afstemning om indstillingens at-punkter, således at der stemtes samlet om 1. og 2. at-punkt og separat om indstillingens 3. at-punkt.**

**Et forslag fra Det Konservative Folkeparti om at henvise indstillingen til fornyet behandling i Teknik- og Miljøudvalget blev forkastet med 37 stemmer imod 12.**

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

---

For stemte: C, I, O og V.

Imod stemte: A, B, F, Ø, Signe Goldmann (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Indstillingens 1. og 2. at-punkt blev godkendt med 37 stemmer imod 12.

For stemte: A, B, F, Ø, Signe Goldmann (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Imod stemte: C, I, O og V.

Indstillingens 3. at-punkt blev godkendt med 38 stemmer imod 10.

For stemte: A, B, F, I, Ø, Signe Goldmann (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Imod stemte: C, O og V.

Venstre, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance videreførte følgende protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Vi mener ikke, at evalueringsrapporten giver et retvisende billede. Trafikken er ikke forsvundet, men blot flyttet andre steder hen og har givet øget trængsel i kvarteret. Der er lukket mange butikker og dermed arbejdspladser på Nørrebrogade. Busfremkommeligheden er øget, men det er sket ved at lukke og fjerne stoppested.”

Venstre, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance videreførte ligeledes følgende protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Venstre, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance er af den opfattelse, at evalueringsrapporten viser, at Handelsstandsforeningens udtalelse, som borgmesteren tilsyneladende ikke har lyttet til, 45 % færre trafikuheld, fordi trafikken er reduceret. Hvem siger, at antallet i fremtiden ville være i denne størrelse. Forvaltningen burde have revurderet forslaget undervejs.”

=====

#### 14. Krydsændring Åboulevard/Rosenørns Allé, projektforslag (2012-165152)

Indstilling om,

1. at der frigives en anlægsbevilling på 3,6 mio. kr. (2013 p/l) til ombygning af krydset ”Søruten - Åboulevarden/Rosenørns Alle”. Midlerne frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær Anlæg, funktion 2.28.23.3 i 2013,

2. at stoppestederne på linie 2A ved Rosenørns Allé nedlægges i begge retninger.

Det bemærkes, at omkostningerne til busdriften som følge af denne indstilling reduceres med ca. 0,5 mio. kr. årligt. Denne reduktion vil blive indarbejdet i Økonomiudvalgets budget for busdrift, når den præcise effekt er afklaret.

Det forudsættes, at Teknik- og Miljøudvalget overholder anlægsmåltallet i 2013 ved at anvise kompenserende udskydelse i forbindelse med den næste sag om anlægsperiodisering, som forelægges Økonomiudvalget den 19.03.2013.

Det forudsættes endvidere, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Flemming Steen Munch (V):** Ikke for at jeg skal gøre en stor sag ud af det, men jeg synes bare, der er nogle ting, man er nødt til at være opmærksom på, når man laver den her slags.

Det fremgår af materialet, at man ændrer grøntiden for trafikken på Åboulevard med 2 sekunder for at tilgodese de passerende bilister. 2 sekunder fordelt over de forskellige intervaller, som lyskryd-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

---

set skifter med, betyder altså en ganske markant ophobning af biler, der skal ind til København, især i myldretiden.

Jeg tror også, at det vil være et problem, i og med at man så på den måde giver cyklisterne forkørselsret. Vi ved jo udmærket, at cyklisternes adfærd ofte lader meget tilbage at ønske, og det vil sige, at der vil være en lind strøm af cyklister, som vil benytte lejligheden til at komme med over for det grønne lys, som måtte blive.

Endelig synes jeg også, det kan være problematisk, at man stopper for højresving af den sydgående trafik fra Åboulevard ned ad Rosenørns Alle. Man har en stor udstillingshal, Forum, liggende, hvor det er helt naturligt, at når man kommer nordfra, så drejer man til højre ad Rosenørns Alle. Jeg synes, man burde være opmærksom på det, men det kan man nå at rette op på endnu.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

#### **15. Implementering af reform af førtidspensions- og fleksjobreformen (fællesindstilling) (2012-166046)**

Indstilling om,

1. at merudgifterne forbundet med reformen på servicerammen på i alt 12 mio. kr. i 2013 dækkes af puljen til uforudsete udgifter (Fælles servicepulje, 6.45.51.1) under Økonomiudvalget og fordeles på udvalgene i henhold til tabel 3.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Beskæftigelses- og Integrationsudvalgets, Socialudvalgets, Sundheds- og Omsorgsudvalgets og Børne- og Ungdomsudvalgets budgetrammer.

(Beskæftigelses- og Integrationsudvalget, Socialudvalget, Sundheds- og Omsorgsudvalget og Børne- og Ungdomsudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

#### **16. Endelig godkendelse af kvalitetsstandard for hjemmehjælp 2013 (2012-121417)**

Indstilling om,

1. at kvalitetsstandarden for 2013 for udsatte borgere og borgere med handicap og sindslidelse efter Servicelovens § 83 (personlig pleje og praktisk hjælp), § 84 (aflastning og afløsning) og § 86 (træning), godkendes (jf. bilag 1).

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets budgetramme.

(Socialudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

#### **17. Anlægsbevilling til daginstitution Ved Glyptoteket 2-4, Indre By (2012-26395)**

Indstilling om,

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

1. at der gives en anlægsbevilling på i alt 25.000.000 kr. (2013 p/1) til opførelse af en ny daginstitution med 5 grupper Ved Glyptoteket 2-4 i Indre By. Der anvises dækning for bevillingen, jf. tabel 1 i økonomiafsnittet, samt

2. at der til oprensning af ekstraordinær forurening på grunden Ved Glyptoteket 2-4 gives en anlægsbevilling i 2013 på 2.000.000 kr. (2013 p/1) på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme Anlæg funktion 5.25.14.3. Til finansiering overføres 2.000.000 kr. (2013 p/1) i 2013 fra puljen til uforudsete udgifter og forurening ved daginstitutionsbyggeri under Økonomiudvalget, bevilling Fælles anlægspuljer funktion 6.45.51.3 til Kultur- og Fritidsudvalget bevilling Københavns Ejendomme Anlæg funktion 5.25.14.3.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

**Flemming Steen Munch (V):** Jeg har i en hel del år haft fornøjelsen af at bo næsten nabo til disse forfærdelige bygninger, der ligger på adressen, hvor man nu vil lave en børneinstitution. Jeg synes, det er fremragende, at der efter så mange års ejerskab fra Københavns Kommunes side endelig kommer til at ske et eller andet på den grund, fordi det har set ganske forfærdeligt ud. Noget af det første, som mange af de mennesker, der besøger Tivoli, kommer forbi, er det ragnarok, som har hersket der. Så det synes jeg er ganske positivt.

Hvad jeg ikke synes er så positivt, og som jeg godt vil påpege, er, at jeg ikke forstår, hvorfor man vælger at lægge en døgninstitution lige netop på den placering. Området dernede er stort set blottet for mennesker og i hvert fald ikke børn. Det vil sige, at denne institution ikke kommer til at betjene den nære del af lokalområdet. Det vil være folk, som kommer alle mulige steder fra København, som kommer til at skulle benytte den her.

Ud over det så kunne man vel også ønske sig, at specielt venstrefløjen var opmærksom på, at man nu placerer en daginstitution med udearealer op ad et af de mest trafikerede strøg i København, nemlig Tietgensgade.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Det er en daginstitution og ikke en døgninstitution, men nu fik Flemming Steen Munch selv rettet det undervejs.

Borgmester **Anne Vang**: Jeg er overordentlig glad for netop den placering af daginstitutionen og faktisk af de nøjagtig samme årsager, som Flemming Steen Munch er ked af placeringen, nemlig at Indre By er et område, der kan betjene flere områder af byen, så forældre til børn fra Østerbro, fra Vesterbro, fra Brønshøj osv. på vej til arbejde kan bruge denne her institution.

Det betyder, at når antallet af børn varierer fra område til område i byen, så kan vi faktisk på den måde suge den børnemængde op med lige præcis den samme institution. Det betyder, at vi får langt nemmere ved at overholde pasningsgarantien end ved at placere en institution i yderområderne.

Jeg har det sådan, at det, at forældre ved, når man får barn, at der er en institution inden for 4 km fra ens hjem, og at den måske oven i købet er rigtig tæt på der, hvor man arbejder, det er simpelt hen så vigtigt, at vores by kan levere sådan en service. Der er det en enormt god strategi at lægge den lige præcis der, hvor den kan betjene flere områder i byen. Det synes jeg er godt.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

**18. Anlægsbevilling til udbygning af Vigerslev Allés Skole, 2. etape, Valby (2012-177396)**

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på i alt 78.844.648 kr. (2013 p/l) til 2. etape af udbygningen af Vigerslev Allés Skole. Der anvises dækning for anlægsbevillingen på Børne- og Ungdomsudvalgets anlægsramme, jf. tabel 1 i økonomiafsnittet,

2. at der gives en anlægsbevilling i 2014 på 4.758.352 kr. (2013 p/l) til dækning af merudgifter i forbindelse med 2. etape af udbygningen af Vigerslev Allés Skole på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme funktion 3.22.01.3. Til finansiering overføres 4.758.352 kr. (2013 p/l) i 2014 fra bufferpuljen til skoleudbygninger under Økonomiudvalget bevilling Fælles anlægspuljer, funktion 6.45.51.3, til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme Anlæg, funktion 3.22.01.3.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

#### **19. Anlægsbevilling til Christianshavns Skole - tidlig opstart i pavilloner, Christianshavn (2012-136455)**

Indstilling om,

1. at formålet med de 45 mio. kr., der i budget 2012 blev afsat til tidlig opstart af daginstitutioner, udvides, således at midlerne også kan anvendes på skole- og fritidsområdet,

2. at der gives en anlægsbevilling på i alt 4.221.849 kr. (2013 p/l) til opstilling og leje af to pavilloner ved Christianshavns Skole. Der anvises dækning for anlægsbevillingen på Børne- og Ungdomsudvalgets ramme, jf. tabel 2 i økonomiafsnittet, samt

3. at der deponeres 1.406.160 kr. (2013 p/l) på Økonomiudvalgets bevilling Finansposter, funktion 8.32.27.5 ved omplacering af midler fra Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 5.25.14.3.

Det bemærkes, at det anlægsmåltal, der overføres fra Børne- og Ungdomsudvalget til Københavns Ejendomme i denne sag, reduceres med 0,2 mio. kr. i forhold til det i tabel 2 angivne beløb. Dette sker som følge af den reperiodisering, Københavns Ejendomme har anvist i den afgivne § 15-erklæring i denne sag. Reduktionen sker med 2. sag om anlægsoversigter og Fast Track, der forelægges Borgerrepræsentationen den 20. juni 2013.

Desuden forudsættes det, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

**Karin Storgaard (O):** Det er ikke, fordi jeg har tænkt mig at komme med et langt indlæg her. Vi er selvfølgelig i Dansk Folkeparti enige i, at vi skal have flere daginstitutionspladser; ellers går det da helt galt her. Men metoden, vi benytter her, er dyr, fordi først betaler vi for opsætning og leje af pavilloner og derefter for nedtagning, og omkostningerne herved kan jo ikke fratrækkes, når vi går i gang med selve udbygningen af skolen. Vi burde eftersøge billigere løsninger. Jeg ved, det er svært, men jeg mener også, der vil være mulighed for at gøre det. Men ellers stemmer vi for forslaget, det er slet ikke det.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 14. marts 2013**

---

Borgmester **Anne Vang**: Jeg er fuldstændig enig med Dansk Folkepartis Karin Storgaard i, at det at sætte pavilloner op og nedtage dem igen er en dyr løsning, i stedet for at man bare bygger skoler ganske hurtigt.

Nu er det sådan, at man desværre ikke kan bygge en skole meget hurtigt, og det er også sådan, at der ikke er finansiering til en skole på Christianshavn. Det kommer til at være et ønske fra Børne- og Ungdomsudvalget til det kommende budget, som jeg da bestemt håber på, at vi får opfyldt.

Når man venter på skolen, så har man i virkeligheden to valgmuligheder. Den ene er, at man laver distriktet mindre, sådan så man i virkeligheden går ind og generer nogle af de forældre og børn, der bor på Christianshavn, og siger: Hov, I kan ikke gå i skole på Christianshavn; I skal flytte et andet sted hen og gå i skole med jeres børn – hvorefter man så kan lave distriktet om igen og flytte det tilbage, når man har den nye skole.

Jeg synes, det ville være ganske ærgerligt, hvis vi som Borgerrepræsentation besluttede os for at genere alle forældrene i de områder af byen, hvor der bygges nye skoler. Derfor, selv om det er en lidt dyr løsning, er jeg faktisk stor fortaler for det at bygge pavilloner.

Når det så oven i købet er sådan, at vi faktisk har ganske svært ved at overholde undervisningspligten uden at ibrugtage pavilloner, jamen så er der for mig at se ikke noget at raffe om, selv om Karin Storgaard da har ganske ret i, at det er dyrt.

**Carl Christian Ebbesen (O)**: Jamen når vi nu alle sammen er så enige om, at det her er ærgerligt, at det er en dyr løsning, så kunne jeg godt tænke mig at høre børne- og ungeborgmesteren, hvorfor man ikke er mere behård i forhold til at få nogle bedre priser hjem, behård i forhold til at lave nogle længerevarende aftaler med nogle entreprenører, fordi vi jo ved, at det er gentagne gange, vi bruger den her metode.

Det, som jeg hører ude i byen, er, at skoleborgmesterens forvaltning ikke er hård nok, og at fordi vi altid halter et skridt bagefter, så går man altid ud og skal have nogle til at gøre det meget hurtigt og dermed får en meget dyr pris for at sætte de her pavilloner op og tage dem ned.

Så derfor spørger jeg bare endnu en gang: Har man en ordentlig strategi, og hvorfor sætter borgmesteren sig ikke for bordenden og får skåret til og sagt, at vi ved, det her er noget, der står på mange år fremover, lad os få lavet nogle ordentlige kontrakter, så vi kan få priserne ned?

Borgmester **Anne Vang**: Jeg går ud fra, at vores udmærkede kollega borgmester Pia Allerslev vil blive en anelse pikeret, hvis jeg satte mig for bordenden, i og med at det her med at lease pavilloner faktisk foregår i kultur- og fritidsforvaltningen i Københavns Ejendomme.

Jeg er meget tryk ved, at borgmester Pia Allerslev og Københavns Ejendomme har en god strategi. Men jeg synes faktisk også, at Dansk Folkepartis Carl Christian Ebbesen har fuldstændig ret i, at vi skal blive ved med politisk at se den efter i sømmene. Og det gælder ikke kun prisen i forhold til, hvad det koster at lease pavilloner; det gælder også, hvor hurtigt det går overhovedet at sætte pavillonerne op, fordi når der er et pres på vores kapacitet, og det gælder i øvrigt både daginstitutionsområdet og skoleområdet, så er det bare rigtig vigtigt, at vi kan få sat pavillonerne op hurtigt, og det skal vi selvfølgelig også være rigtig gode til at kræve, at dem, vi vælger, kan gøre.

Så hvis Dansk Folkepartis Carl Christian Ebbesen og jeg kunne gøre fælles sag i forhold til at prøve at få tingene til at gå lidt hurtigere, så ville det være rigtig dejligt.

(Kort bemærkning).

**Carl Christian Ebbesen (O)**: Nå men nu var borgmester Anne Vang dog alligevel lidt mere imødekommende hen imod slutningen af sit indlæg. Fordi det, jeg synes er vigtigt, er, at Anne Vang som skoleborgmester påtager sig ansvaret for at sige, at det her handler om en længerevarende planlægning, det handler om bedre prognoser, det handler om at kunne forudse, hvor de her ting skal op.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

---

Fordi hvis man halter et skridt bagefter og så går over til kultur- og fritidsborgmesteren, over til KEjd og siger, at nu skal de levere inden for ganske, ganske kort tid, så er det jo derfor, vi får nogle meget, meget høje priser på det her.

Men jeg er ikke gået herop for at være uforsonlig. Jeg tror, vi er enige om, at der måske er et område, der kan gås efter i sømmene. Jeg mener i øvrigt stadig, at skoleborgmesteren burde sætte sig for bordenden i forhold til sin egen forvaltning for at sikre en bedre planlægning og at være et skridt foran, sådan at KEjd også har tid til at forhandle nogle bedre priser hjem.

Borgmester **Anne Vang**: Jeg vil bare forsikre Dansk Folkepartis Carl Christian Ebbesen om, at det er en bordende, jeg rent faktisk gerne vil påtage mig og har påtaget mig. Vi har fremlagt en plan for, hvilke skolespor der er brug for frem mod 2022. Det er jo et populært år at lave planer i forhold til. Det er ganske mange skolespor, der er behov for.

Jeg nærer ikke nogen illusioner om, at vi kan finansiere det alt sammen i det næstkommende budget, og derfor vil pavilloner til stadighed være en nødvendighed. Det, det gælder om, er selvfølgelig at tegne skoledistrikterne på en måde, så de er mest optimale, sikre både en fuld udnyttelse af vores kapacitet og mindst mulig gene for forældrene. Det gælder om at vide, hvor vi skal sætte pavillonerne op, få dem billigst muligt, få dem op hurtigst muligt, og så lave udbygningsstrategien på en måde, så vi ved, hvornår vi skal i gang med at projektere en given skole, og hvornår vi skal fuldfinansiere den.

Jeg kan glæde Dansk Folkepartis Carl Christian Ebbesen med, at vi allerede til overførselsagen får mulighed for at tage stilling til et forslag om at begynde at projektere en skole i Ørestad Syd, og at der faktisk er planer om nye skolespor på Amager, som vi taler om i denne her sag.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

---

#### 20. Omstrukturering af læseklasserækker (2010-42383)

Indstilling om,

1. at læseklasserækken på Lergravsparkens Skole flyttes til Blågård Skole fra skoleåret 2013/2014. (Børne- og Ungdomsudvalget)  
(Standsningsret)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Dansk Folkeparti har i Børne- og Ungdomsudvalget benyttet sig af standsningsretten for at få sagen indbragt for Borgerrepræsentationen, og jeg giver derfor ordet til Karin Storgaard.

**Karin Storgaard (O)**: Dansk Folkeparti har standset denne sag om omstrukturering af læseklasserækken, da vi er bekymrede over den flytning fra Lergravsparkens Skole til Blågård Skole.

I kvalitetsrapporten fra 2012, og det er jo ikke længe siden, at den har været behandlet, kunne man læse, at Blågård Skole var en af de 9 dårligste skoler med ledelsesmæssige og faglige problemer. Udefra set synes det at være nærliggende, at en skoleleder kun skal have bonus, hvis denne har gjort en ekstra indsats, og da slet ikke, hvis der konstateres ledelsesmæssige udfordringer. Borgmester Anne Vang udtalte, da vi behandlede kvalitetsrapporten, at skolerne har stærke ledere og ikke stærke elever, men også, at skolerne har en ledelsesmæssig udfordring. Det gælder så også Blågård Skole.

Det er ikke nemt at hitte ud af, hvad det er der menes i denne sag. Jeg har studeret høringssvarerne, der er kommet ind, og det fremgår, at nogle forældre mener, at beslutningen er truffet før høringen. Desværre er det en sætning, jeg har hørt før i forbindelse med andre sager. Det synes jeg er trist at erfare.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 14. marts 2013**

---

I denne sags tilgodeses nærhedsprincippet ikke, og der bliver ikke læseklassetilbud på Amager. Det synes vi også i Dansk Folkeparti er trist. Der er faktisk en betydelig afstand mellem Lergravsparkens Skole og Blågård Skole.

Vi har også noteret os, at der fra forældreside er udtrykt bekymring for, at Blågård Skole ikke har de bedste forudsætninger, i hvert fald p.t., for at varetage denne opgave. Bl.a. er der i høringssvarene en udtalelse fra skolebestyrelsen på Højdevangens Skole:

"Det er åbenlyst at det langt overvejende ikke er hensynet til eleverne med massive læseproblemer – men derimod et kapacitetsmæssigt/økonomisk hensyn der er afgørende for ønsket om at flytte læseklasserækken."

Jeg synes, det er meget trist at høre, at det bliver opfattet sådan. Jeg vil ikke håbe, det bunder i virkeligheden, at det virkelig er det; det vil jeg ikke tro på, at man ville komme med fra forvaltningens side.

En anden udfordring er transporten. Der vil være længere transporttid, og spørgsmålet er også, om elever med dobbeltdiagnose kan klare den længere transport. Som jeg sagde før, er der rimelig lang vej.

Derfor er Dansk Folkeparti bekymrede over at flytte denne læseklasserække til Blågård Skole.

Borgmester **Anne Vang**: Jeg vil for det første gerne understrege, at forslaget om at flytte læseklasserækken er fagligt begrundet og ikke kapacitetsmæssigt begrundet. Det er et forslag, der har ligget fagligt og været en anbefaling fra specialområdet og har ventet på, at det blev en kapacitetsmæssig mulighed, altså at det kunne lade sig gøre med den befolkningssammensætning, vi har i København.

Grunden til, at det er fagligt anbefalet, og der vil jeg gerne medgive Dansk Folkepartis Karin Storgaard, at det faktisk er en svær beslutning, fordi vi på den ene side har hensynet til, at børn går i skole i deres nærmiljø tæt på der, hvor de bor, og på den anden side har vi hensynet til, at det skal være et fagligt velkvalificeret tilbud.

Det er sådan i forhold til læseklasserækkerne, at i og med at det er ganske få børn, så vejer hensynet til, at man alligevel har en vis volumen, og derfor at man har mulighed for som læseklasserækkebarn at danne sociale netværk med børn, som har ens egen alder, tungt. Det andet hensyn, som vejer tungt i forhold til, at forvaltningen anbefalede det her fagligt, er muligheden for at linjefagsdække på læseklasserækkerne, altså at man har lærere, der har mulighed for at undervise i deres linjefag. Det er to argumenter, som jeg politisk synes er vældig vigtige.

Det er sådan, at der er nogle børn, der vil få længere til skole, der er faktisk også nogle børn, som vil få kortere til skole ved, at vi flytter læseklasserækken til Blågård Skole.

Der er ikke noget som helst, der indikerer, at Blågård Skole ikke skulle være i stand til at varetage opgaven fagligt. Det er jeg fuldt ud tryk ved, at de gør.

Jeg synes også, det er nødvendigt, når der nu sås tvivl om Blågård Skole som sådan, lige at fremhæve, at gennemsnitskarakteren på de bundne prøvefag fra 2010 til 2012 faktisk er steget med hele to karakterer på Blågård Skole, nemlig fra 3,6 til 5,6, og at Blågård Skole, hvilket jo siger ganske meget om trivsel på en skole, faktisk har et sygefravær, der ligger temmelig meget under det, som er gennemsnittet for resten af kommunen, nemlig at de har 9,4 dagsværk mod 13,5 i gennemsnit.

Så jeg kan fuldt ud som politiker støtte anbefalingen om at lægge læseklasserækken på Blågård Skole.

**Pernille Gaarde Bendix (F)**: Min oplevelse af denne sag er, at det er en vanskelig beslutning. Det er først og fremmest et uheldigt sammenfald, at der i byggesagen omkring Lergravsparkens Skole står forslaget om det her med flytning af læseklasserækken. Det er rigtig uheldigt, fordi det her arbejde har pågået i 2-3 år, hvor man har talt om at sammenlægge de fire læseklasserækker, der er i byen. Så

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 14. marts 2013**

---

derfor har det her været på tale før da, så det er i hvert fald noget, man godt kan eliminere i forhold til de høringssvar, som jeg har læst ligesom Karin Storgaard.

Karin Storgaard benytter lejligheden til at kommentere kvalitetsrapporten for Blågård Skole. I samme anledning vil jeg så kommentere kvalitetsvurderingen af lige præcis læseklasserækkerne, som faktisk fortæller, at der er et rigtig godt læseklasserækniveau på de fire læseklasserækker, og især Blågård Skole har klaret sig ganske fint. Så det synes jeg da taler for, at det ikke er noget problem i det faglige i forhold til, at klasserne skal flyttes over til Blågård Skole.

Fordi vi har taget en beslutning om at fjerne nogle skolegrupper og indskolingsklasser fra Blågård Skole, vil der blive frigivet nogle ressourcer, som også kan benyttes i forhold til at få integreret endnu en læseklasserække.

Det, der er det vægtigste argument for at sige, o.k. vi flytter læseklasserækken, er, at der vil være en større elevgruppe. Der vil også være en større personalegruppe, men det, som har været det bærende for SF, er, at ud af de 36 pladser til børn, som er fordelt på 4.-9. klassestrin, så vil der nu være større netværksmuligheder for de her børn, som alt andet lige er i samme båd, de har nogle udfordringer.

Så dilemmaet står imellem et bydækkende tilbud, det skal vi også huske på, det er, og så nærhedsprincippet. Vi kunne godt have tænkt os, at vi havde fundet plads på en skole på Amager. Så kunne børnene trods alt have været skånet for den ekstra rejse, som nogle af børnene bliver udsat for, men der er ikke rigtig kapacitet.

Der er et af høringssvarene, der foreslår Dyvekeskolen. Jeg tænkte, at det da var en god ide, bortset fra at Dyvekeskolen ikke er for udskolingsbørn, og så vil de her børn jo i særdeleshed ikke være en del af skolemiljøet.

Så alt i alt havnede SF på at sige, at vi godt vil være med til at flytte læseklasserækken. Selv om det var en relativt vanskelig beslutning, så tror vi stadig på, at det er det bedste.

**Rikke Lauritzen (Ø):** Jeg er meget enig med de to foregående talere, også fordi jeg sådan set ligesom dem deler de bekymringer, som flere af høringssvarene har givet udtryk for, om, at det er lidt træls at skulle flytte læseklasserækken fra Lergravsparkens Skole til Blågård Skole, og især selvfølgelig den bekymring, som går på, at børnene får en længere transporttid, er væk fra deres nærmiljø og får sværere ved at deltage i fritidsaktiviteter.

Derfor kan det også godt ærgre mig, ligesom det ærgrer Pernille Bendix, at sagen her er blevet koblet sammen med kapacitetsproblemerne på Lergravsparkens Skole, for i virkeligheden ville dilemmaet være kommet op under alle omstændigheder, hvis der fortsat havde været plads på skolen, fordi det drejer sig jo, som det også er blevet sagt, om at sikre et fagligt stabilt tilbud.

Hvis man læser høringssvarene, så er de samme høringssvar jo også enige i, at det er vigtigt, at det er afgørende, at der er børn og dermed også personale nok til at sikre et stabilt fagligt niveau. Det er kun muligt, hvis man indskrænker antallet af de københavnske læseklasserækker fra fire til tre. For som borgmesteren var inde på, så er antallet af børn i læseklasserækkerne simpelt hen stagneret og vil formentlig også falde yderligere i de kommende år. Alt sammen, fordi vi generelt er blevet bedre til at lære børnene at læse, og fordi den teknologiske udvikling inden for læseredskaber er blevet bedre. Det gør, at der ikke som tidligere i samme grad er behov for at segregere børn ud i læseklasserækkerne, og det må vi jo alle sammen kunne skrive under på er positivt.

Læseklasserækkerne har aldrig været et bydelstilbud, det er et bydækkende tilbud, og det er det fortsat, også selv om der ikke længere vil være et tilbud på Amager. Og da der på de øvrige skoler på Amager ikke er plads, som Pernille Bendix også var inde på, og der i hvert fald går nogle år, før Ørestad Syd Skole åbner, som jeg ellers nævnte som en mulighed under udvalgsbehandlingen, så er eneste mulighed her og nu at flytte læseklasserækken til en anden bydel.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

---

Der synes jeg sådan set, at det giver god mening, at det så bliver på Blågård Skole. Jeg deler nemlig heller ikke højrefløjens holdning, at Blågård Skole ikke vil kunne magte opgaven. Som det er nævnt af andre herfra, så er det sådan set det, de gør i forvejen.

**Cecilia Lonning-Skovgaard (V):** Sagen drejer sig om nogle af vores svageste børn i byen, børn med læsevanskeligheder, og som vi hører også børn, hvoraf mange har andre problemer, der er nogle, der har nogle diagnoser, og det er børn, der i det hele taget har det svært. Så ja, Venstre deler absolut også den bekymring, som er blevet rejst her fra SF og Enhedslisten ved at fjerne de her børn fra deres eksisterende miljø, dels det skolemiljø, de er i i dag, et skolemiljø med gode rollemønstre uden for klassen, dels selvfølgelig også nærmiljøet og hjemmebasen generelt.

Så vi må sige, at det her er en svær beslutning, og derfor er vi også rigtig kede af, at den i så høj grad, som det er tilfældet, har været præget af det, man nok må sige er urent trav og modsatrettede informationer. Vi hører, at det er fagligt begrundet, og at det er en beslutning, der åbenbart allerede har været varmet op til i flere år. Jo, det er også det, vi hører derudefra, vi hører, at PPR allerede for et års tid siden er begyndt at stoppe med overhovedet at visitere børn til Lergravsparkens Skole. Hvorfra den ordre er kommet, ved jeg ikke, men man hører i hvert fald derude, at både skolen og forældrene undrer sig, og man har ikke kunnet give nogen svar. Når forældre med børn med læsevanskeligheder har ringet til Lergravsparkens Skole og sagt: Hvorfor kan vores børn ikke komme herind? så har skolen ikke kunnet svare.

Der er også lidt usikkerhed omkring det her med, at lærerne vil blive flyttet med over på Blågård Skole. Nogle siger, at det vil de, andre siger, at det vil de ikke. Det tyder på, at ikke alle lærere i hvert fald bliver flyttet med.

Endelig, det vigtigste for os i denne sag: Hvad er forsikringen omkring, at de her børn rent faktisk får et fagligt forsvarligt miljø at befinde sig i? Borgmester Anne Vang siger, at der ikke er noget, der indikerer, at skolen ikke skulle være i stand til at løfte denne her opgave. Tjo altså, vi har så sent som i november behandlet kvalitetsrapporten for København, der slår fast, at Blågård Skole er en af vores 9 bundskoler, en skole, hvor man med forvaltningens ord skriver, at der er faglige udfordringer.

Da jeg efter, tror jeg, 8 gange, gentagne gange har forsøgt at få præciseret, hvad det betød, så har jeg fået præciseret, at det netop betyder dårlige læseresultater. Så må man sige, o.k. vi tager nogle af byens svageste børn, flytter dem fra Amager til en skole, der hører blandt byens 9 dårligste skoler, specifikt med faglige problemer, helt specifikt dårlige læseresultater. Hvis ikke det giver anledning til bekymring, så ved jeg ikke.

Samtidig skal jeg medgive, at jeg hører fra forvaltningen, måske, måske ikke, en meget positiv beskrivelse af skolen, den er i fremgang, det går fantastisk. Det er også det, Anne Vang vil komme herop og fortælle lige om lidt, er jeg sikker på. Men igen, vi må bare holde os til de facts, vi får fra forvaltningen, og sige, at det dæmper altså ikke vores bekymring for, om det her er det rigtige.

Så fra Venstres side stemmer vi imod denne her og viderefører protokolbemærkningen fra den første udvalgsbehandling.

**Borgmester Anne Vang:** Jeg tror, man er nødt til at holde sig for øje, at én ting er læseklasserækken, altså det specielle tilbud for specielle børn på Blågård Skole. En anden ting er den almindelige folkeskole, altså at drive folkeskole for de børn, der bor i Blågård Skoles skoledistrikt.

Der er det sådan, at Blågård Skoles skoledistrikt og Blågård Skoles elevsammensætning er sådan, at der er en social udfordring på Blågård Skole. Det er heldigvis sådan, at det faktisk er lykkedes at være ved at vende den udvikling. Det er sådan, at vi jo måler tosprogsprocenter, hvilket jo ikke er sådan fuldstændig retvisende, fordi tosprogsprocenter og social udsathed ikke nødvendigvis er det samme. Men tosprogsprocenten på Blågård Skole er faktisk i den nuværende 0. klasse 40 pct., mens den i udskolingen går helt op til 90 pct.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

---

Den udfordring, der ligger i almindelen, tror jeg, at man skal holde sig meget, meget for øje ikke at prøve at få til at handle om det, der foregår i læseklasserækken, som jo er et specielt tilbud, der handler om børn, der har dysleksi, og hvor lærerne er lærere, der er specialiseret i det her med at håndtere dysleksi. Der har jeg fuld overbevisning om, at det, der foregår, er fuldstændig, som det skal være.

Jeg vil næsten foreslå, at Venstres Cecilia Lonning-Skovgaard og jeg tager ud på Blågård Skole sammen og ser, hvad der foregår i læseklasserækken, for jeg tror måske, det også kunne være meget hensigtsmæssigt at tage ud og besøge virkeligheden og se, hvad der rent faktisk er.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er ikke flere, der har ønsket ordet ... jo, der nåede Cecilia Lonning-Skovgaard lige at trykke.

**Cecilia Lonning-Skovgaard (V)**: For at gøre to ting, dels læse protokolbemærkningen op, fordi man ikke kunne finde den, dels for at kvittere for borgmesterens invitation. Jamen det vil jeg med glæde gøre, fordi jeg må sige, at man føler sig noget dårligt klædt på, når man læser den her indstilling. Altså vi har informationer, der peger i øst og vest, og det er ærlig talt noget forvirrende at skulle træffe en politisk beslutning på det her grundlag.

En skole med dårlige læseresultater, hvor vi skal have vores læseklasserækker flyttet over, harmonerer umiddelbart dårligt i vores verden. Man får det lidt, som når man tænker på den her gamle Allan Olsen-sang: Er det mig, der lyver – er det Bibelen, eller er det Jonas. Altså er det mig, der lyver, er det forvaltningen, eller er det borgmesteren, fordi vi kan ikke alle sammen have ret.

Nok om det. Jeg er blevet bedt om at læse vores protokolbemærkning op, da man ikke kunne finde den. Vi har afgivet følgende protokolbemærkning i forbindelse med den første udvalgsbehandling:

"Vi mener, at Blågård Skole burde koncentrere sig om at lære deres almene elever at læse, og stiller os tvivlende over for at give skolen en ekstra opgave i form af flere læseklasserækker."

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet i 3. runde til borgmester Anne Vang.

Borgmester **Anne Vang**: Jeg vil blot tage ordet, fordi det i en tidligere runde blev insinueret, at der ikke skulle være visiteret til læseklasserækken på Lergravsparkens Skole. Jeg har simpelt hen haft en lille sms-korrespondance med forvaltningen og kan afkræfte, at det er tilfældet. Der er visiteret jævnt til alle de fire læseklasserækker, vi har i byen, med meget, meget små udsving.

Jeg vil også sige i forhold til, om samtlige lærere kan overflytte til Blågård Skole, at det selvfølgelig er en proces, som forvaltningen forsøger at få til at gå op, men det er klart, at man selvfølgelig ikke, når man laver en omstrukturering, kan garantere, at samtlige lærere flytter lige præcis til Blågård Skole.

Igen vil jeg også, nu jeg er heroppe, sige, at jeg altså synes, det er ekstremt vigtigt at være opmærksom på, at læseklasserækken er et særligt tilbud på Blågård Skole. Det er ikke sådan, at de kommer til at være en del af det almene miljø. Tværtimod er det et specialiseret tilbud, hvor de børn får det, de har brug for, nemlig en særlig indsats i forhold til dysleksi. Og nu, hvor vi har det store miljø, mulighed for i højere grad at have lærere, der underviser i deres linjefagskompetencer, og en volumen, der gør, at der kan være et socialt miljø.

**Indstillingen blev godkendt med 37 stemmer imod 8. 4 undlod.**

**For stemte: A, B, F, Ø, Signe Goldmann (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).**

**Imod stemte: I, O og V.**

**Følgende undlod at stemme: C.**

**Venstre og Dansk Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning til sagen:**

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 14. marts 2013**

---

”Vi mener, at Blågård Skole burde koncentrere sig om at lære deres almene elever at læse – og stiller os tvivlende over for at give skolen en ekstra opgave i form af flere læseklasserækker.”

=====

**21. Evaluering af Team Copenhagens resultatkontrakt (2013-12067)**

Indstilling om,

1. at der fremover ikke indgås resultatkontrakter om Team Copenhagens virksomhed. (Kultur- og Fritidsudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**22. Studietur til Krakow 2013 - Godkendelse af overordnet program og budget (2012-115784)**

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen anmoder Kultur- og Fritidsudvalgets medlemmer om at tage på studietur til Krakow den 12-15. maj 2013, samt
2. at Borgerrepræsentationen beslutter at yde erstatning for dokumenteret tabt arbejdsfortjeneste til de medlemmer, som har valgt denne ordning. (Borgmesteren for Kultur- og Fritidsforvaltningen)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**23. Indkaldelse af stedfortræder for Signe Goldmann (2013-50003)**

Godkendelse i henhold til lov om kommunernes styrelse § 15, stk. 2 af formandens indkaldelse af stedfortræder for Signe Goldmann (løsgænger), der på grund af arbejde vil være forhindret i at deltage i forsamlingens møder fra den 19. marts 2013, kl. 12.00 og indtil videre.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**24. Røkering i udvalg (2013-51462)****Beskæftigelses- og Integrationsudvalget**

Meddelelse fra den store valggruppe om,

1. at Claus Staal (udpeget af SF) indtræder som midlertidigt medlem under Signe Goldmanns (løsgænger) orlov med virkning fra d. 19. marts 2013.

**Teknik- og Miljøudvalgetghjk**

Meddelelse fra den store valggruppe om,

2. at Peter Thiele (udpeget af SF) indtræder som midlertidigt medlem under Signe Goldmanns (løsgænger) orlov med virkning fra d. 19. marts 2013.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 14. marts 2013**

---

**Børn- og Ungeudvalget**

Meddelelse fra den store valggruppe om,

3. at Bjarne P. Nielsen (udpeget af SF) indtræder som midlertidigt medlem under Signe Goldmanns (løsgænger) orlov med virkning fra d. 19. marts 2013.

**Bestyrelsen til Amagerforbrændingen**

Meddelelse fra den store valggruppe om,

4. at Peter Thiele (udpeget af SF) indtræder som midlertidig suppleant under Signe Goldmanns (løsgænger) orlov med virkning fra d. 19. marts 2013.

**Generalforsamlingen til Vestforbrændingen**

Meddelelse fra den store valggruppe om,

5. at Peter Thiele (udpeget af SF) indtræder som midlertidigt medlem under Signe Goldmanns (løsgænger) orlov med virkning fra d. 19. marts 2013.

**Bestyrelsen til SMOKA**

Meddelelse fra den store valggruppe om,

5. at Peter Thiele (udpeget af SF) indtræder som midlertidig suppleant under Signe Goldmanns (løsgænger) orlov med virkning fra d. 19. marts 2013.

**Lynettefællesskabet**

Meddelelse fra den store valggruppe om,

6. at Peter Thiele (udpeget af SF) indtræder som midlertidig suppleant under Signe Goldmanns (løsgænger) orlov med virkning fra d. 19. marts 2013.

**Indre By Lokaludvalg**

Godkendelse af,

7. at Ole Bang (udpeget af området Bolig og byudvikling, trafik og miljø 1) indtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra den 14. marts 2013,

8. at Niels Munk (udpeget af Bolig og byudvikling, trafik og miljø 1) indtræder som 1. suppleant i lokaludvalget med virkning fra den 14. marts 2013.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**  
=====**25. Forespørgsel om markering af 70-året for jødernes flugt til Sverige (2013-46196)**

Overborgmesteren bedes redegøre for følgende:

Hvad gør Københavns Kommune for at markere, at det til oktober er 70 år siden jøderne flygtede til Sverige?

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

---

Hvis Københavns Kommune ikke markerer 70-året for jødernes flugt til Sverige, hvad er så begrundelsen for denne prioritering?

(Stillet af Dansk Folkeparti, Venstre, Liberal Alliance og Det Konservative Folkeparti)

**Rasmus Jarlov (C):** Vi synes, det er en meget vigtig historisk begivenhed. Vi mener også, at København skal stå ved sin historiske arv. Det er nok en af de begivenheder i danmarkshistorien, som København og faktisk Danmark er mest kendt for overhovedet. Når man hører rundtomkring i verden, at det her er noget af det eneste, som folk faktisk kan fortælle om danmarkshistorien, som står som et enestående lyspunkt i vores historie, noget, som vi virkelig kan være stolte af som by, så synes vi også, det vil være rigtigt for København at markere det her jubilæum.

Vi synes også, det ville være rigtigt, hvis kommunen tog en aktiv rolle i det. Normalt er vi ikke bange for, at vi ikke bare opfører os som teknokrater og som Københavns Kommune, men at vi også tager på os her i Borgerrepræsentationen, at vi faktisk repræsenterer hovedstaden og dermed også den kultur og den historie, som København har.

Det synes vi også skal være tilfældet, når det handler om den her meget positive episode, og derfor kunne vi rigtig godt tænke os, at vi gik lidt mere aktivt ind i markeringen af det her jubilæum, i stedet for at det alene blev overladt til privat initiativ at sørge for en markering.

Konkret kunne vi derfor godt tænke os at høre, hvad kommunen har tænkt sig at gøre for at markere det her jubilæum, for at fejre det, og også meget konkret, hvorvidt der har været nogle diskussioner med det jødiske miljø om, hvordan de kunne tænke sig, at kommunen gik ind i denne her fejring.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak for det. Så giver jeg ordet til mig selv for at besvare forespørgslen.

Jeg er af Dansk Folkeparti, Venstre, Liberal Alliance og Det Konservative Folkeparti blevet bedt om at redegøre for følgende:

"Hvad gør Københavns Kommune for at markere, at det til oktober er 70 år siden, jøderne flygtede til Sverige?"

Hvis Københavns Kommune ikke markerer 70-året for jødernes flugt til Sverige, hvad er så begrundelsen for denne prioritering?"

Jeg vil starte med en stille undren over, at kultur- og fritidsborgmesteren er blandt stillerne af denne forespørgsel. Spørgsmålet hører naturligt under Kultur- og Fritidsudvalget, og derfor undrer jeg mig over, at forespørgslen er rettet til mig. Men det kunne jo være, at kultur- og fritidsborgmesteren var klar over, at hun ville være på tjenesterejse her i aften, og derfor hellere ville have, at jeg besvarede spørgsmålet.

I Danmark har vi en lang og god tradition for at kæmpe for minoriteters rettigheder og vise solidaritet og handling over for mennesker i nød. Det er danskernes hjælp til jødernes flugt til Sverige i oktober 1943 et godt og vigtigt eksempel på. Vi kan kun have den dybeste respekt for det mod, mange danskere udviste under besættelsen for at hjælpe dem, der havde mest brug for det. Vi skal naturligvis anerkende deres store indsats. Det er særlig vigtigt at holde fast i netop nu, hvor der er fokus på chikane af jøder i vores egen by, i København.

For mig er det fuldstændig uacceptabelt, at enkelte grupper i vores samfund føler sig chikaneret på grund af deres trosretning eller levevis. Jeg tager afstand fra enhver form for diskrimination, chikane og mobning. Derfor har den seneste omtale af chikane af jøder i København berørt mig, som den har berørt mange andre.

Jeg kan i den forbindelse oplyse, at jeg den 27. maj har aftalt møde med Mosaik Troessamfund, hvor vi skal drøfte problemet og løsninger i relation til chikane af jøder i København.

I forhold til det konkrete spørgsmål, som forespørgerne har rejst, vil jeg starte med at sige, at der i budgettet for 2013 ikke er afsat særskilte midler til at finansiere markeringen af 70-årsdagen for jøder-

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 14. marts 2013**

---

nes flugt til Sverige. Som nævnt mener jeg, at forslaget om at markere 70-årsdagen for jødernes flugt til Sverige ligger inden for Kultur- og Fritidsudvalgets ansvarsområde på samme måde, som udvalget hvert år støtter og finansierer Københavns Kommunes markering af Auschwitzdagen den 27. januar. Men personligt synes jeg, at det vil være et rigtig godt initiativ, som jeg gerne stiller op til, hvis der skulle være et ønske i Kultur- og Fritidsudvalget om det.

Så jeg vil slutte med at overlade det til Kultur- og Fritidsudvalget at tage initiativ til at markere 70-årsdagen for jødernes flugt til Sverige, og jeg vil også forvente, at den viden vil blive overbragt til rette vedkommende, nemlig kultur- og fritidsborgmesteren, når hun er tilbage fra endt tjenesterejse. Jeg ser frem til en invitation.

(Kort bemærkning).

**Rasmus Jarlov (C):** Tak for besvarelsen. Det glæder mig at høre, at Socialdemokraterne og overborgmesteren er positive over for at afsætte penge til det her. Eksempelvis kunne den kommende overførselssag være en oplagt mulighed for, at man fik afsat de midler, som man burde gøre, for at fejre den her begivenhed.

Jeg manglede lige svar på en enkelt ting, og det er, hvorvidt overborgmesteren har haft nogen diskussion med det jødiske miljø indtil videre, om der har været tilkendegivet noget ønske fra det jødiske miljø om, at man fra kommunens side gik ind i en fejring af den her 70-årsdag.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er ikke mig bekendt kommet nogen henvendelse fra det jødiske miljø, herunder Mosaisk Troessamfund, om fejring af 70-årsdagen, men som sagt finder jeg det helt naturligt, ligesom vi også har fejring af andre ting, og det foregår naturligt i de ressortudvalg, som har ansvaret for det, og i det her tilfælde vil det være Kultur- og Fritidsudvalget.

Så der er ikke kommet nogen henvendelse, men som jeg oplyste i min besvarelse, har jeg på baggrund af den debat, der har været i København, om overgreb eller ytringer af racistisk karakter over for jøder, selv fået et møde med Mosaisk Troessamfund, der afholdes den 27. maj. Som jeg selv hele mit politiske liv har haft en meget tæt dialog med Mosaisk Trossamfund, så vil jeg også gerne have det i den her sag.

(Kort bemærkning).

**Rasmus Jarlov (C):** Så jeg vil så forstå det på den måde, at der ikke er kommet nogen henvendelse fra det jødiske miljø. Det vil jeg bare lige have uddybet. Det er heller ikke sådan, at der er nogen, der har talt med overborgmesteren om, at de har haft et ønske om at få markeret det her 70-årsjubilæum?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Altså jeg kan kun svare, at der ikke mig bekendt er kommet sådan en henvendelse, men det er jo ikke ensbetydende med, at der ikke er kommet til andre i den meget forgrenede kommunale forvaltning, vi har, det kan sagtens være. Men der er i hvert fald ikke mig bekendt kommet sådan en henvendelse.

Men skulle den komme, så ville jeg med den styreform, vi har, også overbringe den til rette vedkommende, nemlig kultur- og fritidsborgmesteren, som jo er medforespørger på den her forespørgsel, hvad jeg har bare en stille undren over, da ressorten helt naturligt ligger hos den rette borgmester, nemlig kultur- og fritidsborgmesteren.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er ikke flere, der har ønsket ordet ... jo, så går vi til 2. runde.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

---

**Klaus Mygind (F):** Jeg takker også overborgmesteren for redegørelsen, og i SF er vi meget enige i det, som overborgmesteren har sagt. Vi har også i SF's gruppe diskuteret de her ting, og for os er alle de ting, der har været omkring diskrimination, mobning osv., meget vigtige.

Da Beskæftigelses- og Integrationsudvalget var i London for 2 år siden, besøgte vi en kommune, og i den kommune havde de et fælles fast arrangement, hvor de fejrede Krystalnatten på Rådhuset, og det, der var centralt ved det arrangement, var egentlig, at det var langt de fleste grupperinger, som i fællesskab lavede det her arrangement. Jeg synes sådan set, at det ville være godt, hvis overborgmesteren kunne tage sådan nogle ideer med til sit møde med Mosaik Troessamfund, fordi jeg synes, vi skal brede de her ting ud.

Dermed har jeg ikke sagt, at et arrangement i forhold til jødernes flugt til Sverige ikke kan være relevant, det kan det selvfølgelig være, når det er 70 år siden, men det andet var et fast årligt tilbagevendende arrangement i den bydel i London.

**Mogens Lønborg (C):** Jeg vil da starte med at glæde mig over, at overborgmesteren i hvert fald er villig til at deltage, medvirke, hvis der bliver et arrangement, der markerer 70-årsdagen. Mig bekendt har Hendes Majestæt Dronningen også indvilget i at deltage i et arrangement til markering af 70-årsdagen.

Jeg synes bare, det er lidt skuffende, at det her bliver henvist til vores styreform, og at det er noget, som hører under Kultur- og Fritidsudvalget. Vi taler altså om noget, som er lidt ekstraordinært. Der er ingen tvivl om, at Københavns Kommune sagtens og med overborgmesteren i spidsen kunne stå for og arrangere en eller anden markering.

Det, vi taler om, har i øvrigt ikke, og det er en bemærkning til Klaus Mygind fra SF, noget med religion at gøre, så det der med at begynde at blande forskellige ting ind i andre religioner, har intet med religion at gøre. Det har noget at gøre med, at der i Europa og i hele verden var et forfærdeligt folkemord i gang, og hvor jøder i millionvis blev dræbt, og hvor der var ét sted, ét sted på kloden, hvor man hjalp jøderne.

Besøger man Jerusalem og besøger museet Yad Vashem, som er stedet for holocaust, så ser man, at de meget symbolsk ved indgangen har lavet et skib, der symboliserer flugten fra Gilleleje. Før man går ind og ser rædslerne, så får man lige en mindelse om, at der var ét sted, hvor de hjalp jøderne. Der er intet sted, der kan være enkeltpersoner rundt omkring, men der er faktisk ikke noget sted. Holland nævner vi nogle gange lidt.

Jeg var i kibbutz i 1974 i Israel, i øvrigt lige efter, at Anker Jørgensen havde holdt sin berømte Middelfarttale, som jo lagde kursen lidt om i dansk politik i Mellemøsten, og jeg sidder og taler med en ældre kibbutznik, en 70-årig, og det var i 1974, så man kan godt forestille sig, hvad denne herre har været igennem i sit liv. Da han hører, jeg er fra Danmark, så siger han: "Ja, uanset hvad Danmark måtte mene i den aktuelle situation, så var ...", og så begynder han faktisk at græde, så jeg blev sådan helt forlegen, "så var Danmark det eneste sted, hvor man hjalp." Andre steder så man i bedste fald til, naboer så til, når man kom og hentede jøderne, andre steder hjalp man aktivt med at finde jøderne. Kun i Danmark hjalp man.

Så det var altså det civile samfund i Danmark, der viste mod og trodsede det folkemord, som var i gang. Og så begynder man at køre det hen under noget med budgetter, og der er ikke sat penge af. Det var der heller ikke til revisionsordningens evaluering i øvrigt, men der finder man dem. Man kunne sagtens have fundet pengene, hvis det var.

Jeg synes, det er ærgerligt, at man ikke kan mande sig op i denne her by til at gå foran og virkelig gøre noget stort for sådan en meget, meget stor begivenhed, som det rent faktisk var for 70 år siden.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg skal minde om, at taletiden skal overholdes af alle, også her. Vi giver ordet for en kort bemærkning til borgmester Mikkel Warming, værsgo.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

---

(Kort bemærkning).

**Borgmester Mikkel Warming:** – Som er helt enig i, at det var en fantastisk flot indsats, der blev gjort, da store dele af det danske samfund stod sammen om at redde de danske jøder over til Sverige, eller en stor del af dem i hvert fald.

Men når vi nu er i fejringerne eller markeringerne, så vil jeg høre, om Mogens Lønborg ikke også vil være med til rejse krav om den officielle undskyldning her i 75-året for de tilbagesendelser af jødiske flygtninge og politiske flygtninge fra Nazityskland til koncentrationslejre i Tyskland, som det danske samfund stod for i 1930'erne. Det er vel, hvis vi nu skal være ærlige, noget, som også burde fortjene en stor markering og en officiel undskyldning fra det danske samfund til det jødiske folk og til de politiske flygtninge, der også blev sendt tilbage til Nazityskland, til koncentrationslejrene.

**Simon Strange (A):** Tak for det. Til Mogens Lønborg vil jeg sige, at jeg også har været på museet i Jerusalem for et par år siden og set båden fra Gilleleje. Den var dog inde på museet, da jeg var der. Jeg har også en masse familie, der er relateret til jødedommen, men også Gilleleje osv. og dem, der har sejlet dem over.

Jeg har bare ikke rigtig forstået, hvorfor det her handler om Gilleleje eller Jerusalem lige nu. Det, jeg har forstået på denne her sag, er, at man gerne ønsker at markere en begivenhed. Overborgmesteren har sagt, at han synes, det lyder som en rigtig god ide, hvis der er nogle, der ønsker at markere en begivenhed.

Der kommer mit spørgsmål ind for ligesom at få sagen på banen igen her: Altså har der været nogen henvendelser om det her? Nu spørger Rasmus Jarlov, om overborgmesteren har haft en henvendelse. Har der været nogen henvendelser til jer, eller hvor kommer det her fra? Fordi i Kultur- og Fritidsudvalget ser vi meget gerne på de henvendelser, der kommer. Der kommer rigtig mange af dem, og hvis der skulle komme sådan en, så kigger vi også på den ansøgning.

**Rasmus Jarlov (C):** Jeg har ikke noget overblik over, hvilke henvendelser der har været. Jeg har hørt mange steder fra, det jødiske miljø, som jeg har været en del i kontakt med her i de seneste par måneder, at der er meget stor interesse for, at man markerer den her 70-årsdag. Det er der også fra vores side, og derfor ser vi gerne, at man gør det.

Jeg kunne rigtig godt tænke mig også at høre fra de øvrige partier, jeg synes, det ville være en fin lejlighed til lige at komme med en kort bemærkning, om man har tænkt sig at bakke op om det her, som overborgmesteren siger, at han vil støtte, når der kommer et medlemsforslag om, at vi markerer denne her 70-årsdag, fordi det gør der, kan jeg godt lancere, fordi vi synes, at det skal markeres.

Så vil jeg sige i forhold til borgmester Mikkel Warmings ønske om at tage afstand fra tilbagesendelser i, ja, det har været i 1940 eller 1939, jeg ved ikke helt præcis, hvornår det er foregået, at det kan jeg personligt godt have meget sympati for, men det er måske lige alligevel at træde lidt ud over, hvad det vil være relevant for en kommunalbestyrelse at træde frem med sin personlige udenrigspolitik, at stille krav om, at det danske samfund som helhed skal komme med en undskyldning. Det må være noget, man tager op i Folketinget, hvis man mener, at det danske samfund som helhed skal komme med en undskyldning, så det er ikke noget, vi vedtager i Borgerrepræsentationen.

Her i Borgerrepræsentationen kan vi derimod godt vedtage, at vi som by deltager i fejring af en begivenhed, som har været knyttet til København, og det er det, vi godt kunne tænke os.

(Kort bemærkning).

**Margrethe Wivel (B):** Jeg skal bare fra radikal side sige, at kommer der sådan et medlemsforslag her, vil vi bakke positivt op om det og så i øvrigt formentlig foreslå det udvalghenvist til KFU, hvor det hører hjemme.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. marts 2013

---

Forespørgslen blev besvaret.

=====

### 26. Forespørgsel om besættelse af ledige stillinger i Københavns Kommune (2013-40510)

Overborgmesteren bedes redegøre for, hvor langt Københavns Kommune vil gå for at skaffe ledige i akutjobgruppen jobs, herunder om Overborgmesteren er indstillet på,

1. at Københavns Kommune i visse situationer vil levere en dårligere kommunal service, såfremt ledige akutjobbere prioriteres over andre ansøgere, selvom de ikke er de bedst kvalificerede til jobbet,
2. at Københavns Kommune med denne indblanding, herunder Børne- og Ungdomsborgmesterens eksplicitte kontrolforanstaltninger, underminerer den tillidsbaserede ledelse i kommunen, samt
3. at København Kommune med denne politik afviger fra et fundamentalt princip om at ansætte den bedst egnede til stillingen uanset baggrund og tilhørsforhold og dermed risikerer at sætte borgernes tillid til kommunen over styr?

(Stillet af Det Radikale Venstre, Venstre, Det Konservative Folkeparti, Liberal Alliance og Dansk Folkeparti)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Det er en forespørgsel, der er rettet til mig, og det er Margrethe Wivel, der vil begrunde forespørgslen.

**Margrethe Wivel (B)**: For få uger siden kunne vi i bl.a. Politiken læse, hvordan flere politikere i Borgerrepræsentationen, bl.a. fra Enhedslisten, fra SF samt børne- og ungdomsborgmesteren, vil til at tvinge de lokale ledere i kommunen til at ansætte de såkaldte akutjobbere i ledige stillinger frem for andre ansøgere. Det også selv om der kan være andre og mere kvalificerede.

Forslaget om at prioritere længden af ledighed frem for kvalifikationer kan måske ved første øjekast virke sympatisk, men det er altså et udtryk for en misforstået solidaritet, der ender med at skabe ringere kommunal service i allerede eksisterende job, i stedet for at arbejde på at skabe flere jobs. De ledige skal tages alvorligt ved at hjælpe dem til de rette jobs eller til den rette efteruddannelse, ikke ved, at vi i København ansætter efter, hvor længe man har været ledig. Det hjælper hverken København eller de ledige.

Derfor undrer vi os over udmeldingerne fra Enhedslisten, fra SF og børne- og ungeborgmesteren. Vi undrer os over udmeldingerne, fordi det kan ses som et udtryk for, at man fra centralt hold politisk vil til at styre, hvem der ansættes lokalt i forvaltningerne. Og vi undrer os, fordi det er en glidebane væk fra princippet i den offentlige sektor om, at man ansætter de bedst kvalificerede. Med forespørgslen her efterspørges derfor overborgmesterens holdning til spørgsmålet.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til mig selv for at besvare forespørgslen.

Det Radikale Venstre og de fire borgerlige partier har stillet en forespørgsel til mig om, hvor langt Københavns Kommune skal gå for at skaffe jobs til ledige i målgruppen for akutjob. De spørger bl.a., om jeg som overborgmester er indstillet på, at ledige akutjobbere prioriteres over andre ansøgere, selv om de ikke er de bedst kvalificerede til jobbet. De ønsker også svar på, om man ved at give akutjobberne en fortrinsret til ledige stillinger underminerer arbejdet med tillidsbaseret ledelse og risikerer at sætte borgernes tillid til kommunen over styr.

Jeg vil først gerne forklare forespørgerne, herunder også i høj grad Det Radikale Venstre, baggrunden for at give akutjobberne fortrinsret til ledige stillinger i Københavns Kommune. Bagefter vil jeg adressere de nævnte spørgsmål.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

---

Regeringen, Dansk Arbejdsgiverforening, KL og Danske Regioner indgik den 24. oktober aftale om akutjob, også kendt som Akutpakke 2. Aftalen indebærer, at der skal opslås 12.500 akutjob i den private og den offentlige sektor. Heraf skal kommunerne opslå 3.000 akutjob. Akutjobbene skal målrettes de dagpengemodtagere, der risikerer at falde ud af dagpengesystemet i første halvår af indeværende år, altså 2013. Der er med aftalen etableret lovhjemmel til, at de offentlige arbejdsgivere kan give ledige i målgruppen fortrinsret til jobbene i en midlertidig periode, der løber frem til den 30. juni 2013.

Økonomiudvalget vedtog den 20. november, og Borgerrepræsentationen vedtog ugen efter, at der skal ansættes mindst 300 personer i Københavns Kommune i akutstillingerne inden midten af 2013. Det blev samtidig besluttet, at borgmestrene i første omgang i overensstemmelse med kommunernes principper for tillidsbaseret ledelse kunne vælge at skrive til alle lederne i forvaltningen med en opfordring til i videst muligt at opslå akutjobbene og give ansøgere fra målgruppen for akutjob fortrinsret til stillingerne.

Økonomiudvalget vedtog senere, den 30. januar, at forvaltningernes borgmestre kan give lederne i forvaltningen et pålæg, et pålæg om, at alle nyopslåede akutjob i videst muligt omfang skal besættes med en ansøger fra målgruppen, hvis mindst én kvalificeret person fra målgruppen har søgt stillingen. Den beslutning tog afsæt i, at der i januar tegnede sig et billede af, at der kunne blive behov for yderligere tiltag, hvis målsætningen om 300 besatte akutjob inden sommer skulle nås. Børne- og ungeborgmesteren, socialborgmesteren og jeg selv har efterfølgende gjort brug af denne mulighed helt i overensstemmelse med den politiske beslutning i Økonomiudvalget.

Partierne bag forespørgslen ønsker svar på, hvor langt Københavns Kommune vil gå for at hjælpe de ledige i akutjobmålgruppen i beskæftigelse. Dertil må jeg henvise til Økonomiudvalgets og Borgerrepræsentationens beslutning, som jeg lige har nævnt, og jeg er som bekendt ansvarlig for økonomiforvaltningen, og for mit eget vedkommende kan jeg sige, at jeg også vil gå langt for at få ledige i arbejde.

I økonomiforvaltningen opslås alle stillinger som akutjob, dog med undtagelse af meget specialiserede stillinger og lederstillinger. Jeg har for nylig skrevet til lederne i økonomiforvaltningen, at der er behov for at skærpe indsatsen, hvis vi skal være sikre på at leve op til vores andel af måltallet på mindst 23 personer. Alle opslåede akutjob i økonomiforvaltningen skal i videst muligt omfang besættes med en akutjobber, hvis en kvalificeret person fra målgruppen har søgt jobbet. Det gælder, medmindre der er tale om, at chefstillinger og specialiserede stillinger eller nogle helt særlige omstændigheder taler imod.

I loven om akutjob er der hjemmel til at give ansøgere fra målgruppen fortrinsret. Den hjemmel vil vi i økonomiforvaltningen gøre brug af. Det betyder, at lederne i videst muligt omfang skal give ansøgere fra akutmålgruppen forrang ved besættelse af stillinger, der er opslået som akutjob.

Partierne bag forespørgslen ønsker svar på, om det kan underminere den tillidsbaserede ledelse i kommunen og borgernes tillid til kommunen at prioritere en kvalificeret akutjobansøger over andre ansøgere.

Lad mig først understrege, at ansættelseskompetencen ligger hos de enkelte borgmestre, og at det fortsat er lederne i de enkelte forvaltninger, der i det daglige varetager ansættelsesopgaven. Vi borgmestre sidder ikke med ved bordet, når lederne udvælger ansøgere til jobsamtaler og efterfølgende vurderer de enkelte jobansøgers præstation.

Det er også vigtigt for mig at understrege, at der selvfølgelig kun kan være tale om at vælge en akutjobansøger, som er kvalificeret til stillingen. Derfor mener jeg ikke, at vi kommer til at levere dårligere kommunal service, som man må forstå, at forespørgerne kan opfatte det som.

Der har med aftalen om akutjob fra start været tale om en midlertidig foranstaltning, en foranstaltning, som skal afhjælpe nogle særlige forhold, der opstod, da de selv samme partier, som står bag

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

---

forespørgslen her i dag, i Folketinget forkortede dagpengeperioden fra 4 år til 2 år uden at lave nogen overgangsordning.

Med de nuværende økonomiske konjunkturer har formålet været at gøre noget ekstra for at hjælpe den gruppe af ledige i arbejde. Ved at gøre en aktiv indsats skal vi undgå, at alt for mange mennesker fastholdes i langtidsledighed. Senest måtte regeringen den 10. januar opjustere sit skøn for, hvor mange ledige der vil miste dagpengereetten i første halvår af 2013. Fra et tidligere skøn på mellem 7.000 og 12.000 ledige vurderer regeringen nu, at mellem 17.000 og 23.000 ledige står til at miste deres dagpenget.

Vi er, vi der sidder her, ansvarlige for Danmarks største arbejdsplads. Vi har 45.000 ansatte. Det skal ses i forhold til vores mål om at ansætte 300 personer i akutjob. Husk lige det, når debatten om lidt går i gang. Jeg mener ikke, at vi sætter nogens tillid over styr ved at arbejde for at løfte en beskedent andel af en stor fælles samfundsmæssig udfordring, at imødegå stigende langtidsledighed, ikke mindst set i lyset af, at man for kort tid siden har forkortet dagpengeperioden fra 4 til 2 år uden at lave nogen overgangsordning for de mennesker, der er omfattet af det, tværtimod.

Så giver jeg ordet for at stille spørgsmål til borgmesteren, der er ansvarlig for beskæftigelse og integration, Anna Mee Allerslev.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Tak for det fyldige svar. Jeg havde egentlig ikke tænkt mig at spørge om yderligere, da det står klart, hvad overborgmesteren ønsker i denne her sag. Men jeg kan ikke lade være med at spørge overborgmesteren, om det ikke er korrekt, at hans eget partis, det største parti i regeringen, statsministerpartiets politik på nuværende tidspunkt sammen med de to andre regeringspartier bygger på netop dagpengereformen og på det økonomiske grundlag, som den præsterer. Så derfor forstår jeg ikke rigtig overborgmesterens bemærkning om, at det kun skulle være forespørgernes partier, der har leveret den reform og det økonomiske grundlag i øvrigt.

(Kort bemærkning).

**Flemming Steen Munch** (V): Jeg vil godt høre, om overborgmesteren mener, at det normale og heldigvis normalt høje kvalifikationsniveau, vi har blandt medarbejderne i Københavns Kommune, kan opretholdes, hvis stillingerne besættes med ansøgere uden de rette kvalifikationer.

Og tillægsspørgsmålet: Skal der f.eks. ansættes en medarbejder i skrankefunktioner som f.eks. socialrådgivere, der ikke har den fornødne faglige tilgang? Jeg forudsætter naturligvis, at akutjobberne er erstatning for almindelig afgang og ikke en forøgelse af medarbejderskaren.

(Kort bemærkning).

**Carl Christian Ebbesen** (O): Dansk Folkeparti har jo også bakket op omkring hele akutpakken og også den indstilling, der har været til Økonomiudvalget.

Grunden til, at vi har bakket op, er, at der hele tiden har været tale om kvalificerede, altså man skal være kvalificeret til stillingen. Det, der er det nye, og grunden til, at vi har den her forespørgsel, er jo, at der begynder at komme signaler fra folk her i huset, fra borgmestre og andet, om, at man skal gå længere end det. Og det er jo der, hvor Dansk Folkeparti siger fra, hvis vi skal til at ansætte nogle personer, som ikke nødvendigvis er nok kvalificeret til den stilling, de skal besætte, for så går det ud over servicen og tilliden til borgerne.

Det er jo derfor, jeg ikke synes, at overborgmesteren var præcis nok i sit svar, om det her stadig væk handler om dem, der er kvalificerede, eller lytter overborgmesteren til de personer, som presser ham i retning af, at man også skal begynde at ansætte nogle, der ikke nødvendigvis er topkvalificerede til jobbet.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

---

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Til borgmester Anna Mee Allerslev: Ja, det fremgår jo af regeringsgrundlaget, at regeringen bygger på den aftale, som Det Radikale Venstre var med i sammen med de borgerlige partier før regeringsdannelsen, en dagpengeaftale, som Socialdemokratiet stemte imod. Vi var imod den, da den kom til afstemning i Folketinget, som vi var imod den også under regeringsforhandlingerne. Det fjerner jo ikke det, at denne aftale danner grundlaget for det regeringsprogram og den regeringsaftale, der blev indgået efter valget. Sådan er det.

Det, som jeg mener har været stærkt kritisabelt, er, at man ikke har lavet nogen overgangsordning på den, og det har jo så gjort, at den nuværende regering har måttet handle på det. Derfor har jeg også fra første færd efterlyst, at regeringen handlede, og derfor var jeg selvsagt også glad, da vi fik akutjobordningen. Den gik endda videre end det, som jeg havde ønsket, nemlig at vi fik mulighed for at give fortrinsret til dem, der var i målgruppen, til at kunne komme til samtale. Nu har vi så fået en ret til også, vi har fået lovhjemmel til at kunne ansætte direkte i stillingerne, hvis man er kvalificeret, som udfaldstruet af dagpengeordningen.

Det får mig så direkte over i at besvare de to øvrige spørgere, Flemming Steen Munch og Carl Christian Ebbesen. Altså udgangspunktet er jo, at ved enhver ansættelse skal man ansætte kvalificerede medarbejdere. Sådan er det. Det ændrer de breve, som både socialborgmesteren og børne- og ungeborgmesteren og jeg selv har sendt til vores forvaltninger, naturligvis ikke på, man skal altid ansætte kvalificerede.

Her det så, at vi siger, jamen er der en kvalificeret blandt dem, som er i målgruppen for akutjob, så er det den, man skal ansætte. Der kan så godt være andre kvalificerede, men så er det den, man skal ansætte, hvis vedkommende er kvalificeret og er i målgruppen.

Derfor er jeg selvfølgelig glad for, at Dansk Folkeparti – det manglede også bare, havde jeg nær sagt, Dansk Folkeparti var i øvrigt med til at skære dagpengeperioden ned fra 4 til 2 år – har bakket op om akutjobordningen. Men jeg synes også, at Dansk Folkeparti skulle fastholde sin støtte til den, fordi det her drejer sig om at få givet de mennesker, som er kvalificeret, som er i målgruppen, og som ellers ville miste deres dagpenge, en mulighed for at fortsætte med også at være på arbejdsmarkedet og ikke inde i langtidsarbejdsløshed.

Så går vi over til en ny spørgerunde.

(Kort bemærkning).

**Mogens Lønborg (C)**: Jamen jeg vil godt spørge lidt uddybende ind til det her med, hvem man skal ansætte. Hidtil har det jo været et princip gældende alle steder både i den private og den offentlige sektor, at man ansætter den bedst kvalificerede.

Nu ændrer vi det princip, nu skal vi bare ansætte en, der er kvalificeret. Der vil jeg gerne spørge ind til overborgmesterens holdning til en situation, hvor man har et ledigt job, lad os sige, der er 5-7 kvalificerede, der er i den gruppe meget stor forskel på disse kvalificerede. Lad os nu antage, at den, der falder ind i den her målgruppe, man søger at hjælpe, er den dårligst kvalificerede blandt de kvalificerede. Lad os endda antage, at man blandt de kvalificerede har en stjerne. Jamen det er jo den virkelighed, som de ledere, vi har rundtomkring, skal forholde sig til det, kommer ud for.

Der vil jeg da gerne høre overborgmesteren, hvad overborgmesteren vil svare de ledere, som sidder og har et stærkt ansøgerfelt, nu sagde jeg 7 kvalificerede, eller et andet antal, bare som eksempel, og så en stjerneansøger, som virkelig kunne rykke på den pågældende arbejdsplads, og så er spørgsmålet: Hvad vil overborgmesteren så forklare det her med over for den pågældende leder?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Taletiden er opbrugt. Så giver vi ordet til borgmester Anna Mee Allerslev.

(Kort bemærkning).

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

---

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Jeg kan ikke lade være med at spørge overborgmesteren igen, fordi nu har jeg efterhånden hørt flere socialdemokrater og SF sige, at dagpengereformen er en reform, er et økonomisk grundlag, som De Radikale har lavet med VKO, og på den måde forsøgt at fralægge sig ansvaret for den reform, som regeringsgrundlaget bygger på.

Så jeg kan ikke lade være med at spørge overborgmesteren, om overborgmesteren støtter op om regeringsgrundlaget og dagpengereformen, uagtet at man kunne have ønsket nogle andre overgangsordninger. Det kan jeg måske på nogle punkter godt medgive overborgmesteren, især når vi ser på den situation, der er i dag. Men står overborgmesteren bag regeringsgrundlaget? Jeg bliver lidt forvirret i forhold til de meldinger, der er kommet.

Og så kan jeg heller ikke lade være med at bemærke, at jeg altså mener, det er en stærk undervurdering af Socialdemokraterne og SF, hvis man tror, at det økonomiske grundlag, der er i regeringen, alene er Radikales og VKO's.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så giver vi ordet til socialborgmester Mikkel Warming.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Mikkel Warming**: – Som, når nu denne her forespørgsel, som den samlede blå blok har rejst her i aften, blot lige vil bede overborgmesteren i virkeligheden bekræfte i forhold til Mogens Lønborgs spørgsmål, at det er vel, hvis man har en lille smule praktisk ledererfaring, Mogens Lønborg, en lille smule svært at forestille sig, at tingene ligger sådan trip, trap, træsko, at et ansøgerfelt er 1, 2, 3, 4, 5, 6. Sådan er det for det første sjældent. For det andet, at man så også skal være ærlig og sige, at akutjobordningen er designet til, at folk skal være kvalificerede, men at der er mulighed for at vælge andre end den allerbedst kvalificerede, fordi nogen skal jo gøre en indsats for at hjælpe de mennesker, som den samlede blå blok svigtede, da man lavede dagpengereformen.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til mig selv for at svare spørgerne.

Tak til socialborgmesteren. Det var jo sådan set dér, svaret blevet givet til Mogens Lønborg, for Mogens Lønborg stiller det scenarie op, at hvis man har flere kvalificerede, og man har en stjerne blandt de kvalificerede, kan man så forsvare, at man tager en af de kvalificerede, som ikke er stjernen? Der er svaret: Ja, det kan vi, fordi vi er i en midlertidig overgangsperiode, hvor vi må lave en opsamling efter en dagpengereform, som bringer rigtig mange tusinde mennesker derud, hvor de kan miste deres forsørgelsesgrundlag. Jeg mener, det er samfundsmæssigt ansvarlig politik.

Jeg har meget, meget svært ved at forstå, at de borgerlige partier inklusive Det Radikale Venstre her i dag sætter spørgsmålstegn ved det ansvar, som Dansk Arbejdsgiverforening, Kommunernes Landsforening, regionerne og regeringen har indgået aftale om. Altså jeg forstår det ikke rigtig. Det er jo helt i tråd med den model, vi har brugt rigtig meget på vores arbejdsmarked, at når vi har lavet reformer, der er indgribende over for folks forsørgelsesgrundlag, så sørger vi for, at vi ikke bringer folk ud over kanten. Det er det, akutjobordningen giver mulighed for. Vi har taget det på os, og vi gør det, og vi mener også, vi skal gøre det i virkelighedens verden, ikke kun, når det er på papir.

Det er derfor, jeg er glad for og stolt over, at Københavns Kommune er gået det skridt videre og har sagt, at vi altså også vil ansætte i de akutstillinger, vi opslår, folk i målgruppen op til den ramme, vi har, på 300 stillinger.

Jeg kunne fristes til at spørge borgmester Anna Mee Allerslev om, hvad det er borgmesterens egen forvaltning gør, fordi det er jo en succeshistorie. Beskæftigelsesforvaltningen er den forvaltning i øjeblikket, der har flest i målgruppen ansat i opslåede akutstillinger. Borgmesteren burde måske være en lille smule stolt over at have ansvaret for en forvaltning, der præsterer så flot. Det ville jeg være, hvis jeg var i borgmesterens sko eller position. Jeg synes, det er flot, og jeg synes, at beskæftigelses- og integrationsforvaltningen fortjener ros for at have handlet sådan.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 14. marts 2013**

---

Så til borgmester Mikkel Warming. Jeg synes, det er fuldstændig rigtigt, at vi tager ansvaret på os. Vi har fået skabt nogle lovgivningsmæssige rammer. Da vi sad og forhandlede budget for 2013, var der et ønske om, at vi skulle rette henvendelse til regeringen. Den henvendelse rettede vi, vi fik mere end det, vi bad om, og det er rigtig godt.

Så giver jeg ordet til Margrethe Wivel i næste runde.

(Kort bemærkning).

**Margrethe Wivel (B):** Jamen jeg vil godt tage rosen op, som overborgmesteren gav beskæftigelses- og integrationsforvaltningen, for at ansætte fra målgruppen. Det synes jeg da er rigtig, rigtig godt. Men de gør det jo ikke med et politisk diktat ovenfra. Det er derfor, det fungerer, det er jo det, der er forskellen, det er jo det, vi har omkring tillidsbaseret ledelse, det, vi har omkring armslængdeprincip. Det er præcis at lade dem, der sidder med ansættelserne, stå for det selv.

Det andet, jeg lige vil pointere, er det her med at være socialt ansvarlig eller ej. Jeg synes faktisk, at vi har ansvaret, herunder socialborgmester Mikkel Warming, for nogle af de allermest udsatte borgere her i København, hvor vi skal have de bedst kvalificerede til at tage vare på dem. Det er ikke bare godt nok, at man er kvalificeret, for hvad er det? Det er elastik i metermål. Vi skal selvfølgelig have de bedst kvalificerede til at tage vare på de socialt udsatte i København.

(Kort bemærkning).

**Carl Christian Ebbesen (O):** Det er kun i forlængelse af mit spørgsmål før. Altså jeg tror, at overborgmesteren og jeg er fuldstændig enige om, hvad det er for en aftale, der er indgået på Christiansborg. Men det nye er, at vi altså har en borgmester her på Rådhuset, en børne- og ungdomsborgmester fra overborgmesterens eget parti, der er ude i meget kraftige vendinger at sige, at de nærmest skal tage en, der ligger på kanten af at være kvalificeret til jobbet, og at man vil kontrollere og overvåge og komme efter lederne, hvis de ikke efterlever det her. Det er det, jeg beder overborgmesteren om at forholde sig til, om ikke det begynder at blive problematisk, om ikke det kan begynde at gå ud over servicen til borgerne.

Så vil jeg bare spørge. Set sådan i bakspejlet kan man sige, at den her pakke jo ikke har været en succes. Burde vi ikke i stedet for få ophævet det anlægsloft, så vi kan få gang i nogle rigtige jobs, i stedet for at ligge og bytte rundt på dem, der er her. For virkeligheden er jo, at hver gang vi ansætter en, der står til at ryge ud, jamen så er der jo en anden en, der ikke får jobbet og er arbejdsløs.

(Kort bemærkning).

**Rasmus Jarlov (C):** Ud over, at man har misforstået kommunens rolle og tror, det er sådan en gavebod, hvor man skal dele jobs ud, i stedet for, at man gør sig klart, at kommunens opgave er at løse nogle opgaver for borgerne, så synes jeg også, det her akutjobcirkus er spændende, fordi det faktisk er udtryk for, at man stiller de svageste, nemlig kontanthjælpsmodtagerne, bagest i arbejdsløsheds køen. Det er jo sådan, at når man giver nogle en forrang frem for andre, jamen så bliver de, der ikke har den forrang, jo dårligere stillet. De, der bliver dårligere stillet i det her tilfælde, er jo så bl.a. alle de kontanthjælpsmodtagere, langtidsledige, som helt klart er de svageste blandt de arbejdsløse.

Derfor kunne jeg godt tænke mig at høre: Hvorfor mener Socialdemokraterne og overborgmesteren, at det er socialt ansvarlig politik, at man stiller de svageste ledige, kontanthjælpsmodtagerne, bagest i køen til fordel for en eller anden anden gruppe, som man tilfældigvis har udset, at man gerne vil hjælpe?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til mig selv for at svare tre spillere.

Først til Margrethe Wivel, som kvitterer for min ros til beskæftigelses- og integrationsforvaltningen. Det er, fordi vi har besluttet i Økonomiudvalget og i Borgerrepræsentationen, at vi vil følge det

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

---

her meget tæt, vi vil følge måned for måned, om vi når i mål med det resultat, som vi har sat os, nemlig at få 300 i målgruppen ansat i akutjob i de opslag, vi laver. Vi lever langt over op til vores målsætning for opslag af akutjob.

Med en målsætning om at få 300 ansat var der nogle af os, der var bekymrede for, om vores forvaltninger kommer i mål med det. Det er baggrunden for, at vi har brugt det, som er vedtaget af Borgerrepræsentationen, vedtaget i Økonomiudvalget, at give en instruktion til vores ledere om i videst muligt omfang at ansætte kvalificerede i målgruppen – i videst muligt omfang at ansætte kvalificerede i målgruppen. Det er at tage ansvaret på sig.

At det så sker i beskæftigelsesforvaltningen, uden at der er gået sådan et brev fra borgmesteren til lederne, er selvfølgelig godt, jeg roser det, jeg synes, det er dejligt. Jeg håber, vi kommer i mål alle sammen, og jeg håber naturligvis også, at beskæftigelsesborgmesteren, når det sker for hendes forvaltning, så vil glæde sig over det.

Så skal jeg sige til Carl Christian Ebbesen, at selvfølgelig drejer det sig om, og det gør det jo også med den vækstpakke, som regeringen nu har præsenteret, at få skabt ordinære jobs. Men vi er i en ekstraordinær situation, og det er jeg glad for, at der er store organisationer som Dansk Arbejdsgiverforening og Danske Regioner, KL og regeringen, der har påtaget sig. At sige, at ud af de 750.000 jobåbninger, vi har i det her land årligt, laver vi for 12.500 en særlig målretning mod dem, der står til at falde ud af dagpengesystemet, synes jeg er ansvarsfuldt, og det falder helt i tråd med den opfattelse, jeg har, af, hvad der også knytter sig til den danske model.

Til Rasmus Jarlov: Se, vi har jo haft den her debat før, Rasmus Jarlov og jeg har også haft den, om det at give denne her fortrinsret til folk, der står i den situation at kunne miste deres forsørgelse, ved, at man så gør en anstrengelse for at undgå det for tolvethalvtusindes vedkommende, at man så stiller kontanthjælpsmodtagerne ringere. Det gør man jo ikke. Kontanthjælpsmodtagerne står jo ikke i en situation, hvor de mister deres forsørgelsesgrundlag.

Med dagpengereformen er der altså rigtig mange mennesker, som pludselig, i løbet af kort tid, får det, der var samfundets regler for dem før, 4 års dagpengeret, huitt, halveret til 2 år. Der er det så, at jeg bl.a., men også med stor opbakning fra et flertal her på Rådhuset, har rettet henvendelse til staten, rettet henvendelse til regeringen, og det fik vi så heldigvis en imødekommelse på med akutjobordningen i Jobpakke 2, og det er jeg rigtig glad for.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Anne Vang**: Nu siger Dansk Folkepartis Carl Christian Ebbesen, at jeg skulle have sagt, at man skulle ansætte mennesker, der ikke var kvalificerede eller på kanten til at være kvalificerede. Derfor vil jeg gerne spørge, om det ikke er korrekt, og for at holde mig inden for reglerne vil jeg bryde et princip, nemlig at man ikke skal citere sig selv, men jeg vil bede overborgmesteren bekræfte, at følgende citat er korrekt – jeg citerer mig selv fra Information:

"Det hjælper jo ikke nogen, at der slås en masse job op, hvis de langtidsledige hverken kommer til samtale eller bliver ansat. Selvfølgelig kan det være sådan, at en person ikke er kvalificeret, for hvis en skole søger en fysiklærer, så duer det jo f.eks. ikke, at den bliver tvunget til at ansætte en lærer uden denne kvalifikation, men som til gengæld er langtidsledig. Der kan være grunde til, at man ikke skal ansætte en langtidsledig."

Jeg vil gerne bede overborgmesteren om at bekræfte, at det er sådan, at de borgmestre, der har været ude og tale om det her, har sagt, at vi skal tage et samfundsansvar. Det nytter selvfølgelig ikke noget, at vi ansætter mennesker, der ikke er kvalificeret, men det må heller ikke være sådan, at alene det, at en person er langtidsledig, er diskvalificerende for den pågældende.

(Kort bemærkning).

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

---

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Indrømmet, jeg kan godt se, at akutpakken med forrang til samtaler på mange punkter kan være en isbryderordning. Jeg ved, at jeg var en af dem, der ikke var for det i starten, men jeg kan godt se, at det på mange punkter kan være en god isbryderordning.

Men det her handler om en glidebane, og det handler om nogle meget grundlæggende principper, som jeg er bekymret for, især fordi de følges med tvang i forhold til vores decentrale ledere. Jeg har ellers haft stor respekt for, at overborgmesteren er gået foran i tillidsdagsordenen, i øvrigt sammen med sundheds- og omsorgsborgmesteren, og derfor synes jeg, det er meget ærgerligt, at vi nu afviger fra den tillidsdagsorden.

Jeg er selvfølgelig stolt af beskæftigelses- og integrationsforvaltningen, ingen tvivl om det, men det er sket ved frivillighed. Derfor synes jeg, det er ærgerligt, at vi allerede efter kun 3 måneder afviger fra både tillidsprincippet i vores kommune og princippet om at kunne lære af hinanden.

Derfor er mit spørgsmål: Går overborgmesteren stadig ind for tillidsdagsordenen, og går overborgmesteren ikke også ind for, at vi kan lære af hinanden og måske kunne have gået ad frivillighedens vej, når nu der kun er tale om 3 måneder, siden vi indførte ordningen?

(Kort bemærkning).

**Mogens Lønborg (C)**: Det er muligt, jeg er lidt langsomt opfattende, men jeg bliver nødt til at spørge lidt mere ind til overborgmesterens logik, for jeg synes ikke helt, jeg lige fangede den. Det er den her på kontanthjælp.

Det er åbenbart ikke så slemt, fordi det var en, der allerede havde mistet sit forsørgelsesgrundlag, hvor den, der lige er i den her periode, står over for at miste det. Så skidt med den, der måske for et halvt år, trekvart år siden mistede hele sit forsørgelsesgrundlag, siger overborgmesteren, det gør ikke så meget. Vedkommende har måske brugt tiden på at opkvalificere sig, er rent faktisk ikke bare kvalificeret, men måske en af de bedst kvalificerede i en given stillingsansøgningsituation og bedre kvalificeret, lad os antage det, end den, der lige falder i målgruppen.

Hvis man har en leder i en sådan situation, der så spørger overborgmesteren om et godt råd, hvad vil overborgmesteren så sige? Skal man til den der kontanthjælpsmodtager, som nu har levet uden et stort forsørgelsesgrundlag et helt år, så sige: Det kan du ikke få, for nu er der en, der er lige ved at miste sit, så skal vedkommende have positiv særbehandling? Er det den form for logik, overborgmesteren ynder at holde sig til?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til mig selv for at svare.

Borgmester Anne Vang beder mig om at erindre et citat af sig selv i Information. Det lød klogt, kan jeg sige, det er vel også det, jeg skal henholde mig til, da man også har en vis sandhed at skulle holde sig til, da jeg ikke sidder med Information og her kan godkende citatet efter fuld ordlyd, men det lød klogt, så lad os holde os til det.

Til borgmester Anna Mee Allerslev: Jeg er meget ked af det, fordi jeg plejer at have respekt for borgmester Anna Mee Allerslevs måde at debattere politik på og også holde det på et sagligt plan. Derfor ærgrer det mig, at borgmesteren begynder at tale om tvang. Der er jo ikke tale om tvang, der er jo ikke tale om, at der er ledere, der i en ansættelsessituation bliver pålagt noget ved tvang af den borgmester, hverken af borgmester Mikkel Warming eller borgmester Anne Vang eller jeg selv.

Vores ledere er jo dem, der står for den konkrete ansættelse. Det, vi har sagt i vores henvendelser til vores ledere, er, at de i videst muligt omfang, hvis der er kvalificerede i målgruppen, skal tage en fra målgruppen. Jeg er sikker på, at det er det, der sker i beskæftigelses- og integrationsforvaltningen, for ellers havde jeg svært ved at se, at man skulle kunne komme så højt op, som man er kommet.

Vi har rettet en særlig opmærksomhed hos vores ledere ved, at vi har udvist som borgmestre for vores ledere det hensyn også at klarificere det, vi har fået af regeringen, nemlig en adgang til at gøre det, at lave den her fortrinsret.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

---

Så prøver borgmester Anna Mee Allerslev at lave nogle logikker og nogle kausale logikker, som ikke giver mening, at jeg ikke skulle gå ind for tillidsdagsordenen, fordi vi i en periode, hvor den selv samme regering, som Det Radikale Venstre er med i, har givet os den mulighed som offentlig arbejdsgiver at give den her fortrinsstilling, benytter os af den. Jeg har altså meget svært ved at tage det indlæg fra borgmester Anna Mee Allerslev seriøst, hvad jeg normalt selvfølgelig ville gøre i en politisk debat med selv samme borgmester.

Til Mogens Lønborg: Jeg medgiver, at det kan være svært som konservativ helt at være inde i alle de her ordninger for de fattige, altså kontanthjælpsmodtagere og dagpengemodtagere, det kan være svært. Men det er jo sådan, at for dagpengemodtagere kan det at miste dagpengeretten betyde, at man fuldstændig mister forsørgelsen, fordi man er gift med en ægtefælle, der har indtægt, og så mister man i familien den indtjening, som den, der pludselig mister sin dagpengeret, har haft.

Se, Mogens Lønborg, det er det, det her drejer sig om. Det er at sikre de familier, at de ikke mister deres forsørgelsesgrundlag, og det er det, ordningen drejer sig om. Jeg holder mig fuldstændig til saglighed, Mogens Lønborg; det gør jeg i enhver diskussion med Mogens Lønborg. Men når argumenterne ikke helt passer til Mogens Lønborgs synspunkter, så begynder Mogens Lønborg at tale om mangel på saglighed. Jeg synes, Mogens Lønborg skulle tage sagligheden, også når det drejer sig om de her mennesker i vores samfund, der risikerer at miste deres forsørgelsesgrundlag.

(Kort bemærkning).

**Margrethe Wivel (B):** Jamen tak til overborgmesteren for at svare så vedholdende på alle vores spørgsmål. Jeg har dog et, jeg ikke synes, vi rigtig har fået svar på, og det er: Står overborgmesteren og næstformanden i Socialdemokratiet bag regeringsgrundlaget og de økonomiske forudsætninger, som det hviler på, altså herunder tilbagetrækningsreformen?

(Kort bemærkning).

Borgmester **Anna Mee Allerslev:** Jamen jeg beklager, at ordet tvang støder overborgmesteren så meget, at han ikke føler sig kaldet til at ville have den politiske debat alligevel.

Men jeg kan ikke lade være med at sige, om vi bruger ordet tvang eller ej, så kan jeg ikke forstå det anderledes, når vi nu er ved citaterne, at når børne- og ungdomsborgmester Anne Vang siger i de forskellige medier, at alle skal ansætte akutjobbere, uanset om der er nogle, der er mere kvalificerede, selvfølgelig ikke, og det er korrekt, hvis man ikke overhovedet har kvalifikationerne. Men ellers er der altså tale om, at man fra politisk hold går ind og tager en ledelsesmæssig prioritering. Og hvis det ikke sker, så skal man afrapportere til en øvre ledelse.

Vi kan godt lade være med at kalde det tvang, men i mine øjne er det stort set det samme, og jeg beklager selvfølgelig, hvis overborgmesteren føler sig stødt af det. Men derfor synes jeg stadig, det er et væsentligt spørgsmål, om overborgmesteren stadig står hundrede procent bag tillidsdagsordenen i København, og om det stemmer overens med den tillidsdagsorden, vi ellers sætter, de principper, som børne- og ungdomsborgmesteren giver udtryk for i forskellige medier.

(Kort bemærkning).

**Mogens Lønborg (C):** Det er lidt underfundigt først at høre overborgmesteren lange ud efter beskæftigelses- og integrationsborgmesteren for usaglighed, hvorefter overborgmesteren begynder at tale om, at det som konservativ nok ikke er sådan noget med, at vi har forstand på ordninger for fattige mennesker. Lavere niveau kan man da vist ikke komme ned på, hr. overborgmester, det kalder man da vist usaglighed.

Lad os nu antage, at den, der er ved at miste sine dagpenge, ikke ville kunne gå over på kontanthjælp, den situation kan også optræde. Hvad vil man da skulle sige til den, som måske har været på kontanthjælp et halvt år, trekvart år, efter at have mistet sine dagpenge? – Jamen det var ærgerligt nok,

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

---

men der er en, der lige tidsmæssigt passer i gruppen her, så det er ærgerligt. – Jamen jeg har kvalificeret mig, jeg har knoklet, jeg har gjort alt muligt. – Ja, det er synd for dig, men det er ikke lige dig, vi har i målgruppen. Det er surt.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Først til Margrethe Wivel. Altså jeg svarer gerne på spørgsmål, der knytter sig til Folketinget, men selvfølgelig står jeg som Socialdemokratiets næstformand bag regeringsgrundlaget. Jeg har bare ikke haft lejlighed til at stemme om det, om jeg så må sige, men jeg står naturligvis bag det, og har også afsæt i, at den dagpengeordning, som blev vedtaget under den tidligere borgerlige regering med støtte fra Det Radikale Venstre, danner grundlaget.

Det har selvfølgelig ikke fjernet det, at vi fra Københavns Kommune og jeg som overborgmester henvendte mig til regeringen om at få mulighed for at lave en fortrinsretsstilling for dem, der ville få konsekvensen af den dagpengereform, nemlig i form af, at de kan miste deres forsørgelsesgrundlag. Det er jeg rigtig glad for, at regeringen har imødekommet, og det er det, vi udmønter i Københavns Kommune. Og vi gør det, som jeg gerne havde set, at alle gør, nemlig ikke bare slå 12.500 job op som akutjob.

Nu må man jo også sige, at det har fremstået sådan lidt underligt i offentligheden med stillinger som overlæger og som nævnsformænd i forskellige statslige nævn som akutjob. Det siger sig selv, at det måske også har kastet et lidt odidt skær over ordningen. Det har vi ikke i København. Vi bestræber os på at få de mennesker, der er i målgruppen, nemlig de langtidsledige, som løber risikoen for at falde ud af dagpengesystemet inden for det her næste halve år. Og der er vores lille bitte andel 300 akutjob, gerne besat med folk i målgruppen. Det er det, der er vores politiske målsætning.

Så vil borgmester Anna Mee Allerslev gerne have en debat med Anne Vang, men bruger mig som stedfortræder. Jeg synes, at de to borgmestre skal tage den debat, gerne i salen eller finde et andet sted at tage den. Jeg har sådan set ikke lyst til længere at være mellemmand i jeres indbyrdes debat.

Til Mogens Lønborg: Se, det var ikke et forsøg på på nogen måde at nedgøre. Jeg siger bare, at det er komplekse regelsæt, vi har. Når man er i dagpengesystemet, så er der ét regelsæt, der gælder, når man er i kontanthjælpssystemet, så er der et andet, der gælder. Dem, som vi taler om her, er nogle, der mærker den direkte konsekvens af en reform vedtaget under den tidligere borgerlige regering, og det er den, vi forsøger at samle op på med den manglende overgangsordning, som ikke var, da man lavede dagpengeforliget. Derfor er jeg selvfølgelig glad for, at vi fik en ny regering, som har lavet den her ordning, og det er den, vi gerne skulle benytte os af.

Og så igen: Husk på, at vi i Danmark har 750.000 jobåbninger hvert eneste år. Der siger vi så i Københavns Kommune, at ud af de 750.000 jobåbninger vil vi gerne i vores kommune sørge for, at 300 bliver besat. Vi har jo mange, mange tusinde jobåbninger i Københavns Kommune hvert halve år.

Tiden er gået, den halve time er gået, så vi går over til korte bemærkninger, der foregår heroppefra talerstolen.

(Kort bemærkning).

**Susan Hedlund** (A): Når man sidder nede på sin plads og hører den her debat, så kan man næsten tro, at når man har gået ledig i 2 år, så er man sådan set ikke kvalificeret eller har glemt at opkvalificere sig i den periode, man har gået ledig. Man skulle også tro, man kan få sådan nogle deja-vuer til, når man diskuterer køn, når man taler mænd og kvinder, at så er det også sådan noget med, at vi skal ansætte den, der er mest kvalificeret, og dette er som regel en mand.

Så jeg tænker, at der må virkelig være nogle, der sidder og skal overveje det her med kvalifikationer. Har man beskæftiget sig med, hvordan det er, når man ansætter folk og sidder og laver test og andet, så vil man opdage, at i sidste ende er det sådan, at det er kemi, der er afgørende for de her sager.

Til borgmester Anna Mee Allerslev: Hvis man spørger ude i beskæftigelses- og integrationsforvaltningen, og senest har det været sådan, at der har været ansættelser omkring akutjob i Skelbækgade,

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

---

spørger man til dem, hvordan det har foregået, så har det foregået på den måde, som vi har fået skitseret her til aften, og de har også ansat akutjobbere.

Man kunne også forestille sig, at de, der er ansat i Beskæftigelse & Integration, sådan set har en større viden om de ledige og måske ikke er så skræmte af at vide noget om også, om de er kvalificeret til at være ansat i de her job. Måske er det årsagen til, at det ser sådan ud for BIF i den her sammenhæng.

Jeg tror, det er enormt vigtigt, at man fortsætter med at få de her ledige i beskæftigelse, fordi det er sådan set, som vi tidligere har hørt, deres forsørgelsesgrundlag, der er på spil for dem.

Der kunne jeg også godt nævne i forhold til Mogens Lønborg, at det er jo sådan, at der tit og ofte skal to familieindtægter, og det har der skullet længe, til at skulle have en økonomi til at kunne bære et hjem. Og så er det sådan nu, at har den ene en indtægt, ja, så ryger hele indtægten på gulvet, og det er fra den dag, man ryger ud af dagpengesituationen.

Så det er sådan set årsagen til, man skal gøre sig meget umage for at få de her mennesker ind i et arbejde. Vi taler om 300 ud af de 45.000, som vi har, og det er i en overgangsperiode. Det synes jeg i hvert fald, man selv skal lægge sig i selen for at gøre noget ved. Det er temmelig usympatisk, synes jeg, at anskue, at fordi man har været ledig, så skulle man ikke være kvalificeret.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak for det. Så giver vi ordet for de tre korte bemærkninger, som er kommet, og det foregår heroppefra.

(Kort bemærkning).

**Rasmus Jarlov** (C): Jeg vil blot bemærke, at jeg har lidt svært ved at forstå overborgmesterens svar på mit spørgsmål før om, hvordan man kan retfærdiggøre, at man stiller kontanthjælpsmodtagere dårligere og længere bagud i arbejdsløshedskøen til fordel for folk, der er ved at miste deres dagpenge.

Overborgmesterens svar lød noget i retning af, at der var forskellige regler for kontanthjælpsmodtagere og dagpengemodtagere. Ja, det er jo rigtigt nok, men det ændrer sådan set ikke rigtig på problemet, som er, at kontanthjælpsmodtagere har en lavere indkomst end folk på dagpenge og altså allerede har mistet deres dagpenge.

Derfor kan man jo ikke se det anderledes, end at folk på kontanthjælp er svagere, de har været ledige i længere tid, de har et mindre forsørgelsesgrundlag, og jeg forstår derfor ikke, hvorfor det er dagpengemodtagerne, som skal stå forrest i arbejdsløshedskøen, når der er en gruppe af ledige, som har det mere vanskeligt, som er mere i fare for at blive tabt permanent på arbejdsmarkedet.

(Kort bemærkning).

**Anette Holst Christensen** (A): Jamen vi vil som Socialdemokrater gerne gøre noget for kontanthjælpsmodtagere. Det handler den her forespørgsel bare ikke om. Det er en meget spekulativ forespørgsel, som ligner den debat, vi havde i efteråret. Det eneste, der måske er forskellen, er, at borgmester Anna Mee Allerslev er til stede, og det er vi selvfølgelig rigtig, rigtig glade for, at hun er denne her gang, selv om vi så kommer til at sige nøjagtig de samme ting, som vi gjorde sidst.

Vi står foran en katastrofe, reglerne er ændret, og det er de ret pludseligt, det er de i en krisetid, hvilket man kan sige er en lidt fantastisk ting at gøre. Man kunne måske have forstået det, da det hele kørte i højeste gear, at man overvejede noget om dagpengereglerne, men det gør man så, når vi kan se, at der er en recession. Altså jeg vil sige, at jeg kunne nok have fundet hatte, jeg havde gået med, der havde været klogere end den her politik.

Ud over det så må man jo sige, at når vi står med en ansøger, og vi står med et ansøgerfelt, og der er måske fem, der er kvalificeret, hvad gør vi så, hvis etteren springer, og toeren springer? Slår vi stillingen op igen, eller synes vi, det godt kan gå at tage toeren, fordi vedkommende så viser sig at være kvalificeret? ...

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

---

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Taletiden er brugt.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Anne Vang**: Overborgmesteren bad mig redegøre for tillidsdagsordensspørgsmålet fra borgmester Anna Mee Allerslev, som indikerer, at det at bruge den ordinære ledelsesstreng med områdechefer i børne- og ungdomsforvaltningen skulle være et brud på tillidsdagsordenen.

Jeg er enig med borgmester Anna Mee Allerslev i, at det er en rigtig god ide at have tillid til vores skoleledere og daginstitutionsledere. Men jeg mener til gengæld ikke, at tillid implicerer, at man ikke skal vide, hvad det er der foregår. Vores system handler alene om at vide, hvad det er der foregår, nemlig at når en skoleleder eller en daginstitutionsleder træffer beslutning om ikke at ansætte en akutjobber, så vil vi sådan set gerne vide, hvorfor det er. Og så udfylder man et lille skema om det til sin områdechef, sådan at vi fremadrettet kan agere på det og måske bedre situationen. Når kommunens e-rekrutteringssystem er kommet helt op at køre, så kan det træde i stedet for.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi giver ordet til borgmester Mikkel Warming i ordfører-rækken.

Borgmester **Mikkel Warming**: Vi står i en ekstraordinær situation. Næsten 10.000 faldt ud af dagpengesystemet på grund af den dagpengereform, den samlede blå blok har stået bagved, og som de så også forsvarer i dag. Næsten 10.000 er allerede faldet ud af det.

Så er det vel ikke så mærkeligt, at man bruger de muligheder, som lovgivningen, som Folketingets flertal har givet os, for på et meget begrænset antal stillinger, 300 i Københavns Kommune, at sætte kvalificerede langtidsledige foran i køen. I socialforvaltningens tilfælde ved, at jeg har bedt om, at alle midlertidige stillinger skal besættes med akutjobbere, hvis de er kvalificerede naturligtvis, og at man tager kontakt til Personaleafdelingen, det, der hedder HR på moderne kommunaldansk, hvis man af en eller anden grund ikke kan finde en kvalificeret ansøger.

Det forstår jeg ikke, hvorfor man himler så meget op om, hvorfor blå blok bruger så meget energi på at himle op over det. Vi taler, som overborgmesteren også understregede, trods alt om 300, 300 stillinger. Det virker, som om man har en interesse i at få fokus væk fra de mange tusinde arbejdsløse, de mange tusinde arbejdsløse, der falder ud af dagpengesystemet på grund af den lovgivning, man selv har indført, og få fokus væk fra, at det, man så går og laver på Christiansborg, jo netop ikke skaber arbejdspladser, netop ikke skaber arbejdspladser og slet ikke her og nu. Tværtimod, med den vækstpakke kan man godt have mange drømme om 2020 og 2025, men det kommer til at koste i den offentlige sektor, koste konkrete job, når man tager 2½ mia. fra kommunernes serviceramme.

Jeg ville ønske, at al den vrede, harme og indignation, Det Radikale Venstre udviser i forhold til dem af os andre, der prøver at få hevet nogle folk ind i dagpengesystemet igen ved at give dem et akutjob, kunne bruges til bare at kere sig bare en lille bitte smule om de tusinder af mennesker, som jeres dagpengereform hælder ud af dagpengesystemet, ud på kontanthjælp, med risiko for ingen understøttelse at få overhovedet. Jeg ville ønske, at indignationen ikke kun gik på dem, der prøver at lappe på en asocial dagpengereform.

Og så bruger man også tillidsreformen som argument imod. Og ja, i denne ekstraordinære situation har vi sagt: Vi vil have det her gennemført, medmindre der ikke er nogen kvalificerede, for de her relativt få stillingers vedkommende. Det kan man godt bruge og sige, at det ikke har noget med tillid at gøre. Det kan man sådan set godt for min skyld. Nu har tillidsreformen aldrig skullet bruges til, at man ikke måtte lave politik, til, at man ikke måtte vise solidaritet. Det virker, som om nogle bruger det som skjold, fordi de ikke ønsker at tage et socialt ansvar.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 14. marts 2013**

---

(Kort bemærkning).

**Rasmus Jarlov (C):** Jeg kunne godt tænke mig at stille borgmester Mikkel Warming det samme spørgsmål, som jeg har forsøgt at få svar på fra overborgmesteren: Hvordan kan Enhedslisten forsvare, at de svageste ledige bliver sat bagud i arbejdsløshedskøen, fordi der er en anden gruppe, som man har udset sig til at komme foran dem?

Hvis nu en kontanthjælpsmodtager er lige så kvalificeret som en person, der er ved at miste sine dagpenge, hvorfor er det så personen, der er ved at miste sine dagpenge, som skal have jobbet på bekostning af en kontanthjælpsmodtager? Det er jo konsekvensen af de her akutjob, og hvordan kan Enhedslisten forsvare det?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi giver ordet til borgmester Ninna Thomsen.

**Borgmester Ninna Thomsen:** – Der rent faktisk synes, der er rigtig god balance i de akutjobordninger, der er lavet, og den måde, man administrerer det på her i Københavns Kommune.

Det her handler selvfølgelig om arbejdsmarkedspolitik, og det handler om at forhindre, at vi ikke mister og taber en generation på gulvet.

Jeg mener sådan set også, det er en grundlæggende fejltagelse at sige, at en ansættelse af en ledig i akutjobmålgruppen i sig selv medfører dårligere kommunal service, for det er jo netop en forudsætning for at kunne få ansættelse i et akutjob, at man er kvalificeret til at bestride jobbet, når man tilhører målgruppen. Hvis ikke man er kvalificeret, så kan man ikke ansættes i hverken et akutjob eller i nogen anden ordinær stilling i Københavns Kommune, uanset hvor udfaldstruet man så end måtte være.

Det, vi gør her, er at lave positiv særbehandling, som gør, at de, som har været uden for arbejdsmarkedet i lang tid, får en reel mulighed for at komme tilbage i job. Det synes vi er fair.

Jeg vil også sige, at jeg undrer mig over, at De Radikale ikke længere går ind for positiv særbehandling, for det har man jo ofte gået ind for, når det handler om ligestilling, når det handler om lederstillinger til kvinder, når det handler om universitetsstillinger. Men det er måske kun, når det handler om de højtuddannede, at den slags midler bliver taget i brug.

Jeg synes selvfølgelig, der skal findes en balance i det her, så man også har fokus på tillidsdagsordenen.

I sundheds- og omsorgsforvaltningen, som jeg selv står i spidsen for, har vi et sendt et klart signal til lederne i forvaltningen om, at loven om etablering af akutjob åbner nogle gode muligheder. Det har vi valgt at gøre på den måde, at alle ledere i forvaltningen har fået et brev om de nye retningslinjer, som siger, at kvalificerede ledige i målgruppen skal tages til samtale først. Hvis der efter samtalerunde nr. 1 stadig er en kvalificeret ansøger, så skal denne tilbydes jobbet. Og det er understreget, at det alene er op til ansættelsesudvalget at vurdere, om en ansøger fra målgruppen er kvalificeret. Hvis der ikke findes en kvalificeret ansøger, så kan øvrige kvalificerede ansøgere sendes til samtale.

Formålet med loven om akutjob er at give visse personer, som står i risiko for at miste deres forøgelsesgrundlag, en fortrinsret til ansættelse i visse stillinger både på det private og det offentlige arbejdsmarked. Så ja, Københavns Kommune gør det samme som andre offentlige og private arbejdsgivere. Det mener jeg næppe er at sætte borgernes tillid til kommunen over styr.

Jeg vil dog også sige, at i sundheds- og omsorgsforvaltningen har vi indtil nu kun ansat én medarbejder fra målgruppen, til trods for stort ledelsesmæssigt fokus. Det tager tid, før initiativerne giver udslag. Men der er også nogle medarbejdergrupper, som praktisk talt ikke har nogen ledighed. Jeg kan sige så meget, at på sygeplejeområdet er der lige nu kun 1 pct. ledighed; derfor er det svært at finde nogen inden for målgruppen. Der er i høj grad stillinger med akademisk baggrund, HK-baggrund og ufraglærte, der er inden for målgruppen.

Så spørgsmålet er, om vi ikke bliver nødt til også at gøre andet og mere, end vi foreslår her, f.eks. at etablere nye midlertidige stillinger i forvaltningen. Det kan være på renhold, og det kan også være

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 14. marts 2013**

---

på rengøring. Det har jeg selv foreslået, at man kunne gøre, og det håber jeg også, vi kan diskutere i forbindelse med overførselssagen.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak for det. Vi giver ordet for en kort bemærkning til borgmester Mikkel Warming, værsgo.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Mikkel Warming**: – Som meget gerne vil gentage det, som både borgmester Ninna Thomsen og overborgmesteren og andre har sagt i denne her debat til Rasmus Jarlov: Vi laver positiv særbehandling, vi sætter nogle foran i køen til et relativt begrænset antal job. Ja, længere er det sådan set ikke.

Og så må jeg i al stilfærdighed sige, at jeg synes, omsorgen for kontanthjælpsmodtagere er relativt spændende, især i betragtning af, at den konservative tilgang, som jeg har hørt den, jo ellers har handlet om, at hvis man bare tog det halve eller det hele af folks kontanthjælp, så skulle de såmænd nok komme i arbejde. På den baggrund forstår jeg selvfølgelig godt glæden over beskæftigelsesministerens kontanthjælpsreform.

(Kort bemærkning).

**Rasmus Jarlov** (C): Det var godt, vi lige får slået fast, at man laver noget positiv særbehandling af en bestemt gruppe af mennesker.

Det, der undrer mig, er, hvordan det så kan være, at det ikke er de svageste ledige, man gerne vil hjælpe, hvorfor har man udset en gruppe af mennesker, som står til at miste deres dagpenge? Er det ikke normalt de svageste, som Enhedslisten og resten af venstrefløjen kæmper for? Hvorfor er det en tilfældigt udvalgt gruppe af folk, der er ved at miste deres dagpenge, som jo er meget stærkere end de langtidsledige, der allerede har mistet deres dagpenge? Det har jeg svært ved at forstå.

Det andet pjat om De Konservatives holdning til kontanthjælpen, vil jeg bare vælge at overhøre.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Nu tror jeg, jeg tillader mig som mødeleder at sige, at den debat har kørt rigtig mange gange, også ved tidligere debatter om kontanthjælpsmodtagere og dagpengemodtagere og vice versa. Jeg tror, vi skal prøve at komme tilbage til ordførerrækken. Men jeg giver lige de to næste mulighed for at svare. Først Margrethe Wivel og derefter borgmester Mikkel Warming, og så går vi tilbage til ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

**Margrethe Wivel** (B): Det var en kort bemærkning til socialborgmester Mikkel Warming, som langer ud efter regeringen og den blå blok.

Jeg har bare lyst til at minde Enhedslistens socialborgmester om, at da man overtog regeringen, overtog man noget nær en økonomisk ruin. Jeg tror, den socialdemokratiske finansminister kaldte det et håndværkertilbud. Det var vist pænt sagt. Der var ikke gennemført de reformer i de gode tider, der skulle til, og det er jo forfærdeligt, at man venter så længe, så det gør ondt, fordi ja, det gør ondt i krisetider. Men jeg bliver nødt til at sige, at det er værre ikke at gøre noget; der skal findes adskillige milliarder på budgettet, det er værre ikke at gøre noget.

Så vil jeg endelig, selv om overborgmesteren beder os om ikke længere at traske rundt i kontanthjælpsmodtagerne, sige, at Rasmus Jarlov jo desværre har fuldstændig ret. Det er jo helt utroligt, som Enhedslisten og/eller venstrefløjen fokuserer på matchgruppe 1, dagpengemodtagere, når vi har en meget, meget udsat gruppe kontanthjælpsmodtagere, vi i den grad skylder at bruge ressourcer på.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 14. marts 2013**

---

(Kort bemærkning).

Borgmester **Mikkel Warming**: ... den tilladelse, jeg fik til at snakke om kontanthjælpsmodtagere, og bare sige, at jeg da ville ønske, vi kunne forfordele kontanthjælpsmodtagere, udsatte kontanthjælpsmodtagere til de stillinger, vi har, men det har vi ikke lovhjemmel til, det har vi ikke lovhjemmel til, Rasmus Jarlov. Det burde han vide, han har siddet i Folketinget.

Hvis Rasmus Jarlov en dag kommer ind igen, hvilket de aktuelle meningsmålinger ikke tyder på, og vil være med til at lave en lov, som giver os mulighed for at ansætte og forfordele, give positiv særbehandling til udsatte kontanthjælpsmodtagere, så vil jeg garantere, at Enhedslisten vil støtte det i Folketinget. Det vil jeg garantere. Og jeg vil juble, så får vi muligheden for det. Men den eneste gruppe, vi kan forfordele af nogen som helst art, er akutjobbere, fordi det er det, loven går ud på. Så simpelt er det.

Og så bare lige, på 8 sekunder vil jeg bare sige, at da jeg hørte nationalbankdirektøren i Ålborg i januar, var det ikke ordet fallitbo, der faldt mig ind; det var mere, at den danske økonomi var noget bedre, end både regeringen og den borgerlige opposition gør den til.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så giver vi ordet til borgmester Anna Mee Allerslev i ordførrækken.

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Jamen jeg vil bare gentage, at ja, jeg synes, det er rigtig ærgerligt, at et venstreorienteret flertal efter kun 3 måneder går så drastisk til værks, fordi det ikke er lykkedes i egne forvaltninger.

Men jeg synes også, det er virkelig ærgerligt at blive kritiseret så voldsomt på formen og ikke på indholdet. Først var det usagligt, at jeg brugte ordet tvang, selv om der er tale om tvang, hvilket andre borgmestre også har indrømmet. Så må jeg ikke spørge, om vores øverste leder, overborgmesteren, stadig støtter tillidsreformen, selv om det selvfølgelig hænger sammen. Og sidst må Margrethe Wivel nærmest ikke spørge, om overborgmesteren går ind for regeringsgrundlaget, efter at overborgmesteren selv satte det på dagsordenen.

Jeg synes, det er ærgerligt, at vi ikke kan have den her meget vigtige politiske debat ordentligt og stille og roligt, uden at beklikke hinanden for alt muligt.

Der er ikke nogen tvivl om, at Det Radikale Venstre selvfølgelig gerne vil hjælpe dagpengemodtagerne. Vi var faktisk det parti, der i første omgang for halvandet år siden satte langtidsløst på dagsordenen i København, længe inden vi snakkede akutpakker.

Men det handler altså i denne her omgang om noget meget mere fundamentalt, og min gode kollega Anette Holst, som desværre ikke er til stede – jo, det er hun, tak for det, tager faktisk alvorligt fejl. For dette her er ikke den samme diskussion som den, vi havde i efteråret. Og hvis Anette Holst tror det, så har Anette Holst desværre ikke læst på lektien, for det, som jeg hele vejen igennem har sagt og været dybt bekymret for, er det fundamentale princip, at vi nu ikke længere ansætter den mest kvalificerede hver gang, og lader lederne bestemme selv.

Det kan godt være, at den langtidsløst er kvalificeret, ingen tvivl om det. Jeg er fuldstændig enig med Susan Hedlund, som siger, at langtidsløst godt kan være kvalificerede. Men jeg synes, og Det Radikale Venstre synes, at det er et fundamentalt princip i den offentlige sektor at lade lederne selv bestemme, hvem de vil ansætte i ordinære stillinger, og lade den bedst kvalificerede mand/kvinde vinde stillingen. Det er det, det handler om i denne her omgang. For jeg har erkendt, at akutjobordningen med forrang til samtaler kan være en god isbryderordning i den situation, vi står i nu. Men jeg synes, og Det Radikale Venstre synes, at det her er en fundamentalt anderledes diskussion, og at det bryder med et fundamentalt princip for den offentlige sektor, som vi ellers altid har værnet om.

(Kort bemærkning).

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 14. marts 2013**

---

Borgmester **Anne Vang**: Nu har den radikale borgmester Anna Mee Allerslev et par gange spurgt overborgmesteren, om overborgmesteren støtter regeringsgrundlaget. På samme måde kunne man måske som socialdemokrat spørge De Radikale, om De Radikale støtter den akutjobpakke, der er blevet vedtaget af en fælles SF-S-R-regering

I virkeligheden er det jo ikke det, det handler om. Det er proces, proces, proces. Det, det handler om, er politik, nemlig: Vil vi, eller vil vi ikke sikre, at vi tager akutjobpakken, at vi rent faktisk tager et socialt ansvar for at sikre langtidsledige, fordi der er en akut situation, nemlig at der er rigtig mange langtidsledige, der ryger ud på samme tidspunkt og derfor kan risikere at blive diskvalificeret på lang sigt, alene fordi de er langtidsledige? Vil vi, eller vil vi ikke tage et samfundsmæssigt ansvar for den situation?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi har rigtig mange sager på dagsordenen, og det her er jo ikke en ny debat. Jeg vil anmode om, at vi kommer over til ordførerrækken ... men ja, nu er jeg lidt large her, men vi har altså mange punkter foran os endnu. Jeg giver ordet til Anette Holst Christensen for en kort bemærkning – og hold taletiden!

(Kort bemærkning).

**Anette Holst Christensen** (A): Derfor vil jeg heller ikke gentage, hvad Anne Vang har sagt, for det er sådan set også mit svar til Anna Mee Allerslev.

Derimod vil jeg sige til Rasmus Jarlov, at jeg synes, det er interessant, hvor meget følsomhed der er på det her område, når man så ser på, hvor lidt følsomhed der er, når vi snakker om den gruppe, der virkelig bliver udsat for positiv særbehandling, nemlig de hvide mænd i det her land. Jeg synes ikke, der er så meget sarthed, når vi snakker om en 96 pct.s kvote af mænd, der kommer ind i børsnoterede selskaber.

Det glæder mig, at jeg har indtrykket af, at denne kvote også er faldet borgmester Anna Mee Allerslev for brystet, ligesom da vi diskuterede 'glaslofter' for kvindelige ledere i Københavns Kommune, hvor Rasmus Jarlov den 13. december sagde noget i retning af, jamen så slemt er det jo ikke med kønsdiskrimination i Københavns Kommune. Jeg synes, det ser meget interessant ud, at man er så bekymret for kontanthjælpsmodtagere, men når det gælder den fuldstændig gennemsyrende kønsdiskrimination, der er i Danmark, så er det ligesom ikke noget.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Altså debatten er ved at tage en fuldstændig forkert retning. Vi skal ikke til at have en debat om Københavns Kommunes ligestillingspolitik oven i det her. Nu må jeg altså indskærpe, at vi holder os til det, som forespørgslen drejer sig om; ellers stopper jeg altså de korte bemærkninger. Den næste er Susan Hedlund.

(Kort bemærkning).

**Susan Hedlund** (A): Det, der fik mig herop, var borgmester Anna Mee Allerslev, der også igen taler om det her med at være kvalificeret og det her med at give positiv særbehandling. Jo, det gør vi i forhold til de langtidsledige, det gør vi i forhold til de her 300. Men det sker jo også på andre områder, hvor vi politisk beslutter, at vi gerne vil gøre det. Det er her, jeg er bange for at blive stoppet, for det gør vi rent faktisk, når vi diskuterer ligestilling.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Jeg blev spurgt så direkte, men borgmester Anne Vang havde faktisk ikke behovet at spørge, fordi jeg har flere gange sagt, at jeg støtter akutpakkerne, og jeg har implementeret dem loyalt. Jeg har gjort alt, hvad jeg kunne, for at få det til at fungere, og forvaltning-

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 14. marts 2013**

---

gen har flere gange fået ros fra flere steder for rent faktisk at gøre det yderst loyalt og yderst kompetent.

Grunden til, at vi har spurgt om regeringsgrundlaget, var alene, at overborgmesteren selv bragte det på bane, da overborgmesteren begyndte at sætte spørgsmålstejn ved regeringens økonomiske politik og dermed hele fundamentet for den politik, som vores partier tilsammen fører.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Nu kunne man jo godt fristes til at have en bemærkning, men det afstår jeg fra. Jeg giver ordet for en kort bemærkning til Signe Færch.

(Kort bemærkning).

**Signe Færch** (Ø): Et helt konkret spørgsmål til borgmester Anna Mee Allerslev. Jeg er nemlig meget enig i, vi skal kigge på, hvad der går godt i beskæftigelses- og integrationsforvaltningen i forhold til at få ansat akutjobbere, det er jo supervigtigt.

Jeg synes bare, det er interessant, hvad de her akutjobbere bliver ansat til. Da vi første gang havde afrapporteringer i udvalget, var der et tal, der hed 28, der havde fået et akutjob; det var rigtig imponerende. En lille, sjov kuriositet ved det var, at 16 af dem var ansat til at udføre akutjobordningen, altså formidle de selv samme akutjob og lave indsatser over for akutjobbere. Det er jo meget sjovt og viser jo beskæftigelsessystemet i en nøddeskal nogle gange.

Jeg vil bare høre, om borgmesteren ved, om det er den samme tendens, altså før var det over halvdelen, der var ansat i akutjobindsatsen. Er det den samme tendens nu, hvor vi er nået højere op?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så går vi i gang med ordførerrækken, og der er to tilbage; det er Mogens Lønborg og Rasmus Jarlov.

**Mogens Lønborg** (C): Det er jo en besynderlig debat, vi har her, men også lidt interessant, fordi den i hvert fald tydeliggør, at den her akutjobpakke på en eller anden måde er byggende på en mærkværdig logik. Det er jo et cirkus, et jobcirkus uden lige, hvor man flytter rundt på folk, og hvor man har det bizarre, som er blevet trukket frem flere gange i debatten, at det ikke er så slemt for de allerdlårligste, dem, der mistede deres dagpenge for 1 år siden. De har nu i 1 år været uden forsørgelsesgrundlag eller måske på en kontanthjælpssats. De har haft det svært. De reserver, de måske havde bygget op, er brugt. Den gruppe skal man ikke rigtig tage hensyn til i den her sammenhæng, nu er det en helt anden gruppe.

Det viser jo med al tydelighed, at den her ordning slet ikke handler om at hjælpe en bestemt gruppe. Den handler om, at regeringen havde et problem med Enhedslisten. Det ved vi jo alle sammen godt, helt ærligt. Det var Enhedslistereaktionen, der var ved at ryge for regeringen, og derfor måtte man for ligesom at redde noget parlamentarisk støtte ovre på Christiansborg lave den her ordning. Det handler det sådan set om og ikke spor andet.

For man kan jo sige sig selv, og jeg synes, debatten har afsløret i den grad, at ordningen som sådan er hul og på ingen måder er en ordning, som kommer den her gruppe reelt til gavn. Der skabes jo, som vi alle sammen ved, ikke flere jobs af den her ordning.

Jeg synes også, at man nogle gange næsten får en fornemmelse af, at det er en tilståelsessag, fordi borgmester Mikkel Warming og også overborgmesteren har sagt flere gange: Det er kun 300. Det er sådan lidt: Ja, ja, vi ved jo egentlig også godt, det er noget skidt det her med positiv særbehandling, men altså vi synes, det er o.k., når det nu ikke er så mange. Sådan virker det lidt på os. I ved jo inderst inde godt, at det er et skråplan. I ved jo inderst inde godt, at det her er en glidebane, men vi synes på den anden side, at i en helt ekstraordinær situation tager vi lige lidt på den her glidebane. Det er meget, meget besynderligt.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 14. marts 2013**

---

(Kort bemærkning).

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Jeg vil give Mogens Lønborg ret i, at det er en lidt besynderlig debat. Man får enten skyld for ikke at gøre nok, eller også får man af Signe Færch fra Enhedslisten skyld for, at vi gør for meget.

Der er ikke kommet nye tal på præcis, hvor mange der er ansat, det ved Signe Færch også, tror jeg, så jeg kan ikke give Signe Færch andre tal end dem, Signe Færch allerede har.

Men det ville også være mærkeligt, hvis jeg skulle gå ned og diktere, at lige præcis akutjobstillingerne, altså forstået som dem, der skal bruges til at hjælpe akutjobberne, må akutjobansøgere så ikke få. Nu er det altså ved at blive hat og briller i mine øjne og grænserne for, hvor meget vi skal gå ind og diktere politisk.

(Kort bemærkning).

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Nu må jeg til at blande mig i de korte bemærkninger rækkefølge, og det er specielt efter det indlæg fra borgmester Anna Mee Allerslev, vi lige har hørt.

Borgmesteren taler om, at det er en hat og briller-debat. Nu er det altså en debat, borgmester Anna Mee Allerslevs eget parti har rejst til mig. Borgmester Anna Mee Allerslev har rejst en debat om akutjobpakken sammen med en række partier, der her har stået i hele debatten og hamret imod den akutjobordning, som regeringen har gennemført.

Borgmester Anna Mee Allerslev stiller spørgsmål til mig om regeringsgrundlaget og jeg ved ikke hvad og regeringens økonomiske politik. Men her er det borgmester Anna Mee Allerslev, der selv har rejst en forespørgselsdebat med de partier, som fornægter akutjobordningen, som borgmester Anna Mee Allerslev her står og siger, at borgmesteren går ind for. Det er da borgmester Anna Mee Allerslev, der selv har skabt sig et kæmpe forklaringsproblem og et signalproblem om, hvem det er borgmester Anna Mee Allerslev og Det Radikale Venstre er sammen med i denne her sag.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Selv om overborgmesteren gerne vil have debatten sluttet, vil tillade mig at svare på så direkte et spørgsmål/angreb. Jeg kan høre, at overborgmesteren er meget op-hidset, og må derfor hellere prøve at svare.

Når jeg siger, det er en hat og briller-debat, så er det det selvfølgelig, fordi Enhedslistens ordfører, Signe Færch, insinuerer, at det er forkert, at vi har ansat akutjobbere til akutjobstillinger. Og det er det, jeg mente med hat og briller.

Jeg har sagt flere gange, og jeg vil gerne sige det igen, at vi støtter hundrede procent op om regeringens akutjobpakke. Jeg har også sagt flere gange, at jeg synes, det er forkert, at vi er gået skridtet længere, uagtet vi har fået den dispensation fra regeringen. Det vil jeg også gerne sige, og jeg vil gerne sige det igen, jeg vil gerne sige det 10 gange, for det vil blive det samme svar.

Grunden til, at vi satte spørgsmålstegn ved, om overborgmesteren støtter regeringsgrundlaget og regeringens økonomiske politik, var alene, at overborgmesteren selv bragte det på bane i sin besvarelse.

(Kort bemærkning).

**Signe Færch** (Ø): Jeg tror, at borgmesteren har misforstået mig, fordi jeg har sådan set ikke kritiseret, at beskæftigelses- og integrationsforvaltningen gør meget for at få akutjobbere i job, tværtimod, det vil jeg gerne rose for. Jeg synes bare samtidig, når vi nu skal lære af, hvad man gør i BIF, at det er interessant at se på, hvad det er man gør. Jeg synes, det er en sjov kuriositet at bringe ind i debatten, hvis vi i virkeligheden bare ansætter folk til at formidle de selv samme akutjob til sig selv eller nogle andre arbejdsløse.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

---

Jeg synes, det er interessant at få folk i arbejde. Jeg synes også, det er interessant at få folk i akutjob, men jeg synes, det er legitimt, at vi diskuterer, om det er job med perspektiv, vi får folk i, eller om det bare er at fodre hunden med dens egen lille akuthale.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så går vi tilbage til ordførerrækken, og det er Rasmus Jarlov, der er den sidste.

**Rasmus Jarlov (C)**: Selv om jeg gerne vil takke De Radikale for at have rejst debatten her, og vi er meget grundlæggende enige i denne her debat, så var jeg alligevel lidt skuffet over det sidste indlæg fra borgmester Anna Mee Allerslev, da hun sagde, at De Radikale står fuldstændig bag den her akutjobpakke. Det forekommer mig lidt underligt, efter at vi har brugt så lang tid på at stå og tordne mod hele ideen om de her akutjob.

Jeg synes egentlig, at De Radikale, som normalt er et fornuftigt parti på det økonomiske, burde være enige i, at det er og bliver tåbeligt, at man overhovedet er gået i gang med de her akutjob, som gør, at vi ikke længere betragter offentlige opgaver som noget, der skal løses for at give borgerne en god service, men som en eller anden form for beskæftigelsesterapi til udvalgte vælgergrupper, hvor man diskriminerer mellem jobansøgere og ikke længere ansætter de bedst egnede.

Jeg forstår ikke, hvordan man kan både blæse og have mel i munden, ligesom Socialdemokraterne gør her, at man på den ene side siger, at man står fuldstændig bag regeringens politik, og på den anden side står og undsiger meget centrale dele af de reformer, som regeringen har gennemført, og som de ikke har nogen som helst intentioner om og ikke endda foregiver at have intentioner om at lave om.

Det har været en underlig debat. Børne- og ungeborgmesteren beder overborgmesteren om, om han ikke godt vil citere hende, Enhedslisten vil gerne skubbe de svageste ledige bagest i jobkøen. Der har været nogle besynderlige beskyldninger mod mig, bl.a. for, at jeg skulle være inkonsistent, fordi jeg, ja, et eller andet med noget med kønsdiskrimination, hvor vi jo altid er imod, at man laver offentlig diskrimination. Det gælder sådan set uanset, om det er kvinder eller ledige, man diskriminerer imod. Vi har den meget, meget konsistente holdning, at vi er tilhængere af, at den bedst kvalificerede får jobbet, og det er en beslutning, man træffer som leder, hvem der er bedst kvalificeret, uden at man laver indgreb.

Jeg synes dog, at der har været en formildende omstændighed. Der har været mange fremhævnninger af, at det jo kun er 300 job, så vi kan vel konkludere, at venstrefløjen godt er klar over, at det er noget møg med de her akutjob. Men man undskylder det så lidt med, at så mange er det heller ikke. Det er da det eneste argument, som har været på banen her, som jeg i hvert fald må anerkende. Det er rigtigt nok, at man faktisk ikke gør nogen særlig forskel med det her, men principielt er det meget, meget forkert.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Jeg tror i virkeligheden, vi Radikale er landet meget godt dér, hvor vi ville, og folk har forstået vores budskab. Da både venstrefløjen kritiserer os, og højrefløjen kritiserer os med hver sit fortegn, så tror jeg sådan set, at vi ligger meget godt der, hvor vi skal.

Til Signe Færch: Jeg er selvfølgelig fuldstændig enig i, at den rigtige, egentlig interessante diskussion og det, der er vores opgave, er at skabe rigtige jobs. Så jeg må have misforstået, hvad Signe Færch sagde, for jeg forstod det således, at det var en indirekte eller direkte, tag det, som vi vil, kritik af beskæftigelses- og integrationsforvaltningen for, at man ansætter akutjobbere til akutjobhjælp. Hvis det ikke er tilfældet, så er jeg fuldstændig enig med Signe Færch i, at det, der i virkeligheden er interessant, er, hvordan vi skaber jobs, hvordan vi skaber vækst, så vi kan få rigtige stillinger.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

Til Rasmus Jarlov vil jeg blot sige, at debatten i dag, forespørgslen i dag, som Rasmus Jarlov selv er medforslagsstiller på, handler om det næste skridt i akutpakkerne. Den handler om der, hvor Det Radikale Venstre synes, vi er gået for langt, nemlig der, hvor vi er gået ud og har ansat folk, som ikke nødvendigvis var de mest kvalificerede. Den handlede ikke om akutpakkerne. Der har Anette Holst og Susan Hedlund ret.

#### Forespørgslen blev besvaret.

=====

#### 27. Forespørgsel om beskæftigelsesindsatsen for kontanthjælpsmodtagere under 30 år (2013-45645)

Beskæftigelses- og Integrationsborgmesteren bedes redegøre for:

1. Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningens ageren som dokumenteret i filmen "Bistandsland", samt
2. hvor mange unge under 30 år, som er på kontanthjælp, og hvorledes Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen – udover som beskrevet i "Bistandsland" – forsøger at hjælpe disse.  
(Stillet af Liberal Alliance)

**Heidi Wang (I):** Der er et godt kinesisk ordsprog, der siger: "Rigdom overlever ikke tre generationer". Hvorfor tror vi i den vestlige verden, at vores rigdom kan fortsætte uden videre, og at de unge godt må hvile på den rigdom, som efterkrigstidens generationer har bygget op. Vi mangler en mission, en fælles forståelse her i Danmark af, at alle har en pligt til at bidrage, hvis velfærden skal bestå.

Men den fælles mission er ødelagt af det simple regnestykke, at det ikke kan betale sig at arbejde. Dokumentarfilmen "Bistandsland" viser med skræmmende tydelighed, at Københavns Kommune er et tag selv-bord for dem, som kun vil nyde og ikke yde.

Kommunen og ikke mindst den ansvarlige beskæftigelses- og integrationsborgmester, Anna Mee Allerslev, fejler massivt, når det handler om at stille krav til specielt de unge. Skatteyderne og dem, som vitterlig har brug for offentlig hjælp, er helt til grin, når unge går ind direkte fra gaden og får en check uden at blive mødt med krav, ikke mindst, når der er tale om unge, der ikke har brug for hjælpen. Det er at gøre de unge nydere en bjørnetjeneste, når kommunen på den måde kører dem ud på et sidespor. De unge skal mødes med krav, og de skal hjælpes i job og uddannelse, og det gør man ikke ved at placere dem på passiv forsørgelse. Det er en hån både imod samfundet og imod de unge.

Liberal Alliance har derfor bedt om en redegørelse i sagen fra beskæftigelses- og integrationsborgmesteren, for København har været "Bistandsland" længe nok.

**Borgmester Anna Mee Allerslev:** Jeg er faktisk fuldstændig enig med Heidi Wang, og jeg beklager dybt den fejltagte vejledning, som er sket af den borger, som optræder i den konkrete sag, og som fremstilles i filmen. Der er tale om en personalesag, som behandles efter gældende regler. Personalesager er fortrolige, og jeg hverken kan eller må udtale mig om den konkrete sag.

Men det, jeg kan sige, er, at jeg og hele forvaltningen er dybt ærgerlige og beklager meget den sag, som Heidi Wang omtaler. Jeg kan garantere, at det hverken er udtryk for vores politik, udvalgets politik eller den kultur, der er i vores ellers meget dygtige Ungecenter. Når jeg kan sige det, er det navnlig på grund af tre forhold.

For det første har København betydeligt færre borgere på offentlig forsørgelse end de kommuner, som vi ifølge Arbejdsmarkedsstyrelsen deler rammevilkår med. Vi har f.eks. færre førtidspensionister og færre på andre slags forsørgelser. Så der er altså ikke tale om en gratis omgang, når man er kon-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

---

tanthjælpsmodtager i København, og der er slet ikke tale om et tag selv-bord, selv om vi forsøger at skræddersy indsatsen meget nøje til den enkelte.

Vi følger alle regler og love meget nøje, og hvis de ledige ikke lever op til deres forpligtelse, så bliver de mødt med en sanktion, præcis som de skal ifølge lovgivningen. I 3. kvartal i 2012 oplevede 15 pct. af kontanthjælpsmodtagerne i København at blive sanktioneret, mens det tilsvarende tal for hele landet var 10 pct., og vi prøver endda af al magt at forebygge sanktioner i forvaltningen.

Endelig så har vi en meget klar politik og vedtaget politik om at vende de unge kontanthjælpsmodtagere i døren, inden de overhovedet har fået kontanthjælp. Det gør vi for de unges skyld, og det gør vi, fordi vi ved, at det er en af de metoder, der virker bedst.

Det betyder konkret, at vi tager en meget grundig snak med de unge om både rådighedsforpligtelse, uddannelsespålæg og alle de andre ting, som bliver krævet af en kontanthjælpsmodtager, inden de overhovedet er begyndt på kontanthjælp. Det gør vi, fordi vi mener, at det er bedst for den unge at komme i uddannelse eller finde et job i stedet for at komme til at være en del af systemet.

Vi lykkes også med lige præcis det at vende de unge i døren. Via lige præcis den indsats vendte vi 26 pct. af alle de nye henvendelser, vi har i jobmodtagelsen, i døren i løbet af det første halvår af 2012, og det er et meget godt resultat.

De ting ændrer vi ikke på på grund af den aktuelle sag, selv om den er meget ærgerlig. Faktisk er den aktuelle sag dobbelt så ærgerlig, fordi jeg og forvaltningen er enormt stolte af de resultater, vi har på lige netop ungeindsatsen. Vi ligger allerøverst i vores klynge, dvs. blandt de kommuner, der har sammenlignelige rammevilkår, og vi ligger helt i top – sidste gang jeg tjekkede, tror jeg, vi var nr. 5 – når man ser på hele landet, kun overgået af nogle nordsjællandske kommuner, som stort set ingen ledige unge har sammenlignet med København.

Der er mange spørgsmål, og jeg skal forsøge at besvare dem, så godt som jeg kan inden for mine 10 minutter.

I december 2012 blev der udbetalt kontanthjælp til 6.703 borgere under 30 år. I hele 2012 er der i alt 13.144 forskellige borgere under 30 år, der har modtaget kontanthjælp. I Jobcenter København, dvs. hele vores jobindsats, har vi en bred vifte af tilbud til de unge kontanthjælpsmodtagere, som er målrettet de meget forskellige modtagere i København.

Det er en anden af grundene til, at jeg rent faktisk er enormt stolt af den gode indsats, som medarbejdere og ledelse leverer i vores ungeindsats, fordi vi ud over at ligge helt i top på resultaterne også har en af de mest forskelligartede grupper, hvilket kun gør en god indsats og en individuel indsats endnu sværere. Vi har alt fra de meget ressourcestærkere akademikere til de meget udsatte unge, som vi samarbejder med SOF og SUF om, sådan så vi får de unge, som ikke endnu hverken kan tage en uddannelse eller et arbejde, tættere på at være i stand til det. Vi har desværre også en hel del meget kriminelle unge, hvor vi også har en skræddersyet indsats, hvor vi rent faktisk har lavet en banebrydende ny tilgang, hvor vi går i gang allerede inden for murene.

Det er indsatser, der virker, jf. de resultater, jeg redegjorde for lige før.

Der bliver også spurgt til, hvordan situationen ser ud på landsplan i forhold til stigning, og der kan jeg oplyse Heidi Wang og Liberal Alliance om, at på landsplan er antallet af unge på kontanthjælp steget med 22 pct. i perioden fra 2007 til 2012, men stigningen i København har været markant mindre, nemlig kun 8 pct., selv om jeg selvfølgelig også helst ville have været de 8 pct. foruden. Jeg tror ikke, der er nogen tvivl om, at København derfor må siges at have en forholdsvis god ungeindsats, som vi kan sove trygt om natten med tankerne på.

Ligeledes viser LG Inside's analyse, som blev formidlet i A4 for nylig, inden den meget beklagelige video, at hvis man er ung og arbejdsløs i København, så har man væsentligt bedre chancer for at komme hurtigt i arbejde eller uddannelse. Faktisk var undersøgelsen så bemærkelsesværdig, at jeg inden den omtalte video blev interviewet om, hvad det var vi gjorde så godt.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 14. marts 2013**

---

Nogle af de ting, jeg fremhævede, var, at vi rent faktisk med alle partiers velsignelse og aftalegrundlag har kunnet præsentere, at 51 pct. af vores unge på kontanthjælp kommer videre inden for 6 måneder, bl.a. fordi de unge, der kommer i vores jobcenter, allerede den første dag og senest inden for den første uge får en samtale. Det gør vi, og det var det, jeg mente før med, at det er alle partier, der står bag og har afsat ressourcer, nemlig, fordi vi har fokuseret på de unge, og det gør vi, selv om loven kun kræver, at det sker inden for de første 4 uger.

Så vi kan se, at vores politik med at forebygge rent faktisk virker, og det er en politik, jeg synes, vi skal holde fast i og styrke yderligere fremover, også selv om der har været den meget beklagelige episode.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Er borgmesteren færdig med at svare... der var ellers god tæthed tilbage. Vi går over til spørgsmålene. Det er i første omgang Rasmus Jarlov, værsgo.

(Kort bemærkning).

**Rasmus Jarlov (C)**: Det første, jeg vil spørge om, er, at den her forespørgsel handler jo om, hvad borgmesteren vil gøre for kontanthjælpsmodtagerne. Derfor vil jeg spørge, når nu flertallet herinde har besluttet at stille kontanthjælpsmodtagerne længere tilbage i jobkøen i forhold til akutjob, om det så ikke giver anledning til nogle særlige initiativer fra borgmesterens side.

Det andet, jeg vil spørge om, er, om borgmesteren mener, at det her er en enlig svale, eller om borgmesteren tror, at det her er udtryk for et kulturproblem i forvaltningen, hvor man har den indstilling mere end hos en enkelt medarbejder, at de her sociale ydelser kan uddeles på den måde, som det har været beskrevet i den her private dokumentarfilm.

(Kort bemærkning).

**Carl Christian Ebbesen (O)**: Jeg er da glad for, at beskæftigelsesborgmesteren taler om, hvor godt vi gør det i Københavns Kommune. Det kan man jo godt gå rundt og synes, vi gør, når man kan se, at noget går fremad. Men virkeligheden er jo, at vi i København har en massiv overledighed, og specielt stor overledighed har vi jo blandt de unge under 30, som er på kontanthjælp i forhold til andre kommuner.

Derfor vil jeg bare spørge beskæftigelsesborgmesteren, om ikke man også skal have det in mente, at ikke nok med, at vi er en stor kommune, men i procent har vi også en meget massiv overledighed blandt den her gruppe. Derfor kan jeg jo spørge, om borgmesteren virkelig mener, at det går så godt, som hun selv siger.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Borgmester Anna Mee Allerslev for at svare de to spørgere.

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Det sidste først. Til Carl Christian Ebbesen fra Dansk Folkeparti må jeg sige, at vi desværre, eller ikke desværre, men jeg må afkræfte, at vi har en massiv overledighed for de unge under 30. Vi har faktisk en massiv underledighed for de unge under 30. Vi har meget færre unge, end vi – i gåseøjne – burde have på offentlig forsørgelse, herunder kontanthjælpsmodtagere under 30, end vi burde have – i gåseøjne – hvis vi gjorde det på samme måde som sammenlignelige kommuner og også bare, når man kigger på landsplan.

Det har vi, tror jeg, bl.a. fordi udvalget med bl.a. Carl Christian Ebbesen, men i øvrigt alle partier, har prioriteret de unge og har prioriteret, at vi laver en tidlig indsats, selv om det selvfølgelig er resourcekrævende. Men vi kan jo se, at det betaler sig både for den unge og for kommunens økonomi. Vi giver nemlig de unge, som jeg også omtalte før, en tidligere indsats, end vi behøver i forhold til loven. Og vi har fokuseret på at bruge det uddannelsespålæg, som nu bliver udvidet – ser det ud som om,

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

---

det er ikke vedtaget endnu – helt op til 30 år, samtidig med at vi har indført forsøg med nytteaktivering, som andre kommuner har brugt med stor succes.

Til Rasmus Jarlov må jeg sige, at der rent faktisk er en forespørgsel lige om lidt også til mig, og den handler bl.a. om kontanthjælpsreformen, og kontanthjælpsreformen, som bliver vedtaget på den ene eller den anden måde på et tidspunkt, betyder, at bl.a. nyttejob, som jeg ved, at De Konservative længe har gået varmt ind for, kommer til at blive obligatoriske for alle over 30 efter et halvt år.

Rasmus Jarlov spørger også, om "Dagpengeland" og den meget beklagelige adfærd, vi så i videoen, er et udtryk for den kultur, der er i vores Ungecenter. Til det kan jeg kun sige nej, det er bestemt ikke mit indtryk, og jeg tror, at alle, der har været i vores Ungecenter, kan skrive under på, at det er alt andet end den kultur, man møder. Man møder kompetente medarbejdere, man møder en engageret ledelse, man møder en af de mest – hvis jeg selv må sige det, det tør jeg godt, for det er der mange andre, der har sagt – innovative indsatser overhovedet, når man ser på unge kontantjælpsmodtagere i landet.

Så lige præcis i forhold til, om der er tale om en kultur, som er gældende generelt, kan jeg på det klareste sige nej. Jeg kan ikke garantere, at det aldrig vil ske igen, det vil være utroværdigt, fordi der er tale om en enkelt, individuel handling, men jeg kan garantere, at der ikke er tale om den kultur.

(Kort bemærkning).

**Carl Christian Ebbesen (O):** Altså i forhold til den her videoepisode må man sige, at det jo nærmest lyder, som om det overhovedet ikke kan forekomme igen. Derfor kunne jeg godt tænke mig at spørge, om beskæftigelsesborgmesteren kan afvise, at der sidder andre medarbejdere, som kunne agere på samme måde. Det var det ene spørgsmål.

Så vil jeg også spørge, om ikke beskæftigelsesborgmesteren faktisk er enig i, at en medarbejder, der faktisk agerer på den måde, jo ikke engang hjælper den person, som er overfor. Altså jeg håber i hvert fald på, at beskæftigelsesborgmesteren er enig med mig og Dansk Folkeparti i, at det er faktisk meget, meget sundt, at unge mennesker har noget at lave, at man er beskæftiget, at man er aktiveret, og at det her med at være på forsørgelse ikke er godt, at det ikke er godt for ungdommen i København.

Jeg håber, at borgmesteren kan bekræfte, at medarbejdere, der faktisk tror, de hjælper de unge, faktisk svigter, når de agerer, som man så på videoen.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er kun 1 minut til at stille et spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Mogens Lønborg (C):** Det er til det her med den enlige svale. Det vil være fint, hvis det er rigtigt, og jeg har sådan set meget sympati for det, borgmesteren siger med hensyn til det indtryk, hun og andre har, når man kommer rundt. Jeg vil også sige som siddende i udvalget, at jeg har bestemt en opfattelse af, at der fra ledelsen og ned igennem systemet gøres de rigtige ting.

Nu kommer mit statistiske gen lidt op i mig altså. Når man tænker på, hvor mange sager der er, er det statistisk så utænkeligt, at man lige præcis skulle ramme ind i den eneste ene svale her. Derfor vil jeg godt spørge borgmesteren, om man ud over det indtryk, og jeg anerkender fuldt ud, at det formentlig er berettiget at få det indtryk, og at borgmesteren har grund til det, alligevel ikke vil gøre yderligere for nu at sikre, at der ikke er gamle kulturlommer. For vi ved jo godt, at der i de kommunale systemer, også i Københavns Kommune, har været en kultur sådan lidt tag selv-bordsagtigt noget rundtomkring. Vil borgmesteren tage skridt til det?

Borgmester **Anna Mee Allerslev:** Til både Carl Christian Ebbesen og Mogens Lønborg vil jeg gentage det, jeg sagde til Rasmus Jarlov lige før: Jeg kan ikke garantere, at det aldrig vil ske igen, det

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

---

ville være utroværdigt, det ville være forkert, det ville være at sige noget mod bedre vidende, for det kan jeg ikke garantere.

Men det, jeg kan garantere, og det, jeg gerne vil stå på mål for som borgmester og øverste administrative ansvarlige, er, at det ikke er kulturen i beskæftigelses- og integrationsforvaltningen, og at det ikke er kulturen i vores Ungecenter. Jeg vil vove den påstand, at vi har en af de allerdygtigste ledere for vores Ungecenter, som gør utrolig meget for at levere resultater, det var de resultater, jeg opremsede lige før i redegørelsen, og som gør meget for at have et miljø og en kultur, som netop er innovativ, som netop skaber resultater for de unge, hvilket vi både kan se på tallene, på resultaterne og på kommunens økonomi.

Så for at svare igen: Jeg kan ikke garantere, at det ikke sker igen, men jeg kan garantere, at det ikke er udtryk for en kultur. Og jeg kan fortælle, at der er blevet beklaget dybt alle vegne, ligesom jeg beklager dybt over for Borgerrepræsentationen og alle Københavns borgere, at det kan ske. Det undrer mig selvfølgelig meget, når min tillid til Ungecentret ellers er så enormt stor.

Jeg vil også gerne understrege, at min tillid stadig er stor, og det er den bl.a., fordi ledelsen reagerede prompte med undskyldninger, beklagelser, men også med at tage initiativer til at bruge det her, ikke som en positiv anledning, men som en anledning til igen at understrege, hvad for en kultur vi vil have, nemlig en kultur, hvor vi sikrer, at de unge får et job eller en uddannelse og ikke bliver en del af systemet.

Når det er sagt, så er det også vigtigt for mig at sige, når vi nu hele tiden kredser om de stærke unge, at det selvfølgelig også er vigtigt for mig at sikre en individuel indsats, der tager hensyn på den gode måde til de udsatte unge. Men i lige præcis det her tilfælde var der jo klart tale om en stærk ung, som ikke skulle have haft den vejledning, hvilket også fremgår af videoen, hvor den pågældende medarbejder eksplicit siger, at han handler både imod, hvad der politisk er ønsket og besluttet, og hvad den administrative ledelse og Jobcentret ønsker, og hvad der er regler for. Vi har tydelige arbejdsgange, og vi har en tydelig kultur, så det burde ikke have været sket.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak til borgmesteren. Vi går over til anden runde, og den første i anden runde er Heidi Wang, og det foregår heroppefra.

**Heidi Wang (I)**: Tak for borgmesterens udførlige redegørelser.

Borgmesteren har kastet mange tal op i luften, men det, jeg husker, var, at der er 13.000 kontanthjælpsmodtagere under 30 år, 51 pct. af dem er gået videre inden for 6 måneder. Det vil sige, at halvdelen, ca. 6.000, ikke går videre. Når der er ca. 30.000 kontanthjælpsmodtagere i Københavns Kommune, og de unge udgør 13.000, er det et stort tal.

Det, som Liberal Alliance er meget bekymret over, er, at man taler så meget om Europas tabte generation, altså de unge må ikke tabes på gulvet. Jeg kom til Danmark i fattigfirserne, og jeg kan i dag se, at mange af de jævnaldrende fra dengang jeg kom stadig væk er på varig kontanthjælp. Det er derfor, det er så vigtigt, at vi gør noget og ikke kun sammenligner tallene i Københavns Kommune med andre kommuner. Det er ikke så vigtigt. Det vigtige er, at vi har ca. 6.000 unge under 30 år, der ikke laver noget, der bliver parkeret på varig forsørgelse; det er ikke godt for samfundet.

(Kort bemærkning).

**Signe Færch (Ø)**: Et spørgsmål til Liberal Alliances Heidi Wang. Denne sag er jo kommet i stand, efter at fire unge har lavet en meget provokatorisk video, hvor de har undersøgt, om de kunne få kontanthjælp, selv om de hverken havde ret til det eller brug for det, så vidt jeg forstår. Det er fire velstillede, ressourcestærke unge, man kunne også kalde dem overklasseunger fra Nordsjælland.

En af de her fire unge er medlem af Liberal Alliance, som det i hvert fald fremgår af Ekstra Bladets dækning af sagen, som jo har lanceret det her. Mange af os kender Liberal Alliance som et asoci-

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 14. marts 2013**

---

alt parti, som er mest optaget af, hvad man kan hive ud af, hvordan man kan snylte på en velfærdsstat, som vi har brugt årtier på at bygge op, f.eks. hvordan erhvervslivet kan få gavn af en velfærdsstat uden at betale tilbage. Det overrasker mig ikke. Men jeg vil alligevel spørge, om det her er udtryk for, at Liberal Alliance bakker op om socialt snyd, og om vi kan forvente, at flere af Liberal Alliances medlemmer vil forsøge at snyde sig uberettiget til ydelser i København.

(Kort bemærkning).

**Heidi Wang (I):** Se, siden jeg gik i indvandrerskole og lærte dansk, har mine lærere fortalt mig, jeg aldrig skulle læse Ekstra Bladet, så jeg ved ikke, hvad der stod i Ekstra Bladet. Men det, jeg vil sige, er, at det er et problem, hvis systemet giver åben mulighed for, at overklassen kan snyde, fordi der er inkompetente embedsmænd, der ikke varetager deres opgave, ikke fordi Liberal Alliances unge vil snyde, simpelt hen fordi der åbenbart er inkompetente medarbejdere.

Og så bliver jeg spurgt, om Liberal Alliance vil være åben for snyd. Nej, det er vi ikke.

Jeg synes ikke, det handler om snyd og ikkesnyd; det handler om snobeffekt. Jeg har også prøvet, at hvis jeg går i bedre tøj i butikkerne, så får jeg bedre betjening, og det er det, hele sagen handler om ... du er ikke sur, vel?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Nej.

(Kort bemærkning).

**Signe Færch (Ø):** Jeg kan forstå på Heidi Wang, at det at et af Liberal Alliances medlemmer har forsøgt at snyde sig til kontanthjælp er statens skyld. Det er meget overraskende for et parti, som jo tit er optaget af det personlige ansvar. Det ville jeg være i denne sag, hvor jeg mener, man har et personligt ansvar for ikke at forsøge at snyde mod bedre vidende.

Men jeg kunne egentlig godt tænke mig et helt klart svar fra Heidi Wang, om Heidi Wang vil tage afstand fra medlemmet af sit eget parti, som har forsøgt at snyde vores fællesskab her i København, som har forsøgt at få penge ud af vores fælles kasse uden at have ret til det.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet for en kort bemærkning til Mogens Lønborg. Derefter er det Heidi Wang, som gerne må komme herop i nærheden. Det er korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

**Mogens Lønborg (C):** Det er til Signe Færch. Jeg synes sådan set, det er interessant at høre Signe Færch fra Enhedslisten i den grad hidse sig op over, at der er nogle unge mennesker, som har lyst til at provokere. Altså er der nogen i denne by, der er kendt for at prøve at provokere, så er det lige præcis den yderste venstrefløj, som er utroligt kreativ udi alle mulige mærkelige happenings og det ene og det andet.

Her har vi så nogle unge mennesker, nu fik vi at vide, at de var fra Nordsjælland, som har lært rigtig meget af Enhedslisten og Ungdomshuset og alt muligt andet og totalt overtager de metoder, og så stiller Signe Færch sig op og hidser sig op over de her unge mennesker.

Jeg synes da, det er meget kreativt, for hvis der er huller i det offentlige system, der bør lukkes, så går jeg også ud fra, at Enhedslisten er interesseret i at få dem lukket, fordi pengene skal selvfølgelig komme de rigtige til gode. Tænk, hvis vi har nogle huller, hvor det er sådan, at rige folk fra Nordsjælland kan få nogle penge uberettiget, så skal vi da prompte lukke de huller.

(Kort bemærkning).

**Heidi Wang (I):** Om det handler om snyd? Ja, systemet har snydt de unge.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

Og en anden ting er, at de her fire Liberal Alliance-unge faktisk har betalt pengene tilbage. Men jeg synes, det bare er sørgeligt. Det handler ikke om, hvem der snyder hvad. Det, det handler om, er, at hvis vi har så mange unge, der er på passiv forsørgelse, så er det jo et stort problem for samfundet. Og jeg gentager: De fire unge har testet systemet, de har ikke snydt systemet. Til gengæld mener jeg, at systemet har snydt de unge, fordi det ikke laver noget for de unge, så de kan komme videre med deres liv.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så siger vi tak, og det er afslutningen på denne forespørgsel.

#### Forespørgslen blev besvaret.

=====

#### 28. Forespørgsel om, hvordan Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen vil implementere en mulig kommende udvidelse af forsørgerpligten (2013-45795)

Beskæftigelses- og Integrationsborgmesteren bedes redegøre for følgende:

Howdan vil Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen implementere en mulig kommende udvidelse af forsørgerpligten, så reglerne om kontanthjælp for ægtefæller også omfatter samlevende, der danner par, herunder:

Hvilke kriterier vil forvaltningen bruge til at afgøre, om københavnere ”danner par” eller blot bor sammen?

Howdan vil man konkret undersøge københavnske kontanthjælpsmodtageres civilstand?

Hvor mange ressourcer vil de nye kontrolforanstaltninger og ny administration kræve?

Hvilke sociale konsekvenser vil udvidelsen af forsørgerpligten have for samlevende i København, herunder hvor mange par, med og uden børn, bliver tvunget til at flytte fra hinanden, samt hvorledes dette er til gavn for samfundet?

(Stillet af Enhedslisten)

**Signe Færch (Ø):** Regeringen har jo fremlagt et forslag til en kontanthjælpsreform, hvor et af elementerne er, at forsørgerpligten skal udvides til ikkegifte samboende, som altså betyder, at ens ret til kontanthjælp bliver gjort afhængig af ens kærestes indkomst, hvis man bor sammen med en sådan.

Det er vi meget bekymrede for i Enhedslisten, vi frygter, at det vil betyde at en række par vil føle sig tvunget til enten at blive gift mod deres vilje eller flytte fra hinanden mod deres vilje og måske også børns vilje, altså en slags statslig enten tvangsægteskaber eller tvangsskilsmisser. Det er noget, jeg ikke bryder mig om.

Det her er et forslag, som borgmester Anna Mee Allerslev selv var ude med i efteråret sammen med Venstre. Dengang blev det kritiseret for at være grundlovsstridigt, så nu må vi også se, om det overhovedet kan komme igennem.

Men vi har rejst denne her forespørgsel, fordi vi er interesseret i to ting: Vi er dels interesserede i at finde ud af, hvordan det her præcis vil gavne et samfund. Vi ved ikke helt, hvem det her kommer til at ramme, men vi har alligevel en idé. I et tidligere svar har borgmesteren oplyst, at der er 1.700 kontanthjælpsmodtagere i København, som er samboende uden at være gift, og ud af dem vurderer man, at måske omkring 816 personer vil blive ramt af det her, med forbehold for, at det er noget stikprøve, man har lavet. Det er altså over 800 konkrete kontanthjælpsmodtagere i København, som står til at miste enhver form for forsørgelse og blive fuldstændig afhængig af deres kærestes velbefindende i forhold til at give dem penge.

Dertil kommer der jo en stor gruppe af dagpengemodtagere, som fra sommer vil begynde at komme over i kontanthjælpssystemet, fordi de falder ud af dagpengesystemet, og det er en gruppe, der

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

---

ser ud til at blive større og større. For de her mennesker er det tredje gang, at de skal betale prisen for en økonomisk krise. Først har de mistet deres job, så er de blevet ramt af en asocial dagpengereform, og nu vil vi så fjerne deres mulighed for at få kontanthjælp. Det er dybt uretfærdigt, synes jeg.

Og til den lidt mere absurde del af det her forslag har vi også stillet spørgsmål, fordi vi kunne godt tænke os at vide, hvordan i alverden man i beskæftigelses- og integrationsforvaltningen skal kunne finde ud af, hvorvidt mennesker, der bor i samme lejlighed, er kærester eller blot venner, og hvor er det, at den grænse går.

Vi bor jo, heldigvis, i en moderne storby, hvor mennesker lever sammen på alle mulige forskellige måder. Den tid, hvor man først boede hjemme hos sine forældre, indtil man blev gift, og boede sammen med sin kone eller mand resten af sit liv, er heldigvis slut, hvis den nogen sinde har eksisteret. Vi bor på mange forskellige måder, unge mennesker bor sammen to og to, tre og tre, fem og fem, og hvordan søren er det, at Anna Mee Allerslev har tænkt sig at komme hjem i de hjem og afgøre, om folk er kærester eller blot venner. Det glæder vi os meget til at høre om.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi giver ordet til borgmester Anna Mee Allerslev for at svare, værsgo.

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Enhedslisten har bedt mig om at svare på en række meget tekniske, men ikke desto mindre relevante spørgsmål vedrørende en eventuel implementering af regeringens kontanthjælpsreform, hvor kontanthjælpsregler om gensidig forsørgelsespligt for ægtepar foreslås også at blive gældende for samlevende. Meget relevant, men også svært at svare på, fordi jeg i sagens natur har svært ved at udtale mig om den konkrete implementering af noget, som stadig kun er et udspil, mest omtalt i medierne, og endnu ikke er en lov.

Det eneste, vi rent faktisk har lige nu, er en pjece med en kortfattet beskrivelse af regeringens forslag. Derfor er det svært for mig at sige præcis, hvordan den nye administration af loven vil være, på det meget spinkle grundlag. Det kan vi først seriøst sige noget om, og jeg vil meget gerne redegøre for hele Beskæftigelsesudvalget og Signe Færch og for den sags skyld også Borgerrepræsentationen, når jeg har et seriøst grundlag, og når vi kender et lovforslag. Men jeg vil ikke desto mindre gøre mit bedste.

Signe Færch og Enhedslisten har spurgt, hvordan vi i beskæftigelses- og integrationsforvaltningen vil implementere en mulig kommende udvidelse af forsørgerpligten, så reglerne om kontanthjælp også omfatter samlevende, der danner par.

Det korte svar er, at vi selvfølgelig vil implementere den mulige kommende udvidelse af forsørgerpligten i overensstemmelse med Folketingets lovgivning, i lighed med enhver anden lovgivning. Og som jeg indledte med at sige, så kan jeg desværre ikke komme det konkret nærmere, da vi altså på nuværende tidspunkt kun har en kortfattet skitse i en pjece.

Signe Færch og Enhedslisten spørger endvidere, hvilke kriterier forvaltningen vil bruge til at afgøre, om københavnere danner par eller blot bor sammen. Igen et meget relevant spørgsmål, men svært at svare på på grund af det nuværende grundlag. Men jeg forudsætter, at kommunens administrationsgrundlag bliver præciseret i en lovtæst, en ny lovtæst eller en tilhørende bekendtgørelse eller vejledning. Der er mange ting at vælge imellem.

Men jeg har ikke noget grundlag for at spekulere i, hvordan et sådant administrationsgrundlag vil se ud på nuværende tidspunkt, ikke andet, end at jeg da er enig med Signe Færch i, at det på nogle punkter bliver vanskeligt. Jeg kan kun love og sige, at forvaltningen selvfølgelig vil følge de kriterier, som forvaltningen forventer, og jeg forventer, vil blive fastlagt af regeringen.

Signe Færch og Enhedslisten spørger desuden om, hvordan man konkret vil undersøge københavnske kontanthjælpsmodtageres civilstand. Igen kan jeg alene svare, at det vil selvfølgelig komme til at ske i overensstemmelse med de regler og retningslinjer, som bliver fastlagt i den lovgivning, der

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 14. marts 2013**

---

kommer, i lighed med enhver anden lovgivning. Men jeg medgiver i forhold til intentionerne bag spørgsmålene, at det selvfølgelig ikke bliver nemt.

For det fjerde spørger Signe Færch og Enhedslisten, hvor mange ressourcer de nye kontrolforanstaltninger og ny administration vil kræve. Igen kan jeg ikke svare præcist, i og med at jeg ikke ved præcis, hvad kravene bliver, eller hvordan administrationsgrundlaget kommer til at være. Men det er klart, at vi må forvente, at forvaltningens udgifter til at administrere de nye regler og krav bliver øget. Jeg forventer, at vi kompenseres på samme måde, som man normalt kompenseres via ny lovgivning, via DUT-forhandlinger. Og det ser jeg selvfølgelig frem til at få nærmere indsigt i.

For det femte bliver jeg spurgt om, hvilke sociale konsekvenser udvidelsen af forsørgerpligten vil have for samlevende i København, herunder hvor mange par, med og uden børn, der bliver tvunget til at flytte fra hinanden, samt hvorledes dette er til gavn for samfundet. Signe Færch har selv svaret på de tal, det bedste estimat, forvaltningen har kunnet give på nuværende tidspunkt, og jeg har ikke noget specifikt grundlag at udtale mig på i forhold til, hvilke præcise sociale konsekvenser, det vil have.

Jeg kan dog sige, at jeg vil formode, at bevæggrunden for at indføre denne regel ikke er at chikane nogen folk, men at sidestille, netop fordi vi bor i en moderne storby, som Signe Færch var inde på, samlevende med ægtefæller. Det er formentlig det, der har været baggrunden. Derfor vil de sociale konsekvenser for samlevende i København blive de samme som for ægtefæller på nuværende tidspunkt. Jeg kan dog sige, at der selvfølgelig ikke er blevet lagt op til på nogen måde, at man vil tvinge samlevende til at flytte fra hinanden.

Ja, jeg kunne også redegøre for, hvad lovgivningen i dag siger, men på grund af den fremskredne tid og de mange gode debatter, vi ellers har haft, og fordi jeg forventer, at jeg vil få nogle flere spørgsmål, tror jeg, jeg vil stoppe her.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi siger tak til borgmesteren, som bedes blive heroppe. Og så giver vi ordet i spørgerækken, og den første er Signe Færch.

(Kort bemærkning).

**Signe Færch** (Ø): Jeg er helt med på, at det her er et forslag, som ikke er vedtaget endnu eller implementeret, og at det derfor er svært for borgmesteren. Men alligevel synes jeg godt nok, at det var lidt ringe svar, vi fik. Det skyldes, at borgmester Anna Mee Allerslev selv aktivt har været ude og forsøge at profilere sig på, at det her skulle indføres, at der altså var flere kontanthjælpsmodtagere, der skulle fratages deres kontanthjælp, fordi de skulle forsørges af deres kærester.

Når borgmesteren på den her måde selv aktivt har været ude og foreslå, at man udvider forsørgerpligten, så kan jeg ikke forestille mig andet, end at hun må have gjort sig nogle konkrete tanker, bare lidt, om, hvordan det her konkret skulle kunne gennemføres, særligt set i den situation, at borgmesteren sidder som øverste chef i en forvaltning, som jo netop skal arbejde med det her.

Så derfor vil jeg spørge: Har borgmesteren forestillet sig på nogen måde, hvordan man ville kunne undersøge, om folk bor sammen som venner eller kærester?

(Kort bemærkning).

**Carl Christian Ebbesen** (O): Altså jeg er jo interesseret i at høre, om beskæftigelsesborgmesteren her er enig med regeringen. Der er et udspil på bordet, en kontanthjælpsreform osv. Man skal spare 2 mia. kr. på kontanthjælpsreformen for at bruge dem på at lave selskabsskattelettelser. Jeg kunne godt tænke mig at høre, om integrationsborgmesteren er enig i det udspil, der er kommet fra regeringen. Jeg kan høre, at borgmesteren sidder og forholder sig til, hvad der måske kommer, og at man forventer at blive DUT'et, og alle de her forskellige ting. Det, der bare er afgørende for mig, er: Er beskæftigelsesborgmesteren enig i det udspil, regeringen er kommet med?

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

---

(Kort bemærkning).

**Mogens Lønborg (C):** Jeg ved ikke, om det egentlig så meget er et spørgsmål, men jeg skal prøve at formulere det som et spørgsmål.

Men det er egentlig bare lidt en konstatering af, at jeg synes, borgmesteren har sådan set svaret så godt, man kunne. Enhedslistens ærinde med det her er jo at tage en stor politisk debat og prøve at riste borgmesteren, fordi borgmesteren er ude og sige noget, som har en landspolitisk reference, og så skal vi sidde her en sen aften og begynde at køre den her debat igennem. Helt ærligt, skulle vi ikke bare lige klappe hesten lidt og så gemme krudtet til de efterfølgende sager på dagsordenen.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Borgmesteren for at svare.

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Signe Færch fra Enhedslisten spørger, om jeg overhovedet ikke har gjort mig nogen tanker i forhold til, hvordan et sådant forslag skulle gennemføres. Signe Færch påstår også, at jeg har været ude og profilere mig på lige netop det her forslag.

Jeg husker det ikke, som om det var en særlig profileringssag. I øvrigt tror jeg ikke, jeg nødvendigvis ville være særligt populær hos de traditionelle radikale vælgere i København. Jeg husker det, som om jeg blev spurgt, og som om jeg svarede, og det er måske også et svar til Carl Christian Ebbesen, om jeg synes, det er rimeligt, at samlevende er under samme regler som ægtefæller i et moderne samfund.

Til det kan jeg svare: Ja, det synes jeg er rimeligt. Jeg synes, det er rimeligt, at vi behandler samlevende på samme måde, som vi behandler ægtefæller i et moderne samfund, hvor det er lidt tilfældigt eller selvfølgelig måske et politisk eller bare et holdningsspørgsmål, om man vil giftes eller ej. Men det skal ikke nødvendigvis, synes jeg, og synes Det Radikale Venstre, være afgørende for, hvordan man ellers er i forhold til velfærdssamfundet.

Men jeg medgiver da fuldstændig i forhold til Signe Færchs spørgsmål, at den konkrete gennemførelse formentlig bliver vanskelig, men jeg håber også, at lovgiver vil tage højde for, at gennemførelsen vil blive vanskelig, og dermed lave nogle konkrete retningslinjer, som er mulige at implementere i kommunerne.

Når det er sagt, så er det jo sådan med alle regler, der skal gennemføres, at der altid vil være mulighed for at snyde. Det er jo derfor, vi også i Københavns Kommune har en særlig indsats mod socialt snyd. Derfor regner jeg også med, at når vi får flere regler, uanset om det er den eller en anden, så vil vi altid skulle tage stilling til, hvordan vi skal implementere dem bedst muligt og forhindre socialt snyd, på samme måde, som vi gør i forhold til andre regler.

Jeg har svaret, synes jeg, på begge spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Signe Færch (Ø):** Jeg synes faktisk, det er spild, at vi slet ikke kan få nogen bud overhovedet fra borgmesteren, fordi hvis man er i gang med at indføre en lovgivning, som det ikke kan lade sig gøre at implementere, så synes jeg da, det er ekstremt vigtigt at få frem. Så derfor vil jeg gerne have bud fra borgmesteren, om hun tror, at det kan lade sig gøre overhovedet at tjekke det her. Jeg kan give lidt til inspiration.

Jeg bor f.eks. privat med tre andre voksne københavnere. Ingen af os danner par, men det ville man jo ikke kunne se i et folkeregister, at vi ikke gør. Hvordan forestiller borgmesteren sig, at det hjemme hos mig skal afgøres, om der er par eller ikkepar blandt de fire mennesker, der bor i den samme lejlighed? Er det hjemmebesøg? Snakker vi, at der skal komme nogen fra borgmester Anna Mee Allerslevs forvaltning og banke på vores dør? Skal I se, hvor tæt vores tandbørster står? Skal I tjekke, om der står dobbeltsenge eller halvandenmandssenge eller enkeltmandssenge?

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

---

Der må da være nogle tanker lagt bag det her. Hvis det ikke kan lade sig gøre at implementere det her, så er det da virkelig vigtigt at få frem, før en eventuel lov bliver vedtaget.

(Kort bemærkning).

**Carl Christian Ebbesen (O):** Nu kan jeg forstå, at borgmesteren er enig med regeringen i udspillet. Jeg synes jo sådan set, at Enhedslistens Signe Færch har en pointe her.

Altså det er jo ikke et spørgsmål om, at man ligestiller nogle grupper her, det er jo ikke det, det handler om. Grunden til, at man overhovedet spiller det her på banen, er for at spare nogle penge. Det er, fordi regeringen ønsker at spare på kontanthjælpsmodtagerne, det ved vi jo godt. Det er jo derfor, jeg sådan set stiller spørgsmålet, om Anna Mee Allerslev synes, det er korrekt at spare på kontanthjælpsmodtagerne for eksempelvis at sænke selskabsskatten. Det synes jeg ikke, jeg fik noget klart svar på.

Fordi hvis det bare er ligestilling, så kunne man jo også bare hæve kontanthjælpen eller sørge for, at ægtefæller begge to kunne få fuld enlig forsørger- hvad hedder sådan noget, kontanthjælp. Der er jo masser af måder at ligestille på.

Så udspillet handler om, om man er villig til at spare de penge. Det er jo en besparelse, det handler om, og er borgmesteren enig i, at man skal gøre det?

**Borgmester Anna Mee Allerslev:** Det sidste først. Jeg kan ikke gå ind i nogen motivfortolkninger om, hvad der ligger bag kontanthjælpsreformen, og heller ikke specifikt i forhold til lige præcis denne her del, som jo er en mindre del af kontanthjælpsreformen.

Men jeg kan sige, hvorfor jeg synes, det er en god idé. Jeg synes, det er en god idé, fordi det i et moderne samfund, som jeg sagde før, er mere eller mindre tilfældigt eller holdningsbåret eller måske endda politisk, om man vælger at gifte sig eller ej. Det mener jeg ikke skal smitte af på, hvilke nogle sociale ydelser, man har ret til.

Når Carl Christian Ebbesen så lidt polemisk spørger, om det så betyder, at vi også bare kunne have hævet kontanthjælpen for ægtefæller, så ved Carl Christian Ebbesen jo godt, at det vil jeg selvfølgelig også svare benægtende på, fordi vi står ikke i en situation, hvor det er relevant eller muligt i forhold til den økonomiske situation og den bundne opgave, som vi står overfor lige nu.

Carl Christian Ebbesen spørger også, om jeg synes, at det er godt at sænke virksomhedsskatten. Jeg ved ikke, om det er lidt uden for spørgsmålet, men jeg vil tillade mig at svare alligevel, fordi det jo er blevet kædet sammen i medierne.

Jeg mener, det er fornuftigt, at man laver en vækstplan, som skaber jobs. Med fare for at åbne en hel debatække, om virksomhedsskattelettelser i sig selv skaber jobs, så mener jeg, det er fornuftigt, at vi ser på, hvordan vi kan skabe jobs nu og på længere sigt. Jeg mener, det er fornuftigt, at vi kigger på, hvad det er andre lande omkring os gør, og hvordan vi kan sikre Danmarks og virksomhedernes konkurrenceevne nu, men også i fremtiden.

Signe Færchs spørgsmål, om det overhovedet kan lade sig gøre, er selvfølgelig et meget relevant spørgsmål. Selvfølgelig kan det lade sig gøre, men Enhedslistens og Signe Færchs spørgsmål var relevante, men også så hypotetiske, at jeg ikke kunne svare på nuværende tidspunkt i forhold til, hvad jeg vil få udstukket, hvad vi vil få udstukket, hvad forvaltningen vil få udstukket fra regeringen.

Jeg går ud fra, at dem, der sidder og laver lovene, de dygtige, kvalificerede embedsmænd, der sidder i Beskæftigelsesministeriet og Arbejdsmarkedsstyrelsen, selvfølgelig vil tage højde for lige netop de spørgsmål, som Signe Færch har stillet. Ellers er jeg sikker på, at Signe Færchs gode kolleger fra Enhedslisten på Christiansborg vil stille de samme spørgsmål, så vi får en lov, vi kan implementere.

Men jeg vil også gerne gentage det samme, som jeg har sagt før, at det er sådan, vil jeg gå ud fra, med implementeringen af denne her lov som med alle andre love, hvor man kan snyde, at selvfølgelig

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

---

handler det om, at vi skal sørge for, at man ikke kan snyde i forhold til de love, der bliver vedtaget, og det administrationsgrundlag, der bliver lavet.

Derfor har vi jo også en stærk indsats på socialt snyd-området, hvor vi netop kigger på nogle af de ting, som Signe Færch påpeger. Det vil jeg gå ud fra, at vi formentlig også kommer til at skulle på lige præcis den her lov og den her implementering. Fordi hvordan man end vender og drejer det, så kan man selvfølgelig aldrig lave, og det vil jo gælde alle regler, fuldstændig vandtætte skatter i forhold til folk, der prøver at snyde.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Ikke mere debat om selskabsskat, det er ikke det, forespørgslen drejer sig om. Selv om denne her sal nok mener, at vi burde blande os i alt, så må jeg sige, at vi prøver at holde os til det, der er vores kernerdriftsområder.

(Kort bemærkning).

**Signe Færch** (Ø): Vi er jo nogle af rigets klogeste, så det ville jo være godt, hvis vi kunne blande os i alting.

Jeg synes, det er ret vildt, at vi ikke kan få nogen konkrete bud fra borgmesteren. Det er jo ikke hypotetiske situationer, det er jo noget, der meget vel skal administreres af borgmesterens egen forvaltning om ganske kort tid. Så jeg synes, det er underligt, at man ikke vil forholde sig til, om man vil ringe folk op, om man vil sende et brev, om man vil komme og banke på, eller hvad man har tænkt sig. For lige meget, hvor dygtige embedsfolk de har i ministeriet, så kan de jo ikke trylle en eller anden "kærestetest" frem, hvor man lige kan spytte på en strimmel og så se, om folk er kærester.

Men jeg vil spørge om noget andet. Borgmesteren er meget interesseret i, at folk skal stilles lige, hvis de er gift eller samlevende. Så vil jeg spørge, om jeg har forstået det rigtigt, at det er sådan i dag, at der er en række fordele, man har, når man har en ægtefælle, f.eks. skattemæssigt, at man kan overtage hinandens skattefradrag. Dvs. at hvis jeg havde en ægtefælle og skulle forsørge vedkommende, så kunne jeg overtage vedkommendes skattefradrag, men det kunne jeg ikke, hvis jeg blev tvunget til at forsørge en samlevende kæreste. Er det rigtigt forstået? Det er altså ikke en situation, hvor man stiller nogen lige, men giver samlevende væsentligt dårligere forhold end ægtefæller.

(Kort bemærkning).

**Carl Christian Ebbesen** (O): Altså jeg synes stadig, at Signe Færch og Enhedslisten har en pointe her. Hvis regeringen er på vej med en lovgivning, hvor vi som kommune skal sørge for at kontrollere den, og vi ikke kan gøre det uden at begynde at sætte kameraer op og uden at ansætte en masse medarbejdere, der skal rundt og lave dyneløfteri for at finde ud af, om folk er berettiget til den ydelse, de får, er det så ikke utrolig vigtigt, at vi melder det ud, og at vores beskæftigelsesborgmester på Københavns Rådhus går ud og protesterer imod en lovgivning, der er på vej, hvor vi ikke har en jordisk chance for at foretage den nødvendige kontrol eller har lyst til at foretage en kontrol af en art, hvor vi skal have medarbejdere ansat til at rende rundt og lave dyneløfteri og sætte kameraer op og alle mulige andre foranstaltninger for at håndhæve den?

Skulle vi ikke hellere lave en lovgivning, der er mere simpel? Eksempelvis er kontanthjælpsloftet faktisk en rigtig god ide i forhold til at sikre, at folk bliver motiveret til at tage arbejde i stedet for at søge kontanthjælp eller finde alle mulige andre former væk fra det her.

(Kort bemærkning).

**Mogens Lønborg** (C): Jeg ved godt, vi ikke kan udvalghenvisse en forespørgselsdebat, men jeg har lyst til det alligevel, fordi vi er altså inde i nogle detaljer om, hvordan vi skal implementere noget, som overhovedet ikke er gennemført. Og den skjulte dagsorden er jo at blande sig i noget landspolitisk

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

---

og få sendt nogle signaler. Kunne vi ikke stoppe denne her debat her. Jeg beder så mindeligt om det, fordi vi har mange sager på dagsordenen. Det her egner sig ikke til en debat i denne her sal.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Nu giver vi så borgmesteren en chance for at svare i sidste runde, og så tror jeg, at synspunkterne efterhånden har været vendt.

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Ja, grunden til, at jeg griner lidt, er, at jeg kan se, der er mange, der ikke synes, det er sidste runde, men lad os nu se. Jeg skal gøre mit bedste og prøve at lade være med at provokere for mange, så folk bliver kede af det eller ærgerlige over tiden, men jeg skal også gøre mit bedste for at svare.

Signe Færch spørger, om det er rimeligt, at jeg ikke kan svare, og om det er rimeligt, at jeg synes, det er hypotetisk. Med hypotetisk mener jeg, at det er hypotetisk for mig at stå og redegøre for et administrationsgrundlag, som jeg ikke har en kinamands chance for at kende til.

Det, jeg kan sige til Signe Færch, er, at jeg regner med, at der vil komme nogle meget klare desigener, nogle meget klare regler for, præcis hvad det er for nogle kriterier, der skal gøre sig gældende, før man bliver karakteriseret på den pågældende måde. Det vil vi selvfølgelig administrere og implementere efter bedste evne og efter reglerne, efter bogen, som vi plejer at gøre.

Om det bliver svært, kommer an på, hvordan administrationsgrundlaget kommer til at se ud. Jeg medgiver i forhold til, hvad Signe Færch og Carl Christian Ebbesen siger, at det kan blive svært. Men jeg regner også med, at de dygtige folk i Beskæftigelsesministeriet og i Arbejdsmarkedsstyrelsen vil lave nogle regler, som er implementerbare.

Men uanset hvordan vi vender og drejer den, så vil der jo altid være mulighed for at snyde. Det er der ikke kun her, det er der også andre steder. Der vil jeg gå ud fra, at Borgerrepræsentationens flertal vil synes, at vi skal fortsætte den forholdsvis gode indsats, vi har i forhold til socialt snyd, også på det her område. Der er nærmest, nu hvor Carl Christian Ebbesen selv bringer det op, nogle gange tale om dyneløft, ikke bogstaveligt talt, men vores indsats for socialt snyd ækigger rent faktisk efter, om der er tale om f.eks. samlevende, som skulle være karakteriseret som noget andet.

Når Carl Christian Ebbesen og Signe Færch bliver ved med at spørge, om det overhovedet kan lade sig gøre, så må jeg bare sige, at hvor der er en politisk vilje, plejer der også at være en juridisk og en administrativ vej, så selvfølgelig regner jeg med, at det kan lade sig gøre. Længere kan jeg ikke komme det i forhold til den konkrete implementering.

I forhold til skattespørgsmålet, som Signe Færch stillede, så håber jeg ikke, at det her er endnu en skatteretseksamen, fordi så tror jeg, jeg begynder at svede mere, end jeg allerede gør. Men så vidt jeg husker i forhold til det skatteretlige, så har Signe Færch fuldstændig ret. Jeg vil ikke på nuværende tidspunkt afvise, at jeg synes, det er fornuftigt at gøre, som jeg formoder, at Signe Færch synes, nemlig at ligestille på andre områder. Det vil jeg faktisk kun synes var rigtig rimeligt.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi siger tak til borgmesteren og går over i 2. runde, og det er Signe Færch.

(Kort bemærkning).

**Signe Færch** (Ø): – Som godt kan forstå, at vi har en lang dagsorden, men alligevel i modsætning til De Konservatives Mogens Lønborg synes, det er ekstremt vigtigt, at vi får belyst det, hvis en rigtig central del af kontanthjælpsreformen, som man er ved at ville gennemføre, måske ikke kan administreres i denne kommune.

Så vil jeg bare sige afsluttende tak for besvarelsen. Jeg tror da sikkert, borgmesteren har gjort sit bedste, men jeg synes nu alligevel, at det var ekstremt sigende, at vi ingen svar har fået. Efter fire runder, hvor vi har prøvet at spørge til, hvordan man eventuelt kunne tænke sig, at man ville forsøge at

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

---

implementere den her kontrol, der skal ske af københavnske kontanthjælpsmodtagere, har vi ikke fået et eneste bud, til trods for at både Enhedslisten og Dansk Folkeparti har prøvet at hjælpe borgmesteren med bud, senest kameraer foreslået af Dansk Folkeparti.

Vi har også fået tydeliggjort, at det her ikke ligestiller folk, som er gift, og folk, som er samlevende, men stiller dem, som er kærester og samlevende, værre. Det er altså et udspil, som stiller dem værre, og som ser ud til at være fuldstændig umuligt at kontrollere og implementere uden at gå langt over grænserne for, hvad vi som kommune skal blande os i i folks privatliv.

Derfor håber jeg, at konklusionen fra i dag fra borgmesterens side vil være, at hun, om ikke offentligt, det kunne jeg jo håbe, gik ud og sagde, det her er gaskak, vi kan ikke gennemføre det her, men at hun så i det mindste vil tage fat i sine trosfæller på Christiansborg og sige: Det her er simpelt hen uladsiggørligt.

Vi har ikke fået opklaret, hvor mange ressourcer det vil kræve, om det er 2 ansatte, 100 ansatte, 1.000 ansatte; det er der ingen, der ved, for vi har heller ikke fået noget svar på det. Men vi ved jo, at når man fra regeringens side insisterer på nulvækst, så vil det betyde, at det er mennesker, der skal fyres ude i vores daginstitutioner eller folkeskoler for at udføre den her ubehagelige sociale kontrol.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Jeg vil bare lige understrege, jeg kender jo Signe Færch rigtig godt, at jeg ikke har sagt, at det på ingen måde kan lade sig gøre at implementere den her del af kontanthjælpsreformen.

Jeg medgiver i forhold til Enhedslistens og Signe Færchs mange spørgsmål til den konkrete implementering, at der selvfølgelig vil være vanskeligheder, men jeg synes også, at jeg på bedste vis, i hvert fald i forhold til egne kvalifikationer, har forsøgt at svare på, hvordan vi vil gøre det, nemlig efter bedste evne, men også, at vi på nuværende tidspunkt ikke kan komme ind i så konkrete svar, som de konkrete spørgsmål kræver i forhold til den konkrete implementering. Det betyder ikke, at det ikke på nogen måde kan lade sig gøre, og det vil jeg på ingen måde citeres for. Det vil jeg bare understrege, sådan så der ikke kan komme andet ud fra dette lokale.

(Kort bemærkning).

**Carl Christian Ebbesen** (O): Nu har jeg lyst til at sige til Enhedslistens Signe Færch, at vi har haft en lang debat om noget, der måske kommer, om noget, der forhandles. Jeg er i øvrigt enig i alle de synspunkter, som Signe Færch har været heroppe og fremføre, om de problemer, der er omkring det. Jeg har bare én opfordring: Sig til dine venner på Christiansborg, at de ikke støtter regeringen mere, så vi kan få stoppet det her og så få en ordentlig regering tilbage med et ordentligt støtteparti; så kan jeg garantere for, at den her diskussion stopper med det samme.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så tror jeg også den ged er blevet barberet i den her debat. Det her drejer sig om vores tema om udvidet forsørgelsespligt, så jeg giver ordet til ordføreren for forespørgerne.

(Kort bemærkning).

**Signe Færch** (Ø): – Som bare gerne vil sige, at jeg ikke kunne drømme om at citere borgmesteren for, at det her ikke kan lade sig gøre, men jeg vil da fortælle vidt og bredt, at vi efter en, som nogle synes er en urimeligt lang debat, ikke har hørt et eneste bud på, hvordan det kunne lade sig gøre. Jeg vil gå ud og fortælle vidt og bredt, at den kvinde, hvis evner jeg ikke vil betvivle, som skal stå i spidsen for i landets største kommune at implementere det her, er fuldstændig clueless i forhold til, hvordan det skal kunne lade sig gøre, fordi det er jo det, det har vist her i dag. Det vil jeg gå ud og fortælle vidt og bredt.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

---

Så vil jeg helt kort sige til Carl Christian Ebbesen fra Dansk Folkeparti, at den eneste grund til, at man ikke skulle vælte den her regering, som der er mange fejl ved, er, at den regering, man ville få udsigt til, var en Venstre-DF-regering, og det er da det mest ubehagelige, jeg kunne forestille mig.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg er ikke i stand til at vide, hvem af de to debattører der kan få det sidste ord. Jeg er sikker på, at I vil kæmpe til det sidste for at være den, der får det sidste ord. Hvis der ikke er noget nyt i debatten, så tror jeg, vi har fået vendt alle synspunkter... (Borgmester *Anna Mee Allerslev*: Kan man gøre det?). Det kan man, ja. Forretningsordenen giver mig muligheden for at afvikle møderne på en måde, så vi også kommer videre. (Borgmester *Anna Mee Allerslev*: Det er ikke rimeligt). O.k., men så stopper jeg også der, uden at borgmesteren så angriber spørgeren, for ellers kan vi blive ved. Borgmesteren får lov at have sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Jeg har på intet tidspunkt angrebet spørgeren. Tværtimod har jeg måske anerkendt spørgeren for meget ved netop eksplicit at fortælle, at jeg godt forstår, hvad der ligger bag de her meget hypotetiske spørgsmål. Jeg forsvarer blot mig selv, og fordi jeg levende kan forestille mig, hvordan debatten ellers vil blive i pressen og alle andre steder, hvor Signe Færch og Enhedslisten kommer, og det er jo efterhånden rigtig mange steder vidt og bredt.

Så jeg vil blot igen understrege, at det her handler ikke om, at hvis jeg havde sat mig ned og var direktør i Arbejdsmarkedsstyrelsen eller i Beskæftigelsesministeriet, ikke nødvendigvis kunne finde en god implementeringsmåde. Det her handler om, at jeg har forsøgt at svare på nogle meget hypotetiske spørgsmål, og at jeg har medgivet og anerkendt, at der selvfølgelig kan være nogle vanskeligheder, præcis som ved al anden lovgivning.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så er der ikke flere, der har bedt om ordet i denne debat, så er den afsluttet.

#### Forespørgslen blev besvaret.

=====

#### 29. Forespørgsel om socialøkonomiske virksomheder (2013-45753)

Teknik- og Miljøborgmesteren bedes give en status for arbejdet med en strategi for de socialøkonomiske virksomheder som aftalt i budget 2012, herunder en status for brugen af de bevilgede ressourcer. (Stillet af Radikale Venstre)

#### Forespørgslen blev ved mødets start udsat til behandling på et senere møde.

=====

#### 30. Medlemsforslag om systematisk opfølgning på krav om etiske og sociale hensyn hos kommunens leverandører (2013-46011)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger alle forvaltninger at udføre en systematisk opfølgning på leverandørers overholdelse af de krav, som stilles i kommunens kontraktbilag om sociale og etiske hensyn ved indkøb, samt
2. at Borgerrepræsentationen pålægger Økonomiudvalget at udarbejde nærmere retningslinjer samt modeller for, hvordan opfølgningen skal finde sted.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

---

(Stillet af Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til Susan Hedlund som ordfører for forslagsstillerne.

**Susan Hedlund** (A): – Som på det her fremskredne tidspunkt vil forsøge at gøre det kort. Der står jo en fin motivering til forslaget, der ligger ude på bordene. Men det, partierne meget gerne vil understrege, er, at det, der er vigtigt i det her medlemsforslag, er jo, at vi får skabt noget opfølgning på de aftaler, vi laver, både i forhold til indkøb og i forhold til social dumping. Det er sådan set i bund og grund, hvad det her forslag går ud på, og vi vil sådan set anbefale, at man stemmer for det.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til Cecilia Lonning-Skovgaard ... nej, det er lige pludselig Signe Færch.

**Signe Færch** (Ø): – Som også vil gøre det ganske kort.

Der har længe været politisk vilje til at undgå social dumping og underbetaling og uordentlige forhold på københavnske byggepladser, og derfor er det fantastisk, at vi kan blive enige om at begynde at sætte handling bag de ord og også kontrollere, at det sker.

Jeg vil også bare spare forsamlingens tid ved at sige, at der er ingen grund til selvstændigt at motivere det næste medlemsforslag, det er fuldstændig i samme tråd. Det første handler om en systematisk opfølgning, det næste er et forslag stillet af Enhedslisten, en konkret pakke af fem forslag, der skal forsøge at sikre den her kontrol og forhindre underbetaling og social dumping. Vi har selvfølgelig som arbejdsgiver et kæmpeansvar for, at de ting, vi lover, de pæne ord, vi vedtager, også bliver overholdt.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så giver jeg ordet til borgmester Ninna Thomsen, værsgo.

Borgmester **Ninna Thomsen**: – Som også skal gøre det kort og sige, at vi synes, det er et rigtig godt forslag.

Eftersom Signe Færch fra Enhedslisten lægger op til, at man sådan lidt også motiverer det næste forslag her, så vil vi fra SF's side foreslå, at næste forslag bliver udvalgshenvist, fordi det jo netop er en konkret anvisning af, hvordan man kan varetage en sådan model.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så bliver det Cecilia Lonning-Skovgaards tur, værsgo.

**Cecilia Lonning-Skovgaard** (V): – Som i denne sag svarer både på vegne af Venstre og på vegne af borgmester Pia Allerslev, der, som det tidligere er fremgået, er på tjenesterejse.

Venstre kan selvsagt ikke støtte dette forslag. Jeg synes egentlig, det er interessant, hvis man må trække en hurtig tråd tilbage til den forrige debat, hvor samtlige, der tog ordet der, kunne blive enige om, at det, man i hvert fald ikke ønskede, og det var især fra Enhedslistens side, var dyneløfteri. Men det, vi åbenbart gerne vil have, er sådan noget polakløfteri, nu skal vi ud på samtlige byggepladser, og vi skal finde polakker, og vi skal finde dem, hvor de end måtte gemme sig henne. Det er vi så ikke imod.

Lad os sige sådan her, at vi synes nok fra Venstres side, at vi har rigtig meget tilsyn allerede, vi har rigtig mange ude på byggepladserne, vi har arbejdsmiljø, vi har brandvæsen, vi har sikkerhedsfolk, vi har en lang række former for kontrolbesøg.

Lad mig også sige, at der jo allerede er en arbejdsklausul i de kontrakter, Københavns Ejendomme har, der gør, at vi på et hvilket som helst tidspunkt kan kræve dokumentation for, at arbejdsklausuler og sociale klausuler bliver overholdt, og at vi kan tilbageholde betalingen, hvis det ikke måtte være

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

---

tilfældet. Det er jo også det, der ligger bag den konkrete sag her. Københavns Ejendomme har været i kontakt med de pågældende leverandører og underleverandører og har fået fremsendt jobkontrakter og dokumentation for lønsedler i det omfang, vi har bedt om det. Så der bliver gjort rigtig, rigtig meget.

Dermed ikke være sagt, at man ikke kan gøre noget mere, og holdningen er da også, at det er en god ide at indgå i et samarbejde med 3F om det her. Men ligefrem systematisk nu at skulle opbygge et helt nyt kontrolapparat, hvor vi skal have ansat en lang række folk, og det er så tilbage til Signe Færchs bekymring fra før, skal det så være folk, der går fra børnehaverne og daginstitutionerne, alle de her kontrollører, vi nu skal have gående ude på byggepladserne, eller forestiller Signe Færch sig, at man skal have et apparat, hvor vi skal have indhegnet samtlige byggepladser, og enhver, der går ind og ud, så skal stemple ind og ud, så vi kan tjekke, hvem der rent faktisk opholder sig der? Vi ser for os et gigantisk kontrolapparat, som vil pålægge erhvervslivet endnu flere byrder, og det kan vi ikke støtte.

Vi har et ændringsforslag til 1. at, der lyder:

"at Borgerrepræsentationen pålægger alle forvaltninger at indgå i gensidigt forpligtende samarbejder med byggeriets parter med henblik på opfølgning på leverandørers overholdelse af de krav, som stilles i kommunens kontraktsbilag om sociale og etiske hensyn ved indkøb."

Endvidere foreslår vi, at 2. at udgår.

**Margrethe Wivel (B):** Kommunens leverandører skal naturligvis leve op til deres både etiske og sociale ansvar som allerede besluttet af BR tilbage i 2011; det skal der slet ikke herske nogen tvivl om. Vi skal selvfølgelig også følge op på, om de krav så bliver efterlevet; heller ingen tvivl om det. Så intentionerne i forslaget støtter Det Radikale Venstre.

Men når det er sagt, så vil vi i Det Radikale Venstre godt advare mod, at vi nu i alle forvaltninger sætter systemer i søen, der skal udføre systematisk overvågning, som det hedder i forslaget. Bureaucrati har vi allerede nok af, så lad os derfor, inden nye tiltag hastes igennem, være helt skarpe på, hvad vi allerede gør her i kommunen på det her område. Derfor foreslår vi fra Det Radikale Venstres side, at det her forslag udvalgshenvises til Økonomiudvalget for en grundig og ordentlig udredning der.

**Mogens Lønborg (C):** Lidt drilsk kunne jeg godt have lyst til at stille forslagsstillerne det spørgsmål, om det her er et forsøg på at implementere tillidsreformen. Altså det her "systematisk opfølgning", "pålægger alle forvaltninger" osv., er jo fuldstændig, 180 grader imod alle intentionerne i tillidsreformen.

Altså man når kun lige at sige tillidsreform, og så er der ellers gang på gang, vi har haft sager i aften også. Vi kommer aldrig nogen sinde frem til kernen i tillidsreformen, hvis man bliver ved med at ville pålægge og pålægge og systemer og opfølgning og alt muligt andet. Vis dog forvaltningerne tillid. Der er sat et regelsæt op, tro dog på de dygtige forvaltninger, vi har, at de nok skal implementere i overensstemmelse dermed, i stedet for, at vi nu skal til at bygge et system op. Det giver jobs, indrømmet, det giver mange jobs, bureaukratjobs, akutjob måske oven i købet. Men altså helt ærligt, det er tolt overflødigt.

**Carl Christian Ebbesen (O):** Jeg synes faktisk, Mogens Lønborg har en rigtig god pointe. Altså hvem var det, der i den grad kæmpede for, at vi skulle have tillidsreformen indført i kommunen, at nu skulle der nye boller på suppen, nu skulle vi stole på vores medarbejdere. Det var jo drevet af venstrefløjen, fordi jeg tror egentlig, at både Mogens Lønborg og jeg i vores tid herinde altid har sagt, at vi skal have fokus på at fjerne alle unødvendige regler, men der skal være nogle regler tilbage, og det er dem, vi bruger til at styre efter.

Men man vælger alligevel at bruge tillidsreformen til at sætte en ny dagsorden, og stort set hver eneste gang, vi mødes her, gør man det stik modsatte. Det giver ikke mening, og den cadeau synes jeg, Mogens Lønborg fortjener.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

---

Men det, jeg egentlig står her for, er i virkeligheden, at jeg ikke forstår, hvorfor det er nødvendigt at stille sådan et forslag her. Altså jeg må jo sige, det er jo stillet af tre partier, som i hvert fald selv har en borgmesterpost, som selv står med ansvaret for at sikre, at det, man vedtager, også bliver ført ud i livet.

Hvis vi i 2011 vedtog et forslag om sociale og etiske krav, så stiller jeg mig undrende over, at man kommer her 2-3 år efter og siger, at nu er vi også nødt til at implementere en måde at kontrollere det på, en måde at følge op på det her forslag, der blev lavet for 3 år siden.

Altså jeg undrer mig bare over, at den her kommune bliver drevet på den her måde, og jeg undrer mig over, at man ikke allerede ved forslagets vedtagelse og drøftelse gjorde sig nogle overvejelser om, hvordan man skulle sørge for, at det her også kom til at virke.

Det er bare en appel om, at vi i fremtiden, når vi vedtager ting, så ikke bare gør det som et slag i luften for at vise og markere et eller andet, men rent faktisk også nøjes med at vedtage noget, som man har til hensigt at sørge for også bliver ført ud i livet og også viser vejen for, hvordan vi kommer derhen.

**Susan Hedlund (A):** Jeg kan da godt anerkende den kritik, som Carl Christian Ebbesen fra Dansk Folkeparti kommer med. Men man kan jo også sige, at nu har man i hvert fald kunnet konstatere, at der ikke har været opfølgning, og det er jo ikke særlig længe siden, at vi så i en fjernsynsudsendelse, jeg tror, det var i samarbejde med 3F, at den fjernsynsudsendelse var lavet, at der rent faktisk var steder i Københavns Kommune, hvor det godt kunne trænge til et eftersyn, og det også kunne trænge til noget opfølgning i forhold til de her kontrakter.

Til Margrethe Wivel vil jeg sige, at man kan jo sagtens få lavet en analyse uden at udvalghenviser det her forslag, det kan man jo sagtens få gjort. Sidst, men ikke mindst, da der var nogle, der kommenterede på det næste forslag, der så kommer. Så vil jeg også sige, at jeg støtter borgmester Ninna Thomsen i at udvalghenviser det næste forslag.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi giver ordet til Signe Færch, værsgo.

**Signe Færch (Ø):** – Der bliver nødt til at sige til Venstres Cecilia Lonning-Skovgaard, der taler om polakker, at det her handler ikke om nationalitet. Det handler om at sikre ordentlige løn- og arbejdsforhold for de arbejdere, der er ude på de københavnske bygningsarbejdspladser.

Det her handler heller ikke, vil jeg sige, på nogen måde om tillidsreform. Det her handler om entreprenører, som tjener fede penge på at udbetale sultelønninger til nogle, der ikke har ordentlige arbejdsforhold. Dem har jeg ingen tillid til, jeg har ikke noget ønske om at få tillid til dem, jeg vil bare gerne have dem ud af vagten.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi giver ordet til borgmester Ninna Thomsen, værsgo.

Borgmester **Ninna Thomsen**: – Der først til Mogens Lønborg vil sige, at jeg kan forstå, at selv i gode konservative kommuner som Gentofte laver man faktisk systematisk kontrol for at sikre, at det her ikke sker.

Og så vil jeg sige, at det her handler ikke om, at vi ikke har tillid til forvaltningerne. Dem har vi sådan set tillid til, men jeg vil sige, at der er nogle, vi ikke har tillid til, og det er sådan set de meget skruppelløse entreprenører, der står bag det her. Det er de meget skruppelløse entreprenører, der gang på gang overtræder reglerne, som sørger for, at der netop, som Signe Færch også sagde, er folk, der er ansat på sulteløn, er folk, der er ansat uden overhovedet at overholde arbejdsvilkårene.

Man kan måske forstå, at Venstre og Konservative er meget tiltrukket af arbejdskraftens frie bevægelighed i denne sag, men jeg vil sige, at det undrer mig i den grad at høre Dansk Folkeparti fra den

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

---

her talerstol. Jeg troede faktisk netop, at det var i Dansk Folkepartis interesse at sørge for, at der var gode arbejdsvilkår, netop at sikre, at de vilkår, de danske medarbejdere havde, også var gældende på de danske arbejdspladser. Så på den måde undrer jeg mig i den grad over, at Dansk Folkeparti ikke er med på det her forslag. Det vil om noget være at svigte også de danske lønmodtagere.

**Mogens Lønborg (C):** Jamen først vil jeg takke Carl Christian Ebbesen for den cadeau, han lige har givet mig, og jeg vil sådan set give ham en tilbage. Fordi jeg synes, det er fuldstændig skarpt set, at man her skal til at pålægge nogle forvaltninger, der har overborgmesteren som borgmester, der har sundheds- og omsorgsborgmesteren fra SF, Ayfer Baykal fra SF og Mikkel Warming fra Enhedslisten.

Derfor har jeg bare lyst til at spørge: Er det rigtigt, hvad 3F påpeger, altså at de ikke har fulgt op på det her, hvor det er skruppelløse, hører vi, og forfærdelige, og nogle, der bare skal stikke ad h., et eller andet fik vi at vide før? Jamen kære venstrefløjsborgmestre, har I sovet i timen, og derfor spørger jeg jer alle sammen: Har 3F ret, og hvis de har ret, hvorfor har I så ikke sørget for at følge op på det?

**Carl Christian Ebbesen (O):** Jeg fik måske ikke præciseret tydeligt nok over for borgmester Ninna Thomsen, at Dansk Folkeparti i den grad støtter forslaget.

Det, min kritik jo åbenlyst gik på i sidste runde, var, at man ikke havde tænkt det her forslag ind, da man i 2011 vedtog de her etiske regler. Det er jo det, det hele handler om. Jeg synes, at der kommer for mange forslag her i Borgerrepræsentationen, hvor man bare har en holdning til tingene, og så vedtager man et eller andet, uagtet at virkeligheden arbejder i en anden retning.

Altså det, det handler om, er, at når man laver et forslag, så skal man også sørge for, at det bliver implementeret, og at det bliver kontrolleret, og at man har tænkt over, hvad det er for nogle regler, der skal indføres for at få det til at fungere. Det er min kritik. Jeg synes, det ikke har været godt nok, da vi i 2011 vedtog det her forslag.

Men ja, jeg kan garantere dig for, at er der nogen, der mener, man skal arbejde på overenskomst i Danmark, så er det Dansk Folkeparti. Den diskussion har vi jo haft herinde, hvor jeg kan forstå, at Socialdemokratiet og andre havde svært ved at forklare, at det ikke nødvendigvis var noget, kommunen skulle blande sig i, om man skulle arbejde på overenskomst. Men det er sådan set min holdning, at det skal man.

Jeg er sådan set enig i, at når man nu har sovet i timen i 3 år, og vi har nogle borgmestre, der åbenbart ikke løfter det ansvar, som de har fået pålagt, så er vi nødt til at træffe en beslutning om at vedtage et forslag som det her, og derfor stemmer Dansk Folkeparti for.

(Kort bemærkning).

**Cecilia Lonning-Skovgaard (V):** Ud over, at man kunne komme lidt i tvivl om, hvem det var Signe Færch gerne ville have ud af landet, eller ud af vagten, tror jeg, det var. Var det polakkerne eller var det entreprenørerne? Det var lidt uklart.

Så bare for at sige, at vi synes ærlig talt, det er lidt besynderligt, for vi har en aftale om, at vi samarbejder med 3F om det her, KEjd følger op på alle de henvendelser, der kommer fra 3F. Man må sige, at hvis det ikke er nok, 3F burde om nogen have en interesse i, at der også bliver ryddet op i det her, hvad er det så mere, der skal til, og hvordan skal det kontrolapparat, der så skal bygges op nu, kunne blive ligesom endnu stærkere? Det har vi svært ved at se for os.

Venstre har en protokolbemærkning sammen med De Konservative om denne sag, som jeg nu vil løse højt:

"Venstre og Konservative mener, at der frem for kontrol bør indgås gensidigt forpligtende samarbejder mellem byggeriets parter, herunder Københavns Kommune. Tillid og forpligtende samarbejder er efter Venstre og Konservatives opfattelse den mest meningsfulde og effektive måde at sikre sociale og etiske hensyn på kommunens byggepladser fremover."

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. marts 2013

---

Det Radikale Venstre stillede forslag om at henvise medlemsforslaget til behandling i Økonomiudvalget.

Venstre fremsatte følgende ændringsforslag til indstillingen (Æ1):

"Det foreslås, at 1. at-punkt erstattes af følgende at-punkt:

"at Borgerrepræsentationen pålægger alle forvaltninger at indgå i gensidigt forpligtende samarbejder med byggeriets parter med henblik på opfølgning på leverandørers overholdelse af de krav, som stilles i kommunens kontraktsbilag om sociale og etiske hensyn ved indkøb.""

Venstre fremsatte følgende ændringsforslag til indstillingen (Æ2):

"Det foreslås, at 2. at-punkt udgår af indstillingen."

Forslaget fra Det Radikale venstre om at henvise medlemsforslaget til behandling i Økonomiudvalget blev forkastet med 38 stemmer imod 7.

For stemte: B og O.

Imod stemte: A, C, F, I, V, Ø og Signe Goldmann (løsgænger).

Ændringsforslaget (Æ1) fra Venstre blev forkastet med 28 stemmer imod 13. 3 undlod.

For stemte: B, C, I og V.

Imod stemte: A, F, Ø, Signe Goldmann (løsgænger).

Følgende undlod at stemme: O.

Ændringsforslaget (Æ2) fra Venstre blev forkastet med 36 stemmer imod 9.

For stemte: C, I og V.

Imod stemte: A, B, F, O, Ø og Signe Goldmann (løsgænger).

Medlemsforslaget blev herefter vedtaget med 36 stemmer imod 9.

For stemte: A, B, F, O, Ø og Signe Goldmann (løsgænger).

Imod stemte: C, I og V.

Venstre og Det Konservative Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

"Partierne mener, at kontrol i sig selv ikke kommer alle brodne kar til livs. Partierne mener, at der frem for kontrol bør indgås gensidigt forpligtende samarbejder mellem byggeriets parter – herunder Københavns Kommune. Tillid og forpligtende samarbejder er efter partiernes opfattelse den mest meningsfulde og effektive måde at sikre sociale og etiske hensyn på kommunens byggepladser fremover."

### 31. Medlemsforslag om indsats mod social dumping (2013-45846)

Det foreslås,

1. At entreprenørerne skal oplyse, hvilke underleverandører de anvender, og de relevante faglige organisationer skal have adgang til oplysningerne. Desuden skal byggeledelsen på byggepladsen til enhver tid kunne oplyse til kommunen og faglige organisationer, hvilke firmaer der arbejder på pladsen.
2. At de relevante faglige organisationer får adgang til uanmeldte kontrolbesøg på alle byggepladser, der er kommunale eller ejet af selskaber, hvor kommunen er medejer.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

---

3. At Københavns kommune opretter et korps, der i samarbejde med de faglige organisationer skal lave kontrol af løn- og arbejdsforhold, f.eks. systematiske stikprøvekontroller af firmaer, hvor der er mistanke om løndumping.

4. At Økonomiforvaltningen pålægges at sikre, at alle kommunale byggepladser overholder den nyindførte lov om pligt til at skilte på byggepladser med entreprenørernes og underentreprenørernes navn, og hvorvidt de har tegnet overenskomst.

(Stillet af Enhedslisten)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Hørte jeg det sådan, at Enhedslisten motiverede deres medlemsforslag om indsats mod social dumping, punkt 31? Jeg skal høre, om der er øvrige, der ønsker ordet til forslaget? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet.

#### **Et forslag fra Socialdemokraterne og Socialistisk Folkeparti om at henvise medlemsforslaget til behandling i Økonomiudvalget blev vedtaget uden afstemning**

=====

#### **32. Medlemsforslag om afståelse fra lockout af lærerne i København (2013-45830)**

Det foreslås,

at Borgerrepræsentationen opfordrer KL til at øjeblikkeligt at ændre den aggressive og uforsonlige forhandlingslinje over for folkeskolelærerne og straks genoptage realitetsforhandlinger med det fokus at sikre en arbejdstidsaftale, der fortsat fremmer kvaliteten i forberedelse og undervisning,

at Borgerrepræsentationen meddeler KL, at København ikke deltager i den planlagte lockout, samt at Københavns Kommune suspenderer sit medlemskab af KL, hvis det er nødvendigt for at kunne udtræde af lockouten.

(Stillet af Enhedslisten)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Her er det Enhedslisten, der har fremsat medlemsforslaget, og det er Enhedslistens Rikke Lauritzen, der motiverer. Værsgo.

**Rikke Lauritzen (Ø)**: Det her forslag giver vel mere eller mindre sig selv. Det handler om, hvad Københavns Kommune skal foretage sig i forhold til den lockout, som KL har varslet over for landets skolelærere. Men alligevel har jeg nu tænkt mig at give det et par ord med på vejen.

Fordi jeg vil godt understrege, at det her forslag handler ikke om for eller imod regeringens skole-reform. Det handler sådan set heller ikke om for eller imod regeringen, og det handler for så vidt heller ikke om for eller imod, at regeringen vil have færre lærere til det samme antal børn for at kunne finansiere nævnte reform, selv om jeg godt kunne have et og andet at sige i den forbindelse.

Nej, det handler udelukkende om, at vi som ansvarlige for de københavnske skoler, som ansvarlige for at sikre et ordentligt arbejdsmiljø for de københavnske lærere og ansvarlige for at sikre, at rigtig, rigtig mange københavnske skolebørn ikke overlades til sig selv og i værste fald må stå uden skoletilbud igennem en længere tid.

Det handler om, at vi ikke vil tages til indtægt for den helt urimelige forhandlingsstil, som KL har lagt for dagen. Personligt synes jeg, at KL har optrådt helt uden sidestykke med en meget, meget aggressiv arbejdsgiverstil, som jeg i hvert fald ikke vil stå model til.

Derfor håber jeg selvfølgelig, at vi sammen med de øvrige partier herinde i Borgerrepræsentationen vil være med til at appellere til KL om, at man dropper al snak om lockout, finder tilbage til forhandlingsbordet og i fællesskab kommer frem til en løsning.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

---

Her i landet har vi en rigtig, rigtig god og lang tradition for, at arbejdsmarkedets parter forhandler sig frem til rimelige løsninger. Men i det her tilfælde har regeringen besluttet, at lærerne skal betale for den folkeskolereform, de har fremlagt, og dermed har KL haft carte blanche til at sætte hårdt mod hårdt, og det er efter min og Enhedslistens opfattelse ikke rimeligt.

**Stig Ekman (A):** Socialdemokraterne kan ikke stemme for det her forslag. Vi er medlem af Kommunernes Landsforening, og det medlemskab og de aftaler, der ligger til grund for det, står vi fuldt inde for.

Lærernes overenskomst er til forhandling, og den udløber den 1. april. KL er arbejdsgiver i den her forhandlings sag, og det er dem, der forhandler den her overenskomst. Det er den danske model, og det er den, som vi som socialdemokrater går ind for. I den danske model er der to ligeværdige midler til at få fremtvinget en forhandling, nemlig strejke og lockout. KL har valgt det her, og det står vi bag.

**Sisse Marie Welling (F):** SF kan ligesom Socialdemokraterne ikke stemme for det her forslag. Vi har valgt at melde os ind i KL og dermed delegere kompetencen til at forhandle overenskomster for vores medarbejdere til KL.

Vi er midt i et forhandlingsforløb nu her, og uanset hvor stor sympati man kan have for lærerne i denne sag, er det altså nu engang KL, der forhandler overenskomster for os i Københavns Kommune.

Hvis man ønsker at melde sig ud af KL, hvad jeg kan se, at et af at-punkterne går ud på, så vil jeg meget gerne vide, hvad man så tænker, man skal stille i stedet for. Skal vi tilbage til at forhandle overenskomster selv, som vi har gjort tidligere, da vi var en amtskommune, eller hvad er det, man har forestillet sig, der skal gå i stedet for?

Så vil jeg læse en protokolbemærkning op, som SF har:

"SF mener ikke, at Borgerrepræsentationen skal blande sig i KL's igangværende forhandlinger med Danmarks Lærerforening. Vi opfordrer parterne til at holde en ordentlig tone i den offentlige debat."

**Margrethe Wivel (B):** Jeg vil godt starte med at sige, at Det Radikale Venstre håber meget på en fredelig afslutning på overenskomstforhandlingerne og håber meget på en forbedret og god folkeskole. Men for at lægge mig i rillen med de forrige talere, stemmer vi imod forslaget og af flere grunde.

For det første mener vi ikke, at man fra politisk side skal blande sig i overenskomstforhandlingerne, hvad Enhedslisten lægger op til; det mener vi i hvert fald her i København, at arbejdsmarkedets parter skal klare selv.

Derudover har vi faktisk også tillid til KL som kommunernes repræsentant i forhandlingerne.

Endelig foregriber forslaget jo begivenhedernes gang, når det, inden resultatet af forhandlingerne kendes, foreslås, at Københavns Kommune i givet fald ikke skal tage del i en lockout, hvis det skulle komme dertil. Hvorfor lægge sig fast på en bestemt kurs, inden vi kender resultatet, medmindre man som Enhedslisten vil tage åbenlyst parti og del i forhandlingerne, og det vil vi faktisk ikke her i København.

**Rasmus Jarlov (C):** Jeg står i den lidt usædvanlige situation, at jeg kan erklære mig fuldstændig enig i det, som ordførerne for Socialdemokraterne, SF og Radikale har sagt, og er faktisk positivt overrasket over at høre det indlæg fra Socialdemokraterne og SF. Jeg havde faktisk ikke regnet med en så klar holdningstilkendegivelse i en sag, hvor der ellers er en del stemmer på spil. Vi kan også se en ret stor interesse fra netop den her faggruppe, lærerne, som er dukket massivt op her i dag.

Det er vigtigt, at der er en balance mellem arbejdsgivere og lønmodtagere, og jeg synes, at når man sidder herinde i et organ, hvor man har det overordnede ansvar som arbejdsgiver, så må man også huske på, at det er det, man er. Hvis de, der er arbejdsgivere, begynder at opføre sig ligesom fagfore-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

---

ninger, så er der ikke nogen balance længere, og så tipper det entydigt til fordel for lønmodtagerne, og så får vi ikke det, som vi har behov for, nemlig en god balance, hvor man finder et rimeligt forhold mellem ydelser og løn.

Vi er jo meget optaget af den her folkeskolereform, vi synes faktisk, der er kommet nogle rigtig gode ting frem i den. Vi er i øvrigt også på lange stræk meget enig med lærerne, i hvert fald når det handler om en klar afvisning af heldagsskolen. Men vi mener bestemt også, at der er nogle kæmpestore problemer med de her arbejdsforhold og den måde, som man fordeler arbejdstiden på ude på skolerne. Vi synes, det er en meget vigtig kamp, som KL har kastet sig ud i.

Så vil jeg sige som det sidste, at jeg synes faktisk slet ikke, det hører hjemme her. Om under en uge har vi et topmøde i Ålborg, hvor vi skal diskutere det her i KL.

Så jeg synes, det minder meget om et populistisk fremstød fra Enhedslisten. Og jeg synes desværre, at hele den debat, vi har haft her til aften, er ved at være nærmest til grin, hvor meget tid vi bruger på nogle sager, som vi ikke kan gøre noget ved her i Borgerrepræsentationen, som handler mere om, at man vil lave nogle landspolitiske markeringer, end det handler om at få truffet de beslutninger, som vi faktisk er her for, og om at styre Københavns Kommune. Vi skal altså lige huske, at det er derfor, vi har en kommunalbestyrelse; det er ikke for at blande sig i alle mulige landspolitiske debatter, som der er valgt nogle andre politikere til at tage sig af.

**Flemming Steen Munch (V):** Jeg ved jo, at Enhedslistens fremmeste flok herinde ligesom alle vi andre er i besiddelse en iPhone. IPhonen har en GPS-funktion. Jeg vil da opfordre Enhedslisten til en gang imellem at trykke på den der lille pil nede i det venstre hjørne, så man ved selvsyn kan konstatere, hvor man befinder sig henne, at det er på Københavns Rådhus og ikke ovre på Christiansborg. For der er jo en tiltagende tendens til hos Enhedslisten, vi har oplevet det mange gange i forløbet her, at man blander sig i nationale og internationale spørgsmål.

Jeg synes, det er beskæmmende, at et parti, som kalder sig arbejderbevægelsens fremmeste forsvare, går ind ved den her lejlighed og kommer med et markant angreb på det, som vi overalt i verden roser os af at basere vores fagretlige system på, nemlig den danske model.

Jeg synes, at man skal trække sig tilbage i god ro og orden og erkende, at her har Enhedslisten, hvis man er i stand til den form for selvransagelse, begået en kæmpebrøler.

**Carl Christian Ebbesen (O):** Ja, vi sad såmænd også og havde det rigtig hyggeligt på Dansk Folkepartis gruppemøde, da vi skulle diskutere den her sag. Det er jo lidt tankevækkende, at man faktisk ser Enhedslisten her, måske er det tankegangen fra Nordkorea eller måske noget kinapolitik, der er kommet ind her i partiet, der ligesom ved, hvordan den her skal skæres, og derfor mener Enhedslisten åbenbart, at man skal blande sig i, hvordan aftaleparterne skal løse deres konflikt.

Nej, det her er en helt almindelig arbejdskonflikt, og derfor skal de selvfølgelig have lov til at løse den. Man kan i hvert fald sige, at hvis den skal løses via lovgivning, så er det jo via lovgivning, så er det jo i Folketinget og ikke i Københavns Borgerrepræsentation, det skal være.

Når det så i øvrigt er sagt, så tror jeg, de fleste af jer ved, at Dansk Folkeparti om nogen har stor sympati for de meget, meget dygtige lærere, som vi har i Københavns Kommune. De gør en kæmpe indsats, meget ofte med ryggen op mod muren, i forhold til mange af de unge elever og børn, vi har, hvor der kan være store sociale problemer, kulturelle problemer og andet. Det er en kæmpe opgave at være folkeskolelærer, og det er nogle meget store udfordringer, vi står over for, også i fremtiden, også med ny skolereform og andet, der er på vej. Jeg synes, vores lærere gør en bragende indsats.

Uanset hvor sympatisk det kan være at gå ind og sige, at man har lyst til at blande sig, så er vi nødt til at respektere, at det er arbejdsmarkedets parter, der skal løse det her. Forhåbentlig kommer det ud på en god måde, sådan at vi helt undgår en lockout eller yderligere konflikt på området. Jeg tror,

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 14. marts 2013**

---

begge parter har en interesse i at finde en løsning, og jeg tror også på, at man finder en god løsning for kommunerne som arbejdsgivere, men bestemt også for lærerne som arbejdstagere.

Så konklusionen på det er, at heller ikke Dansk Folkeparti kan støtte det her forslag.

**Rikke Lauritzen (Ø):** Jah, jeg må indrømme, at jeg er en lille smule skuffet over det her, over, at der ikke er en større opbakning i det mindste til de lærere, vi har ansat i den københavnske folkeskole. Jeg synes, det er decideret dårlig stil, at man forsøger at gøre grin med forslaget.

Én ting er, at man forsøger at gøre grin med Enhedslisten; det er I hjertelig velkomne til, det er en del af diskursen herinde, vi er vant til det. Men jeg synes, at I lidt glemmer, at der rent faktisk er en masse ansatte, en masse forældre, en masse børn, der taber på det her.

Det er fair nok, at man stemmer imod det her forslag, hvis man rent faktisk mener, at KL har kørt en fed stil og kørt forhandlingerne efter bogen. Men hvis man, som vi lidt må udlede af SF's indlæg og den protokolbemærkning, ordføreren var oppe og nævne, egentlig ikke synes, at det er foregået i en ordentlig tone, og det er det, jeg lidt læser ud af den protokolbemærkning, så forstår jeg simpelt hen ikke, at man stemmer imod forslaget første at, det er sådan set det, det handler om, eller i det mindste til Enhedslistens forslag stiller et ændringsforslag om, at vi appellerer til KL om at føre en ordentlig tone. Så har man i det mindste været med til at tage en form for stilling.

Det er i øvrigt det, som er blevet gjort ude i Gladsaxe Kommune, hvor SF's partifæller stillede ændringsforslag til et tilsvarende forslag fra mine partifæller.

Jeg synes, man skal huske – det er muligt, at jeg undervurderer jer her, og at forsamlingen synes, at den har taget klar stilling – at det jo er sådan, at hver gang man ikke vil eller ikke tør tage stilling, så tager man jo også en form for stilling.

Så derfor, når partierne herinde ikke vil tage stilling imod KL's stil, så må jeg jo formode, at man bakker op. Jeg kunne jo forstå, hvis ellers jeg har hørt ordentligt efter, at Socialdemokraternes ordfører mener, at det er sådan set fint, KL forhandler, det bakker vi op. Den, der tier, samtykker, sådan synes jeg i hvert fald, det er.

Og så lige en lille geografiomvisning, fordi sådan er det heldigvis ikke overalt i kommunerne. I Roskilde er det SF, der har stillet et tilsvarende forslag som det her. I Høje-Taastrup er SF gået sammen med Radikale og Dansk Folkeparti og har stillet et tilsvarende forslag. Og som jeg lige nævnte før, i Gladsaxe Kommune stillede SF et ændringsforslag til Enhedslistens forslag, hvor man trods alt kunne blive enige om, at man i hvert fald ikke var tilfreds med KL. Sådan er det åbenbart desværre ikke her i København; det synes jeg er meget, meget trist.

(Kort bemærkning).

**Morten Kabell (Ø):** Det er en kort bemærkning til Venstres ordfører... som er godt i gang med, som jeg så forsøger at tale direkte til, Flemming Steen Munch, det lykkedes så ikke.

Nå, men Flemming Steen Munch forsøger at sige, at det her er et nationalt emne, som Borgerrepræsentationen derfor overhovedet ikke bør blande sig i. Og så er det jo, at kæden ryger af for mit vedkommende, fordi vi er vel enige om, at Københavns Kommune er medlem af Kommunernes Landsforening, og at Københavns Kommune dermed faktisk er part i den her konflikt, at Københavns Kommune faktisk er arbejdsgiver, og at det er vores ansatte, der bliver lockoutet. Pointen er jo lige præcis, at det er Christiansborg, der skal holde sig ude af denne her konflikt. Det ville være rart, hvis i hvert fald den radikale ordførers partifæller ville gøre som Margrethe Wivel foreslår, nemlig holde sig helt udenfor.

Men vi har al ret som arbejdsgiver og som part i den her konflikt til rent faktisk at have en holdning til, hvad der er korrekt arbejdsgiversvar i en konkret overenskomstsituation. Det er lige præcis det, forhandlingsmodellen på arbejdsmarkedet handler om. Og hvis ikke vi skulle blande os i det, hvem skulle så?

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

---

(Kort bemærkning).

**Flemming Steen Munch** (V): Jeg vil bare gøre opmærksom på, at Danmarks Lærerforening og Kommunernes Landsforening jo repræsenterer hele landet.

Vi fralægger os ikke ansvaret i den her sag. Også Venstre har store bekymringer for konsekvensen af en måske langvarig konflikt, men det er afgørende vigtigt for os at støtte op om, at arbejdsmarkedets parter, som der er tradition for i Danmark, afklarer deres egne forhold.

(Kort bemærkning).

**Sisse Marie Welling** (F): Nu står Rikke Lauritzen heroppe og beskylder os for ikke at give opbakning til lærerne. Det her handler ikke om, hvad vi synes om vores medarbejdere i Københavns Kommune. Vi har en masse lærere, der klarer det megagodt og gør et kæmpe stykke arbejde hver eneste dag, de går på arbejde, for at undervise byens børn. Det er ikke det, den her debat handler om.

Vi blander os ikke i igangværende forhandlinger, der ligger ikke et færdigt forhandlingsresultat, som vi kan tage stilling til endnu.

Jeg mangler stadig væk at høre fra Enhedslisten, hvad man vil have i stedet for, at KL skal forhandle overenskomsterne på vegne af Københavns Kommune. Skal vi tilbage til den gamle model, da vi var en amtskommune, og forhandle dem selv, eller hvad er det, man forventer sig, hvis man vil melde sig ud af KL? Vi synes, det er underligt at blande sig midt i et forhandlingsforløb.

(Kort bemærkning).

**Carl Christian Ebbesen** (O): Nu kan jeg ikke lade være med at blive bare lidt provokeret af, at Morten Kabell siger, at vi har pligt til at gå herop og blande os, fordi vi er part i sagen. Ja, det er vi da i den grad, men Morten Kabell er nødt til at forstå, og det håber jeg dog, at intelligensen rækker til, at når vi er medlem af Kommunernes Landsforening, så har vi deponeret vores forhandlingsret til Kommunernes Landsforening. Det er nu engang prisen for at være medlem.

Så hvis Morten Kabell og Enhedslisten mener, og det kan jeg i øvrigt have sympati for, at vi selv skal forhandle overenskomst med vores offentligt ansatte i Københavns Kommune, jamen så er første skridt, at vi melder os ud af KL. Det er jo det skridt, man skal tage, og ikke stille et forslag som det, vi behandler her i dag. Jeg håber, og i øvrigt ved jeg, at Morten Kabell er enig i mit synspunkt.

(Kort bemærkning).

**Mogens Lønborg** (C): Det, jeg vil sige, ligger meget i forlængelse af det, Carl Christian Ebbesen netop har sagt.

Det er kommet på mode i Danmark hele tiden at tale om den danske model, og når man fra Christiansborg kommer med nogle små ytringer, så hører vi i hvert fald fra Enhedslisten, uha, den danske model er så fantastisk. Jamen hvad er den danske model? På arbejdstagersiden handler det om at være solidarisk, stå sammen, og i den danske model gælder også, at på arbejdsgiversiden, her er der 98, står man også sammen. Det er faktisk den danske model, kære Enhedslisten.

Hvad gør I? I er en slags skruebrækkere (*Munterhed*). Jamen det er I jo, for I vil lige præcis undergrave den danske model ved at få den til at falde sammen. Og så prøver I her at stå og sige, at I er så skuffede over, at I ikke får os andre med til det. Vi værner om den danske model, vi står sammen som arbejdsgivere. Nu er det måske lidt uvant for Enhedslisten sådan at påtage sig arbejdsgiverrollen, men det er vi rent faktisk. Når vi sidder i Borgerrepræsentationen, så er vi arbejdsgivere.

**Stig Ekman** (A): Vi vidste, da vi meldte os ind i KL, at vi mistede en del af vores mulighed for selv at forhandle; det vidste vi. Denne debat handler sådan set ikke om vores lærere og offentligt ansatte i København, for dem ved vi gør et stort og godt stykke arbejde for vores børn og unge. Men det

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 14. marts 2013**

---

er den danske model, det handler om, og det er her, hvor parterne skal forhandle sig frem til en god overenskomst.

Jeg vil også godt sige herfra, at vi godt vil tilslutte os SF's protokolbemærkning.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så er det Rikke Lauritzen som ordfører for forslagsstillerne.

(Kort bemærkning).

**Rikke Lauritzen** (Ø): Jamen til Sisse Marie Welling vil jeg sige, at vi sådan set som udgangspunkt ikke er imod, at KL forhandler. Vi er bare rigtig, rigtig trætte af den måde, de forhandler på.

Men hvis konsekvensen af det her bliver, at vi må melde os ud, så er vi sådan set også parate til det. Det har vi været før, det er vi sådan cirka hvert år, når der er kommuneaftale. Vi har aldrig været voldsomt imponeret af KL. Og så må konsekvensen af det være, at så forhandler vi selv med regeringen, også om kommuneaftale, som vi gjorde før i tiden.

Jeg vil dog lige sige, at efter at regeringen har vedtaget budgetlov og nu taget den kommende kommuneaftale som gidsel i deres vækstplan, er det meget, meget, meget begrænset, hvad der efterhånden er at forhandle om, fordi det hele er sådan set fastlagt fra regeringens side. Så det skulle måske ikke være noget, vi kommer til at bruge så voldsomt meget tid på.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi giver ordet til Signe Færch for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Signe Færch** (Ø): – Der gerne vil spørge SF's ordfører, hvad det er der gør, at SF ikke kan stemme for det første at, som netop handler om at vedtage, at man sender en opfordring til KL. Man kan godt få mistanke om, at det er mere bekvemt at stemme imod og så lave en protokolbemærkning, som ingen nogen sinde i dette rige kommer til at læse. Det kan jeg i hvert fald blive lidt bekymret for. Så det vil jeg gerne have opklaret.

Så er jeg også glad for, at De Konservative gør det så tydeligt, at vi i denne her sag er arbejdsgivere. Vi har tidligere i denne her sag i dag diskuteret, hvordan vi kan sikre, at arbejdsgivere, når vi har byggerier i København, opfører sig ordentligt. Det har vi fra Enhedslisten altid haft som en vigtig prioritet, arbejdsgivere skal opføre sig ordentligt. Når vi selv er arbejdsgivere, så skal vi også opføre os ordentligt.

Det er et relevant og politisk spørgsmål, om vi ønsker at deltage i en aggressiv arbejdsgiverstil, der har til formål at forringe lærernes arbejdsvilkår for at hive penge hjem til en reform, eller om vi ikke ønsker at deltage i den stil.

(Kort bemærkning).

**Sisse Marie Welling** (F): Jeg kan give et meget, meget kort svar til Signe Færch: Vi blander os ikke i igangværende forhandlinger.

Men jeg vil meget gerne høre Enhedslisten, hvad man har tænkt sig at gøre, fordi hvis vi suspenderer aftalen med KL, så vil det betyde, at overenskomsterne 1. april for alle vores ansatte vil være opsagt. Hvad er det så, vi skal sætte i stedet for? Skal vi sende alle vores medarbejdere ud uden overenskomst?

(Kort bemærkning).

**Carl Christian Ebbesen** (O): Jeg er altså nødt til at sige til Enhedslisten, at vi i kraft af vores medlemskab har deponeret vores forhandlingsret hos KL, så derfor kan man overhovedet ikke sætte spørgsmålstejn ved, om vi rent juridisk, sådan hardcore jura, overhovedet ville kunne vedtage sådan

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

---

noget, når vi sidder her. I den her forsamling er vi ingenting i forhold til det her forslag. Vi har deponeret vores forhandlingsret, vi har ikke noget at skulle have sagt som sal i forhold til det, der foregår der. Forhandlingerne ligger i KL.

Så er jeg bare nødt til at sige, at Enhedslisten stemte altså for, at vi skulle flytte den forhandlingsret fra salen her, fra Rådhuset her og så over i KL. Det er jeg bare nødt til at understrege. Det skulle man måske have tænkt over, inden man stemte for, at vi flyttede opgaven til Kommunernes Landsforening.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så giver jeg ordet for en kort bemærkning til Rasmus Jarlov, og så har jeg snart en vurdering af, at alle har haft lejlighed til at få sine synspunkter på medlemsforslaget frem.

(Kort bemærkning).

**Rasmus Jarlov (C)**: Jeg skal bare lige svare på kritikken fra Signe Færch, som siger, at hun mener, at arbejdsgivere skal opføre sig ordentligt, og antyder, at vi ikke skulle mene det.

Selvfølgelig skal arbejdsgivere opføre sig ordentligt, det vil vi til enhver tid stå fast på. Ligesom borgere skal arbejdsgivere og virksomheder altid opføre sig ordentligt.

Det er jo ikke et spørgsmål om at opføre sig ordentligt. Det er et spørgsmål om, at her tager Enhedslisten og fjerner arbejdsgivernes mulighed for at forhandle, fordi man entydigt stiller sig på lønmodtagernes side, og man fjerner dermed den balance, som man ellers normalt hylder bredt i det danske samfund, at lønmodtagere og arbejdsgivere forhandler med hinanden med henblik på at finde et rimeligt forhold mellem, hvad det er lønmodtagerne leverer, og det, de får for det. En central del af det er selvfølgelig sådan noget som arbejdstidsaftaler.

Og så synes jeg overhovedet ikke, at Enhedslisten har besvaret det meget store problem, der er her, at vi faktisk har forpligtet os til, at det er KL, der forhandler på vores vegne. Det virker som ren populisme. Jeg synes faktisk ... vi skal stoppe debatten, og det gør vi så nu.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet for en kort bemærkning til Flemming Steen Munch, og så slutter ordføreren for forslagsstillerne, Rikke Lauritzen, af efter Flemming Steen Munch.

(Kort bemærkning).

**Flemming Steen Munch (V)**: (*Mikrofonudfald*) ... til Enhedslisten er jo, som det plejer at hedde, som at smide vand på en gås, men jeg tror heller ikke, jeg er overbevist af Enhedslisten om noget som helst.

Men når Enhedslisten tilsyneladende ønsker at afskaffe lockoutmuligheden, vil man så også, når det måtte passe i Enhedslistens kram, plædere for afskaffelse af strejkeretten?

Rikke Lauritzen føler sig kaldet til at sige, at Kommunernes Landsforenings forhandlingsmåde ikke er rimelig, og så vil jeg spørge, om det i Enhedslistens optik kun er et spørgsmål om, hvem der fremsætter den første trussel i en konflikt.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så giver jeg ordet til ordføreren for forslagsstillerne for at slutte debatten af. Værsgo, Rikke Lauritzen.

(Kort bemærkning).

**Rikke Lauritzen (Ø)**: Jamen det er helt, helt rigtigt, at vi i sin tid også stemte for, at vi skulle være en del af det der fantastiske fællesskab, Kommunernes Landsforening. Men det var da også, fordi vi ikke havde fantasi til at tro andet, end at de ville handle i kommunernes interesser. Det synes jeg ikke, de gør her, fordi meningen er altså, at vi som kommune og alle kommuner i landet skal føre folkesko-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

---

len videre. Jeg er meget, meget bange for, hvad det har af konsekvenser på lang sigt for vores folkeskole.

Så vil jeg sige, at i virkeligheden skal man med vores forslag se det første at som det, vi kan gøre her og nu, de andre to at'er som noget, man kunne gøre på den lange bane, som kunne være en konsekvens af den her eventuelle konflikt og endnu værre, et muligt regeringsindgreb senere.

Fordi der er jo ikke nogen tvivl om, at man ikke kan suspendere vores medlemskab i forbindelse med, at der foregår en lockout, det er vi godt klar over. Det tager tid, der er et opsigelsesvarsel. Derfor er det, der i virkeligheden er mere interessant her og nu, og som vi er ærgerlige over, at folk ikke kan bakke op om, første at, hvor man sådan set bare lige venligt siger til KL: Kunne I ikke lige tage jer sammen.

Det er rigtigt, vi har taget stilling til fordel ...

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi sluttede debatten med dette indlæg

**Medlemsforslaget blev forkastet med 40 stemmer imod 5.**

**Før stemte: Ø.**

**Imod stemte: A, B, C, F, I, O, V og Signe Goldmann (løsgænger).**

**Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti og Venstre afgav følgende protokolbemærkning: "Partierne mener ikke, at Borgerrepræsentationen skal blande sig i Kommunernes Landsfor- enings igangværende forhandlinger med Danmarks Lærerforening. Vi opfordrer parterne til at holde en ordentlig tone i den offentlige debat."**

---

### 33. Medlemsforslag om trafikfremme (2013-46059)

Det foreslås,

1. at Økonomiforvaltningen i samarbejde med Teknik- og Miljøforvaltningen forud for revision af kommuneplanen undersøger og fremlægger forslag til, hvordan Torvegade og Knippelsbro omlægges, så der bliver to kørebaner i hver retning foruden plads til busstoppesteder, samt
2. at forvaltningerne inden udgangen af maj 2013 fremlægger et budgetnotat om, hvad ovennævnte omlægning af Torvegade og Knippelsbro vil koste, så forslaget kan indgå i budgetforhandlingerne om budgettet for 2014.

(Stillet af Det Konservative Folkeparti)

**Jakob Næsager (C):** Over Christianshavn og Knippelsbro er der rigtig meget trafik, og der er dagligt propper. Vi har fundet en løsning, der er relativt simpel og billigt ville kunne lette det pres, som den øgede befolkningstilvækst giver i København.

Derfor foreslår vi, at vi i stedet for at bruge en masse penge ser på, om vi kunne indrette byrummet på en anderledes og smartere måde. Derfor foreslår vi, at vi frem til kommuneplanen lægger op til, at vi finder en ændret anvendelse for gadearealet på Christianshavn og Knippelsbro. Det håber vi, at salen vil se velvilligt på og bakke op omkring.

**Jakob Hougaard (A):** Ja, overskriften på forslaget jo rigtig god, trafikfremme, det vil vi rigtig gerne. Noget af det vigtigste her i byen er jo, at folk kan komme til og fra arbejde, helst hurtigt og effektivt. Det, vi kan se på strækningen, er jo, at bilerne holder i lange køer både tidligt og silde. Det er selvfølgelig noget, der påkalder løsninger.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

---

Problemet er, at den løsning, som er foreslået her, er at lave nogle ekstra vejbaner på Knippelsbro, men det skaber bare nogle problemer andre steder på strækningen, for det er jo hele strækningen, der er tæt pakket med biler. Det nytter jo ikke noget, at man letter trafikken et sted for, at bilerne så kører 100 meter, og så holder de så i kø igen ved næste forhindring.

Så det, der dybest set er løsningen, og det tror jeg også, at vi er enige med forslagsstillerne om, er jo, at København får den her havnetunnel, den her omfartsvej, der sikrer, at bilerne ikke skal igennem midtbyen. Det er den langsigtede løsning på det her problem.

Det er vigtigt at sige, at København jo har gjort rigtig meget for både cykler og buspassagerer. Der er rigtig mange, der kører i bus på den her strækning. Derfor vil det her forslag også karambolere med de busbaner, der i dag er på strækningen, og som sikrer, at busserne kommer hurtigt frem. Så det taler også for, at det her forslag ikke rigtig løser noget.

Derfor synes vi fra Socialdemokraternes side ikke, at vi skal bruge mere tid på at gå den her vej, og derfor vil vi desværre ikke stemme for forslaget.

**Peter Thiele (F):** Forslaget opsætter et klart valg mellem privatbilismen og den kollektive trafik. Hvor vil man sørge for, at folk sidder i kø? I bussen eller i bilen? For os er valget ret klart. I dag er der 15.000 passagerer, som kører over Knippelsbro i busserne. Det tal kan godt komme højere op, men det kommer i hvert fald med det her forslag langt, langt længere ned. Der vil være flere biler, der skal igennem, fordi folk ikke vil tage bussen, og der vil være flere buspassagerer, som sidder i kø i bussen, fordi der mangler busbaner.

For ikke at gøre det her forslag fuldstændig kulsort foreslår De Konservative, at man så giver busserne forkørselsret. Det er ikke praktisk muligt, hvis man samtidig mener, at man vil nedlægge busbanerne for at lade bilerne køre i den. Det er simpelt hen ikke muligt at få busserne frem i et lyskryds, når der holder en bil foran, som ikke kan køre frem.

Så derfor siger vi nej tak til det her forslag, vi vælger den kollektive trafik, vi vælger, at buspassagerer kan komme frem frem for privatbilismen.

**Morten Kabell (Ø):** Jeg er i virkeligheden ganske enig med Peter Thiele, som var heroppe. Forslaget her er fuldstændig forkert og forfejlet. Men det er i det mindste meget ærligt, så de, der siger, at man ikke kan kende forskel på partierne i københavnsk eller dansk politik, skal jo bare kigge på et forslag som dette, så står forskellene jo ganske soleklart.

For god ordens skyld skal jeg også sige, at der er jo heller ikke brug for en havnetunnel, fordi den vil jo i bund og grund også bare give mere trafik i København og ikke mindre.

Men det, der er brug for, når vi snakker denne konkrete indfaldsvej til Københavns centrum, når vi snakker Torvegade og hele den problemstilling, ja, det er altså nogle løsninger, som gavner de mange trafikanter, som gavner den almindelige københavner. Det vil sige, at det er jo løsninger, hvor vi rent faktisk giver mere plads til cyklisterne og til den kollektive trafik.

Det vil jo betyde, at vi i bund og grund skal gå den modsatte vej af det, som De Konservative vil have. Vi skal nemlig måske i virkeligheden overveje, hvorvidt vi skal fjerne kørebaner på Torvegade, således at der gives bedre plads til busserne, således at de kan få en bedre fremkommelighed, og således, at vi kan få bredere cykelstier.

Torvegade er i dag en af de gader i København, hvor der er massiv kø, ikke på kørebanen, men på cykelstierne. Når man ser ud ad et gennemsnitsvindue på Torvegade om morgenen – jeg kan nævne mit eget – så vil man kunne se nede på gaden, at cyklisterne har store problemer med at nå over. Dér, hvor man kommer til at holde i kø også hen over et helt grønt lys, er på cykelstien, det er der, man ikke når over, det er faktisk ikke ude på kørebanen.

Så det, der vil være brug for i bund og grund, hvis man endelig skulle gavne mobiliteten på Torvegade, er at gøre cykelstien væsentligt bredere, tage pladsen fra bilerne og så sikre, at busserne kan

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

---

komme væsentligt hurtigere frem. På den måde vil man gavne de rigtig mange, som kører på cykel, og dem, som bruger den kollektive trafik. Det er langt, langt den største del af de mennesker, der i dag færdes på Torvegade, og det vil dermed skabe større mobilitet for det altovervejende flertal af københavnere og andre, der pendler gennem Torvegade. Og så vil det i bund og grund ikke skabe gener for særligt mange.

Så en absolut afvisning af forslaget herfra.

**Bo Normander (B):** Af samme grunde som de foregående talere er det også et klart nej tak fra radikal side. Vi synes ikke om det konservative forslag. Der er ikke nogen grund til, at vi skal hæmme bustransporten og sætte bustransporten i stå over Knippelsbro. Det er kort og godt et rigtig dårligt forslag. Vi har allerede hørt en del argumenter, så jeg behøver ikke at gentage dem.

**Lars Berg Dueholm (I):** Jeg har snydt lidt og kigget på et kort. Hvis man ser på Torvegade, som den ser ud i dag, så er Torvegade i det vejudlæg, der er lavet, som er fra 1930'erne, hvor man netop udvidede Torvegade, så der ville være plads til kørende motortrafik, jo præget af en mængde af svingbaner, Torvegade er præget af en mængde af busbaner, Torvegade er præget af en mængde af heller midt på vejen, hvor der ikke kan køre biler. Der er faktisk rigtig, rigtig, rigtig meget af vejudlægget i Torvegade, som ikke bruges til at køre på.

Jeg er helt sikker på, at hvis man kigger på nogle kreative løsninger på Torvegade, så kan man godt finde plads til både busser, så de ikke skal holde i kø, og til kørende trafik, der kan få to kørebane. Det kan være, man skal indføre et venstresvingsforbud i myldretiden på nogle af kørebanerne, sådan at trafikken kan blive afviklet. Der er en mulighed for her ikke at inddrage en busbane, men at inddrage en svingbane. Det kan være, at man skal kigge på, om der også er behov for busbaner hele døgnet rundt, eller det kun er i visse perioder. Det kan være, man skal arbejde med, som forslagsstillerne taler om, en grønt lys-præference til busserne, men ikke fulgt op af en busbane hele vejen.

Hvis vi taler om strækningen ud for Christianshavn Metrostation, så er der jo i dag i sydgående retning først et fortov, så en cykelsti, så et passagerhelle, så en busbane og så en lille kørebane og så en svingbane. Det kunne godt være, man på dette meget, meget brede sted faktisk kunne finde plads til to kørebane, uden at det gik ud over busfremkommeligheden.

Det er klart, at det er ikke noget, vi kan stå her og detailbehandle i Borgerrepræsentationen, så jeg vil gerne på Liberal Alliances vegne foreslå en udvalgshenvisning af forslaget til Teknik- og Miljøudvalget, sådan at vi kan få vores trafikmedarbejdere til at se på, om der dog ikke skulle være plads i Torvegade til to kørebane i hver retning. Man ødelagde en del af Christianshavn i 1930'erne for at gøre plads til det. Nu synes jeg, det er på tide, at det bliver indfriet.

**Jakob Næsager (C):** Tak for de mange bemærkninger til forslaget. Det minder mig lidt om den her restaurantgæst, der får serveret sin suppe: Er der dog ikke et eller andet ved det her praktiske og gode forslag, som vi kan sætte en finger på?

Jeg roser Socialdemokraterne for deres ærlighed; de vil anlægge en havnetunnel. Nu er det her et forsøg på at skabe en billig og praktisk måde, hvor man på den eksisterende vejbredde kunne skabe lidt mere flow. Men nuvel, hvis Socialdemokraterne hellere vil have en havnetunnel, så vil vi da gerne bakke op om det, men det ene behøvede jo ikke at udelukke det andet. Den løsning, vi har foreslået her til aften, er i hvert fald en billig løsning.

Socialdemokraterne taler om, at den løsning, vi har anbefalet her i aften, skaber prop længere fremme. Det er jo rigtigt. Hvis nu budgetpartierne ville lukke Amagerbrogade, så ville det jo skabe prop, men nu er det jo sådan, at den beslutning om at lukke Amagerbrogade ikke er truffet endnu, så Socialdemokraterne har mulighed for at komme på bedre tanker.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 14. marts 2013

---

Så er der spørgsmålet, som SF rejser, med henblik på, hvad med buspassagererne. Nu er vi jo i den gunstige situation, at vi har fået en metro i København, og det har gjort, at rigtig meget af trafikken er lagt ned under jorden, og at rigtig mange af passagererne i den kollektive trafik bliver transporteret under jorden. Det gør netop, at der er lidt mere plads over jorden, også til at skabe flow i de to spor, som er der i øjeblikket.

Der har tidligere, i 70'erne, været to spor i hver retning på Christianshavn, så det er ikke sådan, at vi i Den Konservative Gruppe har opfundet den dybe tallerken. Vi minder bare om en god og billig løsning, hvor vi kan udvise rettidig omhu og gøre plads til de her ekstra københavnere, som jo vælter ind over kommunegrænsen hver eneste måned.

SF foreslår, at man i stedet for udvider cykelstien. Nu skal jeg røbe en hemmelighed for Enhedslisten, og det er, at det har vi allerede gjort, for med de her Mærskbroer, der kommer over havnen, så kommer der faktisk ekstra cykelforbindelser, og vi har også Bryggebroen. Så der er faktisk skabt ekstra cykelforbindelse på begge sider af Knippelsbro. Så det, vi har behov for, er at få skabt noget mere flow, og det her kan vi gøre på en billig og enkel og hurtig måde.

Så jeg håber, at I bakker op om forslaget, om ikke andet så en udvalghenvisning, så vi kan dyrke praktikken lidt nærmere.

**Et forslag fra Liberal Alliance om at henvise medlemsforslaget til behandling i Teknik- og Miljøudvalget blev forkastet med 33 stemmer imod 11.**

**For stemte: C, I, O og V.**

**Imod stemte: A, B, F, Ø og Signe Goldmann (løsgænger)**

**Medlemsforslaget blev herefter forkastet med 33 stemmer imod 11.**

**For stemte: C, I, O og V.**

**Imod stemte: A, B, F, Ø og Signe Goldmann (løsgænger).**

=====

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg har drøftet med gruppeformændene og forespørgerne til de to forespørgsler, der er rejst til henholdsvis socialborgmesteren og mig selv, og der er et ønske om, at vi på grund af det fremskredne tidspunkt udskyder de to forespørgsler til næste møde. Er der nogen, der har bemærkninger til det? (*Ophold*). Det er der ikke. Så går jeg ud fra, at jeg kan tage det som udtryk for, at vi er enige om at udskyde de to forespørgsler til næste møde.

#### **34. Forespørgsel til socialborgmesteren om uretmæssige ydelsesudbetalinger og håndtering af sådanne sager (2013-46039)**

Socialborgmesteren bedes redegøre for følgende:

Hvilke ledelsesmæssige initiativer vil borgmesteren foretage fremadrettet for at sikre, at det ikke er muligt at indkassere uretmæssige ydelser?

Hvordan vil borgmesteren beskrive videndelningsniveauet internt i forvaltningen såvel som på tværs af forvaltningerne, og hvordan vil han beskrive karakteren af informationsstrømmen mellem forvaltningens ansatte – særligt med henblik på udbetaling af ydelser?

Kan borgmesteren garantere, at han vil leve op til sit forpligtende ledelsesmæssige ansvar med henblik på, at der fremadrettet ikke udbetales uretmæssige ydelser i millionklassen?

Hvorledes vil borgmesteren sikre, at der ved omkostningstunge borgere løbende foretages en vurdering af, hvorvidt omkostningerne har den ønskede effekt såvel over for borgerne som ift.

kommunens ansvar for optimal anvendelse af midler?

(Stillet af Dansk Folkeparti, Venstre og Det Konservative Folkeparti)

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 14. marts 2013**

---

**Forespørgslen blev af en enig Borgerrepræsentation udsat til behandling på Borgerrepræsentationens møde den 11. april 2013.**

=====

**35. Forespørgsel om støtte til enkeltfamilier, der lever af kriminalitet (2013-45665)**

Overborgmesteren bedes redegøre for, hvorfor Københavns Kommune udbetaler millionstøtte til enkeltfamilier, som helt åbenlyst lever af kriminalitet, herunder også det forhold, at man i Københavns Kommune ikke har noget samlet overblik over, hvor meget kommunens støtte løber op i.  
(Stillet af Liberal Alliance)

**Forespørgslen blev af en enig Borgerrepræsentation udsat til behandling på Borgerrepræsentationens møde den 11. april 2013.**

\_\_\_\_\_

*Følgende sager blev behandlet på lukket møde:*

**36. (FORTROLIG): Københavns Kommunes udtræden af Strandparken I/S (2013-2768)**

=====

**37. (FORTROLIG): Anskaffelse af fælles økonomisystem i Københavns Kommune (2012-184776)**

=====

**38. (FORTROLIG): Udbud af kommunens lønsystem (2012-44185)**

=====

**39. (FORTROLIG): Indstilling om salg af ejendom (2013-11956)**

=====

**40. (FORTROLIG): Leje af lokaler (2012-188422)**

.

=====

**41. (FORTROLIG): Indtægtsbevilling som følge af forlig (2012-189884)**

\_\_\_\_\_

*Mødet sluttede kl. 22.58.*