

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 7. februar 2013**

Torsdag den 7. februar kl. 17.30**Dagsorden:**

1. Godkendelse af dagsordenen
2. Kommunens revisionsordning (2013-4957)
3. Måltal for jobrotation, fleksjob, seniorjob og løntilskudspladser i Københavns Kommune i 2013 (2012-188661)
4. HOFOR solceller (2012-188803)
5. Skorstensfejervæsenet i København (2012-172662)
6. Budget 2013: Udmøntning af midler til Multicenter Mozart (2012-159196)
7. Høringssvar ifb. lovforslag vedr. forslag til ændring af byggeloven og lov om bygnings- og boligregistrering (2012-191270)
8. Strategi og startredegørelse for Valby Idrætspark (2012-182805)
9. Metro til Nordhavn - vedtagelse af kommuneplantillæg med VVM-redegørelse og miljøvurdering (2012-190650)
10. Forslag til lokalplan "Ny Østerbro Skole" (2012-161313)
11. Godkendelse af Kvarterplan for Områdefornyelse Fuglekvarteret (2012-159086)
12. Genopretning af trafiksignaler (2012-172703)
13. Underskriftskompetence i forhold til kommunalegarantier
14. Ændring af Billedkunstudvalgets kommissorium (2013-2682)
15. Kvalitetsrapport 2012, kommunerapport (2012-162767)
16. Københavns Kommune som driftskommune for Region Hovedstadens kommende Børnehus (2012-184013)
17. Muligheder for anvendelse af Halmtorvet 15 eller Halmtorvet 17 til sociale formål for udsatte stofafhængige (2012-98013)
18. Røkering i udvalg (2013-21320)
19. Forespørgsel til overborgmesteren om parkeringsanlæg i forbindelse med havnetunnel(2013-16391)
20. Medlemsforslag af p-pladser på Kvæsthusmolen (2013-14669)
21. (FORTROLIG): Ansættelse af direktør i Børne- og Ungdomsforvaltningen (Eftersendes)
22. (FORTROLIG): Nyt lejemål til Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen på Nyropsgade 45 (2012-151159)
23. (FORTROLIG): Nyt lejemål til Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen på Nyropsgade 45 (2012-151159)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): God aften. Mødet er åbnet.

Jeg har modtaget afbud til aftenens møde fra Mia Nyegaard og Heidi Wang, der begge er forhindret på grund af arbejde, og jeg har modtaget afbud fra Anette Holst Christensen, Flemming Steen Munch, Stig Ekman, Carl Christian Ebbesen og Mogens Lønborg, der er forhindret på grund af tjenesterejse.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 7. februar 2013

1. Godkendelse af dagsordenen

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er til mødet i aften udsendt en dagsorden med i alt 21 sager. Derudover er der i dag publiceret én sag til behandling uden for dagsordenen. Sagen vedrører rokering i udvalg. Jeg skal foreslå, at sagen uden for dagsordenen behandles efter punkt 17.

Er der bemærkninger til dagsordenen? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet; så er dagsordenen godkendt.

Dagsordenen blev herefter godkendt.

=====

2. Kommunens revisionsordning (2013-4957)

Indstilling om,

1. at Revisionsudvalgets opgaver som beskrevet i kapitel 8 i Revisionsregulativ for Københavns Kommune med virkning fra Borgerrepræsentationens godkendelse udvides med ”at foretage indstilling til Økonomiudvalget og Borgerrepræsentationen om valg af leverandør til varetagelse af den lovpligtige revisionsopgave i Københavns Kommune”, jf. vedlagte bilag 1, samt
2. at Funktionsbeskrivelsen for Intern Revision ændres i konsekvens heraf, jf. vedlagte bilag 2. (Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

3. Måltal for jobrotation, fleksjob, seniorjob og løntilskudspladser i Københavns Kommune i 2013 (2012-188661)

Indstilling om,

1. at antallet af jobrotationsforløb i Københavns Kommune i 2013 fastsættes til 400 forløb,
2. at antallet af nye fleksjob i Københavns Kommune i 2013 fastsættes til 50 jobs,
3. at antallet af nye seniorjobs i Københavns Kommune i 2013 fastsættes til 300 jobs og revurderes medio 2013, samt
4. at antallet af løntilskudspladser i Københavns Kommune i 2013 fastsættes til 2.150 pladser med henblik på at opnå 1.600 helårsstillinger. (Beskæftigelses- og Integrationsudvalget og Økonomiudvalget)

Signe Færch (Ø): Jeg har bedt om ordet, fordi vi fra Enhedslistens side har et ændringsforslag i forhold til balancen mellem løntilskudsstillinger og fleksjob.

Det er jo sådan, som man kan læse i indstillingen, at København ligger håbløst bagud for de andre store byer, når vi snakker om fleksjob. Hvor Århus ligger på 5,2 pct., Randers ligger på 4,3 pct., så ligger Københavns Kommune helt nede på 1,5 pct. fleksjob, og det synes vi i Enhedslisten er rigtig ærgerligt.

Med den her indstilling ...

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 7. februar 2013

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg skal bede jer om at føre samtalerne på et lidt lavere niveau, så man kan høre, hvad ordføreren siger fra talerstolen.

Signe Færch (Ø): Med den her indstilling opretter vi 50 ekstra fleksjob, og vi kunne fra Enhedslistens side godt tænke os at øge det, så vi kommer lidt længere frem.

Vi har spurgt ind til økonomien, og vi har fundet ud af, at hvis man fastholder løntilskudsstillingerne på det reelle antal, der faktisk er i dag, og sætter kvoten ned til 2.000, så kunne man spare 2,3 mio. servicemidler. Det efterlader så, hvis man ville lave 50 yderligere fleksjob, 1,2 mio. i efterspørgselsstyrede udgifter, som man så skulle finde.

Vi har i udvalget stillet to ændringsforslag. I mellemtiden, efter udvalgsarbejdet, er der nogle, der har fundet ud af, at de mener, at noget af det konflikter med budgetaftalen. Så derfor vil vi for god ordens skyld sige, at vi stiller et ændringsforslag; det er, at man holder løntilskudsstillingerne på 2.000 pladser og reserverer de sparede 2,3 mio. til øgede fleksjob. Og så må vi jo finde ud af, hvor mange øgede fleksjob, vi kan få for de penge.

Lysende klart skal det i hvert fald stå, at vi fra Enhedslistens side hellere vil bruge pengene på fleksjob end at bruge dem på løntilskudsstillinger. Derfor har vi ikke lyst til at øge antallet af løntilskudsstillinger, men vil hellere bruge dem på fleksjob.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi får ændringsforslaget op til sekretariatet.

Susan Hedlund (A): Vi synes jo, at det efterhånden er blevet et interessant forslag, da vi sådan set også gerne vil gøre noget for dem, som er på fleksjob. Men vi vil dog gerne sige, at det, der gjorde, at vi stemte imod i udvalget, var de 1,3 mio., der skulle hentes på de efterspørgselsstyrede udgifter. Vi vil meget, meget gerne, men det bliver i budgettet inden for udvalgets egen ramme, prøve at finde penge til at skabe nogle yderligere fleksjob, men vi mener rent faktisk, at der skal nye penge til, og derfor vil vi sådan set stemme imod ændringsforslaget.

Klaus Mygind (F): SF er enig med både Socialdemokraterne og Enhedslisterne om, at der skal skabes flere fleksjob.

Jeg er glad for, at Enhedslisten har trukket forslaget, så der ikke bliver nogen budgetforvirring omkring det her.

Det, jeg synes er vigtigt, er, at på trods af, at vi ikke afsætter flere penge til fleksjobbere, så er virkeligheden jo sådan, at lige nu er der rigtig mange, der er i kø for at få fleksjob i Københavns Kommune, og vi er faktisk for dårlige til at have fleksjobbere, ansætte fleksjobbere. Situationen er jo faktisk sådan, at det faktisk er dyrere for dem, der er godkendt som fleksjobbere, at stå og vente, end at de kommer ud på vores arbejdspladser.

Derfor skal vi inden for de her rammer faktisk gøre alt, hvad vi kan, for at få flere af vores institutioner, både private og offentlige institutioner, kommunens institutioner, til at ansætte fleksjobbere, og vi skal selvfølgelig også gøre en indsats for i det hele taget at fremme det mangfoldige arbejdsmarked omkring fleksjobbere. Så mit håb er egentlig, at hvis vi til januar kunne sige, at vi har måske 150 flere fleksjobbere, så ville det være godt for kommunen.

Vi har samme holdning som Socialdemokraterne til spørgsmålet, og vi viderefører vores protokobemærkning fra Bæftigelsesudvalget.

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Jeg er i virkeligheden rigtig glad for, at vi får diskuteret det meget vigtige emne, hvordan vi laver den bedst mulige indsats for de forskellige grupper, både i udvalget og her i BR-salen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 7. februar 2013

Jeg tror ikke, der er nogen tvivl om, at Enhedslisten ikke er alene i spørgsmålet om gerne at ville have flere fleksjobbere. Det tror jeg sådan set alle partier her på Rådhuset gerne vil. Jeg har i hvert fald hørt både Socialdemokraterne og SF, og vi har selv under Klaus Bondam og med mig som borgmester bragt det op ved alle tænkelige lejligheder. Det er også noget, vi har drøftet borgmestrene imellem. Så jeg vil selvfølgelig gerne kvittere i forhold til Enhedslisten for at bringe det op endnu en gang.

Det, som jeg synes er en uskik, og som jeg også oplyste Enhedslistens Signe Færch om i udvalget, er at åbne budgetterne op, efter at vi har lukket dem. Det har ikke noget at gøre med, at jeg ikke brænder lige så meget for fleksjobbere som Signe Færch. Det tror jeg sådan set, vi er fuldstændig enige om. Problemet er bare, at hvis vi begynder at åbne budgettet op, hvad enten det er udvalgets, eller det er det overordnede, som Enhedslisten er med i, for alle de ting, som vores hjerte brænder for, så er det svært at lave ordentlig økonomistyring, og det var sådan set det, der var min begrundelse.

Men jeg vil meget gerne være med til at prioritere fleksjobbere, flere end de 50. Jeg vil nu også gerne glæde mig over, at vi rent faktisk nu skaber 50 flere fleksjobbere i Københavns Kommune, så vi ikke mere ligger helt på en sidsteplads, når vi sammenligner os med andre kommuner, men rent faktisk ligger rimelig pænt i feltet. Jeg vil også gerne give Enhedslisten håndslag på, at jeg gerne vil være med til at fremme det i de kommende forhandlinger, hvis der er et flertal for det.

Men nu er det jo sådan, at Enhedslisten rent faktisk i år er med i budgettet og derfor kunne have rejst det her spørgsmål i budgettet, kunne have lavet de andre prioriteringer, både i BIU og i kommunens overordnede budget. Derfor synes jeg, det er ærgerligt at begynde på budgetforhandlingerne med tilbagevirkende kraft allerede nu. Jeg synes, vi skal glæde os over de 50 flere pladser, som vi nu skaber, og jeg vil meget gerne være med til at skabe flere, når vi så, i parentes bemærket, også ved, hvad der skal til i forhold til den nye fleksjobreform.

Så en kvittering herfra i forhold til at vise vilje til bredt, at vi skal have flere fleksjobpladser, men jeg synes også, vi skal gøre det med en samlet prioritering, som vi plejer at gøre, når vi forhandler budgetter.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til Signe Færch i 2. runde, værsgo.

Signe Færch (Ø): Jamen det er jo rigtig dejligt, at der er så mange gode intentioner i forhold til fleksjob i det her rum.

Det, der fik mig på talerstolen, var Socialdemokraternes ordfører, som rigtig gerne vil være med til at lave flere fleksjob, men først når vi har pengene. Det er jo sådan, at politik er en prioritering, og man kan jo kun bruge pengene én gang. Derfor undrer det mig, at man fra Socialdemokraterne hellere vil bruge de her 2,3 mio. på at øge antallet af løntilskudsstillinger.

Hvis vi nu fastholder niveauet for løntilskudsstillinger i stedet for at sætte det op, som man lægger op til i denne her indstilling, så har vi jo i hvert fald 2,3 mio., vi kan starte med. Dem kan vi så reservere, og så kan vi se, hvor vi ellers kan finde nogle penge. Kan vi finde det inden for rammen, kan vi finde det i en overførselssag, kan man skrue lidt rundt på tingene? Det må vi se på.

Der er ikke nogen tvivl om, at det havde været bedre, det tror jeg, at borgmester Anna Mee og mig er enige om, at vi havde fundet en løsning, hvor vi kunne hæve niveauet i budgetaftalen. Men nu har vi sådan set en chance for at sætte handling bag ordene og skaffe nogle af pengene til fleksjob ved ikke at øge løntilskudsandelen, men fastholde den, og så reservere de penge til fleksjob. Det forstår jeg ikke, hvorfor man ikke vil være med til.

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Jeg synes ikke, det er helt fair at snakke om at sætte handling bag ordene eller ikke sætte handling bag ordene, fordi vi sidder her alle medlemmer af Borgerrepræsentationen og brænder for mange ting. En af dem er fleksjobbere, noget andet er måske flere fixerum.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 7. februar 2013

Der er mange forskellige ting, vi gerne vil prioritere, og det er derfor, vi tager prioriteringerne samlet set. Det handler ikke om, om man vil sætte handling bag ordene eller ej.

Nu er jeg jo ikke socialdemokrat, så jeg ved ikke, hvad Socialdemokraterne tænker på det område, men mit klare indtryk af de diskussioner, vi har i udvalget, og hvad jeg ellers oplever fra Socialdemokraternes side, er, at det ikke er et enten-eller, men, når vi ellers tager de her diskussioner, et både-og. Vi vil gerne være med til, eller jeg vil i hvert fald som radikal gerne være med til at lave flere løntilskudspladser, fordi vi ved, det er det, der virker, bl.a. på grund af Enhedslistens gode arbejde sammen med os andre med at lave nogle løntilskudsstillinger både i København og privat, som giver mening. Men det betyder selvfølgelig ikke, at vi ikke også gerne vil have flere fleksjobstillinger.

Så jeg synes, at det i den meget, meget pressede situation med ledighed, vi står i, hvor det ikke kun er folk på fleksjob, der skal have yderligere hjælp, men det rent faktisk er alle de ledige, vi skal hjælpe bedst muligt, ikke er et enten-eller, men et både-og. Det vil jeg meget gerne være med til at diskutere ved nogle budgetforhandlinger og en overførselssag og i de kommende forhandlinger internt i udvalget.

Men jeg synes ikke, at det er et enten-eller. Jeg ved godt, det er sådan for Enhedslisten, fordi man af ideologiske grunde ikke bryder sig om løntilskudsstillinger, men når vi ved, at løntilskudsstillinger både privat og offentligt rent faktisk virker i København, så synes jeg, det i min optik ville være at svigte de ledige, hvis man holdt op med det af ideologiske grunde.

(Kort bemærkning).

Signe Færch (Ø): Grunden til, at vi er skeptiske over for løntilskudsstillinger, er, af vi ved, at løntilskudsstillinger er med til at forøge de lediges arbejdsløshedperiode, og fordi vi er meget bekymrede for, at det fortrænger ordinære stillinger.

Det, der får mig herop, det spurgte jeg sådan set også til under udvalgsbehandlingen, er: Er det ikke rigtigt forstået, at vi ikke i budgetaftalen har lavet en aftale om at øge antallet af løntilskudsstillinger, og derfor er det en helt fair diskussion at tage i et udvalg, om man vil bruge øgede midler på at øge det antal eller ikke øge det antal?

(Kort bemærkning).

Susan Hedlund (A): Vi er sådan set af den opfattelse, at man skal bruge alle værktøjerne, der ligger i forhold til beskæftigelsesindsatsen, og det behøver ikke at undre ordføreren for Enhedslisten.

Vi mener sådan set også, at vi skal lave en bred beskæftigelsesindsats. Vi vil meget, meget gerne, som jeg også sagde før, kigge på, om der kunne være nye penge, sådan så vi kunne få lavet nogle nye initiativer på fleksjobområdet. Det er sådan set en af vores egne målsætninger, så det vil vi meget, meget gerne kigge på i budget 2014.

Sidst, men ikke mindst, så ved ordføreren for Enhedslisten jo også, at seniorjob er en af de ting, vi kommer til at diskutere, fordi det er noget, man har et retskrav på. Hvor meget, hvis vi skal se på det som en helhed, kan kommunen bære i forhold til at kunne have nogle af de her mennesker inde?

(Kort bemærkning).

Borgmester **Anna Mee Allerslev:** Jeg kunne bare ikke lade være med at sige, at uanset hvor mange gange man gentager en usand myte, og, vil jeg gerne kvittere for, hvor overbevisende man fremfører sine argumenter, så bliver en usand myte altså ikke korrekt. Det er altså ikke korrekt, at løntilskudsstillinger forlænger ledighedsperioden i Københavns Kommune, eller at de ikke virker.

Rent faktisk er løntilskudsstillinger brugt inden for de rigtige grupper, et af de mest, hvis ikke det mest virksomme værktøj, vi har overhovedet. Det er jo bl.a., som jeg sagde før, på grund af det gode samarbejde, som vi har haft med Enhedslisten og Socialdemokraterne og SF og de andre partier om at

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 7. februar 2013

lave løntilskudsstillinger i Københavns Kommune, som rent faktisk giver mening, og som virker. Den vej vil vi jo fortsætte, også i forhold til praktikstillinger, bl.a. på grund af Enhedslistens arbejde.

Klaus Mygind (F): Altså jeg synes egentlig, at et fleksjob er en retsbaseret ting, så derfor håber jeg egentlig, at vi sprænger rammerne for flere fleksjobbere, og så må vi tage det med de økonomiske konsekvenser, det har.

Jeg glemte at sige, at vi i Beskæftigelses- og Integrationsudvalget også har haft en diskussion om strategi i forhold til seniorjobberne. Der har vi i hvert fald aftalt i Beskæftigelses- og Integrationsudvalget, at vi skal lave et forslag til en strategi for hele det område. For det er jo sådan, at vi får en hel række folk ind i det kommende år på 3F-området. Jeg har fået oplyst, at det er omkring 100 fleksjobbere, som har håndværksmæssige erfaringer, de er ikke faglærte, der kommer ind i vores kommune. Der skal vi finde en måde, hvorpå vi ansætter dem og udnytter deres kvalifikationer på den bedste måde.

Så derfor ligger der også en opgave omkring seniorjobberne med, hvordan vi bruger det. Jeg synes, det skal overvejes at have nogle centrale ordninger og selvfølgelig også have decentrale ordninger omkring seniorjobberne. Så det håber jeg, I får styr på i det kommende år.

Så vil jeg også godt sige om jobrotation, det ligger jo også i den her indstilling, at det er et rigtig vigtigt område, det kan ikke prioriteres højt nok, og jeg synes, det er godt, at Københavns Kommune og en række andre kommuner er gået ind i en regional ordning, fordi arbejdsmarkedet i København jo er regionalt. Det forventer vi os meget af, og at der virkelig kommer skub i det område også.

Til sidst, vi ønsker en bedre sammenhæng mellem aktiveringsindsatserne og beskæftigelsespolitik, erhvervs politik i København, og det har vi også sat os for at lave i de kommende diskussioner, vi skal have i udvalget, sådan at vi også kommer ind på, hvordan vi skaber flere job, og hvordan det så hænger sammen med vores aktiveringsindsats.

(Kort bemærkning).

Signe Færch (Ø): Jeg bliver bare nødt til at sige til SF's ordfører, Klaus Mygind, når han siger, at han håber, at vi sprænger rammerne for fleksjob, at virkeligheden er altså nu, at vi er tre gange så dårlige til det som Randers Kommune. Det kan simpelt hen ikke være rigtigt, og hvis vi vil have flere fleksjob, så koster det nogle penge.

Nu står vi et konkret sted, hvor det handler om at prioritere: Vil man bruge pengene på at øge løntilskuddet, eller vil man bruge pengene på fleksjob? Og når SF ikke vil være med til at tage den prioritering og sætte fleksjob forrest, så kan SF's ordfører stå heroppe og håbe alt det, han vil, men det kommer der altså ikke noget ud af.

Klaus Mygind (F): Jamen jeg tror ikke, at vi får flere fleksjobbere ved at hæve det tal fra 50 til 150 lige nu. For at hæve antallet af fleksjobbere, så handler det simpelt hen om nogle kulturer i vores virksomheder, i vores institutioner med hensyn til, at vi bliver bedre til at ansætte dem. Det er det, der er den store barriere nu, og sådan set ikke nogen budgetmæssige forhold. Barrieren er, at de godkendte fleksjobbere ikke får job, og det er den opgave, vi skal løse.

(Kort bemærkning).

Signe Færch (Ø): Ja, og det er nemlig rigtigt. Det er lige præcis det problem, vi skal løse, at de personer, der er godkendt til fleksjob, ikke kan få et fleksjob. Big surprise. Det handler om, at der mangler fleksjob. Det har ikke noget at gøre med en kultur i de københavnske institutioner. Det er en politisk beslutning i denne sal, hvor mange fleksjob vi vil oprette. Det koster penge, det kræver prioritering. Hvis man ikke vil være med til at lave den prioritering, så er det blot ord.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 7. februar 2013

Enhedslisten genfremsatte følgende ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen:

”Det foreslås, at antallet af løntilskudspladser rettes til 2.000 pladser, og at de sparede 2,3 mio.kr. reserveres til øgede serviceudgifter til flere fleksjobs.”

Der blev begæret separat afstemning om indstillingens 4. at-punkt.

Ændringsforslaget fra Enhedslisten blev forkastet med 36 stemmer imod 6.

For stemte: Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Imod stemte: A, B, C, F, I, O og V.

Indstillingens 4. at-punkt blev godkendt med 32 stemmer imod 5. 5 undlod.

For stemte: A, B, F, O og V.

Imod stemte: Ø.

Følgende undlod at stemme: C, I og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Indstillingen øvrige at-punkter blev godkendt uden afstemning.

Socialistisk Folkeparti og Det Radikale Venstre videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Det Radikale Venstre og SF ønsker, at København øger antallet af fleksjobs, herunder flytter markant flere borgere fra ledighedsydelse til fleksjobs. Desværre er der ikke ressourcer til flere fleksjobs ved de vedtagne forhandlinger, men partierne tager ønsket op ved de kommende forhandlinger i 2013.”

=====

4. HOFOR solceller (2012-188803)

Indstilling om,

1. at HOFOR går videre med selskabets solcellekoncept og dermed udvider selskabets forretningsområde til også at omfatte facilitering af solcelleprojekter.

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

5. Skorstensfejervæsenet i København (2012-172662)

Indstilling om,

1. at Skorstensfejervæsenet i Københavns Kommune oprettes som en selvejende institution,

2. at vedtægterne for den selvejende institution godkendes, samt

3. at driftsoverenskomsten mellem den selvejende institution og Københavns Kommune godkendes.

(Økonomiudvalget)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg skal bemærke, at der til sagen er vedhæftet et teknisk ændringsforslag.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 7. februar 2013

Der var vedhæftet et teknisk ændringsforslag til indstillingen, se bilag.

Indstillingen med det tekniske ændringsforslag blev godkendt uden afstemning.

=====

6. Budget 2013: Udmøntning af midler til Multicenter Mozart (2012-159196)

Indstilling om,

1. at 0,5 mio. kr. (2013 p/l) årligt i drift i perioden 2013-2016 til Multicenter Mozart bevilliget med budget 2013 udmøntes jf. løsningsafsnittet. Midlerne udbetales til SydhavnsCompagniet, jf. økonomi-afsnittet.

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

7. Høringssvar ifb. lovforslag vedr. forslag til ændring af byggeloven og lov om bygnings- og boligregistrering (2012-191270)

Indstilling om,

1. at vedlagte høringssvar af 18. december 2012 tages til efterretning.

(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

8. Strategi og startredegørelse for Valby Idrætspark (2012-182805)

Indstilling om,

1. at ”Strategien for Valby Idrætspark”, jf. bilag 1, godkendes.

2. at ”Strategi for Valby Idrætspark” udgør en startredegørelse og igangsætter udarbejdelse af lokalplan og kommuneplantillæg for Valby Idrætspark.

3. at Økonomiudvalget og Borgerrepræsentationen, i overensstemmelse med protokolbemærkninger afgivet på Økonomiudvalget den 19. juni, godkender, at provenuet ved salg af grunde i Valby Idrætspark reinvesteres i idrætsfaciliteter i Valby Idrætspark eller andre relaterede områder,

4. at hvidbogen om den forudgående offentlige høring, jf. bilag 2, indgår i det videre arbejde med planlægningen af områderne i og omkring Valby Idrætspark og Poppelstykket med de indskrevne bemærkninger, samt

5. at de i strategien skitserede kommunale grundsalg i etape 1 igangsættes efter fremlæggelse af forslag til lokalplan og kommuneplantillæg.

(Økonomiudvalget, Teknik- og Miljøudvalget og Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 7. februar 2013

”Socialdemokraterne, SF og Enhedslisten forudsætter, at der i lokalplanen arbejdes med, at område D i strategien skal have aktive tryghedsskabende facader. Og at der bliver arbejdet med at skabe publikumsrettede aktiviteter og vinduer i stueetagen i område B ud imod de mindre veje og stier.”

Borgerrepræsentationen videreførte Økonomiudvalgets og Teknik- og Miljøudvalgets protokolbemærkning fra udvalgenes behandling:

”Det grønne areal i kommunen må ikke blive mindre, jf. BR-beslutning, og derfor skal der findes erstatningsarealer for de grønne arealer, der bebygges.”

=====

9. Metro til Nordhavn - vedtagelse af kommuneplantillæg med VVM-redegørelse og miljøvurdering (2012-190650)

Indstilling om,

1. at hvidbogen med resultatet af den offentlige høring tiltrædes (bilag 1),
2. at kommuneplantillæg for metro til Nordhavn med VVM-redegørelse og miljøvurdering vedtages endeligt (bilag 3 og 4), samt
3. at Københavns Kommunes høringssvar vedr. "Forslag til Lov om ændring af lov om en Cityring (Afgrening til Nordhavnen)" godkendes (bilag 5).
(Økonomiudvalget)

Jesper Christensen (A): Jamen jeg har bare lyst til ganske kort at sige tillykke til de fremtidige københavnere, der skal enten bo eller arbejde ude i Nordhavn. Jeg synes, det er et eksempel på den kobling, vi i hvert fald indimellem har formået at lave i København, at det, der er hele forudsætningen for, at vi kan udvikle vores by, og at vi får plads til flere københavnere og flere arbejdspladser, er, at vi også får en infrastruktur, der kan håndtere det.

Og jeg vil sige, at særlig med de udfordringer, der er omkring finansieringen af så dyre kollektive trafikløsninger som metro jo er, synes jeg, at det her er et eksempel, hvor jeg også godt vil takke dem, der har bidraget til, at det kan lade sig gøre, men også igen været kreative med, at de, der engang kommer til at være brugere af forbindelsen til Nordhavn, sådan set også er med til at finansiere det.

Jeg tror, at et af de fremtidige spor, vi skal gøre alt for i virkeligheden at forfølge for at skaffe penge til endnu mere metro, er at finde ud af, hvordan vi sådan set kan få grundejerne, dem, der i fremtiden skal bo og arbejde i de byudviklingsområder, som vi på denne måde fremtidssikrer, til også at skabe en sikkerhed for, hvad det er for en by, det kommer til at være, at det er et mønster til efterfølgelse.

Og så bare kort i forlængelse af vores mange metrodebatter om det at bygge metro i en tæt by: Selv om der er al mulig grund til at sige tillykke og være glad for det her, så ved vi jo godt, og det siger rapporten jo også en hel masse om, at det ikke er ukompliceret, og at vi kommer til at genere nogle københavnere med det her, og der skal vi selvfølgelig gøre, hvad vi kan, for, at det bliver bedst muligt. Derfor har vi også sammen med SF og Enhedslisten foreslået et par ekstra at'er, hvor vi får fokus på bl.a. Krauseparken, som er et af de ømtålelige steder på Østerbro. Det er jeg sikker på, at den næste ordfører vil komme ind på.

Klaus Mygind (F): Jeg vil også gerne sige tillykke.

VVM-redegørelsen udgør et væsentligt grundlag for den endelige politiske beslutning om projektets vedtagelse og gennemførelse, og den skal sikre, at processerne er transparente.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 7. februar 2013

Det er nu, erfaringerne fra de hidtidige byggerier skal drages, og de nye ting, vi har fundet ud af, de erfaringer, vi har, skal ind i hvidbogen. Derfor foreslår vi nu nogle ekstra punkter for at præcisere yderligere, hvordan vi synes, at processerne skal være.

Vi glæder os til metro, og forhåbentlig skal der bygges mange flere metroer, ikke kun til Nordhavn, men til Sydhavn, til Brønshøj, til Refshaleøen, måske endda til Malmø engang.

Metroselskabet skal være et mønsterselskab, det har jeg sagt nogle gange, både i forhold til miljø, effektivitet, borgerinddragelse og ordentlige arbejdsforhold. Det er jo ikke problemfrit at bygge metro for borgere og virksomheder dér, hvor der bliver bygget. De berøres markant, og det må de for så vidt også være indstillet på. Der skal heller ikke være nogen tvivl om, at selv om vi fra SF's side hele tiden snakker borgerinddragelse, så er det klart, at metroen er fællesskabets interesse, og fællesskabets interesse kommer før den enkeltes gevinst.

Vi har foreslået fire punkter: at Metroselskabet anmodes om at udarbejde en plan for rettidig og dækkende offentliggørelse af relevante miljødata ved hver af anlægsarbejdets byggepladser, samt en plan for dialog med de berørte borgere og interessenter, herunder en procedure for varsling.

Alt det handler om, at vi skal sikre, at alle oplysninger om det her byggeri kommer de berørte til gode, borgerne og også dem, der ejer ejendommene, sådan at de hele tiden ved, hvad der sker omkring området, hvad der sker med ens bygning og sådan. Det er vigtigt, at det bliver præciseret. Det er også vigtigt, at man kan varsle ting. Der har været kritik af Metroselskabets varslinger; det skal gøres bedre og bedre.

Omkring Krausesvej skal BUF og TMF og Metroselskabet udarbejde planer, og der tror jeg, at vi skal have kreativiteten i fokus. Man kan faktisk forestille sig, at det på det område ville være bedre at arbejde intensivt aften-nat måske, fordi det jo er i daginstitutionerne, børnene er om dagen. Der skal man fremme kreativitet, sådan at børnene i daginstitutionerne får nogle gode år. Det er jo hele deres børnehaverperiode, det drejer sig om med byggeriet, fordi byggeriet tager så lang tid.

Så er spørgsmålet om praktikpladser præciseret her. Det er vores mål, at praktikpladserne skal udgøre 5-7 pct. af de relevante metroarbejdspladser. Det skal være på plads før udbuddet eller i forbindelse med udbuddet, sådan vi ikke havner i den situation, vi har været i med Metrocityringen.

Til sidst er der også en debat her om, at spørgsmålet om, hvordan vi arbejder i bestyrelserne i vores selskaber, skal op i BR. Det havde vi en diskussion om på sidste BR-møde. Det er jo så også præciseret i det her forslag, at vi skal have en debat om, hvordan vi arbejder i forhold til Metroselskabet fremadrettet.

Jeg er glad for, at vi er tre partier her, som har lavet de her fire at-punkter, og jeg håber også, at de øvrige partier vil tilslutte sig det.

Borgmester Anna Mee Allerslev: Nu har vi jo først lige fået ændringsforslagene, men umiddelbart ser de meget fornuftige ud, der er ikke noget i de her fire at'er, som vi fra Det Radikale Venstres side ikke kan støtte. Tværtimod er vi rigtig glade for især passagen om, at 5-7 pct. af de relevante metroarbejdspladser skal være lære- og praktikpladser. Det er en dagsorden, som står os, og jeg ved også mange andre partier herinde på Rådhuset, meget, meget nær. Jeg tror, at en af vores allerstørste udfordringer lige nu er, at vi mangler så mange lære- og praktikpladser. De sidste ugers diskussion i medierne om bl.a. Metroselskabets mangel på praktikpladser viser jo, at vi er nødt til at handle på det her område, så det vil vi gerne kvittere for og være med på.

Vi er også glade for punktet om, at vi nu tager fat på at se, hvad vi kan gøre i forhold til de gener, der er forbundet med metrobyggeriet, for der er ikke nogen tvivl om, at vi er varme tilhængere af det nuværende metrobyggeri og forhåbentlig også, hvis der kommer noget mere, det ønsker vi i fremtiden. Vi ønsker også, at Metroselskabet får alle de dispensationer, der er nødvendige, og som er forudsat i VVM bl.a. Men vi er også, og det har vi sagt i flere forskellige sammenhænge, optaget af, hvordan vi

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 7. februar 2013

beskytter borgerne, og hvordan vi sikrer ordentlige forhold for borgerne, mens byggeriet står på. For os behøver det ikke at være enten-eller – igen – men derfor er vi også glade for, at vi nu starter på den her måde. Vi vil formentlig gerne gøre endnu mere, men vi er glade for, at vi starter her.

Så vi støtter ændringsforslaget, og vi glæder os til den fremtidige diskussion. Jeg har blot et spørgsmål til forslagsstillerne. Det er, at det er lidt uklart for mig, hvad forslagsstillerne mener med det sidste "at" om, at man skal klarlægge Københavns Kommunes bestyrelsesmedlemmers mandat. Den formulering vil jeg gerne lige have uddybet.

Morten Kabell (Ø): Nu har jeg ikke nogen ambitioner om at forlænge hverken debatten eller mødet unødigt; det mener jeg for en gangs skyld helt seriøst. Jeg skal bare knytte nogle kommentarer til punktet, når nu allerede andre også synes, at de skal gå op og rose, nogle endda sige tillykke til københavnernes, selv om det måske er en anelse selvfedt.

Enhedslisten tilslutter sig fuldt ud den indstilling, der ligger. Vi er rigtig glade for, at vi kommer i gang med en yderligere udbygning af metroen, og vi synes naturligvis, at den model, der er fundet, at det er ganske godt, at vi nu går i gang med de første par stationer, og så kan vi arbejde videre derudad, efterhånden som byudviklingen kommer. Der er brug for en yderligere udbygning af kollektiv trafik i København, og det her er et godt første skridt til den nødvendige udbygning.

Generne skal der ses på. Det er nok lidt andre gener, der kommer herude, end der er i noget af det meget tætte område inde i byen med Metrocityringen, men det gør det ikke mindre vigtigt at få håndteret generne og ikke mindst lade københavnernes opleve, at Metroselskabet og bygherrerne som helhed har et ønske om at tage generne seriøst.

Vi havde gerne set en ekstra station på linjen, således at også det eksisterende Østerbro var blevet dækket af denne her linje, og derfor har vi også en protokolbemærkning om det. Men i det store og hele har vi ingen problemer med indstillingen og tilslutter os den.

Leslie Arentoft (V): Jeg skal gøre det kort, blot meddele, at Venstre støtter indstillingen, og at vi også støtter ændringsforslagene i deres helhed.

I forbindelse med det sidste kan vi jo godt i Venstre glæde os over, at der pludselig er det her fokus, måske lidt belært af erfaringen, at der altså er borgerhensyn, der vejer op imod de ingeniørmæssige hensyn. Det har vi tidligere måske ikke været så gode til at håndtere. Vi er i en selskabskonstruktion, hvor det er svært direkte at få indflydelse på de beslutninger, der ligger. Men jeg kan altså forstå, at forsamlingen her i bred enighed har et større fokus på, at der altså er nogle borgerhensyn, der skal tages, når vi bygger den her slags byggeri.

Så ja tak til indstillingen og ja til ændringsforslagene.

Birthe Skaarup (O): Også Dansk Folkeparti glæder sig over, at vi nu er nået så langt, så vi kan sige ja til hvidbogen, vi kan sige ja til kommuneplantillægget og også tilslutte os Københavns Kommunes høringssvar.

Vi ved alle sammen, og det er næsten ikke nødvendigt at gentage det, hvor kompliceret det kan være at bygge en metro. Men vi glæder os over udbygningen her, og vi vil også glæde os, hvis der sker noget yderligere hen mod Ellebjerg Station.

Vi ved, der er problemer med støj, vi ved, der er problemer med lærlingepladser, og vi skal selvfølgelig prøve på at løse disse problemer, og vi kan jo kun blive klogere.

Jeg vil godt sige, at af de ændringsforslag, der er stillet af Socialistisk Folkeparti, Socialdemokraterne og Enhedslisten, kan vi tilslutte os tre, nr. 1, 2 og 4, men vi mener ikke, at nr. 3 er realistisk. Vi tror simpelt hen ikke på, det kan lade sig gøre, at lære- og praktikpladserne kan udgøre 5-7 pct. af de relevante metroarbejdspladser. Vi skal tage stilling til det her i dag, og vi mener ikke, vi kan tage stil-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 7. februar 2013

ling til det 3. at, fordi det er udlændinge, vi har med at gøre, og man kan ikke pålægge udenlandske entreprenører, at de skal tage lærlinge. Vi håber på, at det kan lykkes, men vi tilslutter os som sagt de tre andre at'er.

Jakob Næsager (C): Vi Konservative er også rigtig glade for udbygningen af metroen, og vi er rigtig glade for denne her hvidbog om virkningerne på miljøet og den her miljøredegørelse. Det skal naturligvis ikke gå ud over hverken fuglene eller frøerne eller børnene, når vi nu bygger metro, og efter hvidbogen ser det ikke ud, som om nogen af dem kommer til at lide overlast, og så kan vi jo sove trygt.

Vi støtter forslaget, og vi glæder os rigtig meget til udbygningen, og jeg håber, at denne her gejst omkring udbygning af metroen til Nordhavn kan fortsætte, så at vi også kan få metrobetjening af nogle af de kvarterer, der i dag ikke er metrobetjent. Så det håber jeg, at vi kan møde hinanden på. Vi vil i hvert fald gerne bakke op om forslaget.

Klaus Mygind (F): Det er for at svare på borgmester Anna Mee Allerslevs spørgsmål om det sidste "at". Altså det udspringer jo af, at vi på sidste BR-møde havde en debat om, hvordan vi arbejder i bestyrelserne i de virksomheder, vi som ejere er med i eller har, og da blev det besluttet, at vi skulle have en debat om de enkelte ting. Der har det været superrelevant i forhold til Metroselskabet, at Borgerrepræsentationens medlemmer er informeret grundigt om det her, og at der også er en vurdering af de muligheder og de ting, den måde, vi præger Metroselskabets arbejde på.

Så lige til sidst, jeg glemte at nævne det om en ekstra station på Østerbro. Jeg synes, at Østerbro med den udbygning og den her plan får en superdækning. Hvis vi lavede en station mere, så ville der være meget få, der fik kortere til en metrostation. Jeg ser det sådan, at jeg hellere vil bruge en halv milliard, som det er anslået i ekstraomkostninger, til, at vi hurtigere kommer i gang med metro til Sydhavnen.

Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten fremsatte følgende ændringsforslag til indstillingen:

"Det foreslås, at indstillingen tilføjes følgende at-punkter:

4. at metroselskabet anmodes om at udarbejde en plan for rettidig og dækkende offentliggørelse af relevante miljødata ved hver af anlægsarbejdets byggepladser, samt en plan for dialog med de berørte borgere og interessenter, herunder en varslingsprocedure,

5. at Metroselskabet i samarbejde med relevante parter, herunder BUF og TMF, anmodes om at udarbejde en plan for håndteringen af børneinstitutionerne, der bliver berørt af gener fra byggepladsen på Krausesvej,

6. at Metroselskabet ifm. med godkendelsen af udbud på metro til Nordhavn anmodes om at fremlægge forslag for ejerne, der sikrer det fornødne antal lære- og praktikpladser, så de udgør 5-7 procent af de relevante metroarbejdspladser,

7. at Metroselskabets miljøstrategi drøftes i BR mhp. at klarlægge Københavns kommunes bestyrelsesmedlemmers mandat, evt. i relation til BR-vedtagelse af 24. januar, pkt. 25, om selskabsdannelser og -konstruktioner i Københavns kommune."

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 7. februar 2013

Der blev begæret delt afstemning om ændringsforslagets at-punkter, således at der blev stemt samlet om de foreslåede 4., 5., og 7. at-punkter, og der blev stemt separat om 6. at-punkt.

Ændringsforslagets 4., 5., og 7. at-punkt blev vedtaget med 45 stemmer imod 0.

For stemte: A, B, C, F, I, O, V og Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Ændringsforslagets 6. at-punkt blev vedtaget med 37 stemmer imod 7.

For stemte: A, B, F, V og Ø.

Imod stemte: C, I og O.

Den således ændrede indstilling blev herefter godkendt uden afstemning.

=====

10. Forslag til lokalplan "Ny Østerbro Skole" (2012-161313)

Indstilling om,

1. at lokalplanforslag "Ny Østerbro Skole" (bilag 1) med tilhørende forslag til kommuneplantillæg (bilag 1) godkendes med henblik på fælles offentliggørelse i 8 uger, samt

2. at der udover den lovpligtige borgerdialogproces, bestående af 8 ugers høring og offentliggørelse på kommunens hjemmeside "Bliv hørt", afholdes et borgermøde, tilrettelagt som et orienteringsmøde, samt mulighed for at debattere planforslagene og afgive høringssvar via "Bliv hørt".

(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt med 41 stemmer imod 0. 3 undlod.

For stemte: A, B, C, F, I, V og Ø.

Følgende undlod at stemme: O.

Der blev givet frist for afgivelse af mindretalsudtalelser til mandag den 11. februar 2013 kl. 12.00.

=====

11. Godkendelse af Kvarterplan for Områdefornyelse Fuglekvarteret (2012-159086)

Indstilling om,

1. at forslag til kvarterplan for Områdefornyelse Fuglekvarteret Øst og Vest (bilag 1a, 1b, 1c) godkendes,

2. at investeringsredegørelsen for Fuglekvarteret Nordvest (bilag 2), som er et supplement til kvarterplanen, vedtages, samt

3. at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at godkende anlægsprojekter inden for kvarterplanens rammer.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 7. februar 2013

Borgmester Ayfer Baykal: Jeg vil gerne starte med at sige, at jeg er rigtig glad for, at vi i København er rigtig gode til at sætte kvarterplaner i gang, fordi vi har stadig væk områder i byen, som ikke har den standard, de fortjener.

Kvarterplanerne er et resultat af en omfattende borgerinddragelsesproces, hvor borgere, erhvervs-liv, lokaludvalg og andre relevante aktører har bidraget meget aktivt. Kvarterplanerne har den unikke egenskab, at de tænker i helheder og ikke kun i siloer. Det er en absolut styrke, hvis vi skal komme byområdernes sociale, trafikale og byrumsmæssige udfordringer til livs.

Så vil jeg gerne understrege, at der ikke er konkrete planer om at lukke eller ensrette veje i kvarterplanen, som der er nogle af de borgerlige partier, der har været meget bekymrede for. Det, der er foreslået, er, at der arbejdes på en trafikanalyse for at skabe tryggere forhold for kvarterets nye skoler og for de borgere, der bor og færdes i området. Så har der også været et stort ønske hos det lokale erhvervs-liv om, at analysen også får belyst de trafikale forhold i kvarteret og dermed letter fremkommeligheden. Det lokale erhvervs-liv har bl.a. foreslået ensretning af nogle af vejene. Det er alt sammen det, der skal indgå i den trafikanalyse, der skal udarbejdes i kvarterplanen.

Hvad angår puljen, som De Konservative også har sat spørgsmålstegn ved, er der afsat en pulje, som lokale kan søge til borgernære aktiviteter, og det er det primære formål, puljen har. Puljen er skabt til, at der kan skabes et større ejerskab og mere social sammenhængskraft til og i kvarteret.

Og ja, så er det måske lidt uheldigt, at puljen er kaldt "Fuglefrø". Det er et ønske fra borgerne selv, fordi det refererer til Fuglekvarteret og samtidig lidt poetisk og metaforisk handler om at plante frø, der socialt og kulturelt kan spire lokalt og gøre kvarteret mere frodigt. Hvis man ikke lige har haft sine poetiske briller på den dag, man læste indstillingen, så kan jeg godt forstå den bekymring, der har været.

Jakob Næsager (C): Borgmesterens bemærkninger om de kunstneriske briller tror jeg var til mig. Jeg har i hvert fald hørt den før, også uden for denne sal.

Det er med hensyn til kvarterplanen og områdefornyelsen. Ja, vi ville så gerne være med til at forny nogle kvarterer og lave områdefornyelse, men når projekterne går på at begrænse trafikken og ensrette trafikken, og der så er afsat en pulje, en fuglefrøpulje, på 3,65 mio. kr. til at lave fuglekasser, events og kunstinstitutioner, så mener vi, at øjemedet er skudt ved siden af.

Kære venner og kolleger her i salen. Vi har over 5.200 boliger i den her by, der ikke har eget toilet, 5.200 boliger i den her by, der ikke har eget toilet, og så sætter vi fuglefrøpuljer af på 3,6 mio. kr. til at lave fuglekasser, events og kunstinstitutioner, og så kalder vi det områdefornyelse. Arhh, hvis jeg var københavnere og boede i en lejlighed uden eget toilet, uden eget bad, uden centralvarme, så ville jeg blive rigtig ked af det, hvis de politikere, jeg har valgt på Rådhuset, brugte mine skattekrone til at sætte fuglekasser op uden for mit vindue. Jeg synes nærmest, at det er at sjofle københavnere, og så kalder man det Fuglefrøprojektet.

Jeg må sige, at jeg synes, pengene kunne bruges langt bedre på nogle andre ting. For mig og Det Konservative Folkeparti vil områdefornyelse og byfornyelse give rigtig meget mening, hvis vi hjalp nogle af de 5.200 københavnere, som ikke har eget toilet her i 2013.

Derfor må jeg nok sige, at det bliver et nej fra mig og fra Den Konservative Gruppe, og vi vil gerne videreføre vores protokolbemærkning, og vi vil gerne have afstemning om forslaget, så vi kan stemme imod.

Lise Thorsen (A): Jeg troede faktisk, at de havde mere humoristisk sans end som så hos De Konservative, siden de sådan småvrisser af det der meget udmærkede navn Fuglefrøprojektet. Det er da o.k., når man nu tænker på, hvad det der kvarter hedder.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 7. februar 2013

Nå, men det handler jo ikke om navnet, det handler om, hvad vi bruger pengene til. Og det handler jo ikke om, at vi bare smider nogle fuglehuse op og slet ikke for 3 mio. Det ved Jakob Næsager jo også udmærket godt. Det handler om en rengøringsdag, det handler om børnekultur bl.a., og alt det er jo noget, som meget gerne skulle bidrage til at skabe en sammenhængskraft i et nedslidt kvarter.

Det ene udelukker jo ikke det andet. Det betyder jo ikke, at vi ikke kan installere toiletter, og hvad vi ellers mangler i boligmassen. Men altså en by består jo af mange forskellige elementer, så skulle vi bruge nogle penge i et nedslidt kvarter på at forsøge at sikre en social sammenhængskraft og forsøge at få nogle børn til at lade være med at hænge på gadehjørnerne, men lave noget andet, så kan jeg altså ikke se, at det er så forfærdeligt.

Jakob Hougaard (A): Nu går jeg også op og kommenterer på den konservative modstand. For det er da et fattigt budskab at komme med i Borgerrepræsentationen i forhold til byudvikling i det her område og støtte til et område, som ganske vist er blandet og spændende og har meget erhverv og er et af de kvarterer i København, som har en helt særlig historie, men selvfølgelig også er et område, der har sine sociale problemer.

At det her med områdefornyelse alene er et spørgsmål om geografi, beton og belægnings, er simpelt hen for fattigt og for indskrænket. Det er også kulturel og social udvikling, man ønsker at skabe, og det skal vi fastholde, det har vi gjort andre steder i byen, og det synes jeg er et vigtigt bidrag. De Konservative har jo også stemt imod en lommepark ude i Husum, fordi man heller ikke syntes, at der derude skal ske selv et fysisk løft af et område, der er trængt.

Så jeg håber altså virkelig, at De Konservative besinder sig og også er lidt mere åbne over for det sociale og kulturelles betydning for at løfte et område, som jo altså bebos af mennesker, som lever der. Der er syv skoler, som man kan læse, der foregår rigtig mange ting. Det synes jeg er et område, der skal løftes på de måder, sådan at de føler, at de er stolte og glade for at bo der, ikke kun ved, at der er installeret fine installationer i det fysiske rum.

Jakob Næsager (C): Jeg er meget beæret over, der ligefrem er to socialdemokrater, som har givet respons på min tale.

For nu at vende tilbage til den anden socialdemokratiske ordfører, at det er fattigt af De Konservative, at vi ikke vil støtte det her projekt. Dybest set synes jeg, at det meget er et ideologisk spørgsmål eller et værdibaseret spørgsmål, det her med, at man vil gå ud og løfte et kvarter og løfte et område. Dybest set synes jeg, det er at gå ud og klientgøre de borgere, der bor der. Det kan være ganske udmærkede borgere, der bor derude, som kan klare sig selv, og så vil man gå ud og løfte.

Vi Konservative ønsker ikke at betegne alle københavnere eller et helt kvarter som svage, der skal løftes. Vi må se på, hvem det er, der reelt er svage, hvem det er, der reelt har behov. Der er det vores prioritering, at de 5.200 københavnere, der bor i en bolig, der ikke har eget toilet, vil vi hellere være med til at hjælpe og løfte, fordi vi synes, de har et større behov end dem, der nu engang får placeret en fuglekasse eller en installation uden for deres vinduer.

Den første socialdemokratiske ordfører siger, at det her hindrer jo ikke, at man også kan installere toiletter i de 5.200 boliger, der ikke har eget toilet her i 2013 i vores by. Det er da rigtigt, det hindrer ikke, at man kan installere toiletter. Problemet er bare, at vi kun kan bruge pengene én gang. Hvis vi havde masser af penge, så kunne vi gøre både det ene og gøre det andet. Vi har ikke ubegrænsede penge, og derfor er den konservative prioritering, at når vi laver byfornyelse, så vil vi prioritere de boliger, der har den ringeste stand. Det mener vi er de boliger, der ikke har eget toilet i 2013, og dem har vi som sagt 5.200 af her i vores by.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 7. februar 2013

Lise Thorsen (A): Ja men jeg kan da godt forstå, at Jakob Næsager er overrasket over, at vi kan få så meget tid til at gå med at diskutere det her. Det er jeg egentlig også, fordi jeg synes, det ligger på den flade hånd. Det gør det så åbenbart ikke.

Jakob Næsager skal ikke være forundret over, at Socialdemokraterne har indtil flere ordførere. Sådan er det i et parti, som har mange mandater. Sådan er det bare.

Jakob Næsager siger mellem linjerne, at det her er noget tant og fjas, og at det er nogle pjankede projekter, og at det handler om ideologi. Det sidste er sandt, det handler nemlig om ideologi. Det er ikke at klientgøre folk at tage et socialt ansvar for et helt kvarter.

Jeg er virkelig overrasket over, at Jakob Næsager og hans parti kan få så meget ud af, at man vil afsætte nogle penge til noget, som forhåbentlig giver, der er jo ikke nogen garantier, men vi får det jo tilbage igen, hvis det ikke virker, en social sammenhængskraft i et nedslidt kvarter. Jeg synes faktisk, det er en lille smule sørgeligt.

Iben Wiene Rathje (F): Vi har også mange mandater, så længe det varer, så vi vil naturligvis også bidrage med to ordførere. Jeg har døbt mig selv toiletordfører, så al den her snak om toiletter kalder mig naturligvis på talerstolen, den her gang for at fortælle en lille personlig historie.

Forði jeg er faktisk en af de ufatteligt ressourcestærke, eller ressourcetsvage, var det, mennesker. Jeg havde i hvert fald indtil for få år siden toilet på trappen, dvs. ikke mit eget toilet. Jeg vil sige, at jeg var ganske glad for det, og jeg opfatter ikke mig selv som ressourcetsvag, og jeg opfatter mig heller ikke som et offer for, at Borgerrepræsentationen prioriterer kulturelle ting frem for mit toilet.

Jeg havde det faktisk ganske fint med at have det toilet på bagtrappen, og jeg tror, at hvis man rigtig skal tage hånd om de alvorlige sociale ting, der er i vores by, vi er meget opdelt i ressourcetsvage og ressourcestærke, så er det nogle helt andre ting, der skal til, end at give rige hvide vesterbroere deres eget toilet for kommunens penge.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg kan oplyse, at gruppeformandskredsen tidligere har indskærpet, at jeg i min mødeledelse undgår, at vi kommer ind på alt for private forhold omkring toilet. Så jeg vil bare sige, at hvis det udvikler sig herfra, så har gruppeformandskredsen givet mig mandat til at gribe ind over for den type af debatter. Bare så I er opmærksomme på det.

Jakob Næsager (C): Det har jeg skrevet mig bag øret.

Til SF's ordfører: Jeg har ikke sagt, at folk, der ikke har eget toilet, er socialt svage. Jeg siger bare, at vi har nogle boliger her i København, og det er typisk de ringeste boliger i København, hvor der ikke er eget toilet. Dem synes jeg, at vi skulle renovere frem for at renovere hele kvarterer.

Til de socialdemokratiske ordførere må jeg sige, at selv om I har mange ordførere, så er det endnu ikke gået op for mig, hvori den sociale sammenhængskraft i faglefrø ligger.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Det var lige på falderebet, at Lars Berg Dueholm fik trykket sig ind for en kort bemærkning. Den skal der også være plads til.

(Kort bemærkning).

Lars Berg Dueholm (I): Det er til SF's toiletordfører, kan jeg forstå det er.

Jeg kunne ikke lade være med at bide mærke i det, ordføreren sagde, at man ikke skulle give toiletter til rige hvide vesterbroborgere. Jeg kunne godt tænke mig, at den ordfører uddybede, hvad vedkommende mente med det. At man ikke må være rig, når man modtager et toilet fra kommunen, kan jeg sådan set godt følge, det er jeg helt enig i, så kan man nok godt betale for sit eget toilet. Men at man åbenbart ikke må være hvid eller bo på Vesterbro, det vil jeg meget gerne have uddybet.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 7. februar 2013

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til Lise Thorsen i 3. runde.

Lise Thorsen (A): Jamen til Jakob Næsager, som stadig ikke har fattet, hvad det hele går ud på, vil jeg bare sige én ting: Jakob Næsager, ingen er forpligtet ud over deres evner, og nu tror jeg, vi har diskuteret denne her sag længe nok.

Indstillingen blev godkendt med 33 stemmer imod 3. 7 undlod.

For stemte: A, B, F og Ø. Imod stemte: C.

Følgende undlod at stemme: I, O og V.

Det Konservative Folkeparti videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Det Radikale Venstre og Venstre tilsluttede sig:

”Vi mener, at penge til by- og områdefornyelser skal gå primært til fysisk renovering, f.eks. etablering af eget toilet og bad, klimarenoveringer mv. Vi kan ikke støtte lukning og ensretning af veje samt en pulje på 3,65 mio. kr. til fuglefrøsprøjekter.”

=====

12. Genopretning af trafiksignaler (2012-172703)

Indstilling om,

1. at der frigives en anlægsbevilling på 23,0 mio. kr. (2013 p/1) til genopretning af trafiksignaler, jf. Budget 2013. Bevillingen frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Ordinære anlæg, funktion 2.28.23.3 fordelt med 14,5 mio. kr. i 2014 og 8,5 mio. kr. i 2015.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Jacob Næsager (C): Jeg vil gerne benytte den her lejlighed til at rose teknik- og miljøborgmesteren. Roses skal den, der fortjener ros, og det gør teknik- og miljøborgmesteren, fordi hun i budgetforhandlingerne om budget 2013 var med til at skaffe 33 mio. kr. til at få fornyet byens lyskryds. Det var rosen.

Men vi har et stort problem, fordi de her penge skulle sådan set have været bevilget fra 1. januar 2013, så vi ikke har haft sorte lyskryds på H.C. Andersens Boulevard, på Lyngbyvej og Hans Knudsens Plads her hele januar og et godt stykke ind i februar. Det undrer mig rigtig meget, at vi nu skal ind på det tredje møde her i Borgerrepræsentationen i 2013, før borgmesteren sørger for, at vi får pengene frigivet. Vi står her og skal frigive pengene. Hvorfor havde vi ikke haft den sag på lige inden jul, så pengene var frigivet til 1. januar, så vi kunne have fået genoprettet lyskrydsene på H.C. Andersens Boulevard, på Lyngbyvej og på Hans Knudsens Plads, og hvor de ellers er sorte?

Jeg synes, at det havde været klædeligt, om denne her sag havde været behandlet med den fornødne hastighed, så vi netop havde fået sat gang i byen, og folk ikke skulle holde i kø udeomkring.

Det glæder mig rigtig meget, at Trængselskommissionen i deres forslag siger, at man kan optimere trafikken i København med op til 10 pct. ved netop at justere lyskrydsene. Så jeg har rigtig store forventninger til, at når borgmesteren får de her penge ud at arbejde, så oplever vi, at vi kan komme væsentligt hurtigere igennem byen.

Så ros til borgmesteren for, at hun har skaffet pengene. De er så kommet lidt sent, men hun bliver holdt op på, at resultaterne følger med.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 7. februar 2013

Borgmester **Ayfer Baykal**: Jeg vil da gerne takke Jakob Næsager for de rosende ord. Det havde du også lovet mig, hvis jeg skaffede pengene, så tak.

Jeg vil sige, at jeg er rigtig glad for, at vi nu kan sende de første penge af sted til det, vi starter på, der hedder "Et løft til vejene". Det er den første frigivelse af penge i projektet. Jeg vil sige, at vi stadig væk har lang vej igen, fordi det her er første bid af en tredjedel af det, vi kalder for genopretning i forhold til trafiksignalerne.

Men jeg kunne ikke lade være med at gå på talerstolen, da Jakob Næsager pegede på H.C. Andersens Boulevard og Hans Knudsens Plads. Jeg forstår godt din frustration, Jakob Næsager, men jeg vil bare gøre opmærksom på, at der er blevet stjernemarkert 5 mio., hvis ikke jeg tager fejl, under budgetforhandlingerne, som vi fik genereret hurtigt ud på H.C. Andersens Boulevard for netop at kunne sikre at få styr på trafiksignalerne.

Så jeg vil sige til forvaltningens forsvar og også den politiske vilje, der har været til at få håndteret de lyssignalsproblemer, vi har haft både på H.C. Andersens Boulevard og Hans Knudsens Plads, at vi har gjort, hvad vi kunne, men jeg forstår godt din undren og frustration.

Karin Storgaard (O): Dansk Folkeparti finder det også positivt, at borgmesteren kommer her og fortæller, at der nu endelig sker noget på området. Men det havde jo været endnu bedre, hvis det var sket noget før, sådan som Jakob Næsager også påpegede, fordi der er faktisk rigtig mange steder, hvor der er problemer. Der har jo været problemer gennem flere måneder, hvor trafikken har hobet sig op, fordi signalerne var åh så langsomme. Det tog jeg ved ikke hvor lang tid, inden de overhovedet skiftede. Jeg har også selv lavet et spørgsmål til borgmesteren, som borgmesteren jo også har svaret på. Men vi ser det positive i, at der nu endelig sker noget på området; det er vi glade for.

Lars Berg Dueholm (I): Jamen ikke overraskende er det et af de her emner, som vi fra Liberal Alliances side er meget glade for kom med i budgetforliget for 2013. Vi havde selvfølgelig også gerne set, at ting skete fra den ene dag til den anden i Københavns Kommune, men det er desværre sådan, at vi bygger et offentligt toilet – der er vi tilbage til det emne desværre – på samme tid, som det tager kineserne at bygge en højhastighedsjernbane.

Så vi er sådan set ikke så bedrøvede over, at vi sidder her, den 7. februar, og bevilger pengene, som ikke går til de absolut hastende lyskryds, som allerede er kørt ud over rampen. Det synes vi faktisk er udmærket. Selvfølgelig kunne vi have rykket det frem 4 uger, hvis man virkelig havde lagt sig i selen, men det går nu nok.

Jeg synes faktisk, at indlægget fra specielt Jakob Næsager og til dels også Karin Storgaard bærer præg af, at man virkelig her er nede og prøve at finde hullerne i osten. Desværre for Jakob Næsager og Karin Storgaard er der ikke tale om en schweizerost i det her tilfælde, men en god, fast, modnet parmesanost, hvor der som bekendt ikke er huller.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

13. Underskriftskompetence i forhold til kommunale garantier mv. (2013-94)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen bemyndiger teknik- og miljøborgmester Ayfer Baykal og kst. administrerende direktør Jens Elmelund til i forening at underskrive kommunegarantier m.v. (Teknik- og Miljøudvalget)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 7. februar 2013

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

14. Ændring af Billedkunstudvalgets kommissorium (2013-2682)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen godkender det ændrede kommissorium for Københavns Billedkunstvalg.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

15. Kvalitetsrapport 2012, kommunerapport (2012-162767)

Indstilling om,

1. at Kvalitetsrapport 2012 for Københavns Kommunes folkeskoler godkendes.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Cecilia Lonning (V): Kvalitetsrapporten for 2012 rummer en masse ting, der er værd at glæde sig over. Der er fremgang i karaktererne, der er forbedret tryghed, der er styr på økonomien, rigtig mange ting, der gør en glad og fortrøstningsfuld, og som vi skal rose borgmesteren og forvaltningen for.

Der er også nogle mindre gode ting. Der er en kæmpeforskel i, hvor attraktive de enkelte skoler er, og især i, hvor gode de er til at fastholde deres elever, hvis de får dem inden for døren. Der er stadig væk en kæmpeforskel på de et- og tosprogede elever. Glemte er jo alle ambitioner fra Faglighed for Alle om, at når vi nåede frem her til 2014, så skulle vi faktisk have elimineret præstationsgab mellem et- og tosprogede elever, desværre. Og så er der meget stor forskel blandt de enkelte skoler, og hvordan de præsterer.

Som man kan læse i rapporten, så er der 9 skoler, der trækker ned. Jeg kan godt forstå, hvis I undrer jer lidt over de her 9 skoler, fordi det gør jeg også. I har jo gennem de seneste par år bevilget rigtig mange penge til dem, I har gjort dem til heldagsskoler, I har gjort dem til profilskoler, I har gjort dem til madskoler, I har gjort dem til alt muligt. Det ser ikke rigtig ud til at virke.

Sidste år skete der så det, at man fra ministeriets side sagde, nu går det ikke længere, og man gik så ind og sagde: Nu beslutter vi os for at poste yderligere 1 mio. i de her skoler de næste 3 år, og lad os så se, om det rent faktisk kan hjælpe.

Men det, der står tilbage, som man må undre sig lidt over, er for det første, at de her mange penge tilsyneladende ikke rigtig har nogen effekt. Det andet er, at det er svært at få greb om, hvad det helt præcis er, der er galt ved de her 9 skoler, for nu kan vi læse i kvalitetsrapporten, at der er faglige udfordringer på skolerne. Men det blev jo strengt benægtet af såvel borgmester som forvaltning, da I sammen med flertallet herinde i efteråret var med til at udvide skoledistrikterne for de her skoler. Da fik vi at vide, at der ikke var nogen faglige problemer. Nu er der så alligevel faglige udfordringer; det lyder mærkeligt.

Vi kan også læse i kvalitetsrapporten, at der er ledelsesmæssige udfordringer. Men hvordan hænger det sammen med, at vi ved, at på de her 9 skoler fik samtlige ledere fuld resultatbonus sidste år, og vi ved, at på de her 9 skoler var der ikke én leder, der blev fyret sidste år. Faktisk er der ikke én leder,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 7. februar 2013

der er blevet fyret de sidste 5 år på de her 9 skoler. Så vi har ledelsesmæssige udfordringer, alle får bonus, ingen bliver fyret. Er det en misforstået tillidsdagsorden, eller hvad er det, der sker?

Så vi undlader at stemme til den her kvalitetsrapport, da vi simpelt hen ikke forstår det. Vi forstår ikke, hvad det er der foregår med de her 9 skoler. Vi forstår ikke, om der er faglige problemer eller ikke faglige problemer. Vi forstår ikke, om der er ledelsesmæssige problemer, og i så fald, hvorfor der ikke bliver grebet ind over for det. Så vi undlader at stemme.

Borgmester **Anne Vang**: Jeg vil gerne starte med at kvittere for Cecilia Lonnings pæne ord om forvaltningen og det arbejde, der foregår i udvalget, og som vi kan se i kvalitetsrapporten bærer frugt. Det er sådan, at vi har stort fokus på de to dimensioner, der er af god skoleudvikling, nemlig den sociale trivsel og den faglige udvikling. Det er sådan, at de to ting ikke kan fungere uden hinanden, og kvalitetsrapporten handler om begge dele. Det går fremad på begge parametre. Det er godt, og det skyldes et ambitiøst arbejde i udvalget.

Det er også sådan, at der stadig er skoler, som ikke har gode nok resultater. Det er fuldstændig korrekt, at der er nogle skoler, som ud over, at de ikke har gode nok resultater på hverken det faglige eller den sociale trivsel, også har udfordringer i forhold til et elevgrundlag, som ikke ser helt ligesådan ud som i resten af byen. Derfor er det også sådan, at det er fuldstændig korrekt, at de får flere penge end de øvrige skoler, fordi de får penge både i sociale normeringer og i forhold til tosprogethed.

Så bliver det så brugt til at sige: Jamen når nu de får flere penge, hvordan kan det så være, at de ikke ligger i toppen? Det synes jeg måske er noget manipulatorisk brug af de her tal, fordi hvis det var sådan, at man ikke kompenserede for social baggrund ved at give flere penge, så ville forskellen jo være endnu større, end den er i dag.

Jeg tror ikke, og det tror jeg egentlig en borgerlig politiker som Cecilia Lonning vil være enig med mig i, det er muligt fuldt ud at kompensere for, at der er børn, der har forældre, som har en svag baggrund og ikke hjælper dem derhjemme. Til gengæld tror jeg på, at vi skal gøre så meget, som vi overhovedet kan, og det er det, vi gør. Derfor er det også sådan, at en række af de her skoler er inde i en god faglig udvikling.

Så er det også sådan, at Cecilia Lonning er utålmodig, udvalget er utålmodigt, jeg er utålmodig, og derfor har vi faktisk besluttet, at samtlige 9 skoler er vi inde over og se i forhold til deres ledelse. Jeg er ikke enig i, at de 9 skoler er skoler, der alle sammen har en ledelsesudfordring og har ringe ledelse. Vi har faktisk rigtig stærke skoleledere, og det er heldigt, at vi har stærke skoleledere på de skoler, som har et elevgrundlag, der ikke er helt lige så stærkt som på de øvrige skoler. Dette ændrer ikke ved, at de har en stor ledelsesmæssig udfordring, og den hjælper vi dem til at tage hånd om.

Så gør vi også det, at vi kigger på skoledistrikterne.

Vi gør det, at vi hjælper dem til det faglige. En af de ting, vi har rigtig stor succes med, er turboforløb, simpelt hen, at når vi kan se, at der er nogle børn, der sakker bagud, f.eks. i læsning eller i matematik, så laver vi et intensivt turboforløb, hvor vi får dem på fode igen. Det er noget af det, der har rigtig gode, positive resultater.

Vi gør også det, at vi giver dem profiler. Det at være profil har måske ikke den store betydning i sig selv, men det har en betydning i forhold til at skabe et engagement i lærerkollegiet og skabe en tydelig retning og tiltrække en anden elevgruppe, end man plejer.

Jeg tror ikke på, at du kan nævne én ting og så sige: Vi skal kun gøre det her, og så får vi den gode skole. Jeg tror, at udviklingen af gode, stærke skoler er en kombination af flere ting: skoledistrikter, ledelse, faglig udvikling, alle tre ting skal være til stede, hvis du vil vende den negative udvikling på en skole. Derfor har vi ambitiøse planer for den samlede skoleudvikling på samtlige de 9 skoler, som Cecilia Lonning har været heroppe og fremhæve.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 7. februar 2013

Klaus Mygind (F): Jeg vil faktisk ikke kommentere det indholdsmæssige i kvalitetsrapporten, men jeg vil rose for udarbejdelsen af den. Ser man 10-15 år tilbage, så ville vi slet ikke have viden i systematiseret form om skoleudviklingen i København. Det har vi nu.

Så har vi været igennem et, kan vi sige, dokumentationshelvede, er der nogle, der kalder det, med en ekstrem masse indikatorer, man skulle finde frem, man blev vurderet på. På det tidspunkt har kvalitetsrapporten nærmest været ulæselig for alle andre end eksperter.

Jeg synes faktisk, at med den rapport, der ligger nu, er det muligt at få ordentlig viden om skolerne og også på nogle få vigtige indikatorer.

Jeg er specielt glad for, at der i kvalitetsrapporten nu er kommet tal for, hvordan børnene fra de forskellige skoler klarer sig videre i uddannelsesforløbet. Det har vi ikke haft tidligere; nu har vi 23 måneder frem, og det er en vigtig indikator.

For mig at se kan vi sige, at det handler om trivsel, det handler om eksamenskarakterer, det handler om, hvordan man klarer sig i videreuddannelsen, og så medarbejdertrivsel, hvor sygefravær også er en indikator. Og så kun de ting, og så kan skolerne ellers arbejde med alle de andre ting sådan mere tilidsbaseret.

Indstillingen blev godkendt med 34 stemmer imod 0. 11 undlod.

For stemte: A, B, F og Ø.

Følgende undlod at stemme: C, I, O, V og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Vi er overrasket over, at vi i Kvalitetsrapport 2012 kan læse, at der er ledelsesmæssige udfordringer på kommunens 9 dårligste skoler, særligt i lyset af, at alle disse modtog resultatbonus sidste år.”

=====

16. Københavns Kommune som driftskommune for Region Hovedstadens kommende Børnehus (2012-184013)

Indstilling om,

1. at Københavns Kommune godkendes som driftskommune for Region Hovedstadens kommende Børnehus, samt

2. at eventuelle finansieringsudfordringer til etablering i 2013 indgår i overførselssagen for 2012-2013. Det bemærkes, at der på nuværende tidspunkt ikke er kendskab til de eksakte udgifter i 2013, som er forbundet med etablering og drift af et Børnehus i Københavns Kommune, idet blandt andet lokationen for Børnehuset ikke er besluttet. Tilsvarende bemærkes det, at der ikke er kendskab til den statslige medfinansiering af etablering/ deponering og drift i 2013 af Børnehuset, idet puljerne til Børnehuset udmeldes primo april 2013. Derudover bemærkes, at den varige afregningsmodel af Børnehuset for 2014 og frem mellem kommunerne samt eventuel statslig medfinansiering i 2014 og frem ikke er besluttet, herunder om kommunerne eventuelt kompenseres via det udvidede totalbalanceprincip.

På den baggrund bemærkes det, at eventuel anvisning af finansiering til etablering og drift af Børnehuset i 2013 i forbindelse med Overførselssag 2012-2013 efterfølgende modregnes den statslige medfinansiering til etablering og drift af Børnehuset i 2013. Endvidere bemærkes det, at finansiering af den varige drift i 2014 og frem af Børnehuset kan indgå i budgetforhandlingerne for 2014, når der fuldt kendskab til eventuel statslig medfinansiering samt afregningsmodel mellem kommunerne.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 7. februar 2013

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets budgetramme.

(Socialudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

17. Muligheder for anvendelse af Halmtorvet 15 eller Halmtorvet 17 til sociale formål for udsatte stofafhængige (2012-98013)

Indstilling om,

1. at Teknik og Miljøforvaltningen & Økonomiforvaltningen anmodes om at igangsætte arbejdet med Kommuneplantillæg og lokalplansforslag for Halmtorvet 15 & 17, således at disse lokaliteter kan anvendes til stofindtagelsesrum, såfremt et flertal beslutter dette i forbindelse med forhandlingerne om budgettet for 2014, samt

2. at Socialforvaltningen anmodes om sammen med andre relevante forvaltninger at afdække alternative placeringer for et stofindtagelsesrum på Vesterbro og fremlægge dette for Socialudvalget i foråret 2013 sammen med forslagene til løsninger på Halmtorvet. Disse skal være opdateret med udviklingen ift. ammoniak anlægget i Kødbyen.

Det bemærkes, at der på nuværende tidspunkt ikke er afsat midler til anvendelse af Halmtorvet 15 eller 17 til sociale formål for udsatte stofafhængige. Eventuel anvisning af finansiering er med budget 2013 besluttet at skulle ske i forbindelse med forhandlingerne om budget 2014.

Derudover bemærkes det, at en beslutning om anvendelse af Halmtorvet 15 eller 17 vil stride imod vedtagelsen af strategi for Den Hvide Kødby, som blev vedtaget af Borgerrepræsentationen den 17. november 2011. Med strategien blev det blandt andet besluttet, at hjørnegrundene, inkl. Halmtorvet 15 og 17, skal sælges, idet det forventede provenu (17-25 mio. kr.) skal anvendes til genopretning mv. af Den Hvide Kødby. En beslutning om anvendelse af Halmtorvet 15 eller 17 til sociale formål målrettet gruppen af udsatte stofafhængige er ikke forenelig med salgsbeslutningen, eftersom et salg vil blive vanskeliggjort og som minimum medføre et meget væsentligt reduceret salgsprovener til skade for genopretning af Den Hvide Kødby. Det bemærkes, at tilsvarende bemærkninger blev afgivet til tidligere sag "Placering af - og anlægsbevilling for - et stofindtagelsesrum på Vesterbro", som blev behandlet af Økonomiudvalget den 22. maj 2012.

Der henvises i øvrigt til Økonomiforvaltningens notat om proces for sagen, der er vedlagt som bilag.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets budgetramme.

(Socialudvalget)

Borgmester **Mikkel Warming**: Denne indstilling fra Socialudvalget er jo oprindelig fra august måned, hvor vi diskuterede og besluttede, at vi gerne ville være på forkant, at det stofindtagelsesrum nr. 2, som vi ved, der er brug for på Vesterbro, ville vi gerne hurtigt kunne placere på Halmtorvet 15 eller 17, hvis det var det, man ville. Derfor bad vi dengang om mulighed for, at man gik i gang med at udarbejde et plangrundlag, så hvis der var politisk stemning for det, kunne man placere stofindtagelsesrum nr. 2 på en af de to adresser.

I budgetforliget, ganske få uger efter, at denne indstilling blev tiltrådt af et flertal i Socialudvalget, besluttede vi jo, at vi i budgettet for 2014 skal finansiere stofindtagelsesrum nr. 2 i enten Halmtorvet 15 eller 17, ikke eventuelt, ikke muligvis, vi *skal* finde finansiering til at placere stofindtagelses-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 7. februar 2013

rum nr. 2 på Vesterbro på Halmtorvet 15 eller 17. Og så er der gået lidt tid, hvor man har fundet ud af, hvad gjaldt det så osv.

Men nu skal man så i gang med at lave det plangrundlag, så vi kan komme i gang, og det er nødvendigt, for behovet er der, brugen af rummet øges, og vi kan se, at der vil være behov for mere plads, flere fixestationer og rygestationer end det, som ét rum kan tilbyde.

Så nævner jeg bare for fuldstændighedens skyld, at der jo også var et "at" om alternativet i Socialudvalgets indstilling, og det er jo, kan man sige, rimelig overflødiggjort af den aftale, vi har lavet, en række partier i budgettet, om, at det er Halmtorvet 15 eller 17, men skal dog være så flink og rar at sige til dem, der måtte være skeptiske over for den placering, at vi har ladet os fortælle, at PH Cafeen har været i udbud. Jeg nævner det for at sige, at det for os i Enhedslisten, og jeg tror for mange på Vesterbro, er den eneste adresse, som for os at se kunne være et reelt alternativ til Halmtorvet 15 eller 17.

Simon Strange (A): Jeg vil sådan set kommentere primært på det, som borgmester Mikkel Warming nævner om PH Cafeen, i virkeligheden kvittere lidt med et spørgsmål til Enhedslistens ordfører eller en anden fra Enhedslisten om, hvordan det kan være, at man i Kultur- og Fritidsudvalget, hvor man jo har haft sagen om PH Cafeen i udbud, har arbejdet fuldstændig enstemmigt om at sende den i udbud, i øvrigt følge den lokalplan, der er for området, som er vedtaget af Borgerrepræsentationen, også med Enhedslistens stemmer, og i det hele taget har været optaget af, sådan som vi har opfattet det i hvert fald, at PH Cafeen fortsat vil være et kulturelt sted på Vesterbro, et sted, hvor der foregår de ting og aktiviteter, som er omfattet af PH Cafeen i dag. Det var faktisk noget, som jeg havde opfattelsen af, at Enhedslisten også var optaget af.

Det hænger ikke helt sammen med de udmeldinger, som Enhedslisten kommer med nu, og så vil jeg sådan set bare spørge, hvordan det kan være, at man har skiftet holdning, eller hvordan man i Enhedslisten ser, at de her ting hænger sammen. Det er i hvert fald svært for os at finde hoved og rede i.

Marialise Rømer (F): I SF er der fortsat ingen tvivl om, at vi støtter fixerum nr. 2. Vi er rigtig stolte over den succes, fixerum nr. 1 faktisk er. Vi er ikke i tvivl om, at fixerum nr. 2 fortsat skal placeres på Vesterbro. Alle beregninger har vist, at det var en rigtig beslutning, vi tog på det tidspunkt, og den står vi naturligvis ved.

Vi står også ved vores budgetaftale, som handler om Halmtorvet 15 eller 17. Vi har dog hele tiden nævnt, at hvis det skulle gøres billigere, hvis det skulle gøres hurtigere, hvis det var svært at få gennemført det på Halmtorvet 15 eller 17, ville vi være indstillet på at se på PH Cafeen som et alternativ. Det ville så, jf. Simon Stranges spørgsmål, give mulighed for at etablere kultur på Halmtorvet 15 eller 17, så vi ville fortsat sikre vores kulturudbud, og vi ville fortsat sikre, at vi havde vores nødvendige fixerum på Vesterbro.

Finn Rudaizky (O): Lad mig sige rimelig klart, at når vi på et tidspunkt kommer til at diskutere, hvorvidt PH Cafeen skal bruges til fixerum eller ej, så er Dansk Folkepartis holdning den, at vi skal bevare PH Cafeen og absolut ikke placere noget andet der, hvor det går godt.

Så vil jeg gerne i relation til det, vi skal stemme om, og jeg vil gerne bede om delt afstemning, læse en protokolbemærkning op:

"Dansk Folkeparti, Venstre og Det Konservative Folkeparti stemmer imod 1. at-punkt, fordi vi ikke kan anbefale at igangsætte arbejder, uden at der er bevilget penge til formålet i et af BR godkendt budget."

Jeg synes faktisk, det skulle være en helt naturlig ting, at man ikke kan sætte arbejder i gang, uden at der rent faktisk er bevilget penge ved et budget her i salen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 7. februar 2013

Rasmus Jarlov (C): Ud over den begrundelse, som lige er afgivet af Dansk Folkeparti, om sådan lidt sløset omgang med budgetmidler, så har vi også den holdning, at nu må vi lige klappe hesten i forhold til de her fixerum. Vi er godt klar over, at der hele vejen igennem har været et meget stærkt ideologisk ønske hos venstrefløjens om at fremme det her projekt, og man har allerede, inden man har afventet nogle fornuftige evalueringer, besluttet sig for, at det er en succes, fordi den holdning har man haft fra start af, at det skulle blive en succes.

Men lad os nu lige tage det roligt. Altså fordi der har været nogle positive udtalelser fra nogle ansatte efter nogle få måneder, hvor man har kørt med det her projekt, så er der altså ikke grundlag for at slå fast, at det her har været en meget stor succes. Vi må have en grundig evaluering af, hvordan det fungerer, før vi beslutter os for at lave dramatiske udvidelser af antallet af stofindtagelsesrum i København.

Så vil jeg i samme forbindelse sige, at det er lidt bekymrende, at man sådan har været ude og prale af, at der er rigtig mange, der har taget stoffer i kommunens fixerum. Altså det skal vi nok passe på med at opstille som et succeskriterium, fordi ellers tror jeg, vi får nogle lidt perverterede incitamenter.

Lars Aslan Rasmussen (A): Det var lige lidt til nogle af de forskellige ordførere.

Det var Rasmus Jarlov fra De Konservative, der sagde, at det var et ideologisk projekt fra venstrefløjens side. Altså snakker man sammen i Den Konservative Gruppe, fordi mig bekendt har Mogens Lønborg flere gange støttet fixerum, også på et konservativt landsmøde, så jeg tænker bare, at der er i hvert fald også en meget ideologisk venstreorienteret kollega i Rasmus Jarlovs gruppe, De Konservative. Jeg tænker, at når Mogens kommer, kunne I måske snakke om det.

Så vil jeg bare lige nævne, det håber jeg, at ordførerne for Enhedslisten og SF, når de kommer op igen, måske lige vil nævne, at Københavns Politi jo har advaret mod placeringen på Halmtorvet i forhold til, at det kunne være svært, når det var så tæt på festdeltagerne ... der er ikke nogen grund til at stå og lave grimasser, borgmester Mikkel Warming, fordi det passer, og det kan man læse af indstillingen.

PH Cafeen synes vi måske er en dårlig placering, fordi der kan være et kulturelt tilbud. Det kan godt være, at SF så vil lægge noget i bygningen nr. 15-17, men det er der jo ikke nogen garanti for. Den succes, som fixerummet trods alt er, og den opbakning, der er blandt beboerne på Vesterbro til det, kan jo godt blive ødelagt, hvis man i stedet for tager et kulturelt tilbud og bruger det som fixerum.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Så skal jeg give jeg ordet til borgmester Mikkel Warming, værsgo.

Borgmester **Mikkel Warming**: – Som vil starte med at konstatere, at hvis der er en person, som Dansk Folkeparti føler sig åndeligt beslægtet med, så må det være PH, kunne jeg forstå på Finn Rudaizky.

Så ellers til de socialdemokratiske ordførere. Over for Simon Strange vil jeg godt understrege, at Enhedslisten, SF og Det Radikale Venstre i øvrigt også var positive over for at placere et stofindtagelsesrum på PH Cafeen i sin tid, før vi traf beslutningen om Mændenes Hjem. Det var Socialdemokraterne, der valgte at blokere det sammen med de borgerlige partier. Så der er ikke nogen kovending fra vores side, tværtimod, vi har altid ment, at det ville være en oplagt placering på Vesterbro.

Den koster, hvis vi nu skal blive i de termer, væsentligt mindre end Halmtorvet 15 eller 17, og det vil tage væsentligt kortere tid og ligger ideelt i forhold til de andre tilbud til stofmisbrugere, der er lige præcis der. Men sådan er det ikke. Vi har en aftale om Halmtorvet 15 eller 17. Og jeg er nødt til at sige til Lars Aslan, at han kan forsøge at vride sig ud af en budgetaftale; det vil ikke lykkes ham. Vi har en aftale, der hedder: Der skal findes finansiering til en placering af stofindtagelsesrum nr. 2 på Vesterbro

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 7. februar 2013**

i enten Halmtorvet 15 eller Halmtorvet 17. Det står ordret i budgetaftalen. Det kan Lars Aslan Rasmussen ikke vride sig ud af, og jeg vil advare ham mod at forsøge for Socialdemokraternes troværdigheds skyld.

Det var en forbrugeroplysning, vi gav her til Simon Strange og de andre socialdemokrater, og jeg kan høre, at SF er enig i den, at den eneste placering, vi kunne se som et alternativ til den, vi har aftalt, det var PH Cafeen. Med de bemærkninger, der kommer fra Simon Strange, jamen så er der ikke så meget at snakke om, jamen så bliver det Halmtorvet 15 eller 17. Det er vi også ganske glade og tilfredse med, for det bliver en god placering. Vi synes bare, at det ville være ærligt, når nu der var et udbud, at man så også konstaterede, at det kunne bruges til det formål.

Men hvis Socialdemokraterne ikke er indstillet på det, så holder vi fast i den aftale, vi har, og så bliver det nr. 15 eller 17, og vi finder pengene i budgettet for 2014, som vi har skrevet under på.

(Kort bemærkning).

Lars Aslan Rasmussen (A): Borgmester Mikkel Warming, der er ingen grund til at stå og svinge sig op på den høje hest. Altså urafstemningen i Enhedslisten er slut, så vidt jeg ved, her til aften. Det er ikke noget med at gå ud af en budgetaftale. Jeg siger bare, at når man nævner nr. 15-17, så lyder det, som om det er sådan en paradisk placering, og så er det da fair nok lige at nævne, at politiet har været kritisk omkring den placering. Det er bare det, jeg stiltfærdigt siger, og det er rigtigt.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Så skal jeg give jeg ordet til borgmester Mikkel Warming for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Mikkel Warming**: – Som bare vil have bekræftet, at der står i budgetaftalen, at parterne er enige om, at der i budgettet for 2014 findes midler til etablering af stofindtagelsesrum nr. 2 på Vesterbro på adressen Halmtorvet 15 eller Halmtorvet 17, og at den aftale er indgået et halvt år, før Enhedslistens urafstemning gik i gang.

(Kort bemærkning).

Rasmus Jarlov (C): Jeg vil blot bemærke, at jeg synes, at Lars Aslan Rasmussen spiller forsamlingens tid med hver eneste gang, der er et spørgsmål om fixerum til debat hernede, så at nævne, at der er uenighed i Den Konservative Gruppe. Det ved vi sådan set godt alle sammen, så jeg kan ikke rigtig se, hvad det bidrager med af nyt til debatten, at vi har haft en intern diskussion i Den Konservative Gruppe. Men jeg kan oplyse, at vi er fuldstændig enige om, at det er forhastet og uovervejende, at man kaster sig ud i en udvidelse af et projekt, før man har haft en evaluering af det.

Simon Strange (A): Jeg må være meget overrasket over, hvad både Ø og SF mener i forhold til PH Cafeen. Jamen altså vi har haft en rigtig lang proces i virkeligheden om det her. Jeg mener, der i hvert fald er fire medlemmer af Kultur- og Fritidsudvalget, som repræsenterer Ø og SF i denne her sal, som har været med til at tage præcis stilling til indholdet af det her udbud. Vi har faktisk udskudt sagen for at få beskrevet endnu mere, hvad indholdet skulle være.

Vi har stemt om sagen, vi er uenige med de borgerlige i forhold til, hvor folkeligt det her kulturudbud skulle være. Jeg kan selvfølgelig orientere forsamlingen om, at de venstreorienterede ønskede, at det skulle være meget folkeligt, mens de borgerlige ønskede noget lidt andet. Men nu kan jeg så forstå, at det lige pludselig er Dansk Folkeparti, som er mere enig og interesseret i PH Cafeens tilbud, end Enhedslisten er. Jeg er overrasket over det her.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 7. februar 2013

Og så er det bare, at det her jo er en udbudssag, og med den interesse, Enhedslisten har vist for udbudssager på Københavns Rådhus, så er det mig helt ubegribeligt, at man ikke har drøftet det her i Enhedslisten i de flere måneder, det her har taget, men at man lige pludselig får lyst til på det her møde at bringe op i denne her sal, at nu ønsker man noget andet. Helt ærligt, er det rimeligt over for nogle af de folk, som driver institutioner i denne her by, er det Enhedslistens og nu også SF's ønske om, hvordan Københavns Kommune skal samarbejde med kulturentreprenørerne og de folk, der driver virksomheder i byen?

Skal man ikke kunne lave en aftale? I har været igennem et fuldstændigt enigt udvalg om de her ting. Skal man ikke kunne stole på Københavns Kommune, hvis et udvalg aftaler fuldstændig enstemmigt, at man går videre med et kulturtilbud i Kødbyen – jeg sagde før, at det var en lokalplan, men det var den plan, vi har lavet for Den Brune Kødby for mange år siden – som alle er enige om, hvad der er det præcise indhold, hvad det er for noget, der skal være i Den Brune Kødby?

Så kan man da ikke gå op på det her møde, lige pludselig komme ind fra højre og sige, nej, nu synes vi, der skal være noget helt andet, lad os da lægge udbuddet væk, det kan da bare gå om, eller hvad er det, man har tænkt sig? Er det en rimelig måde at agere politisk på i denne her by, fordi man lige pludselig i en anden sag har fået en interesse? Lad os nu holde os til at snakke om nr. 15 og 17, hvis det er det, I ønsker. Lad dog være med at prøve at tage PH Cafeen som gidsel i det her, det er da ikke en pæn måde at gøre det på.

(Kort bemærkning).

Lars Aslan Rasmussen (A): Først til Rasmus Jarlov. Det var sådan set hr. Rasmus Jarlov, der startede med at sige, at fixerummet var et ideologisk venstreorienteret projekt. Så nævner jeg bare, at der også er rigtig mange borgerlige, der har støttet det. Så kan man jo lade være med at tale nedladende om dem, som synes, at et fixerum er en god ide.

I øvrigt det der med, at det er sådan et, nu kan jeg ikke huske lige præcis formuleringen med, at det var sådan et moralsk skråplan, og der var så mange, der sad og fixede der. Det er vel bedre, at de sidder i fixerummet, end at de fixer sig rundt omkring i trappeopgange. Det tænker jeg trods alt må være en succes også for De Konservative.

Til Mikkel Warming. Jeg siger bare stilfærdigt, at politiet har advaret mod det, stille og roligt. Det kan man åbenbart ikke tage en debat om, eller er det hemmeligt eller et eller andet, fordi det fremgår sådan set af sagsfremstillingen? Det er bare det, som jeg nævner.

(Kort bemærkning).

Finn Rudaizky (O): Man kunne misforstå Simon Strange. Det er ikke sikkert, han har ment det sådan. Men for en sikkerheds skyld synes jeg godt lige, jeg vil sige, når det fra Simon Stranges side blev nævnt heroppe, at DF lige pludselig, det var nemlig ordene, går ind for bevarelse af PH Cafeen, at det er ikke fra Dansk Folkepartis side noget, der er sket lige pludselig. Vi har nemlig ved samtlige afstemninger, der har været, været totalt modstandere af at placere et fixerum i PH Cafeen, både af hensyn til de kulturelle ting, der foregår inde i cafeen nu, som fungerer godt, og af hensyn til den uro, det skaber for et velfungerende sted, som er lejer i Københavns Kommune, at sætte den debat i gang, skaber uro nede hos dem, der er lejere hos os, men også hos brugerne, om, hvorvidt nu de skal booke arrangementer ind fremover.

Et andet argument, som vi også har fremført, og som jeg vil fremføre igen, er, at det er fuldstændig uforsvarligt at placere et fixerum så tæt, altså endnu tættere Rysensteen Gymnasium, end det er placeret i forvejen. Jeg vil bare sige, at det vil være ...

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 7. februar 2013**

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Jeg skal bede ordføreren om at stoppe, når det kun er en kort bemærkning; ellers må man tegne sig for ordinær taletid.

Så skal jeg give borgmester Mikkel Warming ordet for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Mikkel Warming**: – Som blot af geografiske grunde vil starte med at sige, at i forhold til placeringen af det midlertidige stofindtagelsesrum ligger PH Cafeen vel nærmest en meter længere væk fra Rysensteen Gymnasium. Det er jeg bare nødt til at sige til Finn Rudaizkys geografiske oplysning i dag.

Simon Strange var, apropos det der med at hidse sig op og være på den store klinge, om jeg så må sige, virkelig meget ophidset. Følger Simon Strange ikke med, vidste han ikke, at for et år siden var der en diskussion – det tror jeg, han har gjort, fordi der har han snakket med sine partifæller om, at de under ingen omstændigheder måtte bruge PH Cafeen til noget som helst andet end kultur – hvor der var et ønske fra socialforvaltningen, fra SF, fra Enhedslisten, fra Det Radikale Venstre om, at man kiggede på PH Cafeen som et smadder godt sted, billigt, godt, med tilstrækkelig kapacitet til at lægge et stofindtagelsesrum på Vesterbro? Hvordan kan det komme som et chok, når nu det er i udbud, og vi diskuterer det her i dag, at vi nævner det som en ren forbrugeroplysning?

Men vi kan forstå, at Socialdemokratiet ønsker at prioritere kultur over stofmisbrugere. Fint nok, så har vi en aftale, den hedder Halmtorvet 15 eller 17, og det finansierer vi i budgettet for 2014. Vi gav en stilfærdig, venlig forbrugeroplysning. Socialdemokratiet har reageret, måske nok som forudset. Det tager vi til efterretning.

Marialise Rømer (F): Jamen vi står sådan set ved vores budgetaftale, som fortsat handler om Halmtorvet 15 eller 17. Der er intet nyt i det.

Vi står også ved, at vi mener, det er væsentligt, at det bliver placeret på Vesterbro. Vi er ikke bekymrede i forhold til placeringen på Vesterbro for politimæssige ting. Den diskussion var sådan set meget oppe også omkring placeringen i Mændenes Hjem. Jeg ved godt, at politiet sagde, at det kunne så være det mest hensigtsmæssige sted, men de erfaringer, jeg synes, vi allerede har gjort os, med én enkelt undtagelse, er faktisk, at det skaber mere ro, det skaber mere renlighed i området at have et fixerum.

Vi er heller ikke bekymrede, jf. den bemærkning, der kom fra Rasmus Jarlov, for, at fixerum skaber flere narkomaner. Tværtimod mener vi rent faktisk, at vi får mulighed for at få en dialog og kan forebygge, at stofmisbrug udvikler sig, og at vi får flere, som bliver mere raske, sunde og dermed kan blive motiverede til at blive afvænnet. Vi fastholder derfor en placering på Vesterbro.

Når vi bringer PH Cafeen ind, så er det som nævnt et ønske i sin tid, der kom fra SF, og det kom egentlig ikke, fordi vi havde noget specielt ønske om at nedlægge PH Cafeen. Det kom, fordi alle erfaringer ude fra området på det tidspunkt sagde, at det ville være det mest ideelle sted, det ville være billigt, og det ville være hurtigt at etablere.

Når vi så nævner det i dag, er det ikke nogen trussel og skal slet ikke på det niveau opfattes som sådan. Det handler heller ikke om at løbe fra noget som helst. Det handler bare om at sige: Hvis der økonomisk opstår usikkerhed, eller man pludselig er i tvivl om det hensigtsmæssige i at placere det i nr. 15 eller 17, så ville det kun kunne være PH Cafeen, som var aktuel fra SF's side. Men vi står sandelig fortsat ved nr. 15 eller 17.

(Kort bemærkning).

Simon Strange (A): Det er simpelt hen super at høre, hvad I alle sammen mener om fixerummet, og hvor man står der. Men det, som jeg har været oppe og bemærke, er jo nogle spørgsmål til, hvordan

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 7. februar 2013**

I kan skifte holdning i den grad til en udbudssag, I har været så involveret i, og I har haft alle lejligheder – nu gælder det både SF og Ø – til at fremføre de her synspunkter i. I kunne da sagtens i løbet af den proces have sagt: Vi ønsker, at der skal være fixerum.

Altså jeg følger da med, hr. Mikkel Warming, borgmester for Enhedslisten, men det var da over 1 år siden. Nu har vi været igennem 3 måneder, hvor I har været fuldt involveret i en proces. Det er da det, jeg har fulgt med i, men jeg kan så mærke, at Enhedslistens borgmester ikke ønsker at svare, ej heller SF, på det, jeg spørger om: Hvor var I henne i den time altså, har I ligget og sovet?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så skal jeg give ordet til borgmester Mikkel Warming for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Mikkel Warming**: – Som igen konstaterer, at Simon Strange skal passe på sit temperament. Og så bare endnu en gang konstatere, hvad det var jeg var oppe og sige, og som Marialise Rømer har været oppe og sige. Det var i al stilfærdighed, at vi har en budgetaftale, der hedder, at vi skal finde finansiering til stofindtagelsesrum nr. 2 på Vesterbro på adressen Halmtorvet 15 eller Halmtorvet 17. Det skal vi finde, det har vi forpligtet os til i budgetaftalen, det skal vi finde i budgettet for 2014.

Og at vi i al stilfærdighed som en lille forbrugeroplysning til Socialdemokraterne og andre interesserede parter kunne fortælle, at den eneste adresse, vi kunne se som et alternativ, var PH Cafeen, og så går Simon Strange amok og siger, at Socialdemokratiet under ingen omstændigheder vil lave andet end kultur der. Fint, så finansierer vi Halmtorvet 15 eller 17 i budgettet for 2014, for det har vi aftalt. Længere er den ikke.

(Kort bemærkning).

Lars Aslan Rasmussen (A): Det var mere til borgmester Mikkel Warming, der var oppe og sige, at Socialdemokraterne gik helt amok på talerstolen. Altså det var borgmesteren, der var heroppe og sige, at Socialdemokraterne prioriterede kulturelle tilbud højere end stofbrugere. Altså det er måske heller ikke lige en fair debatform, fordi man er uenig om en konkret placering.

(Kort bemærkning).

Simon Strange (A): Jeg kan sådan set ikke se, at det ikke er fair, at jeg bare konstaterer, at Enhedslisten og SF ikke ønsker at holde ord over for dem fra PH Cafeen og de folk, der har budt ind på det på et helt fair grundlag, hvor vi har siddet og drøftet helt stille og roligt sammen, hvad det er vi ønsker dernede. Det synes jeg godt, man kunne forholde sig til.

Altså er det så rigtigt, at det er man så lidt ligeglad med, man er lidt ligeglad med alle dem, der har budt ind her, og dem, der kører forretning, og dem, der faktisk laver de her kulturtilbud? Er man fuldstændig ligeglad med det? Det synes jeg da det ville være fair, at I svarede på det på et eller andet tidspunkt.

Lars Aslan forholder sig til sagen omkring nr. 15 og 17, omkring fixerum, og jeg prøvede, måske ikke i stilfærdighed, jeg er faktisk rimelig vred over, at jeg skal stå og være den, der forsvarer nogle af dem, som jeg ser som de svage, nemlig kulturentreprenørerne, som ønsker at drive en virksomhed dernede på fuldstændig fair grundlag, som Enhedslisten og SF har været fuldstændig med til hele vejen.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet for en kort bemærkning til borgmester Mikkel Warming.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 7. februar 2013

(Kort bemærkning).

Borgmester **Mikkel Warming**: – Som blot i al stilfærdighed vil sige, at jeg tror, vi har forskellige definitioner af, hvem der er svage her i byen, som det første.

Det andet var bare, også i al stilfærdighed, at det var svært for mig og andre at se den socialdemokratiske prioritering, da man blokerede for, at PH Cafeen kunne komme så meget som i høring. Det var den eneste adresse, man ville blokere som en prioritering af kultur frem for muligheden af at diskutere et stofindtagelsesrum på den pågældende adresse.

Der blev begæret separat afstemning om indstillingens to at-punkter.

Indstillingens 1. at-punkt blev godkendt med 35 stemmer imod 9.

For stemte: A, B, F, I, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Imod stemte: C, O og V.

Indstillingens 2. at-punkt blev godkendt med 37 stemmer imod 6.

For stemte: A, B, F, I, O, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Imod stemte: C og V.

Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning: "Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti stemmer imod 1. at-punkt, fordi vi ikke kan anbefale at igangsætte arbejde, uden at der er bevilget penge til formålet i et af Borgerrepræsentationen godkendt budget."

=====

18. Røking i udvalg (2013-21320)

Eksperttænk tanken for Integration

Meddelelse om,

1. at Peter Nannestad udtræder som medlem med virkning fra d. 7. februar 2013.

Godkendelse af,

2. at Peter Gundelach indtræder som medlem med virkning fra d. 7. februar 2013.

=====

19. Forespørgsel til overborgmesteren om parkeringsanlæg i forbindelse med havnetunnel (2013-16391)

Overborgmesteren bedes redegøre for,

1. hvilke initiativer overborgmesteren vil tage for at sikre, at der ikke kommer parkeringsanlæg i forbindelse med en havnetunnel, set i lyset af, at parkeringsanlæg i forbindelse med en havnetunnel vil gøre det mere attraktivt for pendlere fra omegnskommunerne at køre i bil til København, samt

2. om overborgmesteren finder det hensigtsmæssigt at etablere en havnetunnel, hvis forudsætningen for finansieringen er etableringen af parkeringsanlæg i forbindelse med en havnetunnel.

(Stillet af Socialistisk Folkeparti)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 7. februar 2013

Iben Wiene Rathje (F): SF er bekymret over de udmeldinger, der er kommet fra transportministeren, om, at man ser parkeringsanlæg som en oplagt del af havnetunnelløsningen. Det er Borgerrepræsentationen bekendt, at SF's holdning til havnetunnelen er kritisk og jeg skal ikke gå for meget ind i det, andet end at vi jo sidste gang blev enige om ved sidste debat, at biler fylder mere end cyklister og kollektiv trafik, og at hvis vi laver flere cykelstier, så bliver de bare fyldt op. Jeg synes, det var sådan nogle gode pointer, vi sammen fandt ud af der.

Derfor er vi rigtig glade for, at Socialdemokraterne var klare ved sidste debat i Borgerrepræsentationen om, at vi ikke skal have de her pendlerparkeringsanlæg, fordi pendlerparkeringsanlæg viser med al tydelighed, at en havnetunnel er en stor indfaldsvej for pendlere til midten af København. Det er ikke en omfartsvej. Men der var jo stort flertal i Borgerrepræsentationen for, at det ikke var sådan, I gerne så en løsning for en havnetunnel.

Nu er vi så spændte på, hvad overborgmesteren som øverste politiske leder for kommunen vil gøre for, at det ikke bliver en del af en havnetunnelløsning, at der bliver etableret pendlerparkering, sådan at København ikke skal lide under at være en kæmpe byggeplads blot for at sikre en indfaldsvej og en pendlerparkering til omegnskommunerne eller dem, der måtte ønske at bruge bilen til at komme ind til København.

Der var et tydeligt flertal imod parkeringsanlæggene, og det er jo ikke nævnt i det brev, som vi har sendt til Trængselskommissionen. Og nu, når vi ved, at parkeringsanlæggene indgår som en væsentlig del af planerne, så vil vi naturligvis høre, hvad overborgmesteren vil gøre for at forhindre, at vi får de her meget store parkeringsanlæg.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til mig selv til besvarelsen.

Jeg har modtaget en forespørgsel fra SF om parkeringsanlæg i forbindelse med en havnetunnel. Jeg kunne i et og alt henvise til det, som Lars Weiss sagde på sidste BR-møde om denne sag, da vi havde et medlemsforslag fra Venstre om det samme tema. Men da der nu er rejst en forespørgsel, så vil jeg selvfølgelig gerne også lægge ord til besvarelsen af de to spørgsmål, som SF har rejst i forespørgslen til i dag. Men der er altså ikke nogen forskel i det, som Lars Weiss sagde på Socialdemokraternes vegne ved sidste debat her i salen, og så det, jeg vil svare.

Det første spørgsmål lyder: "Hvilke initiativer vil overborgmesteren tage for at sikre, at der ikke kommer parkeringsanlæg i forbindelse med en havnetunnel, set i lyset af, at parkeringsanlæg i forbindelse med en havnetunnel vil gøre det mere attraktivt for pendlere fra omegnskommunerne at køre i bil til København".

Jeg lægger både stor vægt på, at en havnetunnel i størst muligt omfang understøtter byudviklingen i København og i størst muligt omfang kan finansieres uden skattekroner.

Parkeringsanlægget indgår ikke som en del af finansieringen i Transportministeriets foreløbige analyse af finansieringsmulighederne for en havnetunnel. Derimod indgår brugerbetaling og værdistigninger i de berørte områder i analysen.

For at svare direkte på det første spørgsmål, som SF har stillet, så vil jeg ikke tage særskilte initiativer for at sikre, at der ikke kommer store parkeringsanlæg i forbindelse med en havnetunnel, da det ikke ligger i kortene i Transportministeriets analyse eller i det hidtidige arbejde. Jeg vil tværtimod blive ret forundret, hvis ministeriet pludselig meldte ud, at man arbejdede med parkeringsanlæg som en del af finansieringen.

Til gengæld vil jeg tilføje, at de øvrige finansieringskilder, som transportministeren peger op i den artikel, som jeg tror, forespørgeren tænker på, i Berlingske Tidende, alle er relevante og indgår i Transportministeriets analyser. Det omhandler OPP, altså offentlig-privat samarbejde, det omfatter brugerbetaling og stigende grundværdier som følge af infrastrukturen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 7. februar 2013**

Hvis parkeringsanlægget skulle komme op i det videre arbejde, så må vi se på de forskellige argumenter, men mit udgangspunkt vil på nuværende tidspunkt være, at det ikke virker som en god idé.

Jeg vil også tilføje, at Borgerrepræsentationen ikke har besluttet, at der ikke fremover kan etableres p-anlæg ved trafikknudepunkter i København, hvis det skulle vise sig at være en god idé. Med afvisningen af medlemsforslaget fra Venstre på sidste BR-møde blev det trods alt kun besluttet, at økonomiforvaltningen ikke skulle igangsætte analyser af mulige store parkeringsanlæg ved kollektiv trafik og havnetunnel.

Det andet spørgsmål fra SF lyder: "Om overborgmesteren finder det hensigtsmæssigt at etablere en havnetunnel, hvis forudsætningen for finansieringen er etableringen af parkeringsanlæg i forbindelse med en havnetunnel."

I forhold til dette spørgsmål er der som sagt intet i Transportministeriets hidtidige arbejde og analyser, der tyder på, at parkeringsanlæg vil være en forudsætning for finansiering af en havnetunnel. Det vil også være mærkeligt, hvis det var sådan. Park & ride-anlæg, som det jo hedder på nudansk, egner sig umiddelbart slet ikke til at ligge tæt ved byen, hvad Lars Weiss også understregede rigtig mange gange i den seneste debat på sidste møde. De skal ligge længere ude, de skal ligge ude i landet, så de er lette at komme til med bilen, og det er let at komme videre med offentlig transport.

Det tror jeg egentlig også er forespørgerens ærinde og jeg synes også, at det fremgik af indlæg fra forespørgeren under sidste debat, at sådan bør det være med etablering af park & ride-anlæg, at de bør ligge længere ude og gøre det lettere for trafikanterne at få parkeret bilen der og så komme med offentlig transport. Fordi når først man er kørt så langt i sin bil, at man er kommet ind i det bynære område, jamen så ved vi, at man fortsætter de sidste kilometer, til man når sit bestemmelsessted, og derfor giver park & ride-anlæg inde i byen ikke den store mening. Det er vi som sagt enige om, SF og Socialdemokratiet, og jeg er selvfølgelig også rigtig glad for, at vi har et fælles syn på det.

Det er ikke nogen hemmelighed, at der er forskellige holdninger til en havnetunnel her i salen, også mellem SF og Socialdemokratiet. Det er udmærket. Vi må fordele os i den her sag efter de anskuelser, vi har. Men vi skal holde diskussionen på et sagligt niveau. Det vil jeg gøre fremadrettet og synes også, at jeg har bestræbt mig på det indtil nu. Ingen er tjent med, at der opstilles fatamorganaer, som ikke har gang på jord, og som dermed bliver styrende for debatten.

Så endnu en gang har vi besvaret det her spørgsmål, som vi gjorde det ved det medlemsforslag, som Venstre rejste ved sidste møde. Nu har jeg så også benyttet lejligheden til at besvare SF's forespørgsel om samme tema.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så giver jeg Iben Wiene Rathje ordet for at stille spørgsmål, værsgo.

Iben Wiene Rathje (F): Jeg vil blot få helt klarlagt, om overborgmesteren ser det som et fatamorgana, at transportministeren har udtalt sig om, at det ville være en oplagt del af løsningen med et parkeringsanlæg, eller hvor fatamorganaet er.

Dernæst vil jeg også helt få klarlagt svaret på andet spørgsmål: Hvordan vil overborgmesteren forholde sig, hvis det viser sig, at et større p-anlæg faktisk er en del af den endelige løsning, når det kommer frem en dag?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet for en kort bemærkning til Jakob Næsager.

(Kort bemærkning).

Jakob Næsager (C): Tak til overborgmesteren for redegørelsen. Det var meget interessant at høre.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 7. februar 2013

Jeg har to spørgsmål, og det første spørgsmål lyder: Hvordan kan overborgmesteren på så tidligt et stadie af havnetunnelen udelukke nogen finansieringsmuligheder? Jeg synes, det er meget dumt, at vi begynder at tale os væk fra det og udelukke noget på forhånd. Det var det ene spørgsmål.

Det andet spørgsmål. Nu siger overborgmesteren, at park & ride-anlæg er en forkert placering. Jeg synes, park & ride-anlæg ville være et oplagt sted ved, at vi netop ikke skal have bilerne op i gadeplan, men kan holde dem under jorden, specielt hvis vi gør det et sted, hvor der er en metrostation eller en S-togsstation meget, meget tæt på. Jeg synes, det ville være et oplagt sted til et park & ride-anlæg. Kan overborgmesteren fortælle, hvorfor han synes, det er et dårligt sted?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er ikke flere spørgere i denne runde. Så vil jeg starte med at sige til Iben Wiene Rathje, det er mere en generel betragtning, ikke at opfinde fatamorganaer, som ikke har nogen gang på jord i forhold til havnetunnel. Det synes jeg bare som en generel betragtning, jeg vil sige.

Om parkeringsanlæg vil jeg sige, at det jo er fuldstændig evident, at det fremgår ikke af de arbejder, der har fundet sted i Transportministeriet, at der skulle være en finansieringskilde fra parkeringsanlæg til at finansiere havnetunnelen. Det er rigtigt, når man læser i Berlingske Tidende, og jeg kunne så også forstå, at det var den artikel, som har inspireret til forespørgslen, at ministeren siger som også en mere generel betragtning, at man kan forestille sig, at pensionselskaber kunne oprette parkeringsanlæg i tilknytning til det.

Jeg er så bare nødt til at henholde mig til, hvad der er udgangspunktet. Det er, at der ikke, som det ligger i forespørgslen, er forudsat finansiering fra store parkeringsanlæg i tilknytning til havnetunnelen, og det er der, vi er.

Jeg har så tilladt mig at sige for egen regning, som også Lars Weiss gjorde det på Socialdemokraternes vegne ved debatten i salen ved sidste møde, at vi anser ikke det at lave parkeringsanlæg i tilknytning til havnetunnelen som den rigtige løsning, fordi de park & ride-anlæg, som jo altså så kommer til at ligge inde i den bynære del, ikke vil give den reduktion i trafikken ind til byen, som vi jo også ønsker. Vi ønsker jo ikke, at havnetunnelen i sig selv skal fremme yderligere trafik. Vi ved jo bare, at den vækst, vi har i København frem mod 2025 alene med 107.000 indbyggere, også vil øge den trafikmængde, som vi kender i dag, ganske væsentligt.

Det er baggrunden for, at københavnerne og bilejerskabet i København er stigende, og at vi i dag, som enhver ved, har en Ring 2, som går via Kongens Nytorv. Det anser vi ikke for at være en optimal trafikafvikling i byen i dag. Det tror jeg heller ikke, at københavnerne gør, at man skal have så meget trafik ind gennem byen, som ikke har noget ærinde i byen, som blot har et ønske om at komme enten sydpå eller nordpå, og at vi har så mange lastbiler, som i dag skal køre ad de små veje, bl.a. på Østerbro, for at komme fra vores havn til de destinationer ude i landet, de skal, for at fragte det gods, som de henter i havnen.

Det er svaret på det.

I forhold til Jakob Næsager vil jeg sige, at jeg udelukker selvfølgelig ikke noget. Jeg siger blot, hvad der er forarbejderne til det grundlag, vi har i dag, og så siger jeg det, som jeg har sagt også tidligere om park & ride-anlæg, at de bør ligge længere ude.

Iben Wiene Rathje (F): Jeg vil blot høre, om det er rigtigt forstået, at overborgmesteren ikke ønsker at udtale sig om, hvorvidt han vil acceptere et stort parkeringsanlæg som forudsætning for en havnetunnel.

Jakob Næsager (C): Tak til overborgmesteren for det klare svar. Jeg hørte det, som om overborgmesteren sagde, at overborgmesteren ikke vil udelukke nogen finansieringsmuligheder. Vil over-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 7. februar 2013

borgmesteren bekræfte det, for deri må jeg så forstå, at så bliver der heller ikke udelukket et parkeringsanlæg. Det var den ene ting.

Den anden ting er, hvorfor det er en gal placering med et park & ride-anlæg tæt på havnetunnelen. Det, der gør park & ride-anlæg til en succes, er, at man har en kort rejsetid, altså få skift. Hvis man skal parkere langt uden for byen, så risikerer man at få flere skift, og så bliver den samlede rejsetid længere, og så bliver det ikke attraktivt at hoppe over i den kollektive transport. Vi har vel alle sammen en interesse i, at den kollektive transport bliver brugt så meget som muligt. Og derfor tænker jeg, at hvis vi har så kort en rejsetid med så få skift som muligt, så vil park & ride-anlæg ved havnetunnelen være meget, meget optimalt.

(Kort bemærkning).

Karin Storgaard (F): I Berlingske Finans af 4. februar står der, at pensionskasser er trætte af at vente på politikerne. Det er jeg ganske enig i. Jeg vil derfor spørge overborgmesteren, om overborgmesteren er enig i, at der skal benyttes OPP-projekter i større udstrækning også i denne her sag.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Som jeg sagde allerede i min besvarelse af forespørgslen, så anser jeg det ikke for at være en god idé at lægge parkeringsanlæg ind som finansieringskilde til havnetunnelen. Det svar står jeg selvfølgelig ved, som jeg gav i min besvarelse.

Jeg anser det ikke for at være nogen god idé, at man laver den finansieringskilde. Det er heller ikke det, som ligger i forarbejderne til den linjeføring, som har været behandlet her i Borgerrepræsentationen, og som jeg er glad for, at der er et flertal bag at gå videre med. Finansieringen er jo på ingen måde på plads, vi er langt fra at være i mål, om jeg så må sige, med ønsket om at få en østlig omfartsvej, der kan fredeliggøre mere af trafikken i den Indre By i København i forhold til den tunge trafik.

Det, der drejer sig om for Socialdemokraterne, er at benytte en østlig omfartsvej til at få den tunge trafik ned under jorden, ned i en tunnel, frem for at belaste vores middelalderby og vores mindre gader, bl.a. på Østerbro.

Så til Jakob Næsager. Det er jo vigtigt at holde tungen lige i munden her, jeg svarer på, hvad der ligesom er grundlaget: Er der i forarbejderne noget, der siger, at parkeringsanlæg skal bruges som finansieringskilde? Det er der ikke. Det, der ligger som grundlag for finansieringen, er bl.a. OPP og værdistigninger i forbindelse med placering af så stort et infrastrukturanlæg i de udstykninger, som der kan byudvikles på. Så indgår der også brugerbetaling. Der er altså ikke noget i finansieringen endnu, der har været fremme om, at man skulle bruge parkering.

Så spørger Jakob Næsager om park & ride-anlæg, om man ikke kunne tænke det sådan, at argumentet, som jeg bruger, for, at de bør ligge længere ude, at man ikke skal have ulejlighed med at køre helt ind til byen og så først der kan komme til at parkere sin bil og så stige om til kollektiv trafik i det bynære område. Altså det argument tæller vel også. I hvert fald i det, jeg har læst af faglige besvarelser om det spørgsmål, siger man, at der er større sandsynlighed for, at man reducerer trængslen og dermed bruger den kollektive trafik, hvis man lægger park & ride-anlæg længere ude. Derfor kan det også imødekomme det ønske, som jeg også forstod, at Jakob Næsager havde, til anvendelsen af park & ride-anlæg.

Så til Karin Storgaard. Jeg har jo kvitteret offentligt, men også ved at holde møder med pensionselskaberne om et OPP-projekt i tilknytning til en havnetunnel, og jeg har også offentligt kvitteret for det tilsagn, der er givet, om, at pensionskasserne gerne vil gå ind i det. De er gået så langt nu, at de har ansat folk til at lave en konkret case på havnetunnelen. Det siger noget om, at der er en meget stor vilje hos de store institutionelle investorer til at gå ind i det her projekt, og det synes jeg jo er et rigtig stort fremskridt.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 7. februar 2013

Om staten så vælger at gå ad den vej som finansieringskilde, eller man hellere vil bruge mere traditionel offentlig finansiering, er jo statens ansvar. Jeg har i hvert fald som overborgmester gjort, hvad jeg kunne, for at fremme sagen, at der kommer til at ligge et konkret tilbud fra pensionskasserne om at gå ind i et OPP-projekt.

Birthe Skaarup (O): Jeg vil da godt takke overborgmesteren for, at han melder så klart ud, og også Socialdemokratiet. Jeg synes, at det ligger helt klart nu, at der er et flertal for, at vi skal have den havnetunnel i København, og det er jeg utroligt glad for. Jeg ved, at der er nogle, der har kæmpet for det her i årevis, og der er da slet ingen tvivl om, at det vil aflaste trafikken i København. Jeg ved ikke, hvornår SF vil erkende fakta, men det er fakta.

Det, jeg godt lige vil have overborgmesteren til at svare på, er, om jeg hørte rigtigt: Hvis p-anlæggene kommer op i det videre arbejde i Transportministeriet via måske en analyse, vil overborgmesteren så gå ind for at lave disse p-anlæg også inde i byerne? For hvis de foreslår, at der skal være nogle inde i byerne, så mener jeg, at man må tage det til efterretning også i Københavns Borgerrepræsentation.

(Kort bemærkning).

Jakob Næsager (C): Jeg noterer mig, at overborgmesteren siger, at der ikke af arbejdet til en havnetunnel fremgår finansiering fra parkering, men at overborgmesteren ligesom transportministeren ikke udelukker, at det kan indgå fremadrettet. Det glæder mig rigtig meget. Jeg synes, vi skal være åbne og fordomsfri, når vi ser på det.

Med hensyn til park & ride-anlæg forstår jeg, at overborgmesteren synes, det er en dårlig idé at lægge det centralt. Men vi må bare erkende, at omegnskommunerne ikke opretter park & ride-anlæg. Skal vi så bare sidde med hænderne i skødet og acceptere, at bilisterne kører ind i stort tal, eller skulle vi se, om vi kunne lave et park & ride-anlæg centralt i byen? Hvis ikke omegnskommunerne gør noget, burde vi så ikke gøre noget?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Først til Birthe Skaarup. Tak for tilslutningen og opbakningen til, at vi er kommet så langt, som vi er kommet her den seneste tid, med arbejdet omkring en havnetunnel. Jeg er glad for, at vi er kommet så langt, så vi i hvert fald fra Borgerrepræsentationens side har kunnet svare på de spørgsmål, vi fik fra Transportministeriet, om vi kunne bakke op om den linjeføring, som var den, der var anbefalet i udredningsarbejdet, nemlig den her linjeføring B 4.

Så spørger Birthe Skaarup, om vi, hvis det kommer op i en senere fase, hvilket det altså ikke er på nuværende tidspunkt, i tilknytning til havnetunnel skulle se på parkeringsfaciliteter. Altså her sagde jeg allerede i min første besvarelse, at vi selvfølgelig vil se på argumenterne, vi vil se på de konkrete analyser, som måtte komme op som grundlag for det.

Men når jeg bliver spurgt, om jeg vil se det som en god idé at lave det som en finansieringskilde til havnetunnel, så er mit udgangspunkt i dag, at det ser jeg ikke som en rigtig vej at gå. Men vi er selvfølgelig ikke afvisende over for at se på det, hvis det kommer op i det videre arbejde. Det er også derfor, jeg sagde til Jakob Næsager, at jeg ikke på forhånd vil udelukke noget.

Så til Jakob Næsager. Vi har jo nogle erfaringer med det at lave større parkeringsfaciliteter i de bynære områder, også i tilknytning til kollektiv trafik. Vi har det i Ørestad, og vi har det bl.a. i Valby i tilknytning også til indfaldsvejene til byen ude i Valby. Jeg må sige, at erfaringerne er her, at de bliver altså ikke benyttet. Når folk først er kommet så langt som til Ørestad, eller som pendlerne til Valby, så fortsætter de ind i den indre By, og det er for mig at se et stærkt fagligt argument, at det altså er baseret på nogle erfaringer, vi allerede har.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 7. februar 2013

Jeg hører da borgmesterkolleger, som er meget interesserede i at lave park & ride-anlæg. Senest var der et længere indslag i TV/Lorry fra Køge, hvor man i tilknytning til en ny S-togsstation i Køge Nord gerne ville have ordentlige parkeringsfaciliteter, sådan at pendlerne kunne parkere der og køre med S-toget ind til København. Får vi en ordentlig dialog om det her tema, så er jeg sikker på, at også omegnskommunerne vil være interesserede i at hjælpe deres borgere til at kunne komme af med bilerne og benytte sig af ordentlige kollektive trafikforbindelser ind til byen.

Forespørgslen blev besvaret.

=====

20. Medlemsforslag om p-pladser på Kvæsthusmolen (2013-14669)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Teknik- og Miljøforvaltningen at stoppe den påbegyndte nedlæggelse af 500 p-pladser i gadeplan i Indre By i forbindelse med anlæggelsen af et nyt parkeringsanlæg på Kvæsthusmolen, indtil der er fundet en løsning, der parkeringsmæssigt ikke stiller beboerne ringere end før nedlæggelsen af pladserne.

(Stillet af Liberal Alliance)

Lars Berg Dueholm (I): Historien drejer sig om, at i Københavns Indre By, specielt omkring Kvæsthusmolen og Sankt Annæ Plads, er der tidligere truffet en beslutning om, at der skal nedlægges 500 parkeringspladser i det offentlige gaderum, parkeringspladser som i dag benyttes meget af beboerne i aften- og nattetimerne. Det skal ske i det, der under Kvæsthusmolen, eller i selve Kvæsthusmolen er det dybest set, etableres en privat p-kælder, hvor der som bekendt ikke er mulighed for beboerparkering med en beboerlicens.

Nu er sandheden ved at gå op for rigtig mange mennesker i kvarteret. De er ved at kunne se, at deres parkeringspladser forsvinder lige så stille og roligt. De mennesker har nu det rent fysisk faktiske problem, at de ikke kan komme af med deres bil på lovlig måde, når de kommer hjem. Derfor har vi stillet et medlemsforslag fra Liberal Alliances side om, at den påbegyndte nedlæggelse af disse 500 p-pladser, hvor den langt overvejende del befinder sig på Sankt Annæ Plads og Amaliegade og et par nærliggende gader, skal standses, og så skal vi finde ud af, hvad søren vi gør.

Vores forhåbning er, at denne standsning kan blive permanent, sådan at de p-pladser, der i dag findes, kan blive bevaret til glæde for beboerne.

Borgmester Ayfer Baykal: Det er korrekt, at Borgerrepræsentationen i juni 2009 vedtog, at der skal nedlægges gadeparkeringspladser i området omkring Kvæsthusmolen. Det var en forudsætning for, at vi kunne anlægge det private parkeringsanlæg under Kvæsthusmolen.

Nu vil Liberal Alliance omgøre den BR-beslutning, og hvis det er sådan, jeg forstår medlemsforslaget, så vil det være rigtig, rigtig uheldigt, og det vil have nogle rigtig kedelige konsekvenser. Så jeg kan kun anbefale, at vi stemmer nej til medlemsforslaget. For hvis forslaget vedtages, så vil det have konsekvens for en række anlægsprojekter i området, som ikke vil kunne realiseres og som er besluttet, fordi det forudsætter, at p-pladserne nedlægges. Og så taler vi altså også om projekter, som Liberal Alliance selv har været med til at sætte penge af til.

Så mit spørgsmål til Lars Berg Dueholm er, om Liberal Alliance virkelig mener, at cykelstipjektet på Nyhavns skyggeside skal annulleres, og om Liberal Alliance mener, at cykelstipjektet Holbergsgade skal annulleres. Jeg vil sige, at om Holbergsgade har Liberal Alliance været med til at un-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 7. februar 2013

derskrive en budgetaftale for under et halvt år siden. Så jeg tror ikke, at Liberal Alliance har tænkt konsekvenserne helt igennem med det her medlemsforslag.

Det er korrekt, at beboerne i området vil få længere til en parkeringsplads i deres nærområde. Ja, det er rigtigt, at man skal gå nogle hundrede meter for at komme hen til sin bil. Men sådan er det også for rigtig mange københavnere. De, der vælger at køre med kollektiv trafik, kan heller ikke altid vælge, at busstoppestedet bliver placeret lige ude foran deres gadedør.

Så spørgsmålet er, om vi skal have p-pladser og biler, der cirkler rundt, eller om vi skal have de cykelstier og byrumsprojekter, som vi allerede har besluttet. Så vi stemmer nej til forslaget fra Liberal Alliance.

Jakob Næsager (C): Jeg har i bund og grund stor sympati for Liberal Alliances medlemsforslag med de her 500 gadeparkeringspladser. Så vidt jeg husker, så er 2/3 af dem allerede nedlagt, bl.a. for at realisere Havnegadeprojektet, så det er nok ikke så mange parkeringspladser, man kan redde med forslaget. Men dem, man så kan redde, lyder meget sympatisk.

Jeg synes, det er meget uambitiøst, for hvorfor ikke benytte lejligheden til at se på parkering i hele kvarteret? Nu er det jo sådan, at der bliver lavet et parkeringsanlæg under Kvæsthustmolen, og der er også flere parkeringsanlæg i området, så der er faktisk parkeringspladser, som beboerne kunne få glæde af.

Derfor har jeg den store glæde og også den store ære, at jeg på vegne af parkeringsforligspartierne, og det er Socialdemokratiet, det er SF, det er Det Radikale Venstre, det er Venstre ... (*Afbrydelse*)... ikke SF, det var ærgerligt, jeg tror, I kan komme med en dag ... Dansk Folkeparti og De Konservative, at vi stiller et ændringsforslag, der hedder:

"Teknik- og miljøforvaltningen pålægges at undersøge, hvordan beboerne med deres beboerlicens kan få lov at parkere uden yderligere udgift i det kommende parkeringsanlæg og eventuelle andre anlæg i kvarteret, og om udgiften til at leje sig ind i anlægget/anlæggene kan indeholdes i de parkeringspenge, som kommunen årligt betaler til staten."

Det var jo et forslag med perspektiv i, fordi det ville jo åbne for, at beboerne i vidt omfang vil kunne få lejlighed til at parkere. Så behøver de ikke at cirkle rundt i kvarteret, som borgmesteren var inde på, for det er jo netop konsekvensen af, at man nedlægger parkeringspladser, at beboerne derinde kommer til at køre rundt temmelig længe for at lede efter en af de få ledige parkeringspladser og alternativt betale op mod 2.000 kr. om måneden for at få lov at parkere i et af de private parkeringshuse.

Derudover er det jo også sådan, at for hver parkeringsplads, der er i Indre By, genereres der temmelig stor omsætning til byens butikker, og det skaber arbejdspladser. I de her krisetider er vi nødt til at sikre hver en arbejdsplads, som vi kan skaffe her i byen; det gør vi alt, hvad vi kan, for. Der står masser af ledige, og vi har talt akutjob og jeg ved ikke hvad. Lad os dog benytte chancen til at få skabt nogle ordinære arbejdspladser ved at bevare de her parkeringspladser, så vi kan få skabt omsætning i vores by til glæde for vores borgere og forhåbentlig også for kommunekassen, der får glæde af de her ekstra folk, der kommer i beskæftigelse.

Så jeg håber, at der er flere partier end blot parkeringsforligspartierne, der vil bakke op om det her ændringsforslag.

Lars Berg Dueholm (I): Københavnsk politik er jo en fornøjelse at være en del af, fordi københavnsk politik består af et, specielt på p-området, kludetæppe af forskellige forligskredse, som vel dybest set omfatter samtlige Borgerrepræsentationens partier. Der er en p-forligskreds, der er en budget 2012-forligskreds, og der er også en budget 2013-forligskreds. Når man lægger alle de her delmængder sammen, så får man ved min hurtige hovedregning samtlige Borgerrepræsentationens partier. Der er to løsgængere, men altså samtlige Borgerrepræsentationens partier. Det gør dybest set, at vi alle

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 7. februar 2013

sammen skal være enige, hvis man ønsker at foreslå noget som helst, hvis man ønsker at rokke med ørerne.

Jeg synes sådan set på samme måde som Jakob Næsager, at det oprindelige medlemsforslag var sympatisk, men jeg kan også godt fatte sympati for Jakob Næsagers ændringsforslag på vegne af parkeringsforligskredsen.

Der er imidlertid en ting, som jeg synes henstår noget i det uklare. Hvis man ønsker at benytte de midler, som ellers skulle være sendt videre til staten, til betaling af leje i dette private p-anlæg, så har jeg under budgetforhandlingerne forstået, endda fra overborgmesterens egen mund, at der her er tale om udgifter, der kræver servicemåltal.

Jeg kunne derfor godt tænke mig at spørge de partier, som er en del af budget 2013, og som nu er forslagsstillere bag dette ændringsforslag, om de har spurgt forligspartierne i budget 2013, om der er villighed til at bruge servicemåltallet herpå, om der er ledigt servicemåltal til at gøre det for. Jeg kan næppe tro, at Enhedslisten eksempelvis og ej heller vel Socialistisk Folkeparti er blevet taget i ed herpå og har anvist, hvor det nødvendige servicemåltal skulle komme fra. Så jeg tror i virkeligheden det her dybest set er et slag i den blå luft med en boksehandske i bolledejen.

Nu ved jeg godt, at ordvalget er, at man skal undersøge, men vi kan jo også undersøge, om ikke vi skulle få noget bedre vejr, vi kan undersøge rigtig mange ting, men det skal også være noget, som har gang på jord. Så jeg synes, at de partier, som er en del af parkeringsforligskredsen og dermed ændringsforslagsstillerne, skylder forsamlingen at fortælle, om der i virkeligheden er mulighed for inden for de givne forligsrammer at anvende midlerne hertil.

Så har jeg selvfølgelig også lyttet til borgmester Ayfer Baykals bemærkninger, og der er ikke noget, der ligger Liberal Alliance fjernere, det tror jeg sådan set også, borgmester Ayfer Baykal er bekendt med, end at bryde indgåede forlig. Jeg har derfor snydt lidt og lavet noget arbejde hjemmefra, så jeg har også et lille ændringsforslag med til forslaget, et at-punkt, der bliver tilføjet, som går ud på, "at der dog fortsat nedlægges de nødvendige p-pladser til realisering af bl.a. cykelpakkerne i budget 2012 og budget 2013." Så er der i hvert fald mulighed for det.

Der hvor det store problem og den store udfordring er lige nu, er Sankt Annæ Plads. Der er der i dag en række parkeringspladser, og det vil være nogle af dem, som ryger sig en tur, hvis man fortsætter nedlæggelsen. Og de skal mig bekendt ikke bruges til cykelstier eller lignende budgetomfattede ændringsprojekter.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til Morten Kabell for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Morten Kabell (Ø): – Og den bliver kort. Svaret på Lars Dueholms spørgsmål er et helt stilfærdigt, men dog klart nej.

Lars Weiss (A): Jeg forstod på hr. Lars Dueholm, at nu drejede det sig så kun om de parkeringspladser, hvor der ikke allerede var besluttet projekter. Det vil sige, at så kommer vi op på, at der allerede er nedlagt 410 parkeringspladser, og der mangler 90. Så det er ikke de 500 parkeringspladser, som der står i medlemsforslaget, der er hr. Lars Dueholms sigte, men de 90, som endnu er udestående.

Med hensyn til det her omkring servicemåltallene tror jeg, det er hr. Lars Dueholm bekendt fra utallige TMU-møder, at vi efterhånden har annulleret en del af de lejeaftaler, vi har indgået andre steder i byen i forbindelse med p-forligsaftalen, hvilket gør, at der både er deponeringsmidler og lejemidler og servicemåltal, som kan bruges i den her forbindelse, i hvert fald som en meget væsentlig del af finansieringen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 7. februar 2013

(Kort bemærkning).

Lars Berg Dueholm (I): Jamen det glæder mig selvfølgelig usigeligt, at Lars Weiss kan sige, at der er penge nok, her går det godt. Jeg kunne da godt tænke mig at spørge Lars Weiss, hvor mange ledige servicemåltal, der er, hvor mange pladser der er blevet annulleret. Og hvis man skal ud og leje pladserne til 2.000 kr. stykket, hvad jeg forstod på Jakob Næsager var det, der var listepriisen for dem, hvor mange pladser man så kan få. Det hører jeg da meget gerne om.

Lars Weiss (A): Jeg mener, det er 25 mio., der ligger i deponeringsmidler og en 5-7 mio. i lejmidler i p-aftalen, som ikke er disponeret. Det skulle nok kunne dække de 90 pladser, som Lars Dueholm er ude og kæmpe for nu, og også så rigeligt, særlig hvis vi tager det som de tidligere aftaler, der er indgået, hvor det er beboerparkering om aftenen og erhvervsparkering om dagen, som de ordninger, vi kendte fra Sagahus eller fra Amagercentret eller andre steder, hvor vi har benyttet denne ordning.

(Kort bemærkning).

Lars Berg Dueholm (I): Nu bliver det jo interessant, fordi nu går det jo at skifte fra, at det er ganske almindelige parkeringspladser, som beboerne kan bruge døgnet rundt på deres beboerlicenser. De behøver ikke at stå op og flytte bilen før kl. 8 om morgenen og flytte den et andet sted hen. Beboerne kan bruge dem på deres beboerlicens den dag, de har en fridag. Hvis de formaster sig til at tage ferie eksempelvis, kan de også lade bilen stå.

Mens det, som Lars Weiss vil stille dem i udsigt i stedet, er en mulighed for at parkere bilen som eksempelvis i Amagercentret mellem kl. 8 og 8. Det er for rigtig mange beboere en meget ufleksibel og ubrugbar løsning. Jeg synes da, det er rigtig glimrende, at det er det, vi får frem, at det er det, der lægges op til. Jeg synes, det er glimrende, at vi får undersøgt muligheden for det, og derfor har vi naturligvis også tænkt os at stemme for ændringsforslaget fra Socialdemokraterne.

I forhold til det, som Lars Weiss siger, hvor mange pladser der er tilbage, ja, så må man jo nogle gange prøve at putte en prop i hullet, mens der bare er en lille bitte smule vand tilbage, og det er det, vi prøver nu fra Liberal Alliances side. Vi vil ikke se på, at sandet løber ud mellem fingrene. Vi vil gerne prøve at standse det. Vi vil faktisk gerne prøve at gøre de beboere, der bor i området, en tjeneste. Vi vil gerne prøve at gøre deres dagligdag så fleksibel og så let som muligt. Der er det, det vil jeg ikke lægge skjul på, parkeringspladserne på Sankt Annæ Plads, som der er udsigt til er de næste, der ryger, og der er ikke disponeret til anden side mig bekendt ...

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tiden er gået for længst.

Der er stillet et ændringsforslag af parkeringsforligsparterne, som erstatter det medlemsforslag, som er fremsat af Liberal Alliance. Det lyder sådan (*se nedenfor*). Hvis det ændringsforslag, hvortil Liberal Alliance har fremsat et underændringsforslag, vedtages, så bortfalder ikke alene Liberal Alliances hovedforslag, men også det af Lars Berg Dueholm fremsatte underændringsforslag.

Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre, Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti (parkeringsforligsparterne) stillede følgende ændringsforslag til indstillingen:

”Det foreslås, at medlemsforslaget erstattes af følgende forslag: ”Det foreslås, at Teknik- og Miljøforvaltningen pålægges at undersøge, hvordan beboerne med deres beboerlicens kan få lov at parkere uden yderligere udgift i det kommende parkeringsanlæg og evt. andre anlæg i kvarteret, og om udgiften til at leje sig ind i anlægget/anlæggene kan indeholdes i parkeringspenge, som kommunen årligt betaler til staten.””

Liberal Alliance stillede følgende ændringsforslag til medlemsforslaget:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 7. februar 2013**

”Der tilføjes følgende at-punkt til medlemsforslaget: ”at der dog fortsat nedlægges de nødvendige p-pladser til realisering af bl.a. cykelpakkerne i Budget 2012 og Budget 2013.””

Ændringsforslaget fra Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre, Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti blev vedtaget med 29 stemmer imod 15.

For stemte: A, B, C, I, O og V.

Imod stemte: F, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Ændringsforslaget og medlemsforslaget fra Liberal Alliance bortfaldt således som konsekvens af vedtagelsen af ændringsforslaget fra Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre, Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti.

Følgende sager blev behandlet for lukkede døre:

21. (FORTROLIG): Ansættelse af direktør i Børne- og Ungdomsforvaltningen (Eftersendes)

=====

22. (FORTROLIG): Nyt lejemål til Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen på Nyropsgade 45 (2012-151159)

Mødet sluttede kl. 19.46