

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. november 2012****Torsdag den 29. november 2012 kl. 17.30****Dagsorden:**

1. Godkendelse af dagsordenen
2. Havnetunnel / østlig omfartsvej (2012-156007)
3. Opfølgning på medlemsforslag om billige boliger (2012-57767)
4. Udmøntning af akutjob (2012-122878)
5. Praktikpladser til alle - besvarelse af medlemsforslag (2012-58914)
6. Anlægsbevilling til 'Bedre Ledelsesrum' (2012-117283)
7. Københavns Kommunes udbudsstrategi (2012-143292)
8. Det videre arbejde med færre udgifter til it (2012-153564)
9. Bevillingsmæssige ændringer pr. oktober (2012-163203)
10. Udmøntning af budget 2013 - reduktion i åbningstiden i borgerservicecentre (2012-156291)
11. Revisionsudvalgets budget 2013-2016 (2012-159800)
12. Særlig opfølgning på det specialiserede socialområde, 3. kvartal 2012 (2012-161073)
13. Endelig vedtagelse af lokalplan "Scala" (2012-140230)
14. Endelig vedtagelse af lokalplan "Marmorkirken Metrostationsplads" (2012-142727)
15. Endelig vedtagelse af lokalplan "Gammel Strand Metrostationsplads" (2012-142717)
16. Endelig vedtagelse af lokalplan "Rådhuspladsen Metrostationsplads" (2012-142705)
17. Endelig vedtagelse af lokalplan "Kongens Nytorv Metrostationsplads" (2012-142756)
18. Medfinansiering og samarbejde i forbindelse med boligsociale helhedsplaner i Kgs. Enghave og Sjælør Boulevard (2012-125223)
19. Medfinansiering og samarbejde i forbindelse med boligsociale helhedsplaner på Nørrebro (2012-125227)
20. Medfinansiering og samarbejde i forbindelse med boligsocial helhedsplan på Bispebjerg (2012-125222)
21. Medfinansiering og samarbejde i forbindelse med boligsociale helhedsplaner i Valby (2012-123998)
22. Cykelsuperstier, Farumrutens fælles aktiviteter (2012-128990)
23. Vejvisning for cyklister (2012-135329)
24. Buspakke 2012-2 Compass 4D (2012-129095)
25. Godkendelse af merudgifter til nybyggeri på Carl Jacobsens Vej 33-35 PAB afd. 20 (2012-131725)
26. Kommunal garanti vedrørende renoveringsarbejder i PAB's afd. Kagshusene, 2. etape (2012-134491)
27. Støtte til bygningsfornyelse 2012 (2012-82124)
28. Støtte til bygningsfornyelse i Gl. Valby (2012-42919)
29. Støtte til bygningsfornyelse i Skt. Kjelds Kvarter (2012-99165)
30. Frigivelse af midler til områdefornyelsen Fuglekvarteret (2012-96936)
31. Områdefornyelse i Husum, anvendelse af midler til lommepark (2012-154822)
32. Skaterareal ved Hillerødgade - modtagelse af fondsmidler (2012-128102)
33. Nedlæggelse af offentlig vej - Toldkammerbygningen (2012-135858)
34. Opklassificering af privat del af Irlandsvej (2012-76713)
35. Anlægsbevilling til udvidelse af Vibenshus Skole, Østerbro (2012-58705)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2012

36. Deponering i forbindelse med midlertidige pavilloner (2012-136339)
37. Endelig godkendelse af sundhedspolitik på handicapområdet (2012-123631)
38. Udmøntning af moderniseringsplan 2013 (2012-141120)
39. Ny skøjtehal i Ørestad Syd som OPP (2012-106898)
40. Tingbjerg Bibliotek og Kulturhus (2012-81899)
41. Godkendelse af kontrakterne for de regionale spillesteder for perioden 2013-2016 (2011-37015)
42. Indstilling om Vedligeholdelsesplan 2013 og Grundbudget til vedligehold 2013 (2012-137227)
43. Revision af Borgerrepræsentationens taletidsregler (forespørgsler og budget) (2012-159107)
44. Røkering i udvalg (2012-177576)
45. Forespørgsel til Teknik- og Miljøborgmesteren om afbrænding af hjemløses ejendele (2012-173290)
46. Medlemsforslag om udelukkelse af entreprenører (2012-172996)
47. Ansættelse af administrerende direktør i Sundheds- og Omsorgsforvaltningen (FORTROLIG)
48. (FORTROLIG) Salg af ejendom (2012-137155)
49. (FORTROLIG) Godkendelse af betinget aftale med Lyngby-Taarbæk Kommune om udbud og salg af areal ved Kanalvej (2012-147417)
50. (FORTROLIG) Salg af bygning på Garnisonskirkens grund (2012-144649)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): God aften. Mødet er åbnet.

Jeg har modtaget afbud til aftenens møde fra Margrethe Wivel og fra Bjarne Fey og Heidi Wang, der alle tre er forhindret på grund af sygdom. Jeg har ligeledes modtaget afbud fra Taner Yilmaz og borgmester Pia Allerslev, der begge er forhindret af arbejdsmæssige årsager. Derudover har vi modtaget afbud fra Signe Færch, der er fraværende på grund af ferie.

Det Radikale Venstre har anmodet om, at der indkaldes stedfortræder for Margrethe Wivel. Lartey Lawson er rette stedfortræder for Margrethe Wivel. Socialistisk Folkeparti har anmodet om, at der indkaldes stedfortræder for Bjarne Fey. Claus Staal er rette stedfortræder for Bjarne Fey.

Jeg skal konstatere, at indkaldelsen er lovlig, og jeg skal derfor byde velkommen til Lartey Lawson og til Claus Staal. Velkommen til jer begge.

(Forsamlingen rejste sig)

1. Godkendelse af dagsordenen

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg skal oplyse, at der til mødet i aften er udsendt en dagsorden med i alt 49 sager, hvoraf 4 sager skal behandles for lukkede døre. Derudover er der omdelt 1 sag til behandling uden for dagsordenen. Sagen vedrører røkering i udvalg.

Jeg skal foreslå, at sagen uden for dagsordenen behandles efter dagsordenens pkt. 43. Jeg skal endvidere foreslå, at vi behandler dagsordenens pkt. 14-17 under ét, da de alle vedrører lokalplaner for metrostationsforpladser. På samme måde skal jeg foreslå, at vi behandler dagsordenens pkt. 19-21 under ét, da de alle vedrører medfinansiering og samarbejde i forbindelse med boligsociale helhedsplaner.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2012

Pkt. 18, der også vedrører boligsocial helhedsplan, skal behandles alene, da Susan Hedlund er vurderet inhabil i sagen og derfor skal forlade salen under punktets behandling.

Enhedslisten har anmodet om, at dagsordenens pkt. 45, forespørgsel til teknik- og miljøborgmesteren om afbrænding af hjemløses ejendele, tages af dagsordenen.

Er der nogen bemærkninger hertil? (*Tilråb*). Det bliver oplyst fra Jakob Næsagers side, at han ikke har modtaget punktet uden for dagsordenen. Det bliver sagt fra Sekretariatet, at det skulle være publiceret på jeres iPad. Er der nogen, der har registreret, at det er publiceret på jeres iPad? Kan Sekretariatet bekræfte, at de har adgang til det på deres iPad? (*Tilråb*). Vi sørger for, at det bliver publiceret med det samme eller håndomdelt. Når vi kommer frem til punktet, skal jeg selvfølgelig nok sikre mig, at I har haft lejlighed til at læse sagens akter.

Er der nogen, der i øvrigt har bemærkninger til dagsordenen? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet; så er dagsordenen godkendt.

Dagsordenen blev herefter godkendt.

=====

2. Havnetunnel / østlig omfartsvej (2012-156007)

Indstilling om,

1. at den af Transportministeriets indstillede overordnede linjeføring for en havnetunnel (B4) som udgangspunkt for de fortsatte analyser godkendes. Den foreslåede model er en primært boret tunnel fra Nordhavnsvej til Nordhavn, Refshaleøen, Kløverparken og Amager Fælled til Amagermotorvejen ved Sjællandsbroen, samt

2. at vedlagte brev fra Overborgmesteren til Trængselskommissionen, hvori Københavns Kommune bakker op om en havnetunnel som en god løsning til at fremme grøn mobilitet i Hovedstadsområdet, godkendes.

(Økonomiudvalget)

Lars Weiss (A): Vi i Socialdemokratiet ser en østlig omfartsvej eller en havnetunnel som et væsentligt bidrag til at skabe en bedre by og en mere smidig afvikling af trafikken i København.

Målet med havnetunnelen er at få bilerne væk fra overfladen og ned under jorden, det er at få bilerne væk fra de tættest bebyggede områder i byen, og det er at få bilerne væk fra beboelseskvartererne. En havnetunnel vil være med til at betyde, at trafikken i København tager et kvantespring fremad. Vi får bilerne væk fra, hvor vi ikke vil have dem, hen et sted, hvor de generer meget, meget mindre.

Det, vi skal tage stilling til i dag, er ikke, om vi vil have en havnetunnel, hvilken udformning den havnetunnel skal have, hvordan til- og frakørselsramperne skal være. Det, vi skal tage stilling til, er, om vi vil svare transportministeren på den henvendelse, han er kommet med, i forhold til de forskellige løsningsforslag, der er blevet screenet i processen herop til.

Selvfølgelig vil vi gerne give et svar. Linjeføring B4, som den så smukt hedder, som er den, som Transportministeriet og Rambøll er kommet frem til at anbefale som den, der løser flest af de trafikale udfordringer, byen står over for, og gør det på den mest skånsomme måde, kan vi i Socialdemokratiet bakke fuldt op om.

Vi vil i øvrigt gerne afgive en protokolbemærkning. Det er en stor sag, så også protokolbemærkningen bliver lidt lang, så jeg håber, I vil bære over med mig:

"Socialdemokraterne ser en havnetunnel som en god løsning til at fremme grøn mobilitet i hovedstadsområdet. Med denne sag nikker Socialdemokraterne til, at det er forslag B4, der arbejdes videre med som den overordnede linjeføring for en evt. kommende havnetunnel. Transportministeriet får dermed mulighed for at fortsætte analysearbejdet og afdække konsekvenserne af en havnetunnel. So-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2012

cialdemokraterne har med denne sag ikke taget stilling til antal og præcis placering af tilslutningsanlæg, ligesom der i forbindelse med kommende undersøgelser vil skulle ses på den helt præcise linjeføring.

En forudsætning for Socialdemokraternes endelige stillingtagen til en havnetunnel er, at der under de givne økonomiske forudsætninger findes den løsning, der påvirker miljøet mindst muligt, og som minimerer eventuelle trafikale gener for beboere tæt ved tilslutningsanlæggene mest muligt. Derfor bør dette indgå som et meget væsentligt element det videre analysearbejde."

Borgmester Ayfer Baykal: Det er jo ikke nogen hemmelighed, at SF stemmer imod en havnetunnel, men det er heller ikke derfor, jeg har valgt at tage ordet nu. Jeg har valgt at tage ordet for at fortælle jer, der har valgt at stemme for denne her indstilling, hvad det egentlig er, I har gang i.

I er i gang med at stemme ja til at ødelægge et fredet område i København, Amager Fælled. I er i gang med at stemme ja til at ødelægge et kolonihaveområde i Kløverparken og definitivt lukke en gokartbane, som fungerer som socialt projekt for unge fra hele byen. Næsten ærgerligt, at borgmester Pia Allerslev ikke er til stede i aften, for I er i gang med at ødelægge kultur- og fritidsforvaltningens motocrossbane og BMX-bane, som rigtig mange unge københavnere benytter sig af. Og ikke mindst er I i gang med at begrænse mulighederne for markant at kunne etablere park- og naturområder i nye byområder som Nordhavn og omkring Refshalevej.

Og så spørgsmålet: Er det virkelig det, I vil? For det vil være konsekvenserne af den linjeføring, som der skal tages stilling til i aften. Og så tænker jeg: Er biler virkelig så vigtige, at de skal have lov til at ødelægge de naturområder, vi har i byen, og rydde kolonihaveområder og lukke opholdssteder for byens unge? Det håber jeg virkelig ikke, I mener. Det gør vi i hvert fald ikke i SF.

Så er jeg også, det har I nok læst, fuld af undren over den lidt håbløse proces, der er gået forud for behandlingen her i aften. Det undrer mig, at vi skal tage stilling til en linjeføring uden at have fået fordele og ulemper bedre belyst. Det undrer mig, at man selv med en byge af spørgsmål skal hive oplysningerne frem. Og det undrer mig, at man vil regne på en havnetunnel, før vi kender Trængselskommissionens anbefalinger. Og så undrer det mig, at vi ikke får mulighed for at drøfte alternativer til de forslag, der foreligger.

Vi har med en sag at gøre, som har rigtig store konsekvenser for København og ikke mindst københavnernes, så jeg undrer mig over, at beslutningsgrundlaget kan være så mangelfuldt. Jeg kan forstå på økonomiforvaltningens svar, at årsagen er, at de beregninger, der skal sættes i gang nu, er så dyre, at der kun er råd til at regne på et alternativ. Vi er så blevet lovet, at der senere kommer forslag til de andre alternativer, men de vil ikke blive lige så grundigt belyst som denne.

Så med andre ord kan jeg ikke tolke det her som andet end, at bordet fanger med den indstilling, vi behandler her i aften.

Så er jeg godt klar over, at der er nogle partier, bl.a. Socialdemokraterne, der kalder havnetunnelen for en østlig omfartsvej for at signalere, at trafikken skal ledes uden om byen. Men med det antal til- og frakørsler, der er lagt op til, og jeg ved, at de borgerlige ønsker sig endnu flere, så bliver der ikke meget omfartsvej over den, for i min optik bliver det en færdselsåre, som vil øge biltrafikken i København og dermed også den støj- og luftforurening, som hører til bilerne.

Så jeg håber, at de partier, der har tænkt sig at stemme for denne her indstilling i aften, vil tænke sig om en ekstra gang, før de trykker på knapperne. Jeg håber ikke, det er det, de vil.

Borgmester Mikkel Warming: "Hvad kan man få for en tier", er der en populær sang, der begynder. Jeg vil ikke svare på spørgsmålet, det er jo et pænt sted det her.

Hvad kan man få for 27 milliarder? Man kan få flere biler, kan man, i en by, hvor trafikken allerede i dag er alt for høj, hvor bilerne holder i alt for lange køer, hvor de støjer, hvor de spreder møg, forurener vores luft. For 27 milliarder får byen titusinder af flere biler.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2012

I 2005 sagde den seneste rapport, at havnetunnelen i sig selv, i sig selv, vil skabe en vækst på 1-2 pct. flere biler på de københavnske veje, fordi det bliver nemmere at komme i bil til byen, det bliver nemmere at komme ind til byen i bil. Særlig for de nordsjællandske bilpendlere vil en havnetunnel være en fantastisk løsning, som altså som sagt betyder flere biler.

Men, kan jeg allerede nu høre tilhængerne skrike i kor, en havnetunnel vil aflaste Indre By og Christianshavn, fordi trafikken føres udenom. Til det er der blot at sige, at København er større end Indre By, at luftforureningen ikke kender bydelsgrænser, at der findes mennesker uden for København, som vil opleve, at deres veje også bliver endnu mere belastet, fordi flere vil vælge at pendle til byen, hvis der etableres en havnetunnel.

For 12 år siden sagde den daværende overborgmester Jens Kramer Mikkelsen, at hvis han havde mellem 3 og 6 mia. kr. til en havnetunnel, så ville han bruge pengene på noget andet. Det var dengang det kostede mellem 3 og 6 mia. Nu koster det 27 mia. efter 12 år. Det er hurtigere end inflationen, det må man sige. Han ville bruge pengene på noget andet, fordi, som han sagde i Jyllands-Posten den 23. oktober år 2000: Pendlerne skal droppe bilen og køre kollektivt. Han havde ret, det har han stadig væk. Hvis der er en mulighed for at investere milliarder, bare noget af de 27 mia., i den københavnske infrastruktur, så er noget af det dumme, man kan gøre, at bruge det til at få flere biler i byen.

Tænk på, hvor meget kollektiv trafik, hvor mange cykelstier i og uden for byen, der kunne etableres for bare en brøkdel af det milliardbeløb, nogle partier herinde er villige til at bruge på en havnetunnel, på de forbedringer, som både københavnere og pendlere kunne få, de muligheder, som kunne få både københavnere og pendlere væk fra bilerne over i den kollektive trafik.

Jeg sagde lige før, at det at bruge 27 mia. på en havnetunnel noget af det dumme, man kan gøre. Det udtryk er simpelt hen for mildt.

I samme artikel ærgrede en anden socialdemokrat, daværende trafikminister Jakob Buksti, sig over Kramers gode pointe: "Det ville under alle omstændigheder tage 7-8 år, før en tunnel kunne stå færdig, og i mellemtiden ville trafikken i København alligevel være brudt sammen." Spåede Jakob Buksti 23. oktober 2000.

Det er nu 4-5 år siden, at den daværende trafikminister mente, at trafikken skulle være brudt fuldstændig sammen i København. Det viser noget om sandhedsværdien i de dommedagsprofetier, der ofte lyder fra tilhængerne af en havnetunnel, om, hvor slemt det dog vil gå, hvis man ikke hælder mange milliarder ned i havnen. Specielt er jeg ret overbevist om, at Venstre mener jo nu, at der slet ikke er trængsel i København, hvorefter man må forestille sig, at Venstre som det ansvarlige, sparsommelige parti, man er, selvfølgelig ikke kunne finde på at bruge milliarder på at få flere biler ind i byen.

I stedet for at genoplive havnetunnelen burde vi herinde lægge pres på regeringen for at få den til at tage sig sammen, kigge på de trængselsafgifter, man lod sig skræmme til at opgive, hvis formålet er at gøre noget for københavnere og ikke bare bilpendlerne.

Bo Normander (B): I Det Radikale Venstre kan vi ikke stemme for denne her indstilling. Vi er slet ikke overbeviste om de fordele, der skulle være ved at få en havnetunnel, så vi spørger: Hvorfor bruge 27 mia. eller mere, hvis fordelene ser ud til at være få, og ulemperne ser ud til at være mange?

Først og fremmest er der usikkerhed om finansieringen, altså hvor skal pengene komme fra? Det ser også ud, som om de 27 mia. ikke kommer til at holde, at det kommer til at blive dyrere, fordi vi skal lave trafiksaneringer i Indre By og andre ting.

Men selv hvis vi havde pengene, så er der også en række hager ved det her projekt. Som man kan se af Rambølls analyser og figurer, ser det rigtig fint ud, Indre By ser grøn ud, og ringvejene ser røde ud, det giver sådan visuelt et fint billede, men hvis man nærlæser tallene og ser nærmere på det, så afslører det, at der er nogle problemer. Tallene sladrer om, at det faktisk vil generere en hel del mere vejtrafik ind i byen og ud af byen. Det er ikke kun en omfartsvej, det vil generere mindst 30.000 daglige kørsler ind i byen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2012

Det er jo ikke det, vi er interesseret i. Altså hvis vi skal have noget, er det jo en omfartsvej, men det her ser snarere ud til at blive en indfaldsvej. Man kunne nærmest kalde det en østre indfaldsvej. Det mener vi ikke ser fornuftigt ud, og det vil generere mere trafik ind i byen, end vi ønsker.

Samtidig vil den her fokusering på vejtrafik og en havnetunnel være imod vores ønsker i klimaplan og klimamål om at reducere udledning af CO₂. Vi vil gerne have mere kollektiv trafik, og hvis vi, kan man sige, bruger så mange penge på kun én transportform, nemlig vejtrafikken, så er der ikke penge til at investere i mere metro og kollektiv trafik og cykler for den sags skyld, supercykelstier osv.

Historisk set er det jo ikke sådan, at staten giver milliarder til København og til hovedstaden sådan hver dag, der går mange år imellem. Og hvis vi bruger mindst 27 mia. her, så er der nok ikke penge til særlig meget mere metro. Så det er også et problem.

Derudover, som borgmester Ayfer Baykal nævnte, så er der helt klart også nogle naturmæssige og bymiljømæssige problemer. Bilerne skal jo op og ind i byen åbenbart, og vi kan ikke bare lade dem blive nede under jorden, så de kommer op, og sådan som B4 viser, så kommer de op midt i Amager Fælled, og også den nordlige del af Kløvermarken bliver ødelagt, og Amager Strandvej bliver også i den grad påvirket med mange flere biler. Det er jo også meget problematisk, og jeg tror ikke, der er mange mennesker på Amager, der er glade for de perspektiver.

Så hvorfor egentlig B4? Sådan som jeg har forstået også på Rambøll, er B4 den løsning, der kan lade sig gøre, fordi de andre løsninger ikke kan lade sig gøre, fordi der, hvis det er nede i havnebassinet, ligger en metrolinje i forvejen, som man ikke kan krydse, og en masse andre tekniske ting, så B4 er faktisk ikke engang den bedste løsning; det er bare den, der kan lade sig gøre. Direkte adspurgt siger eksperten fra Rambøll, at han personligt ville vælge C5, som er en helt anden løsning. Det illustrerer jo, at B4 bare er valgt, fordi det er det, der kan lade sig gøre, fordi man ellers kører op i noget natur, i noget fredet areal, hvor man ikke forstyrrer mennesker osv. Men det er ikke den bedste løsning.

Så samlet set er vi i Det Radikale Venstre noget usikre omkring det her. Vi har en protokolbemærkning, som er lidt lang, når det nu er en lang sag, så jeg har ikke tid til at læse den op, men vil bare give den videre.

Karin Storgaard (O): Det, vi i dag skal tage stilling til, er en overordnet linjeføring for havnetunnel, og det er et udgangspunkt for, at de fortsatte analyser kan blive godkendt. Det vil sige, at det jo ikke er nogen endelig beslutning om linjeføring osv. osv., det er jo noget, der skal drøftes videre. Og jeg kan forstå, at der er nogle, der måske har misforstået det, fordi man bliver ved med at tale om alle mulige andre ting.

Dansk Folkeparti har igennem mange år efterspurgt en havnetunnel, og vi har også flere gange rykket overborgmester Frank Jensen, og det kan han sagtens sige ja til, fordi vi har både skrevet, og jeg ved ikke hvad, for at høre, om der skete noget på området. Så Dansk Folkeparti støtter forslaget om, at der nu bliver bygget en havnetunnel. Projektet er et godt udgangspunkt, og det vil være en stor gevinst for byen.

Vi har med tilfredshed noteret os, at som projektet ser ud, så tages der højde for den underdimensionering, som Nordhavnsvej hele tiden har lidt af. Den Nordhavnsvej, der er vedtaget, har for få spor, og det ser ud til, at der bliver taget hånd om det med havnetunnelen. Der er dog nogle, der siger, at når havnetunnelen er færdig, så vil de fire spor, der kommer, være for lidt, vi skal have yderligere spor. Det ved jeg så ikke på nuværende tidspunkt, men det må vi jo tage stilling til hen ad vejen.

Der er her tale om en boret løsning, og det betyder mindre gener i anlægsfasen, og det er vel rigtig godt, det synes Dansk Folkeparti i hvert fald. Vejene i kommunen er hårdt belastet, og den belastning vil lettes markant med en havnetunnel, og det er jo, som jeg sagde, noget, som vi har forsøgt at få løst i årevis.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2012

Dansk Folkeparti mener, at det er oplagt at arbejde med at få etableret havnetunnelen som et OPP, altså offentligt-privat partnerskabsprojekt, som er en velafprøvet metode ude i verden og anerkendt som en god model at benytte sig af ved større og store anlægsarbejder.

Med hensyn til antallet af opkørsler kan det godt være, at vi bliver nødt til se lidt nærmere på det.

Der er to steder, hvor der er nogle problemer, som vi også må tage op hen ad vejen, og det ene er ude på Ydre Østerbro, i Strandvænget, hvor Nordhavnsvej går op, og der skal gå en rampe ned til vandet. Der synes vi, det vil være en god ide, om man fandt en løsning, således at man havde en boret tunnel det sidste stykke også, i stedet for at man skal have den op, og så skal man have den ned kort tid efter. Så er der problemer ude på Amager, som vi mener, man også må se på. Der er bl.a. Amager Fælled, Kløverparken, og så er der Artillerivej og Amager Strandvej, så det mener vi i hvert fald, man er nødt til at se på.

Men alt i alt er vi af den opfattelse, at havnetunnelen er en god gevinst for København. Vi er ikke tilhængere af, at man giver udtryk for, jo det må man selvfølgelig gerne, men vi synes ikke, det er en god ide at sige, at der kommer flere biler ind i byen. Som jeg har sagt før, i hvert fald mange gange i læserbreve, også til Enhedslisten, jamen så kommer de i havnetunnelen, og de kører jo ikke af i København, hvis de kommer f.eks. oppe fra Nordsjælland og skal videre ud til en arbejdsplads; så står man jo ikke af for at se, hvordan er det nu, København ser ud, så kører man videre. Det vil sige, at vi undgår den trafik, så der bliver ikke så stor en belastning af trafikken mange steder.

Men korrekt, vi har to steder, hvor der er nogle problemer, og det mener jeg, at vi må se på videre i forløbet.

Flemming Steen Munch (V): Til borgmester Mikkel Warming, der ikke mener, at Venstre anerkender, at der er trængsel i København: Jo, det anerkender vi i høj grad; ellers så skulle man være både blind og døv. Vi mener måske bare, at der er en anden årsag til trængslen end den, som Mikkel Warming mener, fordi det, der er problemet i København i disse år, er jo, at meget af trængslen skyldes en total mangel på koordinering af bygge- og anlægsarbejder i København.

Vi er også, som borgmester Mikkel Warming så rigtigt siger, et sparsommeligt parti, det er rigtigt, men vi er også et erhvervsvenligt parti. Vi ser gerne det her projekt gennemført, fordi vi har en tyrkertro på, at det kan være med til at skabe en bedre fremkommelighed for de last- og varevogne, der skal ind til metropolen København med varer, og som skal udføre forskellige former for tjenesteydelser. Det kan efter vores opfattelse være med til at skabe væsentligt bedre forhold for de mange leverancer, som kommer fra de øvrige skandinaviske lande, som København og Danmark har en meget stor samhandel med.

Jeg undrer mig lidt over, at SF er så negativ over for det her og er så frygtsom. Det undrer mig lidt, at man hele tiden punkter os med den massive forurening, der vil finde sted fremover. Det kan undre mig lidt, at SF har så lille en tro på, at deres meget stort anlagte initiativer med at få os alle sammen til at køre i brint- eller elbiler tilsyneladende ingen gang har på jorden. Det hører jeg gerne SF's kommentarer til.

Mogens Lønborg (C): Jamen det her er jo en fantastisk sag. I de 11 år, jeg har siddet i Borgerrepræsentationen, har vi drøftet det her utallige gange. Vi er gået til valg tre gange på, at vi skal bygge en havnetunnel. Det kan kun gå for langsomt.

Jeg har en protokolbemærkning, som sådan set siger meget godt ikke bare vores partis holdning, men også Venstres, Dansk Folkepartis og Liberal Alliance er også med i følgende protokolbemærkning:

"Vi er glade for, at der nu endelig er fremdrift i sagen om anlæggelse af en havnetunnel og en østlig omfartsvej i København. Infrastrukturkommissionen har påpeget behov for en havnetunnelløsning i København, ikke mindst af hensyn til fremkommeligheden i København.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2012

Det er af stor betydning for København, at der bliver flere til- og frakørsler undervejs i havnetunnelen, så vi får flyttet så meget trafik som muligt fra gadeplan ned under jorden, og vejen ikke kun bliver brugt til gennemkørsel for nord-syd-gående pendlertrafik. Det er vigtigt, at det videre arbejde med en havnetunnel prioriteres, så projektet ikke går i stå."

Jeg vil gerne kvittere for, at Socialdemokraterne holder fast i deres standpunkt, ikke mindst nu, hvor partiet er i regering.

Jeg vil til gengæld tillade mig at undre mig en smule over SF og Det Radikale Venstre, som adskillige gange i denne her sag har bakket op om, at vi skal have en havnetunnel, SF nogle gange med sådan lidt, jah, og vi skal passe på, vi ikke får for mange afkørsler inde i midten, men med Bo Asmus Kjeldgaard som teknik- og miljøborgmester har man i hvert fald haft en positiv holdning til en havnetunnel. Det har SF så ikke mere.

Jeg kan undre mig stærkt over Det Radikale Venstres holdning, at man nu pludselig, også som regeringsparti, åbenbart ikke kan følge med sit eget parti inde på Christiansborg. Det synes jeg er en meget, meget interessant udvikling.

Men jeg synes måske, hvis jeg lige skal dvæle ved SF, det også er lidt interessant, hvad det er for en argumentation. Vi hører Ayfer Baykal være optaget af de her arealer ude på Amager, fredede områder osv. Jeg synes sådan set egentlig, at den protokolbemærkning, som Sisse Marie Welling fik formuleret, og som jeg antager er SF's holdning, er klar tale, det er rigtig klar tale. Lad mig lige have lov til at læse op: "SF stemmer imod indstillingen, da vi ikke kan bakke op om forslaget om at bygge en havnetunnel."

Det er ikke noget med fuglene ude på Amager og alt muligt andet sniksnak, som borgmesteren var inde på. Vi vil ikke have en havnetunnel. Og nu kommer så argumentationen, og læg nu mærke til SF's argumentation, for jeg går ud fra, at det er SF, men hvis det ikke er, så må borgmester Ayfer Baykal komme op og sige, at SF er lidt splittet i denne her sag, når det gælder argumentationen. Der står videre: "Investeringer i bedre infrastruktur til biler fører til mere biltrafik. Det giver ikke grøn mobilitet." Jeg synes, Lars Weiss fra Socialdemokratiet sagde meget rigtigt, at det her handler om at få bilerne væk fra gaden, så de ikke sviner så meget. Det er da grøn mobilitet.

Men lad os så tage standpunktet, at bedre infrastruktur til biler genererer mere biltrafik. Ja, alt andet lige, men lad os nu antage, at man samtidig investerer i kollektiv trafik og i cyklister, så er det jo ikke en naturgiven ting, at det samlet set vil give mere biltrafik, det kan man jo ikke vide.

Men hvad er det, der er galt med biltrafik? Det synes jeg ikke, man får at vide. Det er helt religiøst: Biler er skabt af fanden, og de skal bekæmpes. Fordi man siger jo ikke noget om det, man ellers plejer at sige i SF, det er noget med miljøet og CO₂ og alt muligt andet; det er sådan set lige meget. Altså om så forurening, CO₂-udledningen faldt med 30 pct., 50 pct., om alle bilerne kom ned under jorden i København og overhovedet ingenting udledte, det er lige meget, for så får vi flere biler. Det er jo det, SF siger.

Jeg synes, SF burde sådan lige vågne op og være med i den verden, vi andre er i. Det er vel miljøspørgsmålet for bilerne, der er afgørende, eller måske, at de optager for meget plads for cyklisterne. Det synes jeg er et rigtig godt argument for at få en havnetunnel. Det er, at så er der mere plads til grøn mobilitet i gadeplanet, kære SF. Det er jo fantastisk, hvis vi kan få mere plads som cyklister, mere plads til busserne, fordi bilerne kommer ned under jorden.

Jeg vil rigtig gerne have, at SF kommer op og ligesom markerer, om den her protokolbemærkning, hvor man simpelt hen bare siger: Infrastruktur til gavn for bilisterne, niks, det vil vi ikke - er SF's standpunkt, for så er det i hvert fald nyt i forhold til de toner, vi tidligere har hørt fra SF.

Lars Berg Dueholm (I): Jeg synes i virkeligheden også, at sagen her, i fortsættelse af det, Mogens Lønborg har sagt, viser, hvor stolperne står i Københavns politik. jeg vil sige, at fra Liberal Alli-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2012

ances side bakker vi fuldt og helt op om indstillingen, som den ligger her, og vi synes i virkeligheden også, at den foreslåede linjeføring er ganske fornuftig.

Der har været alle mulige forslag til en linjeføring. Der har været en tunnel under selve havnen med en række tilkørsler og også nogle parkeringsanlæg. Der har også på et tidspunkt været et forslag om, at havnetunnelen skulle gå helt uden om Amager stort set og møde motorvejen nede ved lufthavnen, graves ned under Amager Strandpark, bores under Amager Strandpark, og hvad man ellers kunne finde på. Vi synes faktisk, at forslaget her er langt det bedste af dem, der har været fremme.

Men det viser altså, hvor stolperne står i Københavns politik, fordi det viser, at der er en række partier her på Rådhuset, og desværre inklusive Det Radikale Venstre, som af rent ideologiske og principielle årsager ikke ønsker forbedrede forhold for bilerne. Uanset at det gør, at der bliver bedre plads til andre trafikanter, uanset at det gør, at vi får et mere attraktivt bymiljø i Københavns Indre By, uanset at det åbner op for en byudvikling på Refshaleøen, og uanset at det kan betjene de områder, som i dag har det trafikalt svært, bl.a. på Amager, uanset alle disse rigtig gode intentioner og uanset alle disse gode effekter, så er der tre partier her på Rådhuset, som af rent ideologiske, principielle årsager er imod at bygge noget, der skal stå de næste 100-200 år og være til fælles glæde for hele byen.

Det synes jeg i virkeligheden er rigtig interessant. På den ene side vil jeg sige, at det er rigtig sørgeligt. På den anden side vil jeg sige, at det faktisk er dejligt at høre, det er ren tale, og så kan vi alle sammen møde vælgerne om lige knap 1 år, og det glæder jeg mig rigtig meget til, og komme ud og forklare københavnerne, hvorfor bilerne ikke skal ned under jorden, for det er jo det, SF og De Radikale mener. De skal simpelt hen spærres ude af byen ved en bom, det må være alternativet.

Det må være sådan, at SF og De Radikale ikke mener, at Refshaleøen skal udvikles, der skal ikke ske en hujende fis – undskyld ordvalget – den skal ligge brak de næste 1.000 år, man må ikke kunne komme i bil derud, eller også skal man køre ad Kløvermarksvej, der er trafikdæmpet og med et spor i hver retning. Det må være fremtiden. Der skal ikke ske noget som helst i København. Det glæder jeg mig rigtig, rigtig meget til at diskutere med vælgerne sammen med jer.

Signe Goldmann (U): Lars Weiss var oppe og sige, at det her kun var et spørgsmål om linjeføring, det var ikke et spørgsmål for eller imod en havnetunnel. Flere andre har været oppe og sige noget lignende.

For det første er 2. at-punkt et sådan lidt hurrabrev fra overborgmesteren om, at hurra, vi vil gerne have en havnetunnel, så alene det synes jeg sådan set siger, at det her også er en diskussion om for og imod en havnetunnel.

For det andet mener jeg, at i det øjeblik man går ind og blåstempler en eller anden af de her løsninger, så er man også med til at blåstemple beslutningen om en havnetunnel.

Jeg synes, Mikkel Warming stillede et rigtig, rigtig fornuftigt spørgsmål om, hvad man kan få for pengene. Problemet er, at det ikke er undersøgt. Vi ved i virkeligheden ikke, hvad vi kan få for 27 mia. Hvis vi skal have løst de problemer, vi har med trafikudviklingen i København fremadrettet, hvor langt kan vi så i virkeligheden komme for 27 mia.? Det er jo et vanvittigt interessant spørgsmål. Hvad vi give størst effekt? Er det så og så meget mere metro, så og så mange flere cykelstier, så og så meget havnetunnel? Hvordan skulle fordelingen være, hvis vi skal have den bedst mulige udvikling i København?

Der er ikke nogen, der har sat sig ned og lavet den her undersøgelse af, hvordan vi kan bruge de her 27 mia. bedst muligt. Hvis man havde gjort det og var kommet frem til, at den allerallerbedste måde at bruge 27 mia. kr. på var at bygge en havnetunnel, så ville jeg have gået til det her med et lidt mere åbent sind.

Problemet er, at man ikke har lavet den regning, og når man ikke har gjort det, og vi så alligevel i dag skal sidde og tage stilling til, at man så vil lave en linjeføring den ene eller den anden vej, så mener jeg, at vi i høj grad er med til at blåstemple, at man bruger ressourcerne på at lave en havnetunnel,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2012

i stedet for at sørge for at regne videre på, hvad der er af andre muligheder, som måske i virkeligheden kunne tjene byen endnu bedre, når vi gerne vil have grøn mobilitet i fremtiden.

Det her er en løsning, der udelukkende er baseret på, hvordan vi skaber bedre forhold for bilisterne. Den er ikke baseret på, hvordan vi skaber bedre forhold for byen.

Iben Wiene Rathje (F): Først vil jeg svare Flemming Steen Munch på Flemming Steen Munchs spørgsmål til SF. Det er korrekt, at SF gerne ser, at de biler, der absolut skal køre rundt på vejene, kører på el. Men det er ikke sådan, at vi i SF sætter os ned og venter på, at lige præcis én løsning skulle blive til noget. Så ville det stå slemt til, efter at trængselsringen desværre ikke blev til noget. Så vi tænker i alle løsninger, og derfor, hvis vi havde 27 mia., så ville vi bruge dem på noget andet end bilisme.

Når nu der tilsyneladende er et flertal for at bruge 27 mia. til mere bilisme i København, så er det da rart, at det denne gang kun er et lille flertal, det er i hvert fald så lille som muligt. Denne gang er det kun Socialdemokraterne og højrefløjen, der gerne vil investere i mere bilisme i København.

Der står i brevet, som det tænkes at sende til Transportministeriet, at Københavns Kommune fremfører, at det er en god løsning med en havnetunnel. Det mener vi i SF er lidt at stikke blå i øjnene, når nu Socialdemokraterne før har givet udtryk for, at der findes ting, der ville være langt vigtigere, hvis man prøver at løse trængselsproblemet i København. Førhen har I givet udtryk for, at bl.a. metro og cykelinfrastruktur vil være en bedre måde at løse trængselsproblemet på.

Så derfor vil vi godt stille et ændringsforslag. Når nu vi i brevet tager stilling til spørgsmålet om en havnetunnel, så vil vi godt have, at den reelle prioritering også fremgår, sådan så man ikke får en forestilling om, at københavnernes synes, at det er det allersmartere at bruge 27 mia. på. Ændringsforslaget lyder sådan her:

"Det fremgår af brevet til Transportministeriet, at udbygning af metro og letbane, udbygning af cykelinfrastruktur samt åbning af Ladegårdsåen har højere prioritering for Borgerrepræsentationen end en havnetunnel."

Det er et ændringsforslag, der stilles af Enhedslisten og SF.

Borgmester Anna Mee Allerslev: Nu spørger Mogens Lønborg jo direkte, hvorfor Det Radikale Venstre har ændret holdning til denne her havnetunnel. Det vil jeg selvfølgelig forsøge at svare på.

Jeg vil sige, at først og fremmest var det, dengang Det Radikale Venstre diskuterede havnetunnelen i sidste valgperiode, en model, der minder om B6, som Det Radikale Venstre gik ind for, og som vi havde diskuteret grundigt med vores bagland. Det er jo ikke den model, som vi i dag tager stilling til. Det er det ene.

Det andet er, at der stadig, i vores øjne i hvert fald, er stor usikkerhed omkring den her økonomi, og sådan som vi ser det, når vi ikke er eksperter på området, men når vi snakker med vores bagland, hvoraf nogle er mere eller mindre eksperter, når vi lytter til, det vil jeg så kvittere for, både de meget kompetente folk i økonomiforvaltningen og i Rambøll, jamen så er jeg stadig usikker på, hvordan økonomien i det her projekt ser ud. Dengang vi oprindeligt diskuterede det, var det, så vidt jeg er orienteret, 20 mia., nu hører jeg 27 mia., og nogle siger 30. Så vi mener stadig, der er stor usikkerhed omkring økonomien, og vi er simpelt hen ikke trykke ved at tage den beslutning endnu.

Dertil kommer finansieringsmodellen, som man ikke kan gå nærmere ind på endnu. Jeg forstår godt, at når man ikke har et politisk mandat, så er det svært at sige noget præcist, men lidt mere præcist end det, vi kan få oplyst til de møder, vi har været til, vil jeg gerne have, når jeg skal tage så stor en beslutning, som havnetunnelen jo er, eller den østlige omfartsvej.

Så det er sådan set nogle af hovedgrundene.

Det andet er, at vi er meget utrygge ved, hvad det vil gøre ved biltrafikken. Vi er selvfølgelig helt med på, at den tunge trafik vil blive ført uden om byen, men kommunens egne eksperter og Rambølls

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2012

eksperter og vores baglands eksperter – der er mange eksperter blandet ind i det her – siger jo alle sammen, at der vil komme flere biler nogle steder i København. Det vil sige, at der er brug for trafiksanering, og det er ikke regnet ind i de 27 mia., så vidt vi er orienteret. Det er altså en ekstraregning, som vi ikke kender. Så derfor er vi meget utrygge ved det her projekt på nuværende tidspunkt.

En anden ting, som vi også gerne vil have belyst, og der lægger vi os måske lidt op ad Enhedslistens og SF's bekymringer, er, hvad den her massive investering i vejtrafik vil gøre ved forholdet mellem vejtrafik og kollektiv trafik. For der er selvfølgelig ikke nogen tvivl om, at vi selvfølgelig gerne vil have ordentlige forhold for vores erhvervsliv, vi vil gerne have ordentlige forhold for de københavnere, der har bil, og for de københavnere, der har brug for bilen. Men vi går også meget op i den kollektive trafik, og det er måske et af de punkter, hvor Det Radikale Venstre adskiller sig fra både Venstre og Konservative, og det er jo helt fair.

Det er en af begrundelserne for, at vi er meget bekymrede for denne her løsning, sådan som det ligger lige nu. Vi vil gerne have flere oplysninger om, hvordan forholdet mellem vejtrafikken og den kollektive trafik kommer til at være, og hvad vi kunne have fået for pengene så at sige, selv om jeg godt ved, at pengene jo ikke er på plads.

Så vil jeg også gerne lige komme med en tilføjelse i forhold til det, Mogens Lønborg sagde før. Der har altså aldrig nogen sinde været klare udmeldinger fra Det Radikale Venstre på Christiansborg på denne her sag. Tværtimod har det været sådan, at Christiansborg har haft lidt bekymringer i forhold til, hvordan vi hidtil har forholdt os til havnetunnelen. Jeg kan sige, at de oplysninger, jeg har lige nu fra vores ordfører og vores gruppe, medmindre Mogens Lønborg er bedre oplyst om Det Radikale Venstres gruppe, end jeg er, er, at der stadig ikke er nogen klar udmelding på det her område, tværtimod er der stor skepsis.

Så alt i alt kan jeg ikke se, at vi løber fra noget som helst, andet end at vi tidligere på året, det er fuldstændig rigtigt, og sidste år har givet udtryk for, at det så fornuftigt ud, men efter at vi har fået rapporten, efter at vi har fået diskuteret det mere, så er der alt for mange bekymringer fra vores side. Der er økonomien, der er den manglende trafiksanering i forhold til, hvad der skal ske, og økonomien i den. Og der er altså også stadig konkurrencen mellem vejtrafik og kollektiv trafik.

Så det er korrekt, at vi hidtil har været positive, men det er også korrekt, at vi, efter at vi har fået oplysninger, efter at vi har fået rapporten, efter at vi har diskuteret det igen – jeg synes, det er i orden, at man også diskuterer det med en ny gruppe – er blevet meget bekymrede.

Når det er sagt, så har vi også en protokolbemærkning, fordi vi selvfølgelig gerne vil være med til at snakke om, hvordan vi udvikler vores by, og hvordan vi sikrer vækst og vores målsætninger på det grønne, og også gerne vil tilkendegive over for Borgerrepræsentationen og over for borgerne, at vi går ind for den første etape. Så vores protokolbemærkning lyder sådan her:

"Det Radikale Venstre ønsker investeringer i bedre infrastruktur, der fremmer grøn mobilitet, vækst og effektiv betjening af nye byområder og respekt for den øvrige bys områder. Derfor er Det Radikale Venstre positiv over for en investering i forlængelse af Nordhavnsvej til Ydre Nordhavn, men føler sig fortsat ikke tilstrækkelig oplyst til at tage stilling til den videre linjeføring af den øvrige omfartsvej (B4).

Grundet den forhastede proces og deraf manglende muligheder for at drøfte alle mulige løsninger grundigt, ønsker Det Radikale Venstre fortsat at vente med sin endelige stillingtagen.

Det Radikale Venstre ønsker stadig yderligere oplysninger om linjeføring B4's påvirkning af Amager Strandvej, Kløvermarksområdet og Amager Fælled, herunder de miljømæssige og transportmæssige konsekvenser. Det Radikale Venstre ønsker desuden fortsat en grundig behandling af finansieringsmodellerne, herunder hvilke yderligere investeringer i trafiksanering, der er nødvendige for Københavns Kommune, hvis en østlig omfartsvej bliver en realitet."

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2012

Carl Christian Ebbesen (O): De Radikale og SF har været oppe og sige: Hvad kan man få for 27 mia. kr.? I virkeligheden kan man slet ikke stille spørgsmålet, fordi det, der er tale om her, er jo, at det er staten, der skal ind og være hovedmotor i at få en havnetunnel. Det er ikke en opgave, som københavnerne kan klare alene. Det er, ligesom det er i alle andre byer i Danmark, sådan, at omfartsveje, motorveje er en statsopgave, og derfor er en motorvej øst om København selvfølgelig også en primær statsopgave.

Hvordan er det omvendt, hvis vi ønskede mere kollektiv trafik? Er det en statsopgave? Nej, den ligger jo fuldstændig på vores bord, det er os, der suverænt bestemmer, hvor meget mere kollektiv trafik vi vil have. Og det er nu engang sådan, at det er Københavns Kommune, der betaler et tilskud til den kollektive trafik, og derfor er det også københavnerne, der fuldt og helt skal betale, hvis der kommer mere kollektiv trafik.

Virkeligheden er sådan, at hvis vi får bedre transport, kortere transporttid, så vil vi øge arbejdsudbuddet, det vil være mere attraktivt for virksomheder at placere sig i København. Rekrutteringsgrundlaget for velkvalificeret arbejdskraft vil stige. Jo nemmere og hurtigere, man kan komme på arbejde, jo flere folk vil være villige til at køre til København for at få et arbejde, og det vil give bedre mulighed for erhvervsudvikling, for flere arbejdspladser.

Det er derfor, en havnetunnel er en god ide. Det er jo også det, som virksomhederne selv siger, og det er selvfølgelig det, som også regeringens økonomer sidder og regner på, nemlig at det her kan gå hen og blive en rigtig god forretning.

Jeg kunne forstå, at både De Radikale og SF står her og siger, at der kommer flere biler. Ja, der kommer færre biler inde i selve København, og så kommer der flere biler lige i den her havnetunnel og lige omkring den. Det er sådan set sund fornuft. Folk skal jo ikke ligge og køre rundt inde på Rådhuspladsen eller inde i midtbyen, hvis de ikke har noget at lave der; så skal de jo køre udenom. Derfor er det sund fornuft, at en havnetunnel trækker bilerne ud og væk fra midtbyen. Det tror jeg, københavnerne er glade for, og vi er i hvert fald også i Dansk Folkeparti.

Men lad os så bare lege med eksemplet. Lad os nu sige, at antallet af biler falder; så vil skatter og afgifter jo også falde, fordi så vil der blive solgt færre biler, der vil blive købt mindre benzin, som jo er afgiftsbelagt. Så hvis der er færre, der tager bilen på arbejde, så vil der også være færre penge i kassen.

Omvendt, hvis der er flere, der bruger bilen, så vil der komme flere skatter og afgifter i kassen. Derfor vil en havnetunnel være et øget bidrag til skatteindtægter for staten, og derfor er den selvfølgelig også interesseret i at tage det regnestykke med, når der skal regnes. Så både i forhold til beskæftigelsen og i forhold til indtægterne i statskassen er en havnetunnel altså en god forretning. Så man kan ikke spørge sig selv: Hvad nu hvis for 27 mia.? De 27 mia. er en forudsætning for, at der er flere, der tager bilen, og at der kommer en havnetunnel.

I virkeligheden er det lige det modsatte. Vi giver tilskud til den kollektive trafik. Forestil jer lige, hvis folk lod bilen stå, og de valgte at tage den kollektive trafik i stedet for, altså metro, tog og bus. Vi giver jo et tilskud pr. passager til at benytte den kollektive trafik: i metroen er det et meget, meget stort tilskud. Men forestil jer lige den virkelighed, at folk lod bilen stå, og at folk brugte metro, bus og tog. Så ville der være et kæmpe hul i statskassen og i kommunekassen og et kæmpe finansieringsbehov. Der ville være brug for massive skattestigninger, hvis det forhold gjorde sig gældende.

Derfor står man altså ikke med 27 mia. kr., man bare frit kan vælge. Men en havnetunnel til 27 mia. kr. er en god idé.

Leslie Arentoft (V): Ja, selvfølgelig skal vi have en havnetunnel. Det er Guds gave til København.

Man kan simpelt hen ikke bruge miljøkortet, det er umuligt at spille det kort ud, når vi taler havnetunnel. Alle rapporter siger, at der kommer en kæmpe miljømæssig gevinst ved en østlig omfartsvej. Hver tredje bil bliver hugget ud af bybilledet i Indre By, Kongens Nytorv, hernede på Rådhuspladsen,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2012

på Østerbrogade, på Amagerbrogade. Det er til at tage og føle på, ikke kun fordi den tredjedel af bilerne kommer til køre meget mere effektivt, end de plejer at gøre, det er én ting, men de to tredjedel biler, der bliver tilbage, kommer også til at køre mere effektivt. Der kommer en kæmpe miljøgevinst, så de, der forsøger at bruge miljøkortet i denne her sag, har tabt på forhånd.

Så kan jeg forstå, at De Radikale har noget bekymring over økonomien. Jamen selvfølgelig. Det er heller ikke tidspunktet, vi skal tage stilling til økonomien. Vi skal give en principiel tilkendegivelse på, at ja, vi ønsker at undersøge det videre forløb for en østlig omfartsvej.

På de tre parametre, man plejer at måle sådan noget, boner den samfundsøkonomiske gevinst barometret helt i vejret, på den miljømæssige gevinst boner barometret helt i vejret, på den trafikikkerhedsmæssige del banker barometret helt i vejret, helt op gennem taget. Det er tre fantastisk gode argumenter for at indføre en havnetunnel.

Tilbage til den her usikkerhed, som borgmester Anna Mee Allerslev omtalte. Det er jo noget, vi må se på senere. Nu citerer jeg, hvad der blev sagt fra borgmesterens side: Der har aldrig været klare udmeldinger fra Det Radikale Venstre på Christiansborg omkring det her punkt. Det er sådan set et billede, jeg godt kan genkende fra De Radikale, men på et eller andet tidspunkt skal der vel komme en klar udmelding fra De Radikale.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak for det. Jeg giver ordet til Lars Weiss i 2. runde.

Lars Weiss (A): Flemming Steen Munch sagde heroppefra, at han undrede sig over SF. Det gør jeg nu ikke. Ser man på det historisk, var SF imod en Storebæltsbro, SF var imod en Øresundsforbindelse, SF var imod metroen – nu har de nærmest opfundet den – så at de er imod en havnetunnel, kommer ikke voldsomt bag på mig.

Det, der kommer bag på mig, er argumentationen. Borgmester Ayfer Baykal sagde heroppefra næsten samstemmende med, hvad hun udtalte til Ingeniøren i forgårs: "Det eneste område, den tilgodeser med mindre trafik, er Indre By, men der bor altså ikke så mange mennesker. De bor der, hvor havnetunnelen vil skabe mere trafik, påpeger Ayfer Baykal".

Der vil jeg gerne bede Ayfer Baykal om at forholde sig til rapporten fra Rambøll og se på kortet. Der kommer mindre trafik på Indre Østerbro, der kommer mindre trafik i City, der kommer mindre trafik på Nørrebro, der kommer mindre trafik i Nordvest, der kommer mindre trafik i Brønshøj, der kommer mindre trafik i Sydhavnen, der kommer mindre trafik på Vesterbro, der kommer mindre trafik i boligkvartererne på Amagerbro.

Så borgmester Ayfer Baykals retorik om, at det her flytter trafikken hen, hvor menneskene bor, må være ud fra devisen, som det tidligere Venstrefolketingsmedlem i slutningen af 1800-tallet fra Rigsdagens talerstol sagde: "Hvis det er fakta, så benægter jeg fakta".

I samme tidsskrift, Ingeniøren, er borgmester Ayfer Baykal citeret for at sige: "Når jeg laver et anlægsprojekt, så sætter jeg også penge af til forprojekteringen. Det bekymrer mig, at man ikke prioriterer det højere."

To ting. For det første forklarer det måske lidt om SF's tilgang til styreformen i København med udvalgsstyre med delt administrativ ledelse, at det indimellem kan opfattes som enevælde. Det andet er: Hvad pokker mener borgmesteren? Det er jo netop det, der ligger i den proces, som vi nu sætter i gang. Vi beder om, at der laves analyser, før vi skal tage den endelige stillingtagen til, hvor afkørslerne, hvor den helt præcise linjeføring skal være. Det har intet som helst med en forprojektering eller noget som helst at gøre.

Til borgmester Anna Mee Allerslev: Alle de spørgsmål, som borgmester Anna Mee Allerslev nævner i sin protokolbemærkning er jo netop det, som den videre analyse skal lave. Så kan man diskutere, så er det ikke B6 eller B4, vi vil have; jeg forstod på De Radikales ordfører på det her område, at han ville have C5. Det var den længste af dem alle, det bliver ikke billigere end 27 mia.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2012

Borgmester **Ayfer Baykal**: Jeg vil godt starte med at svare Mogens Lønborg. Nej, SF laver ikke en kovending. Vi har aldrig været for den store model af havnetunnel. Men det er rigtigt, måske Mogens Lønborg tager fejl, SF er ikke imod den første bid til Nordhavn, når vi skal udbygge Nordhavn, og det kan jo være, at Mogens Lønborg har taget fejl af den debat. Men SF laver ikke en kovending, og som jeg også indledte min tale med at sige, er det ikke en hemmelighed, at SF stemmer imod en havnetunnel.

Men det var ikke derfor, jeg tog ordet. Jeg tog ordet, fordi jeg mener, at det er forkert at lægge sig fast på den linjeføring, og fordi jeg er bekymret for Amager Fælled. Så det er, hvis der opstod en misforståelse.

Så vil jeg sige, at SF på Christiansborg har i denne her debat heller ikke ytret sig om, at de er tilhængere af en havnetunnel. For os handler det om prioriteringer, det handler om, hvad vi gerne vil, det handler om, hvilken by vi gerne vil have, men vi har aldrig stemt for en havnetunnel. Så er der i hvert fald nogle, der har glemt at forholde sig til partiets politik i SF, i hvert fald i København.

Så kunne jeg også godt tænke mig at vide: Mogens Lønborg var inde på, jamen bilerne skal jo blive i tunnelen. Men samtidig har De Konservatives ordfører ytret ønske om flere til- og afkørsler i forhold til det, der ligger her i modellen. Og så kunne jeg også godt tænke mig at spørge, om Socialdemokraterne kan garantere, at der kommer mindre trafik, samtidig med at De Konservative ønsker, at der kommer flere til- og afkørsler til denne her model.

Så vil jeg påpege, at den analyse, der skal laves, bliver kun lavet på én model. Det er altså ikke de tre modeller, der bliver belyst yderligere. Jeg synes, det er et for spædt tidspunkt at ville sætte sig fast og sige, så er det den, vi sender af sted, så er det det, vi peger på.

Ærlig talt, altså vi stemmer imod en havnetunnel, det er ikke en hemmelighed, men I, der gerne vil have en havnetunnel, jeg kan ikke forstå, at man ikke kigger hinanden lidt i øjnene og siger: Skal vi ikke lige trække vejret, skal vi ikke få en nærmere analyse af de modeller, der ligger? Hvorfor dette her hastværk?

Så undrer det mig også, og så et spørgsmål til Mogens Lønborg: Hvor mange til- og afkørsler kunne De Konservative godt tænke sig?

Og så kunne jeg egentlig også godt tænke mig at spørge Socialdemokraterne, om man er enig i De Konservatives ønske om flere til- og afkørsler.

Så undrer det mig også, at de borgerlige har været meget modstandere af Amagerbrogadeprojektet, som er en del af vores budgetaftale i år, fordi man har været bekymret for, at Amagerbrogadeprojektet vil lede til mere trafik på gaderne på Amager. Men det er jo lige netop det, som havnetunnelen kommer til at gøre, man får mere trafik på Amager. Så det kunne jeg egentlig også godt tænke mig at få ...

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak, taletiden er opbrugt. Vi går videre med en kort bemærkning til Lars Weiss, værsgo.

(Kort bemærkning).

Lars Weiss (A): Jeg kan svare borgmester Ayfer Baykal meget kort og klart i forhold til flere eller færre opkørsler. Det fremgik netop af vores protokolbemærkning, at det er en væsentlig forudsætning for vores stillingtagen til det endelige projekt, hvordan det her kommer til at influere på boligområderne i området.

Til gengæld fik jeg ikke noget svar fra Ayfer Baykal på at forholde sig til, at det, hun her fra talerstolen siger, det, hun er gået i medierne med, viser sig, når man ser på tallene at være, jeg tør ikke sige løgn og latin, men i hvert fald noget, der ligger langt fra det billede, som alle rapporterne viser.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2012

Der vil jeg gerne have, at borgmester Ayfer Baykal delagtiggør os andre i, hvad det er for nogle rapporter, hun kigger på, hvad det er for nogle tal, der ligger til grundlag for de udtalelser.

Karin Storgaard (O): Dansk Folkeparti synes jo, det er vigtigt, at vi kommer videre i sagen. Det kan ikke nytte, at man taler om, at man skal klare trafikken i København, begrænse den eller ændre nogle ting, når man så ikke vil være med til noget som helst. Vi har i årevis snakket om, at vi skal gøre noget for at mindske trafikken og få noget af den tunge trafik ud.

Jeg kunne da også godt lide at spørge lidt ind til, at SF tit taler om at nedbringe dødeligheden på grund af forurening i København. Hvorfor vil man så ikke være med til at etablere en havnetunnel? Det er da en af de ting, der kan være med til at begrænse dødeligheden. Hvordan hænger det sammen, SF? det vil jeg da gerne have, at SF svarer på.

Enhedslisten taler som sædvanlig om, at der kommer flere biler i byen, og at det dumme er, at man kan få flere biler ind. Men altså Enhedslisten har ikke forstået, at ved en tunnel er der altså en del af trafikken, der kommer ned i den tunnel og ikke kommer ind i byen, eller også vil man ikke forstå det. Også De Radikale taler om flere biler i byen. Man må da tænke på, at der kommer flere indbyggere.

Det fører mig så til, at jeg bliver nødt til at citere, hvad jeg har skrevet i nogle af lokalaviserne som Dansk Folkepartis holdning. Jeg har skrevet her:

"Men kære borgmester" – det var til borgmester Ayfer Baykal – "det er da skræmmende visionsløst ikke at have andre forslag til at afhjælpe de trafikale problemer end at foreslå flere cykelstier og mere kollektiv trafik. Ved borgmesteren i det hele taget, hvor mange tilflyttere København får i de kommende år med alle de boliger, der bliver bygget, og som borgmesterens parti har sagt ja til? Der kommer også flere arbejdspladser, som vi alle sammen har brug for. Så bliver der også brug for at kunne transportere sig rundt på andet end cykel og bus.

Havnetunnelen vil få København til at hænge bedre sammen og til at få en stor del af den tunge trafik væk fra de bløde trafikanter. Det er mig en gåde, at borgmesteren er utilfreds med det. Havnetunnelen bliver en kæmpegevinst for København, og man skal da være betonsocialist på den gammeldags måde for ikke at kunne se det."

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi giver ordet for en kort bemærkning til borgmester Mikkel Warming, værsgo.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Mikkel Warming**: – Som glad og gerne vedkender sig at være betonsocialist af den gammeldags slags.

Jeg vil bare spørge i al stilfærdighed, om ikke Dansk Folkepartis ordfører sådan set er enig i, at også Ydre Østerbro er en del af København, at også Amager er en del af København. Det er jo nogle af de steder, der vil opleve konsekvenserne af, at der kommer flere biler ind i byen, fordi havnetunnelen i sig selv vil tiltrække mere trafik. Om ikke Dansk Folkepartis ordfører sådan i hvert fald på den tekniske side også er enig i, at luftforureningen ikke kender bydelsgrænser. Fordi bilerne ikke kører på Christianshavn, så kan den forurening, de udleder, godt trække ind over Christianshavn.

Selv om Københavns Kommune står vores alles hjerter meget nær, findes der også andre mennesker end dem, der er københavnere, sådan lige udeomkring, og de vil opleve øget biltrafik, fordi der kommer flere biler ind til byen på grund af havnetunnelen.

Carl Christian Ebbesen (O): Jamen jeg kan på Dansk Folkepartis vegne kort svare borgmester Mikkel Warming. Svaret er nej. De trafikanalyser, der er lagt, viser entydigt, at bilerne kommer ind fra motorvejene, ned i tunnelrøret og kører derhen, hvor de skal, og at de med en havnetunnel kører uden

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2012

om midtbyen, kører mindre på de veje, der er i København i dag. Så alle steder bliver der mindre trafik, bedre miljø af at få en havnetunnel, så svaret er nej.

Mogens Lønborg (C): Jeg har svært ved at skjule min skuffelse over den radikale holdning i denne her sag. Må jeg starte med i hvert fald at forstue en misforståelse.

Borgmester Anna Mee Allerslev stod heroppe på talerstolen og ligesom gjorde forsamlingen klart, at der nok var den forskel mellem jer Radikale og os Konservative, at I ligesom var mere for den kollektive trafik. Jeg bliver altså nødt til af hensyn til fakta, og jeg kan godt lide fakta, bare at sige, at Det Konservative Folkeparti i hvert fald i alle de 11 år, jeg har siddet her, har været indædte metropartier.

Jeg ved så godt, at De Radikale også stod fast. Dengang var der nogle andre partier, der svigtede en aftale, fordi der måske var nogle stemmer ude på Amager, der var lidt fristende. Der var partier, der svigtede den aftale. Vi fik med nød og næppe et flertal for metro igennem.

Hvor var SF henne i forhold til den kollektive trafik? Far away, far away. SF ville ikke den kollektive trafik. Som vi meget rigtigt hørte Lars Weiss, som jo virkelig bankede SF på plads før i sit indlæg, det var herligt at høre, har SF jo heller ikke villet noget som helst på infrastrukturen, når det gælder bilerne, ingen broer. SF vil i det hele taget ikke noget. Det er jo det skuffende i det her.

Tilbage til borgmester Anna Mee Allerslev. Nu skal man jo være pæn, men det indlæg var en gang sniksnak. Altså det var helt tydeligt, at man i Det Radikale Venstre var sådan på den ene side og på den anden side, og man ved ikke rigtig osv. Og næsten ordret sagde borgmester Anna Mee Allerslev, at der er så megen usikkerhed, så vi altså ikke er klar til at tage den beslutning nu. Nej, kære borgmester Anna Mee Allerslev. Det skal vi sådan set heller ikke, det er også blevet fremhævet af andre fra talerstolen efterfølgende, det skal vi sådan set ikke.

Men det, den radikale holdning betyder, er, at man spænder ben for regeringens arbejde med det her. Det synes jeg sådan set er lidt interessant politisk. Vi andre borgerlige, der nu er i opposition, kan selvfølgelig godt sidde og hygge os lidt med, at Det Radikale Venstre og i øvrigt også SF i den grad gør det bøvlet for regeringen i denne her sag, når de ikke vil være med, at de ikke engang vil være med til at bringe de her spørgsmål videre, analysere dem.

Vi skal ikke tage den endelige beslutning i aften. Selvfølgelig har vi da ikke et beslutningsgrundlag om økonomi og alt muligt andet, der gør, at vi kan indtage en seriøs beslutning i aften. Spørgsmålet er bare: Vil vi videre, har vi grundlæggende den principielle holdning, at det med en havnetunnel er en god sag? Og det har De Radikale ikke længere, det har de haft, og derfor min store skuffelse over De Radikale i denne her sag og i øvrigt også i andre sager, lad mig bare nævne Amagerforbrænding, hvor man også begyndte, synes jeg, at trække noget langt over til venstre side i salen. Jeg troede ellers lige i valgperioden, at De Radikale var ved at nærme sig den borgerlige lejr, men jeg er blevet lidt skuffet.

Borgmester Anna Mee Allerslev: Jamen jeg er jo altid ked af det, når jeg skuffer De Konservative og Mogens Lønborg i særdeleshed. Med fare for at gøre det igen, vil jeg bare kort tage ordet.

Man kan jo sige meget om Det Radikale Venstre, men vi er jo kendt for at tænke længe over tingene, i hvert fald nogle gange, og det er jo det, som man så kan lave meget sjov ud af. Men jeg synes faktisk, at lige præcis i denne her sag, 27 mia., Mogens Lønborg, som er kendt for at vogte over skatteborgernes penge, skal vi være meget sikre, især fordi det ikke er gratis at gå videre.

Hvis jeg forstår teknik- og miljøborgmester Ayfer Baykal rigtigt, så lægger vi os fast på en model her, og vi skyder endda skatteborgernes penge, for at bruge Mogens Lønborgs yndlingsudtryk, ind i nogle modeller, som måske er ti fugle på taget. Vi vil gerne være sikre på, at vi går den rigtige vej, når vi går videre, for ellers synes vi, det er synd og spild at bruge mere tid og flere ressourcer både hos

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2012

kommunens dygtige embedsmænd og hos Rambøll, som bestemt heller ikke er gratis, hvis vi alligevel ikke kan komme videre, når det kommer til stykket.

Derfor synes jeg også, det er mærkeligt at høre Mogens Lønborg snakke, som om regeringen har lagt sig fast på noget, og som om vi bremser for regeringens projekt. Jeg er ikke vidende om, at i hvert fald Det Radikale Venstre på Christiansborg synes, det her er den rigtige vej at gå, og at de synes, vi bremser for deres projekt.

Så må jeg bare sige til Carl Christian Ebbesen, at det jo simpelt hen ikke er korrekt, når Carl Christian Ebbesen siger, at staten ikke er med til at finansiere kollektiv trafik. Vi diskuterer jo metro hele tiden, og der diskuterer vi jo også ejer kredsen, som jo netop består af staten, og jeg tror endda, Carl Christian Ebbesen sidder i Metroselskabets bestyrelse, det kan også være, at jeg husker forkert dér, men i hvert fald plejer Carl Christian Ebbesen jo at være meget oplyst omkring netop sådanne ting. Så det undrer mig, at ordføreren kan sige, at staten ikke er indblandet, når det handler om kollektiv trafik i København.

Ja, det tror jeg var det.

(Kort bemærkning).

Mogens Lønborg (C): Jeg er nu stadig væk skuffet, det må jeg indrømme. Men jeg er også en lille smule forvirret, fordi nu hørte vi borgmester Anna Mee Allerslev tale om, og det er jo sådan set rigtigt, at Det Radikale Venstre tænker sig om ofte meget lang tid, og det er jo en god ting, vil jeg så lige skynde mig at sige, nogle gange i hvert fald.

Men kunne Det Radikale Venstre så måske ikke komme med et ændringsforslag, fordi holdningen ved at stemme nej er jo sådan set, hvis nu alle gjorde det herinde, egentlig at gøre det noget bøvlet for regeringen. Det vil jeg så have lov at sige. Jeg tror ikke, man ovre på Christiansborg ville synes, det var fedt, for nu at bruge det udtryk, hvis et flertal havde den radikale holdning.

Så hvis man nu uden at lægge sig endeligt fast på noget gerne vil fremme en videre drøftelse om en havnetunnel, få afklaret al usikkerheden, så kunne Det Radikale Venstre jo være kommet med nogle ændringsforslag, sådan så vi kunne være samlet om det. Det har jeg ikke set. Det skuffer mig da også.

(Kort bemærkning).

Lars Weiss (A): Jeg blev også en lille smule forvirret over borgmester Anna Mee Allerslevs svar. Borgmester Anna Mee Allerslev var nervøs for, at vi kom til at bruge penge på en analyse, som efterfølgende ikke ville kunne føre til noget, og samtidig beder borgmesteren om, at vi får belyst meget mere.

Hvis jeg skal forstå borgmester Anna Mee Allerslev korrekt, så lægger hun op til, at vi faktisk burde få lavet de her dybdegående analyser af samtlige linjeføringer, eller i hvert fald af nogle flere af dem, eller i hvert fald bare to, det at lave en grundig analyse af B4 er ikke nok. Så vil man da bruge flere penge og ikke færre.

(Kort bemærkning).

Carl Christian Ebbesen (O): Jeg vil bare svare den radikale borgmester Anna Mee Allerslev: Næh, staten giver ikke en krone til den kollektive trafik, det er den barske virkelighed.

I forhold til metroen er det fuldstændig korrekt, at staten er medejer, men det var, fordi vi mente jo sådan set, at Københavns Havn tilhørte københavnernes. Staten mente noget andet, og så endte det jo med, at Københavns Havn blev skubbet ind i det projekt. Men metroen er i den økonomiske konstruktion, at den skal finansiere sig selv, og at den del, den ikke kan finansiere, tilskudsdel, kræver vi enten op i skatter, eller også sælger vi grunde for den og arealudvikler. Det er sådan modellen er.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2012

Men hvis spørgsmålet er, om der bliver krævet skatter op fra den øvrige befolkning for at blive givet til den kollektive trafik i København, så er svaret nej, ikke en krone.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Nu er Carl Christian Ebbesen jo økonom, så vidt jeg husker, eller i hvert fald uddannet i noget med økonomi. Derfor ved Carl Christian Ebbesen jo også, at der ikke er noget, der er gratis, så Københavns Havn har jo en værdi uanset hvad. Så jeg medgiver, at Carl Christian Ebbesen selvfølgelig har ret på én måde, men jeg vil også sige, at værdien af Københavns Havn er da også en slags penge.

Så vil jeg bare sige kort til Lars Weiss: Nej, jeg har ikke bedt om, eller Det Radikale Venstre har ikke bedt om, at vi nu laver en uddybende analyse og hverken bruger økonomiforvaltningens tid eller Rambølls tid på at analysere alle de andre veje, som er blevet fremlagt.

Det, vi gerne vil, er, at vi gerne vil have flere informationer om de ting, vi har sat spørgsmålstejn ved i forhold til den nuværende valgte vej, og vi vil gerne have flere informationer om trafiksanering, hvad det vil koste, vi vil gerne have flere informationer om alternativer til lige præcis havnetunnelen. Men vi står fast ved, at vi ønsker den første del til 3 mia. ud til Nordhavn.

(Kort bemærkning).

Carl Christian Ebbesen (O): Jamen jeg vil bare sige, at De Radikales argumenter holder endnu en gang ikke stik. Selvfølgelig har Københavns Havn en værdi, det siger jeg ikke, men jeg tror næppe, vi får staten til at aflevere havnen en gang til eller værdier svarende til Københavns Havn en gang til. Det, der var fordelene ved den aftale, var, at vi ikke skulle have en krone op af lommen.

Det er jo også derfor, det er fuldstændig urealistisk at tro, at vi kan få jyderne eller de øvrige borgere på Sjælland til at finansiere den kollektive trafik i København, det er naivt.

Og når staten går ind på, at den vil være med til at finansiere en havnetunnel, så er det jo ene og alene, fordi en havnetunnel er med til at skabe øgede skatteindtægter og afgifter til staten. Det er jo derfor, det er realistisk at lave en havnetunnel, hvorimod at tro, at man kan få de øvrige borgere i landet til at betale for den kollektive trafik i København, det er ikke set før, og det vil være nye toner, hvis det skulle ske fra nu af.

Bo Normander (B): Jeg vil gerne lige vende tilbage til Lars Weiss' snak om Rambølls kort og hans ligesom fortolkning af, at det ser så positivt ud med de analyser, som Rambøll har lavet.

Det, de eksperter, vi har hørt i vores bagland og sådan noget, siger, er, at der er mange ting ved det kort, som ikke er særlig gode. Det, jeg snakker om, er side 26 på Rambølls kort, og det hele ser godt ud, fordi det er grønt inde i centrum af byen, og så er der rødt der, hvor havnetunnelen skal ligge. Men der er en masse forudsætninger, det er ligesom et fremtidsbillede i 2032, hvor man har nogle forudsætninger om, at der kører en eller anden baselinesituation, og så sammenligner man to ting.

Man har nogle forudsætninger om, at mange flere vil køre i bil osv., og at befolkningstallet stiger så og så meget. Men der skal ikke ret meget til for at tippe de prognoser. Det er jo sådan, at vi jo er politikere, og der sker politiske ting, og der bliver lavet beslutninger, som ændrer hele billedet, og der kan nå at ske mange ting inden 2032. Og så kan hele den her figur se helt anderledes ud og slet ikke positivt overhovedet.

En af de forudsætninger, der også er, er, at der ikke er medregnet brugerbetaling. Det vil sige, at det skal være gratis at køre igennem havnetunnelen. Men hvis man bare lægger en lille brugerbetaling på, hvad skal vi sige, 20 kr., 50 kr., så vil trafikstrømmene ændre sig fuldstændig, fordi hvorfor vælge en havnetunnel, når man køre gratis ad andre veje?

Så den model af Rambøll holder slet ikke, og det er også noget, der gør os utroligt usikre og skeptiske.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2012

Det, den dog afslører, fordi figuren også sladrer, er, at den siger, at der vil komme ca. 60.000 biler fra Nordhavn til Refshaleøen i døgnet, krydse over der. Og hvor forsvinder de hen? Jamen mange af dem forsvinder ud på Amager Strandvej, mindst 10.000 flere om dagen; det svarer til en fordobling af trafikken på Amager Strandvej. Amager Strandvej er i forvejen rimelig tæt trafikeret, og hvis vi har byudvikling osv., og hvis vi skal fordoble antallet af biler der, bliver det en katastrofe.

Derudover kan man også følge tallene videre, og så kan man faktisk se, at ud af de 60.000 vil de omkring 30.000 være trafik ind i centrum af København. Det vil sige, at vi genererer mere biltrafik ind i byen. Det er jo der, hvor problemerne er. Sådan en vil generere mere vejtrafik, og det er konkurrencen mellem kollektiv trafik og vejtrafik, som vi er bekymrede for.

Til sidst skal jeg lige huske at sige, at det ikke var mig, der ønskede C5. Det var Rambøll, der sagde, at C5 var den bedste løsning.

Borgmester Anna Mee Allerslev: Jeg kan bare ikke lade være med at filosofere lidt over, hvordan mine gode borgerlige kolleger lige pludselig smider med skatteborgernes penge. Fordi først var det ingenting med By & Havns værdi, og nu er det gratis for københavnernes, hvis vi får en havnetunnel. Jeg har godt nok lige hørt i min øresnegl, at overborgmesteren skulle have sagt, at Københavns Kommune ikke vil komme til at betale noget overhovedet, men jeg havde da den klare fornemmelse, at vi ville komme til at spytte lidt i kassen ud af de 27 mia., og det ville formentlig også være en slags penge. Men det ved jeg ikke, om de borgerlige selv kan svare på.

Lars Weiss (A): De Radikales ordfører, Bo Normander, virker ikke uafklaret på grund af, at det er et usikkert beslutningsgrundlag, ligesom borgmester Anna Mee Allerslev fra samme parti, snarere direkte imod.

Det, han så angriber, er prognosen, fordi der kan jo ske alt muligt inden 2032. Ja, men sådan laver man prognoser. Det kan jo være, at Bo Normander har en god idé til, hvordan man kan ændre måden at lave prognoser på, og det gælder jo ikke bare inden for det her felt, det gælder inden for alle, der er man jo nødt til at sige "alt andet lige". Men det kan da godt være, at Bo Normander i det højt besungne radikale bagland har en eller anden vismand, der kan tilbagevise samtlige prognoser, som er blevet lavet i denne her forbindelse, vel at mærke er det jo også dem, der har ligget til grund for udbygningen af den kollektive trafik i København, som vi vedtog her for 3-4 måneder siden.

(Kort bemærkning).

Borgmester Anna Mee Allerslev: Jeg vil bare gerne understrege, at der ikke er nogen tvivl om, at Det Radikale Venstre er fælles om den her holdning. Og jeg ved godt, det er sjovt for den socialdemokratiske ordfører at prøve at få det til at se ud, som om vi er splittede. Men Den Radikale Gruppe er fuldstændig enige om, at vi går ind for den første del til Nordhavn, hvilket, så vidt jeg har forstået, og så vidt jeg selv mener, også er det allervigtigste på nuværende tidspunkt. Vi vil gerne være med til at sikre, at der kommer den første etape på 3 mia., men vi er uafklarede og bekymrede i forhold til resten, og vi er ikke sikre på, at det er dér, vi får mest for skatteborgernes penge.

Når det kommer til selve rapporten og udregninger osv., og hvad vores bagland ved og ikke ved, så vil jeg gerne på Det Radikale Venstres vegne sige, at vi selvfølgelig anerkender det store arbejde, der er lavet af Rambøll og økonomiforvaltningen, men begge parter indrømmer også, at det er meget komplicerede beregninger, som kan ændre sig, hvis bare forudsætningerne ændrer sig en lille smule. Det er det, ordføreren var inde på. Så jeg synes, vi skal lade være med at fordreje hinandens ord i denne her debat.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. november 2012**

Iben Wiene Rathje (F): Jeg synes, der er gået lidt inflation i de der korte bemærkninger, ligesom om hele talerrækken er flyttet op i korte bemærkninger. Det kan man måske tænke lidt over, når vi melder os på.

Jeg vil gerne svare lidt på den her forvirring, der er om, jamen vil SF dog ikke have renere luft, og skal vi så ikke investere i en biltunnel for at få renere luft? Til det vil jeg godt bruge det eksempel, at da Amagermotorvejen blev lavet, så blev det også fremført som et argument, at det var smaddersmart for københavnernes at bygge en ekstra motorvej, fordi så kunne vi jo lukke f.eks. P. Knudsens Gade og gøre København til en grønnere by og med renere luft og alt det her. Blev det til noget? Nej, det gjorde det selvfølgelig ikke, fordi når man laver en ny vej, så er der flere, der tager bilen, fordi det er smaddersmart at tage bilen, synes man, fordi så kan man tage den fra dør til dør.

Så nej, vi får ikke renere luft ved at investere i mere bilisme. I en storby er det sådan, at når man laver en ny vej, så bliver den fyldt op. Det er ikke sådan, at der lige pludselig ikke er nogen biler på de andre veje. Det kan godt være, at der kan gives et øjebliksbillede i et bestemt år via nogle prognoser, som er lavet ud fra, at der ikke foretages andre investeringer, af, at man nedsætter trafikken en lille smule på de andre veje. Men det er et øjebliksbillede, og al erfaring viser, at har man en storby i vækst, så kommer der flere og flere biler, og de fylder vejene op, sådan er det bare.

Det eneste alternativ, der kan give en renere luft i København, er at bruge pladsen til cyklisme og kollektiv trafik. Det er ikke en mulighed at lave mere bilisme og så få renere luft, det giver simpelt hen ikke nogen mening. Hvis man derimod investerede 27 mia. i at få et bedre flow på cykelstierne, sådan så man nemt kunne transportere sig f.eks. 10 km på cykel, hvad man sagtens kunne med cyklen, så kunne man få renere luft, og vi har brug for pladsen og pengene til det formål.

(Kort bemærkning).

Lars Weiss (A): Det var, fordi Iben Wiene Rathje bragte det her op med de 27 mia. endnu en gang, at de kunne bruges til at skabe et større flow på cykelstierne. Meget gerne, hvis Iben Wiene Rathje kan forelægge en forretningsmodel, hvor pensionskasserne er villige til at investere 27 mia. i cykelstier i København, evt. kombineret med brugerbetaling, fordi jeg går ud fra, at de skal have en vis forretning af den investering, de har lavet, så kan jeg garantere, at vi i Socialdemokratiet vil se meget, meget velvilligt på det.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til Carl Christian Ebbesen i 2. runde.

Carl Christian Ebbesen (O): Det var Iben Rathje, der var oppe og sige, at der vil komme flere biler, og at det er sådan, at kommer der en vej, så er der også en bil, der kører på den.

Jeg har det bare sådan, at vi har de ypperste trafikforskere, embedsmænd i den her kommune til at lave de beregninger, og de lægger nogle beregninger på bordet her, der viser, at det modsatte gør sig gældende, så Iben Rathje tager fejl. Hvis Iben Rathje er så klog, at hun ved, at tingene ikke forholder sig, som eksperterne siger, og som de folk, vi betaler i dyre domme og millionvis af kroner for at lave de her beregninger, siger, hvis det er sådan, at Iben Rathje virkelig er så klog og så dygtig, så synes jeg, at Iben Rathje skulle tage og søge en stilling i kommunen og så lave de trafikberegninger og så gå ind og sige, hvor der er problemer i dem. Fordi nej, der kommer færre biler ind i midtbyen, når man laver en havnetunnel.

(Kort bemærkning).

Iben Wiene Rathje (F): Det var da rigtig pænt af Carl Christian Ebbesen, at han har stor tiltro til mig.

Så vil jeg sige, at når vi nu betaler så mange penge til de her eksperter, så var det måske også en ide at høre efter, hvad de rent faktisk skriver og tager stilling til. Fordi de tager jo stilling til den opga-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2012

ve, der bliver dem givet, og den opgave, der blev givet, var faktisk at tage stilling til et bestemt scenarie, hvor man kun medtager det, der er besluttet i forvejen, og der er ikke medregnet brugerbetaling. Så de beregninger, der er lavet, er lavet på et bestemt, fastlåst scenarie, hvor man ikke medtager al den byudvikling, der faktisk sker i København. Der er heller ikke medtaget, hvis man lavede alle mulige andre grønne investeringer.

Derfor er det rigtig klogt, når Signe Goldmann siger, at man skulle da undersøge nogle andre muligheder for at bruge de her penge i stedet for at låse sig fast på en havnetunnel.

Om der vil være nogen pensionskasser, der vil være interesseret i det? Nej, men vi har da heller ikke en løsning til en havnetunnel parat. Desuden vil det være rigtig ufornuftigt i forhold til trængsel at tage brugerbetaling for at køre i en havnetunnel, når nu vi gerne netop vil have dem ned i havnetunnelen.

(Kort bemærkning).

Carl Christian Ebbesen (O): Jeg kan så forstå, at SF's Iben Rathje ikke købte argumentet om, at vi betaler millioner og atter millioner af kroner på at have de bedste folk i det her land til at lave de her beregningsanalyser. Det bed Iben Rathje åbenbart ikke på, hun er klogere end alle de her mennesker tilsammen.

Der er en direktørstilling ledig i Teknik- og Miljøudvalget, og jeg vil da bestemt opfordre hende med den store klogskab, som SF og Iben Rathje åbenbart besidder, til at søge stillingen.

(Kort bemærkning).

Lars Weiss (A): Det var lige det sidste, som Iben Wiene Rathje sagde, at det vil være tosset at opkræve brugerbetaling, når vi nu netop gerne vil have de her biler ned i havnetunnelen. Hvis det er SF's holdning, så må en forudsætning vel være, at man bygger en havnetunnel, før vi kan få bilerne ned i den.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så giver vi ordet, og det er forventelig den sidste, til Iben Wiene Rathje, værsgo.

Iben Wiene Rathje (F): Altså hvis der bliver bygget en havnetunnel, så vil jeg gerne have bilerne derned, men hvis der ikke bliver bygget en havnetunnel, så vil jeg gerne have bilerne væk.

Til Carl Christian Ebbesen: Altså det, du siger, giver jo slet ikke nogen mening. Altså jeg anerkender virkelig vores eksperter, de laver nogle virkelig gode rapporter på de opgaver, vi giver dem, men de svarer selvfølgelig ikke på noget, vi ikke beder dem om at svare på. Så når Rambøll har lavet en rapport, så svarer de på det scenarie, som er lige præcis de forudsætninger, de stiller op. Det er ligesom at sige, at modellerne skal bestemme, hvor vi skal investere. Nej, det gør de ikke. Modellerne giver os de svar, som vi beder dem om. Derfor skal man selvfølgelig se på, hvad det er for nogle spørgsmål, der bliver stillet i rapporten. Det handler ikke om, at rapporten ikke er god.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet for en kort bemærkning til Carl Christian Ebbesen, og jeg tror, de korte bemærkninger er ved at køre lidt i

(Kort bemærkning).

Carl Christian Ebbesen (O): Det er kun for at afslutte rækken af mine korte bemærkninger med ordet til Wiene Rathje om, at der bliver færre biler, det tror jeg, vi har fået sat på plads, hvis man bygger en havnetunnel.

Men de investeringer, der kan være i grøn mobilitet, i bedre kollektiv trafik, kan vi jo gøre alligevel. Jeg har jo før været oppe og argumentere for, hvorfor der er finansiering til en havnetunnel og ik-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2012

ke til den kollektive trafik. Hvis folk holdt op med at køre i bil og tog den kollektive trafik, så ville der komme et kæmpe hul, et kæmpe finansieringsbehov. Derfor vil en havnetunnel give øget finansiering til byen, og dermed har man også mulighed for at bygge den.

De grønne investeringer, mere transport, kollektiv trafik, som Dansk Folkeparti i den grad går ind for, kan vi sagtens lave alligevel, og dermed kan vi forhåbentlig til alles ve og vel få en grønnere og en sundere og en bedre by, og havnetunnelen er forudsætningen for det.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg sagde, det var en sidste kort bemærkning, og jeg tror, vi er kommet dertil, hvor det kører lidt i samme rille ... (*Afbrydelse*). Nej, men jeg har alligevel konkluderet, at vi var kommet forbi de korte bemærkninger.

Jeg giver ordet til afslutning til borgmester Ayfer Baykal, værsgo.

Borgmester **Ayfer Baykal**: Jeg valgte at tage ordet, fordi jeg skylder Lars Weiss et svar.

Tal og rapporter. Hvis man starter med at læse Rambølls rapport, så ser man, at den viser, at der vil være en stigning i trafikken på Østerbro og på Amager og en lille smule i Sydhavnen. Men omvendt kan man reducere biltrafikken i Sydhavnen, hvis man vælger en anden linjeføring, hvorfor det også er nødvendigt at få belyst samtlige modeller grundigt og ikke låse os fast på den ene model.

Og så til Dansk Folkeparti. Jeg deler jeres bekymringer, og jeg kan ikke forstå, hvorfor I så vil være med til at fremskynde det her og låse jer fast på den linjeføring, hvor I også fremsætter nogle bekymringer.

Så til Lars Weiss. Det er rigtigt, at SF har startet med at være modstander af metroen. Personligt, efter min opfattelse, er det noget af det bedste, der er sket for København. Men omvendt, bare for lige at skrue tiden tilbage i historien, var det i 60'erne, hvor man havde debatten om, hvorvidt man skulle fylde Søerne op med asfalt, så man kunne anlægge en motorvej. Så gik der valgkamp i den, og så røg den lidt ud. Og så skete der det pludselige, at Søerne blev fredet, og det var fantastisk, at de gjorde det, for det betød, at vi så ikke kunne gøre det, og så gik man lidt væk fra det. Som SF'er er jeg rigtig, rigtig glad for, at de SF'ere dengang valgte at holde fast og sige: Nej, det vil vi ikke være med til.

Så jo, SF har ændret holdning, bl.a. til metroen, men jeg er rigtig glad for, at de holdt fast i stedet for at fylde Søerne op med asfalt, at de sagde nej til det. I dag har vi et rekreativt område i byen, som alle københavnere er glade for, og det er ikke blevet til en motorvej.

Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten stillede følgende ændringsforslag til indstillingen:

"Det foreslås, at det fremgår af brevet til Transportministeriet, at udbygning af metro og letbane, udbygning af cykelinfrastruktur samt åbning af Ladegårdsåen har højere prioritet for Borgerrepræsentationen end havnetunnel."

Ændringsforslaget blev forkastet med 26 stemmer imod 18. 3 undlod.

For stemte: F, Ø, Signe Goldmann (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Imod stemte: A, C, I, O og V.

Følgende undlod at stemme: B.

Indstillingen blev herefter godkendt med 26 stemmer imod 17. 4 undlod.

For stemte: A, C, I, O og V.

Imod stemte: F, Ø, Signe Goldmann (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Følgende undlod at stemme: B.

Venstre videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2012

”Venstre støtter – og har altid støttet – en havnetunnel, og vi ønsker, at der arbejdes videre med projektet. Der er dog stadig uafklarede spørgsmål vedr. mulig linjeføring og afkørselsmuligheder, som vi afventer svar på inden behandlingen i Borgerrepræsentationen.”

Socialdemokraterne afgav følgende protokolbemærkning til sagen:

”Socialdemokraterne ser en havnetunnel som en god løsning til at fremme grøn mobilitet i hovedstadsområdet. Med denne sag nikker Socialdemokraterne til, at det er forslag B4, der arbejdes videre med som den overordnede linjeføring for en evt. kommende havnetunnel. Transportministeriet får dermed mulighed for at fortsætte analysearbejdet og afdække konsekvenserne af en havnetunnel.

Socialdemokraterne har med denne sag ikke taget stilling til antal og præcis placering af tilslutningsanlæg, ligesom der i forbindelse med kommende undersøgelser vil skulle ses på den helt præcise linjeføring.

En forudsætning for Socialdemokraternes endelige stillingtagen til en havnetunnel er, at der under de givne økonomiske forudsætninger findes den løsning, der påvirker miljøet mindst muligt og som minimerer eventuelle trafikale gener for beboere tæt ved tilslutningsanlæg mest muligt. Derfor bør dette indgå som meget væsentlige elementer i det videre analysearbejde.”

Enhedslisten afgav følgende protokolbemærkning, som Signe Goldmann (løsgænger) tilsluttede sig:

”Enhedslisten kan ikke støtte etablering af en havnetunnel i København. En havnetunnel vil gøre det mere attraktivt at køre i bil til og fra byen og derved i sig selv øge antallet af biler på de københavnske gader. Det betyder øget luftforurening og mere trængsel, dels i dele af København, dels udenfor København.

Det er vanvid at bruge op mod 30 mia. kr. på at øge biltrafikken i en by, der i forvejen er plaget af trængsel.

Enhedslisten vil i stedet investere i mere kollektiv trafik, bedre forhold for cyklister og fodgængere for at flytte bilister over i andre trafikformer af hensyn til byens miljø, tilgængelighed og borgernes mulighed for at bruge byens rum.”

Det Radikale Venstre afgav følgende protokolbemærkning til sagen:

”Det Radikale Venstre ønsker investeringer i bedre infrastruktur, der fremmer grøn mobilitet, vækst og effektiv betjening af nye byområder og respekt for den øvrige bys områder. Derfor er Radikale Venstre positive overfor en investering i en forlængelse af Nordhavnsvej ud til ydre Nordhavn (sænket tunnel), men føler sig fortsat ikke tilstrækkelig oplyst til at tage stilling til den videre linjeføring af den øvrige omfartsvej (B4).

Grundet den forhastede proces og deraf manglende mulighed for at drøfte alle mulige løsninger grundigt ønsker Radikale Venstre fortsat at afvente med sin endelige stillingtagen. Radikale Venstre ønsker stadig yderligere oplysninger om linjeføring B4's påvirkning af Amager Strandvej, Kløvermarksområdet og Amager Fælled, herunder de miljømæssige og transportmæssige konsekvenser. Radikale Venstre ønsker desuden fortsat en grundig behandling af finansieringsmodellerne, herunder hvilke yderligere investeringer i trafiksaneringer, der er nødvendige for Københavns Kommune, hvis en østlig omfartsvej bliver en realitet.”

3. Opfølgning på medlemsforslag om billige boliger (2012-57767)

Indstilling om,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2012

1. at de vedlagte notater vedr. kommunens arbejde med at tilvejebringe billige boliger tages til efterretning som svar på medlemsforslaget vedr. billige boliger stillet af Enhedslisten, samt supplerende spørgsmål på Økonomiudvalgs mødet den 2. oktober 2012,
2. at Overborgmesteren retter henvendelse til regeringen med henblik på at få ændret bolig- og planlovgivningen, så det bliver muligt for Københavns Kommune, at
 - a) bygge familieboliger og andre boligformer selv,
 - b) sælge kommunale grunde til priser, som giver private og almene bygherrer mulighed for at bygge billige boliger,
 - c) bestemme, at der i et givent område skal bygges billige boliger,
 - d) kræve af private bygherrer, at en vis andel af lejlighederne i et nybyggeri skal være billige boliger.
3. at det godkendes, at medlemsforslag samt supplerende spørgsmål på Økonomiudvalgs mødet den 2. oktober 2012 hermed er besvaret.
(Økonomiudvalget)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Er der nogen, der ønsker ordet til den? Det er der ikke ... jo, ønsker Carl Christian Ebbesen ordet til punkt 3? Værsgo.

Carl Christian Ebbesen (O): Ja, jeg ønsker ordet til sagen om billige boliger. Det er jo en sag, vi har haft på tidligere her i Borgerrepræsentationen, et medlemsforslag, som Enhedslisten har stillet, jeg tror på mange områder en anelse humoristisk, at man har kopieret den daværende overborgmesters gode eller dårlige forslag, afhængigt af, hvordan man tager det.

Jeg er her for at sige, at Dansk Folkeparti har den generelle holdning, at vi synes, det er en god ide, hvis man kan gøre noget for at fremme, at folk kan bo billigt og godt i København, men det skal være på nogle markedsmæssige vilkår. Hvis vi går ud og beder private om at forære deres boliger væk eller leje dem ud til under markedsprisen, så er det enten tyveri fra skatteborgerne, fordi så er det grundene, der bliver solgt for billigt af de københavnske skatteborgere, eller også vil det være nogle andre, der skal betale den merudgift, evt. nogle lejere, som skal give en overhusleje for nogle af de andre lejligheder.

Dansk Folkeparti tror og mener, at løsningen i forhold til at hjælpe folk, som har det svært med at betale høje huslejer, er via huslejetilskud, altså via den lovgivning, vi kender. Vi vil gerne være med til at diskutere, om den skal ændres eller forbedres. Altså det er jo helt rimeligt, at er man mindrebedemilet, så kan man få et tilskud til sin husleje, og der ligger gode regler på det område.

Vi tror, at alle mulige andre nyopfundne løsninger til at sikre, at man kan få billigere husleje, er et skråplan at komme ud på, også fordi jeg tror, mange borgere har meget svært ved at gennemskue, hvad konsekvenserne, hvis det her forslag blev gennemført, ville være. Fordi det er enten skatteborgerne, der kommer til at betale alligevel, eller nogle andre, der kommer til at betale en overhusleje.

Så Dansk Folkeparti mener, det er bedre at få det frem i lyset, give, hvis det er det, Enhedslisten eller andre ønsker, et større huslejetilskud til de borgere, som virkelig har brug for det, hvis det er det, man ønsker.

Men egentlig tog jeg kun ordet for at sige, at vi begærer selvfølgelig delt afstemning om sagen og støtter 1. og 3. at, og så for at meddele, at jeg synes, vi skal være mere kreative i forhold til, hvordan vi kan skabe boliger også for almindelige mennesker i byen på andre præmisser end det, vi sætter af sted her. Jeg er ked af, at vi ikke har haft en længere debat om det. På trods af at vi har haft diskussionen her i BR-salen, og på trods af at det har været udvalgsbehandlet, er vi ikke kommet frem til bedre løsninger for at sikre billigere boliger.

I øvrigt tror jeg ikke, at det her har nogen gang på jorden, jeg tror ikke engang, den nye regering vil drøfte det her overhovedet. Så jeg mener ikke, vi er kommet et skridt videre med det her medlemsforslag, men det må tiden jo vise. Jeg vil i hvert fald bare sige, at når vi så får vores afslag fra ministe-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2012

ren, så håber jeg, at vi kan tage diskussionen igen i Borgerrepræsentationen med henblik på at finde løsninger til at skabe bedre og billigere boliger.

Ikram Sarwar (A): Hele substansen er jo, hvordan vi får en stærk by, hvordan vi sikrer, at det bliver en blandet by. Der mener jeg absolut, at indstillingen her vil sikre, hvis vi får lov, at vi fortsat kan få en blandet by, at vi kan få nogle blandede boligområder, som vi politisk mener er optimale for den videre udvikling af vores by. Fordi jeg tror, at for at undgå, at det bliver en rigmandsghetto, specielt i de nye bydele i København, så er vi altså nødt til at få både lejeboliger, andelsboliger og ejerboliger i de nye bydele også.

Jeg tror også, at for at fastholde den målsætning, der hedder, at 20 pct. af boligmassen skal være almene boliger, og med den udvikling, byen ser i øjeblikket og helt frem til 2025, hvor vi faktisk bliver 100.000 flere, så skal vi gøre en ekstra indsats, og der mener jeg, at indstillingen her er vejen frem.

Sisse Marie Welling (F): Der skal være plads til, at alle kan bo i København, både rige og fattige. Så jeg vil meget gerne høre, nu hvor Dansk Folkeparti er så optaget af, ligesom resten af salen forhåbentlig er, at skaffe flere billige boliger i København, hvad Dansk Folkeparti så vil gøre for de folk, der ligger lige i det niveau, hvor de ikke kan få huslejetilskud, men hvor de ikke har råd til at bo i byen. Det er f.eks. mange tømrere, pædagoger, folkeskolelærere, som er enlige, som ikke kan få huslejetilskud, men som ikke kan blive boende i byen.

Vi har rigtig mange af de mennesker, der hver dag tager ind og arbejder i kommunen, som ikke har råd til at bo i denne her by, og det skal vi have gjort noget ved. Derfor er vi rigtig glade for det her forslag og håber meget, at regeringen vil imødekomme vores opfordring.

Morten Kabell (Ø): Det er svært at være andet end tilfreds med indstillingen, sådan som den ligger fra Økonomiudvalget i dag. Det er svært at være andet end tilfreds med, at et flertal i Borgerrepræsentationen vil bakke op om, at det er nødvendigt at sikre en by, hvor udviklingen går i retning af, at der er boliger til alle.

Nogle herinde, Dansk Folkeparti, kalder det et skråplan at sikre, at der rent faktisk er boliger til alle københavnere uanset indkomst, at det er et skråplan at sikre, at folk, som ikke nødvendigvis har meget høje indkomster, at vi også signalerer, at der er plads til dem i byen, og at man ikke skal pendle meget langt for at komme til arbejde eller andet her i byen. Det er fint nok, at DF opfatter det som et skråplan. Vi opfatter det som et særdeles positivt skridt.

Selv om jeg måske nok kan dele en enkelt bemærkning fra Carl Christian Ebbesen, og det er en til tider faldende tiltro til, hvad regeringen gør af gode ting, så kan jeg da i hvert fald konstatere, at regeringspartierne tidligere, da sagen var oppe, alle var ude og sige, at de faktisk var positivt stemt over for en sådan opfordring, hvis Københavns Kommune kom og bad om det. Så derfor har jeg faktisk en tiltro til, at det er muligt at få noget igennem. Vi ved godt, at det for nogle er relativt store ændringer af diverse lovgivninger, men det bør jo ikke være særlig svært for et flertal på Christiansborg at følge op på flertallet her på Rådhuset.

Vi snakker jo også på nogle punkter om en tilbagevenden til kendte modeller. Jeg er sikker på, at vi nok er i stand til at løse udfordringen med et kommunalt boligselskab bedre, end man måske gjorde det sidst. Men det er jo i bund og grund bare en kendt model, hvor vi går ind som kommune og sikrer, at vi får fjernet en lang række af de faktorer, som i dag giver meget høje priser på boliger. Så kan vi fjerne f.eks. grundprisen, salget af grundene, som faktor i prisberegningen, ja så er vi kommet rigtig langt i at sikre billigere boliger, og det er en af de ting, som Enhedslisten i hvert fald ser gevaldigt frem til.

I Enhedslisten vil vi gerne se boligpolitik som mere end bare socialpolitik. Det handler ikke om at skulle give huslejetilskud til værdigt trængende. Det handler faktisk om at sikre en solidarisk by, det

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2012

handler om at sikre en by, hvor vi fælles sikrer, at der er boliger til alle, og at der er alle typer af boliger. Uanset hvad man måtte have behov for eller lyst til, så er det noget, byen kan byde på. Det er en fornuftig boligpolitik, der ser byen som en helhed, der ser det her som byudvikling, der ser det som en måde at bekræfte Københavns rolle som en solidarisk by på.

Mogens Lønborg (C): Jamen når jeg nu hører Morten Kabells indlæg her og andre tilsvarende i øvrigt, må jeg indrømme, at jeg undrer mig en lille smule.

Man taler sådan om boliger til alle, og i det ligger jo, at det er de dårligst stillede, man ikke rigtig helt har skaffet boliger til. Hvordan hænger det sammen med, at de 14-15 pct. af alle københavnere, som er fattige, bor her? Altså der er sådan set boliger. 15 pct. af den københavnske befolkning er under fattigdomsgrænsen og bor her.

Så kom ikke og sig, at der ikke er boliger til alle. Der er altså også boliger til alle de fattige, og dem er der jo mange af, siger Enhedslisten og SF. Så hold op med det der med at sige, at der ikke er boliger til alle. Det er der sådan set.

Så skal jeg lige spørge om en teknisk ting. I den oprindelige indstilling var der 3 at'er. Som jeg læser indstillingen, så blev der ved Økonomiudvalgets behandling kun taget beslutning om de 2 at'er. Er det mellemste "at" røget ud? Vi er lidt forvirrede med hensyn til, hvad det egentlig er. Vi stemmer nok imod alligevel, men derfor er det meget rart at vide, hvad det egentlig er, der præcist bliver indstillet til Borgerrepræsentationen.

Lars Berg Dueholm (I): Jamen jeg har det sådan i dag, at jeg har fået en kær gammel ven tilbage, diskussionen om billige boliger. Jeg troede i virkeligheden, det var en ven, jeg havde mistet, en ven, der var gået bort, som var gået til et lykkeligere liv, hvor man ikke havde den slags ting. Men nej, vi står her igen, vi står her igen i en diskussion om, hvorvidt vi skal bruge kommunens midler til enten at opføre boliger, som vi så vil leje ud til under markedsprisen, eller vi vil give grundene væk.

De fire punkter, som man ønsker at bede om lov til at gøre fra Københavns Kommunes side: Bygge boliger selv. Det har vi prøvet i verdenshistorien; det gik ikke så godt i Københavns Kommune, og vi slap ud af det. Nu vil vi så tilbage til at gøre det. Det kan også være, at det er, som det hedder, nydeligheder, at sælge kommunale grunde til priser, som giver private og almene bygherrer mulighed for at bygge billige boliger. Ja, altså give grundene væk eller sælge dem til halv pris. Det kan også være, at vi bare vil lægge en lokalplan ned og sige, at her skal være billige boliger. Det reducerer så alle de grunde i værdi, som ligger der i forvejen. Eller også kræve af private bygherrer, at en del af boligerne skal være billige, når de opfører noget. Det er igen bare et spørgsmål om, at de andre så skal betale.

Det her er den gamle sang om, at de andre bare skal betale. Der findes ikke hundredkronesedler på gaden, de københavnske brosten er ikke lavet af guld. Hvis man siger, at man vil have billige boliger, så er der kun én og en eneste finansieringskilde, og det er den københavnske skattekasse. Der er ikke andre. Vi trykker ikke penge selv i Københavns Kommune. Staten gør det, vi gør det ikke. Der er kun skatteyderne til at betale, enten direkte over kommuneskatten, grundskylden eller hvad det måtte være, eller også ved, at vi giver kommunens ejendom væk under markedsprisen. Fordi sælger vi en grund til en bygherre med en klausul om, at der skal være billige boliger på den, så får vi jo alt andet lige en lavere pris, end hvis vi havde sagt, at man måtte bruge den til, hvad man i øvrigt måtte have lyst til.

Så dette er et spørgsmål om, at ønsker vi, at der ud over alle de talrige regler, der er i dag for almene boliger, for huslejetilskud, for bistandshjælp, for alle de andre løsninger, der er i dag, her oveni at give til nogle ganske, ganske, ganske få familier meget, meget store pengegaver? Fordi det er de få, det her drejer sig om, det drejer sig ikke om alle københavnere. Der er sikkert mange københavnere, det drejer sig ikke om de fleste københavnere. Ritt Bjerregaard var ude og sige 5.000 billige boliger.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2012

Skal vi sige, at der bor 2 i snit pr. styk. Det er så 10.000 mennesker. Jeg tror ikke engang, det er oppe i de her tal, som forslagsstillerne forestiller sig. Så det er ganske, ganske få mennesker, som vi ønsker at give ganske, ganske store beløb fra resten af københavnere. Ønsker vi virkelig det?

Det lyder så smukt med billige boliger. Hvem går ikke ind for billige boliger, hvem går ikke ind for billig letmælk, man kunne også tale om billige cykler og alt muligt andet? Det er jo glimrende, men det dækker over, at det er skatteyderbetalt. Ønsker vi skatteyderbetalt letmælk, ønsker vi skatteyderbetalte cykler, ønsker vi skatteyderbetalte boliger i højere grad, end vi har i dag?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak for det. Jeg giver ordet til borgmester Mikkel Warming, værsgo.

Borgmester **Mikkel Warming**: – Som har meldt sig på, bl.a. for at hjælpe Mogens Lønborg i forhold til, hvad det nu var der skete i Økonomiudvalget.

Det er rigtigt, at der var 2 punkter oprindelig indstillet. Så stillede jeg et ændringsforslag – det fremgår af referatet af mødet – som blev vedtaget, heraf det andet punkt. Derfor er det også en del af indstillingen i Borgerrepræsentationen, at man retter den henvendelse. Det var nemlig ikke en del af de oprindelige at'er, der lå i indstillingen fra forvaltningen. Sværere er det sådan set ikke.

Lars Berg Dueholm gør sig munter på intentionernes vegne. Jeg vil sige om det med Københavns Kommunes boliger, jo, det gik faktisk rigtig godt for kommunen med at bygge boliger dengang i 20'erne, 30'erne, 40'erne og 50'erne, da man gjorde det. Det var gode, gedigne boliger på den størrelse, man nu byggede dengang, som gav mange københavnere et sted at bo, hvor de havde råd til at betale huslejen.

At de så, blankt erkendt, op gennem 80'erne ikke blev vedligeholdt ordentligt, og at kommunen i det hele taget ikke, skal vi sige levede op til sine forpligtelser som administrator af boliger, er jeg enig i. Det kan muligvis skyldes, at i alle de år siden 1978 var den borgmester, der var ansvarlig for den administration, Hans Thustrup Hansen fra De Konservative, og det var i magistratstiden, så det var ham, der bestemte i den forvaltning. Det kan muligvis være derfor, at de, da man så blev tvunget af staten til at sælge boligerne, ikke var i en særlig god stand.

Men når man kigger rundt omkring på, hvad det så er for nogle gode, gedigne bygninger, man faktisk fik bygget, dengang kommunen kunne bygge boliger selv, og de andelsforeninger, der er der i dag, så må man sige, at de bygninger står endnu, de boliger er gode i dag, fordi man byggede ordentligt, fordi kommunen, hvis man får muligheden, sagtens kan bygge ordentlige boliger, selvfølgelig kan vi det.

Altså bare lige, jeg synes ikke, det er en særlig liberal holdning, Lars Berg Dueholm giver udtryk for, når han sådan set siger, at han ikke vil give kommunen redskaber til demokratisk at beslutte, beslutte, om man ønsker at prioritere billige boliger, eller man ikke ønsker at prioritere det. Lars Berg Dueholms tankegang er meget lidt demokratisk, meget lidt liberal i virkeligheden. Det hedder bare, at det skal markedet bestemme, eller rettere sagt, det skal de regler, som Lars Berg Dueholms tidligere partifæller i Folketinget, altså Venstre, har været med til at vedtage, om, hvad kommuner må og ikke må, bestemme. Det er ikke særlig liberalt, ikke i ordets oprindelige betydning i hvert fald.

Carl Christian Ebbesen (O): Enhedslistens Morten Kabell var heroppe, og jeg tror faktisk, Morten Kabell er langt mere intelligent end det, der blev givet udtryk for her. Fordi Dansk Folkeparti mener under ingen omstændigheder, at det er et skråplan at sikre, at man har både råd til og mulighed for at bo i København. Det var faktisk også det, jeg sagde heroppefra. Derfor er jeg selvfølgelig meget ked af, at Morten Kabell forsøger at tillægge Dansk Folkeparti andre motiver.

Næh tværtimod. Det, som både Morten Kabell og jeg har været med til, og tak for det, var jo at prøve at sikre nogle andre måder at få billigere boliger på, bl.a. ved at ændre i kommuneplanen i for-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2012

hold til lejlighedsstørrelser, fordi det giver jo sig selv, at huslejen er den kvadratmeterpris, man betaler. Derfor synes jeg sådan set, at det er helt rimeligt, at folk, der ikke har så mange penge, også har muligheden for at finde en lejlighed, der måske er lidt mindre end det, der ellers er på markedet. Der var vi jo med til at sikre, at man kunne bygge lejligheder ned til 60 m² i stedet for de her 90 m², der var i gennemsnit.

Men der kan jo findes løsninger, og det er det, vi skal lede efter. Grunden til, at boliger i København er dyre, er, at det er dyrt at bygge, at vi bliver ved med at stille kontinuerlige krav til, hvad reglerne skal være for at opføre boliger. Det er jo ikke ligegyldigt, hvilket bygningsreglement der gælder i forhold til de boliger, der bliver opført.

Jeg kan huske selv, dengang vi diskuterede, hvis man skulle hæve Københavns Kommunes egne bygninger op til den standard, hvilket 100 mio. kr.s beløb, det ekstra ville koste at bygge dem. Men det pålægger vi jo de private borgere og bygherrer i København. Når de bygger nye boliger, så skal det være til den yderste topisolerede pris, som gør, at boligerne bare bliver dyre. Sådan er det. Det er jo et valg, vi træffer, men vi må kigge på det, der er, hvis vi vil billigere boliger.

Det, jeg bare vil stå fast ved, er, at det, jeg virkelig har sagt var et skråplan, er, hvis man begynder at indføre noget, der ikke er gennemskueligt for den almindelige borger, og det er det ikke, når man begynder at lave alle mulige særregler for den ene og den anden og den tredje bolig. Altså mit første spørgsmål, hvis man endelig får fat i en billig bolig eller bygger en billig bolig: Hvem skal så have den? Så vil der være kø til den, det skal jo ikke være tilfældigt, hvem der kan få den. Det er derfor, jeg mener, få det frem i lyset, giv tilskud til dem, man ønsker skal bo billigt, kræve pengene op i skat og giv dem et tilskud. Det er jo reelt. Så kan det ses, hvem det er.

Lars Berg Dueholm (I): Jeg vil da meget gerne kvittere for borgmester Mikkel Warmings ideologiske skole, som han nu ønskede at sætte mig i. Jeg tror nu faktisk, jeg ved mere om liberalisme end en erklæret betonsocialist, eller hvad det nu var, borgmester Mikkel Warming tidligere på aftenen erklærede sig som værende. Det er ikke specielt liberalt at tillade flertalsdiktatur, det er ikke specielt liberalt at tillade, at man kræver mere op i skatter og afgifter end højst nødvendigt.

Så vil jeg i virkeligheden gå til modangreb på borgmester Mikkel Warming og sige, at jeg mener, der er en af de festsange, som I synger, hvor der er noget med, at man ikke skal lade sig tynge af tunge skatteåg. Så man kunne jo spørge, om borgmester Mikkel Warming nu er i modstrid med sit betonsocialistiske bagland.

Der blev begæret separat afstemning om indstillingens at-punkter.

Indstillingens 1. at-punkt blev godkendt med 47 stemmer imod 1.

For stemte: A, B, C, F, O, V, Ø, Signe Goldmann (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Imod stemte: I.

Indstillingens 2. at-punkt blev godkendt med 35 stemmer imod 12.

For stemte: A, B, F, Ø, Signe Goldmann (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Imod stemte: C, I, O og V.

Indstillingens 3. at-punkt blev godkendt med 48 stemmer imod 0.

For stemte: A, B, C, F, I, O, V, Ø, Signe Goldmann (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

=====

4. Udmøntning af akutjob (2012-122878)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2012

Indstilling om,

1. at der skal ansættes mindst 300 personer i akutjob i Københavns Kommune før 1. juli 2013,
2. at de 300 akutjob fordeles mellem forvaltningerne, jf. tabel 1,
3. at akutjob både kan være ordinære stillinger og vikariater og midlertidige stillinger af mindst 13 ugers varighed, og at der som minimum opslås 300 akutjob,
4. at vikariater og midlertidige stillinger af mindst 13 ugers varighed som udgangspunkt opslås som akutjobstillinger på jobnet.dk,
5. at Økonomiudvalget ultimo december 2012 og herefter hver 2. måned forelægges status på oprettelsen af akutjob og antal personer indenfor målgruppen som hhv. søger og ansættes i akutjob,
6. at jobpræmien knyttet til akutjob på op til 25.000 kr. tilfalder den forvaltning eller den institution, som ansætter en person i akutjob,
7. at de to medlemsforslag stillet af Enhedslisten om hjælp til langtidsledige (BR 01.11.2012) hermed er håndteret, samt
8. at det godkendes, at Overborgmesteren tilskriver samtlige af kommunens institutionsledere med en opfordring om i videst muligt omfang at opslå ledige stillinger som akutjob og i størst muligt omfang at give ansøgere fra målgruppen fortrinsret til stillingerne. Den relevante fagborgmester tilbydes at medunderskrive opfordringen.
(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt med 40 stemmer imod 7.

For stemte: A, B, F, O, Ø, Signe Goldmann (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Imod stemte: C, I og V.

Venstre og Det Konservative Folkeparti videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Venstre og Det Konservative Folkeparti er imod, at man fraviger princippet om, at man ansætter alene efter kvalifikation, men nu giver en fortrinsret til en bestemt målgruppe."

=====

5. Praktikpladser til alle - besvarelse af medlemsforslag (2012-58914)

Indstilling om,

1. at de 1.496 praktikaftaler, der jf. budget 2013 skal indgås i 2013, fordeles mellem forvaltningerne som angivet i tabel 1,
2. at Økonomiforvaltningen undersøger muligheden for, at de sociale klausuler udvides til alle andre områder, f.eks. service, revision, transport, konferencer, juridisk bistand, kantine, it og rengøring mv. De sociale klausuler skal anvendes efter samme vilkår og kriterier som de nuværende, samt
3. at Økonomiudvalget vurderer praktikpladsstrategien og behovet for yderligere indsatser i 2. kvartal af 2013.
(Økonomiudvalget)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Er der nogen, der ønsker ordet til den? Ja, det gør borgmester Mikkel Warming, værsgo.

Borgmester **Mikkel Warming**: – Som nok skal gøre det kort.

Vi er glade for, at vi er kommet så langt, som vi er, i forhold til at få en strategi, at man kigger på at få de sociale klausuler bredt ud til en masse andre områder.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2012

Noget af det, vi bad om, og som der her i unægtelig sidste øjeblik kom et notat om, var, at vi gerne ville undersøge mulighederne for at sikre, at firmaer, der udfører mindre opgaver for kommunen, men har mere end 10 ansatte, også mødes med enten krav om eller dialog om at ansætte lærlinge, fordi vi mener, det er vigtigt, at vi gør alt, hvad vi overhovedet kan. Nu er det jo et notat, der sådan fortæller, at det ikke er så nemt, men der er dog nogle muligheder.

Når jeg tager ordet for at nævne dette, så er det for at sige, at vi godt kunne forestille os at vende tilbage til forsamlingen med et medlemsforslag, der præciserer, at de muligheder, der trods alt ligger i forhold til at få ekstra praktikpladser eller gå i dialog med firmaer om ekstra praktikpladser, synes vi, man skal bruge.

Men indstillingen som sådan har vi det fint med.

Indstillingen blev godkendt med 42 stemmer imod 4.

For stemte: A, B, F, O, V, Ø, Signe Goldmann (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Imod stemte: C og I.

=====

6. Anlægsbevilling til 'Bedre Ledelsesrum' (2012-117283)

Indstilling om,

1. at midlerne afsat i budget 2011 til initiativer under 'Bedre Ledelsesrum' og 'Styr på økonomien 3.0' omfordeles mellem de fire indsatsområder, jf. tabel 1, samt
2. at der gives en anlægsbevilling på i alt 18.228 i 2012 (2012 p/l) til de i tabel 1 viste initiativer under 'Bedre Ledelsesrum' og 'Styr på økonomien 3.0'. Udmøntningen sker på Økonomiudvalgets bevilling Koncernservice, anlæg, funktion 6.45.51.3 med dækning samme sted. (Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

7. Københavns Kommunes udbudsstrategi (2012-143292)

Indstilling om,

1. at de udbud, hvor der sker virksomhedsoverdragelse skal forelægges til politisk godkendelse, samt
2. at medlemsforslaget hermed er håndteret. (Økonomiudvalget)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Er der nogen, der ønsker ordet til den? Ja, det gør borgmester Mikkel Warming, værsgo.

Borgmester **Mikkel Warming**: – Som ikke vil sige noget som helst om, hvad jeg mener om udbud, af frygt for ... nå, Lars Dueholm er gået ud, så går det nok.

Nej, med denne indstilling sikrer vi i det mindste, at da udbud er noget, politikerne skal forholde sig til og diskutere og stå på mål for uanset størrelsen, så skal man ind over.

Det, som også er en diskussion i det her, er, hvordan vi løfter det sociale ansvar, som mange af os gerne vil løfte, når kommunen byder opgaver ud, hvordan vi kan sikre, at f.eks. grupper, der har svært ved at komme ind på arbejdsmarkedet, kan blive omfattet af de opgaver.

Socialøkonomiske virksomheder er en oplagt mulighed for at skabe et mere rummeligt arbejdsmarked og plads til nogle af de mennesker, der ellers har enormt svært ved at få fodfæste, som gerne

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2012

vil, men ikke kan. Problemet er, at lovgivningen er ganske stram, og at fortolkningen strammes op hele tiden. Vi ser f.eks., hvordan Statsforvaltningen Midtjylland lige pludselig ud af det blå dømmes fairtradeordninger for ulovlige. Det er mildest talt en ny fortolkning, en skærpene fortolkning, og vil i sin yderste konsekvens også ramme alle mulige økologikrav rundtomkring i f.eks. København.

Pointen her er, at jura ikke er en eksakt videnskab. Særlig når det gælder kommunens muligheder, så er der ingen eksakt facitliste, det er et spørgsmål om fortolkning. Vi kan se, hvordan man i England bruger EU-retten som løftestang til at tage sociale hensyn i udbud af kommunale opgaver, hvor man i Danmark bruger EU-retten til at lukke ned for mulighederne.

Spørgsmålet, som vi må stille os selv, er, om vi, netop fordi vi er København, er hovedstad, ikke skal bidrage til at skubbe på for at udvide grænserne, en forpligtelse til at afsøge alle de hjørner, alle de muligheder, alle de former for praksis, der findes også i andre EU-lande, til at udvide grænserne for, hvilke krav kommunen må stille, i stedet for at lade os nøje med de fortolkninger, som juristerne giver lige i øjeblikket, for de ændrer sig år for år.

Mogens Lønborg (C): Det er for så vidt en interessant principiel sag, vi her skal tage stilling til. Jeg og vi har jo mange gange hørt ikke mindst den nuværende overborgmester mene, at den forrige regering politiserede, netop fraveg princippet om, at det var bedst og billigst, fordi man netop lagde op til, at så og så mange procent skulle i udbud, at man altså på den måde kørte sådan en politisk betonet kamp for at få øget udbuddet, og dermed fraveg man det mere pragmatiske bedst og billigst, som jo næsten er noget teknokratisk noget, hvor man går ud og finder ud af, hvad er bedst, og hvad er billigst. Det er jo det, som embedsmændene skal gøre.

Og så er det ligesom det alligevel ikke er helt nok, fordi man vil jo ikke på venstrefløjen og heller ikke helt i Socialdemokratiet, og nu vender jeg tilbage til valgkampen og LO-partierne, som jo i hvert fald fik læst og påskrevet som betingelse for valgkampsmidlerne, at man altså ikke skulle så meget i udbud, alligevel ikke helt forlade sig på, at det egentlig dybest set er et teknokratisk, embedsmandsagtigt spørgsmål at finde ud af, hvad der er bedst og billigst. Nej, man vil have det op politisk. Og dermed åbner man sådan set lige præcis for en politisk diskussion af det her, og dermed gør man lige præcis det, som man beskyldte den forrige regering for, nemlig at politisere på det her felt.

Jeg nævner det bare sådan til almindelig undren. Jeg synes, det er lidt ærgerligt, at selv om Socialdemokraterne – venstrefløjen er sådan, hvad den er – har været så optaget af at kritisere den forrige regering for at politisere, så gør man det nu rent faktisk selv.

Jesper Christensen (A): Jamen bare for kort at sige, at det er sådan set stadig væk vores opfattelse, at det her handler ikke om ideologi. Omvendt må man jo have det sådan som kommune og som arbejdsgiver, hvis man vælger at lade sin drift foretage af nogle andre og konkret tage stilling til det, og her har diskussionen været, hvad det så er for virksomheder.

Jeg synes, det er fair og rimeligt over for vores medarbejdere, når vi siger til dem, at den opgave, I har varetaget, ikke længere skal løses af jer, men af nogle andre de steder, hvor det giver mening efter en helt konkret vurdering, at man så omvendt også helt åbent træffer politisk beslutning om det. Så det er for mig at se overhovedet ikke i modstrid med, hvad vi hele tiden har ment.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til Carl Christian Ebbesen, værsgo.

Carl Christian Ebbesen (O): Mange tak.

Det, jeg synes er lidt udgangspunktet, er, at hvis der er noget, der er bedst, så skal vi vel gøre det. Det må være udgangspunktet. Hvis der er nogle, der kan løse en opgave bedst, så er det vel dumt at sætte nogle, der er dårligere, til det. Det er vel også dumt at sætte nogle, der er dyrere, til det. Det er

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2012

vel også dumt at sætte nogle til at løse en opgave, hvor sygefraværet er større, hvor folk bliver syge af at gå på arbejde på det sted. Derfor skal vi gøre det, der er bedst.

Det, jeg synes er væsentligt i lige præcis den her indstilling, og grunden til, at vi ikke støtter Enhedslistens ændringsforslag, som der åbenbart var flertal for i Økonomiudvalget, om, at man skal gøre det hver gang, er, at der hvor det er bedst, der hvor det er naturligt, der hvor det er logisk, der skal vi jo ikke sidde og komme med usaglige politiske vurderinger af, at vi synes, det er bedre at vælge det næstbedste eller det tredjebedste eller det fjerdebedste. Vi skal udstikke nogle retningslinjer for, hvad der er bedst, og så er det det, man gør.

Derfor synes jeg, der skal være meget, meget tungtvejende årsager til, at man beder om at få en sag på bordet for at kunne vælge den næstbedste eller den tredjebedste eller den fjerdebedste løsning. Det kan man jo gøre af politiske årsager, af ideologiske årsager og mange, mange andre årsager, som vi har drøftet masser af gange her i Borgerrepræsentationen, altså sige, at vi ikke vælger den bedste løsning, men den fjerdebedste. Det er set mange gange før på Københavns Rådhus.

Men jeg synes bare, at når der tilsyneladende er et flertal her, og det synes jeg er det nye i det, at man vil til at vurdere det hver gang, så bevæger vi os ud ad en sti, som Dansk Folkeparti ikke kan være med på. Vi har tillid til, at vi har nogle dygtige embedsmænd, der kan varetage den her opgave. Når der så er noget i en sag, man mener har væsentlig politisk karakter, så kan man bringe den op her, så kan vi diskutere den. Men den her automatik, hvor vi nu hver gang skal ind og tage politisk stilling, synes jeg er problematisk.

Jeg forstår godt Enhedslisten, det er ikke Enhedslisten, jeg skælder ud på, fordi det har været jeres holdning, at alt, der har med det private at gøre, alle dem, der kan gøre det bedre end kommunalt ansatte, skal ikke have lov at have nogen gang på jorden. Men i forhold til Socialdemokratiet forstår jeg simpelt hen ikke, hvorfor man hopper på den her galej, det er et skråplan. Socialdemokratiet har altid haft tillid til, at vi har nogle dygtige medarbejdere, der kan foretage de vurderinger ud fra de saglige politiske årsager, vi har lagt ned over sådan en udbudsstrategi, og så er det jo kun, hvis der er nogle ekstraordinære situationer, at man skal have det op til politisk behandling.

Så jeg forstår ikke kursskiftet i Socialdemokratiet. Jeg ved ikke, om man er blevet Enhedslistens dikkende lammehale. Men jeg kan i hvert fald konstatere, at vi tror på sagligheden, og Dansk Folkeparti har interessen i at vælge den bedste løsning, og kun i særtilfælde ønsker vi sagen bragt op. Det er også derfor, vi har lavet den protokolbemærkning, vi har, at i virkeligheden er det mere naturligt at se de sager, hvor forvaltningen ikke har valgt den bedste løsning.

Peter Thiele (F): For SF er det helt klart en politisk vurdering og en politisk sag, om et område, en opgave skal sendes i udbud, eller om den skal være på kommunale hænder. Det har ikke kun at gøre med, hvem der løser opgaven, om det er kommunalt ansatte eller privat ansatte. Det har også at gøre med, om vi overhovedet ønsker, at en bestemt opgave skal gøres op i tid, op i ressourcer, skal gøres op sådan, så den kan udsættes for konkurrence.

På nogle områder er det måske en meget god ide, men på rigtig mange områder, hvor det kommunale løser opgaver, er det at gøre det op i tid ikke den bedste løsning og ikke noget, vi ønsker. Det mener vi helt klart er en politisk vurdering, og det er helt klart en politisk vurdering, om man ønsker alting gjort op i tid, om man ønsker, at alting skal kontrolleres og skal konkurreres på. Det ønsker vi bare ikke.

Den her ændring af udbudsstrategien kom jo fra sagen om udbud i kultur- og fritidsforvaltningen. Derfor undrer det lidt, når man så hører, at de partier, som til sagen i Kultur- og Fritidsudvalget jo sådan set stemte for at ændre udbuddet, nu ønsker, at andre udbudssager ikke kommer op til politisk behandling. Selv samme partier, som syntes, at det var en skidegod ide at ændre på det udbud, som vi lavede i KFU, de partier, der sagde, jamen det var da dejligt, at det kom op til politisk behandling, vi fik faktisk kvalificeret det konkrete udbud, og vi kom til et kompromis, som vi alle sammen kunne blive

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2012

enige om undtagen Enhedslisten, de partier siger nu: Vi ønsker ikke at have noget at gøre med det, når opgaver sendes i udbud, det skal vi bare lade embedsmændene stå for, på trods af at vi faktisk har oplevet, at forslag blev kvalificeret, når de kom til politisk behandling, fordi udbud, hvordan kommunen løser sine opgaver, selvfølgelig er en politisk beslutning.

Mogens Lønborg (C): Jamen det lyder umiddelbart besnærende, når den socialdemokratiske ordfører i denne her sag, Jesper Christensen, siger, at når det er noget med medarbejderne, så må vi lige som tage et politisk ansvar.

Jeg kunne godt tænke mig at bore lidt i det, fordi umiddelbart synes jeg, man i den grad åbner op for at politisere det her spørgsmål, hvilket jo sådan set er noget, Socialdemokraterne har været meget, meget imod, at i hvert fald, som jeg sagde i mit første indlæg, den borgerlige regering gjorde.

Men nuvel, nu vil man have det til politisk behandling. Så kunne jeg godt tænke mig at udfritte Socialdemokratiet om, hvilke principper man så lægger til grund for den slags, for jeg har forstået, at Socialdemokratiet ønsker sådan set princippet bedst og billigst.

Da det nu engang er sådan i det her system, at sager kommer frem til politisk beslutning fra forvaltningen gennem en indstilling, vil vi så se et Socialdemokrati fremover gå ind og sige, jamen hvis embedsværket indstiller, at i den og den sag er det bedst og billigst sådan og sådan, så o.k., vi tager ansvaret for det over for medarbejderne, men vi følger det princip? Eller er det sådan lidt fra sag til sag og sådan lidt principløshed, der nu skal til at gælde, hvor man måske det ene øjeblik er Enhedslistens dikkende lammehale, lidt afhængigt af, om man nu lige skal takkes SF eller ikke takkes SF osv. eller nogle LO'ere, der sidder og betaler i baggrunden?

Altså hvor er vi henne, Socialdemokratiet? Jeg synes, I skylder, at vi lige får en fornemmelse af, hvad det er vi kan forvente af Socialdemokratiet, når vi nu skal til at tage stilling politisk i de her sager.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til borgmester Mikkel Warming, værsgo.

Borgmester **Mikkel Warming**: – Som altså må konstatere, at både Carl Christian Ebbesen og Mogens Lønborg, men specielt Carl Christian Ebbesen – nu er de begge to gået, nå, så må jeg snakke til jer andre – har sådan lidt anstrøg af en parodi på vulgærmarxister fra 70'erne i den måde, de optræder på på denne her talerstol. Det er, som om man både i Dansk Folkeparti og i Det Konservative Folkeparti har en særlig objektiv virkelighed, der står over alt andet. Det er ligesom da vulgærmarxister fra 70'erne, når de var allermest parodiske, mente, at arbejderklassen havde nogle objektive interesser, de havde bare ikke forstået det, og at kapitalismen ville udrydde sig selv, det ville ske helt af sig selv, og revolutionen ville komme lige om hjørnet.

Det er sådan en parodisk vulgærmarxisme, når Carl Christian Ebbesen og lidt Mogens Lønborg snakker om denne her objektive virkelighed, der handler om, at noget er bedst og billigst, og derfor skal politikerne da ikke blande sig. Det er den samme objektive virkelighed, som ikke eksisterer i andet end jeres egne hoveder. Det bliver i virkeligheden sagt af Carl Christian Ebbesen selv: Vi udstikker nogle retningslinjer. Ja, de er da politiske om noget. Det er da politik, hvad det er for nogle krav, kriterier og specifikationer, man lægger ned over et udbud, hvordan en opgave skal løses; det er da politik om noget.

Konsekvenserne af det er også politiske, og dem må man da forholde sig til, bl.a. fordi der kan findes kortsigtede gevinster og langsigtede konsekvenser. At man ved et udbud hos private nogle gange kan få en hurtig økonomisk gevinst, tror jeg ikke, der er nogen af os, der er i tvivl om, men hvor de langsigtede konsekvenser, f.eks. i form af nedslidning og de økonomiske ressourcer, det måtte koste hele samfundet, ikke den konkrete institution, men hele samfundet, senere hen, ikke nødvendigvis er regnet med; man ved det i hvert fald ikke, man har ikke beregnet på det.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. november 2012**

Derfor er konsekvenserne af udbud også politiske. Det kan ikke skjules i en objektiv virkelighed, opfundet til lejligheden af de herrer Ebbesen og Lønborg. Stå ved jeres ansvar, hvis I tør.

(Kort bemærkning).

Mogens Lønborg (C): Det er til borgmester Mikkel Warming. Jeg synes, borgmesteren overfortolker det, som jeg sagde. Jeg synes, det var interessant lige at høre det lille svirp, vulgærmarxisterne fra 70'erne fik af borgmester Mikkel Warming. Jeg synes, vi stadig væk har den slags folk, i hvert fald inde på Christiansborg, som jo mener, at historiens nødvendighed tilsiger, at vi får en revolution om ca. 20 år. Det er sådan en objektiv kendsgerning, det er ikke noget med, om man vil det eller ej, den kommer bare. Men lad det nu ligge.

Det, jeg sådan set sagde, var ikke, at det i en eller anden videnskabelig forstand var objektivt, hvad der var bedst eller billigst. Men det, jeg spurgte Socialdemokratiet om, og jeg vil for så vidt også gerne spørge borgmester Mikkel Warming, Enhedslisten og for den sags skyld også SF, er, om det er det princip, man tager sit udgangspunkt i, når man skal vurdere sagen. Så siger jeg ikke, at det sådan er en videnskabelig, objektiv nødvendighed, at det falder sådan og sådan ud, men man kan jo godt have et udgangspunkt, et princip, og vi har i hvert fald det princip hos os, at det skal være bedst og billigst, og Socialdemokratiet har i hvert fald masser af gange givet os andre indtryk af, at det også var deres udgangspunkt.

Derfor sidder jeg egentlig bare sådan og venter spændt på at høre, om Socialdemokratiet har fraveget det udgangspunkt, eller det stadig væk er deres udgangspunkt.

(Kort bemærkning).

Carl Christian Ebbesen (O): Nogle gange glemmer vi, hvor rød Enhedslistens Mikkel Warming i virkeligheden er, og det fik vi så hørt her i den grad.

Jeg vil sige om nogle af de ting, som Mikkel Warming er inde på, f.eks. det her med, at det kan have nogle langsigtede konsekvenser, jamen jeg er enig, det er fuldstændig rigtigt, de politiske kriterier, der bliver lagt ned over et udbud, er politiske. Det er også derfor, mit spørgsmål jo ikke gik til Enhedslisten, som vi ikke kan nå, hvad det her angår, men til Socialdemokratiet, for at spørge, hvad er grunden til, at man skifter spor, hvad er grunden til, at man ikke netop udstikker de politiske retningslinjer for, hvordan en udbudsproces skal være, og så står ved dem og kun tager dem op, hvis der går noget galt i den proces, men at man lige pludselig nu skal se det hver gang.

Vi kunne lave forbedringer for 200 mia. kr., hvis vi udførte den her proces konsekvent, for 200 mia. Det er gode forbedringer for kommunens borgere og ansatte, hvis vi brugte de penge til det.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): 200 mia.?

Carl Christian Ebbesen (O): Millioner.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Ordføreren ville gerne have sagt 200 mio. og ikke 200 mia.

(Kort bemærkning).

Peter Thiele (F): Jeg vil bare lige rette en ting, jeg hørte. Carl Christian Ebbesen fra Dansk Folkeparti sagde, at udbuddene og kriterierne for at sende ting i udbud skulle til politisk behandling. Problemet var jo før, at udbudsstrategien gjorde det muligt, at heller ikke kravene i konkrete udbud kom til politisk behandling. Det var jo det, at vi sad og kunne hverken bestemme, hvordan den her opgave skulle løses, eller hvem der skulle løse den, og var ikke inde over udbudsprocessen. Så der var hverken den politiske stillingtagen bagefter eller de krav, når vi sendte opgaver i udbud til udbudsgiverne.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. november 2012**

(Kort bemærkning).

Carl Christian Ebbesen (O): Jamen jeg er da i den grad enig med Peter Thiele her i, at det er utrolig vigtigt, at vi gør os bevidste om, hvor det er vi vil hen med en udbudsstrategi.

Men jeg er dybt uenig, når det handler om, at vi politisk skal sidde og bestemme, altså hvilken person, hvem det er der skal løse opgaven, at vi kan have en speciel interesse i det. Der må vi sige, at de, der er bedst til at pleje deres medarbejdere, de, der er bedst til at sørge for, at de er glade for at komme der, at de ikke har et særlig stort sygefravær, sørger for at løse tingene i en kvalitet, som er den bedste, og at de gør det til den pris, som vi vil betale for det. Det er jo i virkeligheden det, en udbudsproces er.

Og så skal vi jo ikke sidde her og tage usaglige kriterier som, at vi ønsker dem, der sørger for, at vores medarbejdere ikke kan lide at komme på arbejde, der hvor sygefraværet er højere. Det er usagligt. Men man kan da gøre det. Jeg synes bare ikke, man skal gøre det hver gang.

Jesper Christensen (A): Jeg synes, man taler en kunstig modsætning op her i forhold til, hvad det er vi sådan set med denne her indstilling synes, man skal træffe politisk beslutning om. Det, vi har været ude og sige, at vi ikke ønsker, er, hvad jeg så kan forstå, at Dansk Folkeparti i hvert fald mener, at man sådan af helt ideologiske grunde mener, at alt i virkeligheden som udgangspunkt bør løses privat, og kun, hvis det ikke løses privat, skal man i virkeligheden træffe politisk beslutning om det.

Sådan har vi det ikke. Vi mener sådan set, at der er masser af de opgaver, som kommunen løser i dag, den gør rigtig godt, og selv om mange kommunale medarbejdere indimellem skal høre på, at de ikke passer deres arbejde eller ikke er effektive, så synes jeg sådan set, at vi bør være stolte af, at Københavns Kommune er en af dem, der viser, at man sådan set med den økonomi, vi har, inden for rammerne af, at vi bliver flere og flere københavnere, stadig væk er i stand til at omstille vores virksomhed og lave klog kommunal forvaltning på en masse, masse områder. Sådan synes vi faktisk, der er en hel masse af de kernekommunale velfærdsområder, der også skal være.

Kom nu lige ned i proportioner på det her. Vi har jo, da vi diskuterede sagen, hvad det var for sager, der skulle på, tror jeg fået et tal, der hed, at det var 19 sager på 4 år, der i virkeligheden udgjorde denne her problematik. Der vil jeg sige, at selv om vi i Strukturudvalget har diskuteret, at det kunne være rart, hvis der var lidt flere sager, sådan så der kunne blive tid til at diskutere politik, så bruger vi faktisk gerne kræfter på, når der så er sager af denne her karakter, at tage stilling til, om det så er det, vi skal.

"Bedst og billigst" rummer jo præcis, som det allerede er sagt, masser af plads til fortolkning: Hvad gælder der om ansættelsesvilkår, hvad er det for miljømæssige påvirkninger, der kommer? Og som borgmester Mikkel Warming var inde på: Hvad er det for en langsigtet økonomi, der er i det her? Så der er rigelig plads til også at diskutere indhold i de her sager.

Carl Christian Ebbesen (O): Jeg respekterer jo, at Socialdemokratiet har den holdning, som Socialdemokratiet har, og det er jo fair nok, den kan I have. Grunden til, at jeg tager ordet, er alene, at der blev sagt noget forkert om mig og Dansk Folkeparti.

Det, som vi ønsker, er jo at sige, at der er lavet en undersøgelse af, at vi kan forbedre økonomien eller vilkårene for Københavns Kommunes ansatte for en værdi af 200 mio. kr. ved at gå ud og spørge, hvad andre kan løse den her opgave til. Kommunen ville sikkert vinde eller være bedst til en masse og en række af de her områder, men hvis man nu går ud og spørger konsekvent, ville det kunne gøre, at vi havde et råderum på 200 mio. kr., som man jo kunne vælge at bruge på Københavns Kommunes ansatte eller bruge på noget andet, eller hvad man nu ville.

Men lad os nu sige, at man gjorde det, så er Dansk Folkepartis ønske, når så en forvaltning vælger at sige, det her område vil vi ikke gå ud og spørge hvad koster, altså der skal kommunen bare løse opgaven selv, og vi vil ikke spørge, hvad det koster, vi vil ikke spørge, om andre kan gøre det bedre, vi

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2012

vil bare beholde det – at sige, at det er jo i virkeligheden mere relevant at få til politisk behandling, hvorfor det lige præcis er det her område, man ikke mener, man skal gå ud og spørge til hvad koster.

Det er det, der er Dansk Folkepartis hovedanke mod Enhedslistens ændringsforslag og også hovedanke og undren over, at Socialdemokratiet har ændret markant kurs i forhold til det her synspunkt, fordi selvfølgelig er det naturligt at undersøge, hvad ting koster, det er jo ganske naturligt.

Nu kan jeg så forstå, at det, der er Socialdemokratiets politik, er, at man ønsker, at hver gang man går ud og spørger, hvad ting koster, så skal det åbenbart til politisk behandling. Det synes jeg er mærkeligt; det burde være det modsatte, der er gældende.

Indstillingen blev godkendt med 32 stemmer imod 12. 4 undlod.

For stemte: A, F, Ø, Signe Goldmann (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Imod stemte: C, I, O og V.

Følgende undlod at stemme: B.

Det Radikale Venstre videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Det Radikale Venstre har ingen dogmatisk holdning til udbud, men mener, at udbud skal bruges, når det giver mening i forhold til pris og kvalitet og omvendt.”

Dansk Folkeparti videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Dansk Folkeparti stemmer imod sagen, da det i stedet burde være de sager, hvor kommunen ikke vælger udbud, der skal til politisk godkendelse.”

=====

8. Det videre arbejde med færre udgifter til it (2012-153564)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 4.537 t.kr. fordelt som tabel 2. (løbende p/l) til Økonomiudvalgets bevilling Koncernservice anlæg, funktion 6.45.51.3 med dækning på samme bevilling, til at effektivisere og optimere it-drift og udvikling i Københavns Kommune. (Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

9. Bevillingsmæssige ændringer pr. oktober (2012-163203)

Indstilling om,

1. at de foreslåede bevillingsmæssige omplaceringer inden for og mellem udvalg af teknisk karakter, som ikke har likviditetseffekt på 416 mio.kr. i 2012, godkendes, jf. bilag 1-5,
2. at de foreslåede bevillingsmæssige omplaceringer med likviditetseffekt på 188,7 mio. kr. i 2012 godkendes, jf. bilag 6,
3. at en rentebesparelse i 2012 på 29,9 mio. kr. på kommunekreditlån og kassekredit anvendes til øget gældsafdrag på kommunens langfristede gæld jf. bilag 6, hvilket er i overensstemmelse med alle tidligere beslutninger om anvendelsen af sparede renteudgifter,
4. at udvalgenes servicemåltal i 2012 tilpasses som angivet i tabel 1,
5. at projekterne ”Foranalyse til nyt økonomisystem” på 4 mio. kr. og ”Bedre kvalitet i IT” på 0,5 mio. kr. (2012 p/l), der ved en fejl ikke fremgår af listen over stjernemarkerede projekter i budget

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2012

2012, begge gives en anlægsbevilling i 2012 på økonomiudvalgets bevilling, koncernservice, anlæg, funktion 6.45.51.3,

6. at Økonomiudvalget i 2012 tildeles en tillægsbevilling på -5.278 t. kr. (indtægt) i 2012 p/l og fra 2013 en varig tillægsbevilling på -2.538 t. kr. (indtægt) i 2013 p/l til at modtage merindtægter på opkrævningsområdet på bevillingen Københavns Borgerservice, service, funktion 6.45.51.1,

7. at Økonomiudvalget i 2012 tildeles en tillægsbevilling på 2.000 t. kr. (udgift) i 2012 p/l, en tillægsbevilling i 2013 og 2014 på 2.538 t. kr. (udgift) i 2013 p/l samt en varig tillægsbevilling i 2015 på 2.030 t. kr. (udgift) i 2013 p/l til bevillingen Københavns Borgerservice, service, funktion 6.45.51.1. til afholdelse af stigende KMD-udgifter, klargøring af områder til overdragelse til UDK samt indkøb af nyt debtorsystem,

8. at de resterende merindtægter på opkrævningsområdet i 2012 på 3.278 t. kr. (2012 p/l) tilføres Økonomiudvalgets bevilling Fælles driftspuljer, funktion 6.45.51.1. Fra 2015 og fremefter tilføres varigt 508 t. kr. (2013 p/l) til Økonomiudvalgets bevilling finansposter, funktion 8.22.05.5 (kassen), samt

9. at Økonomiforvaltningen i 2012 gives en anlægsbevilling på 800 t. kr. (2012 p/l) til bevillingen Københavns Borgerservice, anlæg, funktion 6.45.51.3 til afholdelse af merudgifter vedr. Telefoniprojektet. Anlægsbevillingen finansieres af uforbrugte midler på 800 t. kr. (2012 p/l) i 2012 på bevillingen Københavns Borgerservice, anlæg, funktion 6.45.51.3. Midlerne anvendes således indenfor samme overordnede formål.

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

10. Udmøntning af budget 2013 - reduktion i åbningstiden i borgerservicecentre (2012-156291)

Indstilling om,

1. at Københavns Borgerservice fra 1. januar 2013 tilpasser åbningstiden, så det eksisterende serviceniveau opretholdes i hele åbningstiden og således at det berører færrest mulige borgere, samt

2. at København Borgerservice fremadrettet bemyndiges til at justere åbningstiden i overensstemmelse med borgernes henvendelsesmønstre og således at der også tages hensyn til medarbejderne.

(Økonomiudvalget)

Carl Christian Ebbesen (O): Det er åbenbart mig, der er blevet ordfører på de mange startsager, der er her i dag.

Når jeg tager ordet til den her sag, så er det, fordi jeg ikke forstår, hvorfor man laver besparelser i åbningstiderne i Borgerservice. Jeg synes, det er under al kritik. Borgerservice er netop det, der sikrer, at man lokalt kan komme i berøring med kommunen. Vi har jo en strategi, der handler om, at vi skal overgå til digitale løsninger. Der er altså mange, mange, mange ældre mennesker, i øvrigt også andre, som ikke har fået det lært. Der er det, Borgerservice er den udstrakte hånd, hvor man kan komme hen og få assistance og hjælp til at få løst de opgaver, der er. Vi har afsat penge i kommunen til at sikre, at folk kan få løst de mellemværender, de har med kommunen, og også få hjælp til de flere og flere digitale løsninger, der er i serviceringen af borgerne.

Det, jeg så bare ikke forstår, når vi nu har sådan en strategi, er, at det første, jeg kan konstatere, at Socialdemokraterne sammen med Enhedslisten vælger at gøre, er at reducere i åbningstiden på borgerservicecentre. Det er jo det modsatte, vi skal. Vi skal jo tværtimod sørge for, at åbningstiderne er sådan, at folk kan komme derhen, når de har et behov.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2012

Jeg synes, det er brandærgeligt, og jeg synes, det er den dumme besparelse, der nogen sinde ... (*Afbrydelse*). Nej, nej, der må være flere, men den er blandt de dumme besparelser, som det røde flertal herinde har foretaget. Det her kommer virkelig til at ramme borgerne, og det er jeg frygtelig ked af på Dansk Folkepartis vegne. Så jeg meddeler, at vi har tænkt os at stemme imod.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Så skal jeg give ordet til Sisse Marie Welling, værsgo.

Sisse Marie Welling (F): – Som blot vil berolige Carl Christian Ebbesen med, at folk såmænd stadig væk godt kan komme ned i vores dejlige borgerservicecentre og få hjælp også til de digitale løsninger. Men vi har en strategi i Københavns Kommune, der betyder, at færre og færre jo gerne skal have behov for at komme ned i borgerservicecentre, men ordne tingene derhjemme foran deres computer.

Det er sådan, hvis Carl Christian Ebbesen er i tvivl, at man fra mandag til onsdag kan komme derned mellem kl. 10 og 17, torsdag kan man komme derned mellem kl. 9 og 18, hvis man skulle arbejde sent, og fredag kan man komme derned mellem kl. 10 og 15. Det vil jeg ikke sige betyder, at borgerne ikke kan komme i kontakt med kommunen og kan komme ned til borgerservicecentre.

Og når man kigger på pensionisterne, som Carl Christian Ebbesen var meget bekymret for, så er det jo sådan, at pensionisterne ikke har et arbejde, de går på, og derfor er de også mere fleksible med, hvilke tidspunkter på dagen de kan møde op på borgerservicecentre.

Mogens Lønborg (C): Det her forslag er en klar serviceforringelse, det går ud over borgerne. Vi hørte lige Sisse Marie Welling sige, at så kan man jo komme den ene dag fra klokken det til klokken det og den anden dag fra klokken det. Tror man, de kan finde ud af at huske det? Hvorfor er det Netto siger fra kl. 8 til kl. 22, 7-Eleven osv.? Det er fordi det skal være enkelt. Man kan da ikke gå rundt og sige, nu skal man ... nå nej, det er tirsdag i dag, nå nej, så har de lukket for 1 time siden. Det går selvfølgelig ikke.

Det her er en serviceforringelse. Det, jeg synes er ærgerligt og som sniger sig ind så ofte i den her bygning, er sådan, at man lidt siger: Jamen vi skal effektivisere. Det synes jeg er godt. Det er et plusord at effektivisere. Men i ordet ligger jo, at man kan lave det samme med færre ressourcer, og hvis det er tilfældet, så er jeg med på, at vi effektiviserer overalt uden smålig skelen til det ene eller det andet. Men når man begynder her at sige, arh, alle områder skal rammes, for det er jo lidt den filosofi, der ligger i det her, alle områder skal jo rammes, vi skal også holde lidt for, vi skal spænde livremmen ind alle sammen, så her må vi også klippe en hæl og hugge en tå osv. Så nu skal borgerne også lige, ikke effektiviseres, men nu skal borgerne have en serviceforringelse. Det synes jeg er ærgerligt.

Jeg vil godt advare mod det, fordi det ikke er en effektivisering, og hvis nogen rubricerer det her ind under en effektivisering, så er det galt. Effektivisering er, når man kan levere det samme med færre ressourcer, eller man kan levere noget mere med de samme ressourcer. Det er effektivisering.

Jeg synes, vi skal passe på. Det her er en klokkeklar serviceforringelse for borgerne. Jeg synes, vi netop som politikere skal prioritere de her ting i stedet for bare at tage grønthøsterfilosofien rundt: Vi skal lidt histen og pisten alle steder for at samle ind til en større besparelse. Nej, vi skal gå ind og sige: Er det noget, der rammer borgerne, så skal vi i hvert fald være meget skarpe på, om vi vil gøre det.

Vi har lavet det her for ikke så mange år siden. Det var der stor og bred enighed om, at vi skulle her i København, det er rigtig godt.

Selvfølgelig er det rigtigt, at it er kommet og er et godt værktøj, men det ændrer ikke ved, at der altså er nogle, ikke mindst de gamle, de ældre i befolkningen, som ikke sidder og surfer, men som faktisk synes, det er rigtig hyggeligt at komme ud af deres lejlighed, fordi de har hørt nogle sige, at man skal være aktiv og bevæge sig og alt sådan noget. Så de bevæger sig ned på Borgerservicecentret: Åh,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2012

der var lukket, det er også rigtigt, jeg husker ikke så godt mere, siger den gamle. Jeg troede, det var tirsdag, men det er jo mandag i dag. Det er det, der er virkeligheden. Det er rigtig ærgerligt.

1

Ikram Sarwar (A): Altså vi skal huske på, at det er skatteborgernes penge, vi forvalter. Der er faktisk lavet en undersøgelse, før man har reduceret åbningstiden, og i ydertimerne, dvs. om morgenen kl. 9-10, var der altså ret få af vores borgere, der brugte Borgerservice. Så vi skal jo forholde os til, hvordan vi bruger pengene effektivt, og jeg tror ikke, at tilgængeligheden bliver mindre af, at vi har skåret 1 time om morgenen og 1 time der, hvor man lukker Borgerservice. Og så skal man også huske på, at der jo fortsat er mulighed for at tage ned til kvikcentrene, som findes på vores biblioteker osv.

Jeg tror ikke, at den bekymring, Mogens Lønborg kommer med, at de ældre ikke kan huske, om det er mandag eller tirsdag, eller om der åbent mellem kl. 9 og kl. 10 eller fra kl. 10 og derefter, kan imødekommes, fordi så kunne vi måske sige, jamen så skal der være åbent fra kl. 6 om morgenen til kl. 22 om aftenen, fordi så er det meget enkelt for alle.

Men igen, vi skal forvalte skatteborgernes penge på en ansvarlig måde, og jeg mener absolut, at vi skal have tilgængeligheden i centrum, og det er også derfor, vi efter et stykke tid evaluerer på det her. Viser det sig, at der er store problemer eller store udfordringer for nogle grupper af vores medborgere, jamen så er vi selvfølgelig nødsaget til at kigge på området igen.

Carl Christian Ebbesen (O): Jeg troede, jeg havde sagt nok i den her sag, men jeg kan forstå alligevel på den debat, der har været her, at det, der tilsyneladende er SF's og også Socialdemokratiets holdning på det her punkt, er, først til SF, at de ældre skal åbenbart tvinges til at købe en computer for at kunne komme i kontakt med kommunen. Og i forhold til Ikram Sarwar kan jeg så forstå, at de, der går på arbejde, er nødt til at tage fri fra arbejde for at kunne komme ned i Borgerservice og komme i kontakt med kommunen, hvis de har brug for det.

Det er den fuldstændig omvendte verden. Vi burde jo være et serviceorgan. Vi bør holde åbent, når borgerne har mulighed for at komme, enten fordi de er på arbejde og dermed kan komme meget tidligt om morgenen eller meget sent, eller i forhold til de ældre, at de selvfølgelig kan komme ned og få den støtte og assistance, som de har brug for, at vi stiller den kapacitet til rådighed, der er nødvendig.

Borgerservicecentrene er en rigtig god ide, og derfor skal vi understøtte det og udbygge det. Nu er vi i gang med en afvikling. Det synes jeg er brandbrandærgerligt.

Sisse Marie Welling (F): Jeg vil høre Carl Christian Ebbesen, om han kan anerkende, at vi ikke lukker borgerservicecentrene fuldstændig, for så ville det være korrekt, at de ældre ikke kunne komme i kontakt med borgerservicecentrene. Men vi har fortsat borgerservicecentre, der servicerer bl.a. de ældre, som ikke er så gode til det med en computer, i mange timer hver eneste dag.

Jeg har to gamle bedstemødre, og jeg kan fortælle Carl Christian Ebbesen, at der ikke er nogen af dem, der først står op kl. 15 og dermed ikke kan komme i kontakt med borgerservicecentrene

Det vil jeg bare gerne høre Carl Christian Ebbesens svar på.

(Kort bemærkning).

Ikram Sarwar (A): Det er en kommentar til ordføreren for Dansk Folkeparti om, at vi reducerer åbningstiderne for dem, der er på arbejde. Altså tidligere åbnede Borgerservice kl. 9, og langt de fleste, der møder på arbejde, de almindelige, normalt arbejdende, er jo trods alt før kl. 9.

Man skal også huske på, at 80-85 pct. af henvendelserne kan klares via computer, og jeg går ud fra, at langt hovedparten af dem, der er aktive på arbejdsmarkedet, har adgang til en computer. Hvis de så alligevel ikke kan klare det, så er der mulighed for at komme ned til de lokale kvikcentre eller sende en forespørgsel pr e-mail, hvis det kræver en længere sagsbehandling.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2012

Med hensyn til de ældre, skal de selvfølgelig have hjælp. Også for andre grupper, som måske har svært ved at begå sig med it osv., er der stadig væk mulighed for at henvende sig i Borgerservicecentre mellem kl. 10 og kl. 17 de fleste dage og kl. 9-18 på torsdage. Hvis man skal komme ud over de her åbningstider, så kan man henvende sig i sit lokale kvikcenter, der som regel findes på de lokale biblioteker.

(Kort bemærkning).

Mogens Lønborg (C): Nu hvor Sisse Marie Welling er gået i gang med at stille spørgsmål til bl.a. Carl Christian Ebbesen – jeg kan se, at han formentlig vil komme op og svare om lidt – så har jeg også lyst til at stille spørgsmål, et meget simpelt spørgsmål til Sisse Marie Welling. Lige inden jeg stiller spørgsmålet, vil jeg sige, at jeg godt ved, at det ikke er en lukning.

Det er et ja eller nej, jeg sådan set er interesseret i: Er det her en serviceforringelse for borgerne? Ja eller nej.

Carl Christian Ebbesen (O): Jamen hvis SF's Sisse Marie Welling er i tvivl om, hvad sagen handler om, så vil jeg sige, at den handler om, at man reducerer åbningstiden i borgerservicecentre, og jeg kan også bekræfte, at det har vi fundet ud af i Dansk Folkeparti. Det vil jeg også gerne gentage, hvis der skulle være nogen, der var i tvivl om, hvad sagen handler om: en reduktion af åbningstiderne.

Sisse Marie Welling spørger, om jeg kan bekræfte, at de ikke bliver lukket. Ja, det kan jeg sagtens bekræfte her. Men jeg må da konstatere, at hvis det her er en tendens, som SF har sporet sig ind på, så kan man sige, at om føje år vil det betyde, at det her er første skridt mod en afvikling. Jeg håber ikke, det er den retning, vi går i.

I øvrigt undrer det mig, at man vil hente en forholdsvis beskedent besparelse hjem på det her område, samtidig med at man i det samme budget har valgt at bruge penge på en hashkonference for at få fri hash i den her by. Jeg synes, at prioriteringerne er helt skøre.

Flemming Steen Munch (V): Jeg skal ikke trække den her diskussion unødigt ud, men hele problematikken er vel et spørgsmål om tilgængelighed for borgerne. Jeg forudsætter, at de gode medarbejdere, der sidder i Borgerservice, ikke sidder med armene over kors og glør ud i luften i venten på, at der kommer kunder i butikken. Jeg går ud fra, at de, når der ikke er kunder i butikken, er beskæftiget med nogle andre vigtige gøremål inden for kommunens område. Så i bund og grund er det bare et spørgsmål, om døren ud til gaden skal være åben eller lukket.

Birthe Skaarup (O): Det kan godt være, at den ikke kan bære to ordførere, men jeg prøver alligevel.

Det er en serviceforringelse. Vi kan ikke komme uden om, at det er en serviceforringelse. Det, der gør, at vi tager ordet, er naturligvis, at man beder også de ældre om, at de skal være digitale. De skal være digitale, de skal gå på nettet, og så lukker man en service for dem. Det er det, vi synes der er så tosset.

Så siger den socialdemokratiske ordfører, at der vil ske en evaluering på det her område. Fint nok. Jeg ved bare, at de ældre brokker sig ikke, så det her går bare igennem, og der sker ikke noget.

Det er en serviceforringelse over for de ældre, og det kan vi ikke være bekendt.

Sisse Marie Welling (F): Hvis man mener, det er en serviceforringelse, at vi fra Københavns Kommunes side har valgt at gå over og digitalisere i langt højere grad, så man i stedet for inden for et bestemt tidsrum, hvor man tidligere skulle ned til Borgerservice for at få hjælp, eller i gamle dage, da Borgerservice ikke eksisterede, skulle ned på kommunekontoret, hvor der var endnu mere indskræn-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2012

kede mødetider, end der er i dag, nu i dag kan gå på internettet og ordne det selv 24 timer i døgnet, når det passer en, så ja, så er det en serviceforringelse.

Og så er det rigtigt, at der er nogle ældre borgere i det her samfund og nogle udsatte grupper, som har sværere ved at bruge de digitale medier end andre, og de skal selvfølgelig have den hjælp. Men de kan stadig væk få den hjælp, det er ikke en service, vi lukker for de ældre, de kan stadig væk komme ned på Borgerservice og få den hjælp. Vi indskrænker bare tidsrummet, hvor de kan gøre det i.

Det var ikke, fordi det var de ældre, der skulle komme ned kl. 19 om aftenen og få hjælp. Det var dem, der arbejdede, som i dag kan gøre det derhjemme.

Ikram Sarwar (A): Helt afsluttende vil jeg sige til Birthe Skaarup fra DF, at de ældre og andre jo fortsat har mulighed for at ringe til kommunen fra kl. 8 og helt frem til kl. 22. Hvis du spørger nogle af de ældre, som måske også, mange gange ubegrundet, er nervøse eller bekymrede for at gå ud om aftenen i vores by, tror jeg, hovedparten vil foretrække at ringe ind til Borgerservice end at gå ned til Borgerservice kl. 19-20 her i vintermånederne.

Indstillingen blev godkendt med 36 stemmer imod 11.

For stemte: A, B, F, I, Ø, Signe Goldmann (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Imod stemte: C, O og V.

Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Venstre, Det Konservative Folkeparti samt Dansk Folkeparti finder det ærgerligt, at budgetpartierne nedprioriterer åbningstiderne på Borgerservice."

=====

11. Revisionsudvalgets budget 2013-2016 (2012-159800)

Indstilling om,

1. at sagen om tilførsel af tillægsbevilling til Revisionsudvalgets budget 2013 - 2016 ikke nyder fremme.

Det bemærkes, at Budget 2013 blev besluttet d. 4. oktober uden ovenstående rammeløft til Revisionsudvalget i 2013 og frem. Borgerrepræsentationen har dermed besluttet de økonomiske rammer for 2013, som de enkelte udvalg skal agere inden for.

Det bemærkes endvidere, at ændringer til Revisionsudvalgets budget kan indgå i budgetforhandlingerne til budget 2014.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter håndteres inden for Revisionsudvalgets budgetramme. (Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

12. Særlig opfølgning på det specialiserede socialområde, 3. kvartal 2012 (2012-161073)

Indstilling om,

1. at redegørelse for det specialiserede socialområdes økonomi samt indberetning til Økonomi- og Indenrigsministeriet for 3. kvartal af 2012 tages til efterretning.

(Økonomiudvalget)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. november 2012**

Indstilling blev godkendt uden afstemning.

=====

13. Endelig vedtagelse af lokalplan "Scala" (2012-140230)

Indstilling om,

1. at lokalplan "Scala" (bilag 1) med tilhørende tillæg til Kommuneplan 2011 (bilag 1) vedtages endeligt med ændringer som foreslået i afsnit Løsning, samt
 2. at udbygningsaftale (bilag 5) med grundejeren vedtages.
- (Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

14. Endelig vedtagelse af lokalplan "Marmorkirken Metrostationsplads" (2012-142727)

Indstilling om,

1. at lokalplan "Marmorkirken Metrostationsplads" vedtages endeligt med den foreslåede ændring af § 1, samt med teknisk ændring som vedtaget i Teknik- og Miljøudvalget, jf. 'Oversigt over politisk behandling'.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Sammen med denne sag behandles sag nr. 2012-142717, sag nr. 2012-142705 og sag nr. 2012-142756.

15. Endelig vedtagelse af lokalplan "Gammel Strand Metrostationsplads" (2012-142717)

Indstilling om,

1. at lokalplan "Gammel Strand Metrostationsplads" vedtages endeligt med den foreslåede ændring af § 1, samt med teknisk ændring som vedtaget i Teknik- og Miljøudvalget, jf. 'Oversigt over politisk behandling'.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Sammen med denne sag behandles sag nr. 2012-142727, sag nr. 2012-142705 og sag nr. 2012-142756.

16. Endelig vedtagelse af lokalplan "Rådhuspladsen Metrostationsplads" (2012-142705)

Indstilling om,

1. at lokalplan "Rådhuspladsen Metrostationsplads" vedtages endeligt med de foreslåede ændringer af § 1 og § 4 samt tegning 1 og 2.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Sammen med denne sag behandles sag nr. 2012-142727, sag nr. 2012-142717 og sag nr. 2012-142756.

17. Endelig vedtagelse af lokalplan "Kongens Nytorv Metrostationsplads" (2012-142756)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. november 2012**

Indstilling om,

1. at lokalplan "Kongens Nytorv" vedtages endeligt med den foreslåede ændring af § 1, samt med teknisk ændring som vedtaget i Teknik- og Miljøudvalget, jf. 'Oversigt over politisk behandling'.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Sammen med denne sag behandles sag nr. 2012-142727, sag nr. 2012-142717 og sag nr. 2012-142705.

Man gik først til afstemning vedr. sag nr. 2012-142727:

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

**Teknik- og Miljøudvalgets protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen blev videreført:
"Teknik- og Miljøudvalget ser gerne, at der bliver plads til flere cykelstativer."**

Man gik dernæst til afstemning vedr. sag nr. 2012-142717:

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

**Teknik- og Miljøudvalgets protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen blev videreført:
"Teknik- og Miljøudvalget ser gerne, at der bliver plads til flere cykelstativer."**

Man gik dernæst til afstemning vedr. 2012-142705:

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

**Teknik- og Miljøudvalgets protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen blev videreført:
"Teknik- og Miljøudvalget ser gerne, at der bliver plads til flere cykelstativer."**

Sluttelig gik man til afstemning vedr. sag nr. 2012-142756:

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

**Teknik- og Miljøudvalgets protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen blev videreført:
"Teknik- og Miljøudvalget ser gerne, at der bliver plads til flere cykelstativer."**

=====
18. Medfinansiering og samarbejde i forbindelse med boligsociale helhedsplaner i Kgs. Enghave og Sjælør Boulevard (2012-125223)

Indstilling om,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2012

1. at de to boligsociale helhedsplaner for hhv. boligorganisationerne KAB/AKB og 3B i Kgs. Enghave samt for boligorganisationerne AAB, KAB/AKB og VIBO i Sjælør Boulevard (bilag 2a, b, 3a, b) godkendes,
 2. at samarbejdsaftale og -kontrakter for Boligsocialt Forum Vesterbro/Kgs. Enghave/Sjælør, hvori forvaltningerne forpligter sig til at samarbejde med boligorganisationerne om de boligsociale helhedsplaner (bilag 4 og 5a, b, c og d), godkendes,
 3. at Teknik- og Miljøforvaltningen bemyndiges til at afholde udgifterne til at medfinansiere de boligsociale helhedsplaner i Kgs. Enghave og Sjælør Boulevard. Københavns Kommunes udgifter udgør i alt 3,167 mio. kr. Anlægsbevillingen skal frigives med 2,926 mio. kr. i 2013 og 0,241 mio. kr. i 2014 på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Byfornyelse anlæg, funktion 0.25.11.3. samt
 4. at Teknik- og Miljøforvaltningen bemyndiges til at godkende mindre ændringer i de boligsociale helhedsplaner.
- (Teknik- og Miljøudvalget, Socialudvalget, Børne- og Ungdomsudvalget, Sundheds- og Omsorgsudvalget, Kultur- og Fritidsudvalget, Beskæftigelses- og Integrationsudvalget og Økonomiudvalget)

Susan Hedlund deltog ikke i sagens behandling grundet inhabilitet.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten og Det Radikale Venstre videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Vi forestiller os, at de nye klubfællesskaber får en central rolle i koordineringen af de beskrevne initiativer, og at samarbejdet understøtter en fritids- og ungdomsklubstruktur, hvor klubberne er opsøgende, synlige og tilgængelige og også inkluderer udsatte unge.”

Sundheds- og Omsorgsudvalgets protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen blev videreført:
 ”Udvalget noterer med tilfredshed, at boligorganisationernes arbejde med at forbedre beboernes sundhedstilstand sker ved at integrere og koble sundhedsindsatser til indsatsområdet omkring udsatte og socialt sårbare beboere. Dette ligger godt i tråd med hensigten i sundhedspolitikken *Lange Leve København 2011-2014* om at integrere sundhedsindsatser i varetagelsen af andre indsatser.”

19. Medfinansiering og samarbejde i forbindelse med boligsociale helhedsplaner på Nørrebro (2012-125227)

Indstilling om,

1. at de to boligsociale helhedsplaner for hhv. boligorganisationerne FSB og HAB på indre Nørrebro samt for boligorganisationen Lejerbo på ydre Nørrebro (bilag 2a,b og 3a,b) godkendes,
2. at kontrakter om boligsocialt samarbejde på Nørrebro, hvori forvaltningerne forpligter sig til at samarbejde med boligorganisationerne om de boligsociale helhedsplaner (bilag 4 a,b,c) godkendes,
3. at Teknik- og Miljøforvaltningen bemyndiges til at afholde udgifterne til at medfinansiere de boligsociale helhedsplaner på Nørrebro. Københavns Kommunes udgifter udgør i alt 4,167 mio. kr. Anlægsbevillingen skal frigives med 3,85 mio. kr. i 2013 og 0,317 mio. kr. i 2014 på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Byfornyelse anlæg, funktion 0.25.11.3., samt
4. at Teknik- og Miljøforvaltningen bemyndiges til at godkende mindre ændringer i de boligsociale helhedsplaner.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2012

(Teknik- og Miljøudvalget, Socialudvalget, Børne- og Ungdomsudvalget, Sundheds- og Omsorgsudvalget, Kultur- og Fritidsudvalget, Beskæftigelses- og Integrationsudvalget og Økonomiudvalget)

Sammen med denne sag behandles sag nr. 2012-125222 og sag nr. 2012-123998.

20. Medfinansiering og samarbejde i forbindelse med boligsocial helhedsplan på Bispebjerg (2012-125222)

Indstilling om,

1. at den boligsociale helhedsplan for boligorganisationen fsb i Bispebjerg (bilag 2a, b) godkendes,
2. at samarbejdsaftale og -kontrakter for Boligsocialt Forum Bispebjerg, hvori forvaltningerne forpligter sig til at samarbejde med boligorganisationerne om de boligsociale helhedsplaner (bilag 3, bilag 4a, b) godkendes,
3. at Teknik- og Miljøforvaltningen bemyndiges til at afholde udgifterne til at medfinansiere de boligsociale helhedsplaner i Bispebjerg. Kommunens udgifter udgør i alt 2,0 mio. kr. Anlægsbevillingen skal frigives med 1,848 mio. kr. i 2013 og 0,152 mio. kr. i 2014 på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Byfornyelse anlæg, funktion 0.25.11.3., samt
4. at Teknik- og Miljøforvaltningen bemyndiges til at godkende mindre ændringer i de boligsociale helhedsplaner.

(Teknik- og Miljøudvalget, Socialudvalget, Børne- og Ungdomsudvalget, Sundheds- og Omsorgsudvalget, Kultur- og Fritidsudvalget, Beskæftigelses- og Integrationsudvalget og Økonomiudvalget)

Sammen med denne sag behandles sag nr. 2012-125227 og sag nr. 2012-123998.

21. Medfinansiering og samarbejde i forbindelse med boligsociale helhedsplaner i Valby (2012-123998)

Indstilling om,

1. at de to boligsociale helhedsplaner for hhv. boligorganisationerne 3B og PAB i Vigerslev samt for boligorganisationen Lejerbo i Akacieparken og Lukretivej (bilag 2a,b, 3a,b) godkendes,
2. at samarbejdsaftale og -kontrakter for Boligsocialt Forum Valby/Vigerslev, hvori forvaltningerne forpligter sig til at samarbejde med boligorganisationerne om de boligsociale helhedsplaner (bilag 4, 5a,b) godkendes,
3. at Teknik- og Miljøforvaltningen bemyndiges til at afholde udgifterne til at medfinansiere de boligsociale helhedsplaner i Valby. Københavns Kommunes udgifter udgør i alt 3,033 mio. kr. Anlægsbevillingen skal frigives med 2,803 mio. kr. i 2013 og 0,230 mio. kr. i 2014 på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Byfornyelse anlæg, funktion 0.25.11.3., samt
4. at Teknik- og Miljøforvaltningen bemyndiges til at godkende mindre ændringer i de boligsociale helhedsplaner.

(Teknik- og Miljøudvalget, Socialudvalget, Børne- og Ungdomsudvalget, Sundheds- og Omsorgsudvalget, Kultur- og Fritidsudvalget, Beskæftigelses- og Integrationsudvalget og Økonomiudvalget)

Sammen med denne sag behandles sag nr. 2012-125227 og sag nr. 2012-125222.

Man gik først til afstemning vedr. sag nr. 2012-125227:

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten og Det Radikale Venstre videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2012

”Vi forestiller os, at de nye klubfællesskaber får en central rolle i koordineringen af de beskrevne initiativer, og at samarbejdet understøtter en fritids- og ungdomsklubstruktur, hvor klubberne er opsøgende, synlige og tilgængelige og også inkluderer udsatte unge.”

Sundheds- og Omsorgsudvalgets protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen blev videreført: ”Udvalget noterer med tilfredshed, at boligorganisationernes arbejde med at forbedre beboernes sundhedstilstand sker ved at integrere og koble sundhedsindsatser til indsatsområdet omkring udsatte og socialt sårbare beboere. Dette ligger godt i tråd med hensigten i sundhedspolitikken *Længe Leve København 2011-2014* om at integrere sundhedsindsatser i varetagelsen af andre indsatser.”

Kultur- og Fritidsudvalgets protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen blev videreført: ”Kultur- og Fritidsudvalget udtalte, at lokalt beboerdemokrati skal anerkendes ved at afdelingsbestyrelserne er et omdrejningspunkt i indsatserne.”

Man gik dernæst til afstemning vedr. sag nr. 2012-125222:

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten og Det Radikale Venstre videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Vi forestiller os, at de nye klubfællesskaber får en central rolle i koordineringen af de beskrevne initiativer, og at samarbejdet understøtter en fritids- og ungdomsklubstruktur, hvor klubberne er opsøgende, synlige og tilgængelige og også inkluderer udsatte unge.”

Sundheds- og Omsorgsudvalgets protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen blev videreført: ”Udvalget noterer med tilfredshed, at boligorganisationernes arbejde med at forbedre beboernes sundhedstilstand sker ved at integrere og koble sundhedsindsatser til indsatsområdet omkring udsatte og socialt sårbare beboere. Dette ligger godt i tråd med hensigten i sundhedspolitikken *Længe Leve København 2011-2014* om at integrere sundhedsindsatser i varetagelsen af andre indsatser.”

Kultur- og Fritidsudvalgets protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen blev videreført: ”Kultur- og Fritidsudvalget udtalte, at lokalt beboerdemokrati skal anerkendes ved, at afdelingsbestyrelserne er et omdrejningspunkt i indsatserne.”

Sluttelig gik man til afstemning vedr. sag nr. 2012-123998:

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten og Det Radikale Venstre videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Vi forestiller os, at de nye klubfællesskaber får en central rolle i koordineringen af de beskrevne initiativer, og at samarbejdet understøtter en fritids- og ungdomsklubstruktur, hvor klubberne er opsøgende, synlige og tilgængelige og også inkluderer udsatte unge.”

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2012

Sundheds- og Omsorgsudvalgets protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen blev videreført: "Udvalget noterer med tilfredshed, at boligorganisationernes arbejde med at forbedre beboernes sundhedstilstand sker ved at integrere og koble sundhedsindsatser til indsatsområdet omkring udsatte og socialt sårbare beboere. Dette ligger godt i tråd med hensigten i sundhedspolitikken *Længe Leve København 2011-2014* om at integrere sundhedsindsatser i varetagelsen af andre indsatser."

=====

22. Cykelsuperstier, Farumrutens fælles aktiviteter (2012-128990)

Indstilling om,

1. at Københavns Kommune modtager medfinansiering fra Furesø Kommune, Gladsaxe Kommune og Region Hovedstaden til de fælles aktiviteter vedrørende Cykelsuperstien, Farumruten, på i alt 1,0 mio. kr. (2012 p/l), og at der således gives en tillægsbevilling til anlægsprojektet Cykelsupersti, Farumruten. Tillægsbevillingen gives som en udgifts- og indtægtsbevilling på i alt 1,0 mio. kr. (2012 p/l) fordelt med 0,2 mio. kr. i 2012, 0,7 mio. kr. i 2013 og 0,1 mio. kr. i 2014 på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3, samt

2. at der, såfremt 1. at-punkt godkendes, frigives en anlægsbevilling på 1,0 mio. kr. (2012 p/l) til projektet Cykelsuperstien Farumruten. Bevillingen skal frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3 fordelt med 0,2 mio. kr. i 2012, 0,7 mio. i 2013 og 0,1 mio. kr. i 2014.

Det bemærkes, at Teknik- og Miljøudvalget med budgetvedtagelsen i 2013 ikke har bruttoanlægsmåltal svarende til de 0,7 mio.kr. forvaltningen modtager i medfinansiering i 2013 til de fælles aktiviteter uden, at der sker en udskydelse af tilsvarende bruttoanlægsmidler (0,7 mio. kr. 2012 p/l) fra 2013.

Det forudsættes derfor, at Teknik- og Miljøudvalget overholder anlægsmåltallet ved at anvise kompenserende udskydelse i forbindelse med den næste sag om anlægsperiodisering, som forelægges Økonomiudvalget den 4. december 2012.

Det forudsættes herudover, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

23. Vejvisning for cyklister (2012-135329)

Indstilling om,

1. at der frigives en anlægsbevilling på 2,4 mio. kr. (2012 p/l) til udvikling af skiltekoncept og opsætning af skilte i forsøgsperioden. Midlerne frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3 med 0,15 mio. kr. i 2012, 1 mio. kr. i 2013, 0,3 mio. kr. i 2014 og 0,65 mio. kr. i 2015. Bevillingen blev afsat i Budget 2012 i Cykelpakke V.

Det forudsættes, at Teknik- og Miljøudvalget overholder anlægsmåltallet i 2013 ved at anvise kompenserende udskydelse i forbindelse med den næste sag om anlægsperiodisering, som forelægges Økonomiudvalget den 4. december 2012.

Det forudsættes herudover, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2012

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

24. Buspakke 2012-2 Compass 4D (2012-129095)

Indstilling om,

1. at midlerne fra EU modtages og der derfor gives en tillægsbevilling som en indtægts- og en udgiftsbevilling på 2,22 mio. kr. (2013 p/l) i forbindelse med projektet COMPASS 4D. Indtægtsbevillingen placeres på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3 med 2,22 mio. kr. i 2015. Udgiftsbevillingen placeres på samme bevilling og funktion fordelt med 0,97 mio. kr. i 2013, 1,07 mio. kr. i 2014 og 0,18 mio. kr. i 2015, i 2013 og i 2014 sker der en mellemfinansiering på Økonomiudvalgets bevilling Finansposter, funktion 8.22.05.5 (Kassen), samt

2. at der, såfremt 1. at-punkt godkendes, frigives en anlægsbevilling på 2,22 mio. kr. (2013 p/l) til projektet COMPASS 4D. Bevillingen frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3 fordelt med 0,97 mio. kr. i 2013, 1,07 mio. kr. i 2014 og 0,18 mio. kr. i 2015.

Det bemærkes, at finansieringen af udskiftningen af de 14 nye styreapparater, som er en forudsætning for projektet sker via de midler, der er afsat i Budget 13 til genopretning af trafiklyssignaler, hvoraf 5 mio. kr. er stjernemarkerede i 2013.

Det bemærker endvidere, at Teknik- og Miljøudvalget med budgetvedtagelsen i 2013 ikke har bruttoanlægsmåltal svarende til de 0,97 mio.kr. forvaltningen modtager fra EU i 2013 i forbindelse med projektet COMPASS 4D uden, at der sker en udskydelse af tilsvarende bruttoanlægsmidler (0,97 mio. kr. 2013 p/l) fra 2013.

Det forudsættes derfor, at Teknik- og Miljøudvalget overholder anlægsmåltallet ved at anvise kompenserende udskydelse i forbindelse med den næste sag om anlægsperiodisering, som forelægges Økonomiudvalget den 4. december 2012.

Det forudsættes herudover, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

25. Godkendelse af merudgifter til nybyggeri på Carl Jacobsens Vej 33-35 PAB afd. 20 (2012-131725)

Indstilling om,

1. at Teknik- og Miljøforvaltningen bemyndiges til at godkende merudgifter til opførelse af 36 almene familieboliger på Carl Jacobsens Vej 33-35, så udgiften udgør op til 22.230 kr./m² inkl. energitillæg, dvs. en samlet merudgift på op til 15,830 mio. kr.,

2. at Teknik- og Miljøforvaltningen bemyndiges til at meddele yderligere tilsagn på op til 1,108 mio. kr. som kommunal støtte i form af kommunal grundkapital på 7 pct. af den yderligere anskaffelsessum på maksimalt 15,830 mio. kr. for de 36 almene familieboliger. De 1,108 mio. kr. finansieres på Teknik- og Miljøudvalget Finansposter, funktion 8.32.24.5 (Indskud i Landsbyggefonden) af midler afsat til regulering af grundkapitallån, samt

3. at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at meddele kommunal garanti for realkreditlån på op til 75,730 mio. kr. (91 pct. af anskaffelsessummen).

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. november 2012**

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

26. Kommunal garanti vedrørende renoveringsarbejder i PAB's afd. Kagshusene, 2. etape (2012-134491)

Indstilling om,

1. at der stilles garanti for 100 pct. af et realkreditlån på 61,849 mio. kr. til finansiering af 2. etape af tagboligerne i den almene boligorganisation PAB's afdeling Kagshusene, Åfløjen 1.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

27. Støtte til bygningsfornyelse 2012 (2012-82124)

Indstilling om,

1. at der gives støtte til bygningsfornyelse af 19 ejendomme, jf. bilag 1 og 2, efterhånden som de kommunale og statslige rammer muliggør det,

2. at der som følge heraf gives en anlægsbevilling med bemyndigelse til at afholde udgifter på 20,2 mio. kr. og modtage indtægter på 60,1 mio. kr. Anlægsbevillingen skal fordeles med 24,04 mio. kr. i udgifter og 12,02 mio. kr. i indtægter i 2015, 48,08 mio. kr. i udgifter og 24,04 mio. kr. i indtægter i 2016 samt 48,08 mio. kr. i udgifter og 24,04 mio. kr. i indtægter i 2017.

Der anvises dækning for anlægsbevillingen på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, byfornyelse, anlæg, funktion 0.25.15.3, jf. bilag 3, hvoraf 59,072 mio. kr. i udgifter og 29,536 mio. kr. i indtægter er midler afsat til udvidelse af bygningsfornyelse i udsatte byområder i budget 2012 (Æ164), samt

3. at driftsudgifter til indfasningsstøtte på 16,577 mio. kr. og indtægter på 8,289 mio. kr. afholdes på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Byfornyelse, Efterspørgselsstyrede overførsler, funktion 5.57.77.1 (Indfasningsstøtte), jf. bilag 4.

Det bemærkes, at disponeringen af midler i 2017 sker under forudsætning af, at Borgerrepræsentationen på et senere tidspunkt bevilliger et rådighedsbeløb til området.

Det bemærkes endvidere, at Økonomiforvaltningen og Teknik- og Miljøforvaltningen i augustindstillingen (ØU den 22. august 2012) blev bedt om at udarbejde en revideret model for økonomistyring af byfornyelsesområdet. Dette arbejde er endnu ikke afsluttet, men en evt. ændring vil blive forelagt Økonomiudvalget som del af IC2014.

Det forudsættes herudover, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

28. Støtte til bygningsfornyelse i Gl. Valby (2012-42919)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2012

Indstilling om,

1. at der gives støtte til bygningsfornyelse af syv ejendomme i området Gl. Valby, jf. bilag 1, og er som følge heraf gives en anlægsbevilling med bemyndigelse til at afholde udgifter på 9,063 mio. kr. og oppebære indtægter på 4,532 mio. kr. Anlægsbevillingen skal fordeles med 1,813 mio. kr. i udgifter og 0,906 mio. kr. i indtægter i 2015, 3,625 mio. kr. i udgifter og 1,813 mio. kr. i indtægter i 2016 samt 3,625 mio. kr. i udgifter og 1,813 mio. i indtægter i 2017. Der anvises dækning for anlægsbevillingen på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Byfornyelse, anlæg, funktion 0.25.15.3, jf. bilag 3,

2. at driftsudgifter til indfasningsstøtte (jf. økonomiafsnittet) på 0,548 mio. kr. og indtægter på 0,274 mio. kr. afholdes på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Byfornyelse, Efterspørgselsstyrede overførsler, funktion 5.57.77.1 (Indfasningsstøtte), jf. bilag 4.

Manglende budgetmæssig dækning af driftsudgifterne finansieres ved omplacering af budget fra Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Byfornyelse anlæg, funktion 0.25.15.3 i årene fra 2014 til 2023 i de kommende sager om bevillingsmæssige ændringer,

3. at der gives støtte (mertilsagn) til 4 igangværende byfornyelsesprojekter i området Gl. Valby og der som følge heraf gives en anlægsbevilling med bemyndigelse til at afholde udgifter på 4,530 mio. kr. og oppebære indtægter på 2,265 mio. kr. Anlægsbevillingen skal fordeles med 0,906 mio. kr. i udgifter og 0,453 mio. kr. i indtægter i 2015, 1,812 mio. kr. i udgifter og 0,906 mio. kr. i indtægter i 2016 samt 1,812 mio. kr. i udgifter og 0,906 mio. kr. i indtægter i 2017.

Der anvises dækning for anlægsbevillingen på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Byfornyelse, anlæg, funktion 0.25.15.3, jf. bilag 3, samt

4. at der reserveres et rådighedsbeløb på 9,400 mio. kr. i udgifter og 4,700 mio. kr. i indtægter til etablering af to fælles gårdhaver i området Gl. Valby. Rådighedsbeløb reserveres med 0,940 mio. kr. i udgifter og 0,470 mio. kr. i indtægter i 2013 samt 8,460 mio. kr. i udgifter og 4,230 mio. kr. i indtægter i 2014. Der anvises dækning for rådighedsbeløb på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Byfornyelse, anlæg, funktion 0.25.15.3, jf. bilag 3.

Det bemærkes, at disponeringen af midler i 2017 sker under forudsætning af, at Borgerrepræsentationen på et senere tidspunkt bevilliger et rådighedsbeløb til området.

Det bemærkes endvidere, at Økonomiforvaltningen og Teknik- og Miljøforvaltningen i augustindstillingen (ØU den 22. august 2012) blev bedt om at udarbejde en revideret model for økonomistyring af byfornyelsesområdet. Dette arbejde er endnu ikke afsluttet, men en evt. ændring vil blive forelagt Økonomiudvalget som del af IC2014.

Det forudsættes, at Teknik- og Miljøudvalget overholder anlægsmåltallet i 2013 ved at anvise kompenserende udskydelse i forbindelse med den næste sag om anlægsperiodisering, som forelægges Økonomiudvalget den 4. december 2012.

Det forudsættes herudover, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

29. Støtte til bygningsfornyelse i Skt. Kjelds Kvarter (2012-99165)

Indstilling om,

1. at der gives støtte til fem byfornyelsesprojekter i området Skt. Kjelds Kvarter, jf. bilag 1, samt

2. at der som følge heraf gives en anlægsbevilling med bemyndigelse til at afholde udgifter på 24,565 mio. kr. og oppebære indtægter på 12,283 mio. kr. Anlægsbevillingen skal fordeles med 4,913 mio. kr. i udgifter og 2,457 mio. kr. i indtægter i 2015, 9,826 mio. kr. i udgifter og 4,913 mio. kr. i indtægter i

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2012

2016 samt 9,826 mio. kr. i udgifter og 4,913 mio. kr. i indtægter i 2017. Der anvises dækning for anlægsbevillingen på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Byfornyelse, anlæg, funktion 0.25.15.3, jf. bilag 3.

Det bemærkes, at disponeringen af midler i 2017 sker under forudsætning af, at Borgerrepræsentationen på et senere tidspunkt bevilliger et rådighedsbeløb til området.

Det bemærkes endvidere, at Økonomiforvaltningen og Teknik- og Miljøforvaltningen i augustindstillingen (ØU den 22. august 2012) blev bedt om at udarbejde en revideret model for økonomistyring af byfornyelsesområdet. Dette arbejde er endnu ikke afsluttet, men en evt. ændring vil blive forelagt Økonomiudvalget som del af IC2014.

Det forudsættes herudover, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

30. Frigivelse af midler til områdefornyelsen Fuglekvarteret (2012-96936)

Indstilling om,

1. at der frigives en anlægsbevilling som udgiftsbevilling på 54 mio. kr. og en indtægtsbevilling på 14 mio. kr. til Områdefornyelse Fuglekvarteret i Bispebjerg i årene 2012-2018. Udgifts- og indtægtsbevillingerne er afsat på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Byfornyelse anlæg, funktion 0.25.15.3 og fordeles som angivet i tabel 1 og 2 i Økonomiafsnittet.

Det bemærkes, at disponeringen af midler i 2017 og i 2018 sker under forudsætning af, at Borgerrepræsentationen på et senere tidspunkt bevilliger et rådighedsbeløb til området.

Det bemærkes, at Økonomiforvaltningen og Teknik- og Miljøforvaltningen i augustindstillingen (ØU den 22. august 2012) blev bedt om at udarbejde en revideret model for økonomistyring af byfornyelsesområdet. Dette arbejde er endnu ikke afsluttet, men en evt. ændring vil blive forelagt Økonomiudvalget som del af IC2014.

Det bemærkes endvidere, at Teknik- og Miljøudvalget med budgetvedtagelsen i 2013 ikke har bruttoanlægsmåltal svarende til de 1,7 mio.kr. forvaltningen modtager i medfinansiering i 2013 til Områdefornyelse Fuglekvarteret i Bispebjerg uden, at der sker en udskydelse af tilsvarende bruttoanlægsmidler (1,7 mio. kr. 2012 p/1) fra 2013. Det forudsættes derfor, at Teknik- og Miljøudvalget overholder anlægsmåltallet ved at anviser kompenserende udskydelse i forbindelse med den næste sag om anlægsperiodisering, som forelægges Økonomiudvalget den 4. december 2012.

Det forudsættes herudover, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Jeg skal høre, om der er nogen, der ønsker ordet? (*Ophold*). Det er der ikke. Ønskes der afstemning? (*Ophold*). Heller ikke. Så er indstillingen godkendt.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Jeg skal bede partierne om at sørge for, at der er lidt flere af medlemmerne i salen under behandlingen af sagerne.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. november 2012**

31. Områdefornyelse i Husum, anvendelse af midler til lommepark (2012-154822)

Indstilling om,

1. at der på baggrund af projektaftalen, jf. bilag 2, anvendes 5,5 mio. kr. til projektudvikling, projektering og anlæggelse af lommepark, plads og en grøn forbindelse i Husum. De 5,5 mio. kr. er frigivet på Borgerrepræsentationens møde den 20. juni 2009 (punkt 6) med 3,5 mio. kr. og på Borgerrepræsentationens møde den 8. marts 2012 (punkt 20) med 2,0 mio. kr.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Standsningsret)

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Det er en sag, som Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance har benyttet sig af standsningsretten i Teknik- og Miljøudvalget til at få indbragt for Borgerrepræsentationen. Jeg skal give ordet til en repræsentant for de standsende partier, og det er Jakob Næsager, værsgo.

Jakob Næsager (C): Vi har for så vidt ikke noget imod parker og heller ikke lommeparker, men vi har noget imod ødselhed, og her er der tale om at bruge penge på at omdanne en park til en park, endda til en lommepark.

Da vi i Teknik- og Miljøudvalget spurgte, hvor stort det her område er, så fik vi at vide, at det drejer sig om 3.300 m². Det vil sige, at det er mindre end fem parcelhusgrunde. Alligevel lægges der op til her, at der skal bevilges 5½ mio. kr. til at ombygge en park til en lommepark.

Altså vi har tidligere her i salen diskuteret, om vi skal give 1 mio. kr. for selvløsende bænke. Her er vi nu ude og bevilge 5½ mio. kr. til at omdanne en park til en lommepark. Det er altså frås og ødselhed. Vi kunne få langt mere park og langt flere lommeparker for de her 5½ mio. kr., hvis vi brugte pengene fornuftigt og med omhu.

Derfor er vi en gruppe partier, der har valgt at standse denne her sag i Teknik- og Miljøudvalget, og vi agter at stemme imod. Hvis vi mod forventning skulle blive stemt ned, så vil vi gerne videreføre vores protokolbemærkning.

Jakob Hougaard (A): Vi lever jo i en tid, hvor København er ude i en stor vækst, og vi kan se rundtom i byen, hvordan den vækst udmønter sig, også i renoveringer af parker. Vi får noget spændende bymiljø på Nørrebro, det er meget rødt, Superkilen. Vi har i København også fået renoveret Fælledparken, vi har fået flotte gaver fra rige mænd, Amaliehaven osv. osv., brugt rigtig mange penge også på Københavns Havn, på at lave rekreative arealer. Der kommer også nogle spændende nye områder over for Havnebadet.

Her er der så for en gangs skyld et forslag om at lave en park, ikke nogen stor park, det er derfor, det hedder en lommepark, ude i Husum. Så er det, at vi fra Liberal Alliance i aviserne kan læse, at det er et vanvidsprojekt, og her fra talerstolen fra De Konservative, ja, der lyder det, at det er ødselhed.

Når man så ser på, hvad det er det her projekt går ud på, ser man, at man skal fjerne et gammelt beskyttelsesrum, det er et område med en græsplæne, der er nogle træer. Det bliver ikke brugt særlig meget, det ligger ved Frederikssundsvej, og Husumvej løber ind, og der ligger en Føtex. Så det er sådan set et område i Husum, hvor der kommer rigtig mange mennesker hver dag, der er rigtig mange, der handler i Føtex. Og det vil man så bygge om til et mere attraktivt område.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2012

Man vil også lave noget af det her nye, man kalder for LAR, det er klimatilpasning med små regnbede. Det er også noget, man normalt ikke finder i parker, og som heller ikke er der i dag, det er noget nyt, det koster også. Man vil lave udstyr til børn, man vil lave mulighed for, at man kan holde lidt koncerter, bruge området. Det er da noget, man i høj grad ude i Husum gerne ser, at der kommer lidt af ude i det område.

Men nej, det kan man ikke støtte. Liberal Alliances repræsentant, som selv bor i det område, der har fået hele to lommeparker, siger nej, det skal man ikke have herude i Husum. Jeg synes også, at man skal forholde sig til, at det er et område med rigtig mange københavnere, der bor over 40.000 mennesker i Brønshøj-Husum, og når nu man er så glad for at lave sammenligninger om, hvor meget en lommepark koster pr. kvadratmeter, så kan man jo også lave en sammenligning af, hvor meget park man får som borger ude i Brønshøj-Husum. Det er sådan en 130-140 kr. pr. borger, som vi i vores store frås her i Borgerrepræsentationen vil bevilge Brønshøj-Husum.

Jeg synes ærlig talt, at det er at gå i rigtig små sko, når vi ser et projekt, som løfter et af de måske ikke så attraktive områder i København. Derfor synes jeg, det er ærgerligt, at den her sag er blevet standset. Jeg håber alligevel, at man i Borgerrepræsentationen vil se på kvalitetene i det her projekt og på det, det kan berige området med ude i Brønshøj-Husum. Så derfor synes jeg absolut, at Borgerrepræsentationen skal stemme for det her udmærkede forslag.

Borgmester Ayfer Baykal: Jamen Jakob tog halvdelen af min tale; jeg kunne ikke være mere enig.

I Borgerrepræsentationen vedtog vi for 1 år siden en politik for udsatte byområder, og et væsentligt element i den politik er jo netop at skabe tryghed, byrum og byliv. Det er noget, vi har skrevet i politikken skal prioriteres højt, bl.a. i Husum, som er et af de udsatte byområder, vi har.

Jeg vil sige, at en lommepark i Husum er lige netop med til at give det område et løft, og hvis man kører forbi og kigger på, hvad det er der skal laves, så ser man, ja, det er et grønt område i forvejen, men det er vokset sammen, det skaber utryghed. De lokale har et stærkt ønske om at omdanne den her plads til en lommepark. En lommepark er en lille park, men en park der er med til at skabe et rum.

Det er også et område, hvor erhvervslivet er ved at dreje nøglen om, og vi kan jo håbe på, at vi, i og med at vi skaber byrum, der trækker mennesker til, som skaber byliv, kan være med til at løfte området. Jeg synes, 5,5 mio. er godt givet ud til netop et område som Husum.

Og så skal vi huske på, at ja, det kan godt være, som det er blevet sagt og skrevet, at det her måske koster mere end andre haveprojekter, byrumsprojekter, vi har, men som Jakob Hougaard var inde på, kigger man også på lokal afledning af regnvand. På lang sigt er det noget, der giver rigtig, rigtig god mening. Der er jord, der skal renses, der er forurenede jord, og det gør bare, at udgifterne stiger. Men når vi ser på, hvad vi får for vores penge, så får vi altså rigtig, rigtig meget. Vi får mulighed for at give et område, som trænger til et løft, et rigtig godt løft.

Vi har mange projekter, men det undrer mig bare, at man ikke kan unde det område det beløb, den storbyhave, når vi laver milliardprojekter som Arenaen, som jeg ikke er imod, men vi skænker det ikke en tanke, vi bruger rigtig mange penge på at lave en multiarena, som også er en nødvendighed for København. Men den her lommepark, som er et lille projekt, er også en nødvendighed for de københavnere, der bor der.

Så jeg undrer mig meget over, at man har set sig ond på den her lommepark. Det undrer mig, at man ikke vil være med til at give netop den del af København, som er et af de områder, vi har i byen, som trænger til det her løft, et løft, og kan være imod den her lommepark.

Lars Berg Dueholm (I): De foregående talere, ikke indregnet Jakob Næsager, synes jeg i virkeligheden meget godt illustrerer, hvorfor det er nødvendigt at få sagen op her i dag.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2012

For det første bliver det udlagt, som om Konservative og Liberal Alliance, der har standset sagen her, er imod en lommepark i Husum. Det er vi bestemt ikke. Vi synes, det er udmærket, at pladsen bliver opgraderet. Vi synes, det er udmærket, at der bliver lavet et mere attraktivt byrum.

Det, der er vores pointe, er, hvorfor pokker det altid skal være så dyrt, når kommunen skal lave noget. Vi husker alle sammen Havneparken på Islands Brygge, som blev verdensberømt på sin blinkende bænk. Nu var det vist ikke en blinkende bænk, men en bænk med noget lys, som bevægede sig, når folk, der sad på den, bevægede sig, eller et eller andet tåbeligt. Den kostede 1 mio., fordi det var en prototype, som arkitekten bagefter har spundet guld på. Et godt eksempel på, at når Københavns Kommune laver noget, så bliver det dyrt, det bliver omstændeligt, og det bliver noget, hvor man ikke tager hensyn til, at der faktisk er nogle, der skal betale for det.

Havde man på området her foreslået en – i gåseøjne – almindelig lommepark, ja, så havde hverken Jakob Næsager eller jeg, går jeg ud fra på Jakobs vegne, på nogen måde haft til hensigt at standse sagen eller bare stemme imod sagen. Så havde vi syntes, det var fint.

Så forstår jeg på den socialdemokratiske ordfører, at fordi folk handler i Føtex, så er det et sted, vi skal bygge en lommepark. Sådan kunne man i hvert fald godt udlægge tanken. Nu ved jeg, at Dansk Supermarked, Mærsk og alle mulige andre selvfølgelig giver en masse penge til mit parti, og er derfor selvfølgelig fristet til at sige, at Føtexargumentet er det mest vindende i den her sammenhæng, men jeg vil dog undlade det og sige, at fordi folk går forbi for at handle i Føtex, så mener jeg nu ikke, at vi skal kaste Københavns dyreste kvadratmeterpris efter en lommepark i området.

Så siger Jakob Hougaard også, jamen det er ikke dyrere end det, man har fået i Ørestad, der har vi brugt flere penge. Nej, jeg kan sige til Jakob Hougaard, at der er brugt kroner nul, ikke kroner en eller to, men kroner nul, fra Københavns Kommunes side på de to sammenligningsparker, der er lavet i Ørestad. De er nemlig opført og betalt af beboerne gennem grundejerforeningen og driftes i dag af grundejerforeningen. Der er nul kommunale kroner i det.

Så det er altså i virkeligheden det, hvis man begynder at tale bydel mod bydel, hvad jeg forstår, at Jakob Hougaard gerne vil lave det om til, at man skal sammenligne. Det er ikke det, vi vil fra Liberal Alliances og Konservatives side, det er ikke, fordi vi siger, der ikke skal være en lommepark i Husum. Selvfølgelig skal der det. Men hvorfor søren skal man bruge 1.368 kr. kvadratmeteren, når man i Ørestad kan lave en ganske, ganske udmærket lommepark til 413 kr. kvadratmeter.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge dem, der står her og forsvarer, at vi bruger tre gange så meget på en lommepark i Husum som på en privat lommepark i Ørestad, om man har været ude og se lommeparkerne i Ørestad. Har man set dem, har man set den arkitektoniske kvalitet, om man synes, den er i orden? Har man set, om man synes, om holdbarheden, de løsninger, der er valgt, er i orden? Har man været ude og se, om man synes, brugbarheden er i orden, eller sidder man bare og reagerer på en rygmarvsreaktion og siger, at det selvfølgelig ikke kan gøres så billigt, fordi det er Husum.

Jakob Næsager (C): Allerførst til den socialdemokratiske ordfører. Det med Føtex synes jeg ikke er et argument for, hvorhenne vi skal lægge lommeparker.

Den socialdemokratiske ordfører regner også på, at indbyggertallet i bydelene skal være udslagsgivende for, hvor mange penge man kan bruge på en park. Nu er det jo sådan, at parkerne gerne skulle være tilgængelige for alle byens borgere, uanset hvilken bydel man bor i, så det giver jeg ikke meget for.

Borgmesteren siger, at den nuværende park, som så skal omdannes til en park, er sammenvokset, og så er det lige jeg må spørge: Er det ikke teknik- og miljøborgmesterens ansvar at holde byens parker ved lige? Så hvis parken på Frederikssundsvej er sammengroet, så er det vel, fordi teknik- og miljøborgmesteren og hendes forvaltning har svigtet, for så burde de jo have gjort, at den ikke var sammenvokset og utryg.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. november 2012**

Så får vi så at vide, at et af argumenterne for, at vi skal bruge 5½ mio.kr. på at omdanne den her park til en park, er, at der skal være mulighed for lokal nedsivning af regnvand. Altså måske kunne den nuværende park også absorbere noget regnvand, uden at vi nødvendigvis behøvede at bruge 5½ mio. kr. på at bygge en park om til en lommepark.

Vi har ikke noget imod, at der er en park på området, og vi vil også gerne, at der er en fin park, men vi kan ikke være med til ødselhed. 5½ mio. kr. til et område, der er mindre end fem parcelhusgrunde, altså man kunne opkøbe en hel gade i visse provinsbyer for de her penge. Så vi er nødt til at sige nej tak.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Ayfer Baykal**: Jeg skal skynde mig at sige, jo, vi klipper stadig hæk. Jeg tror, Jakob Næsager ved udmærket godt, hvad jeg taler om. Det er udformningen af området. Det er ikke et særlig trygt område at være i.

Så det er ikke, fordi forvaltningen ikke klipper hæk, det gør den sandelig. Men prisen på de 5,5 skal man også betragte ud fra, at det her skal være en park, hvor man netop skal lave noget, der er rigtig, rigtig robust. Det er ikke at ødsle med de offentlige kroner, vi passer ganske godt på borgernes penge. Det håber jeg også, at De Konservative er enige i, at vi generelt gør. Men det her er det, det koster at lave lommeparker i København.

Jakob Hougaard (A): Ja, jeg har lyst til at komme med en replik til de talere, der morede sig over, at jeg fremhævede Føtex ude i Husum som et sted, hvor folk kommer. Jamen kære venner, vi har hverken havnebade eller Amalienborg eller Tivoli eller alle mulige andre af de her attraktioner ude i Husum. Vi har Føtex, det er der, folk kommer for at handle, og derfor er der en samling i det område.

Det kunne være, at vi også får en lommepark i det hele taget, som der er andre grunde til end de tilbud, der er i Føtex. Det er lidt pointen også med at skabe noget derude. Det synes jeg er vigtigt lige at nævne. Det er ikke, fordi det er et nyt kriterium, at der skal være en Føtex, selv om vi i Socialdemokratiet støtter de her store arbejdspladser, det gør vi jo.

Så vil jeg sige, at der jo er vedlagt nogle rigtig fine notater, som den opmærksomme borgerrepræsentant vil have læst, og det ved jeg, I også nok har læst, fordi I har stillet spørgsmål i sagen. Der kan man jo se, at noget af det, der gør den her lommepark, som er meget dyr og ødsel i De Konservatives øjne, er, at der er forurenede jord. Det skal jo håndteres, det er jo en del af det. Der er også LAR-projektet. Når man skærer de ting fra, jamen så er det et helt andet tal, det kan man også se i notatet. Prisen er ganske vist stadig væk højere end sammenligningen, men betydeligt lavere end det, der nævnes her. Jeg tror, det er, så vidt jeg husker, i omegnen af 800 kr. pr. kvadratmeter.

Men så er det også i sagen sagt, at det er en anden form for slid, når alle de mange Husum- og Brønshøjborgere, som kommer i Føtex osv., skal ned og bruge lommeparken. Der er et større slid i den her lommepark. Der skal være en større robusthed i det, der bliver lavet her. Det kan også være det, der er med til at få prisen op.

Så alt i alt, alt taget i betragtning, så synes jeg altså, at vi skal støtte den her indstilling og realisere den her lommepark, selv om den er en lille smule dyrere end det, vi har set andre steder.

Lars Berg Dueholm (I): Jamen jeg kan forstå, at det med Føtex, som jeg i virkeligheden opfattede som en morsomhed fra den socialdemokratiske ordførers side, faktisk var argumentet, altså det er, fordi folk går i Føtex lige ved siden af, at de skal have noget kønt at kigge på, at vi skal have byens dyreste lommepark. Det synes jeg næsten skal have lov at tale for sig selv.

I forhold til lokal afledning af regnvand er der nogle af os, der har haft fornøjelsen af at være på besigtigelsestur og kigge på bl.a. LAR-projekter rundt omkring i Nordamerika, i Vancouver, Seattle og Portland. Der havde jeg en fornøjelig tur bl.a. sammen med den socialdemokratiske ordfører.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2012

Noget af det, som er det letteste, når man har lokal afledning af regnvand, er at have nogle belægninger eller et dække, som er gennemtrængeligt for dette regnvand, så man ikke skal lede det ned i kloak eller noget andet. Noget af det, som regnvand kan trænge igennem, er jord, og det er også jord med græs på, så det behøver sådan set ikke at være en jetjager, man skal have, når man kan nøjes med en trehjulet cykel.

Så lokal afledning af regnvand, tjek, er der altså også i de to parker, som der er sammenlignet med i Ørestad. Der er nemlig græs, og der er lidt grusstier. Der løber ikke en dråbe regnvand ud i hverken kloakken eller kanalerne.

I forhold til det voldsomme slid, der nu skal være på det her lille hjørne i Husum, altså hvis man ser et luftfoto af det, så vil jeg sige, at jeg nægter lidt at tro, at det sådan bliver overrendt på samme måde som Rådhuspladsen, men det kan selvfølgelig være, jeg bliver klogere.

Jeg vil meget gerne som sagt invitere ordførerne ud til mig, og så kan de få en kølig pilsner eller en kop varm kakao, og så kan vi se på, hvordan man kan lave lommeparker til ganske få hundrede kroner kvadratmeteren.

Indstillingen blev godkendt med 39 stemmer imod 9.

For stemte: A, B, F, V, Ø, Signe Goldmann (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Imod stemte: C, I og O.

Det Konservative Folkeparti videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Vi finder, at det er for dyrt at anvende 5,5 mio. kr. på et areal svarende til 5 parcelhusgrunde.”

=====

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi er lidt usikre på, om vi har fået behandlet punkt 30, frigivelse af midler til områdefornyelsen Fuglekvarteret, og derfor går vi lige tilbage til pkt. 30. Er der nogen, der ønsker ordet til den? (*Ophold*). Det er der ikke. Er der nogen, der ønsker afstemning? (*Ophold*). Det er der heller ikke. Så har vi med helt sikker garanti behandlet dette punkt.

=====

32. Skaterareal ved Hillerødgade - modtagelse af fondsmidler (2012-128102)

Indstilling om,

1. at fondsmidlerne på 75.000 kr. (2012 p/1) fra Realdania modtages, og der således i 2012 gives en tillægsbevilling som en indtægtsbevilling på 75.000 kr. og en udgiftsbevilling på 61.875 kr. på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3. Der skal desuden gives en tillægsbevilling som en udgiftsbevilling på 13.125 kr. på Økonomiudvalgets bevilling Finansposter, funktion 7.65.87.7 til betaling af fondsmoms, samt

2. at der frigives en anlægsbevilling på 61.875 kr. (2012 p/1) i 2012 til afslibning af asfalten på skaterarealet ved Hillerødgade. Midlerne frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. november 2012**

33. Nedlæggelse af offentlig vej - Toldkammerbygningen (2012-135858)

Indstilling om,

1. at vejarealet under Toldkammerbygningen - Havnegade 44 - nedlægges som offentlig vej.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.
=====**34. Opklassificering af privat del af Irlandsvej (2012-76713)**

Indstilling om,

1. at Københavns Kommune overtager den private delstrækning af Irlandsvej – fra Sundbyvestervej til Vejlands Allé (ca. 335 m),

2. at omkostningerne til gennemførelse af opklassificeringen på 30.000 kr. afholdes på Teknik- og Miljøudvalgets driftsramme, samt

3. at de øgede omkostninger til drift af vejen på i alt 170.000 kr. pr. år findes inden for Teknik- og Miljøudvalgets driftsramme og finansieres af den DUT kompensation, der fulgte med den nye lov om private fællesveje.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.
=====**35. Anlægsbevilling til udvidelse af Vibenshus Skole, Østerbro (2012-58705)**

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 69.054.920 kr. (2013 p/1) til udvidelse af Vibenshus Skole fra 2 til 3 spor. Der kan anvises dækning for anlægsbevillingen på Børne- og Ungdomsudvalgets anlægsramme. Der anvises dækning for bevillingen på Børne- og Ungdomsudvalgets anlægsramme, jf. tabel 1 i Økonomiafsnittet, samt

2. at der gives en anlægsbevilling på 2.000.000kr. (2013 p/1) til oprensning af diverse jordbundsforhold og til arbejder vedrørende udbedring af diverse miljøforhold. Der anvises dækning for anlægsbevillingen på Børne- og Ungdomsudvalgets anlægsramme. jf. tabel 2 i Økonomiafsnittet.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.
=====**36. Deponering i forbindelse med midlertidige pavilloner (2012-136339)**

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2012

Indstilling om,

1. at der bevilges et træk på lånerammen på 68.240.415 kr. i 2012 (2012 p/1), hvilket medfører, at deponeringsforpligtelsen bortfalder i forbindelse med deponeringsefterslæb til midlertidige pavilloner.

Det bemærkes, at der med denne sag søges om et træk på kommunens låneramme i 2012, uden der foreligger en effektivisering. Børne- og Ungdomsforvaltningen har redegjort for sagen i notat som Økonomiudvalget fik forelagt den 4. september, og håndteringen af sagen er i overensstemmelse med Økonomiforvaltningens anbefaling. For sager om etablering af midlertidige pavilloner skal der fra budget 2013 og frem anvises dækning for deponeringsudgifterne på beløb afsat i budgettet, jf. Københavns Kommunes gældende retningslinjer.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

37. Endelig godkendelse af sundhedspolitik på handicapområdet (2012-123631)

Indstilling om,

1. at sundhedspolitik på handicapområdet (2012-2014) godkendes.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets budgetramme.

(Socialudvalget)

Birthe Skaarup (O): Jeg har et par kommentarer til den sundhedspolitik på handicapområdet, som vi her skal stemme om.

Det er, fordi der stadig væk er problemer med tilgængeligheden. Det kan volde problemer for de handicappede, når de skal konsultere de sundhedsrelaterede tilbud her i kommunen, og det synes jeg lige, vi skal holde os for øje.

En ting, vi også har bemærket os, er, at der skal laves nogle handleplaner efterfølgende, det kan kræve ekstra økonomi. Her påpeges det i høringsvarene, bl.a. fra Centerråd for Center for Autisme og Socialpædagogik, at det kunne være ønskeligt, at livskvaliteten for de handicappede blev højnet. Det er vi sådan set enige i.

Der er et eksempel omkring den eksisterende svømmehal, som man bruger til de handicappede. Der ønsker man, at de kan svømme på lørdage-søndage på små hold, og det synes vi i hvert fald er et meget fromt ønske. Det at man kan udfolde sig og motionere og få en bedre livskvalitet, når man er handicappet, synes vi, at vi skal prøve at kigge på i de her handleplaner og også forholde os til økonomien i det, når vi når til budgettet.

En anden ting, som jeg godt vil omtale her, er, at der er et skærpet fokus på medicinering. Vi har i Sundheds- og Omsorgsudvalget netop foretaget et forsøg med en gennemgang af de ældres medicin på plejehjemmene, og her har man opdaget rigtig mange fejlmedicineringer. Desværre er processen sat i stå i Sundheds- og Omsorgsudvalgets regi, fordi man ikke kan blive enige. Det synes jeg er lidt ærgerligt, fordi her kan man netop fange nogle af de problemstillinger, der er for de ældre.

Men hvorfor jeg nævner det her, det er også fordi det er en rigtig god ide at bekæmpe fejlmedicinering generelt. Derfor vil jeg godt have, at man i sundhedspolitikken i socialforvaltningen og i Socialudvalget tager de her ting med. Vi vil i Dansk Folkeparti godt have, at man indfører en proces, så man også på handicapinstitutioner og på bosteder får en afklaring af den medicin, der medicineres, at vi får en gennemgang af hele området.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2012

Det kan være en rigtig god proces, ikke alene for de handicappede selvfølgelig, men også for Københavns Kommune. Det giver besparelser, og det giver endnu bedre livskvalitet, at man får den rigtige medicin i den rigtige mund, som der er en socialdemokratisk sundhedsminister, der engang har sagt.

Det ønsker jeg og Dansk Folkeparti, at man tager med sig i den videre proces omkring denne her indstilling.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til borgmester Mikkel Warming, værsgo.

Borgmester **Mikkel Warming**: – Som er meget glad for interessen for den sundhedspolitik, som socialforvaltningen og Socialudvalget har lavet på handicapområdet, en sundhedspolitik, som jo netop, som der også står, som udgangspunkt ikke i sig selv koster midler, men det er klart, at løfter man serviceniveauet, eller har man intentioner om at løfte serviceniveauet rundt omkring, så vil det koste midler. Som der også står i indstillingen, så skal det selvfølgelig indgå i forhandlingerne om budgettet for 2014.

Om det helt konkrete spørgsmål om svømmehal kan jeg sige, at lige præcis det spørgsmål er jo, som det også fremgår af materialet, et, som man netop har sendt videre til den konkrete centerledelse for stillingtagen til, hvordan man kan imødekomme det ønske. Fordi brugen af en konkret svømmehal på et konkret bosted er ikke noget, man regulerer i en sundhedspolitik.

I forhold til medicin kan jeg forsikre Birthe Skaarup om, at det arbejdes der ualmindelig seriøst med rundt omkring på bostederne, hvor mennesker med handicap opholder sig og bor. Det gør man, fordi medicin er central i forhold til den hverdag, man har, for at få så god en hverdag som muligt, men risikoen for fejlmedicinering eksisterer, og derfor er det vigtigt, at der er fokus på det.

Det er der også. Socialforvaltningen har – Socialudvalget er også blevet præsenteret for det – selv sat rammer op, som i virkeligheden er længere fremme på nogle punkter end embedslægen, og de rejser selv rundt med sygeplejersker, der er ansat, for at sikre os, at de ansatte, medarbejderne på bostederne, er klar over de rammer, der er, klar over de regler, der er, og ikke mindst prøver hele tiden at lære, altså udvikle deres kompetencer til at arbejde med medicinen.

Er vi i mål endnu? Nej. Kan vi blive bedre? Ja, det kan man altid. Det, man bare skal være opmærksom på, er, at der er risiko for, at der begås fejl, når mennesker er involveret, og det er der, fordi det er mennesker, der giver andre mennesker, hjælper andre mennesker med at få medicin. Men der bliver arbejdet meget tungt og seriøst med det, fordi vi alle sammen synes, det er vigtigt, og fordi vi synes, at den risiko for fejl eksisterer, og den skal vi gøre alt, hvad vi kan, for at minimere.

Men hvis jeg stillede mig herop og sagde, at jeg kunne garantere, at der aldrig ville ske fejl, når det gælder medicinering, så ville jeg lyve, og det ønsker jeg ikke over for Borgerrepræsentationen.

Birthe Skaarup (O): Jeg var udmærket klar over, at borgmester Mikkel Warming ville gå op og måske ikke ligefrem tale imod det, jeg har sagt, men i hvert fald prøve at forsvare, hvad der gøres.

Det, jeg ønsker, er bare, at man har mere fokus på, at de handicappede også har behov for motion, for bedre livskvalitet. Det kan gøres ved, at man tilbyder dem noget mere svømmeundervisning, at man tilbyder dem nogle flere sportsredskaber, som det også er nævnt, og jeg er udmærket klar over, at man på en eller anden måde har indrømmet, at der er altså nogle ting, man kan gøre bedre.

Men blot det, borgmester, at man omkring medicineringen kan gøre endnu mere, hvis man vil, og det er at inddrage farmaceuter i denne her medicinering, så de gennemgår hele medicinen for de handicappede på bosteder og på handicapinstitutioner, hvis det er muligt. Det synes jeg, at borgmesteren skal sige ja tak til. Det kunne vi godt tænke os, fordi man skaber en bedre livskvalitet og også laver besparelser for Københavns Kommune.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2012

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til borgmester Mikkel Warming, værsgo.

Borgmester **Mikkel Warming**: – Som er helt enig med Birthe Skaarup i behovet for ordentlig kost, for motion osv., og som Birthe Skaarup også selv bemærker, så er det bl.a. det, denne her sundhedspolitik handler om.

I forhold til det arbejde, som jeg har forstået er gået i stå i Sundheds- og Omsorgsudvalget, omkring farmaceuter, så blev jeg hvisket af sundheds- og omsorgsborgmesteren, i øvrigt på vej herop, at grunden til, at det er gået i stå, er jo, at regionerne har stoppet det. Så selv hvis jeg og udvalget ønskede at sætte gang i sådan et arbejde i socialforvaltningens institutioner, ville det være meget svært for os.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

38. Udmøntning af moderniseringsplan 2013 (2012-141120)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen godkender afvikling af 10 plejeboliger på Plejecentret Rosenborg, samt
 2. at Borgerrepræsentationen godkender afvikling af 18 plejeboliger på Omsorgscentret Hjortespring.
- Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Sundheds- og Omsorgsudvalgets budgetramme.

(Sundheds- og Omsorgsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

39. Ny skøjtehal i Ørestad Syd som OPP (2012-106898)

Indstilling om,

1. at den nye skøjtehal i Ørestad Syd opføres og drives som OPP, Offentlig-Privat Partnerskab,
2. at der anvendes en OPP-model, hvor kommunen selv ejer og finansierer projektet,
3. at OPP-projektet finansieres af de anlægs- og driftsmidler, som er tilvejebragt til skøjtehallen,
4. at det tages til efterretning, at kommunen med OPP indgår en mangeårig driftskontrakt med en privat operatør (typisk 20-30 år) og dermed forpligter sig til en bestemt driftsudgift i pågældende årrække,
5. at det tages til efterretning, at skøjtehallen som OPP planlægges til at kunne ibrugtages til sæsonstart august 2015,
6. at der søges om forlængelse af ibrugtagningstilladelsen til den midlertidige skøjtehal på Gasværksgrunden til august 2015, samt
7. at Københavns Ejendomme genudbyder skøjtehallen, hvis OPP-udbuddet viser sig ikke at kunne rummes inden for den økonomiske ramme.

Det bemærkes, at indstillingen godkendes under forudsætning af, at den i indstillingens 6. at-punkt nævnte forlængelse af ibrugtagningstilladelsen til den midlertidige skøjtehal på Gasværksgrunden til august 2015 opnås.

Det bemærkes, at der skal deponeres i takt med byggeriets fremdrift. Midler til deponering tilvejebringes via rådighedsbevillingen til skøjtehallen, der i forbindelse med købet af skøjtehallen frigives til Kultur- og Fritidsforvaltningen som anlægsmidler. (Der henvises til vedlagte notat fra Økonomifor-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2012

valtningen om deponering samt notater fra henholdsvis Teknik- og Miljøforvaltningen og Kultur- og Fritidsforvaltningen om tidshorizonten for realiseringen af skøjtehallen).

Det forudsættes endvidere, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets budgetramme.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Peter Thiele (F): Den her indstilling har været igennem nogle bump på vejen, før den når hertil, og det samme har det ændringsforslag, som ligger på jeres borde fra de partier, som indgik budgettet, hvor der blev sat penge af til den her skøjtehal.

Vi er i SF rigtig glade for det ændringsforslag, der ligger. Nu får vi sikkerhed for, at skøjtehallen kommer, vi behøver ikke at vente længere tid på, at den kommer, og vi har sikkerhed for driften bagefter. Det betyder, at københavnernes får den skøjtehal, de er blevet lovet.

Jeg vil gerne rose de partier, som er med til ændringsforslaget, for at vælge en konstruktiv vej, hvor vi har snakket om, hvad der er af forskellige muligheder, og har snakket os frem til, at den bedste løsning på skøjtehallen, sådan så københavnernes får skøjtehallen, er den, der bliver beskrevet i ændringsforslaget, en kommunal anlægsopgave og en kommunal drift bagefter.

Leslie Arentoft (V): Jeg er også glad for det nye, lidt sene ændringsforslag, der kom fra budgetforligskredsen. Det er jo rigtigt, at den har haft nogle bump på vejen. Man kan jo sige, at vi var klar til at trykke på knappen allerede i august måned.

Det er også rigtigt, at det har været undersøgt, om det her OPP var en god ide for det her projekt. Det er jo ikke sådan, at vi i Venstre generelt er mod OPP-projekter, tværtimod, vi ser meget gerne, at man benytter OPP-projekter. Men lige akkurat det konkrete projekt havde nogle problemer, der gjorde, at man ikke kunne udnytte det potentiale, der evt. ligger i et OPP-projekt, plus at det har jo også et tidsaspekt hængende over sig. Der er rent faktisk skøjteforeninger, som har brug for en åbning af skøjtehallen inden for sæson 2014.

Derfor, lidt usædvanligt, så anbefalede borgmester Pia Allerslev, at i det her tilfælde var OPP måske ikke en særlig god ide. Derfor er vi også glade for, at det nu bliver traditionel totalentreprise, der kommer til at danne grundlag for den nye skøjtehal.

Jeg skal bare meddele, at Venstre kan støtte samtlige 6 at-punkter, som budgetforligskredsen er kommet med her.

Jeg har dog haft lidt disput med forvaltningen, fordi hvis man tager det 4. at, "at kultur- og fritidsforvaltningen arbejder på, at skøjtehallen kan ibrugtages til sæsonen 2014/15", ser man, at ja, den ligger lige på grænsen, den ligger lige på grænsen, måske kan vi nå det, måske kan vi ikke nå det.

Men så er det, at jeg i 3. at undrer mig lidt over, om vi ikke kunne give en hjælpende hånd her som Borgerrepræsentation, for der står, "at kultur- og fritidsforvaltningen snarest fremlægger indstilling til Borgerrepræsentationen om anlægsbevilling til etablering af skøjtehallen".

Kære venner, den er altså så gennemygget gennem rigtig mange år, alting ligger på plads, bevillingen ligger på plads, det er bare at trykke på knappen, vi er jo alle sammen enige i aften på det her punkt. Hvorfor skal vi vente 14 dage med at trykke på knappen? Borgerrepræsentationen er jo os. Er det åndssvag procedure, hvorfor skal der gå 14 dage, før vi trykker på den bevillingsknap? Kan vi ikke gøre det i aften?

Det er lige så meget et spørgsmål til vores egen procedure her, vi er jo alle sammen enige. Det skal indstilles til os, men vi er jo "os". Hvorfor skal det først indstilles om 14 dage? Kan vi ikke trykke på knappen i aften?

Muhammad Aslam (A): Vi fra Socialdemokratiets side er meget, meget glade for, at der er fundet en løsning til denne her skøjtehal, og at københavnernes snart vil få en skøjtehal. Det er også ud fra

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2012

den faglige vurdering, som forvaltningen er kommet med. Vi havde også set på OPP-modellen, men det viser sig, at den ikke er optimal i forbindelse med det her projekt.

Derfor er vi utroligt glade for den store opbakning, der er, for, at der bliver en kommunal skøjtehal, og den kan ibrugtages meget, meget hurtigt.

Birthe Skaarup (O): Frem og tilbage er lige langt. Denne her sag har simpelt hen kørt frem og tilbage. Jeg kan ikke lade være med at tænke på, at hvor har vi dog forsinket det her projekt. Hvis skøjteløberne er godt utilfredse med, at man i Borgerrepræsentationen ikke kan tage stilling til noget, så forstår jeg dem udmærket.

Bortset fra det er det, der ligger her i dag, faktisk det, vi har sagt ja til i Kultur- og Fritidsudvalget for flere, flere måneder siden.

Jeg synes, det er udmærket, at vi nu skal tage stilling til de her punkter fra en række partier. Jeg ved også, at vi har haft en indstilling og en beslutning om de 75 mio. kr. plus det, der kom oveni, de sparede driftsudgifter på ca. 10,5 mio. kr., det har vi faktisk taget stilling til.

Så jeg kan godt følge Leslie Arentoft, når han siger, at vi faktisk skulle tage stilling til det her i aften. Men der er jo et eller andet med en procedure omkring bevillinger, og her foreligger en ny indstilling, så jeg tror, at vi er nødt til at gå hele vejen igennem, hvad man så foreslår i den her indstilling.

Men jeg er ærgerlig over, at vi ikke har kunnet beslutte det her noget før, fordi den har ligget på den flade hånd.

Lars Berg Dueholm (I): Jeg skal starte med at fremsætte det ændringsforslag, som er runddelt. Jeg kan forstå på de forrige talere, som er en del af budgetkredsen, at vi faktisk ikke rigtig har fremlagt det endnu, men det gør vi så nu, og det er runddelt, så alle kan læse det.

Jeg deler til fulde Birthe Skaarups frustration over, at skøjtehallen ikke, som oprindeligt planlagt, måske bliver færdig til sæsonstart 2014. Nu prøver vi med det forslag, som ligger her, at sætte maksimalt skub i planen og prøver at lægge maksimalt pres på også kommunens embedsfolk, sådan at vi forhåbentlig får skøjtehallen åbnet til sæsonstart 2014 og ellers snarest muligt derefter.

Det er klart, at fra Liberal Alliances side ville vi meget gerne have haft skøjtehallen som et OPP-projekt, som der var lagt op til var en mulighed i budgettet. Det ser så ud til, at det ikke rigtig kan lykkes, og det ser også ud til, at det måske ikke er det mest oplagte projekt at gøre det ved. Fint nok, så må vi se på nogle andre. Der er jo også svømmebadet i Ørestad, som i hvert fald var langt mere oplagt som et OPP-projekt.

Men nuvel, det er vigtigt for os, at vi får projektet gennemført, det er vigtigt, at når borgerne i København kan læse, at der kommer eksempelvis som her en skøjtehal, er det også noget, der manifesterer sig forholdsvis hurtigt. Så derfor er det nu magtpåliggende for os at få den gennemført så hurtigt som muligt.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak for det. Enhver kan se, at det ikke var Lars Berg Dueholm, der var i billedet heroppe; det var nemlig Jens Kjær Christensen, som havde trykket sig ind lige samtidig med, at Lars Berg Dueholm fik ordet. Men nu får Jens Kjær Christensen ordet, værsgo.

Jens Kjær Christensen (Ø): Vi skal jo ikke tale med to tunger her.

Jeg er meget, meget glad for, at det er endt med denne her beslutning nu, og det tror jeg især skøjtefolkene i København er. Siden Parken rev Østerbro Skøjtehal ned, har dette skøjtefolk været et forfulgt folkefærd, fulgt af uheld alle vegne, godt hjulpet med på vejen af Borgerrepræsentationen her selvfølgelig. Så derfor er det glimrende, at vi nu lander sagen.

Men jeg vil sige til de mennesker, der har kendskab til sagsbehandlingen, at det er noget underligt noget at komme herop på talerstolen og sige, at man kunne bare have, man kunne bare have... Sagen

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2012

er, at den 11. oktober, det er ikke ret lang tid siden, små 2 måneder siden, vedtog et flertal, at man skulle lave et OPP-projekt, uanset at der faktisk i indstillingen stod, at det ville betyde en tidsmæssig konsekvensforskydning, så hallen først ville blive færdig i 2015.

Så derfor hjælper det ikke særlig meget, når Leslie Arentoft, som var en af dem, der netop stemte for, at det skulle være et OPP-projekt, kommer herop og håber, at det bliver færdigt i 2014/15 osv. Duer ikke.

Og i øvrigt vil jeg afslutningsvis sige, at forvaltningen er sandsynligvis så intelligent, det er jeg helt sikker på, at uanset at der går 14 dage, før man endeligt trykker på knappen, så vil alt det forberedelsesarbejde, som man kan lave, blive gjort. Og så må vi håbe på, at den kan blive færdig til 2014/15-sæsonen.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi har modtaget et ændringsforslag, som erstatter de eksisterende 1-7 at'er. Ændringsforslaget lyder således: (Se nedenfor).

Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten, Det Radikale Venstre og Liberal Alliance fremsatte følgende ændringsforslag til indstillingen:

"Det foreslås, at 1.-7. at udgår og erstattes af følgende:

- 1. at den nye skøjtehal i Ørestad Syd opføres som en kommunalt ejet skøjtehal,**
- 2. at skøjtehallen finansieres af de anlægsudgifter, som er tilvejebragt til opførelsen af skøjtehallen,**
- 3. at Kultur- og Fritidsforvaltningen snarest fremlægger indstilling til Borgerrepræsentationen om anlægsbevilling til etablering af skøjtehallen,**
- 4. at Kultur- og Fritidsforvaltningen arbejder på, at skøjtehallen kan ibrugtages til sæsonen 2014/15,**
- 5. at der tilføres midler til Kultur- og Fritidsforvaltningen til drift af skøjtehallen, når der foreligger en endelig afklaring af åbningstidspunktet,**
- 6. at Kultur- og Fritidsforvaltningen søger om forlængelse af ibrugtagningstilladelsen til den midlertidige skøjtehal på Gasværksgrunden til august 2015, såfremt skøjtehallen først kan ibrugtages i sæsonen 2015/16"**

Ændringsforslaget blev vedtaget uden afstemning. Den oprindelige indstillings 1.-7. at-punkt bortfaldt således.

40. Tingbjerg Bibliotek og Kulturhus (2012-81899)

Indstilling om,

1. at der omplaceres 22 mio. kr. fra bevilling Kultur og Fritid, funktion 3.32.50.3 - Folkebiblioteker til bevilling Københavns Ejendomme, funktion 3.32.50.3 - Folkebiblioteker, samt gives udgiftsbevilling på 22 mio. kr. og indtægtsbevilling på 22 mio. kr. på bevilling Københavns Ejendomme, funktion 3.32.50.3 - Folkebiblioteker,
2. at der udmøntes en anlægsbevilling på 44 mio. kr. på bevilling Københavns Ejendomme, funktion 3.32.50.3 - Folkebiblioteker på samme konto, jf. ovenstående punkt 1, samt anlægsbevilling på 1,1 mio. kr. på bevilling Kultur og Fritid, funktion 3.32.50.3 - Folkebiblioteker vedrørende administrationsbidrag og udgifter til tinglysning, udstykning, mv.
3. at grunden, hvor bygningen skal opføres, jf. bilag 1, indskydes vederlagsfrit af kommunen i projektet under betingelse af, at værdien heraf indregnes i den procentdel af ejendommens

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2012

værdi, som kommunen udtager i tilfælde af, at foreningen opløses,

4. at orienteringen tages til efterretning om samarbejdsaftale mv. mellem kommunen og de deltagende afdelinger af SAB og fsb, samt

5. at det tages til efterretning, at Københavns Ejendomme varetager projektet om opførelse af bygningen.

Det bemærkes, at udmøntningen af anlægsbevillingen finder sted under forudsætning, at de i Kultur- og Fritidsforvaltningens notat beskrevne forhold overholdes.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets budgetramme.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

41. Godkendelse af kontrakterne for de regionale spillesteder for perioden 2013-2016 (2011-37015)

Indstilling om,

1. at kontrakterne med de 5 regionale spillesteder for perioden 2013-2016 godkendes bilag 1-5).

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets budgetramme.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

42. Indstilling om Vedligeholdelsesplan 2013 og Grundbudget til vedligehold 2013 (2012-137227)

Indstilling om,

1. at Vedligeholdelsesplan 2013 (bilag 1) med overordnede retningslinjer for prioritering af vedligeholdelsesopgaver i 2013 godkendes, samt

2. at oversigt over konkrete, prioriterede vedligeholdelsesopgaver på Grundbudget til vedligehold 2013 (bilag 2) tages til efterretning.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets budgetramme.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

43. Revision af Borgerrepræsentationens taletidsregler (forespørgsler og budget) (2012-159107)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen godkender forslag til ændrede taletidsregler for behandlingen af forespørgsler og budget i Borgerrepræsentationens møder, se bilag 1.

(Gruppeformandskredsen)

(2. behandling)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. november 2012**

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi har hermed nu endeligt godkendt ændringer af vores tale-
tidsregler i forbindelse med forespørgsler og budget.

=====
44. Rokering i udvalg (2012-177576)

Børne- og Ungdomsudvalget

Godkendelse af,

1. at Kasper Johansen (udpeget af det Radikale Venstre) udtræder som medlem med virkning fra d. 29.
november 2012.

Meddelelse fra den lille valggruppe om,

2. at Katrina Feilberg (udpeget af det Radikale Venstre) indtræder som medlem med virkning fra d.
29. november 2012.

Sundheds- og Omsorgsudvalget

Godkendelse af,

3. at Katrina Feilberg (udpeget af det Radikale Venstre) udtræder som medlem med virkning fra d. 29.
november 2012.

Meddelelse fra den lille valggruppe om,

4. at Kasper Johansen (udpeget af det Radikale Venstre) indtræder som medlem med virkning fra d.
29. november 2012.

Kommunalt lægeligt udvalg

Godkendelse af

5. at Christian Hvidt udtræder som medlem med virkning fra d. 29. november 2012.

Godkendelse af

6. at Peter Ege udtræder som suppleant med virkning fra d. 29. november 2012.

Godkendelse af

7. at Helle Petersen indtræder som medlem med virkning fra d. 29. november 2012.

Godkendelse af

8. at Christian Hvidt indtræder som suppleant med virkning fra d. 29. november 2012.

Amager Øst Lokaludvalg

Godkendelse af,

9. at Sabeena Saren (udpeget af området "Ældre, Social, Sundhed og Integration") udtræder som 2.
suppleant af lokaludvalget med virkning fra den 29. november 2012.

Nørrebro Lokaludvalg

Godkendelse af,

10. at Sofie Kyllsbech (udpeget af området "Øvrige Boliger 1") udtræder som medlem af lokaludval-
get med virkning fra den 29. november 2012,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2012

11. at Asger Romme Andersen (udpeget af Enhedslisten) indtræder i lokaludvalget som 1. suppleant med virkning fra den 29. november 2012,
12. at Lis Melander (udpeget af Enhedslisten) udtræder som 1. suppleant og indtræder som 2. suppleant med virkning fra den 29. november 2012,
13. at David Jacobi Ottesen (udpeget af området "Etniske Minoriteters Foreninger") udtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra den 29. november 2012.

Amager Vest Lokaludvalg

Godkendelse af,

14. at Ingrid Tofte (udpeget af det Radikale Venstre) udtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra den 29. november 2012.
15. at Erik Fischer (udpeget af det Radikale Venstre) indtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra den 29. november 2012.

45. Forespørgsel til Teknik- og Miljøborgmesteren om afbrænding af hjemløses ejendele (2012-173290)

Teknik- og Miljøborgmester Ayfer Baykal bedes redegøre for, hvordan det kunne ske, at kommunens folk indsamlede hjemløses ejendele i Folkets Park og kørte dem til forbrænding, samt redegøre for, hvad borgmesteren vil gøre for at forhindre, at det sker igen.
(Stillet af Enhedslisten)

Forespørgslen blev taget af dagsordenen ved mødets start.

46. Medlemsforslag om udelukkelse af entreprenører (2012-172996)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen retter henvendelse til Indenrigsministeriet med henblik på at få tilladelse til at udelukke entreprenører, der benytter sig af underbetalt arbejdskraft eller groft tilsidesætter aftaler med Københavns Kommune, fra at deltage i fremtidige udbud i fem år,
2. at Økonomiforvaltningen pålægges at undersøge, hvilke alternative sanktionsmuligheder der er over for entreprenører, der benytter sig af underbetalt arbejdskraft eller groft tilsidesætter aftaler med Københavns Kommune, samt
3. at det indskræpes overfor alle kommunale instanser, der engagerer håndværkere og entreprenører, at der løbende skal føres tilsyn med at kontrakter og sociale klausuler overholdes.
(Stillet af Enhedslisten)

Morten Kabell (Ø): Vi stiller det her forslag for at gøre op med en ting, som er ganske ofte forekommende i det københavnske liv i øjeblikket, nemlig en situation, hvor vi har en massiv social dumping ude på arbejdspladserne. Vi ønsker at gøre op med denne sociale dumping i en situation, fordi vi ved, at der er stor ledighed blandt de danske håndværkere. Vi ønsker at undgå en situation, hvor virksomhederne bliver tvunget til forskellige sociale dumpingtiltag, hvis ellers de vil ønske at vinde en offentlig licitation.

Skal man have en offentlig licitation, skal vi have udbud, så er det også vigtigt, at det foregår på lige og reelle vilkår; så er det vigtigt, at den foregår sådan, så ikke virksomheder med orden i sagerne bliver overhalet indenom af diverse snydepelse.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2012

Vi ved allerede i dag, at der er virksomheder, som spekulerer i at vinde diverse udbud og så derefter slække på de krav, der er blevet stillet, lige så stille glemme visse dele af dem, helt glemme de sociale klausuler, helt glemme forskellige andre elementer, således at de er i stand til at udkonkurrere reelle og rimelige firmaer.

Vi vil have en mulighed for at udelukke virksomheder, som går på kompromis med arbejdsforholdene. Det er kun rimeligt, at kommunen også tager et ansvar for de ting, vi ønsker at bygge, at vi i dag også tager et ansvar for arbejdsforholdene, for sociale forhold osv., at vi ikke glemmer vores kommunale ansvar, bare fordi vi har udliciteret forholdene.

Vi ved, at der er underleverandører til nogle af vinderne af licitationerne, in casu Pihl & Søn, som anklages for dobbelt bogføring, for falske ansættelseskontrakter, for organiseret snyd med lovpligtige sikkerhedskurser. Vi ved, at der er underleverandører, som bliver anklaget for en timepris på 70 kr. for arbejdsuger på 55 timer.

Det lader også til, desværre, at der er en sammenhæng mellem brug af billig udenlandsk arbejdskraft og antallet af arbejdsulykker, ikke fordi den billige udenlandske arbejdskraft er dårligere, men fordi den bliver påtvunget dårligere arbejdsforhold, ringe sikkerhedsforhold ude på arbejdspladserne og hele vejen igennem bliver udsat for nogle vilkår, man aldrig ville acceptere at udsætte lokal arbejdskraft for. 3 ud af 4 dødsfald i byggeriet i 2012 ramte polakker, og udlændinge har i dag en 60 pct.s større risiko for at blive udsat for en arbejdsulykke.

Vi ved, at Beskæftigelsesministeriet har bestilt en undersøgelse af Pihl & Søn hos såvel Arbejdstilsynet og Skat som politiet.

Når vi ved alle de her ting, så må det også være vores ansvar som kommune at gå ind og tage konsekvensen og så få en mulighed for at gøre op med denne her sociale dumping. Igen, hvis kommunen skal udlicitere, hvis kommunen skal udbyde, så er det rimeligt, at vi er vores ansvar bevidst. Det er kun rimeligt, at vi reagerer på de rapporter, der så entydigt kommer fra den københavnske fagbevægelse, om elendige arbejdsvilkår, og at vi siger, det vil vi ikke finde os i, det vil vi ikke leve med. Vi vil have rimelige vilkår, vi vil have reel konkurrence på udliciteringsmarkedet, og vi vil ikke acceptere, at der er nogen, der underbyder og derefter laver social dumping.

Enhedslisten foreslår, at medlemsforslaget sendes til behandling i Økonomiudvalget, når vi er færdige med forhandlingerne i aften. Vi har stillet det her i salen, fordi det jo vedrører adskillige af kommunens udvalg og forvaltninger, og derfor er det en tværgående sag. Men vi synes, det er fornuftigt, hvis Økonomiudvalget får lejlighed til med evt. inddragelse af andre forvaltninger at drøfte en nærmere konkretisering af sagen.

Mia Nyegaard (B): Vi vil gerne bede om delt afstemning, hvor vi kan undlade at stemme for de to første punkter.

Det gør vi, fordi selvfølgelig skal der være ordentlige arbejdsvilkår også i byggebranchen, og selvfølgelig skal arbejdsgiverne overholde dansk lovgivning. Men vi mener, at dette allerede i dag håndteres i kontrakterne, og det er derfor ikke en opgave for politikerne at gå ind i. Er der konflikter, håndteres disse tilsvarende fuldt tilstrækkeligt i det arbejdsretlige system, hvorfor det politiske niveau også her skal træde varsomt i forhold til at blande sig, især hvis det indskræpes over for alle kommunale instanser, der engagerer håndværkere etc., at der løbende skal føres tilsyn med kontrakter, og at sociale klausuler skal overholdes.

Så derfor vil vi godt stemme for det sidste punkt. Altså bare en bemærkning om delt afstemning.

Der blev begæret separat afstemning om forslagens at-punkter.

Enhedslisten stillede forslag om at henvise forslaget til behandling i Økonomiudvalget.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. november 2012**

Forslaget fra Enhedslisten om at henvise medlemsforslaget til behandling i Økonomiudvalget blev vedtaget med 38 stemmer imod 8.

For stemte: A, B, F, O, Ø, Signe Goldmann (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Imod stemte: C, I og V.

Forslaget om separat afstemning om medlemsforslagets at-punkter bortfaldt herefter.

Følgende sager blev behandlet for lukkede døre:

47. Ansættelse af administrerende direktør i Sundheds- og Omsorgsforvaltningen (FORTROLIG)

=====

48. (FORTROLIG) Salg af ejendom (2012-137155)

=====

49. (FORTROLIG) Godkendelse af betinget aftale med Lyngby-Taarbæk Kommune om udbud og salg af areal ved Kanalvej (2012-147417)

=====

50. (FORTROLIG) Salg af bygning på Garnisonskirkens grund (2012-144649)

Mødet sluttede kl. 21.06.