

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 15. november 2012**

Torsdag den 15. november 2012 kl. 17.30**Dagsorden:**

1. Godkendelse af dagsordenen
 2. Godkendelse af Københavns Kommunes regnskab for 2011 (2012-140915)
 3. Mindre brug af interne afregninger (2012-141849)
 4. KE skifter navn til HOFOR (2012-135747)
 5. Havnetunnel/østlig omfartsvej (2012-156007)
 6. Indstilling om refusion på Birkedommervej (2009-166499)
 7. Nyt lejemål og deponering for Københavns Borgerservice (International House), Gyldenløvesgade 11 (2012-60236)
 8. Rameaftale på det specialiserede socialområde 2013 - styringsaftale (2012-91895)
 9. Overførsel af bevilling til TV-overvågning (2012-95235)
 10. Godkendelse af Socialforvaltningens kvalitetsstandarder for hjemmehjælp og træning (2012-43821)
 11. Projekt "Toften" - status og anvendelse af puljemidler til ekstraordinære udgifter (2012-63192)
 12. Anlægsbevilling til etablering af basisskoler på Gerbrandskolen og Dyvekeskolen (2012-121248)
 14. Forslag til tillæg nr. 1 til lokalplan nr. 448 "Ny Ellebjerg-området" (2012-125225)
 15. Endelig vedtagelse af tillæg nr. 1 til lokalplan nr. 289 "Farmaceutisk Højskole" (2011-181278)
 16. Endelig vedtagelse af lokalplan "Jenagade" (2012-108889)
 17. Dispensation fra lokalplan for Christiania fra 1991 (2012-133492)
 18. Godkendelse af byg- og driftsherre og idéoplæg til almene boligprojekter (2012-135433)
 19. Godkendelse af opfølgning på Budget 2012 vedr. lokalplaner og fleksibilitet (2012-121033)
 20. Udendørs dansescene ved Havneparken, Islands Brygge, anlægsbevilling (2012-127250)
 21. Sikker skolevej til Teglnholmen (2012-116308)
 22. Mosaik gravplads i Møllegade (2012-123014)
 23. Modtagelse af donation af skulptur fra Ny Carlsbergfondet (2012-130464)
 24. Klatrehal på Refshaleøen (2011-161045)
 25. Energireovering af svømmehaller og idrætsanlæg - udmøntning af anlægsmidler (2012-113992)
 26. Revision af Borgerrepræsentationens taletidsregler (forespørgsler og budget) (2012-159107)
 27. Røking i udvalg (2012-169376)
 28. Forespørgsel til overborgmesteren om udbetaling af fratrædelsesgodtgørelse. (2012-165238)
 29. Forespørgsel til beskæftigelsesborgmesteren om indsats overfor langtidsledige, der risikerer at ryge ud af dagpengesystemet til nytår (2012-156477)
 30. Forespørgsel om straks-aktivering (Dovne Robert) (2012-156333)
 31. Forespørgsel til beskæftigelses- og integrationsborgmesteren om Mangfoldighedsfestival (2012-161485)
 32. Medlemsforslag om midler til Voksenklubben Lavuk's aktiviteter (2012-161615)
 33. Medlemsforslag om 24 timers behandlingsgaranti til narkomaner (2012-163698)
 34. (FORTROLIG): Salg af ejendom (2012-127420)
 35. (FORTROLIG): Placering af Koncernservice (2012-159599)
-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. november 2012

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Mødet er åbnet. God aften.

Jeg har modtaget afbud til aftenens møde fra Jesper Christensen, der er forhindret på grund af sygdom. Jeg har ligeledes modtaget afbud fra Bo Normander og fra Mogens Lønborg, der er forhindret af arbejdsmæssige årsager.

1. Godkendelse af dagsordenen

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er til mødet i aften udsendt en dagsorden med i alt 34 sager, hvoraf 2 sager skal behandles for lukkede døre. Derudover er der omdelt 1 sag til behandling uden for dagsordenen, der vedrører rokering i udvalg. Jeg skal foreslå, at sagen uden for dagsordenen behandles efter dagsordenens punkt 26.

I forhold til sagen om havnetunnelen, som er dagsordenens punkt 5, vil jeg foreslå, at vi udskyder sagen til behandling på Borgerrepræsentationens møde om 14 dage, den 29. november i år. Baggrunden herfor er, at rapporten fra Rambøll først blev sendt ud i går, hvilket er senere end forventet, da vi behandlede sagen i Økonomiudvalget. Det betyder, at vi ikke har haft tilstrækkelig tid til at sætte os ind i hele sagens indhold forud for aftenens møde.

Er der nogen, der har bemærkninger hertil? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet; så er dagsordenen godkendt, og punkt 5 om havnetunnel udsættes til næste møde.

Dagsordenen blev godkendt.

=====

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Som I ved, så har vi fire forespørgsler på dagsordenen. Gruppeformandskredsen har evalueret forsøget med ændrede taletidsregler, som vi har foretaget gennem de sidste tre møder, og der er på den baggrund en sag om ændring af taletidsreglerne i Borgerrepræsentationens forretningsorden til første behandling på dagsordenen i dag. Dvs. at den skal tilbage, fordi den skal igennem to behandlinger, inden vi kan ændre forretningsordenen. Gruppeformandskredsen anbefaler alligevel, at forsøget med de ændrede taletidsregler fortsætter, selv om ændringen endnu ikke er endeligt formaliseret og vedtaget af salen her.

Er der bemærkninger til det? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet; så er det godkendt, at vi fortsætter med anvendelse af de foreslåede ændrede taletidsregler.

Forsamlingen godkendte, at der under forespørgselsdebatterne, dagsordenens punkt 28-31, blev lavet forsøg med andre taletidsregler end reglerne herfor i Borgerrepræsentationens forretningsorden.

=====

2. Godkendelse af Københavns Kommunes regnskab for 2011 (2012-140915)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen tager revisionsbetænkningen over beretninger om revisionen af Københavns Kommunes regnskab for 2011 til efterretning med de i indstillingen anførte kommentarer fra

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. november 2012

Økonomiforvaltningen, og godkender udvalgenes besluttede foranstaltninger som følge af revisionens bemærkninger, jf. revisionsbetænkningens bilag 1, samt

2. at Borgerrepræsentationen træffer beslutning om decision af Københavns Kommunes regnskab for 2011.

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

3. Mindre brug af interne afregninger (2012-141849)

Indstilling om,

1. at Koncernservices anbefaling (jf. bilag 2) af, hvilke ydelser på økonomiområdet, som fra 2013 overgår til bevillingsstyring godkendes,

2. at der som følge heraf overføres 45,0 mio. kr. (p/1 2012) fra forvaltningerne til Koncernservice i 2013-2017 og 43,5 mio. kr. (p/1 2012) varigt fra 2018, jf. bilag 1,

3. at Koncernservices anbefaling (jf. bilag 4) af, hvilke fællessystemer som fra 2013 overgår til bevillingsstyring godkendes,

4. at der som følge heraf overføres 17,1 mio. kr. varigt (p/1 2012) fra forvaltningerne til Koncernservice i 2013,

5. at der foretages rammekorrekationer, når aktivitetsændringer medfører behov for budgetændringer på +/- 5 pct. i forhold til baseline på 39,2 mio. kr. på økonomiområdet og til baseline på 17,1 mio. kr. på fællessystemer, jf. bilag 1,

6. at de bevillingsmæssige ændringer som følge af den ændrede afregningsmodel for M-aftalerne godkendes, jf. bilag 1, samt

7. at Socialforvaltningens og Københavns Ejendommens afrapportering af arbejdet med at reducere antallet af interne afregninger i kommunen tages til efterretning, jf. bilag 6.

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

4. KE skifter navn til HOFOR (2012-135747)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen som generalforsamling beslutter, at selskaberne i KE koncernen skifter navn fra KE til HOFOR, jf. vedlagte bilag 1: Koncerndiagram.

(Økonomiudvalget)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg skal bemærke, at Borgerrepræsentationen i denne sag er generalforsamling for Københavns Energi.

Flemming Steen Munch (V): Det er ikke selve projektet som sådan, jeg vil forholde mig til, selv om jeg ikke kunne lade være med at grine lidt, da jeg så betegnelsen HOFOR. Det er jo ikke ligefrem den mest geniale betegnelse og vel heller ikke den mest mundrette.

Det, jeg bare vil gøre opmærksom på, er, at jeg synes, det er urimeligt, at man lægger op til at bruge 15 mio. kr. til at skifte navn, altså de følgevirkninger, der er. Jeg synes, det er en skidt måde at bruge kundernes penge på.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. november 2012

Carl Christian Ebbesen (O): Ja, det er normalt ikke en af de her sager, vi sådan tager ordet til. Men jeg er fuldstændig enig med Venstre og Flemming Steen Munch i, at valget af navn godt kunne have været smartere og bedre, men under de forudsætninger, at det er betingelsen for, at omegnskom-munerne er med, og at der er samlet opbakning til det, så accepterer vi det også. Men skulle vi i Dansk Folkeparti selv have valgt et nyt navn, havde vi bestemt valgt et andet eller holdt fast i det nuværende.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg tror, alle her i salen deler det synspunkt, der blev givet udtryk for her fra Carl Christian Ebbesens side, men at det har været en betingelse for at få etableret et meget stærkt vandsamarbejde i hovedstadsområdet, som forhåbentlig kan danne skole også for resten af Danmark, for vi har brug for, at vandsektoren bliver mere effektiv, gennemsigtig og sikrer det rene drikkevand i fremtiden.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

5. Havnetunnel/østlig omfartsvej (2012-156007)

Indstilling om,

1. at den af Transportministeriets indstillede overordnede linjeføring for en havnetunnel (B4) som udgangspunkt for de fortsatte analyser godkendes. Den foreslåede model er en primært boret tunnel fra Nordhavnsvej til Nordhavn, Refshaleøen, Kløverparken og Amager Fælled til Amagermotorvejen ved Sjællandsbroen, samt
2. at vedlagte brev fra Overborgmesteren til Trængselskommissionen, hvori Københavns Kommune bakker op om en havnetunnel som en god løsning til at fremme grøn mobilitet i Hovedstadsområdet godkendes.

(Økonomiudvalget)

Sagen blev udsat til behandling på Borgerrepræsentationens møde den 29. november 2012.

=====

6. Indstilling om refusion på Birkedommervej (2009-166499)

Indstilling om,

1. at Økonomiforvaltningen bemyndiges til at indgå aftale om et tillæg til grundsalgsaftale med Boligforeningen 3B, om en forhøjelse af refusionsbeløbene med hhv. 1.274 t. kr. (2012 p/l) til jordoprensning og 1.198 t.kr. (2012 p/l) til nedrivning af bygninger på Birkedommervej, jf. 2. og 3. at-punkt,
2. at der gives en tillægsbevilling i form af et rådighedsbeløb og en tilhørende anlægsbevilling på 1.274 t. kr. (2012 p/l) i 2012 til dækning af merudgifterne ved oprensning af grunden på Birkedommervej på Økonomiudvalgets bevilling Salg af rettigheder m.v., funktion 0.52.81.3 (Faste ejendomme, Jordforurening) med modpost på Økonomiudvalgets bevilling Finansposter, funktion 8.22.05.5 (kassen), indtil der findes endelig finansiering,
3. at der gives en tillægsbevilling i form af et rådighedsbeløb og en tilhørende anlægsbevilling på 1.198 t.kr. (2012 p/l) i 2012 til dækning af merudgifterne til nedrivning af gamle bygninger på Birkedommervej på Økonomiudvalgets bevilling Salg af Rettigheder m.v., funktion 0.25.10.3 (Faste ejendomme, fælles formål) med modpost på Økonomiudvalgets bevilling Finansposter, funktion 8.22.05.5 (kassen), indtil der findes endelig finansiering,
4. at der gives en tillægsbevilling på 618 t. kr. (2012 p/l) i 2012 på Økonomiudvalgets bevilling Finansposter, funktion 7.65.87.7 (Refusion af købsmoms), da momsen ikke kan modregnes i momsrefu-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. november 2012

sionsordningen med modpost på Økonomiudvalgets bevilling Finansposter, funktion 8.22.05.5 (kassen), indtil der findes endelig finansiering, samt

5. at den endelige finansiering sker via forventede merindtægter på 3.090 t.kr. (2012 p/l) på Økonomiudvalgets bevilling Salg af rettigheder m.v. Indtægtsbevillingerne til bevillingen Salg af rettigheder m.v. udmøntes i takt med modtagelsen af indtægterne i sagerne om bevillingsmæssige ændringer. (Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

7. Nyt lejemål og deponering for Københavns Borgerservice (International House) Gyldenløvesgade 11 (2012-60236)

Indstilling om,

1. at Københavns Ejendomme (KEjd) indgår aftale om leje af ejendommen Gyldenløvesgade 11, 1600 København V, samt

2. at der gives en indtægts – og udgiftsbevilling på 2.824 t. kr. årligt (2013 p/l) på Økonomiudvalgets bevilling, Københavns Borgerservice, service, funktion 6.45.51.1 i 2013 og

frem til huslejeindtægter fra private aktører, der af KBS lejer kontorareal i International House.

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

8. Overførsel af bevilling til TV-overvågning (2012-95235)

Indstilling om,

1. at projektet vedrørende TV-overvågning i Jægersborggade annulleres, og at det afsatte rådighedsbeløb på 700 t. kr. i 2012 (2012 p/l) omprioriteres til projektet vedrørende udmøntning af midler til TV-overvågning af offentlige arealer. Omprioriteringen sker inden for Økonomiudvalgets bevilling Økonomisk forvaltning, anlæg, funktion 6.45.51.3., samt

2. at der gives en anlægsbevilling på 700 t. kr. i 2012 (2012 p/l) til Økonomiudvalgets bevilling Økonomisk forvaltning, anlæg, funktion 6.45.51.3 med henblik på at udmønte de ovenstående midler til almene boligorganisationer, der får godkendt deres ansøgning om at få tildelt midler til TV-overvågning.

(Økonomiudvalget)

Der blev begæret separat afstemning om indstillingen to at-punkter.

Indstillingens 1. at-punkt blev godkendt med 49 stemmer imod 2.

For stemte: A, B, C, F, O, V, Ø og Signe Goldmann (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Imod stemte: I.

Indstillingens 2. at-punkt blev godkendt med 45 stemmer imod 5.

For stemte: A, B, F, O, V, Ø og Signe Goldmann (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Imod stemte: C og I.

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 15. november 2012**

9. Rammeaftale på det specialiserede socialområde 2013 - styringsaftale (2012-91895)

Indstilling om,

1. at styringsaftale for Rammeaftale 2013 for det specialiserede socialområde godkendes. (Socialudvalget, Børne- og Ungdomsudvalget og Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.
=====**10. Godkendelse af Socialforvaltningens kvalitetsstandarder for hjemmehjælp og træning (2012-43821)**

Indstilling om,

1. at kvalitetsstandarden for hjemmehjælp og aflastning/afløsning efter servicelovens §§ 83 og 84 godkendes (bilag 1a), samt
2. at kvalitetsstandarden for træning efter servicelovens § 86 godkendes (bilag 1b).

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets budgetramme.

(Socialudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.
=====**11. Projekt "Toften" - status og anvendelse af puljemidler til ekstraordinære udgifter (2012-63192)**

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 0,5 mio. kr. (2012 p/1) i 2012 på bevillingsområdet Udsatte voksne funktion 5.38.50.3 til dækning af en del af de ekstraordinære udgifter for projektet "Toften". Der anvises dækning for anlægsbevillingen på Socialudvalgets anlægsramme, jf. tabel 1 i Økonomiafsnittet.

Det bemærkes, at Socialudvalget med indstillingen får en anlægsbevilling på 500.000 kr. i 2012 til Projekt Toften, som finansieres fra en pulje afsat til udearealerne på Sundbygård og ventilation på Fogedgården på 5,147 mio. kr, hvor der i 2012 er 647.000 kr. i overskydende midler.

Økonomiforvaltningen har ingen bemærkninger hertil, idet midlerne anvendes ift. samme målgruppe.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets budgetramme.

(Socialudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.
=====**12. Anlægsbevilling til etablering af basisskoler på Gerbrandskolen og Dyvekeskolen (2012-121248)**

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 15.174.000 kr. (2012 p/1) til ombygning af Dyvekeskolen til basisskole med klassetrin fra 0.-6. klasse. Der anvises dækning for anlægsbevillingen på Børne- og Ungdomsudvalgets anlægsramme, jf. tabel 1 i økonomiafsnittet,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. november 2012

2. at der gives en anlægsbevilling på 11.324.000 kr. (2012 p/1) til kapacitetsudvidelse af Gerbrandskolens antal af basislokaler for klassetrin for 0.-6. klasse. Der anvises dækning for anlægsbevillingen på Børne- og Ungdomsudvalgets anlægsramme, jf. tabel 2 i økonomiafsnittet, samt

3. at der gives en anlægsbevilling på 2.018.000 kr. (2012 p/1) til undervisningsmidler, IT og inventar til Højdevangens Skole. Der anvises dækning for anlægsbevillingen på Børne- og Ungdomsudvalgets anlægsramme, jf. tabel 3 i økonomiafsnittet.

Det bemærkes, at der i forbindelse med budget 2013 blev afsat 20 mio. kr. i anlæg til, at sikre fritidskapaciteten ved Sundbyøster Skole. Midlerne sikrer, at den eksisterende kapacitet på Højdevang skole samt Sundbyøster Skole samles i en permanent løsning ved Sundbyøster skole.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Cecilia Lonning (V): For 2 år siden gik bølgerne højt, da fire skoler på Amager stod til sammenlægning. Et flertal ville tvinge skolerne sammen, et mindretal ønskede at finde en løsning, hvor man udbyggede de fire skoler med respekt for forældrenes, elevernes og skolernes meget stærke ønske om at være selvstændige.

Det blev afvist af børne- og ungdomsborgmesteren, der fandt det alt for dyrt, hvor skulle pengene komme fra, for hvis man ingen penge har, så må man nøjes. Som hun dengang skrev i Politiken, så burde man holde op med at foregøgle, at vi hele tiden kan vælge de dyreste løsninger. 80 mio. kr. var det, der var, hverken en krone mere eller mindre.

I dag ved vi, at borgmesterens regnestykke var helt urealistisk, sammenlægningen er gået fra at være den billigste til at være den dyreste løsning. Det er lidt som at købe en billet hos Ryan Air. Det lyder billigt, men når man står med billetten i hånden, så er den blev dobbelt så dyr. De 80 mio. kr. er blevet til 136 mio. kr., det er endda, hvis vi ikke indregner helhedsrenoveringsmidler, og det forlød fra forvaltningen, da vi debatterede sagen i udvalget, at vi ikke har set de sidste regninger endnu. Det vil sige, at fraregnet helhedsrenoveringsmidler er vi allerede oppe på en 58 pct. dyrere skole end den sammenlægningspris, vi blev lovet. Det fremgår ikke af den sagsfremstilling, vi står med, og det synes vi er kritisabelt.

Så vi håber, at Borgerrepræsentationen i dag kan få et svar fra borgmesteren: Var det en bevidst underdrivelse af budgettet, man præsenterede dengang, så man kunne afvise forældrenes fornuftige alternative forslag? Forsøgte man at skjule, at sammenlægningen i virkeligheden handlede om, at man ville blande eleverne på de fire skoler på en anden måde, snarere end at det handlede om at finde en god økonomisk løsning? Eller er vi ude i, at vi skal konkludere, at økonomistyringen simpelt hen har været for ringe, og at vi derfor bør undersøge, hvad der egentlig er foregået?

Sofie K. Led (A): I 2010 stod vi med en bunden opgave som nyt udvalg, og det var lynhurtigt at skaffe plads til to hele skolespor med nye børn ude på Amager. Vi havde sådan set ikke fysisk mulighed for at bygge en skole så hurtigt. Det ville betyde, at vi i flere år frem skulle have vandreklasser, og vi stod med et budget, hvor vi skulle bruge rigtig, rigtig, rigtig mange penge på at bygge daginstitutioner.

Så vi havde mulighed for at bygge sådan, at vi kunne få plads til de elever, som vi skal have plads til, som vi må have plads til, som vi har pligt til at have plads til. Det kunne vi gøre på den her måde ved simpelt hen at få børnene til at gå på færre skoler, hvor der så er de samme klassetrin samlet på få steder. Det kunne minimere vores anlægsudgifter, og det kunne samtidig give os en mulighed for at få de enkelte skoler, ledelseskollegierne og lærerne til at koncentrere sig mere om den målgruppe, de havde børn af.

Jeg synes, at det er en lidt mærkelig protokolbemærkning, der er fra Venstre og Enhedslisten. De udgifter, som de nævner, er bundne udgifter, som vi vidste ville komme, uanset hvilken slags skoletil-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. november 2012

bud vi skulle bygge. Vi skal sådan set skaffe nye bøger, nye iPads eller hvad det nu er, skolerne bruger undervisningsmidler til, uanset om vi havde valgt det skoletilbud, som vi har valgt at lave på 4-skolesamarbejdet på Amager, eller vi havde valgt at bygge en helt ny skole. Så jeg synes egentlig, det er lidt pjattet at lave sådan en protokolbemærkning, som indeholder bundne udgifter, som vi skulle af med økonomisk uanset hvad.

I forhold til De Konservatives protokolbemærkning synes jeg, at vi skal tage sådan nogle betragtninger om, hvilke skolegårde der skal renoveres for hvilke penge, i udvalget, hvor det skal være en saglig beslutning, der bliver taget ud fra nogle objektive kriterier for, hvilke skoler der trænger mest til nye skolegårde. Socialdemokraterne vil derfor ikke støtte De Konservatives protokolbemærkning.

Rikke Lauritzen (Ø): Som udgangspunkt vil jeg sådan set godt sige, at jeg ønsker alt det bedste for de skoler, der er lagt sammen, og som nu er blevet en del af et samarbejde, og at det i virkeligheden kommer til at gå godt.

Men jeg synes ikke, uanset hvor pjattet den socialdemokratiske ordfører synes, at vores modstand mod det oprindelige projekt og også vores undren over, at der bliver ved med at skulle bruges penge til det, er – det er muligt, at vi bare ikke er kloge nok til at kunne læse den indstilling – at det er det, der blev lagt an til i starten, men det er muligt.

Men uanset hvad så kan vi vel blive enige om, at det ikke er den bedst planlagte indstilling, vi nogen sinde har set. Altså i lang tid op til, at det budget blev vedtaget, stod der bare "Sammenlægning af skoler". Der var ikke noget om, vi vidste hvordan eller hvorledes. Det var meget tæt på selve budgetbehandlingen, at den endelige indstilling lå der. Og jeg håber, at vi kan undgå at få den slags indstillinger eller budgetforslag fremover.

Uanset hvordan vi vender og drejer det, og det var måske også sådan set det, jeg forstod på den socialdemokratiske ordfører, så er den her sammenlægning lavet for at spare penge, og jeg synes, at det, at der så bliver ved med at komme ændringer i forhold til, hvor mange penge det her koster, gør, at det ville være fint, hvis vi fremover i højere grad kunne tage udgangspunkt i, hvad det er der er fagligt godt, i stedet for, at det kun handler om at spare penge.

Enhedslisten er sådan set ikke principielt imod, at man laver de her samarbejder mellem skoler, og vi er slet, slet heller ikke imod, at man laver flere ordninger, hvor der kan laves udskolingsmiljøer, det synes jeg sådan set er fint, men det skal bare ikke være med udgangspunkt i, at man nu vil spare så og så mange penge. Det er altså nogle børn, det kommer til at gå ud over, og som skal lægge ryg og faglighed osv. til. Så jeg håber, at det er sidste gang, man har set sådan en.

Men derudover, som jeg startede med at sige, så håber jeg, at det kommer til at køre, og at det bliver en succes, og at de tidligere fire skoler bliver en rigtig fin skole fremover, og at også amagerbørnene får den skolegang, de har fortjent.

Men vi fastholder vores modstand, fordi vi synes, projektet startede forkert, og står sådan set også ved den protokolbemærkning, vi har lavet i udvalget.

Susanne Møller (C): Uanset det regnestykke, vi lige har hørt om, så er vi Konservative optaget af, at den skolesammenlægning på Amager bliver en succes, og vi er interesseret i, at de her børn får en rigtig god skolegang og nogle gode skolegårde.

Jeg er gået på talerstolen som sundhedspolitisk ordfører, fordi vi netop i vores sundhedspolitik har skrevet ned, at når vi bygger og indretter byen, så skal vi sørge for, at vi forebygger farligheden af fysisk inaktivitet. Vi ved simpelt hen, hvor vigtigt det er, at børn er fysisk aktive.

Det, der også står i indstillingen, er, at nu får Gerbrandskolen det her, og så kan man forvente, at de kan klare sig rigtig mange år fremover.

Kære venner. Nu har vi sørget for, at de på Dyvekeskolen får lavet deres skolegårde, og der er blevet sørget for idrætsfaciliteter også til Højdevangens Skole, og de har på Sundbyøster Skole. Hvor-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. november 2012

for ikke gøre det her ordentlig færdigt? Det drejer sig om ganske få penge i det meget store regnskab for, at de kan få de her skolegårde med i det her, når vi alligevel totalrenoverer nu og gør helt færdigt.

Så vi opfordrer meget til, at vi på en eller anden måde også sikrer, at Gerbrandskolen får lavet deres skolegård. Vi har en protokolbemærkning omdelt på jeres pladser. Jeg synes ikke, jeg vil stå og læse den hele op.

Karin Storgaard (O): Jeg har bare nogle enkelte kommentarer til sagen.

For det første vil jeg sige, at vi nok ikke kan blive ved at være imod 4-skolesamarbejdet, fordi det er jo besluttet for noget siden, og løbet er kørt på den sag.

Men bortset fra det er jeg enig i Rikke Lauritzens opfattelse, at det er en dårlig indstilling. Vi er også bekymrede over økonomien, og der synes vi, at det, som Venstres Cecilia Lonning har nævnt heroppefra, er ganske relevant.

Det, der så måske undrer mig, er, at borgmester Anne Vang ikke har indtegnet sig, fordi det var meget rart at få et svar fra borgmesteren om, hvad det handler om med den økonomi. Vi har altså svært ved at se, at det er korrekt, og at det ikke er betydeligt dyrere end det, man havde regnet med.

Borgmester **Anne Vang:** Nu er det sådan, at Socialdemokraterne har en meget, meget glimrende ordfører på sagen, som hedder Sofie K. Led, og hun har været oppe og svare udmærket for sig. Derfor var jeg ikke indtegnet. Men nu da Karin Lauritzen... nej, Karin Storgaard sådan helt eksplicit efterspørger min holdning, så vil jeg da også gerne ytre mig.

Jeg vil gerne henvise til det notat, der er blevet udarbejdet af forvaltningen, som jo faktisk redegør for, hvad det er udgifterne bliver brugt på.

Jeg går ud fra, at selv Dansk Folkeparti og selv Venstre mener, at børn på en sammenlagt skole også skal gå på fritidshjem. Jeg går ud fra, at selv Dansk Folkeparti og selv Venstre mener, at børn på en sammenlagt skole skal have undervisningsmaterialer, at de skal have en skole, der rent faktisk bliver renoveret, når den står øverst på den renoveringsliste, som vi i øvrigt i et glimrende samarbejde med Københavns Ejendomme har udarbejdet.

Jeg kan fortælle, at en af de store poster er at lappe et hul i taget på Dyvekeskolen. Det beløber sig til omtrent 80 mio. kr., og det at lappe et hul i taget på en skolebygning, der er i brug, synes jeg under alle omstændigheder, ligegyldigt om der er en skolestruktur eller ej, er en rigtig, rigtig god ide.

Nu er det jo en anlægssag det her, det handler ikke om skolesammenlægningen. Men jeg synes da, at jeg gerne til forsamlingens oplysning vil fortælle, at der faktisk er en rigtig positiv stemning derude, og at vi netop nu forbereder en sag om at begrænse optaget på Højdevangens Skole, sådan så vi er sikre på, at der ikke kommer for mange udskolings elever på Højdevangens Skole, så den dræner hele Amager for udskolings elever. Det er faktisk blevet temmelig populært med Højdevangens Skole, der kan tilvejebringe det her udskolingsmiljø, som kan tilvejebringe nogle forskellige linjer, som man som ungt menneske qua en volumen får mulighed for at vælge efter sine interesser, få en undervisning, der målretter sig ens interesser.

Vi kan se i vores kvalitetsrapport, at det er lige præcis det, der halter i vores folkeskole, at eleverne mister interessen for at lære, når de når op i 6. og 7. klasse. Det kan vi gøre med den her skolestruktur. Derfor synes jeg sådan set, at vi også burde glæde os lidt i den her sag.

Carl Christian Ebbesen (O): Jeg kan så meddele den socialdemokratiske borgmester, at Dansk Folkeparti overvejer, om ikke børnene skal have noget undervisningsmateriale i skolen, og vi overvejer såmænd også, om ikke de skulle have lov til at gå på fritidshjem. For at være helt ærlig, så har vi nu allerede overvejet det så meget, at det faktisk også er noget, vi går ind for. Jeg er glad for at høre, at det er borgmesteren på området så også.

Det, den her sag handler om, og det, jeg ikke synes, vi får noget svar på, er, om den beslutning, der blev taget om de sammenlægninger, om de beregninger, der blev lavet dengang, var forkerte. Var

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. november 2012

de beregninger forkerte? Det synes jeg, vi kan forvente at få et klokkeklart svar på. Blev man stukket blå i øjnene, da man blev bedt om at sammenlægge de her fire skoler for at opnå en eller anden effektivitet eller rationalisering? Og nu viser det sig bare, at det bliver ved med at blive dyrere og dyrere og dyrere. Borgmesteren må da kunne svare: Var de beregninger forkerte? Det er jo det, der er afgørende for Dansk Folkepartis stillingtagen til sagen.

Fordi som vores ordfører fint har redegjort for heroppefra, så er vi klar over, at den kamp tog vi jo i budgetforhandlingerne at prøve at sige, at de her skoler skulle have lov til at fortsætte uden denne her sammenlægning. Men nu har et flertal jo besluttet det, nu skal der findes nye løsninger. Men vi har da et krav på at få svar på, om de beregninger var forkerte, om folk blev stukket blå i øjnene, om Dansk Folkeparti blev fortalt en løgn på det tidspunkt, hvor man tog beslutningen. Det kan borgmesteren da klart og tydeligt svare på heroppefra.

Cecilia Lonning (V): Jeg er meget enig med den forrige taler og synes, at det er en lidt hånlig tone og en lidt nedladende tone omkring det her og de her pjattede beregninger. Ja nuvel, altså man må til Venstres forsvar sige, at vi ikke har andet materiale at holde os til end det, vi får fra forvaltningen. Vi bad om en oversigt over, hvad der er løbet på af ekstraomkostninger. Vi fik et notat, og det er sådan set det, vi baserer vores indlæg på. Hvis man er utilfreds med det, så tror jeg, man skal lidt gribe i eget bagland, om jeg så må sige.

Og så bare for at være helt sikker: Synes borgmester eller Sofie K. Led virkelig ikke, at 56 mio. kr. ekstra i forhold til de 80 mio. kr., man gik ud fra, hvoraf en del selvfølgelig er undervisningsmidler, nuvel, men meget jo er TMF's andel forårsaget af behovet for at lave sikre skoleveje, behovet for nu at genhuse de her børn, behovet for at omlægge fritidshjemspladser osv. osv., synes I ikke, at 56 mio. kr. er mange penge?

Rikke Lauritzen (Ø): Jeg må også indrømme, at jeg synes, det måske er en lille smule polemisk og lidt useriøst af borgmester Anne Allerslev ... undskyld, borgmester Anne Vang, at hun antyder her, at der skulle være nogle, som ikke ønskede, at børnene skulle have ordentlige forhold ude på amager-skolerne.

Men kunne vi så bare ikke love hinanden, kunne borgmesteren så ikke love, at der fremover vil være fyldestgørende indstillinger, også når det handler om budgetønsker, sådan så sådan nogle som os her, som måske ikke lige har tænkt det hele igennem, er helt klar over, hvad det her kommer til at koste? Det er jo sådan set borgmesterens ansvar, at sådan nogle ting er færdigarbejdede og fyldestgørende.

Borgmester Anne Vang: Jeg har stor respekt for Rikke Lauritzen og ønsker ikke at stikke nogen blå i øjnene. Derfor synes jeg også, det er meget nødvendigt, at vi alle sammen ved, hvad det var vi tog stilling til dengang.

Vi tog stilling til et nøgletal, der handlede om, hvad en skolesammenlægning koster som nøgletal. Der var ikke nogen, der sagde, at det var en beregning på, hvad det faktisk ville koste. Der var nogle, der sagde, at det var et nøgletal, ligesom vi altid har gjort i sådan nogle sager. Det er præcis det samme, vi altid har gjort på skoleområdet, nemlig lavet nøgletal. Så er det nogle gange sådan, at det bliver dyrere, og nogle gange sådan, at det bliver billigere. Det er vi vant til i denne sal, og der er ingen som helst grund til, at det skulle være anderledes, når det gælder skolesammenlægningerne på Amager. Så der er ikke nogen, der er blevet foregøglet noget som helst.

Det er fuldstændig korrekt, som Cecilia Lonning siger, at der er nogle ting omkring sikker skolevej, som kan opstå i en byggesag. Det er fuldstændig korrekt, at det er sådan, at fritidshjemsbehovet kom udenpå. Det var nu faktisk også en del af den oprindelige indstilling, det fremgik højt og tydeligt.

Det her vedrører sammenlægningen. Derudover vil der komme er fritidshjemsbehov, fordi et nyt skolespor afføder 100 ekstra pladser, som er med i det nøgletal, man bruger til skolesporsudbygninger,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. november 2012

men det er ikke med i det nøgletal, vi brugte, og sådan var teknikken, det fremgik af indstillingen dengang, det var ikke med i nøgletallet for skolesammenlægningerne. Derfor fremgik det af indstillingen dengang, at det ville komme ud over.

Der var heller ikke nogen, der forsøgte at foregøgle nogen, at skolesammenlægningstallet kunne dække og lappe et hul i taget. Det var der ikke nogen, der på noget tidspunkt har foregøglet nogen.

Så jeg synes i virkeligheden, at vi skal komme frem til, hvad det er denne her sag handler om. Det handler om, hvorvidt man var enig, eller hvorvidt man var uenig i den skolesammenlægning, der foregik, og det har jeg fuld respekt, fuld respekt for de partier, som var uenige.

Carl Christian Ebbesen (O): Jeg takker da for, at borgmesteren har fuld respekt for Dansk Folkepartis synspunkt, at vi ikke mente, at den skolesammenlægning var nødvendig. Det var jo en kamp, vi tog i de budgetforhandlinger.

Men når jeg så hører borgmesteren stå og sige her, at det beløb, der lå til grund for den her beregning, er nogle nøgletal, og at nogle gange, hvis man går ind i det konkrete projekt, så finder man ud af, at noget bliver dyrere, og noget bliver billigere. Og lige præcis i det her tilfælde blev det så dyrere, og det blev tilfældigvis meget dyrere.

Så er det, jeg spørger mig selv, var den skolesammenlægning sket, hvis man havde regnet helt konkret på, hvad det her ville koste i den sidste ende, fordi så ville der jo ikke have været det potentielle, der var omkring det her. Jeg vil da slet ikke udelukke, at det måske slet ikke havde været et tema i budgetforhandlingerne, så det er da meget, meget væsentligt, at vi er gode og bedre til at komme tættere på, hvad ting koster.

Og så er jeg da dybt bekymret over, at man bare siger, at man tager udgangspunkt i et nøgletal, og så træffer man nogle beslutninger på baggrund af det, hvor økonomien så efterfølgende viser sig at være meget, meget anderledes, fordi man ikke har været dybt nok nede i, hvad det konkrete projekt kommer til at koste, eller hvad det kan give af besparelser.

Jeg kan så bare konstatere på det svar, borgmesteren har givet, at der tilsyneladende ikke var de besparelser i den skolesammenlægning, der var lagt op til i budgetforhandlingerne. Det beklager jeg, for vi kunne måske have undgået den her skolesammenlægning. Det er brandærgerligt set ud fra mit politiske synspunkt, måske knap så ærgerligt set ud fra Socialdemokraternes og skoleborgmesterens synspunkt. Men det er jo så forskellige politiske forudsætninger. Jeg er bare ked af, at beslutningen blev truffet med et argument om, at man skulle spare en frygtelig masse penge, og nu viser det sig, at det blev dyrere, end man regnede med.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til borgmester Anne Vang i 3. runde.

Borgmester **Anne Vang**: Jeg er selvfølgelig altid ked af, at Carl Christian Ebbesen bliver ked af det, men derfor er det jo også rigtig dejligt, at vi rent faktisk i dag ikke længere baserer vores skolebygninger på nøgletal.

I dag er det jo sådan, og det var, efter at vi lavede processen om, det var et samarbejde mellem borgmester Pia Allerslev fra Venstre og overborgmester Frank Jensen og mig, vi var inde i fast track i forhold til, hvordan vi kan gøre ting hurtigere. Vi var også inde på, hvordan vi kan gøre ting mere effektive, og hvordan vi kan gøre ting billigere. Der så vi netop på, hvad et konkret skolebyggeri koster. Så fra sidste budget af har det været sådan, at vi har været inde i konkrete beregninger. Men det har været en ny proces, og sådan var det ikke, dengang det her blev besluttet.

Det er i virkeligheden et tegn på, at vi hele tiden bliver bedre til at tilrettelægge vores byggerier. Det synes jeg, vi skal glæde os over, men man kan jo sådan set ikke bedømme en forvaltning på nogle nye måder at gøre det på i forhold til den måde, man gjorde det på, dengang vi traf beslutningen, for der gjorde man alting helt korrekt. Der var det sådan, at vi i Københavns Kommune opererede med nøgletal. Det gjorde man dengang, det var man eksplicitte omkring, og det var faktisk en politisk be-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. november 2012

slutning, vi havde truffet, at det var den måde, det foregik på. Ligesom det var en politisk beslutning, vi traf med hinanden, at det nu skal være konkrete beregninger up front.

Cecilia Lonning (V): Ligesom Carl Christian Ebbesen vil jeg gerne kvittere for, at borgmesteren respekterer Venstre og Dansk Folkeparti, og jeg synes også, det er dejligt at have borgmesteren på talarstolen i denne her sag. Det savnede vi i den grad for 2 år siden, da vi diskuterede den.

Så blot for at sige endnu en gang, at de 80 mio. kr. var et nøgletal. Det er sådan set ikke det, vi anfægter. Vi anfægter, at man ikke fra starten var mere skarp på alle de her ekstraomkostninger, der ville komme på, fordi man, og så kan man sige, hvad man vil, var ude og foregøgle såvel forældre som alle andre interessenter her, at man med det her snuptag kunne få to skolespor for 80 mio. kr. Det viser sig jo nu, at det kunne man ikke.

Vi er selvfølgelig også bekymrede, fordi vi jo får at vide af forvaltningen, at vi ikke har set de sidste ekstraregninger endnu, og det, jeg sådan set bare vil anholde, er, at det håber jeg virkelig, man får meget styr på. Jeg er da rigtig glad for, at det går godt i den ene ende af spektret, nemlig på Højdevangens Skole, som er overbygningsskolen. Til gengæld hører vi jo f.eks. fra Dyvekeskolen, at de nu er nede på en klassekvotient på 17 elever. 3 0.-klasser, 53 elever, det er ikke imponerende. Så jeg forudser, at vi inden længe vil begynde at få nogle sager op i udvalget, der så siger, at nu skal vi sætte ind med yderligere pengekrævende tiltag for at redde den synkende Dyvekeskole, og det kan blive vældig dyrt. Det er sådan set bare det. Jeg vil håbe, at vi snart kan sætte proppen i den her flaske.

Indstillingen blev godkendt med 37 stemmer imod 15.

For stemte: A, B, C, F og Signe Goldmann (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Imod stemte: I, O, V og Ø.

Enhedslisten og Venstre videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Dansk Folkeparti og Liberal Alliance tilsluttede sig:

”Vi er fortsat imod 4-skolesamarbejdet på Amager og finder endvidere, at sagsfremstillingen burde gøre opmærksom på, at regningen for sammenlægningen nu er oppe på 324 mio. kr. (136 mio. kr. hvis man tager højde for helhedsrenoveringsmidler), og ikke 80 mio. kr.”

Det Konservative Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

”I forbindelse med den foreslåede færdigrenovering er de projekterede beregninger til udearealer ikke taget med.

De Konservative opfordrer derfor til, at forligspartierne i forbindelse med overførselssagen vil tilvejebringe midler til de udearealer, der bl.a. fremgår af dispositionsforslaget fra arkitektfirmaet Nøhr og Sigsgaard, som vandt rammeudbuddet fra Københavns Ejendomme om renovering og ombygning af Gerbrandskolen på Amager.

Kommunens Sundhedspolitik fremhæver netop, at en af vores største udfordringer er fysisk inaktivitet. Der står bl.a. i sundhedspolitikken: ”Når vi bygger og indretter byen, skal vi tænke sundheden med. København skal være en by, som inviterer til bevægelse og leg...”

Formålet med en vedtagen politik – her sundhedspolitikken – er vel, at der skal sættes handling bag de fine ord.

På Gerbrandskolen er der kun asfalt, så langt øjet rækker, i de to skolegårde og ingen form for legetilbud, som stimulerer balance-, klatre- og hoppeleg.

Elevtallet på Gerbrandskolen stiger fra 660 elever i 0.-9. klasse fordelt med 3 spor til 770 elever i 0.-6. klasse fordelt på 5 spor. Der er altså en stigning på 110 elever på skolen i forhold til tidligere.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. november 2012

Vi Konservative anser det som væsentligt, at børn så tidligt som muligt motiveres til at bevæge sig, da det alt andet lige øger sandsynligheden for, at børnene på længere sigt bliver åbne overfor og ser motion som en naturlig del af deres hverdag.

Når nu Gerbrandskolens elever netop bliver elever i indskolingen og på mellemtrinnet, er det rigtig vigtigt, at disse børn har en skolegård, der inviterer til leg og bevægelse.

Derfor harmonerer det meget dårligt med sundhedspolitikken, at man, når man opretter basis-skole med flere spor for 0.-6., ikke også laver skolegårde, der inspirer til sund og aktiv hverdag.”

=====

13. Lokalplanforslag "Katrinedals Skole" (2012-112785)

Indstilling om,

1. at forslag til lokalplan "Katrinedals Skole (bilag 1) godkendes med henblik på offentliggørelse i 8 uger, samt

2. at der udover den lovpligtige borgerdialog bestående af 8 ugers høring og offentliggørelse på kommunens hjemmeside Bliv Hørt også afholdes et borgermøde.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Socialdemokraterne, Enhedslisten, Socialistisk Folkeparti, Det Radikale Venstre og Signe Goldmann (løsgænger) videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Socialdemokraterne, Radikale Venstre, SF, Enhedslisten og Signe Goldmann (løsgænger) ser gerne, at parkeringsnormen ændres til 1 plads pr. 200 m² eller lavere, idet skolen ligger stationsnært, hvorfor der næppe er behov for så mange pladser i det specifikke område."

=====

14. Forslag til tillæg nr. 1 til lokalplan nr. 448 "Ny Ellebjerg-området" (2012-125225)

Indstilling om,

1. at forslag til tillæg nr. 1 til lokalplan nr. 448 "Ny Ellebjerg-området" (bilag 1) vedtages med henblik på offentliggørelse i 8 uger.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

15. Endelig vedtagelse af tillæg nr. 1 til lokalplan nr. 289 "Farmaceutisk Højskole" (2011-181278)

Indstilling om,

1. at tillæg nr.1 til lokalplan nr. 289 "Farmaceutisk Højskole" vedtages endeligt med ændringer af § 5 og 6 (se bilag 4) samt tegning nr. 2 (se bilag 5).

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. november 2012

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

16. Endelig vedtagelse af lokalplan "Jenagade" (2012-108889)

Indstilling om,

1. at lokalplan "Jenagade" (bilag 1) vedtages med de under afsnittet "Løsning" foreslåede præciseringer, samt

2. at § 3, stk. 1, pkt. b, præciseres således, at det fremgår, at der er tale om helårsboliger.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

17. Dispensation fra lokalplan for Christiania fra 1991 (2012-133492)

Indstilling om,

1. at Københavns Kommunes dispensation af 21. juni 2012 fra lokalplanen for Christiania til flytning af huse på Christianshavns Vold suppleres, så genplaceringsmuligheden for bygning 5 (Sulaimas hus) udvides i overensstemmelse med Kulturstyrelsens anvisninger.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt med 43 stemmer imod 7. 2 undlod.

For stemte: A, B, F, V, Ø, Signe Goldmann (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Imod stemte: C og O.

Følgende undlod at stemme: I.

=====

18. Godkendelse af byg- og driftsherre og idéoplæg til almene boligprojekter (2012-135433)

Indstilling om,

1. at bedømmelsesudvalgets anbefaling om valg af byg- og driftsherrer samt idéoplæg til almene familieboligprojekter i overensstemmelse med bilag 3 godkendes,

2. at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at meddele tilsagn om kommunal støtte til de valgte driftsherrer i form af grundkapitallån (indskud i Landsbyggefonden) på 10 pct. af anskaffelsessummen i alt 49,0 mio. kr. samt 2,5 mio. kr. til reguleringer i forbindelse med projekternes senere konkretisering og gennemførelse,

3. at grundkapitallånet finansieres med i alt 51,5 mio. kr. (2012 p/1) på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Finansposter, funktion 8.32.24.5 (Indskud i Landsbyggefonden) i 2012, med 30,0 mio. kr. afsat i budgetaftale 2012, 6,4 mio. kr. uforbrugte midler overført fra sidste års udbud, 10,6 mio. kr. overført fra det kommende udbud af almene boliger i Nordhavn samt 4,5 mio. kr. ikke-disponerede midler på Teknik- og Miljøforvaltningens bevilling, Finansposter, funktion 8.32.24.5 (Indskud i Landsbyggefonden),

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. november 2012

4. at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at meddele garanti for realkreditlån på op til 265 mio. kr.,

5. at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at godkende de endelige familieboligprojekter og anskaffelsessummer, under forudsætning af at der ikke er væsentlige afvigelser i forhold til det foreliggende, samt

6. at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at indgå aftale med driftsherrerne om driften af og udlejningsprincipperne for de almene familieboliger.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

19. Godkendelse af opfølgning på Budget 2012 vedr. lokalplaner og fleksibilitet (2012-121033)

Indstilling om,

1. at Teknik- og Miljøforvaltningen med denne indstilling har opfyldt Budget 2012 vedr. fleksible lokalplaner, jf. bilag 1.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

20. Udendørs dansescene ved Havneparken, Islands Brygge, anlægsbevilling (2012-127250)

Indstilling om,

1. at der overføres en rådighedsbevilling på 3,0 mio. kr. (2012 p/1) fra Kultur- og Fritidsudvalgets anlægsramme, funktion 0.32.35.3 (Andre fritidsfaciliteter) til Teknik- og

Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 0.32.35.3,

2. at der frigives en anlægsbevilling i 2012 på 3,0 mio. kr. (2012 p/1) til projektering og anlæg af en udendørs dansescene i Havneparken på Islands Brygge. Anlægsbevillingen frigives på

Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 0.32.35.3 og periodiseres i årene 2012-2014 i forbindelse med den næste sag om anlægsperiodisering, samt

3. at brugen af dansescenen herunder lyd- og lysforholdene evalueres efter ca. et år, med fokus på om der er behov for regulering.

Det bemærkes, at Teknik- og Miljøudvalget med budgetvedtagelsen i 2013 ikke har bruttoanlægsmåltal til at gennemføre projektet "Udendørs dansescene ved Havneparken, Islandsbrygge" uden at der sker udskydelse af tilsvarende bruttoanlægsmidler (1,6 mio. kr. 2012 p/1) fra 2013. Økonomiudvalget forudsætter derfor, at Teknik- og Miljøudvalget overholder anlægsmåltallet ved at anvise kompenserende udskydelse i forbindelse med den næste sag om anlægsperiodisering, som forelægges Økonomiudvalget den 4. december 2012.

Det forudsættes endvidere, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Kultur- og Fritidsudvalget og Teknik- og Miljøudvalget)

Lars Berg Dueholm (I): I udvalget stillede vi et ændringsforslag, der gik ud på, at dansescenen automatisk skulle slukke for lys og lyd kl. 22 om aftenen. Det ændringsforslag vil jeg gerne genfremsætte her i BR-salen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 15. november 2012**

Grunden til at vi gør det, er ikke, fordi vi har noget imod en dansescene, men vi har måske noget imod en dansescene i principiel døgndrift i et beboelsesområde. Den eksisterende udendørs dansescene i Fælledparken ligger, som det vil være de fleste bekendt, i et område uden umiddelbare naboer, mens dansescenen her på Islands Brygge jo ligger i et område, hvor der er beboelsesområder umiddelbart op til.

Jeg tror, vi alle sammen kan sætte os ind i, at det vil være en gene, hvis man er umiddelbar nabo til en dansescene, som er tændt hver dag året rundt, hvis der nu ikke ligefrem er is og sne, og også i de sene aften- og nattetimer. Vi kan alle sammen leve med, at naboen holder fest en gang imellem, vi kan alle sammen leve med, at nogle gange bliver klokken også over 12, men vi kan måske ikke leve med det, hvis det er hver dag eller hver weekend. Det er det, som naboerne til dansescenen på Islands Brygge vil opleve, det er, at naboen holder fest hver aften og til ud på de sene nattetimer.

Så vi synes, at der af hensyn til naboerne må være et fast sluttidspunkt for dansescenen, og der har vi foreslået kl. 22, og det er det, som vi også vil gøre her i salen.

Iben Wiene Rathje (F): Vi har også i SF fokus på, at alle skal kunne holde ud at bo i deres lejligheder med det støjniveau, der nu er der. Derfor er vi også rigtig glade for, at der er blevet fokuseret på ny teknologi for netop at imødekomme beboernes potentielle problemer ved støjgenerne.

Derudover har vi en generel tillid til, at de, der benytter dansescenen, har sådan et helt almindeligt hensyn ved brug af dansescenen, sådan så vi ikke bruger nogle firkantede regler og dermed stopper de muligheder, der kunne være ved udnyttelse af dansescenen under helt almindeligt hensyn, hvor man ikke skruer op og går helt amok til den lyse morgen. Det har vi sådan set en forventning om nok skal gå rigtig godt.

Så lægger vi også vægt på, at beboerne bliver inddraget i den høring, som vi har lagt op til sammen med et flertal, således at vi kan få en god dialog omkring det, når vi har haft en periode med brug af dansescenen.

Lars Weiss (A): Vi ser dansescenen som et stort plus for det folkelige liv, der foregår på Islands Brygge. Selvfølgelig er der en risiko for, at der er gener, og netop derfor har forvaltningen i forbindelse med behandlingen af denne sag tydeliggjort over for hele udvalget, at der er teknologiske muligheder, der gør, at man kan retningsbestemme den støj, der kommer.

Det har forvaltningen helt givet langt, langt mere indsigt i, end jeg har som almindelig lægmand. Men for at være på den sikre side stillede vi ændringsforslag i Teknik- og Miljøudvalget, hvor vi bad om, at brugen af denne her scene blev evalueret, efter at den havde været i drift 1 år, netop for at sikre, at hvis de løsninger, som forvaltningen med deres eksperter har vurderet kan løse det her problem, ikke lever op til forventningerne, så kan vi vedtage andre regler for benyttelsen af denne her scene.

Så vi vil nøjes med at glæde os over, at det folkelige liv på Islands Brygge får endnu en facet at spille på.

Karin Storgaard (O): Jamen Dansk Folkeparti er enig i, at det er en god idé med dansescenen, men vi kunne godt tænke os, at man stoppede, når klokken var 22, og vi støtter derfor Liberal Alliances forslag. Vi synes, det er for lang tid at vente 1 år, men da vi måske må se i øjnene, at det forslag ikke bliver godkendt, så vil vi ellers stemme for det fremsatte ændringsforslag fra Socialdemokraterne, og så vil vi i øvrigt støtte De Radikales protokolbemærkning.

Katrina Feilberg (B): Jeg vil sådan set også bare sige, at Det Radikale Venstre også er meget, meget glad for, at der nu kommer den her dansescene på Islands Brygge. Det synes vi falder meget godt i tråd med den politik, vi har i resten af byen, om, at vi gerne også vil have liv udenfor og i vores parker og pladser og sådan noget. Så vi glæder os også rigtig meget til, at den her dansescene kommer.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. november 2012

Vi er helt opmærksomme på det med støjproblemerne, og der har vi også tillid til, at forvaltningen selvfølgelig nok skal sørge for at sikre, at de overholdes, og også fører kontrol med det. Derfor har vi også lavet den her protokolbemærkning, som jeg kan forstå, at Dansk Folkeparti vil tilslutte sig.

Liberal Alliance genfremsatte følgende ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen:

”Det foreslås, at lyd- og lyssystemet automatisk slukkes kl. 22”

Ændringsforslaget blev forkastet med 42 stemmer imod 9.

For stemte: C, I og O.

Imod stemte: A, B, F, V, Ø, Signe Goldmann (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Indstillingen blev godkendt med 49 stemmer imod 0. 2 undlod.

For stemte: A, B, C, F, O, V, Ø, Signe Goldmann (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Følgende undlod at stemme: I.

Det Radikale Venstre videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Venstre og Dansk Folkeparti tilsluttede sig:

”Det Radikale Venstre er glade for, at der på Islands Brygge etableres nye og bedre dansefaciliteter. Vi lægger vægt på, at støjgrænserne overholdes, og at forvaltningen fører løbende kontrol med dette.”

=====

21. Sikker skolevej til Tegholmen (2012-116308)

Indstilling om,

1. at projektforslaget beskrevet i rapporten ”Sikker skolevej til Tegholmen”, jf. bilag 4 (resumé bilag 3), godkendes,

2. at de af Borgerrepræsentationen besluttede omlægninger af fire kryds på Sydhavnsgade/Enghavevej ikke gennemføres, og der omdisponeres 0,4 mio. kr. (2012 p/l) af de resterende midler på 1,9 mio. kr. (2012 p/l), jf. bilag 7, som en anlægsbevilling til Sikker skolevej til Tegholmen,

3. at der frigives en anlægsbevilling på 45,6 mio. kr. (2012 p/l) til projekt-udvikling, projektering og anlæggelse af projektforslaget til Sikker skolevej til Tegholmen. Midlerne skal frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3 fordelt med 0,1 mio. kr. i 2012, 12,5 mio. kr. i 2013 og 33,0 mio. kr. i 2014, samt

4. at Borgerrepræsentationen giver Teknik- og Miljøudvalget mandat til at godkende de enkelte projekter i samlede anlægspakker efter en fast-track proces, som det er kendt fra skolevejsprojekterne.

Det bemærkes, at Teknik- og Miljøforvaltningen i 2013 kun delvist har anlægsmåltal til projektet ”Sikker skolevej til Tegholmen”. Det forudsættes derfor, at Teknik- og Miljøudvalget overholder anlægsmåltallet ved at anvise kompensierende udskydelse i forbindelse med den næste sag om anlægsperiodisering, som foreligges Økonomiudvalget den 4. december 2012.

Det forudsættes, at Teknik- og Miljøforvaltningen fremsender ny indstilling, hvori de hidtil udisponerede midler (4,8 mio. kr. 2012 p/l) anbefales udmøntet til nye projekter i overensstemmelse med Borgerrepræsentationens beslutning (10. maj 2012).

Det forudsættes endvidere, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 15. november 2012**

=====

22. Mosaik gravplads i Møllegade (2012-123014)

Indstilling om,

1. at der frigives en anlægsbevilling i 2012 på 0,6 mio. kr. (2012 p/l) til at forbedre den offentlige tilgængelighed på Møllegade begravelsesplads. Anlægsbevillingen frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 0.35.40.3.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

23. Modtagelse af donation af skulptur fra Ny Carlsbergfondet (2012-130464)

Indstilling om,

1. at Københavns Kommune modtager Kirsten Ortveds skulptur ”Full Length” som gave til opstilling i det offentlige byrum, samt

2. at kunstværkets placering indarbejdes i den nordlige del af Havnegade-byrummet, som endnu ikke er detailprojekteret.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

24. Klatrehal på Refshaleøen (2011-161045)

Indstilling om,

1. at den i budget 2012 afsatte rådighedsbevilling på 9 mio. kr. (2012 p/l) til klatrehal på Refshaleøen på Kultur- og Fritidsudvalgets anlægsbudget, bevilling Kultur og Fritid, funktion 0.32.31.3 - Stadions, idrætsanlæg og svømmehaller, udmøntes til en anlægsbevilling i 2012 på samme bevilling og funktion, samt

2. at anlægsbevillingen på 9 mio. kr. (2012 p/l) udbetales til Refshaleøens Ejendomsselskab A/S i 2012 som anlægstilskud til udvikling af projektet i samarbejde med Dansk Bjerg og Klatreklub. Udbetalingen forudsætter, at lejeaftalen er underskrevet.

Det forudsætter, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets budgetramme.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

25. Energirenovering af svømmehaller og idrætsanlæg - udmøntning af anlægsmidler (2012-113992)

Indstilling om,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. november 2012

1. at rådighedsbevillingen på 9 mio. kr. (p/1 2012) til energirenovering, solceller og klimatilpasning af fire svømmebade og et idrætsanlæg udmøntes som en anlægsbevilling på Kultur- og Fritidsudvalgets anlægsbevilling, Københavns Ejendomme, funktion 0.32.31.3 – Stadions, idrætsanlæg og svømmehaller fordelt med 2,52 mio. kr. (p/1 2012) i 2012 og 6,584 mio. kr. (p/1 2013) i 2013 jf. økonomiafsnittet, samt

2. at de afledte energibesparelser kan indgå i Kultur- og Fritidsudvalgets effektiviseringsbidrag for Budget 2014 som beskrevet i økonomiafsnittet.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets budgetramme.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

26. Revision af Borgerrepræsentationens taletidsregler (forespørgsler og budget) (2012-159107)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen godkender forslag til ændrede taletidsregler for behandlingen af forespørgsler og budget i Borgerrepræsentationens møder, se bilag 1.

(Gruppeformandskredsen)

(1. behandling)

Indstillingen blev oversendt til 2. behandling.

=====

27. Røkeri i udvalg (2012-169376)

Kultur- og Fritidsudvalget

Godkendelse af

1. at Bjarne Fey (udpeget af SF) udtræder som medlem med virkning fra d. 15. november 2012.

Meddelelse fra den store valggruppe om,

2. at Peter Thiele (udpeget af SF) indtræder som medlem med virkning fra d. 15. november 2012.

Børne- og Ungdomsudvalget

Godkendelse af

3. at Peter Thiele (udpeget af SF) udtræder som medlem med virkning fra d. 15. november 2012.

Meddelelse fra den store valggruppe om,

4. at Bjarne Fey (udpeget af SF) indtræder som medlem med virkning fra d. 15. november 2012.

Sundheds- og Omsorgsudvalget

Godkendelse af

5. at Trine Schaltz (udpeget af SF) udtræder som medlem med virkning fra d. 15. november 2012.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 15. november 2012**

Meddelelse fra den store valggruppe om,
6. at Peter Thiele (udpeget af SF) indtræder som medlem med virkning fra d. 15. november 2012.

Socialudvalget

Godkendelse af
7. at Flemming Steen Munch (udpeget for Venstre) udtræder som medlem med virkning fra d. 1. januar 2013.

Meddelelse fra den lille valggruppe om,
8. at Leslie Arentoft (udpeget for Venstre) indtræder som medlem med virkning fra d. 1. januar 2013.

Øvrige hverv

Godkendelse af
9. at Iben Wiene Rathje (udpeget af SF) udtræder som medlem af bestyrelsen for SMOKA med virkning fra d. 15. november 2012.

Meddelelse fra den store valggruppe om,
10. at Pernille Gaarde Bendix (udpeget af SF) indtræder som medlem af bestyrelsen for SMOKA med virkning fra d. 15. november 2012.

Godkendelse af
11. at Bjarne Fey (udpeget af SF) udtræder som medlem af Folkeoplysningsudvalget med virkning fra d. 15. november 2012.

Meddelelse fra den store valggruppe om,
12. at Peter Thiele (udpeget af SF) indtræder som medlem af Folkeoplysningsudvalget med virkning fra d. 15. november 2012.

Godkendelse af
13. at Trine Schaltz (udpeget af SF) udtræder som medlem af Københavns Kommunes Handicapråd med virkning fra d. 15. november 2012.

Godkendelse af
14. at Bjarne P. Nielsen (udpeget af SF) udtræder som suppleant af Københavns Kommunes Handicapråd med virkning fra d. 15. november 2012.

Meddelelse fra den store valggruppe om,
15. at Bjarne P. Nielsen (udpeget af SF) indtræder som medlem af Københavns Kommunes Handicapråd med virkning fra d. 15. november 2012.

Meddelelse fra den store valggruppe om,
16. at Peter Thiele (udpeget af SF) indtræder som suppleant af Københavns Kommunes Handicapråd med virkning fra d. 15. november 2012.

Godkendelse af
17. at Trine Schaltz (udpeget af SF) udtræder som medlem af Dialogforum på Psykiatriområdet med virkning fra d. 15. november 2012.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 15. november 2012**

Meddelelse fra den store valggruppe om,

18. at Bjarne P. Nielsen (udpeget af SF) indtræder som medlem af Dialogforum på Psykiatriområdet med virkning fra d. 15. november 2012.

Godkendelse af,

19. at Torben Adelborg-Beck (udpeget af Dansk Folkeparti) udtræder som medlem af Østerbro Lokaludvalg med virkning fra den 15. november 2012.

Godkendelse af,

20. at Poul G. Barlow-Andersen (udpeget af Dansk Folkeparti) udtræder som 2. suppleant af Østerbro lokaludvalg med virkning fra den 15. november 2012.

Godkendelse af,

21. at Ida Sloth Bonnevie (indstillet af Brønshøj-Husum Lokaludvalg) udtræder som medlem af Udviklingsforeningen for EnergiCenter Voldparken med virkning fra den 15. november 2012,

Godkendelse af,

22. at Kasper Thorlak (indstillet af Brønshøj-Husum Lokaludvalg) indtræder som medlem af Udviklingsforeningen for EnergiCenter Voldparken med virkning fra den 15. november 2012.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

28. Forespørgsel til Overborgmesteren om udbetaling af fratrædelsesgodtgørelse. (2012-165238)

Overborgmesteren bedes redegøre for kommunens praksis for udbetaling af fratrædelsesgodtgørelse. (Stillet af Dansk Folkeparti, Venstre, Det Konservative Folkeparti, Liberal Alliance og Jaleh Tavakoli)

Finn Rudaizky (O): Kommunens praksis med at udbetale fratrædelsesgodtgørelser i millionklassen, som der ikke er nogen hjemmel til, er rent faktisk et stort problem.

Intern Revision gav den 11. november 2011 den utvetydige besked i en rapport, at fratrædelsesbeløb til ansatte, som forbliver ansatte, men blot i en ny stilling, var ulovlig. Kommunernes Landsforening har bl.a. den 10. oktober 2012 i et brev bekræftet, at Rammeaftale om Åremålsansættelse ikke indeholder hjemmel til at udbetale fratrædelsesgodtgørelse.

Det må derfor være rimeligt, at den øverste ansvarlige for lønområdet, overborgmesteren, redegør for, hvad han gjorde for at inddrive de ulovligt udbetalte penge, da det i november måned 2011, altså for et års tid siden, kom til forvaltningens kundskab, at der foregik ulovligheder. Jeg synes, det vil være rimeligt at få oplyst, hvad der er resultatet af bestræbelserne for at få pengene retur i kommunekassen.

To af millionudbetalingerne er sket i BIF. Det forekommer ikke, efter Dansk Folkepartis opfattelse, rigtigt at give borgmester Anna Mee Allerslev skylden for disse fejl, al den stund det er overborgmesterens ansvar og rådgivning, som ligger til grund for de ulovlige udbetalinger i BIF.

Der mangler i hele denne sag oplysning om, hvor mange gange der rent faktisk er blevet udbetalt ulovlige fratrædelsesbeløb. Der er behov for at få undersøgt, jf. KL, om der i andre tilfælde i kommunen skulle være blevet udbetalt juridisk korrekte beløb, men for at fastholde dette er, at der ikke foreligger omgåelse i form af en skinproces i forbindelse med besættelse af stillingen, som KL gør opmærksom på.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. november 2012

Giver overborgmesteren i aften ikke meget tydelige svar på de forhold, der er blevet forespurgt om, så vil jeg i min egenskab af medlem af kommunens Revisionsudvalg anmode om, at revisionen foretager de undersøgelser, som formentlig er nødvendige.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til mig selv for at besvare forespørgslen.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): De fire borgerlige partier og Jaleh Tavakoli har stillet en forespørgsel til mig om kommunens praksis for udbetaling af fratrædelsesgodtgørelse. Baggrunden er, at Intern Revision i 2011 undersøgte to sager om udbetaling af fratrædelsesgodtgørelse i beskæftigelses- og integrationsforvaltningen.

Jeg vil gerne slå fast fra starten, at de to konkrete sager om udbetaling af en fratrædelsesgodtgørelse er personalesager i beskæftigelses- og integrationsforvaltningen, som den forvaltning håndterer. Det er en konsekvens af den delte administrative ledelse.

Jeg vil også gerne slå fast, at motiveringen for forespørgslen er lodret forkert, ikke alene den motivering, vi lige har hørt fra ordføreren for forespørgerne, men også som det fremgår af den skriftlige forespørgsel:

"Overborgmesteren bedes forklare, hvad årsagen er til, at man har valgt at sidde flere uvildige instanser og kontrolorganer overhørig og fortsat en praksis, som er ulovlig."

Jeg håber, at ordføreren vil redegøre for, hvordan den vildfarelse er opstået. Man skriver selv, at Intern Revision den 11. november 2011 udgiver en rapport, som sætter spørgsmålstegn ved Københavns Kommunes hidtidige praksis for udbetaling af fratrædelsesgodtgørelse.

Allerede den 2. december samme år, altså blot 3 uger efter, har økonomiforvaltningen udfærdiget og udsendt et cirkulære til forvaltningerne om, hvornår der ikke må udbetales fratrædelsesbeløb. Cirkulæret redegør for, hvordan Kommunernes Landsforening mener, Rammeaftalen om Åremålsansættelse skal opfattes mere konkret, hvornår der skal udbetales fratrædelsesgodtgørelse. Det er nemlig Kommunernes Landsforening, der fortolker rammeaftalen; derfor skal de konsulteres, når der opstår tvivl om fortolkningen.

Økonomiforvaltningen blev involveret, fordi det ikke længere drejer sig om konkrete personalesager, men om en fortolkning af personalejura. Kommunernes Landsforening har ikke tidligere udsendt nogen instruks om, hvordan sådanne regler for fratrædelsesgodtgørelse skal fortolkes. Men KL har nu på baggrund af først en uformel og siden en formel henvendelse fra Københavns Kommunes økonomiforvaltning tilkendegivet, at der ikke skal udbetales fratrædelsesbeløb:

"Når åremålsstillingen udløber, og den pågældende forinden har fået tilsagn om en varig stilling, der tiltrædes i forlængelse af den hidtidige ansættelse."

Indtil 2005, altså før vi i Københavns Kommune blev medlem af KL, var det Københavns Kommune selv, der skulle fortolke rammeaftalen. Det vil i givet fald være økonomiforvaltningens jurister. På samme vis kan forvaltningerne også i dag, hvor vi er medlem af KL, konsultere økonomiforvaltningen i tvivlsspørgsmål, hvorefter økonomiforvaltningen om nødvendigt kan konsultere KL.

Beskæftigelsesforvaltningen har øjensynligt ikke været i tvivl i den konkrete sag og har derfor ikke fundet anledning til at konsultere økonomiforvaltningen. Juristerne i økonomiforvaltningen mener heller ikke, spørgsmålet tidligere er blevet rejst af andre forvaltninger, og de har heller ikke udsendt nogen vejledning om den konkrete situation. Men det snit, den fortolkning, som Kommunernes Landsforening lægger, kommer bag på dem, ligesom det øjensynligt er kommet bag på beskæftigelses- og integrationsforvaltningen.

Lad mig slå fast, at der er tale om et snit, altså en fortolkning, og det snit, KL har lagt, var man nødt til at overveje længe og grundigt. For der er stadig rigtig mange tilfælde, hvor der skal udbetales fratrædelsesbeløb, f.eks. når en ansat efter opslag fortsætter i en ny åremålsansættelse, ikke en fast stilling, eller når der først gives tilsagn om en fast stilling, efter at åremålet er ophørt, og inden det er ophørt. Eller for den sags skyld, hvis vedkommende ansættes varigt, men i en anden kommune.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. november 2012

Derfor er det også ret problematisk, at der er medlemmer af Borgerrepræsentationen, der prøver at få det til at fremstå som odiøst, hver gang der udbetales et fratrædelsesbeløb. Åremålsansættelserne giver en vis fleksibilitet. Fratrædelsesbeløbet kompenserer den ansatte for den usikkerhed, som samme fleksibilitet giver. Sådan er det.

I København har vi truffet beslutning om at udfase brugen af åremålsansættelser. Det synes jeg er en klog beslutning. Mange andre steder, i andre kommuner, også i staten, anvender man dem stadig, og det er for så vidt også helt i orden. Det kan være komplekst at forstå de her særlige ansættelsesforhold, men det er derudover en helt reel ansættelsesform.

Så længe vi stadig har åremålsansættelser, der ophører, skal vi naturligvis følge KL's fortolkning, og det har økonomiforvaltningen, som vi har hørt, meldt ud i et cirkulære, så snart forvaltningen blev opmærksom på, at Kommunernes Landsforenings udlægning ikke flugtede med den gængse fortolkning i kommunen. Økonomiforvaltningens rolle i sagen starter og stopper sådan set dér.

Hvis forespørgerne, som de har givet udtryk for, vil vide, om der er taget skridt til at kræve de udbetalte beløb tilbage, må de spørgsmål stilles og rejses over for beskæftigelsesforvaltningen. På samme måde må man spørge de enkelte forvaltninger, hvis man vil være helt sikker, stensikker på, at der ikke er sager af samme art dér.

Jeg kan dog afslutningsvis sige, at det ikke er økonomiforvaltningens indtryk, at der eksisterer mere end de to konkrete sager, som Intern Revision har taget op, og som altså hidrører fra beskæftigelses- og integrationsforvaltningen.

Dette var de svar, der kan gives på den forespørgsel, der er rejst. Nu går jeg op og indtager min plads, og så er der mulighed for at stille spørgsmål til mig.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): I skal huske, at I skal tegne jer ind for korte bemærkninger. Den første korte bemærkning og spørgsmål er Klaus Mygind, værsgo.

(Kort bemærkning).

Klaus Mygind (F): Tak for redegørelsen. Jeg er meget glad for at høre, at den her praksis er stoppet den 2. december 2011. Det var jeg faktisk ikke klar over.

Mit spørgsmål er så, Kommunen spørger så i april 2012 KL om det her, og vi får svaret den 10. oktober om den her praksis. KL er jo i sin redegørelse fuldstændig enig i Revisionsudvalgets vurdering. Så derfor forstår jeg faktisk ikke, hvorfor der skal stilles et spørgsmål, når økonomiforvaltningen har meldt ud, at den her praksis skal stoppes, og samtidig er revisionen enig i det. Hvorfor bliver der så stillet det spørgsmål, hvad er årsagen til det?

Rasmus Jarlov (C): Grunden til, at der skal stilles spørgsmål, er, fordi det er spild af skatte kroner, og det er en urimelig ordning, at man får sådan et ekstrabeløb udbetalt. Det vil vi gerne til bunds i, vi vil godt sikre, at der er ordentlige forhold også på personaleområdet, når det handler om skatteborgernes penge.

Jeg vil egentlig blot sige tak for redegørelsen fra overborgmesteren og så sige, at jeg synes, det er lidt vanskeligt at vurdere, hvad der er op og ned i sagen, når man ikke har alle papirerne foran sig. Jeg synes faktisk, det vil være fornuftigt, at der bliver lavet en undersøgelse i Revisionsudvalget. Man kan forhåbentlig ikke have noget imod, at der kommer lidt mere klarhed over de forhold, sådan så vi er sikre på, at det er blevet behandlet og bliver behandlet på den måde, som det skal.

Så jeg er glad for, at Dansk Folkeparti vil tage det op, og det vil vi selvfølgelig bakke op omkring.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er ikke flere, der har stillet spørgsmål. Så kan jeg gå i gang med besvarelsen.

Til Klaus Mygind kan jeg sige, at når der først bliver rettet en uformel henvendelse på baggrund af Intern Revision, så var det i forståelse med Intern Revision, at man skulle stille de her spørgsmål til

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. november 2012

Kommunernes Landsforening. Efterfølgende ønsker KL at få den mere formelt forelagt, og det sker så ved den henvendelse, som økonomiforvaltningen retter til dem.

Som enhver kan se af sagsbehandlingen i den her sag, så har det taget KL 6 måneder at komme til et endeligt svar på sagen, så det er ikke, tror jeg nok man må sige, inden for juraens verden en sag, der står lige op i luften, hvordan fortolkningen skal være her. Fordi det er i det her helt særlige forhold, hvor Københavns Kommune altså hidtil på baggrund af, at Københavns Kommune selv var ansvarlig for at fortolke Rammeaftalen om Åremålsansættelse, havde lagt en praksis. Den viser sig så på baggrund af Intern Revisions undersøgelse af to konkrete forhold på forelæggelse af KL, efter meget grundige, kan man sige, overvejelser i KL ikke at være i overensstemmelse med den måde, KL fortolker rammeaftalen på.

Altså fra første færd, ganske kort tid efter den første uformelle besvarelse gives fra KL, sender økonomiforvaltningen et cirkulære ud om, at man skal forvalte det her anderledes, end man har gjort hidtil. Og som sagt kender vi altså kun de her to konkrete sager fra økonomiforvaltningen.

Rasmus Jarlov siger, at det kan være vanskeligt at gennemskue det. Det er jeg enig i, fordi der er mange komplekse spørgsmål, der kan rejses, der knytter sig til den her ansættelsesform.

Jeg hører til gengæld, at den konservative formand for KL's Løn- og personaleudvalg, borgmester i Høje-Taastrup Michael Ziegler, i pressen sige, at når han fortsætter med at have åremålsansættelser i sin kommune, i Høje-Taastrup, så er det, fordi han vurderer, at det her er et rigtig godt ansættelsesredskab set ud fra et kommunalt arbejdsgiversynspunkt. Vi har så bare valgt i Københavns Kommune at gå en anden vej, fordi vi synes, at det her nye kontraktansættelsesregime, vi nu går over til, giver mere klarhed, og det giver også en større sikkerhed i forhold til ansættelsen af vores medarbejdere.

Men der er selvfølgelig også ulemper forbundet med det ansættelsesregime, nemlig at hvis man vil have ansættelsesforholdet til at ophøre på et tidspunkt, så må man skride til en egentlig diskretionær afskedigelse.

Så der er fordele og ulemper ved de forskellige ansættelsessystemer. Det, som man kompenserer for i forhold til åremålsansættelse, er jo altså den usikkerhed, at ansættelsesforholdet altså ophører automatisk, medmindre man bliver ansat igen i et nyt åremålsforløb, eller man kan opnå ansættelse i åben konkurrence med andre eller opnå varig ansættelse i en anden kommune.

Det er jo det, man kompenserer for med åremålsgodtgørelsen. Det er også derfor, jeg synes, det er ubehageligt, når der er medlemmer af Borgerrepræsentationen, der på baggrund af, at det altså er besluttet af Københavns Kommunes Borgerrepræsentation, at vi skulle have det ansættelsesregime, at man så som politiker for den myndighed, der har besluttet det, går ud og sår tvivl om det retmæssige i, når der udbetales konkret åremål. Det synes jeg er ærgerligt, også i forhold til vores ansatte. Man skaber en mistænkeliggørelse af vores ansatte i pressen.

Det skal selvfølgelig ikke fjerne, at vi skal overholde til punkt og prikke den fortolkning, der er i Kommunernes Landsforening, som i dag er den retmæssige til at fortolke regelsættet.

(Kort bemærkning).

Finn Rudaizky (O): Jeg synes, det er temmelig odiøst af overborgmesteren at bebrejde medlemmer af Borgerrepræsentationen, at de tager en ting op til debat og til forespørgsel, når den forespørgsel udelukkende er baseret på det, som Intern Revision har forelagt i en rapport og har tilkendegivet et resultat af. Det er det, der bliver spurgt om her i dag, og jeg synes, det er en temmelig arrogant måde at håndtere det på, når det ikke er vores egne synspunkter, men vi videreformidler Intern Revisions kritik af den måde, det er foregået på.

Så skal jeg sige, at der er udleveret et notat, og så let og hurtigt, som man nu kan læse det på et øjeblik, og det er også blevet nævnt af overborgmesteren i redegørelsen, siger det, at det var helt i orden med udbetaling af fratrædelsesbeløb til åremålsansatte medarbejdere osv. osv. Jeg vil bare sige, at jeg synes, det er temmelig tendentiøst at undlade at bemærke, at KL netop stiller et forbehold, og det skriver de i det brev den 10. oktober, som også overborgmesteren er i besiddelse af:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. november 2012

"KL skal dog bemærke, at forudsætningen for at fastholde dette synspunkt" – altså det, som overborgmesteren har fremført – "er, at der ikke foreligger omgåelse i form af en skinproces i forbindelse med besættelse af stillingen."

Det vil sige, at man ikke kun skal vurdere det juridiske, man skal også vurdere relationen...

(Kort bemærkning).

Flemming Steen Munch (V): Tak for redegørelsen. Jeg tror, man skal være DJØF'er for at forstå det her. Det er jeg ikke. Jeg tror omvendt ikke, at det er muligt at forklare ganske almindelige mennesker, herunder borgerne i København, det rimelige i, at en højtlønnede medarbejder, der går fra et job til et tilsvarende job i Københavns Kommune, får stukket et meget stort beløb i lommen.

Så kan det godt være, at det juridisk er korrekt, men jeg synes, det er en vigtig diskussion at tage her set i lyset af, at det er borgernes penge, vi hele tiden forvalter. Så derfor synes jeg ikke, der er nogen grund til at være alt for fornærmet over, at der måske er nogle lidt forkerte begrundelser juridisk set bag det her. Jeg synes, det er en vigtig debat at tage, og jeg er glad for, at Københavns Kommune har taget beslutningen om fremover ikke at benytte åremålsansættelser.

Jeg vil lige sige ganske kort om den aftale, der er gældende for staten, at så vidt jeg er orienteret om det, er der for statens medarbejdere et fast beløb, der tilskrives pr. år, man er ansat, og det er det, der finder udbetaling sted af, når man overgår til en anden stilling.

(Kort bemærkning).

Carl Christian Ebbesen (O): Jeg synes, det er utrolig arrogant, jeg synes, det er nedladende, at overborgmesteren generaliserer i forhold til os fritidspolitikere, der sidder her og har en forventning om, at lønområdet bliver forvaltet korrekt og i overensstemmelse med overenskomsterne og den lovgivning, der er på området.

Dansk Folkeparti har på intet tidspunkt kritiseret – jo, det har vi også, men vi har ikke sagt, at det var forkert, at der blev udbetalt fratrædelsesbeløb ved åremålsansættelser, fordi det er en del af aftalen. Det har vi på intet tidspunkt udtalt os generelt om.

Det, sagen handler om her, er, at det er blevet udbetalt, på trods af at København har bedt KL forhandle på det her område, og jeg synes, det er beskæmmende, at vi som politikere herinde skal opleve, at vi har en forvaltning og en overborgmester, som ser fuldstændig igennem fingre med, at de her ting er ændret, og man forholder sig overhovedet ikke til det. Og så, når revisionen kommer og siger, at her er en sag ...

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Det er bestemt ikke et forsøg på hverken at være arrogant eller undertrykke medlemmernes mulighed for at få rejst spørgsmål, der knytter sig til vores ansættelses-systemer.

Det, jeg bliver nødt til at sætte på plads, er, når man lægger forkerte begrundelser til grund for sin forespørgsel, som bygger på noget, som overhovedet ikke har hold i virkeligheden. Det, at vi har ladet en ulovlig praksis fortsætte, efter at vi var blevet bekendt med Revisionsudvalgets indstilling, og det, at det blev forelagt for KL, førte jo til, at der umiddelbart blev udsendt et cirkulære.

Så det, jeg siger, er, at det går altså ikke, at vi over for hinanden og i offentligheden skaber et indtryk af, som det er sket fra Dansk Folkepartis side, at vi fortsætter en såkaldt ulovlig praksis, efter at vi er blevet bekendt med, at både Intern Revision og KL anlægger en anden fortolkning. Det er jeg nødt til at sætte på plads, og jeg er nødt til at gøre det, både over for salen her og i offentligheden, når sådan noget sker.

Vi har i Økonomiudvalget haft en fin behandling af de to ansættelsesformer, som vi i dag kender i det offentlige, åremålsansættelse og kontraktansættelse, i øvrigt i en meget fin dialog med Carl Christian Ebbesen og Carl Christian Ebbesens indsigt i det her område også fra Kommunernes Landsforening. Og vi har truffet det valg i Københavns Kommune at gå væk fra åremålsansættelse, efter min

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. november 2012

opfattelse en rigtig beslutning, fordi det efter min opfattelse er med til at skabe noget, som i offentligheden kan fremstå som meget, meget komplekst og svært at forstå.

Til gengæld synes jeg også i forhold til de ansatte en usikkerhed, at når man når op i en vis alder, og ens åremål udløber, hvad gør man så, og i en tid, hvor også et arbejdsmarked kan være presset, hvordan sikrer man sig så, at man kan komme tilbage til arbejdsmarkedet. Derfor kan jeg bedre lide kontraktansættelser.

Men man skal så passe på, når man lægger, kan man sige, en lidt mere moralsk tilgang til det her, som jeg også hører fra Flemming Steen Munchs side, at det her ikke så meget er et spørgsmål om jura, det er det jo i høj grad, når vi taler om personalets vilkår, så er vi nødt til at henholde os til jura, men hvis man vælger den her lidt mere moralske tilgang til det, så kan man jo sige, at der også opstår nogle nye store spørgsmål.

Forði enhver ved, at hvis man skal bryde et ansættelsesforhold, der er kontraktbaseret, så er det ofte forbundet med, at man skal udbetale meget langvarige godtgørelser i forbindelse med at bryde et ansættelsesforhold. Så får vi den debat, så får vi den i offentligheden. Så vi skal vide med os selv, at det har konsekvenser, når vi træffer et valg om ansættelsesform, og det er det, jeg siger, det er det, jeg henholder mig til med det ansvar, jeg har.

De to konkrete sager har jeg ikke som overborgmester ansvaret for, al den stund vi har delt administrativt ansvar. Det henhører alene til beskæftigelses- og integrationsforvaltningen. Det, jeg har ansvaret for, som Økonomiudvalget har ansvaret for, er de overordnede ansættelsesretlige spørgsmål, og dem har vi håndteret fuldstændig efter bogen.

(Kort bemærkning).

Finn Rudaizky (O): Jeg har svært ved at forstå, men måske kan jeg få det forklaret en anden gang, at overborgmesteren ikke vil påtage sig noget ansvar, bl.a. for de to udbetalinger, når det er overborgmesterens afdeling, som jo giver beskeden til forvaltningerne om, hvordan det skal administreres. Det forstår jeg simpelt hen ikke, og det bliver nok for omfattende at få svar på det nu.

Men jeg vil bare lige for en ordens skyld sige, at det, der står som formålet med lønrevisionen, er jo at vurdere, om regnskabet for lønområdet er rigtigt, om udbetalte lønninger er i overensstemmelse med gældende lovgivning, overenskomster og aftaler, samt om forvaltningen af kommunens anliggender er varetaget på en økonomisk hensigtsmæssig måde.

Jeg synes faktisk, det er uværdigt af overborgmesteren, når medlemmer af Borgerrepræsentationen rejser det her ønske om at få tingene belyst på basis af nogle deciderede fejl og nogle uberettigede udbetalinger, og jeg synes faktisk, det er en lidt problematisk attitude, overborgmesteren giver udtryk for her i aften.

Borgmester Anna Mee Allerslev: Jeg vil gerne understrege, at der på intet tidspunkt har været hverken tale om svig eller ond tro hos nogen af de involverede parter.

Overborgmesteren har fuldstændig ret i, at vi har delt administrativ ledelse, det er vi flere, der går ind for, og derfor så er det politiske ansvar selvfølgelig også mit i den her sag.

Der er ikke nogen tvivl om, at jeg jo ikke er en borgmester, som går ned og har fingrene nede i hver enkelt personalesag. Det synes jeg også ville være forkert. Derfor kendte jeg heller ikke til den her praksis, som alle i Københavns Kommune troede var korrekt.

Da vi finder ud af, at der er tvivl om, om vi har den korrekte praksis, så er det selvfølgelig både den administrerende direktørs og mit ansvar at finde ud af, hvad der er op og ned. Det gør vi med det samme, vi tager sagen meget alvorligt, meget alvorligt, og så får vi selvfølgelig med det samme rettet op på, at vi sørger for, at vi har den samme praksis, som KL siger er den korrekte, uanset at der har været en anden praksis i Københavns Kommune.

Derfor har vi også besluttet os for, selv om der har været god tro hele vejen igennem hos både medarbejdere og ledelse i denne her sag, at forsøge at få pengene tilbage.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 15. november 2012**

(Kort bemærkning).

Carl Christian Ebbesen (O): Jeg har bare et kort spørgsmål til overborgmesteren, og det er: Er der udbetalt fratrædelsesgodtgørelser i Københavns Kommune, siden revisionen har gjort opmærksom på, at det her ikke er i overensstemmelse med gældende overenskomster?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Det er med at holde tungen lige i munden, og derfor har vi også delt et faktaark ud, der ligger hos medlemmer, som vil følge sagens videre gang.

Som jeg redegjorde for, så er der altså også efter den fortolkning, som KL har sendt os, en lang række tilfælde, hvor der fortsat skal udbetales fratrædelsesgodtgørelse, helt i overensstemmelse med reglerne. Det er der, som det også vil fremgå af faktaarket, al mulig god grund til, al den stund vi stadig væk har åremålsansættelser i Københavns Kommune, som først udløber hen over de kommende år.

Der skal vi selvfølgelig fuldstændig efter den fortolkning, som KL laver, fortsat udbetale fratrædelsesgodtgørelser dér, hvor det både er i overensstemmelse med kontrakten, altså den ansættelsesform, og i overensstemmelse med rammeaftalen, som fortolkes af KL.

Så har der været, siden Københavns Kommune selv fortolkede det her område, en fortolkning af rammeaftalen, som viser sig efter forelæggelse for KL, at det skal man så ikke gøre, og det er de to konkrete tilfælde, som vi har fundet frem til, der er blevet rejst af Intern Revision over for beskæftigelsesforvaltningen. Det er de to sager, vi har kendskab til. Vi har ikke kendskab til andre sager, hvor der er udbetalt fratrædelsesgodtgørelse i strid med reglerne. De sager håndteres som personalesager i beskæftigelsesforvaltningen, og det er jo altså, sådan som vores regler er, som også borgmesteren er inde på, som vores styreform er.

Vi har handlet fuldstændig efter bogen i økonomiforvaltningen. Så snart vi blev bekendt med denne her sag, så sendte vi et cirkulære ud. Det skete i umiddelbar forlængelse af, at vi fik den første vurdering af KL af, at den praksis ikke var i overensstemmelse med KL's vurdering. Men de ønskede så at få den formelt forelagt. Det gjorde vi så også, og det tog altså som sagt 6 måneder at afgive det svar.

(Kort bemærkning).

Carl Christian Ebbesen (O): Jamen så har der jo netop været udbetalt nogle fratrædelsesgodtgørelser, som ikke skulle have været udbetalt, og som ikke har fulgt de retningslinjer, der er udsendt fra overborgmesterens kontor, som jeg hører svaret.

Så stiller jeg mig da meget undrende over for, at overborgmesteren bliver ved med at fastholde, at det er et forkert grundlag at stille en forespørgsel på baggrund af, fordi den forespørgsel jo netop handler om de to sager. Vi har krav på som BR-medlemmer og som fritidspolitikere, at der er styr på det her område, så vi har da krav på at få at vide, om man har undersøgt andre sager, og om der er andre sager af den her karakter.

Og så kan jeg slet ikke forstå, at overborgmesteren går ud og taler om, at det her er mistænkeliggørelse; det er da i den grad, når der ligger konkrete eksempler på, at der er udbetalt penge. Så må jeg endnu en gang spørge overborgmesteren, om ikke overborgmesteren er enig i, at det er en meget relevant forespørgsel, og at forespørgslens motivering stadig er korrekt.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til borgmester Mikkel Warming.

Borgmester **Mikkel Warming**: – Som vil spørge overborgmesteren, om han er enig i, at en meget stor del af baggrunden for denne forespørgsel og den polemik, der også har været i offentligheden, muligvis kunne bunde i, at der er nogle af forespørgerne, der ikke har forstået forskellen på, at der er forskellige regler for udbetaling af den type godtgørelse i forskellige typer af stillinger.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. november 2012

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Svaret er meget enkelt til Carl Christian Ebbesen: Nej, motiveringen er ikke korrekt. Det billede, som Dansk Folkeparti har skabt i offentligheden gennem læserindlæg osv., er ikke korrekt. Motiveringen for forespørgslen er:

"Overborgmesteren bedes forklare, hvad årsagen er til, at man har valgt at sidde flere uvildige instanser og kontrolorganer overhørig og fortsat en praksis, som er ulovlig."

Det har vi ikke. De to konkrete sager, som førte til, at Intern Revision rejste spørgsmålet, førte til, at der blev sendt et cirkulære ud umiddelbart i forlængelse af, at KL svarede, at det, som Intern Revision sagde, også var KL's umiddelbare fortolkning, men de ville gerne have det forelagt.

Siden da har der været sendt et cirkulære ud, og derefter er der ikke udbetalt nogen godtgørelser i Københavns Kommune, efter hvad vi ved, der ikke er i overensstemmelse med det regelsæt, som også KL fortolker det.

Så det er fuldstændig korrekt, som jeg siger, at motiveringen er forkert, argumentationen er forkert, og derfor er jeg nødt til at afvise, og det er jeg jo nødt til, fordi vi skal jo have en saglig debat med hinanden, fordi vi har et ansvar.

(Kort bemærkning).

Carl Christian Ebbesen (O): Jeg takker for svaret. Jeg mener, det er utroligt vigtigt, at vi er saglige på det her område, fordi det krav, vi skal stille som menige BR-medlemmer, er, at der er styr på det her område, og at der ikke sidder en overborgmester og sover i timen, mens hans embedsmænd ser igennem fingre med, at der er en overenskomst, der skal overholdes.

Det leder mig til mit spørgsmål, som er: Hvordan kan det være, der skal gå så mange år? Altså jeg kan også læse notatet, men jeg er da ikke tilfreds. Vi skal da have gode folk, der også bliver opmærksomme på det, hvis der er en mistanke om, at man har gang i noget, der ikke ligger inden for overenskomstområdet, og hvis man udbetaler meget, meget store beløb i fratrædelsesgodtgørelse, som vi kunne have sluppet for. Fordi det handler det jo også om. Vi er jo arbejdsgivere i den her sammenhæng, og der er ingen grund til at udbetale mere i løn end det, der er højst nødvendigt.

Og så er det, jeg spørger: Hvorfor har man ikke på et tidligere tidspunkt været opmærksom på, at her kunne være et problem?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Den her sag kommer som sagt efter, at Københavns Kommune er blevet medlem af KL. Så er det KL, som fortolker rammeaftalen. Før var det Københavns Kommune selv.

Da beskæftigelsesforvaltningen udbetaler de to pågældende godtgørelser, har de ikke været i tvivl om, hvordan fortolkningen skulle være. Det var juristerne i økonomiforvaltningen sådan set heller ikke, men efter hvad jeg har fået oplyst, har de ikke været konsulteret.

Det bliver så rejst af Intern Revision i 2011, det bliver forelagt for KL. KL siger, at deres fortolkning umiddelbart er, at de to udbetalinger ikke er i overensstemmelse med deres fortolkning af reglerne. Selv om vi tidligere har fortolket det anderledes, dengang vi selv stod for fortolkningen af rammeaftalen, så er det jo KL's, der skal ligge til grund. Derfor bliver der handlet umiddelbart fra økonomiforvaltningens side og sendt et cirkulære ud til forvaltningerne om den fortolkning, at der altså ikke i de konkrete sager, hvor man opnår varig ansættelse i kommunen, inden ens åremål er udløbet, og man har tilsagn om det, inden åremålet er udløbet, selv om det er foregået efter offentligt opslag, og man har været i konkurrence med andre, skal udbetales, fordi tilsagnet om varig ansættelse er givet, inden åremålet udløber. Det er så det, vi lægger til grund, og det har vi gjort siden.

På spørgsmålet, om vi har kendskab til, om der har været andre lignende sager som dem i beskæftigelsesforvaltningen, kan jeg selvfølgelig ikke svare fuldstændig stensikkert, fordi det ikke er mit forvaltningsmæssige ansvar at have ansvaret for hele forvaltningen, men kun for økonomiforvaltningen. Men forespurgt ude i forvaltningssystemet er der ingen, der har kendskab til, at der har været lignende

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. november 2012

sager som dem, vi kender fra beskæftigelsesforvaltningen. Derfor er det spørgsmål, der rejser sig, alene et spørgsmål for beskæftigelsesforvaltningen, og borgmesteren har jo også allerede svaret på det.

Så går vi over til 2. runde, og det er Klaus Mygind, værsgo.

(Kort bemærkning).

Klaus Mygind (F): Først vil jeg sige, at vi har diskuteret i formandskredsen, hvordan den her procedure skal være, og lige nu oplever jeg det egentlig lidt kunstigt at skulle komme med et politisk indlæg nu, samtidig med at der selvfølgelig har været diskussion af det nede fra stolene.

Men jeg vil godt prøve at sige noget om, hvordan SF ser på denne her sag. Men først vil jeg sige, at sådan som jeg tolker det, overborgmesteren nu har sagt, så er det faktisk sådan, at der ikke er sket en ændring af praksis, og at den præcisering, der skete den 2. december sidste år, det var sådan set at præcisere, hvad der egentlig var tidligere praksis; ellers måtte der jo være nogle flere sager tilbage, fordi det er jo flere år siden, at vi blev medlem af KL, end den 2. december 2011.

Jeg vil sige, at denne sag, og det har jeg også sagt offentligt, støder vores retfærdighedssans. Det gør den selvfølgelig, når reglerne ikke bliver overholdt, og det har været problemstillingen med de to sager i BIF.

Jeg vil så også sige, at selve systemet sådan set også udfordrer min retfærdighedssans, for jeg synes for så vidt ikke, det er rimeligt, at man, hvis man går videre i samme ansættelse, får den aftrædelsesløn, selv om det også er en ny åremålsansættelse, man går ind i. Men jeg anerkender selvfølgelig, at det så er den måde, KL fortolker det, det er den måde, de overenskomstmæssige aftaler er lavet, og dem må vi selvfølgelig rette os efter.

Så vil jeg bare sige kort, at jeg synes, det er glædeligt, at økonomiforvaltningen reagerede hurtigt den 2. december, efter at vi i Revisionsudvalget havde påpeget det her problem. Det var jeg ikke klar over; den information er ikke kommet ud, den er faktisk heller ikke kommet ud fra Revisionsudvalget, mig bekendt i hvert fald.

Derfor vil jeg selvfølgelig også godt undskylde, at jeg offentligt er kommet til at sige, at økonomiforvaltningen først reagerede, efter at KL sendte brevet af 10. oktober. På den måde må vi også være fair.

Så vil jeg sige til spørgsmålet om tilbagebetaling, at der har jeg fuldstændig tillid til, at tilbagebetalingen af det her forhold bliver behandlet på fuldstændig samme måde som vedrørende alle øvrige medarbejdere. Uanset om de er rengøringsassistenter eller chefer på en eller anden måde, så bruger man de mekanismer, man har i kommunen, for at løse det problem, og gør det selvfølgelig i samarbejde med de pågældendes faglige organisationer, sådan at der ikke er nogen, der står som skyldnere på den ene eller den anden måde i denne her sag.

Og så vil jeg bare gentage til sidst, at jeg for så vidt også er glad for, at vi ikke har åremålsansættelser mere, selv om jeg selvfølgelig også anerkender det problem, at vi jo har brug for fleksibilitet i vores ansættelser.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg bliver nødt til lige at sige jo, vi har åremålsansættelser, indtil de åremålsansættelser udløber over tid, og derfor er jeg nødt til at sige, at der stadig væk vil blive udbetalt åremålsgodtgørelser også i de kommende år, for at man ikke har den misforståelse, så man kan rejse sagen på ny.

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Der har været sagt meget i denne her sag både nu her i salen og i pressen. Eftersom overborgmesteren helt rigtigt påpeger, at sagen er en sag for beskæftigelses- og integrationsforvaltningen og dermed også i sidste ende mit politiske ansvar, så vil jeg gerne lige udrede nogle ting.

For det første vil jeg gerne understrege, at alt, ligesom jeg sagde lige før, er blevet gjort i god tro. Der har ikke været tale om, hverken hos medarbejderne eller forvaltningens ledelse, at man ikke troe-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 15. november 2012**

de, man gjorde noget korrekt. Det har været meget vigtigt for min vurdering i denne her sag og meget vigtigt for mig, når jeg skulle bestemme mig for, hvordan jeg ville håndtere sagen.

For det andet vil jeg også gerne understrege, at de to udbetalinger, der har været, er sket, efter at økonomiforvaltningen sendte en ny vejledning ud. Situationen var altså den, at inden vejledningen kom ud, inden Intern Revision satte spørgsmålstegn ved den her praksis, da troede alle i Københavns Kommune, at det her var helt normal praksis, det var sådan, man ville gøre det uanset hvad.

Det er korrekt, at hvis man ikke ønsker at konkurrenceudsætte ens stillinger, hvis man ikke ønsker at være fuldstændig sikker på, at den bedste mand eller kvinde får stillingen, så kunne man have fået et andet resultat. Men jeg er faktisk glad for, at jeg er i spidsen for en forvaltning, som altid går op i at vælge den bedste mand eller kvinde til stillingen.

Når det er sagt, så vil jeg også sige, at der er ikke nogen, tror jeg, i Københavns Kommune, der er mere ked af den her sag end både den administrative ledelse og mig. Vi er selvfølgelig meget ærgerlige over, at vi har haft en forkert praksis i forhold til KL's fortolkning af reglerne. Derfor har vi også taget sagen meget alvorligt, vi er gået til bunds i sagen, vi har lavet en redegørelse, som vi lige nu holder internt, fordi vi forsøger at få pengene tilbage, også selv om det kan virke uretfærdigt for den medarbejder, som har fået udbetaling i god tro, og som selvfølgelig også har handlet derefter.

Men jeg vil bare gerne understrege, at uanset om jeg er enormt ked af, at der har været en forkert praksis i min forvaltning, så er der ingen, der har gjort det her i ond tro, der er ingen, der har gjort det her for at omgå reglerne eller for at lave en skinproces.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak for det. Jeg vil bede borgmesteren om at blive på talerstolen, der er rejst et spørgsmål af Carl Christian Ebbesen.

(Kort bemærkning).

Carl Christian Ebbesen (O): Jeg tror, at beskæftigelsesborgmesteren fik sagt noget forkert, og derfor vil jeg bare have præciseret, om det var det, borgmesteren mente, nemlig at fratrædelsesgodtgørelserne var udbetalt, efter at retningslinjerne var sendt ud fra økonomiforvaltningen. Jeg vil bare have be- eller afkræftet, om det var det, borgmesteren ønskede at sige.

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Tak for det spørgsmål. Udbetalingerne er selvfølgelig sket inden udsendelsen af de nye retningslinjer. Tak for det spørgsmål, tak for muligheden for at præcisere det.

(Kort bemærkning).

Susan Hedlund (A): Jeg vil godt stille spørgsmål til borgmesteren. Vi har kunnet læse, at der er forskel på de her to sager. Vil borgmesteren redegøre for, at der er forskel på de her to sager, og når nu man skal gøre det, der er nødvendigt i de her sager, og det er offentlige midler, og man skal retsforfølge, hvad vil det så koste, når man skal ud og lave de her retssager i forhold til de her medarbejdere?

(Kort bemærkning).

Klaus Mygind (F): Det er, fordi jeg også godt vil have en præcisering, fordi jeg synes, at borgmesteren siger, at vi har ændret praksis. Er det sådan, at før den 2. december havde vi den praksis, at også selv om man gik videre i et fast job, så fik man udbetalt sin aftrædelsesgodtgørelse? Fordi jeg har forstået på overborgmesteren, at vi rent faktisk ikke har ændret praksis, men at tingene er blevet præciseret i december af økonomiforvaltningen.

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Ja til Susan Hedlund. Det er fuldstændig korrekt, at der er forskel på de to sager. I den første sag vidste person A, hvis vi kan kalde personen det, på ingen måde, at

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 15. november 2012**

der var sat spørgsmålstejn ved den her praksis. I den anden sag kender person B til forespørgslen fra Intern Revision, men er fortsat overbevist om, at det er den rigtige praksis.

I øvrigt vil jeg gerne understrege, at i begge tilfælde har begge personer haft andre job på hånden. Det vil sige, at der ikke er tale om, at man prøver at snyde sig til noget eller omgå reglerne. Man kunne faktisk have fået tilsvarende job og uden yderligere fået udbetalt begge bonusser.

Vi er selvfølgelig glade for, at vores stillinger i beskæftigelses- og integrationsforvaltningen er så attraktive, at man vælger at søge stillingerne, vel vidende at det er understreget over for begge personer, at det kan være, de ikke får stillingerne. Det er også derfor, som jeg også har diskuteret med Beskæftigelses- og Integrationsudvalget, vi vælger forskellige efterspil i de to sager.

(Kort bemærkning).

Carl Christian Ebbesen (O): Jamen det er bare kort igen, fordi nu bliver jeg i tvivl. Hvor får person B i borgmesterens eksempel sin viden fra om, at det kan være problematisk?

(Kort bemærkning).

Susan Hedlund (A): Jeg vil bare bede borgmesteren om at redegøre for, hvad det vil koste at skulle ud i en retssag for at få de her penge retur, stillet op i forhold til, hvor mange penge vi har i klemme. Hvis der er et juridisk grundlag for, at vi skal gøre det, så skal vi selvfølgelig gøre det.

Borgmester **Anna Mee Allerslev:** Til Susan Hedlund vil jeg sige, at der er ikke nogen, der siger, vi skal eftersøge pengene, og jeg har selvfølgelig taget denne her sag meget alvorligt og derfor bedt om et notat lige præcis om de to sager. Vores advokat vurderer, at det vil være meget vanskeligt, fordi begge personer har været i fuldstændig god tro hele vejen, at få pengene tilbage.

Alligevel, som jeg redegjorde for, så er der forskel på sag A og B, og derfor vil der være en lille chance for, at vi står bedre i sag B, og derfor har jeg og forvaltningens ledelse besluttet os for at prøve. Men det er klart, at vi ikke er ude på at gå ind i en dyr retssag, som vil koste skatteborgerne unødvendigt mange penge. Derfor starter vi, som vi også aftalte med Beskæftigelses- og Integrationsudvalget, med at tage de skridt og selvfølgelig kontakte fagforeningen og finde ud af, hvad der er op og ned i denne her sag i forhold til deres synsvinkel, og hvordan vi kan komme videre med det.

(Kort bemærkning).

Carl Christian Ebbesen (O): Det er såmænd kun, fordi jeg ikke fik svar på det spørgsmål, jeg stillede, nemlig at jeg kunne forstå, at denne her person B, som borgmesteren omtalte, havde fået en viden om, at denne her fratrædelsesgodtgørelse kunne være problematisk. Så er det, jeg spørger borgmesteren, hvor den person har fået den viden fra, fordi det er tilsyneladende ikke fra økonomiforvaltningen, kan jeg forstå.

Borgmester **Anna Mee Allerslev:** Jeg vil gerne understrege, at person B ikke var inde i en personlig vurdering af person B's egen sag. Person B vidste, at Intern Revision havde sat spørgsmålstejn ved kommunens praksis på det her område, men var ellers af den overbevisning, at kommunen havde fuldstændig ret i sin fortolkning, fordi det har været hele Københavns Kommunes praksis. Og på grund af det, som overborgmesteren også har redegjort for, nemlig at der er stort set ens ordlyd i de rammeaftaler, der var før og efter, at vi indgik i KL.

Jeg vil gerne have lov til at holde person B's specifikke stilling ude fra BR-salen, men jeg kan oplyse alle interesserede medlemmer om, at vi har et notat liggende oppe hos os, som man kan komme op og læse. Jeg vil gerne bede BR-medlemmerne om at komme op og læse notatet selv af hensyn til lige præcis det efterspil, der er omkring tilbagebetalingen af pengene.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. november 2012

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Det er et åbent møde, vi er i, og normalt behandler vi personalesager for lukkede døre. Alle må respektere, at der er grænser for, hvor langt vi kan gå i selve sagsbehandlingen her i salen af ansættelsesmæssige forhold. Det skylder vi som sagt også.

(Kort bemærkning).

Klaus Mygind (F): Mit spørgsmål fra før: Sådant som jeg har forstået situationen, så er der kun de to sager fra BIF, der er ikke sager tidligere – er det rigtigt forstået? – altså hvor vi har haft den praksis, som også sagerne i BIF viser, fordi så har vi jo ændret praksis i Københavns Kommune.

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Altså jeg har ikke bedt min forvaltning og alle andre forvaltninger gå tilbage og se på, hvordan det var f.eks. i den gamle arbejdsmarkedsforvaltning, som personerne var ansat i, inden de overgik til at blive en del af beskæftigelses- og integrationsforvaltningen. Men så vidt jeg er orienteret, så var det en helt almindelig praksis i Københavns Kommune og har altid været det. Det vil være et meget, meget omfattende bureaukratisk arbejde, hvis vi nu beder alle forvaltningerne om at gå tilbage og undersøge alle åremålsansættelser.

Det er rigtigt, at praksis selvfølgelig nu er ændret, efter at vi har fået en afgørelse fra KL, og efter at økonomiforvaltningen har sendt nye retningslinjer ud, så nu vil den her situation aldrig kunne opstå, men der vil stadig væk komme til at være udbetalinger for åremålsansættelser, som overborgmesteren også har redegjort for.

Det, der er særligt ved de her sager, er, at beskæftigelses- og integrationsforvaltningen har valgt at slå stillingerne op, konkurrenceudsætte dem, og man siger, at når vi gør det, er det ikke det, der skal føre til en fratrædelsesgodtgørelse. Det kan man jo mene om, hvad man vil, hvis man ellers går ind for, at vi skal ansætte den bedste mand eller kvinde til opgaven, men det er altså den måde, som KL fortolker reglerne på.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så siger vi tak til borgmester Anna Mee Allerslev, og så går vi over til Carl Christian Ebbesen i 2. runde, værsgo.

(Kort bemærkning).

Carl Christian Ebbesen (O): Jeg vil gerne starte med at sige, at jeg deltager ikke i et eller andet hylekor over, at vi giver høje lønninger i Københavns Kommune. Det gør jeg ikke af den simple grund, at hvis man vil have Danmarks bedste folk siddende til at lede og hjælpe os med at få drevet den her kommune bedst muligt, så må man også være villig til at udbetale høje lønninger.

Grunden til, at jeg nu alligevel går på talerstolen, er, at når vi nu har Danmarks bedste medarbejdere, og det mener jeg faktisk langt hen ad vejen, vi har, vi har nogle af landets ypperste kompetencer, og det synes jeg også, de fortjener stor ros for, sætter jeg alligevel spørgsmålstegn ved, at den 1. oktober 2005 melder vi os ind i KL og bliver en del af den overenskomstforhandling, der foregår der. Det betyder så, at der tilsyneladende er ændret praksis på det her område.

I 2006 foretager vi os ingenting for at spørge til, undersøge, tjekke, om der er noget, vi skal forholde os til i forhold til det her område. I 2007 gør vi heller ikke noget for at undersøge, om tingene er i orden med den praksis, vi bruger. I 2008 foretager vi os intet. I 2009 foretager vi os intet. I 2010 foretager vi os intet.

I 2011 begynder revisionen så at kigge på det her område, og det er derfor, vi står med den sag, der er i dag, fordi der har man så brugt et års tid på at finde ud af, om det overhovedet er berettiget at kigge på det her, og det er i virkeligheden det, jeg synes er problematisk.

Jeg føler, og det er ikke en hetz i forhold til lønningerne, fordi folk skal have den løn, de har forhandlet sig til i overenskomsten, at der nu åbenbart er tale om, at vi bruger en praksis, hvor man udbetaler en godtgørelse, som ikke ligger i den overenskomst, der er indgået.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. november 2012

Jeg skal som politiker og som fritidspolitiker i den her situation altså kunne stole på, at man, når vi har verdens bedste, i hvert fald blandt Danmarks bedste folk siddende, også stiller de kritiske spørgsmål. Når det handler om en selv, når det handler om vores egen ledelse, vores egne topfolk, så skal man også stille de kritiske spørgsmål. Det synes jeg ikke er blevet gjort i denne her sag, og derfor synes jeg, at forespørgslen her været helt fair, og jeg er glad for, at vi har haft en dialog om det, og jeg håber også, at det giver stof til eftertanke rundt i systemet.

Forespørgslen blev besvaret.

29. Forespørgsel til Beskæftigelsesborgmesteren om indsats overfor langtidsledige, der risikerer at ryge ud af dagpengesystemet til nytår (2012-156477)

Beskæftigelsesborgmesteren bedes redegøre for, hvilke initiativer borgmesteren agter at tage for at redde de københavnere, der risikerer at ryge ud af dagpengesystemet som følge af forkortelsen af dagpengeperioden.

(Stillet af Enhedslisten)

Signe Færch (Ø): Denne forespørgsel er, som det fremgår af motiveringen, indsendt til det forrige BR-møde, men sagen kunne jo, som vi også talte om sidst, ikke optages på dagsordenen, da beskæftigelsesborgmesteren var taget på ferie. Vi er glade for, at hun nu er kommet hjem, og vi håber at kunne få hende til at forholde sig til det her meget, meget store problem, vi står over for i København.

Siden forespørgslen blev stillet, er der sket to vigtige ting. For det første har Borgerrepræsentationen vedtaget Enhedslistens forslag om at målrette kommunale jobs og vikariat til nogle af de mennesker, der står til at miste dagpengereetten. Det skete med opbakning fra selvfølgelig os selv, Socialdemokraterne og SF, men sådan set også borgmesterens eget parti, Det Radikale Venstre.

Det var vi rigtig glade for, fordi det skete, på trods af at borgmesteren har kæmpet indædt mod forslaget i vores budgetforhandlinger, og på trods af at hun i B.T. og Politiken har kaldt forslaget for usolidarisk og en bjørnetjeneste over for de mennesker, som risikerer at måtte gå fra hus og hjem på grund af den dagpengereform, De Radikale, Dansk Folkeparti og VK-regeringen har vedtaget.

Så jeg håber, vi også i dag kan få opklaret lidt, hvad baggrunden er for borgmesterens siksakstil i forhold til de her nødjobs. De her nødjobs er jo gode, fordi de hjælper en lille gruppe af københavnere i beskæftigelse, og det er godt, fordi hver eneste familie, vi kan forhindre i at blive sat ud af deres bolig, tæller. "No family left behind" skulle vi måske kalde det, hvis man skulle gøre som i den amerikanske valgkamp og gøre det her politisk interessant nok til, at vi kunne fange borgmesterens opmærksomhed. Men det er kun en lille del af løsningen.

Den anden ting, der er sket, er, at vi om finansloven har indgået et forlig fra Enhedslistens side med regeringen. Det betyder, at ingen af de udfaldstruede kommer til at stå med nul kroner i indkomst efter nytår. De sikres et halvt års forsørgelse på en sats, der svarer til kontanthjælp, og dermed sikrer vi jo et halvt års pusterum til de her ledige i forhold til at nå at finde et job.

Men det er jo desværre kun en midlertidig løsning på et permanent problem, og det betyder, at vi 1. juli i København kommer til at stå med et næsten lige så stort problem, som vi stod til at stå til her til 1. januar, og altså en lang række familier, som kommer til at gå fra hus og hjem, fordi vi mangler jobs lige nu, og dagpengeperioden er beskåret.

Derudover er der mange af de udfaldstruede, som alligevel står med et problem, fordi de skal ned og leve på en meget, meget lav sats, som kontanthjælp jo er. Derfor er det relevant for os at høre borgmesteren, nu hvor hun er kommet hjem igen, hvad hun har tænkt sig at gøre i forhold til at hjælpe de mange udfaldstruede og undgå den sociale katastrofe, som lige nu er blevet skudt et halvt år, men som står og lurer.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. november 2012

Det er klart, at vi også på grund af den ekstreme politiske ligestyrelighed eller modvilje eller hvad man skal kalde det, som vi har mødt fra borgmesterens side, gerne vil sikre os, at det her er højt på listen.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi giver ordet til borgmester Anna Mee Allerslev for at besvare forespørgslen, værsgo.

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Tak for det. Det er rigtigt, som Signe Færch ganske rigtigt påpegede flere gange, at jeg tillod mig at tage 1 uges ferie for at gå over og arbejde fra kl. 6 om morgenen til klokken sent om aftenen for at få Obama genvalgt. Det er dejligt, det betyder meget for jobskabelsen i hele verden, således også i Danmark, at vi har den rigtige præsident. Og ja, borgmestrene tager også fri en gang imellem, også selv om jeg kun havde 1 uges ferie i sommerferien.

Men når det så er sagt, så er jeg lidt i tvivl om, om Signe Færch i virkeligheden går op i at hjælpe de langtidsledige, eller hun går op i at drille mig heroppe fra talerstolen, fordi Signe Færchs indlæg handlede jo mere om mig og mine holdninger, end hvad jeg skulle gøre for de langtidsledige.

Jeg tror dog alligevel på det bedste i folk, også i Signe Færch, og derfor har jeg rent faktisk forbedret mig ret grundigt på det, som Enhedslisten og Signe Færch har bedt mig om at svare på, nemlig hvilke initiativer jeg/hun agter at tage for at redde de københavnere, der risikerer at ryge ud af dagpengeperioden som følge af forkortelsen af dagpengeperioden.

Jeg vil gerne indlede med at sige, at uanset om man er politisk enig, og det er jo ikke nogen hemmelighed, at Signe Færch og Enhedslisten og jeg og Det Radikale Venstre ikke har været det, uanset om vi driller hinanden og synes, det også er lidt sjovt, det skal der selvfølgelig også være plads til i politik og i hverdagen, så er det, som jeg synes er vigtigt, at vi alle sammen, uanset om vi kommer fra Enhedslisten, Radikale eller Dansk Folkeparti, ønsker at hjælpe de langtidsledige. Vi gør det på hver vores måde, vi har hver vores politiske løsninger, men vi ønsker at hjælpe de langtidsledige.

Derfor vil jeg også kvittere for alle dem, der har været med til at sætte en lang række af midler af til, at vi kan gøre noget ekstra her i København. Fordi vi har nemlig, ud over de akutupakker, som regeringen nu har vedtaget, sat penge af til de langtidsledige, dagpengemodtagere og kontanthjælpsmodtagere i overførselssagen, lige da jeg var blevet borgmester i 2011, i budgetforhandlingerne i 2012 og i 2013. Det vil sige, vi er altså en af de kommuner, der har været allerlængst fremme, når det handler om at hjælpe de langtidsledige, også ud over det, loven kræver. Resultatet er altså en række initiativer, som både forvaltningen og Beskæftigelses- og Integrationsudvalget arbejder seriøst og rigtig hårdt med at sørge for får den ønskede effekt.

Jeg vil også gerne understrege, at ud over de ting, som vi har vedtaget ekstra i de netop nævnte aftaler, så gør Københavns Kommune faktisk også noget allerede ud over den ordinære indsats, som vi er forpligtet til ifølge lov om aktiv beskæftigelsesindsats. For i den ordinære indsats – hvis der er nogen, der skulle være i tvivl – er vi allerede forpligtet til at aktivere dagpengemodtagerne i gennemsnit ca. 10 uger om året mod de lovpligtige 4 uger.

Den aktive indsats består grundlæggende af vejledning og opkvalificering, ordinær uddannelse eller job med løntilskud og virksomhedspraktik, hvad jeg er sikker på, at Signe Færch, som er et meget dygtigt og ansvarligt udvalgsmedlem, allerede ved. Den ordinære indsats består også af et kontaktføreløb, hvor den ledige skal til samtale i jobcenteret minimum hver 13. uge, og her sikres det bl.a., at den ledige står til rådighed for arbejdsmarkedet, fordi det er en stor del, når vi gerne vil have de ledige i job.

Men som sagt, som jeg sagde før, er der tilført flere midler til indsatsen, og udgangspunktet for hele den samlede indsats er, at vi sørger for at få de ledige i job, ikke at fastholde dem i systemet. Jeg ved godt, der er delte meninger om, hvordan vi hjælper de ledige bedst, men det er altså udgangspunktet for aftalerne.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. november 2012

Jeg vil også gerne sige, at vi selvfølgelig heller ikke har ubegrænsede midler i Københavns Kommune. Derfor har vi også valgt at fokusere på de målgrupper, som er mest ramt. Når vi kigger på de langtidsledige, så står vi faktisk i den situation, at der er to målgrupper, som har hver deres spektrum, nemlig de ufaglærte og akademikerne, som udgør mere end halvdelen af de ledige i risikogruppen, når vi kigger på dem, som vi gerne vil hjælpe i forhold til, at de kommer til at få stoppet deres dagpenge. Derfor har vi haft fokus på de grupper, og det er også dem, som vi gør noget særligt, ekstra for ud over både den ordinære indsats og den generelle ekstra indsats, vi gør i Københavns Kommune.

I budgetaftalen for 2013 er der specifikt afsat 4 mio. til oprettelsen af 450 jobrotationspladser, som vil gavne langtidsledige uden en uddannelse. Det ved jeg, også Enhedslisten har været meget opsat på sammen med mange andre gode partier, men det er altså det, vi har afsat på jobrotationsdelen.

Der er afsat 10 mio. kr. til systematiske kompetenceforløb for ufaglærte med henblik på videre efteruddannelse.

Endelig har forvaltningen i budgettet for 2013 fået 15 mio. kr. til at fortsætte vores særlige langtidsledigindsats, som for de ufaglærtes vedkommende består af kompetenceafklaring og brug af ordinar uddannelse, fordi det netop giver mening, når vi snakker om de ufaglærte langtidsledige.

Jeg kunne blive ved, men jeg kan se, at tiden løber, fordi vi har sådan set rigtig, rigtig mange indsatser for lige præcis de langtidsledige. Men jeg vil gerne understrege en yderligere ting, nemlig at vi også har afsat 8 mio. kr. til opkvalificering rettet mod utraditionelle og fremtidige brancher med henblik på netop at øge de lediges mulighed for at skifte branche. Det understreger jeg her, ikke fordi det er det eneste gode, men fordi jeg ved, det er noget af det, Enhedslisten går meget op i.

For akademikerne har vi selvfølgelig også gjort noget særligt, fordi der er rigtig mange, der er langtidsledige nu. Her forventer vi, at mindst hver tredje ledige akademiker vil deltage i et eller flere af de temamøder, som vi har vurderet er det bedste for at få akademikerne i job.

Derudover er der ikke nogen tvivl om, at vi gør alt, hvad vi overhovedet kan, for at understøtte regeringens arbejde med akutupakkerne. I kender jo alle sammen akutupakkerne, de har været diskuteret meget frem og tilbage. Jeg synes, det er nogle gode pakker, vi har fået vedtaget, især den første, som jo i virkeligheden understøttede det gode, vi allerede havde gang i i København. Men den anden akutupakke, som Signe Færch var inde på, var ikke i sin første form, hvis man kan kalde det akutupakke, som Signe Færch foreslog dengang for nogle måneder siden, noget, som jeg syntes var den bedste måde at hjælpe de langtidsledige på.

Situationen er den nu, at regeringen fik forhandlet en aftale igennem med arbejdsgiverne om at oprette særlig mange job, 5.500, og der mener jeg, at det er meget god stil, meget god praksis fra det offentliges side selvfølgelig at støtte op om en aftale, som man har fået både arbejdsgivere og arbejdstagere til at indgå.

Derfor, uanset om det ikke var en aftale, som jeg selv havde fundet på, vil jeg selvfølgelig gøre alt, hvad jeg overhovedet kan, for at implementere det på en ordentlig måde. Det er sådan set også det, jeg har givet udtryk for i pressen alle de steder, jeg har kunnet få lov til at sige det.

Det, der er særligt, og det skal vi være opmærksomme på, som er forskellen mellem regeringens akutupakker og vores langtidsledighedsindsats, er, at akutupakkerne er rettet imod dem, der har 6 måneders dagpengereget tilbage, hvor vores indsats er rettet mod dem, der har 1 år tilbage, og omfatter desuden også kontanthjælpsmodtagerne. Jeg synes selvfølgelig, at vi skal hjælpe dagpengemodtagerne, men jeg synes også, at vi har en forpligtelse til som kommune for alle ledige borgere at hjælpe kontanthjælpsmodtagerne.

Hvis man skulle være i tvivl om, hvad akutupakkerne indeholder – og hvis man ikke skulle være faldet i søvn endnu – eftersom forespørgslen jo går på, hvad det er jeg vil gøre, så vil jeg lige remse op, hvordan det er vi gør i Københavns Kommune, hvad vi i øvrigt har fået stor ros for både af regeringen og af regionen og af de andre kommuner, som, hvis jeg må være ærlig, har ret svært ved lige præcis at gøre det på den måde, som vi har gjort, som vi får stor ros for.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. november 2012

Vi har oprettet et særligt jobberedskab i jobcentrene, som er forbeholdt de ledige dagpengemodtagere, som står til at miste deres dagpenge. A-kasserne er påbudt at informere ledige i risikogruppen via et akutbrev, hvori de bliver henvist til jobcentrene. I forlængelse heraf, hvis de ledige ikke henvender sig selv, og det gjorde de ikke i starten, så ringer vi ikke mindre end tre gange til de ledige og lægger en besked i sidste omgang, hvis ikke de er vendt tilbage. Så vi følger altså op på, at de ledige henvender sig, også selv om de ikke gør det af sig selv. De ledige i gruppen, som henvender sig, har ret til en personlig jobformidler, de har også fortrinsret til jobrotationspladser.

Og endelig betyder akutpakke 1 – man skal holde tungen lige i munden her, der er jo to og så en slags tredje med finansloven – at der gives tilskud til opkvalificering ved ordinær ansættelse af ledige fra lige præcis den gruppe til arbejdsgiver.

Status på akutpakken er, at den virker. Vi ved nu, at 5.447 borgere har modtaget brev fra A-kassen. Af dem har vi været i kontakt med 3.058. I starten gik det lidt sløvt, men vi er nu ved at se en øget interesse fra de ledige. Ud af dem har 791 påbegyndt et forløb under akutpakken. Typisk har de fået tilkøbt en personlig jobformidler. Ud af dem er 460 borgere allerede kommet i job eller uddannelse. Yderligere kommer dertil, at 335 borgere, som ikke opgiver nærmere, hvad der er sket med dem, har meldt sig dagpengesystemet. Men vi har en formodning om, at de har fået et job eller er kommet i ordinær uddannelse.

Akutpakke 2 – jeg kan lige nå det, der er 30 sekunder tilbage – det er også den, som vi i offentligheden kalder akutjobpakke, gør vi selvfølgelig også vores allerbedste, som jeg også sagde før, for at implementere, og det gør vi i samarbejde med alle kommunens forvaltninger og selvfølgelig økonomiforvaltningen, som står for registreringen.

Vi skal behandle indstillingen den 20. november, hvor målet er, at Københavns Kommune frem til sommeren 2013 besætter 300 stillinger som akutjob. Det er rigtig flot, og det svarer til den andel, som vi skal tage i forhold til det måltal, som regeringen har satset.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak for det. Vi giver ordet til Jakob Næsager.

(Kort bemærkning).

Jakob Næsager (C): Tak for det. Det var godt nok mange ord i borgmesterens tale. Hvis det er noget, man lærer i USA, så havde borgmesteren ikke haft behov for at være væk helt så længe.

Jeg lyttede meget koncentreret til borgmesterens tale og fulgte meget ivrigt med. Jeg hørte ikke et eneste ekstra ordinært job oprettet med nogle af de mange initiativer, som borgmesteren nævnte. Er det korrekt forstået, at der ikke bliver et eneste ekstra ordinært job ud af alt det her? Og er det opfundne opgaver, de her folk skal beskæftige sig med?

Jeg har hørt Enhedslisten omtale akutpakkerne som kaputpakker. Umiddelbart virker det mere som panikpakker, fordi der nu er folk, der bliver berørt af den ændrede lovgivning på arbejdsmarkedet.

Men kan borgmesteren svare på, om der er en eneste, der kommer i et ordinært job ud af det her.

(Kort bemærkning).

Signe Færch (Ø): Jeg vil sige, at det vist var Ekstra Bladet, der fandt på den sjove lille sprogblomst, kaputpakkerne, ikke Enhedslisten.

Jeg kunne selvfølgelig ikke drømme om at drille borgmesteren, men når borgmesteren bruger tid på at gå ud offentligt og skyde noget ned, som vi sådan set har aftalt i en budgetaftale, nemlig at man skal gøre noget ekstra for de langtidsledige, og går ud og kalder det usolidarisk, så er det da klart, at vi bliver nødt til at spørge ind til, om borgmesteren virkelig mener, at det her er et vigtigt område, og om det bliver prioriteret højt nok.

Jeg er glad for, at borgmesteren fremhæver opkvalificeringsindsatserne og uddannelsesindsatserne. Det er helt rigtigt forstået, at det er noget af det, Enhedslisten synes er ekstremt vigtigt i forhold til at give de her mennesker en mulighed for at komme tilbage i arbejde.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. november 2012

Men det, jeg også hører utrolig meget af, er meget af det samme, som man har gjort før. Det er mere aktivering, det er flere samtaler nede på jobcenteret. Jeg vil spørge borgmesteren, om det ikke gør indtryk vedrørende den her indsats, som jo har kørt i flere år og ikke har fået de her mennesker i arbejde, må man sige, at når de bliver tilbudt mere af det, mere af det samme i forbindelse med akutpakker, i forbindelse med ekstra indsats, så er der rigtig mange, der vælger ikke at takke ja, altså mennesker, som har flere års erfaring med, hvad det er for en hjælp, vi kan tilbyde, som så vælger at sige: Det har jeg faktisk ikke brug for. Gør det ikke indtryk?

(Kort bemærkning).

Neil Stenbæk Bloem (F): Den 20. september 2011, lang tid før de to akutjobpakker og lang tid før den seneste finanslov, figurerede borgmesteren i en artikel i Berlingske Tidende, der hed "Borgmester: Ingen dagpengeproblemer." Jeg vil bare stille det korte spørgsmål: Hvordan ser situationen ud for borgmesteren i dag? Dengang sagde borgmesteren, at vi ikke ville stå med massive dagpengeproblemer med den her målgruppe. Hvordan ser situationen ud i dag fra borgmesterens side?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Borgmester Anna Mee Allerslev for at svare de tre spørgere.

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Der var godt nok også mange ord i det, som Jakob Næsager sagde. Men det, jeg fik ud af det, var et spørgsmål, om jeg kunne bekræfte eller afkræfte, at de ledige var kommet i ordinære job. De tal, jeg læste op før i forhold til de tal, vi har og er bekendt med fra akutpakken, er ordinære job.

Jeg hørte også Jakob Næsager spørge, om det var nye ordinære job – for at være fair, det skal vi jo være ved hinanden herinde i Borgerrepræsentationen. Det er jo korrekt, og det ved Jakob Næsager også godt, at det, som beskæftigelsesindsatsen sørger for i Københavns Kommune og i alle andre kommuner, det, som den danske aktive arbejdsmarkedspolitik skal sørge for, er at holde de ledige i gang, holde dem aktive, sørge for at få dem opkvalificeret, så de kan få nye stillinger. Det er jo det, som vi også sørger for at gøre med langtidsløshedsindsatsen.

Vi synes i virkeligheden ikke, at der skal være forskel på den måde – også lidt for at svare på det, Signe Færch spørger om – der er ikke noget fagligt belæg for at lave en kæmpe forskel. Det, der er fagligt belæg for, er, at de ledige bliver mere motiverede, det lyder på en måde forkert, men det er det, som vi kan se, og det er nu også det, det hedder fagligt, motiverede for at søge et job, jo længere man kommer hen i slutningen af sin dagpengeperiode. Det er noget, som viser sig både kvantitativt og kvalitativt.

Det er sådan set også det, som de ledige selv sagde til mig, da jeg var indbudt til en samtale hos HK netop for at overbevise mig om, at de ledige ikke blev mere motiveret. Der sad fire ledige, og alle sammen sagde, at de måtte jo indrømme, det ikke var rart at være udsat for en hetz af politikerne i forhold til, om de blev mere eller mindre motiverede, men de var begyndt at søge bredere, de var begyndt at søge både geografisk og fagligt bredere, jo længere de kom i deres dagpengeperiode. Det er den motivationseffekt, uanset om man kan lide ordet eller ej, som vi ønsker at understøtte i langtidsløshedsindsatsen, fordi vi ved, det er det, der virker.

Det er rigtigt, at det ikke skaber nye jobs, for at svare på Jakob Næsagers spørgsmål, men vi understøtter dem i, at de er mere ivrige efter at få et job, vi hjælper dem så godt, som vi overhovedet kan, jo tættere de kommer på deres dagpengeperiodes ophør, fordi vi ved, det virker.

I forhold til at skabe nye jobs, jamen så arbejder vi sammen med De Konservative både på Christiansborg og her på Rådhuset om at sørge for, at vi får mere vækst, vi får flere arbejdspladser, for det er jo det, der tæller i sidste ende.

Desuden har vi også, som jeg tror en af de få kommuner, et meget bredt fokus på netop den internationale indsats. Så når vi kan se, at der er andre jobs i Sverige, i Tyskland vil vi gerne i 2013, men nu har vi især været fokuseret på Sverige og også på Norge på længere sigt, jamen så sørger vi for at

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 15. november 2012**

fokusere på at få de ledige jobs der. Så på den måde kan man sige, at det godt kan være, vi ikke skaber nye jobs, men vi gør i hvert fald alt, hvad vi kan, for at de kan få de ordinære jobs, der er.

I forhold til Signe Færchs spørgsmål – jeg kan se, jeg næsten ikke kan nå at svare – jamen vi er uenige om, hvordan vi hjælper de ledige bedst. Enhedslisten ønsker at fastholde de ledige i systemet. Jeg ønsker at få de ledige i job. Sådan tror jeg ikke, den er længere.

Altså vi kan blive ved med at diskutere fra nu af og til sommer eller til vandet, og jeg tror ikke, vi kommer det nærmere, men jeg har heller ikke tid til at svare. Men jeg vil sige, at vi kan se, at de ledige er blevet mere motiverede efter at have fået vores hjælp, og jeg tror, at en af årsagerne i starten ikke var, at de var trætte af vores hjælp, men at de var meget modløse, bl.a. på grund af den skræmmekampagne, der kørte ...

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Ja tak, så tager vi en ny runde, og der er tre nye spørgere. Det er Susan Hedlund som den første, værsgo.

(Kort bemærkning).

Susan Hedlund (A): Jeg tror, jeg har sagt det før, fordi vi på et seminar med BIU fik hørt fra SFI, at jo kortere tid dagpengeperioden var, jo kortere tid var man ledig. Jeg foreslog så, at man fjernede den, fordi så havde vi ingen ledighed. Sådan tror jeg bare ikke, det hænger sammen. Vi tror i hvert fald på, at job er den rigtige vej.

Jeg kan ikke lade være med at nævne over for Jakob Næsager, at det her er jo lavet for at kunne løse lige nøjagtig det her problem. Altså det handler jo om, at det er de mennesker, der kommer til at stå i en klemt situation, vi skal løse problemet for.

Men man kunne godt få det indtryk, når man nu læser aviserne, og derfor vil jeg godt spørge borgmesteren, om det, vi også hører både fra Enhedslisten og fra SF'erne, er en misforståelse, at borgmesteren måske har været ude og tale om det her på en måde, der kunne forstås som, at borgmesteren ikke syntes, det her var en interessant måde at gøre det på.

(Kort bemærkning).

Signe Færch (Ø): Jeg ved ikke, hvor borgmesteren har fået den fuldstændig gale opfattelse, at Enhedslistens projekt er at fastholde folk i et system. Det er da det værste vrøvl, jeg har hørt i aften, og det siger måske alligevel en del.

Vi stillede jo et forslag om, at folk skulle tilbydes en jobgaranti, at vi skulle have folk i arbejde. Det blev kritiseret sønder og sammen af borgmesteren i dagspressen, som ikke ville være med til at få de her mennesker i arbejde ved at få udført nogle kommunale opgaver.

Nu svarer borgmesteren ikke helt på, om det gør indtryk, at folk takker nej til den hjælp, som de har flere års erfaring med og dermed udmærket kender. Svarer lyder: Jamen vi ved, det virker. Men man kan sige, vi har jo at gøre med nogle arbejdsløse, som ved, det ikke virker, som på egen krop har oplevet, at de ikke er kommet i arbejde ved de samtaler, ved den aktivering, de er blevet sendt ud til.

Gør det ikke indtryk, at vi ikke har en beskæftigelsesindsats i København, hvor folk tænker: Det er en hjælp; når de henvender sig med tilbud, så vil jeg selvfølgelig sige ja?

(Kort bemærkning).

Rasmus Jarlov (C): Jeg synes, vi er i en meget paradoks situation. Alle de her kaputpakker eller akutpakker og finanslovsaftalen er meget optaget af at få skabt midlertidige ordninger og midlertidige aktiviteter og tilskud, men ikke noget af det giver varige job. Tværtimod hæver man skatten, og skatten er en omkostning ved at bo i Danmark, ved at drive virksomhed i Danmark og ved at skabe jobs i Danmark.

Derfor kunne jeg godt tænke mig at høre borgmesteren: Er borgmesteren enig i, at når man hæver skatten med finanslovsaftalen, så bliver der faktisk færre ordinære jobs i Danmark? Er de aktiviteter,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 15. november 2012**

vi taler om i dag, ikke blot midlertidige jobs og midlertidige aktiviteter? Hjælper det overhovedet på den lange bane?

Borgmester Anna Mee Allerslev: Nu starter jeg med Signe Færch, for det nåede jeg ikke at svare færdig på før.

Jeg vil gerne understrege, at det, jeg primært har hørt fra Enhedslisten, er en diskussion, om vi skulle fastholde de ledige i systemet, nemlig bare ved at forlænge dagpengesystemet, eller om vi skulle få de ledige i job.

Jeg er fuldstændig enig med Susan Hedlund. Jeg tror også, at langt de fleste, stort set alle de ledige, rigtig gerne vil have et job, de gør alt, hvad de kan, for at hjælpe sig selv, de gør alt, hvad de kan, for at medvirke. Men vi må også sige, at uanset hvor meget vi tror på, at de gør alt, hvad de overhovedet kan, og hvor meget de gerne vil have et job, så viser tallene, så viser statistikken bare, at deres søgningsmønstre ændrer sig markant, og det siger de også til mig.

Jeg har ikke snakket med en eneste ledig, som har været ledig i længere tid, som ikke har sagt: Ja, det er ikke sjovt at blive kaldt doven, ja, det er ikke sjovt at blive stigmatiseret til fødselsdage og til fester, men jo, mit søgningsmønster har ændret sig. Selv til den meget gode samtale, jeg var inviteret til med fire ledige ude i HK, hvor de skulle modbevise den motivationseffekt, var det det, de ledige siger.

Så derfor mener vi, at det rigtige at gøre, og det er i øvrigt også det, som flere eksperter peger på og har rådgivet os til, er at intensivere den hjælp, som vi ved virker; ellers skulle vi helt stoppe med at lave aktiv beskæftigelsespolitik. Hvis Enhedslisten ikke vil anerkende, at aktiv beskæftigelsespolitik fører til noget, så skal vi bruge de penge på noget andet, og det har jeg ikke hørt Enhedslisten sige endnu.

Og jo, Signe Færch, det er rigtigt, at intensiteten er steget i forhold til de ledige, der henvender sig, men det hænger jo sammen med, at vi rykker tættere og tættere på 1. januar og på den effekt, som jeg har stået og redegjort for før.

Jeg har den påstand, og mine medarbejdere har underbygget mig i den, at de ledige, der kom ned til os, var meget, meget modløse til at starte med, og det, jeg måske lidt kækt har været ude og sige i pressen, jamen det er, at jeg synes ikke, det var særlig behjælpeligt, når visse partier og visse fagforeringsbosser var ude og skræmme de ledige fra ... hvad er det nu, det hedder ... vid og sans, tak for det. Fordi vi kunne se, at når de kom ned til os, så var de fuldstændig modløse, og vi skulle bruge lang tid på at opbygge de ledige, før de rent faktisk kunne koncentrere sig om at få et job. Mange af dem sagde også: Ved du hvad, vi troede slet ikke, at akutpakken hjalp, men vi er rigtig glade for den hjælp, vi har fået – netop på grund af det, som Jakob Næsager kalder pakkerne, og som visse partier også har været ude og kalde dem.

Så jo, vi kan se, at vi gør en stor forskel for rigtig mange mennesker. 5.447 borgere har modtaget et brev fra a-kassen, vi har haft kontakt til 3.058. 791 har påbegyndt et forløb. 460 borgere er allerede kommet i job eller uddannelse, plus de 335, som vi ikke ved præcis, hvad der er sket med, men som vi har en stærk fornemmelse af er i ordinær uddannelse eller job. Så det passede jo ikke, at den ikke hjalp, men det var der nogle, der havde en interesse i at gå ud og sige, og derfor var det svært for os at få dem til at henvende sig til at starte med, og det synes jeg var rigtig ærgerligt.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg beder dem ovre på bænken om at dæmpe sig lidt. Så går vi videre i talerrækken, og den første er Neil Stenbæk Bloem, værsgo.

(Kort bemærkning).

Neil Stenbæk Bloem (F): Jeg fik jo ikke svar på mit spørgsmål før, så jeg prøver lige igen.

Nej, jeg vil faktisk lige starte med at sige, at den der logik med at sige, at bare fordi man søger bredere, så falder der automatisk jobs ned fra himlen, bliver jeg bare nødt til at få efterprøvet et eller andet sted. Jeg tror ikke, at det er sådan, det hænger sammen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 15. november 2012**

Men jeg vil gerne lige spørge igen. Nu har borgmesteren selv lige selv sagt, at 5.447 mennesker har modtaget job fra a-kassen. Det er altså rimeligt mange mennesker. Vil borgmesteren stadig væk mene, at vi ikke står med et stort problem på vores hænder, som borgmesteren tidligere udtalte til Berlingske?

(Kort bemærkning).

Carl Christian Ebbesen (O): Nu så jeg lige, at 3. kvartal viste, at der var blevet 9.000 flere personer uden job her i 3. kvartal. Det er et meget stort problem, der bliver rejst her, og jeg er også rigtig glad for de mange svar, som borgmesteren kommer med på området.

Men mit spørgsmål går egentlig mere på den ene ca. 1 mia. kr., som borgmester Anna Mee Allerslev sammen med de øvrige forligspartier i Budget 2013 har vedtaget, at man skal kræve mere op i skat, end man bruger i 2013. Jeg spørger bare mig selv: Tror Anna Mee Allerslev, at det er gavnligt for beskæftigelsen, at man trækker 1 mia. kr. op af københavnernes lommer, uden at man får noget for pengene i 2013?

Jeg ved godt, at argumentet er, at man så bruger måske nogle i 2014 eller 2015 eller 2025 eller sådan noget, men det er jo her og nu, folk står og skal bruge et arbejde og risikerer at stå uden forsørgelse. Har Anna Mee Allerslev fortrudt, at hun har indgået en budgetaftale, der kræver ...

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Ja tak. Nu har borgmesteren et par gange spurgt mig, om borgmesteren er forpligtet til at svare på det, der bliver spurgt om. Det er man selvfølgelig ikke. Det er rigtigt, vi skal prøve at holde os inden for det, som er forespørgslen, men nu kører vi færdig, så ser vi, hvor lang tid I ønsker at blive ved. Men det er borgmesteren selv, der afgør, om borgmesteren vil svare på de stillede spørgsmål. Det kan man sagtens afvise, sådan er det.

(Kort bemærkning).

Signe Færch (Ø): Det er jo imponerende, at det tilsyneladende er Enhedslistens skyld, at arbejdsløse er modløse. Man kunne jo også forestille sig, at det var, fordi de i flere år er blevet hevet rundt i et system, som bliver beskrevet som ydmygende og meningsløst, hvilket bl.a. er borgmesterens ansvar.

Det var en kommentar.

Jeg vil spørge borgmesteren om akutupakke 2, som borgmesteren nævnte i besvarelsen, som bliver betegnet som en god pakke, hvilket undrer mig, fordi det lige præcis er den lovhjemmel til at sætte folk foran i køen, som borgmesteren har harceleret meget imod. Borgmesteren siger, at der bliver oprettet 5.500 jobs i det private, og det foruroliger mig lidt, for det tyder på, at borgmesteren ikke har læst aftalen. Der er jo ikke tale om, at der bliver oprettet jobs i det private, og det vil jeg gerne have bekræftet.

Men når borgmesteren så siger, at det skal vi selvfølgelig gå ind og matche fra kommunens side, så vil jeg bare høre, om det er udtryk for, at borgmesteren mener, at man skal gå ind og oprette decide-rede nye nødjobs i Københavns Kommune, for det synes jeg var meget spændende. Det, der ligger i akutupakke 2, er jo en lovhjemmel til at tage jobåbninger, men er det her udtryk for, at man ønsker at oprette jobs?

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Jeg synes, det er rigtig vigtigt, at vi gør os umage med at forstå hinanden, for jeg synes, situationen er alt for alvorlig til, at vi spiller politisk plat på den situation. Det var sådan set også det, jeg stille og roligt – måske ikke så stille og roligt – forsøgte at sige i pressen, at jeg syntes ikke, det var behjælpeligt, at visse partier og visse fagforeningsbosser skræmte de ledige fra vid og sans. Det kunne vi se havde en stor effekt.

Jeg har på intet tidspunkt sagt, at det er Signe Færchs eller Enhedslistens skyld, at vi har mange langtidsledige. Men jeg kunne godt tænke mig, at vi arbejdede sammen om at løse problemet i stedet

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. november 2012

for at skræmme de ledige. Det vil jeg sådan set stå fast i ... stå fast på, nu skal man jo passe på, at man ikke kommer til at sige noget forkert.

Jeg vil også gerne understrege, at hvis der er nogen, der har arbejdet for, at vi skulle ændre den aktive arbejdsmarkedspolitik, at vi skulle ændre beskæftigelsessystemet, så er det udvalget og mig som beskæftigelsesborgmester sammen med mine kolleger i 6-by-samarbejdet. Vi har virkelig arbejdet for at få et nyt system, og jeg er kommet med mange forslag til, hvordan vi kunne ændre det, bl.a. på refusionsområdet, som vil gøre en kæmpeforskel, afbureaukratisering, nye former for meget mere anerkendende tilgang til de ledige, bedre redskaber, mere individuelle redskaber, og jeg kunne blive ved. Det ved I, der følger med på området, også godt.

I forhold til Neil Bloem – nu vil jeg skynde mig, så jeg når at svare det rigtige – vil jeg sige, at jeg synes, at det er meget svært at diskutere ud fra synes'ninger og ud fra tro'ninger. Altså jeg forstår godt, at man har lyst til at sige, at uanset hvor de er i ledighedsperioden, så tror vi på, at de ledige søger lige bredt. Men vi kan altså bare se i vores tal, kvantitet, og vi kan se, når vi snakker med de ledige, at det gør de ikke, og det synes jeg også er meget naturligt. Som en af de ledige ude i HK sagde til mig: Ja, jeg må indrømme, at i starten søgte jeg kun de job, som handlede om digitalisering, fordi det var det, som jeg interesserede mig for, men nu søger jeg alt; jeg har sågar været nede i en pornobutik i Istedgade og søge job der. Det var selvfølgelig ikke noget, at de pågældende ville gøre, inden de nåede dertil, hvor de virkelig følte, at nu var tiden inde til at søge bredere.

Neil Bloem spørger også, om jeg ikke synes, at det er et problem, at vi har langtidsledige i København, at vi har mange ledige. Det synes jeg selvfølgelig. Jeg bruger alle mine vågne timer på at sørge for, at vi får gjort alt, hvad vi overhovedet kan, for at hjælpe de mennesker. Jeg erindrer ikke, at jeg nogen sinde har sagt, at jeg ikke synes, at ledighed er et problem, og hvis jeg har sagt det, så tror jeg, det er taget ud af kontekst, fordi selvfølgelig synes jeg, ledighed er et problem.

Det, som jeg har sagt, og det, som jeg gerne vil stå ved og som Signe Færch bliver ved med at spørge om, er, at jeg synes, alle ledige er vigtige. Jeg synes ikke kun dagpengemodtagere er vigtige, jeg synes også kontanthjælpsmodtagere er vigtige. Og hvis Signe Færch havde stået heroppe, så havde jeg haft lyst til at spørge Signe Færch, om hun som repræsentant for Enhedslisten ikke også synes, at vi skulle gøre noget for kontanthjælpsmodtagerne og ikke også ville sige, at den model, som Enhedslisten oprindeligt foreslog, jamen det var at favorisere dagpengemodtagere frem for kontanthjælpsmodtagere.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Ja, vi er ved at have vendt enhver sten, vil jeg tro. Skal vi tage en sidste runde på spørgsmål og så sige, at det er godt.

(Kort bemærkning).

Neil Stenbæk Bloem (F): Jeg har stadig ikke hørt nogen anfægte, at folk vil søge bredere, når de kommer tæt på at falde ud af det her system. Det, jeg anfægter, er tanken om, at der så automatisk skulle opstå flere jobs. Det er derfor, jeg spørger borgmesteren: Er borgmesteren klar til at stå på mål for den nye situation, vi står i lige om kort tid?

(Kort bemærkning).

Signe Færch (Ø): Jeg har adskillige spørgsmål tilbage, så dem håber jeg, jeg får mulighed for at stille.

Først vil jeg spørge i fortsættelse af Neil Bloem fra SF's spørgsmål, om der er et problem til sommer. Det kunne jeg godt tænke mig at høre en vurdering af fra borgmesterens side.

Nu siger borgmesteren, at hun aldrig har sagt, at der ikke var noget problem med ledighed. Det er rigtigt, men hun har alt andet lige udtalt 20. september 2011 til Politiken: "Borgmester: Ingen dagpengeproblemer." På daværende tidspunkt afviste hun ideen om, at 40.000 skulle være udfaldstruet nu, som fuldstændig irrelevant og mente, at man kunne komme ned på 2.000 udfaldstruede. Der må jeg

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. november 2012

bare sige, at det har været en fejlbedømmelse. Derfor synes jeg selvfølgelig, det er interessant at høre: Er det borgmesterens vurdering, at problemet er løst nu, eller er det borgmesterens vurdering, at vi igen står med et problem med udfaldstruede københavnere til sommer?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet for besvarelse til borgmester Anna Mee Allerslev.

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Jeg vil gerne sige, at lige såvel som Signe Færch kender medierne, eller det må jeg i hvert fald gå ud fra, at hun gør, så kender vi andre også medierne, og de laver deres egne overskrifter. Der er jo ikke nogen tvivl om, at jeg som beskæftigelsesborgmester synes, at hver enkelt ledig, der mangler et job, er et problem. Og jeg tror også godt, at Enhedslisten og Signe Færch ved, at jeg gør alt, i øvrigt i rigtig godt samarbejde med Signe Færch og Enhedslisten, og langt de fleste partier er sådan set med i alle de initiativer, vi igangsætter, for at hjælpe de ledige i København.

Situationen er den lige nu, også for at svare på det, Neil Bloem spurgte om før, at vi vurderer, at mellem 1.700 og 2.300 får stoppet deres dagpenge pr. 1. januar, og derefter er det 200 om måneden. Der er ikke nogen tvivl om, at vi selvfølgelig gerne vil have det tal meget længere ned, det er jo det, vi knokler for med akutupakken. Det er jo derfor, vi netop har forflyttet vores allerbedste medarbejdere for at sørge for, at vi netop får implementeret akutupakken og den langtidsledighedsindsats, der gælder for netop de mennesker, bedst muligt.

Det er jo ikke sådan, at der før i tiden ikke var nogen mennesker, der fik stoppet deres dagpenge, før i tiden var der 50 om måneden, så det har jo altid været noget, vi gerne ville afhjælpe.

Og selvfølgelig, Neil Bloem, kommer der ikke bare jobs med et knips. Det er jo ikke derfor, vi ønsker, at de ledige skal søge bredt. Men jeg håber også, at Neil Bloem anerkender, at hvis man søger geografisk flere jobs også uden for sit eget fagområde, når der er flere job, man søger, så er der alt andet lige større chance for, at man kan få et job.

Jeg vil også gerne sige til Carl Christian Ebbesen og til Jakob Næsager, der spurgte om alt det med skat, at det jo ikke er fordi jeg ikke vil svare på ordførernes spørgsmål. Jeg synes bare, at skattediskussionen måske hører hjemme i en anden diskussion. Men jeg tror, at jeg deler ordførernes holdning, at vi skal have et skattesystem, som fremmer vækst og beskæftigelse og flere jobs, og det synes jeg sådan set også er det, som Det Radikale Venstre både her på Rådhuset og på Christiansborg arbejder for.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så har Signe Færch tegnet sig igen for spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Signe Færch (Ø): Jeg skal gøre det kort. Jeg prøver bare at få borgmesteren til at sige: Er borgmesteren enig i, at problemet med folk, der falder ud af dagpengesystemet, ikke er løst?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Og så giver vi ordet til borgmesteren for at svare.

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Jeg er enig i, at hver enkelt ledig, der er i København, er en for meget. Jeg vægter ikke nogen lediges situation højere end andre i modsætning til Signe Færch. Jeg synes, at hver eneste ledig, også kontanthjælpsmodtagerne, også dem, der er så langt væk fra arbejdsmarkedet, at de bliver matchet som match 2 eller match 3, at deres situation er lige så alvorlig. Så ja, jeg synes, at hver enkelt ledig, og især, hvis de har været ledige i lang tid, er en for meget.

Jeg synes, det er en meget alvorlig situation, og jeg tror ikke, I kan finde nogen citater, hvor jeg siger, at ledighed ikke er et problem.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. november 2012

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Det er jo ikke en debat, hvor man prøver at få hinanden til at mene noget andet end det, man mener; man kan ikke få hinanden til at sige noget andet end det, man jo siger. Signe Færch, nu må det være sidste omgang.

(Kort bemærkning).

Signe Færch (Ø): Jamen jeg vil spørge borgmesteren, som ikke svarer på spørgsmålet, om problemet er løst. Men jeg kan i hvert fald konstatere, at De Radikale på sidste BR-møde har været med til at gøre en særlig indsats for de mennesker, der står til at falde ud af dagpengesystemet, sandsynligvis ligesom os andre ud fra en stor bekymring om, at vi har københavnske familier, det skal vi huske, det er det, det her handler om, som står til at gå fra hus og hjem, fordi de kommer til at stå uden forsørgelse og ryge ned på kontanthjælpsats, som er meget lav.

De Radikale har været med til at ville gøre en ekstra indsats. Nu bliver der gjort noget det første halvår 2013. Vil borgmesteren også være med til at gøre en særlig indsats til sommer? Det kunne f.eks. være at arbejde for, at den lovhjemmel, vi har til at putte folk foran i køen, skal gælde efter sommer.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Signe Goldmann har tegnet sig for at stille et spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Signe Goldmann (U): Jamen det var sådan set foranlediget lidt af Signe Færchs spørgsmål i forhold til, om problemet var løst til sommer, og derudover en tidligere bemærkning fra borgmesteren om, at nu fik man jo mere motivation, når man var på vej ud af dagpengesystemet. Så kunne jeg egentlig godt bare tænke mig at vide, om borgmesteren synes, det er et problem, at man falder ud af dagpengesystemet.

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Hvis jeg skal starte med den sidste taler, Signe Goldmann, så er der ikke nogen tvivl om, at i drømmeland ville jeg gerne give alle folk en højere kontanthjælp og en højere dagpengeydelse og helst gerne i al uendelighed. Problemet er bare, at det har vi ikke råd til, og hvis man skal være fair, og hvis man skal følge det, som jeg også har sagt hele vejen igennem, jamen så handler det for mig og for Det Radikale Venstre om at få folk i job. Derfor fokuserer vi på, hvordan vi kan hjælpe de ledige bedst muligt, i stedet for at fastholde dem i systemet, især fordi vi jo ikke er i drømmeland.

I forhold til Signe Færch så vil jeg bare sige, at det jo ikke engang er et spørgsmål, om jeg eller Det Radikale Venstre vil være med til at gøre en særlig indsats for de langtidsledige. Vi er sådan set nogle af dem, der allerede inden nogen andre begyndte at snakke om langtidsledige, inden vi begyndte at snakke om akutpakke og dagpengemodtagere, som om det var det eneste problem, vi havde i ledighedssituationen, har været med til at sætte en særlig indsats på dagsordenen. Det var jo derfor, at vi til mine første forhandlinger i overførselssagen i 2011 allerede dengang begyndte at have en særlig indsats for de langtidsledige.

Og ja, jeg tror, vi har fået understreget, at Signe Færch og jeg, uanset hvor lang tid vi diskuterer det her spørgsmål, vil være uenige om, hvordan vi hjælper de langtidsledige bedst. Jeg anerkender, at Signe Færch ikke tror på, at den indsats, som vi laver i beskæftigelsessystemet, hvor vi giver så vidt som muligt en skræddersyet indsats, sørger for, at de ledige får lige præcis den hjælp, som vi sammen med de ledige vurderer er rigtig, enten opkvalificering, efteruddannelse eller virksomhedsplaceringer eller andre gode ting, er god nok.

Men så synes jeg måske også, at Signe Færch og Enhedslisten skulle overveje, om de overhovedet vil støtte beskæftigelsesindsatsen. Hvis Signe Færch virkelig mener, at alt det, man gør i beskæftigelsessystemet, bare er mere af det dårlige, så synes jeg da, Enhedslisten skal stille et forslag om, at vi

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. november 2012

barberer hele indsatsen på beskæftigelsesområdet og lægger det over i socialforvaltningen eller et andet sted, hvor pengene kan gøre mere forskel.

Jeg tror på, at en aktiv beskæftigelsesindsats og den måde, vi forvalter det på i København, gør en forskel. Det, som er min ambition, er at gøre den bedst mulige forskel på at få de ledige i job via de redskaber, vi har, og også selvfølgelig ved at forbedre systemet, sådan så vi kan bruge endnu bedre redskaber, sådan så vi får endnu bedre mulighed for at hjælpe de ledige individuelt.

Så kan jeg sige til Signe Færch, at selvfølgelig slutter vores indsats ikke til sommer, vi har fået penge til hele 2013. Det ved Signe Færch også, fordi Enhedslisten jo var med til at bevilge de penge i budgetaftalen. Men hvis Enhedslisten også med den her aftale ikke er tilfreds og har indgået en aftale, som man ikke ønsker, ja, det kan jeg jo ikke sige så meget til, andet end at jeg er glad for den aftale, der er indgået. Jeg er glad for, at vi har penge til at hjælpe de ledige, ikke kun det sidste halve år af deres ledighedsperiode, inden deres dagpenge stopper, men hele det sidste år. Og jeg glæder mig til at fortsætte indsatsen i hele 2013.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så giver jeg ordet til borgmester Mikkel Warming, og det er sidste.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Mikkel Warming**: – Som bare i al stilfærdighed vil følge op på Signe Færchs spørgsmål, som jo i al sin enkelhed går på, at borgmesteren jo her i efteråret, før der kom initiativer fra Christiansborgs side, har været rimeligt aktiv i den offentlige debat for at sige, at der ikke var behov for flere initiativer.

Har borgmesterens nyvundne entusiasme for de her initiativer ført så langt, at borgmesteren vil være med til politisk, politisk i den offentlige debat, som borgmesteren jo også blander sig i på området, meget naturligt, at lægge pres bl.a. på Christiansborg og partifællerne dér for, at vi får lov til at beholde de instrumenter, vi nu har fået, når de udløber til sommer, om hun vil være med til at lægge det politiske pres på Christiansborg for, at vi kan få lov til at beholde de ekstraordinære instrumenter, vi har fået i et halvt år, hvis det viser sig, at problemet ikke er løst til sommer? Det er i al stilfærdighed det, vi spørger om.

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Så vil jeg i al stilfærdighed svare igen, at jeg aldrig har sagt, at der ikke er behov for at hjælpe de ledige, og jeg har gjort alt, hvad jeg overhovedet kan, for at få lov til at hjælpe både dem, der ikke er langtidsledige, og dem, der er langtidsledige, sådan som jeg vurderer det politisk er bedst muligt. Og ja, jeg har været uenig med Enhedslisten og andre partier om, hvordan vi hjælper dem bedst. Og ja, jeg synes ikke, at det klæder politikere kun at favorisere én gruppe, og derfor har jeg sagt offentligt, at hvis det stod til mig, så skulle vi hjælpe alle ledige lige.

Samtidig står jeg, i modsætning til Enhedslisten, ved de politiske aftaler, der blev indgået. Derfor har jeg også sagt åbent og ærligt i Politiken – nu hvor Borgerrepræsentationens medlemmer er så gode til at finde citater i medierne – at hvis der bliver indgået en aftale i regeringen om, at det er den bedst mulige løsning, selvfølgelig også med mit eget parti, men også selv hvis det ikke havde været mit eget parti, der var med, så vil jeg selvfølgelig loyalt gøre alt, hvad jeg overhovedet kan, for at implementere den aftale bedst muligt, og det mener jeg sådan set også, at jeg har gjort.

Jeg synes sådan set, at hvis Enhedslisten eller andre gode medlemmer af Borgerrepræsentationen vil tage ud og kigge på, hvordan vi har gjort det i jobcentret, så kan de se, at vi rent faktisk har gjort alt, hvad vi overhovedet kan, for at implementere både akutpakke 1 og akutpakke 2. Så tror jeg faktisk ikke, at vi kommer det nærmere.

Jeg har været uenig i det forslag, Enhedslisten fremlagde, jeg har taget til efterretning, at der er et andet politisk flertal, det har jeg også sagt i medierne. Jeg har også sagt, at jeg selvfølgelig loyalt implementerer det, som et flertal bestemmer sig for. Det havde jeg også gjort, hvis det var Borgerrepræ-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. november 2012

sentationen, der havde bestemt sig for noget andet, end hvad der var mit ønskescenarie. For sådan synes jeg, man skal opføre sig, når man er ansvarlig politiker. Sådan ville jeg sådan set ønske, at alle ansvarlige politikere gør, og det håber jeg og tror sådan set også som udgangspunkt.

Jeg tror også, Enhedslisten godt kender til det med at gå ud og markere sin mening, forsøge at præge den offentlige debat, forsøge at præge handlingerne og løsningerne, beslutningerne. Nogle gange får man ret, andre gange får man ikke.

Jeg synes sådan set også, den her aftale adskiller sig ved netop at have fået arbejdsgivere med. Så derfor synes jeg også, at det er en anderledes aftale end den, der oprindeligt var lagt op til. Jeg forstår godt, at regeringen tager det, den kan få. Jeg forstår godt, at regeringen har indgået den her aftale, også selv om jeg gerne ville have gjort noget andet for pengene.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg siger tak til borgmester Anna Mee Allerslev for besvarelsen. Så går vi videre i 2. runde, og det er Carl Christian Ebbesen, værsgo.

(Kort bemærkning).

Carl Christian Ebbesen (O): Jeg synes jo, det er en spændende udfordring, en spændende debat, vi har. Jeg har heller ikke noget imod at tage en god politisk diskussion om et emne, som er meget, meget vigtigt.

Men når jeg så alligevel ser, at det er en forespørgsel stillet af Enhedslisten, som handler om de folk, der falder ud af dagpengesystemet, og jeg så længere nede i teksten kan læse:

"Ansvaret ligger primært på Christiansborg, hvor spørgsmålet er en del af finanslovsforhandlingerne. Men hvis landspolitikerne vælger ikke at tage ansvar, så bliver det kommunerne, der kommer til at stå med problemet med borgere, der kommer ud for en social katastrofe."

– så kan jeg spørge mig selv, jeg er klar over, at denne her forespørgsel er stillet på et tidspunkt, hvor der har været finanslovsforhandlinger, havde vi læst den med de øjne og det resultat, vi kender i dag, så kunne man jo se her, at det måske er den største retræte, der var på vej midt i finanslovsforhandlingerne, fordi man allerede her vidste, at Enhedslisten ikke ville stå vagt om dem, der risikerede at falde ud af dagpengesystemet.

Jeg synes jo, jeg kunne stille det spørgsmål til Enhedslisten, når de nu vælger at bringe det op her, om Enhedslisten støtter en regerings finanslov, der sender borgere ud i en social katastrofe. Jeg kan jo så bare konstatere, at nu kender vi resultatet, at Enhedslisten har præcis indgået en finanslovsaftale, der sender borgere ud i en social katastrofe.

Derfor synes jeg faktisk, det var nødvendigt at tage ordet her for at sige, at den opgave, som Enhedslisten ikke har magtet at få igennem og kæmpe for og arbejde for som parti her i landet, forsøger man så at vaske af på en beskæftigelsesborgmester herinde. Det synes jeg er brandærgerligt. I skulle have taget ansvaret, I skulle have gjort noget ved i den grad, fordi jeg er helt enig med dem, der har stillet forespørgslen her, i, at hovedansvaret ligger primært på Christiansborg, og der var en kamp at kæmpe, og der er en kamp at kæmpe.

Og så synes jeg i øvrigt, det er fair nok, at vi så gør det, vi kan, i Københavns Kommune, men ansvaret ligger på Christiansborg, og der har forespørgernes parti i den grad svigtet.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi siger tak, og så beder vi ordføreren om at blive stående. Der er en række spørgere. Det er først borgmester Mikkel Warming, værsgo.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Mikkel Warming**: Nu kan man jo sige meget om finanslovsaftalen, og vi fra vort parti har sagt ganske meget. Man kan vel ikke være i tvivl om, at vi ikke mener, det er den bedste, der er lavet nogen sinde, for vi er enige i, at det, der er sket, er utilstrækkeligt. Det er dog et lille pusterum i et halvt år.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 15. november 2012**

Men jeg må bare konstatere, at Carl Christian Ebbesens omsorg for de udfaldstruede dagpengemodtagere ikke strakte sig så vidt, så da Dansk Folkeparti kom til finanslovsforhandlingerne og præsenterede ni konkrete krav, da var fakta, at ikke et af dem, ikke et af dem, handlede om de udfaldstruede dagpengemodtagere.

Nu skal jeg formulere det her som et spørgsmål, så det vil gå noget i retning af: Kan Carl Christian Ebbesen ikke godt se, at han er en hykler?

(Kort bemærkning).

Signe Færch (Ø): Endnu en af Carl Christian Ebbesens utallige opfordringer til, at Enhedslisten enten sætter sig selv uden for indflydelse eller vælter regeringen. Det er ved at blive sådan en fast vane her på BR-møderne, det er meget hyggeligt.

Jeg synes, vi har sagt meget klart fra Enhedslisten og meget ærligt, at problemet med dagpengereformen ikke er løst med den her finanslovsforhandling. Vi gik med til en lille løsning, fordi vi vidste, at alternativet var, at der ikke ville blive løftet en finger.

Men jeg er rigtig glad for, at Carl Christian Ebbesen tager det op her og understreger det, som vi er helt enige i, at den sociale katastrofe jo ikke er afværget, den er delvis udskudt. Den starter jo også 1. januar for mange af de mennesker, som skal ned og leve for lidt over 10.000 kr. brutto, altså mennesker, som for ganske få år siden har haft helt normale lønninger og derfor selvfølgelig har siddet med udgifter på langt højere niveau og derfor måske bliver nødt til at gå fra hus og hjem.

Derfor håber jeg selvfølgelig også, at Socialdemokraterne vil fortsætte her på Rådhuset med at lægge pres, som de har gjort tidligere, at borgmesteren fra området vil fortsætte med at lægge pres. Jeg håber også, at Dansk Folkeparti vil være med til at lægge pres for en løsning, og det vil jeg spørge, om Carl ...

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak, taletiderne skal holdes. Jeg giver ordet til Klaus Mygind.

(Kort bemærkning).

Klaus Mygind (F): Ja kort, fordi jeg kunne godt tænke mig at spørge Carl Christian Ebbesen, hvad Dansk Folkeparti så egentlig vil komme med af beskæftigelsesinitiativer for, at vi kan løse det problem med de 1.700-2.300, som faktisk risikerer at miste deres forsørgelsesgrundlag, som borgmesteren har redegjort for tidligere.

(Kort bemærkning).

Carl Christian Ebbesen (O): Bare til det sidste for at starte bagfra, så er svaret meget tydeligt, at Dansk Folkeparti har lavet et alternativt budgetforlig til det flertal, som SF, Klaus Mygind her stiller. Vi havde foreslået, at hvis ikke man vil bruge den ekstra milliard, man krævede op i skat, til at renovere bygninger for, det kunne man ikke på grund af den regering, som spørgerens parti er medlem af, det måtte man ikke, så synes jeg, det var tåbeligt at kræve pengene op. Jeg tror, 1 mia. kr. i ekstra købekraft blandt københavnere ville være med til at skabe nogle jobs i København med renowering af bygninger og andet. Så det ville være en rigtig løsning at gøre det, fordi der skal skabes regulære jobs.

Når det så er sagt, så er vi nødt til at spille på den banehalvdel, der er, og det er derfor, jeg tager ordet og kaster bolden tilbage til ... Har jeg kun 1 minut?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Ja tak. Der er ikke flere, der har tegnet sig ... (*Afbrydelser*). Er der fejl i tidsgivningen, så beklager vi. Sekretariatet synes, at det har været længe, men vi skal ikke tage taletiden fra ...

(Kort bemærkning).

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. november 2012

Carl Christian Ebbesen (O): Vi vender så tilbage til Enhedslisten, der jo har stillet denne her forespørgsel. Det er på Christiansborg, at hovedproblemet skal løses, og vi er altså i en anderledes situation, end da det her blev vedtaget. Der er 32.000 jobs, der er forsvundet, siden det her blev vedtaget. Da man besluttede det, havde man en forventning om, at der ville være endnu flere arbejdspladser i Danmark end på det tidspunkt, hvor man vedtog det. Den situation er der jo ikke, og derfor er jeg og mit parti helt enige med Enhedslisten i, at det er noget, man skal kæmpe for.

Men jeg er bare nødt til at sige, at det ikke er mig, der har magten, det er ikke mit parti, der har magten, det er ikke de øvrige partier her, der skal lægge pres. Nej, det er Enhedslisten, der har nøglen til det her. Der kan jeg så bare konstatere, at I har valgt at lægge jer fladt ned og ikke gøre noget som helst og bare har accepteret, at der åbenbart er en rød regering, der tromler hen over jer. Det accepterer I fuldt og helt, og så er der borgere, der tilsyneladende kommer ud for en social katastrofe, for at bruge spørgerens egne ord.

Det sidste spørgsmål, som jo også var lidt et svar på det: Nej. Er der nogen, der er hyklere her, så giver det sig selv, at det jo er spørgeren, fordi det jo er spørgerens parti, der har magten og indflydelsen til at gøre noget ved det her problem. Vi kan kun lappe på nogle ting her i Borgerrepræsentationen.

Det har været en god debat, men jeg synes bare, jeg havde brug for at pointere, og derfor tog jeg ordet, at jeg synes, det er hyklerisk, at man ikke tager ansvaret i et parti for at lede det her land, og så kaster man bolden over til Borgerrepræsentationen for at løse de katastrofer, som den regering, Enhedslisten støtter, ikke kan finde ud af at løse på Christiansborg.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så siger jeg tak til ordføreren, og så skal jeg på sekretariatets vegne beklage. Vi er stadig væk i en forsøgsordning, og vi skulle sådan set have afviklet 2. runde her uden spørgsmål-svar fra talerstolen. Men vi er stadig væk i et forsøg, så jeg håber, at Borgerrepræsentationen bærer over med sekretariatet i den her sammenhæng.

Forespørgslen er slut, medmindre der er nogen, der føler behov for at få ordet i 2. runde. (*Op-hold*). Det er ikke tilfældet; så er forespørgslen slut.

Forespørgslen blev besvaret.

30. Forespørgsel om straks-aktivering (Dovne Robert) (2012-156333)

Beskæftigelses- og Integrationsborgmesteren bedes redegøre for,

1. hvordan kontanthjælpsmodtagere i København i årevis kan modtage kontanthjælp, uden at der stilles krav om fremmøde og aktivering,
2. hvor mange personer der modtager kontanthjælp fra Københavns Kommune gennem mere end seks måneder uden at have været i aktivering, og hvilke initiativer borgmesteren har og agter at sætte i værk for at kontrollere, at kontanthjælpsmodtagerne lever op til kravet om at stå til rådighed, samt
3. i hvilke tilfælde der stilles krav om straksaktivering, og hvorfor der ikke stilles krav om straksaktivering af alle kontanthjælpsmodtagere, så de kan gøre en samfundsgavnlig indsats for de penge, som de modtager fra fællesskabet.

(Stillet af Venstre og Det Konservative Folkeparti)

Jakob Næsager (C): Vi er så privilegerede, så vi har endnu en forespørgsel, så vi kan blive fortrolige med forespørgselsreglerne efter den nye model.

Emnet for denne forespørgsel er straksaktivering og begrebet "Dovne Robert". Nu er det sådan, at kontanthjælp i lovgivningen pr. definition er en midlertidig ydelse og ikke noget varigt forsørgelsesgrundlag. I den anledning er vi en kreds af partier, Det Konservative Folkeparti og Venstre, der gerne

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. november 2012

vil have oplyst om straksaktivering i København og hvorvidt vi sørger for, at der bliver stillet krav til de folk, der er på denne midlertidige forsørgelsesydelse.

Det, vi gerne vil vide, er, hvordan kontanthjælpsmodtagere i København i årevis kan modtage kontanthjælp, uden at der stilles krav om fremmøde og aktivering. I løbet af sensommeren har der været en række borgere, der har stillet sig frem og har sagt, at de har modtaget kontanthjælp i årevis, uden at der er blevet stillet krav om fremmøde.

Ligeledes vil vi gerne vide, hvor mange personer der modtager kontanthjælp fra Københavns Kommune gennem mere end 6 måneder, uden at de har været i aktivering.

Vi vil også gerne vide, hvilke initiativer borgmesteren har og agter at sætte i værk for at kontrollere, at kontanthjælpsmodtagere lever op til kravet om at stå til rådighed for arbejdsmarkedet.

Vi kunne også rigtig godt tænke os at få at vide, i hvilke tilfælde der stilles krav om straksaktivering, og hvorfor der ikke stilles krav om straksaktivering af alle kontanthjælpsmodtagere, så de netop kunne gøre en samfundsgavnlig indsats for de penge, som de modtager fra fællesskabet. Vi tror på, at straksaktivering vil hjælpe folk til hurtigt at få fodfæste på arbejdsmarkedet, få noget erfaring og rutine fra arbejdsmarkedet, der kan bringe dem tilbage på et varigt forsørgelsesgrundlag i varige jobs.

Så vi ser med forventning frem til borgmesterens besvarelse af vores forespørgsel.

Borgmester Anna Mee Allerslev: Jeg tror ikke, der er nogen tvivl om, at hele beskæftigelsesområdet, hele jobindsatsen ligger os alle sammen meget på sinde. De to forespørgsler her i dag viser også, at det er et af de største problemer. Jeg vil gerne gentage, så ingen er i tvivl, at jeg også synes, det er det lige nu, det er netop, at vi har ledige, og at vi skal have dem i job.

Jeg vil også gerne understrege, at der selvfølgelig ikke er nogen kontanthjælpsmodtagere i København, der kan modtage kontanthjælp i årevis uden at blive mødt med et krav om fremmødeaktivering.

Når vi ser på beskæftigelsesindsatsen overordnet, så er det jo det, at vi skal finde den rette balance mellem, at de få, heldigvis, det er også nogle få cases, vi har haft oppe i medierne, som prøver at smutte igennem, selvfølgelig skal fanges, selvfølgelig skal gøre deres pligt, mens de mange, og det er jo størstedelen, der gerne vil have et job, skal hjælpes bedst muligt uden at blive umyndiggjort, uden at blive mistænkeliggjort, for de skal have den rigtige hjælp og den rigtige indsats, så de kan komme i job. Det er jeg sikker på, at både Venstre og Konservative er enige i, at de også ønsker at få de ledige i job bedst muligt og ikke spænde ben. Derfor handler det om at finde den rigtige balance.

Som jeg også sagde før, så mener jeg ikke, at vi har den rigtige balance lige nu, jeg mener, der er alt for mange unødige regler, som spilder vores tid, som spænder ben for de ledige, netop fordi man har forsøgt at lave beskæftigelsespolitik efter den lille gruppe, som vi kan finde, som forsøger at snyde en gang imellem.

Men jeg er jo blevet stillet nogle konkrete spørgsmål, og dem vil jeg prøve at svare på.

Kan kontanthjælpsmodtagere blive væk fra deres ret og pligt-samtaler eller deres ret- og pligtaktivering, uden at der sker noget? Nej, det kan de selvfølgelig ikke. Hvis en borger udebliver fra aktivering eller fra jobsamtaler, så foretager vi med det samme en vurdering af, om der har været en gyldig grund til udeblivelsen. Og hvis udeblivelsen ikke skyldes en af de gyldige grunde, som står i loven, så er vi tvunget til at sanktionere borgeren, altså trække i deres kontanthjælp.

Lige så alle er med, så er der mange forskellige former for sanktionering, det er jo det, vi også kredser om i det her spørgsmål. Jamen der er periodesanktionering, og der er punktsanktionering. Jeg vil spare jer for at gå ind i de fire forskellige former for sanktionering andet end at sige, at der i lovgivningen er taget højde for, at man selvfølgelig ikke skal kunne blive væk i årevis fra systemet uden at møde op til sine ret- og pligtsamtaler, sin ret- og pligtaktivering i forhold til det, som forespørgeren spørger om.

Jeg vil bare kort nævne, at der selvfølgelig også kan være nogle gyldige grunde til udeblivelsen, sådan så der ikke er nogen, der sidder og tænker: Vil det sige, at man altid skal komme – eller hvis fo-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. november 2012

respørgeren lige om lidt spørger om det. Der er sygdom, graviditet, barsel, pasning af egne børn, hvis man ikke kan finde andre til det. Så der er selvfølgelig nogle gyldige grunde, men ellers sanktioneres vi der, hvor man skal sanktioneres.

Lidt i forlængelse deraf kunne jeg forestille mig, at De Konservative og Venstre derefter vil tænke: Jamen det kan godt være, at der er nogle regler, men bliver man så overhovedet sanktioneret i Københavns Kommune? Der kan jeg glæde forespørgerne med, at det gør der selvfølgelig. Vi sanktioneres dér, hvor der skal sanktioneres, men arbejder også for, det vil jeg gerne sige åbent, og det er jeg stolt af, at sanktionere færre, forstået på den måde, at det er spild af borgernes penge, at vi bruger en masse administrativt bureaukrati på lige præcis den her arbejdsgang, som der er forbundet rigtig meget bureaukrati med, og fordi vi selvfølgelig ikke ønsker at sanktionere borgere, som har det svært i forvejen. Så derfor arbejder vi med at forebygge sanktionering. Men i de tilfælde, hvor der skal sanktioneres, så sanktioneres vi selvfølgelig.

I 2. kvartal af 2012 blev 3.471 af de jobklare kontanthjælpsmodtagere, altså dem, vi kalder match 1, sanktioneret i København. Det svarede faktisk til 20 pct. Det synes jeg er for højt, jeg vil gerne have, at vi skal sanktionere færre, for jeg vil gerne have, at borgerne møder op og får den hjælp, så det arbejder vi benhårdt på.

Så hvis jeg skal konkludere på det første spørgsmål, vil jeg sige, at nej, man kan selvfølgelig ikke modtage kontanthjælp i København i årevis uden at blive mødt med krav om fremmødeaktivering, jf. de krav, der er i loven.

Andet spørgsmål. Jeg er blevet bedt om at redegøre for, hvor mange personer der modtager kontanthjælp fra kommunen gennem mere end 6 måneder uden at have været i aktivering, og hvilke initiativer borgmesteren agter at tage for at kontrollere, at kontanthjælpsmodtagerne lever op til kravet om rådighed.

Til det vil jeg sige, at i oktober 2012 var der mindre end 1 pct. af de jobklare kontanthjælpsmodtagere, altså match 1, der ikke havde modtaget aktivering inden for de sidste 6 måneder. Det kan skyldes en fejl, jeg vil ikke udelukke menneskelige fejl – det svarer til 100 mennesker, lige til forespørgerens oplysning – men det kan også skyldes sygdom eller barsel. Der er ikke stor sandsynlighed for, at det skyldes noget med høj rettidighed, som jeg også ved, at forespørgerne går meget op i, fordi vi ligger faktisk på en højere rettidighed, end KL troede var muligt. Vi ligger faktisk over 95 pct. for kontanthjælpsmodtagere og 95 pct. for dagpengemodtagere.

Og igen: Borgere, der udebliver fra samtale og aktivering, bliver rådighedsvurderet og bliver sanktioneret, hvis det er det, der er vurderingen er nødvendigt.

I forhold til dagpengemodtagerne – jeg ved godt, at det handler om kontanthjælpsmodtagere, men lige for at foregribe endnu et spørgsmål – så vil jeg bare sige, og her er det a-kasserne, der rådighedsvurderer, og det er a-kasserne, der sanktioneres. Vi kan se, at vi sanktioneres mere konsekvent og i højere grad end a-kasserne, og det er selvfølgelig noget af det, som jeg har været i dialog om, fordi det skal selvfølgelig være lige for alle.

Vi har faktisk for at effektivisere vores sanktioner, fordi det er så vigtigt et område i forhold til borgernes retsstilling, sørget for at oprette det, vi kalder en K-kasse, som blev oprettet i slutningen af 2010, og formålet er at skabe ensrettethed i rådighedsvurderingen, sådan så vi sikrer, at vi sanktioneres, når vi skal, men også, at borgernes retssikkerhed er på plads. Det synes jeg er meget, meget vigtigt. Som sagt er sanktioner ikke et mål i sig selv for mig. Det er et mål at forebygge dem, sådan så de ledige kommer og får den hjælp, de skal have.

Spørgsmål 3. Redegøre for, i hvilke tilfælde der stilles krav om straksaktivering, og hvorfor der ikke stilles krav om straksaktivering af alle kontanthjælpsmodtagere. Jeg giver lige denne her service-meddelelse undervejs, det kan være, nogle af jer er faldet lidt fra, så det er derfor, jeg læser spørgsmålene op.

Her vil jeg sige, at der jo ikke stilles nogen lovmæssige krav om straksaktivering. Det ved Venstre og Konservative også godt, fordi de har selv siddet og administreret området i 10 år, og hvis de

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. november 2012

ville have haft straksaktivering, så kunne de jo have overplastret det med endnu en lov om det, så havde de jo fået det.

Men det, der er situationen, er, at kontanthjælpsmodtagere under 30 år har ret og pligt til første aktivering, når de har modtaget kontanthjælp i 13 uger, og kontanthjælpsmodtagere over 30 år skal senest efter sammenhængende 9 måneders kontanthjælp have en aktivering, der har de ret- og pligtaktivering. Når loven er skruet sammen sådan, så formoder jeg, at det er, fordi Venstre og Konservative, som har administreret denne her lov i 10 år, meget, meget nøje, meget, meget regelbundet, anerkender, at der er nogle mennesker, der heldigvis finder et job inden for de første måneder af deres ledighedsperiode. Derfor skal man lave en meget nøje vurdering af, hvornår det kan betale sig at sætte ind med aktivering, og hvornår folk selv finder et job.

Jeg synes sådan set, det er rigtig, rigtig vigtigt, at vi sørger for, at vi ikke spilder skatteborgernes penge – jeg kan se, at der bliver nikked nede fra De Konservatives bord – på folk, der selv kan finde et job. Det er vigtigt, at vi understøtter alle i at finde et job, men det er også vigtigt, at vi gør det, når det er nødvendigt.

Det, der også er situationen, er, at hver gang der er gået 6 måneder, jamen så har man ret og pligt til et nyt tilbud.

Det, som jeg synes er vigtigt at sige i den forbindelse, er, at vi også godt har kunnet se, at der måske er en idé i for nogle af kontanthjælpsmodtagernes vedkommende at sætte ind noget før. Men det kræver altså en politisk beslutning ud over loven i Beskæftigelses- og Integrationsudvalget, og derudover som sagt en stor bevilling fra Borgerrepræsentationen, fordi det jo ikke er gratis at sørge for, at alle bliver straksaktiveret, i og med at mange af dem ville have fundet et job selv.

Lige for at understøtte det, som jeg siger, med nogle tal, så vil jeg bare sige, at i 2011 havde 60 pct. af kontanthjælpsmodtagerne en varighed på mindre end 3 måneder, altså 13 uger, og det er altså vigtigt at holde sig for øje i forhold til den her overlevelseskurve, som jeg ved, at De Konservative også kender til og selvfølgelig går op i i forhold til at lave den mest effektive indsats.

Det, jeg så kan glæde De Konservative med, hvad De Konservative og Venstre også ved, fordi de netop selv har været med til at sætte det på dagsordenen, var, at i forbindelse med overførselssagen i 2011 aftalte vi at lave et kontrolleret forsøg med nytteaktivering af unge jobklare kontanthjælpsmodtagere, altså mellem 25 og 29 år. Det gjorde vi, fordi vi ikke har det samme redskab for de 25-29-årige, som vi har til dem under 25 år, nemlig et uddannelsespålæg. Så derfor tænkte vi, om det måske var en ide lige præcis for den her gruppe.

I forlængelse af det forsøg har vi med beskæftigelsesaftalen for 2013 lagt op til at udvide forsøgsordningen. Det, vi har lagt op til, er, at vi vil udvælge særlige grupper af kontanthjælpsmodtagere og dagpengemodtagere under 30 år, dem som vi vurderer har en høj risiko for langtidsledighed, og prøve at sætte ind lige præcis på den måde.

Det, der er ideen, og som De Konservative selv har været meget aktive spillere på, og desuden også Venstre, er, vi skal sørge for at få den her kontrollerede forsøgsgruppe til en job- og matchsamtale med det samme. Derefter får de tilbudt forskellige aktiveringsspor, altså en straksaktivering, enten en 6 ugers selvvalgt uddannelse, hvis man er dagpengemodtager, en intensiv jobklub eller et coachingforløb eller nytteaktivering i form af samfundsnyttigt arbejde.

Så for at svare på det sidste spørgsmål: Nej, vi giver ikke alle en straksaktivering fra starten, for det vil ikke kunne betale sig, det vil være spild af skatteborgernes penge, men vi har valgt at se på særlige grupper, som vi tror, det kan være hensigtsmæssigt at gøre det for, i samarbejde med både Venstre og Konservative.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til Jakob Næsager for at stille spørgsmål til borgmesteren.

(Kort bemærkning).

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 15. november 2012**

Jakob Næsager (C): Tak for det, og tak til borgmesteren for et fyldigt svar.

Nu oplyste borgmesteren, at der ikke er nogen, der modtager kontanthjælp fra Københavns Kommune, uden at der stilles fremmødekrav. Det er jeg glad for, men det kunne nærmest lyde som en opfordring til at gå på jagt for at finde, om der skulle findes en enkelt af sådan nogle.

Nu siger borgmesteren, at nogle steder er straksaktivering et krav, og andre steder er det et tilvalg. Hvor kunne borgmesteren forestille sig, at vi kunne udvide ordningen om straksaktivering i København, hvor ser borgmesteren et potentiale i, at endnu flere blev straksaktiveret?

(Kort bemærkning).

Flemming Steen Munch (V): Tak for en meget grundig og lang redegørelse.

Jeg vil godt spørge borgmesteren om den såkaldte Ålborgmodel, hvorefter unge mennesker typisk får, for at sige det rent ud, stukket en skovl i hånden, inden de får kontanthjælp udbetalt. Jeg vil godt spørge, hvorvidt der er eksempler på i København, at denne metode har været anvendt.

(Kort bemærkning).

Rasmus Jarlov (C): Jeg kunne godt tænke mig at spørge lidt generelt og give borgmesteren lejlighed til lige at korrigere sin holdning, fordi jeg hørte før borgmesteren sige, at bare der var én arbejdsløs, så var det én arbejdsløs for mange. Vi har jo den holdning i De Konservative, at der nok altid vil være lidt arbejdsløshed, det er nødvendigt for at få arbejdsmarkedet til at glide, og der vil være nogle, der er i gang med at skifte jobs, og derfor vil der altid være nogle arbejdsløse, og sådan er det jo. Det vil jeg høre, om De Radikale ikke er enige i.

Så var der også en anden udtalelse, som jeg undrede mig over. Det var, at borgmesteren sagde noget i retning af, at i drømmeland vil borgmesteren gerne have så høj kontanthjælp som muligt. Er det nu også rigtigt, at det er radikal holdning, for det er i hvert fald ikke den konservative holdning? Vi mener ikke, at man skal have foræret en hel masse uden at lave noget, heller ikke selv om der var råd til det.

Borgmester Anna Mee Allerslev: Til Jakob Næsager om, hvornår vi skal udvide straksaktivering, og i virkeligheden også lidt til Flemming Steen Munch, om vi har en Ålborgmodel i København.

Det, som jeg synes er vigtigt at fokusere på, er jo de unge. Det er dem, der er fokus på i Ålborg, og de fleste kommuner, som har straksaktivering, som har nytteaktivering, fokuserer lige præcis på de unge. Det, som er vigtigt at sige, er, at vi rent faktisk i København har fundet en model for især de 18-25-årige, som virker. Det svinger lidt mellem Århus og København, hvem der har den laveste ungedighed, men ellers har vi faktisk en af landets laveste ungedigheder, når vi sammenligner os med sammenlignelige kommuner. Vi har faktisk en underledighed på ungeområdet, når man kigger på det område.

Derfor vil jeg også meget nødig gå ind og lave straksaktivering og nytteaktivering der, hvor det i forvejen virker. Derfor har vi valgt at fokusere på de 25-29-årige. Det betyder ikke, at der ikke kan være nogle 18-25-årige, som også kan have glæde af det, men vores fokus ligger på de 25-29, fordi vi ikke endnu har mulighed for at give dem et uddannelsespålæg.

Hvis ministeren laver om på reglerne, og det ser ud, som om hun vil gøre det, det har hun i hvert fald været ude og sige, og vi får mulighed for at give et uddannelsespålæg til de 25-29-årige, så ved jeg ikke, om det nødvendigvis er en klog vej at gå med straksaktivering, med nytteaktivering for lige præcis den gruppe – også for at svare Jakob Næsager – fordi det faktisk ikke nødvendigvis er en særlig billig ordning og ikke nødvendigvis den allerbedste. Så længe vi ikke har ordningen med uddannelsespålæg for lige præcis den gruppe, jamen så synes jeg, det selvfølgelig er værd at prøve, når andre kommuner har gode resultater, også selv om vi også har gode resultater for den gruppe i forhold til sammenlignelige kommuner.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. november 2012

Derfor er jeg også gået meget op i, at den måde, vi skal bruge straks- og nytteaktivering på, jo ikke er, at det må være et mål i sig selv. Det er, at vi skal bruge det til at sørge for, at de unge kommer i gang hurtigt med henblik på, at de skal få en uddannelse, med henblik på at få dem i forløb, som fører dem hen til ordinær uddannelse eller anden opkvalificering, hvis det er det, de har brug for, hvis de i forvejen har en ordinær uddannelse.

Så ja, Flemming Steen Munch, vi har ålborglignende forsøg. Administrationen og jeg har selv været oppe og se, hvordan de gør i Ålborg, men jeg tror ikke, at præcis ålborgmodellen vil være smart for København, fordi vi har gode resultater med uddannelsespålæg.

I forhold til Rasmus Jarlovs spørgsmål om naturlig arbejdsløshed, det var i hvert fald sådan, jeg hører det, om jeg ikke anerkender, at der selvfølgelig er, hvad økonomer taler om, en naturlig arbejdsløshed. Det gør jeg selvfølgelig. Men jeg mener stadig, at vi skal sørge for, at den naturlige arbejdsløshed er så lav som overhovedet muligt, og at vi skal sørge for, at alle ledige, får et job hurtigst muligt.

Og så er det rigtigt, at naturlig arbejdsløshed altid vil være der, der vil være noget jobskift osv. osv., også i forhold til inflation og til lønninger og til konkurrencekraft. Men jeg synes stadig væk, vi må gøre os umage med at få den ned. Fordi der er jo også meget store diskussioner om, hvor høj den naturlige arbejdsløshed nødvendigvis skal være. Der har vi jo vist i Danmark, at den rent faktisk godt kan være meget lav.

Nu har jeg desværre ikke mere tid.

(Kort bemærkning).

Flemming Steen Munch (V): Tak for svaret. Jeg synes nu generelt, at det, der foregår i Ålborg, er meget godt, men det kan selvfølgelig have en anden forklaring.

Men jeg savner nogle initiativer, der også retter sig mod almindeligt, praktisk arbejde. De modeller, som borgmesteren kommer med, er åndens arbejde. Jeg kunne godt tænke mig, at man også begyndte at fokusere på håndens arbejde. Jeg tror grundlæggende på, at unge mennesker i 20-21-års alderen, der måske endnu ikke har været ude af uddannelsesforløbet, kunne have gavn af at komme ud og prøve noget andet. Jeg tror ikke, at vi får dem bragt ret meget tættere på arbejdsmarkedet ved at give dem nogle måneders uddannelse, måske endda inden for et område, som overhovedet ikke interesserer dem. Det hører jeg gerne borgmesterens kommentarer til.

Borgmester Anna Mee Allerslev: Jeg er fuldstændig enig med Flemming Steen Munch i, at vi skal have en differentieret indsats. Det er ikke alle unge, det er ikke alle ledige, uanset om man er ung eller ældre, som skal have uddannelse, det er jeg fuldstændig enig i. Der er nogle, som skal ud og have erfaring.

Det er også derfor, vi gør rigtig meget ud af det. Vi havde et seminar forleden dag med god deltagelse fra virksomheder, fra arbejdsgivere, fra arbejdstagere og fra organisationer, om, hvordan vi kan gøre vores virksomhedsrettede indsats bedre. Der er nogle unge, især dem, som ikke har arbejds erfaring, hvor den bedste hjælp, vi kan give dem, er at give dem en ordentlig virksomhedsaktivering i forhold til Københavns Kommune selv og selvfølgelig få staten og regionerne til at tage et større ansvar, men også i forhold til private virksomheder. Det er også det, vi kan se rent faktisk virker i København for særlig dem, som ikke har prøvet at være på arbejdsmarkedet før. Så det er jeg fuldstændig enig i.

Vi gør også meget ud af at sørge for, netop når vi har at gøre med ufaglærte, jamen så laver vi en indsats, som er tilpasset ufaglærte. Det nye, som vi i samarbejde med Flemming Steen Munch og Venstre arbejder på lige nu, er at lave modulopbygget uddannelse, sådan så vi kan se, at især ufaglærte kommer ind og ud af ledighed. Det vil sige, at når de er i ledighed, så skal de have mulighed for at udanne sig måske få papir på noget af det, de allerede kan, i en kortere periode og så derefter ud og bruge den nye viden eller ud og bruge deres kompetencer igen. Og hvis man så desværre bliver ledig

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. november 2012

igen, jamen så kan man komme ind og fortsætte der, hvor man slap. Så jeg er fuldstændig enig i, at man ikke kun skal have uddannelse, men man skal have en blanding.

Jeg vil så også gerne sige, for at imødekomme det, som Flemming Steen Munch siger, at noget af det, som jeg synes var rigtig interessant ved at se Ålborgs forsøg, var, at de faktisk var begyndt at bruge nytteaktivering på en måde til også meget utilpassede unge i forhold til, at de kom ud og fik en succesoplevelse. De syntes selvfølgelig ikke, det var sjovt i første omgang at skulle ud og arbejde for konstanthjælpen, men de kom ud og fik en succesoplevelse ved, at de godt kunne møde, og de fik nogle kolleger eller nogle andre ledige, som de kunne gå sammen med og rent faktisk indgå i et team og lave noget arbejde.

Men altså stadig var Ålborgs fokus, at efter at de havde fået den succesoplevelse, så skulle de ud og i uddannelse, fordi vi kommer heller ikke uden om, at på fremtidens arbejdsmarked vil det være meget svært at få et job, hvis ikke man har en uddannelse.

Så jeg vil gerne have lov til at fastholde fokus på udannelse, men jeg anerkender fuldt ud, at der kan være mange veje til at få især de unge derhen.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak til borgmesteren. Er der nogen, der ønsker ordet i 2. runde? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet; så er forespørgslen besvaret.

Forespørgslen blev besvaret.

=====

31. Forespørgsel til Beskæftigelses- og Integrationsborgmesteren om Mangfoldighedsfestival (2012-161485)

Beskæftigelses- og Integrationsborgmester Anna Mee Allerslev bedes redegøre for forløbet af mangfoldighedsfestivalen Smag Verden.

(Stillet af Dansk Folkeparti, Venstre, Liberal Alliance, Det konservative Folkeparti og Jaleh Tavakoli)

Finn Rudaizky (O): "Vi har ikke på noget tidspunkt haft intentioner om at udelukke den jødiske forening fra mangfoldighedsfestivalen". Det udtaler borgmester Anna Mee Allerslev til Information den 6. november. Borgmester glemmer dog tilsyneladende, at hun i Berlingske Tidende den 26. oktober på spørgsmålet om den jødiske forenings deltagelse samt brug af flag udtaler: "Dansk Zionistforbund efterkom i øvrigt ikke vort råd."

Den sagsindsigt, som foreløbig er fremlagt, dokumenterer ganske tydeligt, at der rent faktisk var planer om udelukkelse, og det er fuldt dokumenteret, at der blev taget flere initiativer til at få den jødiske forening helt væk fra byens mangfoldighedsfestival.

Sådan noget kan ikke ske, uden at en borgmester er orienteret og enig i beslutningen. Det er faktisk dér, en stor del af skandalen er placeret. Borgmesteren skriver fine kronikker og ord om byens mangfoldighed, men når det kommer til stykket, så er borgmesterens handling stik modsat. At borgmesteren så samtidig lider af erindringsforskydning, nævnes blot som et kuriosum til hendes åbenbare forskelsbehandling.

Den jødiske forening blev ikke alene rådet til at holde sig væk, men hvis den alligevel insisterede på at deltage, så fik den den helt klare besked at medbringe sit eget vagtværn. Borgmesteren bøjede sig desuden for krav fra nogle af deltagerne, som ikke ville acceptere at være placeret ved siden af den jødiske forening i Rantzausgade. Hvem sagde mon mangfoldighed i København?

Borgmesteren greb absolut ikke ind, da hendes kontorchef advarede den jødiske forening mod at flage med et israelsk flag, da det jo kunne virke provokerende på nogle. Borgmesteren greb altså ikke ind. Hvorfor? Formentlig fordi hun var enig.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. november 2012

Vi ønsker derfor svar på, hvem der egentlig er kommunens rådgiver i sådan nogle sager, og hvem borgmesteren har brugt til at få råd om at gennemføre det, som hun i kronikker påstår er byens mangfoldighed. Vi forventer faktisk også at få svar på, hvorfor borgmesteren har bøjet sig for gadens parlament og meget rabiate grupper. Jeg synes, at det er problematisk, jeg synes faktisk også, det er flot, men jeg synes også, at det bliver næsten umuligt at gennemføre fremtidige mangfoldighedsfestivaler i regi med borgmester Allerslev ved roret.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til borgmester Anna Mee Allerslev for at svare på forespørgslen, værsgo.

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Tak for det.

Ja, der er ikke nogen tvivl om, at jeg om nogen er rigtig ked af den her sag. Jeg synes selvfølgelig, at det er rigtig, rigtig ærgerligt, for den gode mangfoldighedsfestival – jeg ved ikke, hvor mange af jer der deltog, jeg ved i hvert fald, at Carl Christian Ebbesen og Klaus Mygind deltog og var meget glade for deres deltagelse – der blev holdt i år, skal ikke overskygges af, at der har været den her hændelse.

Faktisk snakkede jeg så sent som i dag med tidligere overrabbiner hr. Melchior, som sagde: "Du må love mig, at uanset hvad for en debat der er i aften, så holder I festivalen til næste år. Jeg nød at gå ned ad gaden og se, hvordan det var. I blandede alle forskellige nationaliteter, alle forskellige grupper, og hvordan vi havde det med hinanden."

Jeg vil også gerne understrege, at jeg selvfølgelig har haft nogle rigtig gode dialoger med både Mosaisk Troessamfund, som i øvrigt bakker fuldstændig op om festivalen, og Dansk Zionistforbund i forbindelse med denne sag. Vi har endda modtaget en mail fra Dansk Zionistforbund, inden det her blev en pressesag, hvor Dansk Zionistforbund følte sig frivilligt kaldet til at sige tak for et godt samarbejde, tak for et godt resultat, og det er jeg selvfølgelig rigtig glad for.

Jeg vil også gerne understrege, at der er tale om to sager, og sådan som jeg hører forespørgeren fra Dansk Folkeparti, så bliver sagerne blandet lidt sammen. Der er tale om en sag, som handler om at give et velment sikkerhedsråd i forbindelse med flagningen fra Zionistisk Forbund, og så er der tale om at prøve at få foreningen til ikke at deltage.

Jeg vil gerne starte med at sige, at jeg har lige fra starten, allerede sidste år og igen i år sagt, at alle foreninger, alle lovlige foreninger skal have lov til at deltage i Københavns Kommunes mangfoldighedsfest, og vi skal selvfølgelig sørge for, at de kan deltage, også selv om der er sikkerhedsproblemer. Det har været mit klare budskab hele vejen igennem. Jeg har også sagt til forvaltningen, at hvis der er sikkerhedsproblemer, som der har været med forskellige foreninger, jamen så skal vi sørge for, at de kan deltage alligevel.

Derfor og på baggrund af den klare instruks fra mig var der en medarbejder, som prøvede at løse den alvorlige sikkerhedssituation, der var, ved at give et velment sikkerhedsråd til Zionistisk Forbund om, at foreningen nok ikke skulle flage så meget. Det er selvfølgelig meget beklageligt, at det sikkerhedsråd er blevet opfattet ekskluderende, er blevet opfattet som ikkeligebehandling, og det er jeg rigtig, rigtig ked af. Jeg har heller ikke sagt andet hele vejen igennem. Men jeg vil også gerne understrege, at jeg synes, at det er vores opgave, ikke at give råd om flag, men at sørge for, at der er sikkerhed ved vores arrangementer.

Vi har selvfølgelig på baggrund af denne her sag, og lige så snart jeg fandt ud af, at den eksisterede, jeg vidste ikke, den eksisterede, også for at svare på forespørgerens spørgsmål, jeg var ikke vidende om, at den her eksisterede. Det eneste, jeg har fået at vide, var en takkemail, hvor vi takkes for godt samarbejde af Zionistisk Forbund, og derfor var jeg ikke vidende om, at der havde været en episode. Lige så snart jeg bliver vidende om den episode via pressen, jamen så sørger vi selvfølgelig for at evaluere, kigge indad og se, jamen var der noget, vi kunne have gjort bedre.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 15. november 2012**

Vi er meget enige om, jeg og forvaltningen, at det selvfølgelig er mit ansvar, at retningslinjerne ikke har været klare nok, og til næste år sørger vi selvfølgelig for, for jeg holder stadig fast ved, at vi skal holde den her festival, der er rigtig mange foreninger, der har været rigtig glade, at der er fuldstændig klare retningslinjer, så nogle medarbejdere ikke føler sig kaldet til at gå ind og give råd om sikkerhed, selv om man i virkeligheden bare vil sørge for, at alle foreninger kan deltage.

Vi vil faktisk også gå skridtet videre, og det vil vi uafhængigt af denne her sag, for det havde vi allerede på tegnebrættet inden, og sørge for, netop som jeg har diskuteret med flere af jer enkeltvis, at fejre det, vi er fælles om, fejre samhørigheden, fejre sammenhængskraften, fejre fællesskabet, i stedet for at fejre det, at vi er forskellige, fordi vi mener, at København er nået til et punkt, hvor det er det, vi skal stå sammen om. Præcis som det, der sker under mangfoldighedsfesten, hvor vores store religioner står sammen og fortæller og oplyser borgerne om, hvad det vil sige at være jøde, hvad det vil sige at være kristen, hvad det vil sige at være muslim, laver fælles quizzet, laver fælles oplysningsarbejde for borgerne.

I forhold til den anden sag, som forespørgerne også nævner, at en medarbejder har forsøgt – igen, vil jeg gerne understrege, meget velment, men denne her gang meget, meget utvetydigt, uheldigt, vil jeg sige – at få den pågældende forening til ikke at deltage, kan jeg ikke sige andet, end at det er en menneskelig fejl. Jeg er også rigtig, rigtig ked af den hændelse, og jeg har beklaget og undskyldt alle steder, jeg overhovedet kan komme til det, at den sidste hændelse er sket. For selvfølgelig er det ikke i orden, det er jeg fuldstændig enig med forespørgeren og alle jer andre, som er sure over det, i. Det er selvfølgelig ikke i orden.

Jeg kan love forespørgeren og andre bekymrede for, at vi gør alt overhovedet muligt for, at det selvfølgelig ikke sker igen. Vi har evalueret det meget, meget grundigt, og jeg har selvfølgelig taget en alvorlig snak med forvaltningen om lige præcis den hændelse, og vi sørger for, at alle medarbejdere er klar over, at det selvfølgelig ikke er kommunens politik, også selv om jeg havde sagt det flere gange inden.

Det, som jeg synes, at vi stadig skal glæde os over, og det, som flere har rettet henvendelse fra Mosaik Troessamfund til mig om, er, at vi stadig skal glæde os over, uanset hvad der er sket, at 85 foreninger og 50.000 gæster deltog i vores mangfoldighedsfestival, og at vi fik holdt så stort et arrangement uden nogen former for forstyrrelser i forhold til voldelige episoder. Vi skal glæde os over, at vi som kommune kan fejre vores mangfoldighed, vores fællesskab, vores samhørighed sammen på kryds og tværs med så forskellige grupper, selv om vi ved, at der er latente sikkerhedsfarer i lige netop sådan et arrangement. Det er jeg faktisk rigtig glad for. Jeg ved, at internationalt kigger man også på vores festival og siger, at det er meget beundringsværdigt.

Så ja, vi kan gøre det bedre. Til næste år skal vi have endnu klarere retningslinjer. Vi skal sørge for at have fællesskabet i fokus, så der ikke sker hændelser som dem, vi har snakket om i dag.

Men jeg synes også, vi skal glæde os over, at vi rent faktisk har lavet et arrangement, som giver foreningerne stor værdi, som af Mosaik Troessamfund bliver rost, og som af Zionistisk Forbund også bliver anerkendt som en ting, som er nødvendig, og som er vigtig for at fremme inklusion og positiv mangfoldighed i byen. Det er det, jeg håber, vi kan holde fast i.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak for det. Så går vi i gang med en spørgerunde, den første er Stig Ekman, værsgo.

(Kort bemærkning).

Stig Ekman (A): Tak for det og tak for en god redegørelse.

Jeg vil spørge borgmesteren, hvorfor borgmesteren ikke har inddraget udvalget i de her sager, da de opstår, og når borgmesteren får kendskab til dem, fordi det var en fantastisk oplevelse. Men jeg føler egentlig lidt, at vi først fik besked om det her på vores udvalgmøde forleden dag.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. november 2012

(Kort bemærkning).

Signe Færch (Ø): Jeg skal for god ordens skyld også sige, at Enhedslisten er enig i, at det, der er sket, er problematisk. Guderne skal vide, at vi er ekstremt uenige med den her konkrete forening, som er med til at legitimere en masse ting, vi bestemt ikke bifalder, men når man vælger at invitere en forening, så er det klart, at så må den også have ret til at være der, have ret til at flage, hvad enten det så er det nepalesiske, det yemenitiske, det israelske eller palæstinensiske flag.

Jeg vil gerne spørge borgmesteren, for det synes jeg er lidt uklart oven på den her redegørelse, jeg får indtrykket af, at borgmesteren tørrer det lidt af på sin forvaltning: Er det borgmesterens ansvar, at det her er sket, eller er det en embedsmand, som har begået det, som borgmesteren kalder en menneskelig fejl? Tager borgmesteren ansvaret for det, der er foregået?

(Kort bemærkning).

Rasmus Jarlov (C): Vi synes også, det her er meget alvorligt, og vi har den opfattelse, at problemerne stikker noget dybere end det, man får indtryk af, når man hører borgmesterens redegørelse.

Vi hører borgmesteren sige, at man vil gøre alt, hvad man kan, for at undgå, at det her sker igen, og så hører vi borgmesteren sige, at man vil evaluere det meget grundigt. Det er så åbenbart det, man har tænkt sig at gøre, og det er så åbenbart alt, hvad man kan gøre.

Vi mener, der skal gøres mere, vi mener, det må få konsekvenser for en medarbejder, som går ud og råder jøderne til at holde sig væk fra en mangfoldighedsfest, og vi mener også, at det her er et spørgsmål om en syg kultur og en syg opfattelse af, hvad mangfoldighed går ud på i en by som København. Jeg mener derfor også, at borgmesteren bør grave meget dybere, også i politikken og kulturen i sin forvaltning, når sådan noget som det her kommer frem. Det er dybt kritisabelt, og vi kan ikke udtrykke skarp nok kritik af det, som er foregået.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi giver ordet til borgmesteren for at svare, værsgo.

Borgmester Anna Mee Allerslev: Hvis jeg lige starter med Rasmus Jarlov. Vi har evalueret, lige så snart jeg bliver bekendt med den her sag via medierne, ikke via foreningen, ikke via min forvaltning, fordi forvaltningen heller ikke kendte til episode. Lige så snart vi bliver vidende om sagen, forvaltningens ledelse kender til episoden, lige så snart vi bliver vidende om sagen, så evaluerer vi selvfølgelig grundigt, og jeg har bedt om en grundig redegørelse, som jeg også har fået.

Det er da klart, at jeg også på baggrund af episode 2 har taget en meget alvorlig snak med forvaltningen om, hvordan vi kan rette op på det her, og hvordan vi kan sikre, at det ikke sker igen. Jeg tager bestemt ikke det her let, tværtimod, jeg tager det meget alvorligt, og jeg vil gerne understrege, at det gør forvaltningens ledelse også.

Jeg synes ikke, vi skal stå og personalebehandle her i BR-salen, men jeg kan love, at vi har taget sagen meget alvorligt, og jeg kan heller ikke love andet, end at vi vil gøre alt, hvad vi kan, for at holde en god mangfoldighedsfest næste år, hvor alle selvfølgelig kender retningslinjerne og følger dem. Det vil være utroværdigt, hvis jeg stod og gav garantier, det kender jeg virkeligheden for godt til, og når vi arbejder med mennesker, så kan der ske fejl, og derfor vil jeg ikke stå og give garantier, men jeg vil garantere, at jeg gør alt, hvad jeg overhovedet kan, for, at der ikke opstår fejl igen.

Derfor undrer det mig også meget, at Signe Færch påstår, at jeg tørrer noget af på forvaltningen. Hvis der er noget, jeg har gjort i denne sag eksternt og nu også her på talerstolen, jeg understreger, at det var mit politiske ansvar, så er det at tage ansvar for den her episode. Jeg kunne sagtens være gået ud og skældt en masse ud, hvad vi jo ser, at man gør en gang imellem. Jeg har hele vejen igennem forsøgt så nuanceret som overhovedet muligt at forklare, hvorfor det her sikkerhedsråd i forhold til flagningen blev givet. Jeg har netop ikke gået ud og hængt forvaltningen eller den pågældende medarbejder ud for åben skærm. Jeg har forsøgt at forklare loyalt, hvorfor det her råd blev givet i forhold til flagningen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 15. november 2012**

Samtidig har jeg, hvilket jeg synes er meget fair, her fra talerstolen og også, hvis jeg er blevet spurgt, sagt, at det ikke er i overensstemmelse med de retningslinjer, som vi har vedtaget. Det er ikke i overensstemmelse med det, som jeg har givet en direkte besked om.

Så jeg har faktisk forsøgt at nuancere debatten så meget som overhovedet muligt, hvilket er meget svært i den her debat, fordi der er mange følelser. Men vi kommer ikke uden om, at jeg har givet klar meddelelse om, at alle foreninger skal deltage på lige fod, og vi kommer heller ikke uden om, at det er en medarbejder, der har handlet på egen hånd i denne her sag.

Det ved jeg ikke, om Signe Færch synes er at tørre ting af på forvaltningen. Hvis man kigger tilbage i medierne, kan man se, at jeg har gjort alt, hvad jeg kan, for at tage ansvar.

(Kort bemærkning).

Flemming Steen Munch (V): Man kan sige meget om det her; det gør man tilsyneladende også. Det, der bekymrer mig, er rådet om, at man opfordrer Zionistisk Forbund til at forsyne sig med et privat vagtværn. Jeg vil da opfordre til, at man ved kommende arrangementer overlader til dem, der vurderer sikkerhedsspørgsmål her i landet, at afgøre, hvad der bør sættes ind.

Som det er oplyst over for mig, er det åbenbart meget sent, at den potentielle risiko, som er til stede her, kommer til politiets kendskab, hvilket betyder, at der meget sent skal udkommanderes et større antal politifolk for at forhindre, at der sker overgreb på nogle af deltagerne i festivalen.

Jeg kunne også foreslå, hvad jeg også har gjort i udvalget, at man overvejede at flytte arrangementet rundt i byen, således at det ikke kun er områder med markant muslimsk repræsentation, der skal stifte bekendtskab med mangfoldigheden i København. Det kunne være, det kunne give nogle andre indgangsvinkler.

(Kort bemærkning).

Carl Christian Ebbesen (O): Mangfoldighed har jeg hørt borgmesteren sige rigtig mange gange er en styrke, det er godt, det kan skabe vækst. Alting er godt, jo mere mangfoldigt det er. Men er virkeligheden ikke her, at vi taler om, at når der er så meget forskellighed, så kan det også skabe konflikter, det kan også skabe problemer. Det at man lige pludselig ønsker, at folk skal behandles lige, at folk kan have nogle holdninger, der provokerer andre, kan skabe nogle konfrontationer.

Er det i virkeligheden ikke bare det, Anna Mees forvaltning handler på, og er det i virkeligheden ikke bare det, der er borgmester Anna Mees egen holdning, nemlig at man skal forsøge at sige, at de, der kan skabe nogle problemer, ikke kan deltage i en mangfoldighedsfest som den, der blev foreslået her?

Det, det handler om, er: Er borgmesteren villig til at stå fast på, at det i virkeligheden i dette tilfælde er den zionistiske forening, der skulle have brug for beskyttelse, der havde brug for, at politiet var der, og at det i virkeligheden var dem, der kunne finde på at lave balladen mod dem, der var problemet og måske slet ikke skulle have deltaget i mangfoldighedsfesten?

(Kort bemærkning).

Jaleh Tavakoli (U): Det der med at tørre ansvaret af. Altså borgmesteren er jo også kun et menneske og kan jo begå menneskelige fejl. Jeg synes sådan set, det her er borgmesterens ansvar, for sådan som jeg har fået det oplyst på et skriftligt grundlag, så har borgmesteren været vidende om, at forvaltningen har haft problematiseret det her med, at Dansk Zionistforbund skulle deltage i festen.

Allerede i april måned er borgmesteren blevet oplyst om problematikken og har, så vidt jeg har fået at vide, forholdt sig således, at borgmesteren tager afstand fra det, som forvaltningen gerne ville, nemlig udelukke dem helt, men til gengæld har sagt, at de skulle deltage. Så forstår jeg sådan set ikke, hvorfor Dansk Zionistforbund skal deltage i to møder efterfølgende, hvor de så kraftigt bliver opfordret til ikke at deltage.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 15. november 2012**

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Jeg synes, det sidste indlæg viste meget godt, at der er rigtig mange myter og rigtig mange ord, for at bruge de ting, vi snakkede om i de sidste debatter, i denne her sag.

Altså det, der er fakta, er, præcis som sidste taler sagde, at jeg bliver konfronteret med, at der er en sikkerhedsrisiko lige præcis ved den pågældende forenings deltagelse, og mit klare budskab er, at det selvfølgelig netop ikke er, også for at svare på Carl Christian Ebbesens spørgsmål, deres problem, at deres sikkerhed er i fare. Det skal løses, og de skal have lov til at deltage på lige fod.

Det er meget naturligt, at forvaltningen holder møder med foreningerne efterfølgende i forhold til, hvis man er ny forening, der skal deltage. Det er et kæmpearrangement, og især hvis der er nogle konkrete problemer med de pågældende foreninger, så forsøger man i god ro og orden at løse det.

I forhold til, for at gentage mig selv, at der så ikke, vil jeg sige, er blevet givet et forbud mod, at de skal deltage, men i forhold til den konkrete episode 2, for at holde styr på kronologien, er jeg kommet til fra en medarbejders side at forsøge at påvirke foreningen til ikke at deltage igennem en anden forening. Jamen det beklager jeg, jeg har sagt undskyld, og jeg synes, det er rigtig, rigtig ærgerligt, at det kan ske, for det stemmer ikke overens med det, som jeg står for politisk, eller det, som jeg har sagt til forvaltningen, da de henvendte sig med lige præcis den problemstilling, som taleren spurgte om. Så jeg forstår sådan set ikke det sidste indlæg.

I forhold til Carl Christian Ebbesens spørgsmål, om vi ikke bare må anerkende, at forskellighed skaber problemer, så har jeg sagt flere gange til Carl Christian Ebbesen i de mange gode debatter, vi har haft forskellige steder, men også selvfølgelig hvis andre har spurgt over medierne, at jo, forskellighed skaber problemer. Jeg har aldrig nogen sinde påstået andet. Jeg ved godt, at man gerne, fordi jeg er radikal, vil have det til at lyde, som om jeg ikke tror, at forskellighed skaber problemer. Jeg har bare sagt, at vi skal løse dem, og jeg har sagt, at vi skal løse dem via fakta, via ordentlige indsatser, i stedet for at grave grøfter og skribe højt ad hinanden, for det tror jeg ikke virker. Jeg anerkender fuldt ud, at forskellighed skaber problemer. Jeg synes også bare, at vi skal løse dem.

For at svare igen på Carl Christian Ebbesens spørgsmål, så mener jeg stadig, at alle selvfølgelig skal have lov til at deltage. Problemet ligger selvfølgelig ikke hos dem, hvis sikkerhed er truet, men det ændrer bare ikke ved, at vi som kommune skal garantere folks sikkerhed, eller at vi skal sørge for, at politiet garanterer folks sikkerhed. Derfor vil vi selvfølgelig også sørge for til næste år, at alt, hvad der handler om sikkerhed, og al den kommunikation, der handler om sikkerhed, står politiet udelukkende for.

I forhold til Flemming Steen Munchs spørgsmål om privat vagtværn, som der jo bliver spurgt om på baggrund af det, som forespørgeren spørger om, jamen jeg har aldrig hørt om, at vi har opfordret til privat vagtværn, tværtimod. Så jeg er meget uforstående over for påstanden om, at vi skulle have opfordret til privat vagtværn.

(Kort bemærkning).

Klaus Mygind (F): For mig og for SF er det selvfølgelig helt klart, at alle organisationer skal kunne deltage, men det er også klart, at der bør være en ramme, og der synes jeg faktisk, vi har en god ramme i mangfoldighedsskemaet.

For at løse de her problemer fremadrettet vil jeg høre, hvad borgmesteren siger til, at de organisationer, som deltager, i fællesskab tager det her op, mødes, inden planlægningen går i gang, sådan at man kan komme videre.

Jeg deltog selv i festen og havde nogle rigtig intense diskussioner med Zionstforbundet, og det synes jeg sådan set er en del af den her fest.

Så er det klart, jeg ville også synes, at sikkerhedsvurderingerne må være de folk, vi har professionelt til det.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 15. november 2012**

Men jeg vil godt sige, at jeg synes også, at vi skal inddrage organisationerne i, hvordan det her kommer til at køre på en fornuftig måde, og ikke kun sige, at det er isoleret set politiets opgave. De har selvfølgelig nogle veldefinerede opgaver, men vi skal have foreningerne til at spille sammen i det her.

(Kort bemærkning).

Lars Aslan Rasmussen (A): Tak for besvarelsen, borgmester. Jeg vil gerne sige, at jeg ikke har indtryk af, at der er nogle medarbejdere i forvaltningen eller at borgmesteren på nogen måde har været ude på at genere nogen eller gjort noget med overlæg.

Jeg synes også, at der er nogle af spørgerne, hvor det bliver lidt for konspiratorisk og urimeligt over for både borgmesteren og forvaltningen.

Men jeg er mere interesseret i at gå bagom, altså hvorfor er det, der opstår sådan nogle ting i København. Der kunne jeg måske godt tænke mig at spørge, om borgmesteren anerkender, at der er problemer for danske jøder i nogle bydele, og måske kunne pege på nogle initiativer for, at danske jøder kan føle sig mere sikre, og for, at vi øger tolerancen over for den her gruppe. Fordi det synes jeg sådan set er mere interessant end sådan noget sniksnak og abeplacering.

(Kort bemærkning).

Finn Rudaizky (O): Jeg er temmelig forundret over, at borgmesteren siger fra talerstolen, at hun ikke kender noget til spørgsmålet om det private vagtværn. Jeg er meget forundret. Jeg er i besiddelse af et referat fra det pågældende møde med to navngivne medarbejdere fra borgmester Allerslevs egen forvaltning, og der ligger meget, meget tydelig dokumentation for, at det rent faktisk er sket, og der er også andre, der har dokumenteret det. Så det ryster mig faktisk lidt, at vi skal høre det fra borgmesteren oppe fra talerstolen.

Det internationale snit i denne her sag blev rost fra borgmesterens side. Jeg vil gerne have lov til at sige, at det modsatte har jo været tilfældet i denne sag. Der har netop været sådan en dårlig omtale internationalt, nemlig på grund af den håndtering, som borgmesteren har givet denne her sag.

Så vil jeg bare lige sige til sidst, at borgmesteren er nu flere gange blevet spurgt, ikke alene her i aften, men også andre steder, om, hvem det er der er kommunens rådgivere, hvem det er kommunen bruger som rådgivere i den her slags ting, og hvad det er de rådgiver borgmesteren til. Jeg vil gerne sige, at det er helt i orden, at borgmesteren sidder til nogle private møder og siger, at det vil hun ikke svare på...

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak, taletiden er overskredet.

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: For at svare Finn Rudaizky. Jeg har ikke sagt, at jeg ikke vil oplyse noget til nogle private møder. Det, jeg har sagt, er, at jeg ikke vil hænge nogen medarbejdere ud, og det står jeg ved.

Jeg får en henvendelse fra min forvaltning om, at der er nogle sikkerhedsmæssige problemer, og det får jeg på baggrund af de interne eksperter, der er i forvaltningen, på baggrund af, at de sammen har vurderet, at der er en betydelig sikkerhedsrisiko.

Jeg vil gerne understrege, at vi har alle slags medarbejdere lige præcis i det team, der tager sig af den her mangfoldighedsfest. Vi har muslimer, vi har kristne, vi har praktiserende jøder, og vi har ikke-troende. Så der er altså ikke tale om noget konspiratorisk her, for at fortsætte det, Lars Aslan Rasmussen også sagde.

Men til gengæld vil jeg gerne give Lars Aslan Rasmussen ret i, at vi har problemer for danske jøder i København, og jeg synes, det er dybt frygteligt, jeg synes, det er dybt problematisk, at jeg, når jeg besøger synagogen, skal få at vide af de jøder, jeg taler med, at de råder deres døtre til at tage deres stjerne af, når de går i byen, at de ikke tør gå med deres kalot. Formanden for Mosaik Troessamfund sagde, at det var lidt overdrevet i forhold til kalotten, det turde han altid. Men alligevel, der var uenig-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. november 2012

hed, og der er i hvert fald nogle, der giver de her råd til deres børn, og det synes jeg er dybt problematisk.

Hvad jeg synes er endnu mere problematisk, er, at de endda selv negligerer det. De jøder, jeg taler med, siger: Men det er ikke så meget, det er lige meget, at vi føler os diskriminerede. Det, der er det virkelige problem, er, at vi frygter for vores sikkerhed. Zionistisk Forbund frygtede for deres sikkerhed, og det gjorde Mosaisk Troessamfund også, har gjort det i forskellige sammenhænge.

Det synes jeg vi skal tage dybt alvorligt, og det er det, der er selve problemet, og derfor er jeg rigtig glad for, at Lars Aslan Rasmussen får spurgt om lige præcis det. For jeg vil gerne understrege, at det selvfølgelig er meget vigtigt, og at vi gør alt, hvad vi overhovedet kan, inden for de rammer, vi har, for at arbejde på bekæmpelsen af antidiskrimination og hadforbrydelser.

Der har vi et rigtig godt samarbejde med Mosaisk Troessamfund, og det vil vi fortsætte. Jeg har også talt med Zionistisk Forbund om, at hvis de har særlige vinkler, hvis de har særlige behov, så er de selvfølgelig på lige fod med alle andre foreninger velkomne til at melde ind, velkomne til at oplyse os yderligere.

Jeg vil bare sige, at det samarbejde, vi har med Københavns Stift og med Mosaisk Troessamfund og Muslimernes Fællesråd, simpelt hen er et af de allerbedste samarbejder, og der bliver også hele tiden kvitteret fra deres side.

Jeg vil også skynde mig at sige i forhold til det, Klaus Mygind siger, at der altså ikke er tale om, at der ikke er nogen fornuft i den måde, forvaltningen håndterer den her festival på. Tværtimod er det meget, meget professionelt og meget, meget godt. Jeg indrømmer selvfølgelig, det har jeg sagt flere gange, at de her to sager skygger for det rigtig, rigtig store arbejde, det gode, professionelle arbejde, der bliver gjort. Men der bliver lavet en rigtig omfattende inddragelse af organisationerne allerede, og det vil vi selvfølgelig fortsætte med til næste år.

(Kort bemærkning).

Stig Ekman (A): Mangfoldighed er jo mange ting, og du har selv sagt, at det her er noget, du har taget meget alvorligt i forvaltningen i forbindelse med de her ting, som vi har taget.

Jeg synes ikke helt, jeg fik svar på mit spørgsmål før, men det kan være, at de første skal gå hen og blive de sidste: Hvorfor var det, du ikke involverede udvalget i den her sag, borgmester?

(Kort bemærkning).

Jaleh Tavakoli (U): Mit spørgsmål gik ikke på den pågældende medarbejder, der prøver at få et medlem af Mosaisk Troessamfund til at tale Dansk Zionistforbund fra at deltage i festen. Det, jeg snakker om, er møder, der bliver holdt med Dansk Zionistforbund, den kontakt, der er til Dansk Zionistforbund gennem hele forløbet, ja, næsten helt op til festen, hvor forvaltningens folk bliver ved med at sige: Det er farligt. Vi opfordrer til, at I ikke flager, vi opfordrer til, at I ikke deltager. Hvis I deltager, skal I tage jeres eget vagtværn med, fordi der kommer kun til at være to politibetjente, og de kan ikke sørge for jeres sikkerhed.

Altså hvis man ikke vil indrømme, at det ikke er sådan, man skal behandle udsatte foreninger i København, så ved jeg ikke, om man har forstået, hvad det er for nogle fejl, man har begået. Man har simpelt hen sagt: I er udsatte, og derfor opfordrer vi jer til ikke at deltage. Det har man faktisk gjort helt op til ved at sige: Der ikke er noget politi, der passer på jer, I må selv tage jeres vagtværn med. Og først dagen inden eller nærmest på dagen...

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Nu kan jeg ikke se herfra, om Jaleh Tavakoli er i stand til at stå op, men ellers så står man op, når man stiller spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 15. november 2012**

Rasmus Jarlov (C): Jeg savner fortsat, at der bliver draget nogle konsekvenser af det, som er foregået.

Det er vores holdning, at hvis ikke man kan gennemføre en mangfoldighedsfest, uden at bestemte etniske grupper kan være til stede af frygt for deres sikkerhed, så skal der slet ikke gennemføres nogen mangfoldighedsfest. Det er simpelt hen totalt uacceptabelt.

Jeg vil godt høre borgmesteren: Hvis situationen er sådan til næste år, at man står og ikke kan garantere for jødernes sikkerhed, hvis de gør opmærksom på, at de er jøder, har man så stadig væk tænkt sig at gennemføre det her som en fest? Altså hvad er der overhovedet af fejre, hvis det er sådan, forholdene er, og er det noget, man fra kommunens side skal være sponsor for, er sådan et forum for anti-zionisme noget, som Københavns Kommune skal stå bag? Det mener vi ikke.

Borgmester Anna Mee Allerslev: I forhold til Rasmus Jarlov vil jeg bare gerne understrege, at både den nuværende og den tidligere overrabbiner på baggrund af denne her sag, og fordi vi har et rigtig godt samarbejde, har henvendt sig til mig og sagt direkte: Jeg håber sådan, at den her sag – som de i øvrigt selv har betegnet som en storm i et glas vand; jeg er enig i, at det er en meget, meget alvorlig sag, men som de har betegnet på den måde: Jeg håber ikke, at det betyder, at I ikke afholder mangfoldighedsfestivalen næste år. De synes, det bidrager til positiv mangfoldighed, de synes, det bidrager til inklusion, de synes, det bidrager til, at de kan netop gå fredeligt og uden fare for deres eget velbefindende. Så derfor er det min klare ambition, at vi skal holde festen til næste år.

Når det så er sagt, så er det klart, at hvis politiet eller PET, som jo også er med, når det handler om meget alvorlige sikkerhedssituationer, siger: I kan ikke afholde den her festival uden risiko for nogle deltageres liv og lemmer, så er vi selvfølgelig nødt til ikke at afholde festivalen. Vi skal selvfølgelig kunne garantere deltagerens sikkerhed. Det synes jeg er klart.

I forhold til konsekvenser på det personalemæssige område vil jeg bare sige, at jeg er uenig med Rasmus Jarlov og Det Konservative Folkeparti. Jeg synes ikke, at vi skal stå her som politikere og fyre enkelte medarbejdere. Jeg synes, vi skal gøre det, når der sker fejl, når der sker uheldige ting i vores forvaltning, at vi skal tage en alvorlig snak med de mennesker, der har været involveret, eventuelt bede om redegørelser, hvad jeg har gjort her, hvis man mener, det er det, der skal til, og på baggrund af fakta finde ud af, hvordan vi kan gøre det bedre, og selvfølgelig også tage de tjenstlige samtaler, hvis det er det, der skal til. Det er ikke mig, der skal stå og bestemme, hvordan cheferne vælger at håndtere det, som skal tages med dem, der har lavet fejl.

I forhold til Jaleh Tavakoli må jeg bare sige, at jeg forstår stadig ikke, hvad der bliver sagt om fakta. Det er ikke de oplysninger, jeg har.

Og jeg må også bare sige, at i den ene side af salen har vi Klaus Mygind fra SF, der synes, det er en rigtig god ide at inddrage organisationerne i at få en velfungerende mangfoldighedsfest, prøve at sørge for, at vi, selvfølgelig inden for de rammer, inden for de kompetencer, vi har, får afviklet en mangfoldighedsfest på de bedst mulige måder, hvilket da også er vores ambition. Og på den anden side har vi Jaleh Tavakoli, som overhovedet ikke ønsker, at vi skal snakke med foreningerne om det emne.

Det er svært at gøre alle tilfredse. Jeg overlader ekspertisen i det til de folk, der brænder for det her, til de folk, som har ekspertisen, til de folk, der har kompetencerne, netop de gode folk fra min forvaltning, som arbejder på det her hver eneste dag, som jeg synes, vi ikke skal glemme har gjort et rigtig flot stykke arbejde.

Stig Ekman: Jeg skynder mig at sige igen, at det er meget svært at gøre alle tilfredse. Carl Christian Ebbesen fra Dansk Folkeparti ønskede ikke, at jeg tog det op i udvalget. Stig Ekman ønskede, at jeg tog det op endnu tidligere. Jeg tog det op på det førstkommande BIU-møde, og jeg har ikke kunnet tage det op før i BIU.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 15. november 2012**

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak for det. Så tager vi en ny spørgerunde, og vi er ved at løbe ud for spørgetid, det skal man være opmærksom på.

(Kort bemærkning).

Finn Rudaizky (O): "Jeg kan ikke gå nærmere ind i, hvilken ekspertise der råder os", siger borgmester Anna Mee Allerslev til avisen her. Jeg har stadig væk ikke fået svar på, hvad det er for nogle eksperter, der har været rådgivere. Jeg har fået at vide, hvem man samarbejder med, men det vidste jeg godt i forvejen.

Så jeg vil gentage: Er det Dansk Center for Racediskrimination, er det Centeret for Konfliktforskning, eller hvem er det, der råder, og hvad er det, de har rådet til? For jeg ser, at en af de organisationer jo udtaler, at de synes faktisk, at det, som borgmester Anna Mee Allerslev har foretaget i denne her sag, er rigtig fornuftigt. Så jeg vil gerne vide, hvad det er for nogle rådgivere, vi har, der altså mener det samme som borgmesteren, men som ikke mener det samme som de fleste af de københavnske borgere.

(Kort bemærkning).

Jaleh Tavakoli (U): Nu har jeg sat mig ind i sagen, læst referater forskellige steder fra, men også fået sagsindsigt i hele denne her sag. Det burde Anna Mee Allerslev måske også gøre. Så ville hun vide, at den her organisation bliver rådet til til det sidste, eller man opfordrer både indirekte og direkte til, at de trækker sig i forhold til deres sikkerhed, og man opfordrer dem til ikke at flage.

Det er så den ene sag, som vi åbenbart ikke kan komme videre med, men borgmesteren sagde allerede i sit første indlæg, at allerede sidste år havde hun gjort det klart for forvaltningen, at alle skulle deltage. Så forstår jeg slet ikke, at vi har denne her sag. Derudover havde hun allerede sidste år gjort klart, at alle skulle deltage, men forvaltningen problematiserer allerede igen på et tidligt tidspunkt, hvorvidt en kinesisk eksilorganisation kan deltage i festen, på baggrund af, at der måske ville være en kinesisk ambassade, der ikke er helt tilfreds. Sidste år havde man fået deres accept, og nu skulle man se og vente lidt, hvorvidt man fik deres accept.

Spørgsmålet må være, om vi i et demokratisk land som Danmark, hvor vi har flygtninge fra forskellige lande, skal lade det være op til diktaturstater at bestemme, hvem der må deltage.

(Kort bemærkning).

Neil Stenbæk Bloem (F): Klaus Mygind har udmærket redegjort for SF's holdning til den her sag.

Jeg har et lidt andet spørgsmål: Hvilke krav stilles der til organisationer, der deltager i mangfoldighedsfesten? Er der nogle organisationer, der kunne tænkes ikke at måtte deltage?

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Jamen det er ikke sådan, som Signe Færch fra Enhedslisten faktisk sagde i den første runde, at vi inviterer foreninger til at deltage. Foreninger tilmelder sig selv, og det synes jeg faktisk er en væsentlig forskel. Altså foreningerne tilmelder sig selv, og alle lovlige foreninger, der henvender sig, får lov til at deltage.

Så har vi et kæmpe koordinationsarbejde i forhold til at se på, hvad for nogle udfordringer der er, hvor folk skal stå i forhold til, hvor det giver mening, i forhold til, hvad de har ønsket at bidrage med. F.eks. som Finn Rudaizky også rejste, synes vi, at det er o.k., og det synes jeg stadig, at den palæstinensiske ungdomsgruppe gerne vil fokusere på ungdom og på de ting, som interesserer ungdommen og binder ungdommen sammen, og ikke vil blandes ind i en global konflikt og tage den med lokalt og derfor ønskede at stå et andet sted. Jeg synes, det er rigtig vigtigt, når vi laver organiseringen af vores arrangementer, at vi tager praktiske hensyn, når vi ser på, jamen hvad er det, der giver mening i forhold til at leve op til et bestemt formål.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. november 2012

Det er ikke meningen, at vi skal tage globale konflikter og løse dem i Københavns Kommune i løbet af 2 dages mangfoldighedsfest. Det, der er meningen, er, at vi skal kunne have et arrangement, hvor vi anerkender hinandens forskelligheder, og hvor vi gør det i god ro og orden, og hvor vi bliver bragt tættere sammen og får nogle gode oplevelser sammen. Det ved vi betyder rigtig meget for inklusion og positiv mangfoldighed.

Derfor vil vi også til næste år fokusere på at sørge for, ligesom vi gør i tros..., at have nogle emner, som samler foreningerne, som kan gøre, at vi får en endnu bedre festival sammen med alle byens borgere.

I forhold til Finn Rudaizky, som bliver ved med at spørge til, hvilke rådgivere jeg har, så vil jeg sige, at de rådgivere, som har bragt på banen, at der var en sikkerhedsrisiko lige i forbindelse med den pågældende forenings deltagelse, jamen det er de interne eksperter, vi har i kommunen. Vi har mange forskellige, heldigvis gode folk, som er opmærksomme på det, hvis der kan opstå sikkerhedsproblemer. Vi har selv nogle rigtig gode folk i integrationsforvaltningen, vi har også SSP, og vi har gadeplansmedarbejdere, og de var alle sammen meget bekymrede for den her situation.

Det viser sig jo også, at situationen er så alvorlig, at politiet mander gevaldigt op, og så vidt jeg er orienteret, så har PET faktisk også været med inde og vurdere sikkerhedsrisikoen lige præcis i den her sag.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Spørgerunden er slut. Jeg skal høre, om de, der har tegnet sig, ønsker at få ordet i 2. runde oppe fra talerstolen. Jeg siger tak til borgmesteren. Tiden til spørgsmål til borgmesteren er opbrugt; den er begrænset til en halv time, den har vi nu overstået.

Jeg skal spørge, om Carl Christian Ebbesen ønsker ordet i 2. runde? Så foregår det oppe fra talerstolen, og de øvrige, som har indtegnet sig, skal gøre op med sig selv, om man ønsker ordet i 2. runde.

(Kort bemærkning).

Carl Christian Ebbesen (O): Det, der fik mig til at tegne mig ind, er, at når vi har en sag som den her, så er det lige præcis på det tidspunkt, man skal vide, hvornår man er borgmester, og hvornår man er almindeligt BR-medlem.

Jeg hørte borgmesteren stå og sige her: Det er ikke mig, der skal bestemme, hvordan de tjenstlige samtaler skal foregå. Jo, det er. Borgmesteren er øverste personaleansvarlige for sin forvaltning, og det er præcis borgmesteren, der har ansvaret for, at de politiske beslutninger bliver ført ud i livet, og at de bliver udført korrekt.

Så når det handler om, at der er noget, der går galt i en forvaltning, så er det lige præcis på det tidspunkt, man skal kende sit ansvar. Det er præcis det, man får sin løn for, det er præcis det, man er valgt til som borgmester. Det er at påtage sig det ansvar og sørge for, at det her ikke bliver vasket af på nogen andre, og at man i øvrigt altid skal kunne stå på mål for sin forvaltning, og kan man ikke det, så har man også bemyndigelse til at sørge for, at man har de medarbejdere, der sørger for, at de politiske beslutninger bliver ført ud i livet, og at de bliver ført ud korrekt.

Jeg er faktisk dybt skuffet, hvis beskæftigelses- og integrationsborgmesteren ikke er klar over, hvad det er for et job, hun har sagt ja til at vælge. Det ønsker jeg egentlig, at borgmesteren kommer op og kommenterer på.

Så kan jeg også forstå, at borgmesteren synes, at man lige skulle fortælle, hvad der er foregået på et lukket udvalgsmøde. Det er en ny tradition, at vi gør det her i Borgerrepræsentationen, jeg tror heller ikke, det ligger inden for styrelseslovens rammer. Men jeg sætter i hvert fald pris på, at når man så gør det, så gør man det korrekt.

Det var i svaret til Stig Ekman, om udvalget skulle have en redegørelse for det, der var foregået. Jeg ønskede en redegørelse fra borgmesteren, jeg ønskede en redegørelse for, at borgmesteren var klar over, hvad det er for en forvaltning, hun sidder i spidsen for, og hvad det er for en kultur, der er foregået i denne her sag. Derfor ønskede jeg ikke at høre nogen andre end borgmesteren fortælle, hvad det

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. november 2012

her handlede om. Det var grunden til, at jeg på udvalgsrådet gjorde rede for, at jeg syntes, det var helt fair, at borgmesteren havde givet den redegørelse, og den redegørelse skulle vi også høre i BR-salen i dag, men at medarbejdere i forvaltningen ikke skulle sidde og beklage, hvad borgmesteren i virkeligheden selv burde tage det fulde og hele ansvar for.

Jeg er faktisk bekymret over, at borgmesteren ikke tager den her sag mere alvorligt og påtager sig det fulde ansvar, som borgmesteren er valgt til. Jeg synes faktisk, det kræver en kommentar i forhold til, om borgmesteren selv mener, hun er opgaven voksen. Jeg kan være tvivlende oven på det, der er sagt.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg skal gøre opmærksom på, at det er inden for rammerne at citere, hvad man selv har sagt på et udvalgsråd. Man må selvfølgelig ikke referere andre fra udvalgsråd, men det er lovligt at referere, hvad man selv har sagt.

Jeg spørger, om Flemming Steen Munch ønsker ordet i 2. runde? Værsgo.

(Kort bemærkning).

Flemming Steen Munch (V): Det, der får mig til at være med til at forlænge debatten, var en af borgmester Anna Mee Allerslevs afsluttende bemærkninger gående ud på, at en ungdomsgruppe skulle have lov til at stå et andet sted efter eget ønske. Jeg synes, det er i modstrid med hele intentionen i en mangfoldighedsfest, at man selv kan bestemme, hvem man i øvrigt vil være i selskab med. Meningen med en mangfoldighedsfest må vel være, at alle, til trods for deres indbyrdes forskelligheder, kan demonstrere, at de ved en sådan lejlighed, en sådan fest er i stand til at stå i fredelig sameksistens. Det hører jeg gerne borgmesterens kommentar til.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til Finn Rudaizky, 2. runde.

(Kort bemærkning).

Finn Rudaizky (O): Jo mere jeg hører fra borgmester Allerslev i dag, jo mere rystet bliver jeg.

Se, hvis det er således, at man har nogle rådgivere internt i huset, som man ikke vil nævne, hvem det er, og det er så o.k., noget hemmeligt skal man have lov til at have, så synes jeg i hvert fald, at man skal overveje, om ikke man skal skifte nogle af de rådgivere ud.

For det var således, at da man kom til mødet og fik at vide, at man skulle have vagtværn med, og jeg har det her i et referat og notat fra mødet, så henvendte de, der modtog den besked om at tage vagtværnet med, sig til politiet eller nærmere sagt til PET, og der fik de at vide, at det var absolut et dårligt råd, at det skulle de ikke gøre, de skulle ikke selv medbringe et vagtværn.

Så jeg vil gerne bare råde borgmesteren og hendes forvaltning til, at når de giver sådan nogle råd, måske at tage nogle eksperter, som også Flemming Steen Munch var inde på, til at rådgive sig om det.

Og så i relation til vagtværnet, som borgmesteren heroppefra sagde, at hun ikke kendte noget til – overraskende – så skal jeg overlade navnene på dem, der har ført den samtale de to gange med den jødiske forening, som var indkaldt.

Så vil jeg gerne sige, at jeg synes, jeg har krav på som medlem af Borgerrepræsentationen at få at vide, fortroligt eller ikkefortroligt, det vil jeg ikke tage stilling til her, hvad det er for nogle organisationer, som hjælper og som rådgiver forvaltningen. Det gled borgmesteren temmelig nemt uden om. Jeg fik at vide, hvem man samarbejdede med, det vidste jeg i forvejen, men jeg har ikke fået at vide, hvilken rolle Rådgivningscentret for Racediskrimination spiller, Center for Konfliktforskning og andre organisationer. Hvilken rolle spiller de, og hvad er det for nogle råd, de giver? Det synes jeg må være en rimelig ting at få belyst.

Så vil jeg bare endnu en gang sige i relation til, at borgmesteren forsøgte at gøre det her til et spørgsmål om to ting, der blev rejst, at der ikke er rejst to ting. De to sager er kun for akademikere og

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 15. november 2012**

for andre, der elsker at diskutere, men jeg vil bare sige, at det er nøjagtig samme sag, der er blevet omtalt her i aften.

Jeg synes faktisk, det ikke er nogen skam at meddele oppe fra Borgerrepræsentationens talerstol, heller ikke for en borgmester, at man har taget fejl, at man har gjort noget forkert, at man vil gøre det bedre. Men jeg synes, det er en skam at komme med så mange bortforklaringer, som vi har hørt her i aften, usandheder og henvisninger til noget, som der ikke rigtig kan henvises til.

Så vil jeg bare sige, at hvis man gerne vil have aktindsigt hos borgmesteren, så er det meget svært, fordi der bliver sjældent ført referater, der bliver sjældent ført notater. Jeg har prøvet det én gang, der er også andre, der har prøvet det, men det vil jeg alligevel forsøge at gøre, når jeg ikke kan få svar her i relation til de organisationer, som hjælper.

(Kort bemærkning).

Rasmus Jarlov (C): Det er en ekstremt alvorlig sag. Det er det, fordi det viser, at kulturen i Københavns Kommune og i særdeleshed integrationspolitikken og kulturen i integrationsforvaltningen er fuldstændig forkert.

Det er ikke integration, og det er ikke mangfoldighed, når der er en etnisk gruppe, som forsøger at banke en anden etnisk gruppe, og det kan vi ikke acceptere. Vi mener også, at når der dukker noget så alvorligt op her, som er suverænt det mest alvorlige, som borgmesteren har haft i sin tid som borgmester, så må borgmesteren også gå ind og drage nogle konsekvenser af det.

Borgmesteren sagde noget i retning af, at det ikke er borgmesteren, der skal afgøre, hvordan cheferne håndterer deres medarbejdere i denne her sag. Hvorfor er det så lige, at det ikke er det? Når nu borgmesteren er øverste chef for forvaltningen, hvorfor er det så ikke borgmesteren, der går ind og bestemmer, hvilke konsekvenser der skal drages? Det kan godt være, det er ubehageligt, at man skal drage nogle konsekvenser over for nogle medarbejdere, men nogle gange er det altså nødvendigt, og i en sag som den her er der foregået nogle handlinger, som må være i total modstrid med det, som Københavns Kommune skal stå for. Det håber vi i hvert fald, at det er.

Vi er glade for, at borgmesteren har slået fast, at en mangfoldighedsfest ikke kan blive ved med at blive gennemført, hvis det er sådan, at der er en atmosfære, som betyder, at en bestemt etnisk gruppe ikke kan deltage i den såkaldte mangfoldighedsfest. Vi ser frem til, at det også bliver gennemført til næste år, at man gør det totalt klart for deltagerne i denne her fest, hvordan rammerne skal være, hvordan de skal opføre sig, og i øvrigt hvordan kulturen skal være, og hvad man forstår ved mangfoldighed.

Jeg kan sådan set godt forstå, at overrabbineren har været ude og sige, at han håber, at mangfoldighedsfesten ikke bliver aflyst på grund af denne her episode. Det skal bestemt ikke være på grund af overrabbineren eller på grund af jøderne, man tager en fest fra nogle mennesker i København, men det må meget gerne være på grund af os, og vi har ikke noget imod at sige, at vi vil simpelt hen ikke stå model til, at det her bliver gennemført på den her måde.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til Jaleh Tavakoli her fra talerstolen.

(Kort bemærkning).

Jaleh Tavakoli (U): Som noget af det første, der var i pressen, siger borgmesteren, at hun på trods af de råd, hun fik fra sin mangfoldighedsrådgiver, der lød på, at man skulle udelukke Dansk Zionistforbund, valgte borgmesteren at sige, at de skulle deltage.

Borgmesteren siger også, at hun slet ikke har kendskab til de ting, jeg siger, og jeg snakker om, det her med, at forvaltningen helt op til, dagen inden festen, opfordrer foreningen, Dansk Zionistforbund, til at trække sig. Det kender borgmesteren ingenting til.

Der har været et møde den 9. maj, og så har der været et møde den 8. august, begge møder efter at borgmesteren har sagt, at Dansk Zionistforbund ligesom alle andre foreninger skal have lov til at del-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. november 2012

tage. Der er blevet holdt møder med Dansk Zionistforbund, hvor det her med vagtværn kommer ind den 9. maj. Den 8. august er der så et andet møde, hvor Dansk Zionistforbund siger, at de ikke vil stille med noget vagtværn, og at politiet og PET heller ikke opfordrer dem til at stille med et vagtværn.

Den 31. august om aftenen er der en repræsentant for Dansk Zionistforbund, der får to telefonopringninger fra forvaltningens folk, hvor det grædende bliver antydet, at det nu er op til Dansk Zionistforbund, hvorvidt de vil deltage eller ej, og igen er det sikkerheden, man beskriver, man beskriver et angreb og et overfald, der er blevet organiseret imod dem, og at det nu var op til dem at trække sig. Så hvis det ikke er et forsøg på at tale nogen fra at deltage på grund af sikkerheden, så ved jeg ikke, hvad det er.

Så synes jeg heller ikke, at borgmesteren har svaret på det her med den kinesiske eksilorganisation, hvorvidt det er op til den kinesiske stat at bestemme, hvem der må og ikke må deltage i københavnske arrangementer.

Og noget helt andet, jeg er kommet i tanke om, er, at der deltog nogle homoseksuelle organisationer i festen, hvilket jeg synes var rigtig fint. Det, som jeg kom til at tænke på i forbindelse med, at man havde frarådet at flage: Er der andre foreninger, man har frarådet at flage? Fordi jeg kan huske, at det var meget svært at finde de homoseksuelle organisationer, fordi de var nogle af de eneste organisationer, der ikke flagede på dagen, så vidt jeg kan minde.

Og ja, altså jeg synes ikke, vi får særlig gode svar fra borgmesteren, det må jeg ærligt indrømme.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til borgmester Anna Mee Allerslev i 2. runde, værsgo.

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Jeg kender altså ikke til, at min forvaltning skulle have bedt nogen som helst om at medbringe deres eget vagtværn. Det, der har været tale om, er ligesom vi har uddannet en masse unge til at gå og skabe god stemning, og hvis der er nogen, der bliver lidt for fulde eller lidt for glade eller lidt for voldsomme, lige spørge: Hej, skal I ikke lige falde lidt ned. Tag det lige lidt roligt, I kan sidde her. Det, der var tale om, var, at foreningerne måske i fællesskab kunne lave et korps af gode frivillige, som gik og sørgede for god stemning, så det ikke kom til voldsomheder. Der har aldrig været tale om, at man skulle skabe et privat vagtværn.

Vores forvaltning, vores medarbejdere kalder nogle gange de her mange unge vagter, og det kan være, at det, der skyldes misforståelsen, er, at ordet vagter er kommet ind, men der har altså ikke været tale om, at vi skulle skabe et privat vagtværn.

I forhold til, om man er for god til at sige undskyld for nogle ting, så vil jeg gerne understrege, at er der noget, jeg ikke er, så er det at være for god til at sige undskyld. Jeg synes ikke, jeg har gjort andet i denne her sag både her fra talerstolen og offentligt.

Jeg vil selvfølgelig også gerne undskylde direkte til Carl Christian Ebbesen, at jeg kom til at referere fra den diskussion, der var på udvalgmødet. Det undskylder jeg mange gange, og det skal aldrig ske igen, eller nu må man jo aldrig sige aldrig, men jeg skal i hvert fald bestræbe mig på, at det aldrig sker igen.

I forhold til Rasmus Jarlov og andre talere, som bliver ved med at kredse om hele det her personalespørgsmål og konsekvens osv., så må jeg bare sige, at jeg altså er af den klare overbevisning, at jeg selvfølgelig som politisk leder, og tak for den lektion, Carl Christian Ebbesen, er øverste ansvarlige for alt, hvad der foregår i forvaltningen. Det er også derfor, jeg altid – jeg håber ikke, I har kunnet fange mig i andet – tager det fulde ansvar.

Samtidig vil jeg gerne sige, og det vil jeg gerne kvittere for i forhold til mine samtaler med Borgerrepræsentationens medlemmer, at der er bred enighed om, at vi ikke skal gå ind og detailstyre hver en lille handling i en given forvaltning og slet ikke i personalespørgsmål.

Derfor er det min klare overbevisning, at god politisk ledelse, når der sker fejl, er at finde ud af, hvad der er sket, hvorfor det er sket, og hvordan man retter op. Hvis fejlene er så grelle, som det f.eks.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 15. november 2012**

er i sag nr. 2, som jeg bestemt ikke synes er en akademisk skelnen, jamen så er det klart, at så skal jeg som politisk leder og øverste ansvarlige tage en alvorlig snak, ikke med den pågældende medarbejder, men med den pågældende ledelse, og det har jeg også gjort. Jeg synes ikke, at det er min opgave at gå ind og fyre nogen og slet ikke her i Borgerrepræsentationen for åben diskussion.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg skal spørge, om Jaleh Tavakoli vil have ordet i 3. runde?

(Kort bemærkning).

Jaleh Tavakoli (U): Jeg vil gerne have, at Anna Mee Allerslev forholder sig til den her sag om den kinesiske ambassade.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så giver vi ordet til Klaus Mygind i 2. runde.

(Kort bemærkning).

Klaus Mygind (F): Jeg synes, at signalet er klart, at alle skal kunne deltage.

Og så kunne jeg godt tænke mig, at vi i stedet for vendte denne her og sagde, at nu skal vi give opbakning til denne her mangfoldighedsfest, fordi den har faktisk stor betydning for hele integrationsarbejdet i København.

Jeg synes, det er fuldstændig overdrevet, når Rasmus Jarlov siger, at der er krise i integrationsarbejdet. København udvikler sig faktisk rigtig positivt på integrationsparametrene nu, og den her mangfoldighedsfest er en del af det.

Vi skal have et fælles værdigrundlag for det her. Vores udgangspunkt er fredelig sameksistens. Fint, det var det, Rasmus Jarlov sagde. Vi har et mangfoldighedscharter, og så lav det grundlag for den her fest, sådan at foreninger, alle der er med, også har forpligtet sig på, at det her skal være et sted, hvor man mødes, diskuterer og viser mangfoldigheden.

Så er det også klart, det blev sagt af Flemming Steen Munch: Jamen hvorfor skal den her fest være i Rantzausgade? Det er selvfølgelig ikke nogen naturlov. Integration foregår selvfølgelig i hele København, og derfor synes jeg egentlig, at vi i Beskæftigelses- og Integrationsudvalget skal tage de her bolde op og så tage fælles ansvar for den her fest de kommende år. Og så synes jeg, at I skulle se at komme med ind i selve arrangementet. Jeg synes, det har været helt klart, at jeg opfatter også, at borgmester Anna Mee Allerslev jo har sagt, at det her gentager sig ikke.

(Kort bemærkning).

Finn Rudaizky (O): Kun i relation til spørgsmålet om vagtværn. Der synes jeg, det ville være kedeligt for den sande fremstilling af forholdene omkring vagtværnet, så vil jeg lige sige, og det er muligt, at det er blevet sagt én gang, men det er åbenbart ikke forstået, at der blev holdt et møde med to konsulenter – jeg har navnene her, som jeg selvfølgelig ikke vil nævne – med Dansk Zionistforbund. De fik foreslået, at der skulle være dette vagtværn.

Umiddelbart efter mødet henvendte de sig til PET, de henvendte sig direkte til politikommissæren ude på Bellahøj, og derfra blev de unge mennesker, som havde fået det råd at lave det vagtværn, frarådet at gå med på ideen om vagter. Det vil sige, at det råd, som borgmester Mee Allerslevs forvaltning eller rådgivere havde givet, mente hverken PET eller politiet var noget. Og jeg tror ikke, at de unge mennesker var rendt rundt på politistation og andre steder, hvis de ikke havde fået det opdrag om det vagtværn.

(Kort bemærkning).

Margrete Wivel (B): Det, der bringer mig herop, er forslaget om nedlæggelse af mangfoldighedsfesten. Som jeg tror den eneste her har jeg rent faktisk stået på en stand dernede og vil meget, meget, meget stærkt råde mod, at vi nedlægger den meget vigtige mangfoldighedsfest. Det er faktisk en

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 15. november 2012**

af de meget få muligheder, vi har for rent faktisk positiv sameksistens mellem jøder og muslimer på Nørrebro.

Jeg skal ikke være bleg for at indrømme, at der er problemer, der er store problemer. Her har vi muligheden for at bringe dem sammen. Jeg var rigtig, rigtig glad for at se den gamle overrabbiner komme gående ned igennem mangfoldighedsfestivalen. Jeg var faktisk også rigtig glad for at se så mange politibetjente. Jeg vidste ikke, at de var der på grund af sikkerhed. Jeg troede, at de var der, fordi det er der også rigtig meget brug for at se på Nørrebro.

Det var en rigtig, rigtig positiv, god markering, der bragte mange forskellige parter sammen. Så jeg vil gerne stærkt råde mod, at nogen som helst rejser forslaget om at nedlægge den.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Grunden til, at jeg tager jeres tid, er, at jeg er blevet beskyldt for i pressen ikke at ville svare på spørgsmål, selv om jeg har svaret på alle spørgsmål, både dem, jeg ikke forstår, og dem, som jeg forstår.

Så derfor må jeg hellere skynde mig at sige angående den kinesiske ambassade, at så vidt jeg har kunnet identificere spørgsmålet, så handler det om en episode længe før min tid, hvor den kinesiske ambassade var utilfreds med, at Falun Gong-foreningen deltog. Men der var det klare svar og det rigtige svar, som følger vores principper, at det er der selvfølgelig ikke noget at gøre ved. Der er ikke nogen ambassader, der skal diktere, hvem der skal deltage i vores arrangementer.

Det er bl.a. derfor, fordi vi netop ikke vil have det her til at handle om sikkerhedspolitik eller om storpolitik eller om nogen som helst globale konflikter, at ambassader ikke deltager i lige præcis det her arrangement. Vi vil have, at det handler om fællesskab, samhørighed og fredelig sameksistens, og det synes jeg, vi skal blive ved med.

(Kort bemærkning).

Jaleh Tavakoli (U): Jamen det er jeg glad for, at du svarer på.

Det, som så kan undre mig, når det har været lang tid før din tid som borgmester, er, at man i din tid som borgmester overvejer eller i hvert fald problematiserer den her Falun Gong-organisation og dens deltagelse i festen og snakker om, hvorvidt den kinesiske ambassades accept ville blive opnået, sådan som den blev sidste år.

Altså når man overvejer sådan nogle ting, så ved jeg ikke, om man har forstået, at det er flygtninge, vi snakker om, som er flygtet fra et diktatur, og så skal vi have den pågældende stats anerkendelse eller accept af, hvorvidt de kan deltage i en mangfoldighedsfest i København.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Rasmus Jarlov for en kort bemærkning. Der er ingen tredje runde i en forespørgsel efter forretningsordenen.

(Kort bemærkning).

Rasmus Jarlov (C): Jeg gør det på 1 minut.

Klaus Mygind siger, at der ikke er nogen krise i integrationsarbejdet i København. Hvis det ikke er en krise, at jøder i København ikke kan være med til et offentligt arrangement uden at blive truet med at få tæsk, så ved jeg godt nok ikke, hvordan vi definerer en krise. Det tager man åbenbart ikke særlig alvorligt i SF. Det gør vi. Vi synes, det er ekstremt alvorligt, vi synes, det er en kæmpe krise, og det er et kæmpe problem, vi har i København og især på Nørrebro.

Så vil jeg bare sige, at jeg kan mærke en tendens herinde, og det er, at hver gang der er nogle grupper, som opfører sig voldeligt eller truende, så giver venstrefløjen efter og forærer dem et eller andet. Når Ungdomshuset kaster med sten, så får de flere ungdomshuse. Når unge ballademagere brænder fritidshjem ned, så får de flere fritidshjem og gerne gratis. Når nogle antisemitiske grupper

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. november 2012

begynder at opføre sig truende og voldeligt til en fest, så hører man, at så er der endnu mere grund til, at de får en fest.

I bør revurdere det her, I bør overveje, om ikke vi en gang imellem skal drage nogle konsekvenser.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Jeg vil bare understrege i forhold til den kinesiske Falun Gong-forening, at det er rigtigt, at det blev rejst under mig, om de skulle deltage. Og der sagde jeg igen, som jeg også har understreget før, at selvfølgelig skal de det. De skal have lov til at deltage på lige fod med alle andre. Så jeg forstår ikke, hvorfor det nu skal blive problematiseret.

Så vil jeg gerne støtte op om det, som Klaus Mygind siger. Det er altid dejligt, når det ikke er en selv, der skal sige det. Men jeg vil gerne understrege, at vi er så heldige, at vi har nogle af de allerbedste, allermest dedikerede medarbejdere, som netop, Rasmus Jarlov, arbejder for at løse de problemer, der er på integrationsområdet. Men de medarbejdere knokler for, at vi løser dem på en ordentlig måde, og at vi løser dem baseret på fakta og ikke på fordomme, og det er jeg sådan set rigtig stolt af.

Det er også det, Finn Rudaizky, vi får anerkendelse for bredt internationalt, og det kan I også godt være stolte af, uanset om I politisk er uenige eller ej.

(Kort bemærkning).

Jaleh Tavakoli (U): Altså jeg forstår ikke, at forvaltningens folk eller nogen som helst, der arbejder med mangfoldighed og ellers skulle kende demokratiske principper i Danmark, overhovedet overvejer at søge accept eller venter på accept eller problematiserer det overhovedet, at den kinesiske ambassade på nogen måde skal acceptere, at en eksilkinesisk eksilorganisation skal deltage.

Jeg er selv repræsentant for et frit Iran. Hvis vi nu vil deltage næste år, skal I så lige vente på den iranske ambassades accept? Jeg kan ikke forstå, hvordan forvaltningens folk overhovedet kan overveje det her.

Forespørgslen blev besvaret.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi er i den situation i aften, at vi ikke har nogen næstformænd til stede, en er sygemeldt, en anden er fraværende på grund af arbejde, så jeg bliver nødt til at suspendere mødet i 5 minutter.

Mødet blev suspenderet kl. 21.32.

Mødet blev genoptaget kl. 21.39

32. Medlemsforslag om midler til Voksenklubben Lavuk's aktiviteter (2012-161615)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen træffer beslutning om, at der i forbindelse med overførselssagen prioriteres 0,2 mio. kr. til Voksen Klubben Lavuk's aktiviteter i 2013.

(Stillet af Dansk Folkeparti)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. november 2012

Finn Rudaizky (O): Jeg vil i hvert fald berolige forsamlingen med, at det ikke bliver noget langt indlæg.

De udviklingshæmmede i Voksenklubben Lavuk må hver eneste uge afvise udviklingshæmmede til fritidsaktiviteter, fordi Københavns Kommunes tilskud er for fedtet. I en tid, hvor der vælter millioner ud af kommunekassen, også millioner, der er ulovligt udbetalt, så kan vi i en sådan situation ikke finde et så ringe beløb som 200.000 kr. til de udviklingshæmmede i Voksenklubben Lavuk. Jeg synes faktisk, det er stædigt, det er uværdigt, og det er beskæmmende behandling af de udviklingshæmmede i København.

Se, statsminister Helle Thorning Schmidt har helt soleklart sagt, at der ikke bliver givet tilladelse til fri hash, og heller ikke til et forsøg i København. Jeg synes derfor, det vil være rigtigt, at forligspartierne indstiller sig på denne her virkelighed og dropper sin planlagte hashkonference og i stedet for bruger pengene til de udviklingshæmmede i Voksenklubben Lavuk. Det er 100.000 kr., og de sidste 100.000 kr. er jeg helt sikker på, at man kan finde på overførselsagen i relation til ikkeforbrugte midler.

Derfor foreslår jeg i dag på DF's vegne, at Borgerrepræsentationen afslutter den meget lange sag og stemmer for det at-punkt i medlemsforslaget, som vil give de udviklingshæmmede mulighed for at undgå at afvise vores svage medborgere til at få et fritidstilbud.

Og så vil jeg gerne have lov til at sige, at om et øjeblik forudser jeg, at vi får at vide alle de millioner kroner, som forligspartierne har givet til alle mulige fine formål, og der er også mange fine formål, det erkender jeg, men det hjælper altså ikke de udviklingshæmmede ude på Lavuk. Hver uge bliver der afvist folk til at få de fritidsaktiviteter, og de har ikke andre muligheder. Så jeg vil sige, at det er lidt holdningsløst at blive ved med at undgå at give dem de penge.

Borgmester Mikkel Warming: Finn Rudaizky har jo ret i, at det ikke er nogen ny diskussion. I går havde vi det samme medlemsforslag på plus to ændringsforslag, der var identiske med medlemsforslaget, som Finn Rudaizky stillede undervejs i mødet. Alle tre blev stemt ned med en protokolbemærkning, som vi også ønsker videreført i dag, nemlig:

"Socialdemokratiet, SF, Enhedslisten, De Radikale og Liberal Alliance har med budgetaftalen for 2013 og den udmøntning, der er sket i Socialudvalget, sikret over 10 mio. kr. for at sikre, at alle borgere med handicap, der ikke har et tilbud om aktivitetsmuligheder om dagen, får det fremover. Den prioritering finder vi bedre end at bevilge midler til eksisterende tilbud, hvor gode disse så end er."

Susanne Møller (C): De Konservative støtter DF's forslag om at finde de 200.000 kr. til Voksenklubben Lavuk. Klubben er et fritidstilbud til voksne udviklingshæmmede. Udviklingshæmmede kan ikke benytte sig af de mange andre tilbud, der er under folkeoplysningsloven. Derfor er der brug for specialtilbud som Lavuk. De kan rumme meget plejekrævende medlemmer, medlemmer der kræver en del hjælp og selvhjulpne medlemmer. Vores svage borgere skal også have fritidstilbud, og derfor vil vi gerne støtte forslaget.

Medlemsforslaget blev forkastet med 39 stemmer imod 11.

For stemte: C, O og V.

Imod stemte: A, B, F, I, Ø, Signe Goldmann (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten, Det Radikale Venstre og Liberal Alliance afgav følgende protokolbemærkning:

"A, F, Ø, B og I har med budgetaftalen for 2013, og den udmøntning der er sket i Socialudvalget, sikret over 10 mio. kr. for at sikre, at alle borgere med handicap, der ikke har et tilbud om

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. november 2012

aktivitetsmuligheder om dagen, får det fremover. Den prioritering finder vi bedre end at bevilge midler til eksisterende tilbud, hvor gode disse så end er.”

=====

33. Medlemsforslag om 24-timers behandlingsgaranti til narkomaner (2012-163698)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Socialforvaltningen at udarbejde forslag til politisk behandling om en 24-timers behandlingsgaranti til narkomaner. Udgifterne til garantien skal afholdes inden for Socialudvalgets egen budgetramme, og forslaget skal fremlægges inden udgangen af 4. kvartal 2012.

(Det Konservative Folkeparti)

Rasmus Jarlov (C): Det er for os meget vigtigt, at vi gør, hvad vi kan, for dem, der har et behov for hjælp. Vi synes, det her handler om, at man prioriterer dem i København, som har det allersværest, og som er allersvægest. Derfor ser vi det som en selvfølge, at vi skal gøre alt, hvad vi kan, for at hjælpe narkomaner. Det håber vi også, at resten af Borgerrepræsentationen vil være enig med os i. Vi synes i hvert fald, det er meget svært at forsvare det modsatte synspunkt. Og hvis man har den holdning, så må konsekvensen af det også være, at man er villig til at afprøve nogle ting, som kan hjælpe narkomanerne.

I dag er det sådan, at der kan gå op til 14 dage, før narkomaner kan komme i afvæning. Det er alt for lang tid for narkomaner, som ofte lever fra dag til dag, næsten måske fra time til time. Hvis man beder dem om at komme igen efter 14 dage, så opgiver de, og så kommer de ikke igen, de glemmer det og er ikke i stand til at overskue så lang en tidshorison. Hvis en narkoman endelig får taget sig sammen til, at han gerne vil i afvæning, så skal der være et tilbud, således at man kan gå i gang med det samme.

Det vil selvfølgelig koste nogle penge. Det vil koste 5 mio. kr. om året, har socialforvaltningen leveret et notat, som har fortalt os, som vi fik lavet under budgetforhandlingerne. Så er det bare et spørgsmål om prioritering, om man vil bruge de her 5 mio. kr. om året eller ej. Vi mener, det må være vigtigt i en by, som netop har haft et overskud over de næste 4 år på 3,3 mia., som man så har brugt på alle mulige underlige ting. I en by, hvor man går og prioriterer, at man skal sikre folk mod den ulykke, det måtte være, at de skulle tage et job, gør sig meget stor umage for det, så må man også være i stand til at finde 5 mio. kr. om året til byens narkomaner.

Jeg ved, at borgmesteren sikkert vil fremføre, at man ikke er sikker på, om det her vil virke. Den bekymring kan vi lige så godt tage med det samme. Det er jo rigtigt, at det er man ikke, før man har prøvet det. Vi synes, man bør prøve det, og det gør vi på baggrund af, at narkomanerne selv siger, vi har på bl.a. TV2 set narkomaner gå frem og bakke op om det her, at det vil være en god ting. Vi har også set gadearbejdere gå frem og bakke op og sige, at det her vil være en god idé. Så kan det godt være, at der er nogle embedsmænd i socialforvaltningen, som siger, at vi ved ikke, om det virker. Vores holdning er, at vi må gøre alt, hvad vi kan, og det må prøves af. Tak.

Jonas Bjørn Jensen (A): Jeg vil starte med at takke De Konservative og ordfører Rasmus Jarlov for deres omtanke for nogle af byens allermest udsatte. Det er en omtanke, som vi Socialdemokrater deler. Det er jo netop også derfor, at vi har kæmpet så hårdt for at få lov til at oprette fixerum. Vi har netop set, at dødstallet blandt narkomaner er alarmerende højt, og det er stigende. Vi glæder os til at se, om ikke det her med etablering af fixerum vil være med til at gøre noget ved det.

Forslaget fra De Konservative om 24-timers behandlingsgaranti til narkomaner er også et sympatisk forslag. Vi vil meget gerne have en kvalificeret diskussion af det her forslag, og vi mener, at den diskussion hører hjemme i Socialudvalget, så vi vil meget gerne tage det forslag, der er rejst her, med

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. november 2012

ned i Socialudvalget og få en grundig diskussion af det der. Derfor foreslår vi sammen med SF, Enhedslisten og De Radikale, at vi udvalgshenviser det her forslag, fordi vi mener, at den ekspertise og den nichediskussion om det her forslag hører hjemme dér.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så giver vi ordet til borgmester Mikkel Warming, værsgo.

Borgmester **Mikkel Warming**: – Som ikke kunne drømme om at skuffe Rasmus Jarlovs forventninger om at sige et eller andet til forslaget.

Fordi verden er ikke helt så nem, som Rasmus Jarlov vil gøre den til. Der er ingen tvivl om, at en 24-timers behandlingsgaranti i forhold til den 14-dages behandlingsgaranti, som Københavns Kommune overholder til punkt og prikke, vil få flere i behandling. Til gengæld vil den også få mange flere til at falde fra, for den tid, der går i dag, fra man henvender sig, til man kommer i behandling, som jo ikke nødvendigvis behøver at være 14 dage, spildes ikke, den bruges til udredning, til at finde det rigtige behandlingssted, til at komme i bund med motivationen. Derfor er det ikke nødvendigvis sikkert, at der vil komme så forfærdelig mange flere færdigbehandlede ud af dette forslag.

Det er for at få den faglige diskussion af fordele og ulemper, hvordan vi bruger de penge, som Rasmus Jarlov jo vil tage fra socialområdet, han vil ikke tage dem fra alle mulige andre af de fjollede formål, han kan pege på, han vil tage dem fra socialområdet selv, hvordan vi bruger pengene bedst, at vi er enige med socialdemokraten Jonas Bjørn, det er et fælles forslag faktisk, i at henvise forslaget til Socialudvalget.

Jeg vil bare lige tilføje, at den indsats, der sker i København, faktisk ikke er så dårlig endda. I dag kan vi, som Jonas Bjørn også var inde på, se og høre, at der aldrig har været så mange narkotikarelaterede dødsfald som i 2011, tallet har aldrig været større, bortset fra København, for der er tallet faldet. I de sidste 2 år er tallet af narkorelaterede dødsfald i København faldet, fordi vi arbejder målrettet og bevidst med at reducere de skader, som stofmisbrugere er ude for, gennem uddeling af sprøjter og kanyler, gennem opsøgende sundhedsarbejde, gennem sygeplejersker og andre, der er på gaden, gennem sundhedsrum, heroinbehandling, udlevering af overdosismedicin, uddannelse af stofmisbrugerne til selv at bruge det, plus det stofindtagelsesrum, som er sat i gang for 6 uger siden, som jeg er helt sikker på, efterhånden som tiden går, også vil vise, at det er med til at holde stofbrugerne i live.

Så vil jeg bare i al stilfærdighed lige tilføje to ting, som blev vedtaget i Socialudvalget i går i forbindelse med udmøntningen af budgettet: at vi i stofindtagelsesrummet kommer til at have en fremskudt behandlingsskudt funktion, en medarbejder, der rådgiver, iværksætter behandling, bygger bro til det generelle system, som netop skal hjælpe de kaotiske stofmisbrugere, som man ellers ikke får fat i, der kommer i stofindtagelsesrummet, med at komme i kontakt med behandlingssystemet. Og at vi laver en forsøgsordning i 2013 med behandlingspraktik, at man får mulighed for som fremskudt behandler i stofindtagelsesrummet for umiddelbart at sende en bruger i forsøgsvis døgnbehandling i f.eks. 14 dage eller 1 måned, for dem, der er så kaotiske, at de har brug for døgnbehandling, men er så kaotiske, at de ikke kan indgå i visitationsprocessen.

Det prøver vi faktisk med et forsøg, det vedtog vi i går i Socialudvalget. Jamen det sker jo selvfølgelig dér, hvor vi får fat i de mest kaotiske stofmisbrugere, nemlig i det stofindtagelsesrum, Rasmus Jarlov af ideologiske grunde er imod. Så meget for omsorgen.

Rasmus Jarlov (C): Grunden til, at vi foreslår pengene taget fra Socialudvalget, er jo, at vi ikke står midt i en budgetforhandling nu, ligesom vi gjorde for et par måneder siden, hvor vi kom med det samme forslag, hvor vi så havde haft bedre muligheder for at tage pengene fra alle de mange fjollede ting, som budgetpartierne valgte at bruge pengene på.

Men jeg vil bare sige egentlig tak for en relativt god modtagelse af forslaget. Vi er tilfredse med, at det bliver sendt til viderebehandling i udvalget, hvor vi så også håber, at man fortsat vil tage det her

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 15. november 2012**

store problem, der er med narkomanerne, meget seriøst. Det er en måde, vi kan være med til at redde menneskeliv på. Det håber jeg, at vi så kan finde en god løsning på.

Et forslag fra Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten og Det Radikale Venstre om at henvise forslaget til behandling i Socialudvalget blev vedtaget uden afstemning.

Følgende sager blev behandlet for lukkede døre:

34. (FORTROLIG): Salg af ejendom (2012-127420)

=====

35. (FORTROLIG): Placering af Koncernservice (2012-159599)

Mødet sluttede kl. 21.55.