

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 1. november 2012**

Torsdag den 1. november 2012 kl. 17.30**Dagsorden:**

1. Godkendelse af dagsorden
2. Kriterier for træk på Københavns Kommunes låneramme (2012-61883)
3. Sundholmskvarterets områdeløft. Brug af 191.000 kr. til social og kulturel byggemodning (2012-88822)
4. Godkendelse af opfølgning på Budget 2012 vedr. lokalplaner og fleksibilitet (2012-121033)
5. Flintholm busfremkommelighed, ekspropriation af private arealer til vejformål (2012-121036)
6. Hotspotafrapportering 2011 for Indre og Ydre Nørrebro (2012-63432)
7. Udfordringsretsansøgninger fra Ørestad Skole og Husum Skole (2012-125848)
8. Anlægsbevilling til midlertidige pavilloner (2012-95900)
9. Anlægsbevilling til en 7 grupper daginstitution på Islands Brygge (2012-11701)
10. Udpegning til E2C Europe (2010-117022)
11. Istandsættelse af Kirsebærhavens Plejehjem (2012-86375)
12. Anlægsbevilling vedr. flytning af demensdagcenter til kantinen i De Gamles By (2012-125327)
13. Placering af Sundhedshus Nørrebro (2012-71334)
14. Ny skøjtehal i Ørestad Syd som OPP (2012-106898)
15. Årsberetning Intern Revision for regnskabsåret 2011 (2012-136073)
16. Røkering i udvalg (2012-161461)
17. Forespørgsel om international studenterby i København (2012-156069)
18. Forespørgsel til Børne- og Ungdomsborgmesteren om nepotisme i Børne- og Ungdomsforvaltningen. (2012-156032)
19. Forespørgsel om Amagerbrogade (2012-156122)
20. Medlemsforslag om hjælp til langtidsledige (2012-156409)
21. Medlemsforslag om byggeri Metrocityring (2012-156515)
22. Medlemsforslag om mindre trængsel ved vej- og anlægsarbejde (2012-156435)
23. (FORTROLIG): Bemyndigelse til indgåelse af leasingaftale til Københavns Brandvæsen (2012-129684)
24. (FORTROLIG): Reservation af midler til køb af grund (2012-130392)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): God aften. Mødet er åbnet.

Jeg har modtaget afbud fra borgmester Anna Mee Allerslev, der er forhindret på grund af ferie. Jeg har ligeledes modtaget afbud fra Mia Nyegaard og Karin Storgaard, der begge er forhindret på grund af arbejde. Jeg har endvidere modtaget afbud fra Susan Hedlund, der er forhindret på grund af deltagelse i KL-arrangement.

Derudover skal jeg byde velkommen til Pernille Gaarde Bendix, der er tilbage til arbejdet efter endt orlov.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. november 2012

1. Godkendelse af dagsorden

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er til mødet i aften udsendt en dagsorden med i alt 23 sager, hvoraf 2 sager skal behandles for lukkede døre. Derudover er der omdelt 1 sag til behandling uden for dagsordenen. Sagen vedrører rokering i udvalg.

Jeg skal foreslå, at sagerne uden for dagsordenen behandles efter dagsordenens punkt 15.

Jeg skal oplyse, at dagsordenens punkt 14 om ny skøjtehal i Ørestad Syd på Økonomiudvalgets møde i tirsdags blev udsat. Sagens behandling i BR skal derfor også udsættes.

Derudover har Det Radikale Venstre anmodet om, at deres medlemsforslag om byggeri i forbindelse med Metrocityringen tages af dagsordenen. Det er punkt 21.

Endelig skal jeg oplyse, at dagsordenens punkt 23 om bemyndigelse til Københavns Brandvæsen til at indgå leasingaftale skal tages af dagsordenen. Det skyldes, at brandvæsenet ikke har vundet det udbud, som sagen var betinget af.

Er der nogen, der har bemærkninger til dagsordenen? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet; så er dagsordenen godkendt.

Dagsordenen blev herefter godkendt.

=====

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Som I ved, så har vi tre forespørgsler på dagsordenen. Jeg vil foreslå, at vi ligesom på mødet den 20. september og mødet den 11. oktober i år tester de foreslåede taletidsregler for forespørgsler. Formålet med de foreslåede taletidsregler er at skabe en mere dynamisk og levende debat, som det også kendes fra vores budgetdebatter.

Er der bemærkninger hertil? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet; så er det godkendt, at vi foretager testen med de ændrede taletidsregler.

Som I alle ved, så blev Cecilia Lonning gift, og da hun skulle på bryllupsrejse umiddelbart efter brylluppet, så får hun først blomster fra Borgerrepræsentationen her ved mødet i aften. Endnu en gang tillykke til Cecilia Lonning.

=====

2. Kriterier for træk på Københavns Kommunes låneramme (2012-61883)

Indstilling om,

1. at kriterierne for i hvilke sager forvaltningerne kan trække på lånerammen med det formål at opnå deponeringsfritagelse justeres, således at en forvaltning fremover som minimum skal kunne opnå en effektiviseringsgevinst, der er lig med trækket på lånerammen gange kommunens interne rente, jf. løsningsafsnittet,

2. at de 3 årlige ansøgningsfrister for anmodning om træk på lånerammen samt princippet om maksimalt at udmønte 1/3 af lånerammens størrelse pr. ansøgningsfrist bortfalder,

3. at de justerede kriterier træder i kraft i forlængelse af denne sag, samt

4. at anvende en rente på 3 pct. som effektiviseringskrav for projekter der skal anvende kommunens udponerede låneramme.

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 1. november 2012**

3. Sundholmskvarterets områdeløft. Brug af 191.000 kr. til social og kulturel byggemodning (2012-88822)

Indstilling om,

1. at der i 2012 omplaceres 191 t.kr. (2012 p/l) fra Økonomiudvalgets bevilling, Økonomisk forvaltning Anlæg, funktion 6.45.51.3 (Sekretariat og forvaltning) til Teknik og Miljøudvalgets bevilling Byfornyelse anlæg, funktion 0.25.15.3 (Byfornyelse), samt

2. at der frigives en anlægsbevilling på 191 t. kr. i 2012 til en midlertidig byrumsløsning på den kommende plads i Sundholm Syd. Midlerne skal frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Byfornyelse anlæg, funktion 0.25.15.3 (Byfornyelse).

(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

Jakob Næsager (C): Vi synes, at 200.000 til kulturel og social byggemodning, midlertidig byggemodning er rigtig mange penge. Dem tror vi, vi kunne bruge meget bedre på noget andet og noget varigt. Derfor vil vi gerne bede om afstemning om forslaget.

Lise Thorsen (A): Sundholmsvejs kvarterløft er et af de mest succesfulde, vi har i denne her by. De løfter meget store opgaver i et ret belastet kvarter med institutionen Sundholm i midten. Der findes en masse store og små meget borgernære initiativer, der er i gang. Jeg ved ikke, om Jakob Næsager har fulgt med i dem, men det har jeg, og senest har der været besøg fra den nærmeste skole, der havde samlet underskrifter for at få en ny skolegård, som skal bruges også uden for skoletiden af de folk, der bor der, i et kvarter, hvor der ikke sker ret meget andet.

Så måske er det, fordi Jakob Næsager ikke har fulgt med i, hvad der sker i det område, at han ikke vil være med til at bevilge de småpenge, der er tale om her. Jeg synes faktisk, det er sørgeligt at have en så manglende forståelse for det kvarter og det liv, der udfoldes der.

Indstillingen blev godkendt med 42 stemmer imod 9.

For stemte: A, B, F, V, Ø, Signe Goldmann (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Imod stemte: C, I og O.

4. Godkendelse af opfølgning på Budget 2012 vedr. lokalplaner og fleksibilitet (2012-121033)

Indstilling om,

1. at Teknik- og Miljøforvaltningen med denne indstilling har opfyldt Budget 2012 vedr. fleksible lokalplaner, jf. bilag 1.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev ved en fejl ikke behandlet på mødet. Indstillingen behandles på Borgerrepræsentationens møde den 15. november 2012.

5. Flintholm busfremkommelighed, ekspropriation af private arealer til vejformål (2012-121036)

Indstilling om,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. november 2012

1. at Teknik- og Miljøudvalget i forbindelse med Flintholm busfremkommelighedsprojekt bemyndiges til, enten ved forhandling eller ekspropriation, at erhverve de private arealer, der er nødvendige for at gennemføre vejudvidelsen, samt til midlertidig råden over de arealer, der er nødvendige til arbejdsareal.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

6. Hotspotafrapportering 2011 for Indre og Ydre Nørrebro (2012-63432)

Indstilling om,

1. at den årlige afrapportering af effektmål og indsatser for Hotspot Indre og Ydre Nørrebro tages til efterretning.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Beskæftigelses- og Integrationsudvalgets, Socialudvalgets og Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Beskæftigelses- og Integrationsudvalget, Socialudvalget og Børne- og Ungdomsudvalget)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi giver ordet til borgmester Mikkel Warming, værsgo.

Borgmester **Mikkel Warming**: – Som ikke vil sige særlig meget, blot at det ikke er nogen hemmelighed, at Enhedslisten har været skeptisk over for hotspots som konstruktion. Vi har bl.a. syntes, at det forstærkede og i stigende grad velfungerende SSP-samarbejde, vi har rundtomkring i København, i stor stil har givet mulighed for den nødvendige koordination imellem de forskellige kommunale aktører.

Hotspot på Nørrebro følger vi tæt. Vi kan jo ikke sige noget endnu om den effekt, det har, for alvor. Vi vil følge det tæt, også når det skal evalueres, fordi det, vi vil have øje for, er, om vi på denne her måde opbygger nye projekter, for det var ikke det, der var meningen med hotspots. Så vi følger det tæt og ser frem til de kommende afrapporteringer.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi giver ordet til Cecilia Lonning, værsgo.

Cecilia Lonning (V): – Som heller ikke vil sige ret meget, men bare viderebringe en kommentar, jeg havde i udvalget, hvor jeg så fik at vide af embedsmændene, at det skulle jeg tage her, fordi det ikke var dem, der var ansvarlige for hotspotafrapporteringen. Jeg sidder i Børne- og Ungdomsudvalget.

En af de tre kommentarer, jeg vil lave, er, at jeg synes, at det kunne være rigtig fint, at man kunne kigge på, at man fik de her hotspotafrapporteringer enten, at man udelukkende kørte dem i de udvalg, hvor der rent faktisk sidder nogle embedsmænd, der har været med til at lave sagerne, så man kan stille nogle relevante spørgsmål og få nogle relevante svar, eller man sørger for, at der er embedsmænd med fra andre forvaltninger, hvis den sag absolut skal i Børne- og Ungdomsudvalget, så man kan få nogle svar.

Det andet er, at jeg synes, der er et problem med tidsforsinkelser her. De er tit et halvt år-trekvart år gamle, når politikerne får dem, og det gør det måske mindre relevant.

Og endelig må man sige, at det materiale, vi får her, er fyldt af sådan nogle interforvaltningsmæssige drillerier. Når man fra Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen skriver om et effektmål, at ØKF indsamler p.t. ikke information om lukninger af institutioner, der er p.t. ikke aftalt tidsperspektiver for dette, hotspot leverer data på dette effektmål, når data fra ØKF foreligger, så tænker man, kunne

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. november 2012

beskæftigelses- og integrationsforvaltningen og hotspot og ØKF ikke tage det internt, før det kom til det politiske niveau, for det er lidt svært at se, hvad vi skal bruge det til.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

7. Udfordringsretsansøgninger fra Ørestad Skole og Husum Skole (2012-125848)

Indstilling om,

1. at Ørestad Skoles ansøgning til udfordringsretten om aldersintegrerede klasser og udvidet holddannelse i 0. til 6. klasse godkendes, samt
2. at Husum Skoles ansøgning til udfordringsretten om udvidet holddannelse på 6. og 7. klassetrin godkendes.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

8. Anlægsbevilling til midlertidige pavilloner (2012-95900)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på i alt 1.840.000 kr. (2012 p/1) til opstilling og leje af en pavillon ved Hansted Skole. Der anvises dækning for anlægsbevillingen på Børne- og Ungdomsudvalgets ramme, jf. tabel 2 i økonomiafsnittet,
2. at der gives en anlægsbevilling på i alt 2.417.000 kr. (2012 p/1) til opstilling og leje af en pavillon ved Skansebjerg Fritidshjem. Der anvises dækning for anlægsbevillingen på Børne- og Ungdomsudvalgets ramme, jf. tabel 3 i økonomiafsnittet,
3. at der gives en anlægsbevilling på i alt 5.011.247 kr. (2012 p/1) til opstilling og leje af pavilloner ved Katrinedals Skole. Der anvises dækning for anlægsbevillingen på Børne- og Ungdomsudvalgets ramme, jf. tabel 4 i økonomiafsnittet, samt
4. at der bevilges et træk på lånerammen på 6.605.826 kr. i 2012 (2012 p/1), hvilket medfører at deponeringsforpligtelsen bortfalder, jf. økonomiafsnittet.

Det bemærkes, at der med denne sag søges om et træk på kommunes låneramme i 2012, uden der foreligger en effektivisering. Børne- og Ungdomsforvaltningen har redegjort for sagen i notat, som Økonomiudvalget fik forelagt den 4. september, og håndteringen af sagen er i overensstemmelse med Økonomiforvaltningens anbefaling. For sager om etablering af midlertidige pavilloner skal der fra budget 2013 og frem, anvises dækning for deponeringsudgifterne på beløb afsat i budgettet, jf. kommunens gældende retningslinjer.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Er der nogen, der ønsker ordet her? Det gør Cecilia Lonning, værsgo.

Cecilia Lonning (V): Og det er blot for at sige, at vi har et 5. at-punkt, vi gerne vil have tilføjet, som hedder:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. november 2012

"at Børne- og ungdomsforvaltningen pålægges hurtigst muligt i dialog med Skansebjerg Fritidshjem at finde en bedre og mere fleksibel løsning på pladsproblemerne frem til pavillonen står færdig."

Det er sådan set ikke for at pege fingre ad noget. Vi er udmærket klar over, at man er blevet fanget i nogle lidt uklare regler om, hvorvidt der skulle laves deponering eller ej, men den nuværende dialog, der er med fritidshjemmet, er ikke særlig god, forældrene føler sig ikke hørt, de føler sig ikke inddraget. Og når forvaltningen siger, jamen I kan da låne et par minibusser et par uger frem til jul, så synes de ikke, at det er en holdbar løsning i forhold til, at det jo forlyder, at pavillonen først står klar til april.

Så med det her 5. at-punkt vil vi gerne sende en kraftig opfordring om, at man indgår i en intens dialog med fritidshjemmet og dermed med slutbrugerne.

Borgmester Anne Vang: Det er sådan, at forvaltningen faktisk allerede har en dialog med det pågældende fritidshjem, fordi vi selvfølgelig gerne vil have en ordentlig løsning, indtil pavillonen kan komme op og stå.

Det, der lige nu er på tegnebrættet, er en busløsning, sådan så børnene kan komme ud og være et andet sted end i fritidshjemmet midlertidigt, indtil pavillonen står der. Det har også været på tale, at de kunne genhuses i et nærliggende fritidshjem.

Det er mit indtryk, at det, forældrene allerhelst vil have, er, at børne- og ungdomsforvaltningen presser Københavns Ejendomme til at opstille pavillonen hurtigere. Jeg har fuld tiltro til, at Københavns Ejendomme under borgmester Pia Allerslev gør alt, hvad de overhovedet kan, for, at pavillonen kan komme op så hurtigt som overhovedet muligt, men selvfølgelig skal der findes en god løsning i mellemtiden.

Trine Scholtz (F): Vi kan slet ikke være uenige om, at der skal være en dialog. Men med de redegørelser, de diskussioner, vi har haft, er det vores indtryk, at der er en dialog, og at vi i dag har fået en besked om, at man vil gøre, hvad man kan, i Københavns Ejendomme for at få det færdigt i løbet af januar måned, i. Ikke fordi vi på nogen måde er uenige i, at der skal være dialog, men det ser ud, som om der er det.

Overborgmesteren (Frank Jensen): Jeg skal høre, om borgmesterens besvarelse giver anledning til, at Cecilia Lonning har en anden opfattelse af det nye at-punkt? (*Ophold*). Nej, så Venstre opretholder det nye at-punkt, godt.

Venstre stillede følgende ændringsforslag til indstillingen:

"Det foreslås, at følgende 5. at-punkt tilføjes indstillingen:

"at Børne- og Ungdomsforvaltningen pålægges hurtigst muligt i dialog med Skansebjerg Fritidshjem at finde en bedre og mere fleksibel løsning på pladsproblemerne frem til pavillonen står færdig.""

Ændringsforslaget blev forkastet med 38 stemmer imod 13.

For stemte: C, I, O og V.

Imod stemte: A, B, F, Ø, Signe Goldmann (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Indstillingen blev herefter godkendt uden afstemning.

Venstre afgav følgende protokolbemærkning:

"Det fremgår af indstillingen, at pavillonen vil stå færdig hurtigst muligt samt at fritidshjemmet er tilfreds med løsningen. Venstre finder hverken tidsplanen tilstrækkelig præcis eller beskrivelsen af institutionens holdning dækkende for de brugerhenvendelser, som partiet har modtaget

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. november 2012

før den politiske behandling. Venstre ønsker derfor, at forvaltningen i samarbejde med Skansebjerg Fritidshjem får præciseret tidsplanen og hurtigt finder en bedre og mere fleksibel løsning frem til hele pavillonen er færdig.”

=====

9. Anlægsbevilling til en 7 grupperes daginstitution på Islands Brygge (2012-11701)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 27.546.000 kr. (2012 p/l) til etablering af en 7 grupperes daginstitution på Islands Brygge 68-72, 2300 København S, del af matrikel nr. 188

Eksercerpladsen. Der foretages bevillingsmæssige ændringer samt anvises finansiering og udmøntning, jf. tabel 1 i økonomiafsnittet, samt

2. at der gives en anlægsbevilling i 2013 til oprensning af jordforurening og nedrivning på Islands Brygge 68-72 på 9.377.680 kr. (2013 p/l) på Kultur- og Fritidsforvaltningens bevilling Københavns Ejendomme Anlæg funktion 5.25.14.3. Til finansiering overføres 9.377.680 kr. (2013 p/l) fra puljen til uforudsete udgifter og forurening ved daginstitutionsbyggeri under Økonomiudvalget, bevilling Fælles anlægspuljer funktion 6.45.51.3 til Kultur- og Fritidsudvalget bevilling Københavns Ejendomme Anlæg funktion 5.25.14.3.

Det præciseres, at der for etablering af 7 grupperes daginstitution på Islands Brygge i 2012 overføres 3.272.500 kr. (2012 p/l), i 2013 13.442.188 kr. (2013 p/l), i 2014 9.465.056 kr. (2013 p/l) og i 2015 67.056 kr. (2013 p/l) fra Børne- og Ungdomsudvalget bevilling Anlæg, funktion 5.25.14.3 til Kultur- og Fritidsforvaltningen bevilling Københavns Ejendomme Anlæg, funktion 5.25.14.3.

Det forudsættes desuden, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

10. Udpegning til E2C Europe (2010-117022)

Indstilling om,

1. at Jesper Christensen genudpeges som repræsentant for Københavns Kommune til bestyrelsen for foreningen af The European Association of Cities for Second Chance Education and Schools i perioden 30. oktober 2012 den 29. oktober 2014.

(Børne- og Ungdomsforvaltningen)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

11. Istandsættelse af Kirsebærhavens Plejehjem (2012-86375)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling til renovering af Kirsebærhavens Plejehjem på 5,0 mio. kr. i 2012 og 5,0 mio. kr. i 2014 på Sundheds- og Omsorgsudvalgets bevilling Pleje, Service og Boliger for ældre, Anlæg funktion 5.32.32.3, samt

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. november 2012

2. at der af anlægsbevillingen overføres 1.700 t. kr. (2012 p/1) i 2012 og at 2.133 t. kr. (2013 p/1) i 2014 fra Sundheds- og Omsorgsudvalgets bevilling Pleje, Service og Boliger for ældre, Anlæg funktion 5.32.32.3 til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling, Københavns Ejendomme, Anlæg funktion 5.32.32.3. Det bemærkes, at der i forbindelse med budget 2013 er besluttet en række udskydelser af anlægsprojekter med henblik på at overholde anlægsloftet, som kommunen er underlagt i 2013. De enkelte udvalg styres således efter et i budgettet fastsat anlægsmåltal.

Af Københavns Ejendomes administrative høringssvar fremgår, at en del af anlægsudgiften ikke kan afholdes i 2012. I budget 2013 er nærværende sag omfattet af anlægsprojekter, der udskydes fra 2013 til 2014, hvorfor den resterende del af anlægsbevillingen automatisk reperiodiseres til 2014.

Det bemærkes, at effekterne heraf indarbejdes i budgetrammerne for 2014.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Sundheds- og Omsorgsudvalgets budgetramme.

(Sundheds- og Omsorgsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

12. Anlægsbevilling vedr. flytning af demensdagcenter til kantinen i De Gamles By (2012-125327)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 2,954 mio. kr. (2012/pl) i 2012 til ombygning af Kantinebygningen i De Gamles By på Sundheds- og Omsorgsudvalgets bevilling Pleje, Service og Boliger for ældre, Anlæg funktion 5.32.32.3,

2. at der af den samlede anlægsbevilling på 2,954 mio. kr. (2012 p/1) overføres 150.000 kr. (2012 p/1) i 2012 og 2.848.864 kr. (2013 p/1) i 2013 fra Sundheds- og Omsorgsudvalgets bevilling Pleje, Service og Boliger for ældre, Anlæg funktion 5.32.32.3 til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling, Københavns Ejendomme, Anlæg funktion 5.32.32.3,

3. at der overføres 2.848.864 kr. (2013 p/1) fra 2012 til 2013 på Sundheds- og Omsorgsudvalgets bevilling Pleje, service og boliger for ældre, Anlæg, funktion 5.32.32.3 med modpost på kassen, samt

4. at Børne- og Ungdomsudvalget for at tilvejebringe nødvendigt anlægsmåltal i 2013, flytter et tilsvarende beløb fra 2013 til 2014 på bevilling Anlæg, funktion. 5.25.14.3 med modpost på kassen.

Det bemærkes, at der i forbindelse med budget 2013 er besluttet en række udskydelser af anlægsprojekter med henblik på at overholde anlægsloftet, som kommunen er underlagt i 2013. De enkelte udvalg styres således efter et i budgettet fastsat anlægsmåltal.

Af Københavns Ejendomes administrative høringssvar fremgår, at en del af anlægsudgiften ikke kan afholdes i 2012. Børne- og Ungdomsudvalget foretager med denne indstilling en anlægsperiodisering af egne anlægsprojekter fra 2013 til 2014 for at frigive tilstrækkeligt anlægsmåltal i 2013, som herefter kan anvendes af Københavns Ejendomme til flytning af demensdagcenter til kantinen i De Gamles By. Derudover forudsættes det, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Sundheds- og Omsorgsudvalgets budgetramme.

(Sundheds- og Omsorgsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

13. Placering af Sundhedshus Nørrebro (2012-71334)

Indstilling om,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. november 2012

1. at Københavns Ejendomme bemyndiges til at indgå betinget lejekontrakt vedr. lejemål til et sundhedshus beliggende på Mimersgade 39-41 2200 København N. (bilag 1),
 2. at Københavns Ejendomme bemyndiges til efterfølgende at foretage tekniske justeringer og mindre økonomiske korrektioner i den fremlagte lejekontrakt vedrørende Mimersgade,
 3. at det tidligere bevilgede træk på lånerammen til deponering på 42,4 mio. kr. udgår, og erstattes således, at Sundheds- og Omsorgsforvaltningen bevilges et træk på lånerammen på 48,9 mio. kr. i 2012 givet dispensation for en del af deponeringen, og at der bevilges et træk på lånerammen på 17,9 mio. kr. i 2013, hvorved deponeringsforpligtelsen bortfalder,
 4. at Sundheds- og Omsorgsforvaltningen bevilges et træk på lånerammen på 64,6 mio. kr. i 2012, såfremt der ikke dispenseres, hvorved deponeringsforpligtelsen bortfalder, samt
 5. at Københavns Ejendomme bemyndiges til at udnytte optionen i lejekontrakten og indgå lejekontrakter med eksterne aktører i sundhedshuset som eksempelvis praktiserende læger og andre forvaltninger, og at Sundheds- og Omsorgsforvaltningen bemyndiges til at fremleje til disse aktører.
- Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Sundheds- og Omsorgsudvalgets budgetramme.
(Sundheds- og Omsorgsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

14. Ny skøjtehal i Ørestad Syd som OPP (2012-106898)

Indstilling om,

1. at den nye skøjtehal i Ørestad Syd opføres og drives som OPP, Offentlig-Privat Partnerskab.
 2. at der anvendes en OPP-model, hvor kommunen selv ejer og finansierer projektet
 3. at OPP-projektet finansieres af de anlægs- og driftsmidler, som er tilvejebragt til skøjtehallen,
 4. at det tages til efterretning, at kommunen med OPP indgår en mangeårig driftskontrakt med en privat operatør (typisk 20-30 år) og dermed forpligter sig til en bestemt driftsudgift i pågældende årrække.
 5. at det tages til efterretning, at skøjtehallen som OPP planlægges til at kunne ibrugtages til sæsonstart august 2015,
 6. at der søges om forlængelse af ibrugtagningstilladelsen til den midlertidige skøjtehal på Gasværksgrunden til august 2015, samt
 7. at Københavns Ejendomme genudbyder skøjtehallen, hvis OPP-udbuddet viser sig ikke at kunne rummes inden for den økonomiske ramme.
- Det forudsættes endvidere, at den i indstillingens 6. at-punkt nævnte forlængelse af ibrugtagningstilladelsen til den midlertidige skøjtehal på Gasværksgrunden til august 2015 opnås.
(Kultur- og Fritidsudvalget)
(Økonomiudvalgets beslutning eftersendes)

Indstillingen blev ved mødets start taget af dagsordenen.

=====

15. Årsberetning Intern Revision for regnskabsåret 2011 (2012-136073)

Indstilling om,

1. at Intern Revisions årsberetning for 2011 godkendes.
- Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Revisionsudvalgets budgetramme.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. november 2012

(Revisionsudvalget)

Klaus Mygind (F): Jeg undskylder, at jeg afbryder stilheden her, men jeg vil godt komme med nogle kommentarer til hele det her revisionsspørgsmål. Jeg synes, det er en meget tør beretning, der er kommet, men jeg synes, den skal tages alvorligt, og så er det klart, at vi i Revisionsudvalget nok skal arbejde lidt med det kommunikative.

Tillid til medarbejderne, tillidsbaseret ledelse er et plusord for Københavns Kommunes udvikling i de her år. Samtidig kan man næsten få indtryk af det modsatte. For et stykke tid siden var der en diskussion om det gamle begreb, "Tillid er godt, kontrol er bedre", eller som Morten Kabell sagde det, "Tillid er godt, men kontrol er vigtigst i denne sag".

Vi har også oprettet borgerrådgiverinstitutionen og whistleblowerordningen og en intern revision. Alle de her systemer, kan man vel sige er former for kontrol. Hænger det nu sammen, når vi i budgetaftalen har sat det mål, at Københavns skal have fokus på tillid i den måde, kommunen fungerer på i forhold til borgerne og specielt i forholdet ledelse/medarbejdere, når vi har sat fokus på afbureaukratisering, og vi vil afskaffe minuttyranni og unødvendig kontrol?

For mig at se så kan det godt hænge sammen, fordi Borgerrådgiveren, whistleblowerordningen og Intern Revision har en meget vigtig rolle, når vi skal udvikle en tillidsbaseret ledelse. Det er meget vigtigt, at de systemer fungerer, fordi de skal netop give os politikere sikkerhed for, at de grundlæggende ting i kommunen fungerer.

Revision handler ikke om penge, men om vores systemer fungerer, som vi har besluttet, at de skal. Revisionen skal gennem sine stikprøver og ved, at den undersøger forhold, som vi politikere eller andre beder den om, giver os information så uafhængigt og objektivt som muligt. Revisionen kan f.eks. have til opgave at sikre, at der ikke opbygges nye bureaukratiske systemer, når vi politikere ønsker at gøre det modsatte.

Har vi så den sikkerhed? Kan mulighederne for, at både politikere og ledere praktiserer tillidsbaseret ledelse, give mulighed for, at medarbejderne får rum, så de kan udvikle deres faglige kompetencer? Det er i hvert fald det, der er opgaven. Jeg ser Borgerrådgiveren, whistleblowerordningen og Intern Revision som BR-organer, der kan sikre, at vi gennemfører tillidsbaseret ledelse ved, at det hele tiden bliver opfanget, hvis der er noget, der kører galt. Når vi har den grundlæggende tillid, så vil vi også meget mindre som politikere og sandsynligvis også forvaltninger skulle kontrollere stort og småt og blande os i alt. Derfor synes jeg, at det er vigtigt under det her punkt at sige, at revisionen skal tage væsentlige ting op.

Jeg synes også, det er vigtigt at påpege og huske os alle sammen på, at revisionen faktisk kan tage problemstillinger op, som vi møder i vores politiske arbejde, og så kan vi få en grundig vurdering af det, sådan at vi kan være sikre på, at vores systemer fungerer tilfredsstillende, og så vi kan lade være med at lave unødigt bureaukratiske, kontrollerende delforanstaltninger. Derfor håber jeg selvfølgelig, at vi i fremtiden, når de her ting fungerer perfekt, kan sige, at tillid er godt, og det er vores ledelsessystem, og så behøver vi ikke at have så meget delkontrol.

Det var sådan nogle generelle bemærkninger, men for mig er det rigtig vigtigt, at hele den tillidsdagsorden, som er sat i budgetaftalen, nu også får nogle ben at gå på de kommende år, så det bliver andet end tomme ord.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====
16. Rokering i udvalg (2012-161461)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. november 2012

Bestyrelsen for Københavns Madhus

Det tages til efterretning,

1. at Christine Brochdorf i forlængelse af hendes fratrædelse i Københavns Kommune udtrådte som medlem af bestyrelsen for Københavns Madhus.

Meddelelse om,

2. at Else Sommer indtræder som medlem med virkning fra d. 1. november 2012.

Meddelelse om,

3. Anne Skovbro indtræder som medlem med virkning fra d. 1. november 2012.

Børn- og Ungeudvalget

Meddelelse fra den store valggruppe om,

4. at Pernille Gaarde Bendix indtræder som suppleant med virkning fra d. 1. november 2012.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

17. Forespørgsel om international studenterby i København (2012-156069)

Overborgmesteren bedes redegøre for, hvilke muligheder Københavns Kommune har for at sætte handling bag overborgmesterens støtteerklæring om en international studieby (ISCC Projektet) i København. (Stillet af Liberal Alliance)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Det er en forespørgsel, som er rejst af Liberal Alliance, og jeg giver dermed ordet for begrundelse af forespørgslen til ordføreren for Liberal Alliance, og det er Lars Berg Dueholm, værsgø.

Lars Berg Dueholm (I): Det kan i virkeligheden gøres forholdsvis kort. Der er en forening, som er i gang med et meget, meget spændende projekt, som løser en række af de problemer og udfordringer, vi har i København. Dels medfører projektet, at vi får skaffet studieboliger til vores mange studerende, dels vil det give København en endnu større international udsigt og internationalt netværk, end vi har i dag.

Det, projektet drejer sig om, er efter fransk forbillede skabelsen af en kollegieby, foreløbig planlagt til at være på Amager i nærheden af Sundby Station, hvor forskellige lande kan opføre kollegier i deres egen stil. Det kan være landene selv, der betaler, eller fonde, firmaer, hvem det måtte være fra de enkelte lande. Men det påhviler så også værtsnationen her, altså Danmark og København, at sørge for, at der opføres en fællesbygning, hvor der måske er kantine og studiepladser og den slags.

Der er mange, der har været ude og talt positivt om projektet, bl.a. overborgmesteren, og vi fra Liberal Alliance er også meget positive omkring projektet, så forespørgslen går her i sin rørende enkelhed ud på, at overborgmesteren bedes redegøre for, hvilke muligheder vi har fra Københavns Kommunes side for at støtte op omkring projektet.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak for det. Så går jeg selv ned for at besvare forespørgslen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. november 2012

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Liberal Alliance har bedt mig redegøre for, hvordan man kan sætte handling bag min støtteerklæring til en international studieby i København.

Der er ingen tvivl om, at der er brug for boliger til både danske og internationale studerende. For fjerde år i træk har vi et rekordhøjt antal studerende, der starter på deres uddannelse i København her ved studiestart i år. De seneste 2 år er antallet af internationale studerende, der tager en hel videregående uddannelse eller en del af uddannelsen i Danmark, vokset med hele 34 pct. De internationale studerende udgør nu 8 pct. af alle studerende på de videregående uddannelser.

Folkene bag ideen om en international studieby eller ISCC, som det bliver kaldt, har en vision, og den vision er vigtig for, at København kan tage imod de mange danske og internationale studerende, der ønsker at studere i København.

Det, der adskiller visionen fra tidligere projekter, er bl.a. målsætningen om, at andre lande skal involveres og investere i projektet. Planen er, at forskellige lande donerer hver et hus særligt målrettet deres nations studerende i Danmark, f.eks. et Norges studenterhus til de mange norske studerende. Projektet kan derfor realiseres etapevis, hvilket jeg mener er en stor fordel. Der arbejdes for tiden med de fem første nationer for at skaffe finansiering til de fem første huse. Stifterne er i dialog med alle de nordiske lande, og opmærksomheden er stor.

Der er også gode takter i bearbejdet herhjemme, hvor Københavns Universitet, IT-Universitetet og CBS støtter ISCC gennem en venneforening, der også yder økonomisk støtte. CBS har samtidig stillet kontorfaciliteter og sekretærbistand til rådighed.

I foråret satte økonomiforvaltningen og teknik- og miljøforvaltningen gang i en proces med alle aktører, der arbejder med opførelsen af private ungdoms- og kollegieboliger. Der foregår en ekstra koordineret og smidig sagsbehandling, og ISCC får samme gode service. Forvaltningerne har rådgivet initiativtagerne om projektets placering og omfang, og vi er i det hele taget i løbende dialog.

Som spørgeren, Liberal Alliance, har lagt mærke til, har Københavns Kommune i august måned offentligt støttet ISCC med en støtteerklæring på dansk og engelsk. Det skal understøtte det finansierende arbejde og stiftelsen med at skaffe ekstra finansiering og internationale donorer. Vi stillede den 8. november Rådhusets lokaler til rådighed for støtteforeningens stiftende generalforsamling.

Vi har imidlertid tidligere set storstilede og gennemtænkte projekter, der kuldsejlede på grund af manglende finansiering, senest Copenhagen Campus Talent Tænketautank, som måtte opgives, fordi de ikke kunne finde de nødvendige private midler. Den kommende tid vil vise, om ISCC's fundraisingstrategi er succesfuld, om de andre nationer virkelig vil donere huse, som man gjorde det for snart 100 år siden i Paris, som også Lars Berg Dueholm var inde på, og om det er muligt at finde en fond, der vil købe grundarealet.

Uagtet at det er en sympatisk vision, er det ikke en kommunal opgave at realisere ISCC. Det tror jeg, alle er enige om, og det er initiativtagerne naturligvis også. Det er derfor, det her er taget som et privat initiativ.

Jeg er derfor glad for, at stifterne er kommet så godt fra start med både dialogen med universiteterne, som har de potentielle beboere, og med de andre nationer, som skal opføre de potentielle boliger. Og jeg mener ikke, at Københavns Kommune skal involvere sig yderligere, før der er begrundet tro på, at der kan rejses ekstern finansiering.

Hvis det sker, så er vi derimod klar til at involvere os mere. F.eks. mener jeg, at vi så vil igangsætte den nødvendige kommunale lokalplanlægning for, at projektet kan realiseres, udarbejdelse af nye analyser, der kan kortlægge problemstillingerne til gavn for ISCC og hele København, overveje, om nye kommunale faciliteter måske kan sammentænkes med ISCC. For der er ingen tvivl om, at jeg ligesom forespørgeren, Liberal Alliance, synes, at det vil være fantastisk med en bydel med helt op til 40 forskellige nationers huse fulde af ambitiøse udenlandske studerende, der har valgt at studere i København.

Så jeg er glad for, at Liberal Alliance giver mig lejlighed til her fra talerstolen at give denne her redegørelse om det stade, hvortil ISCC er kommet indtil videre.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. november 2012

Herefter bliver der mulighed for at stille spørgsmål til mig fra pladserne, og jeg vil gå op på min plads for at kunne se, hvem det er der ønsker ordet, og så har I altså mulighed for at blive på pladserne og stille spørgsmål til mig.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er ikke nogen, der har stillet spørgsmål til mig. Så skal jeg høre, om der er nogen, der ønsker ordet som ordfører? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet. Så er forespørgslen sluttet.

Forespørgslen blev besvaret.

=====

17. Forespørgsel til Børne- og Ungdomsborgmesteren om nepotisme i Børne- og Ungdomsforvaltningen. (2012-156032)

Børne- og Ungdomsborgmester Anne Vang bedes redegøre for omfanget af nepotisme i Børne- og Ungdomsforvaltningen.

(Stillet af Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti)

Mogens Lønborg (C): En enlig svale, hørte vi børne- og ungdomsborgmesteren udtale her for godt og vel 2 måneder siden. Det var, hvad børne- og ungdomsborgmesterens opfattelse var af nepotisme i børne- og ungdomsforvaltningen.

Intern Revision, og det er derfor, jeg står her i egenskab af formand for Revisionsudvalget, kiggede så nærmere på sagerne i BUF, tog nogle stikprøver på 10 klynger, og 9 svaler var der i hvert fald der. I 9 ud af 10 klynger var der ansættelsesforhold, som var familierelateret.

Det er jo klart, at det giver os anledning til nu at spørge børne- og ungdomsborgmesteren en gang mere: Hvor mange svaler er der så? Er det kun en enlig svale, sådan som vi fik at vide for et par måneder siden, eller er der mange flere? Og for nu at bruge den almindelige sprogbrug: Hvad er, hvad også forespørgslen går på, omfanget af nepotisme?

Jeg synes jo sådan set, at sagen er interessant derved, jf. også diskussionen, som Klaus Mygind rejste, meget fornuftigt i øvrigt, med spørgsmålet om tillid kontra kontrol. Det, der i hvert fald er vigtigt, er, at vi har fakta på bordet, at vi, når vi kigger ud over hele forvaltningen, så ved, hvad billedet er, at vi ikke går med nogle misforestillinger om, at vi har tillid til folk, og vi kunne ikke drømme om, at der er nogle, der kunne finde på osv.

Og så har vi altså nogle kontrolforanstaltninger, der går ind og lægger fakta frem. Det er jeg utroligt glad for, at revisionen gør, jeg vil gerne kvittere for det over for revisionen, jeg synes, det er rigtig godt. Samtidig vil jeg så se frem til at høre, hvad børne- og ungdomsborgmesteren har at svare på vores spørgsmål.

Borgmester **Anne Vang**: Som I ved, har børne- og ungdomsforvaltningen udarbejdet nye, meget faste retningslinjer for familiære relationer på arbejdspladsen. Det kommer bl.a. efter sagen, hvor jeg, sidst vi snakkede om det her i Borgerrepræsentationen, sagde: Det betyder, at der kan være brodne kar rundtomkring, der kan være nogle, der bryder reglerne, og det her forløb har også medført, at vi både indskærper reglerne om stillingsopslag og habilitet over for den enkelte leder, og at vi har udarbejdet strenge retningslinjer for familiære relationer. Blot så Mogens Lønborg fra De Konservative er klar over, hvad der var linjen dengang.

Det er også linjen i dag, hvor retningslinjerne er blevet vedtaget i Hovedsamarbejdsudvalget. De skal sikre, at forvaltningens ledere ikke kan begunstige deres familiemedlemmer på nogen urimelig eller ulovlig måde.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. november 2012

De Konservative og Dansk Folkeparti har taget emnet familiære relationer op igen, fordi Intern Revision har afholdt servicebesøg i 10 af vores klynger. Det har været efter aftale med forvaltningen. I 9 ud af 10 af klyngerne har Intern Revision konstateret, at der er familiære relationer mellem medarbejdere.

Det er korrekt, at der er familiære relationer i 9 ud af de 10 klynger, men jeg vil også gerne understrege, at der er forskel på en familiær relation og på en problematisk familiær relation. Intern Revisions rapport betyder ikke, at der nødvendigvis er problematiske forhold i de 9 klynger, men den betyder, at der er forhold, der potentielt set kan være problematiske, og som forvaltningen derfor er i gang med at se nærmere på.

7 af de 9 klynger er faktisk også blandt de 50 tilfælde, som forvaltningen allerede er ved at se nærmere på. Det vil jeg komme ind på lidt senere. I den ottende af klyngerne er der tale om uproblematisk relationer på medarbejderniveau, og den niende klynge har forvaltningen tilføjet til de 7 andre som en af dem, der skal ses nærmere på, hvorvidt der er tale om en problematisk relation.

Som I ved, så er alle daginstitutioner inden for de seneste år blevet sammenlagt administrativt i klynger og netværk, og derfor er der faktisk mange medarbejdere, som helt uplanlagt er kommet i klynge eller netværk med et familiemedlem. I nogle tilfælde kan den forbindelse vise sig at være problematisk, og i de tilfælde følger vi håndfast op og er ved at lave en øvelse med omplacering af medarbejdere.

Jeg vil gerne slå fast, at det ikke er ulovligt at blive forelsket på sin arbejdsplads. De to partiers forespørgsel går helt specifikt på, hvor mange tilfælde af problematiske familiære relationer der er i børne- og ungdomsforvaltningen. På nuværende tidspunkt kender vi til 50-60 tilfælde, hvor der er problematiske familierelationer, og det er selvfølgelig af varierende karakter. Det er tilfælde, som vi har fået meldt ind via ledelsesstrengen, efter at vi satte det her arbejde i gang.

Forvaltningen er i gang med at vurdere dem grundigt og enkeltvis for at afgøre, om der er grundlag for at omplacere medarbejdere eller tage andre skridt. Forvaltningen har pålagt samtlige daginstitutioner og skoler at arbejde med de nye retningslinjer, vi har vedtaget, så både medarbejdere og ledere kender reglerne og kan reagere, hvis der er forhold, som forvaltningen skal se nærmere på.

Forvaltningen forventer, at de mange lokale processer vil gøre, at der kan komme flere tilfælde ind, som potentielt kan være problematiske, så tallet 50-60 er et tal, som er det, vi kender i dag. Vi forventer, at processen er helt afsluttet omkring årsskiftet. Den videre proces er så, at forvaltningen vurderer tilfældene af familiære relationer, ligesom den allerede har vurderet de tilfælde, vi talte om på det forrige BR-møde.

Hvis relationerne viser sig at være problematiske, så vil medarbejderne blive omplaceret, ligesom der selvfølgelig kan tages tjenstlige skridt i de forventeligt få tilfælde, hvor der er tale om grove fejlvurderinger hos enkeltpersoner.

Arbejdet med at omplacere medarbejdere går i gang snarest, og forvaltningen forventer som sagt, at det vil være afsluttet ved årsskiftet.

Jeg håber, at denne her redegørelse viser, at der ikke er nogen tvivl om, at børne- og ungdomsforvaltningen reagerer prompte og rydder op i problematiske familieforhold blandt vores ansatte, når der opstår sådan nogle.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg beder borgmesteren om at blive på talerstolen for at tage imod spørgsmål, og det er jo korte bemærkninger, så de, der ønsker at være med i debatten, skal trykke sig ind under korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Signe Goldmann (U): Det er bare fordi så godt er jeg ikke inde i sagen. Jeg kunne selvfølgelig godt gøre mig selv nogle forestillinger om, hvad problematiske familiære relationer kan være. Er det sådan, at jeg kan få et par eksempler på det?

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. november 2012

Borgmester **Anne Vang**: En problematisk familiær relation kan være, hvis en leder har en ægtefælle ansat, har et barn ansat eller søskendebørn i op- eller nedstigende linje, som det så smukt hedder.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Er der flere, der ønsker at stille spørgsmål til borgmesteren? (*Ophold*). Så siger vi tak til borgmester Anne Vang. Og så forstod jeg, at Finn Rudaizky gerne vil ind som ordfører, og vi giver ordet til Finn Rudaizky, værsgo.

Finn Rudaizky (O): Det er vigtigt, at vi kommer til bunds i de her ting og ikke får dem diskuteret alt for mange gange, men at der bliver gjort noget konkret ved det.

Jeg vil gerne sige i hvert fald som min oplevelse, at den beskrivelse af klyngerne, vi fik her meget kortfattet af borgmester Anne Vang, kan jeg i hvert fald ikke genkende fra den gennemgang og den beskrivelse, vi fik i udvalget for Intern Revision.

Så vil jeg gerne sige, og det var Mogens Lønborg også inde på, at det var jo en lidt kedelig start, at vi på mødet den 23. august udelukkende fik oplyst, at der bare var tale om en enkelt sag, og så vil vi acceptere, at der altså ikke bevidst er givet forkerte oplysninger, men altså der er ting, som man ikke har vidst den pågældende dag.

Men det er foruroligende, at der er 9 ud af 10 klynger og også i de 50-60 tilfælde, som forvaltningen selv har undersøgt omkring nepotisme, og det giver en usikkerhed om, hvad vi egentlig skal tro er det rigtige, og hvor stort omfanget af fejlene er.

Derfor så vil mit budskab være, at jeg tror, det er vigtigt, at vi ikke så meget slår hinanden i hovedet for de ting, vi laver, men anerkender det, og det sagde jeg også sidste gang, når der gøres et forsøg på at få tingene løst, og den attitude, man har i det øjeblik, der er fejl, skal være positiv, og den skal være konsekvent. Der er heldigvis nok af tilfælde, hvor det modsatte kunne siges, men her kan jeg ikke sige, at der ikke er blevet handlet, men der er i hvert fald givet nogle forkerte oplysninger.

Derfor vil mit forslag være, og det vil jeg gerne høre borgmester Anne Vangs stillingtagen til, idet jeg tror, det er vigtigt, at vi ikke får den her til at køre frem og tilbage mellem Intern Revision, mellem Borgerrepræsentationen, mellem borgerrepræsentanter, at jeg tror, det sikreste vil være, at i det øjeblik forvaltningen har afsluttet sin egen undersøgelse, så lige gå omkring hjørnet over til Intern Revision og bede dem om at tjekke undersøgelsen, ikke lave nogen revision på det, men tjekke undersøgelsen ud fra de kriterier, som de nu synes, således at vi i hvert fald kan få stoppet tingene, vi kan få undersøgt tingene, og vi kan ikke mindst komme videre.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg skal høre, inden Finn Rudaizky går ned, om der er nogen, der har spørgsmål til ordføreren for Dansk Folkeparti? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet. Så siger vi tak til Finn Rudaizky, og så går vi videre i rækkefølgen, og det er borgmester Anne Vang, værsgo.

Borgmester **Anne Vang**: Jeg blev nede på min plads spurgt opfølgende af Signe Goldmann, hvad en ikkeproblematiske familiær relation kunne være, og det synes jeg da egentlig er meget relevant at dele med resten af salen.

Det kan f.eks. være, hvis der er to medarbejdere, som er gift med hinanden, på en arbejdsplads. Vi har spurgt Ombudsmanden om, hvorvidt der på nogen som helst måde forvaltningsmæssigt er mulighed for at forhindre det. Det er der ikke, det vil være ulovligt, det er fuldt ud uproblematisk og rimeligt og lovligt, at der befinder sig to ægtefæller på den samme arbejdsplads.

Så siger Dansk Folkepartis Finn Rudaizky, at der er et misforhold mellem Intern Revisions opfattelse af sagerne og børne- og ungdomsforvaltningens opfattelse af sagerne. Jeg har ikke det indtryk, at der er et misforhold, men jeg vil selvfølgelig bede forvaltningen om at kontakte Intern Revision for at få bragt klarhed over, om der skulle eksistere noget misforhold mellem de to parter opfattelse af sagen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. november 2012

Til slut vil jeg sige, at i og med at den sidste forespørgsel, der var fra Dansk Folkeparti, handlede om en konkret sag, så svarede jeg naturligvis på forhold omkring den konkrete sag og har ikke misinformeret Borgerrepræsentationen. Tallet 50-60 sager er også et nyt tal, fordi vi netop, efter at den her sag opstod, startede et arbejde med at se på, o.k., har det her et større omfang end den konkrete sag. Det varslede jeg også den ærede forsamling her om, at vi ville gå i gang med, da vi havde vores sidste møde.

Forespørgslen blev besvaret.

=====

18. Forespørgsel om Amagerbrogade (2012-156122)

Teknik- og Miljøborgmesteren bedes redegøre for,

1. hvordan borgmesteren og budgetpartierne vil begrænse bilerne på Amagerbrogade,
2. om borgmesteren og budgetpartierne vil holde fast i, at "Amagerbrogade indgår i cykelsuperstinetet", jf. budgetteksten, og om borgmesteren kan bekræfte, at en supercykelsti på stærkt befærdede strækninger ifølge definitionen af en cykelsupersti skal være minimum tre meter bred,
3. hvor få kørebaner, der bliver plads til, hvis der skal være en supercykelsti af mindst tre meters bredde i hver side selv på de snævrere strækninger,
4. hvordan der kan blive plads til mere end blot en busbane (inkl. stoppesteder i kørebanen) i hver retning, når cykelstierne skal udvides, eller skal Amagerbrogade blot være en kopi af Nørrebrogade,
5. redegøre for, hvori sammenligningen med Gammel Kongevej, jf. Budgetteksten, består, da budgetpartierne næppe vil gøre cykelstierne smallere og lave væsentligt flere parkeringspladser, samt
6. redegøre for, hvordan borgmesteren vil sikre fremkommeligheden for redningskøretøjer, idet der ligger både et hospital og en politistation op ad Amagerbrogade, og at fremkommelighed på gaden er af vital betydning for redningsberedskabet, herunder om der er indhentet udtalelse eller godkendelse fra Politiet til, at trafikken på Amagerbrogade kan indskrænkes så betydeligt.

(Stillet af Venstre og Det Konservative Folkeparti)

Dansk Folkeparti tilsluttede sig forespørgslen som medforespørger.

Jakob Næsager (C): Indledningsvis skal jeg sige, at også Dansk Folkeparti er medforespørgere til forespørgslen her.

I budgetaftalen for 2013 har Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten, De Radikale og Liberal Alliance besluttet at begrænse biltrafikken på Amagerbrogade. Det fremgår af budgetaftalen, at Amagerbrogade indgår i supercykelstinetet.

Det fremgår af definitionen af en supercykelsti, at der på de mest befærdede strækninger skal være 3-3½ meter bred. På Amagerbrogade ved Hollænderdybet kører der 19.400 køretøjer i døgnet og 16.900 cyklister og knallerter i døgnet, dvs. at vi er oppe omkring 35.000 trafikanter, så det må vel være et af de mest trafikerede steder, og dermed en cykelsti på 3-3½ meter i hver side.

Hvis cykelstierne skal udvides til minimum 3 meters bredde i hver retning, bliver der bare plads til én vognbane i hver retning. Da busserne i givet fald skal have stoppested i kørebanen, vil bilerne skulle holde og vente bag busserne ved hvert eneste stoppested. Amagerbrogade vil da reelt være en ren busgade ligesom Nørrebrogade.

Teknik- og miljøborgmesteren har tidligere oplyst, at 20 pct. af butikkernes omsætning stammer fra bilisterne. Det vil så betyde, at hvis der sker en væsentlig reduktion i antallet af bilister, så vil det komme til at gå hårdt ud over butikkerne, hvis budgetaftalen realiseres. Mange butikker har allerede mistet omsætning og har måttet afskedige personale, og i flere er indehaveren nu den eneste ansatte, der er tilbage, og omsætningen vil falde yderligere, og man risikerer, at flere butikker vil lukke.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. november 2012

I budgetaftalen er der henvist til Gammel Kongevej, men på Gammel Kongevej er der smalle cykelstier og parkeringspladser. Derfor er det, jeg godt kunne tænke mig at spørge borgmesteren og forligspartierne: Er det flere parkeringspladser og smallere cykelstier, budgetaftalen går ud på?

Jeg kunne også godt tænke mig at spørge: Skal der være en 3 meter bred cykelsti i hver side af Amagerbrogade? Jeg har fået et skriftligt svar fra borgmesteren den 28. september, hvori borgmesteren svarer: "Samtidig er Amagerbrogade udpeget som supercykelsti." Det må så betyde, at der skal være en bred cykelsti i hver side.

Jeg vil sige, at jeg bærer af spænding, og det tror jeg, jeg kan sige på alle forespørgernes vegne, og ikke mindst på amagerkanernes vegne. Vi er ekstremt spændte på, hvad der skal ske med Amagerbrogade, som har vital betydning for øen, i og med at den er udlagt som hovedfærdselsåre, og den også er væsentlig af hensyn til både transporten til hospitalet og for politistationen, da begge ligger klos op ad Amagerbrogade. Vi venter i spænding på svaret, jeg håber, at borgmesteren kan løfte sløret.

Borgmester Ayfer Baykal: Jeg vil se, om jeg kan imødekomme spændingen.

Jeg har fra Venstre, Dansk Folkeparti og De Konservative modtaget en forespørgsel om Amagerbrogade.

I forespørgslen bliver der udtrykt bekymring for handelslivet på Amagerbrogade. Jeg vil gerne forsikre jer, at handelslivet er en vigtig part, når helhedsplanen for Amagerbrogade skal udarbejdes. Jeg har allerede haft et møde med handelslivet og lokaludvalgene. De møder vil forvaltningen naturligvis følge op på, og handelslivet vil få en helt særlig opmærksomhed, når planen skal laves. Derfor har jeg også bedt Københavns Erhvervsservice om at involvere sig i det kommende arbejde med projektet, netop for at sikre, at handelslivet har en stærk støtte. Amagerbutikkerne ønsker, ligesom jeg, en gade med et attraktivt handelsmiljø, så på det punkt mener jeg ikke, at vi har modstridende ønsker eller interesser.

I forespørgslen har man bedt mig om at svare på nogle konkrete spørgsmål, og helt overordnet vil jeg sige, at nu er vi i gang med at udarbejde en helhedsplan for Amagerbrogade, og intet er endnu fastlagt. Det er vigtigt, at vi går ind i denne her proces med et åbent sind og ikke på forhånd lægger os fast på, hvad der er bedst for Amagerbrogade og dens borgere, brugere og herunder handelslivet.

Pointen med at udarbejde en helhedsplan er netop for, at vi med den i fællesskab kan finde frem til den bedste og den mest hensigtsmæssige løsning på fordelingen af både byliv, fodgængere, cyklister, bilister og kollektiv trafik.

I forhold til det spørgsmål, der bliver rejst om supercykelsti, så er det korrekt, at Amagerbrogade er en af de strækninger, som indgår i det tænkte supercykelstinet. Men Amagerbrogade er ikke blandt de strækninger, som København sammen med de øvrige kommuner i supercykelstiprojektet har valgt at prioritere over for Transportministeriet og den pulje, der har det til formål. Det skal ikke være supercykelstikonceptet, der bliver bestemmende for, hvad der skal ske på Amagerbrogade. Vi skal have frie hænder til at finde ud af, hvad de gode løsninger er, sammen med de lokale.

Jeg mener, det er vigtigt, at vi skal skabe gode forhold for cyklisterne. Cyklister er vigtige for københavnske forretninger. En netop overstået undersøgelse af indkøbs- og transportvaner i København viser, at københavnernes på cykel står for en rigtig stor del af omsætningen i butikkerne.

Ideelt set er en cykelsti så bred, at en hurtig cykel kan overhale en langsom cykel. De 3 meters bredde, som nævnes i forespørgslen, er den vejledende i det udarbejdede supercykelstikoncept, som de 22 kommuner er fælles om. Men den er altså alene vejledende, og det er naturligvis en afvejning af de konkrete forhold, der er på en given strækning. På andre eksisterende og kommende supercykelstier er der også steder, hvor cykelstien er ned til 2 meter bred, så vi er ikke bundet af supercykelstikonceptet som sådant. Man kan indrette Amagerbrogade, som vi bliver enige om, at den skal indrettes.

Jeg vil på nuværende tidspunkt ikke lægge mig fast på reglerne, fordi vi bliver nødt til at forholde os til de fysiske forhold, der er konkret på Amagerbrogade. Men det, der er vigtigt for mig, er, at vi skaber gode forhold for cyklister i forhold til, hvad der er på Amagerbrogade nu.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. november 2012

Med hensyn til busbaner så kan jeg oplyse, at der i dag ikke er busbaner på hele strækningen på Amagerbrogade og slet ikke på begge sider. Hvordan busserne skal prioriteres i forhold til cykler og andre trafikanter, er ikke defineret på forhånd. Det er også det, som processen skal blive skarpere på.

Så jeg må henvise til, at parterne bag budgetforliget har lagt sig fast på, at vi vil forbedre forholdene for både fodgængere og cyklister og samtidig have fokus på at øge bussernes fremkommelighed. Hvordan den endelige og mest hensigtsmæssige sammensætning bliver, afhænger af, hvad man kommer frem til under udarbejdelse af helhedsplanen.

Og nej, det er ikke hensigten at kopiere Nørrebrogade. Det vil være meget respektløst over for Amagerbrogade, som har sin helt egen identitet, og det samme gælder for Gammel Kongevej. Af budgetteksten fremgår det, og jeg vil lige citere:

"Der trækkes på erfaringerne fra øvrige strøggader som f.eks. Gammel Kongevej og Sønder Boulevard, samt de tanker, der tidligere er gjort omkring Amagerbrogade i "Hvidbog om byrum i strøg-gaderne"."

Det vil sige, der er altså ikke tale om, at vi har lagt os fast på en måde, og vi har ikke lagt os fast på, at noget skal kopieres, men vi skal selvfølgelig trække på de erfaringer, vi har gjort på de andre projekter de andre steder i byen. Og alt andet ville jo være direkte dumt, hvis vi skal til at opfinde den dybe tallerken hver gang.

Endelig vil jeg også sige i forhold til fremkommeligheden for redningskøretøjer, at alle projekter, vi laver, skal godkendes af politiet. Politiet er derfor også en helt naturlig del af arbejdet med helhedsplanen. Det er også derfor, jeg synes, det er noget vrøvl, det man kunne læse på forsiden af Amager Bladet i denne her uge: "Vi skal ikke spørge politiet om lov til at sætte penge af og igangsætte arbejdet med en helhedsplan". Men jeg vil sige, det er helt klart, at politiet skal inddrages i arbejdet, så de løsninger, der foreslås, også kan blive godkendt.

Afslutningsvis vil jeg gerne slå fast, at det er mit indtryk, at brugerne, borgerne og handelslivet på og omkring Amagerbrogade faktisk ser frem til det her arbejde. De ser frem til en mere attraktiv og levende Amagerbrogade. Der er mange, der har en aktie i det her projekt, Amagerbrogade skal kunne rumme rigtig mange ting på samme tid, og alt sammen på meget lidt plads, og det stiller store krav til den proces, som vi netop står over for.

Men jeg er sikker på, at hvis vi sætter os sammen om at udvikle den her helhedsplan, som tager højde for det helt særlige ved netop Amagerbrogade, og ikke bruger tiden på politiske drillerier, så ender vi med en ret hensigtsmæssig løsning, som både passer til borgerne, brugerne og handelslivet.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så går vi i gang med spørgsmål til borgmesteren. Den første er Flemming Steen Munch fra Venstre, værsgo.

(Kort bemærkning).

Flemming Steen Munch (V): Det kunne da være interessant at få borgmesterens udlægning af, hvad "politiske drillerier" egentlig er for noget.

Nu ved jeg, at borgmesteren ikke er i besiddelse af et førerbevis, men jeg formoder alligevel, at forvaltningen har gjort borgmesteren opmærksom på indholdet i færdselslovens § 92, hvoraf fremgår, at vejbestyrelsen, og det er i det her tilfælde en kommune som København, "kan med samtykke fra politiet træffe færdselsmæssige bestemmelser, som indvirker på vejens udnyttelse eller indretning."

I et svar fra Københavns Politi i forbindelse med et folketingsspørgsmål udtales det, at særlige færdselsmæssige hensyn, altså dem, som politiet kan gøre indsigelse mod, vil kunne foreligge i form af trafiktekniske og færdselsmæssige forhold, herunder eksempelvis generel fremkommelighed, øget belastning af parallelgader m.v.

Jeg kan også af samme svar konstatere, at Københavns Politi overhovedet ikke på nuværende tidspunkt har været inddraget i den her sag. Så mit spørgsmål er til borgmesteren: Hvorfor sikrer man sig

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. november 2012

ikke politiets samtykke, inden man begynder at ofre penge og tid og kræfter på et sådant projekt, at det er indhentet, så man er sikker på, at ... så tager vi 1 minut senere.

(Kort bemærkning).

Birthe Skaarup (O): Der er lige et par spørgsmål til teknik- og miljøborgmesteren. Det er ikke politiske drillerier, det er bare sådan almindeligt politisk modspil.

Jeg skal lige høre borgmesteren, om borgmesteren vil løfte sløret for den særlige opmærksomhed, som handelslivet på Amagerbrogade skal have. Det er utrolig vigtigt, at vi har et godt handelsliv, det tror jeg, hele Borgerrepræsentationen går ind for, og i særdeleshed også ude på Amagerbrogade.

Det andet spørgsmål, jeg har, er om det udspil fra Trængselskommissionen, der kommer på et eller andet tidspunkt. Jeg vil høre, om borgmesteren har tænkt sig at tage højde for det udspil, der kommer, de mulige løsninger for at mindske biltrafikken, ikke alene i hele København, men også på Amagerbrogade, der kommer.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Sidste runde her er til Jakob Næsager.

(Kort bemærkning).

Jakob Næsager (C): Tak for det og tak til borgmesteren for en bred besvarelse af forespørgslen. Det var meget oplysende, men der er stadig væk nogle uafklarede punkter, som jeg tillader mig at spørge til.

Jeg er ikke blevet helt klar over, hvad den her budgetaftale har af betydning for cykelstiernes bredde. Bliver de bredere, bliver de smallere? Jeg hørte, de blev bedre, men de har lige fået ny belægning, så det er næppe belægningen, det drejer sig om.

Der er henvist til, at det skal indgå i supercykelstinet, det betyder brede cykelstier, og der er også en henvisning til Gammel Kongevej, det er smalle cykelstier. Så hvad betyder det egentlig for bredden af cykelstierne?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi giver ordet til borgmesteren. Der er 3 minutter til at besvare spørgsmålene.

Borgmester Ayfer Baykal: Det er om at fordele tiden rigtigt. Jeg starter fra bunden af, jeg vil gerne starte med at svare Jakob Næsager om bredden af cykelstierne.

Jeg tror, det var det, jeg prøvede at fortælle i min besvarelse, at supercykelstikonceptet har 3 meter til cykelstierne, men det er også rigtig vigtigt at pointere, at det ikke er en facitliste, vi skal følge nødvendigvis. Vi skal se på de fysiske forhold, der er.

Om der kommer bredere cykelstier i København generelt, det håber jeg, der gør på de strækninger, hvor det er højest nødvendigt på grund af den belastning, der er på cykelstierne generelt i København.

Jeg håber personligt, at der kommer bedre forhold for cyklisterne på Amagerbrogade. Der bliver strækninger, håber jeg, der bliver bredere, men der også nogle fysiske forhold, der sikkert gør, at vi ikke kan have 3 meter brede cykelstier på hele strækningen. Men det er jo det, der skal undersøges, det er jo det, den her plan skal kigge på. Vi skal se på, hvad der er plads til, hvad der er af ønsker, og man kan godt forbedre cykelforholdene på Amagerbrogade på visse strækninger uden nødvendigvis at komme op på 3 meter cykelsti. Vi skal selvfølgelig kigge på, hvor meget plads vi har, og hvad det er for nogle ønsker der er.

I forhold til Trængselskommissionens udspil: Vi har heldigvis en hurtigtarbejdende Trængselskommission, og de kommer med deres anbefalinger snart. Men det er ikke ensbetydende med, at vi i København ikke skal være proaktive og gøre noget for vores by og begrænse trængsel og bilisme på nogle af de hovedtrafikårer, vi har. Vi prøver at begrænse bilismen på Amagerbrogade, men vi fratager ikke

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. november 2012

retten til at køre i bil igennem Amagerbrogade, fordi der stadig væk er folk, der har brug for at kunne komme igennem med bil. Men det, der er vigtigt, er, at vi fjerner den gennemkørende trafik fra Amagerbrogade.

Om jeg så vil løfte sløret for handelslivet? Det, der er vigtigt for mig, er, at handelslivet er med fra dag ét, og det har de været. Det er også derfor, Københavns Erhvervsservice er med inde over. Handelslivet viser positiv begejstring for det her, for hvis det kan gøre, at der kommer flere pengepunge, som bevæger sig rundt på Amagerbrogade, er det rigtig godt for handelslivet på Amagerbrogade. De er lidt hårdt ramte i dag ligesom mange andre erhvervsdrivende, og de ser frem til, at de kan være med til at bidrage til denne her proces.

I forhold til Københavns Politi vil jeg sige, at vi har rigtig mange projekter, som enten er i en budgetaftale eller vedtaget på et udvalgsmøde, hvor Københavns Politi bliver inddraget, og hvis ikke de kan godkende det, så går vi tilbage, og så er det en ommer. Jeg vil bare bruge Prinsessegade som et rigtig godt eksempel. Det var ikke alle partierne, der var med, men det var en dialog frem og tilbage med Københavns Politi. Til sidst fandt vi en løsning, som både det politiske system, det administrative system og Københavns Politi kunne nikke til og sige, det her er en forsvarlig model. Så jeg vil sige, vi har prøvet det før, det er ikke en ny situation, vi står i.

(Kort bemærkning).

Flemming Steen Munch (V): Jeg vil gerne køre videre med det spørgsmål, jeg var i gang med, og stille borgmesteren følgende spørgsmål: Hvornår i et projektforsløb finder borgmesteren det betimeligt at indhente de nødvendige samtykker? Skal det ske, inden der anvendes store beløb på planlægningen, og inden borgerne begynder at glæde sig til eller frygte et konkret projekt?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så giver vi ordet til Jakob Næsager for at stille spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Jakob Næsager (C): Jeg blev ikke meget klogere på cykelstiernes bredde, lidt på den ene side og lidt på den anden side, og så er det, jeg tænker: Hvordan i alverden tror forligspartierne, at man kan udmønte en aftale, hvor jeg har på fornemmelsen, at SF og Enhedslisten gerne vil have bredere cykelstier, og jeg tror gerne, at Liberal Alliance vil bevare et flow ned igennem gaden? Hvordan i alverden tror forligspartierne, at man kan blive enige om at udmønte det her? Hvad kan man på Amager forvente af cykelstiernes bredde? Bliver de bredere, eller bliver de smallere?

I den forbindelse har jeg et nyt spørgsmål, og det er: Nu er der sat 40 mio. kr. af i budgetaftalen til det her. Borgmesteren har været ude og bede om 120 mio. kr. Hvis ikke man ved, hvad det er pengene skal gå til, hvordan kan man så vide, at det bliver 40 og ikke 120, og hvordan er man kommet frem til de 40 mio. kr.? Og hvis ikke cykelstierne bliver bredere, hvis ikke cykelstiernes bredde bliver ændret, kunne borgmesteren så løfte sløret for, hvad vi så ellers får for de 40 mio. kr.? Får vi guld på gaderne på Amager?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi giver ordet til borgmesteren for at svare de to spørgere.

Borgmester Ayfer Baykal: Jeg vil ikke være den borgmester, der bruger kommunale kroner på at belægge Amagerbrogade med guld, men det, der er vigtigt her, er at sige, at vi har en aftale om, at vi skal forbedre forholdene for cyklisterne, samtidig med at det skal være i proces med de lokale.

Så nej, jeg kan ikke sige, om det skal være 3 meter brede cykelstier hele vejen igennem Amagerbrogade, eller om der er strækninger på Amagerbrogade, hvor vi bliver nødt til at lave cykelstierne smallere end de 3 meter, fordi det kommer an på, hvad de lokale ønsker er derude, og hvordan de lokale brugere, borgere og handelsliv ønsker at indrette Amagerbrogade.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. november 2012

Så jeg kan ikke stå her og diktere, hvordan Amagerbrogade skal se ud, det vil jeg ikke. Vi har i forligspartikredsen lavet en aftale om en tekst, der sådan overordnet beskriver, hvad vi gerne vil. Den skal jeg ikke læse op, men hvis der er et stort ønske om det, så har jeg den med, jeg vil gerne læse højt fra aftaleteksten. Det, det handler om for forligspartierne, er, at vi skal skabe nogle gode forhold for fodgængere, cyklister og den kollektive trafik på Amagerbrogade; bussernes fremkommelighed skal også øges.

Så jeg vil ikke stå her og diktere, hvor bredt og hvor smalt det skal være, men det, som amagerkærnerne kan se frem til, er, at de får en Amagerbrogade, som bliver mere borgervenlig for de bløde trafikanter. Det skal være en strøggade, der er handelsvenlig. Der er rigtig mange af de handlende, som gerne vil have udstillingsmuligheder, der er cafeer, der ikke har plads til udeservering, fordi fortovene er meget, meget, meget smalle.

Så det er sådan nogle ting, vi skal have kigget på, og det skal vi gøre sammen med de lokale. Så jeg skal ikke stå her fra en talerstol og diktere, hvordan Amagerbrogade skal se ud, fordi så kortslutter vi allerede processen.

I forhold til Københavns Politi vil jeg sige, at vi må forvente, at de fagfolk, vi har i huset, er professionelle nok til at hive fat i Københavns Politi, når det er nødvendigt. Ellers må vi sætte os sammen i den politiske kreds og sige: Er det her godt nok, eller er det ikke godt nok? Københavns Politi har endnu ikke taget fat i os med en alarmknap, men jeg skal da gøre mig den ulejlighed at tage fat i Københavns Politi og spørge, om de ryster på hovedet over den proces, som teknik- og miljøforvaltningen kører i forhold til Amagerbrogade.

(Kort bemærkning).

Jakob Næsager (C): Borgmesteren er meget lidt konkret, men vi må så se, om vi får løftet sløret senere.

Der står i budgetaftalen, at biltrafikken på Amagerbrogade skal begrænses. Kunne vi ikke få løftet sløret lidt for, hvordan det skal ske? Jeg står her med sådan en fin "Hvidbog om byrum i strøggaderne", som borgmesteren har henvist til et par gange. Her står der noget om "shared spaces", hvor man kan sidde og drikke kaffe ude i kørebanen, og borgmesteren nævnte også, at der skulle være bedre muligheder for udeservering.

Er det sådan torvedag på Amagerbrogade hver dag, eller kunne vi få at vide, hvad der ligger i det, og hvad det er budgetpartierne er blevet enige om, og hvordan budgetpartierne er blevet enige om at begrænse biltrafikken? Det tror jeg, vi er rigtig mange, der gerne vil vide, ikke mindst os, der er bosiddende på Amager.

(Kort bemærkning).

Birthe Skaarup (O): Vi kunne da også godt tænke os at vide lidt om sidegaderne. Er budgetforligspartierne blevet enige om, hvordan sidegaderne skal fungere? Jeg kan da udmærket se, hvis vi kun taler om Amagerbrogade; det duer bare ikke, vi skal have sidegaderne med også. Vi vil ikke stille os op og være sure, vi vil gerne deltage konstruktivt, men vi vil også gerne have svar på nogle af de spørgsmål, som, synes vi, er nødvendige for at tage stilling til det her projekt.

Borgmester Ayfer Baykal: Jeg håber ikke, at jeg skal drikke kaffe ude i kørebanen. Hvidbogen er et af de redskaber, man kan hente inspiration i. Jeg ved godt, Jakob Næsager gerne vil have, at jeg løfter sløret yderligere, og lige nu ja, så er det ukonkret. Det eneste, vi har defineret, det er det, der står i budgetteksten. Hvis der er interesse for det, så vil jeg gerne læse den højt her i salen. Det kan jeg se på Jakob Næsager, at han ikke har behov for, at jeg gør.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. november 2012

Det, vi netop har aftalt i budgetforligskredsen, er, at vi ikke skal diktere noget fra toppen af. Det her skal ske i samarbejde med de lokale ude på Amager. Det håber jeg også, at det politiske system vil respektere.

Jeg vil også lige sige, at jeg ikke fik sagt i forrige runde, at erfaringen med forvaltning og Københavns Politi er også, at politiet ofte helst ser et helt konkret projektforslag. Men det kan jo godt være, at politiet har ændret holdning, jeg ved ikke, om Flemming Steen Munch har været i dialog med Københavns Politi helt konkret om Amagerbrogade. Men jeg skal nok sørge for at stille et spørgsmål til Københavns Politi, om de er interesseret i at deltage i det her forslag, for hvis Københavns Politi ønsker at lægge ressourcer og tid i forarbejdet med at udarbejde helhedsplanen, så er Københavns Politi selvfølgelig altid velkommen, og vi har også løbende dialog med Københavns Politi.

(Kort bemærkning).

Birthe Skaarup (O): Jeg vil følge op på det, jeg spurgte om før med sidegaderne. Er der et specielt projekt om sidegaderne hos forligspartierne?

Flemming Steen Munch (V): Nu har jeg ikke taget min politikasket på i aften og har i øvrigt heller ikke tænkt mig at besvære forsamlingen herinde med at gøre det ved en senere lejlighed. Jeg vil bare sige, at de bemærkninger, jeg har haft, har taget sit udspring i et folketingsspørgsmål, som er rejst, og som Københavns Politi efterfølgende har givet svar på. Så det er altså ikke nogen insiderinformation, jeg har været i gang med at indsamle eller drøfte, og jeg beder om, at den insinuation ikke fremkommer senere.

Borgmester Ayfer Baykal: Det var absolut ikke ment på den måde, det vil jeg gerne garantere Flemming Steen Munch. Men det er klart, at Københavns Politi skal inddrages på et tidspunkt.

Jeg beklager, jeg ikke fik svaret på spørgsmålet om sidegadetrafikken. Jeg vil sige, at helt konkret kan jeg ikke stå her på talerstolen og fortælle, hvordan vi har tænkt os at gøre det, men der er jo Trafikplan Amager, som allerede har kigget på, hvordan vi løser nogle af de trængselsudfordringer, der er på Amagerbrogade; der har vi allerede igangsat nogle tiltag. Jeg ved, at Trafikplan Amager er en gammel vedtagelse her i BR, og den er med til at løse nogle af de udfordringer, der er.

Men igen, der sidder folk og kigger på det her. Det er et politisk ønske, og så må vi se, hvordan vi får løst det politiske ønske.

Forespørgslen blev besvaret.

19. Medlemsforslag om hjælp til langtidsledige (2012-156409)

Det foreslås,

- at Københavns Kommunes vikariat og egnede jobs, såfremt det er lovligt, målrettes langtidsledige, der står umiddelbart overfor at ryge ud af dagpengesystemet, samt
- at langtidsledige, der står umiddelbart overfor at ryge ud af dagpengesystemet, såfremt det er lovligt, får ret til at komme til samtale til de kommunale jobs, som de er kvalificerede til.

(Stillet af Enhedslisten)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til Anette Holst Christensen. Er der nogen fra forslagsstillerne, der ønsker ordet? (*Ophold*). Det er der. Så giver vi ordet til Signe Færch, værsgo. Man skal bare lige huske at trykke sig ind.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. november 2012

Signe Færch (Ø): Det her forslag er jo på dagsordenen, fordi vi står i en alvorlig situation. Der er 5.000 københavnere, som har modtaget varslingsbrevet i forbindelse med akutpakken om, at de er udfaldstruede, og rigtig mange af dem kommer, når de falder ud af dagpengesystemet, til at stå uden nogen forsørgelse overhovedet, fordi de ejer mere end 10.000 kr. i værdier eller har en ægtefælle, som har en indtægt. Det er folk, som har en meget stor risiko for at blive nødt til at flytte fra deres lejlighed eller deres hus, og som må forsøge at hutle sig igennem uden nogen form for indtægt.

Vi ville i dag rigtig gerne have spurgt borgmester Anna Mee Allerslev i en forespørgsel, om hun kunne orientere om det arbejde, hendes forvaltning laver, og svare på, om vi i København gør alt, hvad vi overhovedet kan, i den her akutte situation. Den forespørgsel har vi desværre måttet udskyde; det har ikke kunnet lade sig gøre, da borgmesteren er på ferie.

Men at borgmesteren er taget på ferie, skal jo ikke forhindre os andre i at diskutere situationen. Jeg tror, det er klart for alle i denne her sal, det håber jeg, at det har ligget Enhedslisten ekstremt meget på sinde, at vi som kommune gør alt, hvad vi overhovedet kan, for at bidrage til løsninger for de 5.000 københavnere, som lige nu er ekstremt utrygge og venter i spænding på, hvad der kommer til at ske. Det er også en af de diskussioner, vi brugte meget tid på at få ind i budget 2013.

Det her konkrete medlemsforslag, som er på i dag, er udtryk for lidt forudsynethed, fordi det er nemlig stillet, dagen før aftalen om akutjobs blev lanceret, og det er stillet, fordi vi fra Enhedslistens side gerne ville sikre os, at vi var klar i København i det øjeblik, der overhovedet var mulighed for at gøre noget. Nu er lovhjemlen så varslet og vedtages ganske snart, så vi vil gerne bare i gang.

Vi foreslår derfor, at vi som kommune giver mulighed for at prioritere langtidsløse i forhold til både konkrete jobs og vikariater og i forhold til jobsamtaler. Det er jo sådan, at aftalen om akutjobbene er en masse rigtig gode hensigtserklæringer, men de skaber ikke jobåbninger i sig selv. Der sker kun noget, hvis kommunerne vælger at gøre noget, og det håber vi rigtig meget, vi vil gøre i København i dag.

Vi vil rigtig gerne takke og kvittere for overborgmesterens udmeldinger tidligere, hvor han bakker op om nogle af de her tanker og forslag. Fordi hvis det her skal lykkes, så kræver det både politisk vilje og et klart politisk, tydeligt signal ud i den organisation, som Københavns Kommune er, hvis det skal blive til noget.

Vi synes, det kan være fint set i lyset af udviklingen med akutjobpakken, at der sker en udvalghenvisning i dag. Vi vil gerne sikre os, at det ikke er noget, der kommer til at forsinke vores arbejde, fordi vi har supertravlt. Derfor har vi et ændringsforslag, såfremt forslaget udvalghenvises:

"at forslaget behandles i ØU tidsnok til, at det kan endeligt behandles i Borgerrepræsentationen senest den 29. november 2012."

Jeg skal lige for god ordens skyld sige, at det er en dato lidt tidligere end det ændringsforslag, der er omdelt. Men jeg skal også sige, at vi selvfølgelig gerne ser, det bliver sat i gang så snart som overhovedet muligt, når der er blevet sendt et politisk signal her i aften, og det er vi rigtig glade for, at der tegner sig et flertal for.

Anette Holst Christensen (A): Det skal ikke være nogen hemmelighed, at Socialdemokraterne er glade for akutpakken, og vi er meget tilfredse med, at regeringen, det private erhvervsliv og de offentlige arbejdsgivere tager ansvaret for en alvorlig økonomisk situation for borgerne og finder en løsning. Derfor vil vi gerne henvise medlemsforslaget til ØU, der står for den tværgående overordnede ansættelse i Københavns Kommune.

Vi ser ikke noget behov for direkte at sætte dato på, men det ligger selvfølgelig i sagens natur, det ligger også i lovgivningen fra regeringen, at det er en alvorlig situation, der skal løses hurtigt, fordi mange mennesker falder ud af dagpengesystemet i de første måneder af 2013, og derfor forventer, tror jeg, håber jeg da, hele BR, at udvalgsbehandlingen går så hurtigt som muligt, og at vi hurtigst muligt ser forslaget igen her i BR.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. november 2012

Neil Stenbæk Bloem (F): I SF er vi meget bekymrede for de mange københavnere, som står over for at ryge ud af dagpengesystemet til nytår. Mange af dem er ikke berettiget til kontanthjælp og risikerer at skulle gå fra hus og hjem. Det kan vi hverken som samfund eller som politikere være bekendt.

Derfor er vi i SF også glade for regeringens akutjobpakke, som er med til at holde hånden under mange danske og københavnske familier i en svær tid. Vi kan med tilfredshed konstatere, at Margrethe Vestagers og Radikale Venstres Sådán er det jo-holdning ikke har stået alt for meget i vejen for almindelig sund fornuft.

Vi bakker derfor også op om Enhedslistens forslag om at hjælpe de langtidsledige. Det er et godt forslag og helt i overensstemmelse med regeringens nye akutjobpakke.

Men vi stiller os ikke tilfredse i SF her på Rådhuset. Vi vil undersøge muligheden for at gå endnu længere. Derfor stiller vi i aften et ændringsforslag, der lyder:

"At økonomiforvaltningen hurtigt undersøger muligheden for at oprette nye og tidsbegrænsede stillinger beregnet til ledige københavnere i risikozonen for at miste dagpengene."

Det sidste ændringsforslag er inspireret af en beslutning i Frederikshavns Kommunes Arbejdsmarkedsudvalg, hvor man har valgt at oprette en række kommunal nødjobs til de ledige, der er mindre end 10 uger fra at genoptjene deres ret til dagpenge. Næstformanden i udvalget, Venstremanden Jens Ole Jensen, har endda kaldt ordningen for både lovlig og udgiftsneutral. Det er derfor helt bestemt værd at undersøge grundigt, om vi kan gøre dette i Danmarks hovedstad, hvor rigtig mange mennesker vil blive ramt af de hårde dagpengeforringelser ved nytår.

Med dette ændringsforslag ser vi medlemsforslaget som et skridt i den helt rigtige retning, at lade særligt udsatte dagpengemodtagere blive tilgodeset i en kort, begrænset periode, fordi der netop er så mange, der bliver ramt på én gang ved årsskiftet. En ekstraordinær situation kræver ekstraordinære løsninger.

Vi støtter også en udvalgshenvisning og håber, at det bliver hurtigst muligt behandlet.

Katrina Feilberg (B): Da vores ordfører, borgmester Anna Mee Allerslev, ikke kan være til stede i dag, så vil jeg ikke sige så meget om sagen, andet end at Det Radikale Venstre har et ændringsforslag til Enhedslistens forslag, da der jo, som forslagsstilleren også sagde, umiddelbart efter, at de havde stillet forslaget, var indgået den her akutpakke. Derfor har vi et ændringsforslag, som gør, at det her forslag kan opretholdes inden for akutpakken. Det lyder sådan:

"At Københavns Kommunes vikariater og egnede jobs, i det omfang, det er muligt, oprettes som akutjob, jf. lov om akutjob og jobpræmie til arbejdsgivere, samt at Københavns Kommune, i det omfang, det er muligt, gør brug af fortrinsretten for ledige i målgruppen for lov om akutjob og jobpræmie til arbejdsgivere til at komme til jobsamtale."

Det ligger også omdelt på bordene.

Så vil jeg bare lige til Neil sige, at vi selvfølgelig også er meget glade for den akutpakke, som regeringen har indgået, og at Det Radikale Venstre selvfølgelig også står hundrede procent bag den.

Borgmester **Pia Allerslev:** Nu kan jeg godt høre, at der er et flertal for i hvert fald at udvalgshenviser den her. Så kan jeg tage diskussionen én gang til i Økonomiudvalget, så for alles skyld skal jeg skåne jer for den helt store debat.

Men jeg bliver bare nødt til at påpege det u hensigtsmæssige i, at vi ikke sikrer, at det er de bedst kvalificerede, der får de ledige jobs. Jeg synes simpelt hen, det er et skråplan det her, og jeg er fuldstændig ligeglad med, om der er en Venstreborgmester i Frederikshavn, der har syntes, at det her var en supergod idé.

Der er en Venstreborgmester og forhåbentlig også nogle af mine borgerlige venner i øvrigt, der vil være enig med mig i, at det altså er en helt forkert måde at gribe tingene an på. Det er et helt forkert

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. november 2012

signal at sende, at fordi nogle er ledige, så skal de have fortrinsret til et job. Jeg blev oprigtig bekymret, da jeg så overborgmesteren være ude og støtte det her i Politiken for en måneds tid siden.

Jeg synes, det er rigtig, rigtig ærgerligt, og jeg synes ikke, at vi som offentlig myndighed kan tillade os at gå ud og bare ansætte nogle, fordi de er ledige, i stedet for at have fokus på at ansætte de bedst kvalificerede.

Så Venstre kan hverken støtte det ene eller det andet eller det tredje ændringsforslag, og vi kan heller ikke støtte udvalgshenvisningen til Økonomiudvalget.

Carl Christian Ebbesen (O): Det er jo ikke nogen hemmelighed, at Dansk Folkeparti er meget, meget optaget af det her område. Man må jo konstatere, at så længe vi har en regering, som er ekstremt jobskabelsesfjendtlig, i øvrigt støttet af Enhedslisten, hvis eneste initiativ er at kickstarte grænsehandelen og sørge for, at østeuropæere kan få fri adgang til at komme ind og tage danskernes job.

Derfor er det utrolig vigtigt, at et medlemsforslag som det her kommer på BR-dagsordenen. Jeg vil sige, at Dansk Folkeparti er optaget af, at vi får gjort noget på det her område for de mennesker, det handler om. I en situation, hvor det er meget, meget, meget svært at få et job, så er det nødvendigt, at vi går ind og kigger på, om vi som kommune kan gøre noget for at dæmme op i forhold til den jobfjendske regering, vi har for øjeblikket.

Derfor vil Dansk Folkeparti tilslutte sig en udvalgshenvisning af det her, fordi det jo også er fair nok, at man kigger på lovligheden af det her. Vi er underlagt den jobfjendske regerings lovgivning, den jobfjendske regering støttet af Enhedslistens love er vi underlagt her i kommunen. Derfor er det jo rimeligt nok, at det bliver udvalgshenvist, fordi jeg er ikke sikker på, at det, der ligger i selve indstillingen her, nødvendigvis er inden for rammerne af det, som regeringen har udstukket. Men de muligheder, der er, synes jeg, vi skal have belyst. Dansk Folkeparti bakker op om den diskussion.

Jeg vil bare meddele her, at hvor end Dansk Folkeparti kan bidrage til at få skaffet flere jobs og også gerne til langtidsledige, er vi parate til at tage ansvar.

Mogens Lønborg (C): Det er næppe nogen overraskelse, at vi Konservative er imod det her forslag. Vi mener heller ikke, det skal udvalgshenvises. Jeg er meget enig i det, borgmester Pia Allerslev sagde her fra talerstolen. Det at begynde at fire på kvalifikationskriteriet er virkelig et skråplan, og det er formentlig også ulovligt. Jeg synes ikke, vi skal have en udvalgshenvisning for at finde ud af, om det er ulovligt eller ej.

Jeg kan undre mig lidt over, at Dansk Folkeparti ønsker en udvalgshenvisning. Jeg har hørt Carl Christian Ebbesen gang på gang på gang i alle de år, Carl Christian Ebbesen og jeg har siddet herinde, sige, at det er kvalifikationer, og det er kvalifikationer, og det er kvalifikationer. Skulle det ikke være grundlag nok for at stemme den her ned? Nu er det pludselig ikke, fordi man på Christiansborg fra Dansk Folkepartis side jo i den grad er ivrig efter at forsøge at få noget indflydelse i forhold til den nuværende regering. Det synes jeg i den grad, det oser af, og så er man parat til at fire på det princip.

Jeg kunne også godt tænke mig at spørge Socialdemokraternes ordfører om solidaritetsbegrebet i forhold til dem, der så bliver skubbet ud, for vi er vel nok alle sammen enige om, at der kommer ikke flere jobs. Hvad er budskabet fra Socialdemokratiets side til dem, som søger, og som bliver nummer 2? De var egentlig måske nok bedst kvalificeret, men der var en, der lige havde den kvalifikation at ryge ud af dagpengesystemet.

Har man i øvrigt også med i overvejelserne, at lige så rigtigt det er, at nogle af dem, der ryger ud af dagpengesystemet, ryger ud i en økonomisk meget vanskelig situation, så er det jo ikke pr. definition. Der er jo rent faktisk mange, det kan være en meget, meget velhavende ægtefælle, som gør, at den samlede families situation ikke bliver prekær og alligevel: Værsgo, her er jobbet til dig, fordi det er så synd for dig.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. november 2012

Jeg kan i øvrigt undre mig lidt over, at den her diskussion er blevet så intens. Vi har jo hele tiden haft en ordening med, at på et tidspunkt ryger man ud af dagpengesystemet. Da var det bare 4 år. Da havde vi aldrig hørt om, at der var alle mulige katastrofer og det ene og det andet og forfærdeligt osv. Nu er det, fordi det er 2 år; så er det pludselig en større katastrofe. Det er det sådan set ikke, det er sådan set den samme katastrofe, når man ryger fra dagpenge over på kontanthjælp.

Så det vil jeg egentlig gerne have, at ikke mindst den socialdemokratiske ordfører lige sådan kommer op og fortæller os, hvad man vil sige til dem, som bliver forbigået.

Ikram Sarwar (A): Det, der får mig herop på talerstolen, er dels borgmester Pia Allerslevs, dels Mogens Lønborgs anke eller bekymring omkring, at man vil ansætte folk, som ikke har de rette kompetencer. Så har de misforstået, hvad akutupakken går ud på. Man vil selvfølgelig sørge for, at kompetencerne er til stede. Men det, der er i det, er, at de, der er langtidsledige, de, der står over for at miste retten til dagpenge snart, får fortrinsret.

Det er jo ikke meget anderledes end mange andre grupper, som vi tilgodeser. Det kan være nyuddannede akademikere, det kan være kontanthjælpsmodtagere, som tidligere er kommet i konflikt med 300 timers-reglen, så det er ikke noget, der er unormalt i Danmark. Jeg mener bestemt, at den bekymring, som vi hos Socialdemokraterne, altså i baglandet, har rejst i de foregående måneder, om, at regeringen skulle finde en løsning for de her mennesker, som risikerer at miste økonomisk grundlag pr. 1. januar, har regeringen levet op til ved at lancere akutupakke nr. 2.

Så jeg mener faktisk, at borgmester Pia Allerslev bør læse aftalen endnu en gang. Der er ikke tale om, at man vil ansætte folk, som ikke har de rigtige kompetencer. Man vil blot give fortrinsret for mennesker, som risikerer at miste deres økonomiske grundlag.

Med hensyn til Dansk Folkeparti, som faktisk ret fjendtligt hævder her fra talerstolen, at vi på nuværende tidspunkt har en regering, som er fjendtligt indstillet over for at skabe jobs, er det da rimelig komisk, at ordføreren kan få sig selv til at sige sådan nogle urigtige ting her fra talerstolen. Regeringens fokus er at skabe arbejdspladser, skabe vækst i Danmark. Det tror jeg, man skal være fuldstændig døv over for, hvis man ikke har opdaget det, siden den tiltrådte sidste år.

Med hensyn til det sidste vil jeg også lade min kollega komme og svare, men at sige, at det er usolidarisk, at man lader 3,5 pct. af de her jobåbninger, altså til information, hr. Mogens Lønborg, så er der 350.000 nye jobs eller omskiftninger på arbejdspladser i Danmark pr. år. Vi snakker om, at 3,5 pct. af de her jobåbninger bliver givet til de her mennesker, som risikerer at falde ud. Hvorfor har de borgerlige ikke de her mennesker som fokus, og det er dér, fokus skal ligge, hvordan vi løser de her menneskers problemer i hverdagen, frem for at I har en eller anden ideologisk kamp mod regeringen, uanset hvilke løsninger regeringen kommer frem med.

Signe Færch (Ø): Jeg vil starte med at sige, at man på Socialdemokraternes ordfører godt kunne få det indtryk, at problemet er løst med akutupakke 2. Det mener jeg overhovedet ikke, det er. Løsningen ligger fortsat på Christiansborg, og det tror jeg sådan set også, Socialdemokraterne herinde er enige med os i, eftersom jeg i hvert fald ikke tror – det tror jeg heller ikke, at I tror – at man kan skaffe 5.000 jobåbninger, som er det antal københavnere, som lige nu står og er udfaldstruede. Det ville måske alligevel være lidt i overkanten, hvis vi skulle finde 5.000 vikariater og eller jobs i Københavns Kommune.

Så derfor håber jeg selvfølgelig, at alle partier her, hvad jeg også har indtryk af, at man har gjort hidtil, vil blive ved med at tage fat i partifællerne på Christiansborg og sige: Løsningen ligger altså hos jer, venner.

I forhold til De Radikales ændringsforslag har jeg fuld respekt for, at ordføreren ikke kunne være her, og at Katrina Feilberg derfor måske ikke kan svare på spørgsmålet. Jeg forstår ikke helt, hvad ændringsforslaget handler om, og hvad De Radikale har gang i. Jeg vil sige, at at dømme ud fra den iver,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. november 2012

hvormed man har slået mod det her og svinet det til i medierne, så kan jeg ikke andet end tro, at der er dårlige hensigter med det. Så jeg er ikke glad for jeres ændringsforslag, for jeg kan ikke på nogen måde forestille mig, at det er stillet ud fra et oprigtigt ønske om at fremme den her sag, som I har været ekstremt meget imod.

Til Dansk Folkepartis Carl Christian Ebbesen: Det er jo helt absurd at høre en politiker, som kommer fra et parti, som har brugt et helt årti på at gennemtvunge nulvækst og nedskæringer i det offentlige med stor arbejdsløshed til følge, og som har været med til at lave denne her mega asociale reform, som nu har skabt det problem, vi står i, stå og tale om, at det her problem skal løses, og at vi skal gøre noget.

Men jeg vil bare citere min kloge politiske ordfører på Christiansborg, som sagde, at hyklers stemmer jo også tæller, så derfor er vi selvfølgelig glade for, at Dansk Folkeparti vil bakke op om forslaget her i dag.

Så vil jeg til sidst sige, at det jo er rigtigt, at det er en uhensigtsmæssig situation, vi står i, som Venstreborgmesteren siger. Det er uhensigtsmæssigt, at der nu er 5.000 københavnere, som risikerer at stå uden forsørgelse, og det er en konsekvens af den her reform, som kommer til at få kæmpestor betydning for vores arbejdsmarked, for det system, flexicurity, som der ellers har været bred politisk opbakning til, men som nu er truet, fordi folk kommer til at være ekstremt bange for at blive fyret. Derfor kommer det til at skabe en stivhed i hele vores system og kommer til at have kæmpestore konsekvenser i forhold til, hvad folk kommer til at finde sig i på deres arbejdspladser, fordi det bliver en social katastrofe at blive fyret, og et fald fra dagpengene kommer jo rimelig tæt på.

Det er uhensigtsmæssigt, at det er kommuner, der skal stå og rydde op, og derfor ligger løsningen selvfølgelig på Christiansborg, men det fratager os ikke det ansvar, at vi skal gøre alt, hvad vi overhovedet kan, nu. Og der er lovhjemmel til det her. Hvis man ikke vil støtte det, så skal man sige, man ikke

...

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Ja tak, man skal overholde taletiderne.

Neil Stenbæk Bloem (F): Jeg vil bare lige opklare en lille misforståelse. Jeg har hørt nogle fra højrefløjen sige lidt om, at man med det her vil ansætte folk, der ikke er kvalificerede. Det bliver I nødt til at dokumentere, hvis I skal blive ved med at påstå det. Der er ikke nogen, der har påstået, at man skal ansætte folk, der ikke er kvalificerede, så den må altså stå for jeres egen regning, medmindre I har noget dokumentation, der kan bakke det op.

Jeg er bare kommet op for at sige, at vi havde et andet ændringsforslag, netop at gøre den her ordning tidsbegrænset, fordi vi står jo i en ekstraordinær situation, så vi foreslår, at det her medlemsforslag også udløber den 1. juli 2013, så det er i overensstemmelse med akutjobpakken. Ændringsforslaget lyder, 3. at-punkt:

"At medlemsforslagets indhold udløber den 1. juli 2013 i overensstemmelse med regeringens nye akutjobpakke."

Anette Holst Christensen (A): Jeg har bare nogle enkelte tilføjelser til Ikram Sarwars svar til diverse talere.

Altså vi laver jo særindsats for rigtig mange grupper, jeg tvivler på, at der er nogen af de borgerlige ordførere, der synes, at vi f.eks. ikke skulle lave en Isbryderordning, hvis det faktisk gør, at der er flere, der kommer i job, og vi får lavet nogle jobordninger; det har jeg svært ved at forestille mig. Og det er jo det samme, det handler om her.

Det, vi snakkede om, er, at vi i den periode, der vil være for Københavns Kommune, vil have omkring 400 vikariater og 1.000 faste stillinger. Ud af dem skal vi opfylde 300 job i forhold til akutjobordningen. Skulle det blive mere, vil det være rigtig fint. Men det er jo ikke sådan, at alt går ind i akutjobordningen, og skulle der komme flere jobs, fordi vi sætter fokus på det, at der kommer flere, så

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. november 2012

ville det formodentlig være rigtig fint, og det kan jeg heller ikke forestille mig, at de borgerlige ordførere ville være imod.

Jeg synes, det er fascinerende, at Dansk Arbejdsgiverforening vil være med til at tage et ansvar og kan se problematikken og kan hæve sig over partipolitiske småtterier og se, at det er værre, at rigtig, rigtig mange ryger ud af en dagpengeordning med den fattigdom og forarmelse, der måtte komme med, og vi i den situation selvfølgelig er nødt til at gøre en indsats. Det ville selvfølgelig være dejligt, hvis de borgerlige partier også kunne se det.

Carl Christian Ebbesen (O): Lad mig starte med den konservative Mogens Lønborg. Jeg er da stadig fuldstændig optaget af, at folk bliver ansat på kvalifikationer, det er jeg fuldstændig enig med Mogens Lønborg og i øvrigt borgmester Pia Allerslev i. Det er jo fuldstændig korrekt, at det skal være kvalifikationerne.

Det, som Dansk Folkeparti går helhjertet ind i, er at se, kan vi finde nogle løsninger, hvor vi som kommune prøver at få skabt nogle ekstra jobs, hvor der også er mulighed for, at folk, der er langtidsledige, får adgang til arbejdsmarkedet. Alle de tiltag, der er her, bakker Dansk Folkeparti op om. Det er arbejdet for at nå derhen. Men jeg er da helt enig i, at hvis vi begynder at svigte i forhold til kvalifikationer, så er vi på vej ud ad et skråplan.

Til Ikram Sarwar, der var inde på, at det åbenbart var forbigået min opmærksomhed, at regeringen kæmpede for vækst og har gjort det, lige siden den tiltrådte, må jeg bare konstatere, at arbejdsløsheden er steget, at den eneste vækst, der er kommet, er den, der foregår syd for grænsen, det er grænsehandelen, der er kommet vækst i. Det er alene 1.700 ekstra arbejdsløse, det er steget med siden den sidste opgørelse; det er lige kommet frem i dag. Det er virkelig en katastrofekurs, Danmark er på vej ud i i forhold til de arbejdsløse.

Det eneste, den her regering jo har gjort, er at indføre et anlægsloft, så vi i Københavns Kommune ikke engang må bruge de penge, vi har, til at sætte gang i byggeriet, i vores renoveringer. Det er jo fuldstændig tåbelig politik, den her regering laver i forhold til at skaffe arbejdspladser. Jeg tror, vi kunne have skaffet rigtig mange arbejdspladser i Københavns Kommune, hvis vi havde fået lov til at bruge de penge, som vi har.

Signe Færch, Enhedslisten, taler om hykleri. Tak skæbne, altså helt ærligt, hvis det var korrekt, at Dansk Folkeparti skulle have kæmpet for nulvækst, så kan jeg bare sige, at det ikke er korrekt. Dansk Folkeparti kunne ikke arbejde for, at der skulle være nulvækst i den offentlige velfærd. Dengang vi sad, lavede vi en aftale, hvor der var plads til en vækst på 0,8. Og hvad er det, Enhedslistens regering lige har vedtaget? En nulvækst i flere år, på 0,0. Der kan man sige, at at Enhedslisten ikke vælter en sådan regering, fatter jeg intet af. Der er da tale om hykleri, når man går ud og støtter en regering, der skærer ned på kontanthjælpsmodtagere for at give de rigeste skat ...

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Taletiderne skal overholdes.

Mogens Lønborg (C): Jeg synes, det er lidt ærgerligt for debatkulturen herinde, at man enten eklatant misforstår det, der bliver sagt, eller slet ikke svarer. Lad mig nævne det sidste først.

Jeg bad sådan set den socialdemokratiske ordfører komme herop og fortælle, hvad Socialdemokraterne har af budskab til den, der har været måske halvandet år ledig, og som ikke fik jobbet, fordi man jo så valgte, eller som den socialdemokratiske ordfører så rigtigt sagde, brugte fortrinsret. Det er jo rigtigt, lige præcis kernen, det er en fortrinsret, hvis man lige er ved at ryge ud over kanten.

Jeg synes ikke, jeg fik at vide sådan, hvad Socialdemokratiet egentlig har, så måske kan jeg forhåbentlig, hvis den socialdemokratiske ordfører tegner sig ind på listen, få lidt at vide om det.

Så synes jeg også, jeg vil sige til den socialdemokratiske politiske ordfører, at vi ikke har sagt, at man med akutpakke og det, der bliver lagt op til her, vil se bort fra kvalifikationer. Men det, der ligger

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. november 2012

i det, er, at man går på kompromis med det, der hedder den bedst kvalificerede; det er jo det, der er hele ideen. Der blev rigtigt sagt fortrinsret, fortrinsret på grund af et ledighedskriterium og ikke et kvalifikationskriterium. Jeg synes bare, det er vigtigt at værne om, at det er den bedst kvalificerede, der skal have jobbene.

Og så til det med den økonomiske katastrofe. Har man tænkt sig så at sige at tage højde for, at den, der ikke engang kunne få kontanthjælp, fordi man har en ægtefælle, der tjener rigtig meget, det er klart, at det netop kan være en meget ulykkelig situation økonomisk, men det kan jo også være, at ægtefællen er rigtig, rigtig stærk økonomisk, vil man så korrigere for det? Vil man så sige o.k., men altså den der 3 millioner årsløn, som ægtefællen har, må vel være nok, så kan man godt alligevel klare sig familiemæssigt uden at gå fra hus og hjem osv.? Eller skal man alligevel give jobbet, give fortrinsret til den, der er gift med en meget, meget velhavende ægtefælle? Det synes jeg da også er et interessant spørgsmål at få svar på.

Klaus Mygind (F): Lige to kommentarer. Man kan sige, at i ansættelsessituationerne er den, der på nuværende tidspunkt har et job, sandsynligvis meget, meget bedre stillet end den, der ikke er i job. Det plejer at være en meget naturlig mekanisme i mange ansættelsessamtaler, så derfor synes jeg sådan set, at det er meget fornuftigt, at vi nu på det her tidspunkt, i den her akutte situation sætter en anden form for solidaritet ind.

Men det var sådan set ikke det, jeg ville sige noget om. Jeg havde en kort bemærkning, og det er til Dansk Folkeparti. Jeg synes, det er fantastisk positivt, at I går med ind og siger, at nu skal der skabes flere job. Derfor kunne jeg godt tænke mig, at i den her periode, frem til Økonomiudvalget skal arbejde med det her, og der kommer en tilbagemelding, kunne man også sætte det perspektiv at sige, hvor er det egentlig i København, at der er brug for flere hænder, og prøve at tænke det ind i den fremtidige ansættelsespolitik og også i de økonomiske vurderinger.

Fordi i Københavns Kommune er der områder, hvor man kan sige, der har vi brug for folk, og så kan vi også lave nogle prioriteringer og sige, at der kan være nogle punkter, hvor vi i højere grad ansætter folk frem for at bruge pengene på noget andet. Fordi det kunne være økonomisk fornuftigt også, det kan man lave business case på, også i forhold til kontanthjælp og alle mulige forskellige udgifter, som følger af arbejdsløshed, og så kunne kommunen måske få et udbytte af det.

Det perspektiv synes jeg også, man kunne lægge ind, når vi nu skal lægge en plan for, hvordan vi løser arbejdsløsheden i København.

Ikram Sarwar (A): Jeg synes, det er interessant at se Carl Christian Ebbesen forklare sig herfra. Han skyder simpelt hen med spredhagl og håber, at ordføreren rammer et eller andet. Fordi lige pludselig begynder han at blande anlægsloft og den stigende arbejdsløshed ind, som om de to ting er noget, regeringen sådan set frivilligt har lyst til at være med til. Vi ved alle sammen, at anlægsloftet blev indført, netop fordi der var et krav fra EU om at overholde et økonomisk loft.

Med hensyn til, at der er kommet 1.700 flere arbejdsløse, er jo netop hele kernen i den politik, regeringen fører i øjeblikket, at hvis regeringen ikke havde ført den politik, så havde situationen været langt værre, langt værre, Carl Christian Ebbesen. Hvis vi havde haft den tidligere regering siddende i øjeblikket, så ville det have set rigtig, rigtig skidt ud for de langtidsledige, som også risikerer at ryge ud her pr. 1. januar. De havde absolut ikke fået en hjælpende hånd fra den tidligere regering. Det er ikke nogen hemmelighed, det er faktisk.

Og så det her med 1.700. Det er rigtigt, det er bekymrende, og det er også de tal, vi desværre vil kæmpe med i de kommende kvartaler. Men det gør jo netop, at vi skal have fuld fokus på, hvordan vi får skabt væksten i Danmark, hvordan vi får skabt reelle arbejdspladser i Danmark. Det tror jeg faktisk, at alle tre regeringsbærende partier er optaget af.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. november 2012

Med hensyn til solidaritetsbekymring hos Mogens Lønborg vil jeg sige, at det netop er solidaritet at sørge for de mennesker, som risikerer at ryge fuldstændig ud af dagpengesystemet pr. 1. januar, risikerer i værste tilfælde at gå fra hus og hjem, risikerer at ødelægge deres børns liv ved ikke at sende dem til idrætstilbud osv. osv., risikerer en social deroute. Det gør jo netop, at vi skal handle nu, og det gør vi ved at indføre akutpakke 2 i kommunerne også. Det skal jo også indføres i regionerne, staten og også de private arbejdspladser.

Det er fuldstændig korrekt, hvad Enhedslistens ordfører, Signe Færch, siger, jamen det her er ikke den endegyldige løsning, men jeg er absolut fortrøstningsfuld, at det her er en stor del af løsningen.

Jeg vil også med stolthed sige, at byens overborgmester jo har krævet, at der bliver handlet, og vi kan se, at vi har fået meget mere end det, vi havde krævet. Vi har fået at vide, at det ikke kun er vikariater, men også de faste ansættelser i kommunen. Så det glæder mig, at regeringen er lydhør også over for baglandet.

(Kort bemærkning).

Carl Christian Ebbesen (O): Jeg synes, der er brug for at komme med en kommentar til den socialdemokratiske ordfører, Ikram Sarwar.

Altså selvfølgelig taler jeg og Dansk Folkeparti om det fuldstændig tåbelige anlægsloft, som Københavns Kommune er blevet pålagt. Det giver overhovedet ingen mening, det er fuldstændig tåbeligt at lave et sådan anlægsloft.

Og så undskylder Ikram Sarwar sig her med, nå ja, men det er da noget, vi EU-tilhængerpartier synes er en rigtig, rigtig god idé. Det er jo fantastisk, det kommer fra EU, så lad os da gøre det. Men lige præcis det her er jo noget, som man frivilligt har tiltrådt, frivilligt har tiltrådt. Regeringen kunne da bare vælge at lade være. Regeringen kunne bare vælge at lade være. Men det er jo, fordi man åbenbart i Socialdemokratiet har sagt: Når der kommer noget fra EU, så parerer vi ordre, så gør vi det, uagtet om det er klogt, eller det ikke er klogt, og her må jeg bare konstatere, at det ikke er klogt.

Signe Færch (Ø): Jeg er glad for, at Socialdemokraternes ordfører, Ikram Sarwar, siger, at det her jo ikke er hele løsningen, og det håber jeg, han bærer videre til sine partifæller. Fordi det er jo sådan, at med den andel, der ligger af akutjobs i aftalen, så har vi nok langtidsledige i København til at tage hele kvoten, og så er der ikke flere tilbage til resten af landet. Så det er ikke hele løsningen det her.

Til Mogens Lønborg, som efterlyser svar i forhold til problematikken omkring bedst kvalificerede, vil jeg gerne sige: Du har sådan set ret, Mogens, i, at vi jo kommer til at stå i en situation ...

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Mogens *Lønborg*.

Signe Færch (Ø): Mogens Lønborg, du har jo ret. Vi kommer ikke til at stå i en situation, hvor vi ansætter ikkekvalificerede personer i nogen stillinger, det er klart. Selvfølgelig skal man have kvalifikationer til at varetage et job i Københavns Kommune, det står helt fast.

Men det er rigtigt, at vi kommer til at stå i en situation, hvor vi har to kvalificerede ansøgere, og så vil vi stå i situationer nogle gange, hvor vi siger, jamen vi tager ikke den allerbedst kvalificerede, vi må tage en anden, fordi vi lige nu prioriterer, at vi løser det her problem omkring de langtidsledige.

Hvad skal man så sige til den, der er blevet valgt fra, eller som ikke har fået jobbet? Jamen til den skal vi sige, at vi står i en helt særlig situation, hvor vi har en opgave som by og som kommune, og det er, at der er 5.000 af vores medbyboere, som risikerer at stå uden forsørgelse, som risikerer at gå fra hus og hjem.

Vi ved, at jo længere tid, man er væk fra arbejdsmarkedet, jo sværere bliver det at komme tilbage, og vi ved, at fattigdom også skubber folk endnu længere væk fra arbejdsmarkedet. Derfor er vi nødt til

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. november 2012

at gøre noget ekstraordinært, når vi har et Christiansborg, som nægter at finde en løsning indtil nu, vi håber stadig, og derfor skal vi gøre det her.

Jeg troede sådan set, at de borgerlige var optaget af, at folk ikke skulle gå rundt på det, I kalder passive ydelser, men skulle i job, fordi så synes jeg jo, I skal gribe det her og sige, det her er det, hvor vi holder folk tættest på arbejdsmarkedet.

I forhold til den bekymring, Mogens Lønborg rejste tidligere, så står jeg her med aftalen – du må gerne se den bagefter – om akutjobs, og der står:

"Som en midlertidig foranstaltning etableres der derudover lovhjemmel til, at de offentlige arbejdsgivere som et yderligere element kan give ledige i målgruppen fortrinsadgang til jobbene".

Det vil sige, at der ikke er nogen bekymring om, om det er lovligt eller ulovligt, så De Konservative kan roligt stemme for. I har faktisk en rigtig god chance for, at nogle af de mennesker, vi som samfund er ved at presse rigtig langt fra arbejdsmarkedet, kan blive hevet tættere på. Og det synes jeg da, I skal være med til.

(Kort bemærkning).

Mogens Lønborg (C): Tak til Signe Færch for et befriende ærligt svar, man prioriterer ikke den bedst kvalificerede. Nuvel, så fik vi det sat på plads, og jeg synes, det er rigtig godt for debatten, at vi er enige om, at det er så at give en fortrinsstilling til den måske næstbedste.

Jeg kunne godt bare tænke mig at spørge, nu blev der sagt til vores bysborgere: Skal det her administreres sådan, så man også kigger på, hvor ansøgeren bor? Er det sådan, at Københavns Kommune siger, jamen altså vi har nu et ansøgerfelt, årh det er synd for dig, nå du bor i Gladsaxe, nå ja o.k., ja. Her bor vi i Københavns Kommune – fint, du får jobbet?

Anette Holst Christensen (A): Jeg tror, jeg vil afholde mig fra at gå ind i den nærmere sagsbehandling af detaljerne og gå videre til at sige, at vi står i en særlig situation, som min kollega fra Enhedslisten, Signe Færch, også fint redegjorde for. I mange tilfælde går vi jo ind og laver særordninger og siger, der er nogle job, vi friholder.

I det her tilfælde er det 300 job, vi friholder, og som vi skal opfylde som en aftale, som vi, Kommunernes Landsforening, regeringen og Dansk Arbejdsgiverforening har lavet med hinanden for at løse den her situation. Der skal vi så opfylde 300 job ud af de 1.400 jobåbninger, vi vil få på et halvt år.

Altså jeg vil sige, det kan da sagtens ske, at vi kommer i en situation, hvor vi er nødt til at sige: Her er to kvalificerede personer, den ene står i en håbløs økonomisk situation; det har vi som samfund valgt at tage hensyn til, og derfor ansætter vi vedkommende. Men det er jo ikke sådan, at vi ansætter ukvalificerede personer. Man kan jo i alle tilfælde altid gå ind og lave den vurdering. Men i den her situation vælger vi faktisk at sige, at vi løser et samfundsmæssigt problem, og det gør vi med en forholdsvis beskeden andel af de jobåbninger, vi får i løbet af det næste halve år. Skulle der så komme flere, så er det jo dejligt.

Jeg har altså lidt svært ved at se, at vi overhovedet kan føre politik eller tage forskellige hensyn til forskellige grupper, det være sig på grund af særlige vanskeligheder med at komme ind på arbejdsmarkedet, at vi kan allokere særlige stillinger i de forbindelser, hvis vi ikke også kan gøre det her. Jeg har lidt svært ved at se det som andet end en lidt konstrueret politik.

(Kort bemærkning).

Rasmus Jarlov (C): Jeg hørte Enhedslisten sige, at jo længere man har været væk fra arbejdsmarkedet, jo sværere er det at komme tilbage. Det er jeg enig i. Hvorfor er det så, at folk, der er ved at miste deres dagpenge, skal prioriteres højere end folk, der allerede har mistet deres dagpenge, kontanthjælpsmodtagere, som har været længere ude af arbejdsmarkedet end de folk, der er ved at miste deres dagpenge? Det forstår jeg ikke i forhold til det her forslag.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. november 2012

Mogens Lønborg (C): Først til Anette Holst Christensen. Altså det er gået op for os, at forslagsstillerne mener, at selvfølgelig skal man være kvalificeret. Det har vi sådan set forstået, det forstod vi faktisk i første hug. Vi fanger bare den problematik, der ligger i, at man altså ikke vil tage den bedst kvalificerede.

Jeg synes, der er to ting, der åbner sig. Det kan godt være, den socialdemokratiske ordfører mener, det er sagsbehandling og detaljer. Jeg har bragt spørgsmålet frem om, hvorvidt bopælskriteriet, hvilken kommune man bor i, bliver lagt til grund. Man kan mene, at det er en detalje. Det er i hvert fald noget, man kommer til at tage stilling til. Og i hvert fald synes jeg, man skylder et parti, som bringer det op, at svare på, hvilken holdning man har til det.

Jeg vil også gerne høre, det har jeg også spurgt til uden at få svar, når det bliver sagt, at det pr. definition er en vanskelig situation, hvor børnene ikke kan gå til fritidsinteresser osv., hvis man går fra dagpenge til kontanthjælp, eller måske endda ikke er berettiget til kontanthjælp, uagtet hvad ægtefællen tjener, vil man gå ind og kigge på den samlede familiesituation? Det synes jeg da, vi skal have svar på, fordi det er nogle principielle ting. Er det bare nogle helt objektive ting: Nej, hvor er det synd for dem, nu har de mistet det? For nogle er det jo slemt, men for andre er det ikke. Vil man gå ind og lave en sondring der? Jeg synes da, vi har krav på at få at vide, hvad I tænker, kære socialdemokrater og andre, der synes, det her er så fantastisk et forslag.

(Kort bemærkning).

Signe Færch (Ø): Jamen det var, fordi jeg ikke nåede at skrive mig på tidligere til Mogens Lønborg, som spurgte, om der skulle være et geografisk kriterie i forhold til det her. Jeg synes, at Økonomiudvalget og økonomiforvaltningen nu skal drøfte det og komme med en konkret indstilling til, hvordan man kan gøre det. Jeg tror ikke, der er mulighed for lovligt at lave et geografisk kriterie, men jeg synes, de skal kigge på det. Jeg ved ikke, hvordan den her ordning kommer til at fungere i praksis, det overlader jeg til nogle, som har styr på teknikken.

Så vil jeg samtidig lige give et kort svar til Rasmus Jarlov. Jeg vil sige, at jeg synes, det klinger lidt hult med den kritik, som jeg også har hørt tidligere fra Det Radikale Venstre, der hedder: I må ikke gøre en særlig indsats, fordi så prioriterer I over en anden gruppe, som jeg så ellers ikke hører hverken Konservative eller Radikale foreslå ting for; så synes jeg, det klinger en lille smule hult.

Hvis det er sådan, at hvis man ikke gør noget for alle, så må man ikke gøre noget for nogen, jamen så kunne vi jo sætte os tilbage og aldrig foretage os noget. Vi står i en meget særlig situation, hvor der er en masse mennesker, som er på vej til at ryge ud, dem skal vi gøre noget for. Det er da rigtigt, der er også en masse andre grupper, vi skal gøre noget for. I den her omgang tager vi fat et sted.

(Kort bemærkning).

Rasmus Jarlov (C): Man kan ikke slippe af sted med at undskylde et tiltag, der går imod kontanthjælpsmodtagerne, med, at man mener, at andre har gjort en hel masse ting, som også går imod kontanthjælpsmodtagerne, og at man mangler nogle svar fra andre partier.

Jeg spørger Enhedslisten: Hvordan kan det være, at man vil stille kontanthjælpsmodtagerne dårligere ved at sætte dem bagest i jobkøen, fordi man lader folk, der er ved at miste deres dagpenge, komme foran i den kø? Det savner jeg svar på. Mig bekendt har Enhedslisten lige stået på talerstolen og medgivet, at det er et problem, hvis man er for lang tid ude af arbejdsmarkedet. Så er der ingen logik i, at de vil favorisere folk, som har været kortere tid ude af arbejdsmarkedet, end nogle, der har været længere tid ude af arbejdsmarkedet. Det må Enhedslisten komme med et svar på.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet i ordførrækken til Lars Berg Dueholm, værsgo.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. november 2012

Lars Berg Dueholm (I): Nu er det ikke, fordi jeg ønsker at trække debatten længere ud, end den har været på nuværende tidspunkt, men nogle gange så hører man noget, som er så indlysende tåbeligt, at man bliver nødt til at give sit besyv med.

Hele debatten her bærer i virkeligheden præg af, at der er et flertal her på Rådhuset, som desværre også er et flertal på Christiansborg, som udelukkende kigger på, om den enkelte langtidsløse nu kan forsørge sig og sine, og om man er i fare for at falde ud af dagpengereglerne, om man nu eventuelt skal spise lidt af sin friværdis i sin faste ejendom, eller hvad det måtte være. De kigger slet ikke på, at det at have et job drejer sig om, at der er nogle opgaver, der skal løses. Det er sådan set ligegyldigt, om det er et privat job eller et kommunalt job.

Fra kommunens side har vi da en interesse i, at det er de dygtigste, de mest effektive, dem, som vi allerhelst vil have til stillingerne, som laver tingene. Det kan ikke betale sig, at vi har den dårligste gadefejter til at være gadefejter, og den dårligste direktør i teknik- og miljøforvaltningen til at være direktør i teknik- og miljøforvaltningen. Jeg vil da godt have lov at sige som udvalgsmedlem i Teknik- og Miljøudvalget, at jeg da ikke vil have en ny direktør i teknik- og miljøforvaltningen, som ikke er den bedst kvalificerede, alene fordi den ansøger nu eventuelt måtte være i fare for at falde ud af dagpenge-systemet. Det giver da ingen mening.

Det her er et typisk eksempel på, at man laver tåbelige regler, og det eneste, man får ud af det, er, at vi alle sammen bliver fattigere. Man skulle hellere koncentrere sig om, hvordan samfundskagen kunne blive større, i stedet for at sidde og mundhugges om, hvordan man deler krummerne. Og hvis samfundskagen skal blive større, så kræver det altså, at vi er mere konkurrencedygtige. Det er den private sektor, der er ude på verdensmarkedet, der skal være konkurrencedygtig, men det er naturligvis også staten og den kommunale sektor, som skal være konkurrencedygtige, sådan at vi ikke opkræver mere skat end allerhøjest nødvendigt.

I forvejen har vi verdens højeste skattetryk, og kunne man sætte det en lille smule ned eller undgå, at det stiger, for den sags skyld, som det har gjort stort set under mange regeringer, jamen så er vores samlede konkurrenceevne jo forbedret. Og vores samlede konkurrenceevne bliver altså ikke forbedret eller bare vedligeholdt ved, at vi har nogle ansøgere, som vi fravælger, ene og alene fordi de ikke har været arbejdsledige længe nok eller måske i forvejen har et job.

Vi skal sørge for, at både vores kommunalt ansatte og vores privat ansatte er de dygtigste til deres job og ikke blot dem, som er i fare for at miste deres dagpenge.

(Kort bemærkning).

Signe Færch (Ø): Til det, Rasmus Jarlov siger: Det, vi får mulighed for at gøre og lovhjælp til nu, handler om den målgruppe, som er omfattet af akutpakken. Jeg vil sige, at jeg synes stadig, det klinger hult, fordi hvis De Konservative var med på at gøre noget her, så kunne jeg forstå, at jeres argumenter sagde, jamen skal vi så ikke også gøre noget for de kontanthjælpsmodtagere, der har været på kontanthjælp i 10 år. Men det er jo ikke sådan situationen er. Man vil hverken gøre noget for den ene gruppe eller for den anden gruppe. Jeg tror ikke, det er dem, som har været på kontanthjælp i 10 år, som bliver frasorteret her. Jeg tror sådan set, de bliver fravalgt i forvejen.

Så det her er god, solidarisk politik, hvor vi tager og bruger vores jobåbninger til at rykke en gruppe tættere på arbejdsmarkedet, og det kan jeg ikke forstå, at de borgerlige ikke vil være med til.

Jeg forstår heller ikke Liberal Alliances kritik. Det her handler jo netop om at få folk i sving, få folk i arbejde, få dem til at få et job, og jeg er helt uforstående over for, at man ikke vil være med, men hellere vil have, at folk ryger ud af forsørgelsessystemet.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet for en kort bemærkning til borgmester Mikkel Warming.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. november 2012

(Kort bemærkning).

Borgmester **Mikkel Warming**: – Som vil sige til Lars Berg Dueholm, at den her jo var et eksempel på markedsideologiens, skal vi sige både fantastiske fortællekraft og fejl. Fordi på individniveau kan Lars Berg Dueholm nok have ret. Vi skal da se på, hvad der bedst kan betale sig i den konkrete stilling.

Men der er netop en større rationalitet, som markeds kræfterne og de nyliberale ikke fatter, og det er, at når man kigger på, hvad der er bedst for det enkelte menneske i forhold til vedkommendes livssituation, livsproduktivitet og i øvrigt muligheden for et bedre liv, så er det bedre at blive holdt tæt på arbejdsmarkedet.

Når man kigger på samfundet, så kan det godt være, der er en umiddelbar mikrovejvind ved, at man ansætter en, der er den bedst kvalificerede, i stedet for at holde nogle tættere på arbejdsmarkedet, men for samfundet som helhed, både i forhold til de mennesker og deres arbejdsevne og produktivitet på lang sigt igennem et fuldt liv og derfor også en større rationalitet og i forhold til den fattigdom, den ulighed og de også økonomiske konsekvenser, det giver for samfundet ...

Lars Berg Dueholm (I): Det glæder mig, at jeg kunne få borgmester Mikkel Warming op af stolen, havde jeg nær sagt, og komme tilbage til diskussionen, hvor Mikkel Warming sidder og mundhugges over, hvordan vi deler småkagen, i stedet for at vi sørger for at få en othellolagkage, så alle i virkeligheden bliver mætte.

Fordi Mikkel Warming hænger sig igen i, at ulighed er forkert. Der er altså sket et kæmpeskred i uligheden her forleden, kan jeg oplyse borgmester Mikkel Warming om. Der er en dansker, der har formået sig til at vinde 135 mio. i lotto. Har borgmester Mikkel Warming gjort sig tanker om, hvilken forøgelse af uligheden der er sket derved? Det er jo forfærdeligt. Nogen må gøre noget, borgmester Mikkel Warming. Uligheden blandt de rigeste set i forhold til de fattigste er steget, på grund af at der er en, der har vundet i lotto. Det viser jo netop, hvor fuldstændig indlysende tåbelig en sådan argumentation er. Det gør jo ikke nogen fattigere, at andre bliver rigere. Tværtimod skal vi glæde os over, at den samlede samfundskage bliver større.

Jeg vil gerne spørge Enhedslisten: Mener de, at vi skal ansætte andet end den absolut bedst kvalificerede som ny direktør i teknik- og miljøforvaltningen?

Rikke Lauritzen (Ø): Bare lige to ting.

Jeg går ikke ud fra, at Lars Berg Dueholm mener, at direktøren i teknik- og miljøforvaltningen skal være en midlertidig stilling.

Den anden ting er, at forskellen på den lottovinder, som Lars Berg Dueholm kender og omtaler, er jo, at det altså ikke er noget, som et flertal i Folketinget er skyld i, at vedkommende har det held, trods alt. Det er det dog med de her dagpengemodtagere.

Det, jeg egentlig gik herop for at sige, er mere til processen, fordi nu lyder det lidt, som om hele dynen af ændringsforslag, uanset om de er modsatrettede eller giver mening i forhold til hinanden, ryger til Økonomiudvalget. Det er sådan set fint nok for os. Det, der er vigtigt for os, er bare, at vi sikrer, at alle har forstået, hvor vigtigt det er med vores ændringsforslag, nemlig i forhold til tidshorizonten. Så derfor stiller vi nu også vores ændringsforslag som en protokolbemærkning. Jeg læser den lige op:

"Enhedslisten påpeger, at det er altafgørende, at forslaget behandles i Økonomiudvalget tidnok til, at det endeligt kan behandles i Borgerrepræsentationen senest den 29. november."

Det stiller vi selvfølgelig og synes, det er vigtigt, fordi det jo er pr. 1. januar, at hele miseren opstår.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg er rigtig glad for, at der her, halvanden måned efter, at vi indgik budgetaftale i Københavns Kommune, hvor vi skrev i vores budgetaftale, at vi ville undersøge lovligheden af at gøre en særlig, ekstraordinær indsats i forhold til de københavnere, som står til at ryge

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. november 2012

ud af dagpengesystemet her 1. januar på grund af den halvering af dagpengeperioden, som er vedtaget af et flertal på Christiansborg, og vi aftalte i budgetaftalen, at vi ville undersøge lovligheden af, at vi gav fortrinsret til, at de ledige kunne få lov at komme til jobsamtale i Københavns Kommune, og at vi ville undersøge lovligheden af, at de fik fortrinsret i forbindelse med ansættelse i vikariater på op til 3 måneders varighed, er indgået en aftale mellem alle arbejdsgivere på det danske arbejdsmarked, som imødekommer alle vores ønsker i vores budgetaftaler og mere end det.

Vi får nu lovhjemmel med den aftale, der er indgået, til at give fortrinsret. Og så har vi endda fået en aftale mellem alle, også de private arbejdsgivere, med Dansk Arbejdsgiverforening om, at over de næste måneder frem til sommer vil der i 12.500 jobåbninger skulle tages et hensyn i forhold til at lave opslag af de job på jobnet.dk på en særlig portal, der målrettes mod, at langtidsledige, der falder ud af dagpengesystemet, opfordres til at søge de job. Der gives også en særlig præmie for dem, der ansætter dem i 6 måneder, 12.500 kr., i 12 måneder 25.000 kr.

Jeg er rigtig glad for, at de tanker, vi gjorde os ved vores forhandlingsbord, nu bliver til lovgivning den 8. november, men også, at der er indgået en aftale, der gør, at ud af de ca. 350.000 jobåbninger, Danmark har på et halvt år, skal man søge at få 12.500 besat med mennesker, der står til at miste deres dagpenget og for en meget, meget stor dels vedkommende miste deres forsørgelse. Se det svarer til ca. 3½ pct. af de jobåbninger, der er i Danmark på 6 måneder.

Det her er samfundsansvarlig politik, og jeg undrer mig såre over, at de borgerlige partier i dag, hvor Dansk Arbejdsgiverforening har tilsluttet sig det her og vil tage 5.000 af de 12.500, hvor de vil særligt målrette dem i deres jobåbninger og gøre en særlig indsats for, at de kan blive besat af folk, der står til at miste deres dagpenget og falde ud af dagpengesystemet.

Jeg var også glad for, at jeg i tirsdags havde lejlighed til at tale til årsmødet i Dansk Byggeri for Hovedstaden og for Nordsjælland, og da vi talte om det her, sagde de for Dansk Byggers vedkommende: Vi vil gøre alt, hvad vi kan, for, at vi som medlemsorganisation af Dansk Arbejdsgiverforening kan leve op til vores ansvar.

Så når Enhedslisten i dag har sagt, at det her ikke er hele løsningen, så vil jeg sige, at det her er et columbusæg, som det også er blevet kaldt i pressen, til at løse den meget, meget alvorlige situation, som rigtig mange mennesker stod over for den 1. januar.

Jeg er da også glad for, at regeringen har sagt, at hvis det her ikke bliver hele løsningen, så vil man følge det her meget tæt, ligesom vi også vil gøre i Københavns Kommune. Jeg kan sige, at vi allerede i økonomiforvaltningen er i gang med at se på den styringsmodel, vi kan lave. Jeg kan svare Mogens Lønborg konkret: Nej, der er ikke nogen lovhjemmel til, at vi kan lave kommunegrænser i forhold til besættelsen af de job. Nej, vi skal også tage de mest kompetente, vi skal ikke tage folk ind og ansætte folk, der ikke er kompetente. Men vi skal nok løfte den her opgave.

Jeg håber, at der allerede i morgen vil ligge jobs fra Københavns Kommune ude på jobnet.dk målrettet den del af portalen, der knytter sig til netop de langtidsledige og til akutjob. Jeg kan se, at staten allerede i eftermiddag har lagt nogle af deres job ud. Jeg håber, at Københavns Kommune allerede i morgen vil lægge nogle af vores job ud, sådan at vi viser, at vi tager det her dybt alvorligt. Jeg er glad for, at et flertal i aften har tilkendegivet, at det skal vi gøre. Det vil vi gøre i Økonomiudvalgets videre behandling af denne her sag og de medlemsforslag, der her er rejst.

Rasmus Jarlov (C): Ja, det synes jeg lige kræver et svar, især med den kritik, der kom af både de borgerlige og den tidligere VK-regering, som blev kritiseret for at have halveret dagpengeperioden. Det er vi meget stolte af, og jeg vil også sige, at jeg var ked af, at Dansk Folkeparti tidligere fik æren for at have krævet nulvækst og skattelettelse osv. Det er jo noget, vi Konservative har sørget for, og det er vi utroligt stolte af.

Vi er glade for, at Socialdemokraterne har bakket op om den halvering af dagpengeperioden, og derfor er det bare lidt underligt at høre overborgmesteren stå her og tage afstand fra det.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. november 2012

Så blev der sagt, at det er et columbusæg, der åbenbart løser alle problemer med den akutpakke, man har indgået. Det løser ikke nogen som helst problemer ude i den virkelige verden. Det løser måske et politisk problem, at regeringspartierne kan stå og sige, at de har gjort noget, men for de arbejdsløse rykker man bare om på numrene i arbejdsløshedskøen, man skaber ikke flere jobs overhovedet, og på den måde har man sådan set ikke løst noget som helst.

Jeg synes, det er lidt pinligt, at man forsøger at udlægge det her, som om man har opnået en hel masse. Det har man overhovedet ikke. Man har bare byttet lidt rundt på folk. Det er dybt asolidarisk i virkeligheden, at man går ind her og på den måde favoriserer nogle mennesker, som ikke har det sværere end andre af dem, der står i arbejdsløshedskøen.

I forhold til det her med, at arbejdsgiverne har bakket op. Ja, det er da klart, at arbejdsgiverne bakker op om, at de får et tilskud på op til 25.000 kr. pr. job. Det ville da være utrolig underligt, hvis de ikke var glade for at få nogle flere penge, ligesom alle andre parter her i verden er glade, når de får flere penge.

Det, at arbejdsgiverne og fagforeningerne er glade for noget, betyder ikke, at det er en god samfundsmæssig løsning. Det er i virkeligheden bare en konspiration imod kontanthjælpsmodtagerne, som ikke er dækket af hverken fagforeninger eller arbejdsgivere og bliver holdt ude fra arbejdsmarkedet. Arbejdsgiverne er glade, fordi de får et tilskud, fagforeningerne er glade, fordi deres medlemmer, som er på dagpenge, får en favorisering i forhold til kontanthjælpsmodtagerne. Taberne er de svageste i samfundet, nemlig dem, der allerede er ude af arbejdsløshedskøen og allerede er underlagt den her sociale katastrofe, som venstrefløjnen kalder det, at man kommer på kontanthjælp. Dem er man ligeglade med. Jeg synes, det er meget usolidarisk.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg synes, det er et trist, at så ungt et menneske som Rasmus Jarlov har så sort et menneskesyn, at Rasmus Jarlov tillægger Dansk Arbejdsgiverforenings ledelse og medlemmer af Dansk Arbejdsgiverforening, at de kun spekulerer i tilskud.

Jeg forstår simpelt hen ikke, at man fra konservativ side i forhold til, at vi har en tradition i Danmark, vi har kaldt den den danske model, den har også fået et internationalt udtryk, nemlig flexicurity, ikke ser, at når man går ind og reducerer dagpengeperioden til det halve af, hvad den var for ganske kort tid siden, så har man en forpligtelse til som samfund at indfase sådan en reform, så de mennesker, der bliver ramt af den, ikke står i en situation, hvor de mister deres forsørgelsesgrundlag.

Rasmus Jarlov tillader sig at sige, at der ikke sker noget ude i den virkelige verden med det her. Tror Rasmus Jarlov, at de tusindvis af familier, som igennem det her kommer til at opleve, at den meget, meget alvorlige situation, dem som er to i familien, hvor den ene har et forsørgelsesgrundlag, den anden ikke har, at man så skal leve af én indtægt, man må sælge sit hus, man må sælge sin bil. Det er da noget, der ændrer vilkårene i den virkelige verden, og det er bedrøveligt, at så ungt et menneske har så sort et syn på andre mennesker.

(Kort bemærkning).

Carl Christian Ebbesen (O): Jeg er nødt til at korrigere Rasmus Jarlov omkring det her med kampen for nulvækst. Jeg har fuld respekt for, at Det Konservative Folkeparti kæmper for det og nedskæringer på kontanthjælpsområdet, det må Rasmus Jarlov jo gerne kæmpe for, hvis det er det, han gør. Men det løser altså ikke hverken nedskæringer for kontanthjælpsmodtagerne eller at indføre nulvækst i den offentlige økonomi. Det lykkedes først, dengang Enhedslisten blev støtteparti til den siddende regering. Da lykkedes det med nedskæringerne på kontanthjælpsmodtagerne, og da lykkedes det at indføre en reel nulvækst i den offentlige økonomi.

(Kort bemærkning).

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. november 2012

Lars Berg Dueholm (I): Jeg er helt sikker på, at Rasmus Jarlov er i stand til at forsvare sig selv mod angreb fra overborgmesteren, men jeg vil dog alligevel tillade mig at komme til hans hjælp og sige, at det godt kan være, at overborgmesteren synes, det er sørgeligt, at Rasmus Jarlov mener sådan og sådan. Jeg vil så tillade mig at sige, at jeg synes, det er sørgeligt, at en overborgmester så højt oppe i årene ikke er klogere, at en overborgmester i hans alder endnu ikke har fundet ud af, at der ikke kommer et eneste nyt job af det her, at det alene er et spørgsmål om, at numrene i det store joblotteri bliver blandet rundt, og at de nu bliver blandet rundt på en måde, så det ikke er de allerbedst kvalificerede, der får jobbene, men dem, som af den ene eller den anden årsag pr. 1. januar ellers ville miste deres dagpenget, der får dem. Det er da samfundsmæssigt fuldstændig ude i skoven, og det vil ramme os alle sammen og gøre os alle sammen fattigere.

(Kort bemærkning).

Rasmus Jarlov (C): Ja, men det er jo så en korrektion fra Dansk Folkeparti, som jeg må tage imod. Det er jo rigtigt, at vi ikke fik gennemført alt det, vi gerne ville, og vi er da glade for, at nu, hvor der er økonomisk krise, er der er langt større opbakning til vores synspunkter, end der har været tidligere.

Tak også til Enhedslisten for at bakke op om nogle af de ting.

Til overborgmesteren: Ja, nu er jeg jo ikke særlig ung. Jeg tror, jeg har fået slået fast også her fra talerstolen, at jeg ikke betragter mig selv som tilhørende den helt unge fløj her i Borgerrepræsentationen, dem er der jo mange af, også folk, der er yngre end mig selv. Men jeg må sige, at jeg er endnu en gang skuffet over så meget varm luft, der kan komme fra overborgmesteren, at man foregiver, at det her løser en hel masse problemer, og at man så i øvrigt foregiver, at det, at man har halveret det, der var verdens suverænt længste dagpengeperiode, til noget, hvor man nu kun er på niveau med nr. 2 og ikke langt foran, skulle være en kæmpe katastrofe. Det er ren tom snak.

(Kort bemærkning).

Signe Goldmann (U): Ja, men det var Rasmus Jarlov, der sagde, at kontanthjælpsmodtagerne bliver tabere i det her spil. Det tror jeg ikke, fordi hvem er det, de kommer foran i køen? Er det kontanthjælpsmodtagerne? Det tror jeg ikke, det er. Det er dem, der er i arbejde, og dem, der er nyledige.

Skal vi så kigge på kontanthjælpsmodtagerne, og hvad vi gør nu? Det synes jeg gerne, vi skal, og det gør jeg gerne sammen med De Konservative i øvrigt også, kan vi gøre noget ekstra i forhold til kontanthjælpsmodtagerne?

Nu har vi haft held til at påvirke regeringen til at gøre en ekstra indsats her og lave noget lovgivning, der gør, at vi kan få lov til at favorisere den her gruppe. For min skyld må vi meget gerne, kan man sige, fortsætte det gode arbejde med at prøve at se, om vi kan favorisere også kontanthjælpsgruppen og gøre en ekstra indsats for den.

Så har jeg det sådan i forhold til samfundsøkonomisk gevinst, at jeg ikke kan forstå, hvorfor man mener, det ikke er en større samfundsmæssig gevinst at holde flere inde i loopet. Det gør jo generelt, at vi kan holde kvalifikationsniveauet oppe til glæde for alle.

Borgmester Mikkel Warming: Jeg ville altså ikke have kaldt Rasmus Jarlovs indlæg for sådan udtryk for sortsyn, måske snarere for en slags vulgærmarxisme, hvor man kun kiggede på umiddelbare økonomiske fordele, dog på et niveau, som selv venstrefløjten forlod for en del år siden.

Dér hvor de borgerlige har en pointe, er, at der specielt på den private side ikke er garanti for nogen job. Det, der står i aftalen om akutjob, er, at den gennemføres og er opfyldt ved, at man laver en informationskampagne fra DA's side til medlemsvirksomhederne. Det øger til gengæld ansvaret for denne forsamling, for bystyret, for kommunen for det, vi kan gøre for at skaffe de mennesker, der er ved at falde ud, ind i job, ind i akutjob; det øger det ansvar og gør det endnu større.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. november 2012

Jeg vil godt kvittere for overborgmesterens indlæg i den her anledning. Vi er meget enige i at være optaget af de mennesker, der er ved at falde ud, og risikoen for social deroute. Derfor skal vi også huske, at skaffer vi 300-350 job herinde, så mangler der stadig flere tusinde københavnere, der risikerer at falde ud af dagpengesystemet.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så er der ikke flere, der har ønsket ordet. Der er ønske om at udvalghenviser dette medlemsforslag om hjælp til langtidsledige. Der er stillet en række ændringsforslag, som vil medgå ved en udvalghenvisning til Økonomiudvalget, hvis den bliver imødekommet af Borgerrepræsentationen.

Socialdemokraterne og Dansk Folkeparti stillede forslag om at henvise medlemsforslaget til behandling i Økonomiudvalget.

Det Radikale Venstre stillede følgende ændringsforslag:

”Det foreslås, at Enhedslistens medlemsforslag ændres til følgende ordlyd:

- at Københavns Kommunes vikariater og egnede jobs i det omfang, det er muligt, oprettes som akutjob, jf. ”Lov om akutjob og jobpræmie til arbejdsgivere”, samt
- at København Kommune i det omfang, det er muligt, gør brug af fortrinsretten for ledige i målgruppen for ”Lov om akutjob og jobpræmie til arbejdsgivere” om at komme til jobsamtale.”

SF stillede følgende ændringsforslag:

”Det foreslås, at medlemsforslaget tilføjes følgende 3. og 4. at-punkt:

3. at medlemsforslagets indhold udløber 1. juli 2013 – i overensstemmelse med regeringens nye akutjobpakke.
4. at Økonomiforvaltningen hurtigt undersøger muligheden for at oprette nye og tidsbegrænsede stillinger beregnet til ledige københavnere i risikozonen for at miste dagpengene.”

Enhedslisten stillede følgende ændringsforslag:

”Det foreslås, at forslaget behandles i ØU tidsnok til, at det kan endeligt behandles i Borgerrepræsentationen senest den 29. november 2012.”

Forslaget om udvalghenvisning blev vedtaget med 38 stemmer imod 10.

For stemte: A, B, F, O, Ø og Signe Goldmann (løsgænger).

Imod stemte: C, I og V.

Enhedslisten afgav følgende protokolbemærkning:

”Enhedslisten påpeger, at det er altafgørende, at forslaget behandles i Økonomiudvalget tidsnok til, at det endeligt kan behandles i Borgerrepræsentationen senest den 29. november 2012.”

=====

21. Medlemsforslag om byggeri Metro Cityring (2012-156515)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Teknik- og Miljøforvaltningen at behandle metroselskabets dispensationsansøgning senest primo december 2012 med henblik på at kommunen får det et retvisende overblik over det fulde støjniveau ved metrobyggepladserne nu og i fremtiden,
2. at redegøre for, hvilke tiltag, der i dag anvendes for at begrænse støjgenerne, og om det er muligt at begrænse støjgenerne ved metrobyggepladserne yderligere, samt

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. november 2012

3. at fremlægge en vurdering af, hvordan en øget brug af ekspropriation og genhusning, inden for lovens rammer, kan sikre de naboer, der nu og i fremtiden er udsat for støjgener udover de lovbestemte støjgrænser. De økonomiske konsekvenser skal indgå i vurderingen.

(Stillet af Det Radikale Venstre)

Medlemsforslaget blev ved mødets start taget af dagsordenen.

=====

22. Medlemsforslag om mindre trængsel ved vej- og anlægsarbejde (2012-156435)

Det foreslås,

1. at Teknik- og Miljøforvaltningen intensiverer samarbejdet og dialogen med selskaberne bag større anlægsopgaver i København. Dialogen skal ske med henblik på at finde løsninger, der får anlægsarbejdet til at påvirke trafikafviklingen mindst muligt,
2. at Teknik- og Miljøforvaltningen undersøger mulighederne for at benytte afgifter til entreprenørerne for inddragelse af vejareal. Det skal ske med henblik på at øge entreprenørernes incitament til at begrænse størrelsen og længden af inddragelse af vejareal,
3. at Teknik- og Miljøforvaltningen udarbejder retningslinjer, der sikrer, at forvaltningens egne projekter altid påvirker trafikafviklingen mindst muligt, samt
4. at Teknik- og Miljøforvaltningens fremlægger resultaterne for arbejdet med 1.-3. at til politisk behandling senest i marts 2013.

(Stillet af Venstre)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er tale om et medlemsforslag, så jeg giver straks ordet til et medlem af Venstre, og det kan jeg se er Flemming Steen Munch, værsgo.

Flemming Steen Munch (V): Jamen så mange tak for det.

Som vi skriver i vores motivering til det her fremragende forslag, så er København i dag præget af meget store anlægsarbejder, også efter Venstres opfattelse nødvendige anlægsarbejder, hvis vi skal videreudvikle og vedligeholde og udbygge byens infrastruktur.

Men desværre har det der meget omfattende arbejde også haft en meget mærkbar betydning for tilgængeligheden i byen, når så store vejarealer, som der er tale om, bliver inddraget til arbejdsplads. Man kunne næsten fristes til at sige, at betalingsringen er indført ad bagdøren. Jeg vil til orientering sige, at i dag tog det 1 time at komme fra Amager Boulevard til Rådhuspladsen; det er vist ny rekord.

De mange eksempler, hvor asfalten dårligt er tør, før den næste udgravning er i gang, er velkendt for dem, der bevæger sig rundt i byen. Lige så velkendt er det, at færdiggørelse af vejarbejder ofte strækker sig langt ud over det, der forekommer at være nødvendigt. Betongrise, som det hedder, og andet afspærringsmateriel står ofte på gader og pladser, længe efter at vejarbejdet er afsluttet, og tilsyneladende uden, at der sker noget. Tilsvarende kan gøres gældende i spørgsmålet om koordineringen, eller snarere mangelen på samme, af vejarbejder.

Der savnes efter Venstres opfattelse en overordnet plan for vejarbejdets udførelse og at der forinden en afspærring iværksættes gennemføres en analyse af, hvorvidt der kunne anvises alternative muligheder for at komme igennem byen. Det er ofte få og enkle ting, der kan lette fremkommeligheden.

For et halvt år siden havde jeg fornøjelsen af at være alene sammen med teknik- og miljøborgmesteren, som jeg havde inviteret med på en køretur i min egen skatteyderfinansierede bil. På den køretur kunne jeg fremvise en række eksempler, hvor man med få og enkle og billige midler kunne afbøde mange af følgerne af de her afspærringer. Det kunne være flytning af en betongris 50 meter, det kunne være etablering af to venstresvingsbaner, hvor der for øjeblikket kun er én. Så kunne man undgå den

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. november 2012

tumult, der er rundtomkring i byen. Et godt eksempel er de forhindringer, som vejarbejdet i Bernstorffsgade giver for øjeblikket, helt forfærdeligt.

Det vil føre for vidt her at komme ind på alle de mange eksempler på, hvor der enkelt kunne finde ændringer sted. Jeg kan bare nævne et enkelt sted inde i nærheden af, hvor jeg selv bor. Der har nu i langt over et år, er det vel, Kultorvet og Hauser Plads været afspærret. I lange perioder sker der ingenting. I den samme lange periode er det umuligt for borgere og handlende at komme frem til deres forretninger eller deres bopæle uden at overtræde færdselsloven. Jeg indrømmer gerne her fra talerstolen, at det faktisk er sket adskillige gange, at jeg for at komme frem til min bopæl har været nødt til at køre mod ensretningen. Heldigvis er der ikke nogen af mine kolleger, der har set det endnu.

Så vi mener, at man kunne komme et skridt videre ved at sikre en lidt hurtigere færdiggørelse af de mange vejarbejder, der er i gang, med efterfølgende lukning af gader og veje. Der kunne man komme et skridt videre, jeg ved ikke, om det er muligt, men det overlader vi gerne til teknik- og miljøforvaltningen at undersøge, ved at pålægge entreprenører en afgift for anvendelsen af det aktuelle gadeareal. Dermed kunne man måske motivere entreprenørerne i retning af at unnlade at brede sig 100 meter mere, end det er nødvendigt for at gennemføre arbejdet.

Vi kunne også godt tænke os, hvis ikke det allerede er en ordning, der fungerer, at der i større udstrækning blev tale om at give en bod til de entreprenører, der ikke kan finde ud af at få deres arbejde udført inden for den fastsatte tidsramme og herunder ikke finde ud af at få ryddet op efter sig. Så mulighederne er legio.

Endelig, som vi også skriver i vores motivering, mener vi, at det ville være helt rimeligt, at man over for entreprenører og herunder også kommunens egne entreprenører indskærper, at ikke akutte arbejder bør kunne udføres uden for myldretiden.

Et godt eksempel er her for et par weekender siden, hvor jeg havde hentet fru Munch ude på hendes arbejde for at køre hende i sommerhus. Vi kommer over Langebro, og da jeg holder oppe på Langebro, kan jeg se, at de blinker...

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Den historie må vi høre en anden dag.

Flemming Steen Munch (V): Den er ellers god!

Borgmester **Ayfer Baykal**: Jeg er helt enig i intentionerne i det her medlemsforslag. Vi skal jo selvfølgelig gøre alt, hvad vi kan, for at sikre, at de mange anlægsarbejder her i byen bliver så kortvarige som muligt og giver mindst gener for trafikken som overhovedet muligt. Selv om anlægsarbejder er dejligt, det viser, at vi er en by i vækst, så skal vi også sikre, at det generer mindst muligt i byen.

Så derfor vil jeg også anbefale, at vi udvalghenviser medlemsforslaget til Teknik- og Miljøudvalget, så vi kan få en drøftelse i udvalget af mulighederne for, hvordan vi kan imødekomme nogle af de punkter, der er i medlemsforslaget.

Så vil jeg sige til de kære medlemmer i Borgerrepræsentationen, at Flemming Steen Munch og jeg havde en rigtig fin køretur i København, og Flemming Steen Munch viste mig nogle af de lavthængende frugter og greb, man kunne gøre i byens rum for netop at mindske generne mest muligt.

Så jeg opfordrer til, at vi udvalghenviser det til fagudvalget, så vi kan få en drøftelse.

Jakob Næsager (C): Flemming Steen Munch stillede i udsigt, at vi måtte få lov at høre om køreturen over Langebro. Må vi have lov at høre den?

Lars Berg Dueholm (I): Man skulle næsten tro, det var sidste debat før juleferien eller et eller andet. Nu er jeg helt hylet ud af den.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. november 2012

Jeg synes, det her forslag er et rigtig, rigtig godt forslag. Specielt opgravningen i Bernstorffsgade har også generet mig grænseløst, ikke fordi jeg i virkeligheden har haft behov for at køre der ret ofte, men at hvad, 400, 500, 600 meter ledning skal tage 1 år – 1 år at lægge ned, det er jo fuldstændig himmelråbende vanvittigt.

Igen tilbage til, at hvis vi skal prøve at blive et rigere samfund alle sammen, så nytter det altså ikke noget, at man spærrer en central gade af i næsten 1 år for at lægge nogle få hundrede meter ledning. Sammenlignet igen med Kina, der har bygget en højhastighedsbane til Tibet og tilbage igen på den samme tid, så kan vi også godt lægge nogle rør.

Det, der i virkeligheden får mig på talerstolen, er Venstres opfølgende forslag, som er, om man nu ikke kunne lave nogle afgifter. Der har jeg det sådan lidt, at det var dog uopfindsomt, at alting her i verden skal løses med nye skatter og afgifter. Jeg synes i virkeligheden, det var rarere at afskaffe nogle skatter og afgifter. Nu ved jeg godt, at under VK-regeringen sidste år steg skattetrykket – nu kigger jeg forgæves efter Rasmus Jarlov – kan jeg sige til Rasmus Jarlov, med 0,5 procentpoint fra 2010 til 2011, og det synes jeg da er drønærgerligt.

Derfor vil jeg også sige, at hvis der er noget, der ikke er en blomst i vores have, så er det naturligvis, at vi skal afgifte os ud af det. Hvis vi derimod kan sørge for, at den tidsplan, der bliver lagt for sådan et byggeri, bliver overholdt, og hvis ikke den bliver overholdt, så er jeg meget med på, at vi laver bøder i stedet for. Men at lave en afgift for at regulere området, er det sidste, vi har brug for.

Flemming Steen Munch (V): Nu har vi jyder det jo med at tale lidt langsomt, så derfor nåede jeg ikke det hele, men jeg vil godt takke borgmesteren for den positive tilkendegivelse omkring det her forslag. Jeg kan helt tilslutte mig ideen om at lade Teknik- og Miljøudvalget behandle forslaget. Selv om jeg ikke selv sidder der og kan berige de tilstedeværende med min opfattelse, så er jeg glad for, at vores bemærkninger her bliver taget ad notam.

Jeg er ikke i tvivl om, at kinesere er hurtige til at bygge. Jeg håber da ikke, at der kommer en sværm af dem herop, for så får vi jo endnu større problemer end dem, vi lige under sidste punkt har diskuteret.

Jeg vil godt sige til Lars Berg Dueholm – tak for bemærkningerne – at det, vi foreslår, er en bod til de entreprenører i første omgang, der ikke kan finde ud af at overholde de lagte tidsfrister.

Men jeg vil gerne takke for tilkendegivelsen om, at sagen udvalgshenvises. (*Tilråb: Historien!*)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Det bliver på det sidste møde inden jul, vi får historien om Langebro.

Et forslag fra Socialistisk Folkeparti om at henvise medlemsforslaget til behandling i Teknik- og Miljøudvalget blev vedtaget 43 stemmer imod 4. 1 undlod.

For stemte: A, B, C, F, I, O og V.

Imod stemte: Ø.

Følgende undlod at stemme: Signe Goldmann (løsgænger).

Følgende sager blev behandlet for lukkede døre:

23. (FORTROLIG): Bemyndigelse til indgåelse af leasingaftale til Københavns Brandvæsen (2012-129684)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 1. november 2012

Sagen blev taget af dagsordenen ved mødets start.

=====

24. (FORTROLIG): Reservation af midler til køb af grund (2012-130392)

Mødet hævet kl. 19.58.