

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 4. oktober 2012

---

### Torsdag den 4. oktober 2012 kl. 16.00

#### Dagsorden:

1. Godkendelse af dagsordenen
2. Indkaldelse af stedfortræder for Kasper Johansen (2012-144942)
3. Røkering i udvalg (2012-145298)
4. Ny budgetmodel for rengørings- og gårdmandsområdet på daginstitutionsområdet (2011-41121)
5. Valg mellem statsgaranti og selvbudgettering (2012-125849)
6. Meddelelse om kirkeligningen 2013 (2012-129181)
7. Tekniske ændringsforslag til budgetforslag 2013 (TÆF) (2012-129849)
8. 2. behandling af Budgetforslag 2013 og budgetoverslagsårene 2014-2016 (2012-91416)
9. Lånegodkendelse til nyt anlæg og ejerftale for I/S Amagerforbrænding (2012-127677)

---

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): God eftermiddag. Mødet er åbnet.

Vi skal i gang med anden behandling af sagen om kommunens budget for 2013. På mødet den 20. september 2012 godkendte vi, at Jens Kjær Christensen blev indkaldt som stedfortræder for Allan Ahmad under dennes orlov. Jeg skal derfor byde velkommen til Jens Kjær Christensen.

*(Forsamlingen rejste sig)*

Jeg skal meddele, at der er modtaget afbud fra borgmester Anna Mee Allerslev, der er forhindret på grund af sygdom. Det Radikale Venstre har anmodet om, at der indkaldes stedfortræder for borgmester Anna Mee Allerslev. Lartey Lawson er rette stedfortræder. Jeg skal konstatere, at indkaldelsen er lovlig, og jeg skal derfor byde velkommen til Lartey Lawson.

*(Forsamlingen rejste sig)*

---

#### 1. Godkendelse af dagsordenen

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er udsendt en dagsorden med i alt 7 punkter. Sagerne 5-8, der alle omhandler budgetforslaget, behandles under ét i lighed med tidligere år.

Derudover er der omdelt 2 sager til behandling uden for dagsordenen. Sagerne vedrører indkaldelse af stedfortræder og røkering i udvalg. Jeg skal foreslå, at sagerne uden for dagsordenen behandles som aftenens første sager, da der skal indkaldes stedfortræder for Kasper Johansen, der har anmodet om orlov.

Jeg skal henlede opmærksomheden på den stemmevejledning, der viser oversigten over den forventede afstemningsrækkefølge ved aftenens budgetafstemninger. Såfremt der skulle være spørgsmål hertil, kan de rettes til Sekretariatet.

Der er endvidere omdelt et rettelsesblad, hvoraf en række tekniske ændringer til afstemningsprogrammet fremgår.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 4. oktober 2012

---

Er der nogen, der har bemærkninger til dagsordenen? (*Ophold*). Det er der. Jeg skal anmode om, at der bliver lidt mere ro i salen.

**Signe Goldmann (U)**: Jeg vil gerne foreslå, at sagen om lånegodkendelse til nyt anlæg og ejeraftale for I/S Amagerforbrænding ikke optages til behandling på dagsordenen i dag, idet jeg ikke mener, at sagen er fuldt oplyst.

Det mener jeg for det første ikke, fordi der er bilagsmateriale, der er kommet ud meget, meget, meget sent, så man ikke har haft en jordisk chance for at kunne nå at læse det ordentligt igennem.

For det andet fordi jeg ikke mener, at økonomien i den kombiløsning, der nu er lagt frem, er ordentligt belyst. Det er sådan set nærmest en tilståelsessag, for der står i indstillingen, at man skal sætte penge af til at belyse kombimodellen.

Men eftersom vi ikke ved, hvad den samlede økonomi er i forhold til, hvad det er for en aftale, vi stemmer for i dag – det er nemlig ikke en ren forbrændingsløsning, det er en kombiløsning, vi stemmer ja til – så mener jeg ikke, vi kan behandle sagen her, da den simpelt hen ikke er godt nok oplyst på det økonomiske grundlag, der ligger.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg kan så til gengæld oplyse Borgerrepræsentationen om, at det er vurderet både i teknik- og miljøforvaltningen og i BR-Sekretariatet, at sagen er fuldt oplyst, og at Borgerrepræsentationen hermed er i stand til at træffe beslutning i sagen. Det er jo helt legalt, at man som medlem af Borgerrepræsentationen kan være uenig i det, der ligger som indstilling, men det er i hvert fald ikke noget, der kan bruges juridisk til at få sagen pillet af.

**Signe Goldmann (løsgænger) stillede forslag om, at dagsordenens punkt 9 om lånegodkendelse til nyt anlæg og ejeraftale for I/S Amagerforbrænding blev taget af dagsordenen.**

**Forslaget blev forkastet med 44 stemmer imod 1. 2 undlod.**

**For stemte: Signe Goldmann (løsgænger).**

**Imod stemte: A, B, C, 9 medlemmer af F (Peter Thiele, Sisse Marie Berendt Welling, Ayfer Baykal, Ninna Thomsen, Trine Schaltz, Claus Staal, Neil Stenbæk Bloem, Marialise Rømer og Bjarne Fey), I, O, V og Ø.**

**Følgende undlod at stemme: 1 medlem af F (Iben Wiene Rathje) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).**

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Med den her afstemning skal jeg høre, om der er øvrige, der har bemærkninger til dagsordenen? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet; så er dagsordenen godkendt.

**Dagsordenen var herefter godkendt.**

---

### 2. Indkaldelse af stedfortræder for Kasper Johansen (2012-144942)

Godkendelse i henhold til lov om kommunernes styrelse § 15, stk. 2, af formandens indkaldelse af stedfortræder for Kasper Johansen (udpeget af det Radikale Venstre), der af private årsager vil være forhindret i at deltage i forsamlingens møder fra den 4. oktober 2012 og indtil videre.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi skal byde velkommen til Mia Nyegaard.

(*Forsamlingen rejste sig*)

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 4. oktober 2012**

---

**3. Røking i udvalg (2012-145298)**

Røking i udvalg

**Børne- og Ungdomsudvalget**

Meddelelse fra den lille valggruppe om,

1. at Mia Nyegaard (udpeget af det Radikale Venstre) indtræder som stedfortræder for Kasper Johansen under dennes orlov med virkning fra d. 4. oktober 2012.

**Copenhagen Eventures**

Godkendelse af,

2. at Peter Thiele (udpeget af SF) udtræder som medlem med virkning fra d. 4. oktober 2012.

**Musikudvalget**

Meddelelse fra den store valggruppe om,

4. at Jens Kjær Christensen (udpeget af Enhedslisten) indtrådte som stedfortræder i Københavns Musikudvalg som stedfortræder for Allan Ahmad (udpeget af Enhedslisten) under dennes orlov med virkning fra d. 28. september 2012 og indtil videre.

**Københavns Kommunes Handicapråd**

Godkendelse af,

5. at Ikram Sarwar (udpeget af Socialdemokraterne) udtræder som suppleant med virkning fra d. 4. oktober 2012.

6. at Sisse Marie Welling (udpeget af SF) udtræder som suppleant med virkning fra d. 4. oktober 2012.

**Meddelelse fra den store valggruppe om,**

7. at Anette Holst Christensen (udpeget af Socialdemokraterne) indtræder som suppleant med virkning fra d. 4. oktober 2012.

8. at Bjarne P. Nielsen (udpeget af SF) indtræder som suppleant med virkning fra d. 4. oktober 2012.

**Øresundsintitutet**

Godkendelse af,

9. at Jesper Buch udtræder som medlem med virkning fra d. 4. oktober 2012.

**Meddelelse om,**

10. at Ingvar Sejr Hansen indtræder som medlem med virkning fra d. 4. oktober 2012.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

---

**4. Ny budgetmodel for rengørings- og gårdmandsområdet på daginstitutionsområdet (2011-41121)**

Indstilling om,

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 4. oktober 2012

---

1. at forslag til ny budgetmodel for rengørings- og gårdmandsområdet på daginstitutioner godkendes.  
(Børne- og Ungdomsudvalget)  
(Standsningssag)  
(Økonomiudvalgets beslutning eftersendes)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Cecilia Lonning har i Børne- og Ungdomsudvalget benyttet sig af standsningsretten for at få sagen indbragt for Borgerrepræsentationen. Jeg giver derfor ordet til borgmester Pia Allerslev, værsgo.

Borgmester **Pia Allerslev**: Når Venstre i Børne- og Ungdomsudvalget ønskede at standse denne her, så var det ene og alene af den grund, at man ikke fandt, at sagen var godt nok oplyst. Bare så der ikke er nogen, der tror, at Venstre nu er imod effektiviseringer, at man tror, at Venstre er imod, at man prøver at gøre tingene på en ny og bedre måde rundt omkring. Vores udvalgsmedlem Cecilia Lonning mente ikke, at sagen var godt nok oplyst.

Efterfølgende er der kommet nye oplysninger, som gør, at denne sag er ganske fin, og vi kan derfor sagtens tilslutte os, at den kører igennem i dag.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så giver jeg ordet til borgmester Anne Vang, værsgo.

Borgmester **Anne Vang**: – Som blot naturligvis vil sige, at forvaltningen naturligvis havde oplyst et budgetforslag. Nu er der til gengæld blevet udarbejdet et meget, meget langt bilag, og samtlige børne- og ungdomsudvalgsmedlemmer har fået tilbud om en tete-a-tete med forvaltningens medlemmer, så alle kan føle sig rigtig grundigt oplyst, og det er jeg glad for, at alle gør.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

#### 5. Valg mellem statsgaranti og selvbudgettering (2012-125849)

Indstilling om,

1. at kommunen vælger statsgarantien for skatter, tilskud og udligning i 2013.  
(Økonomiudvalget)

Denne sag behandles sammen med sag nr. 2012-129181, sag nr. 2012-129849 og sag nr. 2012-91416.

#### 6. Meddelelse om kirkeligningen 2013 (2012-129181)

Indstilling om,

1. at kirkeligningen 2013 tages til efterretning, samt  
2. at den kirkelige skatteprocent på 0,80 % for 2013 tages til efterretning.  
(Kultur- og Fritidsudvalget)

Denne sag behandles sammen med sag nr. 2012-125849, sag nr. 2012-129849 og sag nr. 2012-91416.

#### 7. Tekniske ændringsforslag til budgetforslag 2013 (TÆF) (2012-129849)

Indstilling om,

1. at de tekniske ændringsforslag til budgetforslag 2013 tiltrædes (se bilag 1), samt  
2. at forslag til ændring af kommunens bevillingsregler vedr. DUT-reguleringer på det budgetgarante-  
rede område godkendes, jf. bilag 2.  
(Økonomiudvalget)

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 4. oktober 2012

---

Denne sag behandles sammen med sag nr. 2012-125849, sag nr. 2012-129181 og sag nr. 2012-91416.

#### 8. 2. behandling af Budgetforslag 2013 og budgetoverslagsårene 2014-2016 (2012-91416)

Indstilling om,

2. behandling af budgetforslag 2013 og budgetoverslag for 2014-2016.

(Økonomiudvalget)

Denne sag behandles sammen med sag nr. 2012-125849, sag nr. 2012-129181 og sag nr. 2012-129849.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Som vi besluttede i forbindelse med godkendelse af dagsordenen, behandler vi altså de fire sager, der vedrører budgettet, under ét, men der bliver foretaget afstemning hver for sig.

Først taler budgetordførerne og ordførerne, såfremt de ønsker det, og jeg vil indlede med at holde min tale her ved andenbehandlingen.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi har efterhånden tradition for brede forlig. København får for tredje gang i denne her periode et budget, som er vedtaget af et flertal hen over den politiske midte. Det er jeg glad for, det er bedst for København, og det er bedst for københavnernes.

Jeg vil gerne sige tak til alle for en rigtig god budgetproces. Det gælder vel at mærke også de partier, som ikke er en del af budgetaftalen. Vi kunne ikke finde hinanden ved det her budgetforlig, sådan er det nogle gange i politik, men vi har haft en respektfuld diskussion, hvor de politiske forskelle er kommet frem.

Det er blevet påstået, at anlægsloftet, som er indført i en aftale mellem regeringen og Kommunernes Landsforening, skulle betyde, at vi var nødt til at sænke skatten i København. Der har også været en del påstande fremme om, at København har så mange penge, at man både kunne give skattelettelser og forbedre velfærden. Jeg har for min del slået fast og stået fast på, at det ikke kan lade sig gøre. Man kan ikke både blæse og have mel i munden. Velfærd og skattelettelser er en prioritering.

Nu har Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti fremlagt deres bud på, hvordan de helst ser, at budgettet for næste år bliver. Hovedlinjen er massive nedskæringer for 3,5 mia. kr. for at skaffe penge til skattelettelser, slet og ret reduktion i servicen. Det er klart, at den slags aldrig bliver socialdemokratisk politik, slet ikke massive nedskæringer og besparelser på beskæftigelsesområdet i en tid, hvor rigtig mange har svært ved at finde job også i vores by. Men det er ærlig snak, og det vil jeg gerne sige tak til Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti for.

Så vil jeg naturligvis også sige tak til forligspartierne for et rigtig flot budgetforlig, en rigtig god budgetaftale. Jeg er rigtig glad for, at vi har fået en budgetaftale for 2013, der prioriterer byens sociale sammenhængskraft. Vi giver en ekstra hånd fra fællesskabet til de københavnere, som har allermost brug for det. Vi arbejder for, at København fortsat er en by for alle, også for den hjemløse, der har tandpine, og for den ældre dame, der skal have hjælp med medicinen, og også for de stofmisbrugere, der ikke længere skal indtage deres stof og fixe på gaden.

Jeg er samtidig rigtig glad for, at vi nu for tredje år i træk i København styrker folkeskolen med flere timer, penge til reovering og billigere skolemad til de fattigste københavnske skoleelever.

Og jeg er glad for, at vi styrker kvaliteten i vores institutioner med flere pædagoger i børnehaver, vuggestuer og fritidshjem, ja, også klubberne er nu med, og det er rigtig godt.

Så glæder jeg mig naturligvis over, at vi får et budget, hvor der er tænkt langsigtet. Vi sætter penge af til, at vi kommer i gang med kommunens klimaplan. Målet er jo, som vedtaget af Borgerrepræsentationen, at gøre København til verdens første CO<sub>2</sub>-neutrale hovedstad i verden i 2025 og samtidig

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 4. oktober 2012

---

tiltrække investeringer og eksportordrer til danske virksomheder og skabe de jobs, som vi tørster så meget efter.

Vi sætter gang i planerne for at sikre fremtidens erhverv med fokus på grøn, sund og kreativ vækst. Og vi prioriterer helt konkret hensynet til erhvervslivet ved at sænke en række af kommunens erhvervsafgifter. Også det er der fundet plads til.

Nu skal vi som altid i gang med den svære øvelse, der består i at gøre de flotte intentioner, der er i budgettet, til virkelighed, altså det, vi efterhånden taler mere og mere om her i Borgerrepræsentationen, og når vi forhandler, nemlig at få eksekveret vores politiske beslutninger sammen med vores forvaltninger, sammen med vores samarbejdspartnere uden for Rådhuset.

Det er omfattende, nogle gange svært, og til tider indebærer det endda ubehagelige prioriteringer, men med budgetaftalen har forligspartierne vist, at de er klar til at tage ansvar. Jeg ser frem til samarbejdet i de kommende år, når vi skal gå fra ord til handling og eksekvere og få virkeliggjort vores budgetaftaler og vores intentioner.

København skal være en grøn og social storby. Vi har en vision om at vise, at bæredygtig udvikling, social sammenhængskraft og økonomisk vækst kan gå hånd i hånd. Med budgettet for 2013 tager vi endnu et skridt i retning af det fælles mål, vi har formuleret for vores by.

**Rasmus Jarlov (C):** Jeg skal nok komme lidt mere uddybende ind på, hvordan vi ser på budgettet, i min egen tale, men en kort bemærkning, et spørgsmål til overborgmesteren. Det er det her med de massive nedskæringer, som efter sigende skulle være foreslået af de borgerlige partier.

Situationen var, at vi havde et overskud hen over de næste 4 år på 3,3 mia. kr. i alt. Så har vi valgt ikke at ville bruge alle de penge og afsætte en lille del af dem til nogle skattelettelser. Det er det, som overborgmesteren kalder for massive nedskæringer, hvor vi afsætter fuldstændig det samme beløb til bl.a. renovering af skoler som budgetpartierne. Vi afsætter flere penge til at bygge idrætsanlæg i København, hvilket er et af vores store problemer. Men vi har også den holdning, at når man har flere penge, end man reelt kan bruge, fordi man har et udgiftsloft i forhold til regeringen, så er det rimeligt, at man lader borgerne betale noget af det. Det vil jeg godt bede om overborgmesterens kommentar på.

Og så vil jeg i øvrigt gerne spørge overborgmesteren om det forløb, hvor han har haft rigtig travlt med at fortælle, at vi udvandrede fra forhandlingerne, om overborgmesteren ikke vil bekræfte, at de ord, der faldt, var, at de partier, der gerne ville have skattelettelser, ikke skulle dukke op næste dag.

**Carl Christian Ebbesen (O):** Jeg kunne godt tænke mig at spørge overborgmesteren, om overborgmesteren kan bekræfte, at der af Københavns Kommune i 2013, altså til næste år, i det budget, der nu er lagt frem, bliver krævet 1 mia. kr. mere op, end der bliver givet tilbage, altså at skatteborgerne opkræves 1 mia. kr. mere end det, de rent faktisk får tilbage, og at der er en opsparring/udskydelse af projekter svarende til 1 mia. kr.

I den sammenhæng kunne jeg godt tænke mig at spørge, hvis nu regeringen ikke havde lagt et anlægsloft ned over Københavns Kommune, hvor mange jobs den ene milliard så ville have kunnet skabe i København.

**Jakob Næsager (C):** Det er også som opfølgning på, at vi har et øget råderum i København. Derfor undrer det mig, at vi, når ikke vi giver pengene tilbage til københavnere, så ikke sørger for at få fremtidssikret Københavns infrastruktur med udbygning af f.eks. mere metro, penge til en havnetunnel, og selv bycyklerne ryger også.

Hvorfor sørger man ikke for, når man nu ikke giver pengene tilbage til københavnere, så i det mindste at få lavet nogle langsigtede investeringer, der sikrer, at vi kan håndtere de her 100.000 flere københavnere? Ikke en krone til metro, ikke en krone til havnetunnel og ikke en krone til bycykler. Hvordan får vi så plads i den fysiske infrastruktur til de her 100.000 ekstra københavnere, vi venter inden for de næste 12 år?

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 4. oktober 2012

---

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Til alle tre spørgere er jeg rigtig glad for at få lejlighed til at folde det tema ud, som jeg synes, det er ærgerligt, at vi efter en meget langstrakt gennemgang af kommunens økonomi, som startede med Økonomiudvalgets seminar i januar måned, og vi står nu her, hvor vi skal vedtage kommunens budget, at vi endnu ikke er kommet så langt med hinanden, at vi har en grundlæggende fælles forståelse af sammenhængen i vores økonomi. Men lad mig lige prøve at tage det for alle tres vedkommende under ét.

Se, vi er kommet dertil i dag, hvor København har en sund og god økonomi, og vi afdrager på vores gæld, og vi afdrager med over 200 mio. kr. på vores gæld. Det er rigtig godt, og det er langsigtet udvisning af rettidig omhu, når vi har en god økonomi. Vi har den 9. laveste skatteprocent. Den holder vi i ro, den er på 23,8. Der er rigtig mange af omegnskommunerne, der ville være glade for at kunne ligge på samme skatteprocent som os.

Dernæst er København i stand til at finansiere de store investeringer, som følger af, at vi er en by i vækst. Vi vokser med 1.000 indbyggere hver eneste måned, vi er blevet 30.000 flere indbyggere. Det kræver selvsagt nogle store, gedigne investeringer. Alle partier er jo efterhånden klar over, at det gør det på daginstitutionsområdet, hvor vi altså har 6.000 daginstitutionspladser under etablering i den her periode alene. Vi skal investere i nye skoler. Vi har lige åbnet en ny skole i Ørestad, vi bygger ny skole på Teglnholm, vi skal bygge ny skole på Østerbro. Der er rigtig mange investeringer.

Så er det rigtigt, at der er indført et anlægsloft for 2013 for kommunerne under ét på 15½ mia. kr. Der har vi meldt ind til Kommunernes Landsforening, at vi vil af dem skulle anvende 3,6 mia. i København. Det er selvfølgelig en meget stor del af de 15,5 mia., det er vi godt klar over. Men jeg tror også, at de andre kommuner har en forståelse af, at en kommune med så stor vækst som København har brug for at kunne investere.

Derfor er påstanden, som blev fremført af Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti ved forhandlingsbordet, at der var plads til både investeringer og bedre velfærd og skattelettelser. Jamen det er jo blevet en tilståelsessag her ved anden behandling, for I har jo ikke selv kunnet få fremskaffet de penge til skattelettelser, uden at I var nødt til at lave besparelser.

Altså Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti har været nødt til at lave besparelser, og så kan man jo mene, at det er massakrer, og at det er ind til benet, men når man kommer dertil, hvor man mener, at i en ledighedsperiode som den, vi er inde i nu, skal København ned på bare at gennemføre det, der er lovbestemt på beskæftigelsesområdet, og man vil spare 840 mio. kr. på beskæftigelsespolitikken, så er det, vi andre er nødt til at sige, at det ikke er med os. Det er dejligt, I nu har vist, at I kun kunne få skattelettelser til at hænge sammen, når det blev gennemført ved store reduktioner i servicen og ikke mindst på arbejdsmarkedspolitikken.

Så skal jeg sige til Rasmus Jarlov, at det er en fuldstændig korrekt gengivelse af forhandlingsforløbet. Vi skulle jo på et tidspunkt ligesom komme dertil, hvor de partier, der ikke ville gennemføre skattelettelser, fik lavet et budgetforlig. Det er rigtigt, at grunden til, at Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti ikke efterfølgende kom dagen efter til mødet, var, at der blev stillet det spørgsmål, om man alene ønskede at gennemføre en budgetaftale, hvis den indeholdt skattelettelser. Det var grundlaget for, at forhandlingerne blev afbrudt, det er en fuldstændig korrekt gengivelse. Jeg har ikke på nogen måde noget at klandre Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti for, at vi er politisk uenige. Lad os holde os til den politiske uenighed og slet ikke til nogen proceshistorier.

**Carl Christian Ebbesen (O)**: Nu glæder jeg mig til, at jeg og også mine to øvrige kolleger, Pia Allerslev og Rasmus Jarlov, skal op og forklare vores budgetalternativ, og overborgmesteren er helt velkommen til at stille spørgsmål i den sammenhæng.

Men nu har jeg jo lyst til at høre noget. Jeg kan forstå, at overborgmesteren har indgået en aftale med KL om, hvordan kommunernes økonomi skal se ud til næste år. I den sammenhæng er meldingerne nu kommet ind fra alle de øvrige kommuner, og det ser ud til, at den aftale på nuværende tidspunkt ikke bliver overholdt, der er en overskridelse på 130 mio. kr. i for meget opkrævet skat, og der er også et problem i forhold til anlægsloftet.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 4. oktober 2012

---

Jeg undrer mig over, når København nu er i en situation, hvor man godt ville kunne have hjulpet med at bidrage til at overholde den samlede aftale, hvorfor overborgmesteren så ikke ønsker at bidrage til, at de andre kommuner har en fair chance for at overholde aftalen. Og i den sidste ende kan jeg jo spørge overborgmesteren: Hvorfor overhovedet indgå en aftale, som er så umulig at overholde? Det giver jo slet ikke mening og specielt ikke for Københavns Kommune, der har så store udfordringer, som overborgmesteren jo netop har redegjort for.

**Rasmus Jarlov (C):** Jeg er simpelt hen nødt til at sige, at det ikke er en rigtig gengivelse af vores budget. Jeg undrer mig ligesom Dansk Folkeparti over, at overborgmesteren vælger at bruge størstedelen af sin taletid på at kritisere vores alternative budgetforslag i stedet for at fremlægge sine egne visioner for København.

Men når man nu gør det, så svarer vi selvfølgelig på det, og det er simpelt hen ikke rigtigt, at det er besparelsen på beskæftigelsesindsatsen, som finansierer vores skattelettelser. Det er sådan, at vi også har nogle andre udgifter på vores budgetforslag, bl.a. en ganske massiv investering i idrætsanlæg, som faktisk er langt mere end det, som vi sparer på beskæftigelsesindsatsen.

Så hvis man skal sætte noget op over for hinanden, så er det, at den her meningsløse aktivering mener vi godt, man kan spare, til gengæld for, at man kan bygge nogle flere idrætsanlæg i København.

Vi har finansieret skattelettelserne, det var utrolig nemt. Når man har et overskud hen over 4 år på i alt 3,3 mia. kr., et gigantisk beløb, så er det ikke særlig svært at finde penge til at lave skattelettelser. Det er bare spørgsmålet, om man vælger at bruge dem på alle mulige unødvendige projekter, som man har gjort her i det røde budget, eller om man vælger at give nogle af pengene tilbage til borgerne.

**Borgmester Pia Allerslev:** I det rødeste budget, der nogen sinde er indgået – jeg tror ikke, det er overborgmesterens ord, men borgmester Ninna Thomsens ord – kunne jeg jo godt tænke mig at høre, hvor hele den der solidaritetstanke forsvinder hen, når man hører kommuner rundtomkring i landet bekymre sig om, hvordan de får deres økonomi til at hænge sammen, hvordan de sikrer servicen og velfærden for borgerne udeomkring i de andre kommuner.

Så mit spørgsmål går i virkeligheden bare til overborgmesteren, hvor solidariteten og det sociale sind var i forhold til de kommuner, der nu er nødt til at skære voldsomt på serviceniveauet for deres borgere, om man ikke ret nemt her i kommunen kunne have indarbejdet en lille skatnedsættelse, om ikke andet så bare i solidaritet med de trængte kommuner rundtomkring i landet.

**Overborgmesteren (Frank Jensen):** Ja tak for spørgsmålene. Først til Rasmus Jarlov og dermed også til borgmester Pia Allerslev.

Det, som Københavns Kommune har gjort for at være solidarisk og for at være en del af fællesskabet i KL, er, at vi har reduceret vores anlægsportefølje fra 2012-budgettet til 2013-budgettet med 28 pct. Det er der ingen andre kommuner under KL, der har gjort. Det har vi gjort, fordi der er 15,5 mia. kr. i anlægsramme. Vi har reduceret vores fra 5,2 i år og til de 3,6.

Jeg er da ked af, at der er politikere på Københavns Rådhus, der har bidraget til at skabe det indtryk i offentligheden, at København ikke er solidarisk. Det er jeg ærgerlig over, fordi det er så let for de 97 andre at tro, at alle de store problemer, som nogle kommuner slås med, kan løses ét sted, nemlig af københavnere.

Der er jeg bare nødt til at sige, at det går ikke. Og jeg er nødt til at sige til de kommuner nord for København, der har benyttet lejligheden til at hæve skatten i en tid, hvor der er en meget, meget snæver ramme for skattestigninger, at det er gået fuldstændig upåtaget hen, at der er borgerlige kommuner oppe nordpå, der hæver skatten, som altså er årsag til, at vi har de der 130 mio. kr.

Jeg tør godt sige, for det er jo offentligt kendt, at det bl.a. er KL's næstformand, Erik Fabrins kommune, der hæver skatten i den her situation. Det har vi ikke gjort i København. Selv om vi vokser og er vokset med 1.000 indbyggere hver eneste måned, så har vi holdt skatten i ro som den 9. laveste



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 4. oktober 2012

---

med de kæmpeudfordringer, som enhver, der sidder her i Borgerrepræsentationen, ved, at den her kommune har.

Så jeg synes, at det ville klæde også mine borgerlige kolleger her i Borgerrepræsentationen at bidrage til at skabe et sandfærdigt billede af den ansvarlighed, som føres fra Københavns side omkring styringen af vores økonomi, frem for at man skaber det der billede med, at vi ikke udviser solidaritet. Københavns Kommune har nedsat skatten to gange. Vi nedsatte skatten i 2010 med 0,2, det var godt 200 mio. kr. Vi nedsatte dækningsafgiften sidste år netop for at sikre, at vi ikke fik nogen skattemæssige sanktioner for kommunerne under ét.

Men man kommer nu her ved andenbehandlingen af vores budget for 2013 og siger, at København ikke er solidarisk. Det synes jeg, undskyld udtrykket, er en lille smule ynkeligt, og jeg synes, det er ærgerligt for Københavns omdømme, at der er borgerlige politikere, hvor deres egne partifæller hæver skatten, som bruger sine kræfter på at kaste smuds på København i den situation. Det synes jeg er ærgerligt.

**Rasmus Jarlov (C):** Ja, det kan jeg i hvert fald sige, at jeg ikke føler mig særlig ramt af, eftersom konservative kommuner generelt sænker skatten og har den laveste skatteprocent af de kommuner, der er ledet af Konservative, heriblandt vistnok en af danmarkshistoriens største nedsættelser på 1 procentpoint i Allerød Kommune. Så på vores vegne kan jeg i hvert fald sige, at det føler vi os ikke specielt ramt af.

Det er ikke et spørgsmål om at være solidarisk, men jeg er bare nødt til at sige, at det ikke er vores opgave som kommunalpolitikere at stå her og bidrage til en løgn om, at det er hårde tider i Københavns Kommune, når sandheden er, at der aldrig nogen sinde har været flere penge. Det overskud, vi har haft, på 3,3 mia. over fire overslagsår i budgettet, som man har siddet og forhandlet om, er fuldstændig uhørt stort. Og det er efter gældsafdragelse, det er efter, at man bygger skoler og daginstitutioner til at tage højde for det stigende børnetal; så har man stadig væk et overskud på 3,3 mia. kr. Dem vælger man så at bruge på at give flere penge til Ungdomshuset, lukke gader rundt omkring i København, alle mulige meningsløse projekter, gratis skolemad til flere børn, lektiefri skoler, det ene fjollede forslag efter det andet, i stedet for at give borgerne nogle af pengene tilbage. At påstå, at det er et stramt budget, er simpelt hen direkte løgn.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): 1 minut, når man stiller spørgsmål.

**Carl Christian Ebbesen (O):** Nu er jeg rigtig ked af, at min retorik måske bliver lidt stram her, fordi på mange måder er det jo flot, at der overhovedet er kommet et budget, og også et budget, som jeg tror, Københavns Kommune kommer igennem med; den ros skal overborgmesteren have.

Men når det er sagt, så er jeg nødt til at understrege, at det er usolidarisk, når overborgmesteren vælger at indgå en aftale med et anlægsloft på 15,5 mia. kr., og at man så tager så rigeligt for sig og næsten bruger dobbelt så meget som den andel, som Københavns Kommune er berettiget til. Det gør, at de andre kommuner så har svært ved at få deres budgetter i den samlede aftale til at hænge sammen.

Oven i købet så kan man sige, jeg respekterer jo, at vi også har skullet udskyde projekter i København for at nå den målopfyldelse, at der så mangler det, der svarer til omkring 0,1 på skatten i København for så i det mindste at imødekomme de øvrige kommuner og komme københavnernes til gavn i forhold til en beskeden skattelettelse, som der jo vil være plads til i vores budget. Der er jo plads til, at man kunne lave en skattelettelse på 0,1. Fordi når regeringen siger, vi ikke må bruge pengene, så er det da fuldstændig tåbeligt at hive dem ud af lommerne på folk i en krisetid, fordi hvis pengene kommer ud og arbejde, så skaber de jobs og øgede indtægter.

Det er grunden til, at overborgmesteren er usolidarisk, og det vil jeg gerne bede overborgmesteren om at forholde sig til.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 4. oktober 2012**

---

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Taletiden er 1 minut. Man kan se på sin skærm, når taletiden er opbrugt.

**Jakob Næsager (C)**: Overborgmesteren oplyser, at der er udgifter forbundet med de mange tilflyttere. Derfor vil jeg gerne spørge overborgmesteren: Kan overborgmesteren bekræfte, at tilflytterne i gennemsnit har en indkomst, der er højere end det gennemsnitlige udskrivningsgrundlag, og at vi dermed netto tjener på hver tilflytter, der flytter til København?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak for det. Det er tre i denne runde.

Det er hårde tider, bare ikke i København. Jo, der er rigtig mange, der har det hårdt i København, der er rigtig mange københavnere, som har meget, meget svært ved at få tingene til at hænge sammen under krisen. Det er rigtigt, at når man kigger på Københavns Kommunes økonomi, så har vi en sund og god økonomi. Det er jeg som socialdemokratisk overborgmester rigtig stolt af. Jeg hører jo tit, at vores parti har haft ansvaret i København i 108 år, og jeg er selvfølgelig rigtig stolt af, at vi også i trange tider har en sund og god økonomi, og at vi da ligger lavt i, hvad vi opkræver i skat i København.

Vi har også et meget stort efterslæb, det er jo kendt af alle, ikke mindst af kultur- og fritidsborgmester Pia Allerslev, som jo ofte klandres for, at vi ikke rykker hurtigt på vedligeholdelse. Vi har et efterslæb på vedligeholdelse af vores egne bygninger, som er meget stort, ja, over 7 mia. kr. Hvis vi lægger vejvedligeholdelse, som vi også har et efterslæb på, og broerne osv. til, så er det et meget, meget, meget større beløb, vi kommer op på. Vi har efterslæb. Derfor har vi, må jeg sige igen til Rasmus Jarlov, rigtig meget at bruge vores råderum til.

Jeg synes også, De Konservative skal blive enige om, hvad kritikken går på, fordi Jakob Næsager bebrejder budgetpartierne, at der ikke er penge nok sat af til andre investeringsprojekter osv. Jeg er rigtig glad for, at det lykkedes trods alt at få lidt penge sat af til metro til Sydhavnen. Det kæmpede jeg, kan jeg godt sige for mit eget vedkommende, lidt hårdt for. Det lykkedes at få en lille bevilling til metroen til projektering. Men lad nu det ligge; det kræver selvfølgelig, at vi får en aftale med staten. Der er et godt råderum, ja, men vi har rigtig meget, det skal bruges til i de kommende år.

Jakob Næsager siger, at det er en god økonomi at få tilflytning af borgere. Det er vi enige om. Det tager nogle år, inden det går i break even, som det hedder i økonomisproget, men vi skal bestemt kun glæde os over, at de borgere, der flytter til kommunen, både er gode borgere og gerne forhåbentlig falder til og synes, at København er en dejlig by, hvad vi andre, der er kommet hertil, synes, den er. Men vi vil selvfølgelig også glæde os over, at de har en indkomst, der gør, at de er med til at skabe et råderum i vores økonomi. Det skal ikke skorte på en anerkendelse af det.

Jeg vil godt holde fast i det med, at vi ikke er usolidariske, Carl Christian Ebbesen. Vi har meldt de 3,6 mia. kr. ind. Det er rigtigt, at KL på et tidspunkt efter indgåelse af økonomiaftalen med regeringen lavede en fordeling af de 15,5 mia. kr., hvor man fordelte efter det, vi havde i budgettet for 2012, og så, hvad vi har i befolkningstal. Da lavede man så en ligning på det, og den gav os lavere end de 3,6. Vi har meldt de 3,6 ind.

Til gengæld er KL i den situation, at de har haft svært ved at få brugt råderummet i økonomiaftalen med staten på driften. Der ligger vi i øjeblikket, så vidt jeg har forstået, lige omkring 1 mia. under det aftalte niveau. Til gengæld ligger vi i øjeblikket 400-500 mio. kr. over det aftalte niveau. Dvs. hvis man ser økonomien under ét, så ligger kommunerne på den pæne side af den økonomiaftale, der blev indgået i sommer. Der håber jeg selvfølgelig og har også appelleret til i KL, at man beder statsministeren, finansministeren og regeringens økonomiudvalg gå til Folketinget og bede om at få lov at se kommuneøkonomien under ét. Det tror jeg også er muligt.

Så der, hvor vi har problemet, er på skatten. Det er rigtigt, at der er nogle kommuner, der har benyttet sig af skattestigninger, også ud over det, som vi er med til at finansiere. Vi er jo med til at finansiere puljen for vanskeligt stillede kommuner, vi er med til at finansiere den skattepulje, der også er indgået aftale om. Alt det er København med til at finansiere.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 4. oktober 2012

---

Vi har ikke benyttet os af den mulighed, vi havde, for at hæve skatten i København. Vi har faktisk en frit lejde-mulighed liggende i vores pengeskab i København. Vi kunne hæve skatten med 0,2 procentpoint, uden at vi blev sanktioneret på skattestigningerne i København, netop fordi vi vil være solidariske.

Men der er altså en anden kommune, der har valgt at bruge sit frit lejde, nemlig den kommune, som Venstres næstformand i KL har benyttet sig af. Der synes jeg igen, at de borgerlige partier, som nu sværter København, skulle sværte dem, der sværtes bør, nemlig dem, der i svære tider hæver skatten.

**Borgmester Pia Allerslev:** To spørgsmål til overborgmesteren. Ja, det er da meget fint, at Erik Fabrin nu kan blive hængt ud her. Jeg skal ikke forholde mig til, hvordan økonomien ser ud i Erik Fabrins kommune. Jeg kan bare konstatere, at de kommuner, der har udfordringer med at få økonomien til at hænge sammen, har ét redskab at dreje på ud over at lave serviceforringelser; det er at sætte skatten op. Jeg håber søreme ikke, at overborgmesteren på noget tidspunkt har overvejet at hæve skatten i København, når vi kan se, at vi faktisk hiver flere penge ind fra borgerne, end vi i virkeligheden har brug for. Det var derfor, Venstre sammen med Konservative og Dansk Folkeparti gerne vil sænke skatten og give pengene tilbage til københavnernes.

Så nævner overborgmesteren renovering. Jeg kunne godt at tænke mig at høre, hvornår er det, at Socialdemokraterne og overborgmesteren har tænkt sig at sætte renovering på dagsordenen. I Venstre havde vi et ydmygt ønske om, at man lavede en pulje, der rakte ud i fremtiden. Den kan jeg ikke se nogen steder. Hvornår er det, den kommer ind, så vi kan få ryddet op?

**Carl Christian Ebbesen (O):** Når vi nu ikke må bruge de penge, vi kræver ind i skat, så kunne jeg godt spørge overborgmesteren: Hvorfor så overhovedet kræve dem op? Altså når vi ikke må bruge de penge, vi kræver ind i skat, hvorfor så overhovedet kræve dem op?

Fordelen ved at lade være med at kræve dem op nu er jo, at de penge så kunne gå til at skabe reelle jobs, det kunne være med til at skabe en stigende efterspørgsel i København. Vi kunne måske endda diskutere, om ikke man skulle lempe erhvervsskatterne, altså den skat, der er lagt på jobs i København, for at få endnu flere ægte arbejdspladser til København.

Men spørgsmålet går igen på: Når vi nu ikke må bruge de penge, vi kræver op i skat i 2013, hvorfor så overhovedet kræve dem op? Havde vi haft en...

**Rasmus Jarlov (C):** Vi kommer nok ikke nogen vegne i forhold til skatten. Jeg vil godt stille spørgsmål om et par andre ting.

Jeg vil godt stille spørgsmål om, når nu overborgmesteren foregiver at være optaget af at skabe vækst i København, hvordan det skaber vækst, at man forhindrer trafikken i at flyde i København. En af de største poster på budgettet er, at man begrænser biltrafikken på Amagerbrogade, man sætter også hastighedsgrænsen på Istedgade ned, og der er vist også, så vidt jeg husker, en færdiggørelse af begrænsning af biltrafikken på Nørrebrogade.

Hvordan hænger det sammen med, at man gerne vil have vækst i København, at man gør det svært for borgere, der bor på Amager, at komme væk fra deres ø og bevæge sig rundt i byen? Er det vækst, at man skal sidde i sin bil og vente længere tid, end man i forvejen skal i dag?

Og så kunne jeg også godt tænke mig at høre en enkelt kommentar på, hvorfor venstrefløjens er så optaget af at få fri hash, at man mener, det kan retfærdiggøres, at skatteyderne skal betale for en konference, som har som erklæret formål at få ændret narkologivningen i Folketinget. Burde det ikke være noget, man betalte af sin partikasse, i stedet for at lade skatteborgerne betale for den slags propagandavirksomhed?

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 4. oktober 2012

---

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Først til borgmester Pia Allerslev. Nej, vi har ikke planlagt det, det tror jeg også fremstod klart under budgetforhandlingerne. Vi har ikke planlagt, heller ikke overvejet at hæve skatten i København.

Jeg er også glad for, at der i budgetaftalen blev mulighed for at nedsætte en række erhvervsafgifter. Det er klart et højt prioriteret område for Liberal Alliance, og det er jeg da glad for også kunne imødekommes. Det var også derfor, Liberal Alliance forventeligt blev ved forhandlingsbordet for at gøre sin indflydelse gældende. Det er jo den måde, man kan komme igennem med sin politik på.

Til spørgsmålet om renovering: Jeg er jo rigtig glad for, at der er sat mange penge af i budgettet for 2013 til at renovere. Jeg er selvfølgelig meget, meget glad for de renoveringer, vi laver på de institutioner, vi selv driver, hvor vi har borgere, der bor 24 timer i døgnet 7 dage om ugen, alle vores sociale institutioner. Jeg er også glad for, at vi fik sat penge af til yderligere at totalrenovere seks skoler. Så der er rigtig mange renoveringspenge, og det er godt. Det er rigtigt, det skal vi fortsætte med at gøre.

Det er også rigtigt, at der er et ønske fra Københavns Ejendomme om at få øget sin basisbevilling, og det må vi da også se på, når vi kommer i mål med nogle af de påtrængende renoveringer, der er der, hvor vi har borgere, der opholder sig 24 timer i døgnet, og der, hvor vores børn går i skole.

Så vil jeg sige til Carl Christian Ebbesen, at vi bruger hele vores råderum, vi bruger hele vores råderum, og vi kunne bruge flere penge ... jo, vi bruger hele vores råderum i 2013. Det er sådan i København i den måde, vi budgetterer på, at når vi træffer en politisk beslutning, så finansierer vi den, og så lægger vi den ud i overslagsårene. Så det råderum, vi havde i økonomien for 2013, er brugt, men det afvikles, eksekveres i overslagsårene i 2014, 2015 og 2016. Det ved Carl Christian Ebbesen udmærket. Så vi står ikke med ledige penge.

Jeg har jo også kunnet se, at det ændringsforslag til budgettet, som VKO har fremsendt, at de skattelettelser, som samlet løber op i næsten 1,3 mia. kr. i 2013 og overslagsårene, kun kan hænge sammen, hvis man barberer ind i arbejdsmarkedspolitikken med 840 mio. kr., ind i øvrig service for ganske store beløb på hele 532,8 mio. kr. og så ved øget udlicitering af kommunale arbejdspladser på 2,1 mia. kr.

Jeg synes jo, det er rart, at vi har en politisk debat om, hvad der skiller os, og det skiller os, det med at lave dramatiske nedskæringer på arbejdsmarkedspolitikken. Det er også derfor, jeg i min anden behandling her ligesom knyttede nogle ord til det, fordi det i offentligheden er fremstået, som om man kunne blæse og have mel i munden samtidig, og det kan man nødvendigvis ikke. Man er nødt til at fortælle sandheden. Ros og anerkendelse for, at I har lavet jeres gode arbejde og lagt jeres ændringsforslag frem, så de kan indgå i vores debat i dag.

Til Rasmus Jarlov. Det er rigtigt, at vores trængsel i byen er en dræber i forhold til produktiviteten. Det er den for den private sektor, som det er for den offentlige sektor. Det har vi haft meget stort fokus på; det vil vi fortsat have i dialogen både med trængselskommissionen og med staten. Jeg er jo glad for, at det lykkedes os at få en aftale med staten lige før sommerferien om at lave metro til Nordhavn. Vi vil også meget, meget gerne have en aftale med staten om at lave metro til Sydhavnen og til Ny Ellebjerg, så det også kommer til at hænge sammen trafikalt på en meget bedre måde, sådan at vi derigennem kan begrænse trafikken.

Men det er rigtigt, at det indgår i budgetaftalen, at vi går i gang med første fase på Amagerbrogade, og at vi går i gang med anden og tredje fase, tror jeg det er, på Istedgade, sådan at vi også får skabt nogle bedre byforhold både på Vesterbro og på Amager. Enhver, der kører ad Amagerbrogade, kan se, at her trænger der altså til at ske noget, som også kan gøre forretningslivet lidt mere attraktivt på Amagerbrogade. Der står rigtig mange tomme forretninger på Amagerbrogade. Det er vel også derfor, har jeg forstået på handelsstandsforeningen på Amager, at de er glade for, at der sættes gang i den her sag.

Godt. Men fri hash er der ikke noget forsøg med. Det er et legaliseret forsøg, hvor vi laver legaliseret salg af hash med det formål at tage det her marked væk fra de alvorlige kriminelle bander, som hærger, og som har en omsætning på et sted mellem 1 og 2 mia. i København.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 4. oktober 2012

---

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så har vi sidste runde, inden vi går over til næste budgetordfører. De sidste tre bliver Carl Christian Ebbesen, Birthe Skaarup og Rasmus Jarlov i den rækkefølge.

**Carl Christian Ebbesen** (O): Jeg skal bare spørge kort. Jeg kunne forstå på overborgmesteren i hans gennemgang af bl.a. Dansk Folkepartis alternative budgetforslag, at der var lagt en besparelse ind på 200 mio. kr. på øget udbud. Der er mit spørgsmål da tilbage: Er det virkelig overborgmesterens holdning, at man ønsker at kræve 200 mio. kr. for meget op i skat, fordi man ikke ønsker at spørge, om der er nogen, der kan løse en opgave bedre og billigere, end vi gør i dag? Fordi det er jo det, de 200 mio. kr. betyder. Det er, at hvis man går ud og spørger: Er der nogen, der kan løse den her opgave bedre og billigere, end vi gør i dag? og svaret er ja på det, så viser den beregning og den analyse, at så er der 200 mio. kr. til at levere en bedre og billigere service. Og er det virkelig overborgmesterens politik, at man ønsker at kræve 200 mio. kr. for meget op i skat for, at man skal vælge de dyre løsninger?

**Birthe Skaarup** (O): Ja tak. Borgmester Pia Allerslev var lidt inde på renovering af ejendomme her i København, og der er et alvorligt efterslæb. I relation til det vil jeg godt spørge, om overborgmesteren er vidende om, at plejehjemmet Sølund skal rives ned. Der er lavet en moderniseringsplan for Sølund, men jeg har aldrig hørt, at Sølund skal rives ned, og jeg vil godt høre, om overborgmesteren ved noget om det.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så er det Rasmus Jarlov, det bliver den sidste i denne runde.

**Rasmus Jarlov** (C): Angående det her med forsøg med legalisering af hash, som man vil afholde en konference om. Jeg læser lige op fra budgetaftalen. Der står:

"Hidtil er Københavns Kommunes henvendelser til Justitsministeriet om tilladelse til etablering af forsøgsordning med legalisering af hash blevet mødt med afslag. Der er derfor behov for at skabe et konkret og troværdigt beslutningsgrundlag for implementering af en forsøgsordning med et legaliseret hashmarked i København. Parterne er derfor enige om at afsætte 100.000 kr. til afholdelse af en konference."

Er det sådan rimeligt, at fordi man ikke får Folketinget og justitsministeren fra overborgmesterens eget parti, som har samme holdning, som overborgmesteren selv havde, da han var justitsminister, fordi man ikke får regeringen og Folketinget til at ændre narkolovgivningen, så bruger man skatteydernes penge på at holde en konference, som har til formål at få Folketinget til at få en anden politisk holdning end den, det har i dag? Jeg synes det ikke, jeg synes ikke, det er rimeligt, at der skal bruges skattekroner på at propagandere for et bestemt politisk synspunkt.

Jeg kunne forstå, hvis man havde holdt en konference om hash, hvor man havde både for og imod, men at holde en konference, som alene har til formål at få Folketinget til at ændre holdning, jeg kan ikke se, hvorfor skatteyderne skal betale for det.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Først til Carl Christian Ebbesen. Ja, hvis det havde været sådan, at det alene var 200 mio. kr., der var lagt ind i Venstres, Konservatives og Dansk Folkepartis budgetforslag som indtægter ved øget udlicitering, så kunne man måske have forstået, at det havde en vis faglig relevans. Men der er allerede lagt 400 mio. kr. ind i 2013 stigende til 600 mio. kr. i de efterfølgende budgetoverslagår, samlet 2,1 mia.

Det er klart, at det sender jo et meget, meget stærkt signal til Københavns Kommunes 45.000 medarbejdere, når man opererer med så store reduktioner i kommunens økonomi på udlicitering. Den debat tager jeg gerne fra nu af og frem, hvis VKO gerne vil holde den debat på banen, den er vi klar til, vi stiller op til den. Udlicitering er for os ikke et ideologisk kamptema. Det er en pragmatisk tilgang. Der hvor der er fornuft i det, og hvor det ikke er noget, der forringer kvaliteten i borgerservicen, og hvor det ikke forringer kvaliteten i vores medarbejders forhold, så er vi nuancerede i at se på det.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 4. oktober 2012

---

Men hvis man på forhånd mener, at det her skal kaste så stort et beløb af sig, så kan det jo kun tilvejebringes enten ved dårligere kvalitet, servicen over for borgerne eller ved forringede forhold for de medarbejdere, der skal overgå til den private aktør. og igen, det bliver ikke med Socialdemokratiets stemmer.

Så vil jeg sige om Sølund: Tak til Birthe Skaarup for at have bragt et meget jordnært projekt ind, som er meget stort, og som har vidtrækkende betydning for de ældre mennesker, der i dag bor og har boet på Sølund, og som nu enten er blevet omplaceret eller bliver omplaceret til et andet plejehjem, mens vi renoverer Sølund.

Jeg synes, det er rigtig godt, at vores sundheds- og omsorgsborgmester har fået finansieret hele moderniseringsplanen for vores plejehjem i København. Det manglede bare, at vi også får sørget for det. Man kan jo godt se, at Sølund har jo en fantastisk beliggenhed. Vi viser det gerne frem til gæster i byen og siger: Her har der altså været politikere, der i sin tid sagde, at de ældre i København skal have en af de bedste grunde. De kan sidde på plejehjemmet og kigge ud over Københavns tage og tårne og ud over Søerne. Det er flot. Jeg synes til gengæld, det er godt, at det bliver renoveret, og at vi får et selvstændigt produktionskøkken på Sølund, og at vi får moderniseret, så den enkelte ældre også, som vi har mål om, får mere plads i sin egen bolig, som det jo er i dag. Også på plejehjemmet er det den ældres egen bolig.

Så vil jeg sige til Rasmus Jarlov om et forsøg med legaliseret hash. Jeg tror, at vi er i samme situation, som vi har været omkring fixerum. Det har taget mange år, inden vi er kommet igennem med det over for Christiansborg, inden vi har fået Christiansborg til at lave en lovgivning, som gør, at vi i dag kan have stofindtagelsesrum, hvor narkomanerne kan indtage deres stof. Sådan tror jeg også, det vil komme til at gå med hash. Derfor skal København presse på, fordi det er københavnernes hverdag, at de ser, at gangsterne har taget bestemte kvarterer og gjort til deres revir, hvor de sælger deres hash. Der er vi bare nødt til fra Københavns side at sige til Christiansborg, at man er nødt til at modernisere sig også på det område.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så går vi videre til næste ordfører.

**Ikram Sarwar** (A): Fælles fodslag mellem alle partier blev der som bekendt ikke i budgettet for 2013, som man også kan høre. Budgetaftalen viser, at der var god grund til, at jeg og Socialdemokraterne var bekymrede ved starten af budgetforhandlingerne, bekymrede for flere af de borgerlige partiers økonomiske ansvarlighed, og den var der ikke. Skattelettelser var det springende punkt, men også i de ændringsforslag, der stilles i aften, er der markante politiske forskelle.

Socialdemokraterne er rigtig tilfredse med, at vi har fået et bredt forlig hen over midten i fællesskab med SF, Enhedslisten, Radikale Venstre og Liberal Alliance, et budget med nye anlæg og mere service til københavnernes, et budget med kerneydelserne i centrum, et budget med retningslinjer for København i 2013, en solid grobund, for vi styrker trygheden, boliger, skolegang, fritiden og beskæftigelsen.

Det handler om trygheden og sikkerheden ved at færdes i København. Tryghedsskabende indsatser fortsætter eller sættes i gang i hele byen. Om det er udsatte boligområder, Folkets Park, stofindtagelsesrum eller et nyt byrum på Mozarts Plads, det skaber større tryghed.

Det handler om, at der er plads og boliger til alle, om man er hjemløs, handicappet, psykisk syg eller blot ikke har råd til priserne på boligmarkedet. Vi renoverer og bygger nyt. Det gør, at alle kan bo her.

Det handler om at sikre børnenes skolegang og start på livet, om istandsættelse af skoler, flere undervisningstimer, billigere skolemad, men også den sociale indsats med sundhedspleje, socialrådgivere, klubreform og børnepakke. Det skal sikre børnene en bedre start.

Det handler om at kunne forfølge sine interesser i fritiden, fordi København prioriterer både sportslivet og kulturlivet. Club Danmark Hallen bliver igen et vigtigt omdrejningspunkt for byen, men

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 4. oktober 2012

---

også støtte til unges kultur og events, som københavnere har taget til sig, f.eks. Distortion. Det gør byen levende at bo i.

Det handler om vores udstrakte hjælp til københavnere, der står uden praktikplads eller uden arbejde. Vi skal have flere praktikpladser også i det private, vi skal have rotationsordninger på arbejdspladserne indført, hjælp over én indgang for kreative iværksættere og mikrolån til de svageste. Det skal mindske den københavnske overledighed.

Netop inden for beskæftigelsesindsatsen viser Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti, hvad der er forskellen på rød og blå politik. De står uden for aftalen og har stillet ændringsforslag til budgettet om beskæftigelsesindsatsen, en urealistisk stor besparelse på 210 mio. kr. allerede fra 1. januar 2013.

Jeg spørger, hvordan en så voldsom reduktion skulle kunne realiseres så hurtigt, en besparelse, der kan få uanede negative konsekvenser for de ledige og ville falde sammen med forkortelsen af dagpengeperioden, som træder i kraft pr. 1. januar 2013. En besparelse, man ikke kan være bekendt i en økonomisk krisetid, hvor københavnere kæmper om at få hverdagen til at hænge sammen og få et fast job.

Vi har netop ønsket at styrke København som en socialt ansvarlig by med styr på kerneydelserne, en by, hvor tryghed og livskvalitet går hånd i hånd. Vi har en sund økonomi til at gøre det med, ikke et overflødigshorn, som de borgerlige ønsker at fremstille det, ikke et nærigt København, der kun har blik for sig selv, ikke et Joakim von And-København, hvor vi svømmer i pengetanken, mens resten af landets kommuner vender hver en øre, men en økonomi, der igennem de seneste år er blevet skabt og styrket ved fornuftige prioriteringer og stram styring. Lad os fortsætte med det.

Men også her skilles vejene mellem Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti og så de partier, der indgik budgetforliget, på grund af flagskibet skattelettelser, på grund af krævementaliteten, som jeg advarede imod i min budgettale ved første behandling.

Socialdemokraterne har givet skattelettelser før, vi har ikke noget imod skattelettelser, hvis der er råd til det. Vi har det princip, at der aldrig må opkræves én krone mere i skat end nødvendigt, men skattelettelser må ikke gå ud over velfærden, det må aldrig ramme de svageste, det må ikke blive på bekostning af en sund økonomi. Men det er netop, hvad Venstres, Konservatives og Dansk Folkepartis forslag til skattelettelser gør. Det går ud over velfærden, det går ud over kerneydelserne, og det går ud over de svageste.

Her er i øvrigt et paradoks. Dansk Folkepartis nye partileder, Thulesen Dahl, har jo netop opfordret de borgerlige partier til at droppe alle tanker om skattelettelser, men Dansk Folkeparti her på Rådhuset har alligevel fulgt trop med Venstre og Konservative. Jeg spørger, Carl Christian Ebbesen, er det ikke ude af trit med partiledelsen på Christiansborg?

Endnu en forskel er, at Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti vil bruge pengene, før de er der, et princip, vi har kæmpet hårdt imod for netop at opbygge og bevare en sund økonomi. Men Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti vil bruge af forventede besparelser på effektiviseringer, udliciteringer. Det går bare ikke, venner, det er alt for ukonkret, alt for usikkert, alt for uansvarligt, for hvem ender med at sidde med regningen for et overforbrug? Ja, det gør københavnere.

Vi har brug for at bevare den sunde økonomi, samtidig med at vi har mulighed for at investere fremover, investere i mennesker, investere i byen, investere i fremtiden, sikre kerneydelserne, sikre forbedringer der, hvor der er behov, sikre fremtiden for københavnere.

Af den borgerlige fløj var det åbenbart kun Liberal Alliance, der syntes, at det er værd at arbejde videre for. Stor ros til Liberal Alliance for øvrigt.

Socialdemokraterne ønsker, at der er plads til alle, og at alle er med. Budgettet bærer præg af det, det er vi stolte af. Vi glæder os til at fortsætte samarbejdet om at virkeliggøre alle de gode planer, der er for 2013. Det kræver fortsat samarbejde og fokus på, at vi skal have gennemført vores beslutninger for københavnernes skyld, for Københavns skyld. Det er livskvaliteten og trygheden for den hjemløse, den handicappede, skolebarnet, de unge, den ledige, den kreative iværksætter, den ældre, det gælder. Der skal være plads til alle, og alle skal med. Det kommer de, når vi styrker trygheden, boliger, skole-

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 4. oktober 2012**

---

gangen, fritiden og beskæftigelsen, når vi styrker velfærden og kerneydelserne, når vi styrker en ansvarlig økonomi. Derfor er vi stolte over det forlig, vi har indgået.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak for det. Så tager vi en spørgerunde til Ikram Sarwar. Den første er Rasmus Jarlov – og 1 minut.

**Rasmus Jarlov (C)**: Ja, tak for en god tale, en meget humoristisk tale, også med dagens vittighed, at Socialdemokraterne ikke vil opkræve én krone mere, end hvad der er strengt nødvendigt i København. Det synes jeg var godt. Vi må forstå, at det er strengt nødvendigt med alle de tiltag, som er blevet lavet her i København, fodstøtter til cyklister, gratis modersmålsundervisning, gratis skolemad, 148 mio. kr. til et ungdomshus, lukning af diverse gader rundtomkring, lysende bænke på Islands Brygge. Vi må også forstå, at det er fuldstændig umuligt at forestille sig, at man noget som helst sted kunne spare noget som helst i Københavns Kommune.

Jeg vil bare lige bede Socialdemokraternes ordfører om at forestille sig, hvad man ville have gjort, hvis nu ikke man havde været så heldig, at vi havde den situation, at der kommer færre ældre i København, og der er nogle tilflyttere, som giver os den her gode økonomi. Ville man så også have stået og sagt: Det er umuligt, vi kan ikke klare os for én krone mindre? Eller er det ikke lidt et spørgsmål om prioritering? Man har et stort overskud; hvad vælger man så at bruge pengene på, snarere end en streng nødvendighed, der har gjort, at man har valgt at bruge det hele.

Bare lige kort ...

**Birthe Skaarup (O)**: Tak for en fin tale til Ikram Sarwar. Det lød jo, som om Socialdemokratiet udelukkende var det eneste fornuftige parti her i Borgerrepræsentationen. Mit arbejde herinde viser, at der er en rigtig stor andel af de medlemmer her, der har en meget fornuftig tilgang til mange af de problemstillinger, som vi står over for til hverdag.

Nu var det sådan, at jeg spurgte overborgmesteren om Sølund Plejehjem, og overborgmesteren svarede meget fint, at vi havde igangsat en moderniseringsplan. Det er jo så hele Borgerrepræsentationen, der har gjort det; det er jo ikke kun enkelte partier, vil jeg lige sige. Men det, der er kommet mig for øre, og vi besøgte Sølund på et tidspunkt og så nogle modeller til et fuldstændig nyt plejehjem, og der var faktisk to modeller, det var, at det gamle Sølund skulle rives ned. Det var det, jeg faktisk spurgte overborgmesteren om, som overborgmesteren ikke svarede på.

Det kan være, at Ikram Sarwar kan svare på, om Socialdemokratiet er indstillet på at nedrive Sølund, et godt plejehjem med fin udsigt for de ældre osv., som overborgmesteren også roste ...

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Taletiden er opbrugt.

**Carl Christian Ebbesen (O)**: Jeg vil også gerne takke for en rigtig god tale, og jeg ved jo, at Ikram Sarwar og jeg i mange henseender er enige om rigtig mange ting.

Derfor undrer det hårde angreb mig, som Ikram Sarwar havde på Dansk Folkeparti for de finansieringsforslag, vi havde til de mange gode ønsker, som jo også Dansk Folkeparti mener skal gennemføres i denne her by.

Jeg vil bare spørge, er det det, at vi ønsker at fjerne den meget store administrationsudgift, der er i forhold til lokaludvalgene, Ikram Sarwar mener er en massakre på velfærdssamfundet her i København, eller er det den aktivering, ofte meningsløse aktivering af arbejdsløse, som vi ønsker at reducere til det, som din egen regering jo mener, at niveauet skal være. Jeg tror faktisk, at de arbejdsløse langt hellere vil have et job, og det er jo derfor, at den politik, vi har på banen, skaber jobs og ikke bare meningsløs aktivering.

Den sidste besparelse er jo omkring det her med at gå ud og spørge: Er der nogen, der kan gøre det bedre, end vi gør i dag, for billigere penge? Der ligger en analyse, det er jo ikke bare tal, der er ta-



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 4. oktober 2012

---

get ud af luften, der viser, at det faktisk er 200 mio. på den post. Er det det, Ikram Sarwar mener med det spørgsmål, der blev stillet, er det det, der er en massakre?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi skal prøve ved fælles hjælp at sikre os, at vi prøver at overholde de aftalte taletider i gruppeformandskredsen. Bare vi alle sammen lige kigger ned på skærmen og kigger på det. Så giver vi ordet til Ikram Sarwar for at svare.

**Ikram Sarwar (A)**: Jeg vil starte med Carl Christian Ebbesen fra Dansk Folkeparti.

Om man er for eller imod lokaludvalg er en politisk uenighed, men det var ikke det, jeg mente, da jeg sagde, at Dansk Folkeparti havde nogle ufinansierede forslag. Det var beskæftigelsesindsatsen, hvor man vil hente 840 mio. kr. over 4 år. Man vil ramme de svageste i vores samfund. Rigtig mange af dem er langtidsledige, er længere væk fra arbejdsmarkedet også i dag. Og ved at fjerne 840 mio. kr. fra beskæftigelsesindsatsen rammer man de her mennesker, som ikke i fremtiden vil have en jordisk chance for at komme tilbage på arbejdsmarkedet.

Vi kan blive enige om, at løsningen er, at de får et arbejde, men Carl Christian Ebbesen ved også, at uden en indsats er det rigtig, rigtig svært for de her mennesker. Jeg mener faktisk, det er usympatisk, at man kræver skattelettelser, og samtidig vil man hente pengene fra de allersvageste, det vil sige langtidsledige.

Med hensyn til udliciteringer ved jeg ikke, om Carl Christian Ebbesen har fulgt med i dagspressen i dag. Finansministeriet har sådan set udregnet, at Venstre i deres finanslovsforslag for 2013 har lavet en fejl, en fejl på 1 mia. kr., som de troede, at de kunne hente ved at konkurrenceudsætte opgaverne. Det er jo det samme som udlicitering. Jeg håber ikke, det er den samme regnemaskine, VKO har brugt her på Rådhuset, fordi så tror jeg, at man slet ikke kan hente de besparelser hjem.

Birthe Skaarup fra Dansk Folkeparti spørger, om det kun er Socialdemokraterne, der er de fornuftige her på Rådhuset. Nej, det er forligspartierne, og det er til dels også Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti til tider, men umiddelbart må man med de ændringsforslag, I kommer med, sige, at I har lagt fornuften fra jer i denne her omgang. Og så er det klart, vil jeg sige til Birthe Skaarup, at det er jo også de 55 ærede BR-medlemmer, som laver et grundigt udvalgsarbejde, som også er med til at give den optimale service for borgerne. Det vil jeg gerne give Birthe Skaarup ret i.

Rasmus Jarlov, vi har fokus på kerneydelserne, og jeg mener ikke, at det er sjov og ballade, når vi går ud og investerer i, at der er børn på vores skoler, som kommer fra familier, som lever under fattigdomsvilkår. Jeg mener faktisk, at det er noget, der er helt centralt for os Socialdemokrater, at vi går ind og hjælper de her familier, som har børn, som sender børnene i skole uden morgenmad, også nogle gange uden frokost. Hvordan kan Konservative være så kyniske og sige, at det her er sjov og ballade, og det er spild af penge? Det vil jeg gerne have et svar på efterfølgende.

Og så har vi faktisk netop ikke afsat penge til lysende bænke. Jeg ved ikke, hvor Rasmus Jarlov har læst om det i budget 2013.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak for det. Så går vi over til næste runde.

**Flemming Steen Munch (V)**: Jeg vil tilslutte mig bemærkningerne om, at det var en fin tale. Den var også meget rød; man kunne næsten nære suset fra de røde faner, da de strøg op mod taget.

Beklageligvis drejede talen sig mest om de mange svage sjæle. Det var et kompas, der var rettet imod nyderne af ydelser, og jeg synes, der var meget lidt i talen om dem, der skal levere ydelserne for at finansiere, at andre kan nyde.

Jeg vil godt tilbage til de 210 mio. kr. Ordføreren nævner, at det ville være usympatisk at skære disse penge væk. Ordføreren glemmer tilsyneladende, at København bruger 210 mio. kr. mere om året, end vi er pligtige til at bruge. Hvis man skal forholde sig til, at det skal være usympatisk, så er alle de socialdemokratiske kommuner, der kører på gennemsnitsordningerne, altså usympatiske kommuner. Jeg vil bare godt vide af ordføreren, hvad vi får for de 210 mio. kr. om året.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 4. oktober 2012**

---

**Jakob Næsager (C):** I København har vi en målsætning om, at vi vil fremme cyklismen, og en ambition om at være verdens bedste cykelby. Så er det, jeg godt kunne tænke mig at spørge budgetpartierne, der afskaffer det nuværende og det kommende bycykelsystem: Hvis det fremmer cyklismen i København, hvorfor har man så ikke afskaffet bycyklerne for længe siden? Eller sagt på en anden måde: Hvordan fremmer afskaffelsen af bycyklerne cyklismen i København? Og har Socialdemokraterne stadig væk målsætningen om, at vi skal være verdens bedste cykelby?

**Rasmus Jarlov (C):** Jeg vil godt spørge igen til det her med konferencen for fri hash. Jeg synes ikke, jeg fik svar på det før, nemlig fra overborgmesteren. Jeg fik en masse begrundelser for, hvorfor fri hash er godt. Men det, jeg spørger til, er, hvorfor skatteyderne skal betale for, at man overbeviser den socialdemokratiske justitsminister om at ændre loven. Altså hvorfor skatteyderne skal betale for et partsindlæg i den her debat.

Får vi andre også lov til at bruge penge fra kommunekassen til at holde en konference imod fri hash, eller får vi lov til at holde en konference om, hvordan vi laver et beslutningsforslag til, hvordan man sænker skatten i Danmark? Fordi vi har jo igennem lang tid appelleret til Folketinget om at sænke skatten, og vi har ikke fået lov til det, det er ikke sket. Så må vi holde sådan en konference.

Jeg synes, det er noget underligt noget; jeg vil godt høre, hvad begrundelsen er for, at skatteyderne skal betale for de her partsindlæg i en politisk debat. Det er propagandavirksomhed, og jeg synes selv, Socialdemokraterne burde betale for det af sin egen partikasse.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi giver ordet til ordføreren for at besvare, værsgo.

**Ikram Sarwar (A):** Jeg vil starte med Flemming Steen Munch fra Venstre, som spørger, om man ikke bruger 210 mio. kr. for meget. Der vil jeg sige til ordføreren for Venstre, at i København ligger overledigheden 2 procentpoint højere end landsgennemsnittet. Vi ligger på 8,6 pct., hvorimod landsgennemsnittet er 6,6. Til trods for, at vi ligger over den ramme, som man skal opfylde fra lovgivningens side, så er vi langt fra at få alle de langtidsløse og de mennesker, der bor i København, som er langt væk fra arbejdsmarkedet, inden for på arbejdsmarkedet eller give dem et arbejde.

Derfor mener jeg absolut ikke, at der er råd til, at man kan hente 210 mio. kr. på beskæftigelsesindsatsen pr. år. Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti vil jo gerne have, at man henter 210 mio. kr. allerede fra 1. januar 2013. Det er det, jeg mener er usympatisk og faktisk usympatisk over for de her ledige, som har behov for et arbejde, og som skal have hjælp til at komme tilbage på arbejdsmarkedet.

Til Jakob Næsager fra De Konservative: Vi har fortsat ambition om at være verdens bedste cykelby, ingen tvivl om det. Men hvis ret skal være ret, så skal vi forholde os til, at bycykelsystemet ikke bliver brugt af den almindelige københavner. Det bliver brugt af folk, der kommer ude fra København. Men jeg kan hermed sige til Jakob Næsager og andre, at vi vil selvfølgelig prioritere bycykelsystemet højt også i fremtiden, der kommer også fremtidige budgetter. Der er allerede et budgetforlig om cirka et år igen, så det er i hvert fald en ambition, vi gerne vil leve op til.

Rasmus Jarlov fra De Konservative bliver ved med at køre rundt i den her hashkonference og spørger, hvorfor Konservative og andre ikke får lov til at holde en lignende konference om andre store spørgsmål. Jamen det handler jo om at samle et flertal, Rasmus Jarlov. Hvis Rasmus Jarlov kan samle et flertal her på Rådhuset i forhold til en meget, meget vigtig problemstilling, som københavnerne skal have fundet en løsning på, jamen så er det op til Rasmus Jarlov og flere at samle et flertal, så kan man jo netop finde de her penge.

Med hensyn til fri hash er det forkert. Vi vil ikke have fri hash. Vi vil have en forsøgsordning, som giver os lov til at sælge hash, altså legalisering af hash. Jeg kan fortælle Rasmus Jarlov, at som praktiserende læge til daglig i København ser jeg desværre også unge, som er skrøbelige, som er ude i misbrug med hash. Men på den anden side ser vi faktisk også de her bander, indvandrerbander, rocke-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 4. oktober 2012

---

re, som tjener over 1 mia. kr. årligt på det her, som faktisk medfører kriminalitet, skyderi i vores gader. Så vi er nødt til at se på problemstillingen fra flere sider.

Jeg vil fortsætte med at kæmpe for, at vi får lov til at lave den her forsøgsordning i København. Det kan godt være, at vores nuværende justitsminister måske ikke er gearret til det her, men det er et spørgsmål om tid, og jeg håber virkelig, at vi får lov, så vi kan knække økonomien hos rockerne og indvandrerbanderne.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi går videre, og det bliver nok sidste runde. Det er de to sidste spørgsmål. Det er Jakob Næsager og Rasmus Jarlov, og det bliver Jakob Næsager som den første.

**Jakob Næsager (C)**: Jeg synes ikke, ordføreren svarer på, om afskaffelse af bycykelsystemet fremmer cyklismen i København, men det håber jeg at få svar på her i anden runde.

Derudover kunne jeg godt tænke mig at høre, om Socialdemokraterne synes, at Københavns Kommune er en troværdig aftalepart, nu når vi har et udbud sammen med DSB og Frederiksberg Kommune om bycykler, og så løber vi fra vores del af aftalen.

Så kunne jeg godt tænke mig som det tredje at spørge, hvad man har gjort for at lave kommercielle bycykler, så det er reklamefinansieret.

**Rasmus Jarlov (C)**: Jeg får at vide af Ikram Sarwar, at det handler om at skaffe et flertal, så når man har et flertal på Rådhuset, så er det helt i orden, at man bruger af kommunekassen til at lave partsindlæg i en politisk debat med henblik på at få Folketingets flertal til at indtage en anden holdning.

Så hvis vi havde haft et borgerligt flertal her på Rådhuset, så havde det været helt i orden, hvis vi havde taget skatteydernes penge og holdt konferencer om, hvordan vi kan sænke skatten i København eller få mere fokus på resultater i folkeskolen.

Er det virkelig Socialdemokraternes demokratiopfattelse, at bare man har et flertal, så kan man tillade sig at bruge af skatteydernes penge til at lave propagandavirksomhed og partsindlæg i en politisk debat med henblik på at få Folketinget til at ændre flertal? Synes man virkelig, at det er demokratisk?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Birthe Skaarup når lige at komme med i denne her spørgerunde, værsgo.

**Birthe Skaarup (O)**: Nu håber jeg så, at man på den konference, der skal holdes, også kommer ind på de skadelige virkninger, som hash har, bl.a. på indlæring og på de unges hjerner.

Hvorfor jeg bad om ordet igen, var, fordi jeg ville se, om tredje gang var lykkens gang, da jeg spurgte, om den politiske ordfører ved, om Sølund skal rives ned, om man har planer om det. Vi har kun her i Borgerrepræsentationen bestemt, at den moderniseringsplan skal føres ud i livet. Mon ordføreren vil svare mig på spørgsmålet nu?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi giver ordet til Ikram Sarwar for at svare.

**Ikram Sarwar (A)**: Lad mig starte med Rasmus Jarlov fra De Konservative. Det er rigtigt, man skal altid samle et flertal, hvis man skal have noget igennem, men ikke på udemokratisk vis og ikke på et grundlag, som man juridisk kan komme i modvind på. Det skal selvfølgelig være noget, som vedkommer københavnernes, og det gør det her. Det er en kæmpeudfordring for vores by, hvordan vi får løst kriminaliteten, hvordan vi får øget trygheden, hvordan vi får reduceret tilgængeligheden for, at selv børn kan gå ned på det nærmeste gadehjørne og købe hash af banderne. Det skal vi have gjort noget ved. Det vedkommer københavnernes, det vedkommer vores ungdom, og derfor er det vigtigt, at vi finder en løsning for vores by. Derfor er det helt legalt, at man bruger 100.000 kr. for at finde ud af, hvordan man kan løse det problem.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 4. oktober 2012

---

Det vil jeg også svare Birthe Skaarup fra Dansk Folkeparti. Alle ved, at hash er skadeligt, men som jeg netop har refereret, er der flere forskellige aspekter i den her debat, og vi er nødsaget til at kigge på, hvordan vi får løst de her ting. Jeg tror også gerne på, at hvis man får legaliseret hash, så kan børn og unge under 18 år standses i forhold til, at de køber hash. I dag er der jo stor tilgængelighed. Selv børn ned til 11-12 år kan gå ned til den lokale hashhandler og købe. Jeg tror ikke på, at rocker- eller indvandrerbandens medlem står der og vejleder den 12-årige i, at det her er skadeligt. Allerede i dag er det tilgængeligt, så derfor skal vi have begrænset de her ting.

Jeg tror, at ved at legalisere det her kan vi komme misbruket til livs, og vi kan hjælpe mange af de unge, som kan risikere at få et misbrug ...

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak til ordføreren ... undskyld, ordføreren var ikke færdig.

**Ikram Sarwar** (A): Med hensyn til Sølund er det rigtig, rigtig vigtigt, at vores ældre, som på et tidspunkt kommer til at bo på plejehjemmene, bor under ordnede forhold, ikke kun isoleret set for vores ældre, men også for plejepersonalet. Der skal være optimale forhold af hensyn til, at man giver den rigtige omsorg.

Det er rigtigt, at de to modeller, vi så på Sølund, kræver, at Sølund i hvert fald bliver revet ned i stor stil. Jeg kender ikke præcist procenttallet, vi må spørge sundhedsborgmesteren om, hvor meget det er, men det er rigtigt, at der er meget af det eksisterende byggeri ved Sølund, der skal rives ned ...

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak til ordføreren ... er ordføreren færdig? O.k., men fortsæt så endelig.

**Ikram Sarwar** (A): Det er svar til Jakob Næsager fra De Konservative, som spørger om bycyklerne. Jamen som jeg har sagt tidligere, vil vi prioritere bycyklerne også fremadrettet, og der kommer et budget til. Det kan jo godt være, at De Konservative skal tage den mulighed næste gang og sige, at i stedet for skattelettelser er det bycyklerne, De Konservative vil have.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Nu kan jeg se, at ordføreren er færdig. Tak til Ikram Sarwar. Vi går videre i ordførerrækken. Den næste er Sisse Marie Welling fra SF, værsgo.

**Sisse Marie Welling** (F): København kan med budgettet for 2013 glæde sig over byens røde budget i mange år, et budget, hvor Enhedslisten er med, noget, vi i SF er rigtig glade for. SF, Enhedslisten, Socialdemokratiet og De Radikale repræsenterer størstedelen af de københavnske vælgere. Et rødt budget er derfor helt på sin plads

Med dette budget sikrer vi, at hele København løftes i en krisetid, børnene, de arbejdsløse og de udsatte. Men det er ikke kun et rødt budget; det er også et grønt budget, og i SF er vi rigtig glade for, at vi sætter handling bag ordene om at skabe et grønnere og CO<sub>2</sub>-neutralt København med en ambitiøs klimaplan, at vi har fået sat penge af til at starte arbejdet med at gøre Amagerbrogade til strøggade til glæde for beboere og butikker på Amager. Og så er vi rigtig glade for, at der er endnu mere cyklisme med i pakken, at vi har fået lavet en cykelpakke på 75 mio. kr.

De københavnske børn er igen i år i fokus, både de små i daginstitutionerne, de lidt større i folkeskolerne og de unge i klubberne. København er en dejlig by, og heldigvis har vi rigtig mange familier, der har lyst til at bo i vores by. Men en befolkningsvækst og et stigende børnetal giver et pres på kapaciteten. Derfor sætter vi med det her budget penge af til skoler, daginstitutioner og klubber, så vi kan sikre, at der fortsat er høj kvalitet i vores tilbud.

Vi har haft fokus på at prioritere daginstitutionerne med de midler, vi fik fra regeringen og Enhedslisten, på pædagogisk kvalitet, fagligt løft, øgede normeringer og sociale normeringer til glæde for

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 4. oktober 2012

---

de børn, som overses i institutionerne, og som har brug for ekstra opmærksomhed fra de ekstra pædagoger, der nu vil komme ud.

De københavnske folkeskoler skal være endnu bedre til at undervise vores børn. SF's mål er, at flere vælger folkeskolen frem for de private tilbud. Hvis det skal lykkes, skal det faglige niveau hæves. Derfor har vi igen i år med dette budget fået afsat penge til flere timer i folkeskolen.

Og så til de lidt ældre børn. Klubberne har i mange år været et overset område, når der skulle deles penge ud. Derfor har vi i år fokuseret på at løfte klubberne økonomisk, samtidig med vi fjerner kontingentet til klubberne, så vi gerne i årene frem skulle se, at endnu flere af vores unge bruger vores klubber.

Når man ser ned i vuggen til et nyfødt barn, kan man i dag se, om han eller hun vil blive udsat. Det vil vi i SF gøre op med. Alle børn skal have en chance her i livet. Derfor fortsætter vi forsøget med socialrådgiver i daginstitutionerne. Vi skal sætte ind med rådgivning og hjælp, før det lille barn bliver til et sagsnummer på socialrådgiverens skrivebord.

Og så sætter vi ind med skolemad, så vi sikrer, at alle vores skoleelever er mætte og klar til at modtage læring. Det er vigtigt for os, at man er klar til at modtage læring, så man kan bryde det sociale glasloft. Det har vi behov for, hvis vi skal have et mere lige København.

Men det er ikke kun børnene, der er udsat i København, det er også stofmisbrugerne. Alt for mange dør i dag af deres stofmisbrug, og det er en tragedie for dem, deres familie og deres venner. I SF vil vi ikke blot lade stå til, hvad de borgerlige har gjort de 10 år, de havde magten. Derfor er vi lykkelige over, at det nu efter 10 år er lykkedes at få et fixerum i København. Vi stillede selv forslaget for over 10 år siden her i Borgerrepræsentationen. Der kom en ny regering, så blev det ikke til noget. Men vi er rigtig glade for, at vi med det her budget har sikret, at drift og etablering af et rum nr. 2 er blevet besluttet. Jeg tror, der bliver rigtig stort behov for et rum nr. 2, hvis man går ned og ser, hvor mange mennesker der i dag allerede benytter det stofindtagelsesrum, som vi indviede i mandags.

Men kampen for at sikre stofmisbrugernes liv stopper ikke med denne her beslutning. Vi skal i de næste år være førende i arbejdet for at udvikle nye metoder og tiltag, der kan sikre, at afhængighed af et stof ikke fører til en alt for tidlig død.

Den store befolkningstilvækst her i byen må ikke betyde, at vi udvikler os til en by, hvor der kun er plads til de rige. Derfor er vi i SF rigtig glade for, at vi i takt med, at byen vokser, også får flere almene boliger. Vi er særligt glade for, at man med det her års budget har fået plads til at bygge til de unge. Vi er rigtig glade for, at man har afskaffet boligstoppet for almene ungdomsboliger, at vi med aftalen har givet hinanden håndslag på at snakke med Folketinget om at ændre lejeloven og snakket med dem om at ændre planloven, og at vi starter med et forsøg med prisnedsættelse til unge, der vil bo i udsatte områder. Det er en rigtig god start for at få en bedre beboersammensætning i København.

Men vi skal også have et sundere København. I SF var vi modstandere af afskaffelsen af efterlønnen, men efter valget var der et andet flertal, og afskaffelsen er nu en realitet. I SF mener vi, at vi har ansvaret for de mennesker, vi slider ned, og som ikke længere kan komme på efterløn, når kroppen ikke vil mere. Derfor er vi i SF rigtig stolte over, at vi har fået forsøget med træning i arbejdstid med i budgettet. Med forsøget skal vi som kommune sikre, at vi udvikler nye metoder til at sikre, at vores medarbejdere ikke bliver nedslidt, og at de kan holde helt indtil pensionsalderen.

Og så er vi også med budgettet rigtig glade for, at vi har fået visionen om et røgfrit København igennem. Jeg har hørt, at Sophie Løhde og Venstre mener, at det er socialistisk overformynderi. Men hvordan kan hjælp og tilbud være overformynderske? Vi tvinger ikke folk til at slukke cigaretten, vi motiverer dem til det, og undersøgelser viser, at langt de fleste rygere rent faktisk ønsker at droppe cigaretterne.

På kulturområdet er vi rigtig glade for, at en 7 år gammel drøm er lykkedes for os. Artistuddannelsen er i samarbejde med AFUK og Dansk Artist Forbund blevet til en realitet. Unge danske talenter behøver snart ikke at skulle tage til udlandet for at blive uddannet og arbejde. Danmark har et stort nok internationalt format til, når de er færdige, også at kunne sikre arbejde til de nye artister, vi med uddannelsen kan få uddannet.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 4. oktober 2012

---

Så er vi rigtig glade for, at Sjællandsgade Bad er blevet genåbnet. Vi er glade for det nye partnerskab og den nye organisering. Det har været et stort ønske hos vores lokale SF'ere på Nørrebro at få Sjællandsgade genåbnet. Jeg tror også, der var nogle af os, da vi stemte lukningen igennem, der havde lidt problemer, da vi kom hjem på hjemmefronten med at forsvare beslutningen. Med et stærkt frivilligt engagement blandt de lokale nørrebroere kan vi nu med stor fornøjelse se en ny og forbedret badeanstalt åbne.

I forhold til det, der står i budgettet om idrætsfaciliteter, så er det vigtigt for os i SF at understrege, at vi med dette budget ikke tilsidesætter den tidligere BR-beslutning om, at der som udgangspunkt altid skal bygges idrætshaller, når skoler bygges og udbygges, hvor det giver mening.

Og så til SF's hjertebarn, det grønne. Klimaforandringerne er en realitet, og vi skal sætte ind i tide. Det gør vi med budgetaftalens fokus på grønt energiforbrug, grøn mobilitet og skybrud for bare at nævne nogle af de mange tiltag i klimaplanen.

Så er vi rigtig glade for, at vi også i fremtiden kan få et rent København. Med bevillingen til renholdelse i København sikrer vi, at vi også i fremtiden kan have rene og pæne gader og stræder i byen. Det er vi rigtig glade for.

Så er vi rigtig glade for Amagerbrogade. Det er fantastisk for livet og forretningslivet på Amagerbrogade, at vi kan se frem til en fredeligsgørelse af gaden, når etape 1 af projektet med at lave strøg-gade skydes i gang. Vi glæder os rigtig meget til samarbejdet med de lokale om, hvordan selve projektet skal se ud.

Så til cyklerne. Det er nok ikke nogen hemmelighed, at SF er lidt småtosset med de der cykler. Cyklerne skal være københavnernes foretrukne transportmiddel, og derfor har vi med en cykelpakke på 75 mio. sat alle sejl til for at gøre det endnu bedre at være cyklist i byen.

Men der er jo også et smertensbarn i København, og det er den høje ledighed, som krisen fører med sig. Beskæftigelsesindsatsen er vigtig, og i en svær tid, hvor rigtig mange københavnere rammes af arbejdsløshed eller falder ud af dagpengesystemet, er det rigtig vigtigt, at vi sætter ekstra ind som kommune. Med budgettet gør vi op med piskmetoderne og vælger i stedet at skride tidligt ind og hjælpe og understøtte de allerdårligst stillede medborgere, der er i fare for at blive sanktioneret. Det er en bunden opgave at hjælpe de langtidslidende, der står til at falde ud på grund af dagpengestrammingerne. Vi skal have intensive kontaktforløb, muligheder for opkvalificering og brancheskift, og det sker bl.a. via jobrotation og AMU-kurser.

Praktikpladserne er en forudsætning for, at vi også har uddannet arbejdskraft i fremtiden. Vi er rigtig glade for, at vi med det her års budget er godt på vej mod en praktikpladsgaranti for København. Vi opretter hele 850 nye praktikpladser i 2013, og det gør vi i samarbejde med virksomheder og brancheorganisationer.

Vi er i SF rigtig glade for det her budget. Det er et flot rødt og grønt budget, og vi er stolte over, at det er et københavnerbudget, der peger fremad og tager de udfordringer op, som vi står med i fremtiden.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak for det. Så går vi i gang med en spørgerunde til ordføreren, og den første er Rasmus Jarlov, værsgo.

**Rasmus Jarlov (C)**: Tak for en fin tale og tillykke med sejren på en lang række områder. Man må sige, at budgettet rykker meget langt til venstre i år, og det er selvfølgelig bl.a. SF's fortjeneste.

Ordføreren brugte en del tid på at tale om narkomaner i starten af sin tale. Jeg kunne derfor godt tænke mig at spørge, hvorfor budgetpartierne ikke har taget det konservative forslag om en behandlingsgaranti til narkomanerne med i aftalen. Vi havde foreslået, at man brugte 5 mio. kr. om året på at sikre, at narkomaner kunne komme i behandling med det samme, i stedet for at de som i dag skal gå op til 14 dage og vente på et behandlingstilbud.

14 dage er fuldstændig uoverskueligt for narkomaner, som lever fra dag til dag eller måske endda fra time til time. De kan ikke overskue at blive bedt om at komme igen om 14 dage. Hvis de endelig

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 4. oktober 2012**

---

har fået taget sig sammen til at henvende sig med henblik på at få en afvænnning, mener vi, at de skulle kunne komme til med det samme. Hvorfor har man ikke taget det med?

**Jakob Næsager (C):** Kan SF's ordfører bekræfte, at der ikke er sat en eneste krone ekstra af til renholdelse af København i forhold til 2012, at der alene er tale om en videreførelse af en bevilling, som udløber ved årets udgang. Det var det ene spørgsmål.

Det andet spørgsmål er, at der står i budgetaftalen, at der skal være supercykelstier på Amagerbrogade. Kan SF bekræfte, at SF vil holde de øvrige budgetaftalepartier fast på, at der skal være en supercykelsti på Amagerbrogade, og hvad vil det betyde, når der skal være en cykelsti på minimum 3 m i hver side af vejbanen?

**Karin Storgaard (O):** Jeg vil spørge SF's ordfører vedrørende Amagerbrogade. Der er afsat 40 mio. til Amagerbrogade. Ligger der en plan for, hvad der skal ske derude, og har man et budget for det?

Samtidig vil jeg spørge, hvad man vil gøre for at bevare parkeringspladserne i rimelig nærhed af strøggaden, og for, at handelen bliver bevaret i strøggaden og ikke bliver flyttet ud i butikscentret.

Det andet spørgsmål, jeg har, er vedrørende 33 mio., der er sat af til genopretning af trafiksignaler i København. Det er jo en ganske god ide, men der er bare det ved det, at de 33 mio., sådan som jeg forstår det, er taget fra genopretningen på vejområdet. Hvad så, mangler vi ikke 33 mio. der?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Ordføreren for at svare, værsgo.

**Sisse Marie Welling (F):** Tak. Jeg skal prøve at nå at svare på det hele: ellers må I stille spørgsmålene igen.

I forhold til behandlingsgaranti for stofbrugere, som Rasmus Jarlov spørger til, er det sådan, at i planen om fixerum kommer der også til at være andre funktioner, der skal tilknyttes et fixerum. Jeg synes ikke, man skal have en behandlingsgaranti, sådan så man kan komme ud på behandlingsstedet med det samme. Men jeg synes, at vi i stedet for skal arbejde på, at vi kan tilbyde afrusning med det samme, for det er sådan, at alle stofmisbrugere skal igennem en afrusning, inden de går i gang med en behandling, og det er der, hvor vi skal sætte ind med det samme.

Men det er med i forhold til stofindtagelsesrum nr. 2 og den beslutning, der er blevet taget i forhold til fixerum, at man skal kigge på også at få afrusningen med. Der vil man også få tiden til i den afrusningsfase at finde ud af, hvilke tilbud der passer den her borger bedst, så man har tiden til, at de kommer af sted.

Så blev der spurgt til renhold. Det er rigtigt, at der ikke er sat ekstra penge af til renhold, men hvis de penge ikke var fundet, så ville der mangle 30 mio. på renhold, og det ville betyde, at man ville have haft langt mere skrald i gaderne. Så vi er glade for, at vi kan fortsætte med at have en ren by. Hvis man vil have en renere by, så må man jo stille de forslag igen, men der er jo begrænsede midler.

Så bliver der spurgt til supercykelstier på Amagerbrogade. Nu er det sådan, at hele Amagerbrogades første etape jo ikke er et færdigtegnat projekt, som det var med Nørrebrogade. Der kommer man til at have borgerinddragelse og inddragelse af de butiksejere, der er der, i selve udformningen af det. Jeg er sikker på, at man sagtens kan lave strøggade, og at man kan lave supercykelstier eller bredere cykelstier, samtidig med at der er plads til en eller anden form for gennemkørsel i gaden.

Så bliver der spurgt til, hvad med bilerne og butikshandelen. Altså jeg er ikke enig i præmissen om, at det kun er folk i biler, der handler de steder. Jeg tror faktisk, at hvis man kigger på sådan et sted som Nørrebrogade, så vil man også se, at der faktisk er butikker, der har fået langt mere liv ved, at folk stopper op på deres cykel og handler. Men det kan godt være, at de hos de borgerlige tror, at hvis man har en cykel, så har man ikke tænkt sig at bruge penge i butikkerne i København. Det synes jeg da er lidt ærgerligt.

Det tror jeg var svaret til alle: ellers må I stille spørgsmålene igen.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 4. oktober 2012**

---

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Ja tak, så går vi videre, og der er to nye spørgere, og det er Jakob Næsager og Birthe Skaarup.

**Jakob Næsager** (C): Jeg synes ikke, jeg fik noget svar på mit spørgsmål, og det er egentlig ganske enkelt: I budgetaftaleteksten står der, at der skal være supercykelstier på Amagerbrogade. Vil SF holde budgetaftaleparterne fast på, at der skal være supercykelsti på Amagerbrogade? Ja eller nej?

**Birthe Skaarup** (O): Jeg bemærkede, at Sisse Marie Welling sagde noget om, at der skulle være gennemkørsel i en eller anden form. Det er jo sådan, at på det smalleste sted af Amagerbrogade, fra Holmbladsgade og ud til cirka Hveensvej eller Amager Bio, er gaden kun 18 m bred. Hvis der skal være supercykelstier, og de er 3 m brede, og der skal være fortove, hvad skal der så være til bilerne? Har man planer om at lave Amagerbrogade ensrettet? Kan jeg få et svar på det i dag?

**Karin Storgaard** (O): Jeg mangler et svar vedrørende de 33 mio. til genopretning af trafiksignaler. De bliver jo taget fra genopretningspakken på vejområdet, og hvad så, mangler vi ikke 33 mio.?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så går vi til svarrunden.

**Sisse Marie Welling** (F): Jeg tror, at I i forhold til Amagerbrogade må kunne forstå, at når der ikke ligger en færdig plan, så kan jeg selvfølgelig ikke fortælle jer, hvordan den færdige plan kommer til at se ud, fordi den skal laves i samarbejde med beboere og butiksejere og folk ude på Amager. Så der ligger ikke nogen færdig køreplan nu her for, hvordan det kommer til at se ud. Der er ikke nogen arkitekter, der har tegnet det færdigt endnu. Der er selvfølgelig en masse ideer i teknik- og miljøforvaltningen til, hvordan det kan se ud, men jeg er sikker på, at man nok skal finde løsninger, sådan så alting kan være der.

Til Jakob Næsager: Jeg synes, jeg gav dig et meget klart svar, så det gider jeg ikke gentage.

Ja, det tror jeg var svar ... nej, genopretningen, sorry. Jo, selvfølgelig har vi nogle udfordringer i forhold til genopretning af veje, lige såvel som vi har udfordringer i forhold til vedligeholdelse af bygningsmasse. Jeg er ikke enig i, at pengene er blevet taget fra vedligeholdelse af veje, men vi har valgt i det her budget at bruge penge på trafiksignaler, som også er en del af klimaplanen, og som giver gode klimagevinster. Det synes jeg var det rigtige at gøre, og det har de andre parter også gjort i budgettet.

**Karin Storgaard** (O): Ja, men de 33 mio. skulle jo bruges fra den samlede genopretningspakke, det står i et svar fra borgmester Ayfer Baykal, så jeg kan ikke se andet end, at de 33 mio. bliver taget der, jeg kan ikke se, der er ekstra tilført 33 mio.

**Sisse Marie Welling** (F): Nu er det sådan, at når man går til budgetforhandlinger, så er det ikke noget, der ligger fast, hvad pengene skal bruges til, så der er ikke noget med at tage noget andre steder. Der er lagt en pakke op i forhold til vejvedligeholdelse, hvad der var behov for der, lige så vel som der har været lagt mange andre pakker op, og man har så valgt, at det bliver trafiklysene, som man fokuserer på denne her gang.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så siger vi tak til ordføreren og går videre i ordførrækkefølgen. Den næste er borgmester Mikkel Warming fra Enhedslisten, værsgo.

Borgmester **Mikkel Warming**: Øget lighed, flere jobs. Det var de temaer, Enhedslisten tog med ind i årets budgetforhandlinger.

Øget lighed, fordi vores by ikke bare indeholder de kreative, de ressourcestærke, de vellønnede, men også indeholder en stadig større gruppe af mennesker, der lever i fattigdom, hvor betalingen af



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 4. oktober 2012

---

næste måneds husleje giver mavepine, hvor tandlægebesøg er noget, man ikke altid har råd til, hvor arbejdsløshed ikke bare er en statistik og en økonomisk teori om, at bare ydelserne bliver små nok, så kommer folk i arbejde, den virkelighed, der gør, at man ikke ved, om man har råd til at blive boende i sit hjem efter 1. januar.

Uligheden, forskellen mellem grupperne i København, vokser. Forskellen mellem de liv, der leves i andels- og ejerboligerne, de liv, der leves i de udsatte almene boligområder, bliver større, og uligheden er den største trussel mod byens sammenhængskraft og byens liv. Derfor er det ikke udtryk for overskud at bekæmpe ulighed og fattigdom. Det er en nødvendighed, hvis vores by skal hænge sammen.

Derfor er vi glade for en budgetaftale, der bekæmper uligheden, som betyder, at de fattigste københavnere får et løft, at der igangsættes en massiv opsøgende indsats og rådgivning for at forhindre udsættelse af boliger. For at miste sit hjem betyder, at risikoen for yderligere social nedtur er meget stor.

Indsatsen over for københavnere, der er psykisk syge, får et løft. Og det anerkendes for første gang, at når antallet af københavnere stiger, så stiger antallet af mennesker med psykiske lidelser også. Det er et gennembrud, vi lægger meget vægt på.

København vælger at gå imod den trend, den nyliberale ortodoksi, der hærger det her land i de her år, og vi gør det lidt lettere for københavnere, der er på spanden, at få tildelt sociale tilskud. Folk bliver nemlig ikke mere raske, folk bliver ikke bedre, folk får ikke bedre tænder af at blive slået i hovedet. De får det som regel bare dårligere og kommer længere væk fra alting.

I budgetaftalen bliver ungdomsklubber og daginstitutioner prioriteret, hvor de institutioner og klubber, der har mange udsatte børn og unge, får et løft, ligesom flere fattige børn får gratis mad i de københavnske skoler. Det betyder, at nogle af de børn, der ellers ville være i risiko for at få sociale problemer senere i deres liv, får bedre støtte i deres hverdag og dermed bedre chancer i deres fremtid. Vi er i Enhedslisten særlig glade for, at som i en af de få kommuner er de midler, der er blevet sat af i finansloven til daginstitutionerne, faktisk også gået direkte til daginstitutionerne.

Hvis uligheden skal bekæmpes, skal boligerne også være billigere. Der kommer til at blive bygget mange flere almene boliger, også til unge. Byggestopet for almene ungdomsboliger bliver ophævet, der afsættes midler til alment kollegium. De studerendes kamp gennem en årrække er lykkedes, og det, det har vist, er, at politik, politiske kampe, bevægelser kan påvirke og ændre verden. Det er værd at huske for alle både i denne sal og ikke mindst uden for denne sal i årene fremover.

Vores anden overskrift var flere jobs, fordi vores land er i krise, fordi mennesker er uden arbejde, alt for mange københavnere, mange flere end landsgennemsnittet, er arbejdsløse. Vi kommer til i de kommende år at renovere og udbygge f.eks. skoler, herberger, kvindecentre, det skaber arbejde. Der skabes bedre muligheder for små kreative erhverv til at udvikle sig, f.eks. kreativ digital iværksætter, som der gøres en særlig indsats for at sikre bedre rammebetingelser. Det skaber arbejdspladser.

Byens rum udvikles. På Istedgade, hvor den nødvendige trafiksanering og udvikling af gaden nu kommer i gang igen, efter at nogle tidligere syntes, den skulle aflyses. På Christianshavns Torv, hvor et lidt nedslidt byrum får et tiltrængt løft. Det skaber også arbejdspladser.

Budgetaftalen betyder en øget indsats for at skaffe flere langtidsledige i arbejde. Vi skaber et grønnere København med massive klimainvesteringer, med udvidelser, forbedringer af cyklisternes forhold, flere cykelstier, bedre forhold, fordi københavnere cykler, fordi de gerne skulle blive ved med at cykle, og fordi flere og flere gerne skulle begynde at gøre det.

Og så tager byen også sit ansvar over for dem, der måske er lidt anderledes, de, der er lidt uden for det normale, alvorligt. Ungdomshuset får fortsat støtte. Alternativ ungdomskultur er en del af byen. Fællesskabet tager nu sit ansvar for, at der netop er plads til alle, ligesom vi i en helt anden boldgade gør det, når stofindtagelsesrum på Vesterbro ikke bare er finansieret, også aftalt, at vi til næste år finder midler til et rum nr. 2 på Vesterbro, så vi er sikre på, at der er den nødvendige kapacitet og kan sprede stofindtaget lidt – lidt.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 4. oktober 2012

---

Og så noget, som nogle borgerlige går meget op i, nemlig at vi også prioriterer et meget lille beløb til at prøve at udrydde nogle af de myter, der er omkring afkriminalisering af hash. Vi vil lave en konference for at få diskussionen tilbage på sporet, for at prøve at konkretisere, hvordan tingene kan gøres, hvordan man kunne lave en forsøgsordning med afkriminalisering af hash i København, få has på de myter, der trives på Christiansborg og Christiansborgs aflæggere her på Rådhuset i den konservative gruppe, og prøve at fortælle lidt om, at når meget store mængder af københavnernes, af danskerne bruger hash, at når det omsætter for 2 mia. om året, at de kriminelle bander på den måde tjener de penge, som gør, at de kan suge unge mennesker op, så var det måske en ide at prøve at tænke nyt, for det, man har gjort indtil nu, er slået fejl.

Rammerne omkring budgettet har været fastsat af regeringen, og de har været meget snævre. For at sige det på underspillet jysk, så tangerer det anlægsloft, der har været lagt over kommunerne, det sindssyge i en situation med høj arbejdsløshed. Forhandlingerne har ikke været nemme, prioriteringerne har også været der, men det er endt med klare solidariske løsninger og det røde budget i mange år.

Alternativet har udfoldet sig her i dag og udfolder sig i ændringsforslagene, nemlig ufinansierede skattelettelser i milliardklassen, hvor den måde, man vil finansiere skattelettelser for over 1 mia. i de kommende år på, er, at man slår ud med armene og siger, vi kan lige effektivisere for 200 mio., uden at nævne et ord om hvordan, uden at sige, hvor er det så, man vil fyre folk, hvad er det, man vil skære ned. Der står bare "Effektivisering 200 mio."

"Udlisering 200 mio." har man også en post, der hedder i det borgerlige, jeg var lige ved at kalde det alternative, men det er dog for pænt et ord. Man siger ikke noget om, hvad det er der skal udlisiteres, man siger ikke noget om, hvordan man vil gøre det, man siger ikke noget om, hvad det er for nogle processer, man vil sætte i gang. Der kan bare lige indkasseres 200 mio. fra år 1 i 2013. Det er et ret spændende signal til de ansatte, hvis der nu var flertal for det, og det er der gud ske lov og tak ikke, der virkelig måtte frygte for, hvad det er for en hverdag, for en arbejdsplads, de måtte have, og dermed også, hvad det er for en hverdag, de borgere, som kommunen leverer service til hver eneste dag, de mennesker, der er afhængige af, at denne her kommune fungerer, den usikkerhed, de bliver udsat for. Men nu er der jo ikke flertal for det. VKO er placeret på sidelinjen, og det er godt for København.

Budgetaftalen viser, at krisen kan bekæmpes ved at øge ligheden, ved at investere i jobs. Det er et alternativ, den nyliberale politik med skattelettelser og forringelser i velfærden, der hærger Europa, som dominerer tankegangen på Christiansborg alt for meget. Derfor er budgetforliget i virkeligheden også noget, man burde, specielt i den kommende måneds finanslovsforhandlinger, kigge meget nøje efter i flertallet på Christiansborg.

Træerne vokser ikke ind i himlen, det er ikke alt, der er med i aftalen, det er ikke alt, der er blevet løst, der er mange udfordringer endnu. Men budgetaftalen er et klart skridt i den rigtige solidariske retning, øget lighed, flere jobs. København bliver flyttet i en mere solidarisk retning med vedtagelsen i dag.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak for det, så går vi i gang med en spørgerunde. Den første er Susanne Møller.

**Susanne Møller (C)**: Jamen det var jo fantastisk med al den lighed, og borgerne skal stilles ens. Så undrer det mig faktisk, at man ikke har valgt at søge mere lighed i aldersdiskrimineringen, sådan så færdigbehandlede patienter på hospitalerne kan udskrives til døgnpladser på lige fod, uanset om man er over eller under 65 år. Men det er åbenbart ikke faldet for, at man synes, man også vil søge lighed dér.

**Rasmus Jarlov (C)**: Jeg kan godt forstå, at Enhedslisten jubler. Der er også meget at juble for. Hvis man er socialist, og hvis man gerne vil have et mere rødt København, så har man vundet denne

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 4. oktober 2012

---

her gang med det her budgetforlig, hvor Socialdemokraterne, Radikale og Liberal Alliance har valgt at give indflydelse til Enhedslisten på, hvordan byen skal indrettes.

Det er en milepæl for et mere socialistisk København, og det kan man så glæde sig over, hvis man er fra Enhedslisten, som er den helt store sejrherre denne her gang. Vi synes, det er tragisk, vi synes, det er trist, at man fører en økonomisk politik, som er taget lige ud af Enhedslistens bog, men vi anerkender selvfølgelig, når vi er slået, når Socialdemokraterne har valgt side og valgt at lave så rødt et forlig, som man har gjort denne her gang.

Det må I gerne bruge på Facebook, I der jubler over det ovre i venstre side af salen. Det er rødt, det er ræverødt det her. Det er meget trist for København. Jeg synes personligt, det er en skandale, men jeg anerkender, at det er rød fløj, der har vundet.

**Borgmester Mikkel Warming:** Til Susanne Møller kunne jeg jo starte med at sige, at man kan jo ikke få alting med, og som jeg også sagde, har man været nødt til at prioritere. Retningen er den rigtige.

Når det så er sagt, så er problemet med de ekstra 15 aflastningspladser, som jeg går ud fra, at det handler om, jo, at SUF ikke kan sælge 15 pladser til socialforvaltningen allerede i 2013, sådan som det ændringsforslag, der er kommet fra De Konservative og de andre borgerlige partier, ellers forudsætter. Man vil kunne tilbyde pladserne fra 2014, og det vil sige, at forslaget sådan set er relevant til budgettet for 2014. Jeg vil da opfordre De Konservative til at tage det med der, fordi selv hvis det blev vedtaget i dag, ville det ikke kunne lade sig realisere.

Så ud over, at man ikke kan få alting med, heller ikke når budgetter er godt, så kan det forslag ikke praktisk lade sig gøre, og derfor synes jeg, Susanne Møller skal tage det med næste år.

Jeg hørte ikke spørgsmålet fra Rasmus Jarlov, det må jeg erkende, men jeg betragtede det også mest som en kommentar måske til de to næste budgetforligspartier, når de skal op, i virkeligheden i forhold til det. Men jeg er enig i, at dette er det rødeste budget i mange år, fordi det er solidarisk, fordi det skaber mere social balance, og fordi det viser, at man i en krisetid kan investere i flere jobs og skabe øget lighed.

**Overborgmesteren (Frank Jensen):** Så er der en ny spørger, der har tegnet sig ind for en kort bemærkning, og det er Jakob Næsager med et spørgsmål, værsgo.

**Jakob Næsager (C):** Der står i budgetaftalen, at der skal være supercykelstier på Amagerbrogade. Det er skrevet ind i teksten. Vil Enhedslisten holde budgetpartierne fast på, at der skal være supercykelstier på Amagerbrogade?

**Overborgmesteren (Frank Jensen):** Vi giver ordet til ordføreren for at svare, værsgo.

**Borgmester Mikkel Warming:** Det, der står i budgetaftalen, er, at Amagerbrogade skal være en del af supercykelstinetet. Og det synes vi er noget af det, som vi vil diskutere med folk i den høring, der kommer nu. Fordi det, som Jakob Næsager udmærket ved, er, at Amagerbrogade jo er besluttet, og nu sætter vi gang i en første etape, nu sætter vi gang i en diskussion med folk på Amager, med alle mulige lokale aktører om, hvordan kan præcis skal indrette det. Vi synes, det er oplagt, at man sørger for, at cyklisternes forhold på Amagerbrogade bliver bedre. Jakob Næsager burde da være enig i, at det trænger de ved gud til.

**Overborgmesteren (Frank Jensen):** Så siger vi tak til ordføreren og går videre i ordførerrækken. Den næste er borgmester Pia Allerslev, værsgo.

**Borgmester Pia Allerslev:** Det er ingen skam at blive væk fra festen, hvis man ikke for alvor er inviteret indenfor. Det var meget klart for os fra den første melding og den første tale, overborgmeste-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 4. oktober 2012

---

ren kom med, at man ikke var velkommen i de her forhandlinger, hvis man ville give penge tilbage til borgerne og penge tilbage til virksomhederne i form af skattelettelser og i form af fjernelse af dækningsafgiften.

Det ville Venstre som bekendt gerne sammen med De Konservative og Dansk Folkeparti. Og jo, vi har råd, vi har råd til at give københavnere flere penge på lommen. Vi har råd til at give virksomhederne nogle bedre økonomiske vilkår, vi har råd til at lave den kickstart, som København har brug for, hvis vi gerne vil sætte gang i væksten. Samtidig havde vi muligheden for at være solidariske med nogle af de kommuner, der er allerhårdest trængt rundt omkring i landet.

Noget, som vi til gengæld ikke har råd til, er bare at lade stå til på renoveringsområdet. Vi synes, det er rigtig ærgerligt, at budgetpartierne ikke vil tage ansvar, ikke vil sørge for, at vores bygninger ikke længere falder ned om ørerne på os, hvor vi går og står. Det her budget er social omfordeling, man tager fra yderne, man giver til nyderne. Og så rummer det her budget så utroligt mange tidsler, som Venstre simpelt hen ikke kunne være med til at støtte. Bare for at nævne et par stykker af dem: Ungdomshuset, lukning af Amagerbrogade, kontingentfri klubber, Sjællandsgade Bad, og jeg kunne blive ved.

Vi mangler at se lysten til at investere i fremtiden. Vi mangler at se fra budgetpartiernes side lysten til at konkurrenceudsætte, lysten til at sætte gang i væksten og fokus på at nedsætte vores administrationsomkostninger.

Det budget, som Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti har fremlagt, hænger sammen. Samtidig rækker vi ud i fremtiden, vi forholder os til de mange nye københavnere, der kommer hertil, og vi forholder os faktisk også til, at de mange nye københavnere gerne vil have et aktivt, spændende og varieret kultur- og fritidsliv.

Og så holder vi os også under det anlægsloft, som den nuværende regering har lagt ned over kommunerne, uforståeligt nok.

I Venstre synes vi, det er rigtig ærgerligt, at vi ikke har kunnet overbevise det røde flertal og deres nye venner fra Liberal Alliance om, at der kunne have været lavet en meget bedre aftale, at der kunne have været råd til det hele.

Det var det. Tak. Man behøver ikke at bruge alle 10 minutter, vel?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): O.k., godt, så siger vi tak til ordføreren, og så går vi i gang med spørgerunden. Den første er Susan Hedlund.

**Susan Hedlund (A)**: Vi sidder hvert år i Beskæftigelses- og Integrationsudvalget og laver en beskæftigelsesplan i samarbejde, og jeg blev da vældig overrasket, da jeg så VKO's udspil i forhold til hele beskæftigelsesdelen, da det i hvert fald ikke var noget af den del af det, jeg havde hørt i forhold til beskæftigelsesplanen.

Derfor vil jeg da gerne stille spørgsmålet: Skal det forstås sådan, at man fra Venstres side ikke længere er interesseret i at lave denne her beskæftigelsesplan, da det jo gerne skulle være genkendeligt det, der kommer ind i budgettet?

**Sisse Marie Welling (F)**: Det er sådan, at Venstre og Dansk Folkeparti og De Konservative har stillet nogle ændringsforslag til det her budget, og et af ændringsforslagene er, at man skal finde 200 mio. uspecificerede effektiviseringer i 2013.

Jeg vil meget gerne høre Pia Allerslev, hvordan Venstre forestiller sig, at de effektiviseringer skal findes. Skal de fordeles ligeligt mellem forvaltningerne, eller hvad har I gjort jer af tanker i forhold til det?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Den sidste i denne runde er Signe Færch, værsgo.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 4. oktober 2012

---

**Signe Færch (Ø):** Jeg vil gerne spørge borgmesteren i forhold til de 210 mio., man vil spare årligt på beskæftigelsesindsatsen. Det bliver måske lidt teknisk, men det er jo aktiveringspenge, man gerne vil spare. I de ændringsforslag, de borgerlige har stillet til budgettet, er de opført som servicemidler. Jeg vil gerne bede borgmesteren om at bekræfte, at det er en fejl, og at hvis de borgerliges budgetforslag skal hænge sammen, skal der ud over de besparelser, som SF's ordfører nævner, spares yderligere 210 mio. årligt på lønmidler, altså servicemidler i kommunen.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så giver vi ordet til borgmester Pia Allerslev for at svare, værsgo.

Borgmester **Pia Allerslev**: Lad mig begynde med det sidste og det første spørgsmål. Jeg sidder ikke i Beskæftigelses- og Integrationsudvalget, så lige teknikken i, om det er det ene eller det andet, kan jeg ikke svare på her. Jeg regnede med, at det, vi skrev, var det rigtige.

Når vi foreslår 210 mio. som en mulig besparelse, så handler det om det notat, som man har fået udleveret i Beskæftigelses- og Integrationsudvalget, der viser, at Københavns Kommune er 210 mio. dyrere end alle andre kommuner. Jeg forstår simpelt hen ikke, at man bare sådan kan læne sig tilbage og sige: Fint nok, vi laver en masse ting, som ikke er lovbestemte, vi laver nogle ting, som ikke nødvendigvis skal gøres for aktiveringsdelen.

Der vil jeg rigtig gerne have, at Københavns Kommune forholder sig til den økonomiske virkelighed, og jeg vil rigtig gerne have, at vi vedrørende de penge, som vi går ud og bruger, måske kunne skele lidt til, hvad man kan finde ud af at gøre bedre og billigere i andre kommuner. Der er ikke nogen grund til, at vi går ud og bruger alle de her penge.

I forhold til at effektivisere og finde pengene på det område, som Sisse Marie Welling spørger til, så er det jo for det første en videreførelse af den administrationsplan, som vi allerede er i gang med at kigge på, hvordan kan vi lave flere besparelser, hvordan kan vi sikre os, at der ikke sidder folk rundt omkring, som ikke laver lige præcis det, der giver mening i kommunen, som sidder og bruger tid på ting, dobbeltadministration, som sidder og er fordyrende led rundt omkring.

Det handler om at se på sygefraværet, det handler om at se på, hvordan vi i det hele taget organiserer os her i kommunen, så vi sikrer os, at de penge, vi bruger, skatteborgernes penge, bliver brugt på den allerbedste måde. Der er vi kommet et lille stykke ad vejen i forhold til administrationsplanen. Men for os i Venstre er det vigtigt, at vi sender et signal om, at vi kan og skal blive ved med at finde flere effektiviseringer, også på det her område.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så går vi videre i spørgerrækken. Den første er Peter Thiele, værsgo.

**Peter Thiele (F):** For det første er det dejligt, at Venstre og de andre borgerlige partiers budget klart viser, at det er nødvendigt at finde flere penge, hvis man skal have skattelettelser. Det, der bare er rigtig ærgerligt, er, at de her nye penge virker meget som fugle på taget.

Der ligger bl.a. en besparelse på 50 mio. på integrationsprojekter, der ikke fungerer. Jeg kunne godt tænke mig at spørge borgmesteren, hvordan det lige hænger sammen. Der ligger for i alt 9 mio. kr. af integrationsprojekter i Beskæftigelses- og Integrationsudvalget, så hvordan pokker skal man nå 50 mio. kr. af integrationsprojekter, og hvordan er det, man lige skal vide, hvem det er der ikke fungerer?

**Jesper Christensen (A):** Nu kan man jo stille mange forslag, særlig måske med lidt mere i is i maven, når man ved, at de formentlig ikke bliver besluttet. Derfor vil jeg alligevel tillade mig at spørge: Jeg går ud fra, at de skattelettelser, man foreslår, gælder fra 1. januar 2013. Der er jo ikke så lang tid til.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 4. oktober 2012

---

På samme måde må man vel også gå ud fra, at de 400 mio., som allerede skal hentes i 2013 med øget udlicitering og højere effektiviseringsbidrag, det er jo sådan set lige om lidt, medmindre de skal udskydes til senere. Så man må have gjort sig nogle tanker om, hvordan de penge skal findes mere konkret. Hvad er det for udvalg, hvordan skal de penge fordeles ud på udvalg, hvem er det af medarbejdere i Københavns Kommune, der ikke skal være her pr. 1. januar? Og hvis opsigelsesvarslet er længere, går jeg ud fra, at beløbet i virkeligheden er endnu større end det, der står her. Så det kunne jeg godt tænke mig, at borgmesteren kunne blive lidt mere konkret på.

**Ikram Sarwar (A):** Borgmester Pia Allerslev siger, at vi har råd, men så vil jeg stille et meget konkret spørgsmål til borgmesteren: Hvorfor så skære 840 mio. kr. fra indsatsen for de ledige? Et meget konkret spørgsmål; jeg forventer et konkret svar.

Borgmester **Pia Allerslev:** Jeg vil begynde med Ikram Sarwar og sige, at jeg svarede på det spørgsmål meget konkret før: Jeg ser ikke nogen grund til, at vi bruger flere penge i Københavns Kommune på noget, man kan løse lige så godt og 210 mio. kr. billigere i andre kommuner. Så enkelt er det svar.

Og ja, Jesper Christensen, vi ønsker, at skattelettelserne skal træde i kraft så hurtigt som muligt, og det vil sige fra 1. januar, og vi ønsker, at de andre besparelser så hurtigt som muligt skal implementeres.

Jesper Christensen ved lige så godt som jeg, at indimellem forskyder tingene sig en smule, når man skal have dem implementeret, men vi mener rent faktisk, der er så mange fugle på taget her, som ret hurtigt kunne flyttes ned og være fugle i hånden i stedet for, som kunne være med til at sikre, at de her penge kommer københavnerne til gavn og sikrer, at der er penge til at lave serviceforbedringer ude hos københavnerne.

Her kunne man f.eks. også tale om hele udliciteringsområdet, konkurrenceudsættelsesområdet, hvor vi har gjort os nogle meget, meget gode erfaringer, som hele salen jo heldigvis har været med til at støtte, i forhold til at lave konkurrenceudsættelse på rengøring. Alene på det lille, begrænsede område i kultur- og fritidsforvaltningen, lykkedes det os at spare 20 mio. kr. om året, penge som går direkte ud til københavnerne igen. Det synes jeg da er et eksempel, det er værd at efterfølge i mange af de andre store forvaltninger, som også har nogle meget høje udgifter til f.eks. rengøring.

I forhold til integrationsprojekter spørger Peter Thiele, hvor det er vi vil finde de her penge. Nu er det jo ikke sådan, at alle integrationsprojekter er placeret nede i beskæftigelses- og integrationsforvaltningen og i Beskæftigelses- og Integrationsudvalget. Jeg er ret sikker på, at hvis man spørger borgmester Anne Vang, hvis man spørger borgmester Mikkel Warming, hvis man spørger borgmester Pia Allerslev, så vil man også dér kunne finde integrationsprojekter, hvor man med rette kan spørge sig selv: Kunne vi gøre det her mere målrettet, kunne vi gå ind og fjerne nogle af de her projekter, fordi de i virkeligheden driver rovdrift på de samme børn og unge, fordi de i virkeligheden er med til at skulle rejse den samme medlemsskare for tre forskellige forvaltninger?

Vi har tidligere diskuteret det i denne her forsamling, jeg ved, man ofte diskuterer det i Beskæftigelses- og Integrationsudvalget, og vi diskuterer det i hvert fald i Kultur & Fritid også: Gør vi det her godt nok? Kunne man ikke med rette gå ind og målrette den her indsats meget bedre og få mere for pengene?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi går videre i spørgerækken. Den næste er Signe Færch.

**Signe Færch (Ø):** Jeg vil gerne takke borgmesteren for at svare på spørgsmålene om de 210 mio.

Når borgmesteren henviser til det notat, vi har fået i Beskæftigelses- og Integrationsudvalget, så står det nemlig lysende klart, at der må være en fejl i de ændringsforslag, man har lavet, for der er tale om servicemidler.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 4. oktober 2012

---

Når vi så er oppe på både de 200 og 210, så er vi altså oppe på over 400 mio., man næste år vil spare på servicemidler, altså lønkroner i Københavns Kommune. Det er sådan rundt regnet 800 årsværk eller 1.000 ansatte. Derfor vil jeg bare spørge borgmesteren, om vi kunne komme lidt tættere på, hvad det er for nogle tusinde mennesker, der skal fyres. Altså de store grupper i Københavns Kommune er jo lærere, det er pædagoger, det er SOSU'ere i ældreplejen. Hvor mange af dem skal fyres, kunne jeg godt tænke mig at vide.

Eller er det sådan, at Venstre forestiller sig, at der sidder 1.000 iskolde hænder og laver fuldstændig meningsløst arbejde i Københavns Kommune, fordi så vil jeg også gerne høre det.

**Lise Thorsen (A):** Jeg kan forstå, at ideen med skattelettelse, som Venstre er så stor en fortaler for, er, at folk skal ud og bruge penge og dermed sætte gang i en hel masse hjul. Men det gør de jo ikke. Erfaringerne viser jo, at det gør de ikke. Første gang vi fik nogle skattelettelse og ekstra penge, gik de fleste penge til rejsebranchen. Det var selvfølgelig godt for den, at folk tog ud og rejste. De øvrige gange er de stort set overhovedet ikke blevet brugt til andet end at blive gemt i banken og måske endda efterhånden nede i madrassen. Det er ikke mange dage siden, jeg hørte en nationaløkonom netop sige, at der sker ingenting med de penge.

Hvad er det, vil jeg gerne vide, der får Venstres borgmester til at tro, at i København ville det være anderledes, der ville borgerne styrte ud og bruge pengene lige med det samme?

**Susan Hedlund (A):** Jeg synes ikke rigtig, jeg fik svar på mit spørgsmål om beskæftigelsesplanen før, så det vil jeg gerne have lov til at stille én gang til.

Og så vil jeg gerne spørge, om borgmester Pia Allerslev kan bekræfte, at der i København findes en overledighed, som ikke findes i andre kommuner, og som der skal investeres i, og at det måske kan være en forklaring på, at der skal bruges flere penge.

Vi står sådan set i en situation i øjeblikket, hvor det virkelig er nødvendigt, at der laves en massiv indsats, fordi vi har store dele, der falder ud af et system og ikke har noget forsørgelsesgrundlag.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så går vi til borgmester Pia Allerslev for besvarelse, værsgo.

Borgmester **Pia Allerslev**: Jeg kan svare Signe Færch relativt kort, fordi de ansatte, som Signe Færch taler om, kommer jeg ikke til at sidde og sætte hverken navn eller område på.

I Venstre har vi den holdning, at vi ikke skal have flere ansatte i kommunen, end der er brug for, så hvis der sidder nogle rundtomkring, hvor man i virkeligheden kunne optimere deres arbejdsindsats, og det dermed også måtte betyde, at der var en stilling, der skulle nedlægges, fordi man kan gøre mere ved at ændre i arbejdsgangene og hvad ved jeg, så er det Venstres holdning, at borgerne simpelt hen ikke skal betale for at have ansatte i kommunen, som ikke nødvendigvis laver alt det, som de ville kunne gøre, hvis man lavede lean eller alt muligt andet, der skulle sikre, at vi arbejdede på den mest effektive og på den bedste måde.

I forhold til skattelettelse ... nej måske skal jeg lige fortsætte med Susan Hedlund og få lukket den.

Jeg ved godt, at Københavns Kommune selvfølgelig har – eller ikke selvfølgelig, det burde ikke være selvfølgelig, men desværre har en overledighed i forhold til andre kommuner. Men det forklarer simpelt hen ikke det tal, det forklarer ikke, at vi bruger så mange flere penge, end man bruger i kommuner, vi i øvrigt kan sammenligne os med.

Så jeg forstår ikke, at Socialdemokraterne har den her modstand mod, at man prøver at kigge lidt på, hvordan vi kan bruge pengene bedst muligt, og at vi ved – og nu går jeg videre til Lise Thorsens spørgsmål – forhåbentlig også, at hvis man havde støttet VKO-forslaget, havde sænket dækningsafgiften, havde fået mere gang i hjulene ude hos virksomhederne, forhåbentlig også kunne have fået flere mennesker i beskæftigelse den vej rundt. Tingene hænger jo sjovt nok sammen, hvis ikke man, som man desværre gør ofte i kommunen, sætter ting op i kasser og ikke kan samarbejde.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 4. oktober 2012

---

I forhold til skattelettelser er Venstre simpelt hen af den opfattelse, og det er nok en af de store, store forskelle på Socialdemokraterne og Venstre, at vi ikke vil opkræve penge, som vi ikke har brug for. Hos os har vi det faktisk meget fint med, at de penge, som folk ikke har lyst til at bruge, ligger i borgerens bankboks, eller at de ligger på borgerens bankkonto. De skal ikke ligge i overborgmesterens eller i Borgerrepræsentationens kommunekasse. De skal ud hos borgerne, og så vil vi, og det er nok igen forskellen på Venstre og Socialdemokraterne, meget gerne lade borgerne selv vælge, hvad de har lyst til at bruge pengene på. Vil de spare dem op, så skal de gøre det, vil de hyre en håndværker, så vi får flere i beskæftigelse for at få ordnet noget på deres hus, så skal de gøre det.

Men desværre kan vi jo ikke engang i Københavns Kommune hyre de håndværkere, der går rundt og er arbejdsløse, fordi Socialdemokraternes egen regering har lagt et anlægsloft ned over kommunerne, så vi ikke kan komme i gang med at renovere, så vi ikke kan komme i gang med at ordne de tage og vinduer, der er ved at falde ud over det hele. Så vi har det dybest sådan, at borgerne skal have lov til at bruge deres egne penge, og så skal vi bruge de penge, vi kan og må for regeringen, her.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så går vi i spørgerrækken. Den næste er Lars Berg Dueholm, værsgo.

**Lars Berg Dueholm** (I): Jeg sidder og kigger på VKO's forslag, og vi er jo fra Liberal Alliance helt enige i skattelettelser, vi vil også meget gerne have skattelettelser. Jeg kan også love, at vi kommer med kravet igen næste år til budgetforhandlingerne. Så må vi se, hvor langt vi kommer næste år.

Men når man sidder og kigger på VKO's forslag, så optræder der fra år 2013 og frem en lettelse af dækningsafgiften, men på personskatten er vi først ude i 2014, hvor der afsættes de nødvendige midler til en 0,3 pct.s lettelse. Så er det ikke korrekt, at den eneste forskel mellem det budget, som et flertal vedtager i dag, og VKO's budgetforslag, hvis vi taler skattemæssigt, i 2013 i virkeligheden er 100 mio. til en dækningsafgiftslettelse? Den der med, at man vil redde københavnere fra at betale hundreder af millioner eller milliarder ekstra i skat, er faktisk ikke rigtig. Det er 100 mio. i 2013, det drejer sig om.

**Sisse Marie Welling** (F): Det var godt at høre fra borgmesteren, at det altså er administrative effektiviseringer, I forestiller jer. Jeg vil så gerne høre, hvordan de penge skal findes, fordi vi har jo allerede øget besparelserne på den nye administrationsplan, og jeg går ud fra, at vi er enige om, at de besparelser, I foreslår, er besparelser ud over det. Så hvordan er I kommet op med beløbet på 210 mio. for 2013, som I gerne vil spare? Var det det, I manglede, da I skulle finansiere jeres skattelettelser, eller hvordan har I sådan kvalificeret det bud?

**Neil Stenbæk Bloem** (F): Jeg tror, borgmester Pia Allerslev misforstod vores politiske ordførers sidste spørgsmål, så vi prøver én gang til. Jeg står her med en oversigt over integrationsprojekter for 2011 for alle fem forvaltninger, der deltager i disse. Den samlede finansiering i 2011 var 9 mio., men alligevel foreslår VKO, at man skal spare 50 mio. Hvordan hænger det sammen?

Borgmester **Pia Allerslev**: Jeg må rette Lars Berg Dueholm og sige, at der er skattelettelser i Venstres og Konservatives og Dansk Folkepartis budgetforslag. De er på 0,2. Vi havde meget gerne set, det var endnu højere, men som jeg håber, Lars Berg Dueholm også ved, så kan man jo ikke altid få, hvad man gerne vil have.

Jeg har noteret mig, at Lars Berg Dueholm og Liberal Alliance både har stemt for et ungdomshus og for en artistuddannelse, som jeg i hvert fald husker, at Lars Berg Dueholm personligt var meget, meget modstander af. Sådan er det jo, når man skal lave budgetforlig og andet godt; så må man jo hugge en hæl og klippe en tå en gang imellem.

I forhold til administrationsplanen er det Venstres bud, at der er rigtig, rigtig mange penge at hente, hvis man tænker klogere og bedre og anderledes. Vi har tidligere sagt med baggrund i de rapporter,



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 4. oktober 2012

---

der har ligget, at vi godt kan organisere den her kommune bedre, mere effektivt, og vi kan endda gøre det uden at ændre styreformen og lave flertalsstyre, hvad overborgmesteren rigtig gerne vil.

Der er masser af snitfladeproblematikker, der er masser af beslutninger, vi kan træffe politisk, som gør, at man ikke sidder og laver det samme arbejde i forskellige forvaltninger. Det kræver nogle politiske beslutninger. De politiske beslutninger er Venstre i høj grad klar til at tage, og vi håber, at der er andre partier, der også i fremtiden vil være med på dem.

Nu ved jeg jo ikke, hvad det er for nogle papirer, Neil Bloem sidder med. Jeg er en anelse nærsynet, så jeg kan simpelt hen ikke se så langt. Men jeg ved, at i hvert fald alene på kultur- og fritidsområdet bruger vi langt mere end 9 mio. om året på integrationsfremmende foranstaltninger. Så kan det godt være, at de ikke hedder biointegrationsprojekter, men at de så hedder Sommercamp i Tingbjerg, eller de hedder Foreningsguide, eller at de hedder Foreningsguide Q, eller at de hedder noget andet. Nu nævner jeg bare meget kort nogle rigtig gode projekter, som ikke er dem, jeg forestiller mig ikke leverer det, de skal. Men der kunne jo være nogle tilsvarende projekter rundtomkring, hvor man med fordel kunne slå dem sammen.

Så blot for at nævne nogle af de projekter, som jeg i hvert fald ved samlet set på mit eget område bruger langt mere end 9 mio. kr., og jeg håber, at der sidder andre rundtomkring, som kunne komme op med andre gode eksempler på integrationsfremmende projekter i de forskellige udvalg og i de forskellige forvaltninger rundtomkring i byen.

Jeg har et tal et eller andet sted inde i hovedet, der hedder, at det er omkring en halv milliard, vi bruger alt i alt på ting, som har med integrationen at gøre på den ene eller på den anden måde, og det er dybest set de penge, vi synes, man skal kigge på og bruge på den allerallerbedste måde.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak for det, så tager vi de sidste, vi når i denne omgang, fordi vi er ved at have opbrugt tiden. Og det bliver Lars Aslan Rasmussen, Jesper Christensen og Signe Færch. De øvrige, der har indtegnet sig, når desværre ikke at komme med i denne omgang.

**Lars Aslan Rasmussen(A)**: Jeg var lige ved at citere Poul Nyrup og sige: Jeg hører forkerte tal.

Men jeg vil mere spørge Pia Allerslev, fordi nu hører vi om alle de, nu forstår jeg, det var sådan en runde på integrationsprojekter, der fungerede, men borgmester Pia Allerslev bliver ved med at nævne, at der må da være nogle projekter, der ikke fungerer. Kan vi ikke få dem på bordet, altså hvad er det for nogle projekter, der ikke fungerer?

Så siger borgmester Pia Allerslev, at der også er mange andre forvaltninger, det er ikke kun i BIU, men hvad er det for nogle projekter? Jeg skal hilse borgmester Pia Allerslev og sige, at Venstres medlemmer af Socialudvalget har i hvert fald ikke taget nogen projekter op, der skulle spares væk i den forvaltning.

Jeg mener faktisk helt seriøst, hvis der er integrationsprojekter, der ikke virker, som Venstre kan dokumentere ikke virker, og hvor pengene kan bruges et andet sted, så lad os da høre dem.

**Jesper Christensen (A)**: Lidt i samme boldgade, hvor det eneste svar, jeg fik på mit spørgsmål om, hvor var det henne, der skulle udliciteres, og hvem var det, der skulle effektivisere mere, var, at nogle andre måtte kunne gøre det, man havde gjort i Kultur- og Fritidsudvalget omkring rengøring.

Men hvad er det, der skal til? Venstres regneark er jo kun 200 mio. i en linje under ændringsforslag 17 og 16. Efter min opfattelse skylder man jo de kommunalt ansatte at oplyse, hvor er det, de her penge skal hentes henne, de skal jo hentes 1. januar.

Og et eller andet sted inde i borgmester Pia Allerslevs hoved ligger der måske en overvejelse om, hvor er det så, hvad er det for forvaltninger, der skal aflevere de her tal. Budgettet er jo sådan indrettet i kommunerne, at det skal være til at udmønte konkret, når det er besluttet. Det har jeg meget svært ved at se, at de to gange 200 mio. kr. er.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 4. oktober 2012

---

Og så lige et spørgsmål mere om kassebeholdningen. Der ligger et bilag, der fortæller om den reelle kasse sammen med budgetvedtagelsen. Er det den, der ligger nogle penge i, som Pia Allerslev godt ville dele ud af?

**Signe Færch (Ø):** Jamen jeg synes jo, det er dejligt, at man kan se de politiske forskelle her, og at man tydeligt kan se, at de borgerlige gerne vil bruge penge på skattelettelser og så til gengæld skære ned. Men jeg synes stadig væk, vi skal komme lidt tættere på, hvad de der nedskæringer går ud på.

Når jeg nu spørger til de 1.000 medarbejdere, der så skal fyres, så siger borgmester Pia Allerslev: Hvis der sidder nogle og laver noget arbejde, der ikke giver mening, så skal vi ikke betale folk for at lave ingenting. Jeg er rørende enig. Jeg vil foreslå, at de borgerlige til næste budget stiller et forslag om, at hundehvalpe er søde, fordi det jo er den kategori; der er jo ikke nogen, der kan være uenig i det der.

Men jeg synes stadig væk, vi mangler fuldstændig at få et svar på, hvad det er for nogle tusinde ansatte, der skal fyres.

Borgmester **Pia Allerslev:** Ja, jeg får gode ideer allerede nu til næste års budget.

Til Lars Aslan Rasmussen bliver jeg nødt til at sige: Prøv at gå ud og tale med nogle af de medarbejdere, der går ude og laver integrationsarbejde eller kriminalitetshæmmende arbejde eller gadeplansarbejde eller alt muligt andet rundt omkring. Når jeg taler med nogle af dem, så siger de, at det her er én stor konkurrencesituation: Hvem har det fedeste klubhus, hvem tilbyder de bedste biografture, hvem stiller færrest krav, så man kan få lov til at hænge ud og ikke rigtig lave noget. De ting kører som cirkler oven i hinanden hele tiden og udfordrer hinanden på, hvem det er der kan hive de her brugere over, som man skal have, for at ens projekt giver mening. Det er dybest set sådan nogle projekter, jeg meget gerne vil have, at man får kigget lidt ekstra på.

Der tror jeg, at man skal gå ud og tage de medarbejdere, vi har gående ude. I stedet for at forholde os til skrivebordsting og sager, så gå ud og tal med nogle af de medarbejdere, der rent faktisk ved, hvad der rører sig ude omkring, og høre, om man kunne lave nogle andre tiltag, hvor man ikke render rundt og stjæler kunder fra hinanden ude omkring.

Når man er blevet smidt ud af forhandlingslokalet eller er blevet bedt om at gå, fordi man ikke har de rigtige løsninger eller de rigtige bud, så bliver man jo også ret hurtigt afskåret fra at have de dygtige regnedrenge, som sidder i økonomiforvaltningen. Det gør jo altså, at jeg ikke sådan kan gå ned og pege direkte i de forskellige ting og sige, det er det og det og det. Det håber jeg også, Jesper Christensen har stor forståelse for.

Så jeg vil tillade mig bare at bruge den forvaltning, jeg selv kender, som eksempel. Det er en lille forvaltning, det er en forvaltning, som man med rette må gå ud fra er relativt repræsentativ dog alligevel. Der har vi på rengøringsområdet kunnet udlicitere, konkurrenceudsætte og få rigtig mange penge til at øge servicen for borgerne.

Lige nu er vi videre med at se, om vi kan konkurrenceudsætte det, der hedder drift af de grønne arealer og græsplæner og andet godt, fodboldbaner. Måske giver det noget, måske giver det ikke noget. Den øvelse ville jeg rigtig gerne have, Jesper Christensen, at alle forvaltninger blev tvunget til at lave, at alle forvaltninger skulle forholde sig til, om man kunne gøre tingene bedre og billigere og sende pengene tilbage til borgerne.

Til Signe Færch er jeg bare nødt til at sige, at hvis vi bruger 210 mio. kr. mere i Københavns Kommune, end man gør andre steder, så er der noget, vi gør forkert. Og om det er medarbejdere, der ikke gør det, som de kunne gøre bedst, om det er indsatser, vi tilbyder borgerne, som i virkeligheden ikke skaber den beskæftigelse, der skulle til, eller om det er noget helt tredje, det håber jeg, at nogle af de dygtige folk, der sidder med det her område, kan komme med nogle bud på. Jeg kan bare konstatere, at vi er 210 mio. kr. dyrere end kommuner, vi i øvrigt sammenligner os med.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 4. oktober 2012

---

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak til borgmester Pia Allerslev. Vi går videre i ordfører-rækken, og den næste er Dansk Folkepartis budgetordfører, Carl Christian Ebbesen, værsgo.

**Carl Christian Ebbesen (O)**: Mange, mange tak.

I Dansk Folkeparti er vi rigtig, rigtig glade for, at der er rigtig mange, der har lyst til at bosætte sig og leve i København. Det er jo et kæmpeprivilegium, vi har, at vi faktisk er en attraktiv by.

Til at starte med her vil jeg også gerne rose for hele budgetprocessen, at vi faktisk er startet i rigtig god tid i forhold til at blive klædt på med viden, få kigget på nogle af de udfordringer, som byen står over for, netop for at kunne løfte den meget tunge opgave det er at sikre, at vi fortsat kan være en by, hvor folk kan lide at bo og leve.

Det er godt for borgerne, at vi kan få passet vores børn, at vi sikrer, at skolerne bliver udbygget, at vi sikrer fortsat ældreomsorg til vores ældre, at vi stadig har fokus på, at vi faktisk ønsker en tryk by, og når der opstår konflikter, at vi gør en indsats.

Alle de her ting vil jeg faktisk gerne rose for. Når man sådan går budgettet igennem, også den budgetaftale, som et flertal har indgået, så er der masser af positive, gode ting, der er kommet ind i aftalen, hvor der er foretaget omprioriteringer i en grad, som har været nødvendig for byen. Så det er vi faktisk meget, meget glade for.

Jeg er da også rigtig, rigtig ærgerlig over, at Dansk Folkeparti ikke er med i aftalen, af den simple grund, at jeg tror, vi kunne have fået et skifte, jeg tror, vi kunne have fået en endnu bedre aftale, hvis Dansk Folkeparti havde været med til at lave de her justeringer.

Når vi ikke er med, så kan man jo i højere grad få sat på spidsen, jamen hvor er det så, forskellene er på rød og på blå blok. Jeg synes, det er helt fair og legitimt, at der er en forskel. Det er jo ikke nogen hemmelighed, det er noget, som Dansk Folkeparti har sagt masser af gange, at når vi er inde i benhårde prioriteringer, og det er vi, så har vi jo ønsket at skære bort hele den tunge, meget dyre administration, der er omkring lokaludvalgene, og i stedet for bruge pengene på ældrepleje og plejehjem.

Der har også været hele den meningsløse aktivering, altså som jo ligger massivt over det ønske, som en rød regering på Christiansborg har meldt ud, at man ønsker i forhold til det her. Der ligger vi 210 mio. kr. over. Hvorfor ikke tage de penge ind og bruge dem til noget fornuftigt, til nogle rigtige jobs, til at sikre, at vi får skabt arbejdspladser i København? Jeg tror, de arbejdsløse langt hellere vil have et rigtigt job, end de vil være i aktivering.

Man kan også kigge på, flere andre ordførere har jo været inde på det tidligere i dag, det her med generelt: Hvorfor skal københavnerne betale for meget for at få løst opgaver, alene fordi der sidder et flertal herinde, som er bange for brugen af private? Det er jo også et område, hvor vi bare politisk skilles. Det er jo ikke beregninger, jeg har lavet, det er jo beregninger, der ligger fra kommunens side, der faktisk viser, at der er et potentiale her på op mod 200 mio. kr. Der er det jo fuldstændig tåbeligt, at man alene af politiske grunde og skrækken for at spørge private, om de kan løse opgaven bedre og billigere, ikke ønsker at prioritere de midler til gode ting, som vi gerne vil, bedre skoler, bedre ældrepleje eller renovering af vores bygninger og veje.

Jeg tror i hvert fald, vi alle herinde kan blive enige om, at det anlægsloft, som den røde regering, der sidder for øjeblikket, støttet af Enhedslisten, har lagt ned over Københavns Kommune, er direkte tåbeligt. Det tror jeg, vi alle sammen herinde kan se er fuldstændig meningsløst.

Det er jo ikke nogen hemmelighed, at det parti, som jeg jo tilhører, i en tid, hvor der var mangel på arbejdskraft, der manglede vi jo arbejdskraft, også indførte et anlægsloft, og sporene skræmmer fra det tidspunkt. Jeg tror, at i forhold til økonomistyring var det sundt nok at indføre et anlægsstop, dengang vi havde mangel på arbejdskraft. Men det var jo næsten umuligt at håndtere, fordi anlægsbyggerier går altså over flere år, og derfor kan man ikke bremse op for at starte op igen på et senere tidspunkt. De lever deres liv. Fra man beslutter noget, til en skole står færdig, går der ofte 2, 3 måske helt op til 4 år. Derfor kan man ikke sådan fra det ene budgetår til det andet ligge og styre op og ned på anlægssiden. Det var jo præcis det, vi lærte dengang.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 4. oktober 2012

---

Derfor stiller jeg mig endnu mere uforstående over for, at man nu gentager den her tåbelige proces med at indføre et anlægsstop. Det er tåbeligt, fordi det er stort set umuligt at bremse store anlægsprojekter op, det giver ikke mening. Og når man så oven i købet gør det på et tidspunkt, hvor der faktisk mangler jobs, så er det jo endnu mere tåbeligt, at man gør det.

Men det har vi drøftet, og jeg tror egentlig, der er bred enighed her i Københavns Borgerrepræsentation om, at der er den siddende regering og det støtteparti, som støtter regeringen, bare på galt spor. Rammerne fra regeringen er skadelige for København og skadelige for de mange i København, der har mistet arbejdet.

Den aftale, som nu er indgået blandt et flertal her, skaber faktisk ikke én eneste ny arbejdsplads, ikke én eneste ny arbejdsplads bliver der skabt. Det her er en netto; netto vil det her for København betyde, at flere bliver arbejdsløse. Hvor ville det være dejligt, hvis vi i stedet for kunne have fået lov til at renovere vores bygninger, vores veje i det hele taget, sørge for, at vi får en endnu smukkere og endnu dejligere by. Behovet er ekstremt på renoveringssiden.

Jamen jeg har sagt så mange gange heroppefra, at det, som Dansk Folkeparti er optaget af, er at skaffe arbejdspladser, det er at lave arbejdspladser, rigtige jobs. Det er vi optaget af, fordi vi jo sikrer familiens økonomi, fordi det er med til at skabe større lighed i samfundet. Vores største problem i forhold til fattigdom er faktisk, at folk ikke har et arbejde. Det er dér, den helt store udfordring er. Og det sikrer, at flere er med til at løfte det velfærdssamfund, som vi jo i Dansk Folkeparti mener er en forudsætning for et rigtig godt samfund. Derfor er hovedprioriteten i Dansk Folkeparti jobs, rigtige jobs.

Det er grunden til, at jeg er rigtig trist over, at den budgetaftale, der er indgået, ikke netto skaber flere jobs for københavnere. Det synes jeg faktisk er en katastrofe for de desværre mange arbejdsløse, der er i København.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Tak for det. Så tager vi første runde af spørgsmål. Jeg skal først give ordet til Ikram Sarwar, værsgo.

**Ikram Sarwar (A)**: Jeg vil sige til Carl Christian Ebbesen fra Dansk Folkeparti: Lad os forholde os til faktuelle tal. Jeg kan til jeres oplysning sige, at der ud af det budget er 13.000 nye jobs i løbet af de næste 4 år. Så det er ikke rigtigt, hvad Carl Christian Ebbesen siger fra talerstolen, at der ikke bliver skabt arbejdspladser. Det gør der, 13.000 nye arbejdspladser.

Så kan jeg faktisk også høre på ordføreren for Dansk Folkeparti en indrømmelse af, at der er en skuffelse over, at man ikke er med i det her udmærkede budgetforlig. Jeg tror også, at der i Dansk Folkepartis bagland er en stor forundring over, hvordan Dansk Folkeparti kunne tillade sig at forlade forhandlingsbordet med et ultimativt krav om skattelettelser.

Jeg vil spørge Carl Christian Ebbesen: Hvornår er skattelettelser blevet hjerteblod for Dansk Folkeparti? Jeg troede, det var den almindelige borger, jeg troede, det var de ældre, jeg troede, det var den almindelige københavnere, som var højeste prioritet hos DF. Nej, denne her gang var det skattelettelser, og jeg forstår det simpelt hen stadig væk ikke.

**Neil Stenbæk Bloem (F)**: Der er også mange ting, jeg ikke forstår ved VKO's budgetforslag, bl.a. hvordan man vil finde de her 50 mio. på integrationsprojekter. Hvor er det, man kan finde dem? Altså den oversigt, vi sidder med her fra beskæftigelses- og integrationsforvaltningen, siger, at alle de projekter sammenlagt fra alle forvaltninger beløber sig på 9 mio., så hvor kommer de sidste 41 mio. fra?

**Susan Hedlund (A)**: Jeg vil forsøge mig en gang til, fordi jeg spurgte Venstres ordfører om beskæftigelsesplanen, og så vil jeg også forsøge mig i forhold til Dansk Folkepartis ordfører.

Hvert år bruger Beskæftigelsesudvalget jeg ved ikke hvor meget tid på at sidde og lave en beskæftigelsesplan, som vi helst skal være enige om. Det kan jo undre mig, når jeg så ser det her forslag, der kommer i dag, at der ikke rigtig er nogen sammenhæng mellem det, der står i vores beskæftigel-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 4. oktober 2012

---

sesplan, og det andet. Skal jeg forstå det sådan på Dansk Folkeparti, at man mener, at man ikke har behov for denne her beskæftigelsesplan?

Et andet spørgsmål: Når Carl Christian Ebbesen fra Dansk Folkeparti taler om, at vi har håbløs aktivering, så sidder Carl Christian Ebbesen jo selv i Beskæftigelsesudvalget, og jeg har ikke på noget tidspunkt hørt, at man pegede på, hvor den håbløse aktivering ligger i forhold til udvalget. Så det vil jeg godt vide noget om, fordi vi vil da ikke have, at der er noget håbløs aktivering i gang; så kunne vi lige så godt anvende pengene til noget andet.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Og så værsgo til Carl Christian Ebbesen for besvarelse.

**Carl Christian Ebbesen (O)**: Mange, mange tak.

Jamen jeg kan bekræfte endnu en gang over for Ikram Sarwar, den socialdemokratiske ordfører, at Dansk Folkeparti er meget skuffet over ikke at være med i aftalen, vi er meget, meget skuffede over ikke at være med i aftalen. Fordi vi kunne have været med til at pille nogle af de forfærdelige tidsler ud af den aftale og være med til at sætte fokus på bedre ældreomsorg, bedre skoler og måske i det hele taget flere jobs i kommunen. Men det er jo den prioritering, Socialdemokraterne gjorde, og det gjorde I, fordi det endte i en diskussion om, hvor meget der skulle kræves op i skat.

Det er jo fuldstændig korrekt, at det var et ultimatum fra jeres side, at skat ikke var noget, der kunne diskuteres overhovedet i en budgetaftale.

Og når vi så i 2013 er optaget af skat, fordi Ikram Sarwar har sådan set ret i, at vi er sådan set interesseret i, at der er en økonomi, der hænger sammen, og at vi har et velfærdssamfund, som fungerer, så er det jo, fordi man lige præcis i det år opkræver 1 mia. kr. mere i skat end det, borgerne får tilbage. Det synes vi er at snyde borgerne. Vi synes, det er helt rimeligt, at man kræver de skatter op, som man ønsker at bruge. Jeg tror såmænd gerne, at Ikram Sarwar og Socialdemokratiet og de øvrige partier gerne ville have brugt den milliard kroner ekstra i 2013, det tror jeg gerne. Men det har jeres egen regering jo nægtet jer. Den har jo sagt, at I ikke må bruge den ekstra milliard, I kræver op, den må I ikke bruge i 2013.

Det er jo derfor, det er helt oplagt at sige, hvis man vil skabe arbejdspladser: Når vi nu ikke må bygge skoler for dem, når vi nu ikke må renovere vores bygninger for dem, når vi nu ikke må renovere vores veje for dem, så er det jo fuldstændig naturligt, at man i stedet for siger, så lad dog være med at kræve de penge op, som man ikke bruger. Så kunne det være, at borgerne i København selv kunne sætte noget renovering i gang på deres boliger, andelsboliger, lejligheder og andet, for den her milliard kroner.

Så spørger Susan om beskæftigelsesområdet. Det er jo 210 mio. kr., vi taler om, som er det niveau, som jo igen Susan Hedlunds regering har sagt er det niveau, man skal lægge sig på, det er det, der er lovgivningsmæssige krav for, og hvis man lægger sig på det, så bruger vi altså 210 mio. kr. mere i Københavns Kommune. Jeg kunne jo spørge Susan Hedlund, hvad det er vi får for de 210 mio. kr. Vi er alt for dårlige til at få folk i arbejde, men jeg tror, det er, fordi jobbene ikke er der, og derfor vil jeg hellere bruge de 210 mio. kr. på at skabe jobs.

Og kort til Neil Bloem fra SF om integrationsprojekterne: De 9 mio. kr., du refererer til, er alene de puljer, der har været på området. På hele integrationsområdet har også Venstres borgmester jo bekræftet, at hvis man tager alle de penge, der bruges på integration, så er beløbet på langt over 300 mio. kr. for Københavns Kommunes vedkommende. Og det er altså, undskyld mig, langtfra alt sammen, der virker.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Jeg vil bede om, at man holder øje med tiden. Jeg ved godt, den er skrap, men alligevel. Så skal jeg give ordet til Sofie K. Led for spørgsmål i anden runde.

**Sofie K. Led (A)**: Jeg har lige et par spørgsmål. Det blev nævnt tidligere på aftenen af en af mine kolleger i S, at der er en gennemgående tendens til, at folk sparer op, om det så er skattelettelser, eller

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 4. oktober 2012

---

om det er besparelser på renter eller hvad det kan være, at der ikke er en tendens til at bruge løs og derved skabe private jobs i form af store håndværkerordrer eller hvad det nu kan være.

Er det Dansk Folkepartis holdning, at det er en mere sikker jobskabelse, hvis der var givet skattelettelser, end hvis man investerede i flere kommunale jobs? For at nævne noget, som er tæt på min egen hverdag, så er der f.eks. givet en forøgelse til sundhedsplejens budget på 5 mio. kr. årligt, som bliver udmøntet i bl.a. barselsbesøg, som skal forhindre genindlæggelser. Mener Dansk Folkepartis ordfører, at det er en dårlig investering?

Og så i øvrigt det her med at snyde borgerne for deres skattepenge: Snyder vi borgerne for deres skattepenge, fordi vi periodiserer anlægsprojekter korrekt, dvs. at vi udnytter det råderum, vi har i forhold til anlægskroner, men at vi selvfølgelig ...

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Tiden er desværre gået. Jeg håber, at Carl Christian Ebbesen opfattede spørgsmålet.

**Susan Hedlund** (A): Med risiko for at komme til at lyde som en papegøje, så vil jeg stille spørgsmålet igen: Skal det opfattes sådan, at man fra Dansk Folkepartis side ikke længere synes, at det er reelt, at vi skal lave en beskæftigelsesplan? Fordi når vi sidder og bruger så meget tid på det, kunne man jo lige så godt, når man ikke kan genkende det, der så kommer til budgetforhandlingerne, gøre noget andet.

Og så lige en sidebemærkning: Det kunne godt være, at det ikke havde set så slemt ud nu, hvis VKO, dengang de havde ansvaret for Danmarks økonomi, havde konsolideret vores økonomi

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Og så Neil Bloem for yderligere spørgsmål, værsgo.

**Neil Stenbæk Bloem** (F): Jamen når jeg spørger til de her integrationsprojekter, er det fordi VKO jo kun har lagt sætninger frem. Når de præsenterer et alternativt budgetforslag i Danmarks hovedstad, så har de lagt sætninger frem. Den sætning, jeg spørger til, er: "Stop for integrationsprojekter med ringe effekt". Det kan man få 50 mio. ved. Bør man ikke uddybe lidt for Københavns borgere, hvad man mener med det? Hvor er det, vi kan finde de her penge henne?

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Tak for det, så skal jeg give ordet til Carl Christian Ebbesen, værsgo.

**Carl Christian Ebbesen** (O): Tusind tak.

Sofie K. Led spørger, om ikke folk sparer op, hvis man giver dem skattelettelser. Det er der sikkert nogle, der gør. Det, der er fordelen ved at sænke kommuneskatten, og grunden til, at Dansk Folkeparti overhovedet går ind i skattediskussionen, fordi, som jeg startede med, så er det jo ikke noget hjertebarn, der er født hos Dansk Folkeparti, det er alene konsekvenserne af og omstændighederne ved, at vi alligevel ikke må bruge pengene. Det er jo derfor Dansk Folkeparti siger skattelettelser, fordi det er tåbeligt at spare dem op, så er det langt bedre at sende dem ud til borgerne, hvor de dog kan sætte gang i nogle jobs.

Der er jo to måder at gøre det på. Jeg synes, at det budgetforlig, som vi er blevet enige med Venstre og Konservative om, meget godt balancerer mellem det, at man giver skattelettelser til borgere, men jo også ved at regulere på dækningsafgiften. Dækningsafgiften er jo en skat direkte på jobs, der er i København. Altså det er jo en direkte afgift på jobs, der er i København.

Så hvis man sænker dækningsafgiften, så vil der være flere virksomheder, der vil være interesseret i at etablere jobs i København, og det tror jeg vil være sundt. Derfor er der jo to måder at gøre det på. Virksomhederne betaler altså i dag kassekreditter med både 7, 8 og 9 pct. i rente. Det er meget, meget store afkast, der skal til. Derfor er de interesseret i at spare op for at nedbringe deres udgifter. De har brug for pengene til at investere.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 4. oktober 2012

---

Derfor kunne det være dejligt, hvis den milliard kroner i 2013 kunne have været sendt tilbage til borgerne. Nu ved jeg godt, det er ikke det, der ligger i vores budgetudspil, men det ville stadig væk have været dejligt, hvis vi havde kunnet være fælles om at lave sådan en engangsskattelettelse, der kunne have kickstartet København både i forhold til jobbene og i forhold til private.

I forhold til Susan, ja, undskyld jeg ikke fik svaret før. Det var, fordi jeg syntes, det var måske vigtigere at svare på noget af det andet. Beskæftigelsesplanen er jo ganske glimrende. Man sidder og diskuterer ud fra en forudsætning om, at hvis der er nogle penge, hvordan bruger man så dem. Men jeg må jo bare konstatere, at selv med jeres budget er det jo ikke, fordi alt i beskæftigelsesplanen er blevet gennemført. Og af det, som I har været igennem, vil Dansk Folkeparti faktisk nu her senere stemme for hovedparten af de tiltag, der er på det her område. Så jeg synes sådan set, det er fornuftigt nok, at man diskuterer det igennem. Vi bruger jo rigtig mange penge på beskæftigelsesområdet, så selvfølgelig er det klogt at fortsætte med at lave en beskæftigelsesplan.

I forhold til det her med konsolideringen af økonomien må man jo sige, at det har Dansk Folkeparti bidraget til i de gode tider. Vi kom af med gælden, der var overskud på betalingsbalancen og overskud på statens finanser i 100 mia. kr.s-klassen. Vi kom af med al gæld, nettogælden var nul på det tidspunkt, hvor I overtog. Så på den måde har vi i den grad konsolideret os.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Så skal jeg give ordet til Rasmus Jarlov som budgetordfører, ikke til spørgsmål, så vi siger tak til Carl Christian Ebbesen.

**Rasmus Jarlov (C)**: Tak for ordet. Vi hørte før overborgmesteren, og det har vi også hørt i pressen. Han vil gerne have os med på en falsk fortælling om, at der mangler penge i København, at det er svært at få budgettet til at hænge sammen, og at der i hvert fald ikke på nogen som helst måde kunne findes nogen besparelser og være råd til at sænke skatten i København.

Overborgmesteren mener, at det er os, der siger noget andet, og fortæller sandheden, at vi vader i penge, og at økonomien er god, fordi vi har en fornuftig demografisk udvikling i København, at vi er usolidariske over for København. Han vil have os med i sådan en kommunal konspiration, hvor vi ikke fortæller sandheden, men laver et billede af, at vi virkelig mangler penge, således at vi udadtil kan stå os stærkt.

Det vil vi ikke være med til. Vi vil ikke være med til at skjule sandheden, som er, at man herinde på Rådhuset bruger langt flere penge, end der er brug for, og at man burde få meget mere ud af de kroner, som man opkræver fra borgerne.

Årsagen til den gode økonomi i København er ikke, hvad overborgmesteren forsøger at give indtryk af, at han og Socialdemokraterne har ført en fornuftig økonomisk politik. Tværtimod er der masser af rapporter, der peger på, at vi ikke får nok for pengene herinde på Københavns Rådhus.

Grunden til, at der er en god økonomi, er for det første, at vi får tilsendt en masse penge fra Nordsjælland, og så er det i øvrigt, at vi har færre ældre i København. I forhold til resten af landet falder ældretallet her i byen, hvilket giver færre udgifter. Og så har vi flere borgere i den alder, hvor man betaler en masse i skat, og det giver selvfølgelig kroner i kassen. Det er grunden til, at kommunekassen bugner så voldsomt, som den gør i de her år.

Da vi gik ind til forhandlingerne, blev vi præsenteret for et regnestykke, der viste, at vi over 4 år ville have 3,3 mia. kr. i overskud, et gigantisk beløb, og det var vel at mærke efter en årlig gældsafdragelse på 200 mio. kr., som vil bringe kommunens gæld helt ned på nul i løbet af ganske få år. Og det er efter, at vi havde sat en masse penge af til at bygge skoler og daginstitutioner. Efter det var der stadig væk 3,3 mia. kr. i overskud. Det er flere penge, end vi umiddelbart kan bruge. Vi er derfor nødt til at være kreative og rykke rundt på projekterne, således at vi overhovedet har mulighed for at bruge alle de her penge.

Når vi står i en situation, hvor vi har flere penge, end vi kan bruge fornuftigt, og endda skal kæmpe med at få budgettet til ikke at blive for højt i de enkelte år, så vil vi altså hellere give pengene tilba-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 4. oktober 2012

---

ge til borgerne end begynde at drive bank i Københavns Kommune og opbygge en stor formue og have flere penge i kassen, end vi har behov for.

Det er usundt, at Københavns Kommune har flere penge, end der er brug for. Det har det resultat, at ude i de enkelte områder af Københavns Kommune prioriterer man ikke nok; man har den mulighed, at hver gang man skal bruge flere penge, jamen så øger man bare budgettet, man behøver ikke at omprioritere, man behøver ikke at rykke rundt på tingene. Det er simpelt hen usundt, for det betyder, at der er en masse ting, som man kunne skære bort, som der faktisk ikke er brug for, som vi bruger en masse penge på.

Med det her budget har man forspildt en historisk chance for at få skabt orden i økonomien. Man har forspildt en chance for at skabe vækst i Danmarks hovedstad og få sat skatten ned, man har forspildt en chance for at gøre det bedre for borgerne, lade dem beholde noget mere til sig selv. I stedet for har politikerne sat sig på det hele.

Socialdemokraterne, Radikale og Liberal Alliance rykkede helt ud til venstrefløjten. Enhedslisten jubler, de har fået kæmpeindflydelse. Det her budget er som taget ud af Enhedslistens økonomiske skole. Det er jo den skole, der ligger på Månen, som åbenbart er det eneste sted, hvor man kan få pengetræerne til at gro, så man bare kan bruge løs og aldrig nogen sinde behøver at prioritere.

Det er den her slags, der skal til, hvis man gerne vil et socialistisk København, hvor vi bliver fattigere og fattigere, hvor skolerne bliver dårligere og dårligere, og hvor politikerne bestemmer mere og mere over borgernes liv, fordi man konstant udvider budgettet og kommunens opgaver.

Problemet herinde er, at der sidder en flok mennesker, som ikke er repræsentative for de borgere, der skal repræsentere. Der er for mange unge mennesker, og der er alt for mange, der ikke har forståelse for almindelige arbejdende menneskers hverdag. Der er ingen som helst forståelse for de behov, som almindelige københavnere har, at man skal forsøge at holde skatterne nede, så man ikke går og er til grin for sine egne penge, at man skal sørge for, at man kan parkere sin bil, når man kommer hjem fra arbejde, at daginstitutionerne fungerer, har ordentlige åbningstider og ikke holder lukket i sommerferien. Den slags bekymringer, som helt almindelige arbejdende mennesker har, har meget lav prioritet herinde i Borgerrepræsentationen.

Vi borgerlige og vi Konservative forsøger at være almindelige menneskers repræsentanter. I frihedens navn er vi modstandere af, at der sidder en flok politikere, som ikke er kvalificeret til det, som accelererer den evige udbygning af det offentlige, ikke alene økonomisk med større budgetter, men også i forhold til de opgaver, som politikerne hele tiden tager væk fra borgerne.

Denne her gang er det så flere lektiefri skoler, at forældre ikke længere skal stå for at give mad til deres børn, men at det nu skal leveres gratis af kommunen. Man er også begyndt at kaste sig ud i at give lån til borgere, så nu driver vi også en form for bankvirksomhed, de såkaldte mikrolån. Mere barnepeststat, mindre personligt ansvar og en større og større offentlig sektor.

Vi er også i frihedens navn stærke modstandere af den bilfjendske politik, som endnu en gang viser sit grimme ansigt i det her budgetforlig. Man lukker nu to hovedgader ned, Istedgade og Amagerbrogade begrænser man trafikken på. Vi ved ikke præcis, hvordan det kommer til at se ud i sidste ende. Det kommer bl.a. an på, hvor brede de her cykelstier skal være.

Men vi ved, at nu bliver det sværere at komme igennem den del af byen, hvilket får en stor indflydelse på mange, mange tusinde menneskers hverdag, heraf folk, der ikke har noget som helst valg, når de vælger transportform, for hvem alternativet, at tage offentlig transport og sætte sig op på sin Christianiacykel, ikke kan fungere, enten fordi man har for meget, man skal køre rundt med, eller man på anden måde skal bevæge sig rundt i byen på en måde, som man måske gør, når man er ung borgerrepræsentant herinde, men som der er rigtig mange mennesker, der gør hver eneste dag.

Man vil også lave en lang række andre tiltag, som vi er modstandere af. Lad mig bare nævne en enkelt mærkesag, som jo altså er, at man opkræver hårdt arbejdende menneskers penge for at forære dem til en flok autonome, som med jævne mellemrum kaster med forskellige ting ude på gaderne. Også i den sidste periode her har de kastet flasker og sten efter politiet, og dem vil man nu give flere penge, flere af de penge, som hårdt arbejdende mennesker render rundt og tjener hver dag.



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 4. oktober 2012

---

Hvis vi havde fået nogen indflydelse på det her budget, hvis ikke vi var blevet smidt ud af det forløb, hvor overborgmesteren sagde til os, at de partier, som gerne vil have skattelettelser, skal ikke dukke op i morgen, på trods af at vi havde en aftale om at tale om skat, så ville vi selvfølgelig fortsat have kæmpet for, at der blev stillet større krav til kommunen, krav om effektiviseringer, som gerne måtte være noget større end den cirka ene procent om året, som man effektiviserer i dag.

Vi havde stillet krav om udlicitering for at få opgaverne løst så billigt som muligt. Vi havde stillet krav om at lade borgerne beholde nogle flere af deres egne penge. Vi ville også have prioriteret idrætsanlæg. Det er jo ikke sådan, at vi ikke har nogen ting, som vi gerne vil bruge penge på, selv om vi bruger lidt mindre end andre. Vi ville bl.a. have prioriteret idræt, som vi mener er underprioriteret i København. Vi mangler i høj grad idrætsanlæg, og det er et problem for byens ungdom og også for voksne mennesker i øvrigt.

Vi ville have prioriteret, at der skulle komme flere parkeringspladser. Vi ville også have prioriteret narkomanerne, hvor vi foreslog en behandlingsgaranti, således at de kunne komme til med det samme, i stedet for at skulle gå op til 14 dage og vente på at kunne komme i behandling.

Vi er meget skuffede over forløbet, vi er meget skuffede over, at man er rykket så langt til venstre. Vi er skuffede over, at man direkte er gået væk fra den aftale, som vi havde på skrift, om, at vi ved de her budgetforhandlinger skulle forhandle om, hvordan vi kunne sænke skatten. Det blev der ikke forhandlet om mere end de 20 sekunder, som overborgmesteren brugte på at fortælle os, at hvis man gerne vil have skattelettelser, så kunne man ikke være med i forhandlingerne længere.

Og så er vi overraskede over at se, at Radikale og Liberal Alliance er gået med i budgettet. Det havde vi ikke forventet, vi havde ikke forventet, at de to partier ville vælge at blive siddende tilbage i forhandlingslokalet, når overborgmesteren bad de partier, som gerne ville have skattelettelser, om ikke at dukke op mere.

Så alt i alt er det en stor skuffelse, det er ærgerligt, København er rykket så langt til venstre. Vi håber, at Socialdemokraterne, Radikale og Liberal Alliance vil være med til noget mere fornuftigt næste år.

**Jonas Bjørn Jensen (A):** Tak til Rasmus Jarlov for de mange roser til budgettet.

Vi har jo flere gange hørt Rasmus Jarlov sige, at mad til børn, der går i skole, hører under kategorien gøgl. Så jeg vil bare høre, om ordføreren virkelig mener, at det at give børn fra udsatte familier en ærlig chance for at lære noget i skolen, er at gøgle, og hvad De Konservative vil gøre for, at børn fra udsatte familier får en bedre forudsætning for at lære at regne og skrive.

Så kunne jeg også godt tænke mig at spørge Rasmus Jarlov, om han selv har gået i den københavnske folkeskole, for det virker lidt, som om han har problemer med regningen, når han siger, at der er for mange unge mennesker herinde i Borgerrepræsentationen. Det er jo sådan, at København er sammensat, så hver fjerde københavnere er mellem 18 og 29 år. Det er ikke hver fjerde borgerrepræsentant, der er mellem 18 og 29 år.

**Peter Thiele (F):** Vi hører fra Rasmus Jarlov, hvordan kommunekassen bugner, hvordan vi bare kan bruge penge på skattelettelser, og uden at det rigtig koster noget eller har nogen konsekvenser.

Derfor kunne jeg godt tænke mig at høre ordføreren, hvorfor der så er de rigtig, rigtig store besparelser, som VKO har puttet i deres alternative budgetforslag, hvorfor så skære 210 mio. fra beskæftigelsesindsatsen, hvorfor så lave effektiviseringer for 200-400 mio., og hvorfor så denne her fjernelse af integrationsprojekter, der ikke virker, for 50 mio. kr.?

Hvorfor er ingen af de her beløb udspecificeret, hvorfor har vi ikke nogen mulighed for at vide, hvad det er for nogle konkrete ting, vi skal lave for at effektivisere? Hvorfor har ordføreren ikke gjort noget for at løfte nogen af de her dagsordener i de udvalg, hvor han selv sidder, hvor han til daglig arbejder? Hvorfor har vi ikke set effektiviseringsforslag for de her mange hundrede millioner i de udvalg?

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 4. oktober 2012

---

**Morten Kabell (Ø):** Lad mig starte med på Enhedslistens vegne da selvfølgelig at takke ordføreren for de tidligere komplimenter, der er kommet i forbindelse med dette budgetforlig, dem labber vi da gerne i os.

Men de konservative ordførere har jo tidligere, det har måske især været teknik- og miljøordføreren, været meget bekymret og spurgt meget følelsesladet ind til bycykelsystemet, som åbenbart ligger De Konservative meget på sinde. Det kan jeg selvfølgelig godt forstå, det er også meget, meget vigtigt. Men læser man De Konservatives ændringsforslag til budgettet, så kan jeg ikke finde bycyklerne og en finansiering af en fortsættelse af bycykelsystemet.

Så kunne ordføreren ikke godt fortælle, hvor i De Konservatives ændringsforslag til budgettet bycyklerne optræder, for de må jo være der, siden man er så bekymrede for det. Og i modsat fald, hvorfor De Konservative prioriterer området så højt og alligevel så lavt.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Så skal jeg give ordet til ordføreren for besvarelse, værsgo.

**Rasmus Jarlov (C):** Lad mig bare tage det sidste først. Tak for spørgsmålene til alle tre spørgere.

Bycykler synes vi sådan set er en god idé, men vi må også sige, at det beløb, der er blevet brugt på dem hidtil, som er et trecifret millionbeløb, er fuldstændig vanvittigt. Altså man kan få rimeligt mange cykler for 100 mio. kr., tror jeg, hvis man går ned på en politiauktion. Så vi har sådan set den holdning, at det her i langt højere grad burde kunne finansieres kommercielt, og det vil vi gerne have undersøgt, men vi er ikke villige til at bruge en stor formue på det, og det er rigtigt, at det ikke indgår i vores budgetforslag.

Jonas Bjørn siger, at jeg skulle have kaldt skolemad for gøgl, Jeg tror ikke, det er et ord, jeg plejer at bruge, men det kan godt være, at jeg har sagt noget, der minder om det. Vi synes, det er forkert, at skolen og kommunen overtager flere og flere opgaver væk fra forældrene. Og det her med, at man nu vil stå for at finansiere børns skolemad, er bare endnu et eksempel på det. Det er det modsatte af, hvad vi står for. Vi står for personligt ansvar. Vi synes ikke, at børnenes opdragelse skal deponeres i kommunen. Derfor går vi ikke ind for, at der skal være skatteyderbetalt skolemad i den københavnske folkeskole.

Men vi er et meget socialt ansvarligt parti. Vi har også som sagt denne her gang stillet forslag om at gøre noget for narkomanerne. Vi vil altid gerne hjælpe folk, der har problemer. Jeg har også selv i udvalget ofte været med til, at vi har prioriteret institutioner, som har sociale udfordringer. Det ser du ikke mig gå imod, når vi sidder i udvalget. Men vi vil ikke være med til, at kommunen overtager flere og flere opgaver væk fra borgerne.

I forhold til repræsentationen i Borgerrepræsentationen er det klart, at der er en underrepræsentation af folk, der er mellem 19 og 24 år. Når man er 19-24 år, så er man slet ikke gammel nok til at sidde herinde og træffe vigtige beslutninger, og det er partierne selvfølgelig klar over, og derfor opstiller de ikke folk, der er så unge.

Peter Thiele spørger, hvorfor vi har besparelser, hvis der er så mange penge i kommunekassen. Jamen det har vi jo, fordi vi synes, det er sundt at lave besparelser. Og vi mener sådan set, at det her med, at man i Børne- og Ungdomsudvalget, hvor både Peter Thiele og jeg sidder, i et år kun kan komme ned på, at man kan fremlægge nye besparelser for 30 mio. kr. ud af et budget på 9 mia., siger jo bare alt om, at der er for mange penge, så man ikke behøver at prioritere. Verden ændrer sig hele tiden, og man bør hvert år være i stand til at finde nye besparelser eller prioritere anderledes. Det gør man ikke, og det gør man ikke, fordi der simpelt hen er for mange penge rundt omkring.

Jeg vil bare sige som det sidste, jeg når at svare på, at det har jeg fremført utallige gange i de udvalg, jeg har siddet i sammen med Peter Thiele. Andre vil også vide, at jeg hvert eneste år påpeger, at jeg godt vil have forvaltningen til at fremlægge nogle flere besparelser. Jeg har ikke detaljeret viden, så jeg kan fremlægge besparelser, som er relevante, på alle områder af det her 9 mia. kr. store budget,

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 4. oktober 2012

---

og det er netop derfor, vi er nødt til en gang imellem at lave lidt grønthøster rundtomkring, så forvaltningerne kommer med forslagene.

Så er tiden løbet.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Tak for det, og så går vi til 2. runde. Det er Lise Thorsen som den første, værsgo.

**Lise Thorsen (A)**: Jeg synes, jeg hørte Rasmus Jarlov sige, at overborgmesteren rejser rundt med en historie om, at vi mangler penge i København, og at vi har en elendig økonomi. Det er ikke lige det, vi andre har hørt. Altså mange års socialdemokratisk – solidt flertal, havde jeg nær sagt, solidt styre i denne her by gør jo, at vi har en god økonomi, det har vi aldrig lagt skjul på. Så jeg ved ikke rigtig, hvad jeg skal synes om det her med de ukvalificerede politikere. Men lad nu den ligge.

Så vil jeg bare spørge, er det ikke en god borgerlig tankegang, at man sparer op til hårde tider? Hvad er der så forkert i, at en kommune gør det? Er det ikke det, der hedder rettidig omhu?

**Lars Aslan Rasmussen (A)**: Ja, jeg prøver lige at tage et citat af Rasmus Jarlov, som siger, at der sidder mennesker herinde, der ikke er repræsentative og ikke ved, hvad der foregår i byen. Jeg er selv uddannet speciallærer, arbejder med handicappede børn i Københavns Kommune, når jeg ikke er herinde, og jeg ikke er hjemme ved min familie. Jeg ville spørge, om jeg er en af dem, som ikke ved, hvad der foregår, eller hvem det er.

Altså jeg tænkte, at når man siger sådan noget, så er det jo fair nok at få nogle navne på, fordi det interesserer mig egentlig også, hvem det kunne være. Nu er det jo sådan meget normalt, at man udgiver lister med de dårlige skoler, og så kunne vi også få en over de politikere herinde, som ikke ved, hvad der foregår, som ikke er repræsentative.

**Ikram Sarwar (A)**: Jeg er rigtig, rigtig glad for, at vi har en grundlov, som sikrer, at alle over 18 år har ret til at stemme og ret til at blive folkevalgt. Jeg troede faktisk, De Konservative beskyttede grundloven, så det kommer lidt bag på mig, at Rasmus Jarlov, De Konservatives leder på Københavns Rådhus, siger, at folk, som er mellem 18 og 24, ikke egner sig til at tage vigtige eller store beslutninger eller for den sags skyld sidde i forsamlingen her. Det undrer mig en smule. Det håber jeg var en fortalelse.

Mit spørgsmål går ud på: Er der splittelse i De Konservatives rækker i øjeblikket? Er det sådan, at Rasmus Jarlov som De Konservatives leder overruler et andet medlem? Derfor vil jeg bare lige høre: Går I ind for bycykelsystemet, eller går I ikke ind for bycykelsystemet?

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Tak for det, så skal jeg give ordet til Rasmus Jarlov for besvarelse, værsgo.

**Rasmus Jarlov (C)**: Vi går ind for bycykelsystemet, og vi går ind for, at det så vidt muligt skal finansieres kommercielt. Det er vores linje, og det er det samme, som Jakob Næsager har givet udtryk for.

Lars Aslan spørger, om han er en af dem, som ikke er repræsentativ. Altså det er meget svært at sætte navne på, fordi problemet er jo ikke, at der sidder en eller to, som repræsenterer de 18-24-årige. Problemet er, hvis der er for mange, som repræsenterer nogle bestemte interesser, og der har vi en skævhed i Borgerrepræsentationen. Vi har for mange, der bor på Indre Nørrebro, og vi har for mange, som ikke har forståelse ... (*Munterhed*). Jamen det har vi, og det betyder noget for den måde, som byen bliver styret på.

Det betyder også noget for den måde, byen bliver styret på, at vi ikke har nok mennesker, som har et almindeligt arbejde som lønmodtager og dermed har forståelse for de problemer, som den slags

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 4. oktober 2012

---

mennesker sidder med. Det betyder, at de ikke bliver prioriteret nok, og det synes vi faktisk er et problem, som vi burde tage noget mere alvorligt.

Det skal man ikke blive fornærmet over, fordi det er jo ikke en kritik af den enkelte, man har lov til at være den, man er, men problemet er, hvis der ikke er en ordentlig repræsentation i Borgerrepræsentationen, og det er der ikke, og det er et stort problem. Det har meget stor afsmitning på de beslutninger, som bliver truffet, og er et demokratisk problem.

Lise Thorsen spørger, om vi skal spare op som kommune. Nej, det mener vi ikke, at vi skal. Vi skal ikke have en kæmpe stor gæld, og det er der styr på, vi har stort set ingen gæld i Københavns Kommune. Og når vi står i den situation, og vi så er ved at nå til et punkt, hvor vi inden for ikke ret mange år kommer til at have en direkte opsparing i kommunen, jamen så synes vi ikke, at vi behøver at beholde mere i kommunekassen, end der er behov for. Vi ser det altså som et selvstændigt mål, at kommunen ikke har overflod i sin kasse, og at man en gang imellem bliver nødt til at prioritere, fordi man ikke bare har penge nok.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Tak for det. Så skal jeg give ordet til Neil Bloem, værsgo.

**Neil Stenbæk Bloem** (F): Blå blok vil jo gerne have magten over Danmarks hovedstad, og det kan man i og for sig godt forstå.

Jeg kan også godt forstå, at I ud fra jeres politiske ståsted gerne vil spare på velfærden. Det, jeg ikke kan forstå, er, at I fremlægger et budgetforslag, der ikke kan bindes op på mere end et par sætninger. I siger, I vil spare 50 mio. på integrationsprojekter. Hvilke? I siger, I vil spare 200 mio. på øget udlicitering. Hvilken udlicitering? I siger, I vil spare 210 mio. på besparelser på beskæftigelsesindsatsen. Hvilke tiltag og hvilke 200 mio. vil I finde ved at lave øget effektivisering?

Hvorfor kan I ikke lægge det frem, så københavnerne kan vurdere jer på det? Lige nu står I bare og råber og skriger. Altså hvordan synes I selv, det går?

**Sofie K. Led** (A): Jeg tillader mig også at tage ordet, selv om jeg er offentligt ansat og et såkaldt ikke almindeligt arbejdende menneske.

Men jeg tænker, jeg gerne lige vil høre Rasmus Jarlov om dette: Cirka halvdelen af de københavnere, som har studieplads eller job i København, cykler til arbejdet. Dem skal vi så ikke lave bedre politik for og give bedre trafikale forhold?

Så vil jeg bare lige rette Rasmus Jarlov i, at det ikke er blevet ham foreholdt, at man kan lave ret store besparelser i børne- og ungdomsforvaltningen, hvis man ønsker det. Der er blot ikke flertal for at lave de besparelser, som Rasmus Jarlov ønsker at lave, og det er en helt anden sag.

Og så kunne jeg egentlig godt tænke mig at vide, hvor stor en andel af Københavns Borgerrepræsentation der rent faktisk bor på Indre Nørrebro, siden Rasmus Jarlov bringer det ind i debatten.

**Morten Kabell** (Ø): Nu har jeg aldrig boet på Indre Nørrebro, så derfor tillader jeg mig at tage ordet. Jeg har godt nok arbejdet på Indre Nørrebro og er derfor lidt i tvivl, om jeg bør, men dog.

Nej, jeg forstår ikke rigtig ordførernes svar om bycyklerne. Altså Jakob Næsager foreslog i juni 2010, at bycykelsystemet skulle udvides både geografisk og med hensyn til flere cykler. Frederiksberg Kommune, der, så vidt jeg husker, er konservativt styret, har bevilget pengene til det nye bycykelsystem. Og ordføreren står her og kalder bycykelsystemet i sit forslag for fuldstændig vanvittigt.

Så undrer jeg mig altså. Skal det forstås sådan, at ordføreren mener, at Jakob Næsager og Jørgen Glenthøj fra Frederiksberg er fuldstændig vanvittige, eller skal det forstås sådan, at De Konservative ikke rigtig ved, hvad det er, man mener om bycyklerne? Eller skal man bare forstå det sådan, at De Konservative synes, det kunne være smart at tage noget frem, som man i virkeligheden ikke rigtig mener, fordi man har jo ikke engang selv villet bruge penge på det her?

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 4. oktober 2012

---

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Tak for det. Så skal jeg give ordet til Rasmus Jarlov for besvarelse, værsgo.

**Rasmus Jarlov (C)**: Altså bycykelsystemet i sig selv har jeg ikke kaldt for vanvittigt. Jeg sagde, at det beløb, man brugte på det, var vanvittigt. Det mener jeg, det er. Det har kostet et trecifret millionbeløb, og det er trods alt en pæn sum penge, og det mener vi godt kunne gøres billigere, og det er det, som vi ønsker.

Hvad man ønsker på Frederiksberg hos De Konservative, skal jeg ikke gøre mig klog på. Vi lytter selvfølgelig altid til dem. De er fantastisk dygtige til at drive en kommune, som er et lysende eksempel for deres omegnskommune.

Vi er generelt meget tilhængere af cyklisme, og det er meget svært at forstå åbenbart for venstrefløjen, at man både kan være tilhænger af cyklisme og af, at man ikke generer bilisterne unødigt. Men det er sådan, at vi har den holdning, at vi skal sørge for, at det bliver nemt at komme rundt i København for alle trafikanter. Vi synes, at venstrefløjen er alt for hurtig til at opstille en modsætning mellem cyklisme og bilisme. Venstrefløjen har det jo som en selvstændig målsætning, at man vil genere bilisterne, gøre det svært at være bilist, så der simpelt hen er flere bilister, der holder sig væk fra byen.

Det er vi bare ikke enige i. Vi er simpelt hen ikke tilhængere af den politik, hvor man bevidst går ud og generer en gruppe borgere og gør det svært for dem at komme rundt. Og det er jo ikke engang en retorisk overdivelse. Det er jo direkte politikken ude på venstrefløjen, at man vil ikke have biler i byen; man vil have, at det er vanskeligt at være bilist, således at de holder sig væk.

Det er derfor man har en helt principiel modstand mod eksempelvis en havnetunnel, som ikke har noget med økonomi at gøre, men simpelt hen bare er, at man ikke vil give bedre vilkår til bilisterne. Der er vi bare uenige, men vi er varmt tilhængere af at gøre cykelstierne bedre, det har vi også været med til mange gange rundt omkring. Og vi synes ikke altid, der behøver at være den falske modsætning, som man opstiller, selv om, indrømmet, der nogle gange selvfølgelig er kamp om pladsen visse steder.

Så blev der spurgt af Neil Bloem, om ikke det er for udetaljeret, når vi blot har angivet nogle beløb på, hvor meget vi mener, at der skal spares. Det er jo selvfølgelig rigtigt nok, men på den anden side må vi sige, at som fritidspolitikere har vi ikke nogen som helst chance for at komme med detaljerede forslag til, hvordan besparelser skal udmøntes rundt omkring i forvaltningerne. Hvis vi går med på den præmis, at vi hver gang skal angive i detaljer, hvor der skal spares her, så får vi aldrig sparet noget som helst, fordi vi vil aldrig nogen sinde kunne matche embedsværket på den måde.

Så det, vi har behov for, er, at vi opstiller nogle mål for, hvor meget vi vil spare. Det gør vi allerede, den politik bruger vi allerede. Vi har nogle mål om, at der skal spares 1 pct. hvert år i kommunen uspecificeret, og så beder vi forvaltningerne om at finde dem. Det vil vi gerne fordoble. Det er sådan set samme måde at gøre tingene på, bare at vi stiller større krav.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Tak for det. Så skal jeg give ordet til Henrik Appel Esbensen for spørgsmål.

**Henrik Appel Esbensen (A)**: Jeg troede, at Det Konservative Parti var sådan de selvstændiges parti, men det har jeg måske misforstået, medmindre man selvfølgelig har penge og gå ned i banken og låne penge. Men det er sådan lidt matadorsk, at det kan man så ikke, når man er på overførselsindkomst; så er det rigtig, rigtig svært at låne penge.

Så derfor synes jeg, det er svært at være imod, at selvstændige eller folk, der gerne vil være selvstændige, gerne ville kunne låne penge, blive selvstændige og slippe for aktivering og så blive gode skatteborgere.

Så hvad er det helt præcis, hr. Rasmus Jarlov har imod, at mennesker får hjælp til at finde egne ressourcer, få bedre livskvalitet, også på baggrund af de undersøgelser, der er i Århus? Hvad er det helt præcis, hr. Rasmus Jarlov er imod?

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 4. oktober 2012**

---

**Lars Aslan Rasmussen (A):** Jeg læser lige citatet op igen: Der sidder mennesker herinde, som ikke er repræsentative og ikke ved, hvad der foregår i byen. Det er sådan set ikke et spørgsmål, om jeg føler mig personligt ramt. Det er et spørgsmål om: Hvem er det, der ikke ved, hvad der foregår i byen, og hvem er det, der ikke er repræsentativ? Og er det De Konservatives holdning, er det en holdning, som Rasmus Jarlov vil skrive under på deles af de andre konservative medlemmer af Borgerrepræsentationen? Fordi det ville overraske mig noget.

Så vil jeg også gerne lige have tal på: Fordi der er for mange medlemmer, der bor på Indre Nørrebro. Hvor mange medlemmer drejer det sig om? Jeg vil hjælpe en lille smule og sige, at af den socialdemokratiske gruppe er der et medlem, der bor på Indre Nørrebro.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Så giver jeg ordet til Stig Ekman, og han bliver den sidste spørger til Rasmus Jarlov. Vi når ikke flere af hensyn til tiden. Så værsgo, Stig Ekman.

**Stig Ekman (A):** Jeg er ikke nørrebroer, jeg er ikke ung, jeg er almindelig arbejder, så jeg ved ikke rigtig, hvad for en kategori jeg så falder i. Men er det ikke også sådan, at når man som almindelig arbejder ser lidt på fremtiden, så har Rasmus Jarlov selv sagt det: Der er færre ældre, derfor skal vi sætte skatten ned, så vi ikke skal bruge så mange penge på dem. Men jeg kan godt se, at i den aldersgruppe, jeg tilhører, er vi rigtig mange. Skal vi så bare sætte skatten op igen, eller skal vi nu, når vi har muligheden for det, spare pengene op til fremtiden?

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Tak for det, og så skal jeg give ordet til ordføreren for besvarelse, værsgo.

**Rasmus Jarlov (C):** Jamen jeg synes ikke, der kom så meget nyt frem. Altså jeg har svaret på det der med, at vi ikke skal spare op, vi skal ikke være bank. Altså hvis vi har flere penge i kommunekassen, end vi har brug for, så skal vi sænke skatten, det er vores klare politik. Jeg ved ikke, hvordan jeg kan svare anderledes på det. Hvis man føler, at jeg ikke har svaret på det, så er jeg ked af det, men jeg kan ikke rigtig komme på mere at sige i den forbindelse.

Til Lars Aslan. Jeg synes også, jeg havde forklaret igen, at det ikke er et spørgsmål om, at der er nogle enkelte personer, som jeg vil udpege, som ikke er værdige til at være herinde, men det er spørgsmålet om, at vi har en skæv repræsentation. Det synes jeg, man må anerkende som et demokratisk problem.

Årsagen til det er jo lige for: Jamen det er jo, fordi det er ganske vanskeligt at få et arbejde som almindelig lønmodtager, som trods alt er de fleste almindelige mennesker, eller det er i hvert fald mange. Jeg ved ikke, hvordan det er i København, vi har jo mange studerende og arbejdsløse osv., men det er i hvert fald en meget stor gruppe, som er dårligt repræsenteret herinde.

Det synes vi er et problem, og det vil jeg gerne skrive under på. Jeg vil gerne skrive under på det, jeg har sagt, at vi synes, det er en skæv repræsentation. Det er, fordi arbejdsvilkårene som borgerrepræsentant er svære, der er mange møder, der ligger i dagtimerne, som er svære at få til at forene med at have et almindeligt job som lønmodtager. Det er et demokratisk problem, og det burde man tage alvorligt. Jeg forstår ikke, hvorfor man sådan bliver fornærmet over, at vi påpeger det problem.

Lars Aslan har sin målgruppe, som han repræsenterer, og det er sådan set fint med mig, de skal også have lov til at være her, men vi synes, at almindelige mennesker er dårligt repræsenteret herinde, og også, at det afspejler sig i den politik, som bliver ført herinde i Borgerrepræsentationen. Det kunne vi godt tænke os, at man tog alvorligt i stedet for at tage ilde op.

Henrik Appel i forhold til mikrolån. Ja, altså jeg har selv været iværksætter, og om man får et eller andet lille beløb er ikke det, der gør det. Og vi synes bare igen, at vi godt vil sætte nogle hegnspæle op for, hvad er det, det offentlige skal tage sig af, skal vi nu også til at drive bank? Altså der har været mange skøre forslag herinde om, at man skal drive kommunale hashcafeer og dermed udvide det of-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 4. oktober 2012

---

fentliges rolle til også at levere stoffer til borgerne. Man har også tidligere foreslået, at man skal drive et kommunalt begravelsesselskab.

Vi har altså bare den holdning, jamen der er nogle ting, som ikke er en offentlig opgave, heriblandt at drive bankvirksomhed og give lån til borgerne. Hvis man har en god ide, så kan man gå ned i banken og få et lån, og så sætter man det i gang, og det vil ikke være det, der stopper folk med en god idé og et drive til at gennemføre den fra at starte en virksomhed op. Og det er derfor, vi er imod det.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Så skal vi sige tak til ordføreren for besvarelse og går videre til næste budgetordfører, og det er Lars Berg Dueholm, værsgo.

**Lars Berg Dueholm (I)**: Tak for ordet. Jeg har en fornemmelse af, at der efter min tale vil være flere spørgsmål, end der var, da jeg holdt min ordførertale ved første behandling af budgettet.

Fordi da jeg stod her før budgetforhandlingerne, så lagde jeg ikke skjul på, at omdrejningspunktet for Liberal Alliance i årets budgetforhandlinger var kommunens kerneydelser, det var fokus på erhvervslivets vilkår og udbygning på skoleområdet, og det var ikke mindst de mange skatter og afgifter. København skulle fremtidssikres, og det var vi i Liberal Alliance klar til at tage et ansvar for, og det synes jeg faktisk i al beskedenhed er lykkedes med den budgetaftale, som vi vil være med til at stemme for om et øjeblik.

Årets aftale har fået nogle markante borgerligt-liberale fingeraftryk, og her tænker jeg faktisk på andet end blot farven på forsiden. De liberale fingeraftryk skyldes udelukkende vores deltagelse. Derfor synes vi faktisk også, at årets budgetaftale er en god aftale for København. Der er bestemt tidsler, der mange af dem, men uden vores deltagelse var det blevet en ringere aftale.

I den forbindelse vil jeg først og fremmest fremhæve fjernelsen af en hel række afgifter. Der er en varig fjernelse af afgiften på udeservering, der er fjernelsen af afgiften på mobilt gadesalg, der er afgiften på vareudstillinger, på filmoptagelser, en varig fjernelse af grundskylden på private fondsejede kollegier. Og i alt er der i budgettet her afgifts- og skattelettelser for i alt 85 mio. kr. set over de 4 år.

Hertil kommer så en Europaskole, som også har været et stort ønske fra Liberal Alliances side, idet det jo har været et stort ønske fra erhvervslivets side i København, og dernæst også en international borgerservice for udenlandske virksomheder og arbejdskraft.

Så er der ikke mindst også en ny erhvervstaskforce. Det kunne lyde lidt som en syltekrukke eller en snakkeklub for gamle mænd, men den skal nedsættes med det helt klare formål at vise, hvad der skal til, for at kommunen kan rykke længere frem på DI's erhvervsbarometer.

Det er der i virkeligheden sådan flere årsager til, at vi hænger os rigtig meget i. Dels fordi DI's erhvervsbarometer jo netop er et udtryk for, hvordan det går erhvervslivet i København, og hvad det er der mangler, for at vi kan tiltrække mere erhverv til København. Men der er sådan set også en lille smule politik i det. Kan vi få klarlagt, at det eneste saliggørende for erhvervslivet er at få sat eksempelvis dækningsafgiften ned eller grundskylden eller personskatten, så vil det være et formidabelt våben i den kommende diskussion, som vi skal ud og have med københavnerne, når de skal stemme næste gang om godt et års tid.

Finansieringen af nogle af de her ting kommer fra effektiviseringer. Der effektiviseres jo årligt for ca. 267 mio. kr. i det her budget. Det er altså, hvis vi tager en af Liberal Alliances fire mærkesager, mindre bureaukrati. At man så vælger at knalde størstedelen af de penge af på noget andet, hvoraf en hel del – og her tør jeg godt bruge ordet – er noget gøgl, ja det er desværre ærgerligt. Men der er altså effektiviseringer over 4 år for ca. 1 mia. kr.

Jeg står ikke her og siger, at alt godt i aftalen er Liberal Alliances fortjeneste. Man kunne sådan set sammenligne os med den gamle dyrefabel: Hør, hvor vi gungrer, siger musen til elefanten, når man er ude og gå på broen. Men sådan er det selvfølgelig ikke, fordi vi sidder som et lille parti med 2 mandater, og vi må derfor prøve at få det bedste ud af de 2 mandater. Får vi engang 28 mandater og dermed flertallet herinde, så skal I høre, hvordan tingene kommer til at se ud.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 4. oktober 2012

---

Men vi er mere realistiske, vi har set på, hvad er det muliges kunst. Mente vi, at københavnernes, mente vi, at de liberale, mente vi, at erhvervslivet i København ville få nogle bedre vilkår ved, at vi blev siddende i lokalet under budgetforhandlingerne, eller mente vi, at de ville få nogle ringere vilkår?

Vi synes i den forbindelse, at der var en ide i at afprøve, om der var en mulighed for at give københavnernes og erhvervslivet nogle bedre vilkår, og det synes vi faktisk, vi har fået som led i de indrømmelser, vi har fået i den efterfølgende budgetproces.

Til mine kolleger i den borgerlige side, hos VKO, vil jeg sige, at der var altså mulighed for at få indrømmelser. Hvis man var villig til at blive siddende, hvis man havde den berømte klister på numsen, her ikke til taburetten, men til mødelokalet, så var der mulighed for at få indflydelse, hvis man bed sig fast i forhandlingsbordet, og hvis man valgte resultaterne frem for hængekøjen og frem for noget valgtaktik.

De borgerligt-liberale blomster er der således mange af i aftalen, men nok så vigtigt for os i Liberal Alliance var det sådan set også, at vores deltagelse kunne holde det røde flertal i ave på visse andre punkter og fjerne de allerværste tidsler.

Det gælder eksempelvis i forhold til Amagerbrogade, hvor det var en dealbraker, det var helt afgørende for, at vi kunne være med i et forlig, at man sikrede fortsat gennemkørende trafik på Amagerbrogade, og det står i dag direkte i budgetteksten.

Dernæst er der heller ikke i budgetteksten nogen som helst henvisninger til Nørrebrogade, som er det eksempel, der før blev henvist til fra eksempelvis SF's side. Der er alene en henvisning til Gammel Kongevej og så vidt jeg husker Sønder Boulevard. Gammel Kongevej ligger som bekendt på den grønne ø i det røde hav, som der er nogle, der har sagt, på det konservative Frederiksberg. Så altså hvis man mener, at Gammel Kongevej er den direkte vej til helvede, så må jeg så have lov til at sige, jamen så ligger helvede i den forbindelse mindst lige så meget på Frederiksberg, som det ligger på Amager.

Så altså Amagerbrogade var en af de ting, som gjorde, at vi kunne blive i lokalet, og der var en række andre ting, som gjorde, at vi havde lyst til at blive i lokalet.

Men ikke alt i aftalen er selvfølgelig blomster fra den liberale have, men når Liberal Alliance eksempelvis i Berlingske Tidende bliver skudt i skoene, at vi er med til at føre byen lige lukt i et socialistisk fortabelseshul, ja, så er det altså skudt forbi. Til det må jeg bare i al stilfærdighed konstatere, at jeg ser faktisk ikke den gratis skolemad til fattige børn, lad os nu bare kalde dem, hvad det er, fattige børn, en konference om legalisering af hash hen imod en større personlig frihed, plejehjem, hvor man kan vælge efter sin etnicitet, sine sprogkundskaber, sine handicap eller for den sags skyld forsøg med lektielæsning i skoletiden, som en vej mod Sodoma og Gomorra, som det er blevet udlagt i Berlingske Tidende. Jeg mener faktisk, at det er ganske fornuftige og ordentlige forslag.

Så er der naturligvis sådan noget som støtten til Ungdomshuset, og der er øget brug af sociale klausuler. Der vil jeg da gerne have lov til at sige, det er bestemt ikke forslag, vi havde med til forhandlingsbordet, og det var da også forslag, vi havde lyst til blev taget af forhandlingsbordet. Men igen, vi er en mus i den store socialdemokratiske elefants bur, og der må vi altså prøve at satse på at få gennemført nogle egne mærkesager og klippe en tå og hakke en hæl.

Naturligvis kan prisen for et kompromis være for høj, men ærlig talt synes jeg faktisk ikke, at 6 mio. til Ungdomshuset eller nogle sociale klausuler om praktikpladser er for høj en pris at betale i forhold til 85 mio., som vi sparer det københavnske erhvervsliv og de københavnske studerende for i kraft af afgifts- og skattelettelser. Det er der andre, der synes, men så vil jeg også sige, at så har man sat overliggeren for, hvornår man kan være med til noget, så lavt, at ingen aftale kan være mulig.

Så samlet set er der her tale om et resultat, som jeg meget gerne står ved. Jeg er glad for, at det var muligt at trække et meget massivt rødt flertal i en liberal retning, og jeg er glad for, at det lønnede sig at blive ved med at kæmpe til den bitre ende.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak til ordføreren. Jeg giver nu ordet til Rasmus Jarlov for at stille spørgsmål til ordføreren, værsgo.



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 4. oktober 2012

---

**Rasmus Jarlov (C):** Det er ikke nogen hemmelighed, at De Konservative var meget overraskede over at se, at Liberal Alliance blev siddende i forhandlingslokalet, da de partier, som gerne ville have skattelettelser, blev bedt om at forlade lokalet, og at Liberal Alliance ikke regner sig selv som et af de partier, var vi meget overraskede over.

Jeg er også overrasket over at høre, at man faktisk stadig står ved, at det her samlet set er en rigtig god aftale, jeg tror, det var de ord, der faldt lige her for 30 sekunder siden, og at det, at man holder et meget passioneret forsvar for indsnævring af Amagerbrogade, således at det bliver sværere for bilister at komme rundt, og at vi får en Nørrebrogade 2 i København, er noget, som Liberal Alliance er glad for, at man er glad for lektiefri skoler, gratis skolemad og at bruge skatte kroner på fri hash.

Hvis jeg skal stille et spørgsmål, så er det egentlig bare: Er det virkelig rigtigt, at Liberal Alliance lige om lidt stemmer imod vores forslag om at sænke skatten?

**Lars Berg Dueholm (I):** I forhold til, om aftalen samlet set er god, vil jeg sige, at den ikke havde været så god, som hvis vi havde haft 28 mandater, eller hvis vi havde haft 28 mandater sammen med De Konservative.

Men Rasmus Jarlov tror jeg bestemt godt kan tælle, og han kan godt tælle, at der er 14 borgerlige mandater i salen her. Det vil sige, at vi er fuldstændig og aldeles ligegyldige. Så må jeg bare sige, at var jeg med, så fik jeg 85 mio. i afgiftslettelser plus at jeg fik luget de værste tidsler ud. Havde jeg ikke været med, så var de 85 mio. blevet brugt på alt muligt andet gøgl, som Rasmus Jarlov blev citeret for, og der havde været endnu flere tidsler.

Mener jeg derfor, at jeg repræsenterer De Liberale ude i København bedst ved at gøre det ene eller det andet? Og der har det altså været vores vurdering, at vi mente, bundlinjen for københavnerne var bedre med os i lokalet end uden.

I forhold til Amagerbrogade bliver man ved med at tale om Nørrebrogade fra De Konservatives side. Der står ingen steder om Nørrebrogade. Og igen, tag ud på Frederiksberg og tal med partifællerne. Hvis man mener, Gammel Kongevej er den lige vej ind i et billøst samfund, så tal med Frederiksberg om, hvordan de løser deres problemer derude. Det er sådan en løsning, vi laver på Amagerbrogade.

Dernæst må jeg også sige, at jeg ud fra et konservativt synspunkt selvfølgelig godt kan se, at alt bestående er det bedste, man kan få. Vi står i dag på toppen af menneskelig formåen i al fremtid, der er ikke noget, der kan blive bedre. Det var sådan set essensen af klassisk konservatisme.

Det er det ikke i liberalisme. Vi mener rent faktisk, at samfundet kan forbedres, og vi mener faktisk også, at Amagerbrogade kan forbedres. I dag er Amagerbrogade mange steder en ynke. Det er et sted, hvor jeg selv, uanset jeg bor i cykelafstand derfra, kun sjældent kommer. Og jeg synes faktisk, at Amagerbrogade trænger til en opgradering. Det vigtige for os var at sikre en fortsat gennemkørende trafik, og det står ordret i aftalen.

I forhold til lektierne i skolerne er det jo en strid om ord, om man kalder det lektiefri skoler, eller man kalder det at læse lektier i skoletiden. Det, som man må konstatere, hvis man har set undersøgelser ... en lille anekdote. Der var et tv-program, hvor tidligere borgerrepræsentant Louise Frevert var gæstelærer, jeg mener, det var i en københavnsk folkeskole. Det var jo en ynke at se den mangel på lektielæsning, der var hos eleverne i det program. Det lykkedes heldigvis Louise Frevert at få vendt rigtig meget rundt.

Men man kan sige, at hvis det er det, der er udgangspunktet i dag, at ingen læser lektier, når de skal læse dem derhjemme, og vi kan få det lavet om til, at de i det mindste læser det i nogle ekstra timer, når de er i skolen, så foretrækker jeg, at lektierne bliver læst i en fælles klasse i skolerne kontra, hvis de slet ikke bliver læst.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak for det. Så går vi videre, og det er igen Rasmus Jarlov, der har tegnet sig for et spørgsmål.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 4. oktober 2012**

---

**Rasmus Jarlov (C):** Det er selvfølgelig fuldstændig rigtigt, at når man ikke er med i en aftale, så får man ikke nogen indflydelse på den, og ud fra det princip kan man så vælge, at man altid vil være med i en aftale, uanset hvor lidt man får igennem. For man får jo altid flyttet et par kommaer, ligesom Liberal Alliance har flyttet nogle små kommaer og har fået nogle mikroskopiske afgiftslettelser denne her gang.

Problemet med det er, at man devaluerer sig selv, man gør det for nemt for overborgmesteren at splitte de borgerlige partier. Man gør det for nemt for overborgmesteren at fremstå som en, der har et bredt flertal bagved sig til den socialistiske politik, som i virkeligheden er dikteret af Enhedslisten og SF.

Liberal Alliance har solgt sig selv ekstremt billigt, og det har gjort, at deres forhandlingskraft en anden gang er mindre og også vores andres forhandlingskraft, fordi vi havde stået langt stærkere, hvis vi havde stået sammen som borgerlige partier.

Jeg synes, der burde ringe en klokke, når Enhedslisten jubler så højlydt, når alle har udråbt det her til det mest ræverøde forlig, der er begået i København i mange, mange år.

**Jakob Næsager (C):** Nu taler ordføreren om Gammel Kongevej. Gammel Kongevej er karakteriseret ved, at der er parkeringspladser i gaden, og der er en meget snæver cykelsti. Hvis ordføreren kigger på de forligspartier, han har skrevet under på aftalen sammen med, så er det ikke partier, der plejer at fremme parkeringspladser og snævre cykelstier.

Derfor kunne jeg godt tænke mig at høre ordføreren: Betyder det, når der står i aftalen, at Amagerbrogade skal indgå som en del af supercykelstinet, at ordføreren ikke står ved den del af aftalen, at der skal laves bredere cykelstier på Amagerbrogade?

**Birthe Skaarup (O):** Jeg tager ordet, fordi vi flere gange her i aften har hørt, at det er en ræverød budgetaftale, der er indgået. Lars Berg Dueholm har selv nævnt, at Berlingske Tidende har været i hæserne på Liberal Alliance. Jeg ville gerne citere fra Berlingske Tidende:

"Både fordelingspolitisk og værdipolitisk er denne budgetaftale en ideel socialistisk budgetaftale. Hvad der ikke er til at forstå er, at Liberal Alliance er en del af dette forlig. Liberal Alliance er ellers et parti, der harcelerer over, at andre partier ikke er liberale eller borgerlige nok."

Mangler der noget selvkritik omkring Liberal Alliances politik i forhold til de borgerlige partier og det budgetforlig, der er indgået her for 2013? Det vil jeg godt høre Lars B. Dueholms kommentarer til.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Lars Berg Dueholm for at svare, værsgo.

**Lars Berg Dueholm (I):** Nu skal man jo altid være selvkritisk, så der er selvfølgelig altid en evaluering, før man går ind i et forhandlingsforløb, og efter at man har været i et forhandlingsforløb.

Jeg vil dog sige, at vi har bestemt ikke fortrudt. De ting, som vi gerne ville have med, er ikke alle kommet med og ikke i det omfang, som vi ønskede, de kom med, men vi har fået noget med. Og igen er bundlinjen altså, har vi skaffet københavnernes, erhvervslivet i København, et bedre resultat ved at være med end ved at blive udenfor.

Hvis man henviser til Berlingske, så er det også mere kommentarerne, bl.a. af en fremtrædende konservativ, som i dag også har skost Liberal Alliances politiske ordfører på Christiansborg for ikke at gå i kirke, fordi, som han skriver i sin kommentar: Når man priser monarken, og når man priser Gud på sine knæ – det står der – så priser man i virkeligheden sig selv og danskheden. Der vil jeg bare sige, det verdensbillede ligger så langt fra mit liberale verdensbillede, som noget kan. Så der tror jeg blot, at De Konservative og jeg er meget uenige.

I forhold til Jakob Næsagers spørgsmål om Gammel Kongevej, så kan man jo sige, at i al beskedenhed tror jeg faktisk, vi fik en lille, for ikke at sige stor sejr hjem. Jeg tror også, at Socialdemokraterne, uden at jeg nu afslører alt for meget, måske også havde en interesse i at have os med på det hold.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 4. oktober 2012

---

Og vi er et forligsparti, vi har hånd i hanke med det. Og bliver der ikke en løsning, som ligner Gammel Kongevej, med gennemkørende trafik, så bliver der ikke nogen løsning.

Lad mig citere en konservativ fra USA: Read my lips, no more Nørrebrogade. Så ved jeg godt, at kort tid efter blev der indført flere skatter, men fred nu være med det ... Ja, fred i vores tid også, det var også en konservativ, tror jeg.

Det sidste var så Jarlov, som siger: Hvordan kan det nu være, at Liberal Alliance stemmer for noget, som Enhedslisten kalder for et rødt forlig? Ja, det var dog pudsigt, havde jeg nær sagt, at Enhedslisten siger, at det forlig, som de er med til, er et forlig, som de er tilfredse med, og at de mener, det bringer København i den ene retning, og Socialdemokraterne siger, det bringer i en socialdemokratisk retning, og jeg siger, det bringer det en lille bitte smule i min retning. Det var dog pudsigt, sådan er det jo altid. Et forlig har mange fædre, og et forligsbrud er faderløst.

I forhold til altid at være med, jamen så takker jeg for de mange gode råd. Jeg skal nok skrive mig op til Rasmus Jarlovs aftenskole i forhold til forhandlingstaktik en anden gang.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så siger vi tak til ordføreren og går videre til ordførere uden for partierne.

**Signe Goldmann (U)**: Nu er det jo muligt, at jeg får et nederlag senere i aften, og så skal man huske på også at glæde sig over sine sejre, og så håber jeg, at I bærer over med, at jeg lige får lov til at dvæle et øjeblik ved en af de sejre, som jeg synes, jeg har fået her.

I sidste periode fik jeg vedtaget, at København skulle have sin egen fattigdomsgrænse. Dengang havde vi en regering, som syntes, det var noget pjat at lave en national fattigdomsgrænse. Men vi fik lavet en i København, det blev vedtaget, og sammen med en stor fattigdomsundersøgelse, som borgmester Mikkel Warming var drivkraften bag, fik vi sat det her i værk.

På baggrund af den undersøgelse, der kom, fik vi sat nogle penge af til forskellige initiativer i forhold til fattigdom i København, og jeg kæmpede dengang bravt for, at vi skulle få sat nogle penge af til at sætte forsøg i gang med tilskud til skolemad til de fattigste børn i København. Det lykkedes.

Nu har forsøget så kørt, det er evalueret, det er flot evalueret, og det var nu, det skulle gribes, hvis det skulle gribes i budgettet, og det blev det. Det er jeg kisteglad for. Jeg er sikker på, at det vil gøre en stor, stor forskel for de børn, der nu får mulighed for at få et godt og sundt måltid mad i fællesskab med de andre børn. Jeg er sikker på, at det vil kunne mærkes både på indlæringsvnen, på koncentrationsniveauet og på trivslen ude omkring i skolerne.

Så jeg vil gerne takke forligspartierne for, at det kom med. Jeg vil i øvrigt også gerne takke Københavns Madhus og de forsøgsskoler, der har været med, for at have båret det her frem og sikret, at vi faktisk har fået så positiv en evaluering af forsøget, og at det er endt så godt.

Selv om jeg ikke var velkommen i forhandlingerne, også selv om jeg sådan set både have klister i numsen og gerne ville bide mig fast i bordkanten, men ikke fik lov at være med, så var det her alligevel, at hvis jeg havde fået lov at være med, så ville jeg sådan set også have vurderet, at det her var et forligsresultat, som jeg ville kunne bakke op om. Jeg synes, den balance, der er, både i forhold til det sociale og i forhold til miljøet, er fin. Der er selvfølgelig både ting, man er glad for i sådan et budget, og ting, man er mindre glad for, men jeg vil gerne sende et signal herfra om, at selv om jeg ikke fik lov at være med, vil jeg gerne være med til at tage ansvar for det. Derfor stemmer jeg i dag for det samlede budgetforlig, som det ligger.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så er der ikke flere, der har bedt om ordet, og dermed er vores anden behandling af budgettet overstået, og vi skal i gang med afstemninger om budgettet for 2013, og som vi besluttede ved godkendelsen af dagsordenen, skal vi nu stemme om de enkelte delelementer af det tema, vi har drøftet her. Jeg skal bede alle om at blive fra nu af og så til vi har overstået afstemningen, medmindre det er af helt uopsættelige grunde, man er nødt til at forlade salen; el-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 4. oktober 2012

---

lers bliver man her sådan set. Vi kalder ikke til afstemning, nu kører vi simpelt hen igennem for at få gennemført afstemningerne.

**Man gik først til afstemning vedr. sag nr. 2012-125849, Valg mellem statsgaranti og selvbudgettering:**

Indstillingen blev godkendt med 53 stemmer imod 0.

For stemte: A, B, C, F, I, O, V, Ø, Signe Goldmann (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

**Man gik dernæst til afstemning vedr. sag nr. 2012-129181, Meddelelse om kirkeligningen 2013:**

Indstillingen blev godkendt med 48 stemmer imod 0. 5 undlod.

For stemte: A, B, C, F, I, O, V, Signe Goldmann (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Følgende undlod at stemme: Ø.

**Derefter gik man til afstemning vedr. sag nr. 2012-129849, Tekniske ændringsforslag til budgetforslag 2013:**

Indstillingen blev godkendt med 54 stemmer imod 0.

For stemte: A, B, C, F, I, O, V, Ø og Signe Goldmann (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

**Til slut gik man til afstemning vedr. sag nr. 2012-91416, 2. behandling af Budgetforslag 2013 og budgetoverslagsårene 2014-2016:**

Afstemningerne om dette punkt kan findes i beslutningsreferatet for mødet 4. oktober 2012 via dette link:

<http://subsite.kk.dk/PolitikOgIndflydelse/Moedemateriale/Borgerrepraesentationen/04-10-2012/be6c7e52-1281-4a61-a66f-55bc17f36fd3/f0770d41-d537-419a-8016-2f798c9be0f6.aspx>

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Det var så slut på afstemningerne, og hermed er budgetbehandlingen afsluttet, og budgettet er vedtaget med de vedtagne ændringer, og jeg takker for alle for indsatsen.

Jeg kan oplyse, at skatteprocenten for 2013 bliver som i år 23,8.

=====

### 9. Lånegodkendelse nyt anlæg og ejerftale for I/S Amagerforbrænding (2012-127677)

Indstilling om,

1. at aftale af 31. august 2012 mellem interessentkommunerne i I/S Amagerforbrænding om affaldsforbrændingskapacitet og styrket genanvendelse i I/S Amagerforbrændings opland (bilag 1) godkendes,

2. at forslag til ændring af vedtægter for I/S Amagerforbrænding (bilag 2) godkendes,

3. at I/S Amagerforbrændings anmodning om at optage lån til nyt anlæg på 3,95 mia. kr. (2010 p/1) (bilag 3) godkendes på betingelse af, at Statsforvaltningen godkender vedtægtsændringen under punkt 2. Københavns Kommune hæfter solidarisk og ubegrænset for låntagningen sammen med de øvrige ejerkommuner, dog således, at ejerkommunerne internt fordeler hæftelsen 'pro rata' svarende til ejerandelene. Københavns Kommune andel af hæftelsen er således ca. 2,5 mia. kr.,

4. at lejeaftale mellem Københavns Kommune og I/S Amagerforbrænding (bilag 4) om areal til det nye forbrændingsanlæg godkendes,

5. at lejeaftale med KE Varme P/S vedr. arealet, hvor det nuværende forbrændingsanlæg er beliggende, indeholdende en fremlejepligt til I/S Amagerforbrænding, der kan opsiges af KE Varme P/S med virkning tidligst d. 30. juni 2018 (bilag 5) godkendes,

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 4. oktober 2012

---

6. at et indtægtskrav på Kultur- og Fritidsudvalgets driftsbevilling, Københavns Ejendomme, IMfunktion 0.25.12.1 Erhvervsejendomme, fra 2013 varigt øges med 2,1 mio. kr. (2013 p/l) som følge af merindtægten ved lejemålet godkendes, samt

7. at instruere Københavns Kommunes bestyrelsesmedlemmer i I/S Amagerforbrænding om i bestyrelsen at stemme for at gennemføre de dele af aftalen mellem interessentkommunerne, der pålægger bestyrelsen forpligtelser.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Økonomiudvalgets beslutning eftersendes)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi prøver lige at bevare samme lydniveau i salen.

Borgmester **Ayfer Baykal**: Tak, så står vi her igen. Jeg skal være den første til at erkende, at det ikke har været nogen nem sag. Jeg havde gerne set en endnu mere vidtgående aftale, men det handlede om at få enderne til at mødes. Men når det er sagt, så er jeg også tilfreds med de resultater, vi har opnået, siden det oprindelige forslag blev fremlagt her i BR-salen.

Amagerforbrænding skifter navn til I/S Amager Ressourcecenter, og der er mere end blot symbolik i det nye navn. Affaldet til forbrænding fra hovedstadens husholdninger skal reduceres med 27 pct. København går forrest og reducerer med 30 pct., og de andre kommuner reducerer med 20. Mængden af plast i forbrændingen reduceres med 40 pct., CO<sub>2</sub>-udledningen fra affaldsforbrænding reduceres med 42 pct. Og der må maksimalt afbrændes ca. 409.000 t affald om året på det nye anlæg. Det er 160 t mindre end det oprindelige forslag, og det svarer til den mængde, der bliver brændt af i dag, selv om vi frem mod 2030 bliver 200.000 flere indbyggere i de 5 ejerkommuner.

Der øremærkes minimum 50 mio. til udvikling af genanvendelsesanlæg, så vi i fremtiden kan genanvende ressourcerne i madaffald. Dvs. der er tale om et kursskifte, væk fra forbrænding og hen imod, at affald skal ses som en ressource. Et kursskifte, der hænger rigtig godt sammen med vores samfundsudvikling og den knaphed på ressourcer, der bliver mere og mere tydelig for hver dag der går.

Endelig styrker vi også Københavns ønske om at være med i at udvikle nye grønne løsninger og skabe grøn vækst med flere arbejdspladser i hovedstaden.

**Signe Goldmann** (U): For lidt over et halvt år siden sad vi her i salen og skulle forholde os til et ønske om en lånegaranti fra Amagerforbrænding til et nyt anlæg på en ovnløsning med 2 x 35 t i timen.

Dengang var det sådan, at teknik- og miljøforvaltningen havde indstillet, at man ikke godkendte lånegarantien. Når man læste i sagen, kunne man se, at de ikke kunne anbefale hverken en 2 x 35 t i timen-løsning eller for den sags skyld en 2 x 30 t i timen-løsning. Man ville have et væsentligt mindre anlæg kombineret med forskellige typer af genanvendelse, og det ville man have en business case på.

Det er ikke et nyt synspunkt; også mens jeg har siddet som bestyrelsesmedlem i Amagerforbrænding har jeg fremført det synspunkt, jeg ved også, at andre bestyrelsesmedlemmer har det. Det bad vi om, og et flertal her i salen valgte at bakke op om, at vi sagde nej til at give den lånegaranti til Amagerforbrænding.

Vi var enige om – det kan man også læse af den protokolbemærkning, der er lavet af SF, Socialdemokratiet, Radikale og Enhedslisten – at vi ville have et væsentligt mindre anlæg kombineret med forskellige typer af genanvendelse. Vi var nervøse for, at hvis man byggede for stort et anlæg, så ville det komme til at blokere for udviklingen af forskellige genanvendelsesløsninger. Problemet er jo, at hvis man har en stor ovnkapacitet, så kan der måske være en fristelse til at lukke lidt op for den og putte det ind i ovnene i stedet for at begynde at investere i forskellige anlæg til at genanvende det.

Dengang fik vi også ros fra miljøorganisationerne, vi fik ros fra miljøministeren og fra klimaministeren. Og alt tegnede sådan set meget godt. Det eneste, vi nu manglede, var at få en, kan man sige, business case på denne her kombiløsning.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 4. oktober 2012

---

Er der så sket noget nyt siden da, altså bortset fra, at man nu får sagen igen, og at der ligger en politisk aftale? Man kan sige: Er der sket noget nyt i forhold til det, vi bad om dengang? Nej, det er der ikke. Vi har ikke fået den business case for kombiløsningen, vi har bedt om.

Så i forbindelse med, at man overvejede at gå ind i forhandlinger om det her, bad jeg om, at man så, om ikke fik lavet denne her store, forkromede kombiløsningsmodel eller business case på kombiløsningen her, gik ind fra Københavns side og fandt ud af, hvad det er vi selv kan gå ind og undersøge, og fik sat en undersøgelse i gang af det. Det fik jeg ikke på det tidspunkt, jeg fik nej til det. Det var sådan set også det, der gjorde, at jeg tog konsekvensen og i dag sidderovre på den anden side af salen.

Det, der også skete, var jo, at fagbevægelsen vågnede op til dåd. Det gjorde de sådan lige omkring, at vi skulle til at sige nej der i første omgang til lånegarantien. De begyndte at lægge et gevaldigt pres på politikerne her, men sådan set også på regeringen.

Det, man har hørt på vandrørerne, er, at der måske også er en minister, der er opstillet ovre i Esbjergkredsen, hvor det her kan give arbejdspladser, hvis man stemmer for det udbud, der ligger nu, der har været inde og presse på. Det er i hvert fald rygter, der går. Selv har teknik- og miljøborgmesteren forklaret mig, at hun har været stærkt presset af skatteministeren i forhold til at gå ind i en forhandling om at sikre det udbud, der ligger lige nu og her.

Men det er jo ikke nogen faglige-saglige løsninger i forhold til, at vi har fået en, kan man sige, bedre indsigt i, hvad det er for en kombinationscase for det her, vi så kan få. Altså det, vi oprindeligt har bedt om, det, der oprindeligt var forudsætningen for, at vi overhovedet ville kigge på en lånegaranti igen, ligger der fortsat ikke.

I forhold til at kigge på, hvad mulighederne ellers er, altså det, vi selv kan undersøge i København, så gik man faktisk, selv om jeg fik nej til, at man kunne undersøge det, i gang med at undersøge det, man bad om forskellige undersøgelser. Desværre kom de undersøgelser aldrig frem til politikerne. Der blev lavet sådan en minibusiness case. Man spurgte bl.a. KE, om de kunne kigge på noget af det. Notatet kom først frem for ganske nylig. Der er blevet lavet en analyse, som jeg også har bedt om blev fremlagt i sagen her. Så vidt jeg kan se, er den stadig ikke kommet på; ellers må den være kommet på i løbet af eftermiddagen.

Hvis alle de her ting var kommet frem i forløbet, så kunne det måske have ændret det forhandlingsforløb, der har været her. Derfor har jeg det også sådan, at selv om folk er bundet op på en politisk aftale, så håber jeg sådan set, at I lige genovervejer, hvor forpligtet I skal være af den aftale, når I ikke har fået det grundlag, der var på det tidspunkt, fordi man simpelt hen har hemmeligholdt forskellige dokumenter, som kunne have gjort, at man kunne se, at mulighederne i forhold til at tænke alternativt var væsentligt bedre.

Det, vi står med i dag, er en 2 x 35 t-model plus en politisk aftale, altså det, som man sagde nej til i sin tid. Det er også en kombiløsning, fordi der er en juridisk sammenkobling af den politiske aftale med nogle vedtægtsændringer og sådan noget, og det gør, at det i virkeligheden ikke som dengang var en ren forbrændingsløsning, man skal kigge på. I dag er det sådan set en kombiløsning, i kraft af at man har fået flettet vedtægter og begrænsninger og sådan noget sammen. Det, vi bare ikke har nu, er, at vi ikke har økonomien for kombiløsningen. Vi har kun økonomien på forbrændingsdelen.

**Morten Kabell (Ø):** I januar måned stemte et flertal af Borgerrepræsentationen reelt set nej til den lånegarantianmodning, der lå fra Amagerforbrænding med fem væsentlige krav. For Enhedslisten var det ganske vigtigt, at vi fik de fem krav ind i et kommende anlæg.

Det var, at vi skal sætte gang i genanvendelsen i denne her kommune. Genanvendelse er noget af det, vi er rigtig dårlige til på internationalt plan, der ligger København meget lavt. Men det var noget af det, der var vigtigt for os at få sat gang i og få sat fokus på i fremtidens ressourceudnyttelse.

Vi ønskede at reducere mængden af forbrændt affald, ikke bare nominelt, men især i mængden af forbrændt affald pr. indbygger, pr. københavnere inden for det område, som Amagerforbrænding dækker.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 4. oktober 2012

---

Vi ønskede at få fjernet plasten fra det forbrændte affald, vi ønskede at forbyde import af affald, så vi kunne undgå lastbiltransporter gennem Amager ud til det nye anlæg. Og vi ønskede overordnet set, at anlægget skulle medvirke til at gennemføre Københavns klimaplan.

Det var fem krav, det var fem elementer i et nyt anlæg, som vi syntes var vigtigt. Vi medgav allerede dengang, ja, der skal bygges et nyt anlæg, det gamle er nedslidt, og det gamle skal erstattes af et nyt, men det vigtige var, at det nye blev miljø- og klimamæssigt forsvarligt.

Den politiske aftale mellem kommunerne, der senere er indgået, og som her på Rådhuset er tiltrådt i en særskilt politisk aftale mellem fire partier, der gensidigt bekræfter de politiske mål, der ligger i aftalen, og gensidigt bekræfter, at ændringen i den kun kan ske i enighed mellem partierne, og at vi sammen arbejder for at gennemføre Københavns klimamål – måske en relativt banal betragtning, men det er altid godt at gentage det, vi er enige om – indeholder præcis de fem elementer.

Det nye anlæg er ikke nogen endegyldig løsning, hvor alting bare bliver godt. Det er ikke alt, hvad vi kunne ønske. Det er ikke sådan, så jeg i dag ser Enhedslistens principprogram afsnit om miljø og klima gennemført og vedtaget på Rådhuset. Det ville måske også være naivt at forestille sig.

Men ærlig talt, vi når ganske vidt. Vi når en 30 pct.s reduktion af affaldet fra København, en 27 pct.s reduktion af affaldet fra de fem ejerkommuner. Vi når en 40 pct.s reduktion af plasten. Vi opnår et forbud mod import af affald, noget som jeg synes er meget vigtigt for de amagerkanere, der ellers kunne se frem til at få deres hverdag forpestet af mængden af lastbiler fra hele Europa. Vi opnår at få bevilget penge til REnescience og øvrige genanvendelsesteknologier, således at vi nu for alvor faktisk kan komme i gang med den genanvendelse, vi alle sammen godt ved er nødvendig.

Samlet opnår vi en ganske væsentlig reduktion af CO<sub>2</sub>-udslippet fra affaldsforbrændingen i København. 42 pct. regner man med i det nye anlæg. Så samlet er den politiske aftale, der ligger, samlet er det nye anlæg, når det bliver bygget, et væsentligt skridt fremad.

Det er et stort skridt på flere områder, fordi det er første gang vi faktisk vedtager et mål for, et loft for, et reelt tal for, hvordan det forbrændte affald skal nedbringes. Det er første gang, vi vedtager at få afsat en del af de nødvendige midler til at komme i gang med genanvendelsesteknologierne.

Derfor er det en aftale, som Enhedslisten har kunnet tiltræde. Derfor er det i dag en væsentlig forbedring i forhold til det, vi sagde nej til i januar måned. Jeg anerkender som sagt fuldt ud, at der ikke er tale om den ideelle, den perfekte, den endegyldige løsning på alting, men der er tale om ikke bare et lille skridt fremad, der er tale om ikke bare den mindste forbedring, der er faktisk tale om, at vi i dag kan tage skridtet mod at ændre på hele affaldshåndteringsproblematikken, således at vi sætter fokus på REnescience, på genanvendelse, på udnyttelsen af de fælles ressourcer, vi har, i stedet for bare at brænde dem af.

Enhedslisten pointerer den politiske aftale, der ligger. Den understreger netop, at de fem kommuner skal agere i enighed, og supplerer man den med den politiske aftale, der er indgået her på Rådhuset, så er vi ganske trygge ved, at den ikke bliver forringet, fordi vi vil i hvert fald være en af fire garanter for, at det ikke sker i fremtiden.

**Lars Weiss (A):** Ude på Margretheholmen ligger der i dag et 42 år gammelt anlæg, der om ikke i praksis, så i hvert fald i overført betydning i dagligdagen fungerer med gaffatape og med plasticpadding, et anlæg, som på ingen måde lever op til de miljøkrav, vi kan stille til et moderne forbrændingsanlæg.

Med den ejaftale, der er indgået imellem de fem ejerkommuner, tager vi et meget stort skridt fremad for miljøet, for fjernvarmekunderne, for beskæftigelsen, for de københavnere og borgere i de fire andre kommuner, der skal have håndteret deres affald, og for arbejdsmiljøet for de ansatte ude på Amagerforbrænding.

Samtidig bliver der satset på genanvendelse. Vi er gået væk fra en diskussion om, hvor store de her ovne skal være, men har lavet en diskussion om, hvor meget der skal puttes i dem, og ikke mindst, hvad der skal puttes i dem. Vi skal ikke længere brænde plastik, vi skal have en langt mere selektiv udvælgelse af, hvad det er for nogle ressourcer, der skal bruges til genanvendelse, og hvad det er for

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 4. oktober 2012

---

nogle, der skal være med til at sikre fjernvarmeforsyningen i København. Dermed har vi lavet en rigtig god aftale.

**Bo Normander (B):** Som teknik- og miljøborgmester Ayfer Baykal og andre af de tidligere talere har fremhævet, så er det da helt sikkert, at der er gode tiltag i denne her indstilling, men der er også nogle problematiske forhold i indstillingen.

For det første er der selvfølgelig det med ovnenes størrelse, som jeg mener er blevet for stor. Der står i indstillingen, at der ikke er juridisk sikkerhed for, at kapaciteten begrænses til 60 t pr. time. Det vil sige, at højst sandsynligt ender vi med et anlæg, som vil følge udbudsmaterialet, altså et anlæg, der er på 70 t i timen svarende til 55.000 t pr. år.

Det giver så et gab på 160.000 t om året i forhold til den klausul, som vi har vedtaget, om, at vi kun vil brænde 400.000 t af om året. Det er jo lidt af en problematik, fordi enten siger vi bare, at vi accepterer, at vi bygger et for stort anlæg, som kan tage 560.000 t, eller også vil vores efterfølgere her i salen engang finde frem til, at vi bliver nødt til at løfte klausulen og brænde mere af, og så er vi jo lige vidt, hvis det ender med, at vi så brænder endnu mere affald af og genanvender mindre.

Det andet, jeg vil nævne, er selve beslutningskompetencen. I Amagerforbrændings bestyrelse sidder der kun 2 fra København ud af 6 medlemmer, og det på trods af at Københavns Kommune står for 65 pct. af udgifterne. Hvis beslutningskompetencen havde været anderledes, f.eks. som i Lynettefællesskabet, hvor 7 ud af 14 pladser er dækket af Københavns Kommune, så ville det hele have set helt anderledes ud i dag; så havde vi f.eks. fået den her business case på et mindre anlæg, og dermed havde vi reelt haft et beslutningsgrundlag, som vi slet ikke har haft i dag, fordi vi kun har en business case på det store og det helt store anlæg.

Den tredje ting, jeg vil nævne, er det problem, at der ikke er afsat penge eller midler til et genanvendelses anlæg. Det vil sige, at vi bruger 3,95 mia. på et forbrændingsanlæg og på, at der skal overvejes et genanvendelses anlæg, men der er ikke afsat noget beløb til at lave et genanvendelses anlæg. Det skal vi finde ekstra penge til, det er 300-400 mio., vi skal finde ud over de 3,95 mia. Forhåbentlig ender det ikke med, at vi dropper genanvendelses anlægget.

Den fjerde problematik, som jeg vil nævne, er denne her tabte synergieffekt, der er i forhold til, at man kunne bygge det nye Amagerforbrænding sammen med et flisfyret kraft-varme-værk. Teknik- og miljøforvaltningen har meget åbent og gentagne gange sagt, at der ville være en stor synergieffekt økonomisk ved at bygge de her to anlæg sammen, men med det udbudsmateriale, der ligger, vil vi tabe denne her synergieffekt.

Så det er sådan set af de her grunde, jeg har nævnt, at jeg ikke kan stemme for indstillingen. Det har jeg fået lov til af min gruppe i dette her særlige tilfælde.

Til sidst skal jeg videreføre min protokolbemærkning fra Teknik- og Miljøudvalget.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så giver jeg ordet til Signe Goldmann, 2. runde.

**Signe Goldmann (U):** Nu prøver jeg at starte, hvor jeg slap sidst.

Min pointe er, at vi stadig væk ikke har fået en business case på en kombiløsning, og når man går ind i dag, som vi gør nu, og laver ikke bare en ren beslutning om, at vi vil lave et kæmpestort forbrændings anlæg, men vi laver, som der i øvrigt ligger en fin business case på, og alt er i orden her, det kombineret med en politisk aftale og noget, der skal flettes ind i nogle vedtægter, som gør, at det i virkeligheden er en kombiløsning, vi står og tager stilling til i dag. Men vi har ikke business casen på kombiløsningen.

Jeg mener, det er dybt, dybt useriøst at sidde her og træffe nogle afgørelser om de her milliardbeløb, når vi ikke ved, hvad den endelige regning, vi kommer til at sende til københavnerne, er. Jeg mener, det er fuldstændig vanvittigt, når man så samtidig tager i betragtning, at det formentlig med den her løsning vil være væsentligt dyrere, end hvis man har lavet en kombiløsning med noget mindre kombineret med forskellige former for genanvendelse. Og hvis man samtidig endda får tænkt nogle af



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 4. oktober 2012

de her synergieffekter, der kan ligge, ind i forhold til et flisanlæg, som Københavns Energi har været inde og pege på.

Så hører jeg, flere har været oppe og sige, jamen vi vil satse på genanvendelse, det her er en rigtig god aftale for genanvendelsen. Kære venner, vi bygger megalanlægget, det, vi stod heroppe og harcelerede imod for et halvt år siden. De ambitioner, der ligger i forhold til de genanvendelsesmål, der er i den her politiske aftale, er jo mål, der stort set bare er, at vi skal leve op til EU's målsætning 2020 på husholdningsaffaldet om at genanvende 50 pct. Og så kan vi stort set lægge os fladt ned og lave ikke en dyt lige frem til 2030, hvor de her tal gælder fra. Det er relativt lidt, der så skal til ekstra. Det vil sige, at det her er et signal om, at når vi har overstået den affaldsplan, som vi har kørende nu, så er ambitionerne stort set ikke at gøre noget som helst yderligere.

Plus at hvem er det, der så skal skubbe på i forhold til at få alle de her genanvendelsesløsninger op at køre? Hvis vi har alt for meget ovenkapacitet stående derude med en fin skibakke på toppen, hvis man i øvrigt kan få nogen til at finansiere den, hvem vil så investere i en masse genanvendelse, når vi ikke er presset til det? Der er jo ikke nogen, der føler sig forpligtet af en politisk aftale, når der går nogle år. Det første, Ritt gjorde, var, så vidt jeg husker, stort set at aflyse alle gamle forlig og aftaler.

Derfor siger jeg bare, at hvis I laver den her løsning, så står vi i en situation, hvor jeg mener, det kommer til at blive en stor blokering for, at der kan blive tænkt meget mere i genanvendelse.

Jeg vil til allersidst bare sige, at jeg gerne vil genfremsætte de ændringsforslag, jeg havde i Teknik- og Miljøudvalget, her i dag. Skal jeg sige, hvad de går ud på? ... De ligger i indstillingen, så jeg behøver ikke at sige det, fint, tak. Men tænk jer om, for helvede!

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Hovhoh, man må ikke bande fra talerstolen.

**Signe Goldmann (løsgænger)** genfremsatte tre ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen i prioriteret rækkefølge:

**Ændringsforslag 1 (Æ1) stillet af Signe Goldmann (løsgænger):**

”Det foreslås, at I/S Amagerforbrændingens låneanmodning ikke imødekommes, og at forvaltningen anmoder I/S Amagerforbrænding i samarbejde med ejerkommunerne om at tilvejebringe business case og miljøvurdering af et eller flere alternativer i form af et betydeligt mindre traditionelt forbrændingsanlæg end i dag med lavest mulige enhedsomkostninger. Anlægget skal dække de fremtidige forbrændingsbehov i Amagerforbrændingens opland, og udgangspunktet er en ambitiøs ressource- og klimaindsats i de kommende år med øget vægt på forebyggelse og genanvendelse af affald, herunder udsortering af plast fra forbrændingen og deraf følgende reduktion af forbrændingsbehovet. Et mindre forbrændingsanlæg skal således kombineres med anvendelsen af nye genanvendelsesteknologier, fx REnescience.”

**Ændringsforslag 2 (Æ2) stillet af Signe Goldmann (løsgænger):**

”Det foreslås, at max 60 ton/timen skrives ind i vedtægterne.”

**Ændringsforslag 3 (Æ3) stillet af Signe Goldmann (løsgænger):**

”Det foreslås, at det tilføjes i indstillingen: at lånet betinges af forbrændingskapaciteten maksimalt udnyttes svarende til 60 ton/timen, at der installeres en teknisk løsning, der sikrer, at der ikke på noget tidspunkt kan brændes mere en 60 ton/timen på anlægget.”

**Ændringsforslag 1 (Æ1) blev forkastet med 50 stemmer imod 1. 3 undlod.**

**For stemte: Signe Goldmann (løsgænger).**

**Imod stemte: A, 4 medlemmer af B (Lartey Lawson, Katrina Feilberg, Mia Nyegaard og Margrethe Wivel), C, 11 medlemmer af F (Peter Thiele, Sisse Marie Berendt Welling, Klaus Mygind,**

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 4. oktober 2012

Ayfer Baykal, Ninna Thomsen, Trine Schaltz, Claus Staal, Neil Stenbæk Bloem, Marialise Rømer, Bjarne Fey og Bjarne P. Nielsen), I, O, V og Ø.

Følgende undlod at stemme: 1 medlem af B (Bo Normander), 1 medlem af F (Iben Wiene Rathje) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Ændringsforslag 2 (Æ2) blev forkastet med 50 stemmer imod 1. 2 undlod.

For stemte: Signe Goldmann (løsgænger).

Imod stemte: A, 4 medlemmer af B (Lartey Lawson, Katrina Feilberg, Mia Nyegaard og Margrethe Wivel), C, 11 medlemmer af F (Peter Thiele, Sisse Marie Berendt Welling, Klaus Mygind, Ayfer Baykal, Ninna Thomsen, Trine Schaltz, Claus Staal, Neil Stenbæk Bloem, Marialise Rømer, Bjarne Fey og Bjarne P. Nielsen), I, O, V og Ø.

Følgende undlod at stemme: 1 medlem af B (Bo Normander) og 1 medlem af F (Iben Wiene Rathje).

Ændringsforslag 3 (Æ3) blev forkastet med 50 stemmer imod 1. 2 undlod.

For stemte: Signe Goldmann (løsgænger).

Imod stemte: A, 4 medlemmer af B (Lartey Lawson, Katrina Feilberg, Mia Nyegaard og Margrethe Wivel), C, 11 medlemmer af F (Peter Thiele, Sisse Marie Berendt Welling, Klaus Mygind, Ayfer Baykal, Ninna Thomsen, Trine Schaltz, Claus Staal, Neil Stenbæk Bloem, Marialise Rømer, Bjarne Fey og Bjarne P. Nielsen), I, O, V og Ø.

Følgende undlod at stemme: 1 medlem af B (Bo Normander) og 1 medlem af F (Iben Wiene Rathje).

Indstillingen blev herefter godkendt med 50 stemmer imod 1. 2 undlod.

For stemte: A, 4 medlemmer af B (Lartey Lawson, Katrina Feilberg, Mia Nyegaard og Margrethe Wivel), C, 11 medlemmer af F (Peter Thiele, Sisse Marie Berendt Welling, Klaus Mygind, Ayfer Baykal, Ninna Thomsen, Trine Schaltz, Claus Staal, Neil Stenbæk Bloem, Marialise Rømer, Bjarne Fey og Bjarne P. Nielsen), I, O, V og Ø.

Imod stemte: Signe Goldmann (løsgænger).

Følgende undlod at stemme: 1 medlem af B (Bo Normander) og 1 medlem af F (Iben Wiene Rathje).

Bo Normander (B) videreførte sin protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Jeg ønsker, at der bliver en balance mellem det nye anlægs kapacitet og det fremtidige behov for afbrænding af affald, således at københavnere ikke kommer til at betale for meget for at komme af med affaldet og at Københavns Kommune efterlever målene i Klimaplan 2025 og Resource- og Affaldsplan 2018. Derfor ønsker jeg et anlæg med en ovnkapacitet, der er mindre end angivet i indstillingen, hvorfor jeg ikke kan stemme for denne.”

Venstre, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Partierne forudsætter, at de begrænsninger, der lægges på anlægget, ikke kommer til at medføre en højere pris for forbrugere og virksomheder.”

Signe Goldmann (løsgænger) videreførte sin protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Da spørgsmålet om lånegaranti sidst blev behandlet, var et flertal enige om (se evt. tidligere protokolbemærkning fra A, B, F og Ø), at man ikke ønskede se en ny låneanmodning, før der var tilvejebragt business case og miljøvurdering af et eller flere alternativer i form af et betydeligt mindre traditionelt forbrændingsanlæg end i dag med lavest mulige enhedsomkostninger, bedst mulige klima- og miljøhensyn, kombineret med anvendelse af nye genanvendelsesteknologier.”

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 4. oktober 2012**

---

gier som fx REnescience o.a. Begrundelsen var bl.a., at partierne ønskede en markant reduktion af forbrænding af affald, således at der kom fokus på genanvendelse af ressourcerne i affaldet. Det er jeg fortsat fuldstændig enig i, og da der fortsat ikke er tilvejebragt den business case, som Københavns Kommune har efterlyst, så kan jeg selvfølgelig heller ikke godkende lånegarantien på de foreliggende grundlag.

Jeg må desuden konstatere, at denne indstilling fra Teknik- og Miljøforvaltningen er i fuldstændig modstrid med den indstilling, der blev forelagt udvalget, første gang sagen blev behandlet, hvor man hverken kunne anbefale et anlæg på 2 x 35 ton/timen eller for den sags skyld på 2 x 30 ton/timen. Man kan derfor få den mistanke, at denne indstilling er udtryk for politisk bestillingsarbejde snarere end en saglig faglig vurdering.

Jeg kan som sagt ikke på det foreliggende grundlag bakke op om en 2 x 30 ton/timen-løsning (der reelt vil betyde, at man kan brænde en del mere affald af, end vi gør i dag). Men selv hvis jeg kunne, så mener jeg ikke, at den aftale mellem ejerkommunerne i Amagerforbrændingen på nogen måde garanterer, at man ikke på et senere tidspunkt vil kunne skrue op for blusset og brænde 2 x 35 ton/timen.

Tilbage står, at der stadig ikke er regnet på omkostningerne ved at etablere forskellige genanvendelsesløsninger, som der er lagt op til (men ingen garanti for) i aftalen mellem ejerkommunerne. Det er derfor helt uklart, hvad den samlede regning til københavnerne for at få behandlet deres affald vil løbe op i. Jeg kan dog ikke forestille mig andet, end at det bliver dyrere end, hvis man havde samtænkt et nyt forbrændingsanlæg med forskellige genanvendelsesløsninger samt det planlagte flisfyrede anlæg, som KE skal bygge lige ved siden af.”

---

*Mødet sluttede kl. 20.14*