

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 20. september 2012**

Torsdag den 20. september 2012 kl. 17.30**Dagsorden:**

1. Godkendelse af dagsordenen
2. Helhedsplan for De Gamles By (2012-65706)
3. Forslag til etablering af en whistleblowerordning i Københavns Kommune (2011-139550)
4. Særlig opfølgning på det specialiserede socialområde – 2. kvartal 2012 (2012-118412)
5. Indtræden i fælles spildevandsselskab (2012-99429)
6. Udviklingsbidrag til Region Hovedstaden i 2013 (2012-119412)
7. Fremtidig procedure for Interreg-ansøgninger (2012-58105)
8. Udmøntning af midler fra salget af KE Transmission (2012-86262)
9. Tilskud til renovering af selvejende institutioners bygninger (2012-111896)
10. Nye trafikknudepunkter under Bynet 2018-projektet (2011-184382)
11. Høring af kommuneplantillæg med VVM-redegørelse og miljøvurdering for metro til Nordhavn (2012-118515)
12. Endelig vedtagelse af kommuneplantillæg for vindmøller på Lynetten og Prøvestenen samt tillæg til lokalplan for Prøvestenen (2012-82456)
13. Endelig vedtagelse af tillæg 1 til Ørestad Syd "Arenakvarteret" (2012-103346)
14. Endelig vedtagelse af tillæg 2 til lokalplan nr. 432 "Carlsberg II" (2012-78987)
15. Skybrudsplan for Københavns Kommune (2012-96510)
16. Projektforslag for højklasset busløsning på Frederikssundsvej og busgade ved Nørrebro Station (2012-95495)
17. Udpegning af medlem uden stemmeret til Ekspropriationskommissionen for jernbaneprojekt København- Ringsted (2012-122365)
18. Delegation vedrørende ordensbekendtgørelsen (2012-102933)
19. Skoledistriktsændringer 2013-14 (2012-57812)
20. Anlægsbevilling til ny daginstitution på Vestre Teglgade 16, Kgs. Enghave (2011-165657)
21. Anlægsbevilling til produktionskøkken på Tagensbo Skole, NV (2012-99536)
22. Anlægsbevilling til udvidelse af Kirkebjerg Skole (2011-143857)
23. Ansøgning fra Voksenklubben Lavuk (2012-88512)
24. Udskiftning af vinduer hos Voksentandplejen (Tietgensgade 31) (2012-79496)
25. Deltagelse i KL arrangementer efterår 2012 og forår 2013 (2012-133591)
26. Nordic Built Charter (2012-132457)
27. Indkaldelse af stedfortræder for Allan Ahmad (2012-137798)
28. Røkering i udvalg (2012-137787)
29. Forespørgsel om ensartede procedurer hos By & Havn (2012-132982)
30. Medlemsforslag om midlertidige ungdomsboliger (2012-133391)
31. Medlemsforslag om standsning af støtte til Den runde firkant (2012-133133)
32. (FORTROLIG): Hal på Arsenaløen - Tillægskøbesum (2012-87133)
33. (FORTROLIG): Godkendelse af tillægskøbesum (2012-95735)
34. (FORTROLIG): Salg af ejendom (2012-68542)
35. (FORTROLIG): Garanti til vindmøller på Prøvestenen (2012-110651)
36. (FORTROLIG): Garanti til vindmøller med European Energy ved Tjørneby og Ravlundvej (2012-117065)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. september 2012

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): God aften. Mødet er åbnet.

Jeg har modtaget afbud fra borgmester Pia Allerslev, der er forhindret på grund af tjenesterejse. Jeg har derudover modtaget afbud fra Bjarne P. Nielsen, der er forhindret på grund af arbejde. Derudover har jeg modtaget afbud fra Anette Holst Christensen, borgmester Anne Vang og Bjarne Fey, der alle er forhindret på grund af sygdom.

Socialdemokraterne har anmodet om, at der indkaldes stedfortræder for Anette Holst Christensen. Rene Rud Mikkelsen er rette stedfortræder. Jeg skal bemærke, at Rene Rud Mikkelsen er suppleant i Vesterbro Lokaludvalg. Rene Rud Mikkelsen har meddelt, at han ønsker at udtræde af hvervet som suppleant for lokaludvalget, således at han kan indtræde som stedfortræder til aftenens møde. Rene Rud Mikkelsen er derefter rette stedfortræder og er lovligt indkaldt. Er der nogen, der har bemærkninger til dette? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet; så er indkaldelsen godkendt, og vi skal byde velkommen til Rene Rud Mikkelsen, velkommen til.

(*Forsamlingen rejste sig*)

På mødet den 23. august i år godkendte vi, at Jan Andreasen blev indkaldt som stedfortræder for Jakob Hougaard under dennes orlov, og jeg skal også byde velkommen til Jan Andreasen. Er Jan Andreasen derude? ... Det er han ikke. Det var nok, fordi vi prøvede at indkalde ham sidste gang, men det var altså til i aften, han skulle være indkaldt. Det er han ikke, det er der ikke noget at gøre ved.

=====

1. Godkendelse af dagsordenen

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er til mødet i aften udsendt en dagsorden med i alt 33 sager, hvoraf 5 sager skal behandles for lukkede døre. Der er endvidere i mandags udsendt en tillægsdagsorden med indstilling vedrørende Nordic Built Charter.

Derudover er der omdelt to sager til behandling uden for dagsordenen. Sagerne vedrører indkaldelse af stedfortræder og rokering i udvalg.

Venstre anmoder om, at deres medlemsforslag om standsning af støtte til Den runde firkant udsættes til behandling på et senere møde, da borgmester Pia Allerslev ikke deltager i aftenens møde på grund af tjenesterejse.

Er der nogen, der har bemærkninger til dagsordenen? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet; så er dagsordenen godkendt.

Dagsordenen blev herefter godkendt.

=====

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Som I er orienteret om, vil vi i aften teste de foreslåede taletidsregler for forespørgsler. Målet med disse taletidsregler er at skabe en mere dynamisk og levende debat, som det også kendes fra budgetdebatten. Er der nogen, der har bemærkninger hertil? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet; så er det godkendt, at vi foretager testen med ændrede taletidsregler.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. september 2012

=====

2. Helhedsplan for De Gamles By (2012-65706)

Indstilling om,

1. at helhedsplanen for De Gamles By godkendes (bilag 1, 2 og 3), samt
2. at de enkelte forvaltninger er ansvarlige for effektivering af de respektive projekter i forvaltningens regi, herunder udbud.

(Teknik- og Miljøudvalget, Børne- og Ungdomsudvalget, Sundheds- og Omsorgsudvalget, Kultur- og Fritidsudvalget og Økonomiudvalget)

Morten Kabell (Ø): Det kan være fint at lave en helhedsplan for et område i byen, hvis man ønsker en udvikling af det, men præmisserne skal være i orden, forudsætningerne for at lave den skal være i orden, og vigtigst af alt, man skal også huske at spørge de mennesker, som planen kommer til at handle om.

Det var tre ting, som burde være relativt banale i en kommunal planlægning, ikke mindst i en kommunal helhedsplanlægning, og det er tre ting, vor helhedsplanen her fejler ganske gevaldigt.

Lad os starte bagfra, så har man fra forvaltningernes side forsøgt at lave en helhedsplan, men at inddrage borgerne på Nørrebro har man ikke gjort. Man holdt et enkelt borgermøde, som mildest talt blev kaotisk, ikke mindst fordi de lokale nørrebroere naturligvis ikke syntes, at der var nogen, der hørte på dem, fordi de oplevede, at de fik en plan stukket i hovedet, og fordi de oplevede, at ethvert forslag til ændring blev fejlet af bordet, uden at der var nogen muligheder for, at det kunne gennemføres.

Når man oplever det som københavner, så er det ikke så underligt, man bliver negativ, og det er faktisk også rimeligt nok, at man da reagerer med en modstand mod, at helhedsplanen bliver til noget.

Det bør jo også være helt forkert, at når vi har en planlov, der skitserer gode muligheder for høring og gode procedurer for høring, når vi laver en kommuneplan, gode procedurer for høring, når vi laver lokalplaner, ja, så glemmer vi dem fuldstændig, når man laver noget helt nyt og noget, kommunen selv tager sig af, en såkaldt helhedsplan.

Det alene gør, at Borgerrepræsentationen i dag ikke bør behandle denne her sag, men i virkeligheden bør sige, at sagen skal starte forfra, det er en ommer. Forvaltningerne må gå ud, høre københavnerne, fremlægge deres planer åbent og så se, hvilke ændringer de lokale kræfter kommer med, for de har vist sig at ville gå ind konstruktivt i at bevare De Gamles By, bevare området for de lokale, bevare de store og gode kvaliteter, der er i området, men selvfølgelig også sige, at man altid kan samarbejde om at sikre en kommende udvikling.

Når man samtidig oplever, at et grønt område midt i København, som ikke har særlig meget grønt, her Nørrebro, rent faktisk pludselig skal til at give sit grønne område fra sig til fordel for en lang række nybyggerier, som det jo mildest talt i øvrigt er tvivlsomt, om der kan sikres finansiering til, her tænker jeg på universitetets dele af nybyggerierne, ja, så er det meget mærkeligt, at man ønsker at ofre netop grønne områder til fordel for byggerier.

Lige så mærkeligt er det, at man ønsker at ændre på et grønt område, som faktisk i høj grad er et roligt område, som er et område, hvor nørrebroerne kan søge hen, hvis de ikke ønsker bare at have asfalt og beton og biler, men faktisk ønsker at have græs, være på grønne områder i det hele taget. Ja, det område skal pludselig ifølge helhedsplanen åbnes og sikres, at bilerne kan køre der, at det bliver til gennemkørselsområde på Nørrebro, og man vil sikre en høj grad af parkeringspladser, som om der ikke var biler nok i forvejen i denne her by.

Derfor er det naturligvis ikke så mærkeligt, at vi må sige: Det er en ommer. Lad os udvikle området, fint nok, lad os gå i dialog med københavnerne, med nørrebroerne, om, hvordan vi kan sikre, at et grønt område forbliver grønt, at et område, der allerede i dag bruges ganske gevaldigt af alle de lokale, også fremover kan bruges.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. september 2012

For det er jo ikke sådan, som nogle har forsøgt at sige, at området ligger dødt hen, og at området ikke bruges af nogen som helst. Nej, tværtimod. En enkelt tur ud i området viser jo meget tydeligt, hvordan lokale kræfter bruger det, hvordan lokale nørrebroere nyder livet der, og hvordan i det hele taget området emmer af liv. Byoasen, de grønne områder, der hvor fårene tidligere var, er jo masser af gode eksempler på, at området bruges af nørrebroerne til lige præcis det, der var meningen, et godt rekreativt område. Det er der ingen grund til at ødelægge, og der er i hvert fald ingen grund til at gøre det, uden at man gør det i tæt samarbejde med de mennesker, det hele berører.

Derfor skal jeg på Enhedslistens vegne stille tre ændringsforslag. For det første, at sagen tilbagevises til Økonomiudvalget med henblik på at foretage en egentlig høringsproces og borgerdialog i stil med den, der foretages i forhold til lokal- og kommuneplaner. For det andet, at der alene bliver ind- og udkørsel for biler til De Gamles By fra Møllegade. Og for det tredje, at der ikke etableres yderligere parkeringspladser i området.

Alle tre forslag mener vi vil være fint i stil med kommunens værdigrundlag og bør således nemt kunne vedtages af denne her sal i dag.

Klaus Mygind (F): Med helhedsplanen for De Gamles By skaber vi et spændende nyt rekreativt område på Nørrebro. Det er selvfølgelig ikke nyt, det har jo eksisteret i over 100 år, og der er rigtig mange aktiviteter endnu, men vi laver alligevel en ny vision for det. Det spændende er, at det kombinerer København som international forskningsby, metropol, verdensby med København som landsby, det nære bymiljø med masser af aktiviteter som grøn oase. Udfordringen er at få de ting til at spille sammen, og at der i det samspil også skal skabes nye former og ny kreativitet.

Vi går fra et område, der har været bestemt til en bestemt befolkningsgruppe, De Gamles By, til nu at blive et område, hvor der er den blandede by, erhverv, bolig, frivillige, professionelle, forskellige aldersgrupper, og det er en central og vigtig vision for hele vores arbejde her i Borgerrepræsentationen eller i hvert fald fra SF's side at udvikle byen i den retning.

Der har været mange involveret i den her helhedsplan, bølgerne har gået højt, der har været kritik af kommunens inddragelse, berettiget kritik, men vi er også nu i en situation, hvor man kan sige, at der bliver vist konstruktivitet af alle parter. Jeg synes, at det brev, som borgergruppen Forsvar De Gamles By sendte ud til os sidste fredag, og som desværre ikke nåede at komme med i det officielle bilagsmateriale til mødet, er konstruktivt og viser stort engagement. Vi er selvfølgelig ikke enige om alt, og vi som politikere må selvfølgelig i sidste ende tage ansvaret for de beslutninger, der tages.

Det, der er centralt for udviklingen af De Gamles By, den åbne De Gamles By, er, at der bliver et stærkt beboerengagement. Vi har et eksempel på Nørrebro omkring Folkets Park, hvor man kan sige, vi også har brugt rigtig mange kræfter på at udvikle Folkets Park, men der står vi tilbage, hvor vi kan sige, i hvert fald er det min vurdering, at beboerinddragelsen, beboerengagementet hos de almindelige beboere i det område ikke har været stærkt nok, og derfor kan man sige, at Folkets Park er blevet overtaget af grupper, som ikke skulle være så dominerende, som de faktisk er.

Derfor er det rigtig vigtigt, at vi omkring helhedsplanen og det fortsatte arbejde inddrager borgerne og gør det med alle de interessenter, der er. Det er Det Fri Gymnasium, som bruger det, det er alle beboerne, det er også beboerne på plejehjemmet.

Derfor stiller vi også det forslag i dag, at vi vil nedsætte en følgegruppe, som skal arbejde med det her. Den består af forvaltningerne og de forskellige interessenter. Og den følgegruppe er ikke bare en, der skal være der her og nu, fordi vi forestiller os jo, at udviklingen af området vil ske over de næste 5-10 år, måske ud i det evige.

Vi ønsker ikke mere biltrafik i De Gamles By, og derfor ser vi heller ikke nogen grund til, at der bliver oprettet flere p-pladser, og slet ikke, at der bliver mulighed for gennemkørende trafik. De Gamles By skal stadig væk fortsat være en grøn oase.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. september 2012

I helhedsplanen lægges der også op til muligheden for erhvervsbyggeri. Fra SF's side ønsker vi ikke at mindske de rekreative muligheder i De Gamles By, men vi er ikke afvisende over for, at der kan bygges på Nordpolen, som det hedder, men det skal være et særligt byggeri, hvor kravet om, at det fremmer områdets kvalitet, er helt afgørende for os, hvis vi skal støtte det, når det engang kommer på tale, hvis det kommer på tale. Vi ser faktisk, at man kunne lave noget støjdæmpende byggeri eller sikre det ved at bygge på en smart måde lige omkring Nørre Alle-Tagensvej-krydset.

Til sidst vil jeg sige, at vi har to ændringsforslag. Det ene forslag lyder:

"Der nedsættes en følgegruppe bestående af beboere, naboer og andre lokale interessenter (f.eks. gymnasiet) samt en repræsentant for lokaludvalget og repræsentanter for de involverede forvaltninger."

Det stiller SF sammen med Socialdemokraterne og Enhedslisten.

Vi stiller et andet forslag, der hedder:

"Den nye offentlige vej ind i De Gamles By (forlængelsen af Edith Rodes Vej) skal være en cykelsti, og denne vej derved ikke benyttes til biltrafik. Derved bliver der kun ind- og udkørsel for biler til De Gamles By fra Møllegade."

Vi er klar over, at det ser ud til, at der kan være et flertal for det her forslag, men vi er også klar til at udvalghenviser det, fordi vi kan se, at der er tekniske ting, der skal vurderes af teknik- og miljøforvaltningen. Men det, der er hovedpointen, er jo, at der ikke bliver gennemkørende trafik i De Gamles By.

Lise Thorsen (A): Jeg skal bare kort opfordre til, at SF's forslag nr. 2, der handler om gennemkørende trafik, bliver udvalghenvist til TMU.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi giver ordet til Morten Kabell i 2. runde, værsgo.

Morten Kabell (Ø): Jamen hvad der kalder mig herop er jo, at jeg bliver nødt til at spørge mine, jeg var lige ved at sige gode kammerater, gode kolleger fra Socialdemokratiet og SF, hvordan det kan være, at man, når man taler så meget om borgerdialog, og det var især selvfølgelig SF's ordfører, ikke kan støtte et forslag om at sende det her tilbage og så rent faktisk få lavet en formel borgerdialog. Altså man skaber ikke en borgerdialog ved at stemme noget igennem og så sige, nu har vi snakket om det, punktum, så nu gider vi ikke snakke mere om det, og nu skal borgerne i øvrigt ikke blande sig mere.

Altså hvis man ønsker en borgerdialog fra SF's side – jeg hørte det faktisk ikke engang fra Socialdemokratiets side, og det kan man så spørge direkte Socialdemokratiets ordfører på området om – ja, så kan jeg undre mig over, hvorfor man ikke vil være med på rent faktisk at gå ud og også formelt høre de københavnere, som det her vedrører.

Klaus Mygind (F): Som jeg lagde vægt på i min indledning, så er det her jo en fortsat dialog, det her er ikke en proces, der slutter. Jeg forestiller mig, at De Gamles Bys udvikling af det område vil være i mange år frem, muligvis altid.

Derfor er vores løsning på den fortsatte borgerdialog, at vi nedsætter den her følgegruppe, hvor alle er repræsenteret, og så er det et af de forslag, vi har til dens arbejdsopgaver, at det faktisk er den, der beslutter, hvordan borgerdialogen omkring udviklingen af De Gamles By skal være. Og det kan jo ske om en måned, det kan ske om et halvt år, der vil hele tiden være ting, der skal tages op.

Jeg synes for så vidt, at helhedsplanen med de modifikationer, jeg har nævnt, kan vi godt beslutte i dag, men det er jo en fortsat proces at gøre den bedre.

Lise Thorsen (A): Direkte adspurgt af Enhedslistens Morten Kabell bliver jeg nødt til at sige ja. Når jeg siger, at vi tiltræder den første del af SF's forslag, som netop handler om følgegrupper og bor-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 20. september 2012**

gerinddragelse, som min kollega Klaus Mygind lige har forklaret, så er det selvfølgelig, fordi vi gerne vil have noget borgerinddragelse. Det er meget simpelt.

Enhedslisten stillede forslag om at tilbagevise sagen til fornyet behandling i Økonomiudvalget.

Socialdemokraterne stillede forslag om at henvise spørgsmålet om gennemkørsel af De Gamles By til behandling i Teknik- og Miljøudvalget.

Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten fremsatte følgende ændringsforslag:

"Det foreslås, at der nedsættes en følgegruppe bestående af beboere, naboer og andre lokale interessenter (fx gymnasiet) samt repræsentanter fra lokaludvalget og repræsentanter for de involverede forvaltninger."

Socialistisk Folkeparti fremsatte følgende ændringsforslag, som Enhedslisten tilsluttede sig:

"Det foreslås, at den nye offentlige vej ind i De Gamles By (forlængelse af Edith Rodes Vej) skal være en cykelsti, og denne vej derved ikke benyttes til biltrafik. Derved bliver der kun ind- og udkørsel for biler til De Gamles By fra Møllegade."

Enhedslisten fremsatte følgende ændringsforslag:

"Det foreslås, at der ikke etableres yderligere p-pladser i området."

Forslaget fra Enhedslisten om at tilbagevise sagen til fornyet behandling i Økonomiudvalget blev forkastet med 44 stemmer imod 5. 1 undlod.

For stemte: Ø.

Imod stemte: A, B, C, F, I, O, V og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Følgende undlod at stemme: Signe Goldmann (løsgænger).

Forslaget fra Socialdemokraterne om at udvalghenvise spørgsmålet om gennemkørsel af De Gamles By til Teknik- og Miljøudvalget blev vedtaget med 32 stemmer imod 13. 5 undlod.

For stemte: A, B, F, Jaleh Tavakoli (løsgænger) og Signe Goldmann (løsgænger).

Imod stemte: C, I, O og V.

Følgende undlod at stemme: Ø.

Ændringsforslaget fra Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten blev vedtaget 37 stemmer imod 13. 2 undlod.

For stemte: A, B, F, Ø og Signe Goldmann (løsgænger).

Imod stemte: C, I, O og V.

Ændringsforslaget fra Socialistisk Folkeparti blev forkastet med 29 stemmer imod 11.

For stemte: 2 medlemmer af B (Anna Mee Allerslev og Katrina Feilberg), F, Ø og Signe Goldmann (løsgænger).

Imod stemte: A, 2 medlemmer af B (Mia Nyegaard og Margrethe Wivel), C, I, O, V og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Ændringsforslaget fra Enhedslisten blev forkastet med 34 stemmer imod 16.

For stemte: F, Ø og Signe Goldmann (løsgænger).

Imod stemte: A, B, C, I, O, V og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. september 2012

Den således ændrede indstilling blev herefter godkendt med 42 stemmer imod 5. 1 undlod.

For stemte: A, B, C, F, I, O, V og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Imod stemte: Ø.

Følgende undlod at stemme: Signe Goldmann (løsgænger).

Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten og Signe Goldmann (løsgænger) videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Det er uhensigtsmæssigt at øge antallet af parkeringspladser i De Gamles By med de planlagte 63 pladser (til samlet 198 pladser). Området er et af de få større sammenhængende grønne parkområder på Nørrebro med stort rekreativt potentiale. De mange parkeringspladser vil uundgåeligt føre til et ændret udtryk i området – væk fra det åbne og rekreative.”

3. Forslag til etablering af en whistleblowerordning i Københavns Kommune (2011-139550)

Indstilling om,

1. at §24, stk. 2, i Styrelsesvedtægten for Københavns Kommune, med forbehold for Datatilsynets godkendelse af whistleblower-ordningen, ændres til (ny tekst er fremhævet med fed skrift): ”Stk. 2. Borgerrådgiveren skal bistå Borgerrepræsentationen med dennes tilsyns- og kontrolfunktioner i forhold til udvalg, borgmestre og forvaltninger samt varetage nærmere af Borgerrepræsentationen fastsatte opgaver om borgerrådgivning og borgervejledning samt – som led i kommunens whistleblowerfunktion – modtage, undersøge og videreformidle oplysninger fra kommunens ansatte samt samarbejdspartnere (leverandører) og lignende om grove fejl og forsømmelser, eller væsentlige og gentagne fejl eller forsømmelser i kommunens administration eller borgerbetjening”, samt

2. at ændringen træder i kraft med virkning fra 1. oktober 2012.

(Økonomiudvalget)

(2. behandling)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er til denne opdaterede dagsorden vedhæftet et notat til sagen fra Borgerrådgiveren, der redegør for, at 2. behandling af sagen ikke, som det ellers fremgår af indstillingen, skal afvente Datatilsynets godkendelse af whistleblowerordningen. Datatilsynet skal ikke godkende ordningen, og vi kan på den baggrund færdigbehandle sagen på dette møde.

Jeg skal henvise dem, der ønsker at føre samtaler, til at gøre det ude i de tilstødende lokaler og i øvrigt sænke samtaleniveauet her i salen.

Neil Stenbæk Bloem (F): København brug for en whistleblowerordning. Københavnerne har brug for en whistleblowerordning. Det er der mange grunde til.

Ansatte i Københavns Kommune får nu mulighed for at råbe vagt i gevær, når de oplever ulovligheder, uden at frygte for deres job. Ordningen skal ses som en håndsrækning og ventil for de medarbejdere, som kommer i svære situationer, når de står helt derude, hvor de ikke længere kan bunde. En anonym henvendelse kan måske netop sætte lys på et ukendt problem, som ingen har turdet tale højt om, et problem, som har stor og negativ indflydelse på medarbejderne og arbejdspladsen.

Og timingen kan ikke være bedre. Midt i en krisetid, hvor mange er bange for at miste deres job, er der for alvor brug for whistleblowerordningen, for vi hverken kan eller skal acceptere, at krisen går ud over de ansattes ytringsfrihed eller fører til selvcensur af frygt for konsekvenserne.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. september 2012

Der er altså hverken tale om en sladre- eller stikkerordning. Ordningen skal ses som et supplement til de opgaver, som tillidsmænd og fagforeninger allerede varetager på bedste vis. Vi ser frem til at indgå et konstruktivt samarbejde med fagbevægelsen, så vi herfra kan understøtte deres vigtige arbejde for at sikre medarbejdernes rettigheder og arbejdsvilkår.

Det er kun helt på sin plads, at vi i Københavns Kommune, Danmarks største arbejdsplads, både sikrer vores medarbejdere og tager hånd om eventuelle problemer. Det kan vi nu, det er en stor sejr for medarbejderne.

Alt i alt er det en stor dag i dag, og vi er stolte af, at SF's forslag om en whistleblowerordning, den første kommunale af slagsen, nu endelig ser dagens lys.

Jakob Næsager (C): Vi stemmer for den her ordning, vi står ved budgetaftaleteksten og budgetforliget for 2012, og navnlig holder vi fast i, at Borgerrådgiverens kompetence ikke skal udvides, men at der blot er tale om en tydeliggørelse af, at embedet kan håndtere mistanker om misadministration og svigt og sving. Vi har noteret os, at anonyme henvendelser ikke behandles anderledes end navngivne henvendelser. Det synes vi er godt, så der ikke opstår en stikker- eller en stasi-kultur.

Vi undrer os over, at der er behov for 1 mio. kr. ekstra til at håndtere en ordning, som er en videreførelse af den eksisterende ordning, og derfor kunne det da være interessant at høre, om det er borgmestrenes opfattelse, at der sker en stor misadministration, svig og svigt i deres forvaltninger, siden der nu skal 1 mio. ekstra til at håndtere de henvendelser, som man også har kunnet indlevere hidtil, specielt i lyset af, at kompetencen ikke udvides. Derfor forstår vi ikke, at de skal have de her ekstra penge i borgerrådgiverembedet.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Socialistisk Folkeparti videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Socialistisk Folkeparti støtter whistleblowerordningen, men tager de faglige organisationers protest alvorligt. Whistleblowerordningen skal være et tilbud i helt særlige og grove tilfælde, og skal ikke udgøre en konkurrent til det fagretlige system og tillidsrepræsentanternes rolle. Vi tilslutter os desuden de faglige organisationers synspunkt om, at der er behov for videre arbejde for at sikre de kommunalt ansattes ytringsfriheden i det daglige.”

4. Særlig opfølgning på det specialiserede socialområde – 2. kvartal 2012 (2012-118412)

Indstilling om,

1. at indstillingens redegørelse for det specialiserede socialområdes økonomi samt indberetning til Økonomi- og Indenrigsministeriet for 2. kvartal af 2012 tages til efterretning.
(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

5. Indtræden i fælles spildevandsselskab (2012-99429)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen træffer endelig beslutning om, at Københavns Energi deltager i en fælles spildevandskoncern, jf. principbeslutning af 29. marts 2012 (BR 2012-20278) og at kommunen i den forbindelse tiltræder den vedlagte ejerftale, (bilag 1),

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. september 2012

2. at kommunens udgifter til at indgå ejeraftalen mv. i 2012 afholdes inden for en ramme på 50 t. kr. p/1 2012 på Økonomiudvalgets afsatte bevilling Økonomisk Forvaltning, service funktion 6.45.51.1 Sekretariat og Forvaltning.

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen som generalforsamling for KE Varmeforsyning Holding P/S beslutter,

3. at Københavns Energi ved KE Afløb A/S deltager i den fælles spildevandskoncern, samt

4. at bestyrelsen for KE Varmeforsyning Holding P/S bemyndiges til at gennemføre de fornødne skridt med henblik på, at KE Forsyning Holding A/S kan indskyde KE Afløb A/S i den nye spildevandskoncern.

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

6. Udviklingsbidrag til Region Hovedstaden i 2013 (2012-119412)

Indstilling om,

1. at satsen for udviklingsbidrag i Region Hovedstadens budgetforslag 2013-16 tages til efterretning.

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

7. Fremtidig procedure for Interreg-ansøgninger (2012-58105)

Indstilling om,

1. at Økonomiudvalget fremover som minimum orienteres, inden Københavns Kommune deltager som partner i Interregansøgninger.

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

8. Udmøntning af midler fra salget af KE Transmission (2012-86262)

Indstilling om,

1. at Økonomiudvalget får en indtægtsbevilling i 2012 på 880 mio. kr. på bevilling Finansposter, funktion 7.32.21.4 (Renter af aktier og andelsbeviser m.v.) med modpost på samme bevilling, funktion 8.22.05.5 kassen i forbindelse med udlodning af salgsprovenuet fra KE Transmission A/S,

2. at Økonomiudvalget får en udgiftsbevilling til deponering i 2012 på 528 mio. kr. svarende til 60 pct. af indtægten på bevillingen Finansposter, funktion 8.32.27.5 (deponerede beløb) med modpost på samme bevilling, funktion 8.22.05.5 kassen,

3. at Økonomiudvalget får en udgiftsbevilling på 352 mio. kr. i 2012 svarende til statsafgiften på 40 pct. af indtægten på bevillingen Finansposter, funktion 7.58.78.4 (Kurstab og kursgevinster i øvrigt) med modpost på samme bevilling, funktion 8.51.52.5 (Forskydninger i kortfristet gæld til staten),

4. at der prioriteres 206,4 mio. kr. i anlæg i perioden 2012-2015 i overensstemmelse med bilag 1, hvoraf 150,4 mio. kr. udmøntes i anlægsbevillinger med denne sag. Der anvises finansiering på Øko-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. september 2012

nomiudvalgets bevilling Finansposter, funktion 8.22.05.5 kassen. Fra 2013 og frem indarbejdes midlerne i budget 2013 med tekniske ændringsforslag til budgettet,

5. at der reserveres 6,0 mio. kr. i service i kassen til drift i perioden 2013-2015, jf. bilag 3, samt at tilvejebringelse af servicemåltal hertil indgår i forhandlingerne om budget 2013,

6. at der prioriteres 45,0 mio. kr. i anlæg i perioden 2012-2015 til køb og bygning af parkeringspladser i konstruktion, jf. bilag 2, idet der anvises finansiering på Økonomiudvalgets bevilling Finansposter, funktion 8.22.05.5, og at midlerne indarbejdes i budget 2013 med tekniske ændringsforslag til budgettet, samt

7. at Økonomiudvalget tildeles bevillinger til at afholde omkostninger i forbindelse med en arbejdsskadessag fra 1982 på Svanemølleværket i overensstemmelse med bilag 4 (fortroligt bilag).
(Økonomiudvalget)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Er der nogen, der ønsker til denne sag? Ja, det gør borgmester Mikkel Warming, værsgo.

Borgmester **Mikkel Warming**: – Som bare vil sige, at som et af de partier, der ikke er med i parkeringsforliget, ønsker vi punkt 6 taget ud til separat afstemning, så vi kan demonstrere vores foragt for parkeringsforliget, vi har stemt imod.

Der blev begæret separat afstemning om indstillingens 6. at-punkt.

Indstillingens 6. at-punkt blev godkendt med 30 stemmer imod 15. 1 undlod.

For stemte: A, B, C, O, V og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Imod stemte: F, Ø og Signe Goldmann (løsgænger).

Følgende undlod at stemme: I.

Indstillingen blev herefter godkendt uden afstemning

=====

9. Tilskud til renovering af selvejende institutioners bygninger (2012-111896)

Indstilling om,

1. at kommunalt tilskud til renovering af selvejende institutioners bygninger ydes i overensstemmelse med de i indstillinger anførte principper.

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

10. Nye trafikknudepunkter under Bynet 2018-projektet (2011-184382)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 0,5 mio. kr. i 2012 (2012 p/l) og 0,5 mio. kr. i 2013 (2012 p/l) af midlerne afsat til Bynet 2018-projektet, på Økonomiudvalgets bevilling, økonomisk forvaltning, anlæg, funktion 2.28.23.3 standartforbedringer af færdselsarealer, til igangsættelse af undersøgelsen.

(Økonomiudvalget)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. september 2012

Jakob Næsager (C): Vi vil gerne støtte forslaget, idet vi synes, det er en rigtig god ide, at vi får sat fokus på, hvad det kommer til at betyde for byen og den kollektive trafik, at vi nu får en Citymetro-ring.

Vi vil rigtig gerne, at det kommer til at fremgå endnu tydeligere af den undersøgelse her, at der bliver sat mere fokus på, hvordan der bliver mulighed for at skifte fra et transportmiddel til et andet transportmiddel. Det bør tænkes stærkere ind i den undersøgelse, der nu skal igangsættes, for typisk er det den samlede rejsetid, der er afgørende for, om den kollektive transport er attraktiv, og jo lettere det er at skifte fra det ene transportmiddel til det andet, jo større sandsynlighed er der for, at vi kan flytte rigtig meget trafik over i den kollektive trafik.

Vi synes også, at muligheden for cykelparkering bør indgå i det her, for jo lettere det er at parkere og skifte fra et transportmiddel, f.eks. en cykel, til metroen, jo større sandsynlighed er der for, at folk vil vælge de transporttyper.

Vi har også i de lokalplaner for de kommende metrostationer, vi har vedtaget, skrevet, at vi vil tage hånd om de parkeringspladser, der er nedlagt under anlægsprocessen. Det er meget væsentligt, at de også tænkes ind i det forslag, vi nu behandler i aften, for netop muligheden for at veksle fra det ene transportmiddel til det andet kan gøre det meget attraktivt at bruge det nye trafiknet.

Der er nævnt en række geografiske punkter i selve indstillingen. Vi savner to, som vi rigtig gerne så der var langt mere fokus på, og det er Rigshospitalet og Panum Institutet, for der vil der netop være tusindvis af folk, der skal transporteres dagligt, og vi synes, det har en alt for lille rolle i det her Bynet 2018-projekt. Det håber vi bliver en del af projektet, nu når undersøgelsen her sættes i gang.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

11. Høring af kommuneplantillæg med VVM-redegørelse og miljøvurdering for metro til Nordhavn (2012-118515)

Indstilling om,

1. at forslag til tillæg til Kommuneplan 2011 om ”Metro til Nordhavn” med VVM-redegørelse og miljøvurdering (bilag 1 og 2) vedtages med henblik på offentliggørelse, samt
2. at planforslaget sendes i høring i 2 måneder.

(Økonomiudvalget)

Der var til indstillingen vedhæftet et rettelsesblad, se bilag.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Der blev givet frist for afgivelse af mindretalsudtalelser til mandag den 24. september 2012 kl. 12.00.

12. Endelig vedtagelse af kommuneplantillæg for vindmøller på Lynetten og Prøvestenen samt tillæg til lokalplan for Prøvestenen (2012-82456)

Indstilling om,

1. at tiltræde hvidbogen med resultatet af den offentlige høring (bilag 1),
2. at tillæg nr. 2 til lokalplan nr. 326-1 ”Prøvestenen og Ny Amager Strandpark” med miljøvurdering vedtages endeligt med ændring som foreslået i afsnittet løsning for så vidt angår et vejprofil,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. september 2012

3. at der igangsættes en VVM- og lokalplanproces for opstilling af vindmøller på Lynetten,
4. at vindmøllerne på Prøvestenen placeres syd for volden på sydsiden af øen,
5. at hvidbogen med resultatet af den offentlige høring, for så vidt angår kommuneplantillægget tiltrædes (bilag 1),
6. at kommuneplantillæg for Prøvestenen med VVM-redegørelse og miljøvurdering vedtages endeligt, samt
7. at kommuneplantillæg for Lynetten med miljøvurdering vedtages endeligt med ændring som foreslået i afsnittet løsning vedr. møllehøjde og antal.
(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Som man ved, er der i går udsendt materiale vedrørende den supplerende høring, der er foretaget i sagen.

Borgmester **Ayfer Baykal**: Der var desværre i ØU og TMU et flertal for at flytte møllerne til det rekreative areal syd for volden, og det synes jeg er rigtig, rigtig ærgerligt.

Nu har forslaget været i en supplerende høring på grund af den ændrede placering, og der er kommet flere høringssvar. Bl.a. Amager Øst Lokaludvalg er imod den nye sydlige placering, og der er henvist til konkrete planer om, at området skal bruges til rekreativt område, hvor de gerne vil gøre tilgængeligheden bedre, og de vil gerne udnytte, at bydelen ligger tæt på vand. Samtidig bakkedes lokaludvalget op af Friluftsrådet og af Danmarks Naturfredningsforening.

Så har vi selvfølgelig høringssvarene fra Copenhagen Malmø Port og By & Havn, der hellere vil have, at det er den nordlige placering, så møllevingerne ikke krænker deres luftrum. Men vi skal selvfølgelig bare lige have det in mente, at den nærmeste mølle kommer til at stå 70 m fra kajen, og møllevingerne kommer altså kun til at påvirke en lille brøkdel af erhvervsområdet. Så der er efter min bedste overbevisning tale om en meget marginal gene for erhvervsarealet i området.

Så hvis vi skal lytte til den sunde fornuft, synes jeg – og det håber jeg, at der er flere, der mener – at vi skal stille møllerne der, hvor de påvirker det rekreative areal mindst muligt, et rekreativt areal, som vil komme københavnernes til gode. Derfor vil vi i SF gerne stille det ændringsforslag, at indstillingens 4. at-punkt om placering syd for volden på sydsiden af øen erstattes med:

"At møllerne stilles nord for volden som beskrevet i det fremlagte planforslag."

Lise Thorsen (A): København er en erhvervsvenlig by. Vi vil sikre vækst og samtidig, at vi bliver CO₂-neutrale.

Vi mener faktisk, at den måde, det her er udformet på, kan sikre begge dele. Vi synes, at den effekt, det vil have at flytte møllerne, er lille i forhold til det rekreative område, der heldigvis også er der.

Så i den her sag vil vi faktisk gerne lytte til By & Havn og til Copenhagen Malmø Port, som ønsker, at vindmøllerne kommer syd for volden, fordi det gør det nemmere at laste skibene. Vi lytter gerne til eksperterne, så derfor holder vi fast.

Bo Normander (B): Jeg forstår ikke, hvorfor Socialdemokraterne ønsker at placere møllerne i det rekreative område. Det ærgrer mig noget. Vi havde allerede diskussionen i Teknik- og Miljøudvalget, hvor vi Radikale selvfølgelig bakkede op om at placere møllerne nord for volden. Det er trods alt bedre at placere møllerne i et erhvervsindustrielt område, end det er at placere møllerne i et grønt rekreativt område.

Så derfor støtter vi fra radikal side ændringsforslaget fra SF.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. september 2012

Morten Kabell (Ø): Uanset hvor vi placerer vindmøllerne i forhold til det rekreative område, så får det betydning netop for det rekreative område. Sandheden er jo, at uanset om vi flytter de 32 m eller ej, ja, så får det faktisk betydning for, i hvor høj grad man kan bruge området lige ved siden af.

Når man så samtidig tager i betragtning, at vi faktisk har en politik – det har vi i hvert fald i Enhedslisten, man har det også i Socialdemokratiet – om, at vi faktisk ønsker at sikre arbejdspladser i denne her by, vi faktisk ønsker at sikre, at vi har en velfungerende havn, og at vi har en velfungerende havn, der også kan udvikle sig, ja, så må man sige, at så giver summen af de mange forskellige overvejelser, at vi ikke falder for en småborgerlig "not in my backyard-holdning", men at vi simpelt hen tager et overordnet blik på at sikre arbejdspladser og sikre, at områderne faktisk kan hænge sammen.

Det gør, at vi stillede forslaget i Teknik- og Miljøudvalget, og det gør også, at vi støttede forslaget i Økonomiudvalget, om at flytte de her møller de 32 m, således at vi faktisk kan sikre arbejdspladserne i havnen.

Jeg kan forstå på SF og De Radikale, at man er ligeglad med arbejdspladserne i havnen. Det må de partier naturligvis selv svare for. Jeg kan undre mig over, at et parti som SF, som jo ellers hævder meget at være arbejdernes talerør, de er nærmest det eneste, når man hører skåltalerne fra visse dele af deres ledelse, kan have den holdning, at arbejdspladser i det her tilfælde er fuldstændig ligegyldige.

Dem om det. I Enhedslisten holder vi fast i at sige, at vi bliver nødt til at se på den samlede havneudvikling, og at vi faktisk skal have en havn også i fremtiden i København. Derfor skal vi naturligvis ikke stemme for SF's ændringsforslag.

Borgmester Ayfer Baykal: Jamen i SF vil vi naturligvis også gerne sikre, at vi har et sundt erhvervsliv i Københavns Kommune. Men jeg kan ikke lade være med at komme ind på, at de vinger kommer til at være højere oppe i luften end de 25 m, som den maksimale bygningshøjde kan være i lokalplanen. Ganske vist kan vi godt dispensere for kraner og siloer, som er højere end 25 m, men det synes jeg lige, vi skal have in mente.

Så synes jeg også, vi lige skal huske på, at den nærmeste mølle kommer til at stå 70 m fra kajen, og at det samlede erhvervsareal er 40 ha. Der, hvor der kan bygges høje kraner i massevis faktisk, er altså på de 40 ha. Møllerne vil komme til at påvirke 0,3 ha ud af de 40 ha på erhvervsområdet.

Så jeg mener ikke som SF'er, at det her betyder, at vi kommer til at påvirke erhvervslivet så meget, at vi ikke kan få de arbejdspladser, vi gerne vil. Til gengæld, hvis vi placerer møllerne i det rekreative område, så betyder det, at vi fratager københavnernes et rekreativt areal, som vi i bund og grund godt kunne give dem.

Bo Normander (B): Jeg synes, at Morten Kabells argumentation er helt ude i det absurde. Jeg kan slet ikke se, hvordan man i Enhedslisten kan tænke, at tre vindmøller placeret 70 m fra noget erhvervsbyggeri, kan koste arbejdspladser. Det er da langt ude i hampen at bruge det som argumentation, at tre vindmøller kan koste arbejdspladser.

Så jeg synes da, det er en meget underlig afvejning, som Enhedslisten og også Socialdemokratiet har her, at man tænker, nå o.k., lad os placere vindmøllerne i et rekreativt område, fordi det koster ikke arbejdspladser, men det koster åbenbart arbejdspladser at placere dem på kanten af et industriområde. Det synes jeg er helt absurd.

Lise Thorsen (A): Jamen prøv nu engang at se på den plan. Vi fratager jo ikke nogen et rekreativt område. Jeg mener, det er forkert, når borgmester Ayfer Baykal siger, at vi flytter bare på de her vindmøller. Det gør vi, fordi det stedlige erhvervsliv synes, at det gør tilværelsen og dermed arbejdet, som vi også skal sikre, noget nemmere.

Det er faktisk ren win-win, og jeg har rigtig, rigtig svært ved at se den der "not in my backyard". Jeg støtter Morten Kabell fuldstændig i den. I bør da være henrykte over at få både arbejdspladser og

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. september 2012

nogle fine vindmøller at se på og et rekreativt område. Så jeg har svært ved at se, at det skulle være det store problem.

Socialistisk Folkeparti fremsatte følgende ændringsforslag:

”Det foreslås, at 4. at-punkt om placering af vindmøllerne på Prøvestenen syd for volden på sydsiden af øen erstattes med:

”4. at møllerne stilles nord for volden som beskrevet i de fremlagte planforslag.””

Ændringsforslaget blev vedtaget med 26 stemmer imod 23. 1 undlod.

For stemte: B, C, F, O, V og Signe Goldmann (løsgænger).

Imod stemte: A, I og Ø.

Følgende undlod at stemme: Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Den således ændrede indstilling blev herefter godkendt uden afstemning.

=====

13. Endelig vedtagelse af tillæg 1 til Ørestad Syd "Arenakvarteret" (2012-103346)

Indstilling om,

1. at tillæg nr. 1 til lokalplan 398 ”Ørestad Syd” - Arenakvarteret - (bilag 1) vedtages endeligt med de forslag til mindre ændringer af lokalplanbestemmelser og lokalplantegninger, der fremgår af bilag 2 og 3,
2. at kommuneplantillæg 2011 for Arenakvarteret (bilag 1) vedtages endeligt med den foreslåede ændring af kort nr. 1 (bilag 2),
3. at den sammenfattende miljøredegørelse (bilag 6) for planerne vedtages, samt
4. at byudviklingsaftale (bilag 4) med grundejeren vedtages.
(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

14. Endelig vedtagelse af tillæg 2 til lokalplan nr. 432 "Carlsberg II" (2012-78987)

Indstilling om,

1. at tillæg nr. 2 til lokalplan nr. 432 vedtages endeligt med de mindre ændringer, som er nævnt i bilag 4,
2. at Teknik- og Miljøforvaltningen bemyndiges til at redigere redegørelsen i den oprindelige lokalplan nr. 432 med de oplysninger, der følger af vedtagelsen af tillæg 2, samt
3. at forslag til kommuneplantillæg til lokalplan nr. 432 vedtages endeligt uden ændringer.
(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

15. Skybrudsplan for Københavns Kommune (2012-96510)

Indstilling om,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. september 2012

1. at forslag til ”Skybrudsplan for København” (bilag 1) sendes i offentlig høring fra den 21. september 2012 til den 19. oktober 2012, dog uden afsnit 5.2 vedrørende eksemplet med Ladegårds Å og kortet side 29.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

16. Projektforslag for højklasset busløsning på Frederikssundsvej og busgade ved Nørrebro Station (2012-95495)

Indstilling om,

1. at der udarbejdes projektforslag for ”Busbaner og dosering”, jf. bilag 4,
 2. at der med udgangspunkt i skitseforslaget (bilag 6) udarbejdes projektforslag for busgaden ved Nørrebro Station mellem Borgmestervangen og Lygten,
 3. at der omplaceres et rådighedsbeløb på 1,6 mio. kr. i 2012 (2012 p/l) og 4,9 mio. kr. i 2013 (2012 p/l) fra Økonomiudvalgets bevilling, Økonomisk Forvaltning, anlæg, funktion 2.28.23.3 til Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3,
 4. at der til udarbejdelse af projektforslagene frigives en anlægsbevilling på 1,6 mio. kr. i 2012 (2012 p/l) og 4,9 mio. kr. i 2013 (2012 p/l). Midlerne frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3, samt
 5. at indtægtsbevillingen til modtagelse af de 1,5 mio. kr. (2012 p/l) fra Staten og udgiftsbevillingerne til projektet indarbejdes i Økonomiudvalgets budgetrammer med budgetforslag for budget 2013.
- (Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti mener, der skal forsøges at skabes erstatningsparkeringspladser for nogle af de nedlagte parkeringspladser”.

=====

17. Udpegning af medlem uden stemmeret til Ekspropriationskommissionen for jernbaneprojekt København- Ringsted (2012-122365)

Indstilling om,

1. at chefkonsulent Jørgen Poulstrup udpeges som medlem uden stemmeret af Ekspropriationskommissionen for København-Ringsted-projektet.
- (Teknik- og Miljøforvaltningen)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

18. Delegation vedrørende ordensbekendtgørelsen (2012-102933)

Indstilling om,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. september 2012

1. at kompetencen til at udtale sig vedrørende opslag, der henviser til ordensbekendtgørelsen inden for Teknik- og Miljøudvalgets ressort, delegeres fra Borgerrepræsentationen til Teknik- og Miljøudvalget. (Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

19. Skoledistriktsændringer 2013-14 (2012-57812)

Indstilling om,

1. at rode 51 overføres fra grunddistriktet for Sølvgades Skole til grunddistriktet for Den Classenske Legatskole,
2. at Ny Skole på Strandboulevarden tildeles et grunddistrikt bestående af rode 75, 76, 77 og 79 fra Randersgades og Vibenshus Skoler,
3. at rode 89 overføres fra grunddistriktet for Strandvejsskolen til grunddistriktet for Vibenshus Skole,
4. at rode 92 og 93 overføres fra Kildevældsskolen til Strandvejsskolen,
5. at rode 120, 121 og 112 overføres fra grunddistriktet fra Guldberg Skole til grunddistriktet for Blågård Skole,
6. at rode 143 og 144 overføres fra grunddistriktet for Nørrebro Park Skole til grunddistriktet for Rådmandsgades Skole,
7. at rode 148 overføres fra Hillerødgades Skoles grunddistrikt til grunddistriktet for Nørrebro Park Skole og rode 157 fra Hillerødgades grunddistrikt overføres til Rådmandsgades Skole,
8. at sidste års skoledistriktsændring ved Sjelør og Skolen i Sydhavn opretholdes, selv om der ikke etableres en broforbindelse, idet der iværksættes andre tiltag til forbedring af trafikikkerheden på skolevejen, samt
9. at der ikke foretages yderligere distriktstilpasninger i år, men at det i stedet for kortlægges om øvrige skoler, der er presset af mange elever og stor søgning i deres grunddistrikt, kan udbygges til at dække behovet, således at de starter med midlertidige vandreklasser, men senere får permanente lokaler.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Mia Nyegaard (B): Vi har stillet et ændringsforslag til punkt 4, som drejer sig om Kildevældsskolen, og i det ændringsforslag, I har fået ud, står der både til og fra i den første lille sætning, men der skal stå, "at rode 92 afgives fra Kildevældsskolen til Strandvejsskolen, mens Kildevældsskolen bibeholder rode 93."

Argumentet er, at ved at flytte både rode 92 og 93 flytter vi rigtig mange ressourcestærke børn fra Kildevældsskolen. Vi flytter altså de forkerte børn fra skolen, der allerede har gjort et stort stykke arbejde for at få de lokale børn til at vælge folkeskolen. Vi er derfor bange for, at vi kommer til at køre området tyndt for de stærke børn, hvis vi flytter begge roder. Især er vi bange for, at vi på sigt vil kunne se det i de ældre klasser, hvilket allerede er en tendens nu.

Samtidig fik vi den 11. september et brev fra en mor på Kildevældsskolen, der selv kom med det kompromis, som lyder fornuftigt, netop at de i det mindste kunne få lov til at beholde rode 93.

I Det Radikale Venstre lytter vi også til borgerne, så derfor tænker vi faktisk, at det er et fornuftigt kompromis at indgå, og stiller sammen med Venstre ændringsforslaget om, at Kildevældsskolen får lov til at bevare rode 93.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. september 2012

Peter Thiele (F): Skoledistriktsændringerne er mange andre steder end kun på Østerbro, men nu kommer det selvfølgelig til at handle en hel del om Østerbro.

For os har det afgørende været at skabe blandede skoler, at udnytte kapaciteten optimalt, sådan så børnene har en skole at være i og ikke skal sendes i vandreklasser. Det synes vi, vi har opnået rigtig mange steder, på Nørrebro, hvor vi fordeler roderne, sådan så vi får en bedre balance mellem de skoler, der er der, i Sydhavnen, hvor vi rykker en del af Sjælør børnene, giver dem en mulighed for at komme på den nye og fine skole i Sydhavnen. Alle sammen tiltag, som hjælper med at skabe de blandede skoler, som den radikale ordfører også efterlyser.

Så kommer der sagen på Østerbro. Der har vi helt klart fokus på, at Kildevældsskolen skal kunne skabe et grundlag i sit eget distrikt, at børnene skal tilvælge folkeskolen og har også gjort mange ting for, at Kildevældsskolen kan gøre netop det.

Derfor finder vi ikke nogen rimelighed i, at Kildevældsskolen skal have et større skoledistrikt end skoler, der ligger i nærheden af Kildevældsskolen. Der er masser af børn på Østerbro, der er heldigvis også mange børn, der tilvælger folkeskolen, og Kildevældsskolen kan godt klare sig med det grunddistrikt, som vi lægger op til i indstillingen.

Cecilia Lonning (V): Vi støtter De Radikales ændringsforslag, som vi jo er medforslagsstillere til, fordi vi har en reel bekymring for, at man tager den svageste skole på Østerbro og skærer en tredjedel af grunddistriktet væk.

Så vil jeg gerne anholde en anden del af skoledistriktsforslaget, og det er den, der drejer sig om Nørrebro. Jeg ville have ønsket, at borgmesteren for området var her i dag. Det er hun ikke, men jeg håber, at en af hendes sekundanter så kan hjælpe mig, fordi vi er ærlig talt forvirrede i Venstre.

Vi vil rigtig gerne høre: Er der problemer på Blågård Skole, eller er der ikke? Med den ene hånd har Børne- og Ungdomsudvalget over de sidste 2½ år a 11 omgange bevilget 15 mio. kr. i særbevilling til Blågård Skole. Det har vi gjort, fordi der gang på gang har stået i indstillingerne fra forvaltningen, at skolen ligger i bund, hvad angår elevernes eksamenskarakterer, i bund i forhold til evnen til at løfte elevernes faglige kunnen og i bund, hvad angår økonomistyring. Det har alene i år betydet en særbevilling på 1,2 mio. kr. i gældssanering.

Med den anden hånd skal vi så i dag udvide skolens distrikt, og det har lydt fra forvaltning og borgmester, at der ikke er problemer på skolen. Vi kan direkte læse i materialet, at der nu står, "forvaltningen har ikke noget at udsætte på Blågård Skoles faglige indsats". Så vi skal bare udvide distriktet, og forældrene kan trygt sende deres børn i Blågård Skole.

For os lyder det som tvetunget tale. Når der skal bevilges penge, så er det en jammerlig skole, når kommunen har brug for flere elever på skolen, så er det en glimrende skole.

Så vil, nu da borgmesteren ikke er her, en af de øvrige socialdemokrater fra udvalget ikke være venlig at komme op og fortælle os, om Blågård Skole er en skole med problemer eller en skole uden problemer.

Sofie K. Led (A): Jeg vil egentlig bare supplere Peter Thiele, som var heroppe og redegøre for baggrunden for de ret omfattende skoledistriktsændringer. Jeg vil holde mig til at adressere de indsigelser, der har været omkring distriktsændringerne på Østerbro.

Det er jo sådan, at vi skal bygge en ny skole der, vi har købt nogle fantastiske bygninger, hvor vi starter med at lave en tosporet skole, som så senere bliver til en firesporet skole. Det gør vi, fordi der er et voldsomt stigende børnetal på Østerbro. Og vi gør det også, fordi vi ønsker at udmønte den københavnermodel 2.0, som var noget af det første, vi var med til at lave i udvalget i valgperiodens start. Det er en reform af skoleområdet, som jeg personligt er rigtig, rigtig stolt af, og som jeg ved, at vi Socialdemokrater bakker op om hundrede procent.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. september 2012

Det kræver selvfølgelig også, at man skaber plads til børnene på de skoler, hvor vi gerne vil have de her omtalte københavnermodelbørn hen, og det er klart, at det skaber ændringer, og ændringer skaber ofte utryghed.

Vi skaber så et helt nyt skoledistrikt til den her skole, og den ligger som sagt midt inde i byen, så det er meget, meget svært ikke at komme til at træde nogen over tærne og ikke at komme til at gøre nogen utrygge ved, at vi som bekendt gør deres enkelte skoledistrikter mindre, både for at give skolen dens distrikt, men også for at give de enkelte skoler plads til de her børn, som kommer fra andre skoler. Vi har gjort det sådan, at vi selvfølgelig skaber mindre skoledistrikter, men vi har også gjort det sådan, så de her skoler er i stand til at skabe klasser, som er økonomisk bæredygtige. Det er utrolig vigtigt for de enkelte skolers økonomi.

Jeg vil også godt understrege, at samtlige de skoler, der ligger på Østerbro, er under 20 pct. i tosprogsprocent efter det forslag, som jeg håber bliver vedtaget i aften. Alle skolerne ligger også over kommunens gennemsnitlige socioøkonomiske indkomst eller indkomst i det hele taget.

Høringsreglerne er overholdt, og vi ønsker sådan set bæredygtige skoledistrikter, som kan holde mange år frem. Vi kan ikke spå mere om fremtiden, end at vi ved sådan cirka, hvor der kommer til at bo flere børn i fremtiden, og vi ønsker ikke, som De Konservative og Venstre og Dansk Folkeparti jo rettelig har nævnt som protokolbemærkning, at ændre skoledistrikterne hvert år. Det er netop derfor, vi vil gennemføre nogle relativt omfattende ændringer.

I forhold til særbevillinger til Blågård Skole er det da korrekt, at der er faglige resultater, der kan blive bedre, og det er derfor, vi tilføjer Blågård Skole yderligere midler. Der er også kommet ny skoleleder, og jeg glæder mig til at høre, hvad der kommer fra resultatsamtaler med den her skoleleder. Og i øvrigt er skolen på en liste over en ministeriel indsats, hvor vi skal se, hvad der kan få skoler, som performer under gennemsnittet, til at performe bedre.

Karin Storgaard (O): Dansk Folkeparti kan godt tilslutte sig ændringsforslaget fra Venstre og Det Radikale Venstre vedrørende Kildevældsskolen. Jeg synes, vi også må konstatere her som i mange andre tilfælde, at man lytter altså ikke rigtig til forældrene.

Forældrene har i øvrigt gjort opmærksom på, at de synes, at høringsfristen var for kort, og det er jo så beklageligt. Så jeg ved ikke, om det er noget, man skal se på ved lejlighed.

Vedrørende distriktsændringer har jeg i udvalget gjort opmærksom på, og jeg har også skrevet noget om det i KL's blad, at tiden måske er inde til, at vi ser på, om ikke vi skulle ændre denne her distriktsordning. Jeg hørte godt, at Socialdemokraternes ordfører sagde noget om, at nu lavede man det, for at der ikke skulle ske ændringer hvert år. Men det er jeg ikke sikker på, for vi har jo lavet ændringer hvert år i de seneste år, så jeg er bange for, at det er noget, der fortsætter. Men jeg har tænkt mig på et tidspunkt at komme med et forslag til, hvordan vi eventuelt kunne gribe det an.

Så er det rigtigt vedrørende Blågård Skole, fordi jeg har også læst mig frem til, at der er nogle problemer. Jeg tror, der er nogle problemer derude. Nu er der sat flere penge af, som Socialdemokratiets Sofie K. Led lige har sagt heroppe. Jeg ved ikke, om det hjælper, eller om det er andre ting, der skal til, men det må vi se på hen ad vejen.

Så vil jeg bare til sidst gøre opmærksom på, at vi ønsker at videreføre de protokolbemærkninger, vi er med i.

Cecilia Lonning (V): Det var blot for at takke den socialdemokratiske ordfører for hendes indlæg og så bare for at være helt skarp.

Københavnermodel 2.0, javist, men det er vel ikke Kildevældsskolen af alle Østerbros skoler, man tænkte på med sprogsvage børn. Altså er det virkelig den skole, der har det absolut, kan man sige, svageste grundlag på hele Østerbro, man nu skal proppe en hel masse sprogsvage børn fra resten af kommunen i?

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. september 2012

Hvorfor har man ikke kunnet tænke mere kreativt, hvorfor har man ikke kunnet trække til det nye skoledistrikt fra Øster Farimagsgade, fra Langelinieskolen osv.? Det virker simpelt hen besynderligt, og jeg tænkte faktisk, at det i socialdemokratisk optik virker besynderligt, at man sætter ind og svækker den svageste af alle skolerne.

Så blot for at være helt sikker: Sofie K. Led taler, når hun taler om Blågård Skole, om en skole med faglige resultater, der kan blive bedre i ministeriel task force, og at den er under gennemsnittet. Mener Sofie Led stadig væk, at det er forsvarligt at udvide Blågård Skoles skoledistrikt på den baggrund?

Rikke Lauritzen (Ø): Vi har vedtaget nogle principper i udvalget for, hvordan vi opgør vores skoledistrikter. Det synes jeg sådan set er fint. Socialdemokraternes ordfører, Sofie K. Led, var inde på dem før, og det har jeg sådan set også tænkt mig at følge, bortset fra lige et af dem, og det er otteren. Det er sådan set, fordi jeg har tænkt mig at følge forvaltningens indstilling, fordi den blev ændret af et flertal sidste år.

Det er distriktsændringen ved Sjælør og Skolen i Sydhavn, hvor man havde en ændring og flyttede nogle børn under den forudsætning, at der kom en broforbindelse. Den broforbindelse er nu aflyst, og derfor synes jeg endnu mindre, at der er grund til, at man opretholder den ændring.

Så synes jeg lige, jeg vil sige, at de principper, vi har vedtaget, handler om tosprogethed, handler om socioøkonomisk baggrund, og det handler om, hvorvidt vi nogenlunde får kapaciteten i hele byen til at passe. Jeg bryder mig ikke om, at man her fra talerstolen står og snakker om svage og stærke elever, som om det er noget, vi herinde kan beslutte, at bare fordi man bor et vist sted i byen, så er man pr. automatik svag. Jeg bryder mig heller ikke om, at man navngiver en skole, som ikke har mulighed for at komme og svare tilbage. Jeg synes simpelt hen, at vi burde være en lille smule større end det herinde.

Carl Christian Ebbesen (O): Jamen jeg kunne egentlig godt tænke mig at spørge den socialdemokratiske ordfører, Sofie K. Led, som var heroppe og tale om, at med den her nye skoledistriktsinddeling ville der maksimalt være 20 pct. tosprogede, altså elever, der er udlændinge eller har udenlandsk baggrund, og som taler et andet sprog end dansk derhjemme.

Jeg må indrømme, at det lyder nærmest, som om Sofie K. Led mener, det er et problem, at der er mange udlændinge i København. Det får mig egentlig til at spørge, om Sofie K. Led mener, at udlændinge er en belastning, siden der ikke må være mange udlændinge i de her skoledistrikter, eller mener Sofie K. Led fortsat, at de her udlændingebørn er en berigelse for København?

(Kort bemærkning).

Sofie K. Led (A): Jeg vil sige, at jeg har fuld tillid til, at forvaltningen har afpasset skoledistrikterne efter, at de kan være bæredygtige i forhåbentlig flere år, så vi ikke skal gøre det her hvert år, som det også har været påpeget heroppe.

Jeg glæder mig så meget til at høre, hvordan Dansk Folkeparti vil lave skoledistriktsændringer, eller hvordan man vil tage højde for, hvem der får børn hvorhenne, og hvor de i fremtiden flytter hen. Det glæder jeg mig rigtig meget til at høre mere om.

Så vil jeg også gerne sige, at jeg selvfølgelig finder det forsvarligt at udvide Blågård Skoles distrikt. Der er blevet sat faglige initiativer i gang, som kan afhjælpe nogle af de problematikker, som vi ofte har diskuteret i udvalget, og som vi bliver ved med at diskutere, ligesom vi vil gøre det for alle andre skoler, hvis de opstår der.

Så synes jeg, det er rigtig, rigtig godt, at vi har mange Sikker By-projekter kørende i lokalområdet, som kan gøre forældre mere sikre, bl.a. med at sende deres børn i skole.

Ja, det var vist det.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 20. september 2012**

Carl Christian Ebbesen (O): Hvorfor vil den socialdemokratiske ordfører ikke forholde sig til, om det er antallet af børn med udenlandsk baggrund i de københavnske folkeskoler, der udgør problemet? Er det derfor, man mener, at der maksimalt må være 20 pct. i de her distrikter? Hvorfor vil den socialdemokratiske ordfører ikke forholde sig til det? Er det, fordi man mener, at hvis det kommer op over 20 pct., altså at tallet bliver højere, så er det et problem? Eller mener Sofie K. Led, som det jo tidligere har været Socialdemokraternes synspunkt her i København, at udlændinge er en berigelse for København? Man kan jo ikke have begge synspunkter.

Jeg undrer mig over, at man ikke ønsker at forholde sig til det. Jeg forstår det sådan, at den socialdemokratiske ordfører ikke ønsker at forholde sig til spørgsmålet, om udlændingebørn er et problem, og at man ligefrem ønsker at lave skoledistriktsændringer på baggrund af, hvor mange udlændinge der bor i et område. Jeg er da skuffet over ikke at få svar.

(Kort bemærkning).

Cecilia Lonning (V): Blot for at præcisere det, vi gerne ville have svar på. Det var, om det var fagligt forsvarligt at udvide distriktet. Jeg er med på, at der er sat Sikker By-initiativer i værk, og at man måske ikke nødvendigvis længere skal være bange for at få sine børn skudt på skolen, men er det fagligt forsvarligt?

Ikram Sarwar (A): Det, der bringer mig op på talerstolen, er DF's ordfører, Carl Christian Ebbesen, der spørger, om det er en berigelse af at have børn, elever i folkeskolen, som har en anden etnisk baggrund.

Det kan sagtens være, at det er en berigelse for København, men der, hvor vi sætter en grænse, er det jo ikke på baggrund af deres etnicitet, Carl Christian Ebbesen; det er på baggrund af deres sociale baggrund, om de fagligt kan følge med. Der har vi desværre nogle erfaringer, der viser, at børn med en anden etnisk baggrund sammen med børn, der har det svært socialt, kan være en belastning på en skole, hvis de udgør en koncentration, der er høj procentmæssigt. Så ren etnicitet har intet med selve fordelingen at gøre.

På et tidspunkt langt ude i fremtiden tror jeg ikke, det bliver en diskussion, om børn har en anden etnisk baggrund eller ej. Så tror jeg, det bliver soleklart også for DF, at det bliver en diskussion om, om børnene kommer fra et hjem, hvor de måske har nogle udfordringer med fagligheden i folkeskolen.

(Kort bemærkning).

Carl Christian Ebbesen (O): Det er en kort bemærkning til den nye socialdemokratiske ordfører Ikram Sarwar, fordi Ikram Sarwar sagde her, at al etnicitet har intet med forslaget at gøre, altså etnicitet har intet med forslaget at gøre. Men det var jo præcis det, jeg hørte Sofie K. Led sige; det var præcis det her med, at hvis man var udlænding eller havde udenlandsk baggrund, hvis man talte et andet sprog end dansk derhjemme, måtte der maksimalt være 20 pct. inden for de her skoledistrikter. Det var præcis det, jeg hørte.

Derfor er det, jeg nu spørger: Er det et problem, at der er mange af dem, eller er det ikke et problem? Fordi hvis man mener, at der maksimalt må være 20 pct., så er man da nødt til at forholde sig til antallet af udlændinge, der kommer til København.

(Kort bemærkning).

Ikram Sarwar (A): Der kan jeg svare helt klart, at det har intet med etnicitet at gøre. Det har noget med sprogkundskaber at gøre. Hvis der er børn, der er svage til det danske sprog, så skal man jo ikke samle dem ét sted. Så det har isoleret set intet med etnicitet at gøre; det er mere med hensyn til deres sprogkundskaber.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 20. september 2012**

Peter Thiele (F): Som Ikram Sarwar meget rigtigt gjorde rede for, så handler det her altså om sprogkunderskaber, det handler om, om børnene kan finde ud af sproget. Det har faktisk vist sig, når vi begynder at lave de målinger for at se, hvad børnene kan af sprog, at rigtig mange danskere, som også kommer fra svage familier, ikke har de store sprogkunderskaber med hjemmefra. Det er en udfordring, og det er en udfordring på Blågård Skole, og det er en udfordring på rigtig mange andre af de københavnske folkeskoler. Hvis vi skal løse den, så skal vi i hvert fald sørge for, at de ikke alle sammen går på den samme skole.

Jeg tror, at Dansk Folkeparti lever i en helt anden virkelighed, end vi andre gør. Jeg bor i hvert fald på Nørrebro, og der synes jeg, man bliver nødt til at forholde sig til de ting, vi nu altså har, den by, vi har. Vi bliver nødt til at forholde os til, at vi har nogle konkrete problemer, vi skal løse. Vi kan ikke løse dem ved en eller anden tåget snak om en fremtidig model, som vi alle sammen er meget spændt på, hvordan man kan gøre alt anderledes i skoledistrikter, hvor alle forældre bliver glade. Vi bliver nødt til at forholde os til, at vi har skoledistrikter nu, vi kan ændre dem her i dag, sådan så at de bedre kommer til at afspejle en blandet by, sådan så de kommer til at afspejle den virkelighed, vi andre lever i. Jeg er rigtig glad for, at det er det, der er lagt op til, og det er det, vi kommer til at stemme for.

Samtidig har vi den virkelighed, at der kommer en ny skole på Østerbro. Det er altså ikke noget, man kan ændre på, og som de borgerlige forhåbentlig heller ikke har noget ønske om at ændre på. Den skole skal selvfølgelig have et distrikt, hvor børnene skal sendes på den nye skole, indtil vi har den her nye fantastiske model, som Dansk Folkeparti har annonceret.

Derfor skal der selvfølgelig overføres distrikter fra de andre skoler til den nye skole. Det er der simpelt hen ikke noget at gøre ved. Og der må vi så prøve at lave det på en ordentlig måde, sådan så man udnytter den kapacitet, og det har vi prøvet med den her indstilling.

Jeg bliver rigtig ked af det og frustreret, når jeg hører Venstre, som foreslår, at grunddistrikterne skal bestemmes af elevernes resultater. Vi vil jo have en helt skør situation, hvis vi hvert eneste år lod grunddistrikterne blive bestemt af, hvad eleverne præsterer til prøverne. Vi behøver at have grunddistrikter, som afspejler det lokale samfund omkring skolen, som har nok børn til at gå på skolen. Vi skal lave grunddistrikter for at løfte skolerne. Vi skal ikke lave grunddistrikter for at straffe skoler, fordi børnene har problemer til prøverne.

(Kort bemærkning).

Rikke Lauritzen (Ø): Jamen jeg har også lige en lille kommentar til den debat, der kører mellem SF og Dansk Folkeparti nu her.

I nullerne var det, som om alting skulle handle om etnicitet, om tosprogethed osv. Jeg er rigtig glad for, at vi nu med vores nye københavnermodel rent faktisk er gået væk fra det med, at tosprogethed eller etnicitet nærmest er afgørende for, hvad det er for nogle tilbud, man får i den her kommune, og i stedet er mere ovre og kigge på, hvad det er for en socioøkonomisk baggrund, de har.

Men jeg synes, der faktisk er en pointe i forhold til det, Carl Christian Ebbesen siger, at når vi kigger på vores skoledistrikter, så taler vi stadig væk om, hvor mange tosprogede børn der er i distriktet. Det er en fordel, at der nu er kommet socioøkonomiske opgørelser med ind over, men jeg synes, vi mangler den sidste, så det var sådan mere en kommentar til det.

Jeg kunne forestille mig, at det er fordi der er rigtig mange forældre, der stadig væk går op i, hvorvidt deres børn skal gå sammen med mange tosprogede, og at det er det, der bliver taget hensyn til, men jeg kan jo ikke vide det.

(Kort bemærkning).

Cecilia Lonning (V): Blot for at sige til Peter Thiele, at vi heller ikke er interesseret i at straffe nogen skoler. Vi vil bare rigtig gerne undgå at straffe nogle forældre.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 20. september 2012**

Og så for at minde om, at da vi sidste år udvidede Blågård Skoles skoledistrikt og så i år har kigget på, hvor mange af de her nye børn dukker så rent faktisk op i 0. klasse efter sommerferien, var det omkring en fjerdedel af de nye børn, der boede i den rode, der blev lagt til. Man kan gå ud fra, at nogle af de andre forhåbentlig har været så heldige, at de har haft ældre søskende på Guldberg Skole, eller hvor de nu kom fra. Resten har vi formentlig tabt til privatskoler, og det kan undre, at det er den vej, S og SF gerne vil gå.

Mia Nyegård (B): Selvfølgelig skal den nye skole på Østerbro også have børn fra alle distrikterne, men man kan spørge sig selv, om det skal være børn fra den svageste skole på Østerbro, især når man kigger på, at den her ændring faktisk gør, at de socioøkonomiske mål for Kildevældsskolen falder, hvis vi laver hele ændringen. Så derfor mener vi stadig væk, at de godt kan få lov til at beholde rode 93.

Det Radikale Venstre og Venstre fremsatte følgende ændringsforslag til indstillingen:

"Det foreslås, at 4. at-punkt erstattes med følgende ordlyd:

"at rode 92 afgives fra Kildevældsskolen til Strandvejsskolen, mens Kildevældsskolen bibeholder rode 93.""

Der blev begæret delt afstemning om indstillingens at-punkter.

Ændringsforslaget fra Det Radikale Venstre og Venstre blev forkastet med 33 stemmer imod 17.
For stemte: B, C, I, O og V.

Imod stemte: A, F, Ø, Signe Goldmann (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Indstillingens 1. at-punkt blev godkendt med 46 stemmer imod 0.

For stemte: A, B, C, F, I, O, V, Ø, Signe Goldmann (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Indstillingens 2. at-punkt blev godkendt med 50 stemmer imod 0.

For stemte: A, B, C, F, I, O, V, Ø, Signe Goldmann (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger)

Indstillingens 3. at-punkt blev godkendt med 36 stemmer imod 13.

For stemte: A, B, F, Ø, Signe Goldmann (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Imod stemte: C, I, O og V.

Indstillingens 4. at-punkt blev ved en fejl ikke sat til afstemning på mødet. Punktet vil blive behandlet på Borgerrepræsentationens møde den 11. oktober 2012.

Indstillingens 5. at-punkt blev godkendt med 37 stemmer imod 12.

For stemte: A, B, F, 1 medlem af I (Heidi Wang), Ø, Signe Goldmann (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Imod stemte: C, 1 medlem af I (Lars Berg Dueholm), O og V.

Indstillingens 6. at-punkt blev godkendt med 37 stemmer imod 13.

For stemte: A, B, F, Ø, Signe Goldmann (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Imod stemte: C, I, O og V.

Indstillingen 7. at-punkt blev godkendt med 36 stemmer imod 13.

For stemte: A, B, F, Ø og Signe Goldmann (løsgænger).

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 20. september 2012**

Imod stemte: C, I, O og V.

Indstillingens 8. at-punkt blev godkendt med 36 stemmer imod 5. 7 undlod.

For stemte: A, B, F, I, V, Signe Goldmann (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger)

Imod stemte: Ø.

Følgende undlod at stemme: C og O.

Indstillingens 9. at-punkt blev godkendt med 48 stemmer imod 0.

For stemte: A, B, C, F, I, O, V, Ø og Signe Goldmann (løsgænger).

Venstre og Dansk Folkeparti videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Liberal Alliance tilsluttede sig:

”Det er vores opfattelse, at der er for mange ændringer af skoledistrikterne, som ikke er nødvendige. Det skal tilstræbes at holde distrikterne fast i stedet for at lave ændringer hele tiden. Vi havde gerne set en ny plan, som tog hensyn til familiernes behov for vished om, hvilken skole børnene skal gå i.”

Venstre videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Liberal Alliance tilsluttede sig:

”Vi er imod de distriktsændringer, der rammer Ydre Østerbro og Nørrebro, særligt flytningen af roder til Blågård. Vi mener, at udvalget med denne beslutning svigter eleverne på Nørrebro. Det samme mente vi sidste år, og at skolen siden da er blevet sat på ministeriets særlige task force bestyrker os ikke i tilliden til denne skole, ligesom det er tankevækkende, at mindre end 1/4 af de elever, der blev indlemmet i skolens distrikt, rent faktisk har tilvalgt skolen.”

Dansk Folkeparti videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Dansk Folkeparti vil gøre opmærksom på det u hensigtsmæssige i den korte høringsperiode, der også klages over fra nogle områder. For bl.a. Kildevældsskolens og Strandvejsskolens vedkommende er vi af den opfattelse, at det faktisk er en ommer. Vi skal gøre opmærksom på hørings svarene samt henvendelser fra forældrene. Dette gælder også Nørrebro. Endvidere skal vi foreslå BUF at se på, om tiden ikke er løbet fra de distriktsændringer, som vi de seneste år har foretaget.”

Socialdemokraterne og Enhedslisten videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Vi ønsker ikke at gennemføre unødvendige ændringer af skoledistrikterne, da forældrene i så god tid som muligt skal kunne planlægge deres børns skolegang. Vi prioriterer dog, at København har en sammensætning af skoledistrikter, der hverken giver skolerne for få eller for mange elever, således at den enkelte skole har mulighed for at få økonomi og kvalitet i undervisningen til at hænge sammen.”

Enhedslisten videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Enhedslisten var imod sidste års distriktsflytning fra Sjælør til Skolen i Sydhavn pga. de dårlige trafikforhold. Broen, der skulle forene Sydhavn, er nu droppet, og det gør kun skolevejsforholdene endnu dårligere. Derfor stemmer Enhedslisten selvfølgelig fortsat imod.”

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 20. september 2012**

20. Anlægsbevilling til ny daginstitution på Vestre Teglgade 16, Kgs. Enghave (2011-165657)

Indstilling om,

1. at Københavns Ejendomme bemyndiges til at indgå en aftale med Nordea Ejendomme om leje af en del af ejendommen Vestre Teglgade 16, 2450 København SV, på vilkår, som nærmere beskrevet i bilag 3 (FORTROLIGT),

2. at der som følge heraf gives en anlægsbevilling på 27.163.800 kr. (2012 p/l) til dækning af deponeringsforpligtelsen. Der anvises dækning for anlægsbevillingen på Børne- og Ungdomsudvalgets anlægsramme, jf. tabel 1 i økonomiafsnittet, samt

3. at der gives en anlægsbevilling på 3.329.524 kr. (2012 p/l) til dækning af bygherrerådgivning, administrationsbidrag, inventar, legeplads m.v. Der anvises dækning for anlægsbevillingen på Børne- og Ungdomsudvalgets anlægsramme, jf. tabel 2 i økonomiafsnittet.

Det bemærkes, at beregningen af deponeringsstørrelsen følger de nye principper, som er præsenteret for Økonomiudvalget i augustindstillingen d. 22. august 2012 og som forventes vedtaget endeligt med budget 2013. Med henblik på at sidestille nuværende og kommende sager dispenseres for kommunens gældende beregningsmodel. Baggrunden herfor er, at der efter de nuværende principper skal deponeres et beløb, der vurderes i væsentlig grad at overstige omkostningerne ved at etablere en tilsvarende daginstitution i kommunalt regi.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.
=====**21. Anlægsbevilling til produktionskøkken på Tagensbo Skole, NV (2012-99536)**

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 5.200.000 kr. (2012 p/l) til etablering af madskole på Tagensbo Skole. Der kan anvises dækning for bevillingen på Børne- og Ungdomsudvalgets anlægsramme jf. tabel 1 i økonomiafsnittet.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.
=====**22. Anlægsbevilling til udvidelse af Kirkebjerg Skole (2011-143857)**

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 154.015.404 kr. (2012 p/l) til udvidelse af Kirkebjerg Skole fra 3 til 5 spor og en udvidelse af KKFO'en Kirkebjerggård og af det selvejende fritidshjem Kirkebjerg Fritidshjem med 200 KKFO/FH-pladser. Der anvises dækning for anlægsbevillingen på Børne- og Ungdomsudvalgets anlægsramme jf. tabel 1 i økonomiafsnittet, samt

2. at der gives en anlægsbevilling på 3.454.067 kr. (2012 p/l) til oprensning af diverse jordbundsforhold og til arbejder vedrørende udbedring af diverse miljøforhold. Der anvises dækning for anlægsbevillingen på Børne- og Ungdomsudvalgets anlægsramme, jf. tabel 2 i økonomiafsnittet.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. september 2012

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

23. Ansøgning fra Voksenklubben Lavuk (2012-88512)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen godkender udkast til svarbrev til Voksenklubben Lavuk, hvori Socialudvalget meddeler Voksenklubben, at Socialudvalget ikke kan imødekomme ansøgningen om et øget driftstilskud, da Socialforvaltningen ikke har mulighed for at anvise dækning indenfor det eksisterende budget til finansiering af en øget bevilling.

(Socialudvalget)

(Standsningsret)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Det er Finn Rudaizky, der i Socialudvalget har benyttet sig af standsningsretten til at få sagen indbragt for Borgerrepræsentationen, og derfor giver jeg ordet til Finn Rudaizky.

Finn Rudaizky (O): Jeg skal ikke bruge mange minutter på at sige – nu skal man beherske sig, men mægt til holdningsløs politisk attitude i Socialudvalget i relation til Voksenklubben Lavuks ønske om et mindre øget driftstilskud til de handicappede fritidstilbud for 2012 har jeg faktisk ikke oplevet noget tilsvarende her på Rådhuset, altså i Socialudvalget.

Voksenklubben giver mange handicappede mulighed for samvær med ligestillede, og de har i en del år fået stort set det samme og uforandrede beløb. Derfor vil jeg tillade mig at bruge et ord, som heldigvis bruges sjældent og også skal bruges sjældent, nemlig at det her har hidtil, jeg håber, vi retter op på det i aften, været et noget uværdigt forløb.

Jeg håber virkelig, at de politiske partier, som sagde nej til en ekstrabevilling på 200.000 kr. for året 2012, besinder sig og stemmer for forslaget om at hjælpe de handicappedes fritidsaktiviteter. Der har været rigeligt med bortforklaringer, der har været rigeligt med politisk arrogance, og den slags ting hjælper ikke Voksenklubben Lavuk.

Derfor vil Dansk Folkeparti igen stille forslaget om 200.000 kr., og det bliver altså i realiteten det samme ændringsforslag, som DF stillede i Socialudvalget.

Jonas Bjørn Jensen (A): Hos Socialdemokraterne synes vi, at Lavuk er et godt tilbud. Det er også derfor kommunen yder både drifts- og huslejetilskud til Voksenklubben Lavuk.

Dansk Folkeparti og Finn Rudaizky synes, at tilbuddet skal have et højere tilskud. Det er jo et meget sympatisk forslag, men vi har desværre bare ikke set noget forslag til, hvor pengene skal komme fra. Her kan jeg bare sige, at jeg synes, budgetforhandlingerne havde været et rigtig fint sted at prioritere det her, men da valgte Dansk Folkeparti desværre at vægte skattelettelser højere end de handicappede i Voksenklubben Lavuk.

Derfor synes jeg, det klinger lidt hult, når kravet kommer her, faktisk mindre end 1 uge efter, den aftale er indgået. Det var en aftale, der i øvrigt har prioriteret 32 mio. kr. ekstra i driftsmidler til det her område og anlægsmidler til opførelse af 24 boliger til handicappede og sindslidende.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. september 2012

Mogens Lønborg (C): Jeg vil bare kort sige, at jeg bakker Finn Rudaizkys synspunkt op i denne her sag. Beløbet er af en størrelsesorden, som gør, at vi burde kunne håndtere det i udvalget. Vi har før haft tilsvarende sager, hvor andre partier, måske lidt større partier end Dansk Folkeparti og De Konservative, har haft tilsvarende ønsker, og hvor der så har været mulighed for pludselig at finde pengene.

Men nu får vi så at vide, at det kan man simpelt hen ikke, og hvis ikke man kan pege på, hvor man skal tage pengene fra, jamen så kan man ikke få den her sag gennemført. Det er også det, der har været baggrunden for en stor frustration over, at man ikke har ønsket at finde et så lille beløb.

Kernen i det her er jo, at det er en fantastisk institution, det tror og håber jeg, vi alle sammen er enige i, og det er så lille et beløb, og det har så stor en effekt. Derfor synes jeg bare, det er ærgerligt.

Nuvel, så kunne man have ønsket sig, at Socialdemokraterne netop i den her budgetaftale, hvor der jo så netop ikke kom skattelettelser, havde vist deres gode hensigt og havde fået prioriteret de der 0,2 mio. ind. Men det har man så altså ikke gjort. Så det er jo mangel på vilje fra Socialdemokratiets side, der er den afgørende ting i denne her sag.

Lars Aslan Rasmussen (A): Nu har jeg ikke selv siddet til budgetforhandlingerne, men jeg kan ikke mindes, at De Konservative trak sig ud af dem med baggrund i, at Lavuk ikke kunne få nogen penge. Det var mere noget andet, jeg hørte, noget med nogle skattelettelser, men det kan være, jeg hørte forkert.

Det var Mogens Lønborg, der var heroppe og sige, at når nogle andre partier, altså nogle større partier, kom med noget midt i en periode og gerne ville have penge til det, så kunne der altid findes penge. Hr. Mogens Lønborg, hvad er det for nogle ting? Kan vi få et eksempel?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til borgmester Mikkel Warming, værsgo.

Borgmester **Mikkel Warming**: – Som er meget enig i alle de bemærkninger om, hvor godt et projekt Lavuk er, eller hvor god en klub den er, og som er lige så ked af det som alle mulige andre over, at der ikke er løse midler i løbet af året, men det er der ikke.

Jeg er også nødt til at sige i forhold til, hvor mange ukvemsord, Finn Rudaizky hælder ud over folk, der ikke er enige med ham i denne sag, at det var altså spørgsmålet om skattelettelser, de borgerlige, eller V, K og O, udvandrede fra budgetforhandlingerne på. Det handlede ikke om forholdene for de handicappede. Det kan man så vælge at tro på eller ej, men det var det, der skete, og det var det, der også blev kommunikeret i pressen bagefter. Det er den ene ting.

Den anden er i forhold til Mogens Lønborg. Jeg er nemlig enig i de andre formuleringer, i det, Lars Aslan Rasmussen siger. I den her valgperiode har det altså været sådan, at når der kommer en ansøgning fra en forening, og dem får vi typisk nogle stykker af, så er det altså sådan, at udvalget ikke i den her valgperiode har bevilget nogen penge. Hvis der har været løse penge, f.eks. i slutningen af året ved det, man kalder tilbageløbet fra § 18, så har man kigget på det og sagt: Hvad kunne man så bruge det til i forhold til foreninger, der har engageret frivillige? Hvis der i løbet af året har været ansøgninger fra foreninger, der har engageret frivillige, så har de haft mulighed for at komme i betragtning.

Men vi har ikke i denne valgperiode bevilget en ansøgning, det er jeg nødt til at sige. Derfor er der ikke noget forgjort eller mærkeligt i hverken den indstilling, der er fra forvaltningen, eller den indstilling, et flertal har i sinde i aften at stemme igennem.

Marialise Rømer (F): I SF er vi fuldstændig enige med både Enhedslisten ved Mikkel Warming og med Lars Aslan og Jonas Bjørn Jensen. Det undrer også os, at det her ikke blev rejst i budgetforhandlingerne. Det undrer os, at det, man sloges for fra den borgerlige side, sådan set handlede om skattelettelser.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. september 2012

Stadig væk har vi det sådan, at når man stiller et sådant forslag, fordi der ikke er nogen af os, der ikke ønsker at støtte Lavuk og mange af vores andre gode tilbud til udsatte unge og ældre, så er vi nødt til at finde de penge, og de penge findes ganske enkelt ikke. Så det her virker lidt populistisk.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Finn Rudaizky i 2. runde, værsgo.

Finn Rudaizky (O): Jeg har svært ved at se, at der er meget kommunisme i det her. Jeg tror nærmere, man må sige, at der er en meget stor grad af holdningsløshed hos de partier.

De sidste to talere begynder så at diskutere 2013-budgettet. Nu vil jeg gerne have lov til at sige igen, det her vedrører 200.000 kr. i ekstra tilskud for 2012, så jeg kan ikke rigtig se, hvordan det indebærer 2013.

For øvrigt blev der også fremført en forkert oplysning heroppefra, nemlig at Dansk Folkeparti kunne jo bare i forhandlingerne have fremført det. Se, det er gjort, for det er nemlig vores forslag for 2013, fordi der er den konsekvens i det, at vi gerne ville give det ekstra tilskud, således at de kunne klare sig i år i voksenklubben, og således at det blev fremover. Så det er der rent faktisk taget højde for. Vi er bare ikke med i budgettet, og derfor har vi ingen indflydelse på at afsætte disse midler.

Så det er nogle af de mest ynkelige svar, jeg har fået. Og Jonas Børn Jensen skulle i hvert fald prøve at svare konkret på tingene.

Se, det er nemlig sådan, at hvis borgmester Mikkel Warming og de øvrige og hans venner her, som er helt fuldstændig enige i, at Lavuk ikke skal have flere penge, virkelig havde ment, at det var et godt projekt, som vi burde sikre det her ganske lille beløb, så undrer det mig utrolig meget, at man ikke, da vi behandlede tingene i udvalget, stillede et forslag om, at man af de tilbageværende midler fra § 18 eller midler, der var til rådighed i slutningen af året, hvad der har været mange af, bl.a. sidste år, kunne afsætte et sådant beløb til Voksenklubben Lavuk.

Det havde været et konstruktivt forslag til, hvordan man kunne løse det problem, som Lavuk har i år. Men det var ikke tilfældet, tværtimod. Det var en blank afvisning, og det var med argumenter, som det i hvert fald ikke tjener nogen nytte at omtale her i Borgerrepræsentationen, og det har jeg jo heller ikke lov til.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Mikkel Warming**: Jeg må godt citere mig selv fra udvalget og sige, at mine argumenter fra denne talerstol har ikke adskilt sig fra det, der blev sagt i udvalget, vil jeg bare lige sige, hvis nogen skulle være i tvivl.

Det er rigtigt, det blev ikke foreslået, at man på forhånd reserverede midler af en pulje, hvis mulige størrelse man ikke kender. Det ville nemlig, og det tror jeg, Mogens Lønborg i mere stilfærdige stunder end i dag ville være enig med mig i, være rigtig risikabel økonomistyring. Man venter og ser, er der et tilbageløb, hvor stort er det, hvad kan man så bruge det til inden for den ramme, der hedder frivilligt socialt arbejde. Det er sådan, vi har gjort det før, og sådan jeg også virkelig vil anbefale, vi gør det igen.

Hvis man i stedet for på kanten med alt, hvad der hedder økonomisk ansvarlighed og styring, og det mener jeg virkelig, vi er, på forhånd siger, at disse skal have, så har man i løbet af tre møder formentlig brugt pengene uden at vide, om der kommer nogen overhovedet, plus at man i så fald ville stikke folk så meget blå i øjnene, idet man ville sige til dem: I er sikre på at få nogle penge, man ikke anede kom. Det synes jeg ikke er ærligt og rimeligt.

Mogens Lønborg (C): Det er utroligt at høre, hvor meget et så lille beløb som det her kan bringes op på nogle helt store principielle ting. Altså jeg synes helt ærligt, det ikke er et særlig fint debatniveau, at man kører det op på budgetforhandlingerne og krav om skattelettelser eller nu taler om øko-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. september 2012

nomistyring. Altså jeg tror, vores økonomistyring godt kan tåle, hvis der er politisk vilje til at finde 200.000 kr.

Og til Lars Aslan Rasmussen, som spørger om eksempler: Børn og Unge-sorggruppen var der fra Socialdemokratiets side ønske om at tilgodese, finde midler til. Jeg kan ikke huske præcis, hvordan det rent konkret skete, men der blev bevilget, fordi der var vilje til det, og vi i øvrigt også syntes, det var en god ting, vi bakkede faktisk op om det. Og så kommer vi med et lille beløb her, og så er der pludselig ikke vilje til at finde ud af det.

Jeg må også minde om, at vi på det her tidspunkt af året er ved at generere masser af mindreforbrug. Jeg tror, borgerne har svært ved i det hele taget, de, der har fulgt med også i budgetforhandlingerne, at forstå, at vi på den ene side kan sige, der er ikke flere penge, og så læser man om, at København vader rundt i penge, som vi ikke engang må bruge, hedder det sig så.

Må jeg også lige give et dugfrisk eksempel fra et møde, der har været i eftermiddags, godt nok et i Sundheds- og Omsorgsudvalget, hvor Socialdemokraterne bad om at få nogle penge, har jeg fået refereret, til en idrætsdag for ældre. Det kostede 350.000 kr. Dem fik man, dem fandt man på mødet i dag. Så det kan altså godt lade sig gøre, kære socialdemokrater.

(Kort bemærkning).

Lars Aslan Rasmussen (A): Jeg er nødt til at sige hr. Mogens Lønborg, det er et forkert eksempel. Når Mogens Lønborg rejser eksemplet med Unge og Sorg, så var det ikke på baggrund af en konkret ansøgning, men noget, vi fandt i § 18, hvor vi to så sammen i øvrigt bevilgede penge, hvor de fik en 3-årig bevilling på 250.000 kr., så vidt jeg husker. Så det er noget andet.

Jeg savner stadig væk konkrete eksempler på, hvornår er det, vi lige pludselig midt i et budgetår har givet et eller andet. Jeg husker også, at Mogens Lønborg var imod det her med Unge og Sorg i udvalget på det tidspunkt.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Carl Christian Ebbesen i 2. runde, værsgo.

Carl Christian Ebbesen (O): Jeg føler mig foranlediget til alligevel at gå på talerstolen, fordi borgmester Mikkel Warming fra Enhedslisten og i øvrigt SF's Marialise Rømer var heroppe og inddrage budgetforhandlingerne i det forslag her.

Vores ordfører har jo fint forklaret, at forslaget handler om ekstra penge til Lavuk i 2012. I forhold til budgetforhandlingerne var et af Dansk Folkepartis ønsker en forhøjelse med 200.000 kr., også fremadrettet, altså varigt, til Voksenklubben Lavuk.

Så må jeg sige, at jeg er målløs over, at det lige præcis er Mikkel Warming, som er støtteparti til den siddende regering i Folketinget, og Marialise Rømer, hvis partifæller er i en regering, som har nægtet københavnernes at bruge deres egne penge. Det er jeres regering, der har lagt loft over service i København, der har lagt loft over anlæg. Det betyder, at vi kræver ca. 1 mia. kr. mere op i skat end det, borgerne får tilbage i service i 2013. Og så skal man høre fra jer, at Dansk Folkeparti ikke vil være med til at løfte på socialområdet. Det vil vi om nogen.

Jeg undrer mig over, at man kan være så tåbelig, at nogen kan finde på at gøre det på et tidspunkt, hvor der er masser af arbejdsløse, der er masser til at gribe de ekstra penge, vi kunne pumpe ud. Og når nu ikke vi må pumpe dem ud i offentligt regi, når nu ikke vi som kommune må bruge de her penge, så er den bedste måde at skabe vækst og arbejdspladser på da ved at sige, at vi i hvert fald ikke kræver flere penge op i skat end dem, borgerne får tilbage.

Det er fuldstændig korrekt, at der sidder et rødt flertal herinde, der ønsker at prioritere pengene og bakke en så tåbelig regering op, som der sidder for øjeblikket på Christiansborg. Det må I om, men I skal ikke klandre hverken mig eller Dansk Folkeparti eller mine i øvrigt gode kolleger fra Venstre og

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 20. september 2012**

Konservative for, at vi siger, at så vil vi i det mindste vise borgerne, at vi er et alternativ til det tåbelige flertal, der både sidder på Christiansborg og tilsyneladende også bakker dem op herinde.

Jonas Bjørn Jensen (A): Bare en kort kommentar til Dansk Folkepartis ordfører, som siger, at det virker fjollet og malplaceret at bringe budgetforhandlingerne ind i det her spørgsmål. Jeg vil bare sige, at jeg ville måske mene, at det så var endnu mere fjollet og malplaceret at bringe regeringen ind i det her spørgsmål.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet for en kort bemærkning til borgmester Mikkel Warming, værsgo.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Mikkel Warming**: – Som vil konstatere, at Dansk Folkepartis kritik klinger hult, fordi Enhedslisten har i Folketinget stemt imod budgetloven, det gjorde Dansk Folkeparti også, men også de opfølgingslove, der giver mulighed for og lovfæster muligheden for at lave sanktioner i forbindelse med et anlægsloft. De love har Dansk Folkeparti stemt for i Folketinget, så ærlig talt.

Finn Rudaizky (O): Jeg vil stadig væk have lov til at sige, at hvis borgmester Mikkel Warming og hans venner virkelig mener, at det projekt er så godt, som han helt gratis står og siger heroppefra, så kan jeg bare ikke forstå, at der ikke kommer et konkret forslag, det kan jo nås endnu, hvor borgmester Mikkel Warming så virkelig udtrykker det, så man kan tro på det, i et konkret forslag, fordi ellers bliver det bare sådan lidt skåltaleagtigt, om, at man kan vedtage, at såfremt der er penge fra tilbagerulningen af § 18-midler, så ville man som første prioritet give det til Voksenklubben Lavuk. Det var da en praktisk mulighed.

Så vil jeg gerne have lov til at sige, at der er altså, jeg har ikke alle tallene her i dag, men jeg skal gerne finde dem, inden for de sidste 7 år, mens borgmester Mikkel Warming har siddet som borgmester, adskillige gange givet til folk, der har sendt ind midt i året. Der er givet forhøjelse, og det er både sket fra almindelige beløb – i gåseøjne – og fra § 18-midler.

Så vil jeg gerne have lov til lige at sige, at nu synes jeg, at der er ved at gå lidt for meget budget og valgkamp i det. I dag i Østerbro Avis bliver bl.a. Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti hængt ud for ikke at ville støtte de handicappede. Jamen altså hvor er vi henne? Ja, det er et socialdemokratisk medlem af Socialudvalget, Henrik Appel Espensen, som begynder at udstille, at netop de tre partier ikke er særlig varme om hjertet, når det drejer sig om de handicappede, få dage efter, at et flertal herinde har siddet og stemt den bevilling ned. Jeg synes, at det er topmålet af hykleri, og den er altså utroligt svær at forklare specielt til de handicappede ude på Lavuk.

Så jeg vil godt opfordre til, at man besinder sig. Eventuelt kunne det jo være, at borgmesteren så synes, at det måske var en god ide at tage den i udvalget endnu en gang.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg tror, vi har fået vendt alle synspunkter i sagen, men da Henrik Appel Espensen er blevet nævnt her, så får han ordet for en kort bemærkning, værsgo.

(Kort bemærkning).

Henrik Appel Espensen (A): Meget kort. Jeg tænker lige, at Lavuk må tænke sig som et fantastisk værested at komme ind i den her storpolitiske sal.

Men alt andet lige, det, der blev sagt i udvalget, og det, jeg sagde i udvalget, var, at Lavuk blandt mange andre væresteder trænger til et løft på et eller andet tidspunkt, når pengene er til det. Derfor er det jo ikke sikkert, at fordi vi finder penge til det, er det nødvendigvis Lavuk. Det blev sagt i udvalget,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. september 2012

og derfor laver vi selvfølgelig en klar vurdering af, hvem af alle de væresteder, vi har i København, der er mest nødlidende, og der tager vi den beslutning på et senere tidspunkt.

Dansk Folkeparti genfremsatte deres ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen:

”Det foreslås, at forvaltningen hæver tilskuddet i 2012 med 200.000 kr. af hensyn til øget aktivitet.”

Ændringsforslaget blev forkastet med 36 stemmer imod 10.

For stemte: C, I, O og V.

Imod stemte: A, B, F, Ø, Signe Goldmann (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Indstillingen blev herefter godkendt uden afstemning.

=====

24. Udskiftning af vinduer hos Voksentandplejen (Tietgensgade 31) (2012-79496)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 2,6 mio. kr. (2012/pl) til udskiftning af vinduer i Voksentandplejen på Tietgensgade 31B 1. og 2. sal. Anlægsbevillingen finansieres på Sundheds- og Omsorgsudvalgets bevilling Pleje, service og boliger for ældre, Anlæg, funktion 5.32.32.3, samt

2. at anlægsbevillingen på 2,6 mio. kr. i 2012 overføres fra Sundheds- og Omsorgsudvalgets bevilling Pleje, service og boliger for ældre, Anlæg, funktion 5.32.32.3 til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling, Københavns Ejendomme, Anlæg funktion 4.62.85.3.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Sundheds- og Omsorgsudvalgets budgetramme.

(Sundheds- og Omsorgsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

25. Deltagelse i KL arrangementer efterår 2012 og forår 2013 (2012-133591)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen anmoder medlemmerne af Borgerrepræsentationen om at deltage i følgende KL arrangementer

jobCamp 12, den 1.-2. november 2012, Kommunaløkonomisk Forum 2013 (Økonomiudvalget), den 10.-11. januar 2013, KL's Sundhedskonference, den 15. januar 2013, Kommunalpolitisk Topmøde, den 21.-22. marts 2013, Politisk Forum (Teknik- og Miljøområdet), den 2.-3. maj 2013, KL's sociale temamøde den 16.-17. maj 2013,

2. at Borgerrepræsentationen beslutter at yde erstatning for dokumenteret tabt arbejdsfortjeneste til de medlemmer, som har valgt denne ordning, samt

3. at udgifterne for medlemmernes deltagelse i arrangementerne afholdes inden for Økonomiudvalgets budgetramme, idet der anvises kasse-mæssig dækning på bevillingen økonomisk forvaltning, drift, funktion 6.42.41.1.

(Økonomiforvaltningen)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 20. september 2012**

26. Nordic Built Charter (2012-132457)

Indstilling om,

1. at Overborgmesteren bemyndiges til på Københavns Kommunes vegne at underskrive Nordic Built Charter den 1. oktober 2012 med henblik på, at Københavns Kommune derved bliver ambassadør for bæredygtigt byggeri og energirenovering i Skandinavien.
(Økonomiforvaltningen)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

27. Indkaldelse af stedfortræder for Allan Ahmad (2012-137798)

Godkendelse i henhold til lov om kommunernes styrelse § 15, stk. 2, af formandens indkaldelse af stedfortræder for Allan Ahmad (udpeget af Enhedslisten), der af arbejdsmæssige årsager vil være forhindret i at deltage i forsamlingens møder fra den 28. september 2012 og indtil videre.

2. stedfortræder Jens Kjær Christensen (udpeget af Enhedslisten) indkaldes, idet 1. stedfortræder Allan Mylius Thomsen (udpeget af Enhedslisten) har lovligt forfald på grund af andet arbejde i perioden fra 28. september 2012 og indtil videre.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

28. Rokering i udvalg (2012-137787)**Kultur- og Fritidsudvalget**

Meddelelse fra den store valggruppe om,

1. at Jens Kjær Christensen (udpeget af Enhedslisten) indtræder som medlem af Kultur- og Fritidsudvalget som stedfortræder for Allan Ahmad (udpeget af Enhedslisten) under dennes orlov med virkning fra den 28. september 2012 og indtil videre.

Gruppeformandskredsen

Godkendelse af,

2. at Mogens Lønborg (udpeget af det Konservative Folkeparti) udtræder som medlem af Gruppeformandskredsen med virkning fra den 20. september 2012.

Meddelelse fra den store valggruppe om,

3. at Jakob Næsager (udpeget af det Konservative Folkeparti) indtræder som medlem af Gruppeformandskredsen med virkning fra den 20. september 2012.

Amagerforbrændingens bestyrelse

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. september 2012

Meddelelse fra den store valggruppe om,

4. at Morten Kabell (udpeget af Enhedslisten) indtræder som stedfortræder i Amagerforbrændingens bestyrelse som stedfortræder for Allan Ahmad (udpeget af Enhedslisten) under dennes orlov med virkning fra den 28. september 2012 og indtil videre.

Bestyrelsen for Amager Strandpark

Meddelelse fra den store valggruppe om,

5. at Morten Kabell (udpeget af Enhedslisten) indtræder som medlem af bestyrelsen for Amager Strandpark som stedfortræder for Allan Ahmad (udpeget af Enhedslisten) under dennes orlov med virkning fra den 28. september 2012 og indtil videre.

Bestyrelsen for Billedskolen i Københavns Kommune

Meddelelse fra den store valggruppe om,

6. at Signe Færch (udpeget af Enhedslisten) indtræder som medlem af bestyrelsen for Billedskolen i Københavns Kommune som stedfortræder for Allan Ahmad (udpeget af Enhedslisten) under dennes orlov med virkning fra den 28. september 2012 og indtil videre.

Styregruppen for Copenhagen Eventures

Meddelelse fra den store valggruppe om,

7. at Jens Kjær Christensen (udpeget af Enhedslisten) indtræder som medlem af Styregruppen for Copenhagen Eventures som stedfortræder for Allan Ahmad (udpeget af Enhedslisten) under dennes orlov med virkning fra den 28. september 2012 og indtil videre.

Folkeoplysningsudvalget

Meddelelse fra den store valggruppe om,

8. at Jens Kjær Christensen (udpeget af Enhedslisten) indtræder som stedfortræder af Folkeoplysningsudvalget som stedfortræder for Allan Ahmad (udpeget af Enhedslisten) under dennes orlov med virkning fra den 28. september 2012 og indtil videre.

Københavns Scenekunstudvalg

Meddelelse fra den store valggruppe om,

9. at Jens Kjær Christensen (udpeget af Enhedslisten) indtræder som stedfortræder til Københavns Scenekunstudvalg som stedfortræder for Allan Ahmad (udpeget af Enhedslisten) under dennes orlov med virkning fra d. 28. september 2012 og indtil videre.

R98

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. september 2012

Meddelelse fra den store valggruppe om,

10. at Jens Kjær Christensen (udpeget af Enhedslisten) indtræder som medlem af R98s bestyrelse som stedfortræder for Allan Ahmad (udpeget af Enhedslisten) under dennes orlov med virkning fra den 28. september 2012 og indtil videre.

Åstedsforretninger

Meddelelse fra den store valggruppe om,

11. at Jens Kjær Christensen (udpeget af Enhedslisten) indtræder som stedfortræder af Åstedsforretninger som stedfortræder for Allan Ahmad (udpeget af Enhedslisten) under dennes orlov med virkning fra den 28. september 2012 og indtil videre.

Nørrebro Lokaludvalg

Godkendelse af,

12. at Per Hansen (udpeget af området "Sociale Organisationer") udtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra den 20. september 2012.

Indre By Lokaludvalg

Godkendelse af,

13. at Bent Albin Bang (udpeget af området "Bolig og Byudvikling, trafik og miljø 5") indtræder som 1. suppleant i lokaludvalget med virkning fra den 20. september 2012.

Christianshavns Lokaludvalg

Godkendelse af,

14. at Gunhild Legaard (udpeget af Dansk Folkeparti) udtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra den 20. september 2012.

15. at Hanne Kolze (udpeget af området "Frivilligt socialt arbejde og ældreområdet 3") udtræder som 1. suppleant i udvalget med virkning fra den 20. september 2012.

16. at Aksel Køie (udpeget af området "Unge, uddannelse, idræt og fritid 2") udtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra den 20. september 2012.

17. at Dan Sørensen (udpeget af området "Unge uddannelse, idræt og fritid 2") indtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra den 20. september 2012.

Østerbro Lokaludvalg

Godkendelse af,

18. at Anders Finn Jørgensen (udpeget af Socialistisk Folkeparti) indtræder som 2. suppleant i lokaludvalget med virkning fra den 20. september 2012.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. september 2012

Vesterbro Lokaludvalg

Godkendelse af,

19. at Stine Østerskov Ekstrøm (udpeget af området Børn og Unge 1) udtræder som 1. suppleant af lokaludvalget med virkning fra den 20. september 2012.

Amager Øst lokaludvalg

Godkendelse af,

20. at Steen Andersen (udpeget af området Kulturområde 3) indtræder som 1. suppleant i lokaludvalget med virkning fra den 20. september 2012.

21. at Kasper Find Rasmussen (udpeget af området Kulturområdet 3) indtræder i lokaludvalget som 2. suppleant med virkning fra den 20. september 2012.

=====

29. Forespørgsel om ensartede procedurer hos By & Havn (2012-132982)

By & Havn kan helt eller delvis uden vederlag stille arealer til rådighed for kulturelle formål og for fritids- og rekreative formål.

På baggrund af debatten i pressen om skulpturen ”Zinkglobal” i Nordre Toldbod bedes Overborgmesteren redegøre for følgende:

1. Forinden By & Havn stiller arealer til rådighed for kulturelle formål, forhører selskabet sig nogle gange hos eksperter og i andre tilfælde ikke.
2. Har Økonomiforvaltningen tidligere eller påtænker Økonomiforvaltningen senere at tage en overordnet drøftelse med By og Havn om den uensartede praksis, og om By & Havn påtænker at indføre retningslinjer for, hvornår kunstneriske eksperter skal høres?

(Stillet af Det Konservative Folkeparti)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Som vi godkendte under godkendelse af dagsordenen, vil vi under forespørgslen teste en ændring af taletidsreglerne, og jeg giver derfor først ordet til en repræsentant for Det Konservative Folkeparti, der har rejst forespørgslen, og det er Susanne Møller, værsgo. Det er først, når vi kommer til spørgsmål til ordførerne, man taler fra sin plads.

Susanne Møller (C): Denne her forespørgsel er rejst efter den meget presseomtale og kritik, der var omkring opstillingen af Zinkglobal på Nordre Toldbod. Derfor vil vi gerne bede overborgmesteren om at redegøre for, hvorfor By & Havn, som har arealet, ikke altid forhører sig hos eksperter, før de stiller arealer til rådighed for kulturelle formål, opstilling af kunst m.v.

Vi mener hos De Konservative, at man bør stille alle kunstnere lige, og vi har erfaret, at By & Havn nogle gange spørger, andre gange spørger de ikke. Det er jo et offentligt ejet selskab, og hvis det nu er Københavns Kommune eller staten, så hører man altid eksperter. I Københavns Kommune bliver Billedkunstudvalget hørt i sådanne sager.

Derfor vil vi gerne spørge overborgmesteren, om han påtænker at tage en drøftelse med By & Havn om, hvordan disse procedurer skal være, fordi det, vi egentlig ønsker, er, at vi gerne vil have en smuk by, og derfor synes vi ikke, at hvad som helst skal opstilles.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak for det, jeg giver mig ordet selv til besvarelsen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. september 2012

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak til Det Konservative Folkeparti og til Susanne Møller for at have rejst den her forespørgselsdebat om By & Havns praksis, når selskabet stiller arealer til rådighed for kunstværker på selskabets arealer. Forespørgslen udspringer, som det også blev nævnt under begrundelsen, at By & Havn for nylig gav tilladelse til, at skulpturen Zinkglobal blev opstillet på selskabets grund på Nordre Toldbod.

Jeg kan oplyse, at økonomiforvaltningen ikke tidligere har drøftet By & Havns procedurer for opstilling af skulpturer og anden kunst med selskabet. Men vi har ligesom Det Konservative Folkeparti noteret os, at der har været offentlig debat om By & Havns uensartede procedurer for opstilling af kunst.

Derfor har økonomiforvaltningen på selskabets kvartalsmøde i tirsdags drøftet sagen med selskabet. Jeg kan oplyse, at økonomiforvaltningen anmodede om, at der blev indført ensartede retningslinjer for By & Havns anvisning af arealer til kunstværker. Vi opfordrede til, at By & Havn fremover anvender en procedure, der involverer kunstfaglig rådgivning, som det kendes fra statens og kommunens procedurer for opstilling af kunst i det offentlige rum.

By & Havn var positiv, så økonomiforvaltningen forventer, at der bliver indført en fagligt fornuftig procedure, som fremover vil gælde, hver gang selskabet opstiller eller stiller arealer til rådighed for kunstværker. Så det er på mange måder godt, at Det Konservative Folkeparti har fået rejst denne her debat, som så også har givet anledning til, at vi har fået den rejst over for selskabet, og som så forventeligt fører til, at vi får den ønskede procedure, hvad jeg også forstod på ordføreren for forespørgerne var ønsket med forespørgslen.

Jeg bliver desværre nødt til at gå op på min egen plads, men der er mulighed for efter de nye regler at stille spørgsmål til mig, selv om jeg går op på min egen plads. Så hvis der er nogen, der ønsker at stille spørgsmål til mig, så foregår det ved, at jeg går op og overtager mødeledelsen oppe fra min plads.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til Susanne Møller for at stille spørgsmål.

Susanne Møller (C): Jamen jeg har for så vidt ikke spørgsmål. Jeg er rigtig glad for den måde, det er blevet håndteret på, og jeg vil blot takke for det, for jeg kan se, at der ikke er flere spørgsmål. Så tak for det.

Forespørgslen blev besvaret.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Dermed har vi afsluttet forespørgslen. Det kan være, at vi, næste gang vi har denne test på afvikling af forespørgsler, har en lidt mere livlig debat, hvad der var formålet med det, men vi valgte altså at gøre det her, og så fik vi også aftestet, at det faktisk virker. Tak for det.

=====

30. Medlemsforslag om midlertidige ungdomsboliger (2012-133391)

Det foreslås,

1. at Overborgmesteren retter henvendelse til Ministeren for By-, Bolig og Landdistrikter med henblik på at få tilladelse til at opføre midlertidige ungdomsboliger i storbyer med stor befolkningstilvækst, fx København.

(Stillet af Socialistisk Folkeparti)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. september 2012

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er tale om et medlemsforslag, så jeg giver ordet til en repræsentant for SF, som har stillet dette medlemsforslag, og det er Sisse Marie Welling, værsgo ... jeg kan se, at ordføreren ikke er her; så jeg giver ordet til borgmester Anna Mee Allerslev.

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Jamen det er jo ikke nogen hemmelighed, at vi er en hel del partier, som har arbejdet på kryds og tværs for lige netop at få flere ungdomsboliger i rigtig lang tid. Derfor er vi også rigtig glade for, at vi har fået afskaffet den restriktion, der ellers har været i Københavns Kommune, på at bygge nye almene ungdomsboliger, og vi går selvfølgelig meget op i, hvordan vi så sørger for at fortsætte den gode udvikling.

Vi støtter meget midlertidige ungdomsboliger, men vi er selvfølgelig også opmærksomme på, at det ikke skal blive en midlertidig løsning, som bliver permanent. Derfor støtter vi Socialdemokraternes forslag om at udvalgshenviser det her forslag, så vi kan få det grundigt belyst.

Jonas Bjørn Jensen (A): Det er jo ganske kort tid siden, vi har haft en diskussion om netop det her emne her i salen, så jeg tror ikke, jeg sådan vil gennemgå, hvad vi mener generelt om ungdomsboliger, men blot sige, at vi har fokus på den her problemstilling og derfor også altid er åbne, hvis der er nogle nye måder, vi kan gøre tingene på.

Vi er også bare meget optaget af, at de løsninger, vi kommer op med her i kommunen, er efter reglerne og efter loven, og derfor kunne vi godt tænke os at få det diskuteret yderligere. Derfor vil vi bede om at få det udvalgshenvist til Økonomiudvalget.

Sisse Marie Welling (F): Når man læser dagens aviser, så kan man se overskrifter med unge studerende, der er blevet snydt for rigtig mange penge og står til at blive smidt ud af deres boliger. Det er ikke en ny situation; det er en situation, som rigtig mange københavnere står i hver eneste dag, fordi vi har et yderst presset boligområde.

Med det budget, som vi netop har indgået, men endnu ikke vedtaget her i salen, har vi taget et rigtig stort skridt i forhold til at få gjort noget ved problemet med manglende ungdomsboliger i København. Det har for os i SF været rigtig vigtigt, at vi tager alle midler i brug, og derfor stiller vi det her forslag om at rette henvendelse til Carsten Hansen om at få lov til at lave midlertidige ungdomsboliger i København.

Det er sådan, at hver eneste gang der har været studiestart, så er der rigtig, rigtig lange lister, og der er rigtig mange unge, der ikke kan få et sted at bo og derfor er nødt til at sove på sofaen hos venner eller desværre helt opgive at starte på drømmestudiet.

Derfor synes vi, at det kunne være spændende at kigge på, om vi kunne bruge nogle af de grunde, vi har, f.eks. i By & Havn, som står tomme, og som kommer til at stå tomme i en del år ud i fremtiden, og lave midlertidige boliger på dem. Midlertidige boliger kan være mange ting, det kan være at lave et skib i havnen, hvor man kan huse nogle af de mange unge, der ikke har et sted at bo, men det kan også være at sætte pavilloner op, hvor de unge kan bo. Men det er også vigtigt for os i SF, at midlertidige boliger bliver midlertidige boliger og ikke faste boliger.

Vi er helt med på, at det er en ny vej at gå, og derfor synes vi, det er helt fint at udvalgshenviser forslaget, så man får kigget nærmere på det.

Allan Ahmad (Ø): Jeg tror, ingen kan være i tvivl om Enhedslistens begejstring i forhold til de beslutninger, der blev taget under budgetforliget og generelt den nye stemning omkring at anerkende problemstillingen med ungdomsboliger osv. osv.

Jeg er meget enig i, at vi skal prøve at tage alle midler i brug osv., men vi støtter selvfølgelig også denne udvalgshenvisning, fordi der er rigtig mange løse ender, især tanken om midlertidige boliger, hvad skal der ske, hvis man forestiller sig en del midlertidige boliger, skal folk pludselig ud af dem ef-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. september 2012

ter 3 måneder eller hvordan, og hvordan kan det lade sig gøre, og hvad findes der af erfaringer fra andre storbyer osv. osv.?

Jeg er også bare bange for, at vi skal være opmærksomme på, at den her snak om flaskehalsproblem og midlertidighed ikke hæmmer os i forhold til den overordnede problemstilling, og det er simpelt hen mangel på ungdoms- og studieboliger, der er til at betale. Vi skal bare fortsætte den gode takt, vi har sat i gang fra budgetforhandlingerne.

Carl Christian Ebbesen (O): Jeg må sige, at ud over at Dansk Folkeparti har sympati for, at vi fortsætter og bliver ved med at kæmpe for flere ungdomsboliger og kollegieboliger i København, hvad Dansk Folkeparti i øvrigt selv har stillet forslag om, jeg tror, vi var det første parti i den her valgperiode, der forsøgte at sætte det på dagsordenen og sige, at nu vil vi gøre noget i forhold til at få skabt flere ungdomsboliger, er det ikke nogen hemmelighed, at jeg allerede nu kan fortælle jer, at i det ændringsforslag, som Dansk Folkeparti sammen med Venstre og Konservative vil stille til budgettet, har vi lagt yderligere opførelse af et kollegium ind, fordi vi faktisk mener, at der skal gøres endnu mere på det her område.

Tilbage til forslaget. Det, der i virkeligheden undrer mig lidt, er, at det står jo ikke præciseret her, hvem der skal løse opgaven, eller hvordan den skal løses, hvad det er man har tænkt, så hele ideen om en udvalgshenvisning er nok meget klog, når det ikke er bedre forberedt. Det ligner lidt, at man bare lige har siddet og skrevet et par ting på en serviet om, at man også lige skal huske noget om nogle ungdomsboliger. Fair nok, nu får vi udvalgsbehandlingen, og så kan det være, vi også kan få en seriøs snak om tingene.

Det, der dog bekymrer mig allermost, er sådan set det politiske i det her forslag, nemlig den holdning, at studerende bare kan bo i containere eller på en gammel færge. Altså det er et politisk signal om, hvad man mener unge studerende skal bo i. Der er Dansk Folkepartis holdning altså en anden, det må jeg bare sige. Vi mener, at der skal være en ordentlig bolig til de unge mennesker. Det er derfor, vi har foreslået opførelsen af endnu et kollegie, et ekstra kollegie i København.

Det er det, som Dansk Folkeparti vil kæmpe for, og den snak kan vi så tage, når vi forhåbentlig får det udvalgsbehandlet, fordi som forslaget ligger her, er det fuldstændig uegnet i sit indhold.

Jakob Næsager (C): Jeg synes, at Dansk Folkeparti var meget hård ved selve forslaget. Jeg vil ikke bruge helt så skarpe ord, men jeg er enig i Dansk Folkepartis tilgang til det. Jeg synes også, at det her medlemsforslag sætter fokus på et problem, som vi skal have løst, men jeg synes, at det løsningsforslag, der lægges op til, er alt, alt, alt for uambitiøst. Det er jo netop sådan, at det, det lægger op til, sådan som jeg læser det, er, at det er kommunekassen, der skal finansiere de her ungdomsboliger, men hvorfor skulle vi lade os begrænse af kommunekassen, når der er masser af privat kapital ude i samfundet? Derfor vil jeg meget gerne på vegne af Det Konservative Folkeparti, på vegne af Venstre og på vegne af Liberal Alliance stille et ændringsforslag. Det lyder sådan:

"At Københavns Kommune er positivt indstillet over for ansøgninger om at opføre og drive midlertidige og permanente ungdomsboliger i Københavns Kommune."

Forstået på den måde, at vi netop skal have al den kapital, der ligger ude omkring, i spil, så vi kan få løst det her ungdomsboligproblem. Og muligheden for at lave hotelfærger eller lignende langs havnen, hvor vi som ejer af By & Havn bringer vores kajpladser i spil, så at private har mulighed for at opføre og drive det her, synes vi er en rigtig god ide.

Midlertidige boliger er vi ikke så vilde med, men hvis det skal løse et akut problem, så ser vi også gerne fordomsfrit på det, men vi synes, at det her er et varigt problem, og derfor kalder det også på varige løsninger. En mulighed for at lave ungdomsboliger centralt var jo, at man gjorde brug af arealerne over banegravene. De ligger ualmindelig centralt, og det er ikke sikkert, at det er boliger, der appelle-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. september 2012

rer til folk, der skal bo der i årtier, men muligvis var det et sted, der lå ualmindelig centralt for studerende, og som kunne have en rigtig god beliggenhed i forhold til studiestederne i Indre By.

Så vi fremsætter det her ændringsforslag, og hvis ikke det nyder fremme, så håber vi, at det indgår i udvalgshenvisningen.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Og det gør det selvfølgelig.

Lars Berg Dueholm (I): Ud over det, som den konservative ordfører har nævnt, som vi selvfølgelig til fulde tilslutter os, herunder ændringsforslaget, så er der i virkeligheden to pointer, som jeg ønsker at komme med.

For det første må man sige, at det faktisk er en ret vigtig beslutning, vi står over for her: Ønsker Københavns Kommune på ny at bevæge sig ind på boligmarkedet, ønsker Københavns Kommune på ny at stå som bygherre og ejer af boliger? Det gjorde vi engang. Så har vi fået solgt alle ejendommene i forbindelse med, at kommunen stort set var på fallittens rand. Og nu står vi altså over for en situation, hvor der er visse partier, der ønsker, at kommunen på ny bevæger sig ind på boligmarkedet.

Det kan man selvfølgelig godt synes og have en holdning til er en god ide, men det appellerer måske til de lidt mere ansvarlige partier end Enhedslisten og Socialistisk Folkeparti om at overveje, om det virkelig er det, som man ønsker, at Københavns Kommune gør. Skal vi på ny til at stå for udlejningsvirksomhed af boliger? Det er den første pointe.

Den anden pointe er altså, at studieboligmanglen i København pudsigt nok er værst lige omkring studieoptag, og når man kommer ganske, ganske få måneder længere hen, så er problemet ikke ret stort.

I budgetaftalen 2013, som vi får muligheden for at vedtage på næste BR-møde, starter vi på at bygge nye kollegier. Samtidig fritager vi de fondsejede private kollegier for ejendomsskat – ja, der blev sagt skat her, vi fritager nogle for en skat i budget 2013, en skattelettelse – og det vil jo yderligere ansprende til, at der bliver opført nye private fondsejede kollegier i København.

Så der er alene tale om et behov, som er på sit højeste ganske få måneder om året, og der er helt andre værktøjer, som vi har i værktøjsskassen, som heldigvis kan råde bod på det, og det er dem, vi fra Liberal Alliances side ønsker at gøre brug af, og derfor har vi bl.a. sammen med Det Konservative Folkeparti stillet ændringsforslaget.

Sisse Marie Welling (F): Først for at svare på Carl Christian Ebbesens spørgsmål eller kommentar i forhold til, om det virkelig kan være meningen, at vi vil smide de unge i containere. Lige nu har vi et kæmpeproblem med at skaffe ungdomsboliger til folk. Det her er ikke en permanent løsning; det er en midlertidig løsning, der kan give folk tag over hovedet i de måneder, hvor vi har svært ved at huse de mange unge i København. Det er også noget af det, der kan tage presset af for de mange unge, der søger til byen.

Jeg er ikke enig i Lars Berg Dueholms antagelse om, at et par måneder efter studiestart har vi ikke nogen problemer i København. Jo, vi har problemer i København. Når folk går til udlejere og lægger 12.000 kr. og ikke ved, om de bliver snydt, så har vi et problem i København. Vi har et problem, fordi der er så mange, der har så svært ved at finde en lejebolig, der er til at betale for helt almindelige penge.

Det er ikke et problem, vi kan løse lige nu og her. Vi har startet på at løse problemet i budgettet, men det kommer til at kræve investeringer år efter år efter år, hvis vi skal få rettet op på det problem, som er blevet akkumuleret over en lang årrække.

Så bliver der stillet spørgsmål fra Lars Berg Dueholm i forhold til det der med, om Københavns Kommune nu skal til at bygge boliger igen. Som vi ser det, så kan det være en mulighed, men det her er altså ikke permanente boliger, og jeg synes, det er meget vigtigt at skelne mellem, om det er perma-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. september 2012

nente boliger eller midlertidige boliger. Det her er ikke boliger, der skal stå i 10-15 år eller 30 år som KUA, der var en midlertidig bygning, er kommet til at stå. Det her er boliger, der skal placeres og skal tages i brug og bruges i en kortere årrække, mens vi har problemet, indtil vi kan få bygget permanente ordentlige bygninger i fremtiden.

Og så for at vende tilbage til Dansk Folkeparti eller Carl Christian Ebbesens kommentarer i forhold til containere. Jeg tror faktisk godt, at man kan indrette ordentligt byggeri i containere. Der er faktisk eksempler fra udlandet, hvor man har gjort det på både pæne æstetiske måder og funktionelt og ikke sådan så folk skal fryse hele vinteren igennem. Et eksempel er Stockholm, hvor de har benyttet sig af det.

Ja, det tror jeg var svar til de fleste. Jo, lige til sidst i forhold til sådan privat kapital, som Jakob Næsager nævner. For mig at se udelukker det forslag, vi har stillet, ikke, at privat kapital godt kan bruges til at etablere, men vi vil nødig med det her forslag, som er en ny vej at gå, indskrænke os fra start af i forhold til, hvilke muligheder der er for at betale for de her boliger. Nu vil vi gerne afsøge, om vi må få lov til at lave midlertidige boliger, hvilket vi ikke kan i dag.

Jonas Bjørn Jensen (A): Så fik vi alligevel en diskussion om ungdomsboliger. Den kan man ikke tage for tit, så lad os da bare gøre det.

Jeg kan konstatere, at Dansk Folkepartis ordfører synes, det er fjollet at bringe budgetforhandlingerne ind i en diskussion om at give penge til en voksenklub til handicappede, men synes, det er helt relevant at bringe ind en diskussion om mulighed for opførelse af midlertidige ungdomsboliger.

Jeg kan også konstatere, at Dansk Folkeparti og de øvrige borgerlige partier nu bruger det her som en gratis omgang til at nævne alle de dejlige ting, man ville have gjort, hvis man nu ikke var gået fra budgetforhandlingerne med kravet om skattelettelser. Jeg glæder mig da til at høre, hvad I ellers kan tage af gratis runder der.

Til Liberal Alliances ordfører vil jeg bare sige, at det forekommer mig ualmindelig arrogant over for de boligsøgende, der har svært ved at finde et sted at bo i november eller i april, at sige, at det her er jo bare et midlertidigt problem, som opstår et par måneder om året.

Allan Ahmad (Ø): En lille kommentar til Liberal Alliance, det meget ansvarlige parti. Det er, som om man simpelt hen ikke anerkender problemstillingen. Altså hvis man anerkendte problemstillingen, så ville man ikke blive ved med at snakke om, jamen det kan det private boligmarked klare. Det gør det jo ikke, og det er derfor, vi står her, det er derfor, vi bliver ved med at snakke om det. Det er derfor, Enhedslisten har prøvet at sætte den her problemstilling på dagsordenen i mange år. Det er, fordi markedet ikke kan klare det. Det er derfor, vi som ansvarlige politikere bliver nødt til at tage et ansvar og den her problemstilling seriøst.

Men samtidig vil jeg gerne sige og understrege, at Enhedslistens holdning til denne sag i forhold til midlertidige boliger er, at vi gerne vil have en ordentlig diskussion i Økonomiudvalget, eller hvad det er for et udvalg. Vi ønsker ikke permanente midlertidige boliger. Vi ønsker os permanente boliger til de studerende. Så må vi kigge på lige nu, hvad omfanget af problemstillingen er, hvad det er for et mønster, der er i forhold til, hvem der mangler, hvor mange det er. Er det i forhold til det ekstra optag, der har været på Københavns Universitet, der har været så mange sager om midlertidighed, eller er det et generelt problem, og hvad kan vi gøre ved det? Men igen: ingen permanent midlertidig løsning.

(Kort bemærkning).

Lars Berg Dueholm (I): Først og fremmest i forhold til, at jeg skulle være arrogant over for de boligsøgende i november eller april, så tror jeg simpelt hen ikke, jeg er specielt arrogant over for de boligsøgende i hverken november eller april. Selvfølgelig kan der være problemer med at finde en meget billig bolig, som er helt fantastisk og ligger centralt, i november eller april, ja, det er der, det er

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 20. september 2012**

der også for alle mulige andre mennesker, der er ikke guld på gaden, så selvfølgelig er der et behov for yderligere ungdomsboliger, det er vi enige om. Derfor synes vi også, at budgettets afsnit om yderligere muligheder for det er ganske fornuftigt, og det er også noget af det, vi er glade for i budgettet. Men derfra og til at sige, at der er en akut bolignød, hvorfor vi ikke kan få tag over hovedet i november eller april, er der altså i min optik et stykke.

I forhold til, at det skulle være markedet, der ikke kan løse problemet, som Enhedslisten slår på tromme for, så er det ikke overraskende, at de gør det. Min pointe er, at der er for lidt marked i det her. Problemet er, at vi har en midlertidig boligreguleringslov fra før anden verdenskrig. Hvis vi afskaffede den, så skulle vi se et boligmarked, hvor folk betalte for det, de fik, og så var der ikke al den nepotisme, som der er i dag.

(Kort bemærkning).

Jonas Bjørn Jensen (A): Det er bare Lars Berg Dueholm, der giver mig anledning til at komme herop igen. Nu har vi jo en akutliste for studerende i København, som jo ikke sidste år var tømt i løbet af blot et par måneder, så der er jo akut bolignød.

Så kan man sige, ja, det er et problem for rigtig mange mennesker at finde en fed lejlighed i København. Det er det, fordi der er så mange mennesker, der gerne vil bo her, men studerende er jo i den særlige situation, at de har en begrænset indkomst, mens de studerer, og derfor er det jo en særlig gruppe, som man skal finde nogle særlige løsninger til.

(Kort bemærkning).

Jakob Næsager (C): Det lyder næsten patetisk, når den socialdemokratiske ordfører siger, at nu er der millioner og milliarder og det, SF'erne kalder villyarder, til at bygge ungdomsboliger for. Altså under det forrige punkt havde vi ikke 200.000 kr. til en gruppe handicappede. Må vi lige få lidt proportioner i tingene her.

Vi har så foreslået, at vi også bringer noget privat kapital ind, for at vi netop får en større kreds, der kan være med til at finansiere og opføre de her boliger. Det synes jeg slet ikke, Socialdemokraterne forholder sig til og ikke engang seriøst.

(Kort bemærkning).

Jonas Bjørn Jensen (A): Jeg har ikke nævnt noget om nogen milliarder til at opføre nye ungdomsboliger for. Jeg har henvist til, at vi i budgettet allerede for næste år har fundet nogle penge til at løse en del af den her problemstilling. Så jeg kan ikke genkende det billede, som Jakob Næsager tegner.

Så vil jeg blot sige, at der jo ikke er tale om, at vi ikke har kunnet finde 200.000 kr. til handicapområdet. Vi har jo fundet meget mere på budgettet, så jeg kan heller ikke se, hvad det sidste skulle have med det at gøre.

(Kort bemærkning).

Sisse Marie Welling (F): Det blev nævnt fra talerstolen af Jakob Næsager, at jeg skulle have stået her og sagt, at vi havde villyarder, eller hvad du nu kaldte det, til at bygge ungdomsboliger for. Det har jeg ikke sagt. Jeg har stået her og sagt, at det her er ikke en problematik, vi løser i år, men det kommer til at tage investeringer mange år i træk at få det igennem. Jeg tror, at hvis man kigger på det beløb, vi har afsat til at bygge nye ungdomsboliger, så er det langt fra milliarder, der afsat i år til at løse problematikken.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. september 2012

Carl Christian Ebbesen (O): Jamen jeg har bare behov for lige at få præciseret én gang for alle, at er der noget, Dansk Folkeparti tager seriøst, så er det, at man har nogle studieforhold, hvor man også har taget over hovedet, og man har mulighed for at passe sine studier.

Vi står altså over for den udfordring, at der kommer 100.000 nye indbyggere til København inden for de næste 10-12 år. Det betyder også, at når en stor del af de her mennesker er unge, som er studerende, så skal der skabes flere nye boliger til den her gruppe.

Vi har ikke været særligt gode til at lave mindre boliger, altså små boliger. Vi har i vores lokalplaner, når vi beder bygherrer om at bygge boliger, været meget, meget, meget restriktive i forhold til, at de skal have en passende stor størrelse. Der er det bare, jeg siger, at vi er nødt til at skifte gear, vi er nødt til at skifte retning, vi er nødt til at tage det her problem alvorligt og bygge boliger, der simpelt hen har færre kvadratmeter, fordi det er det, de unge kan betale. Og de fleste er jo rigtig godt tilfredse med ikke at have så mange kvadratmeter, men at de har deres egen lille lejlighed eller deres eget værelse, og det kan man udmærket have, mens man er studerende.

Men uanset de her løsninger, som jeg har været inde på, med gamle færger og containere og andet, skal vi jo tilbage til de permanente, holdbare løsninger. Derfor skal vi have taget fat på flere boliger med få kvadratmeter. Det vil jeg gerne slå fast er Dansk Folkepartis holdning.

Så må jeg sige, at jeg synes, vi nærmer os plattenslageri her, når Jonas Bjørn Jensen går på talerstolen og siger, at jeg var oppe og sige, at det var fjollet at inddrage budgetforhandlingerne i det foregående punkt om Lavuk og penge til de handicappede. Jeg har aldrig nogen sinde kritiseret, at der er nogen, der inddrager budgetforhandlingerne. Det synes jeg egentlig er relevant ved hvert af de punkter, vi har.

Jeg var oppe og kritisere, at man inddrog, at vi blev smidt ud af forhandlingerne, fordi vi diskuterede skattelettelser. Der var jeg oppe og forklare her, at når man nu kræver 1 mia. kr. mere op i skat end det, man giver ud i service, fordi vi har en elendig regering siddende på Christiansborg, der har nægtet københavnerne at bruge de skattepenge, som vi selv har krævet op, så er det Dansk Folkepartis politik, at vi ikke vil kræve flere penge op i skat end det, borgerne får tilbage i service. Det var det, jeg var oppe og forklare og kritisere, og intet om, at man inddrager budgetforhandlingerne i ethvert punkt, hvad jeg i øvrigt synes er ganske relevant.

Sisse Marie Welling (F): Lige for at starte med Enhedslistens bekymring i forhold til, at midlertidige boliger ikke bliver permanente. Det er vi helt enige om, at det ikke skal være, og det er også vigtigt, at man i det arbejde, der skal laves i Økonomiudvalget, får kigget på nogle modeller i forhold til, hvordan man sikrer, at de midlertidige boliger, man opfører, ikke bliver permanente som f.eks. sådan noget byggeri som KUA, der heller aldrig var tænkt at skulle være permanent byggeri. Nu er det godt nok en uddannelsesinstitution i stedet for boliger, men eksemplet gælder stadig væk. Den bekymring kender vi, og vi er med på, at der skal findes en løsning i forhold til det.

Så vil jeg vende tilbage til Carl Christian Ebbesen og hvad han fik sagt her fra talerstolen. I forhold til bygherrer og at bygge større boliger er vi helt med på, at vi beder bygherrer om at bygge større boliger, men vi har også været med til at snakke med de bygherrer om, hvordan de boliger bliver indrettet, så de kan indrettes på en måde, så flere studerende kan dele dem. Det kan de ikke i dag; de nye boliger kommer til at blive indrettet, så der er mulighed for det.

Så snakkede Carl Christian Ebbesen også om, at der skulle bygges mindre boliger. Det kommer der også til at blive. I det budget, som vi har indgået, Socialdemokratiet, Enhedslisten, De Radikale, SF og Liberal Alliance, bliver der afsat penge til at bygge 145 nye ungdomsboliger, det er mindre boliger.

Så ved jeg godt, at Carl Christian Ebbesen har været oppe og sige, at Dansk Folkeparti gerne vil flotte sig; de vil også gerne sikre, at der bliver bygget et kollegie mere. Det er da rigtig dejligt; det har der ikke været penge til i år at bygge, men et kollegie fra eller til løser altså bare ikke ungdomsbolig-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. september 2012

problematikken. Vi har et massivt problem, for der kommer til at flytte flere og flere unge til byen i løbet af de næste par år. Og for os at se skal vi gøre alt, hvad vi kan, og alt, hvad der står i vores magt, for at sikre, at der kommer flere boliger. Og det er at sørge for, at de store boliger, der bliver bygget, kan deles af flere unge, at der bliver bygget flere kollegier, men også, at man kan kigge på, om man skal bygge midlertidige boliger, som kan tage noget af presset i den periode, det tager at få bygget ordentlige permanente løsninger til de mange unge, der står uden bolig.

Jonas Bjørn Jensen (A): Jeg vil afholde mig fra at kalde andre plattenslagere fra denne talerstol; det synes jeg alligevel, forsamlingen fortjener.

Det er jo sådan i politik, at man har mange prioriteringer, men nogle prioriteringer står højere end andre, og det kunne vi jo tydeligt se ved budgetforhandlingerne, hvor de borgerliges prioritering af at give skattelettelse bare stod højere end at løse den her bys udfordringer, også omkring det her med ungdomsboliger. Så jeg vil bare spørge Carl Christian Ebbesen, hvad han prioriterer højest, om det er skattelettelse, eller om det er ungdomsboliger, fordi det står for mig lige nu meget, meget sløret.

Så vil jeg blot sige, at når det fra denne talerstol bliver nævnt, at vi i denne her by har været rigtig gode til at kræve, at der blev bygget store lejligheder, og vi slet ikke har haft fokus på, at der også skulle bygges noget mindre, så er det simpelt hen løgn. Når vi udvikler ude i Nordhavnen, så er der jo lavet en helt konkret aftale med dem, der skal bygge derude, om, at der også bliver bygget lejligheder på under 65 m². Så jeg vil opfordre Dansk Folkepartis ordfører til at få styr på sine fakta, inden han går herop på talerstolen og beskylder mig for plattenslageri.

Carl Christian Ebbesen (O): Det er til Sisse Marie Welling, der her har fortalt, kan jeg forstå, at forligspartierne har sikret, at der bliver bygget 145 boliger til unge mennesker. 145 boliger er da flot, er det ikke? Der er 8.000 københavnere, unge mennesker, der står og mangler en ordentlig bolig i 2025, og så starter man nu byggeriet af 145 boliger – tillykke! Jeg vil bare sige, at det kan vi godt gøre bedre.

Det er jo grunden til, at Dansk Folkeparti, sammen med i øvrigt Venstre og Konservative, stiller ændringsforslag til budgettet, hvor vi fuldt og helt tiltræder, at de 145 er et godt skridt, og de øvrige punkter om almene boliger tilslutter vi os også. Ud over det mener vi, at vi allerede nu kan afsætte penge til at sikre opførelsen af endnu et kollegieboligbyggeri. Det gør vi, fordi vi har fundet pengene, vi har prioriteret anderledes, og det er jo grunden til, at det kan lade sig gøre.

Derfor er svaret jo også til Jonas Bjørn, at Dansk Folkeparti prioriterer at få løst problemerne i den her by. Men det, som Jonas Bjørn jo ikke forholder sig til, er, at der sidder en regering på Christiansborg, som er Jonas Bjørns og Sisse Marie Wellings, begges partier sidder i regering, og det er jo deres partifæller, der har nægtet københavnere at bruge de penge, vi kræver op i skat.

Der er det bare mit spørgsmål: Hvorfor skal de sættes ind på en bankkonto? Hvorfor skal vi spare de penge op på et tidspunkt, hvor der er brug for at få sat gang i jobbene, der er brug for at få skabt noget efterspørgsel, der er brug for, at de penge kommer ud og arbejde? Det eneste, partierne herinde gør ved ikke at bruge de penge, er at sørge for, at arbejdsløsheden stiger, at der går endnu længere tid, inden væksten kommer i gang, og at vi får endnu flere sociale tragedier ud af langtidsledighed.

Det, som Jonas Bjørn er nødt til at forholde sig til i denne sag, er, at kan vi få skabt bare 1.000 eller 2.000 ekstra arbejdspladser ved at få de penge ud og arbejde, så kommer de mange gange igen ud i fremtiden, netop fordi vi har ledige hænder på nuværende tidspunkt i København. Derfor er det klogt at sætte de penge ud i arbejde, og det er jo det, Jonas Bjørn og hans forligspartier har holdt sig fra.

(Kort bemærkning).

Mogens Lønborg (C): Socialdemokraten Jonas Bjørn Jensen er heroppe på talerstolen optaget af fakta. Det synes jeg er en sympatisk optagethed, det er jeg også optaget af. Nu har vi hørt Jonas Bjørn

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. september 2012

Jensen sådan flere gange sige, at det var enten spørgsmål om skattelettelser eller velfærd eller service, som om de to ting sådan er i modstrid med hinanden, altså lidt hvis vi vil have skattelettelser, så reducerer vi servicen. Vi har jo også set fra det parti, som Jonas Bjørn Jensen tilhører, store bannere og reklamer, der siger: "Skattelettelser eller velfærd", så det er to modsætninger.

Nu da Jonas Bjørn Jensen er optaget af fakta, så vil jeg gerne have Jonas Bjørn Jensen til at be- eller afkræfte, om det forholder sig sådan, at vi her i København kan sænke skatten og alligevel fastholde uændret, så at sige udnytte vores serviceramme, sådan at man godt kan få en skattelettelse og stadig væk give penge til de handicappede.

Jeg kunne også spørge på en anden måde, om man kunne øge udgifterne til service ved at undlade at sænke skatten. Det synes jeg er et væsentligt faktarelateret spørgsmål, som jeg glæder mig til at høre Jonas Bjørn Jensen...

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Taletiden er desværre gået. Jeg skal gøre opmærksom på, at vi er i 3. runde, og det er korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Sisse Marie Welling (F): Jamen jeg glæder mig da meget til at se Carl Christian Ebbesen og de andre borgerlige partiers forslag til, hvor mange ungdomsboliger eller kollegiepladser, I vil sikre. Vi har fra start af sagt, at 145 boliger ikke er nok til at løse hele det store problem, der er, med mangel på boliger til unge. Men derudover bruger vi også penge på, at der bygges 580 boliger, hvor mange af den kan deles af flere studerende. Så det er også med til det. Derudover har vi en lang række initiativer med at snakke med regeringen om, hvordan man kan ændre på lovgivningen, så vi bl.a. kan få flere private til at bygge, end hvad tilfældet er i dag.

Men så vil jeg gerne spørge Carl Christian Ebbesen, hvad dit parti, da det var støtteparti til den tidligere regering, har gjort for ungdomsboligindsatsen, for så vidt jeg ved, så har man kun gjort det sværere for København at bygge billige boliger i de sidste 10 år, hvor I sad ved magten.

(Kort bemærkning).

Jakob Næsager (C): Jeg synes, tonen i debatten begynder at blive noget hård, og derfor vil jeg gerne forsvare de røde partier. Jeg synes, det var et hårdt angreb, Dansk Folkeparti kom med, mod de røde partier. Jeg fornemmede, at det var en negligering af, at det kun var 150 ungdomsboliger. Må jeg lige minde om, at det røde bystyre med den tidligere overborgmester i sidste valgperiode fik gennemført 13 billige boliger i Sydhavnen, så det her er væsentligt mere ambitiøst.

(Kort bemærkning).

Jonas Bjørn Jensen (A): Bare lige for at slå det helt fast, hvis De Konservatives ordfører skulle være i tvivl: Vi synes, vi betaler en fin skat her i København. Vi har set en regering, der har kørt økonomien fuldstændig ned, undladt at sikre landet, mens vi havde opgangstider og gunstig økonomi, hvad vi nu betaler prisen for. Vi synes ikke, at københavnernes skal betale mindre eller mere i skat, end de gør nu, men præcis det, de betaler i skat nu.

Og når nu Mogens Lønborg er så optaget af fakta, som han siger han er, så skulle han tage og holde lidt bedre styr på, hvad det er han sidder og bevilger penge til, når han bevilger penge i Socialudvalget og ikke selv kan fortælle, hvad der er foregået eller ikke er foregået af bevillinger i det udvalg, han selv sidder i.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Inden jeg giver ordet til den næste, vil jeg bede om, at vi kommer tilbage på sporet i forhold til, hvad sagen handler om, og så bede om, at de to sidste, der er indtegnet med korte bemærkninger, er de sidste.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. september 2012

(Kort bemærkning).

Carl Christian Ebbesen (O): Nå, det er en streng ordstyrer, vi har her, kan jeg konstatere. Vi har jo gang i en god debat, som i øvrigt er meget, meget vigtig for byens unge borgere.

Så vil jeg rose, at vi endnu en gang har fået emnet på, og at vi forhåbentlig får en god udvalgsbehandling, hvor vi sammen finder fælles løsninger. Der er noget, der skiller os, men der er bestemt også noget, der samler os, og derfor glæder jeg mig til det.

Men jeg vil alligevel prøve, om jeg kan nå kort at svare på det spørgsmål, jeg fik, nemlig hvad har Dansk Folkeparti så gjort de sidste 10 år for at skabe flere ungdomsboliger. Der vil jeg sige, at det, der er helt afgørende for, at vi får opført boliger, det er også det, jeg står og siger nu, er, at vi som kommune skaber nogle rammebetingelser, muligheder for, at man kan lave mindre boliger, for ellers bliver de ikke billige, ellers bliver det ikke boliger for unge mennesker.

Og så accepterer jeg også, at hvis man endelig laver større boliger, så lav dem dog sådan, at to unge mennesker eventuelt kan bo sammen, eller tre unge mennesker. Det er jo de løsninger, vi skal videre med. Jeg er bare træt af, at vi herinde på Rådhuset ikke kommer videre, og det er derfor, vi er nødt til at gøre noget, og der er også nødt til at være et politisk flertal, der siger, nu gør vi det.

Mogens Lønborg (C): Som man spørger i øst, så får man svar i vest. Jeg fik jo ikke noget svar på mit spørgsmål, som jeg stillede til Jonas Bjørn Jensen. Det var en sludder med, at man syntes, københavnere betaler den skat. Det var sådan set ikke det, jeg spurgte om. Jeg spurgte rent faktisk, om det ikke forholder sig sådan, at man kan sænke skatten uden at sænke serviceniveauet. Det ønskede Jonas Bjørn Jensen ikke at svare på.

Nu da han måske ikke vil indtegne sig på talerlisten igen, så kan jeg bare supplerende sige, at det rent faktisk er sådan, at hvis regeringen ikke styrede serviceudgifterne så stramt, som den gør, så ville der være plads til både at sænke skatten og at øge serviceniveauet og dermed gennemhulle totalt det, som er Socialdemokratiets helt store mantra: skattelettelse kontra servicestigninger.

Socialdemokraterne stillede forslag om at henvise medlemsforslaget til behandling i Økonomiudvalget.

Venstre, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance fremsatte følgende ændringsforslag:

"At Københavns Kommune er positivt indstillet over for ansøgninger om at opføre og drive midlertidige og permanente ungdomsboliger i Københavns Kommune."

Forslaget om henvisning af medlemsforslaget til behandling i Økonomiudvalget blev vedtaget med 43 stemmer imod 0.

For stemte: A, B, C, F, I, O, V, Ø, Signe Goldmann (løsgænger) og Jaleh Tavakoli.

Ændringsforslaget fra Venstre, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance gik med til udvalgsbehandlingen.

31. Medlemsforslag om standsning af støtte til Den runde firkant (2012-133133)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentation pålægger Socialforvaltningen at udarbejde en plan for standsning af støtten til værestedet Den runde firkant, samt

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 20. september 2012**

2. at planen behandles politisk senest i november 2012.
(Stillet af Venstre)

Indstillingen blev ved mødets start udsat til behandling på et senere møde.

=====
Disse sager blev behandlet for lukkede døre:

32. (FORTROLIG): Hal på Arsenaløen - Tillægskøbesum (2012-87133)

=====
33. (FORTROLIG): Godkendelse af tillægskøbesum (2012-95735)

=====
34. (FORTROLIG): Salg af ejendom (2012-68542)

=====
35. (FORTROLIG): Garanti til vindmøller på Prøvestenen (2012-110651)

=====
36. (FORTROLIG): Garanti til vindmøller med European Energy ved Tjørneby og Ravlundvej (2012-117065)

—————
Mødet sluttede kl. 19.53.