

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 20. juni 2012**

Onsdag den 20. juni 2012 kl. 16.00**Dagsorden:**

1. Godkendelse af dagsordenen
2. Indkaldelse af stedfortræder for Stig Ekman (2012-89645)
3. Røkeri i udvalg (2012-89634)
4. Udvidelse af Strukturudvalgets medlemstal (2012-89777)
5. Forslag til etablering af en whistleblowerordning i Københavns Kommune (2011-139550)
6. Handlingsplan for "God Sagsbehandling" i Københavns Kommune (2012-1649)
7. Rammer for modtagelse af gaver og repræsentation m.v. (2012-76630)
8. Udskiftning af kommunens intranet (KKnet) (2012-49291)
9. Samling af administrative opgaver i Københavns Kommune (2012-79371)
10. Afrapportering på analyser af enhedspriser, produktivitet og arbejdstid (2012-75172)
11. Anlægsoversigt og fast track - juni 2012 (2012-72262)
12. Aktivitetstilpasning af budget 2012 samt regulering af rammerne for 2013-2016 (2012-43835)
13. Indstilling om påtegning af deklarationer om tilbagekøb til ejendomme beliggende i Hvidovre Kommune (2012-45364)
14. Indstilling vedr. overførsel af Taxinævnet til Frederiksberg Kommune (2012-28521)
15. Tiltrædelse af aftaler med staten, By & Havn og DLU om renovering af Nordhavn Station (2012-62420)
16. Metro til Nordhavn - 1. hvidbog og aftale med staten (2012-77335)
17. Kollektiv trafik i København: Beslutning om udredning af metro til Ny Ellebjerg og letbane ad Frederikssundsvej (2012-42159)
18. Forslag til kommuneplantillæg for Niels Bohr Science Park (2012-74176)
19. Endelig vedtagelse af lokalplan med tilhørende kommuneplantillæg "Strandgade Nord". (2012-66242)
20. Endelig vedtagelse af Tillæg nr. 1 til lokalplan 443 "Udvidelse af Nordhavn og ny krydstogtterminal" (2012-59042)
21. Endelig vedtagelse af lokalplan "Kalkbrønderihavnsgade" (2012-34707)
22. Dispensation til opførelse af en minaret, Vingelodden 1A (2012-60846)
23. Dispensation fra lokalplan for Christiania fra 1991 (2012-83368)
24. Københavns Kommunes vandhandleplaner (2012-43229)
25. Godkendelse af brintstrategi (2012-33627)
26. Afslutning af anlægsregnskaber (2011-179281)
27. Godkendelse af pjecen "Københavns Miljøregnskab 2011" (2012-45004)
28. Renovering af Sundholms Varmecentral efter høring (2012-56716)
29. Bremerholm og Gothersgade, anlæg af cykelbaner og -stier (2012-50318)
30. Skærpet skiltning ved Skaterparken i Fælledparken (2012-48902)
31. Intelligente m2, Københavns Kommunes Porteføljestrategi (2011-185553)
32. Indstilling om medlemsforslag om den fremtidige anvendelse af Havremarkens skole (2012-63938)
33. Lysanlæg i Tingbjerg Idrætspark - manglende anlægsmidler (2012-74917)
34. Samarbejde med Foreningen Fixerum om drift af mobilt stofindtagelsesrum (2012-82487)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. juni 2012

35. Budget i balance (2012-54889)
36. Anlægsbevilling til daginstitution på Saxtorphsvej, Valby (2011-93440)
37. Anlægsbevilling til daginstitution i Nyborggade 23, Østerbro (2012-12816)
38. Anlægsbevilling til udvidelse af daginstitution på Højsagervej, Valby (2011-154970)
39. Borgerrådsgiverens beretning 2011 (2012-76718)
40. Indstilling til Fordelingsnævnet (2012-84125)
41. Udpegning til Öresundskomiteens udvalg for miljø og grøn vækst (2012-84192)
42. Socialudvalgets studietur 2012 (2011-60279)
43. Folkemødet 2012 på Bornholm (2012-86857)
44. Medlemsforslag om undersøgelse af behov og mulighederne for placering af en idrætshal ved Energicenter Voldparken/Voldparken Skole (2012-75521)
45. Medlemsforslag om prisstop for parkeringstakster (2012-75475)
46. Medlemsforslag om ligestillingspolitik for Københavns Kommune (2012-86589)
47. Medlemsforslag om stop for køb af varer fra ulovlige bosættelser (2012-86504)
48. Medlemsforslag om strategi for udbygning af frie skoler (2012-86631)
49. Medlemsforslag om demokrati skabende aktiviteter for unge (2012-86524)
50. (FORTROLIG): Indgåelse af forlig med KMD (2012-53429)
51. (FORTROLIG): Afgivelse af kontrolbud (2012-76258)
52. (FORTROLIG): Køb af ejendom (2012-61246)
53. (FORTROLIG): Udmøntning af anlægsinvesteringer til Risikobaseret Dimensionering (2012-73550)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Mødet er åbnet. God eftermiddag, som det jo hedder på det her tidspunkt af dagen.

Jeg har modtaget afbud til dagens møde fra Bo Normander, der er forhindret på grund af arbejde. Jeg har ligeledes modtaget afbud fra borgmester Ayfer Baykal, der er forhindret på grund af sygdom. Iben Wiene Rathje er forhindret af andre gyldige grunde.

Socialistisk Folkeparti har anmodet om, at der indkaldes stedfortræder for borgmester Ayfer Baykal. Rasmus Rose er rette stedfortræder for borgmester Ayfer Baykal, og jeg skal konstatere, at indkaldelsen er lovlig. Jeg skal derfor byde velkommen til Rasmus Rose.

(Forsamlingen rejste sig)

På sidste møde godkendte vi, at Tue Hækkerup blev indkaldt som stedfortræder for Anette Holst Christensen, og derfor rejser vi os ikke op for dig i dag, men vi byder dig selvfølgelig hjerteligt velkommen, Tue Hækkerup, til arbejdet igen i Borgerrepræsentationen.

1. Godkendelse af dagsordenen

(Økonomi)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er til mødet i aften udsendt en dagsorden med i alt 48 sager, hvoraf 4 sager skal behandles for lukkede døre. Der er endvidere i fredags udsendt en

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. juni 2012

tillægsdagsorden indeholdende 2 punkter, drift af mobilt stofindtagelsesrum og dispensation fra lokalplan for Christiania. Derudover er der omdelt 3 sager til behandling uden for dagsordenen. De vedrører indkaldelse af stedfortræder, røking i udvalg samt ændring af antallet af medlemmer i Strukturudvalget.

Jeg skal foreslå, at vi behandler de 2 sager på tillægsdagsordenen således, at tillægsdagsordenens pkt. 2 behandles efter dagsordenens pkt. 22, og at tillægsdagsordenens pkt. 1 behandles efter pkt. 33. Jeg skal endvidere foreslå, at vi behandler de 3 sager uden for dagsordenen som aftenens første punkter, da der skal indkaldes stedfortræder for Stig Ekman, der har orlov.

Derudover har Det Konservative Folkeparti anmodet om, at dagsordenens pkt. 44, medlemsforslag om idrætshal ved Energicenter Voldparken, tages af dagsordenen, da denne sag er håndteret i overførselssagen.

Så vil jeg spørge, om der er nogen, der har bemærkninger til dagsordenen? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet, så er dagsordenen godkendt.

Dagsordenen blev herefter godkendt.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Som I kan se, så står der blomster ved Jaleh Tavakolis plads. Jeg tror også, at der stod blomster ved Susan Hedlunds plads. Det skyldes, at de to medlemmer har runde fødselsdage her i løbet af sommerpausen, og vi ønsker til lykke.

=====

2. Indkaldelse af stedfortræder for Stig Ekman (2012-89645)

Godkendelse i henhold til lov om kommunernes styrelse § 15, stk. 2 af formandens indkaldelse af stedfortræder for Stig Ekman (A), der på grund af ferie vil være forhindret i at deltage i forsamlingens møder fra d. 20. juni 2012 og indtil videre.

3. stedfortræder Aihua Yan (A) indkaldes med virkning fra den 20. juni 2012.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi byder velkommen til Aihua Yan.

(*Forsamlingen rejste sig*)

=====

3. Røking i udvalg (2012-89634)

Hjemmeværnets Distriktsudvalg

Det indstilles, at Borgerrepræsentationen tager til efterretning

1. at Claus Bennett Christiansen (udpeget af Det Konservative Folkeparti) er udtrådt som medlem med virkning fra d. 12. juni 2012.

Godkendelse af,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 20. juni 2012**

at Overborgmesteren modtager bemyndigelse til at modtage det manglende navn frem til d. 4. juli 2012.

Indre By Lokaludvalg

Godkendelse af,

1. at Kim Scheuermann (udpeget af området "Erhverv") udtræder som 1. suppleant i lokaludvalget med virkning fra d. 20. juni 2012
2. at Lise Breuning (Udpeget af området "Erhverv") indtræder som 1. suppleant i lokaludvalget med virkning fra d. 20. juni 2012.

Vesterbro Lokaludvalg

Godkendelse af,

3. at Danny Langkjær (udpeget af ældreområdet) udtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra d. 20. juni 2012.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

4. Udvidelse af Strukturudvalgets medlemstal (2012-89777)

Det indstilles,

1. at Strukturudvalgets medlemstal ændres fra 10 til 11 som følge af, at Signe Goldmann efter vedtagelsen af Strukturudvalgets nedsættelse er udtrådt af Socialistisk Folkeparti og blevet løsgænger. (Økonomiforvaltningen)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

5. Forslag til etablering af en whistleblowerordning i Københavns Kommune (2011-139550)

Indstilling om,

1. at en whistleblowerordning i Københavns Kommune, med forbehold for Datatilsynets godkendelse, etableres i.o.m. forslaget i Borgerrådgiverens vedlagte notat af 9. februar 2012, bilag 1,
2. at §24, stk. 2, i Styrelsesvedtægten for Københavns Kommune, med forbehold for Datatilsynets godkendelse af whistleblowerordningen, ændres til (ny tekst er fremhævet med fed skrift): "Stk. 2. Borgerrådgiveren skal bistå Borgerrepræsentationen med dennes tilsyns- og kontrolfunktioner i forhold til udvalg, borgmestre og forvaltninger samt varetage nærmere af Borgerrepræsentationen fastsatte opgaver om borgerrådgivning og borgervejledning samt – som led i kommunens whistleblowerfunktion – modtage, undersøge og videreformidle oplysninger fra kommunens ansatte samt samarbejdspartnere (leverandører) og lignende om grove fejl og forsømmelser eller væsentlige og gentagne fejl eller forsømmelser i kommunens administration eller borgerbetjening",
3. at vedtægt for Borgerrådgiveren ændres i konsekvens heraf, jf. bilag 2,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. juni 2012

4. at vedtagelse af 2. at oversendes til Borgerrepræsentationens 2. behandling, jf. Den kommunale Styrelseslov §2, stk. 2, herunder fastsættelse af ikrafttrædelsesdato.
(Økonomiudvalget)

Susan Hedlund (A): Vi var i Københavns Kommune først, da vi fik en kommunal ombudsmand, og nu er vi også den første offentlige myndighed, der får en helstøbt whistleblowerordning. Vi er i flere henseender pionerer, og vores arbejde afspejler, hvordan vi har vilje og indsigt og åbenhed, og vores store ønske om at være en foregangskommune både på borger- og på medarbejdersiden.

Det er et godt pionerarbejde. Whistleblowerordningen er gennemtænkt og gennemarbejdet. Fordele og ulemper er blevet overvejet for at sikre et godt tilbud til kommunens medarbejdere. Vi håber selvfølgelig, at der ikke kommer sager, men hvis de alvorlige sager findes, så vil vi gerne have dem op og handle på dem. Vi vil gerne sikre, at det fornødne sker, og vi håber, at ordningen alene ved sin eksistens kan være forebyggende, sådan at man kan få de her sager op.

Det er ikke uden grund, at der har været en skepsis i det faglige system. Jeg og også andre, der sidder i Borgerrådgiverudvalget, forstår bekymringen for, at whistleblowerordningen kan blive en konkurrent til det arbejdsretlige system. Men jeg vil gerne slå fast, at funktionen på ingen måde skal erstatte dette velfungerende system. Det skal være et supplement, så de, der ikke kan finde ører, der vil lytte, og som ellers ikke vil træde frem uden navn, også har en mulighed. Forslaget tager højde for, at ordningen skal kunne fungere i respekt for det fagretlige system.

Whistleblowerordningen er ikke nogen sladrecentral for ævl og kævl. Ordningen handler om alvorlige og graverende fejl og svigt i vores system. Det er den politiske målsætning at sikre medarbejdernes muligheder for at videregive information om lovovertrædelser og for, at vi har mulighed for at kunne handle på det. Det er min overbevisning, at ordningen vil udgøre en reel styrkelse af medarbejdernes mulighed for at videregive oplysningerne i trygge rammer.

Neil Stenbæk Bloem (F): Da vi i SF stillede forslag om at etablere en whistleblowerordning her i kommunen, var der bred opbakning fra de andre partier. Ved budget 2012 blev der afsat midler til oprettelsen af driften og ordningen over de næste 4 år. Det er positivt og et godt eksempel på, at vi, selv om vi har forskellige politiske holdninger, kan mødes og samles om, at vi i København er klar til at gå foran i forhold til åbenhed og gennemsigtighed, og at forholdene i kommunen skal være så optimale som muligt for borgere såvel som for medarbejdere.

Lad mig med det samme slå fast, at ordningen ikke indføres, fordi vi har mistanke om, at der foregår lusk i krogene. Det har vi ikke. Men Københavns Kommune er en enorm arbejdsplads, faktisk Danmarks største af slagsen. Der kan være meget langt fra den enkelte medarbejder til beslutningstagerne. Med whistleblowerordningen giver vi den enkelte medarbejder mulighed for at komme til orde uden at komme i miskredit på sin arbejdsplads.

Ordningen er ikke tænkt til og vil aldrig nogen sinde kunne erstatte den generelle åbenhed i forvaltningen og på de enkelte kontorer, institutioner osv. Vi skal selvfølgelig fortsat tale sammen, stille spørgsmål, når der er noget, og blive klogere på hinanden. Men vi skal som politikere også sikre tryk- heds i ansættelsen, og medarbejderne skal kunne og turde bruge deres meddeleret og -pligt, når tingene er sat på spidsen. Vores medarbejdere må aldrig ende i den hypotetiske situation, at de tvinges til at skulle vælge mellem at dække over ulovligheder eller frygte at miste deres job.

Her er det vigtigt at understrege, at ordningen heller ikke indføres, fordi vi har mistillid til det fagretlige system. Det har vi bestemt ikke. Ordningen er slet ikke tiltænkt ansættelsesretlige og faglige konflikter, for de skal naturligvis løses af de traditionelle kanaler. Nej, ordningen er et supplement til de medarbejdere, der har viden om urent trav i kommunens administration og borgerbetjening, og som ikke bliver hørt af ledelsen, eller som af forskellige årsager ikke tør stå frem.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. juni 2012

Ordningen er en forbedring af medarbejdernes arbejdsvilkår på den måde, at de nu får stillet en sikker kommunikationskanal til rådighed. Ordningen kan medvirke til at sikre de ansatte muligheden for at få eventuelle uretmæssigheder frem i lyset uden at frygte for deres job. Det er meget, meget vigtigt i den krisetid som den, vi er i nu.

Ordningen skal ikke tage imod henvendelser af enhver art, for det handler ikke om sladrehanke og stikkere. Den skal tage imod seriøse henvendelser om, at noget er alvorligt galt. Formålet med ordningen er ikke at gå efter personer, som skal revses, men efter problemer, som skal løses.

Whistleblowerordningen er en brandstation. I den bedste af alle verdener har vi ikke brug for den, men den er uundværlig at have, hvis der opstår en brand. Den er et signal om, at vi i kommunen har et stærkt ønske om dels at værne om medarbejdernes ytringsfrihed og arbejdsforhold, dels at sikre, at eventuelle uretmæssigheder kommer frem i lyset, så der kan handles og ændres på dem politisk. Hvis brandene opstår, skal vi være klar til at slukke dem, og det er vi, når ordningen træder i kraft.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til Signe Færch, værsgo.

Signe Færch (Ø): Tak skal du have.

Jamen Enhedslisten støtter også om whistleblowerordningen og stemmer for i dag. Jeg vil dog samtidig sige, at det for os helt klart gør meget stærkt indtryk, at de faglige organisationer har afgivet et hørings svar, der så entydigt er imod. Derfor synes vi, det er vigtigt at understrege, at whistleblowerordningen er en ordning, som skal bruges i helt særlige tilfælde, i helt grove tilfælde og absolut ikke, som Socialdemokraternes ordfører også sagde, må blive en konkurrent til det fagretlige system.

Samtidig så synes jeg, det er vigtigt at understrege, at det her ikke må blive en sovepude i forhold til det generelle arbejde for kommunalt ansattes ytringsfrihed. Der har jo tydeligvis været et politisk ønske om at indføre den her whistleblowerordning, og selv om det fra SF's side bliver sagt, at det ikke er et udtryk for, at man tror, der er noget galt i kommunen, så skal det alligevel vække til eftertanke, at man mener, der er behov for at indføre den her whistleblowerordning, som jo et eller andet sted er en symptombehandling i forhold til, hvis der er ansatte, som ikke tør stå frem og benytte den lovbestemte ytringsfrihed, de har som ansatte.

Derfor synes jeg også, at vi, samtidig med at vi indfører den her whistleblowerordning, skal kigge på os selv og kigge på vores egen organisation og sige, er der noget, vi skal lave om for at sikre, at ansatte altid tør stå frem og bruge deres ytringsfrihed.

Derfor har Enhedslisten en protokolbemærkning, som jeg skal læse op:

"Enhedslisten støtter whistleblowerordningen, men tager de faglige organisationers protest alvorligt. Whistleblowerordningen skal være et tilbud i helt særlige og grove tilfælde og skal ikke udgøre en konkurrent til det fagretlige system og tillidsrepræsentanternes rolle.

Vi tilslutter os desuden de faglige organisationers synspunkt om, at der er behov for videre arbejde for at sikre de kommunalt ansattes ytringsfrihed i det daglige."

Finn Rudaizky (O): Dansk Folkeparti støtter også op om forslaget til en whistleblowerordning, og vi er endda mindst lige så begejstrede som de øvrige talere, der har været heroppe på talerstolen.

Jeg vil godt sige, vi betragter whistleblowerordningen som en slags medarbejderomsorg. Man kan også godt sige, at ordningen er en tiltrængt hjælp til de medarbejdere, der har følt sig ladt i stikken af chefer, borgmestre og administrative chefer, som ikke har magtet at løfte deres ansvar i tide.

Derfor er det godt, at der nu her i kommunen arbejdes på, at der kommer den her whistleblowerordning allerede i år. Med den her ordning bliver det muligt at afsløre kommunalt fusk i alle afskygninger, og her har personalet jo en mulighed for at melde en leder, andre, helt uden at skulle frygte for represalier eller miste sit arbejde, hvilket jo er en meget vigtig ting i den her ordning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. juni 2012

Der er brug for sådan en ordning, så personalet ikke længere behøver at overveje, hvorvidt de skal henvende sig anonymt til politikere eller anonymt til pressen. Der er desværre også på det seneste en del tilfælde, hvor medarbejdere har henvendt sig anonymt til pressen. Det har været i større omfang end tidligere, føler jeg, jeg kan ikke dokumentere det. Jeg synes bare, det er utrolig uheldigt, fordi mange af de ting, der opstår i de enkelte forvaltninger, skyldes jo netop, at tingene ikke er i orden, og at der ikke er den åbenhed, så medarbejderne kan komme og orientere om de uheldige sager.

Det er ikke nogen sladrehankeordning. Som sagt er det for Dansk Folkeparti udtryk for medarbejderomsorg, at personalet nu får redskaber til at pege på uhensigtsmæssigheder i kommunen uden som sagt at skulle frygte for deres arbejde.

Så kan jeg ikke lade være med at komme med en enkelt bemærkning til Signe Færch, for det lød jo rigtig fint, at den her ordning ikke skal begrænse ansattes ytringsfrihed. Jeg vil gerne have lov til at sige, at i udsagnet er jeg fuldstændig enig, men det er jo dog paradoksalt, uden at det er Signe Færch, der personligt er ansvarlig for det, at der, hvor der har været sager i de seneste år om begrænsning af ansattes ytringsfrihed, er jo i den forvaltning, hvor der sidder en Enhedslisteborgmester.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Indstillingens 2. at-punkt blev dermed oversendt til 2. behandling i Borgerrepræsentationen.

Enhedslisten afgav følgende protokolbemærkning, som Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti, Det Radikale Venstre og Signe Goldmann (løsgænger) tilsluttede sig:

"Enhedslisten støtter whistleblowerordningen, men tager de faglige organisationers protest alvorligt. Whistleblowerordningen skal være et tilbud i helt særlige og grove tilfælde og skal ikke udgøre en konkurrent til det fagretlige system og tillidsrepræsentanternes rolle.

Vi tilslutter os desuden de faglige organisationers synspunkt om, at der er behov for videre arbejde for at sikre de kommunalt ansattes ytringsfrihed i det daglige."

=====

6. Handlingsplan for "God Sagsbehandling" i Københavns Kommune (2012-1649)

Indstilling om,

1. at forvaltningerne forpligtes til løbende at udbyde obligatoriske kurser inden for god sagsbehandling, både til nye og til erfarne sagsbehandlere,
2. at der etableres et tværgående elektronisk SagsbehandlerBibliotek til kommunens sagsbehandlere som beskrevet i bilag 1,
3. at etablering og drift af SagsbehandlerBiblioteket finansieres af økonomiudvalgets bevilling til tværgående kompetenceudvikling, samt
4. at lederportalen Min Lederside anvendes til styringsredskab på lederniveau inden for området for god sagsbehandling.

(Økonomiudvalget)

(Økonomi)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 20. juni 2012**

7. Rammer for modtagelse af gaver og repræsentation m.v. (2012-76630)

Indstilling om,

1. at vedlagte forslag (bilag 2) til Københavns Kommunes politik for repræsentation m.v., godkendes. (Økonomiudvalget)
(Økonomi)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====**8. Udskiftning af kommunens intranet (KKnet) (2012-49291)**

Indstilling om,

1. at der frigives en anlægsbevilling på 10,1 mio. kr.(2012 p/l) til at etablere et nyt intranet baseret på Drupal. Anlægsbevillingen gives på Økonomiudvalgets bevilling, Koncernservice, anlæg, funktion 6.45.51.3 fordelt med 2,5 mio. kr. i 2012 og 7,6 mio. kr. i 2013, samt
2. at de bevillingsmæssige ændringer i bilag 1 godkendes til finansieringen af anlægsbevillingen på 10,1 mio. kr.(2012 p/l) jf. 1. at-punkt.
(Økonomiudvalget, Teknik- og Miljøudvalget, Socialudvalget, Sundheds- og Omsorgsudvalget, Kultur- og Fritidsudvalget, Beskæftigelses- og Integrationsudvalget og Børne- og Ungdomsudvalget)
(Økonomi)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====**9. Samling af administrative opgaver i Københavns Kommune (2012-79371)**

Indstilling om,

1. at den besluttede samling af registreringsopgaver sker som en etablering af Regnskabservice med den ressource- og opgavefordeling på regnskabsområdet som er beskrevet i bilag 1,
2. at effektiviseringspotentialer på regnskabsområdet ved fuld indfasning i 2015 på 27,4 mio.kr. (2013 p/l) i årlige driftsbesparelser i Regnskabservice og 8,5 mio. kr. (2013 p/l) i årlige driftsbesparelser i forvaltningerne indgår i kommunens budgetforslag for 2013, og at det samlede effektiviseringspotentiale i 2014 og 2015 indgår som en del af det samlede beløb på 250 mio. kr. i kommunens effektiviseringsstrategi og dermed reducerer de forvaltningsspecifikke effektiviseringer tilsvarende i disse to år,
3. at den besluttede samling af opgaver inden for løn- og personaleadministration, herunder personalejura, sker som en etablering af en fælles løn- og personaleadministration med den ressource- og opgavefordeling, som er beskrevet i bilag 2,
4. at effektiviseringspotentialer på løn- og personaleområdet ved fuld indfasning i 2015 på 20,7 mio. kr. i (2013 p/l) i årlige driftsbesparelser indgår i kommunens budgetforslag for 2013, og at det samlede effektiviseringspotentiale i 2014 og 2015 indgår som en del af det samlede beløb på 250 mio. kr. i kommunens effektiviseringsstrategi og dermed reducerer de forvaltningsspecifikke effektiviseringer tilsvarende i disse to år,
5. at den fælles regnskabsenhed og fælles løn- og personaleadministration forankres i Økonomiforvaltningens Koncernservice,
6. at der etableres samlet licens- og kontraktstyring på alle kommunens it- og telefonikontrakter i Koncernservice, som beskrevet i bilag 4,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. juni 2012

7. at besparelspotentialet som følge af kontraktstyringen ved fuld indfasning i 2015 er 23 mio. kr. årligt i bruttodriftsbesparelser, som først indarbejdes, når der er fundet konkrete kontraktbesparelser,
8. at serviceniveauet i form af KPI'er og SLA'er aftales mellem KS og forvaltningerne inden arbejdsopgaverne overdrages til Koncernservice,
9. at de ændringer af forslagene i forhold til den indstilling Økonomiudvalget sendte i høring 24. april 2012, jf. nedenfor og bilag 1-4, godkendes
10. at der gives anlægsbevilling i 2012 på 6 mio. kr. (2012 p/l) og på 26,9 mio. kr. i 2013 (2013 p/l) til afholdelse af implementeringsomkostninger i forbindelse med opgavesamling på regnskabsområdet og løn- og personaleområdet til Økonomiudvalgets bevilling Koncernservice, anlæg, funktion 6.45.51.3.,
11. at rådighedsbeløbet på henholdsvis 6 mio. kr. i 2012 og 26,9 mio. kr. i 2013 til finansieringen af ovenstående anlægsbevillinger tilvejebringes af to interne lån med tilbagebetaling på tre år som beskrevet i økonomiafsnittet og med bevillingsmæssige konsekvenser, som beskrevet i bilag 5,
12. at der gives tillægsbevilling i 2013 på 3,15 mio. kr. (2013 p/l) i service til afholdelse af implementeringsomkostninger vedrørende samlet it-kontraktstyring til Økonomiudvalgets bevilling Koncernservice, service, funktion 6.45.51.1.,
13. at finansieringen af ovenstående tillægsbevilling på 3,15 mio. kr. i 2013 (2013 p/l) tilvejebringes af via et internt lån med tilbagebetaling på tre år, som beskrevet i økonomiafsnittet og med bevillingsmæssige konsekvenser, som beskrevet i bilag 5, samt
14. at eventuelle udgifter til deponering vedrørende et nyt lejemål bortfalder idet der trækkes på kommunens låneramme i 2013.
- (Økonomiudvalget)
(Økonomi)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

10. Afrapportering på analyser af enhedspriser, produktivitet og arbejdstid (2012-75172)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen godkender, at ophævelse af krav, der vedrører indrapporteringer i forbindelse med miljø- og arbejdsmiljøcertificering, jf. bilag 9, indgår i budgetforhandlingerne for 2013.
- (Økonomiudvalget)
(Økonomi)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Er der nogen, der ønsker ordet til denne sag? Ja, det gør borgmester Mikkel Warming, værsgo.

Borgmester **Mikkel Warming**: – Som blot skal sige, at vi i Enhedslisten selvfølgelig støtter de her analyser, støtter, at man også og ikke mindst analyserer, hvordan medarbejderne kan vises den tilid, som gør, at de kan få mere tid sammen med københavnere i stedet for at bruge tid på overflødig administration.

Der er nogle bemærkninger i indstillingen om muligheden for at gøre op med overenskomster og andet, der gør, at vi bare er heroppe for at sige, at vi mener ikke, at der med denne indstilling er givet mulighed for sådan mere generelt at kigge på, om man kan forringe medarbejderrettigheder og overenskomster. Det har vi en lille protokolbemærkning om, som vi har tilsendt Flemming i det her tilfælde.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. juni 2012

Så må jeg bare lige sige, som der jo også står, at der er nogle områder, hvor København ligger over de gennemsnitlige enhedspriser, og der skal man nedbringe dem. Det var måske også på tide, at I begyndte at lave nogle overvejelser over der, hvor vi ligger under, om man muligvis skulle hæve dem der. Bare lige til inspiration frem mod budgetforhandlingerne.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Enhedslisten afgav følgende protokolbemærkning, som Socialistisk Folkeparti tilsluttede sig:
”Enhedslisten støtter, at kommunen analyserer, hvordan medarbejderne kan vises mere tillid, og derved få mere tid sammen med københavnerne, i stedet for at bruge tid på overflødig administration. Men Enhedslisten mener ikke, at der med denne indstilling er givet mulighed for at gøre op med overenskomster og medarbejderrettigheder i kommunen.”

=====

11. Anlægsoversigt og fast track - juni 2012 (2012-72262)

Indstilling om,

1. at den ændrede periodisering af udvalgenes budgetter og de deraf følgende bevillingsmæssige ændringer i 2012 -2016 (bilag 5) godkendes.

(Økonomiudvalget)

(Økonomi)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

12. Aktivitetstilpasning af budget 2012 samt regulering af rammerne for 2013-2016 (2012-43835)

Indstilling om,

1. at udvalgenes budget 2012 samlet efterreguleres med -1.014 t. kr. i overensstemmelse med bilag 2, samt

2. at Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling dagtilbud varigt løftes med 19,2 mio. kr.(2012 p/1) til udgifter uden for demografimodellen som følge af omkostninger vedr. husleje, busser og administrationsbidrag i forbindelse med anlægs- og lejesager. Løftet i 2012 finansieres på Økonomiudvalgets bevilling Fælles driftspuljer, funktion 6.45.51.1, Puljen til uforudsete udgifter, og løftet i 2013 og frem indarbejdes i budgettet for 2013.

(Økonomiudvalget)

(Økonomi)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

13. Indstilling om påtegning af deklARATIONER om tilbagekøb til ejendomme beliggende i Hvidovre Kommune (2012-45364)

Indstilling om,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. juni 2012

1. at Økonomiforvaltningen giver tilsagn til Hvidovre Kommune om ændring af tinglyste deklarerer på ejendomme beliggende på de oprindelige matrikler 11bo og 11bu, Hvidovre by, Risbjerg, og 25d og 25i, Hvidovre by, Strandmark, således at deklARATIONERNE ændres til:

"Københavns Kommune giver samtykke til, at ejendommen fremover må anvendes til følgende formål, uden at det udløser tilbagekøb for Københavns Kommune: Skole-, idræts- og sportsformål, fritidshjem/SFO samt kommunalt støtteberettigede aktiviteter." samt at ejendommen beliggende 11bo, Hvidovre by, Risbjerg, "ikke må bebygges uden Københavns Kommunes samtykke", jf. bilag 1.

(Økonomiudvalget)

(Økonomi)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

14. Indstilling vedr. overførsel af Taxinævnet til Frederiksberg Kommune (2012-28521)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen godkender ændringerne i Københavns Kommunes Styrelsesvedtægt som angivet i bilag 1.

(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget) (2. behandling)

(Økonomi)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

15. Tiltrædelse af aftaler med staten, By & Havn og DLU om renovering af Nordhavn Station (2012-62420)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen tiltræder aftale mellem Transportministeriet, Københavns Kommune og By & Havn om løsninger til forbedrede adgangsforhold til Nordhavn station,

2. at Borgerrepræsentationen tiltræder tillægsaftale mellem Københavns Kommune og By & Havn til udbygningsaftale vedrørende Marmormolen, 3. at Borgerrepræsentationen tiltræder tillægsaftale mellem Københavns Kommune, By & Havn og Kommanditaktieselskabet DanLink Udvikling (DLU) til aftale om hovedprincipper for finansiering af infrastrukturprojekter i forbindelse med udvikling af Dan-Link-arealet (Amerika Plads),

4. at der gives tillægsbevillinger som en indtægtsbevilling på 3,2 mio. kr. (2012 p/1) i 2012 og en udgiftsbevilling på 2,62 mio. kr. (2012 p/1) i 2012 på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3, samt en udgiftsbevilling på 0,56 mio. kr. (2012 p/1) i 2012 på Økonomiudvalgets bevilling, Finansposter, funktion 7.65.87.7 til betaling af fondsmoms,

5. at der gives en anlægsbevilling på 2,62 mio. kr. (2012 p/1) i 2012 til projektering og anlæg af en cykelsti langs Kalkbrænderihavnsvej. Anlægsbevillingen frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3 i 2012,

6. at der gives anlægsbevilling i 2012 i form af en indtægtsbevilling på 3,2 mio.kr til Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Ordinær Anlæg, funktion 2.28.23.3 vedr. modtagelse af støtte fra DLU, samt

7. at der gives en anlægsbevilling på 7,46 mio. kr. (2012 p/1) i 2012 til dækning af By & Havns udgifter til anlæg af en cykel- og gangtunnel i Århusvej. Anlægsbevillingen frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3 i 2012.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. juni 2012

(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

(Teknik & Miljø)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

16. Metro til Nordhavn - 1. hvidbog og aftale med staten (2012-77335)

Indstilling om,

1. at vurderingen i hvidbogen (bilag 1) om Cityringen – metro til Nordhavn, tiltrædes,
2. at placering af en nødsrakt i Krauseparken, en station ved Nordhavn station og en station ved Orientkaj indgår i VVM-redegørelsen og lægges til grund for aftale med staten om metro til Nordhavn,
3. at vedlagte aftale (bilag 2) om etablering og finansiering af metro til Nordhavn mellem Københavns Kommune, staten (v/Transportministeriet) og Frederiksberg Kommune, godkendes,
4. at der gives et rådighedsbeløb samt anlægsbevilling på 163 mio. kr. (2012 p/l) i 2012 på Økonomiudvalgets bevilling, finansposter, funktion 8.32.21.5 (aktier og andelsbeviser mv.) til ejerbidrag (kaptalindskud) til Metroselskabet vedrørende metro til Nordhavn.

Rådighedsbeløbet mellemfinansieres via et træk på Økonomiudvalgets bevilling finansposter, funktion 8.22.05.5 (kassen). Ved det endelige salg af KE Transmission A/S tilføres 163 mio.

kr. til kassen, samt

5. at den resterende reservation på 137 mio. kr. (2012 p/l) med udgangspunkt i forventning om salg af KE-Transmission opretholdes på kassen til finansiering af reserver i forbindelse med metro til Nordhavn.

(Økonomiudvalget)

(Økonomi)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg kan oplyse til denne sag, at just i dag har staten og aftaltpartierne på Christiansborg sagt ja, også til finansieringen, og fundet finansieringen til at realisere denne aftale. Det er jo en glædelig nyhed.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

17. Kollektiv trafik i København: Beslutning om udredning af metro til Ny Ellebjerg og letbane ad Frederikssundsvej (2012-42159)

Indstilling om,

1. at den vedlagte redegørelse "Udbygning af den kollektive trafik, sammenfatning af analysefasens resultater" (bilag 1) tages til efterretning,
2. at Økonomiforvaltningen i samarbejde med Transportministeriet, Metroselskabet og Teknik- og Miljøforvaltningen igangsætter et udredningsarbejde om en afgrening på Cityringen via Sydhavn til Ny Ellebjerg,
3. at Økonomiforvaltningen sammen med Teknik- og Miljøforvaltningen og Metroselskabet iværksætter en fortsat undersøgelse af en letbaneforbindelse fra en letbane i Ring 3 via Frederikssundsvej til metrosystemet i de tætte bydele. Skift mellem Cityringen og letbane kan ske ved Nørrebro Station og ved en fremtidig metrolinje ved Bellahøj eller Brønshøj Torv,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. juni 2012

4. at der til brug for udredningen af metro til Ny Ellebjerg via Sydhavn og undersøgelse af letbane via Frederikssundsvej omdisponeres og omplaceres 5.740 t.kr. (2012 p/l) i 2012 og 1.163 t.kr. (2012 p/l) i 2013 fra den i Budget 2009 afsatte pulje på 10.000 t.kr. til "Havnetunnel og forberedelse af metro til Nordhavn", på Økonomiudvalgets bevilling Økonomisk Forvaltning, anlæg, funktion 2.28.22.3 (vejanlæg) til Økonomiudvalgets bevilling Økonomisk Forvaltning, anlæg, funktion 6.45.51.3 (sekretariat og forvaltning), samt

5. at der gives en anlægsbevilling på 5.740 t.kr. (2012 p/l) i 2012 og 1.163 t.kr. (2012 p/l) i 2013 på Økonomiudvalgets bevilling Økonomisk Forvaltning, anlæg, funktion 6.45.51.3 (sekretariat og forvaltning), til udredning af metro til Sydhavn og undersøgelse af letbane via Frederikssundsvej.

(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

(Teknik & Miljø)

Jakob Næsager (C): Vi glæder os rigtig meget over, at vi nu kan tage hul på endnu en metrolinje i København, og at vi allerede i budgetforhandlingerne i efteråret var så forudseende, så vi fik forbedret Citymetroringen netop til den her afgang til den sydgående linje. Det er rigtig godt, og det vil vi rigtig gerne støtte og bakke op om.

Derimod har vi et problem med letbanen på Frederikssundsvej. Det viser sig nemlig, at Frederikssundsvej er så trang, så det vil være nødvendigt at nedlægge både kørebaner og cykelstier for at gøre plads til en letbane på Frederikssundsvej. Derfor mener vi ikke, det er realistisk at anlægge en letbane i den inderste del af Frederikssundsvej. Og derfor synes vi ikke, der er nogen grund til at bruge mere krudt, penge og energi på at undersøge letbane på den inderste del af Frederikssundsvej. Derfor vil vi gerne genfremsætte ændringsforslaget om, at undersøgelsen af letbanen udgår.

Karin Storgaard (O): Dansk Folkeparti kan henvise til de protokolbemærkninger, som vi er med i i Teknik- og Miljøudvalget, og som vi har videreført i Økonomiudvalget. Vi skal med det samme gøre opmærksom på, at vi ønsker disse videreført.

Dansk Folkeparti har med denne sags indstilling ikke sagt ja til letbane på Frederikssundsvej, men til, at det undersøges nærmere vedrørende letbaneforbindelse, hvorefter vi senere vil tage endelig stilling til sagen.

Morten Kabell (Ø): Indstillingen, som den ligger, er på rigtig mange måder meget fornuftig. Vi glæder os meget til at komme i gang med en yderligere udbygning af den kollektive trafik.

Også for Enhedslisten står en udbygning af såvel metro som nybygning af letbaner i det storkøbenhavnske område og ikke mindst i København meget højt på dagsordenen. Det er en nødvendighed for at få løst de trafikproblemer, som byen har, og det er også på tide, at vi for alvor kommer i gang med at sikre københavnernes et tæt og effektivt metro- og letbanesystem i byen.

Metroen er rigtig, rigtig god. Det er blevet sagt mange gange fra den her talerstol fra rigtig mange sider, det gider jeg ikke bruge lang tid på. Derfor kan vi naturligvis også godt tilslutte os både glæden over, at flertallet i Folketinget i dag har besluttet at bevilge de nødvendige midler til Nordhavnsmetroen, og over, at vi med det her sætter en udbygning mod Sydhavnen i værk. Her er tale om en rigtig god kombination af kollektiv trafik til både de gamle bydele og de nye byområder, og den kombination er vi som sådan også rigtig glade for.

Vi er meget glade for, at man med indstillingen kommer videre i forhold til at få etableret en letbane på Frederikssundsvej. Det er en nødvendighed, at vi bruger nogle af de store indfaldsveje bedre, og at vi bruger dem til kollektiv trafik i stedet for til biler. Vi ser gerne fra Enhedslistens side, og det ønske ved jeg, vi deler med andre, at vi får fortsat letbanerne, ikke bare til Nørrebro Station, men i

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. juni 2012

virkeligheden også ind ad Nørrebrogade. Man må sige, at det jo er en gade, hvor der i bund og grund er skabt plads til en effektiv kollektiv trafik på grund af de restriktioner i biltrafikken, vi har skabt.

I virkeligheden ser vi gerne, at man fortsætter letbanen gennem den Indre By og Christianshavn ud ad Amagerbrogade, et område, som jo i den grad mangler en effektiv kollektiv trafik, og som skiftende Borgerrepræsentationer også har lovet, at man ville se på, over årene, uden at der af den grund er sket noget.

Jeg skal gøre en lang historie kort og sige, at de ændringsforslag, vi har stillet i Teknik- og Miljøudvalget, skal jeg genfremsætte her. Det drejer sig om, at vi får kigget på en ekstra metrostation ved Skelbækgade-Sønder Boulevard på den afgrening, der kommer til at være Sydhavnsmetroen, og vi vil selvfølgelig også støtte det ændringsforslag, der hedder, at man kommer videre med letbanen ind mod byen. Samtidig skal vi videreføre de protokolbemærkninger, der er afgivet i diverse udvalg.

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Jeg vil ikke bruge så meget tid, for jeg er fuldstændig enig med Enhedslisten og Morten Kabell i de gode pointer, Morten Kabell havde om udbygning af kollektiv trafik og satsningen på metro. Der er ikke nogen tvivl om, at vi selvfølgelig i Det Radikale Venstre også er meget optaget af at udbygge vores metronet.

Grunden til, at jeg alligevel kort går herop, er kun for at understrege, at vi også er forholdsvis bekymrede for en letbane fra Nørrebro Station og ud til Brønshøj af samme grunde som De Konservative og Jakob Næsager nævnte. Derfor er vi også glade for, at undersøgelsen også indeholder en undersøgelse af, om vi kan få en metrolinje lige præcis på den strækning, selv om vi desværre ikke var så forudseende at lave det afgreningskammer, der burde have været lavet dengang.

I forhold til det ændringsforslag, som Det Radikale Venstre har stillet sammen med Enhedslisten, er vi selvfølgelig også interesseret i at se på en undersøgelse af mulighederne for at styrke den kollektive trafik fra Nørrebro Station og ind til Nørreport Station. Men vi ser selvfølgelig frem til, hvad undersøgelsen siger. Hvis der eventuelt kommer samme problemstillinger som dem, der er på Frederikssundsvej, vil vi selvfølgelig tage dem til efterretning.

Det Konservative Folkeparti fremsatte følgende ændringsforslag (Æ1):

”Det foreslås, at undersøgelsen af en letbaneforbindelse via Frederikssundsvej udgår af indstillingen.”

Enhedslisten genfremsatte følgende ændringsforslag (Æ2) fra udvalgsbehandlingen:

”Det foreslås, at 2. at-punkt ændres til følgende:

2. at Økonomiforvaltningen i samarbejde med Transportministeriet, Metroselskabet og Teknik- og Miljøforvaltningen igangsætter et udredningsarbejde om en afgrening på Cityringen via Sydhavn til Ny Ellebjerg. At der etableres en ekstra metrostation ved Skelbækgade/Sønder Boulevard”

Liberal Alliance genfremsatte Det Radikale Venstres ændringsforslag (Æ3) fra udvalgsbehandlingen:

”Det foreslås, at 3. at-punkt ændres til følgende:

3. at Økonomiforvaltningen sammen med Teknik- og Miljøforvaltningen og Metroselskabet iværksætter en fortsat undersøgelse af en letbaneforbindelse fra en letbane i Ring 3 via Frederikssundsvej og Nørrebro Station til Nørreport. Skift mellem Cityringen og letbane kan ske ved Nørrebro Station og ved en fremtidig metrolinje ved Bellahøj eller Brønshøj Torv.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 20. juni 2012**

Ændringsforslaget (Æ1) fra Det Konservative Folkeparti blev forkastet med 43 stemmer imod 2. 4 undlod.

For stemte: C.

Imod stemte: A, B, F, I, O, Ø, Signe Goldmann (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Følgende undlod at stemme: V.

Ændringsforslaget (Æ2) fra Enhedslisten blev forkastet med 27 stemmer imod 5. 16 undlod.

For stemte: Ø.

Imod stemte: A, B, O og V.

Følgende undlod at stemme: C, F, I, Signe Goldmann (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Kan Lars Berg Dueholm lige kaste lys over, hvad det var for et? Vi beder Lars Berg Dueholm om at tage ordet til proceduren.

Lars Berg Dueholm (I): Det er ændringsforslaget stillet i udvalget af Det Radikale Venstre, om, at den letbaneforbindelse, der skal undersøges, ikke alene er fra Ring 3 og ind til Nørrebro Station, men at undersøgelsen skal omhandle en letbane helt fra Ring 3 og hele vejen ind til Nørreport Station. Det er det ændringsforslag, jeg ønsker at opretholde, idet De Radikale tilsyneladende ikke har opretholdt det.

Ændringsforslaget (Æ3) fra Liberal Alliance blev forkastet med 27 stemmer imod 10. 12 undlod.

For stemte: B, I, Ø og Signe Goldmann (løsgænger).

Imod stemte: A, C, O og V.

Følgende undlod at stemme: F og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Indstillingen blev herefter godkendt uden afstemning

Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti finder det ikke realistisk at anlægge letbane på Frederikssundsvej, idet det i indstillingen fremgår, at det vil forudsætte nedlæggelse af cykelsti på Frederikssundsvej og vil gennemskære Brønshøj Torv. Det er vi imod."

Enhedslisten, Det Radikale Venstre og Liberal Alliance videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Det Radikale Venstre og Enhedslisten ønsker, at den fortsatte undersøgelse om en letbaneforbindelse fra Ring 3 via Frederikssundsvej til Nørrebro Station forlænges til Nørreport Station"

Enhedslisten og Det Konservative Folkeparti videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Enhedslisten og Det Konservative Folkeparti ønsker i det videre arbejde med metro til Sydhavnen, at der udarbejdes et grundlag for at etablere en station ved Skelbækgade/Sønder Boulevard på Vesterbro for at knytte det indre Vesterbro tættere sammen med Sydhavnen og Cityringen."

Enhedslisten videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. juni 2012

”Enhedslisten tilslutter sig naturligvis ønsket om forbedret kollektiv trafik i København, men kan ikke tilslutte sig den bagvedliggende rapportens ønske om en havnetunnel. Rapporten viser med al ønskelig tydelighed, at der er brug for yderligere tiltag til at nedbringe biltrafikken i København, uanset hvilken form sådanne tiltag måtte have. Desuden vil der være brug for at arbejde videre med en letbane fra Ring 3 via Nørrebro, Nørreport og Christianshavn via Amagerbrogade til Lufthavnen – samt en letbaneforbindelse fra Nørrebro Station ad Lygten, Tagensvej, Frederiksborgvej og videre ud til Buddinge Station ad Søborg Hovedgade.”

Socialistisk Folkeparti videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Socialistisk Folkeparti ønsker en letbaneundersøgelse til at afdække mulighederne for letbane, eventuelt nedgravet på den inderste strækning med smalle gaderum. Undersøgelsen skal perspektivere, om en letbane har potentiale til at kunne forlænges mod Indre By”

Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten og Dansk Folkeparti videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Socialdemokraterne, Dansk Folkeparti, Enhedslisten og Socialistisk Folkeparti ønsker en snarlig forbedring af den kollektive trafik for de ca. 30.000 daglige buspassagerer på Frederikssundsvej. Det skal ses i lyset af, at en eventuel letbaneløsning på Frederikssundsvej tidligst vil kunne være klar efter 2020. Partierne ønsker derfor, at Teknik- og Miljøforvaltningen og Økonomiforvaltningen genoptager arbejdet med etablering af en højklasset busløsning på Frederikssundsvej.”

=====

18. Forslag til kommuneplantillæg for Niels Bohr Science Park (2012-74176)

Indstilling om,

1. at forslag til tillæg til Kommuneplan 2011 (bilag 1) vedtages med henblik på offentliggørelse, samt
2. at kommuneplantillægget offentliggøres i 2 måneder, eksklusiv juli måned.

(Økonomiudvalget)

(Økonomi)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Der blev givet frist for afgivelse af mindretalsudtalelser til mandag den 25. juni 2012 kl. 12.00.

=====

19. Endelig vedtagelse af lokalplan med tilhørende kommuneplantillæg "Strandgade Nord". (2012-66242)

Indstilling om,

1. at forslag til lokalplan ”Strandgade Nord, Wilders Plads, Krøyers Plads og Grønlandske Handels Plads” (*bilag 1*) med tilhørende tillæg til Kommuneplan 2011 godkendes med de under afsnittet Løsning nævnte ændringer vedr. udformning af ny boligbebyggelse samt mulighed for fuld udnyttelse af matr.nr. 32 Christianshavn, Strandgade 1 m.fl. til erhverv.

(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

(Teknik & Miljø)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. juni 2012

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

20. Endelig vedtagelse af Tillæg nr. 1 til lokalplan 443 "Udvidelse af Nordhavn og ny krydstogt-terminal" (2012-59042)

Indstilling om,

1. at tillæg nr. 1 til lokalplan 443 "Udvidelse af Nordhavn og ny krydstogtterminal " vedtages endeligt med tilføjelse af afsnit om landstrøm i lokalplantillæggets redegørelse.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Teknik & Miljø)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten, Det Radikale Venstre, Dansk Folkeparti videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Signe Goldmann (løsgænger) tilsluttede sig:

"Socialdemokraterne, Dansk Folkeparti, SF, Enhedslisten og Radikale Venstre ønsker, at Københavns Kommune arbejder målrettet på at fremme brugen af landstrøm i forbindelse anløb af krydstogtskibe."

=====

21. Endelig vedtagelse af lokalplan "Kalkbrænderihavnsgade" (2012-34707)

Indstilling om,

1. at lokalplan "Kalkbrænderihavnsgade" vedtages endeligt med ændringer som foreslået i afsnittet Løsning om at det i § 6, stk. 4, pkt. a, tilføjes, at vinduer skal sikre, at bygningen fremstår med en grad af åbenhed og imødekommenhed med en væsentlig del af vinduesåbninger, samt at § 6, stk. 4, litra e, tilføjes sætningen: Al skiltning skal godkendes af Teknik- og Miljøforvaltningen.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Teknik & Miljø)

Karin Storgaard (O): Dansk Folkeparti kan i nogle sager godt undre sig over, at Københavns Kommune foretager høringer og inviteret til borgermøder.

I denne sag har der hele tiden været indsigelser mod denne plan. Hvad borgermødet på Nyboder Skole angår, så har man fremsat, at man ikke var interesseret i den løsning, der forelå. Hele salen var fyldt med borgere, der protesterede og ikke ønskede det her forslag gennemført. Det eneste, man har ændret på, er nogle flere små vinduer, som faktisk taget ikke har nogen betydning i det store og hele. Det kan man se på indstillingens side 3.

Dansk Folkeparti har ikke stemt for indstillingen i Teknik- og Miljøudvalget, og det vil vi heller ikke gøre i dag.

Afslutningsvis skal jeg gøre opmærksom på, at vi ønsker protokolbemærkningen videreført.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. juni 2012

Lise Thorsen (A): Vi har en grund her i København, som ikke kan bruges til ret meget, fordi der er meget støj. Vi har et stigende problem med borgere, der mangler korttidsopbevaring af ting, de ikke har plads til hjemme i lejligheden, og vi bor i en by, hvor man må regne med, at der indimellem bygges nye bygninger.

Vi har en bygning, der ikke er let at gøre transparent, men vi har gjort, hvad vi kunne, i TMU, og har fremsat nogle ønsker, som også er blevet efterkommet af bygherren.

Vi har ikke noget ønske om at sende københavnere ud og brænde benzin af på kilometerlange bilture til omegnskommunernes store lagerbygninger. Vi vil sådan set gerne have, at det også findes rundt om hjørnet i København. Hvis vi tænker bygningshøjden, eller hvis vi helt lader være med at bygge det her, så er det præcis det, der vil ske. Men en række partier herinde synes åbenbart, det er helt o.k., at vi sender aben videre til omegnskommunerne, og at vi i øvrigt forøger forureningen på den måde.

Sisse Marie Welling (F): Vi deler Socialdemokraternes holdning til sagen. For os at se er det ikke en særlig pæn grund i dag, og det vil blive pænere med det lagerhotel. Men det vigtigste for os er, at der er rigtig mange københavnere, der mangler et sted at opbevare deres ting, og i stedet for, at de skal køre rigtig langt og brænde rigtig meget CO₂ af, så mener vi, det er vigtigt, at vi som kommune kan tilbyde dem, at de får opbevaret deres ting.

Morten Kabell (Ø): Et lagerhotel er selvfølgelig måske ikke noget, som folk drømmer om at bo lige ved siden af, og som sådan kan jeg da også godt forstå den skepsis, der har været ude i lokalområdet, ved, at vi gennemfører den her lokalplan.

Vi stemmer også for i Enhedslisten af flere forskellige årsager. For det første fordi grunden er næsten umulig at bebygge med boliger, svær at bebygge med andet end det, der bliver foreslået på grund af den beliggenhed, den har. Baneterrænet og vejen genererer så meget støj, at det vil være meget svært at bygge f.eks. boliger uden at skulle overskride de støjgrænser, der jo gælder.

Mange af de lejligheder, der er opført i området og generelt nye lejligheder i København, er opført uden kælder eller loftsrum, og det betyder, at for at få opmagasineret de ting, som vi andre måske putter op på loftet, så skal man ud til et lagerhotel. For netop at undgå lange transporter, er det hensigtsmæssigt, at vi har lagerplads i umiddelbar nærhed af beboelserne og ikke mindst i umiddelbar nærhed af en større vej. Og man må ærlig talt sige, at det er Kalkbrænderihavnsvej.

Byggeriet er med lukkede facader, ikke med glas, ikke med store vinduer, det erkender vi. Det vil naturligvis ikke fremstå åbent og transparent, men det er et lagerhotel jo ikke nødvendigvis. Det skal ikke nødvendigvis være åbent med store glaspartier. Resultatet ville være et indsyn til enten papkasser, hensat udstyr eller til lange, tomme gange. Derfor mener vi, at det faktisk måske er bedre at få bygningen opført, som der lægges op til, og med en begrønning, så den i højere grad svarer til almindelige bygninger i København.

I øvrigt vil jeg tillade mig at sige, at meget kan man sige om det her lagerhotel, men ærlig talt, det er nok det mest arkitekttegnede, det mest designede lagerhotel, der nogen sinde er opført. Jeg er ikke stødt på noget andet, der så gennemgående er blevet arkitekttegnet og designet, som det her.

Højden på bygningen svarer til nogenlunde almindelig karréhøjde i København. I en by som København har jeg det sådan, at der må man forvente, at der kan bygges i karréhøjde svarende til almindelige ejendomme. Det er en del af det at bo midt i byen, det er en del af det at bo midt i et bymiljø, der er så tæt bebygget, som København er.

At beboere i en 12-etages bygning mener, at deres udsigt fjernes af en 5-etages bygning, kan jeg personligt finde lidt morsomt, men jeg kan måske bare i bund og grund tage det til efterretning og så bare sige, at det er sådan, man føler det. Jeg har lidt svært ved at se det.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 20. juni 2012**

Bygningen kan ikke nedgraves, som det er blevet foreslået. Under grunden løber en større gasledning, og vi ved, det vil koste et større millionbeløb at få de ledninger fjernet, hvis vi skal grave bygningen 1 eller 2 etager ned.

På samme måde kan man sige: Hvorfor opfører I et lagerhotel lige i det her område? Findes der ikke et meget bedre, nogle vil måske sige meget grimmere, område af byen, hvor man kunne opføre et lagerhotel? Ja, i dag er lagerhoteller primært opført i det, nogle lidt ondt kunne kalde udkantskøbenhavn, Sydhavnen ved Folehaven og andre steder. Og vi har da også oplevet visse beboere sige, at de synes, det er mere passende der end i nærheden af deres dyre lejligheder.

Det er måske beklageligt, hvis man har købt en dyr lejlighed, at så flytter byen pludselig tættere på en, og man må leve med, at man er en del af byen. Men ja, det må man netop leve med. Der er ikke noget argument for, hvorfor Sydhavnen skulle være betydeligt bedre end Østerbro og Nordhavnen til at bygge præcist et lagerhotel.

Jeg ville meget gerne have lyttet til bedre ideer til, hvad der kunne bygges, men jeg må erkende, at de også skal kunne realiseres. Folk har faktisk ret til at få bygget, det har By & Havn også, de har en ret til at få lejet ud, og en lejer har naturligvis også ret til at få bygget noget. Kommunen kan selvfølgelig ikke lægge restriktioner for, hvad der kan bygges, men der er ikke kommet et alternativ, som jeg anser som almindelig brugbart. Derfor må jeg sige, at vi med fuldt overlæg stemmer for lokalplanen, som den ligger.

Cecilia Lonning (V): Blot for at sige, at i Venstre stemmer vi imod. Vi køber simpelt hen ikke præmisserne bag den her indstilling. Vi savner et statistisk belæg for det, den tvingende nødvendighed, der ifølge både Socialdemokraterne og SF åbenbart er for at skaffe den her ekstra kapacitet. Der findes jo andre lagerhoteller på Østerbro også, så er der virkelig det her skrigende behov?

Samtidig synes vi, der er en række spørgsmål omkring trafikafviklingen på Kalkbrænderihavnsgade, biler, der skal svinge ind og ud på den i forvejen trafikalt pressede strækning, som der ikke er ordentligt styr på.

Kort sagt er det vores indtryk, og jeg vil sige, at den seneste taler bekræftede den antagelse med de her lidt sure bemærkninger til folk i de dyre lejligheder, at det lugter lidt af, at man ikke har så meget imod at genere nogle af dem, vi i andre sammenhænge ville kalde de ressourcestærke borgere, og det synes vi ærlig talt er lidt sølle.

Jakob Næsager (C): Vi har i Den Konservative Gruppe ikke noget imod den pågældende grund, vi har heller ikke noget imod lagerhoteller. Vi synes bare, at de to ting er en dårlig kombination.

Nu skal man altså huske på, at der ikke er nogen byggepligt på den pågældende grund, så det er jo ikke sådan, at vi står her og skal vælge imellem en hel masse ting, der absolut skal være der. Der er ingen pligt.

Vi synes, at den her kombination er rigtig dårlig, for man kunne sagtens finde en anden og bedre placering for lagerhoteller, og derfor vil vi stemme imod.

Vi synes også, det er temmelig malplaceret i sammenhængen. Der er Kastellet på den anden side af vejen, og op ad baneterrænet og ud mod kysten synes jeg ikke, vi skal plastre byen til med lagerhoteller. Så det bliver et nej fra os.

Lars Berg Dueholm (I): Der er nogle, der i virkeligheden lidt hånligt har spurgt mig, om jeg ikke, som vi gør i Liberal Alliance, stemmer imod lokalplanen her, blot fordi der er nogle borgere, der er utilfredse med den. Det udsagn synes jeg i virkeligheden siger rigtig meget om nogle medlemmer af Borgerrepræsentationen, altså det at borgernes indsigelser i virkeligheden ikke skulle veje som et vægtigt argument i en sag som denne.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. juni 2012

Det hedder jo Københavns Borgerrepræsentation, der hvor vi står i dag, så der er vel ikke noget forgjort i, at man repræsenterer borgernes synspunkter i et givent område, hvis de synspunkter i øvrigt også stemmer overens med ens politiske observans.

Det er det, der er tilfældet for os i Liberal Alliance. Vi synes, den her sag bærer præg af, at grund-ejeren derude, som er By & Havn, det skal der ikke være nogen hemmelighed i, har været på jagt efter de sidste 25-ører set i lyset af nogle dårlige regnskaber. De har været på jagt efter de sidste 25-ører i deres liste af grunde, der kan sælges, og her var der så i virkeligheden et stykke jernbaneareal – det tror jeg, vi alle sammen opfatter det som, men siden godsbanen blev nedlagt, er det altså ikke længere et sted, man kører med tog – som der pludselig var nogle, der gerne ville bebygge.

For beboerne i området, både dem, der bor i de nye, dyre lejligheder, som om der nu skulle være noget galt i at have givet mange penge for en ejendom, og dem, der i øvrigt bor i området eller blot færdes der i rekreativt øjemed i Kastellet, ja ingen af dem ønsker, at der opføres noget på grunden her. Alle de, der både bor og færdes i området, har i virkeligheden tiltro til, at der her er tale om et jernbaneareal, der ikke skal bebygges. Hvis jeg selv havde købt en lejlighed i området, så havde jeg da heller ikke i min vildeste fantasi forestillet mig, at det her gamle jernbaneareal nu skulle danne grund for et lagerhotel.

Herudover undrer Enhedslistens ordfører sig over, at en 5-etages bygning kan skygge for dem, der nu bor i en 11-etages. Nu er det jo sådan, at ikke alle dem, der bor i en 11-etages bygning, bor på 11. etage. Der er faktisk nogle, der bor i stuen, der kunne være nogle, der boede på 1. sal, 2. sal, 3. sal, 4. sal, 5. sal, 6. sal, 7. sal, 8. sal, 9. sal og 10. sal. Så naturligvis kan en bygning i 5 etager godt skygge for nogle, der bor med en 11-etagers udsigt.

Signe Goldmann (U): Jeg har tænkt mig fortsat at stemme for denne her sag. Det gør jeg af tre grunde:

For det første har jeg svært ved at se, at grunden kan anvendes til så meget andet; boliger synes jeg i hvert fald vil være ret problematisk. For det andet synes jeg, at den arkitektonisk er blevet o.k. med de rettelser, der er lavet. For det tredje synes jeg, at i en cykelby som København er det fint med et lagerhotel, der ligger i cykelafstand.

Derfor stemmer jeg som sagt for.

Lise Thorsen (A): Nej, Cecilia Lonning, vi er ikke ude på at genere nogen. Uanset hvor de bor i byen er det jo ikke vores formål, det er da klart. Men jeg vil samtidig sige, at jeg ikke kan se, hvorfor folk på Østerbro egentlig skulle være specielt fredet.

Så vil jeg godt lige gøre opmærksom på, at hvis man læser indstillingen, ser man, at Østerbro Lokalråd faktisk siger ja. Det "støtter forslaget" – nu citerer jeg – "og synes, det er flot og gennearbejdet. Det hæfter sig ved, at hushøjden kun er 23 m, samt at huset, taget og omgivelserne begrønnes."

Så den der, Karin Storgaard, at vi er fuldstændig ude af trit med de lokale og ikke hører efter noget som helst, passer jo ikke helt.

(Kort bemærkning).

Karin Storgaard (O): Det, der fik mig herop, var, at Lise Thorsen henviste til Østerbro Lokalråd. Jeg vil bare lige gøre opmærksom på, at lokalrådet og for så vidt også lokaludvalget overhovedet ikke repræsenterer noget. De er jo ikke blevet valgt af andet end nogle foreninger eller selvbestaltede folk, der stiller op, så man kan da ikke sige, at det er nogle, der ved, hvad de taler om, overhovedet ikke.

Indstillingen blev godkendt med 35 stemmer imod 13.

For stemte: A, B, F, Ø, Jaleh Tavakoli (løsgænger) og Signe Goldmann (løsgænger).

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. juni 2012

Imod stemte: C, I, O og V.

Dansk Folkeparti videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:
”Dansk Folkeparti har ikke stemt for denne indstilling. Der er ikke foretaget nogen ændringer af byggeriet, der stadig arkitektonisk ikke passer ind i dette byområde. På det afholdte borgermøde på Nyboder Skole har borgerne kritiseret byggeriet massivt. Der var fyldt op i mødesalen.”

=====

22. Dispensation til opførelse af en minaret, Vingelodden 1A (2012-60846)

Indstilling om,

1. at der gives dispensation fra § 5 stk. 1 c) i lokalplan nr. 276 ”Rovsingsgade” til, at der etableres minaret på 20 m i forbindelse med indretning af moské i eksisterende erhvervsbyggeri på Vingelodden 1 A.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Teknik & Miljø)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Det er en standsningssag, og jeg giver derfor ordet til Karin Storgaard, som repræsenterer det parti, som har standset sagen i Teknik- og Miljøudvalget.

Karin Storgaard (O): Tak for det.

Dansk Folkeparti har standset denne sag, da vi ikke kan tilslutte os dispensation til opførelsen af en minaret på Vingelodden 1A ved Rovsingsgade. Vi mener grundlæggende, at det er en dårlig ide at opføre det her projekt, selv om det alene er et visuelt tegn på bygningens anvendelse som muslimsk kulturhus med tilhørende moské.

Dansk Folkeparti forstår slet ikke, at nogen er af den opfattelse, at dette byggeri i arabisk udseende med en minaret på 20 meter passer ind i lokalområdet.

Vi mener i øvrigt, at det ikke medvirker til integration og forbindelse til det omgivende samfund. Og så ønsker vi at videreføre protokolbemærkningen fra udvalget.

Lise Thorsen (A): Det, der fik mig til at reagere på denne her sag, som jeg egentlig ikke syntes, at jeg skulle sige noget som helst om, er protokolbemærkningen, nemlig det her med, at det vil medvirke til at hindre integration. Jeg forstår simpelt hen ikke, hvordan en minaret kan medvirke til at hindre integrationen.

Jeg synes faktisk, at det, som kan hindre enhver form for integration, er, at Dansk Folkeparti slår syv kors for sig, hver evig eneste gang ordet nævnes. Jeg kan jo ikke hindre Dansk Folkeparti i at starte et, synes jeg, desværre meget forudsigeligt korstog. Jeg vil blot minde om, at her i Borgerrepræsentationen fører vi altså ikke religionskrige, vi vedtager såmænd bare en lokalplan.

Neil Stenbæk Bloem (F): Jeg er bare kommet op for at sige lidt om det tekniske i sagen på vegne af vores desværre syge teknik- og miljøborgmester, Ayfer Baykal.

Byggeriet er en ombygning af en eksisterende erhvervsjendom, som aldrig blev færdiggjort. Der tilføjes nu en kuppel og en minaret. Hele anlægget kommer til at fremstå hvidpudset i en arkitektonisk stil, der bygger bro mellem nordisk minimalisme og Mellemøstens islamiske, hvide moskebyggerier.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. juni 2012

Minareten fungerer ikke som egentlig bygning, men som et vartegn og pejlemærke. Minareten er en begrænset bygningsdel, der næppe vil give væsentlige gener for omgivelserne såsom skygge eller støj, og det vurderes, at den planlagte ombygning med minaret vil indgå harmonisk i kvarteret.

Leslie Arentoft (V): Det var rigtig smukke ord fra SF.

Jeg vil starte med at sige, at Venstre går ind for den her dispensation.

Når det så er sagt, så vil jeg også komme med en røffel, fordi det er altså en dispensation af en vis størrelse, må jeg sige. Det kan jo undre lidt, når vi kender til, hvor nidkær man i øvrigt er i udvalget med at give dispensationer til andre.

Jeg tænker eksempelvis på det byggeri, vi selv har prisbelønnet i Københavns Kommune, hovedkontoret for Mercedes Benz. De bad om 70 cm, så deres terrasse kunne flugte med deres gulv. Den kunne man ikke give, det var simpelt hen for voldsomt. Der havde man et udvalg, der var meget rigtigt, meget nidkært. Det kan undre lidt, at man med den ene hånd over for Mercedes siger nej, der kan ikke være tale om noget som helst, de kan ikke få 70 cm, og andre kan få den særbehandling, der hedder, at vi opfører det "full monty". Hvis det her havde været Fakta, hvis det havde været Netto, så havde de ikke fået lov til at lave en kæmpe reklamesøjle, det er klart.

Jeg håber i virkeligheden på, at det her bliver løftestangen, det bliver standarden for den måde, man behandler byggesager på fremover, at man kigger med lidt mildere øjne på de dispensationsansøgninger, der kommer.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til Mogens Lønborg... det er en fejl. Så går vi videre til Carl Christian Ebbesen, værsgo.

Carl Christian Ebbesen (O): Jeg tager ordet her, fordi jeg må indrømme, at jeg blev målløs over Socialdemokratiets Lise Thorsens hadske angreb på Dansk Folkeparti. Hun nævnte i virkeligheden, at vi ved enhver lejlighed brugte muligheden for at starte en religionskrig. Men jeg synes, Lise Thorsen skulle tænke sig om og i virkeligheden overveje, hvad det er Lise Thorsen og Socialdemokratiet er i gang med at gøre her.

Der er tale om, at vi har en normal procedure for, hvordan man opfører bygninger i den her by. Nu kan jeg så forstå, at Lise Thorsen og Socialdemokratiet går ud i den grad og siger, at der er nogle, der skal have forrang frem for andre, at man ønsker at give en dispensation til nogle, man ellers aldrig nogen sinde ville give dispensation. Havde det været en hvilken som helst anden, er jeg overbevist om, at Socialdemokraterne overhovedet ikke ville give dispensation i en sag som denne. Men fordi der er tale om, at der er nogle, der ønsker at bygge en minaret, ja, så er der overhovedet ingen grænser for, hvad man ønsker at give en dispensation til.

Vi taler om en minaret på 20 meters højde, og så kalder Lise Thorsen det her for en religionskrig fra Dansk Folkepartis side. Tak skæbne.

Det, der er tale om her, det har jeg været inde på, det, der også var spørgsmålet, er, at jeg kunne forstå, at Lise Thorsen ikke kunne forstå, hvordan det her kunne forhindre integrationen af muslimer i det danske samfund.

Det er jo så såre simpelt, at hvis man rækker dybt troende, dybt fundamentalistiske muslimer en hånd og siger, at nu har de mulighed for at bygge symboler i København, symboler for den indoktrinerende tro, fundamentalistiske tro, der ligger i islam, så er det jo netop at give dem en mulighed for at have et statussymbol, der kan trække de moderate, dem, der bare er kulturmuslimer, dem, der i virkeligheden har tilpasset sig det danske samfund, er blevet danskere, ind og blive troende, ikke bare kulturmuslimer, men troende og måske endda også fundamentalistiske muslimer, når de bliver trukket i moskeen for at høre på imamerne.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. juni 2012

Så jeg må indrømme, at det, den socialdemokratiske ordfører var oppe her og tale om, synes jeg er et skred i den retning og i virkeligheden en erklæret krig imod det kristne kultursamfund, som Danmark og København består af.

Lars Berg Dueholm (I): Ja, der kom vi jo i mere end én forstand højt til vejr.

Vi i Liberal Alliance har sådan set ikke noget imod, at folk opfører bygninger på 20 m, 50 m eller 100 m, eller hvad man nu end måtte have lyst til, så længe det er uden for den Indre By, hvor vi jo også har en politisk aftale om en højhusdemarkationslinje, kan vi vel kalde det, et højhusmatorium. Så det synes vi er fint, at man gør herude, og havde det været en kirke, der ønskede at opføre et klokketårn, så havde vi nok også fundet mulighed for det.

Men som, ikke den sidste, men taleren før ham, nævnte, så kunne vi da sådan set godt se for os, at også andre end lige dem, der nu måtte tro på en gud, hvad jeg ikke selv gør, fik mulighed for at bygge noget, der var lidt højere end sådan en almindelig myretuehøjde.

Det kunne godt være, at Bilka eller Fakta eller nogle andre havde lyst til at lave et højt tårn og sprede deres budskab fra det. Der vil jeg altså sige fra vores side, at der er ingen forskel på, om det er et religiøst budskab eller et budskab om markedets fortræffeligheder, man nu står og spreder fra sit tårn. Så vi håber da meget på velvillighed også over for andre aktører.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til Lise Thorsen i 2. runde.

Lise Thorsen (A): I virkeligheden har jeg lyst til at lade Carl Christian Ebbesens indslag stå fuldstændig for sig selv, fordi det er jo sådan set ikke mig, der har startet en religionskrig, det er ikke mig, der taler om indoktrinering og fundamentalistiske imamer og jeg skal komme efter jer. Vi taler sådan set bare om en dispensation i en lokalplan. Så bring de ord ind, hvis Dansk Folkeparti vil, men det er faktisk ikke det, vi har gjort.

Så vil jeg sige både til Carl Christian Ebbesen og til Leslie Arentoft, nu er der jo ikke nogen af de herrer, der sidder i Teknik- og Miljøudvalget, at jeg synes, at I begge to udtaler jer enormt skråsikkert om, hvad vi giver dispensation til, og hvad vi ikke gør. Jeg kan oplyse jer om, at vi giver faktisk rigtig mange dispensationer. Jeg har ingen som helst anelse om, hvad den sag med de 70 cm til Mercedes Benz handler om, men jeg er fuldstændig overbevist om, at de to sager ikke kan sammenlignes, fordi selvfølgelig kan de ikke det. Det er jo forskel på, hvad det er for en sag.

Så lad være med bare at sige, at vi er imod dispensationer uanset hvad, bortset fra at når der så kommer nogle og vil lave en moské, så siger vi alle sammen halleluja eller hvad det nu er vi siger, og så får de alt, hvad de skal have. Sådan hænger det jo ikke sammen, og det ved I godt begge to.

Karin Storgaard (O): For det første vil jeg godt gentage, at Dansk Folkeparti grundlæggende synes, det er en dårlig ide at opføre den her minaret og moské med kulturhus. Vi er af den opfattelse, at det bidrager til at fastholde et islamisk parallelsamfund, der ikke bliver en del af lokalområdet. Nu er det en lokalplan, vi taler om, så det har jo betydning for lokalområdet. Vi mener, det vil medvirke til at hindre integrationen og fastholde området som ghetto uden synderlig forbindelse med det omkringliggende samfund.

For det andet vil jeg bare gøre opmærksom på, at det jo ikke er Dansk Folkeparti, der har fundet på det, men det er nogle erfaringer fra udenlandske undersøgelser, der peger på det. Undersøgelserne konkluderer, at et byggeri af denne karakter og med det formål vil virke som en magnet, eller i hvert fald kan det virke som en magnet på yderligtgående muslimer. Det er der ikke brug for i et område. Netop i det område, hvor det skal bygges, er integrationen i forhold til det omgivende samfund ringe.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. juni 2012

Undersøgelsen viser også, at det ikke bliver forbedret, tværtimod, og det kan ingen have interesse i. Derfor kan Dansk Folkeparti ikke stemme for det her forslag.

Indstillingen blev godkendt med 44 stemmer imod 7.

For stemte: A, B, F, I, V, Ø, Signe Goldmann (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Imod stemte: C og O.

Dansk Folkeparti videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Dansk Folkeparti kan hverken tilslutte sig, at der etableres moske, kulturhus eller minaret med en højde på 20 meter. Det vil medvirke til at hindre integration og dermed hindre forbindelsen til det omgivende samfund.”

=====

23. Dispensation fra lokalplan for Christiania fra 1991 (2012-83368)

Indstilling om,

1. at der gives dispensation fra § 3.2.2 i lokalplanen for Christiania fra 1991, udarbejdet af Miljøministeriet, så der kan flyttes 4 bygninger på voldanlægget til nye placeringer, som er udpeget af Kulturstyrelsen i samarbejde med Christiania og Bygningsstyrelsen som grundejer.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

24. Københavns Kommunes vandhandleplaner (2012-43229)

Indstilling om,

1. at udkast til Københavns Kommunes Vandhandleplan sendes i offentlig høring i 8 uger fra den 22. juni 2012.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Teknik & Miljø)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Der blev givet frist for afgivelse af mindretalsudtalelser til torsdag den 21. juni 2012 kl. 12.00.

=====

25. Godkendelse af brintstrategi (2012-33627)

Indstilling om,

1. at den vedlagte strategi for brint og brændselsceller ”København som brintby” vedtages,

2. at Teknik- og Miljøforvaltningen arbejder videre med at søge ekstern medfinansiering til de foreslåede projekter, samt

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 20. juni 2012**

3. at der frigives en anlægsbevilling på 13 mio. kr. (2011 p/l) til brintpartnerskab, brintelektriske biler, Projekt Smart CPH2 . Midlerne frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 0.52.89.3 og fordeles og periodiseres som det fremgår af økonomi-afsnittet.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Økonomi)

Indstillingen blev godkendt med 40 stemmer imod 2. 9 undlod.

For stemte: A, B, C, F, O, Jaleh Tavakoli (løsgænger) og Signe Goldmann (løsgænger).

Imod stemte: I.

Følgende undlod at stemme: V og Ø.

=====

26. Afslutning af anlægsregnskaber (2011-179281)

Indstilling om,

1. at mindreforbruget på 236.000 kr. til projektudvikling af forklarende gadenavneskilte anvendes til køb og opsætning af forklarende gadenavneskilte i Indre By.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Økonomi)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

27. Godkendelse af pjecen "Københavns Miljøregnskab 2011" (2012-45004)

Indstilling om,

1. at pjecen 'Københavns Miljøregnskab 2011' godkendes, jf. bilag 1.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Økonomi)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

28. Renovering af Sundholms Varmecentral efter høring (2012-56716)

Indstilling om,

1. at Københavns Energi A/S projektforslag om renovering af Sundholm varmecentral endeligt godkendes efter at have været i høring.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Økonomi)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 20. juni 2012****29. Bremerholm og Gothersgade, anlæg af cykelbaner og -stier (2012-50318)**

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 2,55 mio. kr. (2012 p/1) i 2012 under Cykelpakke IV til anlæg af en forstærket cykelbane mod ensretningen i Bremerholm. Midlerne skal frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3,
2. at der nedlægges i alt 9 p-pladser i Bremerholm-linjen i rød zone i forbindelse med anlæg af en forstærket cykelbane mod ensretningen jf. parkeringsnotat (bilag 4A). Nedlæggelse af de 9 p-pladser i rød zone vil medføre et indtægtstab på 0,460 mio. kr. (2012 p/1) på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Parkering, funktion 2.22.07.1 fra 2013 og frem. En nedskrivning af Teknik- og Miljøudvalgets indtægtsbudget vil kræve en tilsvarende opskrivning af Teknik- og Miljøudvalgets servicemåltal. Opskrivningen af servicemåltallet finansieres af den pulje som blev afsat til p-nedlæggelser i Overførsels-sag 2011-2012,
3. at der gives en anlægsbevilling på 4,25 mio. kr. (2012 p/1) i 2012 under Cykelpakke IV til anlæg af en cykelsti mod ensretningen i Gothersgade. Midlerne skal frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3, samt
4. at der gives en anlægsbevilling på 0,9 mio. kr. (2012 p/1) i 2012 under Cykelpakke V til anlæg af en medstrømscykelsti i Gothersgade. Midlerne skal frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3.

Det præciseres, at den samlede anlægsbevilling nedskrives med 0,3 mio. kr., således at anlægsbevillingen udgør 7,4 mio. kr. og ikke 7,7 mio. kr. Den samlede anlægsbevilling på 7,4 mio.

kr. svarer til de anlægsprojekter der er indeholdt i indstillingen.

Endvidere præciserer økonomiudvalget, at der med indstillingen nedlægges i alt 12 p-pladser og ikke 9, som det fremgår af at-punkterne.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Teknik & Miljø)

Karin Storgaard (O): Dansk Folkeparti er i denne sag bekymret vedrørende trafiksikkerheden. Her har vi modstrømscykelstier i Gothersgade og Bremerholm og medstrømscykelstier i Gothersgade. Her mener vi ikke, at der er taget hensyn til gående. Og prøv at tænke på turisterne, de bliver da helt forvirrede, de kan da ikke finde ud af, hvad de skal, om de skal gå over eller ikke over, hvor kommer cyklerne fra. Vi vil godt stemme for det, men vi synes, man skal være opmærksom på trafiksikkerheden på området.

Og så har vi en protokolbemærkning, som jeg nok skal lade være med at læse op, fordi den står i sagen, men vi ønsker den videreført.

Peter Thiele (F): Hvor teknik- og miljøborgmesteren desværre ikke kunne være her i dag, så vil jeg tillade mig at tage ordet og sådan set bare glæde mig over den her indstilling.

Da jeg sad i Teknik- og Miljøudvalget, var det en af de ting, vi havde fokus på, og faktisk var det en af de første sådan politiske sager, som jeg prøvede at køre. Derfor bliver man særlig glad, når man nu ser en indstilling her, som siger, at der skal etableres modstrømscykelbaner på Bremerholm og Gothersgade, fordi det er rigtig afgørende for at komme frem i Indre By, at man kan køre mod de mange ensrettede gader, som er der, også selv om man er på cykel.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. juni 2012

Og jeg vil gerne kvittere over for nu borgmester Anna Mee Allerslev for det arbejde, vi lavede dengang.

Indstillingen blev godkendt med 47 stemmer imod 4.

For stemte: A, B, C, F, I, O, Ø, Signe Goldmann (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Imod stemte: V.

Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Venstre tilsluttede sig:

”Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti er betænkelige ved trafiksikkerheden – ikke mindst for gående, herunder turister – når der anlægges cykelsti mod køreretningen i de ensrettede gader bl.a. på Kgs. Nytorv og Magasin Torv.”

=====

30. Skærpet skiltning ved Skaterparken i Fælledparken (2012-48902)

Indstilling om,

1. at vedlagte udformning af ny skiltning ved Skaterparken i Fælledparken opsættes.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Teknik & Miljø)

Borgmester **Pia Allerslev**: Det her er desværre et udtryk for, at når man prøver at gøre nogle tilfredse, så er der nogle andre, der bliver sure.

Da vi fik Skaterparken – og tak til A.P. Møllers Fond og alle andre, der har bidraget til, at det her kunne lade sig gøre – så var det fantastisk, men jeg tror ikke, der var nogen af os, der havde regnet med, at de skatere, der så kom, ville føle sig så generet af løbehjulsbrugere... (*Munterhed*)... ja, lige præcis, men at stå her og skulle forholde sig til et forslag om at lave skiltning, hvor der står, at hvis du kører på løbehjul her, så kommer Flemming Steen Munch og giver dig en bøde. Stakkels lille 10-årige dreng, som bare gerne vil udnytte de faciliteter, vi har i København.

Venstre kan simpelt hen ikke stemme for det her. Vi kan ikke være med til, at det er det signal, vi sender om at bruge byens faciliteter.

Jeg glæder mig rigtig meget over, at der står, at nu prøver man at finde 3½ mio., og at man prøver at få bygget en løbehjulsfacilitet lige ved siden af. Men hvor er det lige, at de her rigtig, rigtig mange børn og unge, der bruger løbehjul i stedet for skateboard, skal gå hen det næste år for at udøve deres glæde ved at løbe rundt på hjul? Hvor er det, de skal være, indtil det her står færdigt i 2013? Hvis de begynder at løbe nu i Skaterparken, så kommer politiet efter dem, er det signal, vi sender herindefra ved at sætte et skilt op, hvor der står, at det er forbudt at løbe på løbehjul i Skaterparken. Altså jeg forestiller mig egentlig, at det næste skilt, der kommer, er, at boldspil i gården efter kl. 20 også er forbudt.

Venstre stemmer imod det her, og så håber vi, at teknik- og miljøforvaltningen rigtig, rigtig hurtigt kommer med et glimrende forslag til den her løbehjulsfacilitet. Men indtil da, come on, venner, lad nu lige de her mennesker få at vide, at vi lukker altså ikke for nogen, bare for at skaterne kan få lov til at løbe rundt og gøre det, de har lyst til.

Jacob Hougaard (A): Da jeg blev medlem af Teknik- og Miljøudvalget, var jeg allerede på forhånd advaret om, at det var rigtig mange af sagerne i Borgerrepræsentationen, jeg derved blev involveret i.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. juni 2012

Den her sag viser altså et af eksemplerne på, hvorfor der åbenbart er så mange sager, nemlig udformningen af et rødt skilt, som også er vedlagt i bilaget: "Anvendelse af løbehjul i Skateparken FORBUDT". Jeg synes jo, det er sådan noget, man må have nogle konkrete løsninger på på forvaltningsniveau, så vi ikke i Borgerrepræsentationen på vores sidste møde skal forholde os til sager af den karakter.

Nu synes jeg, det er rigtig synd for de børn, der vil blive kørt ned af skatere, og omvendt for de skatere, der vil blive drønet ind i af løbehjul, så jeg er sikker på, at der er brug for en løsning. Det kan også godt være, man skal have nogle andre skilte. Det synes jeg i hvert fald, man skal arbejde videre på og samtidig naturligvis i den politik, der bliver lagt for de her parker, tænke den nye brugergruppe ind.

Så det vil jeg ønske borgmestrene god fornøjelse med at få fundet nogle løsninger på. Når I så er færdige med det, så kan I lægge en indstilling frem, der forhåbentlig har noget mere substans end den her indstilling.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så er der ikke flere, der vil tale om skærpet skiltning i denne omgang. Nu bliver det nævnt, at Flemming Steen Munch skal ud og dele bøder ud. Det er så ikke i hans egenskab af at være medlem af Borgerrepræsentationen, det skal jeg lige huske at understrege.

Indstillingen blev godkendt med 40 stemmer imod 9. 1 undlod.

For stemte: A, C, F, O, 4 medlemmer af Ø (Mikkel Warming, Signe Færch, Rikke Lauritzen og Morten Kabell), Signe Goldmann (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Imod stemte: B, I og V.

Følgende undlod at stemme: 1 medlem af Ø (Allan Ahmad).

=====

31. Intelligente m2, Københavns Kommunes Porteføljestrategi (2011-185553)

Indstilling om,

1. at Københavns Kommunes Porteføljestrategi, "Intelligente m2", godkendes,
 2. at Indsatsområde 1, "Optimering af Københavns Kommunes arealforbrug", godkendes, samt
 3. at det indgår som ønske i budgetforhandlingerne for 2013, at der gives 1,5 mio. kr. til Københavns Ejendomme til udarbejdelse af 3 konkrete business cases med henblik på forelæggelse af konkrete investeringscases til budget 2014. Det bemærkes, at Økonomiudvalget støtter op om arbejdet med intelligente kvadratmeter og noterer sig, at der er tale om et væsentligt effektiviseringspotentiale. Økonomiudvalget anbefaler, at projekter om intelligente kvadratmeter indgår i arbejdet med effektiviseringer de kommende år.

Det bemærkes, at det i beskrivelsen af indsatsområde 5, bør fremgå, at der ikke prioriteres midler til vedligeholdelse af ejendomme som forventes solgt.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets budgetramme.

(Kultur- og Fritidsudvalget)(Kultur & Fritid)

Allan Ahmad (Ø): Vi i Enhedslisten er rigtig glade for den her indstilling, som indeholder rigtig mange fornuftige planer, som er fremadrettet.

Vi ved, at der i visse lange rapporter kan stå en sætning, der kan betyde, at man udliciterer en masse ting til flere millioner osv., så det ikke senere hænger på, at man ikke har sagt det.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. juni 2012

Det, jeg egentlig vil sige, er, at ret mange steder står der, at det skal være til at forbedre kvalitet og effektivitet. Nogle gange kan de to ting godt være modsætningsfyldt. Især ved jeg, at på kulturområdet er det rigtig vigtigt, at man fastholder kvaliteten i mange ting frem for effektiviteten. Så jeg vil gerne lige understrege, at det er virkelig vigtigt, at vi har rigtig mange områder, hvor vi har ordentlig kvalitet i de bygninger, vi har og anvender, og vi også fastholder i dem. Men vi bakker selvfølgelig op om selve indstillingen som helhed.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

32. Indstilling om medlemsforslag om den fremtidige anvendelse af Havremarkens skole (2012-63938)

Indstilling om,

1. at det besluttes at arbejde videre med baghuset på Havremarkens Skole som facilitet til Nørrebro United og andre foreninger, Den Økologiske Produktionsskole og til kunstgræsbanerne i Nørrebroparken, samt 2. at der ikke umiddelbart er behov for at anvende hovedbygningen til kommunalt formål, hvorfor Økonomiforvaltningen fortsat vil kunne søge denne del af ejendommen solgt.

Det bemærkes, at såfremt alene hovedbygningen udbydes til salg, vil kommunen – forudsat at hovedbygningen kan sælges separat – få et mindre provenu end ved et samlet salg.

Det forudsættes herudover, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets budgetramme.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

(Kultur & Fritid)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten afgav følgende protokolbemærkning:

”Enhedslisten og Socialistisk Folkeparti anser gerne, at hovedbygningen kan blive benyttet til samling af kulturelle aktiviteter på Nørrebro eller videresalg med henblik på oprettelse af ældrekollektiver.”

=====

33. Lysanlæg i Tingbjerg Idrætspark - manglende anlægsmidler (2012-74917)

Indstilling om,

1. at der gives en rådighedsbevilling og en anlægsbevilling på 1,293 mio. kr. (2012 p/l) til et lysanlæg i Tingbjerg Idrætspark på anlægsbevilling Københavns Ejendomme, funktion 0.32.31.3 (stadions, idrætsanlæg og svømmehaller) i 2012,

2. at der gives en rådighedsbevilling og en anlægsbevilling på 0,007 mio. kr. (2012 p/l) til et lysanlæg i Tingbjerg Idrætspark på anlægsbevilling Kultur og Fritid, funktion 00.32.31.3 (stadions, idrætsanlæg og svømmehaller) i 2012, samt

3. at der anvises dækning for det samlede anviste beløb på 1,3 mio. kr. (2012 p/l) ved omplacering af 1,293 mio. kr. (2012 p/l) fra anlægsbevilling Kultur og Fritid, funktion 6.45.51.3, til anlægsbevilling Københavns Ejendomme, funktion 0.32.31.3, og 0,007 mio. kr. (2012 p/l) fra anlægsbevilling Kultur og Fritid, funktion 6.45.51.3 til, til anlægsbevilling Kultur og Fritid, funktion 0.32.31.3 i 2012.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. juni 2012

Det bemærkes, at kontrakten med entreprenøren først kan indgås, når Borgerrepræsentationen har truffet beslutning om udmøntning af anlægsmidlerne.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets budgetramme.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

(Kultur & Fritid)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

34. Samarbejde med Foreningen Fixerum om drift af mobilt stofindtagelsesrum (2012-82487)

Indstilling om,

1. at kr. 1,5 mio. af midlerne afsat til drift af stofindtagelsesrum anvendes til finansiering af driften af et midlertidig mobilt stofindtagelsestilbud i perioden frem til stofindtagelsesrummet i Sundhedsrummets lokaler kan tages i brug 1. oktober 2012,
2. at Socialforvaltningen til brug for ordningen erhverver 2 biler fra Foreningen Fixerum, ansætter jfr. nedenfor medarbejdere på overenskomstmæssige vilkår til i samarbejde med frivillige fra Foreningen Fixerum at varetage den daglige drift, og afholde de løbende driftsudgifter i projektperioden vedrørende løn, udgifter til biler og andet udstyr,
3. at Socialforvaltningen bemyndiges til at indhente de fornødne tilladelser hos politiet og i ministeriet til ordningens iværksættelse,
4. at Socialforvaltningen bemyndiges til indenfor rammerne i nærværende indstilling, at indgå aftale om samarbejde med Foreningen Fixerum, samt
5. at Socialforvaltningen efter afslutningen af projektperioden bemyndiges til at træffe beslutning om materiellets anvendelse til et socialt formål.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets budgetramme.

(Socialudvalget)

Finn Rudaizky (O): Jeg skal gøre det forholdsvis hurtigt; det er ikke så meget, jeg kan tilføje til debatten om det her spørgsmål. Jeg vil bare understrege, at Dansk Folkeparti støtter bevillingen til driften af det midlertidige mobile stofindtagelsesrum. Det er en logisk konsekvens af hele overførselsagen, som vi havde for nylig, og som Dansk Folkeparti har tilsluttet sig.

Vi har taget udgangspunkt i at konstatere, at der i dag i Folketinget er et flertal for fixerum. Det indebærer så for Københavns Kommunes vedkommende, at vi skal forholde os til, om flertallet herinde i salen ønsker fixerum. I Borgerrepræsentationen er der flertal for det. Og ligeledes i konsekvens af det faktum har Dansk Folkeparti i den her sag valgt at forsøge – forsøge – at få medindflydelse på selve beslutningen i stedet for at være sure og sætte sig over i hjørnet.

Der er altså her i dag tale om et praktisk udmøntning, og så må den lovgivningsmæssige kamp om fixerum eller ej overlades til folketingspolitikere og den beslutning, der træffes der.

Fra Dansk Folkepartis side vil vi godt understrege, at det er os meget magtpåliggende, at den sociale del af fixerumsprojektet kommer i centrum. Det vil nemlig være en total misforståelse på samme måde som med heroinprojektet, som blev startet op, hvis der udelukkende bliver satset på at indtage stof. Det er vigtigt for misbrugerene, at kommunen er sig ansvaret bevidst, og vi skal sætte ind med henblik på behandling og forsøg på at hjælpe misbrugerene på fode igen. Det gælder selvfølgelig personligt, det gælder i relation til familien, i relation til sundhed, hygiejne og bolig og meget mere. Så

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. juni 2012

den sociale del af projektet mener vi bør være en fast ingrediens, og den har hidtil i andre henseender ikke haft nok bevågenhed.

Derfor er det vores ønske at appellere til dem, der beskæftiger sig med det, det gælder også alle i Socialudvalget, at man sikrer sig, at der ikke udelukkende er personale med kvalifikationer i relation til sygeplejersker og læger, men at der også er folk med kvalifikationer fra et sådant socialt arbejde. Det er en del af det her projekt, sådan som vi ser det.

Borgmester Mikkel Warming: Tak for det. Jeg er meget glad for, at Finn Rudaizky ikke er sur og træt i denne sag.

1. juli træder loven om stofindtagelsesrum i kraft. Fra den dag er det muligt – noget, som vi har kæmpet for herinde i mange, mange år – at etablere rum, hvor stofmisbrugere kan indtage deres stoffer under værdige forhold.

Det kan af mange grunde ikke nås at have et færdigt rum klar til juli måned. Men vi kan noget andet, og det er med den her indstilling at sikre, at stofmisbrugere i København, og det vil så i praksis sige Vesterbro, får mulighed for at indtage deres stof i fornuftige omgivelser så hurtigt som muligt.

Vi kommer til at købe nogle ombyggede ambulancer og bemande dem fra juli måned til oktober, hvor det midlertidige rum i Sundhedsrummet står klart. Det er glædeligt for stofmisbrugerne på Vesterbro og beboerne på Vesterbro, så der er grund til at være glad i dag.

Flemming Steen Munch (V): Jamen jeg vil da gerne også være glad, borgmester Mikkel Warming.

Min indstilling og Venstres indstilling går ikke på fixerummet, som vi har tilsluttet os. De går på det betimelige i at bruge 1½ mio. kr. til en midlertidig ordning.

Borgmester Mikkel Warming siger, at nu er loven vedtaget, men det skal jo tages med det forbehold, at der skal indhentes en række tilladelser, før ambulancerne kan komme ud og køre. Nu er det sommer, og jeg tror, man skal være meget optimistisk for at tro, at ambulancerne er ude og køre før henne omkring 1. september.

Det, som den beslutning, der blev taget sidste gang, kører på, er jo, at i oktober, altså ca. en måned efter, er fixerummene i forbindelse med Sundhedsrummet etableret. Så vi synes bare, at det er at smide gode penge efter dårlige ud af den bevilling, der er afsat, de 5 mio. kr., at bruge 1½ mio. kr. til en så kortsigtet løsning, som der her peges på. Derfor vil vi stadig væk fastholde, at vi er for fixerummet, men vi er imod at bruge 1½ mio. kr. af borgernes penge til en så kortsigtet løsning.

Indstillingen blev godkendt med 47 stemmer imod 3.

For stemte: A, B, C, F, I, O, Ø, Signe Goldmann (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Imod stemte: V.

Venstre afgav følgende protokolbemærkning:

”Venstre støtter ikke planerne om at bruge 1,5 mio. kr. på drift af et mobilt stofindtagelsesrum, der maksimalt vil være i funktion i få måneder. Venstre finder, at midlerne i stedet bør anvendes på det midlertidige stofindtagelsesrum, der er planlagt til at åbne i oktober 2012 i Kødbyen.”

35. Budget i balance (2012-54889)

Indstilling om,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. juni 2012

1. at anmodning om finansiering af forventet merforbrug i 2012 på bevillingsområderne Hjemmepleje (demografireguleret), Borgere med sindslidelse og Udsatte voksne i aprilprognosen 2012 ved interne omplaceringer, jf. tabel 4 og bilag 1 godkendes,

2. at anmodning om finansiering af forventede varige merforbrug på bevillingsområderne Hjemmepleje (demografireguleret), Borgere med sindslidelse og Udsatte voksne i aprilprognosen 2012 ved interne omplaceringer, jf. tabel 5 og bilag 1 godkendes,

3. at omplacering af forventet mindreforbrug svarende til 3,2 mio. kr. fra drift til anlæg under bevillingsområdet Børnefamilier med særlige behov til finansiering af ombygning af døgninstitutionen Skodsborg, jf. tabel 4 og bilag 1 godkendes, samt

4. at omplacering af mindreforbrug svarende til 4,0 mio. kr. fra drift til anlæg underbevillingsområdet Børnefamilier med særlige behov til finansiering af ombygning i forbindelse med sammenlægningen af dagbehandlingstilbuddene Adashøj og Solbakken, jf. tabel 4 og bilag 1 godkendes.

Det bemærkes til omplaceringer fra bevillingsområde Borgere med Handicap, demografireguleret på 29,3 mio. kr. i 2012 og 15,9 mio. kr. fra 2013 og frem, at Socialudvalget blev demografireguleret på Handicapområdet med 44,6 mio. kr. i 2012 og forventes demografireguleret med 26 mio. kr. i 2013 (p/1 2013).

Dertil bemærkes, at Socialudvalget har et budgetønske på 200.000 kr. til budgetforhandlingerne for 2013, som vedrører regulering af budgettet grundet den demografiske udvikling. Det bemærkes endvidere til omplaceringerne fra bevillingsområde Børnefamilier med særlige behov på 11,8 mio. kr. i 2012 og 12 mio. kr. varigt, at Socialudvalget har et budgetønske på 19,8 mio. kr. til fire forøgelse af aktiviteten indenfor fire indsatser på børneområdet, som skyldes stigning i demografien.

Det bemærkes, at finansieringen af anlægsudgifterne til Adashøj og Solbakken på 4 mio. kr. samt Skodsborg på 3,2 mio. kr. ved konvertering af forventet mindreforbrug på driften i 2012, som er indmeldt med aprilprognose 2012.

I den forbindelse bemærkes det, at anvisningen af finansiering skete før Økonomiudvalgets vedtagelse af "Nye principper for styring" den 22. maj 2012. Det præciseres efter aftale med Socialforvaltningen, at konverteringen af serviceudgifter til anlægsudgifter frigiver servicemåltal på 7,2 mio. kr., som tilbageføres til servicebufferpuljen.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets budgetramme.

(Socialudvalget)

(Social)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

36. Anlægsbevilling til daginstitution på Saxtorphsvej, Valby (2011-93440)

Indstilling om, 1. at der gives en anlægsbevilling på 39.034.966 kr. (2012 p/1) til etablering af en daginstitution med 10 grupper på Saxtorphsvej 11 i Valby. Der anvises dækning for anlægsbevillingen på Børne- og Ungdomsudvalgets anlægsramme, jf. tabel 1 i Økonomiafsnittet.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

(Børn & Unge)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. juni 2012

37. Anlægsbevilling til daginstitution i Nyborggade 23, Østerbro (2012-12816)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 76.439.076 kr. (2012 p/l) til projektering og anlæg af en daginstitution med 20 grupper på den kommunale grund, Nyborggade 23, 2100 København Ø, del af matr. nr. 1078 Udenbys Klædebo Kvarter. Der anvises dækning for bevillingen på anlægsramme, jf. tabel 3 i økonomiafsnittet, samt

2. at der gives en anlægsbevilling på 8.497.500 kr. (2012 p/l) til oprensning af grunden Nyborggade 23, 2100 København Ø. Der anvises dækning for bevillingen på Børne- og Ungdomsudvalgets anlægsramme, jf. tabel 4 i økonomiafsnittet.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

Børne- og Ungdomsudvalget)

(Børn & Unge)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Dansk Folkeparti videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Dansk Folkeparti er for at gå videre med sagen og etablere flere daginstitutionspladser, men det skal ikke være på bekostning af sikkerheden og sundheden for børn og voksne. Vi vil derfor være meget opmærksomme på det videre forløb i forbindelse med oprensning af grunden.”

38. Anlægsbevilling til udvidelse af daginstitution på Højsagervej, Valby (2011-154970)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på i alt 13.200.000 kr. (2012 p/l) til etablering af 3 nye fleksible daginstitutionsgupper på Højsagervej 17 i Valby. Der anvises dækning for anlægsbevillingen på Børne- og Ungdomsudvalgets ramme, jfr. tabel 1 i Økonomiafsnittet.

Det præciseres, at anlægsbevillingen finansieres på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling anlæg, funktion 5.25.14.3 med 3,2 mio. kr. (2012 p/l) i 2012, og 8,959 mio. kr. (2012 p/l) i 2013.

Desuden forudsætter Økonomiudvalget, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

(Børn & Unge)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

39. Borgerrådsgiverens beretning 2011 (2012-76718)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen tager Borgerrådsgiverens Beretning 2011 til efterretning,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. juni 2012

2. at Borgerrepræsentationen pålægger de stående udvalg i efteråret 2012 at drøfte beretningen, idet Borgerrådgiveren samtidig pålægges at stå til rådighed for en nærmere dialog med de stående udvalg i den henseende,

3. at Borgerrepræsentationen tiltræder Borgerrådgiverens konstateringer ved at pålægge de stående udvalg og forvaltningerne senest i september 2012 at indmelde fokuspunkter for opfølgningen på Borgerrådgiverens konstateringer til Økonomiudvalget,

4. at Borgerrepræsentationen pålægger de stående udvalg og forvaltningerne at afrapportere status for forvaltningernes fokuspunkter for opfølgningen på Borgerrådgiverens konstateringer til Økonomiudvalget senest i marts 2013 efter forudgående indhentet udtalelse fra Borgerrådgiveren,

5. at Borgerrådgiveren ved meddelelse herom til Borgerrådgiverudvalget kan reducere antallet af generelle egen driftsundersøgelser og/eller inspektioner i sin årlige inspektionsplan med henblik på at tilvejebringe ressourcer til sit bidrag til forvaltningernes arbejde med mål for reduktion af fejl i sagsbehandlingen og reduktion af sagsbehandlingstider,

6. at forvaltningerne pålægges pr. 1. september at foretage registrering af klager, herunder klager over afgørelsens indhold, inden for egen forvaltning med henblik på at fremlægge en opgørelse til politisk behandling i Økonomiudvalget første gang den 1. marts 2013 og herefter hvert halve år. Forvaltningerne pålægges i den forbindelse at fremkomme med et mål for procentvis nedbringelse af klageantal i 2013. Samtidig opfordres forvaltningerne til at sammentænke status på fokuspunkter for god sagsbehandling med klagesagsregistreringen,

7. at forvaltningerne pålægges at iværksætte tiltag, som kan medføre et øget ledelsesmæssigt fokus på arbejdet med at nedbringe klagerne og forbedre sagsbehandlingen, samt

8. at forvaltningerne pålægges kvartalsvis afrapportering til kredsens af administrerende direktører om status på arbejdet med at forbedre sagsbehandlingen og nedbringe antallet af klager.

Det bemærkes, at det findes det stærkt beklageligt, at Borgerrådgiveren igen i år kan konstatere en fejlprocent på over 50 i forhold til de sager, Borgerrådgiveren har behandlet.

Det er derfor påkrævet, at kommunen sætter ind med yderligere tiltag for at få bragt fejlprocenten i sagsbehandlingen ned og for mere generelt at forbedre sagsbehandlingen.

Det bemærkes endvidere, at det ledelsesmæssige fokus på sagsbehandlingen i Københavns Kommune skal styrkes.

Der opfordres til, at forvaltningerne ligeledes overvejer muligheden af at lade medholdsprocenterne indgå i registrering af klagesager.

Økonomiforvaltningen henleder opmærksomheden på, at det tværgående projekt "Styrket Borgerkontakt" som foreslået i budget 2013, vurderes at kunne bidrage positivt til at forbedre sagsbehandlingen i Københavns Kommune.

Det bemærkes i øvrigt, at Økonomiudvalget og Borgerrepræsentationen på baggrund af Borgerrådgiverens beretning for 2010, forelægges en separat indstilling med handlingsplan for tværgående tiltag for god sagsbehandling, herunder forslag til kommunikation, kompetenceudvikling og anvendelse af styringsredskaber for ledelsesniveauerne.

(Borgerrådgiverudvalget)

(Økonomi)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til formanden for Borgerrådgiverudvalget, og det er Susan Hedlund, værsgo.

Susan Hedlund (A): Vi skal nu tage stilling til Borgerrådgiverens beretning for 2011. Når man kigger på den, så fremgår det tydeligt, at kommunens sagsbehandlingsfejl går ud over borgerne. Det er

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. juni 2012

en tankevækkende læsning, selvfølgelig ikke mindst for os politikere, som har et stort ansvar for, at kommunen fungerer, og at borgerne også mærker og oplever det.

Jeg vil gerne starte med at sige, at jeg er glad for, at vi har en Borgerrådsgiver til at samle de borgere op, der kommer i klemme. Det er godt, at han med sine anbefalinger er med til at holde fokus på borgernes retssikkerhed og fortælle os, hvordan vi som politikere og forvaltninger bør sætte ind.

Borgerrådsgiveren modtog i beretningsåret 2011 det højeste antal klager nogen sinde. 1.103 klager blev behandlet skriftligt, og mere end halvdelen af dem var behæftet med fejl. Det er beskæmmende. Borgerne rammes hårdt af kommunens fejl, og fejlene rammer borgerne i mange forskellige situationer. Det kan være borgere, som er afhængige af hjælp fra kommunen, fra mad til bolig til handicappede børn til at kunne komme tilbage på arbejdsmarkedet og til at få passet børnene i børnehaven.

Beretningen viser desværre også, at mange borgere har brug for hjælp for at få det, de har krav på, også for at få en ligeværdig dialog med kommunen. Disse borgeres tillid til kommunen må nok ligge på et lille sted efter at have haft den oplevelse.

Der er behov for, at vi nærlæser Borgerrådsgiverens beretning, og at vi udnytter den fordel, vi har ved at have en Borgerrådsgiver, der kan konfrontere os med virkeligheden.

Økonomiudvalget behandlede beretningen på sit sidste møde, og jeg vil godt benytte lejligheden til at kvittere for Økonomiudvalgets opbakning og den yderligere vægtning af, at der skal ske noget. Borgerrådsgiverens konklusioner understreger vigtigheden af den politiske prioritering af ressourcer og arbejdet med god sagsbehandling. Det er påkrævet, at kommunen sætter ind med yderligere tiltag.

Derfor anmoder jeg og Borgerrådsgiverudvalget om, at Borgerrepræsentationen følger Borgerrådsgiverens anbefalinger og holder fokus på retssikkerheden, så vi i forhold til kvaliteten i borgerbetjeningen og sagsbehandlingen kan være stolte af Københavns Kommune. Tak.

Neil Stenbæk Bloem (F): Som næstformand i Borgerrådsgiverudvalget kunne jeg også godt lige tænke mig at knytte et par ord til den her beretning, fordi det handler, som Susan Hedlund var inde på, om vores allerallerlærmest udsatte borgere. Det handler om, at de ikke får den hjælp, de skal have.

Jeg synes, det er meget problematisk, at der er fejl i hver anden sag, som Borgerrådsgiveren har undersøgt. Det er ikke helt almindelige fejl. Det boner især ud i socialforvaltningen og i beskæftigelses- og integrationsforvaltningen, så vi har at gøre med ydelser som førtidspension, revalidering og kontanthjælp. Det er simpelt hen ikke godt nok, at der er fejl i hver anden sag. Lad mig lige læse lidt op fra resuméet:

55,1% af sagerne var behæftet med fejl, 17,4% af sagerne levede ikke op til lovgivningen, 37,1% af sagerne levede ikke op til kommunens standarder og/eller god forvaltningsskik, 44,0% af sagerne havde fejl, som forhøjer risikoen for, at borgerne lider et retstab, 16,7% af sagerne havde fejl, som forhøjer risikoen for, at afgørelsen i sagen bliver forkert.

I sidste ende er det vores ansvar, vi der sidder herinde, og jeg håber virkelig, at især de ansvarlige borgmestre i socialforvaltningen og i beskæftigelses- og integrationsforvaltningen nærlæser den her, så vi, når vi ser den næste årsberetning, kan se et meget bedre resultat.

Finn Rudaizky (O): Det er jo altid svært at komme efter både formanden og næstformanden for Borgerrådsgiverudvalget, fordi begge to sagde faktisk rigtig mange fornuftige ord.

Jeg vil også gerne have lov til at sige til vores formand, Susan Hedlund, at det faktisk er første gang, jeg kan erindre, at der fra socialdemokratisk side her i Borgerrepræsentationen er givet sådan en markant tydeliggørelse af, hvad problemet rent faktisk er.

Jeg er da godt klar over, at vi alle sammen, der sidder i Borgerrådsgiverudvalget, er blevet strammet gevaldigt op, qua at vi har en god Borgerrådsgiver, der fuldstændig uhildet gør os opmærksom på, når der er noget, der er ravsukende galt.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. juni 2012

Jeg vil også gerne have lov til at kvittere for Økonomiudvalgets efter min mening, det er selvfølgelig lidt polemisk sagt, men for første gang virkelig klare og markante tilkendegivelse, som de har givet for nylig i relation til de utroligt mange fejl, som vores borgere bliver udsat for.

Det er altså borgerne, det går ud over, som det også er blevet sagt her tidligere. Det er ganske, ganske urimeligt med de mange fejl. Det har vi sagt i årevis, og derfor må der en meget stærkere medicin til, og det gælder, som det også er nævnt, i de to forvaltninger, socialforvaltningen og beskæftigelses- og integrationsforvaltningen. De to forvaltninger må virkelig gøre en ekstra indsats. Det ved jeg også, der bliver gjort, og det er sat i gang, men det må også være således, at når vi næste år igen diskuterer redegørelsen fra Borgerråd giveren, så må der være nogle helt konkrete resultater og væsentligt færre fejl. Det må der altså simpelt hen være; ellers tror jeg, man må til at gribe tingene an på en helt anden måde. Altså markante forbedringer.

Åbenbart har signalet hidtil ikke været tydeligt nok til de forvaltninger. Jeg tror, det nu er kommet så maksimalt, som det overhovedet kan blive. Selvfølgelig vil der altid være fejl. Det her er alarmende, det er alvorligt. Hvis vi skal tage vores to stabsfunktioner rigtig alvorligt, det gælder Borgerråd giveren, og det gælder også vores interne revisor, så er vi simpelt hen nødt til ikke bare at holde skåltaler, men virkelig nu arbejde efter, vil jeg gerne have lov til at sige, den linje, som Susan Hedlund her i dag har tilkendegivet og givet opskriften på, og som jeg også ved, at hele Borgerråd giverudvalget er enigt i.

Jakob Næsager (C): Borgerråd giverens beretning viser, at Borgerråd giveren og hans stab udfylder en meget væsentlig funktion, for det ser ud, som om der er ret mange af byens borgere, der lider et retstab. Det er i hvert fald en gyser, når man slår op og læser beretningen og kan se, at mere end 50 pct. af sagerne er behæftet med fejl.

Jeg ved godt, at de sager, der havner på Borgerråd giverens bord, er dem, der ikke lige er kørt efter en snor, og som måske har givet anledning til en klage. Men hvis man ser på de sager, som forvaltningerne kigger på, og det fremgår af bilag 2 i sagsmaterialet, så erkendes der også fejl i mere end halvdel af de sager, som forvaltningerne gennemgår.

Det er simpelt hen ikke godt nok. I de her sager er der større sandsynlighed for, at sagen er behæftet med fejl, end at den er korrekt. Det er navnlig på to borgmesterområder, at der er rigtig, rigtig mange sager og rigtig, rigtig mange fejl.

Derfor håber jeg rigtig meget, at den indstilling, der er lagt op til her, bliver vedtaget, og at det bliver taget med meget, meget stor alvor i direktionssekretariatene rundt om i borgmesterområderne og også hos borgmestrene og de pågældende udvalg. Det er under al kritik, at der er større sandsynlighed for at få en afgørelse behæftet med fejl end at få en korrekt afgørelse.

Jeg har også noteret mig, at der er en stigning i antal sager hos Borgerråd giveren. 21 pct. er antallet af sager steget siden det foregående år, og det må jo tyde på, at der er endnu flere borgere, der oplever, at de har lidt et retstab, eller at de er usikre på, om sagen er behandlet på den måde, sagen burde have været behandlet på.

Så jeg håber, at der bliver fulgt op på det her, og at det bliver taget meget alvorligt. Det er voldsomt kritisabelt, at vores borgere på den her måde lider et stort retstab.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

40. Indstilling til Fordelingsnævnet (2012-84125)

Indstilling om,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 20. juni 2012**

1. at Borgerrepræsentationen indstiller en person til Fordelingsnævnet vedrørende fordeling af den kommunale andel af selskabsskatten for perioden 1. juli 2012-30. juni 2016.
(Kultur- og Fritidsforvaltningen)
(Økonomi)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Overborgmesteren modtog bemyndigelse til at modtage det manglende navn.

=====

41. Udpegning til Öresundskomiteens udvalg for miljø og grøn vækst (2012-84192)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen udpeger ét medlem til Öresundskomiteens udvalg for miljø og grøn vækst for perioden 20. juni 2012 - 31. december 2013.
(Økonomiforvaltningen)
(Økonomi)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Overborgmesteren modtog bemyndigelse til at modtage det manglende navn.

=====

42. Socialudvalgets studietur 2012 (2011-60279)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen anmoder Socialudvalget om at gennemføre en studierejse til London den 27.- 30. august 2012, samt
2. at Borgerrepræsentationen beslutter at yde erstatning for dokumenteret tabt arbejdsfortjeneste til de medlemmer, som har valgt denne ordning.
(Borgmesteren for Socialforvaltningen)
(Social)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

43. Folkemødet 2012 på Bornholm (2012-86857)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen tager til efterretning, at Jesper Christensen (A), Rikke Lauritzen (Ø) og Lars Berg Dueholm (I) har deltaget i Folkemødet 2012 fra den 14. til den 17. juni 2012 på Bornholm,
2. at Borgerrepræsentationen beslutter at yde erstatning for dokumenteret tabt arbejdsfortjeneste til de medlemmer, som har valgt ordningen for 2012, samt
3. at udgifterne for medlemmernes deltagelse i Folkemødet 2012 afholdes inden for Økonomiudvalgets budgetramme, idet der anvises kassemæssig dækning på bevillingen økonomisk forvaltning, drift, funktion 6.42.41.1.
(Økonomiforvaltningen)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. juni 2012

(Økonomi)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

44. Medlemsforslag om undersøgelse af behov og mulighederne for placering af en idrætshal ved Energicenter Voldparken/Voldparken Skole (2012-75521)

Det foreslås,

1. at det pålægges Kultur- og Fritidsforvaltningen at undersøge behovet for en idrætshal ved Energicenter Voldparken/Voldparken Skole og
2. at det pålægges Børne- og Ungdomsforvaltningen at undersøge muligheden for at etablere en idrætshal ved Energicenter Voldparken/Voldparken Skole i forbindelse med udbygningen af Katrinedals Skole.

(Det Konservative Folkeparti)

(Økonomi)

Medlemsforslaget blev ved mødets start taget af dagsordenen.

=====

45. Medlemsforslag om prisstop for parkeringstakster (2012-75475)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen beslutter, at taksterne for parkering i København i budgetforslag 2013 fastsættes til maksimum 2012-niveau.

(Stillet af Det Konservative Folkeparti, Venstre og Dansk Folkeparti)

(Økonomi)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Da der er tale om et medlemsforslag, giver jeg ordet til en repræsentant for forslagsstillerne. Jeg tror, det er Jakob Næsager, uden helt at vide det, men det går jeg ud fra ... det er det. Vi trykker Jakob Næsager ind.

Jakob Næsager (C): Tak. Det er jo ikke hver dag, man får en opfordring fra overborgmesteren for at komme herop og tale om parkering, men nu lejligheden byder sig, så vil jeg da gerne gribe den.

Det er sådan, at hver parkeringsplads i København vil generere omsætning i byen, og jo lavere taksterne er, jo flere kommer der og gæster byen og lægger omsætning og dermed investeringer og arbejdspladser her i byen. Så hver gang vi hæver taksterne eller nedlægger pladser, så risikerer vi, at der går omsætning og dermed arbejdspladser ud af byen. Derfor vil vi gerne opfordre til, at vi holder taksterne i ro, så at vi ikke fremmer butiksdøden.

Så jeg vil gerne anbefale forslaget over for kollegerne her i salen.

Medlemsforslaget blev forkastet med 38 stemmer imod 10. 2 undlod.

For stemte: C, O og V.

Imod stemte: A, B, F, Ø, Signe Goldmann (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Følgende undlod at stemme: I.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. juni 2012

46. Medlemsforslag om ligestillingspolitik for Københavns Kommune (2012-86589)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Økonomiforvaltningen at udarbejde forslag, herunder forslag til eventuel finansiering og eksekvering, til en opdateret ligestillingspolitik for Københavns Kommune,
 2. at forslaget forelægges for Borgerrepræsentationen senest oktober 2012, samt
 3. at en ny ligestillingspolitik evalueres efter to års funktionsperiode.
- (Stillet af Det Radikale Venstre, Socialdemokraterne og Socialistisk Folkeparti)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Her er der også tale om et medlemsforslag, så jeg giver ordet til ordføreren for forslagsstillerne, og det er Sisse Marie Welling, værsgo.

Sisse Marie Welling (F): Tak for det.

Ligestillingspolitikken i Københavns Kommune er fra 2003, og det betyder, at den er håbløst uopdateret og forældet. Den afspejler på ingen måde i tilstrækkelig grad udfordringerne på ligestillingsområdet i 2012. Dog er der sket rigtig meget i kommunen, selv om ligestillingspolitikken er meget gammel. Der har været en del forslag i løbet af de sidste år, der har rettet op på det.

Når man kigger på ligestillingsredegørelserne, som skal laves hvert andet år, så afspejler de ikke politikken, og det vil vi gerne rette op på med det her forslag, som er stillet af Det Radikale Venstre, Socialdemokraterne og SF.

Vi vil gerne have, at man kigger på nogle konkrete ting, og det er at undersøge, om de nuværende parametre, som benyttes til mål i kommunens ligestillingsindsats, er tilstrækkeligt retvisende, om den nuværende måling på andelen af ledere på niveau 1, 2 og 3 er tilstrækkeligt retvisende, om arbejdet med lønstatistikker og lønforskelle for sammenligneligt arbejde er tilstrækkeligt retvisende, om arbejdet med kønsfordelingen inden for de forskellige fag er tilstrækkeligt og retvisende, om indsatsen i forhold til de mandlige ansatte i Københavns Kommune og deres andel af barselsorloven er tilstrækkelig.

Derudover har vi stillet to tekniske ændringsforslag, og det er fordi vi er blevet klogere, siden vi lavede medlemsforslaget. Det går ud på, at økonomiforvaltningen udarbejder forslag til en ny ligestillingspolitik, der forelægges Borgerrepræsentationen senest i december 2012, så forvaltningerne kan nå at blive inddraget, og at ligestillingspolitikens funktionsperiode kobles op på ligestillingsredegørelsens kadence. Redegørelsen sendes hvert andet år til Ligestillingsministeriet.

Rikke Lauritzen (Ø): I Enhedslisten synes vi, at det her er et fint forslag. Vi kan endda strække os så langt som at sige, at vi kunne godt have tænkt os at være medforslagstillere. Er man et paranoidt menneske, så kan man jo lægge meget i, hvorfor vi ikke er blevet spurgt, om vi vil være medforslagstillere. Men det er vi jo heldigvis ikke, så vi tænker bare, at det er en forglemmelse.

I forhold til det videre arbejde vil jeg lige komme med et par bemærkninger om, hvad jeg synes er vigtigt, hvad vi i Enhedslisten synes er vigtigt. Fordi tit synes jeg, at når vi har diskuteret ligestilling i denne her sal, så har det enten handlet om kvinder på topposter eller kvinder i prostitution. Det er også vigtige emner, men der er jo, så vidt jeg ved, en hel masse kvinder, som ikke er en del af de to kategorier, og det kunne måske være lidt sjovt også at have lidt fokus på dem.

For mig er det helt store problem i dag i forhold til ligestillingen, at der stadig væk er 17 pct. lønforskelle mellem kvinder og mænd. Jeg kunne godt tænke mig, at vi måske kunne debattere det lidt mere her i Borgerrepræsentationen. Ikke fordi vi har så meget at skulle have sagt, fordi det er jo en

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. juni 2012

overenskomstting, men det kunne jo godt være, at det arbejde, vi kunne lave her, og de undersøgelser, vi kunne lave i kommunen, kunne inspirere dem, som sidder og laver overenskomst, til at have lidt fokus på det.

Det, som jeg synes er glædeligt, er, at den lønforskel, der er mellem mænd og kvinder, trods alt ikke er i samme fag længere. Hvis de arbejder i samme fag, får de som regel den samme løn uanset køn. Så langt så godt. Men det, som Lønkommissionen viste for nogle år siden, var, at det er mellem de typiske kvindefag og mellem de typiske mandefag, at den her lønforskel er.

Det, som jeg gerne ville have, at man kom frem til, også på landsplan, var at kigge på, jamen kan vi se på samme løn for samme slags arbejde? Det er man nået rigtig langt med både i Norge og Sverige, og det vil være fint, hvis Danmark kom med op på det.

Det er lidt uden for, hvad vores kompetencer er i denne her sal, men som sagt kunne jeg rigtig godt tænke mig, at vi måske kunne kigge lidt på, hvordan det ser ud i kommunen, og måske også ad den vej påvirke lidt dem, som har lidt at skulle have sagt på det her område.

Det var bare til inspiration, når økonomiforvaltningen skal arbejde videre med det her

Så har jeg stadig en kæphest i forhold til den mainstreaming, vi laver i kommunen. Jeg synes stadig væk, vil jeg godt sige endnu en gang, at det er lidt for billigt, vi slipper om ved det, ved at det kun er dels stikprøver, dels i én forvaltning. Jeg vil gerne have det udvidet til et større område, og at man måske tog det en lille smule mere seriøst, fordi det er sådan set ad den vej, vi politikere kan blive gjort opmærksom på, om det, vi sidder og laver politik på og i øvrigt politiserer, nu også er noget, der rammer skævt kønsmæssigt, uanset om vi så snakker kvinder eller mænd.

Borgmester Anna Mee Allerslev: Jeg vil gerne starte med at bekræfte over for Rikke Lauritzen og Enhedslisten, at det i hvert fald fra min side, og jeg regner med, at det bestemt også gælder de andre forslagsstillere, er en forglemmelse, at vi ikke henvendte os til Enhedslisten, og det vil jeg beklage meget over for hele Enhedslisten.

Men i forhold til selve forslaget er jeg rigtig glad for, ligesom SF's ordfører var inde på det, at vi nu får en opdateret ligestillingspolitik. For der er jo ikke nogen tvivl om, at den her Borgerrepræsentation og især også den Borgerrepræsentation, der var der i den tidligere periode, har arbejdet hårdt og fokuseret på at hæve ligestillingsniveauet i Københavns Kommune. Der var rigtig mange gode forslag og initiativer i den forgangne periode, og vi forventer selvfølgelig, at en opdateret ligestillingspolitik vil tage de gode erfaringer og resultater med, som blev opnået ikke kun i den her periode, men også i den sidste.

I forhold til det, som Rikke Lauritzen var inde på vedrørende vores politik og service over for borgerne, så er det også vigtigt fra min side at understrege, at vi også i Beskæftigelses- og Integrationsudvalget arbejder med ligebehandlingspolitik i alle vores services. Det, der er helt særligt ved den ligebehandlingspolitik, er, at man også tager højde for de krydsdiskriminationer eller krydsuhensigtsmæssigheder, der er, hvis man f.eks. både er en etnisk minoritet og har et køn, som i nogle tilfælde kan være udsat for diskrimination. Så det er også vigtigt at sige, at i ligestillingspolitik i den form, som forslagsstillerne lægger op til her, også meget handler om det interne i kommunen.

Men ellers vil jeg bare glæde mig over, at vi nu får lavet en opdateret ligestillingspolitik i Københavns Kommune, som svarer til de politiske ambitioner, som et bredt flertal herinde har.

Borgmester Pia Allerslev: Sådan et medlemsforslag er jo sådan et, som det er svært at være imod, uden at man så lægger sig ud med, jeg ved ikke hvem. Men på den anden side sidder vi med en følelse af, at det er sådan noget, vi skal gøre for at tilfredsstille nogle ude i den store verden, og det bliver sådan lidt ord, og det bliver sådan lidt for meget feel good, det bliver simpelt hen for mange ord, og det bliver for meget ord i stedet for handling.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. juni 2012

For ikke at trække aftenen længere ud end højst nødvendigt, så vil jeg bare meddele, at Venstre undlader til denne her, ikke fordi vi har noget problem med ligestilling, men fordi vi såmænd ikke synes, at intentionerne i det her lever op til det, vi bør gøre.

Vi har også en protokolbemærkning, som vi vil afgive.

Carl Christian Ebbesen (O): Når jeg og Dansk Folkeparti ser det her forslag, så vil jeg gerne starte med at sige, at jeg synes, det er helt, helt gakkak, og at det vender tingene fuldstændig på hovedet.

Det, der er hele udgangspunktet for, at vi får ligestilling og mere ligestilling og bedre ligestilling i denne her kommune, er, at vi sørger for, at de mennesker, som vi gerne vil have til at bestride lederjob, er bedre klædt på, at de har bedre mulighed for at bestride de her job.

Det her med at begynde i højere grad at arbejde ud fra statistikker og sige, at fordi en eller anden nu har valgt at gå på barsel, og fordi man er gået på barsel, er man måske blevet overset til at ryge en tak op ad rangstigen i forhold til at nærme sig et lederjob, og man bruger så statistikken til at sige: Hov, så må vi forfordele nogle for at kunne få det job.

Altså det, jeg ikke helt forstår, er: Er konsekvensen af det her i virkeligheden, at forslagsstillerne ønsker barselstvang, at man nu vil definere, hvem i familien der vælger at tage barselsorloven?

Jeg må bare sige, at det ikke er mere end et par dage siden, der var en undersøgelse i avisen, der viste, at specielt kvinderne ingen intentioner har om at give afkald på deres barselsorlov for, at mændene skal tvinges til at tage den. De har ingen intentioner om at afgive deres barselsorlov.

Det, der er hele diskussionen, og de kønsroller, som er i vores samfund, er noget kulturelt. Det er ikke noget, vi som samfund eller stat eller kommune skal blande os i, hvem der vælger at passe vores børn. Nogle steder er det manden, der gør det, andre steder er det kvinden, der gør det, men det skal da være familiens eget valg.

Det, jeg ikke bryder mig om, er, at fordi der statistisk set er flere kvinder, der vælger i en periode at stå uden for arbejdsmarkedet for at passe børnene, så boner det selvfølgelig også ud i statistikkerne i forhold til, hvor mange der så når det absolut sidste punkt, nemlig at blive ledere, at der er man så også underrepræsenteret. Jamen det er da en klar selvfølgelighed, fordi det er nogle valg, man træffer. Det er nogle valg, man træffer, og dem skal familien selv have lov til at træffe.

Jeg bryder mig ikke om, hvis det, der nu er lagt op til her, er, at man skal til at give nogle positiv særbehandling for, at de kan opnå en eller anden statistisk kønsligestilling. Så kan man sige, at det gælder i forhold til lederstillinger, men vi ved jo også, at der er masser af job, som typisk er kønsrelaterede.

Så er der også nævnt her i forhold til sundheds- og omsorgsforvaltningen og pleje osv., at der er alt for mange kvinder; der skal vi så have flere mænd ind. Det kan jeg sådan set have den holdning til, at hvis man går ind for ligestilling, så må det jo gælde begge veje. Men næh. Både jeg og Dansk Folkeparti har det sådan, at man skal gøre det, man har lyst til, man skal ikke tvinges til noget, og hvis man brænder for pleje, uanset om man er mand eller kvinde, jamen så er det ikke kønnet, der skal være afgørende for, hvad for et job man søger ind til.

Jeg bryder mig grundlæggende heller ikke om, at vi som formyndere her i Borgerrepræsentationen mener, at vi skal bestemme, hvad for et job eller uddannelse eller karrieremønster, det enkelte individ selv vælger. Altså jeg må indrømme, at den her totalitære tankegang om, at vi som formynderstat skal bestemme, i hvilken retning folk skal gå, tager jeg dyb, dyb afstand fra.

Nu har jeg desværre kun 40 sekunder tilbage, så jeg er også nødt til at sige noget positivt. Men lad mig lige sige noget sjovt først, fordi jeg opdagede, at SF var på talerstolen først, den kvindelige ordfører Sisse Marie Welling, hvorefter Rikke Lauritzen fra Enhedslisten så var oppe og skælde den her kvindelige ordfører ud over, at man ikke havde været med på det her medlemsforslag.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. juni 2012

Det er jo lidt sjovt at se, at man siger her, at kvinder er bedre til at tale sammen og få tingene til at fungere og lykkes. Det her er i hvert fald ét eksempel på, at to kvindelige ordførere i hvert fald ikke kunne blive enige om, hvad der skulle stilles i forhold til det her medlemsforslag.

Men jeg må tage ordet igen for at tale videre, for nu er min tid desværre udløbet.

Mogens Lønborg (C): Enhedslistens ordfører var lidt optaget af og lidt forundret over ikke at være blevet spurgt, dog ikke mere, end at man ikke sådan havde haft paranoia på grund af det. Den radikale ordfører kunne så også berolige Enhedslisten med, at det var en ren forglemmelse.

I Det Konservative Folkeparti har vi hverken haft forundring eller paranoia over, at vi ikke er blevet spurgt om at være medforslagsstillere på den her sag.

Jeg har to sådan hovedsynspunkter på den her sag. Dels forstår jeg egentlig ikke forslaget, og nu kan det godt være, det er en lille smule sådan pedanteri, men jeg fatter simpelt hen ikke, hvad der står. F.eks. skriver man, at det her er noget gammelt stads fra 2003, og så citerer man straks fra 2003, og så fortsætter man efter citatet, at det er ambitiøst, og forslagsstillerne deler den opfattelse. Altså det fra 2003 var, skriver man, ambitiøst. Det står der altså at læse. Og så skriver man bare alligevel, at vi har svært ved at leve op til de høje ambitioner; det er problemet. Sætningen efter står der, at vi skal have yderligere ambitioner.

Så står der også, at den politik, vi har, ikke i tilstrækkelig grad afspejler udfordringerne. Vi får sådan set ikke rigtig at vide, hvad udfordringerne er.

Kære forslagsstillere. I siger sådan set ikke noget som helst. Jo, I taler om kønsdimensioner, I taler om det rigtige, mundrette danske "mainstreaming med mening". Jeg må indrømme, jeg var ikke lige helt med på, hvad I mener med "mainstreaming med mening".

Så var der alt det med barselsorlov for mænd, som Carl Christian Ebbesen så udmærket har argumenteret imod.

Så er vi inde i en masse statistik, en masse statistik. Jeg har lyst til direkte at spørge forslagsstillerne: Hvad er målet med ligestillingen, hvornår er man derhenne, hvor man siger, at nu er målet indfriet? Det er, som om man i hvert fald søger statistikkens hjælp for på en eller anden måde bedre at kunne få frem, hvornår man er i mål. Er det statistikerne, vi skal have på banen for at afgøre, hvornår vi når målet? Er forslagsstillerne parate til at tage konsekvensen af det og kigge på, hvordan borgmestrenes sammensætning er her i Borgerrepræsentationen, 5 kvinder, 2 mænd? Falder det ikke nogen af forslagsstillerne partier i øjnene, at man har en så grel skævhed, 5-2. Det er åbenbart ikke noget, men hvis de forholdstal er o.k. i forhold til alle mulige andre, så er der rigtig meget af de her såkaldte ambitioner, der falder til siden.

Så er der en anden ting, der også har undret mig lidt. Det er: Hvad med alder? Hvorfor er man egentlig ikke optaget af alder? Jeg kan blive ved og tage borgmestrene. Det er jo velkendt, det ved vi alle sammen, at de hører bestemt til i den unge ende. Hvad med alle os 60-årige? Hvor mange er der i 60'erne i denne her sal? Der er to, det er jo ikke ret meget. Hvorfor er man ikke optaget af at prøve på en eller anden måde at tilskynde til og alt muligt andet, hvorfor har man ikke blik for, at der er aldersdiskrimination? Det er der ikke, overhovedet ikke.

Jeg vil helt konkret gerne vide, hvad det er, I mener, om Københavns Kommune i højere grad, det vil sige, vi bruger altså lidt det her kønsdimensioner, "mainstreaming med mening", det har jeg simpelt hen lyst til at få at vide.

Lidt på linje med det, Carl Christian Ebbesen var inde på, så vil jeg efter de mange år, jeg har sidet her i Borgerrepræsentationen, sige, at det her er et medlemsforslag på andenpladsen i forhold til vås og gak. Det, der helt klart har førstepladsen, var i sidste valgperiode, hvor vi skulle uddanne alle vores medarbejdere uden undtagelse i homokompetencer. Det synes jeg stadig væk har førstepladsen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. juni 2012

Men det her kommer altså ind på en flot andenplads. Der er ikke fornuft og sense i det her. Kunne man ikke bare fortælle os andre, hvad udfordringerne er på ligestilling, ud over at vi skal have lidt bedre statistikker? Jeg synes, det er fint, at der er gode statistikker. Det er jeg altid interesseret i, men meget mere får man altså ikke at vide om det.

Så nu lytter jeg, når jeg hører nogle af forslagsstillerne komme med lidt mere substans end det pjat, der står i det her forslag.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak for det. Det er ikke på grund af temaet, at vi lod Susan Hedlund stå oppe på tavlen, mens Mogens Lønborg talte. Det var simpelt hen, fordi Susan Hedlund nåede at trykke sig ind lige før Mogens Lønborg og dermed kom op på tavlen. Nu giver vi så ordet til Susan Hedlund, og så håber jeg ikke, vi får Mogens Lønborg op på tavlen.

Susan Hedlund (A): Det ville da være ligestilling.

Jeg håber, at jeg kan være med til at berige både De Konservative og Dansk Folkeparti i forhold til nogle af de problemstillinger, der i hvert fald ligger i forhold til, når vi sætter køn på spil.

Det er jo sådan, specielt til Carl Christian Ebbesen, der også sidder i Beskæftigelses- og Integrationsudvalget, at vi har nogle udfordringer i forhold til et kønsopdelt arbejdsmarked.

Man må sige, at det her er jo ikke opfundet af sig selv, det er jo ikke noget, der sådan på forhånd er bestemt. Hvis man sådan kigger tilbage i tiden, så vil man jo også opdage, hvad det er for nogle job, der sådan set har gået i forhold til kvinder og til mænd. Det er jo ikke naturgivent, men det er i hvert fald nogle strukturelle problemer, som man er nødt til at være med til at kigge på for at få det her ophævet.

Det er også sådan, at der ligger forskning på det her område, så man behøver ikke at undre sig så meget, det er mere til hr. Mogens Lønborg, over, hvordan man sådan set kan få sat noget i værk. Der ligger forskning på det her område.

Jeg er en af dem, der er af den opfattelse, at vi skal i hvert fald i forhold til hele arbejdsmarkedsproblematikken og også det, der står i forslaget om mainstreaming, som vi er pålagt i forhold til at kunne bruge i forhold til EU, at det er utrolig vigtigt at få kigget på, når vi sidder i Beskæftigelses- og Integrationsudvalget, at få ophævet det kønsopdelte arbejdsmarked og få nogle af de unge uddannet også inden for de områder, som ikke er naturlige i forhold til det køn, de har.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak for det. Så giver vi ordføreren for forslagsstillerne, Sisse Marie Welling, ordet i 2. runde, værsgo.

Sisse Marie Welling (F): Carl Christian Ebbesen kaldte forslaget for gaskak og andre af den slags gløser. For at svare på nogle af de spørgsmål, du stillede i forhold til barselsorlov, så ja, jeg er faktisk lidt målløs over dine udtalelser, men sådan kan det jo være.

I forhold til barselsorlov så er det et spørgsmål om, at mænd og kvinder skal have lige mulighed for at gå på barselsorlov, ikke bare i forhold til lovgivningen, men også i forhold til arbejdspladsen. Der er arbejdspladser – og jeg håber meget, at Københavns Kommune ikke er en af dem – hvor mænd ikke tør gå på barselsorlov på grund af fremtidige karrieremuligheder, eller hvor kvinder lader være med at få børn på grund af fremtidige karrieremuligheder.

Det er en meget farlig udvikling for vores samfund, hvis folk lader være med at få børn på grund af, at karrieremuligheder ikke er til stede, når de kommer tilbage. Det skal være sådan, at folk, uanset om de vælger at få børn eller ej, har de samme lige muligheder på arbejdsmarkedet.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. juni 2012

Derfor er det vigtigt at se på, om mænd og kvinder har lige adgang til barselsorlov i Københavns Kommune, og sikre, at der ikke er nogen, der føler sig presset til at tage en kortere orlov eller ikke at tage nogen orlov på grund af deres arbejdsgiver.

Så havde Mogens Lønborg også nogle kommentarer til forslaget. Forslaget handler også om ledelsesansvar, og vi har alle sammen et ledelsesansvar som borgerrepræsentanter i Københavns Kommune for, at der er ligestilling i kommunen. Der er ikke ligestilling i det danske samfund i dag, hvis du spørger mig som SF'er. Der er ikke ligeløn, og det er ikke alle, der har lige muligheder. På det juridiske plan er der langt hen ad vejen ligestilling, men det er ikke ensbetydende med, at folk har lige muligheder i samfundet, og det er vores mål. Det er også vores mål med den her politik, at vores medarbejdere skal have lige muligheder i forhold til fremtidig jobskabelse.

Carl Christian Ebbesen (O): Jeg nåede jo ikke helt at sige ret meget om det positive.

Det, jeg vil sige, er, at vi i Dansk Folkeparti præcis mener, at der i vores samfund og adgang til job, uddannelse, karrieremuligheder skal være lige muligheder, med meget tyk streg under "lige muligheder".

Hvordan man så vælger at bruge de lige muligheder, det er jo det, det hele handler om, og der må og skal vi respektere den enkelte families og individets valg. Der skal vi ikke rende rundt som formyndersstat og bestemme, at nu må kvinden f.eks. ikke tage barselsorlov, fordi det skal manden gøre, og det skal deles ligeligt imellem dem, for ellers går det ud over karrieremuligheder og andet.

Den vej ønsker Dansk Folkeparti ikke at gå, og vi sætter en tyk streg under, at alt, der peger i retning af, at man vil ind og pille i familiens valg og individets valg i forhold til job og uddannelse og karriere, er familiens valg.

Hvis man så, og det kan jeg forstå, at forslaget også handler om, ønsker at sige, jamen selv om man så vælger at gå derhjemme og passe barnet, at man vælger at tage barnets første og anden sygedag, og at man vælger at tage al barselsorloven, uanset om det er manden, der gør det, eller kvinden, der gør det, så mener man, at hvis man træffer det valg, så skal man alligevel have forrang som leder, så skal man alligevel kunne blive leder og have ekstra muligheder her i Københavns Kommune, selv om man ikke nødvendigvis har truffet karrierevejen.

Det at blive leder, det at få et topjob, kræver jo netop, at man ofrer nogle ting, at man uddanner sig lidt længere, at man kæmper lidt hårdere på jobbet, at man er skridtet foran den kollega, der ellers står til at få det her lederjob. Det er nu engang sådan, det er, det er den måde, man får de bedste ledere på. Det er jo ved, at man hele tiden vælger den, der ønsker at gøre den sidste indsats. Alternativet er jo, at vi vælger dem, som ikke er de bedste ledere, og der må jeg og Dansk Folkeparti sige fra, det ønsker vi ikke.

Jeg har et ønske om at foreslå medlemsforslaget udvalgshenvist. Det er, fordi jeg ikke kan sige, at den ligestillingspolitik, vi har nu, fuldt og helt er inden for rammerne af det, Dansk Folkeparti går ind for. Jeg vil sådan set godt være med til at justere nogle ting, men jeg vil ikke være med til, at vi sender et signal om, at det lige præcis er det, der står i det stykke papir her, som vores fremtidige ligestillingspolitik skal handle om. Derfor ønsker Dansk Folkeparti en udvalgshenvisning af forslaget til Økonomiudvalget, således at vi kan tage andre ting med ind, også end det, der står i forslaget her.

(Kort bemærkning).

Rikke Lauritzen (Ø): Jamen det er sådan set et spørgsmål til Carl Christian Ebbesen, fordi jeg blev en lille smule nysgerrig over nogle af de ting, han sagde, i forhold til, at hvis det er, at man har fokus på, at man skal have flere kvindelige ledere, så er man næsten garanteret, at det så bliver nogle dårligere ledere.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 20. juni 2012**

Altså jeg kan godt forstå argumentet om, at hvis det er sådan et spørgsmål om udbud og efterspørgsel, hvis der kommer flere kandidater ind i en pulje, så er der selvfølgelig nogle, som får en ringere chance for at blive ledere. Men når man kigger på, hvordan uddannelsesniveaue er i dag mellem mænd og kvinder, så kunne man måske forestille sig, at de, der røg ud, var nogle mindre kompetente, som ikke skulle have haft et lederjob, men som fik det, fordi der ikke var.

Det jeg synes, vi skal som kommune her, er jo, at vi sørger for, at der er den kompetenceudvikling og den efteruddannelse, så vi kan få både mænd og kvinder gjort dygtige til at blive dygtige ledere.

(Kort bemærkning).

Carl Christian Ebbesen (O): Jamen det er helt kort til Rikke Lauritzen for at svare på spørgsmålet.

Det, jeg kunne forstå, spørgsmålet handlede om, var, at det kunne ske, at der var en mand, som ikke var kompetent til at få den her lederstilling, som fik jobbet foran en ellers kompetent kvinde. Og så vil jeg sige, at hvis der er nogen i den her kommune, der foretager dispositioner af den karakter, så tyder det i hvert fald på, at den leder, der nu skal ansætte den nye leder, overhovedet ikke er kompetent til at være leder. Jeg vil gerne have manet fuldstændig i jorden, at det handler overhovedet ikke om ligestilling. Det, Rikke Lauritzen spørger om, handler om, at i den situation der har vi så tilsyneladende ansat en dårlig leder.

(Kort bemærkning).

Rikke Lauritzen (Ø): Det er bare for lige at sige, fordi nu tror jeg faktisk, vi måske er ved at nå hinanden, at det, jeg snakker om, er jo, at man på rekrutteringsniveau sørger for, at der er kompetente mænd og kvinder. Noget tyder på, når man kigger på uddannelsesniveau blandt kvinder i dag, at der ikke er nær så mange kvinder, som søger lederjob. Det er der, jeg synes, vi har et ansvar som kommune på den måde, at vi sørger for, at det uanset køn, uanset køn, bliver den bedste til posten.

Og så kom jeg til at snakke om kvindelige ledere alligevel, selv om jeg synes, det måske var sjovere at snakke om nogle andre kvinder. Men sådan går det nogle gange.

(Kort bemærkning).

Carl Christian Ebbesen (O): Så vil jeg bare gerne bekræfte, at Dansk Folkeparti jo er fuldstændig enig i, at det her handler om, at så mange som muligt, altså det her med den lige adgang. Så jeg vil gerne bekræfte Enhedslistens Rikke Lauritzen i, at Dansk Folkeparti bakker hjerteligt op om alle de løsninger, vi kan finde, til at sikre, at vi får kompetente både mænd og kvinder til at søge de her job. For jeg tror, vi alle sammen her, ikke alene os her, men bestemt også borgerne i København, er interesserede i, at vi får de bedste ledere i kommunen.

Derfor er det, vi skal have fokus på, at vi får ansat de bedste ledere. Og derfor er det, at jeg er dybt bekymret, hvis der er nogle herinde, der begynder at presse på for, at man skal ansætte nogle af et bestemt køn, enten at en mand skal ansættes ovre i sundheds- og omsorgsforvaltningen, fordi der mangler man mænd, eller at en kvinde skal ansættes et andet sted, fordi der mangler man kvinder. Så går man på kompromis med kompetencerne, og det tager jeg kraftigt afstand fra.

Men jeg er glad for, at Enhedslistens Rikke Lauritzen og jeg trods alt kunne blive enige om, at det handler om at få flere kvalificerede til at søge.

Mogens Lønborg (C): Nu har flere jo været inde på spørgsmålet om ledere, og så kunne jeg altså godt tænke mig lige at dvæle lidt ved de politiske ledere her i byen, jeg har ikke fået nogen til rigtig at

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 20. juni 2012**

bide på min optagethed af, hvilken skævhed der er kønsmæssigt blandt de syv øverste politiske ledere i København, specielt SF.

SF havde chancen sidste år for at kønkvotere, og selv om der godt nok ikke er så mange, ja, nu er der et par suppleanter inde og sådan noget, men der er jo ikke så mange, har I jo ikke helt ligestilling i SF's Gruppe, det må vi jo erkende. I har langt flere kvinder end mænd, og jeg synes ud fra mit kendskab til SF's mandlige del, at der bestemt er kvalificerede kandidater. Jeg skal ikke blande mig i SF's vurdering, og jeg håber, og jeg er sikker på, at SF sådan set netop ikke har skelet til kønnet. Jeg er sikker på, at SF har gjort det, som de bør gøre efter konservativ opfattelse: Vælg de bedst kvalificerede og så leve med, at det var altså to kvinder. Det er bare så underligt, at SF, når det gælder alle mulige andre, vil presse en kønkvotering ind.

Jeg mener også, at SF går ind for kvotering i bestyrelser, der skal være lige mange osv. I den her bestyrelse vil man bare ikke, der vil man have de bedst kvalificerede. Jeg synes ikke, det hænger sammen, kære SF, der er simpelt hen ikke sammenhæng mellem det, I siger, og det, I gør.

Jeg ved ikke, om jeg undrer mig, men jeg ærgrer mig i hvert fald over, at der ikke er nogen, der er kommet op og har villet spille pingpong om lige præcis det spørgsmål. Fordi der er jo ingen tvivl om, at man sender signaler, når man her i Københavns Borgerrepræsentation vælger vores politiske ledere, og når man så gør det så skævt kønsmæssigt, i det her tilfælde i kvindernes favør, for år tilbage der var det modsat, vil man ikke snakke om det, det er der slet ikke nogen, der har lyst til at snakke om overhovedet. Det synes jeg faktisk er lidt ærgerligt.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Jeg er bare nødt til kort at svare på det, som Mogens Lønborg og Carl Christian Ebbesen egentlig også var inde på, netop det med, om det handler om at forfordele nogen, eller om det handler om at sikre, at alle har lige muligheder.

Det, man åbenbart bare kan konstatere, når det gælder SF i København, er, at de formentlig er nået til et punkt, hvor alle har lige muligheder, og der har den bedste mand/kvinde åbenbart vundet, og det er så tilfældigvis kvinder i det her tilfælde.

Jeg vil bare understrege, at for det Radikale Venstre handler det ikke om at forfordele nogen. Det handler om at give folk lige muligheder, og hvis der er nogle usynlige eller synlige barrierer for at have lige muligheder, jamen så er det dem, der skal ryddes væk, sådan så vi er sikre på, at vi netop får den bedste.

Og ja, vi har flere kvindelige borgmestre her, men hvis vi kigger på de radikale ministre, så kan man jo se, at det er et princip for os altid at tage den bedste, hvis man har muligheden for det.

(Kort bemærkning).

Mogens Lønborg (C): Ja, man skal høre meget her fra denne her talerstol.

Men det, jeg synes er tankevækkende, er, at når det så er ene kvinder, f.eks. i SF's Gruppe, der er blevet borgmestre, så konstaterer man, jamen det er jo, fordi alle sådan set har haft lige muligheder, og så er det jo bare, at det er de bedste, der har vundet.

Hvis nu det var to mænd i SF's Gruppe, der havde været borgmestre, så kan jeg love jer, at så havde man fra alle partiers side, måske lige bortset fra SF, fordi så var man jo i defensiven, sagt: Arh SF, kunne I ikke også prøve at få kvinderne lidt frem, så det ikke bare er mændene, der skal sidde på det hele. Men når det så er omvendt, jamen så er det bare en glædelig konstatering af, at alle har haft lige muligheder, men kvinderne var de bedste.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 20. juni 2012**

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Nu tror jeg, vi har drøftet partiopstillingerne tilstrækkeligt under dette punkt. Skal vi ikke gå over til det, som sagen drejer sig om, nemlig Københavns Kommunes ligestillingspolitik.

(Kort bemærkning).

Carl Christian Ebbesen (O): Jamen det er helt i forlængelse af Anna Mee, der var på talerstolen her og sige, at det her handler om adgangen og rekrutteringen af ledere. Dertil må jeg bare sige, at det er vi jo blevet enige om.

Men når jeg så læser forslaget, giver det, der bliver sagt fra talerstolen, jo ingen mening. Der står, at det handler om, om arbejdet med kønsfordelingen inden for de forskellige fag er tilstrækkeligt og retvisende. Det næste punkt er, om Københavns Kommune i højere grad kan gøre brug af kønsdimensioner, "Mainstreaming med mening". Eller den næste, om indsatsen i forhold til at få mandlige ansatte i Københavns Kommune til at holde barselsorlov er tilstrækkelig.

Altså det her handler i virkeligheden om, at man har en politisk vision om, at man ønsker, hvordan kønsfordelingen skal være. Det her handler tilsyneladende for forslagsstillerne ikke om fagligt indhold og om kompetencer for vores ledere. Det her handler om, at man ønsker en blanding, og det kan man jo bare sige højt.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Mogens Lønborg har bedt om ordet igen. Jeg går ud fra, at det ikke er til samme tema som de tre tidligere korte bemærkninger om SF's antal af kvindelige borgmestre?

Mogens Lønborg (C): Nej, det er det ikke, det er til overborgmesterens replik desangående.

Jeg er blevet lidt forvirret, fordi nu taler vi jo ikke om opstilling ude i partiforeningerne, nu taler vi jo om, hvordan man udpeger byens politiske ledere. Jeg skal bare forstå overborgmesteren rigtigt: Er det sådan, at det ikke har noget at gøre med ligestillingspolitik? Er det sådan, at når vi snakker om de her ting, så er det uden for emnet, og signaleffekten skal man heller ikke tage hensyn til? Jeg skal bare lige forstå, hvorfor jeg sådan set af overborgmesteren er blevet lidt irettesat her, fordi jeg åbenbart har ligesom bevæget mig uden for emnet.

Jeg synes sådan set, det er helt centralt, hvad det er for signaler man sender. Hvis nu det kun var mænd, der var borgmestre i København, så kan jeg love den ærede forsamling, at der ville være rigtig, rigtig mange, der ville tage fat i det og sige: Der kan I bare se, kvinderne kommer ikke til fadet.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg tror, at hr. Mogens Lønborgs pointe er gået op for de tilstedeværende, og skulle vi så ikke give SF's ordfører en chance for overhovedet at komme til orde i det spørgsmål, som hr. Mogens Lønborg gerne vil have belyst. Nu giver vi ordet til Sisse Marie Welling, værsgo.

Sisse Marie Welling (F): Nu er det ved at være lang tid siden, at jeg skrev mine noter. Men det var faktisk til Carl Christian i forhold til barselsorloven.

Det er jo sådan, at det ikke er alle, der har lige muligheder, sådan som det er i dag, og det er ikke noget, vi som kommune kan gøre noget ved, fordi det handler om lige løn. Det er sådan, at i de fleste parforhold i Danmark tjener kvinden mindre, end manden gør, og derfor er det billigere, at kvinden går på barselsorlov, end at manden går på barselsorlov, og det betyder, at kvinderne i Danmark har en langt højere andel af barselsorloven end mændene.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. juni 2012

Det har ikke noget at gøre med, at mænd og kvinder ikke har lige adgang til barselsorlov. Det har noget at gøre med, at der ikke er lige muligheder økonomisk i de små familier for at fordele barselsorloven, som man ønsker i familierne.

I forhold til hele diskussionen om ledere er det for mig at se ikke to ting, der udelukker hinanden, at vi kan sørge for, at der rekrutteres både mænd og kvinder til stillingerne, men at de skal have det samme niveau, og man ansætter den, der er bedst fagligt kvalificeret. Det handler ikke om, om folk har været på barselsorlov eller ej, hvem der er bedst kvalificeret til en stilling. Det skal i Københavns Kommune altid være den, der er bedst kvalificeret til en stilling, vi ansætter, og ikke efter køn. Men det gør ikke noget, at man kigger på, hvordan kønsfordelingen er dér hvor man arbejder.

Kunne man f.eks. i Sundhed & Omsorg prøve at arbejde målrettet med, at man måske rekrutterede nogle flere mænd? Det handler også om uddannelsen, at der ikke er særligt mange uddannede sundheds- og omsorgshjælpere, der er mænd, men man kan jo kigge på som kommune, hvordan vi får en bedre kønsfordeling, også for de borgere, som vi servicerer, så en mand kan få et bad af en mand, hvis han hellere vil det.

Så har Mogens Lønborg snakket enormt meget om SF's Gruppens køn i forhold til vores borgmestre. Jeg gider faktisk ikke gå ind i den diskussion. Jeg vil bare sige, at man skal måske kigge på historien og se på, hvordan det har set ud inden for de sidste 100 år. Jeg synes, det er sjovt, at vi altid har de diskussioner, når der lige pludselig er et flertal af kvinder, men ikke har haft de diskussioner de sidste 100 år, hvor det har set anderledes ud.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Carl Christian Ebbesen i 3. runde, værsgo.

Carl Christian Ebbesen (O): Altså det er noget faktiskt vås, SF's ordfører siger her fra talerstolen. Det er jo det med, at det var af økonomiske årsager, at det var kvinden i Københavns Kommune, der tog barselsorloven. Sikke da en gang vås. I Københavns Kommune giver vi fuld løn under barsel, så det påvirker overhovedet ikke familiens økonomi, om det er manden eller kvinden, der tager barselsorloven, overhovedet ikke. Én stor gang fup og fidus af argumenter, der bliver sagt her fra talerstolen.

Næh, indrøm, at det her er en politisk vision, at kvinder skal være mekanikere, og at mænd skal være i hjemmeplejen. Altså det er det, det handler om fra SF's side, kan jeg forstå, og hvis ikke folk vil det frivilligt, så vil man tvinge dem til det. Og man vil i øvrigt helst gøre det så tidligt som muligt, så man måske kan præge dem helt nede i børnehaveklassen op igennem folkeskolen og sørge for, at man også tvinger dem hen i en bestemt uddannelsesmæssig retning.

Det her holder ikke. Lad dog familierne træffe deres eget valg, lad dog individet vælge efter hjerne, efter interesse. Der er intet, intet forkert i, at der er nogle, der synes, det er mere spændende at lave et job frem for et andet job.

Og så lad os få det her udvalghenvist i stedet for at sidde og arbejde videre på det, undskyld udtrykket, skrammel, der er lagt op til her, som er rene politiske holdninger. Lad os få noget konkret på bordet, lad os udvalghenvise det og få forvaltningen til at komme med noget, der har konkret indhold, som vi kan drøfte politisk og forhåbentlig komme videre med.

For jeg tror ikke, vi er uenige om, som også Enhedslistens Rikke Lauritzen og jeg havde en tur frem og tilbage om, at det her skal ikke handle om, at alle skal være ens, og at vi skal påvirke og præge, men at det i virkeligheden handler om at motivere til, at vi kan få bedre ansatte og give flere muligheder. Og at vi i ansættelsesøjemed sørger for, at der er rigtig mange, der er kvalificerede, som søger de forskellige job, der nu er, så der er en bred vifte at vælge imellem. Og det må gerne være både mænd og kvinder.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. juni 2012

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Ja tak. Jeg tror, alle synspunkter efterhånden er vendt i denne sag, der drejer sig om, at der skal komme en revideret ligestillingspolitik. Jeg tror, vi er kommet til, at jeg skal til ligesom at få afsluttet denne debat.

(Kort bemærkning).

Sisse Marie Welling (F): Tak for de mange input.

Lige til CC så tror jeg, det er veldokumenteret, at økonomien er styrende for de fleste familier, når de vælger barselsorlov, og at det ikke er så meget lyst, men meget økonomi. Men den debat kan vi jo tage i Økonomiudvalget. Det her er et forslag om, at forvaltningen skal udarbejde en politik, og den kommer vi helt sikkert til at diskutere meget mere. Jeg synes bare, vi skal gå videre og få stemt om det, og så kan vi diskutere det videre, når forvaltningen vender tilbage i december.

Dansk Folkeparti stillede forslag om at udvalgshenvisne medlemsforslaget til Økonomiudvalget.

Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti og Det Radikale Venstre fremsatte følgende ændringsforslag til medlemsforslaget:

"Det foreslås, at 2. at-punkt ændres til følgende:

· At det af økonomiforvaltningen udarbejdede forslag til en ny ligestillingspolitik forelægges Borgerrepræsentationen senest i december 2012

og at der tilføjes følgende nye 4. at-punkt:

· At ligestillingspolitikens funktionsperiode kobles op på ligestillingsredegørelsens kadence – redegørelsen sendes hvert andet år til Ligestillingsministeriet"

Forslaget om udvalgshenvisning fra Dansk Folkeparti blev forkastet med 42 stemmer imod 8.
For stemte: O og V.

Imod stemte: A, B, C, F, I, Ø, Signe Goldmann (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Ændringsforslaget fra Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti og Det Radikale Venstre blev vedtaget med 36 stemmer imod 12.

For stemte: A, B, F, Ø, Signe Goldmann (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Imod stemte: C, I, O og V.

Det således ændrede medlemsforslag blev vedtaget med 35 stemmer imod 13.

For stemte: A, B, F, Ø, Signe Goldmann (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Imod stemte: C, I, O og V.

Venstre afgav følgende protokolbemærkning:

"Venstre ønsker lige muligheder for alle og støtter naturligvis ligestilling i Københavns Kommune. I Venstres optik betyder dette imidlertid ikke, at mænd og kvinder nødvendigvis skal udnytte mulighederne ens og træffe de samme valg af eksempelvis karriere, fag og barsel. Medlemsforslaget er udtryk for et ønske om at gøre kønnene ens og ikke lige, hvilket Venstre ikke støtter."

=====
47. Medlemsforslag om stop for køb af varer fra ulovlige bosættelser (2012-86504)

Det foreslås,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. juni 2012

1. at Borgerrepræsentationen træffer beslutning om, at ingen led i Københavns Kommune må købe varer med mærker fra ulovlige bosættelser. Beslutningen træder i kraft, når regeringens annoncerede forslag om en mærkningsordning vedtages i Folketinget.
(Stillet af Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten)
(Økonomi)

Neil Stenbæk Bloem (F): Det er bredt anerkendt, at de israelske bosættelser på Vestbredden er ulovlige. Helt centralt står, at FN fordømmer bosættelserne og karakteriserer dem som ulovlige. Men det er også vigtigt at sige, at det er den nuværende såvel som den forrige regerings udenrigspolitik at tage afstand fra de ulovlige israelske bosættelser. Københavns Kommune har nu alle tiders mulighed for at markere dette standpunkt og sætte handling bag ordene.

Regeringen har annonceret et forslag om mærkningsordning, som kræver, at varer produceret i de ulovlige israelske bosættelser i Palæstina skal mærkes særskilt, så de ikke forveksles med varer produceret i selve staten Israel. Ordningen eksisterer allerede i Storbritannien.

SF mener, at Københavns Kommune skal gøre op med denne indirekte støtte til de ulovlige bosættelser. Derfor foreslår vi sammen med Enhedslisten, at vi her i Borgerrepræsentationen træffer beslutning om, at ingen led i Københavns Kommune må købe varer med mærker fra ulovlige bosættelser. København skal ikke være med til at understøtte brud på folkeretten og menneskerettighederne. Det mener vi er den rigtige vej, og vi ser det egentlig som et forslag, som er i naturlig forlængelse af de etiske kriterier, der allerede ligger i Københavns indkøbspolitik.

Det ville da undre mig, hvis vi i Københavns Borgerrepræsentation ikke kan blive enige om at tage afstand fra de ulovlige bosættelser. Forslaget har opbakning fra både Socialdemokraterne, Radikale, SF og Enhedslisten på Christiansborg. Set i lyset af, at et samlet verdenssamfund med FN i spidsen og med den nuværende såvel som den tidligere regering lige i hælene tager afstand fra bosættelserne, vil det være på sin plads, at vi i København i dag går forrest og toner rent flag.

Netop en skelnen mellem de ulovlige israelske bosættelser og staten Israel er helt central for den her debat. Det er nemlig vigtigt at sige, at dette forslag ikke forholder sig til staten Israel, men kun til de ulovlige bosættelser. Den skelnen er meget vigtig, i hvert fald hvis man ønsker en frugtbar og saglig diskussion om det her forslag. Man kan sagtens forplumre debatten og blande tingene sammen, men det formoder jeg ikke, at der er nogen herinde, som har interesse i.

Signe Færch (Ø): Tilbage i januar 2011 vedtog Borgerrepræsentationen et medlemsforslag fra Enhedslisten om, at vi skulle skærpe den etiske indkøbspolitik, så den levede op til kravet om overholdelse af menneskerettigheder, folkeretten, anerkendte normer og FN-konventioner.

Det var rigtig godt, fordi jeg tror, at de fleste københavnere har en forventning om, at de penge, de indbetaler til fællesskabet, ikke bliver brugt til at krænke menneskers rettigheder andre steder på kloden. Vi har i Borgerrepræsentationen en forpligtelse, fordi Københavns Kommune er en af de største indkøbere i Danmark, til at overveje, hvordan vi forvalter de fælles penge. Desuden har vi selvfølgelig også en forpligtelse til at leve op til de ting, vi vedtager i den her sal.

FN har jo, som SF's ordfører glimrende redegjorde for, igen og igen slået fast, at de israelske bosættelser i det besatte Palæstina strider mod folkeretten, de er ulovlige, og de skal ophøre. Det siger FN, det siger EU, og det har skiftende danske regeringer også sagt, også af borgerlig observans. Så det står sådan set ikke til diskussion, og jeg håber ikke, det er det, vi skal diskutere her i aften – siger jeg og kigger over på højrefløjen.

Hidtil har vi haft det problem, at det ikke har været muligt at se på en appelsin, vi skal ud og købe til vores daginstitutioner, hvorvidt den var produceret i Israel eller i en bosættelse på bosat jord. Det

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. juni 2012

har med andre ord været meget svært at vide, når vi købte denne her appelsin nede i børnehaven, om man dermed støttede overtrædelser af folkeretten eller ej.

Nu har regeringen og Enhedslisten på Christiansborg så lanceret, at der kommer en mærkningsordning, så man kan se, om varerne kommer fra en bosættelse eller ej, og det hilser vi rigtig velkommen, og det giver os mulighed for nu at leve op til de vedtagelser, vi tidligere har lavet her i salen, der handler om, at vi selvfølgelig ikke skal foretage indkøb, som bidrager til krænkelse af menneskerettigheder eller folkeretten.

Ikram Sarwar (A): Jeg har fuld forståelse for forslagsstillerne, og jeg er faktisk enig med både SF's ordfører og Enhedslistens ordfører. Men der, hvor jeg har en bekymring, er, om vi kommer i konflikt med lovgivningen, og om vi kommer i konflikt med de principper, som vi har i forhold til, at vi skal være påpasselige med at forskelsbehandle, og det gælder jo ikke kun personer, det gælder også i allerhøjeste grad virksomheder.

Så derfor vil jeg bede om at få medlemsforslaget henvist til Økonomiudvalget, som kan undersøge, om vi kommer i konflikt med lovgivningen. Hvis det ikke er tilfældet, og når vi får mærkningen, jamen så er jeg rigtig, rigtig indstillet på at være positiv over for intentionen bag medlemsforslaget.

Men vores bekymring går ud på, om vi kommer i konflikt med lovgivningen, hvis vi siger ja til medlemsforslaget på nuværende tidspunkt. Derfor udvalghenvisningen.

Mogens Lønborg (C): Forslagsstillerne er meget optaget af menneskerettighederne. Det synes jeg er meget sympatisk. Det er vi også i Det Konservative Folkeparti.

Vi har lige haft et statsbesøg af præsidenten for en diktaturstat, en stat, hvor man systematisk overtræder menneskerettighederne, og hvad siger venstrefløj i Danmark? Jah, der kommer lidt histen og pisten fra Per Clausen og andre steder sådan om, jah, det er heller ikke så godt osv. Men når det kommer til det handelsmæssige, vores eksport- eller handelsminister, SF'eren, hvor meget begynder man sådan at ville boykotte Kinas varer, fordi de systematisk i den her diktaturstat overtræder menneskerettighederne? Der hører vi i hvert fald ikke noget, man jubler lidt over det hele, og så siger man, det er sådan set godt at handle med Kina, fordi så er man i dialog med dem. Og så har man til lejligheden opfundet den der formel, så kan man bedre påvirke dem, end hvis man ikke handler med dem.

Jeg tror ikke, nogen fra venstrefløj vil modsætte sig det standpunkt, der hedder, at menneskerettighederne bliver systematisk overtrådt, krænkede i Kina. Men hvorfor er det så, kære venstrefløj, at man ikke tager konsekvensen? Det skulle vel ikke være, fordi der er nogle økonomiske interesser, som selv SF sætter højere end menneskerettighederne, hvorimod det lille sted på kloden, der hedder Vestbredden, og som har sin helt egen særlige historie, skal man pludselig trække frem, og ikke pludselig vil jeg sige, fordi jeg ved ikke, hvor mange gange i de efterhånden snart 11 år, jeg har siddet herinde, at vi skulle trækkes igennem en sådan debat.

Nu er det jo også sådan, at det er tit lidt nemmere at se fejlene på lang afstand end sine egne fejl, eller som der står i Bibelen, man ser hellere splinten i næstens øje end bjælken i egne øjne.

Vi skal såmænd ikke så langt væk herfra, hvor vi er nu, for vi har jo i den grad og i 40 år haft en ulovlig bosættelse. Det er faktisk kun få kilometer herfra, vi i 40 år har haft en ulovlig bosættelse. Nu tror jeg ikke, at Folketinget har tænkt sig at mærke varerne ude fra Christiania, men vi har tænkt os at stille et ændringsforslag, der går på, at hvis vi skal boykotte varer fra Vestbredden, som jo er en ulovlig bosættelse, siger man, jamen så må man da være konsekvent, og så skal vi også boykotte alle varer fra Christiania. For hvori er forskellen? Er det ikke en ulovlig bosættelse? Det tror jeg sådan set, det er. Man havde ikke retssamfundet bag sig, da man bosatte sig på Christiania.

Så derfor kommer mit ændringsforslag, der såmænd bare hedder:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 20. juni 2012**

"Ulovlige besættelser samt tillige varer fra Christiania."

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Tak for det, og jeg går ud fra, at vi får ændringsforslaget heroppe.

Kasper Johansen (B): Det Radikale Venstre kan ikke stemme for forslaget om, at Københavns Kommune ikke kan købe varer fra de israelske bosættelser. Men det betyder ikke, at vi ikke anerkender de gode intentioner, der er bag forslaget, og SF's og Enhedslistens behov for signalpolitik her.

Når det er sagt, så er det altså vores opfattelse, at spørgsmålet om kommunens indkøb og investeringer for den sags skyld dækkes bedst ind af en generel indkøbs- og investeringspolitik, som vi jo allerede har.

Og så fristes jeg lidt til at spørge SF og Enhedslisten, måske ikke helt op i et Mogens Lønborgsk gear, men hvis vi som kommune skal til at stoppe for køb af varer fra områder eller lande, som vi på en eller anden måde ikke er enige med, hvorfor skal vi så stoppe her, hvorfor så ikke gå i gang med Syrien eller Rusland eller Kina, for nu bare at nævne nogle, fordi også her er der nogle forskellige, men ikke desto mindre tale om nogle lande, som ikke lever op til forskellige standarder, som vi stiller.

Forslaget er altså ren signalpolitik, og det er fair nok, og det kan vi alle sammen have behov for indimellem, for hvis vi skal måle og veje varer fra israelske bosættelser, så bør vi gå planken ud og være konsekvente og måle alle. Omvendt ville vi så selvfølgelig ikke have tid til ret meget andet.

Så det er endnu en god grund til, at vi som kommune har en generel indkøbs- og investeringspolitik, og det er endnu en god grund til at lade Christiansborg om udenrigspolitikken og os om kommunalpolitikken, og derfor stemmer vi imod forslaget.

Jaleh Tavakoli (U): Jeg stemmer da gerne for og støtter da de her forslag fra Enhedslisten og SF om menneskerettigheder og det at leve op til FN's, ja både resolutioner og charter osv.

Dog kan jeg godt blive lidt i tvivl eller forvirret, for hvor blev bekymringerne af, da vi blev søsterby med Beijing? Altså i den forbindelse har Amnesty International faktisk kritiseret Københavns Kommune eller i hvert fald forsøgt at komme i kontakt med Københavns Kommune for, at vi i fremtiden skal huske at gå i kritisk dialog med kineserne, når vi nu skal samarbejde med dem og kalde dem søsterby.

Men hvor var Enhedslistens og SF's kritik i den forbindelse, fordi har kinesere ikke menneskerettigheder? Er det kun palæstinensere, der har menneskerettigheder? Jeg kan blive lidt i tvivl, især når jeg har hørt, at lige præcis det her dilemma blev rejst i Økonomiudvalget, da man drøftede det. Alligevel var der ingen intentioner om at inddrage en kritisk tilgang til Kina og menneskerettigheder. Da sagde hverken Enhedslisten eller SF, nej, det må være en prioritering for os som kommune. Er det kun Israel? Det kan godt virke lidt ensidigt og måske hyklerisk, kan man være fræk og kalde det.

Jeg vil gerne opfordre SF og Enhedslisten til i fremtiden at bekymre sig om alle menneskers rettigheder, når vi som kommune kommer i kontakt med lande, som undertrykker deres befolkninger, overtræder menneskerettigheder og i Kinas tilfælde henretter flest mennesker hvert eneste år.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Så skal jeg give ordet til Finn Rudaizky og bede om, at vi holder os til det punkt, vi diskuterer, nemlig indkøb af varer.

Finn Rudaizky (O): Jeg vil gerne sige, at Dansk Folkeparti er fuldstændig enig med Det Radikale Venstre i den begrundelse, de har givet under denne her sag, nemlig at det er et udenrigspolitisk anliggende, og de overordnede ting bliver afklaret i Folketinget. Det er nøjagtig den samme begrundelse for, at Dansk Folkeparti stemmer imod det forslag her i dag.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. juni 2012

Så er det interessant, som det også lige blev understreget, man kunne måske lige sige det endnu en gang, hvis der er nogle, der skulle have glemt det, at da vi behandlede spørgsmålet om Beijing i Kina som søsterby her i salen, så var der ikke, som det helt korrekt er sagt, én eneste fra Enhedslisten, som havde ét eneste kritisk ord, for de sagde slet ikke noget i den her sag, i relation til menneskerettighedsbrud i Kina, spørgsmålet om Tibet, spørgsmålet om andre krænkelser, henrettelser og andre ting i Kina.

Det var faktisk først således, at da baglandet nogle måneder efter gjorde Enhedslistens medlemmer herinde opmærksom på, at det vist egentlig ikke var så godt, at man måske koncentrerede sig mere om, hvad der nu skete nede i miniputstaten nede i Israel end ovre i Kina, så kom der et forkvaklet læserbrev i en lokalavis fra Morten Kabell. Så havde man i hvert fald alibiet i orden for at sige, at man i hvert fald var meget kritisk over for den aftale, der var indgået. Og så havde man pludselig menneskerettighederne på dagsordenen igen. Mage til hyklari skal jeg lede længe efter.

Så vil jeg gerne have lov til at sige i relation til det konkrete forslag, at det var pudsigt, som det også er blevet nævnt, at samme dag, som den kinesiske præsident ankommer til Danmark, så har vi et forslag fra Neil Stenbæk Bloem og Signe Færch. Man kunne måske tro, at de netop den dag også ville være kommet med en meget skarp kritik af Kina, måske en meget skarp kritik af den politik, de fører i Tibet, eller man kunne forestille sig, da de har meget stor forkærlighed for menneskerettigheder, at de måske også havde sagt noget om Ukraine, Kina, Syrien, Sudan, Ægypten, hvor der sker helt ufattelige krænkelser.

Så mit spørgsmål til Enhedslisten, men også til SF, går på: Hvornår ser vi en konsekvent holdning i relation til, at de vil opfattes seriøst ved at sige, at de kæmper for menneskerettighederne? Kæmper man kun for menneskerettigheder, fordi der foregår noget et sted, som man politisk ikke bryder sig om, eller er der helt andre årsager til det, eller kommer der her nu i løbet af efteråret forslag om Tibet og alle de andre lande, således at vi også forholder os til spørgsmålet om, hvorvidt vi skal servere varer fra eksempelvis Tibet i vores institutioner? Er det slet ikke med inde i billedet i relation til hele det her forslag?

Så vil jeg bare sige til sidst, at hele denne boykotbevægelse og hele denne her debat faktisk hører til i Folketinget. Det er klart, at enhver har lov til at tage de ting op, de vil, og formandskabet afgør, hvorvidt det skal på dagsordenen eller ej, det vil jeg ikke blande mig i. Jeg vil bare sige, at det her er jo inspireret af udenrigsminister Villy Søvndal. Jeg tror ikke, han har sat stempel på det her konkrete forslag, men det var jo således, at SF's politik, Enhedslisten har haft den i lang tid, var jo netop, at man var med i "Boykot Israel"-initiativet, indtil Villy Søvndal fandt ud af, at det gik nok ikke at være medlem af "Boykot Israel"-initiativet, for han skulle jo være udenrigsminister, og Socialdemokraterne havde jo sagt til ham: Du bliver ikke udenrigsminister, hvis du ikke melder dig ud af det der Israel-initiativ – og vips, så røg pludselig 50 SF'ere ud på en nat, da Villy Søvndal sagde, jeg vil gerne være udenrigsminister, så jeg kan ikke være med i den boykot.

Så nu prøver man på alle mulige måder at fortælle folk, jeg vil ikke engang sige ved objektiv fremstilling af tingene, lad det være, man har lov til at have sin egen mening, men i hvert fald vil jeg sige, at hvis man går ind for boykot nogle steder, men ikke gør det andre steder, så synes jeg faktisk, at troværdigheden kan ligge på et lille sted.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Nu synes jeg, der er givet meget snor til begge sider i forhold til, hvad det er man trækker ind under dagsordenen. Den handler om indkøb i forbindelse med en eventuelt kommende national mærkningsordning, og ikke om relationerne mellem Danmark og Kina eller andet ... (*Afbrydelse*). Så skal jeg i øvrigt bede om, at man ikke kommer med ytringer fra salen. Hvis man taler, så taler man heroppefra ... (*Flere afbrydelser*). Jeg må stadig væk bede medlemmet om at tie stille, når ikke medlemmet er på talerstolen, alternativt bede om ordet igen. Det er også derfor,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. juni 2012

jeg sagde, som jeg gjorde, at nu var der givet rimelig snor til begge sider, og bare bad om, at man nu fremadrettet forholdt sig til dagsordenen, som den lå.

Signe Færch (Ø): Jeg synes ikke, vi skal diskutere udenrigspolitik, jeg vil rigtig gerne diskutere indkøbspolitik.

Til dem, der siger, at det her er symbolsk politik: Det er noget sludder. Det her handler om nogle konkrete, rigtige penge, som er indbetalt af helt almindelige københavnere til vores kommunekasse, og så er spørgsmålet: Skal de købe helt rigtige varer, grøntsager, frugt osv., som er produceret i helt rigtige bosættelser og er med til at ødelægge humanitære forhold for helt rigtige palæstinensere? Det her har intet at gøre med symbolpolitik.

Til Socialdemokraterne vil jeg sige, at jeg synes sådan set, at en udvalgshenvisning kan være god i forhold til at få belyst selvfølgelig, om det her er lovligt. Jeg har noteret mig, at Socialdemokraterne støtter det her arbejde, og at vi sætter det i gang nu, og det er jeg glad for.

Uden at komme ind på udenrigspolitik vil jeg sige i forhold til det her spørgsmål om, hvem vi så kan handle med, at vi har jo sådan set fra Enhedslistens side arbejdet rigtig meget med den granit, der skulle lægges nede i Købmagergade, for at sikre, at menneskerettigheder, arbejdstagerrettigheder i lige præcis Kina blev overholdt. Det håber jeg, at folk husker.

I forhold til, om det her skulle føre til en generel boykot af Kina: Nej, det skal det ikke, og det vil slet ikke være parallellen. Parallellen ville være, hvis vi opdagede, at der blev solgt produkter til Københavns Kommune, som var produceret i det besatte Tibet i strid med folkeretten. Det ville være parallellen. Vi taler nemlig ikke om nogen generelle landeboykoter. Vi taler om enkeltprodukter, som vi mener skal leve op til de standarder, vi har besluttet her i Borgerrepræsentationen. Hvis vi ser på et produkt og siger, det er produceret på en måde, så det bryder folkeretten, eller hvor man bruger børnearbejde, eller hvor man trykker folks arbejdstagerrettigheder under fode, jamen så skal vi ikke købe det.

Hvis man ikke mener det, så kan jeg simpelt hen ikke se, hvorfor man har støttet en indkøbspolitik, fordi så er en indkøbspolitik da ren luft og symbolpolitik, hvis man ikke vil følge den til dørs.

Så synes jeg, det er rystende, at Mogens Lønborg kan sammenligne Christiania med bosættelser. Det er jo helt ude i hampen – bogstaveligt talt, som det bliver sagt. For det første kan jeg ikke se, på hvilken måde Christiania er med til at krænke menneskerettigheder, forhindre andre mennesker i at få adgang til vand og landbrugsjord, være forenet med deres familier og andre alvorlige ting, som de her bosættelser har af konsekvenser og derfor falder ind under vores indkøbspolitik.

For det andet vil jeg sige, at Christiania har været i en mangeårig proces mod en lovliggørelse, som slutes endeligt her 1. juli, så det er da lidt for sent, I kommer med det ændringsforslag.

Dansk Folkepartis Finn Rudaizky, som kalder os hyklere her fra talerstolen, må jeg bare spørge: Hvis vi er hykleriske, hvad søren er Dansk Folkeparti så, når de stemmer imod i januar 2011, hvor Enhedslisten stiller et forslag om, at de her regler om menneskerettigheder og folkeret skal gælde for alle, for alle lande? Det vælger Dansk Folkeparti at stemme imod, og så vil jeg bare sige, at så bliver talen om menneskerettigheder da i den grad hyklerisk.

(Kort bemærkning).

Lars Berg Dueholm (I): Nu kommer jeg jo fra et parti uden en udenrigspolitik, så jeg kan jo roligt tage ordet i denne her sag, og det er ikke, fordi jeg skal bidrage til underholdningen.

Jeg forstår i virkeligheden bare ikke, hvorfor man fra forslagsstillernes side stiller et forslag om lige netop disse varer. Altså enten må man vel sige ingen, eller også må man vel sige alle dem, som vi kan sætte på en sort liste.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. juni 2012

I virkeligheden havde jeg det på samme måde, da man startede Irakkrigen. Da var jeg i et parti med en udenrigspolitik, og det syntes jeg ikke ubetinget var en god ide allerede dengang, fordi jeg havde det sådan lidt: Jamen hvorfor nu lige dem? Jo, Hussein var en bandit, men dem var der i virkeligheden så mange af. Nordkorea kunne man også tage fat på. Hvorfor nu lige dem? Altså hvornår kommer der en boykot af nordkoreanske varer? Hvorfor er den ikke med f.eks., eller Syrien, eller hvem det er der måtte være? Så mere: Hvorfor nu kun lige denne gruppe?

(Kort bemærkning).

Jaleh Tavakoli (U): Jeg vil blot lige sige, at jeg taler altså ikke om udenrigspolitik, jeg taler om en konkret aftale, en helt konkret aftale, som Københavns Kommune har med Beijing. Vi har kaldt den en søsteraftale, og den er blevet behandlet for ikke så mange gange siden her i Borgerrepræsentationen, en konkret aftale med en by med konkrete mennesker i den by.

Enhedslisten taler om konkrete aftaler, konkrete mennesker, om alvorlige krænkelse, og jeg vil bare opfordre til, at man indrømmer, at der også er alvorlige krænkelse i Kina, som vi har en søsterbyaftale med. Jeg vil blot minde om, at Kina bl.a. henretter flest mennesker på den her planet, samtidig med at det overtræder menneskerettigheder på alle mulige andre måder, har henrettet europæiske statsborgere for blot nogle få år siden, har nægtet, at en nobelfredsprismodtager kunne komme til Oslo og tage imod prisen, har fængslet vedkommende eller tilbageholdt, kan jeg ikke lige huske ...

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Taletiden er udløbet. Det var kun en kort bemærkning, der var bedt om. Så jeg skal give ordet til Mogens Lønborg også for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Mogens Lønborg (C): Jeg vil gerne spørge Enhedslistens ordfører, Signe Færch, direkte, hvorfor det er uproblematisk at være venskabsby med Beijing, som er hovedstaden i en diktaturstat, som systematisk krænker menneskerettighederne. Vi hørte Signe Færch iklæde sig et ikke særlig klædeligt figenblad før ved at prøve at lave en sondring, der gik på, jamen det var ligesom Tibet, fordi så var der sådan noget med besættelse, og der kunne man godt.

Hvem er det, Enhedslisten vil ramme? Ja, når det gælder Vestbredden, så er det først og fremmest arabere, som bor på Vestbredden, som nu skal rammes, fordi de producerer de her varer, og de skal rammes, og tilsvarende skal tibetanerne rammes, hvorimod det gamle, røde Kommunistkina jo ikke bliver ramt, næh, dem er man venner med.

Jeg støtter fuldstændig Finn Rudaizkys formulering, at magen til hykleri skal man altså virkelig lede længe efter.

(Kort bemærkning)

Signe Færch (Ø): Bare for at sige til Mogens Lønborg, at det her jo ikke drejer sig om varer, produceret på Vestbredden i Palæstina, og derfor ikke er noget, der rammer arabere. Bare så vi forstår, hvad vi snakker om. Det handler om varer produceret i bosættelser, og det er noget helt andet.

Til Jaleh Tavakoli og til Mogens Lønborg vil jeg sige, at vi tilsluttede os jo sådan set en kritisk protokolbemærkning, der problematiserede venskabsrelationen til Beijing. Det håber, jeg, Jaleh Tavakoli tjekker op på. Jeg kan se, at hun ryster på hovedet, men det gjorde vi. Så der er jeg helt enig. De ting, der foregår i Kina, er dybt problematiske. Det her handler om indkøbspolitik, vil jeg lige sige.

Og så til Lars Berg Dueholm, som siger: Hvorfor lige nu, hvorfor lige dem her? Jamen det er et helt kort svar. Det er, fordi lige nu har vi en nem mulighed, vi har ikke nogen undskyldning for ikke at handle. Der bliver indført en mærkningsordning, som gør os i stand til at skelne mellem varer

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. juni 2012

produceret i Israel og varer produceret i bosættelser. Det er lige præcis det, vi gerne vil, fordi vi ikke vil ende der, Finn Rudaizky og andre anklager os for.

Og så vil jeg sige, at vi har jo netop fået ind i indkøbspolitikken en generel formulering, der handler om menneskerettigheder og folkeret, så derfor mener jeg, at vores indkøbspolitik gælder alle menneskerettighedskrænkelser. Vi peger nu her på et bestemt sted, hvor vi faktisk har muligheden for ...

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Taletiden er opbrugt, og jeg skal give ordet til Neil Stenbæk Bloem, værsgo.

Neil Stenbæk Bloem (F): Jeg lagde op til nogle rammer i starten af den her debat, hvor jeg sagde: Lad os nu prøve at holde Israel adskilt fra de ulovlige bosættelser. Det lod sig desværre ikke gøre, så jeg må prøve et andet sted.

Lad mig sige: Sker der brud på menneskerettighederne i Kina? Ja, det gør der. Anerkender den danske stat Kina? Ja, det gør den. Sker der brud på menneskerettigheder i Syrien? Ja, det gør der. Anerkender den danske stat Syrien? Ja, det gør den. Sker der brud på menneskerettigheder i Sudan? Ja, det gør der. Anerkender den danske stat Sudan? Ja ... nej, det ved jeg ikke, men det er jo heller ikke det, forslaget handler om.

Men det centrale er, at den danske stat ikke anerkender de ulovlige bosættelser. Hvorfor kan det være så svært for os herinde i Københavns Kommune f.eks. at følge Dansk Supermarked, som konsekvent ikke køber varer fra ulovlige bosættelser? Er det meget, meget svært for os at gøre det, som en stor supermarkeds kæde kan gøre, er det rigtig, rigtig svært?

Jeg vil også sige, at jeg er dybt overrasket over, at De Radikale kan lægge sådan en kynisme for dagen i dag. Jeg synes, at det er meget apatisk at sætte sig tilbage og sige: Jamen fordi vi ikke kan redde hele verden på én gang, så kan vi ikke gøre vores lille ting for at forbedre menneskerettighederne et andet sted i verden. Jeg er meget overrasket over, at det skulle komme fra netop de ellers så humanistiske radikale.

I forhold til Socialdemokraterne vil jeg sige, at jeg ikke kan forestille mig, at en frivillig mærkningsordning skulle kunne give nogen som helst former for konflikter med lovgivningen, men vi er da meget indstillet på at tage det op i det udvalg, vi nu skal sidde i.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Så skal jeg give ordet til Jaleh Tavakoli for en kort bemærkning på 1 minut.

(Kort bemærkning).

Jaleh Tavakoli (U): I forhold til protokolbemærkningen, som Enhedslisten skulle have tilsluttet sig, da sagen blev behandlet herinde, og vi tilsluttede os, at vi skulle have en søsterby i Beijing, afgav jeg en protokolbemærkning, der var kritisk, og der var ingen herinde foruden mig, der stemte for den.

Det kan så godt være, at der er sket noget efterfølgende, men jeg forstår bare ikke, at man ikke allerede første gang, den blev behandlet i Økonomiudvalget, og Enhedslisten vidste jo, man skulle til at være søsterby, tænker på, at der skal være en kritisk dialog samtidig. Men ja, det kan Signe Færch jo tjekke op.

Hvis jeg skal forstå det, Neil siger, ret, så kan man, hvis man anerkender Kina, ikke kritisere menneskerettighedskrænkelser i Kina og derfor ikke gå i kritisk dialog med Kina, det skal være bosættelser. Det synes jeg er en meget mærkelig argumentation for, hvem det er vi kan kritisere, hvem det er vi kan gå i kritisk dialog med. Eller er boykot den eneste måde, Københavns Kommune kan blande sig på?

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. juni 2012

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Tak for det. Jeg skal bare sige, at diskussionen om søsterby og protokolbemærkninger efter min opfattelse er uden for dagsordenen. Jeg skal give ordet til Signe Færch.

Signe Færch (Ø): Det er også min opfattelse, men jeg vil da alligevel lige svare Jaleh Tavakoli, og jeg vil opfordre hende til at gå ind og læse referatet fra det pågældende møde, hvor der står, at Enhedslisten tilslutter sig den kritiske protokolbemærkning.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Tak for det. Der er ikke flere indtegnede. Jeg skal høre, om De Konservative og Mogens Lønborg vil opretholde ændringsforslaget om Christiania, når man også tænker på, at der formentlig ikke kommer nogen mærkningsordning i forhold til Christiania, eller om jeg skal forstå det som en opbakning til udvalgshenvisningen, så forslaget i virkeligheden kan gå med i udvalget ... nej, heller ikke. Det vil sige, at vi stemmer om begge dele, men vi stemmer først om udvalgshenvisningen, og hvis den bliver besluttet, så går forslaget med der.

Socialdemokraterne stillede forslag om at udvalgshenvisne medlemsforslaget til Økonomiudvalget.

Det Konservative Folkeparti stillede følgende ændringsforslag:

”Det foreslås, at første sætning i indstillingen tilføjes følgende: ”samt tillige varer fra den ulovlige bosættelse Christiania.””

Forslaget om udvalgshenvisning til Økonomiudvalget blev vedtaget med 32 stemmer imod 16. 2 undlod.

For stemte: A, 10 medlemmer af F (Peter Thiele, Sisse Marie Berendt Welling, Rasmus Rose, Ninna Thomsen, Trine Schaltz, Claus Staal, Neil Stenbæk Bloem, Marialise Rømer, Bjarne Fey og Bjarne P. Nielsen), Ø, Signe Goldmann (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Imod stemte: B, C, 1 medlem af F (Klaus Mygind), O og V.

Følgende undlod at stemme: I.

Ændringsforslaget fra Det Konservative Folkeparti gik med til udvalgsbehandlingen.

48. Medlemsforslag om strategi for udbygning af frie skoler (2012-86631)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Børne- og Ungdomsforvaltningen at udarbejde en strategi for kommunal understøttelse af udbygningen af antallet af pladser på de frie skoler, samt

2. at strategien bliver politisk behandlet senest i november 2012.

(Stillet af Venstre)

(Økonomi)

Cecilia Lonning (V): Vi kan af de seneste befolknings- og behovsprognoser se, at der er en markant stigning i antallet af børn i skolealderen i København. Hvor takten jo på vuggestue- og

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. juni 2012

børnehaveområdet er fadet en lille smule ud, sådan så at der stadig væk kommer mange nye børn, men de kommer lidt senere, end vi troede, så er meldingen nu, at på skoleområdet ser det lige omvendt ud; der kommer rigtig mange børn, og de kommer hurtigere, end vi ville have troet de gjorde.

Derfor lægger børne- og ungdomsforvaltningen jo også frem til politikerne, at når vi kigger frem mod 2015, kommer vi til at mangle hele 15 skolespor, og vi har i dag fået oplysninger om, hvordan vi frem mod budgetforhandlingerne her for 2013 vil lægge over 300 mio. ind for at bygge de første tre af de spor, der mangler.

I materialet bliver det gang på gang understreget, at der i prognoserne ikke er taget højde for et eventuelt fald i søgningen til privatskolerne, dvs. man regner med en uændret privatskolefrekvens. Derfor er det her medlemsforslag sådan set bare en logisk følge deraf, netop jamen hvad gør vi så for at sikre, at der rent faktisk er plads og bliver bygget ud i samme omfang på byens friskoler og privatskoler? Det er ikke nogen hemmelighed, at der ikke er meget plads, alle kæmper om de samme kvadratmeter, så hvis vi skal sikre, at vi rent faktisk ikke kommer til at stå og mangle endnu flere folkeskolepladser i fremtiden, fordi der ikke er blevet udvidet på privatskoleområdet, og der derfor ikke er plads derovre, hvad gør vi så?

Derfor dette medlemsforslag.

Borgmester **Anne Vang**: Som Socialdemokrater tror vi på folkeskolen som folkets skole, det sted, der skaber sammenhængskraft, fordi børn med vidt forskellig baggrund møder hinanden. Vi tror også på det her med at gå i folkeskole som noget, der skaber høje faglige resultater. Et af de allerbedst videnskabeligt belyste undervisningsmæssige facts er, at de stærke børn hiver de mindre stærke børns faglige resultater med op, uden at det går ud over deres egne resultater. Det er simpelt hen så fint, at det næsten er smukt.

Derfor tror vi på, at det er en rigtig god ting, at folkeskolen er stærk, at rigtig mange børn går i folkeskole. Derfor håber jeg og vi også på, at når der nu kommer rigtig mange flere børn, og vi udbygger på folkeskoleområdet, så kan det faktisk gøre, at vi får flere til at gå i folkeskole og færre til at vælge privatskole. Derfor har vi tænkt os at stemme imod forslaget.

Peter Thiele (F): For SF er det fint, at vi har frie skoler, at vi har privatskoler i et vist omfang. Men når privatskolerne og de frie skoler bliver dominerende, når det er sådan, at omkring halvdelen af forældrene i et område vælger privatskoler og vælger frie skoler, så har vi et alvorligt, alvorligt problem som kommunalpolitikere. Vi skal sørge for, at der er gode folkeskoler, folkeskolerne er vores ansvar, og derfor skal vi selvfølgelig også sørge for, at når der er brug for nye pladser, så er det kommunens ansvar at bygge de skoler, som børnene skal gå i.

Vi er også glade for, at Venstre jo før gerne har taget det ansvar, bl.a. med det budget, som vi indgik sidste år, budget 2012, hvor vi jo bygger nye skoler. Det er den vej, vi skal gå, vi skal bygge kommunale folkeskoler, fordi folkeskolen er et kommunalt ansvar.

Vi er glade for det, friskolerne gør, men den vej, som borgmesteren har udstukket, og som vi i SF har udstukket, hvor folkeskolen bliver tilvalgt, hvor folkeskolen bliver stedet, man mødes, og hvor de stærke elever og de svage elever får noget ud af hinanden og selvfølgelig også af undervisningen, er den vej, vi vil tage.

Rikke Lauritzen (Ø): Jeg er lidt i tvivl om, hvad det er forslagsstillerne mener med ordet understøttelse. Det kunne jeg godt tænke mig, at Venstres ordfører kom op og fortalte, fordi vi efter min mening her er lidt ude over, hvad der er en kommunal opgave.

Hvor jeg til gengæld synes, at forslagsstillerne måske har en pointe, er i forhold til, om vi er sikre på, hvad der er taget med i de prognoser, der bliver lavet, og de planer, der bliver lavet for kapacitet.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 20. juni 2012**

For mig at se er denne her glædelige ting, at der kommer flere børn i Københavns Kommune, sådan set en mulighed for, at vi kan få privatskolefrekvensen ned, som efter min er alt, alt, alt for høj i Københavns Kommune. Men det kræver selvfølgelig, at når vi laver planer for, hvor der skal udbygges, og hvor meget der skal udbygges, regner man ikke med, at privatskolefrekvensen stadig væk er omkring de 30 pct., for så længe privatskolerne og de frie skoler ikke udbygger på samme niveau, som kommunen gør, så skal man ikke have ret meget forstand på tal og matematik for at vide, at så kommer vi ud i et problem.

Jeg kunne godt tænke mig, at man ikke tager den med længere, når man kigger på kapacitetsudviklingen, men går ind og siger, at nu har vi chancen for at få privatskolefrekvensen ned, og derfor bygger vi ud efter, at det ikke skal blive ved med at være på omkring de 30 pct. ... nå.

Kasper Johansen (B): Øv, nu fik vi ikke afslutningen med. Tænk nu, hvis det var spændende.

Jeg vil sige, at i Det Radikale Venstre har vi jo historisk set et rigtig godt forhold til de frie skoler, og det er jo en meget bred vifte af pædagogiske og undervisningstilbud, som også på mange måder har spillet godt sammen med folkeskolen på den måde, at de her to institutionstyper har inspireret hinanden osv. osv.

Som kommunalpolitiker i København ser jeg det dog ikke som min særlige opgave at fremme friskolernes virke. Jeg drømmer stadig væk om et bedre samarbejde mellem friskolerne og folkeskolerne på de parametre, som vi også har snakket om, f.eks. med det her med at tage noget større socialt ansvar og de her ting. Jeg mener jo ikke, at vi som kommunalpolitikere behøver at føre sådan nærmest en krig mod privatskolerne, som man næsten nogle gange kan høre det i pressen, de må ikke få tilskud og alt muligt.

Det er jo ikke sådan, at de her skoleformer behøver at ligne hinanden. De skal være en del af den meget fine palet af undervisningstilbud, som vi har i denne her by.

Men som kommunalpolitiker i en by i vækst er det jo min opgave at stille de velfærdsydelser til rådighed for borgerne, som man kan forvente på sin skattebillet. Jeg kan ikke forestille mig, at man som skatteborger kan stille sig op og forlange, at kommunen sikrer en friskoleplads. Det må være sådan, at kommunen stiller børnepasning, ældrepleje, undervisning, forskellige sociale ydelser og en god infrastruktur til rådighed.

Men jeg mener i virkeligheden også, at det her ligger ude over signalpolitikens overdrev og ude i noget, der slet ikke er en kommunal opgave. Så derfor går vi ikke engang ind i en måske lidt klassisk syltekrukketing og udvalgshenviser og andet. Vi stemmer simpelt hen bare imod.

Karin Storgaard (O): Dansk Folkeparti synes, det er en god ide, men det skal selvfølgelig ikke gå ud over folkeskolen.

Borgmester Anne Vang siger, at man skal have en stærk folkeskole. Jamen hvad er der i vejen for, at vi kan have en stærk folkeskole, og vi alligevel har nogle pladser på de frie skoler? Jeg kan ikke rigtig se, at det ikke kan harmonere med hinanden.

SF gør opmærksom på, at der i nogle områder i byen er 50 pct., der flytter børnene til privatskoler. Ja, det er rigtigt, og så kan man jo stille sig selv det spørgsmål, hvorfor de gør det. Er det fordi der er problemer med folkeskolen, er den i det hele taget konkurrencedygtig nok? Er der noget galt i, at folkeskolen kunne konkurrere med de frie skoler og privatskolerne, det kan jeg ikke se.

Til Enhedslisten vil jeg sige, at det jo ikke er mange år siden, Enhedslisten havde en borgmester, Per Bregengaard, som sendte sine børn i privatskole. Det er bare sådan til eftertanke.

Vi synes, det er en god ide, men vi skal selvfølgelig ikke støvsuge folkeskolen for de dygtige og de gode elever, men man kan godt medvirke til, at folkeskolen bliver mere konkurrencedygtig. Det er rigtigt, som Venstres ordfører oplyste, at der bliver flere og flere børn i byen. Det gør der, og det er jo

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. juni 2012

godt nok, det vil vi gerne have, men der kommer også til at mangle pladser; det kan vi bare se i de kommende år på de prognoser, der er.

Så lad os komme i gang med at have noget konkurrence, så får vi en stærk folkeskole, og vi får et alternativ til det også.

Rasmus Jarlov (C): De Konservative synes selvfølgelig, det her er et fremragende medlemsforslag fra Venstre.

Vi er rigtig glade for, at der findes privatskoler i Danmark. Vi er også rigtig glade for vores folkeskole, som er vigtig for samfundet og for sammenhængskraften i Danmark. Men det er også vigtigt, at der er en mulighed for at vælge noget andet. Som alle andre steder i vores velfærdssamfund er det vigtigt, at borgerne har et alternativ, når det offentlige ikke leverer godt nok. Og der er hundredtusindvis af børn, som hver dag får en bedre skolegang, fordi der findes privatskoler, som giver mulighed for at vælge til, når deres lokale folkeskole ikke er god nok.

Det skal vi være glade for, vi skal være taknemmelige for, at privatskolerne løfter børnenes skolegang i København og andre steder i Danmark, i stedet for at vi ser det som en trussel og et problem.

Det er jo kedeligt, når man kan læse i avisen, at børneborgmester Anne Vang går ud og åbner op for, at nu skal vi tage penge fra privatskolerne, og at vi sådan skal begynde at give dem dårligere forhold. Altså det, vi skal gøre, er, at vi skal sørge for, at folkeskolen hele tiden er så god, at folk helt automatisk vælger den frem for privatskolerne. Vi skal ikke begynde at bekæmpe privatskolerne. Privatskolerne og de frie skoler leverer et positivt bidrag, og det bør man anerkende.

Men når der nu er den her holdning, at man gerne vil bekæmpe privatskoler, så er det helt rigtigt, at vi så går ind og kigger på, hvad vi egentlig kan gøre for at give dem bedre vilkår, i stedet for at give dem dårligere vilkår. Og derfor støtter vi fuldstændig det her medlemsforslag.

Cecilia Lonning (V): Man kan sige, at en mere ideologisk betinget modstand mod forslaget kommer jo ikke som nogen stor overraskelse, men jeg tror, at vi måske havde håbet på sådan en mere praktisk tilgang til det her.

Alt andet lige får vi jo i de oplysninger, vi får fra børne- og ungdomsforvaltningen, oplyst, at der fra nu af og frem mod 2020 skal ske en udbygning på 33 pct. Vi kommer til at gå fra omkring 150 spor i folkeskolen til at skulle bruge over 200. Det er klart, at hvis man så samtidig dermed har en ambition, som man så ikke skriver ind i det materiale, vi får fra forvaltningen, om, at man måske skal holde antallet af privat- og friskoler på det nuværende niveau, jamen så vil der jo blive en manko, som man ikke tager med i det materiale, som vi som politikere får præsenteret.

Jeg vil i så fald opfordre til, at vi fremover får præsenteret ikke bare, kan man sige, det behov, der er med en uændret privatskolefrekvens, men også, kan man sige, det måske mere reelle behov, der er, hvor man siger, vi holder den nuværende privatskole- og friskolekapacitet på det niveau, den er i dag, og så beregner vi så det reelle kapacitetsbehov derudfra. Alt andet er vel sådan set lidt at holde politikerne for nar.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Tak for det, og så skal jeg give ordet til borgmester Anne Vang, værsgo.

Borgmester **Anne Vang**: – Som heldigvis kan afvise, at der er nogen, der bliver holdt for nar.

Når det er sådan, at vi ikke bare siger, at privatskolefrekvensen falder, så er det, fordi så vil vi risikere at forbygge os, vi vil simpelt hen risikere at bygge flere skoler, end der er behov for. Det vil være rigtig dumt for den kommunale økonomi i forhold til at bygge skolerne, men det vil faktisk også være rigtig dumt for de skoler, det vil dreje sig om, fordi der stort set ikke er noget værre, man kan

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. juni 2012

gøre ved en skole, end at lade den stå halvtom hen. Så bliver det rigtig svært for den lokale skoleleder at få en økonomi til at fungere.

Så derfor er det her med at beregne, hvor mange skoler der er behov for, lige så præcisionskrævende en sport, som det er en vigtig sport, hvis vi skal have en god og økonomisk robust folkeskole og også en fagligt robust folkeskole. Derfor gælder det selvfølgelig om at være præcis hele tiden og følge privatskoleandelen nøje.

Jeg vil skynde mig at sige, at jeg synes, at der er privatskoler og friskoler i København, der leverer et fremragende stykke arbejde. Jeg har heldigvis også været inviteret ud og besøge nogle af dem, og det er rigtig dejligt at se, hvad der foregår.

Det er også sådan, at hver gang forvaltningen modtager en ansøgning om at bygge en ny privatskole, en ny friskole, så tager forvaltningen det selvfølgelig meget seriøst og hjælper også den pågældende ansøger med at finde vej i den kommunale regeljungle, for det er ikke altid helt simpelt at etablere sådan en friskole.

Det, der er min holdning, er, at det er godt, at der er en vis andel af frie skoler, men når vi når op over 25 pct., så begynder vi at have en alt, alt for høj privatskoleandel, der får folkeskolen til at få svært ved at hænge sammen.

Folkeskolen som folkets skole er for mig en skole, som har elever fra et bredt udsnit af den københavnske befolkning, og hvis det er sådan, at de allerdårligst stillede går i folkeskole, og de allerbedst stillede går i privatskole, så har vi et problem.

Jeg vil også gerne sige, at jeg ikke har erklæret privatskolerne krig. Det, jeg har erklæret krig, er en uretfærdig finansieringsform i forhold til privatskolerne.

Det vil formentlig af formanden blive pointeret, at jeg bevæger mig uden for emnet, hvis jeg elaborerer ud ad det spor, så det vil jeg lade være med at gøre og i stedet for opfordre dem, der har sagt noget om lige præcis det emne, til måske at stille en forespørgsel til mig, så vi kan få en debat om det på et tidspunkt, hvor det rent faktisk er inden for emnet.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Det var da en god ide.

Peter Thiele (F): Jeg synes, det er en lille smule absurd at høre de borgerlige, som er medlemmer af Børne- og Ungdomsudvalget, som har ansvar for kommunens folkeskoler, ønske en strategi for, hvordan vi får flere til at vælge privatskolerne.

Ud fra det, I har sagt, så handler det jo om, at vi gerne vil have flere til at vælge folkeskolen, det vil vi i hvert fald i SF, og det lyder også, som om i hvert fald nogle af de borgerlige er interesseret i, at folkeskolen skal være god. Hvorfor skal vi så have en strategi for, hvordan vi får flere til at fravælge folkeskolen og vælge privatskoler i stedet for?

Vi vil gerne arbejde videre med, hvordan vi får flere til at vælge folkeskolen, hvordan vi gør folkeskolen endnu bedre, sådan så folk har lyst til at sende deres børn i folkeskolen, sådan så folkeskolen kan være det samlingspunkt, som binder et lokalområde sammen, som binder folk sammen for livet, og hvor de svageste og de stærkeste elever møder hinanden og har gavn af fælles undervisning.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Tak for det, og så skal jeg give ordet til Cecilia Lonning for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Cecilia Lonning (V): – For at sige til Peter Thiele, at vi er sådan set ikke ude i hverken det ene eller det andet ærinde. Vores eneste bekymring her er: Er der rent faktisk plads til alle børn?

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. juni 2012

Når vi i alle de fremskrivninger, alle de prognoser, alle de byggeplaner, der bliver lagt frem, regner med en uændret privatskolefrekvens, og man regner med en stigning på noget, der ligner 17.400 skolebørn over de næste 10 år, så må man jo sige, at enten hjælper vi også privat- og friskolerne med at bygge ud, så der rent faktisk bliver plads til de 25 pct., de så skal tage af denne her stigning, eller også bygger vi endnu mere ud kommunalt. Og når man ikke vil give os de sidstnævnte oplysninger, så tænker vi bare, at for at være på den sikre side er vi da nødt til at hjælpe privat- og friskolerne med i hvert fald at sikre, at vi har den kapacitet. Det er sådan set vores eneste ærinde.

(Kort bemærkning).

Peter Thiele (F): Det er vi i SF rigtig glade for at høre, og så synes jeg, vi skal fortsætte det gode arbejde, vi startede med sidste års budget, hvor vi byggede ud til folkeskoler, sådan så der var plads til eleverne. Det håber jeg selvfølgelig også, at vi får Venstre til at gå med til igen i år.

Kasper Johansen (B): Jeg tager ordet igen, lidt mod min egen sædvane, men det er, fordi det her forslag er lidt sort for mig, det bliver jeg simpelt hen nødt til at sige.

Vi har i Det Radikale Venstre, som jeg siger, en meget stor tiltro til, at friskolesystemet kan bidrage rigtig godt til det samlede skolesystem. Friskolesystemet er jo også præget af de perioder, der er i et samfund. I 1970'erne dukkede der socialistiske lilleskoler op, og så kom der meget boglige privatskoler som modvægt mod det, man senere har kaldt rundkredspædagogikken osv. osv.

En friskole bliver jo grundlæggende dannet af en kreds af forældre, der ønsker en eller anden særlig pædagogisk retning for deres børn, og ud fra den får de så lov at udvikle det her i vores forholdsvis liberale skolelovgivning.

Så jeg kan stadig væk ikke se, hvad det er vores borgerlige ordfører mener er vigtigst her. Mener man virkelig, det er vigtigere for kommunen at sikre friskolepladser, blot fordi vi har en høj friskoleprocent i København, end det er at sikre folkeskolepladser som en del af den samlede pakke af velfærdssydelsel? Og hvilke andre typer private virksomheder er det så, vi skal til at hjælpe mere frem? Det er altså ikke tydeligt for mig.

Også fordi det godt kan være, at borgmesteren ikke synes, at borgmesteren er i krig med friskolerne, men der er da ikke nogen tvivl om, at der kommer nogle meget ideologiske meldinger om, at de skal have nogle hug. Jeg synes, den er sådan lidt mere nuanceret.

Vi har en udfordring nogle gange, når privatskolefrekvensen bliver for høj, fordi så får vi netop ikke den sammenhængskraft, som Rasmus Jarlov også nævner. Så er det faktisk i sidste ende noget, der underminerer vores folkeskolesystem og det, det kan stå for, at være den lokale dynamo for sammenhængskraft i et kvarter også.

Men det handler også om at sige, at nogle af de folk, der vælger friskolerne, jo gør det på forhånd og uden egentlig fordi de vælger noget til, men fordi de vælger folkeskolen fra og nogle gange desværre også uden egentlig at have sat sig ind i, hvad det er for en kvalitet, vi har at tilbyde og en kvalitet, der i øvrigt er øget gevaldigt gennem de senere par år.

Så vi skal da som kommunalpolitikere interessere os for friskolerne, men vi skal gøre det på en sund og naturlig måde, hvor vi har et godt samarbejde, og hvor vi anerkender, når der kommer nogle landvindinger derfra, som vi kan bruge. Men omvendt er det stadig vores kerneopgave at drive Danmarks bedste folkeskole, og det skal vi bare holde fast i.

Medlemsforslaget blev forkastet med 36 stemmer imod 13.

For stemte: C, I, O og V.

Imod stemte: A, B, F, Ø, Signe Goldmann (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. juni 2012

49. Medlemsforslag om demokratiskabende aktiviteter for unge (2012-86524)

Det foreslås,

1. at Børne- og Ungdomsforvaltningen fremkommer med forslag til Børne- og Ungdomsudvalget om afholdelse af en eller flere demokratiskabende aktiviteter for de unge i Københavns Kommune.

Forslaget skal foreligge til politisk behandling senest december 2012.

(Stillet af Det Konservative Folkeparti)

(Økonomi)

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Det er et forslag stillet af Det Konservative Folkeparti, og jeg skal give ordet til Rasmus Jarlov, værsgo.

Rasmus Jarlov (C): Det, vi vil med det her medlemsforslag om demokratiskabende aktiviteter, er at sørge for, at børn og unge i København får en større forståelse for, hvad vi foretager os i vores demokrati. Vi har tidligere haft de her Unge-BR, som er lagt i graven igen, og vi ser gerne, at noget i den stil bliver genoptaget, måske i en anden form. Vi kan diskutere i udvalget, hvad det er der har gjort, at det måske ikke fungerede så godt sidste gang, man havde det oppe.

Men vi ser altså meget gerne, at børn og unge får en større forståelse for demokratiet. Det er der utallige fordele ved. Det giver en loyalitet over for demokratiet, det er godt for borgerne, at de ved, hvordan tingene fungerer, også hvis de ønsker at påvirke systemet, det vil være godt for dialogen og debatten i samfundet, og det er en del af almindelig dannelse, at man har en forståelse for, hvordan tingene fungerer.

Man kan jo ikke lade være med at tænke, tænk, hvis vi havde gjort det her noget bedre. Måske havde kvaliteten af de politikere, som bliver valgt, været større, og det havde jo også været en kvalitet for folkestyret, hvis der var nogle af eliten blandt de unge, som gik ind i det, som vi andre så er gået ind i, nemlig politik.

Vi håber på bred opbakning til det synspunkt. Vi kan ikke umiddelbart få øje på modargumenterne mod at lave nogle aktiviteter, der fremmer demokratiet, og vi synes, det ville være en god anledning for Borgerrepræsentationen til at komme i tættere kontakt med byens skolebørn. Og vi ser frem til en drøftelse i udvalget af, hvordan vi konkret skal udforme det, hvis vi får det vedtaget her i dag.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak for det. Vi giver ordet til Kasper Johansen, værsgo.

Kasper Johansen (B): – Som for nogle minutter siden fik at vide, at De Radikale ikke kunne tilade sig at gå herop og skælde ud over, at nogle lavede signalpolitik. Den måtte jeg jo æde.

Jeg vil sige, at jeg synes ikke, det er signalpolitik i sig selv. Det er jo et ganske fornuftigt forslag, men man kan sige, at det bliver jo lidt signalpolitik, fordi der foregår allerede i forvejen, også i forbindelse med grundlovsdag og nogle andre ting, en række aktiviteter i kommunen, der er masser af tilbud derude. Men jeg anerkender fint forslaget intentioner og synes bare, vi skal henvise det til Børne- og Ungdomsudvalget.

Jeg forstår egentlig ikke, hvorfor man stiller sådan et i denne her sal først. Lad da hellere fagudvalget tage en god drøftelse af det med de relevante embedsmænd. Så det er sådan set vores indstilling til det.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak for det. Vi giver ordet til borgmester Anne Vang.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. juni 2012

Borgmester **Anne Vang**: – Som vil være vældig fornøjet over at behandle forslaget i udvalget og derfor støtter op om en udvalgshenvisning.

Trine Schaltz (F): Det gør vi bestemt også, og vi synes, det er en rigtig god ide, at vi bruger de erfaringer, vi har fra tidligere, men også, at vi måske begynder i udvalget at drøfte, om vi også kan inddrage Københavns Fælles Elevråd i planlægningen, men i det hele taget, hvordan vi kan få Københavns Fælles Elevråd lidt tættere på os. Tidligere, da jeg sad i udvalget, havde vi faktisk ofte dialog, og de var med til forskellige møder. Jeg er pludselig blevet opmærksom på, at de er kommet ret langt væk fra os i virkeligheden.

Det er i hvert fald noget af det, som vi gerne vil have med ind, når vi skal diskutere forslaget. Fordi det er fint nok med noget prøve eller noget BR om, hvordan det fungerer herinde, men der er også demokratiet i hverdagen, som gerne skulle foregå ude på skolerne, og hvor de skulle lave forskellige aktiviteter lidt tættere på alle elever.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak for det. Vi giver ordet til Signe Færch, værsgo.

Signe Færch (Ø): – Som også vil erklære støtte til det her forslag. Det er jo et forslag med masser af gode intentioner. Det er jo en lille smule ukonkret, kan man vel godt sige. Jeg vil også bare lige give et par ord med i forhold til at fylde indhold på til den udvalgsbehandling, som jeg synes er en rigtig god ide.

Ud over, at jeg støtter SF's forslag om at tænke Københavns Fælles Elevråd ind, hvad jeg synes er en vanvittig god ide, så vil jeg også bare bidrage med den erfaring, at jeg har det sådan, at de fleste mennesker er relativt kloge og fornuftige, mange mennesker er også travle, og derfor er det tit også sådan, at voksne såvel som unge såvel som børn gider deltage i noget, der giver mening for dem, og når vi snakker om demokrati, så gerne noget, hvor man rent faktisk får noget ud af det.

Derfor er jeg helt overbevist om, at den allermest demokratiskabende aktivitet, vi kunne sætte i gang her fra Rådhuset, var at komme i gang med nogle forsøg omkring 16 års valgret. Det er noget, der ville tage de unge mennesker meget alvorligt, og som konkret ville give unge mennesker en introduktion til det danske kommunale demokrati.

Så derfor håber jeg, at udvalget vil tage med i det videre arbejde, at vi retter henvendelse til den relevante minister og spørger om lov til at lave et forsøg op til kommunalvalget 2013 med deltagelse fra 16 år i valgbehandlingen. Det ville være det, der for alvor kunne bære det i den her sammenhæng, tror jeg.

Carl Christian Ebbesen (O): Jeg kommer lige fra folkemødet på Bornholm, hvor jeg var i en debat arrangeret af Kommunernes Landsforening og Dansk Ungdoms Fællesråd, med henblik på, hvordan man kunne engagere unge mennesker mere i demokratispørgsmålet og det at være aktiv i forhold til at benytte sig af sin stemmeret.

Der var en forsker, Kasper Møller, som gav et oplæg og fortalte, at det faktisk er under halvdelen af førstegangsvælgerne, som benytter sig af deres mulighed for at stemme til kommunalvalg. Så der er behov for at lave nogle initiativer, fordi jeg tror, rigtig mange i dag, og måske specielt blandt de unge, tager lidt demokratiet for givet. Det der med, om det er det ene parti eller det andet parti, eller om man overhovedet behøver at deltage i eller kæmpe for at bevare demokratiet, er for rigtig mange unge mennesker bare en selvfølge, på trods af at det faktisk kun er en sjettedel af verdens befolkning, der lever i det demokrati, som vi vil kalde for et demokrati.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. juni 2012

Så vi må sige, at der er behov for, at man forstår vigtigheden af, hvad det vil sige at kunne, men også benytte sig af sin stemmeret. Så derfor er Dansk Folkeparti meget, meget glad for det her forslag, der er stillet af Det Konservative Folkeparti. Vi vil gerne rose.

Jeg kan sige, at Dansk Folkeparti selv i Fredericia Kommune har stillet et fuldstændig tilsvarende forslag. I må gerne kigge efter, Konservative, hvis det er det, I har gjort, det er lige meget, fordi det er fuldstændig det samme. Der har vi nemlig fået igennem, at der i Fredericia er et ungekommunalvalg, hvor de er valgt som repræsentanter for de unge til at varetage de ting, som de nu synes skal på dagsordenen, og beslutter og dermed kan gå i dialog med politikerne om de ting, der kan skabes flertal for i det her ungebyråd.

Det er også et af de forslag, som De Konservative har i deres motivering her, nemlig at man kunne forestille sig et Unge-BR – og hvorfor ikke? Hvorfor ikke gøre det sådan, også, som der står her, at det er 7.-10. klasse, der har mulighed for at stille op og blive Unge-BR-politikere for at engagere og motivere, være med til at sætte en dagsorden?

Jeg har talt med vores udvalgsformand i Fredericia, som siger, at de, der er valgt, er meget, meget stolte, de tager opgaven dybt seriøst, og de taler med deres kammerater i skolen om de ting, der skal på dagsordenen. Hvis man vil engagere unge mennesker, og hvis man vil have de helt unge til at få demokratiet ind med modernælken, så er det utrolig vigtigt, at man taler med hinanden, for det er de sociale netværk, der gør, at folk bliver engageret i at stemme.

Derfor bakker vi rigtig meget op om det her. Der er måske en lille sur mine. Det er, at der jo ikke er noget i det her forslag, der siger, at det skal udvalgshenvises. Altså det her handler om, at Børne- og Ungdomsudvalget skal sætte sig ned, finde ud af nogle tiltag og så komme tilbage til BR senest i december 2012. Så jeg kan ikke se, det giver mening at udvalgshenviser det her forslag. Der skal selvfølgelig stemmes for, hvis man ellers er enig i indholdet. Hvis udvalgshenvisningen er noget andet, så må I bekende kulør her. Er det, fordi I, der udvalgshenviser det, vil noget andet end det her, eller mener I det her med hjertet?

I Dansk Folkeparti mener vi det med hjertet, og derfor stemmer vi selvfølgelig for forslaget, og det giver ikke mening at udvalgshenviser noget, der i forvejen bliver sendt i et udvalg og skal tilbage til Borgerrepræsentationen i december 2012.

Borgmester Pia Allerslev: Det er rigtig fint at sørge for, at de unge mennesker får fokus på demokratiet. Det er rigtig fint, at vi også som voksne valgte politikere forsøger at få flere unge til at engagere sig på den ene eller på den anden måde.

Og nu vil jeg nødig lyde som hende den gamle sure, men jeg kommer nok alligevel til det, fordi vi har jo prøvet for nogle år siden det her med at få de unge til at engagere sig og få dem til at organisere sig. Og hvad skete der dengang? Der skete lige præcis det, borgmester Mikkel Warming, at vores unge venner fra det autonome miljø og Jagtvej 69 satte sig på hele dynen, og alle de penge, som Borgerrepræsentationen dengang havde afsat til ungdoms- vældig fine formål, bevilgede og snuppede de unge fra Jagtvej 69 – på demokratisk vis.

Jeg håber bare, at alle dele af salen, også dem, der ikke er helt så gamle og sure som mig, lige vil tænke sig om en ekstra gang, før vi begynder at kaste os ud i noget, der i hvert fald involverer rigtig mange penge. Og så lad os se på, hvad vi kan gøre for at få de unge ude i folkeskolerne og tidligt i gymnasieklasserne mere engageret i det her.

Borgmester Anna Mee Allerslev: Jeg vil også bare rose De Konservative for det her medlemsfor-slag og især intentionerne bag.

Og så vil jeg tilføje, at hvis det bliver udvalgshenvist til børne- og ungdomsforvaltningen og ud-valget, så håber jeg meget og vil opfordre til, at det arbejde, der bliver lavet i det her regi, bliver

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. juni 2012

sammentænkt med det arbejde, der bliver lavet i Beskæftigelses- og Inte ... årh, jeg er helt forpustet, jeg løb herop ... Beskæftigelses- og Integrationsudvalget. Der sidder vi nemlig og ser på unges deltagelse i demokratiet, fordi vi ved notorisk – nu håber jeg ikke, jeg får en masse af de borgerlige op på talerstolen på grund af det udsagn, der kommer nu – at unge i udsatte boligområder og især med anden etnisk baggrund deltager mindre i demokratiet, deltager mindre i brugerbestyrelser og steder, hvor unge kan udøve deres indflydelse. Og derfor sidder vi og ser på, hvordan vi kan styrke unge med anden etnisk baggrunds deltagelse i vores demokrati.

Så jeg håber meget, at det arbejde vil blive tænkt sammen, og jeg vil opfordre forvaltningerne til eventuelt at lave nogle fælles forslag og fælles indstillinger.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Det er nok BR's hurtigste 10-meters, vi var vidne til her. Det kan man godt forstå, man kan blive forpustet af.

Klaus Mygind (F): Det var en kort kommentar til de her ting, for jeg synes jo som alle andre her, at det her er utrolig vigtigt, men jeg tror også, det er afgørende, at man tænker nyt. Prøvevalg, repræsentativt demokrati er selvfølgelig en vigtig del, og det er også det, der er det kulturbærende, men vi skal også tænke nyt for at få de unge inddraget i det her, og der har vi faktisk i Københavns Kommune nogle rigtig gode aktiviteter. I det, der hedder By-X, som Kontoret for Bæredygtig Udvikling laver, laver de en række demokratiprocesser, de unge arbejder konkret med byudviklingsprojekter, skoleudviklingsprojekter.

Jeg vil opfordre Børne- og Ungdomsudvalget til at tage de ting med, når de skal arbejde med det her.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så giver jeg ordet til Kasper Johansen i 2. runde.

Kasper Johansen (B): Det var Carl Christian Ebbesen, der bad mig tone rent flag i forhold til, hvorfor jeg synes, det bør udvalghenvises.

Det er faktisk, fordi jeg mener, at forslaget, som det er nu, sådan låser lidt nogle ting. Jeg forstår faktisk ikke, hvorfor det her ikke er et forslag, der starter i et udvalg, altså jeg vil hellere stille det modsatte spørgsmål: Hvorfor står vi og diskuterer det her til et kommunalbestyrelsesmøde, som slet ikke er blevet behandlet i et fagudvalg af de personer, der sidder i fagudvalget? Og det bliver endda stillet af en person, som sidder i fagudvalget.

Det er derfor, jeg kom med mine måske dårligt skjulte bemærkninger om signalpolitik. Altså jeg ved ikke, hvad vi har den her debat for. Der er jo ikke nogen af os, der kan være uenige i, at demokratiskabende aktiviteter er en god ting.

Så min pointe er bare at sige, at hvis vi nu vedtager det her forslag, låser vi så for, at man faktisk kigger på den øvrige palet af demokratiskabende aktiviteter, der allerede foregår i børne- og ungdomsforvaltningens regi. Det håber jeg ikke, vi gør, så må nogen korrigere mig.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så giver vi ordet til ordføreren for forslagsstillerne, Rasmus Jarlov, værsgo.

Rasmus Jarlov (C): Jeg vil sige tak for den helt overvejende positive modtagelse af forslaget. Det er vi rigtig glade for.

For at svare på det sidste først, vil jeg sige, at vi selvfølgelig ikke låser, at man kigger på det sammen med andre demokratiaktiviteter i Børne- og Ungdomsudvalget, og derfor man kan roligt stemme for forslaget.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. juni 2012

Jeg er sådan set græskkatolsk over for, om man stemmer for forslaget, eller man sådan for at drille udvalgshenviser det, så vi ikke får det igennem i første hug. Jeg synes, det vil være en lille smule plat at udvalgshenviser det, men man har selvfølgelig lov at være plat også i dette organ. Men vi opfordrer til, at man viser, at man rent faktisk støtter det her og stemmer det igennem med det samme uden at have nogen betænkeligheder ved det. Det vil være det bedste signal, man kan sende ved sin stemmeafgivning.

Der er nogle enkelte kommentarer, jeg gerne vil knytte til det.

Altså vi håber meget, at det her kan blive et bredt initiativ, vi håber meget, vi kan undgå, at der er nogle, der forsøger at kapre aktiviteten og forsøger at spænde det for en eller anden politisk vogn og på den måde misbruge det.

Det har der så været nævnt et par eksempler på, bl.a. at den yderste venstrefløj tidligere har kapret det her Unge-BR og har misbrugt det til at skaffe sig selv nogle penge til sine egne aktiviteter. Den slags skulle vi gerne være enige om, at vi gerne vil undgå – jeg ser, at Enhedslisten smiler og synes, at det er lidt morsomt, men det vil være lidt trist. Det er altså ikke meningen med det her, at det skal være sådan en kamplads, hvor Ungdomshuset kan få flere penge. Det håber jeg, at alle vil bakke op om; det ville være at misbruge det her.

Jeg synes heller ikke, at det skal være et spørgsmål om valgretsalder, og at vi skal bruge det som en platform til, at vi så kan promovere en eller anden speciel politisk dagsorden, man har i forhold til at få Folketinget til at ændre holdning til nogle emner, som vi ikke kan lave om på her i Borgerrepræsentationen.

Så vi håber altså meget, at man bakker op om de her intentioner, som er, at der skal være demokratiskabende aktiviteter, som giver en forståelse for, hvordan demokratiet virker, som kan engagere de unge i demokratiet, uden at det bliver spændt for nogle specielle politiske dagsordener, uden at man benytter muligheden for at lave drilleri i den her anledning. Derfor håber vi på, at folk vil stemme det igennem.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi giver ordet til Trine Schaltz i 2. runde.

Trine Schaltz (F): Jeg får bare lyst til at sige, at vi ikke har lyst til at drille nogen som helst, men "demokratiskabende" kan være rigtig mange forskellige slags ting, og det er jo det, vi skal drøfte i udvalget. Det kan da godt være, at Rasmus Jarlov har en helt særlig tanke med, hvad det er, men det kan være, vi andre har en anden. Det er sådan set derfor, at det er en rigtig god ide at få det drøftet i udvalget.

Så det har ikke noget med drillerier at gøre eller en speciel vogn eller noget, men bare, at demokrati er andet end lige præcis det, som Rasmus Jarlov har omtalt her, i hvert fald efter vores mening.

Et forslag fra Det Radikale Venstre om udvalgshenvisning til Børne- og Ungdomsudvalget blev vedtaget 47 stemmer imod 0. 4 undlod.

For stemte: A, B, F, I, O, V, Ø og Signe Goldmann (løsgænger).

Følgende undlod at stemme: C.

=====

Følgende sager blev behandlet for lukkede døre:

50. (FORTROLIG): Indgåelse af forlig med KMD (2012-53429)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 20. juni 2012

=====

51. (FORTROLIG): Afgivelse af kontrolbud (2012-76258)

=====

52. (FORTROLIG): Køb af ejendom (2012-61246)

=====

53. (FORTROLIG): Udmøntning af anlægsinvesteringer til Risikobaseret Dimensionering (2012-73550)

—————

Mødet sluttede kl. 19.34.