

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 26. april 2012**

Torsdag den 26. april 2012 kl. 17.30**Dagsorden:**

1. Godkendelse af dagsorden
2. Salg af Københavns Kommunes aktiepost i LPA Holding A/S (2012-35074)
3. Overdragelse af medarbejdere fra staten til Københavns Kommune (Kontaktcentret) (2011-176672)
4. Overflytning af Center for Parkerings kundebetjening til Københavns Borgerservice (2012-27869)
5. Midlertidig busdrift på Vermundsgade (2012-7711)
6. Forslag til lokalplan "Sundbyøster Skole" (2011-162712)
7. Endelig vedtagelse af tillæg nr. 5 "Radiorækkerne" til lokalplan nr. 301 "Ørestad Nord" (2012-36788)
8. Endelig vedtagelse af lokalplan "Hjørnestenen" (2012-12808)
9. Endelig vedtagelse af fælles gårdhave - Hothers Plads-karreen (2011-176218)
10. Endelig vedtagelse af fælles gårdhave, Straussvej-karreen (2011-160506)
11. Endelig vedtagelse af fælles gårdhave - Skaffervej-karreen (2011-160504)
12. Endelig vedtagelse af tillæg til fælles gårdhave - Baldersgade-karreen (2011-176721)
13. Endelig vedtagelse af fælles gårdhave i Kertemindegade-karreen (2011-176705)
14. Udmeldelse af Byens Trafikråd (2011-67366)
15. 62 mio. kr. puljen, ændring og tilretning af tidligere bevillinger (2012-34531)
16. Citydistribution i ydertimerne (2012-20097)
17. Anlægsbevilling til merforbrug på depot til forurennet jord (2012-2007)
18. Frigivelse af anlægsmidler til genopretning af veje i 2012 (2012-28161)
19. Anlægsbevilling, projektering af 12 forskellige projekter under Cykelpakke V (2012-22343)
20. Aktivitetsplads for voksne, anlægsbevilling (2012-20730)
21. Udendørs fitnesspladser, anlægsbevilling (2012-18742)
22. Kunstgræsbane ved Kjeldsøvej, overførsel af midler (2012-21276)
23. Frigivelse af midler til legepladsrenoveringer (2012-1150)
24. Anlægsbevilling til legepladser 2012 (2012-29005)
25. Anlægsbevilling til udvidelse af Klerkegade 33 med en udflyttergruppe (2011-174111)
26. Anlægsbevilling til udbygning af Korsager Skole, Vanløse (2012-14927)
27. Anlægsbevilling til naturfaglig profilskole på Husum Skole (2012-7386)
28. Udmøntning af 'KBH i VÆKST' på Neurologi- og rehabiliteringscenter København/ Plejecenter Hasselbo (2011-168425)
29. Aftale om fællesudbud af ny sygesikringsløsning (2012-29357)
30. Valg til Ældrerådet i Københavns Kommune 2012 (2011-173856)
31. Beskæftigelses- og Integrationsudvalgets studietur til Canada (2011-173586)
32. Røkering i udvalg (2012-61784)
33. Forespørgsel til Overborgmesteren om en havnetunnel (2012-56257)
34. Medlemsforslag om praktikpladser for unge i erhvervsuddannelse (2012-57053)
35. Medlemsforslag om anvendelse af Havremarkens Skole (2012-57532)
36. Medlemsforslag om billige boliger (2012-53387)
37. Medlemsforslag om uvildig undersøgelse af faldulykke (2012-57091)
38. Afskaffelse af skolefri 1. maj (2012-57323)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. april 2012

39. FORTROLIG: Salg af ejendom (2012-29378)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Mødet er åbnet. God aften.

Jeg har modtaget afbud fra Henrik Appel Esbensen, der er forhindret på grund af arbejde. Jeg har ligeledes modtaget afbud fra Anette Holst Christensen og Simon Strange, der er forhindret på grund af sygdom. Det samme gælder Heidi Wang, har vi lige fået oplyst. Karin Storgaard og Allan Ahmad er forhindret på grund af ferie.

Socialdemokraterne har anmodet om, at der indkaldes stedfortrædere for Anette Holst Christensen og Simon Strange. Aihua Yan er rette stedfortræder for Anette Holst Christensen, og for Simon Strange indkaldes René Rud Mikkelsen. Jeg skal bemærke, at René Rud Mikkelsen er medlem af Vesterbro Lokaludvalg, men at han har meddelt, at han ønsker at udtræde af lokaludvalget, således at han kan indtræde som stedfortræder til aftenens møde. Er der bemærkninger til hans udtræden? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet. René Rud Mikkelsen er hermed udtrådt af Vesterbro Lokaludvalg. René Rud Mikkelsen er herefter rette stedfortræder og lovligt indkaldt.

Er der bemærkninger til indkaldelserne? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet, så er indkaldelserne godkendt. Jeg skal derfor byde velkommen til Aihua Yan og René Rud Mikkelsen. Jeg skal også byde velkommen tilbage til arbejdet til Jesper Christensen og til Lars Berg Dueholm. Velkommen.

(*Forsamlingen rejste sig*)

1. Godkendelse af dagsorden

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er til mødet i aften udsendt en dagsorden med i alt 38 sager, hvoraf 1 sag skal behandles for lukkede døre. Derudover er der omdelt 1 sag til behandling uden for dagsordenen, der vedrører rokering i udvalg. Jeg foreslår, at behandlingen af sagen uden for dagsordenen behandles efter punkt 31.

Så skal jeg sige, at en enig gruppeformandskreds har ønsket, at punkt 36, medlemsforslag om uvildig undersøgelse af faldulykke, udskydes til behandling på et senere møde i Borgerrepræsentationen. Er der bemærkninger til dette ønske fra den samlede gruppeformandskreds? (*Ophold*). Det er der ikke. Det vil sige, at punkt 36 udgår af aftenens dagsorden og udskydes til behandling på et senere tidspunkt.

Jeg skal oplyse, at borgmester Ayfer Baykal er vurderet inhabil i forhold til behandling af dagsordenens punkt 13 om endelig vedtagelse af fælles gårdhave i Kertemindegadekareen, og hun forlader derfor salen under sagens behandling.

Dagsordenen blev vedtaget.

2. Salg af Københavns Kommunes aktiepost i LPA Holding A/S (2012-35074)

Det skal besluttes, om Københavns Kommune skal sælge sin aktiepost i LPA Holding A/S. Indstilling om,

1. at København Kommunes aktiepost på nominelt 12.000 kr. i LPA Holding A/S sælges til LPA Holding A/S,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. april 2012

2. at Københavns Kommunes medlem af LPA Holding A/S' bestyrelse Johannes Nymark (A) udtræder af bestyrelsen ved udløbet af indeværende valgperiode (ultimo 2013),
3. at Økonomiforvaltningen får mandat til at indgå/underskive salgsdokumenterne mv. i forhold til en afregningspris på 34.000 kr. for aktieposten, samt
4. at Økonomiudvalget får bevillinger til at effektuere salget, jf. bevillingstabellen i økonomiafsnittet. (Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

3. Overdragelse af medarbejdere fra staten til Københavns Kommune (Kontaktcentret) (2011-176672)

Indstilling om,

1. at Københavns Kommune modtager 5 årsværk fra Borger.dk's 1881 supportfunktion under Digitaliseringsstyrelsen/Finansministeriet,
2. at de 5 årsværk overføres til Økonomiforvaltningen, Københavns Borgerservice/ Kontaktcentret til varetagelse af tlf. opkald og til at yde digital support,
3. at Økonomiudvalget i 2012 tildeles en indtægts- og en udgiftsbevilling på 2.500 t. kr. (2012 p/1) på bevillingen Københavns Borgerservice, Service, funktion 6.45.51.1, samt
4. at der tilsvarende i 2013 indarbejdes en indtægts- og udgiftsbevilling på 0,5 mio. kr. på bevillingen Københavns Borgerservice, Service, funktion 6.45.51.1 i budgetforslaget for budget 2013 (2012 p/1). (Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

4. Overflytning af Center for Parkerings kundebetjening til Københavns Borgerservice (2012-27869)

Indstilling om,

1. at kundebetjeningen i Center for Parkering overflyttes til Københavns Borgerservice, Økonomiforvaltningen med virkning fra den 27. april 2012, samt
2. at der til driften af kundebetjeningen i 2012 og frem foretages en varig omplacering af 4.049 t. kr. (2012 p/1) til Økonomiudvalgets bevilling, Københavns Borgerservice, funktion 6.45.51.1 og 2.22.07.1 fra Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Ordinær drift og Parkering, funktion 6.45.51.1 og 2.22.07.1 (se økonomiafsnittet samt bilag 1 vedr. bevillingsmæssige konsekvenser). (Teknik og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

5. Midlertidig busdrift på Vermundsgade (2012-7711)

Indstilling om,

1. at kørebanen på Vermundsgade istandsættes, så den kan bære busdrift i perioden frem til 2018, hvor "Bynet 2018" træder i kraft,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. april 2012

2. at kørebanen på Vermundsgade istandsættes igen i 2018, når busdriften er ophørt og de private grundejere igen skal afholde alle udgifter til drift af vejen,
3. at der overføres 0,6 mio. kr. (2012 p/1) fra Økonomiudvalgets bevilling Økonomisk forvaltning, anlæg, funktion 6.45.51.3 til Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3 i 2012,
4. at der overføres 0,6 mio. kr. (2012 p/1) fra Økonomiudvalgets bevilling Økonomisk forvaltning, anlæg, funktion 6.45.51.3 til Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3 i 2018.
5. at der gives en anlægsbevilling på 0,6 mio. kr. (2012 p/1) til istandsættelse af Vermundsgade i 2012. Anlægsbevillingen skal frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3, samt
6. at der gives en anlægsbevilling på 0,6 mio. kr. (2012 p/1) til istandsættelse af Vermundsgade i 2018. Anlægsbevillingen skal frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3.
(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Der blev givet frist til afgivelse af mindretalsudtalelser til mandag den 30. april 2012 kl. 12.00.

=====

6. Forslag til lokalplan "Sundbyøster Skole" (2011-162712)

Indstilling om,

1. at forslag til lokalplan 'Sundbyøster Skole' (bilag 1) vedtages med henblik på offentliggørelse i to måneder, samt
2. at den foreslåede borgerdialogproces vedtages, jf. bilag 2.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Der blev givet frist til afgivelse af mindretalsudtalelser til mandag den 30. april 2012 kl. 12.00.

=====

7. Endelig vedtagelse af tillæg nr. 5 "Radiorækkerne" til lokalplan nr. 301 "Ørestad Nord" (2012-36788)

Indstilling om,

1. at tillæg nr. 5 "Radiorækkerne" til lokalplan nr. 301 "Ørestad Nord" vedtages endeligt med ændringer i § 6, stk. 2, pkt. j, se under afsnittet løsning, 2 A.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Jakob Næsager (C): Det er nogle meget fine boliger, der umiddelbart er lagt op til her i lokalplanforslaget. Det er meget underligt at observere i søndagsaviserne uge efter uge, at boligerne allerede er sat til salg, på trods af at vi først her i aften tager stilling til, om lokalplanen overhovedet skal

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. april 2012

vedtages, men det må være nogle meget optimistiske og ivrige entreprenører og bygherrer, der er i gang der.

Grunden til, at jeg har bedt om ordet her, er, at vi nu lægger op til, at der kan bygges boliger på den grund, som oprindeligt i kommuneplanen var udlagt til idrætsformål. Vi har flere gange, både dengang vi havde lokalplanen, inden den blev sendt i høring, og under udvalgsbehandlingen efterlyst et alternativt sted, de her idrætsfaciliteter kunne placeres. Nu her hvor vi så står og skal til at vedtage den endelige lokalplan, mangler vi fortsat at få at vide, hvorhenne den alternative mulige placering af idrætsfaciliteterne er.

Jeg har forstået, at det arbejdes der på højtryk på i forvaltningerne. Jeg går ud fra, at forsamlingen her orienteres straks, når man har nogle konkrete muligheder, så vi ikke går glip af de her idrætsfaciliteter. Det var den ene ting.

Den anden ting er, at parkeringsforholdene eller rettere mangelen på samme, for her bygger vi familieboliger, og med opførelsen af de her rækkehuse i form af familieboliger er der lagt op til meget, meget få parkeringspladser. Hvis vi lægger op til familieboliger i flere plan, så må man også påregne, at der kunne være nogle af de her, der har bil, og jeg synes faktisk, at parkeringsnormeringen til det her område er meget, meget lille. Det kunne også være, at de folk, der valgte at slå sig ned her, fik gæster, som ikke alle sammen kommer på cykel eller med metro, men måske også kom langvejsfra og kørte i bil. Derfor synes jeg, vi skulle følge høringssvarene og stille krav om en højere parkeringsnorm for området.

Hvis ikke der er sympati for det forslag, så må jeg meddele, at Den Konservative Gruppe ikke stemmer for forslaget, men undlader at stemme.

Derudover har vi en protokolbemærkning, som vi gerne vil have videreført.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så giver jeg ordet til Carl Christian Ebbesen, som havde fået trykket sig ind, inden jeg gav ordet til Jakob Næsager. Derfor optrådte Carl Christian Ebbesen i billedet under Jakob Næsager, men nu er det Carl Christian Ebbesen, værsgo.

Carl Christian Ebbesen (O): Jamen det gør ikke så meget, for den konservative Jakob Næsager fremlagde stort set samme budskab, som jeg ville have gjort.

Det, der er hele intentionen med lige at tage ordet her, er jo, at i forhold til de nye familieboliger har der været flere indsigelser omkring antallet af p-pladser. Endda har lokaludvalget været ude og kritisere det her som værende uholdbart. Derfor er det brandærgerligt, at man ikke vil tage det ad notam.

Af den grund kan jeg også meddele, at Dansk Folkeparti ikke kan stemme for sagen, men vil undlade at stemme og markere i protokolbemærkningen, at årsagen er, at der simpelt hen er for få parkeringspladser til de nye familieboliger i Radiorækkerne.

Signe Goldmann (F): Det kommer ikke som noget stort chok for mig, at de borgerlige er oppe og tale om parkeringspladser.

Det kan stort set ikke blive mere stationsnært end det her. Vi har en kommuneplan, som lægger nogle rammer for det. Det har I selv været med til. Hvis ikke det her skulle være stationsnært og netop være attraktivt i forhold til at bruge metroen og cyklen ind til byen, så ved jeg snart ikke, hvad der skulle være det.

Hvis der så endelig alligevel skulle være nogle, som har behov for bilen, så er det jo ikke sådan, at der ikke bliver bygget parkeringspladser overhovedet. De bliver bare bygget efter de regler, vi har stillet op i kommuneplanen for stationsnære områder.

Bo Normander (B): Jeg er enig med Jakob Næsager i, at der mangler idrætsfaciliteter i Ørestad Nord. Det er korrekt, at det er noget, vi skal se på, og at forvaltningen gerne skal undersøge, hvordan der kan komme yderligere idrætsfaciliteter i det område. Det er der mangel på.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. april 2012

Derimod er jeg ikke enig med Jakob Næsager og De Konservative i at ændre ved parkeringsnormen. Det Radikale Venstre mener, at vi selvfølgelig bør følge parkeringsnormen, som den er i lokalplanen, og at det må være passende for det her nye byggeri. Samtidig ligger der jo en metrostation få hundrede meter herfra, så der er rigeligt også med kollektiv trafik, så det burde kunne lade sig gøre.

Jacob Hougaard (A): Jeg kan sådan set godt være enig i bemærkningerne fra De Konservative om, at man måske er lidt tidligt ude hos ejendomsmæglerne, når man udbyder dem til salg, inden lokalplanen er vedtaget. Men det er selvfølgelig et udtryk for, at man regner med, at det her projekt vil få opbakning her på Rådhuset.

Det er jo et ret spændende projekt med de her ret lave boliger og også grønne boliger, de her nærmest små rækkehuse. De bliver efterspurgt. Der er ingen tvivl om, at der er mange, der vil flytte ind, også på de vilkår, der er gældende nu, i forhold til antallet af p-pladser.

Så jeg synes ærlig talt, at det er ret sølle af de borgerlige partier, at man ikke vil støtte et så spændende byggeri i Ørestad. Det tror jeg da også, at både developperne og de interesserede borgere derude må bemærke sig. Jeg er enig med de partier, som siger, at den stationsnære placering er en glimrende anledning til at følge den her indstilling og få realiseret det her spændende projekt.

Borgmester **Pia Allerslev:** Det er jo altid nemt at sætte skræmmebilleder op og sætte de store, stærke developpere op og sige til de borgerlige: Uh, skulle I ikke være dem, der hele tiden fulgte developpernes tanker og ønsker? Og nej, det skulle vi faktisk ikke, fordi de borgerlige partier – jeg håber, jeg også taler på både Dansk Folkepartis og De Konservatives vegne – er her faktisk for københavnernes skyld, og københavnere er sjovt nok også nogle, der kører i bil. Det kan godt være, der ligger en metrostation lige ved siden af, men det er faktisk også sådan, at der er københavnere, der har brug for deres bil, i lige så høj grad som de har brug for at kunne komme med metroen.

Så ja, vi ønsker nogle flere parkeringspladser. Når vi ikke stemmer imod det her, så er det faktisk, fordi vi synes, at det er et fint projekt, et rigtig godt projekt, og fordi vi har tiltro til den politiske aftale, vi har lavet herinde, om, at man får fundet en passende placering af det idrætsanlæg, der skulle have ligget der.

Men vi vil have lov til at komme med vores undren over, at man i venstrefløjen herinde simpelt hen ikke kan forstå, at der er mennesker, der har brug for deres bil. Det er så åbenbart de borgerlige partier, der skal være talerør for dem, når nu Socialdemokraterne og andre ikke vil det. Det har jeg det fint med, og jeg kender flere af de developpere, og jeg tror godt, de kender Venstres synspunkter, så jeg har det fint med, at vi undlader at stemme og viderefører den protokolbemærkning, vi har afgivet.

Lars Berg Dueholm (I): Det er i virkeligheden et ret principielt spørgsmål omkring parkeringssituationen i det her lokalplanområde, fordi mange andre steder giver vi dispensation til, at man opfører de parkeringspladser, som vi kræver, vi tinglyser på ejendommen, at man skal gøre det på et senere tidspunkt, og så kommer man aldrig efter dem alligevel.

Men her har vi en situation, hvor der alt andet lige vil være en eklatant mangel på parkeringspladser. Vi har en situation, hvor hele det omgivende kvarter ikke har parkeringspladser til rådighed. Der er ikke nogen offentligt tilgængelige p-pladser i området, heller ikke engang mod betaling.

De mennesker, der kommer til at bo i rækkehusene her, vil heller ikke kunne få en beboerlicens til det område, ikke det, de bor i, fordi det er ikke omfattet af kommunens betalingszoner, men naboområdet, Islands Brygge. Der vil de ikke kunne få en beboerlicens, fordi de bor jo ikke på Islands Brygge, de bor ikke i parkeringsområdet Islands Brygge. Så beboere her, de, der nu kommer hjem efter kl. 16 eller kl. 15.30 og finder ud af, at bebyggelsens p-pladser er optaget, vil skulle stille deres bil 500, 600, 700, 800, 900 m væk og derefter gå hjem.

Det synes jeg faktisk ikke er rimeligt, jeg synes faktisk ikke, det er fair. Så kan det godt være, man sidder og muntre sig over, at rækkehusene allerede er udbudt til salg, og der er også mange af

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. april 2012

dem, der er solgt. Men jeg tror dybest set ikke, at de mennesker har gennemskuet, at det måske kunne være dem, der kom hjem kl. 17, og der ikke er pladser.

Det samme svar kunne man jo give til alle de mennesker på Østerbro, der kommer hjem og finder ud af, at der ikke er pladser, og det svar er jo ikke det svar, vi giver fra kommunens side. Nej, vi giver det svar: Det vil vi gerne hjælpe jer med, vi vil gerne bygge underjordiske p-pladser til 700.000 kr. stykket.

I forhold til idrætsanlæggene er jeg fuldstændig enig i det, der bliver sagt. Vi skal sørge for at skaffe de idrætsanlæg, der er blevet stillet området i udsigt. Jeg tror ikke, grunden her var specielt velegnet, og man skal også huske på, at den her grund ligger i den del af Ørestad Nord-området, som grænser op til Islands Brygge, hvor vi lige har bygget en idrætshal på Island Brygge Skole. Så det er nok mere den anden ende af Ørestad Nord, hvor der kan være brug for det.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til Jakob Næsager, 2. runde, værsgo.

Jakob Næsager (C): Tak for det. Det, der kalder mig på talerstolen her i 2. runde, er den socialdemokratiske ordfører, der siger, at det er sølle, at de borgerlige ikke kan støtte det her. Altså I behøver ikke at have ondt af os, der er borgerlige, vi kan godt bære det. Dem, det er sølle for, er de folk, der kommer til at bo i det kvarter her.

Vi har drøftet det, da vi havde lokalplanen, inden den blev sendt i høring, hvor vi talte om behovet for parkeringspladser her. Der er et enormt behov. De folk, der bor rundt om den her grund, parkerer overfladeparkering netop på den grund her. Når vi begynder at bygge her, så kan de ikke parkere her, så bliver behovet og mangelen på parkeringspladser endnu større, og det vil så sige, at når der også er mangel på parkeringspladser i det her projekt, så bliver mangelen på parkeringspladser i området desto større.

Så har jeg bedt om et notat fra forvaltningen, hvorhenne de her folk så i givet fald kunne parkere. Der blev henvist til, at de kunne parkere i det underjordiske parkeringsanlæg på Islands Brygge flere hundrede meter væk. Så vidt jeg husker, var det over 600 m, de skulle gå. Hvis man kommer træt hjem fra arbejde og har to børn med, en bærepose i hver hånd, så er det temmelig langt at skulle gå 600 m med trætte børn og skal hjem og lave aftensmad. Det synes jeg ikke er nogen særlig pæn behandling.

Derfor er jeg bange for, at dem, det er sølle for, ikke er os, der her i salen undlader at stemme. Dem, det for alvor bliver sølle for, er dem, i dagligdagen kommer til at køre længe efter en parkeringsplads.

Så siger SF, at det her er stationsnært. Ja, det er meget fint, men det er jo ikke alle, der har deres daginstitution og deres arbejdsplads liggende på en stationslinje. Der er nogle, der er afhængige af en bil for at få arbejdsliv og familieliv til at hænge sammen.

Det her med, at der er så få parkeringspladser, så der er én pr. 200 m², gør, at der bliver et enormt behov her. Så jeg synes, vi skulle udvise rettidig omhu og få lavet nogle parkeringspladser allerede her i projektfasen, inden vi går i gang med at bygge, frem for at vi skal til at lave lappeløsninger efterfølgende og finde dyre parkeringsløsninger. Så rettidig omhu ville gøre, at det her projekt ikke ender sølle.

Signe Goldmann (F): Jeg bliver bare en lille smule træt, når jeg hører Pia Allerslev, men også Lars Dueholms måde at fremlægge det på. Jeg synes, at hvis man udelukkende hører på, hvad der bliver sagt af de to, så lyder det, som om vi ikke har tænkt os at bygge en eneste parkeringsplads overhovedet, og der bliver spurgt, om man slet ikke anerkender overhovedet, at der er københavnere, der har bil. Det er jo ikke, fordi der ikke bliver bygget parkeringspladser. Der bliver bygget fuldstændig i overensstemmelse med kommuneplanen for et område, der er stationsnært.

Det, der bare er, er, at vi ikke ser nogen argumenter for, hvorfor man skulle afvige fra den parkeringsnorm, der er, hvorfor man skulle bygge ekstra end det her. Altså hvis man skulle gøre det i det her

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. april 2012

tilfælde, har jeg meget, meget svært ved at se argumenterne for det. Altså hvor adskiller det sig, medmindre man sådan grundlæggende har et argument om eller ikke tror på, at det, at man bor tæt på metro, det, at man bor stationsnært, samt det, at man bor ganske få minutter på cykel fra Rådhuspladsen, i sig selv gør, at behovet for en bil er mindre. Men det kan selvfølgelig godt være, man har sådan en tese om, at uanset hvor stationsnært, der er, så har man altid behov for rigtig mange biler.

Men altså jeg synes lidt, det er noget fis ... det må man sikkert ikke sige, men det er noget pjat ligesom at lægge op til, at der ikke bliver bygget parkeringspladser overhovedet. Det gør der, og det er fuldstændig i overensstemmelse med den norm, der er.

(Kort bemærkning).

Lars Berg Dueholm (I): Jeg skal meget gerne fortsætte det, som Signe Goldmann kalder for pjat og fis. Der er to grunde til, at det her område og den parkeringsnorm, der er fastsat her, er specielt dårlig.

For det første er der tale om rækkehusbyggeri. Det er yderst sjældent, at vi har lokalplaner med rækkehusbyggeri inden for kommunens betalingszoner eller inden for områder, hvor der ikke er offentligt tilgængelige p-pladser.

Et rækkehus adskiller sig fra en lejlighed ved, at man typisk har en lille have, og som de fleste, der har en lille have, ved, ja, så transporterer man ofte ting til sådan en have. Det kan være, at man transporterer planter eller jord den ene vej, og det kan være, at man transporterer haveaffald den anden vej. Det gør, at rigtig mange mennesker synes, at de har et større behov for en bil, end hvis de bor i en toværelses på 4. sal på Nørrebro.

Det er den første årsag til, at netop denne lokalplan skal have en større parkeringsnorm end udgangspunktet i kommuneplanen.

Det andet forhold er, at der simpelt hen ikke er offentligt tilgængelige overfladeparkeringspladser i området, kun mod timebetaling. Der er ingen beboerlicens i området, og der er ingen pladser i området. Den parkeringsplads, der bliver henvist til, som Næsager omtaler, er en parkeringsplads, hvor du kan betale timeparkering, og det er det hele.

Jakob Hougaard (A): Der er jo ikke nogen grund til at trække denne her sag unødigt i langdrag, for der er jo et stort flertal her i Borgerrepræsentationen, som gerne vil Radiorækkerne, og som gerne vil den her udvikling.

Men altså kravene til parkering i Ørestad er jo reguleret i den overordnede planlægning. Det er jo de forudsætninger, man som developer regner med. Hvad kan man så regne med i forhold til de borgerlige partier, hvis de så lige pludselig trækker i nødbremsen på grund af en eller anden fintfølelse holdning til et antal p-pladser, selv om det er det, der er udgangspunktet for planlægningen i Ørestad. Det er da meget sølle og må da skabe noget bekymring og uro blandt developere, når de ikke ved, hvor de har de borgerlige partier.

Det er utrolig vigtigt, det er et spørgsmål om tillid, og det er et spørgsmål om, at vi som by skal have udviklet vores nye boligområder og byområder, og vi har masser af byområder. Og så synes jeg, at vi som Borgerrepræsentation skal holde ved den overordnede planlægning, som vi rent faktisk laver i områderne, og ikke løbe væk med halen mellem benene, hvad de borgerlige her gør.

Når man så, og det har forvaltningen gjort, tæller op antal p-pladser i området, altså også ude omkring Radiorækkerne, så ligger det over p-normeringen. Derfor synes jeg ikke, det er rigtigt, som det er blevet sagt her fra talerstolen af de borgerlige partier, at det vil blive fuldstændig umuligt for børnefamilierne at finde en p-plads her. Det er faktisk ikke korrekt.

Så det er mere for lige at knytte en bemærkning til, hvorfor jeg synes, det er ret sølle af de borgerlige partier at stemme imod den her lokalplan.

(Kort bemærkning).

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. april 2012

Jakob Næsager (C): Ja, det er som svar, når SF og for så vidt også Socialdemokratiet spørger, hvorfor vi skal afvige fra normen i kommuneplanen.

Det er fordi det her er familieboliger. I familieboliger er der en sandsynlighed eller en formodning for, at der er et højere bilejerskab, end der f.eks. er i pensionistboliger. Altså hvis det var pensionistboliger, så kunne man muligvis have en lavere parkeringsnormering, end hvis det er familieboliger.

Og så om man kan have tillid til de borgerlige partier, når vi har behov for eller synes, det er relevant at få en højere parkeringsnorm end det, der står i kommuneplanen. Det synes jeg godt. Altså kommuneplanen fastlægger en norm, men når vi ser et konkret behov, som vi sandsynligvis skal til at lappe på om nogle år, så kan vi lige så godt udvise rettidig omhu og få lavet de her parkeringspladser nu her, hvor vi opfører projektet. Som jeg nævnte sidste gang, så er der overfladeparkering i øjeblikket på grunden i dag, og de biler skal også finde et sted at parkere. Der bliver et enormt pres der.

Hvis vi udviste rettidig omhu og fik rettet op på den her parkeringsnorm i dag, så ville vi løse et problem, inden det vokser sig rigtig stort.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så giver jeg ordet til Lars Berg Dueholm for anden korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Lars Berg Dueholm (I): Jamen Jakob Hougaard siger meget fint, at der er lavet en sammentælling, der siger, at man sagtens kan finde en p-plads i området i øvrigt. Så vil jeg gerne spørge Jakob Hougaard, hvor de parkeringspladser er, og om Jakob Hougaard kan bekræfte, at beboerne i lokalplanens nye boliger ikke vil kunne få en almindelig beboerlicens til disse pladser, men vil skulle betale timepriser, idet beboerne jo bor uden for kommunens betalingszoner.

Indstillingen blev godkendt med 38 stemmer imod 0. 12 undlod.

For stemte: A, B, F, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Følgende undlod at stemme: C, I, O og V.

Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Liberal Alliance tilsluttede sig:

"Det Konservative Folkeparti, Dansk Folkeparti og Venstre finder, at der er for få parkeringspladser til de nye familieboliger i Radiorækkerne."

8. Endelig vedtagelse af lokalplan "Hjørnестenen" (2012-12808)

Indstilling om,

1. at lokalplan "Hjørnестenen" vedtages endeligt med de ændringer/rettelser i planens Redegørelse og § 10 og § 11, som er foreslået i afsnittet Løsning.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

9. Endelig vedtagelse af fælles gårdhave - Hothers Plads-karreen (2011-176218)

Indstilling om,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. april 2012

1. at det udarbejdede forslag til fælles gårdhave for ejendommene Mimersgade 100-118, Midgårds-
gade 1-15, Hothers Plads 1-35 og Borgmestervangen 8-22 vedtages endeligt, samt
2. at Teknik- og Miljøforvaltningen bemyndiges til at afholde udgifterne til at gennemføre den fæl-
les gårdhave "Hothers Plads-karréen". Udgifterne udgør i alt 8,5 mio. kr., hvoraf staten refunderer 50
% (4,25 mio. kr.). Udgifter og indtægter afholdes på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Byfornyelse,
anlæg, funktion 0.25.15.3. Der er afholdt udgifter til forprojektering på 0,652 mio. kr. i 2011. Den re-
sterende udgiftsbevilling skal fordeles med 5,165 mio. kr. i 2012, 2,583 mio. kr. i 2013 og 0,1 mio. kr.
i 2014. Indtægtsbevillingen er fordelt med 2,908 mio. kr. i 2012, 1,292 mio. kr. i 2013 og 0,05 mio. kr.
i 2014. Midlerne finansieres via fremrykning af frie anlægsmidler fra 2016 afsat på Teknik- og Miljø-
udvalgets bevilling Byfornyelse anlæg, funktion 0.25.15.3.
Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøud-
valgets budgetramme.
(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

10. Endelig vedtagelse af fælles gårdhave, Straussvej-karreen (2011-160506)

Indstilling om,

1. at det udarbejdede forslag til fælles gårdhave for ejendommene Schubertsvej 1-13, Wagnersvej
10-12, Straussvej 2-18 og Mozartsvej 11-13 vedtages endeligt, samt
2. at Teknik- og Miljøforvaltningen bemyndiges til at afholde udgifterne til at gennemføre den fæl-
les gårdhave "Straussvej-karreen". Udgifterne udgør i alt 4,5 mio. kr., hvoraf staten refunderer 50 %
(2,25 mio. kr.). Udgifter og indtægter afholdes på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Byfornyelse,
anlæg, funktion 0.25.15.3. Der er afholdt udgifter til forprojektering på 0,116 mio. kr. i 2011. Den re-
sterende udgiftsbevilling skal fordeles med 4,284 mio. kr. i 2012 og 0,1 mio. kr. i 2013. Indtægtsbevil-
lingen skal fordeles med 2,2 mio. kr. i 2012 og 0,05 mio. kr. i 2013. Midlerne finansieres via fremryk-
ning af frie anlægsmidler fra 2016 afsat på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Byfornyelse, anlæg,
funktion 0.25.15.3.
Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøud-
valgets budgetramme.
(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

11. Endelig vedtagelse af fælles gårdhave - Skaffervej-karreen (2011-160504)

Indstilling om,

1. at det udarbejdede forslag til fælles gårdhave for ejendommene Skaffervej 1-15, Rentemestervej
18-24, Frederiksborgvej 46-52 og Bisiddervej 2-10 vedtages endeligt, samt
2. at Teknik- og Miljøforvaltningen bemyndiges til at afholde udgifterne til at gennemføre den fæl-
les gårdhave "Skaffervejs-karreen". Udgifterne udgør i alt 7,1 mio. kr., hvoraf staten refunderer 50 %
(3,55 mio. kr.). Udgifter og indtægter afholdes på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Byfornyelse,
anlæg, funktion 0.25.15.3. Der er afholdt udgifter til forprojektering på 0,223 mio. kr. i 2011. Den re-
sterende udgiftsbevilling skal fordeles med 6,777 mio. kr. i 2012 og 0,1 mio. kr. i 2013. Indtægtsbevil-
lingen skal fordeles med 3,5 mio. kr. i 2012 og 0,05 mio. kr. i 2013. Midlerne finansieres via fremryk-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. april 2012

ning af frie rådighedsbeløb fra 2016 afsat på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Byfornyelse, anlæg, funktion 0.25.15.3.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

12. Endelig vedtagelse af tillæg til fælles gårdhave - Baldersgade-karreén (2011-176721)

Indstilling om,

1. at det udarbejdede tillæg til byfornyelsesbeslutning for en fælles gårdhave for ejendommene Baldersgade 2-22, Dagmarsgade 41-45, Ægirsgade 1-23 og Nørrebrogade 190-194 vedtages endeligt, samt

2. at Teknik- og Miljøforvaltningen bemyndiges til at afholde udgifterne til at gennemføre tillægget til byfornyelsesbeslutningen til den fælles gårdhave "Baldersgade-karreén", der udgør 0,2 mio. kr., hvoraf staten refunderer 50 % (0,1 mio. kr.). Udgifter og indtægter afholdes på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Byfornyelse, anlæg, funktion 0.25.15.3 i 2012. Midlerne finansieres via fremrykning af frie anlægsmidler fra 2016 afsat på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Byfornyelse, anlæg, funktion 0.25.15.3.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der blev under gruppeformandsmødet spurgt, om der var nogen juridiske udeståender i sagen, og forvaltningen har oplyst, at det ikke er tilfældet.

Morten Kabell (Ø): Tak for det. Jeg skal gøre det ganske hurtigt.

Som man kan se i udvalgets behandling af sagen, så stillede jeg et ændringsforslag om, at vi undlader at inddrage den offentlige passage ved andelsboligforeningen Baldersgade 20-22. Det vil vi gerne fastholde her i salen og bede om, at det kommer til afstemning.

Jeg synes, det giver mening at undtage området. Alle de lokale beder om det, beboerne selv i andelsboligforeningen beder om det, og der er sådan en bred konsensus om, at det rent faktisk er en god ide. De eneste, der er nået til ikke at synes, det var en god ide, var så 10 mennesker, der tilfældigvis også sidder i Teknik- og Miljøudvalget, og det er selvfølgelig beklageligt, men så tænkte jeg, så tager vi lige en chance til og ser, om ikke der er lidt større enighed om at dele den konsensus, der er tale om i lokalområdet, her i salen.

Flemming Steen Munch (V): Vi er normalt varme tilhængere af etablering af disse gårdanlæg, som giver et løft for de fleste beboere. Grunden til, at vi ikke er varme tilhængere af specielt den her model, er, at man har accepteret, at en lille enklave, ofte beboet af nogle typer, som man under ét kunne kalde autonome typer, der med bål og brand holder området i gang derude, har fået en positiv særbehandling.

Vi synes, at hvis man skal lave det her, så gælder det alle, og jeg vil opfordre til, at man lader være med at lytte til folk, der bruger udemokratiske midler, når de skal have deres synspunkter igennem.

Så vi stemmer nej til den her.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. april 2012

Lise Thorsen (A): Det kan undre mig, at det er nye toner, synes jeg, fra Enhedslisten om, at der er nogle, der har lov til at melde sig ud af fællesskabet, bare fordi de ikke synes, de har lyst til at være med. Jeg troede, det var et fællesskabsbegejstret parti, men lad nu det ligge.

Jeg ser heller ikke nogen grund til, at vi begynder at lukke nogle ude af dette her, især ikke i betragtning af, hvor mange der rent faktisk gerne vil have det fællesskab. Så jeg kan ikke se, at der skulle være noget som helst i vejen for, at de alle sammen kommer med.

Iben Wiene Rathje (F): Det har ikke været nogen nem proces at lave de her mange gårdsaneringer, som vi har stået over for i Københavns Kommune, og det har kun kunnet lade sig gøre, fordi man har holdt en vis retning og ligesom har villet de her fælles projekter.

Den her gang tilgodeser vi 350 beboeres ønsker om at få mere lys, luft og grønt som følge af en grøn fælles gårdhave i karreen. Derfor har det været nødvendigt at inddrage et privat areal også fra BumZen. Det er en af de ting, som har været svære ved den her gårdsanering. Men som sagt, når man giver noget til fællesskabet på den måde, vi gør med de her gårdsaneringer, så er der nogle kameler, man må sluge. Så derfor stemmer vi imod ændringsforslaget og for det her flotte projekt.

**Enhedslisten genfremsatte deres ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen:
"Det foreslås, at den offentlige passage ved AB Baldersgade 20-22 ikke etableres."**

Ændringsforslaget blev forkastet med 44 stemmer imod 4.

For stemte: Ø.

Imod stemte: A, B, C, F, I, O, V og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Indstillingen blev herefter godkendt med 35 stemmer imod 13.

For stemte: A, B, F, O og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Imod stemte: C, I, V og Ø.

=====

13. Endelig vedtagelse af fælles gårdhave i Kertemindegade-karreen (2011-176705)

Indstilling om,

1. at det udarbejdede forslag til fælles gårdhave for ejendommene Kertemindegade 1-11, Vordingborggade 1-3, Østerbrogade 148-156 og Strandboulevarden 149-151 vedtages endeligt, samt
2. at Teknik- og Miljøforvaltningen bemyndiges til at afholde udgifterne til at gennemføre den fælles gårdhave "Kertemindegade-karreen". Udgifterne udgør i alt 6,37 mio. kr., hvoraf staten refunderer 50 % (3,185 mio. kr.). Udgifter og indtægter afholdes på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Byfornyelse, anlæg, funktion 0.25.15.3. Der er afholdt udgifter til forprojektering på 0,205 mio. kr. i 2011. Den resterende udgiftsbevilling skal fordeles med 4,07 mio. kr. i 2012, 2,035 mio. kr. i 2013 og 0,06 mio. kr. i 2014. Indtægtsbevillingen skal fordeles med 2,138 mio. kr. i 2012, 1,017 mio. kr. i 2013 og 0,03 mio. kr. i 2014. Midlerne finansieres via fremrykning af frie anlægsmidler fra 2016 afsat på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Byfornyelse, anlæg, funktion 0.25.15.3.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Her er det sådan, at Borgerrepræsentationens Sekretariat har oplyst, at borgmester Ayfer Baykal er inhabil i forhold til behandlingen af denne sag, hvorfor hun allerede nu er på vej til at forlade salen under sagens behandling.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. april 2012

Borgmester Ayfer Baykal (F) deltog ikke i sagens behandling på grund af inhabilitet.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

14. Udmeldelse af Byens Trafikråd (2011-67366)

Indstilling om,

1. at København pr. 1. juli 2012 opsiger sit medlemskab af Byens Trafikråd.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Signe Goldmann (F): Jeg har været den, der har repræsenteret København i Byens Trafikråd både i sidste periode, hvor jeg sad som formand for rådet, og i denne periode, hvor formandskabet har ligget hos Frederiksberg, det er nemlig gået på skift. Derfor synes jeg også, det var passende, at jeg lige gav det nogle ganske få ord med på vejen, en lille gravtale herfra.

Det var et enigt TMU, skal jeg hilse og sige, som pegede på, at det var her, vi kunne hente nogle penge. Vi skal bare være opmærksomme på fremadrettet, at vi nu, hvor vi ikke har det her formaliserede samarbejde omkring trafikikkerhedskampanjer, sørger for, når vi laver forskellige trafikløsninger og budgetterer det, at der så også bliver budgetteret med ekstra penge til at kunne lave forskellige trafikikkerhedstiltag i forbindelse med det, for nu kan man ikke længere sige: Jamen det er noget, de klarer ovre i Byens Trafikråd for de penge, de har derovre.

Så det var bare en opfordring til, at når vi fremadrettet kommer til at sidde omkring forhandlingsbordene og skal kigge på penge til forskellige trafikløsninger, så sørger vi for, at trafikikkerhed også kommer til at få en vægt i økonomien.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

15. 62 mio. kr. puljen, ændring og tilretning af tidligere bevillinger (2012-34531)

Indstilling om,

1. at der overføres 1,82 mio. kr. af uforbrugte midler fra "62 mio. kr. puljen" til supplerende udstyr på DSB- arealet med følgende prioritering: Etablering af legeplads og nedtagning af hegn. Overførslen foretages fra Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Byfornyelse anlæg, funktion 0.25.15.3 til Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 0.28.20.3,

2. at der gives en anlægsbevilling på 1,82 mio. kr. til supplerende udstyr på DSB-arealet med følgende prioritering: Etablering af legeplads og nedtagning af hegn. Midlerne frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 0.28.20.3, samt

3. at der foretages en omdisponering af 2 mio. kr. af midler bevilliget fra "62 mio. kr. puljen", så den planlagte anvendelse til lejlighedssammenlægninger ændres til at støtte en styrkelse af "Byrumsstrategi for Borbjergsvej", Kongens Enghave.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 26. april 2012****16. Citydistribution i ydertimerne (2012-20097)**

Indstilling om,

1. Borgerrepræsentationen godkender, at Teknik- og Miljøudvalgets ordinære driftsramme opskrives på indtægts- og udgiftssiden med 36 t. kr. (2012 p/l) på funktion 2.22.01.1 i 2013. Indtægten på 36. t. kr. kommer fra Trafikstyrelsen.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:****”SF og Enhedslisten ser gerne, at man så vidt muligt benytter sig af eldrevne køretøjer.”****17. Anlægsbevilling til merforbrug på depot til forurenede jord (2012-2007)**

Indstilling om,

1. at der frigives en anlægsbevilling på 10,2 mio. kr. i 2012 til forventet merforbrug vedr. etablering af depot for forurenede jord på Kalvebod Miljøcenter og til at anvende den udgravede jord fra depot-etableringen til forstærkning af Kalveboddiget langs Vestamager. Anlægsbevillingen frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Takstfinansieret anlæg, funktion 1.38.66.3. Der anvises finansiering af anlægsbevillingen via omplacering af 10,2 mio. kr. i 2012 fra Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Takstfinansieret drift, funktion 1.38.66.1.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**18. Frigivelse af anlægsmidler til genopretning af veje i 2012 (2012-28161)**

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 12,978 mio. kr. (2012 p/l) til genopretning af Gammel Kongevej/Ved Vesterport, Roskildevej og Emdrupvej. Bevillingen skal frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3 med 6,489 mio. kr. i 2012 og 6,489 mio. kr. i 2013.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**19. Anlægsbevilling, projektering af 12 forskellige projekter under Cykelpakke V (2012-22343)**

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 26. april 2012**

Indstilling om,

1. at der frigives en anlægsbevilling i 2012 på 7,9 mio. kr. (2012 p/1) til projektering af 12 forskellige projekter under Cykelpakke V, jf. bilag 1. Midlerne skal frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

20. Aktivitetsplads for voksne, anlægsbevilling (2012-20730)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 1, mio. kr. (2012 p/1) i 2012 og på 4,0 mio. kr. (2012 p/1) i 2013 til projektudvikling og anlæg af aktivitetsplads målrettet voksne. Anlægsbevillingen skal frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 0.32.35.3.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

21. Udendørs fitnesspladser, anlægsbevilling (2012-18742)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 2,0 mio. kr. (2012 p/1) til projektudvikling og anlæg af to udendørs fitnesspladser i 2012. Anlægsbevillingen skal frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 0.32.35.3.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

22. Kunstgræsbane ved Kjeldsøvej, overførsel af midler (2012-21276)

Indstilling om,

1. at der overføres en rådighedsbevilling på 4,5 mio. kr. (2012 p/1) i 2012 fra Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling, Københavns Ejendomme, funktion 0.32.31.3 til Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 0.28.20.3.

2. at der gives en anlægsbevilling på 4,5 mio. kr. (2012 p/1) til anlæggelse af en kunstgræsbane i parken ved Kjeldsøvej, Lundehusskolen i Bispebjerg. Midlerne skal frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 0.28.20.3.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets og Teknik og Miljøudvalgets budgetrammer.

(Kultur- og Fritidsudvalget og Teknik og Miljøudvalget)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 26. april 2012**

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.
=====**23. Frigivelse af midler til legepladsrenoveringer (2012-1150)**

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 2,02 mio. kr. (2012 p/l) til renovering af 10 bemandede legepladser i løbet af 2012. Anlægsbevillingen skal frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 0.28.20.3 i 2012.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.
=====**24. Anlægsbevilling til legepladser 2012 (2012-29005)**

Indstilling om,

1. at retningslinjer for indretning af legeområder, som udføres eller bestilles af Børne- og Ungdomsforvaltningen, godkendes som retningsgivende ved fremtidig etablering af legeområder, jf. bilag 1 og 2, samt

2. at der gives en anlægsbevilling på 8.100.000 kr. (2012 p/l) til renovering af legepladser og at midlerne fordeles til 13 projekter, jf. bilag 3. Anlægsbevillingen på i alt 8.100.000 kr. i 2012 finansieres på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, fordelt med 5.100.000 kr. på funktion 5.25.14.3, integrerede institutioner, og 3.000.000 kr. på funktion 3.22.01.3, folkeskoler. Anlægsbevilling udmøntes på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, fordelt med 5.100.000 kr. på funktion 5.25.14.3, integrerede institutioner og 3.000.000 kr. på funktion 3.22.01.3, folkeskoler.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalget budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.
=====**25. Anlægsbevilling til udvidelse af Klerkegade 33 med en udflyttergruppe (2011-174111)**

Indstilling om,

1. at der indgås aftale om udvidelse af eksisterende lejemål Tørveslettevej 14 A og B, matr. nr. 11 a Smørumnedre med 75 m² og at der deponeres 475.000 kr. (2012 p/l) på Økonomiudvalgets bevilling Finansposter, funktion 8.32.27.5 ved omplacering af midler fra Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling, Anlæg, funktion 5.25.14.3, samt

2. at der gives anlægsbevilling på 3.969.000 kr. (2012 p/l) til ombygning af lokalerne til 25 børnehavebørn. Der anvises dækning for anlægsbevillingen på Børne- og Ungdomsudvalgets anlægsramme, jf. tabellen i økonomiafsnittet.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. april 2012

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

26. Anlægsbevilling til udbygning af Korsager Skole, Vanløse (2012-14927)

1. at der gives en anlægsbevilling på 92.000.000 kr. (2012 p/1) til udvidelse af Korsager Skole fra 3 til 4 spor og en udvidelse af KKFO Frithuset med 100 pladser. Der anvises dækning for anlægsbevillingen på Børne- og Ungdomsudvalgets anlægsramme jf. tabel 1 i økonomiafsnittet, samt

2. at der gives en anlægsbevilling på 1.181.000 kr. (2012 p/1) til oprensning af diverse jordbundsforhold og til arbejder vedrørende udbedring af diverse miljøforhold. Der anvises dækning for anlægsbevillingen på Børne- og Ungdomsudvalgets anlægsramme jf. tabel 2 i økonomiafsnittet.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Cecilia Lonning (V): Venstre kan sagtens støtte ideen om at udvide Korsager Skole. Vi anerkender, der er et behov for pladserne i området.

Det, der generer os er, at vi ikke kan få at vide, hvorfor denne her udbygning er så dyr. Børne- og Ungdomsudvalget har i løbet af det sidste års tid godkendt fire andre skoleudvidelser, hver på et eller to spor, og går man tilbage og kigger i de sager, ser man, at gennemsnitsprisen har ligget på 70 mio. kr. for et skolespor.

Nu har vi så et skolespor, der koster 90 mio. kr., og vi har på alle måder forsøgt at spørge ind til, hvorfor det her skal være 20 mio. kr. dyrere, end når vi bygger på Amager, i Utterslev eller andre steder i byen. 20 mio. kr. svarer til, at vi kunne give 20 af byens almindelige folkeskoler muligheden for at få en profilskole-anlægstildeling. Det er faktisk rigtig mange penge.

Vi vil derfor nu en sidste gang spørge: Hvori består forskellen på de skolespor, vi hidtil har vedtaget, og så det her skolespor?

Borgmester Anne Vang: Det er sådan, at når vi bygger nye skoler eller bygger til skoler, så koster det noget forskelligt hver gang. Det er, fordi det er forskelligt fra situation til situation. Der kan være tale om jordforurening, der kan være tale om, at det er kompliceret med faglokaler. Der kan være tale om rigtig, rigtig mange forhold, og oftest er det også en kombination af forhold, som det vil tage meget, meget lang tid at redegøre for her fra talerstolen.

Man kunne jo f.eks. som Venstres Cecilia Lonning lige vende sit hoved mod højre og kigge over på sin partifælle kultur- og fritidsborgmesteren, Pia Allerslev, fordi det faktisk er hendes forvaltning, der bygger, og også hendes forvaltning, der laver tallene. Så det vil jeg næsten foreslå, at man gør.

Rasmus Jarlov (C): Jeg er meget enig i Venstres bemærkninger, og vi mener også, at vi godt lige vil gøre opmærksom på, at vi endnu en gang har et problem med hensyn til idrætsfaciliteter. Det har været tilbagevendende, hver gang vi har udbygget en skole, at så har man ikke fået tænkt idrætsfaciliteter ordentligt ind i det, og det er jo vigtigt.

I indstillingen står der, at det skal undersøges at etablere en idrætshal i forbindelse med Katrine-dals Skoles udbygning. Problemet er så bare her, at det ligger ca. 5 km væk, 4,8 km har vi fået det til, og det er ganske langt at skulle bevæge skolebørnene.

Derfor kunne vi godt tænke os, at vi fik undersøgt, om ikke vi kunne bygge noget på Voldparkens Skole, som ligger langt tættere på, og vi har faktisk fået omdelt et ændringsforslag. Det har vi så trukket igen, fordi vi har besluttet at stille det som et medlemsforslag. Vi fik at vide, at det ikke var helt

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 26. april 2012**

inden for dagsordenspunktet her, hvis vi stillede det her ændringsforslag. Derfor kommer vi med et ændringsforslag senere hen.

Men det er bare for lige at sige endnu en gang, at vi godt vil have, at det bliver tænkt mere ind, og vi vil godt have en bedre koordinering over til Kultur & Fritid, så man bliver hørt noget mere og sikrer, at idrætsfaciliteterne er i orden.

Carl Christian Ebbesen (O): Fra Dansk Folkepartis side vil jeg gerne kraftigt pointere, at vi synes ikke, det er i orden, når idrætsfaciliteterne ikke er, som de skal være. Jeg kan ikke forstå det. Vi har stået så mange gange i den her Borgerrepræsentation igen og igen og igen og forlangt, at når man bygger nyt, eller man udvider, eller man gør andet, så skal de her idrætsfaciliteter tænkes ind.

Fair nok i den her sag, hvor der er nogle problemer i, at det rent fysisk ikke er muligt på selve stedet, men så er det da helt naturligt, at man tænker alternativt, hvor man så kan få det her til at virke henne. Det er grunden til, at det skal altså følges op hver gang. Jeg ved ikke, om det er pengene, der har manglet. Det er det jo så i den her sag, der har ikke været penge til idrætsfaciliteter. Men hvorfor vedtager vi at gøre noget sådant uden at lade pengene følge med? Det er dårligt håndværk, og jeg er meget utilfreds, Dansk Folkeparti er meget utilfreds med, at vi ikke får de idrætsfaciliteter knyttet til vores skoler, som er nødvendige.

Derfor har vi en protokolbemærkning om, at det skal samtænkes i fremtiden, og det burde det også have været her, og hvis og såfremt vi overhovedet kan gøre noget ... det lød meget fornuftigt, det som Rasmus Jarlov foreslog herfra, at prøve at tage det op på et senere møde med henblik på at finde en anden placering til udbygning af de her idrætsfaciliteter, og jeg kan sige, at når vi kommer så langt, vil Dansk Folkeparti varmt støtte det.

Men vi viderefører vores protokolbemærkning fra Økonomiudvalget.

Rikke Lauritzen (Ø): Jeg vil sådan set også bare bakke op i forhold til, hvad Rasmus Jarlov og Carl Christian Ebbesen har været oppe og sige, og det ved jeg da, at hele Borgerrepræsentationen er enig i, fordi det er sådan set en principbeslutning, vi har vedtaget for længe siden.

Derfor kan man også bare ærgre sig over, at det flere gange er sket, at der ikke er blevet afsat penge nok til, at man kan udbygge idrætsfaciliteterne. Men jeg synes, det er fint, vi må blive ved med om ikke andet at minde os selv om det, fordi det er jo sådan set politikerne, der skal rejse i en budgetforhandling, at de penge skal komme med. Så jeg synes, det er fint nok, hvis De Konservative kommer med et medlemsforslag, og med forbehold for, hvad de kan finde på at putte ind i sådan et medlemsforslag, så tror jeg, det er noget, Enhedslisten i hvert fald gerne vil bakke op om.

Så lige en bemærkning til det, borgmesteren var oppe og sige, og det er sådan lidt mere i den formelle afdeling. Det er, fordi jeg synes, det lidt har været en tendens, at når udvalgsmedlemmer har bedt om svar på nogle spørgsmål i forbindelse med behandlingen af en sag, så bliver det skudt over til en anden forvaltning. Det er muligt, at det ressortmæssigt hører til i en anden forvaltning, det lyder logisk nok, når det handler om priser på at bygge ud. Men jeg synes altså, at vi skal anerkende, at uanset at vi har mange forvaltninger og mange partier, der sidder på borgmesterposterne, så er det en borgmesters opgave at sørge for, at en sag er ordentligt belyst.

Jeg vil sådan set bare gerne høre, om ikke borgmesteren er enig i, at det er den enkelte ressortborgmester, der er ansvarlig for, at sagen er belyst, når vi behandler den i Borgerrepræsentationssalen. Det kan godt være, at der er foregået alle mulige andre ting, og at borgmesteren synes, at sagen er belyst, men så er det måske det, der skal siges i stedet for, fordi det er i hvert fald ikke i orden at sige, at det ikke er ens ansvar at sørge for, at ens sag er belyst.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så giver jeg ordet til Cecilia Lonning i 2. runde, værsgo.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 26. april 2012**

Cecilia Lonning (V): Jeg vil også bare sige tak til borgmesteren for svaret. Det var sådan set det, jeg regnede med at få. Det var det samme, jeg fik sidste gang, da vi spurgte til nogle køkkenudgifter i forbindelse med et daginstitutionsbyggeri ude i Energicenter Voldparken, at det kunne jeg spørge borgmester Pia Allerslev om, fordi hun jo sidder som ansvarlig for KEjd. Det gør hun, det er rigtigt, men KEjd bygger det, BUF fortæller KEjd, de skal bygge, og man må stadig kunne forvente, at BUF's embedsmænd kan besvare relativt simple spørgsmål som hvorfor det her skolebyggeri er 20 mio. kr. dyrere end andre, hvorfor et køkken lige pludselig koster mere end en million, end vi havde fået at vide osv. osv.

Er det tilfældet, at BUF's embedsmænd rent faktisk ikke kan svare, så synes jeg bare fremover, at vi skal bede KEjd's embedsmænd om at deltage under anlægssager på børne- og ungdomsudvalgsmøderne, for det er ærligt talt spild af vores alle sammens tid, at vi sidder og spørger og spørger og får nogle sorte, tågede svar, som vi ikke kan bruge til noget.

Borgmester **Anne Vang:** Jeg tror, vi alle sammen kan blive enige om, at lige præcis i de her sager er det et fælles ansvar mellem borgmester Pia Allerslev og mig at sørge for, at der bliver bygget. Det er derfor, vores forvaltninger har et rigtig godt samarbejde og laver fælles notater.

Sagen er fuldt belyst, vi ved godt, hvorfor det bliver dyrere. Det er et sammensurium af en række ting, der gør, hvad det koster at bygge en given daginstitution eller en given skole, og det kommer jo så ud i licitation, og det kan være dyrt eller billigt. Og det er belyst i denne her sag.

Det, som i øvrigt også er belyst, og det vil jeg gerne sige til Carl Christian Ebbesen fra Dansk Folkeparti, er, at der ikke er plads på denne her grund til en idrætshal. Heldigvis er det sådan, at eleverne har idrætsfaciliteter. Det, der mangler, er idrætsfaciliteter for lokalområdet, ikke for eleverne.

Derfor vil jeg faktisk gerne kvittere for det, De Konservative siger, nemlig at der ikke er plads på skolegrunden, altså på Korsager Skole, og det har kultur- og fritidsforvaltningen og børne- og ungdomsforvaltningen været i rigtig god dialog om, så det er ikke dialog eller koordination, der mangler.

Til gengæld kan man sagtens forestille sig at lave idrætsfaciliteter i forbindelse med Energicenter Voldparken. Det har ikke noget med et skolebehov at gøre, men det har noget at gøre med, at lokalområdet mangler idrætsfaciliteter. Så der vil jeg gerne kvittere for det, De Konservative siger. Jeg synes sådan set, det er i fin forlængelse af overførselssagen, hvor alle vore partier, bortset fra Enhedslisten, blev enige om, at lige præcis på Energicenter Voldparken skulle vi kigge på udbygning af idrætsfaciliteter. Vi havde en række skoler, hvor Korsager Skole var en af dem, hvor vi gerne vil se på idrætsudbygning.

Så jeg opfatter denne her sag som fuldt ud belyst og vil gerne kvittere for, at der er enighed her i salen om, at vi gerne vil lave idrætsfaciliteter, nøjagtig ligesom vi alle sammen aftalte i overførselssagen.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Pia Allerslev:** Det er dejligt at høre, at også Socialdemokraterne har fået øjnene op for, hvor vigtigt det er med gode idrætsfaciliteter rundtomkring i byen. Jeg vil også bare gerne kvittere for det gode samarbejde, der er mellem børne- og ungeforvaltningen og kultur- og fritidsforvaltningen i forhold til at få løftet den del, som vi har aftalt i forbindelse med overførselssagen, at vi nu får bygget de idrætsanlæg og de skoleidrætshaller rundtomkring, vi skal bruge, at vi får set på det i en ordentlig kombination mellem de skoler, der er, og hvad der er af behov de forskellige steder, og at man får sikret, at der sker en udbygning de steder, hvor det giver mening.

Det har været Venstres ønske i mange år, at man fik kigget på Voldparken også som et område, der kunne bruges til andet end bare daginstitutioner, men også at udnytte de idrætsfaciliteter, der relativt billigt vil kunne bygges der.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. april 2012

Så det glæder mig, at vi nu sidder, borgmester Anne Vang og jeg, sammen og kan prøve at finde nogle gode, konstruktive løsninger, som forhåbentlig kan være med til at sikre børnenes behov i løbet af skoledagen, men også fritidsbrugernes behov i løbet af eftermiddagen og aftenen.

Kasper Johansen (B): Med fare for at blive smidt af talerstolen vil jeg sige, at i virkeligheden handler denne her sag ikke om Korsager Skole. Vi lavede et stop op her og tog en god diskussion om det i Børne- og Ungdomsudvalget, man har fortsat debatten i Økonomiudvalget, og vi tager også en debat i aften om et dilemma, som vi sådan set sidder i som beslutningstagere.

Vi sidder med det dilemma, at selvfølgelig er der ikke nogen af os, der synes, det er forkert, at der skal bruges nogle penge på, at denne her skole skal være tiptop og i orden, det er ikke det, der er problemet. Der er heller ikke nogen af os, der synes, det er forkert, at vi skal have bedre idrætsfaciliteter i denne her by i de områder, hvor der virkelig er brug for nogle løft. Det kunne også handle om nogle andre ting, nogle andre behov i lokalområdet, som ikke kommer i spil.

Det dilemma, jeg synes, jeg oplever som politiker, er, at jeg sætter en byggesag i gang, og så kan jeg så se den, når nogle af tingene sådan set på en eller anden måde er besluttet eller er faldet til jorden eller ikke er mulige mere, fordi jeg alligevel ikke hundrede procent kan stole på, at der bliver tænkt på tværs der, hvor det kunne være helt oplagt.

Det er jo ikke, fordi vi ønsker at gå ind og forlænge byggesager og gøre det enormt besværligt at indsætte alle mulige ekstra led i de her sager. Vi har nogle gange brug for også på børneområdet at bygge hurtigt, når vi har trykket på knappen, det ved vi godt. Men der er altså bare et eller andet, vi ikke får løst, og vi har alle sammen stået her mange gange og sagt, at vi gerne vil gøre tingene ordentligt, og at vi også gerne vil gøre tingene på tværs.

Så det er i virkeligheden det dilemma, denne her debat, som jeg ser det, er udtryk for. Alle gode, konkrete forslag tager vi med kyshånd imod hos Det Radikale Venstre, og derfor fastholder vi selvfølgelig også den protokolbemærkning, som vi har afgivet i ØU.

Trine Scholtz (F): Jamen den protokolbemærkning læser jeg som en ret generel en, og ganske, som Kasper Johansen siger, har den egentlig ikke så meget med lige denne her sag at gøre. Vi har ikke noget problem i at tilslutte os den, men jeg synes, det er nødvendigt at sige, at hver eneste gang vi har nogle skolebyggerier eller -udbygninger, hvor der er indtænkt noget omkring idrætsfaciliteterne, så bliver spørgsmålet, når vi kommer til budgetforhandlingerne: Kan I ikke gøre det billigere? Så er vi sådan set alle sammen med til at fjerne nogle af de ting, som vil være helt fornuftige at have med. Det har vi gjort gang på gang, og når der er gået nogle måneder, så har vi nærmest glemt det, og så står vi og siger det samme heroppefra.

Så måske skal vi prøve at have den røde tråd med os hele vejen igennem og lade være med at fjerne det, som vi dybest set synes er nødvendigt.

Indstillingen blev godkendt med 45 stemmer imod 0. 4 undlod.

For stemte: A, B, C, F, I, O, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Følgende undlod at stemme: V.

Venstre videreførte sin protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Venstre undlader at stemme for indstillingen, da vi finder projektet for dyrt. 92 mio. kr. er godt 20 mio. kr. dyrere end de seneste 4 nye skolespor, udvalget har vedtaget. De penge kunne passende bruges til de idrætsfaciliteter, som skolen efterspørger.”

Det Radikale Venstre og Dansk Folkeparti videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Enhedslisten og Det Konservative Folkeparti tilsluttede sig:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. april 2012

”Partierne opfordrer til, at forvaltningerne skærper opmærksomheden om at samtænke kommende skoleudbygninger og renoveringer med lokale behov for fx fritidsfaciliteter og biblioteker. Der er lokalt udtrykt ønske om, at idrætskapaciteten udbygges i projekter i lokalområdet, men udbygningen af skolen levner ikke plads til en idrætshal. Partierne finder, at forvaltningernes arbejde fremadrettet med fordel kan koordineres bedre.”

27. Anlægsbevilling til naturfaglig profilskole på Husum Skole (2012-7386)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 3.000.000 kr. (2012 p/1) til etablering af en matematisk/naturfaglig profilskole på Husum Skole. Der anvises dækning for bevillingen på Børne- og Ungdomsudvalgets anlægsramme, jf. tabel 1 i økonomiafsnittet.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

28. Udmøntning af 'KBH i VÆKST' på Neurologi- og rehabiliteringscenter København/ Plejecenter Hasselbo (2011-168425)

Indstilling om,

1. at der gives en kapitalbevilling til færdiggørelsen af Neurologi- og Rehabiliteringscenter København/Plejecenter Hasselbo på 8,5 mio. kr., hvoraf 1 mio. kr. gives på Sundheds- og Omsorgsudvalgets bevilling Pleje, service og boliger for ældre, Anlæg funktion 4.62.82.3, samt

2. at 7,5 mio. kr. overføres til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling, Københavns Ejendomme, Anlæg funktion 5.32.32.3. Bevillingen finansieres via Sundheds- og Omsorgsudvalgets anlægsbudget, funktion 4.62.82.3 på bevilling Pleje, service og boliger for ældre, Anlæg.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Sundheds- og Omsorgsudvalgets budgetramme.

(Sundheds- og Omsorgsudvalget)

Susanne Møller (C): Jeg vil bare lige benytte lejligheden til endnu en gang at glæde mig over vores Neurologi- og Rehabiliteringscenter. Efter at vi foreslog, at København også tilbød rehabiliterings-tilbud med døgnpladser til de under 65-årige, er der nu blevet skabt et rigtig godt rehabiliteringscenter ude på Hasselbo.

Så jeg glæder mig over, at vi nu frigør midler til centret, sådan at vores borgere, der bliver ramt af blodprop eller blødning i hjernen, tilbydes nogle rigtig gode rammer at blive rehabiliteret i.

Det er også, skal vi lige huske, et rigtig godt eksempel på, at det kan lade sig gøre at gå på tværs af forvaltningerne, sådan at over og under 65-årige behandles ens.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

29. Aftale om fællesudbud af ny sygesikringsløsning (2012-29357)

Indstilling om,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. april 2012

1. at Borgerrepræsentationen bemyndiger Kommunernes IT-fællesskab KOMBIT til på Københavns Kommunes vegne at gennemføre et fællesudbud af ny sygesikringsløsning.
Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Sundheds- og Omsorgsudvalgets budgetramme.
(Sundheds- og Omsorgsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

30. Valg til Ældrerådet i Københavns Kommune 2012 (2011-173856)

Indstilling om,

1. at Økonomiforvaltningen afholder elektronisk- og brevstemmevalg til Ældrerådet i perioden fra den 24. oktober til den 7. november 2012,
2. at der nedsættes en valgbestyrelse med fem medlemmer og fem stedfortrædere, hvoraf tre udpeges af og blandt Borgerrepræsentationens medlemmer, og to udpeges af og blandt De Københavnske Ældreråds medlemmer, og
3. at der i 2012 omplaceres 2.405.t.kr. (2012 p/1) fra Sundheds- og Omsorgsudvalgets bevilling Pleje, service og boliger for ældre, service, funktion 6.42.43.1 til Økonomiudvalgets bevilling, Københavns Borgerservice, service, funktion 6.42.43.1.
(Sundheds- og Omsorgsudvalget og Økonomiudvalget)

Borgmester **Pia Allerslev**: Beslutningen om at nedlægge ældrerådene blev truffet i en budgetaftale, som Venstre ikke var med i. Vi synes stadig væk, det er en forkert beslutning, vi synes stadig væk, at det er helt forkert på den her måde at fratage de ældre den direkte indflydelse, som de havde ude omkring i ældrerådene.

Nu laver man en eller anden model, hvor man samler dem i en lidt mindre, meget mindre model, og hvor det bliver meget sværere for den enkelte ældre ude lokalt at komme til orde, det bliver meget sværere for den enkelte ældre at gøre opmærksom på de udfordringer, der er i det at være ældre i København i dag. Det er vi imod, og det vil vi blive ved med at være.

Det, som vi stemmer om i dag, er jo proceduren i forhold til de ting, som et flertal herinde allerede har besluttet, og når det nu endelig er besluttet sådan, så er vi ikke modstandere af den procedure, man så vælger at gå efter. Det er grunden til, at vi ikke stemmer imod indstillingen, men at vi bare nøjes med – nøjes med, vi viderefører den protokolbemærkning, som vi afgav i Økonomiudvalget, og er stadig væk rigtig, rigtig kede af den beslutning, som et flertal traf herinde for et par år siden.

Lise Thorsen (A): Ja, vi skulle jo egentlig ikke diskutere andet end proceduren i dag, men jeg vil gerne sige, at vi står ved, at vi fortsat er tilhængere af, at vi forsøger at gøre det her, som vi nu har bestemt, nemlig at vi sikrer, at den lokale repræsentation gælder for alle, uanset hvilken aldersgruppe man tilhører. Det synes jeg egentlig er et rimelig demokratisk projekt, og indtil vi ser, om det overhovedet ikke fungerer, så er det det, vi gør.

Så synes jeg faktisk, det er rigtig sejt, at vi lige præcis eksperimenterer med denne her form for afstemning på det her område. Det er faktisk rart at se, at de gamle også kan være first movers en gang imellem, og det bliver de netop på det elektroniske område.

Borgmester **Ninna Thomsen**: Kun tilslutte mig det, Lise Thorsen lige har sagt.

Og så vil jeg sige, at jeg synes faktisk, det giver rigtig god mening, at vi på den ene side har lokaludvalg, som er bydelens stemme, og på den anden side har et centralt ældreråd, ligesom vi har et centralt handicapråd, ligesom vi sådan set har et centralt udsatteråd.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. april 2012

Sidste gang denne her sag var oppe, spurgte jeg også borgmester Pia Allerslev, jeg fik ikke svar. Jeg vil gerne spørge borgmester Pia Allerslev igen: Hvordan kan det være, at Venstre ønsker at nedlægge lokaludvalgene, men omvendt synes, at der skal være ældreråd i hver bydel? Det vil jeg gerne have et svar på.

Birthe Skaarup (O): Jeg tager ordet her i dag, også fordi vi i Dansk Folkeparti naturligvis er meget kede af det, der sker omkring ældreråd i Københavns Kommune. Jeg skulle hilse jer og sige, at vi har netop i dag haft møde med Ældrerådet, og der gav de faktisk udtryk for, at de var meget ærgerlige over det.

Hvorfor Dansk Folkeparti gik imod, var jo, fordi man mister den lokale forankring, og det er vi meget kede af.

Vi vil ikke stemme imod proceduren, men vi har en protokolbemærkning, som vi vil have videreført i denne her sag. Men ingen tvivl om, at vi synes, at det, der skal ske nu, er rigtig ærgerligt.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Borgmester Pia Allerslev i 2. runde.

Borgmester **Pia Allerslev**: Det kan jeg svare meget, meget kort på, borgmester Ninna Thomsen. Det er fordi ældrerådene er en demokratisk sammensat organisation, der har været valg til ældrerådet, plus at de repræsenterer det lokale, der har man den lokale tilknytning, man skal bo i lokalområdet for at få indflydelse på de ting, der sker der. Så det er en demokratisk sammensat organisation i meget stor modsætning til det, vi ser i lokaludvalgene i dag.

Lise Thorsen (A): Altså jeg har rigtig svært ved at se, indtil det modsatte er bevist i hvert fald, at det er et problem det her. Men det er åbenbart noget, vi kan blive ved med at diskutere, og vi tager så gerne en runde til på den sag.

Jeg synes i virkeligheden, det er at diskriminere de gamle i denne her by at sige, at de skal have deres egne systemer, som om de ikke kan finde ud af at være med i det, som resten af byen er. Resten af byen er med i, uanset hvad borgmester Pia Allerslev kalder det eller ej, et demokratisk valgt område, og de er med i det lokaludvalg, som vi har alle andre steder, som de fleste af os hylder med god grund.

Så jeg kan slet ikke se, hvorfor vi skal særbehandle dele af Københavns befolkning, som med mit kendskab til dem, som efterhånden også er ret godt, netop fra de forskellige fora, vi mødes i, er ved deres fulde fem.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Pia Allerslev**: Nu taler Lise Thorsen om særbehandling. Skal jeg forstå det sådan, at Socialdemokraterne med den bemærkning faktisk er interesseret i at lukke lokaludvalgene, fordi hvis der er nogen her, der får særbehandling, og hvis der er nogen her, der får en eller anden helt særlig status rundt omkring, så er det da lokaludvalgene. Vi, denne skønne forsamling, Borgerrepræsentationen, er jo det, som man nu reducerer ældrerådene til at være, vi er en samlet bydelsdækkende forsamling.

Så jeg forstår Lise Thorsens kommentar sådan, at når man kan lukke ældrerådene på den her måde og lave én bydelsdækkende organisation for ældrerådene, så kan man gøre det samme – det har vi sjovt nok allerede gjort i over 100 år – og nøjes med at have en Borgerrepræsentation, der er bydelsdækkende og dækker borgernes behov og er valgt på demokratisk vis. Og så behøver vi ikke at have særbehandling af de lokale udeomkring i lokaludvalgene.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Nu er debatten nok ved at bevæge sig noget væk fra det, som sagen handler om, nemlig proceduren i forbindelse med valg til Ældrerådet. Men da der ikke flere, der

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. april 2012

har ... jo, nu er der. Men jeg henstiller, at man forholder sig til det, som er substansen i sagen, og det er proceduren i forbindelse med valg til Ældrerådet. Borgmester Mikkel Warming, værsgo.

Borgmester Mikkel Warming: Nå men altså jeg må indrømme, at jeg synes, den socialdemokratiske ordførers bemærkning var lidt langt ude, for nu at sige det, som det er.

Er det også særbehandling at have et Handicapråd? Jo, det er det. Mennesker med handicap kan jo indgå på lige fod med alle mulige andre. Hvorfor skal de have et særligt råd? Hvorfor har vi lavet et Udsatteråd, hvorfor har vi brugerbestyrelser, hvorfor har vi sådan nogle særlige grupper, hvorfor har vi og anerkender, og jeg ved, forvaltningen samarbejder godt med dem, Københavns Forældreorganisation? De kan også indgå på lige fod med alle mulige andre alle mulige steder.

Det er, fordi vi ønsker at give så mange grupper af københavnere som muligt indflydelse på deres hverdag. For os er der ikke nogen modsætning i at gå ind for lokaludvalg, som vi meget gerne ser demokratisk valgte og ikke udpeget på den lidt hybridagtige måde, vi fandt ud af nu, og hvor jeg håber, at det, der er den socialdemokratiske ordførers reelle konklusion, er, at så må der være direkte valg til lokaludvalgene i fremtiden, så de kan få den demokratiske legitimitet, Venstre kan have en lille smule pointe i, de nogle gange mangler, og så samtidig sige, at på samme måde vil vi også have lokalt valgte ældreråd.

Det er en kunstig modsætning, som Socialdemokraterne og lidt SF forsøger at sige, jamen hvad er det med lokaludvalg, de må ikke osv. og ældrerådene. Hvorfor kan man ikke have begge dele.

Det her er en spareøvelse, en spareøvelse for demokrati, og det kan I lige så godt indrømme.

Overborgmesteren (Frank Jensen): Debatten om etablering af Ældrerådet havde vi jo i forbindelse med budget og ikke, hvor vi er kommet til i dag, hvor det altså er procedure i forbindelse med valg til Ældreråd.

Jeg henstiller endnu en gang, at vi forholder os til proceduren i forbindelse med valg til Ældrerådet; ellers bliver jeg desværre nødt til at gribe ind over for debatten.

(Kort bemærkning).

Carl Christian Ebbesen (O): Det må overborgmesteren så gøre, typisk fordi det er den socialdemokratiske ordfører, der stiller sig på talerstolen her og starter en debat, og så får man ikke lov til at svare.

Det her er og var en spareøvelse. Det er grunden til, at vi i dag har et Ældreråd i stedet for de lokale, og jeg synes, det er synd, det er ærgerligt, derfor har vi vores protokolbemærkning.

Men selvfølgelig stemmer vi for de afstemningsregler, der er, således at vi dog kan få valgt et Ældreråd. Men det var ikke Dansk Folkepartis kop te at få det nedlagt, og jeg synes, det var en utidig bemærkning, der kom fra den socialdemokratiske ordfører.

Overborgmesteren (Frank Jensen): Det må Carl Christian Ebbesen godt have lov at mene, men det var nu borgmester Pia Allerslev, der startede den her debat. Den første ordfører på talerstolen var borgmester Pia Allerslev, bare for at det er sagt. Så ikke øvrig diskussion om det tema.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Enhedslisten, Venstre og Dansk Folkeparti videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Venstre, Dansk Folkeparti og Enhedslisten stemmer for proceduren omkring denne sag, men finder stadig det var u hensigtsmæssigt, at man valgte at nedlægge ældrerådene i deres nuværende form. Vi frygter, at man ved at nedlægge ældrerådene hindrer de ældres mulighed for at komme til orde.”

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 26. april 2012**

Overborgmesteren modtog bemyndigelse til at modtage de manglende navne.

Fristen for indlevering blev fastsat til torsdag den 10. maj 2012.

=====
31. Beskæftigelses- og Integrationsudvalgets studietur til Canada (2011-173586)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen anmoder Beskæftigelses- og Integrationsudvalgets medlemmer om at deltage i udvalgets studietur til Canada i perioden fra den 2. juni til den 11. juni 2012. (Borgmesteren for Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====
32. Røkeri i udvalg (2012-61784)

Børn- og Ungeudvalget

Godkendelse af,

1. at Sisse Marie Berendt Welling (F) udtræder som 2. stedfortræder med virkning fra d. 26. april 2012.
- Meddelelse fra den store valggruppe om,
 2. at Peter Thiele (F) indtræder som 2. stedfortræder med virkning fra d. 26. april 2012.

Nørrebro Lokaludvalg

Godkendelse af,

3. at Anja Kolby (udpeget af Det Radikale Venstre) udtræder som medlem med virkning fra den 26. april 2012.
4. at Maja Abildgaard (udpeget af Det Radikale Venstre) udtræder som 1. suppleant med virkning fra den 26. april 2012.
5. at Christoffer Rubæk (udpeget af Det Radikale Venstre) indtræder som medlem med virkning fra den 26. april 2012.
6. at Alexander Normann Jørgensen (udpeget af Det Radikale Venstre) indtræder som 1. suppleant med virkning fra den 26. april 2012.

Østerbro Lokaludvalg

Godkendelse af,

7. at Peter Bennedsen (udpeget af Kultur og Fritid 1) udtræder som medlem med virkning fra den 26. april 2012.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====
33. Forespørgsel til Overborgmesteren om en havnetunnel (2012-56257)

Overborgmesteren bedes redegøre for,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. april 2012

1. hvilke initiativer overborgmesteren har taget over for den nye regering for at etablere en havnetunnel i København som en østlig omfartsvej, samt
 2. hvilke øvrige konkrete initiativer overborgmesteren har taget siden nytår for at fremme en havnetunnel i København.
- (Stillet af Venstre, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti, og Liberal Alliance)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver i første omgang ordet til ordføreren for forespørgerne. Det har jeg forstået er Jakob Næsager.

Jakob Næsager (C): Vi synes jo, at København trænger til en havnetunnel, og derfor vil vi rigtig gerne høre, hvad nyt der er i sagen.

Det er jo sådan, at den tidligere regering nedsatte en transportkommission, og den transportkommission udpegede de trafikinvesteringer, der var mest påtrængende. En af dem, for ikke at sige den øverste, var en østlig omfartsvej i København, en såkaldt havnetunnel, fordi det var en af de trafikinvesteringer, der ville komme allerflest folk til gode. Derfor synes vi jo, at det ville være rigtig interessant at få sat gang i gravemaskinerne og få lavet en havnetunnel.

Nu har vi så mange parallelle debatter her i salen om, hvad vi gør for at forberede byen til fremtiden. Rent faktisk er det sådan, at vi jo forventer, at der er 100.000 flere indbyggere i løbet af de næste 10-12 år, frem til 2025. I den forbindelse er vi jo hele tiden i gang med at bygge nye skoler, vi er ved at bygge nye daginstitutioner. Rent faktisk laver vi også nye cykelstier for at gøre plads til alle de her nye københavnere.

Men nu er det nok lidt naivt at tro, at der ikke var en enkelt af de her 100.000 ekstra københavnere, der også havde en bil, og hvis vi skulle øge fremkommeligheden og flowet igennem byen, så var det jo praktisk, at vi fulgte den her regeringskommissions anbefalinger og fik sat liv i den her havnetunnel.

Nu har vi så haft et regeringsskifte i løbet af den her folketingssamling. I oktober fik vi en ny regering, og det kunne jo være rigtig interessant at høre, hvad overborgmesteren har gjort for, at det også har topprioritet hos den nye regering. Det er jo sådan, at det er de færreste trafikinvesteringer, der kommer af sig selv. Der må et stort arbejde til for, at vi får en havnetunnel. Nu skulle det nødvendigvis være sådan, at vi lader nogen chance gå fra os her i København, men at vi udnytter de chancer, vi har for at få fremmet infrastrukturinvesteringer her i vores by.

Derfor kunne det være rigtig interessant at høre, hvad overborgmesteren har gjort for, at også den nye regering får en havnetunnel øverst på dagsordenen. I den forbindelse var det naturligt at høre overborgmesteren om, hvilke øvrige konkrete initiativer, overborgmesteren har taget her i indeværende år for at fremme en havnetunnel i København. Vi venter med spænding og ser meget frem til overborgmesterens svar.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak for det, så giver jeg ordet til mig selv.

Så har jeg modtaget endnu en forespørgsel fra De Konservative, Dansk Folkeparti, Venstre og Liberal Alliance om en havnetunnel i København. Vi diskuterede det også den 17. november 2011.

Jeg vil begynde med at sige, at ja, jeg er helt enig med forespørgerne i, at en havnetunnel vil være rigtig godt for København og hele hovedstadsområdet.

Hvis man drøfter en havnetunnel, er man også nødt til at tale om finansieringen. En havnetunnel er så stort et projekt, at det forudsætter et betydeligt statsligt engagement. Det er ikke en opgave, Københavns Kommune kan eller skal løfte alene. Det tror jeg, vi alle er enige om, vi der mener, at en havnetunnel ville være godt for både København og hele hovedstadsområdet.

Jeg har den 1. marts i år sendt brev til transportministeren vedrørende Trængselskommissionen. Her anbefalede jeg bl.a., at kommissionen skal tage afsæt i allerede eksisterende analyser og anbefa-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. april 2012

linger fra f.eks. Infrastrukturkommissionen, herunder om udbygning af metroen og etablering af havnetunnel.

I det nye kommissorium for Trængselskommissionen indgår da også undersøgelse af vejtrafikinvesteringer, herunder ringforbindelser. En havnetunnel vil derfor helt sikkert blive drøftet i Trængselskommissionen. Transportministeriet er allerede i gang med at analysere en havnetunnel. Det er en del af en tidligere politisk aftale netop om opfølgning på Infrastrukturkommissionens anbefalinger.

En havnetunnel forudsætter et samarbejde mellem Københavns Kommune og staten. Økonomiforvaltningen deltager i Transportministeriets styregruppe for analyserne. Når Transportministeriet har afsluttet sin analyse af en havnetunnel, og Trængselskommissionen har afgivet sin betænkning, ser jeg frem til en drøftelse heraf med transportministeren og regeringen og selvfølgelig med mine kolleger her på Rådhuset.

Hvis man ønsker en seriøs debat om en havnetunnel, er man nødt til at forholde sig til, hvordan den skal finansieres. Det gælder også for de andre store infrastrukturprojekter i København som f.eks. udbygning af metroen.

En havnetunnel koster ca. 25 mia. kr. Det er et meget stort beløb. Det kan overvejes at etablere en havnetunnel i mindre etaper, som er mere økonomisk overskuelige. En oplagt første etape kunne være en forlængelse af den kommende Nordhavnsvej, som er under etablering videre til Nordhavnen.

Som enhver ved, så hænger pengene ikke på træerne i disse år. Den Venstreledede regering efterlod en stor, tom kasse, ja, endda en kasse med et underskud på over 100 mia. kr. i staten.

Jeg må konstatere, at partierne bag forespørgslen med deres modstand mod trængselsringen har gjort det endnu vanskeligere at finde finansiering til forbedring af infrastrukturen, herunder en havnetunnel. Men det er klart, at vi skal se på nye løsninger til finansieringen af en havnetunnel, f.eks. OPP eller brugerbetaling.

På Christiansborg blev der den 1. marts i år indgået en rammeaftale om takstnedsættelser og pulje til forbedring af den kollektive trafik for 1 mia. kr. årligt. Aftalen skal sikre, at der hurtigst muligt tages initiativer til at mindske trængslen og luftforureningen i hovedstadsområdet. Det fremgår af aftalen, at disse midler ikke kan anvendes til finansiering af en havnetunnel i København. Den præmis kan man være uenig i.

Men det er vigtigt, at vi i København står samlet, når vi skal pege på, hvilke infrastrukturprojekter der skal fremmes med midler fra rammeaftalen til forbedring af den kollektive trafik. Ellers risikerer vi, at investeringerne går uden om København fra den pulje, der nu er etableret, og det kan vi ikke være tjent med.

Jeg er derfor glad for det samarbejde, vi har indledt her på Rådhuset mellem Socialdemokraterne, SF, Det Radikale Venstre, Enhedslisten og Dansk Folkeparti. Jeg er sikker på, at vi med det samarbejde kan få sat en stærk københavnerdagsorden over for Christiansborg. Det er selvfølgelig væsentlige beløb, vi taler om, 1 mia. kr. årligt, og hvis man summer det op og laver en langsigtet aftale med bl.a. Københavns Kommune, og vi er i stand til, hvad vi jo er i København, at geare de penge, så kan det blive betragtelige beløb, der kan investeres i forbedringer af den kollektive trafik.

Derfor er jeg rigtig glad for, at aftalepartierne på Christiansborg har været til møde med os her på Rådhuset og med aftalepartiernes repræsentanter her på Rådhuset. Jeg ser frem til at udbygge det samarbejde mellem de partier, sådan at vi kan sætte en stærk hovedstadsdagsorden over for Christiansborg.

Jakob Næsager (C): Tak til overborgmesteren. Jeg ved ikke lige, hvad det er jeg skal takke for. Vi fik i hvert fald en historie om mange ting.

Jeg skrev ned de ting, som overborgmesteren havde gjort for at fremme en havnetunnel. På mit papir står der "Brev til transportministeren". Det er jo prisværdigt, og det vil vi gerne kvittere for over for overborgmesteren.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. april 2012

Vi har i hvert fald hørt, at der er nedsat den her kommission, der er sat 1 mia. kr. af til trafikinvesteringer, og ingen af dem må bruges til en havnetunnel. Jeg kan ikke se, hvad det kommer sagen ved, men det var da en rar oplysning.

En af vores tidligere overborgmestre, Jens Kramer Mikkelsen, var meget driftig, han satte mange ting i gang. Vi har fået en Ørestad, hvor han var en af de personer, som stod bag. Kramer var også meget aktiv, dengang vi fik de første etaper af en metrolinje i København. Vi har fået udviklet havneområdet, hele Kalvebod Brygge f.eks., til dels også på Islands Brygge. Holmen er blevet bebygget i Jens Kramer Mikkelsens overborgmestertid. Der skete rigtig meget i Jens Kramer Mikkelsens overborgmestertid, fordi han var aktiv, han gjorde meget for byen, og der blev lavet rigtig mange investeringer. Han var proaktiv.

Så har vi haft en overborgmester i mellemtiden, Ritt Bjerregaard. Hun ville bygge billige boliger, 5.000 stk. Mig bekendt er der 13 ude i Sydhavnen, og det er da også prisværdigt.

Derfor har vi nu chancen, lidt et valg, om overborgmesteren vil følge i Ritt Bjerregaards fodspor eller i Jens Kramer Mikkelsens fodspor. Hvis vi, der står bag forespørgslen her, kunne gøre noget som helst for at hjælpe overborgmesteren til at have Jens Kramer Mikkelsens visioner og aktivitetsniveau, så ville vi rigtig gerne.

Så når overborgmesteren har skrevet et brev til regeringen, et enkelt brev, så vil vi gerne opfordre til, at vi går mere aktivt ind i det. Vi vil rigtig gerne arbejde for, at vi får nogle trafikinvesteringer til København. Pensionskasserne har stået i kø for at sige, at de gerne vil være med, er der ikke nogen, der kunne tage et initiativ? Derfor vil vi gerne opfordre overborgmesteren til at tage kontakt til regeringen og ikke bare sende breve, aftale et møde med nogle af de ministre, der sidder i regeringens koordinationsudvalg, og se på, hvad kunne vi gøre, hvem har nogle penge, der vil være med, hvem har nogle visioner til, hvordan vi kan gøre noget, i stedet for at sidde og snakke om fordeling af en pulje på 1 mia. kr. til takstnedsættelser, hvor det er øremærket, at de ikke kan bruges til en havnetunnel.

Vi ville så gerne, og nu taler jeg på forespørgernes vegne, hjælpe overborgmesteren til, at vi får sat gang i København. Vi har en periode lige i øjeblikket, hvor der er lavkonjunktur i samfundet. Vi kunne sætte noget i gang, og vi kunne få skabt en dynamisk by, få forberedt byen til fremtiden, vi kunne få forberedt byen til de her ekstra 100.000 indbyggere, der kommer i København.

Så vi ville rigtig gerne, om vi kunne hjælpe overborgmesteren. Du skal bare sige til, så står vi bag ved dig.

Carl Christian Ebbesen (O): Jeg vil gerne kvittere over for overborgmesteren og også gerne bekræfte, at trængsel skal løses, og at Dansk Folkeparti er med. Vi vil finde de nødvendige løsninger for at få begrænset trængslen i København. Der er ingen af os, der kan være tjent med det, hverken dem, der bliver udsat for den luftforurening, det bærer med sig, eller de mange mennesker, der har behov for at komme til og fra arbejde, børnefamilier, hvor det er en forudsætning for at kunne passe et arbejde og måske have et barn, der skal i vuggestue, og et i børnehave og måske endda også en, der lige skal afleveres i 1. klasse, at man dér også har mulighed for at transportere sig rundt i bil.

Jeg er glad for, at vi nu får fokus på, hvordan vi kan få opgraderet den kollektive trafik, hvordan vi kan sikre, forhåbentlig, at der bliver skabt mulighed for, at flere vil lade bilen stå, og at vi kan få noget kollektiv trafik, der begynder for alvor at batte noget for københavnere. Men det ændrer ikke på, at det, denne her forespørgsel handler om, og som er mindst lige så vigtigt, er, at vi skal have den havnetunnel, og det er bare vigtigt, at vi konstant har fokus på det, at vi konstant presser på, og at overborgmesteren skal gøre sit yderste og blive ved med at nævne det i enhver sammenhæng.

Vi ved alle sammen, at lige for øjeblikket har den socialdemokratisk-SF-regering jo lukket kassen fuldstændig i, der bliver ikke taget en eneste krone op længere. Så på et tidspunkt skal vi jo have lirket nogle penge ud af den siddende finansminister, og når man begynder at kunne lette på låget igen, så er det vigtigt, at vi står først i køen. Det er grunden til, at Dansk Folkeparti, og også tak til Venstre, Konservative og Liberal Alliance, bliver ved med at presse på, bliver ved med at minde os selv om, at nu

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 26. april 2012**

skal den her altså ikke ende nede i en eller anden skuffe. Den står alle de steder, den skal, men vi er nødt til at blive ved med at presse på.

Så endnu en gang opfordring til overborgmesteren om at gøre det yderste i forhold til sine partifæller på Christiansborg.

Lars Weiss (A): Først vil jeg gerne kvittere over for Carl Christian Ebbesen. Det var lige før han var ved at sige: Fortsætte med at gøre det yderste i forhold til Christiansborg med at trække trafikinvesteringer til København. Jeg vil også gerne kvittere for Dansk Folkepartis deltagelse i forhold til trængselskommissionen og den trafikaftale, der er lavet i den sammenhæng.

I forhold til hr. Jakob Næsager, der siger, at nå, har overborgmesteren skrevet et brev for at fremme en havnetunnel, så kan man sige: Hvad har hr. Jakob Næsager gjort? Han har stillet spørgsmål til overborgmesteren. Han har ikke bare gjort det én gang, han har gjort det to gange. Det behøves det ikke at blive dobbelt så godt af.

Kunne der ikke komme bare et enkelt konstruktivt forslag ud over, at pensionskasserne står klar med alle milliarderne og vil smide dem i havnen? Fordi sandheden er, at pensionskasserne skal jo også have forrentet de 25 mia., som en havnetunnel koster. Skal det være rent brugerfinansieret, så begynder det at nærme sig de priser, vi skal betale for at køre over Store Bælt. Det vil næppe gøre det store for trængslen i København, for ikke at sige stort set ingenting.

Så hvis De Konservative ville melde sig på banen med nogle konstruktive løsninger, så er der realiteter bag De Konservatives garanti om, at de ville være med hele vejen og bakke op hele vejen. Det andet er tom snak.

Peter Thiele (F): Jeg kan ikke lade være med at undre mig over De Konservatives prioriteringer eller rettere sagt deres mangel på samme. I dag har vi kunnet læse om pasningsgaranti i hele Københavns Kommune. Nærmest fra når barnet bliver født, skal der være en institutionsplads klar. Vi har kunnet læse om skattelettelser, topskat på omkring de 40 pct., ja, for hele landet og ikke bare på Fyn, det er jo et imponerende valgløfte. Og så er der også en havnetunnel, som De Konservative gerne vil prioritere.

Jeg må undre mig over, hvad det egentlig er De Konservative vil. Kunne I ikke sige præcist, hvad det var I ville, i stedet for at sige alle de her ting, som I udmærket ved ikke kan lade sig gøre i de økonomiske tider, vi har i dag? Hvad er det vigtigste? Er det vigtigste havnetunnel, er det vigtigste skattelettelser, eller er det pasningsgarantien?

For os i SF er det ret klart, hvor vores prioriteringer er. Vi vil meget gerne sørge for, at der er plads til børnene i vores kommune, og når det handler om havnetunnelen eller den kollektive trafik, som overborgmesteren også var inde på, så har vi også været meget klar med, at vi gerne vil prioritere den kollektive trafik.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til Jakob Næsager i 3. runde, værsgo.

Jakob Næsager (C): Allerførst en kommentar til SF's ordfører. Hvad er det, De Konservative vil? Vi vil fremtidssikre samfundet, vi vil fremtidssikre byen her. Som der står i indstillingen og motiveeringen til det her, vil vi forberede byen på, at vi bliver 100.000 flere københavnere. Vi skal have skabt flow og plads i København. Vi vil forandre for at bevare, som er et godt gammelt konservativt slogan.

Og så spørger Socialdemokraterne: Hvad har De Konservative gjort? Ja, altså vi har jo haft sagen oppe her flere gange, og sidste gang opfordrede vi overborgmesteren til at tage kontakt til de pensionskasser, der tilbød at være med til at hjælpe det her projekt videre. Vi er helt på det rene med, at det ikke er overborgmesteren og pensionskasserne, der alene kan sætte liv i det her, men når nogen rækker en hånd ud, så kunne man jo gribe hånden og give dem en invitation og se på, om man kunne lave noget konstruktivt ud af det. Det valgte man så ikke at gøre.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. april 2012

Så for hele tiden at sikre, at vi har gang i denne her sag, og at den ikke glemmes, har vi nu rejst denne forespørgsel om, hvad man har gjort over for regeringen siden regeringsskiftet. Man har sendt et brev. Ja, det skader vel næppe, afhængigt af indholdet selvfølgelig. Men man kunne jo også vælge at invitere og lave en brainstorm og se, hvilke gode kræfter der er, for hvis man sidder hver især og tænker sine egne tanker, så er det ikke sikkert, at der kommer så meget flow i en havnetunnel, hvorimod hvis det her er et projekt, man vil, så kunne man, når der er en udstrakt hånd, f.eks. fra pensionskasserne, tage imod den.

Man kunne også vælge at kontakte nogle af dem, som har mulighed for at sætte kræfter og magt og penge bag projektet, f.eks. regeringen, og høre, hvad vi kunne gøre for om ikke nu, så på sigt at få skabt luft under vingerne – hvis man kan bruge det udtryk om en havnetunnel – hvordan vi får hjulpet projektet videre.

Det er ikke sådan, så vi Konservative bare sidder og tænker, nå, det går nok helt af sig selv. Tværtimod forsøger vi at presse på for at sørge for, at der er flow i den her sag, og hvis vi kan gøre noget, hvis vi kan være overborgmesteren behjælpelig, så gør vi det hellere end gerne.

(Kort bemærkning).

Lars Weiss (A): Jeg kan forstå på den konservative ordfører, at det så drejer sig om at sikre, at havnetunnelen står klart og tydeligt i erindringen hos overborgmesteren og hos regeringen. Det kan jeg så betrygge ham med at den gør, og kan i den sammenhæng også sige til den konservative ordfører, at så behøver du heller ikke om 14 dage rejse en forespørgsel om, hvad overborgmesteren har gjort i forhold til EU angående en havnetunnel.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Ja, det var en interessant debat, som Jakob Næsager fik startet igen, om en havnetunnel her i dag.

Jeg kan sige til hr. Jakob Næsager, at jeg deler beundringen for min forgænger, Jens Kramer Mikkelsen, det er rigtigt. Jeg forventer også, at jeg kan have lejlighed til at sidde lige så mange år og få gennemført lige så meget som Kramer Mikkelsen. Jeg tror, det blev til 17 år, og der kan man jo nå ganske meget.

Jeg kan i hvert fald for mit eget vedkommende sige, at vi startede rigtig godt. Jeg tror, jeg havde været overborgmester under et halvt år, da vi fik gennemført den allerstørste vejinvestering, der har fundet sted i Københavns Kommune i, jeg havde nær sagt mands minde, 2 mia. kr. til en vejinvestering. Nu er hr. Jakob Næsager jo ikke så meget optaget af metro og kollektive løsninger, men netop af vejinvesteringer og for bilisterne. Og hvor var så Det Konservative Folkeparti, 2 mia. kr. til Nordhavnsvejen, som er starten på havnetunnelen? Der var Det Konservative Folkeparti jo ikke med. Det blev gennemført af Socialdemokratiet, SF og Det Radikale Venstre.

Det er jo bare et udtryk for, at jeg synes, der er lidt for meget luft, og jeg havde nær sagt, nu talte Jakob Næsager meget om, at der skulle luft under denne her sag. Jeg syntes, der var meget luft og vindfrikadeller i hr. Jakob Næsagers tale igen her i aften om det her meget vigtige samfundsmæssige projekt, som vi andre har taget hul på, det kalder vi det jo i hvert fald, en påbegyndelse af en omfartsvej omkring København med Nordhavnsvej.

Så blev Jakob Næsager spurgt: Jamen hvor er finansieringen? Lars Weiss gik Jakob Næsager lidt på klingen, jeg har forsøgt det nogle gange, og så fik vi at vide, at der skulle en brainstorm til. Jamen kan man dog ikke komme op med mere. Nu har man brugt rigtig mange kræfter på at skyde trængselsafgiften ned, som kunne bruges som en finansieringskilde, og så får vi at vide, at det var en brainstorm, vi skulle indlede. Det lyder lidt som et gruppemøde i den konservative folketingsgruppe, hvis man skulle bringe sig videre i forhold til vælgerne, at det, man kommer op med, er en brainstorm. Alt så jeg synes, vi måtte forlange mere oven på, at man nu har rejst to forespørgsler om samme tema her i salen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 26. april 2012**

Så skal jeg sige om det med at lave OPP på det her projekt, Lars Weiss har allerede været inde på det, at OPP er jo noget, der ikke lader sig finansiere, uden at der kommer en eller anden form for indtægt ind i det. Jeg har på samme måde som hr. Lars Weiss meget, meget svært ved at se, at vi kan finansiere noget, der kommer op i en så stor brugerbetaling, uden at der er en eller anden form for statsligt indskud i projektet.

Jeg er også rigtig glad for, at alt tyder på, at de partier, som nu har indledt et tæt samarbejde om infrastrukturinvesteringer både på Christiansborg og her på Rådhuset, kommer meget langt i forhandlingerne om metro til Nordhavnen. Det er rigtig godt. Jeg håber, vi kan slutte en aftale med staten inden sommer.

Endnu en gang vil jeg opfordre til, at vi går ind i debatten med staten om havnetunnel på en måde, hvor vi faseopdeler den, sådan at vi kan forbinde Nordhavnsvejen, i første omgang med en forbindelse over til selve Nordhavn, og det tror jeg bliver interessant for vores samarbejdspartner, staten, på det tidspunkt, hvor Nordhavnsudbygningen er kommet så langt, at der også vil være et reelt trafikalt behov.

(Kort bemærkning).

Jakob Næsager (C): Tak for overborgmesterens bemærkninger.

Nu blev vi skoset for, hvorfor vi ikke går med til Nordhavnsvejen. Ja, først og fremmest er vi ikke er med i Nordhavnsvejen, fordi det jo ikke er nogen vej til Nordhavnen, hvad projektet egentlig gik ud på. Nordhavnsvejen er for så vidt bare en stump, fordi Nordhavnsvejen når kun ud til kysten, den når ikke hele vejen til Nordhavnen, og det er derfor, vi ikke er med. Hvis vi havde lavet den hele vejen til Nordhavnen og lavet den som en boret tunnel, hvad man kunne inden for den samme finansielle ramme, hvis man havde lavet etape 1 og etape 2, så havde vi fået en vej, der gik ud til Nordhavnen, og så havde vi været med på en Nordhavnsvej.

Det har også vist sig, at den metode, det røde flertal har valgt at bygge vejen efter, netop som en gravet tunnel, ikke kan holde budgettet. Der er allerede en budgetoverskridelse på 150 mio. kr. Vi synes, det er en dårlig løsning, og så løser den ikke problemet, for den kommer ikke ud til Nordhavnen.

Så siger overborgmesteren: Hvad med finansieringen? Ja, vi har ikke nogen patentløsning på finansieringen, og vi er helt enige med overborgmesteren i, at der er behov for et statsligt indskud. Men sidst vi rejste sagen, var der faktisk nogle, der tilbød at være med til at finansiere det, nemlig pensionskasserne. Vi forventede ikke, at pensionskasserne skulle løse problemet, men vi kunne jo mødes med dem og finde ud af, hvorhenne vi kunne se en samlet og fælles model.

Rasmus Jarlov (C): Jeg vil supplere, fordi der bliver spurgt, hvad det er vi gerne vil have fra overborgmesterens side. Det, vi gerne vil have, er en overborgmester, der kæmper for Københavns interesser. Så simpelt er det sådan set.

Der er hele tiden en kamp mellem landsdele omkring de store infrastrukturinvesteringer, og hvis man holder sig tilbage og ikke deltager i den offentlige debat, så bliver man overset. Det er det, der sker for København gang på gang, det er derfor, motorvejene ryger til Jylland, det er derfor, jernbanerne ikke kommer til at blive lavet omkring københavnsområdet, som der er behov for. Det er, fordi vi er for passive, vi er for pæne, og så sidder der nogle andre, som ikke er lige så pæne, som kæmper for deres landsdele, og så er det dem, der bliver tilgodeset, når de store statslige infrastrukturinvesteringer bliver besluttet i Folketinget.

Jeg synes, at overborgmesteren kunne lære meget af nogle af de socialdemokratiske omegnsborgmestre, som bestemt ikke er blege for at gøre deres interesser gældende. Ligesom en mand som Thomas Gyldal fra Herlev, der fik fældet betalingsringen, fordi det var imod hans borgeres interesser, kunne jeg godt tænke mig at se, at Københavns borgmester også gik ud og kæmpede for københavnernes interesser. Man kan altså rykke rigtig meget, når man er landets meste magtfulde borgmester i landets største by.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. april 2012

Hvis et par borgmestre fra omegnen med et befolkningsgrundlag, som kun er tilsammen under halvdelen af, hvad Københavns er, kan få fældet så stort et projekt som betalingsringen, så må Københavns overborgmester, der sidder og er borgmester for 10 pct. af Danmarks befolkning, den suverænt mest magtfulde betydende figur i dansk kommunalpolitik, også være i stand til at gå ind og påvirke de her beslutninger, tale med sine partikammerater og kæmpe for, at vi får den havnetunnel.

Staten skal på banen. Der er ingen tvivl om, at det her projekt ikke kan lade sig gøre alene med brugerbetaling. Netop derfor er det vigtigt at sørge for, at projektet står højt på Christiansborgs ønskeliste, når man næste gang sætter sig ned og foretager nogle infrastrukturinvesteringer, hvad man jo gør løbende. Når der er gået nogle år, så skal man igen til at kigge på, hvor pengene skal fordeles, og der skal der komme en havnetunnel i København. Men det gør der ikke, hvis overborgmesteren ikke kommer ind i den debat.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Ja, altså jeg tror, at det at nu både Rasmus Jarlov og Jakob Næsager tager ordet i debatten, må skyldes en sort samvittighed over, at man ikke har gjort noget selv. Fordi vi er en række partier her i aften, der ved, hvad der foregik her på Rådhuset i sidste uge. Da havde vi vores partikolleger fra Christiansborg ovre, og vi argumenterede op og ned af stolper for at placere penge til investeringer i infrastruktur i hovedstaden.

Der var De Konservative ikke med ved bordet, hverken her fra Rådhuset eller fra Christiansborg, fordi man ikke er med til at finansiere de her infrastrukturinvesteringer. Men det var altså Socialdemokratiet, det var SF, det var Det Radikale Venstre, og det var Dansk Folkeparti og Enhedslisten. Det er et udtryk for, at man arbejder for, kæmper for, at København får andel i de investeringer, der skal foretages, både det, der knytter sig til den her ene milliard, der nu er afsat årligt til investeringer i den kollektive trafik, og billiggørelse af det at lade sig transportere kollektivt.

Det hænger også sammen med, at der er øvrige aftaler, der knytter sig til nogle af de samme partier for så vidt angår Infrastruktur fonden. Vi argumenterede også for vedrørende tilbageløbet til Infrastruktur fonden, at der er vi stærkt interesserede fra Københavns Kommunes side i at geare de penge, fordi vi netop ved, at vi allerede har en aftalemodel, hvor Københavns Kommune betaler 50 pct. af investeringerne bl.a. i mere metro.

Så vi er godt på vej, og jeg tror desværre, når man taler om trængselsafgiften, ja den er jo afgået ved døden, og den kunne have været en finansieringskilde, at det, der blev oplevet undervejs i beregningerne fra de forskellige ministerier, var, at provenuet blev betydeligt mindre, end man havde forudset, og det var det, der var skyld i den kranke skæbne for trængselsafgiften til sidst.

Derfor var det godt, og det var dygtigt politisk håndværk, at den række af partier, jeg her har nævnt, allerede i forbindelse med, at man nedsatte Trængselskommissionen, finansierede en hel milliard årligt, og vi er selvfølgelig stærkt interesserede i at være i dialog med staten om udmøntning også af de penge.

Men afslutningsvis vil jeg glæde mig over, at inden vi er kommet igennem denne her valgperiode, så har Københavns Kommune finansieret 2 mia. kr. til en Nordhavnsvej, vi har finansieret en række store busprojekter, vi har fået medfinansiering af staten, vi har argumenteret over for staten, en række busfremkommelighedsprojekter, som forbedrer fremkommeligheden for den kollektive trafik, og vi er godt på vej til at løse en meget, meget stor udfordring, nemlig at få metroforbindelse til Nordhavnen.

Vi håber også, at vi kan komme videre ad det spor og få flere metroinvesteringer i de kommende år, bl.a. til Sydhavnen og ud til Brønshøj, som er to store projekter, vi har drøftet med partierne på Christiansborg. Det vil vi selvfølgelig gerne holde alle partier her på Rådhuset løbende orienteret om.

Forespørgslen blev besvaret.

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. april 2012

34. Medlemsforslag om praktikpladser for unge i erhvervsuddannelse (2012-57053)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Økonomiforvaltningen i samarbejde med relevante forvaltninger at fastlægge en strategi for oprettelse af praktikpladser til alle unge i erhvervsuddannelserne (EUD) bosiddende i Københavns Kommune.

(Stillet af Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti, Det Radikale Venstre og Enhedslisten)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg forstår, at det er borgmester Anna Mee Allerslev, der ønsker ordet på vegne af forslagsstillerne, værsgo.

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Tak for det.

Der er ikke nogen tvivl om, at jeg i virkeligheden gerne vil stå her sammen med repræsentanter for Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten, fordi det er et fælles forslag, som vi har brugt et stykke tid på at gennemarbejde sammen, og som bygger på et stort forarbejde. Derfor synes jeg også, at det er en rigtig glædelig ting at stå her, fordi det netop er noget, vi har lavet sammen, og som vi derfor også forventer os rigtig meget af. Det er noget, som alle partierne prioriterer højt, og vi ser meget frem til at få den handleplan.

Det, der er vigtigt at sige i den forbindelse, er, at det, vi forventer, måske en lille smule forventningsafstemning med de implicerede forvaltninger, er, at vi får en ambitiøs handleplan, som meget nøjagtigt fortæller os, hvad vi skal gøre, hvad for nogle politiske handlinger vi skal foretage for at nå det tætteste, vi kan komme på at give vores unge mennesker en garanti.

Sidst jeg stod heroppe på talerstolen, gjorde jeg opmærksom på, at den situation, vi står i, er, at vi mangler 1.400 praktikpladser i København, 3.500, hvis vi tager hele hovedstaden med. Jeg tror ikke, jeg kan understrege nok, hvor alvorlig en situation det er. Det er også derfor, vi forventer, at den handleplan, vi får, er meget ambitiøs, og at den er meget konkret.

Det, der også er vigtigt at sige i den forbindelse, er, at partierne, forslagsstillerne er enige om, at der er et lille supplement til motiveringen, som vi gerne vil understrege heroppefra, og det er netop for at sikre, at det er alle forvaltninger, der samarbejder. Det er, at når vi skriver "relevante forvaltninger", så er dem, vi mener, sundheds- og omsorgsforvaltningen og beskæftigelses- og integrationsforvaltningen. Vi forventer, at der kommer en fælles indstilling sammen med økonomiforvaltningen, sådan at vi er sikre på, at vi får alle aspekter dækket.

Susan Hedlund (A): Socialdemokraterne deltager i det her forslag, fordi vi synes, det er et af de vigtigste aspekter at skaffe praktikpladser til de unge og specielt dem, der er længst væk fra arbejdsmarkedet. Vi mener rent faktisk, at det er fremtiden, vi er med til at sikre ved at være med til at stille det her forslag.

Vi synes, man skal prøve at samarbejde og trække på alt, hvad man kan, når man tænker ind i den her handleplan, da vi ved, at beskæftigelsesregionen allerede på nuværende tidspunkt har afsat 12 mio. kr. til at lave uddannelsescentre. Der vil vi i hvert fald som en stor kommune godt være med til at trække i den rigtige retning, så vi ikke taber en generation på gulvet, og den har en fremtid foran sig.

Neil Stenbæk Bloem (F): 1.400 unge københavnere inden for erhvervsuddannelserne mangler i dag en praktikplads – 1.400, og det er bare i København alene. Ser vi på hele hovedstaden, er tallet helt oppe på 3.500 unge, som forgæves leder efter praktikpladser. Der er plads til forbedring, kan man roligt sige.

Flere praktikpladser er en mærkesag for SF. Både lokalt og nationalt er vi meget optaget af, at der er en praktikplads til rådighed for alle de unge mennesker, som gerne vil uddanne sig. Det er ikke kun de unges udfordring, men faktisk en samfundsmæssig udfordring. Indførelsen af sociale klausuler, som SF var med til at foreslå i denne sal for over 2 år siden, har virket. Det er vi selvfølgelig meget til-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. april 2012

fredse med, men vi skal være endnu mere ambitiøse for at nå i mål. Derfor er vi også medforslagsstillere på dette forslag.

Der findes ikke en eksakt videnskab, der kan forklare os, hvordan vi får oprettet flere praktikpladser, men derfor skal vi jo ikke give op. Dette forslag peger på nogle elementer, som vi mener kan indgå i sådan en indsats. Det skal f.eks. være nemmere for virksomhederne at oprette og administrere praktikpladser. Vi skal nedbryde bureaukratiske barrierer, som virksomheder kan opleve i mødet med kommunen. Københavns Kommune skal selv gå forrest ved oprettelse af flere praktikpladser, f.eks. i selskaber, som kommunen er medejer af. Og så skal vi blive meget bedre til at anerkende, at de virksomheder, der gør den ekstra indsats for, at unge københavnere kan færdiggøre deres uddannelse, også får et ekstra klap på skulderen.

Det er blot nogle af de områder, hvor vi skal være mere ambitiøse, for vi skal ikke bare løse et problem her og nu, vi skal finde bæredygtige løsninger, der rækker ud i fremtiden. Efterspørgsel på uddannet arbejdskraft kommer jo ikke til at ophøre. Vi er alle afhængige af uddannet arbejdskraft, når der skal bygges en børnehave, når der skal lægges nyt tag på en skole, når der skal males et værelse på et plejehjem. Alle de evner, som man lidt for ofte tager for givet, er en grundlæggende forudsætning for vedligeholdelsen og udviklingen af vores velfærdssamfund. Alle de evner er der selvfølgelig også brug for i fremtiden. Vi kan og skal jo heldigvis ikke alle sammen være mindfulnesscoaches, livsstils-eksperter eller realitystjerner.

Det her handler ikke om, at kommunen skal bære den enkelte igennem uddannelsen. Det her handler om, at vi er vores ansvar bevidst som kommune, og at vi arbejder målrettet for at skabe de rammer, som gør det muligt for unge københavnere ved egen flid og målrettedhed at blive uddannet og dygtige håndværkere, der kan bidrage til resten af samfundet. Et mål, som vi på tværs af politiske partiskel burde kunne blive enige om at prioritere, for, som formanden for HK Ungdom, Dan Larsen, har spurgt for nylig: Hvordan skal man kunne være sin egen lykkes smed, når man ikke kan få en praktikplads?

Signe Færch (Ø): Det er jo kort tid siden, vi talte om praktikpladser sidst, så jeg vil prøve at gøre det kort.

Jeg tror ikke, der er nogen, der er i tvivl om, at mangelen på praktikpladser er noget, som vi er meget optaget af i Enhedslisten, og at vi er meget optaget af at få gjort noget ved det her problem.

Vi har for nylig behandlet en evaluering her i Borgerrepræsentationen af de sociale klausuler, som vi har indgået tilbage i 2010, og hvor vi jo sammen kunne konstatere, at det simpelt hen ikke var godt nok. Vi var på den rette vej, men det var simpelt hen ikke nok, vi fik ud af det. Vi fik 63 praktikpladser ud af det, og i en situation, hvor 3.500 i hovedstadsområdet mangler, var det ikke godt nok.

Derfor er det jo fantastisk, at vi i aften tager første skridt mod at sætte handling bag ordene om, at vi alle sammen gerne vil have løst det her problem. Det er, som borgmester Anna Mee Allerslev sagde, det tætteste, vi kan komme på en garanti, og det her er rigtig, rigtig ambitiøst. Vi beder forvaltningerne om at kigge bredt på alle mulige former for forslag, som kan være med til at sikre, at alle unge, som er optaget på erhvervsuddannelserne, kan få sig en praktikplads. Det er rigtig ambitiøst, og det er vanvittig vigtigt.

I Enhedslisten noterer vi os glade, at vores medlemsforslag om skærpelse af de sociale klausuler også indgår i arbejdet, og vi glæder os rigtig meget til at se strategien, som skal ligge klar inden budgetforhandlingerne, og vi vil følge det arbejde rigtig tæt.

Flemming Steen Munch (V): Venstre skulle være en mærkelig størrelse, hvis ikke vi også syntes, at alle de gode tiltag, der kan gennemføres for at skaffe praktik- og lærlingepladser til de unge, blev gennemført. Hvis bare forslaget stod i sin enkelhed og helt nøgent, så ville vi såmænd ikke have problemer med at stemme for det.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. april 2012

Grunden til, at vi i stedet for vælger at stemme nej, er motiveringen for forslaget, hvor man bl.a. blander ind det ændringsforslag, som Enhedslisten i Beskæftigelses- og Integrationsudvalget fik gennemført, gående ud på, at også virksomheder, der får ordrer, der ikke løber over 6 måneder, og som har et budget på over 10 mio., skal tage lærlinge.

Det kan efter vores opfattelse, som også fremført i Beskæftigelses- og Integrationsudvalget, medføre, at virksomheder, der indgår et lærlingeforløb, alligevel ikke vil være i stand til at gennemføre et lærlingeforløb, fordi den kontrakt, de har indgået med Københavns Kommune eller andre, simpelt hen ikke er langvarig nok. Så kommer man i en situation, hvor nogle unge mennesker får en lærlinge- og praktikplads, men der er altså bare ikke arbejde til dem i en periode længe nok til, at de kan gennemføre sit lærlingeforløb. Så derfor er vi altså ikke indstillet på at stemme for det her forslag, selv om forslaget i sin enkelthed som sådan er ganske udmærket.

Og så vil vi gerne i øvrigt fortsætte med vores protokolbemærkning fra udvalget, som hedder:

"Det Konservative Folkeparti, Venstre og Dansk Folkeparti finder ikke, at man kan stille krav om praktikpladsforpligtelser i korte og små kontrakter, da uddannelsesforpligtelsen påhviler virksomheden langt ud over kontraktperioden."

Carl Christian Ebbesen (O): Jeg må sige, at det er lige før jeg betragter det her medlemsforslag som en vittighed. Hvor mange gange har vi ikke stået og diskuteret det her problem i Københavns Borgerrepræsentation? Hvor mange valgtaler er der ikke holdt om at sikre praktikpladser til de unge? Jeg ved, Enhedslisten i den grad har kæmpet, specielt i valgkampen, har været ude og love vælgerne en hel masse. Og så ser jeg et medlemsforslag fra Enhedslisten om, at nu skal man lave en strategi, 2 år inde i valgperioden. Mere end 2 år inde i valgperioden skal der laves en strategi. Er det at tage de unge mennesker seriøst?

De unge mennesker står og mangler en praktikplads. Det, vi har brug for, er jo praktikpladser her og nu. Og så kan man spørge sig selv: Er det, fordi forslagsstillerne ikke har nogen løsninger på det her, at de beder embedsmændene, er det derfor, man skal bede forvaltningerne om at komme med forslag? Var det bare båltaler, var det bare valgtaler, tomme tønner, der blev buldret på? Hvad med de stakkels unge mennesker, der må skifte uddannelse, finde en anden vej, fordi de står og mangler en praktikplads? Det her kan vi ikke være bekendt.

Men det er i virkeligheden faktisk ikke, når jeg så kigger i medlemsforslaget, fordi der ikke er forslag til løsninger, og så kan jeg spørge mig selv: Hvorfor skal det her så pakkes ned i en skuffe? Hvorfor skal der laves en strategi? Hvorfor skal der laves analyser? Hvorfor skal der laves fælles ditten og datten for at prøve at undersøge, hvordan man kan få skubbet det her arbejde i gang? Det kunne vi have gjort, da vi lige var blevet valgt, eller da man lige var gået til valg på at sige, at man ville løse problemet.

Men o.k., jeg kan så forstå, at 2 år inde i valgperioden ønsker man at lave en strategi for det her. Fair nok, det er ikke, fordi Dansk Folkeparti vil blokere for, at der bliver lavet noget sådant. Men det, jeg i virkeligheden synes, vi burde gøre, var at vedtage de punkter, der i virkeligheden står. Hvorfor går Københavns Kommune som arbejdsgiver ikke i gang i morgen? Hvorfor er det ikke det, vi beslutter? Hvorfor giver vi ikke de selskaber, som Københavns Kommune ejer, besked om, at nu skal der bare etableres praktikpladser i vores selskaber? Ideen er jo god og glimrende, hvorfor går vi ikke i gang? Det her er jo en syltekrukke, det er en syltekrukke. Og tro mig, om ikke denne her sag måske endda ender med ikke at blive besluttet, men ender med at skulle pakkes ned i et eller andet udvalg for at finde ud af, hvordan man så kan komme videre med sagen.

Jeg synes ikke, vi kan være det her bekendt over for de unge mennesker, og jeg synes, vi i virkeligheden skal gribe til handling, fordi vi har jo allerede løsningerne, vi har mange af løsningerne, og hver gang vi får en god ide, hver gang vi får et nyt initiativ, så lad os dog vedtage dem i stedet for at pakke dem ned i en syltekrukke og begynde at lave strategier for noget, som vi allerede ved, hvordan man kan tage hul på.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 26. april 2012**

Rasmus Jarlov (C): Ja, sociale klausuler betyder, at kommunen kun skal handle med virksomheder, som opfører sig sådan, som kommunen gerne vil have. I det her tilfælde vil man kun handle med leverandører, virksomheder, som laver et tilstrækkeligt antal praktikpladser, fordi kommunen synes, det er god adfærd.

Problemet med det er, at det er administrativt besværligt, man skal gå ind og vurdere virksomheder, give dem en form for karakter for, om de lever op til de kriterier, som kommunen har stillet op, og man indskrænker konkurrencen, fordi der vil være færre leverandører, som man kan handle med, fordi der vil være nogle, som man ikke kan lide, som ikke gør det, man gerne vil have, som bliver udelukket fra at handle med kommunen.

Jeg vil godt sige igen, og jeg kommer til at sige det et par gange her i løbet af mit indlæg, at vi deler målet om at få skaffet praktikpladser til de unge mennesker. Det var første gang, jeg sagde det; jeg siger det igen et par gange, så I husker det. Men vi har noget, der hedder markedsøkonomi, og det er bl.a. baseret på, at det er nemt og let for sælger og køber at finde hinanden, man behøver ikke at have en kæmpe stor administrativ proces, hvor man sidder sådan og vurderer hinanden, om man lever op til de kriterier, som man godt vil have, at en køber skal, for at man vil handle med vedkommende. Der er ikke en masse administration forbundet med det, når man skal vælge, hvor man køber henne. Der er fri konkurrence. Så længe virksomheder overholder loven, så er hovedkriteriet for, at man skal handle med dem, at man køber der, hvor det er billigst.

Hvis ikke man gør det, hvis man i stedet begynder som offentlig myndighed at købe hos dem, som man bedst kan lide, jamen så fjerner man den frie konkurrence, så underminerer man markedsøkonomien. Jeg må bare minde om, at den er altså grunden til, at vi i den vestlige verden er rigere end andre steder i verden. Det er på grund af den her ganske udmærkede markedsøkonomi.

Det her er udtryk for en mistillid til markedsøkonomi. Det er også et udtryk for en mistillid til de enkelte arbejdsgivere, som man vil pålægge de her sociale klausuler, fordi det, man siger, når man går ind og gør sociale klausuler til løsningen på praktikpladsproblemet, er, at arbejdsgiverne i virkeligheden har en manglende vilje til at oprette praktikpladser, og at man derfor er nødt til at tvinge dem til at gøre det.

Der må jeg bare sige, at min erfaring er altså, og jeg har også været uddannelsesordfører i Folketinget, hvor vi har diskuteret det her rigtig meget, at virksomhederne er lige så interesserede, som vi som politikere er, i, at der kommer nogle flere praktikpladser. For hvis ikke der gør det, så kommer det til at være sådan, at om få år er der en masse unge mennesker, der er blevet bremset i deres uddannelse, og så er der ikke nogen arbejdskraft til virksomhederne. Så virksomhederne deler målet om at få oprettet praktikpladser, ligesom vi gør, ligesom De Konservative gør – det var så anden gang, jeg sagde, at vi deler målet – og derfor er der ingen grund til, at man går ind og laver de her tvangsløsninger.

Det, man skal gøre i stedet, er, at man skal gå ind og lave nogle frivillige aftaler med virksomhederne. Det har man allerede gjort, den forrige regering tredoblede det tilskud, som man giver til virksomheder for at tage imod en lærling. Og så kan man meget passende gå forrest som kommune og tage endnu flere folk ind her i kommunen og sørge for, at der ad den vej bliver oprettet nogle flere praktikpladser. Det vil vi meget gerne være med til som konservative. Hvis man kan gå ud i forvaltningerne og se, her har vi nogle muligheder for at oprette nogle flere praktikpladser, så er vi med.

Men vi er ikke med på, at vi ødelægger markedsøkonomien, indfører sociale klausuler. Det er besværligt, sætter den frie konkurrence ud af kraft, og det er udtryk for en mistillid, en forkert løsning på et reelt problem.

Klaus Mygind (F): Jeg har nogle kommentarer til de ting, der er blevet sagt.

Først til Carl Christian Ebbesen. Altså jeg har svært ved at forstå det. Lige nu ligger der et forslag, hvorefter der skal komme en strategi, en samlet plan inden budgetforhandlingerne, det er ret hurtigt.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. april 2012

Når vi ser på udviklingen, så kan vi sige, at siden slutningen af 60'erne, hvor mesterlæren blev afskaffet, har vi kæmpet med det her problem.

I forhold til det kan man også kommentere til Rasmus Jarlov, at markedsøkonomien har jo lige præcis ikke kunnet løse det her problem, så derfor skal vi gå ind med en samlet styring af det her. Jeg synes, det er fantastisk, at vi gør det nu, og selvfølgelig kunne vi da også have gjort det for et år siden, men nu gør vi det. Der lægges her op til, at det er til budgetforhandlingerne, at den her plan skal være færdig.

Venstre taler om de små virksomheder og dem, der har korte kontrakter med kommunen. Det er klart, at det er et problem. Men der er også ved at være en øget fleksibilitet med hensyn til, hvordan man sammensætter et uddannelsesforløb inden for erhvervsuddannelserne, og det er den faktor, der skal ind. Det er sådan, at virksomheder kan samarbejde, og vi skal også derhen, hvor offentlige og private virksomheder kan samarbejde om uddannelsesforløb, sådan at den unge kan gennemføre et samlet forløb. Det ligger selvfølgelig inde i nogle sociale klausuler, at det skal vi forsøge på.

Til Rasmus Jarlov til sidst: Det er rigtigt, at virksomhederne selvfølgelig er interesserede i det her, de har et ansvar, en oplagt interesse i at have velkvalificeret arbejdskraft, også når krisen forhåbentlig bliver mindre. Men alligevel er det jo sådan, at det kun er 10-15 pct. af virksomhederne, der er inde i det her område. Så derfor skal vi skærpe kravene til virksomhederne.

Det her forslag lægger da også op til en hel masse ideer til, hvordan vi skaber og øger virksomhedskontakten. Forbedringen af virksomhedskontakten fra kommunens side har jo netop været noget af det, vi har diskuteret omkring den beskæftigelsesaftale, der er blevet lavet i Beskæftigelses- og Integrationsudvalget. Hvordan styrker vi den, sådan at vi får løst det her og får mange flere virksomheder til at gå ind og tage det her ansvar.

Så jeg synes samlet set, at der ligger rigtig mange ideer i det her. Det handler om at få det koordineret, og så handler det også om, at vi er meget klare på, at om 2 måneder har vi en strategi, og så har vi nogle forslag, som også går ind i budgetforhandlingerne, til, hvordan det her problem løses.

Borgmester Anne Vang: Da mine partifæller i beskæftigelses- og integrationsforvaltningen sendte mig det her forslag, så blev jeg rigtig glad. Det harmonerer ekstremt godt med det arbejde, som Ungdomskommissionen har lavet, og der er konkrete forslag. De konkrete forslag er 1) behårde sociale klausuler, 2) at kommunen selv påtager sig et ansvar, og, nok så vigtigt, 3) at de små virksomheder, som egentlig gerne vil have en lærling, og egentlig godt kan overskue en lærling, men ikke kan overskue alt det papirarbejde, der er forbundet med at tage en lærling, får hjælp fra kommunen til det papirarbejde.

Jeg synes, det er et fremragende forslag. Jeg synes også, det er hurtig proces. I forhold til de to første talere må jeg sige, at det jo ikke er korrekt, at der ikke er sket noget, kommunen har arbejdet med sociale klausuler, og det er der kommet praktikpladser ud af. Kommunen har selv taget rigtig mange praktikpladser. Det, der er brug for, er at koordinere mellem forvaltningerne: Hvordan kommer vi videre, hvad er det nu der er brug for. Jeg ved f.eks. fra min forvaltning, at der er rigtig meget brug for at få EGU med. De har ikke tidligere været med, det skal de, og det er der brug for, at forvaltningerne taler sammen om.

Så er der brug for at komme med noget inden budgetforhandlingerne. Det at kommunen skal hjælpe de små virksomheder med at sørge for at finde rundt i hele papirjunglen omkring det at have en lærling, kræver, at der er en kommunalt ansat, og den kommunalt ansatte koster penge, og penge er noget, man får i en budgetforhandling. Derfor deler jeg fuldt ud Klaus Myginds opfattelse af, at deadline må være budgetforhandlingerne.

Så al mulig støtte til forslaget herfra. Jeg tror, vi deler målsætningen her. Jeg tror ikke, nogen af os kunne forestille os, at man sagde til en studerende på universitetet: Nå, du kan desværre ikke fortsætte her, der er ikke plads til dig. Desværre, du kan ikke færdiggøre din uddannelse, konjunkturerne

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. april 2012

var ugunstige. Sådan må vi heller ikke sige til dem, der tager en erhvervsuddannelse. Så tak til Beskæftigelses- og Integrationsudvalget for forslaget.

Borgmester Ninna Thomsen: Da jeg nu går herop med den kommunale kasket, fordi der er jo også en stor kommunal vinkel i det her forslag. Anne Vang var også netop inde på det ...

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): *Borgmester Anne Vang.*

Borgmester Ninna Thomsen: Undskyld, borgmester Anne Vang var også inde på det – jeg vil i hvert fald ikke fornærme nogen.

Det er sådan, at sundheds- og omsorgsforvaltningen administrerer de kommunale praktikpladser, og der tror jeg, det er vigtigt, at vi ser, at der er to aspekter i hele det der med at tænke praktikpladser i det kommunale.

For det første er det en del af 95 pct.s-målsætningen, at vi skal få de unge i uddannelse, at vi skal sikre, at de har en praktikplads. Men vi er der selvfølgelig også som kommune, som arbejdsgiver, og der tror jeg også, der på den side er brug for at udvikle. Jeg tror også, at vi måske kan stille større krav til de private leverandører, f.eks. de private leverandører i hjemmeplejen, i forhold til deres praktikanter og hvor mange de overhovedet tager.

Et andet element i det er at se på, hvordan vi som arbejdsgiver kan være med til at mindske frafaldet, så det at tage en uddannelse bliver en succes, hvor man faktisk kommer videre og også på sigt får et job.

Derudover synes jeg også, at der er en stor indsats, der kan højnes i forhold til at se på hele sygefraværsindsatsen, fordi vi kan se i hvert fald på vores område i sundheds- og omsorgsforvaltningen, at der er et rigtig, rigtig højt sygefravær, faktisk op imod 1 måned om året for vores elever, og det kan vi helt sikkert gøre bedre.

Så jeg glæder mig, også som kommune og som arbejdsgiver, over forslaget, og jeg tror også, at vi kan højne vores indsats i vores egen maskine.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så giver jeg ordet til Signe Færch i 2. runde.

Signe Færch (Ø): Først vil jeg berolige Flemming Steen Munch fra Venstre. Det er jo sådan, at man allerede nu arbejder på at se, hvordan man kan dele praktikanter, hvordan man kan kombinere lærlingeforløb med skolepraktik og sådan nogle ting. Desuden ligger der i det forslag, som vi fik vedtaget fra Enhedslistens side, om at skærpe de sociale klausuler, at der nu bliver set på, hvordan det kan komme til at gøre, og hvordan det kan komme til at ske på en fornuftig måde.

Så derfor vil jeg sige: Venstre kan sagtens stemme for det her forslag, hvis I deler ambitionen om at sikre praktikpladser til alle. Du skal slet ikke være urolig.

Til Rasmus Jarlov har jeg to anbefalinger, vil jeg sige, i forhold til de bekymringer, der bliver rejst heroppe. Den første er, at jeg vil foreslå Rasmus Jarlov at sætte 15 minutter af til at læse den evaluering af sociale klausuler, der ligger, for den viser nemlig, at det her ikke er bureaukratisk, at det ikke bliver brugt på en måde, hvor det er en kæmpebyrde for virksomhederne, men at det fungerer rigtig godt også for det private erhvervsliv.

Derudover vil jeg anbefale Rasmus Jarlov at sætte halvandet minut af til at læse dagens forslag, for det handler netop ikke kun om sociale klausuler. Sociale klausuler er helt vildt vigtige, og sociale klausuler bliver nødt til at blive strammet op, hvis vi skal nå i mål. Men det her forslag handler jo netop om at se bredt og kreativt over hele linjen for at se, hvad vi kan gøre for at få sat skub i det her.

Jeg bliver nødt til at sige til de borgerlige, at når man intet foretager sig og ikke vil stemme for nogen af de forslag, der skal skabe praktikpladserne, så kommer det altså til at klinge mere og mere hult, når man siger, at man deler intentionen om at skaffe de her praktikpladser.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. april 2012

Så vil jeg lige til sidst sige mange tak til Dansk Folkepartis Carl Christian Ebbesen for at anerkende det store arbejde, som Enhedslisten har gjort for at skabe praktikpladser og for at sætte fokus på det her. For Carl Christian Ebbesen har jo fuldstændig ret. Vi er, må jeg næsten sige, et af de partier, der i hvert fald har arbejdet allermest med den her problematik. Vi har været med til at få vedtaget sociale klausuler i starten af perioden, i 2001, vi har sat fokus på metrobyggeriet og på den skandale, det var, at vi ikke fik stillet de sociale klausuler dér og være med til at beslutte, at vi skal have praktikpladser på vores metrobyggerier. Vi har senest stillet et medlemsforslag om at skærpe de sociale klausuler. Vi har flere gange været med til at beslutte, at kommunen netop skal gå forrest og oprette flere praktikpladser selv.

Så jeg er rigtig glad for, at det ikke er undgået Dansk Folkepartis opmærksomhed, at det er noget af det, vi har rykket rigtig meget på og handlet rigtig meget på.

Det, vi får med det her forslag, er på ingen måde en syltekrukke eller noget i den stil. Det er, at nu får vi en samlet ambitiøs strategi, hvor vi samlet går ind og siger: Hvad skal der rent faktisk til, hvis vi skal have løst det her problem, ikke sådan nogle små klatter rundtomkring? Hvis vi skal løse det her problem, hvad kræver det så?

Jeg synes, det er rigtig skønt, at vi i aften kan forpligte hinanden, Socialdemokratiet, Radikale, SF og Enhedslisten, på at sige, at vi vil ikke finde os i, at der er nogle unge mennesker i vores by, som skal stoppe deres uddannelse, fordi vi ikke kan finde ud af at skabe de her praktikpladser. Det er rigtig ambitiøst, det er rigtig godt, og det er rigtig meget handling og rigtig lidt syltekrukke.

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Som den foregående taler, Signe Færch, illustrerede, så tror jeg, der er rigtig mange, der gerne vil tage ejerskab til den her dagsorden. Derfor synes jeg også, det er vigtigt, at vi bliver ved alle sammen at tage ejerskab til den her dagsorden. Jeg tror, at Enhedslisten, SF, det gjorde SF's ordfører også opmærksom, Radikale og Socialdemokraterne og nu også Dansk Folkeparti, Venstre og Konservative, rigtig gerne vil tage ejerskab til den her dagsorden. Så derfor kan jeg bare ikke understrege nok, at det skal være en rigtig ambitiøs og konkret handleplan.

Jeg tror sagtens, at de borgerlige partier kan støtte op om den, for hvis man læser medlemsforslaget – og det er ikke for at beskyldte De Konservative for ikke at have læst medlemsforslaget, fordi jeg ved godt, at De Konservative normalt er meget flittige – så tror jeg, at man kan blive meget mere beroliget.

Nu vil jeg spare jer for at læse det højt, men jeg vil alligevel opfordre dem, der har været på talerstolen og kritisere medlemsforslaget eller udtrykke bekymring ved medlemsforslaget, om at læse, hvad det rent faktisk er, forslagsstillerne beder forvaltningen om at forholde sig til. Først i allersidste forslag, som i øvrigt kun er til inspiration, og de erfaringer, vi har fået indtil videre, nævner forslagsstillerne, at Københavns Kommune skal undersøge, om brugen af klausuler kan udvides til andre områder, f.eks. serviceområderne, revision, transport, konferencer, juridisk bistand, kantine, it og rengøring. Ellers handler det alt sammen om, hvordan vi kan gøre det mindre bureaukratisk og mere attraktivt for virksomhederne at tage det ansvar, som jeg sådan set heller ikke betvivler, at de gerne vil tage.

Så jeg håber sådan set, at også de borgerlige partier eller Dansk Folkeparti, De Konservative og Venstre og Liberal Alliance vil stemme for forslaget, sådan at det kan være en samlet Borgerrepræsentation, der sikrer det formål, som vi alle sammen rigtig gerne vil opnå.

Medlemsforslaget blev vedtaget med 40 stemmer imod 6.

For stemte: A, B, F, I, O og Ø.

Imod stemte: C og V.

Venstre afgav følgende protokolbemærkning:

”Venstre finder ikke, at man kan stille krav om praktikpladsforpligtelser i korte og små kontrakter, da uddannelsespligten forpligter virksomheder langt ud over kontraktperioden.”

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. april 2012

35. Medlemsforslag om anvendelse af Havremarkens Skole (2012-57532)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger de relevante forvaltninger, herunder Økonomiforvaltningen, Børne- og Ungdomsforvaltningen samt Kultur- og Fritidsforvaltningen at præsentere et forslag for fremtidig brug af kommunens bygninger i Husumgade 44, den tidligere Havremarkens Skole,
2. at forslaget indeholder en anvendelse, der tilgodeser de frivillige idrætsforeningers behov for offentlige idrætsanlæg på Nørrebro,
3. at forslaget indeholder en anvendelse, der tilgodeser Den Økologiske Produktionsskoles ønske om anvendelse af bygningerne,
4. at forslaget belyser de evt. principielle eller økonomiske barrierer for udleje af kommunens bygninger for at leve op til forslagets intentioner. Forslaget skal indeholde et overblik over de økonomiske konsekvenser af forslaget samt tilhørende finansieringsforslag, samt
5. at forslaget skal ligge klar til politisk behandling i Borgerrepræsentationen inden sommerferien. (Stillet af Socialistisk Folkeparti)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er tale om et medlemsforslag, så jeg giver ordet til et medlem af forslagsstillerne, som er Socialistisk Folkeparti, og jeg kan se, at det er Peter Thiele, værsgo.

Peter Thiele (F): I juni 2008 lukkede Frederikssundsvejens Skole. I august 2012 har vi planlagt, at skolen skal åbne igen, så der kan komme aktiviteter derinde, sådan at vi kan bruge den til noget. I 4 år har vi spildt de bygninger, vi har spildt en stor, fin græsplæne, der ligger i et af de områder i København, som er allermindst grønt, og et af de områder i København, som har allerdårligste idrætsfaciliteter.

Havremarkens Skole lukkede her i marts. Børne- og ungdomsforvaltningen havde ikke brug for den mere, og skolebygningerne står tomme igen. Jeg synes ikke, vi skal lave den samme fejl med Havremarkens Skole, som vi har gjort med Frederikssundsvejens Skole. Jeg synes, det handler om, at vi skal anvende de bygninger, vi har, vi skal anvende de idrætsfaciliteter, vi har, og vi skal især gøre det i de områder, som har de allerdårligste faciliteter.

Det er simpelt hen et politisk valg, om vi ønsker at sælge ud af kommunens ejendomme, om vi ønsker at brænde pengene af her og nu, eller om vi ønsker at tage de langsigtede briller på og erkende, at udviklingen nogle gange går op og ned i København, nogle gange stiger børnetallet i en del af byen for at falde i en anden.

Derfor skal vi sige, at dem, vi ønsker anvender skolen, i hvert fald indtil vi kan finde anden anvendelse, det er Den Økologiske Produktionsskole, som har udtrykt, at de meget gerne anvender baghuset til bygningerne. Der kan de oprette nye produktionsskolepladser.

Derudover har Nørrebro United udtrykt ønske om at indgå et samarbejde med Den Økologiske Produktionsskole, sådan at de kan få nogle af de synergieffekter, der er ved, at man har med mange af de samme unge mennesker at gøre, så man både kan lave foreningsliv, kan få dem ind i produktionsskolen gennem foreningslivet og kan få dem ind i foreningslivet gennem produktionsskolen. Det er der rigtig gode takter i, og Den Økologiske Produktionsskole har da også tilbudt at leje baghuset.

Så der skulle ikke være meget i vejen for at sige, jamen så lad os da bruge kommunens bygninger. Desværre har de i hvert fald foreløbig ikke fået lov til at bruge kommunens bygninger. Der er stærke hensyn i forhold til salg, som er vigtige at få afdækket, hvor meget kan man få, ifald man sælger kun

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. april 2012

forhuset, hvor meget kan man få for den samlede bygning, og de bremser foreløbig, at de her gode initiativer kan komme ind og bruge kommunens bygninger.

Jeg håber, at vi her i dag kan få en tilkendegivelse om, at der er et politisk flertal, som ønsker at sige ja til produktionsskoleklasser, som ønsker at sige ja til idrætsliv, til offentlige idrætsfaciliteter på Nørrebro, og som ønsker at sige nej tak til, at vores idrætsfaciliteter bliver afhændet til private, at der er en privatskole, der åbner på Nørrebro, området med allerflest privatskoleelever, og at vi finder en løsning.

Rikke Lauritzen (Ø): Jamen i Enhedslisten synes vi sådan set, at det her er et fint forslag. Vi deler helt frustrationerne fra SF's ordførers side om, at det er træls, kan vi måske sige på godt jysk, at vi har lokaler stående tomme i årevis, mens vi har f.eks. de foreninger, som ordføreren også nævnte, og som er nævnt her i forslaget, som egentlig har brug for nogle lokaler.

Derfor kunne jeg i virkeligheden godt tænke mig, at vi gik lidt videre og måske lavede en overordnet beslutning om, at når man har nogle lokaler, nu er det ikke så meget Havremarkens her, men de andre skoler som Frederikssundsvejens og i virkeligheden også Voldparkens, som har stået tomme i årevis, så går man ind og kigger, kunne de dog ikke bruges til noget andet i mellemtiden, indtil man i den pågældende forvaltning beslutter sig for, hvad man vil bruge dem til. Det kunne jeg egentlig godt tænke mig.

Men nu er det Havremarkens Skole, vi snakker om, og det synes jeg egentlig er fint. I Enhedslisten ser vi gerne, at den lige får en tur forbi udvalgene og forvaltningerne og bliver kvalificeret en lille smule.

Vi synes måske også, at vi gerne vil have noget med. Altså én ting er de to foreninger, der bliver nævnt her, fordi jeg er lidt i tvivl om, hvorvidt det overhovedet er muligt, at man kan sælge skolebygningen fra og så beholde gymnastiksalene eller idrætsfaciliteterne f.eks. En anden ting er, om det måske endda kunne være muligt, at man fra kommunens side kunne beholde det hele og lave en form for foreningshus. Det er jo ikke bare de her to foreninger, som det er rigtig, rigtig vigtigt, at vi bakker op om, det er jo i det hele taget et ret foreningssvagt område, skolen ligger i. Så det synes jeg kunne være rigtig fint.

Jeg tænker også, at man i forbindelse med vores nye folkeoplysningspolitik, hvor man rent faktisk har åbnet op for andre foreninger end de rent folkeoplysende foreninger, måske kunne prøve at kigge den vej, fordi kunne der være ræson i, at det f.eks., hvis man når frem til at lave et foreningshus, så også kunne være for de frivillige sociale foreninger, at man tog dem ind.

Jeg kunne egentlig godt tænke mig, at vi gav den hele armen for en gangs skyld og bad forvaltningerne om at lægge hovederne lidt i blød og se, hvad kunne vi egentlig gøre, hvis vi havde uanede midler, havde jeg nær sagt, til det. Altså simpelt hen fik lavet et forslag til, hvad det ville koste, hvad der skulle til, hvis man skulle have et foreningshus på den tidligere Havremarkens Skole. Ikke at det er det, vi så endeligt går ud med, fordi det er formentlig rimelig dyrt, men det kunne bare være meget sjovt at prøve at se lidt ud af boksen, synes jeg for en gangs skyld.

Men i hvert fald synes vi, det er rigtig fint, at vi nu kigger på det her, og at vi ikke bare afviser det og sætter skolen til salg, som jeg kan forstå er lidt det, der har været besluttet hidtil fra forvaltningernes side. Så fint, hvis vi beder dem om at tage en tur mere på det her, men som sagt hen over udvalgene først. Jeg ved ikke, det må vel være de udvalg, der hører til de forvaltninger, som SF også har nævnt i forslaget, tænker jeg.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Jeg skal give ordet til Birthe Skaarup, men vil så foreslå, at vi fortolker det sådan, når forslagsstillerne ikke vil, at det udvalgshenvises til Kultur- og Fritidsudvalget med inddragelse af Børne- og Ungdomsudvalget og Økonomiudvalget.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. april 2012

Birthe Skaarup (O): Nå, men jeg var lidt forundret over, at vi så den her i BR-salen i dag, ud fra, at vi jo faktisk har haft begge punkter til debat i Kultur- og Fritidsudvalget. Der blev konklusionen, at vi skulle have et oplæg til nogle retningslinjer eller procedurer for, hvordan vi inddrager foreninger og fritidsbrugere i forbindelse med nedlæggelse af skoler.

Det handler jo også om finansiering, vil jeg sige, og vi er da udmærket klar over, at der er nogle problemer her.

Dansk Folkeparti er åbent over for, at vi bruger lokaler til fritidsfaciliteter, ingen tvivl om det. Men jeg synes selvfølgelig også, at det er godt, at vi får en politisk diskussion om, om vi skal sælge Havremarkens Skole, eller skal man her i Københavns Kommune bringe nogle forslag på bordet. Men det koster jo penge, det må vi jo bare indrømme, og det er jo ikke nogen, der sådan lige kan komme op til overfladen her og nu.

Men jeg synes også, at det er jo flere udvalg, det sådan set drejer sig om, og hvis man i Kultur- og Fritidsudvalget har nogle forbindelser til BKU, og det går jeg ud fra, at man har, så kommer der en oversigt over, hvordan vi kan komme det her problem til livs.

For det er klart, at der ikke er nogen bygninger, der skal stå tomme, de skal naturligvis bruges. Og som sagt vil Dansk Folkeparti gerne være med til at bruge dem til idrætsfaciliteter. Der var jo også foretræde i udvalget af Nørrebro United, der har en rigtig god forening derude, hvor de mangler nogle lokaler. Det kan heller ikke være rigtigt, at man puffer de her folk, der bruger Nørrebro United, fra den ene idrætsfacilitet til den anden, og man så er vidne til, at når de endelig kommer til et sted, som de tror, de kan benytte som idrætsfacilitet, så er der faktisk lukket for dem. Det var det, vi fik at vide.

Men som sagt, lad os se det her. Jeg er overbevist om, at det kommer til at koste nogle penge, og jeg ved ikke, om Peter Thiele og SF har et finansieringsforslag til, hvordan vi bruger Havremarkens Skole.

Rasmus Jarlov (C): Vi synes egentlig, der er nogle gode ting i det her forslag. Det er selvfølgelig meget fornuftigt, at man kigger på, hvad bygningerne her kan bruges til, og det er positivt, at man har tænkt idræt ind i det. Det mangler vi jo i København, det er en af de ting, vi rigtig gerne vil gøre noget ved. Så den del skal der være ros for.

Men så er der også et punkt 3, som hedder, at man skal tilgodese Den Økologiske Produktionskoles ønske om anvendelse af bygningerne. Der bliver det en lille smule specifikt her på forhånd, hvilke venner man ønsker at tilgodese, og det er grunden til, at vi ikke kan støtte det her forslag.

Vi synes også, at forslaget har en anden mangel. Det er, at man ikke i forslagsteksten har lagt op til at undersøge, hvad et salg ville kunne indbringe, fordi når man står og har en kommunal bygning, så kan man selvfølgelig vælge at bruge den til et eller andet, men man bør også altid undersøge, hvad man kunne få ind, hvis man solgte bygningen. Det kunne være, at det, som man kunne få for bygningen, var mere end det, som man kunne få ud af den ved selv at beholde den og bruge den.

Så det bør altid overvejes, og derfor har vi et ændringsforslag om, at vi tilføjer et 6. "at", som hedder:

"at forslaget skal indeholde en analyse af, hvad et eventuelt salg af skolen kan indbringe."

Peter Thiele (F): I forhold til finansiering og i forhold til salg er det vigtigt at bide mærke i, at lige nu koster skolen bare penge, der er ingen lejeindtægter, der er kun udgifter forbundet med vedligeholdelse, der foregår ikke noget i skolen.

Hvis vi, hvad forslaget indeholder, sørger for, at Den Økologiske Produktionsskole, foreningslivet, kan bruge skolen, så vil der være en indtægt. Det er rigtigt, at Den Økologiske Produktionsskole og Nørrebro United ikke kan leje sig ind i samtlige af bygningerne, der er et forhus og et baghus.

Derfor vil vi gerne støtte forslaget om udvalgshenvisning, sådan at vi kan få den en gang mere ned i Kultur- og Fritidsudvalget. Tidligere er det jo ikke lykkedes at komme frem til noget der. Det

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. april 2012

håber vi, det kan, hvis vi kan få en tilkendegivelse her i Borgerrepræsentationen om, at vi altså ønsker at tage de bygninger i brug.

Tankerne om et foreningshus synes jeg er interessante. I stedet for at sige, hvordan vi kan sælge forhuset, så vil det være oplagt også at undersøge, hvordan man kan anvende forhuset, kan man anvende det til foreningshus, er der andre af de allerede vedtagne planer, vi har i kommunen, som kan gøre brug af det her, sådan så vi ikke får et tomt hus, sådan så vi ikke får den finansielle byrde, det er i dag, men får en situation, hvor der rent faktisk betales leje til KEjd, sådan så vi ikke mister penge på at have bygningerne.

Ellers kan man selvfølgelig vælge den vej, som Rasmus Jarlov plæderer for, og sælge det hele, og det vil vi klart sige politisk, at vi ikke er interesserede i.

Enhedslisten stillede forslag om at udvalghenvisе medlemsforslaget til behandling i Kultur- og Fritidsudvalget med inddragelse af Økonomiudvalget og Børne- og Ungdomsudvalget.

Det Konservative Folkeparti stillede følgende ændringsforslag:

”Det foreslås, at der følgende tilføjes som nyt 6. at-punkt:

”at forslaget skal indeholde en analyse af, hvad et evt. salg kan indbringe.””

Forslaget fra Enhedslisten om at henvisе medlemsforslaget til behandling i Kultur- og Fritidsudvalget med inddragelse af Økonomiudvalget og Børne- og Ungdomsudvalget blev vedtaget uden afstemning.

Ændringsforslaget fra Det Konservative Folkeparti gik med til behandling i udvalget.

=====

36. Medlemsforslag om billige boliger (2012-53387)

Det foreslås,

1. at Overborgmesteren retter henvendelse til regeringen med henblik på at få ændret bolig- og planlovgivningen, så det bliver muligt for Københavns Kommune, at
 - a) bygge familieboliger og andre boligformer selv,
 - b) sælge kommunale grunde til priser, som giver private og almene bygherrer mulighed for at bygge billige boliger,
 - c) bestemme, at der i et givent område skal bygges billige boliger,
 - d) kræve af private bygherrer, at en vis andel af lejlighederne i et nybyggeri skal være billige boliger.
 (Stillet af Enhedslisten)

Morten Kabell (Ø): I København skal der være plads til alle. Det er målsætningen for rigtig mange partier, og en af de måder, det kan ske på, og det bør ske på, er jo ved, at vi sikrer, at der rent faktisk også er boliger nok til alle, boliger, der rent faktisk kan betales.

Igennem en lang række år er boligpriserne eksploderet. Det er sket både på lejeområdet, på ejendomsområdet, på andelsområdet osv., og det er et problem, ikke bare for de familier, der ikke har råd til en bolig i hovedstadsområdet, det er også et problem for byen, hvis der ikke er boliger til dem, der er med til at holde byen i gang. Selv om boligpriserne i hvert fald i nogle områder er faldet de senere år, så er de stadig markant højere end for bare 10 år siden. Lejeboliger er ikke billigere i 2012, end de var tidligere. Der bliver nødt til at ske noget, hvis vi skal kunne tilbyde københavnere en bolig.

Det fik i sin tid Borgerrepræsentationen til at vedtage en målsætning om at bygge de berømte 5.000 boliger til 5.000 kr. på 5 år. Målsætningen er vedtaget flere gange, første gang efter et måske lidt drilsk forslag fra Enhedslisten og siden hen som en del af Ritt Bjerregaards plan 5 x 5 fra 2006.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. april 2012

Planen viste sig imidlertid svær at realisere, og i dag kan man læse på kommunens hjemmeside, hvad også sandt er, at årsagen var den tidligere regerings manglende vilje til at ændre i boliglovgivningen på de fire områder, som Enhedslisten har nævnt i dagens forslag.

Københavns Kommune bør opfordre til, at lovgivningen på boligområdet og kommunernes ret til selvbestemmelse laves om, så danske kommuner får mulighed for at føre en mere aktiv boligpolitik. Det sker allerede nu rundt omkring i Europa, det sker allerede nu i en lang række af de byer og områder, som vi normalt sammenligner os med. I München, i Amsterdam, i London, i en lang række andre europæiske storbyer findes redskaberne i lovgivningen, som byerne kan anvende til at skabe et boligudbud til mellemkomstgrupperne. I Stockholm, som vi ynder at sammenligne os med, ja, der har man et udbredt kommunalt engagement i boligpolitikken.

Københavns Kommune har tidligere foreslået, at det skulle være muligt at sælge kommunale grunde til en særlig, reduceret markedspris for almene boliger. Det skulle kunne sikre opførelsen af billige almene boliger. Et lignende forslag kom tidligere fra regeringens Ældreboligråd, som anbefalede, at kommunerne skal have mulighed for at sælge grunde til særlige priser, hvis formålet er at bygge almene ældre- og plejeboliger. Også det er som sådan fint nok.

I London har man frivillige aftaler mellem kommunen og bygherrer om billige boliger, typisk mellem 25 og 40 pct. i nybyggeri. Det kan vi som sådan godt støtte, men vi vil i virkeligheden også gå skridtet videre og decideret kunne kræve det i vores lokalplaner.

Den tidligere regering ville ikke hjælpe, her fandtes ikke nogen ansvarsfølelse for at sikre alle en bolig. Men siden hen er regeringsflertallet jo skiftet. Boligpriserne i København er derimod ikke skiftet synderligt. De ligger stadig markant over priserne i resten af landet og udgør på mange måder et bolværk, en mur om hovedstaden.

Overborgmesteren opfordrer vi derfor til på ny at tage kontakt til regeringen, så der er mulighed for at speede billig bolig-projektet op, få mulighed for at gennemføre en ændring af lovgivningen på fire konkrete områder nævnt i forslaget, der samlet vil kunne sikre en langt mere varieret boligpolitik, samlet vil kunne sikre et langt større udbud af boliger, som almindelige mennesker uden de høje indkomster rent faktisk er i stand til at betale og i meget høj grad også vil frigøre en del af boligmarkedet fra jagten på fortjenester og profit.

Det vil være fire forslag, som samlet vil kunne bringe København fremad og sikre, at København vil kunne være den by for alle, som rigtig mange partier går ind for.

Lars Weiss (A): Vi har tidligere i dag behandlet en forespørgsel, hvor forespørgerne gerne ville sikre, at et emne stod klart på dagsordenen hos overborgmesteren.

Det her er lidt det samme. Det her modtager jeg med lidt mere åbne arme. Der er behov for, at vi sikrer boliger for, at alle typer af københavnere kan få sig et sted at bo.

I forhold til de – citat – konkrete forslag, som Enhedslisten stiller her, vil jeg gerne sætte spørgsmålstegn ved, hvor konkret det er, hvad der menes med, at det skal kræves af private bygherrer, at en vis andel af lejlighederne i et nybyggeri skal være billige boliger? Er det knyttet op til ejerformen? Hvad menes der helt præcist?

Andre tiltag, som ikke er nævnt, kunne være, om den kommunale procent af grundkapitalen skulle nedsættes fra 14 til 7 og dermed øge muligheden for at bygge almennyttigt i København, en mulighed, vi ikke har haft i en del år på grund af de meget, meget høje grundpriser, der gjorde, at økonomi- en simpelt hen ikke kunne hænge sammen i forhold til de krav, der stilles til støttet byggeri.

Derfor vil jeg foreslå på vegne af Socialdemokraterne og SF, at sagen udvalghenvises til Økonomiudvalget og til en, ja, hvad skal vi kalde det, konkretisering, så vi præcis ved, hvad det er vi skal stille af forslag til regeringen. Jeg ser frem til den fremtidige behandling af det her forslag, fordi som sagt er det et tema, som jeg tror ligger stort set samtlige medlemmer af denne her forsamling på sinde.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. april 2012

Sisse Marie Berendt Welling (F): Tak for et rigtig godt forslag, som Enhedslisten har stillet. SF er meget enig i, at vi har et stort behov i København for flere billige boliger, så københavnere, uanset om de er pædagog, SOSU-assistent, eller om de er direktør, kan få et sted at bo i København.

Det er et stort problem, at boligpriserne er steget så meget i København, at det kan være svært for mange af vores helt almindelige indkomstgrupper at få et sted at bo, hvis de bliver skilt eller ikke lige kan få godkendelse nede i banken til at købe en andelsbolig eller en ejerbolig i København.

Vi er dog lidt i tvivl, om vi mener, det skal være kernerdrift at bygge boliger i Københavns Kommune, at Københavns Kommune selv skal gøre det, men vi har intet imod muligheden og ser derfor frem til, at vi diskuterer det videre i Økonomiudvalget.

Kasper Johansen (B): Blot for at sige, at vi også i Det Radikale Venstre finder forslaget hensigt ganske sympatisk. Vi er en stor by, og vi skal også interessere os for vores mange medarbejdere, vores mange borgeres muligheder.

Det føles lidt retro det her. Sidste gang vi var meget optaget af billige boliger, handlede det også om nogle andre ting, og det handlede også om et ejendomsmarked, der var ved at gå amok, hvor mange københavnere boede i nogle boliger, som de ikke selv ville have råd til at købe, hvis de skulle købe dem på det tidspunkt. Vi havde nogle andre hensigter med det, kan man sige.

Men netop fordi vi faktisk tager forslaget meget seriøst, så synes vi også, at en udvalgshenvisning til Økonomiudvalget simpelt hen er mere på sin plads for at komme mere rundt om, hvad det er vi kan blive enige om at prøve at rykke noget ved som by.

Carl Christian Ebbesen (O): Man har jo lov til at trække på smilebåndet, når man ser det her forslag, meget godt tænkt af Enhedslisten. Jeg synes, jeg har set det før, det er nok også meningen. Nu har vi jo fået en ny regering, så kan det være, vi kunne begynde at få det gennemført.

Det, der er problemet med indholdet, er, at hvis man vedtog det her, så bliver der jo ikke skabt flere penge, der bliver ikke skabt mere arbejde. Det er kun et spørgsmål om, hvem det er der skal betale for de her billige boliger. Men jeg synes da, det er overraskende, at et parti som Enhedslisten mener, at fuldstændig almindelige, private folk, der ejer deres egen bolig, skal have finansieret dele af deres boligudgifter af kollektivet, af fællesskabet. Det er nye toner.

Men jeg tror måske også, at lige præcis den del mere handler om, at forslaget skulle ligne noget, vi havde set før, noget, der var kuldsejlet, noget, der ikke havde nogen gang på jorden, noget, der kostede adskillige medarbejdere, store politiske skænderier her på Rådhuset i sidste valgperiode.

Men fair nok, hvis vi ser lidt bort fra indholdet og de redskaber, der er lagt frem i forslaget her, så vil jeg bakke helhjertet og varmt op om, at de metoder, der kan findes for at skabe reelle, billige boliger til københavnere, skal vi benytte. Men jeg tror, det kræver, at vi også kigger lidt på finansieringsmodeller, at vi kigger på boligskatter generelt, at vi kigger på mulighederne for, hvordan man opfører boliger.

Det er jo ikke nogen hemmelighed, jeg sidder jo selv i Arealudviklingsselskabet i By & Havn, som jo sælger grunde, at vi bare kan konstatere, at jo flere restriktioner, jo mere besværligt vi gør det herinde fra Borgerrepræsentationen, altså jo flere krav, vi stiller til, hvordan byggeriet skal være, hvor tykt murene skal være isoleret, hvilke materialer der skal bruges, om det skal være arkitekttegnet, om det skal være alt muligt, jo flere og større krav vi stiller omkring de ting, jo dyrere bliver boligen. Og så ender det med, måske stik imod Enhedslistens og forslagsstillernes hensigt her, at vi får boliger, som kun folk med et rigtig godt arbejde kan betale.

Så det, der er hensigten fra Dansk Folkepartis side, er at finde alle dele og ikke kun det, der står i medlemsforslaget her, der kan være med til en mere smidig opførelse af boliger i København.

Jeg skal også rose Enhedslisten for at gå sammen med de borgerlige i sidste valgperiode om kommuneplanen, fordi det, at vi kunne bygge mindre boliger. Der satte vi os jo sammen og sagde, at vi ikke vil finde os i SF's og Socialdemokraternes, hvad kalder man det, ikke diktatoriske, men så i

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. april 2012

hvert fald arrogante holdning i forhold til boligstørrelser i København. Det giver sig selv, at hvis boliger skal være på 100 m² og opefter, så bliver de frygteligt dyre, og så kan folk med små indkomster ikke sidde i dem.

Endelig vil jeg sige, at i forhold til, at byen skal kunne rumme alle, også folk, der ikke har så mange penge til at købe bolig for, har vi en interesse i, at de bor i gode boliger. Derfor er jeg sådan set godt tilfreds med, at vi har et boligtilskudssystem. Stod det til mig, så ville jeg overhovedet ikke have noget imod, at man simpelt hen gik ind og favoriserede med boligtilskud til mennesker, som vi gerne vil have skulle bo i København. Det tror jeg ikke, der er lovgivningsmæssig mulighed for, men hvorfor ikke bruge pengene den vej rundt? Hvorfor begynde at forære grunde væk, som er kommunens ejendom, til nogle tilfældige private borgere? Jeg troede ikke, det var Enhedslistens politik og forventer heller ikke, det er det.

Derfor fortjener det her forslag en seriøs behandling. Jeg kan se humoren i det, det er godt taget op, det skal jeg kvittere for. Indholdet støtter Dansk Folkeparti ikke, men vi støtter bestemt det arbejde, der skal sættes i gang nu, forhåbentlig med en udvalgshenvisning, der bliver vedtaget, sådan at vi kan få reelle ting på bordet, der kan være med til at smidiggøre muligheden for at opføre flere boliger, flere ungdomsboliger, flere kollegier og andet til de mennesker, som har utrolig svært ved at betale den høje husleje, som københavnernes efterhånden betaler.

Så vi støtter en udvalgshenvisning og vil konstruktivt arbejde for at skabe billige boliger i København.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Det blev lidt længere, end det måtte. Jeg skal bede om, at man overholder taletiden... virker uret ikke? Jeg skal beklage, hvis det skulle være tilfældet.

Jakob Næsager (C): Tak for det. Ingen er forpligtet over evne, men jeg skal gøre mit bedste for at overholde taletiden.

Vi vil gerne rose Enhedslisten for det her fine initiativ. Det er altid dejligt, når der er nogle, der tager initiativ til nogle medlemsforslag. Det er også prisværdigt, at man vil gøre noget billigere. Vi Konservative synes altid, det er rart, hvis man ser på omkostningerne og ser på, om man kunne gøre tingene bedre og billigere. Så billige boliger er bestemt et hit. Hvem vil ikke sige ja til at få sat sin husleje ned?

Med hensyn til de konkrete midler er jeg straks lidt mere bekymret, for det er jo sådan, at hvis man bor i noget alment, så skal økonomien i sådan en almen boligorganisation hvile i sig selv, så hvis man sætter huslejen ned for nogle, så er man nødt til at sætte den op for nogle andre. Så det er sådan, at hvis det her forslag skulle tages bogstaveligt, så skulle det egentlig hedde: Billigere boliger for nogle og dyrere husleje for andre. Det synes vi ikke er så sympatisk.

Det der med at sælge kommunale grunde til en pris, der er lavere end markedsprisen, betyder jo også, at nogle andre kommer til at betale for, at en lille gruppe får billige boliger. Det synes vi heller ikke er sympatisk.

Der er ca. 300.000 boliger her i kommunen, og der er 95.000 andelsboliger, 75.000 udlejningsboliger og 60.000 privatejede boliger. Hvis nu vi tænkte sådan, at vi satte boligskatterne ned, så ville stort set alle københavnere få billigere boliger, og det var noget, der ville komme alle til glæde og gavn. Derfor vil vi egentlig stille et ændringsforslag til det her, så der kommer et nyt "at", hvor vi sætter skatten ned. Vores ændringsforslag lyder sådan:

"At Københavns Kommune skaber billigere boliger ved at nedsætte de kommunale ejendomsskatte (grundskylden), og at forslaget indgår i budgetforhandlingerne senere på året."

For netop ved at sætte skatten ned bliver der billigere boliger for alle københavnere. Det er et rigtig godt forslag. Så vi håber, at vores ændringsforslag til det ene "at", der er i punktet, nyder fremme.

Det med at udvalgshenviser forslaget giver ikke meget mening, for nu er det jo ikke økonomiforvaltningen, der skal konkretisere det; det er egentlig en politisk opgave at konkretisere, hvad det er vi

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. april 2012

vil have undersøgt. Så derfor ser vi ingen grund til at henvise forslaget til Økonomiudvalget. Men vi håber, at der er opbakning til at sætte ejendomsskatterne ned.

Signe Goldmann (F): Nu kan man ikke bede om en kort bemærkning i 1. runde, men det er i virkeligheden bare en kort bemærkning.

Carl Christian Ebbesen vil jeg bare fortælle, at han husker forkert i forhold til SF's "arrogante holdning" sammen med Socialdemokraterne, som jeg hørte, det blev udlagt, i forhold til boligstørrelser og kommuneplanen. I hvert fald erindrer jeg, men det er muligt, at jeg ikke har gjort større indtryk på hr. Carl Christian Ebbesen, at jeg sammen med Bjarne Fey m.fl. sad sammen med både Enhedslisten og en lang række af de borgerlige partier og forhandlede om til et alternativt forslag til kommuneplanen.

Så det var bare for at rette den misforståelse. Vi vil sådan set gerne være med til også at se på boligstørrelser i den her sammenhæng.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Inden jeg giver ordet til Morten Kabell, vil jeg sige, at jeg er stærkt i tvivl, om ændringsforslaget ligger inden for rammerne af medlemsforslaget, som jo går på en henvendelse til regeringen med henblik på at få ændret bolig- og planlovgivningen. Det andet handler om kommunale skatter, som jo ikke er en henvendelse den vej rundt.

Jeg vil sige, at hvis ændringsforslaget om udvalgshenvisning bliver godkendt, så er der jo tid til bagefter at finde ud af, om det skulle være inden for rammerne, og så har jeg ikke noget imod, at det medgår. Men ellers ville det være min vurdering, at det ligger udenfor. Men det kommer jo ikke til afstemning, hvis udvalgshenvisningen bliver fulgt.

Morten Kabell (Ø): Generelt vil jeg bare på Enhedslistens vegne takke for den generelt positive holdning til forslaget og de intentioner ikke mindst, som ligger bag forslaget.

Der er nogle konkrete forslag, som jeg da lige for god ordens skyld vil svare på.

Lars Weiss spørger ind til, om vi inkluderer at tale om ejerformer i form af, om man skal kunne blande, om man skal kunne stille krav, og spørger også ind til den kommunale andel af grundkapitalen, om vi er med på, at den skal sættes ned. Der har vi været tidligere, det er vi også i det her tilfælde, og i virkeligheden er svaret på begge spørgsmål: Ja, alt er åbent i forhold til at være kreativ for at sikre københavnere billige boliger. Så det har vi som sådan ingen problemer med.

SF er i tvivl om, hvorvidt det er en kommunal kerneopgave at drive boligudlejning. Der kan man bare sige, at det har det i hvert fald været i mange år, nogle gange med vekslende held rundtomkring i kommunerne i Danmark, i nogle kommuner nok med større held end i andre. Men man kan jo bare sige, at i rigtig mange af de storbyer rundtomkring i Europa, vi normalt sammenligner os med, er boligudlejning faktisk en del af den kommunale opgave, og det plejer som oftest at gå ganske godt.

Jeg var også ganske glad for tilsagnet fra Det Radikale Venstre. Det viser jo, at det er en samlet rød-lilla blok, som vil kunne anbefale det her forslag også over for vores fæller på Christiansborg, og det burde jo kunne sikre, at det kunne få en god behandling fremover.

Som sådan deler jeg naturligvis derfor også Dansk Folkepartis ordførers forventning om, at det kan gå betydeligt bedre i denne her valgperiode end i tidligere med at få sikret billigere og mere tilgængelige boliger for det brede udsnit af københavnere. På det punkt var Carl Christian Ebbesen og jeg i hvert fald helt enige.

Så vil jeg til sidst egentlig bare takke Jakob Næsager for hans kritik og afvisning af forslaget. Det får os i Enhedslisten til at være sikre på, at vi er på rette vej.

Jakob Næsager (C): Til Enhedslistens ordfører må jeg sige, at det var jo ikke nogen afvisning af forslaget. Det var en fremme af forslaget og af at udbrede forslaget, så en endnu større kreds kunne have glæde af forslaget.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. april 2012

Til formanden må jeg sige, at vores ændringsforslag jo er et nyt "at", så det er ikke et spørgsmål om at rette henvendelse til regeringen. Det kan vi forstå, at overborgmesteren allerede har gjort for så vidt angår havnetunnelen. Vores ændringsforslag er et nyt "at" eller et nyt første "at", og det falder fuldt ud inden for forslaget titel om billige boliger, og motiveringen nede i teksten er også som fod i hose til billige boliger.

Det, Enhedslisten har foreslået i det materiale, vi har fået udsendt, er forskellige midler til at opnå det mål. Vi Konservative har så stillet et nyt "at" eller et ændret "at" med et andet middel til at opnå det samme. Så det ligger fuldt ud inden for både forslaget titel og inden for motiveringen. Vi finder bare, at der er en anden måde at opnå det på, og vi kan faktisk få billige boliger til endnu flere.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Tak for det. Det er min opfattelse, at det ikke kun er medlemsforslagets titel, men også på indholdet af det "at"-punkt, som går på en henvendelse til regeringen, det skal falde inden for. Det ændrer ikke ved, at hvis det kan falde inden for rammen, så vil det medgå i udvalgshenvisningen, hvis den bliver vedtaget, og hvis ikke den bliver vedtaget, så skal der stemmes om forslaget. Derfor må jeg konkludere, at vi skal stemme om forslaget om udvalgshenvisning, så det gør vi.

Socialdemokraterne og Socialistisk Folkeparti stillede forslag om at henvise medlemsforslaget til behandling i Økonomiudvalget.

Det Konservative folkeparti stillede følgende ændringsforslag:

"Det foreslås, at Københavns Kommune skaber billige boliger ved at nedsætte de kommunale ejendomsskatter (grundskylden), og at forslaget indgår i budgetforhandlingerne senere på året."

Forslaget fra Socialdemokraterne og Socialistisk Folkeparti om at henvise medlemsforslaget til behandling i Økonomiudvalget blev vedtaget med 37 stemmer imod 8.

For stemte: A, B, F, O og Ø.

Imod stemte: C, I og V.

Ændringsforslaget fra Det Konservative Folkeparti gik med til behandling i udvalget.

37. Medlemsforslag om uvildig undersøgelse af faldulykke (2012-57091)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Teknik- og Miljøforvaltningen hurtigst muligt at iværksætte en uvildig undersøgelse af faldulykken på Dronning Louises Bro 28. januar 2012. Undersøgelsen skal have til formål bl.a. afklare sagens faktum, gældende ret, samt vurdere, hvem som i givet fald er erstatningsansvarlige, samt
2. at Teknik- og Miljøforvaltningen i forlængelse af den uvildige undersøgelse evaluerer om kommunens interne retningslinier for personskader forårsaget af manglende vedligeholdelse er tidssvarende og om nødvendigt reviderer disse.

(Stillet af Det Radikale Venstre)

Medlemsforslaget blev ved mødets start besluttet udsat til behandling på et senere møde.

38. Afskaffelse af skolefri 1. maj (2012-57323)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. april 2012

Det foreslås

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Børne- og Ungdomsudvalget inden sommerferien at fremsætte forslag til Borgerrepræsentationen om at erstatte 1. maj som undervisningsfri dag med en anden fridag med virkning fra 1. maj 2013.

(Det Konservative Folkeparti)

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Jeg giver ordet til Rasmus Jarlov som repræsentant for forslagsstillerne, Det Konservative Folkeparti, værsgo.

Rasmus Jarlov (C): Om en lille uges tid så indtager sultens slavehær jo Fælledparken, givetvis med mange repræsentanter her for Borgerrepræsentationen, der også deltager i festlighederne inde på græsplænerne. Der vil være mange festlige taler, røde faner vil der være masser af, og der vil blive indtaget et bjerg af pølser og øl, som traditionen nu byder det.

Det har vi Konservative selvfølgelig intet imod, altså der er fuld forsamlingsfrihed, jeg holder meget af demonstrationer selv, jeg har selv stået inde på Christiansborg Slotsplads i 7 uger og demonstreret for lavere skat hver eneste eftermiddag. Jeg har også demonstreret mod efterlønnen inde på Strøget, hvor jeg har trukket sådan en stor ko rundt og har lavet mange andre sjove ting. Det skal man selvfølgelig have lov til, man skal have lov til at demonstrere for det, man gerne vil.

Men man behøver ikke at inddrage andre mennesker i det, og det er lidt det, der er problemet her. Det er ikke nogen særlig børnevenlig begivenhed, at der sådan bliver givet fri for, at man kan gå ind og drikke øl, det tjener åbenlyst ikke rigtig noget formål for folkeskolen. Det er heller ikke særlig åbenlyst, hvorfor en partipolitisk mærkedag, som jo kun er noget særligt for dem, der er socialister, skal ophøjes til en helligdag for alle. Hvorfor skal børnene tvinges til at højtideligholde en partipolitisk mærkedag, som vel kun, hvis vi sætter det meget, meget højt, er noget for de her 25-30 pct. af befolkningen, som er overbeviste socialister.

For alle os andre er 1. maj jo ikke noget særligt. Tværtimod er der faktisk en del af os, som synes, at den står for nogle idealer, som vi på ingen måde kan stå inde for.

Det er, synes jeg, uskønt, at man inddrager børnene i det. Det svarer jo til, at man i borgerligt styrede kommuner, hvor der er borgerligt flertal i kommunalbestyrelsen, ligesom der er et rødt flertal i den her kommunalbestyrelse, går ind og ophøjer særlige borgerlige mærkedage til helligdage. Jeg tror også, man ville føle som venstreorienteret, at det vil være en lille smule forkert, hvis årsdagen for Det Konservative Folkepartis grundlæggelse eller andre mærkedage i den borgerlige historie skulle ophøjes til at være officielle mærkedage, hvor man lukkede byens folkeskoler. Det er ikke rimeligt, at man påtvinger folkeskolen sine egne fløjpolitiske holdninger.

Der er nogle, der har været ude og sige, bl.a. hørte jeg borgmester Anne Vang på TV2/Lorry i går, at det er mig og De Konservative og andre borgerlige, som støtter denne her idé, der er ude i et ideologisk korstog. Jeg mener altså ikke, at det er os, der er ude i et ideologisk korstog, fordi vi ikke vil ophøje en partipolitisk mærkedag til helligdag. Det må være dem, der bruger sit politiske flertal til at påtvinge folkeskolen en bestemt mærkedag, som tvinger ideologi ned over folkeskolen, og ikke os, der kræver, at der er en eller anden form for partipolitisk neutralitet i de mærkedage, som man højtideligholder i folkeskolen.

De øvrige mærkedage, vi har i folkeskolen, er jo typisk kristne helligdage. Så har jeg hørt nogle sige, nå men det er jo lige så meget at tvinge en ideologi ned over skolebørnene, at man tvinger dem til at holde jul f.eks. Allerede der, når de siger det, så kan man godt høre, at der nok ikke er særligt mange børn, der sådan føler, at de bliver tvunget til at holde jul. Det er for det første en meget børnevenlig begivenhed, og for det andet er den kristne kulturarv altså noget andet end en partipolitisk mærkedag, fordi den kristne kulturarv har en meget mere neutral stilling i det danske samfund som et fundament, som hele samfundet traditionelt har bakket op om.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 26. april 2012**

Derfor er det ikke en rød klud i hovedet på folk, at de skal højtideligholde kristne helligdage på samme måde, som det er nærmest en, ja, det er lidt en provokation, at børn af borgerlige forældre skal tvinges til at højtideligholde en socialistisk mærkedag.

Jeg hørte SF's Peter Thiele sige, at han syntes i hvert fald, det var vigtigere, at man holdt 1. maj, end at man holdt fast i de kristne helligdage, fordi det var meget mere vigtigt end en mand, der levede for 2.000 år siden. Jeg synes, det er en form for selvhøjtidelighed og selvretfærdighed, at man ophøjer sin egen ideologi til at have samme status som vores fælles kristne kulturarv. Det er jo ikke sådan, at den kristne kulturarv er noget særlig borgerligt, som kun vi borgerlige har patent på, og vi derfor har vores mærkedage, og så har socialisterne 1. maj. Tværtimod er der ingen andre helligdage, som kan sidestilles med 1. maj. Der findes ikke noget andet eksempel på, at en fløjpolitisk dag ophøjes til at være helligdag.

Så jeg synes lidt, at det her 1. maj er blevet mig først, hvor man fra venstrefløjens side bruger sin ret til at påtvinge en ideologi, og det burde man være stor nok til at lade være med. Tak.

Ikram Sarwar (A): Tak for ordet.

Jeg kan ikke lade være med at fornemme, at der er en del klynk fra højrefløjen. Specielt gør det ondt at høre, at Rasmus Jarlov er så ked af, at venstrefløjen har en historie, som vi er stolte af, og som vi gerne vil vedkende os, og som vi finder det vigtigt, at vores børn og unge også tager del i. Der er ikke nogen, der tvinger folk til at drikke øl og spise pølser, det kan jeg garantere dig for.

Der er ikke nogen, der forbyder højrefløjen, Rasmus Jarlov og andre, at møde op i Fælledparken og holde en tale også, hvis man har så meget imod konceptet 1. maj. Jeg mener, det er vigtigt, at vores børn og næste generation ved, hvem der har været med til at bygge vores samfund, et samfund, som vi er stolte af, et samfund, som vi bør vedkende os og derved anerkende venstrefløjen, arbejderbevægelsen og fagbevægelsen, at de har været med til, at vi har fået et samfund i dag, som er meget mere lige, som prioriterer fællesskabet og solidariteten rigtig højt.

Rasmus Jarlov og andre kan blive ved fra nu af og i lang tid i fremtiden med at stille lignende forslag, som er et angreb på venstrefløjen, som er et angreb på Socialdemokraterne og det, vi står for. Det skal Rasmus Jarlov og andre fra højrefløjen have lov til. Men jeg skal love dig, at så længe der er et rødt flertal på Rådhuset, så vil vi stemme lignende forslag ned. Det er jeg stolt af, og jeg kan sagtens vedkende mig, at 1. maj vil vi fortsætte med at fejre alle de resultater, vi har gennemført for vores samfund. Men ikke nok med det, det er også en kampdag i forhold til de udfordringer, vi står over for i dag, fordi vi har ikke opnået lighed, solidaritet og fællesskab, som vi faktisk ønsker os.

Så jeg synes, det er lidt klynk at høre Rasmus Jarlov stå her på BR's talerstol og sige, at det ikke kan være rigtigt, at venstrefløjen får lov til at fejre en mærkedag. Det skal han have lov til, men jeg synes, det er klynk, og jeg synes, at vi her i forsamlingen, vi, der tror på de principper og de ting, kan man sige, jeg har listet op, skal stemme det her forslag ned og sende et stærkt signal til højrefløjen, som faktisk angriber vores venstrefløjens historie og ideologi.

Det kan godt være, at det er et latterligt forslag, er der nogle, der mener, men det er i virkeligheden en meget bekymrende udvikling, hvis vi giver slip på vores historie, og derfor skal forslaget stemmes ned, og det skal stemmes ned nu.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Men inden vi gør det, skal jeg lige give ordet til en række andre talere. Det er først Peter Thiele, værsgo.

Peter Thiele (F): 1. maj er en ekstremt vigtig mærkedag for os på venstrefløjen, men det er det også for alle danskere, fordi det er det, der sætter rammen for det velfærdssamfund, vi har i dag, at vi har rettigheder som arbejdere, at vi har pligter som medborgere. Det er det, der sætter rammen for demokratiet, det er en dag, hvor man ser tilbage på de kampe, man har haft, de kampe, man har vundet i

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. april 2012

arbejderbevægelsen, men også ser fremad mod, hvad skal fremtiden bringe, hvilket velfærdssamfund skal vi have i fremtiden.

Det er også en anledning for dem, der ikke er enige, det synes jeg sådan set er en af fordelene ved 1. maj. Frem for mange af de andre fridage, vi har, så er 1. maj rent faktisk en mulighed for at samle sig om at diskutere, hvordan vores samfund skal udvikle sig i fremtiden. Jeg synes, det ville være rigtig, rigtig synd, hvis børnene ikke kunne tage del i det, hvis ikke det var en del af det at være ung, at man lærte om, hvad for nogle rettigheder og pligter man havde på arbejdsmarkedet, hvis man ikke som barn lærte og var med til at diskutere, hvad ens fremtid skulle bringe. Det er jo børnenes fremtid, som vi snakker om, og det er børnene, som jeg faktisk gerne vil have skal have en mulighed for at fejre de kampe, der er blevet kæmpet, men også at se fremad mod de kampe, der kommer i fremtiden.

Rasmus Jarlov siger, at det på ingen måde er det samme som de kristne helligdage, for de samler jo virkelig folk, men jeg har godt nok svært ved at se, hvordan Kristi himmelfart lige giver mening for folk i dagens Danmark. Nu har vi samtidig en diskussion om, hvor mange kirker det er vi skal nedlægge i Københavns Kommune. Og det er da tydeligt, at den kristne ideologi, den kristne holdning er på tilbagetog, vi bevæger os i en mere verdslig retning, hvor vi rent faktisk diskuterer, hvad er vores historie, og hvad er vores fremtid, i stedet for at diskutere, om Kristus nu drog til himmels 6 uger efter sin død. Det er ikke noget, der giver mening for dagens danskere.

1. maj giver rent faktisk mening for mange folk. Det giver også mening for Rasmus Jarlov, fordi så har han noget at være imod.

Rikke Lauritzen (Ø): Jeg synes faktisk, det her forslag er en lille smule skræmmende. Det går ind i sådan en lige linje, der kører hos De Konservative lige i øjeblikket, som startede med Brian Mikselsens kulturkanon, og som er fortsat det senere stykke tid. Jeg har også set Rasmus Jarlov være ude og snakke om, hvad for nogle flag man skal have hængende i sine flagstænger, og nu skal de også bestemme, hvorvidt skoleeleverne må have fri bestemte dage.

Det her er ikke partipolitisk. Det her er arbejdernes internationale kampdag. Det er ikke noget, der er typisk for København, det er ikke noget, der er typisk for Danmark. Det er noget, der foregår over hele verden, og det har intet med partipolitik at gøre. Det er arbejderbevægelsen, der har startet det her. Det er da rigtigt, at det er nogle bestemte partier, som altid har bakket op om den dag og de kampe, som arbejderbevægelsen har taget.

Når Rasmus Jarlov samtidig kalder det for en helligdag, så synes jeg virkelig, at man taber småkagerne, fordi det har da intet med en helligdag at gøre, at skoleeleverne har fri i Københavns Kommune for at markere, at det er 1. maj.

Jeg synes derudover, at det er en lille smule, ikke trist, men måske sådan frustrerende, at det bliver sagt, at 1. maj er en markering af tidligere sejre. Det er det også. Men jeg skulle hilse og sige, at der ved gud er nok at kæmpe for i dag og også fremover. Hvis man prøver at kigge lidt på, hvad der inden for de senere år er sket af forringelser for det arbejdende folk, for at bruge terminologien, så ser man, at vi taler om fjernelse af efterlønnen, vi taler om halvering af dagpengeperioder, vi taler om dobbelt optjening i forhold til dagpengerebet, supplerende dagpenge er beskåret til det halve, og ved de sidste overenskomstforhandlinger har der været udvist løntilbageholdenhed fra lønmodtagerside. Alt sammen måske endda med en lidt naiv forventning om, at så falder der noget af igen. Vi kan jo se i medierne, at det måske ikke lige er det, der er på dagsordenen.

Samtidig har man gang i en eller anden trend hos rigtig, rigtig mange partier i Danmark om, at nu handler det altså om at individualisere ansvaret for arbejdsløshed f.eks. Står man uden for arbejdsmarkedet, så er man selv skyld i det. Der er ikke nogen strukturelle samfundsting, som kan gøre, at man risikerer at blive arbejdsløs. Det er simpelt hen, fordi man selv har trådt ved siden af. Hvis ikke man med det samme kan skaffe sig et arbejde igen, så er det, fordi man er doven. Det kan man se af de redskaber, som et stort flertal i de politiske partier nu går frem med. Det er, at pisk og halvering af ydelser skulle være vejen frem.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 26. april 2012**

Når man kigger på det, og når man hører efter, hvad der bliver sagt lige i øjeblikket af de politiske partier, så er det lige præcis det, som fagbevægelsen og arbejderbevægelsen har kæmpet for de sidste mange hundrede år. Det er forstemmende, at vi igen er der, hvor nogle af de tidligere kampe bliver rullet tilbage, synes jeg, og derfor er der grund til, at man fortsat kæmper for de her ting, og af den grund også markerer behovet for de her kampe 1. maj.

At man så har valgt at gøre det til en fredag i skolerne, har jo intet som helst med tvang at gøre. Der er ingen, der siger, at lærerne skal tage skolebørnene i hånden og tvinge dem ud og fejre 1. maj. Det må de selv om. De kan sådan set gå i biografen eller spille Wii eller hvad det er, skolebørnene laver i deres fritid. Det er jo ikke det, det handler om. Det handler simpelt hen om, at man, ligesom man fejrer grundlovsdag, også synes, det er fint at markere, at arbejderbevægelsen har haft nogle sejre, og som har været med til, som tidligere ordførere har sagt, at bygge det her samfund op.

Jeg synes ikke, der er noget i vejen for, at vi lærer skolebørnene det og siger, at det er en del af vores historie, det er en del af vores arv. Det synes vi også, I skal vide noget om. Og så er den sådan set ikke længere.

Så jeg er sådan set enig i, nu ved jeg ikke, hvem det var Rasmus Jarlov citerede, at det er Rasmus Jarlov, der er ude i et politisk ærinde her. Det har intet med partipolitik at gøre. Det her er vores historie, vi markerer.

Kasper Johansen (B): Jeg har sagt det før, og jeg siger det igen-igen. I Det Radikale Venstre tager vi alle medlemsforslag fra andre partier til grundig behandling og drøfter dem på vores gruppemøder.

Derudover har jeg så tavshedspligt fra gruppemøder. Men jeg vil da godt løfte sløret lidt og sige, at iderigdommen var sådan set ganske stor. Den Radikale Gruppe begyndte at remse op, hvilke dage vi sådan set synes i vores politiske tradition er vigtigere end 1. maj. Det vil jeg godt indrømme blankt. Vi var inde over 8. marts, det var vi faktisk enige om på mange måder er en vigtigere dag. Der var World Environment Day, og vi har jo grundlovsdag. Jamen det var lige før, vi nåede ud til Marianne Jelveds fødselsdag, men hun lever endnu.

Så den korte bane er, at når vi nu giver forslaget en grundig og seriøs behandling, så kan vi ikke stemme for det, selv om 1. maj som sagt ikke er en del af vores politiske tradition. Det er simpelt hen, fordi det ikke kan lade sig gøre i praksis, der ligger nogle overenskomster og nogle aftaler. Vi kan godt tvinge skolerne til at holde åbent, jeg ved bare ikke rigtig, hvem der skal passe børnene den dag. Det må man så få løst, men det vil ærlig talt være dyrt.

Så det afgørende for os er at sige, at vi mener ikke, at 1. maj er et overgreb mod børn af borgerlige forældre. Jeg ved ikke, hvad for en kategori jeg er i, det ved man ikke altid, når man stemmer imod De Konservatives forslag; så tilhører man som regel venstrefløjen sådan rent retorisk, får man at vide. Jeg tror godt, børnene overlever at have fri i maj måned, ligesom de også overlever at have fri storebedag og Kristi himmelfartsdag. De ligger i øvrigt på en dejlig årstid.

Så det korte er at sige, at vi synes måske, at den her debat kører i lige lovlig højt gear. Jo, det er politisk. Det er alting, vi laver her forhåbentlig.

Så vil jeg da sige, at jeg var inviteret af Enhedslistens tidligere medlem Jette Gottlieb til et meget dejligt 1. maj-arrangement engang, og på trods af min blå herkomst overlevede jeg formiddagen og havde mine børn med. Der blev både klovnet og tryllet og drukket sodavand. Så tog de voksne i Fælledparken, og så tog jeg i sommerhus.

Så den korte historie er, at Det Radikale Venstre anerkender, at vi her har at gøre med noget politisk, selvfølgelig har vi det, men vi undlader altså at stemme.

Cecilia Lonning (V): 1. maj handler om yringsfrihed og forsamlingsfrihed og en masse andre ting, og det anerkender Venstre.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. april 2012

Det, der bringer mig på talerstolen, er, at den socialdemokratiske ordfører siger, at ingen jo skal tvinges til at holde 1. maj mod deres vilje. Det er lige præcis det, der faktisk sker i byen mange steder, og da nu børne- og ungdomsborgmesteren har forladt forsamlingen, så vil jeg i stedet for bede Ikram Sarwar om at love mig, at man vil arbejde på, at man kommer den uskik til livs, at vi i børnehaver og vuggestuer over hele byen finder sedler på opslagstavlerne, hvor der står:

"Kære forældre, vores pædagoger har jo overenskomstmæssigt fri 1. maj, så vi vil bede jer om at holde jeres børn hjemme denne her dag, eller i hvert fald hente dem omkring kl. 12, for der vil vi gerne i Fælledparken."

Det er en uskik, man påtvinger en række forældre, heriblandt borgerlige forældre, og en stor gene, og det synes jeg, vi skal gøre op med. Så det vil jeg gerne bede om støtte til.

Birthe Skaarup (O): Det er ikke, fordi jeg vil holde noget langt indlæg. Men 1. maj er jo arbejdernes internationale kampdag, og jeg kan godt love for, at jeg er blevet skældt ud mange gange, fordi jeg har en søn, der har fødselsdag 1. maj, for hvordan kunne jeg formaste mig til at føde ham en 1. maj. Det passer ikke lige ind i hans overbevisning, at det skal være en festdag, og at man skal gå i lange baner til Fælledparken med ølkasser osv., og hvor der skal være fest og ballade.

Tidligere har det også været oppe, om storebededag skulle afskaffes som fridag.

I Dansk Folkeparti synes vi, det er relevant at afskaffe 1. maj som en fridag. Jeg er udmærket klar over, at man i Københavns Kommune holder fri, men hvem skal passe børnene? Cecilia Lonning var inde på det samme. I det private erhvervsliv har vi altså ikke fri 1. maj.

Man kan sagtens markere en 1. maj, arbejdernes internationale kampdag, uden at det skal være en fridag. Så jeg vil da opfordre til, at man stemmer for det her forslag, for det vil Dansk Folkeparti gøre. Jeg er udmærket klar over, at det for visse partier selvfølgelig er ligesom at få en rød klud for øjnene, men vi anerkender som sagt, at 1. maj er arbejdernes internationale kampdag. Det kan man udmærket lære om i skolen og så lade være med at holde fri 1. maj

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Tak for det. Og så skal jeg give ordet til Flemming Steen Munch, værsgo.

Flemming Steen Munch (V): Det lød, som om ordstyreren var ved at være lidt træt.

De Radikale har været oppe og understrege, at det kun kan blive en ideologisk diskussion derhen, at sømmet jo desværre er slået i.

Jeg blev en lille smule provokeret af Rikke Lauritzen, der var oppe og underholde om, at man jo fejrer denne her dag i hele verden. Ja, det skal jeg sandt for dyden sige, at man gør, især i de socialistiske diktaturer, hvor friheden jo bliver understreget med massive optog med forskellige former for ødelæggelsesvåben. Det er det billede, man som almindelig borgerlig ser af fejring af 1. maj rundt omkring i den verden, der tilsyneladende åbenbart er ønsket stadig væk af dele af Enhedslisten.

Når man hører på denne her diskussion om frihed, lighed og øl i håret, så føler man sig hensat på en eller anden måde til en lidt anden tid, glimrende beskrevet i "Matador", hvor Røde jo holdt fast i sine principper, selv om verden omkring ham forandrede sig. Jeg kunne næsten tillade mig at sige, at det tilsyneladende er det samme, der sker herinde for dele af venstrefløjen. Der er ingen, der forbyder – og Gud forbyde det, hvis han ville – at venstrefløjen fejrer sine mærkedage, men hvorfor søren skal vi andre være tvunget til at være med til at finansiere det?

Rasmus Jarlov (C): Jeg synes, at I i stedet for at skælde ud på forslaget burde takke De Konservative for at give mulighed for, at man kan få trænet sine 1. maj-taler, for det har vi hørt en masse eksempler på her i de sidste mange indlæg.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 26. april 2012**

Ikram Sarwar lagde hårdt ud med, at det skulle stemmes ned, og at det skulle stemmes ned nu. Det blev det så ikke, men det bliver det nok lige om lidt. Siden er der blevet sagt en masse vrøvl undervejs her i debatten.

Altså Ikram Sarwar siger, at det skyldes, at vi skulle være kede af, at venstrefløjen har en historie. Det er vi ikke, og det er også fint, at man står ved sin historie, det går jeg selv meget ind for, men vi er bare ikke en del af det. Og størstedelen af Danmarks befolkning er ikke en del af den her historie, det er ikke en fælles historie. Man skal selvfølgelig have lov til at fejre sin egen private partipolitiske historie lige så meget, som man vil, men der er ingen grund til at tvinge det ned over andre.

Peter Thiele sagde det samme, det her er vigtigt for alle danskere. Jeg fortæller så Peter Thiele, at det er det ikke, det er ikke vigtigt for mig, det er ikke vigtigt for de mennesker, jeg og de øvrige borgerlige partier repræsenterer. For størstedelen af Danmarks befolkning er det her ikke vigtigt. Det kan man ikke sådan argumentere for, at det er, fordi man kan ikke fortælle mig, at det skal være vigtigt for mig, når jeg siger her, at jeg og de mennesker, jeg repræsenterer, finder ikke det her vigtigt. Det er ikke fælles arvegods, så man er nødt til at anerkende det. Det er ulogisk at stå her og påstå, at det skulle betyde noget for alle, når vi kan fortælle, at det gør det ikke.

Så sagde Rikke Lauritzen, at det er ikke partipolitisk, fordi det er en international begivenhed. Jamen så må vi jo slå os sammen med vores søsterparti i Sverige, Moderaterne, og finde en eller anden mærkedag, en konservativ mærkedag, og når vi så er sammen med dem, så er det åbenbart ikke længere partipolitisk. Selvfølgelig er det her parti- og fløjpolitisk ud over alle grænser. Man finder ikke et eksempel på noget, der er mere parti- og fløjpolitisk end netop 1. maj. Det er jo én lang begivenhed, hvor man står og tordner løs mod de borgerlige inde i Fælledparken.

Jeg ved godt, at Enhedslisten også vil tordne imod de andre på venstrefløjen og beskyldte Ole Sohn for at være borgerlig og komme med alle sine andre socialistiske mærkesager. Men hvis det her ikke er partipolitik og fløjpolitik, så ved jeg simpelt hen ikke, hvad der er. Røde faner over det hele, et langt korstog mod de borgerlige, det er det, man presser ned over vores folkeskole.

Jeg synes, konklusionen er, at der desværre er en selvhøjtidelighed, en selvretfærdighed på venstrefløjen, som man burde lægge fra sig. Man har en opfattelse af, at socialismen og den kamp, man selv er en del af, er rigtig og mere vigtig end den kamp, som vi andre fører, og man føler sig derfor berettiget til at ophøje det til noget, som skal presses ned over danske folkeskolebørn. Det er altså usundt i en politisk debat og i et politisk system, at man sådan mener, at man befinder sig på et højere moralsk stade, end andre gør, og man derfor har ret til at give sig selv en særstatus, fordi man tilfældigvis har opnået flertallet i en kommunalbestyrelse.

Jeg ved godt, at det bliver stemt ned nu, og så har Ikram Sarwar i hvert fald fået opfyldt sit ønske. Men vi synes, at det her er noget, vi vil blive ved med at gøre opmærksom på. Det er en eller anden form for magtmisbrug fra flertallets side, og det er selvfølgelig vores opgave som opposition at tage den diskussion med flertallet.

Signe Goldmann (F): Det, der fik mig lige til at tegne mig ind, var Cecilia Lonning, som sagde, at man påtvang folk at fejre 1. maj ved at lave det som en fridag. Vi holder også fri juleaften. Vi har masser af ateister, vi har også folk fra andre trosretninger. Dermed påtvinger vi jo ikke nogen, at de skal sidde omkring et juletræ og spise flæskesteg. På samme måde synes jeg, det er på grænsen til det usaglige at sige, at vi påtvinger nogen at gøre det her.

Til gengæld er jeg sådan set enig med Rasmus Jarlov i, at det er et spørgsmål om, hvorvidt man finder det vigtigt, hvorvidt man finder, at 1. maj er en dag, der er vigtig, og det bliver markeret, at det er noget, der er vigtigt. Det synes vi. Vi er helt klar over, at det synes Rasmus Jarlov ikke. Men derfra og til at sige, at vi påtvinger nogen det, det synes jeg er ganske usagligt.

Ikram Sarwar (A): Jeg kommer på talerstolen, fordi jeg skulle svare på Cecilia Lonnings direkte spørgsmål, og nu kom Signe Goldmann fra SF mig i forkøbet.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. april 2012

Det er jo rigtigt, at der ikke er nogen, der tvinger nogen til at fejre 1. maj sammen med venstrefløjen og andre i Fælledparken. Det er jo frivilligt, og det skal man holde fast i.

Det undrer mig en smule, at Venstre på det seneste har proklameret, at de er et arbejderparti. De har i hvert fald en kulturordfører på Christiansborg, der har været rimeligt ked af, at deres Venstreplakater ikke er kommet med på Arbejdermuseet. Så det undrer mig en smule, om det kun er moderpartiet, der er arbejderparti, eller det er hele Venstre, som er et arbejderparti. Det virker lidt underligt, at man så her på Rådhuset er imod fejring af 1. maj, altså arbejderens internationale kampdag.

Til Rasmus Jarlov vil jeg sige, at det stadig væk er klynk. Altså én ting er, at du ikke accepterer, at venstrefløjen fejrer vores historiske resultater og diskuterer nutidige og fremtidige udfordringer i vores samfund. Det er fair, at du har den holdning, men det skal vi have lov til. Jeg vil faktisk anmode andre kommunalbestyrelser i vores land, der hvor man har et rødt flertal, om at indføre, at alle elever også skal have fri 1. maj der. Så det kunne jeg bruge anledningen til.

Tak. Undskyld.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Ja, ingen direkte tale. Tak for det.

(Kort bemærkning).

Cecilia Lonning (V): Jeg er rigtig glad for at høre, hvad Ikram Sarwar siger, og derfor vil jeg bare lige for at være helt sikker på, at jeg har forstået det rigtigt, spørge: Vil du sikre, at jeg kan få passet mine børn 1. maj og dermed også komme på arbejde?

(Kort bemærkning).

Ikram Sarwar (A): Hvis de pædagoger, der passer Cecilia Lonnings børn, har en overenskomst, hvor de har ret til fri, så kan jeg jo ikke garantere. Men hvis det ikke er tilfældet, og de blot beder forældrene om at tage noget ekstra hensyn, så er det jo op til forældrene at sige ja eller nej.

Hvis Cecilia Lonning mangler pasning, så skal jeg personligt sørge for, at hendes børn bliver passet. (*Bifald*).

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Jeg skal bede om, at man alene holder sig til at ytre noget fra talerstolen og ikke fra salen.

(Kort bemærkning).

Carl Christian Ebbesen (O): ... jamen nu tabte jeg helt tråden, fordi formanden lige tog ordet.

Det, jeg ville sige, er til den socialdemokratiske ordfører, Ikram Sarwar, om ikke det er tankevækkende, at den undersøgelse, der netop blev offentliggjort her op til 1. maj, viser, at hvis arbejderne alene skulle stemme til folketingsvalg, så ville Dansk Folkeparti sammen med Venstre have massivt flertal alene. Så der er jo ikke skyggen af tvivl om, at arbejderne er hos Dansk Folkeparti, og de er hos Venstre, og det er, fordi vi har vist vejen frem. Det er, fordi det gode, gamle slogan, som arbejderbevægelsen blev startet på, og som arbejderne jo kender helt ind under huden, nemlig at man skal gøre sin pligt, og så kan man kræve sin ret, er det, et godt og et sundt samfund bygger på...

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Tak for det. Jeg skal bede om, at man prøver at holde sig inden for rammerne af, hvad forslaget handler om.

Jeg kan se, at Rikke Lauritzen har trukket sig fra talerlisten. Så er der ikke flere indtegnede på nuværende tidspunkt.

Medlemsforslaget blev forkastet med 28 stemmer imod 10. 4 undlod.

For stemte: C, I, O og V.

Imod stemte: A, F og Ø.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 26. april 2012

Følgende undlod at stemme: B.

=====

Følgende sag blev behandlet for lukkede døre:

39. FORTROLIG: Salg af ejendom (2012-29378)

Mødet sluttede kl. 20.51