

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. marts 2012**

Torsdag den 29. marts 2012 kl. 17.30**Dagsorden:**

1. Godkendelse af dagsordenen
2. Indkaldelse af stedfortræder for Jesper Christensen
3. Røkering i udvalg
4. Indtræden i fælles vandselskab (2012-18336)
5. Principbeslutning om deltagelse i fælles spildevandsselskab (2012-20278)
6. Ophør af kontrakt
7. Indstilling om fortsat anvendelse af sociale klausuler (2012-8318)
8. Anlægsoversigt og fast track - marts 2012 (2012-29115)
9. Boligreservation på Smedetoften 12 og 14 (2011-141812)
10. Strategi "Flere grønne indkøb - Mere grøn vækst" (2011-47098)
11. Salg af vejareal til tunnel og ramper til Kvæsthusbroens parkeringsareal (2012-7671)
12. Lokalplan nr. 432 "Carlsberg II" tillæg nr. 2 - Forslag (2012-12885)
13. Endelig vedtagelse af tillæg 1 til lokalplan nr. 432 "Carlsberg II" (2012-18307)
14. Endelig vedtagelse af lokalplan "Panum II" (2012-8063)
15. Endelig vedtagelse af tillæg 1 til lokalplan 433 "Otto Busses Vej" (2012-13491)
16. Frigivelse af anlægsmidler til renovering af Knippelsbro (2012-23493)
17. Navngivning af plads ved hjørnet af Artillerivej, Njalsgade og Ørestads Boulevard (2012-2846)
18. Anlægsbevilling til etablering af overbygningsskole på Højdevangens Skole, Amager (2012-10009)
19. Nedlæggelse af Hillerødgades Skole (2011-149188)
20. Godkendelse af statusrapport 2011 for Sundhedspolitik 2011-14 'Længe Leve København'(2012-14801)
21. Forespørgsel om betalingsringen og de negative konsekvenser (2012-44565)
22. Forespørgsel om muligt modecenter i København (2012-43935)
23. Medlemsforslag om tilbud til ramte borgere om køb af ejendom ved metrobyggerier (2012-44882)
24. Medlemsforslag om ophævelse af skat på fortovsrenholdelse (2012-44596)
25. Medlemsforslag om effektiviseringer vedrørende hjælpemidler til børn (2012-44854)
26. (FORTROLIG) Direktøransættelse i Socialforvaltningen
27. (FORTROLIG) Indgåelse af forsikringsaftale for bygning og løsøre (2012-41520)
28. (FORTROLIG) Igangværende udbud af fællesobligatorisk indkøbsaftale (2012-33502)
29. (FORTROLIG) Indstilling om salg af udlejningsejendommen Vingårdstræde 18/Bremerholm 18 (2012-12681)
30. (FORTROLIG) Salg af del af Kraghave-arealerne og opløsning af byggemodningssamarbejde (2012-13205)
31. (FORTROLIG) Leje af lokaler (2012-5507)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): God aften. Mødet er åbnet.

Jeg vil bede om, at man stopper samtalerne eller i hvert fald dæmper sig, sådan at vi kan høre.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2012

Jeg har modtaget afbud til aftenens møde fra Finn Rudaizky og Anette Holst Christensen og Jaleh Tavakoli, der er forhindret på grund af ferie. Så er der afbud fra Taner Yilmaz på grund af borgerligt ombud. Cecilia Lonning er forhindret på grund af arbejde. Ikram Sarwar er forhindret på grund af møde i Kommunernes Landsforening.

=====

1. Godkendelse af dagsordenen

(Økonomi)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er til mødet i aften udsendt en dagsorden med i alt 27 sager, hvoraf 7 sager skal behandles for lukkede døre.

Der er i går udsendt en tillægsdagsorden indeholdende 2 punkter, om Højdevangens Skole og om navngivning af plads. Jeg skal igen bede om, at man dæmper samtalerne; det er stadig væk for højt. Derudover er der omdelt 2 sager til behandling uden for dagsordenen. De vedrører indkaldelse af stedfortræder og røking i udvalg.

Jeg foreslår, at vi behandler de 2 sager på tillægsdagsordenen efter punkt 16, således at tillægsdagsordenens punkt 2 behandles først. Derefter behandler vi så punkt 1. Jeg skal endvidere foreslå, at sagerne uden for dagsordenen behandles som aftenens første sager.

Og så skal jeg foreslå, at punkt 6 om ophævelse af kontrakt behandles på den åbne dagsorden efter punkt 5. Sager, der vedrører ansatte i chefstillinger, og som alene indeholder oplysninger om tjenstlige forhold, skal som udgangspunkt behandles for åbne døre, og det knytter sig altså til punkt 22.

Er der bemærkninger til dagsordenen? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet; så er dagsordenen godkendt.

Dagsordenen blev herefter vedtaget.

=====

2. Indkaldelse af stedfortræder for Jesper Christensen

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg skal byde velkommen til Aihua Yan. Velkommen til.

(*Forsamlingen rejste sig*)

=====

3. Røking i udvalg (2012-48406)

1. næstformand for Borgerrepræsentationen

Meddelelse fra den store valggruppe om,

1. at Susan Hedlund indtræder som 1. næstformand for Borgerrepræsentationen under Jesper Christensens orlov med virkning fra d. 29. marts 2012.

Økonomiudvalget

Meddelelse fra den store valggruppe om,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2012

2. at Lars Weiss (A) indtrådte som midlertidigt medlem under Jesper Christensens orlov med virkning fra d. 27. marts 2012.

Børne- og Ungdomsudvalget

Meddelelse fra den store valggruppe om,

3. at Aihua Yan (A) indtræder som midlertidigt medlem under Jesper Christensens orlov med virkning fra d. 29. marts 2012.

Socialudvalget

Godkendelse af,

4. at Leslie Arentoft (V) udtræder som medlem med virkning fra d. 29. marts 2012.

Meddelelse fra den lille valggruppe om,

5. at Flemming Steen Munch indtræder som medlem med virkning fra d. 29. marts 2012.

Bispebjerg Lokaludvalg

Godkendelse af,

6. at Flemming Jensen (udpeget af Venstre) udtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra den 29. marts 2012

7. at Tom Allersted (udpeget af Venstre) udtræder som 1. suppleant i lokaludvalget med virkning fra den 29. marts 2012.

8. at Ea Gry Pedersen (udpeget af Venstre) indtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra den 29. marts 2012

9. at Dzenana Jenna Secic (udpeget af Venstre) indtræder som 1. suppleant i lokaludvalget med virkning fra den 29. marts 2012

10. at Benedikte Greve (udpeget af Socialistisk Folkeparti) udtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra den 29. marts 2012

11. at Michael Thomsen (udpeget af Socialistisk Folkeparti) udtræder som 1. suppleant af lokaludvalget med virkning fra den 29. marts 2012

12. at Ebbe Hansen (udpeget af området "Sociale netværk/Sokkelundlilles Venner") udtræder som 1. suppleant i lokaludvalget med virkning fra den 29. marts 2012

13. at Ebbe Hansen (udpeget af Socialistisk Folkeparti) indtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra den 29. marts 2012

14. at Patrik Isaksen (udpeget af Socialistisk Folkeparti) indtræder som 1. suppleant i lokaludvalget med virkning fra den 29. marts 2012

15. at Gholam Saedi (udpeget af Socialistisk Folkeparti) indtræder som 2. suppleant i lokaludvalget med virkning fra den 29. marts 2012

16. at Kristine Krommes-Ravnsmed (udpeget af Enhedslisten) udtræder som 1. suppleant i udvalget med virkning fra den 29. marts 2012

17. at Abdullah Domuruck (udpeget af Enhedslisten) udtræder som 2. suppleant i udvalget med virkning fra den 29. marts 2012

18. at Toke Solvind (udpeget af Enhedslisten) indtræder som 1. suppleant i udvalget med virkning fra den 29. marts 2012

19. at Tomas Christtreu (udpeget af området "Fælles Lømmelfront") udtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra den 29. marts 2012.

20. at Lasse Kofoed Nielsen (udpeget af området "Miljø og Byrum") udtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra den 29. marts 2012

Vesterbro Lokaludvalg

Godkendelse af,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2012

21. at Jais Hammarlund (udpeget af det område ”Miljø 1”) udtræder som 1. suppleant af lokaludvalget med virkning fra den 29. marts 2012.

Amager Vest Lokaludvalg

Godkendelse af,

22. at Pernille Lysholm Vandborg (udpeget af Venstre) indtræder som 1. suppleant i lokaludvalget med virkning fra den 29. marts 2012.

23. at Torben Thorgaard (udpeget af Venstre) indtræder som 2. suppleant i lokaludvalget med virkning fra den 29. marts 2012.

Østerbro Lokaludvalg

Godkendelse af,

24. at Rita Sørensen (udpeget af Det Radikale Venstre) udtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra den 29. marts 2012

25. at Mette Annelie Rasmussen (udpeget af Det Radikale Venstre) indtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra den 29. marts 2012

26. at Rita Sørensen (udpeget af Det radikale Venstre) indtræder som 1. suppleant i lokaludvalget med virkning fra den 29. marts 2012

27. at Christian Haastrup (udpeget af Det Radikale Venstre) indtræder som 2. suppleant med virkning fra den 29. marts 2012.

28. at Dennis Arne Petersen (udpeget af Venstre) udtræder som 1. suppleant af lokaludvalget med virkning fra den 29. marts 2012.

Indre By Lokaludvalg

Godkendelse af,

29. at Mette i Dahli Brønne (udpeget af området ”Børn, Unge og Kultur 3”) indtræder som 2. suppleant i lokaludvalget med virkning fra den 29. marts 2012

30. at Anne-Mette Wehmüller (udpeget af området ”Bolig og byudvikling, trafik og miljø 7”) indtræder som 1. suppleant i lokaludvalget med virkning fra den 29. marts 2012

Christianshavns Lokaludvalg

Godkendelse af,

31. at Ingrid Flye Jensen (udpeget af området ”Frivilligt Socialt arbejde og ældreområdet 1”) indtræder som 2. suppleant i lokaludvalget med virkning fra den 29. marts 2012.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

4. Indtræden i fælles vandselskab (2012-18336)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen træffer endelig beslutning om, at Københavns Kommune gennem Københavns Energi deltager i et fælles vandselskab, jf. principbeslutning af 13. oktober 2011 (BR 2011-70574) , og at kommunen i den forbindelse tiltræder den vedlagte ejeraftale (bilag 1), samt

2. at kommunens udgifter til at indgå ejeraftalen mv. afholdes inden for en ramme på 125.000 kr. på Økonomi Udvalgets bevilling Økonomisk Forvaltning, funktion 6.45.51.1 Sekretariat og Forvaltning.

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen som generalforsamling for KE Varmeforsyning Holding P/S og KE Forsyning Holding P/S beslutter,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2012

3. at Københavns Energi ved KE Vand A/S og KE A/S deltager i et fælles vandselskab,
 4. at bestyrelsen for KE Varmeforsyning Holding P/S og KE Forsyning Holding P/S bemyndiges til at gennemføre de fornødne skridt med henblik på at indskyde KE Vand A/S og Københavns Energi A/S i den nye vandkoncern, samt
 5. at honoreringen af formandsposten i den resterende del af KE-koncernen nedsættes fra 400.000 kr. om året til 250.000 kr. om året.
- (Økonomiudvalget)
(Økonomi)

Borgmester **Ayfer Baykal**: Der er flere gode grunde til at undersøge, om det er muligt med et bredere samarbejde på spildevandsområdet, ligesom vi netop har gjort det på drikkevandsområdet.

Regnvand løber som bekendt på tværs af kommunegrænserne, så der er behov for, at vi samarbejder for at få mindre styrtregn ned i vores kloakker. Jeg ved godt, at processen omkring en mulig sammenlægning af rensningsanlæggene knap nok er gået i gang, og jeg ved også, at der er en fællesindstilling mellem teknik- og miljøforvaltningen og økonomiforvaltningen på vej til det her spørgsmål.

Men jeg har egentlig valgt at tage ordet som formand for Lynettefællesskabet, og der vil jeg godt understrege, at vi skal huske, at vi også skal bidrage bestyrelserne for spildevandsselskaberne undervejs i processen.

Jeg er enig i, at det i første omgang er en proces, der skal køres med ejerkommunerne, men jeg oplevede på et af vores bestyrelsesmøder, hvor vigtigt det er, at der også er fokus på kommunikationen i forhold til bestyrelserne i den her proces. Der sidder jo erfarne bestyrelsesmedlemmer f.eks. i Lynettefællesskabet, som vil kunne bidrage til en rigtig god og konstruktiv proces i deres egne kommuner.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg tror, borgmesteren for teknik- og miljøforvaltningen var kommet videre til punkt 5. Det er vi ikke endnu. Men det er bare for god ordens skyld, at det, som her blev sagt, skal noteres til næste punkt på dagsordenen. Vi er ved punkt 4, som er indtræden i fælles vandselskab. Er der nogen, der ønsker ordet til indtræden i fælles vandselskab? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

5. Principbeslutning om deltagelse i fælles spildevandsselskab (2012-20278)

Indstilling om,

1. at der træffes principbeslutning om Københavns Energis deltagelse i et fælles afløbsselskab med udgangspunkt i de rammer, der fremgår af nærværende indstilling samt bilag 1, samt
 2. at Økonomiforvaltningen og Københavns Energi bemyndiges til at forhandle de nærmere vilkår for en deltagelse i et fælles afløbsselskab.
- (Økonomiudvalget)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi får noteret borgmesterens bemærkninger her til punkt 5 i stedet for punkt 4. Er der andre, der ønsker ordet til dette punkt? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet.

[Borgmester **Ayfer Baykal**: Der er flere gode grunde til at undersøge, om det er muligt med et bredere samarbejde på spildevandsområdet, ligesom vi netop har gjort det på drikkevandsområdet.

Regnvand løber som bekendt på tværs af kommunegrænserne, så der er behov for, at vi samarbejder for at få mindre styrtregn ned i vores kloakker. Jeg ved godt, at processen omkring en mulig sam-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2012

menlægning af rensningsanlæggene knap nok er gået i gang, og jeg ved også, at der er en fællesindstilling mellem teknik- og miljøforvaltningen og økonomiforvaltningen på vej til det her spørgsmål.

Men jeg har egentlig valgt at tage ordet som formand for Lynettefællesskabet, og der vil jeg godt understrege, at vi skal huske, at vi også skal bidrage bestyrelserne for spildevandsselskaberne undervejs i processen.

Jeg er enig i, at det i første omgang er en proces, der skal køres med ejerkommunerne, men jeg oplevede på et af vores bestyrelsesmøder, hvor vigtigt det er, at der også er fokus på kommunikationen i forhold til bestyrelserne i den her proces. Der sidder jo erfarne bestyrelsesmedlemmer f.eks. i Lynettefællesskabet, som vil kunne bidrage til en rigtig god og konstruktiv proces i deres egne kommuner.]

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

6. Ophør af kontrakt

(Økonomi)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Det er for lukkede døre, det er ophør af kontrakt... (*Afbrydelse af Carl Christian Ebbesen*). Nej, undskyld, det er fuldstændig rigtigt, det er derfor, vi har rykket den op, det er rigtigt. Carl Christian Ebbesen er meget, meget opmærksom, og det er vi glade for. Det er ikke lukkede døre, og derfor har vi heller ikke sendt alle vores gæster, som vi har her i aften, og som vi er glade for, uden for døren. Det er nemlig rykket op som punkt 6, fordi det er for åbne døre.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

7. Indstilling om fortsat anvendelse af sociale klausuler (2012-8318)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationens beslutning den 16. juni 2010 om at stille krav om beskæftigelse af praktikanter ved udbud videreføres,
2. at rapportering om antal krævede årsværk i indgåede kontrakter og i opgaver, der er i udbud, sker halvårligt i juni og december i forbindelse med indstilling om anlægsoversigter og fast track,
3. at Københavns Kommune i samarbejde med relevante organisationer og erhvervsskolerne intensiverer den opsøgende indsats over for virksomheder, der har mulighed for at beskæftige praktikanter, samt
4. at forvaltningerne skal vurdere, om der kan stilles krav om beskæftigelse af andre målgrupper, hvis der ikke - eller kun i begrænset omfang - kan stilles krav om beskæftigelse af praktikanter.

(Økonomiudvalget)

(Økonomi)

Jakob Næsager (C): Vi deler intentionerne om, at 95 pct. af en ungdomsårgang skal have en ungdomsuddannelse, men vi mener, at midlerne her er forkerte.

Det skyldes, at vi er betænkelige ved, at man stiller krav om en praktikplads, hvis der indgås entrepriseraftaler helt ned til 10 mio. kr. Man skal være opmærksom på, at et uddannelsesforløb strækker sig over flere år, og den forpligtelse, som en arbejdsgiver påtager sig, er en flerårig forpligtelse, så selv hvis man får en relativt lille entreprisekontrakt ved Københavns Kommune, så er det ikke nødvendigvis sikkert, at man har arbejde til en praktikant i hele uddannelsesforløbet.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2012

Derfor er vi betænkelige ved, at man stiller sådan nogle krav om praktikpladsforløb, navnlig når det nu er helt ned til entreprisesummer på 10 mio. kr. Derfor kan vi ikke støtte indstillingen.

Stig Ekman (A): I København har vi en meget, meget stor mangel på praktikpladser, lærlingepladser. Når man kigger på det, vi vedtog i 2010, og når man kigger på den evaluering, der ligger, hvor alle er enige om, at det her ikke er noget problem, det giver ikke noget ekstra bøvl, det koster ikke ekstra penge, så kan jeg ikke se, at der kan være noget som helst problem i at fortsætte denne her ordning, vi har, til gavn for vores unge borgere.

Neil Stenbæk Bloem (F): Over 1.500 unge københavnere er på standby, fordi de ikke kan finde en praktikplads, og det i en tid, hvor alle taler om at bidrage til samfundet, og at uddannelse er Danmarks fremtid. Kan vi leve med det, er det godt nok?

Med kravet om praktikpladser til kommunens leverandører er København gået forrest som hovedstad for at få unge uddannet. Der mangler praktikpladser, og kommunen og virksomheder har taget det sociale ansvar, som simpelt hen er nødvendigt.

55 årsværk er det blevet til i ordningens begyndelse. Det er en god begyndelse, men det forslår samtidig som en skrædder i helvede, når over 1.500 unge mennesker som sagt står uden praktikplads, og det bare alene i København.

Men der er også mange andre grupper, som er udfordret på arbejdsmarkedet. Derfor ser jeg frem til, at vi får set på, hvordan vi kan gøre ordningen relevant for dem også. Jeg tænker f.eks. på personer, som har brug for opkvalificering eller hjælp til at få foden indenfor på en arbejdsplads. Her skal virksomhederne også tage et ansvar.

Da vi i sin tid begyndte at tage udfordringen alvorligt, mente mange, at det ville være alt, alt for besværligt for virksomhederne, og at det ville hæmme deres konkurrenceevne. De Konservative var også inde på det lige før. Men for det første er det kortsigtet at tænke sådan, og for det andet viser den evaluering, at det slet ikke er besværligt for virksomhederne. Virksomheder og leverandører siger faktisk, at ordningen er nem, og at det ikke gør deres arbejde dyrere.

Derfor siger jeg: Der er ingen undskyldning. Lad os gøre den her ordning meget større og udbredt. Der er brug for den, og den fungerer.

Signe Færch (Ø): I Enhedslisten mener vi også, at praktikpladsmanglen er et af de allerallermest alvorlige problemer og barrierer for at sikre flere unge københavnere en uddannelse.

I hele københavnsområdet er der mere end 3.000, som står og venter på en praktikplads lige nu, og det er altså unge, som har gjort præcis det, som vi beder dem om, nemlig gå i gang med en uddannelse, og som bare venter på en praktikplads for at kunne gøre den færdig. Derfor var det også fantastisk, at det var en, så vidt jeg husker enig Borgerrepræsentation, inklusive De Konservative, som i 2010 vedtog, at vi skulle begynde at stille krav til de virksomheder, vi samarbejder med.

Nu er evalueringen så kommet, og man kan sige, at det positive, man kan læse her, er jo, at vi har fundet en model, som ikke er særlig besværlig, og som ikke er bureaukratisk. På en konference for nylig, der handlede om denne her evaluering og sociale klausuler, kunne vi jo også høre, at København er den kommune i landet, der går forrest, og som viser vejen i forhold til brugen af sociale klausuler, og det er jo supergodt.

Det knap så positive ved den her evaluering er så de konkrete resultater, fordi det er jo 55, eller 65, tror jeg den opdaterede version af tallet hedder, årsværk. Oven i købet er det ikke engang sikkert, at det er nye praktikpladser. Fordi vi stiller krav om, at man skal have lærlinge i sit firma og ikke nødvendigvis, at man skal nyansætte lærlinge, hvilket er en rigtig fornuftig model, det er jeg enig i, så ved vi faktisk ikke engang, om de her 65 årsværk reelt er blevet oprettet, eller om det bare er lærlinge, der er blevet flyttet fra andre projekter.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2012

Så konklusionen på den her evaluering synes jeg helt overordnet må være, at vi er kommet rigtig, rigtig godt i gang, men at det simpelt hen ikke er godt nok endnu. Når mere end 3.000 i københavnsområdet mangler, og vi har skabt 65, så er det ikke godt nok. Derfor er der behov for at gøre den her model meget bedre, og det tror jeg sådan set også sagtens kan lade sig gøre.

På den konference, vi havde om evalueringen, lærte vi bl.a., at Herlev Kommune med en partnerskabsmodel har formået at få 35 praktikpladser. Jeg vil tillade mig at tro, at med det enorme anlægsbudget, vi har i forhold til en kommune som Herlev, så kan vi gøre det meget bedre på det her område.

Vi kan også læse i evalueringen, at de her klausuler har været i spil i 19 kontrakter. Det er altså et meget lille antal kontrakter set i lyset af, at vi lige nu har omkring 800 kontrakter åbne, kørende.

Senest har vi også kunnet læse om byggeriet på Nordhavnsvej, at der har entreprenøren kunnet friholde en tredjedel af hele byggeprojektet, som handler om betonstøberi. Det har man simpelt hen kunnet friholde fra hele det her lærlingekrav og så alligevel nå det tal, man skulle nå, på den resterende del af projektet. Det siger mig, at vi i hvert fald sagtens kan sætte kravene meget mere ambitiøst.

Derfor er vi i Enhedslisten også rigtig, rigtig glade for, at der i mandags i Beskæftigelses- og Integrationsudvalget var et flertal bestående af Socialdemokraterne, Radikale og SF for vores medlemsforslag om at stramme klausulerne, så vi kan få skabt flere praktikpladser end det her. Vi forestiller os, at man enten kan få kravet i spil i flere af de kontrakter, vi indgår, eller at man på den enkelte kontrakt kan stille krav om flere lærlinge.

Derudover har vi besluttet i udvalget, at vi skal undersøge, om vi også kan komme i gang med at stille krav eller gå i dialog med nogle af de virksomheder, som ikke falder inden for den her ordning, som netop er for små, eller hvor projekterne er for små.

I Enhedslisten mener vi, at det faktisk skal ende med at være sådan, at man ikke kan få lov til at skifte et vindue eller male en facade for Københavns Kommune, hvis man ikke er med til at løfte det ansvar, man har for at uddanne den kommende generation.

Jeg glæder mig rigtig, til forvaltningerne vender tilbage med undersøgelserne af, hvordan vi kan gøre det her bedre. Jeg kan love, at Enhedslisten husker at følge op på det her og sikrer os, at der kommer noget reelt ud af det her, fordi som evalueringen viser, så er vi godt på vej, men der er langt igen, før vi er i nærheden af at få løst det her problem.

Borgmester Anna Mee Allerslev: Jeg tror ikke, der er nogen tvivl om, at alle vi, der sidder herinde, er meget optaget af lige præcis den her problemstilling, fordi ungearbejdsløsheden og de uddannelsløse unge, som jeg også godt kan lide at kalde det, er et af krisens allerstørste problemer.

Ud over at det går ud over den enkelte unge lige nu, så er det også for samfundet et kæmpestort problem nu, men også i fremtiden, fordi vi ved, vi kommer til at mangle uddannet arbejdskraft i fremtiden, samtidig med at den ufaglærte arbejdskraft, vi kommer til at have, desværre kommer til at være i overskud.

Jeg er fuldstændig enig med de talere, der har været på før mig, i, at det er en god start, vi kan være stolte af, at vi er gået foran med en model, som ikke gør priserne dyrere på vores byggeri, det er vigtigt i en krisetid, som virksomhederne synes er nem at finde ud af, ikke forværrer bureaukratiet, som i forvejen kan være svært for vores små og mellemstore virksomheder, men også for de store virksomheder, og som ikke mindst skaber praktikpladser.

Det, vi skal huske, når vi snakker om tallet 65, som vist i øvrigt er ved at snige sig op på 85, er, at det er årsværk. Det vil sige, at det er mange flere mennesker end det, antallet siger i sig selv, som vi har hjulpet.

Jeg er fuldstændig enig med Enhedslisten og SF og Socialdemokraterne i, at vi kan gøre det meget bedre. Men man skal starte et sted, og jeg synes også, der er grund til at rose hinanden og os selv for, at vi har turdet tage det her skridt, som vi gjorde i 2010, med at gå foran og skabe en model, som der er så bred opbakning til, at vores virksomheder rent faktisk ønsker, at vores model bliver en model, som Folketinget kigger på og får gjort national.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2012

For der er ikke nogen tvivl om, at vi selvfølgelig også skal huske virksomhederne i den her situation. Det vil være en fare, hvis vi begyndte at lave 98 forskellige sociale klausuler, x antal for regionerne og x antal for staten. Så derfor er det vigtigt, at vi også sender et klart signal til regeringen om, at vi gerne vil gå foran og lave en national model, sådan så virksomhederne kan tage det ansvar, som rigtig mange virksomheder gerne vil.

Derfor støttede vi også og støtter fuldt og fast Enhedslistens medlemsforslag, som er rigtig godt og rigtig ambitiøst. Det, vi arbejder på lige nu, er et andet medlemsforslag, for jeg synes, at vi skal have meget fokus på det her, som sørger for, at vi får samlet de gode intentioner, der er i Enhedslistens medlemsforslag, det, som Børne- og Ungdomsudvalgets ungekommission kom frem med, og selvfølgelig evalueringen og de resultater, vi fik på konferencen. Fordi vi er rigtig mange, der gerne vil kunne give de unge en praktikpladsgaranti, også selv om det er svært at love garantier, det ved vi af bitter erfaring.

Men garanti eller ej, så er vi rigtig mange, der gerne vil komme de 1.400 unge, der er lige nu i København, de 3.500 unge, der er i hovedstaden, som mangler en praktikplads, til hjælp.

Der er mange ting, man kan gøre, heldigvis, ud over at stramme op for klausulerne og sørge for, at de bliver brugt ordentligt. Vi kan se på, om vi kan dele en praktikant, det kan imødekomme noget af den problemstilling, som De Konservative rejste. Vi kan se på, om vi kan indgå frivillige partnerskabsaftaler, som Enhedslisten også var inde på, og vi kan se på, om vi kan udvide området for kontrakter.

Der er faktisk rigtig mange ting, vi kan gøre allerede nu, det handler bare om at komme i gang. Jeg ser meget frem til arbejdet, som vi skal blive ved med at stå sammen om.

Flemming Steen Munch (V): Der er sagt mange gode og rigtige ord. Også i Venstre erkender vi, at vi har en meget stor opgave at løfte i forhold til at få vores unge mennesker sluset ind på arbejdsmarkedet på en god måde.

Vi synes imidlertid, at vi her i salen indgik en ganske glimrende aftale tilbage i 2010, og vi vil være meget forsigtige med at stille yderligere krav til erhvervsvirksomhederne, fordi man efter vores opfattelse risikerer, at små og mellemstore virksomheder udelukkes fra en hel masse opgaver, som ellers ville være relevante for dem.

Så vi synes som sagt, at aftalen i 2010 burde kunne fungere. Det kræver selvfølgelig noget initiativ fra de direkte involverede i forvaltningerne med noget opsøgende virksomhed ud til virksomhederne. Men vi er altså af den anskuelse, at de hellere ser guleroden end piskeren anvendt.

Vi vil gentage vores protokolbemærkning fra 16. juni 2010, hvor vi udtrykte, at "Venstre er enig i behovet for flere praktikpladser. Venstre er dog bekymret for, at mindre virksomheder uden mulighed for at beskæftige en praktikant bliver udelukket fra at byde på kommunale opgaver. Venstre ønsker derfor, at forvaltningen administrerer kravene således, at mindre virksomheder sikres mulighed for at byde på kommunale opgaver."

Carl Christian Ebbesen (O): Fra Dansk Folkepartis side er vi sådan set glade for at se, at det har været muligt at skaffe flere praktikpladser via sociale klausuler. Derfor er vi selvfølgelig også indstillet på, at vi fortsætter ordningen, som den er på nuværende tidspunkt.

Det, man skal huske, er, at det handler om at finde en balance, fordi hvis man ønsker reel konkurrence på det her område, og at man skal sikre en pris for reovering og udbygning af vores by på en måde, sådan at det bliver bedst og billigst, så er der selvfølgelig en grænse for, hvor mange klausuler man kan putte ind i en kontrakt, uden at det medfører en merpris.

Det tyder på, at vi har fundet en fornuftig løsning her, hvor vi er i stand til at løfte den opgave i forhold til praktikpladser, uden at det har nogen nævneværdig betydning i forhold til prisen. Dermed er det en ordning, som Dansk Folkeparti bakker op om og ønsker helhjertet at fortsætte, for der er

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2012

mange unge mennesker, som står og mangler en praktikplads, og vi har et ansvar i forhold til at løfte den opgave, og det bidrager Dansk Folkeparti også til.

Når jeg alligevel er en anelse bekymret, så er det, fordi succesen her jo hurtigt kan resultere i, at der pludselig opstår en lyst til at gøre en hel masse mere. Jeg kan huske, at da vi startede hele denne her diskussion om sociale klausuler, skulle det jo også være folk, der var tosprogede eksempelvis, eller folk, der havde svært ved at komme ind på arbejdsmarkedet, fordi de ikke havde de tilfredsstillende evner, og der var masser af regler og ønsker til, hvad man kunne putte ind i de her sociale klausuler.

Der handler det altså for mig og for Dansk Folkeparti om, at vi finder den rette balance, hvor vi er med til at løfte en opgave, uden at det betyder nævneværdige ekstra priser for kommunen. Det har vi fundet med praktikpladserne, og derfor er vi selvfølgelig også en anelse bekymrede i forhold til det 4. "at", nemlig det her med, at man skal vurdere, om man kan tage nye ting ind.

Jeg vil ikke være afvisende på nuværende tidspunkt over for, om vi kan det, fordi det skal ikke være nogen hemmelighed, at Dansk Folkeparti ønsker lærlingeuddannelsen udvidet og også sikre den bedre. Derfor er det et af de områder, vi godt vil være med til at kigge på, men det er altså ikke et carte blanche til, at vi lige pludselig tager alt og alle med ind under denne her ordning, fordi så ender den med at blive frygtelig besværlig, bureaukratisk og fordyrende for Københavns Kommune og skatteborgerne, og det bidrager Dansk Folkeparti altså ikke til. Men indstillingen her støtter vi.

Rasmus Jarlov (C): Jeg vil gerne forsøge at forklare, hvorfor De Konservative har en modstand mod sociale klausuler, fordi vi er sådan set meget enige, alle vi, der er i salen, om, at problemet med manglende praktikpladser er meget stort og reelt. Det er nærmest en katastrofe for unge mennesker, hvis de ikke kan få færdiggjort deres uddannelse, fordi de ikke kan få den praktikplads, som er nødvendig for, at de kan gøre det.

Så målet om at skaffe flere praktikpladser er vi altså fuldstændig enige om, vi er enige om, at der er et problem med, at der er for få, der tager imod lærlinge.

Men når man har et problem, så skal man også altid overveje de løsninger, man foreslår, man skal stille sig selv to spørgsmål: For det første, om den løsning, som man foreslår, er rimelig i forhold til det problem, som man forsøger at løse, altså om fordele og ulemper svarer til hinanden. For det andet, om der findes en bedre løsning på problemet end den, som man foreslår.

I det her tilfælde findes der bedre løsninger på praktikpladsproblemet end at benytte sig af sociale klausuler, fordi sociale klausuler har en lang række ulemper. De er for det første en byrde for virksomhederne, og det koster jo noget, hvis de skal til at ansætte praktikanter for at få adgang til at levere til kommunen. Det er et problem for virksomhederne, men det er også et problem for kommunen, for det betyder jo så, at varerne bliver dyrere for kommunen, og det betyder også, at konkurrencen i virkeligheden bliver sat en lille smule ud af kraft, fordi mange af dem, som kunne konkurrere om at presse priserne ned, så skatteborgerne kunne få nogle billigere varer, ikke får adgang til at deltage i den konkurrence.

Det er også besværligt for kommunen, fordi man skal til at føre et meget stort regnskab med, hvilke virksomheder der lever op til de krav, som man stiller. Det bliver hurtigt administrativt meget besværligt at skulle føre den slags tilsyn, og selvfølgelig særlig, hvis man udvider det til, at det ikke blot handler om, at man skal ansætte praktikanter, men en lang række andre ting. Den vej håber jeg ikke, man går, det bliver et administrativt helvede, og det vil betyde, at den frie konkurrence bliver sat ud af kraft til fordel for planøkonomi, hvor man sidder og godkender, hvilke leverandører der må deltage i konkurrencen om at levere til kommunen.

Der findes en bedre løsning som sagt, og det er sådan set blot, at man betaler virksomhederne for at tage imod praktikanter. På den måde gør man det synligt, hvad det koster for virksomhederne, hvilken byrde det er, man pålægger dem, og så kompenserer man for det. Når man beder virksomhederne om at påtage sig et samfundsansvar af den her karakter, så er det den bedste løsning stadig væk at hol-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2012

de sig til, at markedet skal fastsætte, hvad prisen er for, at virksomhederne løser en bestemt opgave, og så må det offentlige gå ind og kompensere og betale for det.

Jeg siger ikke, at kommunen skal gøre det, men jeg siger, at hvis man vil sende signaler til regeringen, så er det, at den skal fortsætte ad den vej, som den tidligere regering gik ad, nemlig at man eventuelt kan hæve tilskuddet til virksomhederne for at tage imod praktikanter.

Den løsning har ingen af de problemer, som jeg nævnte før. Den er ikke planøkonomisk ved, at man skal sidde og vurdere, hvem der må deltage i konkurrence, den er ikke administrativt besværlig for kommunen, fordi man ikke skal gå ind og vurdere og føre skemaer over, hvilke virksomheder der lever op til ens krav, og den er heller ikke besværlig for virksomhederne, fordi de kan vælge at tage imod tilbuddet fra staten om at tage imod praktikanter, hvis de synes, de får en rimelig pris for det. Dermed undgår man også, at der vil være virksomheder, der tager imod praktikanter, som de i virkeligheden ikke har noget fornuftigt at sætte til.

Det er også en af farerne ved den løsning, som man har foreslået her, af de sociale klausuler, at virksomheder vil være tvunget til at tage imod lærlinge og praktikanter, selv om de i virkeligheden ikke har noget fornuftigt at sætte dem til, hvorved de kommer til at rende rundt og servere kaffe eller lave lige gyldigt arbejde ude på arbejdspladserne.

Så vi er meget enige i problemet, men vi synes, at den løsning, som bliver foreslået her, med sociale klausuler, har utrolig mange problemer, den er for planøkonomisk, for besværlig, og derved synes vi ikke, at vi skal anvende den.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til Enhedslistens ordfører, Signe Færch, i anden runde, værsgo.

Signe Færch (Ø): Jeg synes, det er lidt underligt at stå og høre de borgerlige partier fortælle, at det her er en katastrofe for de unge, som bliver forhindret i at tage en uddannelse, og det her er et rigtig stort problem, man vil rigtig gerne gøre noget. Man vil bare gerne have, at Københavns Kommune sætter sig på sin flade og ikke foretager sig noget, og så kan vi sende nogle signaler til regeringen. Vi har jo faktisk en ekstremt god mulighed for at få noget til at ske, fordi vi er en kæmpe indkøber af ydelser og varer, og det skal vi selvfølgelig udnytte.

Med den her evaluering, hvis man er sød ved borgmesteren og regner de der årsværk om til ret mange, så har vi løst 4 pct. af det praktikpladsproblem, det er i hovedstadsområdet, og 96 pct. af problemet er der ikke gjort noget som helst ved. Det er altså underligt at gå herop og sige, at man synes, det er vigtige problemer, og at man vil tage dem til efterretning, men ellers ikke vil gøre noget. Det synes jeg er en lille smule frækt over for dem, som står og mangler en praktikplads, og i hvert fald en gratis omgang. Det er meget typisk for den her praktikpladsdiskussion, som jo er præget af rigtig, rigtig mange gode viljer og rigtig, rigtig lidt handling.

Jeg synes, det er dejligt, at man i dag kan se forskellen på de partier, de venstreorienterede partier, som vil gøre noget ved det her problem, og så de borgerlige partier, som ikke har tænkt sig at gøre noget, men vil snakke lidt og sende et par signaler til regeringen.

Så glemte jeg før at sige, at vi har en protokolbemærkning til punktet om, at "Vi tager evalueringen til efterretning, i lyset af at et flertal i Beskæftigelses- og Integrationsudvalget har igangsat en undersøgelse af, hvordan sociale klausuler skærpes og enten omfatter en større andel af kommunens kontrakter og/eller sikrer flere praktikpladser i den enkelte kontrakt."

Det er Socialdemokraterne, Enhedslisten, De Radikale og Socialistisk Folkeparti.

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Selv om jeg er meget på linje med Signe Færch i hele den her diskussion og Enhedslisten og SF og Socialdemokraterne selvfølgelig, så tror jeg også, at man kan se sagen ud fra forskellige vinkler.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. marts 2012**

Jeg forstår hundrede procent, hvorfor Signe Færch siger, som hun siger, hvorfor hun tolker de borgerliges reaktion, som hun gør. Men jeg vil alligevel sige, at man kan se det på forskellige måder, og jeg vælger at se de signaler, jeg har hørt i dag fra de borgerlige, om, at vi er enige om, at vi har et problem, og vi vil gerne løse det, som rent faktisk rigtig konstruktive og rigtig gode.

Jeg vil gerne holde fast i, at vi skal stå sammen om at løse det her problem i København. Så jeg vil godt advare imod at begynde at grave grøfter, selv om det er et rigtig varmt emne, og også advare imod at dele hinanden op i borgerlige og venstreorienterede. I hvert fald er vi meget for at løse problemerne. Jeg tror ikke, at alle radikale ville synes, det var en fest altid at blive kaldt venstreorienterede, når man gør noget godt. Men i hvert fald synes jeg, at det, vi skal holde fast i, er, at vi på tværs af partier, lige fra Enhedslisten til Dansk Folkeparti, er enige om, at vi skal løse det her problem, og at vi skal gøre det sammen. Vi har et stort problem i København.

Jeg glemte at sige før, at selv om vi har en af Danmarks bedste ungeledighed, vi er faktisk de bedste både i klyngen og blandt 6-byerne lige nu, og vores sidste resultater viser, at vi har forbedret os med 16 pct., mens resten af landet kun har forbedret sig med 3 – nok praleri herfra – jamen så har vi stadig 7.000 unge ledige, og hvis vi regner de unge udsatte ledige med, så har vi 10.000. Så der er ikke nogen tvivl om, at vi selvfølgelig skal gøre alt, hvad vi overhovedet kan.

Men grunden til, at jeg nu tager ordet igen, er ikke for at overbevise jer om, at vi har en brændende platform, for det kan jeg høre, vi alle sammen er enige om, at vi har. Det er for at berolige De Konservative med, at vi selvfølgelig overvejer, hvad for nogle løsninger vi går ind i, før vi gør det. Men jeg synes, vi skal holde fast i målsætningen om, at 1.400 praktikpladser, der mangler i København, ikke er godt nok, og det skal vi løse helst i dag. Men ellers skal vi få lavet en strategi frem mod 2015, som viser, at vi er hovedstaden, som går ind og løser det her problem.

Selvfølgelig skal det være velovervejet, og jeg synes faktisk, at Rasmus Jarlov var enormt konstruktiv heroppefra, i og med at der blev peget på nogle konkrete løsninger. Jeg vil gerne være med til at se på, om man kan betale virksomheder for at oprette nogle praktikpladser. Men vi kommer ikke uden om, at vi også skal se på, om vi kan udvide kontrakterne, altså om vi kan kigge på andet end kun byggebranchen. Og det ønsker virksomhederne faktisk også. Byggebranchens repræsentant sad og sagde på konferencen: Hvorfor er det altid os, der skal holde for? Hvad med de kæmpekontrakter, I har med Deloitte osv.? Kunne det ikke være en ide også at se på nogle af de kontrakter?

Jeg synes bare, vi skal være åbne, og at vi skal sige, det er et problem, vi skal løse, og derfor er der ikke nogen forslag, der er forkerte – endnu. Vi skal diskutere alle de forslag, der kommer på bordet, for ellers kommer vi ikke i mål med den her meget vigtige og uden tvivl bundne opgave.

Klaus Mygind (F): Det er en kort replik til Rasmus Jarlov.

Vi kan også se det her som en del af virksomhedernes sociale ansvar, og virksomhedernes sociale ansvar har jo en omkostning, og det er jo den, vi så også betaler for i forhold til, når de giver tilbud; så er det inkluderet i, at virksomhederne tager et ansvar. Så vi kan ikke bare sige, at prisen på de tilbud, vi får, bare skal ned ubetinget, fordi der ligger også den problematik.

Det andet er, at der er rigtig mange incitamentter for virksomhederne til at oprette praktikpladser. Jeg tror, det er 70.000 kr., man får, når man opretter en praktikplads, så der er lavet økonomiske incitamentter for virksomhederne.

Jeg tror også, at vi i høj grad skal øge virksomhedsindsatsen, virksomhedskontakten, fordi der, som borgmester Anna Mee Allerslev sagde, måske er 90 pct. af virksomhederne, som faktisk ikke tager det ansvar på nuværende tidspunkt, og de skal overbevises om, at de skal tage det ansvar

Heidi Wang (I): Som sagt er der jo tilskudsordninger, altså staten finansierer med 70.000-75.000 kr. til virksomhederne. Virksomhederne ved også godt, at de har brug for de her lærlinge på et tidspunkt. Men hvorfor tager de så ikke lærlinge? Jeg tror, det skyldes, at virksomhederne er usikre på fremtidsudsigterne.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2012

Sociale klausuler er en nødvendighed, men det er også en lappeløsning. Den rigtige løsning ligger i, at vi laver om på erhvervets vilkår, så virksomhederne kan forbedre deres konkurrenceevne, så de kan eksportere meget mere. Derfor bliver der efterlyst nye bygninger, som skal bygges, så disse lærlinge kan få deres praktikplads.

Når det er sagt, så er det velkendt, at Liberal Alliance, dem der sidder på Christiansborg, er imod sociale klausuler. Men jeg personligt vil stemme for dette forslag, fordi jeg mener ikke, der er andre alternativer for vores unge, og de mangler praktikpladser. Jeg synes stadig væk, at vi skal kigge på erhvervets vilkår, f.eks. lav skat og bedre konkurrenceevne, for at komme det her problem til livs langtids. I forbindelse med den her sag er vi fritstillet i Liberal Alliance, og jeg stemmer for, og min partifælle undlader.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg synes, der er al mulig grund til, at vi ranker ryggen lidt her i aften i Borgerrepræsentationen, fordi vi har vist, at vi i fællesskab kan være foregangsby, og det var vi med den beslutning, vi traf den 16. juni 2010. Det var historisk, vi var historiske, vi bevægede os ud i noget, hvor vi ikke vidste, om det kunne bære.

Vi fik at vide af den daværende undervisningsminister, at det, vi gjorde, var ulovligt. Det lod vi os ikke kyse af. Vi gennemførte hårde sociale klausuler i tillid til, at det nok skulle vise sig, at der også var fornuft i juraen, og det viste sig så også at være tilfældet, da vi hyrede eksterne advokater udefra til at sikre os, at det ikke var i modstrid hverken med EU-retten eller konkurrenceretten.

Siden vi gennemførte vores beslutning, har flere kommuner brugt vores model, og det er netop det, som København kan. Vi kan være foregangsby, vi tør træde nye stier, og så er der andre, der går i vores fodspor.

Vel kan man gøre ting endnu bedre, og jeg er glad for de tilkendegivelser, der er kommet i aften fra borgmester Anna Mee Allerslev, men også fra anden side, om, at vi skal turde evaluere også fremadrettet på, om vi kan gøre det endnu bedre.

Det blev nævnt fra Enhedslistens side, om man kunne opnå flere praktikpladser gennem partnerskaber. Det er jo noget, som vi får testet lige nu i forbindelse med bygning af Metrocityringen. Som Borgerrepræsentationen kan huske, så var der ikke hårde sociale klausuler, da Metrocityringen var i udbud. Efterfølgende blev det samlet op i en aftale mellem Metroselskabet, Dansk Byggeri, 3F, Copenhagen Metro Team og Ansaldo, hvor man som udgangspunkt skal sikre, at 5-7 pct. af de timelønsansatte skal være lærlinge. Det er målet med det.

Det får vi forventeligt evalueret her ved udgangen af 2012, og så kan vi se, om den model, som Enhedslisten trak frem i aften, giver mere end hårde sociale klausuler. Jeg tror, der er bred enighed her i Borgerrepræsentationen om, at det her store samfundsmæssige problem, vi har, skal vi finde nye løsninger på.

Det Konservative Folkeparti var optaget af, at det offentlige må betale arbejdsgiverne for det, og det forhøjede bidrag fra Arbejdsgivernes Elevrefusion, som Rasmus Jarlov henviste til, er jo videreført af den nuværende regering og af det flertal, Folketinget har. Det viste sig både under den tidligere regering og under den nuværende regering, at det ikke er nok med det forhøjede AER-bidrag til, at vi får det tilstrækkelige antal praktikpladser. Derfor oplever jeg, at flere og flere arbejdsgivere ser vores model som en hjælp til selvhjælp, fordi de har brug for faglært arbejdskraft, også på den anden side af krisen. Så her under krisen påtager vi os et ansvar som dem, der har en meget stor forretning at drive og mange udbud, store udbud, for, at der også skabes lærlingepladser i en tid under krisen.

Så tak fra min side også til det store flertal, som vil videreføre den model, som vi traf beslutning om i 2010.

(Kort bemærkning).

Signe Færch (Ø): Jeg er rigtig glad for, at overborgmesteren også er rigtig optaget af det her problem.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2012

Jeg tager lige ordet for at sige, at i det medlemsforslag, som blev stemt igennem i mandags i Beskæftigelsesudvalget, ligger jo, at man ser nye veje i forhold til partnerskab, og det synes jeg også er rigtig godt, særligt i forhold til nogle af de meget små virksomheder, som er inde og lave opgaver for Københavns Kommune, hvor man ikke nødvendigvis kan stille så håndfaste krav.

Men jeg vil også bare lige nævne her fra talerstolen, at der også i det forslag ligger, at man skal se på den eksisterende ordning, som jo har rigtig god evaluering, men knap så gode resultater i antal.

Så derfor forventer jeg i hvert fald, at forvaltningerne vender tilbage med en model for at sige, kan vi hæve ambitionsniveauet for den nuværende aftale, altså ikke kun partnerskaber, men sige, kan vi enten få den model i spil med flere kontrakter ved f.eks. at sænke beløbsgrænsen eller ved at stille krav om et større antal på den enkelte kontrakt.

Så det var opklarende.

(Kort bemærkning).

Rasmus Jarlov (C): Jeg vil gerne kvittere for borgmester Anna Mee Allerslevs anerkendelse af, at vi er fælles om at få løst det her problem, som står lidt i modstrid til Enhedslistens postulat om, at hvis ikke vi vil acceptere Enhedslistens løsning, så er det, fordi vi ikke vil gøre noget ved problemet med praktikpladser. Det synes jeg er en lille smule fjollet måde at argumentere på, især når jeg har brugt relativt lang tid på at forklare, at vi netop er enige i, at der er et problem, som vi gerne vil gøre noget ved, men mener, at der findes bedre løsninger.

Så vil jeg sige til overborgmesteren, at jeg synes, man skal have fulgt ret dårligt med i debatten, hvis man vil påstå, at erhvervslivet synes, at det er en hjælp at blive pålagt sociale klausuler. Det frabeder de sig, og det gør de med god grund, fordi det er en besværlig måde at løse det her problem på.

Indstillingen blev godkendt med 43 stemmer imod 0. 5 undlod.

For stemte: A, B, F, 1 medlem af I (Heidi Wang), O, V og Ø.

Følgende undlod at stemme: C og 1 medlem af I (Lasse Grosbøl).

Venstre og Det Konservative Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

"Venstre og Det Konservative Folkeparti er enige i behovet for flere praktikpladser. Venstre og Det Konservative Folkeparti er dog bekymrede for, at mindre virksomheder uden mulighed for at beskæftige en praktikant bliver udelukket fra at byde på kommunale opgaver. Venstre og Det Konservative Folkeparti ønsker derfor, at forvaltningen administrerer kravene således, at mindre virksomheder sikres mulighed for at byde på kommunale opgaver."

Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten og Det Radikale Venstre afgav følgende protokolbemærkning:

"Vi tager evalueringen til efterretning i lyset af, at et flertal i Beskæftigelses- og Integrationsudvalget har igangsat en undersøgelse af hvordan sociale klausuler skærpes og enten omfatter en større andel af kommunens kontrakter og/eller sikrer flere praktikpladser i den enkelte kontrakt."

8. Anlægsoversigt og fast track - marts 2012 (2012-29115)

Indstilling om,

1. at den ændrede periodisering af udvalgenes budgetter og de deraf følgende bevillingsmæssige ændringer i 2012 -2016 (bilag 5) godkendes.

(Økonomiudvalget)

(Økonomi)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. marts 2012**

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.
=====**9. Boligreservation på Smedetoften 12 og 14 (2011-141812)**

Indstilling om,

1. at reservationen til boligformål på ejendommen beliggende Smedetoften 12 og 14 ophæves pr. 1. maj 2012, samt
2. at der som følge af ophævelsen af boligreservationen gives en negativ tillægsbevilling på 345 t. kr. (2012 p/l) i 2012 og 414 t. kr. (2012 p/l) varigt fra 2013 i reservationsleje på Økonomiudvalgets bevilling, Økonomisk forvaltning, service, funktion 0.22.05.1 Ubestemte formål. (Økonomiudvalget)
(Økonomi)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.
=====**10. Strategi "Flere grønne indkøb - Mere grøn vækst" (2011-47098)**

Indstilling om,

1. at analysen af mulighederne for at bruge kommunens indkøb til at understøtte grøn vækst tages til efterretning, jf. bilag 1,
2. at strategien ” ”Flere grønne indkøb – mere grøn vækst” godkendes, jf. bilag 2, samt
3. at vedlagte brev (bilag 3) sendes til Miljøministeren og Erhvervs- og Vækstministeren for at opfordre regeringen til at understøtte arbejdet for at bruge indkøb som løftestang for grøn vækst via udformning af en national strategi for området. (Økonomiudvalget)
(Økonomi)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.
=====**11. Salg af vejareal til tunnel og ramper til Kvæsthusbroens parkeringsareal (2012-7671)**

Indstilling om,

1. at Teknik- og Miljøforvaltningen bemyndiges til at nedlægge op til ca. 800 m² af Sankt Annæ Plads som offentlig vej, mens den del af arealet, som ligger i Kvæsthusgades forlængelse, opretholdes som offentlig vej ved en deklARATION, selvom arealet sælges til Kvæsthusselskabet A/S, samt
2. at Økonomiforvaltningen bemyndiges til at sælge op til ca. 800 m² vejareal af Sankt Annæ Plads til Kvæsthusselskabet A/S for en kontant købesum på 1.600 kr. pr. m² og i øvrigt efterlever nedenfor anførte vilkår. Købesummen indtægtsføres på Økonomiudvalgets bevilling, Salg af rettigheder mv., funktion 2.28.22.3 (vejanlæg) i 2012. (Økonomiudvalget og Teknik- og Miljøudvalget)
(Teknik & Miljø)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2012

Karin Storgaard (O): Etableringen af denne parkeringskælder under Kvæsthusmolen med plads til 500 biler har været længe undervejs. Dansk Folkeparti finder det meget positivt, at vi nu er enige om denne etablering, der også indebærer en rekreativ pladsdannelse.

Vi skal dog lige gøre opmærksom på, at hverken parkeringen eller vejarealet nedlægges, før det nye parkeringsanlæg påbegyndes. I øvrigt vil jeg gerne have videreført vores protokolbemærkning.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

12. Lokalplan nr. 432 "Carlsberg II" tillæg nr. 2 - Forslag (2012-12885)

Indstilling om,

1. at forslag til tillæg nr. 2 til lokalplan nr. 432 med tilhørende forslag til kommuneplantillæg vedtages med henblik på fælles offentliggørelse i 2 måneder (bilag 1 og 2), samt

2. at den foreslåede borgerdialogproces vedtages, jf. bilag 3.

(Økonomiudvalget og Teknik- og Miljøudvalget)

(Teknik & Miljø)

Bo Normander (B): Jeg tager ordet, fordi jeg gerne lige vil fokusere på det her projekt, fordi det jo er det første store byggeri, som vi ser på Carlsberg, og det kommer jo til at betyde en hel del for det område og for udviklingen af den del af byen.

Det Radikale Venstre synes, at det er en rigtig spændende plan, og der kommer til at ske en rigtig sund udvikling her, som Carlsberg sætter gang i. Der kommer en professionshøjskole, hvor vi vil få op mod 10.000 studerende dagligt, som vil komme her, og der kommer også boliger og andre erhverv.

Samtidig skal vi sige, at der selvfølgelig hviler et stort ansvar på Carlsberg for, at det her byggeri bliver bæredygtigt, også miljømæssigt bæredygtigt, og at det er med til at skabe en god udvikling for den nye bydel, Carlsbergbyen.

I forbindelse med hele den her store sag vil der blive bygget et højhus på helt op til 100 meter, som jo også kommer til at præge bydelen. Samtidig vil Ny Tap blive revet ned, og man kan selvfølgelig have en del nostalgiske minder om Ny Tap, men på den anden side er det jo også en betonkonstruktion fra 1950'erne, som ikke kan bruges til så meget. Så på den måde må vi sige, at jamen det er så i orden, at vi river den her bygning ned, fordi der skal jo skabes en udvikling.

Men vi vil selvfølgelig opfordre Carlsberg til, at der i udviklingen af denne bydel bliver lagt vægt på en sund balance mellem det gamle og det nye, at det også er det gamle Carlsberg med alle de historiske bygninger, som bliver bevaret.

For at slutte af på det, så har vi fra Det Radikale Venstre en protokolbemærkning, som jeg gerne vil læse op:

"Det Radikale Venstre opfordrer Carlsberg til at give Københavns Museum og lignende institutioner adgang til Ny Tap med henblik på eventuel bevarelse af kulturhistoriske værdier."

Det er ligesom for at sige, at Ny Tap bliver revet ned, men der kan være nogle værdier, som vi gerne ser bliver bevaret, og der kan andre interessenter være med. Det er en protokolbemærkning, som andre partier selvfølgelig også gerne må være med på.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Det Radikale Venstre afgav følgende protokolbemærkning:

"Det Radikale Venstre opfordrer Carlsberg til at give Københavns Museum og lignende institutioner adgang til Ny Tap med henblik på eventuel bevarelse af kulturhistoriske værdier."

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2012

Der blev givet frist for afgivelse af mindretalsudtalelser til mandag den 2. april 2012 kl. 12.00.

13. Endelig vedtagelse af tillæg 1 til lokalplan nr. 432 "Carlsberg II" (2012-18307)

Indstilling om,

1. at tillæg 1 til lokalplan nr. 432 "Carlsberg II" vedtages endeligt, samt
2. at Teknik- og Miljøforvaltningen bemyndiges til at redigere redegørelsen i den oprindelige lokalplan nr. 432 med de oplysninger, der følger af vedtagelsen af tillæg 1.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Teknik & Miljø)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

14. Endelig vedtagelse af lokalplan "Panum II" (2012-8063)

Indstilling om,

1. at lokalplan "Panum II" (bilag 1) med ledsagende miljørapport (bilag 2) vedtages endeligt, samt
2. at VVM tilladelse med tilknyttet kommuneplantillæg – udstedt af Naturstyrelsen – tages til efterretning (bilag 7).

(Økonomiudvalget og Teknik- og Miljøudvalget)

(Teknik & Miljø)

Morten Kabell (Ø): Denne lokalplan er en af dem, hvor man må sige, at svaret på, hvad der skal stemmes, ikke nødvendigvis er entydigt givet på forhånd. Vi står med en lang række beboere, som har en måske meget naturlig bekymring for, om de fremover vil blive ganske alvorligt ramt af de skyggeforhold, som et 75 meter højt højhus på Panumområdet vil give.

På den anden side er der hensynet til universitetets udvikling, hensynet til de mange arbejdspladser og den udvikling, som vi også synes, at universitetet skal have mulighed for i København, med København som en vidensby, som en forskerby og som universitetsby i det hele taget.

Vi har overvejet meget længe og grundigt, hvilke muligheder der ligger i lokalplanen, og vi synes, at lokalplanen med de resultater, der er i forhold til lokal afledning af regnvand, i forhold til begrønning af facader, begrønning af tage osv., er endt på et niveau, hvor vi godt kan stå inde for den, og hvor vi faktisk synes, at det vil kunne bibringe bydelen og København som helhed rigtig, rigtig meget.

Men vi anerkender fuldt ud den bekymring, der ligger, ikke mindst for de lokale, og er meget opmærksomme på, at der bliver fulgt op på i processerne fremover, at de mange løfter, der ligger, om begrønning og åbenhed, rent faktisk også bliver gennemført.

Karin Storgaard (O): Det er ikke, fordi Dansk Folkeparti har tænkt sig at stemme imod det her lokalplanforslag. Men vi synes lige, der er nogle ting, vi vil gøre opmærksomme på.

Det er bl.a. i løsningsforslaget, altså i indstillingen, hvor der står nævnt:

"Friarealerne bliver offentligt tilgængelige og indrettes med grønne områder, pladسدannelser og boldbaner m.v. samt med tværgående stier mellem Blegdamsvej og Nørre Allé for fodgængere og cyklister. Cykelstier anlægges med cykelvenlig belægning. Parkering placeres i p-kælder."

Når jeg siger det, så synes jeg, alle bør være glade, fordi vi faktisk har tilgodeset alle med de her ting, der er fremlagt. Men der er alligevel én ting, som Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti har

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. marts 2012**

peget på i Teknik- og Miljøudvalget, og det er, at vi finder én parkeringsplads pr. 320 m² for lidt. Og så er der i øvrigt for få cykelparkeringspladser.

Så vi vil videreføre protokolbemærkningen.

Lise Thorsen (A): Man kan altid finde fejl ved noget, hvis man virkelig vil. Men man kunne også i det her tilfælde bare nøjes med at glæde sig over, at nu får vi altså en ny campus, der kan blande sig i den internationale konkurrence. Det er det, der er det allervigtigste. Det er første gang, vi laver noget, hvor vi faktisk både har plads til universitetet og til virksomheder på samme grund. Sammenhængen mellem universitetsmiljøet, forskning og erhverv er fuldstændig unik, og det er på tide, at vi får det herhjemme.

Det betyder også, at vi får omkring 6 mio. kr. i skatteindtægter, mellem 600 og 900 flere arbejdspladser i København og 1.400 i anlægsperioden.

Vi har en mulighed nu, som er meget, meget vigtig for os at tage op, nemlig at samarbejde med Lunds Universitet om det kommende kæmpeprojekt inden for nanoteknologi, som især vil kaste it-arbejdspladser i København af sig.

Det kan godt være, vi kommer til at mangle nogle cykelparkeringspladser. Jeg tror, vi kan finde ud af at etablere dem, hvis det virkelig kniber. P-pladserne til bilerne vil jeg slet ikke kommentere. Der er offentlig transport, der er metro, der er hvad som helst lige i nærheden, det går nok.

Den vind omkring kantinen, I snakker om, som nogle har syntes er problematisk: Jamen vi har netop forudsat, at der bliver plantet nogle træer, så mon ikke det også går.

Der mangler noget begrønning på tagene ifølge protokolbemærkningen, men vi laver jo netop genbrug af regnvandet. Det er jo også godt, ikke? Undskyld udtrykket, der er lidt flueknepperi over det her. Jeg kan simpelt hen ikke rigtig se, at det er så stort et problem. Jeg synes, vi skulle glæde os over, at vi får en ny campus, som kan bringe København frem på den internationale forskningsfront og skabe flere arbejdspladser.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg skal nævne, at gruppeformandskredsen har drøftet brug af sproglomster i Borgerrepræsentationssalen, så jeg henviser til, at man ikke skal bruge den slags udtryk under debatten.

Jakob Næsager (C): Vi glæder os rigtig meget over den her lokalplan, som giver mulighed for, at Panuminstituttet bliver udvidet betragteligt, og de får nogle nye og fine og gode forhold, og arkitektonisk bliver det et meget spændende byggeri. Så der er rigtig mange gode ting ved det her projekt.

Den socialdemokratiske ordfører sagde, at manglerne kan vi tage hen ad vejen. Nu er det jo lettest at få et godt projekt lavet fra begyndelsen, i stedet for at skulle til at lave lappeløsninger undervejs, specielt når det er et dyrt projekt, og det bliver endnu dyrere, hvis man skal til at rette op på manglerne, efter at man har bygget det. Jeg mener, der er et par mangler ved det her projekt.

Det viser sig, at her på Panum, hvor de sundhedsvidenskabelige uddannelser har til huse, skal der være i tusindvis af studerende. Derudover er der omdelt et papir på vores pladser, hvor der står, at den nye bygning vil indeholde 2.100 arbejdspladser, så foruden 2.100, der har deres faste, daglige gang der som deres daglige arbejde, så er der i tusindvis af studerende. Så er det jo drønærgerligt, at der kun er 2.300 cykelparkeringspladser. Det er lige knap nok til, at de fastansatte kan få, men hvad med de studerende? Man kunne godt forestille sig, der var en studerende eller to, der kom cyklende til deres uddannelse.

Derfor synes jeg, det er ærgerligt, at vi giver tilladelse til et byggeri, hvor der er så ekstremt lidt plads til, at de kan sætte deres cykler. Det håber jeg, at vi får rettet op på, i hvert fald at Københavns Universitet eller Bygningsstyrelsen, hvem der nu måtte være ejer af den nye bygning, sørger for, at der er cykelparkeringspladser nok.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. marts 2012**

I lokalplanforslaget står der også, at der kun er én parkeringsplads til biler for hver 320 m². Det er jo heller ikke meget, når vi bygger så højt et hus. Rent faktisk ser det ud, som der kun er 400 bilparkeringspladser. Hvis det er dem Socialdemokraterne vil rette op på bagefter, så var det smartere, at vi gav mulighed for, at der blev en parkeringskælder, og så fik parkeringspladserne lagt ned under jorden, allerede inden vi byggede huset. Det er en af de ting, der er meget svære at rette op på efterfølgende. Derfor synes jeg, det er drønærgerligt, at man ikke har tænkt det ind allerede nu.

Hvis man skal tænke på tilgængelighed, altså der er jo nogle, der ikke har deres førilighed, og som har behov for at kunne parkere tæt på eller har behov for en invalidebil, så er det ekstremt få parkeringspladser til så stort et byggeri med så mange forskere og undervisere ansat og rigtig mange studerende. Når nogle af de her invalidepladser eller pladser til handicapbiler er optaget, så er der ikke ret mange pladser i overskud. Jeg synes, det er ærgerligt, at det ikke er tænkt ind fra begyndelsen, for det vil være rigtig meget dyrere at rette op på efterfølgende.

Derudover er der også ekstremt stor mangel på parkeringspladser til Rigshospitalet, både til det faste personale og til patienter og til pårørende. Hvis vi nu sørgede for, at der var rigtig god parkeringsdækning ved Panum, så ville det jo afhjælpe det store behov, som er ved Rigshospitalet.

I stedet for at løse problemet med den her lokalplan er vi faktisk med til at gøre problemet endnu større, fordi der vil være en endnu større efterspørgsel efter gadeparkeringspladser i området. Det synes jeg er drønærgerligt. Derfor har vi en protokolbemærkning, som vi gerne vil videreføre, hvor vi netop påpeger den her problemstilling.

Men vi synes, byggeriet i sig selv er ganske udmærket.

Borgmester Ayfer Baykal: Det lyder, som om De Konservative og Dansk Folkeparti går mere op i, at folk skal kunne køre i bil til det nye Panum, og det kommer ikke som en hemmelighed, tror jeg, at det er vi i SF lodret uenige i. Vi holder fast i Københavns målsætning om, at 50 pct. af dem, der ankommer til deres studium og arbejde, skal ankomme på cykel. Vi fastholder, at der skal være mindre trængsel på vejene. Så kort sagt holder vi fast i, at væksten i trafikken skal ske som grøn mobilitet. Derfor synes vi også, at den foreslåede skrappe parkeringsnorm, som også er i fuld overensstemmelse med kommuneplanen, er meget, meget, meget passende.

Så med hensyn til cykelparkering er det jo ikke nogen hemmelighed, at SF er meget indstillet på, at vi skal arbejde for meget mere cykelparkering i København. Der er jo masser af steder i byen, hvor der mangler cykelparkeringspladser.

Jeg undrer mig noget over, at højrefløjen har fået en ny kærlighed for cykelparkeringspladser. Det er ikke dårligt, det er meget, meget godt, vi er glade for at dele denne her dagsorden. Men at det ligefrem skulle være Panum, kommer en lille smule bag på mig, fordi der er nemlig masser af cykelparkering, hele 2.800 cykelparkeringspladser skal der oprettes, bl.a. i en meget stor supercykelparkeringskælder med gode tilkørselsforhold og bare generelt ret gode forhold, som er trygge at færdes i.

Så lige i denne her sag tror jeg, det er unødvendigt, at vi skal kæmpe for at få flere cykelparkeringspladser. Ja, det kommer fra en SF'er. Vi har faktisk fået indbygget rigtig mange cykelparkeringspladser lige netop i Panum.

Men til Jakob Næsager: Jeg er fuldstændig enig i, at vi skal kigge på andre cykelparkeringsforhold i København, fordi der har vi nogle mangler, der har vi nogle udfordringer, der må vi snakke sammen i udvalget om, hvor vi kan udbedre cykelparkeringsforholdene i København.

Lise Thorsen (A): Jeg er ligesom borgmesteren nærmest rørt til tårer over De Konservatives omsorg for cyklisterne. Hvad kan det ikke ende med, Jakob Næsager. Det er rigtig, rigtig godt. Jeg glæder mig til, at vi kan lave nogle nye alliancer i Teknik- og Miljøudvalget, og at vi måske nu skal til at diskutere, hvor vi skal have cykelparkering frem for den evindelige bilparkering. Det er nye tider, og det er rigtig, rigtig godt.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. marts 2012**

Jeg vil bare tilslutte mig borgmester Ayfer Baykals øvrige bemærkninger, dog lige sige, at ud over omsorgen for cyklisterne har De Konservative også omsorg for patienterne på Rigshospitalet. Det kan jeg godt forstå. Jeg vil bare minde Jakob Næsager om, at en hel del af de patienter kommer altså i ambulance og skal dermed ikke parkere deres egen bil.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til Jakob Næsager i anden runde.

Jakob Næsager (C): Tak for det. Jeg har været på Rigshospitalet en del gange, og jeg er aldrig kommet i ambulance. Det er ret få af dem, der kommer ambulans og som pårørende og personale, der kommer i ambulance, blot til den socialdemokratiske ordførers orientering.

Den socialdemokratiske ordfører nævnte også, at det er nyt for hende, at De Konservative kæmper for cykelparkeringspladser. Jeg skal blot erindre om, at på vores sidste møde i denne sal diskuterede vi lokalplaner for Citymetroringen, og jeg tror ikke, der var en eneste af de lokalplaner, hvor vi fra konservativ side ikke var oppe og påpege, at der er for få cykelparkeringspladser. Så det er ikke nyt.

Det er så samtidig en bemærkning til SF's borgmester, at den konservative kærlighed til cykler heller ikke er ny, men det kan være, at vi skal gøre noget mere for at gøre opmærksom på den.

SF påpeger samtidig, at vi har en målsætning her i byen om, at halvdelen af de studerende skal cykle til og fra uddannelse. Det synes jeg er en glimrende målsætning, og jeg vil meget gerne være med til at bakke op om den. Borgmesteren sagde, der var 2.800 parkeringspladser til cykler i lokalplanforslaget, men når jeg nærlæser side 2, ser jeg, at der står 2.300 cykelparkeringspladser for hele Panum, 2.300 cykelparkeringspladser. Altså hvis der er 2.100 fastansatte på Panum, så håber jeg sandelig, at der er væsentligt flere studerende end dem, der nu er cykelparkeringspladser til. Det skulle nemlig være sådan, så der er én fastansat underviser for hver studerende. Dermed er man jo langt oppe over normen.

Så det lyder, som om SF's borgmester også synes, at der er alt for få cykelparkeringspladser. Hvis hver studerende skal kunne sætte sin cykel fra sig ved Panum, så rækker 2.300 pladser i hvert fald ikke ret langt. Så skulle vi op i nærheden af det dobbelte.

Så jeg forventer, at inden vi skal til at stemme om det her forslag, så kommer der et ændringsforslag fra SF's borgmester om, at vi forhøjer cykelparkeringsnormen til mindst det dobbelte, og jeg skal love, at Den Konservative Gruppe gerne stemmer for.

Morten Kabell (Ø): Også jeg er rørt over De Konservatives pludselige omsorg for cyklisterne. Jeg kan da godt afsløre, at det er noget, vi andre kan være rigtig glade for. Det er jo aldrig for sent at se lyset. Men jeg må så erkende, at jeg måske er mere bekymret for, om der reelt set bare er tale om et skalkeskjul for at få flere bilparkeringspladser, så at hvis man nævner ordet cykelparkeringspladser, så kan det være, vi andre ikke lægger mærke til, hvad der i virkeligheden ligger bag.

Jakob Næsager er meget bekymret for, hvor mange cykler der er plads til. Med de nedskæringer i undervisningstiden, som universiteterne har oplevet de seneste i hvert fald 10 år, så kan man roligt sige, at de studerende ikke er på universitetet samtidig. Så få timer har de efterhånden fået, at der skam er nok cykelparkingspladser, der kan deles af flere studerende.

Men jeg er da naturligvis enig med Jakob Næsager i, at vi til hver en tid skal sikre bedst mulige forhold for cyklisterne. Det, der i virkeligheden fik mig herop, er Næsagers bekymring for antallet af bilparkeringspladser, for det er da rigtigt, at parkeringsnormen til Panum ikke er speciel, jeg synes heller ikke, den er specielt skarp, men det er da rigtigt, at der ikke er specielt mange parkeringspladser, ikke nær så mange, som C og O gerne vil have. Men hvor mange studerende er det også lige, der har bil? Det er heldigvis for byen og for klimaet meget, meget få. Langt de fleste cykler, og de, der kommer langvejs fra, tager som regel også den kollektive trafik.

Nu skal vi også gøre opmærksom på, at Panum jo ikke ligger midt ude i ingenting. Det ligger ganske tæt på noget af den bedste kollektive trafik, vi faktisk har i København. Derfor er der også en

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. marts 2012**

vis sandsynlighed for, at rigtig mange faktisk vil komme med bus, senere med metro. Derfor tror jeg næppe, at det er flere bilparkeringspladser, vi har brug for.

Vi skal også huske, at mere plads til bilerne giver også flere biler i byen, og det er den modsatte vej, vi har brug for. Men hvis vi kan blive enige med Jakob Næsager om at skabe mere plads til cyklisterne, mere plads til cyklerne, således at det er det, vi får mere af, så er der da et lille håb fremover.

Karin Storgaard (O): Det kan da vel ikke komme bag på borgmester Ayfer Baykal, at Dansk Folkeparti ønsker flere cykelparkeringspladser. Det er noget, som vi har sagt igennem flere år og til budgetforhandlinger og alt muligt. Vi vil gerne have flere cykelparkeringspladser. Så jeg ved ikke, hvor man har det fra, at Dansk Folkeparti ikke skulle ønske flere cykelparkeringspladser

Lise Thorsen spørger, hvad det her kan føre til. Jamen sjovt nok, hvad tror Lise Thorsen selv, det kan føre til? Det kan nemlig føre til flere cykelparkeringspladser, og det er vel det, man gerne vil have.

Dansk Folkeparti har ikke noget imod at stemme ja, hvis der kommer et ændringsforslag med flere cykelparkeringspladser; det vil vi meget gerne være med til.

Parkeringspladser til biler. Jamen Panum Institutet ligger tæt på Rigshospitalet, og i forvejen er der vist nogle parkeringsproblemer for folk, der skal til behandling, men også for studerende. Der er altså nogle studerende, der kører i bil, må jeg lige gøre opmærksom på. Det kan godt være, der er nogle, der ikke har opdaget det, men det er der altså.

Så er der jo det gode ved det, at man er gået med til, at det skal være i en p-kælder. Det er SF gået med til. Jeg har også hørt i en anden indstilling, at SF-borgmesteren siger, jamen det er altid noget, at det er under jorden. Så det er da også positivt, så der kan vi da gerne mødes.

Lise Thorsen (A): Jamen jeg kan jo ikke lade være, altså egentlig burde vi stoppe den her nu, men jeg synes, det er synd, hvis Jakob Næsager ikke har fået den opmærksomhed, han mener, han burde have fået fra mig.

Jeg har godt lagt mærke til, Jakob Næsager, at I er begyndt at elske cyklerne. Jeg troede, det var noget forbigående i første omgang, derfor sagde jeg ikke så meget om det, men nu er det begyndt at blive en trend, som jeg kan forstå også bakked op af Dansk Folkeparti. Jeg ved ikke, hvad der sker, men det er glimrende. Det er måske, fordi der er et lille valgår, der nærmer sig, det skal jeg ikke kunne sige. Jeg synes, det er rigtig, rigtig godt, det lover godt for det kommende samarbejde.

Til sidst vil jeg sige, at nu er jeg en pragmatisk, kedsommelig socialdemokrat, som gerne ser det sådan lidt til højre og lidt til venstre, så jeg er ikke ude på at jage bilisterne ud af byen. Jeg er heller ikke ude på at jage cyklisterne ud af det her område. Så alt i alt synes jeg faktisk, det er fornuftigt, som det ser ud nu.

(Kort bemærkning).

Peter Thiele (F): Jeg glæder mig simpelt hen så meget til de kommende budgetforhandlinger. Det er jo tydeligt, at der er en kæmpe vision om, at cyklisterne skal prioriteres, og det kan jo kun betyde, at de skal prioriteres frem for noget af det, vi ellers skulle have brugt pladsen på. Det er jo ikke sådan, at vi kan bruge pladsen på flere ting. Vi kan ikke bruge den på cyklister, på bilister og på forskningsområdet. Så det er klart, at her kommer der et stærkt signal fra de borgerlige partier, som vi er rigtig glade for. om, at det er cyklisterne, der skal prioriteres.

(Kort bemærkning).

Karin Storgaard (O): Det er søreme svært at gøre Socialdemokraterne ved Lise Thorsen tilfreds. Hvis vi ikke sørger for nogle cykelparkeringspladser, så er det galt. Hvis vi har for mange biler, så er det også galt. Men det glæder mig da trods alt, at Lise Thorsen sluttede af med at sige, at alt i alt var hun vel enig.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2012

(Kort bemærkning).

Rasmus Jarlov (C): Sikke en morskab over De Konservatives synspunkt, at vi gerne ser, at flere bruger cyklen i København. Det er et meget velkendt synspunkt, hvis man ellers gad høre efter og forstå, hvad trafikpolitik går ud på. For os går trafikpolitik ud på, at vi gerne vil give folk lidt bedre muligheder i stedet for at gøre det værre for nogle mennesker, sådan som man har travlt med fra venstrefløjens side ved at chikanere bilisterne på den ene mere opfindsomme måde efter den anden. Vi går bare ind for, at vi forbedrer forholdene for trafikanterne, så de kan komme hurtigt og nemt rundt i byen.

Jeg vil gerne udfordre venstrefløjen til at finde en eneste gang, hvor der har været en konservativ, der har sagt andet end, at vi går ind for cyklisme, og at vi gerne vil være med til at gøre forholdene bedre for cyklister i København.

(Kort bemærkning).

Sisse Marie Welling (F): Jakob Næsager og Rasmus Jarlov: Det er jeg meget glad for at høre. Jeg håber meget, at det betyder, at vi så fremover, når vi diskuterer cykelstier i byen, kan blive fri for at skulle bruge pladsen, vi bruger på cykelstier, til skråparkering til bilisterne, nu hvor I er blevet sådan et grønt og fantastisk cykelparti.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi diskuterer i øjeblikket en lokalplan for Panum, og jeg tror sådan set ikke, at vi kan tilføre debatten mere om cykelpolitik, så jeg tillader mig at bruge min bestemmelse efter forretningsordenen til at stoppe debatten nu. Da der ikke er flere, der har tegnet sig, er forhandlingerne afsluttet.

Indstillingen blev godkendt med 47 stemmer imod 0.

For stemte: A, B, C, F, I, O, V og Ø.

Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti finder, at en parkeringsplads pr. 320 m² er for lidt, og at der er for få cykelparkeringspladser."

Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Det er vigtigt for SF og Enhedslisten, at der sikres fortsat fokus på vindproblematikken ved kantinebygningen, således at det bliver rart at opholde sig uden for kantinen. Endvidere havde SF og Enhedslisten gerne set, at taget på højhuset var blevet begrønnet."

=====

15. Endelig vedtagelse af tillæg 1 til lokalplan 433 "Otto Busses Vej" (2012-13491)

Indstilling om,

1. at tillæg nr. 1 til lokalplan nr. 433 "Otto Busses Vej" vedtages endeligt med ændringer i § 2 (udmatrikulering) og § 9 (lavenergikrav) samt i redegørelsen (rettelse af vejføring på illustration).

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Teknik & Miljø)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2012

Karin Storgaard (O): Denne sag har været behandlet i Teknik- og Miljøudvalget, hvor man var enig om indstillingen.

Jeg synes, det er specielt godt, at der står her, at man giver mulighed for at udnytte eksisterende tomme bygninger og omgivende ubebyggede arealer til en bredere anvendelse, f.eks. mindre fremstillingsvirksomheder og kreative erhverv. Så er vi lidt ovre i et andet udvalg. Det synes jeg, det er vigtigt at gøre opmærksom på, fordi det ubenyttede areal ved Otto Busses Vej er ikke påtænkt udnyttet før 2023. Kultur- og fritidsforvaltningen har tidligere givet udtryk for, at den bakker op om, at eksisterende tomme bygninger og omgivende arealer kan anvendes til f.eks. kreative erhverv, sports- og fritidsanlæg, koncerter m.v.

Ligeledes er det et ønske fra boldklubben Vestia, at det uudnyttede område benyttes til idræt og kreative erhverv. Så derfor kommer der et forslag til Kultur- og Fritidsudvalget fra Dansk Folkeparti om dette.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

16. Frigivelse af anlægsmidler til reovering af Knippelsbro (2012-23493)

Indstilling om,

1. at der fra By & Havn I/S modtages medfinansiering på halvdelen af udgifterne til overfladebehandling af Knippelsbros klappag, hvorfor Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3 opskrives med en indtægts- og en udgiftsbevilling på 1,65 mio. kr. (2012 p/1) i 2012, samt
2. at der frigives en anlægsbevilling på 3,3 mio. kr. (2012 p/1) til overfladebehandling af Knippelsbro. Anlægsbevillingen frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3 i 2012.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Teknik & Miljø)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

17. Navngivning af plads ved hjørnet af Artillerivej, Njalsgade og Ørestads Boulevard (2012-2846)

Indstilling om,

1. at en ny plads ved hjørnet af Artillerivej, Njalsgade og Ørestads Boulevard navngives Svend Auken Plads pr. 1. juni 2012.

(Vejnavnenævnet)(Standsningsret)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Venstre har i Teknik- og Miljøudvalget benyttet sig af initiativretten til at få sagen indbragt for Borgerrepræsentationen. Jeg giver derfor ordet til Flemming Steen Munch, værsgo.

Flemming Steen Munch (V): Det kan synes at være en lille sag, men vi synes i Venstre også, det er en sag, der har nogle principper i sig.

Lad mig indledningsvis slå fast, at vi ikke har eller havde noget imod Svend Auken. Jeg vil dog tilføje for min egen regning, at han jo er stærkt medskyldig i, at der, hvor vi før i tiden kunne stå på en

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. marts 2012**

kirketop og kigge til den næste kirke, der kigger vi på en vindmølle, så det er i hvert fald ikke et roligt landskab, vi ser længere, men det har vel tjent en god sag.

Vi synes, at når man navngiver pladser, især efter afdøde mennesker, bør der gå en passende tid efter et dødsfald, inden man skrider til at ære nogen med en plads eller gade eller vej i Københavns Kommune.

Jeg nævner indledningsvis principperne, og der synes jeg, det er bemærkelsesværdigt, at det faste flertal her i Borgerrepræsentationen normalt fæster meget stor lid til lokaludvalgene rundtomkring, men det har man altså ikke gjort i denne sag. Fakta er jo, at man hører lokaludvalget, der efterfølgende i samarbejde med lokalbladet Bryggebladet laver en høring hos borgerne, og der kommer et meget stort antal forslag ind, ikke mindre end 98. Man udvælger det ene, nemlig det, som jeg efterfølgende er gået ind for, Lille Batteri. Det sender man også ud i høring. Ingen i den her proces peger på, at man skal navngive pladsen Svend Aukens Plads.

Det er det, der undrer mig, fordi hvad sker der? Lige pludselig popper der som en vis ting op af asken et forslag fra en formodentlig socialdemokratisk støttet fagforening om, at nu skal man altså pege på Svend Auken som navnefader til den her plads.

Det er derfor, jeg vil tillade mig at spørge: Hvor er det demokratiske i den her beslutningsproces egentlig blevet af, set i lyset af som sagt, at der er ingen, ud over en fagforening, der tilfældigvis får adresse ude i nærheden af pladsen, der går ind for at kalde pladsen for Svend Aukens Plads?

Jeg vil fastholde, at vi bør navngive pladsen Lille Batteri, hvad der jo også hænger sammen med – selv om nogle synes, det er et underligt navn, nogle i udvalget kom med en morsom bemærkning om, at vi kunne kalde den Duracell Pladsen eller noget i den retning, ja, humoren har også gode kår i de forskellige udvalg, heldigvis for det – at der er noget historisk betinget i at kalde pladsen for Lille Batteri derhen, at det område, som blev benævnt Faste Batteri, også omfattede det område, som vi nu taler om, hvor militæret helt tilbage fra 1700-tallet og helt op til 1900-tallet havde et sted, hvor man afprøvede kanoner m.v.

Så det er i god tråd med, at man også benævner det store byggeri i nærheden, eller i hvert fald relaterer det til Faste Batteri, at man bruger den her mere historiske betegnelse Lille Batteri frem for Svend Aukens Plads.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg skal lige høre, om det var et ændringsforslag til indstillingen, der blev fremsat af Venstre? (*Flemming Steen Munch*: Vi har foreslået...) Blev der fremsat et ændringsforslag fra Venstre til indstillingen? Det skal vi bare være helt sikre på? Godt, det blev der, det var et ændringsforslag, så skal vi lige have det op.

Borgmester **Ayfer Baykal**: Jeg tager ordet som formand for Vejnavnenævnet. Jeg kan så orientere resten af BR om, at det var et enigt Vejnavnenævn, der besluttede at indstille pladsen ved hjørnet af Artillerivej, Njalsgade og Ørestads Boulevard til at blive opkaldt efter Svend Auken.

Flemming Steen Munch undrer sig over, at der ikke er gået længere tid fra Svend Aukens død. Vi har nogle retningslinjer, der hedder, at vi kan opkalde, navngive en gade, plads, når en person har været afdød i over et år, og det er så de retningslinjer, vi har fulgt i Vejnavnenævnet.

Jeg skal nok lade være med at underholde med den debat, der har været, men noget af det, der har betydet noget, da Vejnavnenævnet drøftede denne her plads, var primært, at Svend Auken har haft en kolossal betydning for Danmark, ikke mindst på klima- og miljøområdet. Det er en dagsorden, der har en kæmpe betydning for København i dag, og det forventes, at det vil få en endnu større betydning i fremtiden.

Så derfor besluttede Vejnavnenævnet at opkalde denne her plads efter Svend Auken. Og så vil jeg sige, at det var tydeligt, at Vejnavnenævnet også mente, at Svend Auken fortjente at få denne her plads.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2012

Så vil jeg sige, at ingen socialdemokratisk fagforening har kontaktet Vejnavnenævnets formand, nemlig mig selv. Det er blevet vendt, det er blevet drøftet. Vi syntes ikke, at Lille Batteri, for at sige det, som det er, var passende til pladsen. Den her plads var passende til at blive opkaldt efter en person, der havde så markant betydning for Danmark, men også for København.

Lars Weiss (A): Jeg kan fuldt ud tilslutte mig borgmester Ayfer Baykals ord om Svend Aukens betydning, ikke bare for Danmark, men også for København.

Til gengæld vil jeg gerne spørge hr. Flemming Steen Munch, om han vil gradbøje det her med, hvor død man skal være, før man kan få opkaldt en plads efter sig i København. Jeg kan godt have hr. Flemming Steen Munch mistænkt for, at det her mere er en politisk happening i forhold til, at der er visse politiske partier, deres ledere og navne, man pr. refleks stiller sig negativt over for.

Jeg kan i hvert fald huske, at et halvandet års tid efter Ronald Reagans død var der borgerlige politikere her i København, der kom med masser af forslag rundtomkring i medierne, om det skulle være Amerika Plads, der skulle omdøbes, eller andre betydningsfulde pladser i København.

Så ærlig talt, hr. Flemming Steen Munch, det her er politisk drilleri på lavt plan.

Morten Kabell (Ø): Både teknik- og miljøborgmesteren og Lars Weiss har fortalt om nogle af bevæggrundene for, hvorfor vi vælger at indstille en plads til at blive opkaldt efter ham, og dem kan jeg fuldt ud tilslutte mig. Det har ikke været noget større problem for Enhedslisten at gå med på det forslag om at omdøbe den her plads til Svend Aukens Plads. Vi føler det faktisk som et ganske naturligt navn til området.

Flemming Steen Munch foreslår Lille Batteri som værende et historisk betinget navn i området, og dertil må man bare sige, at der taler historien altså imod Flemming Steen Munch, fordi der findes faktisk ikke noget, det har heddet Lille Batteri, i det område, der hvor pladsen ligger.

Hvis det endelig skulle have heddet noget andet, og det overvejede vi også i Vejnavnenævnet, hvor jeg også har den fornøjelse at sidde, ja, så var det jo et færøsk navn. Det er et færøsk kvarter, vi befinder os i, med Thorshavnsvej, Klaksvigsgade, Myggenæsgade osv., og derfor havde vi også en lang række færøske bynavne og ø-navne i spil til området.

Ingen af dem vakte nogen speciel begejstring i lokalområdet, kan man mildest talt sige. Der var nogle ganske utvetydige afvisninger fra de lokale af, at vi f.eks. valgte Vagar eller Vågø som pladsens navn. Og så kom forslaget fra ikke bare HK, men faktisk fra ganske mange sider, om, at vi benyttede lejligheden til at hædre Svend Auken.

Jeg skal ikke lægge skjul på, at navnekonkurrencer er fine, men de er altså ikke det eneste, der betyder noget. Vi har et Vejnavnenævn for bl.a. at sikre en sammenhæng i byen, vi har også et Vejnavnenævn for faktisk at kunne tage de forslag ind, som kommer, som f.eks. når der kommer et forslag om at opkalde en plads efter Svend Auken. Det er de hensyn, hvor vi på byplan må gå ind og sige, jamen er der noget her, som gør, at vi skal kigge lidt ud over det, der ellers ligger i området, og kigge på, hvilke behov vi har som by for at hædre afdøde personligheder.

Derfor synes jeg, at vi i virkeligheden enstemmigt i Borgerrepræsentationen burde udtrykke den hæder og så opkalde pladsen efter Svend Auken.

Bo Normander (B): Fra radikal side er der også fuld opbakning til at døbe denne her plads Svend Aukens Plads. Svend Auken er nationalt set en betydningsfuld politiker, han har bidraget til Danmarks klima- og miljøpolitik igennem mange år og har på mange måder været en dygtig miljøminister, da han var det, og i det hele taget en dygtig politiker.

Det lyder lidt på Flemming Steen Munch, hvis man hører mellem linjerne, at Svend Auken er en politiker, som han ikke bryder sig om. Svend Auken stod for vindmøllerne, så man ikke kan kigge fra kirketop til kirketop, kunne jeg forstå på Flemming Steen Munch.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. marts 2012**

Så jeg synes, og det tror jeg, at der er i de borgerlige partier i denne her sag, at det selvfølgelig er en modvilje mod politikeren Svend Auken, og det er derfor, man ikke ønsker denne her plads kaldt det. Det er jo fair nok, hvis man har den holdning, men altså personligt synes jeg, at Svend Auken har været en dygtig og betydningsfuld politiker. Så fra radikal side kan vi kun bakke op om, at den her plads bliver kaldt Svend Aukens Plads.

Jakob Næsager (C): Tak for det.

Allerførst har jeg et spørgsmål til formanden for Vejnavnenævnet: Kan formanden for Vejnavnenævnet bekræfte, at til det møde, hvor man navngav pladsen Svend Aukens Plads, deltog der tre medlemmer, det ene medlem var medlem af Enhedslisten, det andet medlem var medlem af SF, og det tredje medlem var en socialdemokrat.

Ja, nu er der jo mange muligheder for at navngive sådan en plads, mulighederne er for så vidt uendelige. Nu ligger pladsen jo som en del af Københavns gamle forsvarsværk og på det område, der samlet set betegnes Det Faste Batteri. Derfor er det jo meget naturligt og tro mod den historiske tradition at navngive pladsen Det Lille Batteri, når den er en del af det store forsvarsværk, Det Faste Batteri. Derfor synes vi faktisk, at det er et rigtig godt forslag, som Venstre er kommet med, så det kan vi give vores varmeste støtte.

Venstres ordfører sagde, at det var hensigtsmæssigt, når man navngiver pladser efter afdøde personer, at der så går en rum tid. Det kan vi for så vidt godt tilslutte os.

Flemming Steen Munch (V): Nu har Jakob Næsager nævnt, at Venstre ikke var repræsenteret ved det pågældende møde i Vejnavnenævnet, men vi har selvfølgelig haft lejlighed til at give udtryk for vores holdninger i Teknik og Miljø.

Lars Weiss siger, hvor død skal man være. Jeg er lige blevet oplyst og må da erkende og gå bødsgang for det, at jeg ikke var opmærksom på, at der var en 1-års-regel om det her; så må vi også konstatere, at så er folk jo nok afgået ved døden i hvert fald.

Jeg synes, det er lidt urimeligt at påstå, og det er der flere, der har gjort, at Venstre skulle have en politisk bagtanke med det her. Det er ingeniørligt tilfældet. Jeg kan kun sige, at det er det ikke.

Så undskyld mit forsøg på at være morsom i forhold til kirketårnene. Vi har ikke noget imod, at der bliver opkaldt en gade, vej, plads efter Svend Auken, snarere tværtimod. Vi havde gerne set, at det så var et forslag, der var fremme meget tidligt i et forløb, frem for at komme ind meget sent, hvor andre forslag fra folk, der bor i området, som repræsenterer området, peger i en anden retning.

Om at Batteri ikke findes: Jeg har ikke nævnt heroppefra, Morten Kabell, at Lille Batteri er en betegnelse. Jeg har nævnt, at der er noget, der hedder Faste Batteri, og at man kunne relatere betegnelsen Lille Batteri til det område.

Så lad mig slå fast med syvtommersøm, at vi ikke tager afstand fra, at man ved lejlighed døber en plads Svend Aukens Plads, men så hellere, at man fandt en anden vej eller plads, hvad der også fra en del af dem, der har været høringspart i det her, er givet udtryk for.

(Kort bemærkning).

Borgmester Ayfer Baykal: Nu spurgte Jakob Næsager så direkte, hvem der deltog ved det vejnavnenævnmøde, men glemte at nævne det sidste medlem. Vi er flere partier, der er medlemmer. Liberal Alliance var også til stede ved det møde i Vejnavnenævnet.

Så vil jeg igen gøre opmærksom på, at det var et enigt Vejnavnenævnet, der anbefalede, at pladsen skulle hedde Svend Aukens Plads.

Så en lille serviceoplysning til en anden gang, hvor der popper et navn op fra Vejnavnenævnet. Det er sådan, at vi har en navnebank, så alle de forslag, vi får ind, putter vi ind i navnebanken, og er der en indstilling, vi ikke er enige i, går vi ned i den her blandede bolcheæske og kigger på, er der nog-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2012

le navne, vi kan hive op derfra. Så næste gang der popper et navn op, som I ikke rigtig kan genkende, så er det, fordi vi har taget det fra vores navnebank.

Venstre genfremsatte følgende ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen:
"Det foreslås, at pladsen i stedet navngives: "Lille Batteri"."

Det af Venstre stillede ændringsforslag blev forkastet med 37 stemmer imod 11.

For stemte: C, I, O og V.

Imod stemte: A, B, F og Ø.

Indstillingen blev herefter godkendt med 37 stemmer imod 7. 4 undlod.

For stemte: A, B, F og Ø.

Imod stemte: I, O og V.

Følgende undlod at stemme: C.

=====

18. Anlægsbevilling til etablering af overbygningsskole på Højdevangens Skole, Amager (2012-10009)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 16 mio. kr. (2012 p/1) til ombygning af Højdevangens Skole til en 9-spors overbygningsskole for 7.-9. klassetrin. Der anvises dækning for anlægsbevillingen på Børne- og Ungdomsudvalgets anlægsramme, jf. tabel 1 i økonomiafsnittet.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): BR-Sekretariatet har vurderet, at Bjarne Fey er inhabil i forhold til denne sag, og jeg skal derfor bede Bjarne Fey om at forlade salen.

Rasmus Jarlov (C): Det er egentlig blot et relativt kort spørgsmål. Vi er ret optagede af, at idrætsfaciliteterne på Højdevangens Skole er i orden. Der har været en del debat frem og tilbage, og det har også været oppe i forhold til overførselssagen, hvor vi lavede en aftale i sidste uge om at få bygget en hal derude.

Men jeg ville egentlig bare gerne bede borgmester Anne Vang om at sætte et par ord på, hvordan idrætsforholdene er nu, efter at der har været debat frem og tilbage, om man er sikker på, at der er idrætscapacitet nok, som det ligger nu, om der eventuelt kommer en periode, hvor der kommer til at være en underkapacitet på Højdevangens Skole.

Borgmester **Anne Vang**: Jeg er utroligt glad for, at De Konservatives Rasmus Jarlov stiller det her spørgsmål, for det giver mig mulighed for at sige, at det har været vigtigt for mig, Socialdemokraterne og en række andre partier, at vi lyttede til skolebestyrelsen derude, at vi simpelt hen hørte: Når nu I har muligheden for at have en ombygningssag og lave et udskolingsmiljø, hvad er det så, der er nødvendigt for jer?

De havde en vision. Den desværre nu afdøde skoleleder Johnny var primus motor for en vision om at bruge den eksisterende gymnastiksal på Højdevangens Skole til et udskolingsmiljø. Det var selvfølgelig ærgerligt i forhold til gymnastiksalen.

Heldigvis er det sådan, at der i området kommer seks nye haller, fordi der bliver bygget på Ørestads Skole, der bliver bygget på Islands Brygges Skole, og de fleste partier har været med til at sætte

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. marts 2012**

penge af i budgettet til en ny Sundbyøsterhal. Så det ser rigtig godt ud i fremtiden for idrætsfaciliteterne på Amager.

Men da vi sad og forhandlede overførselssag, var vi enige om, at det ikke så helt godt nok ud, at vi sådan set rigtig gerne ville kompensere idrætsbrugerne for det, der bliver nedlagt. Derfor blev vi enige om at sætte penge af til en lethal. Jeg har været i dialog med kultur- og fritidsborgmester Pia Allerslev. Det er sådan, at man kan bygge en lethal relativt hurtigt, og de brugere af gymnastiksalen på Højdevangen, der er nu, er vinterbrugere, så de bruger den simpelt hen ikke om sommeren. Så det er først i det næste vinterhalvår, der er et problem, og der vil det selvfølgelig være sådan, at man bestræber sig på, at den her lethal kommer så hurtigt som overhovedet muligt.

Jeg er glad for, at det er lykkedes for partierne med hug en hæl og klip en tå at finde en løsning, der i virkeligheden forener to meget, meget værdige behov, nemlig ønsket om at imødekomme, når mennesker på en skole har tænkt, sådan her kunne vi godt tænke os, at tingene skulle være, og at vi selvfølgelig skal sørge for, at der er gode idrætsfaciliteter også på Amager.

Rikke Lauritzen (Ø): I Enhedslisten har vi sådan set ikke noget imod at lave overbygningsskoler her i København. Tværtimod synes vi, at der kan være nogle spændende tanker bag det at lave en overbygningsskole. Vi har også været initiativtagere i udvalget til at starte en debat om, hvordan og hvorledes vi kunne gøre det, og hvilke ting der skal være i orden, hvis vi skal gå ud og lave overbygningsskoler.

Alligevel har vi været imod det her forslag om at sammenlægge de fire amagerskoler og lave en overbygningsskole på Højdevangens Skole fra starten. Det er simpelt hen fordi vi syntes, det var en hovsaløsning, det var noget, der kom meget pludseligt i forbindelse med en budgetvedtagelse. Vi har jo også lagt mærke til, at pengene jo alligevel ikke rakte i sidste ende, sådan så man har måttet hen og få ekstravilling året efter. Alt for hurtig en proces, hvor de lokale ikke havde mulighed for at komme med.

Nu er beslutningen taget, og fra Enhedslistens side støtter vi selvfølgelig, at de fysiske rammer i forhold til, at der skal være en overbygningsskole, så også er i orden. Og vi synes ligesom borgmesteren, at det ser ud til at have været en fin proces med inddragelse af skolen.

Til gengæld er vi ret så utilfredse med, at selve indstillingen, da den blev forelagt udvalget, ikke var klar på og opremsede de konsekvenser, det havde for de fritidsbrugere, som bruger de gymnastiksale, som nu skal nedlægges. Jeg kan godt forstå, at borgmesteren koncentrerede sig om at fortælle, at der nu var fundet en løsning i form af en lethal, fordi efter min mening har det mildt sagt ikke været kønt.

Jeg skal ikke gå ind i en diskussion om, og det vil jeg sådan set heller ikke, for det er lige meget, hvilke forvaltninger der har haft ansvaret her. Jeg kan bare endnu en gang se, at nu er der en ting, hvor det er faldet ned imellem to forvaltninger, og i hvert fald fra min side som medlem af Børne- og Ungdomsudvalget blev forelagt en indstilling, som ikke fuldt oplyste de konsekvenser, der ville være ved beslutningen.

Det er en BR-prioritering, at der skal sørges for faciliteter, også til vores foreningsbrugere. Og skal jeg tage min anden kasket på som formand for Folkeoplysningsudvalget, så vil jeg også godt lige minde om, at der jo ikke, som der f.eks. er på børneområdet generelt, er demokrati ... demografi, demokrati er der, masser af demokrati i foreningerne, demografi på fritidsbrugere.

Da vi i forvejen ikke har nok faciliteter i forhold til antallet af fritidsbrugere, har det, at man nedlægger to gymnastiksale, selvfølgelig konsekvenser, uagtet at vi også, som borgmester Anne Vang sagde, har sat penge af til bygning af nye haller. De haller er sådan set bare en opfølgning af det efterslæb, som var i forvejen, og når vi så nedlægger eksisterende faciliteter, så er det klart, at det bliver endnu større.

Jeg er også bekendt med, at man i overførselssagen har fundet en nødløsning, og det synes jeg er fint, og det er dejligt, men vi fastholder dog, at jeg alligevel ikke sammen med resten af Enhedslisten

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. marts 2012**

stemmer for denne her indstilling. Jeg vil også gerne videreføre samtlige mine protokoller fra udvalget. Der er vist efterhånden to.

Borgmester **Pia Allerslev**: Nogle gange skal man jo råbe lidt højt for at blive hørt. Det er rigtigt nok, som Rikke Lauritzen siger, at der har været nogle fodfejl i denne sag, som ikke har været kønne at kigge på. Jeg tror til gengæld også rigtig meget på den gode vilje hos borgmester Anne Vang i forhold til at have fokus på skoleelevernes behov, men også på fritidsbrugernes behov.

Jeg er glad for, at borgmester Anne Vang lige fik sagt, at det så godt ud, og så sagde, men helt godt så det alligevel ikke ud. Noget af det, som var vores bekymring ved de her nye haller, der bliver bygget på Amager, Ørestad og Islands Brygge, var, at der satte man altså nogle børn og unge ud på en meget, meget lang transportvej, en transportvej, som vi slet ikke tillader dem i øvrigt, når de skal gå i skole, men det ville man så ikke have nogen problemer med, når det nu var en fritidsfacilitet.

Så jeg er rigtig, rigtig glad for den beslutning, der blev truffet, da vi afsluttede forhandlingerne om overførselssagen. Jeg er rigtig glad for, at man har fundet en løsning, der tilgodeser de udfordringer, der er for fritidslivet. Og jeg er rigtig glad for, at vi samtidig fik truffet en beslutning om, at Højdevangens Skole desværre ikke bare er en enkeltstående sag. Det er jo en sag, som kunne kopieres til rigtig mange andre områder i byen.

Før vi for alvor begynder at tænke skoleidrætshaller, hver gang vi snakker om skoler, hver gang vi overhovedet skal forholde os til fritidslivet, så også ser på, hvad der er af muligheder inden for de eksisterende bygninger, eller når vi alligevel skal lave noget nyt, så kommer vi aldrig nogen sinde det efterslæb til livs, som vi har.

Så jeg er meget, meget glad for den beslutning, der blev truffet i overførselssagen, der handler om Højdevangens Skole. Jeg er også rigtig glad for den beslutning, der blev truffet i forhold til Brønshøj Sportshal og Katrinedal Skole. Og jeg er rigtig glad for de ting, der blev skrevet ind, om, at man nu har besluttet, pålagt, kald det, hvad I vil, vi gør det gerne, borgmester Anne Vang og mig at sætte os ned og finde ud af sammen med vores dygtige folk i forvaltningerne, hvor det er vi har udfordringer både på skolesiden og på fritidssiden, hvor det er der kan bygges noget nyt, hvor det er vi kan renovere noget, og hvor det er vi kan opgradere noget andet.

Det arbejder vi med frem til budget 2013 og kommer forhåbentlig med et meget godt billede af, hvad det er for investeringer, vi taler om, før vi kan se os selv i øjnene og sige, at her gør vi det godt nok for vores skolelever, men også for de samme børn, når de så bliver fritidsbrugere. Så jeg håber, at alle de partier og Enhedslisten, der var med i overførselssagen, også vil være med i budget 2013 til at finde de rigtige løsninger på det her område.

Når Venstre så alligevel undlader at stemme for denne her sag, bliver jeg så også nødt til at sige, så handler det ikke om hele processen, det handler ikke om alt det gruelig meget, vi skulle gå igennem. Det handler ene og alene om beslutningen om at sammenlægge de fire amagerskoler. Vi stod uden for den budgetaftale, vi har stemt imod samtlige de sager, der har handlet om det her. Vi synes stadig væk, det er en håbløs løsning, og det vil vi blive ved med at synes.

Så vi undlader på denne her, ikke på grund af bygningen af lethallen, men fordi vi simpelt hen grundlæggende synes, det er den forkerte model med de fire amagerskoler.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg vil sige, at det varer noget tid, inden vi kommer til at stemme om budget 2013. Bare for at det er sagt, vi stemmer ikke om budget 2013 endnu.

Bjarne Fey (F) deltog ikke i sagens behandling på grund af inhabilitet.

Indstillingen blev godkendt med 37 stemmer imod 0. 10 undlod.

For stemte: A, B, C, F og O.

Følgende undlod at stemme: I, V og Ø.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2012

Enhedslisten og Venstre ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Enhedslisten og Venstre undlader at stemme for indstillingen på grund af det begrænsede beløb, der er afsat af budgetpartierne. Det er ærgerligt, at udviklingen af en overbygningsskole ikke følges af den nødvendige økonomiske bevilling".

=====

19. Nedlæggelse af Hillerødgades Skole (2011-149188)

Indstilling om,

1. at forslag om at Hillerødgades Skole nedlægges pr. 31. juli 2013 sendes i høring hos skolebestyrelsen på Hillerødgades Skole m.fl. samt i offentlig høring,
2. at forslag om at grunddistriktet for Hillerødgades Skole tillægges grunddistriktet for Rådmandsgades Skole med virkning fra skoleindskrivningen til skoleåret 2013/14 sendes til høring på skolerne på Nørrebro m.fl.,
3. at Børne- og Ungdomsforvaltningen tilbyder eleverne på Hillerødgades Skole at skifte skole samlet til Rådmandsgades Skole til skolestart august 2012, samt
4. at forslag om at Frederiksgård Skole og fritids- og klubtilbuddet "Galaksen" flyttes til Hillerødgades Skoles lokaler, når disse er ledige, sendes i høring i skolebestyrelse, institutionsbestyrelse m.fl.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets ramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

(Børn & Unge)

Borgmester **Anne Vang**: Det at nedlægge en skole er en alvorlig sag, og det er ikke noget, man skal gøre, hvis der ikke er utroligt gode grunde til, at man slet ikke kan komme uden om det.

Vi har set hinanden i øjnene i Børne- og Ungdomsudvalget, fordi vi også har set nogle børnetal for Nørrebro.

Vi har stået rigtig mange gange alle sammen på denne her talerstol og talt om, at byen vokser, og at der kommer 1.000 flere københavnere hver eneste måned. Sådan er det generelle billede for København, der kommer flere børn.

Der er ét sted i byen, hvor det ikke er sådan. Det er på Nørrebro. Der er det sådan, at der er færre børn, og det har noget at gøre med, at de kvinder, der bor på Nørrebro, får færre børn pr. kvinde, Ninna Thomsen bor på Nørrebro og har tre børn, men der er få som Ninna, der kommer simpelt hen færre børn pr. kvinde på Nørrebro.

Det betyder, at der er for meget skolekapacitet, og det betyder, at skolerne kører med meget små klasser. Det er et problem for en skole at køre med små klasser. I første omgang er det et økonomisk problem for en skole at køre med små klasser, fordi du får penge pr. barn, og det er klart, at hvis du får penge pr. barn og må køre med meget små klasser, så er det økonomisk svært at få til at løbe rundt.

Hvis klasserne så bliver rigtig små, så begynder det også at blive et fagligt problem. Hvis klasserne er på 13-14-15 børn, så begynder det at blive et fagligt problem i forhold til undervisningen. En af vores skoleledere forklarede det egentlig meget godt: Du har brug for at have nogle, der er på dit niveau, som du kan spejle dig i, men når der kommer meget, meget få børn i en klasse, så er sandsynligheden for, at der er nogle på dit niveau, temmelig meget mindre. Så derfor bliver det svært at gennemføre en faglig undervisning.

Det bliver også svært socialt. Det her med at danne kammeratskabsgrupper er svært, når der er ret få mennesker at vælge imellem, og sådan er det i de meget små klasser.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2012

Derfor har vi som politikere besluttet os for, at vi gerne vil tage konsekvensen og nedlægge en af skolerne. Valget er faldet på Hillerødgades Skole, ikke fordi det er en dårlig skole. Jeg vil gerne understrege heroppefra, at Hillerødgades Skole er en rigtig god skole, men det er også en 1-sporet skole, det er den mindste skole, vi har, og det er den skole, der har de allermindste klasser. Det er kun 12 børn, der gik ud af den 9. klasse, som lige er gået ud, og der er kun 15 børn, som har meldt sig til børnehaveklassen næste år. Når der kun er 15 børn, der starter, og der så er nogle, der falder fra, så bliver det en meget, meget lille klasse.

Derfor har vi truffet beslutningen om at sende en nedlæggelse af Hillerødgades Skole i høring. Det er et enigt udvalg, der sender det i høring.

Jeg vil heroppefra, belært af den sidste sag, vi havde, fluks skynde mig at foreslå, at en af dem, vi hører, er vores kolleger i Kultur- og Fritidsudvalget, sådan så det foregår på den helt rigtige måde. Tak for ordet.

Trine Scholtz (F): Der er politisk enighed om at lukke Hillerødgades Skole. I SF mener vi, at lærere og pædagoger på skolen har gjort et fantastisk arbejde og har skabt en skole med trivsel og god energi.

Der er desværre ikke tilstrækkeligt med søgning til skolen, og der er en overkapacitet på Nørrebro, som Anne Vang lige har gjort rede for.

Vi synes, det er en god løsning at lade Frederiksgård Skole flytte til Hillerødgade, så bygningerne bliver brugt til skoleformål.

Det er ikke så ligetil at flytte 189 elever. Vi har i udvalget besluttet at tilbyde alle børnene plads på Rådmandsgades Skole ud fra ønsket om at skabe mest mulig tryghed for børn og forældre. Hvis nogle af forældrene ønsker at flytte med, er det også muligt.

Den beslutning strider på den anden side imod SF's ønske om blandede skoler, og vi mener i høj grad, at der er brug for en ekstra indsats for at opnå blandede skoler på Nørrebro. Og i den forbindelse havde det faktisk været logisk at tilbyde børnene plads på andre nørrebro-skoler, ikke mindst Nørrebro Park Skole, hvor der på flere klassetrin er plads til at lave et spor mere. Men vi lyttede imidlertid til skoleledernes anbefaling om at prioritere tryghed.

Nu er det sådan, at ét er, hvad politikere beslutter. Noget andet er, hvad forældre vælger. Vi ved fra tidligere erfaringer, at det ikke er til at forudsige, og derfor ønsker vi en tæt opfølgning på beslutningen for i forløbet naturligvis at kunne støtte op om de bedste løsninger for det enkelte barn, men også om målet om blandede skoler.

Vi har derfor sammen med Enhedslisten og Det Radikale Venstre nogle ekstra at-punkter og en protokolbemærkning. I protokolbemærkningen påpeger vi, at vi synes, at processen omkring lukningen har været for kort. Vi ville meget gerne have haft den her indstilling for flere måneder siden, så der havde været mulighed for en reel inddragelse af alle, der på en eller anden måde har en interesse i den her beslutning, en proces, hvor forskellige løsningsmuligheder havde været til diskussion. Selv om vi ved, det er en svær situation for børn og forældre, så mener vi, det havde været i deres interesse med mere tid til at finde løsninger.

Vi har tre ekstra at-punkter, de ligger omdelt på pladserne. Det første er, at alle familier rådgives omkring skoleflytningen, og at børn, der ikke ønsker at flytte til Rådmandsgades Skole, rådgives i henhold til københavnermodel 2.0. Det andet er, at Børne- og Ungdomsudvalget i slutningen af april måned forelægges redegørelse omkring søgemønstret i forbindelse med skolelukningen for at følge op i forhold til intentionen om den blandede skole. Og så endelig, at der udarbejdes en handleplan med fokus både på rekruttering og fastholdelse af elever på Rådmandsgades Skole og på samarbejde mellem nørrebro-skolerne.

Protokolbemærkningen lyder sådan her:

"SF, Enhedslisten og Det Radikale Venstre finder det væsentligt, at beslutningsprocesser omkring lukning af skoler foregår med inddragelse af relevante parter i lokalområdet, så vi sikrer lokal opbak-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2012

ning og optimal støtte til de familier og børn, der skal skifte skole. Vi mener, at processen omkring lukning af Hillerødgades Skole er så kort, at optimal inddragelse af de involverede parter er vanskelig. Vi ønsker med vores ændringsforslag at sikre en hurtig og konkret opfølgning på beslutningen samt fokus på målet om blandede skoler."

Rikke Lauritzen (Ø): Til selve sagen har jeg ikke så meget mere at tilføje i forhold til, hvad SF's ordfører, Trine Scholtz, sagde, jeg er helt enig.

Jeg vil dog lige påpege, at i hvert fald når vi i Enhedslisten snakker om blandede skoler, så er det socialt blandede. Vi er rigtig glade for, at vi med vedtagelsen af vores københavnermodel 2.0 gik væk fra udelukkende at snakke om etnicitet, men at det handlede om sprogparring, som der også for nylig har været en lille smule presse omkring.

Men ellers støtter vi, ligesom alle de andre partier i hvert fald i udvalget gjorde, at forslaget om at nedlægge Hillerødgades Skole bliver sendt i høring.

Jeg vil da også godt lige sige, at jeg er helt sikker på, som borgmesteren var inde på, at man ude på Hillerødgades Skole har gjort et rigtig godt stykke arbejde og har forsøgt at få det her til at køre. Men jeg vil dog påpege, at jeg synes altså også, at vi fra politisk side, i hvert fald dem, som i sin tid besluttede rammerne for Hillerødgades Skole i forbindelse med, at der blev indført heldagsskole, har gjort det noget nær umuligt for skolen at kunne fungere. Dels har den haft et meget lille skoledistrikt, dels med den budgetmodel, der er vedtaget for skolerne, som borgmesteren også var inde på, gjorde de få elever, den havde på skolen, det virkelig svært for den at hænge sammen økonomisk.

Så er jeg i øvrigt helt enig med borgmesteren i, at det antal elever, man på skolen nåede ned på i sidste ende, ud over, at det økonomisk ikke hang sammen, heller ikke fagligt var forsvarligt.

For Enhedslisten er hovedfokus derfor også nu, at der bliver taget så godt som muligt hånd om børnene fra Hillerødgades Skole. Vi synes, det er vigtigt, at der var mulighed for, at de kom hen på den samme skole alle sammen. Nu må vi selvfølgelig afvente høringen, hvad der bliver sagt der, men som umiddelbar mavefølelse vil jeg sige, at det vil give mest tryghed, hvis man kan sende alle børnene hen på den samme skole, i stedet for at de skal smøres ud på de resterende nørrebroskoler.

Det er også vigtigt for os, at vi har mulighed for at opretholde søskendehensynet ved, at de kan gå på samme skole, og den ekstra pose penge, der med beslutningen bliver sendt med børnene, giver også størst nytte, hvis de bliver samlet på den samme skole.

Jeg har også spurgt lidt ind til, hvorvidt det er muligt, at man kan få lærerne og det øvrige personale på Hillerødgades Skole med over på den nye skole, og det håber jeg også kan blive en mulighed.

Og så er jeg rigtig glad for, at borgmester Anne Vang afslutningsvis lige nævnte, at forslaget også skal sendes i høring i KFU, fordi som jeg forstår det, så er der faktisk ikke så meget i forhold til Hillerødgades Skole som i forhold til Frederiksgård Skole, som jo også er en del af hele det her puslespil, som man faktisk elegant får lavet, synes jeg, med af flytte Frederiksgård Skole ind på den gamle Hillerødgades Skole. Der bliver nogle fritidsbrugere der, som får det lidt svært i forhold til, at de ikke har driftspenge nok til at kunne holde en hel skole i gang. Hvis ikke man hurtigt finder ud af, hvad man vil bruge den gamle Frederiksgård Skole til, så kan vi risikere, som vi har stået i andre gange, ikke alene at skolen står tom, men at det så også betyder, at de fritidsbrugere, som bruger fritidsfaciliteterne i dag, ikke har et sted at være.

Så det er rigtig fint, at borgmesteren også ønsker at sende det med i høring i Kultur- og Fritidsudvalget, og det bakker vi selvfølgelig helt og fuldt op om.

Kasper Johansen (B): Vi har også fra radikal side stemt for at sende nedlæggelsen af Hillerødgades Skole i høring, og vi vil også efter altovervejende sandsynlighed stemme for at lukke skolen, når høringsfasen er overstået.

Derfor har vi jo også sagt meget tydeligt, at vi i høringsfasen nok primært vil gøre os nogle overvejelser om håndteringen af den mulige lukning og ikke så meget for eller imod. Vi er mere optaget af

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2012

de konsekvenser, som den lukning, vi nu har foreslået, har for de elever og de lærere og andre medarbejdere på de her skoler.

Det er også i den ånd, vi støtter op om SF's initiativ og er med i protokolbemærkning og ændringsforslag om at åbne processen mere op. Det er ikke fra vores side, vil jeg godt understrege i forhold til SF's Trine Schaltz' fortolkning, en kritik af en proces, som vi i øvrigt selv lige har sat i gang. Det vil være mærkeligt at stemme for en proces og samtidig kritisere den. Så må man jo vælge side.

Men det, vi kan sige, er, at det, at vi foreslår en skolelukning i et forår, hvor der kommer et nyt skoleår til august, men den skoleordning først skal effektueres om nærmest halvandet år, er det, der i virkeligheden har givet os nogle vanskeligheder, som vi skal forsøge at håndtere i meget fin forståelse med de lokale parter derude, og det vil vi jo gøre.

Så vil jeg grundlæggende sige, at jeg også deler den holdning, andre har nævnt, at det er jo ikke, fordi der er lærere eller elever eller andre medarbejdere på Hillerødgades Skole, som ikke har gjort det godt nok, at vi nu er nødt til at lukke skolen. Vi må sige, at der er nogle resultater, der ikke er kommet, men det er nogle resultater, som vi som politikere jo må stå på mål for. Vi har jo postet mange penge i denne her skole, vi har gjort den til heldagsskole, og den har haft andre tiltag. Det bliver vi jo nødt til selv at tage et ansvar for, når det ikke har været nok til, at, var det 12 elever, der i år havde søgt optagelse på skolen. Så det er sådan set det, vi gerne vil bruge denne her høringsproces på.

Og så synes jeg fremadrettet, at det selvfølgelig kalder på alle politiske partiers, hvad kan man sige, ansvar for at komme med bedre bud på, hvad det er vi vil gøre, når vi ser nogle skoler, der er i vanskeligheder på deres søgning eller på deres resultater. Vi sætter mange ting i værk. I det her tilfælde har en af de meget dyre løsninger, nemlig det at gøre en skole til en heldagsskole, simpelt hen ikke været nok.

Karin Storgaard (O): Det er altid trist, når der skal nedlægges skoler, men i det her tilfælde er elevtallet faldende gennem flere år. Det er klart, at man ikke kan blive ved med at acceptere så få elever tilbage på skolen, sådan som borgmester Anne Vang også nævnte; så er vi nødt til at gøre noget.

Det, som vi så synes er positivt, er, at der er tilbud om samlet skoleskift til Rådmandsgades Skole for de elever, der ønsker det. Vi kan godt lide, at der står: De elever, der ønsker det, så det ikke er tvungent, at man partout skal over på Rådmandsgades Skole, hvis man ikke ønsker det.

Det er rigtigt, som borgmester Anne Vang også nævnte i sin indledning, at der var flertal i udvalget for at nedlægge skolen, og vi har da heller ikke ændret nogen opfattelse. Vi mener, at der skal arbejdes videre med forslaget. Dog synes vi ikke, det er nogen god ide generelt, at man beslutter, før man sender det ud i høring. Altså tendensen her har man jo vidst hele tiden, det er jo ikke lige nu, det er poppet op, det har været igennem et stykke tid, og i hvert fald i efteråret har man også vidst det, så man burde vel have gjort noget ved det noget før.

Til SF, Enhedslisten og De Radikales ændringsforslag skal vi sige, at punkterne 5 og 6 vil vi gerne stemme for. Punkt 7 kan vi ikke stemme for, fordi vi mener ikke, at vi nødvendigvis skal fastholde elever på Rådmandsgades Skole, hvis eleverne eller deres forældre ikke ønsker, at de skal gå på den skole fremover.

Og så har vi en protokolbemærkning, som vi gerne vil videreføre.

Rasmus Jarlov (C): De Konservative støtter forslaget om at sende forslaget om nedlæggelse af Hillerødgades Skole i høring, men som jeg også bemærkede under udvalgsbehandlingen, så har vi ikke besluttet, hvordan vi i sidste ende stiller os til selve lukningen af skolen. Det, vi stemmer for nu, er at sende det i høring. Vi mener faktisk, at når ting bliver sendt i høring, så skal det tages alvorligt, og man må lytte til de indvendinger, der kommer.

Jeg vil gerne kraftigt kritisere, ligesom andre ordførere har gjort, at man har valgt at time lukningen af skolen på en måde, således at det faktisk bliver ganske svært at tage høringen seriøst. Vi vil insistere på, at man gør det alligevel, men timingen er sådan, at det bliver vanskeligt at omgøre beslut-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. marts 2012**

ningen, hvis der kommer nogle gode indvendinger imod den. Dermed får det lidt karakter af en skinhøring, og det vil vi gerne kritisere, fordi høringsprocesser er ikke bare en formalitet i bureaukratiet, som skal overstås. Det er noget, vi skal tage seriøst. Der er en grund til, at vi har dem, og det er, fordi vi ikke kan overskue alt herinde i elfenbenstårnet.

Det håber jeg også, at borgmesteren vil tage til efterretning i kommende sager, når man behandler de her ting, at vi ikke som udvalg er tilfredse med, at man ikke tager høringer alvorligt.

Jeg må i samme åndedrag sige, at vi som udvalg heller ikke er tilfredse med at skulle læse om beslutninger i pressen, før vi har dem til behandling på udvalgs møderne.

Derfor viderefører vi den protokolbemærkning, som vi havde i udvalget, om, at vi tager forbehold for den endelige beslutning, indtil resultatet af høringen foreligger, og vi tilslutter os venstrefløjens protokolbemærkning, hvor kritikken bliver udpenslet.

Vi støtter også venstrefløjens forslag om fordeling af eleverne. Vi synes, at det er vigtigt, at der er en spredning i København. Det mener vi faktisk som konservativt parti. Vi synes, det er vigtigt, at vi ikke har en koncentration af børn med mange sociale udfordringer på enkelte skoler, men vil faktisk gerne have spredt dem ud. Der er en udmærket anledning til at gøre lidt ekstra ud af det i forbindelse med, at der er en hel masse elever, der skal flytte skole.

Så derfor støtter vi lidt usædvanligt det, som SF var oppe og fremlægge.

Sofie K. Led (A): Jeg vil egentlig bare samle lidt op på de taler, der har været holdt her på talerstolen.

Der er blevet nævnt det her med, jamen er det her så et udtryk for hele heldagsskoleprojektet. Der mener jeg bestemt ikke, at man kan udnævne Hillerødgades Skole til at være et udtryk for generelt heldagsskoleprojektet. Vi fik en evaluering her sidste år, som vi mildt sagt måske ikke kunne bruge til så meget, alene fordi projektet selvfølgelig ikke har kørt i særlig mange år.

Jeg tror i høj grad, at Hillerødgades Skole har lidt under, at elevgrundlaget har ændret sig, at det absolut ikke er blevet bedre, og at det derved har været rigtig, rigtig svært. Herudover synes jeg også, at man skal huske på, at der har været rigtig, rigtig mange ting, der skulle falde på plads i forhold til eventuelt at indstille den her skole til lukning, herunder også, at Frederiksgård Skole eventuelt skulle ind på skolen bagefter. Så jeg tror aldrig, at en sådan proces bliver sjov eller kommer lige på det rigtige tidspunkt. Det tror jeg simpelt hen er for meget at forlange.

Jeg besøgte selv skolen for, jeg tror, det var halvandet år siden, og skolelederen derude fortalte mig, at det var ekstremt vigtigt for den børnegruppe, der er der, at de får mad på skolen. De har ikke mad med hjemmefra, og hvis de har, så er den simpelt hen ikke i orden. Så jeg synes, det er rigtig, rigtig vigtigt, at vi har taget skridt til nu, at der bliver lavet produktionskøkken på Rådmandsgades Skole og forhåbentlig, at børnene kommer derover. Jeg håber også, at de andre partier vil bakke op omkring, at Rådmandsgades Skole får driftsmidler til at blive madskole.

Herudover synes jeg, det er rigtig, rigtig godt, at de fine bygninger, som Hillerødgades Skole jo består af, og deres produktionskøkken kan blive brugt igen og komme nogle af kommunens andre elever til gode.

Og så sender vi i øvrigt rigtig, rigtig mange penge sammen med de her børn over på Rådmandsgades Skole, så jeg håber virkelig, at vi får, hvis de eventuelt rykker over, nogle rigtig gode aktiviteter i gang til gavn for sammenhængskraften på Rådmandsgades Skole.

Borgmester Anne Vang: Jeg vil gerne først adressere det, De Konservatives Rasmus Jarlov siger om, at man har hørt om det her i pressen, før man har hørt om det fra politisk hold. Det er simpelt hen ikke korrekt, og det vil jeg gerne fortælle lidt om, fordi jeg faktisk har gjort mig temmelig stor umage med at få denne her proces til at fungere på den helt rigtige måde, primært af hensyn til personalet.

De, der hørte om det her først, var skolelederne. Det gjorde de, fordi skolelederne på de berørte skoler skal vide sådan nogle ting først, fordi når der er en skolelukning, er det ikke kun en alvorlig ting

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2012

for børnene, det er også en alvorlig ting for deres personaler, for lærere og pædagoger, som holder meget af deres skole, og som har lagt store kræfter i, at den er en succes. Derfor er det rigtig vigtigt, at skoleledelsen er informeret først, så den kan træffe beslutninger om eventuel krisepsykolog, informering af personalet osv. Skolelederne blev altså informeret før det politiske niveau.

Så gjorde vi det, at vi sørgede for at informere det politiske niveau og personalet samtidig, fordi vi gerne ville have, at der ikke var nogen hverken personaler eller politikere, som skulle høre om det her på en ikke særlig ordentlig måde. Så det, vi gjorde, var, at skolelederne informerede deres personale omkring det her kl. 15.00 fredag, præcis samtidig med at udvalget fik indstillingen. Det kom først i pressen senere, nemlig da Nørrebros lokalblad kom ud.

Så der er altså ikke nogen, der har hørt det her gennem pressen, og det har været meget vigtigt for mig at få det her til at være en ordentlig proces, primært af hensyn til personalet.

Det er også derfor, jeg kan afvise, at det her er en skinhøring. Det er selvfølgelig sådan, at vi tager en høring seriøst. Men det er også sådan, at man jo er nødt til at gøre sådan, at det politiske niveau træffer en beslutning om at sende noget i høring. Derfor kan det godt føles sådan for forældre og personale, fordi det politiske udvalg jo træffer en beslutning om at sende noget i høring, som om det ikke er særlig demokratisk, men det er altså sådan reglerne er.

Det ville selvfølgelig være dybt problematisk, hvis jeg turnerede rundt på skoler og talte med dem om skolelukninger, som politikerne ikke havde set endnu, for at forældrene skulle føle sig inddraget.

Selvfulgelig er det sådan, at man skal overholde reglerne omkring høring, og det er det, vi har gjort nu her, og jeg agter at tage høringen dybt seriøst.

Det er til gengæld også sådan, når man taler om skolelukninger, og det er det, Kasper Johansen fra De Radikale var inde på, at der ofte sker det, at børnene vælger noget andet og forældrene flygter, og derfor har vi selvfølgelig været nødt til også af pædagogiske årsager at tage det seriøst.

Tak for ordet.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til Rikke Lauritzen i 2. runde.

Rikke Lauritzen (Ø): Jeg vil sådan set godt bakke borgmesteren op. Jeg synes, at det her har været en proces, der er blevet gjort på den bedst mulige måde, som man kunne. Man kunne måske have gjort det tidligere, men det er altid lidt en afvejning i forhold til de ting, folk har været inde på.

I forhold til, hvordan vi som udvalg har været orienteret, erindrer jeg også, at i den tidshorisont, som borgmesteren fremlagde, burde man, hvis man ellers har læst sin dagsorden inden onsdag, hvor vi har udvalgs møde, have kendt til den her indstilling, før den var i Nørrebrobladet, eller hvad det var for en af lokalaviserne derude.

Så jeg deler i hvert fald ikke, bare for at slå det fast, den holdning, at det har været en dum proces, og at folk ikke er orienteret, som de skulle. Det er bare svært det her, og det er vi jo alle sammen enige om og tager dybt seriøst, og man kan ikke undgå, at nogle bliver kede af det eller synes, det er trist og forfærdeligt, at ens skole lukker.

Derfor er det heller ikke en kritik af processen, der gør, at vi har været medforslagsstillere til de her ændringsforslag. Det er kun for at cementere inddragelsen og udvalgets ansvar endnu mere omkring høringsprocessen og når den slutter, og vi skal tage beslutningen endeligt til sin tid.

Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten og Det Radikale Venstre stillede følgende ændringsforslag:

”Det foreslås, at indstillingen tilføjes følgende at-punkter:

- 5. - at alle familier rådgives omkring skoleflytningen og at børn, der ikke ønsker at flytte til Rådmandsgades Skole, rådgives i henhold til Københavnermodel 2.0.**
- 6. - at BUU i slutningen af april måned forelægges redegørelse omkring søgemønstret i forbindelse med skolelukningen for at følge op i forhold til intentionen om den blandede skole.**

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2012

7. - at der udarbejdes en handleplan med fokus både på rekruttering og fastholdelse af elever på Rådmandsgades Skole og på samarbejde mellem nørrebroskolerne."

Der ønskedes delt afstemning om ændringsforslagets at-punkter.

Det stillede ændringsforslags tilføjelse af et 5. og 6. at-punkt blev vedtaget med 47 stemmer imod 0.

For stemte: A, B, C, F, I, O, V og Ø.

Det stillede ændringsforslags tilføjelse af et 7. at-punkt blev vedtaget med 44 stemmer imod 3.

For stemte: A, B, C, F, I, 1 medlem af V (Leslie Arentoft) og Ø.

Imod stemte: O og 1 medlem af V (Flemming Steen Munch).

Den således ændrede indstilling blev herefter godkendt uden afstemning

Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten, Det Radikale Venstre og Det Konservative Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

"Vi finder det væsentligt, at beslutningsprocesser omkring lukning af skoler foregår med inddragelse af relevante parter i lokalområdet, så vi sikrer lokal opbakning og optimal støtte til de familier og børn, der skal skifte skole. Vi mener, at processen omkring lukning af Hillerødgades Skole er så kort, at optimal inddragelse af de involverede parter er vanskelig. Vi ønsker med vores ændringsforslag at sikre en hurtig og konkret opfølgning på beslutningen samt fokus på målet om blandede skoler."

Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Venstre valgte at tilslutte sig:

"Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti tager forbehold, indtil resultatet af høringen foreligger. Vi skal dog gøre opmærksom på, at vi umiddelbart er af den opfattelse, at der skal arbejdes videre med forslaget".

20. Godkendelse af statusrapport 2011 for Sundhedspolitik 2011-14 'Længe Leve København'(2012-14801)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen tager status 2011 (bilag 1) for Københavns Kommunes Sundhedspolitik 2011-14 'Længe Leve København' til efterretning.

Det præciseres, at Sundheds- og Omsorgsudvalget ifølge Københavns Kommunes styrelsesvedtægt (jf. § 9) ikke kan anbefale Borgerrepræsentationen at tage til efterretning, at alle fagudvalg skal indarbejde specifikke forslag til budget 2013, uden de enkelte fagudvalg først har behandlet og godkendt forslagene.

Derudover bemærkes det, at Sundheds- og Omsorgsudvalgets konkrete forslag til sundhedstiltag i andre fagudvalgs budgetbidrag til Budget 2013 fremlægges sent i forhold til processen for budgetbidrag 2013, idet fristen for indsendelse af budgetbidrag til Økonomiforvaltningen er den 7. Maj 2012, hvilket betyder, at fagudvalgsbehandlingen heraf skal have fundet sted forinden.

Det bemærkes endvidere, at der er mulighed for, at de specifikke forslag kan rejses i forbindelse med budgetforhandlingerne om Budget 2013, såfremt de ikke prioriteres i fagudvalgenes budgetbidrag for 2013.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. marts 2012**

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Sundheds- og Omsorgsudvalgets budgetramme.

(Sundheds- og Omsorgsudvalget)

(Sundhed & Omsorg)

Borgmester Ninna Thomsen: Politikker er pæne ord, når vi vedtager dem, men de bliver kun virkelighed, hvis vi følger dem op med konkrete initiativer, hvis politikkerne får os, de københavnske politikere, til at ændre vores måder at lave by på.

Sådan er det også med sundhedspolitikken Længe Leve København. Det er ikke en politik, som vi kun kan beskæftige os med i Sundheds- og Omsorgsudvalget, fordi sundhed er ligesom Bland dig i Byen et tværgående tema. Vi er nødt til at have det ind alle vegne, vi er nødt til at tænke det ind, når vi laver bevægelse i byens rum, når vi laver byrum og cykelstier. Vi er nødt til at tænke sundhed ind, når vi driver velfærd på skoler, botilbud, dagtilbud og plejehjem. Vi er nødt til at have det ind i vores måde at gøre tingene på for at ændre på uligheden, den store ulighed og de store sociale forskelle, der er mellem ufaglærte og højtuddannede og deres levevilkår i København. Så er vi nødt til at tænke det ind alle vegne, hvor vi ikke kun har fokus på sygdom og sygdomsarbejdet, men også har fokus på forebyggelse og rehabilitering.

Så den her statusrapport er på den ene side en status selvfølgelig, men den er sådan set også lavet for at inspirere ikke bare Sundheds- og Omsorgsudvalget, men i virkeligheden alle udvalg i Københavns Borgerrepræsentation, inspirere til, hvor det går godt, hvor man kunne gøre noget mere til budgettet, men sådan set også i det daglige arbejde.

Det var ordene.

Birthe Skaarup (O): Det kan jo ikke siges meget bedre, end sundheds- og omsorgsborgmesteren udtalte det her. Jeg har alligevel lige et par tilføjelser til det.

Det var jo sidste år i maj måned, at vi vedtog det her reformprogram, Længe Leve København. Nu kommer så den første status, som ligger på jeres bord i dag. Når vi ser på det, ser vi nogle rigtig gode målinger, synes jeg. Vi kan se, hvor mange fine grønne smileys der er. Der er også nogle gule, og der er også nogle røde.

Selv om det er første måling, så synes jeg helt klart, at det giver en indikation af, at man er på rette spor. Hvorfor er man så på rette spor? Jamen det er bl.a., fordi man i budgetforhandlingerne sidste år reserverede nogle af ressourcerne netop til det her område. Men jeg vil godt sige, at selv om man har nogle ressourcer, som har haft indvirkning på det her program, så gør det det ikke alene. Vi har haft nogle omrokeringer, vi har haft nogle effektiviseringer, og om der skal ske mere af den slags i fremtiden, må vi så se på.

Jeg vil ikke gå ind på de enkelte fire spor, som det her reformprogram indeholder, men flere af forslagene går jo på tværs. Det involverer de enkelte fagudvalg, og måske kan det også udfordre fagudvalgenes budgetter. Vi har jo alle sammen nogle ønsker om at leve længe og gerne godt hele vejen igennem.

Derfor synes jeg, at jeg vil opfordre til, at man på tværs af fagudvalgene fremover både i budgetforhandlinger og i gøren og laden tænker på, at vi skal leve op til det her reformprogram. Det er ikke alene partierne, men det er også fagudvalgene, hvis vi skal nå de mål, som er opridset i det reformprogram, som vi alle sammen har været med til at vedtage.

Lise Thorsen (A): Jeg vil også bare sige, at jeg er meget imponeret over det her program, som jeg ikke har været med til, da det blev lavet, men som jeg har været med til nu at evaluere.

Det glæder mig helt utrolig meget, at vi ikke tænker i kasser, men netop ser på hele byens forskellige dele. Jeg håber bare, at vi også kan bringe det ud i virkeligheden, altså at I husker at tænke på de her ting ude i de forskellige udvalg, for jeg tror faktisk ikke, man gør det, hvis ikke man bliver mindet

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2012

om, at vi alle sammen har et ansvar for, at sundheden kommer ud så langt som muligt. Uligheden i sundhed er, synes jeg, det allerstørste problem, vi har i denne her by.

Så dette er en opfordring til at huske de her ting og til at arbejde sammen om dem, fordi borgerne er jo ligeglade med, hvad det er for et udvalg, der har stillet hvilke forslag, bare det hjælper dem. Tak.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

21. Forespørgsel om betalingsringen og de negative konsekvenser (2012-44565)

Overborgmesteren bedes redegøre for,

1. hvorfor overborgmesteren synes, at betalingsringen er en god idé for København?
2. hvor store negative økonomiske konsekvenser vil en betalingsring få for Københavns Kommunes økonomi?

(Stillet af Venstre, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti, og Liberal Alliance)
(Økonomi)

Jakob Næsager (C): Regeringen har truffet en beslutning om betalingsringen. De har besluttet, at de ikke vil gennemføre betalingsringen. Regeringschefen har endda på sit pressemøde i februar måned sagt, at det er en rigtig god beslutning, og regeringschefen, Helle Thorning Schmidt, har på pressemødet sagt rigtig mange gange, at hun ville træffe en rigtig god beslutning. Og den gode beslutning, har vi så fået åbenbaret, er, at betalingsringen ikke skal gennemføres. Det er en beslutning truffet i regeringen, og det må vi så anerkende, i og med at det ikke er lovligt at træffe beslutninger om betalingsring, før Folketinget har truffet en anden beslutning.

Derfor undrer det mig rigtig meget, og det gør det også for de øvrige partier bag forespørgslen, at Københavns overborgmester i Magasinet Danske Kommuner for den 1. marts, altså efter regeringsbeslutningen, går ud og taler for en betalingsring. Det var den 1. marts.

I Amager Bladet for den 13. marts er der også et indlæg, og det er ikke et journalistisk indlæg, men det er et læserbrev skrevet af overborgmesteren, eller det er i hvert fald overborgmesteren, der står som afsender, hvor overborgmesteren taler om, hvor ærgerligt det er, at betalingsringen ikke kommer, og hvor god den ville have været.

Derudover har overborgmesteren til en række medier, bl.a. igen til Danske Kommuner, sagt: "På den korte bane er det en dårlig dag for København, og jeg håber ikke, at det samme er tilfældet på den lange bane". Til DR1 har overborgmesteren talt om, hvor ærgerligt det er at droppe betalingsringen. Til Politiken den 22. februar: "Rent ud sagt er det ærgerligt, at regeringen opgiver betalingsringen." Det var Politiken den 22. februar. Sådan er der tilsvarende fra Ritzaus Bureau, også for den 22. februar, der er fra Newspaq, og der er fra Ritzau.

Så jeg kan se, at overborgmesteren, selv efter at regeringen er kommet frem til, at det er en rigtig god beslutning ikke at gennemføre betalingsringen, stadig væk kan se lyset i betalingsringen. Derfor kunne det være rigtig rart at høre, hvad det er der gør, at overborgmesteren synes, betalingsringen fortsat er en god ide.

Vi vil rigtig gerne være med til at diskutere alternative metoder, der kunne være med til at fremme fremkommeligheden her i København. Så jeg håber, vi hen over de kommende måneder kan få en debat om, hvordan vi så kan gøre det godt for københavnernes at færdes i København og kunne komme hurtigt frem.

Nu er det sådan med den her betalingsring, at der ligger faktisk en rapport fra analysefirmaet COWI, og den rapport er bestilt af Københavns Kommune. I den her rapport står der, at en betalingsring vil have en negativ samfundsmæssig økonomisk effekt for hele samfundet på mellem 4,5 mia. og 7,8 mia. kr.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2012

Det er så en negativ samfundsmæssig effekt, dvs. at den har betydning for brede dele af samfundet. Derfor er det rigtig interessant, og det er derfor, vi har stillet 2. "at" om, hvor store de her negative samfundsmæssige økonomiske konsekvenser er. Ville de i givet fald have ramt Københavns Kommune, for hvis indtægterne i Københavns Kommune var for nedadgående på grund af betalingsringen, så ville det jo ramme ikke kun dem, der har bil, men også dem, der ikke har bil. Det vil sige, at vi bliver fattigere alle sammen og ikke kun dem, der har bil, men også dem, der ikke har bil, fordi indtjeningen i København ville være mindre, og dermed ville der være færre skattekrone til at hjælpe også dem, der ikke har bil.

Så derfor er vi meget interesserede i at høre overborgmesterens syn på, hvad det vil betyde for Københavns Kommunes kasse, hvis det her forslag, som overborgmesteren har argumenteret for, ville være blevet gennemført.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak. Jeg giver ordet til mig selv for besvarelsen.

Jeg vil gerne starte med at takke Jakob Næsager for at have gennemgået en række citater fra dansk dagspresse af, hvad jeg har udtalt mig om. Jeg kan sige, at det var genkendelsens glæde hele vejen rundt, og jeg er glad for citaterne også den dag i dag.

Som sagt har jeg modtaget en forespørgsel fra De Konservative og Venstre og Dansk Folkeparti og Liberal Alliance om trængselsringen og de økonomiske konsekvenser af denne.

Lad mig starte med at konstatere, at trængsel er et problem for København og hovedstadsområdet. Der er bred enighed om, at det er der noget, der skal gøres noget ved. En undersøgelse fra Gallup har vist, at 54 pct. af befolkningen mener, at politikerne skal gribe ind over for trængslen i og omkring København. Debatten om trængselsringen viste da også, at der over en bred kam er politisk enighed, også fra ekspertside og organisationer, om, at vi har et trængselsproblem her i København.

I Sverige har man positive erfaringer med et trængselsringsystemet, der både nedbringer trængslen og sikrer et provenu til investeringer i infrastruktur og kollektiv trafik. I Stockholm blev trængslen reduceret med ca. 20 pct., og man fik en aftale om investeringer i infrastruktur på ca. 70 mia. sv.kr. i perioden fra 2008 til 2019.

Når det er sagt, så betyder teknik ikke så meget for mig, og trængselsringen er nu død og begravet af regeringen, og nu skal vi se fremad, som jeg også hørte i Jakob Næsagers begrundelse for forespørgslen. Vi skal bidrage konstruktivt til den trængselskommission, som regeringen vil nedsætte, og som skal fremkomme med sit første bud på, hvordan man kan håndtere trængslen, allerede i starten af næste år. Det er i Københavns interesse, at der kommer reelle og konkrete og brugbare løsninger på bordet. Jeg har derfor meddelt regeringen, at Københavns Kommune gerne deltager aktivt i dette arbejde.

Samtidig skal vi glæde os over, at et flertal i Folketinget har afsat 1 mia. kr., om året vel at mærke, til billigere billetter og yderligere investeringer i den kollektive trafik. Det vigtigste er, at vi får nogle effektive løsninger, der kan nedbringe trængslen.

Forespørgerne har også spurgt mig, hvor store negative økonomiske konsekvenser en betalingsring ville få for Københavns Kommunes økonomi. Som det sikkert er forespørgerne bekendt, findes der ikke analyser af de kommunaløkonomiske konsekvenser af en trængselsring. Derfor kan jeg ikke svare direkte her i aften på det spørgsmål. Jeg kan dog sige, at den COWI-analyse fra 2008, som forespørgerne også henviser til både skriftligt og i den mundtlige begrundelse her, ganske rigtigt viser et negativt samfundsøkonomisk resultat. Det er ikke overraskende, at store trafikale infrastrukturprojekter viser en negativ samfundsøkonomi, når der foretages investeringer i kollektiv trafik.

Det samme var således også tilfældet i forhold til metrocityringen, som også viste et samfundsøkonomisk tab, der ikke lever op til en forrentning, der står mål med Finansministeriets forrentningskrav. Men det har netop ikke fået os til at droppe udvidelsen af metroen og investere i metrocityringen, endda et betragteligt milliardbeløb.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2012

Afslutningsvis vil jeg bemærke, at beregningerne fra den svenske trængselsring har vist positiv samfundsøkonomi. De varierende analyseresultater i Danmark og Sverige skyldes bl.a. den metodiske forskel i måden, man laver de samfundsøkonomiske beregninger på.

Men jeg er glad for forespørgslen, jeg er glad for det, der ligger i forespørgslen, at nu drejer det sig om at se fremad og komme med konstruktive bidrag til, hvordan vi får reduceret trængslen. Som sagt har vi allerede meddelt regeringen, at det indgår vi rigtig gerne i fra Københavns Kommune, og vi ser frem til, at regeringen får nedsat sin trængselskommission.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så giver jeg ordet til Jakob Næsager som ordfører for forespørgerne i 2. runde.

Jakob Næsager (C): Tak til overborgmesteren, tak for besvarelsen. Det var rigtig rart at få svar på 2. "at" om, hvor store økonomiske konsekvenser det får for Københavns Kommune. At der ikke foreligger nogen beregninger, er der så ikke noget at gøre ved. COWI-materialet fra 2008, som overborgmesteren nævnte, sagde, at det ville få en negativ samfundsmæssig effekt. Det kunne være rigtig rart at vide, hvad det ville have betydet for Københavns Kommune. Det ved vi så ikke, men i og med at betalingsringen er død, håber vi ikke, at det bliver nødvendigt at regne på det en anden gang.

Vi glæder os rigtig meget til følgende diskussioner også her i salen og her i huset om, hvordan vi kan øge fremkommeligheden i København. Så det ser vi frem til.

Tak for besvarelsen.

Forespørgslen blev besvaret.

=====

22. Forespørgsel om muligt modecenter i København (2012-43935)

Overborgmesteren bedes redegøre for forløbet og Københavns Kommunes ageren i sagen om et muligt innovationscenter for guldsmede-, smykke- og pelsbranchen i Øksnehallen i København.

(Stillet af Liberal Alliance)

(Økonomi)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg skal spørge, om der er nogen, der ønsker at begrunde forespørgslen fra Liberal Alliance? (*Ophold*). Det er der ikke. Er det rigtigt forstået? (*Ophold*). Nej, der er ingen, der ønsker at begrunde, og der er også indgivet en skriftlig begrundelse, så jeg går direkte til besvarelsen af forespørgslen.

Tak for denne forespørgsel. København går glip af modecenter; sådan skrev Berlingske Business den 21. februar i år. Jeg er glad for at få mulighed for at give en redegørelse om sagen. Jeg prioriterer nemlig meget højt, at vi får etableret et fælles hus for de kreative erhverv i København, et hus, som skal være et kraftcenter i udviklingen af de kreative erhverv i København, ja, for hele Danmark. Jeg vil derfor også gerne starte med at slå fast, at kommunen har og fortsat gør, hvad vi kan for at hjælpe branchen med at etablere et modecenter i Københavns Kommune.

Der har været afholdt en række møder med parterne bag projektet om at finde en egnet placering for modecentret, jeg har selv haft lejlighed til at deltage i møderne med repræsentanter for branchen, og min særlige rådgiver, Leif Beck Fallesen, har deltaget i flere af møderne, og både By & Havn samt Carlsberg er kommet med konkrete forslag til en placering af modecentret.

Derudover har Københavns Ejendomme peget på de muligheder, der er for at leje sig ind i kommunens ejendomme. Copenhagen Fur, Dansk Mode og Tekstil og Guldsmedebranchens Leverandørforening har tilkendegivet, at de ønsker en placering i Øksnehallen. Etablering af modecenter i Øksnehallen forudsætter imidlertid, at DGI-byen, som er de eksisterende lejere, er villige til at videreudleje

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2012

en del af deres lejemål med kommunen. Det spørgsmål er der i øjeblikket forhandlinger om mellem de tre parter bag projektet og DGI-Byen. Kultur- og fritidsforvaltningens direktion deltager som den ansvarlige ressortforvaltning i møderne.

Jeg mener, at kommunen har gjort og fortsat gør, hvad vi kan for at hjælpe parterne bag projektet med en god placering af et modehus, et modecenter. Jeg håber meget på, at der kan findes en god løsning med Øksnehallen som modecenter kan få den placering, de ønsker sig. Kommunen står naturligvis til rådighed, også klar med alternative forslag til placering, hvis der ikke indgås en aftale omkring Øksnehallen.

Som sagt er det en sag, som jeg fra første færd har fulgt meget tæt, og som også som sagt den særlige rådgiver i erhvervspolitiske spørgsmål, Leif Beck Fallesen, er meget involveret i, også i lyset af, at vi i budgetaftalen for 2012 har sat midler af til at gøre en særlig indsats for de kreative erhverv. Det vil vi følge op på også her i løbet af den nærmeste fremtid.

Tak til forespørgerne for at få lejlighed til at give det her billede af, hvor sagen er for nærværende.

Forespørgslen blev besvaret.

=====

23. Medlemsforslag om tilbud til ramte borgere om køb af ejendom ved metrobyggerier (2012-44882)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Økonomiforvaltningen inden 1. juni 2012 at fremlægge et forslag til og en model for, hvordan Københavns Kommune og/eller Metroselskabet og/eller By og Havn kan tilbyde de borgere, der er alvorligt berørte af de store metrobyggepladser, på frivillig basis og til markedspris at sælge deres lejlighed eller ejendom til kommunen eller et af selskaberne, således at de på denne måde opkøbte lejligheder sættes til salg igen efter åbningen af Metrocityringen.

(Stillet af Enhedslisten)

(Økonomi)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er tale om et medlemsforslag, så jeg giver ordet til en repræsentant for forslagsstilleren, det er Enhedslisten, og det er Morten Kabell, værsgo.

Morten Kabell (Ø): Tak for det.

Hundreder af københavnere oplever og ikke mindst vil komme til at opleve i de kommende år nogle ganske grelle gener fra metrobyggeriet. Det er gener, som nok er nødvendige i forhold til at skulle bygge det meget store anlægsarbejde, som metrocityringen er. Men det er ikke gener, der bare skal negligeres, og det er ikke gener, som vi ikke kan gøre noget ved.

Når man får vinduer mod gaden blokeret af plexiglas, når man uden for vinduer og hoveddør har en tunnelboremaskine eller en maskine, der slår spunspæle i undergrunden, ja, så kan larmen være ganske ubærlig. Larmen kan i hvert fald være så kraftig, at man har brug for at komme væk. Kan man så ikke bare flytte, vil nogle sige, ja nogle få kan, de er heldige, de har midlerne til det, men langt de fleste er eller i hvert fald vil føle sig stavnsbundne i den periode, som byggeriet står på.

Københavns Kommune og for den sags skyld et af vore selskaber, som vi jo har en væsentlig andel i, kan gå ind og afhjælpe situationen. Beboerne har fået nej i Ekspropriationskommissionen til, at Københavns Kommune skal tilbyde ekspropriation. Men der er ikke nogen, der siger, og det er ikke blevet sagt, at vi ikke kan tilbyde en ekspropriation.

Derfor foreslår vi i Enhedslisten, at vi vedtager, at vi om ikke andet så i hvert fald undersøger muligheden for at tilbyde de københavnere, der bor klos op ad en metrobyggeplads, at kommunen går ind

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2012

og køber deres lejlighed. Lejligheden kan så bruges i den mellemliggende periode til udlejning for så, når byggeperioden er overstået, at blive solgt på ganske almindelige markedsvilkår.

Det vil muligvis nok koste kommunen eller et af selskaberne likviditet, det er klart, men realistisk set vil det ikke just være en dårlig forretning, for de kommende 5-6 år, og ikke mindst med en færdig metro som nabo til sin bopæl, ja, så viser alle erfaringer, at kommunen nok også skal få pengene hjem igen.

Men vigtigst for Enhedslisten er signalet: Vil vi gøre den ekstra indsats for at hjælpe de rigtig mange københavnere, vil vi strække os det ekstra for at hjælpe dem, så vi løser et konkret problem ved at gå ind og give københavnere det tilbud? Det synes vi, vi skal, og det håber vi også, at flertallet i Borgerrepræsentationen vil være med til.

Lars Weiss (A): Så må jeg skuffe hr. Morten Kabell. Socialdemokraterne kan ikke støtte det her forslag.

For det første er der et helt grundlæggende problem i forhold til kommunalfuldmagten, hvor der direkte står, at kommunerne ikke må drive handel eller finansiel virksomhed, herunder handel med fast ejendom.

Noget helt andet er, at vi har en fuldstændig fast retspraksis på det her område, hvor vi har en Ekspropriationskommission, som foretager de her skøn. Hvis vi tænker bare lidt videre på konsekvensen af Enhedslistens forslag, så betyder det jo, at når der er en politiker i Borgerrepræsentationen, der får øje på et område, så dukker det tilfældigt op i Borgerrepræsentationen, og så begynder man at ekspropriere folk. Så er det ikke en uafhængig domstolslignende instans, men det er det tilfældige politiske lune, der kommer til at præge det her område. Og ud fra en ganske simpel lighedsbetragtning og retssikkerhedsbetragtning mener vi, at det er et skridt i den helt gale retning.

Klaus Mygind (F): Altså fra SF's side er vi helt klar over, at metrobyggeriet kan være en belastning for beboere rundtomkring, men vi ser det også sådan i lighed med Socialdemokraterne, at der er en helt generel lovgivning på det her område, som administreres af Transportministeriet, og den har den fordel, at den stiller borgerne lige, uanset hvor i landet de er i forhold til statslige og store kommunale byggeprojekter. Så derfor ser vi det ikke som fornuftigt, at København går ind og laver særlige regler på dette felt.

Så vidt jeg ved, så har Metroselskabet i det første byggeri måttet overtage 10 lejligheder ved ekspropriation, og det har de gjort, og de skal selvfølgelig så også nu i gang med at komme af med lejlighederne.

Der har ikke på nuværende tidspunkt været et meget stort pres på det her, og mit indtryk er, at Metroselskabet gør et stort og fornuftigt arbejde med at få information ud til borgerne omkring det her spørgsmål og hele byggeprocessen. Jeg vil da også nok tro, at der er en del af borgerne, der også tænker, at når de kommer over det her, så vil boligen, de har, sandsynligvis blive mere attraktiv ved, at den ligger så tæt ved en metro.

Men det er klart, at Metroselskabet har en vigtig opgave i at informere og sørge for, at der hele tiden er dialog om de problemer, der er mellem de berørte borgere og Metroselskabet og hele byggeprojektet.

Men vi støtter ikke forslaget.

Karin Storgaard (O): Dansk Folkeparti finder forslaget sympatisk. I forbindelse med byggeri af metro og for den sags skyld også Nordhavnsvej, er der altså flere steder med alvorlige støjplager, støv og vibrationer.

Det er klart, at der må gøres noget, eventuelt genhusning, måske ikke lige i det her tilfælde med at sælge, det ved jeg ikke, hvis man ikke må det lovgivningsmæssigt, kan vi jo ikke gøre det, men jeg

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. marts 2012**

synes, at vi skulle se nærmere på det. Så derfor foreslår Dansk Folkeparti ved forhandlingernes afslutning, at sagen henvises til Økonomiudvalget.

Jakob Næsager (C): Tak for det. Det undrer mig rigtig meget, at kommunen skulle købe lejlighederne til markedspris, for hvis de skal købes til markedspris, så kunne sælgeren jo lige så godt sælge dem til tredjemand. Der er jo ingen grund til at sælge dem til kommunen, for hvis det alligevel er til markedsprisen, så er der ikke nogen grund til, at kommunen skulle ind over. Men nu er det jo sådan, Enhedslisten har formuleret forslaget, så fred med det.

Hvis der er nogle her i salen, der inden for den nærmeste fremtid får deres efterlønspenge tilbage og får nogle feriepenge tilbage, så kunne det være interessant, hvis vi kunne gå sammen om at opkøbe nogle af de lejligheder, fordi de vil være relativt billige her inden metroen bygges, og når metrostationerne er færdigopført, så stiger de her lejligheder rigtig meget. Det er et rigtig godt investeringsobjekt.

Så hvis der er nogle, der har nogle penge tilovers, så tror jeg, at det vil være en rigtig god forretning. Hvis vi så oven i købet kunne hjælpe de beboere, der er der i øjeblikket, som måske gerne vil bo et andet sted, så er det jo nærmest en win-win-situation for rigtig mange.

Som flere af de tidligere talere har været inde på, så er det ikke lige en kommunal kerneopgave. Så vi bærer det ikke videre her, men vi kunne jo gøre det på privat basis.

Morten Kabell (Ø): Ja, det er selvfølgelig interessant nok at høre Jakob Næsagers forslag. Nu er jeg så ikke af den generelle opfattelse, at vi skal bruge Borgerrepræsentationens møder til at drøfte de enkelte BR-medlemmers eventuelle personlige økonomiske interesser. Men sådan kan man selvfølgelig have hver sin opfattelse af, hvad vi er her for.

Lars Weiss kommenterede, at det ikke er i overensstemmelse med kommunalfuldmagten at drive ejendomsmæglervirksomhed, og det mener jeg heller ikke just er tilfældet i forslaget. Det er ikke det, vi vil give os i kast med. Nu er det nok Lars Weiss bekendt, at vi næsten på hvert eneste borgerrepræsentationsmøde både køber og sælger ejendomme osv., så det i sig selv ville ikke være noget problem.

Lars Weiss gør opmærksom på dette område som værende et tilfældigt politikområde. Altså igen, nu kan man have forskellige opfattelser af et byggeri, som har et større tocifret milliardbeløb i omkostning, men jeg er ikke sikker på, at jeg helt deler opfattelsen af, at metrocityringen er et tilfældigt kommunalt anliggende og et tilfældigt kommunalt engagement. Det er vist det største kommunale byggeprojekt, vi har givet os i kast med endnu. Derfor må der naturligvis også gælde nogle særlige forhold, og der kan i hvert fald gælde nogle særlige forhold.

Det samme er også et svar til Klaus Mygind fra SF, som siger, at det her jo ikke er et spørgsmål om, at vi skal have nogle særlige kommunale regler. Altså igen, der er tale om et ganske ekstraordinært byggeri, et vi ikke bygger mange af i hvert årti, kan man vel roligt sige. I virkeligheden er dette forslag om at sikre en kommunal service jo ikke så meget anderledes end alle mulige andre områder, hvor vi jo prøver at sætte en anden standard i København end det, man nødvendigvis tilbyder i diverse kommuner under borgerligt styre rundt omkring i landet.

Men fair nok, hvis det er SF's benchmark, så kan jeg bare sige, at så befinder vi os et andet sted, end SF gør. Det er nok heller ikke så meget nyt.

Med hensyn til, at det er information, man skal satse på fra Metroselskabet, vil jeg bare sige, at jeg tror godt, de berørte københavnere er i stand til at opdage, når det larmer. Det tror jeg ikke, man behøver at have Metroselskabet til at dele pjecer ud om. Så dumme er københavnere heller ikke.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til Lars Weiss i 2. runde.

Lars Weiss (A): Når hr. Morten Kabell siger, at det her ikke drejer sig om at drive handel med ejendomme, så vil jeg gerne have Morten Kabell til at forklare, hvad der ligger i "kommunen eller et af selskaberne" – i øvrigt nævner han By & Havn i den sammenhæng, som intet har med anlægget af me-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2012

trocityringen at gøre – men Enhedslisten fortsætter i deres medlemsforslag: "... således at de på denne måde opkøbte lejligheder sættes til salg igen efter åbningen af metrocityringen". Hvis det ikke er at drive handel med fast ejendom, så ved jeg ikke, hvad handel er, men det kan jo skyldes, at de partiskoler, som hr. Morten Kabell har gået på, har en anden definition af, hvad handel er.

Når Morten Kabell så siger det her med et tilfældigt område, så kan jeg spørge hr. Morten Kabell: Hvorfor ikke Nordhavnsvej? Er støjgenerne ved Nordhavnsvej nødvendigvis ikke nær så påtrængende, som de er ved et metrocityringprojekt?

Og jeg vil endnu en gang slå fast, at vi har haft en ekspropriationskommission ude og se på det, har vurderet generne, og den ganske almindelige retstilstand på dette område har gjaldt, og det er vi helt trygge ved.

Klaus Mygind (F): Jeg sagde ikke, at det her handlede om benchmarking med kommuner. Jeg synes, det er fornuftigt, at vi har en statslig regulering på det her punkt, for der er jo rigtig mange store byggeprojekter hele tiden i hele landet.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er ikke flere, der har ønsket ... det var lige hurtigt nok, jeg fik sagt det. Morten Kabell i 3. runde.

Morten Kabell (Ø): Jamen altså hvis jeg skal forstå Lars Weiss' kommentarer således, at vi skal enes om et ændringsforslag, hvor Nordhavnsvej også kommer med ind over, så kan vi såmænd godt finde ud af det, Lars Weiss, det skal ikke være noget problem.

Altså netop Nordhavnsvej er jo et godt eksempel på, hvordan kommunen ganske grelt har undervurderet de støj- og møggener, der er derude. Det er jo grunden til, at vi i øjeblikket må til at genhuse en stor del af Østerbros borgere, en ting, som vi i bagklogskabens lys var nogle, der advarede imod i sin tid, da vi debatterede det her. Men lad nu det være det. Og det er også fint nok, hvis man finder en løsning.

Men det viser jo meget godt og er et meget tydeligt eksempel på, hvordan kommunen faktisk har undervurderet støjgenerne, og det her forslag er jo også en måde, hvorpå man faktisk kan undgå den situation.

Jeg skal da bare sige med hensyn til de partiskoler, jeg har gået på, at jeg selvfølgelig kan kigge over på Klaus Mygind i så fald, da jeg jo, før jeg kom ind i Enhedslisten, i bund og grund, fra jeg var 17 til jeg var 25, var medlem af SF. Men Klaus Mygind kan sikkert fortælle meget mere om partiskolerne i SF.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Nu er det ikke en skriftestol, men en talerstol, vi har. Det er nok første og sidste gang, vi ser Karin Storgaard og Lars Weiss tage en svingom midt på gulvet.

(Kort bemærkning).

Karin Storgaard (O): Man ved jo aldrig.

Nej, men det var sådan set et svar til Lars Weiss, fordi jeg tror ikke, Lars Weiss er klar over, at ude på Nordhavnsvej har man lavet et genhusningsprojekt, men det virkede så ikke helt, som det skulle. Men det er altså sat i gang derude, så der er nogle steder, hvor det kan lade sig gøre at lave en eller anden form, om det så er at sælge det eller lave genhusning.

Lars Weiss (A): Og i forhold til ekspropriationerne er det præcis det samme, der er sket omkring Nordhavnsvej som omkring metrocityringen. Det er præcis den samme institution, der vurderer: Skal der eksproprieres her eller ej?

Grunden til, at jeg bragte Nordhavnsvej op over for hr. Morten Kabell, var, at han nævner metrocityringen i medlemsforslaget, han nævnte ikke Nordhavnsvej. Vi kan jo gå videre og se, er der andre

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2012

anlægsprojekter i København, der skaber gener for borgerne. På den måde bliver det de projekter, der har politisk bevågenhed, hvor vi begynder at tale om, om der skal eksproprieres eller ej. Det er en uholdbar retstilstand, hvis alle skal være lige for loven.

Et forslag fra Dansk Folkeparti om at henvise forslaget til Økonomiudvalget blev forkastet med 37 stemmer imod 8.

For stemte: O, 1 medlem af V (Leslie Arentoft) og Ø.

Imod stemte: A, B, C, F, I og 1 medlem af V (Flemming Steen Munch).

Medlemsforslaget blev derefter forkastet med 38 stemmer imod 5. 2 undlod.

For stemte: Ø.

Imod stemte: A, B, C, F, I og V.

Følgende undlod at stemme: O.

=====

24. Medlemsforslag om ophævelse af skat på fortovsrenholdelse (2012-44596)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Teknik- og Miljøforvaltningen at udarbejde forslag herunder finansieringsforslag til, at den kommunale skat (pålagt af BR) for renholdelse af fortov ophæves, samt at det gøres frivilligt for grundejerne, om de vil have kommunen til at renholde deres fortov mod betaling.

Forslaget skal fremlægges til politisk behandling senest juni 2012.

(Stillet af Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti)

(Økonomi)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Her er der også tale om et medlemsforslag, og jeg skal høre, hvem der ønsker ordet først som repræsentant for forslagsstillerne... det gør Jakob Næsager, værsgo.

Jakob Næsager (C): Tak for det. Vi er en række partier, der har stillet det her forslag, og det skyldes, at vi på vores sidste møde her i Borgerrepræsentationen diskuterede fortovsrenholdelse og beskatning herpå et afgrænset geografisk område, nemlig omkring Torvehallerne.

I den forbindelse var der flere partier, der gav udtryk for, at de gerne ville se på sagen igen, og den ansvarlige borgmester gik også ud i TV2/Lorry, dagen efter at vi havde stemt, og sagde, at hun var for så vidt ligeglad med, hvem der gjorde rent, bare de havde en ordentlig rengøringsstandard. Så tænkte vi, jamen så lad os da få ophævet den her fortovsskat, for hvis boligselskabernes eller boligforeningernes viceværter kan holde rent lige så godt og i samme kvalitet som de kommunale embedsmænd, så lad da boligselskaberne selv stå for det, så de ikke skal betale den her ekstraskat.

Det er faktisk et enkelt boligselskab, som har oplyst, at de nu betaler 800.000 kr. om året til kommunen i den her fortovsskat for at få holdt rent på Blågårds Plads. Det synes vi er rigtig mange penge, og hvis de hellere vil gøre det selv og ansætte yderligere en vicevært til det, så synes vi ikke, at de skal pålægges denne her skat.

I øvrigt er skatten siden 2005 steget fra 20 kr. pr. m² til nu 140 kr. pr. m². Det er temmelig mange penge, og hvis borgmesteren stadig væk synes, at det væsentlige er rengøringsniveauet, og ikke hvem der rengør, så er her chancen for, at vi ophæver rengøringskatten og sikrer, at det er den enkelte grundejer, der selv bestemmer, om den selv vil udføre opgaven, eller den vil bede kommunen om at udføre opgaven.

Så derfor er der nu chancen for, at vi får ophævet skatten ved, at borgmesteren pålægges at komme med et forslag, så det bliver valgfrit, om man vil lade kommunen løse opgaven.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. marts 2012**

Jakob Hougaard (A): Det er jo fuldstændig korrekt, som den konservative ordfører nævnte, at det var et spørgsmål, vi drøftede på det sidste BR-møde, og således er der mange sager her i Borgerrepræsentationen, som vi tager på møde efter møde.

Socialdemokraterne sagde jo altså på sidste møde i forbindelse med evalueringen af den her renhold, at vi ville kigge på de her problemstillinger, og vi var også blevet opmærksomme på de lejestigninger, som man bl.a. fra de almene boligselskaber så. Og vi synes, at man skal indlede en forhandling om at finde en løsning, som kan skabe en større balance imellem ønsket om renhold og så den pris og omkostning, der ligger ved det.

Men så vil jeg sige, når jeg læser motiveringen for det forslag, som De Konservative stiller her, at hvis der er én ting, som adskiller De Konservative fra spærregrænsen, så er det jo ordet skat. Når man bruger ordet skat, så bør det næsten være korrekt brugt. Der er jo ikke tale om en skat; det er jo indtægtsdækket virksomhed, der er tale om, i forhold til renhold. Så konsekvensen af det forslag her ved, at kommunen skal ud og finde finansiering til den her udgift, bliver paradoksalt nok en øget skat for alle københavnske borgere. Det tænker jeg nok ikke er det, De Konservative går ind for.

Så det, vi ønsker, og som vi har stor tiltro til, at borgmesteren vil kunne bidrage med en løsning på, og som jeg også ved, at borgmesteren arbejder på sammen med udvalget, er at finde en løsning. Det er jo noget, der handler om at få den her balance i orden.

Vi skal videre, og jeg synes selvfølgelig, vi skal takke De Konservative for, at de bidrager til, at den her debat fastholdes. Måden, vi vil gøre det på, er, at vi vil foreslå den her sag udvalghenvist til Teknik- og Miljøudvalget, hvor vi så kan fortsætte drøftelserne i det udvalg, hvor vi hele tiden har sagt, at vi vil finde løsningen.

Signe Goldmann (F): Det er jo ikke første gang, vi diskuterer det her, og det er heller ikke længe siden, at vi sidst diskuterede det her. Det kan derfor undre mig lidt, at de borgerlige tilsyneladende ikke helt har forstået, at der i denne her sag ikke er tale om en skat for renholdelse af fortovene, men derimod en afgift, der udelukkende skal dække de udgifter, som kommunen har, når vi gør det i stedet for. Det skal dække de udgifter, hverken mere eller mindre.

Det har været rigtig, rigtig ærgerligt i virkeligheden, at vi har været nødt til at overtage den her renholdelse. Nu gentager jeg mig selv fra sidste møde i virkeligheden. Jeg havde da håbet på, at grundejerne selv kunne finde ud af at feje for egen dør, for så var vi ikke landet i den her situation. Der er nogle, der har kunnet gøre det, og det har jo været, kan man sige, fint, at de kunne det. Problemet er bare, at hvis det ikke er det store flertal, der kan finde ud af at gøre det ordentligt, så har vi en situation, hvor affaldet ligger og blæser rundt i gaderne, og så får vi ikke den renholdelsesstandard, som vi sådan set alle sammen er enige om, at vi gerne vil have.

Når de ikke har kunnet finde ud af at gøre det, jamen så er der to muligheder. Den ene mulighed er, at vi siger, jamen så er det o.k., at det der affald ligger og flyder. Det har jeg svært ved at forestille mig, at de borgerlige sådan set synes er o.k., men det må I jo så svare mig på fra forslagsstillernes side. Jamen synes I, det er o.k., at der så bare ligger affald og flyder i gaderne.

Nå, det andet alternativ er, at der er nogle andre, der gør rent, og der har vi så valgt fra kommunen at sige, jamen når I ikke selv har kunnet finde ud af det, eller, kan man sige, når en meget stor del ikke selv har kunnet finde ud af at gøre det, så har vi været nødt til at gøre det. Der synes jeg, det er helt i orden at sige, at når vi er nødt til at gøre det, fordi man ikke selv kan finde ud af det, så sender vi også den regning på, hvad det har kostet os at få det gjort.

Hvis man skal fjerne den her afgift, så betyder det, som Jakob Hougaard også allerede har været inde på, sådan set, at i stedet for, at dem, vi gør rent for, betaler for den ydelse, vi leverer, så er det samtlige skatteborgere i København, der pludselig skal være med til at finansiere, at vi gør rent på nogle af fortovene. I øvrigt skal de her borgere samtidig, ud over at de skal være med til at finansiere,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2012

at vi fejrer foran de andres dør, i øvrigt selv stadig væk fejre foran egen dør. Jeg vil gerne høre, om man fra forslagsstillernes side synes, at det er o.k.

Man kunne selvfølgelig også bare gøre det sådan, at kommunen fejrer for alle døre gratis, og jeg ved ikke, om det er det, der er lagt op til. I virkeligheden kan det være en lille smule svært helt præcist at sige, hvad der er meningen med forslaget. Men nu spørger jeg bare: Er det så det, man har lagt op til? Så glæder jeg mig til at se, hvordan forslagsstillerne så vil komme og kæmpe for det i en budgetforhandling. Altså vi snakker trecifrede millionbeløb, hvis vi skal op og gøre alle fortovene gratis rent for folk i København. Det er en rigtig stor udgift, og jeg vil som sagt glæde mig til at høre, om det er det, man lægger op til herfra.

Jeg har det i virkeligheden sådan, at jeg synes, det her virker uigennemtænkt. Jeg synes, det virker lidt populistisk. Man har kørt videre på den debat, der har kørt tidligere. Ja, det virker, som om det her er rent stemmefiskeri i forhold til at køre en lidt populistisk linje.

Men på den anden side har jeg det også sådan, at netop fordi det måske virker så uigennemtænkt, at man ikke engang kan finde ud af, hvad der er en skat, og hvad der er en afgift, så synes jeg, at det jo ligesom giver håb om, at der er et læringspotentiale her. Så hvis der er nogle, der ønsker at tage den i udvalget, tage den i TMU, og sikre, at den debat ikke kommer til at køre på det her niveau, men kan blive en anelse mere kvalificeret, så er jeg sådan set også parat til at bakke op om, at vi laver en udvalghenvisning på den her.

Bo Normander (B): Der er mange ting, vi drøfter igen og igen, og det her er jo så lidt et eksempel på en diskussion, vi har haft længe.

Men jeg kan selvfølgelig godt se, at der kan være nogle pointer i De Konservatives Jakob Næsagers ideer og tanker osv., så på den baggrund er jeg med på, at vi tager en ekstra drøftelse i Teknik- og Miljøudvalget, og er med på Socialdemokratiets forslag om at henvise til Teknik- og Miljøudvalget.

Flemming Steen Munch (V): Til Jakob Hougaard: Der er altså flere forslagsstillere bag det her end blot De Konservative. Venstre har også en opfattelse af de her ting.

Jeg har lidt svært ved at forstå Jakob Hougaards bemærkninger om, at kommunen skal ud og finde finansiering. Altså vi er i den situation, at hvis det forslag, der er fremme her, gennemføres, så udføres arbejdet af alle andre end af kommunen. Hvad er det så, udgifterne kommer til at bestå i? Det kunne jeg godt tænke mig Jakob Hougaards svar på.

Jeg kan som sådan godt tilslutte mig en udvalghenvisning, der kan tjene til at få også de juridiske aspekter i hele det her spørgsmål undersøgt, herunder mulighederne for fra kommunens side at gennemføre sanktioner over for dem, som nu ikke lever op til kommunens tilsyneladende, efter nogles opfattelse, meget høje rengøringsstandard. Jeg har talt med en del mennesker, jeg bor inde i det berørte område, jeg er så heldig at bo i en gade, der ikke har et fortov, men jeg kan sige, at der ikke er nogen af dem, jeg har talt med, der endnu har set en fejmaskine af kommunal herkomst på et fortov. Jeg ved ikke, hvad de laver. Jeg ser dem i gaderne, jeg har aldrig set dem på fortovene.

Så jeg hælder til den anskuelse, at vi bør pålægge borgmesteren at fremkomme med et forslag til en fornuftig ordning her.

I øvrigt kunne jeg godt tænke mig at få borgmesteren for teknik- og miljøforvaltningens klare udsagn om det her, for der er jo én holdning, der blev gjort gældende, da vi havde diskussionen ved det sidste møde i Borgerrepræsentationen, der gik meget skarpt ind for, at det her var en kommunal opgave. Dagen efter kan vi så se den samme borgmester stå i TV2/Lorry og sige: Arh, vi må se, om der er andre, der er villige til at påtage sig det, og som kan. Lad os få borgmesterens klare holdning til tingene – gerne her fra talerstolen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. marts 2012**

Karin Storgaard (O): Dansk Folkeparti synes, at debatten her i salen viser, at der er behov for at drøfte forslaget noget nærmere i Teknik- og Miljøudvalget. Derfor er vi meget glade for, at Socialdemokraterne ved Jakob Hougaard har foreslået, at vi henviser det til udvalget. Det har vi bestemt ikke noget imod.

Vi er i øvrigt af den opfattelse, at kommunens fortovsrenholdelse ikke nødvendigvis er så effektiv og billig, som man måske giver udtryk for. Vi synes, prisen er alt for høj. Vi synes, det er fuldstændig urimeligt, at nogle boligselskaber har konstateret en kæmpe prisstigning på helt op til over 800.000 kr., som det også er angivet i indstillingen. Flere grundejere har da også oplyst, at renholdelsen ikke har været tilfredsstillende efter kommunens overtagelse. Grundejerne har selv måttet ud med en fejmaskine – det er ganske godt med sådan nogle fejmaskiner til fortovet, skal jeg hilse og sige – eller også har de måttet ud med kost og skovl, som man jo stadig væk bruger nogle steder.

Det kan ikke være rimeligt, at man har kommunen til for en høj betaling at sørge for, at fortovene skulle være rene, når de så ikke er det, således at vicevæerten skal ud og ordne det bagefter, når kommunen har været der, eller man skal ansætte en vicevært til at gøre det.

Det her med, som SF's Signe Goldmann siger, at så blæser det, er noget vås, som jeg ikke rigtig kan tage mig af, fordi selvfølgelig blæser det, men det er vel stadig væk kommunens opgave at sørge for, at der er rent. Det kan ikke nytte, at man siger, nå for søren, nu er det blæst derover, eller vi kom til at skubbe det lidt derover, så nu kan vi altså ikke gøre noget ved det, det må bare ligge der. Det er klart, det er kommunens opfattelse, at det behøver man ikke at tage sig af, hvis det flyver derover.

Jeg synes derimod, at vi skal tage hånd om det. Grundejerne vil jo ikke bare lade det flyve over på den anden side og blæse væk. Det er rigtigt, det blæser meget, men man må kunne gøre noget, det kan ikke være meningen.

I øvrigt, prøv at se i København uden for de gader, som man ligesom har taget specielt hensyn til. Der ligger der altså meget affald. Jeg så som så sent som i forgårs, at der lå en masse affald rundt omkring visse steder i byen. Så det er altså ud af hullerne og i gang.

Borgmester Ayfer Baykal: Nå, nu vil jeg citere mig selv, hvad jeg sagde. Men inden da vil jeg sige, at vi har altså en ambition om, at vi skal være den rene hovedstad, og hvis vi skal fastholde den ambition, så skal vi blive enige om, at vi skal finde ud af, hvordan vi holder vores by ren. Jeg skal hilse og sige, at der er rigtig mange BR-medlemmer, som sender mig sms'er, hvor de har taget et billede af noget skrald i gaderne. Så er vi enige om, jeg vil bare gerne vide her, at vi slår fast, at vi har en ambition om, at vi skal være Europas rene hovedstad, og hvis vi skal det, så er denne her indsats nødvendig.

Jeg skal ikke gentage Signe Goldmanns ord, fordi det, det handler om, er, at vi får det gjort, at vi får det koordineret, således at når vi fejer på venstre side, så skal vi også feje på højre side, fordi når det blæser, så bliver det en stor pærevælling, det hele roder sammen, og så ligner det, at man ikke har gjort rent.

Når det så er sagt, hvis jeg skal citere, hvad jeg selv har sagt, så har jeg sagt, at jeg har ingen intentioner om at holde det her som lukket, fordi det, der er vigtigt for os som Københavns Kommune, er, at vi finder den bedste løsning, og hvis den bedste løsning er, at der er nogle af de helt store boligselskaber, som har store arealer, og som er villige til at påtage sig den opgave, hvor de også overtager de dele af vejene, som er Københavns Kommunes ansvar, så er jeg villig til at gå i dialog med de boligselskaber.

Så en høflig serviceorientering: Jeg har allerede et møde med boligselskaberne i morgen, for vi er i dialog med dem. Selvfølgelig skal vi finde en løsning, der er god for boligselskaberne, men ikke mindst for Københavns Kommune. Vi kan ikke være bekendt, at det ligner noget, der er ... nu skal jeg sige noget pænt, vi kan simpelt hen ikke være bekendt, at nogle af gaderne, nogle af boligområderne ser ud, som de gør.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2012

Grunden til, at vi har lavet denne her ordning, er, at det ikke har fungeret, det har ikke levet op til den kvalitet. Men hvis et stort boligselskab, som har et rigtig stort område, kan komme og sige: Det her kan vi godt levere. Vi kan levere det således, at vi koordinerer det med jeres indsats, så det bliver gjort på samme tid i områder, som ligger tæt på hinanden, så skraldet ikke flyver rundt i gaderummet, så er det det, vi finder ud af.

Men jeg vil sige, at jeg vil ikke gå på kompromis og ikke være så ambitiøs, at vi skal være den reneste hovedstad. Det har vi alle sammen sagt ja til, og det er det, vi arbejder os hen imod. Og det er derfor, vi gør det her. Så hvis forslagsstillerne har et alternativ til, hvordan vi kan holde gaderne rene, så er jeg rigtig villig til at lytte til, hvad de har at sige.

Og så synes jeg, det er interessant, at forslagsstillerne omtaler det som en skat, fordi hvis vi går ind og påtager os det som Københavns Kommunes opgave, så skal det netop skattefinansieres.

1. næstformand (**Susan Hedlund**): Så er det Jakob Næsager i 2. runde.

Jakob Næsager (C): Tak for det.

Med alle de mange kommentarer så vil jeg gerne bede om taletid fra 3., 4. og 5. runde.

Hele diskussionen her er fuldstændig forskubbet. For os, der står bag det her forslag, er det væsentligt, at vi har et højt rengøringsniveau, og så er det underordnet, hvem det er der foretager det. For de røde partier er det afgørende, hvem det er der foretager det, og der er det ikke så meget diskussionen om rengøringsniveauet.

Vi i de blå partier har stillet forslag om, at hvis grundejerne kan gøre det med samme kvalitet og selv stå for det, så skal de have lov til det. Derfor er det væsentligt for os, at man får den valgfrihed. Fordi der ikke er den valgfrihed i dag, så er det en pligtbetaling, og det er derfor, vi kalder det en skat. Når det er en pligtbetaling, man ikke kan komme uden om, så tillader vi os at kalde det en skat, og jeg har forstået, at SF også kalder det en afgift.

Så har der været den her diskussion om, om affaldet blæser rundt. Ja, affaldet blæser rundt, og det er derfor, at den enkelte grundejer skal have ansvaret for at rydde op foran sin egen grund, og vi vil have mindst samme renholdelsesstandard som i dag.

Så har jeg spurgt forvaltningen, om der er givet nogle påbud tidligere, og nu når den her ordning er indført, så må det være, fordi grundejerne ikke gør det godt nok selv. Der er ikke udstedt et eneste påbud til en grundejer, fordi de ikke har gjort det godt nok selv. Der har været et politisk ønske om, at kommunen skulle overtage den opgave, kommunen skulle vokse.

Den holdning deler vi ikke. Hvis boligselskaberne eller den private grundejer i øvrigt kan holde det rengøringsniveau, som kommunen definerer, så lad dem da selv stå for det, så det her boligselskab på Blågårds Plads ikke skal betale 800.000 kr. om året i skat til kommunen for, at kommunen renholder det. Hvis det lige så godt kunne have ansat en enkelt vicevært ekstra til at holde fortovet rent, så havde det været en besparelse, og det havde gjort, at huslejen på Blågårds Plads ikke var steget så meget. For de her 800.000 kr. i skat til kommunen bliver vel lagt oven på huslejen, så det er folk i de små lejligheder, der kommer til at betale for den her renholdelse.

SF siger, det her er stemmefiskeri. Det er det ikke. Det er et politisk spørgsmål om, at hvis vi holder et rengøringsniveau, hvem skal så udføre det? Skal det obligatorisk være en kommunal opgave, eller skal det ikke være en kommunal opgave? For os skal det være valgfrit. Hvis man kan gøre det lige så godt, så er det for os underordnet, hvilken farve katten har, for at den kan fange mus.

Så er det også blevet sagt flere gange under den her debat, at vi har diskuteret det her emne mange gange. Ja, det er rigtigt, men det har været små geografiske områder, vi har diskuteret. Sidste gang diskuterede vi Torvehallerne, og tidligere har vi diskuteret andre geografiske områder. Nu tager vi så en principiel diskussion om hele byen under ét.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2012

Et forslag fra Socialdemokraterne om at henvise forslaget til Teknik- og Miljøudvalget blev vedtaget uden afstemning.

25. Medlemsforslag om effektiviseringer vedrørende hjælpemidler til børn (2012-44854)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Socialforvaltningen, Børne- og Ungdomsforvaltningen og Sundhedsforvaltningen i fællesskab inden budgetforhandlingerne til budget 2013, at fremlægge forslag til, hvordan hjælpemiddeltilpasning og bevilling af hjælpemidler til handicappede børn kan varetages af de fx samme ergo- og fysioterapeuter, som i forvejen er tilknyttet de handicappede børn i daginstitution og skoler eller i den ambulante børnefysioterapi.

(Stillet af Det Konservative Folkeparti)

(Økonomi)

Susanne Møller (C): Dette forslag er stillet med henblik på at forbedre servicen for forældre til handicappede børn.

I Handicaprådet og også andre steder hører jeg, at det er rigtig svært for de her forældre nogle gange, fordi de skal ringe mange forskellige steder hen i kommunen for at få hjælp og for at komme igennem med ansøgning om hjælpemidler, og telefonen bliver ikke taget.

Det er ikke meningen, at vi som politikere skal stille detailforslag om arbejdsgange, men jeg synes alligevel gerne, at jeg vil udfordre forvaltningerne på, om det her ikke kan gøres lidt bedre.

Handicappede børn er ofte i kontakt med ergo- og fysioterapeuter i deres institution og skole, men det er et andet sted, de søger om hjælpemidler, netop i socialforvaltningen, hvor der sidder en person af samme faglighed.

Man kunne måske lave nogle andre arbejdsgange, sådan at myndigheden gik over til dem, der også behandler børnene, eller man kunne lave nogle lettere arbejdsgange.

Så vores forslag går i al sin enkelthed på, at forvaltningerne lige skal spørges og bede om at komme med nogle bud på, om det her ikke kan gøres lidt bedre, sådan så vi både får en serviceforbedring og en effektivisering.

Borgmester Mikkel Warming: Det er absolut et sympatisk forslag om at forsøge at hjælpe nogle af de forældre til børn med handicap, vi har i vores by, som ganske korrekt skal ringe forskellige steder hen, fordi opgaven er delt mellem forvaltninger, men også i socialforvaltningens tilfælde, som er det, jeg kender bedst, hvor der er nogle særlige problemer omkring Handicapcentret.

Der vil absolut være positive elementer i forslaget, fordi, som det korrekt er sagt, jamen så vil ansøgningen blive behandlet af den medarbejder, der har med børnene at gøre i forvejen.

Der er imidlertid også nogle negative konsekvenser eller risici ved det: At familien skal samarbejde med en person, der måske har sagt nej til et ønske om et hjælpemiddel med den risiko, det giver for konflikter, at hovedparten af de familier, som har behov for tekniske hjælpemidler, også ofte får støtte til særlig boligindretning. Det er ikke noget, som de mennesker, der arbejder rundt omkring på skoler og institutioner, har med at gøre, og det vil sige, at man i forvejen vil skulle ringe et andet sted hen i kommunen så også.

For at få de her plusser og minusser belyst grundigere, så synes jeg, det er vigtigt, at vi henviser sagen til udvalg, og jeg vil foreslå, fordi det er der, det giver mest mening, at henvise sagen til Socialudvalget med inddragelse af/høring af Sundheds- og Omsorgsudvalget og Børne- og Ungdomsudvalget.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. marts 2012**

Lars Aslan Rasmussen (A): Jeg vil bare kort kvittere for, at De Konservative har rejst det her. Vi støtter selvfølgelig ethvert tiltag, som på alle måder gør det lettere for forældre med handicappede børn, som har det svært nok i forvejen. Men der er selvfølgelig også nogle risici, som borgmesteren har opridset. Så vi vil egentlig også gerne bede om en udvalgshenvisning til Socialudvalget.

Trine Schaltz (F): Vi synes, det ville være en rigtig god ide, hvis forældre til børn med et handicap ikke skulle henvende sig rigtig mange forskellige steder.

Jeg ved ikke rigtig, jeg har ikke helt forstået det med risici, men lad os få det belyst og også glæde os over, at børne- og ungdomsforvaltningen og socialforvaltningen i forvejen gør et stykke arbejde for at få et tæt samarbejde netop omkring sådan nogle sager, som de her familier har. Så derfor vil vi meget gerne støtte forslaget. Jeg ved ikke, om det skal være Socialudvalget, men det er helt fint. Hvis borgmesteren mener, at det er der, det hører bedst til, så synes jeg, det lyder rigtig fint. Så det vil vi gerne støtte.

Birthe Skaarup (O): Principielt mener vi i Dansk Folkeparti, at borgeren skal have en så smidig og ubureaukratisk behandling som muligt her i Københavns Kommune.

Vi har ikke tidligere fået øje på, at der ikke er kontaktpersoner, og vi har som sagt ikke hørt om det før. Men når man i andre kommuner har lavet sådan en ordning med hensyn til hospitaler og det personale, der er på hospitalerne, og mulighederne for at følge børnene videre i systemet, så synes vi, at det naturligvis skal undersøges helt eksakt.

Det er sådan, at det behandlende system ikke skal være en dørlukker, men en døråbner, og det her forslag kan måske være med til, at vi får en smidigere gang gennem systemet netop for de personer, der har brug for hjælpemiddelbehandling.

Vi kan tilslutte os, at sagen henvises til udvalget. Om det er flere udvalg, ved jeg ikke. Mikkel Warming har rejst nogle helt konkrete problemstillinger, og jeg synes også, at de skal afklares. Vi vil også godt have afklaret økonomien i det her, men vi er positive over for, at vi laver det her forsøg med at finde ud af, er det en god ide.

1. næstformand (**Susan Hedlund**): Susanne Møller, 2. runde.

Susanne Møller (C): Jamen jeg takker for den velvillige modtagelse. Jeg synes, det er en udmærket ide, at vi udvalgshenviser til Socialudvalget, men også sådan, at de andre forvaltninger ligesom kommer med indspark. Jeg tænkte lidt på, at man kunne have en anden opfattelse, man kunne forestille sig nogle ankemuligheder. Jeg opfordrer virkelig til, at man kigger meget bredt på det her område, sådan så vi hele tiden har det formål, at det her skal altså blive nemmere for forældrene til de handicappede børn. Det er det, der er hovedformålet med det her. Hvad kan vi så foreslå, måske også en tættere kontaktpersonordning, og hvad koster det, sådan så det her forslag ligger klar til budgetforhandlingerne.

Et forslag fra Enhedslisten om at henvise forslaget til Socialudvalget med inddragelse af Sundheds- og Omsorgsudvalget samt Børne- og Ungdomsudvalget blev vedtaget uden afstemning.

Følgende sager blev behandlet for lukkede døre:

26. (FORTROLIG) Direktøransættelse i Socialforvaltningen

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 29. marts 2012

(Økonomi)

=====
27. (FORTROLIG) Indgåelse af forsikringsaftale for bygning og løsøre (2012-41520)
=====

=====
28. (FORTROLIG) Igangværende udbud af fællesobligatorisk indkøbsaftale (2012-33502)
=====

=====
**29. (FORTROLIG) Indstilling om salg af udlejningsejendommen Vingårdstræde
18/Bremerholm 18 (2012-12681)**
=====

=====
**30. (FORTROLIG) Salg af del af Kraghave-arealerne og opløsning af byggemodningssamar-
bejde (2012-13205)**
=====

=====
31. (FORTROLIG) Leje af lokaler (2012-5507)
=====

Mødet sluttede kl. 20.46.