

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 8. marts 2012**

Torsdag den 8. marts 2012 kl. 17.30**Dagsorden:**

1. Godkendelse af dagsordenen
2. Indkaldelse af stedfortræder for Pernille Bendix (2012-36305)
3. Røkering i udvalg (2012-36268)
4. Hurtigere indsats (forslag til vedtægtsændring) (2012-20309)
5. Klage over Borgerrådgiveren (2012-30520)
6. Afskaffelse af krav til institutioner om indberetninger (2011-122507)
7. Annullering og omdisponering af projektet KØR snitflader (2012-12749)
8. Ekstra 151 praktikpladser i 2012 (2011-170641)
9. Forslag til tillæg 1 til lokalplan 398 "Ørestad Syd" med tilhørende kommuneplantillæg (2012-3941)
10. Forslag til lokalplan "Jenagade" (2011-29036)
11. Forslag til lokalplan "Marmorkirken metrostationsplads" (2011-163414)
12. Forslag til lokalplan "Kongens Nytorv Metrostationsplads - Cityringen" (2011-163413)
13. Forslag til lokalplan "Gammel Strand Metrostationsplads - Cityringen" (2011-163410)
14. Forslag til lokalplan "Rådhuspladsen Metrostationsplads - Cityringen" (2011-163406)
15. Københavns H Metrostationsplads, Cityringen - endelig vedtagelse (2011-177789)
16. Enghave Plads Metrostationsplads, Cityringen endelig vedtagelse (2011-177869)
17. Endelig vedtagelse af lokalplan "Indertoften II" (2011-178451)
18. Nordhavnsvej, anlægsbevilling til fjernelse af jorddepot (2011-164212)
19. Omlægning af Vesterfælledvej, anlægsbevilling (2011-160419)
20. Frigivelse af midler til etablering af lommepark i Husum (2011-175417)
21. Akacieparken, overførsel af anlægsmidler (2011-168907)
22. Earth Hour 2012 (2012-20500)
23. Urban Transition Øresund (2011-139648)
24. Frigivelse af budgetmidler til klimatilpasningsprojekter (2011-177819)
25. Frigivelse af midler til udviklingsprojekt om grøn klimatilpasning i Folehaven (2012-7354)
26. Indtægtsbevilling og egenfinansiering til Projekt Færre Korte Bilture. Statslig cykelpulje, 2012-2014 (2011-163384)
27. Anlægsbevilling til etablering af elladestandere (2011-184143)
28. Justering af retningslinjer for gadehandel (2010-181082)
29. Evaluering og justering af den kommunale fortovsrenholdelse (2011-120151)
30. Opfølgning på Distortion 2011 (2011-151815)
31. Tingbjerg Kollegiet støtte efter § 100 til renovering (2011-28922)
32. Høring om renovering af Sundholm varmecentral (2011-161903)
33. Godkendelse af I/S Vestforbrændings vedtægt (2011-180754)
34. Implementering af arbejdsmiljø, anlægsbevilling (2011-161396)
35. Udpegning af bestyrelsesmedlem til Landsbyggefondens bestyrelse (2012-5252)
36. Høring om placering af stofindtagelsesrum (2011-164838)
37. Ankestyrelsens praksisundersøgelse om flytning og hjemgivelse af anbragte unge (2011-173403)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

38. Udmøntning af driftsmidler til Koralbadet (2011-181374)
39. Klubhusfaciliteter i Valby Idrætspark – udmøntning af anlægsmidler (2011-174587)
40. Ny koordinerende indsats for hjerneskaderamte borgere på tværs af forvaltningerne (2011-116560)
41. Sundheds- og Omsorgsudvalgets studietur 2012 til Silicon Valley, USA (2012-28873)
42. Tidlig engelskundervisning (2012-3745)
43. Modeller for lektiehjælp (2012-8780)
44. Anlægsbevilling til udbygning af Langelinieskolen, Østerbro (2011-135906)
45. Anlægsbevilling til ombygning af Frederikssundsvejens Skole, NV (2011-179078)
46. Anlægsbevilling til køb og udvidelse af Schous Børnehus på Dortheavej, NV (2011-180581)
47. Anlægsbevilling til tidlig opstart af daginstitution, Nyborggade 23, Østerbro (2012-8030)
48. Anlægsbevilling til ny daginstitution på Vestre Teglgade 16, Kgs. Enghave (2011-165657)
49. Anlægsbevilling til etablering af 3 grupper på Blommestien 10, Valby (2011-154783)
50. Kommunalpolitisk Topmøde 2012 (2012-18776)
51. Forespørgsel til overborgmesteren om betalingsringen (2012-32455)
52. Forespørgsel til teknik- og miljøborgmesteren om Nordhavnsvejen (2012-32438)
53. Forespørgsel til socialborgmester Mikkel Warming om indholdet i ordningen med lægeordineret heroin (2012-32681)
54. Medlemsforslag om henvendelse til regeringen vedr. kristendomsundervisning i folkeskolen (2012-32629)
55. Medlemsforslag om ligestilling angående toiletforhold (2012-33175)
56. (FORTROLIG): Udpegning af regionale spillesteder for perioden 2013-2016 (2011-37015)
57. FORTROLIG: Salg af Vitskøl Kloster (2011-112065)
58. (FORTROLIG): Godkendelse af tillægskøbesum (2012-11669)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Mødet er åbnet. God aften.

Jeg har modtaget afbud fra følgende af Kultur- og Fritidsudvalgets medlemmer, der er på studietur: borgmester Pia Allerslev, Tue Hækkerup, Taner Yilmaz, Muhammad Aslam, Marialise Rømer, Bjarne Fey, Neil S. Bloem, Susanne Møller, Leslie Arentoft og Allan Ahmad.

Borgmester Anne Vang har meldt afbud på grund af sygdom. Jeg har ligeledes modtaget afbud fra borgmester Anna Mee Allerslev, der er på ferie, og fra Signe Færch, der er på tjenesterejse.

Socialdemokraterne har anmodet om, at der indkaldes stedfortræder for borgmester Anne Vang. Aihua Yan er rette stedfortræder. Jeg skal konstatere, at indkaldelsen er lovlig, og vi skal derfor byde velkommen til Aihua Yan. Velkommen til.

(Forsamlingen rejste sig)

På mødet den 9. februar 2012 godkendte vi indkaldelse af Marianne Forsberg som stedfortræder for Mogens Lønborg under dennes orlov. Jeg skal derfor byde velkommen til Marianne Forsberg. Velkommen til arbejdet.

(Forsamlingen rejste sig)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

1. Godkendelse af dagsordenen

(Økonomi)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er til mødet i aften udsendt en dagsorden med i alt 56 sager, hvoraf 3 sager skal behandles for lukkede døre. Derudover er der omdelt 2 sager til behandling uden for dagsordenen, der vedrører indkaldelse af stedfortræder og rokering i udvalg.

Jeg skal foreslå, at sagerne uden for dagsordenen behandles som aftenens første sager. Jeg skal endvidere foreslå, at vi behandler dagsordenens punkt 11-14 under ét, da alle sagerne vedrører metrostationspladser.

Børne- og ungdomsforvaltningen har anmodet om, at punkt 48 vedrørende ny daginstitution Vestre Teglgade 16 tages af dagsordenen.

Er der nogen, der har bemærkninger til dagsordenen? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet; så er dagsordenen godkendt.

Dagsordenen blev herefter vedtaget.

=====

2. Indkaldelse af stedfortræder for Pernille Bendix (2012-36305)

Godkendelse i henhold til lov om kommunernes styrelse § 15, stk. 2, af formandens indkaldelse af stedfortræder for Pernille Bendix (F), der på grund af barsel vil være forhindret i at deltage i forsamlingens møder fra d. 7. marts 2012 og indtil videre. 2. stedfortræder Claus Staal (F) indkaldes, idet 1. stedfortræder Jan Sørensen (F) har lovligt forfald på grund af arbejde i perioden fra den 7. marts 2012 og indtil videre.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg skal byde velkommen til Claus Staal. Velkommen tilbage til arbejdet.

(*Forsamlingen rejste sig*)

=====

3. Rokering i udvalg (2012-36268)

Rokering i udvalg

Meddelelse fra den lille valggruppe om,

1. at Lasse Grosbøl indtræder som stedfortræder for Lars Berg Dueholm i gruppeformandskredsen under hans orlov med virkning fra den 8. marts 2012.

Godkendelse af,

2. at Sisse Marie Welling (F) udtræder som medlem af Kontaktrådet for frivilligt socialt arbejde med virkning fra den 8. marts 2012.

Meddelelse fra den store valggruppe om,

3. at Marialise Rømer (F) indtræder som medlem af Kontaktrådet for frivilligt socialt arbejde med virkning fra den 8. marts 2012.

Godkendelse af,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 8. marts 2012**

4. at Trine Schaltz (F) udtræder som suppleant i Børn- og Ungeudvalget med virkning fra den 8. marts 2012.

Meddelelse fra den store valggruppe om,

5. at Claus Staal (F) indtræder som suppleant i Børn- og Ungeudvalget med virkning fra d. 8. marts 2012.

Meddelelse fra den store valggruppe om,

6. at Iben Wiene Rathje (F) indtræder som stedfortræder for Pernille Bendix (F) i Vestforbrændingens Generalforsamling under hendes orlov med virkning fra den 8. marts 2012.

Meddelelse fra den store valggruppe om,

7. at Claus Staal (F) indtræder som suppleant i bestyrelsen for Center for specialundervisning for voksne under Pernille Bendix' orlov med virkning fra d. 8. marts 2012.

Indre By Lokaludvalg

Godkendelse af,

8. at Bente Jeppesen (udpeget af området "frivilligt socialt arbejde 2) udtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra den 8. marts 2012.

9. at Ulla Ekberg (udpeget af området "frivilligt socialt arbejde 2) indtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra den 8. marts 2012.

10. at Torben Elhauge (udpeget af området "børn, unge og kultur 3") udtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra den 8. marts 2012

11. at Klaus Holsting (udpeget af området "børn, unge og kultur 3") indtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra den 8. marts 2012.

Brønshøj-Husum Lokaludvalg

Godkendelse af,

12. at Yoonis Hussein (udpeget af området "social, integration og trossamfund 2") udtræder som suppleant af lokaludvalget med virkning fra den 8. marts 2012.

13. at Torben Engel (udpeget af området "social, integration og trossamfund 2") indtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra den 8. marts 2012.

14. at Eskild Vinther Hansen (udpeget af Socialdemokraterne) udtræder som 1. suppleant i lokaludvalget med virkning fra den 8. marts 2012.

Vanløse Lokaludvalg

Godkendelse af,

15. at Betsy W. S. Petersen (udpeget af det Konservative Folkeparti) udtræder som 2. suppleant af lokaludvalget med virkning fra den 8. marts 2012.

16. at Egon Nielsen (udpeget af det Konservative Folkeparti) indtræder som 2. suppleant i lokaludvalget med virkning fra den 8. marts 2012.

Amager Vest Lokaludvalg

Godkendelse af,

17. at Thure Kjær (udpeget af området Kultur og Fritid 2) indtræder som 1. suppleant i lokaludvalget med virkning fra den 8. marts 2012.

Østerbro Lokaludvalg

Godkendelse af,

18. at Linda Christensen (udpeget af Socialistisk Folkeparti) udtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra den 8. marts 2012

19. at Susan Egehoved (udpeget af Socialistisk Folkeparti) udtræder som 1. suppleant til lokaludvalget med virkning fra den 8. marts 2012

20. at Axel Thrige Laursen (udpeget af Socialistisk Folkeparti) indtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra den 8. marts 2012

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 8. marts 2012**

21. at Linda Christensen (udpeget af Socialistisk Folkeparti) indtræder som 1. suppleant i lokaludvalget med virkning fra 8. marts 2012.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning
=====**4. Hurtigere indsats (forslag til vedtægtsændring) (2012-20309)**

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen godkender forslag til ændring af vedtægt for Borgerrådgiveren til ikrafttræden straks ved vedtagelsen i Borgerrepræsentationen.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Borgerrådgiverens budgetramme.

(Borgerrådgiverudvalget)

(Økonomi)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.
=====**5. Klage over Borgerrådgiveren (2012-30520)**

Indstilling om,

1. at klagen ikke imødekommes, og

2. at Borgerrådgiverudvalgets udkast til besvarelse godkendes.

(Borgerrådgiverudvalget)

(Økonomi)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.
=====**6. Afskaffelse af krav til institutioner om indberetninger (2011-122507)**

Indstilling om,

1. at Økonomiforvaltningen anmoder KL om at rette henvendelse til de relevante myndigheder med henblik på ophævelse af krav om indberetninger jfr. listen i bilag 1: Krav om indberetninger, som ikke kan ophæves af Københavns Kommune,

2. at Økonomiforvaltningen vurderer om indberetningsproceduren for de krav, der fremgår af bilag 2 - 8 kan effektiviseres og IT-understøttes bedre - og i givet fald kommer med bud på hvordan,

3. at Økonomiforvaltningen indarbejder ophævelse af krav om indberetninger, der vedrører alle forvaltninger i forvaltningens budgetforslag - jf. listen i bilag 2 - 8,

4. at fagforvaltningerne selv effektiviserer eller indarbejder ophævelse af krav om indberetninger, der vedrører egen forvaltning, i forvaltningens budgetforslag - jf. bilag 2 - 8, samt

5. at forvaltningerne fremover kun stiller indberetningskrav til institutionerne, som er begrundet med behov for koordinering og effektiv ressourceudnyttelse, og kun gør det såfremt at disse krav om indberetninger er understøttet af en effektiv procedure.

(Økonomiudvalget)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

Borgmester **Ninna Thomsen**: Jeg har egentlig lyst til at hejse flaget, fordi det for SF er et rigtig, rigtig fint forslag. Det er et tværgående forslag om at afskaffe overflødig dokumentation, bureaukrati, der egentlig mest måske er til og lavet for bureaukraterne selv, og det synes vi er rigtig, rigtig fint. Det er jo et evigtgående arbejde at afskaffe bureaukrati og prøve at se, om man kan luge ud, sådan at man får mere tid til borgeren.

Selvfølgelig er der god dokumentation, selvfølgelig er der dokumentation, som er med til at højne fagligheden, som faktisk sikrer os mod nogle fatale brølere. Men det ændrer ikke ved, at vi hele tiden skal kigge ind, hele tiden skal forsøge at luge ud i den store papirbunke.

Jeg vil også sige, at en del af øvelsen, som måske ikke er med her, er hele den øvelse, som i virkeligheden handler om ikke bare at fjerne dokumentationen, men i virkeligheden at gøre hele dokumentationsarbejdet lettere.

Vi skal også ved siden af at lave gode forslag som det her arbejde på, at det at dokumentere bliver let, at vores systemer arbejder sammen, at der ikke er store nedbrud i Koncernservice, at vi ikke pludselig har medarbejdere, der skal åbne fem forskellige systemer for at håndtere en borgersag. Det kræver, at vi også tør og også gider investere i it og investere i de store systemer, som vores kommunale medarbejdere bruger i det daglige.

Så det er i hvert fald et lille flag, jeg gerne vil hejse fremadrettet mod budgettet. Tak.

– Nej, så har jeg lige en ekstra pointe, og det var en pointe, som Trine Schaltz rejste, da vi havde budgetseminar i Sundheds- og Omsorgsudvalget. Rundtomkring er man også nu i gang med at tænke i: Er der så nogle penge, vi kan tage tilbage, nu hvor den her overflødige dokumentation er blevet overflødig eller i hvert fald bliver afskaffet? Der er det vigtigt, om der, hvis man indhenter den økonomiske gevinst, så også oprindeligt har været nogle penge, der er lagt ud i systemet. Vi blev i hvert fald i Sundhed og Omsorg opmærksom på, om man i virkeligheden indhøstede nogle penge, altså indhøstede en effektivisering, uden at forvaltningen oprindeligt havde fået penge til at lave den her dokumentation.

Så det er i hvert fald et opmærksomhedspunkt, som vi så i Sundhed & Omsorg, og som måske også er tilfældet i nogle af de andre forvaltninger og i noget af det andet budgetarbejde, der laves.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

7. Annullering og omdisponering af projektet KØR snitflader (2012-12749)

Indstilling om,

1. at projektet vedr. standardisering af KØR snitflader annulleres,
2. at der i 2012 gives et rådighedsbeløb og en anlægsbevilling på 5 mio. kr. (2012 p/1) til projektet KØPS på Økonomiudvalgets bevilling, Koncernservice, anlæg, funktion 6.45.51.3, rådighedsbeløbet finansieres af de resterende midler fra projektet KØR snitflader på samme bevilling og funktion,
3. at der i 2012 gives et rådighedsbeløb og anlægsbevilling på 2,5 mio. kr. (2012 p/1) til fuldautomatiseret lønafstemning på Økonomiudvalgets bevilling, Koncernservice, anlæg, funktion 6.45.51.3., rådighedsbeløbet finansieres af de resterende midler fra projektet KØR snitflader på samme bevilling og funktion, samt
4. at det resterende rådighedsbeløb i 2012 på 5,89 mio. kr. (2012 p/1) fra projektet KØR snitflader på Økonomiudvalgets bevilling, Koncernservice, anlæg funktion 6.45.51.3 tilfalder Økonomiudvalgets bevilling, finansposter, funktion 8.22.05.5 (Kassen).

(Økonomiudvalget)

(Økonomi)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

8. Ekstra 151 praktikpladser i 2012 (2011-170641)

Indstilling om,

1. at status for indgåelse af praktikaftaler i 2011 tages til efterretning,
2. at Københavns Kommune i 2012 indgår i alt 1.496 praktikaftaler. De ekstra aftaler fordeles, jf. tabel 3, på forvaltningerne med udgangspunkt i andel af lønsum og forvaltningernes samlede AER-tilskud fordeles på forvaltningerne på baggrund af deres samlede udgifter til de 151 ekstra praktikpladser jf. bilag 1,
3. at finansieringen af forvaltningernes nettomerudgifter i 2012 til praktikpladsforløbet for de 151 ekstra aftaler og forhøjede AER-bidrag svarende til 10,4 mio. kr. (2012 p/l) - jf. tabel 4 - indgår i overførelsessagen. Såfremt finansieringen ikke tilvejebringes i overførelsessagen, vil nettomerudgiften skulle afholdes indenfor forvaltningernes egne budgetrammer,
4. at nettomerudgifterne i 2013-2016 på 28,3 mio. kr. (2012 p/l) jf. tabel 4 finansieres inden for forvaltningernes egne budgetrammer,
5. at der gives et oprettelsestilskud på 5 t. kr. (2012 p/l) for hver af de 151 ekstra praktikaftaler i 2012, og at der ved en ny praktikaftaleindstilling for 2013 og/eller regnskabsafslutningen for 2012 foretages en efterregulering af forvaltningernes budgetrammer, hvis det forudsatte måltal ikke opfyldes,
6. at Økonomiforvaltningen og Socialforvaltningen opretter yderligere 2 og 13 praktikpladser i 2012 svarende til den manglende målopfyldelse i 2011 og at Økonomiforvaltningen og Socialforvaltningen ifm. regnskabsafslutningen kan få overført et evt. mindreforbrug fra 2011 på hhv. 78 t. kr. og 730 t. kr. svarende til udgiften i 2011 ved de manglende praktikaftaler, samt
7. at Økonomiforvaltningen tager kontakt til Ministeriet for Børn og Undervisning og KL med henblik på at foreslå en ændring af fordelingen af en evt. ny dimensionering på SOSU-området på de enkelte kommuner, så den i højere grad følger udviklingen i andelen af 65-årige og derover.

(Økonomiudvalget)

(Økonomi)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

9. Forslag til tillæg 1 til lokalplan 398 "Ørestad Syd" med tilhørende kommuneplantillæg (2012-3941)

Indstilling om,

1. at forslag til tillæg nr. 1 til lokalplan nr. 398 "Ørestad Syd" (bilag 1) med tilhørende forslag til tillæg til Kommuneplan 2011 vedtages med henblik på offentliggørelse i to måneder, samt at det foreslåede borgerdialogforløb (bilag 3) vedtages.

(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

(Teknik & Miljø)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Der blev givet frist for afgivelse af mindretalsudtalelser til mandag den 12. marts 2012 kl. 12.00.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 8. marts 2012**

10. Forslag til lokalplan "Jenagade" (2011-29036)

Indstilling om,

1. at forslag til lokalplan "Jenagade" vedtages med henblik på offentliggørelse i to måneder (bilag 1), samt

2. at den foreslåede dialogstrategi (bilag 3) vedtages.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Teknik & Miljø)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Der blev givet frist for afgivelse af mindretalsudtalelser til mandag den 12. marts 2012 kl. 12.00.

11. Forslag til lokalplan "Marmorkirken metrostationsplads" (2011-163414)

Indstilling om,

1. at forslag til lokalplan "Marmorkirken Metrostationsplads" vedtages (bilag 1) med henblik på offentliggørelse i to måneder med følgende ændring:

- at § 4 tilføjes et stk. 5 som lyder: Der skal etableres en cykelforbindelse fra Marmorkirken til St. Kongensgade. Cykelforbindelsen skal tage hensyn til fodgængere og være med cykelvenlig belægning, samt

2. at det foreslåede borgerdialogforløb vedtages (bilag 3).

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Økonomi)

Sammen med denne sag behandles sag nr. 2011-163413, 2011-163410 og 2011-163406.

12. Forslag til lokalplan "Kongens Nytorv Metrostationsplads - Cityringen" (2011-163413)

Indstilling om,

1. at forslag til lokalplan "Kgs. Nytorv metrostationsplads" (bilag 1) vedtages med henblik på offentliggørelse i to måneder, samt

2. at det foreslåede borgerdialogforløb vedtages (bilag 3).

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalget budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Teknik & Miljø)

Sammen med denne sag behandles sag nr. 2011-163414, 2011-163410 og 2011-163406.

13. Forslag til lokalplan "Gammel Strand Metrostationsplads - Cityringen" (2011-163410)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

Indstilling om,

1. at forslag til lokalplan "Gammel Strand Metrostationsplads" (bilag 1) vedtages med henblik på offentliggørelse i to måneder med følgende ændring:

- at § 4 tilføjes et stk. 6 som lyder: Der skal etableres en cykelforbindelse fra Højbro plads til Nybrogade. Cykelforbindelsen skal tage hensyn til fodgængere og være med cykelvenlig belægning, samt

2. at det foreslåede borgerdialogforløb vedtages (bilag 3).

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Teknik & Miljø)

Sammen med denne sag behandles sag nr. 2011-163414, 2011-163413 og 2011-163406.

14. Forslag til lokalplan "Rådhuspladsen Metrostationsplads - Cityringen" (2011-163406)

Indstilling om,

1. at forslag til lokalplan "Rådhuspladsen metrostationsplads" vedtages (bilag 1) med henblik på offentliggørelse i to måneder, samt

2. at det foreslåede borgerdialogforløb vedtages (bilag 3).

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Teknik & Miljø)

Sammen med denne sag behandles sag nr. 2011-163414, 2011-163413 og 2011-163410.

Jakob Næsager (C): Tak for det. Vi er rigtig glade for, at vi nu kan få sat noget krop på den her Citymetroring, og at vi også kan begynde at se den synligt i bybilledet. Det er selvfølgelig trist, at det giver en masse gravearbejde undervejs, men det skal nok blive godt, når det bliver færdigt. Vi glæder os rigtig meget, til det er færdigt, og vi er også rigtig glade for bemærkningen om, at der skaffes varige erstatningsparkeringspladser, når projektet er færdigt.

Desværre er der ikke i helt samme omfang taget hensyn til cykelparkering, når de her lokalplaner er færdige. Vi synes, der er sat alt for få cykelparkeringsmuligheder op ved de her lokalplanforslag. Der er lagt op til ca. 200 cykelparkeringspladser ved hver af de her metrostationer. Det synes vi er aalt for lidt. Det er faktisk sådan, at ved metrostationen på Kongens Nytorv, hvor der bliver bro over havnen, er der rigtig mange af de folk, der har deres daglige gang på Holmen, der sandsynligvis vil tage over broen og så bruge metrostationen på Kongens Nytorv. Derfor så vi gerne, at der var væsentligt flere cykelparkeringspladser netop ved Kongens Nytorv. Det gælder for så vidt også en række af de øvrige metrostationer og de lokalplanforslag, vi behandler i dag.

Det er den ene ting. Den anden ting er, at nu har vi så fået skrevet ind i lokalplanforslaget, at der skal skaffes varige erstatningsparkeringspladser til biler fra 2018, men det er temmelig længe for bilerne at cirkulere rundt i kvarteret, navnlig omkring Marmorkirken, fra nu af og så til 2018, hvor erstatningspladserne er lavet. Så for ikke at have dem til at cirkulere i årevis efter en parkeringsplads ønskes vi, at der bliver taget højde for, at der bliver lavet midlertidige erstatningspladser ved de her metrostationer under byggeriet, indtil de varige pladser er skabt.

Derfor vil vi komme med en protokolbemærkning, og "vi" er i denne her sammenhæng Det Konservative Folkeparti, Venstre, Dansk Folkeparti og Liberal Alliance. Vores protokolbemærkning lyder:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

"Venstre, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance finder, at der er behov for flere cykelparkeringspladser ved metrostationen. Det er væsentligt med flere cykelstativer, så cyklerne ikke flyder tilfældigt over et stort areal til gene for andre. Der skal skabes erstatningsparkeringspladser til bilerne under byggeperioden og ikke kun varige erstatningspladser efter byggearbejdets afslutning i 2018. Vi forudsætter, at der skabes midlertidige erstatningspladser snarest, så bilisterne ikke skal vente indtil 2018 på en erstatningsparkeringsplads."

Med de her bemærkninger vil vi gerne tilslutte os lokalplanforslagene.

Lars Weiss (A): Jeg vil også starte med at glæde mig over, at Metrocityringen nu for alvor er ved at tage form, og at vi med de nye metroforpladser får nogle attraktive byrum rundtomkring i byens kvarterer.

Det er netop et af de byrum, der får mig på talerstolen, og det er byrummet nede på Gammel Strand. Gammel Strand vil med det her lokalplanforslag blive en plads, hvor der ikke længere er biltrafik, hvor der ikke længere er parkeringspladser, men en plads, der vil opfordre til, at folk tager ophold ved cafeerne og restauranterne der, kan sætte sig ved bolværket med en høkerbajer købt nede om hjørnet. Det vil sige en lille oase lige over for Thorvaldsens Museum og ned til Kanalen.

Ved behandlingen af sagen i Teknik- og Miljøudvalget blev der besluttet et ændringsforslag, der gjorde, at der skulle laves en cykelsti fra Nybrogade og op til Højbro Plads. Det er vi imod, og derfor vil vi gerne stille følgende ændringsforslag:

"1. at ændres til, at forslag til lokalplan "Gammel Strand Metrostationsplads" vedtages med henblik på offentliggørelse i 2 måneder."

Ændringsforslaget er stillet på vegne af Enhedslisten, Liberal Alliance, Venstre, Jaleh Tavakoli og Socialdemokraterne.

Man gik først til afstemning vedr. sag nr. 2011-163414 (Marmorkirken metrostationsplads)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Venstre, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance afgav følgende protokolbemærkning:

"Venstre, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance finder, at der er behov for flere cykelparkeringspladser ved metrostationen. Det er væsentligt med flere cykelstativer, så cyklerne ikke flyder tilfældigt over et stort areal til gene for andre. Der skal skabes erstatningsparkeringspladser til bilerne under byggeperioden og ikke kun varige erstatningspladser efter byggearbejdets afslutning i 2018. Vi forudsætter, at der skabes midlertidige erstatningspladser snarest, så bilisterne ikke skal vente indtil 2018 på erstatningsparkeringspladser."

Der blev givet frist for afgivelse af mindretalsudtalelser til mandag den 12. marts 2012 kl. 12.00.

Man gik dernæst til afstemning vedr. sag nr. 2011-163413 (Kongens Nytorv metrostationsplads)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 8. marts 2012**

Venstre, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance afgav følgende protokolbemærkning:

”Venstre, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance finder, at der er behov for flere cykelparkeringspladser ved metrostationen. Det er væsentligt med flere cykelstativer, så cyklerne ikke flyder tilfældigt over et stort areal til gene for andre. Der skal skabes erstatningsparkeringspladser til bilerne under byggeperioden og ikke kun varige erstatningspladser efter byggearbejdets afslutning i 2018. Vi forudsætter, at der skabes midlertidige erstatningspladser snarest, så bilisterne ikke skal vente indtil 2018 på erstatningsparkeringspladser.”

Der blev givet frist for afgivelse af mindretalsudtalelser til mandag den 12. marts 2012 kl. 12.00.

Man gik dernæst til afstemning vedr. sag nr. 2011-163410 (Gammel Strand meetrostationsplads)

Socialdemokraterne, Enhedslisten, Venstre, Liberal Alliance og Jaleh Tavakoli (løsgænger) stillede følgende ændringsforslag:

”Det foreslås, at 1. at-punkt ændres til

”At forslag til lokalplan ”Gammel Strand Metrostationsplads” vedtages med henblik på offentliggørelse i 2 måneder.””

Ændringsforslaget blev vedtaget med 25 stemmer imod 13.

For stemte: A, C, I, O, V og Ø.

Imod stemte: B og F.

Den således ændrede indstilling blev herefter godkendt uden afstemning.

Socialistisk Folkeparti ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”SF ønsker, at der fremover i alle metrolokalplaner skrives en tilføjelse til § 4. Vej-, sti-, pladsforhold, om, at cykelforbindelser over metroforpladser skal være med cykelvenlig belægning.”

Venstre, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance afgav følgende protokolbemærkning:

”Venstre, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance finder, at der er behov for flere cykelparkeringspladser ved metrostationen. Det er væsentligt med flere cykelstativer, så cyklerne ikke flyder tilfældigt over et stort areal til gene for andre. Der skal skabes erstatningsparkeringspladser til bilerne under byggeperioden og ikke kun varige erstatningspladser efter byggearbejdets afslutning i 2018. Vi forudsætter, at der skabes midlertidige erstatningspladser snarest, så bilisterne ikke skal vente indtil 2018 på erstatningsparkeringspladser.”

Der blev givet frist for afgivelse af mindretalsudtalelser til mandag den 12. marts 2012 kl. 12.00.

Man gik sluttelig til afstemning vedr. 2011-163406 (Rådhuspladsen metrostationsplads)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

Venstre, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance afgav følgende protokolbemærkning:

”Venstre, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance finder, at der er behov for flere cykelparkeringspladser ved metrostationen. Det er væsentligt med flere cykelstativer, så cyklerne ikke flyder tilfældigt over et stort areal til gene for andre. Der skal skabes erstatningsparkeringspladser til bilerne under byggeperioden og ikke kun varige erstatningspladser efter byggearbejdets afslutning i 2018. Vi forudsætter, at der skabes midlertidige erstatningspladser snarest, så bilisterne ikke skal vente indtil 2018 på erstatningsparkeringspladser.”

Der blev givet frist for afgivelse af mindretalsudtalelser til mandag den 12. marts 2012 kl. 12.00.

=====

15. København H Metrostationsplads, Cityringen - endelig vedtagelse (2011-177789)

Indstilling om,

1. at lokalplan ”København H Metrostationsplads” vedtages endeligt med ændringer som foreslået i afsnittet Løsning, primært at cykelparkering langs Hovedbanegården på tegning 2, fjernes.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Teknik & Miljø)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

16. Enghave Plads Metrostationsplads, Cityringen, endelig vedtagelse (2011-177869)

Indstilling om,

1. at lokalplan ”Enghave Plads Metrostationsplads” vedtages endeligt med ændringer som foreslået i afsnittet Løsning.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Teknik & Miljø)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

17. Endelig vedtagelse af lokalplan "Indertoften II" (2011-178451)

Indstilling om,

1. at lokalplan ”Indertoften II” vedtages endeligt med ændringer som foreslået i afsnittet Løsning om, at der i § 6, stk. 6 tilføjes et punkt f) om, at facadeoverflader skal fremstå uden væsentlige spejlende eller reflekterende virkning,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

at bestemmelserne i § 4, stk. 3 og 4 ændres, således at trafik til boligerne på Indertoften anvises på Indertoften, mens trafik til center- og erhvervsbebyggelse mv. anvises på Julie Arenholts Vænge, at § 11, stk. 1 ændres i overensstemmelse med kommuneplan 2011, idet lokalplanområdet er udpeget som lavenergiområde efter laveste energiklasse i henhold til gældende bygningsreglement, samtidig foreslås der knyttet en uddybende kommentar til punktet ligeledes jf. kommuneplan 2011, at der foretages en teknisk tilføjelse i redegørelse om Jord- og grundvandsforurening, og at der foretages en teknisk rettelse i afsnittet Adgang og parkering side 7, så det fremgår, at der skal træffes aftale med Banedanmark om evt. cykelparkering i baneskråningen.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Teknik & Miljø)

Jakob Hougaard (A): Jeg skal gøre det kort, for jeg ved, at Borgerrepræsentationen skal drøfte vigtige og relevante sager senere på dagsordenen.

Men jeg synes, det er vigtigt med en markering her i forhold til Indertoften, som jo sammen med Hjørnестenen og Galleri A er et af de meget store byggeprojekter, der vil løfte Vanløse og er et godt eksempel på en byudvikling, som også sker andre steder end i Ørestad, når metroen kommer. Det muliggør jo, at der i Vanløse centrum sker en fortætning med et storcenter med nye butikker og arbejdspladser og i det her tilfælde også nogle arkitektonisk meget flotte bygninger, nemlig det her byggeri V 360, hvor man om føje år vil kunne sidde med sin rødvin oppe på øverste etage, som drejer rundt med solenergimotor, og nyde udsigten i Vanløse.

Det synes jeg er en vigtig begivenhed for bydelen, så det vil jeg ledsage debatten her i aften med en stor opbakning til.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

18. Nordhavnsvej, anlægsbevilling til fjernelse af jorddepot (2011-164212)

Indstilling om,

1. at der frigives en anlægsbevilling på i alt 0,3 mio. kr. (2012 p/1) i 2012 til fjernelse og bortskaffelse af jorddepot ved Ryparkens Idrætsanlæg på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 0.32.31.3.

Det bemærkes, at anlægsarbejde for 0,3 mio. kr. (2012 p/1) vedr. fjernelse og bortskaffelse af jorddepot ved Ryparkens Idrætsanlæg er påbegyndt før Borgerrepræsentationens godkendelse af anlægsbevillingens udmøntning, hvilket er i strid med kommunens bevillingsregler. I forlængelse heraf anmodes Teknik- og Miljøudvalget om at sikre, at dette ikke forekommer fremover.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Teknik & Miljø)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 8. marts 2012**

19. Omlægning af Vesterfælledvej, anlægsbevilling (2011-160419)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 14,0 mio. kr. (2012 p/l) til projektudvikling, projektering og omlægning med ny beplantning på Vesterfælledvej. Midlerne frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg funktion 2.28.23.3 og skal fordeles med 0,75 mio. kr. i 2012, 4,5 mio. kr. 2013, 7,5 mio. kr. i 2014 samt 1,25 mio. kr. i 2015, samt

2. at der gives en anlægsbevilling på 6,6 mio. kr. (2012 p/l) til projektering og anlæg af støjreducerende belægning på Vesterfælledvej. Midlerne frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg funktion 2.28.23.3 og skal fordeles med 0,225 mio.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Teknik & Miljø)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

20. Frigivelse af midler til etablering af lommepark i Husum (2011-175417)

Indstilling om,

1. at der frigives 2 mio. kr. (2012 p/l) til projektudvikling, projektering og anlæggelse af lommepark i Husum. De 2 mio. kr. er finansieret af Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 0.28.20.3 med 2 mio. kr. i 2012.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Teknik & Miljø)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

21. Akacieparken, overførsel af anlægsmidler (2011-168907)

Indstilling om,

1. at der til anlæg af aktivitetspladsen ved Akacieparken omplaceres en rådigheds-bevilling på 0,5 mio. kr. (2012 p/l) i 2012, som er overskydende midler fra anlægsprojektet "Fornyelse af Folke Bernadottes Allé". Omplaceringen foretages på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg fra funktion 2.28.23.3 til funktion 0.28.20.3, samt

2. at der frigives en anlægsbevilling på 0,5 mio. kr. (2012 p/l) i 2012 til aktivitetsplads ved Akacieparken på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 0.28.20.3.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Teknik & Miljø)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

22. Earth Hour 2012 (2012-20500)

Indstilling om,

1. at Københavns Kommune deltager i WWF Verdensnaturfondens klimakampagne Earth Hour 2012 den 31. marts 2012 kl. 20.30-21.30.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Økonomi)

Jakob Næsager (C): Nu er det jo ikke hele salen her, der er så privilegeret at sidde i Teknik- og Miljøudvalget, så derfor tænkte jeg, at jeg lige ville give en kort briefing, selv om det er fortrolige oplysninger.

Men vi har dog fra embedsmandsside fået oplyst, at for at lysene kan slukkes på den pågældende rute, så forudsætter det, at lysene i stort set hele byen skal slukkes. Det vil sige, at byen bliver fuldstændig mørk og ikke kun på den pågældende rute. Det vil sige, at vi brænder mere energi af ved at slukke i den time, end ved at lade lyset være tændt. Så hvis nu Verdensnaturfonden gør det som en happening for at bedre klimaet, har det faktisk den stik modsatte effekt.

Derfor synes jeg, det er et dumt forslag og et flippet forslag, som har den stik modsatte effekt. Derfor vil jeg anbefale jer alle sammen at stemme nej.

Lars Weiss (A): Når Jakob Næsager nu påtager sig den opgave at referere for alle de medlemmer, der ikke sidder i Teknik- og Miljøudvalget, så skylder han at gøre det korrekt. Det, som forvaltningen har orienteret udvalget om, er, at netop fordi lyset skulle slukkes i hele byen, hvis det skulle slukkes på hele ruten, så ville lyset ikke blive slukket på hele ruten, men kun på start- og målstrækningen for denne her markering.

Derfor er der ikke de problemer, som hr. Jakob Næsager refererede heroppe fra talerstolen, ved at stemme for det forslag her.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til Jakob Næsager i 2. runde.

Jakob Næsager (C): Så føler jeg mig kaldet til at svare hr. Lars Weiss, fordi så er det faktisk ikke det forslag, der er lagt op til i indstillingen her, hvor lyset slukkes på hele ruten, men så er det jo en amputeret løsning, der faktisk vælges, og så er det jo slet ikke det, Verdensnaturfonden foreslår. Så bliver det jo endnu mere tosset. Derfor kan jeg fortsat kun anbefale, at man stemmer nej.

Signe Goldmann (F): Vi havde denne her diskussion på Teknik- og Miljøudvalgets møde, som det ganske rigtigt er blevet refereret. Og et klart mandat fra os var, at der blev slukket i start, og der blev slukket i slut, og det er det. Og det vil sige, at så kommer vi ikke ind i de problematikker, som Jakob Næsager nævner.

Indstillingen blev godkendt med 33 stemmer imod 8.

For stemte: A, B, F, O og 2 medlemmer af Ø (Mikkel Warming og Morten Kabell).

Imod stemte: C, I, V og 1 medlem af Ø (Rikke Lauritzen).

23. Urban Transition Øresund (2011-139648)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

Indstilling om,

1. at Teknik- og Miljøforvaltningen deltager i projektet Urban Transition Øresund og der således afsættes 1,58 mio. kr. (2012 p/1) på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær drift, funktion 0.52.89.1 fordelt med 0,725 mio. kr. i 2012, 0,552 mio. kr. i 2013 og 0,302 mio. kr. i 2014 som egenfinansiering til projekt Urban Transition Øresund, samt

2. at midlerne fra Interreg modtages og Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinære drift, funktion 0.52.89.1 opskrives på indtægts- og udgiftssiden med i alt 1,58 mio. kr. (2012 p/1) fordelt med 0,725 mio. kr. i 2012, 0,552 mio. kr. i 2013 og 0,302 mio. kr. i 2014 til Urban Transition Øresund projektet.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Teknik & Miljø)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

24. Frigivelse af budgetmidler til klimatilpasningsprojekter (2011-177819)

Indstilling om,

1. at der frigives en anlægsbevilling på 1,5 mio. kr. (2012 p/1) til gennemførelse af analyser af mulighederne for bedre regnvandsafledning omkring Harrestrup Å. Midlerne ønskes frigivet på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 0.48.71.3 i 2012,

2. at der frigives en anlægsbevilling på 3,0 mio. kr. (2012 p/1) til projektering af et demonstrationsprojekt for klimatilpasning i Skt. Kjelds kvarter. Midlerne ønskes frigivet på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3 i 2012,

3. at der frigives en anlægsbevilling på 2,5 mio. kr. (2012 p/1) til projektering af projekt for reduktion af risikoen for oversvømmelse ved skybrud på Østerbro og Lyngbyvej. Midlerne ønskes frigivet på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3 i 2012,

4. at der frigives en anlægsbevilling på 3,0 mio. kr. (2012 p/1) til udarbejdelse af en skybrudsplan for København. Midlerne ønskes frigivet på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3 i 2012, samt

5. at initiativerne igangsættes snarest muligt uanset at lovgrundlaget for takstfinansieringen endnu ikke er afklaret, hvilket ellers er forudsat i budgetaftalen for 2012.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Teknik & Miljø)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

25. Frigivelse af midler til udviklingsprojekt om grøn klimatilpasning i Folehaven (2012-7354)

Indstilling om,

1. at der omdisponeres 2,5 mio. kr. (2012 p/1) fra budget 2012 (Æ162) om klimatilpasning vedr. udvikling af nye metoder til håndtering af lokalt afledt regnvand (LAR) til medfinansiering af EU-life+ pro-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

jekt vedr. klimatilpasningsprojekt i Folehaven i Valby. Omdisponering foretages på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg,

2. at der omdisponeres 2,5 mio. kr. (2012 p/l) fra Teknik- og Miljøudvalgets projektudviklingspulje i 2012 til medfinansiering af EU-life+ projekt vedr. klimatilpasningsprojekt i Folehaven i Valby. Omdisponering foretages på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, samt

3. at der gives 5,0 mio. kr. (2012 p/l) til medfinansiering af EU-life+ projekt til et klimatilpasningsprojekt i Folehaven i Valby. Midlerne skal frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 0.48.70.3 fordelt med 1,5 mio. kr. i 2012 og 3,5 mio. kr. i 2013 (2012 p/l).

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Teknik & Miljø)

Morten Kabell (Ø): Det er såmænd bare en ganske kort bemærkning om, at fra Enhedslistens side er vi rigtig glade for det resultat, som er kommet. Vi rejste jo ønsket under budgetforhandlingerne om at afsætte disse midler. De forsvandt undervejs i forløbet.

Der er her faktisk tale om et rigtig, rigtig godt projekt, som de lokale kræfter i Valby har været bærende kræfter i, og hvor vi i høj grad må sige, at det er lokaludvalgsfolkene derude, det er miljødelen af lokaludvalget, der har arbejdet igennem, og som er nogle af dem, der også har fået medfinansiering f.eks. fra EU og fra boligforeningerne derude.

Så vi er rigtig, rigtig glade i Enhedslisten for, at det er lykkedes at få denne her finansiering igennem, og ser frem til en ny og betydeligt grønnere Folehaven end det, der er i dag.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

26. Indtægtsbevilling og egenfinansiering til Projekt Færre Korte Bilture. Statslig cykelpulje, 2012-2014 (2011-163384)

Indstilling om,

1. at Københavns Kommunes egenfinansiering, jf. økonomiafsnittet, på i alt 3,0 mio. kr. (2012 p/l) i forbindelse med projektet "Færre Korte Bilture" godkendes, og der i den forbindelse omplaceres 0,8 mio. kr. (2012 p/l) i 2012 fra Sundheds- og Omsorgsudvalgets bevilling Sundhedsfremme og forebyggelse, funktion 4.62.88.1 til Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.22.01.3,

2. at modtagelse af støtte på 2,0 mio. kr. (2012 p/l) fra Vejdirektoratet godkendes, og der gives en tilfølgende bevilling som en indtægts- og udgiftsbevilling på 2,0 mio. kr. (2012 p/l) på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.22.01.3. Indtægtsbevillingen skal fordeles med 0,8 mio. kr. i 2013, 0,8 mio. kr. i 2014 og med 0,4 mio. kr. i 2015. Udgiftsbevillingen skal fordeles med 1,0 mio. kr. i 2013 og 1,0 mio. kr. i 2014, samt

3. at der frigives anlægsbevilling på 2,8 mio. kr. (2012 p/l) til projektet "Færre Korte Bilture". Bevilningen gives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.22.01.3. Anlægsbevillingen skal fordeles med 0,5 mio. kr. 2012, 1,3 mio. kr. 2013 og 1,0 mio. kr. 2014. Anlægsbevilling på den resterende del af de 5 mio. kr. er givet i regi af eksisterende projekter, jf. økonomiafsnittet.

Det bemærkes, at omplaceringen på 0,8 mio. kr. fra Sundheds- og Omsorgsudvalget til Teknik- og Miljøudvalget er fra drift og til anlæg. Servicemåltallet på de 0,8 mio. kr. tilfalder således servicemåltalsbufferpuljen jf. principper for tildeling af servicemåltal for 2012 (BR 15.12.11).

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Sundheds- og Omsorgsudvalgets og Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.
(Sundheds- og Omsorgsudvalget og Teknik- og Miljøudvalget)
(Teknik & Miljø)

Jakob Næsager (C): Vi deler formålet, at vi får begrænset de korte bilture, så at så mange som muligt tager cyklen eller er gående. Det ville være godt for både den enkelte og for byen som helhed.

Vi har dog nærlæst det forslag, som pengene skal bruges til, og det går ud på en kampagne om god cykelkarma. Arhh – vi synes, det minder lidt for meget om den her selvlysende bæk, vi har ude på Islands Brygge. Vi synes faktisk, at vi kan bruge pengene med større samvittighedsfuldhed her i salen.

Vi deler som sagt formålet, så vi undlader at stemme i den her sag, fordi vi synes, den konkrete udmøntning er lige kækt nok, og vi synes ikke, det er en ordentlig omgang med de penge, der er. Det er både kommunale penge og statslige penge, og 5 mio. kr. burde vi kunne bruge på en anden måde til fremme af cyklismen her i byen. Så vi undlader at stemme.

Indstillingen blev godkendt med 34 stemmer imod 0. 7 undlod.

For stemte: A, B, F, O og Ø.

Følgende undlod at stemme: C, I og V.

=====

27. Anlægsbevilling til etablering af elladestandere (2011-184143)

Indstilling om,

1. at der frigives en anlægsbevilling på 1,0 mio. kr. (2012 p/l) til etablering og anskaffelse af elladestandere i 2012. Midlerne frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.22.01.3.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Økonomi)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

28. Justering af retningslinjer for gadehandel (2010-181082)

Indstilling om,

1. at der gives en tillægsbevilling som en indtægtsbevilling og en udgiftsbevilling på 1,05 mio. kr. (2012 p/l) i 2012 på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær drift, funktion 2.28.11.1, samt

2. at indtægts- og udgiftsniveauet revurderes med udgangen af 2012 på baggrund af de reelle indtægter og udgifter forbundet med den nye ordning inden, at der gives en varig forhøjelse af

Teknik- og Miljøudvalgets driftsramme.

Det forudsættes endvidere, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

(Teknik & Miljø)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

29. Evaluering og justering af den kommunale fortovsrenholdelse (2011-120151)

Indstilling om,

1. at fortovsordningen med virkning fra 1.1.2013 udvides med et mindre antal gader primært i området omkring Torvehallerne og Frederiksborggade samt strækningen Stormgade – Tietgensgade, jf. oversigt i løsningsafsnittet.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Teknik & Miljø)

Jakob Hougaard (A): Med den her indstilling skal vi jo tage stilling til en udvidelse af rengøringen i forhold til nogle områder i byen, hvor vi nok alle sammen er enige om, at der er meget skrald, f.eks. ved Tivoli.

Men der er også vedlagt sagen den her evaluering, der er lavet, og det giver anledning til, at vi her vil varsle, at den debat vil vi gerne lige følge op på i forhold til borgmesteren, når hun er tilbage fra Cannes, fordi der er områder i byen, hvor der måske er lidt for meget rengøring eller fortovsrenholdelse.

Jeg var selv ude ved Støberigården på Amager her den anden dag for at snakke med en journalist, og der var måske en lille avis, der blæste hen over vejen 50 meter nede, ellers var der meget rent. Der kom så en fejmaskine og fejede hele det rene fortov, og bagefter kom der en mand med sådan en pustemaskine og pustede lidt på det rene fortov. Hvis boligforeningen på Støberigården så også har en mand, der laver sådan et arbejde, så kunne man godt forestille sig, at der ikke er behov for den grad af renholdelse i lige præcis det område.

Så noget af det, som evalueringsrapporten åbner op for, er jo, at man i forvaltningen kan tage det her op og diskutere, om niveauet er for højt alle steder i byen og på alle tidspunkter af året. Det tror jeg, der kan være en fornuft i, når man kigger på konkrete steder i byen. Så det synes jeg, vi skal tage op, også for at minimere omkostningen for de lejere og boligejere osv., som sådan set betaler regningen. Det er jo sådan, at det er grundejerne, der betaler hele udgiften til det her renhold, og det skal selvfølgelig stå i et rimeligt forhold til, hvad det er for et serviceniveau de rent faktisk får.

Vi mener i hvert fald, at der skal kigges lidt på de her regler, men vi stemmer selvfølgelig for indstillingen. Vi mener, det er udmærket, at man gør ordentligt rent, bl.a. ved Tivoli.

Karin Storgaard (O): Som det fremgår af Dansk Folkepartis protokolbemærkning, er vi fortsat af den opfattelse, at kommunens fortovsrenholdelse ikke er effektiv nok, og at prisen er for høj. I øvrigt har vi henvist til de klager, der er blevet fremsat flere gange forskellige steder fra.

Allerede i 2009 gjorde Dansk Folkeparti opmærksom på, at priserne ved kommunens overtagelse af fortovsrenholdelse har vist sig at blive dyrere end beregnet, og at vi ville holde nøje øje med prisudviklingen på området.

På tv i går kunne vi så høre, hvor dyrt det er blevet at lade kommunen overtage fortovsrenholdelsen. BL's lokalformand, Birthe Qasem, talte om, at ejendomsfunktionærerne mange gange udførte opgaven i forvejen, og så kom kommunen. Men der var visse steder, hvor ejendomsfunktionærerne ikke

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

måtte komme, fordi det var kommunens område. Men i øvrigt er det blevet rigtig meget dyrere, det kunne vi så også konstatere i går.

I oktober 2010 udtalte Boligforeningen Vibø, og der citerer jeg lige:

"Boligforeningen Vibø er ikke den eneste, der er berørt af det her. Københavns Kommune har overtaget rengøringen hos både private og almene grundejere, og der bliver tilføjet nye grundejere hvert år. Siden årsskiftet er 1.918 nye grundejere blevet indlemmet i ordningen. Men nu har Boligforeningen Vibø fået nok" – det var så i 2010 –" og prisen for at renholde fortovene er steget drastisk hvert år, og boligselskabet kan intet stille op andet end at betale regningen til Københavns Kommune."

Der fortæller man, at man har tidligere, i 2006, i afdeling 133, Holmbladsgade, betalt 21.987 kr., men nu ligger det på 120.458 kr., og det var så i 2010, så det vil sige, at det er en stigning på 448 pct., og det er jo alt, alt for højt. Så det er klart, at det har de gjort vrøvl over.

For nylig har også Christianshavns Lokaludvalg skrevet til Teknik- og Miljøudvalget, hvor man også taler om, at mange grundejere må sætte deres viceværter til at løse opgaven, fordi den ikke løses tilfredsstillende af kommunen. Og kommunens egen måling af borgernes tilfredshed med renholdelse af fortove og gader er misvisende, siger de fra Christianshavns Lokaludvalg, hvor de også påpeger en masse andre ting.

Det er klart, vi kan ikke stemme for det forslag. Dansk Folkeparti siger nej til forslaget. Vi har en protokolbemærkning, som vi gerne vil videreføre, og jeg vil gerne sige til Jakob Hougaard og Socialdemokraterne, jamen det lyder da meget godt, at vi skal se nærmere på det, men hvornår skal vi se nærmere på det, for når vi vedtager det i dag, så er vi altså bundet på nogle områder. Så jeg synes, det ville have været meget bedre, hvis man enten havde ladet det gå tilbage til udvalget eller var kommet med et ændringsforslag. Men det kan Socialdemokraterne da nå endnu.

Signe Goldmann (F): Jeg tror, de fleste af os kan blive enige om, at vi gerne vil have en ren og indbydende by i København, hvor affaldet ikke bare ligger og flyder i gaderne.

Vi har tidligere haft det sådan, at enhver skulle feje for egen dør, og det synes jeg sådan set er et fint princip. Det kræver bare, at folk gør det. Og hvis vi ryger ud i en situation, hvor der er en meget stor del, der ikke gør det, jamen så har vi problemet med, at så kan det godt være, der er fejlet ud for nr. 40, men det er der ikke ud for nr. 38, og så ligger affaldet der og blæser rundt. Det kan i øvrigt være svært at finde ud af, om det startede ved nr. 38 eller nr. 40, hvis man så endelig skal til at finde ud af det bagefter.

Hvis man ikke kan få de her ordninger med, at alle fejer for egen dør, til at fungere, jamen så er det eneste alternativ, hvis man stadig væk vil fastholde, at vi vil have en ren og indbydende storby, at sige, jamen så må nogle andre tage sig af opgaven. Det er det, vi har gjort. Vi har sagt, at så må vi fra kommunens side gå ind og påtage os opgaven og sørge for at holde rent de steder, hvor der færdes mange mennesker og kommer meget affald.

Derfor kan jeg heller ikke se noget fornuft i at skulle gå væk fra sådan en ordning, medmindre man ikke har en ambition om, at der skal være rent, og at affaldet ikke skal ligge og flyde alle mulige steder. Jeg kan godt forstå duksene i klassen, de, der har været søde og rare og gjort, hvad de skulle, og fejlet, hvor de skulle, og måske endda haft nogle ansat til at gøre det, som i dag også er ansat til lige at kunne gøre det for billige penge fortsat, at det kunne være rart at beholde dem. Vi har bare været nødt til at tage konsekvensen af, at det her er en ordning, der kun kan fungere, hvis alle sørger for at leve op til den.

Så vi støtter selvfølgelig det forslag, der ligger her.

Jakob Næsager (C): Tak for det. Den historiske baggrund for, at vi har det her forslag, er, at man syntes, der var for snavset i strøggaderne, og for at det ikke var kommunen, der skulle hænge på hele

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

regningen, så indførte man den her ordning. Men det blev temmelig dyrt at lade kommunen løse den her renholdelsesopgave, og så drog man flere og flere sidegader med, så at der var flere og flere beboere i sidegaderne, der kom til at hænge på den her kommunale opgave og den kommunale udgift. Og det blev dyrere og dyrere, og derfor forsøger man at få endnu flere skatteborgere ind under, der kan være med til at betale den her afgift. Det synes vi er en rigtig dårlig løsning.

Jeg har tidligere spurgt, om der er udstedt nogen påbud til grundejere, der ikke sørger for at få holdt rent foran deres bopæl. Der er ikke udstedt et eneste påbud, så man har ikke kunnet bevise, at en eneste grundejer har forsømt sine pligter. Så længe vi ikke kan påvise, at nogen har forsømt deres pligter, så synes jeg ikke, at vi skal gå ud og pålægge dem en ekstra skat, fordi de ikke har løst den opgave, når vi ikke selv kan dokumentere det.

Nu er det så meget fint, at de nu kommer til at betale for at få ryddet deres fortov for affald, men det tragikomiske i denne sag er, at når man betaler for, at kommunen kommer og rydder fortovet for affald, så lader den stadig væk sneen ligge, for der er ikke snerydning med i den ordning. Så man betaler et tårnhøjt gebyr for at få fjernet affaldet, og i de perioder, hvor der er sne, betaler man også gebyret, men man får ikke fjernet hverken affaldet eller sneen. Det virker temmelig underligt.

Reelt kommer man til at betale tre gange for at få sit fortov holdt rent. Jeg går ud fra, at der er flere af jer her i salen, der også har fået henvendelser fra boligselskaber. Jeg har fået henvendelser fra temmelig mange boligselskaber, der siger, at det her bliver rigtig, rigtig dyrt for beboerne i etageejendommene. Mange af dem betaler i forvejen over deres husleje for en vicevært til at holde rent foran deres bolig. Så betaler de over kommuneskatten for, at kommunen holder rent på veje og fortove, og nu for det tredje så skal de betale en afgift også for at få holdt rent foran deres gadedør. De kommer reelt til at betale tre gange for den samme ydelse.

Det synes vi ikke er rimeligt, og derfor har Venstre og Konservative lavet en protokolbemærkning, idet vi agter at stemme imod:

"Vi er imod forslaget, idet beboerne reelt kommer til at betale tre gange for renholdelse af eget fortov. Mange betaler for en vicevært; man betaler via skatten for renholdelse af veje og fortov, og med dette forslag skal man derudover betale i form af denne ekstra skat."

Så vi agter at stemme imod. Men da den socialdemokratiske ordfører sagde, at han ville kigge på sagen igen, og det her, som DF's ordfører nævnte, er sidste og endelige behandling, så må det jo betyde, at vi har behov for at tage den en tur mere i udvalget. Så jeg går ud fra, at det er en forglemmelse hos den socialdemokratiske ordfører, at han ikke bad om at få den udvalgshenvist. Så jeg vil gerne stille et ændringsforslag om, at vi får sagen udvalgshenvist. Og hvis det ikke skulle lykkes, så stemmer vi imod.

Karin Storgaard (O): Jeg overvejede også at sige til den socialdemokratiske ordfører, at det måske var en ide at tage sagen i Teknik- og Miljøudvalget, fordi så var borgmesteren hjemme. Jeg forstod jo, at man ikke rigtig kunne finde ud af, hvad man skulle gøre ved sagen, fordi borgmesteren ikke var hjemme. Så var det dog en god ide at tage den i udvalget.

I øvrigt vil jeg sige, at jeg er meget enig i det, som Jakob Næsager siger.

Jeg vil gøre opmærksom på, at kommunen tjener 50 mio. kr. om året på den her fortovsrengøring, og så er det jo ikke på alle vejene, det er tilfredsstillende med denne her renholdelse; det har man jo lagt mærke til rundtomkring i byen.

Der er også et andet problem, som kommunen har, og det er cigaretskod. Jeg troede, vi havde lavet en aftale om, at vi skulle gøre noget ved cigaretskod. Man har også rundtomkring sat nogle beholdere op på siderne af affaldskurvene, men jeg kan ikke rigtigt se, at det hjælper, alle vegne flyder det med cigaretskod. Det er nok, fordi det er lidt svært at få dem op, man skal jo tage dem med tangen, og det tager noget længere tid, end det ellers vil gøre.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

Og så vil jeg lige sige, at protokolbemærkningen er fælles for Dansk Folkeparti, Konservative og Venstre.

Så vil endnu en gang lige sige til Socialdemokraterne: Se nu at komme op af hullerne og lad os tage den i udvalget. Der sker intet ved, at den går i udvalget; så lang tid tager det altså ikke.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak for det. Jeg kan oplyse over for Karin Storgaard, at borgmester Ayfer Baykal er til stede under mødet, og jeg giver ordet for en kort bemærkning til borgmester Ayfer Baykal.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Ayfer Baykal**: Ja, jeg beklager, at jeg kommer for sent. Man kan ikke altid regne med flytiderne.

Men når det så er sagt, så kunne jeg jo ikke lade være med at tegne mig på til en kort bemærkning. Jeg kan nemlig garantere Karin Storgaard for, at Københavns Kommune ikke tjener på fortovsrenholdelse. Det er et regnestykke, der går op i sig selv.

Så er det selvfølgelig rigtigt, at vi i forvaltningen og udvalget skal sikre, at priserne ikke stiger unødvendigt, vi skal sikre, at det, man betaler for, det, vi laver, har en standard, som vi kan være bekendt.

Med hensyn til, at man skal påføre de almene boliger en ekstra udgift, kan man sige, at den diskussion må vi tage med de almene boligselskaber.

Men det, der er vigtigt for os, er, at vi har en ambition om, at vi skal være en ren hovedstad inden 2015. Og hvis vi skal leve op til den ambition om, at vi skal være en af de reneste hovedstæder, så bliver vi også nødt til at have fokus på, hvordan vi renholder. Al erfaring viser, at når vi overtager det, så er effekten størst. Så vi får mest for pengene, når vi selv sørger for fortovsrenhold. Tak.

Jakob Næsager (C): På sin vis er jeg da glad for, at borgmesteren kan oplyse, at kommunen ikke tjener på den her fortovsrenholdelse, men det paradoksale er jo, at boligselskaberne siger, at de selv kan gøre det endnu billigere, så hvorfor skal de lade kommunen gøre det, hvis de selv kan gøre det billigere.

Så derfor glæder jeg mig rigtig meget over, at vi nu har fået forslaget her om udvalgshenvisning, fordi der har vi jo god tid og lejlighed til at gå i dialog med boligselskaberne og andelsboligerne, inden vi træffer en endelig afgørelse.

(Kort bemærkning).

Signe Goldmann (F): Det er bare ultrakort til Jakob Næsager. Jeg synes, jeg sagde det, da jeg var oppe sidst, men jeg vil gerne nævne det igen.

Affald har det jo med at blæse rundt, og det er jo fint, hvis der er rent og pænt ud for nr. 40, men hvis de ikke har gjort rent ud for nr. 38, så er indtrykket jo stadig, når du går ned ad gaden, at der ligger affald og flyder.

Det er grunden til, at vi er nødt til at tage sådan nogle ryk, hvor vi tager nogle lidt større områder end bare lige at køre frem foran den ene opgang og så løfte kosten foran den næste osv.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet i 3. runde til Jakob Næsager, værsgo.

Jakob Næsager (C): Jeg skal ikke trække sagen ud med hensyn til affald, for jeg ved, vi har mange andre spændende emner, vi skal diskutere i aften.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

Med hensyn til, om affaldet flyver, eller det ikke flyver: Det flyver lige så meget, om det bliver samlet op af en kommunal renholdelsesmedarbejder, eller det samles op af en af boligselskabets viceværter. Boligselskaberne har det sådan, at de har rigtig mange blokke ved siden af hinanden i de fleste tilfælde, og derfor, hvis de rydder foran hele striben, så risikerer man ikke, at affaldet flyder. Jeg tror, at boligselskaberne har pænt godt styr på renholdelse i deres områder. I hvert fald siger de, at de kan gøre det lige så godt, som kommunen kan. Så det synes jeg, vi skulle lade komme an på en prøve. Derfor glæder jeg mig meget til den her udvalgshenvisning, så vi får en god dialog med boligselskaberne.

Et forslag fra Det Konservative Folkeparti om at tilbagevise sagen til Teknik- og Miljøudvalget til fornyet udvalgsbehandling blev forkastet med 31 stemmer imod 11. 1 undlod.

For stemte: C, I, O og V.

Imod stemte: A, B, F og Ø.

Følgende undlod at stemme: Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Indstillingen blev herefter godkendt med 31 stemmer imod 10. 1 undlod.

For stemte: A, B, F og Ø.

Imod stemte: C, I, O og V.

Følgende undlod at stemme: Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Venstre og Det Konservative Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

”Vi er imod forslaget, idet beboerne reelt kommer til at betale 3 gange for renholdelse af eget fortov. Mange betaler for en vicevært; man betaler via skatten for renholdelse af veje og fortov, og med denne indstilling skal man derudover betale i form af denne ekstra skat.”

Dansk Folkeparti ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Dansk Folkeparti kan ikke stemme for denne indstilling. Vi er fortsat af den opfattelse, at kommunens fortovsrenholdelse ikke er effektiv nok og prisen er for høj. Vi skal i øvrigt henvise til de klager, der tidligere er fremsat.”

=====

30. Opfølgning på Distortion 2011 (2011-151815)

Indstilling om,

1. at medlemsforslag om Distortion fra Borgerrepræsentationens møde den 3. november 2011 bortfalder.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Teknik & Miljø)

Karin Storgaard (O): Arrangementet Distortion er en stor begivenhed, og det er et tilløbsstykke, som sætter præg på byen, og det er både godt og skidt.

Dansk Folkeparti vil gerne være med til at gennemføre arrangementet i 2012, men vi finder det uholdbart, at arrangørerne ignorerer forvaltningen, når denne henvender sig til dem for at få bragt orden i deres mellemværende med kommunen. Det lover ikke godt for en overbevisende gennemførelse af Distortion i 2012, at arrangørerne ikke er i stand til på en fornuftig facon at afslutte arrangementet for 2011 og betale sin gæld til kommunen.

Dansk Folkeparti har sammen med De Konservative stillet forslag om, at der ikke gives tilladelse eller støtte til Distortion 2012, før regningen for renholdelse efter arrangementet i 2011 er betalt.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

Teknik- og miljøforvaltningen har foreslået, at der skal ske en afdragsordning over 3 år samt en mindre reduktion af fakturabeløbet. Men Dansk Folkeparti mener stadig væk, at der skal betales acontobeløb i forbindelse med tilladelse for 2012. Så vi håber, at man trods alt siger, jamen der skal altså lægges et beløb. De skylder jo for hele 2011, det er rigtig mange penge, de skylder, selv om vi har sat fakturabeløbet lidt ned. Men jeg synes, de skal betale et acontobeløb, når de får tilladelsen. De får ikke tilladelsen, skulle det være, hvis de ikke betaler et acontobeløb.

Som sagt, Dansk Folkeparti vil godt være med til at støtte det, men vi har en protokolbemærkning, og deraf fremgår, at vi mener, der skal betales et acontobeløb.

Jakob Hougaard (A): I stedet for ligesom Dansk Folkeparti at være bureaukraternes forlængede arm i forhold til, om man inddrager regningerne eller ej, så synes jeg, at den her indstilling er noget, man grundlæggende bør glæde sig over. Altså man bør jo glæde sig over, at der er iværksomme mennesker i denne her by, som er i stand til at stable et så stort arrangement på benene med den opbakning, det har i byen, og de mange oplevelser, det har givet. Det er virkelig meget værd for København, og det skal man glæde sig over.

Man skal også glæde sig over, at det er lykkedes at finde en afdragsordning, sådan at det problem bliver løst, dejligt, og man kan glæde sig over, at det her medlemsforslag kan blive afvist.

Jeg vil gerne sige, at jeg synes, det er et problem, at man stiller sig på bagbenene fra forslagsstillerens side her og på den måde spænder ben for et godt initiativ, som skaber vækst og masser af liv og kultur i byen, når der sådan set sagtens kan findes en ordentlig løsning. Jeg synes ikke, det klæder forslagsstillerne sådan at ville forbyde Distortion. Det synes jeg er en meget mærkelig indstilling, men det må de pågældende partier jo selv forklare.

Peter Thiele (F): Jeg hørte Karin Storgaard sige det samme, som hun sagde sidste gang, vi behandlede det her forslag, at man jo støttede op om Distortion. Jeg må sige, at det er en lidt mærkelig måde at støtte op om Distortion og ønske, at de ikke kan afholde deres festival, og endda gentage det samme budskab, efter at der nu i mindelighed er kommet en aftale mellem teknik- og miljøforvaltningen og Distortion.

Fra SF's side støtter vi op om Distortion, fordi vi ønsker en by med liv i, en by med kultur i, hvor man bruger gaderne til andet end biler og i stedet for til fest i de her få, enkelte dage.

Den her praktiske løsning er ikke bare en, der vil bidrage til, at Distortion kan blive holdt igen, så vi kan få en god fest igen. Det er også en, der vil sikre, at vi rent faktisk får de penge hjem, som Distortion skylder. Så i forhold til det økonomiske er denne her langt bedre end noget af det, de borgerlige partier kunne have foreslået.

Bo Normander (B): Tak for det. Jamen jeg skal også sige, at fra radikal side er vi også enormt glade for en event som Distortion og for det, der sker, det at det sætter liv i byen og er en god fest.

Så vil jeg sige, at vi selvfølgelig også ser, at der har været problemer med renholdelsen og med at få ryddet op efter denne her fest, og det skal der selvfølgelig være mere orden på næste gang, og regningen skal selvfølgelig også betales.

Men det er også derfor vi har tillid til teknik- og miljøforvaltningen, at der nu er kommet en aftale og en god ordning mellem forvaltningen og arrangørerne bag Distortion. Som man kan læse i indstillingen, har Distortion accepteret at betale Center for Renhold de her penge i nogle rater, og der er lavet en aftale. Medmindre teknik- og miljøforvaltningen er fuldstændig ude i skoven, så må vi stole på, at der er en god aftale her, og så kan jeg ikke se andet, end at vi skal bakke fuldt op om Distortion.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

Jakob Næsager (C): Vi konservative var blandt de oprindelige forslagsstillere, da vi behandlede sagen sidst, og vi glæder os rigtig meget over, at der nu er indgået den her aftale om, at Distortion skal betale for renholdelsen.

Der er nogle af de tidligere ordførere, der har misforstået nogle ting, kan jeg høre på deres taler. Vi konservative er ikke imod Distortion. Vi er imod, at nogle løber fra deres ansvar. Hvis man har indgået aftale om, at man vil holde noget rent, så må man stå ved aftalen. Så det er ikke Distortion i sig selv, vi har noget imod. Det er, at man ikke sørger for renholdelsen, når man har lovet det.

Apropos den sidste sag, vi behandlede, om privat renholdelse kontra kommunal gaderenholdelse, så er det her faktisk et eksempel på, at det viser sig, at det nytter noget, når man holder fast på, at de private, der har svinet, også skal rydde op efter sig.

Den indstilling, vi skal tage stilling til i dag, er netop et resultat af, at de, der har svinet, bliver holdt fast på, at de skal holde rent, og det princip har vi gennemført fra begyndelsen, til vi nu trykker på knapperne om et øjeblik. Det er et godt og sundt princip, at de, der bestiller musikken, bærer regningen. Det er det, den her sag med den her indstilling resulterer i.

Så jeg håber, rigtig mange kan bakke op om det; så kan der komme Distortion igen. Men de skal holdes op på, at de skal rydde op efter sig.

Karin Storgaard (O): Vi kan vel være enige om, at man skal rydde op efter sig, som Jakob Næsager fra De Konservative sagde.

Så vil jeg lige bede om, at man hører ordentligt efter, hvad der bliver sagt, fordi jeg bliver nødt til at sige til Jakob Hougaard og Peter Thiele, at Dansk Folkeparti har ikke sagt, at vi vil forbyde, vi har heller ikke sagt, at vi vil spænde ben. Vi har sagt, at vi gerne vil være med til, at Distortion 2012 bliver gennemført, men altså vi havde nogle ønsker om, at de skulle betale noget for det, så vi ikke kommer i den situation, som vi har været i sidste år, at arrangørerne ikke kan betale. Derfor var det vel rimeligt at sige, jamen de må betale et acontobeløb. Det gør man i så mange andre forbindelser, andre festivals osv., som afholdes, der beder man om at få betalt et acontobeløb.

Og så er det ikke småting, de skylder. Den aftale, man har lavet, går jo bl.a. ud på, at de betaler Center for Renhold 108.063 kr. ekskl. moms i tre rater. Det starter først den 1. september 2012. Det er jo lang tid efter, at det har været afholdt. Alle er vel enige om, at sådan som byen så ud sidste år, efter at man holdt Distortion, det kan vi da ikke holde til én gang til.

Så jeg kan ikke forstå, at man mener, at Dansk Folkeparti både vil forbyde det og vil spænde ben. Nej, overhovedet ikke, det har vi ikke sagt spor om. Så vær så venlige, de to herrer, at høre ordentligt efter, hvad det er jeg siger. Tak.

Borgmester Ayfer Baykal: Det glæder mig, at Dansk Folkeparti ikke vil spænde ben for Distortion, det er jeg rigtig glad for.

Men hvis vi kigger på det forslag, som Karin Storgaard egentlig løfter her, det her med, at vi skal bede Distortion om at betale et acontobeløb for, at de overhovedet får lov til at holde deres fest, så vil jeg sige, at selvfølgelig skal vi behandle Distortion, som vi behandler alle de andre arrangementer og arrangører her i byen. Og nej, man betaler ikke et acontobeløb, så hvis vi lige pludselig begynder at stille krav til Distortion om, at de skal betale et acontobeløb for overhovedet at få deres tilladelse til at holde deres fest, så begynder vi at forskelsbehandle.

Så vil jeg sige, at i den her sag er der ikke rigtig lagt op til, at vi skal drøfte, hvor stort et acontobeløb vi så skal kræve fra Distortion, hvis vi beslutter på et andet møde, tror jeg, det bliver, fordi det er næsten ærgerligt, at kultur- og fritidsborgmesteren ikke er til stede, så må vi tage en generel drøftelse om vores arrangementer, skal alle arrangementer, og det gælder cykel-VM, det gælder Jazzfestivalen,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

betale et acontobeløb, så vi sikrer, at vi ikke forskelsbehandler de arrangementer, der kommer i København.

Så har vi selvfølgelig stadig væk, i hvert fald tror jeg, at de fleste af os gerne vil have, at vi har en by, hvor der er gang i gaden, det vil sige, at vores byrum bliver brugt til forskellige typer arrangementer, til sportsaktiviteter, som vi havde ved cykel-VM, Distortion, Jazzfestivalen og Børnekulturfestivalen.

Så jeg tror ikke, at vi skal fortsætte med den her debat her, fordi så skal vi tage en generel drøftelse, der hedder, jamen skal vi kræve af alle arrangører, at de betaler et acontobeløb.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Dansk Folkeparti ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen: "Dansk Folkeparti er af den opfattelse, at der i forbindelse med en tilladelse til "Distortion" i 2012 skal betales et acontobeløb."

=====

31. Tingbjerg Kollegiet støtte efter § 100 til reovering (2011-28922)

Indstilling om,

1. at projekt til ekstraordinær reovering af Tingbjergkollegiet godkendes,
 2. at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at meddele kommunal garanti for op til 100 % af et realkreditlån på 134.295.000 kr. vedrørende reovering af Tingbjergkollegiet,
 3. at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at yde en andel af den årlige offentlige ydelsesstøtte til realkreditlånet, indtil låntagers ydelse svarer til den samlede ydelse på lånet. Den kommunale andel anslås til ca. 1.101.000 kr. det første år. Der anvises dækning for ydelsesstøtten på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Byfornyelse, Ydelsesstøtte, funktion 0.25.18.1 (driftssikring af bolig-byggeri),
 4. at kommunen indestår for eventuelle underskud på kollegiets fremtidige drift Jf. § 100 stk. 7 i Lov om Almene Boliger,
 5. at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at meddele kommunal garanti for op til 100 % af et realkreditlån på 4.286.000 kr. til finansiering af udskydelsen af tilbagekøbet til år 2045,
 6. at de til kollegiet tidligere bevilligede lån om nødvendigt respekterer de ansøgte lån, samt
 7. at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at godkende det endelige projekt og anskaffelsessummen, alt under forudsætning af, at der ikke er væsentlige afvigelser i forhold til det foreliggende.
- Det bemærkes, at der med vedtagelsen af indkaldescirkulæret for budget 13 (ØU den 1. februar 2012) er afsat midler til ydelsesstøtte for budget 2013 og frem.
- Det forudsættes herudover, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.
- (Teknik- og Miljøudvalget)
(Teknik & Miljø)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

32. Høring om reovering af Sundholm varmecentral (2011-161903)

Indstilling om,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 8. marts 2012**

1. at Teknik- og Miljøforvaltningen sender Københavns Energi A/S projektforslag om renovering af Sundholm varmecentral i høring.
(Teknik- og Miljøudvalget)
(Økonomi)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

33. Godkendelse af I/S Vestforbrændings vedtægt (2011-180754)

Indstilling om,

1. at forslag til ændring af vedtægt for I/S Vestforbrænding vedtages.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Økonomi)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

34. Implementering af arbejdsmiljø, anlægsbevilling (2011-161396)

Indstilling om,

1. at Københavns Kommunes egenfinansiering på 413.000 kr. (2012 p/l) afsat til ”udvidelse af bygherrens pligter” og ”byggepladsbekendtgørelse af 16. december 2010” godkendes til brug for varetagelse af arbejdsmiljøkoordinatorrollen. Midlerne er afsat på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 6.45.51.3,

2. at der gives en tillægsbevilling som en indtægts- og en udgiftsbevilling på 300.000 kr. (2012 p/l) i 2012 til udarbejdelse af værktøjer og uddannelse til brug for varetagelse af arbejdsmiljøkoordinatorrollen på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 6.45.51.3. Indtægterne kommer fra Arbejdstilsynet, samt

3. at der frigives en anlægsbevilling på 713.000 kr. (2012 p/l) i 2012 på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 6.45.51.3 til udarbejdelse af værktøjer og uddannelse til brug for varetagelse af arbejdsmiljøkoordinatorrollen.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Teknik & Miljø)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

35. Udpegning af bestyrelsesmedlem til Landsbyggefondens bestyrelse (2012-5252)

Indstilling om,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

1. at centerchef Simon Kjær Hansen, Teknik- og Miljøforvaltningen, Center for Bydesign, udpeges til medlem af bestyrelsen for Landsbyggefonden som repræsentant for Københavns Kommune i indeværende valgperiode, der løber frem til 31. marts 2015.

(Teknik- og Miljøforvaltningen)
(Økonomi)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

36. Høring om placering af stofindtagelsesrum (2011-164838)

Indstilling om,

1. at 300.000,- kr. af de i budget 2012 kommunalt bevilligede midler til Sundhedsrummet bruges til byggeprogram og forprojektering af stofindtagelsesrum.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets budgetramme.

(Socialudvalget)
(Social)

Rasmus Jarlov (C): Vi fremsætter et ændringsforslag om at udskyde den her sag, indtil der er lovhjemmel til at lave de her stofindtagelsesrum, fordi 300.000 kr. er trods alt også en slags penge. Vi synes, det vil være ærgerligt at sætte noget i gang, som så viser sig ikke at kunne gennemføres.

Sagt helt uden hån eller for at tale dårligt om vores regering, så sker det nogle gange, at der er ting, man siger, man gerne vil gennemføre, som ikke bliver til noget, og der vil det være fornuftigt, at vi ikke brænder 300.000 kr. af.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til borgmester Mikkel Warming, værsgo.

Borgmester **Mikkel Warming**: – Som slet ikke har lyst til at blande sig i den interne konservative kamp om holdningen til stofindtagelsesrum i København, som det her vel også er udtryk for, når vi nu skal være grundlæggende ærlige.

Blot sige, at der er den meget vigtige forskel, at stofindtagelsesrum ikke stod i regeringsgrundlaget. Det står i lovprogrammet, og derfor er vi meget sikre på, at det faktisk bliver til noget. Og så er det jo at vise rettidig omhu som en person, der står De Konservative meget nær, som vel er den, der finansierer de sørgelige rester, at sige, at når et stort flertal herinde ønsker det, fordi vi ved, det vil give både beboerne på Vesterbro og en række af de stofmisbrugere, der færdes på Vesterbro, give begge parter et meget mere værdigt liv, når vi har ønsket det, når vi så gerne vil i gang med det, bl.a. fordi det faktisk redder liv, så er det jo rettidig omhu at gøre os klar, så at når lovhjemmelen kommer, kan vi gå i gang så hurtigt som muligt.

Et forslag fra Det Konservative Folkeparti om at udsætte behandlingen af sagen, indtil hjemmel for stofindtagelsesrum foreligger, blev forkastet med 34 stemmer imod 7. 2 undlod.

For stemte: C og O.

Imod stemte: A, B, F, I, Jaleh Tavakoli (løsgænger) og Ø.

Følgende undlod at stemme: V.

Indstillingen blev herefter godkendt med 37 stemmer imod 3. 2 undlod.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

For stemte: A, B, F, I, O, Jaleh Tavakoli (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: C.

Følgende undlod at stemme: V.

Enhedslisten ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Socialistisk Folkeparti valgte at tilslutte sig:

”Enhedslisten beklager, at flertallet indskrænker muligheden for en god placering af stofindtægelsesrum ved at fjerne PH-cafeen fra listen”.

=====

37. Ankestyrelsens praksisundersøgelse om flytning og hjemgivelse af anbragte unge (2011-173403)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen tager resultaterne af Ankestyrelsens praksisundersøgelse om flytning og hjemgivelse af anbragte unge til efterretning, jf. bilag 1.

(Socialudvalget)

(Social)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

38. Udmøntning af driftsmidler til Koralbadet (2011-181374)

Indstilling om,

1. at der i 2012 og frem gives 2,5 mio. kr. (2012-P/L) på Kultur- og Fritidsudvalgets driftsbevilling, funktion 0.32.31.1 - Stadions, idrætsanlæg og svømmehaller, samt

2. at der anvises finansiering for de 2,5 mio. kr. (2012-P/L) i 2012 og frem på Økonomiudvalgets bevilling, Fælles rammepuljer, funktion 6.45.51.1 - Sekretariat og forvaltninger.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets budgetramme.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

(Kultur & Fritid)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

39. Klubhusfaciliteter i Valby Idrætspark – udmøntning af anlægsmidler (2011-174587)

Indstilling om,

1. at dispositionsforslaget til klubhusfaciliteter i Valby Idrætspark godkendes,

2. at der ud af rådighedsbevillingen på 4 mio. kr. til at etablere klubfaciliteter i Valby Idrætspark flyttes 3,98 mio. kr. fra Kultur- og Fritidsudvalgets anlægsbevilling, Kultur og Fritid, funktion 0.32.31.3 - Stadions, idrætsanlæg og svømmehaller til Kultur- og Fritidsudvalgets anlægsbevilling, Københavns Ejendomme, funktion 0.32.31.3 - Stadions, idrætsanlæg og svømmehaller, samt

3. at rådighedsbevillingen på 4 mio. kr. til etablering af klubfaciliteter i Valby Idrætspark udmøntes som en anlægsbevilling fordelt med 3,98 mio. kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets anlægsbevilling, Kø-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

benhavns Ejendomme, funktion 0.32.31.3 - Stadions, idrætsanlæg og svømmehaller og 0,02 mio. kr. til Kultur og Fritid, funktion 0.32.31.3 - Stadions, idrætsanlæg og svømmehaller. jf. økonomiafsnittet. Det bemærkes, at det med Budget 2012 blev besluttet, at der i budget 2013 skal afsættes driftsmidler i tilknytning til de idrætsanlæg, som er besluttet opført i budget 2012. Det drejer sig bl.a. om Klubhusfaciliteter i Valby.

Til håndtering af driftsudgifterne er der med Indkaldelsescirkulære for budget 2013 (ØU, 1.2.2012) afsat en pulje under ØU til at dække udgifterne. For Klubhusfaciliteterne i Valby er der afsat driftsmidler fra 2013, således at Klubhusfaciliteterne kan åbne i 2013.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets budgetramme.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

(Kultur & Fritid)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

40. Ny koordinerende indsats for hjerneskaderamte borgere på tværs af forvaltningerne (2011-116560)

Indstilling om,

1. at der gives indtægts- og udgiftsbevillinger på i alt 12.880.000 kr. i perioden 2012-2014 til Sundheds- og Omsorgsudvalget, Beskæftigelses- og Integrationsudvalget, Børne- og Ungdomsudvalget samt Socialudvalget, jf. tabel 2 i økonomiafsnittet.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Sundheds- og Omsorgsudvalgets, Socialudvalgets, Beskæftigelses- og Integrationsudvalgets og Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Sundheds- og Omsorgsudvalget, Beskæftigelses- og Integrationsudvalget, Børne- og Ungdomsudvalget og Socialudvalget)

(Sundhed & Omsorg)

Birthe Skaarup (O): Jeg synes lige, at denne indstilling skulle have et par ord med på vejen, netop fordi det er en rigtig vigtig indsats, vi i dag skal stemme om her. Det, vi gør, er at lave et tilbud, en koordinerende indsats, og det kan vi gøre ved, at vi har fået en pulje i ministeriet for forebyggelse og sundhed.

Jeg vil godt sige, at årligt rammes 1.000 københavnere af en hjerneskade. En del af dem er foranlediget af en blodprop eller en hjerneblødning. Det kan også være, at de har været ude for en ulykke.

Følgerne af en hjerneskade kan være mange, og de kan være forskelligartede. Det kan være lamelser, det kan være nedsat muskelstyrke, svigtende koncentration og nedsat indlæringssevne. Det kan også være sproglige vanskeligheder, det kan være depressioner og manglende erhvervsevne. Der er brug for mange forskellige tilbud til denne gruppe borgere, og jeg synes, at hver enkelt borger skal sættes i centrum, når de rammes af den slags ulykker.

Det er sådan, at man qua et rehabiliteringsforløb eksempelvis har mulighed for at genvinde sit sprog, jeg tror, de fleste kan sætte sig ind i, hvor forfærdeligt det er for et menneske ikke at kunne tale, men også at få genoptræning, så man eksempelvis får forbedret sin gåfunktion, så man hurtigt kan vende tilbage til et normalt liv og også til et liv på arbejdsmarkedet. I det hele taget handler det her om at få den koordinerende rehabilitering og målrettede indsats på tværs af forvaltninger, som er så nødvendig for de hjerneskadede, men også for deres pårørende.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

Vi er i Dansk Folkeparti tilfredse med, at man nu samarbejder med Center for Hjerneskade, de har rigtig stor ekspertise på området, ligesom Center for Specialundervisning for Voksne indgår i det her samarbejde.

Vi har i udvalget bedt om at få en status på det her område inden udgangen af 4. kvartal, og det har vi gjort i enighed, fordi det er så nødvendigt med den koordinerende indsats, men også for at se effekten af netop det her gode forslag.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

41. Sundheds- og Omsorgsudvalgets studietur 2012 til Silicon Valley, USA (2012-28873)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen anmoder Sundheds- og Omsorgsudvalgets medlemmer om at deltage i udvalgets studietur til Silicon Valley, USA fra den 9. til den 14. april 2012.

(Borgmesteren for Sundheds- og Omsorgsforvaltningen)

(Sundhed & Omsorg)

Rasmus Jarlov (C): Det var egentlig bare en kort bemærkning. Jeg vil gerne sige god tur, og så vil jeg også gerne sige, at jeg synes, det vil være en god ide, hvis vi fik at vide, hvor meget de her studieture koster. Fordi jeg har det selv lidt dårligt med bare at sidde og sige, jamen det kan I bare gøre, og så må I selv finde ud af, hvor mange penge I bruger på det. Det er stort set det, der står i denne her indstilling. Fordi der står bare, at det skal findes inden for udvalgets budgetramme, og jeg vil faktisk gerne vide, hvor meget det koster, når vi sender folk af sted. Hvis jeg skal være med til at godkende det, som jeg skal nu, så vil jeg også gerne vide, hvor mange penge der bliver brugt på det.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Det spørgsmål kan jo besvares skriftligt til Rasmus Jarlov. (*Rasmus Jarlov:* (Uhørligt). Ja, det tager vi op til drøftelse i sekretariatskredsen.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

42. Tidlig engelskundervisning (2012-3745)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen giver Dyvekeskolen og Randersgades Skole mulighed for at fremrykke folkeskolelovens normale starttidspunkt for engelskundervisningen til 1. klasse.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

(Børn & Unge)

Rikke Lauritzen (Ø): Jeg vil sådan set bare sige, at vi i Enhedslisten støtter op om at give de to skoler, Dyvekeskolen og Randersgades Skole, mulighed for, at man kan starte engelskundervisning allerede i 1. klasse.

Jeg vil da også sige, at vi betinger lidt vores tilslutning af, at der kommer følgeforskning med. Vi synes, det er vigtigt, at det efterhånden bliver undersøgt, hvad det har af konsekvenser, at man starter engelskundervisning så tidligt. Det er der endnu ikke rigtig nogen resultater på.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

Jeg kan se, at i protokollen for udvalgsrådet står der så også, at udvalget ønsker et notat om, hvorledes projektet på begge skoler kan følges forskningsmæssigt. Men jeg håber, at det, som vi i virkeligheden har besluttet i udvalget, er, at der skal være følgeforskning med det her forslag.

Så vil jeg sige, at i Dyvekeskolens ansøgning om det her står der, at man regner med, at et tilbud om tidlig engelskundervisning kan gøre, at man kan tiltrække ressourcestærke familier til skolen. Det kan jeg selvfølgelig godt forstå, at skolen ønsker. Det må bare ikke være det, der er hovedgrunden til, at man gerne vil have tidlig engelsk. Det er det så heller ikke for Dyvekeskolens vedkommende. Heldigvis har de også skrevet andre årsager til, at de ønsker det, og det er sådan set fint nok.

Det er mere bare som en bemærkning om, at jeg synes ikke, at det kun er for at tiltrække ressourcestærke familier til sin skole, at man skal lave det her. Det skulle meget gerne være, fordi man rent faktisk mener, at der er en faglig grund til det, og at det er en fordel for alle elever på skolen at få tidlig engelsk.

Cecilia Lonning (V): "De dumme børn på Dyveke?" Det skrev jeg i et læserbrev lige før jul. Og hvorfor gjorde jeg det? Det gjorde jeg, fordi jeg i Københavns Lærerforenings blad havde læst en artikel, hvor overborgmesteren og børne- og ungdomsborgmesteren havde været ude på Dyveke. De havde uddelt bamser i anledning af, at Dyveke nu skulle være en profilskole med engelsk fra 1. klasse. Det er så lidt sjovt, at man kunne læse det allerede før jul, når vi for så vidt først skal beslutte det her i dag.

Jeg spurgte så forvaltningen, hvordan man ville forholde sig til det faktum, at Dyvekeskolen jo er en af tre fødeskoler, og man så havde nogle elever, der nu startede med engelsk allerede i 1. klasse, og fik andre elever, der først startede med engelsk senere. Hvad ville det give af udfordringer, når de pågældende elever kom i 6. klasse og skulle samles? Jeg fik at vide af forvaltningen, at det skulle jeg slet ikke være bekymret for. Dyvekeskolebørnene ville nemlig ikke lære noget, de ville ikke blive bedre til engelsk, fordi det startede i 1. klasse.

3 måneder senere får vi så den her indstilling, hvor der nu står, at Dyvekeskolebørnene vil blive meget bedre til engelsk, fordi de starter tidligt, de vil blive så gode, så der nu er behov for at gribe ind med særlige tilbud i forhold til undervisningsdifferentiering osv.

Det virker utrolig mærkeligt, og vi kunne ikke få noget klart svar, da vi spurgte til det på udvalgsrådet. Det lugter jo, som Rikke Lauritzen også antyder, af, at det her alene er et pr-stunt for at gøre Dyvekeskolen mere spiselig for områdets forældre, og at man reelt ikke tror, at den her engelskundervisning får nogen effekt.

Venstre mener, at man kan bruge de 100.000 kr., det her vil koste, på langt bedre måde. Vi støtter derfor det forslag, De Konservative har senere, om delt afstemning. Vi synes, det er en glimrende ide at gøre det her på Randersgades Skole, men at gøre det på Dyvekeskolen, hvor der berettiget talt er tvivl om, hvorvidt det har en effekt, synes vi ærlig talt er lidt hul i hovedet.

Trine Scholtz (F): Det lyder, som om Cecilia Lonning har en tro på, at børnene på Randersgades Skole godt kan lære engelsk fra 1. klasse og få noget fagligt ud af det, men det kan de ikke på Dyvekeskolen, og det kan jeg egentlig undre mig lidt over.

At få et fagligt udbytte kan være mange ting. Dyvekeskolen har sagt noget om, at de mener, at det kan være fint for børn, hvor der er mange forskellige sprog, der mødes, at have et fælles sprog, hvor de starter på samme niveau og udvikler sig derfra. Det synes jeg godt, man kan se som noget, der er rigtig fornuftigt. Vi synes, det er vigtigt, at begge skoler får den her mulighed. Vi synes, det er en rigtig god ide at følge op på, hvordan det virker.

Jeg skal ikke kunne sige, om man bliver bedre til engelsk, men jeg mener stadig væk, at der er nogle sidegevinst, som man også skal tage med. Tak.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

Karin Storgaard (O): Ja, men jeg skal gøre det kort. Dansk Folkeparti har ingen betænkeligheder ved engelskundervisning i 1. klasse på Randersgades Skole. Derimod er vi af den opfattelse, at ressourcerne på Dyvekeskolen bør bruges på danskundervisning.

Vi kan forstå, at der kommer et forslag om delt afstemning, og det vil vi gerne på forhånd tilslutte os. Og så ønsker vi at videreføre protokolbemærkningen fra Børne- og Ungdomsudvalget.

Rasmus Jarlov (C): Ja, som sagt vil vi gerne have delt afstemning, ligesom vi havde i udvalget.

Vi er fuldstændig på linje med både Venstre og Dansk Folkeparti i denne sag i forhold til Randersgades Skole. Vi synes faktisk, det er en god og spændende ide, at man får nogle børn, der får en rigtig god og tidlig undervisning i engelsk.

I forhold til Dyvekeskolen er det forkert at bruge ressourcerne på ekstra engelsk på en skole, hvor man burde sætte ind med ekstra danskundervisning i stedet for. Jeg tror, det bliver noget forvirrede unge mennesker, der skal til at kaste så mange kræfter ind i engelskundervisning på så tidligt et tidspunkt, hvor i forvejen mange af dem kan have problemer med det danske sprog.

Samtidig vil jeg gerne sige, at jeg er enig i det, Cecilia Lonning sagde om borgmesterens håndtering af sagen. Det er sådan lidt magtarrogant, at vi skal læse om sagerne i pressen, og man allerede går ud og deler bamser ud, før vi overhovedet har været i nærheden af en udvalgsbehandling.

Den samme kritik vil jeg egentlig også godt rette generelt i forhold til eksempelvis nu, hvor vi lukker Hillerødgade Skole, at vi kan læse om sagerne allerede i lokalpressen, og at man stort set effektuerer sagerne, før vi overhovedet har haft en udvalgsbehandling. Og så kommer i øvrigt en høringsperiode, som ikke har mulighed for at få nogen som helst indflydelse på forløbet.

Så det er sådan lidt generel kritik. Man må gerne fra borgmesterens side respektere den politiske beslutningsproces og sørge for, at det ikke bare bliver en skueproces.

Sofie K. Led (A): Jeg synes egentlig, måske ikke så overraskende, at det her er et rigtig fornuftigt forslag. Men det her med, at man skal tiltrække flere af distriktets børn, hvad angår Dyvekeskolen, kræver netop, at man gør noget nyt. Hvis man bare gør, som man plejer, så tror jeg, man kan være sikker på, at der ingenting sker.

Det, der faktisk er rigtig, rigtig godt ved, at Randersgades Skole og Dyvekeskolen kan køre par-løb i det her, er, at de begge to meget gerne vil committe sig til en it-profil, og at de også gerne begge to vil committe sig på et globalt udsyn.

Når vi så samtidig kan prøve at få en eller anden form for effektmåling på en ny undervisningstype, som den tidligere Venstreundervisningsminister rent faktisk har efterspurgt, så synes jeg, det er en rigtig, rigtig god ide.

Og så synes jeg, det er rigtig, rigtig godt, at vi har en mulighed for at bakke nogle skoler op i noget, de selv ønsker. Og når de endda selv ønsker at holde det inden for deres egen økonomiske ramme, så synes jeg kun, at vi kan bifalde det, og så støtte dem i de nye initiativer, de selv tager for at give deres børn en bedre skolegang.

Kasper Johansen (B): Tak for ordet. Jeg vil også sige kort, at vi fra radikal side jo stemmer for det her forslag.

Sådan helt privat vil jeg sige, at jeg ikke altid er begejstret for den her ide om, at man skal have engelsk tidligere og tidligere og tidligere. Da vi i sin tid indførte engelsk i 3. klasse i Danmark, udeblev fuldstændig debatten om, hvad det egentlig gik fra, fordi det gik jo faktisk fra nogle andre vigtige fag, mange steder fra dansk og fra historie.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

Den vigtige grund til, at vi støtter det her forslag, er, at det ikke går fra noget lige nu. Og en anden vigtig grund er, at det skal være meget tydeligt og målbart, hvad det er man får ud af det her som elev, fordi det ved jeg ikke, om man gør. Men jeg synes, det er vigtigt, at det så er nogle skoler, der er motiveret for at gå ind og lave en kæmpeindsats for det her og så vise os, at det her kan blive til noget.

Klaus Mygind (F): Ja, lige en kort bemærkning til Cecilia Lonning. Jeg forstår ikke helt, når Cecilia Lonning siger, at det er, som om profilmidlerne, som Dyvekeskolen nu får, skal besluttes her i BR. Jeg mener, at de midler, der ligger der, er skolen herre over. Det er som det ene.

Så vil jeg sige, at der faktisk er flere og flere forskningsmæssige erfaringer på, at tidlig sprogundervisning i høj grad er en fordel for de børn, som er multisproglige, og det er der rigtig gode erfaringer med. Derfor er det her faktisk et forslag, der tænkes ind i fremtiden.

Til sidst vil jeg sige til Rasmus Jarlov, at jeg sådan set er enig med dig i det principielle spørgsmål om timing og beslutningsprocesser i udvalgene, og hvordan de lægges frem inden.

Cecilia Lonning (V): Jeg vil godt sige tak til Klaus Mygind. Det er godt at få en fagperson til at sætte tingene på plads, for jeg står jo bare som almindelig lægperson undrende tilbage, når jeg spørger forvaltningen i november: Har det her en effekt? og får at vide: Nej, og så 3 måneder senere får en indstilling, hvor der står: Ja, det har en effekt.

Carl Christian Ebbesen (O): Jamen det var SF's Klaus Mygind, der var oppe her, som gjorde, at jeg var nødt til at tage ordet.

Det, jeg ikke helt forstår, var, at jeg forstod det sådan, at argumentationen for, at det var en god ide at indføre engelsk fra 1. klasse på Dyvekeskolen, var, at de, der sådan var multisproglige, ville få noget ud af det.

Men det, der jo er problemet lige præcis her, er jo, at mange af de her elever faktisk ikke har noget, hvad skal man sige, veldefineret sprog. Mange af de her elever er jo slet ikke i stand til at tale eller forstå et ordentligt dansk i 1. klasse. De kommunikerer måske på et andet sprog derhjemme, men de har i virkeligheden ikke noget decideret sprog, som er sammenligneligt med, hvad skal man sige, øvrige elever, som har en dansk baggrund.

Derfor er det jo lige præcis derfor, Dansk Folkeparti skelner mellem, at der, hvor man netop har ressourcestærke forældre, der, hvor eleverne sådan set har et sprog med hjemmefra, kan det være en rigtig, rigtig god ide at starte med engelsk meget, meget tidligt.

Men jeg forstår simpelt hen ikke argumentationen med, at det skal være lige præcis her, hvor vi ved, at der er mange af de børn på den her skole, der starter i 1. klasse, der har problemer med at både forstå og tale almindeligt dansk. Det er jo derfor, det lige præcis ikke gavner den her gruppe.

Sofie K. Led (A): Puha, jeg tror nok, jeg vist har både jyske og bornholmske aner, og det kan godt være, mit sprog heller ikke er på et tilfredsstillende stade endnu. Jeg synes, det er skræmmende, at vi skal stå heroppe og høre på sådan en fordom om, at et helt distrikts børn simpelt hen nærmest ikke har et menneskeligt sprog. Det synes jeg er fuldstændig grotesk, at vi skal stå og diskutere.

Men når det så er sagt, så kunne jeg da godt tænke mig lige at oplyse Carl Christian Ebbesen om, at en tredjedel af de børn, vi har til hensigt at tilbyde et bedre skoletilbud med vores københavnermodel 2.0, rent faktisk er børn af etnisk danske familier.

Klaus Mygind (F): Nu skal vi ikke have sådan en sprogfaglig diskussion her, men jeg tror, at de synspunkter, Carl Christian Ebbesen kommer frem med, er alt for snævre i forhold til den forskning, den udvikling, der er omkring, hvad det er der gør, at mennesker bliver rigtig dygtige til sprog.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

I forhold til Dyvekeskolen, kan man sige, handler det også om at starte med, at elever i folkeskolen faktisk generelt set bliver meget stærkere til flere sprog. Der er ikke noget med, at børnene på Dyvekeskolen, kan man sige, skulle have vanskeligere ved at lære flere sprog. Forskningen viser faktisk tværtimod.

Carl Christian Ebbesen (O): Jamen jeg er sådan set glad for, at vi får en diskussion om det her, fordi jeg vil bare sige til Sofie K. Led, at min hensigt var sådan set ikke at komme med en eller anden lang tale om, om man var jyde eller bornholmer. Næh, det, der bragte mig på talerstolen, var, fordi Klaus Mygind jo ud over at være politiker for SF nu også stiller sig op som fagperson og forklarer, at hvis man er multisproglig, og det var sådan, jeg hørte det, så kunne man få noget ud af at starte med engelsk i 1. klasse. Det bakker jeg og Dansk Folkeparti op om, og det var sådan set det, der var mit budskab.

Og så er det så, at spørgsmålet gik tilbage til Klaus Mygind, nemlig: Hvorfor vælger man så lige præcis Dyvekeskolen som område, hvor vi ved, at der er mange elever, som ikke har det her multisproglige, som ikke er multisproglige, fordi virkeligheden er, at mange af de børn faktisk slet ikke har et tilstrækkeligt sprog til overhovedet at kunne forstå, hvad læreren siger? Det er jo der, vi har de største problemer i forhold til integrationen, i forhold til, at mange af dem, der bliver defineret som tosprogede, det er jo en anden måde at sige det på, selv om virkeligheden faktisk er, at de slet ikke har noget tilstrækkeligt sprog til at kunne gå i 1. klasse og forstå, hvad læreren siger.

Det er jo det, der er vores grundlæggende problem i integrationen. Det er grunden til, at mange af de her skoler boner ud med for lave gennemsnit. Det er grunden til, at specielt mange af de her drenge med indvandrerbaggrund, og jeg siger mange, ikke alle, men mange af de her drenge med indvandrerbaggrund kommer ud med for dårlige sprogkundskaber til at kunne få sig en videregående uddannelse. Det tror jeg, vi alle sammen er optaget af.

Og man skal ikke forplumre den her debat ved at sige, at nu handler det om, om man er bornholmer eller jyde. Det synes jeg både er plat og nedværdigende over for de her mennesker, som vi faktisk gerne vil gøre noget for, og hvor der virkelig er brug for at gøre en indsats. Det kan gøre mig vred, når folk går ud og latterliggør, at de faktisk har problemer, der skal tages hånd om.

Så svaret til Klaus Mygind er, at de ikke er multisproglige, og at det, der i virkeligheden er brug for, er ekstra dansktimer, sådan at de kan komme ordentligt fra start, uanset hvilken baggrund de har.

(Kort bemærkning).

Peter Thiele (F): Jeg vil bare korrigere Carl Christian Ebbesen i en enkelt ting. Det her er ikke noget, man har valgt, det er ikke noget, vi herinde har valgt. Det er noget, Dyvekeskolen har bedt om at få lov til, og det er noget, vi fra SF vil stemme for, at Dyvekeskolen får lov til at prøve. Det er det, de har vurderet er bedst for deres børn, og det er det, vi følger.

(Kort bemærkning).

Rikke Lauritzen (Ø): Rigtig mange tak til Carl Christian Ebbesen, fordi guderne skal vide, at det i disse dage måske kan være en lille smule desillusionerende at være venstreorienteret efter regerings-skiftet. Men Carl Christian Ebbesen går på talerstolen og minder mig om, hvor er det dog godt, at Dansk Folkeparti er sat fra bestillingen her i Danmark.

Hvis der er nogen, der forplumrer debatten her i dag, så er det sådan set Carl Christian Ebbesen, fordi hvis han gad læse indstillingen, ville han se, at ansøgningen fra Dyvekeskolen ikke handler om, at det er, fordi man har mange tosprogede eller flersprogede, eller hvad man vælger at kalde dem. Man har argumenteret for det, fordi man gerne ville tiltrække nogle andre, og det er det, som er useriøst i den her indstilling. Det har ikke noget at gøre med, hvorvidt man har mange eller ej.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

Jeg synes faktisk, det er ret beskæmmende, at en politiker her står og siger, at en hel skoles elever ikke kan tale dansk. Hvor pokker ved Carl Christian Ebbesen det fra?

(Kort bemærkning).

Carl Christian Ebbesen (O): Jeg vil da gerne rose Enhedslisten for at gå op og præcisere, at indstillingen handler om, at man ønsker at tiltrække andre elever. Det er jo fair nok, og det er en fair argumentation for, at man støtter den her indstilling.

Men jeg vil godt understrege, at jeg har på intet tidspunkt været heroppe og sige, at en hel skole ikke kan tale dansk i 1. klasse, og jeg tager kraftig afstand fra, at det skulle være sådan. Jeg siger, at vi har et problem med en række elever, specielt på Dyvekeskolen, hvor der er nogle af de her elever, som i virkeligheden ikke har noget multisprog på et niveau, så at de er i stand til at forstå undervisningen tilstrækkeligt, og det problem er vi nødt til at tage alvorligt herinde.

Og jeg siger, at Dansk Folkeparti gerne vil være med til at lave forsøg med engelsk i 1. klasse, det er vi faktisk rigtig store tilhængere af, men man skal jo gøre det der, hvor det nytter, og det gør det ikke i det her tilfælde for alle de elever, der går derude.

(Kort bemærkning).

Rikke Lauritzen (Ø): O.k., så er jeg forvirret, hvis det nu kræver, for at man kan få gavn af at have tidlig engelsk, at man skal have et multisprog eller hvad det er Carl Christian Ebbesen kalder det, og ikke, at man skal kunne tale dansk. Fordi nu kunne jeg forstå på Carl Christian Ebbesen, at han mener, at man på Dyvekeskolen ikke taler godt nok dansk. Det, der er problemet, er, at man ikke har multisprog.

Så vil jeg lige præcisere, at det, jeg sagde i mit første indlæg, var, at jeg syntes, at den sådan indledende argumentation fra Dyvekeskolen for, at man gerne ville have tidlig engelsk, at man gerne ville tiltrække andre elever, ikke var en god nok argumentation.

Det var sådan set min pointe, bare så der ikke er nogen, der misforstår noget som helst her.

(Kort bemærkning).

Carl Christian Ebbesen (O): Af fare for at forplumre debatten endnu mere vil jeg bare kvittere for, at vi fik præciseret, hvad der var Enhedslistens holdning, og fair nok for det.

Det, der så igen gik galt, er, at grunden til, at jeg går på talerstolen her, er, fordi Klaus Mygind, ud over at være politiker, også kommer med viden omkring fagkundskaben, og han sagde ordret, at de multisproglige ville få en fordel af at kunne lære engelsk i 1. klasse. Der er det, jeg går op og spørger: Er det så det, der gør, at man lige præcis vælger Dyvekeskolen? Er det, fordi de har mange sprog, er det det, at de har et tilstrækkeligt sprog til faktisk at kunne forstå undervisningen?

Nu tror jeg, at vi har fået den diskussion på plads. Det, der så er Dansk Folkepartis holdning, er, at vi faktisk mener, at der er elever på Dyvekeskolen, der har brug for flere dansktimer og ikke nødvendigvis flere engelsktimer.

Heidi Wang (I): Liberal Alliance stemmer for forslaget.

Hvis man skal undervise børn, I come today, så skal man sige: Repeat after me: I come today. Men hvad hedder det på dansk? I dag kommer jeg. Så skal man fortælle børnene noget, der hedder innovation, dvs. noget jeg har i dag, så skal verden, der kommer efter i dag.

Jeg taler som fagperson, fordi jeg underviser i kinesisk på grundskole. Der er der masser af tosprogede børn. Når vi lærer et helt nyt fremmedsprog, er det sprog, vi bruger til at sammenligne med eller forklare det nye sprogs grammatik, faktisk dansk. Og der kan man se, at børnene faktisk bliver styrket i dansk grammatik.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

Derfor mener vi, at det er et godt tiltag for det første. For det andet synes jeg, at skoler faktisk har deres frie ret til at bestemme, hvilket sprog de gerne vil lære.

Men der er en ting, der gør mig ked af det. Det er, at den ene skole er international, og den anden skole er bare perkerskole. Jeg bor på Østerbro, men jeg har boet på Nørrebro. Dengang jeg boede på Nørrebro, var jeg en skide indvandrers, undskyld, men i dag bor jeg på Østerbro, og jeg er international.

Der ønskedes delt afstemning om de to skoler – Dyvekeskolen og Randersgades Skole.

Indstillingen omhandlende Dyvekeskolen blev godkendt med 33 stemmer imod 9.

For stemte: A, B, F, I, Jaleh Tavakoli (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: C, O og V.

Indstillingen omhandlende Randersgades Skole blev godkendt med 39 stemmer imod 0.

For stemte: A, B, C, F, I, O, Jaleh Tavakoli (løsgænger), V og Ø.

Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Vi er imod at lade Dyvekeskolen starte med engelsk allerede i 1. klasse, da der hersker berettiget tvivl om, hvorvidt det vil have en effekt. Vi finder det forkert at bruge ressourcer på ekstra engelsk på en skole, hvor behovet for danskundervisning formentlig er langt større."

=====

43. Modeller for lektiehjælp (2012-8780)

Indstilling om,

1. at alle skoler skal have en model og praksis for sikring af, at lektieudfordrede elever får lektiehjælp, samt

2. at der gennemføres forsøg med lektiefri undervisning på mellemtrinnet, og at finansieringen heraf indgår i udvalgets behandling af budgetforslag 2013.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

(Standsningsret)

(Børn & Unge)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Det Konservative Folkeparti har i Børne- og Ungdomsudvalget benyttet sig af standsningsretten til at få sagen indbragt for Borgerrepræsentationen. Jeg giver derfor ordet til Rasmus Jarlov, værsgo.

Rasmus Jarlov (C): Grunden til, at vi standser sagen, er, at vi finder, at det er meget principielt, om vi skal have en folkeskole uden lektier. For os at se er det her et udtryk for, at den Ritt Bjerregaardske uddannelsespolitik desværre ikke har levet forgæves og trives herinde på Rådhuset. Man sætter en standard efter laveste fællesnævner, man tager udgangspunkt i, at der er nogle børn, som har vanskeligt ved at få lavet deres lektier, har vanskeligt ved at få hjælp derhjemme, og derfor er der ingen børn, der skal have lektier for.

Det synes vi er meget forkert. Det er også udtryk for, at man fjerner personligt ansvar. Børnene får ikke lært, at de skal kunne finde ud af at forberede sig, en kompetence, som de får brug for senere hen, når de skal gå på en ungdomsuddannelse, hvor man nok ikke skal regne med, at lektierne sådan

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

lige forsvinder. Og også forældrenes ansvar for at være involveret i deres børns skolegang, hjælpe dem, tager man væk fra forældrene.

Det betyder faktisk, at de mange børn og forældre, som i dag har glæde af at være sammen om lektierne, og hvor det fungerer ganske fint i utroligt mange hjem rundtomkring, hvor man er glad for, at der er lektier, nu mister den glæde, og i stedet for overtager det offentlige endnu en gang en opgave fra borgerne, udvider sit ansvar og tager det væk fra borgerne.

Det er vi som borgerlige imod. Vi synes ikke, at vi skal blive ved med at tage personligt ansvar og opgaver væk fra civilsamfundet, væk fra forældrene. Vi synes ikke, det offentlige skal overtage forældrerollen, og vi er imod, at man sætter en standard efter laveste fællesnævner i vores folkeskole.

Vi har brug for det stik modsatte, vi har brug for mere personligt ansvar, vi har brug for, at der er mulighed for børnene for at dygtiggøre sig. Ligesom alle andre steder så er det sådan, at jo mere man træner, jo bedre bliver man.

Man skal selvfølgelig gøre sig klart, og det håber jeg også vil komme til udtryk i diskussionen efterfølgende, at det her jo ikke er gratis. Det betyder jo, at der vil gå nogle ressourcer fra noget andet, fordi man kan sige, at hvis nu det kunne lade sig gøre, uden at der gik noget fra den øvrige skolegang, så kunne man måske tale om det. Men problemet her er, at det faktisk er en opgave, som borgerne, børnene og forældrene, løser ganske udmærket, som man så nu lader det offentlige overtage, og det koster selvfølgelig penge. Det betyder alt andet lige, at børnene får en dårligere skolegang, og det er vi lodret imod i Det Konservative Folkeparti.

Vi er nærmest forfærdede over at se det ændringsforslag, der kommer fra Enhedslisten, om, at man nu ikke blot lader det være en enkelt skole, men vil udvide den her forfærdelige ordning til at gælde en række folkeskoler i København.

Peter Thiele (F): For det første vil jeg sige, at det her forslag jo også handler om andet end lektiefri skoler. Det er generelt nogle gode forslag og nogle gode modeller, der ligger for skolerne, og noget, der vil styrke lektiehjælpen på samtlige skoler, ikke kun den ene eller de to skoler – eller flere i fremtiden, hvis Enhedslistens forslag nu skulle blive virkelighed. Det har vi i hvert fald tænkt os at stemme for.

Det, der er det store politiske emne, er selvfølgelig de lektiefrie skoler, som Rasmus Jarlov har været inde på. Det handler om, hvad for et samfund vi ønsker, hvad for et København vi ønsker, om vi ønsker et København, hvor der er lige muligheder for alle, hvor det ikke er afgørende, hvad for nogle forældre man har, men det afgørende er ens kvalifikationer, ens motivation. Forældrene er afgørende i folks skolegang, det er allerede i skolegangen, stien lægges for resten af livet, og det er hamrende uretfærdigt, at et barn ikke bliver født frit med lige muligheder, men i den grad er præget af forældrenes uddannelse og arbejde.

Jeg bliver nødt til at sige en lille smule om statistikken, fordi jeg synes, den er virkelig skræmmende. Omkring 40 pct. af børn af ufaglærte har ikke fået sig en uddannelse, når de fylder 25 år. Omkring 40 pct. Det tilsvarende tal for forældre med lang videregående uddannelse er omkring 5 pct. Så stort er gabet, så stor er den sociale ulighed i Danmark, at vi massivt taber børn af ufaglærte forældre. Dem har vi et ansvar for, og det ansvar kan vi løfte ved at fjerne lektierne fra familien og gøre det til en del af skolen.

Det er jo ikke lektiefri på den måde, at der ikke bliver lavet lektier. Lektierne bliver bare en del af undervisningen og en del af det, der foregår på skolen. Det vil være en fantastisk mulighed for især de børn, som ikke får den hjælp hjemmefra, at kunne få den fra skolen. Det vil også være en fantastisk mulighed for, at de rent faktisk får motivationen til at lave lektierne på skolen, fordi et af problemerne med familier, som ikke kommer fra et sted, hvor man er vant til uddannelse, er, at motivationen mangler. Her kan de få det på skolen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

Rasmus Jarlov får det til at lyde, som om det er det værste i verden for de ressourcestærke. Jeg vil da kunne glæde mig til, når jeg selv bliver forældre, at kunne have kvalitetstid sammen med mine børn i stedet for at skulle lave deres lektier. Det ville jeg da tage imod med åbne arme.

Rikke Lauritzen (Ø): Jeg er godt klar over, at det er voldsomt utrygt for Konservative, når samfundet udvikler sig, og når man ændrer noget, som har været i rigtig lang tid. Men jeg bliver nødt til at sige ligesom SF's Peter Thiele, at dels kan jeg ikke tage mig af det faktum, dels synes jeg faktisk, at det er De Konservative, der er rimeligt ansvarsforflygtigende og ikke rigtig kigger på, hvordan virkeligheden ser ud i dag. Fordi, som Peter Thiele så udmærket ridsede op, så er det jo ikke, fordi det går voldsomt godt for alle i vores folkeskole i dag.

Nå, men jeg vil sådan set mere koncentrere mig om, hvorfor jeg synes, at det her er et godt forslag, og hvorfor jeg også kommer med et ændringsforslag, som er blevet annonceret af de foregående talere.

Hvorfor er det egentlig så vigtigt, at skolearbejdet skulle tages med hjem? Altså de argumenter, jeg har hørt, er 1. Det har vi altid gjort, og 2. Det er en vigtig del af relationen mellem forældre og børn. Selvfølgelig skal forældre engagere sig i deres børns skole, det er vi enige om.

Det første argument gider jeg slet ikke kommentere på. Til det andet argument har jeg at sige, at hvis det er rigtigt, så giver det ingen mening i min verden. Hvis ikke der er lektier, der skal laves derhjemme, så kunne forældre og børn jo, som Peter Thiele også var inde på, samles om noget andet. Derudover er der skam masser af måder, ud over at man sidder og kigger sine børns matematikbog igennem derhjemme, som i øvrigt er vigtigere, hvorpå forældre kan engagere sig i deres barns skole.

Til gengæld har jeg hørt masser af argumenter for, hvorfor man skal lave skolerne lektiefri. Der er en lang række danske og internationale undersøgelser, som peger på, at effekten af lektier enten er lav, nyttesløs eller måske endda ligefrem skadelig. Hvorfor skulle man så fortsætte med det?

Her er vi henne ved noget af det, som jeg ved måske også er årsagen til, at Konservative er meget utrygge ved det her forslag, fordi lektier er jo historisk betinget. Tidligere i folkeskolen var udenadslæren i fokus, alle skulle kunne deres salmevers eller deres katekismus udenad, og det var sådan en skole, som lektor Blomme stortrivedes i. Via udenadslæren kunne man tjekke, om eleverne havde fået noget ud af undervisningen, og det er vel sådan set også derfor, man giver børnene lektier i dag, for at teste dem.

Det er bare ikke den slags læring, som børnene eller samfundet har brug for i dag. Børn og unge mennesker skal være fleksible, de skal være innovative, de skal være kreative, og de skal forberede sig på en omskiftelig arbejdssituation, hvor deres karriere formentlig vil skifte spor mange gange i løbet af deres arbejdsliv. I den verden kan man hverken bruge udenadslære eller paratviden til noget som helst andet end måske at spille Trivial Pursuit. Hvorfor så ikke bruge skoletiden til noget mere nyttigt end blot at høre eleverne i, om de nu også har fået lavet lektier?

Sådan har vi det i Enhedslisten, og vi ønsker selvfølgelig, at folkeskolen skal følge med tiden, og så selv om det gør Rasmus Jarlov og hans venner i Det Konservative Folkeparti utrygge. Derfor synes vi også, det er et fremragende forslag, som forvaltningen er kommet med, og som både Rasmus Jarlov og Peter Thiele var inde på, så synes vi, det er så fremragende, at vi ønsker at udbygge forsøget til flere skoler, så vi har et bedre sammenligningsgrundlag skolerne imellem og rent faktisk får noget viden om, hvad det er lektiefri skoler måske endda kan gøre for børnenes læring.

Vores forslag er delt rundt, men jeg læser det lige højt. Vi vil gerne tilføje et ekstra "at", så der kommer til at være tre at'er, og det "at" siger:

"At forsøget med lektiefri undervisning udrulles på skoler, der har forskellige elevprofiler, og som traditionelt scorer henholdsvis højt eller lavt i forhold til afgangresultater. Hvor mange skoler, der bliver tale om, afhænger af det beløb, der evt. bevilges i forbindelse med budget 2013."

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

Og med hensyn til det sidste, i forhold til budgettet, har Rasmus Jarlov ret i, at det her er noget, der koster penge. Det er der jo rigtig mange ting, der gør i kommunen, og det vil altid være en prioritering i forhold til, hvad det er for en retning, man synes, at byen skal gå, herunder også vores skoler.

Jeg synes, det her er et rigtig, rigtig spændende forsøg at få lavet, og det er noget, som jeg i hvert fald meget gerne vil prioritere penge til, nemlig et forsøg, som kan gå hen og give børnene den læring, de faktisk har brug for for at kunne leve i den verden, vi har i dag.

Kasper Johansen (B): Tak for det. Fra radikal side støtter vi alle tiltag, som gøres i de her år for at få en mere forsknings- og vidensbaseret folkeskole. Der er et stigende antal eksempler på, at forskning og anden viden viser, at der er rigtig mange lektier, som gives for i blinde og unødvendigt, og hvor det faktisk ikke fremmer hverken de mål, læreren har med undervisningen, eller det, som den enkelte elev kunne have glæde af. Der er også rigtig meget lektiehjælp, og det skal vi også huske er en meget, meget væsentlig del af det her forslag, som gives i blinde og uden nogen form for erfaringsopsamling eller andet.

Begrebet lektiefri, som jeg synes, der er blevet kogt rimelig meget suppe på, også fra måske fra forvaltningens side eller fra borgmesterens side, har forståeligt nok været det, der har fyldt meget i debatten. Altså jeg vil sige for min del, at når jeg stemmer for det her forslag, så er det bestemt ikke, fordi jeg mener, at jeg stemmer for, at der er nogen, der skal forbydes at arbejde med deres skole derhjemme. Jeg stemmer ikke for, at vi nu afvikler, at man som elev er nødt til at træne ting derhjemme. Jeg stemmer heller ikke for, at der er nogen familier, der ikke skal inddrages meget aktivt i børnenes skolegang. Det bånd må man aldrig nogen sinde kappe fra skolens side. Det står også i § 1 i folkeskoleloven, de her ting sker i samarbejde mellem skole og forældre.

Man kan sige, at der er mange ting, det ikke er. Det begreb, lektiefri, stammer fra, at man vil lave et forsøg med nogle mellemtrinnsklasser, hvor man vil sætte ind med nogle ting, som man dokumenterbart ved giver rigtig høj faglighed, hvor man vil inddrage familien rigtig meget og fastholde det ansvar, familierne har for børnenes skolegang, og man vil på den måde faktisk holde et meget højt fagligt niveau, uden at det nødvendigvis handler om, at læreren giver 24 opgaver for, der er fuldstændig ens.

Jeg vil næsten ikke gå ind i det der ideologiske fnidder-fnadder om, at Ritt Bjerregaard har ment det i 1875. Jeg har det mere sådan, at jeg i virkeligheden synes, at det er mere betydningsfuldt for mig, at en skolelærer står og giver 24 forskellige elever nøjagtig den samme opgave for og så bagefter skal bruge undervisningstid på at kontrollere.

Så er det da rigtigt nok, at for nogle vil man rejse sådan en lighedsdebat. Vi ved, at der er familier, der af forskellige grunde ikke hjælper deres børn nok, og det er jo derfor, vi gerne vil lave lektiehjælpsordninger. Det er jo faktisk ikke det, lektiefriforsøget handler om, det handler ikke nødvendigvis om det. Det handler om at udvikle undervisningen på det højest mulige niveau med den nyeste viden og den nyeste forskning. Det kan vi da ikke skamme os over, at vi sætter i gang i København.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til Cecilia Lonning i 2. runde ... det står der ... nej, undskyld, det er 1. runde.

Cecilia Lonning (V): Tak for det.

Jeg bliver lidt forvirret, når Kasper Johansen siger, at forsøget med lektiefri undervisning ikke handler om at lave lektiefri. Så ved jeg ikke, hvad det er vi snakker om.

Nej, lad os sige det sådan, Venstre synes sådan set, at det her er en spændende tanke, og vi vil gerne være med på noderne, fordi vi vil absolut ikke beskyldes af Rikke Lauritzen for at være, du ved ligesom bagudskuende og utrygge og jeg ved ikke osv. Vi synes, det er et spændende forsøg.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

Vi har bare én bekymring, og det er, at det her bliver en måde, hvorpå de svageste skoler simpelt hen kan undgå at stille krav til deres elever. Det bliver en måde at sige pyha, de her forældre, som ikke hjælper, og de her elever, der ikke gider troppe op i lektiecafeerne osv., nu dropper vi det helt, og så kan vi alle sammen have det så godt. Det vil vi meget gerne undgå.

Så derfor har vi stillet et ændringsforslag, der bare præciserer, at skal det her forsøg køre, så skal det ikke køre på en af de skoler, som af forvaltningen og ministeriet for Børn og Unge er blevet udpeget til at ligge i denne her bund 10-gruppe, dvs. de 10 dårligst performende skoler. Vi vil gerne have, at vi gør det her forsøg på en skole, hvor der rent faktisk er det samarbejde med forældrene, den indstilling, at man kan gøre noget i den elevgruppe, der har en standard, hvor det her reelt giver mening at prøve af. Så synes vi, det kunne være rigtig spændende.

Så vi stiller ændringsforslaget, så det er med i materialet.

Lasse Grosbøl (I): Liberal Alliance stemmer imod forslaget her. Det er ikke, fordi vi har noget imod, at skolerne eksperimenterer med deres pædagogik. Men vi synes, det er noget betonagtigt at sprede den deciderede lektiefri skole, hvor der står nede i teksten, at der overhovedet ikke må gives lektier for, specielt med de argumenter, der kommer fra venstrefløjten. Det er jo en total ensretning.

Ja, det er uretfærdigt, at forældrene har forskellige ressourcer derhjemme, men det får man jo ikke noget ud af ved at fratage forældrene ansvaret for at påvirke deres børn. Det vil de gøre under alle omstændigheder. Det vil bare betyde, at niveauet generelt vil falde.

Men når vi stemmer imod, så er det ikke, fordi vi ikke tror, at der kan være en pointe i, at en eller anden lektiefri skole kan virke, men det må være op til de enkelte skoler at indrette sig, som de vil. Det er ikke det, forslaget lægger op til. Det lægger op til, at alle skolerne skal bruge de samme metoder. Det er jeg faktisk imod. Hvis det på nogle skoler virker med lektier eller en kombination af lektier og lektiecafeer osv. osv., så synes jeg, skolerne skal indrette sig, som de har lyst til. Det er simpelt hen alt for meget beton, og derfor stemmer vi imod.

Så vil jeg slutte af med at sige, at med det, de københavnske skatteydere betaler for den københavnske folkeskole, så synes jeg, at alt det her må kunne holdes inden for de eksisterende budgetter.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så giver jeg ordet til Rasmus Jarlov. Så er vi kommet til 2. runde.

Rasmus Jarlov (C): Jeg vil gerne kommentere på et par ting fra debatten.

Peter Thiele først, som siger, at han ville ønske, der kunne blive mere kvalitetstid for forældrene sammen med deres børn, og påstår, at det vil det her forslag hjælpe med. Det her forslag forlænger skoledagen, Peter Thiele, det gør ikke skoledagen kortere, det forlænger skoledagen. Det vil sige, at der er mindre tid for forældre, der gerne vil engagere sig i deres børns skolegang. Det er med til at sørge for, at vi lader det offentlige overtage noget, som forældrene tager sig af i dag.

Og så får Peter Thiele det til at lyde, som om det er et kæmpe problem, at børn får en påvirkning fra deres forældre og dermed får forskellige muligheder, fordi forældrene kan nogle forskellige ting. Det skal åbenbart være det fremmeste politiske mål at nivellere alting og sørge for, at børn ikke får nogen indflydelse fra deres forældre, men at det offentlige går ind og træder til og sørger for, at alle, uanset hvilken baggrund de kommer fra, skal have det på samme måde, de skal have de samme muligheder, og forældrenes rolle skal dermed fjernes.

Nu ved jeg godt, det kan være enhver socialists vådeste drøm at sørge for, at forældrene slet ikke giver noget videre til deres børn, men det er og bliver ikke en borgerlig, konservativ drøm, at det offentlige skal overtage forældrerollen.

Så til Kasper Johansen. Jeg synes, det var en lidt grov bemærkning om Ritt Bjerregaards alder.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

Men bortset fra det så vil jeg gerne bemærke, at Kasper Johansen jo er rigtig god til at fortælle, hvad forslaget handler om. Vi får at vide, at det her forslag handler ikke om lektiefri skole, på trods af at det er det, der står i det. Vi får også at vide, at det handler ikke om, at forældre skal fortrænges fra deres børns skolegang.

Det kan godt være, det ikke handler om det for Kasper Johansen. Det er jo personligt, hvad man synes, tingene handler om, og hvad der er det vigtigste argument i en eller anden debat, men det er ikke desto mindre det, som kommer til at ske. Der kommer til at ske det, at vi får en skole, hvor der ikke er lektier, og hvordan det så ikke er en lektiefri skole, må man vist være radikal for at kunne udlægge.

Vi kommer også til at få en situation, hvor skolen overtager noget, som forældrene tager sig af i dag. Og resultatet af det er altså alt andet lige, at forældrene får mindre at gøre med deres børn og bliver mindre involveret i deres børns skolegang.

Rikke Lauritzen (Ø): Jamen det var bare en replik til Liberal Alliances ordfører, Lasse Grosbøl, fordi jeg tror, at der er en misforståelse i forhold til det, som ordføreren kaldte beton, og at socialisterne vil tvinge skolerne til at gøre noget. Det er der faktisk ikke tale om. Det er skolerne, der selv skal søge, og så udvælger forvaltningen, hvad det er for nogle der skal være lektiefri. Det er jo sådan set heller ikke hele skolen, der bliver lektiefri. Det foregår kun på mellemtrin, dvs. 4.- 6. klasse.

Sofie K. Led (A): Jeg synes faktisk, at den primære substans i den her indstilling er, at vi ved at undersøge alle de lektiehjælpstilbud, der er på skolerne, og al den frivillige lektiehjælp, der også foregår parallelt med skolerne, har prøvet at få sat det i system, fundet en best practice og så stiller nogle krav til skolerne om, at de skal leve op til den her best practice eller alternativt selv finde på noget, der er bedre, og dokumentere effekten af det.

Vi synes selvfølgelig også hos Socialdemokraterne, at forældreansvar er godt. Men vi synes, det er rigtig, rigtig trist, at man kun kan tage udgangspunkt i sin egen forståelse af, hvad det vil sige at have forældreansvar. Alle forældre synes ikke, at ansvar nødvendigvis er det samme. Vi tager ansvar for noget forskelligt, vi har forskellige værdier, og det vil jo også afspejle sig i, at der er forskellige børn, der går i skolen.

Så jeg synes selvfølgelig, det er vores forpligtelse at bruge skatteborgernes penge, som Rasmus Jarlov ofte refererer til, ordentligt. Det vil sige, at vi finder nogle metoder, og lektier er trods alt kun én undervisningsmetode ud af mange, som rent faktisk giver en effekt.

Jeg kan kun bifalde det ændringsforslag, der er, om, at det skal være flere skoler, der indgår, hvis det er økonomisk muligt, fordi det selvfølgelig alt andet lige øger chancen for, at vi kan se en effekt, og om der overhovedet er en effekt ved det her, for det er jo det, vi gerne vil undersøge.

Selvfølgelig er det vigtigt, at vi på kommuneskolerne følger den udvikling, og at vi sørger for, at der er effektiv undervisning. Det er selvfølgelig også vigtigt, at vi kigger på de skoler, hvor der er lav forældreopbakning, og derfor er det selvfølgelig forkert kun at skulle se på nogle skoler, som performer godt.

Det her med, at der ikke er lige muligheder fra start, og det er jo netop derfor, vi ønsker som parti at gå ind for at sikre de her børn nogle lige muligheder. Det står selvfølgelig i klar kontrast til de udmeldinger, som Venstre har haft i pressen, om, at man skal da bare give de elever, som ikke kan finde ud af at lave deres lektier, en eftersidning. Det vil jo i praksis sige, at man skal straffe nogle elever for deres hjemmebaggrund. Det synes jeg faktisk talt er langt ude.

Venstre og Konservative er oppe og sige, at vi fratager forældrene deres forældreansvar. Men der er jo ingen, der forhindrer forældrene i at være hamrende ambitiøse på deres børns vegne. Der er jo ingen, der forhindrer dem i at sidde 5 timer ekstra om aftenen, hvis det er det, de prioriterer, sammen med deres børn. Så det synes jeg simpelt hen er et for slapt argument.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

Jeg mener, at vi med det her forsøg kan se, om vi kan hæve barren for alle de her børn, så lad os stræbe højt på den måde. Hvem ved, måske finder vi ud af, at vi ved at komme på et kritisk punkt af terping for alle børn kan skabe nogle kvantespring.

(Kort bemærkning).

Lasse Grosbøl (I): Jeg vil godt sige til Enhedslistens ordfører, at lige det, hun trak frem, var ikke det, jeg mente var beton. Jeg er arkitekt, og jeg kender beton, og det her er mere beton end Hanstholm-fæstningen.

Det, jeg har noget imod, er de her formuleringer nede i ad 2):

"Udgangspunktet herfor er at afprøve muligheder og begrænsninger ved at løfte lektielæsningen ud af alle elevernes og familiernes private sfære og placere opgaven og ansvaret på skolen."

Og længere nede:

"Forsøget tilgodeser de lektieudfordrede elevers behov, idet alle elever forlader skolen uden lektier."

Det er det, der er beton. Jeg synes, lærerne skal have en mulighed for at gå ind og give lektier til nogle af eleverne, og det, I skriver her, er, at det må de ikke.

Jeg vil lige minde mine socialistiske venner om, at George Orwells "1984" var en advarsel, det var ikke en instruktionsbog.

(Kort bemærkning).

Rasmus Jarlov (C): Det er jo rigtigt, som Sofie Led siger, at selvfølgelig kan man sætte sig og øve ekstra derhjemme sammen med sine børn, men det bliver så bare ikke en del af undervisningen, og det bliver ikke noget, som man får hjælp til fra skolen, ligesom man gør i dag. Derfor er der ikke nogen, der vil gøre det. Altså man kan også sige til lærerstuderende, som kommer og brokker sig over, at de har for få timer: Jamen I kan da bare læse noget mere selv.

Altså det her handler om, hvad det er for en ramme, som forældrenes forhold til deres børn bliver lagt i, og hvis man træffer den her beslutning, så trækker man forældrene ud af deres børns skolegang. Jeg synes, det er meget svært at komme uden om.

(Kort bemærkning).

Rikke Lauritzen (Ø): Altså jeg tror i virkeligheden, at grunden til, at vi bliver ved med at stå og diskutere og måske også diskutere forbi hinanden, hvad det så er vi gør, det ved jeg ikke, men i hvert fald er det måske fordi vi forstår forskelligt, hvad det her rent faktisk betyder.

Det, man laver et forsøg med, er, at man giver lektier for, som skal laves hjemme, og dermed skal man høre eleverne i dem den næste dag, eller hvornår det nu er, man mødes igen. Det vil sige, at ved at fjerne lektierne kommer der sådan set mere tid i klasserne, fordi man ikke behøver at bruge tid på at høre nogen i lektier og måske endda gennemgå den lektie, som nogle ikke havde lavet, og det vil sige, at de, som havde lavet lektier, bare sidder og glør, fordi imens har de ikke noget at lave. I stedet for kan læreren jo sådan set bruge tiden på, som Kasper Johansen også fint var inde på, at give den undervisning, som hver enkelt elev har behov for, det vil sige målrette sin undervisning til hver enkelt elev.

Jeg kan slet ikke forstå, hvordan man kan synes, at det er en dårlig ide. Men fint nok, ja, sådan er det jo.

Kasper Johansen (B): Jeg skal selvfølgelig først beklage, at jeg prøvede at komme med en humoristisk kommentar. Det var ikke et udtryk for, at jeg har haft så ringe historieundervisning i en socialdemokratisk forstad til København, at jeg ikke kunne gætte mig til den tidligere overborgmesters alder.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

Jeg prøvede bare sådan set at sige, at jeg synes, at der bliver meget ideologi i det her. Jeg siger så igen, jeg skal ikke belære andre om, hvordan de læser indstillingen, men jeg læser ikke indstillingen som, at man forbyder nogen at arbejde med deres skole derhjemme. Jeg læser i indstillingen, at man netop ved at arbejde meget målrettet med, at familierne har et stort ansvar for skolen, det står der i indstillingen, sådan læser jeg det i hvert fald, hvis man arbejder meget målrettet med at udvikle fagligheden på den måde, at man faktisk underviser på det niveau, hvor den enkelte elev har brug for udfordringer, så vil det for masser af elever i de her lektiefri skoler være sådan, at de har helt naturlig grund til, at de vil arbejde med nogle af deres opgaver derhjemme.

Det er det, vi andre, som arbejder som skolelærere, også ser, at man godt kan give dem ting for, man ikke kalder lektier, der kan være en deadline for et projekt, og så går de hjem og knokler løs. Det er lige præcis det, det her handler om, at lærerne ikke skal stå mekanisk og give lektier for, og de kender allerede resultatet.

Så i virkeligheden handler det jo om, at skolen tager ansvaret for det, skolen har ansvaret for, og det er læringen for den enkelte elev. Familien har masser af ansvar i forhold til børnene, det er der ikke nogen, i hvert fald i Det Radikale Venstre, jeg kan så høre, vi er med på venstrefløjens i dag i debatten, man ved jo aldrig helt, når folk står heroppe, hvor vi er henne, men det er vi åbenbart. Vi synes, det er vigtigt, at skolen tager et ansvar for børns læring.

Så kunne man omvendt sige, at grunden til, at jeg prøvede den humoristiske kommentar, er jo, at jeg hører det lidt sådan, og det har jeg hørt alle de år, jeg har været skolepolitiker, at hver gang borgerlige politikere står og prøver at fortælle os andre, hvad vi mener, eller hvad Ritt Bjerregaard engang har sagt eller nogen andre, så tager det tiden fra, at de siger, hvad de så har af visioner for folkeskolen.

Peter Thiele (F): Jeg synes, det er glimrende nu her, hvor vi kan få slået fast, hvad de forskellige partiers holdninger er i en helt konkret sag, og hvad det er for nogle værdier, man bygger på.

Det er dejligt at høre, at de konservative værdier er, at selvfølgelig er du født med en arv, du er født ind i en familie, og det er den, der skal bestemme, hvordan du uddanner dig, det er den, der skal bestemme, hvor mange penge du tjener, når du får et arbejde, det er den, der skal bestemme ... (*Mikrofonudfald*)... Ja, som jeg var i gang med at sige, så er det den sociale arv, der skal være bestemmende. Det mener vi ikke i SF. Vi ønsker, at man får lige muligheder, at børn får lige muligheder for at tage en uddannelse, uanset hvad deres forældre har af baggrund, uanset hvor ressourcestærke eller hvor ressourcetsvage de er.

Det betyder jo ikke, at forældre ikke skal involvere sig. Det er en absurd påstand, at det skulle være produktet af det her forslag. Forældrene skal da stadig involvere sig. Selvfølgelig gør de det, selvfølgelig involverer man sig i sit barns liv og i sit barns uddannelse. Det vil der være rig mulighed for, også efter, at man laver lektier sammen.

Det er blevet fremført af Liberal Alliances ordfører, at forældrene var helt klart de mest kvalificerede til at stå for lektiehjælpen. Det vil jeg gerne sætte et stort spørgsmålstejn ved, om ikke uddannede lærere vil være mere kvalificerede til at hjælpe med at lave lektier end forældre.

(Kort bemærkning).

Lasse Grosbøl (I): Det er ikke for at være pernitten, men det har jeg altså ikke stået heroppe og sagt. Jeg har netop sagt, at jeg synes, lærerne skal have lov til at udvikle deres undervisning, som de har lyst til.

Nu sagde Kasper Johansen, at vi altid stod og sagde nej og brokkede os over Ritt Bjerregaards gamle udtalelse, som vist i øvrigt ikke stammer fra hende. Altså i vores idealverden var skolerne enten private eller i hvert fald selvejende institutioner, fik en bunke penge, og så måtte de selv om, hvad de ville bruge dem til. Så skulle vi ikke sidde her i Københavns Borgerrepræsentation og detailbestemme,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

hvordan de enkelte skoler skulle udføre deres undervisning. Så måtte det være op til de dygtige skoleledere og lærere selv at finde ud af det.

Venstre genfremsatte følgende ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen til indstillingens 2. at-punkt:

"Det foreslås, at der gennemføres forsøg med lektiefri undervisning på mellemtrinnet på en skole, som ikke er blandt de 10 dårligst performende, og at finansieringen heraf indgår i udvalgets behandling af budgetforslag 2013".

Enhedslisten stillede følgende ændringsforslag:

"Det foreslås, at indstillingen tilføjes følgende at-punkt

"at forsøget med lektiefri undervisning udrulles på skoler, der har forskellige elevprofiler, og som traditionelt scorer henholdsvis højt eller lavt ift. afgangresultater. Hvor mange skoler der bliver tale om, afhænger af det beløb, der evt. bevilges i forbindelse med budget 2013."

Der ønskedes endvidere delt afstemning om indstillingen.

Det af Venstre stillede ændringsforslag blev forkastet med 39 stemmer imod 2.

For stemte: V.

Imod stemte: A, B, C, F, I, O, U og Ø.

Det af Enhedslisten stillede ændringsforslag blev vedtaget med 29 stemmer imod 10.

For stemte: A, B, F, Jaleh Tavakoli (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: C, I, O og V.

Indstillingens 1. at-punkt blev godkendt med 39 stemmer imod 2.

For stemte: A, B, C, F, O, Jaleh Tavakoli (løsgænger), V og Ø.

Imod stemte: I.

Indstillingens 2. at-punkt blev godkendt med 29 stemmer imod 11.

For stemte: A, B, F, Jaleh Tavakoli (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: C, I, O og V.

Liberal Alliance afgav følgende protokolbemærkning:

"Liberal Alliance er ikke imod, at skoler arbejder med pædagogiske virkemidler, herunder hvordan man arrangerer lektielæsning. Men vi mener ikke, at politikerne skal blande sig så detaljeret i, hvorledes de enkelte skoler indretter sig. De enkelte folkeskoler må gerne konkurrere på pædagogik i stedet for den totale ensretning, som venstrefløjten ønsker

44. Anlægsbevilling til udbygning af Langelinieskolen, Østerbro (2011-135906)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 170.865.173 kr. (2012 p/l) til 2. etape af udvidelsen af Langelinieskolen med 3 spor og fritidstilbud til 300 børn. Der anvises dækning for anlægsbevillingen på Børne- og Ungdomsudvalgets anlægsramme, jf. tabellen i økonomiafsnittet, samt

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

2. at der gives en anlægsbevilling på 8.079.648 kr. (2012 p/1) til oprensning af diverse jordbundsforhold og til arbejder vedr. udbedring af diverse miljøforhold. Der anvises dækning for bevillingen på Børne- og Ungdomsudvalgets anlægsramme, jf. tabellen i økonomiafsnittet.

Det bemærkes, at projektet afholder licitation medio marts 2012. Såfremt byggeomkostningerne overskrider det anførte beløb skal Børne- og Ungdomsforvaltningen og KEjd finde besparelser, alternativt skal Børne- og Ungdomsforvaltningen tilføre den nødvendige merbevilling.

Det forudsættes endvidere, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

(Børn & Unge)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

45. Anlægsbevilling til ombygning af Frederikssundsvejens Skole, NV (2011-179078)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 68.278.514 kr. (2012 p/1) til ombygning af Frederikssundsvejens Skole til specialskole. Der anvises dækning for anlægsbevillingen på Børne- og Ungdomsudvalgets anlægsramme, jf. tabel 1 i økonomiafsnittet, samt

2. at der gives en anlægsbevilling på 1.500.000 kr. (2012 p/1) til oprensning af diverse jordbundsforhold og til arbejder vedr. udbedring af diverse miljøforhold. Der anvises dækning for bevillingen på Børne- og Ungdomsudvalgets anlægsramme, jf. tabel 2 i økonomiafsnittet.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

(Børn & Unge)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

46. Anlægsbevilling til køb og udvidelse af Schous Børnehus på Dortheavej, NV (2011-180581)

Indstilling om,

1. at Økonomiforvaltningen bemyndiges til at indgå aftale om køb af ejendommen matr. nr. 261, 610, 626 Utterslev beliggende Dortheavej 75-77, 2400 København NV (købsprisen fremgår af bilag 2 (fortroligt). Der anvises dækning for udgiften på BUUs anlægsbudget i 2012 på funktion 5.25.14.3, integrerede daginstitutioner, samt

2. at der gives anlægsbevilling til Børne- og Ungdomsudvalget på det i bilag 3 (fortroligt)nævnte beløb (2012 p/1) til køb af ejendommen samt gives bevilling på 12.112.000 kr. til etablering af 13 vuggestuepladser og 20 børnehavepladser ved at opføre en tilbygning til Schous Børnehus, Dortheavej 75. For anvisning af dækning for udgiften og placering af anlægsbevillingen på Børne- og Ungdomsudvalgets anlægsramme, jf. tabel i økonomiafsnittet.

Det forudsættes, at Børne- og Ungdomsforvaltningen afholder udgifterne og tilfører sagen økonomi til opgradering af den eksisterende bygnings klimaskærm, tekniske installationer samt lov og sikkerhedsmæssige arbejder i den eksisterende bygning til et niveau så ejendommen fremstår i ensartet stand efter om- og tilbygningen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

(Børne- og Ungdomsudvalget og Økonomiudvalget)

(Børn & Unge)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

47. Anlægsbevilling til tidlig opstart af daginstitution, Nyborggade 23, Østerbro (2012-8030)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 9.789.029 kr. (2012 p/1) til tidlig opstart af 10 grupper i den kommende daginstitution i Nyborggade 23 på Østerbro. Grupperne starter i pavilloner, der opstilles på grunden. Der anvises dækning for bevillingen på Børne- og Ungdomsudvalgets anlægsramme, jf. tabel 2 i økonomiafsnittet.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

(Børn & Unge)

Karin Storgaard (O): Denne sag om daginstitutionen i Nyborggade, eller skal vi kalde det Gasværksgrunden, som det hedder, er Dansk Folkeparti betænkelig ved.

Da sagen blev forelagt Børne- og Ungdomsudvalget, var det oplyst, at grunden er stærkt forurenet. Det står direkte i indstillingen nu her, men det gjorde det ikke dengang, altså man lagde ikke mærke til det i hvert fald. Det fremgik ikke af indstillingen, hvad der var forurenet med, samt præcis hvor institutionen skulle ligge. Jeg stillede derfor diverse spørgsmål til forvaltningen.

Senere er der så kommet svar på disse spørgsmål, der viser, at der er alvorlige forureninger, også hvor institutionen skal ligge. Bl.a. skal en del af institutionen ligge der, hvor Ritt Bjerregaard ønskede 5x5 boliger liggende. De blev som bekendt ikke til noget, bl.a. på grund af forureningen, og også fordi man mente, at hvis man ville bygge boliger, ja, så skulle der være næsten to parkeringskældre, i hvert fald én parkeringskælder under byggeriet for at undgå, at det trak op. Så det er altså ikke helt ufarligt at bygge derovre.

Vedrørende de gamle boringer er der, som det fremgår af et notat, vi har modtaget den 3. januar 2012, under ingen omstændigheder tilstrækkelige undersøgelser for, at man kan bygge på området. Derfor vil man foretage yderligere miljøundersøgelser, som man forventer færdige til juni.

Vi mangler rigtig mange daginstitutionspladser, og Dansk Folkeparti vil gerne være med til at etablere disse, men selvfølgelig ikke på bekostning af sikkerheden og sundheden for børn og voksne. Vi stemmer for indstillingen, men vi tager sagen op igen, hvis det skulle blive nødvendigt. Vi har derfor også en protokolbemærkning til sagen, der lyder således:

"Dansk Folkeparti har stemt for denne indstilling, men vil nøje følge miljøundersøgelserne. Der skal ikke være tvivl om, at sikkerheden og sundheden for børn og voksne skal være i orden. Økonomien må ikke være det afgørende i denne her sag, ellers må der findes en anden løsning."

Når jeg nævner det her med økonomien, så er det, fordi hvis man skal til at rense noget af jorden op, så er det rigtig, rigtig dyrt, og så kunne jeg godt tænke mig, at man måske ville sige, at det er næsten for meget; så må man altså finde et andet sted efter vores opfattelse.

Sofie K. Led (A): Det fremgår af indstillingen, at børne- og ungdomsforvaltningen sammen med Center for Miljø nøje undersøger de her forhold. De er nået frem til på nuværende tidspunkt, at der er tale om en såkaldt gruspude med dræn – det lyder meget, meget teknisk og ingeniøragtigt, det er jeg

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

sikker på, at det også er – der selvfølgelig skal gøre noget og håndtere den forurening, der er, og som vi er nødt til at gøre noget ved. Netop at vi gør noget ved det, synes jeg jo er positivt.

Jeg tror, at på et tidspunkt er vi nødt til tage de her jordområder i brug, som er meget forurenede, og det er der desværre rigtig mange steder i byen.

Når det er sagt, vil jeg sige, at der selvfølgelig ikke er nogen børn i byen, der skal leve under særlige miljømæssigt kummerlige forhold, så det er klart, at vi skal leve op til alle de sikkerhedsregler, der er for, hvor mennesker færdes i øvrigt. Det er jeg sikker på, at vi finder frem til med en fornuftig løsning.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Dansk Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

”Dansk Folkeparti har stemt for denne indstilling, men vil nøje følge miljøundersøgelserne. Der skal ikke herske tvivl om, at sikkerheden og sundheden for børn skal være i orden. Økonomien må ikke være afgørende i denne sag, ellers må der findes en anden løsning.”

=====

48. Anlægsbevilling til ny daginstitution på Vestre Teglgade 16, Kgs. Enghave (2011-165657)

Indstilling om,

1. at Københavns Ejendomme bemyndiges til at indgå en aftale med Nordea Ejendomme om leje af en del af ejendommen Vestre Teglgade 16, 2450 København SV, på vilkår, som nærmere beskrevet i bilag 3 (FORTROLIG),

2. at der med deponeringen af 22.836.394 kr. (2012 p/l) sker en omplacering af rådighedsbeløb fra Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 5.25.14.3 til Økonomiudvalgets bevilling Finansposter, funktion 8.32.27.5, samt

3. at der gives en anlægsbevilling på 3.307.887 kr. (2012 p/l) til dækning af bygherrerådgivning, administrationsbidrag, inventar, legeplads m.v. Der anvises dækning for anlægsbevillingen på Børne- og Ungdomsudvalgets anlægsramme, jf. tabel 2 i økonomiafsnittet.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

(Børn & Unge)

Sagen blev taget af dagsordenen ved mødets start.

=====

49. Anlægsbevilling til etablering af 3 grupper på Blommestien 10, Valby (2011-154783)

Indstilling om,

1. at der gives anlægsbevilling på 12.824.847 kr. til etablering af 2 vuggestuegrupper og 1 børnehavegruppe til indretning af en satellit tilknyttet den integrerede institution Ellepilen, Ellestykket 32, Valby beliggende Blommestien 10, Valby, samt til flytning og genetablering af PPR Valby herfra til lokaler på adressen Gl. Køge Landevej 3. Der anvises dækning for anlægsbevillingen på Børne- og Ungdomsudvalgets anlægsramme jf. tabellen i økonomiafsnittet.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

(Børne- og Ungdomsudvalget)

(Børn & Unge)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

50. Kommunalpolitisk Topmøde 2012 (2012-18776)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen godkender, at medlemmerne af Borgerrepræsentationen deltager i KL's Kommunalpolitiske Topmøde 2012 d. 15. og 16. marts 2012 i Aalborg,
2. at Borgerrepræsentationen beslutter at yde erstatning for dokumenteret tabt arbejdsfortjeneste til de medlemmer, som har valgt ordningen for 2012, samt
3. at udgifterne for medlemmernes deltagelse i KL's Kommunalpolitiske Topmøde afholdes inden for Økonomiudvalgets budgetramme, idet der anvises kasse-mæssig dækning på bevillingen økonomisk forvaltning, drift, funktion 6.42.41.1.

(Økonomiforvaltningen)

(Økonomi)

(Børn & Unge)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

51. Forespørgsel til overborgmesteren om betalingsringen (2012-32455)

Overborgmesteren bedes redegøre for,

1. i hvilke anlægsprojekter i kommunen er det lagt ind som forudsætning, at der kommer en betalingsring i eller omkring København,
2. om det er i overensstemmelse med kommunens økonomiske interesser at fortsætte byggeriet af Nordhavnsvejen uændret, når vi ved, at projektet vil være underdimensioneret allerede efter fire års brug, samt
3. om det er i overensstemmelse med aftalen med staten (om Citymetreringen), at kommunen anlægger en Nordhavnsvej, som vi allerede på nuværende tidspunkt ved ikke vil kunne rumme den forventede trafikmængde allerede efter fire års brug.

(Stillet af Venstre, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti, og Liberal Alliance)

(Økonomi)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Dagsordenens punkt 51 er en forespørgsel til mig, til overborgmesteren, om betalingsringen. Jeg giver i første omgang ordet til en af forespørgerne, og det er Jakob Næsager, værsgo.

Jakob Næsager (C): Tak for det.

Der er sket en hel del, siden vi holdt møde her i salen sidst, og sidste gang behandlede vi et forslag, hvori regeringens daværende betalingsring var nævnt. Regeringen er så kommet til den konklusion, at den ikke længere vil gennemføre nogen betalingsring. Det giver så anledning til at overveje den beslutning, vi traf her i salen på vores sidste møde. Derfor er vi en række partier, der har stillet denne

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

forespørgsel til overborgmesteren, idet vi gerne vil vide, i det hele taget hvilke anlægsprojekter i kommunen betalingsringen er regnet ind i.

Sidste gang havde vi helt specifikt, at i krydset, hvor Nordhavnsvejen skal forbindes med Lyngbymotorvejen, er betalingsringen regnet ind i forudsætningerne. Det fremgik udtrykkeligt af beslutningsforslaget fra sidst.

Derudover kunne det være interessant at vide fra chefen for kommunens økonomiforvaltning, hvilke økonomiske konsekvenser det har for Nordhavnsvejen, hvis vi bygger en vej, hvor dimensionerne ikke svarer til virkeligheden. I og med at vi regner betalingsringen ind, og betalingsringen ikke kommer, så har Transportministeriets departementschef svaret Københavns Kommune, at så forventer man, at sammenkoblingen mellem Nordhavnsvejen og Helsingørmotorvejen har en kapacitet svarende til ca. 4 år.

Derfor kunne det være rigtig interessant at høre, om overborgmesteren synes, det er rettidig varetagelse af kommunens økonomiske interesser, at vi bygger et anlægsprojekt til 1,9 mia. kr., hvor sammenkoblingen ikke er langtidssikret, men kun har en kapacitet på de her 4 år, som der stod i indstillingen til vores sidste møde ...

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Ja tak.

Jakob Næsager (C): Ja, der står, at der stadig væk er 2 minutter og 50 sekunder tilbage, så jeg håber, jeg kan få lov til at begrunde det sidste "at".

Det sidste "at" er, at vi i aftalen mellem Københavns Kommune og staten om en Citymetroring har den forudsætning, at staten giver København en Citymetroring, og til gengæld bygger København en Nordhavnsvej.

Nu viser det sig så, at den Nordhavnsvej, vi bygger, ikke er langtidsholdbar, og så er det rigtig interessant at vide, om overborgmesteren mener, at Københavns Kommune er en troværdig aftalepart over for staten, når vi bygger en vej, vi allerede nu ved er for lille, inden vi for alvor er kommet i gang med projektet.

Jeg ser meget frem til at høre overborgmesterens vurderinger, for det kan have temmelig stor betydning for kommunens økonomi, men også de fremtidige aftaler, vi i givet fald skal indgå med staten, om forhåbentlig endnu mere metro og udbygning af Nordhavnen. Forhåbentlig også en havnetunnel, for Nordhavnsvejen er trods alt tænkt som første etape af en havnetunnel, og derfor ville det være rigtig ærgerligt, hvis vi lavede den for lille allerede fra begyndelsen.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak for forespørgslen og tak for de indledende bemærkninger her om den forespørgsel, jeg har modtaget fra De Konservative og Dansk Folkeparti og Venstre, om trængselsafgifter og anlægsprojekter og Nordhavnsvej. Der er stillet en lignende forespørgsel til teknik- og miljøborgmesteren vedrørende Nordhavnsvej, og jeg vil derfor primært tale om de to første emner, nemlig trængselsafgifter og anlægsprojekter.

Trængselsringen er lagt ned, det er et beklageligt faktum. En trængselsring kunne ellers være et vigtigt middel til at nedbringe trængslen og trafikkenes negative miljøeffekter i vores by i form af støj og luftforurening. Trængselsringen kunne have skabt et provenu, der kunne anvendes til nødvendige investeringer i infrastrukturen, investeringer, det nu bliver vanskeligere at finde finansiering til.

Der bliver spurgt til, i hvilke anlægsprojekter en trængselsring er lagt ind som forudsætning, og det, jeg netop svarer, er, at den ikke er lagt til grund for et eneste anlægsprojekt i Københavns Kommune. Derfor har vi som sagt ikke en stor udfordring i forhold til fremtidige projekter, al den stund den ikke er lagt til grund for et eneste anlægsprojekt. Som en økonomisk ansvarlig kommune priorite-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

rer og finansierer vi projekter på baggrund af de statslige beslutninger, der er truffet, og ikke nogen, vi forventer bliver truffet, ikke på baggrund af statslige beslutninger, vi håber kommer.

Naturligvis er der gjort tanker og overvejelser om, hvordan en trængselsring og provenuet heraf kunne styrke den kollektive trafik og infrastruktur som f.eks. udbygning af metro og/eller letbane.

Jeg har tidligere her i Borgerrepræsentationen haft lejlighed til at orientere om de projekter, som jeg fandt burde prioriteres. Det kunne f.eks. være metro til Nordhavnen. Det kunne være metro til Sydhavnen, letbane fra metroen til letbane i Ring 3, som der er planer om, og bedre busfremkommelighed, projekter, som det nu bliver vanskeligere at finansiere uden provenuet fra en trængselsring.

En trængselsring ligger således ikke til grund for etableringen af Nordhavnsvejen, så selvfølgelig fortsætter vi det vigtige anlægsarbejde, vi har sat i gang på Østerbro. Vi skylder borgerne på Østerbro at få Nordhavnsvejen på plads uden forsinkelse. Nordhavnsvejen kommer til at fungere som en vigtig omfartsvej for borgerne i den del af byen, hvor vi har en meget tætbeholdt bydel på Østerbro, som bliver aflastet for ikke færre end 15.000 biler dagligt, heraf et par tusinde lastbiler.

Det er let at komme og ønske dyre projekter. Det synes at være en specialitet, som forespørgerne dyrker, ikke alene her i Borgerrepræsentationens mødesal, men også i Folketinget, at man kommer med dyre projekter uden at have finansiering til det.

Lad os ikke glemme, at partierne bag forespørgslen foregøgler sig selv og beboerne på Østerbro, at man kunne få en Nordhavnsvejsløsning, der kostede næsten 3 mia. mere end de ca. 2 mia. kr., der er besluttet til den løsning, som et flertal i Borgerrepræsentationen har valgt at stå bag. Desuden kommer man så uden et eneste realistisk og konkret bud på finansiering af 3 mia. ekstra kroner.

Det fremgik af Teknik- og Miljøudvalgets indstilling om tilslutning af Nordhavnsvejen til Helsingørmotorvejen i februar i år, at der kan være en uenighed med Transportministeriet om udformning og finansiering af Nordhavnsvejens tilslutning til Helsingørmotorvejen. Den uenighed skal vi naturligvis finde en løsning på, men løsningen er ikke at så tvivl om etableringen af Nordhavnsvejen.

Jeg er enig i, at et T-kryds er en god løsning. Rådgiver har sagt, at et T-kryds kan afvikle trafikken, så lad os nu få bygget det vigtige stykke vej.

For mig er ansvarlighed og varetagelse af kommunens økonomiske interesser i høj grad at realisere de projekter, Borgerrepræsentationen har besluttet, inden for de økonomiske rammer, der er afsat. På den måde forbliver vi en troværdig partner for staten, og på den måde sikrer vi, at Østerbro hurtigst muligt får en omfartsvej, der mindsker trafik, støj og luftforurening i en stor del af det kvarter, der dækkes her.

Jeg vil gerne slå fast, at flertallet i Borgerrepræsentationen med beslutningen om Nordhavnsvejen siden Kickstart København har sikret, at Københavns Kommune lever op til de forpligtelser, som København har over for staten omkring Nordhavnsvejen. Kommunens forpligtelser går på at sikre vejbetjeningen af den aftalte byudvikling i Nordhavnen, en byudvikling, som er en del af grundlaget for finansieringen af Metrocityringen.

Transportministeriet og Københavns Kommune gennemførte i 2009-10 en omfattende og grundig udredning omkring fremtidssikringen af Nordhavnsvej. I den forbindelse skrev den daværende transportminister, Hans Chr. Schmidt, til mig:

"Det er Transportministeriets opfattelse, at kapaciteten på den med kommunen aftalte firesporede løsning er fuldt tilstrækkelig de næste mange år."

Man kan beskyldte Hans Chr. Schmidt for meget, men man kan trods alt næppe beskyldte ham for, at han havde ønsket eller forudsat etablering af en trængselsring i København.

Jeg er bekendt med, at der mellem teknik- og miljøforvaltningen, som er ansvarlig for etableringen af Nordhavnsvejen, og Transportministeriet pågår drøftelser om udformningen af og vilkårene for Nordhavnsvejens tilslutning til Helsingørmotorvejen. Det vil teknik- og miljøborgmesteren uddybe om et øjeblik.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

Det fremgår af brevvexlingen, at Transportministeriet på en række vilkår er indstillet på at drøfte en løsning, hvor tilslutningen etableres som et signalreguleret kryds. Der er ikke tale om, at et signalreguleret kryds ikke er i overensstemmelse med aftalen med staten. Det er vigtigt at slå fast.

Endelig er det også værd at huske, at Trængselskommissionen allerede i januar 2013, altså under 1 år frem tiden, skal komme med forslag til nedbringelse af trængslen og luft- og partikelforureningen. Det ser jeg meget frem til.

Så med de ord håber jeg hermed at have besvaret forespørgslen, hvis grundsynspunkt er, og det er jeg enig i, at vi skal være en troværdig samarbejdspartner, og det er jeg rigtig glad for, at der er et stort flertal i Borgerrepræsentationen, der har sikret med vedtagelsen af Kickstart København. Det omfatter desværre ikke de partier, som i dag gerne vil besmykke sig med, at de mener, man skal være en troværdig samarbejdspartner.

Carl Christian Ebbesen (O): Mange tak og også mange tak for besvarelsen.

Jeg er glad for, at overborgmesteren her kan bekræfte, at betalingsringen er død og lagt ned. Fordi selv om overborgmesteren bruger meget tid på stadig at bide sig fast i, hvor ærgerligt overborgmesteren synes, det var, fordi det kunne have løst alle problemer i København, kunne jeg forstå, så er den dog død.

Derfor er det vigtigt, at vi også kommer til at diskutere, jamen hvad gør vi så. Jeg synes da, det vil være ærgerligt, at vi skubber et eller andet til hjørnespark omkring, at der måske kommer noget ude i fremtiden i forhold til at begrænse trængslen i København.

I dag oplever københavnere jo i den grad, at der er trængsel, og at bilerne skal hen over Rådhuspladsen, når man kommer nordfra og skal ud til Amager. Det er derfor vi er nødt til at drøfte, hvordan vi kommer skridtet videre. Vi er nødt til at tage fat på, hvad vi kan gøre, hvad forespørgslen her handler om, nemlig at få diskuteret: Lever den strækning af Nordhavnsvejen, som vi nu har besluttet, overhovedet op til de aftaler, der er indgået med staten? Det kan jeg forstå at overborgmesteren mener, at den gør.

Men det ændrer jo stadig ikke på, at hvis vi får bygget en ny vej, der i virkeligheden ikke har en tilstrækkelig kapacitet, eller man hurtigt og smidigt kan komme på den, fordi der er lavet et kryds i stedet for en tilkørsel, hvor man bare kan smutte hen over, så vil det jo skabe trængsel. Hvis vi skal lette byen for meget af den her trafik, så tror jeg, det er utrolig vigtigt, at vi gør os nogle større tanker om, hvordan vi får lavet en tilstrækkelig kapacitet på vores veje, sådan at de kan genere borgerne mindst muligt, og sådan at folk hurtigst muligt kan komme på arbejde.

Så var der spørgsmålet om det her med finansiering. Det er jo ikke nogen hemmelighed, at når det drejer sig om anlægsmidler, så kan kommunen jo vælge at prioritere. Altså vi kunne godt vælge at sige, at vi kan se, at der ud i fremtiden rent faktisk er skatteindtægter, der kan være med til at udbygge vejnettet i København. Det er i øvrigt vores forpligtelse, det er det, vi skal. Det er kommuneveje, vi taler om, og de skal finansieres. Bare fordi der skal bygges en vej i København, er det jo ikke ensbetydende med, at den skal brugerfinansieres.

Derfor må jeg bare sige, at vi kommer jo ikke i gang med at få løst vores trængsels- og trafikproblemer, hvis ikke vi også tænker i retning af, at der skal være plads til, at folk kan transportere sig til og fra arbejde, eller at man, mens man eksempelvis er børnefamilie, har mulighed for at kunne få det ene barn i vuggestue og det næste i børnehave og det tredje i skole og kunne nå på arbejde samtidig med alle andre mennesker, der arbejder i det her land. Det kræver sikkert en bil i den periode, og det skal der også være mulighed for.

Derfor kræver det en udbygning af vores veje, og der er det jo klogt at lave udbygning der hvor den generer færrest borgere. Det er jo derfor, at Nordhavnsvejen er første skridt, at havnetunnelen er næste skridt i forhold til at få løst de her store trafikale problemer.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

Derfor spørger jeg bare endnu en gang overborgmesteren om: Hvornår tager vi fat på diskussionerne om, at vi faktisk godt kan skattefinansiere en havnetunnel eller en bedre kapacitet af den Nordhavnsvej, vi allerede er i gang med at bygge?

Borgmester Ayfer Baykal: Selv om overborgmesteren i dag slår fast, at betalingsringen er faldet, så må jeg sige, at det ærgrer mig rigtig, rigtig meget. Jeg synes, det er et tab for København, det er et tab for hele trængselsdebatten og den trængselsproblematik, vi har.

Men så glæder det mig, at Dansk Folkeparti også er opmærksom på, at vi har de her trængselsudfordringer i Københavns Kommune. Jeg er rigtig glad for, at vi har en regering, som allerede sætter en hurtigarbejdende kommission i gang, som skal kigge på, hvordan vi får løst de her trængselsproblemer.

Jeg vil sige, at det glæder mig også, at vi i fællesskab her på Rådhuset kan kigge på: Jamen hvordan kan vi arbejde med at formindske vores trængselsproblemer? Der er nogle redskaber, vi allerede kan tage fat i som kommune, som vi selv kan indføre her og nu, og så skal vi selvfølgelig også se på, jamen hvad er den brede model, som kommissionen kommer med.

Jeg kunne ikke lade være med at tage ordet, da Carl Christian Ebbesen nævnte havnetunnelen. Jeg vidste ikke rigtig, om jeg skulle gå op, for jeg har den næste forespørgsel, som kommer til at minde meget om den her debat, men vi har nogle udfordringer, der skal løses, før vi overhovedet kaster os over en havnetunnel.

Og så synes jeg ærlig talt, vi lige skal slå koldt vand i blodet. Vi har rigtig mange projekter på tegnebrættet. Overborgmesteren har været ude og melde, hvad København skal investere i. Vi har talt om en metro til Malmø som en del af udbygningen af den kollektive trafik. Vi har talt om havnetunnel, vi har talt om køb af lufthavnen, det var i dag. Jeg tror, at vi trænger til at kigge på en investeringsplan i hovedstadsområdet, inden vi begynder at kaste om os med de helt store projekter.

Så det kan være, at tiden er kommet til, at vi lægger en større investeringsstrategi i Københavns Kommune og kigger på, jamen hvor er det, vi skal investere. Hvis I spørger mig som teknik- og miljøborgmester, så tror jeg, det er vigtigt, at vi kigger på, hvordan vores borgere i kommunen kommer rundt og gerne udbygning af den kollektive trafik, fordi det er der rigtig stor efterspørgsel på.

Så har vi vores cykelstier, vi har vores supercykelstier, som har fået meget fokus. Vi har også en ambition om, at vi skal være verdens bedste cykelby, og den infrastruktur skal vi selvfølgelig også udbygge og med omegnskommunerne, som er et rigtig godt tiltag, som er blevet taget til. Selvfølgelig er det ikke noget, som stopper trængselsproblemerne, men det er et rigtig godt redskab.

Så jeg tror ikke, vi skal starte med at debattere havnetunnel. Den tror jeg, vi skal tage en anden dag, når vi debatterer, hvordan vi skal investere i vores by.

Men jeg er rigtig glad for, at Dansk Folkeparti er enig i, at trængsel er et meget stort problem i København, og at vi skal finde nogle muligheder for at løse den.

Lars Weiss (A): Jeg var også lige på nippet til at blive en smule rørt, da jeg hørte Carl Christian Ebbesen tale om de voldsomme trængselsproblemer, vi har i København. Det var ikke alle borgerlige politikere, der under diskussionen om en trængselsring havde den samme anerkendelse af fakta. Så det er altid et godt grundlag at starte fra.

Carl Christian Ebbesen siger, at overborgmesteren har den opfattelse, at Nordhavnsvejen har en kapacitet, der er tilstrækkelig. Det står overborgmesteren jo ikke alene med. Det mente den daværende trafikminister også, som bestemt ikke kan være beskyldt for hverken at forfordele Jylland i modsætning til København eller for at løbe nogen ærinder i forhold til en trængselsring.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

Så siger Carl Christian Ebbesen også meget besnærende, at vi har en sund økonomi i København, og tak for det, og at vi har et pænt anlægsbudget, og at en kommende havnetunnel eventuelt kunne finansieres ud fra kommunale midler alene.

En havnetunnel med de seneste forslag, der har ligget til den, koster et sted mellem 27 og 30 mia. Ja, vi har en sund økonomi, men vi har ikke en seddelpresse stående nede ved Hovedkassen. Op til 30 mia. er langt, langt over, hvad en kommune som København alene kan bære.

Derfor er der også langt mere perspektiv i at kalde den for den østlige omfartsvej, fordi omfartsveje har vi tradition for, at det er noget, som staten går ind og finansierer. Det har tidligere borgerlige trafikministre ikke haft problemer med, når det drejede sig om Silkeborg eller andre jyske byer, og kan vi komme længere ad den vej, så vil Københavns Kommune da bestemt ikke være afvisende for også at yde sin del af finansieringen. Men at Københavns Kommune alene skulle løfte det, betragter jeg som fuldstændig urealistisk.

Jakob Næsager (C): Tak for det og tak for redegørelsen til overborgmesteren. Jeg skal forsøge at undgå overhovedet at være polemisk og til gengæld være meget, meget, meget saglig.

Overborgmesteren sagde, at den daværende transportminister, Hans Chr. Schmidt, sagde, at tilslutningen mellem Lyngbymotorvejen og Helsingørmotorvejen havde en lang levetid. Det er også rigtigt, for på det tidspunkt skulle de tilsluttes med en rampe. Det, der er forskellen fra dengang, hvor Hans Chr. Schmidt var transportminister, og til i dag, er, at vi på vores sidste BR-møde besluttede, at tilslutningen ikke skal være en rampe, det skal være et lysreguleret kryds.

Tillad mig så at citere fra et brev fra Transportministeriets departementschef til Københavns Kommune. Departementschefen hedder Jacob Heinsen, og det var et bilag til sidste BR-møde, og der står der:

"Vejdirektoratet har tidligere oplyst, at et signalreguleret kryds alene vil have tilstrækkelig kapacitet frem til omkring 2018, hvorefter der under alle omstændigheder vil være behov for at ombygge tilslutningen til et niveaufrit fletteanlæg med ramper. Et signalreguleret kryds vil derfor umiddelbart have en meget kort levetid og nødvendiggøre en bekostelig ombygning om få år.

Regeringen har i mellemtiden foreslået at indføre trængselsafgifter i hovedstadsområdet. Regeringen har meldt ud, at trængselsafgifterne forventes indført medio 2014. Trængselsafgiften vil antagelig reducere trafikken i krydset og vil således indirekte kunne bidrage til at forlænge levetiden for en løsning med et signalreguleret kryds."

Hans Chr. Schmidt taler om en rampe; derfor havde det lang levetid. Vi har i mellemtiden besluttet, at den skal have et lysreguleret kryds, der har en levetid på 4 år. Derfor er det, jeg spørger overborgmesteren, og det har jeg ikke fået svar på endnu: Er det økonomisk ansvarligt at bruge 1,9 mia. på en vej, hvor vi ved, at den skal ombygges allerede inden for 4 år for at kunne klare kapaciteten?

Jeg er ikke betrygget endnu. Kan jeg ikke få et svar på, hvad det er der gør, at vi tror på, at Transportministeriets departementschef har taget fejl, og hvordan vi kan være sikre på, at den investering, vi foretager fra Københavns Kommune, og det kryds, vi lavede sidste gang, har en holdbarhed til mere end 2018, så vi ikke skal ud og bygge krydset om og have lukket Helsingørmotorvejen en gang til allerede efter 4 år.

Det savner jeg et svar på. Hvis ikke jeg får det i dag, må vi jo forfølge sagen yderligere. Så jeg håber på et fyldestgørende svar. Det er en meget alvorlig sag, det er mange penge, og det er rigtig mange trafikanter, det her kommer til at berøre.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Nu kommer teknik- og miljøborgmesteren forventeligt ind på det tema også i næste forespørgsel.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

Jeg benægter ikke, at Jacob Næsager har fuldstændig ret i sin beskrivelse af den drøftelse, der er mellem teknik- og miljøforvaltningen og Transportministeriet om tilkoblingen til Helsingørmotorvejen med Nordhavnsvej.

Det, som jeg har forstået på teknik- og miljøforvaltningen, er, at man er af den opfattelse, at det her ikke er et tidspunkt, om det er 2018. Det drejer sig om, hvor mange kvadratmeter der bliver bygget på Nordhavnen. Det, som teknik- og miljøforvaltningen forventer, er, at også efter 2018 vil et vejkryds med et T-kryds kunne betjene Nordhavnen. Det afhænger jo af, hvor meget der bliver bygget i Nordhavnen. Det er den udredning og den drøftelse, som teknik- og miljøforvaltningen har med Vejdirektoratet. Det går jeg ud fra at teknik- og miljøborgmesteren nu vil redegøre nærmere for.

Men jeg er helt klart af den opfattelse, at det vejkryds, som nu ligger som grundlag for den planlægning, vi laver, er en god løsning, og at det er en sikker løsning. Vi har også hørt her i Borgerrepræsentationssalen ved sidste drøftelse af det her, at der lokalt er meget stor modstand mod den flyover, som Jacob Næsager står og siger er den fantastiske løsning. Den giver jo en helt anden problemstilling i forhold til afviklingen af trafik derude, som generer borgerne, hvor man får en vej op i 2.-3. sals højde i forhold til Ryvangen.

Så der er fordele og ulemper ved begge løsninger. Det, der er vigtigt, er, at man får afklaret det her med Transportministeriet og at vi sikrer, at vi også i den her del af aftalen lever op til, hvad der er aftalt mellem staten og Københavns Kommune i forhold til forudsætningerne for Metrocityringen.

Carl Christian Ebbesen (O): Jamen jeg vil egentlig kvittere over for både teknik- og miljøborgmester Ayfer Baykal og også Lars Weiss for at være imødekommende med hensyn til at diskutere en investeringsplan i forhold til, hvordan vi får prioriteret de trængselsproblemer og trængselsudfordringer, som er i København. Jeg tror nu aldrig nogen sinde, jeg har lagt skjul på, at der er kæmpe trængselsproblemer i København. Det er der jo, fordi der på intet tidspunkt i de 10 år, jeg har siddet i Borgerrepræsentationen, har været vilje til at gøre noget for at fremme trafikken.

Tværtimod har man jo ikke gjort andet end at nedlægge parkeringspladser, så bilerne farer rundt i byen og cirkulerer efter parkeringspladser. Man har lukket den ene vej efter den anden. Man har indsnævret fra to baner til én bane. Man har sænket hastigheden. I det hele taget kører der jo ikke flere biler rundt i København i dag, end der gjorde for 10 år siden, men der er til gengæld mere trængsel nu, og det er, fordi man jo med vilje har syntes, det skulle være sådan.

Så egentlig handler det om, at i kombinationen af, at vi både vil cyklerne, at vi både vil den kollektive trafik, at fodgængerne skal have ordentlige forhold, men også, at vi sørger for, at vores by ikke sander til i biler, kræver det jo, at vi sætter os ned og laver en langsigtet investeringsplan.

Jeg kan bare konstatere, at når vi kigger langt ud, så er der altså et skattegrundlag til at få løst nogle af de her problemer. Der er nogle, der taler om skattelettelser, der er nogle, der taler om, at skatterne skal bruges på noget andet. Men der er da brug for at sætte sig ned og sige, hvordan vi får løst den kollektive trafik, hvordan vi får løst biltrafikken og udbygningen af vejene og også sikret, at der både er plads til de gående og til cyklerne. Så tak for, at der ligesom er lagt an til det.

Så bare kort om Nordhavnsvejen, vi kommer også tilbage til det. Selvfølgelig skal staten da være medfinansierende, det er jo ikke det, jeg siger. Jeg siger bare, at vi skal også være villige til at lægge nogle penge på bordet, og det kunne vi godt sætte os ned og snakke om og finde en løsning på og sige, at det har vi vilje til. Så kunne det også være, at det var nemmere at få staten ud af busken.

Det sidste, jeg lige kan nå at spørge om, er, at med de oplysninger, som den konservative Jakob Næsager kom med heroppe, så synes jeg, det er problematisk, hvis overborgmesteren står her og citerer den tidligere transportminister Hans Chr. Schmidt for at sige, at den kapacitet, som vi nu bygger, er tilstrækkelig, når forudsætningerne er ændret.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

Jeg vil gerne endnu en gang spørge overborgmesteren, om han stadig mener, at det, som transportministeren har sagt, er, at den løsning, vi nu har, er i orden, eller om det forholder sig, som Jakob Næsager siger.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til Jakob Næsager i 3. runde.

Jakob Næsager (C): Tak, jeg skal nok fatte mig i korthed.

Jeg vil gerne takke overborgmesteren mange gange for svaret i 2. runde, hvor der bliver svaret meget seriøst og meget konkret på det konkrete problem. Fordi det er et stort problem, at vi har en vej, så stort et anlægsprojekt, hvor fagkundskaben, Vejdirektoratet og Transportministeriet, er så bekymrede.

Så jeg håber, at der er vilje til at følge projektet meget nøje, fordi der kører titusindvis af bilister igennem på Helsingørmotorvejen hver eneste dag, og vi vil være fuldstændig til grin, hvis vejen skal bygges om til en anden tilslutning allerede efter 4 år. Så er der årevis vejarbejde, og så viser det sig efter 4 år, at der ikke er kapacitet nok, og så skal vi bygge det om igen, og det koster rigtig mange penge.

Så jeg håber, at den alvor, som jeg fornemmede i overborgmesterens svar, gør, at vi også har en konsensus om, at vi følger projektet meget, meget, meget nøje, så vi ikke spilder borgernes penge, og så vi sikrer, at der bliver lavet den løsning, der er nødvendig for at afvikle krydset. Tak.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Det er sådan, at teknik- og miljøforvaltningen også har fået ekstern rådgivning i forhold til fremtidssikringen ved et T-kryds ved tilkoblingen til Nordhavnsvej. Det er klart, at den drøftelse, som foregår mellem Transportministeriet og teknik- og miljøforvaltningen, selvfølgelig skal følges meget tæt, og det er jeg enig med Jakob Næsager i. Det vil teknik- og miljøborgmesteren som den, der er ansvarlig for etableringen af Nordhavnsvejen og også af tilslutningen til Helsingørmotorvejen, nu også få lejlighed til at svare på lige om lidt.

I forhold til Carl Christian Ebbesen er jeg rigtig glad for det, der er sagt fra Dansk Folkepartis side. Jeg håber, at det kan blive starten på, at vi på tværs af partierne i Borgerrepræsentationen kan komme ind i en mere realistisk fase og tale om langsigtede infrastrukturinvesteringer i den kollektive trafik, men også i afviklingen af trafikken i det hele taget i byen.

Jeg har, straks da regeringen indgik en aftale i Folketinget med en række partier om den 1 mia., de 500 mio. kr. til investeringer i den kollektive trafik og 500 mio. kr. til at gøre det billigere at køre med den kollektive trafik, indbudt partierne til et tæt samarbejde med Københavns Kommune i forhold til udmøntning af den del af aftalen, der knytter sig til infrastrukturinvesteringer.

Der håber jeg, at de partier, som i Folketinget er med bag det, også vil gå ind i en meget konstruktiv dialog med os her på Rådhuset om at lave en sådan langsigtet investeringsplan. Det vil jeg gerne kvittere for og give tilsagn om, at det vil jeg også tage initiativ til, ja faktisk allerede på et møde i morgen.

Så spørger Carl Christian Ebbesen direkte, om det citat af Hans Chr. Schmidt er et citat, der knytter sig til T-krydsløsningen frem for flyoveren. Det er klart, at det knytter sig til den tidlige fase i anlægsprojektet, det skal der ikke lægges skjul på. Det er også derfor, jeg lægger vægt på, at der bliver en afklaring med Transportministeriet om den her T-krydsløsning. Den seriøsitet, som vi har i den her sag, skal selvfølgelig følges til dørs.

Men jeg skal ikke lægge skjul på, at der selvfølgelig også er et økonomisk tema her, som vi er nødt til at holde fast i. Enhver kan se, at flyoveren vil være en langt dyrere løsning. Der er også lokal modstand mod den løsning. Men med en T-krydsløsning lægger jeg selvfølgelig vægt på, at det ikke ender, som det er forudsat i Jakob Næsagers tilgang til det her, at det er en løsning, der kun vil vare 4 år frem; så kan man lige så godt træffe beslutningen nu.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 8. marts 2012**

(Kort bemærkning).

Carl Christian Ebbesen (O): Jamen jeg var lige bekymret for, om overborgmesteren ikke havde lyst til at svare. Men jeg vil så gerne rose overborgmesteren for trods alt at gå herop og sige, at det citat, som overborgmesteren brugte i sin redegørelse i indledningen, var et citat fra før der blev diskutert en T-krydsløsning, et lysreguleret kryds. Den respekt skal overborgmesteren dog have, at han nu her erkender, at det ikke helt forholdt sig sådan.

Det, som jeg kan kvittere for hundrede procent her, er, at Dansk Folkeparti gerne vil mere, bedre og også gerne billigere kollektiv trafik i København. Jeg er faktisk glad for, at vores parti har været med i en aftale om det på Christiansborg, og jeg kan bekræfte, at det også her på Rådhuset er det, vi vil arbejde for. Og jeg kvitterer også gerne i forhold til overborgmesteren for at indkalde til forhandlinger om dette.

(Kort bemærkning).

Morten Kabell (Ø): Det er altid meget interessant at høre debatterne, specielt når man måske ikke brænder lige så meget for det emne i forhold til den store kapacitet på en evt. kommende havnetunnel.

Men lad mig i den forbindelse slå fast, at vi ser da også meget frem til de snakke, som overborgmesteren har inviteret til, og skal bare i den forbindelse erindre om, at havnetunnelen jo sjovt nok ikke vil være en del af dem. Der er jo ikke nogen grund til, at den bliver en del af dem, idet der jo direkte står i aftalen om anvendelsen af den milliard kroner, at havnetunnel ikke vil være omfattet.

Så vi ser også meget frem til en god og grundig drøftelse af, hvad vi kan bruge pengene til i form af kollektiv trafik. Lad os da bare holde det netop til kollektiv trafik.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Ja, det bliver spændende, og vi skal jo som sagt mødes om det i morgen og ikke foretage de drøftelser i dag.

Men jeg vil blot sige til Morten Kabell, at jeg har forstået, at Enhedslisten ser det at forbinde Nordhavsvejen med en tunnel over til Nordhavn som en fantastisk vigtig infrastrukturinvestering, så man sikrer, at vi ikke skal have al den tunge trafik fra Nordhavnen ad Kalkbrænderihavnsvej for at komme hen på den fremtidige Nordhavsvej.

Så længe der er enighed om det tema, hvor jeg har forstået på Enhedslistens tidligere udsagn om det, at det ville man gerne have haft allerede fra starten af, så tror jeg da, at det er et tema, som kommer til at indgå i vores drøftelser i den kommende tid. Og det glæder jeg mig selvfølgelig også til at have med Enhedslisten. Det vil være ærgerligt, hvis Enhedslisten her på Rådhuset får skabt en, hvad skal man sige, barriere mellem Folketingets flertal og så Rådhuset om det tema.

(Kort bemærkning).

Morten Kabell (Ø): Jeg kan berolige overborgmesteren med, at i hvert fald Enhedslistens gruppe har meget tæt kontakt til sine partifæller på Christiansborg. Jeg skal jo ikke svare på, hvorvidt det også gælder for andre partier her på Rådhuset.

Jeg skal så bare sige, at det jo er fuldstændig rigtigt, at vi fra starten har haft den holdning, at vi mener, at vejen skulle have gået hele vejen ud til containerhavnen. Det har vi som sådan også stadig som principiel holdning.

Jeg er også ganske sikker på, at når vi når til det punkt, hvor vi har løst problemerne med at finansiere en tilstrækkelig udbygning af den kollektive trafik, så kan vi sikkert også finde en løsning på det problem, overborgmesteren nævner.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

Forespørgslen blev besvaret.

=====

52. Forespørgsel til teknik- og miljøborgmesteren om Nordhavnsvejen (2012-32438)

Teknik- og Miljøborgmesteren bedes redegøre for,

1. hvad det giver anledning til af ændringer i Nordhavnsvejsprojektet, når betalingsringen ikke kommer, samt
2. hvordan borgmesteren vil sikre, at Nordhavnsvejen ikke når sin maksimale kapacitet allerede efter fire års brug, og dermed at den er for lille og underdimensioneret.

(Stillet af Venstre, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti, og Liberal Alliance)

(Økonomi)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver i første omgang ordet til en af forespørgerne, og det er Jakob Næsager, værsgo.

Jakob Næsager (C): Jeg tror, synspunkterne er kendte. Vi er bekymrede for, om der er kapacitet nok også efter 2018 i lyset af, hvad Transportministeriet har svaret. Så i og med, at Transportministeriets svar indgik i behandlingen af tilslutningssagen på sidste møde, så glæder vi os rigtig meget til at høre, hvad teknik- og miljøborgmesteren har tænkt sig at gøre ude i marken eller i hvert fald ude ved tilslutningen til Lyngbyvej.

Borgmester **Ayfer Baykal**: Vi har jo lige hørt overborgmesterens svar på en næsten tilsvarende forespørgsel, så der er fare for, at jeg kommer til at sige noget, som kommer til at lyde som en gentagelse, men vi har godt af at gentage os her i salen, tror jeg.

Med hensyn til det første spørgsmål, altså om der skal ændres på Nordhavnsvejprojektet, nu når vi ikke får en betalingsring, så er svaret meget enkelt: Nej, der er ingen ændringer. Betalingsringen har aldrig indgået i projekteringsgrundlaget eller i forudsætningerne for projektet, så beslutningen om at droppe betalingsringen får ingen indflydelse på Nordhavnsvejprojektet. Det samme gør sig gældende for alle de andre anlægsprojekter i teknik- og miljøforvaltningen. Betalingsringen har aldrig været indregnet.

Hvad angår det andet spørgsmål, altså om Nordhavnsvej er underdimensioneret, kan jeg oplyse, at Transportministeriet og Københavns Kommune i 2009 og 2010 gennemførte en omfattende og grundig udredning omkring fremtidssikring af Nordhavn. Et signalreguleret kryds vil med eller uden en betalingsring have tilstrækkelig kapacitet til udbygning i Nordhavn på de 600.000 etagekvadratmeter.

Jens Kramer Mikkelsen har senest 15. februar udtalt sig til Østerbro Avis om, hvor hurtigt Nordhavn bliver udbygget, og han siger: "Det er utrolig svært at sige noget om det. Udviklingen følger markedet, og det går op og ned."

Man skal være meget optimistisk for at tro, at udviklingen af Nordhavn pludselig kommer til at gå så hurtigt, at Nordhavnsvej når sin maksimale kapacitet allerede efter 4 års brug. Så det er der ingen fare for.

Når Nordhavnen engang i fremtiden og altså sandsynligvis langt senere end 2018 på baggrund af det, som Jens Kramer Mikkelsen udtaler, når op på de 600.000 etagekvadratmeter, så er det stadig væk muligt at få tilsluttet anlægget til Helsingørmotorvejen, og det gør vi med en flyover. Det vil koste ca. 150 mio. og give en yderligere kapacitet for en udbygning på Nordhavnen på 500.000 etagekvadratmeter, altså en kapacitet til yderligere mange år i fremtiden.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

Men vi skal heller ikke være blinde for, at der er andre mere alvorlige fremtidige flaskehalse. Risikoen for, at statens vej, Helsingørmotorvejen, ikke kan håndtere fremtidens trafik, er større, end at Nordhavnsvejkapaciteten er for lille.

Så tilbage til staten, Transportministeriet. Det er vigtigt at slå fast, at Transportministeriet har tilkendegivet, at det kan godkende den krydsløsning, som Borgerrepræsentationen har besluttet. Men der er nogle betingelser for den godkendelse fra ministeriet, som forvaltningen ikke er enig i. Det drejer sig først og fremmest om, at ministeriet fastholder, at kommunen i forbindelse med ministeriets godkendelse af krydsløsningen skal forpligte sig til at afholde udgifter til senere udbygning af vejen, altså de 150 mio., også selv om det ligger ud over de aftaler om vejens kapacitet, som vi har indgået med staten.

Forvaltningens holdning har været, at det må drøftes konkret med staten, hvis det bliver aktuelt efter en lang række år. På nuværende tidspunkt skal vi blot stå ved de aftaler, som er blevet indgået, og det gør vi selvfølgelig.

Forvaltningen har bedt vores advokat om at undersøge, om Transportministeriets betingelser er saglige, eller om der er grundlag for at prøve sagen ved en domstol. Vores advokat vurderer, at kommunen har en rigtig god sag. Vi har en klar forventning om, at vi kan få en endelig godkendelse af Transportministeriet af en krydsløsning, uanset om vi må afvente en efterfølgende domstolsafgørelse om betingelserne i forbindelse med en eventuel fremtidig udbygning af vejen, ud over den kapacitet, der er aftalt med staten.

Karin Storgaard (O): Jamen allerførst vil jeg da sige tak til borgmester Ayfer Baykal for redegørelsen. Det synes jeg var en rigtig god redegørelse. Jeg må også sige, at jeg også kan risikere at komme ind på noget af det, der er blevet sagt før; det kan næsten ikke undgås.

Jeg skal lige henvise til brevet fra transportministeren af 21. november 2011. Der fremgår det, at anlægsprojektet har en anstrengt økonomi, og det synes jeg er værd at lægge mærke til. At Københavns Kommune ændrer projektet, og hvad betyder det så? Jamen det betyder vel, at vi får en nødløsning, fordi det er jo ikke det projekt, det oprindeligt skulle være. Det bliver så et signalreguleret kryds netop på grund af den dårlige økonomi.

Overborgmesteren talte om, at der var mange projekter i gang. Jo, det er rigtigt, der er mange projekter i gang i København, det er også godt, men det er bare vigtigt, at der også er penge til projekterne, og det er jo så der, at det kniber lidt.

Nordhavnsvejen skulle være fremtidssikret. Jamen er den det, fordi det, man taler om, det er jo, at der er ingen nødspor, der er heller ikke nok kapacitet til at tage trafikken, og når man ser på det, så er den vel ikke fremtidssikret.

Videre står der i brevet, at et sådant kryds "alene vil have tilstrækkelig kapacitet" – det er det, vi har hørt – "frem til omkring 2018". Hvad sker der så i 2018? Så kan det ikke tage trafikken, så skal vi altså bygge et nyt, og det vil sige, at vi bruger en masse penge nu til at bygge, hvis vi ikke laver om på det, hvad jeg ligesom forstod på overborgmesteren, at man måske ville diskutere, og det synes jeg lød godt, men at vi bygger noget nu, hvor vi bruger en masse penge, og så kommer vi til 2018, og så kommer vi til at bygge for rigtig, rigtig mange penge. Det er rigtig dyrt.

Der står jo også videre i transportministerens brev, at man vil drøfte "en løsning nærmere, hvor der i første omgang anlægges et signalreguleret kryds", og det er det, jeg kan forstå, at man er i gang med at skulle diskutere, og det synes jeg er godt. Men der var jo så nogle betingelser, og det var også det, som borgmesteren for Teknik & Miljø nævnte. Der står bl.a. i de betingelser, at der skal "etableres et ekstra venstresvingsspor fra Nordhavnsvej i forhold til den tidligere skitserede udformning".

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

Så er der det der med, "at Københavns Kommune forpligter sig til at ombygge krydset til den oprindeligt aftalte udformning, såfremt trafikken i det signalregulerede kryds på et senere tidspunkt når kapacitetsgrænsen".

"Det forudsættes i den forbindelse" – slutter brevet fra Transportministeriet med – "at vilkårene for den nye aftale indskrives som et tillæg til foreliggende aftaler vedr. anlægget af Nordhavnsvej".

Det vil sige, at det er nogle ret alvorlige forpligtelser, som vi her kommer til at indgå, hvis det er det, der bliver aftalt med Transportministeriet.

Så er der også noget om, at vejbestyrelsesansvaret skal ændres til Københavns Kommune, men vejbestyrelsen i Københavns Kommune er vel Teknik- og Miljøudvalget, sådan som jeg på et tidspunkt har fået fortalt det.

Så alt i alt er der både nogle gode ting og nogle dårlige ting. Der bliver talt en del om, at man skulle lave en flyover. Det er rigtigt nok, at det også ville give anledning til nogle problemer. Det er rigtigt, at der allerede på nuværende tidspunkt er stor ståhej i området, hvis det er den løsning, man vælger, netop fordi det kommer til at betyde meget, meget mere derude end det signalregulerede kryds. Det vil sige, at der skal rives meget mere ned osv. I øvrigt var der det her med de rigtig mange penge, det kostede.

Men lad os håbe på det bedste, og lad os i hvert fald få en dialog i gang. Dansk Folkeparti er gerne med i sådan en dialog og er positivt indstillet over for, at vi finder en løsning.

Bo Normander (B): Tak for det. Jeg vil gerne benytte lejligheden til sådan set, nu hvor jeg igennem mange minutter og nærmest timer har lyttet til debatten om det her, at takke både spørgeren, Jakob Næsager, og overborgmester og teknik- og miljøborgmester for deres redegørelser.

Det, jeg især bider mærke i, er, at begge borgmestre holder fast i, at trængselsringen eller betalingsringen ikke er en forudsætning for hverken Nordhavnsprojektet eller nogen andre projekter. Det er selvfølgelig også vigtigt at holde fast i det.

Jeg hører hele tiden Konservative og Dansk Folkeparti sige, at i 2018 vil kapaciteten i krydset, det hele bryde sammen. Jeg er ikke enig i den forholdsvis pessimistiske udsigt. Jeg tror ikke på, at det vil ske, fordi udviklingen er slet ikke så hurtig i Nordhavnen, og der kommer forhåbentlig slet ikke så meget trafik, som Dansk Folkeparti og Konservative frygter.

Jeg tror, at det er en god løsning, vi har fundet, med denne her T-krydsløsning. Det åbner også op for, at man kan tilslutte både nordfra og sydfra, så der er faktisk nogle fordele. Der er også fordele for dem, der bor der lokalt, idet det er bedre med en vej i jordhøjde i stedet for i 4.-5. sals højde.

Så jeg mener, det er en god løsning, og at De Konservative og Dansk Folkeparti skaber nogle skræmmevisioner for 2018.

Jeg vil så til sidst, nu hvor betalingsringen beklageligvis er faldet, gerne kvittere over for overborgmesteren for at indkalde en række partier til at gå i dialog om og snakke om, hvordan de her investeringer i kollektiv trafik skal foregå, hvor vi har et første møde i morgen. Det drejer sig jo om den her halve milliard, som regeringen sammen med Enhedslisten og Dansk Folkeparti er blevet enige om. Det forløb ser jeg rigtig meget frem til, fordi det er helt afgørende for København, at vi får reduceret trængslen og får en bedre kollektiv trafik.

Signe Goldmann (F): Det, der fik mig til lige at melde mig på talerlisten, var Karin Storgaard, som endnu en gang rejser en kritik af, at der ikke er blevet fundet penge til at lave en flyover.

Det er en debat, vi har haft for ganske, ganske kort tid siden, og der sagde jeg det også, men vil gerne sige det igen, at det var noget, alle partier vidste, før vi gik ind til budgetforhandlingerne. Man har haft mulighed for at tage det med, tage det med som ønske i budgettet. Man har ikke valgt at kæmpe det igennem, det er et budget, vi alle, Dansk Folkeparti og også andre er med i. Derfor synes jeg,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

det er lidt dårlig stil at stå her og sable ned, at man ikke fandt de penge til det, igen og igen, når det sådan set er et budget, man selv har været med til at lave.

Derudover irriterer det mig, at man bliver ved og ved og ved og ved med at sige 2018, når alle er enige om, at udviklingen i Nordhavn ikke kommer til at gå nær så stærkt som det, man har lagt op til. Jeg tror selv, at de, der står heroppe og siger 18, 18, 18, er enige i, at den udvikling i Nordhavn ikke kommer til at gå så stærkt. Og så synes jeg ærlig talt, at det er sådan, ja lidt dårlig stil, at man bliver ved med at holde fast i det.

Jakob Næsager (C): Tak for det. For lige at knytte en kort kommentar til SF's ordfører: 2018 er jo ikke noget, vi har fundet på; det er fra Transportministeriets departementschef.

Tak til teknik- og miljøborgmesteren for svaret. Jeg blev meget, meget, meget utryg. Teknik- og miljøborgmesteren begyndte med at sige, at betalingsringen ikke indgår som forudsætning for byggeriet af Nordhavnsprojektet. Det er jo ikke rigtigt.

Før folketingsvalget fik vi at vide af Vejdirektoratet, at vi ikke måtte få lov at lave et lysreguleret kryds, det var for farligt. Efter folketingsvalget får vi så at vide af departementschefen i Transportministeriet, som vi har henvist til mange gange, at det må vi godt, fordi nu bliver betalingsringen regnet ind. Det citerede jeg under den sidste forespørgsel. Så Transportministeriet godkender, at vi nu må bruge et lysreguleret kryds, fordi der nu kommer en betalingsring. Det svar indgår som bilag til vores beslutning sidste gang om at lave et lysreguleret kryds. Så betalingsringen indgår som en forudsætning for godkendelsen.

For det andet gør det mig bekymret, at borgmesteren siger, at kommunen overvejer at anlægge retssag mod Transportministeriet. Altså hvis problemet er så stort, så vi skal til at anlægge retssag om, at det er trafikikkerhedsmæssigt forsvarligt, så er jeg langt fra betrygget ved, at det her skulle være en god løsning.

For det tredje siger borgmesteren, at der ikke er behov for ændringer. Det står jo i modsætning til, at hun siger, at hvis der er behov for ændringer, så må vi drøfte det med staten. Det står også i modsætning til overborgmesteren, der under sidste forespørgsel sagde, at vi må følge projektet nøje for at se, om der er anledning til bekymring.

Den sidste ting er, at borgmesteren siger, at direktøren for By og Havn, Jens Kramer Mikkelsen, ikke er bekymret for krydsets kapacitet. Nej, men det er jo os herinde, der har ansvaret for, at beslutningen er i orden, og at den holder. Jens Kramer Mikkelsen udtrådte af denne forsamling for flere valgperioder siden, og det er os, der har ansvaret.

Så for det første indgår betalingsringen som forudsætning for beslutningen om lyskrydset, det har vi besluttet sidste gang. Vi har en retssag, som borgmesteren varsler. Det gør, at vi ikke ved, om det er trafikikkerhedsmæssigt forsvarligt. Vi får at vide, at der ikke er behov for ændringer, på trods af at vi har et brev fra fagkundskaben i Transportministeriet om, at den kun har en kapacitet til ca. 2018.

Det gør mig rigtig, rigtig utryg, og jeg håber, at borgmesteren kan betrygge mig.

Borgmester Ayfer Baykal: Jeg fik desværre ikke noteret alle Jakob Næsagers bekymringer, men jeg er helt enig i Jakob Næsagers betragtning, at Jens Kramer Mikkelsen er trådt ud af denne her forsamling for mange år siden. Jens Kramer Mikkelsen er direktør for By & Havn og har ansvaret for Nordhavn, og det er i forhold til udbygningen af Nordhavn, at Jens Kramer Mikkelsen udtaler sig, bare lige for at slå det fast.

Jeg kan sige, som vi også har sagt før, at alt tyder på, at Nordhavnsvejs kapacitet lever op til det, som vi forventer. Men som jeg også sagde i min redegørelse, kan det godt være, vi kommer til at støde på en udfordring, men den udfordring kan vi godt løse.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

Jeg ser ikke, at vi handler uansvarligt, tværtimod, vi lever op til den aftale, vi har med staten, om at bygge Nordhavnsvej. Jeg er sikker på, at vi nok også skal holde os inden for det budget, vi har til projektet. Jakob Næsager sidder selv i Teknik- og Miljøudvalget, hvor den her sag ofte kommer på, også som orientering, når udvalgsmedlemmerne spørger til sagen, og der er vi meget bevidste om, at vi holder os inden for de økonomiske rammer, der er afsat til Nordhavnsvej.

Jeg er sikker på, at skulle det ske, at forvaltningen sammen med eksterne finder ud af, at denne her bliver kortere, som jeg sagde før, 2018, der kommer til at gå meget længere tid, før vi får nogle udfordringer, hvis vi får nogle udfordringer.

Det var Bo Normander, der sagde, jamen vi skal jo ikke have de her udfordringer, fordi vi skal ikke have så meget biltrafik. Det kan jeg kun tilslutte mig. Jeg håber på, at Bo Normander får ret i, at vi ikke får behov for at udvide kapaciteten yderligere.

Men muligheden for at udvide kapaciteten ved at bygge en flyover på sigt er der, og når vi kan gøre det, så synes jeg personligt og som teknik- og miljøborgmester, at det er at handle forsvarligt at sikre, at kommer der et behov for at lave en udbygning og bygge en flyover, så er det forsvarligt.

(Kort bemærkning).

Karin Storgaard (O): Jeg vil bare sige til Signe Goldmann, at jeg ikke sagde noget om, at vi ikke fandt penge til flyover. Det, jeg sagde noget om, vi ikke fandt penge til, det var til Nordhavnsvejen generelt.

Det her med at det kan holde ud over 2018, det er jeg ikke sikker på med bilerne, hvor meget kørsel der er. Selv Vejdirektoratet har jo peget på 2018, så lad nu være at komme og sige noget andet.

Så sagde borgmesteren, at man holdt sig inden for rammerne vedrørende Nordhavnsvej. Det gør man jo ikke, fordi det er jo derfor, det bliver lidt discount hen ad vejen. Altså hvorfor kom de blå rør derude? Det var jo, fordi man ikke ville grave. Det var dyrere at grave ned, det var billigere at sætte de blå rør op. Ingen vidste noget om det, før det var besluttet. Det havde såmænd ikke engang været vendt i udvalget. Det var det med, at man gravede. Det var en besparelse, og det er allerede lovet, at der kommer flere besparelser i slutningen af april måned netop på Nordhavnsvejen.

Så lad være med at sige, at man kan holde sig inden for budgettet. Det kan man ikke. Det kan vi godt vædde på, kære borgmester.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Ja, væddemål er jo ikke sådan noget, vi begiver os af med her i salen. Det må man foretage et andet sted end her i salen. Jeg tror ikke, at tips- og lottolovgivningen åbner op for, at jeg kan stå for afvikling af den slags.

Forespørgslen blev besvaret.

=====

53. Forespørgsel til socialborgmester Mikkel Warming om indholdet i ordningen med lægeordineret heroin (2012-32681)

Socialborgmesteren bedes redegøre for årsagen til den manglende sociale behandling til narkomaner, som er i behandling med lægeordineret heroin.

(Stillet af Venstre, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance)

(Økonomi)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver i første omgang ordet til et medlem fra forespørgerne ... Der er ikke nogen, der ønsker at begrunde forespørgslen; så går vi direkte til besvarelsen, og det er borgmester Mikkel Warming, værsgo.

Borgmester **Mikkel Warming**: – Som gerne vil takke for anledningen til at fortælle lidt om denne sag, altså redegøre for, hvad der i forespørgslen er formuleret som "årsagen til den manglende sociale behandling til narkomaner, som er i behandling med lægeordineret heroin" på institutionen Valmuen.

Jeg vil godt starte med at forklare lidt om, hvad den sociale indsats består af. Det er nemlig dels en myndighedsdel, altså sagsbehandlere, visitation, udarbejdelse af social handleplan, dels det, man kalder den psykosociale indsats, som handler om støtte og motivation i hverdagen. Det er så igen bl.a. støtte til socialt arbejde i forhold til bolig, beskæftigelse, netværk, familie, dels det mere psykiske, personlige, adfærden, hvor man får hjælp til at relatere sig til andre mennesker, begå sig. Det handler om at motivere til ændringer, det handler om selvindsigt, det handler om at hjælpe folk med at håndtere konflikter og følelser.

Det korte svar på forespørgslen – jeg skal nok uddybe det – er, at brugerne i Valmuen hele tiden har fået og fortsat vil få social behandling som led i den samlede behandling. Men ja, der har været forskel på indsatsen tidligere og nu. Man er nemlig gået fra en indsats, hvor den psykosociale indsats primært har været fokuseret på at støtte op omkring det at komme i gang med selve indtagelsen af heroin, til at ende med det, man kunne kalde en mere standardmodel for en mere helhedsorienteret behandling, som handler om den samlede livssituation og det forandringspotentiale, man har. Altså noget af det, der minder om det, der foregår i de andre behandlingsenheder, vi har i København.

Helt aktuelt så er 52 af de i alt 70 indskrevne brugere på Valmuen københavnere. Alle københavnske borgere har fået tilbudt en social handleplan i henhold til serviceloven. 18 har takket nej. De resterende har fået udarbejdet en handleplan.

Valmuen er et af de meget få tilbud i Danmark, hvor der gives lægeordineret heroin. Der er kun 5 i hele landet, fordi der først i 2009 blev givet lov hjemmel til det. Der er altså tale om et helt nyt tilbud, hvor der har været opbygget et særligt fokus på, hvordan man bedst får den sundhedsfaglige og sociale indsats til at spille sammen.

Ud over den sundhedsfaglige indsats så får man ligesom i de andre behandlingsenheder psykosocial behandling. Det er det, man kalder adfærdstræning, som handler om, hvordan man opholder sig i et venteværelse sammen med andre. Det er ad hoc-rådgivning, det er nødvendig socialfaglig rådgivning i relation til ens sag.

I opstarten har der været krævet en særlig psykosocial indsats for at motivere brugerne til at indtage og modtage heroin under de lidt besværlige forhold, det er, at man skal møde to gange om dagen, at der kan være ventetid, frem for det her med bare at være på metadon og mere passe sig selv. Altså har personalet været meget obs på og været meget på den enkelte.

Samtidig har der i opstartsperiodens første periode været færre brugere end forventet, og derfor har der været flere ressourcer til denne psykosociale indsats. Derudover har man også haft ressourcer fra Valmuen til at varetage nogle rådgivende brobygningsopgaver, som normalt varetages af rådgivningscentre, altså de andre behandlingscentre.

Nu, hvor der er flere brugere, så er der ikke de samme ressourcer til at varetage de psykosociale opgaver som tidligere, og de flere brugere betyder jo også, at man så skal bruge flere ressourcer på at løse de sundhedsfaglige opgaver i forbindelse med heroinudleveringen.

Derfor oplever den enkelte på valmuen, den, der har været der fra begyndelsen, at personalet har mindre tid til hver enkelt i dag, end da man begyndte. Det er ubestrideligt, det er klart.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

For at kompensere for det, så er man på rådgivningscentret gået ind og aflastet medarbejderne på Valmuen. Det betyder, at man i rådgivningscentret i dag varetager den sociale handleplan, men også det udredende arbejde, det forberedende arbejde, som førhen blev lagt i Valmuen. Samtidig er der et forløb i gang, så her enten 1. april eller 1. maj vil der blive ansat en socialfaglig medarbejder mere i Valmuen, og så vil der på Valmuen blive den samme psykosociale indsats som på de andre behandlingsenheder i København.

Og det er rigtigt, vi har været nede under det niveau, man giver de andre steder, men vi kommer op 1. april eller 1. maj. Det har i øvrigt vist sig, at flere af brugerne, hvoraf nogle faktisk er match 2, har vist sig at blive så stabile, at den psykosociale indsats i dag for nogle er mere fokus på nedtrapning og beskæftigelse, hvilket nok ikke var forventningen fra begyndelsen, men det er rigtig godt.

Derfor er det ikke sådan, at man ikke har fået den lovpligtige sociale behandling på Valmuen. Det har man, men man har fået mindre, i takt med at der er kommet flere brugere. Det betyder, at for at man kan være på cirka det standardniveau, der er i resten af byen, så skal der tilføres flere ressourcer til Valmuen. Og det gør der, og det er som sagt enten 1. april eller 1. maj, at den ekstra servicemedarbejder, der mangler, for at man er på det niveau, bliver ansat.

Til allersidst, hvad jeg synes er vigtigt at understrege: Heroinudleveringsprojektet er en kæmpe succes for dem, der har fået mulighed for at være med. Deres livskvalitet er blevet markant forbedret. Det løft skal vi huske på og være glade for.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak for det. Jeg giver ordet til ordføreren for forespørgerne, Finn Rudaizky, værsgo.

Finn Rudaizky (O): Jeg vil godt sige tak til socialborgmesteren for en teknisk god redegørelse. Man må faktisk sige, at borgmester Mikkel Warming efterhånden har fået en rigtig god erfaring i, hvordan man kan undgå at give konkrete svar på konkrete forespørgsler her i Borgerrepræsentationen, og i det her tilfælde i relation til mangelfuld håndtering i borgmesterens egen forvaltning. Jeg vil gerne følelsmæssigt udtrykke, at jeg sjældent har hørt en forklaring, en redegørelse, svar på en forespørgsel, som er så langt fra virkelighedens verden.

Der er altså sket det, at der endnu en gang er en sag på det sociale område fra socialforvaltningen og borgmester Mikkel Warmings forvaltning, der bliver taget op af et dagblad til måbende og stor overraskelse for de fleste af Socialudvalgets medlemmer, som efterhånden måske i naivitet tror, at det, som bliver vedtaget i Socialudvalget, også rent faktisk er det, som føres ud i livet.

Hvis nogen skulle have glemt det her i denne her forsamling og ikke mindst borgmesteren, så er det rent faktisk borgmesteren, som er ansvarlig for, at det, der bliver vedtaget i udvalgene, udføres. Og hvis det undervejs er således, at der sker ting, som ændrer beslutningen, så er det borgmesterens pligt at komme tilbage til udvalget og sige: Der er nogle nye forudsætninger; nu skal vi tage stilling til det på det grundlag. Det er ikke noget, der sker. Jeg kan i hvert fald ikke erindre et eneste tilfælde, hvor vi ikke har opdaget problemerne, når vi læste det i enten den ene eller den anden avis.

Den her gang er det så Politiken, som har gjort os opmærksom på, at der er noget ravsukende galt. Jeg kunne godt tænke mig, at borgmesteren havde følt det ansvar, at han i hvert fald i dag her over for Borgerrepræsentationen havde tydeliggjort, at vi i forbindelse med etableringen af heroinklinikken rent faktisk vedtog som en meget, meget klar forudsætning, og for visse partier var det en endnu klarere forudsætning for at være med til hele projektet, at, og jeg citerer, "sociale, pædagogiske, sundhedsfaglige og erhvervsunderstøttende tilbud" indgik i hele projektet.

På spørgsmålet om, hvorfor det ikke er efterlevet, er borgmesterens svar her for nylig, kunne jeg læse: Vi mangler penge. Det sagde borgmesteren intet om, dengang vi vedtog projektet, og vi har heller ikke hørt noget om det, som jeg sagde, før vi så det i Politiken.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

Så kan jeg konstatere, at Valmuens leder, Torben Ballegaard, siger: "Jeg har valgt at ansætte sygeplejersker i stedet for pædagoger." Det er en total ændring af den politiske beslutning, og den terapi og samtaler, som kommunen rent faktisk er forpligtet til at give, findes altså ikke. Det siger adskillige brugere, som savner de psykosociale behandlingstilbud, og det har de udtalt flere gange.

Så er jeg meget forundret over, at vi i dag hører, hvis jeg ellers har hørt rigtigt, at der er flere brugere end forventet; det hørte jeg heroppefra. Men i hvert fald vil jeg – hvis jeg har hørt forkert, så bliver jeg korrigeret – have lov til at citere fra et brev på 3-4 sider, der i dag er tilgået Socialudvalgets medlemmer, en kopi, som vi har fået her i eftermiddag, som vi skulle nå at læse. Der skriver borgmester Mikkel Warming:

"Samlet set er der tale om en lidt lavere belægning end først antaget. Det er vigtigt, at vi har fokus på, at vi rent faktisk er valgt for at varetage borgernes tarv og beslutninger, og vi skal varetage narkomanernes forhåbentlige hjælp til at komme videre."

I Sundhedsstyrelsens vejledning for heroinbehandling bliver det understreget, at forskning viser, at behandling med det meget stærke og farlige stof heroin kun er en succes, hvis der er snæver sammenhæng mellem den medicinske heroinbehandling og den sociale behandling. Stofmisbrugerne på Valmuen får derfor meget ringe udbytte af deres behandling, hvis de ikke også får social rådgivning, som det er forudsat i den beslutning, et udvalg har vedtaget.

Jeg vil gerne have lov til at sige, at projektet og beslutningen er blevet barberet til ukendelighed, og jeg vil gerne sige, at det er mere synd for brugerne, end det er for os politikere, som er blevet ført bag lyset af socialborgmesteren endnu en gang.

Henrik Appel Esbensen (A): Tak for redegørelsen, borgmester Mikkel Warming.

Det, der får Socialdemokraterne på talerstolen er, at vi finder det bekymrende, at vi bliver gjort opmærksom på problemet, ikke da Politiken gør opmærksom på det, men da Gadejuristen gør opmærksom på det i nogle spørgsmål til socialforvaltningen og hr. borgmester Mikkel Warming. Det, vi tænker det er, hvad er årsagen til, at vi ikke hører om problemstillingen, før Gadejuristen gør opmærksom på det.

I Politiken erkender og udtaler borgmester Mikkel Warming, at han vil finde pengene, og jeg tænker som socialudvalgsmedlem: hvordan. Jeg tænker, at borgmesteren i de sidste 2 år har været uden for budgettet, så jeg er da interesseret i at blive involveret på et tidspunkt i, hvordan vi finder de ekstra ressourcer. Hvor mange penge mangler i budget 2012, og hvor mange penge skal afsættes i budget 2013, og hvor har borgmester Mikkel Warming tænkt sig at finde pengene, hvis de skal findes nu og her? Og så et fjerde spørgsmål: Hvor lang tid har socialborgmesteren kendt til problemet, før han gør os andre opmærksom på det ved at besvare Gadejuristens spørgsmål?

Man kan sige, at sidste gang, vi havde en lignende sag, var i december, hvor det var de hjemløses organisation Sand, der gjorde os opmærksom på en problemstilling i forhold til manglen på § 110-pladser.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge borgmester Mikkel Warming, hvordan han vil sikre, at udvalget får de nødvendige informationer igennem forvaltningen og ikke igennem pressen eller borgere.

I Sundhedsstyrelsens sidste rapport med midtvejsstatus for heroinbehandling står der på side 10, at på grund af problemer med indberetninger fra Københavns Kommune og opstartsvanskeligheder ved indberetningerne, som har påvirket datakvaliteten, er datagrundlaget behæftet med en vis usikkerhed.

På baggrund af det vil jeg stille de spørgsmål: Hvilke problemer er der tale om, og hvad er grunden til, at Københavns Kommune ikke lever op til de indberetningskrav? Jeg tænker, at disse indberetninger jo er afgørende for behandlingsformens fortsættelse og dermed også for nogle af de mest udsatte stofmisbrugerens overlevelse, helbred og værdighed.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

Borgmester **Mikkel Warming**: Det ville hjælpe voldsomt, hvis forespørgerne hørte efter besvarelsen, hvor jeg understregede ved afslutningen af besvarelsen, at brugerne på Valmuen har hele tiden og får fortsat den lovpligtige sociale behandling, men at den har ændret karakter og ændret omfang, i takt med at der er kommet flere brugere end dem, der startede.

I og med, og dette er en vigtig pointe, at man startede med, da tilbuddet startede op, at fokusere meget voldsomt på det at skulle komme i gang med heroinindtagelsen, at skulle blive tiltrukket til det at skulle forholde sig til den nye hverdag, der var. Det var det, som var en del af hovedindholdet i den psykosociale indsats på det tidspunkt. Det har så ændret sig til at være en mere, skal vi sige klassisk psykosocial indsats. Der er den lovpligtige sociale behandling, men der har været mindre af den end den almindelige standard, der er på vores andre steder, i nogle måneder, og det er det, man retter op på.

Henrik Appel Esbensen spørger, hvor meget det er. Det nævnte jeg faktisk også i min redegørelse, nemlig et årsværk. Det er det, der mangler, og det tager man naturligvis, medmindre Henrik Appel Esbensen og Socialdemokraterne mener, at sådan noget kalder på tillægsbevillinger og sager i Borgerrepræsentationen, det finder man naturligvis inden for den samlede ramme til behandling. Jeg har svært ved at forestille mig, at Socialdemokraterne mener, at der skal andre praksis på den måde.

I forhold til, hvornår man har været klar over det her, prøvede jeg at sige i redegørelsen og også i de skriftlige svar til Gadejuristen, at det er noget, man har arbejdet på i noget tid, nogle måneder, fordi man har været klar over, at der var noget her, hvor det, at der kom flere brugere, betød, at man fik sværere ved at leve op til det almindelige serviceniveau. Derfor har man arbejdet på at finde en løsning, som er, at man, når man får gjort det endeligt op, flytter et årsværk, tilfører Valmuen et årsværk.

Samtidig er man, som jeg også sagde, netop fordi man prøver at løse problemerne, jo også fra rådgivningscentret gået ind og har aflastet Valmuen i forhold til noget af det arbejde, der udføres omkring sociale handleplaner. Det er da at vise ansvar.

Så bliver jeg spurgt, hvorfor man ikke har orienteret udvalget om det. Se, jeg tror nok, at det, der var tanken fra min side, da jeg blev klar over det her i januar, bl.a. ved møde med medarbejdere, var, at nu skulle vi så løse problemet som det første. Også fordi, og dette er en vigtig pointe, som ikke har været fremme i Politikens omtale, hvilket måske ikke er så mærkeligt, man ikke har brudt loven på Valmuen.

Der har været den lovpligtige sociale behandling. Der har været mindre af den, end der var før. Det handler dels om, at den har ændret karakter, dels om, at der er kommet flere brugere, og derfor skulle man finde nogle ressourcer et andet sted. Og så handler det om, at man derfor har skullet få dels rådgivningscentret til at gå ind og tage nogle opgaver, dels finde det årsværk, der nu er fundet.

Jeg beklager meget, hvis Socialdemokraterne mener, at man skulle have været orienteret om dette tidligere. Så må vi gøre det om.

Det konkrete spørgsmål om databehandling er jeg ikke i stand til at svare på. Jeg er sikker på, at Henrik Appel kan få svaret skriftligt på, hvad det er der er tale om.

(Kort bemærkning).

Flemming Steen Munch (V): Jeg vil godt takke borgmesteren for en grundig redegørelse, specielt for, at der gøres opmærksom på, at der er rum for forbedring, og der er også givet udtryk for, at der er en lyst til at løse de problemer, der påpeges.

Jeg kan tilslutte mig Finn Rudaizkys bemærkninger om, at udvalget også efter min opfattelse burde have været orienteret om de ændrede forudsætninger. Også her er der rum for forbedring.

Hvis man ser på substansen i det her, så er det jo et udtryk for, at nogle af udvalgets medlemmer ikke er tilfredse med, at man i væsentlige problemstillinger skal erfare om disse i pressen. Der burde

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

måske nok være en større lyst og vilje fra borgmester Mikkel Warming's side til at orientere udvalget meget tidligt i forløbet; så slipper vi for de her forespørgselsdebatter.

Henrik Appel Esbensen (A): Tak for besvarelsen, hr. borgmester Mikkel Warming. Jeg tænker bare, det er jo ikke forbudt at orientere udvalget på et tidligere tidspunkt, når borgmesteren har kendt til problemet siden januar. I den forbindelse synes jeg bare, at for fremtiden vil vi gerne orienteres om de her problemstillinger, så vi sammen kan løse de udfordringer, som vi har på nogle af vores tilbud.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Mikkel Warming:** Jeg har sagt det før i udvalget, jeg siger det gerne igen: Hvis udvalget ønsker orienteringer på det meget brede niveau, man giver udtryk for her på talerstolen, så vil det selvfølgelig ske.

Finn Rudaizky (O): Jeg vil gerne have lov til at kommentere spørgsmålet om ønsket om, at Socialudvalget skal have en bredere orientering. Det er fuldstændig tåbeligt, undskyld udtrykket, at høre fra borgmesteren, om udvalget ønsker at blive orienteret om noget, de har besluttet, som er totalt ændret.

Så vil jeg gerne have lov til at sætte spørgsmålstejn ved det, som borgmesteren kalder den lovpligtige behandling. Det vil jeg faktisk gerne have lov til, ikke i dag, men ved førstkommande lejlighed at se en dokumentation for.

Så vil jeg gerne have lov til igen at henvise til alle de brugere og lederen på Valmuen og mange andre, som har tilkendegivet det stik modsatte af det, som vi hører heroppefra fra borgmesteren, nemlig med hensyn til den sociale håndtering.

Det, som rent faktisk står i den beslutning, som blev taget af Socialudvalget inklusive Mikkel Warming, som får oplysninger, får vi at vide her i dag – det er jo interessant, at det så bliver rejst i Borgerrepræsentationen, for så kan vi få noget at vide – men altså at man i socialforvaltningen i flere måneder har arbejdet med det her spørgsmål, uden at man har følt nogen som helst forpligtelse dels over for brugerne, dels over for de politikere, som har truffet en beslutning, som ikke bliver ført ud efter de principper, der rent faktisk står i indstillingen, og hvis ånd det også drejer sig om.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Mikkel Warming:** Der må gøres et eller andet ved højttalesystemet herinde, fordi nu har jeg to gange sagt meget, meget tydeligt, at man efter forvaltningens bedste vurdering, og det er vel der, vurderingen skal laves i første omgang, ikke har overtrådt loven, at man har overholdt loven i forhold til at give den lovpligtige sociale behandling, bl.a. ved, at alle københavnske brugere på Valmuen er blevet tilbudt en social handleplan, og bl.a. ved, at der også foregår psykosocial behandling.

Jeg erkender blankt, eller erkender, det er sådan set ikke nogen hemmelighed, at der har været mindre af den i en periode. Men hvordan det kan blive til, at man ikke gør det, man skal, det er mig en gåde. Jeg vil bare understrege igen: Loven er overholdt.

(Kort bemærkning).

Finn Rudaizky (O): Jeg vil bare sige, at jeg tror ikke, det er højttalesystemet, der er problemet. Jeg tror, at problemet skal føles via borgmester Mikkel Warming's håndtering eller manglende håndtering af de her sager.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så giver jeg ordet for en kort bemærkning til borgmester Mikkel Warming. Så tror jeg, vi slutter. Jeg tror ikke, der kommer noget nyt frem.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

(Kort bemærkning).

Borgmester **Mikkel Warming**: Nej, det tror jeg eller ikke. Jeg vil bare sige, jamen jeg forstår, at det handler om min person. Det er sådan set fair nok, at Dansk Folkeparti ikke kan fordrage en borgmester fra Enhedslisten, det er jeg helt med på. Men lad dog være at lade det gå ud over socialforvaltningen.

Forespørgslen blev besvaret.

=====

54. Medlemsforslag om henvendelse til regeringen vedr. kristendomsundervisning i folkeskolen (2012-32629)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Børne- og Ungdomsforvaltningen at udarbejde en henvendelse til regeringen med ønske om en lovændring, der ændrer kristendomsundervisningen til i større grad at favne andre religioner og livsanskuelser, imens kristendommen bevarer sin naturlige og historiske plads.

(Stillet af Jaleh Tavakoli, løsgænger)

(Økonomi)

Jaleh Tavakoli (U): I dag skal man ifølge lovgivningen og den vejledning, der følger fra Ministeriet for Børn og Undervisning, som det hedder i dag, undervise i kristendommen i kristendomsundervisningen i folkeskolen.

Det er således, at man indtil 9. klasse godt kan inddrage andre livsopfattelser og religioner, men det skal man lede længe i vejledninger og i fælles mål og erklæringer for at kunne gøre. Så skal man derudover kunne argumentere for det fagligt og pædagogisk, før man gør det.

Det er så, hvad loven siger om kristendomsundervisning. Og så kan man fritages for kristendomsundervisning i dag, hvis man har lyst.

Så vil jeg bare lige læse op, hvordan det er i praksis. Jeg har debatteret det her på min facebook-profil, og en kristendoms lærer, som er en af mine facebookvenner, skriver:

I praksis kender jeg ikke nogen andre kristendoms lærere, der venter med at undervise f.eks. i islam til f.eks. 9. klasse. Det vil også være løjerligt, i og med at jeg arbejder i Albertslund. Og så jeg kan lige slå fast, at Sammenslutningen af lærere i kristendomskundskab også hedder religionslærerforeningen.

Min opfattelse er, at mange allerede i indskolingen bliver introduceret til faget, og jeg kan så slutte, at fællesmål ifølge ministeriet nok er forældet.

Det nye undervisningsmateriale, som vi bestiller ind, lægger også op til at inddrage andre religioner og livsopfattelser allerede i de små klasser.

Så sådan er det ude i skolerne, og sådan er det også i skolerne i København. Det har der også været diverse artikler og debatter og diskussioner om i årevis. Så jeg forstår sådan set ikke, hvorfor vi ikke bare kan gøre det officielt og kalde det religionsundervisning og også vejlede vores folkeskolelærere fra ministeriets side af og for den sags skyld kommunens side af til at undervise i det indhold, som vi gerne vil have.

Og så siger hun også, at hun synes, det er forældet, at man kan blive fritaget for en undervisning, som ikke længere er forkyndende, hvilket jeg er enig med hende i. Jeg tror sådan set også, at kristendomsundervisning i dag er moderne nok, men fra politisk hold skal der tages stilling.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

De to kritiske standpunkter, der er, det er nogle fra Dansk Folkeparti, jeg snakkede med Carl Christian Ebbesen, som har sagt, at det er udansk og skadeligt for den danske identitets selvforståelse, historie osv. Andre siger, jamen det gør man jo i forvejen. Men de, der siger, at det gør man jo i forvejen, opfordrer jeg bare til, at man stemmer for og lader det stå i formålserklæringer, vejledninger m.m. for folkeskolelærerne i København, men også, at vi henvender os til regeringen, for der skal faktisk en lovændring til, så vidt jeg har forstået.

Kasper Johansen (B): I løbet af aftenens debatter vil vi demonstrere i Det Radikale Venstre, at vi skam tager alle medlemsforslag alvorligt, og det gør vi også med det her, vi stemmer forslaget ned.

Men vi har da som sådan sympati for noget af tankegangen bag forslaget. Vi mener simpelt hen bare ikke, at debatten hører hjemme i en kommunalbestyrelse. Det er jo i sidste ende en minister, der skal gå ind og lave sådan nogle læseplaner om. Derfor kunne man jo tage den i Børne- og Ungdomsudvalget i forhold til udfordringsretten, men så langt vil vi ikke engang gå.

Så vil jeg sige, at selv om jeg har en vis sympati for den her diskussion om, hvad man skal kalde det her fag, så er det jo ikke et forkyndende. På samme måde bliver der undervist i alle religioner, men der bliver ikke forkyndt i dem. Dermed er kristendomskundskab på mange måder et andet historiefag, som også handler om, hvad det er for et samfund, vi har, og hvordan det er blevet skabt gennem kristendommens historie og forskellige perioder. Nogle religioner har selvfølgelig en vis betydning i det moderne samfund, men jo slet ikke på samme måde som kristendommen.

Så vi stemmer nej til forslaget.

Sofie K. Led (A): Fra Socialdemokraternes side vil vi takke Jaleh Tavakoli for at tage det her op, og det vil vi meget gerne kigge på i udvalget. Så vi foreslår, at vi udvalgshenviser forslaget.

Trine Schaltz (F): Vi synes sådan set, det her burde være gennemført for mange år siden, så vi støtter gerne udvalgshenvisningen med at sende en opfordring videre til regeringen.

Cecilia Lonning (V): Vi kan jo så regne ud, at der kommer en udvalgssag på det, eftersom der er flertal for det. Vi er sådan set parate til at stemme nej både til forslaget og til udvalgshenvisningen ud fra den samme betragtning, som De Radikale har lagt for dagen, at det her er ikke københavnsk politik, det er landspolitik. Og på samme måde som vi synes, det er en uskik, at vi i København skal indtage særstandpunkter på privatskoler, på hash osv., så synes vi også, at denne her er en smule forfejlet.

Finn Rudaizky (O): Jeg er helt overbevist om, at Jaleh Tavakoli mener det forslag, som er her, helt oprigtigt. Måske synes jeg, at det ikke var helt korrekt at citere fra en privat samtale med Carl Christian Ebbesen, men lad det ligge.

Nu er det jo et folketingsanliggende, som det allerede er blevet sagt, men der er så givet mulighed for, at vi alligevel kan diskutere det her i dag, og det er så Præsidiets beslutning. Men jeg vil gerne sige, at Dansk Folkeparti ikke kan stemme for det her forslag, og vi stemmer heller ikke for en udvalgshenvisning.

Vores baggrund for den holdning er faktisk grundlovens § 4, som fastslår, at den evangelisk-lutherske kirke er den danske folkekirke og understøttes som sådan af staten. Det ses afspejlet i selve folkeskoleloven, som bl.a. beskriver – jeg skal nok lade være med at citere det hele, jeg skal gøre det kort – at der undervises i kristendomskundskab fra 1. til 9. klasse bortset fra det klassetrin, hvor konfirmationsforberedelsen finder sted. Og så er det anført, at kristendomsundervisningens centrale kundskabsområde er den danske folkekirkes evangelisk-lutherske kristendom. På de ældste klassetrin skal

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

undervisningen tillige omfatte fremmede religioner og andre livsanskuelser. Det er det forhold, som Jaleh Tavakoli gerne vil have ændret, således at man får det tidligere.

Jeg vil gerne sige på baggrund af selve loven og også på grundlag af selve holdningen, at loven rent faktisk allerede i dag rummer mulighed for at undervise i andre trosretninger, og der er efter Dansk Folkepartis opfattelse ikke nogen mening i og ingen grund til at bruge mere undervisningstid på andre trosretninger, end loven allerede giver rum til. Den tid, der i givet fald skal gå til at undervise i andre trosretninger, kommer jo til at gå fra undervisningen i den religion og det sæt af værdier, som det danske samfund rent faktisk er baseret på.

Derfor synes vi ikke om forslaget, og vi har heller ingen indflydelse på det, for det er jo Folketinget, der skal afgøre det. Men vi synes rent faktisk, at det nuværende niveau i folkeskolen for undervisning i andre trosretninger er fuldt ud tilstrækkeligt. Og selve beføjelserne i folkeskoleloven giver jo også de muligheder, som allerede nogle steder praktiseres.

Rasmus Jarlov (C): Vi Konservative har meget stor sympati for Jaleh Tavakoli, især fordi hun ikke kan lide Enhedslisten, hvilket jo er et kvalitetstegn i sig selv.

Men på det her punkt er vi lodret uenige i Jaleh Tavakolis intention og i forslaget, fordi dels er det proceduremæssige i, at det slet ikke er noget, som vi burde behandle på et kommunalbestyrelsesmøde, men det gør vi jo løbende, opfordrer regeringen og EU og Israel til alle mulige ting, som vi ikke har nogen indflydelse på her i BR. Dels er vi simpelt hen uenige i, at man skal lave om på faget kristendom, idet vi synes, at vi skal styrke børns og borgeres almindelige bevidsthed omkring vores egen kultur og ikke udvande den eller forringe den.

Jaleh Tavakoli (U): Jamen jeg ved ikke, om det er, fordi man ikke har læst forslaget, men der står faktisk, at man i højere grad begynder at inddrage andre religioner og livsanskuelser, imens kristendommen bevarer sin naturlige historiske plads. Selvfølgelig gør den da det.

Og så forstår jeg ikke Det Radikale Venstres sådan en lille smule sympati for forslaget, fordi jeg mener faktisk, at Det Radikale Venstre for nogle måneder siden sidst har været ude og sige, at det var et forslag, som de faktisk selv ville gennemføre, ligesom alle mulige andre regeringspartier af de nuværende i regeringen, og Enhedslisten som støtteparti har været ude og sige, at det støtter man, at man laver om på.

Og så synes jeg sådan set, at vi har det konkrete kendskab til, at der er rigtig mange københavnske folkeskoler, der allerede nu underviser på den måde, som jeg lægger op til, at man bare siger, man underviser. Så enten må man fra Dansk Folkeparti og Konservative være forarget over det, der foregår i dag, eller også må man synes, at det, som jeg stiller forslag om, skal igennem; for ellers forstår jeg det ikke.

En af grundene til, at jeg synes, vi skal opfordre til en lovændring, er, at vi konkret har et problem med, at rigtig mange muslimske forældre vælger folkeskolen fra, bl.a. med henvisning til, at børnene ikke kan få noget at vide om islam i folkeskolen.

Hvis det her går hen og bliver et obligatorisk fag, så kunne det måske dæmme op for, at nogle af de her religiøse friskoler – taler jeg meget højt, undskyld – rundtomkring, også i København, er forkyndende, at de kan stoppe med at være forkyndende, fordi det her fag bliver obligatorisk, således at, lad os sige religiøse muslimske friskoler også bliver nødsaget til at undervise i buddhisme, kristendom og andre fag. Så jeg forstår ikke kritikken.

(Kort bemærkning).

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

Kasper Johansen (B): Heldigvis er jeg som radikalt kommunalbestyrelsesmedlem dejligt uafhængig af, hvad moderskabet måtte mene en gang imellem. Det kan jo være en befrielse, det vil de andre partier nok give mig ret i.

Men det er da fint nok, hvis man gennemfører det her på regeringsniveau, det har jeg også sagt, og det er jo også derfor, vi sådan set stemmer nej, fordi vi synes, det er der, man skal tage diskussionen. Vi har faktisk tidligere i København prøvet det, hvilket nogle af de ældre medlemmer måske kan huske. På Ålholm Skole prøvede vi faktisk at lave lidt om på deres læseplaner, og det væltede nærmest landet. Så det er måske også sundere, at det er et regeringsflertal, der gennemfører sådan nogle ændringer, uanset hvad man måtte mene om det.

Og så vil jeg sige, at det er simpelt hen ikke korrekt, det her med de muslimske friskoler. Der er ikke nogen dokumentation for, at kristendomsundervisningen skræmmer muslimske børn væk.

Et forslag fra Socialdemokraterne om at henvise forslaget til Børne- og Ungdomsudvalget blev vedtaget med 26 stemmer imod 14.

For stemte: A, F, Jaleh Tavakoli (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: B, C, I, O og V.

=====

55. Medlemsforslag om ligestilling angående toiletforhold (2012-33175)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Teknik- og Miljøforvaltningen at undersøge muligheden for partnerskaber om udvikling af et hygiejnisk missoir,
2. at Borgerrepræsentationen pålægger Teknik- og Miljøforvaltningen at undersøge muligheden for etablering af missoirs i forbindelse med etablering af nye pissoirs,
3. at Borgerrepræsentationen pålægger Teknik- og Miljøforvaltningen at undersøge muligheden for at kræve opstilling af missoirs i samme omfang som pissoirs ved events i København, samt
4. at Borgerrepræsentationens Sekretariat pålægges at udarbejde forslag til hvorledes det eksisterende toilet, som er inden for stemmeklokkens rækkevidde i Borgerrepræsentationssalen, kan gøres tilgængeligt for begge køn under hensyntagen til bygningens fredning.

(Stillet af Socialistisk Folkeparti)

(Økonomi)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er tale om et medlemsforslag, så jeg giver ordet til en repræsentant for Socialistisk Folkeparti, og jeg kan se, at det er Iben Wiene Rathje, værsgo.

Iben Wiene Rathje (F): Nogle gange er de forslag, som man først synes er lidt skøre, ved nærmere eftertanke ikke er så dumme, men giver noget nyt til vores samfund og vender op og ned på nogle vaner og tankemåder.

I de sidste par dage har jeg fået en del mails, som beskriver, at de her missoirs faktisk er længere, end jeg havde forestillet mig. Der findes forskellige modeller, som vi måske kunne kigge på, og som kunne løse nogle af de problemer, der er ved events og også på pladser, hvor der er en stor gennemstrømning af mange mennesker.

Så I ville gøre mig en stor glæde, hvis I ville sige ja til at høre mere om de praktiske udfordringer, som missoirs måske kan løse, og den branding, som forslaget måske kan give København. At dømme efter den store omtale, dette meget lille forslag har fået, så vil det da måske være noget, som en dygtig kommunikationsafdeling kunne få noget sjov ud af.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

Så hermed min opfordring til at bakke op om, at vi kigger lidt nærmere på det her.

Lars Weiss (A): Der er rigtig, rigtig mange måder at markere kvindernes internationale kampdag på. Man kan vælge at tage tunge samfundsmæssige problemstillinger op til debat og til overvejelse, eller man kan vælge at starte en diskussion, om alle køn skal kunne stå op og lade deres vand.

Jeg synes, det er at desavouere et vigtigt politisk spørgsmål at bruge kvindernes internationale kampdag på det her. Jeg vil foreslå, at vi udvalgshenviser det. Det vil samtidig give forslagsstillerne den mulighed, at de kan forklare sig grundigt bag lukkede døre.

Morten Kabell (Ø): For få år siden bragte den hedengangne avis Jyllands-Posten København en artikel om forslag, der igennem tiden var blevet udvalgshenvist på Københavns Rådhus. Her snakker vi for 7-8 år siden, og rekorden på det tidspunkt var et forslag, der var henvist i 1973. På den baggrund tror jeg godt, at Enhedslisten vil støtte Socialdemokraternes forslag om en lang, grundig, dyb udvalgshenvisning af det her umådelig fornuftige forslag.

Tak til SF for at bringe det op, hvis det handlede om de generelle toiletvilkår i København, for det er faktisk relevant nok. Det er faktisk ganske meningsfyldt at diskutere, hvordan vi tilbyder toiletforhold til københavnere, hvad det er for vilkår, vi tilbyder folk. Det vil også være enormt relevant at diskutere, hvordan vi sikrer en ordentlig rengøringsstandard på toiletterne, hvordan vi sikrer en indretning af toiletterne, så alle københavnere kan bruge dem. Det er jo også enormt relevant at sikre, hvis det var det, forslaget havde handlet om, at vi får implementeret den gratisgørelse af de offentlige toiletter, som udvalget har truffet en principbeslutning om.

Men i stedet for er det nu blevet til en 8. marts-happening, og på den måde vil jeg sige, at jeg faktisk er imponeret over, hvordan det lykkedes SF totalt og aldeles at forfladige kvindernes internationale kampdag til et spørgsmål om missoir og at tisse stående eller siddende. Væk er enhver vision om ligestilling, væk er enhver vision om kvindernes forhold generelt, om ligestilling, om frigørelse. Væk kunne også være diskussioner om at forbyde sexkøb, forhindre trafficking osv.

Nej, at tisse stående er 2012's svar på, hvordan kvindernes internationale kampdag skal være det, det skal handle om. Tja-bum.

Carl Christian Ebbesen (O): Ja, i mit efterhånden lange politiske liv er jeg blevet udsat for mange medlemsforslag, nogle af større karakter end det her, et medlemsforslag om, at der skal findes en løsning for, at kvinder kan tisse oprejst med mindre kø til følge.

Jeg synes da det er fint, hvis man synes, det er det, man vil. Men er vi ikke i en situation, hvor der faktisk, når der er events i byen, tværtimod skal bruges krudt, energi og ressourcer på at sætte et tilstrækkeligt antal toiletter op?

Det er jo heller ikke nogen hemmelighed, at vi har diskuteret herinde, at vi ville lukke de offentlige toiletter, at de bemandede toiletter skal fjernes. I virkeligheden kunne man sige, at forslaget måske havde haft et reelt indhold, hvis man sagde: Hvordan sikrer vi i virkeligheden, at der er tilstrækkelige toiletforhold i København, og hvordan sikrer vi i det hele taget, at også kvinderne har mulighed for ikke at bruge alt for lang tid i kø på at vente på at komme til et toilet?

Så jeg synes, i stedet for at spille hinandens tid på et forslag som det her ... og det, der i virkeligheden provokerer mig allermost, er nærmest 4. "at", at man her på Rådhuset ikke kan bevæge sig 5 eller 10 meter væk hen til dametoiletet for at bruge det, men at man mener, der skal bruges penge og ressourcer på at lave Rådhuset om for at kunne imødekomme de kvindelige politikere herinde. I øvrigt er der et toilet derude, man kan bruge, hvis man vil.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

Næh, jeg synes faktisk, at situationen er for alvorlig til at tage det her forslag seriøst. Jeg synes, vi generelt skal gøre noget ved toiletproblemerne i København, jeg synes, vi skal lave flere offentlige toiletter. Og det her forslag synes jeg grundlæggende er lige til skraldespanden.

Katrina Feilberg (B): Fra radikal side kan vi tilslutte os mange af de foregående taleres bemærkninger til det her forslag. Det var et af dem, jeg vil sige, da vi læste det i Den Radikale Gruppe, hvor vi tænkte: Er det nu, man skal grine eller græde, er det galt eller genialt, eller er det godt eller skidt det her? Jeg vil bare sige, at for vores vedkommende faldt det måske mest ud til den negative side.

Men når det er sagt, så har vi selvfølgelig en seriøs tilgang til det, selv om vi havde lidt svært ved at tage det seriøst umiddelbart, når man læser, at det ikke er en biologisk nødvendighed at sidde ned og tisse. Så får man ligesom det på plads. Altså der er jo mange ting her i verden, som ikke nødvendigvis er en biologisk nødvendighed. Det er jo sådan, at vi lever i en civiliseret verden, i hvert fald her i den vestlige del, hvor man ikke nødvendigvis skal stå op og tisse.

I Det Radikale Venstre vil vi godt være med til, at man drøfter de overordnede toiletforhold, som også flere af de øvrige talere har påpeget er en udfordring, også når man holder store events. Vi er ikke nødvendigvis enige i, at man skal trække barren længere nedad, forstået på den måde, at kvinderne skal til at stå op. Hvorfor ikke arbejde fremadrettet på, at man får nogle bedre og nogle ordentlige toiletforhold i byen generelt, som også kan benyttes i forbindelse med events.

Vi vil godt være med til at drøfte punkt 1 og punkt 2 i udvalget. Vi stiller os kritiske over for det her med, at vi skal til at kræve, at eventmagere i Københavns Kommune skal opstille de her missoirs. I de sidste mange år har vi jo arbejdet i modsat retning, så når folk gerne vil lave events og begivenheder i byen, prøver vi at gøre det så nemt for dem og så tilgængeligt for dem. Så det her med at skulle til at gå ind og stille krav til nogen om, at de lige præcis skal opstille sådan nogle såkaldte missoirs, det er vi imod.

Det sidste punkt synes vi heller ikke egner sig til udvalghenvisning, så det foreslår vi, at man drøfter i gruppeformandskredsen.

Jakob Næsager (C): Tak for det. Ak, ak, ak. Det virker, som om kvindernes kampdagsorden efterhånden er udtømt, og man fornemmer næsten, at SF's dagsorden også er ved at være udtømt.

Jeg synes, det begynder at bero på misundelse, så kunne vi ikke lave et kompromis, så alle vi mænd her i salen lover, at hvis vi bliver trængende under resten af mødet, så skal vi nok sætte os ned; så er der ligestilling resten af dagen.

Arh, jeg synes, vi skraber bunden. Vi fra Den Konservative Gruppe stemmer nej.

Lasse Grosbøl (I): Jeg synes også, det er tragisk, at kvindernes internationale kampdag, selv om det måske ikke er min yndlingsmærkedag, skal bruges på noget, som jo bogstavelig talt er penismisundelse, fordi der findes vel ikke andet ord for det.

Det er jo ikke sådan, at patriarkatet eller fallokratiet, jeg ved ikke, hvad I kalder det i vore dage, har sat sig ned og sagt, nu skal mænd have en penis, og det skal kvinder ikke, og derfor kan vi stå op og tisse. Det er noget rent fysisk. Det baserer sig på ting som tyngdekraft og urinens overfladespænding og den afstand, der gør, at vi ligesom kan kaste urin længere væk fra kroppen. Det er simpelt hen det, det handler om.

Det undrer mig meget, fordi jeg må indrømme, at jeg accepterer, at selvfølgelig findes der kulturelle konstruktioner omkring køn, måden, man taler om det på osv. Men lige det her ene punkt er jo ikke en social konstruktion, det er jo altså biologisk betinget. Derfor er det lidt noget spild at bruge tid på. Vi stemmer imod alle fire forslag. Vi synes, at udvalghenvisning er noget pjat.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

Angående det første at, at teknik- og miljøforvaltningen skal undersøge muligheden for partnerskaber om udvikling af et hygiejnisk missoir, vil jeg bare sige, at vi er sikre på, at markedet selv havde udfyldt den her niche, hvis der virkelig havde været en efterspørgsel.

Jeg mindes en sag for nogle år siden, hvor nogle feminister efter at have snakket i en studiegruppe besluttede sig for, at nu ville de have, at kvinder skulle kunne bade topløse i de offentlige svømmehaller. De stormede topløse ind i en svømmehal, og der blev en mediehappening, en meget downloadet film, tror jeg, på Jyllands-Postens hjemmeside, og siden da er der ingen kvinder, der har badet topløse i Københavns Kommune i de offentlige svømmehaller.

Jeg tror simpelt hen, at det her I prøver, er der ikke noget behov for, og hvis det var, så skulle private aktører nok sagtens kunne stable det på benene.

Der er jo apropos penismisundelse produkter som Shewee, der er sådan en slags pappenis til kvinder, så de kan bruge almindelige pissoirs. Jamen brug da dem.

Og så mener vi også, at embedsmændene i Københavns Kommune i forhold til offentlige events sagtens er i stand til selv at bestille det her sanitære materiel hjem i det omfang de nu mener er nødvendigt i den givne situation. Det kan godt være til en foldboldkamp, det er godt med rigtig mange pissoirer. Jeg er kommet på utrolig mange danske provinsstadioner, og der er typisk brug for langt flere pissoirer til herrer. Private, der laver events, skal selvfølgelig selv finde ud af, hvad de gør.

Så synes jeg, det er meget besynderligt, at I bruger et ikkekønsneutralt ord, fordi det at tisse er trods alt i den forstand kønsneutralt, altså ordet pis, som pissoir er afledt af. Hvorfor skal det så hedde et missoir? Det er mærkeligt, at et parti, der går ind for kønsneutralitet i alle sammenhænge, bruger et kønnet ord.

Det sidste punkt om toilettet lige derude. Altså jeg spurgte i dag på gruppeformandsmødet, hvilken status det toilet egentlig havde, fordi nu har jeg kun været stedfortræder en kort periode, og jeg har aldrig mødt en kvinde derude, jeg har faktisk heller aldrig mødt en anden mand derude, så jeg vidste ikke (*Munterhed*)... Jamen det er sandt. Jeg vidste simpelt hen ikke, der står ikke noget på døren, og jeg fik at vide, at der faktisk ikke er nogen retningslinjer for brugen derude.

Jeg kan selvfølgelig godt se, at det er fair nok, der er to pissoirer, I har måske ikke lyst, eller jeg ved ikke, det skal jeg ikke blande mig i. Men det er jo heller ikke noget, patriarkatet har sat sig ned på vores sidste generalforsamling og vedtaget. Det er jo en historisk årsag, og man kan ikke bare lave det om.

Men jeg er sådan set af den holdning, at hvis I virkelig gerne vil, kære kvindelige kolleger herinde, hvis I virkelig gerne vil, så må I gerne få det, eller vi kan deles om det, lige og ulige uger, et eller andet. Jeg har intet imod det. Jeg har simpelt hen ikke noget behov for i særlig høj grad at bruge netop det toilet derude. Men stil det som forslag på et gruppeformandsmøde, så vi ikke skal spille tiden på det herinde.

Jaleh Tavakoli (U): Jeg har svært ved det her forslag, og jeg synes, vi griber problemet helt forkert an. Fordi i flere år har jeg debatteret med mændene i min familie om, at de skulle sidde ned og pisse...

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg tror altså ikke, vi behøver at få flere privatbeskrivelser.

Jaleh Tavakoli (U): Jamen jeg synes faktisk, at det er hygiejniske forhold, og det er jo derfor, jeg har gjort det, at det er hygiejnisk, at man står op, det er faktisk ikke særlig fedt, og det er derfor der lugter mere på herretoiletterne.

For min skyld kan vi lade vandet samme sted alle sammen, der behøver ikke at være kønsopdelte rum til det, men der må godt være en dør.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 8. marts 2012

Derudover synes jeg egentlig, at man fra kommunens side, hvis man skulle gøre noget, skulle forsøge at få folk til at sidde ned. Tak.

Overborgmesteren (Frank Jensen): Jeg anmoder om, at vi prøver at holde os inden for forretningsordenens bestemmelser om, hvordan vi fører debat her. Vi har flere gange heroppe været lidt usikre på, om vi var inden for rammerne, specielt i Lasse Grosbøls indlæg. Men lad det nu ligge.

Jeg anmoder om, at vi prøver at forholde os til det, som medlemsforslaget her drejer sig om, og ikke så meget andet, og heller ikke så mange privatbeskrivelser. Jeg synes også det har lidt med vores værdighed at gøre.

Rikke Lauritzen (Ø): Jeg er helt enig med overborgmesteren.

Søde venner, det her tenderer simpelt hen voksenmobning. Man kan være uenige om nogle forslag, og man kan især være politisk uenig, det håber jeg, vi er, det er derfor, vi er her, og man skal bryde holdninger, og man skal fortælle, hvad det er man mener om forslag. Man kan også diskutere, hvorvidt lanceringen fra SF's side og sammenfaldet med 8. marts var fornuftig for det her forslag.

Til gengæld synes jeg faktisk ikke, at man kan diskutere, hvorvidt Borgerrepræsentationen skal tage sig af det, hvis vores politik forfordeler det ene køn frem for det andet. Det står sådan set i vores ligestillingspolitik. Hvis man kunne se bort fra stand-up-comedian'erne heroppe på talerstolen og latterliggørelsen af SF's forslag, så kunne det være, at man kunne få øje på, at det rent faktisk er det, SF har gjort i dag. De har taget en ting op, som vi sørger for har politisk side herinde, nemlig toiletter, og kigger på: Giver det her samme muligheder for begge køn? Vores opgave i forhold til vores ligestillingspolitik er, at hvis vi opdager, at det ikke er tilfældet, så er vi sådan set forpligtet til om ikke andet at debattere det og at tage os af det.

Jeg synes, at det er det, SF påpeger, og jeg synes faktisk, at deres forslag godt kunne have fortjent, at man tog det seriøst. At man så synes, løsningsmodellen er forkert, synes jeg er fair nok. Det synes Enhedslisten også. Men jeg synes i hvert fald, at det godt kan fortjene, at man giver credit for, at de rent faktisk forsøger at overholde vores ligestillingspolitik.

Heidi Wang (I): Jeg synes, det er et meget sympatisk forslag, idet det handler om ligestilling, at man tager hensyn til kvinder. Men jeg håber også, at man tager sådan nogle etniske og fysiske forhold i betragtning. Vi med skæve øjne kan ikke rigtigt ramme helt lige. Derfor vil jeg meget gerne bede om, hvis det her forslag bliver til noget ud over pissoir og missoir, at der også bliver et rissoir.

Iben Wiene Rathje (F): Jeg vil gerne starte med at beklage over for overborgmesteren, at der lige går meget kort tid med at besvare en enkelt privat beskyldning derovrefra.

Hr. Lasse Grosbøl, jeg er drønmisundelig på din penis. Det ville da være skønt at have sådan en, det ville være rigtig dejligt. Om jeg vil bytte med det, jeg har? Det vil jeg dog ikke.

Til gengæld synes jeg ikke, at den her form for latterliggørelse, som typisk de mænd, der har været heroppe, og de mænd, der har ytret sig i debatten, har meget travlt med, er særlig klædelig. Man kan diskutere, om jeg skulle have sat det her på dagsordenen i dag, og det er I fuldkommen velkomne til at have jeres mening om, det er helt i orden. Men jeg synes, den har fået for meget gas på latterliggørelsen, og det vil jeg gerne melde herfra.

Det her har provokeret i så høj grad også i samfundet, hvilket det aldrig nogen sinde ville have gjort, hvis ikke der var nogen grund til at stille det. Jeg er virkelig blevet overrasket over, om der i virkeligheden i langt højere grad er brug for at sætte kussen fri både i det offentlige rum og herinde.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 8. marts 2012**

Et forslag om at udvalgshenvise 1. og 2. at-punkt til Teknik- og Miljøudvalget blev vedtaget med 27 stemmer imod 11.

For stemte: A, B, F, Jaleh Tavakoli (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: C, I, O og V.

Et forslag om at udvalgshenvise 3. at-punkt til Teknik- og Miljøudvalget blev vedtaget med 24 stemmer imod 14.

For stemte: A, F, Jaleh Tavakoli (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: B, C, I, O og V.

Et forslag om at udvalgshenvise 4. at-punkt til gruppeformandskredsen blev vedtaget med 25 stemmer imod 14.

For stemte: A, F, Jaleh Tavakoli (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: B, C, I, O og V.

Følgende sager blev behandlet for lukkede døre:

56. (FORTROLIG): Udpegning af regionale spillesteder for perioden 2013-2016 (2011-37015)

=====

57. FORTROLIG: Salg af Vitskøl Kloster (2011-112065)

=====

58. (FORTROLIG): Godkendelse af tillægskøbesum (2012-11669)

Mødet sluttede kl. 21.41.