

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 9. februar 2012**

Torsdag den 9. februar 2012 kl. 17.30**Dagsorden:**

1. Godkendelse af dagsordenen
2. Samarbejde mellem Beijing og København (2011-181496)
3. Afslutning af anlægsprojekter i Københavns Borgerservice (2011-181572)
4. Endelig godkendelse af nyt koncept for bydelsplanlægningen (2011-179952)
5. Forslag til lokalplan "Strandgade Nord, Wilders-, Krøyers-, Grønlandske Handels Plads (2011-1633)
6. Boligstrategi for unge og studerende i København, 2012-2015 (2011-93009)
7. Høring om klimastrategi for hovedstadsregionen (2011-179732)
8. Spildevandsplantillæg nr. 1 til Spildevandsplan 2008 (2011-184356)
9. Metro til Nordhavn - igangsættelse af forberedende arbejder (2011-180374)
10. Flintholm Busfremkommelighed, projektforslag og anlægsbevilling (2010-125018)
11. Bedre bus til Nørre Campus, anlægsbevilling (2011-177886)
12. Nordhavnsvej, tilslutning til Helsingørmotorvejen (2011-178701)
13. Sjællandsbroen, omdisponering og frigivelse af anlægsmidler (2011-160766)
14. Brug af biogas fra Lynettefællesskabet I/S i den københavnske bygas (2011-162057)
15. Kvartalsrapport (3. prognose) 2011 (2011-145959)
16. De borgerrettede kvalitetsstandarder 2012 (2011-162558)
17. Udmøntning af ekstern finansiering til "Fællesstrategien for udsatte og syge borgere i BIF, SUF og SOF" (2011-151529)
18. Udpegning af administrative kommunale repræsentanter i lokale uddannelsesudvalg (2011-151087)
19. Anlægsbevilling til tidlig opstart af daginstitution, Gerlevvej, Brønshøj (2012-6474)
20. Anlægsbevilling til en flerbørnsdagpleje på Lauravej 14, st. i Valby (2011-127811)
21. Anlægsbevilling til etablering af produktionskøkken i Kobbelvænget 65 (2011-175926)
22. Afkriminalisering af hashhandelen i København (2011-172713)
23. Ungeseminarer i 10 bydele (2012-2946)
24. Udmøntning af puljer til mentorordninger for børn og unge - Budget 2012 (2011-170164)
25. Studietur til Singapore - godkendelse af endeligt program og budget (2011-12269)
26. Erstatning for dokumenteret tabt arbejdsfortjeneste og udgiftsgodtgørelse for 3. og 4. kvartal 2011 (2012-12279)
27. Indkaldelse af stedfortræder for Mogens Lønborg (2012-22321)
28. Røkeri i udvalg (2012-22357)
29. Medlemsforslag om rummeligt arbejdsmarked for personer med funktionsnedsættelse (2012-19377)
30. FORTROLIG: Indstilling om bemyndigelse til Københavns Ejendomme (2011-181857)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Mødet er åbnet. God aften.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 9. februar 2012

Jeg har modtaget afbud fra Ikram Sarwar, Muhammad Aslam og Marialise Rømer, der er forhindret på grund af ferie. Jeg har ligeledes modtaget afbud fra Kasper Johansen, der er forhindret på grund af arbejde, og jeg har endvidere modtaget afbud fra Sofie K. Led, Trine Schaltz, borgmester Anna Mee Allerslev, Margrethe Wivel og Flemming Steen Munch, der alle er forhindret på grund af sygdom.

Socialdemokraterne har anmodet om, at der indkaldes stedfortræder for Sofie K. Led. Aihua Yan er rette stedfortræder.

Socialistisk Folkeparti har anmodet om, at der indkaldes stedfortræder for Trine Schaltz. 2. stedfortræder Claus Staal er rette stedfortræder, men er vist ikke ankommet endnu.

Det Radikale Venstre har anmodet om, at der indkaldes stedfortræder for Borgmester Anna Mee Allerslev og Margrethe Wivel. Lartey Lawson er rette stedfortræder for borgmester Anna Mee Allerslev, og Jacob Packert er rette stedfortræder for Margrethe Wivel.

Venstre har anmodet om, at der indkaldes stedfortræder for Flemming Steen Munch. Lise Helweg er rette stedfortræder.

Jeg skal konstatere, at indkaldelserne er lovlige, og jeg skal derfor byde velkommen til Aihua Yan, Lartey Lawson, Jacob Packert og Lise Helweg. Velkommen til jer. Claus Staal er med, så vi byder også velkommen til Claus Staal.

(Forsamlingen rejste sig)

1. Godkendelse af dagsordenen

(Økonomi)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er til mødet i aften udsendt en dagsorden med i alt 28 sager. Derudover er der omdelt 2 sager til behandling uden for dagsordenen. Sagerne vedrører indkaldelse af stedfortræder og rokering i udvalg. Jeg skal derfor foreslå, at sagerne uden for dagsordenen behandles efter dagsordenens punkt 26.

Er der nogen, der har bemærkninger til dagsordenen? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet; så er dagsordenen godkendt.

Dagsordenen blev vedtaget.

2. Samarbejde mellem Beijing og København (2011-181496)

Indstilling om,

1. at Overborgmesteren gives mandat til at indgå en søsterby-aftale mellem Beijing og København.

(Økonomiudvalget)

(Økonomi)

Jaleh Tavakoli (U): Det er sådan set bare for at sige, at jeg har en protokolbemærkning, der går på, at København og overborgmesteren bør i samarbejdet med Beijing lægge vægt på vigtigheden af overholdelse af menneskerettighederne, ikke mindst arbejdstagerrettigheder.

Det er sådan set, fordi arbejdstager- og menneskerettigheder i Kina er to byer i Rusland og deraf min protokolbemærkning. Kina er det land i verden, der henretter flest mennesker om året. Jeg har

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 9. februar 2012

derfor kontaktede Amnesty International, som bakker mig op og siger: Vi forventer, at der er en menneskerettighedsdimension i et sådant samarbejde mellem København og Beijing. Det håber jeg gør en forskel for jer, som om lidt vil stemme for det her forslag.

Amnesty melder endda om, at menneskerettighedssituationen kun er forværret i løbet af det nye år siden jul. Vi valgte sidste år at stoppe samarbejdet med G4S, fordi de havde aktiviteter i ulovlige bosættelser i palæstinensiske områder. Det var modigt og nyt og handlede sådan set om menneskerettigheder i bund og grund. Så jeg håber, man kan fortsætte.

Da Villy Søvndal mødtes med Kinas udenrigsminister, kritiserede Amnesty International også Danmark for i en årrække at have ført fælles EU-politik, hvor der er kørt dialog med kineserne bag lukkede døre. De henviste til, at en dialog bag lukkede døre ikke havde ført til noget positivt, hvad menneskerettigheder angik, så nu var tiden inde til, at Villy Søvndal stillede konkrete krav til kineserne.

Altså mit bud er, at det vil være rigtig fint, hvis vi kunne nævne menneskerettigheder, i det mindste nævne menneskerettighederne, når vi mødtes med Beijings viceborgmester, eller hvad det er for en betegnelse, de har derovre.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi har noteret en protokolbemærkning fra Jaleh Tavakoli.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Jaleh Tavakoli (løsgænger) afgav følgende protokolbemærkning, som Enhedslisten tilsluttede sig:

”København og overborgmesteren bør i samarbejdet med Beijing lægge vægt på vigtigheden af overholdelse af menneskerettigheder og ikke mindst arbejdstagerrettigheder.”

=====

3. Afslutning af anlægsprojekter i Københavns Borgerservice (2011-181572)

Indstilling om,

1. at der i 2012 gives en anlægsbevilling på 1.900 t. kr. (2012 p/1) til Økonomiudvalgets bevilling, Københavns Borgerservice, anlæg, funktion 6.45.51.3 (Sekretariat og forvaltning) til færdiggørelse af borgerservicecenter Bispebjerg, herunder forberedelse og sammentænkning af restopgaven på pensionsområdet. Det forventes, at anlægsprojektet er afsluttet i efteråret 2012, samt

2. at anlægsbevillingerne under pkt. 1. finansieres af uforbrugte midler på i alt 2.229 t. kr. (2012 p/1) i 2012 under Økonomiudvalget bevilling, Københavns Borgerservice, anlæg, funktion 6.45.51.3 (Sekretariat og forvaltning). De resterende uforbrugte midler på 329 t. kr. tilføres kassen, funktion 8.22.05.5 (Finansposter).

(Økonomiudvalget)

(Økonomi)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

4. Endelig godkendelse af nyt koncept for bydelsplanlægningen (2011-179952)

Indstilling om,

1. at nyt koncept og tidsplan for udarbejdelse af bydelsplanlægningen godkendes som

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 9. februar 2012

beskrevet i indstillingen og tilhørende bilag,

2. at bydelsplanerne efter nyt koncept afløser de eksisterende bydelsplaner,

3. at der udarbejdes 12 bydelsplaner - en for hvert lokaludvalg - og at dette revideres tilsvarende i kommissoriet for lokaludvalg,

4. at der, når alle bydelsplaner er udarbejdet, foretages en evaluering og derefter tages stilling til, hvorvidt og hvordan bydelsplanlægningen skal fortsætte, samt

5. at projekterskabet for bydelsplanlægningen fastholdes i Økonomiforvaltningen, og at Koordinationsforum for Byudvikling udgør overordnet styregruppe for bydelsplanlægningen.

(Økonomiudvalget)

(Økonomi)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver i første omgang ordet til borgmester Mikkel Warming, værsgo.

Borgmester **Mikkel Warming**: Tak for det. Vi er grundlæggende tilfredse med det koncept for bydelsplanlægning, der ligger her. Vi håber så i øvrigt ikke, at de lokaludvalg, der lige har været i gang med at lave deres lokalplaner, bliver trætte af at skulle lave en ny så hurtigt.

Det, vi har været ret opmærksomme på i udvalget, er, at de fleste lokaludvalg har ønsket, at der blev givet adgang til at tage lokale temaer op i forbindelse med bydelsplanen i stedet for udelukkende at forholde sig til de i kommuneplanen fastlagte temaer. Derfor er vi også glade for og kvitterer for den fælles protokolbemærkning fra Økonomiudvalget, der adresserer det her og giver den mulighed.

Til allersidst: Vi mener, at alle lokaludvalg skal kunne lave en bydelsplan på højt niveau; det er den måske vigtigste ting, lokaludvalgene laver. Jeg finder det derfor, for at sige det på den måde, kontraproduktivt, at flere lokaludvalg skal lave to bydelsplaner for en's pris. Derfor genfremsætter vi vores ændringsforslag fra såvel Beskæftigelsesudvalget som Økonomiudvalget, således også, at disse 4 lokaludvalg, Indre By-Christianshavn og Vesterbro-Kongens Enghave, hver kan lave en bydelsplan på fuldt og lige grundlag.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til Jesper Christensen fra Socialdemokratiet.

Jesper Christensen (A): – Som bare vil takke den forrige taler, også for kvitteringen for behandlingen i Økonomiudvalget. Jeg er fuldstændig enig i, at så længe det kan rummes inden for den fælles protokolbemærkning, og der kan være den forståelse af, at det omvendt også er meningen, at kommuneplanen skal give den retning i forhold til de her planer, sådan så der bliver en fokusering på, hvad det er vi taler om i vores planlægning. Vi havde jo en glimrende diskussion om, hvor mange planer det i virkeligheden var, der var i kommunen, og hvor mange der indimellem var overlappende.

Jeg synes, at med det 3. at om, at der udarbejdes 12 bydelsplaner, en for hvert lokaludvalg, så er der i hvert fald kommet den sammenhæng i det, også i forhold til det lokaldemokratiske niveau, som der bør være. Omvendt kan vi ikke støtte forslaget om at bruge flere penge på papirdelen af udarbejdelsen af bydelsplanlægningen.

Jeg er også sikker på, at man godt lokalt kan finde ud af at løse den udfordring, at 1 plus 1 ikke altid er 2, men at det også kan lade sig gøre at lave noget papirarbejde, uden at det bare koster dobbelt op. Det er jeg sikker på kan løses.

Ændringsforslaget blev forkastet med 40 stemmer imod 7.

For stemte: I og Ø.

Imod stemte: A, B, C, F, O, V og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 9. februar 2012**

Indstillingen blev herefter godkendt uden afstemning.

Enhedslisten videreførte sin protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Enhedslisten finder, at der burde findes ressourcer, således at områderne Indre By, Christianshavn, Vesterbro og Kgs. Enghave fik mulighed for at udarbejde en bydelsplan for hvert område for sig.”

=====

5. Forslag til lokalplan "Strandgade Nord, Wilders-, Krøyers-, Grønlandske Handels Plads (2011-1633)

Indstilling om,

1. at forslag til lokalplan Strandgade Nord, Wilders -, Krøyers -, Grønlandske Handels Plads vedtages med henblik på offentliggørelse i otte uger (Bilag 1),
 2. at den foreslåede dialogstrategi (bilag 4) vedtages, samt
 3. at forslag til tillæg til Kommuneplan 2011 om ny bygningshøjde på 28 m vedtages med henblik på offentliggørelse sammen med lokalplanforlaget i otte uger, (Bilag 1).
- (Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)
(Teknik & Miljø)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Der blev givet frist for afgivelse af mindretalsudtalelser til mandag den 13. februar 2012 kl. 12.00.

=====

6. Boligstrategi for unge og studerende i København, 2012-2015 (2011-93009)

Indstilling om,

1. at 'Boligstrategi for unge og studerende i København, 2012 - 2015' (bilag 2) vedtages.
 2. at Teknik- og Miljøforvaltningen og Økonomiforvaltningen udarbejder et budgetnotat med fokus på handlemuligheder for fremadrettet at fremme ungdomsboliger i Københavns Kommune. Udarbejdelsen af budgetnotatet skal inddrage mulige perspektiver fra såvel regeringens som omegnskommunernes tiltag på området.
 3. at der foretages en evaluering af strategien i 2014.
- (Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)
(Teknik & Miljø)

Sisse Marie Welling (F): Det er ikke de unge københavnere, der fylder mest i de bunker af bilag, vi hver uge modtager til vores mange møder herinde. Her fylder pasningsgarantien for børn og biler samt de udsatte ofte en del mere end vores unge, om de har tag over hovedet.

I SF er vi derfor rigtig glade for at få en strategi for unges boligforhold i byen. Strategien kan forhåbentlig hjælpe nogle af de tusinder af unge, der de næste år flytter til byen med at få et sted at bo. Strategien er meget ambitiøs, og vi håber, at ambitionen om at få frigjort flere af de små lejligheder i byen til de unge lykkes, ligesom vi ser frem til at følge arbejdet med at få private til at bygge nye kolleger tæt.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 9. februar 2012

Vi er i SF rigtig glade for, at strategien gør op med den jungle af muligheder, der er for at blive skrevet op til et kollegium eller en bolig i byen. Vi skal som kommune fremover være stedet, hvor man nemt og hurtigt kan få et overblik over, hvor man kan skrive sig op til en bolig.

Boligforholdene for unge i byen er ikke bare et spørgsmål om, at det er synd for de mange unge, der har svært ved at få et sted at bo. Deres boligforhold er helt afgørende for vores vision om at øge væksten i København, men hvis boligerne ikke er der, så risikerer vi, at de unge vælger et andet sted at læse eller slet ikke læser. Det er derfor vigtigt, at denne strategi ikke bare bliver smidt ud i skraldespanden, når vi er færdige med mødet, eller er glemt, når vi går ud af porten efter mødet i aften. Vi må og skal bevare fokus på at skaffe vores unge et sted at bo til en pris, som de kan betale.

Vi ser i SF derfor frem til at se på, hvad man yderligere kan gøre for at sikre flere boliger, til budgetforhandlingerne i efteråret.

Men vi kan som kommune desværre ikke løse problemet selv. De unges boligforhold er desværre havnet mellem to stole, hvor ingen kan siges at have det endelige ansvar. Derfor glæder det os i SF, at byen med denne strategi sætter gang i arbejdet med at tage sin del af ansvaret. Vi håber, at vores arbejde kan inspirere til, at man også tager fat på arbejdetovre på Christiansborg. Tak.

Birthe Skaarup (O): Dansk Folkeparti rejste sidste år i april måned problemstillingen med manglende boliger for unge og studerende her i København. Det var naturligvis også i lyset af de akutte boligproblemer. De er der hvert år, ved vi, men de springer i øjnene særligt omkring situationen, hvor de unge skal til at starte med deres studier.

Men det er helt klart, at når vi ser på, at de unge gerne vil bo og studere i København, så skal der også gøres noget. Man kan jo godt sætte det lidt i relief til, at jeg kan da godt forstå, at de unge gerne vil bo i København, men når vi ser på, at der faktisk er færre studiepladser i København i forhold til, hvor mange studerende der ønsker at bo her, jamen så ved vi jo også godt hvorfor. København er en dejlig by, der er mange gode tilbud til de unge mennesker.

I Dansk Folkeparti vil vi gøre, hvad vi kan, for at hjælpe de unge på vej til, at de ikke skal starte studiet med at bo hos noget familie, ved at bo på vandrehjem, og hvad der ellers er af secondhand tilbud.

Vi ved, at hovedstaden generelt vil vokse meget stærkt for ikke at sige voldsomt over de næste år, og man forventer, at befolkningstallet for de unge mellem 18 og 29 år vil stige med omkring 33.000 frem mod 2025.

Derfor siger vi tak for, at man vender tilbage med denne her strategi, som vi naturligvis vil håbe på vil lykkes. Man prøver i hvert fald på at gribe problemstillingerne an, og det er udførligt beskrevet i de fem mål med hensyn til, at der etableres flere ungdomsboliger, i takt med at antallet af unge vokser, at de støttede ungdomsboliger skal være attraktive, men de skal også være til at betale for de unge, at ventetiden på ungdomsboliger for unge med akut behov skal være kort, at de unge skal have lettere adgang til byens øvrige boliger, og det sidste punkt, at levere målrettet information til unge, der vil flytte til byen.

Disse fem mål og strategier synes jeg og Dansk Folkeparti er meget gode. Det er en stor udfordring, og man gør da også fra Danske Studerendes Fællesråd opmærksom på, at der kan gøres endnu mere. De har i et notat, der er vedlagt, foreslået, hvor man kan uddybe de muligheder, som de ser.

Vi ved godt, at Rom ikke blev bygget på én dag. Vi er som sagt glade for den strategi, der lægges frem, og at man arbejder frem imod de mål, som nu er skitseret. Så helt præcist ser vi da frem til, at man vil være med til også at prioritere det her område i de kommende budgetforhandlinger. Vi synes i hvert tilfælde, at de unge fortjener nogle bedre steder at bo, og også, at det vil hjælpe dem bedre på vej, når de begynder et studie.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 9. februar 2012

Jakob Næsager (C): Vi er glade for den her samtænkning af boligstrategien for unge og studerende. Det har været sådan hidtil, at de enkelte kommuner rundt om i hovedstadsområdet har bygget uafhængigt af hinanden, og der har ikke været nogen samtænkning eller planlægning af, hvor mange boliger der skulle være, og hvor de skulle være henne og anvisningsreglerne.

Så derfor er vi rigtig glade for ikke mindst det ændringsforslag, der blev stillet i Økonomiudvalget, så at der bliver en koordinering af, hvor og hvor mange ungdomsboliger der bliver bygget i hovedstadsområdet, men også, at der bliver en fælles anvisning til det, så at vi ikke har et stort behov i København, men det viser sig så, at der er en overkapacitet i omegnskommunerne. Hvis vi kunne samtænke det, så kunne vi jo udnytte ressourcerne væsentligt mere effektivt. Så derfor vil vi rigtig gerne støtte denne her boligstrategi.

Morten Kabell (Ø): Mangel på ungdomsboliger og manglen på billige boliger i det hele taget er et fokus, Enhedslisten har haft i både byplanlægningen og boligplanlægningen igennem i hvert fald lige så mange år, som jeg har været politisk aktiv.

Vi har jo set en massiv reduktion i antallet af små lejligheder gennem årene. Ikke mindst har diverse byfornyelsesindsatser, som ellers på mange andre områder kan siges at være rigtig fornuftige, jo betydet noget for, hvor mange små, billige og dermed tilgængelige lejligheder for unge og for studerende, der er på det københavnske boligmarked.

Strategien, som den ligger, er selvfølgelig fin nok, at få tal på bordet, også at få nogle ideer til, hvordan vi kommer videre, hvordan vi får flere boliger i en rimelig prisklasse. Men den tager ikke højde for de boliger, der forsvinder gennem frivillige sammenlægninger og andre sammenlægninger, og den tager ikke højde for de boliger, som i det hele taget forsvinder ud af boligmarkedet af mange forskellige årsager i det storkøbenhavnske område.

Derfor vil jeg sige, at boligstrategien, som den ligger, er da fin nok, vi har heller ikke nogen problemer med at tilslutte os den, men det er også glimrende, at man fremrykker evalueringen til 2014. I den forbindelse er det også nødvendigt, at man ser en lydhørhed over for de grupper, som boligmanglen rammer, og ikke mindst, at Borgerrepræsentationen og flertallet og dermed også forvaltningerne er lydhøre over for f.eks. de ønsker, de krav og de klarifikationer, som kommer fra f.eks. DSF og andre grupper, som repræsenterer lige præcis målgruppen for de billige boliger, for ungdomsboligerne, for boliger til de studerende.

Det er nødvendigt, at alle hovedstadens kommuner, og det gælder faktisk også Københavns Kommune, er med til at tage et ansvar for at løse problemerne. Bare at bede folk om at flytte længere ud, er for nemt, og det er ikke en langvarig løsning. Der er en grund til, at det er attraktivt at bo i det tætte byområde. Det er det også for unge og studerende, og det er faktisk også rimeligt nok, at man ikke skal bo alt for lang transporttid væk fra sin uddannelsesinstitution.

Så vi tilslutter os strategien, som den ligger, men der skal ikke være nogen tvivl om, at vi meget gerne havde set en meget mere offensiv boligstrategi i forhold til den, der ligger i dag.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

7. Høring om klimastrategi for hovedstadsregionen (2011-179732)

Indstilling om,

1. at Københavns Kommune afgiver vedlagte høringssvar vedr. klimastrategien for hovedstadsregionen.

(Kultur- og Fritidsudvalget, Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 9. februar 2012

(Økonomi)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

8. Spildevandsplantillæg nr. 1 til Spildevandsplan 2008 (2011-184356)

Indstilling om,

1. at ”Forslag til spildevandsplantillæg nr. 1 til Spildevandsplan 2008” vedtages, og sendes i otte ugers offentlig høring,

2. at kompetencen til endeligt at vedtage ”Forslag til spildevandsplantillæg nr. 1 til Spildevandsplan 2008” efter endt offentlig høring - af tidshensyn - delegeres til Teknik- og Miljøudvalget, samt

3. at projekterne 5 til og med 9 i plantillægget gøres midlertidig med en varighed på maksimalt 10 år. Det bemærkes, at der i Spildevandsplantillægget foreslås indsatser for 22-25 mio. kr. til klimatilpasninger. Investeringerne foretages af Københavns Energi ved omprioriteringer. Der er ikke afsat driftsmidler til projekterne. Københavns Energi har vurderet, at driftseffekten af de foreslåede projekter er marginal, da der er tale om en række mindre projekter.

Det forudsættes, at Teknik- og Miljøudvalget fremadrettet tager hensyn til afledte driftsomkostninger i forbindelse med klimatilpasningsprojekter særligt med henblik på, om driftsomkostningerne kan indregnes i spildevandsselskabets prisloft.

Det forudsættes endvidere, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Teknik & Miljø)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

9. Metro til Nordhavn - igangsættelse af forberedende arbejder (2011-180374)

Indstilling om,

1. at Økonomiforvaltningen indgår aftale med staten (v/ Transportministeriet) og Frederiksberg Kommune om at igangsætte af forberedende arbejder mv. for en afgrening fra Cityringen til Nordhavn jf. vedlagte udkast til aftale (bilag 1),

2. at Metroselskabet kan afholde udgifter på forberedende arbejder for metro til Nordhavn inden for en ramme på 95 mio. kr., jf. 1. at-punkt,

3. at Metroselskabets og By & Havns udredning om metro til Nordhavn, herunder de anlægstekniske løsninger og den fremlagte business case og finansieringsmodel, tages til efterretning som udgangspunkt for at arbejde videre sammen med staten for at realisere metro til Nordhavn og indgåelse af en endelig aftale her om. Resumé af udredningen er vedlagt som bilag 2,

4. at Københavns Kommune reserverer 300 mio. kr. på kassen til finansiering af metro til Nordhavn, samt

5. at Økonomiforvaltningen igangsætter arbejde med VVM og Kommuneplantillæg for metro til Nordhavn og den forudgående høring snarest. Arbejdet forankres i Økonomiforvaltningen.

Teknik- og Miljøforvaltningen bistår i fornødent omfang, svarende til opgave- og rollefordelingen for VVM for Cityringen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 9. februar 2012

(Økonomiudvalget)

(Økonomi)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

10. Flintholm Busfremkommelighed, projektforslag og anlægsbevilling (2010-125018)

Indstilling om,

1. at projektforslaget for ombygning af forpladsen ved Flintholm Station, og for busfremkommelighedstiltag i Vanløse – jf. bilag 1 – hovedprojekteres og efterfølgende etableres,
2. at skitseprojektet for overdækning af den i projektforslaget viste busø, samt for overdækning af fodgængerfelter mellem busø og stationsplads – jf. bilag 2 – færdigprojekteres, og efterfølgende etableres i sammenhæng med ombygningen af forpladsen,
3. at der gives tillægsbevillinger i form af en indtægtsbevilling på 0,7 mio. kr. (2012 p/1) i 2012 og på 5,5 mio. kr. (2012 p/1) i 2013 samt tilsvarende udgiftsbevillinger til Økonomiudvalgets bevilling, Økonomisk forvaltning, anlæg, funktion 2.28.23.3, idet Trafikstyrelsen i 2010 bevilgede 7,0 mio. kr. til etablering af projektet, hvoraf de 0,8 mio. kr. er anvendt på udarbejdelsen af projektforslaget,
4. at der gives en tillægsbevilling i form af en indtægtsbevilling på 1,2 mio. kr. i 2012 (2012 p/1) til Økonomiudvalgets bevilling, Økonomisk forvaltning, anlæg, funktion 2.28.23.3, idet bygherre Hølborg Fenger Invest A/S forventes at bidrage til ombygningen af krydset ved Vanløse Allé og Jernbane Allé,
5. at der gives en anlægsbevilling på -2,0 mio.kr. i 2012 og -5,5 mio. kr. 2013 (2012 p/1) til Økonomiudvalgets bevilling, Økonomisk Forvaltning, anlæg 2.28.23.3 til modtagelse af støtten fra Staten samt bidrag fra grundejer, jf. 3. og 4. at-punkt,
6. at der i 2012 omplaceres et rådighedsbeløb på 7,0 mio.kr. (2012 p/1), og at der i 2013 omplaceres et rådighedsbeløb på 43 mio. kr. (2012 p/1) fra Økonomiudvalgets bevilling, Økonomisk forvaltning, anlæg 2.28.23.3 til Teknik- og Miljøudvalget Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3,
7. at der i 2012 frigives en anlægsbevilling på 7,0 mio. kr. (2012 p/1), og at der i 2013 frigives en anlægsbevilling på 43 mio.kr. (2012 p/1) til anlæggelse og etablering af projektforslaget. Midlerne frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3,
8. at ensretningen af det sydlige stykke af Rambølvej gøres til en del af forsøgsprojektet,
9. at busbanen foran Vanløse Trælast forlænges således at lastbiler kan af- og pålæsse varer uden at blokere for trafikken på Jydeholmen.

(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

(Teknik & Miljø)

Jakob Næsager (C): Jeg synes, det er rigtig dejligt, at vi får udbygget den kollektive trafik i København, og at vi får udbygget metroen. I den forbindelse får Flintholm Station også en mere central plads og funktion. Det er rigtig dejligt, at vi får sådan et nyt knudepunkt, der kan blive skiftestedet for rigtig meget trafik i København.

Der er bare det problem, at det virker, som om man kun kan komme dertil med bus og metro og S-tog. Men vi synes egentlig, der mangler en hel masse cykelparkeringspladser her, for hvis det skal være et knudepunkt, så er det hensigtsmæssigt, at man kan komme cyklende dertil, parkere sin cykel og så køre videre. Det synes vi ikke, det er taget tilstrækkelig højde for.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 9. februar 2012

Nu det er et knudepunkt, så var det jo også passende, at man kunne parkere sin bil tæt på knudepunktet, så man ikke behøvede at tage den med ind til City, men kunne parkere ude ved Flintholm Station og så tage metroen videre.

Derfor vil vi gerne fremsætte vores ændringsforslag fra Teknik- og Miljøudvalget om, at der i projektet forberedes plads til flere parkeringspladser til cykler og biler, så der ved det nye knudepunkt bliver let adgang til at kombinere og skifte transportformer.

Jakob Hougaard (A): Fra Socialdemokraternes side har vi ligesom resten af udvalget arbejdet med den her sag, og vi glæder os til at kunne se, at det bliver ændret derude, sådan at der bliver mere fremkommelighed for de her mange busser, som vil komme i forbindelse med ombygningen. Man går jo fra 38 busser i timen til 60 busser i timen, og for at de kommer frem, så skal der selvfølgelig skabes en række ændringer, sådan at trafikken afvikles bedst muligt.

Der synes jeg, at vi i udvalget har været meget nede og arbejde også med nogle af de indstillinger og henvendelser, der har været fra borgere i området, bl.a. tømmerhandelen på Jydeholmen. Vi har også arbejdet med Randbølvej, hvor der jo er enighed om, at selve ensretningen også skal være omfattet af forsøget. Endelig har vi diskuteret cykelfremkommelighed i forbindelse med krydset Jernbane Allé og Grøndals Parkvej.

Når vi ikke kan støtte det konservative forslag, så er det, fordi det er en nødvendig forudsætning for at skabe den her busfremkommelighed, at man nedlægger nogle af p-pladserne. Det vil sådan set også gavne bilerne i området, fordi det vil sikre, at det kan afvikles mere hensigtsmæssigt, når busbanerne bliver placeret sådan, at busserne ikke længere spærrer for bilerne.

Så har man jo, som det fremgår af sagen, også arbejdet med at prøve at omlægge p-pladser. Man nedlægger 73 p-pladser, og man får genetableret 60, så det er sådan set kun 13 p-pladser, vi taler om, som man nedlægger, når vi ser på enderesultatet.

Så alt i alt synes jeg, at man har været ude og finde et rimeligt kompromis, der sikrer, at busserne kommer til at blive afviklet til gavn for trafikken i området.

Borgmester Pia Allerslev: Venstre støtter denne indstilling, og vi støtter selvfølgelig, at der bliver gjort noget ved busfremkommeligheden på Flintholm. Det, vi bare godt kunne tænke os, at der var andre partier end de borgerlige partier, der havde øje for, er, at når man kommer og skal med måske ikke en bus, men så med metroen videre ud i lufthavnen f.eks. eller andet eller bare ind til byen, så er der altså nogle, som har behov for at kunne sætte deres bil fra sig.

Når Jakob Hougaard sådan lidt nonchalant siger, at det kun er 13 pladser, der forsvinder, så håber jeg også – og jeg ved jo, Jakob Hougaard bor i nærområdet – at Jakob Hougaard har kigget ud af vinduet en gang imellem og tjekket, hvor mange gange bilister der må køre forgæves ned til det område, køre derned i forhåbning om at kunne sætte sin bil og derefter tage offentlig transport videre, men må køre med uforrettet sag eller må parkere på nogle af de private sideveje, der findes i omegnen. Det er jo ikke særlig rart som bilist at skulle mødes med den melding. Så kun 13 pladser, der forsvinder, det er 13 pladser for meget.

Det er derfor, at forslaget, som De Konservative stiller, også er et forslag, som Venstre har været medforslagsstiller på og også meget gerne vil være medforslagsstiller på her nu. Fordi vi synes, at for at kunne få en ordentlig udnyttelse af den offentlige transport, så er vi altså også nødt til at acceptere, at der er folk, der har brug for deres bil i den ene eller den anden ende af den offentlige transport. Men der har flertallet herinde desværre en eller anden ide om, at vi alle sammen kan klare os med offentlige transportmidler, og sådan er verden desværre ikke. Hvis den var sådan, så var der måske mange ting, der så anderledes ud.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 9. februar 2012

Så vi vil gerne støtte det ændringsforslag, som De Konservative stillede heroppefra lige før, men er derudover glade for, at vi også gør noget ved busfremkommeligheden i øvrigt.

Karin Storgaard (O): Dansk Folkeparti er jo også med i det ændringsforslag, der er stillet.

Selv om Socialdemokraterne siger, at det kun er 13 parkeringspladser, der nedlægges, så er 13 immervæk 13. Det, som vi ønsker med ændringsforslaget, er jo også, at der kommer yderligere parkeringspladser for både biler og cykler, som vi mener mangler. Der er altså et problem med parkering i området. Netop når man gerne vil have det som et knudepunkt, så bliver man da også nødt til at sørge for, at der er plads til både bilerne og cyklerne. Det bliver et stort knudepunkt, og det er det allerede i forvejen.

Så vi kan ikke se andet, end at man lige må tænke sig om engang. Jeg ved godt, at det gør man ikke, men jeg prøver alligevel, jeg er så stædig, så jeg forsøger, det kunne jo være, der var nogle, der fik en anden opfattelse af tingene.

Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti genfremsatte deres ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen:

”Det foreslås, at der tilføjes et ekstra at-punkt til indstillingen:

”at parkeringspladserne i området bevares, samt at der i projektet forberedes plads til flere parkeringspladser til cykler og biler, så der ved det nye knudepunkt bliver let adgang til at kombinere og skifte transportform.””

Ændringsforslaget blev forkastet med 37 stemmer imod 14.

For stemte: C, I, O og V.

Imod stemte: A, B, F, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Indstillingen blev herefter godkendt uden afstemning.

Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Dansk Folkeparti tilsluttede sig:

”SF og Enhedslisten ønsker, at forvaltningen arbejder videre med løsninger, der kan gøre krydset Jernbane Allé og Grøndals Parkvej mere cykelvenligt, og at der bliver taget højde for muligheden for en fremtidig cykelsti.”

=====

11. Bedre bus til Nørre Campus, anlægsbevilling (2011-177886)

Indstilling om,

1. at der til fortsat arbejde med udarbejdelse af program og projektforslag af ”Bedre Bus til Nørre Campus” i 2012 overføres et rådighedsbeløb på 0,5 mio. kr. (2012 p/1) fra Økonomiudvalgets bevilling, Økonomisk Forvaltning, anlæg, 2.28.23.3 til Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3, samt

2. at der i 2012 frigives en anlægsbevilling på 0,5 mio. kr. (2012 p/1) til udarbejdelse af program og projektforslag på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3.

(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

(Teknik & Miljø)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 9. februar 2012

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

12. Nordhavnsvej, tilslutning til Helsingørmotorvejen (2011-178701)

Indstilling om,

1. at der vælges et signalreguleret kryds som tilslutningsanlæg mellem Nordhavnsvej og Helsingørmotorvejen.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Økonomiudvalgets beslutning eftersendes)

(Teknik & Miljø)

Karin Storgaard (O): I denne sag skal vi tage stilling til et tilslutningsanlæg mellem Nordhavnsvej og Helsingørmotorvejen. Desværre har teknik- og miljøforvaltningen indstillet en nødløsning i form af et signalreguleret kryds, til trods for at Vejdirektoratet tidligere har oplyst, at et signalreguleret kryds alene vil have tilstrækkelig kapacitet frem til omkring år 2018, hvorefter der under alle omstændigheder vil være behov for at ombygge tilslutningen til et niveaufrit fletteanlæg med ramper.

Så den beslutning, et flertal tager i aften, får en kort levetid og dertil en dyr ombygning. Og det varer jo ikke mange år, så skal vi til at bygge om.

Det er fuldstændig vanvittigt, at fordi anlægsprojektet har en anstrengt økonomi, og det har Nordhavnsvejen, jeg er overbevist om, at vi allerede har brugt mange flere penge end det, der er bevilget, fordi der ikke er bevilget nok, så vælger man en discountløsning, der nødvendiggør en bekostelig ombygning om få år. Et i forvejen spareramt projekt bliver nu yderligere beskåret.

Godt nok sparer kommunen her og nu 83 mio. kr., men hør efter, hvad der nu kommer, for om få år skal vi tage T-krydset op, det skal moderniseres, og det skal være omkring 2018, for det var der, Vejdirektoratet havde sagt, at det kun var dertil. Måske kan vi strække den til 2020, men det vil koste 150 mio. kr., hør nu lige efter, at anlægge et tilslutningsanlæg med tilstrækkelig kapacitet. Her og nu, rigtigt, sparer vi 83 mio., men det koster os om ganske få år 150 mio. kr. Det er jo fuldstændig hul i hovedet, og det er spild af mange penge, som skatteborgerne kommer til at betale, fordi resultatet af licitationen på vej- og tunnelentreprisen viste, at kommunens projektingeniører havde underbudgetteret tunnelforbindelsen. Som en borger sagde: Er det sådan, politikerne gør? De bygger noget, som ikke duer, og et par år efter koster det dobbelt så meget.

Dansk Folkeparti kan naturligvis ikke stemme for denne indstilling, og vi ønsker i øvrigt at videreføre vores protokolbemærkning.

Lise Thorsen (A): Vi har snart vendt hver eneste sten i denne her sag, og det bliver vi åbenbart ved med. Men det er så i orden.

I var på den borgerlige side imod den flyover, som vi oprindeligt skulle have. I er også imod det her kryds. I er simpelt hen bare imod det her projekt. Jeg vil godt gøre opmærksom på, at det var jeres daværende regering, der gjorde, at vi ikke fik de penge, vi gerne ville have haft for at gennemføre det her, så alle blev rigtig, rigtig tilfredse. Så det er jo meget, meget nemt bagefter så at sige: Vi vil slet ikke have noget med det at gøre, vi stemmer imod, og vi brokker os, uanset hvad der sker.

Vi skal jo videre, og jeg synes ikke, at den der "vi vil ikke være med til noget som helst"-holdning er særlig tryk for borgerne i København, og det er slet ikke trykt for borgerne på Østerbro. Uanset om jeg godt er klar over, at I er ude og fortælle, at det er jer, der forsøger at gøre det her så fornuftigt som muligt og få nogle billige point på den konto, så er det altså stadig væk mere vigtigt, at man gør noget ved tingene, frem for at man bare er imod.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 9. februar 2012

Borgmester Ayfer Baykal: Jeg synes, det er rigtig, rigtig ærgerligt, når Karin Storgaard her fra talerstolen anklager forvaltningen for at have brugt flere penge, end der egentlig er afsat. Jeg vil sige, at forvaltningen arbejder jo netop på ikke at bruge for mange penge ved at gå fra flyover'en til at lave et lyskryds.

Når det så er sagt, så vil jeg sige, at Københavns Kommune og staten har indgået en aftale. Vi har forpligtet os til at anlægge en vej, som også muliggør en byudvikling op til de 600.000 etagemeter i Nordhavnen. Og vejanlægget og lyskrydset lever op til det, som vi forventer, at det skal gøre, og det står vi selvfølgelig inde for.

Jeg synes, det er rigtig ærgerligt, at VKO i deres protokolbemærkning fremhæver, at krydset kun skulle have en kapacitet frem til 2018. Jeg vil sige, at det, der er vigtigt her, er, at når vi når til de 600.000 etagemeter, er der ikke nogen deadline, der hedder 2018, og derfor skal vi ombygge forfra.

Hvis vi gerne vil den byudvikling i Nordhavnen, hvis vi gerne vil byudvikle København, så er det her en vigtig sag for byen.

Jeg synes, det er rigtig, rigtig ærgerligt, som Lise Thorsen også var inde på, at først var man imod flyover'en, nu er man imod denne her lysregulering, der netop er et kompromis for at finde ud af, hvordan vi løser opgaven inden for den givne økonomiske ramme. Vi mangler 150 mio., og det her er måden, vi prøver at finde pengene på inden for rammen. Vi finder nogle fornuftige modeller, der gør, at vi kan holde os inden for denne her ramme, så vi kan leve op til den aftale, vi har med staten. Det vil sige, at vi kan få en Nordhavsvej.

Morten Kabell (Ø): Det er ikke nødvendigvis nyt, at jeg ikke rigtig forstår de borgerlige partier. Normalt må jeg dog sige, at jeg plejer bare at være uenig med de borgerlige, men i denne her sag er den samlede borgerlige, heldigvis lille, floks ageren mig fuldstændig uforståelig.

Der er ikke de midler, der skal til i budgettet for Nordhavsvejen, til at få den fulde løsning, som jo i sin tid indebar det, nogle kaldte en Bispeengbue, ved Ryparken. Nu står vi så i den situation, at der ikke er de penge, der skal til, man bliver nødt til at skære projektet ned, og nu kan Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti og også jeg faktisk få det, vi hele tiden har villet have, nemlig en krydsløsning, således at vi slipper for den flyover. Derfor stemmer jeg naturligvis også for i dag, at vi slipper for den flyover. Det er det, jeg har stået og sagt ved sidste kommunevalg adskillige gange, at vi ville arbejde for at vi ikke fik.

Derfor må jeg indrømme, at jeg simpelt hen ikke fatter, at de borgerlige så stemmer imod den flyover, de har stået i 2009-valgkampen og kæmpet imod. Spørgsmålet er selvfølgelig i bund og grund, om det dengang mere handlede om at skaffe sig nogle billige point, nogle billige stemmer ude på Østerbro og i Ryparken, end det egentlig handler om, at man fører den politik, man står ved.

I den her sammenhæng synes jeg simpelt hen, at de borgerlige er pinlige, og jeg synes, de burde tage og besinde sig og stemme sammen med os andre for, at vi slipper for den Bispeengbue, som vi trods alt var meget enige om, at vi ikke ville have, og som kun ville være til skade for beboerne i nærområdet.

Bo Normander (B): Jeg skal fra radikal side også understrege, at vi støtter den her indstilling om et signalreguleret kryds.

Som Karin Storgaard selv påpeger, så har det samlede projekt jo en anstrengt økonomi, og derfor nytter det jo ikke noget, at man bruger nogle penge, som man ikke har. Vi er jo nødt til at reducere omkostningerne, sådan så det kan lade sig gøre.

Når det så er sagt, så er det jo faktisk slet ikke nogen dårlig løsning, som vi har fundet, og derved kan spare. En af de ting, der er en fordel, er, at der også vil være en mulighed for en sydvendt tilslut-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 9. februar 2012

ning, at man kan komme på fra syd. Derudover vil et T-kryds være et mindre indgreb i hele miljøet, end en stor rampe vil være.

Derudover, som også Transportministeriet viser og siger, er der rigelig kapacitet ved denne her løsning de næste mange år. Og hvis vi nu også får en trængselsring, så vil denne her kapacitet jo holde i rigtig, rigtig mange år.

Så det er samlet set en fin løsning, og det er ærgerligt, at de borgerlige ikke er med på denne her.

Jakob Næsager (C): Den her sag minder mig rigtig meget om en beretning, jeg har læst i Rasmus Klump. Det er nemlig sådan, at der var en dag, hvor Rasmus Klump var ude og gå. Han gik, og han gik, og han gik temmelig langt, og han gik langs en flod, og det var rigtig hyggeligt, men han kunne egentlig godt tænke sig at komme over på den anden side af floden. Der var bare ikke nogen bro, og floden var dyb, og han kunne ikke svømme, og hvad gør man så? Det, Rasmus Klump gjorde, var, at han hev et kort frem, og på kortet tegnede han en bro over, og så var problemet jo løst.

Jeg ser det lidt som en parallel til den her situation, for hvis man ikke kan lide virkeligheden, så må man lave lidt om på virkeligheden. Det gjorde Rasmus Klump, og grunden til, at der er nogle, der er ved at lave om på virkeligheden her i dag, er jo, at Transportministeriet har været inde over.

Da vi oprindeligt behandlede sagen om Nordhavnsvejen, så fik vi en udtalelse fra Vejdirektoratet, der sagde, at de ikke kunne anbefale en løsning med et lysreguleret kryds på Lyngbyvej. Normalt tager vi fagkundskaben til indtægt for de synspunkter, de har, så når Vejdirektoratet siger, at det er en løsning, de ikke kan anbefale, så plejer vi som regel at rette ind.

Nu er der så sket det, at kongeriget har fået en ny regering, og lige pludselig er der kommet nye meldinger fra Vejdirektoratet. Det er lidt ligesom Rasmus Klump, der har haft kortet oppe og så lavet lidt om på virkeligheden. Så nu må man godt have et lysreguleret kryds på Lyngbyvej. Fair nok. Man kan jo tage fejl, og det kan de naturligvis også i Transportministeriet. Så nu mener sagkundskaben så det modsatte af, hvad den mente før valget.

Men den løsning, som nogle har lagt op til at vælge her i aften, er en løsning, som har en meget, meget kort levetid, for løsningen her siges at løbe ind i kapacitetsproblemer allerede 4 år efter, at den er bygget. Jeg synes faktisk, det er en temmelig dårlig beslutning, vi tager her i salen i aften, hvis vi vælger at tage en løsning, vi ved er for lille, allerede inden der er gået 4 år. Jeg synes, at vi har valgt en dårlig løsning med den Nordhavnslinjeføring, vi har valgt, men den her løsning gør den faktisk endnu ringere.

Den socialdemokratiske ordfører sagde, at nu er hver en sten vendt, nu kan vi træffe en beslutning. Ja, hvis jeg skulle være lidt polemisk, så ville jeg tillade mig at sige, at hver en holdning nu er vendt, fordi det er jo faktisk Transportministeriet og nu også et flertal i Borgerrepræsentationen, der er vendt. Faktisk ligger stenene ude i virkeligheden, hvor de altid har ligget.

Socialdemokraterne taler om tryghed. Det er meget fint. Jeg synes nu ikke, det er særlig trygt at stemme for en løsning, som Vejdirektoratet frarådede for nogle måneder siden. Derfor må jeg meddele, at min gruppe ikke kan stemme for det løsningsforslag, der er lagt op til her. Hvis det mod forventning skulle blive vedtaget, vil vi gerne have videreført vores protokolbemærkning.

Signe Goldmann (F): Rasmus Klump eller ej, så synes jeg ikke, det er voldsomt seriøst at kræve en løsning, som der ikke er penge til. Det er jo ikke noget nyt, at der mangler penge til en flyoverløsning. Det vidste de borgerlige også, før de gik til budgetforhandlinger. Man kunne have forsøgt at løfte sagen her. De penge er ikke skaffet, og nu står vi i en situation, hvor pengene ikke er der. Der er sådan set ikke andre muligheder end at lave den løsning, der er lagt op til her fra forvaltningens side. Jeg synes, at alt andet er ret useriøst, når man ikke har pengene med sig.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 9. februar 2012**

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til Karin Storgaard i 2. runde.

Karin Storgaard (O): Man kunne jo starte med at sige "vorherre til hest". Men hvad, vi vidste jo på forhånd, hvordan det ville gå i aften. Dansk Folkeparti har udmærket været klar over, at her var der ingen pardon, man havde ikke lyst til at gå med til den ordentlige løsning. Man laver en discountløsning. Der er ingen penge, og derfor er det et dårligt projekt.

Og I vil også se, at inden denne her vej er blevet bygget, så bliver der endnu flere problemer. Allerede i april har vi sikkert det næste problem, fordi så skal man spare på noget andet for at få Nordhavnsvejen færdig.

Prøv også at tænke på de blå rør, man har lavet ude på Østerbro, lange rør hele vejen ned til vandet. Det er også, fordi man ikke har råd til at grave, men man siger, at det er, fordi man ikke vil forstyrre naboerne. Vel er det ej.

Nå, men når man nu siger, at det er de næste mange år, den vej skal kunne holde, som man nu vil bygge, jamen så passer det jo ikke. Og hvad er "de næste mange år" set i det her? Det har vi ikke kunnet få oplyst. Det er garanteret noget med 2 år eller 3 år, og så er vi faktisk taget oppe ved de 2018, måske kan vi strække det, som jeg sagde før, til 2020.

Krydsløsningen er god, bliver der sagt. Jamen man har jo sagt alle vegne fra, at det er heller ikke en tryk løsning, man vælger her. Jeg kan slet ikke forstå, at man vil gå med til en krydsløsning, men det vil man, og så vil man hellere spare de 83 mio. nu og så bruge 150 mio., når vi når et par år frem.

Det her med flyover, jamen altså det kan godt være, at man har diskuteret det i Folketinget, men vi har da i hvert fald ikke sagt tydeligt fra, at det syntes vi var en dårlig ide. Tværtimod er det den eneste rigtige løsning at få lavet derude. Men det er da rigtigt, at det koster, det koster penge, det skal man så tænke på.

SF har også nævnt, at man brugte så få penge som muligt. Jamen det kan vi tydeligt se i det her projekt; der bruger man altså ikke ret mange penge. Men Vejdirektoratet har jo advaret, og det er da sjovt, at man ikke synes, at det er godt, hvad Vejdirektoratet siger. De skriver, at de er udmærket klar over økonomien, jeg citerer lige fra deres brev:

"Jeg kan imidlertid forstå, at anlægsprojektet har en anstrengt økonomi, og at Københavns Kommune ønsker at ændre projektet således, at tilslutningen udformes som signalreguleret kryds med henblik på at reducere de samlede anlægsudgifter."

Det er jo klar tale. Man ønsker at reducere anlægsudgifterne, så det bliver en dårligere løsning. Det får man aldrig hverken forvaltningen eller flertallet til at indrømme er en dårligere løsning. Det bliver en dårligere løsning. Det hedder videre:

"Vejdirektoratet har tidligere oplyst, at et signalreguleret kryds alene vil have tilstrækkelig kapacitet frem til omkring 2018, hvorefter der under alle omstændigheder vil være behov for at ombygge tilslutningen til et niveaufrit fletteanlæg med ramper."

Det er også klar tale. Vejdirektoratet har noteret, at der ikke er plads til al den trafik bare om ganske få år.

Lise Thorsen (A): Jeg bliver nødt til at sige noget om den her Rasmus Klump. Jeg synes simpelt hen, det er så kært. Tænk engang at have Rasmus Klump som inspiration til ens byplanlægning. Det er simpelt hen sejt, det har jeg aldrig nogen sinde tænkt på, men det kan så også være det.

Vi andre er nok lidt mere virkelighedsnære, og vi laver faktisk ikke om på virkeligheden, hvad man åbenbart gør hos Rasmus Klump. Vi har nu engang de penge, vi har. Jeg troede fejlagtigt, men jeg er jo heller ikke medlem af Det Konservative Folkeparti, at det var De Konservatives mantra altid at fortælle, at man ikke må bruge penge, man ikke har. Men jeg kan tage fejl, undskyld.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 9. februar 2012

Under alle omstændigheder, jeg ved ikke, hvad Jakob Næsager fra De Konservative havde tænkt sig, vi skulle gøre de næste 4 år, hvis ikke vi får ordnet det her og nu, fordi vi kan jo ikke gå på vandet, og vi kan ikke tegne en bro, ligesom Rasmus Klump gør. Så velkommen til virkeligheden, Jakob Næsager, vi bliver nødt til at komme videre.

Leslie Arentoft (V): Normalt synes jeg, at forsamlingen her er både reflektiv og ganske fornuftig at høre på. Men jeg har siddet her et stykke tid, og det har jeg i og for sig også set i andre forsamlinger ganske reflektivt, at der er et punkt, der altid har været svagt ved de skiftende forsamlinger, der har siddet herinde, og det er trafikafvikling.

Når det kommer til trafikafvikling, når det kommer til trafikfremkommelighed, så har vi truffet de mest besynderlige beslutninger. Lige akkurat på det her punkt, lige her skulle man tro, at det slog klik for de siddende forsamlinger, der har behandlet de her punkter.

Man siger, at vi har diskuteret, og at hver en sten er vendt, vi kan ikke have råd til en flyover. Nej, men vi har jo hele tiden sagt, at det ikke er flyoverløsningen, vi ønsker, det er dig-under, altså en gravet tunnelloøsning. Det har vi kæmpet ærligt for i valgkampen.

Og nej, til Morten Kabell, det har ikke været lette point. Det har været meget hårde point, specielt når man i fire perioder i træk har ringet på dørklokker på Østerbro. Det har absolut ikke været nemme point.

Jeg kan ikke forstå det. Vi får en by på størrelse med Roskilde, som den her vej skal servicere. Vi har i forvejen en af de største indfaldsveje overhovedet i hele Danmark. De to veje vil man føre sammen i et T-kryds, hvor folk skal skifte og vente på, at trafikken bliver afviklet den anden vej. Det er da så ringe, det er da så indlysende, at det her er en hamrende forkert løsning.

Så siger man, at vi ikke har flere penge til projektet. Vi kan jo godt finde de penge, så mange penge er det ikke, så hvis der bare var lidt vilje i den her forsamling, så kunne tingene godt lade sig give sig. Selvfølgelig kunne de det.

Stig Ekman (A): Den her diskussion har båret meget præg af, om det er 100 eller 150 mio., det drejer sig om. Jeg synes, vi glemmer en helt anden ting. Det er de mennesker, der bor ude i det her område, lige præcis hvor den her tilslutning skal være. Det er ikke nogen hemmelighed, at vi derude har kæmpet for en helt anden vejforbindelse, en helt anden løsning end den, der nu foreligger.

Men når man ser på den del af det, så er et T-kryds den eneste rigtige løsning ude i det område, og det er den, fordi de mennesker bliver så lidt belastet som overhovedet muligt. Vi skal ikke have en flyover, der ødelægger vores område, vi skal ikke have en masse trafik oppe i højden. Den kommer godt nok til at standse og gøre nogle ting, men det gør den allerede i forvejen, det bliver der ikke lavet om på. Derfor er et T-kryds også den eneste rigtige løsning nu.

Indstillingen blev godkendt med 37 stemmer imod 14.

For stemte: A, B, F, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Imod stemte: C, I, O og V.

Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Liberal Alliance tilsluttede sig:

”Det Konservative Folkeparti, Venstre og Dansk Folkeparti mener ikke, en løsning med signalreguleret kryds pga. besparelser er fremtidssikret, idet Vejdirektoratet gør opmærksom på, at der kun er tilstrækkelig kapacitet til omkring 2018.”

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 9. februar 2012**

13. Sjællandsbroen, omdisponering og frigivelse af anlægsmidler (2011-160766)

Indstilling om,

1. at der til renovering af Sjællandsbroen omplaceres en rådighedsbevilling på 2,52 mio. kr. (2012 p/1), som er overskydende midler fra bevillingen til "lovliggørelse af gadebelysningen".

Omplaceringen foretages på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3 i 2012, samt

2. at der frigives en anlægsbevilling på 18,8 mio. kr. (2012 p/1) til renovering af Sjællandsbroen.

Midlerne frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3 i 2012.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Teknik & Miljø)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

14. Brug af biogas fra Lynettefællesskabet I/S i den københavnske bygas (2011-162057)

Indstilling om,

1. at forvaltningen sender Københavns Energi A/S og Lynettefællesskabet I/S' projektforslag om "Brug af biogas fra Lynettefællesskabet I/S i den Københavnske bygasforsyning" i høring.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Økonomi)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

15. Kvartalsrapport (3. prognose) 2011 (2011-145959)

Indstilling om,

1. at der gives en tillægsbevilling på Kultur- og Fritidsudvalgets budget 2012, bevilling Kultur og Fritid, funktion 3.35.64.1 – Andre kulturelle opgaver, på 1,34 mio. kr. i 2012.

Kassemæssig dækning anvises på kassen, Økonomiudvalgets bevilling finansposter, funktion 8.22.05.5 (kassen), da pengene overføres fra 2011 til 2012, samt

2. at mindreudgifterne på 1,34 mio. kr. fra "Outgames" indgår i den samlede overførselssag for 2012.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

(Økonomi)

Der var med indstillingen udsendt et teknisk ændringsforslag til indstillingen, se bilag.**Indstillingen med det tekniske ændringsforslag blev godkendt uden afstemning.**

=====

16. De borgerrettede kvalitetsstandarder 2012 (2011-162558)

Indstilling om,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 9. februar 2012**

1. at de borgerrettede kvalitetsstandarder 'Tilbud til ældre i København 2012', jf. (bilag 1) godkendes. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Sundheds- og Omsorgsudvalgets budgetramme.
(Sundheds- og Omsorgsudvalget)
(Sundhed & Omsorg)

Borgmester Ninna Thomsen: For nylig var jeg til en konference, som blev afholdt af Socialministeriet, fordi det i år er året for aktive aldring og solidaritet mellem generationerne. Der trådte en folkepensionist op på talerstolen, en kendt folkepensionist, som hedder Jørgen Duus, og det, han sagde, var: Jeg føler mig så svag. Siden jeg blev folkepensionist, har jeg følt mig så svag, så svag, at jeg faktisk nærmest tror, jeg er blevet syg, fordi jeg er trådt ind i en ny klub, en klub, hvor man bliver inviteret til møder med kommunen, hvor folk ikke længere tror, man kan finde rundt, hvor man tror, at man i høj grad er til besvær for samfundet.

Det er selvfølgelig ikke godt, hvis det er det indtryk, vi giver vores borgere, at de er svage, at de trænger til at blive 'omsorget' så meget, at de faktisk føler sig syge og ikke længere føler, at de er myndige borgere.

Jeg har taget kvalitetsstandarderne med for at vise jer den her smukke ældre kvinde, som jo i den grad er et livstykke og på ingen måde ser svag ud. For grundtankerne bag den måde, vi har lavet årets kvalitetsstandarder på, handler om, at vi i dag er ved at reformere hele ældreplejen, så vi i stedet for at give passiv omsorg giver aktiv hjælp og støtte, så vi kan støtte de ældre til at klare sig længst muligt i eget liv, fordi det er tilfredsstillende at kunne klare sig selv, og fordi det er nødvendigt at prioritere kommunens ressourcer rigtigt.

At give hjælp til selvhjælp og stille krav til de stærkeste ældre gennemsyrrer de nye kvalitetsstandarder, f.eks. ved, at vi giver træning, før vi giver rengøring, at vi tager de ældre med på turkøb, før en hjemmehjælper kommer og køber ind, at vi giver sygepleje på klinik frem for sygepleje i hjemmet. Og vi ruller forebyggende tilbud ud over hele byen.

I modsætning til tidligere vil vi gerne nu vise hele paletten af vores tilbud, og dem har vi masser af, lige fra tilbud til de svageste ældre, for de er der selvfølgelig stadig, til vores mere raske og rørigke ældre, der ikke har brug for at blive kaldt svage, men har brug for at blive kaldt stærke i stedet.

Birthe Skaarup (O): Det er sådan mere for at give de her borgerrettede kvalitetsstandarder et par ord med på vejen. Det skal nu ikke være vrøvl og kævl, alt hvad vi siger her i denne her BR-sal, fordi jeg synes, at det, man har opnået ved at lave det her katalog, for jeg kalder det et katalog, "Tilbud til ældre i København 2012", er rigtig godt.

Jeg synes, at man, hvis man ikke allerede har gjort det, skulle prøve på at sætte sig ind i, hvordan man faktisk har lavet en vejledning til, hvordan de ældre og dem, der har behov for hjælp, kan finde rundt i de her sundhedstilbud og i det hele taget tilbud til ældre i København. Jeg vil godt rose for, at man er nået til det resultat, som man er, med de her standarder. Jeg synes, at de BR-medlemmer, der ikke har brug for netop dette her, skulle videregive det til de ældre i omgangskredsen.

Men fuld tilslutning til de her kvalitetsstandarder. Jeg synes, det er et godt stykke arbejde.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er ganske enkelt for meget uro i salen. Jeg vil anmode om, at man lige skruer lidt ned for samtalerne ved bordene.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 9. februar 2012

17. Udmøntning af ekstern finansiering til "Fællesstrategien for udsatte og syge borgere i BIF, SUF og SOF" (2011-151529)

Indstilling om,

1. at der gives indtægts- og udgiftsbevillinger på i alt 5,2 mio. kr., fordelt med 3,8 mio. kr. i 2012 og 1,4 mio. kr. i 2013 til Sundheds- og Omsorgsudvalgets bevilling Sundhed, funktion 4.62.88.1, samt
2. at denne indstilling sendes til Socialudvalget og Beskæftigelses- og Integrationsudvalget til orientering.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Sundheds- og Omsorgsudvalgets budgetramme.

(Sundheds- og Omsorgsudvalget)

(Sundhed & Omsorg)

Signe Goldmann (F): Jeg havde bare behov for at komme op og sige et lille hurra. Grunden til, at det er et hurra, er, at vi i årevis har kæmpet for at få en bedre koordinering mellem BIF, SUF og SOF i forhold til vores kontanthjælpsmodtagere primært, som er syge og har sociale problemer, altså det, at man ikke bliver kastet fra det ene til det andet, det, at der ikke er nogen som helst koordinering mellem det, den ene forvaltning gør, i forhold til, hvad den anden forvaltning gør, det, at vi begynder fremadrettet nu at blive væsentligt bedre koordineret og se på mennesker som hele mennesker og ikke bare som nogle, der har det ene eller det andet eller tredje problem, som skal løses forskellige steder. Det synes jeg er rigtig positivt.

Der blev lavet en fælles strategi for et par år siden, som jeg også syntes var rigtig, rigtig positiv. Vi fik ikke sat de penge af, vi godt ville have haft i budgettet, det synes jeg er knapt så positivt. Nu er der kommet de her penge udefra til at køre nogle ting. Jeg har store forventninger til det, jeg tror, det bliver rigtig godt. Vi fik ikke alle de penge, vi gerne ville have, men der er nogle af dem, så vi kan komme i gang. Det synes jeg er fedt. Derfor skal der lyde et lille hurra herfra.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

18. Udpegning af administrative kommunale repræsentanter i lokale uddannelsesudvalg (2011-151087)

Indstilling om,

1. at uddannelseskonsulent Anna Østergaard Inman og uddannelsesleder Helle Stang Traasdahl fra Sundheds- og Omsorgsforvaltningen for den resterende del af indeværende valgperiode, indtræder som Københavns Kommunes repræsentanter i det lokale uddannelsesudvalg for social- og sundhedsuddannelser på SØPU København & Nordsjælland,
2. at uddannelsesleder Helle Stang Traasdahl fra Sundheds- og Omsorgsforvaltningen for den resterende del af indeværende valgperiode indtræder som Københavns Kommunes repræsentant i Ernærings- og Sundhedsuddannelsernes uddannelsesudvalg på Professionshøjskolen Metropol,
3. at uddannelsesleder Helle Stang Traasdahl fra Sundheds- og Omsorgsforvaltningen og chefkonsulent Stine Elverkilde fra Børne- og Ungdomsforvaltningen for den resterende del af indeværende valgperiode indtræder som Københavns Kommunes repræsentanter i det lokale uddannelsesudvalg for pædagogisk assistentuddannelse på SØPU København & Nordsjælland, samt
4. at lokalområdechef Signe Grauslund fra Sundheds- og Omsorgsforvaltningen, og specialkonsulent Thomas Christian Mortensen fra Børne- og Ungdomsforvaltningen for den resterende del af indevæ-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 9. februar 2012**

rende valgperiode indtræder som Københavns Kommunes repræsentanter i det lokale uddannelsesudvalg for AMU området på SØPU København & Nordsjælland.
(Sundheds- og Omsorgsforvaltningen og Børne- og Ungdomsforvaltningen)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

19. Anlægsbevilling til tidlig opstart af daginstitution, Gerlevvej, Brønshøj (2012-6474)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 8.349.116 kr. (2012 p/l) til tidlig opstart af 7 af de 10 grupper i den kommende daginstitution på Gerlevvej 3 i Brønshøj. Grupperne starter i en pavillon, der opstilles på grunden. Der anvises dækning for bevillingen på Børne- og Ungdomsudvalgets anlægsramme, jf. tabel 2 i økonomiafsnittet.

Der tages forbehold for Kultur- og Fritidsforvaltningens § 15 og forudsætter desuden, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

(Børn & Unge)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

20. Anlægsbevilling til en flerbørnsdagpleje på Lauravej 14, st. i Valby (2011-127811)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 2.186.000 kr. (2012 p/l) til etablering af en flerbørnsdagpleje med 8 vuggestuepladser på Lauravej 14, st. Anlægsbevillingen finansieres på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling, Anlæg funktion 5.25.14.3, og fordeles med 386.000 kr.(2012 p/l) på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling, Anlæg funktion 5.25.14.3 og med 1.800.000 kr. (2012 p/l) på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling, Københavns Ejendomme Anlæg funktion 5.25.14.3.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

(Børn & Unge)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

21. Anlægsbevilling til etablering af produktionskøkken i Kobbelvænget 65 (2011-175926)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 6.755.025 kr. (2012 p/l) til etablering af produktionskøkken i Kobbelvænget 65. Der anvises dækning for bevillingen på Børne- og Ungdomsudvalgets anlægsramme, jf. tabellen i økonomiafsnittet.

Det bemærkes, at der tages forbehold for Kultur- og Fritidsudvalgets §15 til sagen, og det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 9. februar 2012

(Børne- og Ungdomsudvalget)

(Børn & Unge)

Cecilia Lonning (V): Tak for ordet.

Blot et hjertesuk. Da vi gennemgik denne her sag i udvalget, bad vi om at få et split eller en detaljering af, hvorfor projektet er blevet så meget dyrere, end der oprindeligt var lagt op til. Der står i indstillingen, at det har været nødvendigt at udvide køkkenet, så det bliver en integreret del af centerets aktiviteter og at tilpasse projektet på grund af myndighedskrav.

Vi er sådan set ikke nødvendigvis tilhængere af det første, det her med, at det skal være det her store, centrale omdrejningspunkt i området. Det er fint nok, men vi synes ikke, det er vores penge, der skal bruges til det. Myndighedskrav retter vi selvfølgelig ind efter.

Det bad vi om at få et split af, og vi kan nu se, at vi har fået et notat. Men jeg må beklage, jeg kan simpelt hen ikke læse ud af det her det, jeg spurgte ordret om på udvalgsrådet: Hvor meget er myndighedskrav, og hvor meget er, at man skal være en integreret del af ECV's aktiviteter? Så det vil jeg gerne spørge om.

Borgmester **Anne Vang:** Jeg er overbevist om, at kultur- og fritidsforvaltningen, som har leveret det her notat, hvis spørgeren, Cecilia Lonning, ikke føler, at der er blevet svaret på spørgsmålene, at borgmester Pia Allerslev og jeg så kan snakke sammen om, at der bliver leveret et nyt notat, der adresserer spørgsmålene mere direkte.

Jeg synes, at vi i dag skal stemme for indstillingen, der handler om, at de børn, der kommer til at gå ude i den nye daginstitution, kan få mad, hvad vi alle sammen har intentioner om, at de skal have.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

22. Afkriminalisering af hashhandelen i København (2011-172713)

Det indstilles,

1. at brevet til justitsministeren udskiftes med vedhæftede brevforslag (bilag 5) og at dette afsendes med det oprindelige medlemsforslag (bilag 1) som eneste bilag.

(Socialudvalget)

(Standsningssag)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti har i Socialudvalget benyttet sig af standsningsretten til at få sagen indbragt for Borgerrepræsentationen. Jeg giver derfor ordet til en repræsentant for de standsende partier, og det er Finn Rudaizky, værsgo.

Finn Rudaizky (O): Det er helt sikkert, at forslaget om at sende et brev til justitsminister Morten Bødskov med ønske om legalisering af hash inklusive dyrkning og import vil blive vedtaget i dag her i Borgerrepræsentationen.

Men det er også helt sikkert, at det svar, som Borgerrepræsentationen vil modtage fra den nuværende socialdemokratiske justitsminister, bliver et klart nej til legalisering af hash. Det bliver et konsekvent og et meget klart nej, det er der slet ikke nogen tvivl om. Det bliver faktisk et nej fuldstændig på linje med det svar, som den tidligere socialdemokratiske justitsminister Frank Jensen gav. Det er DF meget glad for.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 9. februar 2012

Men vi er mest glade for det på vegne af de mange forældre og unge, som kæmper en kamp mod hash og dens legalisering. En skoleelev, Katarina i 9. klasse på Kingoskolen i Slangerup, sagde forleden, at hun gerne ville gøre forældre og lærere opmærksom på, at mange elever går rundt og er skæve i skolen, uden at nogen griber ind.

Den tidligere justitsminister Frank Jensen, som i dag er vores bys overborgmester, mener tilsyneladende i dag, at der ingen problemer er med hash. I forbindelse med den debat, der var i januar 2010 her, om fri hash, udtalte overborgmesteren til medierne, at "forsøg med hash er nødvendigt." "Forsøg med hash er nødvendigt", var overborgmesterens bemærkninger.

Hvorfor det er nødvendigt nu, men ikke dengang den samme Frank Jensen var justitsminister, er faktisk en gåde, ikke alene for mange politikere, men jeg tror også for mange socialdemokratiske vælgere. Ville det derfor ikke være rimeligt, at overborgmesteren forklarede os andre og offentligheden, hvad der er den egentlig årsag til overborgmesterens holdningsskift.

Det ville også være rigtig fint, hvis overborgmesteren kunne forklare, hvorfor den sundhedsskadelige og vanedannende hash i dag tilsyneladende er in hos overborgmesteren. Mener overborgmesteren i dag, men modsat dengang han var justitsminister, at det er fuldstændig ligegyldigt, hvad Sundheds- og Servicestyrelsen, Rigspolitiet, Københavns Politi og overlæge Merete Nordentoft, for at nævne en ekspert på området, mener om skråplanet at ville gøre hash lovlig?

Eller er sandheden den, at det, der foregår for øjeblikket på Københavns Rådhus, i virkeligheden blot er et magtspil mellem byens røde partier, SF, Enhedslisten og Socialdemokraterne, hvor det gælder om at gøre størst indtryk på byens mange hashpositive borgere, et spil, som vi andre er måbende og passive tilskuere til. For Socialdemokraterne og overborgmester Frank Jensen ved selvfølgelig godt, at partifællerne i Folketinget aldrig nogen sinde kunne drømme om at tillade et sundhedsskadeligt projekt, som hashprojektet er. Spørg også socialministeren om det.

Der skal være naturlig frihed til, at partier kæmper for deres egne mærkesager. Det har vi i DF stor respekt for. Men jeg vil godt have lov til at stille det spørgsmål, hvad der egentlig er meningen med, at politikerne i København med så ultrakorte intervaller skal behandle forslag, som ikke alene gør folk skadeligt afhængige, men hvor de hashpositive politikere inklusive overborgmesteren selvfølgelig ved, at der ikke er en kinamands chance for, at Folketinget siger ja til den lovlige hash.

Jeg vil godt have lov til at sige, og det kan jeg selvfølgelig ikke dokumentere, men inderst inde tror jeg faktisk, at overborgmesteren vil være rigtig glad for og tilfreds med et nej til hash, når justitsminister Morten Bødskov svarer.

Så vil jeg godt have lov til til sidst at nævne bare en lille teknisk ting, som ikke har noget at gøre med selve afstemningen. Det er med hensyn til det første at-punkt – og da der kun er ét, så kan det kun være det, vi taler om. Jeg vil bare foreslå, og jeg har ligesom forstået, at forsamlingens partier er enige i det, det er i hvert fald tilkendegivet, at det brev, vi sender frem, hvis det bliver vedtaget, det gør det jo nok, afsendes med det oprindelige medlemsforslag, samt at beslutningsprotokol fra BR-mødet den 9. februar 2012 vedlægges.

Baggrunden for, at det naturligvis bør være med, er, at så modtager justitsministeren nemlig protokollerne fra samtlige de tre møder, hvor sagen har været behandlet.

Peter Thiele (F): Det virker lidt mærkeligt at høre Finn Rudaizky brokke sig over, at sagen kommer op her endnu en gang i Borgerrepræsentationssalen. Det er jo Finn Rudaizky og de borgerlige partier, der har stoppet sagen, som jo egentlig har været behandlet i salen for 2 måneder siden, hvor der var et klart mandat fra venstrefløjens partier og fra Det Radikale Venstre og fra Liberal Alliance til at sende denne henvendelse til justitsministeren og til regeringen om at lave et forsøg med afkriminalisering af hash i København. Den eneste grund til, at vi ser den i dag, er, at Finn Rudaizky har standset sagen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 9. februar 2012

Vi har stadig den samme holdning, som vi havde dengang for 2 måneder siden, vi ønsker at bekæmpe bandekriminaliteten, vi ønsker at skabe forebyggelse, vi ønsker at tage hånd om de folk, der har misbrugsproblemer. Vi synes på ingen måde, som Finn Rudaizky påstår, at hash er en fantastisk ting, at hash skulle være noget positivt rusmiddel. De fleste rusmidler er ganske farlige, og det er hash også. Men vi mener sådan set ikke, at den situation, der er i dag, er særlig gavnlige.

Det kunne være rart at høre Finn Rudaizky og de andre borgerlige partier forsvare den nuværende situation. Det er jo ikke os, der har skabt en situation, hvor der er 200 af de københavnske skoleelever, der ryger hash hver uge. Det er jo faktisk forbudspolitikken, det er det med, at man kan købe hash af sin pusher i en skolegård, nede i parken. Det er den politik, der gør, at der er 200 børn, der hver uge ryger hash.

Det kunne være rart at høre, hvordan Finn Rudaizky ser, at man løser det her. Men jeg tror, at svaret vil være det samme, som det har været hver gang de sidste 10 år, hvor de borgerlige har haft magten: Mere politi, større bøder, rydning af Christiania. Alt det har ikke virket. Det er det, der i dag gør, at vi har så mange børn og unge og ældre, som har problemer med hash.

Vi foreslår en anden politik, en politik, hvor man forsøger at lovliggøre hashen, hvor man forsøger at hjælpe de folk, der har et misbrug.

Borgmester Mikkel Warming: Man har lyst til at starte det her indlæg med at spørge Finn Rudaizky og for den sags skyld også Mogens Lønborg, som vil sige nogenlunde det samme, som Finn Rudaizky gjorde, nemlig: Hvordan synes I egentlig selv, det går? Hvordan synes I selv, det går med jeres forbud, har det virket? Næh. Hvad er situationen i dag? Hash kan købes på hvert et gadehjørne i den her by, den kan købes i alle byer, store og små i hele landet.

Rigtig mange unge, rigtig mange mennesker i det hele taget prøver det, bruger det, og de kriminelle tjener kassen på det. 1-2 mia. alene i Københavns Kommune er det vurderingen, at der omsættes for på hashmarkedet af og for og til de kriminelle bander.

Samtidig, hvor hash er tilgængeligt over det hele, så er det altså sådan, at det bliver blandet sammen med de rigtig hårde stoffer, at når man rundt om hvert gadehjørne kan købe hash, så kan man også købe og vil få tilbudt af en pusher, der kun er ude på at tjene penge på dig, de hårde stoffer. Det vil sige, at risikoen for, at også unge mennesker kommer i kontakt med de rigtig hårde stoffer, er ganske stor i dag. Så hvordan synes I egentlig selv, det går med jeres forbud?

Det her forslag blev henvist oprindeligt for 2 måneder siden til Socialudvalget, for at det kunne blive konkretiseret. Det er det blevet i arbejdet, der er kommet nogle mere konkrete ideer til, hvordan man kunne sikre legalisering, afkriminalisering af hash i alle led, hvor mange udsalgssteder, uddannelse af personale osv. Så synes vi selvfølgelig i Enhedslisten, at det var lidt ærgerligt, at der var nogle partier, der fik tynd mave og standsede det arbejde. For konkretisering er vigtig, det er vigtigt at gøre det klart, hvordan vi i praksis kan afkriminalisere hashsalg her i byen, hvis vi vil have det igennem på sigt. Og det vil vi, for det er grundlæggende fornuftigt.

Som sagt er hash en milliardforretning. Det er nok til at slå om, det er nok til at slå ihjel for, og det gør man så i de københavnske gader i de her år. Hash er tilgængelig, hash er skadelig ligesom andre rusmidler, tobak og alkohol bl.a. Men hash er også blandet sammen med hårde stoffer. Situationen er i dag i virkeligheden sådan, at der kan laves en parallel. Hver gang du går ind for at købe øl i en kiosk, så vil du også blive tilbudt amfetamin og kokain og heroin. Det er parallellen til hash. For det er det, du bliver, når du køber hash af pusherne i dag.

Afkriminalisering betyder, at der kommer kontrol over tingene, tilgængeligheden bliver mindre, end den er i dag, misbrug opdages hurtigere, de kriminelle bander bliver svækket. Et brev er et første skridt til at skubbe på den dagsorden, på samme måde som denne by gjorde det år efter år efter år i

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 9. februar 2012

forhold til stofindtagelsesrum, hvor det til sidst lykkedes også at få et flertal på Christiansborg til at være med.

Lad os endelig få det sendt.

Mogens Lønborg (C): Da vi skulle behandle det her medlemsforslag i efteråret, tror jeg, vi var mange, der sådan havde en opfattelse af, at nu skulle SF igen frem med den her sag, SF skulle have noget profilering. Det fik de sådan set også.

Den konservative holdning er jo ganske klar i den her sag. Det har den været altid, vi har ikke skiftet holdning. Vi synes, det er en rigtig dårlig ide. Vi hylder sådan set det princip, som i øvrigt vores sundhedspolitik, ikke bare i København, men i Danmark, kører efter, nemlig: Gør det, der er usundt, svært tilgængeligt, og gør det sunde valg let tilgængeligt. Det er en god holdning, og derfor skal vi selvfølgelig gøre det svært at få tilegnet sig de her stoffer. Så enkelt er det.

Med standsningen har vi også ønsket os måske, at Socialdemokraterne kunne ligesom få en runde mere og finde ud af, om de vitterlig mener det her. Det er jo sådan, at man jo ellers kommer på kant med Christiansborg-socialdemokraterne, og vi ved fra andre sager, at Socialdemokraterne her i København ikke så godt kan lide det, hvis man er på kant med, hvad de siger inde på Christiansborg. Så derfor synes vi sådan set, at Socialdemokraterne skulle besinde sig og følge Christiansborgs holdning, som vi jo i den her sag deler fuldt og helt.

Skulle de alligevel ikke det, så synes vi til gengæld, at det er noget rigtig underligt noget, at det skal være et udvalg, et sølle, undskyld udtrykket, Mikkel Warming, men et enkelt fagudvalg, der lige som skal sende breve til justitsministeren. Hvis det virkelig skal gøres ordentligt, og det går jeg ud fra, man er interesseret i, så synes jeg, det er meget mere rimeligt, at det er Borgerrepræsentationen. Og hvis Socialdemokraterne med overborgmesteren i spidsen har den holdning, så synes vi sådan set også, at det her brev skal sendes til justitsministeren med den klare underskrift, der hedder "Overborgmesteren".

Så derfor har vi et 2. at, forudsat at det 1. at bliver vedtaget, vi vil stemme imod det 1. at, der lyder sådan her, og det er stillet på vegne af Dansk Folkeparti og De Konservative:

"At det i 1. at omtalte brev tillige underskrives af overborgmesteren, da der er tale om en BR-beslutning."

Lars Aslan Rasmussen (A): Jo men altså det er meget sjovt, det der teater, Mogens Lønborg, fordi jeg har forklaret hr. Mogens Lønborg det samme i Socialudvalget, og så spørger Mogens Lønborg igen om det samme, og så kan vi stå og snakke til hinanden. Jeg ved godt, at der skal være noget for publikum, og nu er der 5-6 stykker heroppe, kan jeg se, og det kan selvfølgelig være meget morsomt.

Men med hensyn til opfordre sine egne partifæller til noget: Har Mogens Lønborg ikke mange gange opfordret sine egne partifæller til at tillade et fixerum, dengang det var en borgerlig regering? Så det er jo ikke særlig mærkværdigt.

Grunden til, at det skal være i Socialudvalget – som Mogens Lønborg er så flink at kalde et sølle udvalg, jeg ved ikke, hvem det er han præcis tænker på – er, at misbrugsenheden ligger der, så det er jo relevant, fordi vi netop ser hash som skadelig og som noget, som er farligt.

Lasse Grosbøl (I): Tak. Liberal Alliance stemmer for afsendelsen af brevet. Vi går ind for en egentlig legalisering af hash.

Vi er dog lidt enige med Finn Rudaizky i, at det er lidt besynderligt, at de socialistiske partier, der nu altså sidder i regering, sender det her ind til Christiansborg. I kunne lige så godt gå ind og snakke

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 9. februar 2012

med jeres folketingsmedlemmer og ministre om det her, i stedet for at vi skal igennem det her i Borgerrepræsentationssalen.

Så har vi en helt konkret bemærkning, ikke til brevet, men til noget af forarbejdet, og det er, at selv om vi er for en legalisering af hash, så er vi imod nogle af de ting, som er foreslået, f.eks. at fremstillingen af hashprodukterne skal ske i socioøkonomiske virksomheder eller andre offentlige virksomheder. Det skal selvfølgelig ske på markedsvilkår.

Der er jo to grunde til at være for en legalisering af hash. Den ene er Mikkel Warming kommet ind på. Det er de fornuftsbaseerede argumenter, det er nedsættelse af bandekriminaliteten, man aner ikke, hvad man køber på det sorte marked, salget sker sammen med de hårde stoffer.

Den anden grund, som egentlig er langt vigtigere, er den principielle, at vi i Liberal Alliance mener, at voksne mennesker selv må bestemme, hvad de laver med deres egen krop, og derfor skal staten ikke forbyde et stof som hash.

Så derfor stemmer vi for afsendelse af brevet.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til Peter Thiele, 2. runde, værsgo.

Peter Thiele (F): Jeg gik sådan set op for at gøre opmærksom på, hvad der er sket i løbet af de her 2 måneder, siden vi behandlede forslaget sidst, fordi vi oplever jo konsekvent og hele tiden de negative konsekvenser, der er af kriminaliseringen af hashhandelen.

I løbet af de 2 måneder har der været overfald på parkeringsvagter på Christianshavn, et brutalt overfald, der viste, hvilket jerngreb rockere og bander har om Christiania. De tyranniserer Christiania, de ødelægger det sociale eksperiment, som Christiania var tænkt som.

Det, der er interessant, synes jeg, er, at politiet også efterfølgende nu har sagt, at de ikke kan håndtere situationen derude, de kan ikke sørge for, at hashsalget stopper. Det eneste, de kan se, der kan stoppe banderne, det eneste, der kan stoppe, at tilfældige parkeringsvagter bliver overfaldet, er, hvis man fjerner det økonomiske incitament til at være derude. Det er, som borgmester Mikkel Warming meget rigtigt har gjort opmærksom på, en milliardforretning, som hashpusherne tjener. Den eneste måde, man kan gøre noget ved det, er en afkriminalisering.

Så er der sket det, at Malmø har oplevet de værste skyderier, som jeg tror, nogle af byerne i nærheden af os ikke har oplevet meget, meget længe, også relateret til bandekonflikter og konflikter om hashmarkedet. Det bringer tankerne tilbage til, da vi alle sammen var under kommunalvalget, hvor vi havde en verserende bandekrig, hvor der næsten ikke gik en uge, uden at der var nye skyderier i vores gader.

Heldigvis er det ikke situationen nu, men bandekonflikten kan sagtens optrappes igen, ligesom vi har set det i Malmø, og vi skylder københavnernes at tage hånd om det problem, og det kan vi bl.a. gøre ved en afkriminalisering.

Det er altså til dem, der har stillet spørgsmål til vores motiver for det her. Det er, fordi det er vores politik. Den politik har SF haft længe på Rådhuset, og den politik vil vi gerne gentage, når der er mulighed for det.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så giver jeg ordet til Mogens Lønborg for 2. runde, værsgo.

Mogens Lønborg (C): Det er til hr. Lars Aslan Rasmussen, som nævner, at der jo ikke er noget mærkeligt i, at man har en anden holdning her i Borgerrepræsentationen end ens partifæller på Christiansborg. Det er da fuldstændig rigtigt. Det er da også rigtigt, at vi her i København, i særdeleshed undertegnede, har en anden holdning i fixerumssagen end min partigruppe. Så står jeg også ved det, så

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 9. februar 2012

markerer jeg det også, også her fra talerstolen og også i breve, og jeg tager det også på vores landsråd osv. og markerer, hvad synspunkt vi har her i København.

Jeg har da også bemærket, at i den forrige valgperiode var der flere sager, hvor man her fra Borgerrepræsentationen skrev breve til VK-regeringen. Det var betalingsringen, den var jo oppe gang på gang. Det er ikke sikkert, det virker. Nu har I fået jeres regering, men lad os nu se, om den overhovedet bliver til noget. Men der har man jo sendt et signal fra den samlede Borgerrepræsentation, og så er det sådan set bare lidt oplagt, at man sådan set følger den samme procedure, når der her i Borgerrepræsentationen er et flertal, at man så markerer med et brev underskrevet af selveste overborgmesteren, at det altså er Københavns flertals holdning. Det ville da være den rigtigste fremgangsmåde.

Jeg forstår ikke, hvorfor den slags påvirkningsbreve pludselig, fordi regeringen har skiftet farve – vi burde slet ikke bruge al den tid i den her forsamling på den slags ting – ikke skal være en BR-beslutning. De breve skal da underskrives på den rigtige måde, sådan at de har størst mulighed for at gøre indflydelse. Det undrede os bare lidt, at pludselig i denne her sag synes man ikke, at det skal være en BR-beslutning med overborgmesterens underskrift, så skal det være Socialudvalget. Det kan vi ikke helt forstå.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så giver jeg ordet til ordføreren for de standsende parter, Finn Rudaizky, værsgo.

Finn Rudaizky (O): Ja, "ordfører for de standsende parter", den var fin.

Jeg vil godt sige til Peter Thiele, som kritiserer Dansk Folkeparti for at have standset denne sag og bragt den op her i Borgerrepræsentationen, at det jo så er den rettighed, som demokratiet giver, og som gives til mindretallet, hvad jeg håber, at Peter Thiele trods alt vil respektere. Det er ikke Dansk Folkeparti, som har stillet forslaget om at legalisere hashen igen og igen. Så vi bruger bare den rettighed til det.

Det er også besynderligt, at netop, hvis jeg hørte rigtigt, socialborgmesteren også tilkendegav, at han mente, det var ærgerligt, at partier standsede arbejdet. Ja, vi standsede arbejdet ved at benytte os af det, der hedder standsningsretten, en standsningsret, som ikke noget parti har anvendt oftere end netop Enhedslisten herinde i Borgerrepræsentationen i årenes løb.

Så jeg vil bare have lov til at sige, at det altså er demokratiets vilkår, at man standser en sag, fordi man skønner, at sagen bør afgøres i Borgerrepræsentationen, når den er af så vigtig karakter. Men jeg kan ligesom forstå, at den demokratiopfattelse er ligesom skredet lidt hos visse partier her i de senere år.

Jeg kunne godt tænke mig at vide, hvad er egentlig socialborgmesterens sociale engagement for de borgere, for de forældre, som synes, og også baseret på dokumentation, at hash er skadelig og derfor er absolut sundhedsskadelig. Den vinkel synes jeg ikke, vi fik belyst ret meget af socialborgmesteren, som jeg ellers troede var den, der stod i spidsen og var eksponenten for i hvert fald det sunde og det sociale.

Og så vil jeg godt svare Lasse Grosbøl fra Liberal Alliance, som ikke rigtig kunne forstå, hvorfor S, SF og Enhedslisten skal sende brev, at de ikke bare taler med deres respektive partier inde på Christiansborg om legaliseringen. Jamen det skyldes simpelt hen, at de jo godt ved, at hvis de går ind og taler med dem, så får de et nej, der er ikke noget flertal i Folketinget. Så er det bedre at sende et brev, og så kan de altid få lidt reklame og komme i aviserne og komme i lokalradioen og andre steder, så kan de nemlig få lidt forreklame i den kommende valgkamp.

(Kort bemærkning).

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 9. februar 2012

Peter Thiele (F): Jeg vil sige til Finn Rudaizky, at selvfølgelig er det hans ret, at han kan standse en sag, men så synes jeg bare, at man skal tænke sig om to gange, inden man beklager sig over hele tiden at se sagen i Borgerrepræsentationen. Det var sådan set det, jeg gjorde opmærksom på. Finn Rudaizky skal være velkommen til at bruge sin standsningsret.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så giver jeg ordet til borgmester Mikkel Warming i 2. runde.

Borgmester **Mikkel Warming**: – Som også vil starte med at sige, at det arbejde, jeg sagde, det var ærgerligt blev stoppet, var konkretiseringsarbejdet omkring afkriminaliseringen af hash, som et flertal stoppede i udvalget. Det var det, jeg syntes var ærgerligt. Hvis Finn Rudaizky kan huske udvalgsbehandlingen, uden at jeg må citere fra den, så vil han vide, at det ikke var undertegnede, der havde nogen som helst form for problemer med, at sagen blev standset, tværtimod.

I forhold til spørgsmålet om hash som skadeligt rusmiddel, hvilket jeg er enig i, at det er, ligesom alkohol er, ligesom tobak er, ligesom en række andre rusmidler, også af hårdere karakter, er meget skadelige, vil jeg i al stilfærdighed gøre opmærksom på, at den kommune i det her land, der nok er førende i forhold til at udvikle behandlingsmetoder for unge, er Københavns Kommune.

Men det, der hedder U-turn, som er et særligt tilbud, jeg ikke tror, man har magen til andre steder i landet, til unge med meget stort fokus på hashmisbrug, går man ind, får fat i unge, får dem ud af misbruget i meget stor stil. Faktisk er det en så relativt stor succes, at Socialministeriet, VISO bruger det som eksempel over for andre kommuner. Man er fra U-turns side ude og holde oplæg for andre kommuner i forhold til, hvordan man kan organisere en indsats over for unge.

Så vil Mogens Lønborg komme op og spørge nu: Hvordan kan socialborgmesteren, når man nu laver sådan nogle gode ting i København, så dog nogenlunde gå ind for en afkriminalisering? Fordi tilgængeligheden er så stor i dag, at alt for mange får fat i det, alt for mange får samtidig tilbudt hårde stoffer. Ved en afkriminalisering kan vi gøre tilgængeligheden mindre, vi kan få det adskilt fra de rigtig hårde og rigtig farlige stoffer. Og jeg siger stadig, at hash er både skadelig og farlig, men heroin, kokain, amfetamin, speed, lsd er endnu farligere. Det går jeg ud fra, at Mogens Lønborg og Finn Rudaizky er enige med mig i.

Vi kan få det adskilt fra det, og samtidig, samtidig kan vi svække de kriminelle bander, som i dag slås om hashmarkedet. Vi kan svække dem for 1-2 mia. kr. om året. Hvis ikke det er sund fornuft, så ved jeg snart ikke, hvad der er sund fornuft.

(Kort bemærkning).

Mogens Lønborg (C): Jeg synes, kæden hoppede lidt af i Mikkel Warmings argumentation, eller også var det min kæde, der hoppede af her.

Det blev nævnt som et argument for, at vi skal frigive hashen, at vi jo er de bedste i Danmark til at reparere skaderne, det er det, der bliver sagt, så lad os bare give hashen fri. Vi ved, det er skadeligt, det blev også sagt meget tydeligt, det synes jeg ikke, vi har fået sagt så tydeligt før. Jeg ved godt, det er blevet sagt. Nuvel, det er skadeligt, men trøst os, vi har så gode reparatører til at klare det der, så hvis de kommer ud i det her skadelige, så skal vi nok tage os af det. Det er i hvert fald ikke det, jeg forstår ved forebyggende indsats.

Dansk Folkeparti fremsatte følgende ændringsforslag:

”Det foreslås, at 1. at-punkt ændres til at have følgende ordlyd:

”at brevet til justitsministeren udskiftes med vedhæftede brevforslag (bilag 5), og at dette afsendes med det oprindelige medlemsforslag (bilag 1) samt med beslutningsprotokol fra Borgerrepræsentationens møde den 9. februar 2012.””

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 9. februar 2012

Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti fremsatte følgende ændringsforslag:

”Det foreslås, at der tilføjes et 2. at-punkt til indstillingen:

”2. At det i 1. at-punkt omtalte brev tillige medunderskrives af overborgmesteren, da der er tale om en Borgerrepræsentationsbeslutning.””

Ændringsforslaget fra Dansk Folkeparti blev forkastet med 34 stemmer imod 16.

For stemte: C, O, V og Ø.

Imod stemte: A, B, F, I og Jaleh Tavakoli (løsgænger)

Ændringsforslaget fra Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti blev forkastet med 39 stemmer imod 10.

For stemte: C, O og V.

Imod stemte: A, B, F, I, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Indstillingen blev herefter godkendt med 38 stemmer imod 11.

For stemte: A, B, F, I, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Imod stemte: C, O og V.

=====

23. Ungeseminarer i 10 bydele (2012-2946)

Indstilling om,

1. at udmøntning af i alt 250 t.kr. (p/l 2012) årligt i 2012-15 til afholdelse af mindst ét årligt Ungeseminar i alle 10 bydele godkendes,
2. at der til afholdelse af Ungeseminarer overføres 250 t.kr. (2012 p/l) årligt i årene 2012–2015 til Socialudvalgets bevilling, BU7, drift, funktion 5.72.99.1 fra Økonomiudvalgets bevilling, Økonomisk forvaltning, drift, funktion 6.45.51.1. Bevillingen er afsat i budget 2012 og udgifterne afholdes fremadrettet på SSP Sekretariatets bevilling,
3. at aktiviteten forankres i SSP-ledergrupperne i de relevante bydele, og med Børne- og Ungeforvaltningens områdechefer som aktivitetsansvarlige, samt
4. at overordnet indhold, deltagerkreds og effektmål for Ungeseminar i de 10 bydele godkendes. (Økonomiudvalget, Børne- og Ungdomsudvalget og Socialudvalget) (Økonomi)

Der var på pladserne omdelt et rettelsesblad til indstillingen, se bilag.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

24. Udmøntning af puljer til mentorordninger for børn og unge - Budget 2012 (2011-170164)

Indstilling om,

1. at udmøntning af 2 mio. kr. (p/l 2012) årligt i 2012 og 2013 til mentorordninger for udsatte børn og unge godkendes. Bevillingen er afsat i budget 2012 og udgifterne afholdes på Økonomiudvalgets bevilling, Økonomisk forvaltning, drift, funktion 06.45.51.1,
2. at overordnede vilkår og proces for udbud af puljerne godkendes,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 9. februar 2012

3. at Økonomiforvaltningen bemyndiges til efter udbud at indgå kontrakter med en eller flere tilbudsgivere,
4. at der ikke kan afgives interne kontrolbud af kommunale institutioner eller selvejende institutioner med kommunal driftsaftale,
5. at målgruppebeskrivelserne af henholdsvis de børn og unge, der kan visiteres til ordningen som mentees og de frivillige voksne, som af de frivillige organisationer rekrutteres til ordningen som mentorer godkendes, samt
6. at visitation af unge til ordningerne for de under 18 årige sker via udvalgte klubber i Børne- og Ungdomsforvaltningen, og for de over 18-årige sker som et led i Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningens udgående beskæftigelsesindsats og i samarbejde med Socialforvaltningens +18 centre.
(Økonomiudvalget, Børne- og Ungdomsudvalget, Socialudvalget og Beskæftigelses- og Integrationsudvalget)
(Økonomi)

Klaus Mygind (F): Det er et godt initiativ. Når vi har lavet en protokolbemærkning, hvor der står, at mentorordningen skal ses i sammenhæng med unges uddannelse og også unges skolegang i folkeskolen, så kan det lyde meget banalt. Men det skyldes faktisk nogle erfaringer, hvor jeg har erfaring med f.eks. støttekontaktpersoner inden for det sociale område og så folkeskolen, at der er det stadig væk desværre et problem at få de ting til at spille sammen.

Derfor er det meget vigtigt for mig at sige, at når vi laver mentorordninger og den slags gode initiativer, så skal uddannelsesperspektivet hele tiden være med. Derfor vil vi gerne have, at protokolbemærkningen fortsætter.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Det Radikale Venstre videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Dansk Folkeparti tilsluttede sig:

”Der ønskes en evaluering af resultaterne i 2013 med henblik på et evt. forslag om driftsforankring af mentorindsatsen for 2014 og frem.”

Socialistisk Folkeparti videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti tilsluttede sig:

”Det er vigtigt, at der skabes mulighed for, at mentorindsatsen sker i sammenhæng med den unges uddannelse.”

25. Studietur til Singapore - godkendelse af endeligt program og budget (2011-12269)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen anmoder Kultur- og Fritidsudvalgets medlemmer om at tage på studietur til Singapore i perioden fra den 3. til den 10. marts 2012.
2. at Borgerrepræsentationen beslutter at yde erstatning for dokumenteret tabt arbejdsfortjeneste til de medlemmer, som har valgt denne ordning.
(Borgmesteren for Kultur- og Fritidsforvaltningen)
(Økonomi)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 9. februar 2012

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

26. Erstatning for dokumenteret tabt arbejdsfortjeneste og udgiftsgodtgørelse for 3. og 4. kvartal 2011 (2012-12279)

Det indstilles,

1. at Borgerrepræsentationen tager til efterretning, at medlemmerne af Borgerrepræsentationen i 3. og 4. kvartal 2011 har deltaget i de arrangementer, som er angivet i bilag 1, samt
2. at Borgerrepræsentationen beslutter at yde erstatning for dokumenteret tabt arbejdsfortjeneste for deltagelsen i de i bilag 1 nævnte aktiviteter til de medlemmer af Borgerrepræsentationen, som har valgt denne ordning for 2011.

(Overborgmesteren)

(Økonomi)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

27. Indkaldelse af stedfortræder for Mogens Lønborg (2012-22321)

Godkendelse i henhold til lov om kommunernes styrelse § 15, stk. 2 af formandens indkaldelse af stedfortræder for Mogens Lønborg (C), der af arbejdsmæssige årsager vil være forhindret i at deltage i forsamlings møder fra d. 27. februar 2012 og indtil videre.

2. stedfortræder Marianne Forsberg (C) indkaldes, idet 1. stedfortræder Christian Hesselberg (C) har lovligt forfald på grund af andet offentligt hverv i perioden fra d. 27. februar 2012 og indtil videre.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

28. Røkering i udvalg (2012-22357)

Meddelelse fra den store valggruppe om,

1. at suppleanten Jakob Næsager (C) indtræder i Vestforbrændingens bestyrelse og generalforsamling som stedfortræder for Mogens Lønborg under hans orlov med virkning fra den 27. februar 2012.
2. at suppleanten Allan Ahmad (Ø) indtræder i Amagerforbrændingens bestyrelse og generalforsamling som stedfortræder for Mogens Lønborg under hans orlov med virkning fra den 27. februar 2012.
3. at Susanne Møller (C) indtræder i Bestyrelsen for Sjællands Symfoniorkester som stedfortræder for Mogens Lønborg under hans orlov med virkning fra den 27. februar 2012.
4. at Susanne Møller (C) indtræder i Kuratelet for De forenede Kirkeskoler og Københavns Drengekor som stedfortræder for Mogens Lønborg under hans orlov med virkning fra den 27. februar 2012.
5. at der på Borgerrepræsentationens møde den 8. marts 2012 gives meddelelse om, hvilke medlemmer der midlertidigt er indtrådt med virkning fra den 27. februar 2012 under Mogens Lønborgs orlov som henholdsvis 2. næstformand, i Økonomiudvalget, i Socialudvalget, i Beskæftigelses- og Integrationsudvalget, i Gruppeformandskredsen samt i Revisionsudvalget.

Nørrebro Lokaludvalg

Godkendelse af,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 9. februar 2012

6. at Julie Takla Lie Nielsen (udpeget af området "Etniske minoritetsforeninger") udtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra den 9. februar 2012.

7. at Peter Høher-Kristensen (udpeget af Venstre) udtræder som 2. suppleant til lokaludvalget med virkning fra den 1. februar 2012.

Brønshøj-Husum Lokaludvalg

Godkendelse af,

8. at Rosa Siri Lund (Udpeget af "Børne- og Ungeområde 2") indtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra den 9. februar 2012.

Kgs. Enghave Lokaludvalg

Godkendelse af,

9. at Thyge Færch (udpeget af området "Havn og Vand") udtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra den 9. februar 2012.

10. at Dan Jønsson (udpeget for området "Havn og vand") udtræder som 2. suppleant til udvalget med virkning fra den 9. februar 2012.

11. at Dan Jønsson (udpeget for området "Havn og Vand") indtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra den 9. februar 2012.

Christianshavns Lokaludvalg

Godkendelse af,

12. at Susanne Ivalo Mønsted (udpeget af området "Frivilligt socialt arbejde og ældreområdet 1") udtræder som 2. suppleant til lokaludvalget med virkning fra den 9. februar 2012.

Indre By Lokaludvalg

Godkendelse af,

13. at Søren Bald (udpeget af området "Bolig og byudvikling, trafik og miljø 3") udtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra den 9. februar 2012.

14. at Peter Raben (udpeget af området "Bolig og Byudvikling, trafik og miljø 5") udtræder som 1. suppleant af lokaludvalget med virkning fra den 9. februar 2012.

15. at Peter Raben (udpeget af området "Bolig og byudvikling, trafik og miljø 3") indtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra den 9. februar 2012.

Østerbro Lokaludvalg

Godkendelse

af,

16. at Linda Christensen (udpeget af Socialistisk Folkeparti) udtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra den 9. februar 2012,

17. at Linda Christensen (udpeget af Socialistisk Folkeparti) indtræder som 1. suppleant i udvalget med virkning fra den 9. februar 2012,

18. at Axel Thrige Laursen (udpeget af Socialistisk Folkeparti) indtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra den 9. februar 2012.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er omdelt en ny version af denne indstilling, idet fordelingen af Mogens Lønborgs hverv under dennes orlov er faldet på plads.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 9. februar 2012**

29. Medlemsforslag om rummeligt arbejdsmarked for personer med funktionsnedsættelse (2012-19377)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Økonomiforvaltningen i samarbejde med relevante forvaltninger at udarbejde forslag til en styrket indsats for ansættelse af mennesker med funktionsnedsættelse, evt. i form af praktikpladser, med henblik på, at Københavns Kommune bliver en endnu mere rummelig arbejdsplads.
2. at forslaget skal indeholde udkast til implementering og finansiering og foreligge senest medio 2012. Finansieringen bør indeholde et bud på timer og omkostninger til en fast støtteperson fra de involverede forvaltninger til mennesket med funktionsnedsættelsen.

(Stillet af Socialdemokraterne)

(Økonomi)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er tale om et medlemsforslag, så jeg giver ordet til en repræsentant for forslagsstillerne, og det er Socialdemokraterne, og det er Henrik Appel Esbensen.

Henrik Appel Esbensen (A): Jeg synes lige, jeg vil knytte nogle ord til selve forslaget. Jeg kan forstå, at nogle partier ønsker, at forslaget skal ned i Økonomiudvalget, så der vil den ligge, og selve diskussionerne kommer til at være nede i Økonomiudvalget. Men jeg synes lige, jeg vil begrunde.

Alle skal bidrage, og alle kan bidrage, men vi kan ikke det samme, og derfor skal vi som kommune være rummelige. Mennesker med et handicap har krav på undervisning og uddannelse. Det giver god mening både for dem selv og for samfundet, fordi vi gerne vil og kan bruge deres bidrag på arbejdsmarkedet.

Med gennemførelsen af STU, den særligt tilrettelagte ungdomsuddannelse, har vi lagt grunden til at inkludere en gruppe mennesker, som ellers har været henvist til beskyttede værksteder langt væk fra det almindelige arbejdsmarked og dermed fra vores andres hverdag.

Men vi er nødt til at åbne dørene og være imødekommende og finde arbejdsopgaver, arbejdsområder, som denne målgruppe kan magte. Da vi har travlt og alt for meget at se til, så skulle det nok med lidt omtanke være muligt at finde arbejdsopgaver, som mangler at blive løst, eller steder, hvor en ekstra hånd kan gøre en velkommen forskel.

Vi i Københavns Kommune bør være med i forreste række, vi bør agere rollemodel og åbne for at ansætte flere mennesker med funktionsnedsættelse i praktikpladser og i varige stillinger. Det er oven i købet et af vore pejlemærker at få flere borgere med handicap, sindslidelse i beskæftigelse. Handicap er et vilkår ved livet, og derfor skal mennesker med handicap selvfølgelig også være en aktiv del af arbejdsmarkedet og synlig her i hjertet i København.

Katrina Feilberg (B): En kort kommentar fra Det Radikale Venstre. Vi synes også, at det er et meget sympatisk forslag, som Socialdemokraterne her har stillet. Det er faktisk sådan, at en tidligere radikal borgmester har stillet et lignende forslag, hvor der ikke var opbakning til det, men hvis der er opbakning nu, så er vi selvfølgelig meget positive.

Men det gælder selvfølgelig også om, at der skal være vilje i budgetforhandlingerne til at finde pengene til at udmønte sådan et forslag, samt at der selvfølgelig også skal være velvilje fra forvaltningerne til at gå ind og se, hvor der kan være mulighed for, at man kan ansætte folk med handicap og funktionsnedsættelse.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 9. februar 2012

Men positiv opbakning hertil. Det er også fint for os, at det bliver henvist til Økonomiudvalget, hvor den videre drøftelse kan foregå.

Klaus Mygind (F): Ja, fra SF er vi selvfølgelig også positive. Det hænger godt sammen med inklusionspolitikken, Bland dig i byen. Det er vigtigt, at vi også arbejder på andre leder omkring tilgængeligheden. Det er f.eks. det, der er nødvendigt for, at mange flere skoler kan have handicappede, både elever og medarbejdere. Det er der få skoler, der kan i dag rent faktisk.

Det er også vigtigt på mange andre måder, at vi hjælper den her gruppe. Isbryderordningen, som findes, har vi også tidligere bedt om bliver opprioriteret, og der er også blevet lavet mere informationsmateriale om den, sådan at mennesker med funktionsnedsættelse kan stå stærkere på arbejdsmarkedet.

Borgmester **Mikkel Warming:** Enhedslisten synes, at det er rigtig, rigtig godt at få sat på dagsordenen, at vi skal gøre en større indsats, stærkere indsats for at få skabt et mere rummeligt arbejdsmarked og sikret mennesker med funktionsnedsættelse, med forskellige former for handicap ordentlig og rigtig og fornuftig beskæftigelse, uanset om det er en form for beskyttet beskæftigelse, om det er en matrikelløs beskæftigelse, om det er Silvan eller Bilka, for at tage et par af de eksempler, hvor socialforvaltningen i dag har mennesker med funktionsnedsættelse i ansættelse, eller det er nogle af de mange andre muligheder, der er rundtomkring i kommunen.

Vi synes, det er rigtig godt at få sat det på dagsordenen. Vi støtter forslaget. Vi synes måske også, der er grund til at konkretisere det mere, og derfor glæder vi os til udvalgsbehandlingen og til at få det konkrete forslag til en strategi på området.

Carl Christian Ebbesen (O): Fra Dansk Folkepartis side vil vi bare sige tak, tak, tak. Da jeg startede i Københavns Borgerrepræsentation for 10 år siden, var det i det daværende Familie- og Arbejdsmarkedsudvalg en af de prioriteringer, som det åbenlyst var klogt at tage, at vi jo har masser af mennesker med funktionsnedsættelse, som til fulde kan udfylde et fuldt og et helt job, måske endda bedre end andre.

Altså fordi man eksempelvis er lam i benene, er der jo intet problem med at kunne passe et næsten hvilken som helst kontorjob, sidde og tage telefonen eller klare computeren eller hvad det er. Der er masser, masser af muligheder for i højere grad at sørge for, at folk med funktionsnedsættelse kan få lov til at bidrage med de mange, mange evner, som de her mennesker har, og muligheder for at bidrage til samfundet.

Det tror jeg, vi alle sammen er enige om, og jeg er så glad for, at det kommer op igen nu, fordi det er et område, som Dansk Folkeparti har kæmpet for i mange, mange år, og derfor skal der ros til Socialdemokratiet for så igen at sætte det på dagsordenen.

Det, der har været problemet igennem 10 år, er, at den her sådan for alvor vilje til at få det struktureret, få fundet den der løsning, der rent faktisk gør, at vi i langt, langt højere grad sørger for også selv at ansætte de her mennesker, har vi ikke været gode nok til. Der har viljen ikke rigtig været til stede.

Det, der bliver spændende, er jo så, om det her bare er endnu et paradeforslag, eller det i virkeligheden er noget, der udmønter sig i at blive en succes. Det kan de kommende budgetforhandlinger, og det, der nu kommer tilbage på baggrund af den her sag, komme til at vise. Men indtil videre siger jeg og Dansk Folkeparti tak for det her forslag, og så håber vi det bedste, når det vender tilbage.

Et forslag fra Enhedslisten om at udvalghenvisе sagen til Økonomiudvalget blev vedtaget uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 9. februar 2012**

Denne sag blev behandlet for lukkede døre:

30. FORTROLIG: Indstilling om bemyndigelse til Københavns Ejendomme (2011-181857)

Mødet sluttede kl. 19.11