

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 1. december 2011**

Torsdag den 1. december 2011 kl. 17.30**Dagsorden:**

1. Godkendelse af dagsordenen
 2. Indkaldelse af stedfortræder for Katrina Feilberg (2011-171460)
 3. Røkering i udvalg (2011-171384)
 4. Gave til Hendes Majestæt Dronningen i anledning af regentjubilæum samt retningslinjer for gaver til den Kongelige familie. (2011-161854)
 5. Politik for udsatte byområder (2011-86657)
 6. Endelig godkendelse af Bydelsplan for Brønshøj-Husum (2011-122 999)
 7. Endelig godkendelse af Bydelsplan for Nørrebro (2011-122920)
 8. Endelig godkendelse af Bydelsplan for Indre By-Christianshavn (2011-124822)
 9. Endelig vedtagelse af lokalplan "Kirkebjerg Skole" (2011-132654)
 10. Forslag til tillæg nr. 1 til lokalplan 432 "Carlsberg II" (2011-134956)
 11. Lokalplanforslag "Øster Farimagsgades Skole" (2011-128498)
 12. Lokalplantillæg nr. 5 til lokalplan nr. 301 Ørestad Nord (2011-127342)
 13. Ekspropriation og nedlæggelse af parkeringspladser, Christianshavnsruten (2011-77255)
 14. Mitchellsgade - nedlæggelse af P-pladser (2011-76657)
 15. Godkendelse af Cykelstrategi for København 2011-2025 (2011-121934)
 16. Prioritering af anlægsfinansierede trafikikkerhedsprojekter 2012-2015 (2011-64048)
 17. Den ny privatvejslov: Trafiktællinger, trafikregulering og overtagelser af private fællesveje (2011-154022)
 18. Belysningen på de private fællesveje (2011-115609)
 19. Samarbejdsaftale med ECOmove (2011-138306)
 20. Fjernkøling fra Adelgade til Fredensgade (Rigshospitalet) (2011-128832)
 21. Folkeoplysningspolitik (2011-120862)
 22. Kultur- og fritidspolitik - oktober 2011 (2010-24793)
 23. Arena - kapitalindskud og låneramme (2011-156306)
 24. Styrkelse af kommunens håndtering af 10 prioriterede events i 2012 (2011-121048)
 25. Vedligeholdelsesplan 2012 og Grundbudget til vedligehold 2012 (2011-148468)
 26. Anden del af genopretningsplan for folkeskoler samt Kbh i Vækst (2011-143786)
 27. Udmøntning af Moderniseringsplan 2012 (2011-135317)
 28. Overdragelse af anvisningsretten til 36 ældreboliger i Bjergvænget og anlægsbevilling ifbm. flytning af Hedelund (2011-10076)
 29. Godkendelse af opholdsbetaling på botilbud (2011-137281)
 30. Eksperttænketales for Integrations temavalg 2012 (2011-138279)
 31. Valgbestyrelsens studietur til Norge september 2011 (2011-159932)
 32. Beredskabspolitik og "Plan for fortsat drift" (2011-157644)
 33. Aftale om indkvartering og forplejning (2011-2942)
 34. Medlemsforslag om undersøgelse af betalingsringens konsekvenser for kultur- og fritidsliv (2011-167840)
 35. FORTROLIG: Indstilling vedr. Nyropsgade (2011-146868)
-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. december 2011

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): God aften. Mødet er åbnet.

Der er i aften afbud fra borgmester Ayfer Baykal, der er forhindret på grund af tjenesterejse. Der er ligeledes afbud fra Jakob Hougaard, borgmester Pia Allerslev og Lars Berg Dueholm, der alle er forhindret på grund af sygdom.

Derudover godkendte vi i mødet 3. november Marianne Forsberg som stedfortræder for Rasmus Jarlov under hans orlov, og jeg skal byde Marianne Forsberg velkommen til arbejdet.

(Forsamlingen rejste sig)

=====

1. Godkendelse af dagsordenen

(Økonomi)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er til mødet i aften udsendt en dagsorden med i alt 32 sager, hvoraf 1 sag skal behandles for lukkede døre. Derudover er der eftersendt en tillægsdagsorden med én sag, ligesom der er omdelt 2 sager til behandling uden for dagsordenen. Sagen på tillægsdagsordenen vedrører belysning på private fællesveje. Sagerne uden for dagsordenen vedrører indkaldelse af stedfortræder og røking i udvalg.

Jeg skal foreslå, at sagerne uden for dagsordenen behandles som aftenens første punkter, da Katrina Feilberg har anmodet om orlov fra i dag, hvorfor vi skal indkalde stedfortræder for hende ved mødets start.

Jeg skal endvidere foreslå, at sagen på tillægsdagsordenen indplaceres på dagsordenen efter dagsordenens punkt 17, idet jeg foreslår, at vi behandler punkt 17 sammen med sagen på tillægsdagsordenen, da de begge sager vedrører forhold, der vedrører den nye privatvejslov. Der stemmes separat om sagerne. Jeg skal endvidere foreslå, at sagerne 6, 7 og 8, der alle vedrører endelig godkendelse af bydelsplaner, behandles under ét. Der stemmes også her separat om sagerne.

Er der nogen, der har bemærkninger til dagsordenen? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet, så er dagsordenen godkendt.

Dagsordenen blev godkendt.

=====

2. Indkaldelse af stedfortræder for Katrina Feilberg (2011-171460)

Godkendelse i henhold til lov om kommunernes styrelse § 15, stk. 2 af formandens indkaldelse af stedfortræder for Katrina Feilberg (B), der af arbejdsmæssige årsager vil være forhindret i at deltage i forsamlingens møder fra den 1. december 2011 og indtil videre. 1. stedfortræder Mia Nyegaard (B) indkaldes.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi skal derfor byde Mia Nyegaard velkommen til arbejdet.

(Forsamlingen rejste sig)

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 1. december 2011**

3. Røkering i udvalg (2011-171384)

Røkering i udvalg

Sundheds- og Omsorgsudvalget

Meddelelse fra den lille valggruppe om,

1. at Mia Nyegaard (B) indtræder som midlertidigt medlem under Katrina Feilbergs orlov med virkning fra d. 1. december 2011.

Boligkommissionen

Meddelelse om,

2. at Henriette Elmer indtræder som ny suppleant med virkning fra d. 1. december 2011.

Sofiegårdens Kollegium

Godkendelse af,

3. at Emil Elvheden Jensen (udpeget af F) udtræder som medlem med virkning fra d. 1. december 2011. Herfra og Videre

Meddelelse om,

4. at Peter Ege indtræder som medlem med virkning fra d. 1. december 2011.

5. at Dale Smith indtræder som suppleant med virkning fra d. 1. december 2011.

Kontaktrådet for frivilligt socialt arbejde

Godkendelse af,

6. at Susan Hedlund (A) udtræder som medlem med virkning fra d. 1. december 2011.

Meddelelse fra den store valggruppe om,

7. at Stig Ekman (A) indtræder som medlem med virkning fra d. 1. december 2011.

Handicaprådet

Godkendelse af,

8. at Susan Hedlund (A) udtræder som medlem med virkning fra d. 1. december 2011.

9. at Jesper Christensen (A) udtræder som suppleant med virkning fra d. 1. december 2011.

Meddelelse fra den store valggruppe om,

10. at Stig Ekman (A) indtræder som medlem med virkning fra d. 1. december 2011.

11. at Susan Hedlund (A) indtræder som suppleant med virkning fra d. 1. december 2011.

Amager Strandpark

Godkendelse af,

12. at Preben Elmenhoff (O) udtræder som medlem med virkning fra d. 2. december 2011.

Meddelelse fra den lille valggruppe om,

13. at Allan Lønborg (O) indtræder som medlem med virkning fra d. 2. december 2011.

14. at Birthe Skaarup (O) indtræder som suppleant med virkning fra d. 2. december 2011.

Skatteankenævnet

Godkendelse af,

15. at Preben Elmenhoff (O) udtræder som medlem med virkning fra d. 2. december 2011.

Amager Vest Lokaludvalg

Godkendelse af,

16. at Jesper Kofoed-Melson (Udpeget af området "Kultur og Fritid 2") udtræder af Amager Vest Lokaludvalg med virkning fra den 1. december 2011.

17. at Philip Jun Kamata (udpeget af området "Kultur og Fritid 2") indtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra den 1. december 2011.

18. at Catja Thystrup (udpeget af området "Kultur og Fritid 2") udtræder som 2. suppleant i lokaludvalget med virkning fra den 1. december 2011.

Østerbro Lokaludvalg

Godkendelse af,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. december 2011

19. at Ulla Nielsen (Udpeget af "Boligområde 2") indtræder som 2. suppleant i lokaludvalget med virkning fra den 1. december 2011.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

4. Gave til Hendes Majestæt Dronningen i anledning af regentjubilæum samt retningslinjer for gaver til den kongelige familie. (2011-161854)

Indstilling om,

1. at Københavns Kommune forærer Hendes Majestæt Dronningen 200 servietter til en værdi af i alt kr. 20.000. Udgiften afholdes inden for Økonomiudvalgets egen ramme, jf. under afsnittet Økonomi, samt

2. at der godkendes retningslinjer for proces og niveau for gaver i anledning af kommende mærkedage i den kongelige familie.

(Økonomiudvalget)

(Økonomi)

Borgmester Mikkel Warming: Så skal kongehuset have en gave igen. Der er åbenbart en særlig forpligtelse, uskrevet, men dog gældende, at politikere og embedsmænd i denne by skal bruge fællesskabets penge på at begave kongehuset. Denne gang er det så servietter, som dronningen selv har tegnet og bestilt, hun gerne vil have.

Vi mener grundlæggende ikke i Enhedslisten, at vi skal hædre en forældet institution som kongehuset. Og så mener vi i øvrigt på den mere praktiske bane, at kongehuset sådan set har penge nok, ikke mindst efter, at den glimrende finanslov gav dem en million mere om året. Det kan der jo købes mange servietter for.

Vi mener også grundlæggende, at pengene kan bruges bedre, f.eks. ved at støtte en af de mange frivillige organisationer, der sikrer julehjælp til familier, der ikke selv har råd. De familier findes, der bliver flere af dem, uanset hvad der bliver skrevet i disse dage på grund af et, nå ja, uheldigt eksempel, for nu at sige det diplomatisk. Vi har derfor et helt konkret ændringsforslag:

"De 20.000 kr. doneres i dronningens navn til Dansk Folkehjælp til julehjælp til familier med børn."

Det andet "at", som vi også vil have til afstemning separat i denne sag, handler om, at gaver nu skal være et administrativt anliggende. Hvorfor det? Tør flertallet, som i hvert fald har manifesteret sig tidligere i sådan nogle sager her, ikke selv sige ja til at give gaver til kongehuset i denne sal? Hvad er det, man er bange for?

Til de kongetro, jeg tænker specielt på Mogens Lønborg her: Bør I ikke selv være givere af en gave for, at det rigtigt tæller? Er det det samme, Mogens Lønborg, hvis det er en eller anden embedsmand, der vælger at give en gave i Mogens Lønborgs navn? Burde han ikke være imod, at man kører sådan noget gavegiveri ind i det skjulte, og i stedet går ind for den åbenhed, der ligger i, at man her kan diskutere, om det er den rigtige måde at bruge fællesskabets penge på?

Carl Christian Ebbesen (O): Jeg må indrømme, at jeg synes, at det er rigtig ærgerligt, at dronningens 40-års-jubilæum skal give anledning til en gang plattenslageri fra den ekstreme venstrefløj i Københavns Borgerrepræsentation. Jeg er direkte målløs over, at man, at når vi nu har et kongehus, som befolkningen heldigvis bakker fuldt og helt op om, og som har stor opbakning her i Borgerrepræsentationen, benytter denne lejlighed til at miskreditere dronningen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. december 2011

Det, der er meget, meget afgørende, synes vi i Dansk Folkeparti, er faktisk, at dronningen jo selv, da hun bliver spurgt, hvad hun ønsker sig, ønsker sig 400 servietter. Jeg kan så forstå, at vi lidt smånære her i kommunen har sagt: Fint, så kan du få det halve. Det er sådan lidt underligt, synes vi, også fordi beløbsmæssigt er rammen, at forære de 400 servietter, et ganske overskueligt beløb. Jeg synes egentlig, at vi burde gøre det og så vise, at vi på Københavns Rådhus er stolte af at have dronningen boende i byen, og at Københavns Rådhus også er dronningens rådhus.

I den forbindelse synes jeg, at det ville klæde denne her Borgerrepræsentation at stå sammen om at give en gave og også en gave, som dronningen ønsker sig. Jeg synes, vi skal give det fulde og hele beløb, som hun ønsker sig, nemlig til de 400 servietter.

Mogens Lønborg (C): Danmarks statsoverhoved har snart regeret landet i 40 år, har været i Danmarks tjeneste i snart 40 år, har været i Københavns Kommunes tjeneste i snart 40 år. Indsatsen fra kongehusets side i forhold til København kan ikke gøres op i penge. Vi er i den grad begunstiget af at have formentlig verdens mest populære monarki, måske har vi også verdens mest populære statsoverhoved. Og så har vi fundamentalisterne ude på venstrefløjen, som ikke vil være med til at begave en sådan person med nogle servietter. Det er til at græde over.

Vi synes også, at det er til at græde over, at vi skal udvise den nærighed, at når der nu er komsammener, og det er jo ikke private komsammener, vi taler om, det er jo, når andre statsoverhoveder, det kan såmænd også være fra nogle kommunistiske lande igennem tiderne, nogle af vennerne måske, der er kommet til landet, jamen så skal de jo også have en serviet, når de er til taffel. Jeg går også ud fra, at de, der nu sidder i regeringen, Søvnald og andre, vel også skal have en serviet, når de nu skal frem på de bonede gulve, så hvorfor dog ikke sørge for, at der er servietter nok.

Vi synes, det er småligt, og en hurtig hovedregning eller brug af en lommeregner viser, at det er 7,4 øre pr. borger. Nu er Det Konservative Folkeparti ikke et parti, som vil rutte med skatteborgernes penge, det er vi jo kendt for, og det vil vi heller ikke i denne sag, men vi synes sådan set, det er o.k., at vi bruger i gennemsnit 7,4 øre pr. københavnner på at ære den københavnner, for det er jo altså en medborger her i vores by, vi har med at gøre. 7,4 øre pr. københavnner synes vi faktisk ikke er ret meget.

Så sammen med Dansk Folkeparti og Venstre genfremsætter vi det forslag, som vi fremsatte i ØU, og vi håber meget, kære Socialdemokrater, vi forventer ikke noget fra den yderste venstrefløj, men Socialdemokraterne håber vi i dagene siden lige har tænkt sig en ekstra gang om og kan bakke op om, at der er en serviet til hver, når der er stor gallamiddag på Christiansborg, Fredensborg, Amalienborg, hvor nu sådan noget holdes.

Ikram Sarwar (A): Det er jo ikke nogen hemmelighed, at vi støtter indstillingen, som den har været i Økonomiudvalget. Selvfølgelig er der meget munterhed tilknyttet indstillingen, men jeg synes faktisk, at det er lidt halvpinligt, at vi diskuterer, om vi skal give en gave til vores regent.

Jeg er enig med Mogens Lønborg og de andre talere, som siger, jamen selvfølgelig skal vi give en gave. Og jeg mener absolut også, at man ikke kan sætte spørgsmålstejn ved en ønskeliste. Altså man sætter jo aldrig spørgsmålstejn ved, hvilke ønsker en fødselar eller andre har. Så må man selvfølgelig vælge, om man har lyst til at vælge et af ønskerne på listen.

Jeg mener, at det er et meget passende beløb, et meget fornuftigt leje på 20.000 kr. Jeg er ret sikker på, at Hendes Majestæt Dronningen også bliver rigtig glad for den gave, hun får fra Københavns Kommune. Så vi støtter indstillingen.

Sisse Marie Welling (F): Det er SF's generelle holdning, at det er helt fint, at dronningen skal have en gave, men for os at se skal det være en gave, der kommer københavnnerne til gode. Det kunne f.eks. være den legeplads, vi er ved at bygge i Fælledparken lige nu, som består af monumenter rundt-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. december 2011

omkring fra København. Der kunne man bygge et mini-Amalienborg, det kunne være et blomsterbed i Kongens Have eller noget andet, der kommer borgerne til gavn.

Derfor genfremsætter vi sammen med De Radikale det ændringsforslag, vi stillede i Økonomiudvalget, og skal derudover orientere om, at SF's Gruppe er fritstillet i det spørgsmål.

Kasper Johansen (B): Blot for at sige, at vi jo også fra Radikal side anerkender, at vi som landets største kommune og hovedstad har en forpligtelse, så længe vi har et kongehus, og det har vi jo, og at vi er helt med på, og vi synes, det skal komme borgerne til gode, når vi bruger penge på sådan nogle gaver, fordi det er der faktisk også mange fine eksempler på.

I øvrigt er Den Radikale Gruppe fritstillet i de afstemninger, der måtte komme.

Enhedslisten fremsatte følgende ændringsforslag til indstillingen:

”De 20.000 kr. doneres i dronningens navn til Dansk Folkehjælp til familier med børn.”

Socialistisk Folkeparti og Det Radikale Venstre genfremsatte følgende ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen:

”Partierne foreslår, at 1. at-punkt erstattes af følgende 3 at-punkter:

1. at Københavns Kommune i anledning af Hendes Majestæt Dronningens 40-års-regentjubilæum forærer en folkegave til en værdi af 20.000 kr. – en gave, som både markerer dronningens jubilæum og som københavnere også fremover vil kunne få gavn af,
2. at gavens indhold, udtryk og placering bestemmes i dialog med hoffet, samt
3. at fremtidige gaver skal have det samme formål.”

Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti genfremsatte følgende ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen:

”Partierne foreslår, at 1. at-punkt ændres således, at der gives 400 servietter til en værdi af 40.000 kr.”

Der blev begæret delt afstemning om indstillingens to at-punkter.

Ændringsforslaget fra Enhedslisten blev forkastet med 30 stemmer imod 17. 2 undlod.

For stemte: F, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Imod stemte: A, 2 medlemmer af B (Kasper Johansen og Bo Normander), C, I, O og V.

Følgende undlod at stemme: 2 medlemmer af B (Mia Nyegaard og Margrethe Wivel).

Ændringsforslaget fra Socialistisk Folkeparti og Det Radikale Venstre blev forkastet med 27 stemmer imod 22.

For stemte: B, F, 1 medlem af V (Flemming Steen Munch), Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Imod stemte: A, C, I, O og 2 medlemmer af V (Cecilia Lonning og Leslie Arentoft).

Ændringsforslaget fra Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti blev forkastet med 38 stemmer imod 11.

For stemte: C, I, O og 2 medlemmer af V (Cecilia Lonning og Leslie Arentoft).

Imod stemte: A, B, F, 1 medlem af V (Flemming Steen Munch), Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Indstillingens 1. at-punkt blev godkendt med 32 stemmer imod 12. 5 undlod.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. december 2011

For stemte: A, 1 medlem af B (Margrethe Wivel), C, 3 medlemmer af F (Ninna Thomsen, Trine Schaltz og Marialise Rømer), I, O, 2 medlemmer af V (Cecilia Lonning og Leslie Arentoft) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Imod stemte: 1 medlem af B (Bo Normander), 5 medlemmer af F (Iben Wiene Rathje, Peter Thiele, Pernille Gaarde Bendix, Bjarne Fey og Bjarne P. Nielsen), 1 medlem af V (Flemming Steen Munch) og Ø.

Følgende undlod at stemme: 2 medlemmer af B (Mia Nyegaard og Kasper Johansen) og 3 medlemmer af F (Sisse Marie Berendt Welling, Klaus Mygind og Signe Goldmann).

Indstillingens 2. at-punkt blev godkendt med 26 stemmer imod 22.

For stemte: A, C, I, O og 1 medlem af V (Cecilia Lonning).

Imod stemte: B, F, 2 medlemmer af V (Flemming Steen Munch og Leslie Arentoft) og Ø.

Indstillingen blev herefter godkendt med 29 stemmer imod 11. 7 undlod.

For stemte: A, 1 medlem af B (Margrethe Wivel), C, 3 medlemmer af F (Ninna Thomsen, Trine Schaltz og Marialise Rømer), I, O og 1 medlem af V (Cecilia Lonning).

Imod stemte: 1 medlem af B (Bo Normander), 4 medlemmer af F (Iben Wiene Rathje, Pernille Gaarde Bendix, Bjarne Fey og Bjarne P. Nielsen), 2 medlemmer af V (Flemming Steen Munch og Leslie Arentoft) og Ø.

Følgende undlod at stemme: 2 medlemmer af B (Mia Nyegaard og Kasper Johansen), 4 medlemmer af F (Peter Thiele, Sisse Marie Berendt Welling, Klaus Mygind og Signe Goldmann) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

=====

5. Politik for udsatte byområder (2011-86657)

Indstilling om,

1. at de 7 forvaltninger med Teknik- og Miljøforvaltningen som koordinator udarbejder udviklingsplaner for de 6 udsatte byområder i to bølger frem imod budget 2013 og budget 2014, samt
2. at Borgerrepræsentationen tager afrapportering vedrørende udflytning af kommunale arbejdspladser til efterretning (bilag 2).

(Teknik- og Miljøudvalget, Beskæftigelses- og Integrationsudvalget, Børne- og Ungdomsudvalget, Socialudvalget, Sundheds- og Omsorgsudvalget, Kultur- og Fritidsudvalget og Økonomiudvalget) (Kultur & Fritid)

Signe Goldmann (F): Jeg er vanvittig glad for at stå her med det, som vi er kommet frem til, med politik for udsatte byområder. Det er et seriøst gearskifte i arbejdet med at skabe en sammenhængende by, en by, hvor alle har lige muligheder, uanset hvor de er bosat. Jeg er rigtig glad for, at alle udvalg har bakket op om politikken. Det lover rigtig godt for det videre arbejde, hvor der virkelig vil være brug for, at vi arbejder sammen for at skabe resultater i de områder, som trænger så meget.

Med politik for udsatte byområder har vi for første gang nogen sinde i fællesskab udpeget de udsatte byområder i København. Det betyder, at alle forvaltninger og udvalg nu er enige om, at det er i de seks specifikke områder, som er Tingbjerg/Husum, Nørrebro, Bispebjerg, Vesterbro/Kongens Engshave, Amager/Sundby og Valby/Vigerslev, vi har de største udfordringer.

Tidligere havde alle forvaltninger stort set deres egen definition af, hvad der karakteriserer et udsat byområde, men med politikken her så er vi ikke blot blevet enige om, hvor vi skal fokusere, men vi er også blevet enige om de tre overordnede målsætninger, netop at de udsatte byområder skal løftes til københavnerniveau, at uddannelse og beskæftigelse skal være for alle, og at udsatte områder skal være rammen om et godt københavnerliv.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. december 2011

For at det ikke skal ende i snak og papir, så har vi opstillet ni helt konkrete mål, der skal stræbes efter at være opnået i 2020. Det gælder f.eks. målet om, at 95 pct. af unge i udsatte byområder får en ungdomsuddannelse, målet om tryghed i udsatte byområder, som minimum skal være på københavnerniveau, vedligeholdelsesniveauet i byområderne skal være på københavnerniveau osv. Meget ambitiøse mål, men ikke nye fjollede mål; det er mål, der faktisk i forvejen stort set gælder for byen.

Men klart, at det er superambitiøst at skulle opnå disse mål også i de mest sårbare områder af byen, og det er jo det, der er vores ambition. Politik handler om at ville og om at handle, og vi vil, og vi handler.

Når vi i dag har fået vedtaget politikken for de udsatte byområder, så skal vi videre med en proces, hvor forvaltningerne nu går i gang med at arbejde med de tre første udviklingsplaner for henholdsvis Nørrebro, for Tingbjerg-Husum og for Bispebjerg. De her udviklingsplaner skal indeholde beskrivelser af, hvordan det står til i områderne i dag i forhold til ni helt konkrete mål. De beskriver, hvad vi allerede gør i dag, og endelig skal vi forholde os til forslag til, hvordan vi når, og hvordan vi videre stræber efter at nå målene frem til 2020. De tre første udviklingsplaner indgår så i næste års budgetforhandlinger.

En del forslag vil dreje sig om, at forvaltningerne arbejder smartere og bedre sammen, en del vil kræve flere ressourcer, og endelig kan man forestille sig, at nogle problemer vil kræve, at vi dykker endnu længere ned i problematikkerne for at finde de reelle svar på, hvor problemerne og udfordringerne opstår lokalt.

Udviklingsplanerne skal i sagens natur bygge videre på bydelsplaner og handlingsplaner og udarbejdes i dialog med lokaludvalg og den almene sektor og øvrige relevante parter.

Jeg synes som politiker, at vi med denne politik sender et rigtig, rigtig stærkt signal til københavnerne om, at vi ikke blot i ord, men også i handling arbejder for at skabe lige muligheder for alle. Så jeg er stolt af, at vi står med det her papir i dag.

Carl Christian Ebbesen (O): I Dansk Folkeparti er vi meget, meget enige og meget glade for, at der skabes rum og bliver gjort en indsats i forhold til at sikre, at københavnerne alle steder i byen får mulighed for at få sig en uddannelse, få sig et arbejde, tjene sine egne penge, og at der, hvis man tilfældigvis er bosat et sted, hvor de her muligheder ikke er til stede, også skabes en sammenhængende ramme for, at man kan få løftet nogle af de her opgaver.

Det er jo specielt på sundhedsområdet, men det er specielt også i forhold til tryghed, kriminalitetsbekæmpelse, men jo også, at børnene får en ordentlig skolegang, og at vi sikrer os, at de mennesker og børn, der går i skole, rent faktisk kommer ud af folkeskolen med noget, de kan bruge.

Det kræver en helhedsindsats, og det her er et rigtig, rigtig godt skridt på vejen. Dansk Folkeparti støtter indstillingen, og vi støtter den specielt efter den diskussion, der har været om brugen af positiv særbehandling, som jo ikke er et ord, Dansk Folkeparti bryder sig om, men nu er det blevet præciseret, hvad der menes med positiv særbehandling, i det ændringsforslag, som i hvert fald ligger rundt på bordene, og det vil vi tiltræde.

Vi har dog én bekymring og derfor også en protokolbemærkning, og det er i forhold til, om vi nu glemmer det barn af en alkoholisk familie på Østerbro, eller vi glemmer den kontanthjælpsmodtager, som ikke bor i en af de her bydele, om vi glemmer fokus på de andre individer, der jo findes i alle byens boligområder. Der er der jo også folk, børn, der er udsatte, der er mennesker, der er udsatte, der er stadig også kriminalitetsproblemer i nogle af de områder, som ikke er nævnt her.

Derfor er det utrolig vigtigt, at vi, selv om vi faktisk har viljen til at gøre noget godt for de udsatte boligområder, så også husker at have fokus på de individer, der både forventer og har et krav på at få mindst den samme service og ydelse som de borgere, vi nu generelt gør en speciel indsats for her i byen.

Jeg vil gerne læse protokolbemærkningen op, og vi stemmer altså for:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. december 2011

"Dansk Folkeparti støtter de positive tiltag i forslaget. Dog vil Dansk Folkeparti påpege, at tiltag af denne art, hvor udsatte grupper og områder tilgodeses på bekostning af andre områder, er udtryk for en uhensigtsmæssig forskelsbehandling af københavnere. Udsatte borgere i alle områder skal kunne drage fordel af forslaget og ikke kun borgere i udsatte områder.

Dansk Folkeparti mener endvidere, at der er elementer i forslaget, der allerede er velafprøvede, uden at det har afspejlet sig positivt i de udsatte områder og specielt på integrationsområdet."

Mogens Lønborg (C): Jeg vil starte med at sige, at vi også kan tiltræde forslaget med det ændringsforslag, som er omdelt.

Vores bekymring har også ligget i det med, at man kunne læse formuleringerne, i hvert fald som de var, som, at man nu ville give nogle særligt gode ydelser til de mennesker, som havde en bestemt adresse, boede i bestemte områder. Der var formuleringer som "gode skoler", "gode daginstitutioner", og så er vi tæt på at være så at sige på individniveau, så altså lidt afhængigt af, hvor man bor, skal man tildeles nogle særligt gode kommunale ydelser. Derfor vurderede vi, at der var brug for en præcisering af, hvor langt vi kan gå inden for juraens rammer med hensyn til at favorisere nogle.

Vi er selvfølgelig indforstået med, at man kan favorisere et område i den forstand, at man siger, at her er der nogle særlige sociale udfordringer sådan i bredeste forstand, kriminalitetsudfordringer, og her må vi gøre noget særligt, her må vi bruge nogle ekstra ressourcer, her må vi øge indsatsen for, at vi kan få løftet området op. Vi kan ikke lide ordene positiv særbehandling, fordi det også har en negativ klang, men vi kan leve med det med den præcisering, der er kommet her. Men vi vil godt forbeholde os så at sige fremadrettet at være nøje opmærksom på, at vi ikke i andre situationer går for tæt på at favorisere nogle.

Jeg kan huske, at vi i det gamle Sundhedsudvalg havde en diskussion om de forebyggende hjemmebesøg, hvor nogle mente, at bare man havde en bestemt etnicitet, så skulle man have en ydelse, hvor ellers dem med en anden etnicitet, den danske etnicitet, skulle vente 15 år. Det er klart, at når man er på individniveau, så kan man ikke lave den her. Selv om nogle her i salen sikkert gerne vil favorisere en Carina, fordi man mener, hun er i armod, jamen så kan man jo ikke bare lave en positiv særbehandling af sådan et fattigt menneske som Carina jo, ifølge nogle i hvert fald, er.

Men vi synes, at det er fint med den her præcisering, og er som sagt lidt vågne over for fremadrettet, at vi ikke kommer til at overskride den grænse, hvad vi i hvert fald ikke vil være med til.

Kasper Johansen (B): Tak for det. Vi er jo også fra radikal side rigtig glade for den her politik, som det tyder på, at der er bred opbakning til i dag, hvor vi med nogle meget konkrete mål og indsatser får gjort noget for nogle.

Vi synes bestemt, og det er også derfor, vi er med til at videreføre den fælles protokolbemærkning, der har været, at det er en del af kernerdriften i en kommune at sikre, at vi gør noget aktivt fra civilsamfundets side. Så det mener vi også vi gør i denne her sag.

Socialdemokraterne, Venstre, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance fremsatte følgende ændringsforslag til indstillingen:

"Det foreslås, at 1. at-punkt ændres til:

"at "Politik for udsatte byområder" godkendes (bilag1), med den tilføjelse, at afsnittet i planen om "Positiv særbehandling" suppleres med flg. afsnit: "Formålet med indsatsen er ikke at give enkeltpersoner eller grupper af enkeltpersoner positiv særbehandling, men en styrkelse af kernerdriften, så de ordinære kommunale indsatser i områderne bliver i stand til at sikre en positiv udvikling med det formål at bringe de udsatte byområder på niveau med byens øvrige byområder.""

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. december 2011

Ændringsforslaget blev godkendt med 50 stemmer imod 0.

Før stemte: A, B, C, F, I, O, V, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Den således ændrede indstilling blev herefter godkendt uden afstemning.

Socialistisk Folkeparti, Det Radikale Venstre og Venstre videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Socialistisk Folkeparti, Det Radikale Venstre og Venstre ser gerne, at politik for udsatte byområder får et skarpere fokus på inddragelse af civilsamfundsorganisationer/foreninger i udviklingen af udsatte byområder. Det kunne f.eks. være inden for rammen af helhedsplaner, områdefornyelser og bydelsplaner, hvor organisationer og foreninger ofte er involveret på et eller andet niveau. Ved at indgå samarbejder og partnerskaber med disse vil forankringen af en række aktiviteter (f.eks. kultur- og fritidsaktiviteter for børn og unge) kunne tænkes ind fra start af projekterne/planerne og dermed frigøre ressourcer i de kommunale/boligsociale planer til indsatser og aktiviteter, hvor de civile organisationer i forvejen har stor/eller størst kompetence.”

Dansk Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning til sagen:

”Dansk Folkeparti støtter de positive tiltag i forslaget. Dog vil DF påpege, at tiltag af denne art, hvor udsatte grupper og områder tilgodeses på bekostning af andre områder, er udtryk for en uhensigtsmæssig forskelsbehandling af københavnere. Udsatte borgere i alle områder skal kunne drage fordel af forslaget og ikke kun borgere i udsatte områder. Dansk Folkeparti mener endvidere, at der er elementer i forslaget, der allerede er velafprøvede, uden at det har afspejlet sig positivt i de udsatte områder og på integrationsområdet.”

6. Endelig godkendelse af Bydelsplan for Brønshøj-Husum (2011-122999)

Indstilling om,

1. at forslag til Bydelsplan for Brønshøj-Husum godkendes som udtryk for bydelens ønsker for den fremtidige udvikling,
2. at lokaludvalgets og fagudvalgenes tilkendegivelser af hvilke projekter, de vil arbejde videre med jf. høringssvarene, tages til efterretning, samt
3. at det videre arbejde med bydelsplanens temaer og indsatser henvises til fagudvalgene og lokaludvalget, jf. som angivet i høringssvarene.
(Økonomiudvalget)
(Økonomi)

Sammen med denne sag behandles sag nr. 2011-122920 og 2011-124822.

7. Endelig godkendelse af Bydelsplan for Nørrebro (2011-122920)

Indstilling om,

1. at forslag til Bydelsplan for Nørrebro godkendes som udtryk for bydelens ønsker for den fremtidige udvikling,
2. at lokaludvalgets og fagudvalgenes tilkendegivelser af hvilke projekter, de vil arbejde videre med jf. høringssvarene, tages til efterretning, samt
3. at det videre arbejde med bydelsplanens temaer og indsatser henvises til fagudvalgene og lokaludvalget, jf. som angivet i høringssvarene.
(Økonomiudvalget)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 1. december 2011**

(Økonomi)

Sammen med denne sag behandles sag nr. 2011-122999 og 2011-124822.

8. Endelig godkendelse af Bydelsplan for Indre By-Christianshavn (2011-124822)

Indstilling om,

1. at forslag til Bydelsplan for Indre By-Christianshavn godkendes som udtryk for bydelens ønsker for den fremtidige udvikling,
2. at lokaludvalgenes og fagudvalgenes tilkendegivelser af hvilke projekter, de vil arbejde videre med jf. høringssvarene, tages til efterretning, samt
3. at det videre arbejde med bydelsplanens temaer og indsatser henvises til fagudvalgene og lokaludvalgene, jf. som angivet i høringssvarene.

(Økonomiudvalget)

(Økonomi)

Sammen med denne sag behandles sag nr. 2011-122999 og 2011-122920.

Man gik først til afstemning vedr. sag nr. 2011-122999:

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Man gik dernæst til afstemning vedr. sag nr. 2011-122920:

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Man gik sluttelig til afstemning vedr. sag nr. 2011-124822:

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

9. Endelig vedtagelse af lokalplan "Kirkebjerg Skole" (2011-132654)

Indstilling om,

1. at lokalplan "Kirkebjerg Skole" vedtages endeligt med ændringer om, at mindst 50 pct. af cykelparkeringen skal være overdækket.

Det bemærkes, at der ingen bemærkninger er til det planmæssige aspekt af sagen, idet det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Teknik & Miljø)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. december 2011

10. Forslag til tillæg nr. 1 til lokalplan 432 "Carlsberg II" (2011-134956)

Indstilling om,

1. at forslag til tillæg nr. 1 til lokalplan nr. 432 "Carlsberg II" (bilag 1) vedtages med henblik på offentliggørelse i 8 uger, samt
2. at den foreslåede borgerdialogproces vedtages, (bilag 2).

Det bemærkes, at der bemærkninger til det planmæssige aspekt af sagen, idet det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Teknik & Miljø)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Der blev givet frist for afgivelse af mindretalsudtalelser til mandag den 5. december 2011 kl. 12.00.

=====

11. Lokalplanforslag "Øster Farimagsgades Skole" (2011-128498)

Indstilling om,

1. at lokalplanforslag "Øster Farimagsgades Skole" (bilag 1) vedtages med henblik på offentliggørelse i to måneder, samt
2. at det foreslåede borgerdialogforløb vedtages (bilag 4).

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Økonomiudvalgets beslutning eftersendes)

(Teknik & Miljø)

Jakob Næsager (C): Vi er rigtig glade for det her lokalplanforslag, som giver mulighed for, at vi får skoleplads på Øster Farimagsgades Skole til de ekstra børn, der er i distriktet.

Traditionelt er der krav om, at parkeringspladser skal holdes inden for lokalplanområdet, og det synes vi også skal være tilfældet i denne sag. Så vi vil gerne genfremsætte ændringsforslaget fra Teknik- og Miljøudvalget.

Signe Goldmann (F): Jamen bare ultrakort. Vi kan ikke støtte op om det ændringsforslag, hvilket sikkert ikke kommer som nogen stor overraskelse for folk. Jeg synes ikke, der er nogen grund til at bruge skolens udearealer til parkering. Jeg synes, der er væsentligt bedre formål at bruge det på.

Lise Thorsen (A): Jamen det er jo det gamle spørgsmål, om vi skal have plads til børnene eller til bilerne. Vi laver nogle opholdsarealer i stedet for parkeringspladser i et område, der i forvejen er tæt pakket med biler, så vi behøver sådan set ikke at gøre det værre, end det er. Så nej.

Det Konservative Folkeparti genfremsatte Liberal Alliances ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen:

"Det foreslås, at § 7, stk. 5, fjernes fra lokalplanforslaget og erstattes med, at der kan etableres p-pladser inden for kommuneplanens rammer."

Ændringsforslaget blev forkastet med 38 stemmer imod 11.

For stemte: C, I, O og V.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. december 2011

Imod stemte: A, B, F, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Indstillingen blev herefter godkendt uden afstemning.

Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance er ikke tilhængere af, at der ikke må etableres bilparkering. Der kan meget sandsynligt på sigt blive behov for yderligere p-pladser."

Der blev givet frist for afgivelse af mindretalsudtalelser til mandag den 5. december 2011 kl. 12.00.

=====

12. Lokalplantillæg nr. 5 til lokalplan nr. 301 Ørestad Nord (2011-127342)

Indstilling om,

1. at forslag til tillæg nr. 5 til lokalplan nr. 301-1, 2, 3 & 4 "Ørestad Nord" (bilag 1) vedtages med henblik på offentliggørelse i to måneder, samt

2. at det foreslåede borgerdialogforløb vedtages (bilag 3).

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Økonomiudvalgets beslutning eftersendes)

(Teknik & Miljø)

Jakob Næsager (C): Vi synes, det er et rigtig godt projekt, at man giver mulighed for, at der kan opføres familieegnedede boliger, der bliver tale om 87 rækkehuse i 3 etager, særligt egnede til børnefamilier. Vi har dog en enkelt indvending, og det skyldes, at der er meget, meget få parkeringspladser til det her område i forhold til, at det er familieboliger.

Så vi har bedt om et notat fra forvaltningen, hvor man spørger, hvorhenne parkeringsproblemet skal løses. I det notat er der henvist til, at man jo kan holde på parkeringspladserne i Njalsgade. Men parkeringspladserne i Njalsgade omdannede vi jo i budgetforliget til cykelstier, så de eksisterer ikke.

Så henvises der dernæst til, at man kan parkere under jorden, i det underjordiske parkeringsanlæg i Leifsgade. Ja, men de her boliger kommer til at ligge uden for licenszonen, så de kan ikke få beboerlicens, så de skal betale fuld takst. Og ellers er der henvist til, at de kan holde på private parkeringsanlæg i Karen Blixens Gade til 100 kr. om dagen. Altså det er ikke seriøst, at vi vil behandle byens børnefamilier sådan, at de skal betale 100 kr. om dagen, hvis de er afhængige af en bil for at få arbejdsliv og familieliv til at hænge sammen.

Det synes vi er for dårligt, og derfor vil jeg gerne på vegne af Venstre, Liberal Alliance og De Konservative fremsætte en protokolbemærkning, hvori vi skriver:

"Vi finder, at der er for få parkeringspladser til de 87 nye familieboliger. Traditionelt er der flere bilejere i familieboliger end i kommunen generelt, og når man bygger familieboliger i form af rækkehuse i 3 etager, må man også gøre plads til det nødvendige antal parkeringspladser. I den konkrete lokalplan er der allerede før boligernes opførelse åbenlyst for få parkeringspladser i forhold til det forventede behov. Det er ikke rimeligt at henvise de kommende beboere til betalingsparkering 400-500 m væk, hvor prisen oven i købet er op til 100 kr. pr. dag."

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der var vist nogle, der blev meget hurtigt slettet her. Var det sådan, at Bo Normander stod på? Men det er Lise Thorsen først, kan jeg se.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. december 2011

Lise Thorsen (A): Parkeringsnormen i det her område svarer jo til den, vi har i resten af Ørestad, som vistnok har byens yngste befolkning, de har masser af børn. Meget har vi hørt om parkeringen i Ørestad, men vi har aldrig hørt, at der skulle være specielt mangel på pladser. Det tror jeg heller ikke vil ske her.

Bilejerskabet i Ørestad er omregnet til 0,6 biler pr. bolig. Omregnet til Radiorækkerne svarer det til 52,2 p-pladser, så der mangler altså én, Jakob Næsager. Hvis ikke det skulle være nok, så findes der i alt, jeg har talt dem sammen, 910 offentlige pladser inden for en radius af 300-500 m. Jeg tror, de ville være henrykte for at have det antal andre steder i København.

Socialdemokraterne har som bekendt ikke noget imod biler, men jeg tror altså ikke, at Jakob Næsager er klar over, at verden har forandret sig. Det er ikke nødvendigvis 50'ernes og 60'ernes drøm om far og mor og to børn og en lille bil uden for rækkehuset, der gælder alle steder mere. I dag er der et mylder af transportformer foruden bilen. Der er ladcykler, der er metro, og der er i øvrigt også mange andre end kernefamilier, der bor i rækkehuse.

Så vi jagter altså ikke børnefamilier og gode skatteborgere ud af byen, hvad jeg har set Jakob Næsager være ude og påstå i Amager Bladet, og hvad jeg nu også har hørt her. Det er jo noget sludder. De flytter jo netop til byen, eller rettere de undlader at flytte ud som aldrig før. Så jeg tror, at vi sagtens kan forsvare, eller jeg ved, at vi sagtens kan forsvare at følge de retningslinjer, vi følger alle andre steder, i dette område.

Bo Normander (B): Lise Thorsen udtrykker det så smukt, og jeg er helt enig. Der er en del déjà-vu over det her, og jeg er ikke i tvivl om, at Jakob Næsager er utroligt interesseret i at få så mange parkeringspladser som muligt over hele byen. Der er det bare, jeg må sige, at så stort et behov for parkeringspladser er der heller ikke ude i Ørestaden. De retningslinjer, der er i det her forslag, er passende, og der er en metro, der går til Ørestaden osv. Så jeg kan slet ikke se noget behov for at få endnu flere parkeringspladser til Ørestaden.

Iben Wiene Rathje (F): Vi er i tråd med de foregående talere, at det her er tæt på metro, og hvis vi skal have noget gavn af den byudvikling, vi godt vil have lavet der, med metro og gode forhold for kollektiv trafik, så skal vi ikke samtidig bruge en masse plads på parkeringspladser.

Så vil jeg tilføje, at når nu vi laver en tættere og tættere by, og vi ved, der er så store problemer med at få plads til alle de biler, så er det også en logisk følge, at vi må skære ned på brugen af bil og bilejerskab. Så for os er det fuldstændig logisk, at man ikke bruger en masse plads på parkeringspladser, når byen netop bliver tættere og tættere.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så giver jeg ordet til Jakob Næsager, 2. runde.

Jakob Næsager (C): Under behandlingen af det forrige punkt blev der talt om, at vi skulle tænke på børnene. I den her sammenhæng vil jeg lige minde om, hvad ordførerne sagde under det sidste punkt. Prøv at tænke på børnene. I det her tilfælde er der tale om familieboliger, rækkehuse i 3 etager, særligt møntet på familier med børn og små børn.

Vi har et notat fra forvaltningen, der siger, at parkeringspladserne ligger 400-450 m væk. Hvis man kommer træt hjem efter en arbejdsdag, har to børn og så oven i købet skal have bæreposer med for at få familieliv og arbejdsliv til at hænge sammen, så duer det altså ikke, at svaret herinde fra flertallet er: I kan bare parkere langt væk, eller I kan tage metroen. Altså den virkelige verden er, at somme tider er det nødvendigt for at få familieliv og navnlig, hvis man kommer med to børn og bæreposer og skal hjem, er det ikke særlig smart, at man skal gå 400-450 m. Så jeg synes, det er en temmelig arrogant holdning fra flertallet herinde.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. december 2011

Lise Thorsen (A): Jeg tror, det er første gang, jeg nogen sinde er blevet kaldt arrogant, men det er o.k. Jeg vil nu sådan set hellere sige, at jeg er pragmatisk, fordi, kære Jakob Næsager, vi er jo ikke ude på at genere nogen, der kommer hjem med to børn og indkøbsposer. Det, vi siger, er fuldstændig pragmatisk: Der er pladser nok. Det skal nok gå alt sammen, også lige der.

Jeg vil godt gøre Jakob Næsager opmærksom på, at i København har vi et samlet bilejerskab, hvor under en fjerdedel af københavnernes har bil. I forhold til den parkeringsnorm, vi har lavet, så er der, som jeg sagde før, 52,2 p-pladser. Der er 40 pct.s belægning på et kæmpestort underjordisk parkeringsanlæg, vi har lavet ovre i Leifsgade.

Så hold nu op. Vi er jo ikke ude på at jagte nogen, vi er bare fuldstændig pragmatiske, og så følger vi i øvrigt den plan, som vi har lagt for hele det område. Værre er det altså ikke.

Iben Wiene Rathje (F): Jeg kan forstå på Jakob Næsager, at han synes, det er meget bedre for de der forældre med de to børn og bæreposerne at sidde og svede i en bilkø i flere timer, mens de triller meget langsomt igennem København. Det synes vi ikke. Vi synes, det er meget vigtigere at skabe plads til, at de kan parkere deres måske eldrevne ladcykel flot uden for deres rækkehus, og så kan vi alle sammen få plads til at køre på gaderne i stedet for at sidde i kø.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til Jakob Næsager i 3. runde.

Jakob Næsager (C): Tak for alle de statistikker og fine tal og prognoser og belægningsprocenter og jeg ved ikke hvad, som mine kolleger her har præsenteret os for.

Altså hvis jeg står med to små børn og bæreposer og skal hjem og lave aftensmad efter en lang dag og står i Leifsgade, hvor jeg skal betale 10 kr. i timen for at parkere, til jeg skal bruge bilen næste morgen for at køre på arbejde og i daginstitution, så er jeg faktisk temmelig ligeglad med de der statistikker. Hvis virkeligheden er, at man må gå 400-450 m med bæreposer og to trætte børn, og man skal hjem og lave aftensmad og gøre rent, så synes jeg faktisk, at det er temmelig ligegyldigt, hvad belægningsprocenter eller statistikker siger, hvis virkeligheden er, at man ikke kan parkere, og man ikke kan komme af med sine børn. De er trætte, og man skal hjem og have lavet aftensmad.

Prøv lige at vågne op og komme ind i den virkelige verden og tænk på børnene.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Lise Thorsen kan ikke få ordet igen, vi har været i 3. runde. Det kan Lise Thorsen få på et andet punkt, men ikke på det her punkt.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Venstre, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance afgav følgende protokolbemærkning:
”Det Konservative Folkeparti, Venstre og Liberal Alliance finder, at der er for få parkeringspladser til de 87 nye familieboliger. Traditionelt er der flere bilejere i familieboliger end i kommunen generelt. Når man bygger familieboliger i form af rækkehuse i tre etager, må man også gøre plads til det nødvendige antal parkeringspladser. I den konkrete lokalplan er der allerede før boligernes opførelse åbenlyst for få parkeringspladser i forhold til det forventede behov. Det er ikke rimeligt at henvise de kommende beboere til betalingsparkering 4-500 meter væk, hvor prisen oven i købet er på op til 100 kr. pr dag.”

Der blev givet frist for afgivelse af mindretalsudtalelser til mandag den 5. december 2011 kl. 12.00.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. december 2011

=====

13. Ekspropriation og nedlæggelse af parkeringspladser, Christianshavnsruten (2011-77255)

Indstilling om,

1. at der indføres parkeringsforbud og nedlægges 14 parkeringspladser på den private fællesvej Trangravsvej, der indgår i Christianshavnsrutens forløb, jf. bilag 1, samt
2. at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at træffe ekspropriationsbeslutning (Teknik- og Miljøudvalget) (Økonomiudvalgets beslutning eftersendes) (Teknik & Miljø)

Jakob Næsager (C): Jeg ville egentlig gerne fortsætte med at tale om børnene, fordi det synes jeg var sådan et dejligt emne. Men for nu at udvide horisonten lidt, vil jeg sige, at der her faktisk er tale om ekspropriation. Hvis børnefamilierne kommer hjem og skal have en parkeringsplads her på Christianshavn, så er der faktisk en belægningsprocent på over 100. Derfor synes vi ikke, det er hensigtsmæssigt at ville gå ind og eksproprierer private parkeringspladser. Så derfor kan vi ikke støtte det her forslag.

Signe Goldmann (F): Jeg mener ikke, at nedlæggelse af 14 parkeringspladser skal stå i vejen for etablering af Christianshavnsruten, som kommer til at binde bydelene bedre sammen og gør det nemmere og mere attraktivt at gå og cykle mellem bydelene. Der vil være mulighed for at parkere på de øvrige veje i området.

Derudover lægger jeg stor vægt på, at den løsning, vi finder på de her ting, sker i tæt samarbejde med beboerne på Christiania, så vi vil gerne videreføre den protokolbemærkning, som vi også havde i udvalget.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet i 2. runde til Jakob Næsager.

Jakob Næsager (C): Vi synes heller ikke, at 14 parkeringspladser skal stå i vejen for projektet, men i og med, at der er en belægningsprocent på over 100, så synes vi, der skal være erstatningspladser.

Indstillingen blev godkendt med 38 stemmer imod 11.

Før stemte: A, B, F, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Imod stemte: C, I, O og V.

Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”SF og Enhedslisten lægger stor vægt på, at løsningen udarbejdes i tæt samarbejde med beboerne på Christiania.”

Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance kan ikke tilslutte sig indstillingen om p-forbud og nedlæggelse af 14 p-pladser på den private fællesvej: Trangravsvej. Ved en belægningsprocent på 100 pct. vil der fremover uden disse p-pladser opstå store problemer.”

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. december 2011

14. Mitchellsgade - nedlæggelse af P-pladser (2011-76657)

Indstilling om,

1. at bygherre (Freja Ejendomme A/S) får tilladelse til ombygning af Mitchellsgade og der nedlægges 14 parkeringspladser i Grøn zone i forbindelse med ombygningen, hvilket medfører et provenutab på 196.000 kr. (2011 p/1) årligt på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling

Parkering, funktion 2.22.07.1 fra 2012 og frem. Tabet af indtægter modsvares af en tilsvarende mindre reduktion af kommunens bloktilskud, samt

2. at Teknik- og Miljøudvalgets servicemåltal som konsekvens af nedlæggelserne opskrives med 196.000 kr. fra 2012 og frem.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Økonomiudvalgets beslutning eftersendes)

(Økonomi)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre og Dansk Folkeparti videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance tilsluttede sig:

”Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre og Dansk Folkeparti sikrede med p-aftale 2011 gode rammer for parkering i Indre By, som indebærer en forsyning af både private og kommunale p-pladser i Indre By. Parterne er enige om at se på p-ændringer i rød og grøn zone i et helhedsperspektiv. Dog er der behov for et overblik over, hvilke sager der er på vej, og som kan betyde, at der sker ændringer i p-pladserne. P-forligskredsen har derfor bedt TMF om i samarbejde med ØKF at udarbejde et overblik over kommende ændringer i p-pladserne, herunder antallet af eventuelle nedlæggelser, hurtigst muligt.”

15. Godkendelse af Cykelstrategi for København 2011-2025 (2011-121934)

Indstilling om,

1. at ”Fra god til verdens bedste - Københavns cykelstrategi 2011-2025” (bilag 1) med de ændringer, der er beskrevet i løsningsafsnittet, godkendes som Københavns Kommunes nye cykelstrategi.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Iben Wiene Rathje (F): Da jeg første gang læste denne her cykelstrategi, så tænkte jeg, at det her slet ikke er ambitiøst nok, der er jo masser af ting, masser af detaljer, man kan gøre bedre og mere ambitiøst. Men efterfølgende kom jeg til at tænke på, at det jo egentlig er ret utroligt, at alle partierne bakker op om det her. Det er ikke kun de grønne partier, SF og Enhedslisten, her i København, som bakker op om, at cyklismen virkelig er en fordel for københavnere. Det er alle partierne herinde, der synes, det er fantastisk, hvad vi gør for borgerne med vores cykelambitioner.

Jeg tror, det er, fordi det betaler sig på mange forskellige fronter. Sundhed, klima og miljø er jo noget, som SF går rigtig meget op i, så det er klart, at vi synes, det er godt med cyklismen. Men også den individuelle frihed og det samfundsøkonomiske bliver forbedret af, at vi prioriterer cyklismen så højt. Det er nødvendigt, når vi er en storby, som bliver tættere og tættere. Vi bliver nødt til at prioritere de transportformer, hvor vi alle sammen kan være med og alle sammen kan have den frihed og fleksibilitet, en cykel giver os.

Så stolthed og stort hurra fra os i SF for den her samlede cykelstrategi. Det er godt, vi kan stå sammen om det.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 1. december 2011**

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

16. Prioritering af anlægsfinansierede trafikikkerhedsprojekter 2012-2015 (2011-64048)

Indstilling om,

1. at der frigives en anlægsbevilling 20,851 mio.kr (2011 p/l) til anlæg af 14 prioriterede trafikikkerhedsprojekter samt hastighedsplan på Ydre Nørrebro og i Holmbladsgadekvarteret.

jf. bilag 1. Anlægsbevillingen frigives i 2012 på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3,

2. at der frigives en anlægsbevilling på 2,5 mio. kr. (2011 p/l) til dynamiske hastighedstavler mv. jf. bilag 1. Anlægsbevillingen frigives i 2012 på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3,

3. at der frigives en anlægsbevilling på 2,347 mio. kr. (2011 p/l) til adfærds-påvirkning af trafikanter, tiltag mod højresvingsuheld, uheld mellem cyklister og parkerede biler, et pilotprojekt til registrering af skadestuedata samt evaluering. Anlægsbevillingen frigives med 1,347 mio. kr. i 2012 og 1,0 mio. kr. i 2013 på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3, samt

4. at Borgerrepræsentationen giver Teknik- og Miljøudvalget mandat til at godkende projekterne i prioriteringslisten samlet i anlægspakker (bilag 1).

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Økonomi)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

17. Den ny privatvejslov: Trafiktællinger, trafikregulering og overtagelser af private fællesveje (2011-154022)

Indstilling om,

1. at Teknik- og Miljøforvaltningen i sin administration af de nye bestemmelser i privatvejsloven om trafiktællinger, færdselsreguleringer og overtagelser af private fællesveje søger at mindske trafikken på de veje, hvor trafiktællinger viser mere end 50 pct. motorkørende gennemgående færdsel ved hjælp af færdselsreguleringer. Kommunen overtager således kun private fællesveje, hvor det undtagelsesvis af hensyn til fremkommeligheden på vejnettet ikke gennem trafikregulering er muligt at nedbringe den motorkørende gennemgående færdsel til under 50 pct.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Standsningsret)

(Teknik & Miljø)

Sammen med denne sag behandles sag nr. 2011-115609.

18. Belysningen på de private fællesveje (2011-115609)

Det indstilles,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. december 2011

1. at udgiften til drift og vedligeholdelse af vejbelysningen på de private fællesveje overgår til de tilgrænsende grundejere.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Initiativret)

Sammen med denne sag behandles sag nr. 2011-154022.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Da der er tale om en standsningssag og en initiativretssag, vil jeg først give ordet til en repræsentant for de standsende parter, der standsede punkt 17 i Teknik- og Miljøudvalget, hvorefter jeg vil give ordet til Morten Kabell, som er den, der har benyttet sig af initiativretten i sagen på tillægsgagsordenen. Herefter vil jeg give ordet til de øvrige, der måtte ønske det.

Så jeg giver ordet til en repræsentant for Venstre og Det Konservative Folkeparti, der i Teknik- og Miljøudvalget benyttede sig af standsningsretten til at få sagen indbragt for Borgerrepræsentationen. Derfor giver jeg ordet til Jakob Næsager.

Jakob Næsager (C): Det her er en meget principiel sag, selv om man måske ikke lige umiddelbart kan se det ud af forslagsteksten. Forslaget her går ud på, at man vil samle den københavnske trafik, der i dag er på for så vidt alle vejene, så at den fremover kun er på de offentlige veje. Det er kun halvdelen af byens veje, så hvis man samler hele trafikken på halvdelen af vejene, så øger man trængslen på de offentlige veje. Det vil faktisk betyde, at trafikken i København vil blive væsentlig mere kaotisk, der vil blive endnu mere kaos, der vil blive endnu mere trængsel, fordi belastningen på de veje, der er de offentlige veje, vil blive væsentligt større.

Det synes vi er rigtig dårligt. Hvis man tværtimod fordeler trafikken ud på så mange veje som muligt, så får man et bedre flow. Jo flere veje, trafikken kan ledes igennem, jo bedre et flow får man.

Et af de helt store problemer bliver på Amager. Der har vi de offentlige veje Amagerbrogade, og vi har Englandsvej. Men mange af de veje, der går på tværs af øen, er private fællesveje, så hvis man skal lukke de private fællesveje for den store mængde gennemkørende trafik, så risikerer man faktisk, at folk er nødt til at køre på langs af øen, eventuelt ind til Christmas Møllers Plads, for at komme på tværs. Det kommer til at give rigtig meget omvejskørsel, rigtig meget spildkørsel.

En af mulighederne for, at man netop kan få trafikken ledt over på de offentlige veje, er ved at lukke en del af de private veje for gennemkørende trafik, så vi får mange blinde veje. Det øger trafikmængden endnu mere, det øger forureningen, og det tror jeg ikke er i nogens interesse.

Vi har standset denne her sag, fordi vi synes, at hele Borgerrepræsentationen må tage et medansvar, hvis man på den måde vælger at samle kommunens trafik på kun halvdelen af byens veje, for det kommer til at give store trafikale konsekvenser. Trafikken på f.eks. Amagerbrogade, Vesterbrogade, Østerbrogade vil sløves voldsomt ned, når trafikken fra alle sidegaderne skal ledes over på de store offentlige veje.

Vi kan slet ikke anbefale, at man laver den her begrænsning. I indstillingen er der tre alternativer, og derfor vil vi stille et ændringsforslag, hvori vi anbefaler, at alternativ 2 vælges, så de mest benyttede af de private veje gøres offentlige, og på den måde har vi flere veje at fordele trafikken på og skaber dermed et bedre flow.

Morten Kabell (Ø): Jeg er undtagelsesvis – det bliver ikke en vane – enig med Jakob Næsager i i hvert fald én ting i hans ordførertale, nemlig at dette er principielle sager og er ganske vigtige ting, vi behandler i dag.

Kommunen kan ifølge den nye privatvejslov vælge at afholde udgifterne til belysning på de private fællesveje. Lad os lægge vel mærke til den formulering, kommunen *kan*, for kommunen skal ik-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. december 2011

ke, kommunen er ikke forpligtet til at varetage belysningsforpligtelsen, især ikke at varetage udgiften til belysning på de private fællesveje.

I teknik- og miljøforvaltningens indstilling til udvalget indgår, at udgifterne fremover skal overgå til grundejerne selv. Det ville være en logisk udvikling, logisk konsekvens af mange års udvikling på vejområdet, hvor kommunen tidligere betalte også øvrige udgifter for private veje, men hvor dette jo nu er blevet ændret til, at det naturligvis er vejens ejere, der skal forestå og betale udgifterne. Vi har ikke ubegrænsede midler i kommunen, vi har ikke et seddeltrykkeri i kælderens, hvorfra vi bare kan hente pengene. Derfor er det naturligvis vigtigt, at vi benytter lejligheden til at sige, at vi skal bruge vores penge bedst muligt, og at vi ikke skal afholde udgifter, det ikke er nødvendigt for os at afholde.

Vi har her faktisk chancen for at få forbedret kommunens økonomi i størrelsesordenen 10 mio. kr. årligt, penge, som jeg ikke nødvendigvis forestiller mig skal ned i et sort hul eller bare skal bruges på alle andre områder, men som kunne bruges til fælles formål for københavnernes.

Klimatilpasningen kræver store investeringer, og i de notater, som udvalget jo også fik fra teknik- og miljøforvaltningen, om relevante områder, som faktisk også er på vejområdet, ja, der findes der en række forslag til konkrete initiativer, der vil komme såvel grundejerne som resten af københavnernes til gode.

Samtidig vil vi ved at vedtage den oprindelige indstilling fra teknik- og miljøforvaltningen kunne undgå, at teknik- og miljøforvaltningen og Københavns Kommune som helhed får en fremtidig belastning i størrelsesordenen 200 mio. kr., når de nuværende belysningsanlæg skal udskiftes. 200 mio. kr. er trods alt også en sjat penge, skulle jeg mene, at de fleste vil være enig med mig i. Men det er altså penge, som flertallet i udvalget mener, at det er meget bedre, kommunen afholder, i stedet for at lade de naturlige afholde dem, nemlig dem, der ejer vejene, dem, der ejer de anlæg, der står på vejene.

Hvorfor er det, at kommunen skal betale for udgifterne til private fællesveje? Alt for ofte hører vi jo, at det er en bred politisk holdning, at privat skal være privat, og at man ikke skal begynde at blande kasserne mellem det private og det offentlige. Men lige her er det åbenbart helt relevant, at det offentlige skal gå ind og afholde det privates udgifter. Hvorfor er det, at gråzoner og mudder skal være politikken på privatvejsområdet? Det forstår jeg ikke.

Ved at vedtage den oprindelige indstilling fra teknik- og miljøforvaltningen kan vi få klare linjer på området, og det er derfor, jeg måtte bruge min initiativret i Teknik- og Miljøudvalget.

Lad mig så til sidst sige om den første sag, hvor Jakob Næsager og Liberal Alliance brugte deres standsningsret, at det at følge flertallet i sagen betyder jo også, at vi rent faktisk gennemfører en fredeliggørelse af en del af Københavns vejnet, der vil betyde, at der kommer mindre trafik på vejene, at der kommer færre biler på gaderne.

Det betyder faktisk også, når nu Jakob Næsager i tidligere sager har været så begejstret for at tale om børnenes vilkår, og hvor synd det er for alle Københavns børn, at børnene i langt højere grad vil kunne færdes og lege på veje, der har betydeligt færre biler end i dag, men faktisk giver børnene og i øvrigt alle københavnere som helhed betydeligt bedre vilkår end det, de har i dag. Det er også en forbedring ifølge dagens standarder. Derfor er det naturligvis, at vi skal fastholde udvalgets flertal i den sag. Tak.

Lars Weiss (A): Det er på mange måder en sjov sag det her. Man siger, at højre-venstre-aksen i dansk politik er under opbrud, og det er den da så sandelig i den her sammenhæng. Man hører De Konservative sige, at vi har noget privat ejendom, lad os skynde os at kommunalisere det. Vi har Enhedslisten, der siger, at vi har en kommunal gadebelysning, lad os skynde os at privatisere den, undskyld, nej, ikke ville kommunalisere den. Det er virkelig et brud med højre-venstreaksen i dansk politik.

Når man så går ind i de konkrete sager, for at tage den med de private fællesveje, om de skal overføres til kommunalt, hvis der er mere end 50 pct. trafik, så ser Jakob Næsager jo bort fra, at vejene

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. december 2011

i København er inddelt i tre niveauer. Vi har det overordnede vejnet, vi har fordelingsvejene, og vi har de lokale gader, som er til beboelse. Samtlige af de private fællesveje, vi taler om her, er lokalveje, hvor det er beboerne og dem, der har et naturligt ærinde der, sådan er det. At vi så siger, nå ja, men det vil vi gerne fastholde og holde trafikken ude på fordelingsgaderne og det overordnede vejnet, er der såmænd ikke så meget hokuspokus i.

I forhold til Morten Kabell og spørgsmålet om vejbelysningen: Nu har man sagt det her med højre- og venstredrejningen, men jeg ved ikke, om det, der kan fascinere Morten Kabell ved forslaget om at privatisere vejbelysningen, er, at vi får også lige oveni i forhold til de udgifter, der er til vejbelysningen i dag, indført et administrativt led herinde i kommunen, der skal sidde og fordele udgifterne ud på den enkelte vejejer. Samtidig skal vi have kommunale arbejdere, der skal sidde og sende regninger og fakturaer ud til de private, og de her fordelingsnøgler skal løbende ses efter. Det vil koste omkring 1 mio. ekstra om året, som så skal smides oven på.

Det kan kun være den del af det, som Morten Kabell kan finde grundlag for i sit normale ideologiske udgangspunkt.

Signe Goldmann (F): Med denne her nye lov er der nu også lagt op til, at de private veje bliver mere private. De bliver mere stille, det bliver primært beboerne og deres gæster, der skal færdes på dem. Jeg har svært ved at se andet, end at de fleste vil anse det for at være en fordel, at de veje, de bor på, bliver væsentligt mere stille. Nu har vi så hørt om De Konservatives store bekymring for børnefamilierne i dag. Jeg tror, der er rigtig mange børnefamilier, der vil foretrække netop, at der er fredeliggjort på deres veje.

Trængselsproblemerne i København skal ikke løses ved at losse endnu flere biler ind på de små veje. Det skal løses på andre måder. Nu håber jeg snart, vi får, og det kan næsten ikke gå for hurtigt, en betalingsring i København. Men helt ærligt? Er det her måden, man vil løse trængslen på fra De Konservatives side, ved at losse alle bilerne ind på de private veje?

I forhold til belysning har det desværre vist sig, at vi står lidt alene sammen med Enhedslisten. Hvis vi havde masser af penge i Københavns Kommune, så synes jeg, det var en udmærket ide at give som julegave til alle de her private veje, at de fik noget gratis belysning, alle tiders julegave. Vi synes bare, der er nogle andre steder, hvor de her penge kan bruges væsentligt bedre.

De her penge går jo fra den almindelige vejvedligeholdelse. De går fra f.eks. nogle af de ting, vi har brug for at få lavet i forbindelse med skybrud og de konsekvenser, der er af det. Det kunne f.eks. være vejbrønde. Det synes vi der er væsentligt mere brug for. Jeg tror sådan set også, at husejerne generelt hellere ser, der er mindre vand i kældrene, end at de betaler, i første omgang omkring 500 kr. om året. Det bliver sat ned, efterhånden som de får sat nogle bedre pærer i, der ikke bruger så meget strøm, en relativt lille udgift. Jeg tror sådan set hellere, de så, at vi gjorde noget ved, at de ikke står med vand i kældrene.

Bo Normander (B): Det er rigtigt, at den nye privatvejslov har betydning for en hel del københavnere. Jeg vil sige, at den har overvejende positiv betydning for københavnere. Der er nogle uklarheder og mangler i loven, men sådan overordnet set kommer der nogle positive ting ud af det.

Det er sådan, at loven giver nogle bedre forhold for folk, der bor på private fællesveje. Hvis der er mere end 50 pct. gennemkørende trafik, så skal kommunen enten lave nogle færdselsreguleringer, sådan at der ikke er så meget gennemkørende trafik, eller også skal kommunen overtage det som en offentlig vej, og dermed indgår vejen i det overordnede vejnet.

En uklarhed er jo dog her, hvordan man måler de 50 pct.s gennemkørende trafik. Det kan der være noget diskussion om, og fra hvilken ende til hvad for en ende skal man måle det, og hvad hvis der nu ligger et supermarked, som en masse mennesker kører ind til, på den gade. Tæller det så også med?

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. december 2011

Så der er helt klart noget lovsjusk eller nogen uklarhed i loven her. Men intentionen er god nok, er rigtig nok, at det ikke er meningen, at vi skal have en masse trafik igennem de private fællesveje.

Så den anden del i det er jo i forhold til gadebelysning på private fællesveje. Der er det sådan, at Københavns Kommune siden 1962 har betalt udgifterne til gadebelysning på private fællesveje, og det mener vi i Det radikale Venstre, at vi fortsat skal gøre. Privatvejsloven gør det jo faktisk lovligt, fordi der tidligere har været tvivl om, hvorvidt det er lovligt det her, men med den nye privatvejslov så er det blevet lovligt, at kommunen betaler for gadebelysningen.

Altså vi mener, at vi lever i en storby i København, hvor vi må tage fælles ansvar for sikkerhed og tryghed i gaden, og det gælder så også gadebelysningen. Det vil kort sagt være for stor en byrde at lægge ud på de grundejere, der bor på de private fællesveje, hvis de skal overtage alle udgifter til den fælles gadebelysning. De betaler også over skatten til hele byens lys.

Så samlet set undrer det mig, at SF og Enhedslisten vil privatisere gadebelysningen. Ud over, at det sådan principielt er forkert, så er det også rent administrativt, sådan som teknik- og miljøforvaltningen har angivet i et notat, at hvis gadebelysningen skal privatiseres, så kommer der en masse bøvl og administration, som koster en masse penge, og derfor kan det ikke betale sig. Så det er i forhold til SF og Enhedslisten.

Vi har de her to sager, og Det Radikale Venstre stemmer for begge to.

Jakob Næsager (C): Tak for det. På SF's ordfører lyder det, som om SF er grebet af en misforståelse. Det her forslag løser ikke trængselsproblemerne, det flytter bare trafikken fra nogle veje, de private, over på de offentlige, så det løser ikke trængslen. Det skaber bare faktisk større trængsel på de veje, man flytter trafikken over på og koncentrerer trafikken.

Det, der fik mig til at bede om ordet, var betalingen for gadebelysningen. Hvis man vælter udgifterne til gadebelysningen på de private veje over på de private grundejere, så er det jo reelt en skattestigning, og det bryder jeg mig ikke om. Tværtimod burde de private grundejere, hvis de skulle betale for gadebelysningen, jo have en tilsvarende skattelettelse, så det var jo naturligt, næste gang vi forhandler budget, at vi så taler om, at den kommunale grundskyld skulle sættes ned.

I forvejen betaler de private grundejere temmelig meget i ekstra skatter. De betaler for vejvedligeholdelse på de private fællesveje, de betaler for vinterberedskab på de private fællesveje, og den nye røde regering har også truet med, at klimaudgifterne skal væltes over på de private grundejere, idet udgifterne til de ændrede kloakeringsforhold skal væltes over på grundejerne. Så skatterne stiger, og de stiger, og de stiger, og det vil vi ikke være med til. Derfor ønsker vi ikke at vælte den her udgift til gadebelysningen over på de private grundejere.

(Kort bemærkning).

Bo Normander (B): Jeg må lige korrigere mig selv. Jeg blev lidt for ivrig før og sagde, at vi stemte for begge sager, og det bragte straks julelys i Morten Kabells øjne. Men det var så ikke det, jeg mente. Vi stemmer for den ene og imod privat gadebelysning.

(Kort bemærkning).

Lars Weiss (A): Jeg har ligesom flere andre undret mig over SF's holdning i denne sag i forhold til belysning på private fællesveje. Jeg tror, jeg fandt lidt af forklaringen i nogle af lokalaviserne her i sidste uge, hvor SF's borgmester på det her område taler om, at man stikker hovedet i ligusterhækken.

Det giver en eller anden forestilling om, at de private fællesveje er villaveje rundt omkring i København, hvor man har, jeg tror oven i købet også borgmesteren fik nævnt både vovse og Volvo, men sådan er de faktiske forhold jo ikke. En meget, meget stor del af de private fællesveje i dag er veje med etagebyggeri, med butikker, med børnehaver og med skoler. I mine øjne er det på den slags gader

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. december 2011

et offentligt anliggende at sikre, at der er en ordentlig gadebelysning, der gør, at borgerne føler sig trygge, også om aftenen.

Signe Goldmann (F): Hvis der er så meget ekstern trafik på de her veje, så kan de jo bede om at blive offentlige, og så er vi sådan set ude over det.

I forhold til Jakob Næsager, så tror jeg, at han misforstod mig. Jeg mener sådan set ikke, at det her skaber mindre trængsel, men det lød, som om Jakob Næsagers svar på, hvordan vi skabte mindre trængsel, var ved at få endnu flere biler ind på de små og mindre veje.

Jeg mener sådan set, at trængselsproblemer skal løses ad andre veje, bl.a. via betalingsring.

Men helt grundlæggende har jeg det sådan, at jeg synes, at det offentlige skal betale for det offentlige, og de private skal betale for det private.

Derudover havde jeg lige glemt, men det har jeg med nu, en protokolbemærkning fra SF og Enhedslisten til det her punkt, og jeg læser den lige op:

"SF og Enhedslisten mener, at 10 mio. kr. (7 mio. kr., når belysningsanlæggene udskiftes) kan bruges bedre end til at give private grundejere gratis gadebelysning. Vi har f.eks. i de seneste år erfaret, at klimaet kan give os nogle udfordringer, når skybrud medfører massive oversvømmelser, men vi har ikke pengene til at gøre noget effektivt ved problemet, f.eks. vejbrønde.

For SF og Enhedslisten er klimatilpasning et område, som mere akut har brug for pengene, og SF mener derfor, at det politiske flertals prioritering af pengene i denne sag grundlæggende er forkert."

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi får protokolbemærkningen.

(Kort bemærkning).

Lars Weiss (A): Nu forstår jeg det bedre. SF har ikke kun misforstået, hvordan byen hænger sammen med private fællesveje. Man har også misforstået, hvad privatvejsloven går ud på. Hvis der ligger en skole eller en Netto eller et eller andet, er trafikken til enten daginstitutionen eller butikken, eller hvad det nu er, ikke gennemkørende trafik, det er en trafik, der har et ærinde i den gade. Derfor tæller det ikke med som gennemkørende, og derfor kan man ikke på den baggrund bede om, at vejen bliver kommunaliseret.

Så ikke alene har man misforstået, hvordan byen er indrettet, man har også generelt misforstået, hvordan privatvejsloven hænger sammen.

Man gik først til afstemning vedr. sag nr. 2011-154022:

Det Konservative Folkeparti genfremsatte følgende ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen:

"Det foreslås

- 1. at anvende alternativ 2 (jf. bilag 2) som administrationsgrundlag for den nye privatvejslov.**
- 2. at finansieringen af løsningen findes i forbindelse med forhandlingerne om Budget 2013."**

Ændringsforslaget blev forkastet med 43 stemmer imod 8.

For stemte: C, I og V.

Imod stemte: A, B, F, O, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Indstillingen blev herefter godkendt med 42 stemmer imod 6.

For stemte: A, B, F, O og Ø.

Imod stemte: C, I og V.

Man gik dernæst til afstemning vedr. sag nr. 2011-115609.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. december 2011

Indstillingen blev forkastet med 33 stemmer imod 18.

For stemte: F, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Imod stemte: A, B, C, I, O og V.

Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten afgav følgende protokolbemærkning til sagen:

”SF og Enhedslisten mener, at 10 mio. kroner (7 mio. kr., når belyningsanlæggene skiftes) kan bruges bedre end at give private grundejere gratis gadebelysning. Vi har fx i de senere år erfaret, at klimaet giver os nogle udfordringer, når skybrud medfører massive oversvømmelser, men vi har ikke pengene til at gøre noget effektivt ved problemet, f.eks. vejbrønde. For SF og Enhedslisten er klimatilpasning et område, som mere akut har brug for penge, og SF og Enhedslisten mener derfor, at det politiske flertals prioritering af pengene i denne sag er grundlæggende forkert.”

=====

19. Samarbejdsaftale med ECOMove (2011-138306)

Indstilling om,

1. at samarbejdsaftalen mellem Københavns Kommune og ECOMove om udvikling af en elbil til at dække særlige kørselsbehov godkendes.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Økonomi)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

20. Fjernkøling fra Adelgade til Fredensgade (Rigshospitalet) (2011-128832)

Indstilling om,

1. at Københavns Energis ansøgning om etableringen af fjernkøleledning fra eksisterende kølecentral i Adelgade til Fredensgade godkendes.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Økonomi)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

21. Folkeoplysningspolitik (2011-120862)

Indstilling om,

1. at folkeoplysningspolitikken godkendes,

2. at der fra den 1. januar 2012 nedsættes et nyt folkeoplysningsudvalg bestående af de nuværende medlemmer samt muligheden for yderligere en tilforordnet udpeget af Folkeoplysningsudvalget til at repræsentere de selvorganiserede aktiviteter, samt

3. at alle Borgerrepræsentationens opgaver i henhold til folkeoplysningsloven delegeres til Folkeoplysningsudvalget.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets budgetramme.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. december 2011

(Kultur- og Fritidsudvalget)
(Kultur & Fritid)

Rikke Lauritzen (Ø): Jeg tillader mig i denne sag at tage ordet i min egenskab af formand for kommunens Folkeoplysningsudvalg. Det er ikke så tit, vi har mulighed for at diskutere folkeoplysning her i salen, og med en ny politik på området så synes jeg, det var en glimrende lejlighed.

Folkeoplysningen har jo sit ideologiske udspring hos bl.a. Grundtvig, der igennem meget af sit virke, ikke mindst gennem oprettelsen af folkehøjskolerne, søgte at oplyse den almindelige dansker, så denne kunne blive en vidende og aktiv deltager i samfundet. Der går faktisk en lige linje til i dag, hvor folkeoplysningen fastholder sine rødder som en demokratiskabende og sammenhængsskabende kraft i samfundet.

Gennem folkeoplysningen tilbydes der mulighed for fordybelse og udvikling af kompetencer, som ikke nødvendigvis tilgodeses i det formelle uddannelsessystem. Det var en smuk tanke dengang; det er det også i dag, og der bør værnes om den.

Kort før sommerferien vedtog det daværende Folketing en ny folkeoplysningslov. Det betød, at alle kommuner inden 1. januar skal lave en folkeoplysningspolitik. Loven bliver ligeledes en skabelon for, hvad politikken skal forholde sig til.

På trods af den meget korte frist vil København som en af ikke så mange kommuner faktisk nå at overholde denne her frist. Det er der to årsager til, dels at vores Folkeoplysningsudvalg, og her tænker jeg specielt på forenings- og aftenskolerepræsentanterne, gennem flere år har arbejdet strategisk med det her område, dels selvfølgelig, at Kultur- og Fritidsudvalget på samme tid var i gang med at gennemføre en omfattende høring i forhold til den nye kultur- og fritidspolitik, som vi jo behandler efter det her punkt, og som indholdsmæssigt har et stort overlap til vores folkeoplysningspolitik.

I virkeligheden har vi her i kommunen hidtil haft en ret progressiv politik på det her område, det meste har bare været nedskrevet i retningslinjerne, men med lovændringen stilles der nu nogle formelle krav til indholdet. Blandt nyskabelserne er f.eks. en større mulighed for at gå på tværs af frivilligheden, men også, at vi nu kan anvise ledige lokaler til andre end folkeoplysningsforeningerne. Alt i alt bliver der derved forhåbentlig mulighed for at hjælpe nogle flere frivillige her i København.

Derudover giver den nye lov også mulighed for at genoverveje, hvilke foreninger der fremover skal have støtte. F.eks. åbnes der nu op for, at de mere hobbybetonede foreninger ikke længere skal have støtte. Det går Folkeoplysningsudvalget nu i gang med at diskutere, og under alle omstændigheder vil det altid være på baggrund af en konkret beslutning i udvalget, hvorvidt nogle skal have støtte eller ej.

Som formand for udvalget ser jeg i hvert fald frem til, at vi i de kommende år får sat fokus på, hvad vi i København forstår og ser ved folkeoplysning anno 2012.

I København har vi gennem mange år haft tradition for at have udviklingspuljer, som også grupper uden for forenings- og aftenskolelivet kunne søge. Denne indsats fortsætter, men nu er den lovfæstet.

Som en nyskabelse giver politikken oven i købet mulighed for, at vi i udvalget i kortere eller længere tid kan supplere ind med en tilforordnet, som ikke sidder i en af de organiserede foreninger, og som derved kommer ind med en særlig viden om det område. Det glæder jeg mig rigtig meget til som formand for udvalget, men også som Enhedslisten, for hvem dette område er vigtigt.

Eneste lille minus ved det her er, at den stramme tidsfrist har gjort, at det ikke har været muligt at gennemføre den høring, der egentlig burde have været, og det er derfor udelukkende de foreninger, som er repræsenteret i udvalget, der har været inde over den her politik. Men det var holdningen i udvalget, at det gav mere mening, at vi fik lavet den her politik frem for at igangsætte en eller andet kort og hektisk proces, hvor de frivillige aktører alligevel ikke rigtig ville kunne nå at orientere sig i mate-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. december 2011

rialet. I stedet for gennemfører vi nu i løbet af 2012 en dialog med de frivillige aktører, som så kan resultere i eventuelle ændringer senere på året eller næste år igen.

Bjarne Fey (F): Jeg skal ikke trætte forsamlingen alt for meget – det er for sent, får jeg at vide her bagfra; så kan vi sgu lige så godt udnytte tiden.

Først vil jeg godt takke og kvittere for en fin redegørelse fra formanden for Folkeoplysningsudvalget, det var dejligt.

Når jeg går op, så er det mest fordi det er så sjældent, at vi her fra talerstolen sådan set roser nogle af dem, det drejer sig om, som gerne vil arbejde for den gode sag. Det er foreningslivet, det er aftenskolerne, det er kulturfolkene og spejderne. De har faktisk lavet et godt stykke arbejde i samarbejde med forvaltningen. På ultrakort tid har de lavet et fint, fint, og jeg mener også, som formanden sagde, et visionært stykke papir om folkeoplysningsarbejdet. Det vil jeg godt kvittere for her fra talerstolen. Hvis de en dag skulle læse referaterne herfra, så kan de se, at der i hvert fald er et par stykker, der har bemærket, at de har lavet et godt stykke arbejde.

Når jeg nu har 4 minutter tilbage, så vil jeg bare sige, at det ikke er lutter fryd og gammen det hele, fordi vores kære foreningsliv er sådan set lidt presset. De er presset lidt af deres egen succes, fordi desto flere medlemmer, de får, desto flere aktiviteter, de har, desto færre penge er der pr. hoved i byen. Der bliver større og større pres på aktivitetsmidlerne, fordi vi sådan set bliver flere og flere.

Samtidig kan vi se i vores prognoser eller spådomme eller hvad vi nu vil kalde det, at der skulle komme 100.000 flere københavnere til byen. Det kræver, og det kommer vi også ind på ved næste dagsordenspunkt, sådan set, at man skal investere lidt flere penge på det område, hvis man rigtig gerne vil noget med det frivillige foreningsarbejde.

Men der er også nogle andre ting, der er lidt presserende for os. Vi kan se, at vi kan arbejde på, at der er sådan en helhed i vores politik herinde, og der kan jeg konstatere, at det ikke helt fungerer. Vi kan se, at foreningslivet bliver presset på deres huslejer, vi kan se, at prisniveauet eller priserne på leje af boliger eller grunde ikke er ens. Hvis det er kultur- og fritidsforvaltningen, så har man én stil, er vi i teknik- og miljøforvaltningen, så har man en anden stil. Det skal vi altså rydde op i.

Jeg tror også, at vi bliver nødt til at sige, at hvis vi vil det her foreningsliv, så skal det være lidt nemmere og måske også lidt billigere at være til stede som forening her i byen.

Simon Strange (A): Jeg vil sådan set også lige kvittere for udvalgsformanden, Rikke Lauritzens fine indlæg om det, som på mange måder skitserer, hvorfor vi egentlig i dag kan være rigtig glade for, at vi har været igennem en rigtig god proces og har fået vedtaget en rigtig fin politik på området, som er relativt ambitiøs.

Det, jeg gerne ville bemærke her på Socialdemokraternes vegne, var netop den sammenhæng, som Bjarne Fey også var lidt inde på, at det her hænger sammen med det, vi i øvrigt laver i byen i forhold til, at vi gerne vil have en levende by. Vi vil gerne have noget, hvor alle folk er med, ikke bare de organiserede, men sådan set alle folk, der har lyst til at forene sig, være ude og lave, man kan sige folkeoplysende aktiviteter, også uanset hvem de måtte være, eller hvordan de juridisk har fundet sammen, det er vi sådan set ikke så interesserede i.

Vi er bare interesserede i, at folk deltager, vi er interesserede i, at folk lærer noget, og vi er interesserede i, at de engagerer sig i deres by. Det gør de også gerne på vores faciliteter, og det er der, hvor jeg lige vil knytte en kommentar til den store forsamling her. Det er, at når vi snakker kernerdrift, vi har lige vedtaget en politik for udsatte boligområder, så snakker vi også om, at vi skal have en stærk kernerdrift, vi snakker om, at vi skal have stærke faciliteter rundt omkring.

Det er altså bare bydende nødvendigt, hvis vi gerne vil have, at særlig de her mennesker, som deltager i folkeoplysende aktiviteter, også i de udsatte boligområder f.eks., at de har nogle gode steder at gøre det. Så skal vi lave nogle ordentlige faciliteter også der.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. december 2011

Så på den måde skal vi have vores politik bundet sammen på tværs af områderne, og det her er faktisk et sted, hvor der tusindvis af københavnere, de fleste herinde må jo enten gøre det selv eller kende nogen, der deltager i det her arbejde. Så vi skal have opgraderet vores faciliteter, så de også kan anvendes om aftenen. Det er faktisk en god tendens, der er i byen.

Jeg er enig i Bjarne Feys bemærkninger om, at det kan være en udfordring på økonomisiden. Det er også noget, vi skal glæde os over, og noget, vi skal få til at fungere, med nøglekort, med, at der bliver gjort rent selvfølgelig, og at tingene bliver slidt lidt mere. Det skal vi leve med som by, fordi vi gerne vil have en levende by, vi vil gerne have en, der er i vækst. Vi vil gerne have et sted, hvor der virkelig sker noget.

Så tillykke til udvalget med at have lavet det her arbejde og tak til Rikke Lauritzen for at have lavet et godt stykke arbejde so far.

Birthe Skaarup (O): Formanden for udvalget, Rikke Lauritzen, har faktisk været inde på hele lovgivningen på det her område, som er ny og revideret i Folketinget og træder i kraft den 1. januar 2012.

Jeg synes, der har været en god proces i udvalget omkring det her. Der blev nedsat en arbejdsgruppe, der er kommet med nogle forslag til, hvad det var vi særlig skulle have fokusering på.

Jeg synes, at fritidsliv, fysiske rammer, partnerskab, kvaliteten i forhold til de folkeoplysende foreninger er vigtige områder, og det kan vi i Dansk Folkeparti tilslutte os.

Som Simon Strange var inde på det, så er der utrolig mange københavnere, der har glæde af folkeoplysningsloven. Hvem har ikke selv glæde af den? Jeg har i hvert fald. Jeg synes, vi skal være meget glade for, at vi har en fleksibel lovgivning på dette område.

Det, revisionen indebærer, er også, at man kan nedsætte et udvalg. Det selv samme udvalg kan også få en tilforordnet med, som vi vel også vil få her i Folkeoplysningsudvalget, og det synes jeg er en helt fin ide. Det er de selvorganiserede aktiviteter, som vi også skal tage hensyn til her i København.

Jeg vil godt sige, at der følger ikke flere penge med. Der er andre, der har været inde på, at der bliver pres på det her område, vi bliver flere og flere københavnere, 1.000 om måneden, og mange vil bruge de tilbud, der er.

Jeg synes, at lovgivningen også åbner mulighed for, at der skal være en vis fleksibilitet omkring arbejdsform og sammensætning, og jeg redegjorde for, at vi også vil se på i udvalget, at vi får en tilforordnet med fra de selvorganiserede aktiviteter.

I forslaget står der også, at politikken skal revideres i efteråret 2013, og det er sådan set fint nok. Rikke Lauritzen var inde på, at den ikke har været ude i høring af tidsmæssige årsager. Jeg vil i hvert fald slå ørerne ud, når vi skal til at revidere den, og håbe på, at alle de, der har glæde og gavn af denne her ordning og har mulighed for at komme med input, får mulighed for det, og at vi tager hensyn til dem i Folkeoplysningsudvalget.

Med disse ord kan vi tilslutte os indstillingen.

Susanne Møller (C): Jeg vil også kvittere for processen og glæder mig over de mange aktive og frivillige foreninger, som gør et rigtig stort stykke arbejde i København. Vi Konservative er også interesseret i en aktiv og oplyst befolkning og glæder os over loven. Men det er rigtigt, at der er pres på, der er pres på aktivitetstilskud, der er pres på lokaletilskuddet, som ikke helt rækker. Så vi bliver simpelt hen nødt til at kigge på og fortsætte med at prioritere, men også forsøge at skabe og finde kreative måder, måske, hvad man også er i gang med, at åbne flere offentlige bygninger op osv.

Men jeg glæder mig rigtig meget til det videre arbejde i Folkeoplysningsudvalget og til at se, hvordan loven kommer til at virke.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. december 2011

Allan Ahmad (Ø): Jeg vil også på vegne af Enhedslisten sige, at vi er rigtig meget tilfredse med forslaget, som skal vedtages med forhåbentlig samtlige stemmer.

For os og for sikkert de flestes vedkommende er det sådan, at det er foreningslivet, som skaber den identitet, som København har, altså at de foreninger og de aktiviteter, der er i byen, ud over veje, biler, skoler osv., simpelt hen er det lækre flødeskum på kagen.

Men når de er en stor del af Københavns aktiviteter, så er det også vigtigt, at man forstår det som en del af kernerdriften i kommunen. Det er en sag ikke kun for Kultur- og Fritidsudvalget eller Folkeoplysningsudvalget, men det er jo hele kommunens og hele byens ansvar, at vi tager de udfordringer, der er, med for få faciliteter, for høje opkrævninger osv. osv., at vi alle sammen som kommune og som Borgerrepræsentationen tager ansvaret.

Og så lige en sidste ting. Det er også rigtig vigtigt, og det kan jeg se, at man er blevet meget opmærksom på i Folkeoplysningsudvalget, at københavnerne organiserer sig anderledes end resten af landet. Når man ikke har lige så høje procenttal af medlemmer af foreninger, som der er i andre byer, så er det ikke, fordi københavnerne er mindre aktive. Det er, fordi de organiserer sig på alle mulige forskellige måder. Vi skal også huske at anerkende dem og give plads til, at de kan folde sig ud og skabe den stærke identitet af København.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

22. Kultur- og Fritidspolitik - oktober 2011 (2010-24793)

Indstilling om,

1. at Kultur- og Fritidspolitikken 2011-2015 (bilag 1) godkendes med tilføjelse af, at Kultur- og Fritidsforvaltningen bemyndiges til at foretage ændringer/tilføjelser mv. Se politisk bilag.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets budgetramme.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

(Kultur & Fritid)

Bjarne Fey (F): Tidligere på dagen mødte jeg Ikram i badet, og Ikram spurgte mig: Bliver det en lang aften? Og jeg sagde: Det skal jeg sørge for, men det er jo så ikke os to sammen, men her i salen.

Nej, det vi står over for her, er sådan set, hvad skal vi sige, kulminationen er måske for meget sagt, men det er i hvert fald noget, vi har arbejdet på i Kultur- og Fritidsudvalget en del år, hvor vi har lanceret den ene, kan vi kalde det sektorplan efter den anden, biblioteksredegørelser, bibliotekspolitikker, kulturpolitikker osv. derudefter.

Her forsøger vi nu at samle alle vores politikområder i et håndgreb og sige: Hvad er masterplanen, hvad er det for et hovedgreb, der skal til for at sikre, at vi har en moderne og tidssvarende kulturpolitik i byen? Det bliver nogle særdeles spændende år her, når vi skal prøve at, skal vi sige forfølge den her handleplan, der ligger der. Eller den er der faktisk ikke; der er udkast til 11 handleplaner, som vi skal forfølge, og det bliver særdeles spændende.

Men det, der måske er endnu større, lidt mere spændende i det hele, er, at vi måske er kravlet lidt ned fra, man kan godt sige vores elfenbenstårn i Kultur- og Fritidsudvalget, hvor idræt og kultur er noget i sig selv og bare sig selv. Det er det også, men med det her oplæg går vi faktisk ind og bryder lidt med det og siger, nej, idræt har også nogle sideeffekter, som sagtens kan bruges i andre sammenhænge, det at bruge idrætten og kulturen i en masse andre sammenhænge, f.eks. udvikling af byrum. Vi har jo set det i de nuværende budgetforhandlinger, hvor SF bl.a. lagde op til at koble også byrums-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. december 2011

udviklingen med sundhedsprofil, med kultur og idræt. Det kan vi godt kalde en form for udmøntning af de intentioner, der ligger i den kulturpolitik, vi skal til at vedtage.

Det betyder også, at vi kan bruge kulturpolitikken i socialpolitisk sammenhæng, igen sundhedspolitisk sammenhæng. Men det, der også er rigtig vigtigt og måske nogle af de svære balanceakter, er, at kulturpolitikken også skal ind og arbejde med talentet, de dygtigste, og med erhvervspolitikken. Det er nogle svære balanceakter, som vi allerede er godt i gang med. Vi får en sag lidt senere på dagsordenen, bl.a. om arenaen, og jeg er supersuperstolt af, at man i Kultur- og Fritidsudvalget har en kultur- og fritidspolitik til at lægge nogle spor som bl.a. den kommende arena, vi skal have ude i Ørestaden.

Jeg har en lille bøn eller måske to, kan man godt sige, den ene var jeg lidt inde på før. Det er, at ting kommer ikke af sig selv, medmindre det er lommeuld. Når vi kommer til at være 100.000 flere mennesker her, så skal der bruges penge til nye faciliteter, men der skal også bruges penge på at holde tingene ved lige. De penge er ikke afsat endnu.

Vi har store udfordringer. Vi vil gerne udbygge Nordhavn. Hvis der skal være 20.000 mennesker derude, og man gerne vil have, at de skal dyrke den uomtvisteligt mest populære idrætsgren, fodbold, så skal der anlægges 7-8 fodboldbaner i Nordhavn. Det har jeg simpelt hen ikke fantasi til at forestille mig, at der er nogen, der lægger penge til. Derfor skal der tænkes kreativt, der skal findes andre løsninger. Dermed ikke sagt, at man skal afstå fra kampen for at få boldbaner i Nordhavn eller i Ørestad for den sags skyld. Det er bare at sige, at det kommer ikke nemt, man bliver nødt til at lægge sig lidt i selen for at skabe løsninger på det her.

Den anden del af det er, at vi nok skal til at stramme os an, hvis vi gerne vil have, at idrætten, kulturen skal være foregangsfolk på byudvikling, socialpolitik og sundhedspolitik. Vi skal ind og belønne de foreninger, som kan og vil løfte de opgaver her, fordi de skal ind og bryde med deres egenart, deres egen interesse, de skal ind og ville noget for det københavnske fællesskab. Vi skal simpelt hen belønne de foreninger, der kan og vil være noget for et forpligtende fællesskab her i København.

Disse to store udfordringer, med byrumsudviklingen og foreninger, der kan og vil noget, skal vi arbejde benhårdt på de kommende år.

Birthe Skaarup (O): Som der står i indledningen til kultur- og fritidspolitikken, så er den under konstant forandring. København vokser, og det er ikke alene på de vitale områder, hvor vi skal tage hensyn, hvor der skal skaffes flere daginstitutionspladser og også folkeskoler, men det er også flere borgere, der vil benytte kultur- og fritidstilbuddene.

Altså nye udfordringer og nyt pres, og hvorledes kan vi gøre det? Hvorledes kan vi samtænke nogle af de tilbud, der er til borgerne? Der er allerede sket noget på dette område. Biblioteker er eksempelvis slået sammen med kulturhuse, og her kan borgerne møde mulighederne for at blive servicebet med forskellige andre offentlige tilbud, som man ellers skulle frekventere andre steder, Borgerservice osv.

Men som sagt mange nye borgere, der vil efterspørge idrætsfaciliteter, og heldigvis er der da også både i 2011 og i 2012 afsat midler til udbygning og genopretning af området. Men også politikken om, at idrætsfaciliteter skal åbnes op for brugerne på skolerne, er gode afsæt. At vi samtænker mulighederne for at udnytte kapaciteten overalt i byen, som Bjarne Fey også var inde på, at man bruger det frie byrum.

Men efter Dansk Folkepartis mening bør vi stadig væk fokusere på, at der er penge til genopretning, både når det gælder idræts- og kulturfaciliteter, og det skal være for eliten, men også for bredden, samt at der er faciliteter, der går på tværs.

Jeg vil gøre opmærksom på, at vi bestemt også har en forpligtelse til at sørge for, at vi indtænker klublivet meget mere, end vi gør nu. Det har stor betydning for de forskellige idrætsgrene, det har stor betydning for borgerne.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. december 2011

Vi er i Dansk Folkeparti glade for, at man eksempelvis i det nye budget har imødekommet os med en ny klatrehal. Det kom med på budgettet i år, og jeg tror, at den vil tiltrække rigtig mange unge mennesker.

Det er en fryd at stå og iagttage skaterbanen ude i Fælledparken. Her er et mylder af børn og unge. Når jeg nævner de her to ting, så er det, fordi det er her, man går lidt på tværs af, hvad man ellers tilbyder omkring idræt. Jeg synes, det er så væsentligt, at vi får engageret alle de unge mennesker til at have mulighed for at lave den slags breddeidræt, som jeg kalder det.

Jeg tror på, at vi fremover kan plukke frugten af alle de her aktiviteter, der bliver igangsat, og at det også vil afspejle sig i det, som vi også arbejder på her i Borgerrepræsentationen, nemlig at vi skal have en bedre social- og sundhedspolitik, at vi får borgerne til at røre sig, at vi får lov til at leve længere.

Nu bliver kultur- og fritidspolitikken jo yderligere konkret med de 11 handleplaner, som vi også skal nikke til her i dag. Men vi kan i Dansk Folkeparti tilslutte os den indstilling, der ligger.

Jeg vil også godt sige, at det har været lidt af en fornøjelse at være med til at møde mange af de borgere, mange af de brugere og mange af de ildsjæle, der findes rundt omkring, under hele denne her proces med at få denne her politik på plads.

Med de ord kan vi tilslutte os den indstilling, der ligger.

Simon Strange (A): Tak for det. Det korte af det lange her det er, at der kun er en måde at indfri de her fine forventninger, som vi nu giver københavnere, og som de i virkeligheden også har ret til, fordi det er relativt små forventninger i forhold til, at man kan dyrke den idræt, man har lyst til, man kan bruge sin fritid aktivt. Det er ikke på den måde nogle store krav, der bliver stillet her. Men der er kun én måde, vi kan indfri det på, og det er ved, når vi laver nye skoler, også at lave nye idrætshaller, og at vi, når vi renoverer vores gymnastiksale, også renoverer vores idrætshaller eller ombygger til idrætshaller.

Derfor vil jeg sådan set bare lige kvittere i den her forsamling, over for Borgerrepræsentationen, for, at man lavede sådan et fint budgetforlig i år, at man rent faktisk fandt 40 mio. i forbindelse med den nye skole ude på Østerbro, at man rent faktisk laver en idrætshal. Det er altså bare den rigtige retning at gå, kære venner, det er den måde, hvorpå vi kan indfri forventningerne, det er den måde, vi kan tage imod 100.000 nye københavnere på. Der er simpelt hen ikke andre løsninger end det.

Så i den her forsamling skal der lige lyde en stor ros til jer alle sammen for, at vi gennemfører vores politik om at lave nye idrætshaller, når vi laver nye skoler, og ombygger til idrætshaller, når vi renoverer vores gymnastiksale.

Susanne Møller (C): København er en levende by, og vi skal selvfølgelig have en by med et mangfoldigt kulturliv, teater, musik, kunst og idrætsliv.

Kultur- og fritidspolitikken er efter ændringer efter høringsfasen og efter dialogmøder blevet rigtig god efter vores mening. For os Konservative har det været vigtigt, at også den organiserede idræt bliver prioriteret sammen med uorganiserede aktiviteter og i øvrigt det samlede kulturliv.

Hvad er det, der gør en by rar at være i? Det er jo netop kultur- og fritidstilbuddene. Det er derfor afgørende, at vi i vores by husker at prioritere det ved planlægning af nye byområder. Som det er blevet sagt af flere, vokser København, og presset på idrætsfaciliteterne er rigtig stort. Der skal både være plads til eliteidræt og til breddeidrætten. Så vi er meget tilfredse med det, der ligger på bordet nu.

Der var på pladserne omdelt et rettelsesblad til indstillingen (Se bilag).

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. december 2011

23. Arena - kapitalindskud og låneramme (2011-156306)

Indstilling om,

1. at Københavns Kommune i 2011 tegner aktier for kontant 15 mio. kr. i Arena CPHX P/S og Arena CPHX Komplementar A/S,
 2. at reservationen af kommunens låneramme ved BRs tidligere beslutning reguleres som anført i bilag 1 (fortroligt), samt
 3. at tilbud om lånefinansiering tages til efterretning, herunder omkring låneoptagelse, tidspunkt, lånetype m.m., jf. bilag 1 (fortroligt).
- (Kultur- og Fritidsudvalget og Økonomiudvalget)
 (Kultur- og Fritidsudvalgets og Økonomiudvalgets beslutninger eftersendes)
 (Økonomi)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

24. Styrkelse af kommunens håndtering af 10 prioriterede events i 2012 (2011-121048)

Indstilling om,

1. at Københavns Kommune styrker håndteringen af de 10 nedenstående prioriterede events i 2012.
- Det bemærkes, at store events har betydelige effekter for afviklingen af den kollektive trafik i København, herunder omlægning af busruter. Det er afgørende at sikre håndtering af økonomi og konkrete ruteomlægninger med Movia og de øvrige trafikselskaber. Det skal sikres som led i retningslinjerne. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets budgetramme.
- (Kultur- og Fritidsudvalget)
 (Kultur & Fritid)

Birthe Skaarup (O): Jeg synes lige, at den her indstilling skal have et par ord med på vejen, også fordi det er noget, som mange københavnere ser frem til og deltager i, nemlig events. Det er en del af kultur- og idrætslivet her i hovedstaden, og det er også en del af de handleplaner, som vi talte om ved forrige punkt på dagsordenen, nemlig kultur- og fritidspolitikken frem til 2015. Vi kan ikke undvære events, synes vi. De gør, at byen bliver promoveret, og det tiltrækker turister og publikum fra ind- og udland.

Blandt de 10 events, der er prioriteret for 2012, er der nogle gengangere, og de vil sikkert være der i årene fremover. Nogle af dem, som vi også kan se i indstillingen, vil sikkert skabe nogle problemer, bl.a. omkring den kollektive trafik. Men jeg kan ikke lade være med at sige her, at der er nogle udfordringer i en af de events, Distortion. Med udfordringer mener jeg selvfølgelig det store griseri med affald og deslige, der har været specielt ved den sidste Distortion. Selv om mange jubler over denne folkefest, så er der som sagt et stort problem, og det synes jeg, at må man holde fokus på.

Men ellers opbakning til, at man promoverer disse events og de oplevelser, som følger med borgerne på det her område.

Simon Strange (A): Altså hold nu op med den snak om, at vi ikke vil en folkefest, hvor der deltager hundredtusindvis af mennesker. Det er ikke det, det handler om.

Det, der skal snakkes om lige nu i den her sag, er sådan set, at vi skal være stolte af, at vi for en gangs skyld bryder med det her med, at man ikke kan arbejde på tværs i forvaltningerne. Her er det

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. december 2011

faktisk lykkedes at lave et helt konkret arbejde mellem forvaltningerne, hvor man har sat sig ned og fundet ud af, hvordan vi bedst gør ting sammen på en måde, som hjælper borgerne, på en måde, så vi laver de bedste begivenheder, på en måde, som får vores by til at fremstå på bedste vis som en god vært, der i virkeligheden tager sine gæster i hånden og hjælper dem igennem systemet.

Jeg synes, man skal kvittere over for forvaltningerne for at have lagt et rigtig godt stykke arbejde heri. Det er blevet konkret, det er blevet formaliseret på en måde, som vi måske forhåbentlig om lidt kan finde ud af rent faktisk har virket på en måde, så de her større events rent faktisk føler sig mere velkomne og føler sig bedre klædt på af forvaltningerne, så de ikke skal bruge så mange penge, bruge så mange kræfter på at snakke med kommunen. Så kunne de penge, vi giver til de her begivenheder, som vi gerne vil have sker, måske gå til aktiviteter, de kan gå til at rydde op, de kan gå til at gøre byen endnu bedre.

Så i dag skal vi sådan set glæde os over, at vi faktisk har fået en konkretisering af det store arbejde, vi som forsamling har prøvet at lave, nemlig at få tingene til at fungere på tværs af vores forvaltninger, på tværs af vores udvalg, fordi vi gerne vil det samme for byen. Vi vil gerne have en by i vækst, vi vil gerne have en by, hvor der er gang i den.

Allan Ahmad (Ø): Jeg skal så sandelig love for, at der er gang i Kultur- og Fritidsudvalget i aften, folkeoplysningspolitik og femårsplan for kultur- og fritidspolitikken.

Jeg synes, det er et rigtig, rigtig godt forslag, og det kan andre forvaltninger faktisk også lære noget af, fordi det er et af de forslag, som gør, at kommunen ser meget mere tjekket ud udadtil. Jeg er meget enig med den forrige taler, Simon Strange, altså at vi bruger pengene på en klogere måde og på, at vi ikke skal få folk til at lave masser af bureaukratiske ansøgninger og frem og tilbage, men koncentrere sig om det, de er gode til, og det er f.eks. at lave de her events.

Jeg er virkelig, virkelig glad for, at kultur- og fritidsforvaltningen og teknik- og miljøforvaltningen i hvert fald i den her sag har været rigtig gode til at samarbejde. Det vil også vise sig rent praktisk, når de her events skal udføres.

Susanne Møller (C): Jamen jeg vil skynde mig at starte med at sige, at vi støtter indstillingen. Der er ingen tvivl om, at rigtig mange københavnere har glæde af de her events, og der kommer også turister til byen, og byen tjener penge.

For os Konservative er det rigtig, rigtig vigtigt, at man sætter sikkerheden i top, og at logistikken virker, og at byen holdes ren, altså der skal simpelt hen prioriteres noget, og derfor er det selvfølgelig godt, at der arbejdes rigtig meget på tværs af forvaltningerne.

Så vil jeg bare sige, at vi har en lille protokolbemærkning, og det er, at vi mener, selvfølgelig fordi man netop skriver 10 prioriterede, og så er det de 10, man nævner, at det er en forudsætning for prioriteringen af netop Distortion 2012, at de har betalt deres regning til Københavns Kommune for renholdelse.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til Birthe Skaarup i 2. runde.

Birthe Skaarup (O): Og den protokolbemærkning kan Dansk Folkeparti tilslutte sig.

Når jeg tager ordet igen, så er det selvfølgelig, fordi jeg godt kunne høre, at der er nogle, der synes, at Distortion skal være her under alle omstændigheder. Det synes vi faktisk også, og jeg sagde faktisk også og roste, at vi havde 10 gode events.

Det, jeg synes, det er så nødvendigt at påpege, er, at Distortion skal sørge for at rydde op. Der bor nogle i denne her by, der også vil have deres nattesøvn, der også godt vil komme ud på gaden om morgenen, hvor det ikke flyder med skidt og møg, for at sige det rent ud.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. december 2011

Jeg kender rigtig mange, der deltager i denne her fest. Carl Christian Ebbesen gør bl.a., og hvis han ikke har gjort det, så vil han i hvert fald meget gerne til næste år, og han har også meldt sig som frivillig til at være med til at rydde op.

Men under alle omstændigheder synes jeg, at vi ikke bare blankt skal sige ja til alt, men at vi godt må have nogle bemærkninger, når vi kan se, at der er noget, der går galt.

Blot disse bemærkninger til forslaget, men 10 gode events.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Det er ikke i aften, vi indtegner folk til rengøring af byen efter Distortion, skal jeg bare lige meddele, så man behøver ikke at tage ordet, hvis man vil melde sig som frivillig.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance afgav følgende protokolbemærkning til sagen:

”Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance mener, at det er en forudsætning for prioriteringen af Distortion 2012, at Distortion har betalt sin regning til KK for renholdelse ved Distortion 2011.”

=====

25. Vedligeholdelsesplan 2012 og Grundbudget til vedligehold 2012 (2011-148468)

Indstilling om,

1. at Vedligeholdelsesplan 2012 (bilag 1) med overordnede retningslinjer for prioritering af vedligeholdelsesopgaver i 2012 godkendes, samt
2. at oversigt over konkrete, prioriterede vedligeholdelsesopgaver på Grundbudget til vedligehold 2012 (bilag 2) tages til efterretning.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets budgetramme.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

(Kultur & Fritid)

Bjarne Fey (F): Jeg vil bare starte med at fastholde den protokolbemærkning, der er lavet i Kultur- og Fritidsudvalget også denne her gang.

Det er bare for at være helt stensikker på, at det siver ind hos folk, hvad det egentlig talt er, vi står og snakker om her. Det er sådan, at vi har et vedligeholdelsefterslæb på 2,8 mia. kr., undskyld, jeg runder lidt op her. Når jeg har gjort det, så er det, fordi vi med de budgetter, vi har nu, kun kan lave alle lovpligtige foranstaltninger. Vi kan sådan set ikke lave vores grundvedligeholdelse, og hvis vi ikke gør noget, så stiger vedligeholdelsefterslæbet i runde tal med 10 pct. om året. Nu gør vi en lille smule. Men 10 pct. er altså ca. 280 mio. kr.; det er 750.000 kr. om dagen, der fosser ud af systemet. Det er ikke en lille ting, det er meget alvorligt.

Så har jeg lige en lille ting, som irriterer mig rigtig meget. Det er, når man går ind og udhuler de indtægtsmuligheder, som KEjd har, hvad man bl.a. gjorde med kolonihaveforliget, hvor jeg selv var med til at stemme for det, beklager, men det er altså usundt, det er dårlig politik. Vi bliver simpelt hen nødt til at tage det alvorligt. Der ligger 2,8 mia. kr., der skal hentes hjem, ca. 750.000 kr. om dagen. Det hul skal stoppes.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. december 2011

Allan Ahmad (Ø): Jeg er meget enig med Bjarne Fey. Bjarne Fey er meget velkommen til at stemme med Enhedslisten næste gang, når han kan lide vores måde at stemme på.

Jeg tror, at der skal nærmest enhedsforvaltning til for at kunne forstå alvoren i det her vedligeholdelseefterslæb. Dermed ikke sagt, at Enhedslisten går ind for enhedsforvaltning, men problemet er simpelt hen, at det er, som om resten af Borgerrepræsentationen og de andre ansvarlige politikere ikke har øje for, at der er 2,8 mia.s vedligeholdelseefterslæb. Det er, venner, et meget, meget alvorligt problem, og det skal tages meget mere seriøst, end vi gør med de hist og pist-småpenge, der bliver afsat, vil jeg mene, under budgetforligene.

Birthe Skaarup (O): Ja blot for at følge lidt op på det, Allan Ahmad sagde, at selve vedligeholdelsesbudgettet er for småt. Københavns Kommunes ejendomsportefølje er så stor, så der skal et meget større vedligeholdelsesbudget til. Det er en ond spiral, det har en dominoeffekt. Lige så snart der kommer nogle akutte problemer, så træder hele vedligeholdelsen et skridt tilbage.

Jeg vil blot sige, at vi godt vil have videreført den bemærkning, som vi faktisk havde i Kultur- og Fritidsudvalget, til indstillingen her i dag. Jeg tror ikke, jeg behøver at læse den op.

Borgmester Anna Mee Allerslev: Jeg vil blot sige til Bjarne Fey og Enhedslisten, at i Det Radikale Venstre er vi fuldstændig enige. Vi fokuserer selvfølgelig også på vores bygninger, og vi kigger også på, hvad der skal til for at vedligeholde. Men det er vi heldigvis ikke enige om, og alle partier, der står bag budgetaftalen, har således aftalt, at vi skal se på, hvad vi kan gøre for at sikre, at vi har vedligeholdte bygninger. Det er sådan set derfor, vi ikke har valgt at gøre yderligere ved sagen i den her. Og i forhold til den protokolbemærkning, der er for kultur- og fritidsforvaltningen, står det nærmest direkte i budgetaftalen.

Simon Strange (A): Det er sådan set ikke, fordi vi Socialdemokrater ikke er enige i SF's ordførers, hvad jeg opfatter lidt som et angreb på politikken, der er ført. Altså vi er sådan set enige i, at vi gerne vil have vedligeholdelseefterslæbet væk, det er vi fuldstændig enige i. Men det bliver også fremlagt lidt som om, at der ikke bliver gjort noget.

Jeg synes hellere, vi skulle glæde os over, at vi nu har stået sammen om et budget, hvor vi igen i år har fået penge sat af til vedligeholdelseefterslæbet, og at vi rent faktisk får barberet det ned, og at vi siden 2006 har investeret 422 mio. i genopretning af idrætsanlæggene. Vi er kommet i hus med det i årets budget, og vi står over for en overførselssag sammen, forhåbentlig i hvert fald og formentlig, hvor vi får sat endnu et punktum for det her, hvor vi får barberet noget af vedligeholdelseefterslæbet på skoler osv. ned.

Så jeg vil bare sige, at jeg synes, det går i den helt rigtige retning. Det er selvfølgelig rigtigt nok af SF at fastholde momentum i det, men der er ingen grund til at kritisere det, at Borgerrepræsentationen rent faktisk gør en indsats på det her område.

Bjarne Fey (F): Nu lovede jeg godt nok Ikram Sarwar, at vi skulle trække den langt ud, men så langt bliver det heller ikke.

Jeg er fuldstændig enig med ordføreren fra Socialdemokratiets side af. Jeg er stolt af alt det, vi i fællesskab har opnået i de 10 år, jeg har været herinde, så det står jeg fuldstændig ved. Der er bare nogle små skønhedsfejl, det kunne jeg også godt se bort fra, men vi bliver nødt til nu at lave en plan, lave noget, hvor vi får sat handling bag ordene. Den her gæld er jo ikke kommet ud af den blå luft, den har været der også for 10 år siden. Nu er det ligesom et opråb til en selv, nu bliver vi altså nødt til at gøre noget ved det, lidt mere alvorligt, end vi har gjort de foregående 10 år.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. december 2011

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg gør opmærksom på, at den næste sag på dagsordenen indeholder 200 mio. kr. til vedligeholdelse som en del af København i Vækst. Bare så det også er sagt under behandlingen af genopretningen i det hele taget, så er der altså i København i Vækst 200 mio. kr. til genopretning af seks skoler.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Socialistisk Folkeparti og Dansk Folkeparti videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Socialistisk Folkeparti og Dansk Folkeparti ser med stor bekymring på udviklingen af vedligeholdelsen af de københavnske bygninger. Socialistisk Folkeparti og Dansk Folkeparti vil arbejde for, at der laves en langsigtet handleplan for at imødekomme denne udfordring. Socialistisk Folkeparti og Dansk Folkeparti er endvidere bekymret over, at det ikke er det fulde beløb, der bliver brugt på Grundbudgettet til Vedligehold. Det er et skråplan, at Københavns Ejendommers ramme til grundvedligehold bliver reduceret af sager, der ikke direkte har til formål at sikre vedligehold.”

=====

26. Anden del af genopretningsplan for folkeskoler samt Kbh i Vækst (2011-143786)

Indstilling om,

1. at de renoveringsarbejder, der foreslås udført på skolerne, godkendes,
2. at der gives en anlægsbevilling på 330,095 mio. kr. (2011 p/1) til udførelse af renoveringsarbejder på skolerne 2012-2014 på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, anlæg, på IM-funktion 03.22.01.3,
3. at der anvises kassemessig dækning på 330,095 mio. kr. (2011 p/1) på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, anlæg, IM-funktion 03.22.01.3, samt
4. at Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Undervisning - Demografireguleret, funktion 03.22.01.1 reduceres med 0,16 mio. kr. fra 2014 og fremefter og yderligere 0,49 mio. kr. fra 2015 og fremefter, og at besparelsen kan indgå i Børne- og Ungdomsudvalgets bidrag til effektivisering i de pågældende år.

Det bemærkes, at fire af de seks skolerenoveringsprojekter fra KBH i vækst også koordineres med ombygninger og skoleudvidelser på de konkrete skoler. Det medfører, at de fire skoler først vil være færdigrenoverede i 2014, og to af dem evt. først i 2015. Økonomiudvalget anbefaler derfor, at et væsentligt princip for prioritering af fremtidige renoveringsprojekter er, at projekterne er eksekveringsparate. Der vil løbende blive fulgt op på fremdriften af skolerenoveringsprojekterne i Fast-Track-regi, således at evt. problemstillinger håndteres hurtigst muligt.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets budgetramme.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

(Økonomi)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg ved ikke, om de samme ordførere vil have ordet til denne her og glæde sig over 200 mio. kr. Det er der ingen, der vil ... Jo, det vil Bjarne Fey alligevel.

Bjarne Fey (F): Det er jo dejligt, at der er 200 mio. kr., men det er jo begrænset, hvor meget vi kan finansiere på den måde. Det er det her drypvise, vi gerne vil væk fra, og det er den langsigtede strategi, som jeg også går ud fra, at overborgmesteren er enig med mig i, vi skal have sat på plads.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. december 2011

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): En dråbe til 200 mio. Ja, ja, det er store dråber.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

27. Udmøntning af Moderniseringsplan 2012 (2011-135317)

Indstilling om,

1. at plejehjemmet Huset William i Valby lukkes midlertidigt med henblik på ombygning, og beboerne overflyttes til 2. etape af Dr. Ingrid's Plejehjem,
2. at Plejecenteret Hørgården på Amager ombygges i to etaper, og plejhjemsbeboerne vedrørende første ombygningsfase (blok 28) overflyttes til det nybyggede plejecenter i Ørestaden. Beboere, der er visiteret til en beskyttet bolig på Hørgården (blok 28), vil efter en konkret individuel vurdering blive tilbudt enten bolig på det nye plejecenter Ørestaden, en anden beskyttet bolig eller en ældebolig,
3. at driftsoverenskomsten med det selvejende plejehjem Øselsgården på Amager opsiges, og plejhjemsbeboerne overflyttes til det nybyggede plejecenter i Ørestaden. Beboere, der er visiteret til en kollektiv bolig på Øselsgården, vil efter en konkret individuel vurdering blive tilbudt enten bolig på det nye plejecenter Ørestaden, en beskyttet bolig eller en ældebolig,
4. at Plejecenteret Sølund på Nørrebro ombygges i to etaper, og plejhjemsbeboerne, vedrørende første ombygningsfase (bygning 6 og 8), overflyttes til det ombyggede plejecenter Fælledgården. Beboere, der er visiteret til en beskyttet bolig på Sølund (bygning 6 og 8), vil efter en konkret individuel vurdering blive tilbudt enten bolig på plejecenter Fælledgården, en anden beskyttet bolig eller en ældebolig, samt
5. at der påbegyndes planlægning af en åben konkurrence vedrørende bygherre- og driftsherrerolle for to nye plejeboligbebyggelser, omfattende hver 75-100 plejeboliger med tilhørende serviceareal på stationsnære arealer, på henholdsvis Østerbro/Christianshavn og Amager Øst.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Sundheds- og Omsorgsudvalgets budgetramme.

(Sundheds- og Omsorgsudvalget)

(Økonomi)

Borgmester Ninna Thomsen: Nu er det ikke noget, vi har koordineret, at alle SF'ere skal være på talerstolen i aften, men jeg synes alligevel, jeg skylder at give denne her indstilling nogle ord.

Det er nemlig udmøntningen af moderniseringsplanen på ældreområdet for 2012. Det er en rigtig stor øvelse. Det betyder lukning, det betyder ombygning og nybygning af en række plejehjem. Med moderniseringsplanen giver vi et væsentligt løft til de svageste ældre. I stedet for 1-rums-boliger får vi 2-rums-boliger, vi får produktionskøkkener på plejehjemmene, og vi får løftet arbejdsvilkårene for vores SOSU-medarbejdere og sygeplejersker.

Det ændrer ikke ved, at for de ældre, der bliver berørt, er moderniseringsplanen måske ikke lige på første hånd det letteste i hele verden. Det er selvfølgelig en svær tid for de ældre, der bliver berørt af moderniseringsplanen, og netop derfor vil jeg sige, at ikke alene jeg som borgmester, men også det politiske udvalg har lagt meget vægt på, at processen omkring flytningerne bliver så tryk som overhovedet muligt både for de ældre og for de pårørende, men også, at der for medarbejderne er clearingsordninger, så de også kan finde ansættelse andetsteds i kommunen.

Birthe Skaarup (O): Det er en stor sag denne her både med hensyn til økonomi og med hensyn til mennesker. Det er en udmøntning, som er blevet vedtaget tidligere her i BR-salen. Vi har da også

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. december 2011

haft et par punkter i denne her periode. Vi er nået dertil, hvor vi skal åbne tre nye plejeboligcentre med 364 boliger, og det er en stor rokering, der skal sættes i værk, som sundhedsborgmesteren også omtalte.

Dansk Folkeparti har tilsluttet sig moderniseringsplanen i store træk, fordi de ældre får mulighed for at få bedre forhold. Ikke alle synes naturligvis, at det er godt at ændre adresse i så sen en alder, og det kan vi vist alle godt være enige i.

Men jeg vil også give udtryk for, at det handler meget om, hvordan man griber sagen an. Huset William, som skal lukkes midlertidigt, har jeg haft mulighed for at besøge, og det er et af de plejehjem, som jeg synes bør moderniseres. Det er vel egentlig et udmærket sted, det er meget små værelser, man har nogle gode udendørsfaciliteter, man har dyr, og det tror jeg er noget af det, beboerne synes rigtig godt om. Jeg tror, at ledelsen her har gjort det på en rigtig god måde. Den har taklet hele situationen med hensyn til beboerne, men også ledelsen af medarbejderne.

Jeg tror, det samme gør sig gældende for Hørgården, som også er nævnt i indstillingen. Flere af beboerne her ser frem til at flytte ind i det nye plejecenter i Ørestaden, som udefra ser meget indbydende ud. Det samme skal ske med beboerne på Øselsgården, hvor de fleste skal flyttes ud.

Der vil som sagt være betænkeligheder, når man laver så store rokeringer, og der er så mange medarbejdere og ældre beboere involveret.

Den store rokade på Sølund, som jo er landets største plejehjem, efter hvad jeg har hørt, er selvfølgelig ikke nogen undtagelse. Mange af beboerne kan simpelt hen ikke fatte, at de skal flytte. Jeg deltog i et møde med sundheds- og omsorgsborgmesteren. Jeg synes, det var et meget positivt møde, hvorom alting var.

Det, man kunne spore hos beboerne og hos de pårørende, var, at der var meget nervøsitet over renoeringen. Ved det her møde blev mange spørgsmål fra beboerne og de pårørende besvaret. Jeg tror også, at det møde på en eller anden facon gav en afklaring hos en del af de fremmødte, som ellers var meget skeptiske. At de fik lovning på, at beboerne havde mulighed for at flytte tilbage til Sølund, efter at de var flyttet til Fælledgården, tror jeg beroligede en del, også at de kunne få lov til at være medbestemmende i en vis udstrækning om indretningen af den nye bolig på Sølund, når de flyttede tilbage.

Jeg vil godt sige, at det afgørende i disse situationer er, at de kan få løst alle de problemer, som de ældre bliver udsat for. Vi kommer selv til engang på et eller andet tidspunkt måske at stå i den situation, hvor vi synes, at problemerne tårner sig op. De sidder og ruger over dem. Det var helt min klare holdning, da jeg hørte dem, og mange ude på Sølund var rigtig mistrøstige.

På den baggrund foreslog jeg på mødet, at man skulle finde en ressourceperson, som beboerne kunne kontakte, når de ser, at problemerne begynder at tårne sig op for dem. Et er at sidde derhjemme i en familie og have problemer. Noget andet er, at man sidder ene i en plejebolig og skal selv løse problemet. Jeg vil sige, at forslaget om denne her ressourceperson faktisk blev rigtig godt modtaget, også af lederen derude. Jeg har siden hen rejst spørgsmålet over for borgmesteren, og jeg har lige her i dag fået endnu et svar om det, og jeg kan se, at der er gjort noget derude.

Det er væsentligt, og det tror jeg også, man har lært meget af, at vi i en kommune som København løser de problemer på en rigtig god måde, og får inddraget beboerne, men også de pårørende.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tiden skal overholdes.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

28. Overdragelse af anvisningsretten til 36 ældreboliger i Bjergvænget og anlægsbevilling ifbm. flytning af Hedelund (2011-10076)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. december 2011

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 0,1 mio. kr. i 2011 (2011 p/l) og 2,75 mio. kr. i 2012 (2011 p/l) til Bjergvænget til 32 pladser til flytning af Hedelund på Socialudvalgets bevillingsområde Borgere med sindslidelse, funktion 5.38.50.3

(anlæg),

2. at der af bevillingen overføres 0,1 mio. kr. i 2011 (2011 p/l) og 1,3 mio. kr. i 2012 (2011 p/l) til anvendelse for etablering af servicearealer fra Socialudvalgets bevillingsområde Borgere med sindslidelse, funktion 5.38.50.3 til Kultur- og Fritidsudvalgets bevillingsområde Københavns Ejendomme, funktion 5.38.50.3,

3. at der af bevillingen anvendes 0,35 mio. kr. i 2012 (2011 p/l) til montering af servicearealer på Socialudvalgets bevillingsområde Borgere med sindslidelse, funktion 5.38.50.3,

4. at der af bevillingen anvendes 1,1 mio. kr. i 2012 (2011 p/l) til at dække flytteudgifter og projektlederhonorar på Socialudvalgets bevillingsområde Borgere med sindslidelse, funktion 5.38.50.3,

5. at deponeringen på 5,845 mio. kr. for servicearealer bortfalder i overensstemmelse med aftalen om Kickstart, hvilket indebærer, at der foretages et tilsvarende træk på kommunens låneramme i 2012,

6. at finansieringen af tomgangsleje i ombygningsperioden på 0,717 mio. kr. vil indgå i forhandlingerne om overførselssagen, samt

7. at Københavns Ejendomme indgår en lejekontrakt for ca. 260 m² serviceareal med boligorganisationen Lejerbo.

Det bemærkes, at det med aftale 'Kickstart København' fra 2010 blev besluttet, at Socialudvalget ikke afholder udgifter ifm. evt. tomgangsleje under ombygningsprocessen af de 36 boliger i Bjergvænget.

Det bemærkes endvidere, at finansieringen af tomgangslejen indgår som en del af forhandlingerne i overførselssagen 2011/2012.

Det forudsættes, at andre eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets budgetramme.

(Socialudvalget og Sundheds- og Omsorgsudvalget)

(Økonomi)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

29. Godkendelse af opholdsbetaling på botilbud (2011-137281)

Indstilling om,

1. at ændrede takster for ophold på tilbud godkendes.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets budgetramme.

(Socialudvalget)

(Social)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

30. Eksperttænk tank for Integrations temavalg 2012 (2011-138279)

Indstilling om,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. december 2011

1. at Borgerrepræsentationen godkender "Byens borgerinddragelse", som tema for Eksperttænk tank for Integrations arbejder til fremlæggelse for Beskæftigelses- og Integrationsudvalget ultimo marts 2012.

(Beskæftigelses- og Integrationsudvalget)

(Beskæftigelse & Integration)

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Et samlet BIU har vedtaget, at det andet tema for vores eksperttænk tank er Byens borgerinddragelse. Vi glæder os til, at eksperterne dykker dybere ned i, hvilke metoder der virker, når vi ønsker at skabe optimal borgerinddragelse i København.

Vi har jo nogle særlige udfordringer, når vi ønsker at inddrage vores etniske minoriteter, det er ikke nogen hemmelighed, og derfor glæder vi os til at se, hvad eksperttænk tanken finder frem til. Eksperttænk tanken vil fokusere på, hvordan hele kommunen kan blive bedre i forhold til det vigtige emne. Vi står heldigvis ikke på bar bund, langtfra. Fra bl.a. teknik- og miljøforvaltningens områdefor nyelser har de rigtig gode erfaringer med, hvordan man skal gøre, og hvilke udfordringer der særligt er i forhold til den gruppe.

Eksperttænk tanken vil også sikre endnu mere viden om, hvordan indsatsens effekter måles, og om deltagernes deltagelse skaber aktivt medborgerskab. Men eksperttænk tanken vil selvfølgelig også inddrage de mange gode erfaringer, der er i de andre forvaltninger.

Jeg tror, vi kan se frem til et kvalificeret bud på, hvordan vi kan blive endnu bedre til at arbejde med borgerinddragelse i hele København, og det ser jeg virkelig meget frem til.

Signe Goldmann (F): Vi har i dag lige vedtaget en politik for udsatte byområder, hvor vi også skal i gang med en rigtig stor borgerinddragelsesproces. Derfor synes jeg, det er rigtig, rigtig positivt, at vi får nogle kloge hoveder i eksperttænk tanken til at tænke med på, hvordan vi kan sikre, at denne proces kommer til at forløbe bedst muligt.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

31. Valgbestyrelsens studietur til Norge september 2011 (2011-159932)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen tager til efterretning, at de i indstillingen nævnte medlemmer af valgbestyrelsen har været på studietur til Norge i perioden fra den 21. til den 23. september 2011,
2. at Borgerrepræsentationen beslutter at yde erstatning for dokumenteret tabt arbejdsfortjeneste til de i indstillingen nævnte medlemmer, som har tilmeldt sig ordningen for 2011, samt
3. at udgifterne til erstatning for dokumenteret tabt arbejdsfortjeneste afholdes inden for Økonomiforvaltningens budgetramme i 2011, idet der anvises kassemæssig dækning på bevillingen økonomisk forvaltning, drift, funktion 6.42.41.1.

(Økonomiforvaltningen)

(Økonomi)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

32. Beredskabspolitik og "Plan for fortsat drift" (2011-157644)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. december 2011

Indstilling om,

1. at forslag til beredskabspolitik, jf. bilag 1, godkendes,
2. at "Plan for fortsat drift", der samtidig erstatter den eksisterende beredskabsplan, godkendes,
3. at Beredskabskommissionen bemyndiger Beredskabs Samordning for Københavns Kommune til at udarbejde et beredskabsprogram, som sikrer implementeringen af beredskabspolitikken og "Plan for fortsat drift" i alle forvaltninger, samt
4. at der udarbejdes en risiko- og sårbarhedsvurdering for den civile sektors beredskab i Københavns Kommune.

(Beredskabskommissionen)

(Økonomi)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

33. Aftale om indkvartering og forplejning (2011-2942)

Indstilling om,

1. at der indgås aftale med de øvrige kommuner i Storkøbenhavn om samarbejde i forbindelse med indkvartering og forplejning.

(Beredskabskommissionen)

(Økonomi)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

34. Medlemsforslag om undersøgelse af betalingsringens konsekvenser for kultur- og fritidsliv (2011-167840)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Kultur- og Fritidsforvaltningen at udarbejde en analyse af betalingsringens konsekvenser for kultur- og fritidslivet i København, samt
2. at analysen fremlægges til politisk behandling i Kultur- og Fritidsudvalget med henblik på at iværksætte mulige kommunale initiativer til at afhjælpe betalingsringens negative konsekvenser for københavnernes kultur- og fritidsliv.

(Stillet af Venstre)

(Økonomi)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er tale om et medlemsforslag, så jeg giver ordet til en repræsentant for Venstre, og det er Cecilia Lonning, værsgo.

Cecilia Lonning (V): Tak for ordet.

En undersøgelse fra FDM viser, at især kulturtilbuddene vil blive påvirket af en betalingsring. På spørgsmålet om, hvilke ture folk ville skære ned, hvis de skulle betale bompunge, svarer 57 pct. kulturelle aktiviteter. 44 pct. svarer, at indkøbsturene til København vil blive færre, mens andre 32 pct. vil skære i turene til fritidsinteresser. Undersøgelsen viser, at borgere i Københavns omegn ligger med højere svarprocenter end disse.

Borgerrepræsentationen kender jo godt de her effekter, for da Københavns Kommune for nogle år siden satte taksten for parkering op, så måtte kommunen efter et stykke tid ændre det tilbage til en la-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. december 2011

vere takst, simpelt hen fordi det blev for dyrt at bruge byen om aftenen, og man konkret kunne se det i et ændret søgemønster.

Vi oplever derfor, at der i kulturlivet og i idrætsverdenen er nervøsitet: Hvad betyder betalingsringen for besøgstallene? Kan man stadig lave store kultursatsninger, når besøgsgrundlaget svinder ind? Er der plads til de smalle udstillinger? Vil det blive dyrere at gå til holdsport, når børn og voksne igen og igen skal krydse betalingsringen for at komme til kamp et sted i regionen?

Spørgsmålene er mange, og i øjeblikket ved vi kun, at nogle vil fravælge besøget på et københavnsk museum, på en københavnsk restaurant, på en københavnsk udstilling. Nogle vil fravælge fodboldkampen i Parken, nogle vil undlade at dyrke sport eller lade deres børn gå til sport, fordi kørsel til kampene med drengeholdet, der fire gange på en måned skal spille kamp på den anden side af betalingsringen, bliver for dyrt. Vi ved, at kulturlivet, idrætslivet og fritidslivet vil blive mindre mangfoldigt, men vi kender selvfølgelig ikke det præcise omfang af betalingsringens effekt.

Derfor er det Venstres håb, at Borgerrepræsentationen er klar til at sætte en undersøgelse i gang. Ikke fordi den nødvendigvis skal bruges som argument mod betalingsringen, men fordi det er vores opgave som Borgerrepræsentation at værne om byens kulturliv, idrætsliv og fritidsliv. Den opgave kan vi kun løse, hvis vi ved mere om, hvilket grundlag fremtidens kulturliv, idrætsliv og fritidsliv skal bygges på.

Lars Weiss (A): Endnu et interessant medlemsforslag fra Cecilia Lonning. Nu har jeg ikke med mig det medlemsforslag, der blev fremsat for 14 dage siden, hvor det var børne- og ungdomsborgmesteren, der skulle iværksætte en undersøgelse. Men så vidt jeg husker, er stort set det eneste, der er ændret i den, forvaltningens navn, og at Kultur- og Fritidsudvalget er sat ind i stedet for.

Svaret må blive præcis det samme, som det var sidste gang: Før vi kender en betalingsrings faktuelle placering, og hvad det koster at krydse den, giver det ingen mening at lave en undersøgelse.

Jeg kan lige så godt advisere Cecilia Lonning på forhånd om, at når hun på næste møde stiller spørgsmål om, hvad det vil betyde for sundheds- og omsorgsforvaltningen i forhold til handicapkørslen, så må svaret desværre blive præcis det samme, medmindre Cecilia Lonning vil vente og se det lovforslag, som regeringen fremlægger i slutningen af februar, starten af marts.

Derfor kan vi ikke stemme for Venstres medlemsforslag.

Kasper Johansen (B): Også i denne uge vil vi gerne markere, at Det Radikale Venstre er gløden- de tilhænger af en betalingsring rundt om København, der skal begrænse trængslen og skabe mindre luftforurening og også have andre positive effekter. Så derfor er vi også i denne her uge imod, at vi går ind og med et medlemsforslag fra Venstre foregriber begivenhedernes gang ud fra en negativ kontekst.

Også i denne uge virker argumentationen lettere tynd. Sidste gang var vi ikke mange sekunder inde i argumenterne, før det handlede om, hvad for nogle børnehaver der var i klynger, og hvad der ikke var. Denne her gang er vi også ude i at sige, at betalingsringen kan gøre, at folk ikke vil have, at deres børn dyrker sport.

Der er vel nok ikke så meget andet at sidde og reflektere over, når man skal lave talen til næste gang, end at tænke i spænding over, hvad det så er vi skal ud og diskutere. Jeg tænkte på – uden at jeg selvfølgelig skal hjælpe Venstre for meget med deres kampagne – om vi skal ud i, om undulatejerne, der jo beklageligvis, hvis de skal ud til Rødovre til den store dyrehandel derude og skal krydse betalingsringen på vejen, vil være nødt til at tage S-toget, der kører lige til døren, men som jo også i 3-4 pct. af tilfældene kan være lettere forsinket. Det er vigtigt, at vi får belyst alle befolkningsgruppers situation i denne her sag.

Morten Kabell (Ø): Jeg synes det samme som Lars og Kasper – undskyld, Lars Weiss og Kasper Johansen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. december 2011

Birthe Skaarup (O): Blot det, at nu havde vi også debatten sidste gang om betalingsringen, og vi kan tilslutte os det om en analyse, der foreslås af partiet Venstre.

Jeg vil blot sige, at jeg tror, det bliver utrolig svært at lave sådan en analyse, ud fra, at masser af mennesker bruger det her, masser bruger vores kulturtilbud, vores idrætstilbud osv. osv. De kommer også fra uden for kommunen. Men der er ingen tvivl om, at det her er en hæmsko for hele udfoldelsen for befolkningen, for, at den frit kan bruge de tilbud, som hovedstaden frembyder.

Ja, jeg må indrømme, det er ikke for at være ironisk, men jeg håber da, at det er et af de forslag, som måske kommer ned i sækken til de andre forslag, der ikke bliver til noget alligevel. Jeg synes, at det, at vi skal til at betale for at bevæge os rundt i vores by, er fuldstændig grotesk.

Med disse ord kan vi tilslutte os forslaget.

Susanne Møller (C): Jamen Konservative støtter også Venstres forslag, da vi gerne vil have nogle aktive borgere, der søger kultur- og fritidsaktiviteter, og at man ikke stiller hindringer i vejen for det. Vi har jo tidligere i aften talt om kultur- og fritidspolitikken og er rigtig interesseret i, at vi får et rigt kultur- og fritidsliv.

Vores kulturinstitutioner er afhængige af, at der kommer besøgende og lægger entré. Der har længe været arbejdet på at gøre København til en levende by med mange kulturtilbud. "Gang i København" – bare det nu ikke bliver "Nedgang i København".

Det er ikke billigt at gå i teatret. Mange borgere med arbejde er afhængige af en bil for at komme fra omegnen ind til eksempelvis teatrene. Det kan nu blive meget dyrt. Ikke nok med dyre parkeringsudgifter, de skal også betale for at komme til staden, og så er det, man kan frygte, at nogle vælger teatret fra eller vælger omegnsteatrene. Hvilke tilbud overlever i København? Der køres også på kryds og tværs i byen til idrætsfaciliteterne, og mange børnefamilier er nødt til at have en bil for at få det til at hænge sammen.

Vi ønsker sunde borgere, og vi ønsker, at man kan bevæge sig uden hindringer, så derfor støtter vi, at man laver en analyse, og hvilke problemer kan man have med det?

Iben Wiene Rathje (F): Jamen vi mener ligesom de fleste andre også, at det er absurd at indlede undersøgelser af noget, man ikke ved, hvad er endnu, for der jo ikke truffet nogen beslutning.

Men når den nu engang skal tages op igen, og vi har fundet ud af, hvor den her betalingsring kommer til at ligge, så kunne man jo også medtænke, hvor mange der så kommer til at bruge de her kulturtilbud, som ikke havde mulighed før, f.eks. børnefamilier, som ikke har råd til at tage bussen, fordi den er absurd dyr i forhold til at tage bilen, og børnefamilier, som ikke har råd til en bil.

Det kunne også være børnefamilier, som ikke kan cykle med deres børn, fordi der er alt for mange biler, og de er bange for, at de bliver kørt ned. Dem kunne man også medtage i sådan en undersøgelse, fordi disse effekter kan jo lige så godt være der som dem, som Cecilia Lonning nævner.

Medlemsforslaget blev forkastet med 39 stemmer imod 12.

For stemte: C, I, O og V.

Imod stemte: A, B, F, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

=====

Denne sag blev behandlet for lukkede døre:

35. FORTROLIG: Indstilling vedr. Nyropsgade (2011-146868)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 1. december 2011**

Mødet sluttede kl. 19.48