

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 3. november 2011**

Torsdag den 3. november 2011 kl. 17.30**Dagsorden:**

1. Godkendelse af dagsordenen
2. Ligestillingsredegørelsen og nye initiativer (2011-127023)
3. Overenskomst 2011 - Finansiering af Tryghedspulje (2011-111594)
4. Indgåelse af nyt lejemål til Borgerservicecenter Sundby (2011-119473)
5. Omstrukturering af Københavns Energi (2011-81732)
6. Københavns Energi og kystnære havvindmøller (2011-119243)
7. Endelig vedtagelse af lokalplan "Borgervænget II" med kommuneplantillæg (2011-40184)
8. Tillæg til lokalplan "Otto Busses Vej" (2011-123864)
9. Forslag til lokalplan "Hjørnestenen" (2011-90931)
10. Metrostationsplads Østerport - Cityringen (2011-115653)
11. Metrostationsplads Trianglen - Cityringen (2011-115654)
12. Metrostationsplads Poul Henningsens Plads - Cityringen (2011-115656)
13. Metrostationsplads Vibenshus Runddel - Cityringen (2011-115657)
14. Vedtægter for Områdefornyelsen Centrale Vesterbro Vest og Øst (2011-86700)
15. Renovering og byggeskadesag med kommunal garanti. Lejerbo, afd. 142, Spaniensgade. (2011-115463)
16. Kalvebod Miljøcenter, Byggeri i Nordhavn (2011-107897)
17. Udmøntning af anlægsmidler til genopretning af gadebelysning i 2011 (2011-109391)
18. Superkilen - modtagelse af midler (2011-107909)
19. Godkendelse af revideret jordregulativ (2011-97941)
20. R98 vedtægtsændring 2011 (2011-94003)
21. Status for og bevilling af IT til løntilskudspladser i Københavns Kommune (2011-120475)
22. Projekt Særtog til uddannelse og Beskæftigelse (2011-92979)
23. Rameaftale social- og specialundervisningsområdet 2012 (2011-128453)
24. Leje af lokaler og deponering til 18+ centrene Voldparken, Upload og Crossroad (2011-109064)
25. Indkaldelse af stedfortræder for Rasmus Jarlov (2011-156652)
26. Røkering i udvalg (2011-156654)
27. Medlemsforslag om Distortion (2011-151815)

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Mødet er åbnet, god aften.

Jeg skal sige, at der til aftenens møde er afbud fra overborgmester Frank Jensen og fra Lise Thorsen, der begge er på tjenesterejse. Så har jeg endvidere modtaget afbud fra Flemming Steen Munch, der er forhindret på grund af sygdom, og fra Morten Kabell, der er forhindret på grund af ferie, og endelig fra Heidi Wang, der er forhindret på grund af arbejde.

På sidste møde godkendte vi Mia Nyegaard som stedfortræder for Kasper Johansen under Kasper Johansens orlov. Så jeg skal byde velkommen til Mia Nyegaard. Derudover skal jeg også byde Jonas Bjørn Jensen velkommen til arbejdet efter afsluttet orlov.

(Forsamlingen rejste sig)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 3. november 2011

1. Godkendelse af dagsordenen

(Økonomi)

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Jeg skal sige, at der til aftenens møde er udsendt en dagsorden med 25 sager i alt, og der er desuden omdelt 2 sager til behandling uden for dagsordenen. Sagerne vedrører indkaldelse af stedfortrædere og røking i udvalg. Der er mange mobiltelefoner, der ringer i aften, kan jeg høre. Jeg skal foreslå, at sagerne uden for dagsordenen behandles efter punkt 24.

Så skal jeg ligeledes i forhold til dagsordenen foreslå, at sagerne 10-13, der alle omhandler lokalplanforslag i forbindelse med metroforpladser, behandles under ét, men at der selvfølgelig stemmes separat om sagerne.

Så skal jeg høre, om der er bemærkninger til dagsordenen? (*Ophold*). Det ser ikke ud til at være tilfældet; så er dagsordenen godkendt.

Dagsordenen blev godkendt.

2. Ligestillingsredegørelsen og nye initiativer (2011-127023)

Indstilling om,

1. at udkast til Københavns Kommunes redegørelse for situationen med hensyn til kønsligestilling på personale- og serviceområdet godkendes og afgives til Ligestillingsministeren,
2. at udkast til evaluering af Charter for kvinder i ledelse godkendes og afgives til Ligestillingsministeren,
3. at de foreslåede initiativer mht. en undersøgelse af niveau 2-ledere i Sundheds- og Omsorgsforvaltningen, Teknik- og Miljøforvaltningen samt Økonomiforvaltningen og nøgletal og rangering af arbejdspladser i forhold til ligeløn igangsættes,
4. at Socialforvaltningen, Sundheds- og Omsorgsforvaltningen og Børne- og Ungdomsforvaltningen bedes redegøre for deres arbejde med mænd i omsorgsfag. Redegørelsen skal indeholde mål og forslag til indsatser, der skal sikre at flere mænd vælger omsorgsfagene, og at redegørelsen foreligger inden årets udgang, samt
5. at Københavns Kommunes Råd, nævn og udvalg skal tilstræbe en ligelig kønsfordeling, herunder i kommunens ansættelsesudvalg. Kvalifikationer skal dog altid vægtes højest.

(Økonomiudvalget)

(Økonomi)

Susanne Møller (C): De Konservative kan ikke støtte det stillede forslag. Vi synes, det går for vidt.

Selvfølgelig skal vi sikre, at der er ligestilling mellem mænd og kvinder. Før 1915 havde kvinder ikke valgret, så dengang var der virkelig noget at kæmpe for. I dag er der ligestilling; det vil vi i hvert fald påstå.

Det er sådan, at mange højtuddannede kvinder søger ind i det offentlige. Jeg så lige i avisen i dag, at i Københavns Byret er 72 pct. af dommerne kvinder. Måske er der forskel på lønnen, fordi mændene måske mere er i det private erhvervsliv.

Vi er imod så stor særbehandling på dette område, som der lægges op til i forslaget.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 3. november 2011

Lad os prøve at kigge lidt på os selv, lad os starte med BR's borgmestre. Partierne skal sørge for, at der er lige mange kvinder og mænd, og hvis vi nu holder overborgmesteren udenfor, så skal der være tre af hvert køn for resten. Det vil så sige, at De Radikale skal vælge om og vælge en mand, hvis vi ligesom skal leve lidt op til forslaget med lige mange mænd og kvinder.

For os Konservative vægter kvalifikationer mest, lad de bedste blive valgt til jobbene. Vi synes ikke, der skal særbehandles og sættes så mange initiativer ...

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Undskyld, Susanne Møller, men også af hensyn til taleren må jeg så ikke bede om, at der er lidt mere ro i salen, end der er.

Susanne Møller (C): I plejesektoren er vi også imod, at man lægger så meget op til at gøre rigtig meget for at få mænd i fagene, hvis der er rigtig mange kvalificerede kvinder, der gerne vil have jobbene, og mændene er knap så villige. Det synes vi måske vil gå ud over de svageste i vores samfund.

Det er simpelt hen den meget store grad af positiv særbehandling, vi er imod.

Der var på pladserne omdelt et teknisk ændringsforslag til indstillingen (Se bilag).

Indstillingen med det tekniske ændringsforslag blev godkendt med 40 stemmer imod 3. 1 undlod.

For stemte: A, B, F, O, V og Ø.

Imod stemte: C.

Følgende undlod at stemme: I.

=====

3. Overenskomst 2011 - Finansiering af Tryghedspulje (2011-111594)

Indstilling om,

1. at udgifterne til tryghedspuljen på 4,7 mio. kr. i 2011 finansieres af puljen til uforudsete udgifter under Økonomiudvalget. Således overføres der 4,7 mio. kr. i 2011 (2011 p/l) fra Økonomiudvalget bevilling, Fælles Driftspulje, funktion 6.45.51.1 (Sekretariat og forvaltning) til Økonomiudvalgets bevilling, Økonomisk Forvaltning, service, funktion 6.45.51.1 (Sekretariat og forvaltning).

(Økonomiudvalget)

(Økonomi)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

4. Indgåelse af nyt lejemål til Borgerservicecenter Sundby (2011-119473)

Indstilling om,

1. at lejemålet Reberbanegade 3, 2300 Kbh. S, lejemålsnr. 143A og 147B opsiges pr. 1. november 2011,

2. at der indgås et nyt lejemål på adressen Reberbanegade 3, 2300 Kbh. S lejemålsnr. 2-300 pr. 1. november 2011,

3. at Københavns Borgerservice i 2011 bevilliges træk på lånerammen på 1.649.756 kr. (2011 p/l), hvorved deponeringsforpligtelsen bortfalder, samt

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 3. november 2011

4. at der i 2011 gives en tillægsbevilling på 10 t. kr. (2011 p/l) og i 2012 et varigt rammeløft på 29 t. kr. (2011 p/l), til Økonomiudvalgets bevilling Fælles Rammepuljer funktion 6.45.50.1. Midlerne omplaceres fra Økonomiudvalgets bevilling Københavns Borgerservice, Service funktion 6.45.51.1.
(Økonomiudvalget)
(Økonomi)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

5. Omstrukturering af Københavns Energi (2011-81732)

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen som generalforsamling for Københavns Energi godkender,

1. at bestyrelserne for KE Forsyning Holding P/S, KE Varmeforsyning Holding P/S, KE Forsyning Komplementar A/S og KE Varmeforsyning Komplementar A/S får mandat til at omstrukturere Københavns Energi, jf. beskrivelsen af omstruktureringen i bilag 1, herunder
2. at bestyrelsen for KE Forsyning Komplementar A/S får mandat til at foretage en solvent likvidation af KE Forsyning Komplementar A/S, og
3. at bestyrelsen for KE Varmeforsyning Holding P/S og KE Varmeforsyning Komplementar A/S får mandat til aktie- eller aktivsalg af KE's el-transmissionaktiviteter i KE Transmission A/S til det statslige selskab Energinet.DK, samt
4. at bestyrelsen for KE Varmeforsyning Holding P/S og KE Varmeforsyning Komplementar A/S får mandat til eventuelt at udskille transmissionsaktiviteterne til et nyt datterselskab inden et salg.

Indstilling om,

5. at Økonomiforvaltningen får mandat til at repræsentere Københavns Kommune som generalforsamling for KE Forsyning Holding P/S, KE Varmeforsyning Holding P/S, KE Forsyning Komplementar A/S og KE Varmeforsyning Komplementar A/S i forbindelse med eller afledt af omstruktureringen af Københavns Energi, jf. bilag 1 samt
6. at der gives en indtægtsbevilling i 2012 på 0,5 mio. kr. (P/L 2012) til at nedskrive kapitalværdien af KE Forsyning Komplementar A/S til nul i 2012 på Økonomiudvalgets bevilling, finansposter funktion 8.32.21.5 forskydning i langfristede tilgødehavender – aktier og andelsbeviser i forbindelse med selskabets likvidation og som modpost modtages der et likvidationsprovenu på 0,5 mio. kr. (P/L 2012) på Økonomiudvalget bevilling finansposter funktion 8.22.05.5, kassen.
(Økonomiudvalget)
(Økonomi)

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Jeg skal bemærke, at Borgerrepræsentationen i denne sag agerer som generalforsamling i forhold til behandling af de fire første at-punkter, mens de sidste to at-punkter er almindelige borgerrepræsentationsbeslutninger.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

6. Københavns Energi og kystnære havvindmøller (2011-119243)

Indstilling om,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 3. november 2011

1. at Københavns Energi (KE) får mandat til at gennemføre forundersøgelser for kystnære havvindmøller, herunder at afholde mindre driftsrelaterede udgifter i forbindelse med eksempelvis forprojektering og undersøgelser, samt

2. at opstilling af kystnære havvindmøller er omfattet af Københavns Kommunes vindmøllegaranti-ramme på 5,5 mia. kr. (2010-niveau) til KE jf. BR 2011-30027, hvis de økonomiske betingelser for opstilling af kystnære havvindmøller forbedres tilstrækkeligt til, at sådanne vindmøller er rentable. Udmøntningen af garantistillelsen vil ske i takt med de enkelte projekter, hvor der vil blive forelagt særskilte indstillinger herom.

(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

(Økonomi)

Der ønskedes delt afstemning om indstillingens at-punkter.

Indstillingens 1. at-punkt blev godkendt med 41 stemmer imod 0.

For stemte: A, B, C, F, I, O, V og Ø.

Indstillingens 2. at-punkt blev godkendt med 43 stemmer imod 1.

For stemte: A, B, C, F, O, V og Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Imod stemte: I.

=====

7. Endelig vedtagelse af lokalplan "Borgervænget II" med kommuneplantillæg (2011-40184)

Indstilling om,

1. at lokalplan "Borgervænget II" vedtages endeligt med ændringer som foreslået i afsnittet Løsning om, at muligheden for etablering af parkering andetsteds i kvarteret udgår, samt at Svanemøllerutens placering i området fastlægges principielt og ikke som et præcist arealudlæg som i lokalplanforslaget, samt

2. at det tilhørende kommuneplantillæg vedtages endeligt uden ændringer.

(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

(Teknik & Miljø)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

8. Tillæg til lokalplan "Otto Busses Vej" (2011-123864)

Indstilling om,

1. at forslag til tillæg nr. 1 til lokalplan "Otto Busses Vej" (bilag 1 og 2) vedtages med henblik på offentliggørelse i 2 måneder, samt

2. at den foreslåede borgerdialogproces vedtages, bilag 3.

Det bemærkes, at der ingen bemærkninger er til det planmæssige aspekt af sagen, idet det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Økonomi)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 3. november 2011**

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Der blev givet frist for afgivelse af mindretalsudtalelser til mandag den 7. november 2011 kl. 12.00.

=====

9. Forslag til lokalplan "Hjørnестenen" (2011-90931)

Indstilling om,

1. at lokalplanforlag "Hjørnестenen" (bilag 1) vedtages med henblik på offentliggørelse i to måneder, samt

2. at det foreslåede borgerdialogforløb (bilag 3) vedtages.

Det bemærkes, at der er ingen bemærkninger til det planmæssige aspekt af sagen, idet det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og

Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Teknik & Miljø)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Der blev givet frist for afgivelse af mindretalsudtalelser til mandag den 7. november 2011 kl. 12.00.

=====

10. Metrostationsplads Østerport - Cityringen (2011-115653)

Indstilling om,

1. at forslag til lokalplan "Østerport metrostationsplads" med den i Teknik- og Miljøudvalget vedtagne ændring i lokalplanforslaget vedtages med henblik på offentliggørelse i 2 måneder, samt

2. at det foreslåede borgerdialogforløb vedtages (bilag 3), samt

3. at der udarbejdes en oversigt over permanente parkeringsnedlæggelser på samtlige metrocityringsstationer. Økonomiudvalget bemærker dertil, at pladserne først nedlægges permanent i 2018, hvorfor man kan afvente at finde erstatningspladser. Behovet for erstatningspladser skal dog afklares før 2018. Det bemærkes, at der med budgetaftalen for 2012 afsættes 51,6 mio. kr. i 2013 til at sikre attraktive og funktionelle byrum i forbindelse med udbygningen af Cityringen. Eventuelle problemstillinger omkring parkering og økonomien knyttet hertil afklares i det videre forløb frem mod 2018.

Det bemærkes, at der ingen bemærkninger er til det planmæssige aspekt af sagen, idet det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Teknik & Miljø)

Sammen med denne sag behandles sag nr. 2011-115654, sag nr. 2011-115656 og sag nr. 2011-115657.

11. Metrostationsplads Trianglen - Cityringen (2011-115654)

Indstilling om,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 3. november 2011

1. at forslag til lokalplan "Trianglen metrostationsplads" med den i Teknik- og Miljøudvalget vedtagne ændring i lokalplanforslaget vedtages med henblik på offentliggørelse i 2 måneder, og

2. at vedtage det foreslåede borgerdialogforløb (bilag 3), samt

3. at der udarbejdes en oversigt over permanente parkeringsnedlæggelser på samtlige metrocityringsstationer. Økonomiudvalget bemærker dertil, at pladserne først nedlægges permanent i 2018, hvorfor man kan afvente at finde erstatningspladser. Behovet for erstatningspladser skal dog afklares før 2018. Det bemærkes, at der med budgetaftalen for 2012 afsættes 51,6 mio. kr. i 2013 til at sikre attraktive og funktionelle byrum i forbindelse med udbygningen af Cityringen. Eventuelle problemstillinger omkring parkering og økonomien knyttet hertil afklares i det videre forløb frem mod 2018. Det bemærkes, at der ingen bemærkninger er til det planmæssige aspekt af sagen, idet det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Teknik & Miljø)

Sammen med denne sag behandles sag nr. 2011-115653, sag nr. 2011-115656 og sag nr. 2011-115657.

12. Metrostationsplads Poul Henningsens Plads - Cityringen (2011-115656)

Indstilling om,

1. at forslag til lokalplan "Poul Henningsens Plads metrostationsplads" vedtages med den i Teknik- og Miljøudvalget vedtagne ændring i lokalplanforslaget med henblik på offentliggørelse i 2 måneder,

2. at det foreslåede borgerdialogforløb vedtages (bilag 3), samt

3. at der udarbejdes en oversigt over permanente parkeringsnedlæggelser på samtlige metrocityringsstationer. Økonomiudvalget bemærker dertil, at pladserne først nedlægges permanent i 2018, hvorfor man kan afvente at finde erstatningspladser. Behovet for erstatningspladser skal dog afklares før 2018. Der bemærkes, at der med budgetaftalen for 2012 afsættes 51,6 mio. kr. i 2013 til at sikre attraktive og funktionelle byrum i forbindelse med udbygningen af Cityringen. Det bemærkes endvidere, at der ingen bemærkninger er til det planmæssige aspekt af sagen, idet det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Teknik & Miljø)

Sammen med denne sag behandles sag nr. 2011-115653, sag nr. 2011-115654 og sag nr. 2011-115657.

13. Metrostationsplads Vibenshus Runddel - Cityringen (2011-115657)

Indstilling om,

1. at forslag til lokalplan "Vibenshus Runddel metrostationsplads" vedtages med henblik på offentliggørelse i 2 måneder, samt

2. at det foreslåede borgerdialogforløb vedtages (bilag 3), samt

3. at der udarbejdes en oversigt over permanente parkeringsnedlæggelser på samtlige metrocityringsstationer. Økonomiudvalget bemærker dertil, at pladserne først nedlægges permanent i 2018, hvorfor man kan afvente at finde erstatningspladser. Behovet for erstatningspladser skal dog afklares før 2018. Det bemærkes, at der med budgetaftalen for 2012 afsættes 51,6 mio. kr. i 2013 til at sikre attraktive og funktionelle byrum i forbindelse med udbygningen af Cityringen. Det bemærkes, at der ingen bemærkninger er til det planmæssige aspekt af sagen, idet det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 3. november 2011

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Teknik & Miljø)

Sammen med denne sag behandles sag nr. 2011-115653, sag nr. 2011-115654 og sag nr. 2011-115656.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Jeg skal høre, om der er nogen, der ønsker ordet. Det gør Jakob Næsager, værsgo... Jeg skal beklage, men borgmester Ayfer Baykal nåede at få trykket sig ind. Jeg beklager meget.

Borgmester Ayfer Baykal: Jeg vil starte med at udtrykke min glæde over, at vi nu får fastsat de formelle rammer for metroforpladserne. Det er jo en kæmpe investering, København har gjort i den kollektive trafik, og metroforpladserne kommer til at fylde rigtig meget i de næste 100 år. Det er de store trafikknudepunkter, vi får. Det er et signal om, at vi gerne vil den grønne mobilitet, at vi gerne vil være en by for mennesker, en metropol for mennesker. Forpladserne skaber liv. Det er positivt for byens borgere, det er positivt for byens udvikling, det er positivt for byens erhverv.

Men når det så er sagt, så synes jeg, det er rigtig, rigtig trist, at debatten i stedet for at handle meget mere om byens udvikling, byens vækst, flyttes over til at handle om parkeringspladser, erstatningspladser. Jeg ved godt, og det tror jeg, vi alle sammen ved, at de p-pladser, der bliver talt om, det er parkeringspladser, der skal findes i byens rum, i byens gader, som allerede er fyldt op med p-pladser.

Derfor kan SF ikke stemme for indstillingerne til tredje at-punkt, hvorfor vi også ønsker delt afstemning. Det kan godt være, at det tredje at-punkt om erstatningspladser ser ud som en opblødning på p-forligskredsens krav om erstatningspladser, men jeg synes, det er rigtig, rigtig ærgerligt, når en p-aftale, der går frem til 2014, lige pludselig skal få indflydelse på, hvordan vi udvikler vores by i 2018. Hvem ved, hvordan København ser ud, når vi når til 2018? Det kan jo være, vi har fået et helt andet behov. Vi bygger en metrocitring, fordi vi satser på den kollektive trafik, fordi vi satser på, at flere vil komme til at bruge den. Det viser tallene jo også.

Jeg synes, det er ærgerligt, at man fokuserer på p-pladser i 2018, når vi har en aftale, der går til 2014. Som ressortborgmester respekterer jeg den aftale, som SF står uden for, men jeg synes, det er at stramme den at lave et tredje at-punkt, der binder os til frem i tiden til 2018 at begynde at kigge på erstatningspladser.

Så vil jeg gerne bede formanden om at sætte en frist for mindretalsudtalelser til de her fire sager, der vedrører metroens forpladser. Tak.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Og det vil formanden gøre på samme måde som i de andre sager til mandag kl. 12, når vi er færdige med behandlingen. Jeg skal give ordet til Jakob Næsager, værsgo.

Jakob Næsager (C): Tak for det.

Vi glæder os fra den konservative side rigtig meget over, at vi nu får udbygget metroen med en metrocitring. Det har vi glædet os rigtig meget til. Vi håber også, at det her blot er et skridt på vejen til videreudbygning af endnu mere metro i København. Så på den måde deler vi borgmesterens ønske om, at vi får lagt endnu mere trafik ned under jorden og også gerne udbygget den kollektive trafik.

Det er endemålet. Men inden vi når så langt, så er der en del sten på vejen, fordi i forbindelse med, at gravearbejdet til metroen skal laves, så bliver der nedlagt rigtig mange parkeringspladser undervejs. Det er områder, hvor der er en meget høj belægningsprocent på parkeringspladserne i forvejen, så for at vi nu ikke skal have de her bilister til at cirkulere rundt i 4 år og lede efter en parkerings-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 3. november 2011

plads, så synes vi, det er nødvendigt, at vi ikke kun ser på, at der bliver etableret endelige parkeringspladser, når pladserne er færdige, men at vi også ser på den 4- eller 5-årige byggeperiode, hvorhønt bilisterne, og det er jo i det her tilfælde beboerne, skal parkere.

Jeg er helt enig med borgmesteren i, at pladserne er jo fyldt mere end rigeligt op allerede i dag, og derfor er vi nødt til at tage hensyn til de københavnere, de beboere i brokvartererne, som ikke kan finde en parkeringsplads. Hvor skal de parkere, mens det her gravearbejde står på, og pladserne er midlertidigt nedlagt?

Borgmesteren siger så, at hun håber, at det er en opblødning af kravet om erstatningspladser i p-forliget. Dertil kan jeg sige: Næh, snarere tværtimod. Vi er nødt til at sikre navnlig her på Østerbro, hvor der er ekstremt stor mangel på parkeringspladser, at der også er erstatningspladser i den midlertidige periode, hvor metroen skal bygges. Så derfor håber vi, at vi, når vi tager hul på forhandlingerne om et parkeringsforlig for perioden for efter 2014, så kan finde penge til erstatningspladser i byggeperioden.

Så derfor er vi rigtig glade for det tredje at, og det glæder vi os til at stemme for.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Og så skal jeg give ordet til borgmester Mikkel Warming, værsgo.

Borgmester **Mikkel Warming**: – Som blot på Enhedslistens vegne vil sige, at jeg ikke ved, om denne sag er et eksempel på, at Socialdemokraterne for alvor danser rundt efter de borgerliges pibe i trafikpolitikken, eller det er et udtryk for et ganske dramatisk højreskred i Socialdemokratiet, når det gælder trafikpolitikken. Jeg er bange for det sidste, hvor hensynet til parkeringspladser står over alt andet. Vi så det med p-forliget, hvor man gik ind og ganske barbarisk vil lave 1.700 flere parkeringspladser. Vi ser denne gang, hvor man mod bedre vidende mener, man kan kombinere det at lave nye pladser, der selvfølgelig vil tage noget asfalt til at lave erstatningspladser, til fordel for de pladser, der kommer til at blive nedlagt.

Det er et eksempel på, at man åbenbart er ved at opgive det, der prægede Socialdemokraterne i sidste periode, et forsøg på at lave en moderne og grøn trafikpolitik i København, hvor det var andet end bilerne, der var i centrum, og nu er gået tilbage til en klassisk, gammeldags, jysk trafikpolitik, som kun handler om biler og asfalt. Det er synd.

Jakob Næsager (C): Det var Enhedslistens borgmesters bemærkninger, der kaldte mig på talerstolen, da han sagde, at det var hensynet til parkeringspladserne i det her tredje at. Det er ikke af hensyn til parkeringspladserne, det er af hensyn til beboerne i brokvartererne, vi laver parkeringspladserne. Vi laver ikke parkeringspladserne for parkeringspladsernes skyld. Vi laver parkeringspladserne for beboernes skyld, så at de, når de kommer hjem fra arbejde, kan finde en parkeringsplads. Derfor vil vi varmt anbefale tredje at.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Mikkel Warming**: Kunne De Konservative så ikke, jeg ved godt, det ikke ligger i de konservative gener, tage hensyn til flertallet i København, tage hensyn til de over 2/3 beboere i brokvartererne, der ikke har bil, og som også gerne skulle have nogle pladser i områderne på baggrund af de her metrostationer. Jeg ved godt, det ikke ligger til De Konservative at tage hensyn til flertallet i København, men fri os for det der hykleri.

Karin Storgaard (O): Jeg skal blot føje nogle enkelte kommentarer til sagen for at gøre opmærksom på, at Dansk Folkeparti selvfølgelig er indforstået med, at det tredje at gennemføres.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 3. november 2011

Vi stiller os lidt undrende over for borgmesterens opfattelse af, at der kommer for mange biler. Men er det ikke det, vi ønsker, at man kommer til at tage metroen i stedet for, altså man skal tage den kollektive trafik, og så skal bilerne vel holde et eller andet sted, og derfor er det vigtigt, at der kommer nogle erstatningsparkeringspladser, for vi kan altså ikke vente så længe og være usikre på, om det i det hele taget bliver til noget.

Vi ved jo, hvordan det er. Hvis man ikke kan finde nogen parkeringsplads, så kører bilerne jo rundt. Det kan godt være, der bor mange i Indre By, der ikke har bil, men der bor altså også nogle, der har bil, både der og i omegnen, hvor man skal op til den nye metrostation for at kunne komme videre. Det kan ikke nytte, at vi står her i det ene øjeblik og siger, jamen man skal tage den kollektive trafik, når vi i det næste øjeblik laver vanskeligheder for, at man kan benytte den kollektive trafik, fordi det er lidt svært at komme derhen. Så det lyder, som om der er noget, der ikke passer sammen.

Jeg vil bare opfordre til, at man siger o.k. til tredje at.

Iben Wiene Rathje (F): Vi synes, at det er på tide at give mere plads til de københavnere, de Østerbroborgere og Vesterbroborgere, der ikke bruger bil. Det, som De Konservative vil, er at give mere plads til bilerne og til bilisterne. De har to baner i forvejen, to baner til parkeringspladser. Det er meget mere, end de resterende borgere har at boltre sig på. Så vi ønsker ikke mere plads til bilerne, fordi det er faktisk det, det giver. Der er ikke andre mennesker, der kan være de steder, hvor de metalspande står.

Og så til Karin Storgaard. Vi ønsker ikke flere biler i byen. Altså så nemt er det. Vi ønsker, at folk bruger de andre transportmidler, og vi ønsker ikke, at de skal tage bilen hen til metrostationen. Vi ønsker delebilsordninger og cyklistisme. Det er det, der er plads til i København.

(Kort bemærkning).

Jakob Næsager (C): Nu er det jo ikke for at favorisere bilisterne på Østerbro. Rent faktisk har de parkeringspladser i dag, og det er de parkeringspladser, man tager fra folk. Oven i købet har de betalt for en parkeringslicens, og netop i det område på Indre Østerbro er det sådan, at der er solgt 1.000 flere parkeringslicenser, end der er parkeringspladser. Så på den ene side har kommunen modtaget pengene, men på den anden side er man ikke villig til at levere modydelsen. Det der noget for noget er åbenbart gået ram forbi i den her sammenhæng.

Både Enhedslisten og SF skyder os i skoene, at vi ikke vil gøre noget for andre trafikarter. Det vil vi rigtig gerne. Vi er med i de her forlig om cykelstier, hvor vi sætter 75 mio. kr. af til cykelstier om året. I den seneste cykelpakke er der oven i købet røget parkeringspladser. Vi lægger også gerne stemmer til, når vi udvider den kollektive trafik, f.eks. metroen. Det er derfor, vi stemmer for de her fire forslag. Derudover lægger vi også gerne stemmer til, at vi skal være med til at begrønne byens rum. Så det er ikke sådan, at vi favoriserer den ene trafiktype frem for andre.

(Kort bemærkning).

Karin Storgaard (O): Det er kommentarer til SF's ordfører. Altså jeg tror nok, man herinde har fattet, at SF ikke ønsker at få flere biler i byen. Det er vi bare ikke enige i, i hvert fald ikke i Dansk Folkeparti. Jeg tror også, der er andre partier rundt omkring, der ikke er enige i det. Vi ønsker ikke at få en landsby i København, vi ønsker stadig væk København som en storby, og det vil altså også forårsage, at vi er nødt til at have nogle biler i København. De, der bor i København, skal selvfølgelig stadig væk have bil. Så det der med at få bilerne ud af byen, tag lige og hold op med det, vi lever altså i år 2011.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Tak for det, og vi går til 3. runde.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 3. november 2011**

Iben Wiene Rathje (F): Jeg synes ikke, det er fair, når De Konservative bliver ved med at sige, at en beboerlicens er det samme som en parkeringsbillet. Jeg synes faktisk, det er unfair. Jeg synes, I skal droppe at blive ved med at sige noget, der er forkert.

En beboerlicens er noget, hvor en beboer for utrolig få penge kan få lov at holde, hvis der er plads. Det har intet som helst at gøre med, at man har betalt for at have en plads, intet som helst. Hvis det var det, så ville det jo være alt, alt for billigt, at de kun skulle betale så få hundrede kroner for 12 m² midt i byen. Så jeg vil rigtig gerne, hvis vi kunne komme væk og forholde os til fakta.

Man gik først til afstemning vedr. sag nr. 2011-115653:

Der blev begæret delt afstemning om indstillingens 3. at-punkt.

Indstillingens 3. at-punkt blev godkendt med 31 stemmer imod 18.

For stemte: A, B, C, I, O og V.

Imod stemte: F, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Indstillingen i sin helhed blev herefter godkendt med 32 stemmer imod 0. 17 undlod.

For stemte: A, B, C, I, O, V og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Følgende undlod at stemme: F og Ø.

Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Venstre tilsluttede sig:

”Det Konservative Folkeparti, Liberal Alliance og Dansk Folkeparti finder, at der er behov for at finde erstatningspladser for de nedlagte parkeringspladser, inden lokalplanen vedtages endeligt.”

Der blev givet frist for afgivelse af mindretalsudtalelser til mandag den 7. november 2011 kl. 12.00.

Man gik dernæst til afstemning vedr. sag nr. 2011-115654:

Der blev begæret delt afstemning om indstillingens 3. at-punkt.

Indstillingens 3. at-punkt blev godkendt med 31 stemmer imod 18.

For stemte: A, B, C, I, O og V.

Imod stemte: F, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Indstillingen i sin helhed blev herefter godkendt med 32 stemmer imod 0. 17 undlod.

For stemte: A, B, C, I, O, V og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Følgende undlod at stemme: F og Ø.

Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Venstre tilsluttede sig:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 3. november 2011**

”Det Konservative Folkeparti, Liberal Alliance og Dansk Folkeparti finder, at der er behov for at finde erstatningspladser for de nedlagte parkeringspladser, inden lokalplanen vedtages endeligt.”

Der blev givet frist for afgivelse af mindretalsudtalelser til mandag den 7. november 2011 kl. 12.00.

Man gik dernæst til afstemning vedr. sag nr. 2011-115656:

Der blev begæret delt afstemning om indstillingens 3. at-punkt.

Indstillingens 3. at-punkt blev godkendt med 31 stemmer imod 18.

For stemte: A, B, C, I, O og V.

Imod stemte: F, U, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Indstillingen i sin helhed blev herefter godkendt med 32 stemmer imod 0. 17 undlod.

For stemte: A, B, C, I, O, V og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Følgende undlod at stemme: F og Ø.

Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Venstre tilsluttede sig:

”Det Konservative Folkeparti, Liberal Alliance og Dansk Folkeparti finder, at der er behov for at finde erstatningspladser for de nedlagte parkeringspladser, inden lokalplanen vedtages endeligt.”

Der blev givet frist for afgivelse af mindretalsudtalelser til mandag den 7. november 2011 kl. 12.00.

Man gik sluttelig til afstemning vedr. sag nr. 2011-115657:

Der blev begæret delt afstemning om indstillingens 3. at-punkt.

Indstillingens 3. at-punkt blev godkendt med 30 stemmer imod 16.

For stemte: A, B, C, I, O og V.

Imod stemte: F, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Indstillingen i sin helhed blev herefter godkendt med 32 stemmer imod 0. 17 undlod.

For stemte: A, B, C, I, O, V og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Følgende undlod at stemme: F og Ø.

Der blev givet frist for afgivelse af mindretalsudtalelser til mandag den 7. november 2011 kl. 12.00.

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 3. november 2011**

14. Vedtægter for Områdefornyelsen Centrale Vesterbro Vest og Øst (2011-86700)

Indstilling om,

1. at den i indstillingen beskrevne organisationsmodel vedtages, så der oprettes en lokal styregruppe (bilag 1), samt at den tværgående koordinering varetages af Borgmesterforum og Den Tværkommunale Styregruppe. Det bemærkes, at der ingen bemærkninger er til det planmæssige aspekt af sagen, idet det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Teknik & Miljø)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

15. Renovering og byggeskadesag med kommunal garanti. Lejerbo, afd. 142, Spaniensgade. (2011-115463)

Indstilling om,

1. at der i forbindelse med udbedring af byggeskader samt udførelse af forbedringsarbejder stilles kommunal garanti for op til 100 % for et realkreditlån på 11.179.000 kr. Garantien regaranteres af Landsbyggefonden for halvdelen af et eventuelt tab ifølge almenboliglovens § 91, stk. 7 samt

2. at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at stille den fornødne garanti under forudsætning af, at det endelige lån ikke afviger væsentligt i forhold til det foreliggende.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Teknik & Miljø)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

16. Kalvebod Miljøcenter, Byggeri i Nordhavn (2011-107897)

Indstilling om,

1. at der frigives en anlægsbevilling på 11,0 mio. kr. i 2012 til etablering af administrationshus, maskinhaller, værksted og modtageplads i forbindelse med anlæg og drift af nyt depot for forurennet jord i Nordhavn. Anlægsbevillingen frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Takstfinansieret anlæg, funktion 1.38.66.3. Der anvises finansiering via omplacering af 11,0 mio. kr. i 2012 fra Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Takstfinansieret drift, funktion 1.38.66.1 til Teknik- og Miljøudvalgets bevilling. Takstfinansieret anlæg, funktion 1.38.66.3. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Økonomi)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 3. november 2011**

17. Udmøntning af anlægsmidler til genopretning af gadebelysning i 2011 (2011-109391)

Indstilling om,

1. at der frigives en anlægsbevilling på 7,0 mio. kr. (2011 p/l) i 2011 og 5,5 mio. kr. (2011 p/l) i 2012 til udskiftning af kviksvølvarmaturer på offentlige gader og i offentlige parker. Midlerne frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Økonomi)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

18. Superkilen - modtagelse af midler (2011-107909)

Indstilling om,

1. at der gives en tillægsbevilling som en udgifts- og indtægtsbevilling på 243.000 kr. (2011 p/l) i 2011 på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 0.28.20.3. Indtægterne er finansieret af Statens Kunstfond med 160.000 kr. og fra det spanske firma Osborne Distribuidora, S.A.U. med 83.000 kr., samt

2. at der frigives en anlægsbevilling på 243.000 kr. (2011 p/l) i 2011 til gennemførelse af "Den gode historie" og opsætning af inventar. Midlerne frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 0.28.20.3.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Teknik & Miljø)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

19. Godkendelse af revideret jordregulativ (2011-97941)

Indstilling om,

1. at det reviderede jordregulativ godkendes.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Økonomi)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

20. R98 vedtægtsændring 2011 (2011-94003)

Indstilling om,

1. at R98's nye vedtægt godkendes, jf. bilag 1. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Økonomi)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 3. november 2011

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

21. Status for og bevilling af IT til løntilskudspladser i Københavns Kommune (2011-120475)

Indstilling om,

- 1 at orienteringen om status for "Beskæftigelse for alle" tages til efterretning,
2. at der til anskaffelse af nyt it-system til understøttelse af et øget antal løntilskudsplaceringer i Jobbanken reserveres et engangsbeløb på yderligere maks. 4,0 mio. kr. på kontoen for arbejdsgiverudgifter ved løntilskud (bevilling beskæftigelsesindsats, funktion 5.68.95 løntilskud) for at man kan gennemføre et genudbud af opgaven, samt
3. at det generelt indskræpes over for udvalgene, at de skal sikre opfyldelse af måltallene for løntilskudspladser, og at særligt de udvalg, som pr. august har de største relative mankoer i forhold til mål opfyldelse (Økonomiudvalget, Socialudvalget og Børne- og Ungdomsudvalget), skal intensivere indsatsen.

Det bemærkes, at de bevillingsmæssige konsekvenser af indstillingen skal håndteres i sagen om bevillingsmæssige ændringer, der behandles i Økonomiudvalget og Borgerrepræsentationen henholdsvis den 6. og 15. december 2011. I budgetaftalen for 2012 er Beskæftigelses- og Integrationsudvalget blevet tilført 6,5 mio. kr. i servicemåltal i 2012 til "en øget indsats for at formidle og besætte løntilskudsstillinger i Jobbanken".

Det nye IT-system har ligeledes til formål at understøtte besættelsen af oprettede løntilskudspladser. Det forudsættes herudover, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Beskæftigelses- og Integrationsudvalgets budgetramme.

(Beskæftigelses- og Integrationsudvalget)

(Beskæftigelse & Integration)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

22. Projekt Særtog til uddannelse og Beskæftigelse (2011-92979)

Indstilling om,

1. at Børne- og Ungdomsudvalgets og Beskæftigelses- og Integrationsudvalgets og Socialudvalgets indtægts- og udgiftsbudget hæves med samlet set 2,9 mio. kr. vedrørende projekt Sært og i årene 2011-2014. Fordeling angives i tabel 1 i økonomiafsnittet. Korrektionen forventes at blive foretaget i sagen om bevillingsmæssige ændringer, som behandles af Borgerrepræsentationen den 15. december 2011.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets, Beskæftigelses- og Integrationsudvalgets samt Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget, Beskæftigelses- og Integrationsudvalget og Socialudvalget)

(Social)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 3. november 2011

23. Rammeaftale social- og specialundervisningsområdet 2012 (2011-128453)

Indstilling om,

1. at Rammeaftale 2012 for social- og specialundervisningsområdet godkendes.
(Børne- og Ungdomsudvalget, Socialudvalget og Økonomiudvalget)
(Økonomi)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

24. Leje af lokaler og deponering til 18+ centrene Voldparken, Upload og Crossroad (2011-109064)

Indstilling om,

1. at deponering for lejemålet for Crossroads 18+satelit i Voldparken, som udgør 5.306.066 kr. finansieres via træk på lånerammen, som angivet i tabel 1, bilag 2,
2. at de indgåede lejemål vedrørende 18+ Centrene Upload og Crossroad tages til efterretning,
3. at deponering for disse lejemål, som udgør i alt 7.136.030 kr. anvises af Socialforvaltningen gennem frigjorte deponeringsmidler som angivet i tabel 2 i bilag 2 (høringssvar fremgår af bilag 1), samt
4. at Københavns Ejendomme bemyndiges til at indgå yderligere en lejekontrakt vedrørende lokaler til brug for 18+ satellitten i Voldparken (høringssvar fremgår af bilag 1).

Det bemærkes, at Københavns Ejendomme på tidspunktet for § 15-erklæringen har underskrevet betinget erhvervslejekontrakt med udlejer. Lejemålet omfatter i alt 542 m². Den årlige leje i 2011 udgør kr. 302.000,00 ekskl. moms, svarende til kr. 557,20 per m² per år. Udover lejen betales der drifts og forbrugsomkostninger. Lejeniveau og øvrige omkostninger er markedskonforme for lokalernes beliggenhed, indretning og stand.

Der henvises i øvrigt til Kultur- og Fritidsforvaltningens administrative høringssvar af 9. august 2011. Det bemærkes endvidere, at Socialforvaltningen har indgået lejekontrakt vedr. 18+ Centrene Upload og Crossroad uden inddragelse af Københavns Ejendomme. Økonomiudvalget præciserer over for Socialudvalget, at alle lejekontrakter indgås af Københavns Ejendomme, jf. bevillingsreglerne afsnit 9. Økonomiudvalget anmoder Socialudvalget om at iværksætte foranstaltninger, der sikrer, at lejekontrakter fremover alene indgås af Københavns Ejendomme. Det præciseres, at trækket på lånerammen i forbindelse med bortfald af deponeringskrav for Crossroads 18+satelit i Voldparken på 5,3 mio. kr., jf. indstillingens 1. at-pkt. og Borgerrepræsentationens beslutning d. 15. juni 2011, foretages i 2011. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets budgetramme.

(Socialudvalget)

(Økonomi)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

25. Indkaldelse af stedfortræder for Rasmus Jarlov (2011-156652)

Godkendelse i henhold til lov om kommunernes styrelse § 15, stk. 2, af formandens indkaldelse af en stedfortræder for Rasmus Jarlov (C), der af arbejdsmæssige årsager vil være forhindret i at deltage i forsamlingens møder fra den 1. december 2011 og indtil videre. 2. stedfortræder Marianne Fors-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 3. november 2011

berg (C) indkaldes, idet 1. stedfortræder Christian Hesselberg (C) har lovligt forfald på grund af andet offentligt hverv i perioden fra 1. december 2011 og indtil videre.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

26. Røkering i udvalg (2011-156654)

Godkendelse af,

1. at Ikram Sarwar (A) udtræder som medlem af Kommunalt Lægefagligt Udvalg med virkning fra d. 3. november 2011.

Meddelelse fra den store valggruppe om,

2. at Stig Ekman (A) indtræder som medlem af Kommunalt Lægefagligt Udvalg med virkning fra d. 3. november 2011.

3. at Mogens Lønborg (C) indtræder som midlertidigt medlem af Børne- og Ungdomsudvalget under Rasmus Jarlovs orlov med virkning fra d. 1. december 2011.

Indre By Lokaludvalg

Godkendelse af,

4. at Connie Hundrup (udpeget af området "Bolig og Byudvikling, Trafik og Miljø 4") udtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra d. 3. november 2011.

5. at Anne Støtt Hansen (udpeget af området "Bolig og Byudvikling, Trafik og Miljø 4") indtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra d. 3. november 2011.

6. at Søren Thorborg (udpeget af området "Bolig og Byudvikling, Trafik og Miljø 4") indtræder som 2. suppleant af lokaludvalget med virkning fra d. 3. november 2011.

Nørrebro Lokaludvalg

Godkendelse af,

7. at Kian Schmücker Conteh (udpeget for Det Konservative Folkeparti) udtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra d. 3. november 2011.

8. at Heidi Winther (udpeget for Det Konservative Folkeparti) indtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra d. 3. november 2011.

9. at Bjarke Stilling (udpeget for Det Konservative Folkeparti) indtræder som 1. suppleant med virkning fra d. 3. november 2011.

Amager Øst Lokaludvalg

Meddelelse fra lokaludvalget om,

10. at Tej Egefjord (udpeget for Venstre) er udtrådt som medlem af lokaludvalget d. 31. august 2011 på grund af fraflytning fra bydelen.

Godkendelse af,

11. at René Brommesen (udpeget for Venstre) indtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra d. 3. november 2011.

12. at Sabeena Sareen (udpeget af området Ældre, Social, Sundhed & integration 1) udtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra d. 3. november 2011.

13. at Hans Jørgen Møller (udpeget af området Ældre, Social, Sundhed & integration 1) udtræder som 1. suppleant af lokaludvalget med virkning fra d. 3. november 2011.

14. at Clifford Philips (udpeget af området Ældre, Social, Sundhed & integration 1) udtræder som 2. suppleant af lokaludvalget med virkning fra d. 3. november 2011.

15. at Hans Jørgen Møller (udpeget af området Ældre, Social, Sundhed & integration 1) indtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra d. 3. november 2011.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 3. november 2011

16. at Clifford Philips (udpeget af området Ældre, Social, Sundhed & integration 1) indtræder som 1. suppleant af lokaludvalget med virkning fra d. 3. november 2011.

17. at Sabeena Sareen (udpeget af området Ældre, Social, Sundhed & integration 1) indtræder som 2. suppleant af lokaludvalget med virkning fra d. 3. november 2011.

18. at Kamille Wind (udpeget af Socialistisk Folkeparti) udtræder som 1. suppleant af lokaludvalget med virkning fra d. 3. november 2011.

Brønshøj-Husum Lokaludvalg

Godkendelse af,

19. at Helge Pedersen (udpeget af området "Børn og Unge") udtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra d. 3. november 2011.

Meddelelse fra lokaludvalget om,

20. at Frank Hersfeldt (udpeget for Det Radikale Venstre) er udtrådt af lokaludvalget på grund af fraflytning fra bydelen d. 1. november 2011.

Kongens Enghave Lokaludvalg

Godkendelse af,

21. at Mohamed El Halimi (udpeget for Integrationsområdet) udtræder af lokaludvalget med virkning fra d. 3. november 2011.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

27. Medlemsforslag om Distortion (2011-151815)

Det foreslås,

1. at Københavns Kommune ikke yder støtte til Distortion, før Distortion har betalt sine forfaldne regninger til kommunen, samt

2. at Københavns Kommune ikke giver tilladelse til Distortion 2012, før Distortion har betalt sin forfaldne gæld til Københavns Kommune.

(Stillet af Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti)

(Økonomi)

hertild

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Jeg skal give ordet til en repræsentant for medlemsforslagsstillerne, og det er Jakob Næsager, kan jeg se, værsgo.

Jakob Næsager (C): Tak for det. Vi har drøftet denne sag i Teknik- og Miljøudvalget, og det er kommet frem, at teknik- og miljøforvaltningen har lejet noget materiel ud til Distortion. Man har forud for selve arrangementet indgået en aftale med Distortion om, at man skulle stille noget materiel, f.eks. fejmaskiner og vistnok også affaldsbeholdere, til rådighed for Distortion, mod at de så til gengæld skulle betale for lejen af det. Det vil sige, at det var en kendt udgift forud for, at arrangementet blev afholdt.

Ikke desto mindre har det vist sig, at det ikke er lykkedes at få regningen betalt. Sidst jeg spurgte til sagen, i sidste uge i teknik- og miljøforvaltningen, fik jeg oplyst, at regningen fortsat ikke er betalt. Da det er en sag, der går på tværs af udvalgene, så er det nødvendigt, at vi tager en beslutning her i Borgerrepræsentationen, så at udvalgene har samme og ensartede konsekvente holdning til Distortion.

Det, vi i de to forslagspartier lægger op til, er, at der ikke skal ydes støtte til Distortion, før Distortion har betalt sine regninger, og regningerne beløber sig til 151.000 kr. I andet at lægger vi op til, at der heller ikke skal være noget Distortion i 2012, før regningerne er betalt. Så er det lidt op til

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 3. november 2011

Distortion at få betalt regningerne, før kommunen i givet fald forholder sig til, om der skal være Distortion i 2012.

Det var på vegne af de to forslagspartier.

På vegne af Den Konservative Gruppe kan jeg sige, at det her bygger på to konservative grundholdninger, som muligvis er meget kontroversielle.

Den første grundholdning, som gennemsyrrer det her forslag, er, at forurenere skal betale. Det er sådan grundfæstet i konservatismen, og vi synes, at det er en god holdning, og derfor synes vi, vi skal føre den ud i livet netop ved den her handling, så at den, der har stået for forureningen, også må betale for, at der bliver ryddet op. Den anden meget kontroversielle konservative grundholdning, som understøtter det her, er, at man skal stå ved sine aftaler, og når man har indgået en aftale om at leje materiel, så skal man også betale den regning, man har påtaget sig.

Så det er de her to grundlæggende ting, som vi mener nødvendigvis må have en konsekvens.

Hvis der er nogen her i salen, der ikke har rygrad nok til at kræve de her regninger inddrevet, så er det jo, man naturligvis må spørge: Hvorfor udskriver kommunen regninger, hvis man ikke har hverken viljen eller evnen til at inddrive pengene? Hvis ikke Distortion skal betale for det materiel, de har lejet, hvorfor skal VM i landevejscykling så betale for at rydde op efter sig, for at låne toiletter, fejmaskiner, affaldsbeholdere eller hvad det nu måtte være?

Da der blev afholdt Princekoncert på Amager Strand, hvorfor skulle arrangørerne så betale regningen til kommunen for renholdelse, oprydning, affaldsbeholdere, toiletter og hvad der ellers måtte være, hvis kommunen ikke har til hensigt at inddrive beløbet for de regninger, man udskriver?

Jeg synes egentlig, det her er en principiel debat. Hvis vi fortsat ønsker, at de, der afholder et arrangement, skal rydde op efter sig, og vi oven i købet udskriver en regning, så må vi også have viljen og evnen til at føre det igennem, så at det får konsekvenser, hvis man ikke betaler sine regninger.

Derudover er der også det specielle i denne sag, at hvis andre ikke betaler deres regninger, hvis den lille mand eller den lille borger har en udgift til kommunen, så modregner vi den i deres indtægter, vi får SKAT til at inddrive pengene. Hvis det er borgerne, der ikke betaler deres regninger, så skal vi nok komme efter dem.

Nu er det en stor organisation, nu er det nogle eventmagere, der ikke betaler deres regning. Skal vi så bare læne os tilbage og sige: Nej, hvor er det dejligt, vi har en eventmager? Jeg synes, vi er nødt til at være konsekvente, fordi når man opkræver hos en lille borger, så synes jeg også, man må gøre det, selv om det er et stort eventbureau. Vi er nødt til at være konsekvente, for ellers får vi aldrig inddrevet vores regninger. Så hvorfor udskrive regningerne, hvis ikke vi har viljen til at inddrive dem? Så jeg går ud fra, at forslaget kan samle bred enighed her i salen. Tak.

Borgmester Pia Allerslev: I Venstre er vi i store træk meget enige i de intentioner, der er i det her forslag. Vi synes faktisk også, at det virker lidt mærkeligt, at man med den ene hånd kan få tilskud fra et udvalg, og med den anden hånd kan skylde penge til en anden forvaltning.

Her er det så den kedelige borgmesterkasket kommer på, fordi jeg bliver også nødt til at sige, at det, der står i første at, som forslagsstillerne har skrevet, simpelt hen ikke er lovligt. Vi kan ikke have givet tilsagn om at udbetale penge i 2011 til Distortion, og så på grund af, hvad det nu måtte være af forskellige gode eller dårlige forklaringer, lade være med at udbetale de penge, vi har givet dem lovning på i 2011. Det er simpelt hen ikke lovligt. Jeg har haft mine jurister til at kigge på det, der er udarbejdet notater, som jeg meget gerne vil sende til Borgerrepræsentationen for ligesom at belyse denne sag.

Der er en masse beskyldninger eller uafklarede spørgsmål, der flyder lidt gennem luften. Nogle mener, det er TMF, der ikke har svaret på henvendelserne fra Distortion, og andre mener, at det er Distortion, der ikke har svaret på henvendelserne fra TMF. Det kan være, at borgmester Ayfer Baykal

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 3. november 2011

har lyst til at gå op og forklare, hvordan det hænger sammen, set fra hendes stol. Jeg kan bare konstatere, at i forhold til første at så kan jeg ikke stemme for den del.

I forhold til andet at synes jeg, det giver rigtig god mening, at vi sender et signal til de arrangører, uanset om det er Distortion, eller hvem det er, at hvis man ikke har ordnede forhold, hvis man ikke har afklarede forhold med kommunen, så kan det også godt betyde noget i forhold til det tilskud, man i øvrigt gør sig fortjent til.

Men jeg synes måske, det allerallerbedste både i forhold til Distortion og i forhold til det her medlemsforslag var at udvalgshenviser det til Teknik- og Miljøudvalget. Det er der, regningen ligger, det er der, den uafklarede tvist er. Teknik- og miljøforvaltningen er kommet med deres side af sagen, Kultur- og Fritidsudvalget har, som det glade udvalg, vi er, bevilget pengene også for 2011, også videre i virkeligheden for 2012, fordi det er en del af festivalpuljen, men det er ikke rigtig hos os, vi kan træffe den beslutning, synes jeg.

Så jeg håber, at man her i salen vil være med til at støtte mit forslag om, at vi udvalgshenviser det her medlemsforslag til Teknik- og Miljøudvalget, at man i forvaltningen finder ud af, hvad der op og ned i denne sag, og at man får lavet en løsning.

På bundlinjen står der for mit vedkommende, at Distortion er en gave til København, vi kan ikke undvære Distortion i København, men der skal være orden i sagerne, og der skal være styr på sikkerheden, der skal være styr på oprydningen, og der skal være styr på økonomien også i forhold til kommunen. Og alt det har jeg faktisk en forventning om, at både folkene bag Distortion og kommunen i fællesskab kan finde ud af.

Så jeg håber, man vil støtte dette forslag, og skulle det komme til en afstemning, jamen så stemmer vi imod første at, men støtter andet at.

Jakob Hougaard (A): Jeg vil indledningsvis sige, at jeg støtter da forslaget om en udvalgshenvisning til Teknik- og Miljøudvalget og måske også med høring af Kultur- og Fritidsudvalget. Det er jo klart, at denne sag skal vi løse, for det er politikernes opgave at finde nogle praktiske løsninger på de problemer, en sådan festival har skabt.

Jeg synes, at Distortion var en meget stor begivenhed, som gav rigtig meget til København, og som involverede langt flere mennesker, end man måske havde regnet med. Det var i virkeligheden også det, der var problemet. Jeg tror, at det kom bag på alle, at så mange mennesker var på gaderne og engagerede sig i den her festival.

Der må jeg så sige til De Konservative, at hvis nu alle københavnere bare bliver hjemme og ser Tv-avis, og bagefter ser de Vild med dans, eller hvad de ser, jamen så bliver der ikke svinet særlig meget ude på gaderne. Så måske skulle De Konservative med K ikke stå på det her kedelige og konforme, men også være åbne over for alle de muligheder, der er, når man laver store festivaler, får folk på gaderne og også er parate til at handle og finde nogle løsninger, når der så kommer nogle problemer med oprydningen.

Fordi konsekvensen af det medlemsforslag, der er stillet her af De Konservative og Dansk Folkeparti, er jo bare, at man skal afvikle det hele. I siger bare til folk: Bliv hjemme på sofaen, I skal ikke komme ind og involvere jer i byen, det vil vi slet ikke have, fordi uha, tænk, hvis I kommer til at smide nogle ølglas på jorden, og I sviner.

Nej, helt ærligt, vi må som storby også kunne løse sådan nogle begivenheder og sørge for, at der er nogle rammer og nogle aftaler, som holder. Når det sådan går lidt mere vildt for sig, end man havde regnet med, så må vi finde nogle løsninger. Den kontrakt på renhold, der var indgået, var for lidt ambitiøs. Jeg har fået at vide, at den var på 25.000 kr., og den er blevet noget højere. Det må man selvfølgelig så tage højde for sammen med arrangørerne og finde nogle løsninger på, og det gør vi i udvalgene.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 3. november 2011

Så jeg støtter forslaget om udvalgshenvisning.

Bjarne Fey (F): Jeg kan indledningsvis sige, at SF bakker op om de to foregående taleres ønske om at få det her udvalgshenvist til Teknik- og Miljøudvalget med høring af Kultur- og Fritidsudvalget.

På en måde har jeg stor respekt for, at man godt kan have orden i økonomien fra forslagsstillernes side af, men vi plejer sådan set at ordne den slags ting stille og roligt i al mindelighed. Det er jo ikke første gang, der er en tvist om, hvorvidt en regning er betalt eller ikke er betalt, og man har fundet løsninger på det.

Vi har boldklubben Skjold som et eksempel, som har været i uføre, som vi har fundet løsninger på, også i fremtiden. Vi har lige haft et oplysningsforbund, som er lidt ude at sejle, som vi har fundet løsninger på. Vi har tidligere haft Karneval i København.

I alle de her tilfælde går vi sådan set ind og hjælper og understøtter de her folk, der gerne vil skabe lidt liv i denne her by. I stedet for at udstille dem, hænge dem ud i salen, går man i dialog med dem og siger, hvordan får vi løst det her til fælles bedste.

Distortion er måske det bedste bud, København har på en Roskildefestival. Det er noget, der udvikles til, at folk kommer fra Italien, Frankrig, Tyskland, kommer op for at besøge. Det er en begivenhed, en europabegivenhed. Det er noget, vi bør understøtte og hjælpe i stedet for at hænge dem ud.

Så det er med det for øje, når vi siger, at vi gerne vil udvalgshenvise det her forslag, fordi vi gerne vil hjælpe Distortion, fordi vi også gerne vil have Distortion i 2012 og 2013 og 2014 og 2015 osv.

Allan Ahmad (Ø): Jeg er meget, meget enig i Bjarne Feys bemærkninger og også enig i de tre foregående taleres forslag om udvalgshenvisning og ikke mindst høring af Kultur- og Fritidsudvalget, i virkeligheden forvaltningerne, fordi jeg anser det her for en forvaltningssag, en administrativ sag, som nogle ønsker at politisere.

Nu har Socialdemokraterne taget det her med parkeringsmærkesagen fra De Konservative. Der er ikke særlig mange tilbage. Nu prøver man at politisere sådan nogle administrative sager og prøver at få skabt sig nogle politiske mærkesager. Jeg synes ikke, at det er på den måde, man skal volde vores by og forhindre vores folk i at lave masser af forskellige aktiviteter og ikke mindst sådan en som Distortion.

Jeg er også meget enig med kulturborgmester Pia Allerslev i, at der selvfølgelig skal være orden i sagerne, og det skal vi selvfølgelig også arbejde på. Men igen vil de forskellige partier venligst lade være med at politisere sådan nogle sager, fordi det er virkelig kedeligt at stå her.

Katrina Feilberg (B): Tak for det. Jeg vil også bare sige, at vi selvfølgelig fra radikal side bakker op om en udvalgshenvisning. Vi synes, det er fint, at Teknik- og Miljøudvalget får mulighed for at debattere det.

Når det så er sagt, så vil jeg gerne sige, at Det Radikale Venstre bakker hundrede procent op om den gode tale af kulturordføreren for ... nej, det er Bjarne Fey ikke, men ordføreren Bjarne Fey i dag ... I er jo flere i udvalget, jeg er ikke helt med på, hvem det er der er jeres ordfører p.t. Det er Bjarne, godt. Vi tager den på sporet igen.

Det Radikale Venstre bakker meget op om den tale, som Bjarne Fey holdt, om den konstruktive tilgang frem for den her udstillertilgang. Det er jo sådan, at Distortion er en af de begivenheder, som er bygget op omkring København, og som virkelig er en rigtig unik københavnerbegivenhed, som vi på ingen måde har lyst til at slå ihjel, for at sige det på en lidt brutal måde, på grund af et overforbrug på affald og en ikkebetaling.

Så lad det være de radikale ord for nu.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 3. november 2011

Karin Storgaard (O): Som medforslagsstiller har Dansk Folkeparti selvfølgelig også et par kommentarer til denne sag.

Distortion er en stor begivenhed og et tilløbsstykke, som sætter sit præg på byen. Det er både godt og skidt. Det, der er problematisk, er, når arrangementet som i år ikke har kunnet holde sig inden for budgettet, hvor Københavns Kommune har måttet lægge store summer ud for dem.

Såfremt arrangementet fremover skal kunne løftes på en for byen og byens indbyggere acceptabel måde, må arrangørerne vise, at de har styr på sagen.

Dansk Folkeparti finder det uholdbart, at arrangørerne ignorerer forvaltningen, når denne henvender sig til dem for at få bragt orden i deres mellemværende med kommunen. Det lover ikke godt for en overbevisende gennemførelse af Distortion i 2012, at arrangørerne ikke er i stand til på en fornuftig facon at få afsluttet arrangementet for i år og betale deres gæld til kommunen.

Derfor mener vi, at arrangørerne skal have betalt deres gæld til kommunen, før deres gives tilladelse til Distortion i 2012. Hvordan er det nu? Skal alle ikke betale, hvad de skylder Københavns Kommune? Det er dog de færreste, der kan undlade at betale. Det kan man åbenbart, når man er Distortion.

Så har jeg observeret, at socialdemokraten Simon Strange har udtalt til en avis, at han mener, det er en hetz, man fører. Det mener jeg da ikke det er. Man gør opmærksom på de problemer, der er, og det må jo være i alles interesse, at vi gør opmærksom på, at det ikke er rimeligt, at man her skylder 151.000 kr. til Københavns Kommune, og dem mener vi skal afregnes.

Vi har ikke noget imod, at sagen kommer i udvalget, det vil vi se hen til.

Borgmester Ayfer Baykal: København er jo ikke nogen forstad; selvfølgelig skal der være plads til arrangementer. En Borgerrepræsentation har også i historien besluttet, at der skulle være gang i København, og derfor er der også rigtig mange flere arrangementer i gaderne i København, end der har været før i tiden. Det er da også en stor glæde, at vi har fået en arrangementspulje i Kultur- og Fritidsudvalget, som kan tildeles de store arrangementer.

Det er ikke nogen hemmelighed, at jeg er fuldstændig enig med kulturborgmester Pia Allerslev i, at Distortion er en gave for København. Vi kan bare se på besøgsantallet. Distortion fik en bevilling til, hvad der svarer til ca. 20.000 deltagere. Og hvad skete der? Der kom 100.000. Så bare det viser, at Distortion er en gave og en kæmpesucces.

Vi bruger så meget energi på Distortion, for vi vil det gerne. Selv ved det seneste fællesmøde, Teknik- og Miljøudvalget havde med Kultur- og Fritidsudvalget, havde Distortion sit eget særskilte punkt på vores dagsorden.

Når det er sagt, så vil jeg også lige gøre jer opmærksom på, at selvfølgelig forskelsbehandler vi ikke den menige københavner i forhold til en arrangør. De penge, som Distortion skylder København, bliver indkrævet, ligesom vi indkræver alt det andet, som enten andre arrangører eller borgere skylder København. Jeg ved, at teknik- og miljøforvaltningen – nu tager jeg min borgmesterkasket på – arbejder for at indkræve pengene, ligesom de gør med alle de andre, som skylder Københavns Kommune, teknik- og miljøforvaltningen, penge.

Men jeg synes, at hvis man bare ser på dette forslag, så viser det, at problemet er todelt, og det er rigtig, rigtig ærgerligt, at de to ting skal hænge sammen. Vi har et flertal, fornemmer jeg, der gerne vil Distortion, for Distortion er en rigtig, rigtig god event for København og københavnere. Derudover tiltrækker Distortion også rigtig mange besøgende, og det skal vi som storby være rigtig stolte af.

Så jeg kan, som min ordfører også var oppe og påpege, kun støtte, at forslaget bliver udvalgshenvist til Teknik- og Miljøudvalget, og så må vi drøfte, hvordan vi kan sikre, at pengene bliver indkrævet. Og så også tage drøftelsen, der hedder, hvordan vi sikrer, at Distortion ikke ender med at få så stor

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 3. november 2011

en regning, hvordan vi sikrer, at vi finder en løsning, så vi både kan have Distortion og en Distortion, som ikke nødvendigvis behøver at skyldes os penge, når de har afholdt deres arrangement i 2012.

Jakob Næsager (C): Det her forslag er i sin grundsubstans ikke en diskussion om for eller imod Distortion. Hvis det her udelukker Distortion, så er det Distortion, der udelukker sig selv, fordi de ikke betaler forfalden gæld til kommunen. Jeg kan høre, at det er ikke gået tydeligt op for flere af ordførerne, og derfor vil jeg foreslå et supplerende tredje at, det må være et ændringsforslag, og det hedder:

"at teknik- og miljøforvaltningen pålægges at inddrive Distortions forfaldne gæld til Københavns Kommune."

Så er det i hvert fald tydeligt, at vi ønsker, at pengene fra Distortion skal inddrives, når der er tale om forfalden gæld. Hvis Distortion ikke betaler, så er det Distortion selv, der udelukker, at der bliver et arrangement i 2012.

Socialdemokraterne spurgte, om vi Konservative hellere vil, at folk bliver hjemme og ser Vild med dans eller tv. Næh, vi sætter pris på, at der er liv og glade dage i byen, men vi har den grundlæggende holdning, at forurenere skal betale, så når man lejer maskiner og lignende for at rydde op efter sig, så skal man også selv betale. Når man har indgået en aftale om leje af materiel, så skal man også betale den. Så de aftaler, man indgår, må man stå ved, og man må også betale for festen, når man selv har hyret materiellet.

Så har der været al den her diskussion om at udvalgshenviser sagen. Ja tak, det er meget godt, men det er jo en sag, der er blevet diskuteret i Teknik- og Miljøudvalget, det er en sag, der er blevet behandlet i Kultur- og Fritidsudvalget, det er en sag, hvor økonomiforvaltningen har ydet støtte. Og det her forslag er blevet bragt op i Borgerrepræsentationen netop for, at vi får en samlet og konsekvent politik for hele kommunen og alle syv forvaltninger. Så det der med at henvise til et enkelt fagudvalg, hjælper lige fedt.

Med det ændringsforslag, vi nu har stillet, så lægger vi op til, at pengene, den forfaldne gæld, nu bliver inddrevet, og det er så teknik- og miljøforvaltningens opgave.

Hvis spørgsmålet om, hvorvidt vi skal have Distortion igen, om det skal have økonomiske konsekvenser for Distortion, at de ikke betaler deres regninger, skal udvalgshenvises, så må rette udvalg i givet fald være Økonomiudvalget, der har det overordnede ansvar for kommunens økonomi. Så det med at henvise den til Teknik- og Miljøudvalget, må være, fordi der nogle her i salen, der i givet fald ikke har den fornødne rygrad til at inddrive kommunens forfaldne gæld.

(Kort bemærkning).

Bjarne Fey (F): Det er dog en besynderlig beskyldning, at man skal have skudt i skoene, at man ikke vil sørge for, at der er orden i eget hus. Nu har jeg siddet i Borgerrepræsentationen i hvert fald i 10 år, og jeg synes, at med det flertal, der har været i de 10 år, så har vi sådan set fået styr på økonomien i dette hus.

Det, jeg undrer mig lidt over, er, at man går efter en af de her små knaldperler, som Distortion jo er. Det, jeg synes, jeg kan forstå, er, at Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti godt vil sætte en begivenhed for 100.000 mennesker med en omsætning til følge i byen over styr for muligvis 100.000 kr. Det kalder jeg virkelig proportionsforvrængning eller mangel på format.

Simon Strange (A): Jeg må stille mig lidt uforstående over for Jakob Næsagers ændringsforslag her. Altså skulle vi ikke lige få borgmesteren op og få klargjort, om der er tale om forfalden gæld, altså om der overhovedet er et gældsforhold mellem Distortion og Københavns Kommune. Det kræver, at man har anerkendt den gæld, som kommunen har sendt en opkrævning ud for.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 3. november 2011

Jeg vil også gerne sætte spørgsmålstejn ved, hvad Jakob Næsager mener med, at vi som kommune skal inddrive den her forfaldne gæld. Altså hvad er det, Jakob Næsager ved, som vi andre ikke ved, som ikke ligger ved sagen i hvert fald. Mig bekendt er der ikke endnu et forhold, og det er ligesom derfor, vi siger, at det her er en hetz. Det er endnu en administrativ sag, som man prøver at politisere her i Borgerrepræsentationen i stedet for at behandle den, hvor den bør, administrativt nede i Teknik & Miljø. Og så må man selvfølgelig tage ad notam og politisk behandle det, når der foreligger en sag. Derfor henviser vi det til Teknik & Miljø.

Men kan vi ikke lige få borgmesteren på banen og måske også lige afklare, hvad det egentlig er for et beløb, der ligger en aftale om, altså ikke, hvad man som kommune har sendt af regning, men hvad der ligger en aftale på papir om underskrevet af Distortion.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Ayfer Baykal**: Jeg bliver helt nervøs for, at Jakob Næsager anklager forvaltningen for ikke at gøre sit arbejde godt nok, når Jakob Næsager stiller sit ændringsforslag.

Jeg undrer mig også over den kurs, den her debat har fået. Nu skal vi ikke lave en opremsning, men jeg havde et møde med INCO, som var begejstrede for Distortion. Bare den weekend, hvor Distortion fandt sted, havde INCO haft en omsætning på 4 mio. Det siger bare noget om arrangementets størrelse, og hvad det egentlig bidrager til Københavns Kommune.

Simon Strange, dit spørgsmål er rigtig, rigtig fint. Jeg ved, at min forvaltning er i meget fin dialog med Distortion for at finde ud af, jamen hvad drejer det her sig reelt, egentlig om. Det er en meget teknisk forklaring, jeg skal skåne jer for den, men jeg er sikker på, at Distortion og min forvaltning nok skal finde ud af, hvordan de får landet den her. Jeg ved, at man er i dialog med Distortion.

Teknik- og miljøforvaltningen har jo ikke en holdning for eller imod Distortion. Den behandler Distortion på samme måde, som vi behandler alle mulige andre arrangører, alle borgere, der bruger byens rum til at lave arrangementer.

Men når det så er sagt, så er forvaltningens folk og Distortion også enige om, at der er nogle ting, vi er blevet klogere på ...

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Borgmesteren har desværre kun bedt om en kort bemærkning, så tiden er gået. Så skal jeg give ordet til Jakob Næsager, også for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Jakob Næsager (C): Det var et svar til Simon Strange, hvor du spørger, om det er et anerkendt beløb. Ja, fordi der er tale om en kontrakt, som teknik- og miljøforvaltningen har indgået med Distortion forud for arrangementet, hvori det helt præcist er beskrevet, hvad det er forvaltningen skal levere, og hvad det er Distortion skal betale. Så det er der ikke nogen som helst tvivl om. Det skulle ikke engang være anfægtet, og oplysningerne er senest bekræftet af forvaltningen i sidste uge.

Det undrer mig, at der er sådan en berøringsangst her i salen, at man over for et stort eventbureau som Distortion ikke tager handsken på og så indkræver de penge, som de skylder. Altså det er jo en holdning, vi har over for alle mulige andre. Hvorfor er man bange for at være konsekvente og sige, at de også skal betale? Hvis vi lader dem slippe, hvad så med VM i landevejscykling, hvad med Prince-koncert og alle kommende arrangementer? De vil da aldrig betale deres regninger til Københavns Kommune, hvis vi på det her punkt bliver vakkende og undlader at håndhæve de regninger, vi skriver ud.

(Kort bemærkning).

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 3. november 2011

Lars Berg Dueholm (I): Først og fremmest skal jeg sige, at vi støtter fuldt og helt op om medlemsforslaget.

Det, der får mig på talerstolen, er Simon Stranges bemærkninger, hvor det åbenbart gælder om, at gæld skal være anerkendt, før man kan inddrive på den. Så vil jeg sige, at så skulle jeg til daglig nok være arbejdsløs.

Herudover kan jeg sige, at jeg ikke har skrevet under på nogen skattekontrakt med Danmark eller med Københavns Kommune, men troligt så kommer der girokort hvert eneste år om, at jeg skal betale skat, eller også tilbageholder min arbejdsgiver et beløb af den løn, jeg ellers er berettiget til i henhold til min ansættelseskontrakt. Sådan er det. Det gælder også for Simon Strange – som åbenbart ikke gider høre efter, når der bliver talt fra talerstolen om det.

Det er sådan, at det offentlige altså kan pålægge folk at betale noget, også selv om de ikke har lyst, og de er imod, og de mener, at det er et skatteåg, der hviler på dem, og hvad man nu ellers kan svinge sig op til at sige, og derfor skal beløbet betales alligevel. Det gælder også for Distortion, og det er i virkeligheden sagens kerne, at det her også skal gælde for Distortion, kære kultur- og fritidsparti i Københavns Borgerrepræsentation.

Karin Storgaard (O): For det første vil jeg sige, at vi jo ikke har sagt, at vi ikke vil Distortion. Det er ene og alene økonomien, som er nævnt heroppefra fra vores side, men ikke fra nogen af de øvrige partier, altså dem, der er for bare at betale uden videre. Der er ingen, der har nævnt noget om økonomien. Heller ikke SF's borgmester, Ayfer Baykal, har forholdt sig til, hvordan vi overhovedet får pengene ind. Jo, vi kan inddrive dem, bliver det nævnt.

Det bliver også nævnt, at det er en gave. Jeg tror, der er nogle, der misforstår, hvad det er for en slags gave. Altså her skal vi have inddrevet pengene, og hvorfor har man ikke fundet en løsning for lang tid siden? Det er jo flere måneder siden, og de har stadig væk ikke betalt noget. Nu står vi snart over for et nyt år, hvor der så skal betales. Jamen hvorfor gør man ikke noget ved det?

Ændringsforslaget, som er blevet fremsat heroppefra af De Konservatives Jakob Næsager, kan vi godt tilslutte os.

Jeg kan heller ikke forstå, når Simon Strange taler om borgerne osv. Jeg tror, hvis vi spørger borgerne om, hvad det er for penge, der skyldes her, og hvem det er der skal betale, fordi hvis Distortion ikke betaler, hvem er det så, der betaler? Kommunen lægger måske ud, men hvis den ikke får inddrevet pengene, hvor går det så hen? Det går til skatteyderne i København. Hvad siger borgerne til at skulle betale et beløb, fordi man ikke har styr på det, og man fra Københavns Kommune nøler i sagen og ikke gør noget? Det tror jeg faktisk taget ikke, at borgerne er enige med flertallet i.

Jeg håber, man endnu vil nå at besinde sig og sige: Jamen selvfølgelig skal vi da have pengene hjem, vi kan ikke have den gæld udestående, ligesom vi for mange andres vedkommende siger, jamen man skal betale det, man skylder til Københavns Kommune. Det kan godt være, at man kan få en aftale, men i det her tilfælde synes jeg da, vi skal passe lidt på, hvem det er vi laver aftale med, fordi ellers kan vi blive ved. Ved alle de arrangementer, der er, kan man jo bare sige: Nå, jamen vi kan ikke betale alligevel, så Københavns Kommune betaler eller lægger ud for os, det er helt fint. Er det da det, man vil? Det tror jeg ikke, det er. Tænk jer lige om en ekstra gang.

Allan Ahmad (Ø): Jeg prøver lige at tænke mig om – et øjeblik.

Ja, det er som om Jakob Næsager og Karin Storgaard og desværre også Lars Dueholm rent mentalt ikke er til stede her. Altså folk taler om, at det her er en sag på lige fod med mange andre lignende sager. Jeg personligt forstår overhovedet ikke, hvorfor lige præcis den her sag skal bringes op, medmindre man gerne vil politisere en administrativ sag. Der er ingen her i salen, der er uenige i, at folk,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 3. november 2011

der skylder penge til kommunen, selvfølgelig skal betale på den måde og efter de procedurer, der er, og som kører og som skal køre.

Jeg forstår simpelt hen ikke, hvorfor der skal komme sådan et tredje at fra sidehjørnet. Vi har pænt sagt ja til at henvise det til udvalget, og vi behandler det en gang til og vil gerne for De Konserveratives og Dansk Folkepartis skyld skynde lidt ekstraordinært på det. Men det er altså en sag på lige fod med mange andre sager, som har samme problemstilling.

(Kort bemærkning).

Karin Storgaard (O): Det bliver meget kort. Jeg vil bare sige, at vi jo netop er til stede i salen, det er jo derfor, vi gør opmærksom på økonomien. Der er åbenbart ingen andre overhovedet, der tager hensyn til, at der altså er noget, der hedder økonomi, og at det er rimeligt, at man betaler, når man arrangerer nogle store fester.

Vi har, som sagt før, ikke noget imod Distortion, men vi har noget imod, at man ikke betaler de penge, man skylder Københavns Kommune. Det går ud over alle københavnere, men det er åbenbart det, man gerne vil fra flertallets side.

Jakob Næsager (C): (*Lydudfald*) ... for at sende det netop til Teknik- og Miljøudvalget og ikke til Økonomiudvalget eller Kultur- og Fritidsudvalget, fordi alle tre udvalg er for så vidt involveret i sagen. Jeg er glad for, at der er mange, der tillægger Teknik- og Miljøudvalget så stor betydning, så det netop er Teknik- og Miljøudvalget, der skal tage stilling til, i hvilket omfang der skal kunne træffes beslutninger over økonomiforvaltningen og kultur- og fritidsforvaltningen. Men umiddelbart tænker jeg, at hvis det absolut skal udvalghenvises, så burde det da være Økonomiudvalget, der varetager kommunens samlede økonomiske interesser.

Borgmester **Pia Allerslev:** Nu var det mig, der i første omgang foreslog, at det blev udvalghenvist til Teknik- og Miljøudvalget ud fra den betragtning, at regningen ligesom ligger i teknik- og miljøforvaltningen. Derfor mener jeg også, at det burde være Teknik- og Miljøudvalget, der forholdt sig til, hvad der bliver gjort i teknik- og miljøforvaltningen.

Jeg regner med, at man fra udvalgets side, hvor Jakob Næsager jo som bekendt selv sidder, kan stille de helt rigtige og kritiske spørgsmål til forvaltningen i forhold til, hvad der er sket for at inddrive den her regning, og at man kan tage drøftelsen der.

Lur mig, om man ikke også fra Teknik- og Miljøudvalgets side nok skal gøre os andre i enten Kultur- og Fritidsudvalget eller Økonomiudvalget opmærksom på det, hvis direktøren eller forvaltningen ikke passer deres i øvrigt gode arbejde.

Så jeg har det egentlig meget godt med, at det kommer til at foregå i Teknik- og Miljøudvalget i første omgang, og så hører vi nok om det senere.

Borgmester **Ayfer Baykal:** Jeg vil bare berolige Jakob Næsager. Jeg er helt enig i, at vi skal udvalghenvise forslaget til Teknik- og Miljøudvalget, og da indstillingens andet at-punkt vedrører Kultur & Fritid, så er det klart, at vi også skal høre Kultur & Fritid, når den bliver udvalghenvist til Teknik & Miljø. Skulle det ske, at vi i Teknik- og Miljøudvalget bliver enige om, at regningen skal afskrives, så er det netop der, indstillingen rammer Økonomiudvalget.

Så jeg mener ikke, det er korrekt, at en regning på 151.000 kr. skal udvalghenvises til Økonomiudvalget. Det mener jeg er meget, meget, meget forkert. Så vil jeg sige, at det må være i Teknik- og Miljøudvalget, vi drøfter sagen yderligere. Og stadig væk arbejder teknik- og miljøforvaltningen på at indkræve pengene.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 3. november 2011

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Jeg skal sige, inden jeg giver ordet til Lars Berg Dueholm, at det også er vores opfattelse, at det ikke er Økonomiudvalgets ressort. Men den kan vi tage bagefter.

Lars Berg Dueholm (I): Tak for det. Jeg er enig med 1. næstformand i, at det ikke er Økonomiudvalget.

Men til gengæld er jeg bestemt ikke enig i, at det er Teknik- og Miljøudvalget. Hvis man kigger på medlemsforslaget, ser man, at der står, at man ikke skal yde støtte, og at man ikke skal give tilladelse. Begge forhold er ikke noget, som vi er herre over i Teknik- og Miljøudvalget. Det er altså primært i Kultur- og Fritidsudvalget, man yder støtten, som der også står længere nede.

Så hvis vi i Teknik- og Miljøudvalget kan få lov at få hånd og halsret over støtte til Distortion 2012, så kan vi godt henvise den til Teknik- og Miljøudvalget, men idet jeg forudsætter, at Kultur- og Fritidspartiet ikke giver denne tilladelse, så skal jeg hermed foreslå, at sagen udvalgshenvises til rette sted, hvilket er Kultur- og Fritidsudvalget.

Jeg kunne i virkeligheden godt tænke mig, at Borgerrepræsentationens embedsfolk vejledte forsamlingen her om, hvilket udvalg der er rette udvalg, når man kigger på de to at-punkter.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Ja, men det vil vi så gøre. Der er ikke flere indtegnede. Det, jeg har noteret, er, at der er et forslag om udvalgshenvisning til TMU. Sådan er det formuleret af borgmester Pia Allerslev. Efter det indlæg var der flere, der foreslog med inddragelse af KFU, og det er den praksis, vi normalt har om denne type forslag.

Man kunne selvfølgelig forestille sig at udvalgshenvisne det ene at til ét fagudvalg, og det andet at til et andet. Men forslaget om at udvalgshenvisne til TMU med inddragelse af KFU vil være den praksis, vi har fulgt. Vi mener derimod ikke, at ØU er rette ressort.

Så nu kigger jeg ned også på kultur- og fritidsborgmesteren, om det ville være korrekt opfattet, at den formulering også dækker det forslag ... (*Afbrydelse af Lars Berg Dueholm*). Jamen jeg har sådan set læst de to at'er, og man kan sige, at det andet at jo er en konsekvens af, at der åbenbart er nogle ubetalte regninger, så forslaget er jo koblet på den måde. Derfor mener jeg stadig væk, at en udvalgshenvisning til TMU med inddragelse af KFU er det, der ville være anbefalingen. Det ændrer jo ikke på, at der også er et forslag fra Liberal Alliance om udvalgshenvisning til KFU, og det vil selvfølgelig også komme til afstemning.

Herudover er der så forslaget om et nyt tredje at om, at TMF pålægges at inddrive den forfaldne gæld. Det vil selvfølgelig gå med i udvalgshenvisningen, hvis det skulle være sådan, at udvalgshenvisningen bliver godkendt.

Så det forslag, jeg har tænkt at sætte til afstemning, er en udvalgshenvisning til TMU med inddragelse af KFU, og hvis det godkendes, så bortfalder de andre forslag om udvalgshenvisning. I modsat fald vil forslaget om udvalgshenvisning til KFU også komme til afstemning.

Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten, Det Radikale Venstre og Venstre fremsatte forslag om at henvise medlemsforslaget til Teknik- og Miljøudvalget.

Liberal Alliance fremsatte forslag om at henvise medlemsforslaget til Kultur- og Fritidsudvalget.

Det Konservative Folkeparti fremsatte følgende ændringsforslag, som Dansk Folkeparti tilsluttede sig:

”Det foreslås, at der indsættes følgende 3. at-punkt:

”at Teknik- og Miljøforvaltningen pålægges at inddrive Distortions forfaldne gæld til Københavns Kommune.””

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 3. november 2011**

Forslaget om henvisning af medlemsforslaget med det stillede ændringsforslag til Teknik- og Miljøudvalget blev vedtaget med 43 stemmer imod 1. 4 undlod.

For stemte: A, B, F, O, V og Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Imod stemte: I.

Følgende undlod at stemme: C.

Forslaget om at henvisning af medlemsforslaget til Kultur- og Fritidsudvalget bortfaldt som følge af udvalgshenvisningen til Teknik- og Miljøudvalget.

Mødet sluttede kl. 18.44