

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 13. oktober 2011**

---

**Torsdag den 13. oktober 2011 kl. 17.30****Dagsorden:**

1. Godkendelse af dagsordenen
2. Politik og retningslinjer for en samlet indsats i Københavns Kommune for at forebygge, identificere og håndtere problemer med vold, mobning og chikane på arbejdspladsen (2010-56517)
3. Status på oprettelse af praktikaftaler i 2011 (2011-120109)
4. Evaluering af praksis vedr. angivelse af enhedspriser mv. i indstillinger til fagudvalg, Økonomiudvalget og Borgerrepræsentationen. (2011-116749)
5. Principbeslutning om Københavns Energis deltagelse i fælles vandselskab (2011-70574)
6. Kapitalindsud i KE Vind A/S (2011-122056)
7. Forslag til lokalplan og miljøvurdering for Panum II (2011-114019)
8. Borgerrepræsentationens delegation af beslutningskompetence (2011-120746)
9. Finansiering af tiltag på P-området 2011-2014 (2011-87471)
10. Udmøntning af tiltag på P-området 2011-2014 (2011-88526)
11. Overtagelse af vejarealer i Indre By (2010-76159)
12. P-deklARATIONER og Borgergade (2011-123622)
13. Godkendelse af Fodgængerstrategien (2011-78430)
14. Strategisk miljøvurdering af anbefalet rutenet (2011-16352)
15. Midlertidig ekspropriation af en del af fortovet ejet af Svanemøllegården (2011-107756)
16. Indtægtsbevilling Citylogistik (2011-87835)
17. Projekttilskud til Next Move og HyTech projekt om brintbiler (2011-49388)
18. Plan for badevandskvalitet i Københavns Havn og Øresund (2011-72801)
19. Den Blå Rute (2011-23600)
20. Godkendelse til I/S Vestforbrænding om optagelse af lån (2011-73217)
21. Udvidelse af varmeproduktionen fra Lynettefællesskabet I/S nye slambehandlingsanlæg (2011-88398)
22. Støtte til bygningsfornyelse 2011 (2011-71938)
23. Støtte til bygningsfornyelse i Gl. Valby (2011-42493)
24. Videoovervågning m.v. af afdeling 248-2 Vermundsgade (2011-94570)
25. Videoovervågning m.v. af afdeling 248-0 Aldersrogade (2011-94471)
26. Valg af bestyrelsesmedlem til Domea København (2011-133266)
27. Afsluttende status Hotspot i Akacieparken og Sjælør Boulevard (Fællesindstilling, BIF, SOF, BUF) (2011-45171)
28. Skoledistriktsændringer 2012-13 (2011-29271)
29. Anlægsbevilling til 10 børnehaveklassepladser/fritidshjemspladser ved Kildevældsskolen (2011-40794)
30. Anlægsbevilling til 20 børnehaveklassepladser/KKFO- pladser på Fensmarkskolen (2011-26169)
31. Deltagelse i projekter med ekstern finansiering på området for udsatte børn og unge (2011-77615)
32. Etablering af aktivitets- og samværstilbud med køkken og cafe på Bostedet Rønnebo (2011-88199)
33. Anlægsindstilling vedr. etablering af 16 alternative plejepladser i Bygning 10 S på Sundholm (2011-61739)
34. Bevilling til nedrivning på Sundbygård (2009-164741)

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 13. oktober 2011

35. Konvertering af vedligeholdelsesprojekter fra drift til anlæg (2011-109810)
36. Håndtering af skybruddet den 2. juli 2011 (2011-102098)
37. Perspektiver omkring udbygning af idræts- og skolefaciliteter (2011-47587)
38. Årsberetning Intern Revision for Regnskabsåret 2010 (2011-125849)
39. Sundheds- og Omsorgsudvalgets studietur 2011 til Holland (2011-135949)
40. Indkaldelse af stedfortræder for Kasper Johansen (2011-144485)
41. Røking i udvalg (2011-144609)
42. FORTROLIG: Indgåelse af lejemål på Teglværksgade (eftersendes)
43. FORTROLIG: Leje af nye lokaler til Ungerådgivningen City-Østerbro (2011-99767)
44. FORTROLIG: Salg af ejendom (2009-51767)
45. FORTROLIG: Ansættelse af direktør i Børne- og Ungdomsforvaltningen (eftersendes)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Mødet er åbnet, god aften.

Jeg har modtaget afbud til aftenens møde fra Taner Yilmaz og fra Bo Normander, der begge er forhindret på grund af arbejde. Jeg har endvidere modtaget afbud fra Flemming Steen Munch, der er forhindret på grund af sygdom. Finn Rudaizky er forhindret på grund af ferie. Derudover har jeg modtaget afbud fra Birthe Skaarup.

=====

#### 1. Godkendelse af dagsordenen

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er til mødet i aften udsendt en dagsorden med i alt 43 sager, hvoraf 4 sager skal behandles for lukkede døre.

Derudover er der omdelt 2 sager til behandling uden for dagsordenen. Disse sager vedrører indkaldelse af stedfortræder og røking i udvalg. Jeg skal foreslå, at sagerne uden for dagsordenen behandles efter punkt 39.

Jeg skal ligeledes foreslå, at sagerne 9-10, der begge omhandler finansiering af tiltag på p-området, behandles under ét; der stemmes separat om sagerne.

Punkt 28 på dagsordenen, indgåelse af lejemål i Teglværksgade, er en fortrolig sag, og jeg skal derfor foreslå, at den rykkes ned til behandling før punkt 43.

Er der bemærkninger til dagsordenen. (*Ophold*). Det er ikke tilfældet; så er dagsordenen godkendt.

**Dagsordenen blev godkendt.**

=====

#### 2. Politik og retningslinjer for en samlet indsats i Københavns Kommune for at forebygge, identificere og håndtere problemer med vold, mobning og chikane på arbejdspladsen (2010-56517)

Indstilling om,

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. oktober 2011

---

1. at Politik og retningslinjer for en samlet indsats i Københavns Kommune for at forebygge, identificere og håndtere problemer med vold, mobning og chikane på arbejdspladsen, bilag 1 godkendes.  
(Økonomiudvalget)  
(Økonomi)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 3. Status på oprettelse af praktikaftaler i 2011 (2011-120109)

Indstilling om,

1. at status på indgåede praktikaftaler i 2011 tages til efterretning,
2. at det generelt indskræpes overfor udvalgene, at de skal sikre opfyldelse af måltallene for praktikpladser, og at særligt de udvalg, som pr. august har de største relative og faktiske mankoer i forhold til målopfyldelse (Socialudvalget, Sundheds- og Omsorgsudvalget samt Børne- og Ungdomsudvalget), skal intensivere indsatsen,
3. at 96 praktikaftaler, der udestår i 2011, fordi Sundheds- og Omsorgsforvaltningen forventer at indgå 106 færre praktikaftaler på SOSU-området end forudsat, mens kommunale selskaber, der indgår i kommunens målopfyldelse, har indgået 10 aftaler, som ikke var forudsat ved fordeling af måltal, fordeles på de 7 forvaltninger efter den fordelingsnøgle, der ligger til grund for fordeling af måltal for indgåelse af praktikaftaler for 2011,
4. at udvalgene ultimo oktober 2011 rapporterer til Økonomiudvalget om etablering af praktikpladser,
5. at der ved regnskabsafslutningen for 2011 foretages en efterregulering af forvaltningernes budgetrammer, såfremt måltallet ikke opfyldes,
6. at Sundheds- og Omsorgsudvalgets budgetramme nedjusteres med 2,2 mio. kr. i 2011 og 4,9 mio. kr. i 2012, svarende til 106 praktikaftaler på SOSU-området, og at beløbet indgår i finansieringen af de 96 praktikaftaler, som skal oprettes i forvaltningerne jf. Økonomiafsnittet og bilag 1. Omflytningen vedr. 2011 håndteres med denne indstilling, omflytningen vedr. 2012 håndteres med vedtagelsen af Budgetaftalen for 2012,
7. at mindreforbrug på 1,1 mio. kr. i 2011 som følge af underopfyldelse i Sundheds- og Omsorgsforvaltningen tilfalder kassen, jf. Økonomiafsnittet og bilag 1, og at servicemåltallet tilfalder servicemåltalsbufferpuljen jf. BR 16/12-2010, samt
8. at den resterende finansiering af de 96 praktikaftaler, herunder -0,8 mio. kr. i 2012 og 6,1 mio. kr. i hhv. 2013 og 2014 er håndteret med vedtagelsen af Budgetaftalen for 2012 i Borgerrepræsentationen d. 6. oktober 2011.  
(Økonomiudvalget)  
(Økonomi)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 4. Evaluering af praksis vedr. angivelse af enhedspriser mv. i indstillinger til fagudvalg, Økonomiudvalget og Borgerrepræsentationen. (2011-116749)

Indstilling om,

1. at evalueringen af praksis vedr. angivelse af enhedspriser mv. tages til efterretning.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. oktober 2011

---

2. at det på baggrund af evalueringen af brugen af enhedspriser godkendes, at indstillinger til fagudvalg, Økonomiudvalg og Borgerrepræsentationen fortsat indeholder oplysninger om antal brugere, enhedspriser samt benchmark med landstal.

(Økonomiudvalget)

(Økonomi)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 5. Principbeslutning om Københavns Energis deltagelse i fælles vandselskab (2011-70574)

Indstilling om,

1. at der træffes principbeslutning om Københavns Energis deltagelse i et fælles vandselskab med udgangspunkt i de rammer, der fremgår af nærværende indstilling samt bilag 1,

2. at Økonomiforvaltningen og Københavns Energis bemyndiges til at forhandle de nærmere vilkår for en deltagelse og

3. at sagen vedrørende et fælles vandselskab forelægges til endelig beslutning for Borgerrepræsentationen primo 2012, forventeligt januar måned, samt

4. at der igangsættes en proces med henblik på snarest muligt at etablere et fælles spildevandsselskab.

(Økonomiudvalget)

(Økonomi)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 6. Kapitalindskud i KE Vind A/S (2011-122056)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen tager til efterretning, at bestyrelsen for KE Varmeforsyning Holding P/S beslutter at indskyde 24,5 mio. kr. i KE Vind A/S, samt

2. at KE Vind A/S i perioden 2016-2018 udlodder overskud fra selskabet svarende til KE Varmeforsyning Holding P/S's oprindelige indskud inklusive et kapitalafkast på 5 % af indskuddet.

(Økonomiudvalget)

(Økonomi)

**Lars Berg Dueholm (I):** Tak for ordet.

Det er jo en gammel sag, som nu skal udmøntes, og det er jo et spørgsmål om, hvorvidt Københavns Kommune skal opføre vindmøller, eller det er noget, vi skal overlade til private. Jeg tror, hele Borgerrepræsentationen er interesseret i, at der kommer vindmøller, og støtter det, men spørgsmålet er som sagt, om det skal være privat eller kommunalt.

Vores holdning er gammelkendt og naturligvis, at det skal være det private initiativ, der står bag vindmøllerne. Så derfor kan vi heller ikke støtte indstillingen om yderligere indskud i KE Vind.

**Indstillingen blev godkendt med 45 stemmer imod 2.**

**For stemte: A, B, C, F, O, V og Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).**

**Imod stemte: I.**

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 13. oktober 2011**

---

**7. Forslag til lokalplan og miljøvurdering for Panum II (2011-114019)**

Indstilling om,

1. at forslag til lokalplan "Panum II" (bilag 1) med ledsagende miljørapport (bilag 2) vedtages med henblik på offentliggørelse i to måneder,
2. at den foreslåede borgerdialogproces vedtages (bilag 3).
3. at den af Naturstyrelsen Roskilde udarbejdede VVM redegørelse, miljørapport og udkast til VVM tilladelse for udbygningen af Panum samt forslag til kommuneplantillæg tages til efterretning (bilag 4), samt
4. at høringssvar (bilag 5) til Naturstyrelsen Roskildes forslag til kommuneplantillæg godkendes.  
(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)  
(Teknik & Miljø)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.****Der blev givet frist for afgivelse af mindretalsudtalelse til mandag den 17. oktober 2011 kl. 12.00.**

---

**8. Borgerrepræsentationens delegation af beslutningskompetence (2011-120746)**

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen bemyndiger teknik- og miljøborgmester Ayfer Baykal og administrerende direktør Hjalte Aaberg til i forening at underskrive kommunegarantier m.v.  
(Teknik- og Miljøudvalget)  
(Økonomi)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

---

**9. Finansiering af tiltag på P-området 2011-2014 (2011-87471)**

Indstilling om,

1. at Teknik- og Miljøudvalgets bevilling anlæg, funktion 2.22.07.3 i årene 2011-14 opskrives og omflyttes i overensstemmelse med "P-aftale 2011" med modpost på Økonomiudvalgets bevilling Finansposter, funktion 8.22.05.5 (kassen). Dette gøres ved, at Teknik- og Miljøudvalgets anlægsbevilling opskrives med 33,96 mio. kr. i 2011, 26,09 mio. kr. i 2012, og nedskrives med 10,90 mio. kr. i 2013 og 19,93 mio. kr. i 2014.
2. at der reserveres midler i kassen til finansiering af en årlig driftsbevilling til Teknik- og Miljøudvalget fra 2012 på 2,5 mio. kr. til leje af private p-pladser. Bevillingen udmøntes med vedtagelse af Budget 2012, såfremt der i budgetforhandlingerne for 2012 afsættes det fornødne servicemåltal. De reserverede midler er finansierede af parkeringsstrategiens samlede økonomiske ramme.
3. at der reserveres midler i kassen til finansiering af en årlig driftsbevilling til Teknik- og Miljøudvalget fra 2012 på 1 mio. kr. til drift af veje i Indre By. Bevillingen udmøntes med vedtagelse af Budget 2012, såfremt der i budgetforhandlingerne for 2012 afsættes det fornødne servicemåltal. De reserverede midler er finansierede af parkeringsstrategiens samlede økonomiske ramme.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 13. oktober 2011

4. at der reserveres midler i kassen til finansiering af en nedskrivning af indtægtskravet på betalingsparkering med 4,2 mio. kr. årligt fra 2012. Midlerne reserveres til omdannelse af 100 eksisterende p-pladser i rød betalingszone til gratis pladser med 60-minutters tidsbegrænsning. Bevillingen udmøntes med vedtagelse af Budget 2012, såfremt der i budgetforhandlingerne for 2012 afsættes det fornødne servicemåltal. De reserverede midler er finansierede af parkeringsstrategiens samlede økonomiske ramme.

5. at der gennemføres effektiviseringer af parkeringsområdets drift, ved indførelse af mulighed for betaling med mobiltelefon. Som følge heraf nedskrives Teknik- og Miljøudvalget bevilling Parkering, funktion 2.22.07.1 med 4 mio. kr. i 2013 og 8 mio. kr. fra 2014, med modpost på Økonomiudvalgets bevilling Finansposter, funktion 8.22.05.5 (kassen).

6. at der gives en indtægtsbevilling til 1205 nye parkeringspladser i Blå zone på 2,37 mio. kr. i 2012, 3,93 mio. kr. i 2013 og 6,27 mio. kr. fra 2014. Bevillingen gives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Parkering, funktion 2.22.07.1 med modpost på Økonomiudvalgets bevilling Finansposter, funktion 8.22.05.5 (kassen).

7. at parkeringsstrategiens udsponerede driftsramme til parkeringsstrategi 2005 overføres fra Teknik- og Miljøudvalgets bevilling parkering, funktion 2.22.07.1 til Økonomiudvalgets bevilling Finansposter, funktion 8.22.05.5 (kassen). Der overføres 1,345 mio. kr. i 2012, 4,903 mio. kr. i 2013 og 7,275 mio. kr. fra 2014. Midlerne flyttes i forbindelse med finansiering og reperiodisering af parkeringsområdets samlede økonomiske ramme.

8. at manglende servicemåltal på 4,0 mio. kr. til ovenstående driftsaktiviteter (2, 3 og 4 at-punkt) på Teknik- og Miljøudvalgets ramme søges fundet i forhandlingerne om Budget 2012.

9. at Teknik- og Miljøudvalgets indtægtsbevilling i forbindelse med overtagelse af private veje i Indre By opskrives med 3,9 mio. kr. fra 2013. Indtægtsbevilling gives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Parkering, funktion 2.22.07.1 med modpost på Økonomiudvalgets bevilling Finansposter, funktion 8.22.05.5 (kassen).

Udmøntningen af disse aktiviteter beslutes i særskilt indstilling ”Udmøntning af tiltag på parkeringsområdet 2011-2014.

(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

(Teknik & Miljø)

Sammen med denne sag behandles sag nr. 2011-88526.

#### **10. Udmøntning af tiltag på P-området 2011-2014 (2011-88526)**

Indstilling om,

1. at Teknik- og Miljøforvaltningen inden udgangen af 2011 overfor Borgerrepræsentationen fremlægger forslag om gennemførelse af nye skråparkeringspladser og tilhørende kvalitetsforbedringer, samt inden udgangen af 2011 fremlægger en plan for implementeringen af de 750 skråparkeringspladser. På P-strategiens anlægsramme afsættes der derfor:

- i alt 30 mio. kr., fordelt med 15 mio. kr. i 2012 og 15 mio. kr. i 2013 til anlæg af 750 nye skråparkeringspladser på Østerbro, Vesterbro og Amager i 2012 og 2013. - i alt 22,5 mio. kr., fordelt med 10 mio. kr. i 2012 og 12,5 mio. kr. i 2013 til ændring af vejprofiler og fortove, samt til kvalitetsforbedringer af byrum i forbindelse med etableringen af ovennævnte 750 skråparkeringspladser i 2012 og 2013,

2. at der gives en anlægsbevilling til køb eller etablering af p-pladser i Rejsbygade, Købbyen og Flæsketorvet. Anlægsbevillingen på 3,1 mio. kr. i 2011 gives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling ordinær anlæg, funktion 2.22.07.3. Inden udgangen af 2014 fremlægger forvaltningen forslag til, hvorledes der kan skaffes yderligere parkeringspladser i tilknytning til p-anlægget i Rejsbygade,

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 13. oktober 2011**

- 
3. at der gives en anlægsbevilling til at 345 pladser på kommunale ejendomme ved Brandstationen på Østerbro, Medborgerhuset på Østerbro, P-kælderen under Sølund, samt De Gamles By på Nørrebro overgår til drift på et offentligretligt grundlag, så de bliver tilgængelige for beboerne i nærområdet. Anlægsbevillingen på i alt, 6,7 mio. kr., fordelt med 3,7 mio. kr. i 2011 og 3,0 mio. kr. i 2012, gives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling ordinær anlæg, funktion 2.22.07.3,
  4. at der disponeres driftsmidler, til leje af ca. 500 private p-pladser i områder med behov. Midlerne, i alt 7,5 mio. kr., er fordelt ligeligt med 2,5 mio. kr. i årene 2012-2014. Midlerne er reserveret i kassen til endelig udmøntning med vedtagelsen af Budget 2012. Teknik- og Miljøforvaltningen pålægges desuden, i samarbejde med Økonomiforvaltningen at vurdere, om der findes anlæg, som egner sig til køb. Udkast til lejeaftaler og evt. købsaftaler forelægges Borgerrepræsentationen. Til formålet reserveres 25 mio. kr. i anlægsmidler til deponering i 2012 på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling ordinær anlæg, funktion 2.22.07.3,
  5. at der gives en anlægsbevilling til anlæg af p-automater i forbindelse med ændring af 724 pladser på private fællesveje i Indre by til kommunale p-pladser (jf. Teknik- og Miljøudvalgets tidligere anbefaling herom den 29. november 2010). Anlægsbevillingen på 2,0 mio. kr. i 2011 gives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling ordinær anlæg, funktion 2.22.07.3,
  6. at der disponeres driftsmidler til drift af de overtagne veje i Indre By. Bevillingen er på 1,0 mio. kr. årligt fra 2012. Midlerne er reserveret i kassen til endelig udmøntning med vedtagelsen af Budget 2012,
  7. at Teknik- og Miljøforvaltningen pålægges inden udgangen af 2012 at udarbejde et forslag til regulering af betalingsområdets randområder mellem Jagtvej og Ringbanen samt på Amager,
  8. at der gives en anlægsbevilling til forundersøgelse af mulighederne for at etablere et større antal parkeringspladser på Strandboulevarden. Bevillingen er på 1 mio. kr. i 2011 og gives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling ordinær anlæg, funktion 2.22.07.3,
  9. at de eksisterende gratis 30-minutters p-pladser i Rød zone omdannes til 60-minutters p-pladser, og at der etableres yderligere 100 gratis 60-minutters p-pladser i Rød zone inden udgangen af 2011,
  10. at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at udpege et antal lokaliteter, til etablering af private p-siloer omkring Middelalderbyen, med henblik på at igangsætte en udbudsproces i 2012,
  11. at Teknik- og Miljøforvaltningen pålægges at redegøre for eksisterende læssezoner, konkrete behov og muligheder for at etablere flere læssezoner på handeleggader i hele byen,
  12. at der gives en anlægsbevilling til, at Teknik- og Miljøforvaltningen udarbejder oplæg til Teknik- og Miljøudvalget om mulighederne for at anvende mobiltelefon til søgning på parkeringspladser. Anlægsbevillingen på 1 mio. i 2012 gives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling ordinær anlæg, funktion 2.22.07.3,
  13. at der gives en anlægsbevilling til forberedelse og implementering af, at den nuværende ordning med p-billetautomater overgår til betaling pr. mobiltelefon. Anlægsbevillingen på i alt 3 mio. kr., fordelt med 1 mio. kr. i 2011 og 2 mio. kr. i 2012 gives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling ordinær anlæg, funktion 2.22.07.3,
  14. at der gives en anlægsbevilling, til fortsættelse af arbejdet med korrekt matrikulering af byens parkeringspladser. Anlægsbevillingen på i alt 6,0 mio. kr., fordelt ligeligt med 2,0 mio. kr. årligt i perioden 2012-2014, gives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling ordinær anlæg, funktion 2.22.07.3,
  15. at der, som vist i bilag 2, afsættes pulje en på i alt 6,33 mio. kr. til uforudsete udgifter, nødvendig for gennemførelsen af P-aftale 2011. Puljen afsættes på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling ordinær anlæg, funktion 2.22.07.3,

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 13. oktober 2011**

16. at der gives en anlægsbevilling på 14,9 mio. kr. i 2011, til finansiering af merforbrug til anlæg af de fuldautomatiske parkeringsanlæg på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3. Finansiering af anlægsbevillingen anvises på puljen til uforudsete udgifter på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling ordinær anlæg, funktion 2.22.07.3, hvorefter der resterer 6,33 mio. kr. til uforudsete udgifter,

17. at der gives en anlægsbevilling til sikring af implementeringen af P-aftale 2011, ved at Parkeringssekretariatet under Teknik- og Miljøforvaltningen fortsætter. Bevillingen på i alt 10,5 mio. kr., fordelt ligeligt med 3,5 mio. kr. årligt i perioden 2012-2014, gives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling ordinær anlæg, funktion 2.22.07.3,

18. at princippet fra ”Fornyset P-strategi 2009” om etablering af erstatningspladser i Blå zone i forholdet 1/1 fastholdes. Dog kan princippet fraviges ved konkret politisk behandling, hvis parkeringsbelastningen i det berørte område er lav,

19. at der disponeres en pulje på 12,5 mio. kr. i 2012 af parkeringsområdets anlægsramme til finansiering af erstatningspladser i blå zone. Puljen udmøntes af forligskredsen, enten i budgetforhandlingerne, eller i de konkrete anlægsbevillinger. Puljen placeres på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling ordinær anlæg, funktion 2.22.07.3.

20. at den af Teknik- og Miljøudvalget anbefalede udvidelse af blå zone (29. november 2010 - Udvidelse af betalingsområdet på Ydre Nørrebro 2010-113791), annulleres, samt

21. at eventuelle merudgifter ved de i denne indstilling foreslåede anlægsprojekter finansieres over parkeringsforligets anlægsramme, dog ikke af puljen på i alt 22,5 mio. kr. til ændring af vejprofiler og fortove, samt til kvalitetsforbedringer af byrum i forbindelse med etableringen af skråparkeringspladser.

Det bemærkes, at der med Budgetaftale 2012 tildeles servicemåltal på 4,1 mio. kr., samt at det med Budgetaftale 2012 er besluttet, at der skal udvikles en trafikapplikation i samarbejde med Copenhagen Greentech Cluster. Initiativet skal finansieres inden for P-forligets midler til parkeringshenviisning og effektivisering ved betaling med mobiltelefon.

Endvidere bemærkes det, at det følger af Budgetaftale 2012, at der fremover i anlægsoversigten redegøres særskilt for status på anlægsaktiviteter. Det gælder også parkering, for at sikre særskilt fokus på implementering af parkeringsforliget.

Det bemærkes, at Teknik- og Miljøforvaltningen, inden udgangen af 2011, vil fremlægge en særskilt implementeringsplan for anlægget af skråparkeringspladserne.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Økonomi)

Sammen med denne sag behandles sag nr. 2011-87471.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi behandler de to punkter sammen, men tager eventuelle afstemninger hver for sig.

Jeg beklager, at der er lidt støj fra Rådhushallen, men der er en stor international conference, som er ved at blive afsluttet. Hvis der er nogen, der får problemer med, at man ikke kan høre, så må I endelig sige til, så må vi jo se, om vi kan foranstalte et eller andet.

Borgmester **Ayfer Baykal**: Det er ikke nogen hemmelighed, at SF står uden for den nye p-aftale. Københavns Kommune skal fremme den grønne mobilitet i form af bedre forhold for cyklister, bedre kollektiv trafik og mere plads til fodgængerne.



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 13. oktober 2011

---

Etableringen af 750 gadeparkeringspladser er desværre 750 skridt i den forkerte retning. Det trækker København væk fra ambitionen om, at vi skal være verdens bedste cykelby, og at vi skal være CO<sub>2</sub>-neutrale i 2025.

Den misforståede pasningsgaranti for biler, som et flertal af partier desværre mener, at kommunen har udstedt, er simpelt hen med til at forstene vores by. Vi kan ikke bruge vores gadearealer mere end én gang, for hver parkeringsplads, som højrefløjen, Socialdemokraterne og De Radikale presser ind i Københavns gader, bliver det endnu sværere at få etableret cykelstier, busbaner og grønne arealer.

Hver gang vi opretter en ny parkeringsplads, bevæger vi os væk fra vores fælles vision om en moderne storby med grøn vækst og livskvalitet. Parkering er nærmest blevet en religion. Vi så det i budgetforhandlingerne, hvor der blev presset hårdt på, at cykelpakken også skulle finansiere erstatningspladser. Vi så det senest på et TMU-møde, hvor De Konservatives ændringsforslag lægger op til, at der skal laves erstatningspladser for de p-pladser, der nedlægges for at skabe gode adgangsforhold og opholdsmuligheder omkring metrostationerne.

At nogle, ja, sølle parkeringspladser skal stå i vejen for så langsigtede og visionære projekter som Metrocityringen og København som verdens bedste cykelby, har jeg svært ved at forstå. Eller rettere sagt, jeg er ikke overrasket over, at højrefløjen stadig prioriterer biler frem for busser og cykler, men jeg forstår ikke, at Socialdemokraterne, og jeg forstår ikke, at Det Radikale Venstre er med på den galje.

Når det så er sagt, så vil jeg naturligvis som ressortborgmester loyalt respektere flertallets beslutning, og jeg vil arbejde for, at vi får ført de beslutninger ud i livet. Men som SF'er og som københavner vil jeg blive ved med at kæmpe imod flere biler i gaderne i København.

**Jakob Næsager (C):** Jeg er rigtig glad for, at vi nu er nået så langt, så vi nu kan stemme om det parkeringsforlig, som blev indgået før sommerferien. Min glæde er dog ikke fuldkommen, idet jeg kun betragter det her som et skridt på vejen, fordi parkeringsproblemerne i København ikke er løst.

Ligesom borgmesteren så vil jeg gerne lige holde lidt ved de der 750 gadeparkeringspladser, som blev lavet. Jeg er jeg helt enig med teknik- og miljøborgmesteren i, at antallet ikke er det rigtige. Borgmesteren siger, at det er 750 skridt i den forkerte retning. Jeg vil snarere karakterisere det som 750 små hop på stedet, for det løser ikke parkeringsproblemerne, det er kun en lille del af løsningen på et stort problem.

Det, vi har fokuseret på, er parkering i brokvartererne, hvor københavnerne bor. Det viser sig, at belægningsprocenten er størst efter kl. 22, og deraf tillader jeg mig at slutte, at det er beboerne, når de kommer hjem fra arbejde og skal finde et sted at parkere hen over natten, der er belastet af, at vi har så få parkeringspladser. Derfor kunne det være interessant at spørge den ansvarlige fagborgmester: Er det meningen, at københavnerne ikke skal have lov at have en bil, eller hvor skal københavnerne parkere deres bil? Skal københavnerne stilles anderledes end andre af landets borgere?

Tidligere var det sådan, at de store socialdemokratiske ledere, de socialdemokratiske statsministre i 50'erne og 60'erne kæmpede for, at hver husstand kunne få sin egen bil, hver arbejder kunne få sin egen bil, men nu lyder det på borgmesteren, som om man, hvis man er arbejder eller lønmodtager i København, ikke skal have en bil.

Med hensyn til erstatningspladser så er jeg rigtig glad for, at vi har en aftale om, at der skal etableres erstatningspladser i blå zone i forholdet 1:1, så hver gang der bliver nedlagt en parkeringsplads, skal der samtidig oprettes en ny erstatningsplads. Det princip gælder naturligvis også for Metrocityringen, i det omfang det ligger i blå zone.

I den forbindelse vil jeg gerne minde om, at nu har vi indgået et forlig om økonomien på parkeringsområdet. Det betyder naturligvis, at man heller ikke kan nedlægge parkeringspladser i rød og grøn zone og derved dræne parkeringsforligskassen. Så hvis man begynder at nedlægge parkerings-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 13. oktober 2011

---

pladser i rød og grøn zone, så må det naturligvis være pladser, som ikke har betydning for økonomien i det øvrige forlig.

Med hensyn til beboerparkering så vil jeg gerne lige minde om, at der er visse distrikter, navnlig på Østerbro, hvor kommunen har solgt op til 1.000 ekstra beboerlicenser, end der er parkeringspladser. Det vil sige, at man med den ene hånd har modtaget penge for, at folk kan parkere, men på den anden side er man ikke villig til at stille den plads til rådighed, som folk har betalt for. Den ubalance eksisterer stadig væk, og den er vi nødt til at have gjort noget ved.

Så derfor betragter vi ikke det her forlig og det punkt på dagsordenen i aften som den endelige løsning, men kun et lille skridt på vejen. Jeg vil godt tillade mig at sige, at det er et skridt på vejen og ikke kun et hop på stedet, for lidt er vi da nået med de her godt 1.700 parkeringspladser. Men vi vil tillade os at fremføre det gang på gang, indtil vi har fået løst parkeringsproblemet i København for københavnere. For som nævnt så er det først og fremmest københavnere og folk bosiddende i København, vi vil løse parkeringsproblemet for. Så kan det være, at vi, når vi har løst det, kan have mere fokus på, hvad vi vil gøre ved pendlerne, hvis vi skal skabe plads til dem.

**Lars Weiss (A):** Som socialdemokrat kan jeg føle mig fristet til at sige, at når De Konservative mener, det kun er et lille hop på stedet, og SF mener, at det er 750 skridt i den forkerte retning, så kunne det godt være, det var landet på et relativt pragmatisk midterpunkt.

Vi kan som Socialdemokrater stå fuldstændig inde for også den miljøprofil, der er i det her. Det her drejer sig ikke om at skaffe pladser til en masse nye biler i byen. Det drejer sig om at skaffe plads til de biler, som københavnere allerede har.

Som hr. Jakob Næsager så rigtigt sagde, er der flere steder i brokvartererne, hvor belægningsprocenten på parkeringspladserne er over 100. Det betyder i al sin enkelhed, at bilerne parkerer, og det er vel at mærke københavnernes biler, i anden position, oppe på fortovet og andre sådan mere eller mindre kreative steder.

Det skyldes jo, at den velstandsvækst, der er sket i København igennem de seneste år, også har betydet, at københavnere har fået flere biler. Bilejerskabet i København er i løbet af de sidste godt 10 år steget med omkring 40 pct. Det skaber jo helt naturligt et øget pres på de parkeringspladser, der er, særligt i brokvartererne, hvor københavnere bor.

Borgmester Ayfer Baykal var inde på det her med erstatningspladser, og hvilken effekt det havde haft i forhold til de netop overståede budgetforhandlinger om cykelpakke. Der vil jeg gerne bede Ayfer Baykal bekræfte, at det, der ligger om erstatningspladser, faktisk er blødt op i forhold til, hvordan det tidligere var, at det ikke nødvendigvis behøver at være i det konkrete nærområde, der er, men at det kan spredes ud. Og netop den løsning blev benyttet på i hvert fald et af de konkrete cykelprojekter, der blev forhandlet i forbindelse med budgetforhandlingerne.

Så på det her område burde det, hvad erstatningspladser angår, være noget, som borgmesteren burde se som et fremskridt i forhold til 2009-forliget.

**Morten Kabell (Ø):** 750 skridt i den forkerte retning, sagde teknik- og miljøborgmesteren. Gid det var så vel, men virkeligheden er jo, at det er mange, mange flere. Med den aftale, der blev indgået i forsommeren, er det jo 1.700 skridt i den forkerte retning, 1.700 skridt, der ligger i fuld forlængelse af de aftaler, den her Borgerrepræsentations flertal har indgået de sidste mange år. Således er det jo 3.000 skridt i den forkerte retning, der blev indgået i 2005, en aftale, der oven i købet blev forværret med 2009-aftalen.

Det er et absolut mindretal af københavnere, der har bil, et absolut mindretal af københavnere, som synes, at de har ret til at fylde vores gader op, at forurene vores luft og i bund og grund bare være til besvær for alle andre end dem selv. Det er et absolut mindretal af københavnere, der på den måde

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 13. oktober 2011

---

får lov til af Borgerrepræsentationens flertal at knægte flertallets muligheder for at leve i en by med mere byliv, med mindre forurening og med mindre trængsel i gaderne.

De Konservative henviser til Socialdemokraterne og arbejderbevægelsen i 50'erne. Jeg kan jo kun sige, at vi andre er kommet videre, vi andre er kommet ind i et nyt århundrede. Jeg ved godt, at De Konservative nok ikke er det, men det er vi andre, og for os andre står ting på dagsordenen, der hedder klima, miljø og sådanne ting. Jeg ved godt, de endnu ikke er nået til Det Konservative Folkeparti, men de er i hvert fald nået til det flertal i Borgerrepræsentationen, der vedtog en klimaplan for et par år siden, som siger, at vi i 2025 skal opnå CO<sub>2</sub>-neutralitet i denne by.

Det kan kun lade sig gøre, såfremt vi gør noget ved vores trafikforhold, det kan kun lade sig gøre, såfremt vi fjerner den, jeg mener, det er ca. en fjerdedel af CO<sub>2</sub>-udslippet, som faktisk hidrører fra trafikken. Det CO<sub>2</sub>-udslip kommer faktisk i høj grad fra bilerne. Og man kan spørge især Socialdemokraterne, hvordan i alverden de har tænkt sig at leve op til den klimaplan, når de i bund og grund gør det stik modsatte hver eneste gang, de har muligheden for det. Det er rigtig flot, kære socialdemokrater, at vedtage nogle planer, som lyder flot på papiret, men hver eneste gang, I har muligheden for det, ja, så gør I og Det Radikale Venstre, som ellers også hævder at være et grønt parti, jeres bedste sammen med de asfaltsorte partier på højrefløj for at få ødelagt mulighederne for, at kommunen rent faktisk bliver CO<sub>2</sub>-neutral i 2025.

Vi oplever flere gange, at Socialdemokraterne forsøger at berolige os ved at sige: Bare rolig, nu laver vi den her aftale, og så lukker vi for debatten om, hvad det er højrefløj vil på parkeringsområdet, og så slipper vi for at skulle snakke mere om det.

Jeg kan kun sige til Socialdemokraterne, at jeg synes, vi har hørt det samme argument i de sidste 10 år på et andet politikområde. Det lykkedes ikke. Jeg har heller ingen illusion om, at det lykkes på det her område. Det er ikke svinehunden her, det er parkeringshunden, mere vil have mere. Og, kære Socialdemokrater, er det i virkeligheden ikke bare jer, der skal erkende, at i virkeligheden ønsker I ikke at lukke debatten, I ønsker flere biler i byen? Det er sjovere at køre rundt i sin Alfa Romeo, end det er at leve op til de løfter, der er blevet givet københavnere om en ren by og om en CO<sub>2</sub>-neutral hovedstad og på alle mulige måder en grøn og klimavenlig fremtid.

**Lars Berg Dueholm (I):** Jeg skal ikke holde en tale af castroske dimensioner, som Morten Kabell lige har gjort. Næh, jeg skal bede om særskilt afstemning om udmøntningssagens 4. at-punkt, som er, at der skal anvendes 2½ mio. kr. årligt på leje af ca. 500 private p-pladser.

Det giver en stykpris pr. år pr. plads på ca. 5.000 kr. For at få adgang til denne plads skal man som københavnere betale 600 kr. årligt. Så det er altså lige omkring 10 pct., man skal betale, mens kommunen betaler de 90 pct. Det synes jeg faktisk ikke er fair. Der er rigtig mange områder i København, hvor parkering er noget, som beboerne selv står for. Der er eksempelvis Havnestad, hvor Alfa Romeo fra den sidste tale holder, der er Ørestad, der er Amerika Plads, og der er også alle villakvartererne, hvor man jo holder på egen grund i en indkørsel eller i sin garage.

Så at kommunen med skatteydermidler skal gå ind og finansiere 90 pct. af det, det koster at leje en p-plads i de områder, hvor folk udmærket godt ved, når de flytter til, at der er mangel på p-pladser, mener jeg simpelt hen ikke er rimeligt over for kommunens skatteydere. Og det er også en af hovedårsagerne til, at vi ikke er med i p-forliget, som det blev indgået.

Så derfor skal jeg som sagt bede om særskilt afstemning af 4. at-punkt i udmøntningssagen.

**Iben Wiene Rathje (F):** Der er faktisk gået rigtig meget tid siden 1950'erne. Siden da har vi fundet ud af, at vi har store problemer med klimaforandringer, og at der er rigtig mange københavnere, der dør hvert år af partikelforurening. Det har københavnere faktisk opdaget, og derfor har de stemt

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 13. oktober 2011

grønt til kommunalvalget – troede de. De har stemt på Det Radikale Venstre og på SF og Enhedslisten og Socialdemokraterne.

Det her parkeringsforlig er ikke noget midtersøgende forlig. Det er et højreorienteret forlig, hvor I mangler det andet- og tredjestørste parti, som ligger til venstre. Midten ligger ikke midt igennem Socialdemokraterne i dag, det ligger mere til venstre. Københavnerne ønsker et mere rødt og grønt København end Socialdemokraterne. Det ser man tydeligt i det her parkeringsforlig.

Det er rigtigt, at københavnerne køber biler, hr. Lars Weiss. Det er, fordi det kan betale sig, og på landsplan og i øvrigt går Socialdemokraterne og SF jo ind for, at man skal bakke op om det gode og det fælles valg, det sunde valg, det bæredygtige valg. Her bakker I op om det valg, der kun faciliterer bilisme og den enkelte. Det gør, at delebiler f.eks. ikke er rentable i København, hvilket de kunne være, hvis vi ellers gjorde noget ved det her problem med, at det bedst kan betale sig for alle at have deres egen, helt personlige bil. Det er ikke særlig socialistisk, det er ikke særlig fællesskabsorienteret, og det er bestemt ikke bæredygtigt.

Det er netop noget, som hører 50'erne til, og derfor burde I beholde det i 50'erne og komme ind i nutiden og prøve at tænke i fælles løsninger. Vi har metroen, vi har cyklen, vi har en masse ny viden, som burde gøre, at I vælger en helt anden vej end det her.

**Signe Goldmann (F):** Der blev spurgt heroppefra, om SF ikke ønsker, at københavnerne skal køre i bil, og at de ikke skal have noget sted at kunne parkere deres bil.

Nu har vi, så vidt jeg ved, ikke på noget tidspunkt foreslået, at man skulle nedlægge alle de parkeringspladser, der er i byen. Der er tonsvis af parkeringspladser i den her by allerede. Vi er godt klar over, at de i nogle områder er ret velbesøgte. Men det, der sådan set er hele humlen ved det her, er, at gaderne ikke er bredere, end de er, og derfor skal vi finde ud af, hvad vil vi bruge den plads til, der er. Vi går jo ikke i gang med at rive huse ned, så der kan blive ekstra parkeringspladser.

Så det her handler simpelt hen om, at mellem husene er der en vis portion plads. Skal den bruges til biler, til bredere cykelstier, til parkering? Hvad er det, denne her plads skal bruges til? Der har vi et kolossalt problem, når vi putter ekstra gadeparkering på.

Vi har, og det har vi sådan set også gjort i tidligere tider, og det vil Enhedslisten sikkert klandre os for, gået med til at sige, jamen vi kan godt gå med til at bygge ekstra parkeringspladser. Det gjorde vi i 2005-forliget, hvor vi var med. Vi sagde, jamen vi går med til, at der samlet set bliver lavet 3.000 nye parkeringspladser i København. Det er måske ikke lige vores kop te, men vi går med til det, under forudsætning af at der til gengæld bliver nedlagt 1.000 gadeparkeringspladser. Det løser man selvfølgelig ved at lave 4.000 i konstruktion.

Da det så ikke kunne lade sig gøre at leve op til det, så blev der lavet en ny aftale i 2009, hvor man oprettede 840 nye gadeparkeringspladser. Det kunne vi selvfølgelig ikke gå med til. Vi var gået med på den gamle aftale for at nedlægge gadeparkeringspladser for netop at være med til at give plads til cykelstier osv.

Så troede vi sådan set, at man med den budgetaftale, vi lavede sidst, hvor vi havde lavet en aftale om, at vi ikke skulle lave flere end dem, der var forudsat i aftalen fra 2009, var sikret. Det viste sig, at det var vi så ikke helt, og den her gang kommer der så ekstra gadeparkeringspladser oveni. Det er vanvittigt ærgerligt.

Når man så samtidig holder fast i et erstatningsparkeringspladsprincip, som gør det rigtig, rigtig vanskeligt f.eks. at lave cykelstier i Nordre Frihavsgade og andre steder, hvor der er hård belægning, hvor er det så, vi skal rykke de her erstatningspladser hen? Det bliver svært. Hvem er det så, der skal ofres i den her sammenhæng? Det er cyklerne, og det giver en udvikling, som vi synes er rigtig, rigtig, rigtig uheldig.

Så vi er triste over det forlig, der er blevet lavet, og ja, vi er rigtig, rigtig ærgerlige over det.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 13. oktober 2011

---

**Kasper Johansen (B):** Når man nogle gange er på nogle kurser i kommunikation eller retorik eller i at stille kritiske spørgsmål, så får man måske det her dilemma, hvor folk siger: Du får et spørgsmål, som du kun må svare ja eller nej til. Og så spørger folk: Banker du stadig væk dine børn? Og så står man der.

Jeg tror, vi i Den Radikale Gruppe føler, at vi får nogle spørgsmål nu, hvor vi, uanset om vi svarer ja eller nej, er galt på den. Hader I stadig væk bilister? Det gjorde I jo før. Er I stadig væk modstandere af bilisme? Går I stadig ind for, at vi skal have mindre biltrafik i København? Til det sidste vil jeg sige: Ja, det gør vi faktisk.

Jeg føler lidt, vi skal sige undskyld for noget, nogle andre har gjort. Vi er rigtig ærgerlige over, at SF, som vi føler er et søsterparti med hensyn til indsats på miljø- og klimaområdet – meget smukt har vi lige fået en regering, hvor der sidder en miljøminister fra SF og en klima- og energiminister fra De Radikale og vel at mærke nogle vanvittig dygtige kapaciteter på det område – ikke har valgt indflydelsen i denne her sag frem for at stille sig udenfor og stille umulige spørgsmål til os andre, som vi ikke kan svare på, fordi vi nok ikke kan give SF det, de gerne vil have i denne her sag.

Vi har ikke nogen ambitioner om, at København skal have, det var sådan et smukt udtryk, Morten Kabell brugte, noget med asfalteres og sort og alt muligt, men vi ved også, at den øgede velfærd, som Lars Weiss også pegede på, har gjort, at der er flere københavnere, der har bil i nogle særlige byområder. Jeg mener ikke, at vi forringer miljøet med et gram et eller andet ved at sørge for, at der faktisk også bliver sikrere i nogle af de gader, hvor folk ligger og suser rundt og dobbeltparkerer og hvad ved jeg.

Så vi vil sådan set ikke lange ud efter andre for ikke at være med. Vi gik med, og vi mener, vi fik den indflydelse, som vores størrelse berettiger. Hvis andre havde været med, så havde vi måske kunnet have gjort det her p-forlig endnu mere i den retning, vi gerne ville, at vi ikke bare asfalterer, men at vi også skaffer nogle skønnere byrum, når vi gør det med den her hånd.

**Klaus Mygind (F):** Jeg synes, det er vanskeligt at argumentere for, at flere parkeringspladser ikke automatisk vil skabe mere biltrafik, end hvis de ikke var der. Men det har vi argumenteret for.

Jeg har et konkret spørgsmål til forligspartierne, og det drejer sig om, at f.eks. på Islands Brygge er vi i den absurde situation, at der er stort behov for trafiksanering. Der er nogle farlige steder for cyklister. Der er også behov for byudvikling i den gamle del af Islands Brygge, og der er lavet en række forslag, hvor man kan lave det grønnere. Man kan også prøve at skabe bedre forretningsliv. Samtidig er vi i den situation, at der er et halvtomt parkeringshus, og at der er rigtig mange private parkeringspladser.

Mit spørgsmål til forligspartierne er: Vil I være med til at lave en særlig ordning for f.eks. det kvarter, sådan at man ikke, hvis man skal lave forbedringer af bymiljøet, skal skaffe absurde erstatningsparkeringspladser i området eller andre steder? På Islands Brygge er der masser af parkeringspladser på nuværende tidspunkt.

**Peter Thiele (F):** Det er, som om De Radikale og deres ordfører har set lidt af kritikken komme. Det kan man måske godt forstå, fordi De Radikale har jo før proklameret, at de var et af de førende grønne partier. Men jeg har godt nok svært ved at se bare det lille grønne komma, som De Radikale har sat på denne her parkeringsaftale. Hvis ordføreren kunne komme herop og fortælle nærmere om det, så ville jeg være lutter øre, fordi det, der er indeholdt i aftalen, nu engang er meget langt væk fra at være grønt.

Det, ordføreren for De Radikale siger, er, at man ikke kan stille den her type spørgsmål, man kan ikke spørge, hvordan vi skal bruge vores plads i København. Men det er jo det, vi bliver nødt til at

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 13. oktober 2011

---

spørge os selv om, fordi vi kan ikke bruge vores plads to gange. Vi kan ikke bruge vores plads til både parkeringspladser, til cykelstier og til grønne områder. Vi bliver nu engang nødt til at vælge, og det kunne være rart, hvis De Radikale ville anerkende, at man nu engang blev nødt til at vælge, og at det, de havde valgt, var de her 750 gadeparkeringspladser og mange andre parkeringspladser.

Socialdemokraterne og deres ordfører, Lars Weiss, siger, at Socialdemokraterne har placeret sig et godt sted imellem socialisterne på venstrefløjen og de borgerlige på højrefløjen. Det var nu engang før i tiden sådan, så Socialdemokraterne var placeret godt ovre til venstre sammen med alle os andre. Det virker nu, som om selv galskaben er gået op for Liberal Alliance, som også placerer sig godt ovre hos de borgerlige, galskaben ved, at vi giver så mange penge i indirekte støtte til bilister, som vi jo egentlig helst vil begrænse, vi vil jo helst begrænse bilismen inde i byen, fordi den forurener, fordi den er farlig, og fordi vi hellere vil have, at folk tager de grønne alternativer.

Derudover må man spørge de to partier og for den sags skyld også samtlige de borgerlige partier, der synes, at det her er sådan en god ide, hvad det er for en plads, der helt præcis skal tages. Det kunne være dejligt at høre dem fortælle, hvad det er for nogle cykelstier, vi ikke skal anlægge, hvad det er for nogle vejarealer, der skal blive taget, hvad det er for en park, som vi ikke skal anlægge. Fordi 750 parkeringspladser svarer til 9 kvadratkilometer. Det er altså en ret stor grøn park, som københavnernes ikke kan få glæde af i fremtiden. De spørgsmål savner jeg svar på.

**Jakob Hougaard (A):** Nu har jeg fået den store glæde at træde ind i Teknik- og Miljøudvalget og kan også deltage i den her debat. Der har jeg nu hørt den her perlerække af SF'ere komme herop og sammenkæde CO<sub>2</sub>-målsætningen og klimamålsætningen for Københavns Kommune med de her p-pladser, og det synes jeg altså ikke er en fair sammenkædning.

Vi har en klimaplan, hvor det helt centrale er varmesiden, det her med, at vi omlægger til biomasse. Vi har tidligere på dagsordenen i dag haft sagen med vindmøller, der kommer også 100 vindmøller, der bliver gjort rigtig mange ting i København, der sikrer, at den her klimaplan bliver opfyldt. De her p-pladser er overhovedet ikke noget, der spiller en stor rolle i det. Så jeg synes, man skal have proportionerne med, ellers lyder det fuldstændig uærligt, også over for de tilhørere, der kan være her i aften, der følger debatten.

Jeg synes, vi må fastholde, at vi har en ambitiøs klimaplan i København, vi har iværksat en række politikker, der skal nå de her mål. Vi har faktisk også sammen med SF, den tidligere borgmester, arbejdet på at omlægge fra kulkraft til biomasse på vores varmeværker. Og det er jo det, der virkelig batter.

Når så endelig bilerne holder stille på de her p-pladser, så udleder de altså ikke CO<sub>2</sub>.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg kan til almindelig oplysning sige, at der er en betjent, der overvåger forhandlingerne i Borgerrepræsentationen for nærværende, og som i øvrigt er indhyret til at skulle være her.

**Karin Storgaard (O):** Jeg må jo undre mig, fordi SF bliver ved med at sige, at københavnernes ikke skal have bil, og Enhedslisten siger sikkert det samme. Jeg synes, det er helt urimeligt, at i en hovedstad som København skal københavnernes ikke have biler. Det kan altså ikke undgås, og man må også lige se på, hvad vi har i de andre storbyer rundt omkring. Jeg tror ikke, der er nogen steder, hvor man har den holdning, at der ikke skal være biler i byen.

Der har også været talt om, at cyklisterne ofres, når vi nu skal lave nogle flere parkeringspladser. Først og fremmest er det noget, vi skal vedtage, hvor de parkeringspladser skal være. Der er jo en hel række af forslag om, hvor det skal være. Det skal vi jo snakke nærmere om, det er ikke noget, vi be-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 13. oktober 2011

---

slutter her. Så der har man jo indflydelse og er med til at bestemme, hvor de parkeringspladser skal ligge.

Det her med, at cyklerne ofres, er jeg ikke enig i. Jeg synes, der har været mange tiltag på cykelområdet. Jeg vil også henvise til det budgetforlig, der for nylig er indgået, hvor der også er en hel del penge til cyklisterne, så det er altså ikke helt rimeligt at sige det.

Så vil jeg sige, at Dansk Folkeparti har et problem vedrørende punkt 9 og punkt 5 i de her to indstillinger i henholdsvis sag 9 og 10, fordi vi mener, at de to punkter vedrører, hvis Kartoffelrækkerne er med, og hvis man udskyder det, eller lader det gå tilbage til udvalget, hvor det ser ud til, at det kommer til at gå sådan, så tror jeg altså ikke, man skal tage det med. Jeg synes ikke, det er så godt, at man beslutter, at man f.eks. i punkt 5 i sag 11 skal oprette flere p-automater. En del af dem vil jo være til Kartoffelrækkerne, så det kan jeg ikke rigtig få til at harmonere. Så det kunne være, man skulle se på det igen engang.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak for det. Jeg giver ordet til Jakob Næsager.

**Jakob Næsager (C)**: Tak for det.

Det har været en meget spændende debat at lytte til. I hvert fald har jeg noteret mig, at SF har 5 ordførere på det her område. Jeg ved ikke, om det er fordi argumenterne er sluppet op, så må man stille op med desto større mandskab.

Borgmesteren indledte med at sige, at man ønskede ikke at have biler i København. Jamen hvorfor har SF så stemt for et parkeringsforlig, hvor man kan have beboerlicenser? Skulle vi så afskaffe beboerlicenserne, hvis det står til SF? Og hvorfor er SF så med i parkeringsforliget fra 2007, og hvorfor er SF med i budgettet for 2011, hvor der også blev skabt flere parkeringspladser? Hvis ikke man ønsker biler eller gunstige parkeringsforhold, så kan jeg slet ikke se, hvad SF laver i de forligskredse.

Så spørger en af SF's mange ordførere, hvor de nye parkeringspladser skal være henne. Jamen vi har en overbelægning i dag, bilerne holder allerede i gaderne i dag, så spørgsmålet er at få lovliggjort det, så folk ikke risikerer at få en bøde, når de holder i nærheden af deres hjem.

En anden eller måske en tredje af SF's ordførere spurgte: Hvad så med de mange parkeringspladser på Bryggen? Nu er det jo ikke sådan, at når folk, der bor på Østerbro, skal parkere deres bil for at bruge den næste morgen, lige tager til Islands Brygge for at parkere bilen, og så næste morgen, når de skal på arbejde, henter den på Islands Brygge.

De, der læste det budget, vi vedtog sidste torsdag, ved også, at vi netop for Islands Brygge har besluttet at nedlægge nogle parkeringspladser for at gøre plads til cykelstier bl.a. i Njalsgade, og de parkeringspladser flytter vi ned under jorden i det parkeringsanlæg. Så der er faktisk sammenhæng i politikken her i huset, i hvert fald på det område.

Så spørger Enhedslisten, om De Konservative er klimaforskrækkede. Tværtimod var det os, der tog initiativ til oprettelse af et klimaministerium og afholdelse af klimakonference her i byen. Men måske er det ikke gået op for Enhedslisten, at bilerne faktisk er blevet væsentligt bedre siden 50'erne, forureningen er væsentligt mindre siden 50'erne.

Hvis man fokuserede på løsningerne, ville man se, at der faktisk er andre muligheder for at løse ikke alene trængselsproblemerne, men også forureningsproblemerne. F.eks. kunne man lede trafikken ned under jorden. Det kunne man gøre ved at udbygge metroen, eller det kunne man gøre ved at lave en havnetunnel. Ved at lede trafikken ned under jorden i en havnetunnel, ville man kunne løse rigtig mange af problemerne med udstødningspartiklerne.

Lad mig afslutningsvis lige sige, at der står noget om betalingsringen i det nye regeringsgrundlag. Men hvis det var, fordi man ville have bedre plads og bedre luft, hvorfor leder man så ikke trafikken

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 13. oktober 2011

ned under jorden? Er den her betalingsring og de her afgifter for parkering ikke bare en dårlig undskyldning for at opkræve nye og højere skatter?

**Lars Weiss (A):** Jeg tror, jeg indirekte fik lidt af svaret på, hvorfor SF er så voldsomt imod det her parkeringsforlig. Peter Thiele sagde, at de her 750 pladser ville svare til 6 km<sup>2</sup>. Hvis vi siger, at en bil fylder 8 m<sup>2</sup>, når den holder parkeret, gange 750, giver det 6.000 m<sup>2</sup>, ikke 6 km<sup>2</sup>. 6 km<sup>2</sup> er 6 mio. m<sup>2</sup>. Så du kunne fylde en hel del nuller bag på det antal p-pladser, vi har vedtaget, hvis vi skulle op på noget, der overhovedet minder om de størrelser, SF bringer op her.

Jeg undrede mig også lidt over de forskellige SF-ordførere i denne her sag. Den ene SF-ordfører går op og siger, at problemet er, at mulighederne for byrum bliver forringet, kunne vi bare løse det, har vi såmænd ikke så meget imod flere p-pladser, hvorimod en anden ordfører går op og siger, at p-pladser i det hele taget er noget skidt. Det virker, som om SF's mange ordførere ikke får koordineret særlig kraftigt på dette område.

Så bliver det sagt: Hvor er Socialdemokraterne henne i denne her miljødiskussion? Jeg bør minde om, at den betalingsring, der kommer, kommer til at betyde langt, langt mere for bymiljøet i København end 750 gadeparkeringspladser. Metroen har betydet en revolution for, hvordan vi befordrer os rundt i København, en metro, som SF's daværende trafikordfører i Folketinget tordnede imod ved enhver lejlighed, hun kunne komme til det. Så i den sammenhæng føler jeg ikke, at vi som Socialdemokrater skylder SF nogen som helst forklaring.

Men til gengæld vil jeg gerne endnu en gang opfordre borgmesteren på området til at gå op og bekræfte, at i forhold til erstatningspladser er det p-forlig, der er blevet indgået i 2011, langt, langt mere fleksibelt end det p-forlig, der gjaldt før. Det gælder både i forhold til placering af erstatningspladser og muligheden for at undlade at lave erstatningspladser, hvis belægningsprocenten er ganske lav. Og som hr. Jakob Næsager sagde, er det seneste eksempel på det det, vi har set ude i Njalsgade, hvor der ikke kom noget krav fra forligspartierne om, at der skulle etableres erstatningspladser.

**Iben Wiene Rathje (F):** Jeg vil gerne spørge Det Radikale Venstre, om de mener, de kan se vælgerne i øjnene, når de gik til valg på følgende, og jeg citerer fra jeres hjemmeside, som I gik til valg på i 2009. Det er mindre end 2 år siden, I skrev følgende og lovede københavnernes, at sådan ville I arbejde for jeres mandater herinde:

"Parkering handler om prioritering. Vil vi have byrum fyldt med parkerede biler, eller vil vi have plads til grønne områder, små fristeder, cykelstier og cykelparkering."

Hvis det her er det, som københavnernes stemte efter i 2009, så ville jeg føle mig godt og grundigt snydt, for I har intet fået ud af at være med i det forlig. Hvis det her er, hvad københavnernes stemte efter, så må man sige, at alt i alt har de fået et snævert og ekstremt højredrejet forlig på parkeringsområdet.

**Morten Kabell (Ø):** Jeg vil i modsætning til SF's ordfører, som jeg synes så ganske glimrende slår på Det Radikale Venstre og deres påståede grønne politik, måske mest lige forholde mig til Socialdemokraternes to ordførere heroppe, som forsøger at fortælle og måske nærmere undskylde for, hvad det er de mener.

Jakob Hougaard er ny i Teknik- og Miljøudvalget og selvfølgelig undskyldt for i den sammenhæng, at han så ikke ved noget om klimaplanen. Så kan man måske sige, at det er dumt at gå op og informere os andre om, hvad der står om den, når det i bund og grund er forkert.

Kigger man i Cowis CO<sub>2</sub>-regnskab for København 2010, ja, så ser man, at det slår fast, at 22 pct. af CO<sub>2</sub>-udledningen i København i 2010 stammer fra trafik. Nu kan man selvfølgelig godt mene, at 22 pct. er ingenting, men det har jeg måske nok alligevel lidt svært ved, og derfor kunne det jo være rart,



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 13. oktober 2011

---

hvis Socialdemokraterne og Jakob Hougaard ville forholde sig til, hvorfor man går i den forkerte retning frem for faktisk at gøre noget ved de 22 pct. CO<sub>2</sub>-udledning, som trafikken faktisk er skyld i i dag. Det kunne det medvirke til, såfremt vi fik færre biler i byen, såfremt vi fik skabt bedre kollektiv trafik, såfremt vi fik en omstilling til cykler. Det gør man ikke ved omstille fra byliv til billiv, det gør man altså ikke ved at omstille fra de områder, der kunne have været grønne områder i gadebilledet, til pludselig at skulle være parkeringspladser.

Lars Weiss går i den sammenhæng op og fortæller os rigtig meget godt om metroen. Jeg skal ikke lægge skjul på, at jeg synes, metroen er ganske glimrende, og mere metro, tak. Jeg tror, at de dage, hvor mange af os kritiserede metrobyggeriet, endegyldigt er overstået.

Jeg skal dog erindre om, at en af årsagerne til, at vi faktisk her i salen stemte imod, var, at vi mente, det var forkert, at jyderne fik finansieret deres motorveje af staten, mens det, der er den københavnske ækvivalens til motorveje, nemlig en effektiv kollektiv trafik, skulle vi søreme selv være med til at betale. Det var faktisk argumenterne her i salen for at være imod det, ikke noget som helst om, at vi var imod udbygningen af den kollektive trafik.

Men når Metrocityringen står færdig, ja, så siger kommunens egne beregninger altså, at den kun vil fjerne 1 pct. af pendlertrafikken fra København. 1 pct., ja ja, det er dog mere end ingenting, det skal jeg medgive, men det er jo ikke ligefrem sådan, at vi kan snakke om, at det er et massivt fald.

Når jeg så oven i købet hører adskillige socialdemokrater tale for, at pengene fra betalingsringen skal gå til at bygge en havnetunnel, som jo alle undersøgelser viser samlet vil betyde 4 pct. flere biler i byen, ja, så må man altså sige, kære Lars Weiss, at så er nettoregnestykket altså endt op i rødt.

**Kasper Johansen (B):** Jeg vil da meget gerne komme med en indrømmelse, men jeg vil ikke komme med nogen undskyldning. Jeg vil godt indrømme, at et p-forlig i sin substans ikke er et grønt forlig. Det er det fuldstændig rigtigt, at et p-forlig ikke er. Et p-forlig er en del af de ting, man gør som kommune for at arrangere, hvordan infrastruktur og byrum og det hele skal fungere. Det er fuldstændig korrekt.

Der blev spurgt konkret til, hvad vi mener, vi især har fået ud af det her forlig. Vi har stået meget hårdt på både før og under og efter, at vi ikke bare skal plastre til med pladser, men at det også skal betyde byrumsforbedringer, der også inddrager andre trafikformer. Vi ser jo, hvis man går ned ad Willemoesgade eller andre gader på Østerbro, at man ikke kan komme forbi for store cykelvogne og sådan nogle ting. Vi skal tænke det hele med.

Jeg synes egentlig ikke, at SF skal ærgre sig så meget på De Radikales vegne, og vi kan se folk i øjnene både dag og nat, det har vi ikke nogen problemer med. Jeg tror, at man måske i SF sådan kortsigtet glæder sig lidt på egne vegne, fordi at dér fik man De Radikale, dér viste de deres sande ansigt og det her. Jeg tror ikke, den holder så længe. Vi er nok måske dér forskellige som partier.

Vi har søgt indflydelse på det her forlig. Jeg vil ikke stå og male det op og påstå, at det var blevet helt forfærdeligt, hvis vi ikke havde været med, men jeg ved, hvad vi har fået af forbedringer. Og jeg kan kun sige endnu en gang, at de ting, vi har fået, og de indrømmelser, vi har fået, sikkert kun var blevet bedre, hvis SF havde været med.

**Borgmester Ayfer Baykal:** Vi har mange ordførere i dag, men vi er også mange i SF, og parkering er hjerteblood for SF'ere.

Til Lars Weiss' spørgsmål om det konkrete cykelprojekt i budgetforhandlingerne, ja, så vil jeg godt bekræfte, at det var blødt op. Men jeg vil så også gerne sige, nu har jeg ikke taget alle forslagene til de kommende cykelpakker med, at der er rigtig langt imellem de projekter, hvor det er muligt at bruge den model, som vi gjorde den aften til budgetforhandlingerne. Når det er sagt, så vil jeg godt erkende, at det var en opløsning, og det var jeg rigtig glad for.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 13. oktober 2011

---

Men hvordan vil Socialdemokraterne og resten af forligskredsen i parkeringsaftalen forholde sig, når vi skal kigge på Nordre Frihavnsgade? Nordre Frihavnsgade er meget trafikeret med både fodgængere og cyklister, og der er en skole. Det er et kæmpe lokalt ønske og har været det længe at få en cykelsti i Nordre Frihavnsgade.

Hvis det nu viser sig, at vi ikke kan finde de erstatningspladser, der skal til i Nordre Frihavnsgade, skal jeg så tolke aftalen således, at vi ikke kan etablere cykelstier i Nordre Frihavnsgade, som har været et længe ønsket lokalt projekt?

(Kort bemærkning).

**Lars Weiss (A):** Ganske kort til borgmester Ayfer Baykal: Det er jo en konkret vurdering i hver enkelt sag, og hvis det er en sag, der ligger SF så meget på sinde, så kan det undre mig, at ved udmøntning af den seneste cykelpakke, hvor S og SF fælles sammen med andre forligsparter brugte 100 mio. på en cykelpakke på Østerbro, var det ikke Nordre Frihavnsgade, som SF prioriterede.

(Kort bemærkning).

**Signe Goldmann (F):** Nordre Frihavnsgade eller ej, så handler princippet i det her om, at vi jo kommer til at løbe ind i nogle problemer, når vi skal lave cykelstier nogle steder, hvor vi har svært ved at skaffe erstatningspladser. Spørgsmålet er sådan set bare, om vi er parate til at tage konsekvensen af det og så sige, jamen så prioriterer vi erstatningspladserne frem for cykelstierne. Er det det, vi vil? Altså jeg har svært ved at forstå det anderledes, men vi vil sådan set gerne bare have det bekræftet.

**Lars Berg Dueholm (I):** Nogle gange skal man høre rigtig meget, før ørerne falder af. Men at man fra en offentlig talerstol skal høre SF'ere beskyldt et andet parti for løftebrud i disse dage, det er dog besynderligt.

SF og til dels også Socialdemokraterne er med Fair Løsning gået til valg på noget, som man gerne vil måles på bagefter, som man har sagt, og det er noget, vi faktisk mener, men det er noget, som ikke bliver gennemført. Tolærerordning, elevloft, børnecheck ...

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Det drejer sig om parkering, Lars Berg Dueholm; det er ikke en fortsættelse af folketingsvalgkampen. Det drejer sig om parkeringsforholdene i København, det er vi enige om, det er ikke en debat om Fair Løsning.

**Lars Berg Dueholm (I):** Det er jeg fuldstændig enig med overborgmesteren i. Jeg kan sådan set godt forstå, overborgmesteren meget nødtigt vil tale om Socialdemokraternes og SF's valgoplæg til det just overståede kommunalvalg.

Nej, fordi her har vi at gøre med det, som den radikale ordfører var oppe og sige, at det er godt nok ærgerligt, når man nogle gange skal svare ja eller nej, at man ikke kan komme med det sædvanlige radikale svar, som er et rungende måske.

Der vil jeg da sige, at på rigtig, rigtig mange af de tiltag omkring parkeringspladser, overborgmester Frank Jensen, som vi har vedtaget eller ser ud til at vedtage her i dag, hvor vi gerne vil tilslutte os nogle af punkterne, synes jeg, det er rigtig positivt, at De Radikale tilslutter sig. Jeg vil blot i denne forbindelse hjælpe vores radikale venner en lille smule med at påpege, at der er andre, som har begået langt større løftebrud.

**Jakob Næsager (C):** Det var som et svar til en af SF's mange ordførere på området. Jeg tror, at SF har været oppe på seks ordførere efterhånden, så halvdelen af gruppen har vist snart været oppe og diskutere. Men det er kun rart at høre, hvad SF mener, for der er åbenbart flere holdninger til det.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 13. oktober 2011**

---

Jeg tror, at SF'erne skulle sat deres kræfter ind noget tidligere, for jeg tror faktisk, at I har misforstået en hel del af det og forladt forligsforhandlingerne for tidligt. For rent faktisk taler I om, at hvis der kommer flere pladser, så kommer der flere biler.

Nu er det, vi har beskæftiget os med i parkeringsforligskredsen, rent faktisk at skaffe parkeringspladser til de biler, der er der i forvejen, nemlig beboerparkeringen. Vi har fokuseret der, hvor beboerparkeringen har en belægningsprocent på over 100, dvs. der, hvor der ikke er parkeringspladser til alle de biler, der holder i gaden i forvejen. Så vi har forsøgt at løse et problem for de københavnere, der hver dag er afhængige af at skulle bruge en bil for at få arbejds- og familieliv til at hænge sammen.

Så har jeg en serviceoplysning til Enhedslisten, som havde et meget asfaltfjendtligt udfald. Lad mig stiltfærdigt minde om, at også cykelstierne her i byen p.t. laves af asfalt.

Med hensyn til at bryde valgløfter så skal jeg blot minde SF'erne om, at vi er blevet lovet, at bus- og togbilletterne ville blive sat ned allerede fra 1. januar næste gang, altså fra 1. januar 2012. Det er mig bekendt ikke sket, og ventetiderne på skadestuerne er vist heller ikke reduceret. Så apropos løftebrud tror jeg ikke, at SF'erne har noget at lade dem høre.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): En kort bemærkning til Kasper Johansen.

(Kort bemærkning).

**Kasper Johansen** (B): Og det er i sandhed kort, og der er jeg sådan set ikke så optaget af, om jeg taler til SF, eller om jeg taler til Liberal Alliance.

Vi har i Den Radikale Gruppe overhovedet ikke nogen opfattelse af, at vi har begået et løftebrud ved endnu en gang at være med i et p-forlig. Det har vi gjort denne her gang, det har vi gjort, da vi også selv havde en radikal teknik- og miljøborgmester og selv har været med til at vedtage meget ambitiøse klimamål for den her kommune. Vi mener ikke, at den sammenstilling nødvendigvis hænger sammen.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet i tredje omgang til Peter Thiele, værsgo.

**Peter Thiele** (F): Det må da være et relevant spørgsmål at stille, hvad det er man fra De Radikales side har fået ændret i det her forlig. Ordføreren var inde på, at der var blevet ændret noget, men jeg kan simpelt hen ikke se, hvad det er, og det ville være rigtig rart at høre, hvad det er for et komma, De Radikale har fået ændret.

Så vil jeg sige til Socialdemokraterne og Lars Weiss, at det er korrekt, at det er 9.000 m<sup>2</sup>, der bliver taget små 10.000 m<sup>2</sup> gadeplads. Det mener jeg nu stadig er en del, og det ville være rart endnu en gang at høre, hvad det var for noget plads, vi ikke kan bruge på cykelstier, parker osv.

Så vil jeg også give ret i, at vi har stået sammen omkring betalingsringen. Det er helt rigtigt, og det skal vi da honorere Socialdemokraterne for at stå fast på i Folketinget. Men når nu der kommer en betalingsring, og når nu vi står fast på betalingsringen og har det med som en del af regeringsgrundlaget, hvorfor er det så, at man har behov for de her nye parkeringspladser? En betalingsring giver vel et mindre behov for parkeringspladser og ikke et større behov for parkeringspladser.

(Kort bemærkning).

**Lars Weiss** (A): Ja ja, 9.000 m<sup>2</sup> er også noget, men der er saftsusemig langt til 6 mio. Det havde svaret til, at vi i p-forliget havde etableret 75.000 ekstra p-pladser. Så hvis det er den forestilling, SF har gået rundt med, så kan jeg godt forstå harmen over den plads til byrum, der forsvinder.

Sandheden er jo, at de her biler holder i gaderne allerede, de holder bare ulovligt, de holder i anden position, de holder for tæt på hjørnerne, de holder på fortovene, så det er ikke et spørgsmål om, at

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 13. oktober 2011**

---

hvis vi ikke anlagde de her p-pladser, så ville der være mere plads. Man kan oven i købet sige, at nogle af de her biler kommer ind i private og kommunale anlæg, som typisk har stået tomme i aften- og nat-tetimerne, som nu åbnes op for, at beboerne kan flytte deres biler derned, så der kan foregå noget spændende i byrummene.

(Kort bemærkning).

**Jakob Næsager (C):** Nu vi er ved serviceoplysningerne, så har jeg en serviceoplysning til SF's politiske ordfører, der siger, at betalingsringen vil medføre behov for færre parkeringspladser. Jeg tror faktisk, det er forkert, fordi de, der pendler over betalingsringen, er typisk bilister, der kommer udefra. Det, vi forsøger at løse med parkeringsforliget, er, at beboerne inden for betalingsringen kan få parkeringspladser. Så jeg tror, betalingsringen ikke løser det problem, som SF'erne frygter.

Derfor kunne det være rart, at SF'erne havde sat sig ind i tingene, havde gået konstruktivt ind i parkeringsforhandlingerne i stedet for med frygt at gå baglæns ud af lokalet.

**Man gik først til afstemning vedr. sag nr. 2011-87471:**

**Indstillingen blev godkendt med 29 stemmer imod 19. 2 undlod.**

**Før stemte: A, B, C, O og V.**

**Imod stemte: F, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).**

**Følgende undlod at stemme: I.**

**Socialistisk Folkeparti videreførte sin protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:**

"Socialistisk Folkeparti er ikke med i "Aftale om udmøntning af fornyet P-strategi i 2009", fordi partiet ikke kan acceptere, at der igen skal etableres flere parkeringspladser i byens gader. Socialistisk Folkeparti går ind for at prioritere grøn mobilitet: Cykler, kollektiv transport og fodgængere."

**Man gik dernæst til afstemning vedr. sag nr. 2011-88526:**

**Der ønskedes delt afstemning om indstillingens 4. at-punkt.**

**Indstillingens 4. at-punkt blev godkendt med 29 stemmer imod 21.**

**Før stemte: A, B, C, O og V.**

**Imod stemte: F, I, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).**

**Indstillingen blev herefter godkendt med 29 stemmer imod 18. 2 undlod.**

**Før stemte: A, B, C, O og V.**

**Imod stemte: F og Ø.**

**Følgende undlod at stemme: I.**

**Socialistisk Folkeparti videreførte sin protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:**

"Socialistisk Folkeparti er ikke med i "Aftale om udmøntning af fornyet P-strategi i 2009", fordi partiet ikke kan acceptere, at der igen skal etableres flere parkeringspladser i byens gader. Socialistisk Folkeparti går ind for at prioritere grøn mobilitet: Cykler, kollektiv transport og fodgængere."

=====

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. oktober 2011

---

### 11. Overtagelse af vejarealer i Indre By (2010-76159)

Indstilling om,

1. at Teknik- og Miljøudvalgets beslutning den 29. november 2010 "Overtagelse af private vejarealer i Indre By"(2010-76159) annulleres og erstattes af,
2. at kommunen som led i realisering af parkeringsstrategien overtager de private veje og vejarealer, der er anført nedenfor i løsningsafsnittet, samt
3. at der frigives en anlægsbevilling på 2 mio. kr. (2011 p/1) i 2011 til overtagelse af vejene og anskaffelse af billetautomater. Bevillingen frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg funktion 2.22.07.3.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Økonomi)

Borgmester **Ayfer Baykal**: Der har de seneste dage været en del debat imellem os i Teknik- og Miljøudvalget, og jeg kan godt forstå, der er en del usikkerhed omkring overtagelse af gaderne i Kartoffelrækkerne. Beboerne er selvfølgelig bekymrede for deres hyggelige fællesarealer.

Så derfor vil jeg gerne foreslå, at sagen vedrørende Kartoffelrækkerne behandles i TMU på ny. For det handler jo om, at vi får gjort beboerne i Kartoffelrækkerne helt trygge ved, at når kommunen overtager vejen, så har vi ikke tænkt os at forringe eller ændre på fællesarealerne.

Derfor vil jeg bede min forvaltning om at tygge sagen igennem en gang til, så det kommer til at fremstå klokkeklart, at sagen ikke har en skjult dagsorden, og at vi har en ambition om ikke at ødelægge Kartoffelrækkernes hyggelige fællesarealer.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Det var en anmodning om tilbagevisning til udvalget, og det har vi en drøftelse af nu. (*Tilråb*). Er det til spørgsmålet om tilbagetrækning til udvalget? Ja, det er det. Jakob Næsager, værsgo.

**Jakob Næsager** (C): Vi er rigtig glade for, at den del, der vedrører Kartoffelrækkerne, netop kan komme tilbage i udvalget, fordi der har været nogle ting om, hvordan selve udformningen skal være, og selve processen har været meget forhastet. Vi ønsker, at de folk, der er berørt af det, kan opleve at være blevet hørt og ordentligt behandlet i processen. Så derfor er vi rigtig glade for, at der nu er opnået enighed om, at kartoffelrækkespørgsmålet går tilbage til TMU.

**Et forslag fra Socialistisk Folkeparti om at tilbagevise indstillingen for så vidt angår den del, der omhandler Kartoffelrækkerne, til Teknik- og Miljøudvalget blev vedtaget uden afstemning.**

**Den øvrige del af indstillingen blev godkendt med 36 stemmer imod 0. 13 undlod.**

**For stemte: A, B, F, O og Jaleh Tavakoli (løsgænger).**

**Følgende undlod at stemme: C, I, V og Ø.**

**Socialistisk Folkeparti videreførte sin protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:**

**"SF er ikke del af "Aftale om udmøntning af Fornyset P-strategi 2009". SF stemmer dog for denne indstilling, da den er i overensstemmelse med SF's politik på p-området."**

=====

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. oktober 2011

---

### 12. P-deklarationer og Borgergade (2011-123622)

Indstilling om,

1. at Økonomiforvaltningen og Teknik- og Miljøforvaltningen, senest med udgangen af 2011, fremlægger en indstilling for Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget om mulighederne for et salg af byggegrund i Borgergade, hvori der kan indgå en parkeringsdækning, samt
2. at Økonomiforvaltningen og Teknik- og Miljøforvaltningen pålægges at udarbejde forslag til håndtering af den stigende mængde p-deklarationer i København og før udgangen af 2011 at give en status på arbejdet.

(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)  
(Økonomi)

**Indstillingen blev godkendt med 27 stemmer imod 19. 1 undlod.**

**For stemte: A, B, C, I, 1 medlem af O (Carl Christian Ebbesen) og V.**

**Imod stemte: F, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).**

**Følgende undlod at stemme: 1 medlem af O (Karin Storgaard).**

=====

### 13. Godkendelse af Fodgængerstrategien (2011-78430)

Indstilling om,

1. at opsamlingen på høringsfasen tages til efterretning (Flere går mere – hvidbog med hørings svar, bilag 1), samt
2. at den endelige fodgængerstrategi godkendes (bilag 3).

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Teknik & Miljø)

**Iben Wiene Rathje (F):** Fodgængerstrategien er et nyt tiltag, som jeg synes er rigtig tiltrængt her i kommunen, et tiltag, hvor vi sætter fokus og omtanke på fodgængerne. Vi er alle sammen fodgængerne en gang imellem, alle skal vi ind og ud af butikker og ind på skolen og over i en anden bus og den slags, så det er virkelig godt, at vi sætter fokus på det. Ellers har der været en tendens til, at vi primært fokuserede på andre transportformer. Men det her er altså byens liv og gadelivet.

Det her er en værktøjskasse, som vi kan gøre brug af, når vi skal overveje, hvad der er bedst for et konkret byrum og fodgængerne og trafikken i øvrigt i forskellige gader. Det gør også, at nogle af forslagene er man endnu mere glad for end andre, og derfor er det selvfølgelig en værktøjskasse, som vi skal diskutere igennem, hver gang vi har et konkret forslag.

Men dybest set er det fantastisk, at vi begynder på de her overvejelser, også set i lyset af den seneste debat i medierne om, hvorvidt vi egentlig prioriterer fodgængerne. Det gør vi, vi skal bare finde den rigtige måde at gøre det på.

**Jakob Næsager (C):** Vi vil gerne gøre en masse gode ting for fodgængerne, men der skal være en sammenhæng i tingene. I den fodgængerstrategi, som er udarbejdet til brug for behandling af det her punkt, er der nogle forslag, og dem er vi imod.

Et af forslagene går ud på, at der skal indføres 30 km's zoner i strøggaderne. Hvis vi vil noget med fremkommeligheden her i byen, så skal vi ikke sætte hastigheden på busserne ned til kun 30 km i timen. Mig bekendt skal vi også betale en bod til Movia, hvis vi sænker hastigheden på busserne. Det er en af grundene til, at vi synes, at den her fodgængerpolitik er dårlig.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 13. oktober 2011

En anden af de anbefalinger, man er kommet frem til, er, at der på strøggaderne, f.eks. Amagerbrogade, Østerbrogade og hvad vi ellers har af brogader, skal der være gennemgående fortov. Hvis busserne skal op over det, så giver det et rigtig dårligt arbejdsmiljø for chaufførerne, der skal op over fortovene, hvor vi har arbejdet og kæmpet for, at der skal være ordentlige arbejdsforhold for de chauffører, der kører i vores busser, og de skal ikke have unødige bump i deres ryg.

Det var sådan selve indholdet.

Så selve processen for det her med fodgængerstrategi. Vi har fået et meget farverigt hæfte smækfyldt med billeder, og det har vi købt i et arkitektfirma ude i byen, og det kan jo være meget godt, men indtil videre har det kostet os 482.000 kr. at få sådan et hæfte, vi skal bruge for vores stillingtagen i dag. Jeg synes, at pengene kunne have været brugt bedre på noget andet til glæde for fodgængerne.

I øvrigt synes jeg heller ikke, at der er konsekvens i den politik, vi fører fra huset her i vores strategi for trafikanter. Forleden dag var der en af borgmestrene, der gik ud og foreslog, at cyklister skulle have lov at køre over for rødt, hvis de skulle svinge til højre. Men når cyklisterne får lov at køre over for rødt, er det netop fodgængerne, det kommer til at gå ud over. Forestil jer krydset hernede ved H.C. Andersens Boulevard. Der er masser af turister, og der er masser af gæster, masser af gående, folk der vælter ud af busserne. Hvis de vil gå over for grønt i fodgængerovergangen, så risikerer de at blive kørt ned af cyklister, der må køre over for rødt, hvis forslaget i givet fald måtte blive vedtaget.

Jeg synes ikke, der er særlig stor overensstemmelse mellem de forslag, der kommer. Nu har vi gåpolitik, vi har cykelpolitik og jeg ved snart ikke hvad. Jeg savner en større sammenhæng mellem de forskellige politityper, vi har. Og så synes jeg, vi skal overveje, om pengene er brugt godt nok på at indhente sådan nogle glittede forslag. Vi har haft mange og lange diskussioner om selvløsende og selvfarvende bænke eller hvad ved jeg, men vi har talt meget om, at vi vil bruge vores penge på kerneydelser. Jeg synes faktisk, at sådan et hæfte her ikke lige hører ind under kerneydelserne. Jeg synes, pengene kunne være brugt væsentligt bedre til glæde for fodgængerne.

Så derfor stemmer vi imod.

**Karin Storgaard (O):** Jamen jeg har bare en kort forklaring til, hvorfor Dansk Folkeparti stemmer imod det her forslag. Det gør vi, fordi der i hvidbogen indgår strøggader, og det har vi hele vejen igennem sagt, at Dansk Folkeparti ikke kunne stemme for. Det vil sige, at vedrørende de store gader, altså Vesterbrogade, Amagerbrogade og Østerbrogade – Nørrebrogade har man jo lavet om – kan vi ikke gå ind for det.

Så har vi også et problem med det med, at cyklister skal kunne svinge til højre, selv om der er rødt lys. Det mener vi, man skal se nærmere på.

Så er vi i øvrigt fuldstændig enige med De Konservatives Jakob Næsager vedrørende de 482.000 kr. for denne her folder. Det er alt, alt for mange penge; det er noget, man må se på.

**Borgmester Ayfer Baykal:** Er det ikke fantastisk, at vi har en fodgængerstrategi. Det er første gang, der bliver lavet en fodgængerstrategi, og den bliver lavet i København. Den bliver taget rigtig godt imod. Københavnerne synes også, den er god, cyklisterne kan også godt lide den, Dansk Cyklist Forbund tager også rigtig godt imod den.

Jeg er meget enig med Jakob Næsager, når vi ser på konsulentbistand, men nogle gange bliver vi nødt til at hente viden uden for huset. Vi har rigtig dygtige medarbejdere i teknik- og miljøforvaltningen og i resten af de forvaltninger, vi har her i huset, men nogle gange bliver vi som Københavns Kommune, når vi gerne vil gå forrest, også nødt til at hente noget viden og inspiration udefra.

Derfor har vi investeret lidt i den her fodgængerstrategi, men på sigt er det jo opgaver, vi skal kunne løse inhouse. Jeg er meget enig i, at vi skal have fokus på konsulentudgifter, men lige netop i denne sag har det været vigtigt, fordi vi gerne ville gå forrest med en fodgængerstrategi.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. oktober 2011

---

**Indstillingen blev godkendt med 37 stemmer imod 11.  
For stemte: A, B, F, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).  
Imod stemte: C, I, O og V.**

=====  
**14. Strategisk miljøvurdering af anbefalet rutenet (2011-16352)**

Indstilling om,

1. at den strategiske miljøvurdering af det anbefalede rutenet tages til efterretning.

Det bemærkes, at der ingen bemærkninger er til det planmæssige aspekt af sagen, idet det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Teknik & Miljø)

**Jakob Næsager (C):** Jeg er ked af, at jeg skal tage ordet endnu en gang. Under sidste punkt har vi brugt 482.000 kr. på en rapport, og den her gang har vi bestilt en meget fin og dyr rapport hos Cowi om strategisk miljøvurdering af det røde rutenet. Allerede da den kom til behandling i udvalget, så valgte vi at lægge det i graven med det samme.

Umiddelbart tænker jeg, at måske skulle man overveje lidt, hvor det er vi hælder kommunens penge ud. Altså det må være godt at være i konsulentbranchen her i omegnen af Rådhuset, for vi bruger ualmindelig mange penge til det. Nu har vi altså valgt at pille dens anbefalinger ud af beslutningspunktet i dag og kun tage selve processen til efterretning. Så egentlig synes jeg ikke, vi har fået ret meget for de penge, vi har brugt. Men det er da heldigvis harmløst at tage punktet til efterretning, nu de grimme punkter er pillet ud under udvalgsbehandlingen.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

**Socialistisk Folkeparti videreførte sin protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:**

**"Luftkvaliteten i byen ligger SF meget på sinde, og navnlig de høje NO<sub>x</sub>-værdier langs flere strækninger er bekymrende. Københavns Kommune kan reelt intet gøre i den nuværende situation, idet luftkvalitet er et statsligt anliggende, og effektive virkemidler kræver ny lovgivning. SF ønsker ikke at forværre situationen for beboere og børneinstitutioner langs de særligt belastede strækninger. Derfor ønsker SF med fremlagte ændringsforslag at udsætte arbejdet med det anbefalede rutenet, indtil regeringen skaber effektiv mulighed for at løse problemet med styrkede krav til rensning af udstødning via miljøzonestrategier eller indførelse af trængselsafgifter. SF mener, at en hastighedssænkning til 40 km/t i Københavns Kommune, og på sigt også implementeringen af det anbefalede rutenet, er vigtige bidrag til at forbedre trafikikkerheden og give en mere hensigtsmæssig afvikling af tung trafik i og omkring København."**

=====  
**15. Midlertidig ekspropriation af en del af fortovet ejet af Svanemøllegården (2011-107756)**

Indstilling om,

1. at der gennemføres midlertidig ekspropriation af en del af fortovet ud for ejendommen Strandvænget 1, som ejes af Svanemøllegården (se vedlagte skitse).



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 13. oktober 2011

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Teknik & Miljø)

**Karin Storgaard (O):** Det er bare kort sådan en stemmeforklaring. Vi undlader at stemme i denne sag, og det gør vi, fordi der i indstillingen under Problemstilling står: "Det er tidligere antaget, at fortovet var ejet af kommunen."

Vi mener, det er for dårligt, at kommunen ikke på forhånd har undersøgt tilstrækkeligt, hvordan det forholder sig. Og så viser det sig, at selv om det ikke er vedtaget her, så er man altså gået i gang på fortovet, og det mener vi er kritisabelt. Derfor undlader vi at stemme i denne her sag.

**Indstillingen blev godkendt med 43 stemmer imod 0. 6 undlod.**

**Før stemte: A, B, F, I, V, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).**

**Følgende undlod at stemme: C og O.**

=====

#### 16. Indtægtsbevilling Citylogistik (2011-87835)

Indstilling om,

1. at der til modtagelse og anvendelse af støtte fra EU-projektet Eco-mobility gives en tillægsbevilling som en indtægts- og en udgiftsbevilling i 2011 på 0,4 mio. kr. (2011 p/l). Tillægsbevillingen gives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Ordinær anlæg, funktion 2.22.01.3.

2. at der, såfremt 1. at-punkt godkendes, frigives en anlægsbevilling på 0,4 mio. kr. (2011 p/l) til at forbedre datagrundlaget i den videre proces af Eco-mobility på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Ordinær anlæg, funktion 2.22.01.3.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Teknik & Miljø)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

#### 17. Projekttilskud til Next Move og HyTech projekt om brintbiler (2011-49388)

Indstilling om,

1. at der gives en tillægsbevilling som en indtægts- og en udgiftsbevilling 14,02 mio. kr. (2011 p/l) på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg funktion 0.52.89.3. Indtægtsbevillingen gives for at modtage ekstern medfinansiering til EUprojekterne "NextMove og HyTech". Indtægterne fordeler sig med 4,47 mio. kr. fra EU-Interreg, 5,25 mio. kr. fra EU/JTI og 4,3 mio. kr., som forventes tildelt fra Trafikstyrelsen. Indtægts- og udgiftsbevillingen fordeles med 0,894 mio. kr. i 2011, 12,487 mio. kr. i 2012, 0,245 mio. kr. i 2013, 0,195 mio. kr. i 2014 og 0,200 mio. kr. i 2015.

2. at der frigives en anlægsbevilling på 14,02 mio.kr. (2011 p/l) til indkøb, evaluering, kommunikation og EU-projektsamarbejde/-partnerskab vedr. indkøb af brintelektriske biler til forvaltningerne. Anlægsbevillingen frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 0.52.89.3 og fordeles med 0,894 mio. kr. i 2011, 12,487 mio. kr. i 2012, 0,245 mio. kr. i 2013, 0,195 mio. kr. i 2014 og 0,200 mio. kr. i 2015.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 13. oktober 2011

3. at der ud af de 1,4 mio. kr., som blev frigivet af Borgerrepræsentationen den 10. januar 2011 i indstillingen om brint og grøn energi (2010-183039), anvendes 0,65 mio. kr. til strategioplæg, vidensopbygning samt brintpartnerskabsarbejde med private aktører og vidensinstitutioner og 0,75 mio. kr. til EU-projekt-samarbejde/-partnerskab, lancering, vidensopbygning, evaluering og kommunikation af brintbilsprojekterne

”Next-Move og ”HyTech”. Denne præcisering medfører ingen ændring i det besluttede ambitionsniveau eller opgavesammensætning, men foretages af hensyn til EU-regnskabsafrapportering.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets egen ramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Økonomi)

**Signe Goldmann (F):** Jeg synes sådan set bare, det var på sin plads, at SF lige var oppe og markere på denne her.

Det blev i sidste års budgetforhandlinger aftalt at afsætte 25 mio. kr. til en brintsatsning. Den er vi blevet drillet voldsomt med siden, jeg tror, de 25 mio. er blevet brugt rigtig, rigtig mange gange som forslag til, hvordan man kunne finansiere alle mulige andre forslag. Men vi er sådan set rigtig, rigtig, rigtig glade for, at vi valgte at holde fast i den satsning, og at vi aftalte den i budgettet.

Det her er de første 10 mio., som falder i 2011. Derudover er det allerede lykkedes at skabe noget ekstra medfinansiering på 14 mio. kr. Det synes jeg sådan set bare er med til at illustrere, at vi ikke er de eneste, der tror på det. Der er faktisk også andre af vores partnere rundt omkring, som synes, det er en vanvittig god ide, og som gerne vil skyde penge i det her. Så det er jo kun med stor tilfredshed, at vi kan konstatere det. Desuden er der også andre, der synes, at det er en fremragende ide, at vi satser på brint. Energistyrelsen har i år alene bevilget 97 mio. kr. til brintområdet.

Derudover samarbejder vi med andre steder i Norden for at skabe den første region, hvor det at bruge brintbiler er en mulighed, et reelt alternativ til benzindrevne biler.

Det, der jo er ved brintbiler, er, at hvor elbilerne kan være rigtig gode til de små køreture rundt i byen, så kan vi have nogle problemer i forhold til, når man skal ud og køre længere, og der er brintbilerne vanvittig gode. De er også rigtig gode, når vi tænker i det her med at opmagasinere strøm. Når vindmøllerne står og drejer om natten, hvor skal vi så have strømmen hen? Så er det et rigtig godt sted at få det opmagasineret.

Derudover tror vi på, at det her med at satse på brintområdet – som vi så ikke er de eneste, der tror på er en rigtig god ide – kan være med til at fremme væksten i København. Vi har nogle virksomheder, vi har nogle uddannelsesinstitutioner, forskningsinstitutioner, som er rigtig langt fremme på brint- og brændselsceller. Det at vi sparker med ind i forhold til den her udvikling og er med til at skabe et marked, er med til at satse på brintbiler, kan være med til at skubbe videre i den retning i forhold til at skabe noget mere grøn vækst også på brintområdet. Vores håb er jo, det er der jo ikke nogen garanti for, i virkeligheden, at brint og brintteknologier langt hen ad vejen kan blive sådan det nye vindmølleventyr for Danmark.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

#### 18. Plan for badevandskvalitet i Københavns Havn og Øresund (2011-72801)

Indstilling om,

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. oktober 2011

---

1. at den visionære og ambitiøse målsætning for badevandskvaliteten i havnen og Øresund fastholdes som beskrevet i "Plan for badevandskvalitet i Københavns havn og Øresund", så målene samtidig er realistiske i henhold til den nye badevandsbekendtgørelse, jf. bilag 1. Det bemærkes, at Økonomiforvaltningen vurderer, at Borgerrepræsentationens (og eventuelt også i KE's bestyrelses) vedtagelse af et øget miljømål for badevandskvalitet betyder, at muligheden for at indregne investeringen og de afledte drifts- og vedligeholdelsesomkostninger i KE Afløb A/S's prisloft forbedres. Det bemærkes endvidere, at Økonomiforvaltningen i øvrigt forventer, at Teknik- og Miljøforvaltningen og KE Afløb A/S i forbindelse med spildevandsplanen nærmere belyser, hvilke investeringer og afledte driftsomkostninger samt mulig medfinansiering fra Frederiksberg Forsyning, der følger af et øget miljømål for badevandskvalitet. Og at disse omkostninger kan indregnes i prisloftet for KE Afløb A/S.

Det bemærkes, at der ingen bemærkninger er til det planmæssige aspekt af sagen, idet det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Teknik & Miljø)

**Karin Storgaard (O):** Nu går jeg ikke herop for at sige, at vi vil stemme imod, for forslaget er ganske udmærket. Men det, som jeg har bemærket, og som vi i Dansk Folkeparti synes er et problem, er, at det i de sidste dage i pressen har stået omtalt, at bl.a. hospitalerne udleder urensset spildevand med medicin, kemo og alt muligt andet, og at det kommer ud der, hvor man bader. Det mener vi er et problem, som man er nødt til at tage op.

Selve det her forslag stemmer vi for, men det andet må vi nok tage op som en særskilt sag. Det er måske også en hentydning til borgmesteren om, at vi skal se nærmere på det.

**Lars Berg Dueholm (I):** Jeg skal fremsætte et ændringsforslag, som også er fremsat i udvalget.

Det er sådan, at hvis man læser indstillingen, ser man, at der står:

"Indstilling om, at den visionære og ambitiøse målsætning for badevandskvaliteten i havnen og Øresund fastholdes" osv. osv.

Jeg synes, sådan mere kollegialt, at det er en uskik, at man bruger den slags værdiladede ord i en indstilling. Man kan jo heller ikke skrive, når vi senere kommer til flytningen mellem skoledistrikter, at det fremragende forslag om, at børnene der og der nu skal gå i den skole, skal vedtages.

Altså i en indstilling må man forholde sig neutralt til sagens pointe, og i en indstilling kan man ikke skrive, at noget er visionært og ambitiøst. Det må man politisk gøre sig til talsmand for under udvalgsbehandlingen eller fra talerstolen her, men selve indstillingen må være neutral og forholde sig til faktum.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg kan oplyse, at det tema også har været drøftet i gruppeformandskredsen, hvor Borgerrepræsentationens Sekretariat har oplyst, at de over for forvaltningerne henstiller, at den slags udtryk ikke bruges fremadrettet i forbindelse med indstillingerne.

**Iben Wiene Rathje (F):** Jeg mener nu ellers godt, man kan bruge ordet visionært på baggrund af sådan en helt almindelig betragtning om, hvad udlandet lægger mærke til, hvad der almindeligvis bliver betragtet som visionært. I udlandet lægger man faktisk mærke til, at vi i en storby kan bade i vores havn, det synes de faktisk er rimelig sejt. Så på den måde synes jeg, det er et meget almindeligt ord at bruge om det.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. oktober 2011

---

Så vil jeg sige om selve planen, at hvor er det godt, at vi holder fast i den her retning. Det skal vi bare gøre, også når man tænker på den nye situation med skybrud, altså hele vores klimatilpasning, så får vi store udfordringer med at beholde vores rene badevand, og det skal vi tage virkelig seriøst og følge den ambitiøse linje, som vi har haft i nogen tid.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Min oplysning skulle ikke tages som udtryk for, at man ikke i en politisk debat kan bruge den slags begreber. Det er mere i indstillingerne med den juridiske karakter, som indstillingerne har.

**Liberal Alliance genfremsatte følgende ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen:**  
**"Det foreslås, at de værdiladede ord "visionær" og "ambitiøs" udgår af indstillingens at-punkt."**

**Ændringsforslaget blev forkastet med 37 stemmer imod 11.**

**For stemte: C, I, O og V.**

**Imod stemte: A, B, F, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).**

**Indstillingen blev herefter godkendt uden afstemning.**

=====

### 19. Den Blå Rute (2011-23600)

Indstilling om,

1. at der frigives en anlægsbevilling på 3,35 mio. kr. (2011 p/1) til projektudvikling og anlæg af en slikskeløsning (løsning 3 i bilag 2) på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Ordinæranlæg, funktion 2.28.22.3. Anlægsbevillingen skal fordeles med 1 mio. kr. i 2011 og 2,35 mio. kr. i 2012.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Teknik & Miljø)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 20. Godkendelse til I/S Vestforbrænding om optagelse af lån (2011-73217)

Indstilling om,

1. at der gives I/S Vestforbrænding bestyrelse samtykke til, at I/S Vestforbrænding optager et lån på 504,8 mio. kr. til finansiering af anlægsudgifter i 2011-2012, 2. at samtykket gives under forudsætning af, at forrentning og afskrivning af

investeringen kan indregnes i varmepriserne eller forbrugerpriserne, samt

3. at samtykke gives på betingelse af, at lånet på 504,8 mio. kr. optages i enten danske kroner (DKK) eller Euro (EUR), og at der ikke efterfølgende sker en eksponering over for fremmed valuta ved fx. indgåelse af en swap, således at lån ikke eksponeres i CHF(Schweizer Franc), som Vestforbrændings lånefinansieringspolitik ellers har givet mulighed for, og som Vestforbrænding tidligere har benyttet sig af.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 13. oktober 2011**

---

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Økonomi)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**21. Udvidelse af varmeproduktionen fra Lynettefællesskabet I/S nye slambehandlingsanlæg (2011-88398)**

Indstilling om,

1. at udvidelsen af varmeproduktionen fra Lynettefællesskabet I/S nye slamafbrændingsanlæg med røggaskondensering på Amager godkendes og dermed lovliggøres.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Økonomi)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**22. Støtte til bygningsfornyelse 2011 (2011-71938)**

Indstilling om,

1. at Teknik- og Miljøforvaltningen bemyndiges til at meddele bindende støttetilsagn til bygningsfornyelse til de i indstillingen nævnte 13 ejendomme jf. bilag 1 og 2, efterhånden som de statslige rammer muliggør det,

2. at Teknik- og Miljøforvaltningen bemyndiges til at afholde udgifterne til de 13 projekter på i alt 67,0 mio. kr., hvoraf staten refunderer 50 %. Der skal således frigives en anlægsbevilling i form af en udgifts- og indtægtsbevilling på henholdsvis 13,4 mio. kr. i udgifter og 6,7 mio. kr. i indtægter i 2013, 26,8 mio. kr. i udgifter og 13,4 mio. kr. i indtægter i 2014, 26,8 mio. kr. i udgifter og 13,4 mio. kr. i indtægter i 2015 på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Byfornyelse Anlæg, funktion 0.25.15.3, jf. bilag 3. Udgifts- og indtægtsbevillingen overføres fra byfornyelsespuljen, samt

3. at driftsudgifter til indfasningsstøtte på i alt 9.975.564 kr. og indtægter på i alt 4.987.782 kr. kan afholdes på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Byfornyelse Efterspørgselsstyrede overførsler, funktion 5.57.77.1 (Indfasningsstøtte), jf. bilag 4. Manglende budgetmæssig dækning af driftsudgifterne finansieres ved omplacering af budget fra Teknik- og

Miljøudvalgets bevilling Byfornyelse anlæg, funktion 0.25.15.3 i årene fra 2013 til 2022.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Teknik & Miljø)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**23. Støtte til bygningsfornyelse i Gl. Valby (2011-42493)**

Indstilling om,

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. oktober 2011

---

1. at Teknik- og Miljøforvaltningen bemyndiges til at meddele bindende tilsagn til bygningsfornyelse til seks projekter i områdefornyelsen i Gl. Valby, jf. bilag 1, 2. at Teknik- og Miljøforvaltningen bemyndiges til at afholde de til gennemførelse af de seks projekter forbundne udgifter, der udgør 27 mio. kr., hvoraf staten refunderer 50 % (13,5 mio. kr.). Der skal således frigives en anlægsbevilling i form af en udgifts- og indtægtsbevilling på henholdsvis 5,4 mio. kr. i udgifter og 2,7 mio. kr. i indtægter i 2013, 10,8 mio. kr. i udgifter og 5,4 mio. kr. i indtægter i 2014, 10,8 mio. kr. i udgifter og 5,4 mio. kr. i indtægter i 2015 på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Byfornyelse anlæg, funktion 0.25.15.3, jf. bilag 3. Udgifts- og indtægtsbevillingen overføres fra

byfornyelsespuljen, samt

3. at driftsudgifter til indfasningsstøtte på i alt 5.443.492 kr. og indtægter på i alt 2.721.746 kr. kan afholdes på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Byfornyelse, Efterspørgselsstyrede overførsler, funktion 5.57.77.1 (Indfasningsstøtte), jf. bilag 4.

Det bemærkes, at manglende budgetmæssig dækning af driftsudgifterne finansieres ved omplacering af budget fra Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Byfornyelse anlæg, funktion 0.25.15.3 i årene fra 2013 til 2022 jf. bilag 4.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Teknik & Miljø)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### **24. Videoovervågning m.v. af afdeling 248-2 Vermundsgade (2011-94570)**

Indstilling om,

1. at der stilles kommunal garanti for realkreditlån på 587.000 kr. til videoovervågning m.v. i Lejerbo Københavns afdeling Vermundsgade. Lånet regaranteres af Landsbyggefonden med 50 pct., og den kommunale nettogaranti er herefter 293.500 kr., samt

2. at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at stille den fornødne garanti under forudsætning af, at de endelige lån ikke afviger væsentligt i forhold til det foreliggende.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Teknik & Miljø)

**Indstillingen blev godkendt med 43 stemmer imod 2.**

**For stemte: A, B, C, F, O, V, Ø og Jaleh Tavakoli.**

**Imod stemte: I.**

**Socialistisk Folkeparti og Det Radikale Venstre videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Enhedslisten tilsluttede sig:**

**”SF og Det Radikale Venstre er principielt imod anvendelsen af videoovervågning, men accepterer det i disse sager, forudsat at beboerne i kvarteret udtrykker ønske om videoovervågning og vedtager en beslutning herom på et beboermøde.”**

=====

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. oktober 2011

---

### 25. Videoovervågning m.v. af afdeling 248-0 Aldersrogade (2011-94471)

Indstilling om

1. at der stilles kommunal garanti for realkreditlån på 5,8 mio. kr. til videoovervågning m.v. i Lejerbo Københavns afdeling Aldersrogade. Lånet regaranteres af Landsbyggefonden med 50 pct., og den kommunale nettogaranti er herefter 2,9 mio. kr., samt

2. at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at stille den fornødne garanti under forudsætning af, at de endelige lån ikke afviger væsentligt i forhold til det foreliggende.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Teknik & Miljø)

**Indstillingen blev godkendt med 44 stemmer imod 2.**

**For stemte: A, B, C, F, O, V og Ø.**

**Imod stemte: I.**

**Socialistisk Folkeparti og Det Radikale Venstre videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Enhedslisten tilsluttede sig:**

**”SF og Det Radikale Venstre er principielt imod anvendelsen af videoovervågning, men accepterer det i disse sager, forudsat at beboerne i kvarteret udtrykker ønske om videoovervågning og vedtager en beslutning herom på et beboermøde.”**

=====

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg kan oplyse over for Borgerrepræsentationens medlemmer, at gruppeformændene inden mødet ved præcis, hvornår der bliver afstemning; så kan man måske lige spørge sin gruppeformand, om der bliver afstemninger, inden man går ud igen.

### 26. Valg af bestyrelsesmedlem til Domea København (2011-133266)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen for den resterende del af valgperioden 2010-2013 udpeger ét bestyrelsesmedlem til den almene boligorganisation Domea København med hjemsted i Københavns Kommune.

(Teknik- og Miljøforvaltningen)

(Økonomi)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg synes, der er meget uro i salen. Jeg vil bede medlemmerne om at indtage deres pladser eller forlade salen.

=====

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 13. oktober 2011

#### **27. Afsluttende status Hotspot i Akacieparken og Sjælør Boulevard (Fællesindstilling, BIF, SOF, BUF) (2011-45171)**

Indstilling om,

1. at afsluttende status på Hotspot i Akacieparken og på Sjælør Boulevard tages til efterretning. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalget, Socialudvalget og Beskæftigelses- og Integrationsudvalgets budgetramme (Socialudvalget, Børne- og Ungdomsudvalget og Beskæftigelses- og Integrationsudvalget) (Økonomi)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

#### **28. Skoledistriktsændringer 2012-13 (2011-29271)**

Indstilling om,

1. at

- a) grunddistrikterne for henholdsvis Skolen på Kastelsvej og Langelinieskolen lægges sammen som følge af skolesammenlægningen. Den nye skoles grunddistrikt består derefter af rode 64, 66, 67, 69, 70, 71 og 395
- b) rode 140 overføres fra Nørrebro Park Skole til Blågård Skole
- c) rode 118 overføres fra Guldbergskolen til Rådmandsgades Skole
- d) rode 222 overføres fra Vigerslev Allés Skole til Lykkebo Skole
- e) rode 285 og rode 276 deles. Følgende gadestykker i rode 285 overføres fra Bellahøj Skole til Rødkilde Skole: Herbergvejen, Ringholmvej, Torpestien, Ved Bellahøj Syd lige numre fra og med nr. 24 og op. Rode 276 deles langs Karlstad Allé, Degnemose Allé og Rostgårdsvej således, at den sydlige del af denne rode, som består af følgende gadestykker: Næsbyholmvej, Håbets Allé nr. 55 - 79, Degnemose Allé nr. 62 - 86 og nr. 29 - 89 og Karlstad allé nr. 1 - 3, overføres fra Bellahøj Skole til Rødkilde Skole
- f) rode 329 (hele roden) overføres fra Islands Brygges Skole til Amager Fælled Skole
- g) rode 336 deles langs Ørestads Boulevard og August Schades Vej. Den sydlige del af roden, der opstår ved denne deling, overføres fra Amager Fælled Skole til Peder Lykke Skole
- h) rode 377 og rode 376 (nyt) overføres fra Skolen ved Sundet til Lergravsparkens Skole
- i) rode 364, 366 og 378 overføres fra Lergravsparkens Skole til Sundbyøster Skole (gældende for 0. - 6. klassetrin)
- j) rode 354 overføres til Dyvekeskolen fra Højdevangens Skole, som følge af den nye skolestruktur på Amager (gældende for 0. - 6. klassetrin)
- k) rode 352 deles fra krydset Irlandsvej/Englandsvej langs Irlandsvej, Persillevej og Fussingvej som følge af den nye skolestruktur på Amager. Den sydlige del af rode 352 overføres fra Højdevangens Skole til Dyvekeskolen (gældende for 0. - 6. klassetrin) og den nordlige del af rode 352 overføres fra Højdevangens Skole til Peder Lykke Skole (gælder alle klassetrin)
- l) rode 355, 356 og 357 overføres til Gerbrandskolen fra Højdevangens Skole som følge af den nye skolestruktur på Amager (gældende for 0. - 6. klassetrin)
- m) Højdevangens Skoles grunddistrikt for 7. - 9. klassetrin består af Dyvekeskolens, Gerbrandskolens og Sundbyøster Skoles grunddistrikter som indeholder følgende: rode 341(nordlige del), 351, 352 (sydlige del), 353, 354, 355, 356, 357, 364, 365, 366, 367, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386 og 387



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 13. oktober 2011

---

n) etagebebyggelsen i sydlige del af rode 207 der er omkranset af Sjælør Boulevard, Carl Jacobsens Vej, Sankt Annæ Gymnasium og villaerne på Bjørnsonsvej overføres fra grunddistriktet for Bavnehøj Skole til grunddistriktet for Ny Skole i Sydhavn.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

(Børn & Unge)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Her har Borgerrepræsentationens Sekretariat vurderet, at Klaus Mygind er inhabil, og jeg skal derfor bede Klaus Mygind om at forlade salen under behandlingen af dette punkt. Det kan jeg se, at Klaus Mygind har gjort.

Så kan jeg oplyse, at her bliver der afstemning, så hvis der er nogle, der vil være så venlige at hente dem ind, som har forladt salen, så må de meget gerne gøre det nu.

**Peter Thiele** (F): Det her er en stor sag, som har betydning for rigtig mange københavnere. Jeg vil derfor ikke gå så meget ind i hvert enkelt af skoledistrikterne, men mere sige noget om det rent principielle og det generelle.

Når vi stemmer for, hvad vi gør, og har de ændringsforslag, som vi har, så er det, fordi der er to ting, der er rigtig vigtige for os. Den ene handler om kapacitet, det handler om at udnytte de ressourcer, vi har, bedst muligt, de skoler, vi har, sådan så der ikke bliver proppet for mange børn ind i de små klasser, sådan så børnene oplever at have en tryk og god skolestart, og sådan så der er orden i kommunens budgetter.

Derudover har vi et ønske om en lige fordeling. Vi vil have en lige fordeling i forhold til etnicitet, i forhold til det sociale, om ens forældre kommer fra akademiske hjem eller ikkeakademiske hjem. Vi vil kort sagt have en by, der hænger sammen, en by, hvor der ikke er nogen ghettoer. Om det så er rigmandsghettoer eller fattigmandsghettoer, så vil vi have en by, hvor høj og lav mødes, og det sted, hvor høj og lav som oftest mødes, det er i folkeskolen.

Derfor har det været et vigtigt princip for os at lave en fair fordeling. Det synes vi, vi især har opnået med det ændringsforslag om Sydhavnen, som vi har stillet sammen med Socialdemokraterne og en række andre partier. Og så har vi et yderligere ændringsforslag, som siger, at ud over at flytte nogle områder i Sydhavnen hen til den nye skole vil vi også beholde nogle af de forældre, som lige nu er tilknyttet Bavnehøj Skole. Det mener vi vil give den bedst mulige blandede bydel, hvor man ikke kun bosser de fattige rundt, hvad vi uden tvivl vil høre fra de borgerlige partier.

Jeg vil dog sige, at det ikke er at bosse, fordi det jo er et frit valg. Det er forældrene, der selv kan vælge, om de vil sende deres børn ind på denne her skole, eller om de vil vælge en af de andre skoler.

**Rikke Lauritzen** (Ø): Jeg har fuld forståelse for, at man som forældre kan synes, at det er rigtig, rigtig irriterende, når man fra kommunens side pludselig ændrer et skoledistrikt, så ens barn ikke længere skal gå på den skole, man regnede med. Jeg kan sagtens forestille mig, at man i mange år har gået og snakket med sin unge om, at det er lige præcis den skole, du skal gå på, når du bliver stor nok.

Samtidig anerkender jeg dog også nødvendigheden af, at vi ændrer på skoledistrikterne. Det er selvfølgelig en lille smule træls, at i øjeblikket så sker det næsten hvert år, at vi er nødt til at ændre på skoledistrikterne, og det er jo selvfølgelig af den simple årsag, at antallet af børn stiger, og så er det simpelt hen ikke forsvarligt, at vi har tomme pladser stående rundt omkring på nogle skoler.

Sidste år var det især Vesterbrobørnene, det gik ud over, hvor Gasværksvejens skoledistrikt blev skrænket ind, og børnene, der ellers bor lige ved siden af skolen, skulle flytte helt ned til Tove Ditlevsens Plads. Det var lige så ærgerligt for dem, som det er i år for de børn, det går ud over.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 13. oktober 2011

---

Endelig er der en anden vigtig grund, som også ligger bag de forslag, som forvaltningen har indstillet, nemlig at vi jo i foråret vedtog en ny københavnermodel, som kort sagt går ud på, at vi giver sprogsvage børn mulighed for at flytte til en anden skole, hvor fordelingen af sprogsvage børn er en anden end den, de kom fra. Det betyder skoler, hvor der ikke er så mange sprogsvage børn i forvejen. Vi tror på, at den bedste mulighed for at lære sproget ordentligt og få en god skolegang er ved, at der ikke er en overvægt af børn med de samme udfordringer eller vanskeligheder, må man så sige.

Det er det, som indstillingen fra forvaltningen lægger op til, og derfor kan Enhedslisten også støt- te størstedelen af den her indstilling. Dog har vi nogle undtagelser, og den ene undtagelse er i forbin- delse med de fire Amagerskoler, som et flertal besluttede at lægge sammen sidste år. Der har vi valgt at undlade at stemme for af den simple årsag, at vi gerne vil markere, at vi stadig væk er imod den sammenlægning.

En anden undtagelse er sidste at-punkt, som handler om Sydhavnsskolerne. Det er sådan set ikke forvaltningens indstilling, det er oprindeligt et flertal i udvalget, der har valgt at gøre det. Baggrunden for det har efter min mening ikke specielt noget at gøre med det, som ellers ligger til baggrund for, hvornår vi ændrer skoledistrikter, nemlig at vi gerne vil sørge for, at der er pladser nok til det antal børn, der er i distriktet, samtidig med at vi vil sikre, at der er pladser i københavnermodellen.

Det er ikke det, der sker med denne her ændring af distrikterne i Sydhavnen. Tværtimod var der på den nye Sydhavns Skole sådan set nok børn til at fylde skolens spor ud, samtidig med at det, som ligger i vores københavnermodel, jo ikke handler om, at man flytter en hel rode, men tværtimod hand- ler om, at man tilbyder nogle pladser til dem, som har en sprogsvaghed, eller hvad man nu kan kalde det.

Endelig har vi ikke tænkt os at stemme for SF's ændringsforslag, hvor sympatisk vi end synes, det er. Det handler simpelt hen om, at jeg tror ikke på ideen om at tvinge nogen til at flytte, uden at der er anden årsag til det, end at såkaldt ressourcestærke børn skal gå sammen med nogle, som er knap så ressourcestærke. Så har vi simpelt hen frygten for, at så stemmer forældrene med benene, eller hvad man skal sige, og vælger en privatskole i stedet for.

Man kan selvfølgelig sige, at det kan man altid nære frygt for, men lige præcis her mener vi, den er særlig udtalt. Så længe vi har det frie skolevalg – det har jeg dog ikke hørt, at nogen vil ændre på endnu, ikke særlig mange i hvert fald – så har vi frygten for, at det er det, der vil ske, hvis man begyn- der at flytte børn fra en ny Sydhavns Skole over til en af de nuværende skoler i Sydhavnen.

Så det er en lidt blandet landhandel, hvordan vi stemmer, men jeg tror, vi har nogenlunde styr på det – eller det ved jeg, vi har, så det skal nok gå.

**Cecilia Lonning (V):** Tak for det.

I Venstre har vi stillet to ændringsforslag, og så er der en lang stribe af forslag, som vi vælger at stemme imod.

Det første vedrører Amager. Vi ser ændringerne omkring især Skolen ved Sundet, Lergravsparkens Skole som en lidt ærgerlig og lidt unødvendig udløber af hele den hedengangne megaskoleidé. Det, der vel reelt er på spil med skolesammenlægningerne på Midtamager, er, at søgningen til de fire skoler falder, ligesom der er op til 10 børn færre på de enkelte skoler i de nye 0. klasser, end der var sidste år. De skal fyldes op, og der tager man så noget fra bl.a. Lergravsparkens skoledistrikt; så mang- ler de nogle børn, og så flytter vi nogle børn fra Skolen ved Sundet derover. Det er lidt uelegant.

Man kan sige, at hele øvelsen nok ikke har været superelegant. Kommunikationen har været lidt mudret, og det har givet grobund for en masse lokale myter, og det beklager vi, ligesom vi generelt synes, det er lidt ærgerligt, at børn, der simpelt hen fra deres køkkenvindue kan kigge direkte over på en skole, ikke går der. Vi synes, det er uheldigt, at man har rykket skoledistrikterne så skævt, at sko- lerne ligger helt, helt ude i kanten af et skoledistrikt. Så der stiller vi et ændringsforslag.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 13. oktober 2011

---

Vi skal dog også her anerkende, at vi har stor tiltro til Lergravsparkens Skole og er helt enige, som der står i den oprindelige indstilling, i, at børnene jo der får et forsvarligt skoletilbud.

Det gælder ikke den anden sag, Nørrebro, og her mener vi, der egentlig er grundlag for en mere principiel diskussion om, hvad det er for et skoletilbud, vi kan tilbyde byens børn. Vi hører gang på gang både herfra og udefra, at faglighed er det, der er vigtigt. Vi hørte så sent som i går på Børne- og Ungdomsudvalgets møde med Ungekommissionen, at faglighed er det, der betyder noget i forhold til 95 pct.-målsætningen, faglighed er det, der betyder noget i forhold til mønsterbrydere, faglighed, faglighed, faglighed.

Derfor kan det altså undre, at et flertal herinde nu vil sende nogle børn, der ellers kunne have fået en fagligt god, fagligt forsvarlig skoleuddannelse på Nørrebro Park Skole, over på Blågård Skole. Jeg minder om, at skolen er rangeret som landets 12. dårligste skole, Københavns absolut dårligste skole. Direkte adspurgt om, hvorvidt det er forsvarligt, blev der trukket lidt på det og sagt, at man nu har fokus på skolen, man har sat et task force-projekt i gang, fordi man heller ikke fra forvaltningens side kan leve med, hvad der foregår.

Vi beder derfor om, at man, indtil det arbejde er gennemført, og man rent faktisk har højnet standarden på skolen, finder en anden løsning for de børn, som vi anerkender, at der ikke er plads til på Nørrebro Park Skole med de nuværende rammer, men det kunne man måske tænke kreativt omkring.

Men vi synes, det er synd og skam for de børn, der nu bliver sendt over på Blågård Skole. Med en radikal kollegas ord vil jeg sige, at jeg synes, det er her, vi som politikere skal spørge os selv, om vi kan se os selv i øjnene, om vi kan leve med den beslutning. Jeg håber og tror, at de forældre, der her nede kommer i klemme, vil gøre, som min kollega Rikke Lauritzen sagde før, stemme med fødderne og vælge en privatskole, for at tage derover lige i øjeblikket, er simpelt hen at spille hasard med børnenes fremtid.

**Rasmus Jarlov (C):** Det er en meget vigtig beslutning, som vi skal træffe her. Det at få sit barn på en bestemt folkeskole er noget af det mest afgørende for byens borgere, det er noget, som man faktisk vælger bopæl ud fra. Folk kan vælge at købe et hus, fordi der er en god folkeskole. Ændrer vi så skoledistriktet og lige pludselig placerer barnet på en dårlig folkeskole, så er det en lille katastrofe for et barn og for en familie.

Derfor skal vi være meget forsigtige, når vi laver om på de her skoledistriktsgrænser. Rent praktisk kan det ikke lade sig gøre, at man fastholder skoledistrikterne til evig tid, fordi der jo er en udvikling i demografien i byen, som gør, at der nogle gange vil komme en overvægt af børn i et skoledistrikt, og derfor er man nødt til at lave lidt om på grænserne.

Jeg har argumenteret for, at vi burde sætte bedre tidsfrister, når vi laver de her beslutninger, så folk i det mindste har en årrække til at indstille sig på, at deres barn kommer på en bestemt skole. Jeg synes, vi skylder forældrene at vise det hensyn.

Det har man ikke været i stand til i Københavns Kommune, bl.a. fordi man har været så utrolig dårlig til at forudse antallet af børn i kommunen. Det er også noget, vi har kritiseret meget fra konservativ side. Vi synes, det er utilfredsstillende, at de prognosemodeller, som man har arbejdet med i København, ikke har været gode nok til at forudse behovet, sådan så vi lige pludselig står med kapacitetsproblemer rundt omkring i byen. Det har vi opfordret til, at man gør noget ved. Vi har ikke fået noget særligt overbevisende svar på, hvad man vil gøre ved det, men vi mener faktisk, at det nok er et af de største problemer på børneområdet overhovedet, at vi er så dårlige i kommunen til at forudse behovet.

Det har vi så været, og så må vi tage stilling til, jamen hvad skal vi så stemme. Der kunne vi godt have valgt som Konservative, som borgerlige i det hele taget, bare at sige, jamen kommunen ligger, som den selv har redt, vi vil ikke tage ansvar for den her beslutning. Men der er vores pragmatiske

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 13. oktober 2011

---

indstilling alligevel løbet af med os, så vi stemmer for de fleste af de her skoledistriktsændringer, som er nødvendige for at få kapaciteten og skolekabalens i det hele taget til at gå op.

Der er et enkelt sted, og det er, ligesom Cecilia Lonning fremhævede. Vi kan ikke stemme for den ændring, man vil lave i forhold til Blågård Skole. Der må alligevel være en grænse for, hvad man udsætter børn og forældre for på Nørrebro, og vi kan ikke være bekendt, at vi sender nogle børn over til Blågård Skole, som er så dårligt kørende, som den er. Det er urimeligt, og det kan vi ikke tillade os, det er der ikke nogen, der vil stå model til.

Vi så for nylig nogle PISA-undersøgelser, som viste, at børn, der går på en skole af Blågård Skoles karat, kommer ud af 9. klasse med læsevner, der svarer til 7. klasse på andre folkeskoler. Så det, vi gør her, er reelt, at vi siger til børnene: Du skal regne med, at du kommer ud med 2 års mindre viden, end du ville have fået, hvis du havde gået på en anden skole. Det er altså ikke en beslutning, som vi vil lægge ryg til.

**Kasper Johansen (B):** Det Radikale Venstre stemmer for skoledistriktsændringerne, som de ligger her i forslaget. Det er, som det også er blevet sagt af talere før mig, altid nogle meget store sager, nogle meget komplicerede sager. Grundlæggende mener vi, at der ligger et godt og meget gedigent arbejde bag de forslag, der ligger her. Der er også kun et enkelt tilfælde, hvor vi politikere sådan set har gået længere, end forvaltningen sådan set har anbefalet.

Vi er også meget bevidste om, at skoledistriktsændringer er meget følsomme sager, fordi de er vigtige for folk. Vi anerkender fuldt ud, at man også, når man kigger på bolig og stifter familie, kigger på – det er der i hvert fald mange, der gør – hvad det er for et skoledistrikt, man flytter til.

Det vil altid være en delikat balance, om man bagefter kan sige som politiker, om man har lyttet nok. Men vi har jo brugt de demokratiske spilleregler, der er, vi har brugt den tid, der er, og vi har også, synes jeg, og det er vel der, vi skal vise vores værd som politikere, brugt meget tid på at diskutere det her i en udvalgsbehandling.

Jeg vil godt sige helt klart, at jeg er helt på det rene med, at det forslag, som vi i hvert fald indtil videre har flertal for at gennemføre, det er den meget stor ændring ude i Sydhavnen, er et meget radikalt forslag i ordets egentlige forstand. Derfor forpligter vi os også ved at stemme for til at følge sagen meget tæt, fordi vi gør her nogle ting længere ud, end som sagt forvaltningen ville have foreslået. Vi gør det stadig væk, mener jeg, med sigte på de kriterier, vi sådan set lægger for, når vi gerne vil lave skoledistriktsændringer. Det er et vidtgående forslag, og vi må simpelt hen stå vagt om også at levere den kvalitet i det, når vi forventet om lidt stemmer det igennem.

Som sagt har vi en række kriterier for at gøre de her ting. Det, jeg synes bliver meget kompliceret, er, hvis vi begynder at bruge skoledistriktsændringer til at give skoler karakter for, om vi nu synes, de leverer varen eller ej. Jeg er ikke særlig glad for at høre nogle borgerlige skolepolitikere stå heroppe og sige, at en skole, der ligger i et socialt meget belastet skoledistrikt i København, kan vi ikke sende vores børn til. Konsekvensen af den udtalelse er vel, hvis vi var et flertal, som ikke ønskede at give den skole et større skoledistrikt, så kun at lukke skolen og give de børn et bedre skoletilbud.

Det kan godt være, at man ikke lige scorer højt på nogen karaktterangliste, og det ved vi der er skoler, der ikke gør, og det skal jo ikke undskyldes på nogen måde. Vi skal da arbejde, og vi skal knokle, og vi skal blive ved med at skabe rammer for, at vores folkeskole bliver bedre. Men vi bliver også nødt til at erkende, at vi har nogle hovedstadsproblematikker, vi har nogle storbyudfordringer, der gør, at ikke alle elever kommer løbende ud af vores folkeskole med et 12-tal i snit. Det betyder ikke, at der ikke i de 10 år, de har gået på den skole, har været arbejdet rigtig meget med de problemstillinger, der er. Der er nu engang det, som er udfordringen ved at drive folkeskole.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 13. oktober 2011

---

Borgmester **Anne Vang**: Jeg vil gerne starte med at sige tak til Kasper Johansen for den sidste kommentar. Det var det, jeg havde tænkt mig at starte med at sige. Jeg kan nemlig ikke være mere enig. Som borgmester for området er jeg nødt til at sige, at vores udgangspunkt som udvalg skal være, at alle skoler, alle folkeskoler i København skal være skoler, som man trygt kan sende sit barn hen til som forældre.

Det nytter selvfølgelig ikke noget, at man, hvis man mener, der er en skole, som ikke lever op til det, så skal gøre skoledistriktet mindre. Hvad så med de børn, der er i det skoledistrikt, som skolen nu har i forvejen? De har jo også ret til et godt skoletilbud. Derfor synes jeg, at vi bliver nødt til at sige til hinanden, at alle Københavns folkeskoler skal være attraktive. Jeg synes også, at jeg som borgmester herfra skal stå på mål for Blågård Skole.

Når det er sagt, så vil jeg også gerne sige lidt om kriterierne for det her med skoledistriktsændringer og i øvrigt takke udvalget som sådan. Nu er der ikke nogen tilhørere, men hvis der var tilhørere, så ville de garanteret være lige så glade, som jeg er, for, at udvalgsmedlemmerne vitterlig har interesseret sig for den her sag og er gået meget seriøst til sagen.

Det er ikke nogen nem sag, for når man ændrer ved ét skoledistrikt, hvis man fjerner en rode, så skaber man en dominoeffekt, så er man nødt til at ændre ved et nyt og et nyt og et nyt osv., for at det hele skal gå op. Når vi laver skoledistrikter, så har vi fire hensyn.

Det første er kapacitet, at der skal være det antal børn i skoledistriktet, som passer til skolens størrelse. Derfor må jeg sige til De Konservatives Rasmus Jarlov, at uanset hvor dygtig økonomiforvaltningen bliver til at prognosticere, så er vi nødt til at lave skoledistrikterne om, når byen ændrer sig.

Jeg vil gerne illustrere det. Hvis man har et skoledistrikt, hvor der kommer flere børn, så mange flere børn, at der ikke er plads til de børn på skolen, så er man nødt til at bygge en ny skole, og så er man nødt til at gøre den gamle skoles skoledistrikt mindre, for nogle af børnene skal jo over på den nye skole, som altså skal tilføres noget af den gamle skoles skoledistrikt. Så det vil sige, at selv om du er i stand til at forudsige det, og det er heldigvis lidt nemmere at forudsige, hvor mange skolebørn der kommer, end hvor mange nyfødte der kommer, fordi vi har jo nogle år til at vænne os til den udvikling, så vil vi altså være nødt til at skulle ændre skoledistrikterne nogle gange. Det er den første ting, vi er nødt til at ændre, fordi der kommer flere børn.

Den anden ting er, at det selvfølgelig, der har Rasmus Jarlov en klar pointe, jeg tror også, det var Rikke Lauritzen, der var inde på, at forældre kan have haft lille Ida i hånden og have sagt, orv, der er Nørrebro Park Skole eller Blågård Skole, der skal du gå, når du bliver 6 år, bliver det ikke dejligt, ikke er særlig rart som forældre, at man skal være nødt til at indstille sig på noget andet, uagtet at det andet jo også skal være en god skole. Så derfor går vi efter at lave det mindst mulige indgreb.

Så går vi efter, at det også skal være skoledistrikter, der passer sammen med trafikken, for nogle gange kan vi have et ønske om at ændre skoledistrikterne på en måde, og når vi så kigger på et Krakort, kan vi se en kæmpe stor vej, og så kan vi sige til os selv, o.k., det var måske ikke så smart. Nogle gange er man nødt til at gøre det alligevel, og så skal man selvfølgelig lave trafikforanstaltninger for, at det kan fungere ordentligt.

Den sidste ting og en rigtig vigtig ting handler om en social balance på skolerne. Det har været rigtig vigtigt for os, at vi lavede nogle distrikter, der understøtter københavnermodellen, at vi altså på ressourcestærke skoler skal have nogle pladser i overskud, som vi kan reservere til sprogsvage børn, hvad enten de nu har sort hår eller mørkt hår i øvrigt ... (*Afbrydelse*). Pernille Gaarde Bendix signalerer lige til mig, jeg lavede en dobbeltkonfekt her, sort eller lyst hår. Det har været vigtigt for os, at vores skoledistrikt understøtter københavnermodellen.

Så har det selvfølgelig også været vigtigt for os, at skoledistrikterne i sig selv havde så hensigtsmæssig en social fordeling som overhovedet muligt. Vi anerkender intentionerne i SF's forslag om Sydhavn i forhold til at sikre en social balance, men vi har det sådan, at nogle gange kan de bedste in-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 13. oktober 2011

entioner være kontraproduktive, hvis man ikke tager forældrenes reaktioner in mente. Derfor vil vi selvfølgelig hellere have, at vi får et godt resultat, end vi vil have gode intentioner. Man skal nok have siddet i Børne- og Ungdomsudvalget for helt at vide, hvad jeg mener med det.

Summa summarum synes jeg ...

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg skal minde om, at taletiden også skal overholdes af borgmestre.

**Heidi Wang** (I): Liberal Alliance vil gerne bede om delt afstemning. Det handler om indstillingens 1. at-punkt h).

Grunden til, at vi vil gøre det, er, at sagen handler om, at flertallet vil prioritere alt andet end børnenes tarv. Rode 376 består ikke kun af ubeboede ejendommers udviklingsområde, men også områder med små lukkede veje med børn i alle aldre, og de går allerede på Skolen ved Sundet. Rent geografisk har disse veje et mere naturligt tilhørsforhold til rode 388 og også Skolen ved Sundet. Børnene vil få 3 km længere til skole og skal igennem meget trafikerede veje, hvis de skal til Lergravsparkens Skole.

Liberal Alliance stiller derfor et ændringsforslag om ændring af indstillingens 1. at-punkt h), der går ud på:

"Følgende veje overflyttes fra rode 376 til rode 388, som de har et mere naturligt geografisk tilhørsforhold til: Tovelillevej, Kong Volmers Vej, Elselillevej, Italiensvej 65-85 og Amager Strandvej 164-168."

Tak for ordet.

**Peter Thiele** (F): Jeg synes, det er rigtig ærgerligt med den hetz, der er imod en af vores konkrete skoler fra de borgerlige partier, den hetz, der er imod Blågård Skole og de store problemer, der er der. For ja, der er store problemer. Det ligger i et rigtig svagt område, det ligger i et område, hvor mange er arbejdsløse, hvor uddannelsesniveaet generelt er lavt. De lærere, de elever og de forældre, der dagligt sender deres børn til Blågård Skole, kæmper med at få det til at hænge sammen. Så er det ærgerligt, at man hører den her hetz imod skolen, at den ikke klarer sig godt nok, at man ikke skal tilføre distrikter dertil, at man ikke skal prøve at løse de problemer, som Blågård Skole ganske rigtigt har.

Blågård Skole præsterer på samme niveau som visse andre nørrebroskoler, som har lignende problemer. Der er ikke den store forskel, fordi de her problemer handler om at løse nogle meget store udfordringer i forhold til børnenes niveau. Det arbejde synes jeg, at man skal anerkende. Jeg synes ikke, at man skal hetze mod skolen, men i stedet for gå konstruktivt ind i, hvordan man løser problemerne.

**Cecilia Lonning** (V): Jeg vil bare sige: Er skolerne til for skolernes egen skyld eller for borgerne? Skolerne er forhåbentlig til for borgerne. Og det vil sige, at præsterer skolerne ikke, og præsterer de over en årrække ikke, så kan vi vel ikke blive ved med at holde liv i skolerne bare for skolernes – eller er det skolelederens skyld. Så må vi vel kigge på de borgere, som gang på gang kommer i klemme her.

Der er ikke tale om at gøre Blågård Skoles distrikt mindre. Der er tale om, at man tværtimod her vil gøre det større, og det har vi som sagt meget svært ved at se.

Der er heller ikke tale om, at skolen præsterer på niveau med de andre nørrebroskoler. Den præsterer dårligere end de andre nørrebroskoler. Den har, og vi har hørt det år efter år efter år, store problemer med økonomien. Der er vist forsvundet 40-50 elever siden april måned i år.

Der var for et par uger siden en artikel i Berlingske Tidende, hvor nogle af de danske forældre, der havde trukket deres børn ud, sagde, at der var en klar opfattelse blandt de danske forældre af, at skolen ikke prioriterede faglighed for danske elever. Det fik lov til at stå uimodsagt i artiklen, hvor

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 13. oktober 2011

---

skolelederen igen besværede sig lidt over økonomien og dårlige rammebetingelser, men ikke gik ind i det her med, at der er et problem i forhold til det med fagligheden. Det kan vi da ikke være bekendt, helt ærligt, det synes vi er for dårligt.

Der bliver så spurgt, hvad vores løsningsforslag er, synes vi, vi skal lukke skolen? Jamen det synes vi egentlig. Vi har i flere år i træk nu hørt om, at der faktisk er overkapacitet på Nørrebro, der er i hvert fald 1 spor for meget, så lad os da lukke den, lad os få de elever over på nogle af de skoler, hvor de rent faktisk lærer noget. Både Nørrebro Park Skole og Guldberg Skole har vist, at det godt kan lade sig gøre at drive et ordentligt skoletilbud på Nørrebro og lære eleverne noget. Så lad os da give de elever en chance i stedet for at klemme dem på den måde, man vil gøre her.

**Rasmus Jarlov (C):** Der har været lidt kritik af den måde, som vi borgerlige har omtalt Blågård Skole på. Jeg synes, vi må kunne tale om tingene, som de er. Altså vi kan ikke bare beslutte, at alle skoler i København skal være gode, og så er de det, fordi vi siger det her i BR-salen.

Sagen er jo, at der selvfølgelig er forskel på skolerne i København. Det tror jeg godt, at alle kan være enige i. Der er skoler, der er bedre end andre. Der er også steder, hvor man laver om på skoledistrikterne, hvor det har større konsekvenser, hvor der er tale om et større kvalitetstab for de børn, der bliver flyttet, end andre.

Og her, når det handler om Blågård Skole, mener vi altså, at det, man giver børnene, simpelt hen ikke er godt nok. Det er en skole, som ikke hæver eleverne nok i forhold til, hvad vi forventer af vores folkeskoler. Det må vi kunne sige ærligt i stedet for at have en eller anden politisk korrekt diskussion, hvor vi lader som om alle skoler er lige gode, fordi vi er bange for at kritisere nogen.

Så vil jeg bare sige til borgmester Anne Vang, som replicerede på mine betragtninger om, at man skulle være bedre til at forudsige behovet for folkeskoler i København, at min pointe var ikke, at man derved ville kunne undgå at lave om på skoledistrikterne. Min pointe var alene, at man så kunne give et bedre varsel til forældre og børn, hvis man var bedre til at forudse, hvordan demografien udviklede sig i de forskellige bydele.

Jeg vil fastholde, at sådan må det være. Hvis man er bedre til at vide, hvor mange børn der bor forskellige steder i byen, så kan man også give et bedre varsel, når man laver skoledistrikterne om, eller også kan man i hvert fald som et minimum reducere det til at være meget, meget små ændringer, som man laver af skoledistrikterne.

(Kort bemærkning).

**Sofie K. Led (A):** Jeg vil lige tage fat i Venstres protokolbemærkning, som beklager beslutningen om den distriktsændring, vi laver ved Skolen ved Sundet. Jeg kunne godt tænke mig at spørge: Kan man lave en skoledistriktsændring, hvor man ikke skuffer nogen som helst? Det tror jeg simpelt hen ikke på.

I øvrigt blev der henvist til, at man fjerner etniske elever fra distriktet. Som sagt, Københavnermodel 2.0 handler om at rykke sprogsvage børn. Et etnisk fremmedbarn er ikke nødvendigvis et sprogsvalt barn, og derfor rangerer de her etniske børn ikke nødvendigvis højere eller lavere end distriktets andre børn.

Jeg vil gerne understrege igen, at distriktsændringer aldrig nogen sinde må være løsningen på de skoleproblemer, vi nu har fra tid til anden eller over en længere periode i de skoler, vi har. Det må altså udelukkende blive brugt til de kapacitetsmæssige problemer, vi har, og så de fordelingsmæssige hensyn, vi ønsker at tage med politiske hensyn.

Så vil jeg lige slutte af med, at skolevejen er altså sikker. Skolevejen består af cykelstier hele vejen, og Øresundsvej, som de nye elever til Lergravsparkens Skole skal krydse, er fuldt ud trafiksikret. Så det er jeg meget, meget tryk ved.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. oktober 2011

---

(Kort bemærkning).

Borgmester **Anne Vang**: Blot for ganske kort i forhold til vores skolars faglige kvalitet at slå fast, at Socialdemokraterne er overordentlig ambitiøse i forhold til at hæve kvaliteten på vores folkeskoler. Vi har dygtige lærere, vi har dygtige ledere. Vi kan blive bedre, og det skal vi blive. Det har vi et seriøst arbejde omkring i udvalget. Det er ikke via skoledistriktsændringer, at man tager den diskussion.

**Kasper Johansen (B)**: Således kan man bytte roller, fordi nu sagde borgmesteren måske mere end det, jeg ville sige. Jeg synes, det er helt på sin plads, at vi som skolepolitikere tager ansvar for at diskutere skolernes kvalitet overhovedet. Det er ikke til diskussion, at det skal vi gøre.

Jeg vil medgive, at jeg synes også, de problemer og de problematikker, der ligger omkring Blågårds Skole, er alarmerende. Den rangliste, der har sat dem nederst på listerne i Danmark, er en af de bedre, der er lavet. Man kan altid diskutere kvaliteten af den ranglisteordning, og hvad man i øvrigt kan bruge den til, men selvfølgelig kan man da bruge den til noget, så vi har da grund til bekymring.

Min pointe var bare, og det er det, borgmesteren også siger, at det jo ikke er, når vi laver skoledistriktsændringer, at den diskussion egentlig hører hjemme, fordi så skal vi jo ikke stoppe her, så er der mange andre ting.

Vi har lagt nogle kriterier ud for, hvad det er vi ønsker at kigge på, når man laver skoledistriktsændringer, og der er sikre skoleveje da helt afgørende. Vi er jo lidt forkælede på den måde som københavnere; vi har sjældent færre end to-tre folkeskoler inden for en kilometer, men vi har nogle gange nogle meget trafiktunge veje, vi skal krydse, og det kender jeg også til fra der, hvor jeg sender børn i skole, eller barn indtil videre.

Så vil jeg sige til Jarlov, vi jo altid kan skælde ud over, at børnetallet stiger, men vi må i hvert fald konstatere, at en af grundene til, at det her er en meget stor rokade, er jo den strukturændring, som vi laver på Amager, som kræver, at vi ligesom maler tavlen på en anden måde denne her gang.

**Klaus Mygind (F)** deltog ikke i sagens behandling på grund af inhabilitet.

**Liberal Alliance fremsatte følgende ændringsforslag:**

”Det foreslås, at indstillingens 1. at-punkt h ændres til følgende:

”rode 377 og rode 376 (nyt) overføres fra Skolen ved Sundet til Lergravsparkens Skole. Følgende veje overflyttes fra rode 376 til rode 388, som de har et mere naturligt geografisk tilhørsforhold til: Tovelillevej, Kong Volmers Vej, Elselillevej, Italiensvej 65-85 og Amager Strandvej 164-168.””

**Venstre genfremsatte følgende ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen:**

”Det foreslås, at indstillingens 1. at-punkt b erstattes af følgende:

”forvaltningen rapporterer tilbage på den intensiverede indsats og finder en anden løsning for eleverne på Nørrebro Park Skole, så eleverne først overføres, når Blågård Skole har vist væsentligt bedre resultater.””

**Venstre genfremsatte følgende ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen:**

”Det foreslås, at 1. at-punkt h ændres med følgende:

”rode 377 deles, jf. Lokaludvalgets og forældregruppens forslag, således at man ikke flytter de i området boende etniske elever for at gøre plads til andre sprogsvage elever.””

**Socialistisk Folkeparti genfremsatte følgende ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen:**



**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 13. oktober 2011**

---

”Det foreslås, at 1. at-punkt n erstattes af følgende:

”at rode 207 deles (Sjælør Boulevard) under forudsætning af en broforbindelse, således at etagebebyggelsen i sydlige del af denne rode omkranset af Sjælør Boulevard, Carl Jacobsens Vej, Sankt Annæ Gymnasium og villaerne på Bjørnsonsvej overføres fra grunddistriktet for Bavnehøj Skole til grunddistriktet for Ny Skole i Sydhavn, og rode 196 (Sydhavn) deles, således at området i Sydhavn omkranset af Teglværkshavnen, Sydhavnsgade, Enghavevej, Vasbygade, Frederiksholmsløbet og Vestre Teglade overføres fra grunddistriktet for Ny Skole i Sydhavn til grunddistriktet for Bavnehøj Skole.””

Der blev anmodet om delt afstemning om indstillingens 1. at-punkt b, 1. at-punkt h, 1. at-punkt i-m samlet og 1. at-punkt n.

Ændringsforslaget fra Liberal Alliance blev forkastet med 33 stemmer imod 10. 6 undlod.

For stemte: 3 medlemmer af C (Mogens Lønborg, Susanne Møller og Jakob Næsager), I, O og V.

Imod stemte: A, B, F og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Følgende undlod at stemme: 1 medlem af C (Rasmus Jarlov) og Ø.

Ændringsforslaget fra Venstre om ændring af indstillingens 1. at-punkt b blev forkastet med 38 stemmer imod 11.

For stemte: C, I, O og V.

Imod stemte: A, B, F, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Ændringsforslaget fra Venstre om ændring af indstillingens 1. at-punkt h blev forkastet med 37 stemmer imod 7. 4 undlod.

For stemte: I, O og V.

Imod stemte: A, B, F og Ø.

Følgende undlod at stemme: C.

Ændringsforslaget fra Socialistisk Folkeparti om ændring af indstillingens 1. at-punkt n blev forkastet med 36 stemmer imod 12.

For stemte: F.

Imod stemte: A, B, C, I, O, V og Ø.

Indstillingens 1. at-punkt b blev godkendt med 37 stemmer imod 11.

For stemte: A, B, F og Ø.

Imod stemte: C, I, O og V.

Indstillingens 1. at-punkt h blev godkendt med 38 stemmer imod 7. 4 undlod.

For stemte: A, B, F, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Imod stemte: I, O og V.

Følgende undlod at stemme: C.

Indstillingens 1. at-punkt i-m blev godkendt med 36 stemmer imod 5. 5 undlod.

For stemte: A, B, C, F og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Imod stemte: O og V.

Følgende undlod at stemme: Ø.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. oktober 2011

---

**Indstillingens 1. at-punkt n blev godkendt med 44 stemmer imod 5.**

**Før stemte: A, B, C, F, I, O, U og V.**

**Imod stemte: Ø.**

**Indstillingens 1. at-punkt a og c-g blev godkendt uden afstemning.**

**Indstillingen i sin helhed blev herefter godkendt uden afstemning**

Venstre videreførte sin protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen. Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti tilsluttede sig:

”Venstre kan ikke stemme for en udvidelse af Blågård Skoles distrikt, så længe skolen rangerer som landets 12. dårligste og Københavns dårligste skole. Endvidere beklager vi, at man ikke kan finde en alternativ løsning ved Skolen ved Sundet, således at de i området boende etniske elever kan blive i skolens distrikt.”

Enhedslisten videreførte sin protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Enhedslisten kan stadig ikke stemme for den ændring af skoledistrikterne i Sydhavnen, som et politisk flertal har foreslået. Vi mener, det nu er tid til politisk is i maven og en opbakning til de øvrige tiltag ift. Sydhavnsskolerne. Og så håber vi, der bliver mulighed for en grundig debat om mulighederne for en samlet plan for bydelens skoler ifm. en kommende fjerde sydhavnsskole.”

=====

### **29. Anlægsbevilling til 10 børnehaveklassepladser/fritidshjemspladser ved Kildevældsskolen (2011-40794)**

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 8.422.000 kr. til udbygning af Kildevældsskolen og Specialfritidshjemmet Stifinderen med 10 pladser hver. Anlægsbevillingen i 2011 på 3.352.000 kr.

finansieres på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling, Anlæg, funktion 03.22.01.3, folkeskoler, og fordeles med 220.000 kr. på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 03.22.01.3, og med 3.132.000 kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme funktion 03.22.01.3. Anlægsbevillingen i 2012 på 5.070.000 kr. finansieres på Børne- og

Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 03.22.01.3 folkeskoler og fordeles med 670.000 kr. på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 03.22.01.3, og med 4.400.000 kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling, Københavns Ejendomme, funktion 03.22.01.3.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

(Børn & Unge)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### **30. Anlægsbevilling til 20 børnehaveklassepladser/KKFO- pladser på Fensmarksskolen (2011-26169)**

Indstilling om,

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 13. oktober 2011

1. at der gives en anlægsbevilling på 16.040.000 kr. til etablering af en tilbygning til Fensmarkskolen til 20 børnehaveklasse/KKFO-pladser. Anlægsbevillingen i 2011 på 12.109.900 kr. finansieres på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 03.22.01.3, folkeskoler og fordeles med 109.900 kr. på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling anlæg funktion 03.22.01.3 og med 12.000.000 kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling, Københavns Ejendomme, funktion 03.22.01.3. Anlægsbevillingen i 2012 på 3.930.100 kr. finansieres på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 03.22.01.3, folkeskoler og fordeles med 1.281.500 kr. på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling anlæg funktion 03.22.01.3 og med 2.648.600 kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling, Københavns Ejendomme, funktion 03.22.01.3.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

(Børn & Unge)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

#### **31. Deltagelse i projekter med ekstern finansiering på området for udsatte børn og unge (2011-77615)**

Indstilling om,

1. at Socialudvalgets indtægts- og udgiftsbudget hæves med 0,63 mio. kr. vedr. projekt aflastning i netværksplejefamilier på bevillingsområdet Børnefamilier med særlige behov, funktion 6.45.51.1 fordelt på årene 2011-2013 som angivet i tabel 1, jf. økonomiafsnittet.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets budgetramme.

(Socialudvalget)

(Social)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

#### **32. Etablering af aktivitets- og samværstilbud med køkken og cafe på Bostedet Rønnebo (2011-88199)**

Indstilling om,

1. at finansieringen til udgifterne til anlæg på 1,5 mio.kr. finansieres af overskydende anlægsmidler fra Tryghedsplan II, Tryghedsplanprojekt, "8 pladser på Sundholm til voksne med særlige behov". Derved ændres formålet med midlerne fra det oprindelige, at bygge boliger, til at etablere et aktivitets- og samværstilbud i tilknytning til nogle nyetablerede boliger, godkendes,

2. at det godkendes, at der gives en anlægsbevilling på 1,5 mio.kr. (p/l 2011) til ombygning og indretning af køkken og cafe på Rønnebo afsat på bevillingsområde, Borgere med sindslidelse, funktion 5.38.50.3 der flyttes til samme bevillingsområde funktion 5.38.59.3, samt

3. at det godkendes, at der af bevillingen på 1,5 mio.kr. (2011 p/l) overføres 0,798 mio.kr. i 2011 og 0,7 mio.kr. i 2012 fra Socialudvalgets bevillingsområde, Borgere med sindslidelse, funktion 5.38.59.3 til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, funktion 5.38.59.3. Medens 0,010

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. oktober 2011

---

mio.kr. som er den resterende del af bevillingen på 1,5 mio.kr. (2011 p/l) forbliver i Socialforvaltningen til at dække projekthonorar, bevillingsområde Borgere med sindslidelse, funktion 5.38.59.3. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets budgetramme.

(Socialudvalget)

(Økonomi)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 33. Anlægsindstilling vedr. etablering af 16 alternative plejepladser i Bygning 10 S på Sundholm (2011-61739)

Indstilling om,

1. at Socialudvalget tildeles en indtægts- og udgiftsbevilling på 1,898 mio. kr. (2011 p/l) på bevillingsområdet udsatte voksne, funktion 5.38.50.3 samt at der gives en anlægsbevilling på 21,0 mio. kr. (2011 p/l) til ombygning og indretning m.v. af 16 alternative plejepladser i bygning 10S på Sundholm, idet der anvises finansiering på bevillingsområde udsatte voksne, funktion 5.38.50.3.

2. at der af bevillingen på 21,000 mio. kr. (2011 p/l) overføres 6,000 mio. kr. i 2011 og 12,600 mio. kr. i 2012 til Københavns Ejendomme fra bevillingsområde Udsatte voksne, funktion 5.38.50.3 til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, funktion 5.38.50.3 til at dække ombygningsarbejderne

3. at 2,400 mio. kr., som udgør den resterende del af bevillingen på 21,000 mio. kr. (2011 p/l), forbliver i Socialforvaltningen til at dække udgifter til montering på 1,375 mio. kr., projektlederhonorar på 0,140 mio. kr. og husleje mv. i ombygningsperioden på 0,885 mio. kr. Udgifterne fordeler sig med 0,168 mio. kr. i 2011 og 2,232 mio. kr. i 2012.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets budgetramme, idet der tages forbehold for eventuelle bemærkninger fra Kultur- og Fritidsudvalget.

(Socialudvalget)

(Social)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 34. Bevilling til nedrivning på Sundbygård (2009-164741)

Indstilling om,

1. at Socialforvaltningen i 2012 anvender 3 mio. kr. (2011 p/l) fra overskydende midler på Sundbygård projektet (genhusning) til delvis finansiering af nedrivningen på Sundbygård på bevillingsområdet Borgere med sindslidelse, funktion 5.38.50.3, der overføres til ØKF, jf. at pkt. 5,

2. at der i 2012 gives tillægsbevilling på 6.387 t. kr. (2011 p/l) til anlægsbevillingen om Sundbygård på Økonomiudvalgets bevilling Salg af rettigheder mv., funktion 0.25.10.3,

3. at der gives en negativ tillægsbevilling på hhv. 3.265 t. kr. (2011 p/l) til anlægsbevillingen Sundbyvang placeret på Økonomiudvalgets bevilling, Salg af rettigheder mv. funktion 0.25.10.3,

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 13. oktober 2011

4. at der gives en negativ tillægsbevilling på 122 t. kr. (2011 p/l) til anlægsbevillingen Salg af Rettigheder - udgifter \* placeret på Økonomiudvalgets bevilling, Salg af rettigheder mv. funktion 0.25.10.3, samt

5. at der omplaceres 3.000 t. kr. (2011 p/l) fra Socialudvalgets bevilling Borgere med sindslidelse, funktion 5.58.50.3 til Økonomiudvalgets bevilling, Salg af rettigheder mv.

funktion 0.22.10.3 til finansiering af den resterende del af ovenstående anlægsbevilling jf. at punkt 2.

(Socialudvalget og Økonomiudvalget)

(Økonomi)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

### 35. Konvertering af vedligeholdelsesprojekter fra drift til anlæg (2011-109810)

Indstilling om,

1. at der gives en rådighedsbevilling på 4,57 (2011 p/l) mio. kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets anlægsbevilling, Københavns Ejendomme, IM 5.38.52.3, og en rådighedsbevilling på 5,47 mio.

kr. (2011 p/l) på Kultur- og Fritidsudvalgets anlægsbevilling, Københavns Ejendomme, IM 0.58.95.3, som finansieres ved en omplacering af 4,57 mio. kr. (2011 p/l) fra Kultur- og Fritidsudvalgets anlægsbevilling, Københavns Ejendomme, IM 5.38.52.1, og en omplacering af 5,47 mio. kr. (2011 p/l) fra Kultur- og Fritidsudvalgets driftsbevilling, Københavns Ejendomme, IM 0.58.95.1,

2. at rådighedsbevillingerne på i alt 10,04 mio. kr. (2011 p/l) i 1. at-punkt udmøntes med denne indstilling, samt

3. at der omplaceres 9,84 mio. kr. (2011 p/l) fra Kultur- og Fritidsudvalgets anlægsbevilling, Københavns Ejendomme, IM 0.32.31.3 til Kultur- og Fritidsudvalgets driftsbevilling, IM

0.32.31.1 i overensstemmelse med Borgerrepræsentationens beslutning den 11. februar 2010, pkt. 12, og at Kultur- og Fritidsudvalget beholder servicemåltal på 9,84 mio. kr. (2011 p/l) i forbindelse med omplaceringen fra drift til anlæg i 1. at-punkt, mens det overskydende servicemåltal på 0,2 mio. kr. (2011 p/l) tilfalder kommunens bufferpulje for servicemåltal.

Det bemærkes, at omplaceringer fra drift til anlæg, ifølge kommunens gældende principper for udvalgenes 2011 servicemåltal, medfører tilsvarende korrektion af udvalgets servicemåltal, og at det ledige servicemåltal tilfalder servicemåltalsbufferpuljen under ØU (BR 16/12-2010).

Kultur- og Fritidsudvalget ønsker at konvertere 10,04 mio. kr. af Københavns Ejendommers grundbudgetmidler fra drift til anlæg. Samtidig ønsker Kultur- og Fritidsudvalget at konvertere 9,84 mio. kr. af deres genopretningsmidler til idrætsanlæg, fra anlæg til drift, som det ifm. udmøntningen af genopretningsmidlerne blev besluttet, skulle holdes indenfor Kultur- og Fritidsudvalgets servicemåltal (BR 11/2 2010, pkt. 12).

Det anbefales derfor i den konkrete sag, at Kultur- og Fritidsudvalget, i overensstemmelse med indstillingen, beholder servicemåltal svarende til 9,84 mio. kr., mens det overskydende servicemåltal på 0,2 mio. kr. tilfalder kommunens bufferpulje for servicemåltal.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalget budgetramme.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

(Økonomi)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 13. oktober 2011**

---

**36. Håndtering af skybruddet den 2. juli 2011 (2011-102098)**

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 13,6 mio. kr. og 1,4 mio. kr. i driftsudgifter i 2011 til iværksættelse af tiltag til håndtering af skybruddet. Anlægsbevillingen finansieres ved overførsel af midler fra Sundheds- og Omsorgsudvalgets budget til Moderniseringsplanen på bevilling Pleje, service og boliger for ældre, Rammebelagt drift funktion 5.32.32.1 til Sundheds- og Omsorgsudvalgets bevilling Pleje, service og boliger for ældre, Anlæg funktion 5.32.32.3. Driftsbevillingen afholdes på bevilling Pleje, service og boliger for ældre, Rammebelagt drift funktion 5.32.32.1. Det bemærkes, at skybrudsskaderne under Sundheds- og Omsorgsudvalget håndteres via driftsmidler fra Moderniseringsplanen, som blev vedtaget med budget 2005. Det øvrige mindreforbrug fra Moderniseringsplanen i 2012-14 indgår i budgetforhandlingerne vedr. budget 2012.

Det bemærkes endvidere, at overførslen af midler fra drift til anlæg under Sundheds- og Omsorgsudvalgets budget vil øge servicebufferpuljen under Økonomiudvalget med 13,4 mio. kr. (jf. beslutning på Økonomiudvalgets møde d.20.01.09 punkt 2, bilag 1).

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Sundheds- og Omsorgsudvalgets budgetramme.

(Sundheds- og Omsorgsudvalget)

(Sundhed & Omsorg)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

---

**37. Perspektiver omkring udbygning af idræts- og skolefaciliteter (2011-47587)**

Indstilling om,

1. at der, hvor der er behov og fysisk mulighed, altid etableres en idrætshal, når der bygges nye skoler eller eksisterende skoler udbygges. Det er Økonomiforvaltningens vurdering, at indstillingspunktet er en bindende principbeslutning som i følge byggeprisrapporten på børne- og ungdomsområdet vil fordyre etableringen af en skole med ca. 30 mio. kr.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

(Kultur & Fritid)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

---

**38. Årsberetning Intern Revision for Regnskabsåret 2010 (2011-125849)**

Indstilling om,

1. at Intern Revisions årsberetning for 2010 godkendes.

Det præciseres, at beslutningen om de bevillingsmæssige rammer for Revisionsudvalget, herunder fordeling af eventuelle tværgående effektiviseringer, foretages af Borgerrepræsentationen på baggrund af indstilling fra Økonomiudvalget.

(Revisionsudvalget)

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. oktober 2011

---

(Økonomi)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 39. Sundheds- og Omsorgsudvalgets studietur 2011 til Holland (2011-135949)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen anmoder Sundheds- og Omsorgsudvalgets medlemmer om at deltage i udvalgets studietur til Holland fra den 14. til den 16. november 2011.

(Borgmesteren for Sundheds- og Omsorgsforvaltningen)

(Økonomi)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 40. Indkaldelse af stedfortræder for Kasper Johansen (2011-144485)

Godkendelse i henhold til lov om kommunernes styrelse § 15, stk. 2, af formandens indkaldelse af stedfortræder for Kasper Johansen (B), der på grund af arbejdsmæssige årsager vil være forhindret i at deltage i forsamlingens møder fra den 14. oktober 2011 og indtil videre. 1. stedfortræder Mia Nyegaard (B) indkaldes.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 41. Røkeri i udvalg (2011-144609)

Meddelelse fra den store valggruppe om,

1. at Louise Juul Jensen (udpeget af Socialdemokraterne) indtræder som suppleant i Skatteankenævnet med virkning fra d. 13. oktober 2011.

Meddelelse fra den lille valggruppe om,

2. at Mia Nyegaard (udpeget af Det Radikale Venstre) indtræder som midlertidigt medlem af Børne- og Ungdomsudvalget under Kasper Johansen orlov.

Kgs. Enghave Lokaludvalg:

Meddelelse fra lokaludvalget om,

3. at 1. suppleant Yoonis Nuh Hussein (udpeget for Integrationsområdet) er fraflyttet bydelen og er udtrådt af lokaludvalget med virkning fra 1. oktober 2011.

Vesterbro Lokaludvalg:

Godkendelse af,

4. at 2. suppleant Iben Nielsen (udpeget af Socialistisk Folkeparti) udtræder af Vesterbro Lokaludvalg med virkning fra d. 13. oktober 2011.

Østerbro Lokaludvalg:

Godkendelse af,

5. at Steen Jeppson (udpeget af området social/ældre/sundhed/integration 3) indtræder som ny 1. suppleant med virkning fra d. 13. oktober 2011.

Godkendelse af,

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 13. oktober 2011**

---

6. at Annelise Kops (udpeget af området social/ældre/sundhed/integration 3) indtræder som ny 2. suppleant med virkning fra d. 13. oktober 2011.

Godkendelse af,

7. at Simon Simonsen (udpeget af kultur og fritid 2) udtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra d. 13. oktober 2011.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

---

*Følgende sager blev behandlet for lukkede døre:*

**42. FORTROLIG: Indgåelse af lejemål på Teglværksgade**  
(Økonomi)

=====

**43. FORTROLIG: Leje af nye lokaler til Ungerådgivningen City-Østerbro (2011-99767)**

=====

**44. FORTROLIG: Salg af ejendom (2009-51767)**

=====

**45. FORTROLIG: Ansættelse af direktør i Børne- og Ungdomsforvaltningen**  
(Økonomi)

---

*Mødet sluttede kl. 19.42*