

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 14. april 2011**

Torsdag den 14. april 2011 kl. 17.30**Dagsorden:**

1. Godkendelse af dagsorden ()
2. Overflytning af telefonbetjening til Københavns Borgerservice (2011-7993)
3. Tilbagekøb af ejendom på Kraftværksvej (2011-32578)
4. Mandat for Økonomiforvaltningen og Teknik- og Miljøforvaltningen til at indgå aftaler med staten om en strategisk indsats i særligt udsatte boligområder. (2011-40035)
5. Satspuljemidler til Ny Start i 4 udsatte boligområder (2011-10034)
6. Forslag til kommuneplantillæg for udvalgsvarebutikker over 2.000 m². (2011-34916)
7. Forslag til lokalplan og tillæg til Kommuneplan 2009 for Grønttorvsområdet (2011-23523)
8. Forslag til lokalplan "Falck-Huset" (2011-3208)
9. Endelig vedtagelse af lokalplan "Strandpromenaden" (2011-11179)
10. Nedlæggelse af funktionærboliger på Rigshospitalet (2010-179373)
11. Midlertidige boldbaner i Nørrebroparken, revideret (2010-122086)
12. Boldbaner ved Kulbanevej (2011-14277)
13. Ændring af Styrelsesvedtægten for folkeskolen (Fremtidige dialogformer på folkeskole-, fritidsinstitutions- og klubområdet) (2011-26492)
14. Anlægsbevilling til forundersøgelse af mulighederne for at omlægge driftsmæssigt dyre daginstitutioner til nye og billigere institutioner (2010-177267)
15. Anlægsbevilling til 5. og sidste etape af strukturtilpasningen (2008-39921)
16. Anlægsbevilling til genhusning i Struenseegade 15A (2010-170775)
17. Anlægsbevilling til etablering af KKFO, daginstitution, tandreguleringsklinik og reetablering af Områdecenter Vesterbro i Saxogade (2010-174019)
18. Satspuljemidler til den sikrede døgninstitution Sønderbro (2011-4088)
19. Behandlings- og botilbud til stofmisbrugende kvinder i prostitution (2011-12320)
20. Indgåelse af driftsoverenskomst om driften af Verahus (2011-11821)
21. Røking i udvalg (2011-54194)
22. Medlemsforslag om bedre håndtering af events i København (2011-49942)
23. Medlemsforslag om boliggaranti for studerende (2011-48545)
24. Forhandlingsmandat - Fortrolig (2011-9423)
25. Salg af ejendom - Fortrolig (2011-32422)
26. Salg af ejendom/grund - Fortrolig (2011-30031)
27. Salg af boligejendom - Fortrolig (2011-30734)

1. næstformand (**Jesper Christensen**): God aften. Mødet er åbnet.

Jeg skal sige til jer, at overborgmesteren er til royal barnedåb og derfor forhindret i at deltage ved mødets begyndelse.

Jeg skal også sige, at jeg har modtaget afbud fra borgmester Bo Asmus Kjeldgaard, der er på tjenesterejse, og fra Morten Kabell, der er på ferie. Herudover er Bo Normander forhindret på grund af arbejde.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. april 2011

1. Godkendelse af dagsorden ()

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Der er til mødet i aften udsendt en dagsorden med i alt 25 sager, hvoraf 4 skal behandles for lukkede døre. Derudover er der omdelt 1 sag til behandling uden for dagsordenen, og den vedrører rokering i udvalg. Jeg skal foreslå, at sagen uden for dagsordenen behandles efter punkt 20.

Jeg skal herefter spørge, om der er bemærkninger til dagsordenen? (*Ophold*). Det er der ikke.

Dagsordenen blev herefter godkendt.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Så skal jeg sige, at det også er i aften, at vi tager det nye webstreamingssystem af Borgerrepræsentationens møder i brug. Der sendes billeder fra kameraerne her i salen. Det er dog sådan, at det kun er internt, og skulle nogle af jer have lyst til at se, hvordan det ser ud i den nye udgave, så kan man hos it-konsulenterne ude på balkonen ved siden af se systemet i brug.

Derudover har BR-Sekretariatet anmodet om, at it-konsulent Peder Larsen må overvære forhandlingerne også om de lukkede punkter 24-27 af hensyn til driften af den nye webløsning. Det skal jeg høre, om der er bemærkninger til? (*Ophold*). Det er der ikke; så er tilladelsen givet.

2. Overflytning af telefonbetjening til Københavns Borgerservice (2011-7993)

Indstilling om,

1. at Center for Parkerings telefonbetjening i 2011 overflyttes til Københavns Borgerservice kontaktcenter med tilbagevirkende kraft fra 1. marts 2011,
 2. at der til driften af telefonbetjeningen i 2011 omplaceres på 2.438 t. kr. (2011 p/l) til Økonomiudvalget bevilling, Københavns Borgerservice, funktion 6.45.51.1 fra Teknik og Miljøudvalgets bevilling, Ordinær drift og Parkering, funktion 6.45.51.1 og 2.22.07.1 (fordelingen fremgår af økonomiafsnittet), samt
 3. at der varigt fra 2012 indarbejdes et rammeløft på 2.438 t. kr. (2011 p/l) til Økonomiudvalget bevilling, Københavns Borgerservice, funktion 6.45.51.1 med dækning på Teknik og Miljøudvalgets bevilling, bevillinger Ordinær drift og Parkering, funktion 6.45.51.1 og 2.22.07.1 (fordelingen fremgår af økonomiafsnittet).
- (Økonomiudvalget og Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

3. Tilbagekøb af ejendom på Kraftværksvej (2011-32578)

Indstilling om,

1. at der i 2011 frigives en anlægsbevilling på 4.527 t. kr. (2011 p/l) på Økonomiudvalgets bevilling Økonomisk Forvaltning, anlæg funktion 0.25.10.3 (Fælles formål) til erhvervelse af ejendommen matr.nr. 531 Amagerbro Kvarter, Kraftværksvej 25 – 27,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. april 2011

2. at der i 2011 omplaceres et rådighedsbeløb på 4.527 t. kr. (2011 p/l) fra Økonomiudvalgets bevilling Økonomisk Forvaltning, anlæg funktion 6.45.51.3 (Sekretariat og forvaltning) til samme bevilling funktion 0.25.10.3 (Fælles formål), samt

3. at der pr. overtagelsesdagen foretages en varig korrektion af Kultur- og Fritidsforvaltningens indtægts- og udgiftsbudget. Kultur- og Fritidsforvaltningen indarbejder i en sag om bevillingsmæssige ændringer de bevillingsmæssige konsekvenser af indstillingen i overensstemmelse med de angivne beløb og bevillinger i økonomiafsnittet.

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

4. Mandat for Økonomiforvaltningen og Teknik- og Miljøforvaltningen til at indgå aftaler med staten om en strategisk indsats i særligt udsatte boligområder. (2011-40035)

Indstilling om,

1. at der gives mandat til Økonomiforvaltningen og Teknik- og Miljøforvaltningen til at forhandle initiativaftaler mellem kommunen og Socialministeriet om en strategisk indsats i 10 særligt udsatte boligområder i København, jf. bilag 1 - 15.

(Økonomiudvalget og Teknik- og Miljøudvalget)

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Der er ingen, der har bedt om ordet, så forhandlingerne er afsluttet... (*Afbrydelse af borgmester Mikkel Warming*). Det er jeg ked af, det er desværre ikke mig, der styrer den del af mødet. Jeg skal give ordet til borgmester Mikkel Warming.

Borgmester **Mikkel Warming**: – Som bare skal konstatere, at denne sag jo er et eksempel på et bjerg, der barsler med en mus. Hvis I kan huske efteråret om de sorte pletter og parallelsamfundene og de lovløse områder og hvordan retorikken var oppe i det høje gear og hvordan regeringen og S og SF nu gik i aktion, så kom der så det her ud af det.

Bjergtet er barslet med en mus. 6 mio. kr. om året kan kommunen så få til at redde de såkaldte ghettoer, som man i samme moment lige har sørget for at mangedoble, fordi man har ændret kriterierne. I 2006 havde vi fem udsatte boligområder. Takket være konjunkturerne, beskæftigelsesindsatsen og en udlejningsaftale var det nede på to områder for 1 år siden. Så lavede regeringen kriterierne om, nu er der ti, og det skal vi så klare for 6 mio. om året. Vigtigere var det så heller ikke.

Vi støtter indstillingen, fordi vi kan støtte stort set alle initiativer, uanset om det er arbejdsmarkedsindsatsen, profilinstitutioner omkring Sydhavnen og Sjælør Boulevard. Men vi vil godt fastholde vores skepsis, for nu ikke at sige direkte modstand mod den tv-overvågning, man også lægger ind i det her. Vores erfaring er, og forskningens erfaring er, virkelighedens erfaring er, at det er udtryk for falsk tryghed. Det nedsætter ikke den personfarlige kriminalitet at lave tv-overvågning. Og så er vi, som nogle af de meget få i dette her land åbenbart, helt principielt ikke begejstrede for, at vores færden i det offentlige rum filmes og registreres. Vi tager stilling til de konkrete forslag, når de kommer, men vi vil allerede nu godt annoncere, at vi er modstandere af tv-overvågningen. Derfor vil vi godt have videreført vores protokolbemærkning.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. april 2011

Socialistisk Folkeparti ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Socialistisk Folkepartis generelle synspunkt i sager vedrørende opsætning af overvågningskammeraer i boligområder er, at de tager afsæt i beboerønsker".

Enhedslisten ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Enhedslisten støtter indstillingen, men er skeptiske over for den foreslåede tv-overvågning".

=====

5. Satspuljemidler til Ny Start i 4 udsatte boligområder (2011-10034)

Indstilling om,

1. at Socialudvalgets indtægts- og udgiftsbudget (henholdsvis) hæves med 28 mio. kr. (2010 p/1) i årene 2011-2014 fordelt på bevillingsområderne Børnefamilier med særlige behov og Tværgående opgaver og administration (jf. tabel 1 i økonomiafsnittet).

(Økonomiudvalget og Socialudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning

=====

6. Forslag til kommuneplantillæg for udvalgswarebutikker over 2.000 m2. (2011-34916)

Indstilling om,

1. at forslag til tillæg nr. xx til Kommuneplan 2009 for store udvalgswarebutikker over 2.000 m2 vedtages med henblik på offentliggørelse (bilag 1), samt

2. at kommuneplantillægget sendes i offentlig høring i 8 uger.

(Økonomiudvalget)

Borgmester Mikkel Warming: Jeg skal blot konstatere, at vi er meget skeptiske over for at tillade nye butikker i de to storcentre Fields og Fisketorvet, for det er jo det, man gør her. Vi frygter, at det vil centralisere indkøbene i Københavnsområdet endnu mere til gavn for storcentrene og til skade for bydelenes lokale indkøbsgader. Det har vi en protokolbemærkning om, som vi gerne vil have med ud i den offentlige høring.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Det er rigtigt, den har vi fået. Jeg vil ved debattens afslutning meddele, at der er frist for mindretalsudtalelser mandag den 18. april kl. 12.

Lars Berg Dueholm (I): Jeg vil til gengæld udtrykke stor tilfredshed med forslaget, og herunder også, at forslaget åbner op for nye og store butikker på både Fisketorvet og i Fields.

Fisketorvet er i dag også blevet et lokalt indkøbscenter for rigtig mange på Islands Brygge, så det er en rigtig positiv udvikling, at det bliver et mere åbent center, som der er lagt op til fra ejerens side, og et center, som i endnu højere grad også vil tage sig af det lokale publikum.

Tilsvarende for Fields er det jo sådan i dag, at det ligger stort set øde hen på nær fitnessklubben efter butikernes lukketid...

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Jeg beklager over for ordføreren, men må jeg ikke bede om, at der er lidt mere ro i salen, så vi kan høre, hvad debatten handler om.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. april 2011

Lars Berg Dueholm (I): Tak. I forhold til Fields er sagen jo den, at forslaget, som det ligger her, vil indebære, at der også er tilstrækkeligt økonomisk grundlag for at indrette en biograf i Fieldskomplekset, og det tror jeg vil være et rigtig godt initiativ for at bringe liv i området også i aftentimerne. For at det kan hænge sammen økonomisk, er det altså nødvendigt, at der i tilknytning hertil kan indrettes et par større udvalgswarebutikker.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning

Enhedslisten afgav følgende protokolbemærkning:

"Enhedslisten er skeptisk over for at tillade nye meget store butikker i centrene Fields og Fiske-torvet. Enhedslisten frygter, at flere store butikker vil centralisere indkøbene i Københavnsom-rådet mere til gavn for storcentre og til skade for bydelens lokale indkøbsgader.

Enhedslisten finder det helt afgørende for livskvaliteten og livet i de forskellige bydele at der findes varierede lokale indkøbsmuligheder.

Der blev givet frist til mandag den 18. april 2011 kl. 12.00 til afgivelse af mindretalsudtalelser.

=====

7. Forslag til lokalplan og tillæg til Kommuneplan 2009 for Grønttorvsområdet (2011-23523)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen vedtager forslag til lokalplan med tilhørende forslag til kommuneplan-tillæg med henblik på fælles offentliggørelse i 2 måneder, eksklusiv juli måned (*bilag 1*),
2. at den foreslåede borgerdialogproces bestående af en byvandring i området, et borgermøde tilret-telagt som et orienteringsmøde, hjemmeside med mulighed for at afgive hørings svar (Bliv hørt) og an-noncering i områdets lokalaviser vedtages (*bilag 3*,) samt
3. at det tages til efterretning, at der foreligger et udkast til en udbygningsaftale med Grønttorvet A/S (*bilag 2*), idet aftalen vil blive forelagt i endelig form ved lokalplanens endelige behandling. (Økonomiudvalget og Teknik- og Miljøudvalget)

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Der er på pladserne omdelt et teknisk ændringsforslag til sagen.

Indstillingen blev med det omdelte tekniske ændringsforslag (se bilag) godkendt uden afstemning.

Der blev givet frist til mandag den 18. april 2011 kl. 12.00 til afgivelse af mindretalsudtalelser.

=====

8. Forslag til lokalplan "Falck-Huset" (2011-3208)

Indstilling om,

1. at forslag til lokalplan "Falck-Huset" med tilhørende forslag til kommuneplantillæg vedtages med henblik på fælles offentliggørelse i to måneder (bilag 1),
2. at den foreslåede dialogstrategi (bilag 4) omfatter en hjemmeside for planen og et borgermøde til-rettelagt som et orienteringsmøde samt annoncering i områdets lokalaviser vedtages,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. april 2011

3. at finansieringen af indtægtstabet på de 1,9 mio. kr. (2011 p/1) i 2014 og frem i forbindelse med nedlæggelsen af de 114 parkeringspladser indgår i budget-forhandlingerne for Budget 2012, såfremt der ikke findes finansiering i Budget 2012 findes finansieringen indenfor Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme i 2014 og frem, idet parkeringsstrategiens anlægsramme reduceres, samt
4. at det tages til efterretning, at der foreligger udkast til en udbygningsaftale med grundejeren (Bilag 7), idet aftalen vil blive forelagt i endelig form ved lokalplanens endelige behandling. (Økonomiudvalget og Teknik- og Miljøudvalget)

Jakob Næsager (C): Vi glæder os i Den Konservative Gruppe rigtig meget over det projekt, som lokalplanen omhandler, nemlig det nye Falckhus. Vi glæder os også over den grønne kile, der bliver ned ad Bernstorffsgade ned mod havnen.

Der har været lidt usikkerhed under sagens behandling, fordi i selve lokalplanforslaget står der, at der opføres et underjordisk parkeringsanlæg under Polititorvet. Det er ikke overensstemmende med selve indstillingen. Der står der, at der "kan" opføres et parkeringsanlæg. Der er temmelig stor forskel på, om der opføres et, eller om det rummer mulighed for, at der evt. kunne opføres et.

Derfor synes jeg, det er med stor beklagelse, at sagen har været igennem behandling i både Teknik- og Miljøudvalget, i Økonomiudvalget og nu her i Borgerrepræsentationen, og der ikke er overensstemmelse mellem indstillingen og de bilag, der ligger. Det synes jeg er meget problematisk.

Under behandlingen i Teknik- og Miljøudvalget spurgte jeg til, hvorfor der står "kan opføres" i den ene, og i den anden står der, at det opføres. Der fik jeg så at vide, at parkeringsanlægget under Polititorvet ikke opføres, og så er det jo i uoverensstemmelse med lokalplanen.

Efterfølgende er det under behandlingen i Økonomiudvalget så kommet frem, at der opføres underjordisk parkeringsanlæg under Polititorvet. Vi har heldigvis fået et notat fra økonomiforvaltningen, hvori der står, at der opføres underjordisk parkering under Polititorvet, og derfor er det meget naturligt, at parkering over jorden flyttes ned under.

Derfor støtter vi nu den indstilling, som foreligger, men vi synes, det er meget uheldigt, at der er uoverensstemmelse mellem bilagene og indstillingen, og at vi har til hensigt at sende en lokalplan i høring, som ikke er i overensstemmelse med den indstilling, der foreligger. Den har oven i købet været behandlet nu her tredje gang politisk.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Der blev givet frist til mandag den 18. april 2011 kl. 12.00 til afgivelse af mindretalsudtalelser.

=====

9. Endelig vedtagelse af lokalplan "Strandpromenaden" (2011-11179)

Indstilling om,

1. at lokalplan "Strandpromenaden" vedtages endeligt uden ændringer, samt
 2. at Borgerrepræsentationen godkender udbygningsaftale med grundejer om omdisponering af en del af Strandpromenaden.
- (Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. april 2011

10. Nedlæggelse af funktionærboliger på Rigshospitalet (2010-179373)

Indstilling om,

1. at Rigshospitalets 107 funktionærboliger på Frederik V's Vej 13 - 21 nedlægges uden krav om erstatningsbeboelse.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Standsningsret)

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Da det er Morten Kabell, der i Teknik- og Miljøudvalget har benyttet sig af sin standsningsret, skal jeg give ordet til en repræsentant for Enhedslisten i Morten Kabells fravær. Jeg skal give ordet til Allan Ahmad, værsgo.

Allan Ahmad (Ø): Normalt, når vi står her med en sag, der er standset i Teknik- og Miljøudvalget, så er det fordi DF's Karin Storgaard er utilfreds med nedlæggelse af parkeringspladser. I dag er det så Enhedslisten, der har standset en sag, fordi vi er utilfredse med nedlæggelse af boliger. Det giver jo meget god mening: Dansk Folkeparti ønsker et København med plads til biler. Enhedslisten ønsker et København med plads til mennesker.

Jeg skal lige understrege, at Enhedslisten anerkender behovet og synes, at det er en rigtig god ide med udvidelse af Rigshospitalet for at dække de forskellige behov, der er i byen. Men under normale omstændigheder kan man ikke nedlægge boliger uden at oprette erstatningsboliger, og der er ikke nogen objektive begrundelser for, at Rigshospitalet skulle have særstatus i denne sag. Det er korrekt, som der står i indstillingen, at størstedelen af de 107 boliger udlejes til Rigshospitalets egne ansatte og dermed ikke direkte kommer til at påvirke de mange andre københavnere, der er på udkig efter en ny bolig. Og så alligevel, for de 107 nuværende beboere skal jo ud og finde ny bolig i København, og derved bliver der 107 færre ledige lejligheder i byen.

Og ikke nok med det. Vi ved også, at det lavere udbud af boliger alt andet lige vil føre til en højere pris, fordi den altdominerende del af boligmarkedet desværre reguleres af markedskræfterne.

Jeg står selv i den situation, at jeg og min kæreste ryger ud af vores fremlejelejlighed den 1. august. Vi skal derfor stille op i køen af boligsøgende. Men jeg kan stresses af, at der nu pludselig er 107 ekstra mennesker, der skal rende rundt og finde en ny lejlighed i byen, som i forvejen mangler en del boliger.

Man kan så sige, at 107 boliger ikke gør den store forskel i forhold til den i forvejen store mangel på billige boliger i vores by. Omvendt kan man også sige, at det for de 107 personer eller familier, der kunne have flyttet ind i de erstatningsboliger, som Rigshospitalet under normale omstændigheder skulle have opført, er et ganske stort tab.

Vi genfremsætter vores ændringsforslag fra Teknik- og Miljøudvalget, som lyder, at sætningen i 1. at-punkt "uden krav om erstatningsbeboelse" ændres til "idet Rigshospitalet pålægges sædvanlige krav om etablering af erstatningsbeboelse."

Enhedslisten vil opfordre til, at forsamlingen følger almindelig praksis og siger, at reglerne må gælde for alle, og stemmer ja til vores ændringsforslag.

Lars Berg Dueholm (I): Det er i virkeligheden en meget sjov sag den her, fordi det viser sig jo, at selv om man kommer fra to forskellige ender af det politiske spektrum, så kan man sådan set godt se ens på resultatet, også selv om de argumenter, der fører hen til det, ikke er de samme.

Jeg skal sandt for dyden sige, at sådan noget som den midlertidige boligreguleringslov og den statslige regulering af boligmarkedet i det hele taget bestemt ikke er en tidsel, der er vokset i den liberale baghave. Vi ønsker, at reglerne skal afskaffes. Vi ønsker at give markedskræfterne frit spil, også på boligmarkedet. På samme måde, som der yderst sjældent er mangel på letmælk i butikkerne, fordi

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. april 2011

det styres af markedskræfterne, så vil der givetvis også yderst sjældent være mangel på boliger i København, hvis det blev overladt til markedskræfterne at anskaffe disse.

Når det så er sagt, og man fra et flertal på Christiansborg og et flertal her i Borgerrepræsentationen ønsker dels at indføre, dels at håndhæve reglerne, ja, så skal de også håndhæves. Så kan det ikke være sådan, at når man synes, man har et i øvrigt godt projekt, der laves af nogle gode venner i regionen, så kan man dispensere fra reglerne, mens man, når de onde spekulanter kommer og ønsker at om-danne et boliglejemål til kontorlejemål eller ønsker at slå to lejemål sammen, bestemt ikke vil dispensere.

Der må være lighed for loven, og hvis vi laver en dispensation her, så kan man sådan set godt frygte, eller håbe på, alt efter, hvem man er, at der vil være en meget vid adgang fremover til at forlange dispensation, fordi det er nu engang sådan, at hvis først nogen får dispensation, så skal de, der opfylder de samme krav, også have dispensation efterfølgende.

Så derfor kan Liberal Alliance ikke støtte forslaget, som det ligger, fordi det er en eklatant forskelsbehandling af forskellige mennesker under en i øvrigt meget modbydelig regel.

Mette Reissmann (A): Først vil jeg kreditere Enhedslisten for at have indset, at det dog trods alt er vigtigt at anerkende, at Rigshospitalet sådan set har en meget vigtig rolle at spille inden for vores sundhedssystem. Det har en særlig status, det har en vision om at blive et endnu bedre og endnu mere forskningsvenligt universitetshospital.

Men derudover vil jeg nok sige, at når vi ser på sagen og Rigshospitalets ønske om at få lov til at udvide, således at de kan ligesom forfølge netop den her målsætning, og de så bliver nødt til at anmode om at få nedlagt funktionærboliger, idet der er så begrænset jord overhovedet at bygge på, så findes det i hvert fald rimeligt, at den anmodning imødekommes. Der er fredede parkområder, og derfor er der ikke mulighed for Rigshospitalet andet end at bringe det her i forslag, som de nu har gjort.

Jeg vil så sige til Enhedslistens argument om, at der ikke er et objektivt argument for at imødekomme det, at det nok ikke er korrekt, idet der jo ikke er hjemmel for Region Hovedstaden til at opføre nye boliger som erstatningsboliger, som ikke er nødvendige for hospitalets funktion, hvilket de jo ikke er på Rigshospitalet.

Det skal også siges, at Rigshospitalet jo har oplyst dels over for Teknik- og Miljøudvalget, dels over for forvaltningen, at der slet ikke noget behov p.t.

Det skal så også understreges, at der aldrig har været tale om boliger, som har indgået i det almindelige udbud af lejeboliger i kommunen. Boligerne som sådan er nedslidte, de er små. 72 af de i alt 107 lejligheder er på 56 m². Det er ikke muligt at udvide lejlighederne til familievenlige boliger på grund af bygningens konstruktion, og bygningen er som sagt nedslidt. En renovering vil alene kun have en holdbarhed på 10 år. Behovet for lejligheder til de ansatte er simpelt hen faldende.

Med hensyn til Enhedslistens Allan Ahmads boligsituation, så er det måske ikke et sagligt argument at bringe i spil, men jeg ønsker ham da held og lykke med hans boligsituation.

Når nu indstillingen er, som den er, så har Socialdemokratiet, SF og Det Radikale Venstre en protokolbemærkning til det her:

"Efter partiernes opfattelse er der inden for den gældende boligaftale mellem Københavns Kommune og Boligselskabernes Landsforening, 1. kreds, rig mulighed for Rigshospitalets medarbejdere for at få fortrinsret til en almen bolig i København, bl.a. gennem ordningen for fleksibel udlejning. En øget tilgang af ansøgere fra Rigshospitalet til almene boliger i København matcher godt med kommunens målsætning om en mangfoldig beboersammensætning.

Partierne opfordrer Rigshospitalet til at informere deres personale om mulighederne for at ansøge om en almen bolig inden for de særligt favorable vilkår."

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 14. april 2011**

Signe Goldmann (F): Jeg er langt hen ad vejen enig i det, som Mette Reissmann har sagt heroppefra.

Jeg kom til at tænke på, at vi for et års tid eller to siden havde en sag om folketingsmedlemmerne, der gerne ville have et hus, hvor de kunne bosætte sig i deres egen lille folketingsghetto herinde. Det var en problematik, som Enhedslisten dengang i hvert fald tog op og syntes, at det var problematisk, at man på den måde klumpede sig sammen og ikke kom ud og blandede sig i byen.

Jeg kunne forestille mig, at Enhedslisten, hvis Rigshospitalet i dag ville bygge funktionærboliger, altså sådan en hospitalsghetto, med samme argumentation ville synes, det var problematisk, at man byggede sådan en hospitalsghetto. Derfor synes jeg sådan set også, det er fint nok, at vi får blandet de her mennesker ud i resten af byen.

Så har jeg det i øvrigt sådan, at den her sag først og fremmest handler om, at der er brug for at bygge ud, og at der er brug for at give plads til det. Jeg synes sådan set, vi alle sammen kan være glade for den gevinst, det bliver, når vi får lavet de udbygninger, der skal være på Rigshospitalet.

Lars Berg Dueholm (I): Tak for det. Nu blev det jo sagt af et flertal, tilsyneladende, herinde, at det er meget vigtigt, at Rigshospitalet udvider, og at der ikke var andre muligheder, fordi man skulle udvide på det sted, hvor de her boliger ligger i dag. Det er jeg sådan set enig i, fuldstændig. Men hvad er det så, vi kan kræve? Vi kan jo ikke kræve, at de nuværende boliger opretholdes. Næh, det, vi kan kræve, er, at der skal laves erstatningsboliger, og det er det, vi dispenserer fra. Det er ikke benyttelsen af de aktuelle boliger, det er kravet om erstatningsboliger.

Kravene om erstatningsboliger gælder altså for Rigshospitalet. Det gælder for en tandlæge, hvis tandlægen ønsker at have sin praksis et sted i dag, hvor der er boliglejemål, det gælder for en arkitekt, der tegner elladestandere, det gælder for Dyrenes Beskyttelse, hvis de vil have kontorer et sted, hvor der i dag er bolig. Det gælder for Dansk Røde Kors eller Verdensnaturfonden eller hvad man nu ellers kan finde på af meget sympatiske formål. Det gælder for alle dem, hvis de ønsker at have et kontor eller at udvide deres kontor ind i et eksisterende boliglejemål.

På samme måde må det jo altså også gælde for Rigshospitalet og Region Hovedstaden, at når de har nogle boliger, de bliver nødt til at indrette til noget andet, eventuelt ved at rive huset ned og bygge noget andet, ja, så skal de selvfølgelig lave erstatningsboliger.

Og så kan jeg forstå på den socialdemokratiske ordfører, Mette Reissmann, at 56 m² er en meget lille bolig. Jeg skulle hilse og sige, at da jeg købte min første bolig, da jeg var blevet færdig, så var den ikke større end 56 m². Det var en fin lille treværelses i Ålandsgade på Amager. Så altså de der kystbanefine fornemmelser, som den socialdemokratiske ordfører har, synes jeg måske ikke helt skal komme Rigshospitalets medarbejdere og den københavnske boligsituation til skade.

Så dybest set, husk på, venner, at det, som vi altså giver dispensation for i dag, det er erstatningsboligerne, som kunne placeres hvor som helst i hele kommunen. Og som Enhedslistens ordfører meget rigtigt siger, så betyder det jo blot, at vi piller 107 boliger ud af det københavnske boligmarked med et derved stigende pres på resten til følge.

Allan Ahmad (Ø): Jeg kan fortsætte med boligstørrelsen. Igen i forhold til mig selv, så bor jeg sammen med min kæreste på 42 m², så 56 m² ville være en væsentlig god erstatningsbolig. Jeg brugte min egen situation som en eksemplificering og ikke som noget personligt. Jeg har været i debat med Mette Reissmann flere gange, hvor hun også har eksemplificeret fra sit eget liv.

Som sagt, det handler altså ikke om, at Rigshospitalet udvider deres kapacitet, det har jeg sådan set understreget. Vi kan alle sammen blive enige om, at det er en rigtig god ide. Det, det handler om, og det er det, jeg gerne vil have den socialdemokratiske ordfører til at forholde sig til, er, at der kommer til at mangle 107 boliger i København, der bliver nedlagt 107 boliger.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. april 2011

I øvrigt er der også hjemmel i lovgivningen til, at Rigshospitalet går sammen med et boligselskab eller en boligorganisation og bygger boliger.

I forhold til sammenligningen med folketingsmedlemmerne var det, vi var imod, at de skulle klumpe sig sammen. Det handlede ikke om at nedlægge boliger; det handlede bare om, at de skulle lade være med at danne en ghetto for sig selv. Det her handler om at nedlægge boliger og ikke erstatte dem.

Karin Storgaard (O): Jamen det er da rigtigt, at der bliver nedlagt 107 boliger, men man skal jo tænke over, at der for det første ikke er nogen interesse for at bo der. For det andet kan man højst bo der i 2 år. For det tredje kan det ikke forlænges. Der er vel ikke nogen, der siger, at så skal man ikke udbygge på Rigshospitalet, fordi der sker det med funktionærboligerne. Vi synes, det er i orden, at man udbygger på Rigshospitalet, og vi synes faktisk taget, det er i orden, at man støtter op om at fortælle personalet, hvordan det forholder sig, og hvor de kan søge henne.

Derfor kan Dansk Folkeparti godt tilslutte sig Socialdemokratiets, SF's og De Radikales protokolbemærkning.

Allan Ahmad (Ø): Hvis Karin Storgaard har læst i materialet og bilaget, vil hun se, at der står: "Rigshospitalet har om den faldende efterspørgsel oplyst, at der i december 2010 stod 34 ansøgere på ventelisten til en funktionærbolig."

Og så er der altså en venteliste, skulle jeg hilse og sige.

Enhedslisten genfremsatte følgende ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen:

"Det foreslås, at sætningen i 1. at-punkt: "uden krav om erstatningsbeboelse" ændres til: "idet Rigshospitalet pålægges sædvanlige krav om etablering af erstatningsbeboelse."

Det af Enhedslisten genfremsatte ændringsforslag blev forkastet med 42 stemmer imod 7.

For stemte: I, Jaleh Tavakoli (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: A, B, C, F, O og V.

Indstillingen blev herefter godkendt med 42 stemmer imod 7.

For stemte: A, B, C, F, O og V.

Imod stemte: I, Jaleh Tavakoli (løsgænger) og Ø.

Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti og Det Radikale Venstre afgav følgende protokolbemærkning:

"Efter partiernes opfattelse er der inden for den gældende boligaftale mellem Københavns Kommune og Boligselskabernes Landsforening, 1. kreds, rig mulighed for Rigshospitalets medarbejdere for at få fortrinsret til en almen bolig i København, blandt andet gennem ordningen for fleksibel udlejning. En øget tilgang af ansøgere fra Rigshospitalet til almene boliger i København matcher godt med kommunens målsætning om en mangfoldig beboersammensætning.

Partierne opfordrer Rigshospitalet til at informere deres personale om mulighederne for at ansøge om en almen bolig inden for de særligt favorable vilkår."

11. Midlertidige boldbaner i Nørrebroparken, revideret (2010-122086)

Indstilling om,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. april 2011

1. at der frigives en anlægsbevilling på 4,5 mio. kr. (2011 p/1) til udvikling og anlæg af 2 midlertidige kunstgræsbaner i Nørrebroparken fordelt med, 4,45 mio. kr. i 2011 og 0,05 mio. kr. i 2012 på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 0.28.20.3.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Da der med denne her indstilling er lagt op til, at banerne ikke er midlertidige, men permanente, vil jeg foreslå, at vi tilføjer i beslutningsprotokollen, at der er tale om permanente boldbaner i Nørrebroparken.

Indstillingen blev med bemærkning om, at boldbanernes placering gøres permanent, godkendt uden afstemning.

Enhedslisten ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen: "Enhedslisten finder det meget tilfredsstillende, at det nu bliver muligt at lægge metrobyggepladsen på en langt mere hensigtsmæssig måde, så boldbanerne bevares, som det hele tiden har været ønsket fra lokal side i området. Det havde imidlertid været ønskeligt, at dette var blevet afklaret tidligere, så forløbet med politisk behandling af det dårligere forslag kunne have været undgået."

12. Boldbaner ved Kulbanevej (2011-14277)

Indstilling om,

1. at der i 2011 udmøntes en anlægsbevilling på 5,5 mio. kr. (2011 p/1) på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, funktion 0.32.31.3 Stadions, idrætsanlæg og svømmehaller til anlæg af kunstgræsbane og atletikbane på Lykkebo Skole, finansieret af indtægter fra staten, jf. at-punkt 5. I de 5,5 mio. kr. indgår et administrationsgebyr på 2,2 % (jf. økonomiafsnit),

2. at der i 2013 udmøntes en anlægsbevilling på 1 mio. kr. (p/1 2011) på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, funktion 0.32.31.3 Stadions, idrætsanlæg og svømmehaller til flytning af Rikken FC's klubhus til Valby Idrætspark, finansieret af indtægter fra staten, jf. at-punkt 5. I de 1 mio. kr. indgår et administrationsgebyr på 2,2 % (jf. økonomiafsnit),

3. at der i 2016 udmøntes en anlægsbevilling på 1 mio. kr. (p/1 2011) på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, funktion 0.32.31.3 Stadions, idrætsanlæg og svømmehaller til genetablering af Rikken FC's klubhus ved Kulbanevej, finansieret af indtægter fra staten, jf. at-punkt 5. I de 1 mio. kr. indgår et administrationsgebyr på 2,2 % (jf. økonomiafsnit),

4. at der i hvert af årene i perioden 2012-2016 gives en tillægsbevilling på 0,5 mio. kr. i løbende p/1 på Økonomiudvalgets bevilling Økonomisk Forvaltning, drift, funktion 6.45.51.1, Valby Lokaludvalg til en aktivitetsmedarbejder (løn) og en aktivitetspulje. Midlerne finansieres af indtægter fra staten, jf. at-punkt 6. Midlerne fordeles med samlet set 1,5 mio. kr. til aktivitetsmedarbejderen (løn) og 1 mio. kr. til aktivitetspuljen i henhold til kriterier beskrevet i indstillingen,

5. at der gives en indtægtsbevilling på 7,5 mio. kr. (p/1 2011), en rådighedsbevilling på 5,5 mio. kr. (p/1 2011) i 2011, en rådighedsbevilling på 1,0 mio. kr. (2011 p/1) i 2013 og en rådighedsbevilling på 1 mio. kr. i 2016 på Kultur og Fritidsudvalgets bevilling Kultur og Fritid, anlæg, funktion 0.32.31.3 Stadions, idrætsanlæg og svømmehaller, samt

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. april 2011

6. at der gives indtægtsbevilling på 0,5 mio. kr. i løbende p/l i hvert af årene 2012-2016 på Økonomiudvalgets bevilling Økonomisk Forvaltning, drift, funktion 6.45.51.1 til aktivitetsmedarbejder (løn) og aktivitetspulje under Valby Lokaludvalg. (Kultur- og Fritidsudvalget og Økonomiudvalget)

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Der er et teknisk ændringsforslag til indstillingen om boldbaner ved Kulbanevej. Det er til 5. "at" i sagen, og ændringsforslaget er omdelt.

Indstillingen blev med det omdelte tekniske ændringsforslag (se bilag) godkendt uden afstemning.

13. Ændring af Styrelsesvedtægten for folkeskolen (Fremtidige dialogformer på folkeskole-, fritidsinstitutions- og klubområdet) (2011-26492)

Indstilling om,

1. at forslag til ændring af Styrelsesvedtægten for folkeskolen godkendes. (Børne- og Ungdomsudvalget)

Rikke Lauritzen (Ø): Vi stemmer imod det her forslag, som egentlig er en konsekvensrettelse i styrelsesvedtægten for folkeskolen, efter at et flertal i forbindelse med budget 2011 besluttede at nedlægge fællesrådene for henholdsvis folkeskolen og for fritidsinstitutioner og klubber. Nedlæggelsen blev dermed en del af det store nedskæringsbudget, hvor selv besparelser på 100.000 kr., som nedlæggelsen af de to råd indbragte, blev talt med. Ja, ja, mange bække små osv.

Dog var det ikke en helt almindelig spareøvelse, eftersom man samtidig har oprettet nye forummer som erstatning, som er det, der bliver beskrevet i den her ændring af styrelsesvedtægten, nemlig fremtidige dialogformer på folkeskole-, fritidsinstitutions- og klubområdet.

Den mest synlige forskel på de gamle og de nye dialogforummer er, at der ved de nye inviteres mange flere mennesker med. Det fremgår da også af indstillingen under økonomiafsnittet, at der også fremover vil være udgifter forbundet med disse dialogmøder, og de afholdes inden for selv samme administrationsramme, så vidt jeg kan læse mig til, det er nemlig en lille smule uklart. Så hvorvidt der overhovedet i sidste ende bliver sparet penge, er lidt svært at sige. Flere hørings svar har også spurgt ind til det, men svarene fra forvaltningen er blot, at når pengene er taget fra rammen, så er der jo en besparelse.

I hvert fald er de 100.000 kr. taget væk fra børne- og ungdomsforvaltningen, da de indgik i flertallets sparebidrag i forbindelse med netop vedtagelsen af budget 2011. Det er ikke et typisk spareforslag, når der i stedet kommer nye udgifter, uden at der er afsat penge til det i budgetforhandlingerne. Jeg håber da ikke, at det er sådan en generel ting, at administrationsrammen i børne- og ungdomsforvaltningen er så løselig, at der ikke sker noget ved at opfinde nye tiltag, uden at der kommer nye penge med.

Ligeledes kom forslaget om nedlæggelse af fællesrådene med i ellefte time. Argumentationen for at nedlægge dem var mærkeligt diffus. Det handlede primært om, at man gerne så hele udvalget repræsenteret i dialogen med de forskellige repræsentanter. Det kunne man sagtens have imødekommet i den gamle struktur, hvad også flere af høringsparterne har foreslået, men det ønskede man ikke.

Desuden gjorde det, at forslaget kom så sent med i processen, at konsekvenserne af at nedlægge de her fællesråd slet ikke blev diskuteret med de berørte parter. Igen vil jeg give høringsparterne ret,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. april 2011

når de påpeger det demokratisk absurde i at nedlægge et demokratisk organ for så først at høre de involverede efter, at beslutningen er taget.

Jeg har ikke noget imod, at man mødes flere mennesker ad gangen. Fremover inviteres udvalget, alle medlemmer af skolebestyrelser, Skole og Samfund, Brug Folkeskolen, bestyrelsesformændene i klyngerne og forældrerepræsentanterne for de selvejende netværk, KFO, Københavns Fælleselevråd, unge i ungdomsskolebestyrelserne, børn- og ungerepræsentanter fra ungeråd og klubråd, Københavns Lærerforening, Københavns Skolelederforening, LFS, BUPL osv. osv. Altså en flok udmærkede mennesker, som uomtvisteligt vil kunne give kvalificerede input til udvalgets arbejde. Det har vi ikke noget imod i Enhedslisten.

Når vi alligevel stemmer imod, så er det da også, fordi de nye dialogforummer deles op i fire, et for folkeskolen, et for dagtilbud, et for ungeområdet og et for de faglige organisationer. Det ser vi som en klar forringelse, eftersom det unikke ved de gamle fællesråd netop var, at man mødtes på tværs af de forskellige instanser og dermed også kunne udveksle synspunkter imellem sig.

Fremover vil vi ikke kunne mødes på én gang med f.eks. både repræsentanter for forældrene, for de ansatte og for eleverne. Det ser vi som en klar forringelse. Det er jo ikke bare politikerne, der kan have glæde af at høre, hvordan forældrene og eleverne eller lærerne ser på verden og vice versa. Det kan også være givtigt, at de hører hinandens synspunkter og får mulighed for at diskutere disse. Det har i hvert fald for mig været en rigtig stor glæde i de år, jeg har siddet i begge fællesråd og har kunnet diskutere med så forskellige repræsentanter på én gang.

Til sidst vil jeg sige, at vi også kan være en lille smule bekymrede for, om de store forummer, hvor rigtig mange mennesker er til stede, som jeg læste op lige før, giver mulighed for den samme koncentrerede udveksling af erfaringer og synspunkter, som netop var kendetegnet ved fællesrådene, hvor deltagerne var udpegede repræsentanter for de enkelte områder. Når man erstatter ca. 15 mennesker med op mod 400-500, så har jeg altså virkelig svært ved at se, at man skulle kunne opnå samme grad af dialog, som det har været tilfældet for fællesrådene. Der vil snarere blive tale om envejskommunikation med en enkelt håndsoprækning rundt omkring, som så lige kan komme med et synspunkt. Men jeg har svært ved at se, at der bliver tale om en kvalificeret dialog eller diskussion eller i det hele taget udveksling af synspunkter.

Men det har vi altså endnu til gode at se, og det kan jo være, vi også kan blive overraskede, det håber vi da i hvert fald, over, at vores bekymring på det punkt bliver gjort til skamme. Den altoverskyggende bekymring eller ærgrelse ligger jo som sagt i, at vi ikke længere giver mulighed for, at de enkelte områder kan mødes med udvalgene på én gang.

Sofie K. Led (A): Som sagt er det beløb, der skulle spares, taget af rammen, så om det bliver taget, eller hvad der sker, det behøver vi heldigvis ikke at diskutere. Men jeg føler mig betrygget ved de drøftelser, vi havde i udvalget, hvor der blev redegjort for, hvordan og hvorledes man sparer de her penge helt konkret i forbindelse med møderne.

Jeg synes, at det, der er godt ved det her, er, at vi ændrer en mødeform, som måske har haft en tendens til at være lidt for de særligt indviede og nogle særlige politikere, til, at vi udvider målgruppen til, at det er hele udvalget, der kan deltage, men at det også bliver repræsentanterne for de lokale skoler, som bliver bannerførerne.

Organisationerne har givet udtryk for nogle bekymringer. Jeg synes faktisk, vi har en god kontinuerlig kontakt med langt de fleste organisationer. De er absolut ikke tilbageholdende med at skrive mails til os eller ringe til os, at kommunikere med os på Facebook. Så lige den del med organisationerne er jeg faktisk ikke bekymret for.

For mig er det faktisk vigtigt, at vi får etableret en god kommunikationsform med de repræsentanter, der kommer fra skolebestyrelserne. Det er den afstand, som jeg egentlig opfatter som lidt længere

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. april 2011

end afstanden til de organisationer, som vi tit har møder med i forbindelse med enten budgetforhandlingerne eller specielle tiltag, som vi har gang i på børne- og ungdomsområdet. Så jeg synes, det er rigtig godt, at vi retter ind og indretter os efter den måde, som vi kommunikerer med organisationerne på i det daglige og forældrene i øvrigt.

Og så glæder jeg mig bare til at se, hvordan det kommer til at køre, og så må vi jo rette ind, efterhånden som vi får erfaringer.

Pernille Gaarde Bendix (F): SF synes faktisk, det er rigtig forfriskende at prøve at ændre dialogforummet til nu at være et forum, der inkluderer medlemmerne af skolebestyrelserne og institutionsbestyrelserne. Det bliver rart, at vi kan se dem i øjnene og ikke kun deres repræsentanter. Det er også rart, at de kan få lov til at hilse på os som udvalgsmedlemmer.

Historikken fortæller, at de udvalgte udvalgsmedlemmer ikke var så flinke til at møde op. På den her måde bliver det et fælles løft, hvor alle udvalgets medlemmer er inviteret, og så føler man sig forhåbentlig også forpligtet til så at komme og se områdets forældre i øjnene.

Rikke Lauritzen fra Enhedslisten siger, at fremover vil vi ikke kunne mødes på tværs af institutions-, fag-, skole- og forældreområdet. Det synes jeg er mærkeligt, for det er lige præcis det, vi kan og skal, og det skal vi blive ved med, selvfølgelig skal vi det, vi vil gerne dialogen, men jeg kan ikke se, at det her skulle være en hindring for at mødes på tværs.

Kasper Johansen (B): Jeg skal ikke gå så meget ind i diskussionen, om det er besparelser eller ikkebesparelser det her. Jeg vil bare konstatere, at den nye dialogform faktisk har den afgørende styrke, at den giver mulighed for, at hele udvalget formelt mødes med nogle. Fordi virkeligheden i den forrige valgperiode var, at hvis man ikke var medlem af Fællesrådet for folkeskolen, så havde man ikke formel adgang til den dialog.

Så er det jo i virkeligheden sådan, og det er ikke noget bittert udsagn, at fagforeningerne har en tendens til, at der er nogle partier, de hellere vil mødes med, end andre. Så der er en eller anden skævhed i dialogen. Som radikal er vi så småanløbne alligevel i den røde blok i meningsmålingerne osv., at vi tit får lov at snakke med fagforeningerne, men det er jo ikke nogen selvfølge.

Så jeg har det på samme måde som SF og Socialdemokraterne. Jeg synes, det er udmærket, at vi prøver at ændre det her og gøre det på en ny måde. Jeg har faktisk nogle gange i sidste valgperiode som ordfører savnet en anden måde at have officiel adgang til den her dialog på, og det havde jeg jo faktisk ikke med fagforeningerne, medmindre jeg selv ville lægge noget benarbejde i det.

Rikke Lauritzen (Ø): Jeg er helt enig med Kasper Johansen i, at det vil være en kæmpefordel, at hele udvalget havde fået adgang til det her, fordi det var noget pjat, og der var ingen grund til, at det kun var de partier, som nu tilfældigt i en konstituering havde fået en plads i fællesrådene.

Men det er heller ikke det, der var min anke imod det her, fordi det kunne man sagtens have åbnet op for i det forum, vi havde i forvejen. Det, min anke går på, er, og der mener jeg altså stadig væk ikke, at Pernille Bendix har ret i, at man skal kunne mødes på tværs; der bliver jo netop lavet fire forummer, og det, som jeg gerne vil have, er, at man f.eks. sidder til et møde med repræsentanter for forældrene, med repræsentanter for lærerne, med repræsentanter for skolelederne, med repræsentanter for, nu kan jeg ikke huske den sidste, men med eleverne. Det kommer man ikke til i det her, fordi de er delt op på forskellige forummer, og det synes jeg er rigtig ærgerligt. Det er sådan set bare den del af det, jeg synes er irriterende.

Nu ved jeg ikke, hvor mange af jer, der har været på talerstolen i dag, der har siddet i de her forummer før. Det kan selvfølgelig godt være, I har, jeg kan ikke lige huske, om der er nogen, jeg tror det egentlig ikke. Men i hvert fald har jeg enorm glæde af den udveksling af diskussioner frem og til-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. april 2011

bage mellem de forskellige fagligheder, mellem de forskellige aldersgrupper, mellem de forskellige interesser, der var i de her fællesråd. Det misser vi nu. Det gjorde i hvert fald mig klogere. Det kan godt være, at de andre politikere i udvalget ikke har brug for at blive klogere, men jeg kan i hvert fald sagens blive klogere hele tiden på det her område.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Så skal jeg give ordet til Kasper Johansen for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Kasper Johansen (B): – Som er kort. Det er jeg også lige nu.

Så lad os da give hinanden det løfte, at når det her har været et års tid, så kigger vi på hinanden og siger: Kan vi indrette det mere hensigtsmæssigt? Jeg vil også strække hånden så langt at sige, at jeg godt kan høre, hvad Rikke Lauritzen siger. Men nu har vi sat det her i værk, og så må vi prøve det.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Der er ikke flere indtegnede talere. Jeg forstår det sådan, at der ønskes afstemning ... Det tager lidt ekstra tid at komme ind, fordi der er ganske mange ude i lokalet ved siden af. Må jeg ikke bede om, at gruppeformændene sørger for, at vi er det antal i salen, der skal være, for, at vi kan gennemføre mødet.

Indstillingen blev godkendt med 44 stemmer imod 4. 1 undlod.

Før stemte: A, B, C, F, I, O og V.

Imod stemte: Ø.

Følgende undlod at stemme: Jaleh Tavakoli (løsgænger).

=====

14. Anlægsbevilling til forundersøgelse af mulighederne for at omlægge driftsmæssigt dyre daginstitutioner til nye og billigere institutioner (2010-177267)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 500.000 kr. til en forundersøgelse af mulighederne for at omlægge driftsmæssigt dyre daginstitutioner til nye og billigere institutioner. Bevillingen finansieres i 2011 på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 5.25.14.3, integrerede institutioner. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

15. Anlægsbevilling til 5. og sidste etape af strukturtilpasningen (2008-39921)

Indstilling om,

1. at der gives anlægsbevilling på i alt 3.419.000 kr. til bygningsmæssige arbejder i forbindelse med sammenlægningen af Røde Ko og Børnehaven i Centrum, Købmagergade 47, 3. og 4. sal i Indre By. Bevillingen finansieres på Børne- og ungdomsudvalgets bevilling, Anlæg i 2011. Anlægsbevillingen fordeles med 294.000 kr. på Børne- og ungdomsudvalgets bevilling, Anlæg, funktion 5.25.14.3 og

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. april 2011

med 3.125.000 kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets (KFUs) bevilling, Københavns Ejendomme (KEjd), Anlæg, funktion 5.25.14.3.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

16. Anlægsbevilling til genhusning i Struenseegade 15A (2010-170775)

Indstilling om,

1. at den selvejende daginstitution Panumhaven indgår aftale om leje af Struenseegade 15A, matr. nr. 5582 Udenbys Klædebo Kvarter, og at der gives anlægsbevilling på i alt 11.046.000 kr. til ombygning af lejemålet til en vuggestue med 3 grupper til erstatning for institutionens tidligere lejemål på Panuminstituttet. Værdien af det nye lejemål er lavere end værdien af det tidligere lejemål, og der skal derfor ikke betales deponeringsafgift i forbindelse med indgåelse af den nye lejeaftale. Bevillingen finansieres på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg i 2011. Anlægsbevillingen fordeles med 646.000 kr. på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling, Anlæg, funktion 5.25.14.3 og med 10.400.000 kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets (KFUs) bevilling, Københavns Ejendomme (KEjd) Anlæg, funktion 5.25.14.3.

Det forudsætter, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

17. Anlægsbevilling til etablering af KKFO, daginstitution, tandreguleringsklinik og reetablering af Områdecenter Vesterbro i Saxogade (2010-174019)

Indstilling om,

1. at der indgås aftale med boligselskabet FSB om leje af 3.747 m² i det tidligere plejehjem Plejebo, Saxogade 61, 1662 København V,

2. at der bevilges et træk på lånerammen på 25.539.000 kr. i 2011, hvilket medfører at deponeringsforpligtelsen bortfalder, da der kan påvises effektiviseringsgevinster ved projektet jf. afsnit i sagsfremstillingen,

3. at der gives en anlægsbevilling på 55.000.000 kr. til ombygning af lejemålet i ejendommen Saxogade 61, 1662 København V, så lokalerne kan anvendes til henholdsvis Områdecenter for Vesterbro, KKFO, daginstitution og tandreguleringsklinik. Bevillingen finansieres på Børne- og Ungdomsudvalgets anlægsbudget med 26.680.000 kr. i 2011 og 28.320.000 kr. i 2012. Bevillingens fordeling på funktioner og udvalg fremgår af tabellen i økonomiafsnittet, samt

4. at halvdelen af effektiviseringsgevinsten på 66.500 kr. i 2012 og 133.000 kr. i 2013 og herefter overføres fra Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling dagtilbud funktion 05.25.14.1, integrerede institutioner, til Økonomiudvalgets bevilling fælles rammepulje funktion 6.45.51.1.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 14. april 2011**

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

18. Satspuljemidler til den sikrede døgninstitution Sønderbro (2011-4088)

Indstilling om,

1. at Socialudvalgets indtægts- og udgiftsbudget hæves med 2,85 mio. kr. (2010 p/l) på bevillingsområdet Børnefamilier med særlige behov, funktion 5.28.24.1 under forudsætning af endeligt tilsagn fra Socialministeriet, og at dette sker i forbindelse med næstkommende sag om bevillingsmæssige ændringer, hvor det fordeles på årene 2011-2012 som angivet i tabel 2, jf. økonomiafsnittet.

Det skal i forbindelse med tildelingen af indtægts- og udgiftsbevillinger til de 3 projekter præciseres, at satspuljemidler ikke pris- og lønreguleres.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen, udover den i indstillingen fremstillede udfordring, afholdes inden for Socialudvalgets budgetramme.

(Socialudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

19. Behandlings- og botilbud til stofmisbrugende kvinder i prostitution (2011-12320)

Indstilling om,

1. at projektbeskrivelsen for forsøg med etablering af behandlingstilbud til stofmisbrugende kvinder i prostitution godkendes, samt

2. at Socialudvalgets indtægts- og udgiftsbudget henholdsvis hæves med 8,325 mio. kr. årligt i perioden 2011-2014 på bevillingsområdet Stofafhængige, rammebelagt drift, funktion 5.38.45.1, såfremt den endelige periodisering af midlerne imødekommes af Socialministeriet.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen, udover den i indstillingen fremstillede udfordring, afholdes inden for Socialudvalgets budgetramme.

(Socialudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

20. Indgåelse af driftsoverenskomst om driften af Verahus (2011-11821)

Indstilling om,

1. at Socialforvaltningen bemyndiges til at indgå driftsoverenskomst/ tillæg til eksisterende driftsoverenskomst om driften af plejen på Verahus med Lions Kollegiet med virkning fra 1. juni 2011.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets budgetramme.

(Socialudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. april 2011

=====

21. Røking i udvalg (2011-54194)

Vanløse Lokaludvalg

Godkendelse af,

1. at Niels Christian Juhl indtræder som 1. suppleant med virkning fra d. 14. april 2011 (udpeget af Socialistisk Folkeparti)

2. at Jeanette Hundahl indtræder som 2. suppleant med virkning fra d. 14. april 2011 (udpeget af Socialistisk Folkeparti)

Amager Øst Lokaludvalg

Godkendelse af,

3. at Kamilla Wind indtræder som 1. suppleant med virkning fra d. 14. april 2011 (udpeget af Socialistisk Folkeparti)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

22. Medlemsforslag om bedre håndtering af events i København (2011-49942)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Kultur- og Fritidsforvaltningen med inddragelse af Wonderful Copenhagen at fremlægge en indstilling til styrkelse af kommunens håndtering af events som beskrevet i motiveringen.

(Stillet af Socialdemokraterne og Socialistisk Folkeparti)

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Da der er tale om et medlemsforslag, havde det selvfølgelig været rart, om medlemsforslagsstilleren var i salen. Det er ikke tilfældet. Jeg skal høre, om der er andre, der ønsker ordet? ...

Simon Strange (A): Tak for ordet, beklager forsinkelsen.

Medlemsforslaget er selvfølgelig motiveret af, at vi rigtig, rigtig gerne vil være en god vært, vi vil rigtig, rigtig gerne være en god vært som kommune, det skal være nemt for de begivenheder, som i det hele taget bidrager med meget til vores kommune, og at de får en god behandling, når de er her.

I dag er det sådan ligesom med alt muligt andet, at der ikke på den måde er én indgang i forhold til, når man holder de her store begivenheder. Der er rigtig mange steder, man skal have i tale. Faktisk er der så mange mennesker, man skal snakke med i kommunen, og så mange tilladelser, man skal have, at mange af de penge, vi giver til projekterne, går til projektmedarbejdere, der basically bare skal snakke med kommunen. Det synes vi sådan set er uhensigtsmæssigt.

Forslagsstillerne har derfor den tanke, at man kan lave en tværgående styregruppe i kommunen, i hvert fald til at starte med om udvalgte events, som vi mener har en stor betydning. Hvem det skal være, skal selvfølgelig foregå ved kvalificering nede i kultur- og fritidsforvaltningen sammen med Eventures osv., som har forstand på, hvad det er for nogle begivenheder, der har den største betydning.

Dernæst må man sige, at vi har altså brug for en model for, hvordan man kan lave sådan en styregruppe, hvem det er der skal snakke sammen på tværs af forvaltningerne, og hvordan det kan foregå rent praktisk. Det foreslår vi nu, at kultur- og fritidsforvaltningen sætter sig i spidsen for i samarbejde med de øvrige forvaltninger og snakker sig frem til en model, som man kan lægge frem. Det håber vi

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. april 2011

på, at man efter et års tid har fået så meget erfaring med, når vi har fået det vedtaget, at man vil kunne brede det ud generelt til alle events i byen, så vi rent generelt bliver bedre til det.

Ja, det tror jeg var, hvad jeg ville sige som motivering. Jeg glæder mig selvfølgelig til debatten, borgmester Pia Allerslev.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Så skal jeg give ordet til borgmester Pia Allerslev, og jeg skal beklage, at vi må afvikle det på den måde.

Borgmester **Pia Allerslev**: Det er altid rigtig godt at have fokus på events, og det er altid godt at forsøge at gøre noget godt endnu bedre.

I første omgang glæder det mig selvfølgelig, at Simon Strange allerede nu varsler, at det her selvfølgelig skal behandles i kultur- og fritidsforvaltningen. Dermed går jeg ud fra, at han så også har en ide om, at Kultur- og Fritidsudvalget måske skulle tages med på råd. Jeg vil i hvert fald stille det forslag, at det her bliver udvalghenvist, fordi det kunne være det rigtige sted at tage den her drøftelse i første omgang.

Det her medlemsforslag bygger på en forudsætning om, at der er problemer med at få kommunen til at arbejde sammen, og jeg kunne da rigtig godt tænke mig at spørge forslagsstillerne, om der er nogle helt konkrete events, de kan hive frem som eksempler, der kunne bruges til at arbejde videre på.

I det forslag, der er lagt frem, bliver Københavns Kommune omtalt som en myndighed, der skal sætte sig for bordenden, men virkeligheden er altså sådan, at det er sjældent, at kultur- og fritidsforvaltningen er en myndighed i forhold til de her ting. Det vil som oftest være teknik- og miljøforvaltningen, der sidder i forhold til de forskellige ting, der skal opnås tilladelse til. Så man kunne spørge, om det ikke var en ide at bede teknik- og miljøforvaltningen om at forholde sig til events og store begebenheder i byen, og at de forholdt sig til det her med, om man kunne blive bedre til at behandle den her slags.

Jeg skal lige til medlemsforslagsstillerne og gøre opmærksom på, at det er jo altså sådan, at kultur- og fritidsforvaltningen allerede i dag yder rådgivning til events om gennemførelse, om planlægning og om alle mulige andre ting. Forestiller man sig fra forslagsstillerne side, og jeg håber, at forslagsstillerne kan svare på det her, at der skal flere ressourcer til at opprioritere dette arbejde, eller er det noget, som man bare regner med, at kultur- og fritidsforvaltningen skal kunne klare i forbindelse med al den rådgivning, der foregår i forvejen?

Så er det altså også sådan, at kultur- og fritidsforvaltningen allerede nu afholder såkaldte stjernemøder, hvor det er de andre forvaltninger, det er politiet, og det er andre interessenter i forhold til en given event, der sidder rundt om bordet.

Så jeg har lidt svært ved at se, hvad det er der skal blive bedre. Jeg håber, at både Socialdemokraterne og SF kan blive lidt skarpere på, hvad det er man vil, ud over at skabe endnu et bureaukratisk led, men jeg ved, at Socialdemokraterne måske ikke altid er enige med mig om, hvad der skaber bureaukrati eller andet. Men mit bedste bud på at indføre det her vil være, at det bare vil være endnu en bureaukratisk tilgang til noget, vi i forvejen gør.

Men hvis forslagsstillerne har nogle helt konkrete eksempler, hvor vi ikke har gjort det godt nok, eller hvor man kunne gøre det bedre, så er jeg sikker på, at kultur- og fritidsforvaltningen og Wonderful Copenhagen og alle mulige andre meget gerne vil høre om og ville have hørt om det tidligere.

Man kan sige, at en af de ting, som er et stort problem for arrangørerne, er de store udgifter, vi pålægger dem både til afspærring og til renhold, som jo rent faktisk også er med til, at der er arrangementer og events, som ikke kommer til at foregå i København, fordi man simpelt hen fra teknik- og miljøforvaltningens side pålægger dem store udgifter i forhold til de her ting. Var det noget, man i det her medlemsforslag også havde tænkt sig at forholde sig til, eller handler det her bare om at indføre et

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. april 2011

administrativt bureaukratisk led, hvor det ikke umiddelbart, som jeg kan se det, overhovedet er overvejet, hvilke ressourcer der skal følge med?

Allan Ahmad (Ø): Selvfølgelig er jeg medforslagsstiller på det her forslag, så tror jeg ikke, borgmesteren skal forstå det som en kritik af kultur- og fritidsforvaltningen på nogen måde. Jeg tror ikke, man skal tage det som en kritik af noget. Det handler bare om at få København til igen at blive en mere tjekket kommune.

Vi ved, at der er rigtig mange mennesker rundt omkring, der prøver at lave events og festivaler og har rigtig, rigtig meget besvær med søge om tilladelser til pladsen et sted, at søge et eller andet andet sted om at få støtte og politisk opbakning til sine kulturelle arrangementer, og et tredje sted, hvor man kan få rengjort efter sig osv. osv.

Så der findes et problem, og vi bliver nødt til at tage det seriøst. Vi har, siden jeg blev valgt for halvandet år siden, siddet og snakket om det her rigtig længe. Vi klapper hinanden på skulderen, og vi er alle sammen enige i Kultur- og Fritidsudvalget, for det meste, om, at vi gad godt have en lidt mere tjekket proces omkring udførelse af events.

I virkeligheden kunne det være rigtig fedt med en politisk opbakning. Når vi sidder her i salen, så kan man kigge teknik- og miljøborgmesteren i øjnene ... nå nej, han er her ikke ... eller overborgmesteren ... nå, han er her heller ikke, at få politisk opbakning her i salen til, at vi bliver nødt til at samarbejde på tværs af forvaltningerne.

Derfor er jeg, uanset om det er Venstres forslag, eller det er selve medlemsforslaget, der kommer igennem, ikke i tvivl om, at vi bliver nødt til at komme med nogle konkrete forslag om det her fra forvaltningens side eller noget samarbejde. Vi bliver nødt til at oversætte det her fra politisk vilje til nogle konkrete forslag til, hvordan vi kan få København til at ligne en lidt mere tjekket kommune. Så Enhedslisten bakker forslaget op.

Ayfer Baykal (F): Jeg vil gerne supplere Simon Strange, og jeg vil også gerne give borgmester Pia Allerslev nogle konkrete eksempler. Som Enhedslistens Allan Ahmad også sagde, vil vi gerne have København mere markant på landkortet med nogle tydelige events, som vi sikrer bliver gennemført.

Det her handler ikke om, hvilken forvaltning der er skyld i, at tingene ikke kan lade sig gøre. Det handler om, at der er politisk vilje, en styregruppe, der består på tværs af forvaltninger, der kan kigge hinanden i øjnene og sige, hvad det er for nogle arbejdsgange, vi skal have.

Vi har et helt konkret eksempel, ganske rigtigt. Vi har et Karneval i København, og vi har i Kultur- og Fritidsudvalget bevilget dem 200.000 kr. I år har vi haft det privilegium, at vi har fået 5 mio. i en eventpulje. Vi har tildelt Karneval i København 300.000 kr. ekstra oven i de 200.000. Det vil sige, at vi har givet en stor bevilling til karneval i år, fordi vi ønsker at styrke karnevalet, fordi karnevalet er blevet et godt københavnerbrand. Der kommer rigtig mange for at opleve karnevalet i pinsen.

Det, der så sker i mellemtiden, er, at der er én forvaltning, der kommer til at give dem afslag på deres bevilling, så de ikke kan være i Fælledparken med det største elektroniske musiktelt, som egentlig genererer rigtig mange penge til dette her karneval.

Det er bare et godt eksempel på, at vi mangler nogle klare arbejdsgange for de her events. Altså hvis vi giver en bevilling, så skal de andre sikre det samme. Hvis de allerede vurderer, at de ikke kan få en tilladelse til at stille det her musiktelt op, så skal vi have nogle klare retningslinjer, nogle arbejdsgange, der fortæller os andre: Kære venner, I skal nok ikke bevilge dem 500.000 kr., for de får ikke den tilladelse, de har brug for. Så kan vi tage en politisk vurdering af, hvordan vi så kan sikre, at Karnevalet i København kan fortsætte, hvordan vi kan finde en løsning, fordi det er en vigtig begivenhed.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. april 2011

Det er bare et eksempel, og der er rigtig mange af de her store arrangementer, som giver byen et løft, men fordi vi i forvaltningerne ikke har de her tydelige arbejdsgange og prioriteringer, så falder det lidt til jorden, og det er rigtig, rigtig ærgerligt.

Katrina Feilberg (B): I Det Radikale Venstre er vi sådan set fuldstændig enige med Socialdemokraterne og SF i de visioner, der ligger, om, at København skal være en stor international eventby, hvor vi huser en masse interessante events, både store og små, og at det er noget, vi i Københavns Kommune skal være med til at sætte nogle rigtig gode rammer om.

Men når det er sagt, så må jeg sige, at da jeg læste det her forslag, så tænkte jeg: Det her er dog det værste forslag om, hvordan man kan lave en kommunalisering og en topstyring af en eventpolitik. Da jeg læste det, hvor der står, at Københavns Kommune skal til at være myndighed for at styre og have ansvar for at afvikle op til 10 prioriterede events i 2012, så tænkte jeg bare, at hvis jeg var eventmager, så ville jeg løbe skrigende væk.

Kommunen skal jo ikke være en myndighed, der afvikler events. Kommunen skal være den, der laver rammerne for de gode events, skal være den, der sørger for, at vi har de gode faciliteter, at vi har en infrastruktur, der fungerer, at vi, som borgmester Pia Allerslev også nævner, sørger for, at man kan komme af med sit affald, uden at man bliver ruineret, at vi sørger for, at man kan lave afspærringer, uden at man bliver ruineret.

Men kommunen skal jo ikke være den, der sidder og har ansvar for at afvikle en hel masse events og udpege, at det skal være lige præcis de her 10 events. Vi skal sørge for at sætte rammerne for, at de, der gerne vil afvikle events, har mulighed for det.

Det, som Det Radikale Venstre gerne vil være med til, er, at vi vil gerne være med til at styrke den eventorganisation, vi sådan set allerede har. Lad os da sørge for at give den nogle ordentlige rammer og sætte nogle politiske mål og sige, jamen hvad er det, I kan gøre, i stedet for at vi laver sådan et kommunaliseret bureaukratisk lag i forhold til, at vi også har en eventorganisation, der sådan set også arbejder med events.

I forhold til det sidste, som Ayfer Baykal var inde på, et godt eksempel i forhold til karnevalet, så er det meget sjovt, fordi det er sådan set hendes egen borgmester i SF, der har været med til at afvise det her. Man kan sige, at det handler måske også om, at man politisk på tværs af sin egen partigruppe, og at partierne også bliver bedre til at tale om, hvad det er for nogle ting, vi prioriterer politisk. Det kunne så være karneval, og så er det jo klart, at så burde man også vide politisk, at det er noget, man også skal prioritere i de andre forvaltninger.

Så i stedet for, at man lægger alle mulige bureaukratiske lag ind omkring arbejdsgange, så kunne det godt være, at man skulle lægge prioriteringen et andet sted, at man sørger for, at det her med de gode rammer er skabt hele vejen rundt, i alle forvaltninger.

Birthe Skaarup (O): Da jeg læste forslaget derhjemme, syntes jeg i grunden, at det lød meget fornuftigt. Når jeg så hører diskussionen her, så tænker jeg: Hvad drejer det her sig i grunden om? Vil man have en styrkelse af events, at det går nemmere igennem, at de, der holder de events, får noget opbakning fra kommunen, synes jeg det er rigtig godt. Jeg troede bare, at man fik den opbakning.

Nu sidder jeg selv i en styregruppe under Eventures og har noget samarbejde på det her område. Jeg har da godt kunnet mærke, at der har været nogle knaster i forhold til VM i cykling og alle de her områder, alle de forvaltninger, det skulle ind under. Men jeg må indrømme, at jeg ikke har set de store problemer, og for mig er det her medlemsforslag vendt lidt, når jeg hører diskussionen her. Jeg synes, det er godt, at vi har et samarbejde om de her events, også for dem, der laver det store arbejde, som de gør.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. april 2011

Jeg har da ikke noget imod, at det bliver diskuteret yderligere. Jeg synes, det er en helt oplagt opgave for Kultur- og Fritidsudvalget at få det her indover.

Her i maj måned sidste år holdt vi en temadrøftelse netop om events mellem kultur- og fritidsfolk, og jeg hørte ikke nogen, der var utilfredse, det må jeg indrømme. Jeg synes, vi har så mange gode events allerede på trapperne, som er helt katalogiseret, så vi kan se, hvad der skal ske i årene fremover.

Jeg troede faktisk, at det hele kørte på skinner. Det kan jeg så høre at det ikke gør. Selvfølgelig skal det køre på skinner. Det skal være sådan, at København brander sig, ikke alene her i København, men at vi kan tiltrække folk udefra, der kan besøge byen, når der er de her events. Det er der allerede mange, der gør. Vi kan jo bare nævne modeugen, og vi kan nævne jazzfestival og den slags ting. Det er jo noget, man har opbygget, fordi man laver nogle gode ting, og de gode ting skal vi selvfølgelig fortsætte med.

Jeg synes blot, at det her kræver en yderligere diskussion, og jeg vil godt være med til, at det her forslag bliver henvist til Kultur- og Fritidsudvalget, så vi kan få en nærmere debat om det.

Peter Thiele (F): Det var Katrina Feilbergs indlæg, der fik mig til at gå herop. Jeg synes, hun skyder helt ved siden af på to forskellige punkter.

For det første så er vi en myndighed på det her område, det er der ingen tvivl om. Det er os, der er myndighed for, om man kan låne veje. Det er os, der er myndighed for, hvor højt man kan larme, det er der ikke nogen tvivl om. Det mener jeg, at man skyder lidt forbi, når hun siger, at nu skal vi til at sætte os for bordenden. Jamen altså det er jo os, der behandler de her sager, og det er os, der bliver nødt til at være det ansvar bevidst. Der er som sagt brug for koordinering, og jeg mener, at det her forslag kan være en god hjælp på vejen.

Så skyder hun forbi på et andet punkt i forhold til kritikken af, at det er en anden SF'er, en SF-borgmesters område, der har givet afslag på karnevalet i forhold til et af deres telte. Det er jo sådan, så vi ikke sidder, og jeg tror heller ikke, at Katrina Feilberg ønsker, at en borgmester sidder og behandler, hvor højt et karneval må larme, og sidder og laver sagsbehandling på den måde. Det har vi forhåbentlig nogle gode embedsmænd, der kan stå for ud fra de retningslinjer, vi har givet.

Jeg håber for alle naboer og for alle andre, at de får en lige behandling, sådan så det ikke er de arrangementer, som vi støtter herinde fra kommunen, der får lov til at larme og får lov til at bruge byrummet, men alle events og alle arrangementer får den samme ligebehandling. Det er altså ikke en politisk sagsbehandling, vi ønsker i SF.

Simon Strange (A): Må jeg starte med at sige, at jeg sådan set er overrasket over de indlæg, vi har fået fra borgmester Pia Allerslev og Katrina Feilberg, den tilgang, man vælger at tage til det her, som jeg i virkeligheden synes er en klar anerkendelse for det første fra borgmesterens side af forvaltningens arbejde og kompetence i forhold til at være dem, som skal formulere, hvordan en sådan styregruppe skal fungere. De, der tager udgangspunkt i eventmagerne, de, der tager udgangspunkt i de begheder, der foregår, må da naturligt være dem, der er med til at formulere, hvordan vi sørger for at samle kommunen omkring de udfordringer, som eventmagerne møder, når de skal arrangere noget i kommunen. Det er da helt naturligt.

Hvis borgmesteren ikke ønsker, at det er hendes forvaltning, altså man kunne da også have sat Teknik & Miljø, det er sådan set ikke det, der er afgørende for, hvad der skal ske her. Det, der er afgørende, er sådan set, at vi som kommune nu bliver enige om, hvordan vi vil håndtere de her ting.

Borgmesteren efterspørger nogle eksempler, og hun nævner jo selv stjernemøder. Hvorfor er det, man ikke formaliserer de stjernemøder, der så er, hvorfor er det lige VM i landevejscykling, som jo havde nogle rigtig, rigtig store problemer, Birthe Skaarup, som man nu er ved at tage hånd om, fordi forvaltningerne ikke rigtig var gode til at snakke sammen. Det er noget af det, som jeg forstår, at man

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. april 2011

er blevet bedre til at håndtere. Det synes jeg da skulle formaliseres. Det er da vigtigt, at vi finder ud af, at det ikke er sådan helt tilfældigt, hvordan man kommer ind i kommunen. Der må være nogle events, hvor vi siger, at det her skal altså fungere. Hvis vi afholder et VM, jamen så skal det fungere. Det er sådan set bare det, vi ønskede os.

Jeg er helt enig i Allan Ahmads betragtninger og er rigtig glad for den opbakning, der kommer derfra. Det handler jo om, at BR skal give opbakning. Det er vigtigt, vi ikke bare diskuterer det her nede i Kultur- og Fritidsudvalget eller i et hvilket som helst andet udvalg, men at vi får et grundlag, som BR kan tage stilling til og kigge hinanden i øjnene på og sige, at sådan her vil vi gerne arbejde.

Det er også til Birthe Skaarup. Altså det handler sådan set bare om, at vi prøver at forklare, hvad det er vi vil gøre som kommune – eller som myndighed; det har åbenbart været et forkert ord at bruge i den her sammenhæng. Vi vil vise, hvordan vi kan samarbejde, vi vil vise, at vi vil tage folk seriøst, når de kommer ind ad døren, og hvordan vi har tænkt os at gøre det, sådan at ansvaret også ligger hos os, i hvert fald for udvalgte events. Det vil ikke sige ansvaret for at afholde en event, Katrina Feilberg. Det er selvfølgelig den enkelte begivenhed, der skal gøre det. Men ansvaret for, at man ikke bare siger: Det er ikke vores forvaltning, det ved vi ikke, vi gider ikke lige skrive et brev til den ene eller anden forvaltning, hvad nu karnevalet oplevede. Næh, at der rent faktisk er en koordination, som kommunen selv sætter sig for bordenden for at overholde.

Skal der være ressourcer til det? spørger borgmester Pia Allerslev. Altså det her handler om, at vi i første omgang får talt sammen, at vi sørger for at formalisere netop de stjernemøder, at vi siger, her skal der være en koordination. Vi sætter os ned, det er jo forvaltningen, der i forvejen skal behandle sagerne. I stedet for at de sidder i hver deres kontor og behandler det, så kunne man jo sætte sig sammen om et rundt bord og snakke om, hvad der skal ske på det her. Holder vi VM i taekwondo, holder vi VM i cykling, jamen så kunne det da være, at der er nogle ting, der skal være opfyldt. Skal vi ikke tage og få styr på det sammen, og lad os mødes igen om en måned. Jeg anser det ikke for meget svære, men jeg er sikker på, at kultur- og fritidsforvaltningen kan komme med nogle bedre bud på det.

Jeg er færdig her med indlægget, men vil bare sige, at det selvfølgelig er de festivaler, som Birthe Skaarup peger på, som modeugen og jazzfestivalen, filmfestivalen, karnevalet, VM osv., der tænkes på i den her sammenhæng.

Borgmester Pia Allerslev: Så bliver jeg nødt til at spørge Simon Strange én gang til, om der er events og festivaler og begivenheder, som har henvendt sig til Simon Strange og klaget deres nød over, at man ikke fik en ordentlig behandling, når man henvendte sig i kultur- og fritidsforvaltningen i forhold til de events, der skulle afvikles. Fordi det er jo det, jeg hører, at man på den ene side siger, vi har brug for en styregruppe, vi har brug for et formaliseret samarbejde, vi har brug for, at der er nogle, der bygger et bureaukratisk system op her.

På den anden side så hører jeg, og det er jo glad for, at min forvaltning får ros i forhold til det arbejde, de laver. Fordi det er nemlig sådan, Birthe Skaarup og andre, at man får opbakning i kultur- og fritidsforvaltningen, når man henvender sig. Man får en person, man kan henvende sig til, som kan guide en til de rigtige steder, som kan guide en til de rigtige forvaltninger og myndigheder, og som kan kontakte og etablere den kommunikation, der skal være.

Mit spørgsmål både til Peter Thiele og til Simon Strange er: Hvis man så løber ind i problemer, hvis nu der opstår uenighed i sådan en styregruppe, hvem er det så, der har kompetencen? I forslaget står der, at Københavns Kommune skal være myndighed, men som jeg sagde før, er det altså sjældent, det er kultur- og fritidsforvaltningen, der er den myndighed, der gør, at f.eks. karnevalet får afslag. Hvem har så kompetencen til at sige til teknik- og miljøforvaltningen: Nej, nu har vi givet pengene, så nu kan I altså ikke begynde at komme med åndssvage, undskyld, tåbelige støjkrav i forhold til det her, nu er I simpelt hen nødt til at komme med en pragmatisk tilgang.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. april 2011

Jeg er ret sikker på, at borgmester Bo Asmus Kjeldgaard og hans forvaltning ville betakke sig for, at der kom en styregruppe, som havde kompetence og bemyndigelse til at gå ind og blande sig i den enkelte forvaltning. Jeg ville da i hvert fald personligt selv betakke mig for, at der sad nogle, der kunne noget som helst i forhold til det, fordi man skal igennem en politisk proces, før det her giver nogen mening.

Hvad er det, man gør, hvis man i teknik- og miljøforvaltningen vælger at gå imod, hvad en styregruppe har besluttet? Hvad er det så, mulighederne er i forhold til det arbejde, som den styregruppe øjensynlig skulle kunne varetage så fint?

I forhold til økonomien bliver jeg simpelt hen nødt til igen at sætte spørgsmålstegn ved, at man kan opbygge et stort bureaukratisk apparat her, som åbenbart skal en hel masse, som jeg mener, de gør i forvejen, men som åbenbart skal en hel masse andet, og man så ikke mener, der bør følge økonomiske ressourcer til det, fordi det er jo bare noget, de gør i forvejen.

Det samme kunne man jo sige om Sikker By-kontoret. Det var også bare noget, nogle sad og gjorde i forvejen. De har mig bekendt fået adskillige millioner til at holde deres stjernemøder og holde deres kontor kørende. Man kunne så overveje, om man skal have et eventkontor, som er bygget op efter de samme præmisser som Sikker By-kontoret med hvad deraf følger af økonomiske ressourcer.

Katrina Feilberg (B): Jeg stod lige og tænkte på, hvor ville den her debat have været interessant, hvis det var at vi havde drøftet visionerne for vores eventpolitik i København. Hvor skal København være i 2020, når vi taler vores internationale udsyn, når vi taler events, når vi taler, hvordan skal vores by udvikle sig? Nu står vi og taler om, hvordan vi skal styre de enkelte forvaltninger i et bureaukratisk led i forhold til vores eventpolitik. For mig er det sådan set lidt et tegn på sådan en meget mistillidstilgang til, hvordan vi håndterer nogle opgaver her i byen. Det er sådan bare min umiddelbare kommentar.

Peter Thiele sagde, at det var vigtigt, at kommunen satte sig for bordenden, når det er vi har events i København. Så vil jeg bare sige fuldstændig modsat, at hvis det var mig, der skulle arrangere en event og havde en rigtig god ide til en event, som stod i spidsen for en event, jeg måske selv havde udviklet, havde måske fået en international tiltrækning til, så ville jeg godt nok være meget, meget, meget bekymret og måske også netop løbe skrigende væk, hvis det var at kommunen lige pludselig skulle sidde for bordenden til den event, som nogle andre mennesker har stået for.

Det, kommunen skal, er, at vi skal være med til at sætte rammerne, vi skal skabe de gode rammer for, at vi kan afholde en rigtig event her i byen. Det handler dels om noget med økonomi, være med til at støtte op omkring, dels selvfølgelig om vores facilitering og vores infrastruktur.

Så vil jeg bare sige, og det er mere i forhold til, hvordan vi kommer videre herfra, at vi er med på, at det her bliver udvalghenvist. Nu har Det Radikale Venstre desværre ikke en post i udvalget, men vi vil bare appellere om, at det her ikke bliver sådan en bureaukratisk snak om, hvordan man håndterer noget på et meget sådan lillebitte sted i de enkelte forvaltninger. Jeg har sådan set tillid til, og vi har jo heller ikke hørt andet, at de enkelte forvaltninger, hvis de får et signal, godt kan finde ud af det her, uden at vi skal ind og lave konkrete bureaukratiske led mellem forvaltningerne.

Ayfer Baykal (F): Pia Allerslev: Kultur- og fritidsforvaltningen gør et rigtig godt arbejde. Vi har nogle rigtig dygtige medarbejdere til at rådgive alle eventene, og det er events store som små.

Men så vil jeg lige sige, at økonomiforvaltningen sidder jo også med nogle af de store arrangementer, og TMF sidder med nogle andre tilgange til vores events. Men det her forslag handler jo et eller andet sted ikke om at bureaukratisere, det handler om at give de her events et løft og at styrke dem. Det handler om, at vi tænker os om, og at vi taler sammen, og at vi finder nogle arbejdsgange, der gør, at det bliver mere glidende, og at det bliver nemt at komme i gang i København.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. april 2011

Så det handler ikke om, at vi skal slå hinanden oven i hovederne med den forvaltningskasket, vi nu har valgt at tage på os. Vi skal tage en politisk drøftelse, vi skal tage politisk stilling til, hvad det er vi vil med vores events. Så kan det godt være, at det er en SF-borgmester, der sidder i teknik- og miljøforvaltningen. Sidste gang var det Klaus Bondam, som var radikal borgmester. De samme problemer var der også dengang.

Jeg siger ikke, at forvaltningerne er rigtig dårlige til deres arbejde. De gør deres bedste, det gør vi alle sammen, men nogle gange handler det om at sætte sig ned ved et rundt bord, kigge hinanden dybt i øjnene og sige: Hvad er det vi vil, og hvad er det vi vil gøre for vores by?

Vi havde et udmærket budgetseminar, hvor vores direktør i kultur- og fritidsforvaltningen holdt et oplæg om, hvor visionære vi skulle være. Vi skulle være en storby, vi skulle kunne rumme de store arrangementer. Men hvis vi skal kunne rumme de store arrangementer, så skal vi altså tænke os om, fordi lige nu laver vi for mange fodfejl, altså der er for mange kiksere, det bliver besværligt at holde et arrangement.

Og ja, folk ringer også til dig, Pia Allerslev, undskyld, de ringer jo til alle, når der er noget, der er galt, fordi alle er jo desperate. Hvis jeg har et brændende ønske om at få gennemført noget, så ringer jeg til Simon Strange, jeg ringer til Allan Ahmad, jeg ringer til Peter Thiele og beklager min nød i håb om, at politikerne herinde vil tage stilling til, om vi vil det ene eller det andet. Om det er modeuge, jazzfestival, Copenhagen Litt eller filmfestivalen, skal vi have plads til at rumme de her arrangementer, og det skal være nemt for dem, der afholder arrangementerne.

Og nej, vi skal ikke afholde eventene. Det gør eventmagerne, og de er rigtig dygtige til det. Jeg ville blive ked af det, hvis det var embedsmændene herinde eller politikerne, der skulle finde ud af, hvordan vi skulle afholde de forskellige events. Så ville vi stille og roligt slå kreativiteten ihjel.

(Kort bemærkning).

Mogens Lønborg (C): Nu har jeg siddet og lyttet til den her debat og er blevet mere og mere frustreret. Da jeg lige så "event", så tænkte jeg, nå men så får vi, som Katrina Feilberg også ønskede, en diskussion sådan om visioner for København, for så er det vel relevant at bringe det ind i den her sal.

Det her er dybest set noget, som kultur- og fritidsforvaltningen skal tage hånd om. Man kunne til nød acceptere, at Kultur- og Fritidsudvalget tog den her debat, og det er også kun dem fra Kultur- og Fritidsudvalget, der nu har taget, jeg ved ikke hvor meget af BR's samlede tid for at snakke om noget bureaukrati.

Helt ærligt, jeg synes, man som forslagsstiller lige skal tage en vurdering af, hvad det er man bringer op i BR-salen, for det her synes jeg er i den grad noget, der overhovedet ikke vedrører BR-forsamlingen som sådan. Så en anden gang, please, lad være med at bringe det her op i den her sal.

Allan Ahmad (Ø): Jeg synes, det var et underligt debatindlæg, Mogens Lønborg kom med.

Nu er vi så heldige, at Katrina Feilberg, som ikke er i udvalget, har valgt at være med i den her diskussion, så vi har al ret til at tage sådan nogle diskussioner her i BR-salen. I øvrigt, som jeg påpegede tidligere, handler det her om at få politisk opbakning fra alle borgerrepræsentationsmedlemmerne.

Som jeg har forstået det her forslag i dets meget konkrete måde, så handler det i hvert fald ikke om, at vi skal have et nyt eventudvalg eller miniforvaltning, som skal overtrumfe de beslutninger, der bliver taget i TMF eller i KFF, men at man skal prøve at arbejde på at finde en ny praktisk måde til, hvordan man kan hjælpe eventmagerne til at afvikle deres events med mindst bureaukrati.

I forhold til de der prioriteringer, det har vi jo. Vi prøver jo at koncentrere os om nogle bestemte events. Vi kalder det 10 events, fair nok, vi kan også kalde det 8 events, lad os kalde det 12 events, det er jo ikke det, der er pointen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. april 2011

Så vidt jeg kan huske, er det ikke Simon Strange eller Peter Thiele, der gerne vil lave events. Så vidt jeg kan huske, så var det Det Radikale Venstres Manu Sareen, der gerne ville lave alle mulige events som integrationsfremmende events, som forslag til, hvordan man kan løse integrationsproblemerne. Så nu skal Det Radikale Venstre kigge lidt indadtil og se, hvordan de har ageret i forhold til at foreslå diverse events igennem tiderne.

Simon Strange (A): Jeg kan glæde Mogens Lønborg med at afslutte debatten her. Han kan gøre sig selv den tjeneste en anden gang, også i andre sammenhænge.

Jeg er lidt ked af, at borgmester Pia Allerslev opfatter det her meget som en kritik og i virkeligheden fejler det sådan lidt af banen, at udvalget eller borgmesteren eller forvaltningen ikke gør det godt nok og ikke er imødekommende over for events. Det er slet ikke det, vi siger. Det handler sådan set om, at det, vi gør, kan vi gøre endnu bedre. Vi kan samarbejde endnu bedre med de gode folk i byen, som arrangerer nogle meget væsentlige begivenheder for byen.

Så jeg savner sådan set en konstruktiv borgmester, der i stedet for siger, hvad borgmesteren gerne vil, og griber bolden og siger, jamen der er endelig et medlemsforslag om bedre håndtering af events i København. Man burde da som kultur- og fritidsborgmester straks gribe bolden og sige: Fantastisk, lad os da endelig gøre det – i stedet for at affeje det med: Jamen der er ikke noget at komme efter her.

Hvilke muligheder har styregruppen? spørger borgmester Pia Allerslev. Det er bl.a. det, vi skal have klarhed over. Altså den formalisering af stjernemøder, eller hvad vi nu kalder det, det kunne da være rart at se noget på papir, hvad forestiller man sig egentlig, man kan gøre, er der nogle problemstillinger, som kommunen skal tage stilling til. Det er da alle tiders mulighed, KFF får for at fremlægge nogle ting for KFU, som skal i salen her igen på et tidspunkt, der klarlægger, hvad det egentlig er vi skal gøre. For lige i dag er der nemlig ikke nogen ansvarsfordeling. Lige nu i dag er der ikke nogen retningslinjer, som nogen som helst kan forholde sig til.

Så jeg bliver sådan set gladere og gladere for at have stillet forslaget, for det har åbenbart været nødvendigt, at vi får taget det her op. Det er åbenbart mere uklart, hvad det var der skulle ske, eller hvad man kan gøre, eller hvor godt det egentlig går i kommunen omkring det her.

Jeg er selvfølgelig ked af, at det åbenbart ikke har været præcist nok, eller man kan læse mange forskellige ting ind i forslaget, som jeg ikke mener hænger sammen med den motivering i hvert fald, der har været bag at stille forslaget. Jeg er rigtig ked af, at det ikke har været præcist nok, siden det åbenbart har skabt noget debat.

Men som Allan Ahmad også siger, er det ikke, om det er 8 eller 12 events, eller om det er på den ene eller anden måde. Det er ikke, fordi det skal tages så tekstnært. Det handler om, at man nu i KFF får en mulighed for rent faktisk at lave en indstilling om, hvordan man kan gøre det her bedre med inddragelse af Eventures, som ved noget om det, som Katrina Feilberg har været inde på. Og så i øvrigt fortælle noget om, hvad det er for en rollefordeling, der bør være, og hvordan man kan tænke sig sådan en formalisering af stjernemøderne.

Katrina Feilberg (B): Jeg er da glad for, at Simon Strange siger, at man ikke skal tage teksten så tekstnært, når der står i motiveringen "at kultur- og fritidsforvaltningen kommer med forslag til 10 prioriterede events i 2012, som en styregruppe på tværs af forvaltningerne tager særligt ansvar for at afvikle."

Det er nok her, jeg har været meget bekymret for, at kommunen nu skal til at være afvikler af 10 events, som en styregruppe har prioriteret. Når der findes folk derude, som rigtig gerne måske vil afvikle nogle helt andre events, så er det jo dem, vi skal støtte op om, og måske ikke dem, som en styregruppe i kommunen har fundet ud af, at man skal afvikle. Så jeg er glad for, at Socialdemokraterne siger, at det måske ikke skal tages så tekstnært, som det står i medlemsforslagets motivering.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. april 2011

På den baggrund er der i hvert fald en protokolbemærkning fra Det Radikale Venstre, Venstre, DF og De Konservative, der hedder:

"Vi støtter forslagsstillerne i, at det skal være let at afholde events i København. Men vi er uenige i, at kommunen skal være ansvarlig for at afvikle 10 events, og er bekymret for, at forslaget skaber unødvendigt bureaukrati."

Borgmester **Pia Allerslev**: Jeg bliver nødt til at sige til S og SF og Enhedslisten, at vi gør jo allerede det her. Hvis man virkelig havde villet noget med det her medlemsforslag, så kunne man jo – og jeg bebrejder ikke Enhedslisten, fordi de støtter det jo bare, de er ikke medforslagsstillere – have undersøgt i kultur- og fritidsforvaltningen, i teknik- og miljøforvaltningen, hvad det er der sker allerede nu. Og så kunne man jo have fået nogle af de svar, som jeg så har stået heroppe og givet i dag.

Og så kunne man, må jeg give Mogens Lønborg fuldstændig ret i, have sparet forsamlingen for en diskussion, som er så bureaukratisk, så det næsten ikke er til at holde ud at høre på, og som meget bedre kunne have været tjent med en diskussion i Kultur- og Fritidsudvalget i forhold til, hvad det er vi skal, og hvad det er vi vil.

Og ja, vi snakker om en øvre myndighed her, fordi hvis en styregruppe som denne skal have nogen som helst tyngde eller have nogen som helst validitet i forhold til de beslutninger og de ting, der bliver truffet der, så er man altså nødt til at forholde sig til, at den så skal have en eller anden form for overliggende ramme, hvor man kan udstikke ting ned i de andre forvaltninger.

Simon Strange bliver ved med at tale om en rollefordeling. Når man taler om en rollefordeling, så må det også betyde, at der er nogle, der er mere end andre, og at der er nogle, der har større indflydelse på noget end andre. Hvis det er det, så mangler jeg stadig væk en præcisering af, hvad det her er man gerne vil have, og hvem det er man gerne vil have har en mere fremtrædende rolle end andre.

Det er ikke, fordi jeg ikke har lyst til, at det her bliver placeret i kultur- og fritidsforvaltningen, for det kan jeg jo se på det flertal, der tegner sig at det bliver det jo så. Men jeg har bare ikke brug for mere bureaukrati, jeg har ikke brug for, at vi sidder og spilder hverken vores egen eller vores medarbejderes tid, og da slet ikke borgernes tid eller borgernes penge i forhold til at skabe nogle bureaukratiske rammer om noget, vi allerede gør.

Så jeg er meget bekymret for det her forslag. Også selv om Simon Strange har forsøgt at forklare, at det måske ikke var helt det, der stod, som de mente osv., så kan jeg altså stadig væk være meget, meget bekymret for, hvad det er man prøver at påføre en forvaltning og en kommune af bureaukrati i denne her sag.

Mogens Lønborg (C): Jamen jeg kom jo med en mindelig opfordring til forslagsstillerne om en anden gang lige at tænke over, hvad det er vi skal bruge tiden til i Borgerrepræsentationen.

Jeg synes ikke, der var meget stil over det svar, jeg fik fra Simon Strange, som gik herop og kom med sådan et mindre pænt personrettet angreb på undertegnede. Jeg havde dog i det mindste håbet, at Simon Strange var så meget mandfolk, at Simon Strange var gået herop og havde forklaret, hvorfor man i Socialdemokratiet og SF har ment, at en debat af den her karakter hører hjemme i den her sal. Der er jo ikke overhovedet kulturpolitik i det her.

Jeg ville ikke engang tro, at man i et udvalgsmøde, det er der slet ikke tid til, ville bruge så lang tid på at sidde og ævlebævlø om forretningsgange nede i forvaltningen. Men minsandten om ikke vi alle sammen skal trækkes igennem denne her debat. Jeg sidder her på tiende år, og jeg har lige stået og memoreret, om jeg kan huske en sag af en sådan karakter, hvor vi har brugt så lang tid i den her sal på den slags sager.

Så jeg vil bare henstille, og jeg vil gerne tage det op i gruppeformandskredsen, om man ikke kan lægge lidt et filter ind, så vi undgår den slags debatter i Borgerrepræsentationen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. april 2011

Et forslag fra Venstre om at henvise medlemsforslaget til Kultur- og Fritidsudvalget blev forkastet med 33 stemmer imod 18.

For stemte: B, C, I, O og V.

Imod stemte: A, F, Jaleh Tavakoli (løsgænger) og Ø.

Medlemsforslaget blev herefter vedtaget med 32 stemmer imod 14. 4 undlod.

For stemte: A, F, Jaleh Tavakoli (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: C, I, O og V.

Følgende undlod at stemme: B.

Det Radikale Venstre, Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

"Vi støtter forslagsstillerne i, at det skal være let at afholde events i København. Men vi er uenige i, at kommunen skal være ansvarlig for at afvikle 10 events, og er bekymrede for, at forslaget skaber unødvendigt bureaukrati."

=====

23. Medlemsforslag om boliggaranti for studerende (2011-48545)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Økonomiforvaltningen i samarbejde med øvrige relevante forvaltninger at udarbejde forslag til boliggaranti for studerende inden 1. september 2011. Forvaltningerne kommer med forslag til finansiering.

(Stillet af Dansk Folkeparti)

Birthe Skaarup (O): Mange studerende, der er på udkig efter en bolig, må kigge langt i vejviseren efter en sådan. Det er baggrunden for, at Dansk Folkeparti i dag bringer det problem op her i Borgerrepræsentationen. Kan vi på en eller anden facon her i kommunen lægge op til en boliggaranti for de studerende, der ønsker at studere i København?

Det skal ikke være nogen hemmelighed, at det er de Danske Studerendes Fællesråd, der har gjort os opmærksom på, ikke alene os, men hele Borgerrepræsentationen sikkert, at der er problemer med at finde en bolig, når man som tilflytter og uddannelsessøgende gerne vil studere i København. En boliggaranti kunne være en ordning, der sikrer denne gruppe inden for en rimelig tidshorisont en bolig, så de hurtigt kan komme i gang med et studium.

Nu er det jo således, at størrelsen af huslejen også er afgørende, for ledige boliger med høj husleje findes der en del af i København, men boliger, som økonomisk er en mulighed for studerende at overkomme at betale huslejen for, mangler simpelt hen.

Vi ved, at flere fra studiestart, og især tilflyttere, der mangler netværk, er ilde stedt, og de bliver mange gange tvunget til at overnatte på en sofa hos en bekendt eller familie eller bo på et vandrehjem eller simpelt hen pendle langvejsfra.

Det er meningen, at vi skal have de unge i gang hurtigt med deres studier. Det tror jeg, vi alle sammen er enige om. Som vi også har skrevet i motiveringen for forslaget, så bør landets hovedstad sikre en form for boliggaranti i lighed med, at vi giver pasningsgaranti inden for en given tidshorisont til vores børn.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. april 2011

Vi tørster i Danmark efter at få de unge ud i samfundet efter endt studium, og hvis vi giver dem gode forhold her i København til at leje boliger, de kan betale, så får de ro til at studere, og så sikrer vi, at landets hovedstad, som er en moderne by, løfter en påtrængende opgave.

Jeg ved udmærket, at argumenterne af og til kører på, at de unge bare kan flytte uden for byen og finde en ledig bolig der. Men hvis tallene er rigtige, at der kommer 30.000 flere unge de næste 10 år, og at langt de fleste vil være studerende, ja, så står kommunen i en rigtig dårlig situation.

Vi mener i Dansk Folkeparti, at det skal være en mulighed, at man kan betale for et levende ungdomsboligmiljø og kollegiemiljø. Det skal absolut være målet her i København. Derfor er vores forslag, at forvaltningerne i samarbejde finder frem til et eller andet forslag, hvor vi kan indarbejde en boliggaranti til de unge. Jeg synes, det bør gå stærkt med at finde en sådan ordning, og jeg håber, at man også her i Borgerrepræsentationen synes, at det er et vigtigt argument for at støtte forslaget.

Frem til 2020 vil antallet af 18-29-årige ifølge Danmarks Statistik stige med 100.000, og når man samtidig ser på, at Danmark har godt 2,5 mio. boliger og kun 50.000 ungdomsboliger, så siger tallene sig selv, hvad det handler om. I København er der godt 7.500 ungdomsboliger efter det, jeg har fået oplyst, og der er godt 52.000 studiepladser, og det kan man godt se ikke harmonerer med hinanden.

Men som sagt ønsker vi udarbejdelse af en eller anden strategi for, hvordan man vil imødekomme de mange unge med en bolig. Vi håber som sagt på, at partierne her i BR vil tage godt imod det her forslag. Vi synes, at de unge fortjener det.

Jonas Bjørn Jensen (A): Hos Socialdemokraterne har vi stor sympati for intentionerne i det her forslag, nemlig at sørge for, at de studerende kan få et sted at bo. Derfor vil vi også gerne foreslå en udvalghenvisning til Økonomiudvalget.

Vi er meget enige i, at de studerende er en vigtig del af den her by, og faktisk er mere end hver fjerde københavner i dag mellem 18 og 29 år gammel. Det er med til at gøre København til en levende og dynamisk hovedstad, som vi kan være stolte af. Vi er derfor, ligesom Dansk Folkeparti giver udtryk for i motiveringen for forslaget, også glade for de mange unge og studerende i København.

Derfor vil jeg gerne benytte den her lejlighed til lige at berolige Birthe Skaarup og resten af Dansk Folkeparti. Der skal mere end boliggaranti i Trekroner til, før Roskilde overhaler os som studieby. For selv om der er masser af tomme lejligheder i forbindelse med RUC, så har jeg jo selv sammen med mere end 90 pct. af de andre RUC'ere valgt at slå mig ned her i København, til trods for at der ikke stod en bolig og ventede på mig samme dag, som jeg havde studiestart.

Det hører jo med til den her historie, at vi i København er med til at løfte en tung opgave for de omkringliggende studiebyer. Det er Roskilde, Lyngby, Ballerup, sågar Odense. Det er alle sammen kommuner, som har de økonomisk positive konsekvenser af at have universiteter, men som ikke bliver presset på boligmarkedet i den grad, som vi oplever det i København.

I Socialdemokratiet tror vi ikke på en tom boliggaranti til de studerende. Vi vil meget hellere finde boliger til de unge. Det er derfor, vi har igangsat en række initiativer. Udviklingen i byen lige nu er den, at der kommer færre ældre og flere unge. Derfor er vi gået i gang med at ommærke ældreboliger til ungdomsboliger. Det frigav sidste år alene mere end 300 boliger til unge og unge par.

I forlængelse af det er vi i samarbejde med de almene boligselskaber i gang med at ommærke små, utidssvarende familieboliger til ungdomsboliger. Vi har nemlig en række familieboliger, som ikke er tidssvarende, som er små, som familierne ikke har lyst til at bo i, men som netop på grund af den pris, de her familieboliger har, er attraktive for studerende. Det initiativ vil frem til 2025 give os mere end 1.300 ungdomsboliger.

Så har vi gjort den fleksible udlejning tilgængelig for studerende. Seneste initiativ i den retning var Sisse Marie Welling fra SF's og mit eget forslag om, at den fleksible boligudlejning også skulle

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. april 2011

gælde studerende på uddannelser uden for Københavns Kommune. Fleksibel udlejning sørger for, at hvert år mere end 100 unge får en bolig, så det er også et initiativ, der er værd at nævne her.

Så har vi i kommuneplan 2009 åbnet for muligheden for, at private fonde kan opføre ungdomsboliger i byen. I perioden 2006-2008, bare på de 3 år, stod private fonde for at opføre mere end 1.500 kollegie- og studieboliger i byen.

Til sidst arbejder vi her i Københavns Kommune med en akutliste ved studiestart. Den fungerer som en de facto-boliggaranti, fordi i 2009 var der ved studiestart 508 unge mennesker på akutlisten, og allerede i september var vi næsten halvvejs med at få tømt listen, og i midten af oktober var listen tom, og der var tag over hovedet til alle dem, der stod på listen. Så vi gør i forvejen rigtig meget for at sikre de unge studerende her i byen.

Men vi kan også godt være bekymrede for den udvikling, der er, og for, om vi gør nok. Derfor er Socialdemokraterne i løbende dialog med Danske Studerendes Fællesråd om, hvordan vi kan optimere de initiativer, vi tager i forvejen, og også om, hvordan vi kan komme med nye initiativer. Her er DSF enig med os. Det, der vil rykke allermest på det her område, vil være muligheden for at føre en aktiv politik.

SF, som der henvises til i det her forslag, har selv foretaget en undersøgelse blandt de studerende i København, der viser, at de studerende helst vil bo i almindelige lejligheder. Derfor vil det bedste være, hvis vi sammen med den indsats, vi gør i dag, kunne få lov til at have en indflydelse på, hvad for nogle typer af boliger der bliver opført i København. Men det vil Dansk Folkeparti ikke være med til, og det er her, hvor det her forslag for mig at se bare bliver tom populisme, fordi I vil ikke være med til at kræve, at vi får mulighed for at føre en aktiv boligpolitik ved at kunne sælge de kommunale grunde under markedsværdi. For situationen i dag er den, at grundprisen i København er så høj, at det ikke er til at få nogen til at bygge til en husleje, som unge studerende kan betale. Det er da dejligt, at vi har sådan en attraktiv by, men det kunne da også være dejligt, hvis vi kunne have lidt indflydelse på, hvad det er for nogle bebyggelser, vi vil have i vores by.

Derfor kunne jeg godt tænke mig at spørge Birthe Skaarup fra Dansk Folkeparti: Hvorfor vil Dansk Folkeparti ikke være med til at føre en aktiv boligpolitik i København? Hvorfor bakker Dansk Folkeparti på Christiansborg ikke op om, at vi kan sælge grunde under markedsvurderingen?

Og så tror jeg, der er gået 5 minutter.

Sisse Marie Welling (F): Stort set alle unge, der flytter til København, kender til det problem at finde en bolig. Hvis man er heldig og har rige forældre, så kan man få dem til at købe en lejlighed til sig. Dem er der ikke så mange af. Hvis man er rigtig heldig, så er man blevet skrevet op i en almen boligforening, da man var helt lille, og så kan man være meget heldig og få en bolig, men der er heller ikke særlig mange, der får bolig på den måde. Hvis man kommer fra Jylland eller Fyn, så kan man være heldig at få en af de ungdomsboliger eller kollegieværelser, som vi har, inden studiestart. Men det er heller ikke alle, der er så heldige at få det.

Det sidste alternativ, der er, er, at man går ud på det private boligmarked. Her koster et lille værelse i snit 3.000 kr., og en lille toværelses lejlighed koster i snit 6.500 kr. Selv til de priser er det normalt kun meget korte kontrakter, man har boligen i.

Boligsituationen for unge i byen tvinger størstedelen af de studerende til at leve sådan en nomadetilværelse, hvor man flytter fra fremleje til fremleje. Jeg boede selv fire forskellige steder det første år, jeg boede i København. De fleste unge, jeg møder, når jeg går rundt i byen eller snakker med venner, har lignende erfaringer.

En boliggaranti kan være med til at løse det problem, det kan give de studerende ro til at koncentrere sig om deres studier i stedet for at spekulere på, hvor de skal bo om et halvt år. Derfor ser vi i SF positivt på at lade økonomiforvaltningen kigge på et forslag til en boliggaranti til de studerende.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. april 2011

Vi gør i dag rigtig, rigtig meget, og Jonas Bjørn Jensen har lige opridset mange af de initiativer, vi som kommune har sat i gang for at prøve at skaffe nogle flere boliger. Men hvis det skal lykkes at finde flere billige boliger i København, så kan vi ikke klare opgaven alene; så kræver det, at regeringen tager sin del af ansvaret for at skabe bedre levevilkår for de studerende. Regeringen skal ændre reglerne, så vi får lov til at sælge kommunens grunde til under markedspris, så vi kan få bygget boliger, der er til at betale for de studerende.

Derudover kræver det, at den almene boligsektor får lov til at optage lån med 50-årig løbetid frem for 30-årig løbetid, som det er tilladt i dag. Det vil gøre, at man afbetaler bygningerne over en længere periode, og det vil sænke huslejen betragteligt, så flere studerende vil have råd til at bo i det.

København er Danmarks vigtigste studieby. Det at sikre de studerende rimelige boligforhold bør være vores bidrag til at sikre, at flere unge gennemfører deres uddannelse. Tak.

Allan Ahmad (Ø): Jeg er meget enig med Jonas Bjørn i, at det virker sådan lidt hult fra DF's side at stille sådan et forslag, selv om man ikke, når det handler om konkrete forslag, vil være med til at gøre noget ved problemstillingen.

Det er meget irriterende, at vi ikke som demokratisk valgte politikere kan have noget indflydelse på, hvordan boligmarkedet skal fungere i vores by. Et af forslagene, det var også der, hvor Ritt Bjerregaard ikke kunne overskue København mere, var, at hun ikke kunne sælge grundene billige, så der kunne bygges nogle boliger, som almindelige mennesker og studerende havde råd til.

Man kunne også godt udvide modellen ved at sige, at vi gerne selv vil bygge som kommune. Som demokratisk institution vil vi gerne prioritere, at der skal bygges, hvilken slags boliger det skal være, hvordan vi skal prioritere, at det skal være miljørigtigt osv. osv. Så synes jeg, vi skal prøve at begynde at arbejde politisk på, hvordan vi kan få ændret lovgivningen og påvirke vores kolleger på Christiansborg til at åbne muligheden for kommunale boligselskaber.

Det er sådan set fint med en boliggaranti, vi stemmer uden tvivl også for forslaget. Jeg er bare lidt bange for, at det bare er en form for hensigtserklæring. Det kunne være meget nyttigt for byen, at vi snart tager en seriøs politisk diskussion af, hvordan vi løser udfordringen. Der kommer jo til at mangle omkring 6.000 studie- og ungdomsboliger over de næste 10 år.

Men den diskussion har vi så heldigvis mulighed for at tage, når vi behandler kommuneplanen under det afsnit, som handler om ungdoms- og studieboliger, og jeg glæder mig rigtig, rigtig meget til det, og jeg håber, at I andre partier også vil være med til at tage en seriøs og nyttig diskussion af den problemstilling.

Kasper Johansen (B): Nu er der jo ikke noget lettere og mere smertefrit end at stille sig op på denne her talerstol og kræve regeringens øjeblikkelige afgang i unåde, hvilket vi også er et flertal herinde, der vil have det rigtig fint med. Med det mener jeg bare, at når nu der kommer et sympatisk forslag, så synes jeg ikke, det er så afgørende at kigge på partifarven, men at kigge på, hvad der er af muligheder i det, og hvor meget af det der vil kunne lade sig gøre.

Vi kan ikke gå med i en hensigtserklæring om at lave en boliggaranti. Vi synes faktisk, Jonas Bjørn Jensen fra Socialdemokraterne har redegjort meget flottere for det, end jeg ville kunne have gjort. Der er nogle faremomenter ved at give en decideret garanti. Grundlæggende synes vi også fra radikal side, at det her ikke er en kommunal opgave som overskrift; det er jo en opgave, der skal løses af omegnskommuner og løses også fra statsligt hold.

Derfor er sammenligningen med pasningsgarantien ikke rigtig på plads, fordi med pasningsgarantien overholder vi nogle love over for vores medborgere i kommunen, men vi er jo ikke i den situation, at vi har et eller andet krav om, at vi skal have så og så mange pladser som kommune. Så den garanti kan vi ikke give. Men vi er meget enige i, at vi på alle mulige måder skal forsøge og hele tiden holde

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. april 2011

liv i at få en vis andel af vores boligmasse til at være for unge og for studerende, som ikke har særligt høje indtægter.

Så vi synes, det er sympatisk, og vi vil ikke stå og skælde ud på regeringen i det her indlæg, det kan vi gøre andre gange. Men vi kan altså ikke stemme for forslaget, som det er her.

Mogens Lønborg (C): Jeg vil starte med det positive i forslaget.

Intentionen om, at vi skal være en endnu mere markant uddannelsesby, en forskningsby, en vidensby, deler vi fuldt og helt. Og med til det hører selvfølgelig også, at der skal være boliger til rådighed for de studerende, hvad enten det er danske, eller det er udenlandske studerende. Dem skulle vi meget gerne have endnu flere af til at stimulere og styrke forsknings- og uddannelsesmiljøerne i København og omegn. Det var det positive.

Det negative er, at vi på ingen måde mener, at det er en kommunal, en offentlig opgave at stille garantier for, at der er boliger. Altså intentionen bag det er jo den intention, som er iboende i markedet, nemlig at når der er noget efterspørgsel, jamen så vil der jo også vise sig nogle udbydere, som ønsker at dække den efterspørgsel. Det er jo hele markedsmekanismens væsen, og det må være udgangspunktet.

Så skal vi selvfølgelig som kommune tænke i rammebetingelser på det her markedsområde som på alle mulige andre markedsområder. Derfor er vi positive over for at se på, om Københavns Kommune kan fremme, kan hjælpe til med, at markedet nemmere kan stille de boliger til rådighed.

Når jeg hører Socialdemokraterne stå her og tale om, at vi bare skal sænke priserne og dermed altså subsidiere, synes jeg det lyder besnærende, men det betyder altså, at det er skatteborgerne, som skal betale. Det vil sige, at det er nogle andre, som skal betale for den gruppe her. Det må altså åbenbart være en del af den socialdemokratiske omfordelingspolitik, og så skoser de i øvrigt os andre for, at vi ikke vil være med til det. Jamen det er jo ikke borgerlig politik, at vi via skatten skal finansiere folks boliger.

Nu er der blevet stillet forslag om en udvalgshenvisning, og med den tilgang, at ordet garanti er helt ved siden af, det kan vi ikke, det skal vi ikke, så vil vi selvfølgelig gerne være med til i forbindelse med udvalgsarbejdet at se på, hvordan vi med de muligheder, vi nu har som by, med lokalplaner, kommuneplaner osv., kan fremme udbuddet af boliger.

Når der så i øvrigt i forslaget står "studerende", så synes jeg også, der er en uklarhed om, hvad er det for studerende. Er det alle, der flytter til København, er det dem, der læser ude på DTU, det ligger i Lyngby, dem, der læser på CBS, det ligger på Frederiksberg, skal vi garantere alle? Er det kun Københavns Kommune, så vil de nok alle sammen flytte ind i København, hvis vi har en garanti. Men det er jo uddannelsesinstitutioner, der kan ligge et stykke uden for København. Det synes vi også er ganske uklart.

Men en udvalgshenvisning, hvor man kigger på, hvordan man kan fremme udbuddet af boliger til studerende, vil vi gerne være med til.

Peter Thiele (F): Inden denne sag højst sandsynligt bliver udvalgshenvist, vil jeg gerne udnytte muligheden for at spørge Dansk Folkeparti, om det her er et område, I vil prioritere.

Når I nu har stillet det her forslag om en garanti, betyder det, at Dansk Folkeparti vil komme med det her øverst på jeres liste til budgetforhandlingerne, at I vil fremme de unges og de studerendes vilkår foran andre grupper? Betyder det, at I vil gå med til at flytte ældre ud, hvis det kan åbne op for, at vi kan lave nye kollegier i ældreboliger? Betyder det, at det her er en gruppe, I vil prioritere? fordi det kan jeg have min tvivl om. Det er jo ikke en gruppe, man tidligere har prioriteret i Dansk Folkeparti i den her sag.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. april 2011

Så det virker lidt som en hensigtserklæring, hvor der ikke følger nogen penge med, ikke nogen vilje til at gennemføre det, og det synes jeg egentlig er lidt trist.

Lars Berg Dueholm (I): Vi er imod. Men jeg vil sådan set tage ordet for at spørge Socialistisk Folkeparti og dets ordfører, Peter Thiele, om de vil være med til at lukke plejehjem og flytte unge studerende ind i plejehjemmene, om Socialistisk Folkeparti har de studerendes vilkår allerøverst på ønskelisten set i forhold til eksempelvis byens børn eller de socialt udsatte grupper, eller hvem man nu ellers kunne finde på.

Så alle de spørgsmål, som Peter Thiele lige stillede til Dansk Folkeparti, som jeg er sikker på, Dansk Folkeparti kan svare på, kunne jeg da godt tænke mig at høre, om SF selv kan svare ja til eller hvordan. For det er da i hvert fald noget nyt i forhold til de budgetforhandlinger, som jeg har haft fornøjelsen af at deltage i på Venstres vegne, at det har absolut topprioritet fra SF's side.

Birthe Skaarup (O): Tak for modtagelsen af forslaget. Jeg prøver altid at se positivt på tingene; det skal vi jo gøre i denne her sal. Jeg kunne da godt mærke på flere af partierne, at det er et emne, vi skal diskutere. Der var jo mange gode forslag her.

Jeg vil lige først sige til Jonas Bjørn Jensen, som nævner rigtig mange områder, som man kunne gå ind og prioritere på, lave ældreboliger til ungdomsboliger, at jeg er udmærket klar over, at vi har et stort antal ældreboliger, som man prøver på at forhindre skal stå i tomgangsleje ved at lave dem om til ungdomsboliger. Det er et af de prioriteringsområder, som vi også synes er rigtig gode.

Desuden er det sådan, at mange af de ting, som Jonas Bjørn Jensen nævner, er nogle, vi er udmærket klar over, men vi skal jo også tænke på, at der altså er nogle unge, der mangler boliger, og i fremtiden kommer Københavns Kommune i underskud med ungdomsboliger, og det er det, vi gerne vil tage fat på. Det er hele udviklingen her i København. Vi ved, at folk flytter til København, det er både unge og ældre og forældre med børn osv. osv.

Jonas Bjørn Jensen er også inde på, om vi ikke vil være med til at sælge grunde til under markedsværdipris. Det er jo ikke noget, man kan gøre, det ved vi udmærket, det kan man ikke. Det, man kan gøre, er, at vi kan lægge kollegieboliger ind i en lokalplan og sørge for, at vi på den måde kan få flere ungdomsboliger.

Det er som sagt ikke for at være populistiske, at vi kommer med det her forslag. Det er fordi vi kan se, der bliver nogle problemer her i København. Sisse Welling var inde på noget af det samme. Allan Ahmad siger, at det virker hult. Det er ikke sådan stillet, Allan Ahmad, så det skal virke hult, så det er en helt forkert opfattelse, Allan Ahmad har af det her. Vi vil virkelig gøre noget for det, og det er derfor, vi fremsætter det her forslag. Vi vil prøve på at påvirke andre her i salen, og det er da også lykkedes. Jeg synes da, at den seriøse diskussion, som Allan Ahmad efterlyser at vi skal have i forbindelse med lokalplanerne, jamen det er helt fint, vi har taget hul på den her, og så lad os fortsætte med den. Men der er muligheder på det her område.

Noget af det, Kasper Johansen nævner, er, at der er positive ting i, at Dansk Folkeparti fremsætter det her. Det er i en positiv ånd, at vi gør det. Det er, fordi vi vil prøve at se, om vi kan få en struktur her i Københavns Kommune...

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Efter de nye taletidsregler, vi har vedtaget, er der ikke længere mulighed for at få overført taletid til næste runde, beklager.

Birthe Skaarup (O): Blot til afslutning vil jeg lige sige, at selvfølgelig vil vi arbejde på det her til budgetforhandlingerne. Det er ligesom om der bliver sat spørgsmålstejn ved det. Det, vi som sagt ønsker, er en strategi på området.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 14. april 2011**

(Kort bemærkning).

Mogens Lønborg (C): Som allerede sagt ønsker vi og er med på en udvalghenvisning.

Jeg sagde også, at vi som grundlag for det ikke vil være med på en boliggaranti. Derfor vil jeg stille et ændringsforslag, der går på, at forslaget udvalghenvises, idet det pointeres, at man fjerner begrebet boliggaranti som grundlag for udvalgsarbejdet.

Jonas Bjørn Jensen (A): De Konservative kan også bare stemme imod forslaget, hvis det er.

Det er helt rigtigt set af Birthe Skaarup, at der kommer 30.000 flere studerende, men byen som helhed vokser jo med 100.000, så andelen af unge mellem 18 og 29 år vokser ikke som sådan. Så Københavns Kommune står generelt over for, at der kommer et større pres på boligmarkedet. Derfor undrer det mig også, at Dansk Folkeparti ikke vil være med til, at vi kan få lov til at føre en aktiv boligpolitik, når nu det er så vigtigt at finde en bolig til de unge og en bolig til de ældre og en bolig til alle.

Det er også det, der får mig til at gå herop og sige, at jeg blev bekræftet i, at det ikke virker som et hult forslag eller en hul garanti – det er en hul garanti, det er en tom garanti. Vi har ikke nogen mulighed for at leve op til den her garanti, hvis ikke vi har nogen mulighed for at påvirke, hvad det er for nogle boliger der bliver bygget her i byen.

I motiveringen for det her forslag sidestilles det med, at vi også har en garanti på pasningsområdet. Der kunne jeg godt tænke mig lige at slå forskellen fast på de to ting, nemlig pasningsgarantien og så den her foreslåede boliggaranti. Antallet af institutionspladser her i kommunen kan vi selv være med til at påvirke rigtig meget. Vi kan selv opføre børnehaver og vuggestuer, vi kan selv præge det her gennem politiske prioriteringer, og vi er allerede meget tæt på nu at leve op til pasningsgarantien, fordi vi har prioriteret det politisk. Men med de her ungdomsboliger har vi ikke nogen mulighed for at udfylde den garanti, som vi vedtager, så derfor vil det her bare være at vedtage en tom garanti.

Grunden til, at vi peger på en udvalghenvisning, er netop for at tage nogle af alle de gode intentioner, der er blevet nævnt her i salen af Allan Ahmad, sådan set også af Birthe Skaarup fra Dansk Folkeparti, og også af Mogens Lønborg. Jeg mindes også en valgkamp, hvor Lars Berg Dueholm snakkede om 10 nye kollegier i København i den her valgperiode og sådan noget. Derfor vil vi gerne udvalghenvisne det, så vi kan gå videre med alle de gode intentioner og finde ud af, hvad vi kan gøre inden for de rammer, der er, for at hjælpe alle de mange studerende, der er i denne her by, og som måske i fremtiden vil opleve, at det bliver endnu sværere, end det er i forvejen, at finde en ungdomsbolig.

Peter Thiele (F): Jeg vil svare Lars Berg Dueholm på hans spørgsmål. Nu er SF jo ikke forslagsstiller, og det var derfor, jeg gerne ville høre fra forslagsstillerne, at det her var et prioriteret område. Jeg vil gerne kvittere over for Birthe Skaarup for, at hun siger, at det her er noget, de vil føre med. Det er vi rigtig glade for, fordi vi har det også som et af vores prioriterede områder.

Jeg vil så også svare på Lars Berg Dueholms spørgsmål, om det så er vores førsteprioritet: Nej, det er det nok ikke.

Lars Berg Dueholm spørger også om plejecentre og om at flytte ældre rundt og sådan noget. Det er jo tydeligt, at Lars Berg Dueholm ikke har hørt efter de sidste indlæg, hvor vi tydeligt har forklaret, at det, det handler om for os, er at lave de tomme ældreboliger, som altså er tomme, om til ungdomsboliger. Det er en af de veje, vi kan gå, og som vi vil fortsætte med at gå.

(Kort bemærkning).

Lars Berg Dueholm (I): Nu er det jo heldigvis sådan, at ældreboliger sjældent bliver tomme en hel boligblok eller en hel opgang ad gangen, fordi folk af naturlige årsager flytter ud lidt forskudt. Så vil det jo være nødvendigt enten at blande ungdomsboliger dør om dør med ældreboliger, eller også vil

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 14. april 2011**

det være nødvendigt at flytte de resterende ældre ud af en opgang eller af en boligblok eller hvad det måtte være, til nogle andre boliger.

Det var sådan, jeg forstod spørgsmålet fra SF's ordfører til Dansk Folkeparti, og jeg kunne da godt tænke mig at høre SF's egen holdning til dette.

(Kort bemærkning).

Peter Thiele (F): Ja, det, vi gør i dag, er at lave ældreboliger, som står tomme, om til ungdomsboliger. Det giver så den problematik eller integration, som man også kunne kalde det, at der kommer til at bo unge ved siden af ældre. Det er ikke noget stort problem for os i SF, det er vi faktisk ret glade for.

Sisse Marie Welling (F): Først en kommentar til Birthe Skaarup. Det er meget fint, at man gerne vil have skrevet ungdomsboliger ind i lokalplanen. Jeg tror, vi alle sammen er enige om, at det er rigtig vigtigt at få skrevet dem ind. Men der er bare ikke nogen garanti, selv om det står i lokalplanen, for, at de ungdomsboliger så bliver opført.

Derfor kræver det altså, at regeringen også kommer lidt i gang, ud af starthullerne. Det kan den bl.a. ved at lave om på reglerne i forhold til at kunne sælge grundene til under markedspris, så vi kan få boliglejen ned, så det er noget, man kan betale som ung, eller ved at lave om på reglerne, sådan så man kan lave 50-årige lån til den almene sektor i stedet for 30-årige lån, som reglerne er i dag. Det ville også løse den problematik.

Så jeg vil gerne høre Dansk Folkeparti og De Konservative, om I har tænkt jer at tage fat i jeres kolleger på Christiansborg og få dem til at lave om på reglerne. Fordi hvis vi skal få bygget de nye boliger, der skal til, hvis vi skal modtage alle de unge studerende, som kommer til at flytte til København i løbet af de næste par år, så kræver det altså nogle lovændringer inde på Christiansborg.

Så vil jeg gerne høre Mogens Lønborg, om Mogens Lønborg synes, det er rimeligt, at de studerende, som det er i dag, bruger tre fjerdedele af deres indkomst på at betale husleje.

Birthe Skaarup (O): Ja, jeg tænkte ikke lige over før, at jeg ikke havde så lang tid.

Der var nogle, der spurgte, jeg kan ikke lige huske, hvem det var, hvad Dansk Folkeparti i grunden havde gjort på det her område på Christiansborg. Vi har faktisk gjort det, at vi har gjort det skattefrit at udleje værelser til eksempelvis unge studerende.

Så er der flere, der har spurgt om, hvad vi vil gøre yderligere, om vi vil gøre noget på Christiansborg. Det er da rigtigt, at det er sådan, at man ikke kan sælge grunde til under markedsprisen. Om vi kan få vores parti på Christiansborg til det, ved jeg ikke, men jeg har i hvert fald allerede rettet henvendelse om, om vi har en mulighed for at gå ind på det her område, netop fordi vi kan se, at der kommer nogle store problemer.

Jeg tror, det var Lars Berg Dueholm, der spurgte, om man ville flytte ældre ud af boligerne. Det skal man naturligvis ikke, uden at det er nødvendigt. Men vi har allerede nu ejendomme, hvor der faktisk er næsten en hel opgang. Det er da helt klart, at det er de unge, der har en mulighed for på kort sigt at leje de her små boliger til en rimelig husleje.

Jeg vil gerne sige, at det, der også er problemet, er, at det er dyre almene boliger, der er rundtomkring, og at de studerende ikke har råd til det.

Men jeg synes, den her debat i dag har været udmærket. Vi har da fået talt os lidt ind på hinanden, måske. Hvad det vil udvikle sig til, ved jeg ikke, men det, at sagen bliver henvist til udvalget, synes vi er en udmærket ide. Det kan være, vi kan få lavet en strategi på dette område.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 14. april 2011**

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Jeg kan sige, at der er stillet et forslag om udvalgshenvisning af De Konservative ved Mogens Lønborg, idet det pointeres, at man fjerner begrebet garanti som grundlag.

Det er min opfattelse, at det er det, hele forslaget handler om, så det rammer i virkeligheden uden for, hvad man kan stille af betingelser for udvalgshenvisning. Så må man stemme nej til forslaget. Forslaget handler jo om en boliggaranti, og hvis man siger, at man skal fjerne begrebet boliggaranti som forudsætning for en udvalgshenvisning, så er der ligesom ikke noget at udvalgshenvisse. Så man må enten stemme nej til forslaget eller stille et andet ændringsforslag.

Sisse Marie Welling (F): Jeg tror ikke, det kommer som nogen stor overraskelse for os, at jeres parti på Christiansborg nok ikke vil være med til at fremsætte forslag om, at man får lov til at sælge til under markedsprisen.

Til gengæld vil jeg meget gerne høre, om I vil prøve at høre jeres kolleger på Christiansborg, om de vil være med til at ændre lånetiden i den almene sektor, altså de lån, vi stiller til rådighed for dem, så de løber over 50 år i stedet for 30 år. Det vil også markant sænke huslejen på nybyggeri og vil gøre, at flere unge kan bruge dem.

(Kort bemærkning).

Jonas Bjørn Jensen (A): Det var lige bemærkningen om, at det havde været en udmærket debat her, der fik mig herop, fordi det, jeg tænker, der gør en debat udmærket, er, at man kommer nogen vegne. Jeg er bare ikke rigtig kommet så meget videre i forhold til de spørgsmål, jeg havde til Birthe Skaarup, som går på, hvad DF vil gøre for, at den her garanti bliver opfyldt. Hvad er en rimelig husleje for en studerende, og hvordan sikres en lavere husleje? for det er jo det, der står i forslaget. Men jeg kan ikke se, hvordan det skal opfyldes, hvis ikke man vil være med til at tage nogen af de her skridt, som vi har nævnt.

Så de spørgsmål har jeg. Det er ikke, fordi Birthe Skaarup behøver at svare på dem nu, men det er nogle spørgsmål, jeg meget gerne vil have besvaret, også inden jeg vil kalde den her debat for en udmærket debat.

Birthe Skaarup (O): Jamen Jonas Bjørn Jensen, jeg har jo svaret på flere af de ting, som Jonas Bjørn Jensen har fremført her.

Nu bliver sagen så udvalgshenvist, og det er vel, fordi man også fra Socialdemokratiets side er interesseret i at få lavet en strategi for det her område og se, hvordan vi kan nærme os at give mulighed for, at der bliver flere ungdomsboliger til eksempelvis de studerende.

Jeg synes, at hele debatten her i dag har vist, at det er et påtrængende problem, og lad os da gå sammen om at få det løst. Vi har jo prøvet at gøre nogle tiltag her i dag for, at vi kan få debatten. Vi har prøvet på at lave nogle tiltag over for vores gruppe på Christiansborg.

Med hensyn til Sisse Wellings forslag om at ændre lånetiden fra 30 til 50 år, jamen det går vi ikke ind for her og nu. Det er også et eller andet med at presse entreprenørprisen, man kan se som en mulighed.

Men hvorom alting er, så ønsker jeg, at vi i Dansk Folkeparti får mulighed for at gøre vores indflydelse gældende på det her spørgsmål.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Der er ikke mere taletid til almindelige runder. Men jeg har noteret Lars Berg Dueholm for en kort bemærkning, som jeg går ud fra er den sidste.

(Kort bemærkning).

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. april 2011

Lars Berg Dueholm (I): Det er også kort. Jeg er sådan set enig i De Konservatives holdning til forslaget. Jeg vil derfor stille det ændringsforslag, at ordet "boliggaranti" ændres til ordet "boligstrategi", som i virkeligheden betyder, at det ikke nødvendigvis er en hel garanti sådan i stil med Nyrups efterlønsgaranti, men mere er et spørgsmål om, at kommunen skal arbejde videre med at sikre bedst mulige vilkår for, at der opføres disse ungdomsboliger og kollegier. Så derfor, at der sker et skifte fra "boliggaranti" til "boligstrategi".

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Der er ikke flere indtegnede. Der er stillet et forslag om udvalgshenvisning og et forslag om, at ordet "boliggaranti" udskiftes til "boligstrategi". Jeg vil foreslå, at vi stemmer om udvalgshenvisningen først, og så kan ændringsforslaget medgå i udvalgsbehandlingen ... (*Afbrydelse*). Hvis du skal tale i sagen, skal det foregå fra talerstolen, og så må man bede om ordet til proceduren. Det er fuldstændig normal praksis i de her sager, at vi stemmer om udvalgshenvisningen, hvor ønsket om ændring medgår. Der er jo ikke tale om udvalgshenvisning fra før sagens behandling, tværtimod, den har jo været grundigt behandlet. Så jeg vil foreslå, at vi fortsætter som anbefalet. Og så skal jeg give ordet til Carl Christian Ebbesen, værsgo.

Carl Christian Ebbesen (O): Det er blot, fordi jeg lige er i tvivl om, hvad det er vi stemmer om nu. Jeg synes, det lå fuldstændig klokkeklart, da formanden først meddelte, at det er en ren udvalgshenvisning, vi taler om, og intet andet, nemlig udvalgshenvisningen foreslået af Socialdemokratiet. Jeg går ud fra, at det er det, vi stemmer om, og så går jeg ud fra, at alle de andre ændringsforslag medgår i udvalgsbehandlingen.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Det er korrekt forstået.

Liberal Alliance stillede følgende ændringsforslag:

"Det foreslås, at begrebet boliggaranti ændres til boligstrategi."

Et forslag fra Socialdemokraterne om at henvise medlemsforslaget med det stillede ændringsforslag til Økonomiudvalget blev vedtaget med 49 stemmer imod 0.

For stemte: A, B, C, F, I, O, Jaleh Tavakoli (løsgænger), V og Ø.

Disse sager blev behandlet for lukkede døre:

=====

24. Forhandlingsmandat - Fortrolig

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

25. Salg af ejendom - Fortrolig

Indstillingen blev godkendt med 43 stemmer. 5 undlod at stemme.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 14. april 2011**

=====

26. Salg af ejendom - Fortrolig**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

27. Salg af boligejendom - Fortrolig**Indstillingen blev godkendt med 40 stemmer. 5 undlod at stemme.**

Mødet sluttede kl. 19.48.