

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. februar 2011**

Torsdag den 10. februar 2011 kl. 17.30**Dagsorden:**

1. Godkendelse af dagsorden ()
 2. Sikker By Program med forandringsteori og effektmodel (2011-1569)
 3. Indgåelse af lejemål for Amager Vest Lokaludvalgs sekretariat (2010-180869)
 4. Forslag til lokalplan "Borgervænget II" med kommuneplantillæg (2010-119004)
 5. Endelig vedtagelse af lokalplan "Faste Batteri II" (2010-177727)
 6. Endelig vedtagelse af lokalplan "Vibevej 25" (2010-138205)
 7. Endelig vedtagelse af lokalplan Stibroer over Inderhavnen og kanaler (2010-181654)
 8. Sundholmskvarteret Områdeløft - frigivelse af anlægsmidler (2010-167085)
 9. Frigivelse af anlægsmidler til storbyhaven Majporten (2010-162451)
 10. Indtægtsbevilling og egenfinansiering, den statslige "Pulje til mere cykeltrafik" 2010 (2010-178708)
 11. Kommunens deltagelse i Earth Hour 2011 (2010-176118)
 12. Offentlig høring af klimatilpasningsplan (2010-150355)
 13. Brint og grøn energi, udmøntning af budget 2011 (2010-183039)
 14. Reviderede vilkår for pølsestader (2010-167157)
 15. Bispebjerg Kapel - frigivelse af anlægsmidler (2010-85827)
 16. Arbejdsmarkedsstyrelsens afgørelse om Københavns Kommunes aktiveringsprojekt for kon-tanthjælpsmodtagere, herunder krav om tilbagebetaling af statsrefusion (2011-11176)
 17. Godkendelse af rammeprogrammer for Hotspot distrikt 8 og distrikt 12 (2011-5980)
 18. Mageskifte Krumtappen 4 og Hejrevej 43 (2010-166871)
 19. Godkendelse af ansøgning til Socialministeriet vedr. etablering midler til af Udsatteråd (2010-161292)
 20. Godkendelse af endelig kvalitetsstandard for § 52, stk. 3, pkt. 5 og 7, § 97, §§ 103 og 104 (2011-3869)
 21. Endelig godkendelse af kvalitetsstandard for §§ 107 og 108 på handicap- og psykiatriområdet (2010-175100)
 22. Anlægsbevilling til indretning af 8 boliger til voksne med særlige behov i bygning 40, Sundholm (2010-160466)
 23. Sammenlægning af Langelinieskolen og Skolen på Kastelsvej (2010-79661)
 24. Anlægsbevilling til udvidelse af Anne-Mariégården (2010-22217)
 25. Ændring af taletidsregler for møder i Borgerrepræsentationen (2011-6762)
 26. BRs studietur til London og Cambridge 2010 (2011-13545)
 27. BRs studietur til Glasgow 2010 (2011-13463)
 28. BRs studietur til Amsterdam og Rotterdam 2011 (2011-13601)
 29. Erstatning for tabt arbejdsfortjeneste og udgiftsgodtgørelse i 3. og 4. kvartal 2010 (2011-15150)
 30. Medlemsforslag om handicapmærkning af kommunens bygninger (2011-16661)
-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. februar 2011

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): God aften. Mødet er åbnet.

Vi erindrer lige hinanden om, at vi på sidste møde indskærpede, at der skal være lidt mere ro i salen. Det skal der være ved mødets start, og det skal der også være under mødet. Det er en enig gruppeformandskreds, der har henstillet til mig, at jeg sikrer det under afviklingen af møderne.

Jeg har modtaget afbud fra Ayfer Baykal, der er forhindret på grund af arbejde. Jeg har ligeledes modtaget afbud fra Anne Vang og Signe Goldmann, der begge er forhindret på grund af sygdom.

Socialistisk Folkeparti har anmodet om, at der indkaldes stedfortræder for Signe Goldmann. Bjarne Nielsen er rette stedfortræder. Jeg skal konstatere, at indkaldelsen er lovlig, og jeg skal derfor byde velkommen til Bjarne Nielsen. Værsgo, velkommen til.

(Forsamlingen rejste sig)

=====

1. Godkendelse af dagsorden ()

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er til mødet i aften udsendt en dagsorden med i alt 29 sager. Jeg skal foreslå, at vi behandler punkterne 26, 27 og 28 under ét, da de alle omhandler Borgerrepræsentationens studieture i 2010 og 2011.

Teknik- og miljøforvaltningen har anmodet om, at sag nr. 6 om endelig vedtagelse af lokalplan Vibevej 25 tages af dagsordenen og behandles på et senere møde.

Er der nogen bemærkninger til dagsordenen? (*Ophold*). Har vi en afklaring af, om et senere punkt skal opretholdes på dagsordenen eller ej? Jeg giver ordet til Carl Christian Ebbesen for bemærkninger til dagsordenen. Så spørger jeg, om der er nogen, der vil udstyre mig med et signal om, hvorvidt TMF ønsker alle sine sager opretholdt ... Det vil borgmesteren. Vil borgmesteren have ordet først? Borgmesteren har ordet. Værsgo.

Borgmester **Bo Asmus Kjeldgaard**: Den her sag handler om, hvorvidt minareterne er tinglyst som tavse minareter. Grunden til, at vi gerne vil trække sagen på Vibevej, er, at de endnu ikke er tinglyst som tavse minareter, og det skal de, fordi det vil vi gerne sikre os, at de er. Det er ikke vores fejl, det er advokatens fejl, eller ikke fejl, men det er sagsbehandlingen, der har trukket ud i forhold til at få sagen færdig. Det havde vi regnet med at den var.

Jeg har fået oplyst om Faste Batteri her, at deklARATIONEN er lyst, vi har set ordlyden på deklARATIONEN, og den er o.k., og derfor ønsker vi ikke at trække den sag.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak for det. Det er jeg rigtig glad for. Det er noget, som vi drøftede i gruppeformandskredsen forud for mødet her, at have sikkerhed for, at den deklARATION, som ikke er blevet tinglyst på Vibevej 25, er blevet tinglyst for så vidt angår punktet om Faste Batteri.

Ønsker Carl Christian Ebbesen stadig væk ordet til dagsordenen? Ja værsgo.

Carl Christian Ebbesen (O): Nu er jeg glad for, at overborgmesteren præciserede, hvad teknik- og miljøborgmesteren var oppe og sige, fordi jeg hørte det ikke præcist. Det, der er helt, helt afgørende, er, at Dansk Folkeparti selvfølgelig, og forhåbentlig et politisk flertal, ønsker at sikre sig den samme deklARATION i forhold til Faste Batteri, nemlig at borgerne på Amager heller ikke kan risikere at vågne op ved, at der bliver indkaldt til bøn via højttalere fra moskeen på Faste Batteri.

Så jeg vil gerne endnu en gang bede borgmesteren om at garantere, at der er en deklARATION på Faste Batteri på samme måde som den deklARATION, der nu mangler på Vibevej.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. februar 2011

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet for bemærkninger, også til dagsordenen, til Lars Berg Dueholm, værsgo.

Lars Berg Dueholm (I): Tak for det. Det er jo i virkeligheden ret let at finde ud af. Det er jo et spørgsmål om at tage en tingbog, og det kan man gøre på ganske få sekunder. Så før vi når til punktet om Faste Batteri, vil jeg da meget gerne bede om, at teknik- og miljøforvaltningen tager en tingbog på ejendommen og konstaterer, om der er lyst denne deklaration eller ej. Det må være det, der er det afgørende.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Det er sådan, at der ikke er nogen anmodning om, at sagen tages af dagsordenen. Så godkender vi dagsordenen med punktet Faste Batteri på. Når vi så kommer til det, så kan man selvfølgelig, som Lars Berg Dueholm var inde på, yderligere blive betrygget af, at den tinglysning, der har fundet sted af deklarationen, er i overensstemmelse med det ønske, man har. Det er klart. Vi er ikke forhindret i under punktet at drøfte den deklaration, som er tinglyst; det kan vi sagtens.

Det, vi bare skulle have sikkerhed for nu, det er, at når vi opretholder den på dagsordenen, så har der været en forvaltningsmæssig henvendelse til Tinglysningsretten for at få den tinglyst. Og det har de bekræftet, at der er.

Da der ikke er yderligere, der har bemærkninger til dagsordenen, så er dagsordenen godkendt.

Jeg skal på baggrund af en anmodning fra mere end en tredjedel af Borgerrepræsentationens medlemmer indkalde til et ekstraordinært møde i umiddelbar forlængelse af dette møde. På mødet vil indstillingen vedrørende markering af danske soldaters hjemkomst fra tjeneste i udlandet blive behandlet. Indstillingen blev standset af Enhedslisten på Økonomiudvalgets møde i tirsdags, den 8. februar i år.

Jeg skal bemærke, at anmodningen opfylder lovkravet til afholdelse af et ekstraordinært møde, og at afholdelsen i forlængelse af det ordinære møde i øvrigt er i overensstemmelse med Borgerrepræsentationens praksis.

Signe Goldmann er også under det ekstraordinære møde forhindret på grund af sygdom, og Bjarne Nielsen er også på dette møde rette stedfortræder og er også indkaldt lovligt. Er der nogen bemærkninger hertil? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet.

Der bliver omdelt en dagsorden, og den omfatter kun det ene punkt, som er et tidligere medlemsforslag fra Det Konservative Folkeparti, som blev behandlet på et økonomiudvalgs møde, eftersom det blev udvalghenvist til Økonomiudvalget under Borgerrepræsentationens behandling af medlemsforslaget.

Da der ikke er flere, der har bemærkninger til dagsordenen for det ekstraordinære møde, så er den også godkendt. Som sagt holdes mødet i umiddelbar forlængelse af dette møde.

=====

2. Sikker By Program med forandringsteori og effektmodel (2011-1569)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen godkender 2. version af Sikker By Programmet med 4 indsatsområder, reviderede effektmål, 8 indikatorer, forandringsteori og effektmodel (Bilag 1),
2. at Borgerrepræsentationen godkender forslag til videre proces for udvikling af en Sikker By effektmodel, herunder at der inden april 2011 udarbejdes en forandringsteori for hver af de 15 udvalgte Sikker By aktiviteter,
3. at Borgerrepræsentationen godkender, at forvaltningerne er ansvarlige for at udarbejde forandringsteorier herunder effektmål for aktiviteter inden for eget ansvarsområde, samt løbende fremlægge

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. februar 2011

dokumentation for aktivitetens effekt. Forandringsteoriens effektmål skal understøtte et eller flere af de samlede Sikker By effektmål, samt

4. at Borgerrepræsentationen henstiller, at forvaltningerne sikrer, at alle aktiviteter i Sikker By Programmet udarbejder en forandringsteori, som understøtter realisering af Sikker By effektmålene. (Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

3. Indgåelse af lejemål for Amager Vest Lokaludvalgs sekretariat (2010-180869)

Indstilling om,

1. at Økonomiforvaltningen bemyndiges til at indgå et 3. mandslejemål i bydelen Amager Vest til sekretariatet for Amager Vest Lokaludvalg, samt
2. at udgifterne til lejemålet på maksimalt 150.000 kr. ekskl. forbrug (2011 p/l) i både 2011 og 2012 finansieres indenfor økonomiudvalgets rammer på Økonomiudvalgets bevilling Økonomisk Forvaltning, drift, funktion 6.45.50.1. (Økonomiudvalget)

Flemming Steen Munch (V): Jeg skal ikke trætte med en lang bemærkning om det her. Forsamlingen kender Venstres holdning til lokaludvalgene, og derfor kan vi heller ikke gå ind for, at man kanalisere flere midler derover til, så vi har valgt blot at fremsætte en protokolbemærkning, der hedder således:

"Kommunens uvildige evaluering af lokaludvalgene viste, at disse ikke er repræsentative for borgerne, at udvalgene ikke i tilstrækkelig grad inddrager borgerne, og at for mange penge anvendes til administration."

Vi kan derfor ikke tilslutte os yderligere bevillinger til lokaludvalgene.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi har noteret os en protokolbemærkning fra Venstre. Er der flere, der ønsker at tilslutte sig Venstres protokolbemærkning? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet.

Indstillingen blev godkendt med 39 stemmer imod 0. 10 undlod.

For stemte: A, B, C, F og Ø.

Følgende undlod at stemme: I, O og V.

Venstre afgav følgende protokolbemærkning:

"Kommunens uvildige evaluering af lokaludvalgene viste, at disse ikke er repræsentative for borgerne, at udvalgene ikke i tilstrækkelig grad inddrager borgerne og at for mange penge anvendes til administration."

=====

4. Forslag til lokalplan "Borgervænget II" med kommuneplantillæg (2010-119004)

Indstilling om,

1. at forslag til lokalplan "Borgervænget II" (bilag 1) vedtages med henblik på offentliggørelse i to måneder,
2. at vedtage det foreslåede borgerdialogforløb (bilag 6) bestående af et borgermøde tilrettelagt som et orienteringsmøde samt annoncering i områdets lokalaviser, samt

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. februar 2011

3. at det tilhørende forslag til kommuneplantillæg vedtages med henblik på offentliggørelse i to måneder sammen med lokalplanforslaget (bilag 1).
(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

Borgmester **Pia Allerslev**: Det her er et rigtig spændende forslag. Noget af det, som jeg har noteret mig, er, at lokale fra området også har fået øjnene op for, hvordan man åbner en mulighed for at få det kulturhus, som Østerbro har ønsket sig i så lang tid.

Derfor vil Dansk Folkeparti, Konservative og Venstre gerne stille forslag om, at vi som tillæg til denne her lokalplan beder Københavns Ejendomme om at undersøge muligheden for at finde ud af, om Sahvabygningen, det er den, som lokaludvalget har beskrevet heri, kan anvendes som muligt kulturhus både i forhold til tidshorizonten og økonomien i det. Men i virkeligheden også, om de midler, som allerede nu er afsat i Kultur- og Fritidsudvalget fra fordums tid, kan man næsten sige, til at lave et kulturhus på Beauvaisgrunden – det er 30 mio., kan jeg oplyse nye tilrejsende eller nye passagerer eller hvad det hedder om ... Kunne man bruge 30 mio. kr. på Sahvabygningen og dermed få skabt et kulturhus på Østerbro til glæde for borgerne derude, så synes vi, at det ville være rigtig fint, at man gjorde det. Det vil vi gerne stille forslag om kommer som et tillæg til det her.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg skal lige være helt sikker på, at det er et ændringsforslag, I stiller. (Borgmester *Pia Allerslev*: Ja, det er ...). Så er det også et ændringsforslag.

Karin Storgaard (O): Nu hører jeg i min øresnegl, at De Radikale også er med på det her forslag. Det er jo et ganske udmærket forslag.

Ude på Ydre Østerbro har man jo manglet det her kulturhus i rigtig, rigtig lang tid. Det er faktisk tilbage til Kramer Mikkelsens tid, hvor man fik lovning på, at nu skulle man få det kulturhus, medborgerhus på Østerbro. Der var ikke nogen placering på, men man lovede et hus.

Nu er her alle tiders chance her for at få et sådant hus et sted, hvor det mangler. Faciliteterne er jo til rådighed derude, så jeg kan heller ikke se, at det er noget, som er ekstremt dyrt i forhold til tidligere.

Jeg synes, det er rigtig godt, og jeg kan ikke tænke mig, at der er nogen herinde, der ikke synes, det er en god ide, at vi får sådan et hus der på Ydre Østerbro.

Katrina Feilberg (B): Jamen her i sidste time så synes vi, det er et meget konstruktivt forslag, som V, C og O er kommet op med. Vi vil gerne være med til at støtte en undersøgelse af, om den her Sahvabygning kan blive til et nyt kulturhus.

Vi er helt enige med den forrige taler, Karin Storgaard, om, at nu har vi i mange år ventet på, at vi kunne få sat noget i gang ude på Ydre Østerbro. Pengene har jo ikke rakt til, sådan som det har været hidtil, og der er flere grunde, der har været i spil. Men kan det her være et konstruktivt indspark i den debat og den mulighed for at få et kulturhus på Ydre Østerbro, så er vi da selvfølgelig positive over for det.

Jeg ser sådan set ikke andet i det, end at det er en undersøgelse, og det synes jeg da helt klart, at man skal bakke op, fordi ellers sker der da i hvert fald ikke noget. Jeg tror, vi skal vente mange år, inden vi måske får fuldt finansieret et kommunalt nybygget kulturhus ude på Østerbro.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Er der flere, der ønsker ordet? Der er som sagt stillet et ændringsforslag om et nyt "at" af Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Venstre om, at Københavns Ejendomme undersøger muligheden for at undersøge Sahvabygningen – som beskrevet af lokaludvalget – som muligt kulturhus, herunder anvendelse af midlerne til Beauvaisgrunden, tidshorizont og økonomi i sagen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. februar 2011

Venstre, Det Radikale Venstre, Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti fremsatte følgende ændringsforslag:

"Det foreslås, at der indføres følgende 4. at-punkt i indstillingen:

"At Københavns Ejendomme undersøger muligheden for at undersøge Sahvabygningen – som beskrevet af lokaludvalget – som muligt kulturhus. Herunder anvendelse af midlerne til Beauvaisgrunden, tidshorisont og økonomi i sagen."

Ændringsforslaget blev vedtaget uden afstemning.

Den således ændrede indstilling blev herefter godkendt uden afstemning.

Frist for afgivelse af mindretalsudtalelser blev fastsat til mandag den 14. februar 2011 kl. 12.00.

=====

5. Endelig vedtagelse af lokalplan "Faste Batteri II" (2010-177727)

Indstilling om,

1. at lokalplan "Faste Batteri II" med tilhørende miljøvurdering vedtages endeligt med følgende ændringer,

- i *redegørelsen* ændres blandt andet på side 12 og under afsnittet "Tilladelser efter anden lovgivning" så den er i overensstemmelse med bemærkninger fra offentlige myndigheder,
- i *lokalplanbestemmelserne* ændres § 1 pkt. 3 om udformning af fortidsmindet Faste Batteri, § 3 stk. 8 om maksimal butiksstørrelse og der tilføjes en kommentar til § 10 om, at den offentlige sti udmatrikuleres efter anlæggelse og derefter ikke indgår i arealet, der anlægges som fællesareal,
- i *lokalplantegningerne* 1-9 og A-F ændres som foreslået i afsnittet "Løsning",
- Således ændres § 7, stk. 4, pkt. e i *lokalplanforslaget* fra: "... og i øvrigt beplantes med græs." Så den tilføjes: ", samt træer og busker og møbleres med bænke egnet til ophold for alle aldre under hensyntagen til fortidsmindet" samt at linjen "... og nyplantes én række træer, som vist på tegning 7." slettes.

2. at tillæg til kommuneplan 2009 for Faste Batteri II vedtages endeligt uden ændringer, samt at udbygningsaftale med grundejeren vedtages, jf. bilag 10.
(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

Karin Storgaard (O): Se, i dag har vi på dagsordenen beslutningsforslag om hele to nye stormoskeer i København. Den ene skulle placeres ude i Njalsgade, og den kan meget vel have saudiarabiske oliepenge som primær indtægtskilde. Tilladelse til at opføre stormoskeer betalt og drevet af ekstreme islamister kommer i dag, selv om andre europæiske lande blokerer for stormoskeer betalt af totalitære islamistiske regimer.

Når vi nu ser på forslaget, som det ligger, så vil man sige alle tiders forslag. Det er et rigtig flot forslag, flotte bygninger, der kan komme gode lejligheder, der kan komme gode institutioner, gode butikker, grønne områder, alt det, man ønsker. Det har Dansk Folkeparti heller ikke noget imod.

Men vi har noget imod én eneste ting, og det er, at ordet moské indgår i det her forslag. Hvis man ser i bilaget og ser på bygningerne, så ser man også det bederum, de har tænkt sig at oprette i moskeen. Der kan man så se afbildet, at mændene sidder til den ene side, og kvinderne sidder til den anden side, hvis de i det hele taget får lov at være der.

Så vi synes ikke, det er en god ide, og vi synes, indstillingen skjuler noget, for alle, der vil se indstillingen, vil bare sige alle tiders byggeri, det kan man da ikke have noget imod. Men når man nærkigger på det, så er der i hvert fald noget, man har noget imod.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. februar 2011

Det er jo så ingen hemmelighed, at Dansk Folkeparti ikke ønsker denne stormoske. Når udvalgsmedlemmerne bruger udtryk som åbenlys arkitektonisk bonus, og at moskeen passer godt ind i kvarteret arkitektonisk med det kommende byggeri, så har man ikke tænkt på fremtiden og heller ikke på betydningen af stormoskeer i Danmark.

Hvorfor skulle det lige være en kommunal kerneopgave at sørge for, at der bliver plads til at opføre en moské, for som jeg sagde før, så er der flere europæiske storbyer, der har fundet ud af, at det er ikke sagen at oprette de her moskeer, de har nogle dårlige erfaringer. Derfor er der flere steder i de europæiske storbyer, hvor man enten lukker bestående moskeer eller siger nej til at oprette nye.

Men herhjemme lytter man ikke efter, hvad der sker rundt omkring; her går vi den modsatte vej og vil have flere moskeer. Så tænker jeg, jamen altså, er vi lidt tilbagesående her, er vi naive i Danmark? Altså hvorfor vil man have moskeer heroppe betalt af udenlandske penge, af fundamentalister, hvorfor vil man det? Tror man, det er noget godt for Danmark? Jeg tror det ikke. Lige i øjeblikket vil man måske synes, det er godt, men når man ser fremad, så er det i hvert fald ikke godt.

Det, der kan undre mig, det er, at det socialistiske flertal går i den retning. Jeg kan slet ikke forstå, at det socialistiske flertal her i Borgerrepræsentationen synes, det er en god idé. Det socialistiske flertal, som ellers går op i mange ting om, hvad der sker i verden, hvordan de har det, synes i denne sag pludselig, det er i orden, at man skal have flere moskeer her i København.

Som jeg sagde før, kan Dansk Folkeparti ikke tilslutte sig dette. Vi har et ændringsforslag, og det hedder, at Dansk Folkeparti stiller ændringsforslag om, "at moskeen udtages af projektet og erstattes med andet kulturelt byggeri".

Så vil jeg lige sige, hvis der er nogen, der har ondt af arkitekten, fordi man tager det ud, at det behøver man ikke at have. Arkitekten vil garanteret lynhurtigt kunne finde nogle andre kulturelle ting at sætte ind i stedet for. Det behøver man ikke at være nervøs for.

Carl Christian Ebbesen (O): Det her er en sag, som vi selvfølgelig har drøftet flere gange her i Københavns Borgerrepræsentation. Jeg kan forstå, at i aften er aften er aften, vi skal beslutte, om vi skal give tilladelse til at opføre et monument, ja, og i det her tilfælde med Faste Batteri er det jo ikke kun et spørgsmål om at give tilladelse. Næh, Borgerrepræsentationens flertal, inklusive Konservative og Venstre, er tilsyneladende ude og opfordre til, at man skal bygge en moské i forbindelse med byggeriet på Faste Batteri.

Så der er jo et massivt flertal i Københavns Borgerrepræsentation, som mener, at vi skal opføre monumenter for en religion, for en kultur, der ønsker at gå ind for kønsadskillelse. Det kommer til at være sådan, at kvinderne ikke må sidde sammen med mændene, og det hylder vi tilsyneladende, kan jeg så forstå, her i København, så meget, at vi mener, at vi skal bygge kæmpemonumenter for de holdninger og de synspunkter.

Vi er i 2011. I Danmark har vi for længst droppet den diskussion om, om det er o.k., at kvinder ikke må sidde i selskab med mænd, vorherregud. Og så kommer der en gruppe af muslimer her, som siger, at de gerne vil have en moské, hvor de ønsker at fastholde kravet om, at mænd og kvinder ikke må sidde sammen. Og så klapper et politisk flertal i Københavns Borgerrepræsentation i deres små hænder og siger: Jubii, lad os ikke bare lave en bygning for det, men lad os lave en kæmpebygning for det, en kæmpebygning, hvor vi kan prale af, at København er en by for en religion og en kultur, der går ind for kønsadskillelse.

Jeg må bare sige, at jeg forstår ikke flertallet i Københavns Borgerrepræsentation, jeg forstår ikke, hvad det er I har gang i. Jeg synes, vi skal tænke os endnu en gang grundigt om i forhold til at acceptere en kultur, hvor det her forekommer. Jeg synes, det er beklageligt, jeg synes, det er ærgerligt, at vi skal tillade at bygge monumenter for det. Det er så den ene del.

I forhold til den diskussion, der var, om den her sag overhovedet skulle behandles her, det er jo, fordi jeg kan forstå, at der er et bredt ønske om, at der ikke skal kunne indkaldes til bøn fra moskeen

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. februar 2011

på Vibevej, ej heller fra moskeen på Amager, altså indkaldes til bøn via højttalere, synes jeg, at det er et problem, at vi i sagen ikke har fået belyst det tekstmæssige om, hvad det er for en deklaration, der er på Faste Batteri, moskegrunden. Derfor må det være min holdning, at Borgerrepræsentationen skal have kendskab til den deklaration, som er på den her sag.

Hvis ikke vi kan få den deklaration nu, så vil jeg bede om, at sagen bliver henvist til udvalget igen med henblik på at sikre, at der kommer en seriøs behandling, der garanterer, at vi også i forhold til Faste Batteri kan sikre borgerne på Amager, at der ikke bliver indkaldt til bøn fra højttalere, hverken når moskeen står færdig eller i fremtiden.

Lise Thorsen (A): Jeg synes, det må være dejligt at være arkitekt og få sine bygningsværker op-højet til monumenter.

Men jeg vil bare lige spørge Carl Christian Ebbesen, om han så også synes, vi nu skal gå ud og få lukket synagogen, og om vi skal lukke Grevinde Danner Stiftelsen, fordi begge steder opererer man med kønsadskillelse. Det ene sted, altså Grevinde Danner Stiftelsen er det endda så slemt, at mænd er forment adgang.

Morten Kabell (Ø): I modsætning til i hvert fald et par af de tidligste talere så vil jeg behandle denne her sag som det, den er, nemlig en lokalplansag, og beklager selvfølgelig, hvis det ikke passer ind i dagsordenen, men det vil jeg nu opfatte det som.

Et byggeri på Njalsgade er en af de ting, man kan kalde en rigtig københavnertradition. Det er nemlig noget, der er rigtig lang tid undervejs, fra man første gang får ideen, til man langt om længe får en lokalplan, der er realiserbar. Vi har ikke nogen i Enhedslistens BR-gruppe, der var med første gang, man dedikerede denne del af Njalsgade til at være moskegrund, og så skulle jeg hilse og sige, at det er mange år siden.

Det er en tradition, om man så må sige, at vi får diskuteret det her mange gange, og vi har da heller ikke noget imod at tage den op igen, men jeg vil nu alligevel forsøge at fastholde nogle af de lokalplanmæssige perspektiver, der ligger i det.

Vi har et hul i byen, om man så må sige, vi har en stor ubebygget grund. Den er senere i høj grad blevet lavet til parkeringspladser og meget andet mærkeligt, men hvor det hele tiden har været ment, at der skal være et større byggeri, som skal lægge an til både boliger og andet indhold. Som sådan hilser vi det faktisk velkommen i Enhedslisten, at man langt om længe nu kan få en lokalplan på plads, som giver mulighed for at bygge et endog meget stort og meget flot projekt.

Der kommer en hel del boliger i området. Vi kender alle til, at antallet af indbyggere i København vil stige over de kommende år. Vi ser prognoser, der siger, at vi stiger med op mod 60.000-70.000 over de næste 10-15 år. Behovet for boliger er der således i København, og dette projekt er en af de måder, hvorpå vi skaffer pladsen til de her boliger. Det er en af de ting og en af de årsager, der gør, at Enhedslisten naturligtvis stemmer for lokalplanen.

Noget andet er så den arkitektur, som projektet her giver udtryk for. Sjældent har vi set et projekt, som i så høj grad er en arkitektonisk perle. Selv de argeste højhusmodstandere i Enhedslisten har været inde og sige o.k., men skal man endelig have bygget noget i den højde, så er det her faktisk et projekt, som man hilser velkommen. Det sker ikke hver dag, skulle jeg hilse og sige. Når man oplever den samlede arkitektur, det samlede projekt, så er der fra vores side ikke andet at sige, end at det er positivt, det er en berigelse af byen at få bygget det her bjerglandskab.

Så er der spørgsmålet om, hvorvidt der skal være plads til en moské som led i byggeriet. Der kan vi i Enhedslisten kun sige, at på samme måde, som der skal være plads i København til andre trossamfund, så skal der naturligvis også være plads til muslimer og de bygninger, som de måtte ønske at have som bodehuse. Det er naturligt, at København som den storby, vi gerne vil være, og som vi til dels er, også har plads til en moské, også har plads til en moské med en meget særegen, meget flot arkitektur.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. februar 2011

Vi hylder en by, hvor der er plads til alle, hvor der er plads til alle københavnere uanset religion, etnicitet, hudfarve, køn osv., og vi hylder en by, hvor mangfoldighed er noget, vi sætter højt.

Det er interessant, og på den måde kan jeg kun tilslutte mig det spørgsmål, som Socialdemokraternes ordfører stiller Dansk Folkeparti: Har man virkelig samme holdning, som man her giver udtryk for over for moskeer, til synagogen i Krystalgade, har man samme holdning til alle andre religioner, eller gælder det bare lige denne her religion? For i så fald synes jeg, det er usmageligt.

Hvis det endelig er, man mener, at der er tale om så store trusler mod riget, dets befolkning og jeg ved ikke hvad, ja, så er det ikke Københavns Borgerrepræsentation, der er stedet, det skal behandles. Det er en politisag, så er det nok nærmere Politiets Efterretningstjeneste. Jeg kan beroligende sige, at vi i Enhedslisten er ganske sikre på, at Politiets Efterretningstjeneste nok skal se et trusselsbillede, hvis der er så meget som skyggen af det. Lige dér er vi ikke særligt bekymrede for, at de skulle være særligt blinde.

Så ærlig talt, vi tillader os at se det her som det, det er, en lokalplansag, og som konklusion på det vil vi naturligvis stemme for senere i aften.

Flemming Steen Munch (V): Der er også fra Enhedslisten allerede sagt kloge ting. Jeg har på et tidspunkt, og blev lidt chokeret over det, været på besøg i synagogen, hvor jeg kunne konstatere, som Lise Thorsen så rigtigt siger, at der var kønsadskillelse i form af, at man sidder i hver sin side af salen. Så det synes jeg, man må have svært ved at tage frem som et negativt element i diskussionen om moskeen. Grevinde Danner Stiftelsen har jeg af forskellige årsager ikke været inviteret til, så jeg kan ikke konstatere, om det er rigtigt.

Men jeg er i øvrigt enig med Morten Kabell i, at vi skal have ideologien ud af det her og betragte det som det, det retteligt er, nemlig en lokalplansag.

Heller ikke i Venstre bryder vi os om de her meget bastante udmeldinger om forskellige religionsformer og specielt ikke de mere sådan udemokratiske former. Men vi er nu engang nødt til at tage udgangspunkt i, at vi lever i et demokratisk samfund, hvor også den form for byggeri, der er vigtig for folk, der nu bor her i landet, har mulighed for at blive implementeret i samfundet.

Rasmus Jarlov (C): Jeg stemmer imod den her lokalplan i modsætning til resten af min gruppe. Det havde jeg egentlig ikke tænkt mig at gøre et større nummer ud af, men efter at have hørt Carl Christian Ebbesens indlæg vil jeg gerne sikre, at jeg ikke bliver taget til indtægt for helt de samme motiver for at stemme imod lokalplanen.

For mig handler det om, at byggeriet derude er for voldsomt rent arkitektonisk. Jeg synes simpelt hen ikke, det er et pænt byggeri. Jeg synes, der skal være proportioner i, hvad man bygger, og jeg synes, det her er for massivt.

Jeg er ikke enig med Carl Christian Ebbesen og Dansk Folkeparti i, at man ikke skal acceptere islam. Jeg synes, det er at gå meget langt, når man siger, at man ikke vil acceptere den her kultur, som islam udgør. Det bliver aldrig konservativ politik at have den holdning, vi skal selvfølgelig acceptere islam. Jeg synes, at det andet synspunkt, at man ikke vil acceptere islam, er meget ekstremt, må jeg sige.

Så derfor stemmer jeg imod. Jeg synes ikke, det her skal være et kæmpe vartegn for København. Det kan det ikke bære rent arkitektonisk, og det er for voldsomt. Men jeg har selvfølgelig ikke noget som helst problem med hverken islam eller moskeer generelt, som vi i øvrigt også har rigtig mange af i København i forvejen.

Borgmester **Bo Asmus Kjeldgaard:** Vi i SF vil også vælge at behandle det her som en plansag, hvad vi mener det er.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. februar 2011

Det er sådan, at vi i København har islam som den andenstørste trosretning, vi har religionsfrihed, og vi synes, at de skal have lov til at dyrke deres religion, ligesom kristne skal have lov til at dyrke deres religion. Derfor er det også rimeligt, at vi ifølge planloven stiller en grund til rådighed, hvor man kan bygge en moske. Vi blander os ikke i, hvor pengene kommer fra. Det gør vi i øvrigt heller ikke, når Coca Cola eller andre, McDonalds, slår sig ned i byen. Vi behandler det her som en planlov. For os er der et højere formål, nemlig at grundlovens sikrede rettigheder bliver overholdt.

Vi har så diskuteret byggeriet, og hvis man ser på forskellige moskeer ud over Europa, så er det her byggeri faktisk et rigtig, rigtig flot, meget spændende byggeri. Det er et byggeri, hvor selve moskeen åbner sig ud mod omverdenen, det er ikke en lukket moské, som man ser nogle steder. Det er en moské, hvor der er lagt op til, at man skal blande sig, at man skal diskutere. Jeg tror ikke på, at vi får et fredeligere København, jeg tror ikke på, at vi får et København med mindre samvær, hvis vi ikke giver folk lov til at dyrke den religion, som de har.

Så vi har valgt at sige, at vores ageren i denne sag bygger på, at vi er planmyndighed, og vi har meget, meget længe haft reserveret en grund til en moské, fordi det har været et stort ønske hos en gruppe af københavnere, og nu realiserer vi så det ønske ved at nikke ja til den her lokalplan.

Om deklarationen kan jeg sige, at der arbejdes i øjeblikket på højtryk på at få en udskrift. Det er ikke lykkedes endnu, og derfor kan jeg ikke stå her og læse op af en udskrift. Det, jeg kan sige, det er, at jeg har fået forsikret af min direktør, at deklarationen er lyst, og at den er o.k., og at man i øvrigt også fra projektmagernes side har ønsket minareter, som er tavse.

Men det er ikke lykkedes på den korte tid, der er gået, siden sagen blev rejst her, at få en udskrift. Så derfor kan jeg ikke stå her meget hug- og stikfast og læse op af en udskrift, sådan ser den ud eller kopiere den. Det kan være det nås, før behandlingen af punktet er færdigt. Men i hvert fald er forsikringen fra forvaltningen, at der ikke er nogen problemer i den her sag. Derfor var det også, at den blev opretholdt fra mødets start.

Kasper Johansen (B): Tak, overborgmester. Fra radikal side stemmer vi naturligvis også for den her lokalplan. Vi mener, som Karin Storgaard efterspørger, ja, det er en kommunal kerneopgave at være meget grundige i behandlingen af lokalplansager og tænke fremadrettet og tænke på forskellige befolkningsgrupper i det her. Så jeg vil sige, at med den meget, meget grundige behandling, som den her sag allerede har fået i Borgerrepræsentationen over flere omgange, er vi allerede i gang med godt kernearbejde.

Grundlæggende må vi sige om den problemstilling, som man prøver at rejse, at som alle andre storbyer bør København selvfølgelig have sine flotte moskeer. Vi vil selvfølgelig som politikere, det er der næppe nogen i salen, der er uenige i, kæmpe for, at de her moskeer bliver repræsentanter for islam i en dansk kontekst, og som selvfølgelig vil arbejde aktivt for at være en del af et samfund. Vi har religionsfrihed i Danmark, vi har ytringsfrihed i Danmark, og derfor er det egentlig uhørt, at visse borgerlige politikere, som ellers kommer fra partier, der snakker om borgerrettigheder og frihedsrettigheder, vil gå på kompromis med keredanske værdier og forhindre folk i at udøve deres religion.

Vi har også noteret os, at der faktisk i forhold til den her konkrete sag har været en meget god proces med Muslimernes Fællesråd i centrum, som også har et ønske om, at det her ikke bare bliver en moské, men også bliver et kulturcenter. Det kan, når de her ting kommer til at hænge sammen, og det i øvrigt meget flotte byggeri, og jeg er ikke arkitekt, kun være noget, som vi kan være stolte af.

Jeg er så heldig at være offentligt ansat i en kommune tæt på København, som hedder Hvidovre. I Hvidovre har man i over 40 år haft en moské, Danmarks første rigtige moské, og den er man meget stolt af derude. De holder tit åbent hus og er en aktiv del af lokalsamfundet, skoleklasser kommer forbi. Det er faktisk svært at se de store problemer i den sammenhæng.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. februar 2011

Så længe moskebyggeriet er lovligt, og det er det i det her tilfælde, så mener vi naturligvis, vi skal støtte det. Hvis der i øvrigt er tale om ulovligheder i alle mulige retninger, så er vi sådan set enig med Enhedslisten i, at så må det være en sag for de rette myndigheder.

Lars Berg Dueholm (I): Jamen vi fra Liberal Alliance støtter også lokalplanen, som den foreligger.

Imidlertid må vi sige, at det ligger os, ikke mindst af hensyn til borgerhøringsprocessen, meget på sinde, at det afklares, at kommunen har muligheden for at gribe ind over for minareter, der bliver brugt til at kalde til bøn. Man kan have mange holdninger til, om der skal være minareter, der kan kalde til bøn eller ej, og kirkeklokker, om man kan sammenligne det. Men jeg vil sige, at i forhold til den proces, der har været over for borgerne i nærområdet, så har man i den forbindelse slået meget til lyd for netop, at der ikke kom lyd fra minareterne.

Så jeg vil sige alene af den grund, at hvis det ikke i dag kan slås fast, at det bliver tavse minareter, så vil jeg ikke mene, at Borgerrepræsentationen her i dag bør vedtage lokalplantillægget. Jeg kan forstå, at teknik- og miljøforvaltningen stadig væk arbejder på det på højtryk og lad os da se, om ikke vi når at få en kopi af tingbogen inden da.

Men ud over det så vil jeg også behandle sagen her som et rent lokalplanforslag, fordi det er, hvad det er. Arkitekturen tror jeg ikke, der er nogen, der kan have nogen indsigelser imod. Det er arkitektur i verdensklasse, det bliver ekstremt flot, når det bliver opført, og det passer i øvrigt også til de omgivelser, som arkitekturen her bliver placeret i.

I forhold til det kulturhus, der også skal opføres på grunden, og nu sidder folk og tænker kulturhus, men ja, det er et kulturhus, fordi lokalplanen kan alene udlægge et område til bygninger med kulturelle formål. Vi kan ikke her fra Borgerrepræsentationen på nogen som helst måde blande os i, hvad man laver i sådan et kulturhus, om man tilbeder den ene eller anden gud, eller man slet ikke tilbeder nogen guder, så længe det har et kulturelt formål.

Så altså vi har i dag med en lokalplan at gøre, der åbner mulighed for et kulturhus kombineret med bolig og erhverv i verdensklassearkitektur, samtidig med at der ikke fra nogen af bygningskroppene skal udgå støjforurening. Det synes jeg ærlig talt er en fantastisk lokalplan.

Jaleh Tavakoli (U): Det er for mig kun naturligt, at vi får moskeer i Danmark og i København, hvor der bor rigtig mange med muslimsk baggrund. Det er naturligt, fordi der er muslimer i Danmark, der gerne vil praktisere religionen, og det skal de have lov til. Vi har allerede i dag i København rigtig mange moskeer. Det er også rigtig naturligt, at de får et rigtig flot hus at gøre det i, men jeg synes bare, de selv skal betale.

Jeg synes ikke, at man skal lukke øjnene for, hvem der står bag, og hvor pengene kommer fra. Selv om Morten Kabell fra Enhedslisten og andre har været heroppe og sige, at det er en lokalplansag, ideologien må ud, og vi skal ikke snakke om, hvem der står bag de her moskeer, så synes jeg, det er meget underligt, at man to sekunder efter begynder at snakke om integration, mangfoldighed og religionsfrihed. Fordi så vidt jeg kan forstå, så indgår det ikke i lokalplanens tekniske vurderinger, det her med integration, mangfoldighed og religionsfrihed.

Det er også meget sjovt, at oftest er det ikke et problem, at f.eks. Saudiarabien eller Iran vil sende penge til de her moskeer. Jeg stemmer personligt selv for den her moské på Amager, fordi så vidt jeg ved, så er det faktisk muslimer i Danmark, der står bag den her moské. Uanset om I kan lide dem eller ej, så er det muslimer i Danmark, folk, der bor her, der står bag den og har tænkt sig at finansiere den.

Men det er ikke tilfældet med moskeen på Vibevej, og det er lige præcis det, jeg synes, man ikke skal lukke øjnene for. Det er nemlig, hvor pengene kommer fra, og hvem det er der står bag. Religionsfrihed, mangfoldighed og integration lyder godt, men religionsfrihed gælder danske muslimer, ja tak, ikke Saudiarabien og Iran. Hvis det så viser sig senere, at den her moské også får penge fra Saudi-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. februar 2011

arabien eller andre undertrykkende regimer eller bevægelser rundt omkring, så vil jeg selvfølgelig også være imod den her.

Mogens Lønborg (C): Det, der fik mig til at trykke mig ind her, det var Karin Storgaards bemærkning om, at man ikke kunne gå ind for det her, hvor kvinder og mænd sidder adskilt. Nu sidder Karin Storgaard ved siden af Finn Rudaizky, som jeg ved kommer i synagogen, hvor man sidder kønsopdelt.

Jeg synes helt ærligt, at det altså ikke er noget, vi som politikere skal begynde at køre på, fordi man sidder kønsopdelt. Det gjorde vi også i de danske kirker for år tilbage. Der var faktisk i mange landsbykirker en indgang til kvinder og en indgang til mænd. Sådan må man da have lov til at indrette sig, og det må muslimer også. Selvfølgelig skal de have lov til det, hvis det er en del af deres tradition. Det behøver ikke at være kvindeundertrykkende. Det kan være, det er det, men det kan vi jo ikke tage hensyn til, når vi netop, som det er sagt af flere heroppe, har religionsfrihed. Den har vi, og den skal vi altså værne om.

Men det, der selvfølgelig er problematisk, og det er vi ikke sådan vant til i en dansk kontekst, hvor vi jo ikke har en kristendom, der samtidig for nogle kristne har et politisk mål, der hedder, at præsterne skal overtage magten i Danmark og omstyrte demokratiet. Det ved vi er den politiske overbygning, som nogle muslimer har, hvor mange ved vi ikke, Hizb-ut-Tahrir ved vi og andre. Det er det, der gør det ikke så nemt endda. Vi skal i hvert fald ikke være blåøjede, for vi ved jo godt, at der står nogle bag.

Jeg har ikke som udgangspunkt et problem med, at pengene kommer fra et andet land. Vi sender også penge til Dansk Kirke i Udlandet, Sømandsmissionen osv. Det skal vi også have lov til. Problemet er, hvis det her er en del af en langsigtet strategi for islamisterne. Vi bliver nødt til også at åbne øjnene over for den fare. Det kan vi ikke gøre her med lokalplanen, så derfor stemmer tre i gruppen for den her lokalplan. Men der er da ingen tvivl om, at vi bliver nødt til at have øjnene åbne over for den latente fare, der er.

Khomeini kaldte, før han skulle dø, sine brødre sammen og sagde: Forhast jer ikke, I har hundrede år til at islamisere Europa. Altså der er i hvert fald helt givet nogle, der har en plan om, hvordan Europa kan blive islamiseret; det er der ingen tvivl om. Hvis man lige går ind på den præmis, ja, så er det da klart, at det, de måtte lave ude på Vibevej, godt kunne tænkes at være en del af den plan.

Så vi skal ikke være blåøjede, men vi skal holde vores grundlov rigtig, rigtig højt, og så skal vi bare være opmærksomme på, at islam er religion, islamisme er politik, og det er den sidste, vi skal være agtpågivende over for.

Birthe Skaarup (O): Mange ting er sagt i denne sag og i mange andre sammenlignelige sager. Jeg vil ikke sige ret mange ting om hele Faste Batteri. Der skal ikke være nogen tvivl om, at Dansk Folkeparti er de argeste modstandere af, at der skal bygges moskeer i København, nogle dominerende bygninger. Vi vil stadig væk have lov til at kere os om, hvor man finder finansieringen til disse store moskeer.

Men det, der bringer mig på talerstolen, var nogle bemærkninger fra Lise Thorsen. Jeg synes, det var under al kritik, at sammenligne Grevinde Danner Stiftelsen med denne sag. Det er jo sådan, det ved vi alle sammen, at Grevinde Danner Stiftelsen er et frirum for kvinder, der har været udsat for vold. Lad være med at bruge det argument her, at vi lukker for mænd. Det er af stor nødvendighed, at vi lukker for mænd til Grevinde Danner Stiftelsen, og jeg synes, det er krænkende at høre en sådan udtalelse her i dag.

Med hensyn til synagogerne er det da rigtigt nok, at her sidder man kønsadskilt ved bøn, men ved alle mulige andre aktiviteter sidder man jo sammen, kvinder og mænd. Det er en gammel jødisk tradi-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. februar 2011

tion, og det er altså kun under bønnen, man sidder adskilt, men man sidder samlet og blandet, når der er alle mulige andre møder i synagogen.

Blot det, at jeg synes, at Lise Thorsen skal gå op og undskylde, at man her sammenligner Grevinde Danner Stiftelsen med moskebyggeri.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi skal jo lige huske, at sagen drejer sig om en lokalplan for Faste Batteri. Jeg har givet meget plads til, at man kan have mange forskellige religiøse diskussioner, men det vil jeg nok stramme lidt op på. Nu har vi hørt synspunkterne, og nu strammer jeg op, så nu er det kommentarer til den sag, vi behandler, nemlig lokalplan for Faste Batteri.

Jeg giver ordet til Carl Christian Ebbesen, og hvis der er øvrige, der har tegnet sig, der ikke har direkte kommentarer til lokalplanen, så vil jeg bede dem om at strege sig på listen.

Carl Christian Ebbesen (O): Men det drejer sig om lokalplanen, fordi det, hele sagens kerne handler om, er, at vi skal give tilladelse til en lokalplan til en bygning, der repræsenterer nogle holdninger. Vi kan jo vælge at sige, at de holdninger ønsker vi at give tilladelse til og endda motivere til, at der skal bygges et kæmpemonument, en kæmpebygning for de holdninger og det, der foregår dér, eller vi kan vælge at sige nej, det skal være inden for de rammer, der er i dag, eller inden for nogle mindre rammer.

Det er jo således, at der er over 100 moskeer i Danmark, og vi har også moskeer i København. Det er meget vigtigt for mig at sige, at for mig er grundloven det helt, helt essentielle i forhold til vores land. Derfor er det også utrolig vigtigt at forstå, at det, som grundloven jo ønsker og beskriver, som der også står i grundloven, om det med religion og tro, det er jo det her med, at man ikke skal kunne frihedsberøve folk på baggrund af, at de har en tro. Jeg kan da ikke være mere enig. Det ville da være forfærdeligt, hvis vi kom i en situation, hvor vi begyndte at sætte folk i fængsel, fordi de troede på en bestemt gud eller havde en bestemt holdning. Det var da afskyeligt.

Det her handler alene om, at vi jo ved, at der foregår kønsadskillelse her og ikke af de samme grunde som de spydige bemærkninger om Grevinde Danner Stiftelsen og den 177-årige gamle Synagoge. Grunden til, at vi ikke skal gøre det i dag, er jo, at manden står over kvinden, kvinden er manden underdanig. Det er de holdninger, vi kan vælge at sige, skal vi have lov til at have en bygning ...

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg bliver altså nødt til at minde om, hvad jeg lige sagde, før jeg gav ordet til Carl Christian Ebbesen. Jeg sagde, at hvis man har tegnet sig, så må det være til lokalplanen. Nu har Carl Christian Ebbesen tidligere haft lejlighed til at have ordet i denne sag og give udtryk for sine synspunkter om de religiøse spørgsmål. Jeg henstillede, at man forholder sig til lokalplanen, ellers kan det føre meget vidt. Så jeg håber, at Carl Christian Ebbesen vil overholde min mødeledelse; ellers bliver jeg altså nødt til at fratage Carl Christian Ebbesen ordet.

Carl Christian Ebbesen (O): Det har du gjort. Jeg er nødt til at understrege over for overborgmesteren, at det handler jo om bygningens udformning, det handler om bygningens størrelse, det handler om, hvad det er for en bygning vi er ved at give tilladelse til i en lokalplan. Det må overborgmesteren da forholde sig til. Der kan man jo have en mening om, at bygningen ...

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg må minde om, at man ikke drøfter med overborgmesteren. Man forholder sig til lokalplanen, man diskuterer ikke procedure med overborgmesteren som mødeleder for forhandlingerne. Så jeg må henstille, at Carl Christian Ebbesen holder sig til det punkt, vi drøfter her, sådan er forretningsordenen, og man drøfter altså ikke overholdelsen af forretningsordenen med mig.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. februar 2011**

Carl Christian Ebbesen (O): Jamen jeg er frygtelig ked af, at jeg lige blev afbrudt, hvor pointen nemlig kom, at det handler om, om bygningen skal være stor eller lille, udformningen af den, det er præcis det, som punktet handler om i dag, hvordan er det, den bygning skal se ud. Det er det, vi skal tage stilling til i dag.

Dansk Folkeparti har en klar holdning om, at vi ikke vil bygge monumenter, vi vil ikke give tilladelse til at bygge kæmpemonumenter for holdninger, der går ind for kønsadskillelse. Det kan der være et flertal i Borgerrepræsentationen, der gør, men vi gør ikke. Men det er ikke ensbetydende med, at der ikke skal være bygninger, hvor man kan få lov til at udøve en tro.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg bliver altså nødt til at sige, jeg bliver lidt skarpere nu, at det er en lokalplan. Og det gælder for Carl Christian Ebbesen, som det gælder for øvrige, at det er lokalplanen, vi drøfter. Jeg vil ikke tolerere mere drøftelse om religiøse spørgsmål i denne her sag, det er lokalplanen.

Lise Thorsen (A): Jamen jeg vil også forfærdelig gerne diskutere lokalplan, fordi det er lige præcis det, det handler om.

Jeg er ked af, at der ikke rigtig er nogen, der forholder sig særlig meget til alle de mange rigtig gode ting, vi får, alle de mange nye bygninger, vores miljørigtige tiltag ved de her krav om beplantning og opsamling og genbrug af regnvand og mellem 1.400 og 1.700 arbejdspladser, skatteindtægter på 19 mio. kr. om året. Alle de gode ting er der ingen, der forholder sig til, fordi vi ender, hvor vi gør.

Så jeg er glad for, at overborgmesteren indskærper, at det er faktisk det, det handler om. Vi lader os trække lidt rundt ved næsen i denne sag efter min mening.

Så vil jeg godt lige slutte med at sige: Nej, jeg vil ikke sige undskyld for at sammenligne det her kønsadskillelsesproblem med Grevinde Danner Stiftelsen eller Synagogen, fordi når jeg sammenligner det med Grevinde Danner Stiftelsen, så har det ikke noget at gøre med, at jeg ser ned på de kvinder, der er der, selvfølgelig gør jeg ikke det...

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så må jeg altså også stoppe her.

(Kort bemærkning).

Karin Storgaard (O): Jeg vil da bare sige til Lise Thorsen, at Lise Thorsen ikke har hørt ordentligt efter i timen, fordi jeg ...

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi drøfter ikke længere spørgsmålet om kønsadskillelse, ej heller Grevinde Danner Stiftelsen. Vi drøfter lokalplanen for Faste Batteri.

Karin Storgaard (O): Det har jeg overhovedet ikke sagt noget om. Det, jeg ville sige til Lise Thorsen, var, at jeg startede jo med at sige, at jeg syntes, det var et rigtig flot byggeri, og det syntes Dansk Folkeparti også. Der var mange gode muligheder, der var lejligheder, der var butikker, der var institutioner, og der var grønne områder. Det vil jeg bare gøre opmærksom på.

Så det er ukorrekt, når det bliver sagt, at der ikke er nogen, der forholder sig til det. Vi har i hvert fald forholdt os til det. At vi så også har forholdt os til nogle andre ting, er så noget andet.

Borgmester **Bo Asmus Kjeldgaard**: Jeg har ikke flere bemærkninger til den generelle debat. Jeg mener, at synspunkterne er kommet frem.

Det, der bringer mig herop, det er det med deklARATIONEN. Jeg har en deklARATION her, som jeg godt nok ikke har noget tinglysningsstempel på, men jeg vil læse den op, og den lyder:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. februar 2011**

"Deklaration vedrørende begrænsninger af støj fra Kulturcenter Moské. Undertegnede ejer af ejendommene matr.nr. 67 og 170 beliggende Amager Fælledvej 40-44 og Njalsgade 101 m.fl., 2300 København S, herefter betegnet Ejendommene, erklærer hermed bindende for mig og alle fremtidige ejere af Ejendommene og de parceller, hvori Ejendommene måtte blive delt, at bygningsdele, herunder minareter i forbindelse med Kulturcenter Moské på Ejendommene alene opføres som udsmykning og ingensinde forsynes med højttalere, således at der ikke kaldes til bøn fra bygningsdele, herunder minareterne.

Påtaleret i henhold til nærværende deklARATION har alene Københavns Kommune, teknik- og miljøforvaltningen, uden hvis samtykke den ikke kan aflyses.

Nærværende deklARATION har prioritet forud for de øvrige rettighedshavere i Ejendommene uanset deres stiftelsestidspunkt.

Med hensyn til servitutter og pantehæftelser henvises til ejendommens blad i tingbogen."

Det er underskrevet af dem, der skal skrive under. Der står bl.a. "Anders Fogh Bak".

Jeg har så her ved siden af en mail fra forvaltningen, hvor der står: "Deklarationen er lyst. Vi har set ordlyden, og den er o.k."

Det er så godt, som jeg kan gøre det nu, og jeg mener, det er tilstrækkeligt til, at vi kan være sikre på, at der ikke bliver kaldt til bøn fra de minareter.

Kasper Johansen (B): Tak til overborgmesteren for en stædig kamp for at holde den her debat på et eller andet spor.

Det er klart, at det sker jo med sager, uanset deres størrelse, at der nogle gange kan udvikle sig nogle principielle diskussioner. Jeg synes, diskussion om religion ikke hører hjemme i den her sammenhæng. Jeg holder mig mere til det principielle i at sige: Må vi lave lokalplaner for nogle mennesker, hvis holdninger vi ikke deler? Ja, selvfølgelig må vi det. Den er sådan set ikke længere. Hvis jeg nu var ærke-ærkeliberal og fagforeningsmodstander, måtte jeg så nægte LO at opføre en bygning osv. osv.

Så jeg synes, vi skal holde fast i, at det er simpelt hen for langt ude at stå og sige, at det her afhænger lidt af, om man nu kan lide folk eller ej.

Finn Rudaizky (O): Jeg vil gerne sige, at jeg skal nok holde mig til formandens mødeledelse her i dag. Men jeg vil samtidig tilkendegive, at jeg synes, det er ganske urimeligt, at jeg med hensyn til synspunkter, som har været rejst her i dag tidligere, og som jeg f.eks. er uenig i og havde lyst til at kommentere, ikke kan få lov til det, fordi formandens mødeledelse forhindrer det modsatte synspunkt.

Jeg skal ikke irritere hverken formanden eller Borgerrepræsentationens medlemmer, men jeg vil bare tilkendegive, at så skal jeg nok få de synspunkter ud på en anden måde, når man ikke kan få det her fra talerstolen i Borgerrepræsentationen.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg bliver altså nødt til at indskærpe den forretningsorden, vi kører efter, og den gælder også for Finn Rudaizky, og det er altså efter forretningsordenen min rolle at lede mødet. Sådan er det, og det er efter den dagsorden, som vi har vedtaget, inden vi gik i gang. Den har alle haft mulighed for at have ordet til.

Hvis det er en kort bemærkning til det, jeg lige har sagt, så kan man ikke få det, nej. Er det til lokalplanen, Finn Rudaizky ønsker ordet? Hvis det ikke er til lokalplanen, så kan jeg ikke give dig ordet. Lars Berg Dueholm.

Lars Berg Dueholm (I): Nå, det er lykkedes at fremskaffe en tingbogsattest på ejendommen, og man kan med lidt spydighed bemærke, at det måske er lidt underligt, at teknik- og miljøforvaltningen tager så lang tid om det. Fred være med det.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. februar 2011

Der er to retsanmærkninger på den. Uden at jeg nu sådan vil gå ind i en længere juridisk forelæsning om retsanmærkninger osv., så vil jeg dog sige, at det, jeg har fået forevist, er så tæt på noget, der er endeligt, at jeg godt selv tør stemme for lokalplanen.

Dansk Folkeparti fremsatte følgende ændringsforslag:

"Det foreslås, at moskeen udtages af projektet og erstattes med andet kulturelt byggeri."

Ændringsforslaget blev forkastet med 44 stemmer imod 4. 2 undlod.

For stemte: O.

Imod stemte: A, B, C, F, V, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Følgende undlod at stemme: I.

Indstillingen blev herefter godkendt med 46 stemmer imod 5.

For stemte: A, B, 3 medlemmer af C (Mogens Lønborg, Susanne Møller og Jakob Næsager), F, I, V, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Imod stemte: 1 medlem af C (Rasmus Jarlov) og O.

Dansk Folkeparti videreførte sin protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Uanset at der i dette lokalplanforslag indgår mange gode ideer som boliger, daginstitutioner mm., kan Dansk Folkeparti ikke stemme for forslaget, så længe der også indgår en moske i forslaget. Selv om det er en lokalplan, hænger tingene sammen. Hvem skal finansiere moskeen? Hvorfor vil Borgerrepræsentationens flertal ikke først sikre sig, at det bliver moderate kræfter, som kommer til at bestemme over stormoskeen? Det siges, at initiativtagerne plejer selskab med den iranske præsident, som er boykottet af hele verdenssamfundet. Får det ikke nogle alarmklokker til at ringe?"

=====

6. Endelig vedtagelse af lokalplan "Vibevej 25" (2010-138205)

Indstilling om,

1. at lokalplan "Vibevej 25" vedtages endeligt med ændringer som foreslået i afsnittet Løsning om,
2. at bebyggelse i klassisk moskéarkitektur også kan fremstå i blank mur (mursten), samt
3. at byggefelt A (til moskébebyggelsen) fastlægges med afstand på 2,5 m i dettes fulde udstrækning mod ejendommene matr. nr. 190 og 1400 Utterslev.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Sagen blev udsat ved mødets start.

=====

7. Endelig vedtagelse af lokalplan Stibroer over Inderhavnen og kanaler (2010-181654)

Indstilling om,

1. at lokalplan "Stibroer over Inderhavnen og kanaler på Christianshavn" vedtages endeligt med følgende ændringer:
2. at § 4 tilføjes et stk. 2, der lyder:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. februar 2011

”I forbindelse med etablering af bro over Proviantmagasingraven kan et mindre vandareal fyldes op langs Arsenaløens nordlige hjørne til en retvinklet afgrænsning mod Arsenalgraven og Proviantmagasingraven. Det opfyldte areal overføres til byzone”,

3. at § 5, stk. 2 formuleres som følger:

”c) I lukket tilstand skal den nye bro over Proviantmagasingraven have en frihøjde på minimum 2,2 m over daglig vande”,

4. at den tilhørende kommentar, sidste afsnit ændres til:

”For Proviantmagasingraven er frihøjden lavere end under Frederiksholmsbroen over Proviantmagasingraven. Fartøjer, der kræver frihøjder på mellem 2,2 m og 2,5 m, kan vælge at sejle ud via Erdkehlgraven og under Nyholmsbroen, hvis man ønsker at undgå broåbning i Proviantmagasingraven”, og

5. at lokalplanforslagets § 7, sidste punktum ændres til:

”Broen over Proviantmagasingraven må maksimalt have en hældning på 60 promille, svarende til 6 cm stigning pr meter på hver side af gennemsejlingsfaget.”

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Borgmester **Bo Asmus Kjeldgaard**: Der har været sagt og skrevet rigtig meget om den her sag, og det er derfor heller ikke overraskende, at en stor del af indsigelserne imod lokalplanen er bekymringen for sejlermiljøet i havnen.

Sagen er jo, at der vel ikke er en eneste i den her sal, der ønsker at ødelægge sejlermiljøet i havnen. Vi vil både have et levende sejlermiljø, og vi vil have en by, der hænger godt sammen og er nem at komme rundt i for fodgængere og cyklister. Vi er også rigtig mange, der er overbevist om, at det er muligt både at fastholde og udvikle sejlermiljøet i havnen og samtidig gennemføre broprojektet.

Vi har i Teknik- og Miljøudvalget set en lille film, som viser, hvor hurtigt en broåbning kan udvikles, og det endda i højsæsonen den dag, hvor der ifølge statistikken var allerflest både. Jeg er overbevist om, at det vil være muligt at finde et kompromis, så både sejlere, cyklister og fodgængere kan tilgodeses.

I aften handler det konkret om at få bragt det planmæssige grundlag for sagen på plads. Her er jeg især glad for, at vi fik medhold i Naturklagenævnet, så grundlaget for de kommende beslutninger er vinderprojektet uden de forringende ændringer, der ville have været nødvendige, hvis Fredningsnævnets afgørelse var blevet fastholdt.

Og så ser jeg frem til, at vi i løbet af foråret får drøftet og truffet den endelige beslutning om broåbningspolitikken, så vi får de bedst mulige vilkår for både sejlermiljø og de mange cyklister og fodgængere, som glæder sig til opførelsen af broerne.

Men i aften behandler vi ikke broåbningspolitikken, vi behandler lokalplanen, og den vil jeg anbefale, at man stemmer for.

Morten Kabell (Ø): Tak for det.

Enhedslisten stemmer imod lokalplanen, som den foreligger på nuværende tidspunkt. Argumenterne er velkendte og har også været fremført adskillige gange både fra denne og andre talerstole. Jeg har derfor heller ikke nogen ambitioner om at skulle bruge frygtelig mange minutter herpå.

Behandlingen af lokalplanen har som sådan ikke ændret særlig meget ved de bekymringer, som vi og andre har i denne sag. Sejlermiljøet, som i dag præger Christianshavns kanaler, er alvorligt truet af planerne om broerne, således som de er udformet på nuværende tidspunkt. Jeg er selvfølgelig glad for, at teknik- og miljøborgmesteren er overbevist om, at alting nok skal komme til at fungere. Helt principielt går jeg også ind for, at der skal være plads til alles overbevisninger. Men jeg må dog alligevel sige, at de animationer og de andre modeller, der er lavet, og som måske bygger på et lidt mere sagligt

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. februar 2011**

grundlag end teknik- og miljøborgmesterens overbevisning, ja, de understøtter altså ikke på nogen måde de påstande, der måtte være, om, at det kan lade sig gøre at opretholde en fuld adgang for sejlermiljøet i kanalen, samtidig med at man bygger broerne derhenover. Frygten for, at den nordlige ende af kanalerne ender lige så død som den sydlige, ja, den er altså ganske reel, og den er faktisk ikke imødegået på noget punkt.

Det kan også undre i en tid, hvor vi ellers diskuterer klimatilpasning, hvor vi diskuterer, hvordan vi kan ændre København, således at vi er forberedt til den fremtid, vi alle aner der kommer, at man der ikke har klimatilpasset dette projekt på nogen som helst måde. Brohøjderne er ikke ændret, på trods af at alle beregninger, som det f.eks. fremgår af en sag, vi skal behandle senere på dagsordenen, viser, at brohøjderne ikke er tilstrækkelige til, at man kan opretholde en ting som kanalrundfarter og anden sejlad med både, der i dag godt kan gå under de brohøjder, vi har i København, men de vil ikke kunne gøre det i fremtiden.

Dermed påtager flertallet sig et alvorligt ansvar for, at virksomheder som de to kanalrundfartsvirksomheder om ganske få år må lægge op, fordi der simpelt hen ikke er mulighed for at sejle under broerne i Christianshavns Kanal.

Lokalplanen er således en byplanmæssig fejltagelse og en saglig misforståelse. Man har ikke ønsket at ændre lokalplanen med de her ting undervejs, og jeg opfatter det som et stort problem, at flertallet vil tage ansvar for det.

At så teknik- og miljøforvaltningen allerede er i gang med at fortælle københavnernes, at projektet er i gang, ja, det er særdeles uheldigt, og nogle burde nok i forvaltningen blandt de ansvarlige afholde sig fra at misinformere københavnernes. Det er forkert, at man går ud og fortæller københavnernes, at noget er vedtaget, før det endelig er sket. Det er stærkt uheldigt, og det synes jeg egentlig burde undgås. Det er ikke første gang, det er sket i den her sag. Det har faktisk været teknik- og miljøforvaltningens ageren fra starten, og det er særdeles uheldigt.

Så med de bemærkninger skal jeg bare sige, at vi stemmer imod, og så skal vi videreføre den protokolbemærkning, som vi afgav i forbindelse med udvalgsbehandlingen, idet jeg regner med, at vi nok kommer i mindretal på dette punkt.

Lise Thorsen (A): Ja, Christianshavn er en dejlig bydel. Det synes christianshavnerne, og det synes rigtig mange af os andre også. Jeg synes, at christianshavnerne burde være glade for at få så mange gæster, som de gør. Jeg synes, at de bør dele deres privilegier med alle gæsterne i stedet for at lukke sig om sig selv.

Med de nye broer og med den cykelrute, som de bliver en del af, får vi skabt en sammenhæng mellem Indre By og Christianshavn og Amager, og vi får gjort noget for at få flere til at gå og cykle gennem byen. Det ved jeg, der er rigtig mange københavnere og også mange christianshavnerne, der i hvert fald i princippet går ind for. En fysisk og dermed også en mental sammenhæng mellem Københavns bydele med så fredelige midler som at gå og cykle eller sejle kan kun være af det gode.

Så synes jeg i øvrigt, at det er sympatisk og praktisk, at vi får startet den kommende udbygning af Refshaleøen ved at lægge rammerne for en infrastruktur, der giver plads til de sunde transportformer, i stedet for at vi gør det bagefter.

Så må jeg tillade mig lige at notere og mere mig en lille smule over, at Enhedslisten i denne sag åbenbart beskytter de få mod de mange. Det er jeg sikker på, at bådejerne på Christianshavn er rigtig glade for.

Bo Normander (B): Jeg synes, det er helt rigtigt set af Enhedslisten, at de næppe får flertal med deres holdninger i denne sag. Vi er enige med flertallet i, at det her bliver en rigtig god løsning, og vi ser frem til, at en masse københavnere kan komme til at cykle og gå over Inderhavnen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. februar 2011

Så vil jeg så også sige, at det er klart, at det også er vigtigt for os, at sejlerlivet fungerer, og at sejlerne kan komme forbi, men vi har fuld tillid til, at der bliver udviklet en plan, altså at der politisk kommer en plan for, at det kan fungere for sejlerne.

Så alt i alt ser vi frem til, at det her flotte projekt bliver ført ud i livet.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg beder altså om, at de drøftelser, der foregår i salen, foregår ved hvisken, også fra Lars Berg Dueholms side.

Karin Storgaard (O): I denne sag har forvaltningen ændret den oprindelige plan, der var årsag til rigtig mange protester. Der er udarbejdet en broåbningspolitik, og jeg ved godt, som borgmester Bo Asmus Kjeldgaard sagde, at det ikke er den, vi skal vedtage eller beskæftige os med. Men jeg kan alligevel ikke lade være at citere to linjer fra broåbningspolitikken, fordi der står:

"Desuden er gratis broåbning for de kommende broer, særligt for Christianshavns Kanal, en væsentlig faktor i forhold til at sikre, at det fortsat er attraktivt at sejle med mast i Christianshavns Kanal."

Både broåbningspolitik, som vi har haft oppe i Teknik- og Miljøudvalget, og betaling er i øvrigt nogle af de punkter, som Dansk Folkeparti har været med til at pege på. Men hvorfor undlader Dansk Folkeparti så at stemme for forslaget? Det gør vi, fordi der i forbindelse med forringelse af friarealerne er nogle problemer. Det vil Dansk Folkeparti fortsat arbejde på at gøre noget ved. Og så finder vi det ærgerligt, at det ikke har været muligt at finde en løsning, der gør alle tilfredse.

Vi har en protokolbemærkning, som jeg videregiver nu, og det er faktisk taget det samme, jeg har sagt, bare med en lidt anden formulering.

Jakob Næsager (C): Tak for det.

I Den Konservative Gruppe glæder vi os rigtig meget til, at vi får broerne over Inderhavnen. Vi er meget taknemmelige for den gave, vi som by har fået. Vi ser som sagt meget frem til den store effekt, det kan få også for cyklismen i København.

Desværre har debatten i medierne ikke været tyngt af faktuelle forhold. Der er mange, der føler sig helt lettede, når de finder ud af, at broerne faktisk kan åbnes og oven i købet åbnes mindst en gang i timen. Så det her rædselsbillede eller skrækscenarie, vi har fået malet frem og stukket i næsen, det holder ikke hele vejen i hvert fald.

Det er dejligt, at vi får broerne, og det er dejligt, at vi kan bevare mastesejladsen også i Christianshavns Kanal. Det ene udelukker ikke det andet.

For os i Den Konservative Gruppe betyder det rigtig meget, at vi får en ny cykelforbindelse over den del af havnen. Det er faktisk sådan, at cykelstierne i Torvegade er ekstremt belastet af trafik, og det er kun positivt. Men det gør faktisk, at det betyder ret meget for trafiksikkerheden, at man kører så tæt, og ikke alle når over for grønt lys, når lysene skifter. Så derfor er der behov for en ekstra cykelforbindelse over den del af havnen, og vi glæder os rigtig meget over, at man nu kan cykle fra Østerbro til Amager uden at skulle hele vejen hen over Torvegade, som er meget trafikeret.

Så det er godt for cyklismen, det er godt for trafiksikkerheden, og vi tror også, det bliver rigtig godt for sejlerne, når først de har vænnet sig til de nye broer, som åbnes hver eneste time. Så vi ser meget frem til, at broerne bliver gennemført.

Lars Berg Dueholm (I): Vi fra Liberal Alliance vil også meget gerne bakke op omkring lokalplanen. Og de bemærkninger, som Jakob Næsager havde om mulighederne for at lave en smutvej, synes vi bestemt også er relevante.

Der er lavet nogle undersøgelser fra lokalområdet, som siger, at de fleste cyklister i virkeligheden kunne køre lige så stærkt eller komme lige så hurtigt frem over Torvegade som over den nye brofor-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. februar 2011

bindelse. Her kan man blot pege på Bryggebroen, som jo er en bragende succes både blandt de lokale på Bryggen og dem på den relevante del af Vesterbro, men sådan set også for mange af os andre københavnere, som bruger Bryggebroen i rekreativt øjemed. Jeg tror netop, at en bro her i den nordlige del af havnen vil få helt samme funktion, at der vil være en del lokaltrafik af pendlere på cykel, som har brug for broen.

Men der vil bestemt også være en masse cykeltrafik i området, som vil åbne en del af byen op for besøgende i en helt anden grad, end vi ser i dag. Operaen står desværre lidt vindomsust og alene tilbage, når der ikke er forestilling, og jeg tror faktisk, at en bro på stedet her også bidrager til, at der på en anden måde kan komme liv i området, specielt selvfølgelig i sommermånederne.

Indstillingen blev godkendt med 42 stemmer imod 5. 4 undlod.

For stemte: A, B, C, F, I, V og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Imod stemte: Ø.

Følgende undlod at stemme: O.

Enhedslisten videreførte sin protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Enhedslisten stemmer fortsat imod lokalplanforslaget og broerne over havn og kanaler. Broerne vil alvorligt genere det unikke sejlermiljø i Christianshavns Kanal, og for beboerne i Lejerbo vil projektet betyde en meget væsentlig forringelse af friareal og udemiljø. Enhedslisten vil ikke medvirke til disse forringelser og undrer sig over den manglende dialog med beboerne og kommunens frembrusende ageren over for lokalområdet. Enhedslisten bemærker også, at brohøjden ikke er tilpasset en fremtidig vandstand."

Dansk Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

"Dansk Folkeparti har undladt at stemme i denne sag.

Selv om forvaltningen har ændret den oprindelige plan, der var årsag til rigtig mange protester, og der nu bl.a. er kommet en broåbningspolitik, som er udformet i samarbejde med brugerne. Der er set på betaling m.m. Der er dog stadig nogle problemer i forbindelse med forringelse af friarealerne. Dansk Folkeparti vil fortsat arbejde på at gøre noget ved dette. Vi finder det dog ærgerligt, at det ikke har været muligt at finde en løsning, der gør alle tilfreds."

=====

8. Sundholmskvarteret Områdeløft - frigivelse af anlægsmidler (2010-167085)

Indstilling om,

1. at der omplaceres en udgiftsbevilling på 15,75 mio. kr. fordelt med 1,0 mio. kr. i 2011, 11,5 mio. kr. i 2012 og 3,25 mio. kr. i 2013 og en indtægtsbevilling på 5,25 mio. kr. fordelt med 0,33 mio. kr. i 2011 og 3,83 mio. kr. i 2012 og 1,09 mio. kr. i 2013 fra Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Byfornyelse anlæg, funktion 0.25.15.3 til Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3,

2. at der frigives en anlægsbevilling på i alt 15,75 mio. kr. (2010 p/l) til anlæg af prioriterede trafik- og byrumsprojekter i Sundholmskvarteret. Midlerne frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3 fordelt med 1,0 mio. kr. i 2011, 11,5 mio. kr. i 2012 og 3,25 mio. kr. i 2013, samt

3. at enkeltprojekterne ved væsentlig ændrede forudsætninger kun forelægges Teknik- og Miljøudvalget og ikke som tidligere besluttet (jf. BR 26. august 2010) Borgerrepræsentationen.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. februar 2011

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

9. Frigivelse af anlægsmidler til storbyhaven Majporten (2010-162451)

Indstilling om,

1. at der til udvikling og anlæg af en storbyhave ved Majporten, Amager Vest frigives en anlægsbevilling på 2 mio. kr. (2011 p/l) i 2011, på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 0.28.20.3.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

10. Indtægtsbevilling og egenfinansiering, den statslige "Pulje til mere cykeltrafik" 2010 (2010-178708)

Indstilling om,

1. at Københavns Kommunes frigivne midler (50 mio. kr., se tabel s. 3) afsat til finansiering af en broløsning over Helsingørmotorvejen og Lyngbyvej i forbindelse med byggeriet af Nordhavnsvej godkendes som egenfinansiering af projektet, Bro over Helsingørmotorvejen og Nordhavnsvej - et "missing link" i det overordnede cykelstinet. Dermed kan den statslige støtte på 33,2 mio. kr. (2011 p/l) modtages. Teknik- og Miljøudvalgets ordinære anlægsramme, funktion 2.28.22.3, skal således hæves på indtægts- og udgiftssiden med 10,4 mio. kr. i 2011, 13,2 mio. kr. i 2012 og 9,6 mio. kr. i 2013.

2. at der frigives en anlægsbevilling på 33,2 mio. kr. til Bro over Helsingørmotorvejen og Nordhavnsvej - et "missing link" i det overordnede cykelstinet. Anlægsbevillingen gives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.22.3 fordelt med 10,4 mio. kr. i 2011, 13,2 mio. kr. i 2012 og 9,6 mio. kr. i 2013,

3. at Københavns Kommunes egenfinansiering (1,9 mio. kr., se tabel s. 3) af projektet Cykler, Natur, Kunst og Kultur - Oplevelser og læring på cykel i skoletiden, godkendes (jf. økonomiafsnittet). Dermed kan den statslige støtte på 1,3 mio. kr. (2011 p/l) modtages. Teknik- og Miljøudvalgets ordinære anlægsramme, funktion 2.28.23.3, skal således hæves på indtægts- og udgiftssiden med 0,5 mio. kr. i 2011, 0,5 mio. kr. 2012 og 0,3 mio. kr. i 2013, samt

4. at der frigives en anlægsbevilling på 1,3 mio. kr. til Cykler, Natur, Kunst og Kultur - Oplevelser og læring på cykel i skoletiden. Anlægsbevillingen gives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3 fordelt med 0,5 mio. kr. i 2011, 0,5 mio. kr. i 2012 og 0,3 mio. kr. i 2013.

Det bemærkes, at der med den statslige støtte nu er bevillet 83,2 mio. kr. til den samlede broløsning over Helsingørmotorvejen og Nordhavnsvej. Der er dermed ingen tiloversblevne midler til omdispensering.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. februar 2011**

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt med 44 stemmer imod 0. 6 undlod.

Før stemte: A, B, C, F, O, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Følgende undlod at stemme: I og V.

=====
11. Kommunens deltagelse i Earth Hour 2011 (2010-176118)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen godkender Københavns Kommunes deltagelse i WWF Verdensnaturfondens klimakampagne Earth Hour 2011 d. 26. marts 2011 kl. 20.30-21.30 og godkender de beskrevne aktiviteter til iværksættelse.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====
12. Offentlig høring af klimatilpasningsplan (2010-150355)

Indstilling om,

1. at forslag til "Klimatilpasningsplan København" sendes i offentlig høring fra den 11. februar til 8. april 2011.

Det bemærkes, at der i indstillingen anslås samlede omkostninger til klimatilpasning på omkring 12 mia. kr. Der bør i det videre arbejde med klimatilpasningsplanen redegøres nærmere for baggrunden for dette skøn og de økonomiske tab, som klimatilpasningen skal afværge. Herunder også fordelingen af omkostninger på forskellige parter og forskellige finansieringsformer (takster/skat).

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====
13. Brint og grøn energi, udmøntning af budget 2011 (2010-183039)

Indstilling om,

1. at der frigives en anlægsbevilling på 9,8 mio. kr. (2011 p/l) i 2011 til brug for indkøb af brintbiler, opgradering af tankstation, partnerskaber, grøn energi og oplæg til det videre arbejde med at skabe rammerne for grøn vækst i København. Midlerne er finansieret fra puljen til brint og grøn energi i budget 2011 og frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 0.52.89.3, samt

2. at der frigives en anlægsbevilling på 0,2 mio. kr. (2011 p/l) i 2011 til indkøb af elcykler. Midlerne er finansieret af puljen til brint og grøn energi i budget 2011 og frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.22.01.3

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. februar 2011

Borgmester **Bo Asmus Kjeldgaard**: Det her handler ikke om nogle få brintbiler. Det handler om grøn vækst og erhvervsudvikling. Hvis vi bare ville have nogle billige biler, så var der mange andre muligheder.

Brintbilerne skal være med til at holde fokus på København som et brintudviklingsområde, hvor der er vilje, interesse og knowhow, som gør det interessant at lancere kommercielle brintbiler her og interessant at opbygge den nødvendige infrastruktur.

Brintbilprojektet er et fælles skandinavisk projekt med samarbejdsflader til Tyskland og London. Vi samarbejder bl.a. med Malmø, region Skåne, Oslo, Drammen region og flere norske kommuner. Det sker for at sikre en fremtidig bred og koordineret satsning på brintelektriske biler med tilhørende brintinfrastruktur.

Den internationale bilindustri har stor fokus på København som en af de storbyer, der er "First mover" i forhold til miljøvenlige brintelektriske biler, bl.a. på grund af Danmarks høje internationale ekspertise inden for brint og brændselsceller, hvor vi står stærkt i forhold til forskning i miljø- og energirigtig brintproduktion, leverandør af brinttankstationer og som underleverandør i en lang række produkter til bl.a. bilindustrien. I kroner og øre er Danmark nr. 5 på listen over lande, der på verdensplan investerer mest i brintteknologi. I forhold til bruttonationalproduktet er vi det land i verden, der investerer mest i brintteknologi. Sidste år påpegede OECD, at vi ikke udnytter vores vækstpotentialer, og det er det, vi skal lave om på.

Her i hovedstaden arbejdes der med brint rigtig mange steder, f.eks. Topsøe, DTU, Rotrex i Herlev, Risø, DMU, Dansk Gasteknisk Center, Lithium Balance i Ishøj, Strandmøllen i Klampenborg. Jeg har nok glemt nogle, jo, Brint- og Brændselscellepartnerskabet i Danmark bor faktisk her på Rådhuspladsen.

Foreløbig laver vi tre workshops, hvor mange relevante brintaktører er inviteret. Det sker i samarbejde med bl.a. Copenhagen Cleantech Cluster. Formålet er at finde frem til, hvilke relevante partnerskaber der konkret kan indgås.

De store bilselskaber lancerer kommercielle brintbiler til konkurrencedygtige priser i 2015. De enkelte brohoveder, Nissan-Toyota, Hyundai, Kia og Daimler, har meldt ud, at de satser på lancering af brintbiler i Skandinavien i 2015. Så Skandinavien er ved at markere sig som et oplagt sted til de første lanceringer.

Københavns første 8 brintbiler, som vi købte for et par år siden, har medvirket til, at bilfabrikkerne nu har rettet søgelyset mod Skandinavien. Det er den opmærksomhed på København, de nye brintbiler skal være med til at fastholde og styrke. Ved at tilbyde København som brintudviklingsområde tiltrækker vi knowhow, som er på forkant med den fremtidige udvikling.

Derfor har vi også en brinttankstation, og hvis vi får 5-6 stykker, er der grundlag for, at bilfabrikkerne vil udrulle deres første masseproducerede brintbiler i København i 2015. Tankstationerne skal selvfølgelig ikke være kommunale, men private, men de kommer ikke af sig selv. Derfor går kommunen ind og prøver at få private aktører gjort interesserede i lyset af, at der kan forventes et brintbilmarked om få år. Man kan altid diskutere det der med hønen og ægget, men nogle skal jo hjælpe fødslen på vej.

Jeg går også stærkt ind for elbiler, men det er ikke et enten-eller, det er et både-og.

Sidste år lavede 30 store selskaber, heraf verdens 11 største bilproducenter, en rapport, der viser, at kombinationen af brintbiler, elbiler og hybridbiler er den eneste måde, EU's CO₂-mål for transportområdet kan nås på i 2050. Derfor er de nye brintbiler ikke en fiks idé eller en døgnflue. Det er almindelig sund fornuft at understøtte de vækstpotentialer, vi har, og samtidig bringe os nærmere vores klimamål. Det interessante ved de nye brintbiler er ikke prisen. Det er vækstperspektivet, det er erhvervsstrategien, der er relevant. Københavns Kommune har et anlægsbudget på 4,1 mia. kr., og her bruger vi så 8-9 mio. på nogle biler og en erhvervsudviklingsstrategi. Det svarer til, at vi bruger 2 promille til

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. februar 2011

at sikre noget af det, vi skal leve af i fremtiden, til at sikre en erhvervsudvikling. Det har jeg svært ved at se noget odiøst i, tværtimod.

Karin Storgaard (O): I denne sag har Dansk Folkeparti gjort sig nogle overvejelser. Til udvalgsrådet var der et rigtig godt informativt notat fra forvaltningen. I udvalget har vi stemt ja til hele forslaget, som vi finder positivt. Det gør vi stadig væk.

Men vi har altså nogle overvejelser, der går i den retning, om det er København, der ligesom skal være frontløber på dette område. Vi vil derfor bede om delt afstemning, idet vi vil undlade at stemme til 1. "at", og 2. "at" stemmer vi fortsat for.

Og så har jeg en protokolbemærkning også for det, jeg har sagt her, som det ikke er nødvendigt at læse op igen.

Lars Berg Dueholm (I): Tak for ordet.

Nu sagde borgmesteren, at det her drejede sig om vækst, det drejede sig om, hvad vi skal leve af i fremtiden, det drejede sig jo stort set om vores børn og børnebørn. Man kunne sådan se det maleriske for sig. Og nej, borgmester Bo Asmus Kjeldgaard, det her handler ikke om vores børn og børnebørn og hvad vi skal leve af i fremtiden. Det handler om borgmester Bo Asmus Kjeldgaard.

Det beløb, vi sætter af her, handler om én eneste ting, og det er, at man kan få lov at være med i den klub af dem, der render rundt i dag og leger med varm luft, varm luft retorisk og varm luft på dåse puttes ned i bilerne, som man så regner med engang om 10, 15, 20 år i øvrigt kan køre rundt på gader og stræder.

Københavns Kommune har ikke som opgave at bruge 10 mio. af de midler, vi tvangsmæssigt har inddrevet blandt skatteyderne, til at putte i et prestigeprojekt for en fagborgmester. Vi har som opgave at forvalte vores skattepenge bedst muligt, få mest muligt ud af dem.

Om man på landsplan ønsker at lave en, som jeg ser det, beklagelig erhvervsstrategi, hvor man finder nogle enkelte brancher, man satser benhårdt på med skattemidler i håb om, at de så vil give en vækst på længere sigt, det må man diskutere i Folketinget, det vil jeg ikke diskutere her, men nogen kommunal opgave det er det i hvert fald ikke.

Bo Normander (B): Jeg mener, at Lars Berg Dueholm kører rimelig langt ud ad en tangent, men dog vil jeg støtte Lars Berg Dueholm lidt i nogle af de holdninger, fordi jeg mener også, at brint nok ikke er den bedste løsning, og at der måske ikke er så stor fremtid i brint i transporten.

Men det er jo også sådan, at hvor skal jeg vide det fra, altså det kan godt være, at om 20 år så kører vi alle sammen rundt i brintbiler. Det er sådan noget, som vi ikke ved. Men når vi siger brint, så vil jeg så langt hellere sige el, hvor elbiler og eltransport virker meget mere fornuftigt, og det er der meget større potentiale i.

Fordelen ved el i transporten er mange. For det første har man ikke det samme energitab, som man har med brint eller benzin eller diesel for den sags skyld, altså energitabet er meget mindre. Samtidig kan man producere ellen ved f.eks. vindmøllestrøm, ved vedvarende energi. Så på den måde kan man helt ideelt opnå en næsten CO₂-neutral transport. Derudover har vi allerede udbygget et elnet, som elbilerne kan spille effektivt sammen med.

Det gælder så om nu at videreudvikle infrastrukturen for el. Elbiler udleder heller ikke gasser og forurening og sod og partikler osv., og de støjer heller ikke, så der er rigtig mange fordele ved elbiler. Jeg ser ikke det samme potentiale for brintbiler, det må jeg tilstå. Men vi kan jo heller ikke vide det.

Til Karin Storgaard vil jeg sige, at Københavns Kommune skal være frontløber, vi skal gå foran. Nu går vi foran med brint, men vi skal først og fremmest gå foran med el.

Jeg vil så sige, at Det Radikale Venstre har en protokolbemærkning, som vi viderefører, og det er:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. februar 2011

"Det Radikale Venstre støtter indstillingen, som er en del af budgetforliget, man ønsker overordnet at fremme elbiler i højere grad end brintbiler."

Mette Reissmann (A): Jeg vil tage afsæt i det, som borgmester Bo Asmus Kjeldgaard sagde indledningsvis, da han motiverede den her debat, og det er måske særligt for at imødegå den sidste taler, Bo Normander fra De Radikale. Det er jo ikke et spørgsmål om enten-eller, det er jo et spørgsmål om både-og. København er jo som miljømetropol faktisk så ambitiøs, så der bliver satset på flere dagsordener. Det er jo det, som hele indstillingen gerne skulle afspejle, og som jeg bestemt også mener at den gør.

Med hensyn til at påstå, som Liberal Alliance gør, at borgmester Bo Asmus Kjeldgaard var fyldt med varm luft, vil jeg ikke sådan nærmere kommentere. Jeg vil mere kommentere på, at selve forslaget jo bestemt ikke er varm luft. Tværtimod er det et forslag, som afspejler den virkelighed, som vi er en del af, og som vi gerne vil være med til at fange, hvor vi gerne vil afspejle lige præcis det samfund, som vi er en del af, også erhvervslivet.

Erhvervslivet har en grøn dagsorden, som både er ambitiøs og visionær. Det er den her indstilling også. Det her spiller direkte ind i vores vækstdagsorden omkring grøn vækst, det spiller direkte ind i en global dagsorden, som bl.a. bærer det, vi vil for København, og det, at vi gerne vil være et fyrtårn for resten af Danmark, men i særdeleshed også i regional sammenhæng og i europæiske sammenhænge.

Så her kan jeg bare sige, at det er muligt, at Liberal Alliance taler om varm luft både her og der. Jeg synes nærmest, at det viser, at Liberal Alliance og Lars Berg Dueholm mere lever i stenalderen end egentlig hverken i nutiden eller i fremtiden.

Morten Kabell (Ø): Forslaget om brintbiler osv. derudaf er ikke et forslag, der just er groet i vores have, skulle jeg hilse og sige, og Enhedslisten stemte faktisk også imod det ved budgetforhandlingerne i efteråret. Jeg må erkende, at jeg har stemt for i udvalget ud fra en argumentation om, jo, jo, det er fint nok og lad os se, hvor langt vi kan komme.

Men jeg bliver ærlig talt en smule provokeret her i aften af teknik- og miljøborgmesterens ord om, at 9 mio. kr. er jo ikke noget særligt, 9 mio. kr. er sådan lidt ligegyldigt, og det er egentlig ikke noget, vi behøver at bekymre os om.

Så har jeg det sådan, at så kunne jeg godt tænke mig at spørge teknik- og miljøborgmesteren, altså hvor meget flyder det med guld i teknik- og miljøforvaltningen, siden man kan tillade sig at være så nonchalant med 9 mio. anlægskroner. Personligt vil jeg da sige, at så havde jeg måske hellere kunnet tænke mig de 11 km cykelsti, vi kunne have fået for de her penge. Jeg kunne hellere have tænkt mig at få færdiggjort det havnebad, som kultur- og fritidsforvaltningen står og har problemer med at skaffe penge til og måske kunne sætte gang i noget nyt. Der er masser af projekter, hvor man må sige, at vi lige præcis står og mangler 9 mio. kr.

Jeg bliver en anelse provokeret af, at man på den måde er så nonchalant omkring anlægsmidler i denne by, når vi alle sammen godt ved, at det ikke just er penge, som vi har for mange af i øjeblikket, og at der er så stort et behov, som der er i alle forvaltninger i byen.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Og så skal jeg give ordet til borgmester Pia Allerslev. Værsgo.

Borgmester **Pia Allerslev**: – Som placerer sig lige i slipstrømmen af både Morten Kabell fra Enhedslisten og Lars Berg Dueholm fra Liberal Alliance i forhold til at udtrykke min bekymring for det her projekt. Men i virkeligheden også sådan lidt hovedrystende i forhold til det, som borgmester Bo Asmus Kjeldgaard tænker sig her.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. februar 2011

Det her er og bliver et prestigeprojekt. Det her er og bliver borgmester Bo Asmus Kjeldgaards egen lille Hansen, har vi vist vedtaget, det hedder, hvor man kan få lov til at vise, hvad det er, man selv synes er helt vildt interessant i denne by. Det her er set med Venstres øjne en urealistisk ambition, man ønsker.

Jeg hører borgmester Bo Asmus Kjeldgaard udtale, at man inden 2015 har en drøm om at få banket 5-6 brinttankstationer op i denne her by, og hvis vi tager de 6 biler plus de 8, som vi vist havde indkøbt tidligere, er det så 14 biler til 5-6 tankstationer. Jeg ved, vi er i gang med at lukke en enkelt en ude i Nordvest, som bare kører på almindelig benzin, men måske borgmester Bo Asmus Kjeldgaard kunne forholde sig lidt til virkeligheden og til, hvor mange biler der skal til for at fylde en tankstation op.

Jeg husker tydeligt, at vi under budgetforhandlingerne også havde store diskussioner om det her, og der var flere, som brugte formuleringen Nice to have og Need to have. Det her er set med Venstres øjne i høj grad Nice to have.

Og så må jeg jo give Morten Kabell ret i, at 9 mio. kr. er i hvert fald i kultur- og fritidsforvaltningen rigtig mange penge. Så hvis man i teknik- og miljøforvaltningen har for mange, så er jeg sikker på, at min økonomidirektør hurtigt kan sende et par kontonumre ned til teknik- og miljøforvaltningen og fortælle, hvortil de kan overføre pengene til stor glæde for lidt flere københavnere end de 14, der så kommer til at køre i brintbilerne her.

Vi vil gerne tilslutte os DF's ønske om delt afstemning, så vi stemmer imod 1. "at" og for 2. "at", så vi kan forholde os til det, der giver mening i dag, som er eldelen af det.

Så har vi en protokolbemærkning, der lyder:

"Venstre finder, at det er en urealistisk ambition, at København med brinttiltagene i budgettet kan blive førende inden for forskning, udvikling og produktion af brintteknologi. Venstre finder ikke, at de nævnte tiltag giver mest miljø og mest grøn vækst for pengene, og stemmer derfor imod forslaget om brint."

Peter Thiele (F): Personligt startede jeg som modstander af det her projekt, hele brintbiltanken. Jeg tænkte, skal det her virkelig løbe rundt, er det som sagt her, hvor vi bruger pengene bedst. Der er det jo, at nogle af os heldigvis kan blive overbevist af de gode argumenter, kan blive overbevist af professionelle og kan blive overbevist af dem, der har bedst styr på området.

Det er den gode teknik- og miljøforvaltnings vurdering, at det er her fremtiden ligger, måske ikke den nære fremtid her om et par år, men når vi ser lidt længere ud over et elbilbehov, så ser vi, at brintteknologien er absolut nødvendig og er dér, hvor der er størst vækstpotentiale. Det er det, vi får at vide af eksperterne, det er også der, det er erhvervslivets vurdering, at der er mest vækst.

Så kan man godt undre sig lidt over, at man så skal høre Venstre og Liberal Alliance gå op her og snakke imod borgmesterens prestigeprojekt. Det her er altså ikke borgmesterens prestigeprojekt. Det her er grundigt arbejdet igennem, og det er dér, hvor man regner med, at væksten vil være i fremtiden. Hvis Venstre og Liberal Alliance havde valgt at lytte til eksperternes vurdering, så var de måske kommet frem til noget andet. Hvis de havde valgt at lytte til de gode argumenter, var de måske kommet frem til noget andet. Men desværre er de forblændet af modstanden imod borgmesterens område og borgmesterens parti, så de går imod forslaget.

Det er jo ærgerligt, at man ikke kan overtales af gode argumenter, for der er mange for brintbilerne i det lange løb. Det er brint, der kan sikre, at man har de samme muligheder for at køre i bil, som vi har i dag. Det kan el ikke. Vi skulle forestille os, hvis det kun var elteknologi, der skulle overtage den private bilisme, så skulle alle borgere acceptere kun at blive transporteret mellem 100 og 150 km. De behov, vi ser, har ikke været at blive transporteret 100 og 150 km. Der har været et langt større behov, og det vil der fortsætte med at være, og derfor er fremtiden i brintbilerne.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. februar 2011

Så er det jo også, som både borgmesteren og Mette Reissmann har været inde på, at det er ikke, fordi vi ikke satser på elbiler. Elbiler er det, vi har lagt hele kommunens indkøb over til. Vi skal til alle sammen, vi skal have vores hjemmepleje og alle kommunens ansatte ud i elbiler, så det synes jeg ikke, man kan sige ikke er en satsning.

Men hvis vi ikke kan se mere end 5 år ud i fremtiden, hvis vi ikke kan se, hvad der kommer efter elbilerne og når man virkelig skal gøre op med benzinbilerne, så synes jeg, det er snæversynet, og derfor så støtter vi det her forslag.

Lars Berg Dueholm (I): Jeg vil takke ordføreren for Socialistisk Folkeparti for, at jeg nu har set lyset. Jeg synes jo, at det var et klarsyn ud over det sædvanlige, vi her blev præsenteret for. Socialistisk Folkeparti ved nu, hvad det er Danmark skal leve af om 10 og 15 år. Det synes jeg da er dejligt, at vi i dag har fået at vide. Man kunne så blot spørge til, hvordan de nu har fået denne guddommelige indsigt.

I den forbindelse kunne man jo spørge Socialistisk Folkeparti, om det nu var Stauning, der opfandt Legoklodsen f.eks. Det korte svar på det har tre bogstaver, det hedder N-e-j. Selvfølgelig var det ikke Stauning, der opfandt Legoklodsen. Uanset om man mener, Villy Søvndal nok er klasser højere end Stauning og mere end guddommelig, så er det heller ikke Villy Søvndal, der kommer til at opfinde, hvad det er Danmark skal leve af i fremtiden. Det klarer markedet fint. Har folk lyst til at købe klodser og stable dem oven på hinanden, så køber de dem, og så kan vi leve af det. Har folk lyst til at køre i brintbiler, jamen glimrende så kan de købe dem, og så kan vi leve af det. Men det kunne også være, der var en helt anden teknologi.

Så bliver der sagt noget om, at elbiler kun rækker 150 km. Nu skal jeg ikke gøre grin med ordførerens unge alder, for jeg er også selv, tror jeg selv, en lillebitte smule ung, men jeg kan huske, dengang jeg var barn. Da var en mobiltelefon noget, der var i en kuffert. Det var sådan set ikke, fordi der var en meget stor antenne, det var heller ikke, fordi teknologien som sådan fyldte ekstremt meget mere end i dag. Det var batteriet. Batteriet til en mobiltelefon fyldte en kuffert, og batteriet holdt en eftermiddag.

Hvis man kigger på sin telefon i dag, kigger man på sin bærbare pc i dag, så kan man se, hvor langt batteriteknologien har udviklet sig. Og det samme vil naturligvis ske i de kommende år, og det samme vil derfor naturligvis gavne elbilerne, så de også vil få en meget længere rækkevidde end de 150-200 km, de bedste elbiler har i dag.

Herudover kan man så tilføje projektet Better Place, som jeg også ved, miljø- og teknikforvaltningen er stærkt begejstrede for, hvor man skifter batterierne ud på elbiler på den samme tid, som det tager at tanke en almindelig bil drevet ved benzin eller diesel.

Så kan jeg i øvrigt også forstå, at vi sådan nu skal sidde og føle os som nogle slemme fyre i den borgerlige-liberale lejr, fordi vi ikke bakker op om det her, og at det er synd for isbjørnene og hvad ved jeg. Hertil kan man jo bare sige: Hvilke borgmestere valgte kort tid før lukketid for fossilt drevne køretøjer i København at investere i disse i stedet for i en elbil? Det vil jeg gerne høre SF's ordfører om. Hvem var det, der 2 måneder før lukketid var ude og købe en ny dieselloser?

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Så skal jeg give ordet til Peter Thiele og samtidig bede om, at der bliver lidt mere ro i salen.

Peter Thiele (F): Lars Berg Dueholm påstår, at man ikke kan spå om fremtiden på nogen måde, vi aner ikke, hvad der kommer til at ske i morgen, i overmorgen eller de næste par år. Samtidig kan han fortælle os, hvilken teknologisk udvikling der kommer inden for batterierne, fordi det kan man åbenbart godt spå om i fremtiden. Men det er jo så, fordi det er Lars Berg Dueholm, der spår om fremtiden, og derfor det kan lade sig gøre.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. februar 2011

Sandheden er nok, at jeg egentlig ikke kan vide, hvad der bliver det helt store nye. Jeg ved ikke, om brintbiler virkelig er der, hvor der er en kæmpevækst i fremtiden. Det, jeg kan forholde mig til, det er, at det er der, hvor de, der er eksperter på dette område, mener, at der vil være det største vækstpotentiale. Der må jeg bare sige, at jeg ikke er ekspert på området, og jeg ville ønske, at Lars Berg Dueholm heller ikke troede, at han var ekspert på området og derfor kunne vide, at batterierne ville udvikle sig, som han tror de gør, og ikke som eksperterne, der ikke mener, at der er det store potentiale for udviklingen. Så det var mit svar.

Der blev begæret delt afstemning om indstillingens at-punkter.

Indstillingens 1. at-punkt blev godkendt med 40 stemmer imod 6. 4 undlod.

For stemte: A, B, C, F, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Imod stemte: I og V.

Følgende undlod at stemme: O.

Indstillingen 2. at-punkt blev godkendt med 49 stemmer imod 0.

For stemte: A, B, C, F, I, O, V, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Det Radikale Venstre videreførte sin protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Det Radikale Venstre støtter indstillingen, som er en del af budgetforliget, men ønsker overordnet at fremme elbiler i højere grad end brintbiler."

Venstre afgav følgende protokolbemærkning:

"Venstre finder, at det er en urealistisk ambition, at København med brinttiltagene i budgettet kan blive førende inden for forskning, udvikling og produktion af brintteknologi. Venstre finder ikke, at de nævnte tiltag giver mest miljø og mest grøn vækst for pengene, og stemmer derfor imod forslaget."

Dansk Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

"Dansk Folkeparti er positiv over for indstillingen, men er usikker på, om det er København, der skal være frontløber på sagen. Vi undlader derfor at stemme til 1. at-punkt, men stemmer fortsat for 2. at-punkt."

14. Reviderede vilkår for pølsestader (2010-167157)

Indstilling om,

1. at den tvungne pensionsalder på 67 år for fortrinsberettigede stadeholdere i Københavns Kommune ændres til 70 år,
2. at det gamle regelsæt for stadepladser bortfalder,
3. at det med et særskilt tillæg for fortrinsberettigede til de generelle staderegler specificeres hvordan en pølsevogn skal se ud, og at stadeholderen selv forestår hovedparten af den daglige drift,
4. at Teknik- og Miljøforvaltningen fortsætter en positiv tilgang til at oprette nye stadepladser, når og hvor det er muligt, samt
5. at medlemsforslag om ændring af aldersgrænser for tilladelser til at drive pølsevogne (2010-85525) stillet af Dansk Folkeparti og Enhedslisten og henvist til Teknik- og Miljøudvalget på Borgerrepræsentationens møde d. 16-06-2010, hermed er adresseret.
(Teknik- og Miljøudvalget)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. februar 2011

Jakob Næsager (C): Tak for ordet.

Vi ønsker som parti, at folk bliver længere på arbejdsmarkedet, og derfor har vi ikke noget ønske om, at vi sender visse erhvervsgrupper ud i otiumrækkerne for tidligt. Derfor vil vi gerne genfremsætte det ændringsforslag, der blev fremsat i Teknik- og Miljøudvalget om ...

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Må jeg ikke bede om, at I dæmper jer i salen. Det er ikke så godt, at ordføreren ikke kan få lov at tale, fordi der er uro på pladserne, undskyld.

Jakob Næsager (C): Tak, for nu kommer der nogle guldkorn. Jeg vil nemlig gerne genfremsætte ændringsforslaget fra udvalget, hvori vi ophæver aldersgrænsen for pølsestader. Vi synes, at hvis folk har lyst og kræfter til at blive på arbejdsmarkedet, så skal det i hvert fald ikke være en kommunal regel, der hindrer dem i det.

Vi kan støtte de øvrige forslag, men aldersgrænsen er vi imod.

Morten Kabell (Ø): Forslaget lander tilbage på Borgerrepræsentationens bord som følge af oprindeligt set et medlemsforslag stillet af Enhedslisten og ikke mindst meget ihærdigt arbejdet frem af vores pølsevognsordfører, vores 1. suppleant, Allan Mylius Thomsen, som også er særdeles begejstret for det resultat, det er endt med i dag.

Resultatet af udvalgsbehandlingen, som endte betydelig mere positivt, end der var lagt op til fra starten, og som man også kunne have taget forhandlingerne i salen under førstebehandlingen, ja, det er tre ting.

Det er for det første en lempelse af de regler, som gælder for pølsestaderne i København, som jo var hele formålet med øvelsen. Den næste ting, vi er lykkedes med i udvalget, er en modernisering af reglerne, således at de lever op til mange af de krav, der gælder nu, i stedet for de krav, der gjaldt for 40, 50 og 80 år siden. En tredje ting er en udvidelse af mulige steder, hvor det kan lade sig gøre at have pølsestader i København. Det har den konsekvens, at pølsevogne vil kunne placeres de steder, hvor der rent faktisk færdes mennesker, i stedet for der, hvor der færdedes mennesker for flere årtier siden. Det er nu i virkeligheden ganske banalt, men der skulle åbenbart en udvalgsbehandling til, for at det lykkedes.

Men det er tre positive resultater af udvalgsbehandlingen, og det gør, at vi med stor glæde kan stemme for forslaget. Jeg synes, der er god grund til at vedtage forslaget uændret, sådan som det ligger fra udvalget. Det handler om, at det også er det, der har været ønsket fra pølsemændene selv, og i det her tilfælde gør det ikke noget, at vi lytter en anelse til de mennesker, det handler om. På den baggrund skal jeg bare anbefale, at man vedtager forslaget, sådan som det ligger.

Borgmester **Bo Asmus Kjeldgaard**: Jeg skal ikke gentage de gode argumenter, som Morten Kabell er kommet med, blot sige, at når aldersgrænsen er sat til de 70 år, så er det, fordi det er en social foranstaltning, hvor man også gerne vil have pladser til nye, der kan komme ind i systemet. Jeg kan til sammenligning sige, at fleksjobordningerne ophører, når personen fylder 65 år og dermed kan få folkepension. Her går vi videre, her går vi til det 70. år, og det er som sagt, fordi det er en social foranstaltning på lige fod med andre sammenlignelige sociale foranstaltninger, hvor man kan få sådan et stade. Der vil vi gerne have, at der er plads til, at også yngre pølsemænd kan komme ind.

Carl Christian Ebbesen (O): Det er jo en glædens dag, fordi der har bare været nogle regler, som har været gamle af tradition. Dansk Folkeparti har sammen med Enhedslisten valgt at fremsætte et medlemsforslag netop for at få ændret på de her vilkår.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. februar 2011**

Jeg må sige, at de intentioner, der var i medlemsforslaget, er jo indfriet til fulde og helt i det forslag, der ligger her, nemlig at man hæver grænsen til de 70 år, samtidig med at man tager hensyn til, at der også er nye pølsevogne, der kan komme ind og få sig en god plads i København og sælge pølser, så der stadig er en vis form for rotation.

Men det, der har været vigtigt for mig og for Dansk Folkeparti, er, at i en diskussion, hvor vi alle sammen taler om, at vi skal arbejde længere og mere, er det dybt urimeligt, at kommunen her lægger begrænsninger ned over hovedet på, hvem der må få lov til at drive pølsevogn.

Det her er en glædens dag for pølsevognen, og jeg vil gerne takke Enhedslisten for det gode samarbejde på dette område. Det viser sig jo en gang imellem, at når to partier, der jo ellers ideologisk er meget uenige, kan blive enige om noget, som virkelig betyder noget, nemlig den danske pølsevogn, så kan vi komme igennem med det.

Lars Berg Dueholm (I): Man fristes til at kalde det for pølsesnak.

Pølsevognsområdet er jo sådan i kernen af velfærdsdanmark og måske også noget af det, vi skal leve af i fremtiden. Det kunne være et godt bud.

Men jeg vil sige, at jeg kunne sådan set godt forestille mig, at området her blev – og nu kommer det farlige ord – liberaliseret... (*Afbrydelse*). Ja, man kan høre derovre fra Ø, hvordan der blev taget imod det. Nej, spøg til side. Jeg stillede forslag i udvalget om, at der ikke skulle være nogen øvre aldersgrænse for dem, der var studeholdere og solgte pølser. Det har De Konservatives ordfører jo valgt at genfremsætte her, og det ønsker jeg selvfølgelig også selv at stå bag igen.

Jeg mener ikke, at det, vi har brug for i de tider, der kommer for Danmark, er en tvungen pensionsalder på noget som helst arbejdsområde. Det gælder sådan set også for dem, der nu ernærer sig ved at sælge pølser. Det ville være aldeles glimrende, hvis der var nogle på 70 eller 72, der havde lyst til at sælge pølser torsdag aften og tjene deres penge på det i stedet for at ligge de offentlige kasser til last. Så jeg synes da helt bestemt, at det er i den meget forkerte retning i forhold til de udfordringer, vi har i samfundet som et hele, at vi opretholder en tvungen pensionsalder her.

Så kan vi en anden god gang se på, om reglerne i deres helhed skal liberaliseres yderligere.

Bo Normander (B): Som ansvarlig ordfører for pølseområdet vil jeg sige, at vi sådan set støtter indstillingen, som den er, og derfor mener, at en grænse på 70 år er fornuftig. Vi vil ikke på den måde støtte det ændringsforslag, som Lars Berg Dueholm kommer med.

Borgmester **Pia Allerslev:** Så er det sådan en aften som i aften, uden at forklejne Morten Kabells glimrende ordførerskab, at vi savner Mylius Thomsen, fordi han ville måske kunne have gjort denne her debat en 15-20 minutter længere.

Ikke desto mindre så vil Venstre gerne tilslutte sig det af Liberal Alliance stillede ændringsforslag. Vi synes, det kunne give rigtig god mening, at man ikke tvinger pølsemændene ud af pølsevognene som 70-årige, men faktisk giver dem muligheden for at levere gode pølser til københavnere og vores turister, så længe de har lyst til det.

Det Konservative Folkeparti, Venstre og Liberal Alliance genfremsatte følgende ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen:

"Det foreslås, at 1. at-punkt ændres til at have følgende ordlyd og indhold:

"1. at den tvungne pensionsalder på 67 år for fortrinsberettigede studeholdere i Københavns Kommune ophæves.""

Ændringsforslaget blev forkastet med 41 stemmer imod 10.

For stemte: C, I og V.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. februar 2011

Imod stemte: A, B, F, O, Ø og Jeleh Tavakoli (løsgænger).

Indstillingen blev herefter godkendt med 48 stemmer imod 0. 2 undlod.

For stemte: A, B, C, F, O, V, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Følgende undlod at stemme: I.

=====

15. Bispebjerg Kapel - frigivelse af anlægsmidler (2010-85827)

Indstilling om,

1. at der frigives en anlægsbevilling på 38,7 mio. kr. (2011 p/l) til omdannelse af Bispebjerg Kapel på Kultur- og Fritidsudvalgets anlægsbevilling Københavns Ejendomme, funktion 3.35.64.3 – Andre kulturelle opgaver, bestående af 15,7 mio. kr. i kommunal bevilling og 23 mio. kr. i ekstern finansiering,

2. at der anvises finansiering for 38,7 mio. kr. (2011 p/l) fordelt med 15,7 mio. kr. i kommunal bevilling og 23 mio. kr. i ekstern finansiering på Kultur- og Fritidsudvalget anlægsbevilling, Kultur og Fritid, funktion 3.35.64.3 – Andre kulturelle opgaver,

3. at Kultur- og Fritidsudvalgets anlægsramme i 2011 tildeles en indtægtsbevilling på 23 mio. kr. (2011 p/l) til omdannelse af Bispebjerg Kapel. Indtægtsbevillingen udmøntes på Kultur- og Fritidsudvalgets anlægsbevilling Kultur og Fritid, funktion 3.35.64.3 – Andre kulturelle opgaver, samt

4. at der i kommunens bevilling på 15,7 mio. kr. indgår et administrationsbidrag på 2,2 %, som er fordelt i overensstemmelse med indstillingens økonomaifsnit

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets budgetramme.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Rasmus Jarlov (C): Der findes jo et alternativ til den her udbygning for Danseskolen, og det findes på Dortheavej på 2. sal, fra de vinduer, hvorfra vi forleden dag havde en massiv opvisning af ulovlig opførsel af Ungdomshusets brugere.

Jeg mener, det er temmelig vanvittigt, at vi bruger en masse millioner kroner, nogle af dem er selvfølgelig privat sponsoreret, det er selvfølgelig fint, på at opføre et anlæg, som der findes et meget bedre alternativ til: Vi kunne bare lukke Ungdomshuset, og så kunne vi anvende de lokaler, som danserne tidligere anvendte. Det var fuldt tilstrækkeligt, det var meget succesfuldt, det var godt for integrationen, lige indtil de blev smidt ud, fordi man hellere ville give lokalerne til en flok brostenskastende anarkister, som siden hen har vist, at de ikke har været tilliden værdig.

Så luk Ungdomshuset, lad os bruge de lokaler i stedet for at bruge en masse millioner kroner. Vi har ikke særligt mange penge i København. Det er vanvittigt, at vi bruger dem på folk, der opfører sig på den måde, som vi så her forleden.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Så skal jeg give ordet til Simon Strange og blot bede om, at man holder sig til dagsordenen, nemlig en sag om dansehal i Bispebjerg Kapel.

Simon Strange (A): Vi er nemlig rigtig stolte af at kunne komme videre med det helt vilde projekt ude på Bispebjerg Bakke, som faktisk er enormt visionært, og som laver en helt ny funktion et sted, som måske har været lidt overset i byen. Det er noget, som vi også har opfattelsen af, at danserne har været enormt glade for, faktisk så glade, at et samlet VOKS, partierne V, O, K og S, lavede et budgetforlig, hvor vi aftalte at gå ind for Bispebjerg Kapel her. Så det håber jeg selvfølgelig, at Rasmus Jarlov vil stå ved.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. februar 2011

Ud over det så synes jeg, det skal dreje sig om den her glædelige begivenhed og ikke tage dagsordenen på alle mulige andre punkter, det vil vi i hvert fald ikke gå videre ind i.

Katrina Feilberg (B): Ja, i Det Radikale Venstre er vi også rigtig glade for, at vi endelig har fundet pengene til udmøntning af det her fantastiske kapel til danserne ude i Nordvest. Der er ikke nogen tvivl om, at det også er en gruppe af unge, som står De Radikale meget nær. Vi synes, det er et fantastisk danseskole- og danseprojekt, som de har gang i.

Jeg vil bare sige til de partier, som forsøger at forplumre den her beslutning i forhold til en gammel beslutning om Ungdomshuset, hvor det her jo er en del af en samlet pakke, at jeg har lige været inde og kigge på, hvad brugerne rent faktisk har sagt om det, de får i stedet for det, de måske havde ude på Dortheavej. De siger: Vi kommer op i en helt ny liga. Vi synes, det er helt fantastisk det her.

Så jeg synes måske, man skulle prøve den positive tilgang i stedet for at sige, jamen de kunne også bare have fået lov til at beholde det, der var ude på Dortheavej. Nej, her løfter vi faktisk noget inde fra med den samlede beslutning, der var dengang.

Jeg vil også i den sammenhæng sige, at det også er meget positivt, at selv om der også er partier i forhold til Venstre, som har været meget negative omkring hele Ungdomshuset og sagt, at nu skal de lukke og sådan noget, har de rent faktisk også har været ude og bakke det her op som et fantastisk løft, vi giver til de her dansere ude i Nordvest.

Så vi er bare rigtig positive over for, at det er lykkedes, og især også fordi private fonde også har villet gå ind og medfinansiere projektet.

Allan Ahmad (Ø): For det første bakker vi i Enhedslisten selvfølgelig op om forslaget. Vi synes, at lige præcis det her konkrete forslag, men også generelt den her måde at omdanne gamle bygninger på og gøre dem til nyttige til bl.a. kulturelle ting kan man udvide til rigtig mange andre tomme bygninger. I 2011 vil vi gerne arbejde på at få noget mere aktivitet ind i de forskellige tomme bygninger.

Så vil jeg sige, at lige før vandt Signe Færch en konkurrence, fordi da vi i forhold til den her sag så, at Rasmus Jarlov gik på stolen, lavede vi et hurtigt væddemål: Handler det om muslimer eller om Ungdomshuset? Og Signe Færch gættede på Ungdomshuset.

Birthe Skaarup (O): Et af de første møder vi havde i KFU, fandt faktisk sted ude i Bispebjerg Kapel, hvor vi så, hvordan kapellet var indrettet, og det var jo et lidt uhyggeligt syn. Da vi så fik tegningerne, så tror jeg nok, vi alle sammen blev meget begejstrede. Det er virkelig et fornemt projekt, og det er da helt klart, at der er nogle behov derude. Ikke alene udvalgets medlemmer, der var derude, var begejstrede, men også de nye beboere og selvfølgelig arkitekten, der har tegnet det her.

Det er unikt, det er en unik bygning, vi får derude. Vi vil i Dansk Folkeparti være med til at give grønt lys for det, også på baggrund af, at finansieringen er i orden.

Jeg synes ikke, man skal blande Ungdomshuset ind i det her. Jeg synes, det er milevidt fra hinanden. Der kan være mange årsager til, at Rasmus Jarlov gør det. Der kan være valgkamp, der kan være mange andre gode ting.

Men vi vil godt være med til at sige god for denne her finansiering. Det bliver et flot mødested for dansen, men også for området's beboere, der også kan få et socialt input her.

Borgmester Pia Allerslev: Jeg synes, det er lidt ærgerligt, at Rasmus Jarlov vælger at lave det her til en sag om Ungdomshuset og ikke en sag om, hvordan vi faktisk har tilvejebragt nogle helt fantastiske faciliteter, hvor vi samtidig har kunnet få Lokale- og Anlægsfonden og Nordeafonden til at spytte betragtelige summer i at kunne løfte hele danseområdet i Københavns Kommune.

Det, som Rasmus Jarlov sagde tidligere, om, at der var masser af plads ude i det gamle kulturhus på Dortheavej, bliver jeg desværre nødt til at anfægte, det var der ikke. Allerede inden hele miseren

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. februar 2011

om Ungdomshuset gik i gang, var Dans i Nordvest og de andre, der holdt til derude, faktisk hæmmet af den begrænsede plads, der var derude. Så uanset hvad skulle de have været ude og lede efter større faciliteter, eller de skulle i hvert fald have befundet sig i lidt for snævre rammer længe endnu.

Jeg tror ikke, der er nogen tvivl om, hvad jeg mener om Ungdomshuset, men jeg vælger at se det her som en enestående mulighed for at løfte faciliteterne i København, løfte de muligheder, vi har for at gøre noget godt, især for en gruppe unge af dem, der er aktive og medlemmer af Dans i Nordvest, og de andre grupper, der holder til i huset derude. De kommer til at få noget helt unikt, vi som Københavns Kommune burde være stolte af, i stedet for at gå ind og lave en masse problematisering af det.

Så jeg håber, at alle andre partier inklusive De Konservative, men så åbenbart uden Rasmus Jarlov, vil være med til at støtte det her. Det fortjener Dans i Nordvest, det fortjener Bispebjerg Kapel, og det fortjener Københavns Kommunes borgere i høj grad.

Susanne Møller (C): Jeg taler nu på vegne af et flertal hos De Konservative. At bygge Bispebjerg Kapel om til et kreativt dansehus er simpelt hen et rigtig, rigtig flot projekt. Jeg var selv med ude og se det, og jeg glæder mig over, at København får et dansehus, hvor vi virkelig får løftet dansen op til international standard, noget, vi kan være stolte af, noget, vi kan vise frem i København, og som jeg håber, også turister vil komme og se. Mange børn og unge får rigtig meget glæde af det her dansehus, så det stemmer flertallet i gruppen for.

Som det også er nævnt, har både Lokale- og Anlægsfonden og Nordeafonden skudt penge i projektet.

Mogens Lønborg (C): Det er ikke, fordi vi alle sammen skal på talerstolen. Jeg vil sådan set ikke forholde mig til sagen.

Jeg vil lige pege på bemærkningen i økonomiudvalgsrådet og vil bare holde fanen højt for det her med, at man i indstillingerne oplyser, hvor mange borgere der har gavn af en given bevilling. Jeg ved godt, I har behandlet det før, og nu frigiver vi nogle penge, men det er altså vigtigt, når vi bruger X antal millioner, at vi så ved, hvor mange mennesker der får gavn af det, sådan så vi også kan lave nogle enhedsomkostningsberegninger. Det er det, som økonomiforvaltningen har bedt kultur- og fritidsforvaltningen om.

Jeg vil bare generelt, indtil det er fuldstændig på plads, med mellemrum lige komme og pege på, at vi skal altså være skarpe på at kunne oplyse enhedspriser.

Det var såmænd det.

Rasmus Jarlov (C): Jeg synes, det er ret mærkeligt, at man påstår, at det her ikke har noget at gøre med Ungdomshuset. Der er kun en eneste grund til, at de her dansere skal have nye lokaler, og det er, at de blev smidt ud af Kulturhuset i Bispebjerg, fordi man besluttede at lave det om til ungdomshus. De har været hjemløse et stykke tid, eller de har fået nogle erstatningslokaler, som ikke har været særligt gode, og nu beslutter man så at bruge en masse penge på at give dem nogle bedre lokaler.

Hvis man accepterer præmissen om, at de ikke kan komme tilbage i Ungdomshuset, så er det selvfølgelig en rigtig beslutning, og det er jo så åbenbart den præmis, som et meget stort flertal herinde accepterer, at man ikke kan putte dem tilbage i Kulturhuset. Det er ikke en præmis, som jeg accepterer. Jeg mener, at vi skal give Ungdomshuset tilbage til de oprindelige brugere.

Kulturhuset derude var velfungerende, det var en succes, der var 700 ugentlige brugere, og det var et af de mest positive steder i kvarteret. Det burde vi genoprette, i stedet for at vi lader en flok autonome ballademagere, som helt åbenlyst eksisterer for at kæmpe imod resten af samfundet, som overtræder reglerne gang på gang, og som har det som deres eksistensberettigelse at føre kamp mod politiet.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. februar 2011

Derfor er det simpelt hen ikke rigtigt, at det her ikke har noget med Ungdomshuset at gøre. Det har alt med Ungdomshuset at gøre. Der var en lang række elementer i den plan, der hed "Lidt mere Nordvest", som alle sammen blev udløst, kun fordi det blev besluttet at oprette et ungdomshus.

Så vil jeg i øvrigt bare lige sige i forhold til Simon Stranges kommentarer om, at vi skulle være bundet af et budgetforlig, at det er vi ikke. Vi tog eksplicit forbehold over for den plan, "Lidt mere Nordvest", i budgetforliget i 2009, og derfor tillader jeg mig at holde fast i det, som jeg mente dengang og stadig mener i dag.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Pia Allerslev**: Jeg vil gerne invitere Rasmus Jarlov ud på en, om ikke måneskinstur, så i hvert fald en tur ud til Bispebjerg Kapel, så han ved selvsyn kan se, hvad det er vi får i Bispebjerg Kapel, der er så særligt.

Og skulle der nu ske det fantastiske, når vi behandler en anden sag her i salen den 10. marts, der handler om Ungdomshuset, at vi endte med at opsigte aftalen med de unge på Dortheavej, så må jeg sige til Rasmus Jarlov, at så ville jeg stadig ikke sende de unge dansere fra Dans i Nordvest tilbage til Dortheavej, for det, de får ude i Bispebjerg, er tusindfold bedre end det, de havde dengang. Jeg synes, det er lidt ærgerligt, at de bliver taget som gidsler i en diskussion, der dybest set ikke har noget med dem at gøre, men som i virkeligheden skulle være med til at gøre det til en glædelig dag for dem.

Så jeg håber, at Rasmus Jarlov vil tage imod min invitation om at komme ud og se, hvad det rent faktisk er, vi får, når vi om ikke så lang tid heldigvis kan åbne Bispebjerg Kapel for en masse unge mennesker.

(Kort bemærkning).

Katrina Feilberg (B): Man skal jo altid starte med det positive. Derfor vil jeg gerne starte med at rose et flertal i Den Konservative Gruppe for den meget konstruktive tilgang til, hvor fantastisk det her projekt rent faktisk er, og det kæmpestore løft, som danserne ude i Nordvest får med den her beslutning om, at de får Bispebjerg Kapel som deres nye facilitet.

Til Rasmus Jarlov vil jeg sige, at vi var jo rent faktisk nogle, der var medlemmer af Borgerrepræsentationen, dengang den her beslutning blev truffet. Hvis man går tilbage og ser, hvad det rent faktisk var, danserne havde for en facilitet ude på Dortheavej, vil man se, at det faktisk ikke er en særlig velegnet facilitet i forhold til den dans, som de lavede. Det var et oprigtigt ønske hos danserne at få nogle bedre faciliteter. Man kan sige, at det var en del af en pakke og at slå flere fluer med ét smæk. Så det her med bare at sige, at vi dropper den her beslutning og smider dem tilbage, tror jeg på ingen måde, at de her dansere ville ønske.

Så jeg synes måske, man skulle prøve at tage den lidt mere positive tilgang og sige, at vi fik faktisk med den her pakke opfyldt flere ønsker, herunder at danserne fik en væsentligt bedre facilitet.

Så vil jeg gerne understrege en gang til, at jeg synes faktisk også, det er rigtig positivt, at vi har nogle private fonde, som er gået ind i det her projekt og bidrager positivt til, at det kan blive realiseret.

Allan Ahmad (Ø): Jeg undrer mig faktisk over, hvorfor Rasmus Jarlov gerne vil have ringere forhold for danserne. Det ligner sådan et eksempel på, at politikere på grund af deres helt særlige mærkesager for mange år siden måske fuldstændig ser bort fra den pragmatiske beslutning eller den beslutning, vi skal forholde os til, og det er, at den danseforening, at andre mennesker får fordel af det her, at de skal have nogle ordentlige forhold og ikke ringere forhold.

Rasmus Jarlov (C): Der er ikke meget rimelighed i at beskyldte mig for ikke at kende til forholdene ude i kvarteret, for at jeg ikke har inspiceret danselokalerne eller ikke vide, hvad jeg taler om. Jeg

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. februar 2011

tror faktisk, jeg er den herinde i salen, som har været mest involveret i denne her sag og har været flest gange ude og kigge på, hvad det var for nogle lokaler, man havde til rådighed i Kulturhuset.

Det er rigtigt, at danserne i dag er glade for de faciliteter, som de nu får, når nu flertallet vedtager det her. Sådan er det selvfølgelig, at når man får nogle bedre faciliteter, så er man selvfølgelig glad for dem, og det er jo det, der er tilfældet her. Det er bedre faciliteter til danserne, det anerkender jeg fuldt ud. Men man kan jo godt købe sig til tavshed. Man kan også købe sig til, at nogle folk bliver glade for en beslutning, som ikke burde være truffet.

Jeg mener ikke, det kan forsvares at bruge så mange penge på en danseskole, når der eksisterer et alternativ, som har fungeret tidligere, som var tilstrækkeligt, og som det derfor var unødvendigt at afskaffe.

På den baggrund kan jeg ikke støtte den her beslutning. Jeg mener fortsat, at det er vanvittigt, at vi stiller nogle lokaler til rådighed for de autonome, der mindst af alle foreninger i København har fortjent de her lokaler, og at vi derfor er tvunget til at bruge et stort millionbeløb på erstatningslokaler.

Indstillingen blev godkendt med 49 stemmer imod 1.

For stemte: A, B, 3 medlemmer af C (Mogens Lønborg, Susanne Møller og Jakob Næsager), F, I, O, V, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Imod stemte: 1 medlem af C (Rasmus Jarlov).

=====

16. Arbejdsmarkedsstyrelsens afgørelse om Københavns Kommunes aktiveringsprojekt for kontanthjælpsmodtagere, herunder krav om tilbagebetaling af statsrefusion (2011-11176)

Indstilling om,

1. at Beskæftigelses – og Integrationsforvaltningen i samarbejde med Deloitte tager kontakt til Arbejdsmarkedsstyrelsen om styrelsens bebudede modregningskrav på 390 mio. kr., herunder om omfanget af den undersøgelse og de dokumentationskrav, kommunen er blevet pålagt, samt
2. at Arbejdsmarkedsstyrelsens afgørelse om, at der som betingelse for 65 % refusion gælder et fremmødekrav, samtidig indbringes for domstolene, evt. tillige med de formelle og forvaltningsretlige spørgsmål vedr. modregningskravet.

(Beskæftigelses- og Integrationsudvalget)

Lars Berg Dueholm (I) deltog ikke i sagens behandling grundet inhabilitet.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

17. Godkendelse af rammeprogrammer for Hotspot distrikt 8 og distrikt 12 (2011-5980)

Indstilling om,

1. at Hotspotrammeprogrammet for distrikt 8 – Indre Nørrebro, vest for Nørrebrogade godkendes,
2. at Hotspotindsatsen i distrikt 12 – Ydre Nørrebro, nordøst for Tagensvej udvides til også at omfatte rode 157 (Mjølnerparken m.m.),
3. at Hotspotrammeprogrammet for distrikt 12 + rode 157 godkendes,
4. at Hotspotindsatserne i distrikt 8 og i distrikt 12 + rode 157 fremover benævnes henholdsvis Hotspot Indre Nørrebro og Hotspot Ydre Nørrebro, samt

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. februar 2011

5. at Den politiske styregruppe for Hotspot bemyndiges til at godkende de årlige handleplaner og foretage evt. korrektioner af de fastsatte krav m.v. i Hotspot-rammeprogrammer på baggrund af Økonomiudvalget og Borgerrepræsentationens evt. beslutninger mht. Sikker By programmet.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Beskæftigelses- og Integrationsudvalgets budgetramme.

(Beskæftigelses- og Integrationsudvalget)

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Nørrebro har fået to nye hotspots, som skal nedbringe kriminaliteten og øge trygheden. De to hotspots placeres i Blågårdsgade og på Ydre Nørrebro ved Tagensvej. Det er begge to områder med et stort potentiale, og de har mange lokale ressourcer. Det så jeg også tydeligt på de to dialogmøder, hvor lokaludvalget havde været så venlig at være vært for over 100 beboere, der dukkede op og gav deres mening til kende.

Samtidig er det også nogle områder, hvor beboerne i højere grad er udsat for kriminalitet end i andre dele af København, hvor flere børn har dårligere vilkår for deres opvækst, og hvor mange voksne desværre er på overførselsindkomst.

Derfor tror vi på, at de to nye hotspots kan gøre en væsentlig forskel. I den forbindelse er det vigtigt at sige, at de to nye hotspots ikke bare er endnu en indsats på Nørrebro – jeg skal lige trække vejret – men en ganske særlig konstruktion, hvor hotspotcheferne refererer direkte til tre borgmestre og har fokus på at koordinere indsatsen. Vi springer noget af bureaukratiet over, og det betyder, at vi kan skabe nogle gode resultater på kort tid. Vi skal én gang for alle sætte fokus på trygheden og have koordineret de mange gode tiltag, der allerede er i området, og som de to hotspotchefer vil sørge for at have fokus på.

Vi sætter ind over for kriminalitet, og vi finder samtidig løsninger på årsagerne til kriminalitet. Det er en god indsats både for beboernes og for de unges skyld. Med rammeprogrammerne fastsættes de krav, som er styrende for hotspotchefernes arbejde i de næste 4 år.

Jeg er glad for de mange gode høringssvar, der er kommet, herunder fra udvalgene. Jeg synes, det fortsat er afgørende, at vi får en god dialog med de lokale om implementeringen af hotspottene hele vejen igennem. Det handler om at få folk til at tale sammen, koordinere projekterne, sådan så vi er sikre på, at det ikke er noget, vi trækker ned over hovedet på nogen. Det er vigtigt, at vi har alle til at være medspillere.

Borgmester Anne Vang og borgmester Mikkel Warming og jeg vil følge vores hotspot meget tæt, og det samme vil udvalgene, og I vil også få en årlig status på, hvordan det går, så alle kan se de store fremskridt, som vi alle sammen håber på kommer.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

18. Mageskifte Krumtappen 4 og Hejrevej 43 (2010-166871)

Indstilling om,

1. at Københavns Ejendomme bemyndiges til
 - 1.1 at indgå lejekontrakt (3. mandslejemål) med ikrafttrædelse 1. februar 2011 om leje af lokaler på Krumtappen 4, 5. sal, 2500 Valby.
 - 1.2 at opsiges lejemål med fraflytning 1. april 2011 for Hejrevej 43.
2. at deponering til lejemålet Krumtappen 4, 5. sal modregnes i den frigørelse af deponering, der sker ved opsigelse af lejemålet Hejrevej 43.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. februar 2011

Det bemærkes, at deponeringen vedrørende Hejrevej 43 udgør 8,2 mio. kr. og ikke 8,5 mio. kr., som det ellers fremgår af indstillingen. Det betyder, at den frigjorte deponering udgør 4,1 mio. kr. og ikke 4,4 mio. kr.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Beskæftigelses- og Integrationsudvalgets budgetramme.

(Beskæftigelses- og Integrationsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

19. Godkendelse af ansøgning til Socialministeriet vedr. etablering midler til af Udsatteråd (2010-161292)

Indstilling om,

1. at ansøgning til Socialministeriet om midler til etablering af Udsatterådet i Københavns Kommune fordelt over 3 år godkendes og at det tages til efterretning, at Socialforvaltningen af Socialministeriet er blevet tildelt 360.000 kr. til formålet, samt

2. at Socialudvalgets indtægts- og udgiftsbudget hæves med 0,147 mio. kr. i 2011, 0,093 mio. kr. i 2012 og 0,079 mio. kr. i 2013 på bevillingsområdet Stofafhængige, funktion 6.45.51.1. Beløbene er i 2010-niveau.

Det præciseres, at Socialministeriet ikke har bevillet det fulde ansøgte beløb. Socialforvaltningen har således ansøgt ministeriet om 0,528 mio. kr. i perioden 2010-2013, mens ministeriet har bevillet 0,041 mio. kr. i 2010 og 0,319 mio. kr. i perioden 2011-2013, jf. rettelsesbladet til indstillingen.

De bevilligede midler for årene 2011-2013 fordeles som angivet i tabel 1 nedenfor.

Tabel 1 – Fordeling af midler fra Socialministeriet (2010-niveau)

<i>Hele kr.</i>	2011	2012	2013	I alt
Løn	72.000	93.000	64.000	229.000
Opstartsseminar	50.000	0	0	50.000
Grafisk design	25.000	0	0	25.000
Revision	0	0	15.000	15.000
I alt	147.000	93.000	79.000	319.000

(Socialudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

20. Godkendelse af endelig kvalitetsstandard for § 52, stk. 3, pkt. 5 og 7, § 97, §§ 103 og 104 (2011-3869)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen godkender kvalitetsstandard for ophold og aflastningsophold på døgninstitutioner for børn og unge med handicap (Serviceloven § 52, stk. 3, pkt. 5 og 7),

2. at Borgerrepræsentationen godkender kvalitetsstandard for ledsageordningen på handicapområdet (Serviceloven § 97) samt

3. at Borgerrepræsentationen godkender kvalitetsstandard for beskyttet beskæftigelse samt samværs- og aktivitetstilbud på handicapområdet (Serviceloven §§ 103 og 104).

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. februar 2011**

(Socialudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

21. Endelig godkendelse af kvalitetsstandard for §§ 107 og 108 på handicap- og psykiatriområdet (2010-175100)

Indstilling om,

1. at kvalitetsstandarden for midlertidige og længerevarende botilbud på handicapområdet (SEL §§ 107 og 108) bliver godkendt, samt
2. at kvalitetsstandarden for midlertidige og længerevarende botilbud på psykiatriområdet (SEL §§ 107 og 108) bliver godkendt.

(Socialudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

22. Anlægsbevilling til indretning af 8 boliger til voksne med særlige behov i bygning 40, Sundholm (2010-160466)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 8,091 mio.kr. (2010p/l) til ombygning, indretning og montering af bygning 40B, Sundholm, stuen, 1. og 2. etage til 8 boliger til voksne med særlige behov samt renovering og indretning af stueetagen bygning 14, Sundholm til erstatning for Bocentrets administration i bygning 40B til bevillingsområde Voksne med særlige behov funktion 5.38.50.3,
2. at der af bevillingen overføres 7,686 mio. kr. (p/l 2010) til Københavns Ejendomme fra Socialudvalgets bevillingsområde Voksne med særlige behov, funktion 5.38.50.3 til Kultur- og fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, funktion 5.38.50.3. De resterende 0,405 mio. kr. forbliver i Socialforvaltningen til anvendelse for montering og projektlederhonorar, samt
3. at Socialudvalget indenfor egen ramme dækker driften af de 8 boliger på 5,184 mio. kr. (2010 p/l) årligt af tryghedsplanmidler afsat på bevillingsområde Voksne med særlige behov, funktion 5.38.50.1. (service, rammebelagt drift).

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen, afholdes inden for Socialudvalgets budgetramme.

(Socialudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

23. Sammenlægning af Langelineskolen og Skolen på Kastelsvej (2010-79661)

Indstilling om,

1. at Skolen på Kastelsvej og Langelineskolen sammenlægges til en 5-sporet skole med en specialskoleafdeling med virkning fra august 2011, samt
2. at der inden udgangen af 2012 foretages en evaluering af skoleledelsens arbejde med at skabe en vellykket sameksistens mellem skolens almen- og specialdel.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. februar 2011

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

24. Anlægsbevilling til udvidelse af Anne-Mariégården (2010-22217)

Indstilling om,

1. at der gives anlægsbevilling på 3.900.000 kr. til etablering af 6 vuggestue- og 18 børnepladser på institutionen Anne-Mariégården, Kirsebærhaven 8C, 2500 Valby. Til finansiering af anlægsbevillingen overføres i alt 3.900.000 kr. i 2011 fra puljen på 100 mio. kr. til etablering af ekstra daginstitutionspladser på Økonomiudvalgets bevilling Fælles anlægspuljer, funktion 6.45.51.3 til Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 5.25.14.3., integrerede institutioner.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

25. Ændring af taletidsregler for møder i Borgerrepræsentationen (2011-6762)

Jeg indstiller,

1. at Borgerrepræsentationen godkender forslag til ændrede taletidsregler for møder i Borgerrepræsentationen, se bilag 1-2.

(Overborgmesteren) (1. behandling)

Indstillingen blev oversendt til 2. behandling.

=====

26. BRs studietur til London og Cambridge 2010 (2011-13545)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen tager til efterretning at de i bilag 1 nævnte medlemmerne af Borgerrepræsentationen har været på studietur til London og Cambridge den 25. – 28. oktober 2010,

2. at Borgerrepræsentationen beslutter at yde erstatning for dokumenteret tabt arbejdsfortjeneste til de medlemmer, som har valgt denne ordning, samt

3. at udgifterne for medlemmernes deltagelse i studieturen afholdes inden for Økonomiudvalgets budgetramme, idet der anvises kassemessig dækning på bevillingen økonomisk forvaltning, drift, funktion 6.42.41.1.

(Overborgmesteren)

Denne sag behandles samtidig med sag nr. 2011-13463 samt sag nr. 2011-13601.

27. BRs studietur til Glasgow 2010 (2011-13463)

Indstilling om,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. februar 2011**

1. at Borgerrepræsentationen tager til efterretning at de i bilag 1 nævnte medlemmerne af Borgerrepræsentationen har været på studietur til Glasgow den 22. – 25. november 2010,
2. at Borgerrepræsentationen beslutter at yde erstatning for dokumenteret tabt arbejdsfortjeneste til de medlemmer, som har valgt denne ordning, samt
3. at udgifterne for medlemmernes deltagelse i studieturen afholdes inden for Økonomiudvalgets budgetramme, idet der anvises kasse­mæssig dækning på bevillingen økonomisk forvaltning, drift, funktion 6.42.41.1.
(Overborgmesteren)

Denne sag behandles samtidig med sag nr. 2011-13545 samt sag nr. 2011-13601.

28. BRs studietur til Amsterdam og Rotterdam 2011 (2011-13601)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen anmoder de i bilag 1 nævnte medlemmerne af Borgerrepræsentationen om at tage på studietur til Amsterdam og Rotterdam den 21. – 24. februar 2011,
2. at Borgerrepræsentationen beslutter at yde erstatning for dokumenteret tabt arbejdsfortjeneste til de medlemmer, som har valgt denne ordning, samt
3. at udgifterne for medlemmernes deltagelse i studieturen afholdes inden for Økonomiudvalgets budgetramme, idet der anvises kasse­mæssig dækning på bevillingen økonomisk forvaltning, drift, funktion 6.42.41.1.
(Overborgmesteren)

Denne sag behandles samtidig med sag nr. 2011-13545 samt sag nr. 2011-13463.

Man gik først til afstemning vedr. sag nr. 2011-13545.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Man gik dernæst til afstemning vedr. sag nr. 2011-13463.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Man gik slutteligt til afstemning vedr. sag nr. 2011-13601.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

29. Erstatning for tabt arbejdsfortjeneste og udgiftsgodtgørelse i 3. og 4. kvartal 2010 (2011-15150)

Det indstilles,

1. at Borgerrepræsentationen tager til efterretning, at medlemmerne af Kultur- og Fritidsudvalget i 3. og 4. kvartal 2010 har deltaget i de arrangementer, der er angivet i bilag A, samt
2. at Borgerrepræsentationen beslutter at yde erstatning for tabt arbejdsfortjeneste til de medlemmer af udvalgene, der har valgt denne ordning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. februar 2011

(Overborgmesteren)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

30. Medlemsforslag om handicapmærkning af kommunens bygninger (2011-16661)

Det foreslås,

1. at handicapmærkning af kommunens bygninger indgår i budgetforhandlingerne for budget 2012. (Stillet af Dansk Folkeparti)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er tale om et medlemsforslag, så jeg giver ordet til Birthe Skaarup.

Birthe Skaarup (O): Baggrunden for Dansk Folkepartis forslag er jo, at vi synes, at kommunens bygninger skal handicapmærkes. Vi vil gøre dagligdagen lettere for de handicappede og sikre, at oplysninger og informationer om tilgængelighed er til rådighed. Vi synes, det er rigtig vigtigt at få en detaljeret informationsmåde om adgangsforholdene til de kommunale bygninger.

Ingen kan være uenig med formanden for De Danske Handicaporganisationer, Stig Langvad, når han udtaler, at det er vigtigt, at man som handicappet ikke risikerer at skulle sidde ude på fortovet for at tale med f.eks. sin sagsbehandler.

Nu har jeg via spørgsmål til forvaltningen fået oplyst, at Københavns Kommune ikke har en tilgængelighedsguide til alle kommunens bygninger, og at der ikke er et samlet sted på kommunens hjemmeside, hvor handicappede borgere kan finde information om adgangsforhold til bygningerne, eller hvor bygningernes fysiske tilgængelighed kan forklares nærmere. Derfor er det vanskeligt for de handicappede at danne sig et overblik over den fysiske tilgængelighed i bygningerne.

Når der nu findes en ordning, der kan informere de handicappede om adgangsforhold til bygninger og udearealer, så ville det være ganske naturligt, at Københavns Kommune også tilslutter sig sådan en ordning. Det er naturligvis vigtigt, at ordningen bliver til sammen med folk, der ved, hvor det halter, og hvor der er en kompetence på et højt fagligt niveau.

Adspurgt forvaltningen har vi fået at vide, at det vil koste mellem 1 og 2 mio. kr. at mærke kommunens ejendomme. Det synes vi er et mindre beløb i den store sammenhæng for at skabe bedre muligheder for de handicappede. Jeg vil gerne pointere, at pengene naturligvis ikke bør tages fra det eksisterende handicapbudget. Hvis vi vedtager sådan en ordning, så vil det være en flot markering af, synes Dansk Folkeparti, at vi gør noget ved det her problem fra Københavns Kommunes side, for vi taler så meget om, at kommunen skal være verdens bedste cykelby, vi taler meget om, at vi skal have grøn vækst i forhold til andre byer i Europa, vi skal nedbringe forurening osv. osv.

Jeg synes, at Københavns Kommunes ambitionsniveau også skal indeholde, at København er verdens bedste by for handicappede at færdes i. Det er en udfordring, men det er nogle af de udfordringer, som de handicappede har i hverdagen.

Jeg ved udmærket, at Rom ikke blev bygget på én dag, men hvis vi vedtager det her forslag i dag, og vi lader det indgå i budgetforhandlingerne eller sender det videre til en nærmere udredning, så synes jeg, vi er godt i gang med at tage hul på de problemstillinger, som handicappede må leve med hver dag. Jeg synes, det ville være rigtig flot fra Borgerrepræsentationens side at tage det, som vi foreslår i indstillingen.

Jeg vil gerne sige, at jeg naturligvis har forhørt mig hos handicaporganisationer både på landsplan og her i Københavns Kommune, og de er også meget indstillet på, at det ville være et rigtig flot løft for dem, hvis vi kunne lave sådan en ordning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. februar 2011

Så jeg håber på, at forslaget her bliver godt modtaget af Borgerrepræsentationens medlemmer, og at vi kan se frem til, at vi får det med i forhandlingerne for budget 2012.

Jonas Bjørn Jensen (A): Det er meget tydeligt et forslag med rigtig gode intentioner, vi her ser fra Dansk Folkeparti. Vi vil fra Socialdemokratiet foreslå at udvalgshenvisne forslaget til Kultur- og Fritidsudvalget. Det skyldes, at Kultur- og Fritidsudvalget tidligere har arbejdet med de her mærkeordninger og set på mulighederne for det, set på, hvad man kunne gøre for at gøre bygningerne i Københavns Kommune mere handicapegnede. Så vi mener, det vil være helt naturligt at lade det komme et smut forbi Kultur- og Fritidsudvalget først.

Så vil jeg bare sige, at vi selvfølgelig synes, at service er vigtigere end en mærkningsordning, så kommer vi i en situation, hvor man skal vælge, skal der gå penge til at holde serviceniveauet på handicapområdet, eller skal der gå penge til en mærkningsordning, så er vores prioritering klar, og det er, at serviceniveauet selvfølgelig skal holdes.

Så vil jeg selvfølgelig bare sige, at jeg håber, at Dansk Folkeparti også vil tage det her budskab med til deres venner på Christiansborg og også vil nævne det i finanslovsforhandlingerne, for det er ikke noget, vi har set meget til de sidste 9-10 år, hvor I har haft indflydelse på finansloven.

Susanne Møller (C): Der er lang vej, før vi har gjort København tilgængelig for vores handicappede borgere. Det bliver meget tydeligt, når man selv prøver at komme rundt i kørestol, som flere af os gjorde i forbindelse med valgkampen.

Vi støtter derfor forslaget fra Dansk Folkeparti, som er et lille skridt på vejen. Det vil hjælpe de handicappede, hvis de får mulighed for at orientere sig om, hvor de kan komme ind og ud. Så vi støtter forslaget.

Borgmester Mikkel Warming: Det er selvfølgelig rigtig fornuftigt, når det nu koster, jeg ved ikke hvor mange hundrede millioner at gøre bygningerne handicaptilgængelige i denne by, for det gør det, så at mærke dem på en eller anden facon, så man ved, hvor man kan komme ind, og hvor man ikke kan komme ind. Det gælder i øvrigt også byens rum, det, der ligger imellem bygningerne, veje, pladser, hvor har man ramper på kantstenene, og hvor i alt for mange tilfælde har man ikke.

R rigtig mange af de her registreringer er jo allerede lavet af kultur- og fritidsforvaltningen, Københavns Ejendomme. De har ansvaret for de kommunale bygninger og for tilgængeligheden i dem.

Derfor er jeg meget enig i, lad os få den over i Kultur- og Fritidsudvalget, som så kan snakke med Københavns Ejendomme, f.eks. om et alternativ til en relativt dyr mærkningsordning kunne være, at den registrerede viden, der findes allerede, måske kunne samles på kommunens hjemmeside. For det er nemlig rigtig set, det har vi ikke. Måske kunne vi bruge, det er noget af det, man kunne snakke om i Kultur- og Fritidsudvalget, den viden, der allerede findes i Københavns Ejendomme og findes i kommunen på vores hjemmeside.

Så derfor støtter vi udvalgshenvisningen.

Marialise Rømer (F): I SF støtter vi også udvalgshenvisningen. Vi finder det faktisk et yderst sympatisk forslag, måske også lidt unødvendigt, eftersom der er en handicappolitik i høring, og eftersom det ville være praktisk at gennemtænke at få det over i kultur- og fritidsforvaltningen, hvor man kan udvalgsbehandle det, og hvor man kan tage hensyn til tidligere forslag, som borgmester Mikkel Warming også refererede til.

Så vi støtter naturligvis en handicapvenlig by, og det gør vi generelt i alle sammenhænge. Derfor tænker vi, det er vigtigt, at alle sammenhænge bliver tænkt ind fra starten. Derfor siger vi ja til en udvalgshenvisning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. februar 2011

Birthe Skaarup (O): Jeg siger tak for den positive modtagelse, for det vil jeg da sådan set kalde det, det her forslag har fået.

Jeg har lige lyst til nogle enkelte kommentarer til Jonas Bjørn Jensen. Det her er en del af serviceniveauet for de handicappede, at de kan finde rundt i vores by, at de altså kan komme ind i bygningerne. Jeg nævnte netop eksemplet, hvad det kan nytte, at man som handicappet får en aftale med en sagsbehandler og så måske må stå ude på fortovet og tale med den sagsbehandler. Det duer bare ikke. Derfor er ambitionsniveauet for mig, at det skal være sådan, så man kan komme ind i kommunens bygninger, at de bliver mærket.

Jeg vil så godt lige sige om, at jeg skal sende en hilsen til Christiansborg om det her, at de har faktisk gjort rigtig meget derovre og har sat mange penge af til tilgængelighed, men det er så i hele landet. Det her handler om Københavns Kommune.

Borgmester Mikkel Warming siger, at det vil koste 100 mio. Nej, nej, nej. Ja, hvis vi skal have det hele fuldstændig på toppen, at man kan komme ind i alt i København, men man skal jo starte et sted. Det er de handicappede udmærket klar over. Derfor skal vi have nogle af dem med, der ved noget om det her område, og der er rigtig mange, der ved noget om området.

Man kan starte med at kontrollere. Skal man eksempelvis op i Brudesalen som handicappet, er det et stort problem, det er et stort problem at komme op i Festsalen. Man kan starte med at gøre noget ved de små problemer, og der er både store og små problemer i Københavns Kommunes ejendomme. Derfor skal vi gøre noget ved det.

Det må også være intentionen for borgmester Mikkel Warming, at de handicappede får optimale forhold. Tænk engang, at vi i København vil være den bedste by i verden eller i Europa for de handicappedes tilgængelighed. Det synes jeg kunne være et rigtig godt ambitionsniveau.

(Kort bemærkning).

Borgmester Mikkel Warming: Når man leger ordfører i Folketinget og skal op og samle debatten op, som er det, Birthe Skaarup prøver at gøre her, ville det klæde at lytte efter, hvad det var, der blev sagt. Min pointe var, troede jeg, meget tydelig, nemlig at hvis vi faktisk ville gøre bygningerne tilgængelige, ikke bare mærke dem, men gøre dem tilgængelige, så ville det koste et trecifret millionbeløb. Den ansvarlige borgmester nikker, for det gør det.

Derfor er det fornuftigt at lave en form for mærkning, så man ved, hvad man kan, ikke bare af bygninger, som er det, Birthe Skaarup fokuserer helt vildt på, men også af byens offentlige rum i forhold til f.eks. de tilgængelighedsruter, man har gang i, og de steder i byens rum, hvor man kan bevæge sig, hvis man er bevægelseshandicappet, og de steder, hvor man ikke kan.

Min pointe og støtte til en udvalgshenvisning var bl.a., at mange af de registreringer har Københavns Ejendomme mig bekendt lavet. Derfor kunne man, det var et venligt råd til Kultur- og Fritidsudvalget, diskutere, om man måske kunne bruge de eksisterende registreringer, finde en måde sammen med alle forvaltninger, lægge dem på hjemmesiden uden nødvendigvis at bruge en, synes jeg, relativt dyr mærkningsordning til det. Men det var kun et godt råd til debatten i Kultur- og Fritidsudvalget.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Pia Allerslev:** I Kultur- og Fritidsudvalget og kultur- og fritidsforvaltningen tager vi naturligvis altid gerne mod gode råd fra borgmester Mikkel Warming og andre. Derfor vil jeg da også gerne tilkendegive, at bliver denne henvist til Kultur- og Fritidsudvalget, så vil det være nogle af de ting, der kommer til at indgå. Der er jo ingen grund til at gøre det her mere besværligt end højst nødvendigt.

Borgmester Mikkel Warming har jo desværre en ret tydelig pointe, når han også siger, at det her er meget, meget dyrt, hvis vi skal få bragt det i orden. Men indtil da så lad os da så let og elegant og så

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. februar 2011**

omkostningsminimalt som muligt få signaleret, hvor det er vi har tilgængelighed, så man kan orientere sig i byens rum og i byens bygninger i øvrigt.

Jonas Bjørn Jensen (A): Det er rigtigt, at der er blevet gjort noget på Christiansborg for det her. Så vidt jeg husker, satte man, sidste gang man satte penge af til det, en pulje af på 30 mio. kr. til på landsplan at gøre noget ved tilgængeligheden. Du må rette mig, hvis jeg husker helt forkert, men jeg er ret sikker på, at det var det beløb.

Som Mikkel siger, så kommer vi ikke så langt, ikke engang i København, for de penge. Det er også derfor, jeg siger, at det er vigtigere for os, at vi får klaret den helt borgernære service, før vi får lavet en mærkningsordning. Selvfølgelig er en mærkningsordning vigtig, men når jeg snakker med de folk, der sidder i handicaporganisationerne, nu er jeg selv næstformand i Handicaprådet, så siger de også, at det er vigtigere, at de ting med dagtilbud fungerer, det er vigtigere, at man kan få et sted at bo, det er vigtigere, at man kan få de fornødne hjælpemidler, at sagsbehandlingstiden bliver nedbragt. Alle de her ting er vigtigere end en registrering. Så hvis vi kan få det bragt i orden først, så kan vi kigge på det med mærkningsordninger bagefter.

Men i første omgang synes jeg, vi skal sende den til Kultur- og Fritidsudvalget, så de kan se på, hvad de kan gøre ved tingene der.

Birthe Skaarup (O): Ganske kort. Jeg takker selvfølgelig for, at man er positiv over for det.

Jeg vil bare sige, at i det svar, jeg har fået fra forvaltningen, står der netop, at det vil koste mellem 1 og 2 mio. kr. at mærke Københavns bygninger. Det synes jeg, at man må tage ad notam.

Lad os nu kigge på det, lad os nu være positive over for, at vi kan gøre noget for de handicappede. Det ligger i hvert fald Dansk Folkeparti meget på sinde, at vi også på det her område med tilgængelighed kan gøre en ekstra indsats.

Vi er selvfølgelig ikke indstillet på, at det skal tages fra den service, de allerede har. Det skulle være nye penge, det skulle være nye muligheder for at få det handlet ind i budget 2012.

Et forslag om at henvise medlemsforslaget til behandling i Kultur- og Fritidsudvalget fra Socialdemokraterne og Socialistisk Folkeparti blev vedtaget uden afstemning.

Mødet sluttede kl. 20.04.