

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 13. januar 2011****Torsdag den 13. januar 2011 kl. 17.30****Dagsorden:**

1. Godkendelse af dagsorden ()
2. Virksomhedskontrakt mellem Beredskabskommissionen, Økonomiudvalget og Københavns Brandvæsen (2010-173575)
3. Udpegning af repræsentant til Copenhagen Cruise Network (2010-98990)
4. Godkendelse af ansøgning vedr. job- og vidensformidling for borgere med sindslidelser samt den videre proces for projektet (2010-106150)
5. Sundhedsaftale mellem Københavns Kommune og Region Hovedstaden (2010-166175)
6. Fornyelse af driftsoverenskomster med plejehjem/plejecentre (2010-127676)
7. Røking i udvalg (2011-4681)
8. Medlemsforslag om omgørelse af stop for nedlæggelse af p-pladser i København (2011-668)
9. Medlemsforslag om henvendelse til indenrigs- og sundhedsministeren om sociale hensyn ved huslejefastsættelse i kolonihaver. (2011-1586)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): God aften. Mødet er åbnet.

Jeg vil, inden jeg går i gang med den formelle del af aftenens møde, ønske jer alle sammen et godt nytår og specielt selvfølgelig de medlemmer, som jeg endnu ikke har haft mulighed for at hilse på personligt her i det nye år.

Så skal jeg meddele, at jeg har modtaget afbud til aftenens møde fra Anette Holst Christensen og Ikram Sarwar, der begge er forhindret på grund af ferie, samt fra borgmester Anne Vang, der er forhindret på grund af arbejde.

Mødet den 16. december godkendte vi indkaldelse af Kasper Johansen som stedfortræder for Klaus Bondam i forbindelse med Klaus Bondams udtræden af Borgerrepræsentationen. Vi godkendte endvidere godkendelse af indkaldelse af Bo Normander som stedfortræder for Manu Sareen under Manu Sareens orlov.

Jeg skal derfor byde velkommen såvel til Kasper Johansen som til Bo Normander. Velkommen til arbejdet. Så skal jeg endvidere byde Peter Thiele, Rikke Lauritzen og Finn Rudaizky velkommen tilbage til arbejdet efter orlov.

(Forsamlingen rejste sig)

1. Godkendelse af dagsorden ()

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Traditionen tro er første dagsorden kort her på første BR-møde i det nye år, da vi jo har en aftale med hinanden umiddelbart efter mødet.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. januar 2011

Der er til mødet i aften udsendt en dagsorden med i alt 7 sager. Derudover er der omdelt 1 sag til behandling uden for dagsordenen, der vedrører rokering i udvalg. Jeg skal foreslå, at sagen uden for dagsordenen behandles efter punkt 6.

Er der bemærkninger til dagsordenen? (*Ophold*). Ja, det er der.

Jakob Næsager (C): Jeg vil diskret gøre overborgmesteren opmærksom på, at det må have forbi-gået hans opmærksomhed, da han lavede dagsordenen, at sag nr. 8 på dagsordenen behandlede vi allerede på vores sidste møde her i Borgerrepræsentationen, nemlig den 16. december 2010, hvor forslaget faktisk blev vedtaget.

Det fremgår af styrelsesloven, at kun budgettet og ændringer af styrelsesvedtægten skal undergi-ves to behandlinger. Jeg er enig med overborgmesteren i, at et forslag om parkering også er et vigtigt emne, men der er dog ikke krav hverken i styrelsesloven eller i styrelsesvedtægten om to behandlinger af forslag om parkering.

Da der ikke i aftenens indstilling er kommet nye oplysninger opstået siden behandlingen den 16. december, hvor vi enstemmigt vedtog forslaget, så vil jeg opfordre overborgmesteren til at afvise punkt nr. 8 på dagsordenen, så vi ikke behøver at behandle det igen.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg kan oplyse over for Jakob Næsager og for hele Borgerrepræsentationen, at det spørgsmål har været forelagt for Borgerrepræsentationens Sekretariats juridiske tjeneste, som jo er den tjeneste, vi alle sammen baserer os på i vores arbejde her i Borgerrepræsentati-onen.

Svaret har været fra Borgerrepræsentationens jurister, at der her er tale om en ny behandling i den forstand, at det her er et medlemsforslag, der ophæver en beslutning, der blev truffet den 16. decem-ber, og dermed et helt andet forslag end det, som Jakob Næsager henviser til blev behandlet på det møde. Så svaret fra den juridiske tjeneste er, at det her punkt naturligvis kan behandles; ellers var det ikke kommet på dagsordenen.

Leslie Arentoft (V): Jamen overborgmester, den holder jo altså ikke i byretten. Det er jo sådan, at det er os, der tager stilling til, om den her skal på dagsordenen. Og det er sådan, og jeg ved det, fordi jeg har siddet her ret længe efterhånden, i 13 år, at vi har den gode regel, at det samme forslag ikke kan behandles inden for en periode af 6 måneder. Eftersom det her er et forslag, vi har taget stilling til ved vores sidstkommende forsamling her i mødesalen, så synes jeg det er klokkeklart, at vi ikke kan behandle den her sag igen.

Det tæller jo ikke noget, at det her er en negation af det andet forslag. Vi kan kun stemme ja og nej på vores knapper, og derfor kan vi også stemme ja eller nej til et forslag, der kommer med et nega-tivt fortegn. Så det er samme forhold, vi tager stilling til. Vi tager stilling til, om der skal være et par-keringsnedlægningsforbud, og det har vi taget stilling til på vores sidste møde.

Så jeg må begære, at den her bliver taget af dagsordenen, og i værste fald må vi stemme om det. Jeg mener stadig væk, at det er forkert, at den er på i det hele taget. Tak.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg er nødt til at sige endnu en gang også til Leslie Arentoft, at spørgsmålet om, hvorvidt punkt 8 på dagsordenen kan behandles i dette møde, har været forelagt for de jurister, som alle 55 borgerrepræsentationsmedlemmer kan forelægge juridiske spørgsmål for, og der er svaret, at det her punkt som også ved tidligere lejligheder er et punkt, der kan opretholdes på dagsordenen, og som vi kan stemme om, når vi kommer til punktet.

Jeg forstod, at Leslie Arentoft gerne ville have en afstemning om punkt 8 på dagsordenen, og det kan vi naturligvis altid gøre som en procedureafstemning i Borgerrepræsentationen, når der er ønske om, at vi skal stemme om, hvorvidt et punkt kan være på dagsordenen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. januar 2011

Så derfor vil vi nu, medmindre der er flere, der ønsker ordet til procedure, sætte en afstemning i gang foranlediget af Leslie Arentoft om, hvorvidt Borgerrepræsentationen ønsker at behandle punkt 8 i dette møde. Jeg giver Carl Christian Ebbesen ordet til procedure.

Carl Christian Ebbesen (O): Jeg skal bare sikre mig, at det er juridisk muligt med en flertalsafgørelse at pille et punkt af dagsordenen. Der vil jeg bare lige have bekræftet, at det også er juridisk muligt at gøre det, for en anden gangs skyld også.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Som alle medlemmer af Borgerrepræsentationen ved, så slutter jeg altid, når vi kommer til godkendelse af dagsordenen, med at spørge, om der er nogen, der har bemærkninger til dagsordenen. Og hvis der er nogen, der har bemærkninger til dagsordenen af den karakter, at der er et punkt, man ikke ønsker skal behandles, og man ønsker Borgerrepræsentationen skal tage stilling til det, så kan man naturligvis altid stemme om det. Man kan ved en flertalsafgørelse også beslutte, at der er et punkt, man ikke ønsker at behandle; det kan flertallet altid beslutte i Borgerrepræsentationen.

Der blev begæret afstemning om, hvorvidt dagsordenspunktet "Medlemsforslag om omgørelse af stop for nedlæggelse af p-pladser i København" kunne behandles på mødet.

Behandlingen af dagsordenspunktet på mødet blev godkendt med 35 stemmer imod 11.

For stemte: A, B, F, Ø og Jaleh Tavakoli (U).

Imod stemte: C, I, O og V.

Dagsordenen blev herefter godkendt.

2. Virksomhedskontrakt mellem Beredskabskommissionen, Økonomiudvalget og Københavns Brandvæsen (2010-173575)

Indstilling om,

1. at Virksomhedskontrakt mellem Beredskabskommissionen, Økonomiudvalget og Københavns Brandvæsen for 2011, jf. bilag 1, godkendes,
2. at Københavns Brandvæsens afrapportering af omkostningsbaserede regnskab (OBR) indgår i kommunens samlede regnskab,
3. at konkrete udbudssager fra Københavns Brandvæsen forelægges Økonomiudvalget, samt
4. at Københavns Brandvæsens aktuelle status på OBR. Jf. bilag 2, tages til efterretning.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Beredskabskommissionens budgetramme.

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

3. Udpegning af repræsentant til Copenhagen Cruise Network (2010-98990)

Indstilling om,

1. at erhvervschef Jakob Brandt udpeges som Københavns Kommunes repræsentant i bestyrelsen for Copenhagen Cruise Network, samt

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. januar 2011

2. at det strategiske medlemskab af Copenhagen Cruise Network på 100 t. kr. (2011 p/l) årligt, varigt finansieres på Økonomiudvalgets bevilling Økonomisk Forvaltning, drift, funktion 6.45.51.1. (Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt med bemærkning om, at funktionsperioden for hvervet er 2 år, og at perioden udløber til december 2012.

4. Godkendelse af ansøgning vedr. job- og vidensformidling for borgere med sindslidelser samt den videre proces for projektet (2010-106150)

Indstilling om,

1. at Socialudvalgets indtægts- og udgiftsbudget hæves med 1,176 mio. kr. i 2011 og 0,917 mio. kr. i 2012 på bevillingsområdet Børnefamilier med særlige behov, funktion 5.38.59.1. Det samlede beløb i perioden 2011-2012 udgør 2,1 mio. kr. (2010 p/l).

Arbejdsmarkedsstyrelsen har givet tilsagn om færre midler end ansøgt af Socialforvaltningen. At-punktets oprindelige indhold er ændret som følge heraf, se oversigt over politisk behandling.

Det bemærkes, at Socialforvaltningen fortsat forventer, at kunne gennemføre projektet i dets oprindelige omfang. Socialforvaltningen forventer således, at ca. 120 borgere med sindslidelser ved projektets afslutning har fået erfaringer med arbejdsmarkedet. For den samlede projektperiode 2011-2012 gælder således, at enhedsprisen pr. borger i projektet er lige 0,0175 mio. kr.

(Socialudvalget)

Der var til sagen følgende tekniske ændringsforslag:

"Bevillingen i det korrigerede at-punkt er angivet forkert, hvorfor at-punktet erstattes med nedenstående:

1. at Socialudvalgets indtægts- og udgiftsbudget hæves med 1,176 mio. kr. i 2011 og 0,917 mio. kr. i 2012 på bevillingsområdet Voksne med særlige behov, funktion 5.38.59.1. Det samlede beløb i perioden 2011-2012 udgør 2,1 mio. kr.(2010 p/l)."

Indstillingen med det tekniske ændringsforslag blev godkendt uden afstemning.

5. Sundhedsaftale mellem Københavns Kommune og Region Hovedstaden (2010-166175)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen godkender sundhedsaftalen for 2011-2014 med de indkomne høringsvar.

(Børne- og Ungdomsudvalget, Socialudvalget og Sundheds- og Omsorgsudvalget)

Borgmester **Ninna Thomsen**: Selv om jeg ved, at den her dag også er en festdag, så synes jeg alligevel, jeg skylder at gå op og tage ordet på det her punkt, fordi det nok er et de punkter, der i allerhøjeste grad styrer og er med til at bestemme hele sundhedsområdet i Københavns Kommune.

Med den her indstilling vedtager vi at gå ind for en ny sundhedsaftale. Den nye sundhedsaftale sætter spor og giver rammer for udvikling af det sammenhængende sundhedsvæsen, et sundhedsvæsen, der har været i rivende udvikling siden kommunalreformen og næppe har fundet sin endelige form.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. januar 2011

Kommunerne er nu en central aktør i sundhedsvæsenet. Vi er gået fra at være høringspart til at være samarbejdspart. Sundhedsaftalerne er, som jeg ser det, en rigtig god ramme for vores fremtidige samarbejde med regionen. Jeg tror i høj grad, at borgerne faktisk vil kunne mærke, at der er lavet nye aftaler, fordi vi med sundhedsaftalen kan sikre, at der er færre borgere, som i sidste ende kan risikere at falde mellem to stole.

Det handler bl.a. om at have et bedre forløb for borgere med kronisk sygdom. Et centralt element i dette arbejde er på udviklingen af forløbsprogrammer for borgere med kronisk sygdom. Det betyder en bedre sammenhæng i forløbene, som igen betyder bedre tilbud til borgerne og skal give en bedre hverdag for kronikerne i Københavns Kommune. Der er vi for alvor i front på udviklingen heraf.

Samtidig kommer sundhedsaftalen til at give mere effektive forløb omkring indlæggelse og udskrivning, særligt til støtte for nogle af vores mest udsatte borgere, de ældre borgere, som ofte ryger ind og ud af sygehusvæsenet. Målet er, at borgerne får et effektivt og sammenhængende forløb i et samlet udrednings-, behandlings- og borgerforløb.

Samtidig sætter vi skub på, at vi kan lave bedre forebyggelse af indlæggelser for ældre medicinske patienter. Hospitalernes specialisering betyder nemlig, at borgerne udskrives tidligere i dag, end de gjorde for bare 5 år siden, og det stiller helt nye krav til vores kommunale opgaveløsning. Vi skal blive bedre til at forebygge indlæggelser. Det kræver nytænkning og nye modeller for samarbejde og tilrettelæggelse af opgaverne. F.eks. kan kommunalt personale side om side med hospitalspersonalet og hospitalslæger sikre sammenhæng i arbejdet.

Den sidste ting er, at vi kan styrke den fælles forskningsindsats. I sundhedsaftalen sættes der fokus på forskning og evaluering, igen i fin overensstemmelse med de prioriteter, der var på sundhedsområdet i budgetaftalen for 2011.

Så som sagt, jeg er overbevist om, at sundhedsaftalen kommer til at sætte sig spor, som vi kan bygge videre på til den næste sundhedsaftale, som forhandles igen for 2014-2018.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

6. Fornyelse af driftsoverenskomster med plejehjem/plejecentre (2010-127676)

Indstilling om,

1. at koncept for fornyede driftsoverenskomster godkendes, som det fremgår af bilag 1, samt
2. at der gives bemyndigelse til, at Sundheds- og Omsorgsforvaltningen kan indgå driftsoverenskomst med selvejende plejehjem/plejecentre ud fra konceptet, som det fremgår af bilag 1.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Sundheds- og Omsorgsudvalgets budgetramme.

(Sundheds- og Omsorgsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

7. Røkering i udvalg (2011-4681)

Vanløse Lokaludvalg

Godkendelse af

1. at Per Haahr udtræder som medlem, og at Mogens Thorvald Larsen indtræder som nyt medlem (begge udpeget af Dansk Folkeparti) med virkning fra d. 13. januar 2011.

Borgerrepræsentationens Valgudvalg

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. januar 2011

Godkendelse af

2. at Anna Mee Allerslev (B) udtræder som medlem af Borgerrepræsentationens Valgudvalg, og meddelelse om at Katrina Feilberg (B) indtræder som nyt medlem med virkning fra d. 13. januar 2011.

Handicaprådet

Godkendelse af

3. at Anna Mee Allerslev (B) udtræder som medlem af Handicaprådet, og meddelelse om at Bo Normander (B) indtræder som nyt medlem med virkning fra d. 13. januar 2011.

Sundheds- og Omsorgsudvalget

Meddelelse fra den store valggruppe om

4. at Bjarne Fey (F) indtræder som nyt medlem af Sundheds- og Omsorgsudvalget som følge af Camilla Burgwalds (F) udtræden af Borgerrepræsentationen med virkning fra d. 13. januar 2011.

Bestyrelsen for Træningsskolens Arbejdsmarkedsuddannelser (TAMU)

Godkendelse af

5. at Klaus Bondam (B) udtræder som medlem af TAMU, og at Anna Mee Allerslev (B) indtræder som nyt medlem med virkning fra d. 13. januar 2011.

Beredskabskommissionen

Meddelelse fra den lille valggruppe om

6. at Beskæftigelses- og Integrationsborgmester Anna Mee Allerslev (B) pr. 1. januar 2011 er indtrådt i Beredskabskommissionen som følge af Klaus Bondams (B) udtræden af Borgerrepræsentationen.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

8. Medlemsforslag om omgørelse af stop for nedlæggelse af p-pladser i København (2011-668)

Det foreslås,

1. at beslutningen om stop for nedlæggelse af p-pladser i København, besluttet af Borgerrepræsentationen den 16. december 2010, ophæves med virkning fra og med den 14. januar 2011.

(Stillet af Socialistisk Folkeparti, Socialdemokraterne, Enhedslisten og Det Radikale Venstre)

Karin Storgaard (O): Ja, det er jo den her famøse sag fra december måned, som medlemsforslag om omgørelse af stop for nedlæggelse af parkeringspladser i København handler om. Vi havde jo et kontraforslag i december måned.

Glæden var jo rigtig stor, da Borgerrepræsentationen før jul kom til fornuft og vedtog en fornuftig parkeringsstrategi, nemlig at standse nedlæggelsen af flere parkeringspladser i København. Det var en af den slags julegaver, Dansk Folkeparti ikke lige havde set komme. Tak for det, alle sammen.

Det var ikke uden en vis underholdningsværdi at observere flertallet, da det forstod, at de havde sovet i timen, og at de derfor havde fået vedtaget et yderst fornuftigt forslag fra Dansk Folkeparti. Vi har nemlig mange gode forslag. Af en eller anden grund kan man altså ikke lide at vedtage forslag fra Dansk Folkeparti, men her var det altså anderledes. Et forslag, som flertallet vel at mærke aldrig havde tænkt sig at stemme for, hvis de altså havde været vågne – det var forsamlingen så ikke.

I motiveringen for dette forslag om at omgøre beslutningen står der, at beslutningen fra før jul var en fejl. Vi synes, ikke, det var en fejl, men derimod det helt rigtige for byen og byens borgere.

I Berlingske Tidende stod der forleden, at Socialdemokraterne og Socialistisk Folkeparti nu vil øge antallet af parkeringspladser i København. Tjah, nu skal de to partier jo ikke tage æren for det hele. Dansk Folkeparti har nemlig de sidste 5 år i aviserne, i radioen, i tv osv. gjort opmærksom på, at vi ikke skulle fortsætte med at nedlægge parkeringspladser. Som de fleste måske ved, så er der nedlagt

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. januar 2011

over 10.000 parkeringspladser i København inden for de sidste 10 år. Prøv at tænke, hvor mange parkeringspladser det er.

At partierne nu siger, at der også skal være plads til bilerne, er nye toner. Det er jo det, som Dansk Folkeparti hele tiden har sagt. Men jeg må også bede partierne om at være ærlige og fortælle, hvorfor de pludselig ændrer holdning. Det er, fordi de ca. 107 mio. kr. om året i indtægter fra parkeringsafgifterne enten skal bruges til nye anlæg eller betales til staten. Da man ikke ønsker at betale til staten, det er jo en god ide at få nogle flere parkeringspladser, så har man måttet være nødt til at acceptere det.

Dansk Folkeparti synes stadig, der nedlægges alt for mange parkeringspladser, især fordi der ikke oprettes erstatningspladser i tilsvarende højt tempo. Med det, som de politiske partier har givet udtryk for, at der kommer flere parkeringspladser, så skal man lige se, at der kommer til at gå lang tid, så de kommer ikke til at følge det tempo. Da man stadig væk ønsker at nedlægge parkeringspladser, så er der altså stadig væk et problem i København. Det kan vi så selvfølgelig diskutere videre, når vi skal diskutere parkeringsstrategi.

Så vil jeg bare til sidst sige, at Dansk Folkeparti stemmer naturligvis imod det her forslag.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så giver jeg ordet til en repræsentant for forslagsstillerne, nemlig borgmester Bo Asmus Kjeldgaard.

Borgmester **Bo Asmus Kjeldgaard**: Jeg vil godt starte med at ønske fru Karin Storgaard et stort tillykke med den politiske sejr, som Dansk Folkeparti fik før jul, da det mod forventning lykkedes at samle bred opbakning til et forslag om stop for nedlæggelse af p-pladser. Jeg håber, at Dansk Folkeparti hen over jul og nytår har haft tid til at nyde sejrens sødme.

Men når det er sagt, så er der ikke noget, der varer evigt. Vi havde en lang diskussion på sidste BR-møde, og vi kender alle sammen argumenterne. Jeg ser ikke nogen grund til, at vi gentager den diskussion i aften.

Men jeg vil så tilføje, at siden vores sidste møde har teknik- og miljøforvaltningen haft en chance for at se lidt nærmere på konsekvenserne af den her beslutning, og det står på den baggrund lysende klart, at et stop for nedlæggelse af p-pladser har meget store konsekvenser. På kort sigt skønner forvaltningen, at det let kan komme til at koste op mod 5 mio. kr. blot at omprojektere allerede besluttede anlægsprojekter. På lang sigt vil beslutningen have helt uoverskuelige konsekvenser i forhold til vores muligheder for at nå byens målsætning om grøn vækst og vores mål om at blive CO₂-neutral storby i 2025. Så også af den grund er det vigtigt, at vi stemmer for det forslag, som er fremlagt i aften.

Jakob Næsager (C): Tak for det. Jeg er meget uenig med borgmesteren i, at der er nye væsentlige faktuelle oplysninger i sagen. De oplysninger, der er kommet i sagen, det er beregninger fra forvaltningen, som man jo næsten kunne tænke sig til, allerede da vi fik vedtaget forslaget den 16. december. Så der er ikke nogen nye faktuelle oplysninger, der er blot for mig at se nogle partier, der er vågnet i mellemtiden. Al ære for det.

Med hensyn til parkeringspladser og nedlæggelse af parkeringspladser i brokvartererne, så er det et forligsbelagt område. Derfor vil jeg gerne spørge forslagspartierne, om det betyder, at man nu vil løbe fra det parkeringsforlig, hvori der er regler om erstatningspladser. For i og med, at vi har et forlig, der siger, at der skal oprettes erstatningspladser i forholdet 1:1, så vil det her forslag jo kunne betyde, at forliget ikke længere står ved magt. Så derfor vil jeg meget gerne høre fra de foreslående partier, hvordan det forholder sig til det eksisterende parkeringsforlig.

Så kunne jeg godt tænke mig at høre, hvad der er af nye væsentlige faktuelle oplysninger siden den 16. december. Der er beregninger fra teknik- og miljøforvaltningen, men det var konsekvenser, der var til at forudse, allerede inden vi behandlede sagen sidst.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. januar 2011

Borgmester **Bo Asmus Kjeldgaard**: Jeg vil godt af hensyn til en eventuel proceduremæssig efterbehandling af den her sag holde fast i, at der ikke forelå beregninger om konsekvenserne, da medlemsforslaget blev behandlet på mødet den 16. december. Jeg har her redegjort for, at forvaltningen siden da har haft mulighed for at foretage nogle beregninger. Det kan godt være, det svarer til de forventninger, som Jakob Næsager måtte have haft, men de forelå altså ikke på det tidspunkt.

I forhold til indgået p-forlig så skal jeg sige, at jeg opfatter faktisk det her forslag som et brud på de p-forlig, der er indgået, fordi der indgik deri, at der også skulle nedlægges p-pladser og selvfølgelig laves erstatningspladser nogle steder. Hvis man laver et totalt forbud mod nedlæggelse af p-pladser, så laver man faktisk et brud på indgåede p-forlig. Nu var SF ikke med i den forligskreds, som har lavet det p-forlig, der blev lavet i 2009, men det undrer mig lidt, at forligspartierne vil acceptere, at man stiller sådan et forslag. Men forligspartnerne må jo gøre op med sig selv, om de vil acceptere sådan et brud på et p-forlig.

(Kort bemærkning).

Jakob Næsager (C): Jeg er glad for, at borgmesteren indrømmer, at der ikke er nye væsentlige faktuelle oplysninger, siden vi behandlede sagen sidst, for det har noget betydning for, i hvilke tilfælde man skal behandle en sag flere gange i Borgerrepræsentationen. Hvis der ikke ligger nye væsentlige faktuelle oplysninger, så er der ikke noget nyt grundlag at tage stilling til, så er det det samme grundlag.

Nu siger borgmesteren så, at der ikke forelå beregninger, da vi behandlede sagen den 16. december, men hvis man forbereder sig ordentligt til et møde her i salen, så kunne man have bedt om de beregninger forud for mødet i forbindelse med sin forberedelse til mødet. Så der er ikke tale om nye beregninger. Det er, fordi man sov i sin forberedelse, at man ikke har sørget for, at de beregninger lå, inden man stemte.

Grunden til, at vi ikke fik lejlighed til at stemme ved at trykke på knapperne, men det blev vedtaget uden afstemning, det var fordi der var nogle andre, der også sov.

Med hensyn til det med forligspartierne, hvor borgmesteren siger, at det forslag, der blev vedtaget den 16. december, kunne være i strid med parkeringsforliget. Jeg sagde netop i min ordførertale dengang, at vi valgte at forstå forslaget den 16. december som et forbud mod nettonedlæggelse af parkeringspladser, og dermed er det i brokvartererne i overensstemmelse med parkeringsforliget.

Borgmesteren har dog ikke besvaret mit spørgsmål om, hvordan det her nye forslag skal fortolkes i relation til, om man må nedlægge parkeringspladser i strid med parkeringsforliget for 2009.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Bo Asmus Kjeldgaard**: Jamen jeg synes, jeg bliver fejl citeret, når Jakob Næsager går op og siger, at der ikke foreligger nye oplysninger, og at jeg har bekræftet det herfra. Jeg har klart slået fast, at nu er der lavet beregninger, og der var ikke lavet beregninger den 16. december. Det er bare for at få slået fast, at der er altså oplysninger nu på skrift, som ikke var foreliggende på det tidspunkt, hvor vi behandlede sagen sidst.

Så vil jeg i forhold til det med p-forlig mene, at forligspartierne skal holde fast i deres p-forlig, og jeg kan sige, vi vil i hvert fald ikke gøre noget aktivt fra SF's side, nu er vi ikke med i p-forliget, for at forhindre forligspartierne i at holde fast i det. Men det er som sagt en sag mellem de forligspartnere, der har indgået nogle p-forlig.

(Kort bemærkning).

Jakob Næsager (C): Kan borgmesteren bekræfte, at de beregninger, der ligger i dag, også kunne have været foretaget forud for den 16. december, og dermed, at der ikke er kommet nogen nye væsent-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. januar 2011

lige faktuelle oplysninger fra den 16. december og til i dag? Så hvis man havde forberedt sig ordentligt, så kunne man have haft beregningerne allerede dengang.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Bo Asmus Kjeldgaard**: Jamen altså vi kan godt tage sammenhænge (?) på procedure i denne her sag, og jeg synes, det begynder at minde en lille bitte smule om studenterpolitik det her.

Sagen er jo, at vi godt ved, hvad et flertal her mener. Hvis vi snakker om den proceduremæssige side af sagen, jamen det kan da godt være, at man kunne have forberedt sig, sådan så man havde de oplysninger, men jeg må bare holde fast i, at de forelå altså ikke skriftligt til det møde, der var den 16. december. Det gør de nu.

(Kort bemærkning).

Lars Berg Dueholm (I): Nu har jeg ikke blandet mig i debatten før, men borgmester Bo Asmus Kjeldgaard kalder det her for studenterpolitikagtigt.

Jeg vil sige, at hvis der er nogen, der gør det her til studenterpolitikagtigt, så er det altså det flertal, som sidste gang sad med hovedet under armen, eller hvor man nu havde hovedet henne, under debatten.

Altså der var et klokkeklart medlemsforslag til afstemning, som gik ud på, at man skulle stoppe for at nedlægge p-pladser. Det vælger man så ikke at begære afstemning om, hvorefter det bliver vedtaget. Så kan man da ikke komme rendende her bagefter, når vi så beder om, at forretningsordenen bliver overholdt, og kalde det for studenterpolitisk med en negativ vinkel i hvert fald. Det er da noget, som er så useriøst, som man overhovedet kan forestille sig her i huset.

Jeg synes i stedet for, at man burde være mandfolk, stille sig herop og sige: Ved I hvad. Vi har klokket godt og grundigt i det, undskyld, undskyld, undskyld. Kunne vi ikke i det gode samarbejdes ånd få lov at gøre noget andet? – I stedet for at pakke det ind med, at man omgår forretningsordenen, fordi det er det, man gør.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg bliver altså nødt til at gøre opmærksom på, at forretningsordensspørgsmålet har vi altså taget stilling til, og så kan det altså ikke hjælpe noget, selv om man er uenig i den juridiske vurdering, som BR-Sekretariatet har foretaget, at man så fastholder sin egen fortolkning. Det fører jo os ud i, at vi får sådan en goddag mand økseskaft-debat. Lars Berg Dueholm har fået forelagt BR-Sekretariatets juridiske vurdering så sent som før vi startede mødet.

Jeg vil bare sige, at den form for debat fører jo ingen steder hen, at man så fortsætter den form for debat. Vi er endda gået så langt, at vi har stemt om, hvorvidt flertallet i Borgerrepræsentationen vil behandle punkt 8 på dagsordenen. Så jeg skal anmode om, at vi forholder os til det, som det her spørgsmål drejer sig om, og ikke længere en proceduredebat. Den tog vi, inden vi gik i gang med at behandle aftenens dagsordenspunkter.

(Kort bemærkning).

Morten Kabell (Ø): Jeg vil bare stilfærdigt konstatere, at i det forslag, som Borgerrepræsentationen behandlede den 16. december – jeg var ikke til stede, men jeg havde sikkert reageret på samme måde som så mange andre – stod der jo ikke de ting, som netop er fremkommet senere, nemlig hele den meget lange liste, som teknik- og miljøforvaltningen har udarbejdet, over ting, over projekter, som skal ændres med de omkostninger, som det vil have. Så alene det er jo nye oplysninger.

Når Jakob Næsager konstaterer, at det kunne de forslagsstillere, der har stillet forslaget i dag, jo bare have fundet ud af, så må jeg altså sige til Jakob Næsager, at det kan ikke være vi andres opgave at skulle gennemregne enhver konsekvens af et forslag, som vi ikke selv har stillet. Det må nu engang

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. januar 2011

være forslagsstilleren. Og hvis ikke man har gjort det, ja, så må man altså leve med, at der så senere kommer nye oplysninger frem, som gør, at man må omgøre en beslutning.

Det er der ikke noget underligt i, det er sådan cirka helt normal procedure, hvis ikke man har gjort sit arbejde ordentligt og oplyst Borgerrepræsentationen om de konsekvenser, der er af et medlemsforslag, man stiller.

(Kort bemærkning).

Carl Christian Ebbesen (O): Det var borgmester Bo Asmus Kjeldgaards bemærkning om studenterpolitik.

Jeg synes, det er utroligt, at man står her på talerstolen og åbenbart ikke ønsker at drøfte relevansen af den her sag, og så begynder man nu at hetze imod studerende og at kalde det for studenterpolitik. Det er en utroligt nedladende tone. Hvornår er SF begyndt at hetze imod studerende. Er det den nye linje, er det det, vi kan forvente, hvis der skulle komme et flertal også i Folketinget mellem S og SF, som vi har her i Borgerrepræsentationen? Jeg er da dybt bekymret.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Ja, nu tror jeg ikke, at debatten fører os ret meget længere vedrørende det substantielle.

Karin Storgaard ønsker ordet. Er det til indholdet i forslaget? Vi prøver

Karin Storgaard (O): Jamen jeg vil da bare gøre Borgerrepræsentationen opmærksom på, at det her fører jo ingen vegne hen, fordi det vil jo sige, at det her forslag gør, at man fortsætter, som man har gjort hidtil. Det vil sige, at man nedlægger stadig væk parkeringspladserne, der bliver ikke flere parkeringspladser i byen.

Godt nok stod der, som jeg nævnte før, i Berlingske Tidende, at københavnernes får flere parkeringspladser, men det har lange udsigter, fordi man henviser til underjordiske parkeringsanlæg. De bliver altså mig bekendt ikke lige bygget her og nu; det kan godt tage rimelig lang tid. Hvad gør man så i mellemtiden, når man nu stopper, i stedet for at sige, jamen lad os nu beholde det forslag, som er blevet vedtaget én gang, og lad os så drøfte, hvad det er vi gør. Fordi det kan jo ikke nytte, at vi bliver ved med at nedlægge parkeringspladser. Det er det, man vil; man vil fortsætte alt det, man har fastlagt, plus alt det, man har planer om, så vær lige opmærksom på det.

Derfor vil jeg da stadig væk sige, at vi skal sige nej til det forslag. Tænk jer om, og lad os få en fornuftig debat om, hvad søren vi gør fremadrettet.

Carl Christian Ebbesen (O): Det er så til det mere indholdsmæssige.

Jeg kunne forstå, at argumentet fra teknik- og miljøborgmesterens side var, at det ville få en række uoverskuelige, eller, kan jeg så nu forstå, overskuelige økonomiske konsekvenser, hvis det her forslag om ikke at nedlægge p-pladser blev opretholdt.

Men virkeligheden er, at hele forslaget handler jo i virkeligheden om, at der bare samtidig skal laves erstatnings-p-pladser, og der stod direkte i forslaget, at der ikke skulle nedlægges p-pladser, før end der samtidig er oprettet erstatningspladser.

Egentlig ville jeg bare sige til det her, at det, det bare handler om, er at sige i de kommende sager, der åbenbart allerede er projekteret og også vedtaget og på vej, nå, nu er der et vist antal, der skal nedlægges her, jamen så må man bare sørge for, at man i den samme sag giver mulighed for, at der oprettes erstatnings-p-pladser, og dermed behøver det ikke at få konsekvenser for de sager, der allerede ligger.

Vi har jo også anvist masser af muligheder for, hvordan man kan fremskaffe de erstatnings-p-pladser. Det behøver ikke at tage hverken 1 eller 2 år at fremskaffe dem. Der er mulighed for også

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. januar 2011

akut allerede at fremskaffe nye alternative erstatnings-p-pladser. Jeg synes, at borgmesteren skylder at komme herop og erkende, at den mulighed er til stede.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så er forhandlingerne afsluttet, og jeg går ud fra, at der denne gang ønskes afstemning, men jeg skal da for god ordens skyld spørge. (*Ophold*). Så går vi til afstemning.

Forslaget blev vedtaget med 37 stemmer imod 12.

For stemte: A, B, F, Ø og Jaleh Tavakoli (U).

Imod stemte: C, I, O og V.

9. Medlemsforslag om henvendelse til indenrigs- og sundhedsministeren om sociale hensyn ved huslejefastsættelse i kolonihaver. (2011-1586)

Det foreslås,

1. at Københavns Kommune retter henvendelse til indenrigs- og sundhedsministeren med en opfordring om, at kommunerne får mulighed for at tage sociale hensyn ved huslejefastsættelsen på kolonihaver.

(Stillet af Socialdemokraterne)

Simon Strange (A): Nogle her i salen vil måske mene, at det er en gammel kending, der nu kommer på. Jeg vil gerne understrege for forslagsstillerne, at der er en grund til, at det er en gammel kending. Det er en sag, der ligger os rigtig meget på sinde. Det er faktisk en sag, hvor vi føler i den grad, at man fra statens side binder hånden rundt om ryggen på os herude lokalt og få os til at gennemtvinge en meget upopulær politik, de selv ønsker at gennemføre. Dog på sådan en vis, så de faktisk oftest i den her sag har vist sig at være uenige med sig selv, nemlig forstået på den måde, at staten på den ene side siger, at man ønsker kolonihaver, hvor der er adgang for alle mennesker. De ønsker sådan set, at kolonihaverne i forhold til kolonihaveloven er et fristed for alle familier, primært dem, der bor i byerne i tætte lejligheder osv., mange af de målgrupper, som bor i København, og som har glæde af kolonihaverne i hverdagen, i øvrigt også af nyttehaverne.

På den anden side mener de så, at man skal betale markedsleje, eller at det ikke skal komme an på økonomi, det vil sige, at de, der har råd til at betale for det, er dem, der kan få lov at bo i kolonihaverne.

Det hænger ikke sammen, mener vi, og vi mener derfor, at det er meget relevant at få begge ministre til at forholde sig til, hvordan de vil håndtere det paradoks i praksis. Vi giver dem sådan set en mulighed for, at man kan få lov at tage de sociale hensyn, som netop er formålet med kolonihaveloven og i hvert fald formålet med, at vi har kolonihaver i København. Vi håber derfor, at man i Borgerrepræsentationen vil bakke op om denne sidste mulighed for at få løst sagen på en ordentlig måde. Jeg læser lige ændringsforslaget op:

"Det foreslås derfor, at Københavns Kommune retter henvendelse til indenrigs- og sundhedsministeren og miljøministeren med en opfordring om, at kommunerne får mulighed for at tage sociale hensyn ved huslejefastsættelsen på kolonihaver."

Peter Thiele (F): Vi hilser i SF forslaget samt det ændringsforslag, der er stillet, velkommen.

Regeringens beslutning betyder for os i København, at vi vil få prisstigninger på op til 500 pct. på kolonihaver. For mange kan det betyde, at ældre og svage bliver presset ud af deres kolonihaver, som de har haft så stor glæde af i mange, mange år.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. januar 2011

Derfor støtter vi denne henvendelse til regeringen og håber, at ministrene vil se urimeligheden i at kræve markedsleje, uden at kommunerne på nogen måde kan tage sociale hensyn. Vi håber, vi kan tage hensyn til de mennesker, der bor i kolonihaverne i dag. Vi håber, at vi kan tage hensyn til de mennesker, der gerne vil bo i kolonihaverne. Vi håber, at vi kan tage hensyn til, at folk, der bor i en by, har brug for den lille, grønne oase, som en kolonihave kan være, også selv om de ikke har råd til at betale den bondegård, det kan koste, hvis vi skal sætte lejen til markedsleje.

Så vi hilser denne her henvendelse velkommen og håber, at regeringen vil tage det hensyn.

Allan Ahmad (Ø): Velkommen tilbage til Peter Thiele, jeg har savnet ham.

Jeg synes, at Socialdemokraterne har afsløret deres strategi med at kapre stemmer fra Enhedslisten med det her forslag. Men hvis det skal være på den måde, så er det rigtig fint.

Derudover, hvis vi skal være regeringsalliance eller stemmebærende efter et valg for en ny regering, så vil det være meget fint, at vi bliver inviteret til at stille sådan nogle forslag fremover.

Borgmester Pia Allerslev: Man kan sige rigtig, rigtig meget om det her medlemsforslag, bl.a. at det med sociale hensyn jo er en ret relativ betragtning. Er det alder, er det økonomi, er det, hvad man har været udsat for i livet, hvem er det, har man, hvis man har haft en dårlig barndom, så ret til og krav på at blive i de der kolonihaver til den her husleje, selv om man så kommer op ad den sociale rangstige, eller hvad?

Alt det skal jeg lade ligge, det må forslagsstillerne selv ligge og rode med. Min bekymring er, at det her blot skaber mere bureaukrati.

Så skal jeg gøre resten af det forhåbentlig næsten lige så kort, fordi forsamlingens flertal kan for min skyld beslutte at rette henvendelse til den eller de ministre, de har lyst til, om næsten hvad som helst. Men som ansvarlig borgmester så føler jeg mig altså også bundet af de gældende regler. De regler ændrer sig altså ikke sådan lige ved, at flertallet i en af landets 98 kommuner retter en noget, undskyld udtrykket, luftig henvendelse til et par ministre.

Jeg vil prøve endnu en gang, jeg har gjort det her i udvalget, så de ærede medlemmer af Kultur- og Fritidsudvalget må bære over med mig, at de har hørt det én gang, at præcisere, at kommunen ikke har hjemmel til at opkræve en leje under markedslejen. Det kommunale tilsyn, statsforvaltningen, har den 5. maj 2009 bekræftet, at Københavns Kommune er forpligtet til at udleje kolonihavearealer til Kolonihaveforbundet til markedsleje. Københavns Kommune har derfor en handlepligt i den her sag, og vi skal sørge for at få lovliggjort forholdet hurtigst muligt.

Jeg skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at lejekontrakterne for de 20 nyttehaverforeninger og de 2 kolonihaverforeninger i Herlev er udløbet, så de skal derfor genforhandles. De øvrige kolonihavekontrakter løber til 2017, og de kan genforhandles ved enighed mellem parterne.

Kolonihaveforbundet har fremført, at generationen af ældre pensionister vil få svært ved at beholde deres koloni- og nyttehaver, hvis lejen sættes op til markedsleje. For så vidt angår det yngre segment, som har koloni- og nyttehaver, erkender Kolonihaveforbundet, at ikke det samme gør sig gældende.

Jeg kan i den forbindelse oplyse forsamlingen om, at der ikke vil være noget til hinder for, at Kolonihaveforbundet selv differentierer lejen i forhold til deres medlemmer.

Endelig skal jeg understrege, at Københavns Ejendomme som led i budget 2010 er pålagt et markant stigende indtægtskrav vedrørende indtægter fra private lejere. Stigningen i indtægtskravet vokser til og med 2013, hvor det vil udgøre 14,8 mio. kr. pr. år. En forudsætning for, at Københavns Ejendomme kan leve op til dette indtægtskrav, er, at man også opnår merindtægter fra nytte- og kolonihaverne.

Så blot for endnu en gang at gøre den her ærede forsamling opmærksom på, at vi godt kan rette henvendelse – Venstre har tænkt sig at stemme imod, fordi vi synes ikke, det giver nogen mening –

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. januar 2011

men vi har simpelt hen ikke hjemmel til at opkræve en leje under markedslejen. Derfor er det her medlemsforslag fuldstændig unødvendigt, ligesom det foregående, fristes man til at sige, og derfor vil Venstre stemme imod det.

Carl Christian Ebbesen (O): Jeg er sådan set glad for, at vi har den her diskussion i Borgerrepræsentationen. Vi har også tidligere behandlet den i Økonomiudvalget og først og oprindeligt i Kultur- og Fritidsudvalget.

Det, der er helt afgørende for Dansk Folkeparti, er, at vi finder en løsning og prøver alle muligheder af for at finde en løsning, som kan sikre, at der ikke kommer den her massive, vanvittige huslejestigning for kolonihaverne.

Jeg er helt enig i de bemærkninger, der er i forslaget, om hele formålet med at have kolonihaver. Det skal jo ikke være sådan, at bare fordi det er attraktivt at bo i København, skal det, synes jeg og Dansk Folkeparti, smitte af på, at der så er nogle kolonihaveejere, som ikke har mulighed for at have den her kolonihave. Det har været hele formålet, nemlig at københavnere, også dem, der ikke er velstillede, havde mulighed for at komme ind og have et sted, hvor de kunne have ro og fred og hygge sig. Det er det, som er Dansk Folkepartis politik.

Vi vil gerne foreslå et 2. at-punkt, altså et tillægs-at, til det her, og det er:

"at henvendelsen indeholder en opfordring til ministrene om at komme med forslag til, hvordan kommunen kan sikre en fortsat lav husleje fastsættelse på kolonihaver."

Grunden til, at jeg synes, at den her opfordring skal med i brevet, er, at det kunne jo være, at der var nogle muligheder for at gøre et eller andet, der kunne sikre, at eksempelvis markedsværdilejen skulle fastsættes lavere.

Vi har haft nogle drøftelser i vores gruppe om mulighederne, herunder eksempelvis, at man sikrer, at lokalplanen indeholder, altså vi kunne lave en lokalplan, som sikrer, at det område kun kan bruges til kolonihaveformål, og dermed vil markedslejen jo på den baggrund være væsentligt lavere.

Det er altså argumentet for, at jeg vil anbefale, at vi beder ministrene om at gøre sig nogle tanker om, om vi selv har nogle muligheder for at bringe markedslejen ned.

Susanne Møller (C): Vi er fuldt klar over, at mange har glæde af den danske kolonihavekultur. Vi kan dog ikke tilslutte os, at der bliver lavet særregler som dem, forslaget går ud på. Hvis der gives støtte her, så tages de penge fra andre, de gamle, børnene og de syge. Så vi er imod det her forslag.

Simon Strange (A): Må jeg da indledningsvis takke Carl Christian Ebbesen for det ændringsforslag. Det vil vi gerne bakke op om.

Det viser sådan set også, at borgmester Pia Allerslevs betragtninger om, at sådan mener man i regeringen i virkeligheden, vil jeg da gerne sætte spørgsmålstegn ved, om de gælder stadig væk. Mon ikke de udmeldinger, Carl Christian Ebbesen kommer med, som jo flugter med Pia Kjærsgaards udmeldinger om sagen her, har noget med hinanden at gøre. Mon der stadig væk er den samme fortolkning og holdning i regeringen til dette spørgsmål?

Uanset hvad, så er det jo ikke sådan, som borgmester Pia Allerslev siger, at vi er imod loven som sådan, den skal vi følge. Det, vi er i tvivl om, det er netop fortolkningen af den. Vi synes også, det er modstridende, og vi forstår ikke, hvordan vi skal opfylde de to modstridende krav, der skal være. Jeg vil egentlig gerne i forhold til det, som borgmesteren nævner i forhold til den afgørelse af statsforvaltningen, som jeg har her i hånden, understrege lige præcis det paradoks, som afgørelsen selv nævner.

Det er By- og Landskabsstyrelsen, der skriver på vegne af Miljøministeriet:

"By- og Landskabsstyrelsen skal på den baggrund vejledende udtale, at der ikke af forarbejderne til loven kan udledes et særligt hensyn til økonomisk dårligt stillede personer, familier, der kan side-stilles med et krav om fortrinsberettigelse."

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. januar 2011

Det svarer jo meget godt til, hvad borgmesteren siger. Men de siger endvidere:

"Derimod bærer såvel lovforslaget som betænkningen præg af, at kommunerne i deres administration af arealer, ventelister m.v. kan påse, at markedet og samfundsudviklingen i øvrigt ikke skævrider den lige adgang for alle, der bor i byen, til at få en kolonihave."

Det er svært at se, hvordan man skal overholde det, for er det ikke netop en skævvridning, er det ikke lige netop en skævvridning af den lige adgang, der skal være, når man sætter prisen så højt, at man rent faktisk ganger den med fem og dermed skubber folk ud, der hidtil har haft råd og lige adgang til en kolonihave. Er det ikke i virkeligheden det, som borgmesteren nævner som den lige adgang eller det at overholde loven, er det ikke lige præcis, at man gerne vil sikre billige såkaldte sommerhuse i virkeligheden bynært, så folk i store biler kan slippe for at køre nordpå hver eneste weekend?

Lars Berg Dueholm (I): Til det, som Simon Strange var oppe og sige, vil jeg sige, at jeg synes sådan set ikke, det er svært at forstå. Det, som man siger, det er, at du ikke må binde penge i halen på folk, der vil have en kolonihave, men du må sådan set godt lave andre krav, eksempelvis om, at folk skal bo inden for kommunegrænsen, som man gør mange steder. Det synes jeg sådan set ikke er svært at forstå.

Jeg kan forstå, at hvis der er to, der står sammen i dansk politik, så er det Pia Kjærsgaard og Frank Jensen. Det er kolonihaverne, der skal sikres, det er de fattige, der skal have deres sommerhus midt i byen på skatteydernes regning. Det er det, jeg kan forstå er DF's og S' politik og også andre partiers. Der vil jeg da gerne tone rent flag og sige, at det mener vi overhovedet ikke fra Liberal Alliances side er skatteydernes opgave at betale for.

Der var en Venstremand, som syntes, det var skatteydernes opgave at sende folk til Mallorca, og der går for mig at se en lige linje mellem den måde at administrere skatteydernes penge på og så en holdning, at man skal have det, som Simon Strange kalder et sommerhus bynært og her igen for skatteydernes penge. Fordi det, der er tale om, er, at hvis man sætter lejen lavere end markedslejen, så går kommunekassen glip af et provenu, og det hul i kommunekassen skal komme et eneste sted fra, og det er fra skatteyderne.

I den forbindelse savner jeg sådan set også en klar udmelding fra partiet Venstre. Vi fik en redegørelse fra borgmesteren om gældende regler, og det er jo altid spændende at høre det. Men jeg kunne da godt tænke mig at høre, om man i den forbindelse fra Venstres side mener, at det er en skatteyderopgave at give tilskud til kolonihaveejerne – eller lejerne er det jo.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg skal gøre Lars Berg Dueholm opmærksom på, at jeg her i salen tituleres "overborgmester" Frank Jensen.

Jeg giver ordet til borgmester Pia Allerslev.

Borgmester **Pia Allerslev**: Tak for det, hr. overborgmester.

Jeg kan begynde med at bede Lars Berg Dueholm om at høre efter, når der bliver talt fra talerstolen, fordi jeg tror, jeg udtrykte mig meget, meget klart, når jeg sagde, at det her har vi været imod, ikke alene henvendelsen, men også det, der ligger til grund for Socialdemokraternes medlemsforslag. Der er ikke nogen grund til, og der er slet ikke nogen lovhjemmel til at begynde at sænke den leje og den markedsleje, der er.

Der er heller ikke nogen grund til, bliver jeg nødt til at sige til Simon Strange, at begynde at agere her på baggrund af noget, man tror, med al respekt for vores gode venner på Christiansborg, Dansk Folkeparti også på Christiansborg, alt det, man tror, at de så kan få igennem på Christiansborg. Vi som kommune er nødt til at agere ud fra gældende regler. Og de gældende regler er, uanset om man hedder Pia Kjærsgaard, eller man hedder overborgmester Frank Jensen, altså dem, der er gældende på nuværende tidspunkt, og dem er vi nødt til at handle i overensstemmelse med.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. januar 2011

Så ja, det her er en redegørelse fra borgmesteren, men det er altså også en melding om, at Venstre ikke vil være med til at bruge en masse penge på at sikre de her kolonihaver en anden husleje end den, der er gældende inden for lovens rammer.

Jeg har lyst til at stille det samme spørgsmål, som Lars Berg Dueholm også stillede: Hvem er det så, der skal holde for, hvor er det, at det her manglende indtægtsgrundlag skal komme fra, hvem er det, der skal betale? Skal vi nu igen til at slække på vedligeholdelsen, skal vi nu igen til ikke at renovere vores idrætsanlæg, vores skoler, de institutioner, vi har, som trænger så voldsomt til det? Eller hvor er det, Socialdemokraterne og Simon Strange synes, at vi lige kan finde i hvert fald mindst 10-15 mio. kr. hvert år til at efterleve det her krav, som Socialdemokraterne stiller?

Katrina Feilberg (B): Jamen jeg vil bare fra Det Radikale Venstres side sige, at vi ikke vil sætte os imod, at man retter den her henvendelse til indenrigsministeren og miljøministeren, og vi tilslutter os ændringsforslaget fra Dansk Folkeparti. Vi kan godt se, at der er nogle skævvridninger på den måde, som forslaget lægger op til, hvis man kører med rene markedspriser, hvis man skal gå tilbage og se på intentionerne med vores kolonihaver og nyttehaver.

Så vi vil godt støtte forslaget, men vi synes selvfølgelig også, man skal understrege, at så længe der ligger en afgørelse fra statsforvaltningen, så skal vi selvfølgelig også anerkende den, og det gør vi selvfølgelig også.

Det sidste, som man så kan gå ind og diskutere, hvis der kommer et svar fra indenrigs- og sundhedsministeren, er jo så, jamen hvad er det for nogle sociale hensyn. Hele det har vi slet ikke diskuteret, fordi det kan jo både være i en meget bred forstand og i en meget snæver forstand. Jeg tror, det er der, man skal diskutere, om man kan lægge sit snit på, jamen hvad er det egentlig for nogle sociale hensyn, som er afgørende, er det kun økonomi, eller hvad er det for nogle forudsætninger? Det er i hvert fald en af de ting, man kunne dykke ned i.

Simon Strange (A): Jeg forstår sådan set ganske enkelt ikke borgmesterens argumentation. Der er ikke en markedsleje endnu, markedslejen er ikke en fast størrelse, det er ikke dikteret af staten, hvad markedslejen skal være. Tværtimod har staten netop undladt at svare på de præcise henvendelser, vi har gjort, om, hvordan vi skal fortolke det ønske omkring markedsleje, hvordan vi skal fastsætte en markedsleje, som samtidig lever op til de andre hensyn, som staten har pålagt os at tage. Det er jo lige præcis det, som vi vil henvende os om. Derfor er vi også glade for Carl Christian Ebbesens ekstra tilrådsforslag, for det er jo det, vi skal have præciseret.

Derfor er det også noget sludder, når borgmesteren nævner, at vi skal spare penge, eller hvor pengene så skal komme fra. Der er ikke fastsat noget beløb endnu, der er ikke fastsat et provenu endnu, der er ikke indregnet et provenu endnu. Derfor er der heller ikke nogen penge at tage fra. Det handler om, at vi fastsætter det, som er det rigtige beløb, det, der lige præcis overholder loven, og som tager de hensyn, som loven nu foreskriver.

Så jeg vil gerne sådan set bede om, at borgmesteren redegør for, hvad hun mener med, hvad det er for et provenu, hun vil tage. Det forstår jeg sådan set ikke noget af.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Pia Allerslev:** Jeg håber, Simon Strange lige så vel som jeg ved, at hvert år, når vi fastlægger budgettet, så fastlægger vi også et indtægtskrav til Københavns Ejendomme. I det indtægtskrav er der bl.a. et krav om, at de skal hente penge fra private lejere. En del af de private lejere er kolonihavelejerne.

Hvis man begynder at smide huslejeopkrævninger, der er under markedslejen, og hvis man begynder at fastsætte en leje, der er under den, som økonomiforvaltningen og flertallet af de partier, der står bag budgettet, lægger til grund for, at Københavns Ejendomme kan få det her provenu ind, så har

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. januar 2011

Københavns Ejendomme altså et stort problem, så har de ikke muligheden for at hente de her penge nogen andre steder.

Det er ikke voldsomt mange private lejere, der er i Københavns Ejendomes regi. Rigtig mange af dem er kommunale lejere, som selvfølgelig betaler den leje, der nu er fastsat. Men antallet af private lejere er altså ikke voldsomt stort, bl.a. hvis man ser på Kødbyen og andre steder.

Derfor er det altså nødvendigt, hvis man træffer sådan en beslutning her, og hvis man kommer igennem med, at kommunen skal kunne opkræve en leje under markedslejen, at forslagsstillerne forholder sig til det økonomiske spørgsmål, der så dukker op: Hvor er det så, Københavns Ejendomme skal kunne dække de her ting ind, så der ikke kommer et hul i kommunekassen eller i KEjd's budgetter? Det er egentlig bare det, jeg spørger om.

Så kan man diskutere meget, hvorvidt det er sociale hensyn, eller hvorvidt det er det ene eller det andet. Det er for så vidt i den her sag, når jeg taler med borgmesterkasketten på, egentlig ikke så væsentligt. Det, der bekymrer mig, er, at man endnu en gang fra Socialdemokraternes side ønsker at træffe en beslutning om noget uden at forholde sig til de økonomiske konsekvenser i det.

Simon Strange (A): Jeg bliver så nødt til at spørge borgmesteren, om hun vil præcisere. Det er meget interessant, at borgmesteren altså på den her måde lægger op til, at markedslejen skal fastsættes efter det behov, der i virkeligheden er herfra til at opfylde et budgetforlig.

Er det det, borgmesteren har bedt forvaltningen om at bruge som forhandlingsgrundlag, at man sådan set har et hul i kassen, man ikke kan få dækket ind, til vedligeholdelseefterslæb osv.? Der ønsker man sådan set, at kolonihavefolkene skal holde for, altså at de socialt svage i den her kommune, der har adgang til en kolonihave, nu skal smides ud, for at vi kan få renoveret de bygninger, som borgmesteren har ansvaret for. Jeg kan ikke forstå det anderledes.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet for en kort bemærkning til Lars Berg Dueholm.

(Kort bemærkning).

Lars Berg Dueholm (I): Jeg takker overborgmester Frank Jensen for at have fået ordet.

Simon Strange siger, at nu er det alle de stakkels mennesker, som nærmest hverken kan gå eller se eller høre, som bor ude i kolonihaverne i sommermånederne, der skal betale for Københavns samlede budget. Sådan forstod jeg lidt det, som Simon Strange sagde.

Har Simon Strange overhovedet noget belæg for at sige, at der blandt kolonihaveejerne i København er en større social slagside end i Københavns befolkning i al almindelighed? Den undersøgelse kender jeg ikke. Med de besøg, jeg har gjort i kolonihaver, stiller jeg mig også meget tvivlende over for, at det overhovedet er tilfældet. Jeg tror, kolonihaveejerne i København er et bredt udsnit af den københavnske befolkning. Så altså det der med, at det er alle de stakkels handicappede eller socialt udsatte i øvrigt, som nu skal betale for, at vi får renoveret Hovedbiblioteket, passer simpelt hen ikke.

Socialdemokraterne fremsatte følgende ændringsforslag:

"Det foreslås, at 1. at-punkt ændres til følgende:

1. at Københavns Kommune retter henvendelse til indenrigs- og sundhedsministeren og miljøministeren med en opfordring om, at kommunerne får mulighed for at tage sociale hensyn ved huslejeafmålingen på kolonihaver."

Dansk Folkeparti fremsatte følgende ændringsforslag:

"Det foreslås, at der tilføjes et 2. at-punkt med følgende ordlyd:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 13. januar 2011**

2. at henvendelsen indeholder en opfordring til ministeren om at komme med forslag til, hvordan kommunen kan sikre en fortsat lav huslejfastsættelse på kolonihaver."

Det af Socialdemokraterne fremsatte ændringsforslag blev vedtaget med 40 stemmer imod 8.

For stemte: A, B, F, O, Ø og Jaleh Tavakoli (U).

Imod stemte: C, I og V.

Det af Dansk Folkeparti fremsatte ændringsforslag blev vedtaget med 41 stemmer imod 8.

For stemte: A, B, F, O, Ø og Jaleh Tavakoli (U).

Imod stemte: C, I og V.

Det således ændrede medlemsforslag blev herefter vedtaget med 41 stemmer imod 8.

For stemte: A, B, F, O, Ø og Jaleh Tavakoli (U).

Imod stemte: C, I og V.

Mødet sluttede kl. 18.29.