

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 14. oktober 2010**

Torsdag den 14. oktober 2010 kl. 17.30**Dagsorden:**

1. Godkendelse af dagsorden
2. Forbedring af indkøbssystemets brugervenlighed (2010-18856)
3. Kvartalsvis opfølgning på det specialiserede socialområde - 2. kvartals indberetning (2010-126356)
4. Kommunekemi A/S - Administration af aktieoverdragelsesaftale (2010-132535)
5. Forslag til lokalplan "Jagtvej 171" med kommuneplantillæg (2010-82681)
6. Forslag til lokalplan "Strandpromenaden" (2010-115715)
7. Lånegaranti til Lynettefællesskabet I/S (2010-125948)
8. Sikre skoleveje 2009 - opfølgning (2010-120726)
9. Kickstart, Cykelpakke Østerbro (2010-100358)
10. Havnegade - frigivelse af anlægsmidler (2010-87468)
11. Anlægsbevilling, ombygning af Valby Langgade mellem Pile Allé og Gamle Carlsbergvej (2010-122179)
12. Anlægsbevilling - Tilgængelighedsrute 4 i Valby (2010-93903)
13. Frigivelse af midler til udvikling og anlæg af aktivitetspark ved Akacieparken (2010-118057)
14. Træplantninger langs gadestrækninger og i område Nord 2010 (2010-118606)
15. Mandskabsbygning på Assistens Kirkegård - Indtægtsbevilling (2010-96930)
16. Omfordeling af bevilgede anlægsmidler (2010-125831)
17. Overførsel af midler til Musiktorvet (2010-95825)
18. Anlægsbevilling til Bavnehøj Remise (Volume) (2010-49987)
19. Anlægsbevilling til istandsættelse af Stengade 18 (2010-110560)
20. Udmøntning af midler til 3 midlertidige byrum på Carlsberg (2010-120188)
21. Helhedsplan for Københavns Hovedbibliotek (2010-95118)
22. Genopretningsmidler fra Fælledbadet (2010-130090)
23. Delegation af fastsættelse af entrépriser mv. (2010-67340)
24. Opfølgning på aprilprognosen 2010 (2010-135679)
25. Organisering og økonomi vedr. værestederne og 18+ enheden (2010-127065)
26. Godkendelse af justering af plejeboligprojekter på Amagerfælledvej og Grøndalsvænge Allé samt justering af tidligere Billig Bolig grundareal reservationer (2010-124039)
27. Kommuneredegørelsen for 2011 (2010-85627)
28. Digital Pladsanvisning - Citizen 2012 (2010-90375)
29. Indstilling om medlemsforslag om kommunalt begravelsesselskab (2010-116340)
30. Ankestyrelsens praksisundersøgelse om fleksjob og revurdering af fleksjob - juni 2010 (2010-114256)
31. Klyngestruktur på institutionsområdet (2010-125300)
32. Strukturtilpasninger på skoler (2010-79661)
33. Skoledistriktsændringer 2011-12 (2010-35800)
34. Teknik- og Miljøudvalgets studietur til Shanghai 2010 (2010-98786)
35. Indkaldelse af stedfortræder og meddelelse om midlertidig røking (2010-151549)

36. Medlemsforslag om at der udarbejdes en handlingsplan for at modarbejde diskrimination i nattelivet (2010-135389)
37. Salg af ejendom - Fortrolig (2007-94308)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 14. oktober 2010**

38. Salg af ejendom - Fortrolig (2010-80919)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): God aften. Mødet er åbnet.

Jeg har modtaget afbud til aftenens møde fra Lars Aslan Rasmussen, der er forhindret på grund af arbejde. Jeg har ligeledes modtaget afbud fra Signe Goldmann, der er forhindret af andre gyldige grunde. Og jeg har endvidere modtaget afbud fra Heidi Wang, der er forhindret på grund af sygdom.

Venstre har anmodet om, at der indkaldes stedfortræder for Heidi Wang. Michael Haugaard er rette stedfortræder. Jeg skal konstatere, at indkaldelsen er lovlig, og jeg skal derfor byde velkommen til Michael Haugaard.

(Forsamlingen rejste sig)

1. Godkendelse af dagsorden

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er til mødet udsendt en dagsorden med i alt 32 sager, og der er endvidere udsendt en tillægsdagsorden med 4 sager. Sagerne på tillægsdagsordenen omhandler klyngestruktur på institutionsområdet, strukturtilpasninger på skoleområdet, skoledistriktsændringer samt en studietur for Teknik- og Miljøudvalget. Derudover er der omdelt en sag til behandling uden for dagsordenen vedrørende indkaldelse af stedfortræder, rokering i udvalg samt udtræden af lokaludvalg.

Jeg skal foreslå, at sagerne på tillægsdagsordenen samt sagerne uden for dagsordenen behandles efter punkt 29.

Er der bemærkninger til dagsordenen. (*Ophold*). Det er ikke tilfældet; så er dagsordenen godkendt.

Jeg skal bemærke, at der på pladserne er omdelt en rettet version af indstillingen til dagsordenens punkt 37, salg af fast ejendom. Den version, I i går modtog med e-mail, indeholder desværre ikke den korrekte § 15-erklæring.

2. Forbedring af indkøbssystemets brugervenlighed (2010-18856)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 1,5 mio. kr. (2010-pl) i 2010 til Økonomiudvalget til forbedring af brugervenligheden af kommunens indkøbssystem. Der anvises kasse-mæssig dækning på Økonomiudvalgets bevilling, Fælles anlægspuljer, funktion 6.45.51.3 (sekretariat og forvaltning). (Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

3. Kvartalsvis opfølgning på det specialiserede socialområde - 2. kvartals indberetning (2010-126356)

Indstilling om,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. oktober 2010

1. at indstillingens redegørelse for det specialiserede socialområdes økonomi samt indberetningen til Indenrigsministeriet for 2. kvartal af 2010 tages til efterretning, jf. bilag 1.
(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

4. Kommunekemi A/S - Administration af aktieoverdragelsesaftale (2010-132535)

Indstilling om,

1. at der i 2010 gives en negativ tillægsbevilling til rådighedsbevillingen og anlægsbevillingen til afviklingsomkostninger ved salg af aktiepost på 0,587 mio. kr. på Økonomiudvalgets bevilling, Økonomiforvaltningen anlæg, funktion 6.45.51.3 Sekretariat og forvaltning, da salgsomkostningerne blev mindre end budgetteret,
2. at der i 2011 og frem gives en negativ tillægsbevilling på 0,5 mio. kr. (2011-pl) vedrørende renteindtægter af deponerede midler i forbindelse med salget af aktierne i Kommunekemi A/S til Økonomiudvalgets bevilling, finansposter, funktion 7.32.25.5 Renter af langfristede tilgodehavender, med modpost på Økonomiudvalgets bevilling finansposter, funktion 8.22.05.5 Kassen, samt
3. at vedlagte udkast til administrationsaftale mellem sælgerne af Kommunekemi A/S godkendes.
(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

5. Forslag til lokalplan "Jagtvej 171" med kommuneplantillæg (2010-82681)

Indstilling om,

1. at forslag til lokalplan "Jagtvej 171" vedtages med henblik på offentliggørelse i to måneder (bilag 1), dog under forudsætning af, at Borgerrepræsentationen godkender salg af vejareal på Aldersrogade, som behandles i anden indstilling,
2. at den foreslåede dialogproces (bilag 8) bestående af et borgermøde tilrettelagt som et orienteringsmøde samt annoncering i områdets lokalaviser vedtages,
3. at det tilhørende forslag til kommuneplantillæg vedtages med henblik på offentliggørelse i to måneder sammen med lokalplanforslaget (bilag 1), dog ligeledes under forudsætning af, at Borgerrepræsentationen godkender salg af vejareal på Aldersrogade, som behandles i anden indstilling, samt
4. at det tages til efterretning, at der foreligger udkast til en udbygningsaftale med grundejeren (bilag 7), idet aftalen vil blive forelagt i endelig form ved lokalplanens endelige behandling.
(Økonomiudvalget og Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt med 38 stemmer imod 0. 6 undlod.

Før stemte: A, B, C, F, O og V.

Følgende undlod at stemme: Ø.

Der blev fastsat frist for afgivelse af mindretalsudtalelser til mandag den 18. oktober kl. 12.00.

=====

6. Forslag til lokalplan "Strandpromenaden" (2010-115715)

Indstilling om,

1. at lokalplanforslag "Strandpromenaden" (bilag 1) vedtages med henblik på offentliggørelse,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. oktober 2010

2. at lokalplanforslaget offentliggøres i to måneder,
3. at en dialogstrategi omfatter en hjemmeside for lokalplanforslaget og et borgermøde tilrettelagt som orienteringsmøde, samt
4. at det tages til efterretning, at der foreligger udkast til en udbygningsaftale med grundejer (*bilag 5*), idet aftalen vil blive forelagt i endelig form ved lokalplanens endelige behandling. (Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Der blev fastsat frist for afgivelse af mindretalsudtalelser til mandag den 18. oktober kl. 12.00.

=====

7. Lånegaranti til Lynettefællesskabet I/S (2010-125948)

Indstilling om,

1. at kommunen stiller garanti for et lån givet af Kommunekredit til Lynettefællesskabet I/S på 70.000.000 kr. løbende frem til ultimo 2034, hvilket medfører indfrielse af den optagede kassekredit på 150 mio. kr. (BR 6/2 2008).

Det bemærkes, at Københavns Kommunes mulighed for at stille garanti for Lynettefællesskabet I/S' låntagning har hjemmel i § 16 i Lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold. Af lovteksten fremgår det, at en kommune kan meddele garanti for lån, der optages af et vandselskab til finansiering af selskabets investeringsudgifter til bl.a. rensningsanlæg, i det omfang lånet kan indregnes i vandprisen.

Det er endvidere en betingelse, at lånet der stilles garanti for overholder betingelserne for lånetyper og løbetider, jf. Bekendtgørelse om kommunernes låntagning og meddelelse af garantier m.v. af 15. december 2009. Med det forbehold, at Teknik- og Miljøforvaltningen sikrer, at Lynettefællesskabet I/S' låntagning kun finansierer investeringsudgifter fra 2010 til rensningsanlæg, samt at reglerne for lånetyper og løbetider overholdes, har Økonomiforvaltningen ingen bemærkninger til indstillingen.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme og at den samlede garantiforpligtigelse for Københavns Kommune ikke øges. (Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

8. Sikre skoleveje 2009 - opfølgning (2010-120726)

Indstilling om,

1. at Københavns Kommune, som led i etablering af den tidligere besluttede minirundkørsel på Grøndalsvænge Allé, overtager det nødvendige areal på den private fællesvej, Abrikosvej.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

9) Kickstart, Cykelpakke Østerbro (2010-100358)

Indstilling om,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. oktober 2010

1. at midler afsat til Cykelpakke Østerbro i Kickstart aftalen disponeres som følger:
 - 50 mio. kr. til finansiering af en broløsning over Helsingørmotorvejen og Lyngbyvej i forbindelse med byggeriet af Nordhavnsvej,
 - 5,5 mio. kr. til projekterne Philip Heymans Alle (1,5 mio. kr.), Utterslevruten (1 mio. kr.) og Hans Knudsens Plads til Ryparken Station (3 mio. kr.),
 - 30 mio. kr. disponeres i dialog med Østerbro Lokaludvalg med udgangspunkt i projekterne i scenarium #B,
 - 14,5 mio. kr. tilbageholdes til afværgeforanstaltninger i forbindelse med anlæg af Nordhavnsvej,
 2. at Teknik- og Miljøforvaltningen søger støtte fra den statslige cykelpulje til den samlede broløsning,
 3. at Teknik- og Miljøforvaltningen går i dialog med Østerbro Lokaludvalg og på den baggrund fremsætter indstilling med frigivelse af de 30 mio. kr. til cykelprojekter på Østerbro til behandling i Borgerrepræsentationen inden årets udgang,
 4. at der frigives en anlægsbevilling på 50 mio. kr. (2010 p/1) fordelt med 2 mio. kr. i 2011, 18 mio. kr. i 2012 og 30 mio. kr. i 2013 til etablering af en broløsning over Helsingørmotorvejen og Lyngbyvej i forbindelse med den nye Nordhavnsvej på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær Anlæg, funktion 2.28.22.3, samt
 5. at der frigives en anlægsbevilling på 5,5 mio. kr. (2010 p/1) til projekterne Philip Heymans Alle (1,5 mio. kr.), Utterslevruten (1 mio. kr.) og Hans Knudsens Plads til Ryparken Station (3 mio. kr.) på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær Anlæg, funktion 2.28.23.3.
- Det præciseres at opnås der statslig støtte til broløsningen fremlægges en ny indstilling for Økonomiudvalget og Borgerrepræsentationen, hvor de tiloversblevne midler omdisponeres.
- Det forudsættes derudover, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.
- (Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt med 34 stemmer imod 3. 11 undlod.

For stemte: A, B, F og Ø.

Imod stemte: 3 medlemmer af V (Michael Haugaard, Cecilia Lonning og Leslie Arentoft).

Følgende undlod at stemme: C, O og 3 medlemmer af V (Pia Allerslev, Lars Berg Dueholm og Flemming Steen Munch).

Enhedslisten ønskede at videreføre sin protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Enhedslisten stemmer ja til de forskellige punkter, da det er svært at stemme mod anlæg til gavn for cyklister, men mener, at den vedtagne løsning er præget af halve løsninger på cykelpendlerproblemet for østerbroborgerne og cyklisterne nordfra."

Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Venstre, Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti har undladt at stemme til denne sag, da vi er af den opfattelse, at sagen til mødet i Teknik- og Miljøudvalget ikke er godt nok oplyst. Vi synes stadig, at 50 mio. kr. til ny bro er for meget. Endvidere skal vi gøre opmærksom på, at vi ikke kan acceptere nedlæggelse af 470 p-pladser uden oprettelse af erstatningspladser."

10. Havnegade - frigivelse af anlægsmidler (2010-87468)

Indstilling om,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. oktober 2010

1. at der frigives en anlægsbevilling på 25,5 mio. kr. (2010 p/1) til anlæggelse af Havnegade Havnepromenade fordelt med 0,62 mio. kr. i 2010, 19,88 mio. kr. i 2011, 4,95 mio. kr. i 2012 og 0,050 mio. kr. i 2013 på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3, samt
2. at gennemførelsen af Havnegade Havnepromenade medfører nedlæggelse af 52 parkeringspladser, som er finansieret af puljen til nedlæggelse af P-pladser jf. bilag 3 og at de 52 pladser indgår i den samlede pulje af pladser, der skal nedlægges i forbindelse med etablering af et parkeringsanlæg på Kvæsthusmolen. Det anbefales, at vedlagte baggrundsnotat om parkeringsforhold i forbindelse med anlæg af parkeringskælder ved Kvæsthusmolen tages til efterretning. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.
(Teknik- og Miljøudvalget)

Karin Storgaard (O): Det er jo ikke noget nyt, når jeg fortæller, at Dansk Folkeparti ikke er tilfreds med 2. "at" i denne sag, hvoraf det fremgår, at der skal nedlægges 52 parkeringspladser. Pladserne skal nedlægges i foråret 2011, og der henvises til det underjordiske p-anlæg under Kvæsthusmolen. Ja, det kunne være fint nok, hvis bare anlægget var bygget.

Endvidere har forvaltningen helt ignoreret, at de områder, der grænser op til denne parkeringszone, er tæt belagt med biler. Det er der, hvor jeg har været rundt og tælle op i øvrigt.

Desuden skal man være opmærksom på, at de byggearbejder, der er i gang i forbindelse med metroen, jo også har gjort et indhug i parkeringspladserne.

Så Dansk Folkeparti kan ikke stemme for 2. "at", og vi ønsker at videreføre protokolbemærkningen fra VKO.

Der ønskedes separat afstemning om indstillingens enkelte punkter.

Indstillingens 1. at-punkt blev godkendt med 47 stemmer imod 0.

For stemte: A, B, C, F, O, V og Ø.

Indstillingens 2. at-punkt blev godkendt med 36 stemmer imod 14.

For stemte: A, B, F og Ø.

Imod stemte: C, O og V.

Indstillingen i sin helhed blev herefter godkendt med 40 stemmer imod 0. 10 undlod.

For stemte: A, B, C, F og Ø.

Følgende undlod at stemme: O og V.

Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Det Konservative Folkeparti, Venstre og Dansk Folkeparti er imod nedlæggelse af de 52 pladser på nuværende tidspunkt, hvor der er mangel på parkeringspladser i området."

11. Anlægsbevilling, ombygning af Valby Langgade mellem Pile Allé og Gamle Carlsbergvej (2010-122179)

Indstilling om,

1. at der frigives en anlægsbevilling på 11,25 mio. kr. (2010 p/1) til projektudvikling, projektering og anlæg af ombygningen af Valby Langgade mellem Pile Allé og Gamle Carlsberg Vej på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3. Anlægsbevillingen fordeles med 0,4 mio. kr. i 2010, 1,25 mio. kr. i 2011 samt 9,6 mio. kr. i 2012.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. oktober 2010

2. at der nedlægges 28 parkeringspladser uden for betalingszonen.
 Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.
 (Teknik- og Miljøudvalget)

Der ønskedes separat afstemning om indstillingens enkelte punkter.

Indstillingens 1. at-punkt blev godkendt med 51 stemmer imod 0.

For stemte: A, B, C, F, O, V og Ø.

Indstillingens 2. at-punkt blev godkendt med 36 stemmer imod 8. 6 undlod.

For stemte: A, B, F og Ø.

Imod stemte: C og O.

Følgende undlod at stemme: V.

Indstillingen i sin helhed blev herefter godkendt uden afstemning

=====

12. Anlægsbevilling - Tilgængelighedsrute 4 i Valby (2010-93903)

Indstilling om,

1. at der frigives en anlægsbevilling på 4,655 mio. kr. til projektering og anlæg af Tilgængelighedsrute 4 i Valby fordelt med 0,78 mio. kr. i 2010 og 3,875 mio. kr. i 2011 på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

13. Frigivelse af midler til udvikling og anlæg af aktivitetspark ved Akacieparken (2010-118057)

Indstilling om,

1. at der til udvikling og anlæg af en aktivitetsplads ved Akacieparken i Valby frigives en anlægsbevilling på 3 mio. kr. (2010 p/l) fordelt med 0,12 mio. kr. i 2010 og 2,88 mio. kr. i 2011 på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 0.28.20.3, samt

2. at der anvises finansiering ved at omplacere en udgiftsbevilling på 2,0 mio. kr. (2010 p/l) og en indtægtsbevilling på 0,667 mio. kr. (2010 p/l) i 2010 fra Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Byfornyelse anlæg, funktion 0.25.15.3 til Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 0.28.20.3. Den resterende ene mio. kr. er placeret på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 0.28.20.3.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. oktober 2010

14. Træplantninger langs gadestrækninger og i område Nord 2010 (2010-118606)

Indstilling om,

1. at der frigives en anlægsbevilling på 0,64 mio. kr. (2010 p/1) i 2010 til plantning af nye træer i parker (jf. økonomiafsnittet) på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 0.28.20.3, samt
2. at der frigives en anlægsbevilling på 1,36 mio. kr. (2010 p/1) i 2010 til plantning af nye træer langs vejene (jf. økonomiafsnittet) på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

15. Mandskabsbygning på Assistens Kirkegård - Indtægtsbevilling (2010-96930)

Indstilling om,

1. at der gives en indtægts- og en udgiftsbevilling på 4,5 mio. kr. (2010 p/1) i 2010 til etablering af en mandskabsbygning på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.22.05.3. Indtægterne kommer fra Metroselskabet, samt
2. at der frigives en anlægsbevilling på 4,5 mio. kr. (2010 p/1) fordelt med 2,55 mio. kr. i 2010 og 1,95 mio. kr. i 2011 til etablering af en mandskabsbygning ved kirkegårdskontoret, Kapelvej 2, jf. bilag 1. Midlerne frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.22.05.3.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

16. Omfordeling af bevilgede anlægsmidler (2010-125831)

Indstilling om,

1. at anlægsbevillingen til det igangværende anlægsprojekt "Teglholmsbroen" nedskrives med 7,5 mio. kr. i 2011 og omdisponeres som en rådighedsbevilling i 2011 til det netop igangsatte anlægsprojekt "Købmagergade, Kultorget og Hauser Plads", samt
2. at anlægsbevillingen til det igangværende anlægsprojekt "Nørrebrogade" nedskrives med 4,0 mio. kr. i 2011 og omdisponeres som en rådighedsbevilling i 2011 til det igangværende anlægsprojekt "Teglholmegade"

Alle omdisponeringerne foretages på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg i 2011.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. oktober 2010

17. Overførsel af midler til Musiktorvet (2010-95825)

Indstilling om,

1. at der omplaceres 5,2 mio. kr. (2010 p/1) i 2010 fra Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Byfornyelse, anlæg funktion 0.25.15.3 (Byfornyelse) til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme anlæg funktion 0.32.35.3 (Andre fritidsfaciliteter) til finansiering af anlægsbevillingen, samt

2. at der frigives en anlægsbevilling på 5,2 mio. kr. (2010 p/1) i 2010 til Musiktorvets første fase på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme anlæg funktion 0.32.35.3 (Andre fritidsfaciliteter).

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets budgetramme.

(Kultur- og Fritidsudvalget og Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

18. Anlægsbevilling til Bavnehøj Remise (Volume) (2010-49987)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 2 mio. kr. til renovering af Bavnehøj Remise (det tidligere møbellager, nu Volume) på Kultur- og Fritidsudvalgets anlægsbudget, bevilling Københavns Ejendomme, funktion 3.35.64, Andre kulturelle opgaver,

2. at anlægsbevillingen på i alt 2 mio. kr. finansieres fra Kultur- og Fritidsudvalgets ledige p/1-anlægsmidler i 2010 (på i alt 5,647 mio. kr.), samt

3. at anlægsbevillingen på 2 mio. kr. til renovering af remisen frigives på Kultur- og Fritidsudvalgets anlægsbudget, bevilling Københavns Ejendomme, funktion 3.35.64, Andre kulturelle opgaver.

Det forudsætter, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets budgetramme.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

19. Anlægsbevilling til istandsættelse af Stengade 18 (2010-110560)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 1,94 mio. kr. til istandsættelse af Stengade 18 på Kultur- og Fritidsudvalgets anlægsbudget, bevilling Kultur og Fritid, funktion 3.35.63.3,

2. at anlægsbevillingen på i alt 1,94 mio. kr. finansieres med 1,27 mio. kr. fra Kultur- og Fritidsudvalgets anlægsbudget, bevilling Københavns Ejendomme, funktion 6.45.50.3 – Administrationsbygninger og med 0,67 mio. kr. fra Kultur- og Fritidsudvalgets driftsbudget, bevilling Kultur og Fritid, funktion 3.35.63.1 – Musikarrangementer, samt

3. at anlægsbevillingen på 1,94 mio. kr. til istandsættelse af Stengade 18 frigives på Kultur- og Fritidsudvalgets anlægsbudget, bevilling Kultur og Fritid, funktion 3.35.63.3.

Det bemærkes, at istandsættelsesarbejdet af Stengade 18 er påbegyndt før Borgerrepræsentationens godkendelse af anlægsbevillingens udmøntning, hvilket er i strid med kommunens bevillingsregler. I forlængelse heraf, vil Økonomiudvalget anmode Kultur- og Fritidsudvalget om at sikre, at dette ikke forekommer fremover.

Endvidere bemærkes, at omplaceringen af 0,67 mio. kr. fra Kultur- og Fritidsudvalgets driftsbudget til anlæg vil, i overensstemmelse med kommunens gældende principper for udvalgenes 2010 servicemål-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. oktober 2010

tal, medføre en tilsvarende korrektion på 0,67 mio. kr. af Kultur- og Fritidsudvalgets servicemåltal, som vil tilfalde servicemåltalsbufferen.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets budgetramme.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

20. Udmøntning af midler til 3 midlertidige byrum på Carlsberg (2010-120188)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 1 mio. kr. til at dække kommunens andel af anlægsudgifterne til at etablere tre midlertidige byrum på Carlsberggrunden. Midlerne udmøntes på Kultur- og Fritidsudvalgets anlægsbevilling, Kultur og Fritid, funktion 0.32.31.3 (i 2010), samt

2. at der anvises finansiering for anlægsbevillingen på 1 mio. kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets anlægsbevilling, Kultur og Fritid, funktion 0.32.31.3 (i 2010).

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets budgetramme.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

21. Helhedsplan for Københavns Hovedbibliotek (2010-95118)

Indstilling om,

1. at en anlægsbevilling på 10 mio. kr. (i 2010 p/l) til Kultur- og Fritidsudvalget, bevilling Københavns Ejendomme, konto 0.32.31.3 udmøntes til 1. etape af helhedsplanen for modernisering af Københavns Hovedbibliotek, samt

2. at der anvises dækning for de 10 mio. kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets rådighedsbevilling funktion 3.32.50.3 Folkebiblioteker. I de 10 mio. kr. indgår et administrationsbidrag på 2,2 % - fordelt med 1,5 % til Københavns Ejendomme og 0,7 % til Kultur- og Fritid, Bestillerenhed.

Det bemærkes til indstillingens oprindelige 1. at-punkt, at det fremgår af budgetaftalen for budget 2011, at ekstraordinære salg af aktiver kan finansiere renovering af kommunens ejendomme, herunder Hovedbiblioteket.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalget budgetramme.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Borgmester **Pia Allerslev**: Det ser jo så smukt ud med en helhedsplan for Københavns Hovedbibliotek, og der har været sagt og skrevet meget om det i medierne. Der er rigtig mange partier, som har syntes, det her var en rigtig, rigtig god ide, og der blev afsat 10 mio. sidste år på budget 2010 til at gå i gang med første etape af planen.

Så kom budgetforhandlingerne, og i de budgetforhandlinger er der så indskrevet en eller anden papbemærkning om, at hvis såfremt ifald budgetparterne bliver enige om, at det er en god ide at sælge Kødbyen, så skal de, hvis såfremt ifald budgetparterne kan blive enige om det, se, om det, hvis såfremt ifald måske kunne være en god ide at bruge nogle af de penge på den videre renovering af Københavns Hovedbibliotek.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 14. oktober 2010**

Grunden til, at jeg har taget ordet, er blot for at gøre opmærksom på, at den her helhedsplan desværre ikke er det papir værd, den er skrevet på, før vi får pengene til at føre det her videre. Vi har 10 mio. til at gå i gang, det er rigtig godt, det kommer til at blive fint for de 10 mio. Der mangler stadig 100 mio. til at gøre vores hovedbibliotek til et hovedbibliotek, vi kan være bekendt. Der kommer næsten 1 mio. brugere om året, og alle, der har været der, vil vide, at det er et gammelt, nedlagt varehus. Det er et varehus, som søreme trænger til renovering og har gjort det i rigtig mange år.

Vi er alle sammen enige om, at den milliard, et nyt hovedbibliotek ville koste, er der nok ikke nogen, der vil finde finansieringen til. 100 mio. var det, der skulle til, en 18-20 mio. var det, der skulle have været til for at kunne føre planen videre i de etaper, der lå.

Nu ligger der så en eller anden gummiparagrafbemærkning i budgetaftalen, som gør, at jeg i hvert fald meget, meget gerne vil se, om det her bliver realiseret overhovedet nogen sinde, desværre. Så jeg vil meget gerne videreføre den protokolbemærkning, som Venstre afgav i Økonomiudvalget, som hedder:

"Venstre vil se frem til, at pengene til finansiering bliver tilvejebragt og dermed ikke bare er en pæn hensigtserklæring i en budgetaftale mellem partierne."

Simon Strange (A): Det her må så være en del af efterdønningerne på budgetaftalen, en ganske glimrende budgetaftale, som netop, som borgmesteren også fremhæver, faktisk italesætter ønsket om at få gjort noget ved Hovedbiblioteket, faktisk italesætter, at vi ønsker at arbejde videre med den helhedsplan, der ligger, og faktisk anviser, at der kan komme finansiering, såfremt det lykkes os at få solgt bygninger i byen, faktisk en forlængelse af den aftale, der lå fra sidste år, som er ganske udmærket, og som vi efterhånden får sat i søen, efterhånden som bygninger kan og vil blive solgt.

Derfor er det voldsomme ord, borgmesteren bruger, gummiparagraf osv. Det klinger faktisk lidt hult, når borgmesteren sådan set pludselig ikke vil være med i en budgetaftale, går fra det, skyder skylden på utroligt mange ting, og lige pludselig så er det også Hovedbiblioteket, som nu åbenbart er årsag til det. Jeg ved ikke, hvor mange penge det så er, borgmesteren har tænkt sig at bruge på denne her del til forskel fra hvad, om det så var fra daginstitutionerne, borgmesteren ville have taget pengene og brugt til Hovedbiblioteket, eller hvordan det hænger sammen.

Det virker lidt nemt at smække med døren, gå fra budgetaftalen og så efterfølgende gå op og skælde ud på netop en handlingsplan, som faktisk er vedtaget, netop en aftale, som faktisk rummer det, som borgmesteren ønsker, som ligger inden for hendes område. Det kunne jo være mindre gummiparagraf- og papbemærkningsagtigt, hvis borgmesteren selv havde taget ansvar for at være med i budgetaftalen og rent faktisk følge de her ting til dørs og ikke bare stå heroppe og råbe af os andre.

Marialise Rømer (F): Nu har regeringen jo fastlagt en overordnet ramme, som ikke gav os de helt vilde muligheder for spræl i Københavns Kommune. Så på trods af, at vi i SF meget ønsker at støtte et hovedbibliotek og anser det for en særdeles vigtig kulturinstitution i København og derfor mener, vi har sikret en plads, som muliggør, at vi fremtidig får bygget og udvidet Hovedbiblioteket, så har vi prioriteret børne- og ungeområdet, socialområdet, og vi har altså sat mennesket i fokus. Jeg ved da i hvert fald fra de udmeldinger, der er kommet fra bl.a. Pia Allerslev, at det er noget, man tilgodeser, og som man selv ønskede, vi havde prioriteret højere. Så derfor kan det undre mig, hvis det pludselig nu skulle have været prioriteret anderledes. Det er ikke det, jeg har læst mig til i pressen, vil jeg bare sige.

Tak.

Allan Ahmad (Ø): Vi synes i Enhedslisten, der står masser af fine ting i den her helhedsplan. Det er sådan set meget sødt, det, der står i det. Jeg er meget enig med borgmesteren i, at der står masser af flotte ord om, hvordan man har tænkt sig at føre det ud i livet. Jeg spørger ligeud, hvor mange ting har man på listen over realiseret, efter at man har solgt det ene og det andet og det tredje af bygninger og

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. oktober 2010

ejendomme. Hvor meget af København har man tænkt sig at sælge for at finansiere alle de her forskellige ting, spørger jeg ud i salen.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak for det. Vi giver så ordet til borgmester Pia Allerslev.

Borgmester **Pia Allerslev**: Nu er det jo ingen skam at gå, når man stort set bliver bedt om det, Simon Strange.

Men grunden til, at jeg tager ordet igen, er blot for at sige, at den helhedsplan, der ligger her, er ganske glimrende. Jeg har ikke helt samme sigte som Enhedslisten i forhold til, hvorvidt vi får noget ud af at sælge vores bygninger eller ej. Jeg tror faktisk, vi kunne få rigtig, rigtig mange gode ting ud af at se på salget af bygningerne i Kødbyen.

Det, der bekymrer mig, er den sætning, der hedder "kan bruges til endvidere renovering af Hovedbiblioteket". Vi har aldrig nogen sinde, Marialise Rømer, haft et højere anlægsbudget i Københavns Kommune, end vi har i år. Vi har aldrig nogen sinde brugt så mange penge på anlæg, som vi bruger i år.

I det budgetforslag, som Venstre og Dansk Folkeparti fremlagde sidste torsdag, er der faktisk sjovt nok også blevet plads til, at man kan fjerne nogle rigtig ubehagelige takststigninger på børneområdet, droppe en skolesammenlægning og samtidig sætte 18 mio. af til at kunne få iværksat og igangsat næste etape af renovering af Hovedbiblioteket. Så hvis man havde stemt for Venstres og Dansk Folkepartis budgetforslag, så havde man faktisk allerede nu gjort det, som jeg har hørt SF sige så mange gange, støttet den renovering af Hovedbiblioteket.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

**Venstre ønskede at videreføre sin protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:
"Venstre vil se frem til, at pengene til finansiering bliver tilvejebragt og dermed ikke bare er en hensigtsserklæring i en budgetaftale mellem partierne."**

=====

22. Genopretningsmidler fra Fælledbadet (2010-130090)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 4,3 mio. kr. (p/1 2010) fordelt med 2,4 mio. kr. i 2010 og 1,9 mio. kr. i 2011 til Kultur- og Fritidsudvalget, bevilling Københavns Ejendomme, konto 0.32.31.3 til genopretning af idrætsanlæg. I de 4,3 mio. kr. indgår et administrationsbidrag på 2,2 % - fordelt med 1,5 % til Københavns Ejendomme og 0,7 % til Kultur og Fritid, Bestillerenhed, samt

2. at der anvises dækning for de i alt 4,3 mio. kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets rådighedsbevilling København Ejendomme 2010, konto 0.32.31.3.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets budgetramme.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

23. Delegation af fastsættelse af entrépriser mv. (2010-67340)

Indstilling om,

1. at fastsættelse af entrépriser og priser for særudstillinger delegeres til bestyrelserne på henholdsvis Thorvaldsens Museum, Københavns Museum og Kunsthallen Nikolaj gældende fra budgetår 2011,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. oktober 2010

2. at entrépriserne ikke skal indgå i takstoversigten, da bestyrelserne på den måde løbende kan justere priserne.

Det bemærkes, at det vurderes, at et mere fleksibelt system til regulering af entrépriserne vil øge museernes selvforvaltningsrammer og muliggøre en bedre styring af økonomien.

Det bemærkes endvidere, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets budgetramme.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen blev godkendt med 46 stemmer imod 6.

Før stemte: A, B, C, F, O og V.

Imod stemte: Ø.

Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Medlemmerne mener, at museerne har stor betydning for vidensdeling i samfundet, og at der bør være gratis adgang."

Enhedslisten ønskede at videreføre sin tilførsel til ovenstående protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Enhedslisten mener, at indstillingen kan give konsekvenser i den modsatte retning, da en bestyrelse kan anse entrépriserne som en indtægtskilde og derfor forhøje prisen."

=====

24. Opfølgning på aprilprognosen 2010 (2010-135679)

Indstilling om,

1. at merforbrug til frivillige organisationer på bevillingsområde Tværgående opgaver og administration dækkes af andre aktiviteter på bevillingsområdet Stofafhængige og der derfor i 2010 omflyttes 184 t.kr (2010 p/l) fra bevillingsområde Stofafhængige, Behandling af stofmisbrugere (fkt. 5.38.45.1) til bevillingsområde Tværgående opgaver og administration, Øvrige udgifter (fkt. 5.72.99.1).

Det forudsættes, at eventuelle yderligere merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets budgetramme.

(Socialudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

25. Organisering og økonomi vedr. værestederne og 18+ enheden (2010-127065)

Indstilling om,

1. at de midler til drift af væresteder, der er afsat i 2010 fordeles med: 3,0 mio. kr. til et værested på Kapelvej; 3,550 mio. kr. til et værested på Ydre Nørrebro og 3,8 mio. kr. til et værested i Guldbergsgadekvarteret. Desuden afsættes 0,75 mio. kr. til kvalitetssikring og udvikling på tværs af værestederne (jf. økonomiafsnittet), samt

2. at de midler til væresteder, der er afsat i årene 2011-2013 fordeles med: 3,0 mio. kr. årligt til et værested på Kapelvej; 3,275 mio. kr. årligt til et værested på Ydre Nørrebro og 3,275 mio. kr. til værested i Guldbergsgadekvarteret. Desuden afsættes 0,75 mio. kr. årligt til kvalitetssikring og udvikling på tværs af værestederne (jf. økonomiafsnittet).

Det præciseres, at omplacering af budgettet sker med førstkommende sag om bevillingsmæssige ændringer.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. oktober 2010

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets budgetramme.

(Socialudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

26. Godkendelse af justering af plejeboligprojekter på Amagerfælledvej og Grøndalsvænge Allé samt justering af tidligere Billig Bolig grundareal reservationer (2010-124039)

Indstilling om,

1. at beslutningen, om at Socialforvaltningen køber servicearealerne i fbm. plejeboligerne på Grøndalsvænge Allé 13 (BR 2009-66153) og Amagerfælledvej 135 (BR 2009-60084), ændres til, at Socialforvaltningen i stedet lejer servicearealerne pba. en lejeaftale mellem Københavns Kommune v/Socialforvaltningen og boligorganisationen, der hviler på markedsleje for kommunale servicearealer i den almene sektor og med en gensidig uopsigelig på 20 år, svarende til et sædvanligt 20-årigt realkreditlån, hvor der ydes kommunal garanti i nødvendigt omfang over for realkreditinstituttet,
2. at det statslige tilskud på 40.000 kr. pr. bolig til etablering af servicearealer ikke længere tilgår kommunen, jf. at-punkt 1, men i stedet fradrages i bygherrens anlægsudgift til serviceareal,
3. at Socialforvaltningens anlægsbudget til servicearealerne på Amagerfælledvej ændres fra 26 mio. kr. til 22,3 mio. kr. på Socialudvalgets bevilling, Handicappede, funktion 5.38.50.3 som følge af en reduktion af arealerne ift. den oprindelige indstilling (BR 2009-60084) og som følge af, at det statslige tilskud, jf. ovenfor, modregnes i anlægssummen,
4. at Socialforvaltningens anlægsbudget til servicearealerne på Grøndalsvænge Allé ændres fra 13,8 mio. kr. til 13,6 mio. kr. på Socialudvalgets bevilling, Handicappede, funktion 5.38.50.3 som følge af, at servicearealerne ønskes større end oprindeligt planlagt og som følge af, at det statslige tilskud, jf. ovenfor, modregnes i anlægssummen,
5. at der afsættes 2,3 mio. kr. til deponering mhp. at opføre et nyt internt dagtilbud i en pavillon på Grøndalsvænge Allé til anvendelse for beboerne i plejeboligerne, idet der anvises finansiering på Socialudvalgets bevilling til modernisering af Sundbyvang på bevillingsområdet, Handicappede, funktion 5.38.50.3, samt
6. at der afsættes yderligere 0,6 mio. kr. til grundkapital til plejeboligerne på Amagerfælledvej som følge af større boliger end oprindeligt planlagt kombineret med, at anlægsudgiften forhøjes fra 23.000 kr. pr. m² til 23.300 pr. m², idet der anvises finansiering på Socialudvalgets bevilling, Handicappede, funktion 5.38.50.3.
7. at kommunen, jf. kommunens bevillingsregler, deponerer 35,9 mio. kr. svarende til servicearealernes samlede anskaffelsessum på Amagerfælledvej og Grøndalsvænge Allé, idet der overføres 35,9 mio. kr. (2010 p/1) i 2010 fra Socialudvalgets bevilling, Handicappede, funktion 5.38.50.3 (botilbud til længerevarende ophold) til Økonomiforvaltningen på bevillingsområdet finansposter, funktion 8.32.27.5 til anvendelse for deponering i fbm. leje af servicearealer på Grøndalsvænge Allé og Amagerfælledvej,
8. at kommunen, jf. kommunens bevillingsregler, deponerer 2,3 mio. kr. svarende til anskaffelsessummen til pavillonen på Grøndalsvænge Allé, idet der overføres 2,3 mio. kr. (2010 p/1) i 2010 fra Socialudvalgets bevilling, Handicappede, funktion 5.38.50.3 (botilbud til længerevarende ophold) til Økonomiforvaltningen på bevillingsområdet finansposter, funktion 8.32.27.5 til anvendelse for deponering i fbm. leje af dagtilbud,
9. at der udfærdiges tillæg til salgsaftaler for Amagerfælledvej og Grøndalsvænge Allé, jf. at-punkt 1, hvor kommunen sælger yderligere i alt 2.000 etagemeter byggeret til opførelse af servicearealer og

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. oktober 2010

pavillon til en byggeretspris, som udgør hhv. 1.800 kr/m² og 2.000 kr/m² for Amagerfælledvej og Grøndalsvænge Allé,

10. at der samlet indtægtsføres 3,695 mio. kr. (2010 p/1) i 2010 på Økonomiudvalgets bevilling, Salg af rettigheder mv. funktion 0.22.05.3 (ubestemte formål), idet der, jf. at-punkt 9, sker en regulering af købesummen for Amagerfælledvej på 2,205 mio. kr. og for Grøndalsvænge Allé på 1,49 mio. kr.

11. at status på de tidligere af Borgerrepræsentationen besluttede grundareal reservationer af kommunale grunde til Billige Boliger (BR 2006-114) samt reservationslejebudget mv. tages til efterretning, jf. bilag 2,

12. at restarealerne på Boligpakke 1 grundene fortsat reserveres med mulighed for, at Københavns Ejendomme udlejer arealerne med et opsigelsesvarsel på op til 3 år,

13. at reservationen af kommunale arealer i Kødbyen til Billige Boliger annulleres, samt

14. at byudviklingsprojektet på den kommunale ejendom Bystævneparken annulleres.
(Socialudvalget og Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

27. Kommuneredegørelsen for 2011 (2010-85627)

Indstilling om,

1. at de vedlagte behovsredegørelser (bilag 1-6) godkendes og fremsendes til Region Hovedstaden.
(Børne- og Ungdomsudvalget, Socialudvalget og Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

28. Digital Pladsanvisning - Citizen 2012 (2010-90375)

Indstilling om,

1. at der anvendes rådighedsbeløb på anlægsbevillingen på 1,466 mio. kr. i 2010 og 1,634 mio. kr. i 2011, i alt 3,1 mio. kr. (2010 p/1) til projekterne: Institutionsportal, KMD Digital Pladsanvisning og Kompetenceudvikling af medarbejdere samt til videre udvikling/forbedring af de digitale løsninger inden for pladsanvisningsområdet. Anlægsbevillingen finansieres i 2010 med 1,466 mio. kr. på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling, Anlæg, funktion 5.25.14.3 integrerede institutioner. Anlægsbevillingen finansieres i 2011 med 1,634 mio. kr. på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling, Anlæg, funktion 5.25.14.3 integrerede institutioner.

Det forudsættes at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

29. Indstilling om medlemsforslag om kommunalt begravelsesselskab (2010-116340)

Indstilling om,

1. at Sundheds- og Omsorgsforvaltningens redegørelse tages til efterretning.
(Sundheds- og Omsorgsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. oktober 2010

Enhedslisten afgav følgende protokolbemærkning:

"Enhedslisten er kritisk over for indstillingen fra Sundheds- og Omsorgsudvalget angående begravelsesselskab. Vi så gerne, at man undersøgte nærmere, om det kunne lade sig gøre at tilbyde begravelse til borgerne. Vi synes stadig, at det er for dårligt, at begravelse er så dyre, og at der kan spekuleres i en meget ulykkelig situation, hvilket døden oftest er. Man kunne fx have henvendt sig til det relevante ministerium for at bede om lov til et forsøg med kommunalt begravelsesselskab."

=====

30. Ankestyrelsens praksisundersøgelse om fleksjob og revurdering af fleksjob - juni 2010 (2010-114256)

Indstilling om,

1. at Ankestyrelsens praksisundersøgelse tages til efterretning.
(Beskæftigelses- og Integrationsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så går vi til tillægsgagsordenen, og det er bilag omdelt til jer her på mødet.

=====

31. Klyngestruktur på institutionsområdet (2010-125300)

Indstilling om,

1. at forslaget om en ny institutionsstruktur på det kommunale område godkendes,
2. at forslaget om en ny institutionsstruktur på det selvejende område godkendes,
3. at forslaget om en ny institutionsstruktur på specialområdet 0-5 år område godkendes,
4. at institutioner med basisgrupper kan opretholde en stilling som afdelingsleder for basisgruppen, selvom denne er placeret i samme fysiske enhed som den øvrige institution.

(Se oversigt over politisk behandling)

Det bemærkes, at med vedtagelsen af budget 2011 er der som følge af ny struktur på institutionsområdet indarbejdet besparelser på Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme for 40 mio. kr. i 2011, 60 mio. kr. i 2012 og 80 mio. kr. i 2013 og frem.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalget budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Borgmester **Anne Vang**: Da vi som nyt udvalg trådte til i januar, og jeg som ny borgmester trådte til i januar, havde vi en fælles målsætning. Vores fælles målsætning var, at vi ville skabe ro på børne- og ungdomsområdet. Vi var klar, jeg var klar over, det tog ikke mange besøg ude i vuggestuer, børnehaver og på skoler, at det har været svært med at hoppe fra tue til tue og med besparelser hver evig eneste år gennem de mange år.

Det er helt nødvendigt at skabe ro på området, hvor de ved, hvad de har at gøre med. Nogle gange kan usikkerhed omkring ens regnskab være endnu værre end de faktiske forhold omkring ens regnskab, når man driver en institution. Det kender vi kun alt for godt som kommune, der også er underlagt usikkerhed fra statsligt hold omkring vores budgetter.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. oktober 2010

Derfor var vi i udvalget fælles om, at vi gerne ville lave en langsigtet økonomisk plan, der skabte ro. Jeg mener, at klyngeinstitutioner er en helt central hjørnesteen i den plan. Vi har i virkeligheden to hjørnesteene i vores økonomiske plan for at skabe ro. Den ene hjørnesteen er klyngeinstitutioner, og den anden hjørnesteen er en demografimodellen.

For nu at tage demografimodellen først. Der er blevet snakket meget om rod på børne- og ungdomsområdet, men hvad er det egentlig, der har gjort, at der var de største budgetmæssige overskridelser? Det har været, at der er kommet flere børn. Flere børn er jo noget godt, det er dejligt, når københavnernes får unger, som vi skal til at passe, men det er også dyrt, og det har været sådan, at Børne- og Ungdomsudvalget har givet flere penge ud til institutionerne, end man har fået i kassen. Det har skabt et økonomisk hul år efter år, der har landet en regning ude på institutionerne, som vi nu har skullet tage os af.

Vi har i budgettet været et bredt flertal af partier, der har forhandlet en demografimodel hjem. Vi vil simpelt hen have, at der er overensstemmelse mellem det, vuggestuer, børnehaver og skoler får i deres budget, og det, vi får i kassen, sådan så der ikke opstår et hul år efter år. Vi får nu en demografimodel, det har partierne bag budgetaftalen givet hinanden håndslag på. Det er den ene vigtige hjørnesteen i vores økonomiske plan.

Den anden vigtige hjørnesteen handler om besparelser. Det kan lyde rigtig paradoksalt at lave en spareplan for at skabe ro. Vi har som udvalg fundet det nødvendigt, i hvert fald et flertal af partier, at lande børne- og ungdomsområdet på et niveau, der var bæredygtigt, på et niveau, hvor vi med en demografimodel, der var ordentlig, kunne se for os, at vi ikke skulle ud i kæmpestore besparelser år efter år. Derfor kan det at lave en økonomisk plan med besparelser give ro.

Jeg tror ikke, der er nogen af os, der har siddet i udvalget, der synes, det er en nem opgave. Jeg tror heller ikke, der er nogen forældre, nogen ledere, nogen pædagoger, nogen lærere, der synes, at det har været en specielt nem opgave. Jeg synes, at vi med klyngestrukturen har fundet noget, der er så skånsomt som overhovedet muligt. Vi har i udvalget forsøgt at tage så mange besparelser som overhovedet muligt på administration og på ledelse. Det er ikke lykkedes hele vejen igennem, det bliver jeg nødt til at være ærlig nok til at sige, der er nogle reelle besparelser.

Men lige præcis med klyngestrukturen er det sådan, at vi siger, at vores helt små institutioner med både en souschef og en leder har vi simpelt hen ikke råd til. Vi må sørge for, at man går sammen i nogle administrative fællesskaber og sørger for at effektivisere på administrationen. Det er det, vores klyngestruktur går ud på, den går ud på at lande os på et bæredygtigt niveau, hvor der er ro på området fremover.

Det håber jeg, at de, der er med i budgettet, er glade for, og at vi kan stå sammen om at bære det her igennem i de næste år, hvor børneområdet vil opleve forandringer, for det er en kæmpemæssig forandring med klyngestruktur, men hvor vi sammen skal sørge for, at når de forandringer er ført igennem, så er vi der, hvor vi skal være.

Rikke Lauritzen (Ø): Jeg vil sådan set ikke gå så meget ind i selve forslaget. Det her er en høringsvedtagelse, og normalt kan Enhedslisten rigtig godt lide at sende tingene i høring, men lige i dette tilfælde har vi altså valgt at stemme nej. Det er sådan set, fordi at med budgetforslaget er det her reelt vedtaget, og vi synes, det er rigtig, rigtig ærgerligt, at man på den måde ikke har mulighed for rigtig at respektere den demokratiske proces, høringsprocessen. Enhedslisten er sådan set ikke ubetinget imod at spare på ledelse, så vores nej er mere til, at man med budgetforslaget faktisk har vedtaget det her.

Så er der også en tillægsbemærkning. Det er, at vi simpelt hen ikke har lyst til at vedtage strukturelle ændringer længere som en del af et budget, det har vi så mange dårlige erfaringer med i denne her kommune. Alene i år sidder vi i Børne- og Ungdomsudvalget med et underskud på den sidste strukturtilpasning på skole- og institutionsområdet, og det er simpelt hen for usikkert, hvorvidt man kan opnå de besparelser, der på forhånd lægges ud over de næste 3 år. Så derfor er det et nej fra Enhedslisten.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 14. oktober 2010**

Karin Storgaard (O): Borgmester Anne Vang stod heroppe og sagde, at man ønskede at skabe ro på daginstitutionsområdet. Det tror jeg ikke, man har skabt endnu. Jeg ved ikke, om man formår at skabe det hen ad vejen, men i hvert fald ikke med det forslag, der ligger her, som et flertal har vedtaget i forbindelse med budgettet.

Dansk Folkeparti har meldt fra over for klynger, det kan vi ikke være med til. Helt ærligt, kære flertal, synes I ikke, der mangler svar på nogle undersøgelser, inden man siger ja til det. Der mangler dokumentation for, at klynger virker godt. Borgmester Anne Vang har på et møde for nylig udtalt, at man er ved at udarbejde analyser på flere områder. Var det ikke klogere at afvente disse analyser, inden man tager stilling og ikke som nu, hvor man ligesom begynder bagvendt. Man tager beslutningen først og indhenter så de informationer, der skulle hjælpe til at træffe de bæredygtige beslutninger bagefter.

Hvorfor har vi endnu ikke set evalueringsrapporten om klynger fra Århus? Er der noget, vi ikke må læse i den, eller hvad, hvad er årsagen til det? Vi ved, at der har været møde med folk fra Århus før budgettets vedtagelse.

Det virker i øvrigt, som om klyngerne er besluttet af en del af flertallet, lang tid før budgettets fremlæggelse og vedtagelse. Der har fra forældre, personale og organisationer været talrige protester. Jeg mindes ikke at have set så mange protester før, og jeg har været medlem i mange år herinde. En forældrebestyrelse udtaler:

"Vi kan ikke se, at klyngeledelse bidrager med noget godt som ledelsesform, og vi er særdeles tvivlsomme over for, om klyngeledelse overhovedet sparer på ledelsesudgifter. Nyt ledelsesniveau betyder mere bureaukrati og større afstand mellem ledelse og pædagog."

Det er det citat, der var fra en forælder.

Det generer mig i øvrigt også, at ingen nævner børnene. At indføre klyngeledelse skulle vel helst ikke komme børnene til skade, eller er det helt perifert. Jeg mangler dokumentation for, at indførelse af klyngeledelse ikke forringer det pædagogiske tilbud, vi har til børn. Men måske kan borgmester Anne Vang her fra talerstolen svare på det. Kan det garanteres, at indførelse af klyngeledelse ikke forringer det pædagogiske tilbud, vi har til kommunens børn, og vil det bidrage med noget positivt i forhold til børnene?

Når I har hørt dette, så kan I også nok forstå, at Dansk Folkeparti ikke kan stemme for forslaget. Vi har en protokolbemærkning, der lyder sådan:

"Dansk Folkeparti kan ikke støtte denne indstilling. Klyngestruktur finder vi ikke skånsom. Dansk Folkeparti kan ikke se, at klyngeledelse bidrager med noget godt som ledelsesform, og tvivler på, at der spares noget. Vi ønsker flere oplysninger og indblik i rapporten om klynger fra Århus."

Sofie K. Led (A): Jeg er lige nødt til at gå op og korrigere nogle af de oplysninger, der bliver givet her af Karin Storgaard.

For det første er der ikke udgivet en evalueringsrapport fra erfaringerne i Århus. Århus har valgt at indføre en områdeledelsesmodel, som ikke helt svarer til vores. Vi har selvfølgelig set på, hvordan de har gjort tingene og taget ved lære af det i det omfang, vi nu har kunnet. Vi har så lige netop fundet ud af, at Århus ikke kommer til at lave en evaluering, så vi kommer altså ikke til at vente på en rapport, der ikke kommer.

For det andet vil jeg sige, at selvfølgelig har pressen haft meget stort fokus på de steder, hvor det ikke har fungeret, og på de forældre, som har været meget negativt indstillet over for det. Men jeg vil også gøre opmærksom på, at der også er kommuner, som har indført lignende modeller, som rent faktisk fungerer, og som personalet er glad for.

Indstillingen blev godkendt med 36 stemmer imod 10. 5 undlod.

For stemte: A, B, C og F.

Imod stemte: O og Ø.

Følgende undlod at stemme: V.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. oktober 2010

Dansk Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

"Dansk Folkeparti kan ikke støtte denne indstilling. Klyngestruktur finder vi ikke skånsom.

Dansk Folkeparti kan ikke se, at klyngeledelse bidrager med noget godt som ledelsesform og tvivler på, at der spares noget. Vi ønsker flere oplysninger og indblik i rapporten fra Århus."

=====

32. Strukturtilpasninger på skoler (2010-79661)

Indstilling om,

1. at Skolen på Kastelvej og Langelinieskolen sammenlægges til en 5-sporet skole med døveskole,
2. at Dyvekeskolen, Højdevangens Skole, Sundbyøster Skole og Gerbrandskolen lægges sammen til enten to skoler med 5 og 6 spor eller en 11-sporet skole med en specialklasserække, samt
3. at der lægges vægt på, at der i høringsprocessen bliver mulighed for, at skolerne inddrages i udformningen af modellerne for den fremtidige skolestruktur.

I budgetaftalen for budget 2011 blev det aftalt at afsætte 0,5 mio. kr. i 2011 til forundersøgelser vedr. muligheden for skolesammenlægninger på Amager. Parterne har ikke lagt sig fast på en model for skolesammenlægning, men er enige om, at den nye skolestruktur skal tage udgangspunkt i de ideer og visioner, der kommer fra området.

Derudover blev der afsat 0,5 mio. kr. i 2011 til forundersøgelse af potentialet for mulige skolesammenlægninger samt undersøgelser af, hvordan der kan skaffes yderligere skolekapacitet på Østerbro.

Endvidere blev der i budget 2011 afsat midler til at annullere indførelsen af brugerbetaling på sangundervisningen på Sankt Annæ Gymnasium.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Sofie K. Led (A): Københavns Kommune oplever i øjeblikket det største børneboom siden anden verdenskrig. Det stiller os i en situation, som kræver nogle helt store løsninger. Vi skal have skaffet skolepladser til alle de børn, der går i vores daginstitutioner nu og som kommer de kommende år. Børne- og Ungdomsudvalget lægger faktisk beslag på flere milliarder af kommunens anlægsbudget de kommende år. Men selv ikke det er nok til at opfylde alle de ønsker, vi har for børnene, hvad angår skoler, daginstitutioner, klubber osv.

Selv med det, at vi ikke kan opfylde de ønsker, vi har, for de penge, vi nu har kunnet skaffe frem via det her forlig, så er vi alligevel nødt til at prøve at komme med nogle løsninger. Det har forvaltningen givet sit bud på nu, og det er det, som skolesammenlægningen skal ses som et resultat af. Der har været vurderet befolkningsudviklingen i de pågældende bydele, og der, hvor befolkningsudviklingen er størst, har vi valgt at lave nogle løsninger.

Vi afventer nu, og vi vil sætte den her høringsproces i gang, og vi vil afvente svarene fra parterne. Ud fra det vil vi tage en ansvarlig beslutning. Men derudover ønsker forligspartnerne i dag at komme med en ny protokolbemærkning til denne sag om ny skolestruktur. Den vil jeg lige læse op:

"S, SF, K og R er enige om, at en ny skolestruktur på Amager er nødvendig for at skabe yderligere kapacitet og overholde undervisningspligten. Den nye skolestruktur skal erstatte behovet for at afsætte midler til 2 nye skolespor på Amager.

Partierne har ikke lagt sig fast på en model for skolesammenlægning, men er enige om, at den nye skolestruktur skal tage udgangspunkt i de ideer og visioner, der kommer fra området. Partierne er også enige om, at forslaget skal tage udgangspunkt i de nuværende fire skolebygninger. Der skal ikke bygges en ny megaskole med plads til 11 spor.

Der skal sikres en aktiv dialog mellem skoleledere, skolebestyrelser og forvaltning om mulige modeller for en ny skolestruktur. Der kan f.eks. arbejdes med en ny udkolingstanke, hvor børnehave-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. oktober 2010

klasse til 6. klasse bliver gående på hver deres skolematrikel, mens udskolingen i 7.-9. klasse har egen bygning og særligt udskolingsmiljø.

S, SF, K og R er enige om, at Dyvekeskolen skal renoveres, samt at der skal tildeles op til 80 mio. kr. til at ombygge skolebygninger og fritidstilbud til at rumme undervisning med trygge klasserammer for de små elever og innovative faglokaler og et ungdomsmiljø for de større elever."

Rikke Lauritzen (Ø): I lighed med den foregående indstilling om klyngestruktur er vi i Enhedslisten også rigtig ærgerlige over, at med vedtagelsen af budgettet bliver høringsprocessen og borgernes mulighed for reel indflydelse i virkeligheden tilsidesat med den her indstilling. Fordi man har jo lagt sig fast på, at der skal ske nogle skolesammenlægninger på Amager, man har lagt sig fast på, at det er de fire skoler, det drejer sig om. Det er en voldsom ændring det her, fire skoler, der er i spil, tre modeller er der lagt frem med forskellig sammenlægningsgrad, som man så kan tage stilling til.

Ud over, at budgetvedtagelsen sådan ligesom går ind og ikke bremser, men i hvert fald har fastsat, at det er de rammer, der er for den her skolesammenlægning, så synes jeg også, at vi i udvalget har haft rigtig, rigtig kort tid til det her. Jeg er klar over, at man i forvaltningen også efter sigende er blevet enig med sig selv om, hvad det er for fire skoler, man vil lægge sammen, her lige kort før, vi fik den til vedtagelse i udvalget, var det en uge, halvanden uge, før budgettet blev vedtaget. Det er det, der har været til, at borgerne kunne sætte sig ind i, hvad det egentlig var, vi havde gang i herinde på Rådhuset.

Selvfølgelig kommer der nu en høringsproces, og det er rigtig, rigtig fint, men jeg kan ikke lade være med at have en lille smule fornemmelse af, at det er en skinproces, fordi det som sagt med budgettet er mere eller mindre vedtaget. Der har ikke været rigtig mulighed for, at man som udvalgsmedlem og som parti kunne få sat sig ned og rigtig få diskuteret med hinanden og forvaltningen, hvad man måske kunne tænke sig i stedet for. Jeg synes, det er lidt ærgerligt, at det skulle gå så stærkt.

Ud over det så synes jeg også, at budgetpartierne med den her indstilling forsøger at løse lidt for mange ting på én gang. Det ville vi sådan set ikke have noget imod, at de gjorde, hvis der havde været bedre tid, eller hvis ikke rammerne med budgettet var lagt så firkantet ned over hele den her beslutning.

Den ene ting, man forsøger at løse, det er et kapacitetsproblem. Den anden ting, man forsøger at løse, det er et udskolingsproblem, hvor skolerne bliver, som det populært hedder, tynde i toppen, hvor eleverne forsvinder fra de ældste klasser. Den sidste ting, man forsøger at løse med den her indstilling, det er en elevsammensætning, hvor man meget gerne vil blande eleverne. Om det så er efter sprog, eller om det er efter etnicitet, er mig lidt uklart.

Det er alt sammen reelle ting, og det er alt sammen reelle problemer, nogle mere betydningsfulde end andre ifølge Enhedslisten. Og især synes jeg sagtens, at vi kunne have sat os ned i Københavns Kommune og prøvet at lave en eller anden model for udskolingsproblematikken. Det synes jeg faktisk kunne have været rigtig spændende, og jeg synes, der kunne have været nogle rigtig gode diskussioner og drøftelser af, hvad det er vi gerne ville med en udskoling i København. Det er der ikke rigtig tid til her og nu, fordi det med budgettet er vedtaget, at det er den her vej, vi går.

Så er det da rigtigt, at der er tre forskellige muligheder, man kunne stemme for, men de politiske drøftelser og de politiske diskussioner har jeg i hvert fald ikke været en del af. Det kan selvfølgelig godt være, at budgetpartierne har sat sig ned og diskuteret med sig selv, det skal jeg ikke kunne sige.

Jeg synes, at man med denne indstilling, i og med at man har lagt endnu en strukturtilpasning ned i et budget og dermed nogle meget faste rammer, gør sig selv en bjørnetjeneste i ordets gammeldags betydning, hvor man lidt sætter sig op i et hjørne, fordi med de tre problemer, man gerne vil løse med den her indstilling, så er man pinedød nødt til at involvere samtlige fire skoler. Der er stort set ikke mulighed for at gøre det på anden måde.

Jeg synes, det er ærgerligt, og jeg synes, det er lidt trist, og jeg synes også, det er rigtig ærgerligt for de amagerkanere, forældre og børn, som man jo også kan se både i pressen og de mails, vi modtager i vores indbakke, heller ikke føler sig inddraget, heller ikke føler, at de har haft mulighed for reelt at have nogen indflydelse på det her.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. oktober 2010

Jeg er godt klar over, at budgetpartierne har lagt op til, at man sagtens kan komme med sin egen model, men alle herinde ved, at lige så vel som jeg og Enhedslisten vil have rigtig svært ved at komme med en færdig model, fordi vi ikke har adgang og indblik, som man har, hvis man har et helt forvaltningsapparat i ryggen, så vil borgerne og eleverne heller ikke have samme mulighed.

Selvfølgelig er jeg sikker på, at de gode budgetpartier vil lytte og kigge på, hvad der bliver sendt ind. Jeg håber da, at det her ender rigtig, rigtig godt. Det er vigtigt, at den her proces ikke kommer til at ødelægge Amagerskolerne fremover, men jeg må sige, at jeg har min tvivl, og derfor stemmer vi nej til indstillingen.

Cecilia Lonning (V): Den her sammenlægning er nødvendig, siger Sofie Led fra Socialdemokraterne, og allerede der er vi egentlig ikke helt sikre på, at vi får den rigtige information, fordi er den nu det. Vi har ikke set et datagrundlag, der har været mere detaljeret end nogle ganske få overordnede grafer. Og vi har stadig ikke kunnet få svar på de spørgsmål, vi har stillet fra Venstres side, om, hvorfor man ikke er interesseret i at bygge ud på Amager, hvor der vitterligt er rigtig mange børn, og så i stedet kigge på den skolekapacitet, man har andre steder i byen, hvor der ikke er børn nok, der er i hvert fald ikke børn nok, der søger folkeskolen. Det kan vi ikke få nogen svar på, og derfor står vi stadig væk grundlæggende tilbage med den her usikkerhed: Er det her egentlig nødvendigt?

Når det så er sagt, så synes vi, at det er en rigtig, rigtig dårlig ide med den her sammenlægning. For det første synes vi, det går ud over det frie skolevalg. Der er ingen garantier, på trods af hvad vi hører fra forligspartierne, for de små elever nu for, at de kan få lov til at vælge, hvor de gerne vil gå i skole. Vi har heller ikke hørt noget om, at der vil være nogen som helst grad af søskendehensyn, og det vil sige, at det kan blive rigtig muntert at bo ude på Amager og skulle cykle den i 1. klasse et sted hen og så cykle 4 km i modsat retning med den, der går i 3. klasse. Det har vi heller ikke hørt noget om.

Vi frygter ligesom Enhedslisten, at der ligger en slet skjult integrationsdagsorden under det her, at det groft sagt handler om, at man vil fordele Dyvekebørnene rundt på de andre skoler og så pyt være med, at forældrene på de tre andre skoler ikke længere kan få deres børn ind på den skole, de ellers troede, de kunne få deres barn ind på, og hvor der måske allerede i dag går en større søskende.

For det andet er vi også kede af det her, fordi vi synes, der er rigtig, rigtig dårlige erfaringer i Københavns Kommune med skolesammenlægninger. Af de skolesammenlægninger, der blev gennemført i sidste periode, har man vist kun et eksempel, der viser, at det rent faktisk er gået godt. De andre skoler døjer med elevflugt, de døjer med massive økonomiske problemer, de døjer med utilfredse lærere.

Det forsøg, man har haft med en overbygningsskole, var endnu værre. Hvis man skal være helt ærlig, så må man nok sige, at der, hvor det især er gået galt, det er, når man har ladet ulige børn lege bedst, man har lagt skoler sammen, der ikke umiddelbart måske har haft så meget tilfælles, eller som har haft store problemer. Og det er hver gang bare gået fra galt til endnu værre.

Endelig vil vi for det tredje pege på ligesom Enhedslisten, at vi synes, processen har været rigtig, rigtig dårlig. Vi synes, at udvalget er blevet informeret for sent og for lidt. Lørdag den 28. august var vi på budgetseminar og fik at vide, at der ikke var truffet nogen beslutning om, hvilke skoler man kiggede på. Det kunne der slet, slet ikke sættes navne på, der var ingenting, der lå klart. Fredagen efter, det vil sige 6 dage efter, ligger det her så. Så det er åbenbart gået utrolig stærkt, altså mindre end 6 dage er der gået fra, at man ikke har haft noget begreb om, hvad man ville, til man vidste, at nu var det de her fire skoler. Det synes vi godt nok er hurtigt.

Derfor synes vi på samme måde, at vi som politikere har svært ved at gå ud og forsvare den her beslutning, og vi kan også godt forstå de forældre og lærere og børn på Amager, der synes, at den høringsproces, som jo ikke er sat i gang, som Sofie Led sagde, men som jo bliver sat i gang, hvis det bliver vedtaget her om et par minutter, måske egentlig er lidt overflødig, fordi ærlig talt, er der noget at komme efter.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 14. oktober 2010**

Trine Schaltz (F): Når der kommer så mange flere børn, som der gør, så er vi også nødt til at finde forskellige måder at bygge ud og bruge kapaciteten på, sådan at pengene også slår til.

Derfor synes vi i SF, der er fornuft i at bruge den kapacitet, der rent faktisk er til stede på Amager, for at få givet en skoleplads til de børn, der er der. Der er fire skoler, der ligger rimeligt tæt på hinanden, og vi har sagt, at der skal ske et eller andet på de fire skoler, hvor det vigtige er, at der skal findes to flere skolespor. Så vil det være rigtig fint, hvis man, samtidig med at man går ind og ser på det, taler om, hvordan man kan sikre en god udskoling og man kan gøre noget for at få en god fordeling af børnene på skolerne. Men det primære er, at man skal skaffe to skolespor.

Jeg synes, at det er vores pligt som politikere at sørge for, at der bliver skaffet den plads, og at pengene bliver brugt mest hensigtsmæssigt. Det er det, vi gør ved at sige, at der skal ske noget med de fire skoler på Amager. Så sender vi i høring primært, hvordan vi kan skaffe de her to spor. Der er kommet nogle forslag, hvor nogle af dem absolut er bedre end andre, og der kan findes flere, det er der mulighed for, for skolerne. Altså jeg kan ikke lige komme med ideerne, men det kan de måske nok derude.

Vi synes i SF, at den ide med at have tre indskolingsskoler og en udskoling lyder rigtig fornuftig, men det kan godt være, at der er noget, der er bedre. Der vil i hvert fald være mulighed for at få skabt et spændende ungdomsmiljø, som måske kunne gøre noget, sådan så at de ældre elever havde lyst til at blive på skolen og lære så meget som overhovedet muligt og så blev sendt godt videre til at få en ungdomsuddannelse.

En af skolerne, Dyvekeskolen, er vi rigtig glade for skal istandsættes, altså nogle af de penge, der er afsat til genopretning, ved vi skal bruges på Dyvekeskolen. Så der sker mere end bare, at vi bruger de 80 mio. på de fire skoler tilsammen, der sker faktisk noget på skolerne.

Så jeg synes ikke, det er skinhøring. Jeg synes, det er en mulighed for forældre og skoler at komme med nogle ideer, at komme med alle de input, som de kan. Men det er rigtigt, vi har besluttet, at der skal ske noget for, at vi kan skaffe de to ekstra spor, og det er faktisk vores pligt.

Karin Storgaard (O): Jamen selvfølgelig skal børnene da have en skoleplads, men kunne det ikke gøres uden så drastiske beslutninger. Strukturtilpasninger, eller skal vi sige besparelser på skolerne, det er en dårlig ide.

Men allerførst vil jeg godt gøre Socialistisk Folkeparti, som har angrebet Dansk Folkeparti i nogle lokalaviser, opmærksom på, at Dansk Folkeparti sammen med Venstre fremlagde et fuldt finansieret budgetforslag for 2011, hvoraf det fremgik, hvordan vi ville få kommunens budget til at hænge sammen og det uden besparelser for de svage og uden skolesammenlægninger på Amager. Det stemte SF og flertallet imod, men altså jeg tænker på, om man i det hele taget har læst det, vi kom med fra Venstre og Dansk Folkeparti, om I har læst det igennem, siden I spørger, hvordan Dansk Folkeparti vil løse problemerne for København, eller har I bare pr. automatik stemt imod uden at sætte jer ind i substansen.

Forslaget om budgettet på skoleområdet har I alle fået med det øvrige budget, men vi vil da gerne udlevere en kopi, hvis I har lyst til at læse, genlæse Venstres og Dansk Folkepartis budgetforslag for 2011.

Så skal jeg også lige gøre opmærksom på, at Dansk Folkeparti stemte for mange af flertallets forslag, også spareforslag på skoleområdet.

Som i den foregående sag er vi af den opfattelse, at der mangler svar på adskillige spørgsmål, inden der tages stilling til sagen.

Når borgmesteren giver udtryk for, at sagen om skolesammenlægninger er blevet opfattet som mere drastisk, end den er, så er jeg nødt til at sige, at skolesammenlægninger er vel altid blevet opfattet som et drastisk tiltag, specielt når der ikke orienteres godt nok. Var der ikke noget med, at der blev sendt materiale ud til skolerne, uden at man orienterede om planerne forinden. Det er måske ikke den bedste måde at få kontakten på.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. oktober 2010

Det kan ikke undre, at forældrene spørger, om der overhovedet er behov for en høringsproces. Det ville jeg også spørge om, hvis jeg var forældre, hvis alt er besluttet på forhånd, og man kan vedtage et budget, uden at sagen har været i høring.

Af et notat fra forvaltningen om sammenlægninger af skoler på Amager fremgår det, at høringen påbegyndes, jf. annoncering, efter Borgerrepræsentationens behandling i dag. Det er altså lige om lidt, næsten. Datoen for annoncens indrykning skulle være 26. oktober, og så står der, at det slutter 22. december. Så står der senere i notatet, at man vil forlænge høringsfristen til udgangen af januar, og det er jo en god ide. Så skal sagen selvfølgelig igen behandles i udvalg og Borgerrepræsentation.

Det fremgår videre af notatet, at parterne ikke har lagt sig fast på en model for skolesammenlægninger, og at man gerne vil lytte. Jeg håber, man gerne vil lytte, fordi det, vi ligesom har observeret indtil nu, det er jo, at man ikke rigtig har lyttet til det, de er kommet frem med ude fra Amager.

Under alle omstændigheder er de store linjer og rammer for strukturtilpasning vel lagt; ellers var det jo ikke nødvendigt med en budgetvedtagelse. Så det vil sige, at inden for nogle rammer kan man så vedtage nogle af de ting, der måske kommer frem ved en høring.

Så vil jeg sige, at jeg har fået tilsendt et faktaark, det, der hedder Faktaark 4, og der står – det må være en skrivefejl – vedrørende Højdevangens Skole 360 normalklasseelever. Det mener jeg er forkert. Jeg har prøvet at regne det efter, og det skulle være 630 elever, så det er vel simpelt hen en skrivefejl. Men jeg vil bare bede om, at man får rettet det i faktaarket, fordi det følger hele vejen hen, at det er nogle forkerte tal, der står.

Så vil jeg sige, at Dansk Folkeparti, som det fremgår, ikke kan stemme for 2. "at", og at vi derfor gerne vil have en delt afstemning. Og så har vi en protokolbemærkning, der lyder sådan:

"Dansk Folkeparti kan ikke stemme for denne indstilling 2. "at", idet vi ikke kan acceptere sammenlægning af de nævnte skoler på Amager uden nærmere analyse og høring."

Rasmus Jarlov (C): Jeg vil godt understrege, at De Konservative selvfølgelig har fuld forståelse for, at der er en modvilje mod den her skolesammenlægning på Amager. Det er en naturlig reaktion, og det giver selvfølgelig en usikkerhed hos forældrene, at der i øjeblikket ikke er fuld klarhed over, hvad der skal ske.

Jeg vil også sige til forældrene, at vi selvfølgelig vil gøre vores allerbedste for at sikre, at en god skolestruktur bliver så god som overhovedet mulig, og at alle gode ideer selvfølgelig er meget, meget velkomne, når vi skal udforme, hvordan den her skolestruktur skal være. Formålet er at sikre, at vi kan skaffe skolekapacitet, hvad vi skal, til de skolebørn, vi har i København, på en måde, som vi har råd til.

Det er jo aldrig populært at lave en skolesammenlægning, men hvis ikke vi gør det, så mangler vi 189 mio. kr. på vores budget. Det svarer til 86.000 kr. pr. barn. Det er rigtig, rigtig mange penge, og selv om der er modstand mod den her skolesammenlægning, så tror jeg trods alt, at hvis vi spurgte forældrene, om de hellere ville betale 86.000 kr. lige op af lommen for hvert af deres børn frem for at få den her skolesammenlægning, så ville svaret nok være et rungende nej.

De partier, som kritiserer beslutningen, mangler at komme med de her 189 mio. kr. Der er ikke nogen forslag på bordet, som kan finde så stort et beløb. Det er et meget, meget stort beløb. Hvis man gerne vil kritisere vores beslutning, så synes jeg, at man skylder svar på, hvor man vil finde de penge henne.

Det er vigtigt at understrege, at den megaskole, som har været oppe i medierne, bl.a. TV2, hvor det blev udlagt, som om 2.200 elever skal gå sammen og være i samme skolegård, ikke bliver til noget. Det er også det, som vi slår fast ved med den protokolbemærkning, som Sofie Led læste op. Det vil jo være på forskellige matrikler, det er i hvert fald givet, fuldstændig sikkert. Det er ærgerligt, at det skræmmebillede har været fremme, for det har sikkert forstærket den usikkerhed og den bekymring, som mange forældre selvfølgelig, naturligt har i forhold til skolesammenlægningen.

Vi forstår udmærket godt forældrenes bekymringer, og jeg vil understrege igen, at vi gør, hvad vi kan for at tage gode ideer ind. Men vi synes, at vi som politikere herinde på Rådhuset også har et an-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. oktober 2010

svar for at lade være med at puste for meget til det. Man har et ansvar for at komme med nogle alternative løsninger, hvis vi skal kritiseres for de løsninger, som bliver valgt.

Borgmester Anne Vang: Som såvel Sofie Led, Trine Schaltz som Rasmus Jarlov har understreget, kommer der flere børn på Amager. Vi har, jeg har som borgmester, udvalget har som politisk udvalg et ansvar for at sørge for, at der er et børnehaveklasselokale, hvor de børn kan komme i skole. Vi kan simpelt hen ikke have en situation, hvor der ikke er plads til dem.

Derfor var det sådan, at man skulle afsætte 189 mio. kr. i budgetforhandlingerne, eller også skulle man lave en ny skolestruktur på Amager. Der blev ikke afsat 189 mio. kr. i budgetforhandlingerne. Vi var som politiske partier bag budgetforhandlingerne ikke i stand til at finde dem. Jeg vil gerne understrege, at det var Dansk Folkeparti og Venstre heller ikke. I deres alternative budgetforslag har de afsat 70 mio. kr. til formålet i stedet for de 189 mio. kr., som der er behov for. Så vi står altså med et behov for at lave en ny skolestruktur på Amager. Jeg synes, det er enormt vigtigt, at vi får snakket fakta, at vi får snakket konstruktive forslag til løsninger, og at der kommer svar på alle spørgsmål.

Derfor så vil jeg også sige til Venstres Cecilia Lonning, at det er sådan set sådan, at der ikke er kommet noget skriftligt spørgsmål fra Cecilia ifølge min forvaltning, der har kunnet svares på. Men hvis der undervejs under udvalgsbehandlingen er dukket spørgsmål op, som der ikke er svaret på, så vil jeg gerne sørge for, at der bliver svaret på det, for det er enormt vigtigt for mig, at der ikke er uafklarede spørgsmål i den her proces. Det gælder det politiske udvalg, men det gælder sådan set også lærerne, skolelederne og ikke mindst forældrene.

Jeg kan godt forstå, at man som forældre er bekymret, når der sker ændringer i ens barns hverdag. Jeg kan også godt forstå, at man ønsker svar på spørgsmålene. Derfor så har vi nedsat en arbejdsgruppe med alle fire skolebestyrelser, med skolelederne og med repræsentanter for forvaltningen, hvor vi både skal svare og afklare de spørgsmål, der måtte være, og så skal vi vælge mellem modellerne. For det er nemlig sådan, at vi ikke har lagt os fast på en endelig model. Vi har lagt os fast på, at vi ikke vil bygge en ny megaskole med 11 spor. Det har sådan set aldrig nogen sinde været på bordet, at der skulle bygges en megaskole med 11 spor. Det er stadig ikke på bordet.

Det, der er på bordet, er at bruge de fire skolebygninger, som eksisterer nu, til at løse kapacitetsudfordringerne, i stedet for at bygge nyt. Det kan man gøre på forskellige måder, og jeg tror, det er vigtigt at understrege, at der er fordele, og der er ulemper ved hver eneste af måderne. Derfor er det også så vigtigt, at vi får diskuteret med de lokale, hvordan de ser de forskellige fordele og ulemper, fordi en fordel kan være en stor fordel i et lokalt miljø og en lille fordel i et andet, og en ulempe kan være en stor ulempe i en type lokalt miljø og en lille ulempe i et andet, ligesom der er helt særlige forhold, som f.eks. omhandler trafikale forhold, som vi er nødt til at tage med ind i overvejelserne om, hvilken model der skal vælges.

Så jeg håber på, at vi kan få en konstruktiv dialog, hvor vi får mødtes med hinanden, møder frem for myter, hvor vi får den dialog både med hinanden som politikere og med forældrene, som er nødvendig for, at vi kan træffe den rigtige beslutning, når forslaget kommer tilbage fra høring i januar.

Lars Berg Dueholm (V): Borgmester Anne Vang er i virkeligheden sådan en kloning af tidligere overborgmester Ritt Bjerregaards hensynsløshed kombineret med tidligere statsminister Poul Nyrup Rasmussens uld i mund, og det gør så, at man i virkeligheden bare er forvirret på et lidt højere og andet niveau efter at have hørt borgmester Anne Vangs tale her i dag.

Fordi hvis man kigger på det, der er sagens faktum, så er det, at midt under budgetforhandlingerne går borgmester Anne Vang som fagborgmester sammen med overborgmester Frank Jensen ud i Berlingske Tidende, var det så vidt jeg husker, med sådan deres vision om en ny københavnmodel for, hvordan vi skal sprede de tosprogede elever på byens folkeskoler. Samtidig – og naturligvis uden nogen tidsmæssig sammenhæng overhovedet – fremlægger man så et forslag om, hvordan man kan sammenlægge i alt fire skoler på Amager, hvoraf i hvert fald en skole, Dyvekeskolen, har en af Københavns højeste andele af tosprogede elever.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 14. oktober 2010**

Jeg er godt klar over, at det kun er det, at jeg er paranoid, som gør, at jeg kan se en sammenhæng mellem de to sager, men jeg vil dog alligevel citere en berømt rockstjerne, der sagde: Blot fordi du er paranoid, betyder det ikke, at de ikke er efter dig.

Hvis man så hertil lægger en rapport fra Børne- og Ungdomsudvalget af 25. november 2009 – det er så før, Anne Vang tiltrådte som borgmester, men jeg går ud fra, at hun kender rapporten – om, hvordan man inden for de forskellige bydele i København kan sikre en bedre spredning af de tosprogede elever, eksempelvis ved sammenlægning af skoledistrikter, og når man lægger alle de her ting sammen, så går det her ud på én ting, og det går ikke ud på at spare 189 mio. kr., som det er blevet sagt mange gange her i dag. Nej, det går ud på det politiske mål – det kan man så være enig i eller uenig i, og fra Venstres side er vi dybt uenige i det – at de tosprogede elever skal spredes bedre på de københavnske folkeskoler.

Vi mener fra Venstres side ikke, at løsningen er at sprede de tosprogede elever anderledes i København. Vi mener, at de undervisningsmæssige udfordringer bedst løses inden for eget skoledistrikt, og at de bedst løses ved at tilføre de nødvendige midler inden for eget skoledistrikt.

For nu at kalde en spade for en spade, så er det altså sådan, at de københavnske forældre til velfungerende elever, om de så måtte være velfungerende tosprogede eller velfungerende etsprogede, i dag vælger privatskolen i stort omfang, og hvis de oplever, at de ikke længere kan stole på den lokale folkeskoles sammensætning, ja, så vælger de i hvert fald stensikkert privatskolen fremover. Så ender vi med en københavnsk folkeskole, som alene består af ressourcetsvage etsprogede og ressourcetsvage tosprogede.

Hvis det er den drømmevision, man har for skolepolitikken i København, så er man naturligvis meget velkommen til at lave de her skolesammenlægninger. Men det er bestemt ikke det drømmescenarie, vi har for folkeskolen i København. Vi ønsker, at folkeskolen i København skal være for så mange københavnere som muligt inklusive de ressourcestærke. Men det er nu engang sådan, at ressourcestærke elever og deres forældre har et valg, og kan vi ikke levere den vare, de gerne vil have, ja, så stemmer de med fødderne og går et andet sted hen.

Iben Wiene Rathje (F): Det er gået rigtig stærkt med det her, det er jeg helt enig med Rikke Lauritzen i. Jeg tror, at de fleste af os gerne ville have haft mere tid til faktisk alle de manøvrer, vi skal gøre her i Børne- og Ungdomsudvalget. Vi har bare et kæmpestort problem at løse: Der er enormt mange børn, børnetallet er eksploderet, og anlægsbudgettet er ikke fulgt med de seneste år, og det har vi et ansvar for at løse, og det kan altså ikke vente.

Jeg tror ikke, at Karin Storgaard er kommet med et forslag til, hvordan vi skaffer 200 mio. til at lave plads til de mange børn, så der er i hvert fald noget, de mangler at anvise en løsning på i deres forslag. Når børnene står der, er det ligesom lidt for sent. Vi mangler 10 skolespor på Amager, og vi kan jo ikke bare sætte os ned og vente på, at det nok løser sig.

Så vil jeg gerne bakke op om Rasmus Jarlovs pointe, at vi som politikere ikke bør gå ud og puste til ilden. Når politikere fra Venstre går ud og siger megaskoler og andre skræmmeord i medierne, hvad nytter det egentlig? Børnene på Amager har brug for en konstruktiv dialog, så vi får den bedste løsning og ikke en panikstemning initieret af bl.a. Venstre. For børnene har de samme rettigheder på Amager, som de har andre steder. F.eks. har de ret til at få deres undervisning, hvilket vi prøver at finde en løsning på.

Rikke Lauritzen (Ø): Jeg bliver lige nødt til at sige noget til den konservative ordfører, Rasmus Jarlov, som før påstod, at der ikke var afleveret noget alternativt budget. Jeg er godt klar over, at Rasmus Jarlov ikke var til stede under store dele af budgetbehandlingen sidste torsdag, og jeg gider sådan set ikke deltage i hele den debat, der var i torsdags. Men jeg vil bare understrege over for eventuelle tilhørere, der er et par stykker tilbage, men så i hvert fald i forhold til historieskrivningen, at Enhedslisten havde afleveret et fuldt finansieret budget, som også indeholdt de 189 mio., der skal bruges, hvis man ikke lavede sammenlægninger på Amagerskolerne.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 14. oktober 2010**

Så nu, når jeg alligevel står her, vil jeg sige, at det lader lidt til, at vi alle sammen glemmer, at den her indstilling indeholder andet end skolesammenlægninger på Amager, fordi det er jo også Skolen på Kastelsvej og Langelinieskolen, der sammenlægges til en 5-sporet skole.

Enhedslisten vil gerne bede om delt afstemning. Vi har tænkt os at undlade at stemme til 1. "at" og så stemme imod 2. "at". Det var bare til orientering.

(Kort bemærkning).

Rasmus Jarlov (C): Jeg kan da på en måde godt bekræfte, at Enhedslisten har lavet et fuldt finansieret budget. Det byggede bare på den forudsætning, at man skulle bryde loven og bruge flere penge, end vi har lov til i forhold til aftalerne med regeringen. Det skal man nok være fra Enhedslisten for at synes er en rigtig god ide. Vi andre synes ikke, det er specielt realistisk. Derfor synes jeg heller ikke, at Enhedslisten har afleveret et realistisk bud på, hvordan man kan finde penge til bl.a., hvis man valgte det, ikke at lave denne her skolesammenlægning.

(Kort bemærkning).

Rikke Lauritzen (Ø): Vores budget var ikke et oplæg til, at man skulle bryde loven. Det var at udfordre den genopretningsplan, som jeg er hundrede procent sikker på, at Rasmus Jarlov i hvert fald bakker op om, men som jeg ikke troede, at S og SF bakkede op om. Men som sagt så gider jeg ikke gentage diskussionen fra i torsdags, så jeg slutter i hvert fald her.

(Kort bemærkning).

Rasmus Jarlov (C): Rikke Lauritzen ved godt, at det ikke har nogen gang på jorden, og Rikke Lauritzen burde være enig med resten af Borgerrepræsentationen i, at man skal fremlægge et budgetforslag, som kan blive til noget, og det kunne Enhedslistens ikke.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så giver jeg ordet til Rikke Lauritzen for en kort bemærkning. Det kan være, at ordførerne skal blive i nærheden af talerstolen. Vi giver gerne ordet, hvis man markerer.

(Kort bemærkning).

Rikke Lauritzen (Ø): Det er jeg sådan set ikke enig i. Man har da lov til at komme med sine forslag, uanset om der er flertal for dem eller ej, altså det er jo en del af demokratiet. Man behøver jo ikke at sætte sig ned på sine hænder, bare fordi nogle få partier herinde er blevet enige om noget, og et flertal så stemmer for det.

Enhedslistens forslag har ikke nogen gang på jorden, fordi resten af partierne i Borgerrepræsentationen ikke havde modet til at udfordre regeringens rammer. Som det er blevet sagt mange gange fra denne talerstol, så er den nulvækstramme, som regeringen, heriblandt Rasmus Jarlovs parti, har lagt ned over kommunerne, en samlet nulvækstramme og ikke en nulvækst for hver eneste kommune. Det har vi fået snakket om rigtig mange gange, det har vi også fået bekræftet, og så synes jeg sådan set ikke, den er længere.

Cecilia Lonning (V): Jeg har tre ting, jeg lige vil sige.

Jeg fik i går på Børne- og Ungdomsudvalgets møde bekræftet af borgmester Anne Vang, at den ene model på Amager, hvor man lægger de fire skoler sammen, stadig væk er i spil. Hvis man lægger fire skoler sammen og får 11 spor og over 2.000 elever, så er det i mit hoved en meget stor skole, det, man også kunne kalde en kæmpe stor skole eller en megastor skole eller en megaskole. Da borgmesteren selv har bekræftet, at den model stadig væk er i spil, så forstår jeg ikke helt indvendinger imod, at vi bruger det begreb.

Så er der spørgsmålet om budgettet. Det er rigtigt, at vi har lagt 70 mio. kr. ind. Regnestykket er sådan set, at i stedet for at bruge 80 mio. på nu at ombygge klasselokaler osv., som jo er indeholdt i

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. oktober 2010

forligspartiernes forslag, så vil vi tage de 80 mio. og bruge til udbygning. Hertil ville vi tage 40 mio., der skulle komme fra Nørrebro, det kommer jeg tilbage til. Så har vi så en manko på 70 mio., det var dem, der lå i vores budgetforslag. Så det er sådan set den måde, vi har de 190 mio. kr. på. Så der mangler ikke nogen penge på den måde.

Nørrebropengene ville vi finde ved at spare en daginstitution på Nørrebro. I budgetforslaget indgår der er en 9-gruppers daginstitution, der koster 40 mio., og vores forslag var, at den kunne man lade flytte ind på Hillerødgade Skole, som i forvejen er meget tyndt befolket, og hvis elever nemt ville kunne opsluges på nogle af de andre Nørrebroskoler.

Så vi havde sådan set et forslag, der dog ikke blev lyttet til.

For det tredje vil jeg sige, at der bliver sagt, at det har Venstre ikke stillet forslag om, og vi har ikke stillet spørgsmål om det. Jeg vil sige, at det er forkert. Jeg står her med en mail, som jeg den 9. september kl. 17.44 har sendt til børne- og ungdomsforvaltningen, Elisabeth Bonde, direktionen, udvalget, hvor jeg skriver:

"Jeg vil gerne bede om en beregning af, hvad der kan spares i henholdsvis drift og anlæg ved at lukke Hillerødgade Skole, der jf. sit eget høringssvar har meget lav søgning, overføre eleverne til de øvrige Nørrebroskoler og i stedet bruge skolen til daginstitutioner. Herved bør man kunne spare en del af de 40 mio., der ellers skal afsættes til en 9-gruppers daginstitution, ligesom man vil kunne spare heldagsskolebevillingen."

Det er vel et relativt konkret spørgsmål.

Sofie K. Led (A): Jeg kunne godt tænke mig at afslutte denne debat om de faktorer og fakta og sådan lidt friere fortolkning af fakta.

Jeg har ladet mig fortælle, at Lars Berg Dueholm er advokat, og jeg kan tydeligt spore sansen for den dramatiske historie og glæden ved at fortælle den. Jeg synes bare, at vi skal prøve at forholde os til noget, der er konstruktivt her. Vi skal lade være med at blande tingene sammen, uanset om der er et forestående valg, hvor man gerne vil være populær, om det er en megaskole, hvor folk automatisk associerer det med en kæmpe stor bygning, hvor man putter rigtig, rigtig mange elever ind. Om det er højrefløjsparanoia, må I selv vurdere, men jeg synes i hvert fald, det er rigtig, rigtig skidt for den debat, der er her nu, og for det fremtidige arbejde mellem de her skoler.

Som I kan høre, så er der også meget, meget forskellige bud på, hvad den overordnede økonomiske ramme er, og hvordan man har lyst til at finde de penge, herunder om man har lyst til at slagte en Nørrebroskole, hvor nogle af byens svageste børn går. Det er Socialdemokraterne ikke med på.

Jeg vil sige, at det politiske ansvar for os er at sætte den overordnede økonomiske ramme for skolerne, og det er os, der sætter rammerne for, hvordan bygningerne bliver brugt til undervisning. Jeg synes, vi skal lade brugerne, skolelederne og de lokale foreninger være dem, der prøver at komme med de vises sten her i stedet for os, være dem, der peger på enten model nr. 1, 2, 3 eller en helt fjerde, som områdechefen står for at koordinere.

Jeg synes, at vi skal anerkende det samarbejde, som Amagerskolerne allerede har i Team Amager, og lade dem bygge videre på det og lade dem styrke det og få et rigtig godt resultat ud af det.

(Kort bemærkning).

Lars Berg Dueholm (V): Først og fremmest vil jeg da gerne takke for de pæne ord om min advokatgerning. Det er helt korrekt, og jeg takker da for complimenterne, som jeg ser dem. Jeg er også tidligere i Bryggebladet bl.a. blevet kaldt advokatagtig. Det så jeg også som en stor compliment, vil jeg sige.

Nu er det sådan, at moderne teknologi kan man bruge til mange ting, herunder at sidde og finde oplysninger. Jeg står her med et bilag til Børne- og Ungdomsudvalgets dagsorden den 25. november 2009, som omtalt, jeg ved godt, det er før, Sofie K. Led kom i Borgerrepræsentationen, men nu vi diskuterer det, så synes jeg dog alligevel, at det var relevant, at også de nye socialdemokrater havde fået det. Jeg kunne også se på borgmester Anne Vang før, at hun virkede til at være uvidende om det.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. oktober 2010

Det er altså et embedsmandsudvalg, som har kigget på, hvordan man kan fordele eleverne bedre i København, og man bruger så specielt Amager pudseløjerligt nok lige nu, hvor vi så er ved at lave sammenlægninger på Amager, som case, om jeg så må sige. Nu bliver det jo sjovt, for så skriver man her:

"Odensemodellen ventes at få effekt ved Dyveke/Højdevangen og Lergrav/Sønderbro, hvis der ikke laves fælles indskrivning, idet skolerne ligger ved siden af hinanden og har næsten alle passende grunddistrikter, men med skæv søgning. Der er mulighed for at foreslå en distriktsændring mellem Højdevang og Peder Lykke Skolen for at ændre elevsammensætningen i disse skolers grunddistrikter."

Altså lige nøjagtigt de fire skoler, vi har i spil i sammenlægningen her, er dem, man siger, man kan lave en bedre elevfordeling på ved at ændre skoledistrikter. Det er altså her, hunden ligger begravet. Det, man ønsker med det forslag her, er at lave et stort skoledistrikt eller to mindre, hvis man ikke kan komme igennem med det ene store, fordi så er der en mulighed for at flytte de tosprogede eller de andre ressourcetsvage elever rundt i skolerne, som der ikke er der i dag, hvor man har et krav på at gå på en skole i sit eget skoledistrikt.

Det er det, det går ud på. Det går ikke ud på noget som helst andet. Det går ikke ud på at spare 189 mio. kr. Hvis det var det, der var udfordringen, fandt vi dem nok. Altså når man bruger 25 mio. kr. på brinttankstation nr. 2 til 6 biler, så har vi nok også pengene til det her.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Anne Vang**: Jeg vil ikke lægge skjul på over for Venstres Lars Dueholm, at jeg går ind for integration. Jeg går også ind for en rimelig fordeling af tosprogede og etsprogede elever på de københavnske folkeskoler. Den ambition deler jeg med mine forgængere, der i det tidligere udvalg fik udarbejdet en rapport om, hvordan vi kunne sikre en bedre tosprogsfordeling.

Det er også rigtigt, at i en af de modeller, der er fremlagt, nemlig model nr. 3, vil der være en mulighed for bedre tosprogsfordeling på Amager. I model nr. 1 og i model nr. 2 er der ikke de samme muligheder for en bedre tosprogsfordeling på Amager.

Jeg synes, det er enormt relevant, at vi får diskussionen med amagerkanerne og internt politisk, om vi ønsker den model, der fremmer integrationen, eller om vi ønsker en af de to andre. Alle tre modeller giver det, som vi gerne vil have, nemlig plads til de mange nye amagerkanere, de mange nye børnehaveklassebørn. Om der i en af dem kan være en positiv sideeffekt i forhold til integration, eller om den model har så store ulemper, at vi fravælger den alligevel, jamen det skal vi træffe beslutning om politisk, og vi skal gøre det på baggrund af en grundig diskussion med de lokale på Amager. Det er der ikke noget odiøst i, og det har ikke nogen relation til alle mulige konspiratoriske sammensværgelser om, at vi ikke skulle fortælle, hvad vores egentlige formål er.

Til Venstres Cecilia Lonning vil jeg gerne sige, at det spørgsmål, der er stillet her fra talerstolen, naturligvis vil blive besvaret af forvaltningen. Umiddelbart vil jeg nok mene, at man ikke gratis kan flytte vuggestuebørn ind i en skole uden at forvente, at der er visse anlægsomkostninger ved det. Pusleborde osv. er ikke en naturlig bestanddel af skolebygningerne i København. Men jeg er overbevist om, at forvaltningen kan komme med et kvalificeret svar på, hvad det vil koste at bygge en skole om til daginstitution.

(Kort bemærkning).

Lars Berg Dueholm (V): Nu bliver det interessant. Borgmester Anne Vang bliver nødt til at oplyse mig: Er ønsket om en mere jævn fordeling af tosprogede elever på de fire omhandlede Amager-skolerne en af årsagerne til skolesammenlægningerne, eller er det ikke? Det vil jeg meget gerne have et svar på.

Dernæst må jeg indrømme, at min intelligens ikke helt strækker til at følge borgmesterens argumentation om, at skolesammenlægningsforslag nr. 2 og 3 ikke giver en udjævning af fordelingen af tosprogede elever. Som jeg har forstået det, så er forslag 1, megaskolen, kald den, hvad du vil, der er i

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 14. oktober 2010**

hvert fald ét skoledistrikt, om end nok fordelt på flere matrikler. Det er klart, det medgiver borgmesteren også, at det giver en udjævning af tosprogs eleverne.

Forslag 2, det er 2 plus 2-løsningen. De, der bliver lagt sammen med Dyvekeskolen, får nok flere tosprogede elever, end de har i dag. Der er vel også her tale om en udjævning.

Forslag 3 går, som jeg har forstået det, ud på en opdelt indskoling og så en efterfølgende fælles udskoling eller mellemskole, og det giver vel også, i hvert fald i udskolingsniveauet, en udjævning af de tosprogede elever.

Det vil jeg gerne bede borgmesteren be- eller afkræfte.

(Kort bemærkning).

Bjarne Fey (F): Jeg bliver lidt forvirret og undrer mig sådan set også såre meget, når jeg hører ordføreren for Venstre, Lars Dueholm, stå og tordne, tordne imod den mulige skolesammenlægning på Amager. Hvis jeg hørte rigtigt, sagde Lars Dueholm, vi ønsker ikke at fordele eleverne anderledes, end fordelingen er nu. Vi ønsker derimod at kvalificere det tilbud, der er på de eksisterende skoler. Det er smukt nok sagt. Men jeg har bare hørt Venstres ordfører for 4 år siden, for 6 år siden, stå heroppe og tordne for en Albertslundmodel, og en Albertslundmodel er en tvangsspredning af elever ud på alle københavnske skoler.

Så hvad er Venstres problem, eller har Venstre ændret opfattelse, for SF var sådan set imod Venstres argument og forslag om at lave Albertslundmodel, tvangsspredningsmodeller. Det har jeg svært ved at se, men det er fint nok. Hvis Venstre nu har ændret opfattelse, så er det da fint nok at høre det her.

Og så synes jeg nok, at den problemstilling, der findes i de københavnske folkeskoler, er en lille smule mere kompleks end bare 80 mio. kr. Det er vist en problemstilling, vi har slået med i mange år, at de bliver tynde i toppen, men selvfølgelig også en fordeling omkring de ressourcetsvage, ressourcestærke elever.

Jeg synes, det er lidt plat det her, men jeg håber da på, at vi får en ordentlig snak og finder en fornuftig løsning, for den udfordring, vi har ude på Amager eller i Sundbyerne, og som nok ikke er enestående, den findes nok også andre steder her i byen. Så det er nok ikke sidste gang, vi har den snak her på denne stol.

(Kort bemærkning).

Lars Berg Dueholm (V): Det kan i virkeligheden gøres ganske kort: Venstre mener, at den københavnske folkeskole skal bygge på frivillighed.

Der ønskedes separat afstemning om indstillingens enkelte punkter.

Indstillingens 1. at-punkt blev godkendt med 39 stemmer imod 0. 11 undlod.

Før stemte: A, B, C, F og O.

Følgende undlod at stemme: V og Ø.

Indstillingens 2. at-punkt blev godkendt med 35 stemmer imod 15.

Før stemte: A, B, C og F.

Imod stemte: O, V og Ø.

Indstillingens 3. at-punkt blev godkendt med 48 stemmer imod 0.

Før stemte: A, B, C, F, O, V og Ø.

Indstillingen i sin helhed blev herefter godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. oktober 2010

Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti, Det Radikale Venstre og Det Konservative Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

" S, SF, K og R er enige om, at en ny skolestruktur på Amager er nødvendig for at skabe yderligere kapacitet og overholde undervisningspligten. Den nye skolestruktur skal erstatte behovet for at afsætte midler til 2 nye skolespor på Amager.

Partierne har ikke lagt sig fast på en model for skolesammenlægning, men er enige om, at den nye skolestruktur skal tage udgangspunkt i de ideer og visioner, der kommer fra området. Partierne er også enige om, at forslaget skal tage udgangspunkt i de fire nuværende skolebygninger. Der skal ikke bygges en ny megaskole med plads til 11 spor.

Der skal sikres en aktiv dialog mellem skoleledere, skolebestyrelser og forvaltning om mulige modeller for ny skolestruktur. Der kan f.eks. arbejdes med en ny udskolingstanke, hvor børnehaveklasse til sjette klasse bliver gående på hver deres skolematrikel, mens udskolingens 7.-9. klasse har egen bygning og særligt udskolingsmiljø.

S, SF, K og R er enige om, at Dyvekeskolen skal renoveres, samt at der skal tildeles op til 80 millioner kroner til at ombygge skolebygninger og fritidstilbud til at rumme undervisning med trygge klasserammer for de små elever og innovative faglokaler og et ungdomsmiljø for de større elever."

Dansk Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

"Dansk Folkeparti kan ikke stemme for denne indstillings 2. at-punkt, idet vi ikke kan acceptere sammenlægning af de nævnte skoler på Amager uden nærmere analyse og høring."

=====

33. Skoledistriktsændringer 2011-12 (2010-35800)

Indstilling om

1. at rode 56 og 57 overføres fra Sølvgades Skole til Øster Farimagsgades Skole, rode 51 og 52 overføres fra Den Classenske Legatskole til Sølvgades Skole, rode 64 overføres fra Nyboder Skole til Skolen på Kastelsvej, rode 66 overføres fra Sortedamskolen til Skolen på Kastelsvej, rode 67 overføres fra Langelinieskolen til Skolen på Kastelsvej, rode 76 og 77 overføres fra Randersgades Skole til Vibenshus Skole, rode 182 overføres fra Oehlenschlägersgades Skole til Tove Ditlevsens Skole, rode 181 overføres fra Tove Ditlevsens Skole til Vesterbro Ny Skole, rode 167, 172 og 174 overføres fra Gasværksvejens Skole til Tove Ditlevsens Skole, rode 170 og 196 overføres fra Bavnehøj Skole til grunddistrikt for ny skole i Sydhavn, hele rode 264 overføres fra Korsager Skole til Tingbjerg Skole, rode 277 overføres fra Bellahøj Skole til Brønshøj Skole og endelig overføres rode 303 og 304 fra Tagensbo Skole til Utterslev Skole.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Venstre videreførte sin protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Venstre understreger vigtigheden af, at der i de kommende skoleår føres NØJE tilsyn med søgningen til de skoler, hvor distrikterne nu ændres, således, at udvalget ikke – i et godhjertet forsøg på at redde dårligt stillede skoler – får ødelagt velfungerende skoler."

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. oktober 2010

34. Teknik- og Miljøudvalgets studietur til Shanghai 2010 (2010-98786)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen anmoder Teknik- og Miljøudvalgets medlemmer om at tage på studietur til Shanghai i perioden fra den 25. oktober -30. oktober 2010.

(Teknik- og Miljøborgmester Bo Asmus Kjeldgaard)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

35. Indkaldelse af stedfortræder og meddelelse om midlertidig rokering (2010-151549)

Godkendelse i henhold til lov om kommunernes styrelse § 15, stk. 2, af formandens indkaldelse af stedfortræder for Rasmus Jarlov (C), der af arbejdsmæssige årsager vil være forhindret i at deltage i forsamlingens møder fra den 1. november 2010 til 30. november 2010. 2. stedfortræder, Marianne Forsberg (C), indkaldes.

Meddelelse om valg

Meddelelse fra den store valggruppe om,

1. at Mogens Lønborg (C) med virkning fra den 1. november 2010 udtræder som medlem af Beskæftigelses- og Integrationsudvalget, samt at Jakob Næsager (C) indtræder som nyt medlem af udvalget.
2. at Rasmus Jarlov (C) med virkning fra den 1. november 2010 udtræder som medlem af Børne- og Ungdomsudvalget, samt at Mogens Lønborg (C) indtræder som nyt medlem af udvalget.

Amager Vest Lokaludvalg

Godkendelse af,

- 1 at Marianne Forsberg (Udpeget af Det Konservative Folkeparti) udtræder som 2. suppleant i Amager Vest Lokaludvalg.

Vanløse Lokaludvalg

Godkendelse af,

- 1 at Bjarne P. Nielsen (Udpeget af Socialistisk Folkeparti) udtræder som 1. suppleant i Vanløse Lokaludvalg.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

36. Medlemsforslag om at der udarbejdes en handlingsplan for at modarbejde diskrimination i nattelivet (2010-135389)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Beskæftigelses- og Integrationsudvalget i samarbejde med relevante forvaltninger m.v. i fællesskab at udarbejde en handlingsplan for at modarbejde diskrimination i nattelivet som beskrevet i motiveringen, samt
2. at handlingsplan og tidsplan for implementering samt økonomi fremlægges til politisk behandling i december 2010.

(Stillet af Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti, Det Radikale Venstre, Venstre og Enhedslisten)

Ikram Sarwar (A): Diskrimination sker desværre på mange områder i København, og med dette medlemsforslag sættes fokus på problemet i nattelivet. Selv om vi har sat rigtig mange initiativer i

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. oktober 2010

gang for at komme problemet til livs, er det ikke lykkedes at ændre holdningen hos københavnernes eller dem, der kommer til København. Den problemstilling kræver, at vi fortsat prioriterer at løse udfordringerne politisk, og jeg er rigtig glad for, at så mange af partierne i BR bakker op om forslaget på forhånd ved at stille medlemsforslaget sammen med Socialdemokraterne.

Jeg håber, at de resterende partier, og her tænker jeg på De Konservative og DF, vil tilslutte sig medlemsforslagets indhold. Det er vigtigt at understrege over for københavnere og gæster, at en enig BR ikke vil acceptere, at det finder sted i København, at folk bliver afvist på baggrund af deres etnicitet eller hudfarve. Det er vigtigt at stå stærkt med et budskab om, at vi vil gøre noget ved problemet, og at det er uacceptabelt, at folk oplever det her i vores by.

Det er vigtigt, at København er en attraktiv by også om natten med et levende natteliv. København skal være en metropol, der emmer af liv og glæde. København skal være en by, der respekterer og accepterer den mangfoldighed og de kulturelle forskelle, vi har, og som er naturlige for en hovedstad, et København, hvor alle skal kunne slappe af, være respekteret og accepteret og have det sjovt. Man skal ikke være bange eller blive afvist, så længe man selv opfører sig ordentligt, og det er vigtigt.

Når det nu går galt, når en føler sig diskrimineret, skal man få hjælp af de tilstedeværende, og man skal alt efter karakteren af overgrebet melde det til politiet eller via kommunens hjemmeside hos eksempelvis BIF eller telefonen hos vores rådgivere. Det er der alt for få, der gør. Derfor ved vi ikke nok om omfanget, og det skal vi gøre noget ved.

Derfor stiller vi forslag om, at BIU i et bredt samarbejde laver en handleplan for at modarbejde problemstillingen i nattelivet. Handleplanen skal omfatte de allerede igangsatte initiativer og spille sammen med disse. Bl.a. er der tale om en certificeringsordning, "Tryk den af", som netop er søsat. Det er vigtigt ikke blot at forkaste allerede eksisterende tiltag, men også bygge videre.

Men der skal også noget nyt til. Samtidig kræver indsatsen et tæt samarbejde med aktørerne i Københavns natteliv, og det vil sige, at de forskellige barer, spillesteder og beværtninger skal inddrages tæt i processen for at modarbejde problemstillinger i nattelivet. Men også, at tilskuere og dem, som det går ud over, det vil sige folk, som bliver afvist ved døren på grund af deres hudfarve eller etnicitet, skal vi have fat i.

Hvis vi alle parter er med, så tror jeg faktisk, vi kan gøre en forskel fremadrettet. Derfor foreslår vi, at der skal mere oplysning ud om de rettigheder og klagemuligheder, man har. Hvis man har oplevet eller været udsat for at blive afvist på grund af sin etnicitet eller hudfarve, så skal man præcis vide, hvordan man kan komme i kontakt med kommunen, hvordan man kan gøre opmærksom på problemstillingen.

Vi skal lave et forsøgsprojekt med uddeling af smileys til de beværtninger, der vælger at være med til at bekæmpe diskrimination aktivt i nattelivet. Vi skal undersøge, om vi kan svinge pisken over de spillesteder, hvor det kan bevises, at diskrimination foregår, ved at fratage spillestederne evt. kommunale ressourcer.

Vi skal have fat i det tavse flertal, der ikke reagerer, når der sker en sådan handling i nattelivet, men blot rykker et skridt videre i køen eller skubber oplevelsen bag sig med et "Det er ikke mit problem", fordi det er det nemlig. Det er vores alle sammens problem. Derfor kræver det politisk fokus og vilje til at modarbejde den her problemstilling, som er ret afgørende for mange i byen.

Jeg er utroligt glad for, at der allerede ved forslagsstillingen i BR er rigtig mange partier, der bakker op om forslaget.

Jeg vil også understrege, at vores mål ikke er at chikanere de forskellige beværtninger i byen. Vi rækker hånden ud til dem og vil gerne i dialog med de forskellige beværtninger, hvis de oplever problemstillinger, som de gerne vil have, at kommunen hjælper dem med. Men det er utroligt vigtigt, at vi følger lovgivningen, og er der nogle mennesker, der bliver afvist på grund af deres hudfarve eller etnicitet, så skal vi klart melde ud, at det er uacceptabelt, og at vi vil have nogle sanktioner over for de her beværtninger på længere sigt, hvis de ikke følger lovgivningen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. oktober 2010

Derfor håber jeg sådan set også, at de to resterende partier, det vil sige Dansk Folkeparti og i særdeleshed De Konservative, bakker op om forslaget, fordi hvis man ikke gør det, respekterer man så lovgivningen i værste tilfælde eller ej?

Neil Stenbæk Bloem (F): Hvad er diskrimination for en størrelse. Jeg har personligt hæftet mig ved Borgerrådgiverens korte, men meget rammende definition af fænomenet. Han kalder det usaglig forskelsbehandling. Forskelsbehandling i sig selv behøver ikke at være en dårlig ting. Der kan skam også godt være saglige grunde til at behandle mennesker forskelligt. Kommunen kan f.eks. forskelsbehandle sagligt, hvis kommunen bevilger en kørestol til en person, der ikke kan gå, men samtidig ikke giver en kørestol til en person, der godt kan gå. En middagsvært kan f.eks. forskelsbehandle sagligt, hvis han eller hun serverer en vegetarret for en gæst, der er vegetar, og samtidig serverer kødretter for sine andre, kødspisende gæster.

Men hvori ligger det saglige i, at unge mennesker med minoritetsbaggrund bliver frasortet i døren, fordi de ikke lever op til noget så overfladisk som et rigtigt etnisk kriterium? Hvorefter ligger det saglige i, at den enkeltes hudfarve skal bestemme, hvor man er velkommen, og hvor man ikke er velkommen? Det er en åben hemmelighed, at specielt unge mennesker med etnisk minoritetsbaggrund oplever at blive diskrimineret ved indgangen til københavnske diskoteker og natklubber. Når man bliver peget ud og nægtet adgang på vej ind på et diskotek, mens man ser andre gå uhindret ind, så bliver man kastet ud i en oplevelse af afmagt, ydmygelse og fremmedgørelse fra det samfund, som man ellers burde være en naturlig del af. Diskrimination laver unødvendig skade på den enkeltes liv og på byens sammenhængskraft på en og samme tid.

Hvorfor er det lige i nattelivet, at vi stiltiende accepterer systematiseret usaglig forskelsbehandling? Ville vi acceptere, at vi havde et supermarked, der kun var for hvide danskere, eller ville vi acceptere, at en biografkontrollør f.eks. sagde: Beklager, men vi har nok af jeres slags i aften, så du kan ikke se film her? Hvad med et museum eller en svømmehal eller Zoologisk Have for den sags skyld?

Spørgsmålet er ikke, om vi fra kommunens side skal arbejde målrettet for at få stoppet diskrimination. Nej, spørgsmålet er, hvordan vi bedst gør det. Natklubber og diskoteker er ligesom alle andre virksomheder ikke fritaget for at udvise samfundssind og lade alle være med. Hvis de ikke selv kan finde ud af det, så må vi politikere jo hjælpe dem til det, venligt selvfølgelig, men bestemt og konsekvent, for det har bestemt ikke hjulpet noget at sidde passivt og se gennem fingre med problemet.

SF ser frem til at bidrage til udarbejdelsen af en grundig og gennearbejdet handlingsplan for at modarbejde dette alvorlige problem, så vi kan komme fremad og arbejde os væk fra denne diskriminationsplet på vores fantastiske by.

Jaleh Tavakoli (Ø): Stop for diskrimination i nattelivet. Apartheid i det københavnske natteliv er et stort problem og har været det i rigtig mange år. Problemet er stort i København, og det er alvorligt, ikke mindst fordi jeg ikke kan gå i byen med hverken min mand eller min lillebror. De er ellers ikke slagsbrødre, men de kan ikke komme ind på 9 ud af 10 københavnske diskoteker.

Argumenterne er mange, når indvandrerdrengene ikke kan lukkes ind på diskotekerne. Der er også mange kriminelle og voldelige indvandrerdrengene, som ikke kan opføre sig ordentligt. Det er et af argumenterne, når de ikke bliver lukket ind. Det er også rigtigt. Der er rigtig mange idioter i nattelivet, gammeldanskere såvel som nydanskere, som ødelægger det for andre mennesker. Det er et kæmpeproblem, som skal løses, og som vi ikke må finde os i. Men, men, men, problemet kan løses med mere personale på diskotekerne. Hvis det er slagsmål, der er frygten, kan diskotekerne ansætte flere vagter.

Men uanset diskotekernes argumenter, så er det utilladeligt, at man i et demokratisk samfund anno 2010 ikke kan komme ind på baggrund af sin hudfarve eller hårfarve. Det burde være så enkelt, men alligevel er det et stort problem, der har eksisteret i mange år og hverken er løst eller er nyt. Nogle af de bedste diskoteker har den politik, at der kun kan lukkes ca. 50 indvandrerdrengene ind i løbet af en aften, en såkaldt kvoteordning, som vagterne benytter sig af. Det er selvfølgelig ikke åbenlyst, men det ved jeg bl.a. fordi jeg kender nogle, der arbejder som vagter og som personale på diskotekerne.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. oktober 2010

Mange af mine mandlige venner med anden etnisk baggrund fortæller om, hvordan de i gymnasiet, tekniske skoler, ja endda folkeskolen gik i byen med danske kammerater, men at det holdt op og ikke kunne holde i længden, fordi de blev afvist ved døren til diskoteket. De danske kammerater blev der færre og færre af. Enten ville de gammeldanske venner holde op med at ringe, når de skulle i byen, eller også var det så pinligt en oplevelse, at man selv holdt sig fra de danske venner.

Når man er teenager, i 20'erne, ja måske også i 30'erne, hvem ved, så kan nattelivet ofte fylde rigtig meget og være enormt afgørende for, hvem man ses med. Det er de færreste, der tager kampen op og diskuterer med vagterne foran diskoteket en halv time, pinligt, ringer til politiet, pinligt, forsøger at finde vidner, der kan afkræfte vagternes argumenter, pinligt, venter på politiet, pinligt, politiet kommer oftest først efter flere opkald, pinligt, og så er der oftest gået over halvanden time i bidende kulde uden meget tøj på, og politiet konstaterer så, at diskotekerne selv kan bestemme, hvem de vil lukke ind.

Når man så kender lovgivningen og kan stå foran Park Diskotek midt om natten halvfuld og argumentere for sin sag om, at diskrimination på baggrund af hudfarve og etnisk oprindelse i Danmark er ulovlig, så går politiet ind på diskoteket for alene at komme ud med nye argumenter om, hvorfor man ikke kan komme ind.

Nu kan jeg se, at jeg ikke har så meget tid tilbage, så jeg prøver at korte min tale ned.

I flere omgange har jeg selv prøvet at anmelde diskoteker i København, jeg har endda haft en sag optaget i Institut for Menneskerettigheder, men sagen blev afsluttet uden noget resultat. Efter et år, hvor Institut for Menneskerettigheder havde taget sagen op, fik jeg et brev om, at hverken politiet eller diskoteket havde svaret på instituttets henvendelse, og at jeg kunne vælge at gå videre med sagen i retsvæsenet. Politiet rykkede jeg selv flere gange uden at få en rapport, selv om de lovede det hver gang.

Men det er alligevel ikke politiets skyld. Det er os politikeres skyld, at vi ikke har haft fokus på at få løst det her problem tidligere. Nu vil et politisk flertal i Borgerrepræsentationen sørge for, at der bliver gjort noget. Det synes jeg er enormt positivt. Jeg håber på og vil rigtig gerne bidrage til, at der bliver gjort noget effektivt på det her område, og det er tiltrængt.

I den forbindelse synes jeg, det er enormt vigtigt at samarbejde med politiet, som Københavns Kommune også har gjort det tidligere i forbindelse med andre indsatser som f.eks. imod hate crimes. Politiet bliver nødt til at være en del af en løsning på det her problem, og det håber jeg så, man er opmærksom på og sætter fokus på i udarbejdelsen af denne politik.

Tusind tak for ordet. Jeg glæder mig til et København uden diskrimination i nattelivet.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Tak for det. Inden jeg giver ordet til borgmester Pia Allerslev, skal jeg lige sige, at det i afstemningssystemet ser ud, som om vi behandler sag om indkaldelse af stedfortræder, som er den eneste sag uden for dagsordenen. Det ved vi godt, vi ikke gør. Den vender vi tilbage til, når vi er færdige med debatten her.

Borgmester **Pia Allerslev**: Når Venstre har sagt ja til at være medforslagsstiller på det her, så er det alene af den grund, at vi naturligvis heller ikke vil acceptere diskrimination i nattelivet. Men det er også, fordi vi gerne vil være med til at sidde rundt om forhandlingsbordet i forhold til den her handlingsplan, der skal udarbejdes, fordi der også er andre hensyn at tage.

Vi er, og det fremgår til dels af medlemsforslaget, også nødt til at forholde os til, at der er nogle værtshusholdere, der er nogle diskoteksejere, som prøver at drive en forretning. Vi er også nødt til at forholde os til, at der er et politi, som forsøger at gøre deres arbejde så godt, som de kan.

Jeg sidder som formand for Bevillingsnævnet til hverdag, og jeg hører jo om de her historier fra, desværre, diskriminerede, og derfor er det her et problem, vi er nødt til at forholde os til. Men jeg hører altså også sagen fra forskellige værtshusejere, som oplever, at der kan være problemer med opførslen. Her handler det ikke kun om etniske minoriteter, her handler det om den generelle opførsel i nattelivet.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. oktober 2010

Så når Venstre har sagt ja til at være med her, så handler det i høj grad om, at vi gerne vil være med til at forholde os til alle de problemstillinger, der er i det.

Jeg kan ikke helt genkende historien, som Enhedslistens ordfører bringer frem, om, at politiet ikke er til stede, og at politiet ikke gør noget. De meldinger, jeg får, og også de orienteringer, som politiet giver os, er i høj grad, at de er til stede, er i høj grad, at hvis man som ung har følelsen af at være diskrimineret, og man går hen og henvender sig til de patruljer, der er der, så er det faktisk rigtig ofte, at de tager måske ikke nogen i hånden, men så i hvert fald går med den unge hen til det pågældende værtshus eller diskotek, tager sig en snak med dørmændene, finder ud af, hvad er problemet.

Det er jo desværre sådan i nattelivet, nogle gange i hvert fald, og det er også det, som mange værtshusejere bekræfter, at det også nogle gange handler om, hvordan man opfører sig, når man står i køen. Der kan være vold, der kan være skubberi, der kan være ting, der bliver sagt eller gjort. Det gælder ikke kun unge med etnisk baggrund, det gælder også unge med dansk etnisk baggrund. Så det her handler om at se det her, måske lidt langhåret sagt, lidt holistisk, at vi får alle aspekter med her.

Det er grunden til, at Venstre har sagt ja til at være med, fordi vi vil godt sikre os, at det her ikke bare bliver en handlingsplan, der helt enøjlet er på de diskrimineredes side, men at den også forholder sig til det arbejde, politiet laver, til den virkelighed, der findes i det københavnske natteliv.

Men jeg er også nødt til at understrege, at det er klart, at for os er det vigtigt at holde fast i, at diskrimination ikke må finde sted i nattelivet. Diskrimination kan vi simpelt hen ikke have. Det skal være sådan, at man som københavner, uanset hvilken baggrund man måtte have, trygt kan færdes i det københavnske natteliv. Så man kan være sikker på, at opfører man sig i øvrigt ordentligt, så kan man også komme ind på et givent diskotek og værtshus. Det er klart, det er også det, der er hovedsigtet, og det er jo også derfor, man har været nødt til, kan man sige, at lave det her medlemsforslag for at sikre, at det fremover også bliver sådan i nattelivet.

Jeg har oplevet det rigtig gode samarbejde med Københavns Politi og kommunen og organisationerne i forhold til hate crime-delen, hvor politiet blev opmærksom på, hvad der foregik. LGBT-organisationerne i særdeleshed blev gjort opmærksom på, at politiet ikke var fjenden, men at man rent faktisk godt kunne samarbejde med dem, og at man godt kunne tale fornuftigt med dem.

Det er lidt det samme, jeg håber her, at man kan få den samme forståelse mellem dem, der føler sig diskrimineret i nattelivet, og politiet, at de kan samarbejde om det her. En vigtig medspiller her er altså også erhvervslivet, det er ejerne, bestyrerne og dørmændene på diskotekerne og værtshusene.

Så vi ser også frem til det videre arbejde og vil selvfølgelig byde ind med alt, hvad vi overhovedet kan af gode indspark til det her.

Borgmester Klaus Bondam: Tak for det. Det er et meget godt og stærkt initiativ, den socialdemokratiske Ikram Sarwar har taget i denne sag, og det er også, synes jeg, meget positivt at mærke den brede politiske opbakning, der har været i forbindelse med fremsættelsen af dette medlemsforslag.

Diskrimination i nattelivet er et meget væsentligt problem i København, især for de mange unge med etnisk minoritetsbaggrund. Det er vigtigt, at vi i endnu højere grad tager hånd om det for at sikre, at disse unge mennesker føler sig som en del af samfundet, føler, at den stærke positive uddannelsesmæssige indsats, som mange af dem leverer, er vi også glade for i vores by. Vi har et behov for, at de blander sig i byen, som jo også er navnet på den medborgerskabs- og integrationspolitik, som vi netop har afsluttet høringen på. Det her handler jo i høj grad også om, hvordan vi taler om, og hvordan vi taler til hinanden.

De seneste års arbejde har haft et fokus på at dokumentere problemerne. Det har vi en ret stor viden om nu, og nu er vi nået dertil, hvor der er et godt fundament for at medvirke bedst muligt til at løse det med de redskaber, som kommunen har til rådighed.

Det var jo næsten som om vi har koordineret, jeg kan i hvert fald fra min side sige, at det er ikke sket, men man bliver jo glad, når man på Politikens net i dag læser, at justitsminister Lars Barfoed fra Konservative melder ud, at han åbner for hårdere straffe til diskoteker:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 14. oktober 2010**

"Jeg udelukker bestemt ikke, at vi kan komme dertil, hvor vi vil se på, om man kan fratage bevil-linger. Vi skal bare have nogle flere anmeldelser, som vi kan tage afsæt i, siger justitsminister Lars Barfoed."

Det her er jo helt i tråd med det regeringsgrundlag, som den siddende regering arbejder på, nemlig "Mulighedernes Samfund" fra 2007, hvor det fremgår meget tydeligt:

"Der skal være konsekvenser for bevillingshavere ved forskelsbehandling eller diskrimination i nattelivet."

De samme toner bliver jo gentaget i regeringens handlingsplan mod radikaliserings blandt unge, hvor det fremgår:

"At det skal have konsekvenser for bevillingen hos diskoteker og lignende, hvis de diskriminerer i nattelivet."

Nu er vi i Københavns Kommune villige til at gå et langt skridt videre i det her. Det er med stor glæde, jeg konstaterer, at det er ministeren og regeringen også. Så lad København blive den første by i Danmark, der for alvor får gjort op med diskriminationen i nattelivet.

Carl Christian Ebbesen (O): Da jeg først så det her forslag og læser, at det er et medlemsforslag om, at der udarbejdes en handleplan for at modarbejde diskrimination i nattelivet, så tænkte jeg: Yes, det er godt det her, det stemmer Dansk Folkeparti for, fordi jeg ved, der er muslimske drenge, som generer homoseksuelle.

Jeg prøvede det også selv i den kommunale valgkamp. Der havde jeg min Dansk Folkeparti-jakke på, som jeg bruger, når jeg er ude og dele ud. Jeg var ikke kommet hjem, så jeg gik ud i nattelivet for at få mig en øl og hygge mig lidt. Jeg må indrømme, at det ikke altid var lige rart. Der kom mange chikanerende bemærkninger. På et tidspunkt stod der en hel flok med indvandrerbaggrund, der ville fortælle mig, hvad de mente om Dansk Folkeparti. Det gav jeg dem så lov til, og så kom der heldigvis ikke mere ud af det.

Men ideen om, at uanset hvad så skal man da ikke diskrimineres, om det så er for ens politiske holdning, eller det er ens race, eller hvordan man ser ud eller ens seksualitet, eller hvad det er, det er et godt, godt sundt princip.

Men jeg tænkte, jeg må nok hellere lige læse forslaget, hvad det så i virkeligheden handlede om. Derfor synes jeg, forslaget er en anelse mere nuanceret end bare lige halleluja.

Tag nu eksemplet, hvis vi taler om diskoteker. Der står i køen sådan 10 store, gode mænd i køen, og de er endda meget pænt klippet, de er sådan pænt klippet helt ned, nogle vil måske endda kalde dem skaldede. De har store, fine rygmærker, hvor der står HA på. Skal dørmændene have lov til at afvise de her pæne unge mennesker? Det vælger han så ikke at gøre.

De kommer ind, og de opfører sig pænt og står pænt i baren, og der er ingen problemer der. Men stille og roligt begynder folk at trække ud. Folk føler lidt ubehag ved at være derinde, og det er upåagtet af de her pænt klippede folk med rygmærker på. De opfører sig helt, som de skal. Men folk føler sig utrygge, og stille og roligt er der ingen kunder i bixsen. Så den her værtshusejer tænker, nå ja, hvis jeg skal have mine kunder tilbage, så er jeg nok nødt til at afvise de her kunder ude ved indgangen.

Så kan man så spørge sig selv: Er det diskrimination, at bare fordi man går rundt med et rygmærke og er lidt bredskuldret, så skal man ikke have lov til at komme ind? Det kan man så synes. Jeg har ikke noget imod, at værtshusejerne afviser de her HA-rockere, det er fint med mig. Men man kan diskutere, om det er diskrimination, bare fordi de skræmmer kunderne væk. Det kunne også være 10 fulderikker, der står i baren, der sådan set er ganske søde mennesker, men helt ærligt, de kan knap stå på benene, og de står og skubber lidt til hinanden. Skal man have lov til at afvise dem her? Ja, selvfølgelig skal man det, hvis I spørger mig.

Fordi udgangspunktet er sådan set, at den her værtshusejer, det kunne såmænd være en af jer, det kunne også være mig, hvis jeg startede op en restaurant eller en bar eller hvad det nu var, så synes jeg sådan set, at der er et princip i, at det er min virksomhed, det er min bar, og som udgangspunkt skal jeg vel have lov til at drive den her bar, sådan som jeg nu mener, at min forretning bliver bedst.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. oktober 2010

Men når alt det her er sagt, så er det jo ikke ensbetydende med, at bare fordi man har en anden hudfarve, eller man ser anderledes ud, eller hvad det nu er, at man så skal afvises. Vi er jo fuldstændig enige om, at sådan skal det være.

Men når jeg så kigger på, hvad det er man beder forvaltningen om at komme tilbage med, så er det f.eks. – jeg skulle lige finde ud af, hvor det stod – en undersøgelse af muligheden for at fratage kommunale midler fra spillesteder i tilfælde af bevislig diskrimination. Altså vil det så sige, at vi skal til at ligge i retssager nu for at få noget bevist, eller hvordan havde man forestillet sig, at man skal bevise den gerning, der er foretaget her, før vi går ind og tager pengene fra de her spillesteder. Jeg synes, det er meget problematisk.

Jeg tror grundlæggende, vi er enige om, at der skal gøres noget i forhold til diskrimination, men det er så svært, når man bliver konkret og siger: Jamen hvad er det så, der skal til? Jeg har sådan set ikke noget imod, at vi laver en oplysningskampagne, det er da fint, men nu har vi altså lige haft budgetforhandlinger. Hvem skal nu finansiere det her, hvad er det, I foreslår? Foreslår I en merudgift til, at vi skal til at annoncere rundt i hele byen for adskillige millioner kroner for at gøre noget i forhold til det her? Så synes jeg da, det var et forslag, der skulle have været med i budgetforhandlingerne.

Jeg synes grundlæggende, der er problemer hele vejen igennem i forhold til, at det her forslag burde have været mere gennemtænkt og mere præcist, og alene af den grund vil vi i Dansk Folkeparti stemme imod.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Lampen hos Carl Christian Ebbesen nåede ikke at blinke, selv om taletiden var lidt overskredet. Det er simpelt hen, fordi den ikke virker i dag. Så jeg vil bede den næste ordfører om at overholde taletiden.

Mogens Lønborg (C): Jamen tak for det. "Bland dig i byen", det er overskriften på det integrationsoplæg, som nu er i høring. Overskriften er rigtig, rigtig god, fordi den sætter sådan set fokus på noget af det helt centrale ved integration. Det er, at man blander sig med hinanden, hvad enten det er i nattelivet, eller det er i skolen, eller det er på arbejdspladsen, eller det bare er i fritiden. Jamen at man så blander sig med hinanden uanset etnicitet, uanset køn, uanset alt muligt andet. Jeg er faktisk rigtig glad for den overskrift for vores integrationsudspil.

Det er klart, at når vi sender en så markant opfordring, så er det også selvsagt svært for de muslimske drenge eller drenge med anden etnisk baggrund, det behøver ikke at være muslimer, som står ved en dør, der er smækket i, fordi de ikke kan komme ind på det diskotek, så er det klart, at så har man en situation, hvor det er umuligt for dem at blande sig i byen, når de ikke kan komme ind. Det er det, som er det positive ved det her forslag, det sætter jo fokus på et problem. Jeg skal ikke kunne sige, hvor stort et problem det er, men for dem, der bliver berørt af det, og specielt hvis de mange gange bliver berørt af det, hvis det er en enkelt aften, de oplever det, så er det måske til at overleve, men hvis det er noget, der gentager sig, så er det klart et problem.

Man kan selvfølgelig altid i den konkrete virkelighed ofte se, at der er flere nuancer på det, og det kan godt være, at man med anden etnisk baggrund føler, at man bliver diskrimineret på grund af sin etnicitet. Det kan det også være, det kan måske også være dårlig opførsel. Det er det jo konkret umuligt at afgøre omfanget af fra denne talerstol. Jeg tror sådan set, det er en blanding af det hele.

Når vi ikke har været med til at stille det her forslag, så er det, fordi vi har sådan set før forsøgt med informationskampagner og lignende at få bugt med problemet. Men det er også, fordi der er en anden gruppe, som slet ikke bliver afvist henne ved døren, som slet ikke når hen til diskoteksdøren, og det er alle drengenes jævnaldrende piger, de er slet ikke derhenne. Det er, fordi der i nogle kredse, ofte dem med muslimsk baggrund, er en opfattelse af, at pigerne er forment adgang til at blande sig i byen. De når slet ikke derhen. Det er den skjulte diskrimination.

Til alle jer, der sidder her i salen og i øvrigt ellers altid holder fanen højt, når det gælder ligestilling osv., vil jeg sige, at jeg synes, det er et paradoks, at vi har så lidt fokus på de mange piger, som allerede ved gadedøren får at vide: I går ikke hen på det diskotek, I går ikke hen til den ungdomsfest, I

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. oktober 2010

går heller ikke hen til den skolefest, hvor en masse klassekammerater forhåbningsfuldt sidder og venter på, at de kommer. De vil såmænd så gerne, men der er nogle kulturelle barrierer, der forhindrer, at de kommer hen. Hvorfor er det, man kun kigger på de drenge i nattelivet, som ikke kommer ind på diskoteket, og helt lukker øjnene for, at pigerne grundet kulturelle og religiøse forhold slet ikke kommer bare i nærheden af den her diskoteksdør?

Jeg ved godt, at det ikke er en simpel sag, men det er det ej heller i forhold til diskotekerne, fordi tingene er, som jeg allerede har sagt, meget mere komplicerede end som så. Hvorfor kan vi ikke få en diskussion helt åbent og uden politisk korrektheds begrænsninger på den diskussion, der hedder: Hvad stiller vi op med vores piger? En dreng ude på Vibenshus Skole må konstatere sine teenageår igennem aldrig nogen sinde at kunne komme til en klassefest, hvor der møder nogle piger op, fordi de tilfældigvis alle har anden etnisk baggrund, og der er ingen fester, han kan gå til, hvor der kommer piger fra hans klasse. Nå ja, hvad så, det er vel lige meget både for ham og for pigerne. Den holdning kan man selvfølgelig godt antage, men er vi nu enige i det, går vi ikke ind for ligestilling?

Hvad med pigerne, hvorfor sætter vi aldrig nogen sinde det til diskussion? Er I bange – undskyld jeg siger det på den måde, men det er, som om det er så politisk ukorrekt at tage den diskussion op, så derfor har den hidtil ikke rigtig været til stede. Jeg har bragt det frem mange gange i Integrationsudvalget.

Jeg kan se, at min taletid er ved at rinde ud, så vil jeg bare læse op en protokolbemærkning, som vi Konservative afgiver i denne sag, og den lyder:

"De Konservative fordømmer naturligvis enhver form for diskrimination på grund af etnicitet, køn m.m. Derfor er det uacceptabelt at hindre personer med anden etnisk baggrund adgang til byens diskoteker netop på grund af etnicitet.

Vi Konservative er derudover dybt bekymrede over den de facto-diskrimination, som nogle piger med muslimsk baggrund udsættes for af deres egen familie. Vi Konservative ser derfor gerne, at der udfoldes bestræbelser på at få afhjulpet den form for diskrimination, hvor piger berøves muligheden for på lige fod med deres sine jævnaldrende drenge at tage del i skole- og ungdomsfester, diskoteksliv m.m., jf. i øvrigt vores nye integrationspolitikens overskrift "Bland dig i byen", som er i høring."

Det er den protokolbemærkning, vi gerne vil have til denne sag. Men jeg vil godt sige, at vi stemmer sådan set for forslaget, for det er jo et ganske fornuftigt forslag.

Iben Wiene Rathje (F): Jamen vi ser også positivt på initiativer for at få alle, også piger, til at kunne deltage i nattelivet, så kom endelig med nogle initiativer af den slags.

Vi er i SF opmærksomme på, at denne indstilling ikke løser seksuelle minoriteters problemer med diskrimination i nattelivet. Det vigtigste problem for seksuelle minoriteter er, at der foregår hate crimes, når de kommer ud af diskoteket. Det problem skal vi have fokus på sideløbende.

Men derudover støtter vi selvfølgelig intentionen for at forhindre den diskrimination, der foregår på etnicitet, som er tydelig uden for diskotekerne.

Så til Carl Christian Ebbesen: Det er ikke min opfattelse, at muslimer mere end kristne, ateister eller folk af anden trosretning udfører hate crimes i nattelivet mod homoseksuelle. Jeg synes, det er rigtig skidt at piske en stemning op om, at der er en krig mellem to minoriteter. Hate crimes udføres på grund af holdninger, ikke på grund af religion.

Anette Holst Christensen (A): Jamen det er Mogens Lønborgs invitation til at komme herop, som jeg meget gerne vil tage imod.

Jeg kan slet ikke se, hvordan det her forslag på nogen måder kan stå i modstrid med, at man gør en indsats i forhold til piger, eller se ud, som om man så ikke vil gøre en indsats for piger. Altså vi går jo ind for, at man gør op med diskrimination i nattelivet, uanset hvem det er. Det står for mig ikke i modstrid med, at man også gør en indsats i skolerne for at trække pigerne med på lejrskole, til skolefester og gøre op med diskriminationen på den måde. Så det forstår jeg sådan set ikke.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. oktober 2010

Hvis man endelig skal komme med et anklagepunkt, så vil jeg sige, at hvis der er noget, der tillader diskrimination i det her samfund, så er det jo majoritetssamfundet, der sørger for, at vi fortsat kan tale om noget så simpelt som, at man i skolerne stadig væk bruger begreber som tøsedreng. Jeg hørte det mest groteske eksempel i forhold til svømmelandsholdet, hvor man kaldte herredelen for tøsedreng og henviste til, at kvindedelen klarede sig godt. Altså det viser med al ønskelig tydelighed, hvordan vi bare sprogmæssigt har en diskrimination i samfundet, som selvfølgelig åbner for, at der ikke bliver gjort op måske tilstrækkeligt med den kønsdiskrimination, der måske også er i andre minoriteter.

Det er klart, at hvis man kommer fra en ressourcefattig baggrund og måske også fra et stærkt kønsdiskriminerende miljø, jamen så vil det da være meget svært måske at begå sig i det danske samfund, uanset hvad religion man kommer fra. Der er jo kønsdiskrimination i alle religioner, hvis det er det, vi skal henvise til.

Jeg vil sige, at jeg synes, den debat skal tages et andet sted. Den skal først og fremmest måske endda tages blandt majoritetsmændene i det her samfund.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Så skal jeg give ordet til Jaleh Tavakoli i 2. runde.

Jaleh Tavakoli (Ø): Og hver gang løber jeg.

Selvfølgelig er det i orden, at fulde bliver afvist ved døren, selvfølgelig er det i orden, hvis de så er fulde eller skubber til nogen eller er dumme over for homoseksuelle eller andre, at de heller ikke kommer ind.

Men problemet er, at helt almindelige mennesker ikke kommer ind, alene fordi de har mørkt hår og mørk hud, og politiet har alt, alt for mange gange, alle de gange, hvor jeg har ringet til dem, har de været afvisende og ikke fulgt op på sagen, har ikke rigtig villet have, at der skulle komme en sag ud af det. Det kan sagtens være, fordi der ikke har været fokus på det, fordi man ikke tror på folk, fordi det ikke er blevet dokumenteret bedre. Men det er det nu, nu ved vi, det her problem eksisterer, og det er altså meget større end bare nogle gange, altså det sker hver eneste aften. Altså man kan være heldig, hvis man er en "perle" i en stor hvid gruppe, så kan det være, man kommer ind, men hvis man kommer tre "perler" og gerne vil ind, så er sandsynligheden meget, meget mindre for at komme ind.

Problemet er altså ikke blevet taget særlig alvorligt af politiet. Hvis man gerne vil have flere anmeldelser, så inviterer jeg gerne et par stykker af jer, fordi hvis vi alle sammen tager af sted, så bliver det lidt underligt, så lægger de nok mærke til det ude på diskotekerne. Men hvis et par af os tog af sted sammen med et par indvandrerdreng og prøvede at komme ind, så vil jeg vædde på, at minimum 8 ud af 10 steder ville vi blive afvist. Det er altså ikke sjovt at blive afvist og blive ydmyget på den måde. Det er altså en stor ting i især unge indvandrerdrengs liv, som i forvejen har identitetskrise og alt muligt andet. Det er også ødelæggende for de indvandrerdreng, der gerne vil ind og have danske venner og danske kærestes osv. – gud forbyde.

Og så i forhold til det med pigerne: Altså selvfølgelig er det et stort problem, at indvandrepiger ikke kommer på diskoteket, at der er flere indvandrepiger, som bliver hjemme, og som er undertrykte på den måde, at de ikke kan komme ud. Selvfølgelig er det et problem, at de ikke kan komme på lejrskole og til fester og på ture og alt muligt andet, og selvfølgelig skal vi da gøre noget for, at det ikke er tilfældet. Men jeg forstår bare ikke rigtig, hvad det har at gøre med det her, altså: Hvis der er diskrimination mod pigerne, så skal drengene heller ikke ind. Jeg synes ikke rigtig, det giver nogen mening at diskriminere nogle indvandrerdreng, fordi deres søstre ikke får lov til at komme ud på grund af deres fædre eller måske på grund af, at de selv ikke vil have, at de kommer ud.

Selvfølgelig skal vi da kæmpe for de pigers rettigheder. Det er da også en af de store ting, som jeg beskæftiger mig med i mit politiske arbejde. Jeg vil rigtig gerne høre om løsningsforslag fra Konservative, eller om det bare er at pege på et andet problem for ikke at beskæftige sig med det her problem, som er kæmpestort, og som sker systematisk i nogle institutioner i vores samfund. Selvfølgelig skal vi da også tage fat i, at også indvandrepiger bliver diskrimineret og undertrykt af deres familier.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 14. oktober 2010**

Selvfølgelig skal muslimske drenge ikke slå på homoseksuelle eller være ubehagelige over for Dansk Folkeparti. Selvfølgelig skal vi ikke have sådan et samfund, folk skal have lov til at have forskellig seksuel orientering, forskellige politiske holdninger, uden at komme i klammeri med hinanden. Jeg vil også være åben over for, hvis Carl Christian Ebbesen har nogle løsninger på, hvordan vi får gjort også etniske minoriteters homofobi mindre.

(Kort bemærkning).

Ikram Sarwar (A): Jeg synes, det er imponerende, når jeg hører CC fra DF komme herop og træde vande. Jeg synes ikke, du kommer med et fornuftigt argument for, hvorfor DF ikke vil stemme for forslaget. Du kommer med nogle argumenter om, hvis du selv skulle starte en virksomhed, og hvem du ville lukke ind osv. osv. Jeg mener, at hvis du lyttede til, hvad jeg sagde i selve motivationen, så var ...

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Jeg er nødt til at bede om, at vi bruger fulde navn og ikke direkte tale.

Ikram Sarwar (A): Det er i orden. Hr. Carl Christian Ebbesen.

Altså jeg har jo netop sagt, at hvis der er truende typer inden for beværtningen, eller som står i køen, og de truer forretningen og truer de andre gæster, så skal de selvfølgelig afvises. Jeg taler jo slet ikke for de truende typer, som du refererer til.

Vi har netop set i en undersøgelse, som Politiken har lavet, at de har sendt deres journalist sammen med tre af hans venner ud i nattelivet, hvor de så bliver afvist fem ud af seks steder. Er det ikke noget, der påvirker DF, indrømmer DF ikke, at det er et problem? De her fire mennesker var jo ikke de typer, som Carl Christian Ebbesen refererer til.

Så vil jeg faktisk også sige, at vi gerne vil komme med et lille ændringsforslag til medlemsforslaget i form af, at vi gerne vil rykke tidsfristen. Det vil sige, at vi ikke beder om en handleplan i december, men en handleplan i marts måned næste år, marts 2011. Det er også et signal til forvaltningen og udvalget om, at vi meget gerne vil have, at den handleplan bliver så konkret og handlekraftig, at det er noget, folk kommer til at mærke ude i nattelivet.

Borgmester **Pia Allerslev**: Blot for lige at gøre opmærksom på, at når man taler om, at Bevilingsnævnet også har en funktion eller en mulig funktion i det her, så er det for mig meget, meget vigtigt at understrege, at man altså ikke kommer til at kunne miste sin bevilling på nogen måde bare ved, at der er sendt en mail ind til borgmesteren eller ind til Bevillingsnævnet eller ind til nogle andre. Der kan udelukkende være tale om, at man i Bevillingsnævnet overhovedet kan se på og tage en bevilling fra en bevillingshaver, hvis der er tale om politianmeldelser, hvis der er tale om domfældelser, og hvis der er tale om en politimæssig tilkendegivelse af, at her er der nogle problemer.

Så det er altså ikke nok, uanset hvor ubehagelig det var at læse i Politiken om de her 3 unge mænd, der ikke kunne få lov til at komme ind på forskellige værtshuse, det er altså ikke nok til at fratage bevillingen for forskellige værtshuse.

Så det er også bare for at sige, at når vi støtter det her arbejde med at se på, hvordan man kunne lave en handleplan, så er det altså også for at sikre, at man ikke laver nogen hovsaløsninger, som skaber en carte blanche for unge i nattelivet til at gøre lige præcis, hvad der passer dem som hævnaktioner eller andet i forhold til værtshusejere, de ikke bryder sig om.

Derudover så vil Venstre også meget gerne være med til at sætte fokus på en kampagne for god opførsel, en kampagne, der lige så meget skal have fokus på, hvordan er det, man opfører sig, når man begiver sig ud i nattelivet, en kampagne, som skal være sammen med de kommunale systemer, med politiet, med ejerne af de forskellige værtshuse osv., så vi sammen bliver enige om nogle spilleregler for, hvordan er det, man opfører sig, når man færdes rundt i nattelivet.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 14. oktober 2010**

Men blot for lige at mane til besindighed og ikke tro, og det kan måske også hjælpe Carl Christian Ebbesen og Dansk Folkeparti, at det her handler altså ikke om, at det her bliver en hetz mod værts-husejerne og bevillingshaverne, men at det alene er på baggrund af politianmeldelser og domfældelser osv.

Mogens Lønborg (C): Det er Anette Holst Christensen, som får mig på talerstolen. Jeg skal prøve at forklare lidt, hvorfor det tema, jeg slog an i min tale, har noget med denne sag at gøre.

Jeg kan læse af overskriften og også af indholdet, at det handler om at modvirke diskrimination i nattelivet. Det er sådan set det, der står, diskrimination i nattelivet. Der er altså rigtig, rigtig mange tilhørende den gruppe, som Anette Holst Christensen stort set ved hvert eneste møde, jeg deltager i, hvor Anette Holst Christensen også er til stede, holder ligestillingsfanen så højt, så den er helt oppe og røre.

Hvorfor er det så lige, at man ikke kan få Anette Holst Christensen og Socialdemokraterne til for alvor at tage initiativer til at få piger med anden etnisk baggrund, de piger vel at mærke, som bliver forment adgang til det, ikke af dørmænd, men af deres egne fædre, hvorfor er det, at Socialdemokratiet ikke tager den sag op? For jeg har ikke bidt mærke i, det kan være, jeg har overset noget, at man har taget det tema op på noget tidspunkt.

Det her er en gammel travet. Nu har jeg siddet her i 9 år, og jeg har hørt den rigtig mange gange, og det var det gamle integrationsudvalg, og det var brochurer, vi fik lavet alt muligt andet. Det her er simpelt hen så gammelt, så man måske er ved at være træt af det, for man tror ikke rigtig på, at det virker. Men hvad med pigerne?

Må jeg konkret spørge, om Socialdemokratiet vil være indstillet på, at vi sætter os sammen, Socialdemokratiet og Det Konservative Folkeparti, og udarbejder et forslag til, hvordan vi kan bekæmpe diskriminationen af piger i forhold til nattelivet. Det vil jeg gerne have et svar på her i dag.

(Kort bemærkning).

Rasmus Jarlov (C): Det er lidt et sidespring, men jeg har lyst til at komme med et enkelt input, som jeg synes er vigtigt i den her integrationsdebat, og det handler om den her hjemmeside, som kommunen bruger, hvor man kan registrere diskrimination.

Jeg har selv brugt den her hjemmeside i forbindelse med, at Jakob Næsager og jeg blev diskrimineret på grund af vores politiske overbevisning, da vi søgte om at komme ind i Ungdomshuset ude på Dortheavej. Det var kommunen i øvrigt ret ligeglad med, fordi det var jo, ja, jeg ved ikke hvorfor, men det kunne vi snakke længe om.

Men det, jeg gerne vil sige om den her hjemmeside, det er, at det er en fuldstændig anonym hjemmeside og i virkeligheden ikke ret meget andet end en internetafstemning. Derfor synes jeg, man skal lade være med at bruge den, som om den er bevis for noget som helst. Enhver kan gå ind og registrere diskrimination, man skal ikke engang opgive sit navn, og derfor er der alle muligheder for, at de registreringer, der finder sted, ikke er reelle.

Jeg siger det ikke for at forklejne diskriminationsproblematikken, som jeg synes er rigtig, men jeg synes, at den her hjemmeside er blevet fremhævet for meget og for ofte, som om det er et bevis for, at der finder diskrimination sted i større eller mindre omfang og inden for bestemte genrer. Den hjemmeside kan ikke bruges til noget som helst, så det håber jeg, man vil holde op med.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Så skal jeg give ordet til Neil Bloem og også konstatere, at der er mange, der har tegnet sig for korte bemærkninger, som efterhånden nærmer sig noget, der måske hører til i en ny runde. Så vi stopper for korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Neil Stenbæk Bloem (F): Jeg vil gerne sige til Carl Christian Ebbesen fra Dansk Folkeparti, at hvis han lige gider kigge i motiveringen, så vil han se, at der står:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. oktober 2010

"Medlemsforslaget stilles desuden under forudsætning af, at der kan være saglige årsager til, at diskoteker, beværtninger el.lign. afviser truende typer."

Jeg vil gerne spørge Carl Christian Ebbesen, hvor er det, du finder belæg for at stå heroppe på denne her talerstol og sammenligne folk med anden etnisk baggrund som f.eks. mig selv med rockere og alkoholikere og jeg ved ikke hvad. Hvad er belægget? Jeg ønsker et svar på det. Nu har jeg selvfølgelig været inde og kigge på din hjemmeside lige før. Jeg kan godt se, at du selvfølgelig arbejder for, at Danmark ikke skal være et multietnisk samfund, så det forklarer selvfølgelig en hel del i forhold til, hvorfor Dansk Folkeparti ikke kan stemme for et forslag som dette.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Jeg må bede om, at man anstrenger sig for at overholde de regler om tiltaleform, vi har pålagt os selv.

(Kort bemærkning).

Flemming Steen Munch (V): Nu er det ikke kun som medlem af denne ærede forsamling, jeg tager ordet, men også for lidt at forsvare og måske forklare min egen metier og dens berettigelse her på jorden.

Som bekendt er vi jo i politiet vant til meget, også kritik, og det ønske og den vilje og evne til at fremføre kritik har jo også sneget sig ind bag Rådhusets tykke mure. Typisk, det er ikke helt usædvanligt, kommer kritikken fra Enhedslisten, der jo har sit tilsyneladende helt eget fjendebillede i forhold til politiet. Begrundelsen for det er jeg uvidende om.

Men jeg vil sige, at Københavns Politi rent faktisk tager hele diskriminationsproblematikken særdeles alvorligt. Vi har vistnok som den eneste politikreds faktisk for flere år siden udarbejdet en handlingsplan netop for at modvirke, at vores medarbejdere opfører sig uhensigtsmæssigt i forhold til de her sager.

Men når det er sagt, så er også denne her forsamling nødt til at forholde sig til den rolle og de arbejdsmuligheder, som også politiet har. Det kan vel ikke komme bag på nogen, at når hele byen koger, der er gang i den på stort set samtlige værtshuse i de tidlige nattetimer, så tillader politiet sig indimellem at nedprioritere udrykningen til en gruppe unge, der ikke kan komme ind på et bestemt værtshus på et bestemt tidspunkt, til fordel for en anden lige så alvorlig sag.

Det vil jeg så tilbyde Enhedslistens repræsentant; man har altid en mulighed for efterfølgende, også når støvet har lagt sig lidt, at rette henvendelse til politiet. Jeg vil da bede Enhedslistens ordfører om at kontakte mig på Politigården, så vi kan finde ud af substansen i de mange anmeldelser, Enhedslistens repræsentant tilsyneladende har indgivet uden resultat.

(Kort bemærkning).

Carl Christian Ebbesen (O): Det var Enhedslisten, der var heroppe og opfordrede mig til at komme med forslag til, hvordan man kunne fjerne den homofobi, der er blandt muslimer her i landet. Det vil jeg meget gerne bidrage til. Jeg synes i øvrigt, vi skal gå i dialog om det, men første skridt er, at vi her i Borgerrepræsentationen anerkender, at det er et problem, og at det faktisk er noget, vi bør gøre noget ved.

Jeg kan bare konstatere, at i den integrationspolitik, som Københavns Kommune er ved at udarbejde, handler afsnittet om diskrimination om, at det er danskerne, der skal have en adfærdændring for ikke at diskriminere minoriteter. Men jeg mener sådan set også, der kan foregå diskrimination minoriteterne imellem eller minoriteter mod majoriteter. Jeg mener sådan set, det gør lige ondt, hver gang det sker, så jeg bidrager gerne til en løsning af det.

Det næste er det her med, hvorfor vi stemmer imod. Hvis man klager og føler sig diskrimineret, behøver det så nødvendigvis at være sandt? Altså jeg husker tydeligt min nabo, hun kunne ikke få en praktikplads, og hun måtte faktisk søge over 100 steder, før hun fandt en, og det var lige der i begyndelsen af 90'erne, hvor det var svært, dengang var det også svært, endnu mere svært, end det er i dag.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. oktober 2010

Jeg oplevede også, at jeg havde en indvandrerklasse på Christiansborg og holdt et foredrag for dem, hvor de siger, at nu havde de altså søgt 5 gange, og de havde ikke fået en praktikplads endnu, og derfor følte de sig diskrimineret. Jeg er helt overbevist om, at de har følt sig diskrimineret. Det var fordi de havde en anden hudfarve eller kom fra et andet land, at de ikke kunne få den her praktikplads. Men det siger jo bare lidt om, at man kan jo godt selv føle sig diskrimineret, uden at det nødvendigvis er korrekt.

Nu ved jeg ikke, om jeg kan nå det, jeg prøver. Det leder mig til det sidste, som SF's Neil Bloem var oppe og tale om, det her med, hvordan jeg kunne sammenligne rockere med udlændinge. Jamen det kan jeg faktisk på den måde, at jeg omtalte, at rockerne faktisk opførte sig meget, meget pænt. Jeg mener, de opførte sig pænt, de virkede ikke truende. De stod bare og opførte sig fuldstændig almindeligt. Men alene deres adfærd med rygmærker gjorde, at der var ...

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Tiden er ved at være gået, det var en kort bemærkning. Og så den sidste korte bemærkning i denne omgang til Anette Holst Christensen, værsgo.

(Kort bemærkning).

Anette Holst Christensen (A): Jamen jeg vil gerne svare hr. Mogens Lønborg. Selvfølgelig kan vi sætte os sammen om et forslag, der modvirker diskrimination og kønsdiskrimination. Og det er fuldstændig rigtigt, at det indgår i meget af det, som jeg i hvert fald laver i den her forsamling.

Men jeg kan bare ikke se, hvordan det at modvirke diskrimination, der primært ifølge Enhedslistens ordfører rammer drengene, skulle gøre noget godt for pigerne. Altså for mig at udelukker de ikke hinanden, det står ikke i modstrid med hinanden. Jeg kan ikke se, at det at sikre, at drengene ikke bliver diskrimineret, skulle gøre noget godt for pigerne, eller at det skulle flytte fokus. Der er ingen tvivl om, at der er et problem. Det kan vi jo se f.eks. på uddannelsesområdet i forhold til piger og drenge. Det udmønter sig jo mest manifest ved, at etnisk danske drenge ryger hurtigere ud af ungdomsuddannelserne end ikkeetnisk danske piger.

Der må man sige, der er der selvfølgelig et kønsproblem, som måske også manifesterer sig i natlivet, fordi jeg tror lidt, som Enhedslistens ordfører er inde på, at hvis det var sådan, at jeg gik i byen med fire piger af anden etnisk herkomst, så ville vi sandsynligvis komme ind rigtig mange steder. Så selvfølgelig er der her et problem, som er værd at tage fat om. Men det er jo et meget, meget større og meget, meget dybere problem, som jo også handler om en dansk mandekultur, som tillader måske, at drenge ikke bliver opdraget eller stillet krav til eller endda stillet forventninger om samme opførsel eller samme udvikling som pigerne.

Det giver sig så også udslag på hele uddannelsesområdet, hvor pigerne jo gennem generationer har haft én god grund til at uddanne sig: Det har været den eneste måde, de har kunnet få fodfæste på arbejdsmarkedet på. Der har været nogle andre forhold for drengene. Og selvfølgelig sker der en ændring i det øjeblik, hvor der ikke er en kønsdiskrimination, der stadig væk kan privilegere drengene frem på et uddannelsesmarked. Det er jo det, vi ser på uddannelsesområdet. Det gør selvfølgelig, at der måske er nogle drenge, som falder ud, som ikke får lært det, de skal, og det kan selvfølgelig også manifestere sig i opførslen i miljøet i aftenlivet.

Det er jo meget mere den vinkel, vi skal have fat i, hvad er det for en mandekultur, der producerer nogle drenge, som måske i forvejen er resourcesvage, der ikke har forældre, der kan tage sig af dem, og dermed falder de igennem.

Carl Christian Ebbesen (O): Jamen jeg nåede jo ikke helt at svare færdig. Jeg var kommet til Neil Bloem fra SF, der var oppe og spørge til, hvordan jeg og Dansk Folkeparti kunne sammenligne rockere og indvandrere med hinanden. Jamen jeg mindes nu ikke, at jeg talte om indvandrere, men det lå måske underforstået, at det kunne opfattes sådan og fair nok med det.

Det, jeg var ved at prøve at sige, det er, at de rockere, jeg omtalte, opførte sig fuldstændig eksemplarisk, de virkede hverken truende eller noget som helst andet. Men hvis de folk, der er på diskoteket

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 14. oktober 2010**

eller på den her bar, ikke bryder sig om at være i selskab med de her mennesker, så forlader de baren. Det er jo folks fuldstændig frie ret, sådan er det.

Det, der så var min pointe, det var, at jeg mente sådan set, at værtshusejeren så skulle have lov til at sige, jamen han har en forretning, han skal drive, og hvis han vurderer, at de der 10 rockere gør, at det så er de eneste 10 kunder, han har tilbage, og så synes han hellere, han vil have de andre kunder, jamen så var det sådan set, at jeg var forstående over for det synspunkt. Det var det, der var gældende.

Det samme gør sig sådan set gældende, hvis det var en flok indvandrerdrengene, som opførte sig fuldstændig eksemplarisk, kommer ind, men hvis de alligevel er så dominerende uden at opføre sig dårligt eller noget som helst, men er så dominerende på den her bar, at folk vælger at forlade den og finde et andet sted at være, så er det sådan set, at jeg har forståelse for, at den her værtshusejer siger, at han gerne vil enten begrænse antallet eller prøve at sige, at der skal være en vis fordeling for at få spillestedet til at fungere optimalt. Jeg har forståelse for det synspunkt. Men dermed være jo ikke sagt, at jeg går ind for diskrimination, for det gør jeg ikke, men jeg mener bare, at vi skal respektere, at det trods alt er et frit erhverv.

Det leder så til sidst tilbage til det her med, at når og hvis den her afvisning så finder sted, fordi jeg har også læst forslaget – og i øvrigt tusind tak for, at det er blevet en del bedre end det første udkast, jeg så, nu har man dog fundet ud af, hvordan lovgivningen er, og hvilke muligheder man har. Man har også fået skrevet den sætning ind, som Neil Bloem omtalte, nemlig den her med, at man selvfølgelig skal have lov til at afvise folk, der er truende.

Men det, jeg bare vil sige, det er, at det kunne så være en indvandrer, der bliver afvist, som har opført sig truende og dermed bliver afvist, og det er sådan set o.k. Men det er jo ikke sikkert, at den indvandrer selv føler, at han har været truende, og at han har opført sig mærkeligt. Det er jo ikke sikkert, at han i sin egen bevidsthed mener det. Derfor indgiver han en klage over diskrimination. Der er det bare, jeg siger, at det bliver den jo ikke mere reel af.

Og så er det, at forslaget et eller andet sted lægger op til, at det skal være beviseligt. Jamen skal man så til at have retssager om det her, og skal vi have nogle domstole, eller hvad havde forslagsstillerne forestillet sig omkring de her ting? Det var sådan set det spørgsmål, jeg retorisk stillede, og det er det, der har været Dansk Folkepartis argument for at sige, at der er så mange uafklarede ting omkring det her.

Det ene er, at man laver en oplysningskampagne uden at have nogen penge, vi har lige været igennem budgetforhandlingerne. Og det andet er, at vi ender med at bruge en masse tid og energi på nogle tvister, hvor jeg er helt overbevist om, at den enkelte indvandrer føler sig diskrimineret, men hvor værtshusejeren mener, og jeg tror såmænd også Neil Bloem selv i situationen vil mene, det var helt åbenlyst, at vedkommende skulle afvises adgang til det her diskotek. Der er altså mulighed for nogle dumme, åndssvage konflikter omkring det her.

Jeg vil gerne være med til at lave en god integrationspolitik i København, det har jeg også tilbudt, og jeg gør det gerne. Men da jeg sagde, at diskrimination ikke kun handler om, at det er danskerne, der skal holde op med at diskriminere indvandrere, men at der også kan foregå diskrimination indvandrere imellem eller minoriteter imellem eller indvandrere imod danskere, vil I ikke have med, det vil flertallet ikke have med. Derfor kunne jeg heller ikke støtte op om det forslag, men jeg bidrager gerne til debatten, hvis I har ændret synspunkt.

Borgmester Klaus Bondam: Tak for det.

Denne debat og tonen i den rammer meget godt ind i problematikken om, hvordan vi taler om og til hinanden. Vi snakker om det her, som om det alene handler om nogle muslimske unge mennesker. Det er jo sådan, at den mangfoldighed af borgere, der er i København, har alle mulige forskellige baggrunde, som gør, at de ikke nødvendigvis ser danske ud. Der er unge afrikanere, der er unge afroamerikanere, der er unge med sydeuropæisk baggrund, der er unge mellemøstlige folk, der er unge arabere, der er unge asiater. Og alle oplever de jo de her ting.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. oktober 2010

Og det er i øvrigt, undskyld jeg siger det, noget sludder og vrøvl, når Mogens Lønborg snakker om, at der ikke kommer piger med anden etnisk baggrund på de københavnske diskoteker. Det gør der i massevis, og de er rigtig gode og sjove at feste med.

Når det er sagt, så er der selvfølgelig grupper af borgere i København og mest af alt en forældre-generation, som måske har svært ved at indgå i den her interkulturelle dialog, svært ved at forstå de store kulturelle og uddannelsesmæssige spring, som deres børn foretager sig. Det forsøger vi jo bl.a. at italesætte igennem integrationspolitikken, det forsøger vi at gøre ved initiativer som bydelsmøderne, hvor kvinder med etnisk minoritetsbaggrund, som har knækket koden, tager ud og sætter sig rundt om spisebordet, rundt i familierne og prøver at forklare forældrene, at det ikke er så farligt at lade datteren gå på diskotek, eller at det ikke er så farligt at lade hende tage en uddannelse.

Men jeg synes, at vi i alt det her, vi taler om og til hinanden, skal passe så gevaldigt, gevaldigt, gevaldigt på med at diskriminere.

En anden grund kan selvfølgelig også være, at der er nogle af de her unge mennesker, og det gælder både drenge og piger, som af forskellige grunde kan vælge at have et alkoholfrit ungdomsliv, en alkoholfrihed, der i øvrigt ifølge universitetet gør, at de gennemfører med overordentlig gode resultater til normeret tid. Det må vi jo være glade for i det danske samfund, for vi må også erkende, at der blandt mange danske unge mennesker er en meget, meget overdreven alkoholkultur. Jeg tror, vi alle sammen her har prøvet at have perioder, hvor vi ikke rører alkohol, og der findes få ting, der er kedeligere end at være til fest med folk, som er meget fulde, hvis ikke man selv er det.

Jeg vil bare minde Pia Allerslev endnu en gang om det, justitsministeren sagde, for det kan jo være, denne her lovgivningsmæssige mulighed kommer:

"Jeg udelukker bestemt ikke, at vi kan komme dertil, hvor vi vil se på, om man kan fratage bevilingerne."

Det skal vi selvfølgelig sideløbende med det arbejde, vi kører i København, holde ham i ørerne med.

Så vil jeg sige til Dansk Folkepartis Carl Christian Ebbesen, at jeg bestemt da også anerkender den homofobiholdning, som man kan møde i mange steder det danske samfund, for det er bestemt ikke kun i dele af det etniske miljø. Man kan såmænd også møde den i B.T. og Ekstra Bladets spalter og alle mulige andre steder, fordi den har det også med at vise sit grimme ansigt i alle mulige forskellige sammenhænge.

For nylig blev jeg interviewet af fire 10.-klasses-elever ude fra Vestegnen. De havde alle sammen en etnisk minoritetsbaggrund, og det var om at være homoseksuel. Indgangen til det interview var, at nu vil vi gerne prøve at anskue det her på en lidt anden måde, en mere tolerant måde, en mere fordomsfri måde. Vi vil gerne rykke ved nogle af de udsagn, vi hører. Det syntes jeg var enormt positivt og sådan set en meget optimistisk melding.

Så vil jeg sige, at du skal ikke meget længere end til mine svigerforældre oppe i Nordjylland og nogle af deres naboer for at høre homofobiske bemærkninger, som vi også godt kunne få en hel aften til at gå med her i salen. Tak.

Mogens Lønborg (C): Jamen det er jo næsten helt forudsigeligt, hvad der sker ved sådan en debat her. En række partier stiller et i øvrigt udmærket forslag, som måske ikke har den store chance for at have sådan for alvor effekt, det er i hvert fald en gammel travet, den bliver kørt frem i den her valgperiode igen.

Vi stiller os op på talerstolen og siger, at det er sådan set et godt forslag, det vil vi egentlig gerne stemme for, men siger så, der er en problematik i forhold til nattelivet, som man har ligesom lukket øjnene lidt for, i hvert fald har man ikke taget den op, nemlig pigerne.

Nu hører man så borgmester Klaus Bondam stå og mene, at det, jeg har sagt, er noget sludder og vrøvl, for der er så sandelig piger med muslimsk, anden etnisk baggrund, der kommer ind på diskoteker, som om det er blevet sagt herfra, at det ikke er tilfældet. Jeg må bede hr. borgmester Klaus Bon-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. oktober 2010

dam om at lytte lidt bedre efter, hvad der bliver sagt, og evt. også læse protokolbemærkningerne, for der står, at der er "nogle piger med muslimsk baggrund".

Det er meget svært at tage en debat. Nu er vi så blevet belært og korrekset af borgmesteren om hvilken tone, så vi alle nu kan sidde og måske være lidt skamfulde, for borgmesteren har virkelig været heroppe og irettesætte os alle sammen, eller i hvert fald nogle mere end andre, for den tone. Det er næsten til at brække sig over, undskyld, den politiske korrekthed, der kan få en borgmester på talerstolen og sige sådan noget forfærdeligt vås.

Det er da et problem, hvis vi ser på diskotekerne, og nu kommer jeg der måske ikke så ofte, som borgmester Klaus Bondam gør, men det er da helt evident, at der er flere muslimske drenge, end der er muslimske piger på diskotekerne. I almindelighed, også i borgmesterens egen forvaltning, er vi da altid optaget af kvoter og ih og åh, og hvis der er steder, hvor man med anden etnisk baggrund ikke scorer helt så højt i statistikken som danskerne, så er det diskrimination. Så er det fastslået med et hundrede procents sikkerhed, at det er diskrimination, og så sætter vi en målsætning om, at andelen med anden etnisk baggrund skal være lige så høj som den danske. Det er den måde, man traditionelt griber de her ting an på.

Så får man minsandten at vide, at det hele er noget vås, fordi der søreme også indfinder sig nogle piger med muslimsk, anden etnisk baggrund på et diskotek. Hvad er det for en elendig måde at diskutere på? Hvorfor vil man ikke se i øjnene, at vi har et kæmpeproblem med pigerne.

Kære piger i den her forsamling. Jeg troede, lige da Anette Holst Christensen startede sit indlæg, at nu var der et tilsagn om at ville se på det, og så kørte man over i en gang sniksnak og med mandekultur og alt muligt andet. Jamen den mandekultur i den danske del af befolkningen forhindrer da ikke danske piger i at gå på diskotek, kære Anette Holst Christensen. Det bliver jeg altså nødt til at sige. Det er ikke et problem, at danske piger ikke kommer på diskotekerne. Problemet er, at der er nogle miljøer med muslimsk-religiøs baggrund, som ikke ser deres piger gå på diskotek, forbyder dem at gå på diskotek. Man vil ikke se i øjnene, at sådan er virkeligheden. Det er i det hele taget kendetegnende for den her diskussion i København om etnicitet og om integration, at man ikke vil konfrontere sig med virkeligheden, som den er.

Jeg har lyst til endnu en gang at spørge Socialdemokraterne, det kan være, jeg ikke skal rette spørgsmålet til Anette Holst Christensen, men så til den fra Socialdemokratiet, som har stillet forslaget: Kunne vi evt. sætte os sammen med henblik på at udarbejde nogle forslag til, hvordan vi kan øge andelen. Lad os endda sætte os et så ambitiøst mål, at der procentvis er lige så mange piger med muslimsk baggrund som med dansk baggrund. Det kunne da være interessant, om man var parat til det. Men jeg er desværre bange for, at man i Socialdemokratiet endnu ikke er parat til at få øjnene op for, at der er et kæmpeproblem her.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Så skal jeg give ordet til Neil Bloem og sige, at vi sletter folk for de korte bemærkninger, idet jeg tidligere har sagt, at vi ikke ville give flere i denne runde.

Neil Stenbæk Bloem (F): Jeg vil bare kort sige, at jeg er rigtig glad for, at Borgerrepræsentationen ikke kører ud fra Carl Christian Ebbesen fra DF's forretningsmodel, fordi så ville hvert femte medlem herinde ikke blive lukket ind.

Jeg vil lige igen sige til Carl Christian Ebbesen, at det handler ikke om oplevet diskrimination. Det handler om beviselig og forsætlig diskrimination. Kan Carl Christian Ebbesen så ikke tilslutte sig det her medlemsforslag?

Margrethe Wivel (B): Der er blevet sagt meget, man skulle næsten synes, det var uddebatteret, men det er nu alligevel Mogens Lønborg, der får mig til at tage ordet.

Mogens Lønborg, jeg synes, du smider det her udmærkede forslag ind i en meget traditionel skyttegravskrig, at vi er politisk korrekte, og at vi ikke vil diskutere det, det virkelig handler om. Det er ikke rigtigt. Vi vil meget gerne diskutere også pigerne. Vi har faktisk en del forslag, en del initiativer i

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. oktober 2010

gang omkring pigeclubber, vi har adskillige pigeclubber i København, vi har adskillige initiativer på kultur- og fritidsområdet med særlige initiativer for at få pigerne engageret i idrætslivet, fordi vi kan se, de er underrepræsenteret.

Så det er jo ikke sådan, at fordi vi nu vil gøre noget ved diskrimination i nattelivet, så vil vi lukke øjnene for pigerne, fordi der er problemstillinger her, som vi allerede er begyndt at adressere, og som vi fortsat skal adressere.

Så har jeg lyst til at sige i forlængelse af Anette Holsts bemærkninger, at dem, vi nu skal have øje for, det er jo drengene, det er jo der, hvor vi ser, at de ikke klarer ungdomsuddannelsessystemet på samme måde. Det er pigerne, der, måske netop fordi de har været holdt mere hjemme ved spisebordet og lavet deres lektier, faktisk har knækket koden og faktisk har fået de høje uddannelser.

Så jeg er langt mere bekymret for drengene, og jeg ville ønske, at du ville sætte fokus på det, Mogens Lønborg, at de skal både føle sig inkluderet i det danske samfund, i det danske natteliv og for øvrigt også være lige så meget hjemme ved spisebordet og lave deres lektier.

Klaus Mygind (F): Det er også kort til hr. Mogens Lønborg. Jeg synes, vi skal tage den diskussion om pigerne tilbage til Beskæftigelses- og Integrationsudvalget. Jeg har masser af erfaring med, hvordan man kan få piger aktiveret og komme ud, og vi erkender i SF helt klart den problemstilling, du rejser. Jeg kan bare slet ikke se sammenhængen, hvorfor det skal begrænse, at I siger ja til det her forslag om diskrimination. Så jeg vil anbefale, at I stemmer ja til det, og så vil vi meget gerne invitere os selv med i den arbejdsgruppe, du lægger op til.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Så må jeg endnu engang sige det. Det bliver forhåbentlig bedre, det med den direkte tale; det er man virkelig nødt til at øve sig i.

Jeg skal give ordet til Jaleh Tavakoli i 3. runde.

Jaleh Tavakoli (Ø): Jeg er helt enig. Jeg synes ikke, at den her debat om piger eller homofobi har noget som helst at gøre med den her debat om, hvorvidt man må diskriminere unge andengenerationsindvandrere fra at komme ind på diskotekerne.

Som sagt så vil jeg gerne invitere. Hvis det er Flemming Steen Munch, der gerne vil med på en bytur, en pubcrawl, så vil jeg rigtig gerne med, og så kan vi tage nogle unge, friske, mørke fyre med og så se, om vi kan komme ind på diskotekerne.

Sådan set, som andre har været inde på det, som Pia Allerslev og andre har været inde på det, så kan jeg da godt forstå frustrationen hos diskoteksejerne. Jeg kan da godt forstå, og jeg vil gerne sige, at der er nogle stykker af de her diskoteker, som er ejet af indvandrere, som er ejet af tyrkere og iranere eller arabere, som stadig væk diskriminerer, og næsten alle vagterne er indvandrere. Så det er jo ikke, fordi det er sådan en hvid mod sort pr. automatisk-diskrimination. Det handler bare om, at fordi man går ud fra, at unge indvandrerdrengene laver ballade, det er sådan en ting, som man sætter enhver indvandrerdreng i bås med, så diskriminerer man indvandrerdrengene. Det er bare ikke i orden.

Ja, der er problemer med indvandrerdrengene, der slås i nattelivet og opfører sig fuldstændig tosset. Men så må der ansættes flere vagter, og politiet må være mere til stede, hvad ved jeg, få fjernet de her unge drengene, som laver ballade. Men det kan bare ikke være meningen, at man diskriminerer en almindelig folkeskolelærer eller pædagog eller tømrer, som er i byen for at have det sjovt. Det er sådan set det, der er formålet.

Til iranske fester må afghanere og somaliere ikke komme ind. Det er da lige så åndssvagt og lige så diskriminerende, men det sker altså.

Jeg synes ikke, man kan retfærdiggøre det med, at nogle kan føle sig diskrimineret eller føle, at de her mennesker er alt for dominerende et sted, for det kan man altså ikke definere. Rygmærker, er det ikke ulovligt? Jo, men det er vel ikke ulovligt at være indvandrerdreng. Jeg ved ikke, om det er ulovligt med rygmærker. Men i hvert fald synes jeg, det er meget, meget svært at sammenligne de to ting.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. oktober 2010

Selvfølgelig er der mange indvandrerdrengene, som også opfører sig tosset, det skal vi også gøre noget ved, men man kan bare ikke diskriminere alle indvandrerdrengene, fordi nogle opfører sig åndssvagt. Sådan må det vel også være med alle mulige andre.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Så skal jeg give ordet til Mogens Lønborg for en kort bemærkning i 3. runde.

(Kort bemærkning).

Mogens Lønborg (C): Det er ikke for at trætte forsamlingen med at gentage mig, men jeg bliver nødt til det, når jeg får at vide, at vi Konservative ikke vil bakke det her forslag op. Nu var det til SF's Klaus Mygind. Jamen vi har jo fra start af, det var vores første indlæg, det var at sige, det her er et godt forslag, det bakker vi op, vi vil rigtig gerne bakke det op. Vi synes bare, at der er et problem, der er endnu større i forhold til nattelivet end den diskrimination, som dørmændene foretager, og det er de familier, der slet ikke vil lade deres piger komme hen i nærheden, og det vil vi gerne tage ind i debatten også.

Jeg vil i øvrigt kvittere for det tilsagn om, at vi arbejder videre med det. Det er jeg rigtig glad for, fordi det er en vigtig ting, som vi kan prøve at gøre noget ved. Jeg siger ikke, det er nemt, men vi skal gøre et forsøg.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Er der efter denne afklaring nogen, der har lyst til at trække sig fra de korte bemærkninger, er man selvfølgelig velkommen til det.

(Kort bemærkning).

Flemming Steen Munch (V): Jeg vil gerne trække mig, men i min generation er vi så godt opdraget, at vi aldrig siger nej tak til en invitation, især ikke når den kommer fra en yngre kvinde.

Men jeg tror nu ikke, det vil give et særligt retvisende billede med mig i en diskotekskø. Dertil er mit fysiognomi nok lidt for velkendt. Men jeg stiller gerne mig selv og vil også gerne give tilsagn om Københavns Politis samlede ekspertise til rådighed for en diskussion med dem, som måtte ønske det, om det her spørgsmål. Og herunder lytter vi meget gerne til forslag om, hvad alle de kloge folk herinde mener, vi kan gøre endnu bedre.

(Kort bemærkning).

Anette Holst Christensen (A): Den bliver meget kort, det er lidt bonusinfo.

Hver aften er der ifølge dørmændene i København ca. 5 episoder med kvinder, der bliver chikaneret med mere eller mindre seksuelle overtoner mere eller mindre groft. Når det er sådan, at drenge med anden etnisk herkomst ikke lukkes ind i det omfang som de kunne ønske, så må man altså konkludere, at der er et problem, ikke i nogen minoritetskultur, men altså også i majoritetsmandekulturen. Det synes jeg nok er værd at tænke over.

Carl Christian Ebbesen (O): SF's Neil Bloem var heroppe og spørge, om Dansk Folkeparti kunne stemme for, hvis det handlede om bevislig diskrimination. Altså jeg vil bare lige sige, at diskrimination i Danmark er jo pr. definition ulovlig. Altså man må ikke diskriminere på grund af hudfarve, for at tage det som eksempel. Det er altså ulovligt, og det kan endda være strafbart, og i meget grove tilfælde kan man endda komme i fængsel for det. Så det er jo i sig selv ulovligt. Jeg går ud fra, at forslaget handler om noget andet end det.

I øvrigt tror jeg faktisk ikke på, at der findes en eneste værtshusejer, jeg ved det selvfølgelig ikke, som af racistiske grunde ikke ønsker at lukke folk med en bestemt hudfarve ind. Det tror jeg simpelt hen ikke på.

I øvrigt er jeg og har også tidligere været en flittig bruger af det københavnske natteliv og været på adskillige barer og diskoteker og restauranter. Jeg har faktisk alle de steder, hvor jeg kommer i Kø-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 14. oktober 2010

benhavn, oplevet, at der har været folk med alle mulige forskellige etniciteter på de her steder, så det er jo ikke sådan, at man ikke kan komme ind, bare fordi man har en anden hudfarve eller en anden etnisk baggrund. Det kan sagtens lade sig gøre.

Det, jeg tror der er problemet, det er, at der er nogle værtshusejere, der siger, jamen når man efterhånden er kommet op på et vist antal, halvdelen eksempelvis, så synes man, at nu vil man godt have lidt balance i tingene, nu vil man gerne have lidt flere piger ind. Jeg har i hvert fald tit set, når jeg står i kø til et eller andet diskotek, at der kommer nogle unge piger, og de kommer lige foran i køen. Jeg tror ikke, at det handler om racisme. Jeg tror, det handler om noget, helt, helt andet.

I øvrigt vil jeg sige, at jeg synes faktisk, vi har haft en rigtig, rigtig god debat, og jeg synes egentlig, at jeg har ændret opfattelse. Jeg må indrømme, at jeg har set imødekommenhed i forhold til, at også etniske minoriteter eller minoriteter imellem kan begå diskrimination, og der er faktisk vilje til at gøre noget ved det her i Borgerrepræsentationen.

Derfor har jeg faktisk et ændringsforslag om, at vi vælger at lade det her forslag indgå i vores integrationspolitik. Så jeg foreslår, vi udvalghenviser det til Beskæftigelses- og Integrationsudvalget med henblik på, at vi kan drøfte det sammen med den integrationspolitik, der endeligt skal vedtages, og så håber jeg faktisk på, at vi i Integrationsudvalget også kan få fokus på, at der er nogle etniske minoriteter, som også begår diskrimination.

Endelig håber jeg selvfølgelig også, at det flertal, der har stemt for, at der skal opføres ikke bare en, men to moskeer her i København, hvor der jo helt beviseligt er kønsadskillelse imellem mænd og kvinder, selvfølgelig vil tage den beslutning op til revision.

Dansk Folkeparti stillede forslag om at udvalghenviser sagen til Beskæftigelses- og Integrationsudvalget.

Forslaget blev forkastet med 39 stemmer imod 10.

For stemte: O og V.

Imod stemte: A, B, C, F og Ø.

Socialdemokraterne stillede følgende ændringsforslag:

"Det foreslås, at tidsfristen i indstillingens 2. at-punkt ændres til marts 2011."

Ændringsforslaget blev vedtaget uden afstemning.

Det således ændrede medlemsforslag blev herefter vedtaget med 45 stemmer imod 4.

For stemte: A, B, C, F, V og Ø.

Imod stemte: O.

Det Konservative Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

"Det Konservative Folkeparti fordømmer naturligvis enhver form for diskrimination på grund af etnicitet, køn m.m. Derfor er det uacceptabelt at hindre personer med anden etnisk baggrund adgang til byens diskoteker netop på grund af etnicitet.

Vi Konservative er derudover dybt bekymrede over den de facto-diskrimination, som nogle piger med muslimsk baggrund udsættes for af deres familier. Vi Konservative ser derfor gerne, at der udfoldes bestræbelser på at få afhjulpet den form for diskrimination, hvor piger berøves muligheden for på lige fod med deres jævnaldrende drenge at tage del i skole- og ungdomsfester og diskoteksliv m.m., jævnfør i øvrigt titlen på den nye integrationspolitik "Bland dig i byen", som i øjeblikket er i høring."

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 14. oktober 2010

Følgende sager blev behandlet for lukkede døre:

37. Salg af ejendom - Fortrolig (2007-94308)

=====

38. Salg af ejendom - Fortrolig (2010-80919)

Mødet sluttede kl. 20.27
