

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 3. juni 2010**

---

**Torsdag den 3. juni 2010 kl. 17.30****Dagsorden:**

1. Godkendelse af dagsorden ()
2. Strategi for socialøkonomiske virksomheder (2010-67157)
3. Bilag til kommunens Kasse- og Regnskabsregulativ (2010-60080)
4. Orientering om Udviklingselskabet By & Havn I/S' årsrapport 2009 (2010-61872)
5. Tilsagn om statslig medfinansiering til installation af 16 GPS-styrede signalanlæg (2010-11396)
6. Evt. tilbagekøb af ejendom (Fortrolig) (2010-56334)
7. Forslag til lokalplan "Landgreven" (2010-12812)
8. Støtte til indretning af tagboliger samt renovering af PAB's afdeling Kagshusene, 2. etape (2010-47648)
9. Parkeringsprincipper for randområderne (2010-36315)
10. Handlingsplan for skråparkering (2010-36327)
11. Anlægsbevilling til merforbrug på tre underjordiske p-anlæg (2010-45865)
12. Nye regler for mobil gadehandel (Omførsel) (2010-33945)
13. Badeanlæg ved Svanemøllebugten (2010-27127)
14. Fælledbadet (2010-36054)
15. Anlægsbevilling til udvidelse "Skolefritidshjemmet Vibenshus" (2010-16793)
16. Udpegning af medlemmer til Det lokale Beskæftigelsesråd (2010-75204)
17. Valg af formand, medlemmer og suppleanter til Beboerklagenævnet samt valg af socialt medlem (2010-36427)
18. Røkering i udvalg (2010-77613)
  
19. Forespørgsel til Overborgmesteren om rammerne for kommunens økonomi (2010-75917)
20. Medlemsforslag om ikke at indgå en aftale med regeringen, der medfører nedskæringer i velfærd (2010-75932)
21. Medlemsforslag om stop for investeringer i selskaber med interesser i de israelske bosættelser i Palæstina (2010-78014)
22. Medlemsforslag om håndtering af gener i området omkring Dugnad på Vesterbro (2010-78743)
23. Medlemsforslag om solpolitik (2010-71590)
24. Medlemsforslag om KK på Facebook (2010-75844)
25. Indgåelse af lejemål for lokaler til Lokalområdekantor (Fortrolig)

---

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): God aften. Mødet er åbnet.

Der er afbud fra Muhammad Aslam og Simon Strange, der begge er på tjenesterejse. Ikram Sarwar har meldt afbud på grund af arbejde.

Så skal jeg byde velkommen til Mette Reissmann, som er vendt tilbage til arbejdet i BR.

*(Forsamlingen rejste sig)*

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 3. juni 2010

---

### 1. Godkendelse af dagsordenen ()

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er til mødet i aften udsendt en dagsorden med i alt 22 sager, hvoraf 2 sager skal behandles for lukkede døre. Jeg skal foreslå, at punkt 21 om evt. tilbagekøb af ejendom overflyttes til åben dagsorden og behandles efter punkt 4. Økonomiforvaltningen har oplyst, at der ikke længere er forhold, der begrundet behandling for lukkede døre.

Derudover er der omdelt 2 sager til behandling uden for dagsordenen. De vedrører valg af medlemmer til Beboerklagenævnet samt rokering i udvalg. Jeg skal foreslå, at sagerne behandles efter punkt 16.

Er der bemærkninger til dagsordenen? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet; så er dagsordenen godkendt.

**Dagsordenen blev herefter godkendt.**

=====

### 2. Strategi for socialøkonomiske virksomheder (2010-67157)

Indstilling om,

1. at indeværende forslag til strategi for etablering og drift af socialøkonomiske virksomheder i København godkendes, samt
2. at Økonomiforvaltningen evaluerer strategien og at resultaterne forelægges Borgerrepræsentationen inden sommer 2013.

(Økonomiudvalget)

**Margrethe Wivel (B)**: Det her har jo været lang tid undervejs, ja, faktisk over et år. Men jeg synes ikke desto mindre, at det er en glæde endelig her til aften at kunne vedtage det radikale forslag om, at København skal have en strategi for socialøkonomiske virksomheder, for tro mig, der er brug for det.

Uligheden og de sociale problemer bliver nemlig ikke mindre, og pengene bliver på ingen måde større. Derfor er strategien simpelt hen vigtig for vores velfærdsudfordringer. Der er brug for nye løsninger, hvor den offentlige sektor, det private erhvervsliv og de sociale organisationer arbejder sammen. Der sker noget nyt, når man sætter forskellige sektorer sammen.

Socialøkonomiske virksomheder har et erklæret socialt formål og arbejder med at løse sociale behov og problemstillinger, men det handler om mere end at drive virksomhed. Virksomhederne er non-profit, og pengene ses som et middel til at realisere det sociale formål, ikke som formålet i sig selv.

Jeg har allerede tidligere ved mange lejligheder nævnt de gode eksempler på socialøkonomiske virksomheder som hjemløseavisen Hus Forbi, Allehånde Køkken for døveverdenen eller Specialisterne, der ansætter autister.

Denne nye strategi går endnu videre. Den ønsker målrettet rådgivning og at forbedre netværket mellem den private sektor og den offentlige sektor og organisationerne. Den peger på investeringsfond, flere projekter, pilotprojekter, og ikke mindst vores indkøbs- og udbudsregler skal der kigges efter. For potentialet er der, der er potentiale for vækst, når 3 ud af 4 socialøkonomiske virksomheder forventer at øge omsætningen og udvide forretningsområdet.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. juni 2010

---

Vi løser ikke morgendagens problemer med gårsdagens værktøjer, der er brug for nye løsninger, der er brug for, at det private erhvervsliv og det offentlige spiller sammen, ikke for at afvikle vores service, men for at udvikle den.

Lad mig her til sidst dog alligevel advare meget mod en kommunalisering af den her strategi. Det er altså ikke kommunen, der skal drive socialøkonomiske virksomheder. Jeg hører rygter om, at man ønsker at lave en socialøkonomisk begravelsesforretning, fordi kommunen ikke må. Det her er ikke en måde at dække vores kommunale ønsker om at lave ting på. Det her er en måde at gå ud på brugerniveau, gå ud til organisationerne, der har den her målgruppes tillid. Det har kommunen for rigtig mange folk ikke, organisationerne har det, de kan pege på de nye løsninger, men de har brug for samarbejde, og de har brug for professionalismisme. Det kan de få fra erhvervslivet, og samarbejdet skal ske med det offentlige.

Lad mig endelig sige, at det her er slet, slet ikke nok. Der er masser af barrierer. Tro mig, jeg arbejder med det selv. Hvordan er det, vi aflønner en matchgruppe 4-kvinde, når alt bliver reduceret i kontanthjælp? Hvordan er det, at vi sikrer en incitamentsstruktur, når vi på den ene side siger, at vi tager kontanthjælpen, så snart nogen laver et CVR-nummer. Der skal landspolitik til, og jeg håber, nu starter vi her, at vi så med et flertal af Borgerrepræsentationen på sigt kan rette henvendelse til regeringen – forhåbentlig snart en ny regering – om at lave landspolitiske ændringer, så vi faktisk virkelig kan komme langt med det her.

Tak for ordet.

**Ayfer Baykal (F):** I SF er vi glade for, at det forslag, vi stillede sammen med De Radikale for et års tid siden, nu bliver til virkelighed. Så jeg støtter meget op omkring din begejstring, Margrethe Wiwel.

Med den strategi, som økonomiforvaltningen her fremlægger, så vil vilkårene for socialøkonomisk iværksætteri og socialøkonomiske virksomheder blive fremmet. Der er mange positive sider ved, at vi som kommune fremmer socialøkonomiske virksomheder.

For det første fordi de har et stort potentiale, de kan skabe øget iværksætteri, de kan skabe nye og innovative velfærds- og miljøløsninger. De kan aktivt inddrage aktører i lokalsamfundet og de københavnske bydele, og de kan skabe job til socialt udsatte ledige.

For det andet fordi Københavns Kommune vil få en økonomisk gevinst, bl.a. gennem øget vækst som følge af øget iværksætteri og færre borgere, der modtager overførselsindkomster.

Derudover skabes der en vigtig social kapital igennem inddragelse af forskellige aktører i lokalsamfundet, herunder erhvervslivet. I en tid med krise og nedskæringer og håbløse genopretningsplaner så er det skønt, at vi som København fremlægger en strategi, der på én gang kan skabe vækst og tage hånd om sociale problemstillinger.

I SF vil vi følge arbejdet og effekterne af strategien, og vi har meget store forventninger til det.

**Borgmester Mikkel Warming:** I Enhedslisten er vi også glade for denne her strategi for socialøkonomiske virksomheder. Vi skal måske bare lige huske at sige, at selv om det lyder som noget meget nyt, så er det jo ting, vi faktisk har haft i mange år i København i forskellige varianter. Settlementet på Vesterbro med dets sidegadeprojekter og mange andre ting, Sydhavnskompagniet i Sydhavnen osv. er jo i praksis socialøkonomiske virksomheder, de har bare været der længere og før ordet blev opfundet. Så det er ikke på den måde noget nyt.

Men det er godt at få en strategi, hvor man anerkender, for det er jo det, man gør her, at der er noget, markedet ikke kan finde ud af. Markedet kan ikke finde ud af at lave alle de aktiviteter, der er nødvendige i forhold til f.eks. socialt arbejde. Kommunen har heller ikke råd til det. Markedet kan ikke finde ud af at give de mennesker, som er i matchgruppe 4 og 5, noget fornuftigt arbejde. Det kan

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. juni 2010

---

markedet ikke finde ud af, det vil det ikke gøre. Det her er en af de mange nødvendige korrektioner, vi kan foretage inden for den nuværende samfundsorden til markedet.

Vi er ikke bange for, at også kommunen kan drive socialøkonomiske virksomheder, vi har ikke nogen ideologiske bias i forhold til det, som jeg kan høre, De Radikale måske har. Men jeg er enig i det, som jeg synes er en af de meget vigtige pointer i det, Margrethe Wivel siger, nemlig at vil vi det her, så kræver det, at vi ikke kun laver en fin strategi, men at vi også, når man laver indkøbsaftaler, ikke altid tænker på, hvad er billigst for kommunen. For nogle gange skal der stilles andre krav end billigst muligt, når man køber ind, hvis man skal give plads til socialøkonomiske virksomheder. Der skal lidt mindre firkantethed omkring den måde, man laver aftaler med f.eks. socialøkonomiske virksomheder, der kan tage små hold af arbejdsløse ind fra matchgruppe 4 og 5, hvad det ikke er så nemt at gøre i dag med de relativt firkantede regler og udbud, som man kører i Københavns Kommune.

Så hvis vi vil det her alvorligt, så skal vi kigge på den praksis, vi har. Det vil vi meget gerne medvirke til, for det er nødvendigt.

**Finn Rudaizky (O):** Dansk Folkeparti kan også godt bakke op og endda meget ambitiøst omkring det her projekt. Det synes vi har gode perspektiver, selv om vi selvfølgelig skal have rigtig meget tålmodighed, for vi skal jo vente til 2013, hvor vi senest får en tilbagemelding.

Ganske få bemærkninger. Jeg går ud fra, at det var lidt af en fortaleselse, den del af bemærkningerne i relation til en ny regering, som Margrethe Wivel kom med. Jeg vil bare sige, at jeg tror ikke, det her projekt er afhængigt af en ny regering. Jeg tror, at de partier, som er i regeringen, og også dem, som støtter regeringen, på samme måde som Margrethe Wivels parti støtter de her projekter. Så det var måske lidt under Margrethe Wivels normale niveau lige at komme med den bemærkning i den her sammenhæng.

Men den ene ting, som jeg gerne vil fremhæve her forud for det arbejde, der går i gang, er, at hvis vi ser på udviklingen med hensyn til § 18-midler, som vi jo kommer til at uddele 15 mio. kr. af i 2010, så synes jeg, det er vigtigt, at man ser på udviklingen i, hvordan det har været, f.eks. inden for de sidste 5 eller inden for de sidste 10 år. Der må jeg sige, at den oprindelige tanke var frivillige projekter, som opstod spontant, projekter, som opstod, fordi kommunen ikke havde tilbud nok. Det var det, man koncentrerede sig om.

Men fra den tankegang og den ide er det de seneste år mere og mere blevet et supplement til organisationer, som efter vores skøn godt selv har råd til at føre den sociale virksomhed. Det er f.eks. Red Barnet, Kirkens Korshær og Børns Vilkår og andre store organisationer, og det har rent faktisk betydet, at de små frivillige organisationer, som opstår, får væsentligt mindre penge, end de har fået tidligere, i hvert fald procentuelt. Og der er rent faktisk færre nye sociale projekter, som man kan støtte, fordi kommunens flertal har lagt den strategi, at man altså faktisk afhjælper kommunens normale forpligtelse ved at putte det ind under § 18-midlerne og dermed får mindre til dem, som efter vores skøn virkelig trænger.

Det var en ret teknisk forklaring, men jeg håber, man forstår hensigten.

Vi vil gerne have, at man kortlægger muligheden for at komme tilbage til den ide, at de sociale projekter, som opstår spontant, og som er velbegrundede, også skal have en høj prioritet i det kommende arbejde.

**Margrethe Wivel (B):** Jeg er da rigtig glad for, at Finn Rudaizky mener, at uanset regeringens farve så vil man bakke op om tiltag, der kan fremme det her.

Desværre har Socialdemokraternes Yildiz Akdogan netop stillet et forslag om mikrolån, det var sidste torsdag, som man stemte ned fra regeringens og Dansk Folkepartis side. Det har været et af de tiltag, som kunne fremme sådan en strategi.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. juni 2010

---

Et andet kunne være, at man ikke modregner krone for krone for kontanthjælpsmodtagerne, eller at man lader folk beholde deres kontanthjælp det første år, såfremt de har en forretningsplan og faktisk kan få gang i noget.

Så der er masser, I kan gå i gang med i VKO, hvis I mener, at I for alvor gerne vil fremme de her tiltag. Desværre tror jeg faktisk, at det er afhængigt af regeringen, om man virkelig vil.

Det andet, der fik mig herop, var Mikkel Warming, der stod heroppe på bedste centralkomitevis og sagde, at markedet ikke kan finde ud af det. Men Mikkel Warming tager fejl. Det er det offentlige, der ikke kan finde ud af det, det er det offentlige, der ikke kan skabe arbejdspladser til de mest udsatte borgere, og det er altså nu engang det offentlige, som bestemmer, og arbejdsmarkedets parter, der bestemmer, hvordan en normal arbejdsuge ser ud, og der falder de svageste igennem systemet, flexicuritysystemet griber dem på ingen måde.

Tværtimod kan markedet hjælpe os, hvis vi indgår i et konstruktivt samarbejde og får billigelse også fra det offentlige. Så kan de hjælpe os, fuldstændig som man har gjort med Allehånde Køkken, hvor de på markedsvilkår skaber et produkt, der kan sælges, fordi folk godt kan lide deres gode mad, og så har de faktisk fået en handicappet gruppe, som normalt er meget, meget langt fra arbejdsmarkedet, ind på jobmarkedet.

Så lad mig bare understrege, vi kan ikke undvære markedet, og vi skal på ingen måde kommunalisere det, det ville være en stor fejl.

**Borgmester Mikkel Warming:** De eksisterende virksomheder, som man kan kalde socialøkonomiske virksomheder, Settlementet er måske det største og bedste eksempel, har fungeret på alternative faconer, der har givet arbejdsløse beskæftigelsesmuligheder, lavet nogle af de ting, som markedet ikke kan finde ud af, og som regelsættet forhindrer kommunen i at gøre, for kommunen må ikke gå ind og lave privat virksomhed. Det er der jo nogle, bl.a. Det Radikale Venstre, der i al deres ideologiske afmagt har sat regler op omkring, at det må man ikke gøre.

Så altså det handler lige så meget om, at nogle ikke vil have, at kommunen går ind og f.eks. laver produktionsvirksomhed om cykler, som det var i Sidegaden, cafeer, som det var i Sidegaden. Det må kommunen ikke, bl.a. for Det Radikale Venstre, fordi man har en ideologisk blind plet, når det gælder, at det skal private tjene penge på, det må det offentlige ikke gøre.

Så at sige, at det offentlige ikke kan finde ud af det – jeg vil hellere sige det på den måde, at det offentlige må ikke, og derfor er der en god grund til, at vi bruger nogle af de her, skal vi sige mellemformer, til at prøve at få det gjort alligevel på en, skal vi sige ikkekapitalistisk måde.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så giver vi Margrethe Wivel ordet i 3. runde.

**Margrethe Wivel (B):** Der er masser af offentlige barrierer i forhold til at få de her virksomheder i gang. Men nu er det bare sådan, at socialforvaltningen i Bernstorffsgade ikke kender brugernes, målgruppens behov bedst. Det er ikke der, målgruppen har sin største tillid, det er hos organisationerne. Det var også Settlementet som privat social organisation, der fandt ud af at sætte gang i de her projekter. Derfor er de nu engang de bedste til at drive projekterne, godt bakket op af det offentlige system og ikke mindst med markedsvilkår med nogle produkter, som nogle ønsker at købe.

**Borgmester Mikkel Warming:** Blot et enkelt eksempel, som faktisk også er nævnt i den strategi, vi behandler i øjeblikket, nemlig Grundlæggerne ude på Sundholm. Det er ligesom i den grad kommunen, der kender den målgruppe rigtig godt, fordi det er folk, der er på vores væresteder, på vores herberger, og som man laver et projekt for, som man godt kan kalde, og det er det faktisk også, det falder

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 3. juni 2010

---

ind under de rammer, der definerer en socialøkonomisk virksomhed, hvor man går ind og prøver at give dem noget fornuftigt at tage sig til, samtidig med at de går ud og udfører arbejde rundt omkring.

Det er bare for at give et helt konkret eksempel på, at så sort-hvid og markedsfikseret, som Margrethe Wivels indlæg lægger op til, behøver man ikke at være.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 3. Bilag til kommunens Kasse- og Regnskabsregulativ (2010-60080)

Indstilling om,

1. at kommunens Kasse- og Regnskabsregulativ (afsnit 4.6) tilrettes, jf. formuleringen i indstillingen.

(Økonomiudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 4. Orientering om Udviklingselskabet By & Havn I/S' årsrapport 2009 (2010-61872)

Indstilling om,

1. at orienteringen om årsrapporten for 2009 for Udviklingselskabet By & Havn I/S (By & Havn) tages til efterretning.

(Økonomiudvalget)

**Morten Kabell (Ø):** Blot en ganske kort bemærkning fra Enhedslistens side til denne sag.

Vi kan som sådan godt tilslutte os at godkende, eller som der så pænt står, at tage til efterretning den årsrapport, der foreligger. Men vi synes nu alligevel, vi vil rette fokus på et enkelt aspekt, som faktisk har alvorlig betydning for selskabets økonomi og ikke mindst det resultat, som vi tager til efterretning i dag. Det er den momspålæggelse af salg af fast ejendom, som selskabet jo pludselig, om man så må sige, nu også er ramt af.

Vi synes i Enhedslisten, at det virker en kende hyklerisk eller dobbeltmoralisk – vælg selv, hvilket ord man synes er mest passende i sagen – at Københavns Kommune som forudsætning for selskabets økonomi og for det resultat, som senere skal gå til at bygge en metro i København, pænt skal eftergive al grundskyldsbetaling til selskabet for ikke at belaste det. Men når staten derefter ændrer vilkårene i forbindelse med selskabet og pålægger det moms, og det kan sagtens være, det er udefrakommende, det er som sådan af mindre betydning, ja, så bliver resultatet til skade for By & Havn og til gavn for staten.

Det tager vi bare ad notam og konstaterer, pyt, der røg altså lige 600 mio. kr., who cares. Det er sådan en lidt, om man så må sige, laissez faire-holdning og en lidt ærgerlig holdning til et trods alt større trecifret millionbeløb, som kunne være kommet selskabet og senere københavnere til gavn. Der så vi måske gerne en noget mere aktiv rolle fra Københavns Kommunes side i at påpege dette dobbeltspil, som regeringen altså her gør sig skyldig i over for Københavns Kommune.

**Carl Christian Ebbesen (O):** Jeg vil sige, at Morten Kabell tager en problemstilling op, som er yderst relevant, og jeg er sådan set meget enig i mange af synspunkterne, at der er noget rime-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 3. juni 2010

---

ligt/urimelighed i, at Københavns Kommune som sådan skal bære den fulde og hele udgift for den momspålæggelse på jorden, der er kommet.

Det, som får mig til at gå på talerstolen, det er mere, at jeg synes ikke, at hverken vi som bestyrelsesmedlemmer eller Københavns Kommune som sådan har forholdt sig passivt, fordi det er jo en problemstilling, som berører et selskab, som i forvejen har en ekstremt høj gæld, er født med en ekstremt høj gæld. Og derfor kan selv de her "små" påvirkninger af selskabets økonomi jo betyde ekstremt meget, specielt på egenkapitalsiden, der også medfører, at der er en negativ egenkapital nu, hvor det her er en kraftigt medvirkende årsag.

Derfor er det problematisk, at man stifter et selskab med nogle forudsætninger, hvor forudsætningerne så kort efter bliver ændret på et tidspunkt, hvor selskabet har en meget stram økonomi. Så jeg er sådan set ikke uenig. Men jeg mener, at Københavns Kommune og også vi som bestyrelsesmedlemmer har forsøgt at gøre en kæmpeindsats for at gøre opmærksom på den her problemstilling.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 5. Evt. tilbagekøb af ejendom (2010-56334)

Indstilling om,

1. at Økonomiforvaltningen bemyndiges til at forlænge fristen for påbegyndelse af byggeri af multihal på skøjtehalgrunden til 31. december 2013 mod, at vilkår om yderligere 6 måneders påkravsfrist udgår af servitut om byggepligt,
  2. at Økonomiforvaltningen bemyndiges til at tilbagekøbe skøjtehalgrunden, såfremt byggeri af multihal ikke er påbegyndt den 31. december 2013, samt
  3. at der i 2014 reserveres 9,009 mio. kr. (2014 p/1) til et eventuelt tilbagekøb af skøjtehalgrunden på Økonomiforvaltningens bevilling, finansposter, funktion 8.22.05.5 (kassen).
- (Kultur- og Fritidsudvalget og Økonomiudvalget)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi går til sag 2010-56334, som ikke længere er for lukkede døre.

**Allan Ahmad (Ø)**: Nå, vi kender jo alle sammen denne her sag på en eller anden måde, og det er en af de mere groteske historier i Københavns Kommune, som vi har udsat os selv og københavnernes for. For bare lige en reminder, så I kan huske det.

Historien går ud på, at man rømmer en skøjtehal og sælger grunde til en uansvarlig virksomhed, som siden da har lukket masser af deres risikable initiativer osv. osv., og så finder man penge til at bygge fuldstændig den samme skøjtehal et eller andet andet sted og bruger over 200 mio. af borgernes penge på at finde et andet sted at bygge en skøjtehal. Det i sig selv er grotesk nok osv. osv.

Men så har vi også givet dem noget mere tid til, at de kunne bygge den her multihal i stedet, altså Parken Sport & Entertainment. Det kunne de ikke klare, og vi forlængede endda tidsfristen endnu mere, og det kunne de heller ikke klare. Jeg ved ikke, hvem af jer der har lavet den her særtaftale med dem, men så pludselig ville man give dem håndslag på at forlænge det i 4 år og så tro på, at konjunkturerne vender. Jeg ved ikke, om det er regeringens genopretningsplan eller de der 12 minutter, man skal arbejde mere om dagen, der skal ændre konjunkturerne. Men man vil simpelt hen gerne forlænge den her kontrakt i 4 år endnu.

Jeg vil spørge: Hvor mange er der egentlig, der inderst inde tror på, at Parken er i stand til at bygge en multihal inden for den her tidsfrist?

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 3. juni 2010

---

Men samtidig vil man heller ikke stille noget krav til den her virksomhed til, hvad den bruger den her plads til, om den bliver brugt til parkering eller losseplads, eller hvad det nu er. Hvorfor giver man egentlig ikke nogle andre chancen for at bygge den her multihal eller bruge det til noget fornuftigt eller spørge folk omkring Østerbro Stadion osv. De har brug for masser af andre faciliteter.

Det stinker, det er en meget, meget mærkelig aftale, der er blevet lavet. Men jeg har ikke nogen beviser, som jeg direkte kan bevise det med. Det er den ene ting.

Den anden ting er, at i det mindste kunne man placere den midlertidige skøjtehal, som på grund af Nordhavnsvejen skal væk i maj måned 2011, det her sted. Hvorfor flytter man den ikke og placerer den på grunden?

Man har gjort København en kulturinstitution fattigere, og man bliver ved med at fortsætte med den her groteske historie. Jeg håber, at der er nogle, der prøver lige at tænke sig om en ekstra gang og så siger, om vi gider tage ansvar for den her by og for den der grund, som ligger ved siden af Parken.

Jeg vil gerne videreføre ændringsforslaget fra Økonomiudvalget og Kultur- og Fritidsudvalget til afstemning.

**Enhedslisten genfremsatte følgende ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen:**

**" Enhedslisten foreslår, at Københavns Kommune forlænger fristen til maj 2011, hvorefter Københavns Kommune placerer den mobile skøjtehal på grunden, da den mobile skøjtehal skal fjernes på grund af Nordhavnsvejprojektet."**

**Ændringsforslaget blev forkastet med 45 stemmer imod 6.**

**For stemte: Ø.**

**Imod stemte: A, B, C, F, O og V.**

**Indstillingen blev herefter godkendt med 44 stemmer imod 6.**

**For stemte: A, B, C, F, O og V.**

**Imod stemte: Ø.**

=====

### **6. Tilsagn om statslig medfinansiering til installation af 16 GPS-styrede signalanlæg (2010-11396)**

Indstilling om,

1. at der i 2010 gives en tillægsbevilling som rådighedsbevilling samt en anlægs-bevilling på 4,95 mio. kr. (2010 p/l) til arbejdet med installation af 16 GPS-styrede signalanlæg samt forbedring af A-busstoppesteder på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3., samt
2. at Økonomiforvaltningen til modtagelse af støtte fra Staten og som modpost til anlægsbevillingen i TMF gives en indtægtsbevilling i 2010 på 4,95 mio. kr. (2010 p/l) til Økonomiudvalgets bevilling, Økonomisk Forvaltning, anlæg 2.28.23.3.

(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### **7. Forslag til lokalplan "Landgreven" (2010-12812)**

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 3. juni 2010

---

Indstilling om,

1. at forslag til lokalplan "Landgreven" vedtages med henblik på offentliggørelse i to måneder (Bilag 1), med den ændring, at nye boliger i lokalplanområdet skal være helårsboliger, samt
2. at den foreslåede dialogstrategi, bestående af et borgermøde tilrettelagt som et orienteringsmøde og orientering i områdets lokalaviser samt på planens hjemmeside, vedtages.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

**Der blev givet frist til mandag den 7. juni 2010 kl. 12.00 til afgivelse af mindretalsudtalelser.**

=====

### **8. Støtte til indretning af tagboliger samt renovering af PAB's afdeling Kagshusene, 2. etape (2010-47648)**

Indstilling om,

1. at godkende projekt til indretning af 34 tagboliger samt renovering af Postfunktionærernes Andels-Boligforenings (PAB), afdeling Kagshusene, 2. etape,
2. at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at meddele tilsagn om kommunal støtte i form af kommunal grundkapital på 7 % af anskaffelsessummen for de 34 almene tagboliger/familieboliger på ca. 4,5 mio. kr. Udgiften finansieres på Teknik- og Miljøudvalget, Finansposter, funktion 8.32.24.5 (Indskud i Landsbyggefonden) i 2010,
3. at Københavns Kommune yder afdeling Kagshusene et lån på 1,0 mio. kr. som kommunens andel af en samlet kapitaltilførsel på 5,0 mio. kr. under forudsætning af, at realkreditinstituttet, Landsbyggefonden og PAB yder lån/tilskud på tilsammen 4,0 mio. kr. Udgiften finansieres på Teknik- og Miljøudvalget, Finansposter, funktion 8.32.24.5 (Indskud i Landsbyggefonden) i 2010,
4. at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at meddele kommunal garanti for den yderste del af realkreditlån til tagboligerne (mellem 33,2 og 38,1 mio. kr.) og til at stille kommunal garanti for op til 100 % af renoveringsarbejderne (ca. 120 mio. kr.) under forudsætning af, at der ikke er væsentlige afvigelser i forhold til det foreliggende, samt
5. at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at godkende det endelige projekt og anskaffelsessummen, alt under forudsætning af at der ikke er væsentlige afvigelser i forhold til det foreliggende.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### **9. Parkeringsprincipper for randområderne (2010-36315)**

Indstilling om,

1. at begrænsning af pendlerparkering udenfor betalingsområdet sker gennem oprettelse af lokale 2-timers zoner i betalingsområdets randområde og omkring flere tog-/metrostationer,

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. juni 2010

2. at der kan erhverves to typer af beboerlicenser, som dispenserer fra den tidsbegrænsede parkering i licensområdet omkring boligen,
3. at Borgerrepræsentationen bemyndiger Teknik- og Miljøudvalget til indenfor eget budget at godkende de enkelte 2-timerszoner på baggrund af forvaltningens konkrete beskrivelse,
4. at der frigives en anlægsbevilling på 1 mio. kr. (2010 p/l) fordelt med 0,5 mio. kr. i 2011 og 0,5 mio. kr. i 2012 til etablering af 2-timers ordninger udenfor betalingszonerne på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.22.07.3, samt
5. at Teknik- og Miljøforvaltningen fremlægger konkrete beslutningsforslag for hver af de gule områder på vedlagte kort (bilag 1) samt "lommen" ved Sundbyøster og Ørestad Station. Beslutningsforslagene skal ledsages af en samlet beskrivelse og vurdering af de trafikale forhold og parkeringsproblemerne, som danner baggrund for det konkrete løsningsforslag. Det skal herunder vurderes, om de enkelte områder bør reguleres ved overtagelse af de private fællesveje og indførelse af betalingsparkering, eller om zoner med tidsbegrænsning og beboerlicens kan være en tilstrækkelig regulering i forhold til de trafikale og parkeringsmæssige problemer, samt hvilke økonomiske konsekvenser der er knyttet til de forskellige løsningsmuligheder.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Jakob Næsager (C):** Tak for ordet.

Vi er enige i ønsket om at begrænse både pendlerbilismen og pendlerparkeringen i randområderne, og derfor kan vi godt se det fornuftige i at vedtage dagsordenens punkt 9.

Vi har dog et ændringsforslag, og det er blevet omdelt på pladserne. Det skyldes, at 2-timers begrænsningen blev udvidet langt ud i mange af villakvartererne og i hvert fald ud, så det sandsynligvis kommer til at dække hele metrolinjens stationer. For ikke at lave 2-timers begrænsning i rigtig mange områder, der ligger rigtig langt fra City, men tværtimod give muligheden for, at vi stadig væk har en begrænsning, men give hjemmelen, så man kan lave en begrænsning for længere end 2 timer, f.eks. 3 timer eller 4 timer, så har vi lavet det her tekniske ændringsforslag, som er omdelt på pladserne, så der er hjemmel til, at man kan lave en tidsbegrænsning på op til 4 timer.

Det er et rent og skært teknisk forslag, idet vi deler formålet med selve hovedforslaget.

**Karin Storgaard (O):** I den her sag har Dansk Folkeparti taget forbehold, og det har vi, fordi årsagen til, at man har alle de pendlere inde i byen, er jo, at man faktisk taget ikke har arbejdet videre med det forslag, som Dansk Folkeparti har stillet for snart et par år siden.

Jeg ved godt, at borgmester Bo Asmus Kjeldgaard siger, at det her er for tæt på byen til at lave det her med Parker & Rejs, men det var heller ikke meningen med vores forslag, vi sendte ind for jeg tror snart 2 år siden. Der sagde vi, at vi i udkanten af Københavns Kommune skulle oprette nogle steder, hvor man kunne parkere, i forbindelse med togstationer, S-togsstationer osv., og så i samarbejde med omegnskommunerne.

Det har været sendt videre eller i hvert fald været med i Kommuneforum, men der er det åbenbart ikke rigtig kommet videre, det er ligesom gået i stå, og der er ikke rigtig sket noget i Kommuneforum, som var et af de steder, hvor man måske kunne behandle sagen. Det kan jo ikke nytte, at man bliver ved at vente på trængselsafgifter, som der skal lovhjemmel til for at ændre. Man kunne sagtens have gjort noget i de 2 år, man kunne sagtens have lavet nogle aftaler med omegnskommunerne. Det er det, der bl.a. står omtalt i det her hefte, der hedder "Fremkommelighed og bedre miljø", som er udsendt af Københavns Kommune, Projektsekretariatet, i 2007, tror jeg det var.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. juni 2010

---

Der står bl.a. i det her etablering af Parker og Rejs-anlæg ved centrale knudepunkter, flere afgang med S-tog og regionaltoget samt nye hurtige shuttlebusser. Hvorfor har man ikke arbejdet videre med det? Der sker jo ingenting. Det er ikke så mærkeligt, at det hele klodser til med trafikken.

Jeg skal dertil sige, at Dansk Folkeparti heller ikke bryder sig om, at der kommer mange pendlere ind i byen, men vi synes, at man skal lave en løsning i stedet for at lave restriktioner og sætte betaling på og alt muligt, og den ordening, som man kommer med her, hjælper jo ikke borgerne derude.

Jeg skal også henvise til det, som regionen har udgivet, også et hefte, Danmarks Hovedstadsregion, hvor Vibeke Storm Rasmussen, som jo er formand for det udvalg, har omtalt forslag til forbedringer på kort sigt. Det er fra 2008, skal jeg lige sige. Der står her:

"Udbygning af den kollektive trafik i København og omegnskommunerne i form af mere letbane, metro og S-tog, væsentlig udbygning af Parker og Rejs."

Og så spørger jeg igen: Hvorfor kommer man ikke videre? Nu laver man så nogle helt andre løsninger, som vi faktisk taget synes er dårlige, og som vi ikke kan være med til.

Så står i øvrigt også omtalt her i indstillingen de der 200 pladser, skråparkerer. Men så vidt jeg husker, så er det budgetstof, og det vil sige, at så skylder man os 200 skråparkeringspladser, hvis det er der, man stadig væk vil tage pengene fra.

Og så kan jeg stadig væk ikke forstå, og jeg håber sådan, man vil prøve at gå tilbage til Kommuneforum og få en aftale i gang, fordi jeg ved, at omegnskommunerne også er interesserede i at få en løsning. Der bliver jo endnu flere problemer i de kommende år med alt det byggeri, vi har i København, hvor man oven i købet i perioder lukker togtrafikken ned, så der kommer til at køre busser osv. Det vil sige, at der må være nogle, der tager deres biler ind mod byen, men det kunne man så undgå ved at lave nogle attraktive ordninger ved stationerne.

Man kunne jo så også sørge for, at billetpriserne måske var knap så høje. Jeg ved, at SF har foreslået billetpriser f.eks. til busserne på 10 kr. Det er måske lige i underkanten, men 20 kr. er nok for meget; man kunne måske finde et sted midt imellem.

Vi synes ikke, det er en god ide, det her forslag, og Dansk Folkeparti kan ikke stemme for forslaget. Vi har en protokolbemærkning, som jeg bare lige skal have produceret, og som jeg så vil aflevere heroppe om et øjeblik.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi giver ordet til Lars Berg Dueholm. Jeg tror, der er lyd på.

**Lars Berg Dueholm (V)**: Det er godt, tak skal I have. Jeg beklager billedet, jeg går ud fra, at mit eget er mere vellignende. Der er ikke noget galt med billedet, Karin Storgaard.

Hvorom alting er, så er Venstre ikke enig med Dansk Folkeparti på dette punkt. Vi kan sådan set godt støtte oprettelse af en tidsbegrænsning af parkeringen i nogle af randzonerne op til betalingszonerne. Det er et stort ønske hos de lokale grundejere, som typisk får meget uvedkommende færdsel og uvedkommende parkering, og det er også typisk et problem, at de veje, som benyttes til det, er private fællesveje, hvor grundejerne selv står for vedligeholdelsen.

Imidlertid er vi ikke sådan helt enig i, at det nødvendigvis skal være 2 timer. Hvis sigtet er at begrænse pendlerparkeringen, så er 2 timer i virkeligheden ikke nødvendigvis det, som skal til. Der er foreslået 4 timer i stedet for, og det tror jeg i virkeligheden er langt mere rigtigt. Det sikrer på den ene side, at der kan være en højere grad af besøgende til grundejerne i området. På den anden side er 4 timer bestemt for lidt til pendlerne, og de vil derfor fortsat skulle søge andre steder hen.

Vi er da også enige med Karin Storgaard i en enkelt ting. Det er, at finansieringen til det her foreslås jo taget fra skråparkeringsprojektet, og det må jo så være, som det være vil, men skråparkeringsprojektet er jo budgetstof.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. juni 2010

---

I den forbindelse har vi en protokolbemærkning, som vi vil meget bede om, at borgmesteren lytter efter, for at vi nu ikke kommer ud i nogen forligsbrud omkring budgettet. Det er, at Venstre forudsætter, at finansieringen sker af uforbrugte midler i skråparkeringsprojektet og derfor ikke har betydning for antallet af parkeringspladser i skråparkeringsprojektet. Det betyder altså, at det ikke skal være midler, som tages ved, at skråparkeringsprojektet bliver udskudt. Det skal være midler, som tages som følge af, at der er kommet nogle bedre licitationsresultater ind, end man oprindeligt havde forudsat. Det får vi heldigvis også for tiden, så mon ikke det skulle kunne lade sig gøre, men det er vigtigt for os, at etableringen af skråparkerer i brokvartererne ... (*højtaleren afbrudt*).

**Borgmester Bo Asmus Kjeldgaard:** Jeg vil gerne kvittere for den brede støtte, der er til den her indstilling, det er kun Dansk Folkeparti, som vil stemme imod. Fordi det kan simpelt hen ikke være rimeligt, at folk lokalt bliver generet af alle de pendlerbiler, som hober sig op i Vanløse, i andre områder af vores by. Det kan hverken lokale beboere eller erhvervsdrivende være tjent med, specielt ikke, når pendlerne lige så godt kunne vælge en station, som ligger tættere på deres bopæl, og så tage det offentlige derfra.

I forhold til det, Lars Dueholm var oppe og sige, om, at det er budgetstof, så anerkender vi fuldt ud, at det er budgetstof. Vi håber også, at det kan løses ved, at vi får et bedre licitationsresultat, at der så er penge til det, men gør vi ikke det, så anerkender vi, at det her er budgetstof, og vi står selvfølgelig ved vores budgetaftaler, og så er der en ny situation, og så må vi drøfte den politisk.

Jakob Næsagers forslag om 4 timers parkering er givetvis stillet i en god ånd, men vi synes ikke, at vi skal gøre parkeringsreglerne unødvendigt komplicerede, så ingen kan finde ud af dem. Derfor vil vi holde fast i 2-timers-parkeringen i de randområder, hvor tidsbegrænsningen viser sig at være den rigtige løsning.

Endelig er der Parker og Rejs-problematikken, som Karin Storgaard rejser, som vi jo fuldt ud synes er en god ide, og derfor er det også blevet rejst i Kommuneforum. København har der foreslået, at en del af provenuet fra en betalingsring kan bruges til bedre parkeringsforhold for bilisterne, f.eks. gennem et net af Parker og Rejs-anlæg i 2 eller 3 ringe omkring København, så der altid vil være et anlæg på vej til og fra byen.

Det, vi er imod, det er, at et Parker og Rejs-anlæg skal være herinde midt i byen. Bilisterne skal helst køre til den nærmeste station og så tage toget derfra og ikke køre til Vanløse og andre steder i kommunen. Men som bekendt blokerer det borgerlige flertal på Christiansborg for, at vi kan komme videre med det her.

For lige at vende tilbage til det, vi taler om her, så er der ingen som helst modstrid mellem, at vi med den her indstilling forsøger at løse nogle helt lokale parkeringsproblemer i hjertet af de københavnske brokvarterer, og at vi så samtidig arbejder for bedre Parker og Rejs-systemer i den kollektive transport, og det mener jeg, at Københavns Kommune skal blive ved med at gøre. Men denne her indstilling handler nu engang om at få løst nogle problemer her i hjertet af København.

**Jakob Næsager (C):** Tak til borgmesteren for hans principielle tilslutning til vores forslag om at give hjemlen, så man kan udvide parkeringszonernes tidsbegrænsning til 4 timer. Jeg forstår så, at borgmesteren ikke ville stemme for ændringsforslaget af den grund, at det bliver meget kompliceret. Jeg vil så sige, at der er den fordel, at de folk, der ikke kan rumme en differentieret parkeringszone, kan så holde i 2 timer, og de, der kan fatte det, kan så gøre brug af den 4 timers parkeringsmulighed, vi åbner for.

**Karin Storgaard (O):** Jeg er da glad for, at borgmester Bo Asmus Kjeldgaard gør opmærksom på, at Rejs og Parker er et godt forslag. Jeg kan bare ikke lide resten, der følger med, og det er det her

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. juni 2010

---

med trængselsafgifter og betalingsringe osv. Dansk Folkeparti er jo ikke tilhænger af, at vi får trængselsafgifter. Men tingene behøver jo ikke at hænge sammen. Vi har stadig væk den holdning, at man sagtens kan starte på det ene eller få et projekt i gang.

Så vil jeg sige til det her med, at vi ikke skal genere beboerne: Nej, selvfølgelig skal vi ikke det, men vi skal slet ikke have pendlerne helt derind, det er alt for langt ind i byen, de kommer. Altså pendlerne skal helst blive udenfor. Og så er det, vi skal have den kombination, som Dansk Folkeparti også har sagt utallige gange, at vi skal have en bedre kollektiv trafik. Men så længe der ikke er flertal for at arbejde på det, så kommer vi jo ikke længere, så hænger vi jo fast i det her. Trafikken stiger, det bliver ikke løst med pendlerne ind til byen, og hvad så? Trængselsafgifter kan flertallet jo ikke komme igennem med, i hvert fald ikke på nuværende tidspunkt.

Så jeg synes da, at man skulle være så optimistisk, så man siger, jamen lad os gå i gang, lad os tage fat i det igen i Kommuneforum, eller hvor man vil.

I øvrigt mener jeg også, at problemet har været nævnt i Grøn Trafik, som er vedtaget i Folketinget for ikke ret lang tid, så det er da bare om at komme i gang.

Man skal være opmærksom på, og det er så det, jeg lige bliver nødt til at gentage, fordi jeg synes, det er vigtigt, at vi vil heller ikke have pendlerne ind, og jeg kan ikke forstå, at man ikke kan finde ud af det, og jeg kan ikke forstå, at man nu skal have pendlerne til at parkere derude. Selv om borgmesteren siger, man ikke generer beboerne, så mener jeg alligevel, at man generer beboerne, og det er jo ikke det, vi ønsker. 2 timer at holde der, altså hvad kan folk nå der, hvis man f.eks. havde den argumentation, at man gerne ville have kunder i butikkerne, at man gerne vil have folk ind og se på kulturen osv. Jamen de kan ingenting med de 2 timer. De kan jo heller ikke arbejde her. Så det er en dårlig løsning. Lad os tænke lidt anderledes og lidt kreativt.

**Carl Christian Ebbesen (O):** Jeg skal understrege, at det selvfølgelig er vores ordfører, der har styr på denne sag.

Jeg kan kun konstatere, at jeg tilsyneladende er en af de beboere, som SF-borgmester Bo Asmus Kjeldgaard ønsker at værne om. Jeg bor ude ved Flintholm Station, lige ud til en af sidegaderne, og jeg har det måske lidt sådan, at i dag er vi ikke generet af folk, der parkerer på vores vej, men jeg kunne så forstå, at den bekymring, som SF-borgmesteren her ønsker at hjælpe mig og mine beboere med, det er så at pålægge os en afgift, så nu skal vi så til at betale nogle penge for et problem, som vi umiddelbart ikke mener at have. Det er som vanlig, skal man sige, SF-tankegang eller hvad.

Jeg vil da høre borgmesteren, om ikke der er mulighed for at finde en løsning, uden at det nødvendigvis altid behøver, at skatter og afgifter skal stige, hver gang SF ønsker at hjælpe mig som beboer på vejen.

**Borgmester Bo Asmus Kjeldgaard:** Jeg kan oplyse Carl Christian Ebbesen om, at der er rigtig mange lokale beboere, som synes, at det her er et stort problem. Jeg har været til møde med Vanløse Lokaludvalg om sagen. Jeg har også været til møde med grundejerne derude om sagen, der har været et offentligt møde om sagen i Vanløse Kulturhus, og jeg får rigtig mange henvendelser fra borgere i Vanløse, som synes, at det er et kæmpestort problem, at pendlere kommer både til Vanløse Station og til Flintholm Station og smider deres biler på alle mulige veje rundt omkring.

Den her ordning er den ordning, vi kan rent juridisk, fordi vi kan ikke lave ordninger, hvor man har beboerlicenser på en måde i en del af byen og beboerlicenser på en anden måde i en anden del af byen. Det har også været undersøgt.

Så det er den måde, vi kan gøre det på rent juridisk, og det er en god løsning, som også er blevet hilst velkommen af de lokale i Vanløse – måske lige bortset fra Carl Christian Ebbesen.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 3. juni 2010

---

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Ja, Carl Christian Ebbesen må have lov at få ordet. Vi er sådan set ret taknemmelige for, at der er nogen, der vil have ordet, så længe vi har tekniske vanskeligheder. Men jeg tror, vi er oppe og køre nu.

**Carl Christian Ebbesen (O)**: Det er godt. Jamen som svar til borgmester Bo Asmus Kjeldgaard kan jeg kun sige, at virkelighedens verden ved Vanløse Station, men også Flintholm Station, er jo, at ja, der er mange biler, men det er jo grundlæggende, fordi der mangler parkeringspladser i København, og at man ikke er villig til at oprette de parkeringspladser, der skal bruges.

Så det, der sker her, det er, at den ændring betyder så i virkeligheden bare, at nu skal beboerne til at betale en ekstra skat, en ekstra afgift for at parkere på deres egen vej. Det er sådan set det, jeg anker over. Helt grundlæggende er der såmænd ikke plads til at parkere flere biler på den vej, hvor jeg bor, men det er ikke, fordi den er optaget af alle mulige fremmede bilister. Det er sådan set, fordi beboerne på vejen bruger den til at parkere på, og vi fylder såmænd de parkeringspladser rigeligt op selv. Så vi har ikke chikane fra biler, der kommer og parkerer udefra.

Men det grundlæggende problem i Københavns Kommune er, at der mangler parkeringspladser. Jeg kan så bare sige, at det, der er SF's politik her, og desværre ser det ud til med et flertal i Borgerrepræsentationen, det er, at den måde, man ønsker at hjælpe beboerne på, det er ved at pålægge dem en afgift, som i virkeligheden ikke løser noget problem overhovedet.

**Venstre og Det Konservative Folkeparti fremsatte følgende ændringsforslag:**

"I slutningen af 3. "at" indsættes: "2 timers-zonerne kan af Teknik- og Miljøudvalget undtagesvis udvides til op til 4 timer i de tilfælde, hvor formålet ikke forspildes ved en tidsmæssig udvidelse".

Ændringsforslaget blev forkastet med 42 stemmer imod 10.

For stemte: C og V.

Imod stemte: A, B, F, O og Ø.

Indstillingen blev herefter godkendt med 48 stemmer imod 4.

For stemte: A, B, C, F, V og Ø.

Imod stemte: O.

**Dansk Folkeparti afgav følgende protokobemærkning:**

"Dansk Folkeparti kan ikke støtte dette forslag. Vi mener, at vi skal i gang nu med store Parker og Rejs-anlæg ved S-stationerne. Vi mener ikke, dette forslag løser problemerne med pendlere. Endvidere skal vi gøre opmærksom på, at 200 p-pladser skråparkering er budgetstof."

**Venstre afgav følgende protokobemærkning:**

"Venstre forudsætter, at finansieringen sker af uforbrugte midler i skråparkeringsprojektet og derfor ikke har betydning for antallet af parkeringspladser i skråparkeringsprojektet eller medfører udskydelse heraf."

=====  
**10. Handlingsplan for skråparkering (2010-36327)**

Indstilling om,

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. juni 2010

1. at der frigives en anlægsbevilling på 36 mio. kr. (2010 p/l) fordelt med 4,5 mio. kr. i 2010, 9,5 mio. kr. i 2011 og 22 mio. kr. i 2012 til udvidelsen af gadeparkering i Blå zone med skråparkering, fortovsudbygninger og erstatningspladser i Blå zone på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.22.07.3, samt
2. at op til 10 % af bevillingen på de 36 mio. kr. kan anvendes til intern projektering og projektledelse.

Det bemærkes, at anlægsbevillingen i 1. at-punkt gives med forbehold for vedtagelse af Budget 2011 og Budget 2012.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Indstillingen blev godkendt med 33 stemmer imod 19.**

**For stemte: A, B, C, O og V.**

**Imod stemte: F og Ø.**

#### 11. Anlægsbevilling til merforbrug på tre underjordiske p-anlæg (2010-45865)

Indstilling om,

1. at der til dækning af forøgede anlægsudgifter gives en anlægsbevilling på 22,0 mio. kr. (2010 p/l) i 2010 til færdiggørelse af de tre underjordiske parkeringsanlæg på Nørre Allé, Leifsgade og Under Elmene på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3,
2. at finansieringen tilvejebringes ved at nedskrive rådighedsbevillingen til etablering af skråparkeringspladser i 2010 med 22 mio. kr. og samtidig afsættes der en rådighedsbevilling på 22 mio. kr. til skråparkering på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg i 2012 finansieret af P-strategiens udisponerede midler, samt
3. at der gives et rammeløft på 0,8 mio. kr. (2010 p/l) i 2011 til drift af parkeringsanlæg, som dækker øgede lovpligtige udgifter til radiodækning for redningspersonale til Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Parkering, funktion 2.22.07.1. Tillægsbevillingen finansieres af kassen via merindtægter fra drift af Det Grønne P-hus bevilget af Borgerrepræsentationen den 10. december 2009, der blev lagt i kassen. Den fortsatte drift afholdes indenfor Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

Det forudsættes, at fremtidige merudgifter, der ikke kan afholdes indenfor P-strategiens afsatte drifts- og anlægsramme, skal søges finansieret i budgetforhandlingerne.

Det forudsættes endvidere, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Ønsker nogen ordet? Ja, det gør Karin Storgaard. Er der andre, der ønsker ordet, så skal de gerne trykke sig ind her under Karin Storgaards indlæg.

**Karin Storgaard (O)**: Jamen det er ikke, fordi jeg vil bekendtgøre, at vi pludselig stemmer imod. Vi er indforstået med de tre parkeringsanlæg, men det, som jeg vil påpege og gøre opmærksom på, det er faktisk et merforbrug på 22 mio. kr. Det synes vi faktisk taget er alt for meget. Vi mener, vi fremover må være mere opmærksomme på, hvad det er vi siger ja til, fordi vi mener, at 22 mio. for tre par-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 3. juni 2010

---

keringsanlæg i overforbrug, det kan ikke være rigtigt. Så er der altså nogle, der fejlbedømmer, når det bliver indstillet til os, at vi skal vedtage sådan et forslag.

Vi må være mere skarpe på det, og vi må fremover holde øje med, at der ikke kommer så store overskridelser. Og i hvert fald vil Dansk Folkeparti fremover holde nøje øje med de underjordiske parkeringsanlæg, der vil komme. Så må man i hvert fald lære at blive bedre til at budgettere.

Jeg har så også en protokolbemærkning i den anledning, og jeg synes ikke, jeg vil læse den op, fordi det er faktisk taget det samme, som jeg har sagt her. Så jeg vil nøjes med at aflevere det til protokol.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

**Dansk Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:**

**"Dansk Folkeparti er tilfreds med, at vi har fået 3 underjordiske parkeringsanlæg.**

**Det, vi undrer os over i denne sag, er, at der er et forventet merforbrug på 22 mio. kr. til de 3 anlæg. Vi finder merforbruget uacceptabelt. Det kan vi ikke gøre noget ved nu, hvor vi står med næsten 3 færdige anlæg. Fremover må vi være mere kritiske og undersøge prisniveauet nøje. DF vil holde øje med disse sager. "**

=====

### 12. Nye regler for mobil gadehandel (Omførsel) (2010-33945)

Indstilling om,

1. at Teknik- og Miljøforvaltningen fra 1. juni 2010 udsteder individuelle tilladelser til mobil gadehandel (omførsel) på offentlige vejarealer,
2. at Teknik og Miljøforvaltningen opkræver en årlig afgift på 4.580 kr. (2010 p/l) pr. tilladelse til omførsel i indre by. Dertil kommer et tillæg på 4.580 kr. for juni, juli og august, såfremt der ønskes tilladelse til at omføre varer i indre by i disse måneder,
3. at der gives en tillægsbevilling som en indtægtsbevilling og en udgiftsbevilling på 0,137 mio. kr. (2010 p/l) i 2010 på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær drift, funktion 2.28.11.1 jf. 2 at-punkt,
4. at Teknik- og Miljøudvalgets ordinære driftsramme forhøjes med merindtægter og merudgifter på 0,137 mio. kr. (2010 p/l) fra 2011 og frem, jf. 2. at-punkt, samt
5. at forvaltningen i samråd med politiet, de handlende, Københavns City Center og andre interessenter evaluerer ordningens form og virkning i 2011.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Lars Berg Dueholm (V):** Nu er det ikke, fordi vi skal have en lang og indholdsrig debat om omførsel på offentligt gadeareal. Men de regler, som der skal stemmes om i dag, indebærer først og fremmest en ny afgift, og en ny afgift er jo altid godt. Løsningen på Danmarks problemer er jo højere skatter og afgifter, så det her er et skridt i den rigtige retning.

Derudover så indfører man jo en forbudszone i juni, juli, august, som omfatter alle de store gader i Indre By, og så er der herudover et generelt forbud på andre tidspunkter i andre dele af området.

Fra Venstres side kan vi ikke støtte forslaget. Vi mener ikke, at yderligere afgifter, en meget tung administrativ ordning, hvor folk skal have små klistermærker siddende på deres omførselskøretøjer, hvor vi skal have nye kommunalt ansatte, der skal ud og holde øje med disse klistermærker, vi skal

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. juni 2010

---

have nye kommunalt ansatte, der skal ud og se, om man nu befinder sig i en zone, som er særligt dyr, hvor man har betalt 2 gange afgifter, ikke bare 1 gang afgift, eller om der nu skulle være en issælger, som kun har betalt 1 gang afgift.

Alt det her det er fis i en hornlygte. Det, det drejer sig om, det er, at de trængselsproblematikker, som vi har, anerkendt på visse steder, specielt Strøget, skal løses af politiet ved, at de simpelt hen beder de omførende, kan man vel kalde dem, om at flytte sig, således at færdslen kan komme forbi. Løsningen på hverken verdens eller Københavns problemer er mere administrativt bøvl og større afgifter.

**Lars Weiss (A):** Det var Lars Berg Dueholm, der fik mig herop. Som god liberal bør Lars Dueholm vel også anerkende, at der skal være lige konkurrencevilkår. Hvis en erhvervsdrivende driver en café inde omkring de her gader, så betaler de lidt over det dobbelte af det her beløb om året for at have lov til at have et bord og en stol stående. Der mener vi ud fra en lighedsbetragtning ikke, at det er rimeligt, at en kaffevogn kan køre rundt, stille sig op ved siden af de her borde og slippe fuldstændig uden nogen form for afgift.

Så jeg ser da frem til, at Venstre kommer med et forslag, der lægger op til, at der gives fuldstændig frit for de erhvervsdrivende inde omkring Strøget og Købmagergade til at plastre alle de borde og alle de udstillingsmontrer op, de vil på Strøget og Købmagergade.

Borgmester **Bo Asmus Kjeldgaard:** Jeg kan så fuldt ud tilslutte mig det, som min udvalgskollega, Lars Weiss, lige har sagt og skal ikke trække sagen i langdrag.

Men dog skal jeg rent formelt stille et ændringsforslag, som går på, at den her ordning først kan træde i kraft fra i morgen, den 4. juni, og det er jeg blevet bedt om, fordi de formelle ting skal være overholdt, og vi kan ikke beslutte, de skal træde i kraft den 1. juni, da vi har den 3. juni i dag.

Det stilles der hermed et ændringsforslag om.

**Jakob Næsager (C):** I Den Konservative Gruppe kan vi ikke støtte forslaget om afgifter på gadehandel her. Vi synes, det er et paradoks, at man skal betale for at have en lille kaffevogn kørende, men at man kan låne Rådhuspladsen kvit og frit. Vi synes, det er en uharmonisk, eller hvad man nu skal kalde det. Der er i hvert fald ikke særlig stor stringens i kommunens politik. Derfor vil vi ikke være med til at pålægge den her afgift for de gadehandlende.

Vi vil i øvrigt gerne have videreført vores protokolbemærkning, hvis vi imod forventning skulle blive stemt ned.

**Lars Berg Dueholm (V):** Først skal jeg beklage, at jeg har læst bilaget, som er vedlagt sagen, fordi det er det gamle forslag til omførsel, hvor der var et generelt forbud juni, juli, august. Det er blevet ændret til, at man selvfølgelig nu sagtens må bære sine ting rundt i juni, juli, august på visse dele af Strøget, hvis man bare lige nu betaler noget mere skat, fordi mere skat løser jo alle problemer her i verden, som vi ved.

Det, der i virkeligheden fik mig herop, det var Lars Weiss' indlæg om konkurrencehensynene til restauranterne i Indre By. Nu er det sådan, at vi fra Venstres side i dag har spurgt teknik- og miljøforvaltningen, om det er et lovligt hensyn at varetage i denne sammenhæng, og har fået at vide, nej, det er det ikke, det er alene hensynet til trængsel og fremkommelighed, herunder fremkommelighed til de arealer, som man nu måtte have lejet af kommunen til udendørs servering, som er vedkommende hensyn. Det er altså et direkte ulovligt hensyn at bringe i spil konkurrencehensynet til dem, som betaler husleje eller betaler Københavns Kommune for leje af vej- og gadeareal.

Så før Københavns Borgerrepræsentation nu bevæger sig dybt ind i Tilsynsrådet og personligt erstatningsansvar, så kunne jeg godt forestille mig, at sagen måske skulle lige en tur tilbage til udvalget

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 3. juni 2010

---

eller stemmes ned, eller hvad man nu end måtte finde ud af fra bl.a. det overborgmesterbærende parti her i salen.

**Socialistisk Folkeparti fremsatte følgende ændringsforslag:**

"Indstillingens 1. at-punkt ændres til : "Teknik- og Miljøforvaltningen fra 4. juni 2010 udsteder individuelle tilladelser til mobil gadehandel (omførsel) på offentlige veje".

**Ændringsforslaget blev vedtaget uden afstemning**

**Den således ændrede indstilling blev herefter godkendt med 36 stemmer imod 11. 2 undlod.**

**For stemte: A, B, F og Ø.**

**Imod stemte: C, O og 3 medlemmer af V (Pia Allerslev, Lars Berg Dueholm og Heidi Wang).**

**Følgende undlod at stemme: 2 medlemmer af V (Flemming Steen Munch og Leslie Arentoft).**

**Det Konservative Folkeparti ønskede at videreføre sin protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:**

"Det Konservative Folkeparti ser reguleringen af gadehandlen, således at den ikke er til gene, som en politiopgave. En bureaukratisk skat og kommunal ordning er ikke svaret på Strøgets trængsel".

**Protokolbemærkning videreføres for Venstre og Dansk Folkeparti.**

=====

### 13. Badeanlæg ved Svanemøllebugten (2010-27127)

Indstilling om,

1. at der omplaceres 795.000 kr. (2010 p/l) i 2010 fra Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Kultur og Fritid, funktion 0.32.31.1 til Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær drift, funktion 0.28.20.1 til dækning af Teknik- og Miljøforvaltningens andel af driften af badestedet ved Svanemøllebugten i 2010, samt
2. at Teknik- og Miljøudvalgets ordinære driftsramme funktion 0.28.20.1 fra 2011 og frem opskrives med 795.000 kr. (2010 p/l) og Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Kultur og Fritid, funktion 0.32.31.1 tilsvarende nedskrives med 795.000 (2010 p/l) til dækning af Teknik- og Miljøforvaltningens andel af driften af badestedet ved Svanemøllebugten i 2011 og frem.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets og Teknik- og Miljøudvalgets budgetrammer.

(Teknik- og Miljøudvalget og Kultur- og Fritidsudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 14. Fælledbadet (2010-36054)

Indstilling om,

1. at Fælledbadet lukkes fra og med badesæsonen 2010.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 3. juni 2010

---

Det bemærkes, at de overskydende driftsmidler på i alt 4,0 mio. kr. i 2011 som følge af lukning af Fælledbadet indgår i Kultur- og Fritidsudvalgets udvalgsspecifikke effektiviseringsforslag til budget 2011.

Det forudsættes, at merudgifter som følge af sagen, i form af bl.a. oprydning af arealet, afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets budgetramme.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

**Allan Ahmad (Ø):** Vi vil bare understrege i Enhedslisten, at vi anser og har anset Fælledbadet som et vigtigt kulturelt tilbud til især østerbroerne og nørrebroerne, og det er i hvert fald ikke med vores gode vilje, at det lukker. Men på grund af, som I alle sammen ved, de stramme politiske rammer fra regeringen osv. osv., så har det været virkelig svært at finde de 20 mio., der skal til for at renovere det på længere sigt.

Vi har også kæmpet for, også sammen med andre partier i øvrigt, at der kommer et godt alternativ til Fælledbadet med et soppebassin, med gode muligheder osv. til børnefamilier. Vi vil gerne kæmpe rigtig meget for gode bademuligheder under budgetforhandlingerne.

Det fører vi videre som protokolbemærkning.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

**Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten afgav følgende protokolbemærkning:**

**"Enhedslisten og SF beklager at Fælledbadet lukker. Fælledbadet har haft stor betydning for østerbroerne og nørrebroerne. Men på grund af de stramme økonomiske rammer, som regeringen har pålagt kommunerne, kunne vi ikke finde de 20 millioner, der skal til for renovering af badet. Vi vil arbejde for bedre bademuligheder under budgetforhandlingerne for 2011".**

=====

### 15. Anlægsbevilling til udvidelse "Skolefritidshjemmet Vibenshus" (2010-16793)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på i alt 3.270.000 kr. til projektering og udførelse af udvidelsen af Skolefritidshjemmet Vibenshus, Kertemindegade 10, København Ø.

Anlægsbevillingen i 2010 finansieres på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg 05.25.15.3 fritidshjem, og fordeles med 400.000 kr. på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg funktion 05.25.15.3 og med 2.870.000 kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling, Københavns Ejendomme, funktion 05.25.15.3.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalget budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 16. Udpegning af medlemmer til Det lokale Beskæftigelsesråd (2010-75204)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen godkender de, af de lovbestemte organisationer, udpegede medlemmer til Det lokale Beskæftigelsesråd, som er oplyst i indstillingen.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 3. juni 2010**

---

(Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**17. Valg af formand, medlemmer og suppleanter til Beboerklagenævnet samt valg af socialt medlem (2010-36427)**

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen til Statsforvaltningen, Hovedstaden, indstiller seniorkonsulent cand.jur. Ole Steffen Andersen som formand og fuldmægtig cand. Jur. Elisabeth Holck som suppleant for formanden for det københavnske Beboerklagenævn for perioden 1. juli 2010 til 30. juni 2014,
2. at Borgerrepræsentationen i overensstemmelse med de i indstillingen anførte bemærkninger efter indstilling fra de almene boligorganisationer udpeger Helene Toxværd (LLO) som det ene medlem af beboerklagenævnet med Claus Højte som suppleant,
3. at overborgmesteren bemyndiges til at modtage navnet på udlejerrepræsentanten og dennes suppleant (indstilling fra Boligselskabernes Landsforening), samt
4. at Borgerrepræsentationen udpeger Mariann Sørensen (Socialforvaltningen) som socialt sagkyndigt medlem af de københavnske huslejenævn og Beboerklagenævnet, med Susan Fil Præstegaard som suppleant.

(Kultur- og Fritidsforvaltningen)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**18. Røkering i udvalg (2010-77613)**

Indre By Lokaludvalg

Godkendelse af

1. at Susan Leth Svenson udtræder som 2. suppleant og indtræder som 1. suppleant (udpeget af Det Konservative Folkeparti), samt
2. at Omar Søgaaard indtræder som ny 2. suppleant (udpeget af Det Konservative Folkeparti).

Kongens Enghave Lokaludvalg

Godkendelse af

3. at Thomas Pescali indtræder som 2. suppleant (udpeget af A/B Enggaarden).

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**19. Forespørgsel til Overborgmesteren om rammerne for kommunens økonomi (2010-75917)**

Overborgmesteren bedes redegøre for, hvilke konsekvenser regeringens planer om henholdsvis nulvækst og milliardbesparelser i kommunerne har for Københavns Kommunes økonomi, samt hvilke rammer for kommunernes økonomi overborgmesteren som medlem af Kommunernes Landsforenings bestyrelse kan acceptere.

(Stillet af Enhedslisten)

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. juni 2010

---

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver i første omgang ordet til borgmester Mikkel Warming.

Borgmester **Mikkel Warming**: Mange tak for det.

Regeringen varsler nulvækst for kommunernes økonomi i 2011. Intet tænkende menneske, og dem er der jo gud ske tak og lov mange af i denne sal, kan være i tvivl om, at nulvækst betyder forringelser, for behovene stiger.

Når en Claus Hjort Frederiksen påstår, at regeringens nulvækst ikke vil kunne mærkes, så tager han fejl bevidst. Han siger, at kommunerne vil kunne beholde det samme antal ansatte. Sagen er, at de ansatte får flere opgaver. Københavnerne får flere børn, mange flere børn, der er brug for flere lærere og pædagoger. Der er et handicapboom i København, der kommer mange flere børn med handicap, gennemgribende udviklingsforstyrrelser. Der kommer mange flere mennesker, der overlever trafikuheld og lignende. Det kræver flere pædagoger, det kræver flere omsorgshjælpere.

Når flere borgere skal deles om det samme antal hjælpemidler, handicapboliger, hænder og kroner, så bliver standarden ringere for den enkelte. Det er virkeligheden med nulvækst, som reelt er besparelser.

Vi vil gerne have, at overborgmesteren redegør for, hvordan det økonomiske udspil, der ligger i nulvækst, vil påvirke den københavnske økonomi og det velfærdsmæssige serviceniveau.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak for det, jeg giver ordet til mig selv.

Enhedslisten har stillet en forespørgsel om rammerne for kommunernes økonomi. Forespørgslen indeholder to spørgsmål. For det første, hvilke konsekvenser for kommunernes økonomi har regeringens planer om henholdsvis nulvækst, om milliardbesparelser i kommunerne. For det andet, hvilke rammer for kommunernes økonomi kan jeg som medlem af Kommunernes Landsforenings bestyrelse acceptere.

Regeringen og Dansk Folkeparti har, som alle ved, indgået en aftale den 25. maj om genopretning af dansk økonomi. Aftalen vil udgøre regeringens udgangspunkt for forhandlinger mellem regeringen og KL om kommunernes økonomi i 2011 og frem.

Idet der endnu ikke er indgået en økonomiaftale mellem regeringen og KL, er det ikke muligt at give et præcist billede af konsekvenserne for Københavns Kommunes økonomi af regeringens planer, heller ikke i tilfælde af, at økonomiaftalen skulle blive indgået i fuldstændig overensstemmelse med præmisserne i regeringens og Dansk Folkepartis genopretningsplan. Det skyldes, at ændringerne som følge af planen først skal beregnes i forhold til konsekvenserne for bloktilskuddet m.v. Det er dog muligt at give et overordnet billede af konsekvenserne af regeringens planer for Københavns Kommunes økonomi. VKO-aftalen indeholder nemlig en række elementer med betydning for kommunernes økonomi. Jeg vil holde mig til de væsentligste af dem.

Aftalen indebærer for det første nulvækst i kommunernes serviceudgifter for 2011-2013. I perioden vil serviceudgifterne alene blive fremskrevet med pris- og lønudviklingen, og udgangspunktet vil være kommunernes budget i 2010-niveau. For det andet, at kommunerne friholdes for de tidligere varslede besparelser på i alt 4 mia. kr. i 2012 og 2013. For det tredje, at dagpengeperioden halveres til 2 år. Og for det fjerde, at aftalesystemet mellem regeringen og kommunerne strammes markant op.

For Københavns Kommune indebærer kravet om nulvækst, at vi ikke bliver kompenseret for merudgifter som følge af stigende børnetal og andre demografiske ændringer. Fra 2010 til 2011 forventer vi, at Københavns Kommunes demografisk betingede udgifter stiger med ca. 270 mio. kr., altså 270 mio. kr., som der ikke forventes kompensation for. Derudover har vi stigende udgifter til det specialiserede socialområde, som vi som udgangspunkt heller ikke kompenseres for. Vi har tidligere

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. juni 2010

---

skønnet, at merudgiften på det område kan blive i størrelsesordenen 100 mio. kr. For at leve op til kravet om nulvækst skal vi selv finde pengene til disse merudgifter og eventuelle ønsker om nye initiativer gennem effektivisering eller omprioriteringer.

Københavns Kommune har gennem flere år arbejdet målrettet med effektiviseringer og dermed flyttet ressourcer fra administration til borgernær service. Kravet om nulvækst skærper behovet for, at vi løbende effektiviserer vores drift.

At kommunerne friholdes for de tidligere varslede besparelser på i alt 4 mia. kr., betyder for Københavns Kommune, at vi slipper for et sparekrav i størrelsesordenen knap 400 mio. kr. i alt i 2012 og 2013.

Halveringen af dagpengeperioden fra 4 til 2 år med virkning fra 1. juli i år vil medføre og først og fremmest få stor betydning for tusindvis af københavnere, der risikerer at skulle overgå til kontanthjælp eller i værste fald helt at miste deres forsørgelsesgrundlag, hvis ikke de er berettiget til kontanthjælp.

For kommunen betyder det, at vi pålægges endnu større ansvar for at få de ledige i arbejde. Det ansvar skal vi naturligvis tage på os. Vi må intensivere vores beskæftigelsesindsats, men samtidig kræve af regeringen, at vi får de nødvendige redskaber og frihedsgrader til at levere en indsats, hvor ressourcerne bruges på kontakt med de ledige frem for kontrol og bureaukrati.

Derudover kan halveringen af dagpengeperioden få konsekvenser for kommunen og for Københavns økonomi, fordi der vil ske en ændring af det statslige beskæftigelsestilskud, når der er flere dagpengemodtagere.

Med aftalen lægger regeringen og Dansk Folkeparti op til en markant stramning af aftalesystemet mellem regeringen og kommunerne. Stramningen vil betyde, at kommunerne i endnu højere grad end i dag bliver bundet sammen i et skæbnefællesskab, fordi der kommer kollektive sanktioner, hvis de aftaler, regeringen har gennemført, ikke overholdes. Der sker stramninger på tre områder.

For det første hæves det betingede balancetilskud fra 1 til 3 mia. kr. Det betingede balancetilskud er en del af det statslige bloktilskud til kommunerne, der kun kommer til udbetaling, hvis kommunerne under ét holder sig inden for den aftalte serviceramme i deres budgetter. Når det betingede balancetilskud hæves fra 1 til 3 mia. kr., får kommunerne et endnu større incitament, siger regeringen, til at holde deres udgifter inden for de aftalte rammer. Overholdelsen af den aftalte serviceramme gælder kollektivt for kommunerne. Det betyder, at i tilfælde af, at kommunerne under ét ikke overholder rammen, vil alle kommuner blive ramt af den manglende udbetaling af det betingede balancetilskud. Det gælder også kommuner, der holder sig inden for deres serviceramme.

For det andet bliver det muligt for regeringen at trække det betingede balancetilskud tilbage, hvis kommunernes regnskaber viser merudgifter i forhold til budgettet. Også det vil ske kollektivt og således også ramme kommuner uden merforbrug. Københavns andel af en eventuel sanktion i forhold til budget og/eller regnskab vil være knap 10 pct. af det sanktionerede beløb.

For det tredje justeres skattesanktionen, så der sker en endnu større individuel modregning for den enkelte kommune, hvis den samlede kommunale skatteudskrivning stiger. Kommuner, der hæver skatten, modregnes første år 75 pct. af provenuet, andet og tredje år 50 pct. og fjerde år 25 pct. af provenuet af skattestigningen. I dag modregnes de første år 75 pct. og andet år 50 pct., mens det fulde provenu hentes tredje år.

Ud over disse stramninger lægges der i aftalen op til tættere budgetopfølgning i kommunerne, f.eks. via obligatoriske halvårsregnskaber.

Forhandlingerne mellem regeringen og KL forventes afsluttet i weekenden den 12.-13. juni. Som medlem af KL's bestyrelse vil jeg løbende blive holdt orienteret om forhandlingerne. Under de afsluttende forhandlinger vil bestyrelsen blive samlet flere gange for at drøfte mulige forhandlingsresultater.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. juni 2010

Når der foreligger et endeligt forhandlingsresultat, skal bestyrelsen beslutte, om den kan godkende og indstille resultatet til godkendelse.

KL's forhandlingskrav er i sagens natur fortrolige, men det er næppe overraskende for nogen, at KL bl.a. prioriterer flere midler til og bedre styringsmuligheder på det specialiserede socialområde, statslig afbureaukratisering og mulighed for et højt anlægsniveau.

I bestyrelsen har jeg generelt bakket op om KL's forhandlingskrav. Efter VKO-aftalen om at halvere dagpengeperioden vil jeg yderligere arbejde for, at beskæftigelsesindsatsen bliver et centralt punkt i forhandlingerne.

Med hensyn til spørgsmålet om, hvilke rammer for kommunernes økonomi jeg som medlem af bestyrelsen kan acceptere, vil jeg sige, at jeg anerkender behovet for at få rettet op på Danmarks økonomi. Det er jeg selvsagt enig i er et ansvar, vi alle sammen bør bidrage til, og kommunerne skal også bidrage til det. Men det skal ske på en måde, så kommunerne fortsat kan levere service af høj kvalitet.

Afslutningsvis vil jeg gerne sige, at jeg er af den klare overbevisning, at det tjener kommunerne bedst at sidde med ved forhandlingsbordet, også når forhandlingerne er svære og gør ondt. Det er kun ved forhandlingsbordet, at vi har mulighed for at opnå et resultat til gavn for kommunerne og borgerne.

På den måde håber jeg, at jeg har besvaret forespørgslen stillet af Enhedslisten.

Er der nogen, der begærer ordet? (*Ophold*). Det er der, så går jeg op på min plads.

**Rasmus Jarlov (C):** Det er jo ikke overraskende, at der bliver begæret den her redegørelse fra overborgmesteren. Det er heller ikke overraskende, at venstrefløjen kun kender én vej for de offentlige udgifter, og det er opad. Når man så bliver bedt om at holde sine udgifter på samme niveau, så kalder man det for en besparelse.

Vi hørte også desværre fra overborgmesteren, at det blev besvaret med en lang opstilling af de problemer, som Københavns Kommune har, en lang klagesang, må jeg desværre kalde det. Det blev oplistet, hvor vanskeligt det var at holde sig på samme niveau økonomisk, som man havde sidste år.

Jeg må bare spørge her, om det i forhold til alle de helt åbenlyse besparelsesmuligheder, der findes i København, ikke ville have været passende, om overborgmesteren så også lige var gået lidt ind i, hvad man ville gøre, og hvordan man ville gribe det her offensivt an, i stedet for udelukkende at forlade sig på at klage og bede om flere penge.

Vi har et dokumenteret overforbrug i administrationen i Københavns Kommune på mange hundrede millioner kroner. Vi har et sygefravær på et gennemsnit, der ligger meget højt, 18-19 arbejdsdage om året, så vidt jeg husker. Det koster over 1 mia. for skatteyderne. Vi har brugt eller er i gang med at bruge 148 mio. kr. på en plan, som har som sit formål at installere et nyt ungdomshus ude i Nordvestkvarteret. Det har været vedtaget i Borgerrepræsentationen, at man vil lave kommunale hashcafeer. Det har været vedtaget, at man skal lave et kommunalt begravelsesselskab. Der er vedtaget, at man vil lave gældsrådgivning til borgerne. Der er vedtaget, at man skal bruge 36 mio. kr. på Nørrebrogade, blot for at nævne et par ting, som jeg lige kan huske, hvor vi bruger skattekroneerne fuldstændig tåbeligt.

Der er altså masser af muligheder for at gøre det bedre i København, der er masser af muligheder for at droppe mange af de tåbelige og udgiftskrævende projekter, som er sat i gang her fra salen. Der kunne jeg godt have tænkt mig, at overborgmesteren var lidt mere offensiv og pegede på, hvordan han vil møde den udfordring, som jo altså ikke er blevet trukket ned over hovedet på kommunerne af ond vilje fra Folketingets side, men fordi vi faktisk har et kæmpestort samfundsansvar i øjeblikket for at minimere de offentlige udgifter en lille smule.

Det er jo ikke nogen farbar vej, at man bare sidder og siger, at vi vil have flere penge, når der ikke er flere penge i samfundet. Der synes jeg, at Københavns Kommune som den største kommune må ta-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. juni 2010

---

ge sig en lille smule ansvarlig ud i stedet for blot at sige, at vi vil have flere penge, og så ellers overlade det til en regering at finde de her penge. Jeg ved ikke, om man forestiller sig, at skatten bare skal stige, eller om man ligesom S og SF på landsplan forestiller sig, at man bare kan bruge flere penge, for så får vi et endnu større statsunderskud, og så skal vi betale regningen senere hen.

Det lyder ikke for mig, som om der er særlig meget ansvarlighed i Københavns Kommune, og jeg kunne godt tænke mig, at man greb det her lidt mere konstruktivt an, i stedet for blot at komme med en lang klagesang om, hvor svært det er at være København.

Borgmester **Mikkel Warming**: Der var vist en, der havde været til afslutningsdebat i går, må man sige.

Til det, at der ingen penge er i samfundet, kan man jo starte med at lade være med at bruge 20 mia. på skattelettelser, som startede her 1. januar. Hvis man nu rullede dem tilbage med det samme, så ville det hul, man ville have fyldt op ved at halvere dagpengene og slagte løs på børnechecken og ved at lave nulvækst i kommunerne, ligesom være fyldt op én gang for alle. Så noget har der jo været råd til, Rasmus Jarlov, det må man jo sige. Det er så også et spørgsmål om prioritering, hvad man vil bruge pengene til.

Jeg vil godt takke overborgmesteren for besvarelsen og redegørelsen, som selvfølgelig ikke kan være komplet, i og med at man ikke har den fjerneste ide om, hvad aftaleresultatet, hvis der måtte komme sådan et, måtte blive. Men det bekræftede jo, hvad vi startede med at sige i den her forespørgsel, at nulvækst er dybt problematisk.

270 mio. i almindelig demografiopdrift. Det er faktisk børnene, der kommer til at koste det primært, fordi der bliver færre ældre i øjeblikket. 270 mio. i det.

Et anslået beløb på 100 mio. på det specialiserede socialområde. Jeg kan så sige, at det i første omgang er mennesker med handicap, der sker et voldsomt boom, en voldsom eksplosion af i øjeblikket i København og i resten af landet. Det er her, blodet sprøjter, det er her, budgetterne bliver trykket.

Selv borgerlige folketingspolitikere må vel kunne erkende, at når der kommer 1.000 flere børn, flere hundrede flere mennesker med handicap, skal disse have en eller anden form for hjælp, støtte, omsorg for de handicappedes vedkommende, pædagoger, lærere for børnenes vedkommende, så kræver det flere lærere og pædagoger, end der er i dag, når der kommer 1.000 flere børn. Når der kommer flere hundrede mennesker med handicap, så kræver det flere pædagoger, flere omsorgsmedarbejdere til at give dem hjælp og støtte og udvikling i hverdagen.

Disse mennesker, går jeg også ud fra, at borgerlige folketingspolitikere mener skal have løn, og det er jo sådan set det, der ligger, når overborgmesteren fortæller, at der er et forventet udgiftspres på 370 mio. kr. på de her to områder alene. Hvis ikke man er nødt til at give dem løn, så er det selvfølgelig nemt nok, så mener man ikke, de skal have noget. Men hvis man nu antager, at man lever i virkelighedens verden og antager, at når der kommer flere børn, skal der også flere lærere og flere pædagoger, når der kommer flere handicappede, skal der også være flere pædagoger, og de skal have løn, så skal man jo enten sænke serviceniveauet, altså sørge for, at de børn får mindre undervisning, at de handicappede får færre hænder omkring sig, eller man skal finde pengene et andet sted. Det kunne være fra ældreområdet, hvor man så kunne sørge for, at der var færre hænder omkring de ældre. Det kunne være på kulturområdet, hvor man kunne begynde at lukke kulturhuse en masse, og sådan kan vi ellers blive ved. Det er derfor, at nulvækst i en situation, hvor behovene stiger, skaber forringelser.

Så kan man godt komme her og slå om sig med floskler, men det er virkeligheden, at nulvækst giver forringelser. Jeg tror ikke, nogen kan være i tvivl om, når man snakker f.eks. med børneområdets aktører i øjeblikket, uanset om det er fagforeninger eller forældre, at der synes de nok, at de effektiviseringer og lignende, der lægges op til, det mener de faktisk er forringelser sådan over en bred kam.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. juni 2010

---

Jeg skulle hilse og sige, hvis man snakker med folk på socialområdet, så i det katalog, som Socialudvalget har leveret, der tror jeg nok, at mennesker med psykiske lidelser ville mene, at når man begynder at lukke væresteder, så er det en forringelse. Når man begynder at pille ved døgnophold for børnene, så er der nogle, der vil mene, at det er en forringelse, også selv om man gør tingene på mange og smartere måder.

Det er den virkelighed, der er, at hvis man ikke får mulighed for at bruge mere i 2011 end i 2010, så skal man ud og finde pengene ved at skære ned på andre ting eller sænke niveauet der.

Vores spørgsmål til overborgmesteren var også, og jeg erkender, det måske var lidt politisk-polemisk, om han vil være med til det i sin egenskab af socialdemokratisk medlem af KL's bestyrelse. Vi kommer til den under næste dagsordenspunkt. Fordi når jeg hører overborgmesteren meget præcist fortælle om dels de udfordringer, vi har med stigende behov, dels den perlerække af problemer som halvering af dagpengene, jeg kan tilføje slagtingen af børnechecken, den enorme stramning af aftale-systemet, der er tale om, hvad er så konklusionen på det, når man skal handle i forhold til, hvad der sker i forhold til regeringen? Det kommer vi til under næste punkt.

For os er konklusionen nok ikke så svær at drage: Man skal passe meget på at legitimere en borgerlig regerings lyst til, at der skal være færre pædagoger og lærere til børnene og mindre hjælp til de handicappede, for det er konsekvensen af nulvækst.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til mig selv.

Rasmus Jarlov havde i sit indlæg en række, synes jeg, bemærkelsesværdige erklæringer om klynkeri. Jeg synes nu ikke, der var noget klynkeri i mit indlæg i min besvarelse af forespørgslen. Jeg kan i øvrigt ikke forstå det, fordi i min redegørelse sagde jeg, at jeg har tilsluttet mig KL's forhandlingsoplæg, som i øvrigt er godkendt med Konservative stemmer og Venstres stemmer i KL's bestyrelse. Lagt til grund, at regeringen siger, at vi skal have nulvækst, at det så nøgternt bliver beskrevet, at det fører, som også borgmester Mikkel Warming var inde på, i den kommunale økonomi til forringelser for en række borgere. Det er i øvrigt et synspunkt, som KL's næstformand har været ude offentligt og tilkendegive, nemlig Erik Fabrin.

Jeg er glad for at opleve, at det kommunale styre står sammen, når vi sidder i KL's bestyrelse, på tværs af de politiske partier. Derfor synes jeg, det er ærgerligt, at vi her i Københavns Borgerrepræsentation ikke har den samme tilgang, som man har, når borgmestrene mødes på tværs af partiskel i KL's bestyrelse og siger, nu må vi altså prøve at forklare regeringen, hvad konsekvenserne er af det udspil, regeringen kommer med til forhandlingerne, for så selvfølgelig at få det bedst mulige resultat ud af forhandlingerne.

Der synes jeg lidt, at Rasmus Jarlov stiller op her og ligesom med en polemisk tilgang til det her taler om klynkeri, og det er det sædvanlige, og Københavns Kommune har ikke haft styr på noget som helst. Der må jeg så sige, at jeg synes måske, at Rasmus Jarlov lige skulle synke spytet og sige, hvad er det lige, vi har afleveret af regnskab for 2009.

Nu er Rasmus Jarlov og jeg jo nye her, vi kan ikke stå og besmykke os med de fjer, men der har trods alt siddet konservative, også før Rasmus Jarlov blev medlem af Borgerrepræsentationen, der har været med til at sikre, at Københavns Kommune har leveret et regnskab i balance, hvor resten af det kommunale Danmark stort set har været i underskud i hele 2009.

Så måske skulle vi engang imellem ved fælles anstrengelser, vi, der er medlem af denne her forsamling, vi har også et ansvar for det billede, vi skaber udadtil af Københavns Kommune. Jeg vil være ked af, da jeg ved, at Rasmus Jarlov for tiden også er medlem af Folketinget, ligesom bringer det billede af København ind i Folketinget, at der ikke er styr på det i København, og i øvrigt også totalt overdramatiserer den udgift, der er for etablering af et ungdomshus ude i Nordvest. At bruge et tal på 148 mio. er jo helt ude i skoven, selv om vi er i Nordvest.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. juni 2010

---

Så kunne vi ikke bare det, at når vi ligesom repræsenterer den her kommune, og jeg gør det gerne også i KL's bestyrelse og gerne i et tæt samarbejde med Venstres og Konservatives repræsentanter der for at sikre, at vi får den bedst tænkelige aftale ud af forhandlingerne med KL. For jeg deler borgmester Mikkel Warmings synspunkt, at hvis vi ikke får noget på demografi med den stigning, som også Rasmus Jarlov ved, at vi har på børneområdet i København, hvor vi bliver 1.000 borgere flere hver eneste måned, og det er jo dejligt at være en vækstkommune, men det koster, og det ved Rasmus Jarlov jo også, i ret mange år, inden det begynder at give noget på bundlinjen med den store vækst, vi har i familierne. Det skal vi være glade for, de skal ikke føle, at de er en belastning.

Men vi er nødt til at sikre, når vi har et aftalesystem, hvor vi er underlagt så restriktivt styre på vores indtægtsside, at der er kendskab til, hvad vækstkommuner har af stigende omkostninger. Det har vi også på det specialiserede socialområde, og hvor udgifterne er i vækst ikke bare i København, men over hele Danmark, og som jo har gjort, at mange kommuner er kommet ud af 2009 med et samlet underskud på 4,8 mia. kr.

Jeg er selvfølgelig glad for her at repræsentere en kommune med jer, der har siddet med ansvaret for at styre kommunens økonomi i 2009, hvor vi altså kom ud med et overskud på 142 mio., det er flot. Vi bør udadtil også vise vores tidligere og nuværende kolleger, der har ansvaret for det, den respekt, at København faktisk har mere styr på det, end man som regel får indtryk af, når København omtales i den offentlige debat.

Så jeg håber med de her ord også at kunne sige, lad os nu prøve også i den her Borgerrepræsentation, ligesom KL forsøger, at holde sammen, for kommunerne har fælles interesser på tværs af partier i, at vi får et godt forhandlingsresultat. Jeg går ind i de her forhandlinger som medlem af KL's bestyrelse med det formål, at vi får en aftale med regeringen, som vi kan bakke op om. Det er mit formål med at sidde i forhandlingerne igennem KL's bestyrelse.

(Kort bemærkning).

**Rasmus Jarlov (C):** Men så lad mig starte med det positive først, for jeg vil da selvfølgelig gerne anerkende, at man går ind i arbejdet i KL og bakker op om den forhandlingsstrategi, som man er blevet enig om der. Jeg vil også gerne anerkende, at det er et godt resultat, at København har fået et samlet overskud på sit budget for sidste år. Det fortjener selvfølgelig den anerkendelse, som det skal have.

Men det er stadig dybt kritisabelt, at vi ikke i Københavns Kommune er i stand til at finde effektiviseringer. Al fremskridt, al velstand i menneskehedens historie bygger på, at vi har været i stand til at få mere ud af vores ressourcer. Den eneste forskel, der er på os i dag og på folk i stenalderen og den måde, vi lever på, det er, at vi i dag får mere ud af vores tid og vores kræfter, end man gjorde dengang, fordi vi er blevet bedre til at få mere ud af det.

Man mener så fra venstrefløjens side, at alt, hvad der foregår i den offentlige sektor, skal stoppe, det skal ikke blive bedre. Resultatet af den politik det er jo, at den offentlige sektor kommer til at trække vores velstand og vores velfærd ned i stedet for op. Hvis man afviser, at den offentlige sektor og kommunen skal blive bedre og mere effektiv, så bliver det en møllesten om halsen på Danmarks samlede økonomi. Der savner jeg virkelig en erkendelse af, at selvfølgelig kan vi gøre tingene bedre. Hvis ikke man tager den udfordring på sig, at man kan gøre tingene bedre, jamen hvad er det så egentlig, man laver i kommunalpolitik, hvad er formålet med at være her, hvis ikke vi kan gøre tingene bedre i år, end vi kunne sidste år?

Så har jeg peget på en lang række muligheder for at få mere ud af pengene. De to største projekter, som vi bør gøre noget ved i Københavns Kommune, det er sygefraværet, og så er det administrationen. Der skal man altså være i stand til at gøre det bedre, når man har et gennemsnitligt sygefravær i kommunen på 18-19 sygedage om året. Kommunens ansatte er væk faktisk i hele marts måned. Det kan gøres bedre.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. juni 2010

---

(Kort bemærkning).

**Lars Berg Dueholm** (V): Nu er det jo en kort bemærkning, så jeg vil ikke starte ved stenalderen, jeg vil derimod starte med Skatteministeriet, uden sammenligning i øvrigt.

Nu kan jeg forstå, at en del af venstrefløjen ønsker, at vi skal have en bedre økonomi her i kommunen, men jeg kan også forstå, at midlerne til denne bedre økonomi skal tilvejebringes ved hjælp af øgede skatter.

Nu er det heldigvis sådan, at den borgerlige regering har svar på alt her i livet og herunder også til venstrefløjen i den forbindelse, og jeg vil derfor gerne reklamere for kontonummer 02164069162134. For som det hedder: Skatteministeriet har den 20. maj 2010 oprettet en konto, som borgere, der gerne vil betale mere i skat, kan indbetale på. På baggrund af en henvendelse fra en borger har Skatteministeriet oprettet en konto, som borgere, der gerne vil betale mere i skat, kan indbetale på.

Så altså uden at vi nu sådan skal lave mere forbud og tvang og sådan noget, kære Enhedslistefolk, så kunne det være, at vi bare sådan frivilligt skulle betale mere i skat og på den måde løse økonomien her i kommunen og i Danmark. Jeg kan oplyse, at SF's og Socialdemokraternes leder på Christiansborg har oplyst, de ikke lige havde penge til det her lige nu. Men det kan være, Enhedslisten har penge til det.

Så jeg vil da gerne høre borgmester Mikkel Warming om, hvor mange penge han har tænkt sig frivilligt at betale mere i skat, eller skulle man få den tanke, at det her drejer sig om, at de andre skal betale mere i skat. Det er ikke mig, der skal betale mere i skat, det er de andre. For alting her i verden er de andres skyld.

(Kort bemærkning).

**Jesper Christensen** (A): Nu kender Lars Dueholm jo åbenbart kontonummeret. For nogle af os andre er det helt nyt, så jeg kan jo starte med at spørge om, hvor mange penge Lars Dueholm så allerede har indbetalt. Og i øvrigt spørge, om de mener, det er en model, som man så skal arbejde for kommer videre i det kommunale system, om det er sådan, man driver kommuner ved at tigge borgerne om frivillige bidrag, eller om ikke vi skulle have en mere robust måde at strikke vores budgetter sammen på. Det ville være en spændende budgetlægning, hvis det sådan gik på, om skattebidragene var mere eller mindre frivillige.

Lad mig fortsætte lidt i det samme. Jeg tror, at hvis Rasmus Jarlov blot havde fulgt en lille smule bedre med i, hvad vi sådan rendte og beskæftigede os med i år, men sådan set også sidste år, jeg tror, det kommende DHL-løb sidste år havde sloganet "løbende forbedringer", hvis man kigger efter i tallene, og det tror jeg såmænd gruppefæller hos Rasmus Jarlov kan bekræfte, så har vi faktisk haft ganske stort fokus på at se, hvordan vi kan bruge pengene bedre og også blive mere effektive.

Jeg tror også, gruppefæller og tidligere medlemmer af Borgerrepræsentationen til Rasmus Jarlov kan bekræfte, at der for cirka et års tid siden i Økonomiudvalget var en meget stor diskussion om, hvor mange penge var det nu, man kunne effektivisere for, og jeg husker levende nogle afstemninger i Økonomiudvalget, hvem det var, der ligesom syntes, der kunne findes mange penge eller færre penge på den konto.

Jeg tror, at det, der er kernen her, er, at medmindre Rasmus Jarlov, man kan sige, lejligheden er der jo nu, vi sidder netop i udvalgene og afleverer budgetbidrag, og jeg ved jo, at Rasmus Jarlov har været aktiv i hvert fald i Børne- og Ungdomsudvalget til at prøve at komme videre. Jeg vil blot høre, om Rasmus Jarlov på det område mener, at det er en særlig nem opgave at levere det budgetbidrag, som skal findes der, og om der er bud på, hvis ikke det koster flere penge at få passet flere børn, om der sådan ud over de ting, vi er i gang med, er flere nye forslag.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. juni 2010

---

Borgmester **Mikkel Warming**: Jeg skal starte med at sige til Lars Dueholm, at man ville være fuldstændig åndssvag at give penge til Troels Lund Poulsen, helt ærligt. Lige så snart han får en krone ekstra, så giver han den i skattelettelser til folk med ministerlønninger. Det kan overhovedet ikke bruges til noget at give penge derindtil i forhold til Troels Lund Poulsen og den skattestoplogik, som Venstre har, som hedder, at så snart der kommer en krone ekstra, så skal de rige have den. For det er jo essensen af skattestoppet, sådan som det har fungeret indtil nu.

I forhold til Rasmus Jarlov så synes jeg, det var enormt ærgerligt, at han i sin lange tirade om, hvor gode forbedringerne skulle være, ikke forholdt sig til det faktum, at når der er flere børn i en børnehave, så går jeg ud fra, at Rasmus Jarlov er enig i, så kommer det ikke nødvendigvis til at betyde, at der også skal være flere pædagoger som udgangspunkt. Altså når der kommer flere børn i folkeskolen, når der kommer en ny klasse, så skal den klasse også have en lærer, og det koster penge i løn, i og med at jeg går ud fra, at Rasmus Jarlov ikke tror, at de arbejder gratis.

Når vi ved, at der kommer mange, mange flere børn, når vi ved, at der kommer mange flere mennesker med handicap i øjeblikket, og at de altså skal have pædagogisk støtte, de skal have omsorg, vi skal faktisk også bygge boliger til dem, det gør vi, så meget vi kan, vi halter stadig bagefter, de mennesker skal have løn. Det betyder, at man skal bruge flere penge end året før. Nulvækst betyder, at de penge har man ikke. Så kan man selvfølgelig lade være at bygge daginstitutionen. Jeg tror nok, at Rasmus Jarlov ville mene, at så var den røde blok forfærdelig inkompetent og ikke kunne være i stand til at lave pasningsgaranti og undervisning osv. Men når der er større behov, så skal der bruges flere penge, hvis niveauet skal holdes.

Hvorfor vil Rasmus Jarlov ikke erkende den virkelighed, man befinder sig i i København og i resten af landet, i stedet for at have et eller andet galmandsværk heroppe, hvor han snakker om forbedringer og effektiviseringer osv. uden at være så meget som bare en millimeter konkret? Forhold jer til virkeligheden.

(Kort bemærkning).

**Carl Christian Ebbesen (O)**: Jeg ville faktisk have været oppe og have ordet, allerede da borgmester Mikkel Warming var på talerstolen første gang, så det passede jo præcis, at du lige nåede at komme ind foran mig endnu en gang og egentlig præcisere det, som jeg jo helt tydeligt kan forstå, at Enhedslisten fuldstændig har misforstået.

Det handler i virkeligheden om, at den aftale, som Dansk Folkeparti jo har været inde og påvirke og justere på, betyder i realiteten i dag, at ikke nok med, at de 4 mia. kr. af besparelser på kommunerne er fjernet, men det betyder i virkeligheden også, at i diskussionen om nulvækst har vi sikret til korrektion i forhold til borgmester Mikkel Warming, at man også giver de ekstra penge, der skal bruges til, at folk får mere i løn, og at priserne stiger.

Så man kan fuldstændig i dag i kommunerne samlet have præcis de samme ansatte og købe præcis de samme varer til næste år, som man kan i år. Det er jo dejligt, og det synes jeg, vi skal huske, at det trods alt er en forbedring af aftalen, som Dansk Folkeparti jo har kæmpet for og er glade for, at vi har kunnet påvirke.

Så kan man så spørge sig selv, og det kan man også spørge overborgmesteren om – det er overborgmesterens forespørgsel, vi er i gang med – at det er fair nok, at der i Københavns Kommune kommer flere børn, men hvis man kigger på de andre kommuner, så falder børnetallet, altså hvis man kigger på landet under ét, så falder børnetallet.

Derfor kunne det egentlig være interessant at sige, kunne der være en solidaritet kommunerne imellem, så man fandt en løsning, sådan at de, der var vækstkommuner, kunne få lidt flere af de her penge, og de, der så var modsat, hvor børnetallet falder, de kunne få lidt færre. Det var også en diskussion, jeg synes var værd at tage.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 3. juni 2010**

---

(Kort bemærkning).

**Rasmus Jarlov (C):** Der var et par konkrete spørgsmål til mig, som jeg selvfølgelig vil besvare. Først fra Jesper Christensen, om jeg synes, det havde været nemt at spare i Børne- og Ungdomsudvalget. Det synes jeg selvfølgelig ikke, det har været. Det har været en betydelig øvelse at finde frem til nogle besparelser. Jeg er ikke sikker på, at vi er i mål endnu, vi er bekymrede for, om vi overhovedet har fået opstillet et budget, som høster de besparelser, vi skal, men vi er selvfølgelig gået meget konstruktivt ind i det her arbejde fra borgerlig side.

Men samtidig må vi sige, at det er nu engang nødvendigt, at man engang imellem kigger på vores udgifter. Jeg har ikke indtryk af, at det alle steder i Københavns Kommune er lige så trængt, som det er i børne- og ungeforvaltningen, der tror jeg, vi er lidt særligt spændt for. En stor del af de problemer er jo altså selvskabte, det må vi også erkende fra kommunens side.

Mikkel Warming spørger, jamen kan jeg se bort fra, at når der kommer flere børn, så skal der bruges flere pædagoger og flere skolelærere? Nej, det ser jeg ikke bort fra, selvfølgelig skal der det, og selvfølgelig kan man sagtens lave en eller anden beregning, der viser, at man skal bruge flere penge. Men præcis som Carl Christian Ebbesen siger dernede, hvorfor hører vi aldrig fra kommuner, der så indrømmer, at de kan bruge færre penge.

Den erkendelse burde man tage med i KL og så have en seriøs diskussion, i stedet for, at der altid kun er én løsning, og det er, at man skal have flere penge. Det er utrolig fantasiløst, at man kun har ét svar fra venstrefløjens side, det er flere penge. Hvor skal de komme fra? Det er der ikke nogen, der peger på. Enhedslisten vil sikkert gerne hæve skatterne, men selv venstrefløjen må vel indrømme, at vi har et statsunderskud på 90 mia. kr. i øjeblikket, og der nytter det ikke noget, at kommunerne optræder usolidarisk og egoistisk og kun kan stå og bede om flere penge uden overhovedet at være en del af løsningen, den løsning, som selvfølgelig er, at alle i det her land skal blive mere effektive, og det gælder også Københavns Kommune. Det savner vi altså en erkendelse af her fra Borgerrepræsentationen.

(Kort bemærkning).

**Rikke Lauritzen (Ø):** Skattestigninger har jeg sådan set ikke hørt som et krav heroppefra. Jeg skal ikke sige mig fri for, at det måske nok var det, der kunne være løsningen. Men først og fremmest tror jeg såmænd bare, at vi gerne vil have, at de sindssyge dispositioner, som regeringen og Dansk Folkeparti har taget på landsplan, bliver rullet tilbage, herunder deres skattelettelser til de rigeste.

Jeg synes, det er rigtig, rigtig trist, på trods af at Rasmus Jarlov her til sidst forholdt sig en lille bitte smule til, at der dog er aktivitetsstigninger rundt omkring i kommunerne, at han alligevel ikke gider gå ned i diskussionen på en seriøs måde. Det bliver et eller andet fluffy på overfladen om, at jamen det er rigtigt nok, der kommer nogle flere børn, det må vi så finde ud af. I stedet for så er det en række useriøse forslag, som Rasmus Jarlov nævner, til, hvor han vil finde pengene, som udelukkende har det tilfælles, at det er noget, han politisk er uenig i.

Det kan man selvfølgelig godt sige, at så er det nogle mystiske forslag, som resten af Borgerrepræsentationen herinde har besluttet sig til, at man gerne vil have. Men det er nu engang bare, fordi vi er politisk uenige, det er jo ikke, fordi det er noget, som borgerne ikke kan være glade for.

Så vil jeg lige sige til Carl Christian Ebbesen, at jeg godt vil anerkende, nu har jeg ikke siddet med til de der famøse forhandlinger, hvor jeg kunne forstå, at det var Kristian Thulesen Dahl, der redede hele Danmark, fordi han smed en forringelse af dagpengene på bordet. Hvis det er rigtigt, at det er Carl Christian Ebbesens parti på Christiansborg, der har sørget for, at vi får løn- og prisfremskrivning, så er det flot, fordi det ville selvfølgelig have set endnu værre ud, hvis ikke de havde været med. Nu mener jeg dog, jeg kan huske, at der allerede var løn- og prisfremskrivning, sådan som jeg har forstået det, inden Dansk Folkeparti satte sig til bordet.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 3. juni 2010**

---

Må jeg så minde om, at hvis ikke Dansk Folkeparti i sidste ende havde sagt god for denne her plan, uanset hvor halvdårlig Dansk Folkeparti måske også syntes, den er, det var sådan, det lidt lød fra Carl Christian Ebbesen, så havde der ikke været nogen plan om nulvækst i kommunerne. Dansk Folkeparti var garanten for, at vi nu får nulvækst i kommunerne. Det synes jeg er rigtig ærgerligt.

Borgmester **Anne Vang**: Jeg kan ikke lade være med at gå på talerstolen, efter at vi har hørt borgmester Mikkel Warming sige, at der kommer flere børn, men ikke tilsvarende flere penge, og det må nødvendigvis betyde, at der er færre pædagoger eller lærere pr. barn, i og med at de skal have det samme i løn.

Så siger Carl Christian Ebbesen, nej, nej, nej, nej, fordi vi har jo garanteret pris- og lønfremskrivning. Men pris- og lønfremskrivning sikrer jo bare, at de lærere og pædagoger, vi allerede har, kan fortsætte med at få det i løn, de hele tiden har fået, bare en ny altså, bare det næste år. Det garanterer os ikke en eneste ekstra lærer eller en eneste ekstra pædagog til de mange ekstra børn, vi får i København. Så det synes jeg klart, vi skal sige.

Så synes jeg altså også, når borgerlige politikere kommer herop og siger, at vi vil da gerne gøre mindre af noget, vi lever jo som kommunalpolitikere i virkeligheden i en hverdag, hvor regeringen er med til at pumpe forventningerne til os op. Jeg nævner bare i flæng, da de ville lave en madordning og foreslog at finansiere den med en tiendedel af, hvad det kostede. Dengang gjorde jeg mig en lille smule morsom og sagde, at det måske havde noget at gøre med, at de måneden før havde leveret en underfinansieret strategi til bekæmpelse af fedme blandt børn, så der kunne være sådan en lille sammenhæng der. Det var i øvrigt ganske kort tid forinden, at de havde sagt, at kommunerne ikke måtte have nogen lukkedage, uden at kaste penge efter det.

Så vi har en regering, der pumper forventningerne til, hvad en kommune skal levere, samtidig med at der er nulvækst. Det synes jeg, vi som kommunalpolitikere sagtens kan stille spørgsmålstejn ved.

Jeg synes til gengæld, at de borgerlige har fuldstændig ret i, at vi skal effektivisere så meget, vi overhovedet kan. Jeg er ikke enig i præmissen om, at når vi effektiviserer, så skal pengene nødvendigvis gå til skattelettelser. Når vi effektiviserer, kan vi jo sådan set også godt bruge pengene på at opfylde nogle af vores egne valgløfter, for de er sådan set gode nok, og det gør vi også løbende.

Hvis der er nogen, der har forslag til mig som borgmester til, hvordan vi kan effektivisere i min forvaltning, så hører jeg dem gerne. De borgerlige er faktisk kommet med nogle rigtig gode forslag, og det skal jeg takke for. Hvis der er flere, hører jeg gerne dem, og jeg er faktisk ret overbevist om, at de øvrige borgmestre også meget gerne hører konkrete konstruktive forslag til effektiviseringer.

(Kort bemærkning).

**Klaus Mygind** (F): Nu er det efterhånden skåret ud i pap. Men Rasmus Jarlov siger, at vi ikke vil effektivisere. Selvfølgelig vil vi da det, det er der ikke nogen, der har sagt. Vi har da også arbejdet ihærdigt i de sidste perioder på at sænke sygefraværet, effektivisere den kommunale administration. Selvfølgelig skal vi det. Det har borgmester Anne Vang jo også lige klart sagt.

Jeg synes, problemet også er, at den borgerlige regering har været rigtig god til at bruge penge. Der er jo skabt et stort budgetunderskud ved hjælp af de skattelettelser, der er kommet.

Og så synes jeg nok, vi skulle bruge pengene bedre, når vi har effektiviseret, end bare ved at lægge dem ud til privat forbrug.

(Kort bemærkning).

**Rasmus Jarlov** (C): Tak til Anne Vang for et relativt konstruktivt og anerkendende indlæg.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. juni 2010

Jeg bliver nødt til at spørge mange af jer andre herinde: Hvorfor er I i politik? Er det for at gøre tingene lige så godt som sidste år, eller er det for at gøre tingene bedre? Prøv lige at tænke over det. Er det ikke meningen, at vi skal gøre tingene bedre for borgerne i København, burde det ikke kunne lade sig gøre, når nu det i hele menneskehedens historie har været muligt at få mere ud af de mange ressourcer. Vi har ikke fået flere timer i døgnnet, vi har stadig væk 24 timer. Tid og ressourcer og arbejdskraft er fuldstændig ligeligt fordelt gennem verdenshistorien, og alligevel er vi blevet rigere og rigere og rigere. Det vil I sætte i stå, det skal stoppe nu, vi skal ikke blive bedre, vi skal ikke kunne få mere ud af vores ressourcer. Hvordan vil I have, at vi skal blive et rigt land og et rigt samfund, hvis det er indstillingen herfra?

Så vil jeg lige gå i rette med nogle påstande, som er blevet gentaget et par gange heroppe fra nu omkring regeringens skattelettelser. Uanset hvor mange gange det bliver gentaget, den falske påstand om, at det er ufinansierede skattelettelser, så er det ikke rigtigt. Skattereformen bidrager med 5 mia., som kan bruges ekstra i det offentlige hvert år. Det er et faktum, og hvis man mener noget andet, må man kunne henvise til nogle økonomer, som kan bakke det op. Det kan man ikke, fordi det findes ikke. Det er et faktum, at skattereformen bidrager til øgede offentlige indtægter.

Rikke Lauritzen siger, at vi har nogle useriøse forslag. Er det useriøst at pege på, at Københavns Kommune ligger helt i top med sygefravær, 18-19 dage om året, som koster over 1 mia.? Er det useriøst? Er det useriøst at pege på, at vi har en overadministration til flere hundrede millioner kroner? Synes man ærlig talt ikke, at man kunne gøre tingene lidt bedre? Har venstrefløjen overhovedet nogen bud på, hvad den vil gøre bedre for borgerne, eller har man kun en lang opstilling af, hvor svært det er at være kommune, og hvor umuligt det er at gøre tingene bedre næste år i forhold til i år.

**Borgmester Mikkel Warming:** Til Rasmus Jarlov. For det første i forhold til alt det der med produktivitet, det lød lidt ligesom første semester på Handelshøjskolen, men bare for en god ordens skyld, så klinger det lidt hult i mine ører, når man ved, at den nuværende regering med støtteparti er dem, der mest overhovedet nærmest i danmarkshistorien har bundet medarbejderne ind i snævre regler. På beskæftigelsesområdet er der ikke mulighed for at udvikle noget som helst, der er nogle helt præcise regler for, hvad man skal, hvornår og hvordan, og sådan er det på område efter område.

Så er der nogen, der ikke ønsker, at man skal udvikle sig i dagligdagen, så er det bl.a. Det Konservative Folkeparti; ellers ville de ikke binde folk ind, de offentligt ansatte ind i så snævre regler, som man har bundet dem ind i.

Så kommer Rasmus Jarlov også her og siger: Jamen kan I ikke forstå, at vi har 90 mia. i statsunderskud. Jamen altså det er lidt klassisk borgerligt: Først tisser de på folk, og så siger de, man lugter. For hvem er det, der har skabt det underskud, hvem er det, der opførte sig som fulde sømænd på orlov i Nyhavn, mens de havde regeringsmagten? Det er V, K og O med den økonomiske politik eller mangel på samme, man har ført.

Kan vi gøre det bedre, kan vi gøre det billigere? Ja, man kan ganske meget, hvis man tænker servicen. For at give et eksempel, som jeg også på KL's temamøde, det sociale temamøde her i sidste uge, havde lejlighed til at spørge Rasmus Jarlovs partifælle, socialministeren om. Så er virkeligheden sådan på det specialiserede socialområde, særligt handicapområdet, at der kommer flere brugere, fordi folk lever længere, fordi flere overlever trafikuheld. Der kommer flere hjerneskader, for tidligt fødte børn overlever, og der kommer specielt flere diagnoser inden for gennemgribende udviklingsforstyrrelser. Det sker i øjeblikket.

Det er altså et område, der ikke kan styres i den forstand, at serviceloven sætter nogle ret præcise grænser for, hvad man skal give af støtte og hjælp til mennesker med en eller anden form for funktionsnedsættelse, ikke mindst for de mange kommuner, der har prøvet at nedsætte serviceniveauet, har tabt i det statslige ankesystem. Det kan ikke rigtig styres.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. juni 2010

---

Så hvis man vil have, at det skal gøres, når der kommer flere brugere for de samme penge, så var mit spørgsmål til socialministeren, så skal man enten komme med de nødvendige ressourcer til at fastholde det eksisterende serviceniveau, altså flere penge, eller også så skal ministeren, regeringen, folketingsmedlemmerne, Rasmus Jarlov, tage det ansvar på sig og fremsætte lovforslag, der sænker serviceniveauet. Det er nemlig valget i dag, og det er at tage ansvaret på sig, hvis man gør det.

(Kort bemærkning).

**Carl Christian Ebbesen (O):** Tak for det. Jeg synes måske lige i den her diskussion, at det er værd at bemærke én ting, og det er, at regeringen og Dansk Folkeparti siden 2001 har tilført kommunerne, den kommunale sektor 63 mia. kr. mere, end den daværende SR-regering afleverede. De 63 mia. kr. er i realpriser, det vil sige, at servicen er vokset i den kommunale økonomi med et pænt stort beløb, og det er også et meget større beløb end det, som den daværende SR-regering havde lagt ind i deres prognoser for, hvor meget den offentlige økonomi kunne vokse.

Når det så er sagt, så skylder jeg at sige til Anne Vang, jeg synes nu, jeg sagde det i mit indlæg, at på landsplan falder børnetallet i Danmark, men fair, det gør det ikke i København, vi er en vækstkommune, men på landsplan falder børnetallet.

Når det er, at det er kommunerne under ét, der har de samme penge til næste år, som de har i år, de kan ansætte de samme medarbejdere til næste år, som de har i år, så betyder det jo et eller andet sted, at der må være nogle pædagoger, lærere og pædagogmedhjælpere, som ikke længere behøver at have det samme job, hvis man skal have det samme serviceniveau. Derfor er det, det her var jo en forespørgsel til overborgmesteren, at jeg så beder overborgmesteren om at tage med til KL og sige, jamen det kunne være, at nogle af de kommuner, som faktisk har brug for færre pædagoger og lærere og pædagogmedhjælpere, kunne aflevere nogle af deres medhjælpere til København, som har så hårdt brug for dem.

Men det er der jo sådan set plads til inden for den aftale, der er med nulvækst, altså en nulvækst, der betyder, at vi kan have de samme ansatte til næste år, som vi har i år, og købe de samme varer til næste år, som vi kan købe i år.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Anne Vang:** Det synes jeg er en fremragende ide fra Carl Christian Ebbesen, og jeg går ud fra, at det betyder, at Carl Christian Ebbesen vil gå til Dansk Folkeparti og bede om en øget grad af demografisk udligning mellem kommunerne, så man sådan set får penge, der følger ens udgifter.

Jeg går selvfølgelig også ud fra, at det betyder, at Carl Christian Ebbesen vil gå til Dansk Folkeparti og sige, hovhø, det er sådan, at alle kommunerne er forskellige. I nogle kommuner kommer der flere børn, i andre kommuner kommer der flere ældre. Det er rigtig hensigtsmæssigt, at kommunerne selv får lov til at bestemme, hvad de vil bruge pengene på.

Det er fuldstændig korrekt observeret af Carl Christian Ebbesen, og jeg går ud fra, at det betyder, at vi har set den sidste øremærkede pulje, som kun må bruges til de ældre, fra Dansk Folkepartis hånd, som båndlægger Københavns Kommunes mulighed for at prioritere vores ressourcer der, hvor der kommer flere, nemlig af de socialt udsatte og børnene, og i stedet for pålægger os at bruge flere penge på de ældre, på trods af at der kommer færre af dem. Jeg synes, det er en fremragende indstilling hos Carl Christian Ebbesen.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Nu er vi ved, kan man sige, at have udtømt for korte bemærkninger, men jeg giver lige Rikke Lauritzen ordet for en kort bemærkning.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. juni 2010

---

(Kort bemærkning).

**Rikke Lauritzen (Ø):** Jeg glæder mig i lighed med borgmester Anne Vang til, at det nu skal være slut med den der årlige pose, som er bundet til en bestemt befolkningsgruppe, uanset hvilke behov kommunerne har. Det har været så tåbeligt, at man skulle spare på de handicappede, på de psykisk syge, på børnene osv., fordi Dansk Folkeparti på Christiansborg tror, at de ved bedst om alting. Så det vil jeg også glæde mig til.

Så vil jeg lige høre Rasmus Jarlov, om jeg forstår ham rigtigt, når han snakker sygefravær, når han tror, at når vores ansatte i Københavns Kommune melder sig syge, at så er det sådan set ikke, fordi de er syge, så er det pjæk. Fordi det kunne jo have noget at gøre med de arbejdsforhold, man har i Københavns Kommune, og det er jo det, som alle undersøgelser viser, det er det, som alle indsatser viser, at det er, fordi det er drønhårdt i dag at være ansat i det offentlige. Ikke mindst på grund af de regler og al den dokumentation og alle de krav osv. osv., som kommer herindefra, det skal vi sådan set ikke sige os fri for, men søreme også kommer fra Rasmus Jarlovs kolleger på Christiansborg.

Jeg er ikke et øjeblik i tvivl om, at der sagtens kan gøres noget ved sygefraværet, og det viser det jo også, og det vil vi jo alle sammen rigtig, rigtig gerne. Der er ikke noget værre end at blive syg af at gå på arbejde. Det er da frygteligt, at vi har et samfund i dag, hvor det er det, der er vilkårene.

Man skal bare ikke tro, at det er noget, man kan gøre, fordi man nu skriver ind i budgettet med et fremadrettet provenu, nu sparer vi 40 mio., fordi vi fjerner sygefraværet ved at skrive det ind i vores budget. Det har vi prøvet, det holder ikke, det er tåbeligt, og det er åndssvagt, og det er i hvert fald ikke god personaleledelse, men heller ikke god budgetlægning. For det ender med, at vi ikke opnår det provenu og i stedet for skal hente det andre steder.

Men jeg håber ikke, at jeg forstod det rigtigt hos Rasmus Jarlov, når han siger sygefravær, at det er noget, han tror på er noget, man kan tage i et snuptag, fordi det i virkeligheden hænger sådan sammen, at personalet ikke er syge, og at det er en rent administrativ ting, at man bare kan afskaffe sygefraværet.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Nu er det jo en forespørgsel til overborgmesteren, og det har Carl Christian Ebbesen flere gange påpeget, og derfor vil jeg så også gerne knytte nogle kommentarer til den seneste del af debatten på korte bemærkninger.

Jeg vil starte med endnu en gang at glæde mig over, at det forhandlingsudspil, som Kommunernes Landsforening møder op med i dag ved det sættemøde, som er hos finansministeren, nyder opbakning fra alle partier, der er repræsenteret i KL's bestyrelse, herunder også Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Venstre. Det er godt, uanset hvilken regering der sidder, og det vil de pågældende partiers medlemmer af denne Borgerrepræsentation også kunne erindre mig om, at der på det tidspunkt, der måtte komme en anden regering, hvilket det ser ud til efter meningsmålingerne kan være et resultat ved næste folketingsvalg, så har vi alle sammen stadig væk en interesse i, at vi kan indgå forhandlinger og aftaler med den til enhver tid siddende regering.

Det vil jeg bestræbe mig på, og jeg er glad for, at det er de pågældende partiers medlemmer af KL's bestyrelse fuldstændig enige i. Det er også det, vi arbejder på med den nuværende regering. Og der er det altså bare nødvendigt at sige, at når demografien forandrer sig, og det gør den i vores kommune, i kraft af at vi får flere børn, så stiger omkostningerne ganske betragteligt. I de kommuner, der har faldende børnetal, der påberåber de sig naturligvis, at de til gengæld har en aldring af deres befolkning, der giver stærkt stigende omkostninger til ældreomsorg.

Når vi så har et Folketing, der, hver eneste gang de har lejlighed til det, går ud og fortæller borgerne, at de kan forvente bedre kvalitet i velfærdssamfundet både på børne- og ungeområdet og på skoleområdet, men også på ældreområdet, ja, så er vi nødt til fra det kommunale styres side, som vi repræsenterer, at sige til den siddende regering, man kan altså ikke med den ene hånd kræve, at vi skal

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. juni 2010

effektivisere og hente besparelser ind og med den anden hånd gå ud og love befolkningen fra Folketingets talerstol gang på gang, at der kommer forbedringer i kvaliteten.

Jeg er selvfølgelig meget enig med Rasmus Jarlov i, at der er to områder, vi skal have meget, meget fokus på i Københavns Kommune, hvilket vi også har, og det vil Rasmus Jarlov kunne få bekræftet af sit medlem af Økonomiudvalget, Mogens Lønborg. Vi har meget fokus på vores sygefravær, noget vi holder løbende kontrol med, vi har temadebat om det i Økonomiudvalget, og vi har inviteret ledere fra vores institutioner ind for at redegøre for, hvad de gør på det her område. Fordi vi holder meget fast i, at det er et ledelsesmæssigt fokusfelt at få sygefraværet bragt ned.

Det andet tema, Rasmus Jarlov har trukket frem, det er vores administrationsomkostninger. Det er også et tema, hvor vi løbende sikrer os, at vi ikke er overadministreret. Jeg er glad for, at Borgerrepræsentationen har været enig i indtil nu og forhåbentlig også det budget, vi skal forhandle om, vi har fået en fastlæggelse af vores rammer for vores økonomi her 11.-12. juni, når vi mødes igen efter sommerferien, at vi også skal have fokus på at få vores administrative omkostninger bragt ned, så vi kan flytte, om jeg så må sige hænder fra det kolde område, fra administrationsområdet, over til det borgernære område, hvilket der i hvert fald indtil nu har været en bred politisk enighed om.

Så jeg håber også, at vi i Borgerrepræsentationen her kan holde fast i, ja, vi sætter os til forhandlingsbordet med regeringen i de her dage med det formål at få en aftale, der bedre end det, der ligger på bordet nu, men en aftale, som vi også kan bakke op om. Det er i hvert fald med det udgangspunkt, jeg går til forhandlinger.

Der er stadig væk 2, der har bedt om en kort bemærkning. De får lov at blive afviklet, og derefter lukker vi for korte bemærkninger. Hvis der er flere af ordførerne, der ønsker ordet i ordførerrækkefølgen, så går vi tilbage til ordførerrækkefølgen.

(Kort bemærkning).

**Carl Christian Ebbesen (O):** Jamen jeg vil bare kort kvittere til overborgmesteren, at Dansk Folkeparti jo altid bidrager konstruktivt til at sikre, at vi får færre kolde hænder og flere varme hænder, og det vil vi gerne bidrage til.

Når det så er sagt, og grunden til, at jeg tog ordet, det var, fordi den socialdemokratiske Anne Vang gik op og spurgte, om Dansk Folkeparti så ville holde op med at lave puljer. Altså som jeg var inde på før, så havde Dansk Folkeparti været med til at tilføre kommunerne 63 mia. kr. ekstra, altså til bedre service i kommunerne. Dansk Folkeparti vil til enhver tid fastholde, at vi vil blive ved med at kæmpe for retten til at eksempelvis ældre og syge får bedre vilkår. Hvis kommunerne synes, at de hellere vil bruge pengene på veje eller administration, kommunikationsansatte eller på at lukke Nørrebrogade, jeg tror, Rasmus Jarlov kom med en lang række af andre gode forslag, så er det selvfølgelig klart, at Dansk Folkeparti har en interesse i at sige, nej, når vi giver en ekstra pose penge oven i det serviceniveau, man havde i forvejen, synes vi, det er rimeligt, at de så også går til eksempelvis de syge og de ældre.

Så det vil vi bestemt fortsætte med, hvis det er, at kommunerne ikke selv kan finde ud af at kanalisere dem derhen, hvor de skal være.

Bare kort til Enhedslistens Rikke, Rikke, Rikke, Rikke vil jeg blot sige til diskussionen om det her med de mange regler på beskæftigelsesområdet, altså jeg kan i hvert fald bare konstatere, at det er lykkedes med de meget strammere regler i forhold til kontanthjælpsmodtagere at sikre, at de har fået den højeste beskæftigelse nogen sinde. Da jeg selv gik på universitetet, mente man, at grænsen for den naturlige arbejdsløshed var 5 pct. Vi kom helt ned på et arbejdsløshedstal på 45.000 i den periode, langt under det, alle økonomer havde sagt. Det tror jeg skyldes de meget, meget stramme kontanthjælpsregler.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 3. juni 2010

---

(Kort bemærkning).

**Rasmus Jarlov (C):** Jeg skal bestemt ikke forlænge debatten yderligere, selv om den er vital for vores kommune, men jeg blev spurgt om en enkelt ting af Rikke Lauritzen fra Enhedslisten omkring sygefravær og min indstilling til, om sygefravær er pjæk. Jeg vil ikke bruge sådan et ord som pjæk, for det antyder, at medarbejderne er dårlige mennesker, når de melder sig syge, og det antyder, at der er tale om dårlig moral og dårlig indstilling. Det er der ikke tale om.

Der er tale om, at sygefravær er, som overborgmesteren fuldstændig rigtigt sagde, et spørgsmål om god ledelse. Det er et spørgsmål om, at medarbejderne hver dag, når de kommer på arbejde, skal føle, at der bliver lagt mærke til, om de kommer eller ej, og at de ikke bare kan melde sig syge om morgenen, uden at det får nogen som helst konsekvenser, og uden at de føler, at det egentlig gør en forskel, fordi så er det meget fristende at melde sig syg om morgenen.

Så det er fuldstændig rigtigt, som overborgmesteren siger, at det er et spørgsmål om god ledelse. Jeg er også glad for, at overborgmesteren har bekræftet her, at der skal være fokus på sygefraværet og administrationen. Det er der, guldet ligger begravet. Guldet ligger ikke begravet i at stå og hyle op om, at vi skal have flere penge fra regeringen, for regeringen har ikke flere penge, så det kan ikke lade sig gøre. Der er man nødt til at være konstruktiv og kigge indad og kigge på, hvad man kan gøre som kommune. Jeg tror, jeg har fået slået grundigt fast nu, at det i hvert fald er min indstilling til det her.

Så vil jeg sige tak for debatten, som jeg synes er utrolig vigtig. Jeg håber, at det vækker lidt til eftertanke noget af det, som vi har forsøgt at sige.

**Forespørgslen blev besvaret.**

=====

### 20. Medlemsforslag om ikke at indgå en aftale med regeringen, der medfører nedskæringer i velfærden (2010-75932)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen anbefaler Overborgmesteren og KLs bestyrelse ikke at stemme for en kommuneaftale med regeringen, der ikke muliggør en videreførelse af det nuværende serviceniveau.

(Stillet af Enhedslisten)

**Borgmester Mikkel Warming:** Tak for det. Jeg kan høre, at alle er friske på endnu en god runde.

Nej, nu har vi fået en diskussion om, hvad det er for nogle rammer, der er for kommunens økonomi næste år i forskellige sammenhænge. Lad mig starte med at sige, bare så der ikke er nogen tvivl: Vi deler overborgmesterens grundholdning, at KL skal sætte sig til forhandlingsbordet og skal prøve at opnå en aftale, der kan fungere. Det er i vores hoved en aftale, som ikke betyder forringelser på velfærden rundt omkring i kommunerne. Det synspunkt deler vi faktisk, det håber vi faktisk også bliver resultatet.

På baggrund af debatten her og alt muligt andet, der er sket de seneste uger og måneder, så håber jeg da også, at Socialdemokraterne og SF'erne i denne sal er enige i, at en aftale dikteret af Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti, også med de synspunkter, der kom til udtryk fra denne talerstol just nu, kan da umuligt være en aftale, man så også skal tilslutte sig, fordi så er den jo ikke god nok. Så vil den medføre ganske massive forringelser og nedskæringer rundt omkring i landets kommuner inklusive København. Vi mener ikke, det er kommunernes opgave, heller ikke at det er KL's opgave at legitimere forringelser i velfærden, når man ikke vil anerkende, at øgede behov altså betyder øgede udgifter.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. juni 2010

---

Vi mener, at hvis regeringen, hvis repræsentanter her i salen tydeligt mener det, mener, at de just givne skattelettelser til de velhavende skal fortsætte uændret, og samtidig skal der ske forringelser på den borgernære velfærd, så må regeringen også tage ansvaret selv. Så må Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti tage ansvaret for de forringelser selv. Der har vi en rolle som kommune og kommuner i at sikre, at ansvaret placeres det rigtige sted.

Det er det, vores forslag handler om, en opfordring – vi kan ikke gøre mere fra denne sal – til overborgmesteren og til KL's bestyrelse i det hele taget om ikke at indgå en aftale, der medfører forringelser på velfærdsområderne, altså en aftale, der ikke medfører en videreførelse af det nuværende serviceniveau.

Vi deler overborgmesterens grundholdning, man skal sætte sig til forhandlingsbordet, man skal køre i bund, man skal se, om ikke man kan få en fornuftig aftale. Men hvis der ikke er en bagkant, hvor man siger, jamen bliver det så ringe, jamen så bliver vi altså nødt til at sige, så er der ingen aftale, så har man reelt udsat sig selv for et diktat, og det synes vi ikke, man skal.

Jeg håber, og jeg går ud fra, at SF vil stemme for det her forslag. Det gjorde SF i januar 2008, da vi i Borgerrepræsentationen fremsatte forslag fra Enhedslistens side om, at kommunen skulle prøve at foreslå at få KL's delegeretmøde til at pålægge forhandlerne at sikre ikke bare uændret serviceniveau, nej en realvækst. Vi var beskedne i Enhedslisten, vi foreslog 1 pct. SF mente, det var for beskedent, det var Ninna Thomsen som ordfører, der mente, at det var alt for beskedent, det var 1,5 pct.s realvækst, man skulle have.

Så vidt går vi ikke i dag. Vores forslag handler om, at budet, opfordringen til KL's bestyrelse, til overborgmesteren, er, at vi skal undgå forringelser i velfærden. Med det, SF tidligere har sagt og gjort i denne sal i 2008, går jeg ud fra, at SF kan stemme for vores forslag; det er nemlig meget mere beskedent end det, SF ville dengang. Hvis SF ikke vil, så håber jeg da, at vi kan få en god forklaring på det.

**Signe Færch (Ø):** Jeg går herop i håbet om, at der bliver vundet lidt tid, så der er nogle SF'er eller socialdemokrater, der kan nå at skrive sig på.

Jeg har jo hørt på vandrørerne, at S og SF ikke har tænkt sig at stemme for vores forslag, og det er oprigtigt en overraskelse og en gåde for mig, at man ikke vil gøre det. Vi har jo lige haft en rigtig, rigtig god politisk debat, hvor det stod meget klart, hvad konsekvenserne af en nulvækstaf tale vil være, og hvor overborgmesteren, meget fint synes jeg, redegjorde for de politiske konsekvenser af det. Tallet hedder 370 mio. kr., som vi skal ud og finde i besparelser bare mellem 2010 og 2011, hvis den her aftale går igennem.

Der er jo ikke nogen, der snakker om ikke at gå til forhandlingsbordet. Der bliver ikke snakket om, at vi binder nogens mandater, det kan vi ikke gøre. Det handler om en opfordring, det handler om at sende et klart politisk signal, og det handler om at lægge pres på en regering, så det står fuldstændig klart, at hvis de indgår den aftale, hvis de gennemfører nulvækst, så skal det være klart for de pædagoger, der skal fyres, det skal være klart for dem, hvem det er, der har ansvaret for den fyring: Det er en regering, som har nægtet at tilføre de nødvendige midler til kommunerne.

Jeg tror sådan set godt, at S og SF vil være med til at lægge det pres andre steder. Det håber jeg i hvert fald rigtig meget, at I vil være med til, og også, at SF som parti vil være med til at hæve den stemme. Men at man ikke tør lægge det pres her i salen, og at man ikke tør sende det signal her i salen, det synes jeg er både trist og meget, meget gådefuldt for mig.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så er det lykkedes Enhedslisten at få flere til at tegne sig.

**Mette Reissmann (A):** Ja, man kan jo ikke sidde sådan en opfordring overhørig, så jeg må jo gentage, eller ikke gentage, jeg vil henvise til overborgmesterens glimrende redegørelse, hvor det på

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. juni 2010

---

fineste vis blev lagt ud, hvad det er overborgmesteren mener om det lidt tidligere forslag stillet af Enhedslisten, så det vil jeg slet ikke komme ind på igen.

Så vil jeg gerne understrege, at overborgmesteren sidder i KL's bestyrelse som repræsentant for Socialdemokraterne, ikke Københavns Kommune eller Borgerrepræsentationen for den sags skyld. Borgerrepræsentationen har derfor ikke nogen formel mulighed for at pålægge overborgmesteren at stemme på en særlig måde i KL's bestyrelse. Selvfølgelig kan Borgerrepræsentationen da godt anbefale, og jeg kan så også høre, at borgmester Mikkel Warming har opfordret til og anbefalet, at vi skulle ligesom bede overborgmesteren om at stemme på en særlig måde, som der er lagt op til i medlemsforslaget.

Som jeg hørte overborgmesteren, så er der slet ingen tvivl om, at han har da taget de glimrende input til sig, og det vil indgå i hans overvejelser, og han vil i øvrigt gå til forhandlingsbordet med disse input. Men det at forhandle, altså med ultimative krav, har mange gange jo ikke rigtigt været en gangbar facon med henblik på at skulle opnå bæredygtige resultater.

Så jeg tror, at det er, hvad jeg vil sige til det.

**Ayfer Baykal (F):** Jamen du tog mine ord, Mette Reissmann. Men selvfølgelig bakker SF op om de intentioner, der ligger bag forslaget fra Enhedslisten. Det fremgik også meget tydeligt af den udtalelse, vi sendte ud i fællesskab med Socialdemokraterne og Enhedslisten i går i forbindelse med velfærdsdemonstrationen.

Og ja, SF vil prøve at banke på de vandrør og de kanaler, vi har til KL, og det håber vi også, at Enhedslisten og Socialdemokraterne gør. Men som Mette Reissmann var inde på, så kan overborgmesteren ikke agere på en bestemt måde. Så jeg håber og anbefaler, at vi alle sammen går tilbage i vores bagland og prøver at gøre det, vi kan, for at få en fornuftig aftale.

**Signe Færch (Ø):** Mette Reissmann siger, BR kan selvfølgelig godt anbefale overborgmesteren og KL's bestyrelse nogle ting. Lige præcis. Vi er jo rigtig gode venner i Enhedslisten, og derfor har vi været så søde at formulere det her forslag på en måde, der gør, at I netop godt kan stemme for det, fordi der er ikke snakket om, at nogen skal pålægges noget som helst. Der er ikke snakket om, at nogen skal forhandle med ultimative krav. Vi har netop formuleret det på en måde, som gør det muligt for vores gode kammerater i Socialdemokratiet og SF at stemme for det her.

Det kan godt være, det er en dårlig forhandlingsstrategi at forhandle med ultimative krav. Det er heller ikke det, vi snakker om, men det er saftsusemig – det ved jeg ikke, om man må sige – også en dårlig forhandlingsstrategi, hvis man går til en KL-forhandling og med det samme har meldt ud, at der ingen mulighed er for, at man ikke vil indgå en aftale.

Selvfølgelig skal vi lægge pres på regeringen, selvfølgelig skal vi sikre, at KL går så stærkt som muligt til den forhandling, og det gør vi, hvis I stemmer for vores forslag og vedtager en anbefaling.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Godt. Jeg tror, synspunkterne er gjort klar fra dem, der har ønsket ordet, og vi kan spørge, om der ønskes afstemning. (*Ophold*). Der ønskes afstemning.

**Medlemsforslaget blev forkastet med 43 stemmer imod 6.**

**For stemte: Ø.**

**Imod stemte: A, B, C, F, O og V.**

=====

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 3. juni 2010

### 21. Medlemsforslag om stop for investeringer i selskaber med interesser i de israelske bosættelser i Palæstina (2010-78014)

Det foreslås,

1. at Københavns Kommune afstår fra at investere i selskaber, der er involveret i de illegale israelske bosættelser i Palæstina.

(Stillet af Enhedslisten)

Borgmester **Mikkel Warming**: Det betyder noget, hvad københavnernes fælles penge investeres i. Vi er landets største arbejdsplads, vi er en af de største indkøbere, og vi har faktisk 5 mia. kr. investeret i forskellige firmaer.

Allerede i 2007 stillede Enhedslisten forslag om en etisk indkøbs- og investeringspolitik, fordi vi krævede overholdelse af menneskerettigheder, arbejdstagerrettigheder, forbud mod børnearbejde. Dengang kritiserede vi bl.a. kommunen for at købe granit i Kina, der var produceret under kummerlige vilkår.

Bl.a. på grund af det forslag vedtog Økonomiudvalget enstemmigt en etisk investeringspolitik i august 2009, som handler om, at kommunen ikke vil investere i firmaer, der overtræder FN-konventioner, det handler om menneskerettigheder, børnearbejde osv. osv.

Den etiske investeringspolitik blev udvidet i december 2009, også enstemmigt, og det blev tilføjet, at København ikke ville have med firmaer at gøre, der investerer i produktion af A-våben. Udvidelsen var nødvendig, mente man, fordi der ikke er en FN-konvention, der forbyder produktion af A-våben. Alligevel gik hele Økonomiudvalget enstemmigt ind for det.

Debatten nu handler derfor ikke om, hvorvidt der er særlige krav til, hvordan de fælles midler bliver brugt, for det er der. Det handler om, hvor fintmasket skal vores etiske investeringspolitik være.

Talrige FN-resolutioner har slået fast, at Vestbredden og Østjerusalem er besat område. Alligevel fortsætter Israel med at udvide bosættelserne på palæstinensisk jord. Bosætterne besætter palæstinensisk jord, bruger palæstinensisk vand og veje, infrastruktur, skærer palæstinenserens land i stykker. Det betyder, at børnene ikke kan komme i skole, bønderne ikke kan dyrke deres jord. Det er i dag den største selvstændige forhindring for genoptagelse af fredsforhandlingerne, hvilket også har fået USA og hele det internationale samfund til at kritisere den israelske stat.

Den 2. december kunne Berlingske Tidende afsløre, at danske pensionskasser investerer milliarder i selskaber, der profiterer af de illegale bosættelser. Artiklen dengang fik Enhedslisten til at undersøge, om Københavns Kommune også er involveret i virksomheder, der tjener penge på den israelske besættelse. Derfor bad vi økonomiforvaltningen sammenholde en opgørelse fra organisationen Who Profits, der registrerer virksomheder med aktiviteter i de besatte områder, med de selskaber, som kommunen har aktier i. Vi investerer som kommune i dag i 13 selskaber, der også er omfattet af Who Profits liste. Det drejer sig bl.a. om franske selskaber, som bygger en togbane mellem Jerusalem og flere bosættelser i de besatte områder. De inddrager palæstinensisk land, de er med til at permanentgøre en ulovlig besættelse.

Who Profits liste omfatter 360 selskaber, hvoraf 2 allerede er sortlistet af kommunen. Forslaget går ud på i sin enkelhed også at få de resterende 358 sortlistet, indtil de trækker sig ud af de besatte områder, og at kommunen afhænder de aktier og obligationer, man ejer i selskaberne i dag.

Jeg skal lige, hvis nogen skulle være interesseret i at vide det, sige, at organisationen Who Profits er styret af en israelsk kvindeorganisation, hvis nogen skulle være i tvivl.

Debatten i dag handler ikke om, hvorvidt der er særlige krav til, hvordan københavnernes penge skal bruges, for det er der. Spørgsmålet er, om vi vil acceptere, at fællesskabets penge går til firmaer, der er aktive i de ulovlige israelske bosættelser og dermed er med til at forhindre fred i Mellemøsten.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. juni 2010

---

**Neil Bloem (F):** SF vil gerne rose Enhedslisten for at tage dette vigtige initiativ. Vi kan ikke stiltiende se til, alt imens Københavns borgeres penge i yderste konsekvens bliver brugt til at støtte bosættelser, som ifølge FN er ulovlige og en direkte hindring for fredsprocessen i Israel.

Der må være et etisk minimumsniveau, som vi bliver nødt til at holde os over, når vi vælger, hvad vi vil investere københavnernes penge i. Der er nok ikke mange københavnere, der nærer et udpræget ønske om f.eks. at investere i våbenindustrien eller tobaksindustrien, og disse er endda lovlige.

Derfor er det helt og aldeles selvindlysende, at borgerne i Københavns Kommune ikke skal være med til at investere i direkte ulovlige bosættelser. Københavnerne har en helt berettiget forventning om, at vi, der er samlet i dette lokale, forvalter deres penge på en ordentlig og anstændig måde. Vi skal være etisk bevidste, når vi investerer københavnernes penge.

SF mener derfor, at vi lige netop blander os, i modsætning til Mogens Lønborg, som er citeret i bladet Kommunen den 20. maj for at sige, at hvis vi gør noget ved det her, så blander vi os. Jeg læser lige ordret, hvad der blev sagt:

"Jeg kan ikke se noget problem i vores investeringer. Det betyder ikke, at jeg ikke kan se noget problem med bosættelserne. Jeg mener bare ikke, at vi med vores investeringspolitik skal begynde at føre aktiv udenrigspolitik. Det er ikke kommunens opgave."

I SF mener vi lige præcis, at vi blander os, hvis vi investerer i den ene side, og hvis vi investerer i ulovlige bosættelser, og derfor må vi bringe dette til ophør hurtigst muligt. Så vi er enormt sympatisk indstillet over for Enhedslistens forslag, og vi ønsker at udvalgshenvisne det, så vi kan kvalificere det yderligere ved at krydstjekke de nævnte firmaers involvering, så vi er helt og aldeles sikre i vores beslutning.

Vi vil fra SF's side følge denne sags udvikling ganske nøje.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Jeg skal høre, om det var et forslag om udvalgshenvisning. Der blev ikke sagt noget udvalg (*Neil Bloem*: Økonomiudvalget). Tak for det.

**Mogens Lønborg (C):** Der er nok næppe nogen tvivl om, at staten Israel rangerer højest eller næsthøjest eller meget langt oppe i toppen af Enhedslistens liste over, hvilke stater de ikke bryder sig om i denne verden. Det får vi bekræftet gang på gang her i salen, men også på landsniveau. Israel er udset til at være skurken over alle skurke. Det er jo tankevækkende, når man tænker på, hvilke stater i øvrigt, banditstater, slyngelstater osv., der normalt går fri, når Enhedslisten sådan skal gebærde sig ud i det udenrigspolitiske felt. Men Israel er nu engang et yndlingsoffer for Enhedslisten, og det ser vi så med det her forslag.

Det er rigtigt, som det er blevet citeret her af Neil, der citerede mig for at sige, at vi skal i hvert fald passe på med, at vi tror, at vi kan begynde at drive udenrigspolitik. Fordi hvis man retter blikket ét sted hen i verden som f.eks. bosættelserne – og man kan have sin mening om bosættelserne, og det er nok det element i den israelske politik, jeg har størst skepsis over for, vil jeg godt sige – vil jeg på den anden side også sige, at der findes nok ikke noget land i verden, der har et mere prekært sikkerhedsproblem end netop staten Israel. Nævn mig noget land, hvis eksistens er truet mere alvorligt og har været det, lige siden FN gav lov til at oprette staten Israel ... (*Afbrydelse*). Jeg går ud fra, at man ikke taler nede fra salen, men at det er den, der har ordet heroppe, hr. borgmester Mikkel Warming. Israel har et helt særligt sikkerhedsproblem, og hvis man ikke tænker det ind, kan man ikke forstå den israelske politik, og det bør man i hvert fald som minimum gøre.

Jeg synes, der er så mange stater på denne Jord, hvor vi med samme argumentation og bare med meget kraftigere styrke kunne sige, så skal vi ikke det ene, og så skal vi ikke det andet. Jeg tror, det vil føre så vidt, og derfor, når det er Enhedslisten igen hiver sit yndlingsoffer frem, staten Israel, så er det, at man bliver nødt til lige at passe på, fordi det er nu engang så ofte, de kaster sig over Israel. Man hø-

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 3. juni 2010**

---

rer aldrig nogen sinde nogen som helst kritik af palæstinenserne og laden i hele den affære. Det er ensidigt Israel, de kritiserer gang på gang, og alene af den grund bør man jo være skeptisk over for at bakke sådan et forslag op.

Jeg tror, at de etiske regler, vi har i Københavns Kommune om investeringer, er tilstrækkelige. Jeg mener ikke, at vi skal, og jeg har forstået på den her sag, efter at have spurgt i økonomiforvaltningen, at den praksis, vi har, er i overensstemmelse med det regelsæt, vi har, og derfor skal man i så fald hen og lave reglerne om, hvis man skal imødekomme Enhedslistens ønske. Det ser vi fra konservativ side ikke nogen som helst grund til at gøre.

**Lars Aslan Rasmussen (A):** Nu er det ikke vores forslag, men jeg kunne ikke lade være, jeg ved ikke, om spørgsmålet kun var til Enhedslisten. Når Mogens Lønborg spørger, om man ikke bare kan nævne et land, der er truet på sin eksistens mere end Israel, så tænker jeg, jeg kunne nævne Palæstina, hvor netop bosættelserne gør det umuligt for folk at leve ordentligt og få en sammenhængende hverdag til at fungere. Det ville Mogens Lønborg se, hvis han besøgte Vestbredden.

**Carl Christian Ebbesen (O):** Nu er det ikke nogen hemmelighed, at Dansk Folkeparti helt generelt og overordnet synes, at Københavns Kommunes investeringspolitik er forkert. Vi synes, det grundlæggende er forkert, at man bruger skatteydernes penge til at spekulere for, og så er det sådan set uanset hvilke selskaber man investerer i.

Det er jo fuldstændig vanvittigt, at hvis vi i et kommunalt budget afsætter penge til at bygge en skole for og så sætter dem ind på en konto, og man så vælger at gå ud og spekulere for de her penge med risiko for, at de er tabt den dag, man skal betale regningen, når skolen står færdig 2 eller 3 år senere.

Det har jeg bragt op i forbindelse med Københavns Kommunes investeringspolitik, og det forslag ønsker jeg at fastholde. Derfor vil jeg også meddele allerede nu, at Dansk Folkeparti ønsker at stille et ændringsforslag om, at Københavns Kommune afstår fra at investere overskydende likviditet i selskaber, men placerer pengene i statsobligationer.

Så til selve det konkrete forslag. Jeg synes jo, det er interessant, jeg hørte nemlig ikke Enhedslisten, dengang vi vedtog investeringspolitikken, støtte Dansk Folkepartis forslag om at placere dem i danske statsobligationer. Næh nej, Enhedslisten starter deres vanlige hetz mod Israel, hvor de mener helt grundlæggende, at det er Israel, der er problemet.

Det er jo heller ikke nogen hemmelighed, at Enhedslisten gentagne gange har forsøgt at få om-døbt Israels Plads til Palæstinas Plads. Igen hetz mod Israel. Jeg kunne da også godt tænke mig at høre, hvad Enhedslisten mente, om Københavns Kommune skulle investere i Hamasprojekter, som har til formål at udslette staten Israel, om man synes, det er i orden at investere i dem. Det skriver forslagsstillerne ikke noget som helst om.

Det kunne også være interessant at vide, om man ønsker at støtte projekter i Iran, hvis det er, at man mente, at Københavns Kommune kunne tjene nogle penge der. Men nej, nej, det er typisk Enhedslistepolitik fuldstændig enøjet at gå efter en hetz mod Israel ved at sige, at det lige præcis er der, man slår ned, og ikke alle mulige andre gode steder, hvor der egentlig var meget mere grund til at være kritisk i forhold til, hvor virksomheder og kommunen investerer sine penge henne.

Men når alt det er sagt, kunne den her diskussion have været undgået, hvis vi havde båret os fornuftigt ad og valgt at sige, at Københavns Kommunes overskydende likviditet skulle placeres i danske statsobligationer, gerne korte for min skyld, men jeg er da også med til at sige, at det skal være lange statsobligationer; det er slet ikke det, der skal være afgørende. Det, der er afgørende for mig, det er, at en investeringspolitik i selskaber altid vil betyde kritik, og kritikken er, kan jeg så forstå i det her tilfælde, nogle udenrigspolitiske diskussioner, vi har. Næste gang er det måske noget andet.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. juni 2010

---

Så jeg vil egentlig opfordre til, at vi én gang for alle får lukket den her diskussion og så stemmer for Dansk Folkepartis ændringsforslag, fordi så kan vi stoppe den her udenrigspolitiske debat i forhold til, hvad kommunen bruger sine penge på.

**Leslie Arentoft (V):** Det er ikke vores opgave her på Rådhuset at føre udenrigspolitik, undskyld mig, det er det altså ikke. Det er meget smart gået af Enhedslisten, at de igen, igen, igen forsøger at komme Københavns Kommune på verdensscenen. Det er ikke vores opgave.

Med hensyn til den investeringsstrategi, vi har i Københavns Kommune, så har jeg ladet mig fortælle, at den er meget, meget konservativ. Det er sikre papirer, varetaget af Den Danske Bank, og det er ikke noget, vi i øvrigt involveres aktivt i, og det skal vi heller ikke som kommune, deri har Dansk Folkeparti ret. Men derfra og så til at sige jamen statsobligationer, det er så en holdning, man kan have. Jeg synes i virkeligheden, at det bliver administreret meget fint, som det bliver administreret.

Det, som er irriterende ved Enhedslisten og altid er irriterende, det er, at I forsøger faktisk at skabe en situation, som er totalt håbløs. Fuldstændig historieløse går I op og postulerer noget, som ikke er sandt. Hvad er Palæstina, er der noget, der hedder Palæstina, har der nogen sinde i verdenshistorien været noget, der hed Palæstina? Nej, det har der aldrig. Jeg kan se, at borgmesteren indikerer sin historieløshed på det her punkt. Det har der aldrig været.

Der har til gengæld altid været en israelsk stat, ikke altid, men der har været en historisk israelsk stat. Den blev så genoplivet, og hvordan blev den genoplivet, og det er vigtigt at huske på? Det var, man spurgte verdenssamfundet, er vi indstillet på at lave en tostatsdeling, og det spurgte man hele verden om i 1948. Samtlige i den arabiske verden stemte nej til det forslag, de stemte nej til en palæstinensisk stat for første gang i verdenshistorien. De stemte nej i 1948. Palæstinenserne selv stemte nej i 99. Der var de ikke rede til at overtage det her. Der har aldrig eksisteret en palæstinensisk stat, så ideen om, at man besætter palæstinensisk jord, er frit opfundet.

Hvad skete der i 1948? I 1948 skete der det, at araberne sagde, at de ville dræbe den israelske stat, kaste den ud i havet, og de angreb, lige så snart beslutningen var vedtaget med en ... (*Afbrydelse*). Jo, det er dagsordenen, det er lige akkurat dagsordenen. Hvad skete der? De fik lammetøv. De arabiske lande, og der taler jeg om Jordan, jeg taler om Ægypten, jeg taler om Syrien, tabte slaget big time. De blev kastet ud af Israel, og så besatte Jordan, Ægypten og Syrien de områder, man kalder palæstinensisk område, i 19 år, i 19 år ...

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Må jeg blot stilfærdigt minde om dagsordenen. Det er selvfølgelig meget interessant at høre sådan hele det historiske perspektiv på sagen, men alligevel må jeg nok bede om, at vi kommer tilbage til sagen.

**Leslie Arentoft (V):** Kort sagt: Er der noget, der hedder Palæstina? Nej, det er der ikke, fordi man fravælger Palæstina konstant og hele tiden, det har man altid gjort. Hvem er det, der besætter hvad? De vil jo ikke have råderet over egen jord, det vil de jo ikke.

Hvordan skal det her administreres? Er det sådan, at fordi man opdager en eller anden ventil fra Danfoss nede på Vestbredden, så må man faktisk ikke længere investere i Portland Cement eller andet? Hvad er det, man tænker på, hvad er det, man har i tankerne? Involveret i illegale bosættelser. Er det sådan, at man finder en ventil fra Danfoss, og så er Danfoss udelukket, så skal Danske Bank tage hensyn til, at vi ikke må investere i Danfoss, som er en glimrende dansk virksomhed. Det giver ikke nogen mening, det giver ikke nogen mening.

Hele forslaget er en stor provokation, ligesom man i øvrigt også provokerer Israel på anden led ved at sende en flotille af både til ... O.k., jeg kan se på min borgmester og min leder, at hun er lidt

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. juni 2010

---

nervøs for, at jeg kammer over. Det gør jeg sandsynligvis også. Men det er ikke min skyld, det er Enhedslistens skyld, de får altid mit pis i kog – undskyld at jeg siger det.

**Borgmester Mikkel Warming:** Jeg tror, at for første gang i mit liv vil jeg give borgerlige undervisningsministre gennem historien ret i, at vi har alvorligt brug for noget, der hedder historieundervisning i folkeskolen efter det her indlæg, det må jeg erkende.

I sine mere, skal vi sige oplyste øjeblikke var Leslie Arentoft inde på, at han mente ikke, at kommunen skulle bedrive udenrigspolitik. Samme pointe havde Mogens Lønborg. Det er for sent, det har vi besluttet, vi har en etisk investeringspolitik, enstemmigt besluttet med Venstres stemmer, med Konservative stemmer, med Dansk Folkepartis stemmer. (*Afbrydelse*). Jo, det var enstemmigt, da vi vedtog den i udvalget.

Den handler om, at finansielle anbringelser, som kommunen foretager, ikke skal placeres i virksomheder – jeg læser direkte op – der overtræder internationalt anerkendte normer i form af bl.a. FN-konventioner vedrørende bl.a. menneskerettigheder, våbenproduktion, arbejdstagerrettigheder, miljøbeskyttelse og antikorruption. Bare for at give nogle eksempler på ting, som vi ikke skal støtte gennem investeringer finansielt. Så det er ikke spørgsmålet, om der stilles krav til de midler, kommunen har anbragt, for det gør der. Det er et spørgsmål om, hvor fintmasket skal det krav stilles.

Så bare for en god ordens skyld: Dette handler for os ikke om staten Israel. Hvis man havde læst forslaget, som jeg ikke er sikker på, at specielt Leslie Arentoft havde og heller ikke Mogens Lønborg, næppe heller Carl Christian Ebbesen, helt specifikt om ikke at investere i firmaer, der er aktive i de ulovlige israelske bosættelser, helt specifikt, der er aktive i de ulovlige israelske bosættelser, ikke noget som helst andet.

Så kommer den sædvanlige klagesang, at hver gang man laver et forslag som det her, hvor ordet israelsk indgår, så får man at vide, at man bare hetzer staten Israel. Jeg prøver at erindre om, hvad jeg startede med at sige i min forelæggelsestale, at da vi tog fat i det her i 2007, var eksemplet granitindkøb fra Kina og nogle helt urimelige arbejdsforhold, som det blev produceret under. Det var det, som vi ville dække med det forslag, som vi lavede, om etisk investerings- og indkøbspolitik tilbage i 2007.

Så det er en mental kortslutning i debatten eller ønske om ikke at forholde sig til det, vi snakker om, når man kommer med sådan en, skal vi sige retorik, som modstand mod et forslag som det her.

Vi ønsker ikke, at fællesskabets penge skal bruges til at understøtte ulovlige israelske bosættelser. Hvis Carl Christian Ebbesen har så meget som et eksempel på, at kommunen har aktier i firmaer, der hjælper Iran, den iranske stat med sit atomprogram, så kom med det, så er vi enige, så lad os få det væk, hvis der er så meget som et eksempel på noget, der involverer den iranske stats atomprogram helt specifikt. For det er det, FN er ude efter. Ligesom FN, om jeg så må sige protesterer mod og har kendt de israelske bosættelser ulovlige. Det er det, forslaget handler om, i al fredsommelighed.

Med hensyn til det forslag om udvalgshenvisning til Økonomiudvalget, der har været, skal jeg sige, og jeg ved ikke, om det er SF, eller om det måske er 1. næstformand som overborgmesterens repræsentant i stolen, at nu er det sådan, at på tirsdag i Økonomiudvalget har man på dagsordenen en diskussion om investeringspolitik, risikopolitik og den etiske investeringspolitik. Er tanken med en udvalgshenvisning en garanti for, at forslaget så kommer til behandling i den sammenhæng, altså på tirsdag, fordi så er vi sådan set med på, at man kan tage diskussionen i Økonomiudvalget på tirsdag. Men hvis det handler om at begrave det i en eller anden syltekrukke sommeren over, så er vi ikke med på. Men hvis vi kan få en garanti for, at det bliver behandlet på tirsdag, så er det o.k. med os at udvalgshenviser det.

**Mogens Lønborg (C):** Det er altid muntert, når man af borgmester Mikkel Warming her bliver belært om manglende faktisk viden om historien osv. Nu har vi så af et medlem af Borgerrepræsentation

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. juni 2010

---

tionen fået at vide, at vi slet ikke må gå ind i en diskussion omkring hele historien her, fordi så er det uden for dagsordenen, så det skal jeg undlade at gøre.

Blot, som i øvrigt Leslie Arentoft så rigtigt sagde, der findes altså ikke en stat, der hedder Palæstina. Det bliver jeg nødt til at sige. Derfor, når jeg spurgte ud i forsamlingen, om der findes nogen på denne jordklode, som har et mere prekært sikkerhedsproblem end netop staten Israel, så tror jeg sådan set, at svaret bør være, hvis man ønsker at være i overensstemmelse med sandheden, så må man sige nej, det er der nok ikke.

Jeg erkender, at der er nogle grænsediskussioner om, hvor langt kan vi gå, givet som borgmester Mikkel Warming jo rigtigt siger, at vi har en investeringspolitik, så siger Mikkel Warming, og det er det, der er det besnærende, så man skal lige vogte sig for det, så siger Mikkel Warming, jamen så er vi jo allerede inde på den udenrigspolitiske bane. Lad mig give nogle eksempler. Når vi f.eks. her siger, vi vil ikke have at gøre med, hvis en stat i forbindelse med deres arbejdspladser udnytter børnearbejde, så er det ikke direkte udenrigspolitik, så er det menneskerettigheder, vi sætter højt, og som vi siger, det vil vi ikke acceptere, at vi investerer i.

Over til så en mere aktiv udenrigspolitik, og der vil jeg bare sige og minde om, at det er sådan, at det er stater, der fører udenrigspolitik, det er ikke kommunalbestyrelser. Så det er den danske stat, som fører den danske udenrigspolitik, og den har vi sådan set at lægge til grund.

Så kan vi selvfølgelig inden for de rammer sige med vores investeringspolitik, vores etiske retningslinjer, for det er jo det, det handler om, det er etik, det er ikke udenrigspolitik, jamen altså hvis der er forbrydelser mod menneskeheden, hvis der er børn, der bliver mishandlet, hvis der er osv. osv., så vil vi ikke gå ind, hvor det ikke er et prekært udenrigspolitisk problem.

Jeg tror, ingen i salen her vil være uenig med mig i, at lige præcis bosættelsespolitikken, jeg bryder mig ikke specielt lige om det emne, det har jeg sagt før, men det er en del af en samlet problematik i Mellemøsten, og det kan man ikke bare lukke øjnene for. Så vi er inde i et højaktuelt, måske det mest prekære ømtålelige udenrigspolitiske emne overhovedet, som Enhedslisten så under dække af, at vi jo har en investeringspolitik, meget elegant af Enhedslisten, endnu en gang får lejlighed til lige at give en begmand til staten Israel. For det er jo det, der er hele formålet gang på gang, som vi har set fra Enhedslistens side.

Så vil jeg bare lige sige til mødelederen, at jeg forstår sådan set godt, det kan være lidt vanskeligt, jeg kunne selv have siddet i stolen, og hvor skal man sætte grænsen, men jeg synes, at man med det her forslag bliver nødt til at give lidt vide rammer. Når vi er inde i sådan noget meget verdenspolitisk, som det her er, så er det svært sådan lige alene at snakke bosættelser. Men jeg erkender selvfølgelig, at nogle gange kan man komme lidt langt ud.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Og jeg tror, der var rimelig vide rammer.

**Ayfer Baykal (F)**: Jeg vil starte med at sige til borgmester Mikkel Warming, at når vi udvalghenviser den her sag, så er det absolut ikke for at sylte den.

Jeg synes også, det giver rigtig, rigtig god mening, at vi får drøftet det her punkt på økonomiudvalgsrådet. Så må vi høre, hvordan det praktisk kan lade sig gøre. Men punktet er på, det er rigtigt, og det ville være meget relevant, hvis det her punkt blev drøftet på økonomiudvalgsrådet.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Der er ikke flere, der har bedt om ordet. Jeg skal sige, at det er korrekt, at der er møde i Økonomiudvalget på tirsdag i denne sammenhæng. Jeg kan ikke på stående fod love, at det her kan nås til på tirsdag, men jeg kan i hvert fald love, at vi vil sørge for, at sagen bliver behandlet i Økonomiudvalget så hurtigt som overhovedet muligt, og at forslaget her i aften selvfølgelig under alle omstændigheder kan inddrages i debatten i mødet på tirsdag. Så sådan er det.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 3. juni 2010

---

Så skal jeg også sige, at der er stillet et ændringsforslag af Dansk Folkeparti om, at kommunen afstår fra at investere overskydende likviditet i selskaber, men placerer pengene i statsobligationer. Ud over det så er der stillet et forslag om udvalgshenvisning.

Det er min opfattelse, at vi stemmer selvfølgelig om udvalgshenvisningen først, og hvis det godkendes, så kan man jo sende ændringsforslaget fra Dansk Folkeparti med. Det er omvendt ikke vores opfattelse, at man umiddelbart ville kunne beslutte ændringsforslaget fra Dansk Folkeparti under det punkt, som vi behandler i aften. Jeg får at vide, at medlemsforslaget godt kan indgå i behandlingen på økonomiudvalgsmødet på tirsdag.

**Dansk Folkeparti fremsatte følgende ændringsforslag:**

**"Det foreslås, at Københavns Kommune afstår fra at investere overskydende likviditet i selskaber, men placerer pengene i statsobligationer."**

**Et forslag fra Socialistisk Folkeparti om at henvise medlemsforslaget til behandling i Økonomiudvalget blev vedtaget med 35 stemmer imod 14.**

**For stemte: A, B, F og Ø.**

**Imod stemte: C, O og V.**

**Ændringsforslaget fra Dansk Folkeparti blev medhenvist til behandlingen i Økonomiudvalget.**

---

### 22. Medlemsforslag om håndtering af gener i området omkring Dugnad på Vesterbro (2010-78743)

Det foreslås,

1. Borgerrepræsentationen pålægger Socialudvalget, Teknik- og Miljøudvalget samt Kultur- og Fritidsudvalget i samarbejde at forbedre situationen i området omkring Dugnad på Vesterbro. Indsatsen skal tage udgangspunkt i Socialforvaltningens anbefalinger i Indstillingen om indsatser til forbedring af situationen omkring Dugnads værested og Sundhedsrummet (se bilag), som blev behandlet på Socialudvalgets møde den 5. maj 2010. Aktiviteterne finansieres inden for de enkelte udvalgs egne rammer.

(Stillet af Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten)

**Lars Aslan Rasmussen (A):** Socialdemokraterne ønsker en helhedsorienteret indsats i forhold til narkoproblemerne på Vesterbro. Først og fremmest ønsker vi en grundlæggende anden narkopolitik end den, der er i øjeblikket, hvor man har lukket stofbrugernes fristeder og tvunget dem ned i kældre og trappeopgange, især på Vesterbro. Det er en uholdbar situation for alle beboerne, for stofbrugere og for deres pårørende. Vi ønsker, at der oprettes fixerum, og at der tilknyttes fagligt personale, der kan hjælpe stofbrugere, også til at komme ud af deres misbrug.

Desværre har regeringen nægtet Københavns Borgerrepræsentation at få en anden narkopolitik på det her område. Jeg kan ikke lade være med at nævne, at der inden for de sidste 10 år er død 2.000 mennesker som følge af stofmisbrug, primært forgiftning, heraf næsten halvdelen i København. Nogle af de dødsfald kunne være undgået ved, at der netop blev oprettet fixerum.

Men mens vi venter på en anden regering og på en anden narkopolitik, må vi tage initiativer, som kan gøre situationen bedre for alle parter på Vesterbro. Det handler om udvidede toiletfaciliteter, det handler om flere og hyppigere opsamlinger af kanyler, og det handler om en grundigere rengøring, så beboerne mærker, at der sker noget, indtil vi har fundet en mere holdbar løsning.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. juni 2010

---

Jeg skal kvittere for, at Teknik- og Miljøudvalget og borgmester Bo Asmus Kjeldgaard allerede har igangsat nogle initiativer.

Borgmester **Mikkel Warming**: Og så blev det lidt mere jordnært igen. Ingen, der kender til situationen omkring Cafe Dugnad på Vesterbro, er i tvivl om, at der kan siges meget om den sag. Det har vi gjort tidligere, og det vil jeg ikke gøre nu. Men her og nu er der et akut behov for at håndtere de gener, der er omkring det. Vi synes, det er vigtigt. Vi har diskuteret det en hel del i udvalget, og vi gør, hvad vi kan her og nu i forhold til at prøve at afhjælpe generne i den sommer, vi går ind i.

De ting, vi har snakket om og diskuteret i Socialudvalget, har været, at vi her og nu gerne vil have flere opsøgende medarbejdere ind, at vi gerne vil have mere renhold på gaderne omkring Kødbyen. Det er teknik- og miljøforvaltningens ansvar. Jeg vil kvittere for, vil jeg skynde mig at sige, at jeg er orienteret om, at den indsats allerede er sat i gang, det er jeg glad for. Vi vil gerne have gjort mere rent omkring Cafe Dugnad, altså inde i Kødbyen, flere toiletfaciliteter sat op, flere opsamlinger af sprøjter flere gange i døgnet. Og så selvfølgelig også noget, som socialforvaltningen har taget fat i, og som jeg er orienteret om, at overborgmesteren også har meget bevågenhed omkring, nemlig at forsøge at få politiet til at være mere i området.

For at sikre, at der sker denne her indsats, inden sommerferien begynder at lamme det politiske system, og det nærmer sig jo stærkt, så er dette forslag forelagt Borgerrepræsentationen, nemlig at de tre stående udvalg hurtigst muligt iværksætter indsatsen inden for rammerne. Jeg håber på, at vi kan vedtage det i aften, så vi kan sikre, at der meget hurtigt kommer til at ske denne her afhjælpning af generne for beboere og andre folk omkring Cafe Dugnad.

Man kunne have lyst til at gå ind i en lang debat om narkopolitikken, behovet for fixerum, reageringens rolle i den anledning, mulighederne for, hvad vi kan gøre i det hele taget på Vesterbro. Mange af de andre også spændende og konstruktive diskussioner, vil jeg godt skynde mig at kvittere for, vi har haft i Socialudvalget om det her emne på det seneste, men det kommer til at føre for langt.

**Sisse Marie Welling (F)**: Problemet med et stort antal stofmisbrugere og bunker af kanyler i København er ikke nyt. Det er et problem, som vi har søgt at løse de sidste 30 år. Situationen, som den er i dag, er ikke ideel for nogen parter, hverken for de beboere, der til daglig lever side om side med misbrugerne, eller for de misbrugere, som på sørgeligste vis lever som slaver af deres fix.

I dag er problemet primært koncentreret om Dugnad, og vi ved, at der desværre er erfaringer fra sidste sommer for, at problemet kun bliver værre gennem sommerperioden. Det går ud over de mange mennesker, der bor og arbejder og går i skole i området omkring Halmtorvet.

Vi er derfor nødt til at sætte ind for at sikre, at situationen ikke bliver lige så kaotisk som sidste sommer. Det er ikke kun et ansvar, Socialudvalget har. Det er et ansvar, vi deler med både Teknik- og Miljøudvalget og Kultur- og Fritidsudvalget. Teknik og Miljø og Socialudvalget har allerede startet deres arbejde med at håndtere de akutte gener, som påvirker borgerne i området omkring Dugnad.

Vi håber i SF derfor meget, at vi med vedtagelsen af dette forslag kan få sat gang i de resterende initiativer, så beboerne i området omkring Dugnad ikke skal opleve en lige så kaotisk sommer som den sidste.

Borgmester **Pia Allerslev**: De alvorlige problemer med Dugnad i Kødbyen er efterhånden velkendte for os alle sammen. På mødet den 6. maj i år der blev Kultur- og Fritidsudvalget både orienteret om problemerne og om, at Socialudvalget behandlede sagen den 5. maj.

Hvad vi dog i KFU ikke blev orienteret om, var, at Socialudvalget havde indstillet til Borgerrepræsentationen, at udgifterne til løsning af problemerne skulle afholdes af Kultur- og Fritidsudvalget. Den manglende orientering skyldes ikke, desværre, må jeg næsten sige, en forglemmelse fra kultur- og

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. juni 2010

---

fritidsforvaltningens side, men derimod det forhold, at kultur- og fritidsforvaltningen på det tidspunkt overhovedet ikke var orienteret om, at den kreative løsning var blevet truffet. Det vender jeg tilbage til lige om et øjeblik.

Som sagt har der siden etableringen af Dugnads værested og sundhedsrummet været en hel del store problemer i og omkring Kødbyen. Siden åbningen af området omkring Kødbyen har området omkring Kødbyen været præget af en stor koncentration af aktive stofmisbrugere. De, der bor eller arbejder eller går i skole der, plages ikke bare af affald, urin og afføring og op mod 12.000 brugte kanyler, der opsamles hver uge. De må også leve med den utryghed det giver at færdes i et område med stigende konfrontationer, larm, gener og stofhandel. Hertil kommer en masse meget ubehagelige episoder med trusler og overfald på forbipasserende og PH-cafeens ansatte og gæster. Vi har hørt forfærdelige historier om folk, der har mistet synet eller været tæt på at miste synet på grund af salmiakspiritus, der blev kastet.

Jeg synes, det med al tydelighed viser, at både Dugnad og sundhedsrum midt i Københavns kulturelle hotspot mindst talt ikke har været nogen særlig god ide. Vi skal hjælpe de allersvageste, men når det går ud over så mange andre, så må vi også konstatere, at vi som kommune ikke har gjort arbejdet godt nok.

I den forbindelse må jeg understrege, selv om det ikke direkte er en del af den her sag, at en evt. flytning til f.eks. Halmtorvet 17 ikke kommer til at løse problemet overhovedet. Det flytter det kun og flytter utrygheden og generne over på nogle andre grupper.

Jeg erkender også, at det er en svær opgave at løse, men som kommune så må og skal vi kunne gøre det bedre end det her. Jeg vil gerne understrege, at både kultur- og fritidsforvaltningen og udvalget selvfølgelig meget gerne vil bidrage til at løse det her problem.

Placeringen af Dugnad har på grund af de mange problemer i forvejen været rigtig, rigtig dyr for kultur- og fritidsforvaltningen og dermed også for Københavns Ejendomme. Der bruges uhyggeligt meget tid, og jeg håber, at borgmester Mikkel Warming lytter efter nu, der bruges uhyggeligt meget tid på notater, på møder og håndtering af klager som følge af Dugnads placering.

I overensstemmelse med de gældende regler ville en lejer med specialaffald som Dugnad skulle betale særskilt for bortskaffelsen. Det har også været drøftet med socialforvaltningen, der imidlertid ikke har kunnet finde midler til de udgifter. I stedet for har Socialudvalget den 5. maj meget kreativt anvist finansiering af diverse tiltag på Kultur- og Fritidsudvalgets budget. Tusind tak for det.

Lad mig gøre én ting helt klart: Der er ikke på Københavns Ejendomes budget afsat midler til håndtering af de store gener. Det betyder, at hvis Københavns Ejendomme bliver pålagt at afholde udgifterne til de forskellige forslag, så er der igen, igen, igen, fristes jeg til at sige, kun et sted at tage pengene fra, nemlig vedligeholdelse af kommunens bygninger. Det håber jeg, at forsamlingen er meget bevidst om.

Som borgmester for Kultur og Fritid er jeg også nødt til at påpege, at den formelle proces i den her sag har været under al kritik. Lad mig igen slå fast, at inden et politisk flertal gennem et medlemsforslag i BR føler sig kaldet til at pålægge Kultur- og Fritidsudvalget at samarbejde og løse et konkret problem, så skal forhandlingsmulighederne udvalgene imellem være udtømte. Da KFU aldrig nogen sinde har modtaget en officiel henvendelse i anledning af Socialudvalgets beslutning den 5. maj, så synes jeg måske ikke lige, man kan tale om, at det er tilfældet her.

Jeg mindes heller ikke at have været ude for en situation, hvor et stående udvalg til Borgerrepræsentationen indstiller konkrete aktiviteter og anviser finansiering af aktiviteterne på et andet udvalgs konto for derefter bare at sende sagen videre til behandling i Økonomiudvalget og i Borgerrepræsentationen uden formelt at inddrage det pågældende stående udvalg, KFU, i sagen.

Ud over at der rent juridisk er tale om en pligt, så handler det her også om helt almindelig anstændig opførsel. Jeg må altså indrømme, at jeg er ret uforstående over for, at man på den her måde

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. juni 2010

---

har forsøgt at luske den her sag uden om Kultur- og Fritidsudvalget. Kun hvis forhandlingerne udvalgene imellem ikke kunne bære frugt, så kan man bede Økonomiudvalget, overborgmesteren om at skride ind. Det er altså derfor helt uforståeligt, at man fra socialforvaltningens side bare har valgt at videresende indstillingen til økonomiforvaltningen ud fra en forventning om, at man så i den forvaltning kunne koordinere med Kultur- og Fritidsudvalget i forbindelse med en § 12-erklæring.

Jeg vil blot bede om en bekræftelse på, at det her var sådan en enlig svale, og at vi alle fremadrettet opretholder den gode samarbejdsånd, der i øvrigt også er lovbestemt, og at vi sammen finder en god løsning på det her. Men den her måde holder ingen steder.

**Margrethe Wivel (B):** For at starte, hvor borgmester Pia Allerslev slap, vil jeg da også meget gerne beklage proceduren omkring det her forslag. Det her er noget, et enstemmigt Socialudvalg har besluttet, at vi skal have øget renholdelse af afbødning af generne omkring Dugnad og sundhedsrummet på Vesterbro. Så hvordan det pludselig lander her, uden at de andre partier er blevet informeret, det kan jo kun være op til socialborgmester Mikkel Warmings meget dårlige forhandlingsstil.

Men lad mig så ud over det slå fast, at det, vi har her, det er lappeløsninger, det er rigtig dårlige lappeløsninger, som socialborgmester Mikkel Warming står for sammen med Socialdemokraterne, for det er alt for sent det her. Jeg foreslog allerede tilbage i december måned, at vi kiggede på alternative placeringer, større placeringer, for nogle af problemerne her er skabt af, at vi har givet Dugnad 56 m<sup>2</sup> til op til 150 brugere om dagen. Det må naturligvis give gener, og det må selvfølgelig også give gener i rummet omkring, og det er det, vi ser.

Jeg har derfor lyst til ved denne her lejlighed at læse borgmester Mikkel Warmings protokolbemærkning op sammen med Socialdemokraterne den 9. december 2009, hvor de nægtede at bede socialforvaltningen om at undersøge Halmtorvet 17, fordi dengang hed det, at kun PH-cafeen var realistisk. Heldigvis fik vi slået fast efterfølgende og med lidt smøl fra hans forvaltnings side bliver det efterhånden også undersøgt, at vi kan få slået fast, vi skal have undersøgt Halmtorvet 17, vi skal have større placering, vi skal give stofmisbrugerne på Vesterbro og beboerne på Vesterbro bedre forhold, hvis de skal kunne leve sammen side om side på Vesterbro.

**Finn Rudaizky (O):** Jeg synes, der er grund til at opfordre to af vores gode borgmestre, socialborgmester Mikkel Warming og kulturborgmester Pia Allerslev, til at tale sammen. Det kan ikke være rigtigt, at vi skal præsenteres for sådan nogle detaljer her i Borgerrepræsentationen, som vi ikke har nogen mulighed for at forholde os til. Ikke engang i udvalget, hvor jeg sidder i det ene udvalg, Socialudvalget, har vi været præsenteret for de ting.

Så jeg mener bare, at de to borgmestre er inde på Rådhuset hver eneste dag. Det må altså være muligt, at de løser det problem. Det kan ikke være rigtigt, at det tekniske problem skal ødelægge det overordnede sigte med den her indstilling, som i bund og grund er rigtig i relation til, at vi har det rum på Vesterbro, og naturligvis ikke blot kan stoppe arbejdet, mens vi er i gang med det.

Så DF vil gerne støtte indstillingen, som vi gjorde i udvalget. Vi konstaterer også med et lille smil på læben det samme som Margrethe Wivel, og det er faktisk første gang, det er sket, så vidt jeg kan erindre, at en enig beslutning i et udvalg bliver hevet op, og så er der tre partier, der bruger en slags magtdemonstration eller måske noget andet. Men der er altså ikke det sammenhold, at et enigt udvalg, der beslutter det, ikke kan stille et forslag her i Borgerrepræsentationen, når Socialdemokraterne og Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten holder deres lukkede møder. Det er så helt fint. Det, det drejer sig om her, det er de nødlidende på Vesterbro.

Jeg vil bare sige én bemærkning i relation til alle de ting, som skal sættes igennem, uanset hvilke konti de er fra, for det er jo en forudsætning både for beboerne på Vesterbro og for narkomanerne, at man er nødsaget til, og det er så en ting, der desværre ikke har været flertal for i Socialudvalget, nem-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. juni 2010

---

lig det forhold, at man efter DF's mening fokuserer for meget på Dugnads problemer, men ikke samtidig sætter det i relation til sundhedsrummet.

Jeg vil gerne sige, at man vil gerne lave ekstra åbningstid på Dugnads område, men man har altså ikke villet gøre det på sundhedsområdet. Det mener vi er en meget stor fejl, og det har jeg sagt tidligere her fra talerstolen. Jeg vil gerne sige, at det er baseret på mange samtaler med narkomanerne, som selv mener, at når de kommer i Dugnad, så bør der også være åbent og mere åbningstid i sundhedsrummet, det sundhedsrum, som Københavns Kommune har etableret, og som har relation til den sociale behandling. Det kan ikke være rimeligt, at vi prioriterer cafedriften væsentligt højere end den sociale indsats, som er baggrunden for de her bevillinger, vi har fået til det her. Man må i det mindste prioritere det på samme niveau.

**Lars Aslan Rasmussen (A):** Jeg skal forsøge at svare på noget af det.

Til Finn Rudaizky og de lukkede møder kan man sige, at hvis der nogen sinde bliver uddelt en pris til årets konspirationsteoretiker, så må Finn Rudaizky være blandt de nominerede.

Det er nogle meget sure kvindelige politikere, vi har haft heroppe. Altså fru borgmester Pia Allerslev, det der med, at der ikke har været nogen dialog og sådan noget, det er da noget underligt noget. Vi har haft en fin dialog med vores socialdemokrater både i gruppen og sådan noget omkring det her. Jeg kan ikke gøre for, at man i Venstre åbenbart ikke kommunikerer. Det kommer fuldstændig bag på en, når man snakker i Socialudvalget. Jeg forstår ikke den her surhed. Jeg kan bare sige, at i udvalget har stort set samtlige medlemmer på nær to fra Enhedslisten over til Dansk Folkeparti følt sig utrolig mangelfuldt orienteret af Københavns Ejendomme i denne her sag.

Jeg er enig med borgmesteren i, at bygning 17 ikke løser noget, men bare flytter problemet, og derfor undrer jeg mig også over, at man sådan holder fast ved, at bygning 17 skulle være så god, når vi i hvert fald ved, der er svamp. Det er bare spørgsmålet, om der er sundhedsskadelig svamp, eller om der ikke er.

**Borgmester Pia Allerslev:** Nu er det ret sjældent, man oplever mig sur på denne her talerstol. Men når man anklager både mig og min forvaltning for ikke at ville dialogen, for ikke at ville tale sammen, så bliver jeg faktisk ret vred, for hvis der er noget, som vi lægger meget, meget vægt på, hvis der er noget, jeg lægger meget vægt på, så er det, at man er i dialog. Men det kræver to personer, det kræver to forvaltninger for at skabe en dialog, for at skabe en samtale.

Når man så fra tre partiers side vælger at lave en kortslutning af hele dialogprocessen og overhovedet hele den samtale og den diskussion, der kunne have været ved at kyle denne her sag i Borgerrepræsentationen på denne her måde, ja, så bliver det lidt vanskeligt at fortsætte en god og ordentlig dialog.

Der er ikke nogen tvivl om, at Københavns Ejendomme og jeg selv meget, meget gerne vil være med til at løse den her problemstilling. Man bliver bare nødt til at forholde sig til det problem, som vi desværre altid bliver kastet ud i Københavns Ejendomme: Hvem er det, der skal betale regningen, hvem er det, der skal betale for den ekstra oprydning, hvem er det, der skal betale for ting, der bliver pålagt af et meget velmenende og godt Socialudvalg og en god socialforvaltning? Men det kan bare ikke hjælpe noget, at man tørrer regningen af uden at forholde sig til, hvor pengene skal komme fra.

Jeg har intet problem med at bede Københavns Ejendomme om at stryge et par renoveringsprojekter, et par skoler, et par væresteder eller et par andre steder, der skal renoveres i den nærmeste fremtid, og så bede dem om, at regningen for den beslutning, man har truffet i Socialudvalget, bliver betalt den vej rundt. Det er det nemmeste i hele verden. Jeg beder bare om, at den her forvaltning og ikke bare Socialudvalget og Socialdemokrater, som heldigvis taler godt sammen, træffer den her beslutning,

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. juni 2010

---

og at alle er med på, at det gør man så med åbne øjne. Den betaling skal falde på et eller andet tidspunkt, og den har en pris.

Jeg vil meget gerne være med til at fortsætte dialogen. Jeg vil meget gerne sætte mig ned sammen med borgmester Mikkel Warming. Jeg ved, at Københavns Ejendomme og direktøren for kultur- og fritidsforvaltningen meget gerne vil sætte sig ned sammen med direktøren for socialforvaltningen og diskutere det her videre. Det var der bare ikke rigtig nogen mulighed for.

Når man så anklager Københavns Ejendomme for at have givet dårlig betjening og have været mangelfuld og have været alt muligt andet, og at man i øvrigt – nej, den springer jeg over. Når man anklager Københavns Ejendomme for at have givet mangelfulde oplysninger og ikke har været dygtig nok, så synes jeg, man skulle tage og komme frem med, hvad det er helt præcist, man har haft brug for af informationer, som man ikke har fået leveret. Så synes jeg, at man skal stille lige præcis de helt konkrete spørgsmål, man har brug for at få besvaret.

Så vil jeg meget gerne bede Gyrithe Saltorp, som er direktør for Københavns Ejendomme, om at fremlægge hvert eneste svar, hver eneste undersøgelse, hvert eneste papir og notat og møde, der er blevet afholdt i forbindelse med de spørgsmål, der så skulle være fremkommet fra Socialudvalgets medlemmer eller fra Socialforvaltningen.

Så kan man måske sætte det i forhold til de udgifter, der i øvrigt bliver brugt på at gøre andre rigtig gode ting i Københavns Kommune. Jeg synes, man skal sætte tingene lidt i perspektiv i forhold til, hvor meget man pålægger forvaltningerne i øvrigt. Det er ikke kun Københavns Ejendomme, jeg taler om her, men hvor meget man pålægger forvaltningerne at komme med af det ene og det andet, fordi Socialudvalget så pludselig har fundet ud af, at nu er der en anden end dem selv, der skal betale en regning.

Så prøv at sætte tingene lidt i perspektiv i forhold til, hvad man får for pengene, og forhold jer til, hvor pengene i øvrigt så skal tages fra. Jeg har et kontonummer fra Lars Dueholm, som jeg kan læse op igen, hvis man har brug for, at der bliver sat flere penge ind på Troels Lund Poulsens konto. Jeg tror ikke, det hjælper noget i denne her sag, men jeg skal nok forsøge at være mindre sur, næste gang jeg kommer på talerstolen.

**Borgmester Mikkel Warming:** Jeg tager ordet, fordi jeg kunne se en masse af mine gode kolleger fra Socialudvalget melde sig på talerstolen med korte bemærkninger. Hvis det handler om det med Københavns Ejendomme, vil jeg bare appellere til at trykke sig af igen, og at vi tager nogle rolige og stille diskussioner om, hvordan vi kommer videre sammen både som udvalg og forvaltninger i forhold til, hvordan vi klarer de ting fremover med de undersøgelser, der skal laves, i stedet for at tage en lang diskussion af det her fra talerstolen.

**Lars Aslan Rasmussen (A):** Jeg håber, at borgmester Pia Allerslev er gladere næste gang, fordi det klæder hende umiddelbart bedre, synes jeg. Det er bare en personlig opfattelse.

Jeg erklærer ikke Københavns Ejendomme for alt muligt andet end mangelfulde oplysninger, men kun mangelfulde oplysninger.

Så siger borgmester Pia Allerslev, at man kunne bare have spurgt om de her ting. Men det er jo det, udvalget gjorde. Det er ikke kun mig, der har følt mig mangelfuldt informeret. Altså jeres gode venner i Det Radikale Venstre og Dansk Folkeparti følte sig også mangelfuldt informeret. Så det er ikke et eller andet socialdemokratisk komplot i forhold til Københavns Ejendomme.

Jeg stillede nogle helt simple spørgsmål i går i udvalget, og det synes jeg egentlig godt, vi kan tage en diskussion om her, borgmester Mikkel Warming, når det er kultur- og fritidsborgmesteren, som er ansvarlig for det.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. juni 2010

---

**Margrethe Wivel (B):** Jeg skal undlade at kommentere yderligere de lettere sexistiske holdninger, hvorvidt en kvinde ser godt ud, hvis hun er sur eller ej.

Men jo, Lars Aslan Rasmussen, man bliver en lille smule sur, når man ser så meget politisk smøl, som man har set i denne her sag.

Jeg vil ikke diskutere Københavns Ejendomme. Det er forvaltningen, det tager vi i udvalget, ikke her på talerstolen. Men jeg vil meget gerne diskutere det politiske ansvar. Allerede for 3 år siden, da vi politisk besluttede, hvor Dugnad og sundhedsrummet skulle ligge, var vi adskillige politikere herinde, som sagde, at det ikke er en god placering. Det er for tæt på børnekulturelle områder, det er for tæt på Rysensteen, og det er for småt. Også fordi vi håber på sigt at få et fixerum, og så ønsker vi, at det skal ligge i forlængelse. Så vi tog allerede dengang politisk ansvar og sagde, det er for småt, det er ikke godt nok.

Vi pegede på nr. 15, vi pegede på nr. 17, vi pegede på andre placeringer i området. For selvfølgelig skal vi være der, hvor stofscenen er, og det må borgmester Pia Allerslev jo affinde sig med. Vi kan ikke flytte det ud til et industriområde, selv om det givetvis ville give færre gener derude.

Men vi bliver nødt til at holde fast i det politiske ansvar her. Først for 3 år siden placerede man det et dårligt sted. Så kommer der igen i oktober, november, december politiske alternativer op i Socialudvalget, jeg stillede det selv i Socialudvalget, vi skulle bede forvaltningen om at undersøge alternative muligheder. Borgmesteren og Socialdemokraterne stemte ned, at man skulle undersøge alternative muligheder. Så går jeg ud og peger specifikt på tre områder, og man stemmer nr. 17 ned.

Det er et politisk ansvar, at vi i dag har en meget kaotisk situation, fordi vi ikke har givet tilstrækkeligt med rum og gode nok rum til det.

**Finn Rudaizky (O):** Jeg tror, det er vigtigt at se på, at da Københavns Ejendomme blev etableret, så blev de etableret som en uvildig instans til rådgivning af kommunens mange forvaltninger. Det kan man kigge igennem, og så kan man se, at det var så meningen, at når de enkelte forvaltninger spurgte Københavns Ejendomme, der blev lagt under Kultur & Fritid, om noget, så fik de uvildige, faglige og saglige svar. Så når borgmester Mikkel Warming siger, at vi skal tage diskussionen en anden dag, så kan jeg sådan set godt forstå ham, i hvert fald holdningsmæssigt, det er nok det klogeste.

Men jeg synes på den anden side heller ikke, at vi kan have den her debat og slet ikke med de udfald, som jeg synes, vi meget overraskende har fået fra borgmester Pia Allerslev, som jeg har stor respekt for med det arbejde, hun laver. Men jeg synes alligevel, at det her er gået over grænsen i dag. Så vi er nødt til at få på bordet, sådan som det opleves af mange forskellige partier i Socialudvalget, det, som Margrethe Wivel lige antydede, at den rådgivning, som vi får i relation til hele denne her sag og har fået, har været mangelfuld, den har været ufuldkommen, den har ikke været uvildig, og den har været ukvalificeret og for ikke at bruge ordet, det bliver nok påtalt, talentløst, for det er der ingen, der kan svare på. Men jeg vil i hvert fald gerne sige så meget, at jeg aldrig nogen sinde har været ude for sådan en dårlig rådgivning i relation til nogle meget vigtige sager, som vi skal tage stilling til.

Så det er svaret til borgmester Pia Allerslev, se nu at få denne sag snakket godt igennem, så vi ikke skal holde udvalgsarbejde her i Borgerrepræsentationen, og det udvalgsarbejde i dag det er faktisk sat i gang af borgmester Pia Allerslev. Det havde ikke været nødvendigt, fordi mange af de problemer er opstået i kraft af virkelig dårlig rådgivning.

Så vil jeg godt have lov til at sige til sidst, at noget af den rådgivning, som socialforvaltningen, socialpolitikkerne har fået, det var ikke bare rådgivning, men det var et notat med en politisk stillingtagen fra Københavns Ejendomme om, at det, som Socialudvalget i enighed sad og arbejdede på og gerne ville fremme, det mente Københavns Ejendomme ikke ville være godt. Jeg har aldrig nogen sinde set sådan nogle politiske erklæringer, som strider direkte imod, hvad det politiske flertal ønsker.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 3. juni 2010**

---

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Må jeg ikke bede om, inden vi går videre, som det allerede er gjort, at vi holder os til sagen og ikke diskuterer en enkelt forvaltningsenhed eller medarbejdere.

(Kort bemærkning).

**Lars Aslan Rasmussen (A)**: Men det passer ikke, Margrethe Wivel, at der var et andet flertal, der ville et fixerum og sådan nogle ting. Det kan godt være, Det Radikale Venstre ønsker et fixerum, men der var ikke nogen borgerlige politikere, der gerne ville have et fixerum, sådan som jeg forstår det. Jeg vil gerne kvittere for, at der er enkelte borgerlige herinde, der har taget sagen op, men der har ikke været et flertal, der ville et fixerum.

I forhold til bygning 17 så er det en flytning af problemet. Det er jo en her og nu-løsning, men det er jo ikke en langsigtet løsning. Jeg forstår ikke, at det er sådan en gylden mulighed i forhold til, at der er nogen, der har svigtet eller noget. Så længe der ikke er et fixerum, så længe der ikke er en helhedsorienteret indsats, så kan man flytte det rundt nogle steder, men man får ikke løst problemet på den måde.

Borgmester **Pia Allerslev**: Det kunne være rigtig rart, hvis Finn Rudaizky holdt sig til sagen og ikke begyndte at blande alle mulige andre ting ind i det.

Noget af det, som jeg ved blev diskuteret på socialudvalgsmødet i går eller i forgårs, hvornår det nu var, det var jo bl.a. hele flytningen og hele nr. 17-problematikken osv. Jeg kan også forstå, at det er noget af det, som Finn Rudaizky føler sig rigtig, rigtig dårligt oplyst om. Jeg ved, at lige præcis i den sag er der blevet brugt omkring 150 timer og udarbejdet 7 notater. Det er blevet vist frem dernede, der er lavet oplæg på foranledning af de spørgsmål, socialforvaltningen har stillet videre til Københavns Ejendomme.

Så hvis det er, Finn Rudaizky har brug for at få svaret på flere spørgsmål der, så skal han være så hjerteligt, hjerteligt velkommen til at stille dem, og så skal min forvaltning gerne bruge tid på at svare på dem også.

Det, som denne sag handler om, det er jo hele oprydningssproblematikken, og hvis man også der fra Finn Rudaizkys side føler sig dårligt behandlet og dårligt oplyst og alt muligt andet, så vil jeg meget, meget gerne høre om det, fordi her handler det i al sin enkelthed bare om, at man har valgt at kortslutte en proces fra Socialudvalgets side, at man har valgt at gå udenom, at man har valgt at pålægge Kultur- og Fritidsudvalget en masse udgifter uden at forholde sig til, hvor den regning skal betales.

Der er det bare, at jeg i starten i hvert fald i al stilfærdighed, nu knap så stilfærdigt, har brug for at fortælle folk, at den regning skal altså betales af nogen et eller andet sted. Hvis Finn Rudaizky er med på, at det bliver taget fra renoveringsdelen i Københavns Ejendomme, så er det fint, og så vil jeg da gerne have en tilkendegivelse fra Finn Rudaizky om, at det er det, man så nikker til fra hans side.

Det er i virkeligheden det, denne her sag handler om. Jeg er ret sikker på, at vi kommer til at diskutere Halmtorvet 17, at vi kommer til at diskutere hele placeringen af Dugnad en anden god gang. Til den tid så håber jeg, at Finn Rudaizky har fået svar på de spørgsmål, så man ikke skal høre de her, synes jeg, temmelig ubehagelige anklager her fra talerstolen.

**Margrethe Wivel (B)**: Det er til Lars Aslan Rasmussen, der siger, at der jo ikke er borgerligt flertal for et fixerum. Nej, det er jeg fuldstændig klar over, men herinde er der faktisk et flertal for, at man ønsker et fixerum, og vi kan håbe med en ny regering eller evt. at nogle herindefra kan påvirke deres borgerlige bagland, at såfremt vi får et fixerum, skal det have mere plads. Og jeg tror, rigtig mange forventer ligesom med trængselsafgifter, at et fixerum kommer, det skal nok komme, vi bliver bare nødt til at vente lidt endnu, desværre. Men det kræver plads.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 3. juni 2010

---

Derfor pegede vi dengang på Jacobs Catering, det er lige ved siden af bygning 17. Begge gange har vi peget på noget, der er større. Det, der er problemet her, er, at vi har lagt det i et meget lille, trangt gårdrum lige ved siden af Rysensteens Gymnasium, lige op ad PH-cafeen og meget, meget tæt på børnekulturelle områder. Det er simpelt hen for småt, der er ikke plads nok. Vi taler en meget udadreagerende gruppe af stofmisbrugere på kokain. Vi hørte fra borgmester Pia Allerslev om episoder med salmiakspiritus, der næsten har blændet en lokal dreng. Det er problemstillinger og handel med stoffer, som kræver plads og ikke så tætte genboere, som der er der, hvor vi har placeret dem nu.

**Finn Rudaizky (O):** Jeg vil gerne erindre om, at mit svar var givet på foranledning af et temmelig provokerende indlæg fra borgmester Pia Allerslev.

Så vil jeg bare sige, at de synspunkter, som jeg gav udtryk for, selv om jeg ikke må citere, hvad der sker på udvalgsmøderne, var der bred rygdækning til, og de synspunkter var meget, meget kritiske. Det var essensen af det, som jeg fremførte her.

Så det er ikke Finn Rudaizkys kritik. Det er faktisk sådan, som det blev udtrykt ved foretræder til mødet i det hele taget, at der var en meget høj stemning af utilfredshed fra alle partier.

**Medlemsforslaget blev vedtaget med 43 stemmer imod 0. 6 undlod.**

**For stemte: A, B, C, F, O og Ø.**

**Følgende undlod at stemme: V.**

---

### 23. Medlemsforslag om solpolitik (2010-71590)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Sundheds- og Omsorgsforvaltningen i samarbejde med de øvrige forvaltninger at udarbejde forslag til politisk behandling om, hvordan Københavns Kommune kan implementere Kræftens Bekæmpelses forslag om at blive en "solsikker" kommune for at forebygge hudkræft, samt
2. at der i forslaget anvises forslag til finansiering, og at forslaget forelægges Borgerrepræsentationen inden udgangen af august måned 2010.

(Stillet af Det Radikale Venstre)

**Katrina Feilberg (B):** Nu skal vi til et emne, som er mindst lige så seriøst som det foregående. For indrømmet, så kan det lyde som lidt af et kuriosum, når nu Det Radikale Venstre stiller et forslag om en samlet solpolitik for Københavns Kommune. Men nej, det her forslag det er faktisk helt seriøst ment.

I Københavns Kommune har vi ansvaret for vores sundhedsforebyggelse, og i Det Radikale Venstre har vi sådan set som mantra, at vi vil hellere forebygge frem for at behandle og genoptræne.

Hudkræft og modermærkekræft vokser eksplosivt i øjeblikket. Mere end hundredetusinde bærer diagnosen, og bare i hovedstaden er der 38.000, som har kræft i huden eller modermærkekræft. Vi ved, at de fleste tilfælde skyldes overdreven sol og kunstig sol, særligt blandt de unge. Alene i år forventer man i Danmark at der er 8.000 nye tilfælde af hudkræft.

Lige nu er hudkræft blandt de 15-34-årige i voldsom fremmarch, og det skyldes overdreven soldyrkelse. Faktisk er modermærkekræft nu blevet den hyppigste kræftform blandt de 15-34-årige kvinder, og det mener vi sådan set, at vi har et ansvar for at være med til at forebygge. Børn og unge skal ikke have kræftdiagnoser.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. juni 2010

---

Derfor stiller vi det her forslag, fordi vi faktisk mener, at kommunen har et ansvar for forebyggelsen, og at vi her har at gøre med en helt konkret problemstilling, som vi mener skal frem i lyset. Hudkræft kan nemlig forebygges og ret nemt. Det her forslag går ikke ud på at tvinge en hel masse ned over hovederne på en hel masse ansatte eller borgere eller at agere solpolitik ude på de enkelte institutioner.

Vi vil gerne med det her forslag være med til at pege på, at der er en række eksempler på, hvad man kan gøre med udgangspunkt i det, som også Kræftens Bekæmpelse har lagt frem, nemlig en masse initiativer, som de også har peget på.

Én ting er de eksempler på det, man kan gøre, som vi også nævner i vores medlemsforslag. Det ved jeg godt, at der er nogle af jer, der måske synes er lidt morsomt, men det er faktisk ikke det, vi synes er det centrale. Det centrale for os er, at vi faktisk tager det her ansvar på os og er med til at forebygge en heftig sygdom, som er i rigtig meget fremmarch lige nu.

I den sammenhæng vil jeg også godt fortælle, at Københavns Kommune på ingen måde er nogen foregangskommune i forhold til rent faktisk at sætte det her på dagsordenen. I Frederikshavn Kommune har man bl.a. lavet en politik, hvor man rent faktisk har solbeskyttelse og forebyggelse af kræft i huden som en mærkesag i sin forebyggelsesindsats.

I Århus Kommune har man bl.a. haft det her oppe i forbindelse med konfirmanderne, hvor man har lavet en direkte målrettet indsats over for konfirmander, fordi man ved, at de erfaringsmæssigt tager rigtig meget sol, altså i solarium.

Så derfor vil vi sådan set bare gerne være med til at tage den her kræftdiagnose alvorligt og tage vores ansvar alvorligt, og det håber vi sådan set også, at resten af Borgerrepræsentationen vil.

**Borgmester Ninna Thomsen:** Som sundhedsborgmester er jeg selvfølgelig enig i, at vi skal forebygge. Det er den vej, man kommer længst med, når det gælder folkesundhedssygdomme, og det gør det selvfølgelig også, når det gælder hudkræft.

Men igen, når det handler om sundhed og forebyggelse, så bliver vi også nødt til at se på på en eller anden måde, hvor er det, vi får mest forebyggelse for pengene, hvor er det de store sundhedsmæssige problemer er i København. Der handler det i høj grad om at forebygge de brede folkesundhedssygdomme, sørge for, at københavnernes ikke ryger, sørge for, at københavnernes ikke drikker, sørge for, at københavnernes får mere motion, og sørge for, at københavnernes spiser sundere.

Jeg kan sige, at det er rigtigt, at der er mange, der får konstateret hudkræft, men der er faktisk kun ca. 40 dødsfald af hudkræft om året i hele Danmark. 75 pct. af dem er over 60 år, og det betyder faktisk, at langt størstedelen af de mennesker, der dør af hudkræft, er mennesker, som har levet et langt liv med solen, om man så må sige.

SF har derfor stillet et ændringsforslag om, at de to at-punkter erstattes af et andet at-punkt, som er omdelt her på pladserne. Det er lidt et forsøg på at sætte det her forslag på sin rette hylde, om man så må sige. Vi mener ikke nødvendigvis, der er behov for en decideret solpolitik og at prioritere det særskilt i budgetforhandlingerne. Vi mener, det skal sættes ind i en ramme af den samlede sundhedspolitik i Københavns Kommune og også prioriteres op imod de mange andre indsatser, som er rigtig, rigtig fornuftige.

**Susan Hedlund (A):** Som borgmester Ninna Thomsen var inde på det, så kunne der være mange områder, man kunne lave politikker på, bl.a. når man nævner, at det kunne være alkoholisme og andet. Så vi mener og vil gerne støtte SF's ændringsforslag, da vi synes, det giver god mening, når vi sidder og er ved at lave sundhedspolitik for 2011, at man så også indarbejder denne her del af det.

Sådan i den morsomme kategori kunne man jo sige, at sidste uge kunne man tænke, man næsten ikke havde behov for en solpolitik. Tak.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 3. juni 2010**

---

Borgmester **Pia Allerslev**: Som til det her punkt vil tage sin glade solhat på og konstatere, at det er et rigtig fint forslag, Det Radikale Venstre har stillet, og at man ikke kan tage den her slags alvorligt nok. Hudkræft er meget, meget alvorligt, og det er meget vigtigt, at vi har fokus på det.

Men Venstre kan ikke støtte det medlemsforslag, som De Radikale har fremlagt. Jeg synes, det bliver for omstændeligt, det bliver for meget indblanding, det er for meget kommunen, og vi skal ind og lege overformynderi og alt muligt andet i forhold til vores medarbejdere i forhold til de ting, der er der. Det er meget muligt, det ikke er det, der er tænkt ind i forslaget, men det er sådan, det bliver opfattet.

Til gengæld vil vi meget, meget gerne støtte SF's ændringsforslag, fordi der får man stadig væk sat fokus på, hvor vigtigt det her er, men man begynder ikke at få en hel masse ekstraomkostninger tilføjet til kommunen. Man får det indarbejdet på en god og fornuftig måde, og man får sat fokus på det, uden at kommunens budgetter i øvrigt bliver belastet af det her.

Så point for, at det er blevet sat på dagsordenen, og så tak til SF for at være kommet med et glimrende ændringsforslag.

**Allan Ahmad (Ø)**: Der kommer desværre ikke særlig mange point fra os for at sætte det på dagsordenen. Jeg synes som alle de andre, at forslaget i sig selv er meget sympatisk osv., men jeg synes bare, at det er formynderi det her. Altså det bliver lige lovlig meget for mig, hvordan man tænker politik, hvordan man gerne vil styre de stakkels folk, der render rundt foran solen osv. osv.

Jeg synes, hvis man skulle tage det her seriøst, så skulle man prøve at se det i sin helhed og så sige, at der er nogle bestemte grupper, der har helt særlig brug for en hjælpende hånd, og så må det integreres i den generelle sundhedspolitik, frem for at Københavns Kommune skal have en solpolitik.

Så derfor stemmer vi for SF's ændringsforslag.

**Birthe Skaarup (O)**: Vi vil godt være positive over for det forslag, der kommer fra Det Radikale Venstre, men vi har da nogle aber dabej omkring det. Det er, fordi vi heller ikke synes, vi skal være til grin.

Men det, De Radikale motiverer deres forslag med, er jo de opgørelser, der kommer fra Kræftens Bekæmpelse. Der synes vi, at I rammer rigtigt. Der er rigtig mange danskere, der rammes af kræft. Vi ved, at uv-stråling både fra den naturlige sol og fra de kunstige uv-kilder er kræftfremkaldende, og at der er en direkte sammenhæng mellem brug af solarium og modermærkekræft. Det er ikke alene her i Danmark. WHO har konkluderet nøjagtig det samme. Derfor anbefales det, at der bør være et forbud for alle unge under 18 år mod at tage sol i solarier.

Desuden er modermærkekræft meget i stigning, ikke alene for de unge kvinder, som er blevet omtalt her, men også for mændene. Nogle helt nye undersøgelser godtgør nemlig, at mændene faktisk overhaler kvinderne.

Man kan diskutere, om det er en kommunes opgave at være den udfarende på det her område. Det var derfor, jeg sagde, at jeg syntes, der var nogle punkter i De Radikales politik, som vi ikke rigtigt kunne gå ind og støtte. Det var det omkring de her forskellige punkter, der er 5 punkter, hvor man bl.a. påpeger, at vi skal sætte ind over for befolkningen. Det synes vi ikke rigtigt, at vi kan være med til.

Jeg har prøvet at gå ind og se på solarier i kommunens offentlige bygninger, om man har slukket ned for solarierne her. Det kunne godt se ud til, at man ikke har gjort det alle steder, og det vil jeg da kraftigt opfordre til, at vi gør, at vi som kommune ikke går ud og tilbyder, at man kan tage kunstig sol.

Ninna Thomsen var lidt inde på hele forebyggelsesstrategien, og der er vi mere på linje med, at vi går ind og laver en strategi omkring sundhedspolitikken i 2011. Det er et initiativ, som ikke behøver at

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. juni 2010

---

koste mange penge, og vi kan godt være med til at støtte, at vi får en drøftelse i Sundheds- og Omsorgsudvalget af netop det her område.

Jeg vil også godt give Ninna Thomsen ret i, at vi skal nøje se på, hvad det er vi forebygger omkring. Det er ikke alt, der er forsket i, om det har en positiv effekt, men det her område er der selvfølgelig forsket utrolig meget i, bl.a. fra Kræftens Bekæmpelses side. Det er her, hvor jeg synes, at det kunne være relevant, at vi får det ind i vores sundhedspolitik, som vi nu skal til at diskutere i Sundheds- og Omsorgsudvalget.

Jeg vil også sige, at lige i øjeblikket er kræfthandlingsplan III ude i høring rundt omkring i det ganske land og hos organisationer, og netop her gør man også opmærksom på danskernes solvaner og at det er en væsentlig udfordring i forhold til kræftudviklingen. Jeg synes, at det er en rigtig god ide, hvis Københavns Kommune også gør en indsats på det her område.

Så en støtte til SF's forslag om at sende det i Sundheds- og Omsorgsudvalget. Vi synes, det er en god ide, og så kan vi jo yderligere sætte ind her, hvad vi synes er relevant for, hvad vi forebygger over for den her sygdom, som hver dag faktisk koster liv.

**Susanne Møller (C):** Som Det Radikale Venstre selv lagde ud med, troede vi lidt, at det sådan var sjov. Jeg må sige, at da jeg læste overskriften, og regnen silede ned udenfor, og det faktisk har været køligt længe, så tænkte jeg også, nå ja, vi vil da gerne have noget mere sol i København.

Men ja, jeg forstår, at det er på baggrund af Kræftens Bekæmpelses anbefalinger. Men hvis overskriften er "Solpolitik", så handler det også om, at vi bor langt mod nord, og det er faktisk sådan, at vi kun få uger om sommeren får nok sol til at danne nok D-vitamin i huden, så der er faktisk mange, der får undersøgt, at de har for lidt D-vitamin. Så det er lidt bredere end det her, hvis overskriften virkelig er Solpolitik. Der er mange, der ikke kommer ud og får sol nok, der er mange, der er fuldstændig tilsløret, så de ikke får sol nok. Hvor meget skal det så indbefatte? Hvordan så forår og efterår, hvor folk higer efter at få de sidste solstråler, inden solen går ned på legepladser osv. Skal vi så også have en strategi for, at vi ikke skal have højhuse, der skygger, så folk ikke kan få solen ned imellem husene osv.?

Men vi er helt med på, og vi synes, det er et rigtig godt forslag fra SF om, at vi selvfølgelig tager altting med og tager en seriøs drøftelse i Sundheds- og Omsorgsudvalget, så det kan vi helt tilslutte os.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Så skal jeg give ordet til Katrina Feilberg i 2. runde.

**Katrina Feilberg (B):** Jamen fra radikal side vil jeg meget gerne kvittere for den positive tilbagemelding, der har været på det her forslag, som i sin overskrift måske kunne være lidt misvisende.

Dog vil jeg sige til Enhedslisten, at jeg synes, det er meget ærgerligt, at man går ind og kalder det her formynderisk. Jeg synes, der mangler en anerkendelse af, at der rent faktisk er 100.000 mennesker i det her land, som bærer diagnosen hudkræft eller modermærkekræft, og at vi rent faktisk har en opgave i at skulle gå ind og forebygge over for den her gruppe. Vi gør det også på rygning, vi gør det også på alkohol, vi gør det også i forhold til kost. Der hører jeg ikke nogen fra Enhedslisten tale om formynderi.

Fra Det Radikale Venstre vil vi også gerne være med til at støtte SF's ændringsforslag. Vi kan selvfølgelig godt se, at der er en ide i, at man sætter det her ind i en større sammenhæng i forhold til den sundheds- og forebyggelsesplan, som vi er i gang med at udarbejde i Sundheds- og Omsorgsudvalget nu. Så det vil vi selvfølgelig godt støtte.

I forhold til De Konservative er det selvfølgelig en central problemstilling, at der også er nogle i det her land, som mangler D-vitamin. Det skal vi også tænke med ind i det, det er klart, så det anerkender jeg fuldt ud.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 3. juni 2010

---

Så jeg er sådan set bare rigtig glad for, at vi får lov til at arbejde videre med det her i Sundheds- og Omsorgsudvalget, selvfølgelig i forhold til de rette proportioner.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Pia Allerslev**: Det var blot en venlig forbrugeroplysning til Birthe Skaarup i forhold til de solarier, vi har i hvert fald i Kultur- og Fritidsudvalgets regi. Det er allerede administrativt blevet besluttet sidste forår, tror jeg faktisk, at de bliver pillet ned eller er blevet pillet ned, så hvis der står nogen tilbage, så er det et enkelt eller to rundtomkring, og de vil også blive pillet ned hurtigst muligt. Så solarier i københavnske idrætsanlæg og andre steder er en saga blot, heldigvis.

(Kort bemærkning).

**Allan Ahmad (Ø)**: Jeg har selvfølgelig glemt at sige helt konkret ja, det der med solarier i idrætsanlæg og hvad der nu er, det er sådan et konkret forslag, som vi meget gerne vil tage seriøst.

Vi vil også gerne tage det seriøst, at folk med hudkræft selvfølgelig har en bestemt problemstilling i deres liv, og det synes vi også er noget seriøst og noget, vi skal værne om. Sagen er bare, at det at dele solcreme og bøllehatte ud til vores medarbejdere osv. anser jeg som en arbejdsmiljø-sag. Vi kan prøve at finde ud af at give ressourcer til de enkelte institutioner, så kan de selv finde ud af at udmønte, hvordan de kan undgå det her sol.

Anyway, jeg synes, at der er rigtig, rigtig meget forskel på, hvordan man går hen og styrer den enkelte, som skal undgå sol osv. i forhold til, at der er rigtig mange mennesker, der bliver ramt af passiv rygning, som er en aktiv ting fra et andet menneske, som de bliver udsat for, frem for sol.

### Socialistisk Folkeparti fremsatte følgende ændringsforslag:

" Det foreslås, at medlemsforslagets to at-punkter erstattes af følgende at-punkt:  
at Borgerrepræsentationen pålægger Sundheds- og Omsorgsudvalget at forebyggelse af hudkræft og implementeringen af Kræftens Bekæmpelses forslag om at blive en "solsikker" kommune indgår i arbejdet med Københavns Kommunes nye sundhedspolitik 2011 og indgår dermed i prioriteringen af kommunens samlede forebyggelsesindsats. "

Ændringsforslaget blev vedtaget uden afstemning.

Medlemsforslaget var dermed bortfaldet.

---

### 24. Medlemsforslag om KK på Facebook (2010-75844)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Økonomiforvaltningen at undersøge muligheden for, og i givet fald udarbejde forslag til politisk behandling om, at Københavns Kommune bliver repræsenteret på sociale medier, fx Facebook, herunder teknisk løsning, økonomi og finansiering,
2. at der i forslaget både ses på Københavns Kommune overordnet og de enkelte forvaltninger,
3. at undersøgelsen præsenterer forskellige prismodeller, der tager højde for forskellige former og grader for funktioner og ydelser, samt
4. at et forslag til politisk behandling forelægges Borgerrepræsentationen inden udgangen af september 2010.

(Stillet af Det Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti)

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. juni 2010

---

**Anna Mee Allerslev (B):** Hvis man søger på "København" på Facebook, så kommer FC København op, Københavns Universitet, Europabevægelsen København, Festudvalget for Københavns Universitet, Serveringsteatret i København og TV Glad København, alle sammen sympatiske og gode oplysningssider, men desværre synes jeg, der er noget, der mangler.

Jeg ville meget gerne have, at når man søgte på "København" på Facebook, så kom Københavns Kommune op som en naturlig side og evt. også en underside i forhold til de forskellige forvaltningsområder.

Jeg mener, at hvis vi gerne vil være en demokratisk kommune, som når ud til vores borgere, så skal vi være der, hvor borgerne er. Derfor vil det være naturligt, hvis vi ud over de i øvrigt rigtige gode hjemmesider, vi har, også befinder os på de sociale medier, som vores borgere bruger. Så det er baggrunden for forslaget.

**Taner Yilmaz (A):** Det er umiddelbart meget sympatisk, men dog uigennemtænkt og et lidt hurtigt formuleret forslag.

Jeg vil dog sige, at Socialdemokratiet grundlæggende er enig i intentionerne. Men jeg vil dog sige, at der er lidt forskel mellem, med al respekt, de privates, personernes facebookprofiler og så en institution som Københavns Kommune.

Der er mange udfordringer, der er også mange risici i forhold til f.eks. god forvaltningsskik i forhold til f.eks. ytringsfrihed eller beskyldninger mod vores medarbejdere på en offentlig facebookprofil. Der har været nogle eksempler, desværre lidt kedelige eksempler, der er nogle, der er blevet hængt ud, ikke fra Københavns Kommune, men fra andre institutioner, hvor medarbejderne bliver svinet til. Det vil sige, at der er nogle udfordringer, som man er nødt til at tage op, før man går på facebookprofil. Derfor, hvis Københavns Kommune skal kommunikere med borgerne via de sociale medier, kræver det bare lidt mere end bare at tage en beslutning her og nu.

Socialdemokraterne vil derfor udvalghenvisende medlemsforslaget til Økonomiudvalget. Det vil vi, fordi vi ønsker, at økonomiforvaltningen skal inddrage Kommunernes Landsforening i problemstillingen. Når vi ønsker det, er det, fordi der er flere kommuner som København, der ikke har en politik for brug af sociale medier. Økonomiforvaltningen skal sådan set skrive til Kommunernes Landsforening med opfordring til, at KL udformer en fælles ramme og betingelser for kommunernes kommunikation via de sociale medier.

Ved samme lejlighed vil Socialdemokraterne også have en risiko- og effektvurdering af Københavns Kommunes tilstedeværelse på de sociale medier, netop på grund af de tidligere nævnte problemstillinger. Det kræver, at der skal inddrages medarbejdere, HR-folk, faglige organisationer og ikke mindst jurister omkring de problemstillinger.

For at skabe et bedre beslutningsgrundlag ønsker vi at henvise sagen til Økonomiudvalget.

**Ayfer Baykal (F):** Selvfølgelig er det vigtigt, at vi kigger på, om vi er gode nok til at komme ud med vores budskaber til københavnerne. Men vi mener ikke nødvendigvis, at det er Facebook eller andre sociale medier, der står øverst på vores ønskeliste i forhold til at kunne forbedre den kommunale kommunikation. For os er det vigtigt, at vi prioriterer vores hjemmeside, bliver bedre og mere borgerrettet, end den er lige nu. Vi tror ikke, at det er Facebook eller en anden form for medie, som er vejen frem.

Hvis man søger på Facebook og søger på "Københavns Kommune", så popper alle vores lokaludvalg op, og der kan man se mange af de aktiviteter og tiltag, der ligger ude i lokalområderne, og det fungerer egentlig meget fint.

Men for os handler det også om, at vi skal kigge på, hvordan vi bruger vores ressourcer, for vi har stadig væk mange borgere i Københavns Kommune, som ikke benytter de elektroniske medier, og vi

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. juni 2010

---

skal måske også kigge på, hvordan vi når ud til dem. De mennesker, der allerede bruger Facebook eller andre sociale medier, er for de flestes vedkommende rimeligt habile internetbrugere, så de står ikke øverst på vores prioriteringsliste i forhold til kommunikation med den her gruppe, fordi jeg er sikker på, de skal nok finde os.

Men vi bakker op om De Radikales intention om at lave en mere udadvendt og opsøgende kommunikation, og vi vil gerne støtte op omkring udvalghenvisningen. Og vi anmoder selvfølgelig også om, at udvalget tager vores betragtninger ind i sit arbejde og overvejelser.

**Allan Ahmad (Ø):** Endnu et sympatisk forslag. Jeg vil bare gerne høre fra forslagsstillerne, hvad er egentlig intentionen, hvordan har man udtænkt det. Fordi det er jo en rigtig, rigtig god ide med demokratisering og at gå i dialog med borgerne og alle sådan nogle ting. Men hvordan har man tænkt sig at give svar til borgere, der skriver på facebookside, hvordan og hvorledes osv.? Har man tænkt sig at have en ansat i hver forvaltning, der svarer på de forskellige spørgsmål eller alt sådan noget? Og det koster også rimeligt mange penge, tror jeg. Det er den ene ting.

Og så på den anden side, hvis man gerne kun vil have promovning osv., tror jeg ikke, det er nok med de enkelte projekter og de enkelte institutioner, der synes, at de har behov for promovning i forhold til deres kampagner, eller hvad det nu er, at det er nok for dem, de kan selv bestemme, hvad de gerne vil reklamere med.

**Borgmester Pia Allerslev:** Jeg hører også til dem, der tror, at Facebook nok er kommet for at blive, ligesom internettet. Jeg synes, at det her forslag er meget sympatisk, men i virkeligheden lidt i forlængelse af det forrige forslag fra Det Radikale Venstre er det igen et forslag om at bruge flere af kommunens penge på noget, som der måske ikke helt er grund til.

Jeg synes i virkeligheden også, at forslaget har flere ubesvarede spørgsmål end svar. Hvem er det, der skal sidde og svare – jeg håber, at forslagsstilleren og ordføreren, Anna Mee Allerslev, kan svare på det her og lytter efter, når jeg stiller et spørgsmål – på de her spørgsmål, der bliver stillet på Facebook, hvad er gyldigheden af de svar, der kommer? Er det en studentermedhjælp, der skal sidde, er det de politiske repræsentanter, der skal være til stede? Hvem godkender svarene, og hvordan sikrer man, at der ikke bliver forholdt sig til en masse i forhold til kommunikation og den politiske kommunikation herinde. Nu har man læst, hvor mange penge Københavns Kommune bruger på det. Jeg tror måske ikke, at vi står os særlig godt ved at bruge endnu flere penge på den del af vores kommunikation.

Så vil jeg også gerne lige igen fremhæve, at der er rigtig, rigtig mange af vores kommunale institutioner, som gør det ganske glimrende på Facebook, som gør det så fint i forhold til lokaludvalg, i forhold til kulturhuse, i forhold til idrætsanlæg, i forhold til alle mulige andre. Så jeg synes måske, det er lidt overkill, at vi skal til at have kommunen som sådan til at være på overordnet.

Lad nu det her være op til de institutioner, der finder, at der overhovedet er nogen grund til at være på. Så slipper vi i virkeligheden også for at forholde os til de spørgsmål, jeg lige har stillet, om gyldigheden af de svar, og hvem der skal sidde og svare på det.

Venstre har tænkt sig at stemme imod det her forslag, ikke fordi vi er imod, at vi er på Facebook, men mere fordi vi faktisk synes, at det her er ikke optimal brug af borgernes penge, og det er i virkeligheden alt, alt for meget i forhold til, hvad vi gør i forvejen, og som vi gør rigtig, rigtig godt i forvejen. Så lad os opfordre de forskellige institutioner og de forskellige forvaltninger til at bruge det i det omfang, de finder det anvendeligt, og så lad være med at trække flere ting ned over hovedet på forskellige folk rundt omkring.

**Carl Christian Ebbesen (O):** I kender jo mit og Dansk Folkepartis synspunkt på den slags moderne teknologi, Facebook. Facebook er noget værre pjat, som med høj sandsynlighed er udfaset i lø-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. juni 2010

---

bet af de næste 12 måneder, det er vi helt overbevist om, præcis som jeg forudsatte, da internettet blev opfundet osv. osv.

Jeg synes faktisk, at nogle af de ting, netop de juridiske problemstillinger, som borgmester Pia Allerslev var inde på, er noget helt, helt afgørende i forhold til, når kommunen kommunikerer med borgere. Problemet er, når vi forvaltningsretligt skal afgive nogle svar, som juridisk er holdbare i forhold til de borgere, man kommunikerer med.

Derfor er Dansk Folkeparti kritisk i forhold til det forslag, der er stillet her, og vi har tænkt os at stemme nej til det. Vi mener egentlig heller ikke engang, det bør indgå som en del af kommunens kommunikationsstrategi eller implementeres i forbindelse med hjemmesiden.

Jeg vil dog sige, at det, at kommunen har en god hjemmeside med muligheder for at sende kommentarer og andet til lokalplaner og andre forslag, der er, synes jeg faktisk fungerer ganske udmærket. Hjemmesiden kan sagtens blive meget, meget bedre, men det at udvide den med Facebook på den her måde synes jeg er et juridisk problem.

Så er der det andet, jeg kan se kører i pressen i dag. Det er diskussionen om det her med kommunikationsmedarbejdere. 104 kommunikationsmedarbejdere i Københavns Kommune, der i øvrigt koster en formue, 51 mio. kr. Skal vi nu til yderligere at tage ressourcer fra de varme hænder for at få dem over på de kolde her, der sidder over for en computer og kommunikerer med folk via Facebook og andet?

Jeg synes, der er nogle problemstillinger her, hvor man umiddelbart kunne synes, jamen herregud, det ser da ganske godt og uskyldigt ud, og så er vi også i dialog med borgerne. Problemet er, at det har nogle konsekvenser for de medarbejdere, der skal findes ressourcer og penge til, at man kan sidde og foretage den her kommunikation. Det kan i min og Dansk Folkepartis optik kun tages fra varme hænder. Derfor stemmer vi nej, og vi er bekymrede i forhold til det her forslag.

**Anna Mee Allerslev (B):** For det første vil jeg gerne lige understrege, at forslaget er et forslag om, at vi skal undersøge mulighederne, og det gælder selvfølgelig både i forhold til kommunen som helhed og i forhold til de enkelte forvaltninger. I og med at det er en undersøgelse, så vil jeg også gå ud fra, at resultatet af den undersøgelse, vi får tilbage, som vi skal tage stilling til, lægger op til en vurdering i forhold til det, som I påpeger, både økonomien og de juridiske aspekter.

Rent juridisk tror jeg ikke, med mit ringe juridiske kendskab, at der er et problem. Det er jo et spørgsmål om, at vi vælger at prioritere de ressourcer. Jeg ved selvfølgelig godt, at man så skal tage en beslutning, om vi vil vælge at prioritere de ressourcer, men jeg er i hvert fald ikke vidende om, at der rent juridisk skulle være et problem i, at vi overhovedet er på Facebook.

Så i forhold til det, Pia Allerslev spurgte om, vil jeg lade det være op til de dygtige juridiske medarbejdere, vi har, at vurdere, hvordan vi kan løse en eventuel udfordring, hvis vi kommer på Facebook, hvilket jeg selvfølgelig godt ved, der vil være, hvis borgerne spørger om forskellige ting. Det kunne også være, vi valgte at bruge det anderledes.

Derudover så er vi, som mange af jer allerede har påpeget, allerede på Facebook. Vi har Vi Københavnerne, som Socialdemokraterne bl.a. har været med til at lave, vi har en masse forskellige cykelinitiativer, og vi har en masse initiativer under vores Ren By-kampagner, som allerede er på Facebook.

Det, vi efterspørger, er bare en Facebookstrategi, sådan så det ikke er tilfældige initiativer, men sådan at vi kan gøre det mere målrettet, fordi, som flere allerede har nævnt, var der også på et eller andet tidspunkt, at vi kom på hjemmesider, og vi begyndte at tage det alvorligt, hvilket vi faktisk er rigtig gode til. Jeg har siddet og undersøgt en masse forskellige kommuners hjemmesider, hvor København er klart en af de førende, så hvorfor ikke også være førende på de sociale medier, der hvor borgerne er?

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. juni 2010

---

I forhold til det, som SF påpeger, så er jeg helt enig. Altså jeg synes ikke, at vi skal bruge for mange, men jeg synes, det er en del af vores kommunale pligt at have en god kommunikation i forhold til vores borgere, fordi det bidrager til demokratiet. Ligesom jeg synes, at det i nogle tilfælde kan være retfærdigt at bruge mange, i øvrigt rigtig mange, penge på træning af borgmestrene, så synes jeg også, at det ville være god demokratisk skik, hvis vi brugte nogle af de penge på at kommunikere med borgerne der, hvor borgerne er.

Så siger SF's politiske ordfører, at jeg er sikker på, de nok skal finde os. Det synes jeg er enormt uambitiøst. Jeg synes da, vi skal nå borgerne der, hvor borgerne er, og ikke bare vente på, at de kommer til os, men sørge for, at det bliver nemt og godt at være borger i København og at kunne kommunikere med sin kommune.

Derudover synes jeg også, at den her Borgerrepræsentation vidner om, at rigtig mange af os politikere rigtig gerne vil være først og bedst og gøre allermest, hvad vi overhovedet kan for vores borgere, når det handler om politik. Derfor synes jeg også, vi skal have den samme ambition, når det handler om kommunikation.

Så jeg synes, at det er enormt bagstræberisk, og jeg tror, at på et eller andet tidspunkt, hvis vi ikke tager nogen beslutning om at være aktive og være gode og være bedst og på forkant med de sociale medier, vil der være en eller anden smartere embedsmand end os, som vil gøre det, og så vil det komme gradvis snigende og uden en fælles tråd i forhold til vores strategi.

**Borgmester Pia Allerslev:** Jeg bliver lidt bekymret, når jeg hører De Radikale stå her på talerstolen og tale om, at vi skal have en ens måde at gøre tingene på, og at vi skal have en strategi for, hvordan vi bruger Facebook. Vi har så mange forskellige institutioner i København, og de agerer, de er så forskellige miljøer på så forskellige måder. Hvis vi skal sætte os ned enten fra politisk hold eller med dygtig juridisk bistand og lave en ensretning og lave en måde at tænke ens på her i kommunen, så synes jeg godt nok, at det bliver lidt kedeligt.

En ting er, at vi har en fin hjemmeside, men hver eneste forvaltning har deres måde at kommunikere med deres brugere på, og det synes jeg faktisk, man skal opfordre dem til at gøre, og så skal man opfordre dem, der ikke kan se formålet med at bruge Facebook, til at holde sig væk derfra.

Jeg synes ikke rigtig, at vi kan bruge, med al respekt for den radikale ordførers manglende eller knap så store juridiske tilgang til tingene, det svar, der kommer herfra, om, at så må vi jo se på, hvordan vi klarer det. Et socialt medie som Facebook forudsætter altså også, at der er plads til tovejskommunikation, og i en Facebookprofil, hvor man kun kan informere borgerne, vil der for mig at se være et kæmpejuridisk problem i, at der bliver stillet spørgsmål, som nogen skal forholde sig til. Den del kan jeg slet ikke se, hvordan man skal kunne løse. Hvis man ikke kan give svar til borgerne på Facebook, så er det ikke rigtig nogen ide, at vi sidder og laver en fælles strategi for, hvordan man gør det.

Så lad os lade de enkelte institutioner gøre det, de gør så godt, i stedet for, at vi hele tiden fra toppen skal komme og trække ting ned over hovedet på dem.

**Rikke Lauritzen (Ø):** Jamen jeg er sådan set meget enig med borgmester Pia Allerslev. Jeg blev også endnu mere bekymret, efter at den radikale ordfører var oppe her til sidst, fordi Enhedslisten har sådan set været med på, at man godt kunne sende sagen videre til en udvalgshenvisning, og så kunne forvaltningen vurdere, hvorvidt det ville være en optimal måde som kommune, som forvaltninger at kommunikere med borgerne på.

Men jeg må også indrømme, at jeg blev rigtig, rigtig bange, når det er, man tager så let på i forhold til forvaltningsretten, hvad det betyder. Hver eneste gang kommunen får et spørgsmål fra en borger, så kræver det altså et juridisk svar, der kan holde vand i forhold til det svar, der bliver givet. Det kræver rigtig, rigtig mange ressourcer, og det er vi altså i Enhedslisten ikke parate til at være med til.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 3. juni 2010

---

Det er ikke bare en hvilken som helst studentermedhjælper eller en hvilket som helst ansat, uagtet hvor dygtige vores studentermedhjælpere eller ansatte nu måtte være, det er jo, hvis der kommer et spørgsmål til socialforvaltningen eller til børne- og ungdomsforvaltningen, et svar, som rent faktisk har en faglighed, og som også kan holde juridisk i forhold til en evt. klage eller videre i systemet, hvad det nu måtte være.

Jeg er blevet overbevist om efter denne her debat, at Enhedslisten alligevel ikke kan bakke op om en udvalghenvisning.

**Ayfer Baykal (F):** Jeg kan kun tilslutte mig Rikke Lauritzens bekymring i forhold til det juridiske. Man kan ikke bare lave en Facebookprofil for Københavns Kommune. Jeg kunne godt tænke mig at høre, hvordan vi skulle chatte med dem, og hvordan vi skulle smide de forskellige nyheder op. Det er et større juridisk arbejde, man opretter ikke bare en profil. Jeg som privatperson kan oprette en profil, når jeg har lyst.

Så vil jeg sige, at jeg synes ikke, det er uambitiøst, når jeg siger, at folk, der er i stand til at klare sig selv på nettet, nok skal finde os, når vi vælger at sige, at vi prioriterer borgere, der ikke er vant til at bruge elektroniske medier, og dem er der stadig væk rigtig, rigtig mange af. Vi skal have fokus på, at vi når ud til samtlige borgere, og vores hjemmeside er ikke særlig optimal, den er ikke særlig god til at kommunikere ud. Hvis vi skal prioritere noget, så er det vores hjemmeside, fordi det er der, man går ind og søger på, hvordan man får passet sine børn, hvordan man får pleje til sine ældre forældre, eller hvordan man søger kontanthjælp.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Så skal jeg give Anna Mee Allerslev ordet i 3. runde.

**Anna Mee Allerslev (B):** For det første i forhold til det, Pia Allerslev sagde, så er der selvfølgelig ikke tale om en ensretning. Der er ikke tale om, at jeg forventer, at nu vil forvaltningen komme med en strategi, som siger, at alle forvaltninger skal på Facebook, og det skal se sådan og sådan ud, og kommunen skal være på Facebook, og det skal se sådan og sådan ud.

Det var lidt i forlængelse af det, som jeg sagde, som blev misforstået. Det var et forsøg på at være morsom, hvilket jeg så godt kunne høre, at det overhovedet ikke var, da jeg sagde mit ringe juridiske kendskab. Jeg mener bare, at jeg har ikke juridisk kendskab til lige nu at stå og svare på alt det, I spørger om, og det er derfor, jeg har bedt om at få en undersøgelse af, hvordan det kan lade sig gøre, fordi jeg stadig, og fordi vi stadig synes, at det er rigtigt, og det er visionært og den rigtige vej at gå at komme på Facebook blandt alle de andre sociale medier og være der, hvor borgerne.

Det, jeg så sagde forhold til, at der rent juridisk ikke er noget i vejen for at komme på Facebook fra starten, det står jeg stadig væk ved, og det tror jeg sådan set heller ikke, der er. Men jeg kan selvfølgelig ikke vide det, og det er derfor, jeg beder om at få noget juridisk bistand på det her område. Det beder man jo også om i alle andre sager, der beder vi også om enten at få en politisk vurdering, juridisk vurdering eller økonomisk vurdering. At man så ikke altid vil anerkende det, eksperterne siger, det er så en anden sag, men derfor er det jo ikke nogen skam at søge hjælp.

I forhold til, hvem der så skal svare på de spørgsmål, som borgerne evt. vil stille, så er det også noget af det, som vil blive oplyst, og noget af det, vi vil finde ud af, hvordan man gør. Fordi rent juridisk vil der, så vidt jeg er orienteret, ikke være et problem i det. Det er selvfølgelig et ressourcespørgsmål, ligesom det er et ressourcespørgsmål, når nogle partier vælger at bruge bl.a. 12 mio. på kommunikation. Det kunne jo være, man kunne bruge de midler anderledes. Det handler ikke om, at vi skal tage midlerne fra de varme hænder. Det handler om at prioritere vores kommunikationsindsats anderledes.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 3. juni 2010**

---

Jeg er ikke enig i, at vores hjemmeside er enormt dårlig. Vores hjemmeside er faktisk forholdsvis god i forhold til også mange af de andre kommuner, man kigger på landet over.

Så jeg synes ikke, I skal skyde mit forslag ned, fordi I ikke stoler på mig juridisk, fordi jeg netop ikke er den juridiske ekspert ...

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Må jeg ikke bede om, det er muligt, der ikke er så lang tid igen, men det bliver sværere og sværere at høre, hvad der bliver sagt fra talerstolen, også på grund af et lille konservativt gruppemøde nede i hjørnet. Det forstyrrer ordføreren, er jeg sikker på. Men værsgo igen.

**Anna Mee Allerslev (B)**: Men nu skal jeg også nok afslutte.

Jeg synes, I skal tage intentionerne i det her forslag som et forsøg på at sige, at vi gerne vil være der, hvor borgerne er, vi vil gerne være den kommune, der går forrest, når det handler om kommunikation. Det vil sige, at vi også skal være på de sociale medier. Vi skal selvfølgelig overveje ligesom alle andre former for kommunikation, vi sætter i gang: Kan det betale sig, er der økonomi i det, kan det rent juridisk lade sig gøre, hvad for nogle forholdsregler skal vi tage osv. osv. osv.? Selvfølgelig skal vi ikke lave noget, der rent juridisk ikke er holdbart. Men jeg synes, det vil være meget uambitiøst af den her Borgerrepræsentation, hvis ikke vi går ud på de sociale medier for at være der, hvor borgerne er.

**Et forslag fra Socialdemokraterne om at henvise medlemsforslaget til behandling i Økonomiudvalget blev vedtaget med 35 stemmer imod 9. 5 undlod.**

**For stemte: A, B, C, F, 1 medlem af O (Birthe Skaarup) og 1 medlem af Ø (Jaleh Tavakoli).**

**Imod stemte: 3 medlemmer af O (Carl Christian Ebbesen, Karin Storgaard og Finn Rudaizky) og V.**

**Følgende undlod at stemme: 5 medlemmer af Ø (Mikkel Warming, Signe Færch, Rikke Lauritzen, Allan Ahmad og Morten Kabell).**

---

*Denne sag blev behandlet for lukkede døre:*

**25. Indgåelse af lejemål for lokaler til Lokalområdekantor (Fortrolig) (2010-58324)**

---

*Mødet sluttede kl. 21.27.*