

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 20. maj 2010****Torsdag den 20. maj 2010 kl. 17.30****Dagsorden:**

1. Godkendelse af dagsorden ()
2. Regnskab 2009 (2010-42059)
3. Kickstart København (2010-53476)
4. Tryghedsindsats på Nørrebro som supplement til politiets indsats Min betjent (2010-48306)
5. Overførselssagen 2009-2010 (2010-34567)
6. Administrationsplan for samling af støttefunktioner på økonomi- og IT-området (2010-53406)
7. Optagelse af lån til nyt vagtplansystem (2010-5501)
8. Forlængelse af åremålsansættelses - SOF (2010-46673)
9. Endelig vedtagelse af kommuneplantillæg for Panum Institutet (2010-52416)
10. Forslag til lokalplan "Amager Kulturpunkt" (2010-12699)
11. Forslag til tillæg nr. 4 til lokalplan nr. 310 "Teglværkshavnen" (2010-43273)
12. Endelig vedtagelse af strategi for tung trafik (2010-44252)
13. Nørrebrogade 1. etape, anlægsbevilling (2010-23815)
14. Købmagergade, Hauser Plads og Kulturvet, endelig anlægsbevilling (2010-15526)
15. Udmøntning af anlægsmidler til gadebelysning under Sikker By og Boligpakke II (2009-166389)
16. Nedlæggelse af parkeringspladser på Nørre Voldgade (2010-40091)
17. Beplantning langs Prags Boulevard (2010-40086)
18. Driftskontor i Urbanplanen (2010-38674)
19. Kommunegaranti til bygningsfornyelse (2010-42015)
20. Låneoptagelse A/B Guldbergsgade 10 (2010-27528)
21. Matrikelvæsenet, ændring af betalingsvedtægt og takstbilag (2010-42670)
22. Ombygning af Omsorgscenteret Fælledgården (2010-26699)
23. Forventet merforbrug på sosu-elevløn (2010-41726)
24. Kapacitetstilpasning af dagtilbud i Indre By (2010-43182)
25. Status på Ryparken Skøjtehal (2009-137845)
26. Ændring af retningslinierne for tilskud til instrumentalundervisning (2010-62160)
27. Anlægsbevilling til ny skole, fritidstilbud og folkebibliotek i Ørestad City (2010-38574)
28. Anlægsbevilling til midlertidig pavillon til KKFO på Kirkebjerg skole (2010-39405)
29. Udmøntning af anlægsmidler til Børnemad (2010-15962)
30. Styrelsesvedtægt for folkeskolen (2009-178428)
31. Etablering af 5 nye boliger på Blindeinstitutet (2010-43198)
32. Økonomisk pres og budgetomfordeling på bosteder på handicap- og psykiatriområdet (2010-39076)
33. Valg af bestyrelsesmedlemmer til kollegiebestyrelserne (2010-1606)
34. Røkeriger i udvalg
35. Forespørgsel til Teknik- og Miljøborgmesteren om informationsmedarbejdere, pressemedarbejdere og spindoktorer i Københavns Kommune (2010-71613)
36. Forespørgsel om forbedring af nøjagtigheden af prognoserne for børnetallet i Københavns Kommune (2010-72930)
37. Medlemsforslag om at Københavns Kommune arbejder videre med at få indført trængselsafgifter i København (2010-71656)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. maj 2010

38. Medlemsforslag om etablering af buslinje fra Sundbyvester Plads på Amager til Hvidovre Hospital (2010-72228)
39. Medlemsforslag om revision af valgbarhedsregler for lokaludvalgene og indførelse af regler for hvordan valgbarheden prøves. (2010-72733)
40. Medlemsforslag om hvilke oplysninger der som minimum skal indgå i indstillingerne til ansættelsesudvalgene i Københavns Kommune (2010-72745)
41. Medlemsforslag om solpolitik (2010-71590)
42. Lokaler til Valby Servicebutik - Fortrolig

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Mødet er åbnet. God aften. Nej, det er lidt svært at sige, når det er så lyst. God eftermiddag kan man stadig væk godt tillade sig at sige. Det er jo en pragtfuld sommerdag udenfor. Godt at vi har mulighed for at mødes her denne aften.

Der er afbud fra Signe Goldmann og Klaus Bondam, der begge er på tjenesterejse. Ayfer Baykal, Katrina Feilberg og Allan Ahmad har meldt afbud på grund af sygdom.

Socialistisk Folkeparti har bedt om, at der indkaldes stedfortræder for Ayfer Baykal. Bjarne Nielsen er rette stedfortræder. Jeg skal konstatere, at indkaldelsen er lovlig, og jeg skal derfor byde velkommen til Bjarne Nielsen.

På sidste møde godkendte vi indkaldelse af Stig Ekman som stedfortræder for Mette Reissmann. Jeg skal derfor byde velkommen til Stig Ekman til arbejdet. Velkommen til.

(Forsamlingen rejste sig)

1. Godkendelse af dagsorden ()

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er til mødet i aften udsendt en dagsorden med i alt 40 sager, hvoraf 1 sag skal behandles for lukkede døre.

Derudover er der omdelt en sag vedrørende rokering i udvalg til behandling uden for dagsordenen. Jeg skal foreslå, at sagen behandles efter punkt 33.

Det Radikale Venstre har anmodet om, at behandlingen af punkt 41, medlemsforslag om solpolitik, udsættes til næste møde. – Jeg håber, solen også skinner den dag.

Er der bemærkninger til dagsordenen? (*Ophold*). Det er der ikke; så er den godkendt.

2. Regnskab 2009 (2010-42059)

Indstilling om,

1. at Københavns Kommunes regnskab for 2009 jf. bilag 1 godkendes, og afgives til revision,
2. at det indskræpes over for udvalgene, at udgifter og indtægter skal bogføres på de rette funktioner og bevillinger, samt at budgettet er placeret korrekt på de rette funktioner og bevillinger, samt
3. at det over for udvalgene indskræpes, at der - i lyset af det høje mindreforbrug på anlægsområdet - sættes fokus på retvisende budgettering og periodisering samt hurtig implementering af anlægsprojekter.

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. maj 2010

3. Kickstart København (2010-53476)

Indstilling om,

1. at initiativerne i Kickstart København indarbejdes i udvalgenes budgetrammer i årene 2010 til 2013 jf. bilag 1. Der tildeles servicemåltal på i alt 36,4 mio. kr. til serviceforbedringerne i 2010 fra servicebufferpuljen under Økonomiudvalget,
2. at Børne- og Ungdomsudvalget tildeles et internt lån på 87 mio. kr. som er rentefrit til 2011 til dækning af udvalgets manko i 2010. Børne- og Ungdomsudvalget tildeles servicemåltal fra servicebufferpuljen under Økonomiudvalget på 22,6 mio. kr.,
3. at Københavns Kommune sammen med Københavns Universitet, Region Hovedstaden, Novo, Saxo Bank og Microsoft gennemfører en forundersøgelse af projektet Copenhagen Campus, et internationalt kollegie- og forskerboligmiljø i København. Københavns Kommunes andel af forprojektet udgør 0,4 mio. kr. som afholdes inden for Økonomiudvalgets ramme,
4. at eventuelle deponeringsudgifter ved flytningen af bocentret Hedelund til København finansieres ved træk på kommunens låneramme, og at Socialudvalget ikke betaler for evt. reservationshusleje under ombygningsprocessen. Provenuet ved salg af Hedelund tilføres kommunekassen til finansiering af deponeringsudgiften, samt
5. at Teknik- og Miljøudvalgets indtægtsbevilling på ordinær drift funktion 6.45.51.1 (byggesagsgebyrer) nedjusteres med 33,4 mio. kr. med modpost på Økonomiudvalgets bevilling finansposter funktion 8.22.05.5 (kassen). Nedjusteringen er finansieret af tilsvarende merindtægter i 2009 som følge af ændret regnskabspraksis for indtægtsførsel af acointindbetalinger. (Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

4. Tryghedsindsats på Nørrebro som supplement til politiets indsats Min betjent (2010-48306)

Indstilling om,

1. at der anvendes 1 mio. kr. (2010 p/l) årligt i perioden 2010-2012 til en særlig tryghedsindsats på Nørrebro (Min Betjent). Midlerne anvendes til et fælles kompetenceudviklingsprojekt, en pulje til udviklede kommunale aktiviteter for eksempel gadeplansindsats og en pulje til udvikling af indbrudskampagne i samarbejde med Københavns Politi. Indsatsen finansieres af midler afsat med Sikker By-pakken i Budget 2010. (Økonomiudvalget)

Muhammad Aslam (A): Kære venner og kære borgerrepræsentationsmedlemmer og kære kolleger. Når jeg læser forslaget om Min betjent, eller jeg læser det tidligere forslag om flere gadeplansmedarbejdere betalt af satspuljemidler, så kan jeg ikke lade være med at tænke: Hvorfor er det så relativt let at skaffe millioner til flere og bedre uddannede medarbejdere, og hvorfor er det nærmest umuligt at skaffe en million til en social indsats, som går direkte ned i lommerne på de udsatte unge, som skaber utrygheden i vores by?

Jeg vil gerne give et eksempel fra Mjølnerparken, fordi problemerne i det boligområde har jeg indgående kendskab til. I Mjølnerparken har vi 35 unge, som hænger ud og laver ballade, og som allerede har eller er på vej til at få en plettet straffeattest. Disse unge skaffer ikke økonomi til deres for-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. maj 2010

brug via fritidsjob, og deres forældre har ikke økonomien til at finansiere de unges forbrug. Så det håndteres på en for samfundet uhensigtsmæssig måde.

Jeg vil gerne understrege, at disse unge ikke er uden for pædagogisk rækkevidde, og at vi har et fint alternativ på arbejdsmarkedet. Men de har svært ved at få job, dels på grund af finanskrisen, dels på grund af pletter på straffeattesten.

Via den boligsociale helhedsplan i Mjølnerparken har vi ansat nogle få unge, det rækker vores økonomi til. Vi har regnet ud, at det kan koste ca. 1 mio. om året at holde samtlige unge i fritidsjob. Den million har vi ikke. Vi har forsøgt via satspuljemidlerne, som giver 9 mio. til Mjølnerparken over de næste 4 år, men forvaltningerne vurderer, at det vil være bedre for byens sikkerhed, at der under socialforvaltningen ansættes yderligere gadeplansmedarbejdere, og den indstilling har vi så fulgt her i BR på et tidligere møde i år.

Jeg er bange for, at tankegangen med, at de unges sociale og økonomiske problemer løses ved flere gadeplansmedarbejdere, er forfejlet. Hvorfor forsøger vi ikke i stedet for at fjerne behovet for flere gadeplansmedarbejdere og i stedet hjælpe den samme målgruppe af unge, som de kommende gadeplansmedarbejdere netop skulle forsøge at nå, når de allerede er ude på et skråplan?

Jeg er ærgerlig over, at de millioner, som vi har til rådighed, ikke anvendes direkte til de udsatte unge, men i dette tilfælde indirekte til møder og uddannelse af medarbejdere, der skal have politilignende funktioner.

Jeg stemmer for forslaget i håbet om, at det er mig, som tager fejl, men vil samtidig anmode om, at der fremover tænkes i nye baner end dem, vi allerede kender, og ikke mindst kender resultatet af.

Tak.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

5. Overførselssagen 2009-2010 (2010-34567)

Indstilling om,

1. at ubrugte midler i 2009 på 51,8 mio. kr. jf. bilag 1, anvendes til nye initiativer i 2010 på anlægsområdet jf. bilag 2,
2. at der overføres midler for i alt 648 mio. kr. jf. bilag 3-8. Overførslerne modsvarer af mindreforbrug i regnskab 2009, som er lagt i kassen, samt
3. at udvalgene tildeles servicemåltal på i alt 36 mio. kr. fra servicebufferpuljen under Økonomiudvalget. Måltallet tildeles i forhold til de enkelte udvalgs andel af de samlede serviceoverførsler jf. bilag 9. (Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

6. Administrationsplan for samling af støttefunktioner på økonomi- og IT-området (2010-53406)

Indstilling om,

1. at samling af yderligere administrative støttefunktioner i Koncernservice frem til implementeringen af ny forvaltningsstruktur som følge af ny styreform alene sker, hvis den enkelte forvaltning ønsker at overføre opgaven, hvis Koncernservice vil modtage opgaven og Intern Revision finder opgaven velbeskrevet og parat til overflytning,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. maj 2010

2. at samling af regnskabsopgaver, besluttet med vedtagelsen af budget 2010, underlægges samme principper,
3. at de administrative støttefunktioner på økonomi, personale og IT-området kortlægges med henblik på udarbejdelse af en administrationsplan for standardisering af processer og samling af støttefunktioner som del af implementeringen af ny styreform, samt
4. at der sker en tilpasning af udvalgenes budgetter (jf. tabel 1 nedenfor), således at lønsummen til de årsværk, der med vedtagelsen af budget 2010 er forudsat overflyttet til KS til løft af regnskabsopgaverne, tilbageføres til udvalgene. Rammetilpasningen omfatter herudover de uforbrugte midler til etablerings- og flytteomkostning i KS fra 2010-2012 og er samlet set udgiftsneutral for kommunen.
(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

7. Optagelse af lån til nyt vagtplansystem (2010-5501)

Indstilling om,

1. at der i 2010 omplaceres af 14 mio. kr. (2010 p/l) fra bevillingen Koncernservice, drift funktion 6.45.51.1 til Koncernservice anlæg, 6.45.51.3. Midlerne bidrager til finansiering af det nye Vagtplansystem,
2. at der bevilges et internt lån med en tilhørende tillægsbevilling og rådighedsbevilling til udskiftning af Københavns Kommunes vagtplansystem på hhv. 4 mio. kr. i 2011, 12 mio. kr. i 2012 samt 6,5 mio. kr. i 2013 (løbende p/l) til bevillingen Københavns Koncernservice, anlæg, funktion 6.45.51.3. Lånet tilbagebetales til kommunekassen med en intern rente på 5,5 pct. over 6 år af forvaltningerne, dog således at Koncernservice mellemfinansierer den del af tilbagebetalingen der ligger ud over perioden 2013-2018. De bevillingsmæssige ændringer forbundet med tilbagebetalingen af det interne lån fremgår af tabel 1 i økonomiafsnittet, samt
3. at der indkøbes et standardsystem, som i begrænset omfang tilpasses kommunens bruger- og styringsbehov.
(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

8. Forlængelse af åremålsansættelse - SOF (2010-46673)

Indstilling om,

1. at åremålsansættelsen for direktør Jens Elmelund i Socialforvaltningen forlænges i en 4-årig periode fra 1. maj 2011 til 30. april 2015.
(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Og vi ønsker tillykke til Jens Elmelund med fortsat ansættelse.

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 20. maj 2010**

9. Endelig vedtagelse af kommuneplantillæg for Panum Institutet (2010-52416)

Indstilling om,

1. at kommuneplantillægget for Panum Institutet endelig godkendes med en ændring af bygningshøjden fra 90 m til 75 m samt at de indkommende hørings svar vil indgå i den videre proces med arkitektkonkurrencen og lokalplanprocessen.

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt med 44 stemmer imod 5.**For stemte: A, B, C, F, O og V.****Imod stemte: Ø.**

=====**10. Forslag til lokalplan "Amager Kulturpunkt" (2010-12699)**

Indstilling om,

1. at forslag til lokalplan "Amager Kulturpunkt" vedtages med henblik på offentliggørelse i to måneder (Bilag 1), samt

2. at vedtage den foreslåede dialogstrategi bestående af et borgermøde tilrettelagt som et orienteringsmøde og orientering i områdets lokalaviser samt på planens hjemmeside. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**Der blev givet frist til tirsdag den 25. maj 2010 kl. 12.00 til afgivelse af mindretalsudtalelser.**

=====**11. Forslag til tillæg nr. 4 til lokalplan nr. 310 "Teglværkshavnen" (2010-43273)**

Indstilling om,

1. at forslag til lokalplantillæg nr. 4 til lokalplan nr. 310 "Teglværkshavnen" med tilhørende miljøvurdering vedtages med henblik på offentliggørelse i to måneder (bilag 1 og 2), samt

2. at den foreslåede dialogstrategi bestående af en hjemmeside, et borgermøde tilrettelagt som et orienteringsmøde og annoncering i områdets lokalaviser vedtages. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**Der blev givet frist til tirsdag den 25. maj 2010 kl. 12.00 til afgivelse af mindretalsudtalelser.**

=====**12. Endelig vedtagelse af strategi for tung trafik (2010-44252)**

Indstilling om,

1. at forslag i "Forslag til strategi for tung trafik" om generel nedsættelse af hastigheden til 40 km/t. med undtagelse af det anbefalede/røde rutenet udgår og behandles sammen med miljøvurderingen af det røde rutenet,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. maj 2010

2. at godkende forslaget til strategi for tung trafik (bilag 1) med undtagelse af det anbefalede rutenet - herunder at tage opsamlingen på høringsfaserne d. 1. juli-26. august 2009 samt d. 4. januar - 1. marts 2010 til efterretning (hvidbøger – bilag 2),
3. at der udarbejdes en projektansøgning til medfinansiering af et Citylogistikprojekt i København hos Færdselsstyrelsens Center for Grøn Transport,
4. at forvaltningen i samarbejde med brancheorganisationerne nedsætter et chaufførpanel, der skal rådgive om mindre forbedringer af afviklingen af tung trafik i København,
5. at forvaltningen i samarbejde med Dansk Transport og Logistik (DTL), DI Transport, Rådet for Sikker Trafik og Byens Trafikråd søger Trygfonden i efterår 2010 om midler til gennemførelse af en landsdækkende trafikikkerhedskampagne rette mod chauffører,
6. at der frigives en anlægsbevilling på 1,30 mio.kr. til tung trafik aktiviteter (miljøvurdering, modelberegninger, konceptudvikling citylogistik og projektledelse) på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.22.01.3. Midlerne er finansieret af de resterende miljøzonepuljemidler, samt
7. at strategi for tung trafik erstatter det tidligere udsendte kommuneplantillæg om forbudszoner for tung trafik (BR 334/08), jævnfør vedlagte notat om bortfald af Kommuneplantillæg om tung trafik (bilag 6).

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Ønsker nogen ordet? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet; så er forhandlingerne afsluttet. Ønskes der afstemning? ... Vi giver ordet til Morten Kabell.

Morten Kabell (Ø): Man skal lære at følge med i dagsordenen. Så kan det være, man kan nå at melde sig på talerlisten, når man gerne vil det. Beklager meget.

Strategien for tung trafik, som vi behandler i dag, er i den udgave, som den ender foran Borgerrepræsentationen, reelt set et relativt ligegyldigt stykke papir. Gennem udvalgsbehandlingen og gennem de seneste måneders behandling af sagen er mange af de ting, der ligesom kunne være gjort noget ved, og som kunne have haft en betydning, lige så stille blevet pillet ud, de er lige så stille blevet fjernet. Resultatet er nu blevet i virkeligheden, at Borgerrepræsentationen konstaterer, at nogle nok burde gøre noget en dag ved lejlighed, når man alligevel ikke har andet at lave.

Sådan er selvfølgelig mange af vores strategier, vi vedtager herinde, men ærlig talt, det er rigtig ærgerligt i forhold til, at et af de store problemer, København har, det er faktisk med tung trafik.

Det er fuldstændig rigtigt, at det røde rutenet ikke vil løse særlig mange problemer. Det vil tværtom måske i virkeligheden give problemer, specielt for dem, der bor ved siden af. På det punkt er Enhedslisten faktisk fuldstændig enig med Borgergruppen Red Søerne i, at det nytter ikke noget at pøse hele den tunge trafik ind forbi og gennem Søgaderne i København.

Alternativet havde været rimelig enkelt. Alternativet har Enhedslisten stillet forslag om ved flere lejligheder i denne her sal. Det er nemlig det alternativ, som vi ser i Paris, vi ser i en del tyske storbyer, vi ser faktisk i en del amerikanske storbyer, nemlig det, der på nykøbenhavnsk er blevet kaldt citylogistik. Det er et system, hvor vi laver omladepladser i Københavns periferi, og hvor det alene tillades lastbiler og varevogne af mindre kaliber end de store, der kører rundt i dag, at køre ind til selve byen og distribuere deres gods og deres varer.

Det er alt andet lige forrykt at se, at der i store dele af Københavns indre by kører store 12 tons lastbiler ind stort set tomme, afleverer en enkelt pakke til en modtager og kører ud igen. Det kan klares

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. maj 2010

betydeligt bedre og mere fleksibelt med mindre varevogne til gavn for ikke bare beboerne, men også miljøet og klimaet i det hele taget.

Det er så blevet til – i en parentes, kan man vel roligt sige – at det skal undersøges, og vi laver et projekt, og ja, igen kigger vi på det, engang når der er nogen, der har tid og ikke har så meget andet at lave. Det er rigtig, rigtig ærgerligt, og det gør også, at Enhedslisten ved afstemningen tager konsekvensen af det.

Her til sidst blev der i løbet af udvalgsbehandlingen pillet endnu et af de elementer ud, som kunne have gavnet trafikken i København, nemlig en generel hastighedsnedsættelse til 40 km i timen. Nu ved jeg, vores gode kammerater i SF er uenige, og jeg skal derfor på vegne af både SF og Enhedslisten stille et ændringsforslag, som hedder:

"Det foreslås, at indstillingens 1. at-punkt om udsættelse af forslag om generel hastighedsnedsættelse til 40 km i timen udgår."

Som sagt er den strategi, vi ender med at vedtage, ikke nogen strategi. Det er et pænt, men reelt set ligegyldigt stykke papir, og det er egentlig ærgerligt, at det er det, der er resultatet af 2 års hårdt arbejde i forvaltningen og i Borgerrepræsentationen med at prøve at finde en løsning på de problemer, københavnernes faktisk har med tung trafik.

Lise Thorsen (A): Vi har ikke noget imod at styre den tunge trafik, fordi den er belastende for miljøet, og den er livsfarlig for de bløde trafikanter, det kan vi slet ikke blive uenige om.

Noget af den tunge trafik er selvfølgelig nødvendig, fordi vi ikke kan klare os i byen uden busser, uden skraldevogne og uden lastbiler, så derfor er det den gennemgående tunge trafik, vi vil have sendt ud af byen så hurtigt som muligt, og det har ikke været og er ikke nogen simpel sag at finde den bedste rute.

Det forslag til det røde rutenet, som ligger nu, indeholder nogle knaster, som gør, at vi ikke kan godtage det. Det gælder f.eks. den foreslåede rute langs Søerne, som vil banke igennem et rekreativt område, og som bevisligt vil give problemer med luftforureningen i en grad, så vi kan forudse at få både Miljøministeriet, Miljøstyrelsen og Europa-Kommissionen på nakken. Heller ikke Amager Strandvej og dermed også Amager Strandpark er nødvendigvis det bedste sted at lægge ruten for tung trafik.

Ved at nedsætte den generelle hastighedsgrænse i byen til 40 km i timen, men samtidig lade den ligge på 50-60 km i timen på de veje, der er foreslået indgået i det røde rutenet, så indfører vi reelt rutenettet ad bagvejen. Det er derfor, vi ikke kan stemme for SF's og Ø's ændringsforslag.

Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten fremsatte følgende ændringsforslag:

"Det foreslås at indstillingens 1. at punkt om udsættelse af forslag om generel hastighedsnedsættelse til 40 km/t udgår."

Ændringsforslaget blev forkastet med 32 stemmer imod 17.

For stemte: F og Ø.

Imod stemte: A, B, C, O og V.

Indstillingen blev herefter godkendt med 44 stemmer imod 0. 5 undlod.

For stemte: A, B, C, F, O og V.

Følgende undlod at stemme: Ø.

=====

13. Nørrebrogade 1. etape, anlægsbevilling (2010-23815)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 20. maj 2010**

Indstilling om,

1. at der frigives en anlægsbevilling til anlæg af Nørrebrogade fra Jagtvej til Sørtorvet på 36 mio. kr. fordelt med 16 mio. kr. i 2010 og 20 mio. kr. i 2011 på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3., samt

2. at der frigives en anlægsbevilling til udvikling af en plan for Elmegade på 1,5 mio. kr. i 2010 på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3.

Det bemærkes, at Økonomiforvaltningen og Teknik- og Miljøforvaltningen vil søge en løsning, der forbedrer servicen overfor buspassagererne, herunder at tilstræbe at indrette busperroner og de bagvedliggende fortovsarealer med fokus på komforten for ventende buspassagerer samt på- og afstigende passagerer, og for at samordne trafiksignalerne for at forbedre bussernes fremkommelighed. Da den oprindelige bevilling blev tildelt, var der forventet en besparelse på 2,3 til 2,9 mio. kr. på busbudgettet som følge af øget busfremkommelighed. Der er i dag kun sparet 1,4 mio. kr. som konsekvens af Nørrebrogadeforsøget. Det betyder, at der fra 2009 og frem mangler en årlig besparelse på 0,9-1,5 mio. kr. på busbudgettet. Det bemærkes derfor, at der bør søges løsninger, der sikrer den forventede besparelse. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Jakob Næsager (C): Hvor er det dejligt at være en del af en kommune og et bystyre, der er så rigt, så vi kan bruge 36 mio. kr. på at lukke en enkelt af vores gader.

Jeg synes, pengene kunne have været brugt bedre på anden vis. Ved sidste møde her i salen tog vi f.eks. stilling til skolelægeordningen, hvor vi skulle spare 3,6 mio. kr. Her vælger vi så at bruge 36 mio. kr. på at lukke en vej. Men sådan er de politiske prioriteringer åbenbart hos det politiske flertal herinde. Man kunne også have fået temmelig mange cykelstier for de samme 36 mio. kr. Der kunne være mange sammenligninger.

Men rent principielt er vi i Den Konservative Gruppe imod, at vi lukker byens gader for gennemkørende trafik, navnlig når det er nogle af de større gader, som er tænkt til at fordele trafikken rundt om i kvartererne. Vi er derfor meget kede af, at Nørrebrogade lukkes permanent for gennemkørende trafik. På vores sidste møde herinde havde vi en tilsvarende debat om at lukke Haraldsgade for gennemkørende trafik. Inden aftenen her er omme, så skal vi diskutere indskrænkning af trafikken i Nørre Voldgade forbi Nørreport Station, så vi er godt i gang med at lukke og begrænse trafikken i byens store gader.

Det kan man så have mange politiske holdninger til, men når jeg taler med politikerne på Christiansborg, så er meldingen: Vi vælger at lægge vores trafikinvesteringer uden for København, fordi I blokerer for, at folk kan komme igennem landets hovedstad. Det er sådan, at de skatteborgere, som bor uden for Københavns Kommune, og som betaler statskat, deres skattekrone og statslige midler bliver ikke placeret i Københavns Kommune til f.eks. en havnetunnel, netop fordi staten og det politiske flertal på Christiansborg vælger at tage imod de signaler, der kommer fra det politiske flertal herinde, når man lukker de store gader for gennemkørende trafik. De modtager signalerne som et nej tak til trafikinvesteringer i København.

Det synes jeg og Den Konservative Gruppe er meget trist. Vi kan derfor ikke anbefale forslaget, og derfor har vi også taget forbehold i budgetforliget for netop disse 36 mio. kr. til lukning af Nørrebrogade. I tilfælde af, at vi skulle blive stemt ned i salen her i aften, så vil vi gerne have videreført vores protokolbemærkning.

Lise Thorsen (A): Det er interessant at høre fra Jakob Næsager, at De Konservative på Christiansborg har opgivet at lave trafikinvesteringer i København overhovedet.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. maj 2010

Men bortset fra det så synes jeg ærlig talt, at Jakob Næsager blander æbler og pærer sammen. Det er forskellige budgetter, det er forskellige ting, vi taler om. Vi har vedtaget denne her strategi i den seneste samling, og nu skal vi altså simpelt hen have den udført så godt som overhovedet muligt. Vi har oven i købet ophøjet Nørrebrogade til at være et miljøstjerneprojekt, men alligevel skal vi op hver evig eneste gang og tale om Nørrebrogade. Det gør vi så. Ja, vi lukker, og ja, vi begrænser trafikken nogle steder i København. Men som I sikkert også har set andre steder, så er vi faktisk bagud i forhold til den luftforurening, som vi alle sammen gerne vil gøre mindre. Så kunne vi komme et skridt længere i dag, så går det nok alt sammen alligevel.

Borgmester Bo Asmus Kjeldgaard: Det er snart 4 år siden, at den daværende Borgerrepræsentation igangsatte Nørrebrogadeprojektet. Formålet var dengang, og det er det stadig, at skabe "et handelsstrøg, hvor det er rart og spændende at opholde sig, sikkert at færdes for cyklister og fodgængere og med god fremkommelighed for busser og buspassagerer". Vi har siden da udviklet en helhedsplan for gaden, vi har gennemført fuldskala trafikforsøg og omfattende evalueringer, og vi har haft en tæt og konstruktiv dialog med stort set alle, tør jeg vist godt sige, som har interesse i Nørrebrogade.

Så vi står i dag med et endog meget gennemarbejdet projekt fra første etape, altså strækningen fra Søtorvet til Runddelen, som der i tidens løb er opnået bred opbakning til i lokalområdet. Alligevel holder højrefløjen fast i deres efterhånden noget krampagtige modstand mod projektet. For lige at sætte trumf på deres modstand, så omtaler de stadig projektet som en lukning af Nørrebrogade og kalder gaden for bilfri. Jeg har også hørt nogle kalde det for en spøgelsesgade. Ja, overdriivelse fremmer forståelsen, eller skulle jeg måske snarere sige misforståelsen.

Desværre er det sådan, at alle de her overdrivelser kan have den effekt, at det kan være med til at skræmme kunderne væk fra Nørrebrogade, og det er der jo ingen af os, der ønsker. Sandheden er jo, at projektet rent faktisk vil give langt bedre forhold for langt størstedelen af dem, der færdes på Nørrebrogade, med bredere cykelstier, bredere fortove, bedre skifte- og venteforhold for buspassagerer, pladسدannelser med opholdsmuligheder, træer og grønt. Og trods dæmpningen af den uvedkommende gennemkørende trafik så er der sikkert gode muligheder for at komme til og fra Nørrebrogade i bil. F.eks. kan man benytte de nye læssezoner og de nye korttidsparkeringspladser i sidegaderne, når man skal have større varer med hjem fra butikkerne.

Ser man på den hidtidige debat, som altså snart har varet i 4 år, så skulle man tro, at vi aldrig bliver enige med højrefløjen i den her sag. Jeg er faktisk fortrøstningsfuld. Når først det endelige ændringsprojekt, som vi i dag skal frigive penge til at gennemføre, og det, indrømmede, noget triste midlertidige præg erstattes af rigtige, permanente løsninger af høj kvalitet, så tror jeg faktisk også, at selv højrefløjen vil kunne se, at vi har fået en modernisering af Nørrebrogade som gade, som dens beboere og gæster og handlende fortjener.

Karin Storgaard (O): I denne sag indstilles det, at man skal frigive en anlægsbevilling på 36 mio. kr. i alt, og der skal så 16 mio. fra i år. Det er jo rigtig mange penge. Mon ikke vi i Københavns Kommune kunne bruge de penge til noget andet, hvis vi var indstillet på det, men det kan jeg forstå, at flertallet ikke er. Så jeg ved ikke rigtig, hvem det er der krampagtigt holder fast på noget.

Så vil jeg sige, at ja, i DF mener vi stadig, at lukningen af Nørrebrogade er en eklatant fejltagelse. Ordningen er til gavn for nogle få, måske nogle, der bor på Nørrebrogade. Der er et trafikpres på de tilstødende gader og veje, det er til ugunst for beboerne der. Man har gjort en lille gruppe glad på bekostning af en langt større gruppe.

Se, Nørrebrogade har jo ændret sig, siden vi har haft sagen oppe første gang, vi har jo snart haft den sag oppe mange gange. Jeg tog ud på Nørrebrogade igen her forleden dag, i forgårs, og så må jeg sige, at jeg synes stadig væk, at Nørrebrogade bliver mere og mere trist. Der er en forskel på, hvad det er for forretninger, man har ude på Nørrebrogade. Der er nogle, der taler om miljøet, men jeg må ind-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. maj 2010

rømme, at jeg synes, at de busser, der kører lige i enden på hinanden, det gør de nemlig, forurener en hel del.

Man taler om busgaden mellem Fælledvej og Elmegade og siger, at der færdes rigtig mange både fodgængere og cyklister. For cyklisternes vedkommende er det mest om morgenen og om aftenen, at de færdes der. Det har jeg gjort opmærksom på før, det har ikke ændret sig. Jeg har prøvet at være derude midt på dagen et par gange, hvor jeg har haft mulighed for det, og der er altså ikke ret mange cyklister. Det er der til gengæld om morgenen og om aftenen. Og hvor kommer de cyklister fra om morgenen, og hvor skal de hen om aftenen? De kommer hjemmefra uden for Københavns Kommune eller i hvert fald i udkanten af Københavns Kommune. Hvis der er nogen, der tror, at de står af på Nørrebrogade for at handle, så kan de godt tro om igen, det gør de ikke.

Der tales også om alle buspassagererne, men de står af ved Elmegade og Fælledvej, ikke for at handle, men for at komme med andre transportmidler, f.eks. videre ud til Østerbro, eller hvor det nu er, de skal hen. Så de står altså ikke af.

Jeg synes ikke, der er nogen grund til, at man skal ødelægge Nørrebrogade. Og så kan man sige, vi står fast på nogle ting. Det ved jeg ikke, jeg ved ikke, hvem det er der står fast på noget, fordi borgmesteren sagde jo, at det var højrefløj. Jeg ved ikke, hvem der er mest krampagtig og hiver fast i noget, for det her er en dårlig løsning.

Så siger borgmesteren også, at man har jo inddraget alle. Ja, det ved jeg ikke. Var der ikke noget med nogle handlende i sin tid, der klagede over, at de ikke følte sig ordentligt inddraget, og at man først inddrog dem sent? Jeg tror, der var nogle problemer, men de handlende opgav altså til sidst, de føler sig ligesom mange andre i København tromlet ned af forvaltningen og af det politiske flertal i Københavns Kommune.

Lise Thorsen siger, at vi har vedtaget denne strategi i sidste samling. Ja, det kan da godt være, vi har vedtaget den, vi vedtager mange ting herinde, men hvis det nu er en dårlig vedtagelse, man har taget, så kunne man tage sagen op igen og så ændre den til en bedre vedtagelse.

Det her med luftforureningen passer ikke. Prøv at se i sidegaderne på Nørrebrogade, Lise Thorsen. Det vrimler med biler, og da de ikke kan finde nogen steder at parkere, så kører de jo rundt. Hvad sker der med bilerne, når de kører i ring for at finde et sted at holde? Jamen så forurener de, hvis man ikke har opdaget det.

Så vil jeg sige, at vi har en protokolbemærkning sammen med Venstre og Konservative, og den vil vi gerne have videreført. Jeg tror nemlig ikke som Jakob Næsager fra De Konservative, at der sker nogen ændring herinde, det har vi alt for dårlige erfaringer med. Der er intet, der kan vække flertallet, fordi de er jo ligeglade, de har flertallet, så de behøver såmænd knap nok lytte til, hvad vi siger. Men altså videreførelse af protokolbemærkningen.

Jakob Næsager (C): Jeg skal ikke drage debatten i langdrag, men Socialdemokratiets ordfører spurgte til luftforureningen i København, som ikke var blevet begrænset. Jeg kan sige, at lukningen eller begrænsningen af den gennemkørende trafik i Nørrebrogade ikke har begrænset trafikken i København, så jeg synes, at det politiske flertal må gøre sig nogle overvejelser om, hvad det er for et formål, man vil opnå. Hvis man vil begrænse trafikken i København, så er det åbenbart andre virkemidler, man skal tage i brug. Hvis det er for at begrænse luftforureningen i København, så er det åbenbart heller ikke det rigtige virkemiddel.

Så jeg synes, det er sådan en politisk manifestation, at man lukker Nørrebrogade. Det har åbenbart ikke rigtig noget formål, hverken i relation til at begrænse biltrafikken eller luftforureningen, for det viser sig faktisk, at der kører lige så mange biler på Nørrebro, som der har gjort hidtil, og der bliver kørt flere kilometer, fordi mange må køre udenom, og på grund af de mange lukkede gader bliver der kørt rigtig mange kilometer, og jeg tror faktisk, der bliver kørt endnu flere end før. Det er i hvert fald

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. maj 2010

det, beboerne siger. Så hvis man vil begrænse luftforureningen, så synes jeg, det er helt andre midler, man skulle tage i brug.

Lise Thorsen (A): Jamen vi vil frygtelig gerne tage nogle andre midler i brug, og det kommer vi så til at diskutere senere i aften, fordi selvfølgelig står det ikke alene, når vi lukker Nørrebrogade, eller vi sænker trafikken. Det, jeg siger, er bare, er, at i det samlede regnskab indgår den slags trafikhindringer. Det indgår i hele systemet, hver eneste gang vi forsøger at styre trafikken, og det vil vi blive ved med.

Det handler overhovedet ikke om, at vi er et flertal, som bare læner sig tilbage og er ligeglad. Jeg synes faktisk, at det er os, der prøver at tage ansvaret. Hvis jeg skal være helt ærlig, så synes jeg, at højrefløjen indimellem læner sig tilbage og nøjes med at være sur i stedet for at være med til at tage et ansvar for den trafik og den luft, som er vores alle sammens.

Karin Storgaard (O): Jamen allerførst vil jeg da sige til Lise Thorsen og andre, der eventuelt kunne få den opfattelse, at vi er sure, at vi overhovedet ikke er sure, tværtimod, men vi synes jo ikke ligefrem, at det her er det sjoveste, der foregår derude.

Så vil jeg sige, at det her med at tage ansvar har jeg ligesom hørt Lise Thorsen sige før, men hvem er det, der tager ansvaret for en fornuftig løsning? Det er ikke en fornuftig løsning, der er valgt, efter vores opfattelse, og jeg vil stadig væk påstå, at forureningen, selv om man tager den samlet, jo ikke er faldet, som den skulle. Det kan vi også se af CO₂-udledningen i Københavns Kommune på de nye tal, der er kommet.

Der er altså nogle problemer stadig væk, så det hjælper ikke rigtig det vi gør. Så det kunne jo være, at man skulle tænke i nogle andre baner, og det kunne også være, at flertallet skulle tænke i nogle andre baner, eftersom flertallet går meget ind for at mindske luftforureningen.

Indstillingen blev godkendt med 36 stemmer imod 14.

For stemte: A, B, F og Ø.

Imod stemte: C, O og V.

Venstre, Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Venstre, Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti er ikke enig i, at Nørrebrogade bør lukkes. Vi mener, at byens hovedstrøg skal være åbne for gennemkørende trafik. Vi mener desuden, at de 37,5 mio. kr., som det koster permanent at lukke Nørrebrogade, kan anvendes bedre til andre formål."

=====

14. Købmagergade, Hauser Plads og Kultorvet, endelig anlægsbevilling (2010-15526)

Indstilling om,

1. at Teknik- og Miljøforvaltningen meddeler Knud Højgaards Fond, at Københavns Kommune gerne vil tage imod fondens tilbud om yderligere medfinansiering til renoveringen af Købmagergade, Kultorvet og Hauser Plads på 4 mio. kr. ekskl. fondsmoms,
2. at der gives en anlægsbevilling på 53,5 mio. kr. (2010 p/l) til renoveringen af Købmagergade, Kultorvet og Hauser Plads på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Ordinær anlæg funktion 2.28.23.3. De 53,5 mio. kr. (2010 p/l) fordeles med 6,5 mio. kr. i 2010, 24,0 mio. kr. i 2011 og 23,0 mio. kr. i 2012,samt

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 20. maj 2010**

3. at Teknik- og Miljøforvaltningen bemyndiges til at underskrive entreprisekontrakt forud for endelig indtægtsbevilling til fondsstøtte. Det forudsættes, at den resterende finansiering vedtages af Borgerrepræsentationen i indstillingen om udmøntning af Kickstart København. Det forudsættes endvidere, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

15. Udmøntning af anlægsmidler til gadebelysning under Sikker By og Boligpakke II (2009-166389)

Indstilling om,

1. at der frigives en anlægsbevilling på 5 mio. kr. til tryghedsskabende belysning, jf. Boligpakke II i Budget 2010 på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3. Midlerne er fordelt på følgende anlægsprojekter:

- 3,3 mio. kr. til udskiftning af kviksvølv- og højtryksnatriumarmaturer i Vognmandsmarkensområdet på Østerbro,
- 1,5 mio. kr. til udskiftning af kviksvølvarmaturer på Hyrdevangen/Efterslægtvej i Nordvest,
- 0,2 mio. kr. til udskiftning af kviksvølvarmaturer i Finlandsgade på Amager.

2. at der frigives en anlægsbevilling på 0,425 mio. kr. til tryghedsskabende belysning på Christianshavn jf. Sikker By i Budget 2010 på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

16. Nedlæggelse af parkeringspladser på Nørre Voldgade (2010-40091)

Indstilling om,

1. at der i 2011 nedlægges i alt 186 parkeringspladser i rød zone i forbindelse med gennemførelse af projektet for Nørreport,

2. at provenutabet i 2011 dækkes af P-puljen, da parkeringspladserne først forventes nedlagt i september/oktober 2011. I 2012 dækker P-puljen provenutabet for 98 af parkeringspladserne, hvilket svarer til 4,4 mio. kr. (2010 p/l),

3. at der indarbejdes et varigt rammeløft på 4,0 mio. kr. (2010 p/l) fra 2012 og frem til at dække indtægtstab fra de resterende 88 parkeringspladser på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Parkering, funktion 2.22.07.1. Dette finansieres af

merindtægter på samme bevilling vedtaget af Borgerrepræsentationen den 28. januar 2010 i sagen Drift af parkeringsstrategiens parkeringsanlæg,

4. at forvaltningen pålægges at undersøge mulighederne for erstatningsparkeringspladser, herunder at købe sig ind i private anlæg ligesom ved Amagercentret, samt

5. at en pulje til finansiering af provenutab vedrørende fremtidige nedlæggelser af p-pladser, indgår i forhandlingerne om Budget 2011.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 20. maj 2010**

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så tager vi en p-pladsrunde.

Lise Thorsen (A): Nu er det her jo et område af byen, som er rigtig godt betjent af kollektiv transport med Nørreport som den travleste station i byen. Derfor er det muligt at komme både til og fra det område med både bus, metro og S-tog.

Vi Socialdemokrater ser ingen grund til at øge antallet af p-pladser på arealet, som der har været tale om, mellem Jarmers Plads og Vendersgade, med et antal p-pladser, der alligevel vil blive nedlagt igen i forbindelse med, at Nørre Voldgade skal omdannes til rekreativt område.

Vores fokus er først og fremmest rettet mod beboerne i området, og derfor gør vi, hvad vi kan for at finde erstatningspladser til dem. Det er angiveligt muligt, bl.a. i parkeringsanlægget under Israels Plads.

Men som sagt er det et område, der er rigtig godt betjent af den kollektive trafik, så derfor synes vi, at den her måde at gøre det på er helt i orden.

Borgmester **Bo Asmus Kjeldgaard**: Borgerrepræsentationen står samlet bag det her igangværende projekt til modernisering af Nørreport Station. Der er ligeledes bred enighed om, at der også her skal gøres mest muligt for at sikre god fremkommelighed for busserne.

Men der er altså ikke noget, der er gratis, der er en regning, der skal betales, ikke bare i kroner og ører til selve anlægsprojektet, men også i form af nedlæggelse af p-pladser for at muliggøre det her projekt, og det er det, vi skal tage stilling til her.

Jeg må indrømme, at jeg også selv blev overrasket over, at det skulle være nødvendigt at nedlægge så mange p-pladser, som det hævdes i indstillingen. Derfor har SF og Socialdemokraterne også i forbindelse med sagens behandling i udvalget stillet ændringsforslag om, at forvaltningen skal undersøge muligheden for at skaffe erstatnings-p-pladser.

Jeg kan nu forstå på forvaltningen, at det på den baggrund faktisk viser sig muligt at bevare 40-50 p-pladser ved at ændre den nuværende vinkelrette parkering til skråparkering, så prisen bliver måske ikke så høj alligevel. Det er vi i SF tilfredse med, men vi er også villige til at prioritere, vi er villige til at vælge, vi er villige til at betale prisen for at få gennemført den hårdt tiltrængte modernisering af Nørreport Station ved at nedlægge det antal p-pladser, det er nødvendigt for at realisere projektet.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Næste ordfører er Lars Berg Dueholm... (*Afbrydelse*). Undskyld, jeg glemte, at det var en repræsentant for et lidt større parti. Morten Kabell får ordet ... (*Lars Berg Dueholm*: Jeg ved ikke, om han gør det for at drille).

Morten Kabell (Ø): Det ville ligge mig meget fjernt, Lars Dueholm, at drille dig.

I Enhedslisten kan vi bakke op om langt det meste af denne indstilling. Det er rigtig rart, at vi får lavet et ordentligt projekt på Nørreport. Det er også en enstemmig Borgerrepræsentation, der står bag det. Det er i øvrigt også på høje tid. Man kan sige, at det er en plads og et område, som i den grad trænger til at få gjort noget ved sig.

Et af de ofre, man må bringe, ja, det er, at der bliver færre parkeringspladser i området. Det er noget, vi ikke er ganske utilfredse med i Enhedslisten. Der er ingen grund til, at folk kører ind til byen og parkerer, vi har en glimrende kollektiv trafik, der selvfølgelig skal være endnu bedre, og den burde man tage ind til byen i stedet for at parkere sin bil inde i byen. Som sådan så kan man sige, at 186 parkeringspladser, eller hvor mange det ender med at blive, færre, ja, det er såmænd ganske glimrende.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. maj 2010

Der er som sådan heller ikke nogen grund til at finde erstatningsparkeringspladser, således som jeg til min store forundring i udvalget opdagede, at SF pludselig gik ind for. Hvorfor SF er blevet så biljublende lige i det her område, er mig en stor gåde. Men jeg skal i hvert fald bare på Enhedslistens vegne stille ændringsforslag om, at 4. "at" i den indstilling, der ligger til i dag, udgår.

Så vil jeg da bare stilfærdigt konstatere, at vi i Enhedslisten også er endog meget begejstrede for, at det skur-container-klondikeagtige helvede, som vi har nede på Nørre Voldgade i dag, og som har stået der de sidste år, og som er blevet undskyldt fra forvaltningens side med, at der søreme ikke var andre steder, man kunne gøre af containerne og skurene, forsvinder nu. Det er ganske rart i forbindelse med det store projekt, der ligger.

Lars Berg Dueholm (V): Ja, nu skal vi jo ikke sådan diskutere fair forandring og spareplaner og 24 mia. og sådan noget, men jeg kan dog alligevel ikke lade være med at gribe fat i noget af det, som borgmester Bo Asmus Kjeldgaard sagde. Han sagde, at der var en regning, der skulle betales. Det er jo rigtigt, Bo Asmus Kjeldgaard, men er det så ikke muligt lige at arbejde lidt mere for at undgå denne regning måske? Hvis forvaltningen nu lige gav den 12 minutter ekstra om dagen i et par uger, ja, så kunne det jo være, at man faktisk kunne finde frem til et godt løsningsforslag, som ikke kostede alle disse parkeringspladser.

I virkeligheden tror jeg, at man i den her sammenhæng skal lytte langt mere til ordførerne for Socialdemokratiet og for Enhedslisten, end man skal lytte til borgmesteren, fordi de to ordførere siger i virkeligheden tingene, som de er. Ordfører Lise Thorsen siger det meget ærligt: Det her drejer sig om, at man ikke ønsker, at der skal laves nogle p-pladser, som alligevel skal nedlægges, når hele Nørre Voldgade skal laves om til rekreativt areal.

Det er da til at tage og føle på, og jeg tror i virkeligheden også, det er i overensstemmelse med sandheden, fordi det er netop sådan, at der måske er et flertal af partier her på Rådhuset, som har et ønske om, at hele Nørre Voldgade skal omdannes til en park, hvor folk kan rende rundt i bastskørt eller andre fornøjeligheder.

Det ønsker vi ikke i Venstre. Vi mener først og fremmest, at byen skal være der til glæde for byens borgere og herunder også de borgere, der måtte være så usolidariske og formastelige faktisk at have brug for en bil i deres liv og faktisk måske endda også at have behov for at have bilen tæt på deres hjem i Indre By.

P-pladserne, siger forvaltningen jo også selv, er fuldt udnyttet og specielt af beboerne om aftenen og om natten, og vi kan derfor slet ikke se, at det er inden for det muliges kunst at få de parkerende beboere til at parkere andre steder i nærområdet, hvor der netop også er fuld belægning i aften- og nat-timerne.

Fra Venstres side kan vi derfor på ingen måde støtte forslaget. Vi mener, at man skulle give borgmesteren og forvaltningen en chance for de 12 minutter ekstra og finde et forslag, som var langt bedre og uden nedlæggelse af disse p-pladser.

Karin Storgaard (O): 186 parkeringspladser skal nedlægges, det er det, der står i indstillingen. Jeg ved godt, at borgmester Bo Asmus Kjeldgaard, som han også har gjort opmærksom på i Teknik- og Miljøudvalget, ville se, om man kunne finde nogle erstatningspladser. Men jeg har det sådan, at jeg vil gerne have de erstatningspladser, før vi nedlægger noget, for jeg stoler ikke altid på, at det bliver til noget, fordi så siger man bare, der er ikke mulighed for at finde nogen af de pladser.

Så vil jeg spørge, om man er klar over, hvilket kaos man laver med den plan om at nedlægge og i øvrigt også at ændre trafikken så meget. Vi er enige om alle sammen, at Nørreport skal renoveres, og det er en god ide. Men for det første vil jeg gøre opmærksom på, at man har altså et stort problem, når trafikken kommer fra Nordhavnsvej og kommer ind til Østerport og skal videre, så er en af mulighederne Nørre Voldgade, og hvad har man tænkt sig at gøre ved det?

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. maj 2010

Så siger man, at der er parkeringspladser nok på Israels Plads, men altså der er nogle problemer med det parkeringshus, fordi det ikke bliver brugt. Om det så er, fordi folk synes, der er for lang vej, om der er noget med utryghed og nogle, der ikke tør gå derned, som jeg også har hørt. Men vi synes jo godt nok, at 186 parkeringspladser er for meget.

Så skal jeg lige henvise til, hvad forvaltningen selv skriver i sin indstilling. De skriver nemlig her: "Parkeringsbelægningen er lige omkring 100 pct. (dag og aften), og nedlæggelsen af parkeringspladserne vil derfor være meget mærkbar for beboerne." "Meget mærkbar for beboerne" – og hvad gør man så ved det?

Så vil jeg sige, at siden starten af 90'erne er der nedlagt mellem 12.000 og 15.000 overfladeparkeringspladser i Indre By. Det har givet liv til – hvad tror I? – omegnscentrene og skabt en situation, hvor Indre By har tabt markedsandele. Det kan jo være, at det ikke engang stopper med det; der skal måske være endnu flere pladser, der skal nedlægges i området.

Vi har også kunnet konstatere, at flere internationale kædekoncepter inden for butikker og restauranter afstår fra at etablere sig i Københavns City. Og hvorfor mon, prøv at tænke. Det sker bl.a. på grund af de høje afgifter i alle henseender og mangel på parkeringspladser. Det koster en formue for gæsterne, når de skal besøge byen. Har det overhovedet ingen indflydelse på, hvad der sker i Indre By, er man fuldstændig ligeglad med, om der kommer turister, gæster til Indre By eller i øvrigt københavnere selv, er man fuldstændig ligeglad? Jeg synes nu nok, man skulle tænke over det en ekstra gang.

Det er rigtigt nok, at der kører meget kollektiv trafik på Nørrevold, rigtig meget. Busserne kører nemlig i rumpen af hinanden, hvis man må have lov at sige det.

Til sidst skal jeg bare henvise til den protokolbemærkning, som Dansk Folkeparti har haft i udvalget, og den vil jeg lige læse op, og den lyder sådan:

"Dansk Folkeparti kan ikke acceptere nedlæggelsen af 186 parkeringspladser uden erstatningspladser i området. I denne sag udtaler TMF selv i indstillingen, at "nedlæggelsen vil være meget mærkbar for beboerne"."

Så det er fuldstændig uforståeligt, at man kommer med denne indstilling. Derfor kan vi selvfølgelig ikke stemme for det.

Jakob Næsager (C): Jeg anerkender behovet for og ønsket om at begrænse bilismen til København. Men rent faktisk har vi belægningsprocenter for de her parkeringspladser, der viser, at det er om aftenen og om natten, at belægningen er højest. Den er i hvert fald over 100 pct., og det viser jo, at det er de lokale, der har behov for parkeringspladserne her i området. Derfor synes jeg, det er unødigt chikane af de folk, der bor i området, at vi nedlægger yderligere parkeringspladser lige netop her.

Jeg vil gerne benytte lejligheden til at udtrykke stor ros til den ansvarlige borgmester for at have forsøgt at begrænse skaderne og have fundet nogle flere muligheder for at oprette flere parkeringspladser i området.

For mig at se er der ikke nogen, der kører ind for at parkere på Nørre Voldgade, hvis man overhovedet på nogen som helst måde kan blive fri. Med de parkeringstakster, vi har, og navnlig dem, vi vil få her i København, så er der ingen, der har råd til at køre ind til Nørre Voldgade og holde med sin bil og navnlig ikke ret længe ad gangen og ingen pendlere.

Så de folk, der kører ind til området og parkerer i Nørre Voldgade-området, det må være folk, der har et ærinde i området. Det kan vi kun være interesserede i, hvis vi ønsker en by, hvor der er liv, og hvis vi ønsker at have det restaurations- og forlystelsesliv og det erhvervsliv, vi har i København.

Derfor betragter jeg nedlæggelse af parkeringspladserne som ren chikane over for de beboere, der er i området, og de folk, som har behov for et kortvarigt besøg i området for at gøre brug af kvarterets faciliteter.

Jeg kan derfor ikke støtte forslaget. Og derfor, i tilfælde af, at vi skulle blive stemt ned, så vil vi gerne have videreført vores protokolbemærkning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 20. maj 2010**

Morten Kabell (Ø): Normalt bruger jeg ikke meget tid på at gå op og forholde mig til Karin Storgaards taler, men jeg vil dog alligevel gøre det i den her sammenhæng, fordi jeg synes måske, det er lidt interessant. Hvis ikke bare man læser overfladisk, men faktisk går ned i bilagene og kigger på selve materialet, så finder man jo de tal, som ligger til grund for indstillingen. De slår fast, at parkeringstællingerne viser belægningsprocenter p.t. fra 69 til 86 pct.

I selve bilaget står der så ikke noget om en meget mærkbar reduktion. Der står bare, at den vil være mærkbar, det vil den naturligvis. Men går man det så igennem og faktisk regner på det her, ja, så viser det sig, at konsekvensen af en nedlæggelse, selv hvis det er 186 parkeringspladser og ikke det mindre antal, som borgmesteren har stillet os i udsigt, at vi faktisk ender med en belægningsprocent, der ligger mellem 78 og 97. Det vil sige, selv med denne ganske væsentlige reduktion, som jeg selvfølgelig gerne så var kraftigere, men dog alligevel, så er vi faktisk ikke oppe på en belægningsprocent på 100. Det vil altså sige, at konklusionen må være, at der også efter nedlæggelsen er rigeligt med parkeringspladser, så der er altså ikke noget problem.

Jeg er helt med på, at hvis man bor inde i området, så kan det føles træls, at man måske skal gå 2, 3, 4 minutter ekstra for at komme hen til sin bil fra sin bolig. Ærlig talt, det mener jeg, man må leve med, når man bor i et af de tætteste byområder, vi har i København. Der er andre muligheder, hvis det er, man ønsker det. Der er ikke så meget andet at sige, end at der tilsyneladende er, kan vi jo se ud af tallene, plads nok, så der er ingen problemer.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til Karin Storgaard i 2. runde.

Karin Storgaard (O): Nå men det er såmænd bare en kort bemærkning, fordi jeg vil bare sige til Morten Kabell og andre, der kunne være i tvivl, bl.a. forvaltningen: Prøv at gå en tur på Nørre Voldgade og i omegnen og se, hvordan det ligger med parkeringsforholdene. Så der er altså noget, der ikke passer. Og hvorfor skriver forvaltningen så det andet, hvis det ikke er korrekt, så skal forvaltningen jo ikke skrive sådan noget. Så tallene er måske ikke helt korrekte.

Lise Thorsen (A): Nu skal vi ikke foregribe begivenhedernes gang, og vi har ikke lavet noget rekreativt område derinde endnu, det er jeg godt klar over. Bastskørterne, Lars Dueholm, det synes jeg må stå for folks egen regning, det skal vi ikke bestemme.

Jeg vil egentlig bare lige sige til allersidst for mit vedkommende i hvert fald til Karin Storgaard, at jeg tror ikke et sekund på, at turister kommer for at se en hel masse biler, der ligger og holder i kø eller ligger og kører rundt for at finde en parkeringsplads. De kommer i Indre By for at se på cykler, for at se på fodgængere, for at kunne bevæge sig rundt.

Så det her med at vi holder folk væk, fordi de ikke kan få lov til at køre rundt i deres bil, det tror jeg simpelt hen ikke på så meget som et øjeblik. Der er ingen, der synes, det er smadderdejligt at komme et sted hen, hvor de skal holde i kø hele tiden. Men alt det andet, vi har, fordi vi sørger for at holde nogle af bilerne ude, er det, der tiltrækker folk.

(Kort bemærkning).

Karin Storgaard (O): Jeg er stadig væk ikke sur, og jeg er nødt til at trække på smilebåndet. For at høre, at turisterne kommer for at se på fodgængerne og cyklisterne, altså det lyder da fuldstændig tåbeligt. De kommer vel for at se nogle af de seværdigheder, der er i byen, plus at handle. Så det er jo det, der er sagen.

Enhedslisten fremsatte følgende ændringsforslag:
"Det foreslås at indstillingens 4. at punkt udgår."

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. maj 2010

Ændringsforslaget blev forkastet med 38 stemmer imod 5. 6 undlod.

For stemte: Ø.

Imod stemte: A, B, C, F og O.

Følgende undlod at stemme: V.

Indstillingen blev herefter godkendt med 36 stemmer imod 14.

For stemte: A, B, F og Ø.

Imod stemte: C, O og V.

Venstre og Det Konservative Folkeparti ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Det Konservative Folkeparti og Venstre er tvivlende over for indskrænkningen af Nørre Voldgade til kun én vejbane i hver retning, og vi er også imod nedlæggelse af knap 200 parkeringspladser i området. Selv hvis et flertal vælger at omlægge Nørre Voldgade, bør der oprettes et tilsvarende antal parkeringspladser andre steder i området. Belægningsprocenten på parkeringspladserne er ved middagstid langt over 100, så der er stort behov for parkeringspladserne."

Dansk Folkeparti ønskede at videreføre sin protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Dansk Folkeparti kan ikke acceptere nedlæggelsen af 186 parkeringspladser, uden erstatningspladser i området. I denne sag udtaler TMF selv i indstillingen, "at nedlæggelsen vil være meget mærkbar for beboerne" så det er fuldstændig uforståeligt, at komme med denne indstilling."

17. Beplantning langs Prags Boulevard (2010-40086)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 0,5 mio. kr. i 2010 til reetablering af gadebeplantningen på Prags Boulevard. Bevillingen finansieres af Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Ordinær anlæg, funktion 0.28.20.3.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

18. Driftskontor i Urbanplanen (2010-38674)

Indstilling om,

1. at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at meddele tilsagn om 100 % kommunal garanti for realkreditlån på op til i alt ca. 3.700.000 kr. i forbindelse med etablering af et fælles driftskontor i Boligforeningen 3B's afdeling 3039 Remisevænget Øst.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 20. maj 2010**

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.
=====**19. Kommunegaranti til bygningsfornyelse (2010-42015)**

Indstilling om,

1. at der stilles garanti for et realkreditlån på 2.476.000 kr. med 100 % garanti til finansiering af bygningsfornyelsesarbejderne på ejendommen Ægirsgade 49, samt
2. at der stilles garanti for et realkreditlån på 3.920.000 kr. med 100 % garanti til finansiering af bygningsfornyelsesarbejderne på ejendommen Kronborggade 3.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.
=====**20. Låneoptagelse A/B Guldbergsgade 10 (2010-27528)**

Indstilling om,

1. at der hos A/B Guldbergsgade 10 optages et lån på 2.207.096 kr. i forbindelse med at andelsindskuddet for kommunens to andele hæves fra 20 % til 100 %, samt
2. at udgifts- og indtægtsbudgettet på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Finansposter opskrives med 2,2 mio. kr. (2010 p/l) i 2010 på henholdsvis funktion 8.32.21.5 (Andelsbeviser) og funktion 8.55.75.7 (Anden langfristet gæld med indenlandsk kreditor) jf. 1. at-punkt.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.
=====**21. Matrikelvæsenet, ændring af betalingsvedtægt og takstbilag (2010-42670)**

Indstilling om,

1. at en ny betalingsvedtægt gældende fra 1. oktober 2010 vedrørende opkrævning af betaling for matrikulære arbejder m.m. godkendes efter § 5, stk. 2, i lov om ændring af lov om udstykning og anden registrering i matriklen m.m.,
2. at det godkendes, at takstbilaget ændres pr. 1. oktober 2010 vedrørende opkrævning af betaling for matrikulære arbejder m.m., samt
3. at indtægts- og udgiftsbudgettet på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær drift, funktion 6.45.51.1 nedskrives med på 1 mio. kr. i 2010.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. maj 2010

=====

22. Ombygning af Omsorgscenteret Fælledgården (2010-26699)

Indstilling om,

1. at projektet til indretning af 194 moderne ældreboliger med tilhørende serviceareal (plejeboliger) godkendes,
2. at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at meddele tilsagn om kommunal støtte i form af kommunalt grundkapitallån på 7 % af anskaffelsessummen for plejeboligerne med 21,6 mio. kr. Der anvises kassemæssig dækning under Sundheds- og Omsorgsudvalget på funktion 8.32.24.5 (indskud i Landsbyggefonden),
3. at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at meddele kommunal garanti for den yderste del af realkreditlån til plejeboligerne (155 mio. kr.) under forudsætning af, at der ikke er væsentlige afvigelser i forhold til det foreliggende,
4. at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at give tilsagn om statsligt engangstilskud på 40.000 kr. pr. bolig til servicearealerne, i alt 7,8 mio. kr.,
5. at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at meddele kommunal garanti på op til 100 % for realkreditlån på 67 mio. kr. til servicearealerne,
6. at der gives en kapitalbevilling på 13,1 mio. kr. (inkl. moms) til Sundheds- og Omsorgsudvalget på bevilling Pleje, service og boliger, Anlæg, funktion 0.25.18.3 til montering af servicearealerne. Der anvises kassemæssig dækning under Sundheds- og Omsorgsudvalget via anlægsbudgettet afsat til moderniseringsplanen,
7. at det beslutes at meddele dispensation fra kravet i Københavns Kommunes retningslinjer "Miljø i Byggeri og Anlæg" om tilslutning til bygas for så vidt angår produktionskøkkenet, samt
8. at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at godkende det endelige projekt og anskaffelsessummen, forudsat at der ikke er væsentlige ændringer i forhold til det foreliggende.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Sundheds- og Omsorgsudvalgets budgetramme.

(Sundheds- og Omsorgsudvalget og Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

23. Forventet merforbrug på SOSU-elevløn (2010-41726)

Indstilling om,

1. at Københavns Kommunes egen voksenelevlønspulje til SOSU-elever afvikles, samt
2. at der indføres ansættelsessamtaler for SOSU-elever. Det bemærkes, at der siden indstillingen blev skrevet har været forhandlet aftaler om 'Kickstart København' og overførsler fra 2009. Såfremt aftalerne godkendes i Økonomiudvalget og Borgerrepræsentationen tildeles Sundheds- og Omsorgsudvalget 10 mio. kr. til delvis finansiering af merudgifterne i 2010.

Nærværende indstilling om afvikling af Københavns Kommunes egen voksenelevpulje samt indførelse af ansættelsessamtaler tilvejebringer 2,3 mio. kr. i 2010. Herudover mangler yderligere 3,7 mio. kr. til dækning af merudgifterne til SOSU-elevløn, som er skønnet til 16 mio. kr. i 2010. Disse midler skal finansieres inden for Sundheds- og Omsorgsudvalgets budgetramme.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Sundheds- og Omsorgsudvalgets budgetramme.

(Sundheds- og Omsorgsudvalget)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. maj 2010

Jaleh Tavakoli (Ø): Jeg er bare kommet herop for at sige, at vi fra Enhedslisten stemmer nej, fordi der er tale om en forringelse af mulighederne for, at nogle af de her kontanthjælpsmodtagere kan optages gennem de andre nye tiltag. Vi synes selvfølgelig, det er rigtig fint, at der er kommet flere tiltag, som kan samle nogle af dem, når den her voksenelevlønspulje bliver afviklet. Borgmester Ninna Thomsen er også åben over for at se på, om man kan gøre mere for at få samlet flere op.

Så det var bare det.

Anette Holst Christensen (A): For Socialdemokraterne drejer det sig bestemt ikke om en forringelse, men nærmere om en målretning, hvor vi går ind og ser på en gruppe SOSU-elever, hvor vi har kunnet se, at der har været et stort frafald. Det har haft nogle helt klare betydninger og nogle helt klare dårlige konsekvenser for brugerne, som har oplevet udskiftning af personalet, for de medarbejdere, som arbejder i forvaltningen i forvejen og dermed har skullet opleve, at de hele tiden har skullet skifte elever, og fordi elever, som meget tit har været udsatte unge, som har oplevet, at de så fik et nederlag.

Det, vi gerne ser, det er, at man med de her optagelsessamtaler eller ansættelsessamtaler, der nu ligger i kortene, sådan set begynder at målrette det, sådan at vi får optaget dem, der faktisk er kvalificerede. De unge mennesker, der ikke er kvalificerede til at komme ind som SOSU-elever, får vi sendt videre over til et af vores søsterudvalg, nemlig beskæftigelses- og integrationsområdet, sådan at de kan hjælpe de unge i gang, så de får de kvalifikationer, som de har behov for. Det er det, der ligger i det for os.

Der har været en kæmpestigning i antallet af elever på det her område, som gør, at det langt overstiger det elevantal, som vi faktisk har brug for på sundheds- og omsorgsområdet. Hvis man skal sige noget groft overhovedet om lavkonjunkturer og om arbejdsløshed, så er det jo, at det giver os en mulighed for at bruge tiden på at opkvalificere nogle af de borgere, og det gælder jo ikke kun det her område, det gælder helt generelt. Ved at bruge sådan noget som jobrotation bruger vi tiden fornuftigt på at opkvalificere de borgere, som vi ved, at vi en dag får brug for.

Så jeg vil sige, at det her er nok en stramning, men forstået som en stramning, som forhåbentlig målretter folk hen i retning af det, de skal på lang sigt. Det ser Socialdemokraterne kun som en god ting. Forhåbentlig betyder det, også med nogle af de andre tiltag, vi har i støbeskeen, nemlig en samordning af indsatsen i forhold til de syge og udsatte jobansøgere, at vi ser det i det hele taget som en bred samordning af indsatsen i forhold til dem, der måske har brug for enten at komme i behandling eller blive særligt opkvalificeret, at de får den opkvalificering og dermed får fodfæste på arbejdsmarkedet uden at opleve et nederlag først.

Borgmester Ninna Thomsen: Den her sag handler om at nedbringe et forventet merforbrug. Jeg deler meget Enhedslistens bekymringer. På den ene side er det en rigtig, rigtig glædelig nyhed, at der faktisk er flere, der søger optag på vores uddannelse. Jeg har det faktisk sådan, at jeg synes altid, det er godt, når flere uddanner sig. Det kan godt være, at nogle af dem springer fra, det må man også håndtere i forhold til, hvordan uddannelsen er skruet sammen, men under alle omstændigheder betyder det, at vi får nogle uddannede, også, at hvis de vælger det her fra, kan de være parate til at vælge en anden uddannelse og dermed opkvalificere sig. Jeg tror, det er vejen frem, at der er så mange som muligt i det her land, der får en ungdomsuddannelse og en videreuddannelse. Så det er en rigtig glædelig nyhed, at der er øget optag.

Desværre så betyder det her øgede optag jo, at der er en stor konsekvens i forhold til, at der er et merforbrug. Man kan sige, at i 2010 er der et forventet merforbrug på 15 mio. Det er måske til at håndtere. Problemet er jo, at det vokser helt op til, forventet til i hvert, fald 42 mio. kr. i 2012. Det er de 42 mio. kr., som jeg i hvert fald mener, vi simpelt hen bliver nødt til at håndtere og handle på baggrund af.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. maj 2010

Så det er derfor, indstillingen er, som den er i dag, for netop at begrænse antallet af elever, der kommer igennem på voksenelevløb.

Jeg synes, ansættelsessamtalerne kan der være god ræson i. Jeg synes, det er ærgerligt, at vi begrænser voksenelevløb, men det er et værktøj, vi har, for at få nedbragt merforbruget, og det er derfor SF stemmer for det.

Jaleh Tavakoli (Ø): Vi ville gerne stemme for ansættelsessamtalerne, og jeg nåede måske ikke at sige, at der er en masse ting, som vi også synes er gode i det her. Der er bare desværre også en risiko for, at der er nogle, der falder fra. Vi vil gerne stemme for den del, der hedder ansættelsessamtaler, så hvis vi kan dele det op.

Det var bare det.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg vil bede Enhedslisten om at gøre det lidt mere klart, hvordan man forestiller sig, vi skal opdele afstemningen. (*Tilråb*: 1. og 2. "at"). O.k., fint.

Der er ikke flere, der har begæret ordet.

Der blev begæret delt afstemning.

Indstillingens 1. at punkt blev godkendt med 43 stemmer imod 5.

Før stemte: A, B, C, F, O og V.

Imod stemte: Ø.

Indstillingen 2. at punkt blev godkendt med 49 stemmer imod 0.

Før stemte: A, B, C, F, O, V og Ø.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

24. Kapacitetstilpasning af dagtilbud i Indre By (2010-43182)

Indstilling om,

1. at driftsoverenskomsten med det selvejende Aktivitetscenter Indre By opsiges med virkning fra 1. oktober 2010.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Sundheds- og Omsorgsudvalgets budgetramme.

(Sundheds- og Omsorgsudvalget)

Birthe Skaarup (O): Jeg synes lige, at forslaget skal have et par bemærkninger med på vejen. Det ønsker jeg, fordi vi i udvalget stemte imod denne indstilling.

Det er sådan, at Dansk Folkeparti ikke har noget imod, at man tilpasser kapaciteten til det behov, der er i en kommune. Men det, vi ønskede på daværende tidspunkt, det var, at vi ville have et helhedssyn på de bydækkende tilbud til de over 65-årige, før der træffes en endelig beslutning. Den er så efterfølgende kommet, men derfor så ønsker vi alligevel at gøre opmærksom på, at vi synes, at inden man foretager en lukning af et aktivitetscenter, som er til utrolig stor glæde for mange af brugerne, så skal man have et helhedssyn på, hvordan de øvrige tilbud er i denne by.

Ingen skal være i tvivl om, at de brugere, der har benyttet Aktivitetscenteret i Indre By, har været utroligt glade for stedet. De er friske mange af dem og selvhjulpne med behov for kontakt, og mange

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 20. maj 2010**

af dem har ensomhedsproblemer. De tilbud, som skal tilbydes disse borgere, bør nøje vurderes efter vores mening. Også på den baggrund har vi som sagt stemt imod.

Vi har en protokolbemærkning, som vi gerne vil have videreført her ved den endelige vedtagelse, og det er selvfølgelig affødt af, at vi ikke på daværende tidspunkt havde dette helhedssyn over de bydækkende tilbud.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Dansk Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

"Dansk Folkeparti tager forbehold for indstillingen, idet vi først ønsker at tage stilling til kapacitetstilpasningen, når vi har mulighed for at danne os en helhedsstrategi af alle de bydækkende dagtilbud til de +65-årige."

=====

25. Status på Ryparken Skøjtehal (2009-137845)

Indstilling fra Økonomiudvalget om,

1. at der gives en anlægsbevilling på i alt 1,5 mio. kr. til fjernelse og bortskaffelse af jorddepot i forbindelse med forlængelse af den mobile skøjtehal i Ryparken.

Anlægsbevillingen finansieres på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, funktion 0.32.31.3, rammestyret anlæg.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets budgetramme.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

26. Ændring af retningslinierne for tilskud til instrumentalundervisning (2010-62160)

Indstilling om,

1. at punkt 2.10.1. og 2.10.2 i Retningslinier for støtte til folkeoplysning i Københavns Kommune ændres, som det fremgår af denne indstilling.

(Folkeoplysningsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

27. Anlægsbevilling til ny skole, fritidstilbud og folkebibliotek i Ørestad City (2010-38574)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 281,66 mio. kr. til udførelse af Børne- og Ungdomsforvaltningens andel af nybyggeri til skole, fritidstilbud og folkebibliotek i Ørestad City. Anlægsbevillingen finansieres på Børne- og Ungdomsudvalgets

bevilling Anlæg, funktion 3.22.01.3, folkeskoler med 64,97 mio. kr. i 2010, 155,60 mio. kr. i 2011 og 0,70 mio. kr. i 2012, funktion 3.22.05.3, KKFO med 19,11 mio. kr. i 2010 og 22,43 mio. kr. i 2011 samt funktion 5.25.16.3, fritidsklubber med 12,65 mio. kr. i 2010 og 6,20 mio. kr. i 2011. Af de

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. maj 2010

281,66 mio. kr. overføres de 253,98 mio. kr. til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, funktionerne 3.22.01.3, folkeskoler, 3.22.05.3, KKFO samt 5.25.16.3, fritidsklubber, 2. at der gives en anlægsbevilling på 29,872 mio. kr. (2010 P/L) til udførelse af Kultur- og Fritidsforvaltningens andel af nybyggeri til skole, fritidstilbud og folkebibliotek i Ørestad City. Beløbet dækker desuden udgifter til udearealer, inventar og materialer. Anlægsbevillingen finansieres på Kultur- og Fritidsudvalgets anlægsbevilling Kultur og Fritid, funktion 3.32.50.3, folkebiblioteker med 12,372 mio. kr. (2010 P/L) i 2010 og 17,500 mio. kr. (2010 P/L) i 2011. I de 29,872 mio. kr. indgår administrationsbidrag på 0,779 mio. kr. (2010 P/L). Af administrationsbidraget overføres 0,255 mio. kr. til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Kultur og Fritid funktion 6.45.51.3 sekretariat og forvaltning, mens den resterende bevilling på 29,617 mio. kr., inklusive administrationsbidrag på 0,524 mio. kr. overføres til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, funktion 3.32.50.3, folkebiblioteker, samt 3. at det principbeslutes, at 5,5 mio. kr. (2010 P/L) til drift af Ørestad City Bibliotek indarbejdes i rammerne for Kultur- og Fritidsudvalget i forbindelse med budget 2012 og startomkostninger på 1,5 mio. kr. (2010 P/L) i forbindelse med åbning af bibliotek ultimo 2011 indarbejdes i Kultur- og Fritidsudvalgets budget 2011. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets budgetramme. (Børne- og Ungdomsudvalget og Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

28. Anlægsbevilling til midlertidig pavillon til KKFO på Kirkebjerg skole (2010-39405)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på i alt 1.500.000 kr. til opstilling af pavillon ved Kirkebjerg Skole. Anlægsbevillingen finansieres i 2010 på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 3.22.01.3, folkeskoler. Bevillingen fordeles med 1.320.000 kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling, Københavns Ejendomme, funktion 3.22.01.3 og med 180.000 kr. på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 3.22.01.3. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalget budgetramme. (Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

29. Udmøntning af anlægsmidler til Børnemad (2010-15962)

Indstilling om,

1. at de i Budget 2010 afsatte anlægsmidler til køkkenombygninger udmøntes med en differentieret indsats, som både tilgodeser det akutte vedligeholdelsesbehov, og parallelt hermed opgraderer køkkener til produktionskøkkener, således at Børne- og Ungdomsudvalgets målsætning om størst mulig grad af egenproduceret mad i daginstitutionerne følges, samt at der fremsættes nyt budgetønske primo 2012 for fortsættelse af vedligeholdelses- og ombygningsarbejder. Det bemærkes, at de i budget 2010 afsatte anlægsmidler til børnemad alene er afsat med henblik på en ekstra vedligeholdelsesindsats af køkkener i daginstitutioner og ikke til opgradering af køkkener til

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 20. maj 2010**

produktionskøkkener. Med denne indstilling udskyder Børne- og Ungdomsudvalget således en vedligeholdelse af ca. 50 køkkener til en anslået værdi af 33 mio. kr. Disse køkkener vurderes renoveringsmodne inden for 3-5 år og vil på sigt have risiko for at blive lukket af Arbejdstilsynet eller Fødevareregionen pga. nedslidning. Børne- og Ungdomsudvalget må derfor søge finansiering til en senere renovering i forbindelse med budgetforhandlingerne for budget 2012.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

30. Styrelsesvedtægt for folkeskolen (2009-178428)

Indstilling om,

1. at forslag til ændringer af Styrelsesvedtægten for folkeskolerne godkendes.

Det bemærkes, at bilag 6 til styrelsesvedtægten om støtteforanstaltninger opretholdes i sin nuværende form, dvs. uden de fremlagte ændringer. Forvaltningen fremlægger nyt forslag til bilag 6, hvori bl.a. indgår en præcisering af målgruppen for Skolen i Charlotttegården.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

31. Etablering af 5 nye boliger på Blindeinstituttet (2010-43198)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 0,960 mio. kr. fra bevillingsområde Handicappede børn, funktion 5.28.23.3 til indretning af yderligere 5 boliger på 1. sal på Blindeinstituttet, Rymarksvej 1, 2900 Hellerup til unge med handicap.

Bevillingen overføres til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling, Københavns Ejendomme, funktion 5.28.23.3.

Det bemærkes, at finansieringen af anlægsbevillingen er under forudsætning af Borgerrepræsentationens godkendelse af overførselssagen, Sagsnummer 2010-43198. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets budgetramme.

(Socialudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

32. Økonomisk pres og budgetomfordeling på bosteder på handicap- og psykiatriområdet (2010-39076)

Indstilling om,

1. at der i 2010 og frem flyttes 5 mio. kr. fra bevillingsområdet Voksne med særlige behov, Rammebeholdt drift, funktion 5.38.50. til bevillingsområdet Handicappede, Efterspørgselsstyret service, funktion 5.38.50.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. maj 2010

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets budgetramme.

(Socialudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

33. Valg af bestyrelsesmedlemmer til kollegiebestyrelserne (2010-1606)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen udpeger bestyrelsesmedlemmer efter indstilling fra henholdsvis beboere og uddannelsesinstitutionernes ledelse til hver af de i indstillingen nævnte 19 ungdomsboliginstitutioner med hjemsted i Københavns Kommune, samt
2. at Borgerrepræsentationen bemyndiger Teknik- og Miljøforvaltningen til at modtage manglende og eventuelt nye navne på bestyrelsesmedlemmerne i valgperioden.
(Teknik- og Miljøforvaltningen)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

34. Røkering i udvalg (2010-74639)

Indre By Lokaludvalg

Godkendelse af

1. at Inge Marie Bruun-Vierø indtræder som ny 1. suppleant (udpeget af Det Radikale Venstre)
2. at Jørgen Lihme udtræder som 1. suppleant (udpeget af Lejernes LO i Hovedstaden (Bolig og byudvikling, trafik og miljø 1))
Christianshavns Lokaludvalg
- Godkendelse af
3. at Lis Schertiger-Nielsen indtræder som 2. suppleant (udpeget af Enhedslisten)
4. at Jens Brandt Sørensen indtræder som 2. suppleant (udpeget af Det Radikale Venstre)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

35. Forespørgsel til Teknik- og Miljøborgmesteren om informationsmedarbejdere, pressemedarbejdere og spindoktorer i Københavns Kommune (2010-71613)

Teknik- og Miljøborgmesteren bedes redegøre for, hvad de i borgmesterens forvaltning ansatte informationsmedarbejdere, pressemedarbejdere og spindoktorer har som arbejdsopgaver, og om borgmesteren mener, at der er det nødvendige antal til at varetage opgaver på det område.

Af besvarelsen bedes antallet af informationsmedarbejdere, pressemedarbejdere og spindoktorer fremgå, og om og i givet fald hvor meget, denne udgiftspost til løn, er steget med i løbet af de sidste 10 år.
(Stillet af Dansk Folkeparti)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. maj 2010

Finn Rudaizky (O): Forespørgslen i dag er jo direkte foranlediget af stort set den samme forespørgsel, som Dansk Folkeparti stillede til overborgmesteren på sidste møde, hvor vi ønskede at få en kortlægning og svar på antallet af informationsmedarbejdere, pressemedarbejdere og spindoktorer totalt set i kommunen i relation til en periode på 10 år. Vi fik oplyst, at det kunne overborgmesteren ikke, fordi han ikke havde de tal, og så gjorde vi opmærksom på, at det ville vi følge op. Det gør vi nu ved at spørge teknik- og miljøborgmesteren, fordi vi mener, det er en væsentlig afdeling, og det er væsentligt at få svarene derfra.

Jeg skal dog sige, at Dansk Folkeparti i konsekvens af det manglende svar fra overborgmesteren på sidste møde har indgivet skriftlig forespørgsel til Borgerrepræsentationens Sekretariat, som går på, at samtlige forvaltninger skal besvare nøjagtig de ting, vi ikke kunne få svar på hos overborgmesteren her i salen.

Vi er godt klar over, at det er et omfattende arbejde, og vi har også accepteret, at der selvfølgelig godt kan gå mere end 8 dage, indtil man har disse detaljer, således at vi også er villige til at acceptere, såfremt teknik- og miljøborgmesteren i dag ikke skulle have alle detaljerne. Men vi vil bare gerne se en intention og høre, at der i det hele taget sker noget.

Vi vil også gerne sige, at det er principielt vigtigt, at når politisk valgte, uanset hvilket parti, Enhedslisten eller Dansk Folkeparti, spørger om noget til brug for det politiske arbejde, så er der respekt om, at der bliver svaret, at man ikke bare nærmest, om ikke nægter at svare, så i hvert fald ser stort på det.

Borgmester Bo Asmus Kjeldgaard: Dansk Folkeparti har bedt mig om at redegøre for arbejdsopgaverne for informationsmedarbejdere og pressemedarbejdere i teknik- og miljøforvaltningen samt om jeg finder, at der er ansat det nødvendige antal medarbejdere til at varetage de her opgaver. Dansk Folkeparti har også bedt mig om at svare på, om udgifterne til løn er steget i løbet af de sidste 10 år. Jeg skal bestræbe mig på at besvare spørgsmålet så godt og præcist og grundigt som muligt. Det sidste først.

Et 10 års perspektiv giver ikke megen mening, da vi i København har haft flere strukturændringer. For 10 år siden var der ikke noget, der hed teknik- og miljøforvaltningen, men i 2008 blev kommunikationsarbejdet i TMF samlet i en enkelt enhed i Center for Kunder. Tidligere blev forvaltningens kommunikationsarbejde udført decentralt i de faglige enheder, hvor også sagsbehandlere udførte kommunikationsopgaver. Forvaltningen kan derfor ikke opgøre ressourceforbruget før 2008.

Til gengæld er kommunikationsomfang og kommunikationsindsats meget mere transparent i dag. Der er i dag ansat 26 medarbejdere i TMF, der beskæftiger sig med kommunikation. Fagområderne spænder meget vidt, og alene områder som miljø, trafik, lokalplaner, parkering, affaldsindsamling, parker, badeanlæg, rotter, snerydning, udendørs arrangementer og anlægsprojekter har stor fokus i medierne og væsentlig indflydelse på borgernes hverdag, hvilket afføder et stort informationsbehov hos københavnerne. Alt sammen opgaver, der for mig at se er relevante i forhold til de forpligtelser, Københavns Kommune har over for borgerne.

Et team af 6 konsulenter tager sig af forvaltningens løbende kommunikation med omverdenen såsom rottebekæmpelse, information om affaldshåndtering og oversigt over byens legepladser osv.

4 grafikere varetager en meget stor produktion af materiale, herunder skiltning, som også har væsentlig betydning for borgernes hverdag og deres mulighed for at følge med i udviklingen af byen.

2 kommunikationskonsulenter varetager den daglige drift af Intranettet og anden intern kommunikation til teknik- og miljøforvaltningens ca. 2.200 medarbejdere.

8 kommunikationskonsulenter er tilknyttet større anlægsprojekter og er finansieret af disse, f.eks. projekter som Nordhavnsvej og de underjordiske p-anlæg. Disse projekter stiller højere krav til både kommunikation og borgerinddragelse. Beslutning om kommunikationsniveauet bliver truffet i forbindelse med frigivelse af diverse anlægsbevillinger.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. maj 2010

3 kommunikationsmedarbejdere og 1 studentermedhjælp i Rådhussekretariatet har til opgave at koordinere forvaltningens og borgmesterens kontakt til og med pressen, har til opgave at servicere pressen, når den henvender sig om stort og småt, ligesom de koordinerer tværgående kommunikations- og pressearbejde med øvrige forvaltninger og afholder interne kurser om kommunikation, mediehåndtering og taleskrivning for hele forvaltningen.

Det samlede lønbudget til kommunikationsarbejdet i TMF er i 2010 på 12 mio. kr. Fra august 2008 til i dag har der været en nedgang i antallet af ansatte i kommunikationsafdelingen fra 30 til 26.

Så det korte svar på spørgsmålene fra Dansk Folkeparti er, at ja, jeg mener, at der i TMF er det nødvendige antal medarbejdere til at løse relevante kommunikations- og presseopgaver. For mig er god kommunikation med borgerne et vigtigt og nødvendigt led i den faglige sagsbehandling. Al erfaring viser, at manglende eller dårlig kommunikation med borgere og omverdenen i sidste ende kræver mange flere ressourcer i den egentlige sagsbehandling, så kommunikation er vigtig.

I gamle dage fik folk skrivelser, de ikke kunne forstå en lyd af, fordi de var skrevet i et uforståeligt bureaukratsprog. I dag prioriterer vi at skrive til folk, så de kan forstå det, og kommunikerer om alt fra rotter til nyanlæg, når det er relevant for borgerne. Det skal vi efter min mening blive ved med.

Forespørgslen blev besvaret.

=====

36. Forespørgsel om forbedring af nøjagtigheden af prognoserne for børnetallet i Københavns Kommune (2010-72930)

Overborgmesteren bedes redegøre for, hvad han vil gøre for at forbedre nøjagtigheden af prognoserne for børnetallet i Københavns Kommune?

(Stillet af Det Konservative Folkeparti, Venstre, Det Radikale Venstre og Dansk Folkeparti)

Rasmus Jarlov (C): Overborgmesteren har jo bundet sit politiske liv op på at få løst børneproblemerne i Københavns Kommune. Man kunne tænke, at det ville vi selvfølgelig være glade for, hvis overborgmesteren ikke stillede op igen, men det ser vi nu ikke noget særligt perspektiv i, for vi ved, at den næste i rækken af socialdemokratiske spidskandidater vil være Helle Thorning-Schmidt, efter at hun har tabt næste folketingsvalg. Så vi foretrækker egentlig, at Frank Jensen stiller op igen, så det er ham, vi skal slå næste gang, og det har vi selvfølgelig tænkt os at gøre.

Men det er vigtigt for forespørgerpartierne her at understrege, at vi arbejder konstruktivt for at løse den meget alvorlige situation, som vi har med hensyn til børnepasning i Københavns Kommune. Der er meget pjat, og der er meget spild af pengene i København, men det at have en god kerneydelse på børneområdet er en afgørende grund til, at vi overhovedet har en kommune, og det skal simpelt hen være i orden. Den situation, vi har i øjeblikket, og som vi har haft de sidste mange år, er totalt uacceptabel, hvor der gang på gang indfinder sig et gigantisk underskud, som sender institutionerne ud i usikkerhed, giver usikkerhed blandt forældrene og giver en oplevelse af, at vi faktisk har en rigtig dårlig kommune, som ikke kan levere en ordentlig kerneydelse.

Så vi er fuldstændig enige i, at det her skal være meget højt prioriteret, at vi får styr på børneområdet. Den største forhindring for det er altså Københavns Kommunes egne interne processer. Det forsøges udlagt som om, at de her budgetproblemer og underskud, som vi har på børneområdet, har noget at gøre med en større finanspolitisk situation i Danmark. Det har det overhovedet ikke. Sagen er, at Københavns Kommunes budget er vokset ganske betydeligt, hvis man bare kigger på fra 2008 til 2009. Alligevel er der et gigantisk underskud på børneområdet.

Det, der fremstår som den allerstørste forhindring for at få styr på børneområdets økonomi, det er, at vi får nogle ordentlige prognoser for børnetallene. År efter år er der blevet lavet en dramatisk un-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. maj 2010

dervurdering af, hvor mange børn i Københavns Kommune der har behov for folkeskole og pasning. Det betyder jo, at der bliver afsat for få penge. Forvaltningen er begyndt at afsætte et bufferbeløb, i år er der tale om 50 mio. kr., som man har budgetteret med, fordi man simpelt hen ikke har tiltro til de tal, der kommer fra kommunen.

Vi har hørt, at det er svært at gøre noget ved prognoserne, det er en vanskelig opgave, og det er det givetvis også, men vi vil gerne have, at der bliver lavet en meget seriøs indsats for at få de prognoser så nøjagtige, som det overhovedet kan lade sig gøre. Det håber vi, at overborgmesteren, som har ansvaret for at udarbejde de her prognoser, vil gøre en seriøs indsats for. Det er derfor, vi har stillet denne her forespørgsel. Vi håber at få et godt bud på, hvad der kan gøres for at gøre prognoserne så gode som muligt. Det er helt afgørende for, at vi får styr på vores børneområde.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak for begrundelsen, og jeg giver ordet til mig selv.

Jeg tror nu ikke, at den begrundelse, som repræsentanten for Det Konservative Folkeparti brugte indledningsvis, er dækkende for alle de partier, der har stillet denne forespørgsel til mig i dag. Specielt tror jeg ikke, at ønsket om, at Helle Thorning-Schmidt skulle tabe næste valg, er dækkende for Det Radikale Venstres synspunkter. Det er i hvert fald ikke det, jeg hører, der hvor jeg hører om Det Radikale Venstres politiske synspunkter og ønsker til resultatet af det kommende folketingsvalg. Så det må stå for ordføreren for Det Konservative Folkepartis egen regning, tror jeg.

Ellers så var der en interesse i forespørgslen, som er fagligt begrundet, og den vil jeg meget gerne redegøre for.

Vi har alle en stor interesse i, at befolkningsprognoser er så retvisende som muligt. De store serviceområder i vores kommune tildeles budget på baggrund af befolkningstallet, så styringsgrundlaget er i høj grad betinget af nøjagtige prognoser. Vores prognoser i Københavns Kommune er normalt meget præcise, og de er også mere præcise end dem, Danmarks Statistik udarbejder, og så må man sige, at det jo er svært for mig som overborgmester at kritisere det resultat, som Københavns Kommunes Koncernservice udarbejder, når vi er mere præcise end Danmarks Statistik.

København oplever i disse år en markant stigning i befolkningstallet, som ikke er set magen siden 2. verdenskrig. Men når der sker grundlæggende ændringer i folks flyttemønstre, er det klart, at selv de bedste prognosemodeller bliver udfordret.

Da man konstaterede, at prognoserne ikke opfangede de nye tendenser fuldt ud, igangsatte man et projekt for at undersøge mulighederne for at øge prognosernes præcision. Teknikergruppen, som gennemgik modellen, fandt desværre ikke nye håndtag eller andre elementer, som kunne forbedre prognoserne. Koncernservice er i dialog med alle forvaltninger om prognoserne og har mulighed for at spille konstruktivt ind løbende i forhold til at forbedre dem.

Men koblingen fra befolkningsprognoser til regulering af budgetterne kan muligvis forbedres. Derfor besluttede vi med Kickstart København, at der skal udarbejdes principper for en ny model for dagpasningsområdet, som sikrer bedre styring og tager højde for uventede udsving i børnetallet. Økonomiforvaltningen og børn- og ungeforvaltningen er i gang med dette arbejde og forventer at have et nyt modelforslag klart frem mod budgetforhandlingerne.

Så vi gør bestemt alt, hvad vi kan for at sikre, at sammenhængen mellem de prognoser, vi får, også kommer til at spille en afgørende rolle i forbindelse med vores egen budgetlægning.

Hermed har jeg redegjort for besvarelsen af det spørgsmål, som spørgerne har stillet her i denne sammenhæng.

Forespørgslen blev besvaret.

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. maj 2010

37. Medlemsforslag om at Københavns Kommune arbejder videre med at få indført trængselsafgifter i København (2010-71656)

Det foreslås,

at Overborgmesteren og Teknik- og Miljøborgmesteren retter henvendelse til forligspartierne bag ”En Grøn Transportpolitik, 2009” med opfordring til hurtigst muligt at indføre et betalingsssystem, der kan reducere trængsel og miljøproblemer fra biltrafikken i København.

(Stillet af Socialistisk Folkeparti og Socialdemokraterne)

Borgmester **Bo Asmus Kjeldgaard**: Regeringen har sendt beslutningen om nationale kørselsafgifter til hjørne. Den ønsker at vente på erfaringerne med det hollandske system. Det er meget effektivt på den måde at sende beslutningen ud af banen, i hvert fald hvis man ønsker at trække tiden, for planlægningen af det meget ambitiøse og også noget science fiction-agtige hollandske system ser ud til at være gået fuldstændig i stå.

Der er ingen tvivl om, at et landsdækkende kørselsafgiftssystem, hvor man differentierer kilometerafgiften, så det f.eks. er billigere at køre i miljøvenlige biler, på lang sigt er løsningen på mange trængsels- og miljøproblemer. Problemet er bare, at det desværre har meget lange udsigter og samtidig blokerer for indførelse af trængselsafgifter i København.

Vi er klar med en betalingsring, som et enigt kommuneforum oven i købet har foreslået. Betalingsringe fungerer allerede i praksis i en række hovedstæder, så al regeringens snak om umulighed er noget vås. Kig bare på Stockholm og London.

Regeringens luftkastel om nationale kørselsafgifter – man fristes til at sige et sprængt luftkastel – står simpelt hen i vejen for en praktisk og effektiv løsning af de trafikale problemer i København. Det kan vi ikke være tjent med.

OECD konkluderede i deres seneste rapport om København, at trængslen på vejene udgør en barriere for hovedstadens konkurrenceevne. En løsning på trængselsproblemerne er med andre ord en forudsætning for vækst og fremgang, ikke bare for transporterhvervene, men for København og hele regionen.

Men det handler også om københavnernes sundhed og livskvalitet. Hvert år dør 500 københavnere som følge af sygdomme relateret til luftforurening. 30.000 københavnske boliger er udsat for sundhedsskadelig støj. Både københavnere og de erhvervsdrivende i byen spilder millioner af timer i endeløse bilkøer på vores veje, et spild, der kan opgøres i milliarder af kroner.

Det er ikke godt nok, specielt ikke når vi har en løsning, der kan imødekomme en lang række af problemerne. Vi foreslår derfor, at kommunen retter henvendelse til forligspartierne bag regeringens såkaldte grønne transportpolitik og opfordrer til, at vi hurtigst muligt får indført et betalingsystem, der kan reducere trængsel og miljøproblemer for biltrafikken i København.

Fordelene er tre ting: For det første får vi en trafikal infrastruktur, der virker, så folk igen kan komme rundt i byen. For det andet får vi nedbragt CO₂-udledningen og begrænset de farlige små dræberpartikler. Endelig får vi et provenu, som kan bruges til at udbygge den kollektive trafik og nedsætte prisen på en busbillet, for SF gerne til en flad tier pr. billet.

Medlemsforslaget blev vedtaget med 34 stemmer imod 14.

For stemte: A, B, F og Ø.

Imod stemte: C, O og V.

Dansk Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

"Dansk Folkeparti kan ikke tilslutte sig indstillingen. Vi er af den opfattelse, at trængselsafgifter ikke løser problemerne."

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. maj 2010

38. Medlemsforslag om etablering af buslinje fra Sundbyvester Plads på Amager til Hvidovre Hospital (2010-72228)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen anmoder Økonomiforvaltningen om at rette henvendelse til Movia med henblik på at få foretaget beregninger på omkostningen ved at etablere en direkte buslinje fra Sundbyvester Plads på Amager til Hvidovre Hospital, samt
 2. at etableringen af en buslinje fra Sundbyvester Plads på Amager til Hvidovre Hospital indgår i budgetforhandlingerne for 2011
- (Stillet af Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti)

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Da der er tale om et medlemsforslag, skal jeg give ordet til en af forslagsstillerne.

Jakob Næsager (C): Jeg skal på vegne af Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti anbefale forslaget her. Forslaget er blevet yderligere aktualiseret, siden vi indleverede det til BR-Sekretariatet, og det skyldes som bekendt, at der indgået et sygehusforlig i Region Hovedstaden, hvor yderligere specialer flyttes fra Amager Hospital til Hvidovre Hospital.

I takt med at specialerne flyttes fra Amager til Hvidovre, så synes vi, det er hensigtsmæssigt, at de mange borgere, som skal til ambulante undersøgelser på Hvidovre Hospital, kan komme relativt hurtigt videre til det relevante lokalskital, nemlig Hvidovre Hospital. Busforbindelserne i dag fra Amager til Hvidovre Hospital er meget dårlige, og navnlig hvis man er syg – det er man nu en gang, hvis man skal konsultere et sygehus – så kan det være en fordel, at der er en direkte busforbindelse. Derfor vil vi gerne, at passagererne kan tage en direkte bus fra Amager til Hvidovre, i takt med at lægespecialerne flyttes til Hvidovre Hospital.

Morten Kabell (Ø): Når man læser forslaget, som jeg gjorde, så blev jeg jo grebet af stor bekymring. Jeg synes, det var sørgeligt og beklageligt, at Movia åbenbart havde cuttet enhver form for busforbindelse fra Amager og til resten af verden, for det er jo næsten sådan, det er, når man læser forslaget. De stakkels amagerkanere har ingen mulighed for at komme til resten af byen, og man kan kun være enig i, at det er i hvert fald for dårligt.

Så kunne man begynde at undersøge virkelighedens verden, og virkelighedens verden er så, at der er mere end en enkelt buslinje, som går fra Amager og til Sjælland. Der er faktisk også en buslinje, som går fuldstændig præcist i retningen fra Sundbyvester Plads og ud mod Hvidovre Hospital. Den hedder 4A. Jeg formoder, at Dansk Folkeparti, der vist også har siddet først i HT og så alle mulige efterfølgende bestyrelser, burde kende til den, men det gør de så åbenbart ikke, og det kan vi kun anerkende. Men den hedder altså 4A. Det er en af de buslinjer i København, der går oftest, og den går fuldstændig på den linjeføring, som man må formode, at forslagsstillerne forestiller sig, at en eventuel kommende buslinje skal gå.

Jeg medgiver, at den ikke går direkte til Hvidovre Hospital. Den går derimod ud i Sydhavnen, hvor man kan skifte ved at stå af en enkelt gang, blive på stoppestedet og derefter stå på 1A, som også er en A-bus og derfor også går med den højeste frekvens, vi overhovedet har i buslinjer i København, og så kommer man direkte til Hvidovre Hospital.

Jeg synes, forslaget har alle de rigtige intentioner, men ærlig talt, jeg synes, at det er lidt overgearret, altså et skift mellem to buslinjer, der kører så ofte, som A-busserne kører. Jeg kan oplyse De Konservative og Dansk Folkeparti om, at den samlede rejsetid med busskiftet er, når det går rigtig galt, 35

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 20. maj 2010**

minutter. Vi kan formode, at en direkte buslinje formodentlig vil kunne bringe dette ned med 1-2, måske 4 minutter. Det er alt, der er at hente.

Ærlig talt, det synes jeg faktisk ikke, man behøver bruge rigtig meget tid på i nogle forvaltninger på at undersøge. Vi har buslinjerne allerede, så lad det være godt med det. Og så er der egentlig ikke grund til at bruge meget mere tid på det.

Lise Thorsen (A): Ja, nu skal vi jo ikke slås om minutter, Morten Kabell. Jeg har faktisk også været inde og se, hvor lang tid det egentlig tager, og på min rejseplan tager det 40 minutter at køre fra Sundbyvester Plads til Hvidovre Hospital med et enkelt skift undervejs, og det er vel egentlig ikke så galt igen.

Men derfor er vi ikke uvillige til at undersøge, om det kan lade sig gøre at få en direkte linje. Vi skal bare være opmærksom på, at Hvidovre Kommune skal altså også tages i ed, for de skal være med til at betale den.

Finn Rudaizky (O): Jamen det var da spændende at høre Morten Kabell fra Enhedslisten. Sådan som jeg oplevede det, derfra hvor jeg sidder, var det nærmest, hvilke argumenter kunne der bruges og kunne man finde frem til for at forhindre, at der kommer en direkte linje fra Sundbyvester Plads og ud direkte til Hvidovre Hospital.

Det er muligt, at Morten Kabell og Enhedslisten ville have haft en lille smule anden holdning til det, hvis man havde været repræsenteret f.eks. ved et møde, der var for en måneds tid siden ude på Amager mellem ældreklubberne, og der var rigtig mange mennesker. Der var det faktisk en bekræftelse på, hvad man har sagt mange gange ude fra det område, det ønske om, ikke et spørgsmål om de 37 minutters eller 40 minutters køretid, men det var et spørgsmål om at få en direkte linje derudtil. Det er begrundet i, at mange af de ældre mennesker har svært ved at gå, de har svært ved at skulle tage de skift, når de skal ud til behandling, når de skal ud og besøge pårørende.

Det er korrekt, som Jakob Næsager har sagt, at den nye sygehusstruktur også kommer til at medføre, at folk fra Amager skal mere og mere derud.

Der står jo ikke i det her forslag, at man ikke kan komme til Hvidovre Hospital. Det er jo heller ikke det, det drejer sig om. Det, det drejer sig om, det er at forsøge at få opfyldt et ønske, hvad også Movia er indstillet på, i hvert fald holdningsmæssigt. Jeg ved godt, at det er København, der skal betale pengene, og jeg tvivler faktisk en lille smule på, at Hvidovre vil være med til det, fordi det er ikke i deres interesse. Men det må komme an på en forhandling, hvis man vil undersøge det nærmere.

Men jeg vil bare sige, at essensen i det her går altså på, at det skal være en direkte linje, og det er ligesom det, der har været hovedønsket. Så kan det jo ikke nytte noget, at Morten Kabell bliver grebet af meget stor bekymring, når han læser forslaget, og alligevel ikke er så bekymret på de ældres vegne, når det kommer til stykket.

Jeg kan bare ikke forstå, at 4A-buslinjen bliver nævnt i den her sammenhæng. Den går jo ikke til Hvidovre Hospital, så hvis vi skal sammenligne det med noget, så er det vel forslaget, som jeg håber kan blive undersøgt, om en direkte forbindelse derudtil, alternativt med skift undervejs, som Morten Kabell også var inde på. Vi er fuldstændig klar over, at det findes i dag, men det er det, vi ønsker at få ændret. Det er forslagsstillernes intention at få en direkte linje – en ekstra besked og en ekstra gang sagt til Enhedslisten.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Så skal jeg give ordet til Morten Kabell i 2. runde.

Morten Kabell (Ø): Jeg har det lidt sådan, nej, det er ikke et spørgsmål at skulle prøve at finde ethvert argument for at finde ud af, hvorfor De Konservative og Dansk Folkepartis diverse medlems-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. maj 2010

forslag ikke bør gennemføres. Selv blind høne kan finde et korn, og derfor stemmer vi også gerne for fornuftige forslag, der kommer fra den fløj. Det har vi faktisk ikke nogen problemer med.

Men jeg synes, det her mere minder om populisme, fordi man er grebet af stemningen ude på et debatmøde, som det er meget rigtigt, Enhedslisten ikke var repræsenteret på. Det skyldes helt stiltfærdigt sagt, at vi ikke var inviteret. Da vi ikke var det, så syntes vi ikke, at vi sådan ville tilkæmpe os en plads i panelet. Men det kan jeg selvfølgelig forstå på Finn Rudaizky, at vi burde have gjort.

Men jeg har det lidt sådan, at hvis vi skal kigge på en omkalfatring af hele vores bussystem, så er det det, man burde foreslå. Der sker jo masser af hospitalsændringer i den her tid, det ved vi jo, og den ændring af specialerne – jeg kan ikke huske, om De Konservative er med, men forringelse på hospitalerne plejer jo at være den borgerlige fløj, så det er I vel. Men der sker masser af de her omkalfatring i den her tid med hensyn til specialer. Jamen fint nok, så lad os da få forvaltningen og Movia til at kigge på en samlet omlægning, hvis det er det, der skal til.

Men at begynde og sidde og lave punkt-ting, fordi man har været til et debatmøde, der har jeg det sådan, at det minder mig ærlig talt mest om populisme. Så jeg synes simpelt hen det er lidt at spille vores og alle mulige andres tid med det. Lad os dog se på bussystemet generelt i København og se, hvor vi kan skabe forbedringer, for jeg tror faktisk, at vi meget hurtigt kan blive enige om, at vi gerne vil have det bedst mulige bussystem.

Jeg vil bare lige sige til Lise Thorsen, at jeg også godt kan se, at det ofte er 40 minutter. Jeg har dog fundet en enkelt forbindelse. Kl. 8.42 kan man med 4A og 65E køre derud, og det er faktisk 34 minutter, man kan komme ned på. Men jeg medgiver, at 1A er en lille smule langsommere.

Finn Rudaizky (O): Jeg ved egentlig ikke, om der kan siges ret meget mere fornuftigt, man ellers kan sige, end det, der blev sagt her sidst, at det var fornuftigt.

Men jeg vil bare understrege, at den her sag er jo ikke nogen ny sag. Det er jo ikke Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti, som har opfundet det her forslag. Fordi det her har været diskuteret de sidste 10 år på Amager, så det er et ønske, der har kørt i mange, mange år, og det er ikke opstået på et enkelt møde, men det har været anledningen til, at vi synes, at det vil være en god ide at få tingene undersøgt.

Så hvis man fra Enhedslistens side betragter de mange ældre borgere, som ønsker den her linje direkte til Hvidovre Hospital, som en slags populisme, ja, så må vi bare trække en lille smule på smilebåndet.

Så vil jeg bare lige sige til sidst til Morten Kabell, at jeg ikke har tilkæmpet mig nogen plads i panelet på det pågældende møde. Jeg blev tilkaldt tre kvarter før mødet startede, om jeg ville komme som reserve, og det tillod jeg mig så at sige ja tak til.

Jakob Næsager (C): Jeg er ked af, at Morten Kabell kalder forslaget populisme. Det er jo fint, et en ung, frisk, rørig fyr som Morten Kabell i sin bedste alder kan færdes med busserne og skifte og kender busplanerne udenad. Desværre er det jo ikke alle, der er i lige så god fysisk form som hr. Morten Kabell, og derfor synes, det er værd at tage hensyn til den del af befolkningen, som måske ikke er helt frisk. Oftest er det jo sådan, at de folk, der frekventerer hospitalerne, netop er folk, der ikke er helt friske. Derfor synes jeg, det er værd at tage hensyn til de ønsker, den gruppe kommer med.

Og altså 40 minutter, hvis busserne passer sammen, det kan så godt være på en god dag, men mange af dem, der skal ud på Hvidovre Hospital til ambulante behandlinger og kontrol, er skrøbelige folk. Derfor vil vi naturligvis takke Socialdemokraterne for den opbakning, der har været til forslaget.

Så kan jeg i hvert fald notere mig, at hvis jeg en dag får behov for busplanerne, så kan jeg ringe til Morten Kabell, for han lader til at være temmelig godt inde i busplanerne.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. maj 2010

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Tak for det og i øvrigt helt frisk og i god fysisk form, kan jeg forstå.

Medlemsforslaget blev vedtaget med 43 stemmer imod 5.

Før stemte: A, B, C, F, O og V.

Imod stemte: Ø.

=====
hertild

39. Medlemsforslag om revision af valgbarhedsregler for lokaludvalgene og indførelse af regler for hvordan valgbarheden prøves. (2010-72733)

Det foreslås,

1. at Økonomiforvaltningen udarbejder udkast til reviderede valgbarhedsregler for lokaludvalgene, hvor der stilles krav til, hvem der er opstillingsberettigede og valgbare,
2. at Økonomiforvaltningen udarbejder udkast til regler og procedure for, hvordan valgbarheden prøves, så det sikres, at de valgte opfylder betingelserne for at sidde i lokaludvalgene, samt
3. at disse udkast til reviderede valgbarhedsregler og til regler og procedurer for valgbarhedsprøven forelægges til Borgerrepræsentationens godkendelse i 3. kvartal 2010.

(Stillet af Det Konservative Folkeparti)

Rasmus Jarlov (C): Jeg vil starte med at sige, at vi stiller et lille ændringsforslag, og det er, at i det 3. "at" beder vi om, at godkendelsen ikke skal ske i 3. kvartal 2010, men i 1. kvartal 2011, idet det er sammenfaldende med en evaluering af lokaludvalgene. Så det er af rent praktiske årsager.

Baggrunden for forslaget her er, at lokaludvalgene har en ganske betydelig indflydelse, og de uddelegerer bl.a. offentlige midler. Derfor er det selvfølgelig også vigtigt, at valgene til lokaludvalgene foregår under ordnede forhold, så man ikke alt for nemt kan oprette foreninger uden indhold og derved få plads i et lokaludvalg og være med til at bestemme over offentlige midler.

Derfor finder vi det hensigtsmæssigt at få revideret valgbarhedsreglerne, idet det i dag er meget nemt, man skal blot have 2 medlemmer og et sæt vedtægter, og det forekommer at være lidt for løst i forhold til, at man derved kan få rettighed til at sidde og uddele offentlige midler.

Så vi mener, at der er behov for en revidering af de her valgbarhedsregler, og det håber vi, at Borgerrepræsentationen vil bakke op.

Klaus Mygind (F): Jeg vil sige, at SF støtter forslaget. Vi ønsker jo, at lokaludvalgene udvikler sig til nogle demokratiske og dynamiske organer, som er vigtige for Københavns udvikling i det hele taget. Derfor er det også vigtigt, at de, der bliver valgt, har fuld legitimitet, og derfor synes vi også, at det her skal ordnes ved den kommende evaluering. Men samtidig er det vigtigt at påpege, at de regler, der skal laves, skal være enkle. Som det er nu, så er det også et rimelig kompliceret system, man har opbygget.

Men vi støtter revisionen.

Medlemsforslaget blev vedtaget uden afstemning med bemærkning om, at forelæggelse skal ske i 1. kvartal 2011.

=====
40. Medlemsforslag om hvilke oplysninger der som minimum skal indgå i indstillingerne til ansættelsesudvalgene i Københavns Kommune (2010-72745)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. maj 2010

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger, at det indarbejdes i Økonomiforvaltningens præcisering af kravene i de skrevne og uskrevne regler om behandling af ansættelsessager, at der i indstillingerne til ansættelsesudvalgene i Københavns Kommune skal oplyses følgende:

a) hvor og hvornår stillingen har været slået op

b) antal ansøgere samt

c) hvor mange der har været indkaldt til en jobsamtale

2. at Borgerrepræsentationen pålægger, at der indarbejdes i Økonomiforvaltningens præcisering af kravene i de skrevne og uskrevne regler om behandling af ansættelsessager, en pligt til, at indstillingerne til ansættelsesudvalgene i Københavns Kommune journaliseres på den pågældendes personale-sag.

(Stillet af Det Konservative Folkeparti)

Jakob Næsager (C): Det er ikke, fordi det er så revolutionerende et forslag, for det er jo for så vidt en kodificering af den praksis, der gælder, hvor man har pligt til at opslå offentlige stillinger, inden de besættes. For at sikre ansøgerne, men også dem, der ansætter, mod at blive draget i tvivl eller sået tvivl om motiverne bag en ansættelse, så ønsker vi, at det i de indstillinger, der bliver lavet, fremgår, hvor stillingerne har været slået op, hvor mange ansøgere der har været, og hvor mange der har været indkaldt til jobsamtale.

Der har indsneget sig en fejl i selve forslaget, og derfor vil jeg gerne have, at de tre steder, hvor der står "til ansættelsesudvalgene", udgår. Det skyldes bl.a. det notat, der er omdelt på pladserne.

Så forslaget går ud på, at når der skal ansættes, så indgår de her krav i kommunens retningslinjer, som også er en kodificering af Ombudsmandens praksis. Det betyder så også, at når vi her i salen eller i udvalg får forelagt indstillinger om ansættelse, så kan vi og dermed også borgerne deraf se, hvor mange ansøgere der har været til de enkelte job, hvorhenne stillingerne har været slået op, og hvor mange der har været indkaldt til samtale.

Så forslaget er tænkt som en kodificering af gældende praksis og for at løfte enhver tvivl af skuldrene på både ansøgere og ansættelsesmyndighed. Så vi går ikke ud fra, at det burde volde nogen problemer hos Borgerrepræsentationens partier.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Der er ikke flere indtegnede talere.

Jeg forstod det sådan på forslagsstilleren, at det nederste i afsnittet skulle udgå. Spørgsmålet er, om ikke det var bedre med en præcisering af, at det er i indstillingerne til den indstillende og ansættende instans i Københavns Kommune. (*Afbrydelse af Jakob Næsager*). Det er godt, det gør vi.

Medlemsforslaget blev vedtaget uden afstemning med præcisering af, at "ansættelsesudvalgene" konsekvensrettes til "indstillende og ansættende instans".

=====

41. Medlemsforslag om solpolitik (2010-71590)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Sundheds- og Omsorgsforvaltningen i samarbejde med de øvrige forvaltninger at udarbejde forslag til politisk behandling om, hvordan Københavns Kommune kan implementere Kræftens Bekæmpelses forslag om at blive en "solsikker" kommune for at forebygge hudkræft, samt

2. at der i forslaget anvises forslag til finansiering, og at forslaget forelægges Borgerrepræsentationen inden udgangen af august måned 2010.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 20. maj 2010**

(Stillet af Det Radikale Venstre)

Sagen blev udsat ved mødets start.

Denne sag blev behandlet for lukkede døre:

42. Lokaler til Valby Servicebutik - Fortrolig

Mødet sluttede kl. 19.15