

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. april 2010****Torsdag den 29. april 2010 kl. 17.30****Dagsorden:**

1. Godkendelse af dagsorden ()
2. Sikker By pakken - mindre kriminalitet mere tryghed (2010-45281)
3. 2. behandling af Citizen.2012 (2010-23613)
4. Tilslutning til brandet COPENhagen (2010-46723)
5. Tiltrædelse af salg af grundareal tilhørende Københavns Lærerforenings Kolonier, Thorøgyden 1, 5610 Assens (2010-39941)
6. Fælles betalingsprincip for Københavns Kommune (2010-4061)
7. Omfordeling af ansvaret for diverse opgaver efter høring (2010-11454)
8. Ordinær generalforsamling 2010 i Københavns Energi (2010-48214)
9. Flintholm St. - Bynet 2018. (2010-26061)
10. Nordhavnsvej - endelig vedtagelse af lokalplan og kommuneplantillæg (2010-43750)
11. Nordhavnsvej - økonomisk ramme og fremtidssikring (2010-47445)
12. Nordhavnsvej, valg af vejforslag, løsning A (2010-28126)
13. Nordhavnsvejs krydsning under Ringbanen, vejforslag A0, anlægsbevilling (2010-31858)
14. Forslag til lokalplan "Strandlodsvej" (2009-138144)
15. Udvikling af helhedsorienterede byrum i tilknytning til Cityringens metroforpladser (2010-23635)
16. Projektforslag og anlægsbevilling: Artillerivej, Ørestads Boulevard og Islands Brygge (2010-30485)
17. Program Sikre Skoleveje (2010-19389)
18. Hastighedsplan 50 km/t på Ålholmvej, Grøndals Parkvej, Rebildvej og Hulgårdsvej (2010-2314)
19. Miljøfestival 2010 og proces for ny borgerindsats (2010-13808)
20. Status på miljøledelse i forvaltningerne 2010 (2010-33076)
21. Fælles boligkontor i Tingbjerg (2010-21126)
22. Fremtidens Børnekulturhus, Frigivelse af midler (2009-75144)
23. Ændring af Bestemmelser om prisbelønning af gode og smukke bygninger samt bymiljøer i Københavns Kommune (2010-43193)
24. Kultur- og Fritidsudvalgets studierejse til Istanbul (2010-21768)
25. Beskæftigelses- og Integrationsudvalgets studietur til London (2010-40694)
26. Gruppebehandling af seksuelt krænkede børn og unge (2010-16817)
27. Omlægning af den kommunale sundhedstjeneste (2010-44697)
28. Anlægsbevilling til 2 midlertidige pavilloner i Njalsgade 101 (2010-17309)
29. Anlægsbevilling til ombygning af Den Integrerede Institution Studsgården (2010-11359)
30. Anlægsbevilling til 0-10 års institution på Fengersvej i Valby (2010-9373)
31. Fordeling af legepladsmidler 2010 (2010-596)
32. Indkaldelse af stedfortræder for Mette Reissmann (2010-62138)
33. Meddelelse om midlertidige valg (2010-62193)
34. Bemanding af Københavns Boligkommission (2010-39983)
35. Indstilling af medlem til styringsudvalget for delprogram Øresund (2010-55169)
36. Forespørgsel til overborgmesteren om informationsmedarbejdere, pressemedarbejdere og spin-doktorer i Københavns Kommune (2010-62582)
37. Salg af ejendom – Fortrolig

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. april 2010

- 38. Salg af ejendom – Fortrolig
 - 39. Ekspropriationer på Svanemøllens Kaserne, Vejforslag A0 - Fortrolig
 - 40. Valg af renovatør efter 2. udbudsrunde – Fortrolig
-

=====

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): God aften. Mødet er åbnet.
Pernille Gaarde Bendix, Ikram Sarwar og Cecilia Lonning har alle meldt afbud på grund af ferie.

=====

1. Godkendelse af dagsorden

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er til mødet i aften udsendt en dagsorden med i alt 38 sager, hvoraf 4 sager skal behandles for lukkede døre. Derudover er der omdelt en sag om udpegning til behandling uden for dagsordenen. Jeg skal foreslå, at sagen behandles efter punkt 34.

Jeg skal også foreslå, at vi behandler punkterne 10-13 under ét, da de alle omhandler anlægget af Nordhavnsvej. Vi skal i tilfælde af afstemning først stemme om punkt 11, der omhandler den overordnede ramme for anlægget. Derefter stemmer vi om 10, 12 og 13.

Er der bemærkninger til dagsordenen? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet, så er dagsordenen godkendt.

Dagsordenen blev herefter godkendt.

=====

2. Sikker By pakken - mindre kriminalitet, mere tryghed (2010-45281)

Indstilling om,

1. at det pålægges forvaltningerne fremadrettet at indarbejde tryghed og kriminalitetsforebyggelse i forvaltningernes drift og at sikre nødvendig koordination imellem forvaltningerne såvel på drifts- som projektindsatser.

(Økonomiudvalget)

Borgmester **Anne Vang**: Jeg må tilstå, at jeg i min nye rolle herinde har savnet den her talerstol en lille smule. Derfor er det en stor fornøjelse for mig at få lov til at tale på Socialdemokraternes vegne om Sikker By.

Men det er nu ikke den eneste grund til, at det er en stor fornøjelse for mig. Det er, fordi jeg mener, at vi med den her indstilling tager det første skridt på en utroligt vigtig vej. Hvad er det at føle sig tryk i København? Jeg læste et utroligt bekymrende tal om, at der i udsatte boligområder er en hovedpart af beboerne, der føler, at de er utrygge i deres eget hjem. Prøv at tænke jer det: at føle, at man er utryk i sit boligområde, der hvor man bor.

Vi ved også, at der er rigtig mange københavnere, som har følt sig utrygge under det, der var bandeopgør i København, ja, der er også rigtig mange jyder, der har følt, at det var vældig utrygt i København. Min egen far ringede og spurgte, om der var borgerkrig i København, under bandeopgøret.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. april 2010

Selvfølgelig skal vi som politikere ikke tale det her op. Selvfølgelig skal vi stå fast ved, at København generelt er en tryk by, og selvfølgelig vil det være uansvarligt at tale mere om utryghed, end der er basis for. Det, der er basis for her, det er at gøre noget, det er at afdække den indsats, vi allerede har gjort, og se på, hvordan vi kan gøre det bedre.

Denne her indstilling ser på under alle vores forvaltninger, hvad ligger der så af projekter. Jeg var ude i Mjølnerparken for ikke så længe siden, og der er det sådan, at de unge, før de skal være med i et projekt, spørger, hvad er præmierne, for ellers gider de ikke rigtig være med, så mange projekter er der. Andre steder i byen er der hårdt brug for en indsats.

Det, den her indstilling gør, og det er det politiske arbejde, der er sat i gang med, hvad Sikker By gør, det er at se på, hvad har vi, hvor er der for meget, og hvad mangler der.

Jeg er glad for, at det er samtlige partier, der bakker op om det meget vigtige arbejde, overborgmesteren har sat i gang, og jeg håber, at vi kan få en lige så konstruktiv proces, som vi har haft indtil videre. Ja, det er vel i virkeligheden det.

Borgmester Mikkel Warming: Det var det sidste stikord fra borgmester Anne Vang – der også godt ved andre lejligheder kan få lov til at gå på talerstolen, er jeg helt sikker på, hvis hun spørger sin gruppeformand – nemlig: Hvad mangler der?

For noget af det, der er det rigtig gode ved den her indstilling er, at man for alvor tager fat på noget af det, der har manglet, nemlig en indsats over for dem, der rent faktisk, rent faktisk er involveret i bandekonflikten, nemlig dem over 18. Fordi det har ikke, som nogle medier og nogle folketingspolitikere har troet meget på, været børnene i København, der for alvor har været aktive i bandekrigen. Det har været dem over 18. Det viser politiets tal, det viser alle de erfaringer, som socialarbejdere, gadeplansmedarbejdere og klubmedarbejdere har gjort sig.

Med den her indstilling tager man for alvor, ud over de væresteder, vi havde etableret, fat i en exitstrategi for dem over 18. Jeg synes, det er glædeligt, at de ønsker, som overborgmesteren havde omkring Sikker By, kunne smelte sammen med det arbejde, nogle af os andre satte i gang før valget om at kigge på en særlig indsats for dem over 18, for det er her, den store mangel har været. Så jeg er også glad og begejstret for, at vi nu kommer i gang.

Ayfer Baykal (F): Jeg skal gøre det kort, det bliver jo gentagelser.

I SF er vi også rigtig glade for den her indsats. Som Anne har jeg også været ude og sondere i byen, og jeg er gammel ansat i Tingbjerg på Tingbjerg Bibliotek, hvor jeg har haft en del kontakt med nogle af de her unge drenge, der bor i området. De unge tager rigtig godt imod tilbuddene, de tager rigtig godt imod Sikker By, og hvis det kan præge hele byen, så tror jeg kun, at vi kan få et rigtig godt resultat.

Jeg vil ikke sige så meget mere, det bliver gentagelser. Tak for ordet.

Borgmester Klaus Bondam: Tak for det.

Ja, det var borgmester Mikkel Warming, der kaldte mig herop, og jeg vil lægge mig helt i kølvandet på ham. Jeg er sikker på, at mange af os har set Politiken i går, som fortæller, at arbejdsløshed hos forældre er kilden til unges kriminalitet. Det er jo rart at få dokumenteret, hvad vi, os der arbejder med det i det daglige, godt går rundt og ved. Beskæftigelse og uddannelse er hjørnesten for, at vi kan holde unge fra kriminalitet, hvad enten det handler om rødderne – i gåseøjne – eller deres forældre.

Jeg vil som eksempel godt fremhæve et par af de gode erfaringer, som vi har opnået i efteråret sammen med Kriminalforsorgen og Københavns Fængsler ved at tilbyde varetægtsfængslede unge jobsamtaler bag muren. Alle de unge, som har modtaget tilbuddet, er mødt op i jobcentret og er kommet videre i uddannelse eller arbejde med undtagelse af én, og det er altså ikke, fordi han er faldet tilbage i kriminalitet; det er, fordi han er flyttet ud af kommunen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. april 2010

Det lokale beskæftigelsesråd, som jeg er formand for, har på den baggrund nu bevilget midler til et forsøg med 200 varetægtsfængslede unge til udgangen af 2011 i projektet Job og Uddannelse til Varetægtsfængslede Unge. Jeg er på Det Radikale Venstres vegne rigtig glad for, at Sikker By-arbejdet vægter indsatsen med beskæftigelse og med uddannelse meget, meget højt.

Job og uddannelse er imidlertid ikke nok. Vi er nødt til at vide, hvor skoen trykker ude på gaden. Tryghedsindekset giver os en dokumentation for, hvor der er behov for en indsats, og vi har med Hotspot fået en model til, hvordan vi effektivt og områdebaseret og selvfølgelig under hensyntagen til de særlige forhold, der gør sig gældende i et givent område, kan genskabe tryghed konkret. Redskaber, som vi har fået inspiration til gennem vores samarbejde med andre storbyer, i det her tilfælde ikke mindst Rotterdam.

Det er derfor også vigtigt, at vi fortsat er opsøgende og henter inspiration internationalt til vores indsats. Vi behandler lidt senere i aften en indstilling om Beskæftigelses- og Integrationsudvalgets studietur til London. Det er jo noget, som pressen plejer at interessere sig for. Her håber vi bl.a. at besøge London Metropolitan Police og se deres arbejde med at inddrage lokalområderne i det kriminalitetsforebyggende arbejde.

Jeg ser frem til at drøfte konkrete aktiviteter, der skal være i regi af Sikker By fremover, og er ret overbevist om, at samtlige partier vil bakke op om, at København skal være et trygt sted at bo, hvor vi kan færdes frit og uhindret uden at blive udsat for kriminalitet eller diskrimination.

Her er det vigtigt, at det endelige program for Sikker By ikke alene omhandler forvaltningernes indsats. Civilsamfundet kan og skal inddrages i det kriminalitetsforebyggende arbejde, f.eks. ved at der under Sikker By etableres en længerevarende pulje til finansiering af de frivillige foreninger og organisationernes indsats. Men det får vi jo rig lejlighed til at debattere i fremtiden.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er ikke flere, der har ønsket ordet. Så vil jeg også gerne tilslutte mig mine kollegers glæde over, at alle partier i Borgerrepræsentationen har stået sammen om Sikker By-initiativet. Det er en meget stor glæde, at vi kan lave det brede samarbejde om noget, som er så væsentligt, nemlig alt, hvad vi kan gøre for at begrænse rekrutteringen af nye unge mennesker til bandemiljøet, uanset om vi taler om rockermiljøet eller indvandrerbander.

Jeg er også rigtig glad for, at vi er den første kommune i Danmark, der tager et helt nyt initiativ, nemlig at lave en exitstrategi, et exitprogram for dem, der er kommet på den forkerte side af loven. Uanset om vi taler banderelateret kriminalitet eller anden alvorlig personfarlig kriminalitet, så bliver vi den første by i Danmark, der laver et konkret initiativ for, om man så må sige, at give dem en mulighed for at vende tilbage til en tilværelse uden kriminalitet. Et initiativ, som vi har henvendt os til justitsministeren om og også til Rigspolitiet og sagt, at vi meget gerne vil involvere vores projekt her som led i at lave et nationalt program for exit fra alvorlig kriminalitet.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

3. 2. behandling af Citizen.2012 (2010-23613)

Indstilling om,

1. at bestemmelserne i Styrelsesvedtægten for Københavns Kommune, § 12, § 15, § 21, § 22 og 27 med virkning fra 1. juni 2010 ændres som anført i bilag 1.

(Kultur- og Fritidsudvalget og Økonomiudvalget)(2. behandling)

Overborgmester Frank Jensen (A) genfremsatte et ændringsforslag fra 1. behandlingen til sagens bilag 1, se bilaget til sagen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. april 2010**

Det af overborgmester Frank Jensen fremsatte ændringsforslag blev vedtaget uden afstemning.

Den således ændrede indstilling blev herefter godkendt uden afstemning.

=====
4. Tilslutning til brandet COPENhagen (2010-46723)

Indstilling om,

1. at Københavns Kommune tilslutter sig brandet COPENhagen, samt
2. at finansiering for tilslutning til brandet COPENhagen på 0,5 mio. kr. (2011 p/l) årligt indgår i budgetforhandlingerne for 2011.
(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Socialdemokraterne og Det Radikale Venstre ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Partierne tilkendegiver, at man vil finde finansiering til brandet COPENHAGEN i 2011 og frem."

Socialistisk Folkeparti ønskede at videreføre sin protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Socialistisk Folkeparti er principielt positiv over for brandet, men mener ikke, at vi skal disponere budget 2011, før vi kender råderummet."

=====
5. Tiltrædelse af salg af grundareal tilhørende Københavns Lærerforenings Kolonier, Thorøgyden 1, 5610 Assens (2010-39941)

Indstilling om,

1. at salget af ejendommen, beliggende Thorøgyden 1, 5610 Assens, tilhørende Københavns Lærerforenings Kolonier, tiltrædes under forudsætning af, at provenuet indsættes på en spærret konto, som kun kan anvendes til vedligeholdelse af de øvrige institutionsbygninger og kystsikring af Torø, som ejes af Københavns Lærerforenings Kolonier, samt
2. at såfremt vedligeholdelses- og kystsikringsarbejdet ikke er færdiggjort inden to år fra salgstidspunktet, forelægges sagen for Børne- og Ungeforvaltningen med henblik på fornyet stillingtagen til, hvorledes provenuet skal anvendes.
(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====
6. Fælles betalingsprincip for Københavns Kommune (2010-4061)

Indstilling om,

1. at Københavns Kommune indfører og udmelder "*Betaling senest 30 dage fra modtagelse af faktura*" som fælles betalingsprincip, og at forvaltningerne løbende og senest ved fornyelse, indarbejder det

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. april 2010

fælles betalingsprincip i de fælles indkøbsaftaler, øvrige centrale aftaler samt forvaltningspecifikke aftaler.

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

7. Omfordeling af ansvaret for diverse opgaver efter høring (2010-11454)

Indstilling om,

1. at det godkendes, at der med virkning fra d. 1. maj 2010 gennemføres en omfordeling af ansvaret for diverse opgaver som anført i bilag 1 mellem de respektive udvalg,
2. at opgaverne også fremadrettet løses på de af Borgerrepræsentationen besluttede vilkår og fastsatte økonomiske rammer, samt
3. at de bevillingsmæssige ændringer i bilag 1 godkendes.

(Økonomiudvalget)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg må lige henstille, at de samtaler, man fører ved bordene, foregår lidt mere dæmpet. Der er lidt for meget uro i salen.

Borgmester **Pia Allerslev**: Jeg synes altid, det er glædeligt, når man får placeret opgaverne de steder, hvor de rettelig hører hjemme, og hvor man får mest muligt ud af at gennemføre projekterne.

Jeg har dog en lille præcisering, som jeg meget gerne vil afgive som en protokolbemærkning, og den handler om, at det projekt, der hedder Bavnehøjprojektet, er et rigtig, rigtig spændende, rigtig, rigtig interessant projekt. Da vi behandlede det i Kultur- og Fritidsudvalget, var der et samlet Kultur- og Fritidsudvalg, der markerede – og nu citerer jeg fra det høringssvar, som Kultur- og Fritidsudvalget har afgivet: "at der ikke er afsat tilstrækkelige midler til gennemførelse af helhedsplanen." Såfremt Kultur- og Fritidsudvalget derfor modtager opgaven – det gør vi jo så i dag – skal udvalget enten have overført yderligere midler eller skal have mulighed for at flytte rundt på dele af projektet og skære andre dele væk.

Det var meldingen fra Kultur- og Fritidsudvalget, og den vil jeg meget gerne have ført videre som protokolbemærkning, om ikke andet så bare fra Venstre, og hvis andre fra Kultur- og Fritidsudvalget har lyst til stadig væk at stå ved den udtalelse, man kom med på mødet, så håber jeg, man vil være med til at bakke det op.

Det er vigtigt for mig at få præciseret, at vi skal have det bedst mulige ud af det projekt, og vi skal ikke have folk til at stå og være desillusionerede over, hvad det er de er blevet lovet, og hvad det så er, når pengene skal fordeles, og projekterne skal føres ud i livet, der i virkeligheden kommer til at ske.

Så en mulighed for at åbne øjnene for, at enten skal der tilføres yderligere midler, eller også så skal der flyttes rundt på dele af projektet, eller i yderste konsekvens kan man blive nødt til at skære nogle af delene fra. Så den vil jeg gerne have videreført.

Men i øvrigt stemmer vi selvfølgelig for hele indstillingen.

Simon Strange (A): Vi vil selvfølgelig gerne vedkende os det, der står i indstillingen, som kulturborgmesteren nærmest læser op af fra Kultur- og Fritidsudvalget vedrørende Bavnehøjprojektet, at udvalget vurderer, at der ikke er afsat tilstrækkelige midler til at gennemføre helhedsplanen, og at Kultur- og Fritidsudvalget derfor, såfremt udvalget modtager opgaven, enten skal have overført yderligere midler eller have mulighed for at flytte rundt på dele af projektet og skære andre dele væk.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. april 2010

Det ansvar står vi selvfølgelig ved, det er også den indstilling, der ligger fra økonomiforvaltningen i det, ja, det står vi selvfølgelig ved. Hvis det vil være godt for borgmesteren at få lige præcis den del af indstillingen over i en protokolbemærkning, så har vi selvfølgelig ikke noget imod det.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er ikke flere, der ønsker ordet. Det er som bekendt ikke protokolbemærkninger, vi stemmer om, men det er den indstilling, som ligger, og hvor økonomiforvaltningen også tilkendegiver den opfattelse, at man vil kunne gennemføre projektet inden for det afsatte budget, så det er altså det, vi stemmer om.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Venstre og Dansk Folkeparti fremsatte følgende protokolbemærkning:

"Partierne har vedr. Bavnehøjprojektet vurderet, at der ikke er afsat tilstrækkelige midler til at gennemføre helhedsplanen, og at Kultur- og Fritidsudvalget derfor, såfremt udvalget modtager opgaven, enten skal have overført yderligere midler eller have mulighed for at flytte rundt på dele af projektet og skære andre dele væk."

Socialdemokraterne tilsluttede sig protokolbemærkningen.

=====

8. Ordinær generalforsamling 2010 i Københavns Energi (2010-48214)

Indstilling om,

1. at der gennemføres papirgeneralforsamlinger i KE Forsyning Holding P/S, KE Forsyning Komplementar A/S, KE Varmeforsyning Holding P/S og KE Varmeforsyning Komplementar A/S,
2. at generalforsamlingerne tager bestyrelsens beretning for selskaberne til efterretning, jf. de vedlagte protokollater i bilag 1 til 4,
3. at generalforsamlingerne godkender årsrapporterne for selskaberne,
4. at generalforsamlingerne meddeler bestyrelse og direktion decharge,
5. at generalforsamlingerne godkender de i årsrapporterne indeholdte forslag til disponering af årets resultat, herunder udlodning af udbytte på 700.000.000 kr. fra KE Varmeforsyning Holding P/S til Københavns Kommune,
6. at generalforsamlingen godkender bestyrelsens forslag til vedtægtsændringer,
7. at generalforsamlingerne genvælger KPMG Statsautoriseret Revisionspartnerselskab, som revisor, samt
8. at Økonomiudvalget får tillægsbevillinger til bevillingen finansposter til at kunne modtage udlodningen fra KE Varmeforsyning Holding P/S på 700 mio. kr., fordelt med en indtægt på 420 mio. kr. på funktion 7.32.21.4 (Renter af aktier og andelsbeviser m.v.) og med en indtægt på 280 mio. kr. på funktion 8.51.52.5 (Forskydninger i kortfristet gæld til staten). Som modpost gives en deponeringsbevilling på 420 mio. kr. til funktion 8.32.27.5 og en bevilling til funktion 8.22.05.5 (kassen) på 280 mio. kr. (Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

9. Flintholm St. - Bynet 2018. (2010-26061)

Indstilling om,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. april 2010

1. at der gives en indtægtsbevilling på 250 t. kr. (2010 p/l) til Økonomiudvalgets bevilling, Økonomisk forvaltning, anlæg, funktion 2.28.23.3, idet der er søgt midler til arbejdet med forprojektet i Trafikstyrelsen til dækning af 50 % af udgifterne, samt
2. at der i 2010 gives en anlægsbevillingen på 0,5 mio. kr. (p/l 2010) til Økonomiudvalgets bevilling, Økonomisk forvaltning, anlæg, funktion 2.28.23.3 til konsulentarbejde i forbindelse med udarbejdelse af program / forprojekt, der finansieres via Bynet 2018-bevilling.
(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

10. Nordhavnsvej - endelig vedtagelse af lokalplan og kommuneplantillæg (2010-43750)

Indstilling om,

1. at lokalplan for Nordhavnsvej vedtages endeligt så den muliggør en firesporet vej fra Helsingørmotorvejen til kysten ved Strandvænget, jf. rettelse til planforslag i bilag 1, samt som konsekvens af vedtagelse af hvidbog for den offentlige høring af planforslagene 11. juni 2009,
2. at hvidbog for supplerende høring om støj tiltrædes, jf. bilag 2 (indsendte høringssvar bilag 7), samt
3. at tillæg til Kommuneplan 2009 vedtages endeligt så den muliggør en firesporet vej fra Helsingørmotorvejen til kysten ved Strandvænget, jf. rettelse til planforslag i bilag 3, samt som konsekvens af vedtagelse af hvidbog for den offentlige høring af planforslagene 11. juni 2009.
(Økonomiudvalget og Teknik- og Miljøudvalget)

Sammen med denne sag behandlede sag nr. 2010-47445, 2010-28126 og 2010-31858.

11. Nordhavnsvej - økonomisk ramme og fremtidssikring (2010-47445)

Indstilling om,

1. at arbejdsgruppens rapport tages til efterretning. Rapporten er vedlagt som bilag
- 2,
2. at Teknik- og Miljøforvaltningen anlægger Nordhavnsvej inden for den allerede tilvejebragte finansiering på i alt 1,8 mia. kr. (p/l 2007),
3. at hensigtsmæssigheden af anlæg af en forberedelse til afgang nu eller senere, når byudviklingen tilsiger det, skal indgå i projekteringen af Nordhavnsvej. Vurderingen af hensigtsmæssigheden udarbejdes i samarbejde mellem Teknik- og Miljøforvaltningen og Økonomiforvaltningen,
4. at der til anlæg af en forberedelse til afgang afsættes et rådighedsbeløb på 80 mio. kr. (løbende p/l), rådighedsbeløbet fordeles med et rammeløft i 2013 på 30 mio. kr. (2013 p/l) og et rammeløft i 2014 på 50 mio. kr. (2014 p/l) til Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, ordinær anlæg, funktion 2.28.22.3, rådighedsbeløbet finansieres af kommunens forventede provener ved udlodning fra Udviklingselskabet Prøvestenen, samt
5. at Teknik og Miljøforvaltningen i forbindelse med udbuddene indarbejder den model, der sikrer, at kommunens leverandører forpligtes til at oprette praktikpladser for unge, når der udføres arbejder for kommunen - i den udtrækning modellen ligger klar til anvendelse, når udbudsmaterialet sendes ud.
(Økonomiudvalget og Teknik- og Miljøudvalget)

Sammen med denne sag behandlede sag nr. 2010-43750, 2010-28126 og 2010-31858.

12. Nordhavnsvej, valg af vejforslag, løsning A (2010-28126)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. april 2010

Indstilling om,

1. at Nordhavnsvej anlægges som vejforslag A, med ca. 615 m lang Cut & Cover (gravet tunnel) med tilslutning i Strandvænget, 2x2 spor (3,5 m. bredde) og med nordvendte ramper i tilslutningsanlægget ved Helsingørmotorvejen,
2. at Teknik- og Miljøforvaltningen i forbindelse med projekteringen af Nordhavnsvej skal belyse hensigtsmæssigheden af at fremtidssikre vejen med en forberedelse for afgreningen til Ydre Nordhavn. Vurderingen af hensigtsmæssigheden udarbejdes i samarbejde mellem Teknik- og Miljøforvaltningen og Økonomiforvaltningen,
3. at der på baggrund af et udarbejdet projektforslag senest i 3. kvartal 2010 tages beslutning om hvorvidt vejen skal fremtidssikres til videreførelse til Ydre Nordhavn, samt
4. at Teknik- og Miljøforvaltningen senest i 3. kvartal 2010 fremsætter indstilling om kapitalbevilling til anlæg af Nordhavnsvej. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.
(Økonomiudvalget og Teknik- og Miljøudvalget)

Sammen med denne sag behandlede sag nr. 2010-43750, 2010-47445 og 2010-31858.

13. Nordhavnsvejs krydsning under Ringbanen, vejforslag A0, anlægsbevilling (2010-31858)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 58,2 mio. kr. i 2010 til Nordhavnsvejskrydsning under Ringbanen på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.22.3 (Vejanlæg) finansieret af midler afsat til Nordhavnsvej. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.
(Teknik- og Miljøudvalget)

Sammen med denne sag behandlede sag nr. 2010-43750, 2010-47445 og 2010-28126.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Som vi besluttede i forbindelse med godkendelsen af dagsordenen, vil vi nu behandle dagsordenspunkterne 10-13 under ét. Vi skal i tilfælde af afstemning først stemme om pkt. 11 og derefter punkt 10, 12 og 13.

Borgmester **Bo Asmus Kjeldgaard**: Det er et kæmpe og på alle måder afgørende anlægsprojekt, vi skal tage stilling til i dag. Det er et kæmpe infrastrukturprojekt, som er afgørende for Københavns udvikling, fordi byen heldigvis vokser år for år.

Og ja, ved så stort et projekt er der gener i anlægsfasen, men jeg kan også godt få øje på de fordele, der er ved at bygge vejen, fordele, som støtter op om nogle af de mærkesager, som SF arbejder for, nemlig at finde holdbare løsninger på at få den tunge trafik ud af byen og få trafikken gjort bæredygtig med endnu bedre forhold for cyklisterne.

For nylig faldt aftalen om Kickstart København på plads. SF er gået sammen med Socialdemokraterne og De Radikale om en langsigtet plan for vækst i København. Kickstart København er en plan for, hvordan vi sætter gang i kommunale kerneopgaver og samtidig bidrager til vækst og beskæftigelse i København.

Vi bruger over en halv milliard på nye initiativer ud over de penge, der er sat af til Nordhavnsvejen. Vi investerer i mere end 500 byggeprojekter i de kommende år. Det kommer københavnere i alle aldre og bydele til gode og skaber 11.000 arbejdspladser. Vi skal udvikle en grøn og en bæredygtig infrastruktur, så vi får flere cykelstier, og den tunge trafik kommer ud af byen, og det er her, Nordhavnsvej kommer ind i billedet.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. april 2010

For det er nødvendigt at se ud i fremtiden, agere i tide og træffe langsigtede beslutninger. En af de langsigtede beslutninger er at bygge Nordhavnsvej, så vi får en god forbindelse mellem Lyngbyvej og Nordhavn. Det er en forbindelse, der forbedrer mobiliteten og tilgængeligheden i byen, den flytter lastbiltrafikken væk fra de tætte bydele på Østerbro og i Indre By, den sikrer en god adgang til Nordhavn, og den er grundlag for, at vi kan udbygge byen og skabe plads til de mange nye københavnere i årene, der kommer.

Socialdemokraterne, SF og De Radikale har derfor indgået forlig om, at Nordhavnsvej skal anlægges som en vej med en gravet tunnel til kysten. Den løsning giver en række fordele for indbyggerne på Østerbro. Bl.a. bliver boligerne på Tuborgvej, Strandvejen og Tagensvej mindre plaget af trafik.

Samtidig har vi sørget for, at der bliver 100 mio. ekstra. De skal dels gå til, at Østerbro får flere cykelstier, så det bliver nemmere at komme hen til de grønne områder, dels gå til at minimere de gener i forbindelse med, at Nordhavnsvejen bliver anlagt, som er ud over de midler på godt 50 mio., som allerede er afsat.

Det er klart, at en ny stor vej bestemt ikke som udgangspunkt er en mærkesag for SF. Men vi synes, at vejen giver nogle forbedringer, som vi kan gå ind for. Den gravede løsning er den løsning, der er råd til, for staten har smækket pengekassen i og vil ikke hjælpe med flere penge. 1,8 mia. er mange penge til en vej, og vi må som kommune prioritere vores midler, for der skal også være råd til børnehaver og skoler. Derfor mener vi, at en gravet løsning er den bedste løsning inden for de rammer, vi har.

Vi ved jo også godt fra utallige mails og offentlige møder, at vejen vil genere nogle af de nærmeste naboer. Det er et stort indgreb, at vi er nødt til at ekspropriere nogle ejendomme. Det står derfor også klart, at det med sådan et stort projekt ikke er muligt at gøre alle tilfredse. Vi kan ikke gennemføre store anlægsprojekter, uden at det kommer til at genere folk. Det vil naboerne til de nye metrostationer også opleve.

Men når byggeriet er færdigt, så tror jeg, at folk vil være glade for resultatet, for alternativet er jo, at mange gader på Østerbro bliver belastet af den trafik, der skal til og fra Nordhavn. Jeg tror og håber og vil arbejde for, at generne i anlægsfasen vil blive mindre end det, som nogle frygter. Fra politisk hold vil vi gerne sikre, at det bliver så smertefrit som muligt for dem, det går ud over. Det er derfor, vi har sat ekstra penge af til at minimere og afbøde uforudsete gener i anlægsfasen.

Alt i alt er jeg meget tilfreds med de mange nye initiativer om vækst og byggeprojekter, som vi har igangsat. Nordhavnsvej bliver igangsat med 2,5 km støjskærme, med støjdæmpende asfalt og med mere end 600 m tunnel. Det ser jeg som den bedste løsning inden for de rammer, vi har. Gevinsten bliver, at trafikken bliver mere bæredygtig. Vi får den tunge trafik ud af byen, vi får aflastet mange boliger for trafik, og vi får en adgang til Nordhavn, så vi kan gøre plads til de mange nye københavnere i de kommende år. – Jeg vil godt bruge lidt af taletiden i 2. runde.

For at sikre cyklister og fodgængere den bedst mulige tilgængelighed til Svanemøllehavnen, ønsker Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti at fremsætte en protokolbemærkning, som lyder:

"Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti og Det Radikale Venstre ønsker, at der i det fortsatte projekteringsarbejde skal arbejdes med den detaljerede udformning af anlægget i Strandvænget, så man fremmer en udformning af anlægget, som giver cyklister og fodgængere høj tilgængelighed til Svanemøllehavnen og stranden i en sikker forbindelse."

Tak.

Mette Reissmann (A): København vokser, hvilket er godt. Det samme gør biltrafikken, hvilket ikke er så godt. Hovedårsagen til, at biltrafikken vokser, er, at flere får bil, også blandt københavnere. Københavns Kommune har en målsætning om, at trafikken i kommunen skal fordeles med mindst en

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. april 2010

tredjedel cykeltrafik, mindst en tredjedel kollektiv trafik og højst en tredjedel biltrafik. Denne målsætning understøttes af diverse cykelpakker og strategier.

Biltrafikken vil ifølge prognoserne fortsætte med at stige, og det uanset om Nordhavnsvejen eller Nordhavn bygges eller ej. Det sker, på trods af at der i byudviklingen i Nordhavn og resten af København arbejdes med intensive cykelstrategier og etablering af mere metro.

Der skal bygges en ny bæredygtig bydel i Nordhavn. Derfor er der brug for en ny vej, der kan aflaste tæt beboede områder og gader på Østerbro. Den tunge trafik fra containerhavnen kan i fremtiden benytte Nordhavnsvej til og fra Nordhavn. Dermed aflastes Indre By også for tung trafik. Så med en tilslutning ved kysten vil Nordhavnsvej fungere som en omfartsvej for Østerbro. Det betyder, at vejen vil aflaste en række gader, der er parallelle med Nordhavnsvej.

Borgmester Bo Asmus Kjeldgaard har allerede berørt flere af de gader. Den største aflastning vil ske på Jagtvej og Tuborgvej, men også Lyngbyvej, Ryvangs Alle, Strandvejen, Strandvænget, Stranddøre osv., jeg kan nævne mange flere, vil netop opleve den aflastning, der kommer til at ske, og vil nyde godt af den.

Så i alt vil de parallelle ruter på Østerbro med den gravede løsning blive aflastet for ca. 15.000 biler pr. døgn. Det er altså svarende til 20 pct. mindre, end vi har i dag. Den trafikafloadning er de fleste beboere på Østerbro glade for, og de ser frem til færre biler. Nordhavnsvejen er til gavn for københavnere og ikke kun for pendlerne.

De mennesker, der bliver berørt af dette store anlægsarbejde, mener forståeligt nok, at det ikke er rimeligt, at de skal holde for med hensyn til ændring af vilkår for deres bolig og for deres liv. Vi forstår godt deres frustration, og vi forstår også godt deres behov for at udtrykke den frustration. Borgerne, der bor i Ryparken, Emdrup, er naturligt bekymrede for den støj og det møg, der følger med et så stort anlægsarbejde som det, der er tale om nu. Det samme gælder selvfølgelig også for borgerne i den anden ende af tunnelen, nede mod vandet.

Der er ingen tvivl om, at det indgreb, der kommer til at ske – det er blevet nævnt, at der skal eksproprieres nogle ejendomme, der er fodboldbaner, der skal nedlægges, de vil så blive genetableret på andre områder – gør, at der er nogle ofre, der må bringes. Der er altid gener forbundet med så store anlægsbyggerier, som der her er tale om. Det ved vi, vi anerkender, at det ikke er en populær beslutning for de mennesker, der er tættest på byggeriet. Derfor har vi også fået afsat 100 mio. kr. til at dæmpe disse gener under byggeriet, men også efterfølgende.

Vores ønske er jo med de senest afsatte ressourcer i Kickstart København netop at kickstarte København. Og unge mennesker bosiddende i Ryparken, Emdrup, ja på hele Østerbro, der i dag har så svært ved at finde en praktikplads, vil få en større chance for at få en, så de kan komme videre og undgå at stå i stampe med deres uddannelse. Vi vil ikke acceptere, at en generation af unge mennesker ikke kan fuldføre deres uddannelse eller blot stille sig om bag i arbejdsløsheds køen uden overhovedet at få taget hul på et voksent arbejdsliv, når de er færdige. Det har vi prøvet før, det vil vi ikke igen.

Derfor handler det om at gøre noget nu, og det gør Socialdemokraterne ved at fokusere på nye anlægsmuligheder, og Nordhavnsvejen er en af dem. Nordhavnsvej er ikke en motorvej, det er en bygade med midterrabat og 2 kørespor i hver retning. Når vejen står færdig, så bliver den en del af Ring 2, og farten bliver sat til maks. 60 km i timen.

Vejen er heller ikke en statsvej, det er en kommunal vej. Staten bidrager med 700 mio. kr. via By & Havn og ser ikke mulighed for at bidrage med mere, resten betaler kommunen. Der er i alt 1,8 mia. kr. Vi sætter tæring efter næring, og vi er også økonomisk ansvarlige. Der skal også være penge til andre kernevelfærdsydelser i vores kommune, så der er ikke flere penge til Nordhavnsvejen, og der bliver ikke optaget lån, kan jeg love jer for.

Trafikministeren har sagt, at han klart forventer, at vi overholder aftalen med staten om at få vejen færdig til tiden inden for de økonomiske rammer, der nu engang er udstukket, og det gør vi også, for vi holder vores aftaler.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. april 2010

Der har været dialog under den tidligere overborgmester, med den nuværende overborgmester og med den tidligere trafikminister og den nuværende trafikminister, om ikke man kunne finde flere midler. Svaret her hver gang været klart nej.

Københavns Kommune vil selvfølgelig også, når engang muligheden byder sig, arbejde sammen med flere omegnskommuner om at indføre en betalingsring for at regulere trafikken. Men regeringen har ikke været særlig lydhør med hensyn til det.

I anlægsperioden vil transporten med tog nordfra blive berørt, og togpassagerer vil i en kortere periode opleve, at deres daglige tur til København vil tage mellem 6 og 8 minutter længere, da de kommer til at skulle skifte tog på Hellerup Station.

Ingen vil i dag undvære metroen eller andre byudviklingsinitiativer, der er til glæde for beboerne i København. Det samme vil også gælde for etablering af Nordhavnsvejen, som er nødvendig for den videre udvikling af byen. Derfor holder vi vores aftale med staten, og derfor støtter vi den indstilling, der ligger i dag.

Tak for ordet.

Morten Kabell (Ø): I modsætning til de to første ordførere vil jeg bruge mere tid på det, der rent faktisk er på dagsordenen, nemlig Nordhavnsvej, og lidt mindre tid på AFØ's Kickstart-Frank Jensen-projekt, som ellers i sig selv på rigtig mange områder er utrolig fornuftigt og indeholder en lang række ganske positive elementer, som Enhedslisten ikke har haft nogen som helst problemer med.

Men til Nordhavnsvejen. Alle store anlægsarbejder giver gener. Jeg tror ikke, der er nogen, der vil erkende andet. Men hvorfor vælger flertallet så det projekt, der giver flest mulige gener? Det er dog det mærkværdigste, og det er noget, som jeg stadig væk ikke helt forstår.

Enhedslisten er enig i formålet med Nordhavnsvejen, nemlig at aflaste Østerbro for tung trafik og for store mængder trafik helt generelt. Det er som sådan fint nok. Men når man så vælger et projekt og en projektløsning, som ikke opfylder de mål, og som reelt set i hele anlægsfasen er til umådelig gene for alle dem, der bor i området, og på længere sigt også giver en løsning, der kunne have været meget, meget bedre, ja, så forstår jeg det ikke længere.

Allerhelst så vi naturligvis i Enhedslisten, at man omlagde godstransport fra asfalt til togskinne, fra vej til bane, men vi har været med til at sige ja til at bygge en vej ud til Nordhavnen for at sikre også udbygningen af selve Nordhavnen, for at sikre, at den massive trafik, der i dag er på Østerbro, kunne gå andre steder hen.

Men i anlægsfasen vil den løsning, som flertallet har valgt, dække Østerbro med støj og møg. En bræmme vil sænke sig over bydelen og være en alvorlig barriere for trafikken, den lokale trafik mellem Østerbro og Ryparken og generelt på tværs af København. Det er alt andet lige bare forkert.

Den flyover, der planlægges ved tilslutningen til Helsingørmotorvejen, vil egentlig ikke resultere i så meget andet, end at vi får endnu en bispeengbue i København. Og ærlig talt, jeg synes, at 30 års erfaring med Bispeengbuen viser os med al ønskelig tydelighed, at én er mere end rigeligt for københavnernes. Vi har ikke brug for endnu en.

Enhedslisten ønskede en boret tunnel, og Enhedslisten har fra dag ét sagt, at det var den løsning, vi ville vælge. Vi erkender naturligvis – det skal man være dum for ikke at gøre – at det er en væsentligt dyrere løsning. Vi erkender også, at det er en løsning, som vil være dobbelt så dyr som den nuværende løsning. Men det er det jo kun på kort sigt, for flertallet har jo som mål, at denne her Nordhavnsvej ikke bare skal stoppe med Kalkbrænderihavnsvej, men faktisk skal gå hele vejen ud til Nordhavnen, som, lad mig minde Socialdemokratiets politiske ordfører om det, jo rent faktisk er det, kommunen har lavet en aftale om med staten og ikke om en tunnel mellem Lyngbyvejen og Kalkbrænderihavnsvej. Det står der faktisk intet sted i aftalen.

For lægger man de to beløb sammen, som man fra flertallets side vil bruge nu, og som man vil bruge på lang sigt, ja, så ender vi med præcis den samme udgift, som hvis man havde valgt den eneste

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. april 2010

rigtige løsning i første omgang, nemlig en boret tunnel hele vejen fra Helsingørmotorvejen og ud til Nordhavnen. Keine Hexerei, nur Behändigkeit, kunne man sige. Hvis man havde valgt den rigtige løsning, bruger man det samme antal penge, men man havde bare ikke generet nogen mennesker. Ærlig talt, ville det ikke have været meget bedre.

Men velan, der er ikke penge her og nu til den rigtige løsning, siger man fra flertallets side. Se, jeg har det jo sådan med penge, at bare fordi man har dem, bare fordi der står nogle penge på ens konto, så er det jo ikke det samme som, at man behøver at gå ud og shoppe, og at man behøver at tømme kontoen her og nu. Man kunne jo godt vente, man kunne jo godt vente nogle år, spare lidt op og så se, om ikke man faktisk kunne få pengene til den rigtige løsning: den borede tunnel hele vejen til Nordhavnen.

Det havde krævet, at vi havde lagt meget mere pres på regeringen, det havde krævet et enigt Rådhus, der havde stået sammen, presset Christiansborg, presset regeringen til at være med til at finansiere flere penge til den rigtige løsning og i hvert fald få regeringen med på at acceptere, at vi venter lidt, til vi har penge nok.

I stedet for tillader flertallet, at Rådhuset bliver splittet, byen bliver splittet, og resultatet bliver den dårligst mulige løsning for københavnernes, men sikkert en glad trafikminister. Nu mener jeg jo ikke, vi er valgt herinde for at gøre trafikministeren glad, men for at gøre københavnernes glade, og derfor var det måske også her et andet valg, vi skulle have truffet. – Jeg skal bede formanden om at få lov til at bruge lidt taletid fra 2. runde.

Fortsættelsen af den vej, som man formentlig vælger fra flertallets side, det er jo en vej, der skal sænkes ned gennem Svanemøllehavnen med alvorlig risiko for Danmarks største lystbådehavn med alt det meget store børne- og ungdomsarbejde, der foregår derude, og som jeg egentlig ikke ønsker at sætte på spil. Det arbejde, man sætter i gang nu fra flertallets side, det er dermed ikke fremtidssikret, og det risikerer en lystbådehavn med 10.000 mennesker, der vil få problemer. Det er ærgerligt, og der havde været en anden løsning, hvis flertallet havde givet tid, hvis flertallet havde villet det, og hvis flertallet havde villet sørge for, at Rådhuset samlet havde kunnet stå sammen om at finde en ordentlig løsning.

Så Enhedslisten stemmer nej. Vi kan, som jeg startede med at sige, ikke se logikken i, at man vælger den dårligst mulige løsning med de flest mulige gener for københavnernes.

Lars Berg Dueholm (V): Tak for det.

Først og fremmest bliver jeg også nødt til at kommentere på den debat, vi har herinde, fordi i tide, jeg mener også i utide, bliver vi fra oppositionen, hedder det, tudet ørerne fulde med, at nu skal vi holde os til emnet. Diskuterer man moskeer, byplanlægning og den slags, så må man søreme ikke beskæftige sig med, hvem der står bag opførelsen af moskeen, hvor pengene kommer fra, hvilken trosretning eller hvem de i øvrigt er venner med. Det er jeg helt enig i. Det er ikke vedkommende, når vi diskuterer lokalplaner.

Men så må jeg også holde fast i, borgmester Bo Asmus Kjeldgaard og den socialdemokratiske ordfører, at så taler vi heller ikke om Kickstart København, når vi skal vælge linjeføring af Nordhavnsvej. Så taler vi ikke om 11.000 arbejdspladser, så taler vi ikke om cykelstier, og så taler vi ikke om grøn politik og polemik, så taler vi om linjeføring og valg af udførelsesmetode. Så til sagen.

2 plus 2, mine damer og herrer, hvad giver 2 plus 2, borgmester Klaus Bondam? (*Afbrydelse*). 4, det er fuldstændig rigtigt. Klaus har altid været opvakt.

Det er sådan, at det vejforslag, vi nu tilsyneladende står over for at få vedtaget her i dag, koster lige knap 2 mia., 1,8, lægger man så de 100 mio. til Bo Asmus Kjeldgaard oveni, så kommer det på 1,9, ja, det er de første 2 mia. Skulle man så engang formaste sig til at forestille sig, at vejføringen skal fortsætte fra stranden og ud midt i Nordhavn ved en sænketunnel, som spærrer Svanemøllehavnen i et

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. april 2010

par år eller tre, ja, så koster det ca. 2 mia. mere. Det var altså de andre 2. Og 2 plus 2 gav, som borgmester Bondam viste, 4.

Hvad koster så en samlet løsning hele vejen fra Lyngbymotorvejen og ud i Nordhavn, en boret tunnel, som ikke lægger Kystbanen, Østerbrogade øde, som ikke giver støjgener til naboerne, som i anlægsfasen ikke gør, at vi skal banke spuns ned klos op ad beboelsesejendomme, ja, hvad koster sådan en boret tunnel monstro? Jeg ved ikke, om der er nogen, der har et bud? (*Afbrydelse*). Fire bliver der budt ovre fra Enhedslisten, det er også fuldstændig rigtigt. Sådan en boret tunnel havde også kostet 4 mia. Derfor er det jo indlysende åndssvagt, undskyld ordvalget, at vælge at bruge knap 2 mia. på en gravet tunnel på 600 m, hvortil kommer en terrænløsning på ca. 1½ km.

Fra Venstres side har vi før valget, i valgkampen og nu også efter valget holdt stædigt fast i, at den rigtige løsning for Østerbro og for Nordhavn var en boret tunnel hele vejen fra Lyngbymotorvejen og til Nordhavn, af den simple grund, at den både i anlægsfasen og i driftsfasen på lang sigt er den rigtige løsning for dem, der skal bruge tunnelen, men ikke mindst også for dem, der skal leve med tunnelen som naboer.

I den forbindelse vil jeg selvfølgelig ikke stå her og tage forskellige partier til indtægt for, hvad de har sagt i valgkampen. Jeg kan opfordre dem til at redegøre for det, og så kan man så i øvrigt se på de små grønne og røde knapper, hvordan I så stemmer i dag.

Der er dog et parti, som jeg nødig vil give ros, men jeg vil dog alligevel kvittere for det, og det er faktisk Socialistisk Folkeparti. Socialistisk Folkeparti har hele tiden, også under valgkampen, holdt fast i, at man ønskede en gravet løsning, delvis terrænløsning, idet man fandt, at det gav nogle fordele andre steder. Respekt for det, jeg er dybt uenig, men respekt for det. Derimod er der en række andre partier, herunder spidskandidater, som under valgkampen lovede de stakkels østerbroborgere noget helt andet.

Borgmester **Klaus Bondam**: Jeg skal holde mig til at snakke om det, der er sagens kerne i det, vi taler om nu, nemlig Nordhavnsvejkomplekset. Og så skal jeg også, som Lars Dueholm er inde på, redegøre for Det Radikale Venstres stemmeafgivelse i denne her forbindelse.

Vi har som Radikale, og jeg har som daværende teknik- og miljøborgmester sagt, at vi ville gøre alt, hvad der stod i vores magt, for at sikre, at det blev en boret tunnel, der gik hele vejen ud til Nordhavnsøen og således også kunne være blevet til den første etape på en østlig omfartsvej, havnetunnel. Samtidig har vi anerkendt de forpligtelser, vi har som Radikale både i forhold til vores aftaler her i huset og som Radikale i de aftaler, vores kolleger på Christiansborg har i forhold til metrocityringforliget. Det har været afgørende for os, at der skete en statslig medfinansiering af de yderligere ca. 2 mia. kr., det koster i forhold til de midler, der er sat af i det førnævnte metrocityringforlig. Det er altså et forlig, som vi er med i her i huset og på Frederiksberg Rådhus i øvrigt også, men også på Christiansborg.

I den forbindelse har jeg også som teknik- og miljøborgmester i sin tid haft drøftelser med den daværende transportminister, Lars Barfoed, jeg har haft drøftelser med den radikale folketingsgruppe, og folketingsgruppen forsøgte, desværre forgæves, at få indarbejdet en statslig medfinansiering af såvel en boret tunnel som den videre linjeføring i en østlig omfartsvej, havnetunnel, i den seneste udgave af trafikforliget.

Jeg har også i sin tid som teknik- og miljøborgmester lagt et finansieringsforslag frem, Sund- og Bæltmodellen, med betalingsvej osv., men der har, som det også fremgår af sagen, ikke været nogen hverken praktisk eller politisk genklang til at gøre det.

Senest så har Københavns Kommune jo modtaget et brev fra den nuværende transportminister, Hans Christian Schmidt, der sort på hvidt og meget, meget klart og tydeligt meddeler, at staten ikke agter at betale en krone mere, og at man i øvrigt forventer, at arbejdet kommer i gang nu, jf. de aftaler, der blev indgået for en del år siden i metrocityringforliget.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. april 2010

Med andre ord – og det er med streg under – var alle alternative muligheder udtømt, og vi måtte derfor være tro over for det forlig, vi selv og vores kolleger i Folketinget tidligere har indgået.

Vi må også konstatere, som flere ordførere før mig har været inde på, at de ca. 2 mia. kr., som en boret tunnelløsning, der jo som bekendt af tekniske grunde ville gå helt ud til Nordhavnsøen, dvs. uden en opkørsel ved Kalkbrænderihavngade, var og er det ikke muligt at tilvejebringe i den kommunale økonomi. Alle os, der i hvert fald sidder her på gulvet, uagtet hvilket parti vi kommer fra, ved jo godt, at den kommunale økonomi er ganske, ganske udfordret i disse år. Vi ser et kraftigt stigende børnetal, flere vuggestuer, børnehaver, skoler. Vi ser en stigning i udfordringerne på specialområdet. Og vi ser jo også, det ved jeg om nogen, en voksende ledighed.

Der er i kickstartforliget sat yderligere 80 mio. kr. af til et afgreningskammer ved Kalkbrænderihavnen, således at der inden for en kortere årrække via en tunnelløsning under Svanemøllehavnen er mulighed for at nå midten af Nordhavnsøen og efterfølgende anlægge en østlig omfartsvej, havnetunnel til Refshaleøen, videre ind under Amager og til Sydmotorvejen.

Sidstnævnte del af det her anlæg anslås at koste 20-30 mia. kr., og det er jo noget af en investering, men det er noget af det, vi skal se på, om vi i samarbejde med staten kan tilvejebringe hen over en årrække. Det hænger selvfølgelig sammen med udviklingen ude på Nordhavnsøen.

Derfor vil vi gerne i hvert fald fra Det Radikale Venstres side fastholde den protokolbemærkning, som vi afgav sammen med Socialdemokraterne, og som Det Konservative Folkeparti tilsluttede sig i Økonomiudvalget, vi vil i hvert fald gerne for vores del fastholde den.

Lad mig så afslutningsvis sige, at jeg håber, at vores borgerlige kolleger her i salen har bemærket, at man fra regeringens eller Dansk Folkepartis side ikke har ønsket at medvirke til en yderligere finansiering.

Afslutningsvis vil jeg blot sige, at Det Radikale Venstre i denne sag har ageret inden for det muliges kunst, sådan er den politiske virkelighed. Vi har forsøgt at finde en bedre løsning end der, hvor vi ender nu, men vi har også måttet konstatere, at det ikke har kunnet lade sig gøre.

Når det er sagt, så glæder vi os både til arbejdspladserne og de infrastrukturelle forbedringer, som vi er overbevist om, Nordhavnsvejen giver.

Karin Storgaard (O): Dansk Folkeparti synes, at overborgmesteren og den socialdemokratiske ordfører taler uden om det alvorlige problem, der er. Man taler en del om Kickstart med 600 mio. kr., heraf en del til daginstitutionspladser, noget til nogle broer og cykelstier til borgmesteren og også til Klaus Bondam, for han har også været interesseret i at få nogle flere cykelstier. Jamen man siger samtidig, at der ikke er nogen penge, eller der er ikke flere penge, og at staten har lukket pengekassen i.

På en led forstår jeg godt staten, fordi staten har jo givet de penge, den faktisk taget skal. Da jeg i sin tid fremsatte forslag herinde om, at vi skulle prøve at skrive til staten for at få nogle flere penge, så var det et forsøg på, om vi ikke kunne få nogle flere penge. Det kan vi så ikke. Staten siger med rette: I har fået det, I skal have af os, resten må I selv skaffe. Det sagde den tilbage i 2005 første gang, det har den gentaget flere gange, og det må vel være rigtigt, at sådan er det, sådan hænger det sammen.

Hvad gør man så herindefra? Ingenting. Faktisk taget har man ikke gjort ret meget siden 2005. Allerede dengang havde man ligesom lagt det lidt til side, fordi der ville nok komme en løsning på det, tror jeg, man tænkte, at der ville komme nogle flere penge, eller et eller andet, således at man kunne få den vej, man gerne ville.

Det er jo ikke nogen hemmelighed, at bortset fra SF har de fleste lovet en boret tunnel. Det har man jo sagt, når man har været ude til diverse borgerhøringer osv. Jeg ved sågar, at overborgmester Frank Jensen en måned, tror jeg, det er, før valget har sagt til lokale beboere, hvor han var oppe og se nogle lejligheder, at den tunnel skulle i hvert fald være nedgravet. Så lad dog være at sige sådan noget, hvis man ikke mener det. Men altså det er der jo flere andre, der har sagt, og hvad så, der er jo 3½ år til næste valg, og så regner man med, at borgerne har glemt det.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. april 2010

Jeg vil sige, at det beløb i Kickstart, som er sat af til daginstitutionspadser, arbejdspladser osv., jamen det er jo udmærket, men prisen for det er jo alt for høj, og de penge fik man måske ikke af dem i forvejen, fordi det plejer at være sådan, når vi kommer hen under budgettet, så har overborgmesteren en eller anden kasse med nogle penge i. Sådan har det altså været tidligere. Jeg er overbevist om, at det er de penge, man har fundet på at hive op her, fordi så siger man til folk, nu skal I bare høre, I får alt det her, men man glemmer altså at fortælle de alvorlige gener, der er ved det.

Det her med, at der ikke er flere penge, hvad gør man for at få flere penge? Jeg har indtryk af, at man ikke rigtig gør noget, fordi man vil jo ikke gå med til nogen af alle de løsninger, der har været foreslået.

Men jeg vil lige starte på en anden led, inden jeg går videre, og det er, at jeg vil sige, at Dansk Folkeparti lige fra starten af har ønsket en boret tunnel. I og for sig er det, der nu kommer frem, den løsning, vi skal stemme om i dag, det er egentlig en misforståelse at kalde det en løsning, det er en problemskaber både nu på kort og på lang sigt. Nogle her i kommunen må have røde ører i den politiske såvel som i den administrative ledelse. Man har lovet borgerne en nedgravet vej eller en boret tunnel, og nu giver man dem så noget helt, helt andet. Det er ikke positivt ment, når jeg siger det.

Jeg vil ikke gå i detaljer med sagen herfra, for jeg forventer, at alle herinde har læst sagen grundigt igennem, da det er en meget alvorlig sag og en stor sag, vi skal tage stilling til her. Men selv om vi som politikere og forhåbentlig også i fagforvaltningerne er blevet klogere med hensyn til tekniske løsninger, økonomiske anlægsmodeller osv. siden 2005, så har man fastholdt projektindholdet uændret og har ikke udviklet på grundideen, som nu her i 2010 forekommer meget gammeldags og utidssvarende.

Nu vi står her og skal træffe den endelige beslutning, må jeg sige, at det for os har været en lang og træls beretning om en modvillig forvaltning til tider, ikke altid, men flere gange, og et modvilligt flertal, som ikke har villet forholde sig til spørgsmål, ikke har villet forholde sig til forslag og ikke har evnet at tænke andet end meget, meget traditionelt firkantet og begrænset.

Når der er nogle socialdemokrater, der beskylder VKO for at læne sig tilbage og gøre ingenting, jamen så vil jeg altså vove at påstå, at så har man ikke sat sig ordentligt ind i sagen, for hvem er det, der hver eneste gang har taget op, når vi har haft Nordhavnen på ... Må jeg bede om lidt af næste rundes taletid? Tak. Hvem er det, der har taget op, når vi har haft Nordhavn på, er kommet med ændringsforslag, med indsigelser, stillet spørgsmål, oven i købet så mange spørgsmål, så man var lige ved at blive upopulær? Det var det, jeg lige sagde.

Jeg har et utal af gange bedt om, at man fik nogle svar på nogle af de spørgsmål. Jeg har bedt forvaltningerne om at undersøge brugen af frossen tunnel, frozen tunnel, det kunne være en måde at komme videre på. Men nej, det kan man ikke bruge herhjemme, bliver der sagt. Det kan jeg ikke forstå, helt ærligt, jeg forstår det ikke, fordi går man ind og ser på hits, så er der over 5.800.000 hits om, hvordan man laver de her tunneler. Alle andre steder i verden, også i Europa, har man kunnet lave de her tunneller. Men nej, den besked, man får, det er, at det kan ikke bruges herhjemme. Det kan da simpelt hen ikke passe i dagens Danmark, at vi ikke kan finde ud af det.

En anden ting, som vi også har prøvet at undersøge nærmere, det er Offentlig-Privat-Partnerskab. Jeg har bedt om at få økonomiske beregninger, som var aktuelle, og alt for ofte blev jeg spist af med uaktuelle og upræcise tal. Jeg har bedt om at få forklaret, hvilke forudsætninger man har lagt til grund for diverse vurderinger. Kort sagt har jeg spurgt om meget og har fået nogle svar, ikke alle lige brugbare, og somme tider har jeg ikke fået nogen svar.

Men det sjove ved det er jo, at når jeg så spørger næste gang, og jeg ved, jeg har spurgt mange gange, også om det samme, så får man pludselig et svar på nogle ting, som man ikke har fået før. Det var da mærkeligt nok.

Altså vi har f.eks. tilslutningen til Lyngbymotorvejen. Jamen har vi en aftale, eller har vi ikke en aftale? Nej, der er ingen aftale. Og hvad så med økonomien, fordi så har vi ingen penge, eller hvordan

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. april 2010

har man regnet det med. Der er ingen aftale om Helsingørmotorvejen, som er en statsvej. Vejvæsenet og Københavns Kommune skal være enige om en løsning. Der er ingen aftale i øjeblikket, det var bare til en orientering.

Jeg har senest fået oplyst, at man har brugt en del penge af anlægssummen til konsulentvirksomhed. Nu ved vi jo, at man i Teknik og Miljø i forrige periode har brugt rigtig mange penge, således at der måtte konsulenter på for 100 mio. for at finde ud af det regnskab, der ikke var, som det skulle være.

Jeg kan da blive nervøs, om der i det hele taget er penge til alle de ting, man gerne vil, og hvad er det for en vej, vi får? En elendig løsning, der ikke går ned under jorden.

Rigtig mange mennesker, også nogle af de øvrige indlægsholdere, har udtalt, at de er berørt af denne beslutning. Der er f.eks. luft- og støjforurenedede boliger i lokalområdet, det går da også ud over daginstitutionerne.

– Nu kan jeg se, at 2. runde er slut, så tager jeg det sidste næste gang.

Jakob Næsager (C): Jeg vil gerne bruge min taletid på at fremhæve tre paradokser i den her sag. Men indledningsvis vil jeg gerne slå fast, at Den Konservative Gruppe går ind for en boret tunnel. Det har vi gjort før valget, det har vi gjort under valget, og det har vi gjort efter valget, og det holder vi fortsat ved.

I min indledning vil jeg også lige påpege, at den ansvarlige borgmester tilsyneladende skulle bruge mere end sin taletid i 1. runde på at argumentere for, hvorfor denne her indlysende gode vej er så god, så helt så indlysende er den det åbenbart ikke. Jeg har også noteret, at flere ordførere skulle bruge lang tid på at fortælle om alle vejens fortræffeligheder; det taler åbenbart ikke for sig selv.

Tilbage til paradokserne. For mig at se er der tre paradokser i den her sag.

Det første er navnet, den hedder Nordhavnsvejen, men den rammer ikke engang vandkanten, så den når ikke engang Nordhavnen, så jeg synes egentlig, at vi i resten af debatten skulle omtale den som "Stumpen", i hvert fald rækker den ikke særlig langt. Det leder mig hen til det, som også Enhedslistens og Venstres ordfører var inde på, nemlig at hvis vi havde lavet det som en Nordhavnsvej fra Lyngbyvejen og helt ud til Nordhavnen, det koster ca. 4 mia. kr., og hvis vi havde lavet det i ét hug, så havde vi haft alle pengene til at lave en boret tunnel. Nu er det kun "Stumpen", vi får, og derfor må vi lave det etapevis, og det er vi meget kede af, fordi pengene rakte til en boret tunnel.

Det andet paradoks, jeg gerne vil fremhæve her, det er selve generne under anlægsarbejdet. Den nye transportminister har omorganiseret sit ministerium netop for at sætte kul på at få kystbanen til at køre til tiden. Det har fået topprioritet i regeringen, og der er indgået reviderede aftaler med operatøren, så staten gør, hvad den kan, for at få kystbanen til at køre til tiden. Og så gør vi fra kommunen det, at vi afbryder kystbanen under anlægsperioden for den her stump. Det virker ikke særlig smart. Det havde været hensigtsmæssigt, at vi havde haft et bedre samarbejde med regeringen, så vi fik en vej, som ikke gav de store gener under anlægget.

I øvrigt har jeg fået oplyst, at anlægningen kan ske i sommerferien, så det giver gener for færrest mulige. Sommerferien er beskrevet som 2 gange 2 måneder. Jeg er desværre ikke i den privilegerede tilstand, at jeg har sommerferie i 2 gange 2 måneder. Mig bekendt er der ikke ret mange, der er så privilegerede. Med 2 gange 2 måneder vil anlægsgenerne faktisk ramme i en temmelig lang periode.

Det tredje paradoks er kapaciteten på den nye vej. Jeg har forstået, at den nye vej kan rumme op til 50.000 biler i døgnet med 70 km i timen på to spor i hver retning. Det lyder jo flot og godt. Jeg kan bare konstatere, at på H.C. Andersens Boulevard, hvor man ikke kører 70 km i timen, men kun 50 km i timen, skal man bruge den dobbelte bredde til at afvikle netop 50.000 biler i døgnet. Ja, det kan godt ske, at det politiske flertal synes, at det er tilstrækkeligt til at afvikle 50.000 biler med 70 km i timen. Jeg synes, det er et paradoks.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. april 2010

Til sammenligning har jeg gjort mig den ulejlighed at læse kommunens trafiktællingstal, og hvis man tager en af de veje, som de fleste borgerrepræsentanter kender, nemlig Jagtvej, så viser trafiktællingerne på Jagtvej, nu har jeg valgt at tage det stykke, hvor det krydser Lersø Park Alle, at der er i underkanten af 20.000 biler i døgnet. Men Nordhavnsvejen vil få cirka den bredde, som Jagtvej har, nemlig to spor i hver retning, og der skal så være en trafik, der er 2½ gange så tæt som den på Jagtvej. De gange, jeg bruger Jagtvej, er den temmelig trafikeret, men nu får vi så at vide, at Nordhavnsvejen eller "Stumpen" godt kan rumme en trafik, der er 2½ gange så intens som Jagtvej. Jeg har tilladt mig at sætte spørgsmålstegn ved det, men det politiske flertal siger, at den godt kan rumme den trafik. Et politisk flertal kan også vedtage, at Jorden er flad, det må vi bøje os for. Så jeg glæder mig til at se vejen taget i brug og så konstatere, at den tilsyneladende er tilstrækkeligt bred.

Det ser ud, som om jeg får behov for lidt mere af min taletid, så jeg tager hul på 2. runde, fordi jeg har så mange argumenter for, hvorfor jeg ikke synes, vejen er fremtidssikret. Jeg vil nemlig fremhæve nogle af de perspektiver, som ligger lige foran.

Nu tager vi udgangspunkt i trafikmængden i dag, men det kunne jo være, at vi inden for den kommende tid fik roadpricing i København, og så var det ikke utænkeligt, at vi ville lede trafikken uden om København, og så ville en Nordhavnsvej, ikke kun en stump, men en egentlig Nordhavnsvej, og en havnetunnel skulle aflaste trafikken. Jeg har meget svært ved at se, at den ekstra trafik, en roadpricing måtte generere, kan rummes på "Stumpen" eller en havnetunnel. Netop en havnetunnel kunne også generere ekstra trafik til "Stumpen", og det ville så betyde endnu mere belastning på den vej, som vi nu skal stemme om i aften.

København har også et stigende bilejerskab, og hvis det stiger, som det har gjort hidtil, så vil det faktisk vise, at der er yderligere behov for omfartsveje rundt om København.

Jeg skal derfor slutte af med at sige, at hvor der er vilje, er der også en vej, ikke kun en stump, så jeg håber, at hvis vi havde haft lidt længere tid, så kunne vi have lavet en Nordhavnsvej, en vej ud til Nordhavnen. Jeg må så konstatere, at der hos det politiske flertal tilsyneladende ikke er vilje, men vi får så ikke en vej, men kun en stump.

Den Konservative Gruppe kan derfor ikke anbefale projektet og vil derfor stemme imod. Derfor skal jeg bede om, at vores protokolbemærkninger bliver videreført fra de pågældende sager, i det omfang "Stumpen" skulle blive vedtaget.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så giver jeg ordet til Karin Storgaard, som har en lille smule tid tilbage af 2. runde, 1 minut og 48 sekunder.

Karin Storgaard (O): For det første vil jeg sige, at det jo ikke er en Nordhavnsvej, det er en Strandvængetvej, den går faktisk taget kun til Strandvænget og slet ikke det, som oprindeligt stod i forslaget.

Jeg skal med det samme sige, at Dansk Folkeparti stemmer nej, og at vi også vil have videreført vores protokolbemærkning.

Når Socialdemokraterne påstår, at trafikken på vejene derude bliver aflastet, så vil jeg sætte spørgsmålstegn ved det, fordi det jo ikke er en vej, som man har lyst til at køre på, den lille stump, man laver, som er på 600 m, og hvor folk kun må køre 60 km i timen. Der er da ikke nogen, der gider køre den vej rundt. De, der kommer udefra, kører måske der i første omgang, men de finder hurtigt ud af, at det duer ikke, for de kommer ned omkring ved Østerport Station, og så går trafikken fuldstændig i stå der.

Jeg synes, at man har været alt for efterladende og ikke undersøgt de muligheder, der er.

Og det der med OPP, og ATP har jo været spurgt, eller har selv rettet henvendelse og ville gerne være med, men ikke for så lille et stykke. Jamen hvorfor søren finder man ikke ud af at lave det sam-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. april 2010

men med havnetunnelen, så man får et ordentligt projekt, hvor man så kan få nogle til at gå ind og hjælpe med finansieringen?

Så vil jeg sige, at alle byggerier, det ved vi godt, giver besvær og støj i kortere perioder, men som det her er planlagt gennemført, bliver det med uacceptabel støj- og luftforurening. Og når anlægget er færdigt, så fortsætter det med uacceptabel høj luftforurening, fordi man ikke lægger det ned i en tunnel. Det er da underligt, at der ikke er nogen, der har tænkt på det.

Så vil jeg til sidst lige nu her i denne her omgang sige, at aftalen med DSB heller ikke er på plads. Hvad skal DSB have for, at passagererne forsvinder i en periode, og at togene ikke kan køre i en periode, hvor man heller ikke rigtig kan finde ud af, om det er to weekender, eller om det er 6 uger, eller om det er meget mere, ingen kender prisen. Hvordan i alverden kan man lave et kæmpeprojekt, når man ikke kender priserne?

Man gik først til afstemning vedr. sag nr. 2010-47445:

Indstillingen blev godkendt med 32 stemmer imod 19.

Før stemte: A, B og F.

Imod stemte: C, O, V og Ø.

Enhedslisten ønskede at videreføre sin protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Enhedslisten går ind for en boret tunnel i stedet for den foreslåede nedgravede, som vil give støj og møg på hele Østerbro og som vil give alvorlige barrierevirkninger for Ryvangskvarteret. Også indfletningen vil give store gener, hvilket ikke havde været nødvendigt. Kompensationen med en cykelpakke ser pæn ud, men vil ikke gavne Østerbro i byggefasen."

Venstre, Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Det Konservative Folkeparti, Venstre og Dansk Folkeparti anerkender aftalen mellem Staten og Københavns Kommune om anlæg af en vej mellem Lyngbyvej og Øresundskysten, men vi kan ikke støtte en anlægsmetode, hvor Østerbro graves op på tværs, og hvor både Kystbanen og Østerbrogade skal afbrydes i anlægsperioden. Desuden er vi skeptiske over for, hvorvidt vejen er fremtidssikret, idet vejen skal kunne rumme samme mængde trafik som på H.C. Andersens Boulevard, men kun på den halve bredde. Vi tvivler derfor på, at vejen er fremtidssikret til en kommende havnetunnel og evt. roadpricing."

Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre og Det Konservative Folkeparti ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Det Radikale Venstre, Socialdemokraterne og Det Konservative Folkeparti er glade for, at der med denne beslutning muliggøres en fremtidssikring af udbygningen af Nordhavn, og at Nordhavnsvej som led i aftalen om Kickstart København skal afgrenes til selve Nordhavn, når byudviklingen kræver det. Det vil muliggøre udviklingen af Nordhavn til en ny, grøn og bæredygtig bydel, der kan bidrage til væksten i København og skabe boliger og arbejdspladser til københavnere."

Det Radikale Venstre, Socialdemokraterne og Det Konservative Folkeparti har endvidere med tilfredshed noteret sig, at statens analysearbejde af en havnetunnel vil belyse flere mulige havnetunnelløsninger og konsekvenserne for aflastning af Indre by og byudviklingsmulighederne i København."

Man gik dernæst til afstemning vedr. sag nr. 2010-43750:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. april 2010**

Indstillingen blev godkendt med 32 stemmer imod 19.

For stemte: A, B og F.

Imod stemte: C, O, V og Ø.

Venstre, Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Det Konservative Folkeparti, Venstre og Dansk Folkeparti anerkender aftalen mellem Staten og Københavns Kommune om anlæg af en vej mellem Lyngbyvej og Øresundskysten, men vi kan ikke støtte en anlægsmetode, hvor Østerbro graves op på tværs, og hvor både Kystbanen og Østerbrogade skal afbrydes i anlægsperioden. Desuden er vi skeptiske overfor, hvorvidt vejen er fremtidssikret, idet vejen skal kunne rumme samme mængde trafik som på H.C. Andersens Boulevard, men kun på den halve bredde. Vi tvivler derfor på, at vejen er fremtidssikret til en kommende havnetunnel og evt. roadpricing."

Enhedslisten ønskede at videreføre sin protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Enhedslisten går ind for en boret tunnel i stedet for den foreslåede nedgravede, som vil give støj og møg på hele Østerbro og som vil give alvorlige barrierevirkninger for Ryvangskvarteret. Også indfletningen vil give store gener, hvilket ikke havde været nødvendigt. Kompensationen med en cykelpakke ser pæn ud, men vil ikke gavne Østerbro i byggefasen."

Man gik dernæst til afstemning vedr. sag nr. 2010-28126:

Indstillingen blev godkendt med 32 stemmer imod 19.

For stemte: A, B og F.

Imod stemte: C, O, V og Ø.

Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti og Det Radikale Venstre afgav følgende protokolbemærkning:

"Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti og Det Radikale Venstre ønsker, at der i det fortsatte projekteringsarbejde skal arbejdes med den detaljerede udformning af anlægget i Strandvænget, så man fornemmer en udformning af anlægget, som giver cyklister og fodgængere høj tilgængelighed til Svanemøllehavnen og Stranden i en sikker forbindelse."

Man gik sluttelig til afstemning vedr. sag nr. 2010-31858:

Indstillingen blev godkendt med 33 stemmer imod 19.

For stemte: A, B og F.

Imod stemte: C, O, V og Ø.

Enhedslisten ønskede at videreføre sin protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Enhedslisten går ind for en boret tunnel i stedet for den foreslåede nedgravede, som vil give støj og møg på hele Østerbro og som vil give alvorlige barrierevirkninger for Ryvangskvarteret. Også indfletningen vil give store gener, hvilket ikke havde været nødvendigt. Kompensationen med en cykelpakke ser pæn ud, men vil ikke gavne Østerbro i byggefasen."

Socialistisk Folkeparti ønskede at videreføre sin protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. april 2010

"SF konstaterer med glæde, at der i forbindelse med Kickstart København er afsat 100 mio. kr. til forbedring af cyklisternes forhold på Østerbro og til at mindske generne ved anlæggelsen af Nordhavnsvej. SF forventer, at borgerprocessen om anvendelsen af midlerne er afsluttet efter sommerferien, således optionerne i Nordhavnsvejprojektet om cykelbroer i givet fald kan udnyttes, såfremt det besluttes, at midlerne anvendes hertil."

=====

14. Forslag til lokalplan "Strandlodsvej" (2009-138144)

Indstilling om,

1. at forslag til lokalplan "Strandlodsvej" med tilhørende miljøvurdering vedtages med henblik på offentliggørelse i 2 måneder (bilag 1 og 2),
 2. at den foreslåede dialogstrategi bestående af et borgermøde tilrettelagt som et orienteringsmøde og annoncering i områdets lokalaviser vedtages,
 3. at der stilles krav om bopælspligt i hele bebyggelsen, samt
 4. at anbefale de foreliggende udkast til udbygningsaftaler med grundejerne i området (bilag 4), idet aftalerne vil blive forelagt i endelig form ved lokalplanens endelige behandling.
- (Økonomiudvalget og Teknik- og Miljøudvalget)

Jakob Næsager (C): Strandlodsvej ligger langs metroen på Amager i forlængelse af Krimsvvej, som vi tidligere har behandlet her i salen. I forslaget er der lagt op til en meget høj bebyggelsesprocent, og ligesom med Krimsvvej ønsker vi at bevare en struktur i byggeriet, så man ikke får de her tårnhøje etagebyggerier, men får en etagehøjde, som er på højde med det byggeri, der er i de omgivende boligkvarterer på Amager.

Derfor har vi i udvalgene fremsat et ændringsforslag om en bebyggelsesprocent på maks. 110, og det ændringsforslag vil vi gerne genfremsætte. I tilfælde af, at det ikke måtte blive vedtaget, vil vi gerne have vores protokolbemærkning videreført.

Borgmester **Bo Asmus Kjeldgaard:** Jeg skal bare sige, at når vi har ønsket at fastholde den høje bebyggelsesprocent her, så er det fordi det er helt i tråd med intentionerne bag udviklingen af Østamager som en bymæssig tæthed nær ved metrostationerne. Hvis vi skal have en bæredygtig by, hvor folk benytter den kollektive transport, så skal vi nogle steder som her tillade det.

Til gengæld skal jeg så sige, at vi i SF finder det vigtigt at undgå en halvtom og død bydel, og derfor har vi stillet forslag i TMU om, at vi gerne vil have bopælspligt, så det er vigtigt for os i denne her sag.

Venstre og Det Konservative Folkeparti genfremsatte følgende ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen:

"Venstre og Det Konservative Folkeparti stillede ændringsforslag om at sænke bebyggelsesprocent i lokalplanen til 110 pct.

Ændringsforslaget blev forkastet med 37 stemmer imod 11.

Før stemte: C, O og V.

Imod stemte: A, B, F og Ø.

Indstillingen blev herefter godkendt med 37 stemmer imod 8. 3 undlod.

Før stemte: A, B, F og Ø.

Imod stemte: C og O.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. april 2010

Følgende undlod at stemme: V.

Det Konservative Folkeparti ønskede at videreføre sin protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Det Konservative Folkeparti ønsker ikke at øge bebyggelsesprocenten i området fra 110 til op imod 185. Bygninger i op til 12 etagers højde vil virke meget dominerende i området, der er præget af lavere byggeri. Derudover vil det planlagte byggeri kunne give betydelige gener i form af skyggevirksomhed."

Venstre tilsluttede sig Det Konservative Folkepartis protokolbemærkning.

Der blev givet frist til mandag den 3. maj 2010 kl. 12.00 til afgivelse af mindretalsudtalelser.

=====

15. Udvikling af helhedsorienterede byrum i tilknytning til Cityringens metroforpladser (2010-23635)

Indstilling om,

1. at Metroselskabets rådgiverteam forestår udvikling og anlæg af Cityringens metroforpladser,
2. at kommunen ud fra en helhedsorienteret vurdering som led i udviklingen af metroforpladserne kan lade Metroselskabet udvikle alternative løsninger, som efterfølgende kan udløse kommunale tilkøb,
3. at der kan udarbejdes et alternativ til den gældende trafikløsning i Haraldsgade, samt
4. at politisk stillingtagen til eventuelle kommunale tilkøb og eventuel beslutning om udvikling af tilstødende byrum sker på baggrund af den planlagte borgerdialog i efteråret 2010.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)(Standsningsret)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jakob Næsager har i Teknik- og Miljøudvalget benyttet sig af standsningsretten til at få sagen indbragt for Borgerrepræsentationen.

Jakob Næsager (C): Til de borgerrepræsentanter, som ikke har fulgt udvalgsbehandlingen, kan jeg oplyse, at det er 3. "at", der er årsagen til, at jeg har standset behandlingen af sagen. 3. "at" lægger op til en lukning af Haraldsgade.

Haraldsgade er en af de bredere veje i København, som bærer relativt meget trafik. Hvis man læser kommunens trafiktællingstal, ser man, at der kører lige knap 10.000 biler på gaden i døgnet, og den lægger man op til at lukke permanent.

I Den Konservative Gruppe er vi af den opfattelse, at byens bredere gader skal bruges til at fordele byens trafik og ikke skal lukkes. Vi var imod, at man lukkede Nørrebrogade for gennemkørende trafik, og vi er også imod, at man lukker Haraldsgade for gennemkørende trafik.

I forslaget er der lagt op til, at trafikken i Haraldsgade kan ledes ned ad bl.a. Jagtvej. Hvis nogen har gjort sig den ulempe at færdes på Jagtvej i myldretiden, så vil man se, at det er begrænset, hvor meget ekstra trafik den kan absorbere. Så vi synes, det er en rigtig dårlig ide at belaste trafikmængden på Jagtvej yderligere og også på Tuborgvej. Vi synes, at Haraldsgade er så vital en gade for både Østerbro og Nørrebro, at det vil være rigtig dumt at lukke den for gennemkørende trafik.

Hvis man lukker den for gennemkørende trafik, så vil der også være en rigtig stor mængde af den trafik, der kører derpå i dag, som sagt ca. 10.000 biler, som skal ledes ad små beboelsesveje, og det vil give rigtig meget gene for de beboere, der bor op og ned ad Haraldsgade.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. april 2010

Vi kan derfor på ingen måde støtte, at Haraldsgade lukkes for gennemkørende trafik, og derfor vil jeg gerne have, at vi får særskilt afstemning om 3. "at".

Borgmester Bo Asmus Kjeldgaard: I den her indstilling om udvikling af metroforpladserne så har forvaltningen ganske rigtigt, som Jakob Næsager siger, anbefalet, at der bliver udviklet en alternativ løsning i Haraldsgade. Der er ikke bare én god grund til at ønske det, men faktisk to. Med den eksisterende løsning vil det være meget svært at etablere gode adgangsforhold til stationens hovedtrappe, og det vil være svært at skabe nok cykelparkering tæt på stationen. Det handler altså om at skabe god tilgængelighed til stationen, både når man kommer til den på sin cykel og når man skal helt ned på stationen.

Da Haraldsgade vil være lukket for gennemkørende trafik i 5-6 år som følge af anlæg af metrostationen, Skjolds Plads, er der fremlagt en alternativ trafikløsning også. En analyse af, hvordan trafikken kan bevæge sig i anlægsperioden viser, at den gennemkørende trafik vil fordele sig på tre andre overordnede veje, Jagtvej, Rovsinggade og Ring 2. Analysen viser derudover, at hvis vi lukker to lokalveje, vil den gennemkørende trafik kunne holdes ude af de lokale boliggyder og dermed skabe et roligere og mere trygt lokalområde.

Så jeg støtter fuldt ud forvaltningens anbefaling om, at der udvikles to stationsforpladser for Haraldsgade, en med gennemkørende trafik som i dag, og en, hvor kun busser og cyklister kan køre gennem Haraldsgade ved stationen. Teknik- og Miljøudvalget vil så senere få forelagt de to løsningsforslag og kan så beslutte, hvilken en af dem der skal arbejdes videre med.

Borgmester Klaus Bondam: Jeg skal fatte mig meget i korthed og sige, at Det Radikale Venstre agter at undlade eller stemmer blankt til denne indstilling og ønsker at afgive en protokolbemærkning, som gør opmærksom på, at vi finder, at indstillingen er uambitiøs i forhold til de intentioner, der lå til grund for det oprindelige medlemsforslag.

Lad mig så tilføje, at det i princippet er ret skuffende, men til alt held kan tingene nås inden budgetforhandlingerne 2012 i løbet af de næste 12 måneder, og så må vi se, om det kan lykkes at skabe politisk opbakning til noget, der er en anelse mere ambitiøst end det, der lægges op til her.

Jakob Næsager (C): Jeg skal gøre det kort. Jeg skal blot minde om, at sidst Borgerrepræsentationen lukkede en vej for gennemkørende trafik, nemlig Nørrebrogade, så kostede det 37½ mio. kr. at lukke den permanent for gennemkørende trafik. Så jeg håber ikke, at vi, hver gang vi har sådan et projekt på, skal poste en masse penge i at lukke disse veje permanent. Jeg håber, at vi i stedet for kunne få lukket nogle af hullerne i cykelstierne og i de frostsprængte veje. Der er rigeligt at bruge pengene på på vejbudgettet i forvejen.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi går til afstemning. Jeg må anmode de medlemmer, der opholder sig i Snapstinget, om at komme til afstemning, når der ringes.

Der blev stemt om indstillingens 3. at-punkt.

Indstillingens 3. at-punkt blev godkendt med 33 stemmer imod 13. 5 undlod.

For stemte: A, F og Ø.

Imod stemte: C, O og V.

Følgende undlod at stemme: B.

Indstillingen som helhed blev herefter godkendt med 45 stemmer imod 0. 5 undlod.

For stemte: A, C, F, O, V og Ø.

Følgende undlod at stemme: B.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. april 2010

Det Radikale Venstre afgav følgende protokolbemærkning:

"Det Radikale Venstre finder indstillingen uambitiøs i forhold til de intentioner, der lå til grund for det oprindelige medlemsforslag."

=====

16. Projektforslag og anlægsbevilling: Artillerivej, Ørestads Boulevard og Islands Brygge (2010-30485)

Indstilling om,

1. at Teknik- og Miljøforvaltningen bemyndiges til at overtage de private arealer, det er nødvendigt at råde over for at gennemføre det samlede projekt,
2. at der gives en tillægsbevilling som en indtægts- og en udgiftsbevilling på 7 mio. kr. i 2010 på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3 finansieret af et restbidrag fra grundejerne, samt
3. at der gives en anlægsbevilling på 94,2 mio. kr. til anlæg af det samlede projekt for Artillerivej og Ørestads Boulevard på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3. Der tilvejebringes finansiering fra en indtægtsbevilling på 7,0 mio. kr. jf. 2. at-punkt og 87,2 mio. kr. fra Teknik- og Miljøudvalgets anlægsramme. Anlægsbevillingen fordeles med 22,2 mio. kr. i 2010, 71,0 mio. kr. i 2011 og 1,0 mio. kr. i 2012, Det bemærkes, at såfremt licitationsresultatet medfører væsentlige afvigelser fra projektforslaget og den afsatte anlægsbevilling, forudsættes fornyet sag forelagt Økonomiudvalget og Borgerrepræsentationen. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.
(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Dansk Folkeparti ønskede at videreføre sin protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Dansk Folkeparti konstaterer, at det ikke af selve indstillingen fremgår, at 88 parkeringspladser på strækningen Kigkurren og til Lossepladsvej nedlægges, da forvaltningen er af den opfattelse, at disse pladser, som ikke indgår i fornyet P-strategis krav om erstatningspladser, ofte anvendes af pendlere. Inden sagen behandles i Borgerrepræsentationen, vil Dansk Folkeparti gerne udbede sig en opgørelse af P-belægningen på de enkelte gader i området. Det er ikke nok at have et overordnet mål om nedbringelse af pendlertrafik i bil, når man ikke giver tilbud til pendlere om bedre kollektiv trafik og P-pladser ved omegnsstationerne. Passende et initiativ, som kunne ligge i Kommuneforum."

=====

17. Program Sikre Skoleveje (2010-19389)

Indstilling om,

1. at program for "Sikre Skoleveje 2008-12" (Bilag 1) godkendes,
2. at der frigives en anlægsbevilling på 42,95 mio. kr. (2010 p/l) til sikring af skole- og institutionsveje fordelt med 4,00 mio. kr. i 2010, 24,50 mio. kr. i 2011 og 14,45 mio. kr. i 2012 på Teknik- og Miljøforvaltningens bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3, samt
3. at Borgerrepræsentationen bemyndiger Teknik og Miljøudvalget, til at godkende de enkelte anlægsprojekter samlet i anlægspakker.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. april 2010

4. at anlægsbevillingen til Teknik- og Miljøudvalget gives under forudsætning af, at Økonomiudvalget og Borgerrepræsentationen årligt forelægges en status på projektets fremdrift og hvilke projekter der er henholdsvis planlagt og gennemført.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)(Standsningsret)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Lars Berg Dueholm har i Teknik- og Miljøudvalget benyttet sig af standsningsretten til at få sagen indbragt for Borgerrepræsentationen.

Lars Berg Dueholm (V): Sikre skoleveje, det lyder jo godt, hvem kan være imod sikre skoleveje? Hvem er for usikre skoleveje eller imod skoleveje i det hele taget? Det er vi heller ikke i Venstre, men vi synes måske at bruge 7 mio. ud af ca. 50 mio. på kommunikation om, at man nu laver sikre skoleveje, er noget festligt.

Fra Venstres side kan vi ikke se det meget anderledes, end at borgmester Bo Asmus Kjeldgaard med forvaltningen i ryggen synes, det kunne være rigtig spændende at føre en lille imagekampagne, hvor borgmesteren står og klapper de små poder på hovedet og følger dem langs de nye sikre skoleveje. Og det mener man så, at skatteyderne skal betale 7 mio. kr. til. Jeg kan se, at borgmester Bo Asmus Kjeldgaard sidder og griner lidt, ikke i skægget, for det har han ikke, men dog alligevel, fordi der er efterfølgende også lavet et lille notat fra forvaltningen, der siger, hvilke fantastiske ting man får ud af at bruge 7 mio. på kommunikation.

Det, der imidlertid står tilbage, det er for det første, at kommunens økonomi generelt er anstrengt, vi mangler penge til børnehaver, vuggestuer, folkeskoler. Dernæst står der også det tilbage, at det jo ikke er sådan, at man med det her forslag har gjort op med alle de usikre skoleveje. Kunne der måske ikke være lidt mere musik i at bruge de 7 mio. kr. på at sikre skoleveje andre steder end lige netop disse steder? Er det virkelig det bedste, man kan finde på at bruge de 7 mio. til, at fortælle om de nye sikre skoleveje og de øvrige initiativer, forvaltningen har beskrevet? Vi er bestemt ikke sikre på, at der ikke er mulighed for at bruge pengene bedre.

Så derfor har vi i udvalget stillet et ændringsforslag om, at bevillingen til kommunikation sættes til 2 mio. Det synes jeg i forvejen er ret flot, vil jeg sige. Det kan man, skulle jeg hilse og sige fra min egen valgkamp, få rigtig meget kommunikation for. Så 2 mio. til kommunikation, vi sætter bevillingen ned med 5 mio., og dem kan vi så passende bruge på noget andet og lidt mere interessant.

Peter Thiele (F): Vi er vist alle sammen enige om, at der skal gøres noget for, at børnenes skoleveje bliver mere sikre, så både børn og forældre er trygge ved, at børnene cykler eller går til skole. Det kunne jeg i hvert fald også høre fra Lars Berg Dueholm. Vi er vist også enige om at afsætte 50 mio. kr. til formålet, så området kan få det løft, som det fortjener.

Der, hvor vandene skiller, det er, hvordan vi bruger pengene på den bedst mulige måde, og det illustrerede Lars Berg Dueholm jo fint før. Vi er uenige om, hvordan pengene skal bruges. Det, Lars Berg Dueholm kalder en kommunikationsstrategi, det er rigtigt, det kan I læse i bilaget, hvad den går ud på, det er andet end bare brochurer og informationsmateriale. Det handler om færdselsundervisning, det handler om undersøgelser, fordi tryghed og utryghed er noget, der lige så meget kommer af kantsten og cykelstier, som det kommer af snak om højresvingsulykker og lignende.

Det, der er vigtigt, det er, at vi laver en indsats, hvor vi kommunikerer ud til forældrene, at København har nogle af landets mest trygge cykelveje, og at de roligt kan sende deres børn på cykel.

Så for at gentage igen, så er det færdselsundervisning, kommunikationskampagner og helt centralt og langt mere effektivt end kantsten og cykler. Kommunikationsstrategien er derfor et selvstændigt element og bærende element i programmet. Vi kunne godt have lavet et program for sig for 7 mio.,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. april 2010

som handlede om at skabe større tryghed. Det gør staten årligt for mange millioner i færdselsundervisning og andre initiativer, der skal skabe tryghed, der skal give børnene nogle gode evner til at cykle og lære dem at færdes i trafikken.

Nu har vi valgt at binde det sammen med et anlægsprojekt, og det er derfor, vi mener, at de 7 mio. er en tilpas størrelse til det her projekt, fordi det netop handler om at ændre opfattelsen af tryghed, og det handler om at ændre børnenes opførsel på cyklen.

Tak skal I have.

Jakob Næsager (C): Vi synes i Den Konservative Gruppe også, at det er uforholdsmæssigt meget at bruge omkring 15 pct. af anlægssummen til at informere om projektet. Det er jo sådan, at vejene ikke bliver mere sikre ved at fortælle deres omgivelser, at de nu er sikre. Vejene bliver mere sikre ved at ændre på den fysiske udformning af vejene, og så er det ganske naturligt også at have en oplysningskampagne, og den mener vi ligesom Venstre, at man godt kan have for en mindre sum end 15 pct. af anlægssummen.

Så vi støtter Venstres ændringsforslag.

Lars Berg Dueholm (V): Det er sådan set befriende at høre ordføreren for Socialistisk Folkeparti. Det er jo ikke et spørgsmål om, at vi skal fortælle noget om sikre skoleveje, det er ikke et spørgsmål om, at vi skal gøre dem mere sikre. Næh, det her drejer sig om, at vi skal bruge 7 mio. til at få nogle flere til at cykle. Det kan da være meget tilforladeligt, hvis man nu synes det. Jeg synes måske, at vi skulle blande os en lille smule mere uden om det spørgsmål. Men altså så få da for søren lavet en særskilt sag, der hedder: Kampagne for at få folk til at cykle mere.

Det har ikke en hujende dyt med sikre skoleveje at gøre, det er jo det, de 7 mio. skal gå til. Det er ikke et spørgsmål om at sige, hvis I nu drejede til højre i stedet for til venstre, så blev ruten mere sikker. Næh, det drejer sig om at få folk til at cykle mere, og det har ikke noget som helst med sikre skoleveje at gøre.

Venstre genfremsatte følgende ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen:

"Venstre foreslår at nedsætte budgetrammen til Program for Sikre Skoleveje med 5 mio. kr. Midlerne skal tages fra programmets kommunikationsbudget."

Ændringsforslaget blev forkastet med 38 stemmer imod 13.

For stemte: C, O og V.

Imod stemte: A, B, F og Ø.

Indstillingen blev herefter godkendt med 37 stemmer imod 0. 13 undlod.

For stemte: A, B, F og Ø.

Følgende undlod at stemme: C, O og V.

=====

18. Hastighedsplan 50 km/t på Ålholmvej, Grøndals Parkvej, Rebildvej og Hulgårdsvej (2010-2314)

Indstilling om,

1. at Teknik- og Miljøforvaltningen udvikler projekter for hastighedsdæmpning til 50 km/t af Ålholmvej, Grøndals Parkvej og Hulgårdsvej til godkendelse i Teknik- og Miljøudvalget, samt
2. at der frigives en anlægsbevilling på 3,4 mio. kr. i 2010 på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3 til projekterne. Midlerne er finansieret fra "Trafiksikkerhedsplanen

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. april 2010

2009-2010". Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.
(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt med 38 stemmer imod 13.

For stemte: A, B, F og Ø.

Imod stemte: C, O og V.

Socialistisk Folkeparti ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"SF mener principielt, at hastigheden bør nedsættes til 40 km/t i hele byen, idet alle analyser viser, at det vil fremme trafikikkerheden mv."

19. Miljøfestival 2010 og proces for ny borgerindsats (2010-13808)

Indstilling om,

1. at det godkendes, at "Københavnerne Cykler" bliver temaet for Miljøfestivalens aktiviteter i 2010, samt
2. at som led i Miljøfestival 2010 godkendes rammerne for en 1-dags konference om den fremtidige borgerindsats på miljøområdet i København.
(Teknik- og Miljøudvalget)(Standsningsret)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Morten Kabell har i Teknik- og Miljøudvalget benyttet sig af standsningsretten til at få sagen indbragt for Borgerrepræsentationen.

Morten Kabell (Ø): Jeg har standset sagen i Teknik- og Miljøudvalget for at sikre, at vi også fik en Miljøfestival i 2010. Med forvaltningens forslag ville der være blevet lagt op til reelt set en aflivning af Miljøfestivalen, idet de midler, der ville være blevet afsat, alene skulle gå til at afholde en konference, som mest af alt ville have været intern, indadrettet og absolut ikke fokuseret på det, som var Miljøfestivalens oprindelige formål, nemlig at aktivere københavnernes, at skabe debat om miljøformål, at engagere københavnernes i diverse miljø- og klimaformål.

For Enhedslisten er Miljøfestivalen faktisk vigtig som en del af det miljøarbejde, vi laver, både københavnernes imellem og som kommune over for københavnernes.

At standsningen af sagen har haft et formål, kan også ses af forløbet. Jeg er rigtig glad for det arbejde, der er sket, fra udvalgsrådet og til i dag, og jeg vil i høj grad kvittere især over for S og SF.

Der ligger et ændringsforslag på alle pladser fra Socialistisk Folkeparti, Socialdemokraterne og Enhedslisten om, at 2. "at" erstattes af, at der maksimalt anvendes en fjerdedel af det samlede beløb på at afholde en konference, mens de øvrige tre fjerdedele skal bruges til at styrke afholdelsen af cykelaktiviteter for københavnernes.

Det var i høj grad formålet med at standse sagen. Jeg er derfor rigtig glad for det forløb, der er foregået siden da.

Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten fremsatte følgende ændringsforslag til indstillingens 2. at-punkt:

"Det foreslås, at der maksimalt anvendes en fjerdedel af det samlede beløb på 992.000 kr. (dvs. 248.000), til afholdelse af en ekstern konference om at de fremtidige borgerrettede miljøaktiviteter (Miljøfestival, mv.) med henblik på at styrke københavnernes miljøengagement. Det betyder,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. april 2010

at minimum de resterende tre fjerdedele af beløbet (744.000) skal anvendes til at styrke afholdelsen af cykelaktiviteter for Københavnerne."

Ændringsforslaget blev vedtaget med 36 stemmer imod 8. 3 undlod.

Før stemte: A, B, F, 2 medlemmer af V (Pia Allerslev og Leslie Arentoft) og Ø.

Imod stemte: C og O.

Følgende undlod at stemme: 3 medlemmer af V (Lars Berg Dueholm, Flemming Steen Munch og Heidi Wang).

Den således ændrede indstilling blev herefter godkendt uden afstemning

=====

20. Status på miljøledelse i forvaltningerne 2010 (2010-33076)

Indstilling om,

1. at status på miljøcertificeringen af kommunens forvaltninger tages til efterretning,
2. at Børne- og Ungdomsudvalget senest 1. juni 2010 redegør for, hvornår Børne- og Ungdomsforvaltningen vil være miljøcertificeret, samt
3. at systemet for miljøvurdering af indstillinger til udvalg og Borgerrepræsentationen afskaffes, for de forvaltninger der har opnået miljøcertificering. Det bemærkes, at Økonomiforvaltningen blev miljøcertificeret ved udgangen af marts 2010.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

21. Fælles boligkontor i Tingbjerg (2010-21126)

Indstilling om,

1. at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at meddele tilsagn om 100 % kommunal garanti for realkreditlån på op til i alt ca. 13.700.000 kr. i forbindelse med etablering af et fælles boligkontor i FSB's afdeling 1.50 Tingbjerg II. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

22. Fremtidens Børnekulturhus, Frigivelse af midler (2009-75144)

Indstilling om,

1. at der frigives en anlægsbevilling på 31,574 mio. kr. i 2010 til realisering af Fremtidens Børnekulturhus,
2. at der anvises finansiering i 2010 med 7,5 mio. kr. (2010 p/l) på Kultur- og Fritidsudvalget, bevilling Kultur og Fritid, funktion 0.32.35.3 (Andre fritidsfaciliteter). Beløbet overføres til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling, Københavns Ejendomme, funktion 0.32.35.3 (Andre fritidsfaciliteter),

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. april 2010

3. at der anvises finansiering i 2010 med 4,374 mio. (2010 p/l) på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling, funktion 0.32.35.3.(Andre fritidsfaciliteter). Beløbet overføres til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling, Københavns Ejendomme, funktion 0.32.35.3 (Andre fritidsfaciliteter),
4. at der anvises finansiering i 2010 med 7 mio. kr. (2010 p/l) fra Kultur- og Fritidsudvalget, bevilling Københavns Ejendomme funktion 0.32.35.3 (Andre fritidsfaciliteter) bevilget i budget 2007, der søges overført til 2010 ifm. Regnskabsafslutningen,
5. at der anvises finansiering i 2010 med 9 mio. kr. ved at give en tillægsbevilling som en indtægts- og udgiftsbevilling på 9,0 mio. kr. (2010 p/l) i 2010 på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, funktion 0.32.35.3 (Andre fritidsfaciliteter). Indtægterne er finansieret af Lokale- og Anlægsfonden, samt
6. at der omplaceres 3,7 mio. kr. i 2010 fra Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Byfornyelse anlæg, funktion 0.25.15.3 (Byfornyelse) til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme funktion 0.32.35.3 (Andre fritidsfaciliteter) til finansiering af anlægsbevillingen. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets budgetramme.
(Kultur- og Fritidsudvalget og Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

23. Ændring af Bestemmelser om prisbelønning af gode og smukke bygninger samt bymiljøer i Københavns Kommune (2010-43193)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen godkender ændringerne i Bestemmelser om prisbelønning af gode og smukke bygninger samt bymiljøer i Københavns Kommune.
(Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

24. Kultur- og Fritidsudvalgets studierejse til Istanbul (2010-21768)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen anmoder Kultur- og Fritidsudvalgets medlemmer om at tage på studietur til Istanbul i perioden den 9. til 12. maj 2010.
(Borgmesteren for Kultur- og Fritidsforvaltningen)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

25. Beskæftigelses- og Integrationsudvalgets studietur til London (2010-40694)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen anmoder Beskæftigelses- og Integrationsudvalgets medlemmer om at tage på studietur til London i perioden 8. til 12. juni 2010.
(Borgmesteren for Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. april 2010

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

26. Gruppebehandling af seksuelt krænkede børn og unge (2010-16817)

Indstilling om,

1. at Socialudvalgets indtægts- og udgiftsbudget korrigeres med 1,201 mio. kr. i 2010, 1,287 mio. kr. i 2011, 1,252 mio. kr. i 2012 og 0,2606 mio. kr. i 2013 på bevillingen Børnefamilier med særlige behov, funktion 5.35.40.1. Det samlede beløb i perioden 2010-2013 udgør 4,003 mio. kr. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for

Socialudvalgets budgetramme.

(Socialudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

27. Omlægning af den kommunale sundhedstjeneste (2010-44697)

Indstilling om,

1. at Børne- og Ungdomsforvaltningen udarbejder en strategi og tidsplan for omlægning af den kommunale sundhedstjeneste, således at sundhedsplejersker overtager de lovpligtige helbredsundersøgelser i ind- og udskolingen,

2. at strategien indeholder en plan for udfasning af de tilbageværende kommunallæger i takt med, at sundhedsplejerskerne formelt uddannes til at varetage helbredsundersøgelserne i ind- og udskolingen, samt

3. at Børne- og Ungdomsforvaltningen fremlægger planen til politisk behandling inden 1. juni 2010.

(Børne- og Ungdomsudvalget) (Initiativret)

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Sagen er indbragt for Borgerrepræsentationen af Venstre og Enhedslisten, og jeg skal derfor give ordet til det medlem, der har benyttet sig af sin initiativret, og det er Rikke Lauritzen – værsgo.

Rikke Lauritzen (Ø): Tak for det. Det er nemlig korrekt, at Enhedslisten har valgt at benytte initiativretten og indbringe sagen her til afgørelse i Borgerrepræsentationen.

Det har vi, fordi vi synes, at det er rigtig vigtigt at få en åben og offentlig debat om den her omsiggribende beslutning, det er ikke noget, der skal foregå for lukkede døre i et udvalgsværelse, men det er også, fordi forslaget indeholder direkte urigtige oplysninger om baggrunden for at nedlægge ordningen.

Forslaget er et medlemsforslag fra Socialdemokraterne og SF. I udvalget bakkede også De Konservative op om forslaget.

Forslagsstillerne påstår, at der er mangel på kommunallæger i København, og at det derfor er nødvendigt fremover at lade sundhedsplejersker overtage opgaven med at udføre helbredsundersøgelser af de københavnske børn i ind- og udskoling. Det er direkte usandt. Der er ikke mangel på kommunallæger i København. Det er et problem i resten af landet, men ikke i København, og det har der ikke været igennem de sidste mange år.

Hvorfor S og SF fortsætter med at fremføre denne her usandhed, er lidt uklart, fordi årsagen til, at omkring 20 pct. af de københavnske børn ikke får de lovpligtige undersøgelser, er nemlig i stedet for,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. april 2010

at ordningen i forvejen er underfinansieret, ikke at der er mangel på kommunallæger, en underfinansiering, som der i øvrigt er blevet gjort opmærksom på fra lægerne selv igennem et godt stykke tid.

Derudover er det her forslag ikke nyt. Det er mindre end et år siden, at et flertal i det daværende Børne- og Ungdomsudvalg forkastede et mindre radikalt forslag fra forvaltningen om at omlægge ordningen. Det skete dengang på baggrund af en omfattende høringsrunde, hvor langt størstedelen af høringsparterne havde vendt tommelfingeren nedad, herunder vores politiske kolleger i både Socialudvalget og Sundheds- og Omsorgsudvalget. Ligeså havde forældrene i Skole & Samfund, Københavns Lærerforening, Københavns Skolelederforening og også de lægefaglige organisationer. For en ændring var kun Dansk Sygeplejeråd og Foreningen for Ledere af Sundhedsordninger.

Alligevel vælger S og SF nu at fremlægge et nyt forslag, denne gang hvor kommunallægeordningen helt skal afskaffes.

Baggrunden for, at det er muligt at erstatte læger med sundhedsplejersker, er en lovændring, der trådte i kraft i august 2008, selve ændringen er fra 2005. Den kom igennem Folketinget på grund af vanskeligheder i især yderområderne med at få læger nok til at besætte stillingerne i de kommunale lægeordninger. Derfor så regeringen sig nødsaget til at komme med en nødløsning, så kommunerne alligevel kunne løfte opgaven. Men intentionen i loven var altså ikke, at kommunerne dermed skulle nedlægge velfungerende kommunallægeordninger i forbindelse med diverse spareøvelser.

Det er imidlertid præcis, hvad S, SF og De Konservative vil med det her forslag. Hvert år skal mellem 7.000 og 8.000 københavnske børn modtage tilbud om en helbredsundersøgelse. I den nuværende ordning er det 7-8 læger, der skal klare den opgave. Opgaven for kommunallægerne er at diagnosticere, behandle og viderehenvise børn til speciallæger, når der er behov.

I kommunallægeordningen opfanges vækstproblemer, hjertesygdomme, genitalielidelser, motoriske-neurologiske lidelser, astma, skeletlidelser, psykosomatiske samt psykiatriske lidelser hos børn og unge. Undersøgelsen hos lægen omfatter derudover altid en reel objektiv undersøgelse.

Om sundhedsplejerskerne efter nogle dages efteruddannelseskursus skulle være i stand til at fange evt. lidelser hos de københavnske børn på niveau med de nuværende kommunallæger, som er uddannede speciallæger i børns sygdomme, ved jeg ikke, og det ved S' og SF's skolepolitikere i øvrigt heller ikke. Hvad jeg derimod ved er, at tværfaglighed altid er en god ting. Læger og sundhedsplejersker har forskellige uddannelser, forskellige fagligheder; de er gode til hver deres ting. Den bredde i faglighed ser jeg gerne bevaret i kommunens tilbud til de københavnske børn.

Derfor har jeg heller ikke tænkt mig at indgå i den fagpolitiske kamp, som det her forslag tydeligvis har forårsaget mellem henholdsvis lægerne og sygeplejerskerne. Det synes jeg også, at S og SF burde holde sig for gode til.

Endelig synes jeg lidt, at det er så skuffende, at det netop er de to venstrefløjspartier, der fører an i denne besparelse. Besparelserne er udelukkende en realitet, fordi sundhedsplejerskernes løn er lavere end lægernes. Derfor vil det også fremover klinge en anelse hult, når de to partier slår til lyd for højere løn til denne gruppe. Det synes jeg, S og SF skal holde sig for øje her 2 dage før 1. maj.

Det kan også få mig til at frygte, at de to partier i deres spareiver vil føre denne her øvelse videre til andre områder. Skal pædagogerne fremover erstattes af pædagogmedhjælpere, skal lægerne erstattes af undervisningsassistenter, skal SOSU-assistentene erstattes af SOSU-hjælpere? Ude i den virkelige verden kæmper fagbevægelsen og venstrefløjen mod enhver form for løndumping. Det er rigtig ærgerligt, at de to partier ikke holder fanen lige så højt herinde i denne sal.

Enhedslisten vil ikke være med til dette udsalg af principper. Vi har ikke is nok i maven til at afskaffe de nuværende tværfaglige sundhedstilbud med risiko for, at alvorlig sygdom ikke opdages hos de københavnske børn.

Jeg håber af hele mit hjerte, at S og SF og K har tænkt sig om og indser, at det er farligt på den her måde at spille hasard med børnenes helbred.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. april 2010

Sofie K. Led (A): Tak for det. Der kom vi vidt omkring, vil jeg sige.

Det her forslag har tre formål. Det har til formål, at Københavns Kommune skal leve op til den lovgivning, der er på området, at samtlige børn, der bor i den her kommune, skal have en indskolingsundersøgelse og en udskolingsundersøgelse. Det får de ikke i dag. Det får 4 ud af 5 børn. Det synes vi ikke er godt nok, heller ikke inden for denne her ordning. Vores mål er selvfølgelig, at alle børn får den her undersøgelse. Det er på den måde, vi kan fange nogle ting, hvis der er noget, der er gået galt.

Den anden del er, at vi skal udnytte den sundhedsfaglige ekspertise, vi har i kommunen, fuldt ud. Det gør vi ikke i dag.

Den tredje ting er, at vi altså skal spare 350 mio. kr. på børne- og ungdomsområdet. Det blev ikke nævnt i den tale, der lige blev holdt. Det kan man undre sig over. Det er vores holdning, at vi med det her forslag kan spare 3,7 mio. kr. på et område, hvor børnene ikke vil komme til at mærke det.

I forhold til lovgivningen er det vigtigt at være opmærksom på, at der er nogle skal-ydelser på det her område, og der er nogle kan-ydelser. Ind- og udskolingsundersøgelserne er skal-ydelser. De andre dele af kommunallægeordningen er kan-ydelser. Det er meget, meget vigtigt at skelne imellem.

Så er det også vigtigt at se på, at helbredsundersøgelsen er en del af et screeningsprogram, der er i 1. og 9. klasse. Det går ud på, at man skal have tjek på tidligere og nuværende sygdomme hos børnene. Der er social tilpasning, man skal vejlede omkring sundhed, de skal undersøges. Det er en meget lille del af det. Det kan være, om de har deres sansers fulde brug, om de har deres ordentlige ryg, om de kan bevæge sig, som de skal. Det er, hvordan de udvikler sig rent højde- og vægtmæssigt, hvordan de skal vælge karriere, hvordan de skal vælge uddannelse, om de har nogle kroniske sygdomme, de skal tage højde for, og hvordan deres livskvalitet og livsstil er.

Sundhedsstyrelsen har udpeget, hvilke faggrupper der kan udføre disse undersøgelser, og der tager vi selvfølgelig højde for, hvem der kan gøre det, og vi holder os fuldstændig inden for lovens rammer. Hvis Sundhedsstyrelsen ikke synes, at sundhedsplejerskerne kunne udføre det her, så kan jeg med stor, stor sikkerhed sige, at så havde den aldrig nogen sinde villet lade det her ske, bl.a. fordi Sundhedsstyrelsen er en utrolig lægeorienteret organisation, så det er jeg egentlig meget, meget tryk ved.

Så er det også vigtigt at sige, at sundhedsplejerskerne fremover er fuldt ud uddannet til at varetage den her undersøgelse, de skal lave. Det er kun de sundhedsplejersker, der er uddannet før 2010, som skal have den her ekstra uges undervisning, som i øvrigt udelukkende går på, hvordan man undersøger et barn.

I forhold til sundhedsfaglighed så er det vigtigt for os, at der er sammenhæng i de ydelser, vi giver børnene. Det er vigtigt for os, at den viden om barnet, som sundhedsplejersken har opsamlet i løbet af småbørnsårene, også kan blive bragt videre i skoleårene. Det er vigtigt, at vi har en sundhedsprofessionel, der kender til det lokalsamfund, som barnet begår sig i. Det gør sundhedsplejersken, hun er ansat lokalt.

Sundhedsplejerskerne har også en sundhedspædagogisk indgang til barnet, som vi, med den sundhedsprofil, som børn og unge har i Københavns Kommune, kan drage rigtig meget nytte af. Det være sig med hensyn til overvægt, trivsel, fysisk inaktivitet, rygning, alkohol og sexsygdomme.

Vi beholder, som forslaget lægger op til nu, en lægefaglig konsulent i kommunen for at kunne imødegå lægefaglige spørgsmål. Det er, som det er nu, og fremover skal det fortsat være den praktiserende læge, som skal diagnosticere, behandle og viderehenvise alle de børn, der skulle vise sig at være noget galt med. Sundhedsplejerskens opgave er alene at vurdere, om barnet er sundt eller ikke sundt. Det er ikke hendes opgave at diagnosticere, og det er for øvrigt heller ikke kommunallægens.

Sluttelig kan jeg sige, at vi jo opnår en årlig driftsbesparelse på 3,7 mio. kr. Vi har alle sammen interesse i, at enhedsomkostningerne på børneområdet bliver nedbragt. Ja, det er rigtigt, en sundhedsplejerske skal kun have halvdelen i løn af, hvad en kommunallæge skal have. Det er sådan set også i vores interesse. Vi opnormerer sundhedsplejerskerne, så de har tid til at varetage det her. Vi efterud-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. april 2010

danner dem, der er, og vi er interesseret i at effektivisere de arbejdsgange, der er, og ikke have unødvendig administration, som der er nu.

I øvrigt vil jeg lige gøre opmærksom på, at der er et udmærket notat på jeres pladser, som forvaltningen har udarbejdet.

Borgmester Pia Allerslev: Når Venstre har været med til at standse denne her sag om omlægning af den kommunale sundhedstjeneste, så er det, fordi det her burde altså tjene til en ekstra overvejelse, en moden overvejelse. Det er gået uhyggelig stærkt med at få fremsat det her forslag, på trods af at Børne- og Ungdomsudvalgets sparekatalog først skal fremlægges om et par uger, på trods af at det ikke er mere end 10 måneder siden, at det samme forslag var oppe i Børne- og Ungdomsudvalget, godt nok før kommunalvalget, men dengang blev det forkastet.

Nu sidder der nogle nye folk, der sidder en ny borgmester. Det er stadig væk S og SF, der prøver igen at få det her til at gå igennem. Den her gang ser det desværre ud til, at de får held med deres forehavende, som er at ødelægge en velfungerende kommunallægeordning og erstatte de kommunale læger med sundhedsplejersker. Kommunallægerne står i dag for de obligatoriske helbredsundersøgelser af vores skolebørn, når de henholdsvis starter i og står til at skulle forlade skolen. De mellemliggende undersøgelser, der er, bliver i dag varetaget på bedste vis af sundhedsplejerskerne, og forældre og skoleledere finder i dag rigtig stor tryghed ved og stor tilfredsstillelse i, at børnene i hvert fald to gange i deres skoletid bliver tilset af uddannede læger, læger der har en lang uddannelse bag sig, læger der har en høj faglighed, og som også i årenes løb har opdaget en række skjulte diagnoser hos de skolebørn, der har været til undersøgelse, som Rikke Lauritzen var inde på, f.eks. hjertefejl, tvekønnethed og andre ting, som en sundhedsplejerske med al respekt altså ikke har kunnet opdage.

Nu skal denne her opgave så overlades til sundhedsplejerskerne, og kommunens børn skal så fremover nøjes med et andenrangstilbud.

Det er lidt uklart for Venstre, hvad det er der har fået S og SF til at gå ind i den her sag igen og til igen at ville lave om på ordningen. I første omgang, og det var også det, som den socialdemokratiske ordfører sagde heroppefra, handler det om at skulle finde besparelser, det handler om at finde penge. Det var også det, der forlød i første omgang. Men siden har der været lidt uklarhed, at det ikke bare var et besparelsesforslag, fordi det var også noget med, at det ville være synd for de sundhedsplejersker, der skulle ud på skolerne, hvis de nu blev set som et lavere rangerende tilbud, og det er de jo sammenlignet med den kommunale lægeordning.

Senest har man så alligevel fløjet lidt tilbage til, at nu er det med i sparekataloget, og så er det et besparelsesforslag.

I virkeligheden er de undskyldninger og forklaringer som Socialdemokraterne og SF kommer med, for mig næsten ligegyldige, fordi grunden til, at vi er imod den her foreslåede ændring, er jo lyssende klar. Vi synes ikke, at det er særlig smart at gå ind og smadre en god og velfungerende ordning, og vi har ikke lyst til, at de københavnske børn nu igen skal blive præsenteret for det, der hedder den laveste fællesnævner. Det er det, der sker gang på gang i det københavnske skolesystem, og nu sker det så også på kommunallægeordningen. Jeg synes ikke, vi kan være det bekendt over for vores børn. Vi kan så kun opfordre forældrene til fremover at opsøge deres egen læge og få foretaget de her helbredsundersøgelser, så den her omlægning ikke kommer til at gå ud over børnenes sundhed.

Jeg er ikke så bekymret for, om læger og sundhedsplejersker kan finde ud af at samarbejde. Jeg er ret sikker på, at den overlevering, der bliver talt om, at der mangler, kunne man sagtens få både lægerne og sundhedsplejerskerne til at arbejde bedre sammen om.

Jeg tror i virkeligheden, at de 3,7 mio., det siges man kan spare på det her, hurtigt kan blive brugt, spildt på efteruddannelse, videreuddannelse, på en masse hovsaløsninger, der skal findes i sidste ende, så de besparelser, man lægger op til fra Socialdemokraternes og SF's side, i virkeligheden ikke kommer til at batte noget som helst. Og det eneste, der sker, er, at vi igen smører leverpostej ud over det

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. april 2010

hele, laver laveste fællesnævner for vores børn, og at vi endnu en gang sparer på det, der i hvert fald for mange af os er det dyrebareste, vores børn. Det synes jeg ikke, at vi kan være tjent med.

Hvis nogen skulle være i tvivl, så har Venstre tænkt sig at stemme imod det her forslag.

Manu Sareen (B): Jamen vi er meget enige med Venstre og Enhedslisten og Dansk Folkeparti. Så er der vist ikke flere, er der – nej, en sælsom kombination.

Det, vi er rigtig kede af, det er den misinformation, der har været i motiveringen omkring forslaget. Det har liste Ø på glimrende vis redegjort for. Vi er imod, men man kan stadig væk nå at ændre denne her misere, der er tid nok, fordi det her handler jo kun om, at man opfordrer forvaltningen til at komme med en strategi, som skal forelægges for udvalget 1. juni til politisk behandling.

Vi er et eller andet sted ret trygge, som tingene er lige i øjeblikket, ved det samarbejde, der er mellem lægerne og sundhedsplejerskerne, fordi i dag har alle børn krav på en helbredsundersøgelse. Sådan som det foregår i dag, er det rigtig godt. Vi er til gengæld ikke så trygge ved den ændring, der kom i 2008 fra Folketingets side af, hvor man ligesom kunne få sundhedsplejerskerne til at stå for det, selv om der har været fortalere for, at de er uddannet, og at den ene uges uddannelse også skulle være nok. Det skal jeg nok komme tilbage til.

Vi er slet ikke så glade og ligefrem går i selvsving, som forslagsstillerne har gjort omkring det her forslag. Og selve motiveringen, som jeg nævnte tidligere, synes vi er meget interessant. Der står, at børnene bliver fulgt af det samme sundhedspersonale hele vejen igennem. I vores undersøgelse, når vi har talt med sundhedspersonalet, så er de meget tvivlende omkring det.

Så mener forslagsstillerne også, at sundhedsplejerskerne får flere arbejdsdage på skolerne, og det lyder jo umiddelbart fantastisk, men kerneydelserne, hvad med dem? Der kunne vi godt tænke os at få en garanti fra borgmesteren for, at kerneydelserne ikke bliver berørt af det her.

Og så er der noget vrøvl i den her motivering, og jeg er nødsaget til at læse det op. Der står følgende:

"At skolesundhedsplejen vil få en klarere faglig profilering i kraft af ydelsernes større mængde."

Jeg prøver lige at læse det en gang til: "At skolesundhedsplejen vil få en klarere faglig profilering i kraft af ydelsernes større mængde." Hvad betyder det? Betyder det, at sundhedsplejerskerne ikke har en faglig profilering i dag, eller betyder det, at fordi de ikke laver så meget på skolerne, har de en mindre profilering? Betyder det simpelt hen, at de ikke laver noget som helst? Det kunne jeg godt tænke mig at få belyst af enten forslagsstillerne, ordføreren eller borgmesteren.

Så kunne vi egentlig også godt tænke os at få en garanti i Det Radikale Venstre for, at det forebyggende arbejde på skolerne ikke bliver nedprioriteret på grund af det her forslag. Her tænker jeg på sundhedssamtaler, undervisning i klasserne osv.

Og så er jeg tilbage ved kerneydelserne. Der kunne jeg også godt tænke mig at få en garanti – hvis borgmesteren og forslagsstillerne lytter efter, det gør de nu. Det er klart, at det forebyggende og opsøgende arbejde heller ikke bliver rørt, eller at det i hvert fald ikke bliver nedprioriteret.

Så er der den der uge, som alle har talt om, fordi en lægefaglig vurdering skal sundhedsplejerskerne lige pludselig til at løfte med 1 uges efteruddannelse. Jeg må ærlig talt indrømme, at jeg er rimeligt skeptisk lige præcis ved den enkelte uge, det må jeg indrømme, fordi vi har hørt, at det her handler om skeletlidelser, det her handler om hjertelidelser osv. osv.

Nu hørte vi fra ordføreren for det her, at der skal spares 350 mio., man er nødsaget til det osv. Men hvis denne her logik virkelig holder, så kunne man jo ærlig talt tage og skifte alle læger med sundhedsplejersker og så spare rigtig, rigtig mange penge, fordi virkeligheden er, at det her holder ikke en meter.

Vi har vendt tommelfingeren ned for det her forslag tidligere, og det gør vi igen, for det her handler om, som der er blevet talt om tidligere, at vi faktisk kommer til at spille hasard med børnenes sundhed. Det her er et andenrangstilbud, og det vil vi simpelt hen ikke være med til.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. april 2010

Trine Scholtz (F): Jeg vil starte med at sige, at det er fuldstændig rigtigt, at der ikke på nuværende tidspunkt er mangel på kommunale læger. Det har vi sagt i udvalget. Vi blev opmærksomme på det, første gang vi havde det oppe i udvalget, og sagde, at det var fuldstændig rigtigt, at det ikke var det, der var tilfældet nu. Det er det, der var tilfældet, da der var mulighed for, at man kunne afskaffe den kommunale lægeordning. Der var det det, der var regeringens bevæggrund. Der har fra tid til anden i København været vakante stillinger på lægeområdet i 2007, 2008, 2009, men nu er altså alle stillinger besat, og det er jo rigtig fint.

Jeg vil godt sige, at jeg synes, det er dejligt, at der er så mange, der har lyst til at sige noget om det her område, for det betyder, at der er rigtig mange, der interesserer sig for børns trivsel og sundhed. Det er en interesse, som vi deler i SF.

Ved at lade sundhedsplejerskerne overtage ind- og udskolingsundersøgelser, så kan vi spare 3,7 mio. Hvis vi skulle sikre, at lægerne skulle undersøge alle børn, så skulle vi tilføje yderligere 750.000 kr. Jeg vil godt sige, at de penge vil vi gerne spare, men hvis vi på nogen måde, at det ville være til skade eller til fare for børnene, så ville vi aldrig sige ja til det. Pengene er gode at kunne bruge til noget andet, og vi vil jo alle sammen gerne bruge pengene til noget andet, der er mange muligheder, men det ville ikke være noget som helst værd, hvis det indebar en risiko for børnenes helbred eller trivsel. Det mener vi ikke, det gør.

Det er ikke, fordi vi mener, at lægerne ikke gør et godt stykke arbejde. Det er heller ikke, fordi vi mener, at læger og sundhedsplejersker kan gøre det samme. Vi anerkender fuldt ud, at lægerne har høje faglige kvalifikationer, og vi er sikre på, at de har gjort et godt stykke arbejde i rigtig mange år.

Inden børnene kommer i skole, så har de været til børneundersøgelse hos egen læge. Naturligvis kan der opstå problemer i barndommen, men den praktiserende læge er stadig til rådighed, og langt de fleste forældre henvender sig også til lægen, hvis deres børn har problemer med helbred eller trivsel. Vi mener, at sundhedsplejerskerne er i stand til at udføre ind- og udskolingsundersøgelserne, som går på noget med hørelse, højde, vægt, og vi mener også, de er i stand til at vurdere, hvornår et barn skal henvises til den praktiserende læge.

Vi ser så en fordel i, at sundhedsplejerskerne er mere på skolerne, fordi det er nemlig det, der er meningen. Hvis Manu Sareen hører efter, så er det sådan, at vi netop har sagt i udvalget, at sundhedsplejerskerne skal opnormeres tilsvarende, fordi vi ikke vil have, at de ikke har tid til de andre opgaver, de har. Ved, at de er der mere på skolerne, så får de bedre kendskab til børnene. Og noget, der er vigtigt: De kan i endnu højere grad indgå i det tværfaglige arbejde, der er på skolerne. Den sidste del mener vi faktisk er vigtig.

Tiderne skifter, og de problemstillinger, der trænger sig på i dag, er nogle andre end dem, vi så for 30 år siden. Vi mener, at det tværfaglige samarbejde, der er muligt mellem sundhedsplejerske, læger og forhåbentlig også socialrådgivere, der er tilknyttet skolerne, er uhyre vigtigt. Lærerne kan henvende sig til sundhedsplejersken, når et barn alt for tit sidder og har ondt i maven eller ondt i hovedet. Når en lidt større dreng er sløv og fjern i blikket, når piger begynder at tabe sig og ikke har lyst til at spise mere, så kan læreren henvende sig til sundhedsplejersken. De kan tage en samtale med børnene og snakke med dem om, hvad det er der er problemet, og henvise dem til lægen, når de finder det nødvendigt.

Hvad så med de børn, der aldrig kommer til lægen, hvad med dem, der aldrig har været til en helbredsundersøgelse hos praktiserende læge? Det er her, socialrådgiverne kommer ind i billedet, og det er her, deres faglighed og deres mulighed for at kontakte familierne og støtte op om dem er enormt vigtig.

Alt dette kan også foregå i dag, men vi mener faktisk, at jo mere sundhedsplejersken er på skolen, og jo bedre kendskab han eller hun har til børnene, jo bedre.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. april 2010

Jeg er blevet spurgt, om jeg er helt sikker på, at der ikke kan ske det, at en sundhedsplejerske overser noget, som en læge ville have opdaget. Selvfølgelig kan jeg ikke være sikker på det, ligesom jeg heller ikke kan være sikker på, at der ikke kan være noget, en læge kan overse, men som en sundhedsplejerske ville opdage med en hyppigere kontakt med skolen.

I SF har vi vejet fordele og ulemper, og vi har prøvet at se på de aspekter, der er i det her. Vores beslutning er, at vi har været med til at stille forslaget, og vi vil stemme ja til det.

Rasmus Jarlov (C): Konservative støtter jo forslaget, det har vi gjort i udvalget under de grundige diskussioner, som vi føler, vi har haft her, og det gør vi også her til aften.

Helbredsundersøgelserne er selvfølgelig meget vigtige, og det er potentielt et følsomt område, men vi er stadig væk nødt til at bevare en vis rationel tilgang til det, og vi skal også på det her område sørge for, at vi udnytter kommunens medarbejdere bedst muligt.

Vi føler, at hvis sundhedsplejersker kan udføre opgaven, så er der ikke nogen grund til, at vi sætter læger til at gøre det. Det er både spild af penge og af menneskelige ressourcer. Det er så blevet vurderet, om de kan udføre den her opgave, både af Sundhedsstyrelsen og af Folketinget, som har sagt god for det efter en grundig proces og mange overvejelser. Vi har også nogle erfaringer fra Høje Taastrup Kommune, hvor man har gjort det her i en årrække, og der må man sige, at erfaringerne har været gode.

Derfor så er vi alt i alt trygge ved den her ordning. Vi har dog en protokolbemærkning, og det handler egentlig om i forhold til også at få et perspektiv for Sundheds- og Omsorgsudvalget. Vi har lavet en protokolbemærkning, der hedder:

"Når BUF har udarbejdet en strategi for omlægningen af sundhedstjenesten, bør denne sendes til Sundheds- og Omsorgsudvalget til høring."

Den kan jeg vel aflevere her et eller andet sted.

Birthe Skaarup (O): En af de ting, der undrede mig, da jeg så denne her indstilling, det var: Hvorfor skal den ikke i Sundheds- og Omsorgsudvalget? Når vi ser på selve indstillingen og alle de forslag og fordele, som forslagsstillerne kommer med, så er det da helt tydeligt, at det skulle i Sundheds- og Omsorgsudvalget, for det handler om forebyggelse. Det handler om, at vi skal benytte både vores praktiserende læger og kommunallægerne til at kigge på vores børn, når de fejler noget.

Jeg var utroligt glad, da jeg fulgte processen, da man her i Borgerrepræsentationen vedtog, at man ikke ville være med til at skrotte den gode ordning, som man faktisk har haft i mange år. Jeg forstår ikke, at man vil være med til at gøre denne her ordning for vores skolebørn dårligere, og det er det, man gør. Hvad enten man vil være ved det eller ej, så er det en dårlig ordning, hvis det vinder indpas, og der kommer en afstemning om denne sag, som gør, at vores kommunale læger ikke får lov til at lave den forebyggende undersøgelse på vores børn.

Det er rigtigt, at der var en utroligt grundig proces i Folketinget om denne sag, jeg var selv med til den på nogle områder, og det var aldrig intentionen, at ind- og udskolingsundersøgelserne skulle foretages udelukkende af sundhedsplejerskerne. Det var jo på baggrund af, at man i yderområderne manglede kommunallæger. Det gør man ikke her i København, og det var selvfølgelig derfor, at man vedtog den gode ordning, som man gjorde, sidst da sagen var oppe.

Det er lovens intention, at der i yderkommunerne, hvor der er lægemangel, skulle være mulighed for, at sundhedsplejerskerne kunne komme ind og lave de her ind- og udskolingsundersøgelser.

Jeg synes, at man lige bør læne sig tilbage og trække vejret dybt fra forslagsstillerens side og så tænke på, at det handler om vores børn, og det handler om forebyggelse og vores børns sundhed fremover.

Jeg ved ikke, hvad I vil sige til, at man overser nogle sygdomme i vores ind- og udskolingsundersøgelse. Jeg tænker her på de handicappede. Hvad gør man med dem, hvad gør man ved børn, der har

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. april 2010

adfærdsvanskeligheder, hvad gør man ved, at et barn skal i medicinsk behandling, og man ikke har de lægefaglige øjne til at kigge på de her problemer? Hvad gør man med de psykiatriske problemer, som mange børn har, ADHD-problemer, hvad gør man med allergi, hvad gør man ved, at man som læge har mulighed for at opdage en spisevægring? Det er ikke en sundhedsplejerskes fornemste opgave at have fået en uddannelse i det.

De motiver, der ligger til grund for, at man vil opgradere sundhedsplejerskerne, er efter vores overbevisning ikke gode nok.

Man refererer desuden til en undersøgelse, der er lavet i Taastrup Kommune, og den ser jo meget positiv ud. Men hvis man kigger lidt om bag ordene, så kan man meget nemt finde argumenter for, at man skal bevare de kommunale læger. Der står bl.a., at sundhedsplejerskerne henviser 15 pct. til "egen indsats", mens kommunallæger henviser 28 pct. Det må fortolkes som et udtryk for, at sundhedsplejerskerne henviser lægefaglige problematikker. Det er der slet ikke en ordentlig grund til, at man skulle gå hen og tro på, for denne her pointe giver jo ikke succeskriterier i forhold til, at man henviser. Det., det handler om her, det er, at man kan gøre en ordning meget dyrere, end man regner med i forhold til det, der er intentionen fra forslagsstillerne.

Nu kommer De Konservative så med et forslag om, at ophør af denne kommunallægeordning skal til høring i Sundhedsudvalget. Jeg vil gerne sige, at jeg havde da ønsket, at man med denne her indstilling også tog hensyn til Sundhedsudvalget. At vi får den ordning til høring, betyder jo ikke, at vi får lejlighed til at ændre ved den i Sundheds- og Omsorgsudvalget.

Men blot det, at vi er stik imod, at vi ændrer ved den eksisterende ordning.

Borgmester Anne Vang: Blot for at sige, at vi som Socialdemokrater ønsker at tilslutte os De Konservatives ønske om at få indstillingen til høring i Sundheds- og Omsorgsudvalget. Vi mener naturligvis, at der bør være en høring. Det her er en udgift i Børne- og Ungdomsudvalgets regi, og det tilkommer naturligvis ikke Sundheds- og Omsorgsudvalget at træffe udgiftskrævende beslutninger på Børne- og Ungdomsudvalgets budget, ligesom der i øvrigt ikke er andre udvalg, der kan træffe udgiftskrævende beslutninger på andre udvalgs vegne. Men vi tilslutter os naturligvis De Konservatives ønske om at få det i høring, og jeg tror, at mine gode kolleger i SF også ønsker at tilslutte sig.

Jeg vil ikke sige særlig meget om ordningen, for mine kolleger Trine Scholtz og Sofie Led har redegjort på fornem vis. Men jeg vil faktisk meget gerne kvittere for borgmester Pia Allerslevs og den radikale Manu Sarens og også Rikke Lauritzen bemærkninger, fordi selv om vi ikke er enige i substansen i det her forslag, så er der blevet givet nogle meget klare tilkendegivelser om, at partierne mener, at det er uhensigtsmæssigt at spare på børnene.

Det er jo nogle tilkendegivelser, som det er rart at få i en situation, hvor vi står over for ganske store sparekrav. Det er klart, at det vil være op til en budgetforhandlingssituation, hvor selv jeg som borgmester, der relativt er ude i virkeligheden og se, hvor det gør ondt, sådan set godt kan forstå, at der også er andre områder i kommunen som socialområdet, der har brug for penge.

Men det er rigtig rigtig rart at få de tilkendegivelser, og det synes jeg faktisk gerne, at jeg vil kvittere for og gerne gå videre i en konstruktiv ånd frem mod budgetforhandlingerne omkring det.

Borgmester Ninna Thomsen: Først har jeg faktisk lyst til at gå op, ikke i kraft af min borgmesterpost, men fordi jeg faktisk selv har været til sådan en sundhedstjekundersøgelse, ikke med mig selv, men med min datter. Og jeg har lyst til at sige, at det er altså ikke den store hjerte-karlungundersøgelse, vi har gang i. Det er sådan set en meget, meget simpel, overfladisk undersøgelse, synes jeg i hvert fald som mor, ikke som sundhedsperson, hvor man måler vægt, højde, man ser på synet, og så er der et forholdsvis simpelt spørgeskema om, hvordan barnet går og har det.

Så altså det synes jeg også, vi bliver nødt til at tage hensyn til og sige nå, men kan sundhedsplejersken varetage denne her opgave. Vi kan også se inden for sundheds- og omsorgsområdet, hvor man

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. april 2010

har helbredsundersøgelser for de ældre, som jo også bliver varetaget af sygeplejersker, og hvor man også der har en, synes jeg i hvert fald, kompetence til at tage de første skridt ind i sundhedsvæsenet.

Jeg synes ikke, det er sagligt at tale om, at man har en uges uddannelse. Det er jo sygeplejersker, som har en lang faglig uddannelse bag sig, og det synes jeg også, vi skal anerkende og prøve at se på, hvor de rette mennesker varetager de rette opgaver.

Så har jeg også lyst til at sige, at et lignende forslag har jo været i høring i Sundheds- og Om-sorgsudvalget, og det er rigtigt, som Rikke Lauritzen sagde i sin indledende tale, at Sundheds- og Om-sorgsudvalget valgte at give et negativt høringssvar. Men der bliver jeg også nødt til at sige, at det hø-ringssvar, som forvaltningen jo oprindeligt havde indstillet ud fra sin faglige vurdering, var jo, at man kunne tilslutte sig ordningen, netop fordi sundhedsplejerskerne har den her efteruddannelse i at klare opgaven. Det vigtigste er, at der bliver sørget for, at der er kapacitet, sådan så man kan varetage sund-hedsundersøgelserne bredt set.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Så skal jeg give ordet til Rikke Lauritzen i 2. runde.

Rikke Lauritzen (Ø): Så vil jeg da gerne takke borgmester Ninna Thomsen for hendes vurdering som mor. Det er jo noget af det mest ypperste i denne sal, når vi snakker børn, og i øvrigt i udvalgsar-bejdet, det ved jeg godt. Der kan vi andre barnløse godt pakke sammen.

Jeg har ikke sagt noget om, at jeg ikke anerkender sygeplejerskernes eller sundhedsplejerskernes uddannelse. Det er simpelt hen noget vrøvl. Det, jeg har snakket om, det er, at jeg lægger stor vægt på den tværfaglighed, som i øvrigt SF's ordfører også snakkede om, nemlig samarbejdet mellem bl.a. læ-ger og sundhedsplejersker. Det er netop derfor, jeg gerne vil beholde kommunallægeordningen.

Så bliver jeg nødt til at sige til forslagsstillerne igen, altså jeg har stadig ikke, uanset hvor meget, men det kan godt være, fordi jeg simpelt hen ikke kan forstå, hvad det er I siger. Jeg hører kun argu-menter for, at man laver det her som et besparelsesforslag, og så kommer man, som Manu Sareen også var inde på tidligere, med en masse forskellige forklaringer på, hvorfor man også synes, det her bliver et bedre fagligt tilbud.

Jeg forstår ikke den modsætning, som bl.a. Sofie Led stiller op i forhold til, at kontinuiteten ikke kan foregå, fordi det er to forskellige fagområder, der skal samarbejde. Altså det synes jeg er en inter-essant betragtning, fordi det må jo betyde nøjagtig det samme på bl.a. hospitalerne, at fordi det er sy-geplejerskerne, som har den daglige pleje af patienten, så kan lægen ikke i nær samme grad, som en sygeplejerske ville kunne, behandle eller diagnosticere eller finde ud af, hvad der er i vejen med pati-enten. Jeg synes ikke, det hænger sammen.

Så er det rigtigt, det fik jeg ikke lige sagt, det står i øvrigt heller ikke i indstillingen, det er noget, vi har fået at vide mundtligt, at der kommer en såkaldt sundhedskonsulent, som jeg nok vil måske fo-restille mig lidt er en lægekonsulent, som man i øvrigt kender det her i kommunen, og det er absolut ikke betryggende. Lægekonsulenterne kender man bl.a. fra beskæftigelsesområdet, som er dem, som sidder og tjekker igennem, hvad andre læger har sagt om den arbejdssøgende i det tilfælde. Men det kan selvfølgelig være, jeg tager fejl, at det faktisk er meningen, at denne her sundhedskonsulent, som forslagsstillerne kalder det, rent faktisk skal have fingrene nede i patienten, havde jeg nær sagt, og væ-re med til at undersøge. Men umiddelbart, når man kalder noget for en sundhedskonsulent, så er det i mit hoved, at denne skal være vejleder eller guide eller være sådan en, man kan søge råd hos, hvis man kommer i tvivl om noget. Men det kan jo være, at jeg tager fejl der.

Så er jeg altså ikke helt enig, og det var måske også sagt med et lille smil om munden, når Manu Sareen var inde på, at det er betryggende, tror jeg, jeg ved ikke, om det lige var det ord, han brugte, at det her kun var et procesforslag. Fordi det er selvfølgelig rigtigt, at det kan nå at bremses mange gan-ge. Men en af grundene til, at der de sidste par år har været midlertidigt vakante stillinger på det her område, som Trine Scholtz var inde på, var jo lige præcis i det sekund, hvor politikerne begynder at

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. april 2010

lave uro og gøre de ansatte utrygge. Så er det altså rigtig, rigtig svært at få folk til deres stillinger, og der er jo ikke noget at sige til, at man så vil søge at finde job i andre kommuner. Jeg synes da, det er rigtig, rigtig ærgerligt, at vi skal være sådan en arbejdsplads i Københavns Kommune, hvor man hellere vil arbejde i andre kommuner, hvor lægemangelen er større, så derfor er det nemt at få job der.

Det, jeg er hundrede procent sikker på, er det, der kommer til at ske igen, når vi nu har de næste måneder, indtil 1. juni, hvor forslaget så skal ligge, og det synes jeg er rigtig ærgerligt. Det er simpelt hen ikke værdigt som arbejdsgiver, at man efter 10 måneder sætter et område i bål og brand igen. Det kan I ikke være bekendt.

Til sidst vil jeg lige sige til Rasmus Jarlovs forslag om en høring, at det synes jeg er helt fint. Jeg ser i øvrigt gerne, at man hørte de samme, som man hørte for 10 måneder siden, fordi det her er sådan set et endnu mere radikalt forslag end det, som forvaltningen i sin tid lagde frem, for der skulle man jo beholde nogle af lægerne. Nu fyrer man dem alle sammen og har så en konsulent, der kan hjælpe lidt til, hvis der er noget, man er i tvivl om.

Så jeg ser gerne, at man sender det ud i høring hos de samme og i virkeligheden dem, som det her rammer, dvs. forældreorganisationer, skoleledere, forældrebestyrelser og så selvfølgelig de faglige igen, lægeorganisationerne og sygeplejeorganisationerne. Så må vi se, om der er nogen, der har ændret holdning og er blevet klogere af, at det nu er et medlemsforslag i stedet for et forvaltningsforslag.

Manu Sareen (B): Jamen det var en fin mor-historie, vi fik fra borgmester Ninna Thomsen, og jeg har også en meget fin historie. Men jeg har også haft gode oplevelser med det, ingen tvivl om det, og det har langt de fleste jo heldigvis for det. Men det kan bare være problematisk nogle gange at gøre subjektive oplevelser til universelt gældende for alle, og det er måske også det, det her handler om.

Vi har også et eksempel på en pige i 8. klasse, hvor lægen fandt en cyste på æggestokken, og det er lige præcis det, det her forslag og vores opposition til det her forslag går ud på. Det er: Vil det her blive opdaget? Og Rasmus Jarlov og Venstre taler nemlig lige præcis om, at det her handler om penge, og at vi kan spare osv. Spørgsmålet er, om en sådan pige fra 8. klasse ville blive opdaget, og det er jo det, der er humlen ved det her.

Den her høring støtter vi også, ingen tvivl om det, men jeg er bare bekymret for, at det bliver en skinhøring, fordi forslagsstillerne har åbenbart taget den her beslutning, og så tager vi simpelt hen de mennesker, der skal høres, ved næsen. Jeg håber det ikke, men det virker bare sådan.

Så skal socialrådgiverne lige pludselig inddrages i det her og også være med til at understøtte socialrådgiverne. Det var ikke det, der var meningen med socialrådgiverne, det er sådan lidt at pinde det lidt ud. Det svarer lidt til, hvis man i Folketinget ville sætte cigaretafgifterne op og så bruge dem både på sygehuse og på motorveje osv. osv. Det er der selvfølgelig nogle, der vil, men det er så en anden historie.

Så bliver der talt om opnormering af sundhedsplejersken. Vi har ikke nogen problemer med opnormering. Det, vi også siger, det er, vil den ekstra uges efteruddannelse stille dem på lige fod med lægerne, vil man virkelig kunne opdage en cyste med en ekstra uges efteruddannelse, hjerteproblemer osv. osv. Det er det, som vi opponerer imod, det er det, der er vores anke.

Rikke Lauritzen fra Enhedslisten talte også om tryghed i ansættelsen. Det er også et argument, som vi har været inde på tidligere, fordi vi kan ikke være bekendt over for vores ansatte at trække dem ved næsen med de her ting. Sådan er det selvfølgelig også med rigtig mange andre ansatte.

Men mit spørgsmål i mit første indlæg, om vi kunne få en garanti for, at det forebyggende arbejde på skolerne ikke ville blive nedprioriteret, og det var sundhedssamtaler, og det var undervisning i klasserne osv. osv. og de andre kerneydelser omkring det opsøgende arbejde, hos familier, der også har født osv., har vi stadig væk ikke fået svar på, og det venter vi på hos Det Radikale Venstre.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. april 2010

Borgmester **Pia Allerslev**: – Som vil starte sit indlæg med den lille forbrugeroplysning, at Rasmus Jarlov, sidst jeg så efter, er medlem af De Konservative og ikke Venstre, som Manu Sareen vist fik sagt. Blot for lige at slå det fast. Ikke at vi ikke gerne laver samarbejde, men trods alt.

Det, der fik mig herop, det var i virkeligheden det, som borgmester Anne Vang gik på talerstolen for at sige. Nu er jeg normalt en person, som er rigtig glad for at blive rost, det er vi jo alle sammen, men lige her synes jeg faktisk, at det tenderer lidt til misbrug af den her sag. Jeg sad og blev sådan lidt mavesur over, at borgmester Anne Vang kommer op og holder denne her sag frem for sig og siger: Hvor er jeg glad for, at I alle sammen vil være med til ikke at spare på børnene, fordi nu har vi stillet et forslag om, at der skal spares 3,7 mio. her. Men når I nu er imod det, alle andre partier, så betyder det jo, at alle pengene, alle de andre ubehagelige besparelser, der evt. måtte gøres på denne her front, kan vi så nu regne med, at Venstre og De Radikale og Enhedslisten og Dansk Folkeparti bare er med på det, som Socialdemokraterne og borgmesteren kommer med. Sådan spiller klaveret desværre ikke, eller heldigvis ikke, borgmester Anne Vang.

Nu går jeg lidt uden for denne her sag, men min anbefaling til borgmesteren skulle jo være at få set på strukturen, få set på administrationen, få set på det overforbrug, der er, få set på, hvorfor i alverden det er sådan, at København er så meget dyrere end alle andre byer, i stedet for at hive 3,7 mio. fra børnene, fra en ordentlig lægefaglig vurdering af deres helbred, når de går i skole.

At man som den ansvarlige borgmester på det her område kan få sig selv til at stå heroppe og sige, at fordi vi er imod besparelser på det her i virkeligheden meget, meget centrale område, men hvor det jo økonomisk er ret begrænset, hvad man hiver hjem på at gøre det her, så er vi imod alle andre ubehagelige besparelser, der måtte være. Og på den måde så får borgmester Anne Vang hevet alle de penge hjem, som borgmester Bo Asmus Kjeldgaard, da han sad som børne- og ungeborgmester, jo var rigtig, rigtig god til. Det er så også den stil, borgmester Anne Vang har tænkt sig at køre.

Det er glædeligt, hvis vi kan redde hele skoleområdet på den måde. Men jeg tror nu, det er på tide, at man får set lidt på strukturen, på administrationen, på overforbruget og alt det andet, hvor vi ser af den ene undersøgelse efter den anden, at København er dyrere.

Så tror jeg, det er lidt vigtigt, at vi for en gangs skyld som politikere lytter til lægefagligheden, at vi lytter til alle de tilkendegivelser, der er kommet fra dem, der faktisk har forstand på det her. Med al respekt for mødre, fædre, borgmestre og politikere i øvrigt, så har jeg altså en ret stor tiltro til de læger, der udtaler sig på det her område, og dem vælger jeg at lytte til. Jeg har endnu ikke hørt nogen læger sige, at det her ikke får konsekvenser, at det her ikke betyder, at der er ting, der ikke bliver opdaget.

I øvrigt vil jeg også gerne stille spørgsmålet – jeg kan se, at borgmester Anne Vang har tegnet sig ind, så kan det være, hun kan svare på det – hvor mange penge man kommer til at bruge på efter- og videreuddannelse af de her sundhedsplejersker, som man regner med, man skal bruge til det her. Er de penge regnet med eller ikke regnet med i forhold til den samlede besparelse, og regner man med, at den rene besparelse bliver på de 3,7 mio. kr., eller skal vi alligevel ud og finde flere penge, når det kommer til stykket?

(Kort bemærkning).

Borgmester **Anne Vang**: Så er det jo heldigt, at jeg havde tegnet mig på. Jeg kan nemlig oplyse borgmester Pia Allerslev om, at udgifterne til efteruddannelse af sundhedsplejerskerne er regnet ind i forslaget, så der er altså ikke noget at bekymre sig om.

Når jeg tegnede mig på, så var det sådan set også for at oplyse borgmesteren om, at vi faktisk sidder og kigger på struktur i udvalget. Alle konstruktive kræfter, inklusive borgmesterens egen partifælle i udvalget, sidder netop nu og laver et enormt stort stykke arbejde, et hårdt stykke arbejde med at finde de nødvendige besparelser.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. april 2010

Når jeg var lidt optimistisk, var det sådan set ikke for at bruge denne her sag til noget andet, end den var tænkt til. Det var såmænd kun, fordi borgmesteren i sit tidligere indlæg sagde, at det var uklogt at spare her, i lighed med, at det var uklogt på det generelle skoleområde. Jeg skal selvfølgelig undskylde, hvis jeg blev lidt for optimistisk over de generelle bemærkninger om skoleområdet. Det beklager jeg.

Trine Scholtz (F): Jeg vil for det første sige, som Anne Vang allerede har sagt, at det er regnet ind i det her. Da vi diskuterede det i udvalget, hvor Manu Sareen også sidder, sagde vi netop, at der skulle foregå en tilsvarende opnormering af sundhedsplejerskerne, for vi ville ikke risikere, at man bare lagde mere arbejde inden for samme tid, fordi så var vi godt klar over, at så var der noget andet, der ville blive nedprioriteret. Det var vi ikke interesseret i på nogen måde.

Så vil jeg bare sige, at vi gerne vil lade det komme i høring. Når vi ikke har sendt alt det her i høring, så er det, fordi det næsten lige har været det. Det er fuldstændig rigtigt, vi har læst de hørings-svar, der var i juni måned sidste år, og det ville være at lave grin med folk at sende det ud en gang til i den samme høring. Men hvis nogen fra Sundheds- og Omsorgsudvalget gerne vil have det i høring, når der er kommet nogle mere konkrete forslag, så vil vi naturligvis gerne det.

Så vil jeg sige med hensyn til, at Birthe Skaarup var bekymret for de handicappede, for medicinsk behandling, for ADHD osv., at de børn, vi har på specialområdet, jo bliver undersøgt af speciallæger, og hvis det er handicappede og noget med psykisk sygdom, så er det af psykiatere, så de er gennemundersøgt. Kommunal lægerne skal på ingen måde have noget med den medicinske behandling at gøre. Det er enten speciallæger, psykiatere eller den praktiserende læge. De stiller heller ikke diagnoser, men de observerer børnene, og de laver nogle undersøgelser og siger, at her har vi nogle børn, som vi mener skal til egen læge. Så det er sådan, jeg tænker, det hænger sammen.

Jeg er godt klar over, at det er et utrolig følsomt område, og jeg synes også, det er rigtig godt, at mange interesserer sig for det. Men efter vores bedste overbevisning er det her en ansvarlig og en rimelig beslutning alt taget i betragtning.

Birthe Skaarup (O): Trine Scholtz, det er jo sådan, at sygdommene skal opdages, det glemmer man at tage hensyn til. Jeg synes, det her forslag er så dårligt for Københavns Kommune, og jeg begriber ikke, at man vil stille det her forslag. Vi skal forebygge over for vores børn; det gør man altså ikke. Det handler om at opdage sygdomme.

Jeg forstår ikke, at I vil fremsætte sådan et forslag, det tjener ikke til et godt renommé på det her område for forslagsstillerne.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Der er ikke flere indtegnede, og vi skal stemme. Der er stillet et ændringsforslag af De Konservative, som flere partier har tilsluttet sig, og forslaget lyder:

"Når BUF har udarbejdet en strategi for omlægningen af sundhedstjenesten, bør denne sendes til Sundheds- og Omsorgsudvalget i høring."

Jeg tror, at ordet "bør" måske godt kan streges, efter hvad jeg har hørt i debatten.

Det Konservative Folkeparti fremsatte følgende ændringsforslag:

"Når Børne- og Ungdomsforvaltningen har udarbejdet en strategi for omlægningen af sundhedstjenesten, bør denne sendes til Sundheds- og Omsorgsudvalget til høring."

Ændringsforslaget blev vedtaget uden afstemning

Den således ændrede indstilling blev herefter godkendt med 31 stemmer imod 19.

For stemte: A, C og F.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. april 2010**

Imod stemte: B, O, V og Ø.**28. Anlægsbevilling til 2 midlertidige pavilloner i Njalsgade 101 (2010-17309)**

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 5.000.000 kr. til etablering af to midlertidige pavilloner på lejet grund Njalsgade 101, Amager. Pavillonerne skal benyttes til fremrykkede pladser for daginstitutionen Det Lille Univers, Nordre Digevej samt fremrykkede pladser for den kommende 5 gruppers daginstitution i Bøhmensgade 10-12, Amager. Anlægsbevillingen finansieres i 2010 på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 5.25.15.3, integrerede institutioner. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme. (Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**29. Anlægsbevilling til ombygning af Den Integrerede Institution Studsgården (2010-11359)**

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på i alt 3.950.000 kr. til projektering og udførelse af ombygning af 2 klublokaler til 2 vuggestuegrupper i Den Integrerede Institution Studsgården, og at der til finansiering af anlægsbevillingen i 2010 overføres i alt 3.950.000 kr. fra puljen på 100 mio. kr. til etablering af ekstra daginstitutionspladser på Økonomiudvalgets bevilling Fælles anlægspuljer, funktion 6.45.51.3. med til Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 5.25.14.3. Det præciseres, at der med denne anlægsbevilling etableres 24 permanente vuggestuepladser. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme. (Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**30. Anlægsbevilling til 0-10 års institution på Fengersvej i Valby (2010-9373)**

Indstilling om,

1. at der gives anlægsbevilling på i alt 45.300.000 kr. til opførelse af en 0-10 års institution med plads til 60 nye vuggestuepladser og genhusning af VTAs 6 fritidshjemsgrupper. Anlægsbevillingen finansieres på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg med 17.500.000 kr. i 2010 og 27.800.000 kr. i 2011. Anlægsbevillingen i 2010 fordeles med 1.200.000 kr. på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling, Anlæg, funktion, 5.25.14.3, integrerede institutioner, og med 16.300.000.000 kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets (KFU) bevilling, funktion 5.25.14.3. Anlægsbevillingen i 2011 fordeles med 2.330.000 kr. på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling, Anlæg, funktion 5.25.14.3, med 7.500.000 kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling, Anlæg, funktion 5.25.14.3 og med 17.970.000 kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling, Anlæg, funktion 5.25.15.3.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalget budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. april 2010**

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.
=====**31. Fordeling af legepladsmidler 2010 (2010-596)**

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 17.459.000 kr. til reovering af legepladser, og at midlerne foreslås fordelt til 50 projekter som vist i bilag 1. Anlægsbevillingen fordeles med 17.109.000 kr. i 2010 og 350.000 kr. i 2011. Anlægsbevillingen finansieres på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling anlæg, funktion 5.25.14.3, integrerede institutioner. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.
(Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.
=====**32. Indkaldelse af stedfortræder for Mette Reissmann (2010-62138)**

Godkendelse i henhold til lov om kommunernes styrelse § 15, stk. 2, af formandens indkaldelse af stedfortræder for Mette Reissmann (A), der af arbejdsmæssige årsager vil være forhindret i at deltage i forsamlingens møder fra den 30. april 2010 og indtil videre. 1. stedfortræder Stig Ekman (A) indkaldes.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.
=====**33. Meddelelse om midlertidige valg (2010-62193)**

Meddelelse fra den store valggruppe om,

1. at Simon Strange (A) med virkning fra den 30. april 2010 og indtil videre indtræder som midlertidigt medlem af Økonomiudvalget, og at Stig Ekman (A) indtræder som midlertidigt medlem af Teknik- og Miljøudvalget under Mette Reissmanns fravær.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.
=====**34. Bemanding af Københavns Boligkommission (2010-39983)**

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen godkender indstillingerne til de medlemsposter i Boligkommissionen, der ikke besættes af medlemmer af Borgerrepræsentationen.
(Teknik- og Miljøforvaltningen)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.
=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. april 2010

35. Indstilling af medlem til styringsudvalget for delprogram Øresund (2010-55169)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen indstiller henholdsvis en mand og en kvinde som medlem til styringsudvalget for Interreg delprogram Øresund og henholdsvis en mand og en kvinde som suppleant. (Økonomiforvaltningen)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Overborgmesteren blev bemyndiget til at modtage de manglende navne.

Fristen for indlevering blev fastsat til onsdag den 12. maj 2010 kl. 12.00.

De valgte medlemmer og eventuelt stedfortrædere fremgår af bilag 1.

=====

36. Forespørgsel til overborgmesteren om informationsmedarbejdere, pressemedarbejdere og spindoktorer i Københavns Kommune (2010-62582)

Overborgmesteren bedes redegøre for, hvad de i kommunen ansatte informationsmedarbejdere, pressemedarbejdere og spindoktorer har som arbejdsopgaver, og om overborgmesteren mener, at det er nødvendigt med så mange ansatte til at varetage opgaver på det område. Af besvarelsen bedes det også fremgå, om og i givet fald hvor meget, denne udgiftspost til løn, er steget med i løbet af de sidste 10 år.

(Stillet af Dansk Folkeparti)

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Jeg skal først give ordet til et medlem af Dansk Folkeparti, som har rejst denne forespørgsel. (*Ophold*). Der er ingen, der ønsker at sige noget til start; så vil jeg håbe, at overborgmesteren kommer ind i salen, fordi han vil naturligvis besvare forespørgslen. Nu kommer overborgmesteren, værsgo.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Dansk Folkeparti har bedt mig redegøre for, hvad Københavns Kommunes informationsmedarbejdere, pressemedarbejdere og spindoktorer har som arbejdsopgaver, og om jeg mener, det er nødvendigt med så mange ansatte til at varetage opgaver på det område. Dansk Folkeparti har bedt mig om at svare på, om og i givet fald hvor meget udgiftsposten til løn er steget med i løbet af de sidste 10 år.

Redegørelsen vil kun omfatte de medarbejdere, som hører under overborgmesterens forvaltning, altså økonomiforvaltningen. Som overborgmester kan jeg ikke redegøre for medarbejdere i de øvrige forvaltninger.

Økonomiforvaltningen beskæftiger i alt 22 kommunikationsmedarbejdere, heraf 4 studentermedarbejdere. De 22 medarbejdere varetager funktioner, der i mine øjne er relevante i forhold til de forpligtelser, Københavns Kommune har over for Københavns borgere.

9 medarbejdere i Sekretariatet for Ledelse og Kommunikation, hvis arbejde er fokuseret på eksternt og intern kommunikation og information om Københavns Kommune som arbejdsplads. Hertil varetager medarbejderne de store tværgående kommunikations- og borgerinddragelsesprojekter. Det er f.eks. kommunikation og borgerinddragelse i forbindelse med store anlægsprojekter og i udviklingen af lokalområder. Økonomiforvaltningen har i disse typer af opgaver et særligt ansvar, fordi forvaltningen bestrider den koordinerende rolle på tværs af de 7 forvaltninger.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. april 2010

2 medarbejdere arbejder med pressehåndtering i sociale medier og håndtering af overborgmestersekretariatets generelle opgaver, altså 2 medarbejdere.

Koncernservice har 2 medarbejdere, der varetager den interne og ikke mindst den eksterne kommunikation til Koncernservices kunder.

Lokaludvalgene har 2 medarbejdere, der i væsentligt omfang beskæftiger sig med kommunikation.

I Københavns Erhvervsservice arbejder 2 medarbejdere målrettet med kommunikation i forbindelse med erhvervs- og iværksætterrådgivning. Dette omfatter bl.a. web og interaktiv kommunikation.

De sidste 5 medarbejdere har hovedansvaret for Københavns Kommunes web, altså www.kk.dk, som årligt har 4½ mio. besøgende, altså 4½ mio. besøgende på vores centrale web, www.kk.dk. Medarbejderne er placeret i Københavns Borgerservice.

Økonomiforvaltningen besidder ikke data, der kan svare på Dansk Folkepartis spørgsmål om udgiftsudviklingen igennem de seneste 10 år.

Samlet kan jeg sige, at de 22 medarbejdere, hvoraf 4 er studentermedarbejdere, mener jeg er relevante medarbejdere og medarbejdere i et moderne samfund, hvor kommunikation er altafgørende, også i forhold til borgernes mulighed for at have indsigt i, hvad vi beskæftiger os med i kommunens aktiviteter og også i forhold til at sikre, at borgerne har et godt billede af deres egne rettigheder. Det hører et moderne samfund til efter min bedste opfattelse.

Finn Rudaizky (O): Tak til overborgmesteren for det svar, som kun vedrørte økonomiforvaltningen. Man må i hvert fald sige uden at overdrive, at det var ikke til at få noget overblik over kommunens samlede udgifter til informationsvirksomhed, og det var faktisk det, som forespørgslen gik ud på.

Se, nu har jeg faktisk lige i eftermiddag skrevet et læserbrev om et helt andet emne, og jeg har faktisk rost overborgmesteren. Jeg tror, ikke engang efter at jeg har hørt overborgmesteren her i dag, at jeg vil rette i det læserbrev. Tanken strejfede mig sådan lige, men jeg vil godt sige, at det kan jo godt være, at overborgmesteren overholder nogle formelle regler om, hvad man skal svare på, og hvad han ikke ønsker at svare på.

Men det virker faktisk helt utidssvarende og mimoseagtigt og faktisk også en lille smule provokerende, at overborgmesteren ikke kunne påtage sig den simple lille opgave at svare på vegne af samtlige borgmestre, hvis han da i hvert fald betragter sig som chef for kollegiet, og det mener jeg faktisk, han er, for ellers er der jo ikke nogen grund til at titulere overborgmesteren som overborgmester.

Så jeg vil sige, at det er ret skuffende, for med god vilje og også ønsket om et praktisk samarbejde og ikke nogen ufine benspænd kunne overborgmesteren selvfølgelig have givet en samlet besvarelse. Men det kniber tilsyneladende med den gode vilje.

Dansk Folkeparti har stillet forespørgslen om de her informationsmedarbejdere, pressemedarbejdere og spindoktorer, fordi vi er usikre på, om forbruget af 51 mio. kr. årligt for kommunekassen til den her type arbejde og 104 medarbejdere er rimeligt, eller det ikke er rimeligt. Det er det, vi gerne vil have svar på.

Man kunne stille det spørgsmål, hvorvidt ikke for mange af pengene bliver brugt til profilering i praksis af de enkelte borgmestre. Det er også derfor, vi har ønsket at se udgiftsudviklingen i de seneste 10 år. Jeg vil gerne sige, at det svar, som vi fik her af overborgmesteren, at man ikke har materialet til at finde ud af, hvor meget det har kostet inden for de sidste 10 år, faktisk er temmelig overraskende, og der vil blive spurgt til det igen, vil jeg bare bekendtgøre her, for selvfølgelig findes materialet. Jeg har aldrig hørt et lignende svar.

Så jeg må konstatere den her manglende vilje til at svare på spørgsmålene, som vedrører samtlige forvaltninger. Det betyder nu, at Dansk Folkeparti bliver nødsaget til at rette samme type forespørgsel som i dag til andre borgmestre til besvarelse her i salen. Det er besværligt, men det er åbenbart den arbejdsmetode, som man ønsker. Så det er derfor nødvendigt, at vi får svar på de stillede spørgsmål.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. april 2010

Så vil jeg godt lige til allersidst røbe, hvad læserbrevets ros til overborgmesteren rent faktisk går ud på. Det omhandler nemlig meget den gode, genskabte stemning her på Rådhuset efter 4 års mere end giftige atmosfære. Så selv om den tomme besvarelse fra overborgmesteren i dag giver pil nedad, så vil jeg alligevel have lov til at opfordre overborgmesteren til at se temmelig stort og også lidt moderne på næsten 100 års gamle traditioner og så fremover kommunikere med partierne i Borgerrepræsentationen på en noget mere fleksibel og tidssvarende måde end den besvarelse, vi har fået i dag. Det kræver en dygtig embedsmands eller m/k's forarbejde, og så ville overborgmesteren selvfølgelig kunne svare på de stillede spørgsmål, hvis han altså vil.

Rasmus Jarlov (C): Der er noget i den research, som overborgmesteren ikke har foretaget her i dag, som er blevet foretaget af pressen, og der har vi jo bl.a. kunnet læse, at Århus Kommune kun har 44 medarbejdere af samme kategori, hvor vi altså har 104 i København. Det synes jeg burde give anledning til nogle overvejelser, fordi det er vigtigt, at vi også på det her område tænker over, hvordan vi bruger kommunens penge.

Jeg synes også, at en anden oplysning, der er kommet frem i pressen, at der er meget stor forskel på antallet af informations- og kommunikationsmedarbejdere i borgmesterkontorerne rundt omkring, bør give anledning til nogle overvejelser. Fra vores side forventer vi i hvert fald, at man tænker meget grundigt over, om det her er den rigtige måde at anvende kræfterne på. Der kan selvfølgelig være gode grunde til det, og vi skal selvfølgelig ikke helt negligere, at der er meget stort behov for kommunikation i København, men jeg vil også sige, at nogle gange er kommunikationen for dårlig.

Men vi forventer altså helt klart, at man gør sig de her overvejelser, og jeg synes, det er tankevækkende, at Århus ligger betydeligt lavere, end vi gør i København, også størrelsen taget i betragtning.

Jesper Christensen (A): Blot til Finn Rudaizky, når nu han roser overborgmesteren for den gode tone og samarbejdsviljen, så synes jeg også, og det er jeg helt sikker på, at Finn Rudaizky er enig i, at vi udmærket godt ved, hvordan styrelsesforholdene er her i kommunen, hvem det er der bestemmer over, hvordan udvalgene bruger deres penge og i øvrigt tilrettelægger deres arbejde. Og så også sige, at Dansk Folkeparti sådan set var varslet om, at det var den besvarelse og den form, man kunne forvente, og det hørte jeg ikke, at der var indvendinger imod tidligere. Så blot sagt i al mindelighed.

Forespørgslen blev besvaret.

Disse sager blev behandlet for lukkede døre:

37. Salg af ejendom – Fortrolig

=====

38. Salg af ejendom – Fortrolig

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. april 2010**

39. Ekspropriationer på Svanemøllens Kaserne, Vejforslag A0 - Fortrolig

=====

40. Valg af renovatør efter 2. udbudsrunde - Fortrolig

Mødet sluttede kl. 20.22.