

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. april 2010

Torsdag den 15. april 2010 kl. 17.30

Dagsorden:

1. Godkendelse af dagsorden ()
2. Citizen.2012 - sammenlægning og etablering af ny borgerserviceenhed (2010-23613)
3. Forslag til lokalplan "Vibevej 25" (2009-173173)
4. Endelig vedtagelse af tillæg nr. 1 til lokalplan nr. 305 "Kalvebod Brygge Nord II" (2009-172254)
5. Endelig vedtagelse af lokalplan "Birkedommervej" (2010-11645)
6. Endelig vedtagelse af forslag til lokalplantillæg nr. 1 til lokalplan nr. 205 Snorregade (2009-118992)
7. Godkendelse af tillæg til den boligsociale helhedsplan for Lundtoftegade (2010-20569)
8. Godkendelse af tillæg til den boligsociale helhedsplan Hvidbjergvej og Lønstrupgård (2010-20564)
9. Frigivelse af midler til miljøzoneaktiviteter 2010 (2010-17158)
10. Projektforslag for cykelbaner/cykelstier på Vennemindevej (standsningssag) (2010-11852)
11. Fornyelse af P-henvisningssystemet (2009-123949)
12. Renholdelsesafgifter ifm. kommunal renholdelsesordning af offentlige fortove (2010-17863)
13. Anlægsbevilling i forbindelse med udbygning af 7 skoler (2010-4742)
14. Anlægsbevilling til skolebod på Sundbyøster Skole (2010-6092)
15. Anlægsbevilling til 5. etape - Skolen på Islands Brygge (2009-165540)
16. Anlægsbevilling til strukturtilpasning på fritidshjemsområdet (2010-9452)
17. Udpegning til bestyrelsen for Gefion Gymnasium (2010-53455)
18. Ny areallejekontrakt på Helgoland (2009-179809)
19. Tillægsbevilling til byggesagen på Lergravsparkens Skole (2010-12037)
20. Kvalitetsstandard for længerevarende botilbud på handicapområdet (2010-12186)
21. Godkendelse af Socialforvaltningens kvalitetsstandarder for hjemmeplejen (2009-181272)
22. Indstilling om valgbestyrelsesformænd (2009-178434)
23. Udvidelse af Borgerråd giverudvalget (2010-50441)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): God aften. Mødet er åbnet.

Lise Thorsen og Signe Goldmann har meldt afbud på grund af arbejde. Ayfer Baykal har meldt afbud på grund af varetagelse af andet kommunalt hverv. Klaus Bondam er på tjenesterejse, og Pia Allerslev har meldt afbud på grund af sygdom i familien.

1. Godkendelse af dagsorden ()

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er til mødet i aften omdelt to sager til behandling uden for dagsordenen. Sagerne vedrører indstilling om valgbestyrelsesformænd og udvidelse af Borgerråd-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. april 2010

giverudvalget med 2 medlemmer. Jeg skal foreslå, at sagerne behandles som de sidste sager på dagsordenen.

Er der bemærkninger til dagsordenen? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet, så er dagsordenen godkendt.

Dagsordenen blev herefter godkendt.

=====

2. Citizen.2012 - sammenlægning og etablering af ny borgerserviceenhed (2010-23613)

Indstilling om,

1. at Borgerservice i Økonomiforvaltningen og Administrativ Borgerservice i Kultur- og Fritidsforvaltningen pr. 1. juni 2010 sammenlægges i en ny enhed for kommunens borgerservice under Økonomiudvalget/Økonomiforvaltningen,
2. at bestemmelserne i Styrelsesvedtægten for Københavns Kommune, § 12, § 15, § 21, § 22 og 27 med virkning fra 1. juni 2010 ændres som anført i bilag 1, 3. at ændringerne vedrørende bestemmelserne i § 12, § 15, § 21, 22 og 27 i styrelsesvedtægten oversendes til 2. behandling,
4. at Borgerservicecentret på Jarmers Plads og Administrativ Borgerservice samlokaliseres i Nyrops-gade 1 (HNG-bygningen),
5. at Københavns Ejendomme indgår aftale om lejemålet Gyldenløvesgade 11, stuen, th. på de i bilag 2 beskrevne vilkår,
6. at der til sammenlægningen gives en anlægsbevilling på 5,275 mio. kr. fordelt med 3,545 mio. kr. i 2010 (2010 p/l) og 1,730 mio. kr. i 2011 (2010 p/l). Der anvises finansiering af anlægsbevillingen ved anvendelse af den afsatte rådighedsbevilling på Økonomiudvalgets bevilling, Økonomisk forvaltning, anlæg, funktion 6.45.51.3. Rådighedsbevillingen er fordelt mellem 2010 og 2011 jf. fordelingen af anlægsbevillingen,
7. at der til samlokaliseringen og indretning af nye mødelokaler i Gyldenløvesgade 11 i 2010 gives en anlægsbevilling på 5 mio. kr. (2010 p/l) til Økonomiudvalgets bevilling, Økonomisk forvaltning, anlæg, funktion 6.45.51.3, og at rådighedsbeløbet tilvejebringes via et internt lån med dækning på Økonomiudvalgets bevilling, finansposter, funktion 8.22.05.5, samt
8. at ovennævnte interne lån tilbagebetales over 4 år med en rammereduktion i 2011 til 2014 på 1.426 t. kr. (2011 p/l) årligt til Økonomiudvalgets bevilling, Økonomisk forvaltning, anlæg, 6.45.51.1 (Kultur- og Fritidsudvalget og Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

3. Forslag til lokalplan "Vibevej 25" (2009-173173)

Indstilling om,

1. at forslag til lokalplan "Vibevej 25" vedtages med henblik på offentliggørelse,
 2. at forslaget offentliggøres i to måneder, samt
 3. at dialogstrategien omfatter en hjemmeside for lokalplanforslaget og et borgermøde i form af et orienteringsmøde.
- Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.
(Teknik- og Miljøudvalget)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. april 2010

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Ønsker nogen ordet? ... Det gør Jakob Næsager. Det var lige i sidste øjeblik – ellers var vi gået videre til næste punkt.

Jakob Næsager (C): Nu er det ikke mig, der har udøvet standsningsretten, så jeg troede egentlig, at ordføreren for partiet skulle have lejlighed til at klargøre over for forsamlingen, hvorfor vedkommende havde gjort brug af standsningsretten. Men nu har jeg fået ordet først, og det er jeg da glad for.

Indledningsvis vil jeg sige, at vi konservative går ind for religionsfrihed og dermed også retten til at have et sted, hvor man kan dyrke sin gud. Det skal der ikke herske nogen tvivl om; derfor stemte vi også for lokalplanforslaget, vi behandlede her i salen for et par uger siden, vedrørende Njalsgade, hvor der bliver mulighed for at opføre en moské på grunden mellem Seruminstituttet og universitetets lokaler på Amager.

Som konservative så lægger vi vægt på at have en harmonisk byplanlægning med fokus på æstetik. Det konkrete lokalplanforslag lægger ikke op til hverken en harmonisk byplanlægning eller nogen højere æstetik.

Nu ved jeg ikke, hvor mange i salen der har været nede og nærstudere lokalplanforslaget, og egentlig kunne jeg opfordre overborgmesteren til, når vi har lokalplanforslag på her i salen, at man så kunne se billederne oppe på storskærmene her. Men hvis man ser selve tegningerne i lokalplanforslaget, så kan man i hvert fald hurtigt se, at det ikke er særlig harmonisk byplanlægning.

Vi vil stemme imod det konkrete lokalplanforslag. Moskeen, der er tale om, planlægges i et rødstensarbejderkvarter fra 30'erne, der er bygget op i 4. sals højde. Moskeens minareter er planlagt i 32 meters højde og vil i både udseende og højde adskille sig væsentligt fra de omgivende bygninger og kvarteret i øvrigt. Den blå kakkeltbeklædte kuppel i 24 meters højde vil også være meget dominerende og vil skille sig meget ud fra det omgivende miljø. Vi mener slet og ret, at den foreslåede moske slet ikke passer ind i det konkrete bybillede i Nordvest.

Her i Borgerrepræsentationen har vi tradition for at sige nej til byggeprojekter, der ikke passer ind i det omgivende samfund. Da Tivoli ville bygge Norman Fosters høje hoteltårn, blev det stemt ned, fordi det ikke passede ind i sammenhængen. Her i Borgerrepræsentationen er vi ellers meget tolerante over for, hvad der måtte passe ind i netop Tivoli. Tivoli fik ikke lov, men nu lægger et flertal her i salen op til, at byens muslimer skal have lov til at bygge noget, der adskiller sig endnu mere fra det omgivende miljø end Norman Fosters tårn. Man kunne få den kætterske tanke, at byens muslimer kan få lov til at tivolisere byen, men Tivoli kan ikke.

Jeg synes, der er en tendens til, at når muslimerne har ønsker til bystyret, så falder byens røde flertal på halen og giver dem alt, hvad de peger på, det være sig halalslagtet kød i daginstitutionerne, skolemad fri for svinekød, badeforhæng i omklædningsrummene, og nu også i byrummene er det muslimernes interesseorganisationer, der får, hvad de peger på.

I øvrigt er det også tankevækkende, at vi som borgerrepræsentanter er blevet bombarderet med mails fra personer, der fraråder, at vi som bystyre giver en moské til den persongruppe, der efter sigende har tætte relationer til det iranske diktatur. Jeg har forstået, at flere af Borgerrepræsentationens medlemmer også har været nede og tale på Rådhuspladsen umiddelbart inden mødet her. Nogle har talt imod moskeen og indgår oven i købet i det flertal, der vil stemme for moskeen. Men det får de jo lejlighed til at forklare her under sagens behandling.

Som sagt så vælger vi i Den Konservative Gruppe at stemme imod lokalplanforslaget, og det gør vi af æstetiske årsager. Vi vil se velvilligt på et alternativt moskeforslag, der passer bedre ind i det omgivende kvarter på Vibevej.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. april 2010

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg skal gøre Jakob Næsager og den samlede Borgerrepræsentation opmærksom på, at der altså ikke er tale om en standsningssag.

Lars Weiss (A): Den sag, vi skal behandle nu her, har, kan man med en forsigtig underdrivelse sige, tiltrukket sig en vis medieopmærksomhed og en vis politisk opmærksomhed og en vis folkelig opmærksomhed, og det med rette. Men inden vi skal sidde og stemme om en, ja, hvem ved, om en halv times tid, skal vi gøre os klart, hvad det er, vi stemmer om.

Vi stemmer ikke om der skal ligge en moské på Vibevej, den ligger der allerede. Vi stemmer heller ikke om moskeen på Vibevej skal være en stormoské. Snarere, om den skal omdannes til en knap så stor moské, idet den bygning, der ligger der, allerede i dag er større end den, lokalplanforslaget lægger op til.

Vi stemmer heller ikke om, hvorvidt den forening, der står for at drive moskeen og har søgt om byggetilladelsen, skal gøre det, fordi det gør de allerede, og de er af Justitsministeriet anerkendt som trossamfund. Vi stemmer heller ikke om den finansiering, der ligger bag ved moskeen. Det har vi simpelt hen ikke lov hjemmel til.

Det, vi stemmer om, det er den fysiske udformning af den foreslåede bygning, om den lever op til kravene i kommuneplanen, og om bygningens æstetiske karakter er forenelig med omgivelserne. Det gør den og det er den ifølge Socialdemokraternes vurdering, og derfor stemmer vi ja.

Morten Kabell (Ø): Afhængig af, hvem man spørger, er der i Danmark 15.000-30.000 shiamuslimer, men der er ingen moské, der er bygget til formålet moské. Til sammenligning er der ifølge Mosaisk Troessamfund ca. 7.000 danske jøder her i landet. De har naturligvis en synagoge, der er bygget og indrettet til denne religions formål.

Hvor mange russisk-ortodokse kristne, der er i Danmark, det har jeg ikke lige kunnet finde tal på, men menigheden har en ganske markant kirke i Bredgade, en kirke fra 1881-83, på et tidspunkt, hvor menigheden var nærmest ikkeeksisterende, og hvis opførelse alene kunne ske, fordi størstedelen af gildet blev betalt af den russiske zar.

Vi har ikke i Borgerrepræsentationen på noget tidspunkt lagt begrænsninger ned for bygningen af kirker for statsreligionen. Tværtom er der igennem tiden taget vidtstrakte hensyn til den såkaldte folkekirke, selv om man med en vis rimelighed kunne sige, at antallet af kirker og kapaciteten i dem i den grad overstiger efterspørgslen, i hvert fald de 364 af årets dage.

På samme måde er det for Enhedslisten naturligt, at vi i København også giver de religiøse samfund, der er nye og nyere her i landet, adgang til at opføre deres bedesteder. Der eksisterer allerede en moské på Vibevej 25. Denne sag, vi behandler, handler om en ombygning og nybygning af en moské. Den nye moské, om jeg så må sige, på Vibevej 25 bliver et markant og anderledes byggeri, ikke fordi det bliver større end det nuværende, for faktisk er bygningsmassen 25 pct. mindre end i dag. Heller ikke fordi andre af de forhold, vi normalt vurderer et byggeri på, trafik f.eks., vil medføre forandringer for nærområdet. Det vil være det samme som i dag.

Arkitekturen er anderledes. Her er ikke tale om en bygning, der skutter sig. Her er tale om minareter og blå kuppel, en bygning, der på alle måder signalerer moské. Det er en fornyelse af området, og set alene med arkitekturbriller er det ikke så ringe endda.

Men uanset om jeg eller vi så personligt synes, at bygningen er flot eller ej, om den er spændende eller ej, så betyder det ikke så meget, i hvert fald ikke for os i Enhedslisten, for selv om langt de fleste af os i Enhedslisten ikke er religiøse af nogen art, måske i virkeligheden synes, religion er noget, fanden har skabt, ja, så går vi ind for religionslighed og religionsfrihed. Det betyder for os, at ligesom vi ikke blander os i, hvordan synagogen eller den russisk-ortodokse kirke ser ud, så må samme ret også

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. april 2010

gælde en moské. Den må også gerne afspejle udseendet i de lande og i de kulturområder, religionen har sit udspring i.

Det diskuteres, hvordan byggeriet er finansieret, er det ikke det iranske regime, der står bag, og hvordan kan vi leve med, at et byggeri finansieres af et styre, man kun kan tage afstand fra? For det første er jeg ikke overbevist om, at kritikerne har ret. Jeg har ikke set dokumenter, der understøtter, at pengene til moskeen kommer fra Teheran. Jeg har til gengæld set indsamlingslister, som foreningen bag byggeriet har fremsendt til Borgerrepræsentationen, det skete i efteråret 2009. De viste ganske almindelige mennesker, der støtter byggeriet.

Om der er større penge bag, ved jeg ikke. Det vil ikke være usandsynligt, for ligesom den russiske zar i 1880'erne betalte kirken i Bredgade, ligesom jøder i USA sender penge til Israel, hvor de medvirker til at holde undertrykkelsen af palæstinenserne i gang, ligesom den danske stat bruger et tocifret millionbeløb på sømandskirker og danske kirker i udlandet, og lige så dybt reaktionært baptister og mormoner bruger penge på at missionere bl.a. her i landet, ja, så vil det ikke være underligt, hvis Teheran gør det samme. Det kan jeg kun tage afstand fra. Men jeg synes også, at pengene burde bruges anderledes, burde bruges på Irans fattige og trængende.

Men når vi snakker om en lokalplan i København, så sidder jeg ikke og gennemgår årsregnskaber eller aktiebøger for bygherren, hverken når det er kontorer ved havnen, boliger i brokvartererne eller en moské i Nordvestkvarteret. Skulle vi det på samtlige lokalplansager i denne kommune, så siger jeg velbekomme, det vil være en uoverstigelig arbejdsbyrde for såvel politikere som forvaltninger.

Enhedslisten kan kun tage afstand fra styret i Teheran, men vi bekæmper ikke undertrykkelse gennem lokalplanarbejde, vi bekæmper ikke religiøs intolerance gennem bureaukratiske mekanismer, men gennem politik.

Enhedslisten stemmer ja til lokalplanen for Vibevej 25, vi ser ingen grund til andet. Vi stemmer ikke ens dog, som nogle nok har opdaget. Et medlem af gruppen stemmer anderledes af personlige grunde. Det er ikke noget nyt, de bekymringer, hun har, stammer fra en baggrund, hvor der kan være en særdeles god grund til at være mere på mærkerne, have en mere grundlæggende instinktiv modstand mod alt, hvad der smager af det nuværende iranske styre. Den modstand anerkender vi i resten af Enhedslistens Gruppe, men de 5 medlemmer af gruppen stemmer for lokalplanen ud fra de principper, jeg oplyste tidligere.

Lars Berg Dueholm (V): Tak for ordet.

Fra Venstres side stemmer vi på samme måde, som vi gjorde i udvalget, og det vil sige, at vi undlader at stemme. Vi undlader at stemme, fordi der både er, ja, gode ting og dårlige ting at sige om lokalplanforslaget og hensynene bag.

Først og fremmest så lad mig slå helt fast, at Venstre både anerkender og støtter op omkring religiøse bygninger i København. Har man lyst til at bygge en kirke, har man lyst til at bygge en moské, har man lyst til at bygge en synagoge eller hvad man nu ellers måtte tro på, ja så er man meget velkommen til at gøre det i Københavns Kommune. Det skal blot være for egne private midler, og det skal blot være i en arkitektur, som passer ind i det omgivende samfund, som passer ind i København.

For os som liberale så er der ikke nogen forskel på, om en bygning skal bruges til en Netto, eller om en bygning skal bruges til folkekirke. Det ene er for os ikke et mere beskyttelsesværdigt eller anerkendelsesværdigt formål end det andet. Så derfor kan vi ikke støtte det konkrete forslag til en bygning, som skal indeholde en moské på Vibevej.

Så vil folket sige: Jamen er det ikke bare en dårlig undskyldning, fordi I i virkeligheden ikke bryder jer om muslimer og synes, de lugter, og det er også noget underligt noget, de ikke spiser svinekød, og hvad det nu ellers kunne være. Nej, det er faktisk ikke derfor. Det vil man også kunne se på den stemmeafgivelse, vi har gjort til forslaget til lokalplan for det projekt, der hedder Bryggebjergene,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. april 2010

Njalsgade på Amager, hvor der også er planer om en moské, og det er sandt for dyden en moské af en helt anden arkitektonisk kvalitet og med et helt andet arkitektonisk samspil med det omgivende samfund end den, som man nu foreslår på Vibevej. Vibevejmoskeen er efter min opfattelse middelalderlig i sit udtryk. Vibevejmoskeen ønsker en høj kuppel, og Vibevejmoskeen ønsker herudover også to høje minareter.

Morten Kabell fra Enhedslisten siger jo, jamen altså vi er også imod religion, og det er noget, fanden har skabt, med et lille glimt i øjet, og om vi tager hensyn til de ønsker, der ligger bag en moské osv. Men Morten Kabell, må man så også stille spørgsmålet: Jamen vil det så betyde, at når McDonalds ønsker at bygge sådan en Ronald McDonald burgerrestaurant på Strøget, så kan de der få lov at bygge den lige så tosset, de vil. Hvis de nu hos McDonald har et princip om, at alle deres bygninger skal være 87 m høje, jamen så kan de selvfølgelig også få lov at bygge en 87 m høj burgerrestaurant i København? Eller hvis nu Føtex syntes, det var spændende at have et stort skilt ude foran alle deres Føtex'er, hvor der stod "Føtex", fordi de dermed lokkede folk til på samme måde, som minareten skal trække folk til moskeen, ja, så vil man selvfølgelig også se positivt på det fra Enhedslistens side – eller hvad?

Jeg tror godt, jeg kender svaret på – eller hvad. Det flertal af partier, som i dag ønsker at godkende lokalplanen uagtet den fuldstændige mangel på arkitektonisk kvalitet, uagtet den fuldstændige mangel på samspil med det omgivende samfund, ja, de ville jo ikke være sene til at skyde et nyt Føtex med et højt tårn ned, de ville ikke være sene til at sige, at en ny McDonalds på Strøget bestemt ikke må se ud på den ene eller den anden måde, fordi det passer ikke ind.

Men det dækker jo netop over, at de partier ønsker at behandle folk, som udøver religion, anderledes end dem, som ikke ønsker at udøve religion. Det er næppe nogen overraskelse for medlemmerne her, at jeg er rettroende ateist, så jeg har ikke på den måde egne aktier i religionsdyrkelsen. Omvendt må jeg også sige, at jeg respekterer folks ønske om at udøve den, men jeg kan ikke se, at det er noget, som vejer tungere end folks ret til eksempelvis at være brugsuddeler eller at være bestyrer af en Netto.

Så kort sagt, vi synes, det er spændende, vi synes, det er interessant, og vi synes også, det er rigtigt, at der bliver bygget en moderne moské på Vibevej 25, men her er der altså streg under "moderne", og det er der ikke i det foreliggende forslag, og derfor kan vi ikke støtte det.

Karin Storgaard (O): Dansk Folkeparti har på udvalgmødet i Teknik & Miljø den 25. februar stemt mod denne sag. Det gør vi også i dag, og vi har også en protokolbemærkning, som jeg samtidig vil sige, at vi gerne vil have videreført.

Af vores protokolbemærkning fremgår det bl.a., at vi mener, at man faktisk taget ikke lever op til lokalplanen med det her forslag. Det drejer sig om arabisk byggestil med en facade på 13 meters højde, en kuppel med en højde på 24 m, to minareter med hver en højde på 32 m. Vi mener faktisk taget, at det er lige så højt som Rundetårn, og det passer overhovedet ikke ind i området ude i Nordvest. Det er ikke sådan et sted, man skal have en moské liggende. I øvrigt har Dansk Folkeparti den holdning, at vi ikke er for moskeer.

Der står i Jyllands-Posten i dag, at bl.a. Manu Sareen udtaler, at vi kun skal se på lokalplanen, og at loven ikke tillader os at skele til, hvem der står bag byggeriet. Det er rigtigt nok, vi skal se på lokalplanen, men det gør jo ikke noget, hvis vi også tænker os lidt om og ikke har hovedet under armen og tænker, jamen hvad er det for kræfter, der vil overtage den moské.

Vi har alle sammen herinde fået et brev fra Fællesinitiativet, hvor man fortæller om nogle af de forhold, der er i Iran. Det kan ikke være forhold, som vi er interesseret i. Hvis man nu vil sige, at det ikke hører ind under lokalplanen, vil jeg sige: Jo dog. Det gør det jo, hvis ikke vi er ligeglade med, hvad vi putter ind. Det kan ikke være rigtigt, at vi begynder at sige, at vi kan putte alt muligt ind fra alle mulige forskellige lande og alle mulige holdninger, som har det her religiøse tilsnit, som man åben-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. april 2010

bart har i Iran, og hvor det virkelig er et problem, og hvor man jo fængsler folk og anklager dem for det værste, hvor der faktisk taget ikke er nogen frihed. Det har vi fra Dansk Folkeparti allerede sagt for et stykke tid siden, og det har vi så fået bekræftet i dag ved at se den skrivelse, som vi har fået tilsendt.

Så jeg er ikke enig i, at man ikke kan se på andre ting. Jeg synes, det er vigtigt med alt, hvad vi bygger, at se på, hvad det er vi putter ind i det. Altså ja, det kan da godt være, det er McDonald osv., det er så også o.k.; det er vel ikke nær så farligt som andre ting. Jeg synes, at den skrivelse, vi har fået fra Fællesinitiativet, giver stof til eftertanke ... (*Klapsalver*) ...

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg må indskærpe over for vores mange gæster, at her i huset kommer man ikke med den form for applaus under taler.

Karin Storgaard (O): Fællesinitiativet opfordrer til, at politikerne herinde tager skarpt afstand fra moskeen på Vibevej og ikke stemmer for denne lokalplan. Dansk Folkeparti har hele tiden haft den holdning, at vi ønsker ikke at stemme for den lokalplan, og det gør vi så altså heller ikke nu. Vi har ingen problemer med at stemme imod den.

Som jeg sagde før, så har vi tidligere gjort opmærksom på, at det er betænkeligt at ignorere det iranske styres rolle i opførelsen af denne stormoské i Danmark. Det fremgår jo også af Fællesinitiativets brev til os, at det iranske regime er undertrykkende. Det kan da ikke være rigtigt, at vi i Danmark synes, det er i orden, at nogle overtager en bygning, hvor de undertrykker visse grupper, der bor her, så det kan vi stadig væk ikke være med til.

Men som sagt så ønsker vi vores protokolbemærkning videreført.

Anna Mee Allerslev (B): Ligesom Lars Weiss vil jeg gerne understrege, at det selvfølgelig er meget vigtigt, at vi holder os for øje, hvad det er vi stemmer om, og hvad det er vi ikke stemmer om.

Som kommune kan og skal vi ifølge lovgivningen tage stilling til bebyggelsens fysiske karakter i forhold til lokalplanen. Derfor skal vi stemme om bygningen i dag, og Det Radikale Venstre stemmer for. Vi går ind for et mangfoldigt København, og den bygning, der er lagt op til, er efter vores mening desuden ikke en forringelse af Nordvests arkitektoniske udtryk, snarere tværtimod.

Men når det så er sagt, så vil jeg selvfølgelig gerne understrege, at det gør indtryk på mig og Den Radikale Gruppe, når en gruppe, der hovedsageligt består af politisk forfulgte flygtninge, demonstrerer imod bygningen. De frygter bl.a., at det iranske styre vil sprede angst blandt iranerne i Danmark og lægge pres på Irans modstandere i Danmark. Det vil vi selvfølgelig holde øje med, og vi vil reagere skarpt, hvis moskeen på nogen måde bliver udgangspunkt for lyssky aktivitet fra det iranske regime.

Jaleh Tavakoli (Ø): Jeg kan ikke på fem minutter fyldestgørende beskrive min afstandtagen til denne moské, godt nok. Moskeen er uden tvivl en moské, som tilhører det iranske præstestyre. I kender alle sammen til tinglysningens oplysninger om ejerskabsforholdene. Som de fleste af jer sikkert ved, eller hvis I er i tvivl, så vil jeg fastslå det, at religion, politik, magt og stat hænger sammen i Iran, og det er den samme menneskefjendske ideologi, som moskeen på Vibevej står for.

Det har siden sensommeren, hvor det gik op for mig, at man havde planer om at bygge moskeen på Vibevej større eller højere, gjort ondt i mit røde hjerte, at venstrefløjen ikke klart politisk tager afstand fra den her moské på Vibevej.

Det har ingenting generelt at gøre med muslimer. Den her sag har kun og aldeles kun at gøre med religion som dække for et politisk magtsystem, en ideologi, en kvindefjendsk, en menneskefjendsk, et homofobisk præstestyre i Iran, som undertrykker, fængsler, torturerer og slår mennesker ihjel hver eneste dag.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. april 2010

De får så lov til ..., fordi vi i Danmark har ytringsfrihed og forsamlingsfrihed, og det går jeg sådan set ind for, at vi har, og jeg vil også kæmpe for min fjendes ret til at kunne udtale sig og forsamles. Det er derfor, jeg undlader, for jeg kan simpelt hen ikke få mig selv til at stemme for en moské, som har så mange mørkemænd bag sig.

Moskeens hjemmeside i Danmark henviser til diverse meget, meget menneskefjendske hjemmesider. Bl.a. den øverste åndelige leder i Iran, den store diktator med blod på hænderne, henviser de til under deres religiøse lærde. Det viser kun, hvordan religion og politik for dem hænger sammen. Det samme gør de organisationer, som samarbejder med moskeen. De henviser også til de samme reaktionære hjemmesider.

Det er en stor bekymring for mig som politiker, som iraner, som menneske i Danmark, som er demokrat, at der findes sådan nogle mennesker i Danmark, og jeg mener, det er vores alle sammens ansvar at bekæmpe en sådan reaktionær propagandistisk, ja menighed, hvis man kan kalde den det.

Jeg opfordrer alle her til også at tage afstand, for stærk nok afstand kan man ikke tage fra denne her moské. De mennesker, der kommer i moskeen, bliver forelagt en menneskefjendsk ideologi, som klæder sig i religionen.

Derfor vil jeg for at holde fast i den modstand, som jeg har, og som en række eksiliranere har til den her moské, meget konkret undersøge, om de organisationer, som samarbejder om moskeen, og Ahlul Bait-foreningen, der står bag moskeen, får midler fra integrationspuljerne osv. til det arbejde, som de laver.

Jo mere jeg har sat mig ind i den verden, som moskeen og organisationerne tilknyttet udgør bare på nettet, er jeg skræmt fra vid og sans. Der foregår hjernevask og indoktrinering i en menneskefjendsk ideologi – det har jeg sagt mere end tre gange, men så må I forstå det – for disse organisationer linker på deres hjemmesider til alverdens kvindeundertrykkende, homofobiske, ja iransk stats-tv osv.

Uanset om denne her tivolilignende moské er grim eller ej, kan jeg personligt godt lide den, nu kan jeg personligt godt lide Tivoli, og uanset om denne stormoské stemmes igennem, så vil jeg fortsætte mit arbejde imod moskeen, for jeg mener faktisk, at man skal bruge sin mund, man skal bruge argumenter, man skal afsløre deres løgne, man skal gøre dem til grin, man skal stille dem til regnskab i forhold til, hvor pengene kommer fra, for 50-60 mio. danske kroner har praktiserende shiamuslimer i Danmark ikke ud af deres egne lommer, det kan jeg love ethvert medlem her for. Og jeg vil gerne se dokumentation for, at det er private midler fra danske muslimer i Danmark.

Så jeg vil undlade at stemme, men jeg vil bruge alle andre demokratiske midler til at bekæmpe den moské og de organisationer, som samarbejder med den moské.

Carl Christian Ebbesen (O): Det er ikke nogen hemmelighed, hvad Dansk Folkeparti mener om denne her sag, og det er ikke en sag, som vi ønsker at støtte.

Jeg synes, det er væsentligt, at vi også en gang imellem som politikere i det her dejlige, frie land, som vi lever i, som vi holder af og respekterer så utrolig meget, og også det, at vi selvfølgelig respekterer, at folk, der har andre holdninger end en selv, skal være her, have lov til at ytre det og tale imod; sådan er demokratiets vilkår.

Men jeg synes, vi i denne sag bør lytte til de eksiliranere, som advarer mod det her projekt. Jeg synes, det er væsentligt, når vi har med folk at gøre, der har haft det her helt inde under huden eller har familiemedlemmer eller bekendte, som har relationer til det, som man oplever i Iran.

Jeg synes ikke, at vi på baggrund af det bare kan sige, jamen herregud, vi skal forholde os til en lokalplan, og fordi der er nogle, der mener, at den holder sig inden for rammerne af kommuneplanen, så er vi tvunget til at stemme for. Det vil jeg meget gerne angribe. Vi er ikke tvunget til at stemme for noget som helst. Vi har en holdning til, om vi synes, noget er et kulturelt formål, eller det ikke er.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. april 2010

Når socialdemokraten Lars Weiss stiller sig herop og siger, at det her er fuldt inden for lokalplanen og kommuneplanen, så er det jo ikke korrekt. Jeg synes da, det er problematisk, at Lars Weiss står her og siger, at det her fuldt ud lever op til alle de regler, der er. Hvis de gjorde det, var der ikke behov for, at vi skulle behandle den her som en dispensation for at markere, at det her er et kulturelt formål.

Jeg synes, det er problematisk, hvis det er, man mener, at en gruppe mennesker, som ønsker at erstatte vores demokrati, som vi kender det i Danmark, med et præstestyre, er et kulturelt formål i Danmark. Det er helt uden for de rammer, som jeg synes er fornuft og logik, men jeg har selvfølgelig fuld respekt for, at man kan have det synspunkt, det må Lars Weiss gerne have. Jeg er ikke enig i Socialdemokratiets politik på det her område. Jeg mener lige præcis, at der findes kulturelle formål, men det, at man har det erklærede mål, at man ønsker et præstestyre frem for det demokrati, vi kender i Danmark, det er ikke i min optik og bør heller ikke være i nogens optik inden for rammerne af et kulturelt formål.

Jeg vil ikke helt slutte af endnu, for jeg vil dog sige om det at tage denne her beslutning, at hvis først vi har givet tilladelsen, hvis vi har lavet lokalplanforslaget, så sker der jo det, at når den her moské er opført, hvis man så på et tidspunkt må erkende, jamen Dansk Folkeparti havde ret, hvis det ender med, at mange af de eksiliranere, som har advaret mod det her, får ret i, at det her bliver et område, der er med til at forstærke segregeringen, altså forstærke det, at folk med en fundamentalistisk-muslimsk opfattelse bliver tiltrukket af den her moské og begynder at dyrke det netværk mere, at de fjerner sig fra at blive en almindelig del af det danske samfund og integreret i det danske samfund, hvis det først sker, så har vi ikke mulighed for at tage sådan en tilladelse tilbage.

Det, der er problemet her, er jo, at når man først har lavet en lokalplan, så gælder den for tid og evighed. Man kan ikke bare sige: Hov, vi tog fejl, om 10 eller 20 år, og derfor ønsker vi den moské revet ned, det kan man ikke. Når først vi har givet tilladelsen, så er den givet for tid og evighed. Derfor bør man ikke tage de her beslutninger på baggrund af en hovsaopfattelse af, at nå ja, men bare fordi jøderne har deres synagoger, og de ortodokse kristne har deres kirker, så skal vi også sørge for, at muslimerne kan få en moské eller en stormoské. Det er ikke én og samme ting.

Det sidste er, at Borgerrepræsentationen kan beslutte, at man ønsker det her, men Borgerrepræsentationen kan også lade være. Det er, fordi der har været mange diskussioner om, om det her er i strid med grundloven, hvad det er vi forholder os til i forhold til lokalplanen, og alle mulige ting. Men faktum er summa summarum, vi kan vælge stemme for, men vi kan også vælge at stemme imod, og det er fuldstændig legitimt og inden for rammerne, uanset hvad vi gør. Så hvis der er nogen, der vælger at stemme for, så vil det ene og alene være, fordi de mener, at det er den rigtige politiske beslutning.

Peter Thiele (F): For SF er sagen klar, den handler om en bygning. Bygningen er en klassisk shiamuslimsk moské, og den skal erstatte den nuværende bygning, som er ja, en moské, som i dag ligger i et gammelt maskinværksted. Jeg kunne jo spørge de kristne, der er til stede her i dag, hvor tilfredsstillende det ville være at holde bryllup og holde dåb og lignende symbolske, vigtige begivenheder i ens liv i et gammelt maskinværksted. Derfor vil SF i dag stemme for bygningen af en klassisk moské på Vibevej.

Når det kommer til finansieringen, så ved Dansk Folkeparti lige såvel som SF, at planloven ikke kan stille krav til finansieringen. Vi må og skal forholde os til bygningen. Derfor vil SF give lov til moskébyggeriet, ligesom vi vil give lov til at bygge en synagoge, uden at Israels besættelser og forfærdeligheder i Gaza skulle blandes ind i det. Vi er medlemmer af Borgerrepræsentationen i København, og vi sidder ikke i Udenrigspolitisk Nævn.

Ja, det var det.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. april 2010

Finn Rudaizky (O): I forbindelse med behandlingen den 27. august 2009 her i Borgerrepræsentationen af moskeen på Vibevej, så fremgik det ikke dengang, at moskeen rent faktisk bliver bygget af organisationen Ahlul Bait, som er tæt knyttet til det iranske præstestyre, således som det også er sagt tidligere i dag. Dengang sagde den socialdemokratiske integrationsborgmester, Jakob Hougaard, få dage senere, den 5. september, til Politiken følgende:

"Det iranske præstestyre holder Iran i et jerngreb, de dræber deres egne borgere under demonstrationer, de undertrykker deres kvinder, de dømmes homoseksuelle til døden, og deres præsident, Ahmadinejad, fornægter Holocaust."

Alligevel stemte Socialdemokraterne og Jakob Hougaard for moskeen.

Dansk Folkeparti mener fortsat, at det må være relevant at være opmærksom på, at imamen, som i København opererer for Foreningen Ahlul Bait, nemlig Muhammed Medyl, indtil 2004 var en meget fremtrædende medarbejder i den iranske revolutionsgardes afdeling for ideologi.

Borgmester Jakob Hougaards partifælle Lars Aslan Rasmussen er også et meget tænksomt menneske og medlem af Borgerrepræsentationen, så den 31. august sagde Lars Aslan Rasmussen til P4 klokkeklart:

"Hvis jeg vidste, at moskeen på Vibevej var forbundet med det iranske præstestyre, så havde jeg stemt imod lokalplanen."

Jeg vil gerne sige til Lars Rasmussen, at han har chancen i dag for at leve op til det, han har sagt til P4. Han har også chancen for, at det ikke skal gå fuldstændig op i latterliggørelse. Den demonstration, der har været her i eftermiddag på Rådhuspladsen, har været meget værdig. Jeg vil gerne have lov til at rose Jaleh Tavakoli for en meget seriøs og god tale, og så vil jeg sige, at kontrasten desværre var oplevelsen af min gamle partifælle Lars Aslan Rasmussen. Hvordan kan han stå og tale imod præstestyret, og jeg må gå ud fra, at Lars Aslan Rasmussen virkelig mener det, og så samtidig, når vi kommer til afstemningen, og det har han jo sagt nede på Rådhuspladsen i dag, sige, at han alligevel vil stemme for, at de største fundamentalister får styringen af den moske ude på Vibevej? Jeg vil gerne have lov til at sige så roligt, som jeg nu kan, at det tror jeg nok er det værste, jeg endnu har oplevet, at man siger ja til at være med til en demonstration mod præstestyret og mod alle de forhold, og så en time senere går op i Borgerrepræsentationen og stemmer lige stik modsat.

Jeg tror ikke, der behøver flere ledsageforklaringer til det, men jeg vil gerne gøre opmærksom på, at tilhængerne af de store moskeer, de saudiarabiske-iranske finansierede stormoskeer i England, rent faktisk blev afsløret som rene arnesteder for hadsk tale imod homoseksuelle, imod jøder, imod ikke-troende og også en manglende tolerance mod de muslimer, som fravælger Islam.

Jeg vil også gerne have lov til at sige, at jeg er fuldstændig enig med den forhenværende integrationsborgmester Jakob Hougaard i, at det er den, der betaler, der bestemmer. Det er da så logisk, som det nu kan være i det praktiske liv. Det betyder, som det er sagt af et par stykker her tidligere, at så bliver det rent faktisk den iranske stat, som kommer til at styre aktiviteterne ude på Vibevej.

Det er helt oplagt, at der er masser af medlemmer her i Borgerrepræsentationen, som er fuldstændig klar over det her, men de har altså ikke modet til at erkende, at den grundlovssikrede religionsfrihed ikke nødvendigvis indebærer, at man går ind for meget fundamentalistiske kommende ting.

Jeg vil godt understrege, at Dansk Folkeparti ikke vil være med til fundamentalistiske og samfundsfjendske aktiviteter, som direkte modarbejder demokratiet, som direkte modarbejder grundlovens rettigheder.

Jeg vil også godt have lov til at nævne her til sidst, det er meget faretruende, som man heller ikke forholder sig nok til, det forhold, at repræsentanter for Muslimernes Fællesråd, det fællesråd, som vores overborgmester kalder en moderat organisation, holder møde, hyldestmøde med præsident Ahmadinejad under besøget i december måned uden at tage afstand fra myrderierne i Iran, uden at tage afstand fra alle disse uhyrligheder, som foregår, ikke kun for dem, som bliver myrdet, men også for dem,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 15. april 2010**

der sidder i fængsel uden rettergang igennem lange tider. Det er de folk plus dokumentationen, som er kommet frem nu i kraft af et ...

Ja, jeg slutter nu, men jeg vil bare nævne til allersidst den dokumentation på skødet for Vibevej, som allerede er blevet omtalt her i september måned, men som der ikke rigtig var nogen, der troede på dengang.

Lars Aslan Rasmussen (A): Det var hr. Finn Rudaizky, der sagde, at det var det værste, han nogen sinde havde set, det, jeg gjorde. Så må jeg have gjort et eller andet rigtigt, hvis det var det værste, som Finn Rudaizky oplevede, tænker jeg.

Nu har Finn Rudaizky jo et alternativt forhold til sandheden. Finn Rudaizky kunne i sidste periode fortælle, at der var en muslimsk lobby, der samarbejdede på tværs af partier herinde i Borgerrepræsentationen, uden nogen sinde at være i stand til at bevise de.

Nu er det så mig, som er skydeskive. Jeg er imod det iranske præstestyre. Jeg fortalte, hvorfor jeg stemte for nede i salen; det kan Jaleh Tavakoli bekræfte, jeg fortalte hende mine bevæggrunde. Hvis Finn Rudaizky var der – det går jeg ud fra – vil han vide, hvad mine grunde har været til at stemme for lokalplanen, og hvad jeg synes om det iranske præstestyre.

Jeg har i øvrigt aldrig nogen sinde set Finn Rudaizky til nogen demonstrationer i det hele taget mod det iranske præstestyre.

Så er det sådan lidt hyklerisk med Dansk Folkeparti. Karin Storgaard går op og siger, at i Nordvestkvarteret skal der ikke være moské. Så kunne jeg godt tænke mig at vide, hvor skal den så være, hvor synes Dansk Folkeparti så, den skal ligge. Dansk Folkepartis gruppeformand, ikke her i Borgerrepræsentationen, men Dansk Folkepartis gruppeformand i Folketinget, Kristian Thulesen Dahl, har sagt, at Dansk Folkeparti er et antimuslimsk parti. Sådan er det, det er fair nok, og så kan jeg godt forstå, man stemmer imod moskeen, men så skal man lade være med at bruge alle mulige andre grunde. Der er antimuslimske partier. Vi har set, hvordan det er gået et antijødisk parti i Ungarn. Sådan er det, sådan er der nogle, så er der rene linjer i hvert fald.

Jeg vil sige til sidst, at det er sådan lidt hyklerisk at være så optaget af de iranske flygtninge. Må jeg minde om, at det var Dansk Folkeparti, der stemte imod i forbindelse med en gruppe iranske flygtninge her i Danmark, der var tortureret og ikke kunne deltage i en danskprøve for at få dansk statsborgerskab, hvor opposition bad om, at de kunne få en undtagelse. Alligevel syntes man, at de skulle op til den pågældende danskprøve.

Så det er fint nok, at vi måske har den samme holdning til det iranske præstestyre, men lad være med at slå plæt på de iranske flygtninge i denne her sag.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi er altså i 1. runde, så der er ikke korte bemærkninger.

Jakob Næsager (C): Det, der kalder mig på talerstolen, er en bemærkning fra hr. Lars Weiss, der siger, at den pågældende bygning passer ind i området. De af jer, der har set lokalplantegningerne, kan så hver især danne jeres egen mening om, hvorvidt det passer ind.

Jeg savner en kommentar fra Socialdemokraterne om, hvorvidt den konkrete bygning passer ind. Om det er, fordi det er en moské, at den lige passer ind der i et rødstensbeboelseskvarter fra 30'erne i 4 etagers højde. Jeg har netop et problem, hvis Socialdemokraterne generelt synes, at den type arkitektur passer ind i bybilledet, fordi så medfører det, at vi har temmelig vide rammer for, hvad der passer ind i bygestilen i København. Hvis det generelt passer ind med sådan en bygning, så ville Norman Fosters tårn ovre i Tivoli også passe ind, og så kunne vi lige så godt ophæve planlovgivningen, for så ville, jeg havde nær sagt, stort set hvad som helst passe ind i omgivelserne.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. april 2010

Så jeg savner en bemærkning fra Lars Weiss om, hvor vide rammerne er, for det er temmelig relevant, når vi i Teknik- og Miljøudvalget skal tage stilling til byplanlægningen, hvor vide rammer har vi, hvad hører inden for det, der passer ind i sammenhængen, og hvornår er der en grænse for, at bybilledet ikke længere er harmonisk.

Men jeg håber, at Lars Weiss vil komme op og svare på, hvad Socialdemokraterne mener om den kommende byplanlægning.

Så skal jeg i øvrigt sige, at vi gerne vil videreføre vores protokolbemærkning.

(Kort bemærkning).

Finn Rudaizky (O): Af hensyn til referatet og troværdigheden af de oplysninger, der bliver givet heroppe, så vil jeg godt have lov til at sige til Lars Aslan Rasmussen, at det er muligt, at Lars Aslan Rasmussen ikke har set mig til nogen af disse irandemonstrationer, men jeg vil gerne gøre opmærksom på, at jeg har deltaget i adskillige af disse irandemonstrationer, jeg har skrevet adskillige indlæg og artikler om forholdene i Iran. Det kan man gå ind og kigge på Google.

Så jeg synes ikke, at vi skal beklikke hinanden på det niveau. Lad os få debatten på et helt andet grundlag end at komme med nogle beskyldninger, som der ikke er bund i i virkeligheden.

Lars Weiss (A): Det, der får mig på talerstolen her i anden omgang, det er først hr. Carl Christian Ebbesens kommentarer om, at det her ikke faldt inden for kommuneplanens rammer, fordi der skulle gives en dispensation i forhold til bebyggelsesprocenten og i forhold til skulpturelle elementer i arkitekturen. Det koges jo i sin inderste instans ind til en diskussion om, hvad er kulturelle formål, hvis man følger kommuneplanen, og i mine øjne så er gudsdyrkelse kulturelle formål. Så kort er det.

Jeg vender tilbage til Carl Christian Ebbesen lige om lidt.

Så var der Jakob Næsager om, hvad der passer ind i et eksisterende byområde, når man bygger nyt. Jeg sagde med vilje ikke "passer ind". Jeg sagde "er foreneligt med". Hvis du ser på, hvad vi alle kan, lokalplanforslaget, hvor der er et billede af, hvordan det er passet ind i det omgivende byggeri, så vil jeg ikke sige, at det adskiller sig særligt fra eksempelvis Palads Teatret, der ligger oppe ved Vesterport. Men i bund og grund bliver det en diskussion om smag, og den kan vi jo fortsætte i uendelighed, hvis det skulle være.

Så var der Carl Christian Ebbesens bemærkninger om, jamen hvad nu hvis det, der kommer til at foregå i denne her bygning, viser sig at være noget, vi som demokrater ikke kan stå inde for? Der vil jeg sige ja, hvad nu hvis det er Ahmadinejads forlængede arm med had mod jøder, med undertrykkelse af kvinder, med had mod homoseksuelle, med had mod hele det vestlige frie samfund, hvad nu hvis. Ja, hvis det er det, så er det vores opgave som demokrater og som engagerede samfundsborgere at bekæmpe det. Men det gør vi via domstolene, og ikke via planloven. Det er ikke planloven, der skal regulere, hvad der er tilladelige ytringer i det danske samfund. Det regulerer vi via grundloven og via domstolene.

(Kort bemærkning).

Jakob Næsager (C): Jeg synes, det var temmelig interessant, da Socialdemokratiets ordfører sammenlignede bygningen med Palads Teatret. Nu er Palads Teatret temmelig farvestrålende, så hvis det er det, der sætter normen for, hvordan byggeriet skal være i beboelseskvarterne ude omkring i byen, så har jeg forstået på Socialdemokraterne, at der er temmelig vide rammer for, hvad der må bygges i beboelsesområderne.

Jeg tillader mig igen at stille spørgsmål til Socialdemokraternes ordfører, ligesom jeg gjorde før: Er det konkret, at det passer ind i Nordvestkvarteret, fordi det er en moské, eller er det, fordi vi skal til at have så vide rammer for, hvad der kan bygges i København, så at Palads Teatret sætter standarden?

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 15. april 2010**

Carl Christian Ebbesen (O): Jeg synes ikke, at den socialdemokratiske Lars Weiss svarede helt præcis på spørgsmålet om det her med, at grunden til, at vi står her og behandler den her lokalplansag, er, at man skal tage stilling til, om det er et kulturelt formål, og dermed kan man overskride den kommuneplangrænse, der er med 15 meters højde, at man nu kan tillade de her høje minareter på 32 meter i stedet for, og at det kan man gøre, såfremt det er et kulturelt formål; så er der mulighed for, at Borgerrepræsentationen kan gøre det.

Men jeg synes ikke helt, jeg hørte et klart svar på, om det at de mennesker, som ønsker at opføre det her byggeri, jo erklærer, at de ønsker indførelse af et præstestyre som alternativ til vores demokrati, om Lars Weiss virkelig mener, at det er et kulturelt formål. Det synes jeg, jeg mangler et klart og præcist svar på.

Det, jeg så vil sige, det er, at vi jo har behandlet den her sag i flere omgange. Der har også været afstemninger om opførelse af moskeer her i Borgerrepræsentationen. Jeg kan huske den første afstemning, der var. Der var vi 3 DF-medlemmer, som stemte imod. Ved den næste afstemning var der et enkelt medlem ud over Dansk Folkeparti, der også stemte imod; så kom vi op på 4. Nu har jeg prøvet at tælle sammen, hvor mange det måske kunne blive til ved den her afstemning, og det tyder på, at der er 8, der vil stemme imod. Der er også noget, der tyder på, at antallet af folk, der nu er skiftet fra ligefrem at være for til at undlade, er kommet op på 6 personer, endda sågar en fra Enhedslisten.

Det, jeg bare vil sige, det er, at tingene flytter sig tilsyneladende. Oplysninger og viden kan være med til at påvirke os politikere.

Jeg vil bare endnu en gang opfordre til, nu det her bliver sendt i høring, at man forsøger at tilegne sig al den viden om det her, som man overhovedet kan.

Og så vil jeg gentage det, jeg sagde, da jeg var heroppe første gang, at vi kan vælge at stemme for, hvis vi synes det, men det er også i vores fulde ret at stemme imod. Så hvis man stemmer for, så skal det være, fordi man mener helhjertet, at det her er et godt og flot projekt, som man synes falder ind her, og så står man jo også til ansvar fuldt og helt for tid og evighed, må jeg også sige til Lars Weiss.

Uanset om der foregår nogle fundamentalistiske og samfundsundergravende ting i fremtiden, hvis det kommer til at ske, så kan vi ikke rive bygningen ned, det er ikke vores ret at gøre det. Og det monument vil stå der for tid og evighed, lige så længe som bygherren ønsker, det skal stå der som en symbolik på, at Islam nu bor i Danmark, og at de holdninger er repræsenteret i Danmark.

(Kort bemærkning).

Lars Aslan Rasmussen (A): Jeg skal bare lige forstå det rigtigt, for jeg synes ikke, der bliver svaret på det, som jeg spørger om. Jeg tager fuldstændig afstand fra det iranske regime, det tror jeg, vi gør alle sammen herinde, håber jeg; ellers ville det være meget mærkeligt at sidde her i øvrigt.

Men hvis det ikke var det iranske regime, lad os sige, det var det albanske demokrati, der stod bag en statsmoské i Danmark, var Dansk Folkeparti så for? Er det moskeer generelt, eller er det det iranske præstestyses moskeer?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så går vi til næste ordfører.

Karin Storgaard (O): Jeg vil da sige til dem, der er i tvivl, at hvis man tager afstand fra præstestyret, så skal man ikke stemme for denne her lokalplan. Jeg må endnu engang, jeg ved ikke, om jeg må sige det, henviser til det, vi har fået sendt pr. mail. Tænk over, hvad det er der står der.

Det eneste rigtige i denne her sag er at stemme nej; ellers har vi selvfølgelig altid den udvej, at sagen kommer op igen, når den har været ude til høring, fordi jeg har indtryk af, at et flertal herinde

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. april 2010

desværre ikke ordentligt læser, hvad det er de har fået sendt, og at de heller ikke har lyst til at sige nej til det her. De siger ja, og det kan godt være, det er partierne, der ligesom har presset dem.

Tænk jer om! Det eneste, man kan gøre her, det er at sige nej til den lokalplan.

(Kort bemærkning).

Carl Christian Ebbesen (O): Det var Lars Rasmussen, der var heroppe og stille et spørgsmål, som jeg dog synes, Dansk Folkeparti burde svare på, og det var, om Dansk Folkeparti generelt var imod moskeer, uanset hvem der støttede og finansierede sådanne moskeer.

Til det kan jeg kun sige, at vedrørende foreninger, religiøse samfund eller andre borgergrupper, som ønsker at afskaffe eller bekæmpe demokratiet, finder hverken jeg eller mit parti plads til, at vi ligefrem skal fremme de holdninger ved at tillade, at der bliver opført monumenter, som overskrider de lokalplanrammer og den kommuneplan, der er for de her ting i den her kommune.

Så hver gang, om det så er en rockerborg, eller det er nazisterne, eller det er andre grupperinger, som erklærer, at de ønsker at indføre noget andet end det demokrati, vi kender her, skal det være inden for rammerne af demokratiet. Hvis man skal have lov til at opføre monumenter i vores by, skal det være inden for rammerne af demokratiet.

Og det må være svar til Lars Rasmussen.

Indstillingen blev godkendt med 35 stemmer imod 7. 6 undlod.

For stemte: A, B, F og 5 medlemmer af Ø (Mikkel Warming, Signe Færch, Rikke Lauritzen, Allan Ahmad og Morten Kabell).

Imod stemte: C og O.

Følgende undlod at stemme: V og 1 medlem af Ø (Jaleh Tavakoli).

Dansk Folkeparti ønskede at videreføre sin protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Dansk Folkeparti afviser denne moske i Nordvestkvarteret. Vi mener det er fuldstændigt absurd, at man i Nordvestkvarteret vil opføre en moske i arabisk byggestil. Den kommer til at falde fuldstændig uden for det byggeri, der allerede er i området. En facade på 13 meters højde. Moskeens blå kakkelbeklædte kuppel vil blive 24 meter høj, ligesom der opføres 2 minareter med hver en højde på 32 meter. Dansk Folkeparti har ved flere lejligheder slået fast, at vi ikke ønsker en stormoske i København. Det gælder også på Vibevej. Det er oplyst, at det iranske styre direkte er indblandet i finansieringen"

Det Konservative Folkeparti og Venstre ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Konservative og Venstre kan ikke støtte forslaget. Arkitektonisk passer bygningen med minareter i 32 meters højde og den 24 meter høje kuppel ikke i det omgivende kvarter".

4. Endelig vedtagelse af tillæg nr. 1 til lokalplan nr. 305 "Kalvebod Brygge Nord II"

(2009-172254)

Indstilling om,

1. at tillæg nr. 1 til lokalplan 305 "Kalvebod Brygge Nord II" vedtages endeligt, samt
2. at der i § 6 stk. 3 efter 2. afsnit tilføjes: "Endvidere kan der etableres bebyggelse i form af fleksible bygningsenheder, hvor væsentlige dele af facaderne mod havnen

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 15. april 2010**

og de indre bassiner fremstår med glaspartier, og øvrige facadedele kan fremstå i andre materialer. Glaspartier kan tilskoddes i perioder med lav aktivitet.”

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

5. Endelig vedtagelse af lokalplan "Birkedommervej" (2010-11645)

Indstilling om,

1. at lokalplan "Birkedommervej" vedtages endeligt med ændringer som foreslået i afsnittet Løsning om, at bebyggelse i byggefelt A, mellem Dortheavej og Birkedommervej, kun må placeres på tværs af området og ikke som randbebyggelse. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

6. Endelig vedtagelse af forslag til lokalplantillæg nr. 1 til lokalplan nr. 205 Snorresgade (2009-118992)

Indstilles om,

1. at lokalplantillæg nr. 1 til lokalplan nr. 205 Snorresgade bliver vedtaget endeligt med de ændringer af § 1, 4 og 6 som fremgår af bilag 3 og er beskrevet i afsnittet Løsning. Ændringerne medfører, at området indrettes til fortrinsvis legeplads, og at der skabes mulighed for en tværgående sti gennem lokalplanområdet. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg må bede vores gæster om at forlade tilhørerpladserne stille og roligt, så vi kan høre, hvad der foregår i BR-salen.

=====

7. Godkendelse af tillæg til den boligsociale helhedsplan for Lundtoftegade (2010-20569)

Indstilling om,

1. at tillægget til helhedsplanen for Lundtoftegade vedtages (bilag 1), samt

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. april 2010

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

8. Godkendelse af tillæg til den boligsociale helhedsplan Hvidbjergvej og Lønstrupgård (2010-20564)

Indstilling om

1. at tillæg til helhedsplanen for Lønstrupgård og Hvidbjergvej (bilag 1) vedtages, samt Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.
(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

9. Frigivelse af midler til miljøzoneaktiviteter 2010 (2010-17158)

Indstilling om,

1. at der frigives en anlægsbevilling på i alt 1,15 mio. kr. (2010 p/l) i 2010 til miljøzoneaktiviteter (information, ændring af skiltning og evaluering i forbindelse med stramning af miljøzonekravene) i 2010 på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Ordinær anlæg, funktion 2.22.01.3,
2. at der gives en tillægsbevilling udformet som en indtægts- og udgiftsbevilling på 0,28 mio. kr. i 2010 på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Ordinær drift, funktion 2.22.01.1. Indtægterne er finansieret af Miljøstyrelsen (0,08 mio. kr.) og Frederiksberg Kommune (0,2 mio. kr.), samt
3. at der frigives en anlægsbevilling på 0,4 mio. kr. (2010 p/l) i 2010 til vurderinger og analyser i forbindelse den fornyede høring af strategi for tung trafik. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.
(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

10. Projektforslag for cykelbaner/cykelstier på Vennemindevej (standsningssag) (2010-11852)

Indstilling om,

1. at projektforslag for etablering af cykelbaner/cykelstier på Vennemindevej godkendes,
2. at der på Vennemindevej nedlægges 109 parkeringspladser, som alle ligger uden for betalingszone, samt
3. at anlægsopgaven til 5,5 mio.kr. kan overdrages til kommunens egen driftsorganisation (jf. Borgerrepræsentationens beslutning 10/I 2008). Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.
(Teknik- og Miljøudvalget)(Standsningssag)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Dansk Folkeparti har i Teknik- og Miljøudvalget benyttet sig af standsningsretten til at få sagen indbragt for Borgerrepræsentationen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. april 2010

Karin Storgaard (O): Det er korrekt, at jeg i Teknik- og Miljøudvalget har standset denne her sag. Det har jeg gjort, fordi jeg ønskede noget mere offentlighed om sagen.

Det drejer sig om en sag, hvor man på Vennemindevej, der er en gennemgående vej ude på Ydre Østerbro, nedlægger 109 parkeringspladser og vel at mærke parkeringspladser til beboerne. Det er ikke pendlere, der holder på de pladser.

Der har været nogle tællinger af, hvor mange biler der holder, og det viser sig, at der er over 100 pct. belægning derude. Der er f.eks. tal fra 2007, og de viser en belægning på mellem 105 og 109, og det er kl. 22. Så vil jeg vove at påstå, at siden, altså i de sidste par år, er belægningen derude blevet højere.

De arme mennesker har selvfølgelig spurgt, jamen hvad så, hvor skal vi så parkere henne? Jamen det har forvaltningen desværre givet udtryk for, at de var ligeglade med, det kunne de ikke tage sig af, og i øvrigt kunne folk lade være med at have bil. Jeg må indrømme, at jeg synes, det er en flabet bemærkning. Altså man må have lidt forståelse for, at der må trods alt være nogle beboere, der har nogle biler i byen, og det er der selvfølgelig en årsag til.

Jeg har taget det op her, fordi jeg ønskede, at der skulle være noget mere åbenhed om, hvad partiernes holdning var til denne sag. Jeg ved jo godt, at højst sandsynligt så får vi ikke noget ud af det, altså heller ikke det ændringsforslag, som jeg har indsendt, og som skulle være omdelt på pladserne. Jeg vil godt lige læse det højt:

"Dansk Folkeparti mener, at forslaget udvalgshenvises med henblik på, at der udarbejdes et nyt forslag, hvori det indtænkes at bevare hovedparten af Vennemindevejs p-pladser til beboernes biler."

Motivationen for det er, at ved vedtagelse af forslaget nedlægges der 109 p-pladser på Vennemindevej. I området bor mange børnefamilier, som har et dagligt behov for at kunne parkere relativt ubesværet. Nedlæggelsen af 109 pladser er fuldstændig uacceptabel. Ideen om en cykelbane langs Vennemindevej er god, men det må være muligt at udtænke cykelvenlige tiltag og samtidig indtænke plads til beboernes biler. F.eks. kunne man overveje, om det skulle være muligt at benytte den lokale skoles p-pladser i tidsrummet fra kl. 17 til kl. 7. Der er rimeligt mange parkeringspladser i området ved skolen, og man kunne så lade et lille antal være til, hvis der evt. var nogle skolelærere, der havde nogle møder om aftenen. Ellers ville det være fint, ligesom vi har gjort med servicebusserne.

Østerbro Lokalråd har også været hørt i denne sag og har givet udtryk for, at de ønskede en analyse af parkeringsmulighederne, og så skulle man se på, om man ikke kunne etablere nogle flere p-pladser i området, når man nu nedlagde 109.

Jeg tror, at forvaltningen har fået ændringsforslaget – ja, I har fået det, godt nok.

Så vil jeg sige, at så sent som i dag er jeg blevet ringet op af nogle folk, som siger: Jamen hvad har I gang i derinde på Rådhuset? Ja, sagde jeg, det kan jo ikke nytte, du spørger mig om det, det må du spørge flertallet om, som overhovedet ikke tænker over, hvor man skal gøre af sin bil. Det, som vedkommende sagde til mig, var jo så: Jamen så kører man jo bare rundt i kvarteret i et kvarter, en halv time, fordi der bliver så mange færre parkeringspladser. Og det der med at oprette på de private veje, det duer altså ikke i det her tilfælde.

Så jeg vil meget opfordre til, at man siger, jamen lad os se på det igen. Vi har ikke noget imod cykelbaner, det synes vi er ganske glimrende, og vi har været med til mange cykelstianlæg i Teknik- og Miljøudvalget, så det har vi altså ikke noget imod. Men vi ser gerne, at vi er lidt rimelige og lidt fornuftige, og at vi ikke fuldstændig negligerer, at det er altså en storby, hvor der bor mange københavnere, der altså har bil, og det kan jo være, fordi de skal af sted med flere børn, eller nogle, der er dårligt gående, eller hvad ved jeg.

Så jeg vil endnu en gang opfordre til, at man kigger nærmere på det her i udvalget.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 15. april 2010**

Mette Reissmann (A): Det her handler om at skulle sikre skolevejene for de børn, som går i skole i området. Det handler om at skulle sikre nogle cykelstier og veje, som endnu ikke er til stede på Østerbro. I den sammenhæng så må man jo ofre de parkeringspladser, som der nu en gang er tale om. Det skal være således, at de børnefamilier, der bebor området, skal kunne sende deres poder i skole uden at frygte for deres sikkerhed. Det er det, vi ønsker fra Socialdemokratiets side.

Vi ønsker samtidig, at der skal være en gennemgående cykelrute, som er sikker, fra Fælledparken og op til Kildevældsskolen. Der er en voldsom trafik i øjeblikket, som medfører, at alt for mange forældre, som netop bebor disse gader, og hvis børn går i skolerne i lokalområdet, ikke tør sende deres poder af sted, hvorefter vi bare er medvirkende til at øge trafikmængden henne ved skolerne, fordi forældrene så dermed benytter biler og skulle droppe dem af.

Det her er jo en del af noget større, det er en del af hele cykelpakken, det er en del af, at vi skal have et cykelnet, som er for almenhedens bedste og for de borgere, som faktisk færdes i København.

Når så Karin Storgaard mener, at vi skal have parkeringspladser, og vi skal i øvrigt også tage hensyn til cyklisterne på Vennemindevej, så må jeg sige, jeg er meget interesseret i at se, hvilke forslag hun forventer der skulle komme. Muligvis tænker hun på smallere biler, jeg er ikke klar over det. Men ikke desto mindre kunne det være interessant at høre, hvad det var der kunne være det mest hensigtsmæssige set med Dansk Folkepartis øjne.

Peter Thiele (F): Den her sag er blevet standset i Teknik- og Miljøudvalget, og jeg kan ikke lade være med at undre mig over, når en sag bliver standset, hvad det så egentlig handler om. Jeg hører fra Karin Storgaard, at det handler om at få belyst sagen ordentligt. Vi har fået et fint planoplæg, vi har fået det her fremlagt, hvordan skal det se ud i detaljer. Vi ved alle, hvordan det her kommer til at ende, der er et flertal, der ønsker denne her cykelsti, og der er et mindretal, der modsætter sig nedlæggelse af p-pladser.

Så derfor så handler standsningen kun om at trække tiden ud, den handler om at beholde parkeringspladserne lidt endnu og standse den demokratiske proces, forlænge byggesagerne, forlænge udvikling i byen. Det synes jeg er en rigtig ærgerlig måde at bruge sine demokratiske rettigheder til at standse sager.

Så foreslår partierne, Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti at sende sagen tilbage i udvalg. Hvad er det, I regner med at finde ud af der? Vi har fået belyst sagen, vi kender den indgående. At sende den tilbage i udvalg vil alene betyde, at vi udsætter sagen endnu mere, det vil sige længere tid, hvor børnene ikke kan være i sikkerhed på Vennemindevej. Det vil betyde længere tid, hvor der ikke er anlagt cykelsti.

Vi vil have denne her cykelsti, der er et flertal, der vil have den, og derfor stemmer vi jeres ændringsforslag ned.

Når det kommer til sagen, så er det jo meget svært at forestille sig, at vejen skulle blive bredere, end den er nu. Der er plads til fodgængere, der er noget plads til biler, og der er plads til noget parkering. Vi ønsker også, at der skal være plads til cykelsti, men den plads bliver nødt til at blive taget fra et eller andet, der er på vejen, og det må jo gå ud over parkeringspladserne, medmindre vi skal ensrette Vennemindevej, eller medmindre vi skal nedlægge fodgængerstien der.

Så jeg må spørge Dansk Folkeparti, ligesom jeg lige har hørt Mette Reissmann spørge Dansk Folkeparti, om, hvem er det så, det skal gå ud over på Vennemindevej? Skal det gå ud over børnene, skal det gå ud over kørselsbanen og trafikikkerheden, eller skal det gå ud over fodgængerne?

Lars Berg Dueholm (V): Nu har vi lige hørt en meget ophidset ordfører for et af LO-partierne komme med sådan meget store beklagelser over, at der er nogen, der har udnyttet deres demokratiske rettighed, som er fastsat i styrelsesloven, til at standse sagen. Nu har ordføreren ikke været blandt os så

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. april 2010

længe, det er ikke, fordi jeg selv har været det i virkeligheden også, men jeg har dog været her i den periode, hvor der var tonsvis af forslag, bl.a. fra ordførerens parti, men også fra Det Radikale Venstre om krydstogter for homoseksuelle og henvendelser til regeringen om det ene og det andet, som vi overhovedet ingen som helst indflydelse havde på her på Rådhuset.

Så det klinger en smule hult, når man skal høre fra det parti, at der nu er nogle, der har benyttet sig af en standsningsret, som så har gjort, at sagen er blevet udsat med mellem 14 dage og 3 uger.

Nuvel, hvis vi så taler om det konkrete, så har ordførerne sådan set også ret i, at den tid, der er gået godt, kommer ikke dårligt tilbage, og jeg er da også helt sikker på, at de 109 familier, som har brug for en parkeringsplads på Vennemindevej, som derfor har fået lov til at parkere der i 14 dage-3 uger længere, faktisk er stærkt begejstrede for det.

Når vi taler om sådan nogle projekter med oprettelse af cykelstier og cykelbaner, som vi taler om her på Vennemindevej, ja, så har teknik- og miljøforvaltningen før under borgmester Klaus Bondam og nu under borgmester Bo Asmus Kjeldgaard en meget uheldig tendens til lige præcis at bede om de penge, som det koster at lave et projekt uden bibeholdelse af p-pladser. Og så kan man komme og sige, at der er ikke flere penge, der er kun lige til, at vi kan lave en cykelbane og en cykelsti, der er simpelt hen ingen penge overhovedet til at male tre skråparkeringspladser eller i øvrigt sætte fem kantste-ne. Det synes jeg også er hult.

Fordi på samme måde, når vi lægger en vej om, at vi tænker, der skal da både være et fortovej og en cykelsti og en kørebane, og der skal også være en kloak, ja på samme måde mener vi faktisk i de borgerlige partier, at der også skal være parkeringspladser. Bilen er kommet for at blive, kære venner. Det er ikke sådan, at alle folk i morgen kører på ladcykel eller hopper på tungen. Det kan være, de ikke flyver med fly, kan vi så læse i avisen, men det er så en anden historie, men det er heller ikke det, Vennemindevej skal bruges til.

Så altså sagen her skal sendes tilbage til udvalget med det opdrag, at forvaltningen skal udtænke et projekt, som indeholder en bibeholdelse af det størst mulige antal p-pladser enten på selve Vennemindevej eller på de omkringliggende veje, eller eksempelvis, som Karin Storgaard har gjort opmærksom på, man kunne prøve at tænke utraditionelt, eksempelvis udnytte nogle af de kommunale p-pladser på skoler og andre steder, som ikke bruges i aften- og nattetimerne.

Det er det, vi gerne vil. Vi vil gerne både blæse og have mel i munden, og det tror vi faktisk godt, man kan i denne sag.

Jakob Næsager (C): I Den Konservative Gruppe vil vi nødig genere borgerne mere end højst nødvendigt, og når vi derfor taler om et beboelseskvarter, hvor der er en belægningsprocent på parkeringspladserne på langt over 100 om natten, hvor borgerne forhåbentlig er hjemme og ligger i deres senge og har sat deres biler på gaden, så ønsker vi ikke at begrænse antallet af parkeringspladser yderligere.

Nu hørte jeg, at den socialdemokratiske ordfører meget patetisk talte om skolebørn og sikre veje. Nu kan jeg se af beslutningsreferatet fra udvalgsrådet, at hun ikke var til stede, men jeg vil tillade mig at erindre hende om, at jeg netop på det pågældende udvalgsråd stillede forslag om, at cykelstien ikke skulle være i Vennemindevej, men tværtimod skulle være i Nordre Frihavnsvej. I Nordre Frihavnsvej er der både en skole og et gymnasium, og der er masser af butikker og derfor temmelig stort behov for en cykelsti. Så hvis man mener det med sikre skoleveje og sikre veje i øvrigt, så vil jeg da foreslå, at vi hiver det ændringsforslag frem igen, så vi kan få en cykelsti netop i Nordre Frihavnsvej.

Nu spørger SF's ordfører så, hvorfor vi ville have sagen bragt ind for den samlede Borgerrepræsentation. Ja, LO-partierne havde mulighed for at tromle det igennem, fordi de havde mulighed for det, men vi ønsker faktisk at finde en løsning på det her problem, fordi der bliver yderligere østerbroborger-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. april 2010

re, der ikke kan finde en parkeringsplads. Vi har viljen til at finde en løsning, og derfor vil vi gøre brug af alle vores muligheder for, at vi sammen lægger hovederne i blød.

Der er nogle, der siger: Hvor der er vilje, er der vej. Jeg kan så forstå, at LO-partierne ikke har vilje. Vi borgerlige partier har stillet et ændringsforslag, fordi vi gerne vil undersøge sagen en gang til. Vi har fået at vide, at det er umuligt at løse sagen, det var forvaltningens svar, men hvis jeg må tillade mig at citere Churchill, så siger han, at det umulige tager bare lidt længere tid.

Så derfor har vi gjort brug af standsningsretten i håbet om at vinde noget tid og få nogle gode ideer i mellemtiden. Så målet med at gøre brug af standsningsretten og at fremsætte det her ændringsforslag er netop at få den udvalgshenvist, så vi endnu en gang lægger hovederne i blød og finder en løsning til glæde for alle de østerbroborgere, som hver dag cirkler rundt for at finde en parkeringsplads, og mange af dem desværre forgæves. Derfor kan vi ikke støtte nedlæggelse af over 100 parkeringspladser på Vennemindevej.

Karin Storgaard (O): Nu sluttede Jakob Næsager med at sige, at vi skulle lægge hovederne i blød, og der er jo nok af forslag. Så det undrer mig lidt, at hverken Socialdemokraterne ved Mette Reissmann eller Peter Thiele fra SF åbenbart synes, der er noget grundlag for at tage sagen tilbage i udvalget og finde en løsning.

Det har jo intet at gøre med, at der er nogle, der taler om at afskaffe sikre skoleveje. Jeg kan være lidt i tvivl om, om fru Mette Reissmann er helt klar over, hvordan området ser ud, ellers vil jeg da gerne fortælle, hvordan det ser ud. Fordi det er jo sådan, at vi sagtens kan lave de cykelstier og så alligevel have nogle parkeringspladser til de beboere. For vi skal huske, at 109 pladser faktisk taget er rigtig meget.

Det er rigtigt nok, som det blev nævnt, at formålet med at udsætte det her er bl.a. at vinde tid og finde nogle utraditionelle forslag. Jeg troede da, at Socialdemokraterne var med på at finde nogle utraditionelle forslag, men vi skal måske gå over i Østerled næste gang og nedlægge nogle pladser for at få sikker skolevej for børnene til Strandvejsskolen. Men det var vel ikke det, vi skulle diskutere.

Men jeg synes heller ikke, at trafikken på Vennemindevej er så voldsom. Jeg skal måske lige forklare, at jeg bor lige i nærheden, kommer dagligt på Vennemindevej på forskellige tider af dagen, og den voldsomme trafik har hverken jeg eller beboerne lagt op til, at der er. Der er nogle problemer, og det ville være dejligt, hvis man fik de cykelstier. Man vil jo allerhelst have cykelstier med kant på, men o.k., kan man ikke få det, så kan man få cykelstier uden, det kan også lade sig gøre.

Så er det jo rigtigt, at der også er et andet formål med at lade sagen komme i salen. Det er, at her er referaterne offentlige, således at de borgere, der er interesserede i det, og det er der altså en del, der er, kan læse, hvad de forskellige partier mener om det her.

Så synes jeg, det er vigtigt at huske, at man skal prøve at lytte til borgerne, og jeg synes, man skal finde et alternativt forslag. Hvad går der af partierne ved at sige: Jamen o.k., vi tager sagen i udvalget og prøver at se, om vi kan tale os til rette om noget. Det tror jeg bestemt vi kan.

Jeg vil sige, at vi har en protokolbemærkning, som vi bare vil gøre opmærksom på skal videreføres fra Teknik- og Miljøudvalget.

Så er der i dag kommet et brev eller en mail fra andelsboligforeningerne Vennemindevej, Nygårdsvej, Hesseløgade og 189 andele, og der er også nogle erhvervslejemål, der har beklaget sig over det. De gør opmærksom på, hvad det er, vi vil, når man siger, de ikke må parkere der mere, om det er rigtigt, at de skal køre rundt i kvarteret og forurene og bruge op til 20 minutter, kan det nemt tage, det ved jeg, fordi hvis man kommer efter kl. 17, så er der problemer med parkeringspladserne, ikke kun der, men i hele området helt ud til Svanemøllen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 15. april 2010**

Så jeg vil endnu en gang opfordre til lige at tænke en ekstra gang, kunne vi ikke tage den i udvalget til alles bedste. Så tilgodeser vi cyklisterne, som får deres cykelbane, og vi tilgodeser de beboere – og husk at jeg siger de beboere – der bor derude, således at de kan få en parkeringsplads.

(Kort bemærkning).

Mette Reissmann (A): Da overborgmesteren trådte til, så sagde han i sin tiltrædelsestale, you can have both. Jeg kan forstå på Jakob Næsager, at det er så det, han ønsker, og jeg er da glad for, at De Konservative er sådan et cyklistparti, så de mener, vi nu også skal have cykelstier på Nordre Frihavns-gade. Det kunne man tage med til næste gang, hvor man drøftede de her ting, fordi det er jo ikke meningen, det er et enten-eller, det er jo et både-og, forstår jeg.

Så derfor, hvorvidt det er en patetisk indstilling, jeg så har haft ved ikke at have været der, så har jeg dog læst referatet, må jeg bare lige orientere hr. Jakob Næsager om.

Med hensyn til Karin Storgaards forslag om hvorvidt der skal nedlægges parkeringspladser på Østerled, så kunne jeg bare oplyse Karin Storgaard om, at det er en privat vej.

Derudover så er jeg fuldt bekendt med området omkring Vennemindevej, så tak for tilbuddet om en konkret lokal rundvisning, det er ikke nødvendigt.

Peter Thiele (F): Det drejer sig om, at der er ved at udvikle sig en uheldig praksis i Teknik- og Miljøudvalget i Københavns Kommune, hvor de borgerlige partier stemmer imod, og så bruger de også deres grundlovssikrede standsningsret – nej undskyld, den er ikke grundlovssikret, den er styrelseslovssikret. De har også en ret til ikke at standse en sag, og det ville jo være rart at se dem bruge den ret engang imellem i respekt for det demokratiske flertal, der nu en gang er blevet valgt af borgerne i Københavns Kommune.

Vi har ikke fået nogen henvendelser, siden den blev standset, til nu, det kan man jo godt undre sig over, når man nu hører, at det her er sådan en vigtig sag, som man virkelig gerne har villet finde en løsning på og man har brugt sin standsningsret for at få diskuteret sagen nærmere. Alligevel har der ikke været nogen henvendelser. Jeg har ikke fået nogen henvendelser fra hverken de borgerlige partier eller nogen andre om denne sag. Så det ville jeg egentlig gerne spørge om.

(Kort bemærkning).

Karin Storgaard (O): Hvis nu Peter Thiele fra SF gerne ville undgå, at vi brugte vores demokratiske rettighed i Teknik- og Miljøudvalget, så var det måske en ide, at bl.a. SF begyndte at lytte til borgerne. Det har man gjort før fra SF's side, men det har man altså helt glemt i den sidste tid. Fordi hvis man nu lytter til borgerne, og jeg kan ikke forstå, at det ikke er kommet herinde, fordi jeg fik at vide, at det blev afleveret i går i sekretariatet, men jeg har lige prøvet at kigge i mappen derovre, men der ligger så meget, så jeg kunne ikke umiddelbart finde ud af det.

Så jeg vil da bare sige, at det er da en rigtig god ide at lytte lidt til borgerne. Vi har snart nogle sager, hvor der er nogle, der glemmer at lytte til, hvad borgerne mener. Jeg tror snart, borgerne er ved at blive lidt trætte af, at man ikke lytter, og de bliver da vel sikkert også lidt skuffede eller meget skuffede over, at hverken SF eller Socialdemokraterne lytter.

Så vil jeg bare lige sige en enkelt lille ting, hvor en har skrevet til mig:

"Vi vil gerne være en cykelby, og vi har en mistanke om, at specielt Ydre Østerbro er et belastet byområde og bør befris for biler. Hvor må det være bekvemt" – og hør nu – "ikke at skulle forholde sig til virkeligheden og pragmatiske løsningsforslag, når det ideologiske flertal er sikret på forhånd, desværre."

(Kort bemærkning).

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. april 2010

Jakob Næsager (C): Jeg vil gerne sige tak til Mette Reissmann for opfordringen til at fremsætte forslag om en cykelsti i Nordre Frihavnsgade. Det er faktisk allerede gjort, tanken er tænkt, og der er handlet på det. Så jeg tager Mette Reissmann til indtægt for, at hun gerne vil bakke op, når forslaget skal behandles, og vi skal i gang med budgetforhandlingerne for 2011.

Med hensyn til SF's ordfører der spurgte, hvorfor vi gjorde brug af standsningsretten, så må jeg sige, at det undrer mig lidt, at SF's ordfører ikke kan lide at blive konfronteret med konsekvenserne af sine egne forslag. Formålet med at gøre brug af standsningsretten er netop at hæve debatten fra det lukkede udvalg til en debat her i Borgerrepræsentationen, hvor den samlede Borgerrepræsentation får mulighed for dels at høre debatten, dels at tage stilling, men også så borgerne kan høre, hvilke konsekvenser der er af de pågældende forslag, og at argumenterne kan blive prøvet i fuld offentlighed.

Så derfor har vi i vigtige sager gjort brug af standsningsretten, og jeg mener, det her er en vigtig sag, når vi nedlægger over 100 parkeringspladser i et område, hvor belægningsprocenten allerede er katastrofalt høj.

Peter Thiele siger så, at han ikke er blevet kontaktet af borgere i området. Man kan selv tænke over hvorfor. Jeg kan i hvert fald for mit eget vedkommende sige, at jeg har fået temmelig mange henvendelser fra borgere, der ikke kan finde parkeringspladser. Den bekymring har jeg så valgt at viderebringe her, og det er en af grundene til, at jeg bakker op om det ændringsforslag, at vi undersøger sagen i udvalget en gang til i håb om, at der også er vilje til at finde en løsning og ikke kun polemisk snak.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Så er der ikke flere indtegnede, og der er i hvert fald stillet ét ændringsforslag, som også er omdelt på pladserne, om en tilbagevisning til udvalget. Og så er det lidt uklart for mig, om der er tale om en genfremsættelse af ændringsforslaget fra Jakob Næsager i udvalget, eller der ikke er. – Det er der ikke. Så der er ét forslag, og det er om at udvalgshenviser forslaget igen.

Venstre, Dansk Folkeparti, og Det Konservative Folkeparti fremsatte følgende ændringsforslag:
"Forslaget udvalgshenvises med henblik på, at der udarbejdes et nyt forslag, hvori det indtænkes at bevare hovedparten af Vennemindevejs p-pladser til beboernes biler."

Det af Venstre, Dansk Folkeparti, og Det Konservative Folkeparti fremsatte ændringsforslag blev forkastet med 31 stemmer imod 12.

For stemte: C, O og V.

Imod stemte: A, B, F og Ø.

Indstillingen blev herefter godkendt med 31 stemmer imod 12.

For stemte: A, B, F og Ø.

Imod stemte: C, O og V.

Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Venstre ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Dansk Folkeparti, Venstre og Konservative kan ikke tilslutte sig indstillingen om at nedlægge 109 p-pladser på Vennemindevej. Forvaltningen anerkender selv, at parkeringsforholdene bliver mærkbart forringet. Det fremgår også af tallene for parkeringsbelægning for 2007-2008. Cykelbane er en god ide, men i denne sag skal der også indtænkes plads til beboernes biler. Der må et nyt forslag til."

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. april 2010

11. Fornyelse af P-henvisningssystemet (2009-123949)

Indstilling om,

1. at Teknik- og Miljøforvaltningen arbejder videre med at etablere et nyt brugerfinansieret parkeringshenvisningssystem,
2. at der gives en tillægsbevilling på 9 mio. kr. (2010 p/l) til at videreføre og forny kommunens parkeringshenvisningssystem fordelt med 3 mio. kr. i 2010 og 6 mio. kr. i 2011 til Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3. Tillægsbevillingen tilvejebringes af et internt 6-årigt lån på 9 mio. kr. (rente 5,5 %) (2010 p/l), der gives i 2010 med dækning på Økonomiudvalgets bevilling, Finansposter, funktion 8.22.05.5 (Kassen). Lånet tilbagebetales i lige store ydelser ved at nedjustere Teknik- og Miljøudvalgets ordinære driftsramme, funktion 2.28.11.1 med 1,708 mio. kr. årligt fra 2011 til og med 2016,
3. at der frigives en anlægsbevilling på 9 mio. kr. (2010 p/l) til at etablere et nyt parkeringshenvisningssystem fordelt med 3 mio. kr. i 2010 og 6 mio. kr. i 2011 til Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3.,
4. at Teknik- og Miljøudvalgets ordinære driftsramme funktion 2.28.11.1 forhøjes med merindtægter og merudgifter på 1,708 mio. kr. årligt fra 2011 til og med 2016 til tilbagebetaling af det interne lån samt renteudgifter. Indtægterne er finansieret af indbetalinger fra P-husejerne, samt
5. at Teknik- og Miljøudvalgets ordinære driftsramme funktion 2.28.11.1 forhøjes med merindtægter og merudgifter på 0,33 mio. kr. årligt fra 2011 og frem til drift af parkeringshenvisningssystemet. Indtægterne er finansieret af indbetalinger fra P-husejerne. Det forudsættes, at det interne lån på 9 mio. kr. tilbageføres til kassen, såfremt de private P-husejere ikke på forhånd kan godkende forretningsplanen. Det forudsættes endvidere, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

12. Renholdelsesafgifter ifm. kommunal renholdelsesordning af offentlige fortove (2010-17863)

Indstilling om,

1. at der gives en tillægsbevilling som en udgifts- og en indtægtsbevilling på 23,987 mio. kr. (2010 p/l) i 2010 i medfør af overtagelse af de private grundejeres renholdelsesforpligtelse på offentlige fortove (BR 29/10, punkt 27) på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær drift, funktion 2.22.03.1,
2. at Teknik- og Miljøudvalgets ordinære driftsramme funktion 2.22.03.1 forhøjes med merudgifter og merindtægter på 23,987 mio. kr. (2010 p/l) i 2011 og frem i medfør af overtagelse af de private grundejeres renholdelsesforpligtelse på offentlige fortove (BR 29/10, punkt 27), samt
3. at taksten for renholdelse af en A-gade er 134,29 kr. (2010 p/l) pr. m² pr. år og 101,30 kr. (2010 p/l) pr. m² pr. år for renholdelse af en B-gade. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt med 31 stemmer imod 12.

For stemte: A, B, F og Ø.

Imod stemte: C, O og V.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 15. april 2010**

13. Anlægsbevilling i forbindelse med udbygning af 7 skoler (2010-4742)

Indstilling om,

1. at der gives anlægsbevilling på 6.200.000 kr. til totalrådgiverydelse til skolebyggeri på Skolen på Kastelsvej. Beløbet fordeles med 2.170.000 kr. i 2010, 2.480.000 kr. i 2011, 496.000 kr. i 2012, 496.000 kr. i 2013 og 558.000 kr. i 2015. Der er anvist dækning på Børne- og Ungdomsudvalgets anlægsramme og fordeles mellem Børne- og Ungdomsudvalget og Kultur- og Fritidsudvalget på de enkelte funktioner, jf. tabellen i sagsfremstillingen,

2. at der gives anlægsbevilling på 3.300.000 kr. til totalrådgiverydelse til skolebyggeri på Øster Farimagsgades Skole. Beløbet fordeles med 1.155.000 kr. i 2010, 1.320.000 kr. i 2011, 330.000 kr. i 2012, og 495.000 kr. i 2013. Der er anvist dækning på Børne- og Ungdomsudvalgets anlægsramme og fordeles mellem Børne- og Ungdomsudvalget og Kultur- og Fritidsudvalget på de enkelte funktioner, jf. tabellen i sagsfremstillingen,

3. at der gives anlægsbevilling på 2.000.000 kr. til totalrådgiverydelse til skolebyggeri på Tove Ditlevsens Skole. Beløbet fordeles med 700.000 kr. i 2010, 800.000 kr. i 2011, 200.000 kr. i 2012 og 300.000 kr. i 2013. Der er anvist dækning på Børne- og Ungdomsudvalgets anlægsramme og fordeles mellem Børne- og Ungdomsudvalget og Kultur- og Fritidsudvalget på de enkelte funktioner, jf. tabellen i sagsfremstillingen,

4. at der gives anlægsbevilling på 5.100.000 kr. til totalrådgiverydelse til skolebyggeri på Kirkebjerg Skole. Beløbet fordeles med 1.785.000 i 2010, 2.040.000 kr. i 2011, 510.000 kr. i 2012 og 765.000 kr. i 2013. Der er anvist dækning på Børne- og Ungdomsudvalgets anlægsramme og fordeles mellem Børne- og Ungdomsudvalget og Kultur- og Fritidsudvalget på de enkelte funktioner, jf. tabellen i sagsfremstillingen,

5. at der gives anlægsbevilling på 4.600.000 kr. til totalrådgiverydelse til skolebyggeri på Vanløse Skole. Beløbet fordeles med 1.610.000 kr. i 2010, 1.840.000 kr. i 2011, 460.000 kr. i 2012 og 690.000 kr. i 2013. Der er anvist dækning på Børne- og Ungdomsudvalgets anlægsramme og fordeles mellem Børne- og Ungdomsudvalget og Kultur- og Fritidsudvalget på de enkelte funktioner, jf. tabellen i sagsfremstillingen,

6. at der gives anlægsbevilling på 5.200.000 kr. til totalrådgiverydelse til skolebyggeri på Utterslev Skole. Beløbet fordeles med 1.820.000 kr. i 2010, 2.080.000 kr. i 2011, 520.000 kr. i 2012 og 780.000 kr. i 2013. Der er anvist dækning på Børne- og Ungdomsudvalgets anlægsramme og fordeles mellem Børne- og Ungdomsudvalget og Kultur- og Fritidsudvalget på de enkelte funktioner, jf. tabellen i sagsfremstillingen, samt

7. at der gives anlægsbevilling på 3.700.000 kr. til totalrådgiverydelse til skolebyggeri den tidligere Frederikssundsvejens Skole. Beløbet fordeles med 1.295.000 kr. i 2010, 1.480.000 kr. i 2011 og 925.000 kr. i 2012. Der er anvist dækning på Børne- og Ungdomsudvalgets anlægsramme og fordeles mellem Børne- og Ungdomsudvalget og Kultur- og Fritidsudvalget på de enkelte funktioner, jf. tabellen i sagsfremstillingen. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalget budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 15. april 2010**

14. Anlægsbevilling til skolebod på Sundbyøster Skole (2010-6092)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på i alt 1.400.000 kr. til etablering af en skolebod med tilhørende spiseområde på Sundbyøster skole. Anlægsbevillingen finansieres i 2010 på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 3.22.01.3, folkeskoler. Bevillingen fordeles med 1.040.000 kr. på Kultur- og

Fritidsudvalgets bevilling, Københavns Ejendomme, funktion 3.22.01.3 og med 360.000 kr. på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 3.22.01.3. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

15. Anlægsbevilling til 5. etape - Skolen på Islands Brygge (2009-165540)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 60.682.000 kr. til opførelse af 5. og sidste etape af udbygningen af Skolen på Islands Brygge. Etapen omfatter tandklinik, idrætshal, omklædningsrum, skolemadsordning samt ombygning af faciliteter til science- og musikundervisning. Anlægsbevillingen finansieres på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 3.22.01.3 skoler med kr. 30.582.000 i 2010 og 30.100.000 kr. i 2011. Anlægsbevillingen i 2010 fordeles med 30.000.000 kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling, Københavns Ejendomme, Anlæg, funktion 3.22.01.3. og med 582.000 på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 3.22.01.3. Anlægsbevillingen i 2011 fordeles med 29.100.000 kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling, Københavns Ejendomme, Anlæg, funktion 3.22.01.3. og med 1.000.000 på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 3.22.01.3. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalget budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

16. Anlægsbevilling til strukturtilpasning på fritidshjemsområdet (2010-9452)

Indstilling om,

1. at der gives anlægsbevilling på i alt 1.544.000 kr. til byggearbejder i forbindelse med sammenlægning af fritidshjemmet Blegdamsvej 102 og Børnegården, Ryesgade 80. Anlægsbevillingen finansieres i 2010 på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 5.25.15.3, fritidshjem. Anlægsbevillingen fordeles med 87.000 kr. på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 5.25.15.3, og 1.457.000 kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets (KFU) bevilling, Københavns Ejendomme, funktion 5.25.15.3, samt

2. at der gives anlægsbevilling på i alt 1.301.000 kr. til byggearbejder i forbindelse med sammenlægningen af Olympen Rødbyvej 4 og Rødbyvej 6. Anlægsbevillingen finansieres i 2010 på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 5.25.15.3, fritidshjem. Anlægsbevillingen fordeles med 221.000 kr. på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 5.25.15.3, og 1.080.000 kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets (KFU) bevilling, Københavns Ejendomme, funktion 5.25.15.3.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 15. april 2010**

Det bemærkes, at det af Børne- og Ungdomsudvalgets indstilling fremgår, at strukturtilpasning på fritidshjemsområdet finansieres af pris- og lønfremskrivningen af Børne- og Ungdomsudvalgets anlægsbudget i 2010 på i alt 10,3 mio. kr. Konsekvensen heraf er, at budgetterne til de øvrige planlagte anlægsprojekter ikke pris- og lønfremskrives i 2010. Såfremt afmatningen på byggeområdet ikke kompenserer for denne udvikling, vil dette betyde, at der skal findes besparelse på de øvrige anlægsprojekter.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalget budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Marialise Rømer (F) deltog ikke i sagens behandling på grund af inhabilitet.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

17. Udpegning til bestyrelsen for Gefion Gymnasium (2010-53455)

Indstilling om,

1. at der udpeges to medlemmer til bestyrelsen for Gefion Gymnasium.

(Børne- og Ungdomsforvaltningen)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Overborgmesteren blev bemyndiget til at modtage de manglende navne.

Fristen for indlevering blev fastsat til torsdag den 29. april 2010.

De valgte medlemmer og eventuelt stedfortrædere fremgår af bilag 1.

=====

18. Ny areallejekontrakt på Helgoland (2009-179809)

Indstilling om,

1. at der til foreningen Det kolde Gys udlejes et areal på søbadeanstalten Helgoland på de vilkår, der fremgår af vedlagte udkast til lejekontrakt. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets budgetramme.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

19. Tillægsbevilling til byggesagen på Lergravsparkens Skole (2010-12037)

Indstilling om,

1. at der gives en tillægsbevilling på 78,0 mio. kr. til merudgifter i forbindelse med anlægssagen Lergravsparkens Skole til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, funktion 3.22.01.3, fordelt med 55,0 mio. kr. i 2010 og 23,0 mio. kr. i 2011,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 15. april 2010

2. at der anvises kasse­mæssig dækning på 20,0 mio. kr. i 2010 på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, funktion 3.22.01.3 ved prioritering af ledige midler inden for genopretningsplanen for folkeskoler,

3. at der anvises kasse­mæssig dækning på 28,0 mio. kr. i 2010 på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, funktion 3.22.01.3 ved reduktion af bevillingen til anlægssagen Nørrebro Park Skole,

4. at Kultur- og Fritidsudvalget gives et internt lån på 30 mio. kr. til finansiering af merudgifter i anlægssagen. Lånet gives som en tillægsbevilling i 2010 på 30 mio. kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling, Københavns Ejendomme, anlæg, funktion 3.22.01.3 Folkeskoler. Tillægsbevillingen gives med modpost på Økonomiudvalgets bevilling Finansposter, funktion 8.22.05.5 Forskydninger i likvide aktiver. Lånet tilbagebetales ved en reduktion af Kultur- og Fritidsudvalgets budgetramme på 5.692 t. kr. i perioden 2011-2016.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Kultur- og Fritidsforvaltningens budgetramme.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Leslie Arentoft (V): Det her kunne godt give anledning til en større diskussion om, hvem der skal påtage sig byggerisici, og der har Venstre den holdning, at det er selvfølgelig de forskellige forvaltninger, det vil sige bygherrer i de givne situationer, som må påtage sig den byggerisiko, der er forbundet med ethvert byggeri.

På mødet den 23. marts i Økonomiudvalget fremsatte Venstre følgende ændringsforslag:

"Venstre foreslår, at finansieringen af de 30 mio. kr. henvises til budgetforhandlingerne år 2011."

Det vil jeg godt have lov at genfremsætte.

Borgmester Mikkel Warming: Tænk, det lykkedes faktisk Leslie Arentoft med en relativt tør oplæsning af en beslutningsprotokol og et ændringsforslag at hidse mig en lille smule op, for det er, undskyld udtrykket, eddermaneme hykleri, det vi er udsat for fra Venstres side.

Fordi for en måneds tid siden, lige inden påskeferien, behandlede vi i Borgerrepræsentationen en anden sag, der var blevet billigere ovre i børneforvaltningen, hvor Børneudvalget havde sagt, nu hvor den var blevet billigere, kan vi så ikke få det, den er blevet billigere, vi har jo givet anlægssummen til Københavns Ejendomme. Det er blevet billigere i licitationen, vi kan godt bruge pengene til nogle af de mange renoveringsopgaver, pladser man skal skabe på børneområdet.

Nej, sagde et enigt Økonomiudvalg på Venstres foranledning, fordi vi har et princip, vi har Københavns Ejendomme, der har den konstruktion, de har, de har ansvaret, så de tager plusserne, og de tager minusserne. Borgmester Pia Allerslev var oppe og takke for, at man havde taget denne principielle stillingtagen i Økonomiudvalget. Og så kommer der et minus på næste møde, og så mener Venstre noget andet. Det er hykleri.

Borgmester Anne Vang: Jeg vil godt lige give min fulde tilslutning til borgmester Mikkel Warmings synspunkt. Det kan udtrykkes ganske enkelt: Når man vil tage ansvaret for plusser og høste dem ind, så må man også tage ansvaret for minusser. Det er et godt og sundt princip, som jeg tror, at de mange økonomisk ansvarlige kolleger, vi har i partiet Venstre, vil være enige i.

Venstre genfremsatte følgende ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen:

"Venstre foreslår, at finansieringen af de 30 mio. kr. henvises til budgetforhandlingerne 2011."

Ændringsforslaget blev forkastet med 37 stemmer imod 9.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 15. april 2010****For stemte: O og V.****Imod stemte: A, B, C, F og Ø.****Indstillingen blev herefter godkendt uden afstemning.****20. Kvalitetsstandard for længerevarende botilbud på handicapområdet (2010-12186)**

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen godkender kvalitetsstandard for Københavns Kommunes længerevarende botilbud på handicapområdet.

(Socialudvalget)

Borgmester **Mikkel Warming**: Bare rolig, jeg skal nok lade være at læse kvalitetsstandarderne for vores botilbud for mennesker med handicap op, som vi skal til at vedtage. Det er kvalitetsstandarder, der mere klart, mere fælles vil beskrive, hvad et menneske med handicap vil opleve på vores bosteder, hvad ydelserne er, altså hvilket serviceniveau der er i København. Det er mere åbenhed, mere gennemsigtighed, som det enkelte menneske og deres pårørende nu får. Og som samtidig, og det er nok det interessante, forsøger at beskrive mere præcist, hvad et givent funktionsniveau, altså den nedsettelse af det, man selv kan som menneske, vil medføre af hjælp og støtte i sammenhæng med det, man ikke kan, og det, man kan få af hjælp. Der er brug for et funktionsevnevurderingsredskab, som kortlægger borgerens funktionsevne på forskellige områder, konkretiserer behovet for hjælp.

Kvalitetsstandarderne er dem, vi vedtager nu, og en ny budgetmodel, så man fremover vil omplacere budgetterne mellem bostederne på baggrund af funktionsnedsettelsen, altså tyngden. Det betyder, og det er sådan set min pointe med at gå på talerstolen, at serviceniveauet nu i endnu højere grad bliver et politisk valg og et politisk ansvar, for når vi i denne sal vedtager disse kvalitetsstandarder, så vedtager vi et serviceniveau.

Med det system, socialforvaltningen er ved at have udviklet, så vil ændringer i det enkelte menneskes handicap, ændringer i den måde, man fungerer på, også betyde ændringer i den støtte, man får. Det vil give langt bedre, mere præcise prognoser om, hvordan det går med økonomien på vores bosteder. Og tag ikke fejl, vi ser en stigning i tyngden blandt vores beboere, at vores beboere får større behov for hjælp og støtte i disse år. Det er et led i den eksplosion i antallet af mennesker med handicap, der sker i vores by. Derfor er der i dag store problemer på vores bosteder for handicappede. Budgetterne skrider, fordi der er brug for mere hjælp, flere hænder til tungere beboere.

På det møde, vi havde i Socialudvalget for ca. 4 uger siden, besluttede vi at tage 5 mio. kr. fra de psykiatriske bosteder, fra de psykisk syge på vores bosteder for at kunne sikre beboerne på handicapbostederne den basale hjælp, støtte og omsorg. Og heller ikke mere, man får ikke mere end det. Jeg kan tilføje, at p.t. siger beregningerne, at Socialudvalget på handicapområdet mangler over 40 mio. kr. næste år, i 2011, blot for at holde det nuværende niveau.

De valg, der skal gøres i den anledning, bliver synlige, de bliver et politisk ansvar. Hvis flere beboere får det bedre, har brug for mindre støtte, så kan de ses direkte i økonomitallene, og man kan enten beslutte at hæve serviceniveauet eller bruge pengene på noget andet. Hvis flere beboere bliver dårligere, bliver tungere, får behov for mere støtte og omsorg i hverdagen, som det sker i øjeblikket, så har Socialudvalget og Borgerrepræsentationen valget imellem at tilføre enten flere midler eller sænke serviceniveauet.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 15. april 2010**

Det valg skal det ikke længere være embedsmænd, pædagoger og institutionsledere, der skal tage for at få budgetterne til at hænge sammen. Det valg er politisk, det skal tages af politikerne i denne sal, og det kommer det til i fremtiden.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

21. Godkendelse af Socialforvaltningens kvalitetsstandarder for hjemmeplejen (2009-181272)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen godkender kvalitetsstandarderne for hjemmehjælp og aflastning/afløsning (bilag 1a),
2. at Borgerrepræsentationen godkender kvalitetsstandarderne for træning (bilag 1b), samt
3. at Borgerrepræsentationen godkender borgerpjece vedr. hjemmehjælp, aflastning/afløsning og træning (bilag 1c). Det bemærkes, at den tilsigtede praksisændring omkring grundig årlig rengøring udgår af kvalitetsstandarderne, idet Socialforvaltningen samtidig pålægges at udarbejde et konkret spareforslag i den forbindelse, så stillingtagen hertil kan indgå i en samlet politisk prioritering via budgetforhandlingerne for 2011.

(Socialudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

22. Indstilling om valgbestyrelsesformænd (2009-178434)

Indstilling om,

1. at der ikke udpeges en valgbestyrelsesformand for valgbestyrelsen ved hver af de skoler og specialskoler der deltager i skolebestyrelsesvalget 2010.

(Børne-og Ungdomsforvaltningen)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

23. Udvidelse af Borgerrådgiverudvalget (2010-50441)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen godkender, at Borgerrådgiverudvalget udvides med 2 medlemmer.

Det bemærkes, at henholdsvis Forretningsordenen og Kommissoriet for Borgerrådgiverudvalget skal ændres.

(Økonomiforvaltningen)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Overborgmesteren blev bemyndiget til at modtage de manglende navne.

Fristen for indlevering blev fastsat til torsdag den 29. april 2010.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 15. april 2010**

De valgte medlemmer og eventuelt stedfortrædere fremgår af bilag 1.

Mødet sluttede kl. 19.04.
