

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 11. februar 2010**

Torsdag den 11. februar 2010 kl. 17.30**Dagsorden:**

1. Godkendelse af dagsorden
2. Supplerende høring om Kommuneplan 2009 (2010-4907)
3. Copenhagen Connected - etablering af ruteudviklingsfond (2010-13367)
4. Fonden Københavns Madhus - ændringer i bestyrelse, vedtægter og kontrakt (2010-13371)
5. Ratingsmodel for mad og måltider i Københavns Kommune - Køkkenløftet (2010-13420)
6. Revisionsrapportering (2010-268)
7. Udvidelse af Nordhavn og ny krydstogtterminal, Endelig vedtagelse (2010-3546)
8. Indtægtsbevilling og egenfinansiering, statslig cykelpulje 2009-10 (2009-154824)
9. Trafikplan for Valby (2009-154498)
10. Lokalplanforslag Valbygårdsvej (2009-160082)
11. Flytning af Vejlaboratoriet (2009-174063)
12. Genopretningsplan for Idrætsanlæg 2010-2011 (2009-146638)
13. Flytning af midler til VM i BMX (2009-159454)
14. Underskrivelse af "Integrating Cities Charter" (2010-16508)
15. Bygningmæssige tilpasninger (fællesarealer) på plejecenteret Hørgården (2009-160190)
16. Medlemmer af Folkeoplysningsudvalget 2010-2014 (Valg af foreningsrepræsentanter og tilfornordnede) (2010-12210)
17. Valg af formænd og medlemmer til grundlisteudvalg (2010-17410)
18. Indstilling om nedsættelse af valgudvalg (2010-22587)
19. Udpegning af medlemmer til Wonderful Copenhagen (2010-25241)
20. Udpegning af medlem af bestyrelsen Copenhagen Capacity (2010-25241)
21. Udpegning af et medlem til bestyrelsen for den selvejende institution Zoologisk Have i København (2010-23127)
22. Indstilling vedrørende kursusregulativ for Borgerrepræsentationens medlemmer 2010-2013 (2010-22912)
23. Medlemsforslag om indsats mod partnervold (2010-21107)
24. Medlemsforslag om oprettelse af kommunalt begravelsesselskab (2010-21181)
25. Medlemsforslag om KL og det specialiserede handicapområde (2010-21072)
26. Medlemsforslag om ens parkeringsregler i København (2010-20986)
27. Personalesag
28. Godkendelse af lejekontrakt (fortrolig)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): God aften. Mødet er åbnet.

Der er afbud fra Mogens Lønborg. Pia Allerslev har meldt afbud, da hun er på ferie. Katrina Feilberg har meldt afbud på grund af sygdom.

Jeg kan sige til Borgerrepræsentationen, at den her musik, som ledsager modeshowet hernede, tager vi højde for næste gang, der skal laves en aftale med arrangørerne, sådan at vi ikke får borgerrepræsentationsmøde, samtidig med at der er show. Vi prøver at se, om vi kan kæmpe os igennem mødet

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. februar 2010

i aften uden for mange forstyrrelser. Bliver det sådan, at vi føler, det er forstyrrende, så afbryder vi mødet, indtil showet er overstået. Det varer vist kun en halv times tid.

=====

1. Godkendelse af dagsordenen ()

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er til mødet i aften udsendt en dagsorden med i alt 24 sager, hvoraf 2 skal behandles for lukkede døre.

Derudover er der omdelt 3 sager til behandling uden for dagsordenen. Den første sag vedrører udpegning til Zoologisk Have, og de to andre vedrører udpegning til erhvervspolitiske fora. Jeg skal foreslå, at sagerne uden for dagsordenen behandles efter punkt 18.

Jeg skal også foreslå, at vi behandler punkterne 16-18 samt sagerne uden for dagsordenen under ét, da der er tale om udpegningssager.

Er der bemærkninger til dagsordenen? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet, så er dagsordenen godkendt.

Sundheds- og omsorgsforvaltningen har bedt mig om, at sekretariatschef Jesper Olsen må overvære behandlingen af punkt 28 på dagsordenen. Er der bemærkninger til det? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet, så er tilladelsen givet.

=====

2. Supplerende høring om Kommuneplan 2009 (2010-4907)

Indstilling om,

1. at rammerne fra forslag til Kommuneplan 2009 gældende for området C2*-Kløverbladsgade fastholdes som tidligere indstillet.

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

3. Copenhagen Connected - etablering af ruteudviklingsfond (2010-13367)

Indstilling om,

1. at Københavns Kommune deltager i Copenhagen Connected og medfinansierer projektet i perioden 2010-2013 med 2,0 mio. kr./år, i alt 8,0 mio. kr., samt

2. at der gives en anlægsbevilling på 8 mio. kr. fordelt med 2 mio. kr. hvert år fra 2010 til 2013 (p/l løbende priser) til Økonomiforvaltningens bevilling, Økonomisk forvaltning, anlæg, funktion 2.32.34.3. Anlægsbevillingen finansieres ved at rådighedsbeløbet reperiodiseres med en negativ tillægsbevilling i 2010 på 6 mio. kr. (2010 p/l) og et rammeløft i 2011 til 2013 på 2 mio. kr. hvert år (løbende p/l) på Økonomiforvaltningens bevilling, Økonomisk forvaltning, anlæg, funktion 6.45.51.3. Midlerne omplaceres fra funktion 6.45.51.3 til funktion 2.32.34.3. Alle posteringer mellem årene sker med modpost på Økonomiforvaltningens bevilling, Finansposter, funktion 8.22.05.5.

(Økonomiudvalget)

Mette Reissmann (A): (*Støj fra Rådhushallen*). Kan I høre mig?

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. februar 2010

Københavns Lufthavn har brug for kunstigt åndedræt for at kunne fastholde eksisterende og i øvrigt også tiltrække nye flyveruter til København. Der var en i går, der sagde, at patienten skal reddes og styrkes, da yderligere nedgang i flyruter vil få en negativ indvirkning på København og hele Ørestadsregionen.

Over en kort årrække har Københavns Lufthavn mistet en stor del af sine oversøiske ruter og i øvrigt også afgang på internationalt plan. Lufthavnen er på 10 år gået fra en placering som den 10. største lufthavn til en 15. plads. Berlin har for første gang i 50 år faktisk flere passagerer, end København har. Særlig nedgangen på de oversøiske ruter og ruter uden for EU er et problem, når vi ser på udviklingen af byen, på hovedstadsregionen, på Ørestadsregionen, ja, i det hele taget man kan endda strække sig til også at sige provinsen for den sags skyld, eftersom det er sådan, så Københavns Lufthavn faktisk i overvejende grad er et trafiknøglepunkt, når det kommer til, at vi har folk, der kommer flyvende ind og skal videre til provinslufthavnene.

OECD har for nylig analyseret, at København vil få færre muligheder for at tiltrække virksomheder, turister, begivenheder som f.eks. den, jeg nu prøver på at overdøve med min bedste vilje. Sagen er jo bare, at disse gode mennesker, der har et arrangement kørende her ved siden af, jo faktisk også er i bekneb. Hvis det er sådan, at vi fortsat skulle kunne kræve, at der kommer en stor deltagelse af internationale opkøbere til bl.a. vores tekstilbranche, så handler det altså om, at vi skal have de trafikale knudepunkter, den trafikale infrastruktur op at køre på et konkurrencemæssigt fornuftigt og også bæredygtigt plan.

Det handler om, at det her er hjælp til selvhjælp, når det er, vi taler om at have Copenhagen Connected, hvor Københavns Kommune går ind og støtter denne fond med 2 mio. kr. hvert år. København er ikke en provinsby, det er en hovedstad, og det er det altså vigtigt at holde fast i.

Det er altså også en investering, som kommer til at betyde, at det er 800 mio. kr. i samfundsøkonomisk omsætning, vi får om året. Det sker i samarbejde med andre investorer, vi er ikke alene om det her, og det er netop denne her tværgående samarbejdsform, som vi lægger op til, hvor der sker inddragelse af andre organisationer og erhvervsliv. Her er det vigtigt at pointere, at det ikke er støttekroner til Københavns Lufthavn, der er tale om. Det er erhvervsudvikling, og det er også samfundsmæssig udvikling, som vi gerne vil.

Det er vanskeligt at få visum til Danmark fra de vækstlande i det tidligere Østeuropa og i øvrigt også i Sydøstasien ...

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Ja tak, jeg tror desværre, vi er kommet i den situation nu, hvor mødet ikke på forsvarlig vis og med den respekt, der også skal være for Borgerrepræsentationens arbejde, kan gennemføres på nuværende tidspunkt. Så jeg må bede om forståelse, også hos vores tilhørere, for, at vi suspenderer mødet, indtil musikken er ophørt, og det forventer vi, den er i løbet af et kvarters tid.

Så vi starter igen her i salen 5 minutter i klokken 6 i håbet om, at det er slut ... Stopper det nu? Har vi nogen forbindelsesofficer ude til det der arrangement? Det har vi. Det er slut. Vi takker borgmesteren for beskæftigelse og integration for oplysningen. Således kan vi bede ordføreren for Socialdemokraterne om at fortsætte sin tale. Får vi nogen melding fra betjenten? De er på vej ud? Kan I så ikke også slukke for mødet. Godt, det lyder, som om de har skruet kraftigt ned i hvert fald. Vi genoptager mødet og giver ordet til Mette Reissmann.

Mette Reissmann (A): Det er jo sjældent, man får lov til ligesom at komme op to gange med den samme sag og næsten at sige det samme. Det skal jeg så spare jer for, for jeg var for så vidt næsten færdig med mit indlæg.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. februar 2010

Jeg vil sige, at i denne her sammenhæng så er jeg naturligvis også bekendt med, at der er nogle miljømæssige udfordringer, når det er vi taler flytrafik. Men i den her sammenhæng er det bare utrolig vigtigt at holde fast på det erhvervsudviklingsmæssige fokus og de gevinster, det faktisk giver ved at være med i sådan en satsning.

Så derfor vil jeg støtte indstillingen; så er Socialdemokraterne med til i hvert fald at sikre regions- og byudviklingen, etablere arbejdspladser og i øvrigt også skabe gode vækstvilkår for erhvervslivet.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi skal høre, om Morten Kabell kan overdøve musikken. Det er også en test.

Morten Kabell (Ø): Ja, som gammel folkeskolelærer skulle man nok være i stand til at overdøve den larm bag os.

Jeg kan sige til Mette Reissmann, at det jo ikke nødvendigvis er et godt argument for erhvervsstøtte at pege på argumentet bag os som nødlidende og som noget, der måske skal til at overleve et år til. Det kunne vi jo godt diskutere, tror jeg.

Men der er flere elementer i indstillingen i dag, som savner lidt belysning, og som Enhedslisten har ønsket at få behandlet. Vi er helt med på det erhvervspolitiske aspekt, som Socialdemokratiets ordfører brugte størstedelen af sin taletid på. En ny flyrute til København betyder mange nye arbejdspladser, og det hensyn anerkender vi i Enhedslisten fuldt ud. Det er klart også medvirkende til vores stillingtagen.

Vi har også den generelle erhvervspolitik, måske i modsætning til, hvad man kunne få indtrykket af, hvis man så TV2/Lorry i går aftes, at det ikke gør noget, at det offentlige går aktivt ind og støtter virksomheder, brancher og områder, som er progressive, og som har brug for det.

Men erhvervspolitik er ikke den eneste del af den generelle og den samlede stillingtagen til det her forslag. Det er miljøhensyn også. Nu har økonomiforvaltningen ikke selv ønsket at miljøvurdere indstillingen. Af en eller anden årsag bliver øgede trafikmængder ikke fortolket som en del af listen over de forslag, der skal miljøvurderes. Det tager vi til efterretning.

Men det kan der heldigvis rettes op på, og det er der så også blevet. Resultatet er blevet omdelt på pladserne, og jeg er rent ud sagt begejstret for det svar, jeg har fået fra økonomiforvaltningen på en miljøvurdering af forslaget her.

Først og fremmest er jeg frygteligt glad for at vide, hvad en Suzuki Swift udleder på sin køretur mellem København og New York. Nu ved jeg ikke, hvor mange Suzuki Swift'er der dagligt kører den tur eller for den sags skyld ad hvilken rute. Jeg har bedt økonomiforvaltningen om at besvare det tidligere i dag. De har ikke haft tid til det, og jeg skal ikke lægge dem til last, at de har prioriteret anderledes.

Men en mere relevant sammenligning frem for med en Suzuki Swift mellem København og New York eller for den sags skyld København og hvad som helst andet havde måske nok været tog. Når nu økonomiforvaltningen ikke har ønsket at bringe tallene frem for, hvad et tog udleder af CO₂, ja, så kan jeg da såvel til salens oplysning som til økonomiforvaltningen fortælle, at CO₂-udslippet pr. kilometer i tog ligger på ca. 1/8 af flyets sådan i et rundt tal. Så når man nu kigger på sit supplerende notat, ja, så kan man altså tage flytallene deri, dividere dem med 8, og så har man det, der ville have været en relevant sammenligning mellem fly- og togtrafik.

Jeg er helt med på, at det er relativt svært interkontinentalt at køre tog, i hvert fald til den vestlige halvkugle, og at der også er forskel på den trafik, der foregår charter- og feriemæssigt, og så den, der foregår i job- og erhvervmæssig sammenhæng. Men klimamæssigt er der altså konsekvenser ved at få flere flyforbindelser i det hele taget, og det perspektiv burde altså med en vis rimelighed have været med i indstillingen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. februar 2010

At CO₂-udledninger så ikke er den fulde historie i en miljøvurdering, det kan jo smutte i farten. Støj, partikler m.v. hører jo altså også med, og det er det så heldigvis kommet her sidst på eftermiddagen.

Den samlede vurdering er naturligvis, at det her ikke er så enkelt. Miljømæssigt er en stor lufthavn ikke et plus for en storby. Det er det erhvervspolitisk, men det er det ikke miljøpolitisk, og der har vi altså nogle gedigne problemer ved at få satset på mere flytrafik.

Som konsekvens heraf undlader Enhedslisten at stemme. Det forekommer os at være den rette afvejning mellem det erhvervspolitiske plus, der er til stede, og det miljømæssigt meget store minus.

Heidi Wang (V): Antallet af ruter, især internationale ruter, er faldet, siden jeg rejste fra SAS og lufthavnen, så det hele er min skyld.

Hvis man ser på problemet, hvorfor antallet af ruter har været faldende siden 2005, så kan vi jo også finde en anden mulig forklaring, fordi siden 2005 har de australske Macquaire Airports overtaget de fleste af aktierne, 51 pct. 39 pct. tilhører staten og 10 pct. af aktierne kan man købe på fondsbørsen.

Man kan jo se et markant fald siden 2005, som jeg sagde før, da australske Macquaire Airports er begyndt at købe sig ind i lufthavnen. Det vil så sige, at når antallet af ruter er faldet, skyldes en stor del de betingelser, lufthavnen tilbyder udenlandske flyselskaber. Så problemet set med Venstres øjne er, at antallet af ruter er faldende, ikke fordi vi ikke promoverer lufthavnen, men simpelt hen fordi betingelserne er for dårlige.

Hvis vi kigger på tallene fra OECD, givere det, når der skabes 100 stillinger i det københavnske, 20 nye job i resten af landet. De seneste 10 år er 3 ud af 4 nye job i Danmark skabt i hovedstaden. Det er derfor, det er i vores interesse, at vi selvfølgelig går ind for et klart interessefællesskab mellem lufthavnen og Københavns Kommune.

Vi ønsker også at komme i samarbejde med lufthavnen om vores fælles interesse i at få så mange som muligt til at rejse til København. Men det betyder dog ikke, at Københavns Kommune skal overtage eller give tilskud til lufthavnens markedsføring og opsøgende salg. Det er ikke en kommunal opgave, men en opgave, der skal overlades til lufthavnen og dens ejer, der som bekendt er staten og den australske kapitalfond. I øvrigt tjener ejeren årligt 1 mia. kr. på lufthavnen.

Venstre undlader derfor at stemme, fordi vi mener, at det er vigtigt med mange ruter ud af lufthavnen, men kommunale reklamekroner skal bruges til at reklamere for København og ikke en privatjet virksomhed som Københavns Lufthavn.

Borgmester Klaus Bondam: Tak for det. Det var Heidi Wangs bemærkninger her til sidst, der kaldte mig på talerstolen, fordi det er, synes jeg, meget bekymrende, at et i øvrigt liberalt og, så vidt jeg ved også erhvervsvenligt parti som Venstre, ikke kan se det absolut indlysende i det her. Det her er absolut ikke et spørgsmål om at støtte Københavns Lufthavn, Københavns Lufthavn er drevet af et selskab; det er ikke dem, vi er inde og støtte. Det, vi er inde og støtte, det er København og hovedstadsregionen som en destination, og en destination, som det er attraktivt at komme til, attraktivt at lave forretninger, attraktivt at etablere virksomheder.

Lige i øjeblikket så daler vi bagud i forskellige internationale målinger, når det handler om, hvor udenlandske virksomheder lokaliserer sig. Det er der mange grunde til, men en af grundene er, at vi ikke som destination er nem og effektiv nok at komme til.

Så derfor skal jeg blot sige, at Det Radikale Venstre er rigtig glad for det her initiativ med Copenhagen Connected. Det kræver selvfølgelig ud over de direktører, der er med i det, også et samarbejde med staten, og det håber jeg, at regeringspartierne kan se fornuften i, selv om de ikke kan herinde.

Vi er også glade for, at det er en del af den ungejobpark, der har spillet ud i dag, fordi det er forudsætningen for, at vi kan have et aktivt erhvervsliv i hovedstadsområdet, at vi er en nåbar destination.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. februar 2010

Rasmus Jarlov (C): Generelt er vi meget imod at give støtte til specifikke brancher og specifikke virksomheder, og det her er lidt for planøkonomisk for vores smag. Vi har egentlig den holdning, at det, som borgerne ikke er villige til at betale for, det skal vi ikke gå ind og betale for borgerne. Det, som ikke kan stå af sig selv, må falde.

Vi har dog også erkendt, at en lufthavn er speciel, og især bider vi mærke i, at det her er der rigtig mange parter om, og vi synes, det måske er en forkert beslutning at gå ind og sabotere et samarbejde, som så mange støtter op om, heriblandt vores regering. Og derfor stemmer vi for forslaget.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): 2. runde.

Heidi Wang (V): Selvfølgelig er Venstre et erhvervsvenligt parti. Venstre går også ind for privatisering, det er ikke nogen hemmelighed, men Venstre går også ind for konkurrence og konkurrence-dygtighed.

Hvordan kan det være, at siden 2005 er der blevet 25 pct. flere ruter til Asien, 32 pct. flere ruter til Mellemøsten, 20 pct. flere ruter til Skandinavien, 6 pct. flere til Vesteuropa, 8 pct. flere til USA, 4 pct. flere til Østeuropa? Der er en grund til, at disse udenlandske flyselskaber ikke vil flyve fra København. Det har ikke noget at gøre med, om vi er kendt, eller vi ikke er kendt i verden, og om vi har nogle seværdigheder, der tiltrækker turister. Det er rent og skært et problem, som lufthavnen må løse og finde ud af. Jeg kunne godt tænke mig at se et høringssvar fra alle de udenlandske selskaber om, hvorfor de ikke længere flyver fra København.

Så kort og godt, vi mener bestemt, at det er nødvendigt med Wonderful Copenhagen i spidsen at gøre reklame for Danmark. De tre indsatsområder, der bliver udpenslet i den her rapport, synes jeg også overordnet er fornuftige, især når det handler om visa til turister fra Asien og Indien, som er vækstlande. Men igen, Venstre synes, at problemet stadig væk ligger i, at vi ikke har en konkurrencedygtig lufthavn, og det er rent og skært lufthavnens ansvar.

Indstillingen blev godkendt med 41 stemmer imod 0. 11 undlod.

For stemte: A, B, C, F og O.

Følgende undlod at stemme: V og Ø.

=====

4. Fonden Københavns Madhus - ændringer i bestyrelse, vedtægter og kontrakt (2010-13371)

Indstilling om,

1. at adm. direktør Hjalte Aaberg, Teknik- og Miljøforvaltningen, udpeges som nyt medlem af Fonden Københavns Madhus' bestyrelse indtil den nuværende bestyrelsesperiodes udløb ved udgangen af 2010,
2. at der udpeges et nyt medlem fra Økonomiforvaltningen til Fonden Københavns Madhus' bestyrelse og, at overborgmesteren bemyndiges til at modtage det hertil manglende navn.
3. at de i bilag 1 anførte ændringer af fondens vedtægter, som ønskes gennemført af Fonden Københavns Madhus, godkendes, samt
4. at udkast til ny resultatkontrakt mellem Københavns Kommune og Fonden Københavns Madhus pr. januar 2010, jf. bilag 2 godkendes.
(Økonomiudvalget)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. februar 2010

Lars Berg Dueholm (V): Nu skal det ikke udvikle sig til en lang og indholdsrig debat om Københavns Madhus, selv om man godt nogle gange kunne have lyst til det.

Vi fra Venstres side stemmer for indstillingen. Men vi har også nogle betænkeligheder ved selve setuppet omkring Københavns Madhus, og vi ønsker derfor en evaluering af Københavns Madhus. Vi har derfor en protokolbemærkning til vores stemmeafgivning, som lyder som følger:

"Venstre støtter indstillingen, men mener også, at det er nødvendigt med en grundig evaluering af Københavns Madhus forud for forhandlingerne om budget 2011."

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Venstre afgav følgende protokolbemærkning, som Dansk Folkeparti valgte at tilslutte sig:

"Venstre støtter indstillingen, men mener også, at det er nødvendigt med en grundig evaluering af Københavns Madhus forud for forhandlingerne om budget 2011."

=====

5. Ratingsmodel for mad og måltider i Københavns Kommune - Køkkenløftet (2010-13420)

Indstilling om,

1. at kommunens institutioner og køkkener kvalitetsvurderes på baggrund af "Køkkenløftet" og med den i indstillingen beskrevne udrulningstakt,

2. at udvalgene afholder 80 ratingforløb med den i økonomiafsnittet beskrevne fordelingsnøgle. Institutioner der indgår i ratingforløbet, udvælges af forvaltningerne i samarbejde mellem Københavns Madhus, samt

3. at udgifterne på 2,1 mio. kr. til kvalitetsvurdering overføres til Københavns Madhus og finansieres af Økonomiudvalgets bevilling, Økonomiforvaltningen drift, funktion 6.45.51.1.

Det bemærkes, at "forvaltning" i sidste sætning i punkt 4 under afsnittet Løsning ændres til "udvalg". Sætningen lyder herefter: "I særlige tilfælde kan det enkelte udvalg gøre det obligatorisk for en enkelt institution at deltage, såfremt der er tale om øget behov for at opgradere kvaliteten af den mad som serveres på institutionen."

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Venstre og Dansk Folkeparti ønskede at videreføre følgende protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Venstre og Dansk Folkeparti er stadig skeptiske over for forslaget om ratingmodellen, da vi er bekymrede over, at den bureaukratiske og økonomiske tunge model, der lægges op til, ikke er den rigtige. Vi er derudover bekymrede for, om den i tilstrækkelig høj grad tager hensyn til de enkelte brugere og deres særlige ønsker og inddrager dem. Vi mener, at det kan løses mindst lige så godt i de enkelte fagforvaltninger og fagudvalg."

Det Konservative Folkeparti ønskede at videreføre følgende protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Det Konservative Folkeparti tilslutter sig indstillingen, men finder det nødvendigt at understrege, at det er det enkelte fagudvalg, der suverænt afgør, om man ønsker "køkkenløftet" anvendt inden for udvalgets område."

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. februar 2010

6. Revisionsrapportering (2010-268)

Indstilling om,

1. at kommunens revision fremsender revisionsrapporter til den adm. direktør for forvaltningen med kopi til adm. direktør i Økonomiforvaltningen, samt
2. at rapporten inden 3 uger forelægges for fagudvalget med direktionens bemærkninger, handlinger mv.

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

7. Udvidelse af Nordhavn og ny krydstogtterminal, Endelig vedtagelse (2010-3546)

Indstilling om,

1. at hvidbogen tiltrædes (*bilag 3*),
2. at lokalplan "Udvidelse af Nordhavn og ny krydstogtterminal" med den under afsnittet "Løsning" anførte præcisering om undtagelsesvis brug til honnørkaj tiltrædes (*bilag 1*)
3. at kommuneplantillæg med VVM-redegørelse og miljøvurdering for "Udvidelse af Nordhavn og ny krydstogtterminal" med den præcisering om undtagelsesvis brug til honnørkaj (*bilag 2*), der er nævnt under afsnittet "Løsning" vedtages, samt
4. at forslag til udbygningsaftale med By & Havn vedtages (*bilag 4*).

(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Dansk Folkeparti ønskede at videreføre følgende protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Dansk Folkeparti er betænkelig ved den voldsomme stigning i trafikmængden i området, som vil komme i forbindelse med udvidelsen af Københavns Nordhavn og ny krydstogtterminal samt transporterne med jord. Vi kan ikke umiddelbart se, at der er løsningsforslag til håndtering af trafiktilvæksten og de problemer, der følger heraf i den nævnte periode."

8. Indtægtsbevilling og egenfinansiering, statslig cykelpulje 2009-10 (2009-154824)

Indstilling om,

1. at Københavns Kommunes egenfinansiering af de 8 cykelprojekter godkendes (jf. Økonomiafsnittet og bilag 3), så den statslige støtte på i alt 14,7 mio. kr. fordelt på de 8 cykelprojekter kan modtages, samt
2. at overskydende midler på i alt 5,26 mio. kr. afsat til tre cykelparkeringsprojekter samt cykelsti i Nørre Farimagsgade (alle cykelpakke II) indgår som en del af Københavns Kommunes egenfinansiering, se også bilag 3.
3. at der gives en tillægsbevilling udformet som en udgifts- og indtægtsbevilling på 3,0 mio. kr. (2010 p/l) i 2010, 4,7 mio. kr. (2010 p/l) i 2011 og 0,5 mio. kr. (2010 p/l) i 2012 til projekterne nævnt i at-punkt 4-7 på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. februar 2010

4. at der gives en anlægsbevilling på 5,8 mio. kr. (2010 p/l) fordelt med 3,0 mio. kr. i 2010 og 2,8 mio. kr. i 2011 til Cykelpendleruter i hovedstadsområdet på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3,
5. at der gives en anlægsbevilling på 5,3 mio. kr. (2010 p/l) fordelt med 1,6 mio. kr. i 2010, 3,2 mio. kr. i 2011 og 0,5 mio. kr. i 2012 til forbedret cykelflow på trængselsramte strækninger på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg funktion 2.28.23.3,
6. at der gives en anlægsbevilling på 0,6 mio. kr. (2010 p/l) fordelt med 0,2 mio. kr. i 2010, 0,2 mio. kr. i 2011 og 0,2 mio. kr. i 2012 til projektet Flere indvandrere på cykel på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg funktion 2.28.23.3,
7. at der gives en anlægsbevilling på 1,7 mio. kr. (2010 p/l) fordelt med 0,5 mio. kr. i 2010, 1,1 mio. kr. i 2011 og 0,1 mio. kr. i 2012 til Cykelkampagne rettet mod tilflyttere på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg funktion 2.28.23.3,
8. at der gives en anlægsbevilling på 2,5 mio. kr. (2010 p/l) fordelt med 1,1 mio. kr. i 2010 og 1,4 mio. kr. i 2011 til projektering og udbud af Bryggerampen på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.22.3, samt
9. at Teknik- og Miljøforvaltningen forud for realiseringen forelægger ovennævnte enkeltprojekter til godkendelse i Teknik- og Miljøudvalget, og at Borgerrepræsentationen forelægges en ny indstilling, hvis der sker væsentlige ændringer af projekterne, samt
10. at der gives en tillægsbevilling udformet som en udgifts- og indtægtsbevilling på 0,5 mio. kr. (2010 p/l) i 2010 til Cykelchippjektet på Økonomiudvalgets bevilling, Økonomisk forvaltning, drift, funktion 6.45.51.1.
(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

Lars Berg Dueholm (V): Lidt på samme måde som sidst så bliver det her ikke en lang og indholdsrig debat om cyklisterne forhold i København. Men et af de sidste at-punkter i indstillingen er cykelstiprojektet, hvor vi jo med beklagelse fra Venstres side kan konstatere, at der indtil nu, alt efter hvilke aviser man nu læser, er fundet mellem 0 og 1 cykel som led i cykelchippjektet. Det må man jo sige mindst talt er et magert udbytte af alle de cykelchips, der er blevet uddelt af den nu forhenværende overborgmester Ritt Bjerregaard.

Så fra Venstres side vil vi allerede nu varsle over for forsamlingen her, at ifald puljen bliver overført til teknik- og miljøforvaltningen, som der er udsigt til, så vil vi i udvalget stille forslag om, at projektet afvikles, og at midlerne i stedet bruges på et andet og bedre projekt.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Den næste ordfører, som sådan set rettelig skulle have haft ordet først, men ikke nåede at trykke sig ind, er Lise Thorsen.

Lise Thorsen (A): Vi Socialdemokrater er jo grundlæggende superglade for det skulderklap, det er at være blevet den by i landet, der har fået det største statstilskud til cyklisterne, fordi det bringer os et skridt videre mod vores mål om at blive verdens bedste cykelby, hvor mindst halvdelen af os tager cyklen på vej til job eller uddannelse. Så alt i alt kan vi ikke være andet end tilfredse med, at tingene er gået, som de er gået.

Med hensyn til chippjektet, så er det et udviklingsprojekt, og dermed kan vi ikke endnu bedømme, hvordan det vil komme til at gå.

Borgmester **Bo Asmus Kjeldgaard**: Det, der bringer mig på talerstolen, det er cykelchippjektet, hvor jeg deler Venstres holdning, at hvis det er tilfældet, at man kun har fundet én stjålen cykel, så synes jeg, det er fuldstændig hovedløst at fortsætte med at pumpe penge i det projekt.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. februar 2010

Nu ligger sagen sådan i øjeblikket, at det er i høring, om det skal overføres fra Økonomiudvalget til Teknik- og Miljøudvalget. Hvis det kommer over til Teknik & Miljø, vil jeg i hvert fald arbejde for, at vi får det evalueret hurtigst muligt og så ser, hvordan vi kan anvende de penge på andre gode formål inden for cyklismen i København.

Jakob Næsager (C): Jeg skal heller ikke trække debatten ud, men jeg vil kun opfordre til, at vi hurtigst muligt får en ressortoverførsel, så alle cykelprojekterne samles i én forvaltning, nemlig i teknik- og miljøforvaltningen. Derfor vil jeg gerne kvittere for borgmesterens bemærkning herom.

Nu hvor vi så her i aften vælger at bevilge pengene også til cykelchipprojektet, som har haft en meget tvivlsom succes, så vil jeg opfordre til, at der sker en meget hyppig opfølgning, gerne minimum kvartalsmæssig afrapportering af, hvordan det går med projektet, så vi ikke hælder skatte kroner ud i det blå, heller ikke selv om det er statens kroner, vi hælder ud af. Så jeg vil opfordre til, at vi følger projektet meget nøje og får en hyppig afrapportering.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

9. Trafikplan for Valby (2009-154498)

Indstilling om,

1. at "Trafikplan for Valby" som beskrevet i bilag 1 godkendes. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme. (Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten ønskede at videreføre følgende protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten tager i forhold til det videre arbejde forbehold i forhold til bemærkningerne om en havnetunnel."

=====

10. Lokalplanforslag Valbygårdsvej (2009-160082)

Indstilling om,

1. at forslag til lokalplan "Valbygårdsvej" vedtages med henblik på udsendelse i offentlig høring i to måneder (bilag 1), samt
2. at den foreslåede dialogstrategi bestående af en hjemmeside og annoncering i områdets lokalaviser vedtages.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. februar 2010

11. Flytning af Vejlaboratoriet (2009-174063)

Indstilling om,

1. at der frigives en anlægsbevilling på 1,95 mio. kr. til flytning af vejlaboratoriet på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.22.05.3 finansieret af midler afsat til klargøring af grunde til billige boliger (BR 284/06) på samme bevilling, funktion 0.52.81.3.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

12. Genopretningsplan for Idrætsanlæg 2010-2011 (2009-146638)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 40,34 mio. kr. i hvert af årene 2010 og 2011 til Kultur- og Fritidsudvalget, bevilling Københavns Ejendomme, konto 0.32.31.3 til genopretning af idrætsanlæg. I de 40,34 mio. kr. indgår et administrationsbidrag på 2,2 % - fordelt med 1,5 % til Københavns Ejendomme og 0,7 % til Kultur og Fritid, Bestillerenhed,
2. at der gives en driftsbevilling på 9,66 mio. kr. i hvert af årene 2010 og 2011 til Kultur- og Fritidsudvalget til drift i overensstemmelse med indstillingen, bevilling Kultur og Fritidsudvalgets driftsramme funktion 0.32.31.1 Stadions, idrætsanlæg og svømmehaller, samt
3. at der anvises dækning for de i alt 100 mio. kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets rådighedsbevilling Københavns Ejendomme 2010, konto 0.32.31.3.

Det bemærkes, at indstillingen ikke omfatter Fælledbadet, jf. oversigt over politisk behandling. Det bemærkes, at de 50 mio. kr. i 2010 og 2011, der disponeres over i sagen, i medfør af Borgerrepræsentationens beslutning herom, er afsat som anlægsmidler til renovering af idrætsanlæg.

Det bemærkes endvidere, at der af de 50 mio. kr. i hvert af årene 2010 og 2011 anvendes 9,66 mio. kr. ikke til renovering af idrætsanlæg. I stedet omflyttes midler til drift og anvendes til brugerbestyrelser, vedligehold af halgulve (slibning og lakering), genopretning af græsbaner (Grøn Plan) samt til åbning og start af havne- og friluftsbade. Der resterer hermed 40,34 mio. kr. årligt til genopretning af idrætsanlæg.

I forbindelse med ovennævnte omplacering af anlægsmidler til drift, skal de afledte driftsudgifter holdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets servicemåltal.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets budgetramme.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

13. Flytning af midler til VM i BMX (2009-159454)

Indstilling om,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. februar 2010

1. at de afsatte 1 mio. kr. i hvert af årene 2011, 2012 og 2013 (p/l 2009) til "BMX verdensmesterskaber" på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Kultur og Fritid, funktion 0.32.31.1 ændres til en samlet bevilling på 3 mio. kr. i 2011 (p/l 2009).

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets budgetramme.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

14. Underskrivelse af "Integrating Cities Charter" (2010-16508)

Indstilling om,

1. at Københavns Kommune underskriver Charter on Integrating Cities.
(Beskæftigelses- og Integrationsudvalget)

Indstillingen blev godkendt med 48 stemmer imod 4.

For stemte: A, B, C, F, V og Ø.

Imod stemte: O.

Dansk Folkeparti ønskede at videreføre følgende protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Dansk Folkeparti er tilhænger af erfaringsudvekslinger på integrationsområdet med andre byer, men stemmer imod de forpligtende politikker, da kommunen bør udarbejde egne mål for Københavns Kommune."

=====

15. Bygningsmæssige tilpasninger (fællesarealer) på plejecenteret Hørgården (2009-160190)

Indstilling om,

1. at anlægsbevilling på 7,276 mio. kr. til gennemførelse af bygningsmæssige tilpasninger (fællesarealer) på Plejecentret Hørgården godkendes. Udgiften afholdes i 2010. Der anvises dækning for udgiften på Sundheds- og Omsorgsudvalgets anlægsbudget. Funktion 5.32.32.3, bevilling Pleje, service og boliger for ældre, Anlæg. Det bemærkes, at anlægsbevillingen gives under den forudsætning, at Sundheds- og Omsorgsudvalget selv afholder udgiften indenfor nuværende anlægsramme for 2010, såfremt Borgerrepræsentationen ikke skulle træffe beslutning om at prioritere anlægsoverførslen fra 2009 til 2010.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Sundheds- og Omsorgsudvalgets budgetramme.

(Sundheds- og Omsorgsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. februar 2010

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Som vi besluttede i forbindelse med godkendelse af dagsordenen, vil vi nu behandle dagsordenens pkt. 16-18 samt pkt. 19-21 uden for dagsordenen under ét. Vi er i gruppeformandskredsen blevet enige om til pkt. 17 at foreslå, at der alene nedsættes ét grundlisteudvalg i stedet for to.

=====

16. Medlemmer af Folkeoplysningsudvalget 2010-2014 (Valg af foreningsrepræsentanter og tilforordnede) (2010-12210)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen vælger de anførte personer som henholdsvis medlemmer/suppleanter (foreningsrepræsentanter) (se bilag 1) og tilforordnede til folkeoplysningsudvalget. (Kultur- og Fritidsforvaltningen)

Punkterne 16-21 blev behandlet under ét.

Overborgmesteren blev bemyndiget til at modtage de manglende navne.

Fristen for indlevering blev fastsat til torsdag den 25. februar 2010.

De valgte medlemmer og eventuelt stedfortrædere fremgår af bilag 1.

=====

17. Valg af formænd og medlemmer til grundlisteudvalg (2010-17410)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen udpeger 4 medlemmer og 1 formand til hvert af de 2 grundlisteudvalg, der skal udpege personer til nævnings- og domsmandsgrundlisten for Københavns Kommune. (Kultur- og Fritidsforvaltningen)

Punkterne 16-21 blev behandlet under ét.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning, idet det bemærkedes, at der alene oprettes ét grundlisteudvalg i stedet for to.

Overborgmesteren blev bemyndiget til at modtage de manglende navne.

Fristen for indlevering blev fastsat til torsdag den 25. februar 2010.

De valgte medlemmer og eventuelt stedfortrædere fremgår af bilag 1.

=====

18. Indstilling om nedsættelse af valgudvalg (2010-22587)

Indstilling om,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 11. februar 2010**

1. at der for perioden 1. januar 2010 – 31. december 2013 nedsættes et sagsforberedende valgudvalg i henhold til lov om kommunernes styrelse § 17, stk. 4, bestående af en repræsentant for hvert af Borgerrepræsentationens partier.

(Økonomiforvaltningen)

Punkterne 16-21 blev behandlet under ét.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Overborgmesteren blev bemyndiget til at modtage de manglende navne.

Fristen for indlevering blev fastsat til torsdag den 25. februar 2010.

De valgte medlemmer og eventuelt stedfortrædere fremgår af bilag 1.

=====

19. Udpegning af medlemmer til Wonderful Copenhagen (2010-25241)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen udpeger 1 medlem til Fonden Wonderful Copenhagen's bestyrelse og 2 medlemmer til Fondens repræsentantskab.

(Økonomiforvaltningen)

Punkterne 16-21 blev behandlet under ét.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Overborgmesteren blev bemyndiget til at modtage de manglende navne.

Fristen for indlevering blev fastsat til torsdag den 25. februar 2010.

De valgte medlemmer og eventuelt stedfortrædere fremgår af bilag 1.

=====

20. Udpegning af medlem af bestyrelsen Copenhagen Capacity (2010-25241)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen udpeger et medlem til bestyrelsen for Copenhagen Capacity.

(Økonomiforvaltningen)

Punkterne 16-21 blev behandlet under ét.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Overborgmesteren blev bemyndiget til at modtage de manglende navne.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 11. februar 2010

Fristen for indlevering blev fastsat til torsdag den 25. februar 2010.

De valgte medlemmer og eventuelt stedfortrædere fremgår af bilag 1.

=====

21. Udpegning af et medlem til bestyrelsen for den selvejende institution Zoologisk Have i København (2010-23127)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen udpeger et medlem til bestyrelsen for den selvejende institution Zoologisk Have i København.
 (Kultur- og Fritidsforvaltningen)

Punkterne 16-21 blev behandlet under ét.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Overborgmesteren blev bemyndiget til at modtage de manglende navne.

Fristen for indlevering blev fastsat til torsdag den 25. februar 2010.

De valgte medlemmer og eventuelt stedfortrædere fremgår af bilag 1.

=====

22. Indstilling vedrørende kursusregulativ for Borgerrepræsentationens medlemmer 2010-2013 (2010-22912)

Indstilling om,

1. at forslag til "Regulativ for Borgerrepræsentationens medlemmers deltagelse i kurser og kursuslignende arrangementer" godkendes, herunder, at regulativet administreres af Borgerrepræsentationens 1. og 2. næstformand.
 (Økonomiforvaltningen)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi er i gruppeformandskredsen blevet enige om at foreslå, at det alene er kursustilbud i Danmark, næstformandskredsen kan tage stilling til efter regulativet. Sager uden for Danmark skal forelægges for Borgerrepræsentationen til beslutning.

Det drejer sig altså om, at Sverige er taget ud af det, som næstformandskredsen kan tage stilling til. Det har historiske årsager, at man kunne komme på kursustilbud i Sverige, al den stund Københavns Kommune ejede en kursusejendom i Sverige. Det gør vi ikke længere; derfor er der et ønske om at tage den bestemmelse ud.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning, idet det bemærkedes, at det alene er kursustilbud i Danmark, næstformandskredsen kan tage stilling til. Sager uden for Danmark skal forelægges Borgerrepræsentationen til beslutning.

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. februar 2010

23. Medlemsforslag om indsats mod partnervold (2010-21107)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen godkender, at det reviderede forslag til handleplan og den tilhørende redegørelse vedrørende indsatsen over for partnervold i Københavns Kommune godkendes under forudsætning af, at de nødvendige midler – 5 mio. kr. til drift (p/l 2009) – til realiseringen af handleplanen tilvejebringes i budgetforhandlingerne for 2011, samt
2. at Borgerrepræsentationen godkender, at de nedenfor beskrevne initiativer mod partnervold iværksættes i 2010 indenfor budgetrammen for 2010.

(Stillet af Det Radikale Venstre)

Margrethe Wivel (B): Det her er jo en sag fra sidste periode, hvor vi var en gruppe gæve centrum-venstrekvinder, der var på besøg i Dannerhuset. Her fik vi at vide af Dannerhusets direktør, Vibe Klarup Voetmann, hvorledes man kunne optimere indsatsen over for voldsramte kvinder og voldsramte familier og ikke mindst deres børn.

Vi greb selvfølgelig bolden, vi sagde, det her skal vi gøre noget ved. Vi fik oven i købet at vide, at man havde rigtig gode erfaringer i London, dem kunne vi jo trække på. Jeg stillede derfor forslag, rigtig godt bakket op af SF, Enhedslisten og socialdemokratiske kvinder og heldigvis resten af Borgerrepræsentationen, om, at vi igangsatte en undersøgelse, kortlægning af København og en handleplan inden for partnervold.

Det fik vi, det var rigtig spændende læsning, det var også meget skræmmende læsning. Vi fandt ud af, at der er rigtig mange mørketal i denne her sag, der er rigtig mange børn, der lever i voldsramte familier, som vi slet ikke har øje for. Vi ved desuden, hvad det betyder for børn og for kvinder at leve i voldsramte familier. Vi ved, hvad det betyder for arbejdsmarkedstilknytningen, vi ved, hvad det betyder for graden af posttraumatisk stresssyndrom, ja, rækken er rigtig lang. Vi ved også, hvad det betyder for senere adfærd i forhold til drenge, der ofte selv bliver voldsudøvere, og at piger meget ofte bliver voldsofre. Der er rigtig god grund til at gøre noget ved det her.

Vi fik en stor handleplan til ca. 5 mio. kr., og det skulle vi jo finde i budgettet. Det fandt vi ikke, og det er vores politikeres skyld, at vi ikke fandt dem, det må vi prøve at gøre godt igen. Derfor kunne man vågne op til P4, Københavns Radio, hvor vores socialborgmester, Mikkel Warming, sagde, at det vil vi da gøre noget ved nu, vi finder da ud af, hvad man kan gøre, selv om man ikke fandt de 5 mio.

Det glædede mig, det var jo et initiativ, jeg oprindeligt havde taget, støttet af hele Borgerrepræsentationen, at vi skulle gøre noget ved de her voldsramte familier. Hvorefter vi får en fremlæggelse i Socialudvalget udarbejdet af socialborgmester Mikkel Warmings egen forvaltning, om, hvordan vi kan gøre noget inden for budgetrammen, hvordan vi kan optimere nogle sagsgange, hvordan vi kan lave noget metodeudvikling med den manpower, vi har, og så have rigtig godt øje i næste budgetforhandling på de 5 mio., der kunne gøre det her til en Rolls Royce af en indsats.

Hvad sker der så i Socialudvalget, da vi skal stemme om denne her indstilling, hans egen forvaltning har fremlagt på baggrund af socialborgmesterens egen udmelding i Københavns Radio? Enhedslisten stemmer imod, det gør Socialdemokraterne også. Det gør SF heldigvis ikke, de havde jo været medforslagsstillere dengang til det her forslag, så de stemte for forvaltningens indstilling. Desværre blev den stemt ned, der var ikke nok til stede den dag, og sådan er det nogle gange. Mandefald gør, at vi ikke fik det flertal, vi ville have haft i Borgerrepræsentationen.

Nu vil jeg gerne se det flertal i dag. Jeg glæder mig til at se SF bakke op om, at man vil gøre noget for voldsramte familier, de mange børn, der lever i voldsramte familier, som vi ikke har øje på i dag. Derfor glæder jeg mig til at se, at vi, ligesom sundhedsborgmester Ninna Thomsen for 2 måneder siden stemte for, at man i socialforvaltningen skulle udarbejde metoder på det her område, få fat på de

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. februar 2010

her kvinder, vil stemme for det i dag. Derfor har jeg rejst det for Borgerrepræsentationen, for jeg synes, vi i samlet flok her skal anerkende, at det her er et indsatsområde værdigt.

Tak for ordet.

Borgmester Mikkel Warming: Ingen har været imod at gøre en ekstra indsats i forhold til partnervold. Margrethe Wivel har fuldstændig ret i sin beskrivelse af problemstillingen; der ligger formentlig et meget stort mørketal, en skjult gruppe af primært kvinder, der udsættes for vold i deres parforhold.

Der er ingen partier, der har været negative over for at gøre noget i forhold til den her gruppe. Det er selvfølgelig både ærgerligt og beklageligt, at ingen partier tog det op i budgetforhandlingerne, fordi det var der ingen, der gjorde, ingen af os har noget at sige hinanden på i den anledning.

Grunden til, for nu at gøre det kort, at et udvalgsflertal stemte imod at sætte gang i nye aktiviteter inden for rammen, har været et simpelt spørgsmål om noget, De Radikale engang gik meget op i, prioriteringer. Fordi det, vi fik at vide under udvalgsrådet, det var, at de ressourcer, der skulle bruges til at sætte gang i de her ting, ville blive taget fra hjemløseenheden og fra krisecentrene. Det fik vi meget tydeligt at vide under udvalgsbehandlingen. Ved at tage midler fra hjemløseområdet, fra krisecentrene for at sætte noget nyt i gang, så risikerede vi at tage ressourcer fra nogle, der har stort behov, og bruge det på nogle andre. Vi synes ikke, den prioritering var den rigtige i den situation, og derfor stemte vi imod.

Vi ønsker, det gør Enhedslisten, det gør Socialdemokraterne, jeg kan også tale på vegne af SF, tror jeg, at gøre en indsats, at forberede tingene således, at hvis der kommer midler til dette inden budgetforhandlingerne, så er forvaltningen klar, men uden at ramme de hjemløse.

Derfor det ændringsforslag, som ligger på pladserne, som Margrethe Wivel så heller ikke forholdt sig til her på talerstolen, som SF, Socialdemokraterne og Enhedslisten stiller her i aften, nemlig at initiativerne udvikles fra august måned og over for de eksisterende brugere, således at de metoder, der udvikles, skal vi sige prøves af på eksisterende brugere og beboere på krisecentrene, så vi kan forberede en eventuel ny indsats fra næste år uden at forringe indsatsen over for de eksisterende brugere af krisecentrene. Og det er det, vi har lagt vægt på.

Lars Aslan Rasmussen (A): Jeg skal også gøre det kort og sige til Margrethe Wivel, at jeg i den her sag repræsenterer både de socialdemokratiske kvinder og de socialdemokratiske mænd.

Jeg vil også gerne høre om finansieringen af forslaget fra Det Radikale Venstre, for det bliver ikke med socialdemokratiske stemmer, at der bliver taget en krone fra hjemløseområdet i forhold til det her. Vi ser meget gerne på det, og der er et ændringsforslag, og så må vi finde den bedst mulige løsning, men det bliver ikke flere hundrede tusinde kroner, der bliver taget fra de hjemløse til De Radikales forslag.

Sisse Welling (F): Det er rigtigt, som Margrethe Wivel siger i sin ordførertale, at vi i SF har ændret standpunkt siden udvalgsbehandlingen. Det har vi gjort, fordi vi er nye folk i udvalget, og fordi vi lige nu har store problemer på grund af kulden for de mange hjemløse, der er i København. Derfor mener vi ikke, at det er ansvarligt at tage midler fra de hjemløse for at føre over til projektet, som De Radikale foreslår.

Vi synes, at problemet med partnervold er rigtig, rigtig vigtigt, og det er også derfor, at vi sammen med Socialdemokraterne og Enhedslisten har stillet et ændringsforslag, der sikrer, at der kan komme initiativer i gang.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 11. februar 2010**

Finn Rudaizky (O): Ingen har været imod, sagde borgmester Mikkel Warming. Måske skulle man lige erindre om, at borgmester Mikkel Warming og hans anden partifælle på mødet i november måned, den 25. november, rent faktisk stemte imod. Så hvis man skal forklare, at man ikke er imod det, men alligevel stemmer imod det, vil jeg sige, at den bliver nok svær at klare pædagogisk.

Hvis det er således, at Socialdemokraterne og Enhedslisten havde været villige til at gøre noget ved denne sag, så havde de jo ikke stemt imod det, det må være ret logisk. Men at de er blevet en lille smule klogere siden hen og på grundlag af, at sagen er rejst her i Borgerrepræsentationen, alligevel er rykket en lille smule, må man så anerkende og sige, at det er da rimelig positivt. Men det er da utrolig kedeligt, at der skal sådan nogle hykleriske forklaringer til på baggrund af sådan nogle alvorlige ting, som kommunen har en forpligtelse til at gøre noget ved, nemlig spørgsmålet om partnervold.

Når vi så også hører her i dag, at nu vil man ikke gøre noget alligevel, man vil i hvert fald ikke gøre det så hurtigt, i relation til partnervold, fordi der også er problemer med de hjemløse, så vil jeg sige, at det er noget af den mest søgte forklaring, jeg har hørt i lange tider. Jeg synes faktisk, det er rigtig flovt ikke alene for Socialdemokraterne og Enhedslisten, men jeg synes også, det er flovt for Københavns anseelse i relation til den målsætning, vi har sat, for, hvad vi vil gøre for de her partnervoldsproblematikker.

Så jeg vil bare have lov til at sige, at det ændringsforslag, der ligger fra Socialdemokraterne, SF og Enhedslisten, rækker jo slet ikke op mod den beskrivelse og den tilkendegivelse, som borgmester Mikkel Warmings egen forvaltning har givet skriftligt, nemlig at de har sagt, at de kunne sætte nogle aktiviteter i gang, og det har de kunnet allerede fra 1. januar, hvis det her ikke var blevet forsinket af Enhedslisten og Socialdemokraterne.

Så i Dansk Folkeparti fastholder vi, at det oprindelige forslag, som blev nedstemt med et knebent flertal, er det, som vi går ind for. Vi vil også gerne finde nogle penge til de hjemløse, men så er det altså fra nogle andre kasser.

Rikke Lauritzen (Ø): Det ville jo så være rart at vide, hvad det er for nogle kasser, Finn Rudaizky ligger inde med, men det kan være, vi kan få det at vide en anden gang.

Det, jeg sådan set lige kom op for at sige, det var også til Finn Rudaizky, er, at han godt kan få blodtrykket ned igen, fordi borgmester Mikkel Warming har sådan set ikke sagt noget usandt heroppe, da han sagde, at et stort flertal støttede, at vi skulle have lavet en handleplan for indsatsen mod partnervold. Det var sådan set den, borgmesteren stod og sagde, at vi stemte for. Det gjorde Enhedslisten også med glæde og med stor iver.

Det er også derfor, at vi nu prøver med vores ændringsforslag i dag faktisk at finde en løsning på det her problem, fordi vi er da lige så meget opsat på, at man skal komme partnervolden til livs, så det kan Finn Rudaizky sådan set godt tage det stille og roligt omkring.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Næste taler er Margrethe Wivel i 2. runde.

Margrethe Wivel (B): Nu begynder der at florere en tale om, at vi tager penge fra de hjemløse, og det bliver bl.a. nævnt af SF's ordfører på området, som ikke var til det møde, hvor hun mener at have hørt, at der blev taget penge fra de hjemløse.

Jeg forholder mig til, at borgmester Mikkel Warming var ude i radioen og sige: Jeg vil gerne bede min forvaltning undersøge, hvad vi kan gøre inden for rammen, hvilke metodeudviklinger, hvilke praksisser, hvilke samarbejdsformer ikke mindst vi kan gøre inden for rammen, hvad vi kan gøre bedre. Når vi har fokus på noget, kan vi optimere vores indsats.

Det var det, socialborgmester Mikkel Warming gik i radioen og sagde, det var det, hans meget loyale forvaltning fremlagde for ham, og det var det, han stemte imod. Det er der, vi er. Der er ikke ta-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. februar 2010

le om at tage penge eller ressourcer fra de hjemløse, det er der selvfølgelig ikke, der er da ikke nogen, der vil tage ressourcer fra de hjemløse med minus 5 grader udenfor. Tag jer sammen!

Det, vi vil, det er, at vi vil have fokus på området, vi vil have bedre praksis, vi vil have mere samarbejde, vi vil sørge for, at der ikke er nogen, der hænger i systemet, ved at have øje for dem, der gemmer sig i mørketallene. Det, socialborgmester Mikkel Warming bad sin forvaltning om at fremlægge, var, hvordan vi gør det inden for rammen. Det var det, forvaltningen fremlagde, det var det, vi var nogle, der stemte for, heriblandt SF, som nu stemmer imod på baggrund af, at de mener at have hørt noget på et udvalgs møde, hvor de ikke var.

Finn Rudaizky (O): Jeg kan godt forstå, at Rikke Lauritzen går op og forsvarer sin borgmester, det skal man jo altid gøre, når det er samme parti. Men her er der virkelig grund til det, og jeg vil gerne sige, at det her er ikke et spørgsmål om, hvor højt eller hvor lavt blodtrykket er. Det er et spørgsmål om at se på, hvad der rent faktisk er sket, og hvad der er stemt om.

Det kan jo ikke være rigtigt, at man på den ene side kommer op og holder blomstrende taler om, at man gerne vil gøre noget med det samme imod partnervold, når man på mødet i november måned, og det var borgmester Mikkel Warming og Socialdemokraterne, som rent faktisk stemte for, at der ikke skulle ske noget i 2010.

Så lad være med at komme med alle disse forklaringer til folk, som ikke kender fakta. Gå ind og kig i referatet og se, at der rent faktisk står en henvisning til, at Enhedslisten og Socialdemokraterne ønskede først det her igangsat i 2011, i modsætning til et stort mindretal i udvalget. At de så kom på andre tanker siden hen, det skal de have en kompliment for, men de skal i hvert fald ikke komme og give en beskrivelse, som er direkte usand, heroppe fra talerstolen.

(Kort bemærkning).

Lars Aslan Rasmussen (A): Det var bare endnu et eksempel på det meget mærkværdige parløb, der konsekvent også kører i udvalgene mellem Det Radikale Venstre og Dansk Folkeparti. Ja, det kan de radikale vælgere bare beklage, synes jeg.

Jeg vil bare spørge endnu en gang, hvor pengene skal komme fra. Vi er enige om, at det er flere hundrede tusinde kroner at gå ud fra for, at det initiativ kan blive sat i værk.

Og så synes jeg ikke, man skal skyde forvaltningen i skoene, at den ligesom lægger sig op ad borgmesteren. Det synes jeg simpelt hen er for plat i en seriøs debat, Margrethe Wivel.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Mikkel Warming:** Det er en lidt mærkelig oplevelse at skulle prøve at få De Radikale til at forholde sig til, at økonomi ikke er ubegrænset, og at man ikke kan trylle penge op af ingenting, og at et givent budget jo altså ikke er uendeligt. Det troede jeg engang var en radikal kerneværdi. Det kan jeg forstå, at det ikke er i denne sag.

Det er klart, at hvis man finder noget inden for rammen, så skal det tages fra noget andet, det er vi blevet oplyst om. Og grunden til, at et flertal i udvalget valgte på det tidspunkt ikke at ville sætte noget i gang var, at disse penge til at sætte disse initiativer i gang ville blive taget fra hjemløseenheden og krisecentrene

Så hedder det prioritering. Hvad er det så, man prioriterer, at sætte nogle nye initiativer i gang eller på bekostning af noget, som man også mener, der er behov for? Det var også en øvelse, der engang var vigtig for De Radikale, men åbenbart ikke i denne sag.

Det, vi så har gjort, fordi vi ønsker faktisk, de 3 partier, der er gået sammen om det her ændringsforslag, at prøve at forberede det, at prøve at gøre, hvad vi kan uden at skulle forringe indsatsen på krisecentrene. Derfor er kerneordet her to greb, og det er, at man sætter det i gang fra august, det bliver

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 11. februar 2010**

en lidt kortere periode ja, og dermed færre midler. Og de ting, man laver, de metoder, man afprøver, er over for eksisterende brugere for at sige, jamen det er dem, der er på krisecentrene i forvejen, man prøver at arbejde med på den her måde, således at skulle et flertal bevilge de her penge, hvad vi da også håber og vil arbejde for og alt muligt, jamen så er man i højere grad klar.

Det er spørgsmålet om, at ingenting kommer af ingenting bortset fra lommeuld, plejer man at sige. Det gør det heller ikke i denne sag. Så det er et spørgsmål om prioritering. Vi vil gerne prioritere det her, men ikke på bekostning af mennesker i nød, og så simpelt var det også på udvalgsrådet.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så er det 3. runde.

Margrethe Wivel (B): Jeg skal nok gøre det kort.

Der er ikke tale om flere hundrede tusinde fra de hjemløse, Lars Aslan Rasmussen. Der er tale om ja, at krisecentrene skal indgå i det. De ligger bare i samme kontor, det er derfor, jeg tror, du bider mærke i de hjemløse. Selvfølgelig skal vi have krisecentrene med. Hvis vi skal optimere sagsgange, hvis vi skal have bedre praksis, hvis vi skal metodeudvikle, vil vi naturligvis gøre det med krisecentrene, det er klart.

De Radikale går ind for at gøre tingene smartere, for at optimere det hele, for, at vi får færre midler ud de rigtige steder. Det er radikal politik. Det er ikke at tage ingenting af ingenting eller bare at tro, at vi kan få det hele og gøre budgetterne større.

Omvendt vil jeg så spørge Enhedslisten, hvor deres kerneområde er. Jeg troede, det var at tage de svages parti. Her har vi børn, der lever i voldelige hjem. Synes I ikke, det er på tide, at vi gør noget for dem?

Jeg vil slutte af med ligesom Finn Rudaizky at være i hvert fald svag optimist, fordi for 2 måneder siden ville Enhedslistens socialborgmester, Mikkel Warming, og Socialdemokraterne ikke gøre noget i hele 2010, de ville vente til 2011. Nu har vi presset dem til at sige, at vi gør noget i 2010, fra august 2010. Jeg har vundet et halvt år for de hjem, der er ramt af partnervold, det er jeg i hvert fald glad for.

Så vil jeg slutte af med at læse en protokolbemærkning op i forhold til, hvis ændringsforslaget går igennem:

"VOCR ønsker initiativet igangsat med det samme, således som socialforvaltningen vurderer, at det er muligt inden for budgetrammen, uden at det går fra nogen andre."

Finn Rudaizky (O): Jeg ved godt, det kan være lidt trættende med gentagelser, og det kan også godt være trættende for dem, der udtaler tingene heroppefra engang imellem. Men jeg vil bare lige have lov til at sige, at det bliver mere og mere humoristisk, når man hører borgmester Mikkel Warmings vildledning om, hvad der rent faktisk er foregået.

Så jeg vil kun slutte af med at sige, at på det pågældende møde lå der en indstilling fra socialforvaltningen, og tre af de linjer skal jeg lige tillade mig at læse op, således at man kan forstå, hvad det var, borgmesterens forvaltning foreslog:

"At Socialudvalget under forudsætning af Borgerrepræsentationens godkendelse af forslaget til handleplan godkender, at de nedenfor beskrevne initiativer mod partnervold iværksættes i 2010 inden for budgetrammen for 2010."

Det var det, som Socialdemokraterne og borgmester Mikkel Warming stemte nej til, til trods for at der lå en beskrivelse af initiativer, som kunne have været sat i gang.

(Kort bemærkning).

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. februar 2010

Borgmester Mikkel Warming: Jeg kan selvfølgelig ærgre mig over, at Finn Rudaizky ikke var til det budgetkursus for nye BR-medlemmer, der var i dag, fordi en ting, som jeg tror var rimeligt central for alle meget hurtigt at få forståelse for, det var, at ingenting kommer af ingenting.

En budgettramme er sådan set bevilget til forskellige aktiviteter. At tage noget inden for en allerede vedtaget ramme betyder, at man tager noget fra noget andet og giver til det. Man kan ikke bare sætte ting i gang inden for en budgettramme uden at tage det fra noget, det kan man altså ikke. Tænk, at jeg som medlem af Enhedslisten skal stå og sige det. Jeg er ked af det, men det kan man ikke. Jeg ville ønske, man kunne, det ville gøre mit liv som borgmester meget nemmere, skulle jeg hilse og sige, men det kan man ikke.

Det, et flertal ikke ville, det var at tage det fra de steder, man ville tage det fra, nemlig hjemløseområdet. Derfor det ændringsforslag, der handler om, at det man så gøre i en begrænset skala, nemlig 5 måneder, ikke et halvt år, apropos De Radikales regneevner. Jamen så tager man det og gør det i forhold til eksisterende brugere. Det vil sige, at man tager ikke noget fra dem, der er på krisecentrene, og giver til nogle andre, som det andet ville have betydet.

Men jeg er som sagt ked af, at Finn Rudaizky ikke var til det budgetkursus, fordi noget af det, som der var relativt stor forståelse for, det var, en budgettramme er lagt og bevilget. Går man ind og tager noget af den, så går det fra noget. Det troede jeg dog, vi var enige om her i salen.

(Kort bemærkning).

Finn Rudaizky (O): Så for at erindre borgmesteren om, hvad der rent faktisk blev stemt om på det pågældende møde, vil jeg sige, at det, som borgmester Mikkel Warming og Socialdemokraterne stemte for, var nemlig borgmester Mikkel Warmings forslag om, at sagen udsættes med henblik på, at udvalget behandler et revideret oplæg fra forvaltningen, som kan indgå i budget 2011. Hvis man kan forstå det på den måde, at der var en positiv vilje over for at gøre noget med det samme for partnervold, så må man altså læse meget mellem linjerne.

Så jeg vil bare lige konstatere, at det var rent faktisk det, som Enhedslisten og Socialdemokraterne stemte. Jeg vil gerne endnu en gang sige, at jeg synes, det er godt, de har rykket sig en lille smule siden da.

Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten stillede følgende ændringsforslag:

"Det foreslås, at 2. at-punkt ændres til følgende:

2. at Borgerrepræsentationen godkender, at de nedenfor beskrevne initiativer mod partnervold udvikles fra 1. august 2010 indenfor den eksisterende budgettramme og over for de eksisterende brugere med henblik på at kvalificere indsatsen i Socialforvaltningens krisecentre og at udgøre grundlaget for en evt. ny indsats mod partnervold pr. 1. januar 2011."

Det af Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten stillede ændringsforslag blev vedtaget med 34 stemmer imod 16.

For stemte: A, F og Ø.

Imod stemte: B, C, O og V.

Det således ændrede medlemsforslag blev herefter vedtaget uden afstemning.

Venstre, Det Radikale Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

"Vi ønsker initiativer igangsat med det samme, således som Socialforvaltningen vurderede det muligt inden for budgetrammerne, uden at der går noget fra andre."

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 11. februar 2010**

24. Medlemsforslag om oprettelse af kommunalt begravelsesselskab (2010-21181)

Det foreslås,

1. at Økonomiforvaltningen i samarbejde med Sundheds- og Omsorgsforvaltningen undersøger muligheden for at oprette et kommunalt begravelsesselskab,
2. at Økonomiforvaltningen pålægges at undersøge behovet for at udarbejde en vejledning i hvordan københavnere skal forholde sig ved dødsfald og gøre den tilgængelig på kommunens hjemmeside, samt
3. at resultatet af undersøgelsen forelægges Borgerrepræsentationen inden sommerferien.
(Stillet af Enhedslisten)

Borgmester **Mikkel Warming** (Ø): Jeg skal gøre det kort. Det fremgik meget tydeligt af en artikel i Politiken her for en måneds tid siden, at bedemændenes avancer på begravelser er tårnhøje. Af mange grunde så er der ikke rigtig nogen konkurrence på det her område, selv om der er mange forskellige. Det handler om, hvilket ikke er så mærkeligt, at efterladte i forbindelse med dødsfald ikke stiller spørgsmål ved prisen eller indhenter flere forskellige tilbud, netop fordi man ikke føler sig som værende på et marked på det tidspunkt, men har en sorg, nogle praktiske opgaver, der skal håndteres med det samme.

Resultatet er, kunne Politiken dokumentere, profiterer på kister og urner på mellem 200 og 400 pct., at selv en skrabet begravelse hos en bedemand nemt løber op i 20.000 kr., hvilket for mange mennesker, også mange københavnere, er et meget stort beløb. Bl.a. derfor så yder kommunen i dag begravelsesstøtte til dem, der ikke selv kan betale i hvert fald det hele. Vi bruger faktisk 15 mio. kr. om året på begravelsesstøtte. Lidt flabet sagt så er vores skattepenge med til at sikre nogle meget store profiler i den branche.

Det vil vi gerne gøre noget ved. Vi foreslår, at man undersøger mulighederne for at lave et kommunalt begravelsesselskab, fordi det har vist sig, at den frie konkurrence, det frie marked, som der er, ikke fungerer, ikke til gavn for borgerne i hvert fald. Derfor foreslås, skal vi sige et kommunalt selskab eller en eller anden form for partnerskab med andre, hvor man kan gå ind og lave, skal vi sige nonprofit, hvor man kan gå ind og se på, at det handler om kvaliteten i hjælpen til de efterladte uden at have avancer på mellem 200 og 400 pct.

Vi ønsker det for at give københavnere et billigere alternativ, der forhåbentlig i øvrigt kan bidrage til at få markedsprisen bragt ned for at bringe konkurrence ind i det og samtidig bringe kommunens udgifter ned i forhold til den begravelsesstøtte, vi giver.

Vi vil gerne have undersøgt de muligheder og barrierer, der er for at kunne etablere et kommunalt begravelsesselskab, og andre muligheder, der er for, at kommunen kan gå ind og spille en mere aktiv rolle i forhold til at sikre københavnere mod de her ublu avancer. Derfor vil vi egentlig gerne foreslå, at forslaget bliver udvalghenvist til Sundheds- og Omsorgsudvalget, så man kan diskutere det nærmere.

Det 2. "at" har vi haft. Vi har foreslået, at der også bliver lavet en vejledning, og det har vi sådan set trukket igen, fordi det viser sig, at der dummede vi os, den fandtes i forvejen. Det er vi kede af. Vi er kede af, at vi ikke har været grundige nok på kommunens hjemmeside. Vi gik nemlig ikke ind under punktet By og Trafik på kommunens hjemmeside og videre til punktet Grønne Områder, hvor man så et par klik senere inde kan finde vejledningen "Hvad skal der ske ved et dødsfald?" Det er vi kede af.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. februar 2010

Vi kan måske sige, at når vi ikke lige kunne finde den så hurtigt, der hvor vi kunne regne med, den var, så skulle de, der arbejder på kommunens hjemmeside, måske lægge den et lidt mere logisk sted end under By & Trafik, Grønne Områder, som er der, hvor vejledningen ligger.

Men vi er kede af det, og derfor har vi selvfølgelig skyndt os at trække det "at", så man ikke skal bruge tid på det i Sundheds- og Omsorgsudvalget.

Susan Hedlund (A): Nu havde jeg ellers glædet mig til at skulle fortælle borgmester Mikkel Warming, hvor han kunne læse om det her henne, men det kan jeg så blive fri for.

Vi synes i hvert fald hos Socialdemokraterne, at det er et sympatisk forslag, men vi vil godt betinge os, at det bliver udvalgshenvist, for at kunne undersøge, om det her er noget, man kan lave inden for den kommunale fuldmagt, eller om der er andre ting, der gør sig gældende.

Men det, at der er nogle, der måske udnytter folk, der står i en svag situation, vil vi i hvert fald gerne være med til at støtte bliver undersøgt. Vi vil også gerne være med til at arbejde videre med det her forslag, altså hvis det kan falde inden for den kommunale fuldmagt, at man må lave et fælleskommunalt selskab.

Så vi vil gerne støtte udvalgshenvisningen, og selvfølgelig vil vi gerne have streget det der punkt, som borgmester Mikkel Warming var inde på.

Borgmester Ninna Thomsen: Jeg synes også, det er et rigtig godt forslag, et rigtig sympatisk forslag, for det viser noget om, hvor absurd markedet nogle gange kan være.

Men jeg har selvfølgelig udvist behørig omhu, om man så må sige, og talt med min forvaltning og mine juridiske folk om, hvad er mulighederne for at gøre det her, også inden for den kommunalfuldmagt, som Susan Hedlund omtaler. Der er det altså en klar vurdering allerede, at den kommunale fuldmagt afskærer en kommune fra at drive kommunalt begravelsesselskab.

Der kan være en mulig undtagelse. Man må sige, at hvis det udelukkende omfatter de 300 kommunale begravelser, man har i dag, og det er altså sundheds- og omsorgsforvaltningens vurdering, at det kun vil omfatte de her 300 begravelser, så er det måske et selskab, der vil have en omsætning på omkring 500.000 kr., og der må vi spørge os selv, om det er et selskab, vi ønsker at drive i Københavns Kommune.

Jeg synes, det er o.k. at udvalgshenvise et forslag, hvis man ved, at det kan føre til noget, men vi vurderer ikke, at det kan føre til noget at udvalgshenvise det, og så synes vi sådan set, at vi skal spare forvaltningens tid og stemme det ned i dag.

Jakob Næsager (C): Vi synes som udgangspunkt, at det er prisværdigt, at Enhedslisten tager hånd om københavnernes liv både nu, og når de går hinsides. Jeg bliver dog noget nervøs, når Enhedslisten vil tage hånd om både københavnernes i levende live og efter deres død.

Den Konservative Gruppe tager stærkt afstand fra det konkrete forslag, der nærmer sig rendyrket kommunisme. Bedemandsfaget er et privat og liberalt erhverv, og det er både godt og nødvendigt med et frit marked også blandt bedemænd for at sikre borgerne den billigste pris.

Det er derfor fint, at vi her i aften tager debatten om, hvorvidt vi skal kommunalisere dele af branchen, så det bliver kendt, at der er prisforskelle, for netop det at gøre prisforskellene kendte, kan være med til at gøre borgerne opmærksomme på problemet, og at de dermed skal undersøge prisen, inden de rekvirerer en bedemand.

Jeg er enig med sundhedsborgmesteren i, at det er stærkt tvivlsomt, om man inden for kommunalfuldmagten kan drive et kommunalt begravelsesvæsen. Netop fordi det har et yderst begrænset område med de kommunale begravelser eller de begravelser, som kommunen forestår, så synes jeg, det er spild af forvaltningens penge, at man skal undersøge det her forslag. Så fra konservativ side kan vi ik-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. februar 2010

ke støtte forslaget. Vi synes, det er godt, at man har debatten om det, så vi gør opmærksom på prisforskellene. En kommunalisering løser ikke problemet, tværtimod, det frie marked er med til at give en difference på priserne og forhåbentlig en billigere pris.

Birthe Skaarup (O): Jeg vil godt sige, at Enhedslisten har sådan set en pointe i at få det herop, netop fordi de påpeger de ublu priser, når et menneske skal begraves eller bisættes. Jeg giver fuldstændig ret i, at man burde kunne gå ind og se på, om vi kunne lave om på det her system. Vi mener i Dansk Folkeparti, at vi kan ikke støtte, at det bliver et kommunalt selskab. Vi kan støtte, at vi laver en måske revideret vejledning på det her område.

Der er ingen tvivl om, at mange mennesker, når de står for at skulle ordne et dødsfald, er ude i en situation, hvor de måske siger ja til nogle ting, som de ikke har undersøgt godt nok. Det er priserne. Der er mange, der ikke ved, at man selv kan bestemme, at man kan have nogle krav over for en bedemand, f.eks. om, hvorvidt man skal køre den afdøde i rustvogn.

Jeg vil give et eksempel. Vi havde et familiemedlem, der døde i Odense, og der bildte bedemanden os ind, at vi ikke selv måtte transportere en urne. Det må man jo godt. Det er den slags ting, jeg synes, man skal gå ind og påpege, og der mener jeg, at vi skal lave en bedre, en revideret vejledning. Hvor den så skal ligge, om den skal ligge på hjemmesiden, det kunne være en god ide, men jeg synes også, at Borgerservice skulle have en mulighed for at udlevere sådan en skriftlig vejledning.

Så vi kan følge Enhedslisten et stykke hen ad vejen, ikke i, at vi skal lave et kommunalt selskab, det er sikkert også i strid med kommunalfuldmagten, som flere har været inde på. Men jeg synes godt, vi kunne være med til at henvise denne her til Sundheds- og Omsorgsudvalget ud fra, at vi kan revidere vejledningen, at vi kan gøre borgeren opmærksom på, at man skal undersøge priserne noget bedre, når man står i en situation, hvor man skal begrave eller bisætte en af de nærmeste i familien.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Den næste ordfører er borgmester Mikkel Warming.

Borgmester **Mikkel Warming**: Som bare vil sige, at jeg selvfølgelig er glad for, at borgmester Ninna Thomsen forbereder sig til møderne. Det havde jeg også regnet med, vil jeg sige, jeg kender hende jo godt.

Når det er sagt, så er det lidt ærgerligt for det første, at de andre politikere i udvalget og andre partier ikke får mulighed for at dele den vurdering og diskutere den vurdering, som sundheds- og omsorgsforvaltningen åbenbart har lavet, om, at det kan man i hvert fald ikke. Også fordi jeg faktisk understregede i mit første indlæg, og det står sådan set også i motiveringen for forslaget, at vi også vil kigge på andre modeller, fordi det vigtigste for os er sådan set at få gjort noget ved de meget store avancer og dermed de høje priser, som bl.a. københavnere bliver udsat for, når de har brug for bistand til en begravelse.

Derfor vil jeg da håbe, hvis man også har den fælles forståelse, at det også er andre modeller, hvormed kommunen kan gå ind og være med til at få billigere begravelser, for nu at sige det meget firkantet, at den forståelse er vi meget enige om at lægge ind i en udvalgshenvisning til Sundheds- og Omsorgsudvalget. Men vi synes, det er vigtigt, at man får mulighed for at diskutere den vurdering, i hvert fald blive bekendt med den også på skrift, var jeg lige ved at sige, den vurdering, embedsmændene har lavet, og diskutere andre muligheder for, at kommunen kan være med til at sikre billigere begravelser.

(Kort bemærkning).

Anette Holst Christensen (A): Det er en kommentar til Jakob Næsager, som jo var heroppe og sige, at de private åbenbart kan gøre det billigere. Så er det jo tankevækkende, at vi diskuterer en sag,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. februar 2010

hvor de faktisk gør det så meget dyrere, hvad var det, 200-400 pct. overpris. Det synes jeg jo giver virkelig, virkelig god baggrund for, at vi sender det tilbage i udvalget og tager en diskussion af, hvordan vi kan undgå at komme til at bruge kommunale penge til en overpris.

Borgmester Ninna Thomsen: Jeg vil jo gerne nå til enighed med borgmester Mikkel Warming, så jeg har et ændringsforslag fra SF, som tilsvarende Enhedslistens motivation så kan gå med i en udvalgshenvisning. Det lyder sådan, at man til 1. "at" tilføjer:

"eller andre modeller, hvor kommunen kan indgå f.eks. fælles indkøbsaftaler,"

Leslie Arentoft (V): Jeg kan jo ikke rigtigt forstå, at man i Socialdemokratiet ikke erindrer sig Arbejdernes Ligkistemagasin, fordi Arbejdernes Ligkistemagasin gjorde virkelig en forskel her i kommunen. De tog sig betalt for noget, de ikke leverede, og det er måske derhen, Socialdemokraterne gerne vil igen. Lad os da genoplive det hedengangne selskab. Det var jo meget smart, der havde man avancer og profit på, ja man kan faktisk ikke regne det ud, fordi de leverede jo ikke varen, de tog sig bare betalt for det.

Det er noget pjat at komme ind på at drive virksomheder fra kommunalt hold, det kan vi ikke.

Når man så taler om avancer, så synes jeg altid, der er noget morsomt ved sådan socialistisk matematik på mellemniveau, fordi de undersøger jo aldrig rigtig sagen helt igennem. De siger avancer på 200 pct., det er helt horribelt. Jamen altså på vores tøj ligger avancerne på ca. 270 pct. Der er goder i vores samfund, hvor avancen er 800 pct. De har ganske enkelt ikke indblik i noget som helst forretningsmæssigt på venstrefløj. Sådan er det.

(Kort bemærkning).

Susan Hedlund (A): Jamen det er bare en kort bemærkning til Leslie. Fordi noget er uheldigt, behøver andet jo ikke at være uheldigt. Hvis jeg erindrer, så var det sådan set ikke et fælleskommunalt selskab omkring Arbejdernes Ligkistemagasin. Det var noget, der blev leveret dengang til os fra dem.

(Kort bemærkning).

Jakob Næsager (C): Det er en kort bemærkning til ændringsforslaget fra sundhedsborgmesteren om at lade det indgå i en kommunal indkøbsaftale.

Nu er der jo ikke en kommunal opgave at forestå begravelser, så derfor synes jeg, det er en dårlig ide med det ændringsforslag. Det kan så være det lille hjørne, hvor kommunen forestår begravelserne, men det er, som jeg forstod på sundhedsborgmesteren, en meget, meget lille opgave. Så spørgsmålet er, om det er værd at sætte hele det her store apparat i gang.

Enhedslisten tilkendegav, at det trak medlemsforslagets 2. at-punkt.

Socialistisk Folkeparti stillede følgende ændringsforslag:

"Der foreslås følgende tilføjelse til 1. at-punkt:

...eller andre modeller, hvor kommunen kan indgå f.eks. fælles indkøbsaftaler."

Et forslag fra Enhedslisten om at henvise medlemsforslagets 1. og 3. at-punkt samt det af Socialistisk Folkeparti stillede ændringsforslag til Sundheds- og Omsorgsudvalget blev vedtaget med 40 stemmer imod 11.

For stemte: A, F, O og Ø.

Imod stemte: B, C og V.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. februar 2010

25. Medlemsforslag om KL og det specialiserede handicapområde 2010-21072)

Det foreslås,

1. at København stiller følgende forslag på KLs topmøde:
at KLs delegeretmøde pålægger KLs bestyrelse at sikre, at aftalen mellem regeringen og KL om kommunernes økonomi for 2011 medfører en automatisk regulering af kommunernes budgetter i takt med stigningen i antallet af mennesker med handicap, således at flere borgere med handicap ikke betyder ringere service for hverken denne eller andre grupper.
(Stillet af Enhedslisten)

Borgmester **Mikkel Warming**: Alle er klar over, at der er et ældreboom i Danmark. Regering og Folketing forholder sig til den udfordring. Alle i København ved også, vi har et børneboom her i byen, og vi forholder os på forskellige måder til den udfordring.

De færreste, i hvert fald på landsplan, er klar over eller ønsker at forholde sig til, at der også er et handicapboom i disse år. Der er nemlig en stigning, man kunne sige en objektiv stigning, i antallet af mennesker med handicap af den ene eller den anden slags.

Som et par eksempler kan det nævnes, at antallet af børn med en diagnose om en gennemgribende udviklingsforstyrrelse i Københavns Kommune er seksdoblet på 12 år, at levealderen stiger, at f.eks. mennesker med Downs syndrom i 1950'erne i gennemsnit levede 18 år, og i 1990'erne levede 56 år. Mennesker lever længere, overlever mere. Vores læger, hospitaler er meget dygtigere, de kan redde mennesker fra trafikuheld, de ikke kunne tidligere, for tidligt fødte kan overleve. Eksempler på bedre lægevidenskab i disse år, og det er godt.

Men det har selvfølgelig også konsekvenser for de kommunale budgetter, fordi det serviceniveau, som lovgivningen og nævnsafgørelser lægger op til, er på mange områder relativt bestemt for forskellige former for handicap, for funktionsnedsættelse. Derfor stiger udgifterne og presset på budgetterne i stort set alle kommuner i dette land i disse år.

Det er jo sådan, det ved vi alle sammen, at hvis flere mennesker med en bestemt funktionsnedsættelse, et bestemt handicap, skal dele det samme budget, jamen så bliver der lidt mindre til hvert enkelt. Problemet er nemlig, at regering og Folketing endnu ikke har ønsket at forholde sig til handicapboom, vi oplever i øjeblikket, og når man ikke vil anerkende væksten i antallet af mennesker med handicap, så giver man heller ikke penge til det.

Konsekvensen bliver to valgmuligheder for kommunerne: Man tager enten midler til handicappede fra de andre store serviceområder, det er børn og ældre, eller kører på kanten af loven ved at have stadig faldende serviceniveau på handicapområdet. Det er for os at se helt nødvendigt, at regering og Folketing forholder sig til det, sikrer kommunerne økonomi til at give de tilbud, den hjælp og støtte, som lovgivningen og FN's handicapkonvention lægger op til.

Problemet er, at med de objektive stigninger, der sker i øjeblikket i antallet af mennesker med handicap i det her land, så betyder nulvækst serviceforringelser. Hvis budgettet for 2010 på handicapområdet i København og i hele landet fortsætter uændret, pris- og lønfremskrevet i 2011, hvis der er nulvækst, så vil servicen falde, for så vil der være flere mennesker, der skal dele den samme pose penge.

Vores forslag handler om, at det specialiserede socialområde, i særdeleshed handicapområdet, bliver en central del af debatten på KL's delegeretmøde og en central del af forhandlingerne mellem KL og regeringen. Vores forslag er, at Borgerrepræsentationen her så sætter den dagsorden, kommer med et forslag til KL's delegeretmøde om, at det skal indgå i forhandlingerne med regeringen, og at

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. februar 2010

man skal have en erkendelse af, en anerkendelse og en erkendelse af, at der kommer flere mennesker med handicap, og at budgetterne også må reguleres derefter.

Vi synes, det er helt centralt, både for kommunernes økonomi i almindelighed og for de mennesker med handicap, der kommer flere af, i særdeleshed.

Vi har forstået, at nogle synes, vores forslag er lidt, skal vi sige, hårdt formuleret, ultimativt, kunne nogle sige. Jeg kan også forstå, at SF har et ændringsforslag, det har vi kunnet se, om, at København skal rejse debatten og arbejde for, at det bliver en del af forhandlingerne mellem KL og regeringen.

Vi har sådan set ikke noget imod at bløde op i formuleringerne, det vil jeg godt skynde mig at sige, men vi går ud fra, og det er den forståelse, jeg så prøver at få, eller det, jeg skal spørge SF om nu: Betyder jeres forslag, hvis det bliver vedtaget, at Københavns Kommune så skal rejse et forslag om at få den her debat på KL's delegeretmøde? Fordi så er vi med på det. Ellers vil vi synes, at det er blevet lidt for svagt og lidt for meget afværgedagsordensagtigt til, at vi kan stemme for det.

Vi er med på ikke at stille ultimative krav til resultatet, men vi synes, debatten på KL's delegeretmøde er vigtig, og vi synes, at temaet i forhandlingerne mellem regeringen og KL er fantastisk centralt.

Sisse Welling (F): Som borgmester Mikkel Warming ganske rigtigt sagde, så synes vi, at det er et yderst sympatisk forslag, Enhedslisten er kommet med. Det er dog nogle meget ultimative vendinger, og derfor har vi stillet et ændringsforslag. Vi ønsker, at spørgsmålet bliver rejst på KL's delegeretmøde, så der bliver skabt en debat om, hvorvidt man skal begynde at regulere kommunernes budgetter i takt med stigningen i antallet af handicappede. Det er det, der ligger i vores forslag. Tak.

Jonas Bjørn Jensen (A): Man skal ikke have været medlem af Socialudvalget særlig længe for at vide, at der er særlige udfordringer på handicapområdet. Det er jo ikke særlige københavnerudfordringer, det er udfordringer, vi ser i hele landet. Som borgmester Mikkel Warming siger, sker der en stigning på handicapområdet, som er større end den generelle demografiske udvikling. Derfor tror vi også på, at det her vil være et spørgsmål, vi kan rejse i KL-regi.

Derfor har vi også meget sympati for motiveringen i Enhedslistens forslag. Vi er meget enige om, at vi skal gøre, hvad vi kan for at få staten til at lægge flere penge i handicapområdet. Vi tror bare ligesom SF ikke, at det er noget, vi gør bedst ved at stille ultimative krav til vores delegerede. Faktisk mener vi, at vi skyder os selv i foden ved at give forhandlerne et låst mandat, inden de går ind i forhandlingslokalet. Det er heller ikke noget, vi har tradition for her i København.

Derfor vil vi meget gerne tilslutte os ændringsforslaget fra Sisse Welling fra SF og så i øvrigt ønske alle en rigtig god tur til Ålborg.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak for det. Det er nu først til april, så det er ikke i aften, vi tager til Ålborg.

Rasmus Jarlov (C): Vi er enige i det her med, at det er en uskik at give bundne mandater til KL.

Vi mener i øvrigt også, at vi ikke ønsker at støtte op om en venstreorienteret dagsorden til KL's topmøde. Vi kommer først og fremmest som konservative, og derfor støtter vi heller ikke denne her dagsorden.

Sidst, men ikke mindst, så bider jeg mærke i, at der nu har været tre ordførere oppe fra venstrefløjen, der alle sammen har talt om, at det er synd for de handicappede, og at de gerne vil bruge nogle flere penge. Det er vi sådan set fuldstændig enige i, men det undrer mig ret meget, at det slet ikke overhovedet bliver nævnt fra venstrefløjens side de store økonomiske problemer, som vores land befinder

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. februar 2010

sig i i øjeblikket. Der er et samlet offentligt underskud på op mod 100 mia. kr. Det tager man slet ikke overhovedet ind i sine overvejelser fra venstrefløjens side.

Det vil være dybt uansvarligt at arbejde for yderligere kommunal vækst. Der er meldt ud, at der kommer en nulvækst i 2011, og det tror jeg, man skal regne med. Det støtter vi op om, og derfor kan vi på ingen måde støtte det her forslag.

Finn Rudaizky (O): Dansk Folkeparti kan godt tilslutte sig intentionerne bag tanken om en bedre regulering af midler til de handicappede. Så langt er vi absolut enige i det spørgsmål.

Vi synes også, det kan være vigtigt, at det bliver drøftet på KL's møde. Med hensyn til, i hvilken form det skal være, hælder vi mest til den anskuelse, at ændringsforslaget fra SF sikkert løser det her problem på en bedre måde end den lidt mere bastante måde i Enhedslistens forslag.

Men det, som vi ikke får svar på i dag selvfølgelig, men som jeg synes, man skal være opmærksom på, det er, hvilke andre områder der i givet fald skal tages fra for, at der skal være flere midler til de handicappede. Det synes jeg, man skal have op til en drøftelse på KL-mødet.

Som sagt er vi enige i SF's ændringsforslag og kan godt støtte det.

Så blev det nævnt heroppefra af socialdemokraten Jonas Bjørn Jensen, dels god rejse, dels at det ikke skulle være et københavnerproblem udelukkende. Det er det ikke, for tendensen er selvfølgelig den samme over hele landet. Men det, som gør det for os til et københavnerproblem, det er, at vi lige som skal se på vores egne beslutninger igennem årene, og spørgsmålet er, om vi har været flinke nok og dygtige nok til dels at regulere det på den måde, som der er lagt op til, dels at bevilge rigelige penge nok til de her spørgsmål.

Så en positiv holdning til SF's ændringsforslag.

Borgmester Mikkel Warming: Jeg vil starte med at give Finn Rudaizky ret – det skal også ske engang imellem – det er nemlig et landsækkende problem, at der er et handicapboom. Bare for at give et konkret tal, nævnte jeg i mit tidligere indlæg, at vi havde oplevet en seksdobling i antallet af børn med en diagnose med en gennemgribende udviklingsforstyrrelse på landsplan i samme periode, 1995-2007, en seksdobling. Det går lidt stærkere i København, men ikke så meget stærkere. Det er de tal, vi taler om, det er et boom, der er over hele landet.

Derfor ser vi også, at stort set alle kommuner mærker et stigende udgiftspres, fordi der kommer flere mennesker med handicap, og det forholder man sig til på forskellige måder, enten ved at tage penge fra andre områder eller ved at skære i servicen og nogle gange ved at gøre begge dele.

Som jeg har forstået det på SF, så er forståelsen af det ændringsforslag, at kommunen så foreslår, at der er denne drøftelse på KL's delegeretmøde og retter henvendelse til KL herom. Så synes vi, det er et godt ændringsforslag, og vil stemme for det. Den afklaring er vi glade for.

Og så bare til Rasmus Jarlov om, hvor pengene skal komme fra osv. Altså han støtter faktisk, han sidder i øjeblikket i Folketinget for en regering, der lige har pumpet et par og tyve milliarder ud i skattelettelser, som altså ikke er finansieret i år i hvert fald, så siger vi det diplomatisk, og gør sit bedste for at øge privatforbruget ud fra en ideologisk, går jeg ud fra, tilgang til virkeligheden, der hedder, at privatforbrug er bedre end offentligt forbrug. Hvis man vil spare de 27 mia. på de her 3 år, som Claus Hjort Frederiksen snakker om i øjeblikket, så kunne han jo starte med måske at rulle bare nogle, bare nogle af sine skattelettelser tilbage og på den måde finde pengene til det, hvis man vil lave noget ved hullet i statskassen, som man sådan set selv har skabt.

Man kunne måske også stille bare et lillebitte krav til de banker og finansielle institutioner, der har fået over 100 mia. i støtte, om, at når nu de kommer ud og offentliggør milliardoverskud, kunne de måske betale bare en lillebitte smule af de overskud tilbage til statskassen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. februar 2010

(Kort bemærkning).

Carl Christian Ebbesen (O): Jamen det er borgmester Mikkel Warming, der bringer mig på banen. Lad mig understrege, og det har vores ordfører også gjort, at Dansk Folkeparti vil om nogen sikre, at de handicappedes forhold i København bliver bedre. Vi har også indgået adskillige budgetforlig, der har været med til at afsætte store summer til de handicappede, men det er langt fra nok, hvis det er, vi skal løse det her problem.

Der er det bare afgørende for mig at sige, at vi har altså et ansvar som kommune i at løse den her opgave. Så kan man tro, at det er alle mulige andres skyld. Man kan mene, det er regeringens skyld, ja, eller det, jeg hører, borgmester Mikkel Warming gøre, det er i virkeligheden at sige, at vi har ikke kunnet gøre det godt nok i Københavns Kommune, vi har valgt at bruge pengene på alt muligt andet end de handicappede, og derfor synes man, kan jeg så forstå Enhedslisten, at skatterne skal sættes op i det her land. Men jeg vil gerne understrege, at kommunen jo ikke er blevet berørt. Københavns Kommune er ikke blevet berørt af de sænkninger af skatten, der har været.

Så min pointe er her at sige til socialborgmesteren, at vi skal tage ansvar i Københavns Kommune, vi skal gå ind og kigge på den overadministration, der er her. Vi skal sikre, at vi kan passe børn til en pris, der mere ligner de andre kommuners børnepasningspriser, for at sikre, at vi hele tiden kan tilvejebringe tilstrækkelige midler til at sikre, at de handicappede får ordentlige vilkår i København. Det har borgmester Mikkel Warming også et ansvar for. Hvis jeg skal sige det ligeud, så synes jeg faktisk ikke, at socialborgmesteren har bidraget tilstrækkeligt til det her.

Jonas Bjørn Jensen (A): Jeg er rigtig glad for, at Rasmus Jarlov vælger at sætte fokus på landets økonomiske situation. Jeg skal minde Rasmus Jarlov ude på højrefløj om, at det jo er hans venner, der sidder i regeringskontorerne og har ansvaret for landets økonomiske situation. Jeg synes ikke, at de handicappede, der er i Københavns Kommune, skal lægges til last den elendige styring, der har været af landets økonomi.

Allan Ahmad (Ø): Jeg har også en lille kommentar til Rasmus Jarlovs tale. Der er en grundlæggende forskel mellem, hvordan jeg forstår venstrefløjen, og hvordan du forstår venstrefløjen. Jeg synes ikke, det er synd for nogen eller for nogen handicappede; det er så forskellen mellem os og dig. Det er en grundlæggende rettighed for handicappede, at de får en ordentlig behandling og får et værdigt liv, især i sådan et samfund som det danske, hvor vi har overskud til rigtig mange forskellige ting og har et ordentligt velfærdsniveau. Så det er ikke synd for nogen, det er deres rettigheder.

Rasmus Jarlov (C): Til Allan Ahmad: Det er fuldstændig rigtigt, at det er lige præcis der, hvor vi er uenige. Vi mener ikke, man kan sidde og drømme rettigheder op uden overhovedet at skele til, om der er penge til dem. Det fungerer meget fint teoretisk at sige, at man har ret til det og det og det, men et eller andet sted, hvis der ikke er råd til det, så har man ikke ret til noget som helst. Det bliver vi nødt til at erkende.

Ud over det går jeg lige op, fordi der var tre talere, som reagerede på min tale først, men jeg vil ikke kastes ud i en længere landspolitisk diskussion. Vi er uenige om, om der skulle være de her fuldt finansierede skattelettelser eller ej, men det er jo ikke det rigtige sted at diskutere det. Så jeg lader det bare blive ved det.

**Socialistisk Folkeparti stillede følgende ændringsforslag:
"Medlemsforslaget foreslås ændret til:**

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. februar 2010

at København på KL-delegeretmøde rejser spørgsmålet om regulering af kommunernes budgetter i takt med stigningen i antallet af mennesker med handicap, således at flere borgere med handicap ikke betyder ringere service for denne gruppe, at København arbejder for, at spørgsmålet kommer med i forhandlingerne om kommunernes økonomi for 2011."

Det af Socialistisk Folkeparti stillede ændringsforslag blev vedtaget med 45 stemmer imod 3.

For stemte: A, B, F, O, V og Ø.

Imod stemte: C.

Medlemsforslaget var dermed bortfaldet.

=====

26. Medlemsforslag om ens parkeringsregler i København (2010-20986)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentation pålægger Teknik- og Miljøforvaltningen i samarbejde med Økonomiforvaltningen at udarbejde et forslag til politisk behandling, der sikrer beboerparkering i Ørestad på lignende vilkår som resten af København, samt

2. at forslaget behandles af Borgerrepræsentationen senest i maj 2010.

(Stillet af Venstre)

Lars Dueholm (V): For de ikkeindviede i de københavnske parkeringsregler kan man dele København op i fire områder.

Vi har en parkeringszone i Indre By, hvor man kan få en beboerlicens, som kun giver adgang til begrænset beboerparkering.

Vi har den største del af brokvartererne, hvor man kan få en beboerlicens, som giver adgang til ubegrænset beboerparkering døgnet rundt, året rundt, og en sådan beboerlicens koster, den er lige blevet sat op fra 180 kr. til nu 690 kr., cirka en halvtredser om måneden.

Og så har vi herudover de ydre dele af Københavns Kommune. Der er det sådan set gratis at parkere, også timeparkering og beboerparkering.

Så har vi endelig den fjerde del af Københavns Kommune, som primært er Ørestaden, men også nogle af de andre nye byudviklingsområder. Der har man vedtaget, at parkeringen skal hvile i sig selv. Det skal være sådan, at gadeparkering ikke findes, det er forbudt. Det er sådan, at det tidligere ørestadsselskab etablerede noget, der hed Ørestadsparkering, som i dag er under By & Havn. Ideen er, at By & Havns parkeringsdivision, Ørestadsparkering, har eneret på at drive parkeringshuse i området, som så til gengæld også skal være det eneste sted, hvor man kan parkere sin bil.

Det er ikke billigt at lave parkeringshuse, og det giver derfor en månedlig pris for at parkere i disse på ca. 1.000 kr. Man kan jo synes, at det sådan set er meget udmærket, at man selv skal betale for parkering. Vi kan så i en lille parentes spørge, hvorfor eksempelvis kommunen ikke har kaldt de parkeringsforpligtelser, som bl.a. almene boligorganisationer har på eksempelvis Nørrebro, til at etablere parkeringspladser på egen grund, men det har man så ikke valgt, man kalder den altså over for de nye byudviklingsområder i Ørestad City og Ørestad Syd.

Men fra dette princip om, at man skal betale sin egen parkering, så er der imidlertid indgået et parkeringsforlig, som partiet Venstre også er en del af, hvorved vi har vedtaget, at der bruges skattemidler, herunder altså også skattemidler hidrørende fra skatteydere i Ørestad, på at lave par-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. februar 2010

keringshuse på bl.a. Nørrebro og Østerbro og Amagerbro, hvor det skal være så godt som gratis for beboerne at parkere, man skal alene have sin beboerlicens, altså 50 kr. om måneden.

Det giver som facit for dem, der bor i Ørestad City og Ørestad Syd, at de skal via en hundrede procent brugerfinansiering betale for sine egne p-huse, men herudover skal de via skatten, og jeg bemærker, at der er den samme skatteprocent i hele byen, det er jo ikke sådan, at nogen slipper billigere end andre, også betale for skatteyderfinansierede parkeringshuse i de gamle dele af København. Så de, der nu måtte være så heldige at bo på Amagerbro, får et gratis p-hus af Københavns Kommune, mens de, der måtte være så uheldige at bo i Ørestad, ikke så langt derfra, skal betale for to p-huse, dels et til dem selv, dels et p-hus til deres naboer på Amagerbro.

Det synes vi i Venstre er indlysende forkert og urimeligt, og medlemsforslaget i dag lægger op til, at teknik- og miljøforvaltningen i samarbejde med økonomiforvaltningen skal udarbejde et forslag til, hvordan vi laver ens parkeringsregler i hele kommunen, således at man altså ikke har nogen områder, som betaler for nul p-huse over skatten og brugerbetaling, og andre områder, som betaler for to p-huse via henholdsvis brugerbetaling og skatten.

Lise Thorsen (A): Som socialdemokrat går jeg ind for lighed, også gerne på parkeringsområdet. Jeg synes da godt, vi kunne starte med at sætte parkeringslicensen op i resten af byen, for jeg synes faktisk, at 690 kr. om året ikke er ret dyrt for at parkere.

I Ørestad er det dyrere at parkere ja, og til gengæld er der nogle andre goder også for bilisterne. Ørestaden er ikke bygget op omkring bilerne, men den er alligevel indrettet på, at beboerne har bil. Ørestaden er bygget op omkring kollektiv trafik, nemlig metroen. Det er konditionerne, og det ved man godt, når man flytter til Ørestad. Der er oven i købet et kæmpeplus ved det område.

For mig er det altafgørende, at man på forhånd ved, hvad man går ind til, så man har sin frie vilje til at sige nej tak. I Ørestad køber man kun en parkeringsplads, hvis man vil. Hvis man ikke vil, så lader man være med at bruge pengene på det. Andre nybyggersteder i byen bliver prisen simpelt hen på forhånd lagt oven på lejlighedens pris, så man betaler, hvad enten man har brug for en parkeringsplads eller ej. I Ørestad er man garanteret en parkeringsplads, når man har købt en. Det tror jeg, at nogle af dem, der cirkler rundt i byen hver evig eneste dag i flere timer for at finde et sted at stille bilen, er meget misundelige over.

Hvis kommunen skal overtage forpligtelsen for parkeringen i Ørestaden, så stiger grundpriserne, og hvem vil have glæde af det, i hvert fald ikke beboerne, som så skal betale mere for at bo der alle sammen, også dem, der ikke har bil.

I Ørestad har vi brugerbetaling på parkeringsområdet. Partiet Venstre er normalt meget stor tilhænger af brugerbetaling, de kan nærmest ikke få nok af det, så hvorfor er det lige, at den holdning ikke gælder, når vi snakker om bilerne.

Sidst, men ikke mindst, hvis kommunen skal overtage forpligtelsen for parkeringen i Ørestaden, så vil det koste 3 mia. kr., 3 mia. kr. Det er rigtig, rigtig mange penge, det er faktisk hele Teknik- og Miljøudvalgets budget på én gang, det er halvdelen af Socialudvalgets budget. Hvor mener Lars Dueholm fra Venstre, at de penge skal tages fra? Fra børnene, fra de gamle, fra de syge, fra resten af teknik- og miljøområdet? Det synes jeg faktisk, at både Lars Dueholm og Venstre skylder en forklaring på. Jeg kan i hvert fald ikke få mig selv til at tage de penge fra de andre steder.

Signe Goldmann (F): Som Lars Dueholm også sagde, så er det i virkeligheden By & Havn og ikke Københavns Kommune, der står for parkeringen ude i Ørestad, og som sådan set også skulle betale for det, hvis det var, at man skulle til at sætte afgiften ned derude. Men lad nu det ligge. Det er fair nok, at vi tager diskussionen. Det er en af de lidt religiøse diskussioner, vi har af og til her i Borgerrepræsentationen, og jeg synes, det er fint, og vi får den nok løbende.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. februar 2010

Jeg synes, der er tre grundlæggende spørgsmål, man må stille sig i den her sammenhæng, som jeg i hvert fald synes, at det her rejser. Det ene er, hvilken Ørestad vi vil have, og i øvrigt også, hvilken by vi vil have. Det andet er, hvem der skal betale for parkering. Er det bilisterne, eller er det os alle sammen, der kollektivt skal betale? Det sidste er, om det er rimeligt, at der ikke er ens regler i hele byen.

I forhold til det første, altså hvad det er for en Ørestad, vi gerne vil have, har vi prioriteret at sige, at vi vil have en Ørestad, der er betjent af et supereffektivt kollektivt transportmiddel, nemlig metroen, og det hele ligger klos op og ned af, så man hurtigt og nemt kan komme frem og tilbage.

Vi har også prioriteret, at vi vil have nogle byrum, som ikke er plastret til med parkeringspladser, og i øvrigt også begrænse noget af den gennemkørende trafik og forskellige andre løsninger for netop at fremme den byudvikling, der går i retning af at sige, jamen vi vil have flere over i den kollektive trafik, og vi vil gerne have begrænset bilismen.

Jeg synes, det er en rigtig prioritering, og jeg synes i øvrigt, det er en prioritering, der bør ligge generelt ned over al den byudvikling, vi ligger og leger med, og i øvrigt også i forhold til at prøve at se, om vi kan presse de ting igennem andre steder i byen.

Til spørgsmålet om, hvem der skal betale, om det er bilisterne eller os alle sammen, så er det jo rigtigt, at Ørestaden er dyrere, men det er den bl.a., fordi den ikke er finansieret kollektivt over huslejen. Det er noget af det, man gør alle mulige andre steder for at prøve at holde prisen nede og et af de midler, man kunne have brugt. På den måde ville det være alle, der flyttede ud i Ørestaden, der kollektivt skulle betale for parkeringspladserne. Jeg synes, det er meget rimeligt, at det er bilisterne, der betaler for det. Jeg synes sådan set også, det er et princip, som jeg i højere grad gerne så udrullet andre steder i byen.

Så er der spørgsmålet om, hvorvidt det er rimeligt, at der ikke er ens regler i hele byen. Lise Thorsen var også inde på, at der er forskellige forhold forskellige steder i byen, og jeg vil så sige, at som gammel socialist har jeg en vis svaghed for lighedsargumenter. Men der er forskellige præmisser forskellige steder i byen, og en af præmisserne er netop, som jeg har nævnt, i forhold til metroen. Men jeg skal da ikke lægge skjul på, at jeg også gerne så, at man andre steder i byen nærmede sig de principper, der er ude i Ørestad, i forhold til, at bilisterne i højere grad selv betaler, og at licenserne bliver sat op andre steder i byen også.

Derudover så har jeg også en intention om, at en højere beboerlicens generelt andre steder i byen også kan være med til at være adfærdsregulerende, så vi får en byudvikling, der går i retning af, at flere og flere overvejer lige tre ekstra gange, før de køber en bil og tænker, kan vi ikke nøjes med den kollektive trafik og den cykel, vi har i forvejen.

Af samme grund stemte SF sådan set også imod den parkeringsaftale, der blev indgået for ikke så forfærdelig lang tid siden. Vi havde et modforslag, som vi stillede sammen med Enhedslisten, om, at vi hellere ville have en byrumsprioriteret parkeringsstrategi, altså sørge for færre parkerede biler i byrummene, så vi kan bruge byrummene på andre ting. Jeg synes ikke, det er særlig kønt eller særlig lækkert, at der er parkerede biler over det hele. Jeg så sådan set gerne, at vi brugte vejene til bredere cykelstier og grønne områder og alt muligt andet.

Derfor lavede vi dengang også en protokolbemærkning, som Enhedslisten og De Radikale også gik med på, og jeg vil lige læse den op for dem, der ikke har været nede og kigge i alle papirerne eller ikke lige kan huske den på stående fod. Protokolbemærkningen gik ud på, at de tre partier mener, vi skal hæve beboerlicensen til et væsentligt højere niveau, altså det er generelt i resten af byen, for at opnå adfærdsregulering og mindre behov for kapacitet. SF, Enhedslisten og Det Radikale Venstre mener derfor, forvaltningen bør udarbejde en analyse af effekten af f.eks. en beboerlicens på 500 kr. om måneden.

Lige nu lyder det jo nærmest, som om der er ved at være et flertal for, at man ikke bare kunne have det som protokolbemærkning, men det sådan set kunne stilles som et medlemsforslag i Teknik- og

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. februar 2010

Miljøudvalget, så det vil jeg overveje at gøre herfra, så vi kunne få belyst det. Det, jeg i hvert fald hører fra Socialdemokraterne, er, at man også er villige til at se på en væsentligt højere beboerlicens andre steder i byen. Det synes jeg næsten også, jeg hører fra Venstre, for i hvert fald er der en argumentation om en større lighed. Om den så også kan tolkes i den retning, er jeg ikke klar over.

Morten Kabell (Ø): Det er jo ganske menneskeligt at ønske at være populær i sin allernærmeste omegn, i det her tilfælde et ønske om at være populær i sin egen ejendom, og det har Lars Berg Dueholm tydeligvis også følt. Det er derfor også naturligvis helt legalt, at Lars Dueholm gerne vil være populær blandt vennerne ude i Bjerget i Ørestaden. Men det hensyn er vel stort set også det eneste saglige hensyn, der er i den her sag.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge Lars Dueholm, om han har noget stort, brændende ønske om at efterbetale et endog meget stort beløb for den lejlighed, han bor i ude i Ørestaden, for det bør jo være konsekvensen af Venstres forslag. Som Lise Thorsen meget rigtigt redegjorde for det, er parkeringsforpligtelsen, der påhviler alle andre steder i København, ikke lagt oven i og ikke påhviler bygherrerne i Ørestaden, grundene i Ørestaden, og dermed ikke er lagt oven i den pris, der er, når man sælger grundene derude. Så skal Ørestaden slippe billigere, ja, så bør grundejerne jo efterbetale det beløb, der manglede, dengang man købte grundene. Så derfor, Lars Dueholm, er man interesseret i det, og tror Lars Dueholm, at det vil være et generelt ønske blandt Ørestadens beboere? Jeg tvivler.

Andre Venstrefolk var også med, dengang Ørestaden blev etableret, og vi var fuldt vidende om også i denne sal, at det er det, der var systemet derude, og også vidende om, hvorfor det var, at man lavede den kollektive trafikforbindelse derude på den måde, man gjorde, netop så højklasset, at man ikke skal bruge biler. Derfor forventer jeg da også, at de Venstremedlemmer, som også var med dengang, der er da i hvert fald et par stykker i salen, som var med dengang, og som er lidt ældre i gårde end Lars Dueholm, må stemme imod Venstres forslag. Det er i hvert fald det eneste saglige, at de bør gøre det.

Til sidst skal jeg da huske at sige fra Enhedslistens side, at hvis Lise Thorsens bemærkninger er et konkret ændringsforslag om at få sat priserne for parkering gevaldigt i vejret i København, ja, så vil Enhedslisten da tage positivt imod det. Vi synes, det er et rigtig godt signal. Der har tidligere i Teknik- og Miljøudvalget været en stemning for at hæve parkeringslicenspriserne i resten af byen og også se på, hvor meget vi kan udbrede betalingszonerne. Jeg røber nok ikke nogen stor statshemmelighed ved at sige, at det var SF, Enhedslisten og De Radikale dengang meget positivt stemt over for. Socialdemokratiet var mere lorent, fordi det jo drejede sig om, at vi kan risikere, at pengene ryger i statskassen.

Men hvis der er tale om et nyt signal fra Socialdemokratiet, så synes jeg, det er fantastisk, og vi vil meget gerne være med på et samlet medlemsforslag i Teknik- og Miljøudvalget på det punkt. Så det vil jeg glæde mig til et samarbejde med Lise Thorsen om, det er faktisk rigtig rart.

Jakob Næsager (C): I Den Konservative Gruppe synes vi, det er uhensigtsmæssigt, at der er forskellige priser i forskellige dele af byen, og derfor synes vi, det er et meget sympatisk forslag, som Venstre har stillet, om en harmonisering af parkeringspriserne i København.

Der er ingen af de ordførere, der endnu har været oppe på talerstolen her, der har kommenteret det temmelig store og praktiske problem, at der er mange, der vælger at parkere uden for Ørestaden, netop i striben langs Ørestaden. Det er bl.a. på Landehjælpervej, det er på Digevej og Nordre Digevej, og der er der rigtig mange, der er generet af, at beboere i Ørestaden har valgt ikke at købe parkeringslicens, men netop har valgt at parkere gratis i de tilstødende områder. Det er temmelig generende for naboerne til Ørestaden.

Socialdemokratiets ordfører sagde, at man kunne jo selv vælge, når man bor i Ørestaden, om man vil have bil, eller man ikke vil have bil, men altså de folk, der bor i de tilstødende områder, de kan jo

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. februar 2010

netop ikke selv vælge, om de vil have alle mulige andres biler parkeret foran deres gadedør. Så det her frie valg og de skæve parkeringspriser er jo ikke realiteten i dag.

Jeg har også noteret mig, at Socialdemokraterne, i hvert fald flere af dem, udtrykte ét før den 17. november og noget andet i dag. Jeg ved ikke, om der er sket så meget i mellemtiden, ud over, at der har været afholdt kommunalvalg. Men det kunne være interessant at høre fra bl.a. den socialdemokratiske ordfører, hvorfor man er blevet klogere på den anden side af den 17. november.

Og det er da rigtigt, som SF's ordfører siger, at parkerede biler ikke er særligt kønne. Derfor synes jeg også, det var vigtigt, at vi fik en samlet løsning, hvor man havde en mere ensartet løsning i hele København og fik lavet nogle parkeringsanlæg, bl.a. så at de kvarterer, der støder op til Ørestaden, ikke skal være belejret med alle de parkerede biler, fordi parkeringsprisen er ekstremt høj i selve Ørestaden.

Men jeg glæder mig til at høre, hvordan de andre ordførere vil løse parkeringsproblemerne grænsende op til Ørestaden.

Karin Storgaard (O): Jeg er ked af at sige, at Dansk Folkeparti ikke er enig i noget som helst af det, der bliver fremlagt her fra talerstolen.

For det første mener Venstre jo nærmest, at vi skal købe parkeringsanlæg ud til Ørestaden. Det synes jeg ikke er nogen god ide. Jeg er enig i, at det kommer til at koste mange penge, hvis kommunen skal overtage et parkeringsanlæg eller sørge for, at der bliver bygget et ude i Ørestaden.

Til gengæld så ønsker Socialdemokraterne og SF, forstår jeg, at man skal sætte priserne yderligere op for at holde parkeret øvrige steder i København. Det synes jeg til gengæld heller ikke er en god ide. Vi har lige sat beløbet op fra en beslutning, der var i 2005, så jeg synes ikke lige, tiden er til at sætte prisen yderligere op.

Jeg ved godt, at man har den holdning, at bilerne helst ikke skal være i byen og slet ikke københavnernes, fordi de kommer jo også til at betale for det.

Men med henblik på Ørestaden så er der et ganske udmærket notat om parkeringsregler i Ørestad og i resten af København, som er udfærdiget den 10. februar 2010. Jeg kan forstå, at det er Signe Goldmann fra SF, der har forespurgt, hvordan reglerne er. Der står faktisk taget meget tydeligt, hvordan disse regler er. Det kunne jo være, at resten af Borgerrepræsentationen også skulle have mulighed for at se det notat. Jeg tror ikke, det er sendt til andre end måske Signe og måske udvalget, det ved jeg ikke. Men jeg har ikke set det, andet end at jeg har bedt om, om der var noget nyere notat, og så har jeg fået sendt det her.

Der fremgår det jo bl.a., at de her kommercielle p-anlæg, som man har i Indre By, findes jo ikke rigtigt i Ørestaden. Det er kun Fields og Bella Centret, hvor man har lignende anlæg.

Så synes jeg, det er meget rigtigt, hvad der står her i notatet, at man jo var enige om, da man byggede Ørestaden, at der skulle man have en tæt bydel opbygget omkring en højklasset kollektiv trafikbetjening med få smalle veje til lokaltrafik og i videst muligt omfang med parkering i fælles parkeringshuse.

Jeg ved, der har været meget snak om det ude i Ørestaden, jeg har også fået nogle henvendelser fra nogle mennesker, også foruden Lars Dueholm, men er der ikke noget om, at man i sin tid sagde ja, altså man har købt eller lejet en lejlighed, og der mener jeg, der har været gjort opmærksom på, hvordan det forholder sig.

Altså det er sådan, at i Ørestaden opkræves der typisk højere betaling for beboerparkering, det er også noget af det, der står i notatet, end i resten af byen, fordi udgifterne i resten af byen ofte delvis er finansieret over huslejen eller salgsprisen for ejerlejligheder. Til gengæld må boligpriserne i Ørestad forventes at være relativt billigere, fordi de ikke er belastet af de fulde omkostninger til parkering.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. februar 2010

Så jeg må sige, at jeg synes ikke, der skal arbejdes videre med det forslag. Til gengæld synes jeg heller ikke, der skal arbejdes videre med det, som Socialdemokraterne og SF fremlægger heroppe. Men nu kan vi jo se, hvad vi kan finde frem til.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg gør de efterfølgende talere opmærksom på, at musikken går i gang igen om 9 minutter, så hvis man vil vise det hensyn til os andre, så vil det være fint.

Lars Berg Dueholm (V): Jamen jeg har jo 5 minutter stående her på skærmen, så dem kan vi jo starte med at bruge. Jeg kan læse op fra min dagbog, hvad der skete i sidste uge, og så kan vi se, hvor meget tid der går med det. Nej, spøg til side.

Jeg takker for bemærkningerne, specielt selvfølgelig fra den konservative ordfører, som jeg synes er en rigtig fornuftig fyr.

Det, der bliver bragt indvendinger imod det, jeg siger, er jo, at for det første siger man, jamen Ørestaden er bygget op omkring metroen, så man kan jo tage metroen frem og tilbage, og det er højklasset, og det er super duper. Og ja, det er det. Der vil jeg så yderligere sige to ting. Det betyder jo ikke, at der alle steder, hvor man skal hen, så også er metro. Det er frem og tilbage til byen, og det er en smule rundt i byen. Personligt bruger jeg metroen hver dag, når jeg skal til arbejde, men når jeg skal besøge min svigermor, eller jeg skal i sommerhus eller andre ting af den slags, ja, så har jeg behov for en bil. Det betyder bare, at bilen står der i løbet af hverdagene, og den bliver brugt i weekenden.

Dernæst må man jo også sige, det er jo ikke sådan, at resten af byen så ikke har fået metro. Der er også metro ved Amagercenteret, som er det næste eksempel. De, der bor tæt på Amagercenteret og måtte have en bil, ja, de får via skatteyderne betalt en parkeringsplads i Amagercenteret. Det er sådan, at Københavns Kommune har indgået en aftale med Amagercenteret om, at der gives et tilskud, således at man med en almindelig beboerlicens kan holde i Amagercenteret om natten. Der går man altså ind fra kommunens side og siger, vi vil gerne betale for, at vores indbyggere kan holde så godt som gratis i et privat parkeringsanlæg. Den samme løsning kunne man lave i Ørestad, og ved Amagercenteret har man altså også en metrostation.

Så er det blevet sagt, at man er til gengæld garanteret en plads i Ørestad. Ja, det er rigtigt, det er man, men det er jo ikke en plads med en lille nummerplade på, som nogle måske forestiller sig. Det er en plads, hvor der måtte være plads.

Det, jeg blot appellerer til, det er ens løsning. Det kan ikke være rigtigt, at de, der bor ved Amagercenteret, via skatten får betalt en plads i Amagercenteret, mens vi, der bor i Ørestad, selvfølgelig skal betale vores egen plads.

I forhold til, at der er taget hensyn til det ved huslejeafastsættelse, ved grundkøbene, ved ejerlejlighedernes salgspris, jamen til det er blot at sige, at på det tidspunkt, det blev fastsat, så var det jo ikke vedtaget, at man skulle bruge hundredvis af millioner i resten af København på at bygge skatteyderfinansierede parkeringsanlæg. Man kunne jo starte med at kalde de parkeringsforpligtelser, som den almene sektor har på bl.a. Nørrebro, som de fik pålagt ved tinglyste deklARATIONER, da man byggede bl.a. på Den Sorte Firkant, men næh nej, dem vil man ikke røre ved, for det er gode venner af familien, de samme gode venner, som man også ansætter her i kommunen.

Lise Thorsen (A): Ja, så skal vi til at nå det, inden de begynder at spille derude.

Altså jeg vil nu godt lige sige til den her med de gode venner, jeg har nu, så vidt jeg ved, stadig gode venner i Ørestaden, så det har ikke så forfærdelig meget at gøre med det.

Men lad os lige gå tilbage til det, vi har sagt undervejs her. Med hensyn til de folk, der bor på Digevej og de andre veje omkring, står det dem fuldstændig frit for at indføre parkeringsrestriktioner på

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. februar 2010

deres vej. De har indtil nu sagt, at det vil de ikke gøre, men det kan de faktisk godt. Så værre er det problem altså ikke, det kan løses.

Med hensyn til, hvad vi har sagt i valgkampen, Lars Dueholm, er det fuldstændig rigtigt, og jeg står stadig væk ved, at jeg synes, det er irriterende, at der er stor forskel på folk, uanset hvad det handler om. Det, der er det springende punkt for mig nu, det er prisen. 3 mia. kr. er rigtig mange penge.

Jeg er lidt mere interesseret i at høre, ikke så meget om, hvad vi har talt om i valgkampen, men mere om det, som Venstre selv har været med til, nemlig den vedtagne lokalplan og parkeringsaftalen, som præcis fastlægger de ting, som Lars Dueholm går op i dag og åbenbart er uenig med sit parti om.

Lars Dueholm, jeg må sige det ligeud: Jeg synes, det her er en gratis omgang for dig, fordi det er meget nemt at sige, at det gør vi bare, uden også at komme og fortælle, hvad det rent faktisk koster, uden også at fortælle dine egne vælgere, at de kommer til at betale over deres husleje, eller at der er nogle helt andre områder i byen, der ikke får det, de skal have, fordi vi skal bruge 3 mia. kr. ude i Ørestaden.

Til sidst vil jeg godt sige til den del, der handler om skatten, som vi ikke har snakket ret meget om endnu her fra talerstolen, men som Lars Dueholm også er inde på, det uretfærdige i at betale skat. Ved du hvad, undskyld, Lars Dueholm, jeg har ikke nogen børn i børnehaver mere, jeg har heller ikke nogen gamle forældre på plejehjem, men jeg betaler min skat alligevel til dem, der har børn i børnehaven og til dem, der har forældre på plejehjem. Sådan er det, og sådan skal det blive ved med at være.

Lars Berg Dueholm (V): Jamen i forhold til skatten er det jo fuldstændig rigtigt, og jeg appellerer derfor også til, at man behandler dem, der har bil, ens. Det er jo heller ikke sådan, at vi siger, at børnepasning i Ørestad er privat, det må man selv ligge og rode med, mens børnepasning på Nørrebro er offentligt.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Den sidste, der har indtegnet sig, er Signe Goldmann. Det er ikke nogen appel om, at flere skulle gøre det, men det er bare en konstatering.

Signe Goldmann (F): Nu lige til det sidste her, som blev sagt, så har jeg det sådan, at jeg gerne vil have flere børn i byen, jeg er ikke interesseret i flere biler i byen, og derfor synes jeg, der er en væsentlig forskel på de to ting.

Det, der fik mig til at melde mig heroppe, var den konservative ordfører, som sagde, at der er nogle problemer i grænseområderne op til Ørestad. Nu er jeg lige flyttet ud til grænsen af Ørestad, og da jeg skulle forklare folk, hvor det var, jeg var flyttet hen, så var der rigtig mange af dem, som havde bil, som forklarede mig – nu kender jeg ikke så mange, arh, det gør jeg – nå, det er der, vi parkerer, når det er, vi skal over i Ørestad.

Så derfor vil jeg sige, at jeg har en vis lydhørhed for, at der er en problemstilling her, som jeg synes, det er væsentligt, vi får kigget på. Men jeg synes, vi skal tage snakken i udvalget og så finde ud af, hvordan vi kigger på den her problematik.

Medlemsforslaget blev forkastet med 41 stemmer imod 8.

For stemte: C og V.

Imod stemte: A, B, F, O og Ø.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 11. februar 2010**

Følgende sager blev behandlet for lukkede døre:

27. Personalesag (fortrolig)

=====

28. Godkendelse af lejekontrakt (fortrolig)

=====

Mødet sluttede kl. 19.31.