

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 28. januar 2010**

---

**Torsdag den 28. januar 2010 kl. 17.30****Dagsorden:**

1. Godkendelse af dagsorden ()
2. Ideer til hovedtemaer for Borgerrepræsentationens arbejde i 2010 (2010-4021)
3. Styrkelse af indsatsen mod bandekriminalitet (2010-3137)
4. Delegation af kompetence til henholdsvis overborgmesteren, Økonomiforvaltningen og Økonomiudvalget (2010-11434)
5. Lokalplan "Krystalgade" - Endelig vedtagelse (2009-160039)
6. Lokalplan nr. 306 "Hjørringgade" - endelig vedtagelse (2009-122788)
7. Forslag til lokalplan "Fælledklubberne" (2009-114845)
8. Pladsen ved Vartov, den videre udvikling af projektet (2009-151623)
9. Udmøntning af anlægsmidler til genopretningsplanen (revideret) (2009-126161)
10. Teglholtsgade, godkendelse af projektforslag (2010-12481)
11. Drift af parkeringsstrategiens parkeringsanlæg (2009-122716)
12. Overtagelse af private veje i området med betalingsparkering (2009-139417)
13. Udmøntning af budget 2010 om vindmøller (2009-152921)
14. Ørestad Park, toiletbygning (2009-151670)
15. Lukning af Kulturservice (2009-136603)
16. Kommunal garanti for lån til Hectorgården (2009-91934)
17. Borgerrepræsentationens delegation af beslutningskompetence til Teknik- og Miljøudvalget og til Teknik- og Miljøforvaltningen (2009-168795)
18. Justering af budgetmodel - institutioner på dagtilbudsområdet (2009-113183)
19. Anlægsbevilling til udflytterbørnehave i Slotsgade 20 (2009-139034)
20. Anlægsbevilling vedr. skole, fritid og folkebibliotek i Ørestad City (2009-156763)
21. Nyt havnebad ved Sluseholmen - udskydelse af byggeri (2009-167923)
22. Udmøntning af investeringspuljen vedr. energibesparende tiltag, revideret indstilling (2009-160737)
23. Partnervold - finansiering af handleplan (2010-13759)
24. Godkendelse af endelig strategi på området for udsatte børn og unge (2009-135833)
25. Projekt gadeplansvirksomhed (2009-106696)
26. Udmøntning af budget 2010 på prostitutionsområdet (2009-147184)
27. Fordeling af § 18 midler til frivilligt socialt arbejde i 2010 (2009-156425)
28. Kommunalisering af den selvejende institution Thorupgården (2009-147681)
29. Indretning af 6 boliger i bygning 24, Sundholm (2009-150153)
30. Udvidelse af dagtilbud til handicappede (2009-150767)
31. Leje af areal til parkering af hjemmeplejens biler (2008-121139)
32. Udskiftning af Københavns Kommunes repræsentant i Det Særlige Bygningssyn (2010-11293)
33. Københavns Billedkunstudvalg - sammensætning og valg af medlemmer (2009-147447)
34. Valg af formænd og medlemmer for hvert af de 5 københavnske huslejenævn samt beskikkelse af formand og medlemmer for Ankenævnet for de københavnske huslejenævn (2010-9422)
35. Udnævnelse af Sundheds- og Omsorgsforvaltningens repræsentant i det lokale uddannelsesudvalg i efteruddannelsesregi på SOSU skolen i København (2009-164566)
36. Udpegning af repræsentanter til bestyrelsen af SOSU-skolen i København (2009-166266)

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. januar 2010

---

37. Udnævnelse af Sundheds- og Omsorgsforvaltningens repræsentant i uddannelsesudvalget for akademiuddannelsen i sundhedspraksis (2009-164572)
38. Udpegning af partilistedmedlemmer til samtlige lokaludvalg
39. Forespørgsel om redegørelse til overborgmesteren om ambulancebetjening (2010-13803)
40. Forespørgsel til overborgmesteren om Muslimernes Fællesråd (2010-11258)
41. Medlemsforslag om analysearbejde vedrørende udbygningen af Metroen (2010-13786)
42. Medlemsforslag om flytning af Sundhedsrum og værested (2009-171858)
43. Anlægsbevilling til udflytterbørnehave - Fortrolig (2009-142971)
44. Køb af ejendom til udflytterbørnehave - Fortrolig (2009-144437)
45. Salg af ejendom - Fortrolig (2009-147650)
46. Valg af 2 eksterne medlemmer til Københavns Energis bestyrelse.

---

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): God aften. Mødet er åbnet.

Margrethe Wivel har meldt afbud på grund af arbejde. Cecilia Lonning fødte en dreng i mandags og er derfor forhindret til aftenens møde. Jeg gratulerer med familieforøgelsen.

Venstre har bedt om, at der indkaldes stedfortræder for Cecilia Lonning. Michael Haugaard er rette stedfortræder. Jeg skal konstatere, at indkaldelsen er lovlig, og jeg skal derfor byde velkommen til Michael Haugaard.

*(Forsamlingen rejste sig)*

---

### 1. Godkendelse af dagsorden ()

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er til mødet i aften udsendt en dagsorden med i alt 43 sager, heraf 3 sager der skal behandles for lukkede døre.

Derudover er der omdelt 2 sager til behandling uden for dagsordenen. Sagerne vedrører udpegning til Københavns Energi og valg til Valgbestyrelsen og valgstyrelserne. Jeg skal foreslå, at sagerne vedrørende valg til Valgbestyrelsen m.m. behandles efter punkt 37, mens udpegning til Københavns Energi behandles som den sidste sag på den lukkede dagsorden.

Jeg skal også foreslå, at vi behandler punkterne 32-37 samt sag nr. 1 uden for dagsordenen under ét, da der er tale om udpegningsager.

Margrethe Wivel har ønsket at trække følgende sager fra dagsordenen: Sag nr. 23 vedrørende partnervold samt sag nr. 42 vedrørende medlemsforslag om sundhedsrum.

Er der bemærkninger til dagsorden? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet, så er dagsordenen godkendt.

Af hensyn til tilhørerne skal jeg kort resumere, hvad der kommer til at foregå under dagsordenens punkt 2. Gruppernes ordførere vil få ordet i den sædvanlige rækkefølge, og det vil være muligt for øvrige medlemmer at indtegne sig for en kort bemærkning mellem ordførernes indlæg i 1. runde. Af hensyn til en flydende debat skal jeg bede de medlemmer, som ønsker ordet til en kort bemærkning, om at tage plads ved ordførerbordet, når de har indtegnet sig på talerlisten. Det vil efter ordførernes indlæg være muligt at indtegne sig på talerlisten. Jeg ser frem til en rigtig god aften og debat.

---

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. januar 2010

---

### 2. Ideer til hovedtemaer for Borgerrepræsentationens arbejde i 2010 (2010-4021)

Drøftelse af ideer til hovedtemaer for forsamlingens arbejde i det kommende år.

(Overborgmesteren)

**Mette Reissmann (A):** København er verdens bedste by at leve i, København er også verdens grønneste by i Europa, den bedste cykelby i verden, og vi er oven i købet også det lykkeligste folk på kloden. Sådan lyder det fra alle verdenshjørner, mange er faktisk misundelige på os. Og så skulle jo alt være godt, skulle man mene.

Ja, for de uambitiøse, men det gælder jo ikke os, der er til stede her i aften, for vores opgave er at sætte københavnernes hverdag forrest, at skabe job og erhvervsudvikling, som sikrer vores fælles fremtid, at arbejde for en tryk by, hvor alle kan færdes uden bekymring for trafik eller for kriminalitet.

Vi har bedt borgerne om at tage os seriøst som politikere, vi har bedt dem om at give os mandat til at varetage deres interesser bedst muligt, og de har valgt os. Derfor skylder vi dem faktisk også at fremstå som politikere, der arbejder sammen på tværs af partiskel og går seriøst til værks og uden at bruge tid på at spænde ben for hinanden og for sagen.

Når nu overborgmesteren kører i tog, så går han op i, om det kører til tiden. Derefter fokuserer han på mindre væsentlige ting som f.eks., fik han nu en siddeplads, er der kaffe på kanden, og er kaffen varm. Som han sagde i sin tiltrædelsestale for 14 dage siden, så kan sådan en togtur faktisk sammenlignes med forholdet til de kerneydelser, som kommunen har ansvaret for. De skal bare fungere, ligesom toget bare skal komme og køre til tiden.

Når nu et ungt par stifter familie her i København, så går de op i, om de kan få børnene passet. Herefter bekymrer de sig så om, hvorvidt det er mor eller far, der hver morgen og måske igen hen ad eftermiddagen skal køre fra den ene ende af byen til den anden for at aflevere og hente ungerne i institution. Det er vigtige ting, der bare skal fungere, ellers kører resten af familiens hverdag ikke så godt. Derfor er det selvfølgelig vigtigt, at kommunen går forrest for at sikre, at hverdagen kommer til at fungere bedre for de københavnske børnefamilier, og skaffer pasning til alle børn.

Oven på et årti med guld og grønne skove er vi havnet midt i et årti, der varsler gæld og grøddage. Det er, som om fattigfirserne er kommet igen, måske endda lidt værre denne her gang, for vi er faktisk vidne til en stigning i arbejdsløsheden, en stigning i konkurser og tvangsauktioner. Der er 14 hver dag i Danmark, og de fleste er i København. Skal vi følge mønstret, som vi har set det for 25 år siden, så kan vi også snart forvente en stigning i antallet af skilsmisser. At miste sit job er ikke kun en økonomisk krise, det er også en menneskelig nedtur for den enkelte og hans og hendes familie.

Har vi så lært noget af fortiden? Ja, vi ved jo f.eks., hvor vigtigt det er at tilbyde hurtig hjælp, så de borgere, der rammes af arbejdsløshed, kan komme tilbage på arbejdsmarkedet snarest muligt. Så et kernespørgsmål for os i 2010 er, hvordan vi indretter hovedstaden, så vi får en vækst i beskæftigelsen, samtidig med at vi skaber trivsel i hverdagen for borgerne. Vækst er væsentlig.

En væksthæmmer er den manglende børnepasning. Forældrene bruger uanede ressourcer på at få en hverdagskabale til at gå op i stedet for at være fokuseret på deres arbejde, få tid til hinanden, til sig selv, til i det hele taget at have overskud til at være kreativ.

Der er sat masser af arbejde i gang allerede for at komme en utidssvarende infrastruktur til livs. Flere og flere ønsker at bo i København, hvilket er dejligt, så vi skal løse udfordringerne med at transportere alle københavnere rundt til de forskellige gøremål, de har i en by, ja, hvor nye bydele skyder frem næsten hvert eneste år.

En anden væksthæmmer, som vi skal se på, er, at hvis man ikke som københavnere kan få sin hverdag til at hænge sammen på grund af den offentlige transport. Vor tids fortælling om københavnere handler om livskvalitet. Det er lige fra sundhed til miljø, til mangfoldighed, til tryghed, til trivsel.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. januar 2010

---

Det er vi gode til, og det skal vi også have mere af, men vi skal mere end det. Vi skal nemlig øge vores viden, og vi skal stimulere udviklingen, og det skal vi gøre ved at være innovative, kreative og visionære, og sammen kan vi netop gøre København til et centrum for udvikling, som kan skabe den nødvendige beskæftigelse og øge velfærden.

Vi er gode til de bløde ting, til de ting, der er levende og nære, og vi forbinder det selvfølgelig ædens forudsætninger. Det er ikke bare et spørgsmål om enten-eller, det er et både-og. Vi vil ikke nøjes med det ene, når vi ved, at vi kan få det hele, netop bedre miljø, byliv og folkesundhed igennem øget videns- og innovationsbaseret økonomisk vækst.

Det skal vi gøre sammen, og det skal ske i samspil med eksterne samarbejdspartnere, kultur- og sportsinstitutioner, erhvervsliv, uddannelsessteder, faglige organisationer, interesseorganisationer, men det skal også ske i samarbejde med alle fagudvalg og forvaltninger her på Rådhuset, fordi kun i fællesskab kan vi løfte den opgave, vi har sat os for at løse.

Københavnertællingen skriver ikke sig selv. Vi har et fælles ansvar for, at handling ikke udvikler sig til en gys, men bliver den rette blanding af mangfoldighed og miljø, af tryghed og trivsel, af vækst og vision til glæde for alle, der bor i København. Vi Socialdemokrater ser frem til at løfte opgaven sammen med jer.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak til Mette Reissmann. Som medlemmerne måske har opdaget, så er der ikke indtegnet nogen på vores tavler, og det skyldes, at vi har alvorlige tekniske problemer, vi er simpelt hen koblet af serveren. Det skete, lige før vi gik i gang. Men vi er glade for, at Mette Reissmann gennemførte sin tale, så vi kan komme videre i aftenens lange program.

Jeg vil foreslå, at vi prøver at køre sådan efter den gammeldags metode, at man simpelt hen markerer her i indledningen, indtil vi får koblet os op på serveren. Hvis man ønsker ordet for en kort bemærkning til Mette Reissmann, så vil vi forsøge at gøre det fair og retfærdigt herfra, sådan at når vi registrerer nogen, der ønsker ordet, så vil vi notere det, og så vil vi give medlemmerne ordet i den rækkefølge, vi har fået det noteret.

Er der nogen, der har forsøgt at trykke sig ind til en kort bemærkning til Mette Reissmann? (*Op-hold*). Det er ikke tilfældet, så går vi videre i ordførerrækken, og den næste ordfører er borgmester Bo Asmus Kjeldgaard, SF.

Borgmester **Bo Asmus Kjeldgaard**: Tak, overborgmester.

Man kan ikke være venner med alle – sådan lød Aktuelts gamle slogan trykt i blokbogstaver på T-shirts, busser og plakater for 20 år siden, da avisen blev relanceret som Det Fri Aktuelt. Det var, da den skulle frigøres fra LO.

Nu skal jeg ikke rode mig ind i en snak om frigørelse fra LO, men som erfarent BR-medlem følte jeg i hvert fald stemningen blive voldsomt relanceret og fri under overborgmesterens tiltrædelsestale. Det vil vi gerne kvittere for i SF. Vi trænger til operation morgenluft, og vi er meget enige i, at hverken benspænd, rævekager eller skjulte dagsordener fremmer det politiske klima. Vi er enige i, at vi har brug for et godt klima også på Rådhuset. Det har de københavnere, som er årsagen til, at vi sidder her i salen, krav på. Derfor lyttede vi også med glæde, da Københavns nye overborgmester delte verbale roser ud. Alle nævnt, ingen glemte. Tak for det.

SF vil også gerne lægge sig i selen og tænke på tværs, fremme de gode ideer, konkurrere på visioner, men-men, som også Aktuelt endte med at konkludere, man kan ikke være venner med alle, så ender man ofte helt uden. SF's visioner er til venstre for midten. Der er altid nogle, man passer bedre med, har et mere naturligt fællesskab med. Det ved københavnere også, og det viste valgets resultat klart, og det skal respekteres. Vi lovede retning, og det vil vi holde. Vi vil skabe resultater, som de kø-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. januar 2010

---

benhavnske borgere kan mærke i hverdagen, for det er også udtryk for respekt at turde sætte en kurs og holde den. Det er et ansvar, SF gerne tager.

Så samtidig med, at vi kvitterer for ånden og åbenheden og glæder os til samarbejdet, så markerer vi også, at der er et klart SF-S-, centrum-venstre flertal i Borgerrepræsentationen, og at SF er klar til at bruge det; det er det, københavnere har valgt, ikke mindst, fordi det er nødvendigt, nødvendigt fordi krisen gør ondt, og regeringen gør ingenting. Det er ret ringe endda, for nu at omskrive et andet slogan, hvilke svar Slotsholmen byder ind med på spørgsmålet om, hvordan Danmark skal klare de svære år.

København skal, som overborgmesteren sagde, ikke regne med hjælp fra en borgerlig regering i ledelseslimbo. Tværtimod, de seneste år har København sammen med landets øvrige kommuner igen og igen oplevet skruen blive strammet økonomisk såvel som grebet om det kommunale selvstyre.

Løfter om madordninger og renovering er rask væk blevet udstedt uden hold i virkeligheden, og nu får den lige en tand til: Kommunerne skal tvinges op på en endnu højere udbudsklinge, hvis det står til Venstre. Hvorfor? Synes regeringen virkelig, at de erfaringer, vi har indhøstet fra privathospitaler og ambulancedrift, er så fantastiske, at de tåler udbredelse? Synes de, at privatskoler tager deres del af ansvaret for integrationen? Hvis der lå så meget guld for fødderne af os, tror de så ikke, vi havde bukket os allerede? Vi deler ikke troen på, at det private er bedre end offentlige, bare fordi det er privat. Men tag ikke fejl, SF tør godt sammenligningen med de private. SF tør også godt samarbejdet med private virksomheder.

Men vi er stolte af de offentlige arbejdspladser og vores ansatte og er sikre på, at vi både kan lære og lære fra os, så længe præmisserne er i orden, og konkurrencen foregår på lige vilkår, så længe hele øvelsen ikke er et skjult angreb på vores velfærdsmodel, for betingelserne skal ikke dikteres fra Christiansborg. Vi vil kæmpe for det kommunale selvstyre. Vi vil kæmpe for offentlig velfærd.

Vi folkevalgte i København har ansvaret for udviklingen af den borgernære offentlige velfærd, for, at alle får lært at læse, for, at maden er god på plejehjemmene, og for, at trafikken ikke er et køhelve. Det ansvar tager SF hellere end gerne på sig, og det gik vi til valg på, på nogle få, men velvalgte temaer: ældre, folkeskole, klima og trafik.

Vi gik til valg på en værdig omsorg til/for de ældre. Vi vil sørge for, at der er tid til en kop kaffe og respekt for den enkelte ældres behov. Vores valgkrav var: 400 flere ansatte i ældreplejen, mere tid til omsorg, billig og velsmagende mad i ældreomsorgen, væk med stopure og minuttyranni. Vi skal give de ældre i København en værdig ældrepleje og omsorg, der er præget af kvalitetstid og engagement. Vi skal sætte flere hænder ind der, hvor der er behov for det, så vi giver ældreområdet et reelt løft, som kan mærkes.

Mad betyder meget for os mennesker. Derfor skal de ældre selvfølgelig have velsmagende og økologisk mad, der skal være til at betale. Maden er rigtig god mange steder, men vi har behov for nye investeringer, hvis målet skal nås.

Vi gik også til valg på, at alle elever uanset baggrund skal lære at læse, skrive og regne, at alle elever får en solid faglig ballast, og at skolernes toiletter og faglokaler skal gøres i bedre stand. Her er vores krav to lærere i hver klasse i matematik og dansk de første skoleår, nye faglokaler og toiletter, indkøb af nye bøger og moderne computere.

Ingen offentlig institution betyder så meget for sammenhængskraften og udviklingen af vores samfund som folkeskolen. Folkeskolen skal være alle forældres naturlige førstevalg, og vi skal styrke samarbejdet mellem skoler og institutioner, så de mange nye københavnere, vi møjsommeligt skaffer plads til i vores vuggestuer og børnehaver, fortsætter i folkeskolen, for folkeskolen er stedet, hvor alle børn mødes, lærer hinanden at kende og lærer respekten for forskellighed og styrken ved fælles værdier.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. januar 2010

---

Overborgmester Frank Jensen og politisk ordfører Mette Reissmann lagde særlig vægt på kapacitet, altså pladsgaranti, og det er naturligvis rigtig vigtigt. Jeg vil vove den påstand, at ingen kender udfordringerne med at få plads til alle de nye københavnere bedre end jeg. Jeg ved, hvor svært det er trods en fantastisk dygtig forvaltning. Men vi skal have kvaliteten med, og det vil vi også gerne fokusere på. Glemmer vi den i iveren for at skaffe plads, så bliver det dyrt på sigt. Vi må ikke gå på kompromis med en god start på livet i en vuggestue eller en børnehave, og den skabes ikke kun af mursten, men af pædagoger med tid.

Endelig gik SF til valg på billigere og mere klimavenlig trafik, fordi vi vil sikre en ambitiøs indsats mod klimaforandringer og forurening i København ved at gøre transport med tog, metro, bus og cykel hurtigere og mere effektiv. Vi vil sørge for, at billetterne er til at betale, vi vil arbejde for busbilletter til en tier og bompunge for biler, udbygning af metron, næste etape til Brønshøj, sikre cykelveje til skoler og idrætsanlæg. Det er vores pejlemærker de næste 4 år. Og ja, det bliver vanskeligt, og ja, det kræver et regeringsskifte at komme i mål.

Vi har ikke lagt skjul på det groteske i, at selv om et stort flertal i Borgerrepræsentationen støtter trængselsafgifter, så nægter regeringen København de samme muligheder for at styre og kontrollere trafikken, som de har og bruger med stor succes i Stockholm og London. Danmark sakker bagud med at anvise bud på fremtidens transport.

Vi får heller ikke råd til at give den velfærd, vi ønsker, før vi får det, som Socialdemokraterne og SF har valgt at kalde en fair forandring af vores skat, før vi får et andet flertal på Christiansborg, fordi det er regeringen, der sætter de største hindringer i vejen for den udvikling, som SF ønsker.

Men vi ved, vi kan nå et stykke af vejen, for københavnere har valgt et flertal, der vil den samme retning. Derfor har det politiske fokus i valgkampen haft stor betydning for, hvilke borgmesterposter SF har kæmpet for at få. Med borgmesterposten i Sundhed og Omsorg er vi med til at give de store velfærdsområder retning, og med borgmesterposten i Teknik og Miljø kan vi sikre, at klimaplanen går fra plan til udførelse.

Men vi glemmer ikke socialområdet. Det gamle BR prioriterede behårdt i dette års budget for at indhente noget af efterslæbet på det sociale område, fordi det er korrekt, som overborgmesteren sagde i sin tiltrædelsestale, at det er på måden, vi behandler de mest sårbare københavnere, vi skal måles.

Her og nu handler det mest om at sikre tilstrækkeligt med penge til nybyggeri. Når vi er ved nybyggeri, må finanskrisen ikke få os til at panikke i en kortsigtet vækstdagsorden. Ligesom overborgmesteren påpeger, at vi skal udnytte den tid, hvor folk er ledige, til relevant og kompetencegivende efteruddannelse, så skal vi også bruge nedgangen i byggehastigheden fornuftigt.

Havnefronten er arven, der skæmmer, og den er det synlige bevis på, at bygninger består, også længe efter at kriser forgår. Krisen skal bruges til eftertanke. Vi skal færdiggøre, hvad vi har påbegyndt, før nye projekter søsættes, og vi skal huske, at byliv er forudsætningen for det gode miljø, men at det ikke kommer af sig selv, blot fordi det er skrevet ind i lokalplanen.

København er Danmarks hovedstad, vi skal vise vej på de store velfærdsområder. Der skal være rum til nytænkning og udvikling. Det er i København, man finder Danmarks eneste forskningsplejehjem, og vi skal tænke forskning og innovation ind på alle tænkelige områder. Vi skal sætte nationale dagsordener. Når kompasset drejer, og der skal peges på det gode, så skal pilen pege mod København. Når SOSU-hjælperen eller pædagogen er færdiguddannet, skal hun ikke være i tvivl om, hvor den gode arbejdsplads er. Den er her hos os, fordi det er os, der sætter den nationale dagsorden.

København kan vise alternativet, at venstrefløjens har bedre svar på klima- og kriseudfordringerne. Vi skal bruge den nye tillid her i salen til at tænke og udvikle på tværs. Vi skal have fjernet unødvendigt bureaukrati og kontrol, vi skal tage udgangspunkt i medarbejderne, for det er deres hverdag, der skal forbedres. Vi skal vise medarbejderne tillid og stole på deres dømmekraft. Vi politikere skal sætte kursen, skabe rammerne, ikke udfylde dem.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. januar 2010

---

Vi ved, at vores styreform er en udfordring, at der er tilbøjelighed til at gå kongedømme og territorialkampe i den. Men vi tror, at overborgmesterens udmeldinger kan overkomme det, vi tror, at en overborgmester, der ser sig selv som byens borgmester og stiller sin forvaltning til rådighed for at fremme de tværgående initiativer, kan varsle en ny start, mens vi venter på en ændring.

Så mange indsatsen kalder på bred forankring. Tryghed, hvor alt fra klubbernes opsøgende arbejde og en aktiv beskæftigelsesindsats til bedre belysning og et bydesign, der kalder på fællesskabet, skal i spil. Vi skal have gjort noget ved den store ulighed i sundheden. De københavnske borgere med færrest ressourcer har en langt dårligere helbredstilstand end gennemsnittet. Sådan skal det ikke være i et velfærdssamfund. Vi vil gå forrest i København, vi vil sætte et forebyggende arbejde i gang.

I København skal vi sætte den nationale standard for et borgernært sundhedsvæsen, hvor vi forebygger de livsstilssygdomme, som alt for mange desværre lider af. Folkesundhed, hvor alt fra maden, vi serverer overalt i vores institutioner, antallet af idrætstimer, rygestopkurser og løberuter fra hjem til arbejdsplads er oplagte indsatsområder. Ungdomsarbejdsledeligheden, intensiveret beskæftigelsesindsats og integrationsindsats. Beskæftigelses- og Integrationsudvalget skal have en langt mere koordinerende og tværgående rolle end hidtil, og vi skal gøre, hvad vi selv evner, og f.eks. tilbyde flere praktikpladser og stille krav til leverandører om det samme.

Tryghed, folkesundhed og beskæftigelse er eksempler på velfærdsindsatser, der har en social slagside, kalder på nytænkning og samarbejde på tværs af Københavns Kommunes syv forvaltninger. Vi bør finde en måde at fremme det tværgående arbejde på i måden, vi aftaler vores budget på. Ligesom vi har forsøgt at fremme tværgående effektiviseringer, bør vi også fremme tværgående samarbejde, ikke med knopskydning af nye enheder, men med samarbejde forankret i respekt for forvaltningernes kernekompetence og med fokus på borgernes oplevelse af helhed i tilbud.

SF ser frem med forventning til samarbejdet og de resultater, vi sammen skal skabe de næste 4 år. Hvor visionerne er ens, er SF pragmatisk nok til at samarbejde med alle og indgå kompromiser for at nå derhen. Hvor visionerne er forskellige, har SF modet til at stå fast på det, de har lovet københavnerne, og det, københavnerne har valgt. Vi glæder os til at skabe resultater sammen med jer. Tak for ordet.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak til borgmester Bo Asmus Kjeldgaard. Er der nogen, der har indtegnet sig for en kort bemærkning? Det ser det ud til, at der er, og jeg kan se, at den første, der har bedt om ordet til en kort bemærkning, er borgmester Klaus Bondam, så borgmester Klaus Bondam må gerne bevæge sig herop. Så kører teknikken også, og det glæder vi os over, og så giver vi ordet til borgmester Klaus Bondam.

Der er mulighed for at indtegne sig, og når man har indtegnet sig, sætter man sig op ved et af ordførerbordene, så man er klar, når man får ordet.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Klaus Bondam**: Tak for det.

For i det mindste at få lidt debat, så tillader jeg mig at udfordre lidt af det, som borgmester Bo Asmus Kjeldgaard og SF har lovet københavnerne.

Pladsgaranti, økologisk mad på plejehjem, tolærerordning i de små klasser, billigere busbilletter, metro til Brønshøj var, hvad jeg nåede at notere mig, der var sikkert meget andet derimellem.

Jeg vil bare sige, at billigt bliver det ikke. Det var næsten som at være til et vælgermøde igen, og svaret, som vi jo hører mange gange, er et regeringsskifte, regeringsskifte, regeringsskifte, så skal der nok komme flere forandringer, og alt skal blive godt. Jeg har også set billederne af Helle Thorning-Schmidt og Villy Søvndal igen, og jeg tror også på, at et par kroner ekstra på cigaretterne kommer til at finansiere alt det her.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. januar 2010

---

Jeg vil bare gøre borgmester Bo Asmus Kjeldgaard opmærksom på, at Socialdemokraterne har jo været utroligt konservative i deres tilgang til udrulning af trængselsafgifter, så jeg bliver nødt til at sige, og det skal man måske sige til vælgerne, at det bliver ikke i denne valgperiode, at man får indfriet alle de løsninger, selv om der kommer en ny regering. Jeg skal skynde mig at sige, at jeg og Det Radikale Venstre synes sådan set også, der skal komme en ny regering. Men vi havde med glæde set, at det var en regering, som havde en lidt større reformvilje end det, som Helle Thorning-Schmidt og Villy Søvndal lægger op til.

For hvis alt det her – som det jo er meget svært at være imod, jeg ved, hvad økologisk mad på plejehjem kommer til at koste, og det er ikke billigt, jeg ved også, hvad billige busbilletter kommer til at koste, og det er ikke billigt, metro til Brønshøj, det tror jeg, vi alle her i salen er klar over hvad koster, det er heller ikke billigt – skal gennemføres, så skal der altså mere end et par kroner på cigaret-pakken til at finansiere det. Der skal f.eks. en omfattende skattereform.

Så som sagt, vi tror på regeringsskiftet, men lad mig også tillade mig med radikal bedrevenhed at se frem til, at vi får talt sammen om 4-5 år, fordi det lader sig nok ikke gøre, heller ikke med en SF-S-regering. Tak.

(Kort bemærkning).

**Finn Rudaizky (O):** Ja, man kan jo ikke sige, at det her ikke er særlig hyggeligt, det er faktisk rigtig hyggeligt, fordi når jeg hører Bo Asmus Kjeldgaard give SF's valgprogram, som Klaus Bondam korrekt siger, så må jeg sige, at det eneste spørgsmål, jeg stiller, det er faktisk identisk med det, som Klaus Bondam også stiller: Kunne vi bare få løftet sløret en lille smule for, hvordan tingene skal finansieres, hvis man vil have gennemført alle de ting. Fordi den tale, borgmester Bo Asmus Kjeldgaard holdt her for et øjeblik siden, ligner utrolig meget mange af de taler, som borgmesteren har holdt tidligere.

Så jeg vil bare sige, at med hensyn til busbilletterne til 10 kr., som bliver gentaget igen heroppe, der blev ikke nævnt beløbet, så er det således, at det åbenbart er en misforståelse, at SF har troet i valgkampen og fejlagtigt fortalt, at det er Folketinget, som vedtager det. Men der er faktisk et af SF's egne medlemmer, som har stemt for forhøjelsen til 23 kr. i København.

Så kunne jeg godt tænke mig at få at vide konkret, hvordan borgmesteren forestiller sig, at to lærere i hver klasse på de nederste trin skal finansieres.

Så vil jeg bare sige til sidst, at det, som jeg synes, man skal bide mærke i, det er, at borgmester Bo Asmus Kjeldgaard meget stærkt betoner, at han vil bruge det røde flertal i København, og det, som borgmesteren siger, det er, at det har København bedt om. Så vil jeg gerne spørge borgmesteren, hvordan han føler, det harmonerer med overborgmesterens gentagne udtalelser om et bredt samarbejde i Borgerrepræsentationen. Er det således, at der er uenighed mellem SF og Socialdemokraterne på det her felt, fordi det er to vidt forskellige signaler, hvor overborgmesteren ønsker et bredt samarbejde, det har han da sagt mange gange, og det tror jeg på, mens Bo Asmus Kjeldgaard her i dag lægger en helt anden linje for dagen? Så jeg synes, det vil være interessant at få oplyst, om der er oprud der.

(Kort bemærkning).

**Manu Sareen (B):** Det Radikale Venstre tænker åbenbart meget ens med Dansk Folkeparti, meget mere end man skulle tro. Jeg er fuldstændig enig med den forrige taler. Borgmester Klaus Bondam redegjorde jo på fantastisk måde for alle de løfter, vi har hørt fra borgmester Bo Asmus Kjeldgaard.

Jeg er lige startet i Børne- og Ungdomsudvalget, hvor vi har overtaget et underskud på mellem 70 og 100 mio. kr.; de penge skal findes. I valgkampen hørte vi fra Bo Asmus Kjeldgaard, det kan jeg selv huske, endnu et ønske: Vi skal have mange flere sundhedsplejersker, og i samme åndedrag, i samme måned, gik man faktisk ud og skar inden for sundhedsplejerskerne.



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. januar 2010

---

Jeg kunne godt tænke mig at høre, hvor meget tolærerordningen egentlig koster, og når vi har fået at vide, hvor meget den koster, hvor pengene så skal findes. Og så også måske det, der er det allervigtigste, og ikke kun med tolærerordningen, men også med alle de andre løfter: Hvad er det så, vi ikke skal?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er ikke flere, der har indtegnet sig for korte bemærkninger. Derfor giver jeg ordet til besvarelse til borgmester Bo Asmus Kjeldgaard.

Borgmester **Bo Asmus Kjeldgaard**: Hvorfor jeg står her og fremfører ting, som vi har lovet vælgerne, det gør jeg, fordi det vil vi arbejde på, og vi vil holde de løfter, vi har givet, at vi vil inden for den økonomi, vi har, arbejde på at få indfriet de her valgløfter.

Vi siger også helt klart, at med den økonomi, der er, kan det blive vanskeligt. Vi synes, som jeg også havde med i min ordførertale, at regeringen kører en helt forkert politik i forhold til den finanskrise, vi har. Man burde investere mere offentligt for at få gang i hjulene, og det ved vi jo vil ske, når vi får en SF-S-regering.

Jeg kan også oplyse, at det ikke er meget, meget store beløb, vi taler om her, når man ser på, hvad vi ellers har omfordelt i budgetterne gennem de sidste år. De 400 ekstra i ældreomsorgen koster ca. 130 mio. kr., og tolærerordningen koster ca. 130 mio. kr. Det kan oven i købet gøres billigere, hvis man ikke ansætter to lærere, men bare ansætter to personer, som vi jo også har talt om, at det kan vi sagtens være med til at diskutere.

Men det her er den retning, vi gerne vil have, ligesom vi også gerne vil have den retning, jeg nævnte på miljøområdet.

Det er ikke rigtigt, som Finn Rudaizky siger, at Socialdemokraterne ikke vil være med til at lave kørselsafgifter, som skal finansiere billigere busbilletter og udbygning af den kollektive trafik. Det er faktisk en del af det fælles skatteudspil, der er lavet, med Fair Forandring, og som vi selvfølgelig også gerne vil have De Radikale med i.

Så bliver der spurgt til det brede samarbejde, og der er vores holdning, at alt det, vi kan samarbejde om på tværs af de syv forvaltninger i denne sal, alt, hvad vi er enige om, det vil vi pragmatisk samarbejde med alle om. Men vi kan også se, at der er nogle politiske skel, bl.a. i forhold til trængselsafgifter, hvor man ikke kan være venner med alle, og der har vi jo klart meldt ud, hvor vi står, fordi det mener vi, København har brug for.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er ikke flere, der har tegnet sig for korte bemærkninger til borgmester Bo Asmus Kjeldgaard som SF's ordfører, Derfor giver jeg ordet til den næste ordfører i rækken, og det er borgmester Mikkel Warming.

Borgmester **Mikkel Warming**: Københavnerne valgte klart den 17. november, de valgte rødt. Og i en tid, hvor nullernes sorgløse optimisme er forbi, i en tid, hvor bandekrig, børnepasning, fattigdom og arbejdsløshed står højt på dagsordenen, der valgte københavnerne meget klart de sociale, de langsigtede og de solidariske løsninger. Ikke bare fastholdt de tre arbejderpartier, Socialdemokraterne, SF og Enhedslisten, de 59 pct. af stemmerne, vi fik for 4 år siden, vi gik frem til 63 pct. af de københavnske stemmer. Københavnerne gik samtidig til venstre, SF fik et rigtig flot valg og blev fordoblet, og Enhedslisten gik frem, for andet valg i træk i København. De tre arbejderpartier er nu Københavns tre største partier.

Det giver muligheder for forandring og ansvar for at løfte de muligheder. For københavnerne sagde klart: Hellere det lange, seje solidariske træk end de hurtige populistiske forslag, for på trods af

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. januar 2010

---

alle forudsigelser, meningsmålinger og også lidt peptalk fra de borgerlige aviser, gik de tre borgerlige partier samlet tilbage ved valget, fordi københavnernes valgte klart og valgte rødt.

Det giver så også et ansvar for flertallet herinde til at levere solidariske løsninger på de problemer og udfordringer, vi har i vores by, for der er problemer, der er udfordringer i vores by, f.eks. den bandekrig, vi snakker meget om med rette, for vi skal have banderne væk fra gaderne. En rigtig god start, der er ved at komme ved den erkendelse, at det store problem, vi har nu, det er de 18-25-årige, det er dem over 18, for det er dem, der udfører kriminaliteten, mens det faktisk er lykkedes mange ildsjæle, engagerede medarbejdere, mere eller mindre at holde rigtig mange af de unge, af børnene væk fra bandekrigen. I de halvandet år, man har haft bandekrig i København, er kun 5 under 18 år blevet anholdt i relation til den.

Det store problem er de 18-25-årige. Derfor skal vi sætte ind over for dem med det, der virker, ikke alt muligt gejl med fodlænker og håndlænker og spærren dem inde, men med det, der virker, det seje sociale træk, som kan give folk et andet perspektiv end hashsalg og kriminalitet.

Der kommer flere børn i København, det ved vi alle, og derfor er det selvfølgelig en fælles opgave at sikre daginstitutioner til alle de familier, der ønsker det, af høj kvalitet, og det har vi stadig en del af i København. Men det er også vigtigt, at der ikke sker flere forringelser af normeringerne, hvis den kvalitet, vi har, skal holdes. Det gælder også, når tåbelige beslutninger om at true med at tage institutionernes opsparing naturnødvendigt betyder, at opsparingen så bliver brugt og efterlader et hul i budgettet.

Vi synes også, de tanker er fornuftige, der har været fremme om at lave store institutioner, der kan være fleksible i fremtiden.

Så er jeg nødt til at sige, at den nye garanti, vi så overborgmesteren give, om institution inden for 4-kilometers-grænse i 12-måneders-alderen, faktisk er en forringelse i forhold til det normale service-niveau, vi har haft i København, hvor der har været en 4-kilometers-grænse, når man skulle vælge institution. Vi er ikke helt så uambitiøse som overborgmesteren. Vi vil gå tilbage til, sådan som det var for bare 1 år siden i Københavns Kommune.

De københavnske skoler skal løftes fagligt, det er vi alle enige om, og så er det vigtigt ikke igen at kaste sig ud i store projekter og omvæltninger, som et nyt Faglighed for Alle ville være. For en af de vigtigste løsninger det er også at give skolerne fred og ro til at implementere de forandringer, der er sket, implementere den faglighed, de faktisk har. For hvis der er noget, vi er urimeligt dårlige til i denne sal, så er det at detailstyre skolerne og andre institutioner, og det skal man lade være med at prøve på, som det nogle gange er sket.

Så skal vi selvfølgelig huske, at også skolerne skal udbygges i takt med det stigende børnetal, og at der stadig mangler renoveringer.

Børneområdet rammes også voldsomt af den vækst, det boom, vi ser i antallet af børn og mennesker med handicap i det hele taget i vores by. Det var noget af det, der væltede her i efteråret, fordi antallet af mennesker med handicap eksploderer i øjeblikket. Det sender hele det sociale område ud på kanten, det betyder ventelister, det betyder ventetider.

Der er bevilget nogle penge, lad mig sige det ærligt, der er behov for flere, og der er grundlæggende behov for en ny budgetmodel, så man har den samme mekanisme, når det gælder mennesker med handicap, som man har for de normale børn og de normale ældre, at når der kommer flere, så skal der også automatisk følge penge med, på samme måde som der er demografimidler, der følger med, at når der kommer flere børn, så er der også automatisk i budgettet lagt flere penge ind til pædagogtimer og til skolelærertimer. Det er en model, der blev givet løfte om fra flere partier på et valgmøde i slutningen af oktober i Handicapcentret, bl.a. af borgmestrene Bondam, Allerslev og Jensen. Vi ser også frem til, at den model så også bliver lavet i løbet af den næste måned, så den også kan virke fra budgettet 2011.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. januar 2010

---

I det hele taget skal en by kendes på, hvordan den behandler de svageste, sagde overborgmesteren i sin tale. Vi er meget enige, og derfor ligger der også en kæmpe opgave for os i denne forsamling med at få bygget flere boliger til handicappede og psykisk syge københavnere og ikke mindst få skabt ordentlige forhold i de boliger. Mange mennesker, specielt dem med psykiske lidelser, lever i værelser på 12-15 m<sup>2</sup> og skal dele bad og toilet med 3-4 andre. Det er forhold, ingen af os ville byde vores egen familie på noget tidspunkt.

De mange flere børn, der kommer, de kommer, fordi der er rigtig mange mennesker, der gerne vil bo i vores by. Det er godt, men hvis de nye boligområder, der udvikler sig, skal blive nye, skal blive spændende, så er det vigtigt, at de udvikles til hele bydele, som også Bo Asmus Kjeldgaard var inde på, at der er den basale kommunale service, daginstitutioner, skoler, at der er et væld af andre muligheder lige fra kulturinstitutioner, sociale tilbud, idrætsmuligheder osv., at der er forretninger, at der er cafeer, så der faktisk er mulighed for at få et liv, for at få et byliv.

Vi var sidste år et meget bredt og lidt alternativt flertal med til at sikre, at kommuneplanen ikke gik helt amok i nye byområder, før vi havde gjort de gamle færdige. Vi ser frem til at arbejde sammen med alle andre om at sikre, at vi også skaber levende bydele i stedet for spøgelsesbyer.

De mange nye københavnere skal også rundt i byen, og ikke mindst derfor skal vi fortsat styrke den kollektive trafik, forbedre mulighederne for cyklister og fodgængere. Vi håber meget på, at den nye borgmester på dette område vil gå i Klaus Bondams fodspor, for der er faktisk i de sidste 4 år sket en opprioritering af byens bløde trafikanter. Ligesom det er vigtigt at fastholde fokus på, at vi som by skal bidrage til et godt miljø og ikke mindst på baggrund af den eklatante fiasko, som en uforberedt dansk statsminister var med til at skabe ved decembers topmøde i København, så er det helt centralt, at vi som by går i spidsen her i landet.

Det indebærer bl.a., at flertallet herinde bør overveje, hvor genialt det egentlig er at ville smide 20 mia. kr. ned i en havnetunnel, hvis eneste effekt er at forøge mængden af biler i byen og dermed forøge luftforureningen og CO<sub>2</sub>-udslippet.

I København er vi endnu ikke ramt så hårdt af stigningen i arbejdsløsheden; det handler vel bl.a. om erhvervs sammensætningen her i byen. Ikke desto mindre er det vigtigt med initiativer særlig i forhold til de mange unge, der ikke kan få en praktikplads, de, der ikke kan fuldføre deres uddannelse, risikerer at ryge ud i arbejdsløshed.

Vi er meget enige i det fokus på praktikpladser, som overborgmesteren satte i sin tale. Vi vil i det hele taget bruge krisen til at investere, investere i den offentlige service, investere i at renovere de mange nedslidte boliger, skoler og andre offentlige bygninger i København, naturligvis på overenskomst mæssige vilkår, som det vist har knebet lidt med i de forgangne år.

Så skal mennesker uden arbejde også behandles ordentligt, det bliver de ikke altid i København. Alt for mange rammer ind i bureaukrati og stramme regler, og selv om det stort set alt sammen kommer fra regeringen, så er det da for pokker ikke nødvendigt at smide hjemløse og narkomaner ud af kontanthjælpssystemet, som det lidt for tit sker i dag.

I et land, hvor der stort set ikke er nogen, der bærer burka, hvor en rapport herom alligevel kan føre til flere ugers overskrifter, debatter og vilde beskyldninger og krav om forbud mod det, der ikke findes, i sådan et land er det vigtigt, at der er nogen, der tør gå imod strømmen, at København som by stiller sig i spidsen for anstændigheden og siger tydeligt, at hos os er der lige ret og lige pligt, ingen forskelsbehandling på grund af udseende, kultur eller religion, uanset hvem man er, uanset hvor man kommer fra.

Mange af de problemer, man kalder integration, de skyldes også den fattigdom, vi har i vores by, for der er fattigdom i København, og fattigdom har konsekvenser, det ved vi fra den store fattigdomsundersøgelse for et par år siden.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. januar 2010

---

2010 er det europæiske fattigdomsår. Fordi vi har konsekvenserne inde på livet, så har vi også en særlig forpligtelse til at rejse debatten og sammen med de mange frivillige sociale organisationer skabe erkendelse og få presset en fattigdomsgrænse igennem i vores rige land. Men ikke mindst pligt til at gøre, hvad vi kan for at afhjælpe konsekvenserne af fattigdom. Vi gør allerede noget, men skal gøre mere, ligesom vi skal kigge på, at den indsats over for hiv- og aids-ramte, der ved en af de mange fejl, der skete i det budget, vi lever under lige nu, røg ud, skal med ind igen.

Københavns økonomi er sund, vi har stadig penge i kassen, vi har en meget lav skatteprocent og store udfordringer, når det gælder et stigende antal mennesker med handicap og børn og en slidt velfærd i byen. Det pres, de udfordringer kan ikke klares uden penge. Pasning for børn, boliger og hjælp til mennesker med handicap, en kærlig hånd til unge, der er på vej ud i kriminalitet, flere cykelstier i de nye bydele, det kan ikke etableres uden at bruge penge.

Det er sådan, at hvis København skal tilbyde vores borgere det samme serviceniveau i 2011, som de har i 2010, så kræver det en realvækst på 0,75 pct. Lad mig i en parentes bemærket sige, at det var et servicemål, som udløste voldsomme protester på f.eks. børneområdet, vi så bare bevarer.

Nulvækst i København er lig med færre aktiviteter, er lig med et faldende serviceniveau. Derfor er det en smule bekymrende, hvis overborgmesteren og Socialdemokraterne aktivt går ud fra, at kommunen skal have nulvækst i 2011, og derfor vil lægge op til store besparelser inden for budgettet.

Vi er helt klar over, at vores regering ikke har i sinde at løfte en finger for almindelige menneskers velfærd. Her er det skattelettelse for de velstillede, der er vigtige. F.eks. kunne jeg se på min lønseddel, at jeg i januar får udbetalt næsten 3.000 kr. mere end i december på grund af skattelettelserne. At jeg så er medlem af et parti, der sørger for, at det får jeg ikke selv glæde af, er noget andet. Men de skattelettelser er til gavn for mennesker på borgmesterlønninger, ikke for mennesker uden arbejde, ikke for mennesker på kontanthjælp, ikke for mennesker med almindelige indkomster.

Dette bystyre er ikke valgt til at udføre Claus Hjort Frederiksens og Lars Løkkes økonomiske politik. Københavnerne valgte ikke at give S, SF og Enhedslisten 63 pct. af stemmerne eller gøre os til de tre største partier i byen for, at vi skal bruge stemmerne og magten til at føre borgerlig økonomisk politik. Vi er valgt til at kæmpe for en bedre by for københavnerne, sikre de svageste ordentlige forhold, ordentlig kvalitet til vores børn i skoler og daginstitutioner, bedre forhold for de bløde trafikanter.

Vi skal ikke acceptere, at borgerne skal betale prisen for en fejlslagen økonomisk politik, og det sker, hvis man automatisk vil lave et budget, der er indrettet på en KL-aftale med nulvækst. Derfor til overborgmesteren og Socialdemokraterne: Kæmp, kæmp for vores by, kæmp sammen med os andre, accepter ikke regeringens diktater, brug det nye flertal i KL og lad København gå i spidsen for en fælles kamp for velfærd, mod regeringen.

Vores by er fantastisk, og den kan blive bedre, vi kan skabe og vise et alternativ til VKO-regimet i praksis, hvor solidaritet og tolerance er bærende. Det kræver et stærkt samarbejde mellem alle progressive kræfter i byen, også her i denne sal. Det vil vi bruge alle vores kræfter på at skabe, og alle, der vil kæmpe den kamp, er velkomne.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi siger tak til borgmester Mikkel Warming. Jeg skal gøre efterfølgende talere opmærksom på, at taletiderne skal overholdes. Jeg var fleksibel her, fordi vi ikke tog tid på de to foregående ordførere; derfor fik borgmester Mikkel Warming også lov at gøre sin tale færdig.

Der er ingen, der har tegnet sig for en kort bemærkning til borgmester Mikkel Warming. Derfor går vi videre til borgmester Pia Allerslev som ordfører i ordførerrækken, værsgo, 10 minutter.

Borgmester **Pia Allerslev**: Vi i Venstre har taget hul på den nye valgperiode, og vi er fulde af fortrøstning, og vi er fulde af arbejdslyst, og det er søreme også nødvendigt, for selv om valgkampen er

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. januar 2010

---

slut nu, så er det altså stadig væk en kendsgerning, at vores by har rigtig mange udfordringer og problemer, som vi må og skal have løst for københavnernes skyld.

Derfor har det heller ikke undgået min opmærksomhed, at byens nye overborgmester, Frank Jensen, vedblivende udsender forsonlige og venlige toner om det brede samarbejde. Nu er jeg måske ikke så kendt for at stå på denne her talerstol og rose Socialdemokrater, men lige i aften vil jeg gøre en enkelt undtagelse, for det virker jo faktisk, som om overborgmesteren mener det, han siger. Jeg vil i hvert fald gerne med stor tilfredshed kvittere for overborgmester Frank Jensens signaler om et bredt pragmatisk samarbejde, især fordi vi, københavnernes, i den grad trænger til et bedre samarbejdende rådhus, hvor det er hensynet til borgerne, der vejer tungest, et rådhus, der ikke hver eneste dag martres af meningsløse konfrontationer for konfrontationernes og de billige points skyld.

Men lad mig også understrege, inden træerne vokser helt ind i himlen, at ja, vi vil meget gerne samarbejde, men ikke for enhver pris. I Venstre har vi altså ikke tænkt os at lægge os fladt ned og opgive at være i opposition. Vi vil gerne være pragmatiske og løsningsorienterede i det brede samarbejde, men hvis vi mener – og det kommer vi nok til – at det røde flertal er i gang med at gennemføre tåbelige løsninger, så vær ikke i tvivl, så vil vi ikke tøve et sekund med at markere det og råbe højt.

Når vi nu taler om det brede samarbejde, så lad mig da lige komme med et lille hjertesuk.

I sin åbningstale gjorde overborgmesteren, meget loyal over for sin forgænger, må jeg sige, også styreformen til et problem. Helt ærligt, nu må det være tid til at stoppe det der spin. Der er altså ikke meget realpolitik, og der er ikke mange pragmatiske løsninger i at bruge tiden på at skabe og opfinde falske problemer og myter om styreformen på Københavns Rådhus. Kunne vi ikke begynde at fokusere på de ting, vi har indflydelse på her og nu. Og lad os nu se det i øjnene: Det her handler ikke om styreformen, det handler om evnen og viljen til det brede samarbejde – punktum.

Det får vi bl.a. meget brug for, når vi skal have forbedret børnepasningen, et område, hvor vi virkelig har svigtet de københavnske børnefamilier. Det kan vi ikke være bekendt, ikke bare på grund af forældrene og børnene, men også på grund af byens udvikling i det hele taget. Det er jo ikke tilfældigt, når f.eks. DI peger på, at pasningsproblemerne i hovedstaden er en af de væsentligste barrierer for vækst og tiltrækning af ny arbejdskraft.

Jeg vil også gerne sige tak til børne- og ungdomsborgmester Anne Vang for en invitation til en diskussion om, hvordan vi hurtigst og bedst muligt kan få mødt de nye udfordringer med stigende børnetal og mangel på pasningspladser. Det vil være rigtig rart, hvis vi tre implicerede forvaltninger kan sætte os ned sammen og finde på gode løsninger, så det bliver bedre.

Så håber jeg, at borgmester Anne Vang også vil have fokus på, at det nu ikke bare handler om en masse nye store, forkromede bureaukratiske flerårsprojekter, men at det også er vigtigt at tænke i andre, utraditionelle baner, tænke i midlertidige løsninger, så de mange forældre, der lige nu har problemerne med at få passet deres børn, kan se lys for enden af tunnelen, hellere i dag end i morgen.

Så vil jeg da også gerne ganske kort kvittere for overborgmesterens melding om, at han og partifællerne ikke bør være her om 4 år, hvis det ikke lykkes at få genoprettet børnepasningsgarantien. Den melding vil jeg også meget, meget gerne rose overborgmester Frank Jensen for.

Jeg kan forstå, at mediernes interesse for den udmelding er kommet bag på overborgmesteren. Det forstår jeg nu ikke rigtig. Derimod kan jeg sådan set godt forstå, at Frank Jensen nu forsøger at få budskabet til at omfatte alle 55 medlemmer af Borgerrepræsentationen. Men det vil godt nok være en nyskabelse i dansk politik, hvis vi i oppositionen skulle tage vores gode tøj og gå, fordi det røde flertal ikke formåede at løse byens problemer og udfordringer, så det kommer nok ikke til at ske.

Københavns økonomi er grundlæggende sund, men vi ved godt, at vi ikke har så meget at rutte med som tidligere. Derfor er jeg fuldstændig enig med overborgmesteren i, at en væsentlig del af det økonomiske råderum til forbedringer må skabes ved effektiviseringer og omprioriteringer.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. januar 2010

---

Jeg vil gå et skridt videre og lad os sige, at nu begynder vi at slå alle de hellige køer ihjel. Lad os forenkle de administrative strukturer, lad os mindske bureaukratiet og lad os ikke være bange for at tænke forfra, fordi plejer er død, og fordi vi hele tiden må tage udgangspunkt i, hvad der tjener københavnernes bedst, ikke nødvendigvis hvad der tjener det administrative system på Rådhuset bedst.

Derfor har jeg også en klar forventning om, at vi her i kommunen kan øge vores grad af udbud, så vi får vores opgaver løst bedst og billigst, uanset om det så er i privat eller i kommunalt regi. Der er så mange penge at hente til øget velfærd, at jeg simpelt hen ikke forstår, at vi ikke for længst er gået længere ad den vej. Men her sætter jeg min lid til overborgmesterens pragmatiske udmeldinger og signaler om bredt samarbejde plus nogle klare meldinger i løbet af valgkampen, så jeg forventer, at kommunen i de kommende år vil sende endnu flere opgaver i udbud.

Det vil også medføre, at vi her i kommunen ikke længere gør os til skydeskive for berettigede beskyldninger om kammerateri og vennetjenester, som da kommunen valgte at lægge hele sin aktive-ringsforpligtelse over i fagbevægelsen uden først at sende den i udbud. Det var helt uacceptabelt, og jeg vil gerne advare overborgmesteren mod at fortsætte ad den vej.

Så vil jeg til sidst give udtryk for et par store bekymringer på københavnernes vegne.

For det første – jeg ved godt, at overborgmesteren havde ubegrænset taletid forrige torsdag, men alligevel – rummede overborgmesterens tale ikke én linje om de kæmpemæssige udfordringer, vi står over for i den københavnske folkeskole, ikke én linje. Det er for mig fuldstændig uforståeligt, når man tænker på den kedelige spiral, som skolerne har befundet sig i, med dårlig integration, elevflugt og dalende faglighed. Så meget mere grund er der jo til, at genopretningen af folkeskolen kommer på dagsordenen. Jeg kan allerede her afsløre, at det bliver et af Venstres væsentligste fokusområder de næste 4 år.

Vi vil også fokusere på den fortsatte økonomiske udhuling af skoler, børnehaver og vuggestuer med normale og velfungerende børn, mens en voksende del af midlerne går til specialområdet. Det er uacceptabelt, og den prioritering skal vendes.

Og så bekymrer det mig også, at københavnernes kultur- og fritidsliv fik en lidt stedmoderlig behandling i overborgmesterens åbningstale. Selvfølgelig skal vores basisydelse til borgerne være i orden, det er vi alle sammen enige om, det er vigtigt. Men der er altså også en anden side af tilværelsen, nemlig borgernes udfoldelsesmuligheder i kultur-, sports- og fritidslivet.

Nu har det jo desværre aldrig haft Socialdemokraternes store interesse, og det bærer byen jo også præg af i dag. Jeg kan desværre også godt frygte, at overborgmesteren er på vej til at fortsætte den kurs, som partiet har ført de sidste over hundrede år ved magten i København, en kurs, som betyder, at vores by i dag er så katastrofalt underforsynet med ordentlige idrætsfaciliteter. Vi har et akut behov for nye idrætsfaciliteter, og jeg vil gøre alt for at holde overborgmesteren og Socialdemokraterne fast på deres valgløfter om, at der skal bygges nye idrætsanlæg, hellere i dag end i morgen.

Derudover har jeg et par bittebittesmå pointer, som jeg håber, at vi får rig lejlighed til at tale om de næste 4 år. Den ene handler om byudvikling, at vi fortsætter de gode toner, der var, da vi behandlede kommuneplanen, at vi fortsætter med at tænke i hele områder, at vi fortsætter med at forholde os til, at et byområde også indeholder kulturinstitutioner, fritidsinstitutioner, børnehaver og alt det andet, der er med til at skabe en bydel.

Til slut så håber jeg, at overborgmesteren vil fortsætte, ikke bare i tale, men også i udførelse, de pæne ord, han har sagt om erhvervslivet, hvordan man skal inddrage erhvervslivet i højere grad i hele Københavns Kommunes arbejde. Det er et område, som Venstre også vil have meget stort fokus på de næste 4 år. Vi må og skal arbejde sammen som en by med det offentlige system, vi har, men i høj grad også med det private erhvervsliv, der er.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. januar 2010

---

Så i Venstre vil vi meget gerne fortsætte med at være pragmatiske og samarbejdende, og vi håber, at overborgmesteren også har tænkt sig at fortsætte den linje, som han i hvert fald de første 3 uger har lagt for dagen. Så vi ser frem til de næste 4 år. Tak.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak til borgmester Pia Allerslev. Den første, der har tegnet sig for en kort bemærkning, er borgmester Mikkel Warming.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Mikkel Warming**: Borgmester Pia Allerslev havde en ret lang startbane omkring, at nu var det vigtigt at slagte de hellige køer, se på administrationen, gøre noget nyt, udfordrende, og så endte hun i den borgerlige klassiker over dem alle, udbud. Det er der nu ikke meget nytænkning i, specielt ikke i betragtning af, at Venstre siger det samme på landsplan og alle mulige andre steder. Der er ikke meget nytænkning i det, Pia Allerslev siger.

Men når det nu skal være bedst og billigst, så kunne jeg godt tænke mig, at Venstre forholdt sig til, at da man udbød skraldet, affaldshåndteringen her i København, viste det sig, at hvis kommunen selv havde stået for det, ville det have været 10 pct. billigere, 10 pct. billigere over hele byen. Det svarer til 40 mio. kr. i drift, altså penge, man kunne bruge til service, uanset om det var kultur, svage, skoler, daginstitutioner osv.

Hvis fru Pia Allerslev går så meget op i, at det skal være bedst og billigst, er hun så ikke enig med Enhedslisten i, at vi bør kommunalisere affaldshåndteringen i stedet for at udbyde den?

(Kort bemærkning).

Borgmester **Anne Vang**: Jeg føler trang til at kvittere for to ting, som borgmester Pia Allerslev sagde.

Den første er, at borgmesteren er glad for, at vi sammen skal udarbejde en plan for, hvordan byggeprocesserne kan gå hurtigt, så vi kan få bygget de daginstitutioner, der er behov for i byen. Jeg kunne ikke lade være med at trække lidt på smilebåndet, da borgmesteren alligevel følte trang til at ironisere over, om det blot var Socialdemokraterne, der skulle tage deres gode tøj og gå, eller samtlige medlemmer af denne sal, hvis det ikke lykkedes. Borgmesteren sagde, at oppositionen ikke følte nogen trang til at tage konsekvensen, hvis det ikke lykkedes overborgmesteren at opfylde sit valgløfte.

Jeg synes i virkeligheden, at vi skulle gøre det her til noget andet end en snak om overborgmesterens valgløfte. Jeg synes, vi skulle gøre det her til en snak om den fælles målsætning, vi som politiske partier skal have, at sikre, at københavnnerforældre trygt kan vide, at de kan få passet deres børn i en københavnsk daginstitution, hvor der er kvalitet. Når jeg efterfølgende hørte borgmesteren sige, at hun håbede, overborgmesteren blev, så tager jeg det som tegn på, at det er borgmesteren enig i, og at hun ønsker, vi alle sammen bliver og trækker i arbejdstøjet sammen.

Så vil jeg også gerne kvittere for ønsket om at gøre noget ved folkeskolen. Jeg tror, vi alle sammen kan blive enige om, at det ikke er godt nok, når hvert fjerde københavnerbarn forlader folkeskolen uden at kunne læse godt nok til at få en ungdomsuddannelse. Det er slet ikke godt nok, når hver anden af eleverne med anden etnisk baggrund forlader folkeskolen uden at have de kompetencer. Det skal vi gøre bedre. Folkeskoleloven er blevet ændret 28 gange på de sidste 8 år under VK-regeringen. Jeg håber, at vi i København kan få en anden tilgang, hvor vi sammen laver nogle langtidsholdbare faglige og saglige ændringer.

(Kort bemærkning).

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. januar 2010

---

**Ayfer Baykal** (F): Til borgmester Pia Allerslev. Hvis du er lidt skeptisk over for overborgmesterens tale, så skulle du tage og lytte til jeres egen, Venstres Erik Fabrin, som jeg mener er citeret for, at han har mistet troen på det private.

Men det er ikke udlicitering, jeg vil stille de store spørgsmål til. Jeg kunne egentlig godt tænke mig noget mere konkret i forhold til hele beskæftigelsesindsatsen, hvilke tanker og forestillinger Venstre har på det område for københavnere.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg siger tak og minder om, at man ikke må bruge direkte tale.

Der er ikke flere, der har indtegnet sig for korte bemærkninger til borgmester Pia Allerslev. Borgmester Pia Allerslev ønsker ordet for besvarelse.

Borgmester **Pia Allerslev**: I spørgsmålet fra Mikkel Warming i forhold til udbud, så tror jeg, det her i høj grad handler om religion og ideologi. Det handler også om at læse papirerne, som man nu har lyst til det. Mig bekendt så har det jo vist sig, at det, der er det smarte, når det kommunale indimellem byder med, er, at der er mellemregninger, man kan undlade at tage med, der er ting, som ikke er regnet ind, eller en udgift, som ikke er trukket ud efterfølgende. Hvis man fjerner renoveringsdelen fra de kommunale kontorer, så kunne man måske have trukket den pris ud fra de kommunale kontorer og have sænket den udgift yderligere.

Men jeg er ikke dybt inde i den her sag, og jeg synes, at man som udgangspunkt altid skal forholde sig til, at pris er vigtigt, men det er kvalitet også, og hvis ikke kvaliteten er god nok, så skal vi ikke sende det i privat udbud. Men så længe vi i kommunen ikke kan finde ud af at sende ting i udbud på grund af ideologien, så har vi altså en udfordring her.

Nu kan jeg se, at min gode politiske ordfører, Lars Dueholm, kommer herop, fordi han kender denne sag endnu bedre, han kan forklare det, som jeg måske ikke kunne forklare helt så tydeligt.

Til Anne Vang kan jeg sige, at det her, som jeg læste op, og jeg vil gerne læse det op igen, det handler altså om, at det var overborgmesteren, der var ude og sige, at overborgmesteren ville tage sit gode tøj og gå, og at jeg bare gjorde opmærksom på, at overborgmesterens valgløfter og andet syntes jeg måske ikke var noget, vi andre også skulle fedtes ind i.

Venstres målsætning har altid været den, at vi skulle have forbedret pasningen i København, at vi skulle lave nogle løsninger, der var til for københavnernes skyld, at vi ikke skulle tænke i bureaukrati, at det ikke skulle tage utallige år at få bygget daginstitutioner, finde midler til det osv.

Jeg kan blive lidt bekymret, hvis der kan gå politik på det her niveau i, om man nu kan få bygget en daginstitution eller ej, eller om man nu kan blive enige om, at vi skal arbejde sammen, for jeg synes egentlig, at det, jeg sagde, var ganske tydeligt: Vi vil gerne finde de gode løsninger i Venstre, men så sandelig også i Københavns Ejendomme og kultur- og fritidsforvaltningen i forhold til at få bygget noget, der går hurtigt, i forhold til at få bygget noget, der kan hjælpe de københavnske forældre, der står lige her og nu og mangler en daginstitution. Så jeg håber da, at overborgmesteren kan få løst det.

Men nej, Anne Vang, jeg sagde ikke, at jeg håbede, overborgmesteren blev efter de 4 år.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg siger tak til Pia Allerslev.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Mikkel Warming**: Det er rart, at Venstre kan skifte politik meget hurtigt, det er selvfølgelig et moderne og fleksibelt tegn, det ved jeg godt. Men i sit første indlæg mente Pia Allerslev, at



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. januar 2010

---

af hensyn til at skaffe penge skulle vi udbyde, fordi der lå enorme ressourcer, det kunne ikke gå stærkt nok, og pengene ville vælte ind i kassen, bare man udbød det hele.

Når man så kommer med et eksempel, hvor det offentlige faktisk er billigere, og man derfor burde kommunalisere opgaven, så handlede det pludselig om kvalitet, og så var det måske ikke helt sikkert, man skulle udbyde, og det skulle man måske alligevel, men det var meget mere mudret.

Hvis borgmester Pia Allerslev har et klart syn på, om prisen er vigtig, så må hun kunne svare på spørgsmålet: Burde man så ikke kommunalisere affaldshåndteringen hundrede procent og derved spare op til 40 mio. gode, rare driftskroner?

(Kort bemærkning).

**Lars Berg Dueholm** (V): Borgmester Mikkel Warming blander for mig at se æbler og pærer sammen. Han bliver nødt til at være lidt skarp på, hvad han mener, fordi vi har faktisk to opgaver i Københavns Kommune, vi har affaldsindsamling, og så har vi renholdelse. Der er ikke noget, der hedder affaldshåndtering.

Hvis vi nu tager renholdelse, så har der været et udbud af renholdelse på Amager, og der er det også korrekt, at der i første omgang har været udarbejdet et kontrolbud af Københavns Kommune, som lå ikke 10 pct. under, jeg tror, det var noget med 8 eller sådan et eller andet, men det skal selvfølgelig ikke skille os ad i den her sammenhæng.

Det var selvfølgelig noget overraskende, også for en god liberal forkæmper som jeg, hvordan det nu kunne være. Jeg spurgte derfor forvaltningen, og Mikkel Warmings partifælle Morten Kabell, som så vidt jeg husker deltog i mødet, vil også kunne huske det: Har I nu det hele med i jeres eget kontrolbud? Arh, det havde de ikke helt, og de var faktisk eller ikke så stolte af det. Der var jo også noget med, og så havde man jo nok glemt det der, og så er der i øvrigt en stor beregningsrisiko på den her slags ting, plus at den del, som man har centralt i forvaltningen i forbindelse med renholdelsesopgaverne, har man ikke taget et overhead ud af. Altså når man tager en bydel ud og privatiserer renholdet der, så skal der stadig væk sidde lige så mange kommunalt ansatte embedsmænd på Rådhuset, eller hvor de nu sidder i forvaltningen, og holde øje med, hvad der sker. Det er ikke sådan, at man skærer ned der, fordi man nu privatiserer noget. Og så er det da klart, borgmester Mikkel Warming, at det bliver hundedyrt.

(Kort bemærkning).

**Morten Kabell** (Ø): Når vi nu er i afdelingen for korrektioner, så kan man jo sige til Lars Berg Dueholm, at det er selvfølgelig fint nok, at han korrigerer borgmester Mikkel Warming på, at det korrekte tal ikke er 10 pct., det korrekte tal var 9-11, afhængigt af, hvilken bydel man snakkede om. Og så er det måske ikke helt urimeligt at konkludere, at det nok ligger omkring de 10. Det formoder jeg også, at Lars Berg Dueholm vil være enig med både mig og borgmester Mikkel Warming i.

Så vil jeg sige, at det er jo et ideologisk valg, Venstre kører, og det er jo rent ideologiryteri og ikke så meget andet, fordi når man fortsat kører efter, at man vil lægge så meget ud i udbud som muligt, og det så viser sig, at det er 9-11 pct. dyrere at lade det private køre det i stedet for at lade kommunen køre det, ja, så forekommer det mig ikke at være udtryk for sund fornuft eller god økonomi, men udelukkende at være et spørgsmål om ideologi.

Lars Berg Dueholm mener så, at jamen alt var ikke med i kontrolbuddet. Det er rigtigt, men ikke hvad angår den sag, som borgmester Mikkel Warming var oppe og snakke om, nemlig det store affaldsudbud, der handlede om fire bydele, fordi der var forvaltningens svar faktisk, at alt var med. Det er fuldstændig rigtigt, at når vi snakker den lidt mindre udbudsting, der kom i efteråret 2009, ja, så var alt ikke med, og det var også grunden til, at man endte med, at forskellen på udbud og kommunalisering var på i alt 200.000 kr.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. januar 2010

---

Men i den store udbudsrunde, der jo kørte i foråret 2009, ja, der var alt faktisk med. At man så senere mente, at man blev nødt til gå nærmere ind i alt, hvad der handler om kontrolbud, når vi snakker de næste seks bydele, ja, det er en anden sag, og den har faktisk ikke noget med de fire at gøre.

Så jeg synes egentlig, at Lars Berg Dueholm, når jeg nu er i gang med at korrigere, skulle holde sig til det, der faktisk er rigtigt.

(Kort bemærkning).

**Lars Berg Dueholm (V):** Nu bliver det sjovt, nu bliver det sådan lidt pingpongagtigt, det er jo dejligt.

Før blev det jo sagt af borgmester Mikkel Warming, at hov, Venstre skifter jo politik fra den ene dag til den anden, og før var det jo penge, og nu er det jo sådan noget ideologi og sådan noget. Der kan jeg jo så henvende mig på samme måde til Enhedslistens ordfører og sige, at før blev jeg skudt i skoene, at nu havde det noget med penge at gøre, og nu er det kun ideologi. Når vi kunne tilbagevise de økonomiske argumenter, så handler det lige pludselig om, at vi kun argumenterer ideologisk. Det er faktisk ikke tilfældet. Her går den liberale økonomi og den liberale ideologi ganske glimrende hånd i hånd.

Jeg vil godt give Morten Kabell den, at 9-11 pct. er omkring de 10. Jeg husker blot tallet på 8 anderledes, og jeg beklager selvfølgelig dybt, at denne ene til tre procent, for at være helt nøjagtig, hr. skolelærer Morten Kabell, har undsluppet min hukommelse. Men det viser jo netop, at det der med at sætte kommunale embedsmænd til at lave et kontrolbud, det er lidt som at sætte ræven til at vogte gæs.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Pia Allerslev:** Blot for at sige tak til min støttepædagog udi udlicitering.

Nej, det var faktisk for svare på Ayfer Baykals spørgsmål om, hvad Venstre vil i forhold til beskæftigelsesindsatsen.

Der bliver gjort rigtig mange gode ting i København, men der er også mange ting, der kan gøres bedre. Allerede under valgkampen var jeg ude og sige, at vi skal hjælpe til at få skabt flere praktikpladser til de unge. Jeg bakker helt op om overborgmesterens linje. Vi skal gøre, hvad vi kan, både den kommunale institution og i dialog med de firmaer, vi i øvrigt entrerer med.

Derudover har vi altså også en forpligtelse til at gøre vores beskæftigelsessystem endnu mere smidigt. Vi så et glimrende eksempel på det, da man besluttede sig for at lade 3F stå for noget af aktiveringsindsatsen. Fint, fint initiativ, bortset fra lige det der med, at man ikke sendte det i udbud, og at der heller ikke var andre, der fik lov til at byde ind på det osv. Jeg kunne da godt tænke mig at høre den nye beskæftigelses- og integrationsborgmester, Klaus Bondam, om det var et initiativ, som han kunne have tænkt sig at føre ud i livet i sin fulde form, så at vi her lod de aktører, der i forvejen er på markedet, være med til at bidrage og måske endda – og nu skal Enhedslisten holde sig for ørerne – lade private firmaer komme til også.

Jeg ved, at der findes gode eksempler fra Sverige, hvor et privat vikarbureau har indgået aftale med kommunen om, at de tager sig af den første aktiveringsindsats, der handler om at komme ud i rigtige vikarjob, som faktisk for en stor dels vedkommende fører til beskæftigelse i længere tid. Den del er en, som Venstre også har tænkt sig at arbejde ihærdigt for.

På beskæftigelsesindsatsdelen har vi også et ansvar for at sætte byggerier i gang i øvrigt, så vi kan holde den store arbejdsløshed, der er i byggefagene, lidt længere nede. Der tror jeg og håber jeg, at de næste budgetforhandlinger også viser, at der stadig skal investeres på den front.

(Kort bemærkning).

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. januar 2010

---

Borgmester **Klaus Bondam**: Det ville klæde borgmester Pia Allerslev at forholde sig til fakta. Fakta er jo faktisk, at en meget stor del af aktiveringsindsatsen i Københavns Kommune er udliciteret. Jeg er lige ved at tro, at beskæftigelses- og integrationsforvaltningen er den forvaltning i Københavns Kommune, der har udliciteret mest.

Derudover er den med at have overdraget aktiveringsindsatsen til fagbevægelsen en skrøne.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Pia Allerslev**: Jamen jeg skal da beklage, hvis det ikke er det rene billede. Men vi kan vel forhåbentlig blive enige om, at der stadig væk kan gøres noget i forhold til at få flere folk i aktivering, uanset om man så udliciterer, uanset om man bruger både private firmaer og det kommunale.

Jeg skal bare spørge borgmester Klaus Bondam, om man kunne forestille sig, at det ikke bare var en lille gren af fagbevægelsen, der bidrog til det her arbejde, men at man gav det ud til alle. Hvis jeg er helt forkert, så håber jeg, at enten den tidligere borgmester eller den nuværende borgmester kan gå op her eller bagefter og give mig et lille lynkursus i, hvad man så gjorde der.

Men mig bekendt så var det altså en opgave, som man gav i en kortere periode til 3F's a-kasse, så man kunne holde folk inde i det system, hvilket giver rigtig god mening. Jeg synes, det var et glimrende initiativ, daværende borgmester Jakob Hougaard tog. Men jeg kunne bare godt tænke mig, at det blev bredt ud, så andre fagforbund, a-kasser, fik den samme mulighed, og at man måske også der så på, hvordan man i endnu højere grad kunne bruge de private firmaer til at håndtere denne her meget, meget væsentlige og alvorlige opgave.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Klaus Bondam**: I stedet for at stå og have diskussionen om fakta kontra skrøner her, så vil jeg gerne invitere borgmester Pia Allerslev med ud og besøge en lang række af de aktiveringsprojekter, der er, hvoraf nogle er drevet af private aktører, andre er drevet af kommunen.

Jeg skal ved denne lejlighed sige – jeg skal jo tale igen lige om lidt – at de uger, jeg har været rundt og besøge de forskellige dele af beskæftigelses- og integrationsforvaltningen, har jeg været mere end imponeret over mangfoldigheden og detaljeringen i tilbud. Jeg vil også benytte denne her lejlighed til endnu en gang at takke min kollega, forhenværende borgmester Jakob Hougaard for at have opbygget en overordentlig effektiv forvaltning på det her område.

(Kort bemærkning).

**Jakob Hougaard (A)**: Jeg kan bekræfte, at en stor del af beskæftigelsesindsatsen i København er udlagt til andre aktører. Mange af dem er socialøkonomiske nonprofitvirksomheder med en lang historie i København. Det var faktisk daværende borgmester Bo Asmus Kjeldgaard, der som arbejdsmarkedsborgmester foretog det udbud i 2003. Erfaringerne har været så gode, at vi her i Borgerrepræsentationen har fastholdt samarbejdet med de forskellige beskæftigelses- og revalideringsvirksomheder.

Aftalen med a-kasserne er en aftale, der faktisk baserer sig på, at der er en delt lovgivning, og at man ved at udlægge noget af arbejdet til a-kasserne faktisk slipper for dobbeltadministration i kommunen. Det forsøg kører foreløbig med fire a-kasser, men det er samtidig lagt ind i forsøget, at det skal evalueres og derefter søges udbredt til andre a-kasser. Det er simpelt hen for at undgå, at man laver fejl, og at der er styr på lovgivningen, at det er indledt som en forsøgsperiode. Men det er helt klart intentionen, at andre a-kasser også skal have lov til at være med til at løse opgaven.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er ikke flere, der har tegnet sig for korte bemærkninger til borgmester Pia Allerslevs ordførerindlæg. Vi går derfor videre i ordførerrækken, og den næste ordfører er borgmester Klaus Bondam.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. januar 2010

---

Borgmester **Klaus Bondam**: Tak for det.

Kære BR-kolleger. Jeg har som de fleste andre politikere, medier og også venner af huset her noteret mig, at overborgmester Frank Jensen har et ønske om et bredt samarbejde. Samarbejde er, sagde overborgmesteren, forudsætningen for resultater. Som beskæftigelses- og integrationsborgmester, der i høj grad er afhængig af, at alle udvalg, alle udvalg, vil tage ejerskab til integrationsområdet, ja, så kunne jeg ikke være mere enig.

Vi har mange integrationsudfordringer at tage fat på. Tosprogede elever klarer sig fortsat markant ringere i folkeskolen end etsprogede. Etniske minoritetsdrengene er overrepræsenterede i kriminalitetsstatistikken, og der er stadig mange marginaliserede indvandrerkvinder uden tilknytning til arbejdsmarkedet.

Det er problemstillinger, der kræver en fælles, koordineret indsats fra alle partier her i forsamlingen og fra alle udvalg i Borgerrepræsentationen. Samarbejdet omfatter også den fælles udfordring at få institutionspladser nok til de mange børn, der bliver født i byen, og problemstillingen omfatter også det fælles projekt, det er at gøre København til en sikker by.

Men hvordan sikrer vi, at det brede samarbejde ikke bliver for gennemsnitligt? Kan det rykke nok? Ja, det mener jeg, det kan, men under én forudsætning: At vi beholder udfordringsretten. Her mener jeg ikke snævert defineret som den statslige udfordringsret, der giver kommunen lov til at afprøve nye måder at gøre tingene på, men mere retten til generelt og i hverdagen at udfordre hinandens arbejde.

Lad os her på Rådhuset tolke udfordringsretten lidt bredere og lad os sige, at vi har en udfordringspligt. Vi har pligt til at udfordre hinanden på ideer, på tanker, på vaner, og lad mig bare sige det med det samme: Det betyder ikke, at jeg mener, at vi skal bruge størstedelen af vores politikertid på at skælde hinanden ud i lokalaviserne. Nej, jeg mener tværtimod, at vi skal bruge energien på at finde løsninger for københavnerne. De løsninger skal vi finde i hverdagen i et samarbejdsklima mellem borgmestrene og udvalgene, hvor udfordringen er konstruktiv, hvor udfordringen giver modige beslutninger. Er det klogest, fordi vi altid har gjort sådan, er det kun de almene boligforeninger, der skal tage sig af de boligsociale problemer, eller kan en andelsboligforening også tage et ansvar for de socialt svage med i det lokale miljø?

Kan vi udfordre den vane, at børn går i skole allertættest på, hvor de bor, eller kan vi sprede dem, hvis særlige hensyn kræver det? Vi har jo allerede vist, at vi kan udfordre vanetænkningen på klimoområdet, at en dagsorden blev så presserende, så vi måtte handle, og det endda mere ambitiøst end landets regering.

Spørgsmålet er, om vi har modet til at følge op på det klimaarbejde, vi har begyndt, også selv om det betyder, at vi skal stille skrappe krav til os selv, til leverandørerne og til virksomhederne, også selv om det betyder, at noget andet må vige pladsen i budgettet.

Et andet sted, vi skal udfordre, og nu vender jeg i virkeligheden tilbage til der, hvor jeg startede, er på regeringens dagsorden. Vi er politikere i landets hovedstad, Danmarks største kommune. Vi har en pligt til at udfordre regeringens politik, vi har en pligt til at udfordre regler og anvisninger. Det kan være en lang og træg proces, men vi må ikke være i tvivl om, at vi rykker noget på den lange bane. Vi har en pligt i Københavns Kommune til at være med til at skabe den debat.

Helt aktuelt kunne jeg godt tænke mig at tage bureaukratiet på beskæftigelsesområdet op med vores kolleger på Christiansborg. Regeringen taler om regelsanering, men ude i jobcentre mærker vore medarbejdere blot flere og flere regler og kontrolforanstaltninger. Hvad kan vi gøre for at presse regeringen til forenklinger, der forhindrer, at en jobkonsulent bruger op i mod 45 minutter af hver time på bureaukati? Hvad kan vi gøre for at give jobkonsulenterne mere tid til deres virkelige og vigtige arbejde, nemlig rådgivning af de ledige?

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. januar 2010

---

Ledigheden er stigende også i København, især blandt de unge københavnere. Hver tredje nyuddannede går ledig, og op imod halvdelen af dem bor her i vores by. Det giver København, og det giver os et kæmpeansvar for ikke at tabe en generation på gulvet. Især ungdomsledigheden, men også den generelle ledighed er en udfordring, som vi skal – og med streg under *skal* – løse.

Endelig har vi et ansvar for, at de allersvageste ikke må blive lette ofre i en tid med stigende ledighed. Vi må ikke bare skubbe de svageste ud af reden, men vi skal i stedet arbejde for, at rummeligheden netop nu bliver større. En aktiv kommunal beskæftigelses- og arbejdsmarkedspolitik må og skal være et hovedtema for den kommende periode.

Vi har en forpligtelse til som kommune at gå foran og vise, at vi i hvert fald løser vores forpligtelse med løntilskud og praktikpladser i kommunens egne institutioner og ikke mindst anlægsinvesteringer, der kan skabe reelle job. Derudover har vi også en pligt til at udfordre de københavnske virksomheder, så de fortsat kan aftage ledige med mange forskellige baggrunde.

Det er min opfattelse, at vi har et rummeligt arbejdsmarked i København. Selv om hovedstaden tiltrækker mange socialt udsatte, ja, så er det heldigvis sådan, at hen ved 80 pct. af voksne københavnere klarer sig selv. Det er flere end i landets andre store byer.

Men vi kan ikke hvile på laurbærrene. Vi bliver nødt til at erkende, at den stigende ledighed også får økonomisk betydning. Som overborgmester Frank Jensen nævnte, så har Københavns Kommune en sund økonomi, men vi har altså ikke længere noget forråd. Derfor skal vi prioritere behårdt, når næste års budget skal lægges. Her må vi igen udfordre vanetænkningen.

Vi bliver nok også nødt til at gøre op med projektageriet. Min forgænger, Jakob Hougaard, har skabt en systematiserings- og evalueringskultur i beskæftigelses- og integrationsforvaltningen, som vi kan lære af og sprede til resten af kommunen. Tak for det.

Det må være et erklæret mål for de næste års arbejde, at vi skal anerkende alle de problemer, der kan dokumenteres, og så skal vi løse dem med de indsatser, hvis effekt virker. Deri ligger også, at vi ikke skal opfinde problemer, der ikke er reelle, og vi skal ikke lave snuptagsløsninger og tomme løfter for at komme i avisen, samme eftermiddag som nogle har fået en løs ide om formiddagen. Vi skal samarbejde, og vi skal alle ville samarbejdet, men ærligt og oprigtigt talt, vi skal også udfordre, vi skal have viljen til at tage imod den konstruktive udfordring.

På integrationsområdet – hvis jeg kan tillade mig en afsluttende invitation – så bliver der rig lejlighed til at udfordre, når Beskæftigelses- og Integrationsudvalget inviterer til en integrationskonference den 10. marts. Vi skal udvikle en ny integrationspolitik for 2011-2014, og om noget er det et område, hvor vi har brug for både udfordring og tæt koordineret samarbejde.

Det arbejde håber jeg ikke blot ved integrationskonferencen, men også når udvalgene nu skal diskutere de udfordringspapirer, som vi sender i høring ude i udvalgene, at I alle har lyst til at gå aktivt ind i.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak til borgmester Klaus Bondam. Er der nogen, der ønsker en kort bemærkning til borgmester Klaus Bondams ordførerindlæg? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet. Så går vi videre i ordførerrækken.

**Carl Christian Ebbesen** (O): København er blevet en utryk by med skyderier, bander, kriminalitet, vold og overfald. Selvfølgelig er det ikke nyt, at der er kriminalitet i København, men udviklingen er kommet helt ud af proportioner.

Dansk Folkeparti ønsker et trygt København, et København, som tager sit ansvar alvorligt og sikrer en reel indsats for at forhindre unge udsatte i at komme ud på en kriminel glidebane. Vi skal prioritere at spille sammen med politiet og sikre, at vi understøtter den indsats, som kommer fra staten. Jeg vil nemlig ikke være med til at skændes om, hvem der har ansvaret. Det er situationen for alvorlig til,

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. januar 2010

---

Vi har et fælles ansvar for at stoppe banderne og fjerne rekrutteringsgrundlaget og få bragt situationen under kontrol.

Dansk Folkeparti ønsker at prioritere indsatsen for et trygt København, og det er både den sociale indsats, den sociale forebyggende indsats og den mere direkte indsats som eksempelvis Hotspot. Vi mener i Dansk Folkeparti, at Hotspot bør udvides til alle byområder, hvor utrygheden er stor. Center for Sikker By bakker Dansk Folkeparti op. Det er i tråd med det bandeudspil, som Dansk Folkeparti kom med før valget. Center for Sikker By bør underbygge det, som vi ved virker.

Her er jeg tilfreds med, at overborgmesteren ønsker at fremme de bedste ideer, uanset om de kommer fra den ene eller den anden side af salen. Jeg kan her love, at Dansk Folkeparti vil bidrage til og deltage i forhandlinger, som involverer Dansk Folkepartis ideer og synspunkter.

Omkring styreformen så vil jeg advare overborgmesteren. Fald nu ikke i den samme grøft som din forgænger. Lad være med at bruge styreformen som undskyldning, hver gang Socialdemokratiet lider et politisk nederlag. Der er faktisk mange fordele ved den nuværende styreform, og har man evnerne som øverste leder, så kan styreformen ligefrem være en fordel til at samle de politiske partier om fælles indsatser og mål til gavn for Københavns borgere.

En høj beskæftigelse i København er afgørende for Dansk Folkeparti. Jeg vil personligt arbejde ihærdigt for at fremme tiltag, som sikrer flere arbejdspladser og udvikling i København. Dansk Folkeparti er et parti, man kan stole på, når det kommer til at sikre kommunens økonomiske stabilitet.

I den forbindelse kan jeg ikke lade være med at bemærke SF's uansvarlige styring på skole- og børneområdet. Underskud og manglende fokus på langsigtede og holdbare løsninger har været en mangel fra SF's side.

Jeg er ikke nødvendigvis sikker på, at Socialdemokraterne kan løse opgaven bedre end SF. Det må tiden jo vise. Men Dansk Folkeparti vil kontinuerligt fortsætte med at bidrage til løsninger på børnepasningsområdet. Men hvis Socialdemokraterne fortsætter samme linje, som vi har set de sidste 4 år, så er det altså Socialdemokraterne selv, der må stå til ansvar for vælgerne og børnefamilierne, som ikke kan få passet deres børn.

I den forbindelse er det nødvendigt at nævne, at det ikke kun er børnepasningsområdet, som er vigtigt. Det må ikke blive sådan, at bestræbelserne på at opfylde overborgmesterens valgløfte går ud over ældre og syge, sådan at de ikke får det tilstrækkelige løft, som de fortjener.

Der er mange områder, der trænger i København, og vi vil i Dansk Folkeparti holde overborgmesteren op på, at kommunen er sin opgave voksen i forhold til alle områderne. Vi må have bygget langt flere handicapboliger, vi må have forbedret forholdene for vores psykisk syge på institutionerne og også have flere individuelle boliger til psykisk syge, som kan klare sig rimeligt i egen bolig. Vi vil ikke længere godtage, at ældre i eget hjem eksempelvis får besøg af op til 20 forskellige hjemmehjælpere på en måned. Der skal afsættes penge til hjemmeplejen, så den kan styrkes. Demensområdet mener vi også skal prioriteres.

Der har været store diskussioner om, hvordan vi vil sikre mindre bureaukrati og mere velfærd i København. I Københavns Kommune skal vi bruge færre penge på administration og flere penge på bedre service til borgerne, sådan at vi får mindre bureaukrati og mere velfærd i København.

Det er også klogt at se på, om kommunen kan foretage flere udbud, så vi sikrer, at skattepengene bruges bedst muligt. Det er ikke altid sikkert, at det er kommunen, der kan levere den bedste service til borgerne.

Det, som vi i Dansk Folkeparti ønsker at sikre i den her nye periode, det er selvfølgelig, at vi får flere og sikrere cykelstier, at vi får flere busser og effektiv kollektiv transport, at vi får flere specialklasser i skolerne for børn, der ikke passer til den traditionelle klasseundervisning, at der sker en stramning i forhold til integrationsindsatsen og overblik over, hvor meget vi reelt bruger på integrationsområdet, herunder effekten af de mange penge, der bliver brugt.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. januar 2010

---

Jeg glæder mig til den kommende periode. Jeg er sikker på, at vi kan nå utrolig langt med at forbedre vilkårene for københavnere. Selv om overborgmesterens tale var en tynd kop te, så hører jeg faktisk en reel vilje til bredt samarbejde. Hvis overborgmesteren er villig til at lytte, så er der faktisk håb for fremtiden.

Dansk Folkepartis fagordførere vil senere uddybe Dansk Folkepartis visioner på de enkelte områder, og jeg håber, vi får en god debat.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er ikke nogen, der har tegnet sig endnu for en kort bemærkning til ordføreren for Dansk Folkeparti. Er der nogen, der ønsker ordet? (*Ophold*). Det er der ikke, så går vi videre i ordførerrækken.

**Mogens Lønborg** (C): København er noget særligt. Det tror jeg, alle københavnere vil sige ja til; det er ikke sikkert, de uden for København vil. Men hvis man fortæller dem, hvilken betydning København, hovedstadsregionen har for hele erhvervsudviklingen i Danmark, så tror jeg alligevel, de fleste vil sige: Ja, det er nok rigtigt. Vi er det naturlige vækstlokomotiv for erhvervsudviklingen, den som sikrer væksten i samfundet, som også sikrer finansieringsgrundlaget for den velfærd, som så mange taler om og ønsker mere af.

Der var nogle bemærkninger i overborgmesterens tale, der pegede i retning af at invitere erhvervslivet ind. Jeg synes, man godt kunne være lidt mere visionær. Vi har en helt særlig forpligtelse i København til at udvikle det her vækstlokomotiv; det kan vi ikke alene som by. Først og fremmest skal vi have staten, Region Hovedstaden, omegnskommunerne, Dansk Industri, Dansk Erhverv, LO og alle mulige andre organisationer med ind omkring et bord og formulere en overordnet strategi de næste 20 år for, hvordan vi skal sikre udviklingen.

Der var noget, jeg ikke fik sagt eksplicit, men som var indbefattet i ordet staten, og det er vores forskningsinstitutioner. Jeg er ikke et sekund i tvivl om, at forskningen er den enkeltparameter, som skal være med til at drive erhvervsudviklingen. Det er bekymrende at se, at hele Medicon Valley-konceptet er ved at smuldre. Vi kan ikke investere nok i forskning. Men det er ikke gjort med det. Vi skal også sikre, at linket mellem forskning og erhvervsliv bliver udviklet, og der har vi altså som kommune et særligt ansvar.

Jeg vil meget opfordre overborgmesteren og alle andre her i forsamlingen til for alvor at bruge kræfter på at få formuleret en erhvervs politik. Jeg synes, det har været sørgeligt de sidste 4 år at konstatere, at overborgmesterens forgænger stort set ikke havde nogen som helst dialog med erhvervslivet. Jeg ved, det var svært for erhvervslivet overhovedet at få møder. Det var meget nemmere at være autonom og få møder på overborgmesterens kontor, det gik faktisk utrolig nemt, men Dansk Industri og andre havde meget svært ved det.

Tiden er nok til at ændre på det forhold, for vi har brug for at lave en fremadrettet visionær erhvervs politik. Det er kendetegnende, at forsamlingen her ikke ved ret meget om, hvordan det københavnske erhvervsliv egentlig ser ud. Vi får aldrig en erhvervs politisk redegørelse. Jeg har i forrige valgperiode efterspurgt, om man ikke skulle begynde videnskabsmæssigt at få belyst, hvordan erhvervsforholdene er i byen. Vi vil stille forslaget igen, og jeg håber, at vi denne gang med en mere erhvervsvenligt orienteret overborgmester i spidsen kan få lagt nogle spor og et grundlag for at føre en mere progressiv politik.

Der er flere gange nogle, der har sagt, at vi har en sund økonomi. Jeg vil godt uden at skulle dryppe malurt i bægeret sige, ja, det har vi for så vidt som at det, der ligger uden for Københavns Kommune, nemlig erhvervslivet og borgerne, det er godt i den forstand, at der tjenes nogle penge, og det afkaster så også nogle gode indtægter i København, og så vidt, så godt – så vidt, så sundt. Men

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. januar 2010

---

hvis man med sund økonomi også tænker på, hvordan vi bruger pengene, altså hvad der kommer ud af dem i den anden ende, får vi nok value for money, så er jeg ikke sikker på, at vi synes, det er så sundt.

Det er jo tankevækkende, at kommunalreformen faktisk byggede på den tanke at jo større, jo bedre, stordriftsfordele. Som suverænt den største kommune i Danmark burde vi, når vi lavede sammenligning med de andre 6-byer f.eks., ligge helt klart prisbilligt i bunden. Vi kan producere på grund af stordriftsfordelene de billigste daginstitutioner, de billigste skoler. Men hvordan er det lige virkeligheden ser ud? Vi er hamrende dyre, vi er hamrende dyre. Men er vi så ikke lige så gode? Hvad med folkeskolen? Tag ud og kik på bygningerne. Arh. Tag ud og kig på, hvordan indeklimaet er. Arh. Læs PISA-undersøgelserne. Uha. Der er så meget, der ikke fungerer i den her næsten verdens dyreste folkeskole. Det skal vi rette op på, det bliver et stort, stort tema.

Hvordan er det så lige med, når man spørger forældrene f.eks., hvordan de synes, deres børn bliver udfordret, børn, der måske er godt skåret for det boglige, er der udfordringer til dem? Mange af dem flygter over i privatskolerne, fordi de, der også er de dygtigste, ikke bliver stimuleret nok. Inden for alle andre områder er vi bare parate til at smide janteloven til side og udvikle talenter. Det bør vi også gøre inden for vores skole.

Så der bliver et tema, som vi Konservative vil forfølge fra denne valgperiodes start og de næste 4 år. Det er at få mest muligt for pengene. Vi har så mange penge. Vi kan og skal få mere ud af dem.

Jeg lyttede meget interesseret til overborgmesterens tale med henblik på at finde ud af, hvor meget prioritering der er med hensyn til det sociale område. Altså nu hedder overborgmesterens parti jo Socialdemokraterne, og derfor var jeg sådan, må jeg sige, en smule skuffet. Klokkeren var faktisk tre minutter i atten forleden torsdag, først på det tidspunkt, lige før afrundingen af overborgmesterens tale, ja faktisk lige efter, at overborgmesteren havde fortalt om, hvor godt det gik på ældreområdet og i øvrigt takkede den forrige borgmester – tak for det, overborgmester – jeg vil indrømme, det er vigtigt. Men jeg vil alligevel sige, at det sociale område synes jeg er vigtigere end det. Og så står der helt ordret: Helt så godt står det desværre ikke til med byens service til psykisk syge, handicappede og andre socialt udsatte. Og så siger man, at et samfund skal vurderes på, hvordan det behandler sine svageste borgere. Og så siger overborgmesteren, hvis det er rigtigt, underforstået, det mener overborgmesteren nok at det er, så har vi et stykke vej igen. Ja, det tør man vist sige, det tør man vist sige.

Når nu overborgmesteren har lagt sig i selen for, at børnepasningen skal løftes og styrkes og garanteres, og det er vi sådan set enige i, så synes jeg bare, det ville klæde et socialt orienteret parti som Socialdemokratiet at gå i spidsen og sige: Hvis ikke vi får løst problemerne for de psykisk syge, de handicappede, de socialt udsatte, så stiller vi ikke op til næste valg. Det synes jeg, der er musik i for et socialt anstændigt parti. For ret beset så er børnepasningsproblematikken oftest for de forældre, der er ramt af ikke lige at kunne få en plads, noget meget, meget kortvarigt. Hvordan er det den trafikuheldsramte handicappede, der sidder i kørestol, har det med hensyn til at vente på at få en bolig? Der går rigtig, rigtig lang tid, specielt hvis boligen også skal rumme vedkommendes børn. Man kan godt sidde og vente et par år.

I det perspektiv synes jeg, det lyder lidt hult, når man møder en ressourcestærk forælder, som kan være helt oppe og køre og klar til at flytte ud af byen: Nu er der 2 måneder af mit liv, hvor karrieren har stået i stampe, jeg har ikke kunnet få en pasning i de 2 måneder, mit liv er ved at gå i opløsning, det er også for dårligt, jeg flytter ud af kommunen.

Når alt det er sagt, og jeg vil meget gerne være med til at finde gode børnepasningstilbud for vores forældre, synes jeg, at de socialt dårligst stillede, de handicappede, de psykisk syge er en langt større udfordring for den her forsamling.

Jeg bed også mærke i, at SF's borgmester Bo Asmus Kjeldgaard efter at have talt om en hel masse andet sagde beroligende, i hvert fald til mig: SF glemmer ikke de socialt dårligst stillede. Det var så-



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. januar 2010

---

dan til sidst, vi glemmer dem ikke. Det kom til sidst, men vi glemte dem ikke. Og så blev der sagt lidt pæne ord om de socialt udsatte.

Jeg synes, vi skal turde i denne her forsamling sætte de socialt dårligst stillede allerøverst, fordi det er dem, der ikke kan klare tilværelsen selv. Der er rigtig mange andre, der godt kan, så lad dem dog, og skulle der være 2 måneder i deres samlede liv, hvor de lige har lidt bøvl, o.k., jeg er sikker på, at de fleste er ressourcestærke nok til at klare det.

Med hensyn til sundhedsområdet vil vi jo rigtig gerne være med til at fortsætte den gode udvikling, det har vi også lige hørt overborgmesteren sige, på det her område. Ikke mindst på det forebyggende område for børn og unge vil vi fortsat være med til at sikre en bedre forebyggelse. Det kan næppe heller være den store overraskelse, når jeg nævner, at vi er meget, meget interesserede i en fortsat udbygning af sundhedshuse i København, nummer 2 er snart på vej, det er rigtigt, det skal vi prioritere rigtig, rigtig højt.

Så er vi også parate til for de svageste ældre at sætte en særlig indsats ind. Jeg ved ikke, om de alle sammen, hvis man fik 130 mio. ekstra til ældreområdet, skal gå til 400 flere. Det er jo sympatisk, og jeg erkender, at der er behov for mere tid til de ældre, det er helt sikkert, men det kunne godt være, at der var andre ting. Jeg tror, hvis jeg skal være helt ærlig, at det er meget svært at finde de 400 ekstra, og jeg tror heller ikke, vi får penge til det. Det er ikke for at dryppe noget som helst malurt i bægeret, men jeg tror, der er andre ting, vi i hvert fald også skal have prioriteret inden for ældreområdet.

Så er det blevet sagt, ikke ret meget i overborgmesterens tale, men idrætsområdet vil vi også sætte højt på dagsordenen, fordi det er vigtigt.

Sidst, men ikke mindst, og det burde jeg måske have sagt i forbindelse med erhvervsudviklingen, så er og har trafikken altid været en mærkesag for os Konservative. Vi er metropartiet, og det vil vi jo senere i aften få bekræftet, vi vil have metro, vi tror på, at metroen er vejen frem i København, og det kan ikke gå stærkt nok. Og så vil vi have en havnetunnel, og så vil vi i øvrigt sørge for, at så meget trafik som muligt kommer under jorden, og så vil vi have en større trafiksikkerhed. Det er nogle af de pejlemærker, vi vil arbejde ud fra.

Så vil jeg bare lige til afrunding sige, at jeg synes i øvrigt, at overborgmesteren skal have ros for sin tale. Man kan altid diskutere, hvor meget konkret der var i den, men den udstrakte hånd til samarbejde vil vi i hvert fald fra Det Konservative Folkepartis side rigtig gerne kvittere for. Jeg synes også, jeg kan høre mig frem til, at overborgmesteren også på nogle af felterne har brug for den borgerlige lejr til at bære nogle ting igennem, og der er vi i hvert fald parate til at lægge mandater til.

Jeg er også meget glad for, at overborgmesteren, det er lidt usædvanligt, tog så klart afstand fra, at når man konkurrerer i politik, så gør man det med fair metoder, men ikke med tricks og alt muligt andet. Det synes jeg var en flot passus i overborgmesterens tale, og det vil jeg også rigtig gerne kvittere for.

Så vil jeg bare som det allersidste sige, at det er i det første år i en valgperiode, vi måske for alvor kan tåle at tage de upopulære beslutninger. Vi har brug for at stille om, vi har brug for at sørge for at kigge på f.eks. vores enhedsudgifter på skoleområdet, på daginstitutionsområdet. Vi skal turde tage nogle ordentlige beslutninger, så det handler om mod. Overborgmesteren sagde også, at vi skal være parate til omstillinger, det skal vi, og effektiviseringer.

Nu tror jeg, min taletid er gået. Tak for ordet.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg husker på, at taletiderne skal overholdes. Den første, der har tegnet sig for en kort bemærkning til ordførerindlægget, er Allan Ahmad, værsgo.

**Allan Ahmad** (Ø): Jeg vil egentlig bare kvittere for, at jeg lyttede til talen, og så har jeg to konkrete spørgsmål til hr. Mogens Lønborg.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. januar 2010

---

Nr. 1: Når Det Konservative Folkeparti er metropartiet, hvordan kan det være så, at man i op-svingstiden, hvor der i hvert fald var lidt flere penge i kommunekassen, end der er lige nu, gik med Socialdemokraterne for 2 år siden og fjernede udvidelsen af metroen til Brønshøj?

Nr. 2: Du talte om noget med forskning, men jeg fangede det ikke helt. Altså man kan ikke være uenig i, at forskning er en rigtig god ide, men hvad er det for en konkret forskning, som Københavns Kommune kan have indflydelse på? Tak.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg minder igen om, at direkte tale ikke er tilladt.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Ninna Thomsen**: Jamen jeg vil gøre noget så uhørt som at kvittere for de gode ord, som Mogens Lønborg havde med om at fortsætte indsatsen på forebyggelses- og sundhedsområdet, fortsætte indsatsen med sundhedshuse og børns sundhed, for jeg er helt enig i, at det er rigtig, rigtig væsentligt.

Vedrørende de ansatte vil jeg gerne sige, at det handler ikke kun blindt om bare at få flere ansatte. Det handler om at finde intelligente løsninger, sådan at vi kan sætte ind der, hvor der virkelig er brug for det, om det er lægekonsulenter på nogle af vores akutplejeenheder, eller det måske er at ansætte kvalitetssygeplejersker på plejehjemmene, sådan at vi samlet set kan højne indsatsen, sådan at det, at vi ansætter nogle kvalificerede folk, kan sive ned i systemet og gøre, at den indsats, som SOSU-hjælperne og -assistenterne også yder, bliver bedre som helhed.

Så det er ikke bare blindt, det er et forsøg på også at tænke intelligent, og det håber jeg, at De Konservative vil være med til at tænke videre over, så vi kan højne kvaliteten i ældreplejen.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg minder om, at det vil være godt, hvis man indtager sin plads ved ordførerbordet, når man tegner sig for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Ayfer Baykal** (F): Jeg vil blot kvittere for Mogens Lønborgs visioner for erhvervslivet i København. Vi i SF vil meget gerne erhvervsudvikling i København, og vi vil også gerne have en visionær erhvervs- og beskæftigelsespolitik. Så Mogens Lønborg, lad os endelig få sat gang i debatten.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er ikke flere korte bemærkninger. Vi går over til 2. runde... (*Afbrydelse*). Undskyld. Jeg skal minde om, at alle, også dem, der er ordførere, kort skal markere, hvis de ønsker ordet. Vi giver ordet til Mogens Lønborg.

(Kort bemærkning).

**Mogens Lønborg** (C): Først var der spørgsmålet om det med metro, Brønshøjlinjen. Det er en lang sag. Det handlede om, at i det budgetår, som vi taler om, altså budgettet for 2009, havde vi et eksorbitant højt anlægsbudget. Det skulle vi skære ned for, at vi kunne få enderne til at hænge sammen. De penge til Brønshøjlinjen, forgreningen ved Nørrebro Station, skulle ikke bruges det pågældende år. Derfor valgte vi, Socialdemokraterne, Venstre og Dansk Folkeparti at sige, at hvis det er det, der skal til, at fjerne den fra anlægslisten nu, så gør vi det for at få Socialdemokraterne med til det, som var et stort borgerligt ønske, nemlig at få sat skatten ned, lige præcis. Det lægger vi ikke skjul på.

Det betyder ikke, at vi ikke gerne vil have den Brønshøjlinje. Det er derfor, vi senere i aften får den her debat, og vi har eksorbitant store anlægsbudgetter. Der er i øvrigt ikke nogen styring længere fra staten på anlægsbudgetter, der er ingen anlægslofter, så hvis vi vil, så kan vi også udbygge metroen til Brønshøj.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. januar 2010

---

Med hensyn til forskning vil jeg bare sige, at det, vi kan gøre, det er at understøtte med lokalplaner, ved at bringe nogle mennesker sammen. På Panum f.eks. har de mange visioner om at udvikle et helt Medicon Valley ude i nærheden af Panum. Det skal vi som by være med til at understøtte. Det er ikke Københavns Kommune, der skal forske, men vi skal stimulere vores forskningsinstitutioner, gå i samarbejde med dem, med universiteterne, med DTU og med alle de omegnskommuner, der ligger, sammen sætte os omkring et bord og lave en visionær plan for, hvordan København kan blive et forskningscenter.

Min model for det, kan jeg sige, er Cambridge i England, hvor 25 pct. af al venturekapital ligger ude omkring Cambridge. Det er en magnet for forskningen, og det genererer så meget erhvervsudvikling, fordi man der tør satse på forskning. Det er den model, jeg sådan set gerne vil have overført til København.

Til sundheds- og omsorgsborgmester Ninna Thomsen kvitterer jeg også tilbage. Jeg tror ikke, vi bliver så uenige om de her ting. Når borgmester Ninna Thomsen spørger, om vi Konservative vil være med til at tænke intelligent, så vil jeg sige, at vi kan jo ikke andet...

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Ordførertiden er opbrugt. Vi går videre til 2. runde.

**Karin Storgaard (O)**: Jamen den her sag har jo overskriften: Ideer til hovedtemaer for 2010. Når jeg har lyttet til det, der har været indtil nu, så må jeg indrømme, at jeg synes ikke, der har været så forfærdelig mange ideer. Der har været en masse om, hvordan det er gået, men ikke nogen ideer til fremtiden.

Jeg synes, der er mange udfordringer her, og dem skal man finde frem. Det kan vi jo sagtens, fordi vi kan jo høre, at selv om man ikke ligefrem kommer med hovedtemaerne, så har man altså alligevel nogle ideer i baghånden.

Jeg synes, det lyder godt med et bredt samarbejde, som overborgmesteren har lagt op til. Dansk Folkeparti deltager gerne i dette samarbejde, men jeg vil allerede nu gøre opmærksom på, at det er ikke for hver en pris, altså vi siger ikke ja til hvad som helst, men det tror jeg, at Borgerrepræsentationen godt er klar over.

Jeg har to temaer, som jeg vil tage op, fordi man ikke kan nå så forfærdelig meget på 5 minutter. Det første er trafik.

Der er ikke så mange, der har snakket om trafikken; der mangler ideer til, hvad man gør ved det. Ideer er der måske, men der sker ikke rigtig noget. Det er i hvert fald noget, man skal tage op som et hovedtema. Jeg tror, jeg bliver nødt til at sige, at det er noget, der haster, fordi vi har talt om den her trafik i årevis, og der sker ikke så meget. Rigtig nok får vi en yderligere metro her i 2018, men der skal yderligere til. Det vil jeg så ikke sige noget om på nuværende tidspunkt, det er på dagsorden senere.

Men vi har et andet hængeparti, som vi har haft længe, og som er omkring 1 år forsinket, hvis det ikke er mere. Det er Nordhavnsforbindelsen. Det er det her med, hvilken vejforbindelse man skal have. Skal man have en vejforbindelse i tunnel, eller skal man have en vejforbindelse, cut and cover, noget med at køre op og ned, og så skal vi have revet nogle huse ned osv. for, at det kan være der.

Borgerne og politikerne har faktisk taget ønsket en løsning i tunnel. Der er så et alvorligt problem, det er pengeproblemet. Vi har ikke nok penge til at betale for det. Nu er det ikke København, der skal betale det hele, staten har bidraget med betaling. Men det er jo ikke nær nok. Der blev i 2005, tror jeg det var, afsat 1,7 mia., og det blev så senere til 1,8 mia. Der er allerede brugt nogle af pengene, på mandag skal vi igen tage stilling i Teknik- og Miljøudvalget til at bruge flere penge, uden at vi har fået bygget vejen. Selve forbindelsen er ikke fastlagt endnu, men det siges, at i februar måned skal man tage stilling til den forbindelse.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. januar 2010

---

Jeg har simpelt hen angst for, at man, fordi man ikke har penge nok i Københavns Kommune, og fordi man ikke har fået forhandlet færdig med staten, ikke får penge nok til, at vi kan få den gode forbindelse. Hver især skal tænke over, at vi skal altså have en god forbindelse ... jeg skal lige se, hvor meget tid der er tilbage ... nå, der er nok tid endnu, ja.

Så i forbindelse med Nordhavnsforbindelsen skulle der gerne være en havnetunnel. Når man nu er i gang med at grave, med at bore, så skulle man koble den havnetunnel på. Jeg ved godt, at Enhedslisten siger, at det vil de ikke have, fordi så får man mange flere biler ind i byen. Nej, man gør ej, for vi skulle gerne undgå, at de kommer igennem byen, så de kører i tunnelen.

Så er der også noget med forureningen, bliver der sagt. Jamen i dag kan man rense luften i tunneler. Prøv at se rundtomkring i Europa. Der har man renset luften i tunneler, så det er heller ikke et argument at bruge.

Vi har et ønske i Dansk Folkeparti om, at vi holder pendlertrafikken ude fra byen så vidt muligt. Det kan vi ikke gøre i øjeblikket, når man ikke har ordentlig forbindelse med den kollektive trafik, og man ikke har parkeringspladser ude omkring ved omegnsstationerne.

Det har da også været drøftet i noget, der hedder Kommuneforum, hvor ikke alle kommuner i regionen er med, men dog en del, og der er heller ikke kommet noget resultat frem om, hvad man gør. Alle siger nu rundtomkring, at det er en god ide at få lavet nogle parkeringspladser ved stationerne og få en bedre kollektiv trafik, fordi man kan jo nok se, som det har været, nu skal vi ikke regne snevejret med, men som det ellers har været, at det faktisk taget er alt for dårligt. Der har været aflyst toge, og der har været forsinkelser, og enhver, der skal rundtomkring, vil sige, det gider vi simpelt hen ikke, vi tager bilen i stedet for. Så det er også en af de udfordringer, som vi kan have med.

Så kan jeg se, at lampen blinker. Hvor meget har jeg tilbage, et halvt minut?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Nej, tiden er gået.

**Karin Storgaard** (O): Det var kedeligt. Jamen så tager vi bare resten en anden gang.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg siger tak til ordføreren.

**Birthe Skaarup** (O): Tak for det. Jeg vil nok starte med at kvittere for overborgmesterens tale ved sidste møde her i Borgerrepræsentationen. Der var da bestemt en hel del, som jeg som medlem af Borgerrepræsentationen kunne være enig i, i de fremadrettede ideer og nye tiltag, som overborgmesteren gav udtryk for.

Vi har lagt en lang valgkamp bag os, hvor et af hovedtemaerne var bandekonflikten. Alle kandidater var dybt engageret i, at der skulle gøres noget ved dette problem. Derfor må jeg dryppe lidt malt i bægget, når jeg giver udtryk for, at jeg havde håbet på, at alle Borgerrepræsentationens medlemmer havde været indbudt til det første temamøde om problemet, netop for, at informationsniveauet kunne blive så højt som muligt for alle.

Det er et område, som involverer forvaltninger og Borgerrepræsentationens medlemmer på tværs af udvalgene. Selv om vi qua det næste punkt på dagsordenen på et eller andet niveau bliver involveret, ja, så er det uomtvisteligt, at vi alle vil gå ind for, at vi skal have tryghed og sikkerhed i København, og det forventer borgerne, at deres politikere lever op til. Derfor så havde jeg selvfølgelig håbet på, at hele Borgerrepræsentationen var indbudt.

Overborgmesteren fremhævede også i sin tale vores fælles interesse for at gøre København til en bedre by at bo i, og at det kræver samarbejde, såfremt der skal skabes resultater. Det er jeg fuldstændig enig i, men med den tilføjelse, at vi ikke af den grund må miste fodfæstet i vore politiske ståsteder.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. januar 2010

---

Som ordfører på sundheds- og omsorgsområdet har jeg naturligvis nogle kommentarer hertil, og så fordi Dansk Folkeparti vil gøre sit til at sætte fokus og forbedre forholdene på dette område, et område, der spænder vidt for borgerne, faktisk lige fra vugge til grav. Det er vigtigt at få sat middelevetiden op i hovedstadsområdet, for hvorfor skal vi leve kortere i København end andre steder i landet, og derfor bør en af visionerne være, at ingen københavnere skal leve kortere eller have nedsat livskvalitet, uden at vi gør en kraftig indsats for at forebygge endnu mere.

Efter kommunalreformen i 2007 fik kommunerne nogle klare opgaver, nemlig forebyggelse, sundhedsfremme og rehabilitering. Ideen med at få nogle klare sammenhænge synes vi er rigtig god, og derfor er målet omkring sundhedshusene, som Københavns Kommune har igangsat og har et konkret mål for, nemlig et sundhedshus i hver bydel, et rigtig godt incitament til at komme tættere på borgerne med tilbud om at fremme sundheden. For det er næsten kun fantasien, som sætter grænser for, hvad et sundhedshus kan indeholde af sundhedstilbud.

Men sundhedshusene gør det ikke alene. Hvis vi skal gøre noget ved middelevetiden, så skal vi igangsætte mange flere opsøgende tilbud, opsøge den del af befolkningen, hvor den tunge ende vender nedad, hvor usund kost, overforbrug af tobak og alkohol samt for lidt fysisk motion er problemer, som forekommer langt hyppigere i den dårligst uddannede og økonomisk dårligt stillede del af befolkningen, hvor vi ser de store livsstilssygdomme, vi kender dem alle sammen: diabetes 2, muskelsygdomme, KOL osv.

Vi mener, at vi skal meget tættere på borgerne, og jeg er udmærket klar over, at de sundhedsmæssige tilbud skal indpasses i den store økonomiske prioritering, men tør vi lade være?

Et andet område, som overborgmesteren omtalte i sin tale, var, at den nye sundheds- og omsorgsborgmester havde en vision om at gøre ældreområdet til et fyrtårn her i København. Dansk Folkeparti følger gerne op. Netop dette bløde område er et af vores prioriteringsområder.

Jeg vil godt nævne her, at jeg er utroligt glad for, at på finansloven for 2010 fik Dansk Folkeparti afsat en pulje på ekstra 300 mio. kr. til bedre ældrepleje i kommunerne med henblik på at styrke kvaliteten. Jeg kan se, at Københavns Kommune i den anledning får eller måske allerede har fået 20 mio. kr. til området. Vi glæder os til at følge med i, hvad disse penge skal bruges til inden for ældreplejen.

Selv om jeg er overbevist om, at Københavns Kommune har gjort sig store anstrengelser for at føre en rigtig god politik over for vores svage medborgere, så er der altså stadig væk områder, hvor der kan gøres en ekstra indsats med hensyn til færdigbehandlede ældre på sygehuse. Vi har lige drøftet det i udvalget her i dag, og vi er enige om at følge mere op på det for at få den store forståelse for, hvad det drejer sig om. Som vores ordfører også var inde på, så handler det også om, at vi får flere demensboliger.

Til sidst vil jeg blot sige, at jeg har malet med den brede pensel her i mit indlæg, men jeg mener klart, at man bør satse højt i København, hvis indsatsen skal lykkes for at få tag i alle københavnere og få gjort dem lige så sunde som i det øvrige land. Det synes jeg bør være et samlet mål for Borgerrepræsentationen.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg minder om, at taletiderne skal overholdes. Vi forsøger at blinke folk, så man kan se det i god tid.

Den næste, der har tegnet sig i 3. runde, er Karin Storgaard.

**Karin Storgaard (O)**: Jeg blev ikke helt færdig, men det her kan jeg sådan gøre nogenlunde hurtigt. Og alligevel er det en alvorlig ting, jeg vil tale om.

Jeg læste i dag på Ritzau og også på Berlingske, at der igen var problemer i børne- og ungeforvaltningen med et overforbrug, et overforbrug på 70-100 mio. kr. Når vi tænker på, hvad der har været i periodens løb, så synes jeg, det er ganske forfærdeligt. Det er virkelig alarmerende.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. januar 2010

---

Jeg mener, man ikke bare kan lade det passere uden videre. Jeg ved, at borgmesteren tænker på at sætte en undersøgelse i gang, den er måske allerede sat i gang, men det er vigtigt at få gjort noget ved det. Vi kan ikke blive ved at acceptere de her overskridelser, der hele tiden sker af den ene eller den anden årsag.

Nu skal jeg med det samme sige, at det selvfølgelig ikke er borgmester Anne Vangs skyld, fordi hun har ikke været borgmester før. Jeg ved godt, der er nogle, der siger, at vi har jo alle sammen været med til at stemme om budgettet, men jeg tror, det er sådan, at man har regnet med i de forskellige partier, at det var bragt ud af verden, så vi ikke fik de problemer mere. 70-100 mio. på børneområdet kan vi næsten ikke bære. Hvad skal det gå ud over? Skal det gå ud over servicen, eller skal vi sætte taksterne i vejret? Det er sådan noget, vi kommer til at diskutere i den kommende tid.

**Forespørgslen blev besvaret.**

=====

### 3. Styrkelse af indsatsen mod bandekriminalitet (2010-3137)

Indstilling om,

1. at Københavns Kommunes indsats for at forebygge kriminalitet og rekruttering til bander styrkes som begrundet i løsningsafsnittet.

Økonomiforvaltningen skal i samarbejde med fagforvaltningerne senest 1. april 2010 fremsætte et samlet oplæg til Økonomiudvalget vedrørende en styrkelse af indsatsen, herunder mål, indsatsområder og succeskriterier, samt en model for løbende opfølgning og effektvurdering af indsatsen.  
(Økonomiudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 4. Delegation af kompetence til henholdsvis overborgmesteren, Økonomiforvaltningen og Økonomiudvalget (2010-11434)

Indstilling om,

1. at de i bilag 3, 4 og 5 beskrevne delegerationer til henholdsvis Økonomiudvalget, overborgmesteren og Økonomiforvaltningen godkendes, samt
2. at de navngivne personer i bilag 5, punkt 3 og 4, hver for sig og i forening med overborgmesteren (eller en af næstformændene) kan medunderskrive dokumenter vedrørende henholdsvis Københavns Kommunes køb og salg af ejendomme samt Københavns Kommunes optagelse af lån og garantiforpligtelser.

(Økonomiudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 5. Lokalplan "Krystalgade" - Endelig vedtagelse (2009-160039)

Indstilling om,

1. at lokalplan "Krystalgade 12" vedtages endeligt.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 28. januar 2010**

---

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Morten Kabell (Ø):** Enhedslisten kan ikke støtte det forslag til lokalplan, der foreligger for Krystalgade. Den høring, der er foregået forinden i aften, understreger udelukkende, hvorfor det lokalplanforslag, der ligger, er forkert.

Det hus, der skal bygges, er i al sin helhed uden sammenhæng med hverken resten af karreen eller det område, hvori det skal ligge. Arkitekturen er beton og glas midt i Middelalderbyen, midt i et område, der er præget af en helt anden form for byggeri.

Det er ikke menighedslokaler, der skal bygges og etableres. Det er to boliger, og det er en række kontorer til Det Mosaiske Troessamfund. Det forekommer en smule absurd at tillade det byggeri, idet det på ingen måde passer ind i det byggeri, vi har i området i øjeblikket, og det formål, der ligger med det, ja, det er stærkt tvivlsomt, om det i virkeligheden er det, som lokalplanen vil give mulighed for.

Der nævnes, når vi snakker trafikken, at der vil være nogle sikkerhedsaspekter, som gør, at der skal etableres parkeringspladser i gården. Ud over at reducere det friareal, som vi jo ellers er så optaget af i stort set alle andre sammenhænge, at vi vil etablere, ja, så er det stærkt tvivlsomt, hvad man egentlig måtte mene med dette sikkerhedsaspekt.

Vi anerkender fuldt ud de særlige forhold, der er for Det Mosaiske Troessamfund, men huset åbnes jo med biblioteker, arkiver og meget andet. Det i sig selv er selvfølgelig positivt, det er rigtig rart, og det vil være en god måde at få åbnet også Det Mosaiske Troessamfund, deres hus og de ting, som de råder over, over for den almindelige københavnere, det er rigtig godt. Men det smadrer bare de ting, der står om sikkerhedsaspekterne. For når det er, at man på en og samme tid pointerer disse sikkerhedsaspekter og så samtidig qua husets funktioner gør alt for at gøre stik det modsatte, ja, så er der altså noget i argumentationen, der grundlæggende halter.

Gårdarealet, der er tale om for resten af karreen, ja, det vil jo også blive ødelagt eller i hvert fald stærkt reduceret i sin brugsværdi, i og med at vi oplever, at huset bliver bygget på den måde, det gør, i og med at det vil krage ind over de almindelige beboere, der er i resten af områdets arealer. Det ses jo også tydeligt af de indvendinger, der er kommet fra karreens beboere såvel som andre i området.

Det er også interessant at se, at vi også har fået henvendelser fra brugere af synagogen og familier til brugere af synagogen, som på alle måder medgiver, at beboerne, der er i området, har fuldstændig ret, og derfor siger, der må kunne findes en anden løsning.

Har man så kunnet finde en anden løsning? Ja, men man har ikke villet. Man har ikke ønsket fra bygherrens side at finde en løsning i samarbejde med naboer og i samarbejde med de øvrige, der er i karreen. Normalt når Borgerrepræsentationen oplever en sådan arrogance fra bygherrens side, ja, så plejer vi at have is i maven nok til at måtte afvise byggeriet og sige, det må gå om, man må kunne finde en ny lokalplan.

I det her tilfælde og næsten kun i det her tilfælde, ja, så får man pludselig lov til at gennemføre projektet, uden at der er løst nogen af de grundlæggende problemer, der er i det.

Friarealet i området begrænses som sagt, endnu en pind i den ligkiste, der burde hedde denne lokalplan.

Så lokalplanen for Krystalgade strider i bund og grund mod samtlige de principper, vi normalt har for god byplanlægning, for god lokalplanlægning i Københavns Indre By, og det er mig til stor forundring, at resten af partierne stort set har kunnet stemme for det i Teknik- og Miljøudvalget.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. januar 2010

---

Borgmester **Bo Asmus Kjeldgaard**: Som ny borgmester på området har jeg sat mig ind i det her projekt og må også konstatere, at der er mange meninger, som ikke altid er bundet op på sådan lige en værdipolitisk retning.

Men jeg synes faktisk, at det projekt, som lokalplanen her giver mulighed for, er en klar forbedring både for synagogen som sådan og for de omgivelser, som den er en del af. Det synes jeg ikke, der kan være så megen diskussion om.

Jeg har set og noteret mig de protester og indsigelser, der er kommet. Jeg har også noteret mig forvaltningens vurdering af indsigelserne. Jeg føler mig ikke overbevist om, at ulemperne ved projektet står mål med tonefaldet i indsigelserne.

I mine øjne overstiger projektets positive effekter langt de negative konsekvenser, som indsigelserne giver udtryk for. Lad mig nævne nogle iøjnefaldende fordele: Det nye menighedshus er lavere end Meyers Minde-bebyggelsen, der rives ned, og det ligger længere væk fra bebyggelsen langs Fiolstræde. Flere beboere har været kede af det eksisterende baghus op til fællesgården. Det bliver nu revet ned. Flere af de arrangementer, der har været afholdt bag synagogen, bliver der nu plads til indendørs. Der kommer et bibliotek, hvor der efter aftale bliver offentlig adgang. Den nye bygning får byøkologiske kvaliteter, regnvandsopsamling, jordvarme, grønne tage. Der bliver kun to parkeringspladser på grunden, hvor der hidtil har været parkeret helt tilfældigt.

Jeg har på den baggrund lidt svært ved at forstå den modvilje, som Enhedslisten har mod projektet. Jeg synes ikke, modstanden har reelt grundlag i det konkrete projekt. Derfor vil SF stemme for projektet.

**Indstillingen blev godkendt med 45 stemmer imod 6. 1 undlod.**

**For stemte: A, B, C, F, O og 5 medlemmer af V (Pia Allerslev, Lars Berg Dueholm, Heidi Wang, Michael Haugaard og Leslie Arentoft).**

**Imod stemte: Ø.**

**Følgende undlod at stemme: 1 medlem af V (Flemming Steen Munch).**

=====

### 6. Lokalplan nr. 306 "Hjørninggade" - endelig vedtagelse (2009-122788)

Indstilling om,

1. at tillæg 1 til Lokalplan nr. 306 "Hjørninggade" vedtages endeligt med tilføjelse om,
  - a. at lokalplantillæggets § 9 suppleres med en bestemmelse om ophævelse af deklARATION omhandlende afstand til skel, facadeudformning og hegning som foreslået i afsnittet Løsning.
 Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.  
(Teknik- og Miljøudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 7. Forslag til lokalplan "Fælledklubberne" (2009-114845)

Indstilling om,

1. at lokalplanforslag "Fælledklubberne" (*bilag 1*) vedtages med henblik på offentliggørelse,
2. at lokalplanforslaget offentliggøres i to måneder, samt



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. januar 2010

---

3. at dialogstrategien omfatter en hjemmeside for lokalplanforslaget samt et borgermøde tilrettelagt som orienteringsmøde.  
 Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.  
 (Teknik- og Miljøudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 8. Pladsen ved Vartov, den videre udvikling af projektet (2009-151623)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 1,3 mio. kr. i 2010 til den videre udvikling af projektet for Pladsen ved Vartov på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3.  
 Det bemærkes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.  
 (Teknik- og Miljøudvalget)

**Karin Storgaard (O):** Det er ikke, fordi Dansk Folkeparti har noget imod selve indstillingen, og vi vil da også tiltræde den. Men vi havde en protokolbemærkning i Teknik- og Miljøudvalget, som vi gerne vil have gentaget. Den er med i Økonomiudvalget, men vi vil gerne have den overført til Borgerrepræsentationen.

Vi har fået et ganske udmærket notat fra forvaltningen, og jeg vil bede om, at man takker sagsbehandleren for den forklaring, som jeg har fået her. Jeg synes, det er rart at få nogle tal på med parkeringspladser, hvad der er ledigt osv. Der er nogle ledige parkeringspladser i området, må jeg indrømme, selv om jeg måske nok synes, at det er lidt langt at skulle over i Bernstorffsgade f.eks., hvis man vil holde parkeret. Men der er også nogle steder tættere på, hvor man kan holde parkeret.

Men det, man mangler, og som vi måske kunne finde en løsning på, det er, hvor folk så kan parkere henne. Jeg ved ikke, hvad man kan gøre, om man kan lave en folder eller et eller andet, når man alligevel skal i gang med nogle oplysninger, hvor man fortæller borgerne om, hvor det er, de kan parkere, så de ikke behøver at køre rundt i kvarteret og lede efter det.

Men vi synes, det er et ganske udmærket notat, vi har fået, og jeg kan se, forvaltningen er til stede, så jeg regner med, at de takker sagsbehandleren for notatet.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

**Venstre og Dansk Folkeparti ønskede at videreføre følgende protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Det Konservative Folkeparti valgte at tilslutte sig: "Ifølge den tidligere indstilling har Dansk Folkeparti og Venstre tilsluttet sig helhedsplanen, men vi finder det problematisk, at det ingen steder fremgår, hvor parkering skal finde sted.**

**Helhedsplanen for Vester Voldgade kan Dansk Folkeparti og Venstre tilslutte sig, men vi kan igen konstatere, at et flertal ønsker at nedlægge yderligere 82 p-pladser i Indre By uden henvisning til, hvor der så skal parkeres. Det synes vi ikke er en god ide.**

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. januar 2010

**I forvejen har et flertal i sagen om Hauser Plads ønsket at nedlægge 83 pladser. I denne sag om Vester Voldgade fremgår det af indstillingen, at der er ledige pladser, men som sædvanlig fremgår det ikke, hvornår målingerne er foretaget, og om det er aktuelle tal."**

=====

### 9. Udmøntning af anlægsmidler til genopretningsplanen (revideret) (2009-126161)

Indstilling om,

1. at der frigives en anlægsbevilling på 10,0 mio. kr. til bygværker på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3., samt
2. at der frigives en anlægsbevilling på 23,5 mio. kr. til vejbelægnings og en anlægsbevilling på 7,5 mio. kr. til vejafvanding på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Leslie Arentoft (V):** Hvordan skal jeg formulere det. Er vi i Venstre de eneste, der undrer os lidt over den sagsbeskrivelse, der er sket her? Er vi de eneste, der undrer os lidt over, at vi har en aftale med By & Havn om en fifty-fifty-finansiering, hvorefter By & Havn meddeler os, at de ikke kan gå ind på en fifty-fifty-finansiering, men kun vil betale 7 mio. kr. til renovering af Langebro og Knipelsbro?

Jeg har nogle spørgsmål. Det er muligt, at man i ikkeskriftlig form har nogle aftaler. Såfremt man har det, må der sidde nogle her, enten vores medlemmer i bestyrelsen for By & Havn eller andre, der kan informere om det her punkt. Hvis tilfældet er, at man fra By & Havns side bare insisterer på at betale mindre end de 50 pct., så synes jeg, vi har et problem i Borgerrepræsentationen.

I den forbindelse kunne det være lidt skægt, vi har aldrig brugt det hverken over for havneselskabet eller over for metroselskabet, at få klarlagt, om vi har en instruktionsbeføjelse til vores bestyrelsesmedlemmer, i det her tilfælde By & Havn. Hvis vi har det, så mener jeg, vi har en god sag i at sige til vores bestyrelsesmedlemmer, at det er altså noget, man må gøre gældende. Hvis vi har en aftale til år 2012 om, at vi betaler fifty-fifty, er det så ikke på sin plads, at de betaler de resterende 6½ mio. kr., så det bliver en fifty-fifty-ordning?

Så altså to spørgsmål, som jeg håber, der er nogen, der kan svare på: Er det her udtryk for, at man fra By & Havns side bare nægter at opfylde den aftale, der hedder fifty-fifty-betaling? Hvis det er tilfældet, hvordan er vi så stillet med vores instruktionsbeføjelser over for selskabet?

**Morten Kabell (Ø):** I Enhedslisten er vi faktisk fuldstændig enige med Leslie Arentoft i, at det forekommer absurd, at By & Havn bare lader meddele, hvad det er, de godt kunne tænke sig at bruge penge på, og så tager vi bare det til efterretning. Man kan sige, at det jo nok er et spørgsmål om, hvor kraftigt vi står på vores ret, når vi nu også er medejere, 55 pct. af selskabet. Jeg har lige før, mens Leslie Arentoft talte, bedt BR-sekretariatet om et notat om, om vi egentlig har den instruktionsbeføjelse, fordi der går mindst talt mange informationer frem og tilbage om, hvorvidt vi har det.

Jeg kan da godt meddele Leslie Arentoft, at vi, såfremt det bliver bekræftet, at vi har det, vil være helt med på at bruge en sådan til at bede vores bestyrelsesmedlemmer i By & Havn om at stemme for, at By & Havn lever op til de aftaler, som vi er mange, der troede, der hele tiden har været.

**Borgmester Bo Asmus Kjeldgaard:** Jamen jeg vil sige, at jeg synes, vi fremadrettet skal få set ind i det her. Jeg har i sagens natur ikke været med ved behandlingen af sagen, da den var i udvalget.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. januar 2010

---

Jeg kan forstå på forvaltningen, at det er et spørgsmål om, at noget er vedligeholdelse, andet er nyanlæg, og det er den sontring, der har gjort, at det ikke er det fulde beløb, By & Havn matcher med.

Men jeg vil gerne give tilsagn om, at vi fra forvaltningens og fra udvalgets side fremadrettet får sat os nærmere ind i, hvordan vi fordeler de her ting.

**Lars Berg Dueholm (V):** Jeg drøftede lige sagen med Enhedslistens ordfører på punktet, og jeg tror, at den fælles holdning, der udkrystalliserer sig her, er, at vi stemmer for den foreliggende indstilling, men at vi så benytter lejligheden til at undersøge og påvirke kommunens repræsentanter i By & Havn med henblik på en ligelig og fair fordeling af udgifterne til de øvrige presserende renoveringsopgaver på de to broer, som kommunen overtager om ganske kort tid.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Således er der ikke flere indtegnet, og jeg har forstået, at der kommer et notat om instruktionsbeføjelser.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 10. Tegholmegade, godkendelse af projektforslag (2010-12481)

Indstilling om,

1. at der frigives en anlægsbevilling på 9,8 mio. kr. til anlæggelse af trafikale forbedringer i Tegholmegade på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3, samt
2. at erhvervelse af grundareal fra tilstødende grundejere godkendes, jf. bilag 6.

Det bemærkes, at det fremgår af indstillingen, at dele af projektet ikke kan færdiggøres indenfor de afsatte midler til projektet. Såfremt det fulde projekt skal gennemføres, skal der findes yderligere finansiering i størrelsesordenen 3,4 mio. kr.

Det bemærkes endvidere, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalget budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 11. Drift af parkeringsstrategiens parkeringsanlæg (2009-122716)

Indstilling om,

1. at alle parkeringsanlæg, som etableres eller anskaffes som en del af parkeringsstrategien, klassificeres som offentlig vej og drives på et offentligretligt grundlag,
2. at forvaltningens Center for Parkering står for driften af de fuldautomatiske p-anlæg i Nørre Allé, Under Elmene og Leifsgade,
3. at forvaltningens Center for Parkering overtager driften af p-anlægget i Rejsbygade fra 1. januar 2010,
4. at drift af p-anlægget i Rejsbygade og de underjordiske p-anlæg på Nørre Allé, Under Elmene og Leifsgade, jævnfør bilag 1 "Forretningsplan for driftsorganisation", finansieres af midler afsat hertil i P-strategi 2005 (BR 399/05) på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær drift, funktion 2.22.07.1,

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. januar 2010

5. at der afsættes midler til lejekontrakter med Amager Centret og Super Best på henholdsvis Vesterbro og Østerbro på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær drift, funktion 2.22.07.1 finansieret af midlerne afsat til drift af p-anlæg i P-strategi 2005 (BR 399/05). Forskydninger mellem budget og forbrug i 2010 og 2011 håndteres indenfor Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær drift i de pågældende år,
6. at der gives en tillægsbevilling udformet som en indtægtsbevilling på 1,05 mio. kr. i 2010 svarende til indtægten fra 840 gadepladser i Blå zone i et kvartal. Indtægtsbevillingen placeres på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær drift, funktion 2.22.07.1, modposten til indtægtsbevillingen er Økonomiudvalgets bevilling, finansposter, funktion 8.22.05.5 (kassen), samt
7. at der gives et varigt løft af Teknik- og Miljøudvalgets indtægtsramme fra 2011 og frem på 4,2 mio. kr. (2010 p/l) svarende til helårsindtægten fra 840 gadepladser i Blå zone. De bevillingsmæssige ændringer indarbejdes i Teknik- og Miljøudvalgets budgetrammer.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalget budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 12. Overtagelse af private veje i området med betalingsparkering (2009-139417)

Indstilling om,

1. at Københavns Kommune, som led i realisering af parkeringsstrategien, overtager nævnte private veje/vejstrækninger jævnfør løsningsafsnittet,
2. at der gives en anlægsbevilling på 1,08 mio. kr. til anskaffelse af 18 billetautomater på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Ordinær anlæg, funktion 2.22.07.3. Anlægsbevillingen er finansieret af Teknik- og Miljøudvalgets anlægsramme, samt
3. at der i Teknik- og Miljøudvalgets ordinære driftsramme for 2011 og frem indarbejdes merindtægter på 2,86 mio. kr. og merudgifter på 0,4 mio. kr., som konsekvens af de overtagne veje/ vejstrækninger i 2011.

Det bemærkes, at de bevillingsmæssige ændringer som følge af sagen indarbejdes i Teknik- og Miljøudvalgets budgetrammer.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 13. Udmøntning af budget 2010 om vindmøller (2009-152921)

Indstilling om,

1. at der frigives en anlægsbevilling på 2 mio. kr. i 2010 til en analyse af, hvordan kommunen bidrager bedst muligt til opsætning af flere vindmøller mv. Midlerne er afsat på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 0.52.89.3 Øvrig planlægning mv.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. januar 2010

---

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 14. Ørestad Park, toiletbygning (2009-151670)

Indstilling om,

1. at der opstilles en toiletbygning i Ørestad Park, samt
2. at der gives en anlægsbevilling på 1,4 mio. kr. i 2010 til opstilling af en toilet-bygning i Ørestad Park. Anlægsbevillingen gives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg funktion 0.25.10.3.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Iben Wiene Rathje (F):** Man kan læse i løsningen i indstillingen til punktet, at der foreslås bygning af et handicapproilet og et pissoir. Så kunne man mene, at begge køn var dækket fuldt ind. Det mener vi nu ikke i SF's Gruppe. Vi synes, det ville være meget bedre, om begge køn og børn på en god måde kunne undgå at stå i kø så meget og kunne have et alternativ, hvis et af toiletterne var tilsvinet.

Så vil jeg også lige gøre opmærksom på, at handicapproilet er højere end almindelige toiletter. Det vil sige, at det er rigtig svært, hvis man har et barn med på toilettet.

Derfor stiller SF ændringsforslag, så at der i stedet for et handicapproilet og pissoir bygges et almindeligt toilet og et handicapproilet.

**Socialistisk Folkeparti stillede følgende ændringsforslag:**

"Det foreslås, at indstillingen tilføjes et ekstra "at" efter 1. at:

**2. at toiletbygningen i stedet for et handicapproilet og et pissoir indeholder to toiletter, fx. et handicapproilet og et almindeligt toilet. Er dette ikke muligt inden for den budgetmæssige ramme, opstilles en toiletbygning indeholdende et handicapproilet."**

**Ændringsforslaget fra Socialistisk Folkeparti blev vedtaget med 40 stemmer imod 10.**

**For stemte: A, C, F, O og Ø.**

**Imod stemte: B og V.**

**Den således ændrede indstilling blev herefter godkendt uden afstemning.**

=====

### 15. Lukning af Kulturservice (2009-136603)

Indstilling om,

1. at Kulturservice lukkes snarest muligt

Det bemærkes, at de bevillingsmæssige ændringer som følge af sagen håndteres i forbindelse med sagen om bevillingsmæssige ændringer i april 2010.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 28. januar 2010**

---

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Peter Thiele (F):** Jeg vil fra Socialdemokraternes og SF's side gerne stille et ændringsforslag, og det går på, at der tilføjes et 2. at-punkt:

"At Borgerrepræsentationen pålægger kultur- og fritidsforvaltningen med inddragelse af teknik- og miljøforvaltningen at undersøge muligheden for, at det udstyr, som Kulturservice i dag råder over, uden beregning overdrages til Kultur- og Fritidsudvalget, der tager stilling til, hvordan udstyret bedst muligt anvendes til glæde for københavnere. Kultur- og Fritidsudvalget skal samtidig tage stilling til finansiering af eventuelle driftsudgifter."

I må undskylde, jeg er lidt nervøs, det er første gang.

Baggrunden for ændringsforslaget er, at vi i SF er meget kede af, at man bliver nødt til at nedlægge Kulturservice, da det ikke har vist sig at være rentabelt. Vi mener derfor, at det mest fornuftige må være nu i et samarbejde mellem kultur- og fritidsforvaltningen og teknik- og miljøforvaltningen at finde ud af, hvordan vi anvender det materiale, der er i Kulturservice. Så det er baggrunden.

Tak skal I have.

**Lars Weiss (A):** Vi i Socialdemokratiet har tilsluttet os det her ændringsforslag og forfattet det sammen med SF ud fra den betragtning, at det er en fornuftig måde at få ryddet op i et voldsomt underskud i Kulturservice og få lagt en reel kulturbevilling, som det egentlig dækker over, derover, hvor det hører til, nemlig i kultur- og fritidsforvaltningen.

På denne her måde sikrer vi, at der ikke er en institution i Københavns Kommune, der kører med et underskud, der er over dobbelt så stort som dets omsætning. Det kan selv en socialist se ikke kan gå i det lange løb. Samtidig sikrer vi, at københavnere kan have glæde af de ydelser, som Kulturservice indtil videre har stillet til rådighed for københavnere.

**Morten Kabell (Ø):** Enhedslisten var det eneste parti, der i Teknik- og Miljøudvalget stemte imod indstillingen, som den ligger. Det har vi søreme også tænkt os at gøre i dag.

Kulturservice har igennem alle de mange år, det har eksisteret, først som et beskæftigelsesprojekt under overborgmesterens afdeling, siden i beskæftigelses- og integrationsforvaltningen og nu senere her, fungerer rigtig positivt for rigtig mange små kulturarrangører rundt omkring i København, for byrådene, dengang de eksisterede og havde kunnet trække på de ressourcer, som det under forskellige navne har heddet, for lokaludvalgene i øjeblikket og generelt for den københavnske nærkultur og for de mennesker, som kommunen har samarbejdet med. Der har man for små penge kunnet sikre sig, at man har kunnet få udstyr stillet til rådighed for at kunne løse nogle af de helt essentielle behov, man har som kulturarrangør.

Det giver et underskud, der i høj grad nok nærmere er genereret af forskellige økonomiske fiksfakserier i forbindelse med overflytningen mellem den ene, så den anden og så den tredje forvaltning, end det i virkeligheden er genereret af, at pengene aldrig har slået til.

Men det genererede underskud, der i øjeblikket er op mod de 1,6 mio. kr., småpenge, kunne man jo mene, ud af et budget på 30 mia. kr., men ganske afgørende midler for rigtig mange af de lokale, decentrale kulturprojekter, som vi har i København, er et underskud, som vi sagtens kan finansiere, hvis vi vil det. Det er stærkt kritisabelt, at teknik- og miljøforvaltningen – og det kan jeg tillade mig at sige, fordi det sagde jeg også i udvalget – først kommer med resultatet om økonomien i det her nærmest 1 måned efter, at vi har indgået budgetaftalen for det her år, således at vi som politikere ingen mulighed havde for at tage det med i budgetforhandlingerne. Jeg kan godt afsløre, at det ville have været en prioritering for Enhedslisten at sikre de små og lokale kulturarrangører i København.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. januar 2010

---

Vores løsning er, at vi finansierer underskuddet af kassen i år, at vi så henviser skæbnen for Kulturservice til budgetforhandlingerne for 2011. På den måde kan vi sikre en langsigtet løsning, og vi kan løse her- og nu-problemerne. Ud af den pulje, der er til uforudsete midler, er 1,6 mio. alt andet lige altså småpenge.

Socialdemokratiet og SF stiller et ændringsforslag, hvor jeg ikke rigtig kan finde ud af, om det er absurd, hyklerisk, meningsløst eller bare grundlæggende dumt – juryen voterer stadig. Det er i hvert fald helt sikkert, at det ikke er brugervenligt, for man forestiller sig, at alt materiellet i Kulturservice skal flyttes over og stå et eller andet sted, hvor brugerne så bare kan komme og hente det.

Nu skal jeg ikke udelukke, at Socialdemokrater og SF'ere er stærkere, end jeg er sådan generelt, men jeg kan i hvert fald ikke løfte en betonpullert på 800 kg, flytte den rundt i byen, tage den op på min cykel eller med hvilket transportmiddel jeg nu måtte ønske at bevæge den rundt i byen, og så sætte den der, hvor jeg ønsker at bruge den. Det kan godt være, at Socialdemokrater og SF'ere kan. Jeg må indrømme, jeg kan ikke.

Men det er de vilkår, som man forestiller sig fra Socialdemokratiets og SF's side, at man skal give brugerne, hvis det er, de vil bruge det materiel, der ligger i Kulturservice. Det er, undskyld mig, noget, der bare ikke er gennemtænkt.

Jeg kunne godt tænke mig at vide, hvordan Peter Thiele og Lars Weiss forestiller sig, at det praktisk skulle foregå, at man kommer som lokal arrangør, og så slæber man lige det her udstyr rundt omkring i byen. Sandheden er jo nok, at de ikke har forestillet sig det, fordi de ikke har tænkt over det. Det er selvfølgelig også fair nok, men så synes jeg egentlig, man skal trække sit ændringsforslag tilbage og støtte det ændringsforslag, jeg har tænkt mig at slutte af med.

Oven i købet, hvis man så anerkender, og det er jo det, Socialdemokratiet og SF gør, at Kulturservice skal lukke, og her slagter de så gerne og med stor fornøjelse alle de små kulturarrangører, ja, så genererer man faktisk et ekstra underskud i teknik- og miljøforvaltningen på 1 mio. kr. her til 2009 og 2010. Det kan godt være, det er god økonomistyring at starte 2010 med at generere ekstra underskud i en forvaltning, men pengene kan, har jeg fået at vide mange gange, jo kun bruges én gang, og Socialdemokratiet og SF er åbenbart i gang med at ville bruge dem flere gange og lægge op til større underskud. Det forstår jeg ærlig talt ikke.

Så vi stemmer imod Socialdemokratiets og SF's ændringsforslag. Vi opfordrer dem til at trække det, og jeg skal selv på vegne af Enhedslisten stille et ændringsforslag, der hedder:

"Forslaget afvises, idet der i 2010 anvises finansiering over puljen til uforudsete udgifter, og for 2011 og fremover henvises til budgetforhandlingerne."

Borgmester **Pia Allerslev**: I Venstre har vi stemt for lukningen af Kulturservice, men vi har gjort det med blødende hjerte, fordi det her kommer til at betyde en forringelse for kulturlivet i København. Problemet er jo bare, at når man har en institution, som ikke kan få budgetterne til at holde, som ikke kan generere i det mindste bare et rundt nul, når den når frem til årets afslutning, så har vi et stort problem.

Det ærgrer mig enormt meget, at man ikke fra både den tidligere og nuværende borgmester på området har grebet fat i nogle af os andre på de forskellige områder og spurgt, om vi kunne sætte os ned og prøve at finde en løsning på det her. Det er først, da jeg ser indstillingen, som den ligger, at det for alvor går op for mig, hvor alvorlig denne her sag er, hvor stort et underskud, vi i virkeligheden taler om, og hvor stort et problem det vil blive for det københavnske kulturmiljø fremover.

Jeg har stor forståelse for det forslag, som SF og Socialdemokraterne stiller, jeg tror bare ikke, det er realistisk. Jeg tror ikke, at vi kan forestille os, at det her kan køre videre som sådan en bank, hvor man går ud og henter tingene, og så kan det fungere uden noget som helst. Jeg tror i højere grad, at det her skulle have en tur mere i systemet, hvor man satte sig ned med teknik- og miljøborgmesteren, be-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. januar 2010

---

skæftigelses- og integrationsborgmesteren og jeg selv, kiggede på, hvad var der af muligheder, kiggede på finansieringen, kiggede på, om det her var skruet godt nok sammen, og så på, hvordan vi kan holde fast i de visioner, vi har for København, de visioner, vi har for hele Metropolen for Mennesker, som er det, som man i teknik- og miljøforvaltningens område har formuleret, at man har tre mål: Mere byliv for alle, flere, der går mere, og flere, der bliver længere. Jeg tror, at lige præcis Kulturserviceudbuddet er med til at løfte den opgave, gøre det nemmere, gøre det mere tilgængeligt.

Men økonomien har bare ikke hængt sammen, økonomien har ikke været fornuftig. Det må vi have set på. Hvis man kan være enige om det her i dag, sender vi sagen tilbage, ikke med SF's og Socialdemokraternes formulering, men sender sagen tilbage som en åben sag, der så kan få en tur mere i møllen hos TMF, BIF og KFF og de respektive udvalg, og så se på, hvad vi kan gøre.

Det kan være, at resultatet bliver det samme, det kan være, at økonomien ikke er til stede, og det kan være, det er en naiv tanke at forestille sig, at vi i København skulle kunne stille op til alle de her mange spændende lokale arrangementer og aktiviteter og gøre en kæmpeforskel især på det, der foregår i de små, nære festivaler og andet.

Så bliver jeg nødt til bare lige at korrigere en lillebitte ting, fordi i indstillingen oplyses det, at Arrangementspuljen hører under kultur- og fritidsforvaltningen. Det er altså ikke korrekt. Arrangementspuljen hører under økonomiforvaltningen, og en lang række af de her arrangementer, som har gjort brug af Kulturservice, har modtaget støtte gennem kultur- og fritidsforvaltningen. Så derfor vil projektstøttekroner altså ikke kunne række lige så langt som tidligere, hvis Kulturservice lukker, og arrangementerne bliver nødt til at gøre brug af dyre løsninger. Blot lige en lille korrektion til den indstilling.

Men jeg vil gerne foreslå, at vi sender sagen tilbage til drøftelse og høring og debat i de tre forvaltninger.

**Katrina Feilberg (B):** Jamen i Det Radikale Venstre er vi selvfølgelig meget glade for, at der nu viser sig en positiv stemning over for Kulturservice. Det er jo ikke mange dage siden, at man kunne læse af beslutningsreferater fra udvalgene, at både i Teknik- og Miljøudvalget og i Økonomiudvalget har Socialdemokraterne, SF, Konservative og Venstre rent faktisk stemt imod, at man skulle prøve at se, om man kunne finde en løsning på at bevare Kulturservice.

Men vi er i hvert fald rigtig glade for, at det viser sig, at der måske er noget lys på vej for enden af tunnelen i den her sag, fordi vi vil også rigtig gerne være med til at se, om vi kan finde en løsning, da vi også har den opfattelse, at Kulturservice har været en rigtig god service for nogle af vores festivaler og foreninger, som gerne ville lave en konkret begivenhed i byen.

Men vi er som borgmester Pia Allerslev også meget indstillet på, at det her er en løsning, som skal findes i fællesskab med kultur- og fritidsforvaltningen, beskæftigelses- og integrationsforvaltningen og selvfølgelig også teknik- og miljøforvaltningen. Så vi vil gerne støtte Venstres forslag i den her sag.

Borgmester **Klaus Bondam:** Tillad mig lige at ridse noget af historikken op.

Kulturservice lå jo i sin tid i beskæftigelses- og integrationsforvaltningen, men min forgænger, Jakob Hougaard, valgte at lægge op til at overdrage det, der skete i Kulturservice, til teknik- og miljøforvaltningen, da man ikke længere dengang kunne sige, at det havde karakter af et beskæftigelsesprojekt. Aktiviteten var på daværende tidspunkt vanskelig at opretholde som et aktiveringstilbud, bl.a. fordi aktiviteten var i konkurrence med private virksomheder.

Det synes jeg sådan set ikke, der er noget forkert i eller galt i. Grunden til, at jeg dengang som teknik- og miljøborgmester hilste det velkommen, da en af mine daværende medarbejdere i forvaltningen kom og foreslog den mulighed, ja, var, som borgmester Pia Allerslev også var inde på, at lige bestemt den service, som Kulturservice ydede, jo er et fuldstændig grundlæggende fundament i hele ar-



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. januar 2010

---

bejdet med Gang i København, det at skabe mere byliv, det at sikre sig, at også de ikkepengestærke aktører kan være med til at bruge byens rum, sådan som vi gerne vil have det.

Jeg skal ikke fraskrive mig noget ansvar som teknik- og miljøborgmester. Jeg skal dog sige, fordi borgmester Pia Allerslev siger, jeg ikke rev fat i armen, at den kom på Teknik- og Miljøudvalgets dagsorden meget, meget sent i den sidste valgperiode, den 25. november. Jeg kan jo ikke som borgmester stå og sige, at den kom på dagsordenen som en tyv om natten, men jeg skal da være ærlig og sige, at jeg sådan set, ligesom Enhedslistens ordfører også var inde på det, gerne havde set, at problematikken var blevet præsenteret for os en anelse tidligere, således at vi kunne gå ind og kigge på finansieringen.

Jeg har tidligere både fra denne talerstol og i forhandlingslokalerne lagt mig i selen for at sikre, at vi ikke lukkede noget, som fungerede, og som fungerer rigtig godt, og som er noget særligt i København. Dengang hed det bemandede legepladser, som man i børne- og ungdomsforvaltningen ikke kunne slippe hurtigt nok af med, og som jeg i hvert fald som integrationsborgmester i dag er glad for, at vi har, for de er de yderste led i vores integrationsindsats og i øvrigt et supergodt tilbud til de københavnske forældre.

På samme måde har jeg det med Kulturservice, som jeg synes er et fuldstændig enestående tilbud til store og små aktører i de københavnske gader, stræder og pladser. Så derfor har vi en forpligtelse til at finde en løsning, og den medvirker vi gerne til. Vi vil gerne fra radikal side bakke op om det ændringsforslag, som Venstres Pia Allerslev stillede.

**Peter Thiele (F):** For det første vil jeg svare borgmester Pia Allerslev, at det forslag, Venstre har stillet, vil jo reelt betyde, at vi bare trækker denne her sag i langdrag.

Jeg tror godt, vi alle sammen kan blive enige om, at Kulturservice ikke fungerer, som den gør nu. Det er en underskudsforretning, det er alt for dyrt, og den kultur, den bringer, er ikke god nok i forhold til den bevilling.

Derudover så er det vigtigt for os, at kulturbidrag må ligge i Kultur- og Fritidsudvalget. Det kan ikke være en opgave for Teknik- og Miljøudvalget. Og kompetencerne til at drive den her slags forretninger ved vi jo også ligger i kultur- og fritidsforvaltningen.

Derfor kan vi ikke støtte, at man sender den tilbage i udvalget. Vores indstilling går jo netop på, at vi nu bringer teknik- og miljøforvaltningen og kultur- og fritidsforvaltningen sammen og snakker om, hvad man kan bruge i kultur- og fritidsforvaltningen, hvad er for tungt til, at folk ikke kan bruge af udstyr, og hvordan sørger vi for, at driften kan fungere, altså hvordan kan de aktiver, som kan bruges af københavnske kulturinstitutioner, videreføres. Det er den indstilling, vi har støttet, og det er den, vi stadig støtter.

Hr. Morten Kabell fremfører, at man ikke kan transportere det her udstyr, der vejer helt op til 800 kg, på en cykel. Det har vi heller ikke foreslået. Bilen er jo opfundet, og der er faktisk også flere kulturudøvere rundtomkring i København, der godt kan finde ud af at leje en bil. Også elbilen er opfundet, så man kan gøre det på en økologisk og bæredygtig måde. Man kan godt transportere ting af den størrelse, og jeg er sikker på, at de københavnske kulturinstitutioner vil være glade for at have den mulighed.

Vi skal selvfølgelig sørge for, at det stadig bliver ansvarligt, og derfor skal vi have teknik- og miljøforvaltningen med ind, så de kan sørge for, at sikkerheden bliver i orden.

(Kort bemærkning).

**Morten Kabell (Ø):** Altså for at tage det sidste først. 800 kg, Peter Thiele, 800 kg, det er vægten på en betonpullert, en af dem, som Kulturservice har rigtig mange af, og en af dem, som man som

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. januar 2010

---

bruger af Kulturservices tilbud faktisk har stor nytte af, når det er, man skal arrangere ting, som f.eks. kræver et eller andet, der skal forankres og stå fast på en plads.

En betonpullert vejer altså 800 kg. Uanset om man skal transportere den på en cykel, i en elbil eller med noget som helst andet, så formoder jeg, at Peter Thiele og jeg er enige om, at 800 kg ikke er det nemmeste at transportere rundt, og at det nok er stærkt tvivlsomt, hvor mange der vil være i stand til lige at køre hen på den centrale oplagringsplads, som Pia Allerslev skal være pladsforvalter for, og så lige transportere den hen til det sted, hvor kulturen skal foregå. Det er så det rent praktiske i det.

Det andet er så den indledning, som Peter Thiele har, som jeg var noget forundret over. Han startede med at sige, at Kulturservice ikke fungerer. Altså det savner jeg decideret belæg for. Det fungerer faktisk særdeles godt, det kan man også se af indstillingen, det kan man også se af de mange rapporter, der er, om, hvor mange der rent faktisk har brugt Kulturservices tilbud. Så hvad mener Peter Thiele egentlig med det? Det forekommer mig en anelse underligt.

Man kan sige, at hele indstillingen godt nok viser, at økonomien ikke har fungeret, det medgiver vi fuldstændig. Der er et underskud på op mod 1,6 mio. kr. om året. Men måske var det mere det, man skulle tage og løse.

Mængden af kultur, vi får fra de småpenge, der ærlig talt er tale om, er altså meget, meget stor, og mængden af kultur, som vi mister, er jo også meget, meget stor. Jeg er noget forundret over, at Socialdemokratiet og SF er med på bare at slagte det. Derfor stemmer vi også for Venstres forslag om at tilbagesende det, hvis ikke vi kan få flertal for bare at bevilge pengene med det samme.

**Borgmester Pia Allerslev:** Jeg ved ikke, om jeg er overrasket, eller om det bare sådan er en fortsættelse af den gode, gamle travet herindefra, men jeg kan ikke se, hvordan det, at man er i dialog, det, at de tre relevante forvaltninger, de tre relevante borgmestre sætter sig ned sammen og giver det her lige en ekstra tur, ser på, hvad vi kan finde af løsninger, i stedet for, at man fra Socialdemokratiets og SF's side nu sætter nogle rammer op, har besluttet, at det er sådan, det skal se ud, og i øvrigt så må I finde ud af, hvordan der ikke følger økonomi med.

Vi har en sag senere i aften, hvor der heller ikke følger økonomi med, og det er jo meget interessant, at det er det, man så ser som det store, brede samarbejde fra Socialdemokraterne og SF's side. Nu ved jeg godt, at SF ikke har talt så meget om det store, brede samarbejde, men Socialdemokraterne har dog i det mindste gjort det.

Så jeg så meget, meget gerne, at også SF og Socialdemokraterne kunne se det fornuftige i, at vi lige drøftede det her en gang til. Jeg tror ikke, at underskuddet bliver hverken større eller mindre i 2010 af, at vi får lov til at forholde os til det her en gang til. Det kunne jo være, at der fra de tre forvaltningers side fandtes en løsning, som kunne redde det her på en god og ordentlig måde, som måske endda kunne gøre, at økonomien kom til at se mere fornuftig ud, eller at man fik fundet en måde, hvorved de tre forvaltninger i fællesskab kunne gå ind og være med til at finansiere. Den mulighed fratager man med SF og Socialdemokraternes forslag fuldstændig de tre forvaltninger.

Så jeg håber, at man endnu en gang lige vil forholde sig til, at dialog og bredt samarbejde betyder altså også, at det er mere end to partier, der sætter rammerne for, hvordan ting skal foregå.

**Peter Thiele (F):** Til fru Pia Allerslev vil jeg gerne sige, at det, der ligger i vores indstilling, er, at Kultur- og Fritidsudvalget, samtidig med at det overtager dette udstyr, drøfter, hvorledes man sørger for driften af det her tilbud. Det vil jo betyde, at vi kan diskutere i Kultur- og Fritidsudvalget, hvordan vi finder finansiering til det her, og det kan vi sagtens inddrage de andre forvaltninger i. Det er jeg ikke i tvivl om, at de vil være glade for. Hvis de vil sætte penge af til det, så kan vi jo klare det på den måde.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. januar 2010

---

Jeg kan ikke lade være med at undre mig over, at der er den her store kritik fra fru Pia Allerslev af vores forslag, når det, vi faktisk prøver, det er, hvordan vi kan redde så meget kultur som overhovedet muligt fra at blive slagtet af den dårlige styring, der har været af Kulturservice. Når jeg siger dårlig styring, så er det ikke, fordi de ikke har leveret noget kultur. Det er, fordi de har haft det her drønende underskud, og man forventede, at de kunne få det til at køre rundt, altså at man bare stillede det gode grej til rådighed for dem, og så kunne de få det til at køre rundt.

Men når vi ikke kan se det, når de ikke kan køre det på den måde, så må vi lægge det over i Kultur- og Fritidsudvalget og tage ansvar for det. Der skal vi nok finde ud af, hvordan vi skal køre det videre.

Jeg kan som sagt ikke forstå, at borgmesteren ikke kan se fornuften i, at hun nu får muligheden for at disponere over det her udstyr sammen med de forvaltninger, som det nu bliver nødvendigt at samarbejde med.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Pia Allerslev**: Når man får overdraget en ting i det her system, og man skal have det til at fungere på det sådan administrative plan, og man samtidig i Kultur- og Fritidsudvalget skal se på, hvordan man finder finansieringen, så vil jeg gerne spørge Peter Thiele, hvad han havde forestillet sig der skulle lukkes. Hvad havde Peter Thiele forestillet sig, vi ikke skulle bruge penge til fremover i kultur- og fritidsforvaltningen? Er det Kraftværket, er det et svømmebad, er det et bibliotek, er det almindelige ting og sager rundtomkring, som kommer borgerne til gavn, der ikke skal bruges penge på, fordi det her bliver lagt ned i Kultur- og Fritidsudvalget? Det er en meget, meget smuk og heroisk tilgang til tingene, at vi nok skal finde ud af det, og at vi skal nok finde finansieringen i Kultur- og Fritidsudvalget.

Jeg kommer til at gøre opmærksom på det her i en lidt senere sag. Vi skal spare et sted mellem 20 og 22 mio. kr. i løbet af de næste 2 år på servicerammen. Hvis vi samtidig så her lige får lidt ekstra, og der med SF's og Socialdemokraternes forslag ikke følger en rød øre, så ved jeg godt, hvad konsekvensen bliver. Så bliver det, at jeg må droppe mit dagjob og stå og udlevere de her ting og håbe på, at folk smider nogle penge, så vi kan få det til at hænge sammen. Det tror jeg ikke er det, der hverken er godt for mig eller godt for Kulturservice eller godt for kulturen i København.

Så jeg håber, Peter Thiele kan komme med et godt forslag til, hvad det er der skal lukkes, når nu kultur- og fritidsforvaltningen skal overtage driften af Kulturservice, uden at der følger midler med.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi går til 3. runde.

**Jakob Næsager** (C): Jeg synes, det begynder at blive lidt paradoksalt, når SF's og Socialdemokraternes ændringsforslag netop går ud på at overveje at undersøge. Er det ikke, fordi man er ærekær og vil opretholde sit eget forslag? Jeg synes, det ville være dejligt, hvis man fordomsfrit kunne tilslutte sig forslaget om, at vi sender det tilbage og får det undersøgt fordomsfrit på tværs af forvaltninger og på tværs af udvalg. Er vi ikke ved at havne i en diskussion om, hvem det er der har stillet det her ændringsforslag?

Jeg vil foretrække, at vi sender det tilbage og får det undersøgt på tværs af forvaltningerne og på tværs af udvalgene, så kan vi få det op til politisk behandling igen. Det er lidt usikkert, hvad SF og Socialdemokraternes ændringsforslag skal munde ud i, og hvad der skal ske, når undersøgelserne er klarlagt, eller økonomien fundet. Jeg synes, det her er ved at blive en storm i et glas vand.

**Enhedslisten stillede følgende ændringsforslag:**

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. januar 2010

---

"Det foreslås, at indstillingen forkastes, idet der i 2010 anvises finansiering på puljen til uforudsete udgifter, mens spørgsmålet om finansiering for 2011 og frem henvises til budgetforhandlingerne."

Socialdemokraterne og Socialistisk Folkeparti stillede følgende ændringsforslag:

"Det foreslås, at indstillingen tilføjes et nyt 2. at-punkt:

"- 2. at Borgerrepræsentationen pålægger Kultur- og Fritidsforvaltningen med inddragelse af Teknik- og Miljøforvaltningen at undersøge muligheden for, at det udstyr, som Kulturservice i dag råder over, uden beregning overdrages til Kultur- og Fritidsudvalget, der tager stilling til, hvordan udstyret bedst muligt anvendes til glæde for københavnernes. Kultur- og Fritidsudvalget skal samtidig tage stilling til finansiering af eventuelle driftsudgifter.""

Et forslag fra Venstre om at tilbagevise sagen til fornyet udvalgsbehandling blev forkastet med 33 stemmer imod 20.

For stemte: B, C, V og Ø.

Imod stemte: A, F og O.

Det af Enhedslisten stillede ændringsforslag blev forkastet med 41 stemmer imod 6. 6 undlod.

For stemte: Ø.

Imod stemte: A, B, C, F og O.

Følgende undlod at stemme: V.

Det af Socialdemokraterne og Socialistisk Folkeparti stillede ændringsforslag blev vedtaget med 29 stemmer imod 19. 4 undlod.

For stemte: A og F.

Imod stemte: C, O, V og Ø.

Følgende undlod at stemme: B.

Den således ændrede indstilling blev herefter godkendt med 29 stemmer imod 10. 14 undlod.

For stemte: A og F.

Imod stemte: C og Ø.

Følgende undlod at stemme: B, O og V.

=====

### 16. Kommunal garanti for lån til Hectorgården (2009-91934)

Indstilling om,

1. at det godkendes, at der i forbindelse med gennemførelse af opretningsarbejder i for- og baghus og etablering af port mod Tagensvej i Hectorgården, afdeling 6, De Vanføres Boligselskab, stilles 100 % kommunal garanti for et realkreditlån på op til 1.966.661 kr.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. januar 2010

---

### 17. Borgerrepræsentationens delegation af beslutningskompetence til Teknik- og Miljøudvalget og til Teknik- og Miljøforvaltningen (2009-168795)

Indstilling om

1. at Borgerrepræsentationen bemyndiger Teknik- og Miljøborgmester Bo Asmus Kjeldgaard og administrerende direktør Hjalte Aaberg til i forening at underskrive kommunegarantier m.v. vedtaget af Borgerrepræsentationen.  
(Teknik- og Miljøudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

---

### 18. Justering af budgetmodel - institutioner på dagtilbudsområdet (2009-113183)

Indstilling om,

1. at der anmodes om et internt lån på 50 mio. kr. i 2010 til finansiering af pulje til budgetsikkerhed. Det bemærkes, at årsagen til at Børne- og Ungdomsudvalget har søgt om et internt lån på 50 mio. kr. er, at udvalget har besluttet en anden budgetmodel end den af Borgerrepræsentationen besluttede model for tildeling af ekstraressourcer som følge af ændringer i børnetallet (demografimodellen). Såfremt udvalget havde fulgt den af Borgerrepræsentationen besluttede demografimodel, ville det således ikke have været nødvendigt at optage lån. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.  
(Børne- og Ungdomsudvalget)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi er desværre i den situation, at vi har lidt teknikproblemer. Vi suspenderer mødet i 5 minutter.

*Mødet blev suspenderet kl. 20.25*

---

*Mødet blev genoptaget kl. 20.45*

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi genoptager mødet, og jeg skal beklage de tekniske vanskeligheder, vi har. De knytter sig ikke alene til Borgerrepræsentationens afstemningsanlæg, de knytter sig til hele kommunens it-system, som har haft nedbrud på nettet. Men vi har fået genstartet og prøver at komme igennem på bedste vis.

**Indstillingen blev godkendt med 53 stemmer imod 0. 1 undlod.**

**Før stemte: A, B, 3 medlemmer af C (Mogens Lønborg, Susanne Møller og Jakob Næsager), F, O, V og Ø.**

**Følgende undlod at stemme: 1 medlem af C (Rasmus Jarlov).**

---

### 19. Anlægsbevilling til udflytterbørnehave i Slotsgade 20 (2009-139034)

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. januar 2010

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på i alt 6.313.000 kr. til etablering af en udflytterbørnehave i den kommunale ejendom, Slotsgade 20 Terrasserne, i Fredensborg.  
Anlægsbevillingen fordeles med 1.191.000 kr. i 2009 og 5.122.000 kr. i 2010. Anlægsbevillingen finansieres i 2009 på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 5.25.14.3, integrerede institutioner og fordeles med 158.000 kr. på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 5.25.14.3, integrerede institutioner og 1.033.000 kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, funktion 5.25.14.3. Anlægsbevillingen finansieres i 2010 på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 5.25.14.3, integrerede institutioner og fordeles med 548.000 kr. på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 5.25.14.3, integrerede institutioner og 4.574.000 kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, funktion 5.25.14.3.  
Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalget budgetramme.  
(Børne- og Ungdomsudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### **20. Anlægsbevilling vedr. skole, fritid og folkebibliotek i Ørestad City (2009-156763)**

Indstilling om,

1. at 2.400 m<sup>2</sup> byggeret, som er erhvervet i Byggefelt 2D i Ørestad City og mellemfinansieret af Økonomiudvalget, pr. 1. januar 2010 overgår til hhv. KFU med 1.000 m<sup>2</sup> til bibliotek og BUU med 1.400 m<sup>2</sup> til skolebyggeri, herunder at den af BR godkendte anvendelse af de 1.400 m<sup>2</sup> til andet offentligt formål (borgerservice) ændres til skoleformål,
2. at der til finansiering af andel af de af Økonomiudvalget tidligere afholdte udgifter til byggeret og udearealer mv., i alt 8,851 mio. kr. ekskl. moms, gives en negativ tillægsbevilling i 2010 til Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling, Anlæg, funktion 3.22.01.3, folkeskoler på 5,163 mio. kr., som overføres til Økonomiudvalgets bevilling, Salg af rettigheder, funktion 0.25.10.3 Fælles formål,
3. at der til finansiering af andel af de af Økonomiudvalget tidligere afholdte udgifter til byggeret og udearealer mv., i alt 8,851 mio. kr. ekskl. moms, gives en negativ tillægsbevilling i 2010 til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Kultur og Fritid, Anlæg funktion 3.32.50.3, folkebiblioteker på 3,688 mio. kr., som overføres til Økonomiudvalgets bevilling, Salg af rettigheder, funktion 0.25.10.3 Fælles formål,
4. at der gives en anlægsbevilling på 16,56 mio. kr. til udførelse af Børne- og Ungdomsforvaltningens andel af anlægsarbejder i jord ved opførelse af nybyggeri til skole, fritidstilbud og folkebibliotek i Ørestad City. Anlægsbevillingen finansieres på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 3.22.01.3, folkeskoler med 16,56 mio. kr. i 2010. Af de 16,56 mio. kr. overføres de 16,447 mio. kr. til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, funktion 3.22.01.3, folkeskoler, samt
5. at der gives en anlægsbevilling på 1,44 mio. kr. til udførelse af Kultur- og Fritidsforvaltningens andel af anlægsarbejder i jord ved opførelse af nybyggeri til skole, fritidstilbud og folkebibliotek i Ørestad City. Anlægsbevillingen finansieres på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Kultur og Fritid, Anlæg funktion 3.32.50.3, folkebiblioteker med 1,44 mio. kr. i 2010. Beløbet overføres til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, funktion 3.32.50.3, folkebiblioteker.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalget og Kultur- og Fritidsudvalgets budgetramme.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. januar 2010

(Børne- og Ungdomsudvalget og Kultur- og Fritidsudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 21. Nyt havnebad ved Sluseholmen - udskydelse af byggeri (2009-167923)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 11 mio. kr. til etablering af nyt havnebad ved Sluseholmen i Sydhavnen. Bevillingen fordeles med 10,923 mio. kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling, Københavns Ejendomme, funktion 0.32.31.3 og 0,077 mio. kr. (administrationsbidrag) på Kultur og Fritidsudvalgets bevilling Kultur og Fritid, funktion 0.32.31.3,
2. at der anvises dækning for de 6 mio. kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, funktion 0.32.31.3, samt
3. at der anvises dækning for de 5 mio. kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Kultur og Fritid, funktion 0.32.31.3.

Det forudsættes, at evt. merudgifter samt de afledte driftsudgifter i forbindelse med opførelse af havnebadet afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets budgetramme.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Borgmester **Pia Allerslev**: Blot for at gøre forsamlingen opmærksom på, hvis man nu ikke lige havde nået at læse alt i denne her indstilling, hvad det er, konsekvensen af denne indstilling er.

Det er glædeligt, at vi har besluttet for et par år siden, at vi skal have et nyt havnebad ved Sluseholmen, et område, der ikke ligefrem er beriget med en masse spændende rekreative ting. Det er blevet besluttet, der er givet anlægspenge til det. Desværre har der af uransagelige årsager ikke fulgt driftsmidler med. Det betyder i al sin enkelthed, at når det her havnebad står klart til åbning juli 2010, så vil der samtidig blive sat en seddel op på døren, hvor der står: Kære venner, vi åbner i 2011. Det synes jeg jo er rigtig, rigtig ærgerligt, især set i lyset af, at vi ikke har alt for mange faciliteter i øvrigt i København.

Derfor blev det også diskuteret i Kultur- og Fritidsudvalget, det er blevet diskuteret i Økonomiudvalget, og i Økonomiudvalget blev der lavet en beslutning om at følge indstillingen, men at man i øvrigt udtalte, og nu citerer jeg fra beslutningsprotokollen:

"Et enigt Økonomiudvalg udtalte, at kultur- og fritidsforvaltningen i samarbejde med økonomiforvaltningen skulle finde finansiering af driften til havnebadet. Økonomiudvalget understregede i den forbindelse, at driftsmidlerne burde have været afsat i forbindelse med afsættelse af finansiering af anlægsmidlerne."

Der har været lidt drøftelser frem og tilbage mellem økonomiforvaltningen og kultur- og fritidsforvaltningen, desværre ikke rigtig nogen, der er mundet ud i nogen brugbare løsninger.

Så som sagen står her til aften, så vedtager vi at bygge havnebadet, hvilket er glimrende, eller at fortsætte med at etablere det, men vi skal bare være opmærksomme på, at den ærgerlige konsekvens, hvis vi ikke får fundet pengene til det, kan være, at det først kan åbne 1 år efter, at det står færdigt.

Jeg håber, at der er en vilje også her i denne sal til at bede økonomiforvaltningen og kultur- og fritidsforvaltningen om endnu engang at sætte sig ned og finde en løsning på det her problem.

En løsning på det her problem, må jeg bare sådan lige i en parentes indskyde, er altså ikke at bede Kultur- og Fritidsudvalget om at finde driften inden for egen ramme, det kan ikke lade sig gøre. Vi vil meget, meget gerne være med til at se på, hvad der kunne være af muligheder, men blot hvis det skulle

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. januar 2010

---

være et af de gode forslag, der kom, så vil jeg sige, at det vil være uendelig, uendelig, ikke engang svært, det vil være umuligt.

Så jeg håber, at man har noteret sig, hvad det var for en udtalelse, der kom i Økonomiudvalget den 19. januar, og jeg håber, at der både fra økonomiforvaltningens side og fra resten af forsamlingen er en forståelse for, at vi selvfølgelig skal finde driftsmidler til det her, så vi ikke bliver til grin i hele byen ved at have et anlæg stående, som man ikke kan få lov til at bruge.

**Simon Strange (A):** Jeg takker borgmesteren for orienteringen. Det er alligevel fornemt og sjældent, at man får hele indstillingen og sagsforløbet læst op, det behøver vi selvfølgelig ikke at gøre i hver eneste sag, men det er da meget rart, at vi i hvert fald er enige om, hvad det er, der skal foregå fremover i denne sag, nemlig at vi finder en løsning i samarbejde. Det glæder vi os til, og vi glæder os til at arbejde sammen med den ansvarlige borgmester på området om at få det effektueret.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 22. Udmøntning af investeringspuljen vedr. energibesparende tiltag, revideret indstilling (2009-160737)

Indstilling om,

1. at ud af investeringspuljen på 12,42 mio. kr. (2009 p/1) udmøntes 11,86 mio. kr. i 2009 til konkrete projekter, som beskrevet i indstillingens tabel 1,
2. at ud af investeringspuljen på 12,42 mio. kr. (2009 p/1) udmøntes 0,55 mio. kr. i 2010 til ny projekter, der opfylder forudsætningerne for nærværende investeringspulje, samt
3. at der foretages korrektioner af forvaltningernes driftsbudgetter med i alt 2,33 mio. kr. for 2010, jf. Økonomiafsnittet. Korrektionerne indarbejdes i 1. sag om bevillingsmæssige ændringer for 2010.

Det indskræpes, at anlægsmidler ikke må ibrugtages før Borgerrepræsentationen har givet særskilt tilladelse i en anlægsbevilling. Alternativt kan anlægsmidler i budgettet markeres med en særlig stjerne-markering, hvormed der gives en anlægsbevilling med selve budgetvedtagelsen. Idet Kultur- og Fritidsforvaltningen har igangsat arbejdet uden en særskilt anlægsbevilling eller stjernemarkering i budgettet, har forvaltningen ikke handlet i overensstemmelse med Københavns Kommunes bevillingsregler.

Det bemærkes endvidere, at Kultur- og Fritidsforvaltningen forud for en godkendt anlægsbevilling har omdisponeret anlægsmidlerne, i forhold til de økonomiske forudsætninger med afledt konsekvens for andre udvalgs driftsrammer.

Det forudsættes, at såfremt der ikke kan opnås en aftale mellem Kultur- og Fritidsforvaltningen og en anden forvaltning om udførelse af energirenovering, for det resterende beløb på 0,55 mio. kr., afholdes rammereduktionen afledt heraf på Kultur- og Fritidsudvalgets driftsramme i 2010 og frem.

Det forudsættes endvidere, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets budgetramme.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 23. Partnervold - finansiering af handleplan (2010-13759)



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. januar 2010

---

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen godkender, at sagen udsættes med henblik på at Socialudvalget behandler revideret oplæg fra forvaltningen, som kan indgå i budget 2011  
(Socialudvalget)  
(Initiativret)

**Sagen blev taget af dagsordenen ved mødets start.**

=====

### 24. Godkendelse af endelig strategi på området for udsatte børn og unge (2009-135833)

Indstilling om,

1. at den endelige udgave af Københavns Kommunes strategi for udvikling af arbejdet med udsatte børn og unge, jf. bilag 1, 2 og 3 godkendes.  
I strategien er 11 ufinansierede forslag. Det som Socialforvaltningen lægger op til skal indgå i budgetforhandlingerne for 2011.  
Det bemærkes, at såfremt forslagene ikke nyder fremme i budgetforhandlingerne for 2011 vil disse skulle finansieres indenfor Socialudvalgets budgetramme.  
Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets budgetramme.  
(Socialudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 25. Projekt gadeplansvirksomhed (2009-106696)

Indstilling om,

1. at Socialudvalgets driftsbudget for perioden 2010 – 2013 forhøjes på såvel indtægtssiden som udgiftssiden med midler fra satspuljen som angivet under tabel 1B. Se bilag 4.  
Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalget budgetramme.  
(Socialudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 26. Udmøntning af budget 2010 på prostitutionsområdet (2009-147184)

Indstilling om,

1. at der i 2010 omflyttes 300.000 kr. i forventede tilbageløb af § 18-midler fra bevillingsområde Tværgående opgaver og administration, funktion 5.72.99.1 til Reden, bevillingsområde Stofafhængige, funktion 5.38.42.1.  
Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets budgetramme.  
(Socialudvalget)

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. januar 2010

---

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 27. Fordeling af § 18-midler til frivilligt socialt arbejde i 2010 (2009-156425)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen godkender følgende foreninger tildeles 3-årige bevillinger (2010-2012)
  - a. Red Barnet Ungdom 100.000 kr.
  - b. KIFU 200.000 kr.
  - c. DRYS IND 200.000 kr.
  - d. Dansk Flygtningehjælp, Frivillighuset 2010: 286.000 kr., 2011: 293.000 kr. og 2012: 300.000 kr. og
  - e. Københavns Internationale Forening 2010: 115.000, 2011: 85.600 2012: 90.000.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalget budgetramme.

(Socialudvalget)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): BR-Sekretariatet har vurderet, at Camilla Burgwald er inhabil i forhold til denne sag. Er der bemærkninger til det? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 28. Kommunalisering af den selvejende institution Thorupgården (2009-147681)

Indstilling om,

1. at den selvejende institution Thorupgården kommunaliseres, samt
2. at Københavns Kommune indtræder i de eksisterende kreditforeningslån i ejendommen Thorupsgade 8 som eneskyldner.

Det præciseres, at restgælden på 17,5 mio. kr. er opgjort ultimo 2008.

Det forudsættes, at den nye institution bliver en selvforvaltende enhed under Socialforvaltningen, hvorfor renholdelsespligten, herunder snerydning, og øvrige driftsudgifter skal finansieres af Socialforvaltningen og evt. driftspersonale på ejendommen skal henhøre under Socialforvaltningen.

Det forudsættes endvidere, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets budgetramme.

(Socialudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 29. Indretning af 6 boliger i bygning 24, Sundholm (2009-150153)

Indstilling om,

1. at der gives en kapitalbevilling på 5.245 mio. kr.(p/l 2009) fra bevillingsområdet Stofafhængige, funktion 5.38.50.3 - Botilbud til længerevarende ophold, til ombygning, montering, tomgangsleje og flytteudgifter i forbindelse med lokaler i bygning 24 på Sundholm til 6 alternative plejepladser. Af bevillingen overføres 4.445 mio. kr. til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendom-

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 28. januar 2010**

---

me, funktion 5.38.50.3. i 2010. De resterende 0.800 mio. kr., som er afsat til montering, tomgangsleje og flytteudgifter forbliver i Socialforvaltningen og udmøntes med 0.213 mio. kr. i 2009 og 0.587 mio. kr. i 2010.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets budgetramme.

(Socialudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**30. Udvidelse af dagtilbud til handicappede (2009-150767)**

Indstilling om,

1. at der bliver overført 1 mio. kr. fra drift (Handicap, Efterspørgselsstyret, Aktivitets- og Samværstilbud, funktion 5.38.59.1.) til anlæg (Handicap, Efterspørgselsstyret, Aktivitets- og Samværstilbud, funktion 5.38.59.3.) i 2011.

Det forudsættes, at de 10 mio. kr., der i budget 2010 er afsat til at forbedre dagtilbud for handicappede, anvendes til dette formål.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalget budgetramme. Yderligere forudsættes det, at Socialudvalget overholder udvalgets servicemåltal.

(Socialudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**31. Leje af areal til parkering af hjemmeplejens biler (2008-121139)**

Indstilling om,

1. at Københavns Ejendomme bemyndiges til at indgå en areallejekontrakt på Enghavevej 81 til anvendelse til parkering for hjemmeplejen i distrikt Valby/Vesterbro. Lejen udgør 74 t.kr. årligt og afholdes på bevillingsområde hjemmepleje, fkt. 5.32.32.1.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalget budgetramme.

(Socialudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**32. Udskiftning af Københavns Kommunes repræsentant i Det Særlige Bygningssyn (2010-11293)**

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen meddeler Kulturarvsstyrelsen, at Københavns Kommune ønsker at erstatte tidligere Teknik- og Miljøborgmester Klaus Bondam med den nytiltrådte Teknik- og Miljøborgmester Bo Asmus Kjeldgaard eller Signe Goldmann som ligestillingsalternativ som medlem af Det Særlige Bygningssyn fra 1. februar 2010 frem til periodens afslutning den 31. juli 2011.

(Teknik- og Miljøforvaltningen)

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. januar 2010

---

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### **33. Københavns Billedkunstudvalg - sammensætning og valg af medlemmer (2009-147447)**

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen udpeger i alt fem kunstkyndige medlemmer efter indstillinger fra Foreningen af Kunsthaller i Danmark, Organisationen Danske Kunstmuseer, Billedkunstnernes Forbund, Akademirådet og Unge Kunstnere og Kunstformidlere (UKK),
2. at Borgerrepræsentationen udpeger Jesper Fabricius, Lars Grambye, Tina Maria Nielsen, William Gelius og Nis Rømer til medlem af Billedkunstudvalget, samt
3. at Borgerrepræsentationen udpeger yderligere 3 medlemmer af Billedkunstudvalget. (Kultur- og Fritidsudvalget)

Punkterne 33-38 blev behandlet under ét.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

**Overborgmesteren blev bemyndiget til at modtage de manglende navne.**

**Fristen for indlevering blev fastsat til torsdag den 11. februar 2010.**

**De valgte medlemmer og eventuelt stedfortrædere fremgår af bilag 1.**

=====

### **34. Valg af formænd og medlemmer for hvert af de 5 københavnske huslejenævn samt beskikelse af formand og medlemmer for Ankenævnet for de københavnske huslejenævn (2010-9422)**

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen til direktøren for statsforvaltningen indstiller de i indstillingen anførte personer som henholdsvis formænd og suppleanter for de enkelte københavnske huslejenævn for perioden 1. marts 2010 til 28. februar 2014,
2. at Borgerrepræsentationen til indenrigs- og socialministeren indstiller de i indstillingen anførte personer som henholdsvis formand og suppleant for Ankenævnet for de københavnske huslejenævn for perioden 1. marts 2010 til 28. februar 2014,
3. at Borgerrepræsentationen til hvert af de 5 københavnske huslejenævn efter indstilling fra henholdsvis de større udlejerforeninger og de større lejerforeninger i kommunen vælger 2 medlemmer samt 2 stedfortrædere for perioden 1. marts 2010 til 28. februar 2014; forvaltningen indstiller at Borgerrepræsentationen for 1., 2, 3. og 5. huslejenævn vælger de af Lejernes LO i Hovedstaden indstillede kandidater og at Borgerrepræsentationen for 4. huslejenævn vælger den af BOSAM indstillede kandidat, samt
4. at Borgerrepræsentationen til Ankenævnet for de københavnske huslejenævn beskikker 2 medlemmer, hvoraf 1 skal være bygningskyndig, efter indstilling fra landsomfattende sammenslutninger af foreninger af ejere af udlejningsejendomme og 2 medlemmer, hvoraf 1 skal være bygningskyndig,

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. januar 2010

---

efter indstilling fra landsomfattende sammenslutninger af lejerforeninger samt suppleanter for medlemmerne for perioden 1. marts 2010 til 28. februar 2014.  
(Kultur- og Fritidsforvaltningen)

Punkterne 33-38 blev behandlet under ét.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

**Overborgmesteren blev bemyndiget til at modtage de manglende navne.**

**Fristen for indlevering blev fastsat til torsdag den 11. februar 2010.**

**De valgte medlemmer og eventuelt stedfortrædere fremgår af bilag 1.**

=====

### 35. Udnævnelse af Sundheds- og Omsorgsforvaltningens repræsentant i det lokale uddannelsesudvalg i efteruddannelsesregi på SOSU skolen i København (2009-164566)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen udpeger teamleder Helle Stang Traasdahl og HR-konsulent Jytte Hansen som Sundheds- og Omsorgsforvaltningens repræsentanter i det lokale uddannelsesudvalg i efteruddannelsesregi på SOSU-skolen i København.  
(Sundheds- og Omsorgsudvalget)

Punkterne 33-38 blev behandlet under ét.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

**Overborgmesteren blev bemyndiget til at modtage de manglende navne.**

**Fristen for indlevering blev fastsat til torsdag den 11. februar 2010.**

**De valgte medlemmer og eventuelt stedfortrædere fremgår af bilag 1.**

=====

### 36. Udpegning af repræsentanter til bestyrelsen af SOSU-skolen i København (2009-166266)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen udpeger 2 bestyrelsesmedlemmer til bestyrelsen for SOSU-skolen i København, hvoraf 1 skal udpeges fra Sundheds- og Omsorgsforvaltningen på ledelsesniveau.  
(Sundheds- og Omsorgsforvaltningen)

Punkterne 33-38 blev behandlet under ét.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

**Overborgmesteren blev bemyndiget til at modtage de manglende navne.**

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. januar 2010

---

**Fristen for indlevering blev fastsat til torsdag den 11. februar 2010.**

**De valgte medlemmer og eventuelt stedfortrædere fremgår af bilag 1.**

=====

### **37. Udnævnelse af Sundheds- og Omsorgsforvaltningens repræsentant i uddannelsesudvalget for akademiuddannelsen i sundhedspraksis (2009-164572)**

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen udpeger HR-konsulent Sandra Santana fra Sundheds- og Omsorgsforvaltningen som Københavns Kommunes repræsentant i uddannelsesudvalget for akademiuddannelsen i sundhedspraksis.  
(Sundheds- og Omsorgsforvaltningen)

Punkterne 33-38 blev behandlet under ét.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

**Overborgmesteren blev bemyndiget til at modtage det manglende navn.**

**Fristen for indlevering blev fastsat til torsdag den 11. februar 2010.**

**Det valgte medlem og eventuelt stedfortræder fremgår af bilag 1.**

=====

### **38. Valg af medlemmer til Valgbestyrelsen i København samt udpegning af medlemmer til 54 valgstyrelser mv. for valgperioden 2010-2013. (2010-17838)**

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen godkender, at Valgbestyrelsen for kommunalvalg består af 5 medlemmer
2. at Borgerrepræsentationen godkender, at Valgbestyrelsen for henholdsvis kommunalvalg, folketingsvalg og for valg til Europa-Parlamentet består af de samme medlemmer
3. at Borgerrepræsentationen vælger 4 medlemmer til Valgbestyrelsen (udover kultur- og fritidsborgmesteren, der er født formand for Valgbestyrelsen), samt vælger en næstformand blandt de 4 valgte medlemmer
4. at Borgerrepræsentationen vælger 1 stedfortræder for hvert af de 5 medlemmer i Valgbestyrelsen
5. at Borgerrepræsentationen vælger 5 valgstyrelser til hver af de 54 valgstyrelser (i alt 270 valgstyrelser) samt vælger en formand for hver valgstyrelse blandt valgstyrelserne
6. at Borgerrepræsentationen vælger et antal tilfornede vælgere til at medvirke ved afvikling af valget på de enkelte afstemningssteder og ved brevafstemning i private hjem og på plejehjem mv.
7. at Borgerrepræsentationen bemyndiger kultur- og fritidsborgmesteren til at modtage nye navne på valgstyrelser og tilfornede vælgere i valgperioden
8. at Borgerrepræsentationen godkender, at 1 af de 2 stemmemodtagerne ved brevafstemning i eget hjem udpeges blandt personale i kommunen

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. januar 2010

---

9. at Borgerrepræsentationen godkender, at vælgere på institutionerne nævnt i folketingsvalglovens § 54, stk. 2, nr. 3, 4 og 6 samt den kommunale valglovs § 60, stk. 2, nr. 3, 4 og 6 henvises til at brevstemme efter reglerne om brevafstemning i eget hjem eller til at stemme på valgdagen. (Kultur- og Fritidsforvaltningen)

Punkterne 33-38 blev behandlet under ét.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

**Overborgmesteren blev bemyndiget til at modtage de manglende navne.**

**Fristen for indlevering blev fastsat til torsdag den 11. februar 2010.**

**De valgte medlemmer og eventuelt stedfortrædere fremgår af bilag 1.**

=====

### **39. Forespørgsel om redegørelse til overborgmesteren om ambulancebetjening (2010-13803)**

Dansk Folkeparti er utilfreds med den nuværende ambulancebetjening i bl.a. København. På den baggrund skal vi anmode overborgmesteren om at give en redegørelse for forhandlingerne med Region Hovedstaden m.fl. omkring ambulanceberedskabet.

Overborgmesteren anmodes ligeledes om at orientere Borgerrepræsentationen og Københavns borgere om, hvorvidt man altid kan regne med at blive akut afhentet af ambulance, såfremt alvorlig sygdom opstår. Ligeledes ønskes en garanti for, at syge borgere afhentes omgående – og uden de alvorlige forsinkelser, som der rent faktisk har været på det seneste, jvf. pressens omtale.

Hvilke initiativer og forslag har overborgmesteren til at sikre, at beredskabet fungerer optimalt, og hvad agter overborgmesteren og Københavns Kommune konkret at foretage sig?  
(Stillet af Dansk Folkeparti)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver først ordet til en repræsentant for Dansk Folkeparti, som har rejst forespørgslen. Jeg giver ordet til Finn Rudaizky, værsgo.

**Finn Rudaizky (O)**: Når Dansk Folkeparti rejser spørgsmålet om ambulancebetjening her i dag, så vil jeg gerne have lov til at understrege, at det ikke er ledsaget af nogen som helst personlig kritik af overborgmesteren.

Vi har ellers været utroligt kede af, at regionsformanden, Vibeke Storm Rasmussen, sådan har generet ambulancefolkene på TVLorry og generet dem så meget, så de simpelt hen strejkede i protest mod, at de blev chikaneret. Men vi vil gerne have lov til at understrege, at vi synes ikke generelt og slet ikke overborgmesteren skal være ansvarlig for, hvad andre af hans partifæller render rundt og siger af fjolletheder.

Når vi rejser det, så er det, fordi vi har fået en del klager fra mange københavnere over ambulancebetjeningen og her især spørgsmålet om akutafhentning af patienterne med ambulancerne og også spørgsmålet om garantien for, at syge borgere kan blive hentet omgående, hvis de har brug for det. Det kan vi ligesom forstå, og det er sikkert indlysende for alle, er et meget, meget vigtigt forhold, som selvfølgelig Region Hovedstaden primært er hovedansvarlig for, men som Københavns Brandvæsen,

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 28. januar 2010

---

der driver en alarmcentral, ledelsesmæssigt hænger sammen, så vil det også afhænge af, hvordan København, lad os kalde det blander sig eller forhandler med de involverede parter, således at vi sikrer, at ambulancebetjeningen er optimal for borgerne inden for det område, som vi har ansvaret for, nemlig København.

Derfor så vil vi med denne forespørgsel blot – i citationstegn – sikre, at der skabes tryghed blandt de københavnske borgere, således at de kan få det budskab ud, som gør dem trygge, og det er det, som Dansk Folkeparti håber, at borgmesteren vil medvirke til, da også Københavns Kommune som part har været involveret i møder om selve ambulancebetjeningsspørgsmålet. Jeg synes, det er væsentligt, at der kommer offentlighed om også tryghed, og det er det, der er baggrunden for spørgsmålet.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Region Hovedstaden har ansvaret for ambulancebetjeningen i regionen, herunder i Københavns Kommune. Der er indgået aftale mellem Københavns Brandvæsen, Falck og Frederiksberg Brandvæsen om levering og drift af ambulanceberedskabet i regionen.

Københavns Brandvæsen leverer 5 ambulanceberedskaber, 4 døgn og 1 dag/aften i området Bispbjerg Hospital, men alle ambulancer kan disponeres til andre områder i regionen. Region Hovedstaden varetager disponeringen af alle ambulancer fra den midlertidige vagtcentral hos Falck i Smørum.

Den 5. januar 2010 afholdt økonomiforvaltningen og Københavns Brandvæsen møde med direktionen i Region Hovedstaden om samarbejdet mellem parterne. Falck deltog af samme årsag ikke. På mødet blev problemstillingerne vedrørende ambulanceberedskabet, alarmcentralen og regionens vagtcentral drøftet. Parterne var enige om at finde løsninger og holde fokus på det fælles mål, at yde den bedste service til borgerne. Konkret blev det aftalt at etablere et ledelsesforum mellem Region Hovedstaden og Københavns Brandvæsen med fokus på driftsforhold vedrørende ambulanceberedskabet og samarbejde og alarmcentralen.

Der har været afholdt et indledende møde i ledelsesforum foruden et møde om det fremtidige samarbejde mellem regionens vagtcentral og alarmcentralen. Begge møder har været konstruktive, og der er indledt aftaler om iværksættelse af konkrete forbedringer.

Der er en god dialog mellem ledelsen i Københavns Brandvæsen og de faglige repræsentanter for ambulanceberedskabet, og aftalen om samarbejdet mellem regionen og Københavns Brandvæsen har været drøftet. De faglige repræsentanter er enige i, at det er vigtigt at se fremad og finde løsninger på problemer, og de ser frem til udbyttet af samarbejdet i det nye ledelsesforum. De faglige repræsentanter har udsendt en pressemeddelelse om samarbejdet med regionen, som de har positive forventninger til.

Af regionens hjemmeside fremgår det, at i Københavns og Frederiksberg Kommuner var responstiden for ambulancer, der kører med udrykning kørsel 1, i ugerne 46-49 i gennemsnit 5 minutter og 28 sekunder. For perioden 1. januar-31. august 2009, hvor alarmcentralen disponerede ambulancerne i de to kommuner, var responstiden i gennemsnit 25-46 sekunder hurtigere.

De tilsvarende tal for ambulancer uden udrykning, såkaldt kørsel 2, var 12 minutter og 56 sekunder i uge 46-49, hvilket var 3 minutter og 56 sekunder langsommere i perioden 1. januar – 31. august 2009 i Københavns og Frederiksberg Kommuner.

Af tallene fremgår det, at kørsel 1 udføres i dag med en responstid, der er tæt på den tidligere, hvor kørsel 2 tager noget længere tid i dag. Jeg har forstået på regionen, at den er meget bevidst om varigheden af kørsel 2, og at man derfor arbejder på at opnå en acceptabel responstid, hvilket bl.a. vil ske ved drøftelse med alarmcentralen og ambulanceleverandørerne.

I regionens arbejde indgår bl.a. vurdering af størrelsen af ambulanceberedskabet og disponeringen med henblik på at sikre borgerne et højt serviceniveau.



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. januar 2010

---

Jeg vil godt sige til forespørgerne her i dag, at jeg vil følge området meget tæt, da jeg kan være bekymret for et evt. fald i den service, der leveres til vores borgere. Det er min forventning, at med etableringen af et nyt samarbejde mellem Region Hovedstaden og Københavns Brandvæsen er der skabt gode forudsætninger for at få løst de problemer, der opstår, med henblik på at sikre et højt serviceniveau for borgerne. Jeg har anmodet om løbende at blive orienteret om ambulancesituationen, og jeg vil på den baggrund vurdere, om der er behov for yderligere tiltag fra kommunens side, om det vil være påkrævet også fra min side.

Således besvarelsen af den rejste forespørgsel.

### Forespørgslen blev besvaret.

---

#### 40. Forespørgsel til overborgmesteren om Muslimernes Fællesråd (2010-11258)

Overborgmesteren bedes redegøre for, om han mener, at det fortsat er Muslimernes Fællesråd, der skal stå i spidsen for det projekt, som skal føre til en moské på Amager.  
(Stillet af Dansk Folkeparti)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver først ordet til en repræsentant for Dansk Folkeparti, som har rejst denne forespørgsel. Jeg giver ordet til Finn Rudaizky.

**Finn Rudaizky (O)**: Ja, forespørgslen går altså på, at vi beder overborgmesteren redegøre for, om man mener, at det fortsat skal være Muslimernes Fællesråd, der skal have mandat til indsamling af penge og organisering af kulturaktiviteter og andre ting omkring moskeen.

Når der skal diskuteres sådanne følsomme sager, så går der engang imellem sådan lidt teknik i sagen. Men jeg vil godt have lov til at understrege, at Dansk Folkeparti slet ikke på nogen måde er i tvivl om, at der her er tale om en kommunalt berettiget forespørgsel.

Beskæftigelses- og integrationsforvaltningen og også den tidligere borgmester, Jakob Hougaard, har brugt tid og ressourcer på at nå frem til det mandat, som Muslimernes Fællesråd har fået, under påberåbelse af, at der her er tale om såkaldte moderate kræfter. At det rent faktisk er en kommunal opgave, har jeg også fået yderligere bekræftet ved at se forskellige ting i relation til aktindsigt i sagen.

Dansk Folkeparti mener ikke, at talsmænd og andre repræsentanter, der går til hyggemøder med Irans despot, præsident Ahmadinejad, kan betegnes som moderate, vi mener rent faktisk tværtimod.

Jeg vil derfor godt på DF's vegne opfordre flertallet i denne her Borgerrepræsentation, som altså ønsker stormoskeen på Amager, til at finde og se efter seriøse samarbejdspartnere blandt reelle moderate muslimer og foreninger, som rent faktisk findes i København.

Jeg har læst, at Socialdemokraternes ordfører, Mette Reissmann, ikke mener, at man kan svare ja eller nej til Dansk Folkepartis forespørgsel her i dag til overborgmesteren. Den slags politiske spørgsmål falder altså uden for det, der kan rejses forespørgsler om, påstår Socialdemokraterne. Javel, jeg forstår, at i ytringsfrihedens og i åbenhedens navn, den åbenhed, som er blevet fortalt os, at det skal der ændres på nu til det gode, i dens navn skal ubehagelige forespørgsler åbenbart ikke diskuteres.

Jeg vil godt sige, at det måske kan være årsag til ytringen om, at man hverken kan svare ja eller nej, men ved at gemme sig væk fra diskussionen, så bekræfter man egentlig kun, at det er o.k. at lade personer, der hylder Irans despot, og som undlader ved møder at protestere mod de ting, der foregår i Iran, så bliver det således, at rent faktisk kommer man til at acceptere, at de samme personer skal stå for mange kulturelle ting i Københavns Kommune. Derfor opfordringen til flertallet om at se sig om efter andre samarbejdspartnere.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. januar 2010

---

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Dansk Folkeparti ønsker med denne forespørgsel at få svar om min holdning til, om Muslimernes Fællesråd er velegnet til at stå for opgaven med opførelse af en moské på Amager.

Forespørgslen giver mig anledning til at gøre forslagsstillerne opmærksomme på, at emnet for en forespørgsel skal falde inden for en borgmesters ressortområde. Et medlem kan således rejse en forespørgsel for at få tilvejebragt oplysning om en sag inden for den pågældende borgmesters ressortområde. Intet medlem af Borgerrepræsentationen, ej heller borgmestre, kan således i Borgerrepræsentationens møder afkræves svar på sine personlige eller politiske overvejelser og holdninger.

Jeg har derfor bedt Borgerrepræsentationens Sekretariat vurdere, om forespørgslen falder inden for forretningsordenens rammer for forespørgsler. Det er sekretariatets vurdering, at forespørgslen ikke vedrører et emne, der falder inden for mit og Økonomiudvalgets ressortområde, men derimod mine politiske holdninger og stillingtagen til Muslimernes Fællesråd. Det er derfor Sekretariatets vurdering, at den af Dansk Folkeparti rejste forespørgsel ikke falder inden for rammerne for forespørgsler som reguleret i forretningsordenen for Borgerrepræsentationen.

Det har givet mig anledning til at rejse sagen i dag i gruppeformandskredsen inden mødet. Der har i gruppeformandskredsen været enighed om at sikre, at praksis omkring forespørgsler bibeholdes, således at medlemmer ikke benytter forespørgslerne til at afkræve borgmestre en politisk stillingtagen til forskellige emner.

Jeg vil derfor følge sekretariatets anbefaling om ikke at besvare forespørgslen med henvisning til, at den ikke vedrører et emne, der falder inden for Økonomiudvalgets ressortområde.

Afslutningsvis skal jeg nævne, og det kan jeg høre, at forslagsstilleren allerede har læst, et indlæg i Amager Bladet den 26. januar, skrevet af Socialdemokraternes politiske ordfører, Mette Reissmann. I indlægget redegør Mette Reissmann for Socialdemokraternes holdning til opførelsen af en moské på Amager. Som det fremgår af indlægget, så er det Bach Gruppen, som er bygherre for moskebyggeriet med Muslimernes Fællesråd som samarbejdspartner.

Jeg tror, det er vigtigt, at vi også her i aften holder fast i den linje, som gruppeformændene i hvert fald indtil videre har lagt, og jeg har så også lovet gruppeformændene, at det er en sag, vi drøfter igen, hvordan vi alle sammen på tilfredsstillende vis sikrer, at vores forretningsorden overholdes.

**Finn Rudaizky (O)**: Jeg vil godt understrege, at jeg selvfølgelig heller ikke har noget imod, at vi overholder gældende regler. Jeg vil ikke indlade mig på nogen fortolkninger af dem. Jeg kan have min tvivl om, hvorvidt den kan være helt korrekt, og vi skal lige passe på, at vi ikke bliver så mimoseagtige, så vi flygter fra debatterne, således at det hele ikke ender i bart juristeri og det, jeg også vil betegne som undvigemanøvrer.

Jeg tror, det er vigtigt, at vi koncentrerer os lige så meget om selve problemet, som overborgmesteren nu her i dag lægger vægt på juristeriet og alle mulige forsøg på at undgå at svare på tingene. Så derfor vil jeg godt have lov til at sige, at denne her debat naturligvis fortsætter, og jeg forudsætter selvfølgelig, at når der kommer evt. åbne breve til aviserne, deltager overborgmesteren i debatten, således at vi kan få temaet diskuteret og ikke få det skubbet ind under et eller andet berømt gulvtæppe.

Så vil jeg bare lige sige, fordi det i det dokument, som er leveret i dag, meget bliver omhandlet, at det er spørgsmålet om, hvem der står for byggeprojektet. Må jeg ikke godt have lov til at sige, at der er overhovedet ikke fra forespørgernes side noget ønske om at diskutere, hvem der står for selve byggeriet. Det ved vi godt, det behøver vi ikke at have lange notater fra forvaltningen eller overborgmesteren om. Vi ved godt, hvem der står for byggeriet, det er jo ikke det, der er problemet, det er heller ikke det, spørgsmålet går på.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. januar 2010

---

Spørgsmålet går ene og alene på det forhold, at vi mener, at de, der har fået mandatet fra den tidligere integrationsborgmester, hvor hans forvaltning har arbejdet med sagen, de har holdt møder og forskellige andre ting, skal tages under kyndig lup for, at man skal revurdere, hvorvidt det er dem, man skal samarbejde med, eller hvorvidt man skal finde nogle andre og mere troværdige samarbejdspartnere.

**Forespørgslen blev besvaret.**

=====

### 41. Medlemsforslag om analysearbejde vedrørende udbygningen af Metroen (2010-13786)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Økonomiforvaltningen og Teknik- og Miljøforvaltningen inden udgangen af 2010 at udarbejde en analyse af, hvor der er størst behov for at anlægge næste etape af Metroen efter Citymetroringen.  
(Stillet af Det Konservative Folkeparti)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er tale om et medlemsforslag, så jeg giver ordet til en repræsentant for Det Konservative Folkeparti, Jakob Næsager, værsgo.

**Jakob Næsager (C)**: Tak for det. Det er visionært politisk lederskab at tage hånd om problemerne, inden de vokser os over hovedet, og det er vores ansvar som politikere at forudse problemerne og finde løsninger, så det ikke er problemerne, der sætter dagsordenen og tager magten, men det fortsat er os som politikere, der sætter dagsordenen.

I Den Konservative Gruppe ønsker vi at tage hånd om fremtidens trafikproblemer, og det ønsker vi at gøre i god tid. Derfor har vi fremsat det her medlemsforslag, hvor vi allerede i aften ønsker at skyde processen med udvidelse af metroen i gang. Jeg skal kort motivere forslaget ved at fremhæve tre ting:

For det første skal vi handle med rettidig omhu. Det tager lang tid at forberede og anlægge en metro, og det er derfor vigtigt, at vi kommer hurtigt i gang med at løse de trafikproblemer, som vi allerede nu kan forudse. Alt for mange københavnere lider under handlingslammede politikere, der ikke i tide har turdet løse de problemer, men bare har ladet stå til. Nu ønsker vi at udvise politisk lederskab og i god tid tage hånd om fremtidens trafikproblemer i København.

For det andet så ønsker vi at lægge en væsentlig del af byens trafik ned under jorden. Det giver bedre plads over jorden til gående, til cyklister og til lokaltrafik. Tilmed er metroen en miljøvenlig transportform, der kan drives ved vedvarende energi.

Ydermere har det vist sig, at metroen er meget effektiv til hurtigt at transportere mange mennesker, den er driftsstabil, den kører hyppigt, og den kører meget regelmæssigt. Både teknisk og økonomisk er det en fordel hurtigt at komme i gang med næste metroetape, så vi ikke får nogen pause, fra Metrocityringen er færdig, og til næste etape kan begynde, men om jeg så må sige kan lade boremaskinerne blive i jorden og bare skifte retning.

For det tredje og det sidste så synes jeg, det er væsentligt af hensyn til den demokratiske proces, at vi tidligt og hurtigt offentligt begynder at diskutere, hvor næste etape af metroen skal gå hen. Rigtig mange københavnere har oplevet, at processen med Metrocityringen gik meget stærkt. En del af dem kom først ind i processen med anlæggelsen af stationerne på Gammel Strand og under Marmorkirken, da beslutningen reelt var taget.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. januar 2010

---

Det kan vi gøre meget bedre. Derfor ønsker vi i Den Konservative Gruppe, at dette forslag skal være med til at sikre en god og åben proces, hvor borgerne tidligt bliver inddraget.

Afslutningsvis skal jeg sige, at forudsætningerne for, at en ny metroetape kan realiseres, det er, at vi i København er i stand til at formulere vores ønske til en ny metroetape, så vi i hvert fald relativt samlet kan præsentere en plan for Folketinget og for regeringen. Hvis vi ikke selv i København er i stand til at tage initiativet, så kommer der næppe nogen og hjælper os med at få løst byens trafikproblemer. Folketinget og regeringen står næppe i kø for at løse finansieringen af vores trafikproblemer, hvis vi ikke selv presser på.

Derfor er det mit håb, at Borgerrepræsentationens øvrige partier kan bakke op om dette forslag, så vi hurtigt og gerne i stor enighed kan skyde processen i gang med at løse Københavns kommende trafikproblemer.

**Jesper Christensen (A):** Tak for det. Lad mig starte med at kvittere over for forslagsstillerne for det her initiativ. Det er rigtig godt at se, i hvert fald hvis man skal tro, hvad meldingerne har været i pressen, at Borgerrepræsentationen for en gangs skyld vil være helt enig og nu også om, at vi skal have mere metro i København, at metroen er et af de transportmidler, som giver rigtig god mening i den tætte by.

Jeg er fuldstændig enig i, at københavnerne jo har taget metroen til sig. Hvis man bare følger med i passagertallene, vil man se, selv om de ikke lever op til de første prognoser, at der ikke går en måned og senest her ved COP15, hvor den ene passagerrekord bliver slået efter den anden.

Jeg er også fuldstændig enig i de bemærkninger omkring tidlig inddragelse af borgerne, og jeg tror f.eks., at den debat, der starter om den nye kommuneplan, kunne være et nyttigt sted, hvor man overvejede det. Fordi det var jo rent faktisk sådan, at beskrivelsen af metroprojektet var med, og at hvis man kiggede, vil nogle mene, meget grundigt efter, så var det også muligt at finde det. Der er jeg helt enig i, at vi har en fælles opgave i at kommunikere, når vi ved noget mere om, hvor sådan noget skal ske henne, at det så også fremgår tydeligt af kommuneplan osv., og man derved har den ordentlige dialog med befolkningen, så den i hvert fald ikke for nogle, selv om vi, der har fulgt processen, mener, at der sådan set var fuld åbenhed om det, også i de diskussioner, vi havde i Borgerrepræsentationen, om metrostationen på Vesterbro nu skulle ligge det ene eller det andet sted. Bare som eksempel på det.

Jeg er også helt enig i kommentarerne om, at det er vigtigt, staten kommer med, og derfor synes jeg også, at måske netop det, at det er Det Konservative Folkeparti, der stiller forslaget, gør det særlig spændende, så de måske kan få et par snakke med deres fæller på Christiansborg om, at staten selvfølgelig har et ansvar her. Jeg har noteret mig, at i hvert fald nogle politikere på Christiansborg hellere vil finansiere en havnetunnel end en metrostrækning, så det bliver en spændende debat at følge.

Jeg skal undlade at komme med sådan en helt personlig bemærkning som beboer i Brønshøj-Husum om nogle af de indlæg, der kommer på nettet, om, hvor københavnerne helst vil have metrolinjen, hvor det skal være henne. Men jeg tror, det er rigtigt at få kigget på det i tide og også få kigget på nogle af de andre udfordringer, der er med metroen, netop sammenhæng med anden kollektiv trafik.

Jeg kan derfor allerede nu annoncere, at vi har tænkt os at støtte det forslag, jeg kan se, der kommer fra SF, om at udvalgshenviser sagen til Økonomiudvalget med inddragelse af Teknik- og Miljøudvalget.

**Ayfer Baykal (F):** Tak. Jeg kan jo ikke være uenig med Jakob Næsager eller Jesper Christensen. SF vil selvfølgelig støtte alle forslag, der går på at forbedre den kollektive trafik i København. Om vi skal lave en analyse, der viser, om vi har behov for mere metro – selvfølgelig.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. januar 2010

---

Men vi har et ændringsforslag, fordi hvorfor begrænse os. Meget kort, ændringsforslaget er delt ud, så går ændringsforslaget på, at vi tilføjer, at de erfaringer, der bliver kortlagt i Bynet 2018, bliver indarbejdet i yderligere udbygning af den kollektive trafik, og i stedet for kun at skrive metroen ind, så mener vi, at vi i høj grad også skal kigge på letbaneløsninger, højklassebusser og måske også S-tog. Det, der er vigtigt for os i det her forslag, det er, at vi skal huske, at vi er ved at planlægge fremtidens København og ikke nutidens København. Vi skal også huske at samtænke byplan og trafik.

Som Jesper Christensen sagde, så ønsker vi at udvalgshenviser sagen med inddragelse af Teknik- og Miljøudvalget sammen med ændringsforslaget.

**Morten Kabell (Ø):** De Konservatives forslag er grundlæggende fornuftigt, at vi i Borgerrepræsentationen skal se, om vi kan komme videre med planlægningen af, hvordan vi udvikler Københavns kollektive trafik. Det er en ide, vi grundlæggende er enige i og har heller ikke noget problem med at støtte De Konservatives forslag.

Vi er enige i, måske er det lige lovlig vidtløftigt at kalde det visionært, og i den sammenhæng er det ikke mindst på sin plads at komme med den lille kommentar til Jakob Næsager, at når nu de i Det Konservative Folkeparti har så travlt med at hylde sig selv for at være meget visionære på metroområdet, ja, hvor visionært var det så lige i 2008, da man rent faktisk fik fjernet en stor del af grundlaget for udvidelsen af den københavnske metro, nemlig det afgreningskammer, der burde ligge ved Nørrebro Station, og som skulle føre metroen ud mod Brønshøj og videre til Gladsaxe og Herlev. Se, det havde faktisk været visionært for halvandet år siden at fastholde det afgreningskammer, fordi det ville nemlig gøre, at en metroudvidelse ville blive betydeligt billigere, end det vil blive, når nu vi skal til at vedtage den fremover.

Men pyt, det er jo ikke forbudt at blive klogere undervejs, og det glæder mig da også, at De Konservative er blevet klogere, og hvis en del af det at blive klogere så er at kalde sig selv for visionær, så fred være med det.

Så forslaget er jo grundlæggende fornuftigt, og det er også betydelig mere fornuftigt end andre milliardfantastier, vi hører rundtomkring fra i trafikmæssig sammenhæng. Her taler jeg om de mærkværdige ideer, der er om at skulle bruge op mod 25 mia. på en havnetunnel. Så der er betydelig mere pointe i at bruge et større milliardbeløb på at gavne alle københavneres trafikbehov og på at få udbygget den kollektive trafik. Det er Enhedslisten fuldstændig enig i. Vi kan melde os i koret af det, jeg tror i bund og grund bliver en enstemmig Borgerrepræsentation, der vil sige, ja, vi vil gerne have mere metro.

Enhedslisten vil gerne have mere metro, vi vil først og fremmest prioritere, at vi får mere metro der, hvor københavnerne bor. Det betyder, at vi går efter en metrolinje ud mod Brønshøj, Gladsaxe og Herlev. Det er et af de områder langs Frederikssundsvej, hvor der i dag er et meget, meget stort behov for en effektiv kollektiv trafik, men hvor den ikke er der.

Det betyder også, at vi skal gå efter at få mere metro ud mod Sydhavnen og de nye byudviklingsområder derude. Senere skal vi også kigge på Nordhavnen og hele det kæmpestore område derude og det transportbehov, det vil medføre. Men også, og det er jeg ikke uenig i, at man kigger på, om vi kan etablere en anden metrocitring, der kan dække det Indre Nørrebro og Amager.

Men det er jo ikke småpenge, vi taler om, så det er jo ikke noget, hvor vi bare lige siger, det klarer vi nok i næste budgetforhandling. Det er naturligvis noget, hvor vi skal have vores venner i den anden store borg her i byen med. Derfor er det nok så vigtigt, at det ikke bare er Rådhuset her, der traditionen tro råber højt til Christiansborg, at vi vil have flere penge, giv os dem nu, men at vi måske får samarbejdet med nogle af de andre kommuner i det centrale hovedstadsområde. Derfor vil jeg nu være meget enig i, at sagen, som jeg kan se, SF har stillet som ændringsforslag, oversendes til Økonomiudvalget med høring af Teknik- og Miljøudvalget.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. januar 2010

---

Jeg tror, det er vigtigt, vi får sat det her ind i en større sammenhæng, at vi får økonomiforvaltningen og teknik- og miljøforvaltningen til at se tingene i sammenhæng, og også at vi får det ind i den sammenhæng, der hedder Gladsaxe, Gentofte, Rødovre, Herlev og andre kommuner, Frederiksberg ikke mindst, således at det bliver et fælles storkøbenhavnsk initiativ over for Folketinget og regeringen.

I Enhedslisten er vi også enige i det, som Ayfer Baykal var oppe og sige, om, at man skal se det her som et ud af flere initiativer, der er andre måder at udbygge den kollektive trafik på end bare at bore en metro gennem byen. Vi ser også letbaner som en af mulighederne. De er betydeligt billigere og kan transportere et ikke ringe antal mennesker. Ikke som alternativ til de metrolinjer, som vi er flere, der har nævnt, men som supplement hertil. Vi har i dag nogle tværgående linjer, hvor 3'eren, 18'eren, 21'eren kører, der passende kunne erstattes af en letbaneløsning. Det vil være betydeligt billigere end metro, men vil til gengæld kunne give en betydeligt bedre komfort og en meget mere effektiv løsning end den busdrift, der foregår i dag.

Det samme er tilfældet på 5A's linje, det gælder på Nørrebrogade, men det gælder faktisk også ud ad Amagerbrogade, som i høj grad har brug for en bedre og mere effektiv trafikafvikling end det, der foregår i dag. Det vil alle københavnere være tilfredse med.

Men samlet vil vi naturligvis stemme for forslaget, vi synes, det er særdeles positivt. Det er rart at se, at De Konservative er kommet med på vognen og også gerne vil være med til at løse de kollektive trafikproblemer.

**Lars Berg Dueholm (V):** Det bliver hurtigt en gang rygklapperi, så jeg vil spare jer for roserne i forhold til forslaget, som vi naturligvis støtter fuldt og helt.

Fra Venstres side ser vi meget frem til et godt og konstruktivt samarbejde mellem Københavns Kommune og Christiansborg, fordi det er det, der skal kunne løse muligheden for en finansiering af såvel en havnetunnel som en yderligere udbygning af metroen.

Der må vi også sige, at vi håber også på, at skiftet på overborgmesterposten, om end det ikke var et partiskifte, så dog i hvert fald et personskifte, giver nogle bedre muligheder på Christiansborg. På godt og på ondt så var det sådan, at når man så Ritt Bjerregaard, så så man rødt, og det var altså rødt på den dårlige måde, skulle jeg hilse og sige, så hendes muligheder for at agere i forhold til at skaffe en statslig medfinansiering var stærkt begrænsede.

Der håber vi fra de borgerlige partiers side på Københavns Rådhus på et godt og konstruktivt samarbejde med den nuværende overborgmester og også den nuværende teknik- og miljøborgmester og herigennem et godt og konstruktivt samarbejde med regeringen på Christiansborg.

**Anna Mee Allerslev (B):** Den voksende biltrafik har slidt og slider fortsat gevaldigt på København. Regeringens infrastrukturrapport forudser, at der i 2025 vil være ca. 40 pct. mere biltrafik, end der er i dag. Det går ud over vores luftkvalitet, der i flere år har overskredet EU's direktiver. Det går også ud over trafikstøjen, der i dag støjbelaster 40.000 boliger, skoler og institutioner. Det går også ud over vores økonomi. Der er store samfundsmæssige tab, fordi vi spilder oceaner af tid i kø på motorvejen.

Med andre ord, trængslen har en meget negativ effekt på mulighederne for økonomisk vækst, klima, bymiljø, støjniveau, livskvalitet og ikke mindst vores folkesundhed.

Derfor vil jeg gerne rose Det Konservative Folkeparti for at sætte tidligere teknik- og miljøborgmester Klaus Bondams valgløfte om mere metro på dagsordenen igen. Det er dejligt at se, at det ikke kun er Det Radikale Venstre, der er ivrig efter at få påbegyndt det fjerde metroprojekt allerede nu.

Derfor er det også endnu mere glædeligt, at det er samtlige partier i Borgerrepræsentationen, der støtter op, det gør det kun endnu bedre. Det betyder også, at selv om naboerne givetvis vil brokke sig

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. januar 2010

---

over anlægsarbejdet, så står vi sammen om byens udvikling. Det betyder også, at vi ikke lader nemme point komme i vejen for en visionær byudvikling. For selv om der nok kommer nogle sure anlægsår i fremtiden, må vi ikke lade os skræmme af, at vi skal stå fast og insistere på fortsat udvikling af den effektive og klimarigtige metro.

Derfor synes jeg også, at det er særlig vigtigt, at vi tør tænke metroen ind som en integreret del af den kollektive trafik i København. Metroen skal være en del af den helhed, som busser, parkeringspladser og S-tog udgør. Det skal altså ikke være en konkurrent.

Derfor synes vi også, at det er mest logisk, at metroundersøgelsen indgår i en samlet transportplan for København og hele hovedstadsområdet. Helt konkret så foreslår vi, at en samlet transportplan indeholder to nye metrolinjer, der binder byen og forstæderne endnu bedre sammen. På brogaderne, hvor de fleste københavnere bor og færdes, skal metro 4 køre under jorden, så gaderne bliver frigjort til byliv, handelsliv, cykler, fodgængere og lokale servicebusser.

Vi mener også, at det er logisk, at der kommer 4 store p-anlæg ved metroens endestationer med plads til 5.000 biler, 1.000 cykler, sådan så pendlerne kan have et sted at parkere.

Vi mener også, at der skal være en sammenhæng med den havnetunnel, som kan lede gennemkørende trafik og den tunge trafik uden om byens centrum og skabe byudvikling på Nordhavnen og Refshaleøen.

Disse initiativer betyder, at københavnernes kan komme hurtigt og sikkert frem i byen. Målet er for os, at 90 pct. af alle københavnernes ture bliver foretaget med kollektiv trafik, til cykel eller til fods.

Jeg vil gerne understrege, at Det Radikale Venstre arbejder for reelle løsninger på de udfordringer, som biltrafikken giver. Derfor skal transportplanen f.eks. også indeholde cykel-, p-anlæg ved Hovedbanegården på Tietgensbroen med plads til 7.000 cykler og plads til fjernbusterminal. Yderligere 15 km cykelsti, cykelbaner, cykelbroer og grønne cykelruter i København inden 2014. Yderligere 5.000 cykler og p-pladser rundt om i byen og ikke mindst en sammenlægning af metro, S-tog og Movia til ét trafikselskab for en koordineret effektiv og billigere kollektiv trafik.

Så vi har nok af initiativer, som I kan høre fra Det Konservative Folkeparti, og vi har nok af projekter, så der er nok at tage fat på, og vi ser frem til arbejdet.

**Karin Storgaard (O):** Allerførst vil jeg rose De Konservative for at komme med dette medlemsforslag. Jeg synes, det er rigtig godt. Det eneste ærgerlige er, at vi andre ikke fandt på at komme med det. Men jeg synes bestemt, det er noget, man skal arbejde videre med.

Metroen er jo en dejlig ting at have. Jeg kører tit med metro, f.eks. fra Nørreport og så ud til Amager, man tager først S-toget, og så kører jeg videre ud til, og jeg synes, det er ganske dejligt. Tænk, hvad man undgår af trafik. Der er ingen anden måde, man kommer hurtigt frem på, hverken på cykel eller med bus, eller hvad det nu kan være.

Jeg synes, det er ganske rart, at man nu kunne blive enig om, at man skulle have noget mere metro. Jeg synes, det er rigtig godt, at man i god tid begynder at tale om, at man skal have mere metro, for vi må nok sige, at vi måske indtil nu har været lidt længe om det.

Vi skal så huske, at staten jo skal være med, og jeg ser meget gerne, at staten finansierer noget mere, end den har gjort hidtil, for det er jo ikke meget metro, vi har nået at få til nu.

Jeg synes også, det er vigtigt, at man finder ud af med den kollektive trafik, om der ikke kan blive ét trafikselskab i stedet for alle de forskellige, man har. Metro arbejder ikke sammen med S-tog, og S-tog gider ikke snakke med metro. Og så er der Movia, som står midt imellem. Det eneste rigtige er selvfølgelig at lave noget, der er fælles, og så skal man selvfølgelig ind og se samlet på den kollektive trafik, man skal se på busserne, og man skal nok lave om på nogle af linjeføringerne for busser, fordi

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. januar 2010

---

det skal jo ikke være sådan, at busserne kører samme vej, som metroen gør, men meget gerne på tværs, hvor man nogle steder mangler noget forbindelse med bus og metro.

Vi skal have en forbindelse ud til Brønshøj. Der er mange, der har talt om, at man skulle have letbane, og jeg synes, at når man nu laver sådan et arbejde her, jamen så kan man inddrage letbaner, prøve at undersøge, om det er noget, vi kan bruge på nogle af strækningerne.

Men alt i alt synes vi i Dansk Folkeparti, det er en rigtig god ide, og vi glæder os til at samarbejde om det her projekt.

**Jakob Næsager (C):** Allerførst vil jeg gerne sige tak for den store opbakning, der er til vores forslag. Sjældent har jeg oplevet så stor opbakning til konservative trafikpolitiske visioner. Det havde været dejligt, om vælgerne havde hørt det i november. Men jeg vil gerne kvittere for den opbakning over for hele salen.

Jeg tror også, det er meget væsentligt, at vi står sammen. Hvis vi skal have lavet nogle løsninger til gavn for københavnerne, så er det væsentligt, at vi i København taler med én stemme, når vi taler over for regeringen.

Med hensyn til forslaget fra Socialistisk Folkeparti om at udvide undersøgelsen til flere forskellige transportformer, så ingen problemer med os i Den Konservative Gruppe, hvis der er en fornemmelse af, at det kan gøre forslaget endnu bedre.

Med hensyn til det andet ændringsforslag om at udvalgshenviser forslaget, tjå umiddelbart var et af argumenterne for forslaget netop, at vi havde åbenhed omkring processen, så borgerne var med hele vejen. Hvis vi udvalgshenviser, så er det en lukket proces, hvor borgerne ikke kan følge arbejdet. Vi havde gerne set, at vi fik lavet en faktuel embedsmandsundersøgelse, der kunne fremlægge nogle faktuelle data, og så kunne vi have en åben og offentlig debat på det grundlag.

Men hvis der er en fornemmelse af, at det konservative forslag kunne blive endnu bedre ved at udvalgshenviser det og få det belyst både i Økonomiudvalget og i Teknik- og Miljøudvalget, så er det også fint. Så vi kan godt tilslutte os ændringsforslagene.

Men tak for den store opbakning.

**Socialistisk Folkeparti stillede følgende ændringsforslag:**

"Det foreslås, at 1. at-punkt ændres til:

**1. at Borgerrepræsentationen pålægger Økonomiforvaltningen og Teknik- og Miljøforvaltningen inden udgangen af 2010 at udarbejde en analyse af, hvor der efter færdiggørelsen af metrocityringen og gennemførelsen af de tiltag, der allerede er kortlagt i Bynet 2018, vil blive behov for yderligere udbygning af den kollektive trafik med anlæg af mere metro, tog, letbaner og/eller højklasede buslinjer. "**

**Et forslag fra Socialistisk Folkeparti om at henvise medlemsforslaget til Økonomiudvalget med inddragelse af Teknik- og Miljøudvalget blev vedtaget uden afstemning.**

---

### 42. Medlemsforslag om flytning af Sundhedsrum og værested (2009-171858)

Det foreslås,

1. at forvaltningen i samarbejde med relevante lokale aktører undersøger alternative placeringer for café Dugnad og Sundhedsrum, herunder overtagelse af PH-Caféen samt lukning af port til Kvægtorvs-gade og Øksnehallens parkeringsplads, Halmtorvet 17 eller mulige placeringer i Ingerslevsgade fra strækningen efter Madhuset og frem til Skelbækgade.



**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 28. januar 2010**

---

**Medlemsforslaget blev taget af dagsordenen ved mødets start.**

=====

*Disse sager blev behandlet for lukkede døre:*

**43. Anlægsbevilling til udflytterbørnehave - Fortrolig (2009-142971)**

=====

**44. Køb af ejendom til udflytterbørnehave - Fortrolig (2009-144437)**

=====

**45. Salg af ejendom - Fortrolig (2009-147650)**

=====

**46. Valg af 2 eksterne medlemmer til Københavns Energis bestyrelse – Fortrolig**

---

*Mødet sluttede kl. 21.39*