

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. december 2009****Torsdag den 10. december 2009 kl. 17.30****Dagsorden:**

1. Godkendelse af dagsorden ()
2. Citizen.2012 - god og effektiv borgerbetjening (2009-150666)
3. Godkendelse af partnerskabsaftale for Tingbjerg (2009-159583)
4. Tryghedsskabende initiativer i og omkring de integrerede institutioner Asgård og Midgård. (2009-158064)
5. Lederuddannelse på diplomniveau - definition af pligtmålgruppen og fordeling af 9 mio. årligt i 2010-2013 (2009-124705)
6. Åremålsansættelse, resultatløns og ligestilling (2007-30430)
7. Konkurrenceudsættelse (2009-157329)
8. Etisk offentlig indkøbs- og investeringspolitik (2009-157329)
9. Forespørgsel til Kultur- og Fritidsborgmesteren om overholdelse af overenskomster (2009-172829)
10. Medlemsforslag om overholdelse af overenskomster (2009-172828)
11. Godkendelse af Københavns Kommunes regnskab for 2008 (2009-160289)
12. Udmøntning af statens initiativer til frigørelse af ressourcer til service i kommunerne i 2010 (2009-135027)
13. Bevillingsmæssige ændringer pr. november (2009-161880)
14. Tidlige overførsler fra 2009 til 2010 (2009-126478)
15. Indstilling om udmøntning af KS låneramme 2009 (2009-167581)
16. Omplacering af midler i Økonomiforvaltningen (2009-157328)
17. Optagelse af lån til refinansiering af indfrielse af gæld til By & Havn (2009-31286)
18. Københavns Brandvæsens konkurrenceevne ved udbud - selvforvaltning og forretningsenheder (2009-143970)
19. Kommuneplan 2009 (2009-164386)
20. Ny arkitekturpolitik (2009-127731)
21. Vindmøller - borgerinddragelse og organisering (2009-123908)
22. Bro over Inderhavnen (2009-126352)
23. Lokalplanforslag "Broer over inderhavnen og kanalerne" (2009-134299)
24. Udmøntning af midler fra Jubilæumsfonden (2009-111244)
25. Fredningsforslag for Kanalerne (2009-133813)
26. Boligerstatningsaftale med Universitets- og Bygningsstyrelsen (2009-158146)
27. Endelig vedtagelse af tillæg nr. 1 til lokalplan nr. 349 "Kommnehospitalet" (2009-141762)
28. Kommuneplantillæg for Panum Institutet (2009-153597)
29. Endelig vedtagelse af lokalplan "Marmormolen II" med kommuneplantillæg (2009-118705)
30. Endelig vedtagelse af tillæg nr. 1 til lokalplan "Servicecentret" (2009-49033)
31. Endelig vedtagelse af lokalplan "Apollovej II" (2009-126684)
32. Endelig vedtagelse-Lokalplan "Landskronagade II" (2009-135418)
33. Endelig vedtagelse af kvarterplan "Sundholmsvej kvarteret" (2009-144724)
34. Forslag til lokalplan Ryparken Skøjtehal (2009-107353)
35. Vedtægtsændring for styregrupperne i områdefornyelserne i Gl. Valby og Husum (2009-145718)
36. Nordhavnsvejs krydsning under Ringbanen (2009-135432)
37. Styrket kommunikationsindsats i forbindelse med klager over anlæg af Cityringen (2009-64676)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. december 2009**

38. Metropolzoneprojektet - The Copenhagen Mile (2009-55822)
39. Nørreport - den videre udvikling af projektet (2009-113754)
40. Godkendelse af projektforslag for Superkilen (2009-132019)
41. Bevilling af midler til Kilebestyrelsen i forbindelse med Superkile-projektet (2009-152465)
42. Anden ansøgningsrunde til Byfornyelsespuljen (2009-134955)
43. Boligpakke 1- Valg af byg- og driftsherre idéoplæg samt støtte til almene familie- og plejeboliger på baggrund af åben konkurrence (2009-142560)
44. Miljø i byggeri og anlæg 2009 - reviderede retningslinjer (2009-77533)
45. CO₂-afgift på flyrejser (2009-157329)
46. Tilskud på 1,4 mio kr. fra Energistyrelsen (2009-143838)
47. Anlægsbevilling: Parkinventar og stier (2009-159677)
48. Drift af det Grønne P-hus på offentligretlig grundlag (2009-79933)
49. Forlængelse af kapitalbemyndigelser (2009-139531)
50. Udbetaling af garanti fra Freja Ejendomme (2009-140559)
51. Kommunal garanti, den almene bebyggelse VIBO, afdeling 122, Augustagade (2009-141273)
52. Etablering af Udsatteråd i Københavns Kommune (2009-130531)
53. Økonomisk regulering for sikringsområdet (2009-157625)
54. Indstilling om indarbejdelse af midler til hjemløsestrategien i SUD-budget (2009-147069)
55. Evaluering af Københavns Kommunes handicappolitiske strategi (2009-73199)
56. Etablering af døgninstitution med 12 pladser i alderen 14-18 år på Egelundshuset, Egelundsvej 10, 3630 Jægerspris (2009-116525)
57. Etablering og optimering botilbud til børn og unge med handicap (2009-92634)
58. Etablering af ny institution for børn og unge med handicap (2008-122748)
59. Kapitalbevilling Hyltebjerggård (2009-66989)
60. Finansiering af etablering af boliger på Bogfinkevej/Vestergårdsvej (2009-58268)
61. Kapitalbevilling på IT-projekter i SOF (2009-135832)
62. Budgetkorrektion i 2009 - ændret prisfremskrivningsprocent og finansieringen (2009-130531)
63. Restfinansiering Budgetkorrektion i 2009 - ændret prisfremskrivningsprocent og finansiering (2009-120262)
64. Gråzoneafregningsmodel mellem Sundheds- og Omsorgsforvaltningen og Socialforvaltningen (2009-129436)
65. Rameaftale 2010 på social- og specialundervisningsområdet (2009-150220)
66. Håndtering af forventede merudgifter til sosu-elevløns (2009-157090)
67. Fælledgården projektlån (2009-137050)
68. Udmøntning af anlægsmidler på demensområdet (2009-139939)
69. Etablering af café i Bystævneparken (2009-129045)
70. Opsigelse af driftsoverenskomst med IRP (2009-133950)
71. Anlægsbevilling til opsamlingssted på Kastelsvej 60 (2009-136970)
72. Anlægsbevilling til Studiestræde 54 (Vandværksgrunden) (2009-97301)
73. Anlægsbevilling til 4. etape af strukturtilpasningen (2008-39921)
74. Anlægsbevilling til om- og tilbygning af specialinstitutionen Gerbrandsvej 5a (2009-123906)
75. Distriktsændringer på Nørrebro (2009-96150)
76. Anvendelse af Frederikssundsvejens Skole (2009-103691)
77. Den Classenske Legatskole (2009-103068)
78. Ansøgning om frigivelse af anlægsbevillinger til Vesterbro Kulturhus og Kraftverket (2009-142905)
79. Igangsættelse af fornyelse af Nørrebrohallen (2009-137780)
80. Etablering af en kunstgræsbane i Hans Tavsens Park (2009-57664)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

81. Tillægsbevilling til afholdelse af valg i 2009 (2009-122241)
82. Styrkelse af opkrævningsopgaven i Københavns kommune (2009-142415)
83. Medlemsforslag om differentieret graffiti-bekæmpelse (2009-149682)
84. Grundbudget 2010 (2009-113844)
85. Optagelse af internt lån til finansiering af IT-projekt (2009-120677)
86. Ændringer i styrelsesvedtægten (2009-139243)
87. Udtræden af hverv forud for valgperioden 2010-2013 (2009-171930)
88. Indstilling om politisk betjening i den ny samling (2010-2013) (2009-173085)
89. Mødeplan for Borgerrepræsentationens ordinære møder i 2010. (2009-172649)
90. Medlemsforslag om nybyggeri i Ørestad Syd (2009-172827)
91. Medlemsforslag om Den Hvide Kødbý (2009-175156)
92. Indkaldelse af stedfortræder
93. Ansættelse af beredskabschef (Fortrolig) (2009-171801)
94. Arealerhvervelse/ekspropriationer på Svanemøllens Kaserne (Fortrolig) (2009-133527)
95. Indstilling om udmøntning af lejererstatning (Fortrolig) (2009-150848)
96. Anlægsbevilling til 5 gruppers daginstitution i Bøhmensgade (Fortrolig) (2009-135524)

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): God aften og velkommen til det sidste møde i denne samling.

Vi har en omfattende dagsorden foran os her i aften. Størstedelen af sagerne skal afsluttes i 2009. Det er derfor aftalt i gruppeformandskredsen, at vi holder en vis disciplin i forhold til taletid og muligheden for at få korte bemærkninger til sagerne.

Jeg har modtaget afbud fra Mona Heiberg og fra Manu Sareen, der er på ferie, og Lars Rasmussen og Ikram Sarwar har meldt afbud på grund af sygdom. Socialdemokraterne har bedt om, at der indkaldes stedfortræder for Lars Rasmussen, og Stig Ekman er rette stedfortræder. For Ikram Sarwar er rette stedfortræder Lise Thorsen. Indkaldelserne er lovlige, og derfor byder jeg velkommen til Stig Ekman og Lise Thorsen.

(Forsamlingen rejste sig)

1. Godkendelse af dagsorden ()

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Der er til mødet i aften udsendt en dagsorden med i alt 92 sager, hvoraf 4 skal behandles for lukkede døre.

Så er der en tillægsdagsorden med 2 sager, og den ene er et medlemsforslag om Den Hvide Kødbý, mens den anden vedrører lånoptagelse til By & Havn. Jeg skal foreslå, at medlemsforslaget om Hvide Kødbý behandles efter punkt 90, mens indstillingen om lånoptagelse behandles efter punkt 16. Jeg vil godt bede om lidt mere ro i salen.

Derudover er der omdelt en sag til behandling uden for dagsordenen. Sagen omhandler indkaldelse af stedfortræder, og den kan behandles som den sidste sag på den åbne dagsorden, det vil sige efter medlemsforslaget om Den Hvide Kødbý.

Jeg skal foreslå, at vi behandler punkt 9 og punkt 10 under ét, da de vedrører overholdelse af overenskomster i kultur- og fritidsforvaltningen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

Jeg skal foreslå, at vi behandler punkt 22 og 23 under ét, da de vedrører broer over Inderhavnen.

Ligeledes at vi behandler punkt 26 og 27 under ét, da de vedrører Københavns Universitets campusplaner.

Er der bemærkninger til dagsordenen? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet; så er dagsordenen godkendt.

Vi er i gruppeformandskredsen blevet enige om, at planchef Anne Skovbro, projektleder Jakob Hjortskov samt chefkonsulent Claus Bjerring får adgang til salen for at bistå BR-Sekretariatet under behandlingen af punkt 19, nemlig kommuneplan for 2009. Er der bemærkninger til det? (*Ophold*). Det er der ikke.

Og så vil jeg bare, da jeg formentlig på grund af en influenza ikke holder hele programmet igennem, benytte lejligheden her i starten til at sige tak for de 4 år og det med- og modspil, der har været her i salen, og held og lykke også i den nye samling.

2. Citizen.2012 - god og effektiv borgerbetjening (2009-150666)

Indstilling om,

1. at der gives anlægsbevilling på 2,32 mio. kr. i 2010 (2010 p/l) og 0,4 mio. kr. i 2011 (2010 p/l) til 4 projekter i Citizen 2012
2. at der gives en anlægsbevilling på 4,72 mio. kr. i 2010 (2010 p/l) og 3,53 mio. kr. i 2011 (2010 p/l) til borgerrettet kommunikation, kompetenceudvikling til medarbejderne i frontbetjeningen og tværgående koordinering og opfølgning, samt
3. at ovennævnte anlægsbevillinger gives på Økonomiudvalgets bevilling, Økonomisk forvaltning, anlæg, funktion 6.45.51.1 og at der anvises finansiering heraf på samme bevilling og funktion. (Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt med 43 stemmer imod 0.

For stemte: A, B, F, C2, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Wallait Khan (løsgænger), V, Winnie Berndtson (løsgænger), Jette Bergenholz Bautrup (løsgænger) og Ø.

3. Godkendelse af partnerskabsaftale for Tingbjerg (2009-159583)

Indstilling om,

1. at partnerskabsaftale for Partnerskab for Tingbjerg jf. bilag 1 godkendes, samt
2. at Økonomiforvaltningen bemyndiges til at underskrive aftalen på vegne af Borgerrepræsentationen, herunder med eventuelle mindre ændringer. (Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

4. Tryghedsskabende initiativer i og omkring de integrerede institutioner Asgård og Midgård. (2009-158064)

Indstilling om,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

1. at der iværksættes tryghedsskabende initiativer i og omkring de integrerede institutioner Asgård og Midgård,
2. at der i 2009 overføres 205.000 kr. vedrørende tryghedsskabende initiativer, fra Økonomiudvalget, Økonomisk Forvaltning, bevilling Fælles driftspuljer, funktion 6.45.51.1 til Kultur- og Fritidsforvaltning, bevilling Københavns Ejendomme, funktion 5.25.14.1,
3. at der i 2009 overføres 195.000 kr. vedrørende tryghedsskabende initiativer, fra Økonomiudvalget, Økonomisk Forvaltning, bevilling Fælles driftspuljer, funktion 6.45.51.1 til Teknik- og Miljøforvaltningen, bevilling standard forbedringer af færdselsarealer, funktion 2.28.23.3, samt
4. at det henstilles, at forvaltningerne gennemfører de besluttede aktiviteter hurtigst muligt.
(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

5. Lederuddannelse på diplomniveau - definition af pligtmålgruppen og fordeling af 9 mio. årligt i 2010-2013 (2009-124705)

Indstilling om,

1. at målgruppen for tilbuddet om en anerkendt lederuddannelse på diplomniveau i Københavns Kommune er institutionsledere, der har ledelse som primær jobfunktion og borgerkontakt. Målgruppen er konkretiseret med jobfunktionerne i *bilag 2*.
2. at de i budget 2010 afsatte midler (9,4 mio. i hvert af årene 2010-2013) til uddannelse af institutionsledere fordeles med 9,0 mio. kr. til lederuddannelse på diplomniveau og 0,4 mio. kr. til den årlige lederuge, og at de 9,0 mio. kr. fordeles forholdsmæssigt til forvaltningerne efter antallet af ledere i pligtmålgruppen jf. angivne bevillinger og funktioner i økonomiafsnittet nedenfor. Midlerne omplaces fra økonomiudvalgets bevilling, Økonomisk forvaltning, drift, funktion 6.45.51.1.
3. at det pålægges forvaltningerne løbende at registrere i hvilket omfang ledere i pligtmålgruppen har fået tilbudt en lederuddannelse på diplomniveau, og i hvilket omfang de har modtaget hhv. afslået tilbuddet.
4. at ledere med lederuddannelse tilsvarende diplomniveau eller derover (fx masteruddannelse) "frigøres" fra uddannelsesforpligtelsen. Ledere, der nærmer sig pensionsalderen "frigøres" ikke generelt, men spørgsmålet drøftes i det enkelte tilfælde mellem lederen og dennes chef.
(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

6. Åremålsansættelse, resultatløns og ligestilling (2007-30430)

Indstilling om,

1. at åremålsansættelse inden for de hidtidige rammer bevares som en mulighed for chefer i Københavns Kommune, idet der ved afgørelsen af ansættelsesform foretages en afvejning af fordele og ulemper i den konkrete sag,
2. at åremålsperioden for administrerende direktører fastsættes til mellem 3 og 6 år, således at åremålets længde i hvert enkelt tilfælde tilpasses, så beslutning om eventuel forlængelse af åremålsansættelsen træffes inden for det første år af en borgerrepræsentations valgperiode,
3. at resultatløns i alle tilfælde, hvor det er muligt, overvejes i forbindelse med ansættelse af chefer, samt

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

4. at belønning for forøgelse af andelen af det underrepræsenterede køn blandt kommunens ledere indarbejdes i kontraktkoncepterne for ledere på niveau 1 og 2 under forudsætning af, at Indenrigs- og Socialministeriet giver dispensation i forhold til ligestillingsloven.
(Økonomiudvalget)

Borgmester Mikkel Warming: Det er så en sag, hvor man har bunket rigtig mange meget forskellige ting sammen i samme indstilling for at gøre tingene helt uoverskuelige.

Der er 4 "at"er, og de 2 første er vi for. Det er dem, der handler om, at man bl.a. sikrer en bedre sammenhæng mellem direktørernes ansættelse og Borgerrepræsentationens funktionsperiode, noget, som har været savnet i mange, mange år.

Men hovedindholdet i denne indstilling handler om at lave resultatløns, og det er vi imod. Vi mener, at resultatløns som noget, man laver over hele linjen, skævvrider det arbejde, der laves, fordi man, meget naturligt, bliver meget mere optaget af at indfri de krav, der er for at få en bonus, frem for andre ting, der er lige så vigtige.

Vi mener faktisk, at der er mange fornuftige og dygtige ledere i Københavns Kommune, og vi har tillid til, at de faktisk arbejder for at opfylde de krav, som lovgivningen og de politiske vedtagelser sætter uden resultatløns.

Et lille særskilt kapitel her det er det 4. "at", hvor resultatlønnen skal bruges til at få det underrepræsenterede køn ind i lederposter. Et ædelt formål, der skal fremtvinges ved et dårligt middel. Her kommer konceptet omkring resultatløns for alvor til kort, fordi med en formulering som den, man har, hvor det kun er det underrepræsenterede køn, der skal være fokus på, jamen så kommer al fokus til at handle om det.

Hvis der skal være mening i galskaben, hvis man mener det alvorligt, at kommunen skal ansætte mennesker, der repræsenterer og skal være rollemodeller for underrepræsenterede grupper i denne by, så handler det ikke kun om køn: så handler det måske i endnu højere grad om etnicitet. Hvor mange ledere fra etniske mindretal er der i denne kommune, og hvor mange flere vil der komme, hvis det fokus, folk har, når de har en resultatkontrakt, der siger, at de får bonus, hvis de ansætter fra det underrepræsenterede køn, hvor meget fokus vil der så være på at rekruttere fra etniske mindretal? Formentlig ikke særlig meget. Det handler for den sags skyld også om seksualitet.

Vi mener, at resultatløns er noget bras, vi vil stemme imod det 3. og 4. "at". Hvis et flertal endelig vil gøre det, så skal det gøres på en måde, hvor det ikke skævvrider den etniske sammensætning eller mangel på samme af kommunens ledere endnu mere. Derfor har Enhedslisten stillet et ændringsforslag, som handler om, at i det 4. "at" ændres "det underrepræsenterede køn" til "det underrepræsenterede køn, seksualitet eller etnicitet".

Anne Vang (A): Socialdemokraterne er ganske begejstrede for denne indstilling, som giver mulighed for at belønne de kommunale ledere, der gør noget særligt for ligestillingen.

Borgmester Mikkel Warming ønsker, at det ikke bare skal være den kønsmæssige ligestilling, men også den etniske ligestilling. Det er vi som Socialdemokrater helt enige i. Til gengæld er vi noget betænkelige ved det med seksualiteten. Vi mener ikke rigtig, at kommunen skal til at udarbejde skemaer over, hvilken seksualitet medarbejderne har. Det synes vi sådan set er et privat anliggende.

Så vi vil vældig gerne stemme for, at den etniske ligestilling også indgår i resultatkontrakterne, og vi håber selvfølgelig, at det går igennem i dag, så vi kan få en bedre kønsmæssig repræsentation i kommunen, så vi kan få en bedre etnisk repræsentation i kommunen, og så vi i øvrigt også kan vedtage de øvrige indstillingspunkter omkring god ledelse i Københavns Kommune.

Borgmester Pia Allerslev: I Venstre har vi overhovedet ingen problemer med resultatløns, tværtimod. Det, vi har et problem med, det er, at man belønner folk for at ansætte andre folk af et særligt

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

køn. Det må aldrig nogen sinde blive kønnet, der er afgørende i forhold til, hvem der bestrider en stilling.

Med en indarbejdelse i kontrakten om, at man kan få lidt ekstra belønning, hvis man ansætter en fra det underrepræsenterede køn, så havner man altså i en situation, hvor man som en af kommunens ledere kan komme til at stå og vælge imellem, om man vil have en ekstra bonus eller ej, i højere grad, end man vælger mellem, om man vil have den mest kvalificerede eller ej. Den del synes jeg ikke klæder Københavns Kommune, og den del synes jeg sagtens, vi kan komme uden om, og vi kan lave mange andre gode tiltag for at sikre, at de underrepræsenterede får en større repræsentation, når vi ansætter. Men det skal altså ikke belønnes, bare fordi man ansætter en af dem.

Vi stemmer for de tre andre, altså 1., 2. og 3. "at". Jeg har bare den lille sådan helt private bemærkning i forhold til 2. "at" jeg synes, man skal være meget varsom med ikke pludselig at ryge ud i politiske ansættelser, at det ikke pludselig bliver sådan, at en administrerende direktør kun kan ansættes af et fast politisk flertal, og at man risikerer at blive strittet ud som på Christiansborg, når der kommer en ny borgmester til området.

Men jeg har også kunnet forstå både på økonomiforvaltningen og på andre, at intentionerne i denne her i høj grad har været at sikre den størst mulige beskyttelse af den administrerende direktør og selvfølgelig også af de pågældende borgmestre.

Så Venstre stemmer imod det 4. "at", men stemmer for de 3 andre.

Trine Scholtz (F): Jamen vi vil gerne støtte Enhedslistens ændringsforslag og sige, at i Økonomiudvalget stemte vi imod resultatløn, det gør vi stadig væk. Vi undlader formentlig at stemme til det 4. "at". Hvis man alligevel vil bruge resultatkontrakter, så er det nok nogle af de mindre dårlige ting at indføre, men vi mener helt generelt, at resultatkontrakter giver en skævvridning i, hvad det er, man fokuserer på som leder.

Borgmester Mogens Lønborg: Indledningsvis vil jeg gerne understrege, at vi Konservative er ekstreme fortalere for resultatløn. Det er en fantastisk god styringsmekanisme. Det, der ligger i den, det er, at man får løn for de resultater, der skabes.

Det sniksnak, Enhedslisten kommer med, at man bare har tillid, jamen det kan man bruge alle steder, man kan fjerne alle former for incitament og sige, vi har bare tillid. I hele resultatlønskonceptet ligger jo, at man efterspørger nogle bestemte ting hos en leder, at man så at sige definerer, hvad for nogle resultater man gerne ser. Derfor er det genialt, at man har en resultatlønskontrakt, og det virker alle de steder, hvor man anvender de ting, hvad enten det er i den offentlige sektor, det er jo kommet på mode, og det virker alle steder, eller det er i den private sektor, hvor man jo har det næsten pr. definition.

Men netop derfor, fordi der i hele dette instrument ligger en tro på, at lederen lader sig påvirke af, hvad der ligger i resultatkontrakten, lige præcis derfor er vi imod det 4. "at", fordi derved tager man jo og lader lederen friste af en resultatløn frem for i ansættelsessammenhæng at tage den bedst kvalificerede. Lige præcis der må resultatet jo ikke bero på lederens et eller andet løn, tanke om at få en ekstra bonus, men alene hvilken person, ansøger, der er mest kvalificeret til stillingen. Jeg er ethundrede procent sikker på, at det er hamrende ulovligt.

Derfor er det selvfølgelig udmærket, at der står, forudsat at der gives dispensation, og det tør jeg næsten vædde på, at man ikke vil få for en sådan indretning, fordi den strider fundamentalt mod lighedsbehandlingsprincippet i dansk forvaltningsret.

Enhedslisten stillede følgende ændringsforslag til indstillingens 4. at-punkt:

"Det foreslås, at "...det underrepræsenterede køn..." ændres til "...det underrepræsenterede køn, seksualitet eller etnicitet..."

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. december 2009**

Socialdemokraterne stillede følgende underændringsforslag til det af Enhedslisten stillede ændringsforslag:

”Det foreslås, at ordet seksualitet udelades.”

Der ønskedes delt afstemning om indstillingen.

Indstillingen 1. at-punkt blev godkendt uden afstemning.

Indstillingens 2. at-punkt blev godkendt med 46 stemmer imod 0. 3 undlod.

For stemte: A, B, C, F, C2, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Wallait Khan (løsgænger), V, Louise Frevert (løsgænger), Winnie Berndtson (løsgænger), Jette Bergenholz Baurup (løsgænger) og Ø.

Følgende undlod at stemme: O.

Indstillingens 3. at-punkt blev godkendt med 33 stemmer imod 16.

For stemte: A, B, C, C2, O, V, Louise Frevert (løsgænger) og Winnie Berndtson (løsgænger).

Imod stemte: F, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Wallait Khan (løsgænger), Jette Bergenholz Baurup (løsgænger) og Ø.

Det af Socialdemokraterne stillede underændringsforslag blev vedtaget med 33 stemmer imod 7. 5 undlod.

For stemte: A, B, F, V, Louise Frevert (løsgænger), Winnie Berndtson (løsgænger) og Jette Bergenholz Baurup (løsgænger).

Imod stemte: Winnie Larsen-Jensen (løsgænger) og Ø.

Følgende undlod at stemme: C, C2 og O.

Det således ændrede ændringsforslag stillet af Enhedslisten blev vedtaget med 25 stemmer imod 13. 10 undlod.

For stemte: A, B og Ø.

Imod stemte: C, C2, O, V og Louise Frevert (løsgænger).

Følgende undlod at stemme: F, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Winnie Berndtson (løsgænger) og Jette Bergenholz Baurup (løsgænger).

Indstillingens således ændrede 4. at-punkt blev godkendt med 22 stemmer imod 19. 7 undlod.

For stemte: A, B, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Winnie Berndtson (løsgænger) og Jette Bergenholz Baurup (løsgænger).

Imod stemte: C, C2, O, V, Louise Frevert (løsgænger) og Ø.

Følgende undlod at stemme: F.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

Den således ændrede indstilling blev herefter godkendt uden afstemning.

=====

7. Konkurrenceudsættelse (2009-157329)

Indstilling om,

1. at alle forvaltninger i Københavns Kommune pr. 1. januar 2010 skal anvende www.kk.dk/udbud i forbindelse med publicering af konkurrenceudsættelse og udbud. Der er hermed gjort op med medlemsforslaget fra Venstre, Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti (BR39/07) om konkurrenceudsættelse og bestemmelserne om udvalgenes forelæggelse af opgaver, som er velegnet til konkurrenceudsættelse i Servicekataloget 2006-2009.

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

8. Etisk offentlig indkøbs- og investeringspolitik (2009-157329)

Indstilling om,

1. at det på baggrund af medlemsforslaget fra Enhedslisten om en etisk offentlig indkøbs- og investeringspolitik (BR 488/07) pålægges kommunens forvaltninger pr. 1. januar 2010 at sikre, at deres leverandører forpligter sig til at overholde den til enhver tid gældende lovgivning, der tager sigte på forbud mod forskelsbehandling på grund af race, hudfarve, religion eller tro, politisk anskuelse, seksuel orientering, køn, alder, handicap eller national, social eller etnisk oprindelse, eller som tager sigte på at sikre etnisk ligebehandling.

Forvaltningerne forpligter sig endvidere til at kunne redegøre for, om deres leverandører overholder de grundlæggende arbejdstagerrettigheder. Der er hermed gjort op med medlemsforslag (BR 488/07).

(Økonomiudvalget)

Borgmester **Mikkel Warming**: Jeg ved godt, vi har mange sager. Vi er glade for, at forslaget bliver tiltrådt og alt det der, men jeg er bare nødt til at sige, at en sagsbehandlingstid i økonomiforvaltningen på over 2 år er fuldstændig uacceptabel, specielt når det ender med, at man bare tiltræder forslaget.

Indstillingen blev godkendt med 35 stemmer imod 0. 10 undlod.

For stemte: A, B, C, F, C2, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Winnie Berndtson (løsgænger), Jette Bergenholz Baurup (løsgænger) og Ø.

Følgende undlod at stemme: O, V og Louise Frevert (løsgænger).

=====

9. Forespørgsel til Kultur- og Fritidsborgmesteren om overholdelse af overenskomster (2009-172829)

Borgmesteren bedes redegøre for, hvorfor københavnske skolerenoveringer angiveligt er blevet udført af underbetalt udenlandsk arbejdskraft. Borgmesteren bedes ligeledes redegøre for, hvad hun vil foretage sig for at sikre, at det ikke gentager sig.

(Stillet af Enhedslisten)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

Sammen med denne sag behandlede sag nr. 2009-172828.

10. Medlemsforslag om overholdelse af overenskomster (2009-172828)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Kultur- og Fritidsforvaltningen at sikre, at kommunale anlægs- og renoveringsopgaver udføres med løn- og ansættelsesforhold, der ikke er ugunstigere end de løn- og ansættelsesforhold, der er gældende i branchen i København, uanset om opgaverne udføres via udbud, partnerskabsaftaler eller kommunale selskaber.

(Stillet af Enhedslisten)

Sammen med denne sag behandlede sag nr. 2009-172829.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Det var sådan, at vi i forbindelse med godkendelse af dagsordenen besluttede, at vi ville behandle punkt 9 og 10 sammen, mens afstemningerne selvfølgelig vil blive foretaget separat for punkt 10.

Jeg giver først ordet til en repræsentant for Enhedslisten, Jette Gottlieb.

Jette Gottlieb (Ø): Mange tak for det.

Se, spørgsmålet, som vi stiller til kultur- og fritidsborgmesteren, det er kort og klart: Hvorfor har borgmesteren tilladt, at byens skoler bliver renoveret af underbetalt arbejdskraft?

Nu er der jo rigtig mange skandaler bragt frem i lyset i forbindelse med skolerenoveringerne: nepotisme og urelle partnerskabsaftaler, byggesjusk og altså underbetaling. Det er altså det sidste og kun det sidste, som den her forespørgsel i denne omgang handler om, nemlig under hvilke vilkår arbejdet skal udføres i vores kommune.

Der er det vores intention med denne forespørgsel at kigge bagud for at finde ud af, hvad pokker der gik galt, hvordan det kunne lade sig gøre, at der kom den mærkværdige arbejdssituation på de byggepladser på skolerne. Fordi vi var jo allerede i 2008 og i øvrigt flere gange tidligere i gang med diskussionen her i BR, og det var sådan, at vi i forbindelse med en beslutning der havde en forespørgsel til kultur- og fritidsforvaltningen, som redegjorde for, hvordan situationen var.

Vi fik en redegørelse, der hed, at med henblik på at sikre medarbejderne på de kommunale byggepladser havde man indført en klausul i entreprisekontrakten med entreprenørerne, hvor det klart og tydeligt fremgik, at entreprenørerne forpligter sig til at sikre de ansatte, som entreprenøren og eventuelle – glem ikke det – underentreprenører beskæftiger i Danmark med henblik på opgavens udførelse, har løn- og ansættelsesforhold, der ikke er ugunstigere end de løn- og ansættelsesforhold, der er gældende i København.

Det er en formulering og en klausul, som vi har fået forpligtende besked fra borgmesteren om er gældende, og vi har fået meddelelse om, at Københavns Ejendomme ikke har fundet anledning til at tro, at det ikke finder sted, og de har ikke fået rapporter om, at der er brud på den klausul.

Nu er det så blevet klart, at sådan foregår det altså ikke. Tværtimod så foregår det slet ikke sådan, det foregår nærmest på den modsatte vis med underbetalt arbejdskraft, byggesjusk, dårlige arbejdsforhold, enkeltksempler på folk, der bor på byggepladsen, og lignende meget alvorlige ting.

Vores spørgsmål, som retter bagud, det er: Hvordan kunne det ske, når man havde den klausul, som både omfattede entreprenører og underentreprenører? Hvordan kunne det ske? Det vil vi gerne have et svar på. Og så vil vi selvfølgelig gerne have et svar på fra borgmesteren, hvordan vi undgår det i fremtiden.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

For at hjælpe borgmesteren, har vi så stillet et medlemsforslag også, og deri har vi foreslået, at Borgerrepræsentationen pålægger kultur- og fritidsforvaltningen at sikre, at kommunale anlægs- og renoveringsopgaver udføres med løn- og ansættelsesforhold, der ikke er ugunstigere end de løn- og ansættelsesforhold, der er gældende i branchen i København, uanset – og det skal man bemærke – om opgaverne udføres via udbud, partnerskabsaftaler eller kommunale selskaber. Det sidste er jo lige så vigtigt, eftersom det kunne være, at vi fik en fremtidig situation, der også omfattede den type opgaver.

Begrundelsen for, at vi har stillet det forslag, er, at vi meget gerne vil hjælpe borgmesteren med at komme i hus med den her opgave. Jeg tror ikke, der er nogen i denne sal, som synes, det er godt at komme på avisforsiderne med arbejdsforhold som de tidligere beskrevne.

Vi vil også komme med endnu en hjælpende hånd, fordi vi ved jo, at der er vagthunde rundt om i den danske offentlighed og specielt repræsenteret ved de københavnske byggefagforeningers organisering, Byggefagenes Samvirke. Jeg vil konkret foreslå, at man tilføjer, at der skal indledes et forpligtende samarbejde med de københavnske byggefagforeninger, som hjertens gerne vil hjælpe med at sikre, at de forhold, der bliver arbejdet under, er tilfredsstillende.

Men vi glæder os til at høre et svar på, hvordan det kunne gå til, og hvad der skal gøres fremover.

Borgmester Pia Allerslev: Tak for det.

Det er sådan, at 3F har henvendt sig i flere omgange vedrørende det arbejde, der er foregået på Amagerfælledskolen og også på Gerbrandskolen på Amager. Efterfølgende mener 3F også, at de har fundet uregelmæssigheder i yderligere 5 skolerenoveringssager.

Jeg synes ikke, det her er en særlig hverken sjov eller spændende eller rar sag for mig som borgmester, men så sandelig heller ikke for Københavns Kommune, heller ikke for de polske håndværkere, og bestemt heller ikke for de danske håndværkere i forhold til de her sager. Jeg vil gerne slå fast med syvtommersøm, at der skal være orden i sagerne i Københavns Kommune, og der skal være orden i samtlige de byggesager, vi står i spidsen for, ligesom der selvfølgelig skal være det på alle andre arbejdspladser, kommunale som private.

Der skal være ordnede forhold for alle de ansatte, der er hos os, og som udfører arbejdet for os. Det handler både om det lønmæssige, det skattemæssige, det sikkerhedsmæssige osv., og så skal der altså også være de samme aftaler med de firmaer, vi entrerer med, uanset om de så er leverandører, eller de er underleverandører.

Det er klart, at de sager, som kom frem efter Operation X, og som også er kommet frem ved 3F's og byggefagenes mellemkomst, har gjort, at vi har fået øjnene op for, at måske havde de entreprenører eller nogle af dem ikke helt forstået, hvad den her arbejdsklausul gik ud på. Så på baggrund af den henvendelse, som 3F er kommet med, har vi skrevet til samtlige entreprenører, der udfører anlægsarbejder for Københavns Kommune og Københavns Ejendomme, at vi faktisk forventer, at man overholder den arbejdsklausul, og at der vil blive afkrævet dokumentation, såfremt der rejses tvivl om de løn- og ansættelsesmæssige forhold.

Derudover er vi i gang med nu at indhente konkret dokumentation fra de entreprenører på de 7 byggesager, som 3F har nævnt, om deres løn- og ansættelsesforhold på byggepladserne.

Ydermere er Københavns Ejendomme i gang i samarbejde med Intern Revision med en tilbunds-gående undersøgelse af alle de forhold, der er blevet rejst i det tv-program, som hedder Operation X. Der er vi også ved at indhente dokumentation for løn- og ansættelsesforhold i det polske firma, TPEK, tror jeg, det hedder, hvis ansatte var dem, der blev fremhævet i udsendelsen som værende nogle, der ikke svarede skat af deres indtægt i Danmark.

Alt det her det er jo meget, meget ubehageligt, ja, noget af det er desværre, må man sige, meget begrundet og dokumenteret, og noget af det er nogle påstande, vi er i gang med at undersøge.

Lige nu har vi fået enorme mængder af dokumentation ind hos KEjd, og en del af det materiale er skrevet på polsk. Det gør altså, at det er en lidt større opgave, end at jeg kan stå heroppe og helt sige,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

hvordan og hvad konklusioner vi kan drage af de her undersøgelser. Men vi arbejder meget, meget hårdt og intenst på den her, bl.a. ved hjælp af Intern Revision og også ved at inddrage byggefagene.

Under valgkampen var jeg til et vælgermøde, hvor jeg netop bad byggefagene om at være den vagthund, som de jo er og gør så godt. Til gengæld lovede jeg, at når de så henvendte sig, så ville vi selvfølgelig helt naturligt, og det synes jeg, det burde alle gøre, når man får henvendelser, reagere både hurtigt og seriøst og tage det meget, meget alvorligt, når vi får sådan nogle henvendelser.

På baggrund af det og på baggrund af den henvendelse, der er kommet fra 3F, så har vi inviteret dem til møde i KEjd inden jul. Det møde bliver afholdt den 18. december, hvor forvaltningen og 3F vil prøve at drøfte, hvordan vi får styrket det her samarbejde både i forhold til arbejdsklausulerne og i forhold til byggepladserne i øvrigt, og hvordan vi sikrer, at de her ting bliver overholdt fremadrettet.

Så vil jeg bare endnu en gang understrege, at den her sag viser lige præcis, hvor meget man skal være opmærksom, hvor meget man skal følge med, og hvor meget man skal holde øje, og hvor strenge krav man skal blive ved med at insistere på at stille og blive ved med også at bede de forskellige leverandører, entreprenører og underentreprenører om at overholde.

Derfor kan jeg også allerede nu sige mange tak til Enhedslisten for jeres hjælpende hånd. Den vil vi i Venstre i hvert fald meget gerne tage imod, og jeg vil gerne som borgmester tage imod den. Så derfor skal jeg meddele, at vi stemmer for jeres medlemsforslag, fordi der ikke er noget i det, som ikke falder helt i tråd med, hvordan vi synes, man skal behandle både de danske håndværkere og de polske håndværkere og alle mulige andre, der måtte udføre arbejde for Københavns Ejendomme eller Københavns Kommune i øvrigt.

Så jeg håber, at det her i første omgang besvarede forespørgslen, og ellers så lover jeg at komme herop og svare igen.

Så skal jeg måske lige slutte af med at sige, at når den her redegørelse ligger klar, og det er klart, i dag handler det kun om de polske håndværkere, men der er jo mange andre aspekter i denne her sag, som også er alvorlige og rigtig ubehagelige for Københavns Ejendomme og Københavns Kommune i det hele taget, når redegørelsen foreligger, så vil den selvfølgelig blive sendt til alle medlemmer af Borgerrepræsentationen og til pressen, så man også kan se, hvad det er, der er foregået af den ene eller den anden art i de forskellige sager, der er blevet rejst.

Overborgmesteren (Ritt Bjerregaard): Der er meget uro i salen, så jeg beder om, at man, hvis man har større drøftelser, trækker ud.

Så skal jeg gøre opmærksom på, også af hensyn til debatten, at Enhedslisten kommer med en ændring til medlemsforslaget, en tilføjelse til punkt 1, der lyder:

"Der indledes et forpligtende samarbejde med de københavnske byggefagforeninger til hjælp til sikring heraf."

Simon Strange (A): Det har jo desværre været en pinlig affære for Københavns Kommune at skulle gennemgå alle de her ting. Jeg synes sådan set også, det er pinligt, at der skal det her til, og at der skal et tv-program og ja, udefrakommende til for, at vi selv tager det her seriøst. Der har længe været problemer, også med nogle af de sager, som er blevet påpeget. Det er blevet påpeget meget lokalt fra, det skal medgives, men man har været bevidst om nogle af problemerne lokalt. Det er simpelt hen ikke godt nok, at vi som kommune ikke er gode nok til at lytte til de stemmer, der kommer lokalt fra, men at vi skal have en Morten Spiegelhauer til at sætte fokus på det.

Men det er godt at høre, at det bliver taget seriøst og hurtigt stilling til det. Det er også godt, at der nu et eller andet sted på egen hånd bliver taget initiativ, og det kan kun beklages, at det ikke er sket noget tidligere. Vi vil derfor selvfølgelig også støtte forslaget fra Enhedslisten.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

Det er nu ikke så meget det, det handler om, det, jeg vil sige. Jeg vil gerne bede borgmesteren om at uddybe nærmere, hvor der ikke er klausuler om overholdelse af overenskomsterne i Københavns Ejendomme på nuværende tidspunkt og hvorfor. Det er den ene ting, jeg vil spørge om.

Den anden ting er metoder, der sikrer, at den her tidligere beslutning om, at det hele skal ske under danske forhold, som vi har truffet i BR, bliver overholdt og hvordan.

Dertil kommer Enhedslistens ændringsforslag, som vi jo også støtter lidt belejligt, og derfor vil jeg også meget gerne sige, at jeg gerne vil støtte op om, at vi laver noget forpligtende samarbejde med byggefagene. Det vil jeg gerne bede om, at borgmesteren og i øvrigt selvfølgelig også de andre partier tager stilling til.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Jeg har lige fået at vide, at det ændringsforslag, jeg læste højt for et øjeblik siden, også er stillet af SF og S.

Jette Gottlieb (Ø): Jeg vil først takke meget for redegørelsen, fordi jeg synes, den er god og grundig. Alligevel vil jeg dog gå lidt mere ned i detaljen, fordi problemet er, at den her debat jo har været rejst gentagne gange med forskellige situationer og forskellige argumenter igennem de år, jeg har siddet herinde, senest som sagt i juni 2008.

Det, det er vanskeligt at se, er, hvordan det med de beslutninger, der blev truffet der, og de forsikringer, vi fik der fra borgmesterens side, fra forvaltningens side, kunne gå så galt. Det har vi fået sådan en lille løftet flig af hvordan. Men det, jeg nu er interesseret i, er jo fremtiden og substansen, men mere detaljeret, hvad man egentlig kan gøre for at sikre, at det ikke sker igen.

Der vil jeg faktisk meget gerne ind på en måde at tænke på i forvaltningen som helhed, men specielt i Københavns Ejendomme. Man er nødt til at udøve kontrol fra stilladserne, ikke fra skriveborde. Man er simpelt hen nødt til at være derude selv og ikke bare det, man er nødt til at være derude med folk med ekspertise, for det kan jo ikke nytte noget, at det er yngste kontorelev, der kommer ud for at se, om byggepladsen er i orden. Det er ikke sikkert, at vedkommende har indsigt og forståelse til det.

Så derfor er det rigtig vigtigt, at man i forvaltningen har en ekspertise, en byggesagkyndig ekspertise, som kan gå ud og se, hvad foregår her, og som i øvrigt også er i stand til, om jeg så må sige, at forstå strukturer og samarbejdsforhold, arbejdsmiljøtiltag og den slags ting på en byggeplads.

Så det vil jeg spørge om: Er der tiltag, der fører i retning af, at den form for kontrol og tilsyn vil finde sted fremover?

Borgmester **Pia Allerslev**: Først til Simon Strange. Da Operation X og det her med driftspartnerskaberne kom op, gik det desværre også op for Københavns Ejendomme, og vi er stadig væk ved at finde ud af, hvordan det kunne ske, at det med arbejdsklausulerne stod måske ikke lige så tydeligt, som det skulle have gjort.

Efterfølgende har vi selvfølgelig sendt meget, meget klare beskeder ud til de her driftspartnerskabers entreprenører og underentreprenører om, at det gælder altså også der. Så vi er ved genforhandle, kan man sige, uden at genforhandle. Vi har altså egentlig bare bedt advokaterne om at sende det her som et tillæg til den aftale. Fordi vi mener ikke, vi kan have firmaer til at arbejde for Københavns Kommune, hvis de ikke er villige til selvfølgelig som det naturligste i verden at efterleve de her arbejdsklausuler. Uanset om det er driftspartnerskaber, eller hvad det måtte være, så mener jeg, at det er en helt, helt almindelig, ja, det burde være en fuldstændig almindelig tilgang til det, at man naturligvis overholder de her ting.

Så det er nogle af de ting, som vi desværre er blevet gjort opmærksomme på, bl.a. på baggrund af den her fjernsynsudsendelse.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

Så spørger Jette Gottlieb, hvordan det kunne gå så galt, og hvad vi kan gøre for at sikre, at det ikke kommer til at ske igen. Hvis der overhovedet skal være noget som helst glædeligt i denne her sag, så er det jo, at vi nu er blevet pisket til at gennemgå samtlige procedurer, gennemgå samtlige kontrolfunktioner, gennemgå alle medarbejders rolle i forhold til at kontrollere, hvordan tingene foregår på byggepladserne, hvordan tingene foregår i forhold til at melde tilbage. Jeg var jo lige så rystet, som jeg tror alle andre, da jeg så de der kittede vinduer ude på en skole, hvor jeg i alt fald med al respekt for mine egne håndværksmæssige mangler tror, jeg ville kunne have gjort det pænere, end de havde gjort derude.

Det er klart, at sådan nogle ting er vi jo nødt til at sikre, at de kontrolfunktioner, de procedurer, der er, er tilstrækkelige, men at de, når de så er der, så også virker. De ting er vi ved at grave meget, meget dybt ned i, bl.a. ved hjælp af både intern revision, eksterne revisorer, advokater, byggesagkyndige og også, i det omfang det overhovedet er muligt, ved at inddrage byggefagene i de her ting.

For det er klart, at når vi ser sådan nogle sager som de her, så er vi nødt til at reagere. Jeg er glad for, jeg har takket byggefagene for, at de har været så vedholdende, og at de ikke bare har givet op, fordi de er blevet mødt af, desværre ikke alle steder i hvert fald, opmærksomhed og lyst til at hjælpe.

Det er så svaret på det sidste spørgsmål, der bliver stillet, om, hvad vi vil gøre for at sikre, at man kan regne med, at når man henvender sig til Københavns Ejendomme fremadrettet, så bliver man taget seriøst. Jeg ved, at der lige nu bliver arbejdet med en eller anden model. Jeg kender den ikke i detaljer, men jeg ved, at der bliver arbejdet med en model, der skal sikre, at vores kundeservicedel, og det er jo kunderne, som er de forskellige institutioner, men som i høj grad også er de håndværkere, der skal gå rundt ude på byggepladserne, må vi betragte som nogle, der i hvert fald gør en god indsats for Københavns Kommune. De skal behandles ordentligt, der skal være en tilstrækkelig dialog, der skal være en tilstrækkelig tilgang til de ting, der foregår, og en tilstrækkelig opmærksomhed fra Københavns Ejendomme på alle niveauer, på alle de ting, der foregår.

Jeg giver Jette Gottlieb meget ret i, at når man skal kontrollere, hvad der foregår på en byggeplads, så kan man altså ikke gøre det fra sin flade sutter derhjemme ved skrivebordet; så er man nødt til at gå ud og se, hvad der foregår. Den del havde jeg egentlig en forventning om, at det var sådan, det var. Men nogle af de her sager viser jo, at der er noget, der har svigtet, og i det øjeblik vi ved, hvad der er gået galt, om det er procedurerne, der har svigtet, eller om der simpelt hen bare har været folk, der ikke har opfyldt det, der måtte være det basale i deres arbejde, så er det klart, at så indgår det også i den samlede redegørelse. Man kan ikke komme med et fuldstændig præcist svar på, hvad det er, der er årsagen til det.

Jette Gottlieb (Ø): Jamen jeg vil meget gerne takke for den redegørelse her, og så vil jeg håbe, at det taknemmelighedens lys, der nu lyser på Byggefagenes Samvirke, også kommer til at lyse på skolerne pedeller. Fordi vi må jo indrømme, at det er nogle af dem, der først opdager, når der er noget galt. Jeg ved også, at der er nogle, der har opdaget, at der var noget galt, men som virkelig ikke har følt, at de er blevet taget alvorligt, og som i øvrigt også fik lov til først for alvor at komme til orde eller turde komme rigtigt for alvor til orde, efter at de var gået på efterløn. Så jeg håber bestemt, at det, der nu er sagt, står for pålydende.

Så kan jeg sige, at Enhedslisten er jo relativt grundige, så vi har jo også fået stillet spørgsmål, ikke bare om, hvad Københavns Kommune har af egne opgaver, men også om, hvad Københavns Kommune har bestemmende indflydelse på i andre selskaber. Det handler om Metro, det handler om Havn, og det handler om alle mulige steder.

Så jeg håber, at det, der nu er blevet sagt, vil komme til at gennemsyre alle de steder, hvor Københavns Kommune har indflydelse på, hvad der foregår af bygge- og anlægsarbejder. Det ser jeg frem til med fortrøstning, for jeg synes, det er nogle gode svar, jeg har fået.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Jeg skal bare erindre om, at der er 96 punkter på dagsordenen.

Borgmester **Pia Allerslev**: Jeg skal gøre det meget kort. Det er bare en lille forbrugeroplysning i forhold til, hvordan de her måder, vi har organiseret os på i Københavns Kommune indimellem kan gøre det lidt vanskeligt.

Det er jo sådan, at når en daginstitution eller en skole oplever uregelmæssigheder i et byggeri eller ting, som de ikke er helt tilfredse med, så vil det nærliggende være, og sådan har det været tidligere, at man så bare har ringet til Københavns Ejendomme. Der har man så fået at vide, og det er bl.a. i sagen tilbage fra 2007: Henvend dig til børn- og ungeforvaltningen, det er dem, hele bestillerenheden, der skal forholde sig til den her sag.

Når man så fra børn- og ungeforvaltningen ikke har reageret på det, der er blevet skrevet af pedelen om, så har Københavns Ejendomme ikke rigtig nogen mulighed for at komme videre i den sag. Men det er en af de ting, som jeg synes i hvert fald vi på forvaltningsniveau og borgmestrene imellem skal prøve at sætte os ned og finde ud af: Hvordan finder vi nogle arbejdsgange, som sikrer, at når man henvender sig til sin egen forvaltning, eller når man henvender sig til Københavns Ejendomme, så får man også den rigtige vejledning i, hvem man skal henvende sig til? Og så har man en forventning om, at ens egen forvaltning eller Københavns Ejendomme som minimum i hvert fald giver et tilfredsstillende svar.

Det gjorde Københavns Ejendomme til den pågældende pedel. Problemet var bare, at det svar blev sendt via børn- og ungeforvaltningen, og der kom det aldrig videre fra. Det er selvfølgelig rigtig, rigtig uheldigt, men det viser jo også, at der nok er nogle arbejdsgange, som vi kan arbejde lidt på fremadrettet.

Simon Strange (A): Jeg vil gerne lige have en uddybning, fordi borgmesterens svar levede lidt åbning for fortolkning, vil jeg sige. Der var nogle driftspartnerskaber, som ikke lige var i orden osv. Jeg kunne godt tænke mig at vide, hvor mange er det egentlig, at man har sendt ud til genforhandling, hvor stort er problemet, som vi står over for i kommunen?

Så til forklaring på, at man ved ikke hvorfor, men hvordan finder vi ud af hvorfor, hvad er processen for det? Selvfølgelig skal Borgerrepræsentationen vide, hvorfor det ikke var lavet lige præcis med de her driftspartnerskaber.

Så det sidste, men mindst lige så vigtige: Hvis de nu ikke siger ja, hvad er så vores sanktionsmuligheder? Hvis de ikke synes som kommunens jurister, at det er lige så selvfølgelig, jamen det gjaldt selvfølgelig også hos dem med de arbejdsklausuler, hvad er så vores sanktioner? Står vi så bare tilbage og venter og siger, jamen det troede vi, eller hvad gør vi?

(Kort bemærkning).

Borgmester **Pia Allerslev**: Jamen så er jeg ked af, at jeg ikke udtrykte mig tydeligt nok. Det er desværre, ser det ud til, alle driftspartnerskaber, der er indgået her inden for de seneste par år, som mangler denne her meget, meget væsentlige del.

Jeg tror ikke på, at det bliver nødvendigt at indføre nogen sanktioner. Jeg tror ikke på, at det bliver nødvendigt at forklare firmaerne, at det her er vigtigt, fordi et firma, som siger til os, at det gider de simpelt hen ikke være en del af, nok ret hurtigt vil opleve, jeg kan ikke alt juristeriet i det, men jeg kunne forestille mig to veje. Den ene er, at man kører en sag mod dem og siger, selvfølgelig skal I overholde de her ting. Den anden er at sige, at vi prøver at minimere det, I har at gøre godt med de næste år, inden kontrakten udløber, og når den udløber, så kommer I aldrig nogen sinde til at lave noget for Københavns Kommune igen. Det er sikkert sådan noget, jeg ikke må sige for juristerne, men det er de to muligheder, jeg ser for mig som dem, der ligesom kan bruges.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

Der er ikke nogen tvivl om, at den her sag selvfølgelig også har skabt opmærksomhed blandt entreprenørerne, underentreprenørerne, og det blakkede ry, som fremstår efter en udsendelse som Operation X, tror jeg alligevel der er mange, som godt vil signalere, at det er de ikke en del af.

Så jeg har en klar forventning, men jeg kan selvfølgelig ikke garantere, at vi ikke skal ud i advokattovtrækkeri og alt muligt andet. Men det er noget af det, der bliver undersøgt, og det er også noget af det, der bliver undersøgt i forhold til, hvordan det kunne ske, at vi har skrevet driftspartnerskaber under, uden at de her arbejdsklausuler var nævnt i dem. Det kommer også til at indgå i den redegørelse, der forhåbentlig ligger hurtigst muligt.

Forespørgslen blev besvaret.

Enhedslisten, Socialistisk Folkeparti og Socialdemokraterne stillede følgende ændringsforslag:

"Det foreslås, at medlemsforslaget tilføjes følgende at-punkt:

"at der indledes et forpligtende samarbejde med de københavnske byggefagforeninger til hjælp til sikring heraf.""

Indstillingen blev godkendt uden afstemning med det af Enhedslisten, Socialistisk Folkeparti og Socialdemokraterne stillede ændringsforslag.

=====

11. Godkendelse af Københavns Kommunes regnskab for 2008 (2009-160289)

Indstilling om,

1. at de af udvalgene besluttede foranstaltninger i anledning af revisionens bemærkninger vedrørende regnskabet for 2008 godkendes,
2. at Københavns Kommunes regnskab for 2008 godkendes,
3. at de i Beskæftigelses- og Integrationsudvalget besluttede foranstaltninger i anledning af Revisionsdirektoratets revisionsbemærkninger til 2 resterende sager vedrørende regnskabet for 2007 godkendes, samt
4. at Økonomiforvaltningen retter til henvendelse til SKAT vedr. inddrivelse af kommunens tilgodehavender, og at henvendelsen baseres på oplysninger fra Rigsrevisionen om inddrivelsens effektivitet.

(Økonomiudvalget)

Jesper Christensen (A): I respekt for den lange dagsorden skal jeg korte min forelæggelsestale ned. Men jeg synes, der er grund til at nævne, at revisionsmæssigt har 2009 jo været skelsættende. Vi har fået etableret en ny intern revision med direkte reference til Borgerrepræsentationen.

Den interne revisions arbejdsområde omfatter jo for en stor dels vedkommende vores styringsmæssige og organisatoriske forhold her i kommunen, men selvfølgelig også nogle af vores mere finansielle processer. Som vi hørte også i den foregående sag, så har de allerede fået sager at arbejde med.

Jeg vil blot benytte lejligheden til at takke såvel revisionschef Kurt Wagner som medarbejderne i Intern Revision og Revisionsudvalget, fordi jeg faktisk synes, det er lykkedes på en meget fin måde at få etableret vores interne revision, og vi har fået udarbejdet flere væsentlige rapporter i årets løb.

Udvalget har særligt fremhævet i 2008-regnskabet det forbehold, det har været nødvendigt at udtrykke i forhold til nogle af de regnskabskrav, der bl.a. er for behandlingen af balancekonti, herunder hele vores problematik omkring at få afstemt diverse konti og lignende.

Jeg håber selvfølgelig ikke, at det vil blive nødvendigt fremover at have den slags forbehold, og udvalget har noteret sig, at der endnu ikke i alle forvaltninger er implementeret effektive afstemnings-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

og kvalitetssikringsprocesser, men jeg tror, jeg taler på hele udvalgets vegne, når jeg siger, at det har vi sandelig en forventning om kommer til at ske, så det ikke er nødvendigt fremover.

Vi har også noteret os, at forretningsgangene, der understøtter udbetalingen til borgerne, fortsat bør forbedres, da der faktisk på en række områder i forbindelse med social- og beskæftigelsesmæssige områder har været en forholdsvis høj andel af fejl.

Omvendt vil jeg anbefale den godkendelse, der ligger såvel i udvalgene om, hvordan man har tænkt sig at håndtere de her tiltag fremadrettet, samt økonomiforvaltningens indstilling, den kan vi tilslutte os.

Så med disse ord vil jeg overlade behandlingen til salen.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

12. Udmøntning af statens initiativer til frigørelse af ressourcer til service i kommunerne i 2010 (2009-135027)

Indstilling om,

1. at det godkendes, at de bevillingsmæssige ændringer på i alt 4,23 mio. kr. (2010 p/l) i 2010, 3,85 mio. kr. (2010 p/l) i 2011, og 4,14 mio. kr. (2010 p/l) i 2012 og frem, som fremgår af Bilag 2 med modpost på Puljen til regeringens afbureaukratiseringsforslag på Økonomiudvalgets bevilling Finansposter funktion 8.2205.5, Kassen, herunder, at den forudsatte effektivisering på 17,16 mio. kr. som følge af reduceret sygefravær tilfalder forvaltningerne, samt
2. at det godkendes at de af de statslige initiativer, som kræver yderligere afklaring indgår i effektiviseringsarbejdet for 2011.
(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

13. Bevillingsmæssige ændringer pr. november (2009-161880)

Indstilling om,

1. at de foreslåede bevillingsmæssige omplaceringer på 1,08 mia. kr. af teknisk karakter godkendes, jf. bilag 1-7,
2. at de foreslåede tekniske omplaceringer med modpost på kommunens kasse med likviditetsvirkning på 177,7 mio. kr. godkendes jf. bilag 8,
3. at udvalgenes servicemåltal opjusteres med netto 122,5 mio. kr. jf. tabel 2, og at der reserveres 50 mio. kr. i servicemåltal under Økonomiudvalget til afskrivning af parkeringsafgifter under Teknik- og Miljøudvalget, samt
4. at der i 2010 reserveres 3,42 mio. kr. på Økonomiudvalgets bevilling fælles driftspuljer 6.45.51.1 til Kultur- og Fritidsudvalgets eventuelle udgifter vedrørende udlægsafgifter og rykkergebyrer pga. forældede sager, der endnu ikke var returneret fra inddrivelsesenheden i SKAT ult. 2008, jf. overførelsessagen 2008/2009.
(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. december 2009**

14. Tidlige overførsler fra 2009 til 2010 (2009-126478)

Indstilling om,

1. at der overføres 887,9 mio. kr. af uforbrugte midler fra budget 2009 til budget 2010 fordelt med 622,1 mio. kr. på anlæg og 265,8 mio. kr. på øvrige. Overførslerne medfører en kasseopbygning i 2009 og et tilsvarende kasetræk i 2010, jf. bilag 1,
2. at der overføres 58,4 mio. kr. fra Beskæftigelses- og Integrationsudvalgets bevilling Efterspørgselsstyrede overførsler funktion 5.68.98.1 til Økonomiudvalgets bevilling Finansposter funktion 8.22.05.5 som reserveres i kassen til dækning af eventuelle udestående regninger vedr. tidligere år, der måtte dukke op i løbet af 2010, og som ikke kan dækkes af det allerede afsatte basisbudget for 2010, samt
3. at det overfor udvalgene indskræpes, at der - i lyset af det høje overførselsniveau på anlægsområdet - sættes fokus på budgettering, periodisering samt gennemførelse af anlægsprojekter for at sikre overensstemmelse mellem de af Borgerrepræsentationen besluttede økonomiske rammer og gennemførelsen af anlægsprojekterne.
(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

=====

15. Indstilling om udmøntning af KS låneramme 2009 (2009-167581)

Indstilling om,

1. at der i 2009 gives en anlægsbevilling på 9,8 mio. kr. (2009 p/l) til Økonomiforvaltningens bevilling Københavns Koncernservice, anlæg, 6.45.51.3 med dækning på samme bevilling og funktion til de i løsningsafsnittet beskrevne projekter,
2. at KS tilbagebetaler anlægslånet på 9,8 mio. kr. 2009 p/l over 4 år med en intern rente på 6%. tilbagebetalingen sker ved, at der gives en rammereduktion på 2.828 t. kr. (løbende p/l) 2010-2013 til Økonomiudvalgets bevilling, Københavns Koncernservice, funktion 6.45.51.1 midlerne omplaceres til Økonomiudvalgets bevilling, finansposter, 8.22.05.5, samt
3. at midlerne vedr. ny brugeradministrationsløsning og administrativ portal fremrykkes fra 2010 til 2009, ved at der i 2009 gives en anlægs- og rådighedsbeløbsbevilling på 0,6 (2009 p/l) til Økonomiforvaltningens bevilling Københavns Koncernservice, anlæg, 6.45.51.3 og at der i 2010 gives en rådighedsbeløbsbevilling på -0,6 (2010 p/l) Økonomiforvaltningens bevilling Københavns Koncernservice, anlæg, 6.45.51.3, begge med modpost på Økonomiforvaltningens bevilling, finansposter, 8.22.05.5 (kassen).
(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

16. Omplacering af midler i Økonomiforvaltningen (2009-157328)

Indstilling om,

1. at der omplaceres 1,7 mio. kr. i 2009 til Økonomiudvalgets bevilling, Københavns Brandvæsen,
2. at der omplaceres 4,0 mio. kr. i 2009 til Økonomiudvalgets bevilling, Københavns Koncernservice;
3. at der omplaceres 0,4 mio. kr. i 2009 til Økonomiudvalgets bevilling, Fælles driftspuljer;
4. at der omplaceres 8,0 mio. kr. i form af rådighedsbeløb i 2010 til Økonomiudvalgets bevilling, Økonomisk Forvaltning, anlæg, samt
5. at der anvises kasse-mæssig dækning for udgifterne på Økonomiudvalgets bevilling, Økonomisk Forvaltning, anlæg (jf. Økonomiafsnit).
(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

17. Optagelse af lån til refinansiering af indfrielse af gæld til By & Havn (2009-31286)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen godkender, at Økonomiforvaltningen optager et nyt lån på 595 mio. kr. til delvis refinansiering af indfrielsen af gælden til By & Havn. Lånet vil være et annuitetslån med variabel forrentning og en løbetid på 25 år.
(Økonomiudvalget)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

Borgmester **Mikkel Warming**: Bare rolig, vi skal ikke have en lang diskussion om By & Havns økonomi og de rædselsår, de er igennem, og deres budgetter osv. Det kan vi tage en anden god gang, er jeg sikker på.

Men i denne sag skjuler der sig også, at ud over, at man refinansierer et lån, som man osv. osv. i forhold til By og Havn, bruger man også de sidste 29 mio., som var tilbage af det ekstraordinære gældsafdrag.

Hvis ikke man bare skal bruge det på den her måde, stillede vi et ændringsforslag i Økonomiudvalget om, at de 29 mio., som ikke blev brugt denne her gang, i virkeligheden blev genstand for en politisk budgetmæssig drøftelse. Jeg tror, vi alle sammen ved, at der er mange forskellige steder, vi måske kunne overveje at bruge dem bedre, hvis det er det, vi vil. Derfor vil jeg gerne genfremsætte ændringsforslaget fra Økonomiudvalget.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Vi skal lige have fundet ændringsforslaget, vi var ikke adviseret om det her på forhånd, og så tager det altid lidt ekstra tid. Måske var det muligt at få forslagsstilleren til selv at finde ændringsforslaget.

Enhedslisten genfremsatte følgende ændringsforslag:

"Det foreslås, at det politisk vedtagne afdrag på 29 mio. kr. i 2010 ikke afdrages med denne vedtagelse."

Det af Enhedslisten genfremsatte ændringsforslag blev forkastet med 32 stemmer imod 14.

For stemte: F, Wallait Khan (løsgænger), Winnie Berndtson (løsgænger), Jette Bergenholz Bastrup (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: A, B, C, C2, O, V og Louise Frevert (løsgænger).

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

18. Københavns Brandvæsens konkurrenceevne ved udbud - selvforvaltning og forretningsenheder (2009-143970)

Indstilling om,

1. at vedlagte tids- og implementeringsplan for overgang til omkostningsbaseret regnskab godkendes,
2. at vedlagte selvforvaltningsaftale mellem Økonomiudvalget og Københavns Brandvæsen godkendes, samt
3. at Københavns Brandvæsen fremover styres efter forretnings- og omkostningsmæssige principper.

Det tilkendegives, at Københavns Brandvæsen vil få adgang til at overføre budgetmidler mellem årene under forudsætning af Borgerrepræsentationens godkendelse ved forlæggelse af konkrete sager.

Det bemærkes, at Københavns Brandvæsen vil få adgang til at benytte den af Borgerrepræsentationen godkendte interne låneordning med op til 5 procent af Københavns Brandvæsens samlede budgetmæssige bruttoramme under forudsætning af Borgerrepræsentationens godkendelse ved forelæggelse af konkrete sager.

(Beredskabskommissionen)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

Borgmester **Mikkel Warming**: Dette er en sag, vi synes har været besværlig, fordi vi har været i tvivl om den, og dermed også det forbehold, der ligger i sagen. De, der har læst dagsordenen, vil kunne se, at vi har taget forbehold for den i Økonomiudvalget.

Vi synes, at det gode ved den her indstilling er, at man gør Københavns Brandvæsen klar til at kunne byde bedre og afgive bedre bud i fremtidens udbud, som regioner måtte finde på, og specielt Region Hovedstaden måtte finde på. For vi synes ligesom alle andre i denne sal, at det har været totalt næsten skandaleagtigt, det cirkus, vi har set, hvor Samariten eller Falck har budt ind og fået opgaver, bl.a. fordi Københavns Brandvæsen ikke har været i stand til på grund af organiseringen at byde ordentligt ind.

Vores skepsis har gået på – og det er derfor en af de sager, der hedder for og imod – at vi er meget utrygge ved den selskabsliggørelse af Københavns Brandvæsen, at man styrer et brandvæsen efter, som der står her, forretnings- og omkostningsmæssige principper. Vi synes, at brandvæsenet er for vigtigt til at blive drevet som privat virksomhed.

I den verden, vi lever i, må vi konstatere, at det vigtigste for os lige nu er sådan set at gøre Københavns Brandvæsen i stand til at byde på opgaver i fremtiden, fordi de er simpelt hen bedre end Falck og hvad der måtte komme af svenske og tyske firmaer. Derfor ender vi med uden den store jubel, men alligevel at stemme for.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Ja, vi behøver heldigvis ikke at have begrundelse for, at vi støtter forslagene på dem alle sammen.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Så er vi ved punkt 19, og det er her, vi har tilladt, at planchef Anne Skovbro, Jakob Hjortskov og Claus Bjerring tager plads her ved siden af.

19. Kommuneplan 2009 (2009-164386)

Indstilling om,

1. At Borgerrepræsentationen vedtager Kommuneplanforslag 2009 med de ændringer, der fremgår af hvidbogen, jf. dog "afsnittet" videre proces.
2. At Borgerrepræsentationen vedtager de nye planprocesser, som foreslået i kommuneplanen for at sikre mere gennemskuelige, hurtige og smidige byudviklingsprocesser.
3. At Borgerrepræsentationen vedtager at næste kommuneplanrevision igangsættes primo 2010 og at Økonomiudvalget forelægges en tidsplan på første budgetseminar, hvori der indgår et forslag til, hvordan investeringsredegørelsen indgår i aftalen om budget 2011 og kommuneplan 2011, samt
4. At Borgerrepræsentationen vedtager, at der i næste kommuneplanrevision skal foreligge et forslag til nye rammer for lokalplanlægningen (jf. budgetaftalen 2010) og nye principper for boligstørrelser. (Økonomiudvalget)

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Er der nogen, der ønsker ordet? ...

Morten Kabell (Ø): Jamen undskyld. Jeg havde på fornemmelsen, at der måske var nogle større partier, der ville sige noget fra denne talerstol. Men det understreger så måske i virkeligheden min første pointe, nemlig at en kommuneplan tilsyneladende er så irrelevant og overflødig et dokument, at man kan behandle den på den måde, som kommuneplanen jo egentlig er blevet sagsbehandlet i Økonomiudvalget på og frem til Borgerrepræsentationens behandling i dag.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

At man fremlægger en kommuneplan ganske kort tid efter og oven i kommunalvalget, er jo at bede om, at politikerne ikke får den tid, tager den tid, der skal til for, at man får en grundig behandling af sagen. Derfor stillede Enhedslisten forslag i Økonomiudvalget om, at kommuneplanen var blevet skudt, den kunne sagtens skydes til januar måned, det vil der ikke være de store konsekvenser af, kommunen vil ikke blive stillet for retten, og Borgerrepræsentationens medlemmer henrettet. Altså i bund og grund kunne Borgerrepræsentationen godt have valgt at sige, at denne kommuneplan er så vigtigt et dokument, at den faktisk skal have den behandling, som den fortjener.

Det valgte man ikke at gøre i Økonomiudvalget; det var sjovere bare at se den glide hurtigt igennem, og resultatet bliver jo også, at i dag bliver om ikke en kakofoni af ændringsforslag, så i hvert fald, at der kommer en lang række ændringsforslag, som forskellige personer vil fremsætte, og som Enhedslisten også er med til, og som vi skal behandle. Kort sagt, vi overlader sagsbehandlingen til at foregå her i salen frem for i det relevante udvalg.

Jeg skal på Enhedslistens vegne stille ændringsforslag om, at kommuneplanen tilbagevises til Økonomiudvalget med henblik på en grundig reel og politisk saglig sagsbehandling, der så kan finde sted i januar måned.

Så til selve planen. Først det gode. Vi står med noget, der er så sjældent som en kommuneplan, der faktisk er læselig. Jeg husker den første kommuneplan, jeg var med til at behandle for en del år siden, hvor det stort set var umuligt at slå fast, hvad indholdet var. Hverken borgere eller politikere havde specielt nem tilgang til at behandle den, stille ændringsforslag, komme med høringsbidrag til den. De ting er heldigvis ændret, den er betydeligt mere pædagogisk, betydeligt mere tilgængelig, end vi har set tidligere, og det er godt.

Den lægger også op til langt mere åbne processer i planlægningen end det, vi har set tidligere. De måder, hvorpå man forestiller sig, at borgerne skal inddrages, hvorpå politikerne også kan få et bedre ejerskab til lokalplaner og kommuneplaner, er ganske positive.

Kommuneplanen er også mere grøn end tidligere. For f.eks. Tippen og for Kløvermarken, ja, så er det jo decideret godt med de vedtagelser, vi får lavet i dag. Vi får sikret Kløvermarken, og vi får for første gang faktisk fredet Tippen. Det er rigtig godt.

Men der er også negative sider i kommuneplanen. Trafikken er en af de store og vigtige. Der bliver ikke i kommuneplanen gjort op med den meget store mængde biltrafik. Man nævner stadig det store misfoster i den kommunale planlægning, mulighederne for en havnetunnel, et misfoster til mellem 15 og 30 mia. kr., som ikke vil få anden betydning end at få flere biler ind i byen.

Med boligafsnittet bliver der heldigvis rettet op på tidligere tiders fejltagelser med nogle af de ændringsforslag, som vi og andre partier stiller i aften. Men hele tonen i boligafsnittet, som det f.eks. fremgår af bilag 4, det notat, der ligger der, ja, det kunne få en til at overveje, om ikke skribenten burde overveje at tage og finde sig et andet sted at arbejde end i en politisk ledet organisation. Jeg må minde skribenten om, at det bør være, jeg er ikke sikker på, at det er sådan altid, men i hvert fald bør være politikere, der bestemmer, og ikke økonomiforvaltningens center for byudvikling.

Og er det en ændring, at boligstørrelser og rammer ligefrem skal kræve supplerende høring, og derfor kan man søreme ikke vedtage det i aften, ja, dertil er der jo kun én ting at sige: Det var jo lige præcis den opgave, et flertal pålagde økonomiforvaltningen i foråret. Det er sørgeligt, at økonomiforvaltningen ikke påtager sig den opgave, et flertal pålægger den, og igen er der måske nogle her, der bør overveje, om de har en fremtid i en politisk ledet forsamling.

Investeringsredegørelsen, som den fremgår, er fin på mange måder, den er grundig, og det er rigtig rart, at vi har fået den. Det var synd, at et flertal ligefrem skulle gennemtvinge den. Det var sådan en, det burde være naturligt at forvaltningen fremlagde selv. Den er dog lige lovligt optimistisk, og vi ser den måske nærmere som, at man har startet med facit, alt skal gerne være godt, og så regner man baglæns derfra. Det er kedeligt, men alt andet lige er det da bedre, vi har fået den. Det er et langt bedre beslutningsredskab end det, vi har fået tidligere, og det skal man selvfølgelig ikke kimse af.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

Summen af det hele bliver, at Enhedslisten gør noget, vi ikke har gjort før, vi stemmer nemlig ikke imod den samlede kommuneplan i dag. Men træerne vokser heller ikke ind i himlen, således som jeg har nævnt, der er stadig for meget rundt omkring, som giver problemer. Vi ender med at undlade at stemme.

Jeg skal stille to konkrete ændringsforslag. Det første er, at sagen tilbagevises til Økonomiudvalget, og det andet er, at alle referencer til en havnetunnel fjernes fra kommuneplanen.

Anne Vang (A): Jeg vil starte med at sige, at vi som Socialdemokrater ikke har tænkt os at stemme for Enhedslistens forslag om at udskyde kommuneplanen. Vi ser frem til den proces, der skal være i foråret næste år, om en revision af kommuneplanen.

Vi har hele tiden syntes, at det er mærkværdigt, at det har været fastsat, at en forsamling i det sidste år, altså i sit 4. år, skal vedtage, hvordan den næste forsamling, altså nogle helt andre mennesker, skal arbejde de 4 følgende år. Vi synes, at sådan noget bør være i starten af processen, det tror jeg, der er bred politisk enighed om, og derfor skal vi have en revision i foråret. Det glæder vi os til, og vi håber selvfølgelig på at få et konstruktivt samarbejde med de andre partier om det.

Til gengæld mener vi ikke, at det ikke har nogen konsekvenser at udskyde den nuværende kommuneplan. Det er jo sådan, det vil man kunne se af bilag 3 til sagen, tror jeg, det er, med en redegørelse, at det bl.a. vil betyde en udskydelse af Kulturhus Nordvest. Det er noget, vi ikke ønsker at gøre, at påføre København de konsekvenser, der vil være ved at udskyde processen.

Jeg vil altså lige minde Enhedslisten om, at det jo sådan set var Enhedslisten selv, der var med til at udskyde processen og rykke processen frem i foråret, og at valget vel næppe kan være kommet bag på nogen partier her i forsamlingen.

Når det så er sagt, så synes jeg også, jeg vil rose kommuneplanen. Enhedslistens Morten Kabell roste den for at være læsbar. Det synes jeg da, der skal kvitteres for.

Jeg synes også, at kommuneplanen er visionær. Vi vil naturligvis ikke støtte Enhedslistens forslag om, at alle referencer til havnetunnelen udelades. Det tror jeg heller ikke, der var nogen, der havde ventet. Vi hører til de partier, som vil glæde sig til at få den tunge trafik ned under jorden i en havnetunnel den dag det forhåbentlig bliver en realitet.

Vi skal til gengæld stille et ændringsforslag på vegne af Socialdemokraterne, De Konservative, Venstre, Dansk Folkeparti og De Radikale. Det er lidt specifikt, det handler om, at butiksstørrelserne ude i Ørestaden skal være små, det går vi ind for, men de skal ikke være så små, at det ikke kan lade sig gøre at placere butikker der. Så derfor foreslår vi en ændret afgrænsning, der hedder:

"Det foreslås, at afgrænsningen af bydelscenter Vestamager Station (Ørestad Syd) ændres, således at der bliver mulighed for at placere større butikker i en større del af området."

Jeg ved, at der er andre partier, der også vil komme med ændringsforslag. Jeg kan allerede nu varsle, at vi glæder os til det forslag fra borgmester Klaus Bondam, som Socialdemokraterne og Venstre også er medforlagsstillere til, om restaurationsstørrelser.

Og det forslag, som jeg tror, at både SF og Enhedslisten har været primus motor på, om, at lejlighedsstørrelser på 65 m² kan tillades, vil vi naturligvis også meget gerne støtte. Det synes vi er fornuftigt og vil sågar også gerne være medforlagsstillere, hvis vi må det.

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Jeg skal sige, at lige så snart vi har alle ændringsforslagene, vil vi sørge for, at de bliver omdelt på pladserne.

Lars Berg Dueholm (V): Jeg vil også gøre det forholdsvis kort.

Der er særlig to punkter, som vi glæder os over i den her behandling af kommuneplanen, og det er, at der er lavet en investeringsredegørelse, som jo netop redegør for de kommunale investeringer, som en fortsat byudvikling afføder. Det har jo desværre været sådan, at byudviklingen har været styret

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

udelukkende af, hvor meget man kunne bygge og hvor hurtigt og ikke af, om den kommunale service i de nye bydelsområder også kunne følge med.

Dernæst er vi også meget tilfredse med, at der i rækkefølgeplanen er sket en række ændringer. Morten Kabell har været inde på nogle af dem. Der er sådan noget som Kløvermarken, men der er også andre områder, som nu er udgået til fordel for, at vi kan samle og forbedre udviklingen i de allerede eksisterende byudviklingsområder, som primært vil være Ørestad og den indre del af Nordhavn.

Ændringsforslag til kommuneplanen, ja, der er der tre ændringsforslag, som jeg lige i hvert fald har talt det op, som vi fra Venstres side støtter op omkring og er medforslagsstillere til. Det ene er et forslag om, at der skal være mulighed for i lokalplaner at regulere en maksimal størrelse af restaurationer. Det andet forslag er en nedsættelse af minimumsstørrelsen for beboelseslejligheder.

Og så er der endelig det forslag, som Anne Vang også omtalte, om muliggørelsen af butiksliv på 1.000 m² i Ørestad Syd uden for det egentlige bydelscenter. Det er jo noget, der hænger sammen med, at byggeriet også i Ørestad Syd er gået i stå, hvorfor vi skal tilgodese de beboere, der er der, for at kunne etablere en detailhandel i området, noget som ikke skal afvente, at området bliver fuldt udbygget.

Borgmester Klaus Bondam: Tak for det.

Jeg synes faktisk, at vi efter meget møje og besvær står med en kommuneplan, som vi kan være ganske tilfredse med. Planen afspejler i hvert fald den del af arbejdet i Borgerrepræsentationen de sidste 4 år, som Det Radikale Venstre og jeg har haft et særligt fokus på, nemlig en bæredygtig by og at sikre rammerne for, at den by, vi efterlader til vores børn og børnebørn, er i en hel del bedre stand, end da vi overtog den. Og også et fokus på at skabe en levende by, en by for mennesker, en metropol for mennesker.

Nu kan man altid diskutere, om sådan en plan nu også afspejler de forskellige temaer i tilstrækkelig grad. Planen indeholder jo også en del teknikaliteter, som det kan være svært at gennemskue alle konsekvenser af. Men vi synes i hvert fald fra vores side, at det alt i alt ser rigtig godt ud.

Hvad angår bæredygtighed, så ser jeg det som et meget, meget stort plus, at vi nu har et gennemarbejdet grundlag at vurdere byudviklingen ud fra. Jeg vil også gerne her kvittere over for forvaltningerne for det arbejde, der er lavet i denne forbindelse. Det er jo også noget, som mange fra udlandet skeler til. Vi får med vores bæredygtighedsværktøj et langt mere kvalificeret grundlag, når vi skal tage stilling til rækkefølgen i udviklingsområderne økonomisk, miljømæssigt og socialt. Dette fundament kan og skal vi bruge og videreudvikle i den kommende planperiode.

For mig er det klart gennem det arbejde, jeg har haft de sidste 4 år som teknik- og miljøborgmester, at det at skelne mellem udgifter til at vedligeholde og udvikle den eksisterende by og udgifter til egentlig byudvikling kan være meget svært. Ude i virkeligheden hænger vores by jo heldigvis sammen, det er en fysisk enhed. Derfor er det også vigtigt at huske vedligeholdelsen hver evig eneste gang, vi anlægger noget, hver gang vi sætter noget i gang.

Det er meget klart for mig, at hvis vi som kommune ønsker, at byens rum og grønne parker skal have kvalitet, så kræver det ressourcer og også økonomiske ressourcer.

Der er dog én ting i kommuneplan 2009, der kan ærgre mig og mine partifæller, og det er, at den ikke i tilstrækkelig grad afspejler vores flotte og ambitiøse klimaplan, som vi vedtog her i sommer. Vores høje ambitioner for CO₂-reduktion i klimaplanen afspejler sig desværre ikke helt i kravene i kommuneplanen. Her synes jeg, det er vigtigt at have fokus på at sikre samme høje ambitionsniveau i den næste revision af kommuneplanen, som jeg forventer starter allerede her til foråret. Det er selvfølgelig i forhold til den formulering, der er skrevet omkring lavenergikrav; det kan altså være vanskeligt at fortolke, og man kan også muligvis misforstå den.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

Men lad os nu håbe, at vi allerede i forbindelse med kommuneplanrevisionen i 2010-2011 kan arbejde videre med det her. Det skal i hvert fald være min store opfordring til min efterfølger, borgmester Bo Asmus Kjeldgaard, at være meget, meget opmærksom på dette.

Vi har også haft en ophedet og meget lang debat om højhuse i byen, den er også landet et ganske udmærket sted. Men vi havde gerne fra radikal side set, at der kom lidt flere retningslinjer ind om selve processerne i forbindelse med højhusbyggeri. Men det er der jo også lejlighed til at tage fat på i kommuneplanrevisionen 2010-2011. Jeg tror ikke, der er nogen, der er lige på vej til at bygge inden da.

Endelig så er der spørgsmålet om rækkefølgeplan, og der vil jeg bare sige, at der, hvor vi er landet nu, ja, der er det helt i tråd med de ting, jeg havde lagt op til i det oprindelige høringssvar fra Teknik- og Miljøudvalget, der blev lavet til det første udkast til kommuneplanen i 2009. Så vi er sådan set glade for, at man lige har slået bremsen lidt i og overvejer situationen endnu en gang, når vi planlægger nye byområder.

Nu har flere jo nævnt det her med restaurationer og fortolkning af det. Jeg vil lige knytte et par ord til det, fordi det er også noget, vi heller ikke er særligt tilfredse med.

Den foreliggende kommuneplan giver ikke mulighed for, at man i lokalplaner kan regulere størrelsen på restauranter og natklubber. Man kan forestille sig en sag, hvor der planlægges åbnet en meget stor natklub i en gade, hvor der primært er butikker og cafeer, og der må man altså oprigtig talt frygte for den gades beboere, da natklubber af en vis størrelse vil tiltrække en masse problemer i sådan en gade. ... Jeg vil gerne have lov til at fortsætte lidt i 2. runde. Tak.

Derfor stiller Det Radikale Venstre sammen med en række andre partier, jeg tror, at Socialdemokraterne og Venstre har tegnet sig ind i hvert fald, et ændringsforslag til kommuneplanen, som går ud på, at der i forbindelse med lokalplanlægningen kan fastsættes maksimumsstørrelser på restauranter og dermed også natklubber, hvor dette er begrundet i miljømæssige eller trafikale hensyn.

Lad mig så lige sige som en bonusinformation i forlængelse af en debat i Teknik- og Miljøudvalget i går, at man i planloven ikke skelner imellem restauranter, cafeer og natklubber, upåagtet at det er vidt forskellige publikumsgrupper i de tre typer forretninger. Derfor vedtog udvalget også i går at rette henvendelse til miljøministeren og lægge op til en ændring i den danske planlovgivning.

Tak for det, og så er vi glade for, at vi langt om længe når i hus med denne sag.

Trine Scholtz (F): I SF er vi tilfredse med, at kommuneplanen fremover behandles og beslutes i starten af valgperioden, for det giver mere mening, at det er de politikere, der beslutter planen, der arbejder med den i perioden.

Vi har sat spørgsmålstegn ved en del punkter i denne kommuneplan. Noget af det, det har været vigtigt for os at få prioriteret, er at sikre, at hvert byområde planlægges og færdiggøres med de nødvendige skoler, daginstitutioner og kultur- og idrætsanlæg. Vi har også haft indvendinger i forhold til rækkefølgeplanen. Det er også vigtigt for os at sikre, at når grønne områder, herunder fodboldbaner nedlægges, så skal de erstattes af andre. Nogle af de punkter er på forskellig måde blevet imødekommet, eller vi mener, at de vil blive det i den snart kommende kommuneplan.

Vi stiller og vi støtter nogle af de forslag, der allerede er kommet, og vi agter i sidste ende at stemme for den samlede plan. Det skal også ses i lyset af, at arbejdet med den nye kommuneplan allerede starter i begyndelsen af det nye år.

Vi mener, det er vigtigt, at der er gode familieboliger i København, men det er nødvendigt at forholde sig til, at det ikke kun er familier, der bor her, der bor mange unge studerende, og der bor mange enlige. Det er derfor vi stiller et ændringsforslag, som lyder, at minimumsstørrelsen for lejligheder ændres fra 75 m² til 65 m².

Vi mener, at når nu kommuneplanen snart skal genoptages, så skal den ikke tilbagevises til Økonomiudvalget på nuværende tidspunkt.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

Vi er til gengæld med på ændringsforslaget fra Enhedslisten om, at referencer til en havnetunnel fjernes.

Med hensyn til det med restaurationerne, som vi nu har hørt, det hedder, så er vi også med på det forslag.

Karin Storgaard (O): Dansk Folkeparti har jo taget forbehold i denne sag. Det vil ikke sige, at vi opretholder forbeholdene, men der er flere ting, vi har nogle kommentarer til i denne kommuneplan, men vi vil gerne stemme for den.

Vi er specielt glade for, at der er sket en ændring i rækkefølgeplanen, og at vi har taget et forbehold, skyldes primært, at man flere steder i forslaget, og det er både i hvidbogen og i forslaget om hovedstruktur, omtaler trængselsafgifter, betalingsring, strøggader, og det tager vi så, at strøggader er lig med Nørrebrogademodellen. Det er betegnelser og tiltag, som Dansk Folkeparti flere gange har gjort opmærksom på ikke er Dansk Folkepartis mærkesager. Dansk Folkeparti ønsker ikke trængselsafgifter eller betalingsring, men gerne en regulering af pendlertrafikken til København. Vi har tidligere foreslået, at der oprettes p-pladser ved omegnsstationerne, altså det, man kalder Parker & Rejs, og det skulle være i samarbejde med omegnskommunerne.

Den kollektive trafik skulle også forbedres, fordi vi kan ikke acceptere, at der er så mange aflysninger og forsinkelser, som der er i øjeblikket. Det er i hvert fald ikke en måde, vi får passagererne over i den kollektive trafik på. Vi kunne f.eks., når nu den kollektive trafik forhåbentlig rimelig snart kan komme til at fungere, køre et eller andet forsøg med, at når man havde betalt parkeringsbilletten ude ved omegnskommunerne, så kunne man køre gratis med de kollektive trafikmidler ind til byen.

Strøggader det var betegnelsen for Nørrebrogade, og den model ønsker vi ikke. Vi ved godt, at borgmesteren har meddelt, at det ikke er hensigten, at det er den model, der skal bruges fremover. Men vi tænker jo på, at det var før valget, det blev sagt, og nu har der været valg, og så ved man aldrig, hvad der vil ske. Der kommer jo ny borgmester på området, som er SF-borgmesteren Bo Asmus Kjeldgaard, så vi kan vist roligt være bange for, at man vil fortsætte den model.

Så er der en ny vejnetplan, der er vedtaget også i udvalget, og man kalder det også strøggader heri. Der står, at der skal være handelsmæssige samlingspunkter i bydelen, og så skal biltrafikken foregå på de bløde trafikanters præmisser. Det forstår vi som cyklisterne og fodgængerne, men hvad så med biler og hvad med dem, der bor i kvarteret, hvor forretningerne er? Skal de ikke have lov til at parkere, skal der ikke være nogen parkeringspladser til dem?

Men altså vi er stadig væk forbeholdne over for det her med mere gang i strøggaderne, hvis det f.eks. betyder, at man på Amagerbrogade, Vesterbrogade og Østerbrogade tænker på at etablere samme løsning som på Nørrebrogade.

Så skal vi gøre opmærksom på, at vi ønsker Nordhavnsvejen i tunnel hele vejen fra Helsingørmotorvejen til Nordhavnen samt kobling med en havnetunnel. Der er vi så ikke enige med Enhedslisten, og det var vist også det, SF fandt ud af var den holdning, de havde. Vi vil gerne have, at når man er i gang med at lave en tunnel til Nordhavnsforbindelsen, og den skal gå fra Helsingørmotorvejen til Nordhavnen, så skal koblingen til havnetunnelen, der skal gå ud til Amagermotorvejen, være der.

Vi har specielt i forbindelse med rækkefølgeplanen bemærket, at Kløvermarken er udtaget, og rækkefølgeplanen vedrørende byggeri finder vi tilfredsstillende. Dansk Folkeparti har ikke nogen intentioner om, at der skal være boligbyggeri på området.

Vi har også bemærket, at i et af de bilag, der ligger som baggrund for det her med trafikdæmpning, har man nogle linjer om indsatsen, og der står bl.a., at man skal minimere vejbanens bredde, fodgængerprioriterede pladsrum på tværs af gaderne, styrke alternative ruter for biler og lukke sidegader. Alt sammen det, som vi opfatter som nogle af de modeller, som har været brugt ved Nørrebrogade, og det er vi i hvert fald ikke tilhængere af.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

Men altså vi har en protokolbemærkning, som jeg har nævnt heroppefra, i hvert fald indholdet af den, og den vil jeg aflevere.

Winnie Berndtson (U): Man kunne jo tro, at en kommuneplan først og fremmest er en prøve for vores meget dygtige embedsfolk i at få det hele samlet og kommunikeret, så vi som politikere kan forstå det, eller at det primært er et arbejdsredskab for den kommende Borgerrepræsentation.

Men en kommuneplan er faktisk primært ingen af delene, fordi en kommuneplan er faktisk politikerne i denne her forsamlings udmeldinger og dermed garanti til erhvervsliv og borgere i denne her by om, hvad de kan regne med i jo ikke bare den kommende valgperiode, men også i noget længere perspektiv. Det er derfor man laver kommuneplaner, og det er derfor man laver rækkefølgeplaner osv. osv.

Jeg deler ikke, at det er en dårlig ide at lave kommuneplanen på det sidste møde i Borgerrepræsentationen. Jeg ønsker forvaltningerne alt muligt held og lykke med den udfordring, det bliver for dem at skulle lave en kommuneplan i samarbejde med en Borgerrepræsentation, hvoraf halvdelen af medlemmerne er rigelig travlt optaget af, hvordan den her kommune overhovedet hænger sammen, hvad det er for nogle lovgivninger, vi arbejder med, og hvad det er for en by, vi skal forholde os til. Jeg synes, at det bliver en anden udfordring at lave kommuneplan, når man gør det i starten af en valgperiode, og det skal I have held og lykke med, alle jer, der skal være med.

Når jeg siger det med garantier for borgerne, så er det jo, fordi vi i denne valgperiode har haft i særklasse et løftebrud til den københavnske befolkning. Jeg kan godt forstå, der ikke er ret mange, der har lyst til at diskutere Kløvermarken særlig meget, det har jeg sådan set heller ikke, men jeg synes, vi har brug for at få sat et endegyldigt punktum for, hvad det er der skal ske på det areal. Hvis man læser kommuneplanen, så kan man jo se, at der sandsynligvis ikke længere er nogen, der mener, at der skal ske byudvikling der med boligbyggeri på Kløvermarken, og det kan man da være fantastisk glad for.

Men når man tænker på den proces, der har været omkring det fra starten af den her valgperiode, så har jeg behov for, at der bliver sat et endeligt punktum, specielt når jeg hører glæden over, at man i den nye valgperiode straks skal kaste sig ud i udarbejdelse af en ny kommuneplan. Det ser jeg med bange anelser på, når man forsøger her på den sidste aften at fedtspille lidt i forhold til holdningerne på Kløvermarken. Det synes jeg ikke, man skal have lov til.

Jeg har været så heldig, at følgegruppen har givet mig et talepapir her til aften, og en af de ting, man kan som politiker i denne her forsamling, det er, at man kan tale på nogle andres vegne. Så lad mig nu bare sige, hvad de mener:

Ved det sidste møde i den nuværende Borgerrepræsentation og ved vedtagelsen af en ny kommuneplan sætter BR endelig det formelle og juridiske punktum for den fadæse, der er sket i begyndelsen af perioden for denne Borgerrepræsentation. Det var en fejl, at Kløvermarken uden respekt for gældende kommuneplan bliver inddraget som byudviklingsområde i stedet for at være et grønt område. Og det er her, at kommuneplanen fungerer som garantier i forhold til borgerne. Når man vedtager en kommuneplan og udlægger området til rekreative arealer, så skal man som københavnere kunne stole på, at det rent faktisk også er det, man arbejder for og mener.

Man kan sige, det er jo med glæde, at der findes andre forsamlinger end denne her forsamling. Det er en glæde at kunne konstatere, at Danmarks Naturfredningsforening gør det, som Borgerrepræsentationen åbenbart ikke har tænkt sig at gøre eller ikke kan finde ud af at gøre, nemlig at man indleder fredning af Kløvermarken som en park og et grønt område, ligesom vi freder vores andre grønne områder i byen.

Jeg ville rigtig, rigtig gerne bare vedtage kommuneplanen i aften, det tror jeg nu også, jeg får lov til, og så kunne sove trygt om natten og være sikker på, at man ikke i starten af den nye valgperiode straks tager fat på at ville omgøre det løfte, man giver københavnere i dag i forhold til Kløvermarken.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

Derfor skal jeg fremsætte et ændringsforslag, som jeg med det samme vil sige, at jeg agter at stemme imod. Det ændringsforslag hedder:

"Det foreslås, at kommuneplanen konsekvensrettes, idet Kløvermarken overgår til byudviklingsområde."

Når jeg stiller det ændringsforslag, så er det, fordi jeg vil have forsamlingen til eksplicit at tage stilling til her i december 2009, hvad man rent faktisk mener om Kløvermarken. Ellers så opstår der igen i den nye valgperiode et fedtspilleri omkring, at man jo vedtog den nye kommuneplan med Kløvermarken som det område, som det er i dag, men fordi man jo havde tænkt sig at gå ind og ændre området i den nye procedure med den nye kommuneplan. Det skal man ikke have lov til. Partierne skal i aften tilkendegive, om man vil eller ikke vil Kløvermarken som et grønt område.

Borgmester **Pia Allerslev**: Jeg vil begynde med at sige, at jeg synes, det her har været en rigtig god og rigtig lærerig proces ikke kun for mig selv, men jeg tror måske også for økonomiforvaltningen og resten af kommunen.

Jeg glæder mig og er ikke helt så bekymret som Winnie Berndtson i forhold til det med at inddrage den nye samling. Jeg er sikker på, at vi, der bliver tilbage, godt kan hjælpe, vejlede og rådgive og på den her måde også sikre, at det vigtige arbejde, der foregår med kommuneplanen, bliver en naturlig del af det at tænke på, hvordan vi udvikler vores by. Det bliver man jo altså tvunget til.

Noget af det, jeg glæder mig allermest over, som den ligger, det er, at man har fået investeringsrækkefølgen med, at man har rækkefølgeplanen, har forholdt sig til virkeligheden i forhold til vores økonomi, men også i forhold til, hvad det er for en måde, vi byudvikler på.

Jeg er enig i rigtig, rigtig mange af de ting, der er blevet sagt, og dem skal jeg nok lade være med at gentage. Der hvor jeg bare lige vil fremhæve vores uenighed, det er i forhold til havnetunnelen, og det er uenigheden med Enhedslisten og SF, hvis nogen skulle være i tvivl. Vi ønsker fortsat, at man arbejder for en havnetunnel.

Og så er vi enige i alle de betragtninger, som Karin Storgaard kom med heroppefra, i forhold til den del, der handler om trafikken; det er helt på linje med Venstres holdning.

Grunden til, at jeg kommer herop, det er en lille bitte og dog alligevel ret væsentlig sag, som handler om Nokken. Nokken er jo sådan et lille, meget pudsigt område, som jeg i virkeligheden først havde glæden af at stifte bekendtskab med for få uger siden sådan i fysisk form. Nokken vil meget, meget gerne have lov til at være, hvor de er, og de vil gerne have lov til ikke at blive reguleret, de vil gerne have lov til at være en del af kolonihavedelen, uden at det nødvendigvis så betyder, at der skal laves en masse store investeringer i forhold til kloakker og isolering og alt muligt andet.

Som det er nu, og med den formulering, som er i kommuneplanen, så vil man løbe ind i nogle problemer derude i forhold til at få lov til at være der. Det, man dybest set ønsker sig i Nokken, det er, at man har mulighed for at være der som kolonihave, som kolonihaveloven foreskriver, men at man også kan få lov til at foretage sådanne lejlighedsvis overnatninger i et meget begrænset omfang, ikke som hvis man har et sommerhus, og ikke hvis man taler om helårsbeboelse, det er slet ikke det, der er tale om. Det er meget vigtigt at fremhæve, for det er i virkeligheden først for et par uger siden, at det gik op for mig, at det ikke er helårsstatus, man ønsker sig. Man ønsker i virkeligheden bare at få lov til at bruge det her skønne område på en lidt anden måde, end det er tænkt i kommuneplanen.

Så skal jeg lige sige, at min forvaltning har de sidste par dage kæmpet lidt med Center for Byggeri i teknik- og miljøforvaltningen, som oplyser, at uanset om vi giver tilladelse til bare en enkelt eller to overnatninger i vinterhalvåret, så vil reglerne for anvendelse af bygninger hele året gælde. Det synes jeg jo er en meget lidet fleksibel tilgang til det her område. Derfor vil jeg også gerne være med til at udfordre den en anelse, så man kan få lov til det her, uden at det betyder en kæmpeudgift for kommunen og for beboerne derude i forhold til kloakering og i forhold til isolering og alt det andet.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

Vi har desværre ikke kunnet nå at få et endeligt svar fra Center for Byggeri, men jeg synes, vi skal lade kommunens gode embedsmænd i samarbejde med Nokken prøve at udarbejde en model, som gør, at man kan få lov til at anvende det her område i første omgang selvfølgelig som kolonihaveområde, men i anden omgang også med nogle enkelte overnatninger uden for sæsonen. Derfor har Venstre et ændringsforslag sammen med Dansk Folkeparti, SF og Enhedslisten, som lyder:

"Der tilføjes en stjernemarkering for Nokkens vedkommende med en tekst: Overnatning på dette område må ske i henhold til kolonihavelovens regler."

På den måde så skulle vi sikre, at man kan få lov til at være derude i den periode, hvor man normalt kan opholde sig i en kolonihave, og samtidig at man kan komme forbi og fejre juleaften eller andre ting og tage sig en lur derude bagefter.

Det tror jeg var den del, der vedrørte det, jeg havde med – ja.

Bjarne Fey (F): Man kan jo undre sig lidt over eller måske stille sig det spørgsmål, hvor mange der kan hitte hoved og hale i den her kommuneplan. Vi havde allerede svært ved det, inden vi gik i gang med aftenens drøftelser, fordi kommuneplan 2009 er om noget et meget stort og et meget ikke kun konkret stykke værktøj, men også meget, meget vidtløftig. Jeg kan ikke huske det, men jeg tror, vi talte det op til nogle og tredive mere eller mindre store projekter i den her kommuneplan. Nu er der røget et par stykker ud, det er vi glade for.

Jeg tror også, vi er glade for at skulle stemme imod Winnie Berndtsons forslag om, at Kløvermarken skal være et byudviklingsområde. Det tror jeg, vi med fornøjelse vil stemme imod.

Det er ikke for at gå i detaljer med det her store og meget vidtløftige projekt, men jeg har lidt en fornemmelse af, at man spænder buen lige lovlig hårdt. Selv om vi sådan set til det her møde har fået en investeringsredegørelse, som viser, at det hele går i nul i år 2019, så vil jeg tillade mig på SF's vegne at tvivle på, at alle tallene holder i mål. Men det skal ikke lave skår i glæden her i aften, at vi nok også stemmer for den samlede kommuneplan. Vi vil dog påpege nogle små ting.

Vi kan i hvert fald se, at vi senere hen får en diskussion om Hvide Kødby og jeg tror også andre steder, hvor vi i byen har nogle drømme, ønsker om at lade folk lave noget, sætte noget i værk, være iværksættere, skabe et nyt kreativt forum, og det har ringe vilkår.

Det er ikke kun i Hvide Kødby, at vi har problemer med det, når man kigger i kommuneplanen. Man kan se, at der er blevet ændret lidt i teksten i de to udgaver, vi har fået. Man har udpeget 7 områder, som skulle være iværksætterområder. Konklusionen er blevet ændret en lille smule, hvor jeg tror, at i den første udgave sagde man, der var både gode og dårlige erfaringer. Der tror jeg, man udelod det, der hedder de dårlige erfaringer, bare at det var lidt mikset.

Pointen er vel den, at når vi fastholder at køre nogle lejepolitikker, hvorefter vi opkræver markedsleje, så har iværksættervirksomheder rigtig svært ved at være der. Det er økonomien, der kommer i centrum, det er muligheden for også at bruge lokalerne meget, skal vi sige frit, der spænder ben for det her.

I modsætning til mange af de foregående talere vil vi sådan set ikke fra SF's side stille ændringsforslag til noget som helst, vi vil bare lave en protokolbemærkning, en hensigtserklæring til den nye forsamling, og den vil jeg læse op lidt senere. Men det er samme boldgade, når man nu siger, at det der med Kløvermarken og boldbaner er vi glade for.

Vi er også glade for, at Torveporten ser ud til at blive fredet. Det ser også ud til, at Valby Idrætspark er blevet fredet, og det, der hedder Ryparken, ser ikke ud til at blive fredet, der skal laves en vejforbindelse, der ryger nogle boldbaner.

Med de ting, vi nu har, så har vi sådan set besluttet os for, at når der nedlægges grønt areal i byen, så skal vi finde et erstatningsareal. Sådan som jeg ser det lige nu, så er det ikke tilfældet med Ryparken. Jeg har ikke set nogen initiativer endnu til at få etableret erstatningsarealer for det, der er ude i Ryparken. Jeg har heller ikke tænkt mig at insistere på, at det skal vedtages i den her forsamling. Men

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

SF vil henstille til den kommende forsamling, at man prøver at efterleve den ånd, der er i de, skal vi sige politiske formuleringer. Derfor har vi en protokolbemærkning, der lyder som så, og man kan tilslutte sig den, hvis man har lyst til det – jeg håber, jeg kan holde det inden for 55 sekunder, som jeg har tilbage:

"SF vil anbefale over for Borgerrepræsentationen – den kommende – at man i forbindelse med det kommende arbejde med den næste kommuneplan indarbejder anbefalingerne i det, der hedder Breddefodbolden i København – Grøn Plan 2, der blev vedtaget i Kultur- og Fritidsudvalget den 3. december 2009.

Samt at man udarbejder en strategi om midlertidige aktiviteter som et aktiv i byens udvikling, herunder også de økonomiske konsekvenser heraf."

Så beskedne er vi i dag.

Borgmester Mikkel Warming: Min gruppe har bedt mig om at gå herop, idet jeg nok er den i gruppen, der er bedst til at beherske mig og uden at flippe fuldstændig skråt af raseri kan kommentere det manipulatoriske, absurde dokument, der lige er blevet delt ud, nemlig et dokument fra økonomiforvaltningen til Borgerrepræsentationen om økonomiske konsekvenser, som kommer her, som er useriøst, som er manipulatorisk, som kommer her kl. 7, hvor vi behandler kommuneplanen, som fortæller os, at hvis vi ikke vedtager den i aften, så falder verden sammen, det koster nærmest milliarder af kroner, man opgør fra projekt til projekt, hvad der ville ske.

Det er ikke bare useriøst, det er også manipulatorisk, fordi hvis man nu fulgte Enhedslistens forslag, jeg går ud fra, det er en konsekvens af vores forslag om at tilbagevise sagen, så vil enhver vide, at den kunne være tilbage hertil 28. januar og blive vedtaget her.

Hvor mange – er jeg nødt til at spørge økonomiforvaltningen, for det er jo dem, der er afsendere på notatet, overborgmesteren har forladt salen – af de her projekter, som er remset op i notatet, ville lide den konsekvens, man truer os med, ved, at kommuneplanen først bliver vedtaget 28. januar+ Jeg vil godt have et konkret svar fra dem, der repræsenterer økonomiforvaltningen. Når overborgmesteren har forladt salen, må det være Socialdemokraterne.

Jeg vil godt høre et konkret svar på, hvor mange af de her projekter på Marmormolen, hvis det ikke er færdigt i 2012, koster det penge. Hvordan kan det blive forsinket til efter 2012 ved, at kommuneplanen først vedtages 28. januar 2010, det vil jeg meget gerne have et svar på, for nu at tage et konkret eksempel.

Kulturhuset Dortheavej, byggeriet forsinkes på grund af manglende byggetilladelse, en forsinkelse kan beløbe sig til 10 mio. kr. Hvordan kan det lade sig gøre, hvis kommuneplanen først vedtages den 28. januar 2010, om halvanden måned? Hvordan kan det beløbe sig til 10 mio. kr.s forsinkelse? Jeg vil godt have et konkret svar fra økonomiforvaltningen og deres repræsentanter i salen, nemlig Socialdemokraterne, i dette tilfælde må det være Anne Vang, der vil kunne svare.

Sådan kan vi blive ved og ved og ved og ved. Når vi kommer hen til Campusområdet, så bliver det rigtig morsomt, så beskriver man, hvordan Københavns Universitet har fået 750 mio. til forskning, og at man har afsat midler til udvikling af Panum Institutet. Lokalplanen bliver forsinket, og hvad så? Og hvilke konsekvenser har det, hvis kommuneplanen vedtages den 28. januar i stedet for 10. december? Jeg vil godt have et konkret svar på, hvorfor i alverden der pludselig optræder 750 mio. kr., som Københavns Universitet har fået til forskning, i et notat, økonomiforvaltningen har omdelt lige nu.

Sådan kan vi blive ved. En bro over Inderhavnen kan ikke bygges, A.P. Møller Fonden finansierer, der er grundlag for klagesag. Hvis Borgerrepræsentationen vedtager kommuneplanen 28. januar 2010, er der så grundlag for en klagesag fra A.P. Møller Fonden? Hvad bygger man det på?

Dette er formentlig i de 15 år, jeg har siddet i Borgerrepræsentationen, det mest manipulatoriske og useriøse notat, der er blevet udleveret under en behandling. Hvis man mente det alvorligt, så skulle

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

man jo nok for det første have udleveret det her for meget længe siden og sagt, hvad konsekvenserne er ved ikke at vedtage det inden jul; det har man ikke gjort.

Hvis man mente det alvorligt, skulle man måske have lyttet, da vi for halvanden uge siden i Økonomiudvalget bad om, at man udsatte sagen en uge i Økonomiudvalget, således at der var mulighed for en grundig politisk diskussion, så vi undgik det kaos, der er i aften, med ændringsforslag, der kommer i øst og i vest og i syd og i nord. Det ønskede Socialdemokraterne/økonomiforvaltningen ikke. I stedet kommer man nu og prøver at true Borgerrepræsentationen med økonomiske konsekvenser, som ikke er belyst. Det er tindrende useriøst, det er manipulatorisk, og jeg er nødt til at sige, at det er løgnagtigt.

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Jeg skal sige om det notat, der er delt ud, at det er delt ud på foranledning af Borgerrepræsentationens Sekretariat, og det er selvfølgelig et forsøg på at oplyse, hvad det er for konsekvenser der kunne være, ikke af de scenarier, som borgmester Mikkel Warming nævner, men som en konsekvens, hvis ikke der blev besluttet nogen kommuneplan... (*Afbrydelse*)... nej, og netop derfor er det heller ikke... (*Afbrydelse*)... der må ikke råbes fra salen ... kun uddelt på grund af, at der er stillet det forslag, men netop fordi det er efterspurgt fra flere partiers side, hvad konsekvenserne ville være af nogle forskellige scenarier, og derfor er notatet, som er delt ud, netop rummende flere scenarier. Det er i forlængelse af det, at der også er lavet et notat om økonomiske konsekvenser.

Så skal jeg sige, at der indtil nu er stillet 7 ændringsforslag, og af det, der indtil nu fremgår, er det kun spørgsmålet om ændringsforslaget stillet af Winnie Berndtson, som i givet fald, hvis det blev vedtaget, ville kræve en supplerende høring. Derudover er der ikke nogen af de andre forslag, der kræver det.

Borgmester **Pia Allerslev**: Jeg er måske en lille smule tilbøjelig til at give Enhedslisten ret i, at det her bliver en smule rodet, og at det bliver en smule besværligt at behandle kommuneplanen på de her vilkår.

Ikke desto mindre, eller måske derfor, er der nu opstået så stor tvivl om, hvad konsekvensen ville være i forhold til det ændringsforslag, som V og O og SF og Enhedslisten har stillet om Nokken. Vi ønsker ikke, at der bliver skabt usikkerhed i forhold til det område, vi ønsker ikke, at vi træffer en beslutning i aften, som kan have nogle grufulde konsekvenser økonomisk, men i virkeligheden også for det område. Så derfor stiller jeg nu forslag om, at vi trækker det ændringsforslag, der blev stillet, og at vi også trækker delen om Nokken ud af hele kommuneplanens behandling, men at det så tages op og bliver genbehandlet i 2010.

Så vidt jeg kan lytte mig til, så er der et flertal for, at vi gør det. Det, det er væsentligt at få fremhævet her, det er, at vi skal sørge for, at området derude får kolonihavestatus med mulighed for enkelte lovlige overnatninger også uden for sommerhalvåret, hvor der normalt i kolonihaverne er mulighed for at være der.

Det, det er vigtigt for mig at understrege, det er, og især som jeg kigger rundt, at i hvert fald flertallet er indstillet på, at vi skal finde en løsning. Så må Center for Byggeri, så må teknik- og miljøforvaltningen, så må økonomiforvaltningen, så må Københavns Ejendomme, og så må alle de andre kloge embedsmænd, der sidder rundt omkring, finde en løsning, der kan lade sig gøre, og en løsning, der er lovlig, og en løsning, som ikke skal findes nu og her på 30 sekunder midt under behandlingen af kommuneplanen.

Så jeg håber, at alle vil være med til, at vi trækker denne her ud, og at vi så laver en protokolbemærkning, som jeg nok skal få produceret hurtigst muligt, hvor vi understreger, hvad det er de forskellige partier ønsker i forhold til Nokken, og at vi binder hinanden på den som protokolbemærkning i af-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

ten, og så lader vi juristerne og de andre kloge mennesker om at finde ud af, hvordan man så efterlever de intentioner, der har været i den protokolbemærkning.

(Kort bemærkning).

Bjarne Fey (F): Det er det ærede medlem Jens Kjær Christensen, der har gjort mig opmærksom på, at jeg måske har misforstået noget i den ændrede kommuneplan, når jeg siger her fra talerstolen, at Torveporten, det vil sige Valby Boldklubs baner, nu er reddet.

Jeg ved ikke, hvem skal jeg stille det her spørgsmål til, er det til Anne Vang, eller er det til teknik- og miljøborgmesteren, eller hvem er det nu. Jeg vil nu høre, hvordan er den øverste myndigheds, altså ud over BR, den forvaltningsmæssige myndigheds tolkning af den kommuneplan, vi nu har. Betyder det, at der bliver bygget på Torveporten med den kommuneplan, vi vedtager nu, eller betyder det, at vi ikke bygger på Torveporten? Jeg prøver at stille spørgsmålet til borgmester Klaus Bondam, ja, det må de selv finde ud af, for ellers må vi stille et ændringsforslag.

Borgmester **Mikkel Warming:** Jeg gentager, at mit indlæg var den blide version af stemningen i vores gruppe efter at have set det notat, der er blevet lagt foran os for 10-15 minutter siden.

Jeg er nødt til at sige til formanden, at det er en god forklaring, men det er desværre ikke det, man kan se ud af notatet, fordi det eneste forslag, der er stillet, er det, Enhedslisten har stillet, om tilbagevisning til Økonomiudvalget. Som jeg sagde før, så betyder det, at så kunne sagen være færdigbehandlet 28. januar. Det er ikke det, man forholder sig til her. Der siger man "afhængig af kommuneplanen", det vil sige må vi formode, for det er den eneste reference, der er i dokumentet. Det er på side 2, hvor der står "generelle konsekvenser af en udskydelse af kommuneplan 2009", altså det forslag, Enhedslisten har stillet, om at udskyde vedtagelsen fra i dag til et senere møde.

Det vil sige – og så begynder vi forfra: Hvordan kan det være, at konsekvensen af at udskyde vedtagelsen fra i dag til formentlig 28. januar vil være, at FN kan rejse erstatningskrav på op til 35 mio. kr., for det står der som det første på side 1. Vi går videre: At Kulturhuset Dortheavej bliver forsinket og derfor vil koste 10 mio. kr. Hvordan kan det være en konsekvens af en udskydelse af kommuneplanen, for det er det, notatet handler om.

Det er derfor, jeg kalder det manipulatorisk, og det er derfor, jeg kalder det løgnagtigt, for det mener jeg. Det er det, notatet handler om, det er det, der står i det, og derfor er det ikke bare sådan et generelt notat, det er et notat, man spiller ind for at påvirke en debat. Det er derfor, man tager part i denne sag. Det burde ikke være embedsfolkets opgave, og man gør det uden reel argumentation.

Det er derfor, jeg har spurgt om at få uddybet, hvordan en udskydelse af kommuneplanen fra en vedtagelse 10. december 2009 til 28. januar 2010 kan betyde, at broen over Inderhavnen ikke kan bygges, at A.P. Møller Fonden kan klage, at FN kan rejse erstatningskrav på 35 mio. kr., at Almen Bolig Plus-projekterne falder sammen og ikke kan gennemføres i 2011 og 2012, for det er det, der står i notatet er konsekvenserne af en udskydelse af kommuneplan 2009.

Jeg savner stadig svar fra økonomiforvaltningen og disses repræsentanter, Socialdemokraterne.

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Men svaret er, som jeg sagde, at notatet ikke er skrevet i anledning af Enhedslistens forslag på mødet her i dag, men på, hvad en konsekvens ville være, hvis forslaget om kommuneplan f.eks. skulle gå om.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Klaus Bondam:** Jeg skal blot oplyse hr. Bjarne Fey om, at kommuneplan er overborgmesterens ressortområde og dermed økonomiforvaltningens ressortområde. I og med at overborgmesteren ikke er til stede, så varetages sagen vel af en socialdemokratisk ordfører, går jeg ud fra. Om det er lig med økonomiforvaltning eller ej, det vil jeg lade henstå i det uvisse.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

(Kort bemærkning).

Morten Kabell (Ø): Først skal jeg bede formanden om at svare på de spørgsmål, der rent faktisk blev stillet af borgmester Mikkel Warming, og ikke alle mulige andre spørgsmål, som formanden selv opfinder.

For det andet skal jeg egentlig bare bede, og det må så enten være økonomiforvaltningen eller dennes politiske afdeling, Socialdemokratiet, om at svare på, om man i forvaltningen eller tilhørende parti plejer at fremsætte og udarbejde fuldstændig hypotetiske notater, sådan som vi nu åbenbart må forstå af det notat, der ellers fremstår som et langt trusselsbrev.

Og for det tredje: Hvorfor kommer det så lige pludselig nu? Det kunne jo være kommet for en lang række dage siden, for flere uger siden, for mange måneder siden, da man første gang konstaterede, at man i det hele taget ville blive forsinket med den her proces. Hvordan kan det så være, det lige kommer nu, fordi det må være et tilfælde eller hvordan?

De her spørgsmål kunne det være rart, hvis enten formanden eller økonomiforvaltningen eller økonomiforvaltningens politiske afdeling, Socialdemokratiet, ville forholde sig til.

(Kort bemærkning).

Bjarne Fey (F): Jamen dog. På et møde ude i Valby, hvor mange fodboldklubber var forsamlet, lovede hele forsamlingen, alle politiske repræsentanter, at Torveporten ville blive fastholdt som boldbane. Da vi nu ikke kan få et svar, så bliver jeg nødt til at stille det som et ændringsforslag, så vi er stensikre på, at det er sådan. Så ændringsforslaget fra SF vil være meget kort og simpelt:

"At Torveporten fastholdes som boldbane."

Winnie Berndtson (U): Det sidste var da et forslag, man kunne forstå. Det er jo dejligt i alt det her, man ikke kan forstå, så det vil jeg da meget gerne støtte, og jeg tror, det er rigtig, rigtig klogt af SF at stille forslaget, så man er helt sikker på, hvad det er der menes.

Jeg har det sådan, at hvis jeg skal belemres med notater under selve Borgerrepræsentationens møde, altså notater, jeg ikke har haft mulighed for at forberede mig ordentligt på, så må det være, fordi der er noget helt afgørende i det notat, som jeg skal vide i forbindelse med behandlingen af en sag.

Jeg kan forstå, at det notat, der er omdelt, om økonomiske konsekvenser, er et aldeles ligegyldigt notat, hvilket gør det så meget desto mere underligt, at betjente og alle mulige andre render rundt og kopierer og deler om. Eller er det et notat, der er i gang med at oplyse mig om noget, jeg måske kunne have brug for. I givet fald så er jeg simpelt hen ikke i stand til at læse, hvad der står.

Borgmester Mikkel Warming har været inde på en del af sagerne. Jeg er dykket ned i noget af det, jeg kender noget til, nemlig genbrugspladser. Jeg er simpelt hen ikke i stand til at læse, hvad der står, der står "Forsinkes, Amagerforbrænding taber beløb, da de er i gang med projekteringen". Vi er ikke i gang, vi er i gang med at projektere.

"Frederiksberg Kommune medfinansierer projektet, Frederiksberg Kommune har ønsket tillæg til kommuneplanen, det er ikke skønnet nødvendigt på grund af, at kommuneplan 09 er tæt på vedtagelse, Frederiksberg." Og så står der ikke mere. Hvad er det, Frederiksberg vil eller kan eller gør?

Når noget er under projektering, så er der vel ikke de store problemer. Altså vi sad i Teknik- og Miljøudvalget og fandt ud af, hvor lang tid det tog at projektere. Det tager halvandet år, så der er vel ikke de store problemer. Så hvorfor er den med, forstår jeg ikke.

Til borgmester Pia Allerslev vil jeg sige, at det er sikkert med allerallerbedste intention, det omkring Nokken, men jeg kan simpelt hen ikke forstå det, og nogle må forklare, hvordan det kan hænge sammen, at man ved vedtagelsen af en kommuneplan kan tage et område ud ved at skrive en protokolbemærkning om, at det her vil vi godt kigge på. Har Nokken så den 1. januar et plangrundlag, eller har Nokken ikke et plangrundlag? Hvis der sker et eller andet ude på Nokken, hvad er det så for et plan-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

grundlag, man skal tage afsæt i, fordi den kommuneplan, vi har nu, den hører jo op, og den nye kommuneplan er vedtaget, men med en lille hvid plet, der hedder Nokken, som ikke har noget plangrundlag.

Nogle må forklare mig, hvordan det kan lade sig gøre, og nogle må forklare mig, at hvis der sker et eller andet ude på Nokken, eller nogen ønsker at gøre noget med deres aktiviteter ude på Nokken eller ønsker at afhænde eller sælge eller overlade eller bygge eller whatever, hvilket plangrundlag gælder så. Vi kan jo ikke af hensyn til dem, der er derude i dag, have sådan en hvid plet liggende, der gør folk fuldstændig lovløse. Et eller andet plangrundlag må jo gælde. Er det så det, der gælder nu med den gamle kommuneplan, der bare bliver videreført, eller hvad er det? For man kan jo ikke have områder, der er uden plangrundlag. Det er jo lige præcis det, en kommuneplan går ud på, nemlig at kommunen har et plangrundlag.

Jeg forstår ikke, hvordan det kan lade sig gøre, og det må nogen simpelt hen bidrage til at få afklaret. Jeg ved ikke, om det kræver endnu et notat denne her aften, men nogen må simpelt hen forklare mig, hvordan man kan lade et område uden plangrundlag. Det her er den femte kommuneplan, jeg er med til, og det har godt nok aldrig fundet sted før.

Borgmester Klaus Bondam: Forhåbentlig bare for en kort bemærkning.

Det er jo lidt trist, at denne her aften udvikler sig sådan her, men den er bare et bevis på, hvad mange af os jo tit og ofte ser, at hvis man er socialdemokrat i den her forsamling, så har man et vidensgrundlag, hvis man ikke er det, så har man et andet vidensgrundlag. Jeg har nævnt denne her problematik mange gange i valgkampen og er blevet lovet garantier for, at det forandrer sig.

Så vil jeg bare lige på falderebet til historieskrivningen gøre opmærksom på, at der var en tid, hvor lokalplan og kommuneplan lå i den samme forvaltning, og det har altså sine meget, meget store fordele rent planmæssigt. Det kan man jo overveje igen, hvis man måtte have det ønske.

Borgmester Pia Allerslev: Vi forsøger endnu en gang med denne her lille ting, fordi selvfølgelig har Winnie Berndtson en væsentlig pointe i forhold til den del, der handler om Nokken, at det kan jo ikke hjælpe noget, at de overhovedet ikke er med inde og figurere i forhold til kommuneplanen. Så derfor trækker jeg det andet ændringsforslag og stiller nu et nyt, der hedder:

"At delen om Nokken skal genbehandles i kommuneplan 2010."

Nu jeg alligevel står heroppe, så kan jeg jo læse den protokolbemærkning op, som jeg i hvert fald indtil videre har fået tilslutning fra Enhedslisten og Socialdemokraterne og Venstre til, og andre er velkomne til at tilslutte sig. Og den lyder:

"Partierne ønsker, at man finder en fornuftig løsning i forhold til Nokken. Området skal være et kolonihaveområde, men med mulighed for enkelte overnatninger uden for sæsonen – men ikke i et sådant omfang, at beboerne har bopæl på adressen.

Der skal derfor frem mod behandlingen af kommuneplan 2010 findes en løsning, der tilgodeser de ønsker, der er fremkommet fra Nokkens og partiernes side, i samarbejde med de relevante forvaltninger."

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Så skal jeg give ordet til Anne Vang, værsgo.

Anne Vang (A): – Som gerne vil tilslutte sig og de øvrige socialdemokrater til den udmærkede protokolbemærkning fra Pia Allerslev og i øvrigt synes, det er på sin plads at sige, at der er nogle mennesker, der har arbejdet behårdt med en kommuneplan, som er et rigtig godt stykke arbejde, og det synes jeg altså, de fortjener at få noget respekt for.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Så er der ikke flere indtegnede, og selv om nogle mener, at det var ... Jo, det er der; jeg skal give ordet til Winnie Berndtson for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Winnie Berndtson (U): Jamen det er bare, fordi det ikke skal være usagt heroppefra, at det simpelt hen ikke er o.k., at man behandler en sag på den her måde, når der er ting, man rent faktisk ikke forstår, at denne her behandling så er skruet sammen på en sådan måde, at de, der ville kunne svare, fordi de fagligt har indsigt, rent faktisk ikke kan komme til det. Jeg synes bare ikke, det er o.k.

Jeg glæder mig til, I skal i gang med at behandle en ny kommuneplan, og jeg håber så, at det kan få et ordentligt forløb og en ordentlig politisk behandling, fordi det er bestemt ikke det, der sker i aften.

Det af Enhedslisten stillede forslag om tilbagevisning til Økonomiudvalget blev forkastet med 43 stemmer imod 8.

For stemte: Wallait Khan (løsgænger), Winnie Berndtson (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: A, B, C, F, C2, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), V, Louise Frevert (løsgænger) og Jette Bergenholz Baurup (løsgænger).

Ændringsforslag 1 blev vedtaget med 52 stemmer imod 0.

For stemte: A, B, C, F, C2, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Wallait Khan (løsgænger), V, Louise Frevert (løsgænger), Winnie Berndtson (løsgænger), Jette Bergenholz Baurup (løsgænger) og Ø.

Ændringsforslag 2 blev vedtaget med 51 stemmer imod 1.

For stemte: A, B, C, F, C2, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Wallait Khan (løsgænger), V, Louise Frevert (løsgænger), Jette Bergenholz Baurup (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: Winnie Berndtson (løsgænger).

Ændringsforslag 3 blev vedtaget med 52 stemmer imod 0.

For stemte: A, B, C, F, C2, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Wallait Khan (løsgænger), V, Louise Frevert (løsgænger), Winnie Berndtson (løsgænger), Jette Bergenholz Baurup (løsgænger) og Ø.

Ændringsforslag 4 blev forkastet med 37 stemmer imod 12. 3 undlod.

For stemte: 5 medlemmer af F (Bo Asmus Kjeldgaard, Ninna Thomsen, Trine Schaltz, Heinrich Metz og Signe Goldmann), Jette Bergenholz Baurup (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: A, B, C, C2, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Wallait Khan (løsgænger), V og Louise Frevert (løsgænger).

Følgende undlod at stemme: 2 medlemmer af F (Frank Hedegaard og Bjarne Fey) og Winnie Berndtson (løsgænger).

Ændringsforslag 5 blev forkastet med 49 stemmer imod 0. 2 undlod.

Imod stemte: 12 medlemmer af A (Anne Vang, Jakob Hougaard, Thor Buch Grønlykke, Hamid El Mousti, Johannes Nymark, Lise Thorsen, Simon Strange, Sikandar Malik Siddique, Morten Westergaard, Stig Ekman, Anette Holst Christensen og Jan Andreasen), B, C, F, C2, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Wallait Khan (løsgænger), V, Louise Frevert (løsgænger), Winnie Berndtson (løsgænger), Jette Bergenholz Baurup (løsgænger) og Ø.

Følgende undlod at stemme: 2 medlemmer af A (Jesper Christensen og Susan Hedlund).

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

Ændringsforslag 6 blev vedtaget med 36 stemmer imod 15.

For stemte: A, B, C, C2, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), V, Louise Frevert (løsgænger) og Winnie Berndtson (løsgænger).

Imod stemte: F, Wallait Khan (løsgænger), Jette Bergenholz Bautrup (løsgænger) og Ø.

Ændringsforslag 7 blev forkastet med 24 stemmer imod 21. 7 undlod.

For stemte: C, F, C2, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Wallait Khan (løsgænger), Louise Frevert (løsgænger), Winnie Berndtson (løsgænger), Jette Bergenholz Bautrup (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: A, B og O.

Følgende undlod at stemme: V.

Den således ændrede indstilling blev herefter godkendt med 43 stemmer imod 0. 8 undlod.

For stemte: A, B, C, F, C2, O, Wallait Khan (løsgænger), V, Winnie Berndtson (løsgænger) og Jette Bergenholz Bautrup (løsgænger).

Følgende undlod at stemme: Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Louise Frevert (løsgænger) og Ø.

Socialistisk Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

"Socialistisk Folkeparti vil anbefale overfor Borgerrepræsentationen, at man i forbindelse med det kommende arbejde med den næste kommuneplan indarbejder anbefalingerne i Breddefodbolden i København - Grøn Plan 2, der blev vedtaget i Kultur- og Fritidsudvalget den 3. december 2009.

Samt at man udarbejder en strategi om midlertidige aktiviteter som et aktiv i byens udvikling, herunder også de økonomiske konsekvenser heraf."

Dansk Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

"Dansk Folkeparti tager forbehold for mere gang i strøggaderne, hvis dette betyder, at der for gaderne: Amagerbrogade, Vesterbrogade og Østerbrogade tænkes på at etablere samme løsning som på Nørrebrogade.

Vi gør opmærksom på, at vi ønsker Nordhavnsvejen i tunnel hele vejen fra Helsingørmotorvejen til Nordhavnen samt kobling med havnetunnel til Amagermotorvejen.

Vi har bemærket, at Kløvermarken er udtaget af rækkefølgeplanen vedrørende byggeri. Det finder vi tilfredsstillende, da Dansk Folkeparti ikke har nogen intentioner om boligbyggeri på området."

Venstre, Dansk Folkeparti, Enhedslisten og Socialdemokraterne afgav følgende protokolbemærkning:

"Partierne ønsker, at man finder en fornuftig løsning i forhold til Nokken. Området skal være et kolonihaveområde, men med mulighed for enkelte overnatninger i vinterhalvåret - men IKKE i et sådant omfang, at beboerne har bopæl på adressen.

Der skal derfor frem mod behandlingen af Kommuneplan 2010 findes en løsning, der tilgodeser de ønsker, der er fremkommet fra Nokkens og partiernes side, i samarbejde med de relevante forvaltninger."

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

Indstilling om,

1. at forslag til ny arkitekturpolitik 'Arkitekturby København' vedtages (bilag 1), samt
2. at forslag til 'Ny arkitekturpolitik' er vejledende i forhold til Kommuneplan 09.
(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

21. Vindmøller - borgerinddragelse og organisering (2009-123908)

Indstilling om,

1. at kommunen understøtter borgeres og virksomheders mulighed for at bidrage til udbygningen af vedvarende energi blandt andet via anparter i vindmøller og investering i minivindmøller under hensyn til byarkitektoniske principper, samt
2. at kommunens delvise opfyldelse af klimaplanens målsætninger om opstilling af vindmøller - under forudsætning af tilslutning fra Københavns Energis bestyrelse - sker i regi af Københavns Energi, jf. model A nedenfor.
(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

Lars Berg Dueholm (V): Nu er vi i Venstre, i hvert fald i den nuværende borgerrepræsentationsgruppe, meget stærkt begejstrede for vindmøller, og det er sådan set både store vindmøller og små vindmøller.

Men én ting er, at man er glad for noget, noget andet er, om man mener, at kommunen skal gå ind og betale for det. Vi ser kommunens rolle som en facilitator, vi ser kommunens rolle som den aktive administrator i byen, der sørger for, at der i lokalplanlægningen, i kommuneplanlægningen og i øvrigt i forvaltningen gives den nødvendige mulighed for at opstille vindmøller.

I forslaget, som det ligger, er der lagt op til, at Københavns Kommune igennem Københavns Energi nu skal til at opføre vindmøller, eje vindmøller, drive vindmøller og producere energi fra vindmøller.

Jeg kan se, at mine kommunistiske venner fra Enhedslisten er en stor støtte af dette forslag, og derfor er det heller ikke så overraskende, at vi fra Venstre, Danmarks Liberale Parti og det klimaførende parti, er imod dette forslag. Så vi har et ændringsforslag, som er en genfremsættelse fra Teknik- og Miljøudvalget, om, at der vælges en anden model, den, der hedder model B, som er, at kommunen ikke selv har ejerskabet til vindmøllerne, men lader dette være op til det private initiativ.

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Og så skal jeg give ordet til Anne Vang.

Anne Vang (A): – Som bare vil understrege, at det ikke kun er dem ovre fra det, Lars Dueholm kalder det kommunistiske parti, der er begejstrede for indstillingen, det er Socialdemokraterne også.

Jeg mindes i øvrigt, at jeg her for et par uger siden kørte forbi en valgplakat med Venstres Lars Dueholm, der stod flot og smilende foran et par vindmøller. Der burde måske have været en taleboble om: Disse kan jeg godt lide, men jeg agter ikke at påtage mig nogen aktiv rolle i forhold til at skaffe dem til byen.

Lars Berg Dueholm (V): Jamen jeg er glad for, at den unge frøken Rasmussen har bemærket mine valgplakater med vindmøllen, jeg er også selv meget glad for dem.

Men der er jo altså en forskel på, om man kan lide noget, om man er begejstret for noget, og så om man nødvendigvis mener, at noget er en skatteyderopgave. Jeg kan godt lide AaB ligesom den

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

kommende overborgmester, men jeg mener sådan set ikke, at Københavns Kommune skal investere i et fodboldhold i Nordjylland. Ikke dermed sagt, at jeg vil sammenligne vindmøller med et fodboldhold i Nordjylland, men blot for at sige, at der er altså en afgrundsdyb forskel på, om noget skal være kommunalt, og så om noget i øvrigt er positivt.

Jesper Schou Hansen (V): Bare for at dokumentere og sige, at det hele jo sådan set ikke er noget, vi bare synes, men rent faktisk også er noget, vi gør. Jeg har selv personligt investeret i vindmølleandele, en vindmølle, der står ud for Samsø i øvrigt. Så vi følger den politik, vi også prædiker.

Morten Kabell (Ø): Jeg er jo intet mindre end rørt til tårer, Jesper Schou.

Jeg vil bare sige til Lars Dueholm, at Anne Vangs kritik er jo ikke helt forfejlet. Vi kunne jo godt få den ide, når man decideret lader sig afbilde med en vindmølle på sin valgplakat, at vi så tror, at det er fordi kommunen skal have en eller anden form for engagement i det, man stiller op om. Altså alt andet lige så er det måske ikke så underligt, hvis borgerne føler sig en smule forvirrede over det.

Derfor kunne jeg godt tænke mig at spørge Lars Dueholm, om der er andre budskaber, han godt kunne tænke sig næste gang at sætte på sine valgplakater, som han heller ikke mener, at kommunen skal engagere sig i.

Og så vil jeg da bare sige, når nu vi er i gang med nordjyske fodboldklubber, ja, ja, det er jo en meget fin holdning at begynde at sammenligne, men så vidt jeg ved, så er Ålborg Kommune vist så ganske meget involveret i AaB, som Lars Dueholm jo har et meget ukøbenhavnsk kærlighedsforhold til.

Venstre genfremsatte følgende ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen

"Det foreslås at ændre indstillingens 2. at-punkt fra:

"2. at kommunens delvise opfyldelse af klimaplanens målsætninger om opstilling af vindmøller – under forudsætning af tilslutning fra Københavns Energis bestyrelse – sker i regi af Københavns Energi, jf. model A nedenfor."

til

"2. at kommunens delvise opfyldelse af klimaplanens målsætninger om opstilling af vindmøller sker jf. model B nedenfor.""

Det af Venstre genfremsatte ændringsforslag blev forkastet med 38 stemmer imod 12.

For stemte: C, C2, O og V.

Imod stemte: A, B, F, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Wallait Khan (løsgænger), Winnie Berndtson (løsgænger), Jette Bergenholz Baurup (løsgænger) og Ø.

Indstillingen blev herefter godkendt med 41 stemmer imod 0. 9 undlod.

For stemte: A, B, C, F, C2, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Wallait Khan (løsgænger), Winnie Berndtson (løsgænger), Jette Bergenholz Baurup (løsgænger) og Ø.

Følgende undlod at stemme: O og V.

=====

22. Bro over Inderhavnen (2009-126352)

Indstilling om,

1. at Teknik- og Miljøforvaltningen får mandat til at indgå kontrakt med de teams, der har udarbejdet de broprojekter, som styregruppen anbefaler, jf. bilag 1 (fortroligt).

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Sammen med denne sag behandles sag nr. 2009-134299.

23. Lokalplanforslag "Broer over inderhavnen og kanalerne" (2009-134299)

Indstilling om,

1. at vedtage forslag til lokalplan "Stibroer over Inderhavnen og kanaler på Christianshavn" med henblik på offentliggørelse,
2. at lokalplanforslaget offentliggøres i 2 måneder, samt
3. at dialogstrategien omfatter en hjemmeside for lokalplanforslaget samt afholdelse af et borgermøde.

Det bemærkes, at indstillingens placering af bro og cykelstier i forslag til lokalplanforslag om "Broer over inderhavnen og kanalerne" forudsætter, at kommuneplan 2009 er vedtaget forinden, da lokalplanen er afhængig af en ændring af den eksisterende kommuneplanramme i kommuneplan 2009.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Sammen med denne sag behandles sag nr. 2009-126352.

Morten Kabell (Ø): For Enhedslisten er hensynet til sejlmiljøet i Christianshavns Kanal af uhørt stor betydning. Sejlmiljøet i kanalen er enestående, et unikt miljø for en storby, noget, som ikke findes i om nogen overhovedet, så vil jeg sige ikke særligt mange storbyer i verden, og er et udtryk for et historisk vilkår i København, som er af umådelig stor værdi for byen i forhold til turistindtægter, det at vi får turister til byen, for lokalbefolkningen på Christianshavn, for byen som helhed, der oplever på denne måde at få integreret boliger, byliv med sejlere udefra. Det er ikke noget, man skal tage let på.

Der er endnu ikke givet en eneste garanti fra de partier, der ønsker at bygge en bro over Inderhavnen og videre over Christianshavns kanaler, for, at dette unikke sejlmiljø kan fortsætte, også efter at broen står klar. Det er ikke i orden.

De foreliggende broer skal bygges på en måde og skal fungere med en bropolitik, som vi endnu ikke kender, hvilket jo i sig selv gør hele sagen tvivlsom, men skal efter de foreliggende løse forslag fra teknik- og miljøforvaltningen fungere på en måde, så man vil kunne tilgodese sejlerne, siges det, ved, at broen skal kunne gå op engang imellem, ja, i hvert fald 4 måneder om året skal den gå op. Hvad man så har tænkt sig med sejlmiljøet de sidste 8 måneder, er et rigtig godt spørgsmål.

Men broen skal i øvrigt gå op så ofte, at de, som broen er sat til at skulle gavne, nemlig cyklisterne i København, formodentlig vil vælge ikke at benytte broen, for hvorfor skal man som cyklist benytte en bro, når man ikke rigtig ved, om den er oppe eller nede, når man ikke rigtig ved, om man kan komme til at bruge den faste forbindelse? Usikkerhed i trafikken er dårligt, usikkerhed i sin trafikplanlægning er naturligvis rigtig ringe, så som cyklist vil man jo ikke vælge en vej, som man er usikker på, om man kan komme til at bruge.

Der er alternativer til at løse det åbenlyse behov, der naturligvis er for bedre forbindelser over Københavns Havn. Der er alternativer, der kan løse det behov, der åbenlyst er for at give bedre forhold for cyklisterne i denne her by. Alternativet er fremlagt for Borgerrepræsentationen tidligere; det hedder et flydende forto. Vi har forslaget i det, der er kaldt Hønen og Hanen, som med en ganske enkel sejlplan vil kunne give en kapacitet for cykel- og fodgængeroverfart, der er langt større end det, det vurderes, at behovet vil være, og som således vil kunne løse alle de problemer, der er med det forelig-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

gende forslag. Det vil ikke genere sejlerne, det vil ikke genere livet i Christianshavns Kanal, men det vil kunne give en helt fin forbindelse for såvel cyklister som alle andre, der krydser havnen på andre end de få broer, vi har i dag.

Oven i købet er det en løsning, der er billigere i anlæg end den foreliggende, og formodentlig er den også billigere i drift. Det er mig en gåde, at man ikke vælger den løsning frem for en løsning, som ingen endnu har kunnet sige ikke vil få fatale konsekvenser for bylivet på Christianshavn og for sejlmiljøet i Christianshavns Kanal især.

Jeg havde den glæde ved mødets start at overrække den kommende teknik- og miljøborgmester 7.500 underskrifter, som man har samlet ind på Christianshavn. Lokale christianshavnerne meddeler: "Lad havnen leve". Da den kommende teknik- og miljøborgmester ikke ønskede at modtage underskrifterne af dem, så måtte jeg jo benytte lejligheden til at give ham dem, da han kom ind i salen, der kunne han i hvert fald ikke undslå sig. Jeg håber, at den kommende teknik- og miljøborgmester vil vælge en anden tradition for borgerkontakt end den, vi så i dag, og den, vi har set tidligere fra den kommende borgmesters side.

Jeg vil gerne stille et konkret forslag til ordførerne for de forskellige partier: Vil Anne Vang garantere, at sejlmiljøet på Christianshavn ikke ødelægges med det broforslag, der ligger? Vil borgmester Klaus Bondam garantere det, vil den kommende teknik- og miljøborgmester, Bo Asmus Kjeldgaard, garantere det, vil Lars Dueholm eller Pia Allerslev, hvem der måtte være ordfører, garantere, at problemerne for sejlmiljøet i Christianshavns Kanal kan løses?

Jeg glæder mig til at høre hver enkelt af ordførerne give disse garantier, før de har tænkt sig at trykke på afstemningsknappen i aften i salen. Det er noget, borgerne har krav på. Bortforklaringer om alt andet nytter ikke noget, vi skal have nogle garantier, vi skal have garantier for, at tingene kan lade sig gøre. Enhver bortforklaring, som nogen måtte prøve, ved at sige, at vi ikke endeligt vedtager det i aften, men at vi bare udskyder det, holder ikke. Læs indstillingen. Teknik- og miljøforvaltningen får mandat til at indgå kontrakten, det er det, vi stemmer om i aften. Jeg glæder mig til at høre de garantier, som de andre partier må udstede.

Anne Vang (A): Den bro, vi taler om, er af Politikens arkitekturanmelder blevet kaldt for "Kyssebroen". Han var vældig begejstret for dens udformning, der lignede to tunger, der mødtes i et kys, og havde også vældig mange elaboreringer over, hvordan han mente, at københavnere ude at gå søndagstur kunne mødes der i et kys.

Denne her bro kommer til at betyde byliv, den her bro kommer til at betyde en forbindelse fra en del af byen til en anden del af byen. Jeg er en af dem, som er vældigt begejstret for Bryggebroen, der forbinder Vesterbro med Islands Brygge. Det har givet massevis af cyklister en direkte naturlig forbindelse mellem to bydele. Nu mangler vi bare en rampe til dem.

Jeg tror, at københavnere også bliver rigtig glade for den her forbindelse. Vi har nogle cykelmålsætninger i Københavns Kommune, som handler om at få flere til at stille bilen og cykle. En af de bedste måder at få flere til at cykle på er ved at gøre det nemmere at cykle, ved at gøre det til det naturlige valg.

Hvis nu man tager der, hvor jeg bor, jeg bor på Ydre Østerbro. Hvis jeg skal til Christianshavn i dag, så er det faktisk nemmest at køre en omvej hen over broen og tilbage igen. Hvis man skal ud på Holmen f.eks., ud til Arkitektskolen, et eller andet i den dur, så er det nemmest at køre den ganske lange omvej, den kan man tage i bil. Med den nye bro vil der være mulighed for at tage en hurtigere vej gennem byen, det vil simpelt hen få flere mennesker til at cykle. Det kommer til at forbinde bydele i København, og det synes jeg er et rigtig værdigt formål.

Når det så er sagt, at jeg glæder mig til broerne, jeg tror, at københavnere bliver rigtig glade for broerne, så er der også problemer forbundet med at få broer i en havn. Det kommer til at give dårligere forhold for sejlerne. Jeg ønsker ikke at give den garanti, som Morten Kabell efterlyser. Jeg har i øvrigt

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

også påpeget over for Morten Kabell og over for sejlerne, at det ville være uærligt at sige, at sejlerne kommer til at få helt de samme forhold, som de har i dag. Den uærlighed ønsker jeg ikke at være repræsentant for. For naturligtvis er det sådan, at man som politiker af og til må veje interesser op mod hinanden. Det er sådan, at vi kan give rigtig meget bedre forhold for cyklisterne, men at det kommer til at koste noget for sejlerne.

Vi kan også vælge, som Enhedslisten har gjort, at sige, at de rigtig gode forhold for sejlerne gør, at man ikke skal give bedre forhold til cyklisterne. Sådan er det nogle gange som politiker, der må man træffe nogle valg.

Vi har som Socialdemokrater valgt at sige, vi vil gerne give de forbedrede forhold til cyklisterne, og så vil vi også lægge os i selen for at gøre det så ukompliceret for sejlerne som overhovedet muligt. Vi vil have en god politik for, hvordan broerne kan åbnes. Vi vil have en dialog med sejlerne, så de selv får indflydelse på, hvordan man kan gøre det bedst muligt. Men vi vil ikke foregøgle nogen, at det kommer til at være, som det var før. Når en by udvikler sig, når der bliver lavet nye ting, så kommer tingene netop ikke til at være som før, og det synes jeg, at vi alle sammen skal have en ærlighed om.

Lars Berg Dueholm (V): Jamen der skal heller ikke være nogen tvivl om, at vi fra Venstres side bakker op omkring broprojektet, og vi synes også, at de arkitektoniske forslag, der er kommet til det, ser rigtig spændende ud og vil være en berigelse for den del af havnen.

Når det så er sagt, jamen så har vi også fuld forståelse for de bekymringer, der har været fra primært sejl miljøet på Christianshavn, og vi ser derfor rigtig meget frem til, at der bliver udarbejdet en broåbningspolitik ikke alene for de nye broer, som bliver skabt, men også for de gamle broer, som jo Københavns Kommune skal overtage fra By & Havn inden for ganske få år, altså Knippelsbro og Langebro.

I den forbindelse afgiver vi sammen med vores stemmeafgivning her derfor en protokolbemærkning med følgende indhold:

"Det er af afgørende betydning for Venstre, at der udarbejdes en effektiv broåbningspolitik, der tilgodeser det levende sejl miljø i området."

Borgmester Klaus Bondam: Vi har i denne samling, som jo nærmer sig sin afslutning diskuteret broer i mange sammenhænge. Der blev fra konservativ side stillet et glimrende medlemsforslag for en del år siden, der skulle sikre broforbindelser hele vejen rundt, og som jo bl.a. har ført til beslutningen om anlæggelse af Olafur Eliassons smukke bro.

Som Anne Vang så glimrende var inde på det, ja, så hænger det her jo i allerhøjeste grad også sammen med den cykelpolitik og de interesser, som vi ønsker at tilgodese for cyklister og fodgængerne i de her år. Der er ikke nogen som helst tvivl om, at cykel- og fodgængerforbindelser i bilfri omgivelser giver flere, der cykler, flere der går, det bliver nemmere at komme rundt i byen, og det bliver tryggere og mere sikkert.

Som meget aktiv i forbindelse med COP15 ude i Bella Centret og hele arbejdet med byernes rolle i arbejdet med at sænke verdens CO₂-udledning, så går der ikke et minut lige i øjeblikket, hvor ikke andre byer roser København for de meget, meget markante initiativer, vi har taget på det her område. I går blev vi også udnævnt som verdens mest grønne by af Siemens Koncernen.

Hele denne diskussion kan jo sådan, når historieboerne skal skrives, virke en lille smule paradoksal, hvis man går tilbage og kigger på historikken, fordi det var jo sådan, at denne forbindelse med broen over Inderhavnen, ja, den har sin baggrund i en anden sag, nemlig i en sag med en gave fra Realdania, hvor man ville anlægge en bro imellem Skuespilhuset og Operaen. Der var ingen ende på den forargelse, som viste sig her i salen. Da ville alle have en bro på det tidspunkt.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

Det Radikale Venstre vil stadig væk gerne have en bro, vi vil gerne have den broforbindelse, der lægges op til her, fra Nyhavn og over, fordi det er der, hvor der er en naturlig sammenhæng med de cykelruter, vi har i byen, og i øvrigt også med de grønne cykelruter, der lægges op til i fremtiden.

Vi har også i hele forløbet lagt op til, at der skal laves en broåbningspolitik, og den skal selvfølgelig omfatte ikke kun de her broer, men samtlige broer i Københavns Havn. Det var jo rigtigt, som Venstres Lars Dueholm var inde på, at det handler også om Knippelsbro og Langebro om ganske få år. Det er jo også noget, vi skal vælge at budgettere rent budgetmæssigt, fordi det er klart, at det kommer til at koste penge.

Så det er den garanti, som vi kan give Morten Kabell, at vi ser frem til arbejdet med broåbningspolitikken, og vi ser også frem til, at det sker i samarbejdet med de interessenter, der er.

Jeg har dog lyst til lige at skyde en sætning ind, og det er, at når Morten Kabell bliver ved med at nævne sejl miljøet, så skal man jo være opmærksom på, at der mangler et "er", for det er nemlig ikke et rent sejlmiljø, altså hvor det kun er sejlførende skibe, der bruger mindre motorer til at komme ud gennem havnen. Nej, det er såmænd også kæmpe motorsejlere i millionklassen, som jeg skulle hilse og sige ikke lader noget tilbage, når det handler om CO₂-udledning og alle mulige andre ting.

Det er jo interessant at notere sig, at Enhedslisten, som er mod havnetunnel og alle de her ting, har en interesse i den type sejl både, som i øvrigt er besejlet af nogle mærkelige mennesker, som ikke kender til god opførsel. Jeg havde en rundvisning med Berlingskes læsere, hvor vi skulle se Nordhavnen, og der kom en af de her store motorsejlere fra "Lad havnen leve", og den var ungefær 3 etager høj med voksne mennesker i deres bedste alder, som afbrød mig med megafon, og man må konstatere, at uopdragenheden ingen grænser kender. Tak.

Frank Hedegaard (F): Ja, jeg skal kun udtale mig på vegne af et lille mindretal i SF's Gruppe, der er vi nemlig ikke helt enige. Grunden til, at vi ikke er helt enige, er nok, at vi mener ikke, vi har fået de samme oplysninger over tid.

Borgmester Klaus Bondam fik et klart spørgsmål fra mig på et tidspunkt, om det her betød, at man skulle til at træffe beslutning om broer over Christianshavns Kanal, og det klare svar var, nej, det skulle man ikke, man var i gang med at lave idekonkurrencer, hvor man kunne udvikle forskellige brotyper, der skulle kigges på. Men det her er jo et meget godt eksempel på, hvad et ord betyder, det kan man ikke altid regne for noget.

Jeg er meget enig i Klaus Bondams betragtninger om, at det her har en historisk baggrund, og at dette også bygger på Operaen og Skuespilhuset. Det, vi har imod det, det er, at man laver en løsning, der går ind og ødelægger et miljø på Christianshavn, hvilket faktisk godt kunne have været undgået, ud over, at man også kunne have fundet en løsning på en bro over. Jeg ved godt, det hører sammen i et større aftalekompleks, at vi skal have alle broer, men jeg mangler nogle saglige argumenter, og det er ikke et sagligt argument at komme med, at sejlskibe og motorsejlere også forurener.

Det historiske er nemlig ikke, at grunden til, at man ønsker det her, det er at forbedre miljøet i København og at fremme cyklismen i København. Det her er et led i en større aftale, hvor en reder er blevet lovet noget, og hvor man så gennemfører det uden skelen til, om man ødelægger et andet grønt miljø i København. Fordi det er det, der er tale om, det er to grønne miljøer. Der er ikke nogen, der har noget imod, at man fremmer cyklismen og slet ikke SF, tværtimod, men man behøver ikke at ødelægge rekreative forhold i byen, og det er det, man kommer til med det her forslag.

Jeg kunne godt tænke mig, at Klaus Bondam gav en garanti for noget andet, fordi han vil åbenbart ikke give en garanti for, at han vil frede Christianshavns Kanal. Det er, om man vil forholde sig til de nye forhold, der er kommet frem, bl.a. forholdene omkring sikkerheden, altså de sikkerhedsproblemer, der vil opstå, når broerne skal gå op. Når man skal finde en broåbningspolitik, så har forskellige grupper på Christianshavn fundet ud af, der kan der opstå store risici. Hvad vil man gøre ved de risici i

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

havnen? Derudover har man også fundet ud af, at cyklisterne bliver hammersure på en broløsning, når broerne går op, og de ikke bare kan køre.

Så hvad vil man gøre, og hvad vil man give af garanti for, at man vil tage de nye forhold, som er blevet afdækket, seriøst og behandle dem i udvalget, inden man træffer endelig beslutning?

Så på den baggrund stemmer vi nej i dag, eller i hvert fald to af os stemmer nej til forslaget.

Karin Storgaard (O): Det kan vel ikke undre, at Dansk Folkeparti fastholder den holdning, vi har haft hele tiden, og som vi også har haft i udvalget. Vi føler, at der er nogle, der vil luske denne her sag igennem. Det er meget ærgerligt, at der er et flertal herinde, der har en anden holdning, og at det skal gå så stærkt. Hvorfor søren skal det gå så forfærdelig stærkt, at man har jaget rundt med det hele tiden?

Så har man fået lavet en COWI-undersøgelse, der meget tilpas gav borgmesteren ret, men det kan man jo få lavet, altså vi andre kunne få lavet en anden undersøgelse, hvis det var det, man ønskede.

Jeg vil tro, at der er nogle, der har fået den her folder, som jeg i øvrigt synes er ganske udmærket, men jeg vil næsten tro, at der er nogle, der har glemt at læse den, fordi så kunne det dog være, man var blevet lidt klogere. Jeg synes, det er meget beklageligt med den holdning, man har.

Der er blevet lavet en privat undersøgelse, det var Dansk Sejlunion, der lavede den, og den viste, at det ville koste 93 pct. af cyklisterne på Christianshavn 1 km længere transport. Desuden viste beboerne, som bliver berørt af forslaget, jeg ved ikke, jeg tror, det er en måned siden eller lidt mere, en film, hvor man faktisk blev rigtig godt informeret om, hvad det var der foregik derude. Men det har man åbenbart heller ikke syntes var en god ide.

Jeg forstår simpelt hen ikke, hvad det er man har gang i, og jeg forstår heller ikke, hvorfor det skal jages igennem her på det sidste møde i Borgerrepræsentationen, i stedet for at vi ligesom kunne tage det lidt mere med ro og så køre det igennem med en ny Borgerrepræsentation. Det ville det måske være lidt mere relevant at gøre.

Så vil jeg sige, at vi mener i øvrigt, at forslaget forringer havnelivet. Jeg ved ikke, om flertallet ikke har været ude og se, hvordan der ser ud derude, det burde man altså have gjort. Det kan godt være, man bor et helt andet sted i byen, og at man måske er fuldstændig ligeglad med, hvad der foregår ude i Christianshavns kanaler. Det er i hvert fald meget forkert, hvis det er den holdning, man har.

Der er også noget med bropolitikken, som ikke er i orden. Det er også noget, som Dansk Folkeparti har peget på. Vi mener, der mangler en dialog mellem borgerne og forvaltningen, og helt klart vil jeg sige endnu engang, at vi ønsker, at bropolitikken skal være på plads, inden Dansk Folkeparti kan støtte den her sag. Der skal undersøges meget mere, der skal meget mere dialog i denne her sag.

Så vil jeg samtidig gerne bede om at få videreført protokolbemærkningen fra Teknik- og Miljøudvalget.

Winnie Berndtson (U): I starten af denne valgperiode var Teknik- og Miljøudvalget i Amsterdam, hvor vi cyklede, og vi cyklede på den slags små færger, hvor man lige kører ind, bliver transporteret over og cykler straks igen. Meget, meget effektivt. Så det kan selvfølgelig lade sig gøre, vi har set det ved selvsyn, at det er en af de muligheder, der kan være.

Jeg skal gøre det kort og bare nævne noget af det, som jeg ikke synes har været fremme, og det er det problematiske omkring, at broåbningspolitikken først kommer i 2012. Det er i notatet nævnt, at det jo også sker på baggrund af, at man gerne vil lave en analyse af, hvad der findes af nye teknologier i forhold til broåbninger. Problemet er bare, at den teknologi, man kan anvende, jo er ret afhængig af, hvad det er man har anlagt. Derfor giver det ikke nogen mening at binde anlæggene nu, fordi det binder også, hvad det er for nogle teknologier, man kan bruge fremadrettet.

Det er en dårlig løsning, det er ikke en gennemtænkt løsning, og der er for meget på spil i forhold til et rigtig, rigtig dejligt miljø ude på Christianshavn, som alle jo gerne vil have er der.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

Så vil jeg bare sige til Anne Vang om den lille historie om kysseriet på den nye bro, at det trafik-sikkerhedsmæssigt er rigtig, rigtig dårligt at kysse, mens man cykler over en bro. Det er til gengæld meget, meget sikkert at kysse om bord på færgen.

Signe Goldmann (F): – Så kan man jo eventuelt bruge tiden, mens broen er oppe, på at stå og kysse.

Jeg tror, langt, langt de fleste her er enige om, at man rigtig gerne vil bevare et ordentligt miljø for sejlerne i kanalerne. Jeg tror også, langt, langt de fleste er enige om, at man gerne vil skabe nogle bedre forhold for cyklister og gående. Vi vil gerne have en by, der hænger bedre sammen.

Det store spørgsmål ligger sådan set i: Tror man helt grundlæggende på, at det kan kombineres, altså tror man på, at man kan få det til at fungere, tror man, man kan få en broåbningspolitik, der kan fungere, sådan at det ikke bliver alt for bøvlet for sejlerne? Det er klart, at det vil være mere bøvlet, at der er en bro, end at der ikke er en bro, men kan man få det lavet på en måde og få lavet en politik på en måde, sådan at det alligevel i det store og hele kan fungere, og så man fortsat har et levende miljø i kanalen? Tror man på det, eller tror man ikke på det?

Jeg tror på, at det kan lade sig gøre. Det er grunden til, at jeg stemmer for og synes, vi skal gå videre med det her projekt. Jeg tror, at det er muligt at lave en broåbningspolitik, der kan komme til at fungere.

Derfor har jeg det også sådan, at det næste skridt, som jeg synes er rigtig, rigtig vigtigt, det er, at vi skal have formuleret den her broåbningspolitik, og at vi i den fase sørger for, at alle de, det er relevant at få inddraget, bliver inddraget. Vi havde forslag i Teknik- og Miljøudvalget, som er en del af det, vi også snakkede om i dag, om et dialogforum for netop at sikre, at alle de synspunkter og også den store viden, der er, om, hvad det er der skal til... (*Afbrydelse*)... det var ikke til mig?

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Der er lidt larm i salen, så hvis Lars Dueholm og medlemmer af SF's Gruppe kunne dæmpe sig, så ville det være fint.

Signe Goldmann (F): Der ligger en masse viden hos mange af de interessenter, mennesker, som har med det her at gøre, og derfor er det vigtigt at få inddraget den, så vi sammen kan få lavet en broåbningspolitik, der kan fungere så godt, som det er muligt.

Som sagt tror jeg, det bliver muligt at få det til at fungere. Jeg tror, at om 10-15 år så står vi og kigger tilbage og kan slet ikke forstå, at vi har haft de her diskussioner nu, fordi det vil være den fede bro, og vi har stadig væk et ordentligt miljø i Christianshavns Kanal.

Jeg har til gengæld haft det sådan hele vejen igennem, at jeg gerne vil kunne se denne her broåbningspolitik, før vi sætter spaden i jorden. Det er ikke, fordi jeg ikke tror på, at det kan lade sig gøre at få lavet en ordentlig politik, men det er simpelt hen bare en garanti for, at vi har fået en rigtig god politik på plads, inden vi går videre med det.

Og så i øvrigt til Morten Kabell, der spørger om garantier: Jeg tror, jeg har svaret på det allerede, men jeg kan selvfølgelig ikke give nogen. Det vil være fuldstændig hul i hovedet at give en garanti for, at en bro ikke vil være til en eller anden form for gene, fordi den vil jo være nede en gang imellem, så cyklisterne kan komme over. Men jeg tror, det er muligt at finde en løsning, som er til at leve med for alle parter.

Borgmester **Klaus Bondam**: Tak for det.

Ganske kort skal jeg bare sige, at mange af de ting, som Signe Goldmann efterlyser, ja, de er jo en del af den proces, som et meget bredt flertal i Teknik- og Miljøudvalget har tilsluttet sig. Jeg skal ikke stå og gengive dem her, fordi de er at læse meget klart og tydeligt i det notat, som er udleveret til Bor-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

gerrepræsentationen, og som er omdelt på pladserne. Bl.a. slås det fast, at der forud for en godkendelse af licitationsresultatet skal fremlægges et udkast til en broåbningspolitik til godkendelse.

Lad mig ganske kort, det er også et svar til Dansk Folkeparti, sige, at bropolitikken altså ikke er udarbejdet endnu.

Lad mig sige så til Frank Hedegaard, at det er klart, at alle de sikkerhedsmæssige krav, der skal opfyldes, naturligvis bliver opfyldt. Der er intet, Københavns Kommune opfører, som ikke opfylder de sikkerhedskrav, der er gældende i en lang række forskellige lovgivninger.

At broer kan åbnes og lukkes, og at det nogle gange også tager noget tid, ja, det er sådan set ikke noget nyt i København. Jeg husker fra mine unge år i København, hvor Langebro og Knippelsbro gik op med ganske jævne mellemrum, og det kan jo også give nogle pauser i hverdagen.

Lad mig også dertil sige, at der i den omtalte henvendelse fra Christianshavns Lokalforsamling, Havneforum København og Dansk Sejlunion er en række unøjagtigheder, bl.a. i forhold til, hvad A.P. Møllers Almenfond måtte mene, men det fremgår også ganske tydeligt af det omdelte notat.

Så skal jeg sige til Frank Hedegaard, at jeg har ingen mulighed for at behandle sagen i Teknik- og Miljøudvalget, idet Teknik- og Miljøudvalget i går afholdt sit sidste møde i denne valgperiode, så jeg kan kun opfordre Frank Hedegaard til at tage det op i den nye samling og under borgmester Bo Asmus Kjeldgaards ledelse i teknik- og miljøforvaltningen. Tak.

Karin Storgaard (O): Det var såmænd bare til borgmester Klaus Bondam, der står her og siger, at broprojektet ikke er udarbejdet. Jamen det ved Dansk Folkeparti da udmærket, men det er en katastrofe, at man begynder at arrangere og ændre nogle ting, uden at man har udarbejdet en bropolitik, en bropolitik, der først kommer omkring 2012. Det lyder da ikke rimeligt i forhold til det, der sker nu derude. Jeg kan ikke forstå det hastværk, at man dog ikke kan få udsat sagen.

Borgmester **Klaus Bondam:** En ganske kort bemærkning. Vi har haft denne her debat for en del år siden. Det er jo diskussionen om hønen og ægget – altså ikke færgen – men om broerne eller broåbningspolitikken skulle komme først. Man valgte altså en proces, og det var et flertal i Borgerrepræsentationen, hvor man startede med at se resultatet af arkitektkonkurrencen for derefter at udarbejde broåbningspolitikken. Det kunne være, man skulle have besluttet det anderledes, men det gjorde man altså ikke dengang.

(Kort bemærkning).

Karin Storgaard (O): Det kan da godt være, at et flertal har vedtaget noget for nogle år siden, men når der kommer nye oplysninger frem, så kan man vel ændre det, hvis man gider høre efter, hvad borgerne i øvrigt siger.

Man gik først til afstemning vedrørende sag nr. 2009-126352:

Indstillingen blev godkendt med 34 stemmer imod 15. 1 undlod.

For stemte: 14 medlemmer af A (Jesper Christensen, Anne Vang, Jakob Hougaard, Thor Buch Grønlykke, Johannes Nymark, Taner Yilmaz, Lise Thorsen, Simon Strange, Sikandar Malik Siddique, Morten Westergaard, Stig Ekman, Anette Holst Christensen, Susan Hedlund og Jan Andreasen), B, C, 5 medlemmer af F (Bo Asmus Kjeldgaard, Ninna Thomsen, Trine Schaltz, Heinrich Metz og Signe Goldmann), C2 og V.

Imod stemte: 1 medlem af A (Hamid El Mousti), 2 medlemmer af F (Frank Hedegaard og Bjarne Fey), O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Wallait Khan (løsgænger), Jette Bergenholz Baurup (løsgænger) og Ø.

Følgende undlod at stemme: Winnie Berndtson (løsgænger).

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

Dansk Folkeparti ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:
 "Dansk Folkeparti har stemt nej til dette forslag, da vi er af den opfattelse, at forslaget forringer havnelivet. Vi mener, at bropolitikken proces ikke har været i orden. Der mangler dialog mellem borgerne og forvaltningen. Bropolitikken skal være på plads, inden Dansk Folkeparti kan støtte sagen."

Venstre afgav følgende protokolbemærkning:

"Det er af afgørende betydning for Venstre, at der udarbejdes en effektiv broåbningspolitik, der tilgodeser et levende sejlermiljø i området."

Man gik dernæst til afstemning vedrørende sag nr. 2009-134299:

Indstillingen blev godkendt med 32 stemmer imod 15.

For stemte: A, B, C, 5 medlemmer af F (Bo Asmus Kjeldgaard, Ninna Thomsen, Trine Schaltz, Heinrich Metz og Signe Goldmann), C2 og V.

Imod stemte: 2 medlemmer af F (Frank Hedegaard og Bjarne Fey), O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Wallait Khan (løsgænger), Winnie Berndtson (løsgænger), Jette Bergenholz Baustrup (løsgænger) og Ø.

Socialistisk Folkeparti, Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre og Venstre ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"SF's, Socialdemokraternes, Det Radikale Venstres og Venstres opbakning til broerne er under forudsætning af, at der bliver vedtaget en broåbningspolitik, der kan fungere for både cyklister, fodgængere og sejlere. SF, Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre og Venstre vil sikre, at der fortsat kan være et levende maritimt miljø i Christianshavn Kanal."

=====

24. Udmøntning af midler fra Jubilæumsfonden (2009-111244)

Indstilling om,

1. at det godkendes, at Københavns Kommune modtager Cirkelbroen som en gave fra Nordea-fonden, når stibroforbindelsen er færdigbygget og lever op til de sædvanlige kvalitetskrav.
2. at der i 2009 gives en tillægsbevilling i form af et rådighedsbeløb på 7.7 mio. kr. (2009 p/l) til Økonomiudvalgets bevilling, Økonomisk forvaltning, anlæg funktion 2.28.22.3 vejanlæg med modpost på Økonomiudvalgets bevilling, finansposter, funktion 8.22.05.5 (kassen) fra den såkaldte Jubilæumsfond,
3. at der i 2009 gives en anlægsbevilling på 7.7 mio. kr. (2009 p/l) til Økonomiudvalgets bevilling, Økonomisk forvaltning, anlæg funktion 2.28.22.3 vejanlæg. Bevillingen anvendes til medfinansiering af Cirkelbroen over Christianshavns Kanal sydlig udmunding, i et samarbejde med Nordea-fonden, samt
4. at den kontraktlige aftale mellem Københavns Kommune og Nordea-fonden vedr. Cirkelbroen godkendes.
(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

25. Fredningsforslag for Kanalerne (2009-133813)

Indstilling om,

1. at der fremsættes forslag om ny fredning af Nyhavn, kanalerne omkring Slotsholmen og Christianshavns Kanal til erstatning for den gældende fredning fra 1966 ved at sende vedlagte fredningsforslag (Bilag 1) til Fredningsnævnet for København.

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt med 40 stemmer imod 0. 9 undlod.

For stemte: A, B, C, F, C2, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Wallait Khan (løsgænger), V, Winnie Berndtson (løsgænger) og Jette Bergenholz Baurup (løsgænger).

Følgende undlod at stemme: O og Ø.

=====

26. Boligerstatningsaftale med Universitets- og Bygningsstyrelsen (2009-158146)

Indstilling om,

1. at det godkendes at boligerstatningsaftalen (bilag 1) mellem Københavns Kommune og Universitets- og Bygningsstyrelsen underskrives af Økonomiforvaltningen

(Økonomiudvalget)

Sammen med denne sag behandlede sag nr. 2009-141762.

27. Endelig vedtagelse af tillæg nr. 1 til lokalplan nr. 349 "Kommunehospitalet" (2009-141762)

Indstilling om,

1. at tillæg nr. 1 til lokalplan nr. 349 "Kommunehospitalet" vedtages endeligt.

Det bemærkes, at den endelige vedtagelse af lokalplantillægget er afhængig af endelig vedtagelse af Kommuneplan 2009 og Erstatningsaftalen med Universitets- og Bygningsstyrelsen om boliger i Indre By.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalget budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Sammen med denne sag behandlede sag nr. 2009-158146.

Morten Kabell (Ø): På overfladen kunne man mene, at forslagene, som de ligger, ser meget pæne ud. Men virkeligheden er jo, at man med lokalplanforslaget i virkeligheden tager en vis bagdel på alle de lokale, der bor i området. Dengang man første gang vedtog lokalplanen om Kommunehospitalet, der gav man de lokale beboere den garanti, at man ville sørge for at finde boliger, at man ville prøve at finde boliger til den Indre By, således at området fortsat havde masser af liv, og således at man ikke bare fik puttet en masse mærkværdigheder ind på det gamle kommunehospitals område.

Rigtig mange lokale beboere havde grundlæggende den holdning dengang: Ja, lad os nu se, om I overholder det, det tror vi ikke på. Bl.a. derfor stemte Enhedslisten dengang faktisk imod lokalplanforslaget.

Nu står vi her så nogle år senere, og havde jeg været Grace, så havde jeg nu i stedet for at holde en tale gået i gang med at danse min I Told You So-dans. For sandheden er jo lige præcis, at de boliger kom så ikke. Nu står vi her så nogle år senere, og lige præcis det, som man frygtede dengang, det

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

bliver til virkelighed, der kommer ikke nogen boliger ovre på Kommunehospitalet, der kommer ikke noget af alt det, der er blevet lovet borgerne, nej, for nu vil universitetet så noget helt andet.

Så får vi et meget sødt stykke papir, der hedder en "Boligerstatningsaftale med Universitets- og Bygningsstyrelsen". Jeg er jo nærmest rørt, når jeg læser den, og jeg må ærligt talt spørge, om den er det stykke papir værd, den er skrevet på. Fordi vi ved jo udmærket godt, hvad virkeligheden er, nemlig at om ikke så lang tid kommer der en ny henvendelse fra Københavns Universitet og fra Universitets- og Bygningsstyrelsen om, at det har de altså ikke lige kunnet finde, så derfor vil de godt have, at boligerstatningsaftalen bortfalder. Og så vil Københavns Borgerrepræsentation ledes af forvaltningerne sige: Nå, men det må vi så nok hellere.

Ærligt talt, sporene skræmmer i så overvældende grad, at jeg ikke har skyggen af tiltro til det papir, som vi skal til at vedtage. På den anden side skal man jo, det er jo snart jul, være en lille smule åben, så man skal jo forsøge at give det her en chance, så derfor vil Enhedslisten stille det ændringsforslag, at lokalplanforslaget udsættes, til de boliger, som boligerstatningsaftalen omhandler, står klar. Den dag vil vi fortsætte en endelig vedtagelse af lokalplanforslaget. Står de boliger klar, så tror jeg også godt, vi vil stemme for det, men jeg vil se det, før jeg tror det.

Karin Storgaard (O): Jamen Dansk Folkeparti har stadig væk den holdning, at vi er bekymrede for højden og for arkitekturen i det, der skal ske derinde i forhold til Gammeltoftsgade. Vi har undladt at stemme til sagen, og vi vil også undlade at stemme på nuværende tidspunkt.

Endvidere finder vi, at det nye byggeri vil give nogle skyggeeffekter, som jeg ved, at nogle af beboerne har klaget over; det har vi jo set i høringsvaret, som er herinde. Så det synes jeg da også er betænkeligt.

Der er også noget med parkeringsproblemer i området.

Så Dansk Folkeparti har en protokolbemærkning, og ellers har vi givet udtryk for, hvad vi mener om sagen.

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Der er ikke flere indtegnede talere. Jeg forstod det sådan, at Enhedslistens ændringsforslag om udsættelse alene var til sag nr. 2009-141762.

Man gik først til afstemning vedrørende sag nr. 2009-158146:

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende sag nr. 2009-141762:

Et forslag fra Enhedslisten om at udsætte behandlingen af sagen, til boligerstatningsaftalen er implementeret (dagsordenens punkt 26) blev forkastet med 36 stemmer imod 6. 5 undlod.

For stemte: Ø.

Imod stemte: A, B, C, F, C2 og V.

Følgende undlod at stemme: O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Winnie Berndtson (løsgænger) og Jette Bergenholz Baurup (løsgænger).

Indstillingen blev herefter godkendt med 38 stemmer imod 6. 2 undlod.

For stemte: A, B, C, F, C2, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), V, Winnie Berndtson (løsgænger) og Jette Bergenholz Baurup (løsgænger).

Imod stemte: Ø.

Følgende undlod at stemme: O.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

Dansk Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

"Dansk Folkeparti har undladt at stemme til denne lokalplan, da vi er bekymrede for højde og arkitektur i forbindelse med byggeriet. Endvidere finder vi, at der er problemer med skyggevirkninger og manglende p-pladser i området."

=====

28. Kommuneplantillæg for Panum Institutet (2009-153597)

Indstilling om,

1. at forslag til tillæg til Kommuneplan 2009 vedtages med henblik på offentliggørelse (bilag 1), samt
2. at kommuneplantillægget offentliggøres i 2 måneder.
(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Der blev fastsat frist til mandag den 14. december 2009 kl. 12.00 til afgivelse af mindretalsudtalelser.

=====

29. Endelig vedtagelse af lokalplan "Marmormølen II" med kommuneplantillæg (2009-118705)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen godkender lokalplan "Marmormølen II" med kommuneplantillæg i form af en miljøredegørelse (samlet VVM-redegørelse og miljøvurdering) med ændringer, som det fremgår af *bilag 3*, hvori indgår,
 - a. at lokalplanens rammer for butiksstørrelser ændres, så der er overensstemmelse med kommuneplanens tilsvarende lokale centerområder jf. § 4, stk. 4,
 - b. at lokalplanens rammer for udformning af hovedadgangsvej, cykelstier, fortov og strøgforløb ændres, så et nærmere angivet strøgforløb indrettes med mulighed for ophold og med anlæggelse af grønne bede og trægrupper mv. jf. § 5, stk. 1, 2 og 3,
 - c. at lokalplanens rammer for bebyggelse i byggeområde A (hotel- og kongrescenter), ændres, så der muliggøres to højhuse (tidligere tre) og en bebyggelse i op til 21 meters højde jf. § 6, stk. 2,
 - d. at lokalplanens rammer for bebyggelse i byggeområde C (regionalt FN-hovedkvarter) ændres, så der muliggøres en bebyggelsesstruktur med "stjernemotiv" i stedet for et "fjedermotiv" jf. § 6, stk. 4., samt
2. at forslag til udbygningsaftale med By & Havn vedtages.
(Økonomiudvalget og Teknik- og Miljøudvalget)

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Jeg skal i den forbindelse sige, at det, der står i § 4 om størrelser på boliger i forhold til Marmormølen, hvor der står de gamle tal, er der ikke noget til hinder for, at man vedtager, idet en lokalplan godt kan være skærpente i forhold til en evt. kommuneplan.

Signe Goldmann (F): Da det her blev sendt ud i høring, havde SF et ønske om, at de to store bygninger med broen i midten skulle gøres mindre. De blev simpelt hen for massive, som de stod der, det er meget store mastodontbygninger, og vi ønskede, at der skulle ske en arkitektonisk bearbejdning af dem, så de blev mindre massive.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

Det er ikke sket, det var der sådan set heller ikke flertal for i BR, og af samme grund så har vi et forslag om, at byggeområde E udgår af lokalplanen for Marmormolen, det vil sige det område, hvor de to store mastodonthøjhuse er der. Det er som sagt ikke fordi vi ikke gerne ville have, at man kunne lave en eller anden form for højhuse, men vi synes, at de, der er foreslået her, er for massive. Derfor fastholder vi vores ændringsforslag fra Teknik- og Miljøudvalget.

Borgmester Mikkel Warming: Denne lokalplan og kommuneplantillæg muliggør opførelsen af den berømmelige FN-by, og den stemmer vi for. Det er ikke så meget det. Det er selvfølgelig, fordi vi tidligere i aften ved syvtiden fik udleveret et notat, som vi har omtalt tidligere fra denne talerstol, nemlig det om de økonomiske konsekvenser ved en udskydelse af kommuneplanen.

Det første punkt i det notat handler om FN-byggeriet på Marmormolen, hvor notatet siger, at hvis plangrundlaget forsinkes, øges muligheden for bøder til byen København bla-bla-bla. Hvordan kan det stå i det notat, når det, vi har på dagsordenen nu, uafhængigt af kommuneplanen, er en lokalplan og kommuneplantillæg for byggeriet, der muliggør FN-byen på Marmormolen?

Er der ikke nogen, en socialdemokrat f.eks., med så meget indsigt i økonomiforvaltningens tankegang, der kan forklare mig, hvorfor vi kan vedtage at kommuneplantillæg nu, hvor der intetsteds i indstillingen står, at det er afhængigt af, at kommuneplan 2009 er vedtaget forinden. For det står der ikke nogen steder, og planprocessen har været i gang, og høringsprocessen har været i gang hen over sommeren og alt muligt andet. Og samtidig laver samme økonomiforvaltning, der har lavet denne her indstilling, et notat, hvor der står, at en konsekvens af en udskydelse af kommuneplanen vil være, at Marmormolen forsinkes. Da vi sagde manipulerende før, underdrev vi desværre.

Socialistisk Folkeparti genfremsatte følgende ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen:
"Byggeområde E udgår af lokalplan Marmormolen II."

Ændringsforslaget blev forkastet med 39 stemmer imod 7.

For stemte: F og Winnie Larsen-Jensen (løsgænger).

Imod stemte: A, B, C, C2, O, V, Winnie Berndtson (løsgænger), Jette Bergenholz Baurtrup (løsgænger) og Ø.

Indstillingen blev herefter godkendt uden afstemning.

=====

30. Endelig vedtagelse af tillæg nr. 1 til lokalplan "Servicecentret" (2009-49033)

Indstilling om,

1. at lokalplantillæg nr. 1 til lokalplan nr. 277 Servicecentret bliver vedtaget endeligt med de ændringer, der fremgår af afsnittet Løsninger og af bilag 1 og 2, og som primært omhandler redaktionelle ændringer.

Det bemærkes, at forslaget til lokalplantillægget forudsætter, at kommuneplan 2009 er vedtaget forinden, da lokalplanen er afhængig af en ændring af den eksisterende kommuneplanramme i Kommuneplan 2009.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

31. Endelig vedtagelse af lokalplan "Apollovej II" (2009-126684)

Indstilling om,

1. at lokalplan "Apollovej II" vedtages endeligt med en ændring i § 8, stk. 1, som foreslået i afsnittet Løsning, så det præciseres, at bebyggelsen også skal skærmes mod støj fra jernbaner mv., samt
 2. at Borgerrepræsentationen godkender udbygningsaftale med Holberg Fenger Invest om etablering af en række funktionelle infrastrukturanlæg.
- (Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

32. Endelig vedtagelse af lokalplan "Landskronagade II" (2009-135418)

Indstilling om,

1. at lokalplan "Landskronagade II" vedtages endeligt uden ændringer.
- Det bemærkes, at "Endelig vedtagelse til lokalplan for Landskronagade II" forudsætter, at kommuneplan 2009 er vedtaget, da lokalplanen er afhængig af en ændring af den eksisterende kommuneplanramme i kommuneplan 2009.
- Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.
- (Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

33. Endelig vedtagelse af kvarterplan "Sundholmsvej kvarteret" (2009-144724)

Indstilling om,

1. at forslag til kvarterplan for områdeløft i Sundholmsvej kvarteret (bilag 1) vedtages endeligt,
2. at den nuværende periodisering som vist i skema 1 ændres så hovedvægten lægges i midten af perioden, som vist i skema 2, samt
3. at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at træffe beslutningerne om bygningsfornyelse og friarealforbedringer i overensstemmelse med de kriterier, der fremgår af Kvarterplanen.

Det bemærkes i forhold til 3. at-punkt, at Teknik- og Miljøudvalgets beslutninger skal være i overensstemmelse med kommuneplanens rammer.

Det bemærkes endvidere, at omperiodiseringen i 2. at-punkt håndteres i kommende sag om bevilingsmæssige ændringer og tidlige overførsler.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

34 Forslag til lokalplan Ryparken Skøjtehal (2009-107353)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

Indstilling om,

1. at lokalplanforslag "Ryparken Skøjtehal" (*bilag 1*) vedtages med henblik på offentliggørelse,
2. at lokalplanforslaget offentliggøres i to måneder,
3. at dialogstrategien omfatter en hjemmeside for lokalplanforslaget samt et borgermøde tilrettelagt som orienteringsmøde, samt
4. at Kultur- og Fritidsforvaltningen udarbejder en sag med forslag til finansiering af de ændrede adgangsforhold med henblik på, at dette kan indgå i budgetforhandlingerne for 2011.
(Teknik- og Miljøudvalget)

Borgmester **Pia Allerslev**: Da vi i sin tid vedtog, at der skulle bygges en skøjtehal, og at vi skulle have en erstatningsskøjtehal, så var det jo dejligt.

På det tidspunkt blev teknik- og miljøforvaltningen spurgt, om man vurderede, der var behov for en lokalplan for det her område. Der var meldingen klar: Det var der ikke behov for, fordi det var bare et tillæg til det idrætsanlæg, der i forvejen var i det område.

Så viste det sig 2 år senere, da vi var godt i gang, og vi havde fået pengene til at bygge skøjtehallen for, at man nu vurderede fra teknik- og miljøforvaltningens side, at der skulle være en lokalplan. Det er fair nok at ændre holdning og ændre tilgang til tingene, men det store problem er her, at den ændring, som teknik- og miljøforvaltningen lavede i deres holdning i forhold til lokalplan, altså udgør en ekstra udgift på 16 mio. kr. til at lave en masse infrastruktur. Det havde i sig selv heller ikke været noget problem, hvis de penge var blevet fundet i dette års budgetforhandlinger. Det blev de ikke.

Når vi nu behandler det her og selvfølgelig stemmer for, så skal vi, når teknik- og miljøforvaltningen vurderer, at der skal være en lokalplan, selvfølgelig overholde de regler og anvisninger, der kommer der, men så vil jeg bare gøre den ærede forsamling opmærksom på, at hvis ikke der findes 16 mio., så bliver der ikke bygget nogen skøjtehal. Vi mangler 16 mio. for at få bygget det her, og det er et kæmpestort problem.

Nu sender vi det ud i høring og får forhåbentlig godkendt lokalplanen om 4 måneders tid. Når det er sket, så håber jeg, at alle partier herinde er enige om, at så må vi sætte os ned og finde en løsning. For problemet er, hvis vi først beslutter, at det her skal med i budget 2011, så får vi altså et spænd på i hvert fald 1 år, hvor der ikke er nogen skøjtehal tilgængelig i Københavns Kommune. Det synes jeg vil være rigtig synd og skam.

Vi skal nok stemme for forslaget til lokalplan, men vi har en protokolbemærkning, der lyder:

"Venstre bemærker, at de udgifter, som lokalplankravet afføder, ikke er finansieret. Byggeriet kan, bør og skal ikke igangsættes, før det er fuldt finansieret. Dette betyder i værste fald, at København kommer til at stå uden en skøjtehal, hvis ikke der findes finansiering."

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Venstre afgav følgende protokolbemærkning:

"Venstre bemærker, at de udgifter, som lokalplankravet afføder, ikke er finansieret. Byggeriet kan, bør og skal ikke igangsættes, før det er fuldt finansieret. Dette betyder i værste fald, at København kommer til at stå uden en skøjtehal, hvis ikke der findes finansiering."

35. Vedtægtsændring for styregrupperne i områdefornyelserne i Gl. Valby og Husum (2009-145718)

Indstilling om,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

1. at de reviderede vedtægter for styregrupperne for Områdefornyelsesprojekterne Husum og Gl. Valby (bilag 1 og 2) godkendes.
(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

36. Nordhavnsvejs krydsning under Ringbanen (2009-135432)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 58,2 mio. kr. i 2010 til Nordhavnsvejs krydsning under Ringbanen på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.22.3 (Vejanlæg) finansieret af midler afsat til Nordhavnsvej, samt
2. at anlæg af stibro over Nordhavnsvej medtages som en option i udbuddet. Forslag til finansiering af stibroen fremlægges senest når der skal træffes beslutning om det endelige vejforslag. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.
(Teknik- og Miljøudvalget)

Karin Storgaard (O): Det her er en anlægsbevilling på 58,2 mio. i 2010 til Nordhavnsvejs krydsning under Ringbanen. Se, den har godt nok været behandlet i Teknik- og Miljøudvalget, men jeg har tilladt mig at studere sagen lidt nærmere efter behandlingen i Teknik- og Miljøudvalget.

Jeg synes, at det ville være relevant, at Københavns Kommune og Vejdirektoratet får afklaret, hvordan tilslutningen til Helsingørmotorvejen skal være. Den er nemlig ikke afklaret, og det mener jeg er vigtigt af hensyn til, hvad der skal ske. Jeg har sådan en eller anden ide om, at hvis ikke vi passer på, så gennemfører vi forvaltningens billige forslag derude, og det vil jeg absolut ikke være med til. Så derfor kommer jeg med et par kommentarer til det.

Jeg synes også, at det, det er værd at lægge mærke til, er omlægningen af S-togene, altså hvordan trafikken bliver afviklet, mens man vil lave de her krydsning. Hvad koster det, og hvad skal vi betale til DSB? DSB har jo givet et høringssvar og også Banedanmark, og det er fra april måned i år, og deri taler de om et tocifret millionbeløb, alt efter hvor længe der skal lukkes for S-togene, fordi det er jo sådan, at S-togene ikke skal kunne køre.

Jeg er kommet i tvivl om, om det er den rigtige løsning. Der findes altså andre løsninger, som man bruger andre steder i Europa. Men vi er normalt sådan lidt bagud, så det kunne være, vi skulle tænke over, hvad det er man gør, fordi det, man gør, det er jo, at man lukker for S-togene, så der skal køre busser. Det vil sige, at folk skal over i busser, og så skal de køre videre ud til Ryparken, og så skal de igen med tog.

Hvorfor ikke studere lidt, hvad det er der sker rundt omkring i verden? Det er også en af de her sager, hvor man har et forfærdeligt kissejav, i stedet for at sige, jamen lad os nu tage det roligt, nu er det projekt alligevel forsinket, jeg tror efterhånden, det er halvandet år, så lad os dog behandle det ordentligt.

Det, man kan gøre, det er jo, at man kan skubbe en tunnel ind under ringbandedæmningen, og så kan togdriften nemlig fortsætte, og det har økonomisk betydning, fordi det er dyrere end det andet projekt, hvor vi kommer til at betale til DSB, alt afhængigt af, hvor lang tid S-togene ikke vil kunne køre.

Vejdirektoratet har også deltaget i en undersøgelse og har haft nogle bemærkninger og ét forslag til det. Vejdirektoratet har nemlig foreslået, at de vejtekniske skitseprojekter for alle de skitserede forslag behandles i en fælles arbejdsgruppe med Københavns Kommune og Vejdirektoratet, inden der træffes beslutning om udformningen af Nordhavnsvejs tilslutning til Helsingørmotorvejen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

Denne tilslutning det er så ud til Helsingørmotorvejen, det er derude, hvor jeg tror, det er AAB, der har en hel masse boliger. Det er derude, hvor Ryparken også ligger. Det er nogle af de steder, man vil lave tilslutningen, mens man i den senere tid er begyndt at tale om at lægge sammenfletningen noget længere ud, og det kan sagtens lade sig gøre, der vil det være meget nemmere.

Derfor så vil jeg helst have, at man kunne blive enige om, lad os udsætte det og så få undersøgt de ting. Hvis man ikke kan det, så kommer jeg med en protokolbemærkning, jeg har ikke nået at skrive den endnu.

Lars Berg Dueholm (V): Vi har to sager på dagsordenen i dag, en er på den åbne dagsorden og en er på den lukkede, om en ekspropriation, der hænger sammen med Nordhavnsvej. Begge sager ønsker vi fra Venstres side udsat, eller det vil sige tilbagevist til udvalget.

Der er kommet et svar i specielt sagen på den lukkede dagsorden, som gør, at – det er jo begrænset, hvad jeg kan stå og sige om sager på den lukkede dagsorden - enten har jeg personligt sovet voldsomt meget i timen i Teknik- og Miljøudvalget, det kan man selvfølgelig ikke afvise, eller også er der i hvert fald nu nogle andre signaler fra forvaltningen, som gør, at der alene er tale om en økonomisk begrundet beslutning og ikke en alene praktisk begrundet beslutning. Vi har altså ikke taget stilling til økonomien i Nordhavnsvej, hverken i en cut and cover eller en terrænløsning eller i det, som vi gerne vil have, en boret tunnel.

Så jeg vil gerne bede om, at begge sager bliver tilbagevist til udvalget med henblik på, at de indgår i det samlede arbejde med det, der forhåbentlig bliver en boret tunnel, der starter så tidligt som overhovedet muligt i forløbet. Så tror jeg, at de udgifter, der er forbundet med disse sager, ville kunne spares.

Karin Storgaard (O): Jamen det synes jeg da var et rigtig godt forslag, Venstres Lars Dueholm kom med, og jeg synes, også, det er en erkendelse, når Lars Dueholm siger, at han har sovet i timen. Det tror jeg, der er mange andre, der har i det udvalg.

I skal simpelt hen passe på, hvad fanden ... undskyld, det må man ikke sige heroppefra ... I skal passe på, hvad det er man beslutter i dag, fordi ellers ender det med, at vi får den dårlige løsning. Vi vil jo have en boret tunnel, men den er dyrere end en løsning med cut and cover. Der skulle ikke være taget endelig stilling, men jeg er meget loven ved, at vi pludselig på den sidste dag her, hvor vi har borgerrepræsentationsmøde, skal have kørt denne her igennem.

Jeg vil meget opfordre til, at man er med på at udsætte sagen, så vi kan få den ordentligt belyst, og således, at den nye Borgerrepræsentation også har mulighed for at høre, hvad det er der foregår.

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Der er ikke flere indtegnede talere. Der er stillet et forslag om udvalgshenvisning af denne sag, og hvad der skal ske med den næste sag, må vi jo tage på et senere tidspunkt.

Et forslag fra Venstre om tilbagevisning af sagen til Teknik- og Miljøudvalget blev vedtaget med 47 stemmer imod 0.

For stemte: A, B, C, F, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), V, Winnie Berndtson (løsgænger), Jette Bergenholz Baurtrup (løsgænger) og Ø.

=====
37. Styrket kommunikationsindsats i forbindelse med klager over anlæg af Cityringen (2009-64676)

Indstilling om,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

1. at Teknik- og Miljøforvaltningen og Økonomiforvaltningen igangsætter arbejdet med en styrket informationsindsats i forbindelse med klagevejledning til borgerne i forbindelse med anlægget af Cityringen.
2. at arbejdet koordineres med Frederiksberg Kommune, samt.
3. at Økonomiudvalget ikke igangsætter et arbejde med oprettelsen af en ombudsmandslignende institution i forbindelse med Cityringen.
(Økonomiudvalget og Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

38. Metropolzoneprojektet - The Copenhagen Mile (2009-55822)

Indstilling om, at

1. at Økonomiudvalgets rådighedsbevilling på i alt 3,3 mio. kr. i 2009 (2009 p/l) på bevillingen, Økonomisk forvaltning, anlæg, funktion 6.45.51.3 (Sekretariat og forvaltning) overføres til Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3 i 2009 med henblik på at muliggøre finansieringen af 2. at-punkt, samt
2. at der gives en anlægsbevilling på 3,3 mio. kr. i 2009 (2009 p/l) på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3 (Standardforbedringer af færdselsarealer) til fortsat projektudvikling og anlæg af projekter på The Copenhagen Mile.
Det bemærkes, at "The Copenhagen Mile" skal hedde "Kulturaksen" i det videre arbejde.
(Teknik- og Miljøudvalget samt Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

39. Nørreport - den videre udvikling af projektet (2009-113754)

Indstilling om, at

1. at der gives en anlægsbevilling på 14,5 mio. kr. til den videre udvikling af projektet, fordelt med 10 mio. kr. i 2010 og 4,5 mio. kr. i 2011 på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3. Midlerne er finansieret af Teknik- og Miljøudvalgets budget til Nørreport Station.
Det bemærkes, at der ikke i indstillingen er oplyst om, hvordan de 14,5 mio. kr. skal anvendes. Der henvises til det vedlagte notat for en uddybning af, hvordan Teknik- og Miljøforvaltningen planlægger at anvende midlerne.
Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.
(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

40. Godkendelse af projektforslag for Superkilen (2009-132019)

Indstilling om,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

1. at de resterende reserverede midler til projektet på 5,8 mio. kr. fra Områdefornyelsen i Mimergade omplaceres fra Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Byfornyelse anlæg, funktion 0.25.15.3 til Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Ordinær anlæg, funktion 0.28.20.3 (Grønne områder og naturpladser), da Områdefornyelsen i Mimergadekvarteret lukker med udgangen af 2009.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

41. Bevilling af midler til Kilebestyrelsen i forbindelse med Superkile-projektet (2009-152465)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 1.003.000 kr. i 2010 – 2013 (løbende p/l) til Kilebestyrelsens arbejde fordelt med 53.000 kr. i 2010 (2010 p/l), 350.000 kr. i 2011 (2011 p/l), 300.000 kr. i 2012 (2012 p/l) og 300.000 kr. i 2013 (2013 p/l) til Økonomiudvalgets bevilling, anlæg, funktion 6.45.51.3, samt

2. at der fra Økonomiudvalgets bevilling, anlæg, funktion 6.45.51.3 i 2010 overføres 350.000 kr. til 2011 (2011 p/l), 300.000 kr. til 2012 (2012 p/l) og 300.000 kr. til 2013 (2013 p/l). Alle overførsler har modpost på Økonomiudvalgets bevilling, finansposter, funktion 8.22.05.5 (kassen).

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

42. Anden ansøgningsrunde til Byfornyelsespuljen (2009-134955)

Indstilling om,

1. at der frigives en anlægsbevilling på 12 mio. kr. til støtte og gennemførelse af projekterne i bilag 1 på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Byfornyelse anlæg, funktion 0.25.15.3, finansieret af midler afsat hertil i budget 2009 (BR 9/10 2008) vedr. byfornyelsesmidler, samt

2. at Teknik- og Miljøforvaltningen bemyndiges til at fastsætte yderligere betingelser for tilskud, så som tekniske, arkitektoniske eller økonomiske krav, samt fastsætte frister og krav om dokumentation.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

43. Boligpakke 1 - Valg af byg- og driftsherreidéoplæg samt støtte til almene familie- og plejeboliger på baggrund af åben konkurrence (2009-142560)

Indstilling om,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

1. at godkende bedømmelsesudvalgets anbefaling om valg af byg- og driftsherre samt idéoplæg i overensstemmelse med bilag 1 og 2,
2. at give Teknik- og Miljøudvalget en anlægsbevilling i 2010 på 8,5 mio. kr. (2009 p/l) til betaling til Landsbyggefonden til dækning af kommunal grundkapital til familieboliger, som finansieres af Teknik- og Miljøudvalget bevilling, Finansposter, funktion 8.32.24.5 (Indskud i Landsbyggefonden),
3. at bemyndige Teknik- og Miljøudvalget til at meddele tilsagn om kommunal støtte til de valgte driftsherrer i form af garanti for realkreditlån på op til 385 mio. kr. og grundkapitallån (indskud i Landsbyggefonden) på 7 % af anskaffelsestallet for de almene familieboliger på i alt op til 38,5 mio. kr. Udgiften finansieres med 38,5 mio. kr. (2009 p/l) på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Finansposter, funktion 8.32.24.5 (Indskud i Landsbyggefonden) i 2010, idet der gives Teknik- og Miljøudvalget en tillægsbevilling i 2010 på 15 mio. kr. til samme funktion med dækning på Økonomiudvalgets bevilling, Økonomisk forvaltning, anlæg, funktion 6.45.51.3 i 2009. Midlerne reperiodiseres ved tillægsbevillinger mellem 2009 og 2010 med modpost på kassen, ØU's bevilling, Finansposter funktion 8.22.05.5 (Forskydning i likvide aktiver),
4. at bemyndige Teknik- og Miljøudvalget til at meddele tilsagn til den valgte driftsherre i form af garanti for realkreditlån på op til 38,9 mio. kr. og grundkapitallån (indskud i Landsbyggefonden) i 2010 på 7 % af anskaffelsestallet for de almene plejeboliger på i alt op til 2,7 mio. kr. Udgiften afholdes med 2,7 mio. kr. (2009 p/l) på Socialudvalgets bevilling, finansposter 8.32.24.5 med finansiel dækning bevillingsområdet handicappede funktion 5.38.50.3,
5. at give Socialudvalget en anlægsbevilling på 7,1 mio. kr. (2009 p/l) i 2010 til Socialudvalgets bevilling, handicappede, funktion 0.25.18.3 (driftssikring af boligbyggeri) til anskaffelse af servicearealer og en anlægsbevilling på 2,6 mio. kr. til Socialudvalgets bevilling, Handicappede, funktion 5.38.50.3 til montering af servicearealer i tilknytning til plejeboligerne, med dækning på samme bevillinger og funktioner,
6. at bemyndige Teknik- og Miljøudvalget til på statens vegne at give tilsagn om et statsligt engangstilskud til etablering af servicearealer på 40.000 kr. pr. tilknyttet plejebolig, svarende til 1.040.000 kr. Til indtægten gives der en indtægtsbevilling på 1.040.000 kr. i 2009 (2009 p/l) til Socialudvalgets bevilling, handicappede, funktion 0.25.18.3. Samtidigt gives SUD en rådighedsbevilling på 1.040.000 kr. (2009 p/l) til servicearealerne og med dækning på Socialudvalgets bevilling, handicappede, funktion 5.38.50.3 til delvis finansiering af at - punkt 5,
7. at bemyndige Teknik- og Miljøudvalget til at godkende de endelige projekter og anskaffelsestallet, alt under forudsætning af, at der ikke er væsentlige afvigelser i forhold til det foreliggende, samt
8. at bemyndige Teknik- og Miljøudvalget til for hvert projekt at indgå aftale med driftsherren om driften af og udlejningsprincipperne for de almene familieboliger.
(Teknik- og Miljøudvalget, Socialudvalget og Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

44. Miljø i byggeri og anlæg 2009 - reviderede retningslinjer (2009-77533)

Indstilling om,

1. at den i 2009 reviderede udgave af Miljø i byggeri og anlæg, der indeholder miljøorienterede minimumskrav inden for 9 temaer, vedtages, samt
2. at eventuelle merudgifter som følge af kravene i Miljø i byggeri og anlæg afholdes inden for de enkelte projekter.
(Teknik- og Miljøudvalget)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. december 2009**

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

45. CO₂-afgift på flyrejser (2009-157329)

Indstilling om,

1. at Københavns Kommune fra 1. januar 2010 betaler CO₂-afgift ved alle kommunale flyrejser ved at købe en udslipkompensation. Udgiften afholdes af den enkelte forvaltning ved bestilling af flyrejsen. Der er hermed gjort op med medlemsforslag fra Radikale Venstre om CO₂-pulje for kommunale flyrejser (2008-140890).

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt med 34 stemmer imod 0. 14 undlod.

For stemte: A, B, F, Jette Bergenholz Baurup (løsgænger) og Ø.

Følgende undlod at stemme: C, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), V og Winnie Berndtson (løsgænger).

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

46. Tilskud på 1,4 mio kr. fra Energistyrelsen (2009-143838)

Indstilling om,

1. at der gives en tillægsbevilling udformet som en udgifts- og indtægtsbevilling til indkøb af elbiler på 1,133 mio. kr. fordelt med 1 mio. kr. (2009 p/l) i 2009, 133.000 kr. (2010 p/l) i 2010 og der gives endvidere et rammeløft, så både udgifts- og indtægtssiden opskrives med 133.000 kr. (2011 p/l) i 2011 og 133.000 kr. (2012 p/l) i 2012 på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 0.52.89.3, samt
2. at der gives en anlægsbevilling til indkøb af elbiler på i alt 1,4 mio. kr. fordelt med 1 mio. kr. (2009 p/l) i 2009, 133.000 kr. (2010 p/l) i 2010, 133.000 kr. (2011 p/l) 2011 og 133.000 kr. (2012 p/l) 2012 på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Ordinær anlæg funktion 0.52.89.3, anlægsbevillingen er finansieret af tillægsbevillingen og rammeløftet i 1. at punkt.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

47. Anlægsbevilling: Parkinventar og stier (2009-159677)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 6,2 mio. kr. i 2009 og 7,6 mio. kr. i 2010 (2009 p/l) til istandsættelse af parkinventar og stier i udvalgte parker på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 0.28.20.3.

Det bemærkes, at Teknik- og Miljøforvaltningen har igangsat konkrete renoveringsprojekter i byens parker, inden der forelå en anlægsbevilling til formålet.

Det indskræpes, at anlægsmidler ikke må ibrugtages før Borgerrepræsentationen har givet særskilt tilladelse i en anlægsbevilling. Alternativt kan anlægsmidler i budgetaftalen markeres med en særlig stjernemarkering, hvormed der gives en anlægsbevilling med selve budgettet. Idet Teknik- og Miljøforvaltningen har igangsat arbejde uden en særskilt anlægsbevilling eller stjernemarkering i budgettet, har forvaltningen ikke handlet i overensstemmelse med Københavns Kommunes bevillingsregler.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

48. Drift af det Grønne P-hus på offentligretlig grundlag (2009-79933)

Indstilling om,

1. at den eksisterende driftsaftale med EuroPark for Det Grønne P-Hus ophæves pr. 31. december 2009,
2. at Det Grønne P-hus, efter at kommunen har overtaget driften, skal drives af forvaltningens Center for Parkering på et offentligretligt grundlag,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

3. at forvaltningen foretager en afhjælpning af de lysgener, som P-husets naboer har som følge af henholdsvis loftsbelysningen i P-huset og lyset fra kørende biler i huset,
4. at der efter kommunens overtagelse af driften gives en forhøjelse af forvaltningens årlige driftsramme til P-anlæg på 1 mio. kr. Dette beløb svarer til de driftsudgifter pr. p-plads, der er budgetteret med i P-strategien, som er finansieret af Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Ordinær drift, funktion 2.22.07.1,
5. at Center for Parkerings årlige indtægter efter kommunens overtagelse af driften fra 1. januar 2010 forhøjes med 1 mio. kr. pr. år (2010 p/l), svarende til den forventede indtægt fra 215 gadepladser i Blå zone,
6. at der gives en tillægsbevilling udformet som en indtægtsbevilling på 1 mio. kr. (2010 p/l) på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Ordinær drift, funktion 2.22.07.1 jævnfør 5. at-punkt, samt
7. at der på baggrund af forlig med EuroPark betales en erstatning, jævnfør bilag 2, som finansieres af P-strategiens driftsramme.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Lars Berg Dueholm (V): Jeg skal gøre det kort. Vi stemmer for indstillingen, som den foreligger. Men som vi også har gjort gældende på et udvalgsmøde her den anden dag, så kunne vi fra Venstres side godt være tilhængere af at prøve at kigge på noget udlicitering, noget udbud på dette område. Hvis LO-partierne vil være med, så kunne det jo være spændende.

Så vi stemmer for, men vi tager forbehold for senere at vende tilbage med noget lidt andet.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

49. Forlængelse af kapitalbemyndigelser (2009-139531)

Indstilling om,

1. at kapitalbemyndigelserne K 97/90 Ballumgade-karreer Syd, K 97/94 Helgolandsgade-karreer, K 99/135 Friarealforbedring Femkanten og K 99/137 Westend-karreer afsluttes, samt
2. at kapitalbemyndigelserne K 94/62 Skomager-karreer, K 96/66 Ahornsgade-karreer og K 96/69 He-debygade-karreer forlænges med 2 år til 2011.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

50. Udbetaling af garanti fra Freja Ejendomme (2009-140559)

Indstilling om,

1. at Teknik- og Miljøforvaltningen bemyndiges til at få udbetalt garanti fra Freja Ejendomme,
2. at der gives en tillægsbevilling som en indtægtsbevilling på 1 mio. kr. i 2009 og en udgiftsbevilling på 1 mio. kr. i 2010 på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3. Midlerne er finansieret via garantien fra Freja Ejendomme jf. 1. at-punkt, samt

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

3. at der gives en anlægsbevilling på 1 mio. kr. i 2010 til Weidekampsgades tilslutning til Artillerivej på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3.

Det bemærkes, at modposten for indtægts- og udgiftsbevillingen i hhv. 2009 og 2010 er Økonomiudvalgets bevilling, Finansposter, funktion 8.22.05.5 (kassen).

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

51. Kommunal garanti, den almene bebyggelse VIBO, afdeling 122, Augustagade (2009-141273)

Indstilling om,

1. at det godkendes, at der i forbindelse med gennemførelse af byggeskaderenovering i VIBO's afdeling Augustagade stilles kommunal garanti for 2 lån på henholdsvis 2.146.667 kr. og 1.313.333 kr.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

52. Etablering af Udsatteråd i Københavns Kommune (2009-130531)

Indstilling om,

1. at der nedsættes et Udsatteråd i Københavns Kommune med virkning fra næste kommunale valgperiode fra 2010,

2. at Socialudvalget bemyndiges til at udarbejde forretningsorden for Udsatterådet,

3. at Socialudvalget bemyndiges til at udpege rådets medlemmer og formand,

4. at Udsatterådet sekretariatsbetjenes af Socialforvaltningen,

5. at der afsættes et årligt budget på 100.000 kr. til rådets virksomhed i perioden 2010-2013.

Der anvises finansiering af den årlige udgift til Udsatterådets virksomhed på 100 t. kr. på Socialudvalgets bevillingsområde Stofafhængige, funktion 6.45.51.1 sekretariat og forvaltninger.

6. at udgifterne til rådet afholdes på en selvstændig ramme på funktion 6.45.51 Sekretariat og forvaltninger på bevillingsområdet Stofafhængige, samt

7. at der foretages en vurdering af rådets virksomhed medio 2013 med henblik på at afklare, om der fortsat er politisk opbakning til et Udsatteråd i valgperioden fra og med 2014.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets budgetramme.

(Socialudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. december 2009**

53 Økonomisk regulering for sikringsområdet (2009-157625)

Indstilling om,

1. at de økonomiske konsekvenser af flytningen af sikringsydelse godkendes, herunder
2. at der overføres 31.689 t.kr. (2010 p/l) årligt fra 2010 fra Socialudvalget, Socialforvaltningen, voksne med særlige behov, funktion 6.45.51.1 og 8.242 t.kr. (2010 p/l) årligt fra 2010 fra Socialudvalget, Socialforvaltningen, tværgående opgaver og administration, funktion 6.45.51.1 til Økonomiudvalget, Økonomisk forvaltning, drift, funktion 6.45.51.1 vedrørende udgifter til løn til sagsbehandlere, administrative støttefunktioner og overhead,
3. at der overføres 2.917 t.kr. (2010 p/l) årligt fra 2010 fra Socialudvalget, Socialforvaltningen, tværgående opgaver og administration, funktion 6.45.50.1 til Økonomiudvalget, Økonomisk forvaltning, drift, funktion 6.45.50.1 vedrørende udgifter til administrationsbygninger,
4. at der overføres 16.006 t.kr. (2010 p/l) årligt fra 2010 fra Socialudvalget, Socialforvaltningen, tværgående opgaver og administration, funktion 6.45.51.1 til Økonomiudvalget, Økonomisk forvaltning, drift, funktion 6.45.51.1 vedrørende centrale udgifter til IT-systemer,
5. at der overføres 181.914 t.kr. (2010 p/l) årligt fra 2010 i udgifter og 5.382 t.kr. (2010 p/l) årligt fra 2010 i indtægter fra Socialudvalget, Efterspørgselsstyrede overførsler, funktion 5.57.76.1 til Økonomiudvalget, Boligstøtte, funktion 5.57.76.1 vedrørende boligydelse til førtidspensionister,
6. at der overføres 132.399 t.kr. (2010 p/l) årligt fra 2010 i indtægter fra Socialudvalget, Efterspørgselsstyrede overførsler, funktion 5.57.76.2 til Økonomiudvalget, Boligstøtte, funktion 5.57.76.2 vedrørende boligydelse til pensionister, refusion,
7. at der overføres 361.373 t.kr. (2010 p/l) årligt fra 2010 i udgifter og 34.536 t.kr. (2010 p/l) årligt fra 2010 i indtægter fra Socialudvalget, Efterspørgselsstyrede overførsler, funktion 5.57.77.1 til Økonomiudvalget, Boligstøtte, funktion 5.57.77.1 vedrørende boligsikring, samt
8. at der overføres 163.419 t.kr. (2010 p/l) årligt fra 2010 i indtægter fra Socialudvalget, Efterspørgselsstyrede overførsler, funktion 5.57.77.2 til Økonomiudvalget, Boligstøtte, funktion 5.57.77.2 vedrørende boligsikring, refusion..
(Socialudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

54 Indstilling om indarbejdelse af midler til hjemløsestrategien i SUD-budget (2009-147069)

Indstilling om,

1. at Socialudvalgets anlægsbudget for 2009-2012 hæves med samlet 102.695 t. kr. på såvel indtægtssiden som udgiftssiden med midler fra satspuljen til hjemløsestrategien som angivet under økonomiafsnittet i indstillingen.
2. at Socialudvalgets driftsbudget for 2009-2012 hæves med samlet 107.987 t. kr. på såvel indtægtssiden som udgiftssiden med midler fra satspuljen til hjemløsestrategien som angivet under økonomiafsnittet i indstillingen, samt
3. at de afsatte midler i budgetaftalen for 2010 til hjemløsestrategien på henholdsvis 4 mio. kr. i 2010, 6 mio. kr. i 2011, 10 mio. kr. i 2012 og 20 mio. kr. i 2013 og frem udmøntes som angivet under økonomiafsnittet i indstillingen.

Det bemærkes, at indstillingens tabel 1 erstattes med tabel 1B, jf. bilag 1.

Det forudsættes derfor, at eventuelle merudgifter som følge af sagen, herunder eventuelle merudgifter til egenfinansiering, afholdes inden for Socialudvalget budgetramme.

Det forudsættes endvidere, at Socialudvalget overholder udvalgets udmeldte servicemåltal.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

(Socialudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

55 Evaluering af Københavns Kommunes handicappolitiske strategi (2009-73199)

Indstilling om,

1. at den samlede evaluering af handleplaner og indsatsområder i forbindelse med Københavns Kommunes handicappolitiske strategi tages til efterretning, samt
2. at der i samarbejde med Københavns Kommunes Handicapråd igangsættes et arbejde med henblik på videreudvikling af den handicappolitiske strategi for Københavns Kommune.

(Socialudvalget)

Finn Rudaizky (O): Hvis vi ser på, hvordan Københavns Kommune gennem de sidste 15 år har håndteret handicappolitikken, så kan man godt sige, at der rent faktisk er sket fremskridt, men jeg vil godt understrege, at Dansk Folkeparti absolut ikke er tilfreds med det nuværende niveau, selv om vi heldigvis ser en større og større og også en politisk forståelse for de handicappedes problemer også herinde.

Det, man kan sige, er, at vi i kommunen er blevet bedre til at lave strategier for de handicappede, selv om der efter Dansk Folkepartis opfattelse bør komme langt mere fokus på handicappolitikken for døve og blinde samt bedre tilgængelighedsforhold også for de handicappede.

Vi vil foreslå, at man aktivt skubber på herindefra i den nye forsamling for bedre løsninger, men samtidig får flere penge, således at de planer, vi nu har lavet, og hvoraf mange er rigtig gode, kan blive opfyldt og konkretiseret med nogle bedre vedtagelser og nogle flere penge, bl.a. til handicapboliger og til mange andre forbedringer, hvor man efter Dansk Folkepartis opfattelse skal lægge vægt på, at de forskellige forvaltninger i langt højere grad end hidtil formår at samarbejde om løsninger til handicappede på forskellige felter.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

56 Etablering af døgninstitution med 12 pladser i alderen 14-18 år på Egelundshuset, Egelundsvej 10, 3630 Jægerspris (2009-116525)

Indstilling om,

1. at der gives en kapitalbevilling på 10,970 mio. kr. fra bevillingsområde, Børneinstitutioner for børn og unge 5.28.23.3 til ombygning og indretning af lokaler på Egelundshuset, Egelundsvej 10, 3630 Jægerspris til 12 pladser for unge i alderen 14 – 17 år.

Af bevillingen overføres 9.425 mio. kr. til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling, Københavns Ejendomme, funktion 5.28.23.3. De resterende 1,545 mio. kr., som er afsat til montering, forbliver i Socialforvaltningen.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets budgetramme.

(Socialudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. december 2009**

57. Etablering og optimering botilbud til børn og unge med handicap (2009-92634)

Indstilling om,

1. at driftsbevillingen på 31,9 mio. kr. bevilges fra 1. januar 2010. Af midlerne bevilges 23,9 mio. kr. til funktion 5.28.23.1 (handicap, børn, rammebelagt drift) og 8,0 mio. kr. til funktion 5.38.50.1 (handicap, voksne, rammebelagt drift).

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets budgetramme.

(Socialudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

58. Etablering af ny institution for børn og unge med handicap (2008-122748)

Indstilling om,

1. at der gives en kapitalbevilling på 32,3 mio. kr. fra bevillingsområde Handicappede børn 5.28.23.3 til ombygning og indretning af E-huset, Alléen 3, 2200 N, til 26 døgn- og akutpladser for børn og unge med handicap. Af bevillingen overføres 29,6 mio. kr. til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling, Københavns Ejendomme, funktion 5.28.23.3. De resterende 2,7 mio. kr., som er afsat til montering, forbliver i Socialforvaltningen.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets budgetramme.

(Socialudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

59. Kapitalbevilling Hyltebjerggård (2009-66989)

Indstilling om,

1. at Socialudvalget indenfor egen ramme afholder en kapitalbevilling på 3,5 mio. kr. til ombygning af Hyltebjerggård med kassemessig dækning på bevillingsområdet Handicap Voksne, funktion 5.38.50.3. afsat til ombygning af aflastningspladser på Sundbyvang. Af bevillingen overføres 3,5 mio. kr. til Kultur og Fritidsudvalgets bevilling, Københavns Ejendomme, funktion 5.38.50.3,

2. at Københavns Ejendomme bemyndiges til at indgå en lejekontrakt vedrørende ca. 1.100 m² i Hyltebjerggård, Linde Allé 33, Vanløse, samt

3. at deponering for lejemålet på Hyltebjerggård, Linde Alle 33, på kr. 6.821.313 modregnes med resterende del af frigjort deponering fra ejendommene Seden Enggård og Gadelandet 13 på kr. 6.815.000, som efter dispensation fra Indenrigs- og Socialministeriet kan anvendes som modregningsadgang frem til 31. december 2009. Den resterende deponering på kr. 6.313 kr. modregnes fra opsagt lejemål Kigkurren, hvor der er ubrugte deponeringsmidler på kr. 3.584.000 kr.

Det bemærkes, at Hyltebjerggård ejes af den selvejende institution Hyltebjerggård og ikke af Organisationen af Selvejende Institutioner, som det fremgår af indstillingen, samt at Sundheds- og Omsorgsforvaltningen har opsagt driftsoverenskomsten - ikke lejemålet.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets budgetramme.

(Socialudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

60. Finansiering af etablering af boliger på Bogfinkevej/Vestergårdsvej (2009-58268)

Indstilling om,

1. at 2 af de 21 boliger på Bogfinkevej/Vestergårdsvej på hver 58 m² indrettes til henholdsvis service- og fællesareal, samt
2. at Socialudvalget inden for egen ramme afholder en kapitalbevilling på 1,45 mio. kr. til dækning af køb af yderligere 58 m² til ekstra serviceareal med kassemessig dækning på bevillingsområdet "Voksne med særlige behov" funktion 0.25.18.3 afsat i Tryghedsplan 2 svarende til anskaffelsessummen.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets budgetramme.

(Socialudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

61. Kapitalbevilling på IT-projekter i SOF (2009-135832)

Indstilling om,

1. at der gives kapitalbevilling på 9.133 t.kr. til Omsorgsprojektet (BR 2009-55612). Bevillingen er placeret på Socialudvalgets bevillingsområde Tværgående opgaver og administration, Funktion 6.45.51.3 (Anlæg), samt
2. at der gives kapitalbevilling på 3.623 t. kr. til udskiftning af KMDs sociale udbetalingsystemer, 4S (BR 2008-100547). Bevillingen er placeret på Socialudvalgets bevillingsområde Tværgående opgaver og administration, Funktion 6.45.51.3 (Anlæg).

Det bemærkes, at Socialforvaltningen har igangsat systemudskiftningen af KMD's systemer før der foreligger en kapitalbevilling til formålet.

Det indskræpes, at anlægsmidler ikke må ibrugtages før Borgerrepræsentationen har givet særskilt tilladelse hertil i en kapitalbevilling. Alternativt kan anlægsmidler i budgetaftalen markeres med en særlig stjernemarkering, hvormed der gives en kapitalbevilling med selve budgettet. Idet Socialforvaltningen har igangsat arbejdet uden særskilt kapitalbevilling eller stjernemarkering i budgettet, har forvaltningen ikke handlet i overensstemmelse med Københavns Kommunes bevillingsregler.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets budgetramme.

(Socialudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

62. Budgetkorrektion i 2009 - ændret prisenfremskrivningsprocent og finansieringen (2009-130531)

Indstilling om,

1. at budgetkorrektioner på 6,9 mio. kr. med overskydende driftsmidler finansieres fra Tryghedsplanerne.

Det bemærkes, at sparede driftsmidler som følge af, at anlæg ikke er opført som forudsat, som udgangspunkt skal tilbageføres til kommunekassen, jf. bevillingsreglerne. Det forudsættes, at Socialudvalget i en efterfølgende sag anviser finansiering for den resterende budgetkorrektion på 5,6 mio. kr. (Socialudvalget)

=====

63. Restfinansiering Budgetkorrektion i 2009 - ændret prisenfremskrivningsprocent og finansiering (2009-120262)

Indstilling om,

1. at det godkendes at finansiere budgetkorrektioner på 3,8 mio. kr. via mindreforbrug på anlæg i Moderniseringsplanen vedrørende Sundbygård og Sundbyvang.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets budgetramme.

(Socialudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

64. Gråzoneafregningsmodel mellem Sundheds- og Omsorgsforvaltningen og Socialforvaltningen (2009-129436)

Indstilling om,

1. at der som følge af afregningsmodellen varigt budgetomplaceres 8 mio. kr. fra Sundheds- og Omsorgsforvaltningen efterspørgselsstyrede serviceområde, bevillingen Pleje, Service og Boliger for ældre, funktion 5.32.32.1 til Socialforvaltningens efterspørgselsstyrede serviceområde, bevillingen Hjemmepleje, funktion 5.32.32.1 med virkning fra budget 2010.

Det bemærkes, at den varige budgetoverførsel fra Sundheds- og Omsorgsudvalget til Socialudvalget i 2010 og frem ligeledes vil rykke 8 mio. kr. i servicemåltal. (jf. beslutningen på Økonomiudvalgets møde d.20.01.09 punkt 2, bilag 1).

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for de respektive udvalgs budgetrammer.

(Sundheds- og Omsorgsudvalget og Socialudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

65. Rammeaftale 2010 på social- og specialundervisningsområdet (2009-150220)

Indstilling om,

1. at Rammeaftale 2010 for social- og specialundervisningsområdet godkendes.

(Økonomiudvalget, Børne- og Ungdomsudvalget, Socialudvalget, Sundheds- og Omsorgsudvalget)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. december 2009**

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.
=====**66. Håndtering af forventede merudgifter til SOSU-elevløn (2009-157090)**

Indstilling om,

1. at give en tillægsbevilling på 12,9 mio. kr. til Sundheds- og Omsorgsudvalgets budget 2009, Rammebelagt drift, bevillingen Pleje, Service og Boliger for ældre, funktion 5.32.32.1 fra Økonomiudvalget, Rammebelagt drift, bevillingen Fælles driftspuljer, funktion 6.45.51.1 (driftspuljer til uforudsete udgifter) i henhold til budgetaftalen for 2009 side 12,
2. at give en tillægsbevilling på 31,5 mio. kr. til Sundheds- og Omsorgsudvalgets budget 2010, Rammebelagt drift, bevillingen Pleje, Service og Boliger for ældre, funktion 5.32.32.1 fra Økonomiudvalget, Rammebelagt drift, bevillingen Fælles driftspuljer, funktion 6.45.51.1 (driftspuljer til uforudsete udgifter) til dækning af merudgifterne til SOSU-elevløn, samt
3. at Sundheds- og Omsorgsudvalget i forbindelse med forhandlingerne om budget 2011 vil indarbejde et forslag til håndtering af evt. merudgifter på SOSU-uddannelsesområdet under hensyntagen til nye aftaler på området
(Sundheds- og Omsorgsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.
=====**67. Fæledgården projektlån (2009-137050)**

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen godkender afgivelse af en kommunal garanti i forbindelse med optagelse af projekteringskredit på 5 mio. kr. til modernisering af det selvejende plejehjem Omsorgscenteret Fæledgården.
Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Sundheds- og Omsorgsudvalgets budgetramme.
(Sundheds- og Omsorgsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.
=====**68. Udmøntning af anlægsmidler på demensområdet (2009-139939)**

Indstilling om,

1. at godkende anlægsbevilling på 2,3 mio. kr. i 2009 til indkøb af teknologisk demenssikring til kommunens demenscentre. Der anvises dækning for udgiften på Sundheds- og Omsorgsudvalgets anlægsbudget, bevilling Pleje, service og boliger for ældre, Anlæg, funktion 5.32.32.3.
Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Sundheds- og Omsorgsudvalgets budgetramme.
(Sundheds- og Omsorgsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. december 2009**

69. Etablering af café i Bystævneparken (2009-129045)

Indstilling om,

1. at der til etablering af cafétilbud i Bystævneparken gives en anlægsbevilling på 3.233.000 kr. i 2009 på Sundheds- og Omsorgsudvalgets bevilling Pleje, service og boliger for ældre, Anlæg, funktion 5.32.32.3.

Anlægsbevillingen finansieres ved overførsel af midler fra Sundheds- og Omsorgsudvalgets bevilling Pleje, service og boliger for ældre, Efterspørgselsstyret service, funktion 5.32.32.1. (Sundheds- og Omsorgsforvaltningens budgetreserve).

Det bemærkes, at overførelsen af midler fra drift til anlæg under Sundheds- og Omsorgsudvalgets budget vil øge servicemåltalsbufferpuljen under Økonomiudvalget med 3.233 t.kr. (jf. beslutningen på Økonomiudvalgets møde d.20.01.09 punkt 2, bilag 1).

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Sundheds- og Omsorgsudvalgets budgetramme.

(Sundheds- og Omsorgsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**70. Opsigelse af driftsoverenskomst med IRP (2009-133950)**

Indstilling om,

1. at godkende opsigelsen af driftsoverenskomsten med IRP med virkning fra 1. juli 2010.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Sundheds- og Omsorgsudvalget budgetramme.

(Sundheds- og Omsorgsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**71. Anlægsbevilling til opsamlingssted på Kastelsvej 60 (2009-136970)**

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 3.000.000 kr. til etablering af opsamlingssted og børnecenter på Kastelvej 60. Anlægsbevillingen fordeles med 2.000.000 kr. i 2009 og 1.000.000 kr. i 2010. Anlægsbevillingen i 2009 finansieres Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 5.25.14.3, integrerede institutioner.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalget budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Venstre videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Dansk Folkeparti valgte at tilslutte sig:

"Vi er bekymrede for, at man nu etablerer et opsamlingssted, som er færdigt primo 2010, for at sende børnene til Voldparken, der pt. end ikke er informeret om, hvad der skal ske."

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

72. Anlægsbevilling til Studiestræde 54 (Vandværksgrunden) (2009-97301)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 84.000.000 kr. til etablering af 20 fleksible daginstitutionsgrupper og 3 opsamlingssteder i Studiestræde 54.

Anlægsbevillingen fordeles med 4.337.00 kr. i 2009, 71.238.000 kr. i 2010 og 8.425.000 kr. i 2011. Anlægsbevillingen i 2009 finansieres på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg funktion 5.25.14.3, integrerede institutioner og fordeles med 30.000 kr. på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg funktion 5.25.14.3 og 4.307.000 kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling, Københavns Ejendomme, funktion 5.25.14.3. Af anlægsbevillingen i 2010 finansieres 24.000.000 kr. på Økonomiudvalgets bevilling og overføres til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling, Københavns Ejendomme, funktion 5.25.14.3. Den resterende anlægsbevilling i 2010 på 47.238.000 kr. finansieres på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg funktion 5.25.14.3, integrerede institutioner og fordeles med 4.315.000 kr. på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg funktion 5.25.14.3 og 42.923.000 kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling, Københavns Ejendomme, funktion 5.25.14.3. Anlægsbevillingen i 2011 finansieres på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg funktion 5.25.14.3, integrerede institutioner og fordeles med 1.015.000 kr. på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg funktion 5.25.14.3 og 7.410.000 kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling, Københavns Ejendomme, funktion 5.25.14.3.

Det bemærkes, at Kulturarvsstyrelsen den 2. juni 2009 fra Landsforeningen for Bygnings- og Landskabskultur har modtaget et fredningsforslag for Vandværksgrundens bygninger. Såfremt fredningssagen medfører en fredning af bygningerne, vil det have konsekvenser for projektets udformning, herunder økonomi, tidsplan og kapacitet. Anlægsbevillingen betinges af, at fredningssagen afsluttes uden væsentlig betydning for projektet.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalget budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

73. Anlægsbevilling til 4. etape af strukturtilpasningen (2008-39921)

Indstilling om,

1. at der gives anlægsbevilling på i alt 3.868.000 kr. til bygningsmæssige arbejder i forbindelse med sammenlægningen af Ministeriernes Børnehus, Vester Voldgade 123 og Ministeriernes Vuggestue, Frederiksholms Kanal 28 D, distrikt Indre By

2. at der gives anlægsbevilling på i alt 2.220.000 kr. til bygningsmæssige arbejder i forbindelse med sammenlægning af Sct. Johannesgården, Blegdamsvej 1 C og Nørre Alle, distrikt Nørrebro,

3. at anlægsbevilling på 3.635.000 kr. til bygningsmæssige arbejder i den sammen lagte daginstitution Den Grønne Kastanje, Gammeltoftsgade 13 i stedet anvendes til ovenstående sager, samt

4. at der anvises dækning for den resterende anlægsudgift på 2.453.000 kr. på BUU's anlægsramme i 2010 på funktion 5.25.14.3 integrerede institutioner. Af den samlede anlægsudgift overføres 2.119.000 kr. til KFU på funktion 5.25.14.3 integrerede institutioner.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalget budgetramme.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

74. Anlægsbevilling til om- og tilbygning af specialinstitutionen Gerbrandsvej 5a (2009-123906)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på i alt 1.690.000 kr. til en om- og tilbygning af den eksisterende specialinstitution Krudtmøllen på Gerbrandsvej 5a.

Anlægsbevillingen finansieres på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 5.25.14.3 fordelt med 130.000 kr. i 2009 og 1.560.000 kr. i 2010. Anlægsbevillingen i 2009 fordeles med 20.000 kr. på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 5.25.14.3 og med 110.000 kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, Funktion 5.25.14.3. Anlægsbevillingen i 2010 fordeles med 97.000 kr. på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 5.25.14.3 og med 1.463.000 kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, Funktion 5.25.14.3.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

75. Distriktsændringer på Nørrebro (2009-96150)

Indstilling om,

1. at rode 149 overføres fra Rådmandsgades Skole til Guldberg Skole og rode 137 overføres fra Blågård Skole til Nørrebro Park Skole under forudsætning af en positiv tilkendegivelse fra Undervisningsministeriet

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt med 39 stemmer imod 0. 5 undlod.

For stemte: A, B, C, F, V og Ø.

Følgende undlod at stemme: O, T og Æ.

=====

76. Anvendelse af Frederikssundsvejens Skole (2009-103691)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen godkender, at 10. klassemiljøet på Vanløse Skole flyttes til Rådmandsgades Skole fra august 2010 med henblik på at frigøre plads til udbygning på Vanløse Skole,

2. at udvidelsen med 100 KKFO/fritidshjemspladser på Vesterbro Ny Skole igangsættes nu og at skolens 10. klassemiljø efterfølgende flyttes til Frederikssundsvejens Skole til forventet ibrugtagning med 10 linjer i 2012, samt

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

3. at Skolen i Charlotttegården flyttes til Frederikssundsvejens Skole og udvides med 16 pladser til forventet ibrugtagning i 2012.
(Børne- og Ungdomsudvalget)

Der ønskedes delt afstemning om indstillingen.

Indstillingens 1. at-punkt blev godkendt med 33 stemmer imod 13.

For stemte: A, B, F, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Jette Bergenholz Baurup (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: C, C2, O og V.

Indstillingens 2. at-punkt blev godkendt med 45 stemmer imod 0.

For stemte: A, B, C, F, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), V, Jette Bergenholz Baurup (løsgænger) og Ø.

Indstillingens 3. at-punkt blev godkendt med 47 stemmer imod 0.

For stemte: A, B, C, F, C2, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), V, Jette Bergenholz Baurup (løsgænger) og Ø.

=====

77. Den Classenske Legatskole (2009-103068)

Indstilling om,

1. at der til gennemførelse af udbygning af Den Classenske Legatskole gives en anlægsbevilling på 31.300.000 kr. til færdigprojektering og gennemførelse af anlægsarbejder til nybyggeri så skolen er fuldt 2 sporet.

Anlægsbevillingen finansieres på Børne- og Ungdomsforvaltningens bevilling anlæg med 3.22.01.3. kr. i 2009 og 20.140.000 kr. i 2010 og 8.139.000 kr. i 2011. Anlægsbevillingen i 2009 fordeles med 21.000 kr. på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg funktion 3.22.01.3 folkeskoler på 3.000.000 kr. Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, funktion 3.22.01.3. Anlægsbevillingen i 2010 fordeles med 140.000 kr. på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg funktion 3.22.01.3 folkeskoler på 20.000.000 kr. Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme funktion 3.22.01.3. Anlægsbevillingen i 2011 fordeles med 58.100 kr. på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg funktion 3.22.01.3 folkeskoler på 8.080.900 kr. Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme funktion 3.22.01.3.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalget budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

78. Ansøgning om frigivelse af anlægsbevillinger til Vesterbro Kulturhus og Kraftverket (2009-142905)

Indstilling om,

1. at det forventede merforbrug på 333.000 kr. for så vidt angår anlægsprojektet i Vesterbro Kulturhus finansieres af driftsmidler fra puljen til frie midler på funktion 6.45.51.1. i 2009.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

2. at der frigives anlægsbevilling på 3,39 mio. kr. til anlægsprojektet på Vesterbro Kulturhus på Kultur- og Fritidsudvalgets budget, bevilling Kultur og Fritid, funktion 0.32.35.3 – Andre fritidsfaciliteter - anlæg

3. at der frigives anlægsbevilling på 3,05 mio. kr. til anlægsprojektet på Kraftverket på Kultur- og Fritidsudvalgets budget, bevilling Kultur og Fritid, funktion 0.32.35.3 – Andre fritidsfaciliteter – anlæg, samt

4. at der anvises finansiering med 6,44 mio. kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets anlægsbudget, bevilling Kultur og Fritid, funktion 0.32.35.3 – Andre fritidsfaciliteter - anlæg.

Det bemærkes, at Kultur- og Fritidsforvaltningen har igangsat to konkretet ombygnings- og renoveringsprojekter på henholdsvis Vesterbro Kulturhus og Kraftverket før der foreligger en anlægsbevilling til formålet.

Det indskræpes, at anlægsmidler ikke må ibrugtages før Borgerrepræsentationen har givet særskilt tilladelse i en anlægsbevilling. Alternativt kan anlægsmidler i budgetaftalen markeres med en særlig stjernemarkering, hvormed der gives en anlægsbevilling med selve budgettet. Idet Kultur- og Fritidsforvaltningen har igangsat arbejde uden en særskilt anlægsbevilling eller stjernemarkering i budgettet, har forvaltningen ikke handlet i overensstemmelse med Københavns Kommunes bevillingsregler.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets budgetramme.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

79. Igangsættelse af fornyelse af Nørrebrohallen (2009-137780)

Indstilling om,

1. at godkende igangsættelse af projektudvikling og anlæg af tre prioriterede projekter fra det illustrerede program for Nørrebrohallen som beskrevet i indstillingen. De tre projekter er: et nyt indgangsparti mod Nørrebrogade, et madhus samt en fleksibel multihal,

2. at der gives en anlægsbevilling til projektudvikling og anlæg af de tre udvalgte projekter til fornyelse af Nørrebrohallen på 13,5 mio. kr. fordelt med 0,2 mio. kr. i 2009, 3,5 mio. kr. i 2010 og 9,8 mio. kr. i 2011 (løbende p/l) til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling, anlæg, funktion 0.32.31.3 (Stadion og idrætsanlæg),

3. at der anvises finansiering for Økonomiudvalgets andel til projektet på i alt 6,75 mio. kr. fordelt med 0,2 mio. i 2009 og resten i 2010 (løbende p/l) på Økonomiudvalgets bevilling, anlæg, funktion 6.45.51.3. Midlerne overføres til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling, anlæg, funktion 0.32.31.3 (Stadion og idrætsanlæg) og fordeles, som det fremgår af tabel 2 i økonomiafsnittet. Overskudsfinansieringen fra 2010 på 3,05 mio. kr. overføres til 2011 med modpost på Økonomiudvalgets bevilling, finansposter, funktion 7.65.87.7,

4. at der i 2011 gives en indtægtsbevilling fra Realdania-fonden på 7,397 mio. kr. (fulde beløb incl. fondsmoms) (2011 p/l) og rådighedsbevilling på 6,75 mio. kr. til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling, anlæg, funktion 0.32.31.3 (Stadion og idrætsanlæg) samt en udgiftsbevilling på 0,647 mio. kr. (2011 p/l) til Økonomiudvalgets bevilling, finansposter, funktion 7.65.87.7, samt

5. at der i 2011 overføres 0,647 mio. kr. (2011 p/l) svarende til ØU's fondsmomsandel i projektet fra Økonomiudvalgets bevilling, anlæg, funktion 6.45.51.3 til Økonomiudvalgets bevilling, finansposter, funktion 7.65.87.7.

(Økonomiudvalget samt Kultur- og Fritidsudvalget)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

80. Etablering af en kunstgræsbane i Hans Tavsens Park (2009-57664)

Indstilling om,

1. at det tilkendegives over for fodboldklubben B 93, at kommunen ser positivt på, at klubben arbejder videre med at udvikle projektet til etablering af en åben tilgængelig kunstgræsbane på Nørrebro, f.eks i Hans Tavsens Park
2. at der gives fodboldklubben B93 rådgivning og faglig bistand i forbindelse med klubbens arbejde med at søge fonds- og sponsorfinansiering af projektet, samt
3. at Teknik- og Miljøforvaltningen søger Fredningsnævnets tilladelse til anlæg af kunstgræsbanen. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for de berørte udvalgs budgetrammer.

(Beskæftigelses- og Integrationsudvalget og Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Det Radikale Venstre ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Det Radikale Venstre ser positivt på anlæggelse af kunstgræsbane i Hans Tavsens Park, men mener, at banen, såfremt den bliver realiseret, skal være åben og tilgængelig for alle og indgå i de eksisterende kriterier for fordeling af baner i Folkeoplysningsudvalget."

=====

81. Tillægsbevilling til afholdelse af valg i 2009 (2009-122241)

Indstilling om,

1. at der gives en tillægsbevilling til Kultur- og Fritidsudvalgets budget 2009 konto 6.42.43.1 (Valg mv.) på 5,5 mio. kr. til afholdelse af valg i 2009,
 2. at der anvises kassemæssig dækning for beløbet på 5,5 mio. kr. på Økonomiudvalgets budget 2009 konto 6.45.51.1 (Puljen til uforudsete udgifter), samt
 3. at alle uforbrugte midler vedrørende afholdelse af valg i 2009 tilbageføres til kommunekassen.
- Det bemærkes, at Kultur- og Fritidsforvaltningen, i samarbejde med Økonomiforvaltningen, drøfter finansieringsbehovet forbundet med afholdelse af valg fremover, jf. at det i sagen er beskrevet, at der er generelle merudgifter til afholdelse af valg.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

82. Styrkelse af opkrævningsopgaven i Københavns kommune (2009-142415)

Indstilling om,

1. at rapporten "Samling af opkrævningsopgaver i Københavns kommune" (bilag 1) godkendes med henblik på at styrke opkrævningsarbejdet i Københavns Kommune.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

83. Medlemsforslag om differentieret graffiti-bekæmpelse (2009-149682)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen bevilger 300.000 kr. i 2010 med henblik på en permanentgørelse af graffiti-muren ved Nørrebro Station. Kasse-mæssig dækning anvises af de frie midler i budget 2010.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Kultur- og Fritidsforvaltningens budgetramme.

(Kultur- og Fritidsudvalget)(Standsningssag)

Borgmester Pia Allerslev: Nu gik det lige så godt med alle sagerne, der bare strømmede igennem, og derfor skal jeg gøre det meget, meget kort.

Vi bryder os ikke om graffiti i det offentlige rum. Vi mener, det er et skråplan i forhold til den følgevirkning, det har, når man har graffiti rundt omkring, at der både er throw ups og tags og alt muligt andet rundt omkring uden for det område, der er afsat. Vi har ikke lyst til at bruge 300.000 kr. på at have ekstra graffiti rundt omkring, og vi har ikke lyst til at støtte det forslag, der ligger. Så derfor har vi tænkt os at stemme imod.

Simon Strange (A): Jeg ved ikke, om man må tale engelsk heroppefra, men what a surprise.

Jeg synes, vi har været igennem denne her debat rigtig, rigtig mange her i Borgerrepræsentationen. Jeg skal undlade at tage alle synspunkter frem igen. Vi synes selvfølgelig, vi har været igennem det her forløb på en rigtig fornuftig måde, og vi har også fået en god evaluering af det. Det var det, som Borgerrepræsentationen ønskede sig. Det viser sig nu, at alle folk har været rigtig tilfredse med det, undtagen selvfølgelig de partier, som er imod, men de er så ikke en del af evalueringen.

Vi er rigtig glade for den evaluering, der har været, og vi støtter selvfølgelig op om, at vi får en permanentgørelse af den her graffiti-plads. Vi mener sådan set, at en metropol, der mener, at den skal være kreativ, og at den skal have højt til loftet, også skal være det i praksis.

Katrina Feilberg (B): Det er ikke, fordi jeg skal tærse langhalm på en graffiti-diskussion, som vi har haft flere gange i Borgerrepræsentationen. Men jeg vil godt lige sige, som Simon Strange også sagde, at jeg synes, at vi som storby, som mangfoldig storby bør anerkende, at der findes en kunst i den her by, som er udtrykt via spraydåser. Om man kan lide den eller ej, det synes jeg sådan set ikke er os vedkommende, men jeg synes, at vi har en pligt til at give plads til, at man kan udføre den kunst, som man har mulighed for og lov til.

Derfor støtter jeg selvfølgelig også, at vi viderefører Gadegalleriet ude på Nørrebro. Den evaluering, der har været, har været udelukkende positiv, der har ikke været en eneste klage over Gadegalleriet, og der har heller ikke været problemer med affald og sådan nogle ting.

Så jeg er rigtig glad for, at vi får den her mulighed for at videreføre det her meget mangfoldige projekt, som viser, at København selvfølgelig er en storby, som kan rumme også street art.

Karin Storgaard (O): Det kan da godt være, at der ikke er nogen, der har klaget over Gadegalleriet, men hvad ved siden af, alle de ejendomme, der ligger rundt omkring, der er malet graffiti på? Alt så det er jo det, der er det svære for de unge mennesker, når de må male det ene sted, og så er der måske optaget, der er nogle, der står og maler, så går man hen ved siden af og finder et eller andet sted, hvor man kan male. Enhver kan overbevise sig om, at det ikke bare er noget, jeg står her og siger. Man

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

kan tage ud og se på det, så kan man se, at der er tydelige rester af maling og alt muligt på alle ejendommene derude.

Det her forslag med klisterier osv., jamen det er jo akkurat det samme, hvor man så sætter plakater op alle mulige steder. Netop det, som vi ellers har sagt, vi ikke vil have på lysstandere og master og alt muligt, havner også der, fordi der er ingen, der kan finde ud af, hvor er det, det er lovligt, og hvor er det, det ikke er lovligt.

Dansk Folkeparti har i øvrigt haft den holdning længe, og det bliver vi ved med at have: Vi mener ikke, vi skal svine byen til med graffiti og klistermærker over det hele.

Jette Bergenholz Bautrup (U): Det var sådan set den forrige taler, der fik mig til at komme på talerstolen.

Netop fordi det bliver sagt, jamen det er jo kunst, at nogle maler med spraydåser, ja, det kan være kunst, og det kunne også være dejligt at have en graffitiplads, hvis man kunne bruge graffitipladsen. Men vi ved af erfaring, at det er sådan, at det ikke kun er på graffitipladsen, det er alle andre steder, der bliver sprøjtet, og der bliver malet graffiti. Det er hamrende ærgerligt, at der ikke er nogen, der kan holde sig inden for netop de områder, for så kunne det være rigtig skønt, og det kunne også være rart.

Man skal også tænke på, at der er nogle, der synes, det er rigtig dejlig kunst, og vi andre skal ligesom sige, jamen vi vil godt være med til, at man har sådan nogle pladser.

Jeg kan huske på Amager havde man det sådan, at man havde en væg, hvor man sagde: Den skulle I bruge til graffiti – og hvad skete der? Man havde nogle dåser, gik hen og malede på en hvid kirke, Solvangskirken, og det kostede næsten 2 mio. kr. at få graffitien af. Hver evig eneste uge bruger mange boligforeninger penge til at få graffitien af.

Så jeg vil sige, at hvis man kunne opdrage de unge til at bruge den graffitiplads, så ville det være rigtig skønt, men som det ser ud i dag, kan jeg ikke gå ind for det.

Jens Kjær Christensen (Ø): Ja, det er jo meget yndigt, Jette, at snakke om, at man skal holde sig indenfor. Altså man forbyder jo heller ikke biltrafik, fordi hovedparten af trafikanterne parkerer oppe på cykelstien.

Men bortset fra det, det var slet ikke derfor, jeg ville på talerstolen. Jeg synes, at ære den, som æres bør, og det er Finn Rudaizky fra Dansk Folkeparti, som har været med til at standse denne sag.

Finn Rudaizky er i sin tid, meget få husker det, faktisk ophavsmand til, at der oprindeligt blev afsat en pulje på 700.000-800.000 kr., som det tog ganske, ganske mange år og utrolig meget forvaltningstid at finde et eller andet sted, hvor man kunne bruge de her penge. Det lykkedes nu endelig ude ved Nørrebro Station, og det går ganske glimrende derude, og der er ingen klager. Jeg tror ikke engang lokaludvalget ønsker dem fjernet.

Så derfor forudsætter jeg i hvert fald, at DF's Gruppe giver Rudaizky den ret at stemme for det, der ligger hans hjerte nær, nemlig graffiti i byrummet.

Indstillingen blev godkendt med 31 stemmer imod 15.

For stemte: A, B, F og Ø.

Imod stemte: C, C2, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), V og Jette Bergenholz Bautrup (løsgænger).

=====
84. Grundbudget 2010 (2009-113844)

Indstilling om,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

1. at Vedligeholdelsesplan 2010 (bilag 3) med de overordnede retningslinjer for prioritering af vedligeholdelsesopgaver godkendes,
2. at Oversigt over prioriterede vedligeholdelsesopgaver (bilag 4) tages til efterretning, og
3. at der i forbindelse med 2. kvartalsprognose 2010 (halvårsregnskabet) gives en status på Københavns Ejendomes muligheder for at imødekomme det øgede indtægtskrav i Budget 2010 for Rengøringservice og Erhvervsudlejning og de eventuelt afledte konsekvenser heraf for grundbudgettet til vedligehold.

Det bemærkes vedrørende sagens 3. at-punkt, at grundbudgettet til vedligehold ikke som udgangspunkt skal anvendes til at finansiere merforbrug som følgende af manglende realisering af effektiviseringer, der er besluttet af Borgerrepræsentationen.

På den baggrund forudsættes det, at den i sagen beskrevne redegørelse ved 2. kvartalsprognose 2010 indeholder en beskrivelse af mulighederne for at realisere effektiviseringsgevinster og/eller anvise finansiering for et evt. merforbrug indenfor Københavns Ejendomes øvrige driftsområder.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets budgetramme."

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Venstre ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Venstre bemærker, at det synes meget problematisk midt under en finanskrise at afkræve Københavns Ejendomme et øget indtægtskrav på erhvervsudlejning. Det synes ligeledes tvivlsomt at forvente, at rengøringservice i Københavns Ejendomme skal producere et overskud til næste år, der procentvis er dobbelt så stort som gennemsnittet i resten af branchen. Derfor må det ikke komme bag på Borgerrepræsentationens medlemmer, hvis Københavns Ejendomme kommer ud af 2010 med et underskud."

=====

85. Optagelse af internt lån til finansiering af IT-projekt (2009-120677)

Indstilling om,

1. at der i 2010 gives en anlægsbevilling på 5,5 mio. kr. (2010 p/l) til investering i en it-løsning til styring af anlægsprojekter, drifts- og vedligeholdelsesopgaver samt økonomistyringen heraf. Anlægsudgiften afholdes på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, funktion 6.45.51.3.,
2. at der i 2010 anvises dækning på 4,5 mio. kr. på Økonomiudvalgets bevilling Finansposter funktion 8.22.05 (internt lån),
3. at der i 2010 omplaceres 1,0 mio. kr. (2010 p/l) fra Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, funktion 6.45.51.1 til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, funktion 6.45.51.3, samt
4. at Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, funktion 6.45.51.1. i årene 2011-2015 reduceres med 1,069 mio. kr. (2010 p/l) (tilbagebetaling af internt lån).

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets budgetramme.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. december 2009**

86. Ændringer i styrelsesvedtægten (2009-139243)

Indstilling om,

1. at bestemmelserne i Københavns Kommunes styrelsesvedtægt vedrørende Københavns Borger-service (§ 25) og Intern Revision (§ 26) med forbehold for Indenrigs- og Socialministerens godkendelse videreføres som gældende i perioden 1. januar 2010 – 31. december 2013,
2. at bestemmelsen i styrelsesvedtægten vedrørende Københavns Kommunes Borgerrådgiver (§ 24) gøres permanent jf. § 65 e stk. 5 i Lov om kommunernes styrelse.
(Overborgmesteren) (2. behandling)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

87. Udtræden af hverv forud for valgperioden 2010-2013 (2009-171930)

Indstilling om,

1. at Københavns Kommune udtræder af Komiteen for Sundhedsoplysning.
(Økonomiforvaltningen)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

88. Indstilling om politisk betjening i den ny samling (2010-2013) (2009-173085)

Indstilling

1. at Borgerrepræsentationen godkender vedlagte beskrivelse af den politiske betjening i den kommende valgperiode (perioden 2010-2013).
(Økonomiforvaltningen)

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Jeg skal bemærke, at vi forud for mødet her i gruppeformandskredsen havde en drøftelse af sagen og skal derfor foreslå, at der bliver den ændring i forhold til it-udstyr, at der vil være mulighed for at få udleveret en USB-løsning i stedet for en indbygget G3-løsning. Der vil også blive mulighed for at vælge imellem to forskellige størrelser bærbar, hvis den lille skulle være for lille til nogle.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning, idet det bemærkedes, at der skal være mulighed for at få udleveret en USB-løsning i stedet for en indbygget G3-løsning.**Det skal endvidere være muligt at vælge imellem to forskellige bærbare pc'er - en med lille skærm og en med mellemstørrelse skærm.**

89. Mødeplan for Borgerrepræsentationens ordinære møder i 2010. (2009-172649)

Indstilling,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

1. at Borgerrepræsentationen med forbehold for endelig godkendelse på det første møde i Borgerrepræsentationen i næste valgperiode godkender forslag til mødeplan for Borgerrepræsentationens ordinære møder i 2010.

(Overborgmesteren)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

90. Medlemsforslag om nybyggeri i Ørestad Syd (2009-172827)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Børne- og Ungdomsforvaltningen at udarbejde beslutningsforslag, hvor der tages stilling til hvilke af de i motiveringen beskrevne to modeller der skal anvendes ved nybyggeri i Sydhavnen og Ørestad Syd, samt

2. at beslutningsforslaget forelægges Borgerrepræsentationen senest med udgangen af marts 2010.

(Stillet af Enhedslisten)

Jens Kjær Christensen (Ø): Denne sag er velkendt af Borgerrepræsentationen, så derfor er der såmænd ikke grund til at sige andet, end at det er beklageligt, at Socialdemokraterne ikke har været med til at støtte det.

Anne Vang (A): Alle partier er jo sådan set enige om intentionen. Jeg havde troet, at den gode Jens Kjær Christensen fra Enhedslisten ville have fortalt om de 17 gange, han tidligere har fremsat enslydende forslag, for alle er jo enige om de gode intentioner, det bliver nemlig vedtaget hver gang. Beklægeligvis har der aldrig fulgt penge med. Der er heller ingen penge i dette forslag.

Jeg skal på vegne af Socialdemokraterne foreslå, at det bliver udvalghenvist til Børne- og Ungdomsudvalget. Forhåbentlig kan vi i den kommende periode finde en finansiering, så vi kan få den løsning, vi alle sammen ønsker.

Jens Kjær Christensen (Ø): Ja, det kunne jo lyde meget tilforladeligt, men altså meningen med det her forslag er jo at fastslå, hvad den nuværende Borgerrepræsentation har brugt meget energi på at diskutere, og hvor Anne Vang har fuldkommen ret, alle er enige om det.

I modsætning til alle mulige andre dele i budgetter, der går op og går ned, så har vi her at gøre med, at når man laver byggerier, så er det altså noget, der varer utrolig mange år. Derfor ville det være fuldkommen absurd, hvis denne her Borgerrepræsentation ikke i meget præcis form over for den kommende Borgerrepræsentation siger: Her er der et problem, vi kan erkende, vi ikke har løst i denne her periode, men det giver vi nu den kommende Borgerrepræsentation mulighed for.

En almindelig udvalghenvvisning vil forsvinde i tonsvis af papirer og i øvrigt ikke være en klar udmelding fra den nuværende forsamling.

Meningen med, at der er en så bred forslagsstillerskare, som der jo er, er virkelig at sætte turbo på det her ved, at det kommer op på dagsordenen her i Borgerrepræsentationen. Hvad man så finder på til den tid, skal jeg ikke blande mig i.

Anne Vang (A): Den måde, hvorpå der kunne have været sat allermest turbo på, havde jo været at vedtage, at der skulle sættes penge af til det i forbindelse med budgetforhandlingerne. Jeg vil gerne lige understrege, at samtlige partier, samtlige politiske partier var med i budgetforhandlingerne. Når der ikke blev fundet penge til det, tror jeg ikke, det var manglende vilje; jeg tror simpelt hen, det er, fordi der er knaphed på ressourcer.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. december 2009

Jeg håber meget på, at vi kan finde pengene, og derfor vil jeg opretholde, at vi udvalghenviser det og tager en drøftelse af det.

Jens Kjær Christensen (Ø): Nej, og det hverken vil eller kan jeg forhindre, at Socialdemokraterne gør.

Virkeligheden er, at Enhedslisten under budgetforhandlingerne bragte det her spørgsmål op. Det kunne i virkeligheden være løst med en hensigtserklæring, men intet sted i denne mægtige tekstmængde, der er, står der nævnt noget som helst om idrætshaller i stedet for gymnastiksale.

Så pointen er, at vi har bragt det op, vi har prøvet hele vejen igennem, nu er tiden inde til, at Borgerrepræsentationen beslutter at give den stafet videre til den kommende. Så må de se, hvad de prioriterer, det er jo det, der ligger i forslaget. Det er jo ikke endeligt vedtaget hermed, det er bare sikret, at der bliver en seriøs behandling af det, hvor alle de nye medlemmer også bliver klar over, hvad diskussionen indebærer.

Et forslag fra Socialdemokraterne om at henvise medlemsforslaget til Børne- og Ungdomsudvalget blev vedtaget med 26 stemmer imod 21.

For stemte: A, C, C2, O og V.

Imod stemte: B, F, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Wallait Khan (løsgænger) og Ø.

Venstre ønskede under behandlingen af punkt 91 punktet om medlemsforslag om nybyggeri i Ørestad Syd genoptaget. 2. næstformand, Jesper Christensen, afviste dette under henvisning til, at Borgerrepræsentationen var gået videre til næste punkt på dagsordenen.

En tredjedel af forsamlingens medlemmer forlangte herefter forsamlingen indkaldt til ekstraordinært møde. Se beslutningsprotokol for ekstraordinært møde afholdt torsdag den 10. december 2009 kl. 21.20.

=====

91. Medlemsforslag om Den Hvide Kødby (2009-175156)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen drøfter og træffer eventuel beslutning i forhold til udviklingsmodellen for Den Hvide Kødby.

(Stillet af medlemmerne af Kultur- og Fritidsudvalget)

(Initiativret)

Jens Kjær Christensen (Ø): Jeg vil gerne stille et forslag på vegne af Dansk Folkeparti, Enhedslisten, Socialdemokraterne, SF, Det Radikale Venstre og Venstre. Jeg vil godt have lov at læse det op:

"Sagen henvises til Økonomiudvalget med henblik på, at økonomiforvaltningen i samarbejde med kultur- og fritidsforvaltningen og teknik- og miljøforvaltningen udarbejder en indstilling til Økonomiudvalget og Borgerrepræsentationen, som fortsat fastholder Hvide Kødby som et strategisk udviklingsområde, hvor Borgerrepræsentationen har dispositionsretten. Dette indebærer, at den nuværende udlejningsstrategi, som bygger på tidligere beslutninger truffet af BR, fastholdes.

Indstillingen skal ligeledes indeholde en løsning på problematikken om balancering af indtægtskrav, vedligeholdelse, istandsættelse, udvikling af udearealerne og parkering."

Et forslag om at henvise medlemsforslaget til Økonomiudvalget blev vedtaget uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. december 2009**

92. Indkaldelse af stedfortræder, Rokeringer i udvalg og meddelelser om midlertidige valg (2009-177041)

Rokeringer i udvalg

Godkendelse af,
Borgerrepræsentationen

Indkaldelse af stedfortræder for Anette Holst Christensen (A)
Godkendelse i henhold til lov om kommunernes styrelse § 15, stk. 2, af formandens indkaldelse af stedfortræder for Anette Holst Christensen (A), der på grund af ferie vil være forhindret i at deltage i forsamlingens møder fra den 18. december 2009 og til og med 18. januar 2010. 1. stedfortræder Stig Ekman (A) indkaldes.

Amager Vest Lokaludvalg

1. at Ingrid Tofte Vardrup (udpeget for Det Radikale Venstre) indtræder som 2. suppleant,
2. at Susanne Møller (C) udtræder som medlem, da hun er blevet valgt til Borgerrepræsentationen fra 1. januar 2010,
3. at Anne Duus (udpeget for Det Konservative Folkeparti) indtræder som medlem i stedet for Susanne Møller (C), der er blevet valgt til Borgerrepræsentationen fra 1. januar 2010,
4. at Jakob Næsager (C) udtræder som 1. suppleant, da han er blevet valgt til Borgerrepræsentationen fra 1. januar 2010,
5. at Carsten Sahl Mortensen (udpeget for Det Konservative Folkeparti) indtræder som 1. suppleant i stedet for Jakob Næsager (C), der er blevet valgt til Borgerrepræsentationen fra 1. januar 2010,
6. at Peter Laulund Madsen (udpeget for Det Konservative Folkeparti) indtræder som 2. suppleant.

Indre By Lokaludvalg

7. at Flemming Steen Munch (V) udtræder som medlem, da han er blevet valgt til Borgerrepræsentationen fra 1. januar 2010,
8. at Steffen Kjær Johansen (udpeget for Venstre) udtræder som 2. suppleant,
9. at Steffen Kjær Johansen (udpeget for Venstre) indtræder som medlem, i stedet for Flemming Steen Munch (V), der er blevet valgt til Borgerrepræsentationen fra 1. januar 2010.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. december 2009**

Disse sager blev behandlet for lukkede døre:

93. Ansættelse af beredskabschef (Fortrolig) (2009-171801)

=====

94. Arealerhvervelse/ekspropriationer på Svanemøllens Kaserne (Fortrolig) (2009-133527)

=====

95. Indstilling om udmøntning af lejererstatning (Fortrolig) (2009-150848)

=====

96. Anlægsbevilling til 5 gruppers daginstitution i Bøhmensgade (Fortrolig) (2009-135524)

=====

Mødet sluttede kl. 21.12