

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 29. oktober 2009**

---

**Torsdag den 29. oktober 2009 kl. 17.30****Dagsorden:**

1. Godkendelse af dagsorden ()
2. Revisionsberetning og virksomhedsberetning for 2008 (2009-136263)
3. Københavns Kommunes ligestillingsredegørelse 2009 (2009-80626)
4. Folketingets Ombudsmands endelige rapport om inspektion af Københavns kommune i november måned 2006 (fællesindstilling) (2009-121508)
5. Endelig godkendelse af overflytning af sikringsydelse (2008-154477)
6. Reservation af midler fra Jubilæumsfonden (2009-111244)
7. Forhøjelse af jubilæumsgratiale pr. 1.1.2010 (2008-148971)
8. Forlængelse af åremålsansættelse af administrerende direktør (2009-109717)
9. Besparelser på busdriften i Rødovre Kommune (2009-88971)
10. Plan for miljøcertificering (2009-112257)
11. Garanti for KE Bygas A/S' låntagning (2009-118942)
12. Arealoverførsel af 12 m<sup>2</sup> - Per Henriks Lings Allé (2009-109462)
13. Boligpakke 1 - Støtte til nybyggeri af almene familie- og plejeboliger på Grøndalsvænge Allé (2009-66153)
14. Forslag til tillæg nr. 3 til lokalplan nr. 327-1&2 "Ny Tøjhus" (2009-110589)
15. Københavns Kommunes deltagelse i Gate 21 (2009-79486)
16. Trafikafviklingsplanen for store anlægsarbejder (2009-56601)
17. Byrums- og Trafikplan for Haraldsgadekvarteret (2009-73070)
18. Etablering af vejbro over Teglværksløbet (2009-108230)
19. Projektudvikling. Hastighedszone Vesterbro (2009-109852)
20. Mindre krydsombygninger - Trafiksikkerhedsplan for København 2007-2012 (2009-107709)
21. Midlertidig ombygning af krydset Tuborgvej/Strandvejen (2009-84465)
22. Overtagelse af Danneskiold Samsøes Allé, Holmen (2009-107731)
23. Redegørelse for byfornyelsens forløb og de bevillingsmæssige muligheder 2009. (2009-59190)
24. Bygningsfornyelse 2009 (2009-61870)
25. Byfornyelse 2009-2013 En bæredygtig strategi for bygnings- og gårdfornyelser (2009-50102)
26. Nye områdefornyelser i 2010 (2009-98381)
27. Støtte og kommunal garanti til opførelse af Langgadehus (2009-77251)
28. Overtagelse af private grundejeres renholdelsesforpligtelse på offentlige fortove (2009-36508)
29. Anmodning fra I/S Vestforbrænding om godkendelse af lånoptagelse (2009-95723)
30. Formidling af udgravning i forbindelse med Metrocityringen - omperiodisering (2009-103825)
31. Aflæggelse af anlægsregnskab Ragnhildgade og finansiering af PCB på Gasværksvejens Skole og sandfiltre til Bavnehøj Friluftsbad (2009-113841)
32. Kvalitetsrapport 2009 (2009-118670)
33. Forhøjelse af måltal for serviceudgifter i 2009 (2009-115448)
34. Anlægsbevilling til et opsamlingssted (2009-113413)
35. Københavns Kommunes Handicapplan (2009-103973)
36. Etablering af 12 boliger på Blindeinstituttet (Ibos) Rymarksvej 1, 2900 Hellerup (2008-128622)
37. Fysisk placering af tilbud med lægeordineret heroin, fornyet behandling efter høringsproces (2009-123347)

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 29. oktober 2009

38. Kommunalisering af den selvejende institution Virkefeltet/Kvisten (2008-146958)
39. Indstilling vedr. nedlæggelse af Københavns Kommunes Integrationsråd og oprettelse af en Tænk tank (2009-115425)
40. Bevillingsanmodning, august 2009 (2009-104701)
41. Forespørgsel om chikane af sognepræst i Tingbjerg (2009-141204)
42. Forespørgsel til overborgmesteren om københavnerkodeks (2009-144098)
43. Forespørgsel om flytning af sundhedsrum (2009-142315)
44. Forespørgsel til Børne- og Ungdomsborgmesteren om SSP-samarbejdet (2009-136279)
45. Forespørgsel om sikring af undervisning under klimatopmøde
46. Medlemsforslag om at holde skoler skadesløse under klimatopmøde (2009-144344)
47. Medlemsforslag om etablering af cykelmulighed over Rådhuspladsen (2009-142493)
48. Medlemsforslag om københavnsk ligestillingspris (2009-144090)
49. Medlemsforslag om LGBT Communityhouse (2009-144206)
50. Medlemsforslag om forsøg med fritidsaktiviteter på skoleskemaet for unge mellem 12-15 år på Nørrebro (2009-144371)
51. Medlemsforslag om folkeafstemning om stormoskeer i København (2009-144439)
52. Medlemsforslag om økonomisk støtte til informationsfolder i forbindelse med Grevinde Danners stiftelses 30 års fødselsdag (2009-98549)
53. Fritagelse af hvervet som borgerrepræsentant - Jens Nielsen (A) (2009-143014)
54. Hovedbiblioteket (FORTROLIG) (2009-92909)
55. Rammer for udbudsrunde 2 og 3 - affaldsudbud (FORTROLIG) (2009-114112)
56. Ombygning af 2. sal i Sundhedshus Amager (FORTROLIG) (2009-113448)
57. Salg af offentligt vejareal ved Hulgårds Plads (FORTROLIG) (2009-45173)

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): God aften. Mødet er åbnet.

Jeg har modtaget afbud fra Frank Hedegaard, Sikandar Malik Siddique, Jette Gottlieb, Winnie Berndtson og Majbritt Mamsen, der alle er forhindret på grund af arbejde.

Mona Heiberg har meldt afbud, da hun er på tjenesterejse.

Bjarne Fey, Simon Strange, Taner Yilmaz, Hamid El Mousti og Jens Kjær Christensen har meldt afbud på grund af sygdom.

Enhedslisten har bedt om, at der indkaldes en stedfortræder for Jens Kjær Christensen, og Gorm Gunnarsen er rette stedfortræder.

Socialdemokraterne har bedt om, at der indkaldes stedfortrædere for Taner Yilmaz og Simon Strange, og Stig Ekmann og Anna Saakwa er rette stedfortrædere.

Endelig har Socialistisk Folkeparti bedt om, at der indkaldes stedfortræder for Bjarne Fey, og Hellen Hedemann er rette stedfortræder.

Jeg skal konstatere, at indkaldelserne er lovlige, og jeg skal derfor byde velkommen til Gorm Gunnarsen, Anna Saakwa og Stig Ekmann. Hellen Hedemann har meddelt, at hun bliver lidt forsinket. Og så skulle jeg byde Peter Schlüter velkommen tilbage til arbejdet, men det kan være, at Peter dukker op i løbet af mødet.

*(Forsamlingen rejste sig)*

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. oktober 2009

---

### 1. Godkendelse af dagsorden ()

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Der er til mødet i aften udsendt en dagsorden med i alt 56 sager, hvoraf 4 sager skal behandles for lukkede døre. Økonomiforvaltningen har anmodet om, at punkt 9 vedrørende besparelser på busdriften i Rødovre Kommune tages af dagsordenen.

Er der nogen, der har bemærkninger til dagsordenen? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet, så er den godkendt.

Så kan jeg i øvrigt sige, at sundheds- og omsorgsforvaltningen har bedt om, at sekretariatschef Jesper Olsen overværer behandlingen af punkt 56 på den lukkede dagsorden. Er der nogen, der har bemærkninger til det? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet, så er tilladelsen givet.

---

### 2. Revisionsberetning og virksomhedsberetning for 2008 (2009-136263)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen anerkender modtagelsen af dels Revisionsdirektoratets virksomhedsberetning dels beretning om revision af kommunens årsregnskab for 2008, samt oversender revisionsberetningen til Økonomiudvalget.

(Økonomiforvaltningen)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 3. Københavns Kommunes ligestillingsredegørelse 2009 (2009-80626)

Indstilling om,

1. at udkast til Københavns Kommunes redegørelse for situationen med hensyn til kønsligestilling på personale- og serviceområdet godkendes, samt det politiske felt godkendes og afgives til ligestillingsministeren.

2. at den foreslåede deadline for opfyldelsen af måltallene for kønsbalanceret ledelse ultimo 2013 vedtages, samt

3. at det over for forvaltningerne indskræpes, at de skal arbejde for at opfylde ligestillingslovens krav om at indarbejde ligestilling i al planlægning og forvaltning.

(Økonomiudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 4. Folketingets Ombudsmands endelige rapport om inspektion af Københavns kommune i november måned 2006 (fællesindstilling) (2009-121508)

Indstilling om,

1. at orienteringen om Folketingets Ombudsmands endelige rapport af 30. maj 2009 vedrørende hans inspektion af Københavns Kommune den 9., 14. og 27. november 2006 (bilag 2), herunder den anførte kritik og henstillingerne, tages til efterretning, samt

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. oktober 2009

---

2. at kommunens besvarelse af ombudsmandens anmodning om yderligere oplysninger dels i inspektionsrapporten dels i egen driftssagen om Københavns Kommunes telefonbetjening godkendes (bilag 5-7).

(Økonomiudvalget, Sundheds- og Omsorgsudvalget, Socialudvalget og Beskæftigelses- og Integrationsudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 5. Endelig godkendelse af overflytning af sikringsydelse (2008-154477)

Indstilling om,

1. at den umiddelbare forvaltning af en del af sikringsydelse, herunder boligstøtte og børnefamilieydelse m.v. overflyttes fra Socialudvalget til Økonomiudvalget, med virkning fra 1. januar 2010,
  2. at konceptet for organiseringen af sikringsområdet, samt de personalemæssige konsekvenser heraf, godkendes (bilag 1),
  3. at det samlede sikringsydelsescenter placeres i det kommunale lejemål Ørnevej 55 1. sal,
  4. at Økonomiforvaltningen bemyndiges til at indgå kontrakter vedrørende relevante støttesystemer mhp. at kunne opnå den forudsatte effektivisering af opgaveløsningen. Anskaffelse vil ske inden for rammerne af de allerede afsatte midler, samt
  5. at procesplanen for den resterende del af overflytningen godkendes (bilag 2).
- (Socialudvalget og Økonomiudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 6. Reservation af midler fra Jubilæumsfonden (2009-111244)

Indstilling om,

1. at der i 2009 reserveres 7,7 mio. kr. (2009 p/1) på Økonomiudvalgets bevilling, finansposter, funktion 8.22.05.5 (kassen) fra den såkaldte Jubilæumsfond, til medfinansiering af en stibroforbindelse over Christianshavns Kanal sydlige udmunding, i et samarbejde med Nordeafonden.
- (Økonomiudvalget)

**Manu Sareen (B):** Vi har et ændringsforslag, og jeg skal læse det op: "at Borgerrepræsentationen forelægges projektforslaget for stibroen inden endelig accept af modtagelse af den samlede gave fra Nordeafonden".

Det er ud fra den simple betragtning, at når vi nu modtager en gave på den måde, som det er nu, så har vi ikke mulighed for at tage stilling til bl.a. de arkitektoniske og driftsmæssige kvaliteter og de efterfølgende driftsudgifter. Nu stiller vi det, men jeg har også noteret mig på formødet, at der ikke er et flertal for det, så jeg skal gøre det her rigtig kort.

**Jesper Christensen (A):** Nej, det er korrekt. Jeg vil også anbefale, at vi tager imod gaven og gør det på den vis, som der er lagt op til. Derfor stemmer vi imod.

**Det Radikale Venstre stillede følgende ændringsforslag:**

**"Det Radikale Venstre foreslår, at følgende at-punkt tilføjes indstillingen:**

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. oktober 2009

---

- at Borgerrepræsentationen forelægges projektforslag for stibroen inden endelig accept af modtagelse af den samlede gave fra Nordeafonden."

Det af Det Radikale Venstre stillede ændringsforslag blev forkastet med 18 stemmer imod 6. 9 undlod.

For stemte: B og O.

Imod stemte: A, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), V og Louise Frevert (løsgænger).

Følgende undlod at stemme: F og Ø.

Indstillingen blev herefter godkendt uden afstemning.

=====

### 7. Forhøjelse af jubilæumsgratiale pr. 1.1.2010 (2008-148971)

Indstilling om,

1. at jubilæumsgratiale for ansatte i Københavns Kommune pr. 1. januar 2010 forhøjes fra 6.000 kr. til 12.000 kr. for 25, 40 og 50 års jubilarer. Merudgiften afholdes inden for den enkelte forvaltnings budget, samt
2. at beløbene pristalsfremskrives årligt pr. 1. januar.  
(Økonomiudvalget) (Standsningsret)

Borgmester **Mogens Lønborg**: Det er jo en sag, vi har haft før her i salen. Den sats, vi har i dag, blev lagt fast i 1987. Hvis vi indregner prisudviklingen siden da og i øvrigt indtænker også de skattemæssige ændringer, der blev lavet, så vil den indstilling, der oprindeligt var stillet fra økonomiforvaltningens side, på 12.000 kr. ikke engang indhente efterslæbet. Det vil sige, vi vil ikke engang nå op i købekraft på det niveau, som man besluttede i 1987.

Det er derfor, at jeg oprindeligt foreslog, og at et flertal i Sundheds- og Omsorgsudvalget i øvrigt anbefalede, at vi sætter de her beløb klækkeligt op. Det er selvfølgelig for at sende det signal til vores tro medarbejdere, at når man i så mange år som 25 og 40 og 50 har tjent kommunen og kommunens borgere, så er det næsten en hån at spise dem af med noget, som er så småt, som det er.

Vi taler om attraktive arbejdspladser, vi taler om at fastholde vores medarbejdere. Vi ved især i forhold til plejehjem og hjemmehjælp, hvor stor betydning netop det faste, garvede personale har. Vi ved, at der nogle gange kommer nogle nye folk ind, som finder ud af, at det ikke er lige for dem at være der, og der er det helt afgørende, at vi har en god ballast i de mange garvede medarbejdere. Derfor synes jeg simpelt hen, at det er for sølle, at vi bare foreslår en ikke engang inflationssikring af det beløb, man fastsatte i 1987.

Så det er sådan set den enkle forklaring på, hvorfor jeg synes, vi skal fastholde, og fordi jeg synes, når nu sagen startede i Borgerrepræsentationen, at det er naturligt også, at vi får den her diskussion i Borgerrepræsentationen. Derfor har jeg standset sagen.

**Det Konservative Folkeparti genfremsatte følgende ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen:**

"Det Konservative Folkeparti foreslår 1. at-punkt erstattet af følgende at-punkt:

- at det godkendes, at jubilæumsgratiale for ansatte i Københavns Kommune pr. 01.01.2010 forhøjes fra 6.000 kr. til 25.000 kr. ved 25 års jubilæum, 40.000 kr. ved 40 års jubilæum og 50.000 kr. ved 50 års jubilæum. Merudgiften afholdes inden for den enkelte forvaltnings budget."

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 29. oktober 2009**

---

Det af Det Konservative Folkeparti genfremsatte ændringsforslag blev forkastet med 24 stemmer imod 12.

For stemte: C, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), V og Louise Frevert (løsgænger).

Imod stemte: A, B, F og Ø.

**Indstillingen blev herefter godkendt uden afstemning.**

=====

**8. Forlængelse af åremålsansættelse af administrerende direktør (2009-109717)**

Indstilling om,

1. at ansættelsen af administrerende direktør Morten Binder forlænges.

(Økonomiudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**9. Besparelser på busdriften i Rødovre Kommune (2009-88971)**

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen, som følge af Rødovre Kommunes ønske om besparelser i busdriften, bemyndiger Økonomiforvaltningen til at indgå aftale med Movia om ruteændringer inden for rammerne af denne indstilling

2. at besparelsen indarbejdes i Økonomiudvalgets rammer fra 2010 og frem med en rammereduktion på 3 mio. kr. (2010 p/1) på Økonomiforvaltningens bevilling, Økonomisk forvaltning, drift, funktion 2.32.31.1, samt

3. at reduktionen på 3 mio. kr. bruges til en opgradering af den generelle busdrift.

(Økonomiudvalget)

**Indstillingen blev taget af dagsordenen ved mødets start.**

=====

**10. Plan for miljøcertificering (2009-112257)**

Indstilling om,

1. at Økonomiforvaltningens plan for gennemførelse af miljøcertificering godkendes.

(Økonomiudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**11. Garanti for KE Bygas A/S' låntagning (2009-118942)**

Indstilling om,

1. at kommunen kan stille garantier inden for en ramme på 200 mio. kr. for KE Bygas A/S' låntagning til kollektive forsyningsformål (bygasformål).

(Økonomiudvalget)

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. oktober 2009

---

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### **12. Arealoverførsel af 12 m<sup>2</sup> - Per Henriks Lings Allé (2009-109462)**

1. Indstilling om,
2. at Økonomiforvaltningen bemyndiges til at sælge ca. 12 kvm af matr.nr. 4378UKK og arealoverføre det til matr.nr. 1027UKK, samt
3. at salgsprovenuet på kr. 18.000 indtægtsføres på Økonomiudvalgets bevilling, Salg af rettigheder m.v., funktion 0.22.05.3 (ubestemt formål) (Økonomiudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### **13. Boligpakke 1 - Støtte til nybyggeri af almene familie- og plejeboliger på Grøndalsvænge Allé (2009-66153)**

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen godkender projekt til opførelse af 90 almene familieboliger og op til 50 almene plejeboliger på Grøndalsvænge Allé efter forsøgskonceptet AlmenBolig+,
2. at Borgerrepræsentationen bemyndiger Teknik- og Miljøudvalget til at meddele tilsagn om kommunal støtte i form af kommunal grundkapital på 7 % af anskaffelsessummen for de almene familieboliger på 12,1 mio. kr. Udgiften finansieres med 12,1 mio. kr. (2009 p/l) på Teknik- og Miljøudvalget, Finansposter, funktion 8.32.24.5 (Indskud i Landsbyggefonden) i 2009, idet der gives Teknik- og Miljøudvalget en tillægsbevilling i 2009 på 6,046 mio. kr. til samme funktion med modpost på Økonomiudvalgets bevilling, Økonomisk forvaltning, anlæg, funktion 6.45.51.3,
3. at Borgerrepræsentationen bemyndiger Teknik- og Miljøudvalget til at meddele tilsagn om kommunal støtte i form af kommunal grundkapital på 7 % af anskaffelsessummen for de almene plejeboliger på 5,4 mio. .kr. Udgiften finansieres ved, at der gives en anlægsbevilling på 5,4 mio. kr. (2009 p/l) i 2009 til Socialudvalget på bevilling, Finansposter, funktion 8.32.24.5 (indskud i Landsbyggefonden) til kommunal grundkapital til plejeboligerne med dækning på Socialudvalgets bevilling, Voksne med særlige behov funktion 5.38.50.3,
4. at der gives en anlægsbevilling på 13,8 mio. kr. (2009 p/l) i 2010 til Socialudvalgets bevilling, Handicappede, funktion 0.25.18.3 (driftssikring af boligbyggeri) til anskaffelse af servicearealer og en anlægsbevilling på 3,6 mio. kr. til Socialudvalgets bevilling, Handicappede, funktion 5.38.50.3 til montering af servicearealer i tilknytning til plejeboligerne, jf. at-punkt 1, med dækning på samme bevillinger og funktioner,
5. at Borgerrepræsentationen bemyndiger Teknik- og Miljøudvalget til på statens vegne at give tilsagn om et statsligt engangstilskud på 40.000 kr. pr. bolig, svarende til 2 mio. kr., til servicearealerne i tilknytning til plejeboligerne, jf. at-punkt 4-5. Til indtægten gives der en indtægtsbevilling på 2 mio. kr. i 2009 (2009 p/l) til Socialudvalgets bevilling, Handicappede, funktion 5.38.50.3,
6. at Borgerrepræsentationen bemyndiger Teknik- og Miljøudvalget til at meddele kommunal garanti for den yderste del af realkreditlån til de almene familieboliger (ca. 100 mio. kr.) og til de almene plejeboliger (ca. 41 mio. kr.) under forudsætning af, at der ikke er væsentlige afvigelser i forhold til det foreliggende,
7. at Borgerrepræsentationen bemyndiger Teknik- og Miljøudvalget til at indgå en aftale med AKB København v/ KAB om driften af og udlejningsprincipperne for de almene familieboliger,

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. oktober 2009

---

8. at Borgerrepræsentationen bemyndiger Teknik- og Miljøudvalget til at godkende det endelige projekt og anskaffelsessummen, alt under forudsætning af, at der ikke er væsentlige afvigelser i forhold til det foreliggende,
9. at Borgerrepræsentationen godkender, at antallet af plejeboliger nedjusteres til 30, og at grundsalget ligeledes tilpasses, jf. at-punkt 11-13, hvis der i budget 2010 ikke opnås finansiering til ekstra 20 plejeboliger,
10. at Borgerrepræsentationen beslutter at meddele dispensation fra kravet i Københavns Kommunes pjece 'Miljø i Byggeri og Anlæg' om tilslutning til bygas som led i forsøget med AlmenBolig+,
11. at en ca. 13.721 m<sup>2</sup> stor del af ejendommen matr. nr. 123 og 950 Utterslev, beliggende Grøndalsvænge Allé 13/Hillerødgade 91 sælges til AKB København for kontant 24,97 mio. kr. (2009 p/) til opførelse af de almene familie- og plejeboliger, jf. at-punkt 1,
12. at der gives en indtægtsbevilling til salg af Grøndalsvænge Allé på 24,97 mio. kr. (2009 p/l) i 2010 til ØU's bevilling, Salg af rettigheder mv., funktion 0.22.05.3 (ubestemte formål) ved et tilsvarende negativt rammeløft til ØU's bevilling, Salg af rettigheder mv., funktion 0.22.05.3 (ubestemte formål) (indtægtsbevillingen er sammensat af budgetterede indtægter på 16 mio. kr. og et merprovenu i forbindelse med salget på 8,97 mio. kr.) samt gives en tillægsbevilling i 2009 på 16 mio.kr. (2009 p/l) til ØU's bevilling, Salg af rettigheder mv., funktion 0.22.05.3 (ubestemte formål) med modpost på kassen funktion 08.22.05.5 i henholdsvis 2009 og 2010,
13. at der gives en anlægsbevilling på 15,375 mio. kr. (2009 p/l) i 2010 til refusion af forureningsudgifter på ØU's bevilling, Salg af rettigheder, funktion 0.52.81.3 (Jordforurening) samt gives en anlægsbevilling på 7,1 mio. kr. (2009 p/l) i 2010 til refusion af udgifter til ekstrarundering og nedrivning på Grøndalsvænge Allé til ØU's bevilling, Salg af rettigheder, funktion 0.22.05.3 (Ubestemte formål) samt et tilsvarende rammeløft til begge bevillinger i 2010. Anlægsbevillingerne finansieres af merprovenuet i forbindelse med salget samt reperiodisering af anlægsudgifterne mellem 2009 og 2010 ved en negativ tillægsbevilling i 2009 på 16,0 mio. kr. til ØU's bevilling, Salg af rettigheder, funktion 0.52.81.3 (Jordforurening), samt
14. at udgifterne til konsulentbistand ved forureningsoprensning, udstykning af og information om Grøndalsvænge Allé holdes indenfor en økonomisk ramme på 0,25 mio. kr. (2009 p/l). Der anvises kasse-mæssig dækning for halvdelen af udgiften på ØU's bevilling, Salg af rettigheder mv.\*, funktion 0.25.10.3 (faste ejendomme – fælles formål), indenfor eksisterende ramme, og for halvdelen af udgiften på SUD's bevilling, Handicappede, funktion 0.25.18.3 (driftssikring af boligbyggeri).  
(Teknik- og Miljøudvalget, Socialudvalget og Økonomiudvalget)

**Susan Hedlund deltog ikke på grund af inhabilitet.**

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 14. Forslag til tillæg nr. 3 til lokalplan nr. 327-1&2 "Ny Tøjhus" (2009-110589)

Indstilling om,

1. at forslag til tillæg nr. 3 til lokalplan nr. 327-1&2 "Ny Tøjhus" vedtages med henblik på offentliggørelse i to måneder (bilag 1), samt
  2. at den foreslåede dialogstrategi bestående af en hjemmeside, en udstilling i kvarteret, et borgermøde tilrettelagt som et orienteringsmøde og annoncering i områdets lokalaviser vedtages.
- Det bemærkes, at den endelige vedtagelse af lokalplanen afventer endelig vedtagelse af Kommuneplan 2009. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. oktober 2009

---

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

Der blev givet frist til mandag den 2. november 2009 kl. 12.00 til afgivelse af mindretalsudtalelser.

=====

### 15. Københavns Kommunes deltagelse i Gate 21 (2009-79486)

Indstilling om,

1. at Københavns Kommune indgår som partner i Gate 21 på de givne betingelser,
2. at Københavns Kommune deltager i de konkrete projekter under Gate 21, der er relevante i forhold til kommunens øvrige aktiviteter,
3. at Teknik- og Miljøudvalget afholder halvdelen af de årlige omkostninger ved deltagelsen i Gate 21 med 125.000 kr. Der anvises kassemæssig dækning på bevilling Ordinær drift funktion 0.52.89.1, Øvrig planlægning, undersøgelser, tilsyn m.v.,
4. at Teknik- og Miljøforvaltningen anvender mindst et halvt årsværk i deltagelsen i projektet Plan C om energirigtig renovering,
5. at Københavns Kommune arbejder for at indtræde i Gate 21 bestyrelsen, samt
6. at deltagelsen i Gate 21 i første omgang er begrænset til en forsøgstid på 3 år, hvorefter deltagelsen evalueres og på baggrund heraf forelægges en indstilling om videre deltagelse.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 16. Trafikafviklingsplanen for store anlægsarbejder (2009-56601)

Indstilling om,

1. at trafikafviklingsplanen for store anlægsarbejder godkendes og er styrende for Københavns Kommunes videre planlægnings- og myndighedsarbejde med Metrocityringen og Nordhavnsvejen.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Punkt 16 er Trafikafviklingsplanen ... den er også godkendt. Og punkt 17 er ... (*Afbrydelse af Karin Storgaard*). Vi er ved punkt 17. Hvad drejer det sig om? Der var ikke trykket ind, men jeg synes, vi skal være fleksible, så hvis Karin Storgaard har noget at sige til dagsordenens punkt 16, så går vi tilbage til dette punkt. Karin Storgaard har ordet.

**Karin Storgaard** (O): Det er ikke, fordi jeg har mange kommentarer til sagen, men vi har jo fra Dansk Folkeparti en protokolbemærkning.

Det, der undrer mig, det er, at der ikke er ændret noget i indstillingen, og i det bilag ...

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. oktober 2009

---

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Jeg vil gerne have lidt ro i salen, når der bliver talt.

**Karin Storgaard** (O): ... i det bilag, der ligger i sagen, står der jo nævnt de to modeller, der er, men der står intetsteds, at borgerne ved høringssvarene har tilkendegivet, at de ønskede Nordhavnsforbindelsen i tunnel hele vejen.

Jeg skal bede om, at min protokolbemærkning, som jeg lige vil læse op, videreføres:

"Dansk Folkeparti bemærker, at det af indstillingen ikke fremgår, at borgerne ved høringen giver udtryk for, at de ønsker en boret tunnel hele vejen. Endvidere fremgår det ikke, hvor mange kubikmeter jord samt mængder af 18 tons lastbiler eller større, der skal igennem København, og er der en evt. maksgrænse for tons på lastbiler? Nogle af oplysningerne fremgår af VVM-redegørelsen, men bør nævnes i trafikafviklingsplanen, eller der skal henvises til denne." Og det mangler der.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Det har vi noteret os, og ellers er der ingen bemærkninger.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

**Dansk Folkeparti ønskede at videreføre sin protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:**

"Dansk Folkeparti bemærker, at det af indstillingen ikke fremgår, at borgerne ved høringen giver udtryk for, at de ønsker en boret tunnel hele vejen. Endvidere fremgår det ikke, hvor mange mængder m<sup>3</sup> jord, samt mængder af 18 tons lastbiler eller større, der skal igennem København, og er der en evt. max. grænse for tons for lastbiler? Nogle af oplysningerne fremgår af VVM redegørelsen, men bør nævnes i trafikafviklingsplanen, eller der skal henvises til denne."

=====

### 17. Byrums- og Trafikplan for Haraldsgadekvarteret (2009-73070)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling til projektudvikling og anlæg af de fire udvalgte projekter i byrums- og trafikplanen for Haraldsgadekvarteret på 13 mio. kr. (2009 p/1) fordelt med 2 mio. kr. i 2009, 4 mio. kr. i 2010, 5 mio. kr. i 2011 og, 2 mio. kr. i 2012 (alle 2009 p/1) til Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3 (Standardforbedringer til færdselsarealer). De 13 mio. kr. (2009 p/1) til projektet finansieres ved en omplacering fra Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Byfornyelse anlæg, funktion 0.25.15.3 (Byfornyelse) til Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3 (Standardforbedringer til færdselsarealer).

Det bemærkes, at en realisering af projekterne i indstillingen kræver ekstern finansiering.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 18. Etablering af vejbro over Teglværksløbet (2009-108230)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på i alt 67,2 mio. kr. (2009 p/1) på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Ordinær anlæg, funktion 2.28.22.3 (Vejanlæg) fordelt med en tillægsbevilling på 2,5 mio. kr. i

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 29. oktober 2009

2009, 56,3 mio. kr. i 2010 og 8,4 mio. kr. i 2011 til opførelse af en vejbro over Teglværksløbet. Bevillingen finansieres via omplacering af midler fra Økonomiudvalget, jf. 2. at-punkt, og modtagne betalinger fra grundejerne i forbindelse med udstedelse af ibrugtagningstilladelser, jf. 3. at-punkt, samt en del (14,7 mio. kr.) af grundejernes forudbetaling af brobidrag, jf. 4. at-punkt, samt at finansiering mellem årene sker via kassen funktion 8.22.05.5 (Kassen), jf. bilag 1,

2. at der fra Økonomiudvalgets rådighedsbevilling reserveret til Broen over Teglværksløbet på i alt 36,3 mio. kr. omplaceres 36,3 mio. kr. (2009 p/1) fordelt med 2,3 mio. kr. i 2009, 28,1 mio. kr. i 2010 og 5,9 mio. kr. i 2011 fra bevillingen, Økonomisk forvaltning, anlæg, funktion 6.45.51.3 (Sekretariat og forvaltning), til Økonomiudvalgets bevilling, Finansposter, funktion 8.22.05.5 (Kassen),

3. at der gives en tillægsbevilling i 2009 i form af en indtægtsbevilling på 16,2 mio. kr. (2009 p/1) til Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Ordinær anlæg, funktion 2.28.22.3 (Vejanlæg) med modpost på Økonomiudvalgets bevilling, Finansposter, funktion 8.22.05.5 (Kassen). Bevillingen svarer til allerede modtagne betalinger på 6,5 mio. kr. fra grundejerne, samt udsendte opkrævninger på 9,7 mio. kr.,

4. at der gives en tillægsbevilling i 2009 i form af en indtægtsbevilling på 25,0 mio. kr. (2009 p/1) til Økonomiudvalgets bevilling, Ordinær anlæg, funktion 2.28.22.3 (Vejanlæg) med modpost på Økonomiudvalgets bevilling, Finansposter, funktion 8.22.05.5 (Kassen). Bevillingen svarer til grundejernes forudbetaling af brobidrag i henhold til "Aftale om etablering af vejbro over Teglværksløbet", jf. bilag 2,

5. at fremtidige indtægter som følge af tinglyste deklARATIONER om betaling af brobidrag indtægtsføres på Økonomiudvalgets bevilling, Salg af rettigheder, Funktion 0.22.05.3 Fælles formål,

6. at der til drift og vedligeholdelse af vejbro over Teglværksløbet på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær drift, funktion 2.28.11.1 (Vejvedligeholdelse) fra 2011 og frem afsættes 1,06 mio. kr. i 2011 (2009 p/1). Beløbet forøges hvert år med 40.000 kr. (2009 p/1) frem til år 2035. Udgifterne forbundet med drift og vedligehold af vejbroen indarbejdes i Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme for de pågældende år, samt

7. at der først indgås kontrakt mellem Teknik- og Miljøforvaltningen og den entreprenør, der har afgivet det økonomisk mest fordelagtige tilbud på etablering af vejbro over Teglværksløbet, når indbetalinger fra grundejerne svarende til mindst 24,4 mio. kr. (allerede opkrævede beløb samt delvise forudbetalinger), jf. tabel i økonomi-afsnittet nedenfor, er modtaget hos Teknik- og Miljøforvaltningen og/eller Økonomiforvaltningen. De bevillingsmæssige ændringer indarbejdes i Økonomiudvalgets og Teknik- og Miljøudvalgets budgetrammer.

(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

#### Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

#### 19. Projektudvikling. Hastighedszone Vesterbro (2009-109852)

Indstilling om,

1. at der frigives en anlægsbevilling på 0,8 mio. kr. på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3 til igangsættelse af projektudvikling af en 40 km/t-hastighedszone på Vesterbro.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

#### Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 29. oktober 2009**

---

=====

**20. Mindre krydsombygninger - Trafiksikkerhedsplan for København 2007-2012 (2009-107709)**

Indstilling om,

1. at forslag til mindre krydsændringer godkendes til udførelse i 2009, samt
2. at der frigives en anlægsbevilling på 2,085 mio. kr. til mindre krydsombygninger indenfor Trafiksikkerhedsplan for København 2007-12 på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**21. Midlertidig ombygning af krydset Tuborgvej/Strandvejen (2009-84465)**

Indstilling om,

1. at projekteringen af en midlertidig ombygning af krydset Tuborgvej/Strandvejen igangsættes, således at det er klar til at afvikle den øgede tunge trafik fra anlæggelsen af Nordhavnsvej og Metro Cityringen,
2. at der frigives en anlægsbevilling på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3 (Standardforbedringer af færdselsarealet) på 0,5 mio. kr. til projektering og udarbejdelse af udbudsmateriale. Anlægsbevillingen finansieres af Teknik- og Miljøudvalgets projektudviklingskonto på samme bevilling og funktion 2.28.23.3, samt
3. at der træffes beslutning om, hvorledes anlægsudgifterne finansieres, når projektet foreligger primo 2010.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**22. Overtagelse af Danneskiold Samsøes Allé, Holmen (2009-107731)**

Indstilling om,

1. at Københavns Kommune overtager Danneskiold Samsøes Allé som kommunevej.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 29. oktober 2009**

---

**23. Redegørelse for byfornyelsens forløb og de bevillingsmæssige muligheder 2009. (2009-59190)**

Indstilling om,

1. at redegørelse for byfornyelse i 2008 som beskrevet i bilag 1 tages til efterretning, samt
2. at rammerne, der er tildelt af staten til Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Byfornyelse anlæg, funktion 0.25.15.3 i 2009, og de forventede rammer 2010 og 2011, anvendes som beskrevet i bilag 2. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**  
  
=====**24. Bygningsfornyelse 2009 (2009-61870)**

Indstilling om,

1. at Teknik- og Miljøforvaltningen bemyndiges til at meddele tilsagn om støtte til de i indstillingen nævnte 26 ejendomme (se også bilag 2 og 3) efterhånden som de statslige rammer muliggør det i 2009 og i de efterfølgende år,
2. at Teknik- og Miljøforvaltningen bemyndiges til at afholde de til gennemførelse af de 26 projekter forbundne udgifter på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Byfornyelse anlæg, funktion 0.25.15.3 der maksimalt udgør 134.278.000 kr., hvoraf staten refunderer 50 % (67.138.000 kr.),
3. at Teknik- og Miljøforvaltningen bemyndiges til at meddele afslag om støtte til 25 ejendomme, der ikke er prioriteret i indstillingen,
4. at Teknik- og Miljøforvaltningen bemyndiges til at give støtte til de ejendomme, der får påbud af boligkommissionen efter § 75a, samt
5. at Teknik- og Miljøforvaltningen bemyndiges til at afholde eventuelle udgifter til støtte m.v. i forbindelse med Boligkommissionens virksomhed, anslået til 1. mio. kr. netto årligt.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**  
  
=====**25. Byfornyelse 2009-2013 En bæredygtig strategi for bygnings- og gårdfornyelser (2009-50102)**

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen godkender den nye strategi for bygnings - og gårdfornyelser, som fremgår af bilag 1. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**  
  
=====

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 29. oktober 2009**

---

**26. Nye områdefornyelser i 2010 (2009-98381)**

Indstilling om,

1. at Københavns Kommune bemyndiges til at udarbejde ansøgninger til Indenrigs- og Socialministeriet om reservation af midler til igangsættelse af to områdefornyelsesprojekter i henholdsvis Skt. Kjelds Kvarter Nord og Skt. Kjelds Kvarter Syd i 2010, samt
2. at Københavns Kommune søger Indenrigs- og Socialministeriet om øget refusion til en særlig forsøgsindsats i begge kvarterer.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.****27. Støtte og kommunal garanti til opførelse af Langgadehus (2009-77251)**

Indstilling om,

1. at projekt til opførelse af 59 almene familieboliger godkendes,
2. at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at meddele tilsagn om kommunal støtte i form af kommunalt grundkapitallån på 7 % af anskaffelsessummen på 116,2 mio. kr., i alt 8,1 mio. kr., samt kommunal garanti for realkreditlån på 105,8 mio. kr. Der anvises kassemessig dækning under Teknik- og Miljøudvalget på funktion 8.32.24.5 (indskud i Landsbyggefonden),
3. at der fraviges fra miljøretningslinierne for etablering af gas, samt
4. at bemyndige Teknik- og Miljøudvalget til at godkende det endelige projekt og anskaffelsessummen, forudsat at der ikke er væsentlige ændringer i forhold til det foreliggende.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.****28. Overtagelse af private grundejeres renholdelsesforpligtelse på offentlige fortove (2009-36508)**

Indstilling om,

1. at renholdelsesforpligtelsen på nye udvalgte gader (bilag 1) i Indre By (Christianshavn og Søgadekvarteret) og brokvartererne (Nørrebro, Vesterbro, Østerbro) overtages af kommunen pr. 1. januar 2010,
2. at de nye udvalgte gader i Indre By (Christianshavn og Søgadekvarteret) og brokvartererne (Nørrebro, Vesterbro, Østerbro) klassificeres som A- og B- gader med forskellige pris,
3. at gader, hvor renholdelsesforpligtelsen blev overtaget i 2005 og 2008 også klassificeres i A- og B-gader, samt at grundejerne varsles henholdsvis en evt. forhøjelse eller en evt. sænkning af afgiften tilsvarende den afgift, som grundejeren, som er omfattet af renholdelsesforpligtelsen, der indstilles overtaget pr. 1. januar 2010, skal betale for samme ydelse,

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 29. oktober 2009

---

4. at Teknik- og Miljøforvaltningen generelt bemyndiges til at administrere eksisterende ordninger ud fra kriterier lagt til grund for klassificeringen af A- og B-gader og eventuel opsigelse af udvalgte gader og ydelser i ordningen,
5. at afgiften fastsættes til 130,25 kr. pr. m<sup>2</sup> pr. år for en A-gade og 98,25 kr. pr. m<sup>2</sup> pr. år for en B-gade, som skitseret i bilag 2.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Karin Storgaard (O):** Det er en af de sager, vi er lidt betænkelige ved, for efter at vi har haft den vedtaget, og hvor der i øvrigt også er en protokolbemærkning fra Dansk Folkeparti, så er der jo flere grundejere, der har klaget over priserne, og de siger, at de priser, som er blevet fastsat oprindelig, de holder ikke. F.eks. har man fra en ejendomsadministration bl.a. meddelt, at der var en årlig merudgift på 18.000 kr., og det er jo alligevel værd at tænke over, om det er korrekt og hvorfor.

Vi har en protokolbemærkning, den vil jeg læse op:

"Dansk Folkeparti er betænkelig ved, at priserne ved Københavns Kommunes overtagelse af private fællesveje til kommuneveje har vist sig at blive dyrere end beregnet. Dansk Folkeparti vil derfor holde nøje øje med prisstigningerne på området. Der har allerede været en del klager."

Jeg ved ikke, var det i denne sag, Venstre ville være med på protokolbemærkningen? Hallo, hr. Dueholm? Ja, så er Venstre med på den her protokolbemærkning.

**Lars Dueholm (V):** Sagen er i virkeligheden sådan en klassisk-ideologisk kontra praktisk kamp: Skal det, som nogle få ikke kan finde ud af, gå ud over dem, der godt kan finde ud af det?

Jamen der har vi fra Venstres side valgt at stille os på de rigtig, rigtig mange grundejeres side, som godt kan finde ud af at renholde deres fortove, og som kan finde ud af at gøre det for en meget beskednen økonomisk pris, fordi de i forvejen har en vicevært eller en anden funktion til at renholde fortovene.

Vi synes ikke, det er rimeligt, at de få skal ødelægge det for de mange, vi synes ikke, det er rigtigt, at en renholdelsesopgave skal kommunaliseres. Vi har derfor valgt at stemme imod forslaget og stille os på de rigtig mange omsorgsfulde grundejeres side.

Borgmester **Klaus Bondam:** Tak for det.

Jeg vil starte med at anbefale Borgerrepræsentationen at stemme for den indstilling, der ligger. Vi har i en enig Borgerrepræsentation stemt for miljømetropol 2015, og et af målene der er jo, at vi skal være Europas rene hovedstad i 2015.

Der bliver i teknik- og miljøforvaltningen udarbejdet og også forelagt for Teknik- og Miljøudvalget nogle årlige renholdelsesstrategier for at arbejde hen imod denne her vision. Visionen går jo i den rigtige retning. Jeg er lige blevet præsenteret for nogle septembertal set i forhold til september sidste år, og det er lykkedes os at styrke renholdelsen og også borgernes oplevelse af, hvor rent det bliver. Det er endda også efter en sommer, som har været meget, meget aktiv i byen.

Et af de strategisk vigtige indsatsområder har været udvidelsen af fortovsordningen, som denne indstilling jo handler om. Fortovsordningen er ikke nogen ny ting i København. Allerede tilbage i 1992 trådte den i kraft på strøggaderne i København. Siden er ordningen blevet udvidet i 1995 og 1996 i Indre By, og i 2005 og 2008 blev handlegader i brokvartererne også en del af ordningen. Denne udvidelse indbefatter ud over centrale gader også sammenhængende områder med de mere befærdede områder.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. oktober 2009

---

På denne måde sikrer vi altså en optimal, ensartet høj renholdelsesstandard af fortovene. De her områder er valgt ud fra en driftsmæssig betragtning om, hvor byen mest trænger til et renholdelsesløft. Jeg tror, vi alle sammen herinde er enige om, at vi gerne vil have en renere by.

Der har været en partshøring i de valgte områder, og partshøringen har også bidraget til at oplyse forvaltningen om, at der under ordningen bør være nogle forskellige klassificeringer af områderne. Derfor så har man altså ud fra en samlet vurdering af de indkomne høringssvar imødekommet et ønske, som har været i høringen, nemlig at opdele områderne i henholdsvis A- og B-gader, alt efter hvilken affaldsbelastning og også hvilke renholdelsesaktiviteter, der gælder for en given gade.

Jeg vil derfor opfordre Borgerrepræsentationen til at tiltræde denne indstilling, så vi kan nå endnu et skridt videre mod at gøre København til Europas reneste hovedstad.

**Signe Goldmann (F):** Vi har også tænkt os at stemme for denne indstilling. Vi synes også, det er vigtigt, at vi har en ren og dejlig by, hvor det er rart at gå rundt i.

Den eneste bekymring, vi har haft, er, at man skiller snerydning og renhold af fortovene ad, fordi man risikerer lidt at komme ud i en konflikt i forhold til, om man så kommer fra boligforeningerne og salter, og så kommer der en og fejer det hele væk et øjeblik efter, og hvor ligger ansvaret så henne.

Det var så et lille men, kan man sige, vi havde i denne sammenhæng, men jeg føler mig tryk ved, at forvaltningen er obs på det og finder en måde, hvor det her kan løses på fornuftig vis. Men jeg vil da lige nævne, at det var lige en betænkelighed, vi havde i denne sammenhæng.

**Indstillingen blev godkendt med 30 stemmer imod 12.**

**For stemte: A, B, F, Jette Bergenholz Bautrup (løsgænger) og Ø.**

**Imod stemte: C, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), V og Louise Frevert (løsgænger).**

**Dansk Folkeparti og Venstre ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:**

"Dansk Folkeparti og Venstre er betænkelig ved, at priserne ved Københavns Kommunes overtagelse af private fællesveje til kommuneveje har vist sig at blive dyrere end beregnet. Dansk Folkeparti og Venstre vil derfor holde nøje øje med prisstigningerne på området. Der har allerede været en del klager."

=====

### **29. Anmodning fra I/S Vestforbrænding om godkendelse af lånoptagelse (2009-95723)**

Indstilling om,

1. at der gives I/S Vestforbrændings bestyrelse samtykke til, at I/S Vestforbrænding får en låneramme på 580 mio. kr. til finansiering af anlægsudgifter i forbindelse med Varmeplan 2010, samt
2. at samtykke gives under forudsætning af, at projektomkostningerne (investeringen) kan indregnes i varmepriserne.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik og Miljøudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### **30. Formidling af udgravning i forbindelse med Metrocityringen - omperiodisering (2009-103825)**



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. oktober 2009

---

Indstilling om,

1. at Kultur- og Fritidsudvalgets gives en anlægsbevilling til formidlingsvæg i 2009 på 8 mio. kr. (2009 p/l) Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Kultur og Fritid, funktion 3.35.60.3,
2. at der, til finansiering heraf, i 2009 foretages en omflytning af 2 mio. kr. fra Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Kultur og Fritid, funktion 3.35.60.1, til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Kultur og Fritid, funktion 3.35.60.3, samt
3. at Kultur- og Fritidsudvalgets gives en tillægsbevilling i 2009 på 6 mio. kr. (2009 p/l) på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Kultur og Fritid, funktion 3.35.60.3, med modpost på Økonomiudvalgets bevilling finansposter, funktion 8.22.05.5 (kassen), idet Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Kultur og Fritid, funktion 3.35.60.1 nedskrives med 2 mio. kr. (2009 p/l) årligt i årene 2010-12 med modpost kassen.

Det bemærkes, at de bevillingsmæssige ændringer i 2010 – 2012 indarbejdes i Kultur- og Fritidsudvalgets budgetrammer.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### **31. Aflæggelse af anlægsregnskab Ragnhildgade og finansiering af fjernelse af PCB på Gasværksvejens Skole og sandfiltre til Bavnehøj Friluftsbad (2009-113841)**

Indstilling om,

1. at der gives tillægsbevilling til dækning af det forventede merforbrug på 2,8 mio. kr. (2009 p/l) til fjernelse af PCB på Gasværksvejens Skole, Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme konto 3.22.01.3,
2. at der gives tillægsbevilling til dækning af et finansieringsbehov på 2,2 mio. kr. (2009 p/l) til nye sandfiltre på Bavnehøj Friluftsbad, Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme konto 0.32.31.3,
3. at tillægsbevillingen på i alt 5,0 mio. kr. finansieres af mindreforbruget på rømning af Ragnhildgade, Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme konto 6.45.51.3,
4. at det resterende mindreforbrug på rømning af Ragnhildgade tilgår kassen ved en negativ tillægsbevilling på 15,4 mio. kr. (2009 p/l) til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme konto 6.45.51.3 i overensstemmelse med indstillingens økonomiafsnit, samt
5. at 5 mio. kr. (2009 p/l) af det mindreforbrug, der tilgår kassen, båndlægges, indtil det er afklaret, om der skal etableres tilkørselsveje til Borgervænget.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Kultur- Fritidsudvalgets budgetramme.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### **32. Kvalitetsrapport 2009 (2009-118670)**

Indstilling om,

1. at kvalitetsrapport 2009 for Københavns Kommunes skoler godkendes.
- (Børne- og Ungdomsudvalget)

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 29. oktober 2009**

---

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Venstre ønskede at videreføre sin protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Dansk Folkeparti tilsluttede sig:

"Vi vil gerne have større konsekvens i forhold til lærere, der har vanskeligheder med at opnå tilfredsstillende faglige resultater med eleverne. Endvidere er vi skuffede over status på indsatsen over for de fagligt stærke elever og kan være bekymrede for, om der fremover vil ske noget for denne gruppe.

Udvalget skal tage stilling til kvalitetsrapporten om kommunens skolevæsen og udpege særlige fokuspunkter, hvor forvaltningen til udvalgsmødet 25. november 2009 skal præsentere oplæg til handlinger."

=====

**33. Forhøjelse af måltal for serviceudgifter i 2009 (2009-115448)**

Indstilling om,

1. at måltallet for serviceudgifter i 2009 for Børne- og Ungdomsudvalget forhøjes med 83,8 mio. kr. til dækning af den forventede overskridelse af måltallet for serviceudgifter i 2009. (Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

**34. Anlægsbevilling til et opsamlingssted (2009-113413)**

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på kr. 340.000 til etablering af opsamlingssted på Dexter Gordons Vej 1.

Anlægsbevillingen finansieres i 2009 på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 5.25.14.3, integrerede institutioner. Anlægsbevillingen fordeles med kr. 83.000 på BUU's bevilling Anlæg, funktion 5.25.14.3, integrerede institutioner, og kr. 257.000 til Kultur- og Fritidsudvalgets (KFU) bevilling Københavns Ejendomme, funktion 5.25.14.3.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalget budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

**35. Københavns Kommunes Handicapplan (2009-103973)**

Indstilling om,

1. at den fremlagte handicapplan godkendes, samt
2. at de initiativer i planen, der handler om ønskeforslag, inddrages i budgetforhandlingerne de kommende år.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets budgetramme.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 29. oktober 2009**

---

(Socialudvalget)

**Finn Rudaizky (O):** Man kan jo godt blive mistænkt for at snakke for meget valg, hvis man få uger før valget snakker om, at de handicappede skal have det bedre. Men hvis man også gør det hele tiden imellem valgperioderne og også stiller konkrete forslag om det, så tror jeg nok, at man godt kan være bekendt at sige, at den forbedring, der er sket i de sidste 2 år med hensyn til at føre flere midler til handicapområdet, det er på den ene side rigtig positivt, på den anden side skal vi ligesom også erkende, at det simpelt hen ikke er penge nok til at regulere op på de mange års efterslæb, der har været på det område, og forsømmelse i det hele taget med at give penge til de handicappede.

I dag vil vi gerne have lov til fra Dansk Folkeparti side at betragte denne indstilling som en positiv målsætning. Men vi vil også gerne have lov til at sige, at vi synes, der er mange, også efter valget og kort tid efter valget også, der skulle være opmærksomme på, at det, som rent faktisk står, og som formentlig bliver vedtaget her om lidt, nemlig det at de initiativer i handicapplanen, som rent faktisk handler om ønskeforslag, at de rent faktisk også bliver inddraget i de budgetforhandlinger, som skal være næste år. Det synes jeg bare lige, man skal lægge sig bag øret.

Så synes jeg, hvis man går ud og siger det i valgkampen på forskellige møder rundt omkring, så synes jeg, man også har en forpligtelse til at følge det op, når man nu og hvis man nu bliver valgt her til Borgerrepræsentationen igen.

Jeg vil gerne fremsætte følgende protokolbemærkning fra Dansk Folkeparti:

"Handicapområdet har i mange år været et forsømt område i København, idet der ikke har været tilført de nødvendige penge, som har været påkrævet som følge af flere handicappede.

Dansk Folkeparti ønsker, at der i de kommende år skal langt mere fokus på handicapområdet, således at de målsætninger, som politikerne siger, at de også har, også udvirkes i praksis i form af større bevillinger."

**Monica Thon (B):** Nu synes jeg ikke, det kun skulle være Dansk Folkeparti, der skulle herop og begræde, at der ikke var midler nok til handicapområdet. Jeg kan jo ikke tale for os alle sammen, men jeg er lige ved at tro, jeg kan, fordi der ikke er nogen af os, der synes, at der er penge nok til handicapområdet. Nu har jeg ikke lige fået vendt det med min kære formand, var jeg ved at sige, så jeg tror faktisk, vi vil stille os på Dansk Folkepartis side og slutte os til deres bemærkning, fordi vi kan kun være enige om, at der er for få penge.

Borgmester **Mikkel Warming:** Jamen så lad mig sige, om det bliver eneste gang i aften, ved jeg ikke, men jeg er fuldstændig enig med Finn Rudaizky. Lad os se, om det holder hele aftenen.

Men det er jeg, fordi handicapområdet har ligget i mørket i mange år. Der er begyndt at komme lys på det, der er noget snavs i krogene, kunne man se. Vi er i gang med at rydde op, vi er ikke helt færdige, og der mangler også flere midler, fordi der kommer flere mennesker med handicap af mange grunde, gode grunde, fordi vi er blevet bedre til at lave diagnoser, bedre til at få mennesker til at overleve ulykker, og handicappede lever længere.

Det grundlæggende problem, som vi ikke løser i dag, men forhåbentlig inden næste budgetlægning, det er jo den måde, man lægger budgetter på i København. Vi har den fornuftige ordning, at når der kommer flere børn eller flere eller færre ældre, så regulerer man bevillingerne således, at når der kommer flere børnehavebørn, så er der automatisk flere pædagogtimer i budgettet. Det gør man ikke, når det gælder mennesker med handicap eller psykiske lidelser. Hvis der kommer flere, så skal man klare det inden for de økonomiske rammer, der er. Det er det grundlæggende problem, fordi det er derfor, man har haltet efter med den basale service i en række år, og det er derfor, de sidste par budgetter har været at holde skindet på næsen, mere end det har været udvidelser, selv om det kunne ligne sådan, når man fik nogle flere penge tilført.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. oktober 2009

---

Jeg siger det her, fordi jeg blev så glad i mandags, da der var et debatmøde ude på handicapcentret arrangeret af DH, Danske Handicaporganisationer i København, fordi efter at jeg havde opfordret panelet flere gange, så sagde først Klaus Bondam fra De Radikale – som så er gået, desværre – Pia Allerslev fra Venstre, som står derovre, og Frank Jensen fra Socialdemokraterne, at de var enige i, at vi var nødt til at lave ny budgetmodel for 2011.

Vi vil sørge for, at det første møde eller et af de første møder i den nye Borgerrepræsentation i januar også får lejlighed til at bekræfte det flertal, der var på det møde i handicaporganisationerne her i mandags. Det glæder vi os til, og jeg er sikker på, jeg er helt overbevist om, for det har jeg hørt man sige før, at Finn Rudaizky og Dansk Folkeparti også er med på den.

Så det ser vi frem til, så næste budget ikke kun handler om at holde skindet på næsen, men handler om at begynde at få lov til at drømme og håbe om forbedringer på området.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Vores tekniske apparat fungerer jo ikke altid, som det skal, og da Thor Buch Grønlykke trykkede sig ind samtidig med den sidste taler, så kom han ikke op på tavlen, men det er ham, der har ordet, og bagefter er det Karin Storgaard.

**Thor Buch Grønlykke (A)**: Jeg vil gerne pointere, at det var Mikkel Warming, der lige har holdt tale. Men i øvrigt kan jeg tilslutte mig en stor del af indholdet.

Med de kommentarer skal det lyde, at det er en rigtig god handicapplan, vi har fået lavet, det er godt, den er her nu. Vi har haft, synes jeg, et meget langt og sejt stykke arbejde i forvaltningen med at få styr på det her område. Det kunne være sket måske endnu bedre og endnu mere effektivt, men vi er glade for det, der trods alt er sket, der er kommet mere styr på det.

Dermed kan vi også begynde at overveje at have en styring af området, hvor vi laver en ny budgetmodel. Men det kræver det, som vi har været igennem nu, nemlig at der er styr på, hvem vi visiterer, hvordan det bliver visiteret osv. Det har der ikke været før, og det har vi fået nu.

Det er rigtig glædeligt, og med de penge, som vi allerede har afsat i sidste budget, så kan vi se frem til, at vi rent faktisk holder trit med udgiftsudviklingen i København og dermed får hjulpet mange flere handicappede, end vi har gjort hidtil.

**Karin Storgaard (O)**: Det er ikke, fordi jeg er uenig i det, der tidligere er blevet sagt, men jeg er medlem af Handicaprådet, og derfor vil jeg tillade mig at citere et par linjer fra Handicaprådets og Danske Handicaporganisationers Københavnsafdelings bemærkninger til den her høring. De siger, og nu citerer jeg så:

"Først og fremmest vil Handicaprådet og Danske Handicaporganisationer, København, udtrykke sin store beklagelse over de mange problemer, som handicapområdet er præget af. Manglende kvalitet i sagsbehandlingen, et kæmpe kapacitetsefterslæb er ganske enkelt for dårligt og udtryk for mange års budgetmæssige forsømmelser af området."

Det siger næsten alt.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

**Dansk Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning, som Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti, Det Radikale Venstre, Enhedslisten og Det Konservative Folkeparti tilsluttede sig:**

"Handicapområdet har i mange år været et forsømt område i København, idet der ikke har været tilført de nødvendige penge, som har været påkrævet som følge af flere handicappede. Dansk Folkeparti ønsker, at der i de kommende år skal langt mere fokus på handicapområdet, således at de målsætninger som politikerne siger, at de har, også udmøntes i praksis i form af større bevillinger."

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 29. oktober 2009**

---

**36. Etablering af 12 boliger på Blindeinstituttet (Ibos) Rymarksvej 1, 2900 Hellerup (2008-128622)**

Indstilling om,

1. at der gives en kapitalbevilling på 8 mio. kr. fra bevillingsområdet Handicap, funktion 5.38.50.3 til ombygning, indretning og montering af lokaler på Blindeinstituttet, Rymarksvej 1, 2900 Hellerup til 12 boliger for unge med handicap. Af bevillingen overføres 6,942 mio. kr. til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling, Københavns Ejendomme, funktion 5.38.50.3. De resterende 1,058 mio. kr., som er afsat til montering, forbliver i Socialforvaltningen, samt
2. at finansiering af driften på 3,968 mio. kr. sker via midler afsat i Tryghedsplan I, på bevillingsområdet Handicap, funktion 5.38.50.1, rammebelagt drift, som overføres til bevillingsområdet Handicap, funktion 5.38.52.1, rammebelagt drift

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af anlæg og drift af de 12 boliger, samt den tilknyttede klub afholdes inden for Socialudvalget budgetramme.

(Socialudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

---

**37. Fysisk placering af tilbud med lægeordineret heroin, fornyet behandling efter høringsproces (2009-123347)**

Indstilling om,

1. at Københavns Ejendomme bemyndiges til at indgå lejekontrakt vedrørende Tomsgårdsvej 17-19, samt
2. at deponeringen på 4,626 mil. kr. modregnes i en del af de deponeringsmidler, der blev frigivet i 2008, såfremt Indenrigs- og Socialministeriet ikke giver dispensation fra deponeringsforpligtelsen.
3. at Socialudvalget tildeles en indtægtsbevilling på 6,4 mio. kr. til etablering og opstart af herointilbuddet i 2009 samt en indtægtsbevilling på 27,0 mio. kr. om året til drift af tilbuddet i henholdsvis 2010 og 2011 på bevillingsområdet stofafhængige funktion 5.38.45.1, samt
4. at Socialudvalget tildeles en udgiftsbevilling på 6,4 mio. kr. til etablering og opstart af herointilbuddet i 2009 samt en udgiftsbevilling på 27,0 mio. kr. om året til drift af tilbuddet i henholdsvis 2010 og 2011 på bevillingsområdet stofafhængige funktion 5.38.45.1.

Det bemærkes, at lejemålet er uopsigeligt frem til 31. januar 2014. Hvis lejemålet opsiges inden, skal der betales kompensation. På nuværende tidspunkt er der afsat satspuljemidler til og med 2012. Det fremgår af Satspuljepartiernes beslutning, at tilbuddet fortsat vil være fuldt ud statsfinansieret efter 2012, hvor bevillingen vil blive reguleret efter antallet af brugere i behandling.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets budgetramme.

(Socialudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.****Dansk Folkeparti ønskede at videreføre sin protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:**

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. oktober 2009

---

"Dansk Folkeparti (DF) er enig i vigtigheden af behandling med lægeordineret heroin. DF mener, at høringen bør tages alvorligt, og DF stemmer derfor imod placeringen på Tomsgårdsvej 17-19, men ser gerne, at der findes et andet velegnet og borgerønsket sted i bydelen."

=====

### 38. Kommunalisering af den selvejende institution Virkefeltet/Kvisten (2008-146958)

Indstilling om,

1. at den selvejende institution Virkefeltet/Kvisten kommunaliseres.

Det bemærkes, at der ikke skal deponeres, når lejemålet overtages på uændrede vilkår, idet der allerede er deponeret for lejemålet. Udlejer bekræfter, at Socialforvaltningen kan overtage lejemålet på uændrede vilkår. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets budgetramme.

(Socialudvalget)

**Jesper Schou Hansen (V):** Det er rigtig kort, og det er såmænd blot for at begræde, at vi er i gang med en kommunalisering af en institution, hvor man blot må konstatere, at årsagen til, at vi gør det, er, at det ikke er muligt at finde en forældrebestyrelse, brugerbestyrelse, og så er den jo desværre ikke særlig meget længere i den sammenhæng. Men vi foretrækker fortsat, at vi kan få selvejende institutioner til at køre og virke. Dette blot sagt for the record.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

**Venstre afgav følgende protokolbemærkning:**

"Venstre beklager, at det ikke var muligt at finde en bestyrelse, og støtter derfor kommunaliseringen."

=====

### 39. Indstilling vedr. nedlæggelse af Københavns Kommunes Integrationsråd og oprettelse af en Tænketaank (2009-115425)

Indstilling om,

1. at Integrationsrådet i Københavns Kommune nedlægges pr. 31. december 2009,

2. at der i 2010 etableres en ekspert-tænketaank for en 4-årig periode, som afholder et årligt dialogforum, samt

3. at udgifterne på 0,3 mio.kr til drift af tænketanken og afholdes inden for Beskæftigelses- og Integrationsudvalgets driftsramme for 2010.

(Beskæftigelses- og Integrationsudvalget)

**Borgmester Jakob Hougaard:** Her ved udgangen af funktionsperioden for det nuværende integrationsråd skal der her fra talerstolen lyde en tak for det arbejde, der er ydet af medlemmerne. Det har været en svær tid for Integrationsrådet, og allerede fra den dag, hvor rådet skulle sammensættes, kan man sige, der var der nogle tegn på, at udgangspunktet var svært. Det direkte valg, der blev foretaget blandt etniske minoriteter her i København, fik jo kun opbakning af omkring 13 pct. af de stemmeberettigede, hvilket jo allerede fra begyndelsen af funktionsperioden for rådet jo gav et svagt mandat.

Der har så i den forløbne periode været en række problemer med at få funktionen til at køre og få samarbejdet op og få skabt mening og mål for arbejdet. Bl.a. har der været flere udskiftninger i for-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. oktober 2009

---

mandskabet, og i dag er det altså faktisk en af de udpegede repræsentanter i rådet, nemlig repræsentanten fra LO, som er formand for rådet og ikke en af de direkte valgte.

Vi har selvfølgelig fra Beskæftigelses- og Integrationsudvalget her på Rådhuset fulgt det arbejde og prøvet at understøtte nogle processer, som kunne skabe nogle andre former for arbejdet for Integrationsrådet i kommunen. Bl.a. har vi været inde og arbejde i retning af, at rådet i højere grad fungerer som tænketank, dvs. at Integrationsrådet i højere grad kommer med anbefalinger til politikerne, snarere end at det bliver en slags sammenkædet del af det rådhusbureaukrati, som vi jo er gode til her i kommunen at omgive os med med hørings svar og skrivelser og forskellige processer, som går imellem forvaltningerne.

Ikke desto mindre så viste en evaluering af Integrationsrådets arbejde, at det faktisk ikke rigtigt blev brugt af de folkevalgte politikere herinde. Det var kun omkring 20 pct. af de folkevalgte, der tilkendegav, at de brugte Integrationsrådet i deres arbejde herinde. Det er ganske få, når man tænker på, at Integrationsrådets arbejde er baseret på frivillig arbejdskraft hos de medlemmer, der er af rådet.

Derfor har vi arbejdet for at prøve at finde nogle alternativer, som i den kommende valgperiode kan yde en større hjælp og støtte til arbejdet med integration her i kommunen, og som også kan være med til at sætte nogle dagsordener både herinde og i Borgerrepræsentationen og i forhold til offentligheden. Der har vi tænkt, at det forslag her med at lave en tænketank i stedet for et folkevalgt integrationsråd ville være en rigtig god ide. Det har vi haft ganske lange forhandlinger om mellem politikerne og er nu nået frem til den her anbefaling i dag.

Det indgår også i sagen, at der oprettes et dialogforum, hvor de etniske minoriteters organisationer og andre bredt kan inviteres ind for at diskutere og drøfte de anbefalinger, som Integrationsrådet skal lave. Derved sikrer vi også, at der er en demokratisk inddragelse af organisationerne i forhold til det her arbejde. Der tænker jeg, at vi så her får det bedste af alle verdener.

Så jeg vil anbefale BR at stemme for den her indstilling. Beklageligvis er det ikke alle partier, som har kunnet bakke op om den her indstilling, og det vil man også kunne se af protokollen. Enhedslisten og SF har valgt at tilkendegive, at de ønsker, at man skal fortsætte med at have et folkevalgt integrationsråd.

Jeg mener til gengæld, at man skal opfordre vores etniske minoriteter i kommunen til at bruge de demokratiske muligheder ved faktisk at engagere sig f.eks. i de kommunale valg, sådan at den måde, man som indvander eller etnisk minoritet her i kommunen bliver repræsenteret på, er via de folkevalgte organer her i Borgerrepræsentationen, eksempelvis frem for et indirekte råd, som kun er rådgivende.

Derfor synes jeg, at når man taler om et råds arbejde ud fra sådan en tankegang om demokrati og repræsentativitet, så bør det være i Borgerrepræsentationen, at man er valgt af folket, og som jo også er det sted, hvor den reelle magt og kompetence ligger, og at man så i stedet for at have sådan et integrationsråd har en tænketank, som kan komme med noget faglig og integrationsmæssig sparring til politikerne her på Rådhuset, og som derved også kan sætte nogle dagsordener.

Det håber jeg virkelig vil gå igennem, og at det vil få succes i den kommende samling, for alle ved jo, at integrationsudfordring er noget, der forløber over lang tid, og som kræver et vedvarende politisk fokus her fra Rådhuset.

**Heidi Wang (V):** Som borgmester Jakob Hougaard sagde, var der 13 pct.s deltagelse ved integrationsrådsvalget. Man kan næppe sige, at det er demokratisk.

Venstre er ikke imod Integrationsrådet, men Venstre kan også se, at det ikke fungerer, som det skal. Selvfølgelig er det ikke Integrationsrådets egen skyld. Det er simpelt hen, fordi vi ikke har defineret, hvad de skal. De har egentlig ikke nogen beføjelser, de har heller ikke nogen rigtige rettigheder til at stille forslag, som vi har. De er kun blevet brugt som et høringsorgan, men hørings svarene kommer tit ofte, efter at vi har truffet beslutninger.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. oktober 2009

---

Med den her konstruktion af en tænketank, hvor der bliver udpeget for hver enkelt forvaltning en ekspert, der beskæftiger sig meget med integration, vil den sørge for dybden af denne her tænketank.

Et andet aspekt af det her, som Venstre går ind og insisterer på, at vi gerne vil være med, den betingelse, vi stiller, er bredden af den her tænketank. Vi foreslår, at der skal være en integrationsform, hvor alle foreninger kan være med. Før var det sådan, at man kan udvælge decideret måske 13 lister, 13 minoriteter, men med den her konstruktion så kan vi jo sågar tage amerikanske indvandrere med, asiatiske indvandrere med. Før var det sådan, at Integrationsrådet kun drøftede sager, der har at gøre med indvandrere, der kommer fra såkaldt tredjelande, dvs. uden for EU og Nordamerika.

Så den her integrationstænketank, integrationsdialog vil sørge for både dybden og bredden.

Igen så vil jeg sige, at etnicitet er ikke en kvalifikation i sig selv; etnicitet kan være en kvalitet. Vi har brug for kvalificerede sparringspartnere, men må samtidig sørge for, at alle foreninger har mulighed for at være med til at bestemme, hvad der er bedst for minoriteter.

**Signe Goldmann (F):** Er etniske minoriteter nogle, man skal tale med, eller nogle, man bare skal tale om? Det er sådan for mig at se det fuldstændig grundlæggende spørgsmål i forhold til, om vi vil bevare Integrationsrådet, eller om vi vil have nogle eksperter, der bare ved noget om integration, til at sidde og gøre sig kloge på det. Ikke fordi der er noget galt med eksperter. Jeg vil sådan set gerne have en masse eksperter til at komme og give nogle gode råd, men jeg synes, det er vanvittig vigtigt, at vi i integrationsprocessen sørger for at inddrage de mennesker, det handler om.

Der blev sagt både af Jakob Hougaard og af flere andre, at Integrationsrådet ikke har fungeret optimalt. Det er jeg sådan set enig i. Derfor havde vi også allerede for et godt stykke tid siden en diskussion, på det tidspunkt var Jakob Hougaard også ude med ønske om at nedlægge Integrationsrådet, men der havde vi specielt med pres fra Radikale og SF en snak om, hvordan vi kunne få det til at fungere ordentligt. Vi fik snakket igennem, at vi skulle prøve en ordning, hvor det ikke kun var et høringsorgan, som kom med høringsvar, som i øvrigt tit kom på et tidspunkt, hvor de politiske aftaler egentlig var forhandlet på plads, og de derfor kom så sent ind i processen, så det var svært at få ordentlig indflydelse på den, men i stedet for i højere grad skulle tage initiativ til at sætte nogle sager på dagsordenen, komme med de ting, som de syntes var vigtige, altså være sådan mere tænketanksagtig i deres arbejdsform.

Det er der blevet arbejdet med, og den evaluering, der er kommet fra Integrationsrådet, ligger jo desværre primært, kan man sige, før de rigtig kom i gang med at fungere som tænketank. Til gengæld synes jeg, at de arrangementer, der er blevet lavet efter, faktisk har været rigtig, rigtig vellykkede og fået den funktion, vi gerne vil have. Derfor er det også rigtig ærgerligt, at vi nu går ud og tager en beslutning om at nedlægge Integrationsrådet.

Derudover synes jeg også, at nogle af de erfaringer, vi har haft med det her, faktisk kunne bruges til, at hvis man valgte at tage en periode til og sige, jamen hvad kunne vi så lære af det, hvordan kunne vi så sikre, at det her kunne komme til at fungere endnu bedre i en ny periode? Der tror jeg, det ville have været super, hvis man havde kunnet lave en bedre forventningsafstemning, som Heidi Wang også er inde på, sådan så både politikerne og Integrationsrådet i højere grad ved, hvad man forventer af hinanden.

Jeg tror også, det vil være fornuftigt at prøve at lave et introforløb for medlemmerne af Integrationsrådet, så de også var mere, kan man sige, gearet til, hvordan det er, det politiske system fungerer, så de i højere grad kan spille positivt sammen med den måde, som det fungerer på herinde. Det får vi desværre ikke chancen for, og det er jeg rigtig, rigtig, rigtig ked af.

Som sagt mener jeg helt grundlæggende, at det her er en problematik i forhold til, om man vil tale om, eller man vil tale med, om man vil inddrage, eller om man ikke vil inddrage, om man helt grundlæggende anser, at det er de etniske minoriteter, der er problemet, og derfor skal man finde nogle an-



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 29. oktober 2009

---

dre til at finde løsninger, eller om det er de etniske minoriteter her i byen, der selv er en del af løsningen.

Jeg synes, det er et meget uheldigt signal, vi sender herfra, ved at nedlægge Integrationsrådet.

Jeg vil gerne videreføre den protokolbemærkning, som også var på udvalgmødet, og jeg kan lige læse den op:

"SF og Enhedslisten ønsker et integrationsråd, der er valgt af og blandt etniske minoriteter. Integration er en proces, der går begge veje. Der er intet i vejen med eksperter, men en eksperttænk tank skal ikke stå alene. Ligesom vi også mener, det er ældre, der skal sidde i ældrerådene og ikke bare nogle, der ved noget om ældre. Det giver et andet fokus og en anden legitimitet, når man har et råd bestående af mennesker, der selv har problematikkerne helt tæt inde på livet og selv mærker, hvor det er, skoen trykker."

**Manu Sareen (B):** Jeg synes ærlig talt, SF har en rimelig sort verden eller sort/hvid verden, når det handler om Integrationsrådet. Enten så vil man inddrage etniske minoriteter, eller også vil man ikke inddrage etniske minoriteter, det er et uheldigt signal osv. Det minder lidt om sådan, enten er I med os, eller også er I imod os.

Det her er ikke en eller anden hovsaløsning, som vi lige har taget. Signe Goldmann har også lige sagt, at vi har talt om det her i rigtig, rigtig lang tid, vi har kigget på det, vi har evalueret det, og vi har grebet det rigtig, rigtig konstruktivt an. Så må man bare acceptere det, når evalueringen, når holdningerne siger, prøv at høre, vi vil gerne have noget, der er endnu bedre, fordi vi har faktisk ikke kunnet bruge det. Derfor vil vi gerne have en tænketank.

Det er jo ikke bare sådan en tænketank, der er grebet ud af den blå luft. Vi er jo også blevet inspireret af den tænketank, som Bonnerup havde med Integrationsministeriet, hvor der også kommer et dialogforum, som vi kan bruge meget, meget konstruktivt også.

Så har jeg også lyst til at sige, og borgmesteren var også inde på det, at tiden er også inde til, at vi begynder at dele os efter politiske anskuelser, tiden er også inde til, at etniske minoriteter ikke skal behandles som små børn, som skal plejes på en eller anden bestemt måde. Behandl os som ligeværdige borgere, og det gør man ved at sige, prøv nu at høre, kære venner, der er en masse muligheder i det her samfund, der er forskellige politiske partier, og vil I have indflydelse, så er det den vej, man skal gå. Det er så meget sidste år og sidste årti at tænke i integrationsråd, nu skal vi have etniske minoriteter til at bruge demokratiet.

Det er meget sjovt, fordi vi bliver jo ved med at sige, retorikken er jo konstant, at demokratiopfattelsen ikke er god nok hos etniske minoriteter osv. osv. Det tror da pokker, når vi bliver ved med at lave de her særforanstaltninger. Lad os glæde os over denne dag, lad os åbne de demokratiske processer, partierne, og så er jeg sikker på, at minoriteter helt klart også vil bruge dem.

Så vi er rigtig glade for det her tiltag hos Det Radikale Venstre og glæder os til det samarbejde, det i øvrigt har været med de andre partier om at lave en professionel tænketank.

**Gorm Gunnarsen (Ø):** Når vi prøver at udvikle demokratiet her i byen, så drejer det sig jo om at udvikle det talte ord og lade flere mennesker være i stand til at sætte dagsordenen for den samtale, der skal lede til fornuftige politiske beslutninger.

Det, man gør ved at erstatte et valgt organ med en eksperttænk tank, er jo, at man sådan set overlader det til eksperter at tolke på, hvad det er, der rører sig ude blandt minoriteterne i København. Hvis man gør det, så bidrager man jo til den almindelige teknokratisering, vi får en udvikling, hvor det er eksperter, der skal finde ud af, hvordan folk har det. Samtidig så har vi jo en politisk kultur i Danmark, hvor man er i gang med at afvikle ekspertisens indflydelse, f.eks. på, hvordan man fører klimapolitik. Altså når det drejer sig om naturgrundlag og den slags ting, så skal man spørge folk, hvad synes I selv,

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 29. oktober 2009

---

men når det drejer sig om, hvordan mennesker går og har det, så går man over til en situation, hvor man kan lave spørgeskemaer og lave kvantitative undersøgelser.

Hvis man oprigtigt ønskede en situation, hvor der kom budskaber udefra og nedefra, så skulle man fastholde, at det her er et valgt organ. Så kan vi bygge videre.

Jeg er godt klar over, at det i høj grad har været en legetøjstelefon, det her integrationsråd indtil nu, altså en telefon, hvor man taler, og der er ikke rigtig nogen, der lytter i den anden ende. Det er jo i høj grad det, der er problemerne for gennemslagskraften. Det virker ikke som noget, man for alvor kan tage alvorligt, for politikerne lytter alligevel ikke. Alle de fornuftige råd osv., der kommer igennem, de slår ikke igennem. Når man lige pludselig halser efter en af Dansk Folkepartis dagsordener, så bliver det ikke muligt at fastholde de fornuftige ting, der er formuleret af de mennesker, der mærker problemerne.

Der synes jeg, vi er nødt til at fastholde, at det er den mundtlige tradition, det er samtalen, og det er repræsentationen, det at man repræsenterer nogle grupper ude i befolkningen, der må være afsættet for samtalen; ellers kan vi ikke forvente, at dagsordenen bliver sat nedefra. Så kommer dagsordenen af en form for, at man tolker på de ting, som Borgerrepræsentationens medlemmer og embedsmændene tror måske, man skulle finde ud af, i stedet for, at det virkelig er de signaler, der er ude blandt minoriteterne, der trænger igennem.

Tak for ordet.

**Carl Christian Ebbesen (O):** Set med Dansk Folkepartis øjne er tiden løbet fra et traditionelt integrationsråd. Man må også sige, hvis vi kigger lidt på den erfaring, der har været i den periode, vi har haft Integrationsrådet, at den ikke har været helt tilfredsstillende.

Det har også været sådan, at de indvandrere, som har været i Integrationsrådet, typisk har været dem, der har organiseret sig, dem, der i forvejen er stærke, dem, der i forvejen har fundet vej til at blive en del af det danske samfund på godt og ondt. Jeg siger ikke, det var alle dem, der sad i Integrationsrådet, men det er dog den stærke del af dem. Det er i hvert fald det, vi har lært af den periode, der har været.

Det, vi har brug for at have mere fokus på nu, det er, at vi har en gruppe af indvandrere, som er meget mere isolerede, som holder sig for sig selv, vi har nogle kvinder, som er isoleret i hjemmene og stort set ikke taler med danskere overhovedet.

Der er simpelt hen et nyt fokus, vi er nødt til at rette ind i forhold til at løse integrationsproblematikken i København. Derfor kan det gamle integrationsråd og den model, der lå for det, ikke løse de problemer eller være vores sovepude i forhold til at tro, at vi har et integrationsråd, der er med til at komme med ideer og løsninger på det område.

Diskussionen om, om vi skulle oprette en tænketank i stedet for, eller vi skulle have nogle dygtige folk ansat i forvaltningerne, eller vi skulle have nogle større diskussioner i Integrationsudvalget, det har jo været en lang, lang diskussion. Nu har Dansk Folkeparti valgt at støtte modellen med en tænketank, og det har vi, fordi vi ved, der kan komme noget godt ud af en tænketank, der vil kunne levere analyser, der vil kunne komme med input til politikerne, som kan være relevante at tage op.

Det er grunden til, at vi nu er et flertal, der har fundet sammen om den her model med at nedlægge det nuværende Integrationsråd, som vi kender, og i stedet oprette en tænketank.

Jeg håber og opfordrer også de to partier, som ikke synes om den her model, til alligevel at bakke op om, at Københavns Kommune skal have et nyt fokus i forhold til at løse nogle problematikker omkring isolation, omkring, jeg ved ikke, om jeg skal bruge ordet ghettodannelse, fordi det synes jeg ikke er noget pænt ord, men at vi faktisk har nogle områder af byen, hvor indvandrerne holder sig meget for sig selv. Det er der, vi skal have fokus. Jeg tror på, at vi kan komme rigtig langt med den her nye model, og derfor er jeg glad for, at vi nu kan stemme for den her sag.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. oktober 2009

---

**Peter Schlüter** (C): Undskyld, men jeg forstår simpelt hen ikke retorikken fra Socialistisk Folkeparti og fra Enhedslisten, men jeg er sikker på, at jeg har hørt den før.

Hvis vi nu lige her indledningsvis, bare for, at I ikke ryger i totterne på mig om lidt, hvis jeg nu lige nævner, at det rent faktisk var Det Konservative Folkeparti, som leverede et af de allerførste medlemsforslag overhovedet i den her samling i 2005, der gik ud på, at vi ønskede, vi henstillede til borgmesteren at udskyde valget til Integrationsrådet på grund af manglende kandidater, der var simpelt hen ikke stillet kandidater nok op til at udfylde Integrationsrådet. Det synes vi ærlig talt ikke kunne være rigtigt, og så satte vi spørgsmålstegn ved informationen til borgerne om Integrationsrådet. Det mente borgmesteren havde været helt i orden, og der var ikke noget at komme efter. Det tog Det Konservative Folkeparti til efterretning.

Vi må så bare sige, set i bakspejlet, at nu har Integrationsrådet haft 4 år til virkelig at bevise, hvad de kunne levere til os politikere, for vi hungrede efter input, vi hungrede efter løsningsforslag, vi ønskede virkelig en sparringspartner, som var solidt velfunderet i alle etniske dele af Københavns befolkning. Hvad har Integrationsrådet så leveret igennem de sidste 4 år? Meget lidt, desværre, og jeg vil sige, at det, som Integrationsrådet har formået at blive enige om at levere til politikerne, det har alligevel været så tvetydigt og så uklart formuleret, at vi overhovedet ikke har kunnet drage nogen konklusioner af, i hvilken retning vi egentlig skulle gå.

Så er der det med valget og kandidaterne. Det viste sig jo altså desværre, at der var meget, meget lidt interesse, der var meget, meget få mennesker, som afgav en stemme til valget om posterne i Integrationsrådet til de få kandidater, der var lige akkurat nok til at fylde Integrationsrådet.

På den måde må man måske sige, at det har udspillet sin rolle. Vi har givet alle forsøg, vi har ønsket, vi har villet, men nu må vi så se andre veje.

Jeg synes, det er trist, at Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten ikke vil spille med. Det er rigtigt nok, at en tænketank ikke er bredt funderet i befolkningen, men dog trods alt består af anerkendte eksperter, som også kan tale sammen, som kan samarbejde. Det må være det, det handler om, fordi ellers kommer vi jo ingen vegne, og Integrationsrådet har udspillet sin rolle, det må vi alle sammen være klar over efterhånden.

**Wallait Khan** (U): Integrationsrådet har ikke været det, vi har ønsket, og det, vi har forventet, der er ingen tvivl om det. Det er derfor, jeg har rejst en forespørgsel, og vi har diskuteret det. Jeg har hele tiden fulgt med, og jeg har prøvet, at vi skal være efter dem, og vi skal også støtte dem, og vi skal bruge dem lidt mere, end vi har gjort.

Men samtidig vil jeg også sige, at der har været høring i forskellige fagudvalg, og jeg har i Socialudvalget og i Sundheds- og Omsorgsudvalget sagt, at jeg ikke vil være med til, at det bliver nedlagt, fordi det er en proces, som er i startfasen. Det vil tage tid. Tænk nu, hvis alle interesseorganisationer, også Borgerrepræsentationen eller forskellige byråd, var blevet nedlagt, så var det ikke velfungerende byråd i dag, fordi i startfasen skulle de også være dårligt fungerende, måske ikke har levet op til det optimale, som man ønsker. Der kan være forskellige parlamenter forskellige steder. Sådan er det, når det er startfasen.

Men hvis man siger i dag, o.k., det koster 3,6 mio., når man skal have valg og alt det her, så vil jeg sige, at Danmark jo er meget stolt af sine demokratiske værdier, og vi er ude i verden, vi kæmper for demokrati i Afghanistan og andre steder, vi vil bruge en hel masse penge på det. Vi har afsat omkring 50 mio. kr. til at støtte demokratier i andre lande, f.eks. i Mongoliet, men hvad med demokrati her i Danmark?

Når Dansk Folkeparti siger, at ja, de er bekymrede for de isolerede grupper, men hvis man nedlægger det her, så får isolerede grupper jo ikke ordet, de vil jo ikke være med til at vælge deres egne repræsentanter, de vil ikke være med til at høre noget om, hvad der foregår omkring forskellige ting og

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. oktober 2009

---

sager, som bliver diskuteret her, hvor vi skal have deres råd, og hvor vi skal inddrage dem. Så bliver det bare eksperter og sagkyndige og velfungerende.

Men jeg synes, vi skal give tid til den her proces, vi skal holde fast i det, det er den rigtige vej, og vi skal fortsat have integrationsråd, og det skal være direkte valg. Alt det andet, selvfølgelig kan vi have forskellige grupper, som skal vejlede os, vi har allerede konsulenter og eksperter forskellige steder, som vi kan hive ind i det arbejde til at planlægge et eller andet. Men hvis vi vil have, at indvandrere, medborgere også får demokratisk opdragelse, og de bliver inddraget i beslutninger, så er det meget vigtigt, at vi fortsat har et direkte valgt integrationsråd.

**Kasper Johansen (B):** Det, der fik mig herop, selv om min partifælle Manu Sareen har redegjort fint for vores holdning, det er, at Gorm Gunnarsen siger, at et af problemerne er, at politikerne ikke lytter til Integrationsrådet.

I onsdags fremlagde Integrationsrådet deres anbefalinger på baggrund af debatten om en spredning af elever i folkeskolen. Vi var 3½ politikere til stede, der var et medlem fra Dansk Folkeparti, der var 2 medlemmer fra De Radikale, og der var en socialdemokratisk borgmester, som skældte ud over konklusionen, og så skulle han videre til et andet møde.

Jeg vil sige, at ikke så meget fremmøde, men nok mere den konklusion og den vurdering, som Integrationsrådet sådan set lagde frem til os, var med til at overbevise os om, at vi sådan set gør det rigtige her. Vi havde et debatmøde for nogle uger siden, der var Enhedslisten og SF der også. Formanden, der i øvrigt hedder Gormio og snakker mere københavnsk, end jeg gør, havde ikke så meget at sige.

I det hele taget så er den konklusion, som Integrationsrådet er kommet med i det her, slet ikke baseret på nogle ting, som nogle mennesker fra etniske minoriteter har lagt nogen særlige positioner ind i. Det, man er kommet med, det er det samme, som nogle eksperter siger på området, om vi skal sprede eller ej. Man har hentet sin konklusion fra nogle forskere, der er dybt imod, at vi spreder eller måske bruger Århusmodellen.

I det hele taget så vil jeg sige, at der deltog jo heller ikke nogen etniske minoriteter i den paneldebat, man havde sat op. Der var to kernesunde danske mænd, som i øvrigt ikke sagde særlig meget. Det er måske et meget godt billede på det.

Jeg synes i virkeligheden, at vi er meget ærlige som politikere nu og siger måske det, som Gorm Gunnarsen siger, at vi benytter os jo ikke af Integrationsrådet på den måde, som man måske kunne gøre det. Man opbygger en, synes jeg, lidt kunstig demokratisk repræsentation, man laver valg, og så kan man sige, hvad er det så, de er valgt til, hvad er det, de skal, hvad er det, de ligesom har af kompetenceområde.

Jeg synes, det er fair nok at sige, at fordi man har en etnisk baggrund, behøver man ikke være ekspert i integration. Det er det, vi politikere sådan set siger, vi har faktisk brug for gode råd, for vi har nogle store udfordringer i København. Men vi synes sådan set ikke, det er din baggrund, der skal gøre det, det er sådan, at vi vil hellere vælge dig til en tænketank på baggrund af din uddannelse, din erfaring inden for feltet, eller hvad det nu er. Uanset hvem du så i øvrigt er, så er du velkommen i den tænketank. Det er egentlig det, jeg synes, vi siger.

Og så har jeg det altså lidt svært med, og det er nok nogle gange lidt ude fra venstrefløj, man begynder på det her med demokratidiskussionen, at hvis man ikke er enig i denne her konklusion, så er man måske ikke demokrat. Hvis vi tager den diskussion, så vil jeg stadig gå tilbage og sige, hvad er det egentlig, man siger til nogle mennesker? Man lader dem stille op til et valg, altså det er jo også lidt at lege med nogle demokratiske metoder. Som man kan sige, jeg synes ikke, det har den effekt, som berettiger til at lave et valg og så benytte Integrationsrådet på den måde, som vi har gjort.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 29. oktober 2009**

---

**Signe Goldmann (F):** Det, der lige fik mig til at markere igen, det var Manu Sareen, som stadig sidder i salen, selv om han truede med at gå, som siger, at det er jo ikke børn, det er ligeværdige mennesker. Det bliver jeg lidt, nu må man sikkert ikke sige pisset af, men noget i den stil, fordi der siger han sådan set indirekte, at jeg ikke opfatter dem som ligeværdige mennesker. Så vil jeg bare sige, jamen hvad så med Handicaprådet, hvad med Ældrerådet? Mener du så også, at det ikke er ligeværdige mennesker ....

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Man taler ikke direkte til medlemmerne, og man bruger også et velvalgt ordvalg.

**Signe Goldmann (F):** Jeg prøver igen, og jeg skal nok gøre, hvad jeg kan for at gøre mig umage.

Nej, pointen er, at hvis den argumentation skal holde, så har vi et problem i forhold til, hvordan vi så opfatter Handicaprådet, hvordan vi opfatter ældrerådene. Jeg synes sådan set, at der er rigtig god fornuft i at sige, at vi har nogle områder, hvor der er nogle særlige, nogle befolkningsgrupper, som har nogle særlige udfordringer. Vi har f.eks. lavet en fattigdomsundersøgelse, som viser, at etniske minoriteter er stærkt overrepræsenteret i fattigdomsstatistikkerne. Vi har nogle andre problemstillinger.

Jeg synes, det er vigtigt, at vi sørger for, at de her mennesker bliver inddraget, bliver hørt, kommer på banen, kan få lov til at give deres bud, lige såvel som vi har på handicapområdet, vi har på ældreområdet.

Men jeg kunne godt tænke mig at høre, hvad Manu Sareen mener om de to andre råd, om det ikke er ligeværdigt, når vi pludselig har et særligt råd til de her mennesker.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Jamen først skal vi høre Gorm Gunnarsen.

**Gorm Gunnarsen (Ø):** Jeg kunne sådan set godt følge Kasper Johansens argumentation, hvis det var sådan, at det var korrekt, at de etniske minoriteter i København har reel lighed, at der er en ikke-diskriminerende praksis fra kommunens og fra statens side. Men en meget central del af grundlaget for at have et minoritetsråd er jo egentlig, at vi fører en politik i Danmark, som leder i retning af, at der ikke er lighed for loven og ikke er lige adgang til sociale ydelser.

Man kan jo nævne 24-års-reglen, og i vores egen lille andedam kan man nævne sagen om, at man har brugerbetaling til modersmålsundervisning for minoriteter, der kommer fra uden for EU, mens minoriteter fra EU har betalt modersmålsundervisning. Sådan nogle diskriminerende måder at varetage forvaltningen på er jo egentlig et meget godt udtryk for, at der er behov for, at minoriteterne har et fælles talerør, hvor de kan fortælle politikerne, hvordan det føles at blive diskrimineret af kommunen og af staten.

Så på den måde er vi jo ikke med hensyn til Manus argumentation om, at indvandrere skal integrere sig i de etablerede partystemer, nået så langt i retning af lighed i denne her kommune, vi er nødt til stadig væk at have en platform, hvor der er nogle, der kan fortælle politikerne, hvordan det gør ondt, og hvad man kunne gøre for at undgå, at det gjorde så ondt.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Ja, og det hedder både fornavn og efternavn, når man omtaler BR-medlemmer.

**Manu Sareen (B):** Sikke et sprog vi hører heroppefra, det må jeg sige, det er virkelig nye toner, men sådan er det.

Nu skal man lige holde tungen lige i munden selv. Fra Enhedslisten hører vi, at vi ikke er nået længere med hensyn til etniske minoriteters inddragelse i de politiske partier. Det er fuldstændig korrekt, og det er jo netop derfor, at vi gerne vil skabe mulighederne for det, nedlægge Integrationsrådet

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 29. oktober 2009

---

og sige, prøv nu at høre her, og også sende et signal om, at det er den vej, vi skal dele os efter politiske anskuelser.

Vi hører også fra Enhedslisten – og fra en radikal – at politikerne ikke lytter. Det er meget interessant, fordi på Integrationsrådets sidste møde sad der Radikale, sad der Socialdemokrater, men der sad Enhedslisten ikke, og der sad SF heller ikke. Så det virker meget, meget besynderligt, at man på den ene side gerne vil ophøje det til noget helt vildt fantastisk, og det skal vi bruge osv., og så er man der ikke.

Så vil jeg også gerne have lov til at sige, at for de to partier, og jeg er enig, har man den tilgang til etniske minoriteter, og det har man haft de sidste 8 år, hvor jeg har siddet her, når vi taler om problemstillinger osv., så har det altid været, at man ikke skal se på etniciteten, man er nødsaget til at løse de udfordringer, der er, og kigge på de sociale problemer osv. osv.

Men lige i denne sag gør man fuldstændig det modsatte, der kigger man på etniciteten, og det er det, der har været argumentationen hele vejen igennem. Det er det, vi siger, prøv nu at høre, kære venner, lad os droppe det, lad os få en professionel tænketank, som kan støtte os, lad os få et dialogforum og så lad os dele os efter anskuelser.

**Borgmester Jakob Hougaard:** Ja, det er replik til SF's Signe Goldmann, som var heroppe på talerstolen og ligesom anklagede undertegnede for ikke at ville tale med de etniske minoriteter, men kun ville tale om de etniske minoriteter.

Jeg synes også, denne sag handler lidt om, hvordan man forholder sig til etniske minoriteters deltagelse i demokratiet her. Der er 19 dage til det kommunale valg, og vi opfordrer alle borgere, også de 20 pct., der er indvandrere eller efterkommere her i København, til at bruge deres stemme og deltage i det kommunale valg og forstå, hvordan demokratiet virker, og have en forståelse og viden om Borgerrepræsentationen og denne repræsentation her ... (*Afbrydelse*). Nej, alle andre kan stille op og blive valgt til Borgerrepræsentationen, hvis man tilhører de etniske minoriteter, så skal man blive valgt til Integrationsrådet, for så er det nemlig der, man har et talerør til politikerne. Det synes jeg ikke er respekt for de etniske minoriteter, det er ikke respekt for København, for at tage et godt slogan. Vi skal have respekt for at understøtte, at de etniske minoriteter bliver en del af demokratiet.

Hvis vi ser på repræsentationen af de etniske minoriteter her i Borgerrepræsentationen, jeg tror, vi har 8 medlemmer ud af de 55, så er de etniske minoriteter faktisk repræsenteret godt her i Borgerrepræsentationen ud fra, hvor meget de udgør af den københavnske befolkning. Det bør være de politiske partiers vigtige opgave at sørge for, at de etniske minoriteter er repræsenteret her på partiernes lister, sådan at de har en chance for at komme ind i Borgerrepræsentationen. Det andet synes jeg faktisk ikke er rimeligt.

Så vil jeg sige i forhold til det møde, der var her den 21. oktober, at der er 15 folkevalgte medlemmer af Integrationsrådet, og der var kun 1 medlem af de folkevalgte, der deltog på det møde, og det var faktisk de udpegede repræsentanter, som havde ligesom overtaget hele scenen, som det også er blevet sagt heroppe på talerstolen.

Det synes jeg også understreger noget af det, der er problemet med det arbejde, der har været hidtil, og som også afspejler de seneste erfaringer med at arbejde som tænketank. Udviklingen går i retning af, at vi skal prøve at få nogle af de synspunkter frem, som eksperter har, og så at det skal indgå i en bred dialog i det dialogforum, som vi foreslår oprettet.

Jeg mener altså virkelig, at det er en meget bedre måde at få en dialog med minoriteterne på. Og når det handler om repræsentativitet, jamen så skal det selvfølgelig være repræsentativitet her i Borgerrepræsentationen.

**Wallait Khan (U):** Jeg er uenig med Manu Sareen, når han siger, at hvis der bliver holdt direkte valg til Integrationsrådet, så er vi ikke ligeværdige medborgere. Det synes jeg ikke er rigtigt.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. oktober 2009

---

Det andet, jeg vil sige, er, at jeg også er uenig med Manu Sareen, når han siger, at hvis vi nedlægger Integrationsrådet, så er vi med til at aktivere indvanderne i politiske partier. Det synes jeg ikke er rigtigt.

Og så vil jeg også sige, at hvis SF og Enhedslisten ikke har været til et møde, så betyder det ikke, at de ikke kan kræve, at der kan være direkte valg til Integrationsrådet. Jeg synes, det er meget, meget vigtigt, at vi har et Integrationsråd, og at det bliver et direkte valgt Integrationsråd. Det vil være en proces, som vil inddrage dem i den politiske proces, og det vil være med til at give dem den demokratiske opdragelse.

Alt det andet, når vi har lyst til, at vi kan bruge argumenterne, som vi vil, og her at sige, at vi skal behandles som ligeværdige medborgere, så derfor skal det nedlægges, eller det skal ikke være et direkte valgt organ, i stedet for det her skal det bare være et ekspertpanel. Vi kan altid bruge eksperter og sagkyndige, men på den anden side er det meget, meget vigtigt, og det er meget, meget bedre, hvis borgerne selv får lov til at vælge deres egne repræsentanter, og de kan komme med deres egen version.

Vi kan inddrage dem lidt mere selvfølgelig, det har jeg altid savnet. Jeg har haft en diskussion her med integrationsborgmesteren, og jeg har altid sagt, at de selvfølgelig skal have flere penge, og vi skal bruge dem lidt mere. Man har sagt, at alt er i orden. I dag siger man, at intet faktisk fungerer. Men vi skal fortsætte denne her proces. Det er meget, meget vigtigt, synes jeg.

**Indstillingen blev godkendt med 34 stemmer imod 12.**

**For stemte: A, B, C, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), V, Louise Frevert (løsgænger) og Jette Bergenholz Bautrup (løsgænger).**

**Imod stemte: F, Wallait Khan (løsgænger) og Ø.**

**Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Wallait Khan (løsgænger) tilsluttede sig:**

" SF og Enhedslisten ønsker et Integrationsråd, der er valgt af og blandt etniske minoriteter. Integration er en proces, der går begge veje. Der er intet i vejen med eksperter, men en ekspert-tænketaank skal ikke stå alene. Ligesom vi også mener, det er ældre, der skal sidde i ældrerådene, og ikke bare nogle, der ved noget om ældre. Det giver et andet fokus og en anden legitimitet, når man har et råd bestående af mennesker, der selv har problematikkerne helt tæt inde på livet og selv mærker, hvor det er skoen trykker."

=====

#### 40. Bevillingsanmodning, august 2009 (2009-104701)

Indstilling om,

1. at Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen får en merbevilling på 162,3 mio. kr. til dækning af merforbruget på forsørgelsesydelse kontanthjælp og sygedagpenge.

Udgifterne til de efterspørgselsstyrede overførsler er lovbundne og delvist omfattet af budgetgarantien. Eventuelle mer- eller mindreudgifter på området finansieres således af kassen.

Det præciseres, at bevillingsanmodningen delvist finansieres af Københavns Kommunes andel af efterreguleringen på de budgetgaranterede områder vedr. 2009 på i alt 155 mio. kr. Efterreguleringen tilfalder kommunekassen.

Tillægsbevillingen finansieres derfor af Økonomiudvalgets bevilling, Finansposter, funktion 8.22.05.5 (kassen). Midlerne udmøntes i henhold til beskrivelsen i bilag 1.

De økonomiske konsekvenser af tillægsbevillingen er indregnet i den reelle kasse opgjort i forbindelse med augustprognosen.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. oktober 2009

---

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter eller mindredgifter som følge af sagen reguleres i forbindelse med årsregnskabet 2009, jf. Københavns Kommunes bevillingsregler.  
(Beskæftigelses- og Integrationsudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 41. Forespørgsel om chikane af sognepræst i Tingbjerg (2009-141204)

Overborgmesteren bedes gøre rede for, hvorledes det kan være, at en sognepræst i Tingbjerg har måttet fraflytte sin tjenestebolig på grund af chikane fra unge indvandrere i området.  
(Stillet af Dansk Folkeparti)

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Den vil jeg besvare, men jeg skal først give ordet til en repræsentant for Dansk Folkeparti, som har rejst denne forespørgsel.

**Finn Rudaizky (O)**: Der er vist ingen grund til i detaljer at repetere alle ting i forhold til, hvad der er diskuteret i dagspressen. Men når Dansk Folkeparti har rejst denne her forespørgsel til overborgmesteren, så behøver jeg jo ikke hverken over- eller underdrive ved at sige, at vi synes, at det er en meget uacceptabel situation, og vi synes også, at det er ganske urimeligt, at præsten skal chikaneres væk fra sin bolig ude i Tingbjerg.

Det, som vi har funderet en lille smule på, og som vi måske kan få svar på af overborgmesteren, og det er så også derfor, vi stiller forespørgslen, er, at vi har måske haft en lille smule svært ved at se, hvad der egentlig er Socialdemokraternes holdning i hele denne her sag. Fordi vi bliver lidt forvirrede, og det tror jeg også, der er andre end Dansk Folkeparti, der er blevet, når socialordfører for Socialdemokraterne, Mette Frederiksen, i Folketinget går ud og siger, at det rent faktisk, siger hun til Kristeligt Dagblad den 22. oktober, er Københavns Kommune, som ikke har beskyttet præsten godt nok. Det var så et citat af, hvad hun har sagt. Hun siger endvidere, at hun synes, det er urimeligt, at det er absurd, hvis vi har boligområder, hvor præster ikke kan udøve deres hverv. Det er i hvert fald en meget klar melding fra den socialdemokratiske socialordfører inde i Folketinget.

Så er der en anden socialdemokrat, som har tilkendegivet sin holdning, og det er måske nok det, der giver forvirringen, og det, som jeg tror, at overborgmesteren vil svare på, det er jeg i hvert fald helt sikker på, nemlig at den tidligere socialdemokratiske socialborgmester Pelle Jarmer mener modsat Mette Frederiksen, at det bare er noget drilleri det, der er sket ude i Tingbjerg. Altså en velrespekteret og en tidligere dygtig socialborgmester, som mener, at det bare er noget drilleri, og sådan noget drilleri fører så til, at præsten skal tvinges væk fra sin bolig.

Så vi imødeser at høre overborgmesteren i denne her sag.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Der er jo blevet skrevet og talt rigtig meget om denne sag i de seneste dage, og derfor vil jeg undlade at bidrage mere til spekulationer om motiver og årsager og i stedet forholde mig til de faktuelle oplysninger, som jeg har om sagen.

Københavns Politi oplyser, at de har modtaget anmeldelse om indbrud og hærværk mod præsteboligen i Tingbjerg. Der har tilsyneladende været 3 episoder i løbet af det seneste år. Jeg forstår, at Bellahøj Politi er i gang med efterforskningen. Jeg har tillid til, at politiet kan opklare sagen og tage de nødvendige skridt for at følge op. Det er klart, at vi ikke kan acceptere, at nogen, det gælder præster, beboere eller andre, på den måde bliver chikaneret.

Ifølge mine oplysninger er det først og fremmest en mindre gruppe på omkring 15 unge mænd, som begår kriminalitet og chikanerer andre beboere i området. Sådanne episoder skal der naturligvis



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 29. oktober 2009

---

slås hårdt ned på. Jeg har derfor gjort Københavns Politi opmærksom på, at der er behov for flere ressourcer og en øget tilstedeværelse af politiet i Tingbjerg.

Københavns Kommune har naturligvis også et ansvar. Som I ved, har vi i de senere år taget en række skridt for at forebygge kriminalitet og skabe flere muligheder for børn og unge i Tingbjerg. Vi har eksempelvis gjort Tingbjerg Skole til helhedsskole og etableret en række nye fritidstilbud.

Vi har med Sikker By-indsatsen tilgodeset Tingbjerg med bl.a. flere socialrådgivere på skolerne, flere pladser under Den Korte Snor, flere gadeplansmedarbejdere og en styrket familiebehandling.

For nylig har vi så med budgetaftalen for 2010 afsat yderligere 6 mio. kr. over de næste 3 år til en helhedsorienteret tryghedsindsats i Tingbjerg. Inspireret af bl.a. London skal fundamentet for indsatsen være et forpligtende partnerskab mellem Københavns Kommune, politiet, boligforeningerne og andre lokale kræfter. Formålet med partnerskabet er dels at skabe en bedre koordination og sammenhæng mellem de mange tiltag, som allerede eksisterer i bydelen, dels at finde hullerne i den nuværende indsats og igangsætte de tiltag, der er nødvendige for at stoppe dem.

Det kan være, at der i Københavns Kommune skal sættes ind med flere fritidstilbud, det kan være, der skal være mere opsøgende arbejde eller måske justeringer af eksisterende kommunale ordninger. Det kan være de lokale boligforeninger, der skal på banen med mere tryghedsskabende belysning, eller måske nye strategier for at ændre beboersammensætningen i området.

Samtidig vil vi også lægge op til, at Københavns Politi skal bidrage med konkrete forpligtelser om at være mere talstærkt og synligt til stede i Tingbjerg.

Jeg har allerede i næste uge inviteret de centrale aktører til et møde i Tingbjerg, så vi kan få startet arbejdet med det samme. Det blev Økonomiudvalget orienteret om i denne uge, og jeg lægger vægt på, at vi i bredt politisk fællesskab får brudt den uholdbare situation derude.

Jeg forventer, at et oplæg til en tryghedsstrategi for Tingbjerg kan fremlægges til politisk behandling i starten af 2010.

Så skal jeg yderligere tilføje, at jeg har set både socialordfører Mette Frederiksens udtalelser og Pelle Jarmers udtalelser, og jeg genkender ikke den gengivelse, der var her fra talerstolen. Jeg mener ikke, at den tidligere borgmester Pelle Jarmer er ude i drilleri, han fortæller om en helt konkret episode, der har fundet sted i Tingbjerg, og præstens rolle i det. Og Mette Frederiksen udtaler sig helt generelt på linje med de ting, jeg netop her har fremhævet.

**Finn Rudaizky (O):** For at overborgmesteren ikke skal forsøge at give indtryk af, at det, der bliver citeret oppe fra talerstolen, ikke er i overensstemmelse med det, de pågældende rent faktisk har sagt, så synes jeg lige, jeg for en ordens skyld godt vil tilføje, at citatet fra socialordfører Mette Frederiksen er via et Ritzautelegram 22. oktober 2009 kl. 16:44, gengivet i Kristeligt Dagblad. Det, jeg læste op før, det var citater fra Mette Frederiksens udtalelser. Så det er ikke korrekt det, som overborgmesteren siger. Det er heller ikke korrekt, at det ikke er rigtigt, at Pelle Jarmer rent faktisk har udtalt sig til P4 København, nemlig den 23. oktober 2009 kl. 18:08, og det var således også et citat, som jeg gav, da jeg var oppe før.

Det er nok kun overborgmesteren, som ikke rigtig måske vil indse, at det rent faktisk er citater af de pågældende. Det kan så yderligere dokumenteres med udklip af de pågældende ting. Så jeg synes, det er lidt behændigt bare at stå og afvise det.

Men lad os nu ikke få denne her debat til at dreje sig om, hvorvidt overborgmesteren vil indrømme, at de rent faktisk har sagt de ting, for det er der dokumentation for, så det synes jeg faktisk er spild af tid.

Det, det drejer sig om, det er, hvorvidt overborgmesteren vil tage initiativ til, at der kommer sådan nogle foranstaltninger ude i Tingbjerg, at der bliver taget de nødvendige initiativer, således at det medfører, at sognepræsten i Tingbjerg rent faktisk kan flytte tilbage til sin tjenestebolig. Det er det, der

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 29. oktober 2009

---

er hovedproblemet, og det er ikke hovedproblemet, at overborgmesteren nægter, at der er nogle udtalelser, som rent faktisk foreligger.

**Jesper Christensen (A):** Tak for det.

Nu er det jo nævnt på dagen, vil jeg sige, i forhold til en forespørgsel at lave om på det indhold af forespørgslen, som den i virkeligheden handlede om, men det er da godt, at det så er blevet klart, hvad det er, vi skal diskutere, netop indholdet i indsatsen.

Lad mig takke for overborgmesterens svar, men også for i hele perioden at have bakket aktivt op omkring arbejdet i Tingbjerg, ikke blot i forhold til Tingbjerg Skole, men også i forhold til de handlende og de aktiviteter, der i øvrigt er i området. De mange besøg, både ved festlige lejligheder og filmforevisninger og besøg hos bydelsmøder, men selvfølgelig også ved nogle af de sørgelige begivenheder, vi har været igennem i bydelen, bl.a. ved afbrændinger, synes jeg er en opbakning, som jeg må sige, at vi, der bor i området, har været glade for, men måske også indimellem synes, at overborgmesteren og vi andre har stået lidt alene med.

Man kan sige, at den seneste borgerlige opbakning kom så en søndag for fuld musik og alt det politi, der overhovedet var til rådighed for at passe på et følge af bl.a. statsministeren og andre. Når vi andre igennem et års tid har bedt om mere politi i området, så er det blevet til et skuldertræk, uanset om det var skyderi, som vi også har været ramt af, selv om det ikke har været som på Nørrebro eller i andre bydele, eller om det har været ved væbnet røveri mod vores købmand, hvor købmanden valgte at ringe til mig og spørge, om ikke jeg kunne få politiet til at komme, for de ville ikke komme, når han selv ringede.

Senest har vi også hørt, at vi bare skulle kigge ud af vinduet, fordi så var politiet helt sikker på, at der ville være mere politi dagen efter. Altså jeg vil sige én ting, det kom der jo så i hvert fald den søndag, men det var altså ikke for at passe på borgerne i Tingbjerg. Det var, fordi der var fint besøg og masser af ministerbiler. Jeg vil sige, at den opbakning har vi sådan set savnet til hverdag, hvor det mest handlede om at hænge området ud og tale grimt om nogle af de beboere, der bor i den. Jeg vil også sige, at i den debat, der har været, har den skingre retorik jo indimellem været fremme.

Jeg vil sige, jeg er fuldstændig enig med overborgmesteren, når hun siger, at ingen skal chikane-res ud af deres hjem. Det skal man ingen steder i København, hverken i Tingbjerg eller på Nørrebro eller andre steder. Som overborgmesteren jo har redegjort for, så har Socialdemokraterne faktisk været meget aktive, og det vil vi fortsat være, i at skabe en tryk og sikker by. Vi har prioriteret det højt i budgettet, men også med konkrete udspil i forhold til Sikker By-pakkerne.

Men jeg vil også sige, at det er et fælles ansvar, og det er sådan set noget, vi er nødt til at tænke over i det daglige arbejde med faste rammer for de unge, men også tilbud, der gør, at de unge tager et ansvar og synes, at de har en fremtid her i byen. Det er et ansvar, vi alle sammen skal være med til at løfte, uanset hvilken partifarve eller hvilket udvalg vi sidder i. Derfor vil jeg sådan set godt kvittere for nogle af de gode ideer, der er kommet, men andre underlige ideer med at sende folk ud af København og lignende synes jeg måske, man skal overveje en ekstra gang.

Men vi spiller gerne med på nye ideer, også til staten, hvis der er brug for indspark der. Jeg kan jo se, at mange af de ting, vi gør i København allerede, sådan set er med i nogle af de forslag, der kommer. Vi har styrket indsatsen, og vi har styrket koordinationen af vores egen indsats. Vi har lavet Den Korte Snor, vi har forbedret SSP-samarbejdet osv. osv.

Jeg vil sige, at den kommunale indsats fortsat skal styrkes og forbedres, sådan at de unge, der bor i de udsatte områder, får et ungdomsliv uden kriminalitet, hvor deres forældre ikke skal være bange for, at deres næste step på karrierestigen er ind i den bande. Det synes jeg faktisk er en rettighed, vi bør give de unge.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. oktober 2009

---

Jeg synes heller ikke, at den kommunale indsats alle steder er lige imponerende, og jeg er sikker på, at flere borgmestre her i salen kan bekræfte, at jeg har stillet stribevis af spørgsmål om indsatsen i Tingbjerg og om, hvordan vi kan gøre det bedre derude.

Så vil jeg også sige, at det er sådan set en lang indsats, og unge mennesker i nogle af vores udsatte boligområder har det jo svært, det er sådan set ikke nogen nyhed. Jeg er glad for, at tallene går den rigtige vej, og at kriminaliteten i vores områder falder, inklusive i Tingbjerg. Så kan jeg være ked af, at vi har en bandekrig lige nu, som det åbenbart er meget svært at få bugt med. Men når jeg sådan har kigget i mine gamle avisclip bl.a. fra 70'erne og 80'erne, så ser jeg jo 12-14-årige knægte fremstillet som de værste af de værste, og forskellen er sådan set bare, at dengang tror jeg, at deres forældre havde været danskere i tusind år. Sådan er det måske ikke længere. – Må jeg overføre taletid? Det synes jeg også er noget, man skal huske.

Så jeg vil sige, at jeg er glad for, at der nu måske kommer borgerlig opbakning til Tingbjerg, og jeg håber, at den vil holde, og at det ikke kun var en enlig kirkegang eller en del af valgkampen. Fordi jeg synes, det har været nyttigt, at vi har kunnet stå sammen om at skabe en sikker by. Det håber jeg, at vi kan fortsætte med.

Tak for det.

Borgmester **Pia Allerslev**: Jeg skal forsøge at gøre det kort. Jeg var en af initiativtagerne til opbakningen til den gudstjeneste, der fandt sted i søndags i Tingbjerg. Nu er jeg en af dem, der alligevel går i kirke ret ofte, så for mig var det egentlig bare at skifte det ene sogn ud med det andet, og jeg ved jeg også, at flere andre, der var til stede, havde det på samme måde.

Men det, der var væsentligt, det var lige præcis det, som den her forespørgsel handler om, hvad har vi kunnet gøre anderledes i forhold til Ulrich Vogel, i forhold til sognepræsten i Tingbjerg. Man kan gøre rigtig mange ting, og man kan kaste med knive og aber og andre gode ting for at få at vide, hvad der kunne være gjort bedre og anderledes.

Det, vi mente, var faktisk, at det her var en ret kraftig opfordring til alle om at stille op og vise, at man ikke syntes, at nogen skulle behandles på den her måde, som præsten blev behandlet. Vi har ikke været ude og tale negativt hverken om kommunens indsats i forhold til præsten. Vi har været ude og undre os over, at politiet ikke har været mere synligt derude. Jeg vil gerne stå fast ved, at når der er mere synlighed på Nørrebro, så vil det helt naturlige næste skridt være, at man også er synlig i Tingbjerg. Jeg har i hvert fald klart givet udtryk for, også over for politiet, at det ville være rigtig hensigtsmæssigt, hvis man bidrog til den synlighed i Tingbjerg.

Jeg synes ikke, det er rart at høre historier som dem, Jesper Christensen fortæller i forhold til, at politiet ikke dukker op. Jeg synes heller ikke, det var rart at høre om præsten, der ikke fik assistance, da han ringede til politiet. Altså det viser jo, at for politiet er alle lige, desværre, og at de ikke har haft ressourcer nok til at gøre den indsats, der skulle gøres.

Det vil vi meget gerne være med til at sætte fokus på, vi vil rigtig gerne være med til at sørge for, at Tingbjerg igen bliver en tryk bydel, man kan bo og færdes i uden at være bange. Vores gudstjenestes opbakning var i virkeligheden muligheden for at få begyndt at snakke, at få den her debat sat i gang, hvad kan vi gøre i Tingbjerg, hvad kan vi gøre i København i øvrigt.

Og at statsministeren dukkede op, det tror jeg ikke rigtig, nogen havde regnet med, heller ikke os. Fint at politiet var der, men det er jo ikke den slags politi, vi har brug for i Tingbjerg. Vi har brug for den slags politi i Tingbjerg, som der også nu er på Nørrebro, med kend din betjent, den lokale, der går rundt på sine flade sutter, snakker med borgerne i området, har et kendskab til, hvem der er hvem, og er synlig i gadebilledet. Jeg er ikke tilhænger af de her store blå vogne, som jo var dem, der var rigtig mange af, eller ikke rigtig mange, der var et par stykker, men de var der dog. Jeg tror, at det virker meget bedre både på Nørrebro og i Tingbjerg, at det er et synligt politi, vi har.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. oktober 2009

---

Så er der en masse ting, vi fra kommunens side kan blive bedre til både at koordinere, samarbejde om og en masse forskellige initiativer, og jeg er i virkeligheden fuld af fortrøstning over, at den dialog, som vi har de forskellige forvaltninger imellem, både er god og konstruktiv og kan gøres bedre og mere synlig og meget mere konkret i forhold til det, der skal ske i Tingbjerg.

Så denne her forespørgsel handler selvfølgelig om, hvordan det kunne komme dertil, at en præst bliver chikaneret ud af sit sogn. Det, vi fra Venstres side gerne vil være med til, det er i hvert fald at signalere, at vi gerne vil sætte os ned og være med til at finde en løsning på, hvordan vi ikke havner i sådan en situation en anden gang, uanset om det er en præst i den danske folkekirke eller en imam eller en hvilken som helst anden person, der ikke kan føle sig tryk i København og bliver tvunget til at fraflytte det område, han eller hun nu måtte bo i.

Så det er egentlig det, som også har været grunden til, at vi har været med til at støtte, at den her forespørgsel blev stillet, og vi ser frem til en videre drøftelse, måske ikke lige i aften, men så efter et veloverstået kommunalvalg, at vi så sætter os ned og tager fat på de problemer, der er så åbenlyse i hele København.

**Jesper Christensen (A):** Jamen tak for det, jeg er rigtig glad for mange af de ting, som kulturborgmester Pia Allerslev sagde, og det synes jeg, at vi skal gøre alt for at holde fast i.

Med hensyn til noget af spørgsmålet om, hvad vi kunne gøre, altså jeg tror i hvert fald, at man kunne starte med at tage det alvorligt, når der er nogle borgere, der er bekymrede i nogle boligområder, inklusive mig selv, der siger, at nu er der et problem.

Så tror jeg også, at vi kan blive meget bedre til i de forskellige forvaltninger, og når vi siger, at det, der er brug for, måske ikke er så mange nye ting, men at man styrker den indsats, der er. Jeg tror, det handler om, at skole og fritidsordninger og kultur- og idrætstilbud kommer til at hænge meget bedre sammen, og at vi bruger kræfterne effektivt. Lad mig blot nævne et enkelt eksempel.

Det er jo sådan, at vi har helhedsplaner i nogle af de her udsatte boligområder. Bl.a. har det stået i den helhedsplan for Tingbjerg i 3 år, at man godt ville have åbnet svømmehallen i weekenden. Jeg vil sige, det var først, da vi sådan satte trumf på i budgetforhandlingerne og sagde, at nu må det altså være, at det skete. Så derfor tror jeg mange gange, det handler om, at de udvalg, som sådan set godkender nogle helhedsplaner, også læser, hvad der står i dem, fordi så kunne man f.eks. være startet der for længe siden.

Derfor er jeg også rigtig glad for, at vi selvfølgelig ved budgettet lykkedes efter en årrække i hvert fald at finde finansiering til det kulturhus og bibliotek, som også kan være med til at løfte området, give nogle mødesteder, hvor børn og forældre kan få nogle gode oplevelser sammen, og det er også lykkedes os at finde ny anvendelse af Voldparkens Skole.

Så jeg vil meget gerne være med til det arbejde og forhåbentlig også efter valget. Jeg vil undlade at komme ind på styreformen, selv om jeg tror, der ville være noget at hente ved at kigge der.

Så vil jeg til sidst sige, at jeg er fuldstændig enig i det krav, vi sådan set har fremført længe, at vi fastholder kravet om, at der kommer lokalt synligt politi, og at der også sker en massiv bandeindsats. Der vil jeg sige, der må staten altså også snart løfte deres ansvar.

**Forespørgslen blev besvaret.**

---

### 42. Forespørgsel til overborgmesteren om københavnerkodeks (2009-144098)

9. marts 2006 vedtog Borgerrepræsentationen Københavnerkodeks på prostitutionsområdet, hvori det bl.a. hedder, at: "På samme måde bør kommunen opfordre til, at de store turistorganisationer ikke reklamerer for escort, stripklubber og bordeller. Ligeledes bør kommunen ikke benytte sig af hoteller,

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. oktober 2009

---

der ikke vil underskrive en erklæring om, at de ikke formidler kontakt til prostituerede, sådan som vi har set det sker i stor stil på de københavnske hoteller.”

På den baggrund bedes Overborgmesteren redegøre for, hvilke konkrete initiativer Økonomiforvaltningen har taget for dels a) at sikre sig, at turistorganisationerne ikke reklamerer for ovennævnte, og b) for at Københavns Kommune ikke benytter de pågældende hoteller.

(Stillet af Margrethe Wivel (B))

**Margrethe Wivel (B):** Tak for det.

Da jeg stillede op i 2005, så var et af mine helt klare formål at sætte prostitution på dagsordenen. Jeg havde ambitioner om at indføre en prostitutionspolitik. Jeg ville bl.a. have bedre og flere forebyggende tiltag, men jeg ville også problematisere prostitution.

Jeg synes, at nu, hvor det måske er et af mine sidste BR-møder, kunne det være tid til at gøre status. På flere af punkterne må jeg sige, ja, det lykkedes i høj grad. I socialforvaltningen har man arbejdet meget seriøst med dette område, man har lavet en VIP-ordning for prostituerede, sådan så vi får dem ind i systemet, får dem ind i socialcentre og ind i jobcentre.

Vi har fået lavet uddannelse af personalet, der arbejder med udsatte unge, for vi ved, det er særligt den her gruppe, der har en risiko for at debutere i prostitution. Vi har fået opnormeret en thailandsk medarbejder, vi har fået udvidet åbningstiden for Reden. Og sidst nu her har vi fået skabt grobund for særboliger for det, vi kalder sofasovere, dem, der ikke vil bruge de traditionelle herberger, men derfor sover på må og få med seksuelle ydelser til gengæld.

Vi har også fået en holdningskampagne, det var en informations- og oplysningskampagne om virkeligheden bag den lykkelige luder, og jeg kan love jer for, den gav genlyd og er bl.a. blevet kopieret i Norge.

Vi havde jo også i 2006 besluttet en københavnerkodeks, og vi bad i den forbindelse økonomiforvaltningen om at implementere den, herunder, at kommunen skulle opfordre de store turistorganisationer til ikke at reklamere for escort, stripklubber og bordeller. Ligeledes bør kommunen ikke benytte sig af hoteller, der ikke vil underskrive en erklæring om, at de ikke formidler kontakt til prostituerede, sådan som vi har set det ske i stor stil på københavnske hoteller.

Så min forespørgsel her og nu går i al sin enkelhed ud på: Har man, eller har økonomiforvaltningen opfordret de store turistorganisationer, og har man indhentet skriftlige erklæringer fra de hoteller, som kommunen har benyttet sig af? Det er sådan i al sin simpelhed det, jeg meget gerne vil have svar på.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Allerførst tak til Margrethe Wivel for at have rejst sagen og også tak for den udmærkede gennemgang af nogle af de ting, der er sket i denne periode.

Forespørgslen fra Margrethe Wivel drejer sig om et emne, som ikke blot er vigtigt, men desværre fortsat er aktuelt. Jeg er også glad for, at vi sammen med et flertal i Borgerrepræsentationen tilbage i 2006 besluttede københavnerkodekset. Vi sender et vigtigt signal til vores medarbejdere og politikere om at undlade at købe sex. Men det sender også et vigtigt signal til omverdenen, til både københavnere, til det øvrige Danmark og til vore mange turister om, at vi har en forpligtelse over for de kvinder og mænd, som er bragt i en ulykkelig social situation, hvor prostitution er blevet den eneste løsning, eller hvor de er ofre for moderne menneskehandel.

Der er brug for på alle måder at sætte ind over for prostitution og den uhyggelig trafikking af mennesker, som vi desværre også ser resultatet af i vores by. Det er en måde at behandle andre mennesker på, som bl.a. Harvardforskeren Siddharth Kara for nylig har betegnet som den moderne tids slavehandel. Det er et område, hvor bagmænd skrupelløst kan opnå enorme fortjenester uden den store risiko for at blive grebet i det.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 29. oktober 2009

---

Derfor er jeg som sagt også glad for, at vi i Borgerrepræsentationen allerede i 2006 gik forrest og sikrede, at ingen medarbejder i kommunen formidler kontakt til en prostitueret, også selv om det var at gå imod Socialministeriets retningslinjer for handicapbørn.

Siden 2006 er det heldigvis lykkedes os at sætte emnet på dagsordenen i en grad, så det i dag er et spørgsmål, som ingen mere kan undgå at forholde sig til.

Også i Folketinget er der nu i oppositionspartierne en stigende erkendelse af, at sexkøb er et socialt problem, som kræver nye lovgivningsmæssige tiltag. Jeg er stolt af, at mit eget parti på den seneste kongres for nylig traf en beslutning om at forbyde køb af sex.

Med baggrund i københavnerkodekset lancerede økonomiforvaltningen i 2006 en større kampagne, som hed "København mod prostitution". Den rettede sig mod både medarbejdere, politikere og borgere i København. Gennem annoncer, plakater i byen og Go-cards satte kampagnen fokus på den skadevirkning, de prostituerede udsættes for.

Kampagnen har affødt en del opmærksomhed i pressen, og det har været en effektiv måde at få sat emnet på dagsordenen og til at påvirke holdninger i samfundet.

Vores samarbejdspartnere har dog en mindst lige så vigtig rolle at spille her. Derfor har økonomiforvaltningen sikret, at Wonderful Copenhagen ikke i det materiale, de distribuerer til turister, har annoncer for natklubber, der er hjemsted for prostitution eller på anden måde indirekte sender et signal om, at prostitution skulle være en acceptabel del af at være gæst i vores by.

Det er vigtigt, at vi i Borgerrepræsentationen bliver ved med at presse på inden for de rammer, vi kan agere inden for, så vi kan hjælpe de borgere, der er havnet i en uheldig situation.

Vi så desværre senest i forbindelse med miniklimatopmødet før sommerferien, at der var en voldsom stigning i efterspørgslen efter prostituerede i byen. Det kommende klimatopmøde er derfor en vigtig platform for at sende et klart signal om, at vi ikke vil acceptere, at afholdelsen af store arrangementer i byen medfører udnyttelse af allerede socialt marginaliserede kvinder og mænd.

På baggrund af ØU's beslutning i august fremsætter økonomiforvaltningen i næste uge som lovet forslag til et etisk kodeks og en informationskampagne, der er rettet mod de mange mødedeltagere og hotellerne i byen.

Endelig er modtagelsen af nye BR-medlemmer i januar selvfølgelig en oplagt lejlighed til, at vi som politikere forpligter hinanden på, at vi fortsat vil gå forrest for at fastholde dette vigtige emne på dagsordenen. Det handler både om, at vi viser omverdenen, at vi følger københavnerkodekset, når vi og vore medarbejdere rejser ud i verden, men også, at vi benytter enhver lejlighed til at få vores samarbejdspartnere til at rejse spørgsmålet i flest mulige fora.

Prostitution er desværre ikke et problem, vi egenhændigt kan løse i denne sal, men vi har en menneskelig forpligtelse til at gå forrest og insistere på, at det er et emne, den enkelte københavner ikke kan lade være med at forholde sig til.

**Margrethe Wivel (B):** Tak for det og tak for besvarelsen. Jeg er på mange måder meget enig i den socialdemokratiske landspolitik på det her område. Men jeg er ikke helt sikker på, om jeg er afklaret med, hvorvidt vi har indhentet de underskrevne erklæringer, når vi har benyttet os af hoteller. Jeg ved positivt, at da Socialudvalget skulle til Amsterdam, indhentede man sådan en erklæring, men er det egentlig sket i andre tilfælde og har økonomiforvaltningen sørget for, at det er sket i de andre forvaltninger også. Det var sådan set også det, mit spørgsmål gik på.

**Overborgmesteren (Ritt Bjerregaard):** Ja, som jeg nævnte i min tale her, så fremsætter økonomiforvaltningen som lovet et forslag til en etisk kodeks og også en informationskampagne, som er rettet mod de mange mødedeltagere og hotellerne i byen. Jeg synes, det kan være en udmærket lejlighed. Jeg er ikke i stand til at svare på, hvor konkret man har været i det foreløbige arbejde, men det skal jeg sørge for også bliver klart, når vi fremlægger forslagene.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. oktober 2009

---

**Peter Schlüter (C):** Jeg synes måske nok, den redegørelse var lidt en fis i en hornlygte i forhold til, hvor meget det skal gavne en gruppe mennesker, at vi får nogle politikere, som kommer fra udlandet til at skrive under på, at de ikke vil gå til en prostitueret, mens de i øvrigt har travlt med at gå til topmøder. Det er da lidt at stikke blå i øjnene på nogle mennesker, som man jo i virkeligheden gerne vil hjælpe.

Så jeg kunne godt tænke mig at høre, hvad denne her kampagne kommer til at koste, hvad hele det her tiltag kommer til at koste, og har man gjort sig nogle erfaringer i forhold til kampagner, man jo har kørt andre steder i udlandet omkring olympiske lege og omkring sportsbegivenheder, store begivenheder, hvor man jo har kunnet konstatere, at der ikke har været en stigning i antallet af kunder til de prostituerede.

**Margrethe Wivel (B):** Jeg vil vove at konkludere, at det spørgsmål, Peter Schlüter rejser her, simpelt hen er uden for denne her forespørgsel. Vi kan naturligvis ikke debattere her, hvad det kommer til at koste fremadrettet.

Min forespørgsel gik på, hvad der var sket fra 2006 til nu, og jeg forstår på overborgmesterens svar, at det kommer til at ligge i forlængelse af det etiske kodeks. Der vil være en redegørelse, for det kan man ikke svare på her. Så det ser jeg frem til at få.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Ja, det kan jeg bekræfte, og der er ikke flere, der har bedt om ordet.

**Forespørgslen blev besvaret.**

=====

### 43. Forespørgsel om flytning af sundhedsrum (2009-142315)

Socialborgmesteren bedes redegøre for, om det stadig anses for at være hensigtsmæssigt med sundhedsrummets nuværende placering på Vesterbro.

(Stillet af Dansk Folkeparti)

**Finn Rudaizky (O):** Hvis der er nogen, der tror, at det her forslag er stillet, fordi det ret store mindretal i sin tid, da afstemningen fandt sted, blev drillet, så vil jeg godt have lov til at sige, at så tager de fejl.

Det, der var utrolig ærgerligt, var, og det kan man så tænke på, det var, at det flertal, der rent faktisk var, og som stemte for det i Socialudvalget, nemlig for, at det sundhedsrum, som for øvrigt er en rigtig god ide, ikke blev placeret op ad Rysensteen Gymnasium, at det flertal kun varede i 6 timer, så blev SF'eren Frank Hedegaard banket på plads. Vi er faktisk tilbage der igen, fordi jeg ikke kan se nogen anden udgang på det, og i virkeligheden behøver vi slet ikke at høre alle de dårlige forklaringer fra Socialdemokraterne, Enhedslisten og SF. Der er simpelt hen taget fejl i denne her sag, og det er også en politikers lod engang imellem at tage fejl.

Det, det drejer sig om nu, det er at få en løsning, således at vi på bedste måde hjælper narkomanerne og på bedste måde sikrer nogle forhold både for skolen, for beboere og for de folk, som kommer i området og besøger institutionerne, så de har nogle rimeligt gode forhold, i betragtning af at der ligger sådan en institution, som der rent faktisk gør.

Jeg vil godt sige, at Dansk Folkeparti er fuldstændig klar over, at uanset hvor på Vesterbro vi placerer det, så vil der altid være nogle problemer. Det kan vi lige så godt se i øjnene, det vil der være, og det har der altid været på Vesterbro.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 29. oktober 2009

---

Jeg er også fuldstændig klar over, at det i virkeligheden er en meget, meget svær opgave at løse for forvaltningen, fordi der er så mange ender, der skal mødes. Det er en rigtig svær opgave. Men man behøver ikke, som et politisk flertal, at gøre tingene vanskeligere, end de er.

For det første skal der naturligvis være rigelig plads i det sundhedsrum, det var faktisk det, som var hensigten. Så skal det naturligvis være således, at når brugere af et sundhedsrum gerne vil derind, jamen så kan man sige, jamen hvis der ikke er ret meget åbent, hvad skal vi så have et sundhedsrum for. Var det for, at vi skulle gå ud og prale, eller vi skulle ud og sige, at nu har vi etableret noget?

Jeg har talt med flere af brugerne nede på Vesterbro, og de klager over, at sundhedsrummet ikke er nok åbent, og det er indlysende logisk, i og med at der ligger en cafe ved siden af, hvor de kommer, det er succesen dernede, fordi der kommer mange. Men fiaskoen er, at sundhedsrummet ikke bliver benyttet af flere, dels fordi der måske ikke bliver gjort det rigtige arbejde, for at de skal komme der, men også fordi åbningstiderne er forkerte.

Derfor virker det ligesom om det flertal af SF, Enhedslisten og Socialdemokraterne nu er ved at gentage deres fiasko. Jeg vil godt lige sige, at en gang imellem kan det altså være rigtig rart, at så er det altså bedre at tabe ansigt end at tabe hovedet. Skulle vi ikke ligesom prøve at komme ned på jorden nu og så sige, at dels placeringen op ad Rysensteen Gymnasium, dels størrelsen, dels åbningstiden for sundhedsrummet, dels placeringen af cafeen og dels det opsyn, der burde være af politi og andre ting, som kommunen skal forpligte sig til for at holde området rent, ikke fungerer godt nok.

Hvis borgmester Mikkel Warming vil sige om lidt, at det sundhedsrum rent faktisk har haft en nyttevirkning, så vil jeg sige ja, det er faktisk rigtigt, det har nemlig haft en nyttevirkning for nogle. Det, der bare er opgaven, det er, at det skal få en nyttevirkning for langt flere brugere, og den fejl ved at placere det lige op ad skolen kommer så til at koste Københavns Kommune adskillige millioner kroner, fordi nu skal vi flytte hen et større sted, nu har vi brugt etableringsomkostninger osv. osv.

Det, der så er vigtigt, det er, at den næste løsning, der kommer på denne her sag, som vi slet ikke er i tvivl om, det er et sundhedsrum, der dels er større, dels ligger et andet sted.

Det er det, der er baggrunden for denne her forespørgsel. Undskyld mit lange indlæg, men jeg synes bare, det er ligesom fatalt, at nogle render rundt og siger til aviserne, at de gerne vil have sundhedsrummet længere åbent, det gør nemlig socialborgmesteren. Når der så kommer et forslag i Socialudvalget dagen efter, at socialborgmesteren har sagt det, om, at man skal holde sundhedsrummet længere åbent, ja, hvordan stemmer socialborgmesteren og Enhedslisten så? Ja, de stemmer stik modsat, så vil de altså alligevel ikke bevilge penge til formålet. Det er altså en meget svær sag at håndtere, fordi der går for meget fnidderfnadderpolitik i sagen.

**Borgmester Mikkel Warming:** Lad mig starte med at slå fast, at det nye tilbud, som består af sundhedsrum og et værested, cafeen, er en succes. Det er en succes, fordi rigtig mange stofmisbrugere faktisk bruger tilbuddene og får det lidt bedre af at bruge dem. Blot et par tal:

Sundhedsrummet, der er et kommunalt tilbud, har haft et stigende antal henvendelser. Der er nu ca. 100 konsultationer om ugen. 40 pct. af brugerne indgår i længere forløb, 60 pct. er nye. Det bidrager faktisk til at reducere de skadevirkninger, der er i forbindelse med stofmisbruget, og motivation til at prøve at få det lidt bedre.

Værestedet, altså Dugnadcafeen, har kontakt med mellem 160 og 110 stofmisbrugere dagligt, der bliver daglig serveret mad til det samme antal personer, der bliver udleveret kanylesæt, sølvfolie osv. Det er en succes for stofmisbrugerne, og succesen rummer det problem, som er det underliggende i det, vi snakker om i aften og er det centrale også for avisomtalen, for der er kommet flere brugere, end vi havde regnet med, og derfor også større gener for naboområdet, end vi havde regnet med.

Derfor har vi faktisk i Socialudvalget vedtaget en række initiativer, vi var ret enige om, for ikke at sige, at vi var enige om dem, nemlig det opsigende i området skal opprioriteres, flere udgående gadeplansmedarbejdere, både socialarbejdere og sundhedsfaglige medarbejdere, skal på gaden. Vi skal ha-



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 29. oktober 2009

---

ve mere synligt politi i området. Det er der foretaget henvendelse til Københavns Politi om, og de er positive over for det. Vi skal have mere renholdelse af området i forhold til henkastede kanyler og kanylebokse, forbedret gadebelysning, etablering af flere toiletter. Det vil der komme konkrete indstillinger til udvalget om, for det er der ønsket.

Så er det besluttet at holde værestedet, altså Dugnadcafeen, længere åbent, ligesom vi har besluttet at undersøge behovet for længere åbningstid for sundhedsrummet. Vi skal nemlig huske, at selv om sundhedsrummet lidt er fællesbetegnelse, så består det af et konkret sundhedsrum, som er kommunalt, og et værested, der er privat.

På lang sigt skal det ikke være nogen hemmelighed, at vi er nødt til at snakke om, det var egentlig også hele den politiske baggrund for oprettelsen, behovet for et eller andet stofindtagelsesrum, som det jo hedder mere formelt, nemlig et rum, hvor man kan indtage stoffer, så man undgår de gener, som er på Vesterbro, har været på Vesterbro i 30 år, og som flytter rundt, afhængigt af, hvor stofmisbrugerne flytter hen.

En ting, vi er nødt til at diskutere også på sigt, det er, skal man lave et stort sted, hvor stofmisbrugerne kan være, skal man lave flere mindre steder, også for at sprede, var jeg lige ved at sige, genervirkningen, hvor folk mere er i eventuelt lokale dele af bydelen.

Så skal man faktisk huske på, at dette er et forsøg, et 3-årigt forsøg etableret med støtte fra Satspuljen. Derfor skal det også evalueres, og det er oplagt at tænke nogle af de ting, større lokaler, flere forskellige steder ind i en evaluering og diskutere det.

Det nemmeste i verden er at sige, at det skal flyttes, og at det skal flyttes nu. Uanset hvor man placerer et sundhedsrum og et værested på Indre Vesterbro, som er der, det skal være, hvis det skal give mening i forhold til den narkoscene, der er i området, altså der hvor stofmisbrugerne faktisk er, så vil det give gener. Jeg vil minde om, at vi altså gennemtrawlede alt, hvad vi overhovedet kunne, på Indre Vesterbro, da vi første gang diskuterede placeringen af sundhedsrummet og værestedet, og at det ikke var så nemt at finde steder, hvis vi nu siger det diplomatisk.

Forsøget varer vel halvandet år endnu eller deromkring, måske 2 år, hvis det går højt. Hvis det skal flyttes, viser de foreløbige notater fra Københavns Ejendomme, vi har bedt om, og som er udleveret til Socialudvalget i går, at det vil koste i billigste fald, i billigste fald 4-10 mio. kr. i etablering, og det vil vare 9-15 måneder, når det varer kortest, ellers halvandet til 2 år at flytte sundhedsrummet og værestedet, hvis det skal ligge sammen.

At sige, at det kan flyttes her og nu, er altså ikke med de adresser, der foreløbig har været på banen, som er blevet nævnt, som er dem, der er blevet undersøgt, realistisk inden for forsøgsperioden. Det synes jeg også, man må forholde sig til i forhold til, hvad man går ud og siger til folk kan lade sig gøre.

Men jeg vil godt understrege, at hvis der er forslag til andre placeringer, kom med dem, så de kan undersøges. Det har jeg ikke noget imod. Det er mit indtryk, at det havde flertallet i udvalget absolut ikke noget imod. Det er jo også i hvert fald tilkendegivet i en protokolbemærkning, at vi ikke havde noget imod det.

Til sidst bare i al fredsommelighed og venlighed, og jeg vil godt starte med at rose Finn Rudai-zky, for det var ikke det, han gjorde, men til den kommende debat og den debat, der måtte føres i offentligheden, lad nu lad være med at lade der gå valgkamp i at flytte narkomanerne længst muligt væk fra de naboer, de har i dag. Det var ikke det, Finn Rudaizky gjorde. Jeg advarer bare om debatten, som den kommer til at fremgå både her og i offentligheden.

**Thor Buch Grønlykke (A):** Vi er i den glædelige situation, at det sundhedsrum og den café Dugnad, vi har lavet, har været en stor succes, en så stor succes, at vi har svært ved at håndtere de problemer, det har skabt. Der er stofsalg, som politiet burde tage sig af, der er rengøring, som vi burde ta-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. oktober 2009

---

ge os bedre af. Der er nogle toiletfaciliteter, som ikke er på plads, og der er brug for længere åbnings-tid, hvad der kommer nu.

Det er alt sammen nogle helt konkrete opgaver, som vi skal løse. Vi har tidligere fra Socialdemo-kratiets side i Socialudvalget fremsat et forslag om at lave et dialogforum på Vesterbro, hvor vi skulle løse den her slags problemer. Det er desværre ikke lykkedes at få det op at stå på en måde, så vi har kunnet afværge de problemer, vi står i nu. Det er ellers lige præcis den slags problemer, vi gerne ville have afværget. Jeg skal ikke sige helt præcis, hvem der er ansvarlig for, at det ikke er lykkedes, men det er i hvert fald en kendsgerning for mig at se, at hvis vi havde haft det dialogforum oppe og køre, så havde vi kunnet undgå i hvert fald en del af de problemer, vi står i nu.

Men nu er der stillet et forslag her om flytning af sundhedsrummet, og jeg vil sige, hvis man nu bare én gang havde oplevet, at Dansk Folkeparti eller Venstre havde gjort noget for narkomanerne, havde været på deres side i forhold til de politiske beslutninger herinde i øvrigt, så ville jeg måske kunne respektere dette forslag. Men jeg kan ikke. Sandheden er jo, at det her er endnu et forslag, som ikke vil komme narkomanerne til gode.

Fordi hvad er det, der sker, når vi taler om at flytte et sundhedsrum? Er der noget sted, hvad Pia Allerslev også indrømmede i Vesterbro Bladet, man kan forestille sig, at det her er populært på Ve-sterbro? Nej, det kan man nok ikke. Derfor er der heller ikke nogen, der vil pege på, hvor det så skal være, andet end at det skal ikke være lige der, hvor det giver problemer. Men narkomanerne vil, uanset hvor de er, give problemer. Det hjælper ikke, at vi flytter dem, det hjælper kun at afhjælpe de proble-mer, der er.

Vi vil gerne være med til at se på et større sted, og vi vil også gerne se på det sammen med et bredt politisk flertal, hvis det virkelig er sådan, så f.eks. Dansk Folkeparti vil være med til også de svære ting i denne her sag. Vi vil gerne se på det, men vi tror ikke på det, og vi vil hellere vente på den evaluering, der kommer, og så løse de problemer, der er undervejs.

**Jesper Schou Hansen (V):** Det er jo altid lidt småirriterende at starte med, hvad sagde vi, men vi sagde jo sådan set på forhånd, at placeringen ikke ville være hensigtsmæssig.

Jeg synes imidlertid, at det er vigtigt, at vi skelner imellem et sundhedsrum og så cafeen Dugnad, fordi jeg oplever, og det synes jeg også har været kendetegnende for de henvendelser og de klager, vi har fået i kommunen, at det rent faktisk er Dugnads tiltrækningskraft, der er problemet, og ikke sundhedsrummet, der er problemet.

Så synes jeg ikke, at Thor Buch Grønlykke var fair i sin skildring af, hvad det er de borgerlige partier, herunder Venstre, rent faktisk har gjort i forbindelse med narkomaner. Jeg erindrer nu eksem-pelvis, at vi tidligere i dag har støttet en placering af et sted i forbindelse med lægeordineret heroin, og at vi faktisk også har givet tilsagn om, at vi støtter op omkring lægeordineret heroin. Det har vi gjort, i takt med at der har været faglig evidens for, at det rent faktisk havde en gavnlig positiv vægt i forhold til narkomangruppen.

Så jeg synes ikke, at Thor Buch Grønlykkes udsagn finder dokumentation, ikke engang i den dagsorden, vi har været igennem her i dag.

Når placeringen af Dugnad bliver så fejlagtig, som den gør, så skyldes det jo ikke kun, at det er problematisk at finde en placering på Vesterbro, fordi det er jeg enig i, at det er, men så skyldes det jo også selve konceptet for cafeen, og det er jo, at den kommer til at sætte sig midt mellem to stole. Det bliver i alt for høj grad et passivt værested, hvor der ikke er et reelt tilbud til narkomanerne, men hvor vi i stedet for, som vi gør i sundhedsrummet jo bare passivt kommer til at opbevare narkomanerne, får givet dem noget mad og får sørget for en varmemestue. Tænk engang, det kan de rent faktisk godt lide. Det betyder, at det er kommet til at virke som en magnet og som en kæmpe tiltrækningskraft på områ-det.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 29. oktober 2009

---

Men vi har jo ikke oplevet, at der er andre områder på Vesterbro, hvor borgerne pludselig har henvendt sig og sagt til os, nej, hvor er det godt, I nu har fået flytter narkomanerne over på Dugnad-cafeen i stedet for ovre hos os, for de er nemlig stadig væk på Maria Kirkeplads, de er stadig væk ved Mændenes Hjem, og de er stadig væk på de andre placeringer på Vesterbro, hvor det er, vi får klagerne fra. Så i stedet for at reducere problemets omfang, så er det guddødemig lykkedes os at skabe endnu et problem på Vesterbro.

Jeg oplever det heller ikke, som Mikkel Warming også var inde på, som om antallet af narkomaner er eksploderet på Vesterbro af den her årsag, men jeg oplever bare, at vi har fået skabt endnu et sted, hvor vi har et problem. Det synes jeg faktisk ikke var særlig genialt lavet af os.

Jeg skal blankt medgive, at Københavns Kommune står i et dilemma, og det dilemma hedder jo, at vi ikke kan tilbyde et egentligt fixerum i København, og det giver også en række problemer at tilbyde et egentligt fixerum, men Dugnads cafe er nok i virkeligheden noget af det tætteste, man kommer på et samlingssted for de mennesker, der godt kunne bruge et fixerum.

Det, nogle har kaldt en succes, nemlig at der kommer mange, synes jeg i virkeligheden er det at sætte sig midt mellem to stole, nemlig at man ikke får givet tilbud, men i stedet for bare får skabt et værested og tiltrækning af en masse mennesker, der giver problemer for naboerne. Jeg synes ikke, vi i København har håndteret det her særlig godt, men jeg erkender, at der er problemer med hurtigt at finde en ny placering til gruppen.

Jeg kan bekræfte det, som socialborgmesteren også fortalte i sit indlæg, nemlig at forvaltningen har givet os et notat, der siger, at de placeringer, som vi har haft oppe, giver nogle problemer rent tidsmæssigt at komme igennem med. Men det betyder sådan set også bare og understreger sådan set også bare, at vi fra starten valgte det forkerte sted, og det var der en række partier, der allerede fra start gjorde opmærksom på.

**Margrethe Wivel (B):** Jeg kan jo blive i rillen: Hvad sagde jeg! Sundhedsrummet, Cafe Dugnad har bare for lidt plads, men jeg vil godt understrege, at det hedder sundhedsrum og Cafe Dugnad. Det er jo simpelt hen en bevilling, vi har fået i samme pulje. Det var under forudsætning af, at vi indgik samarbejde med en lokal aktør, vi fik de her penge.

Så har vi vedtaget en Kødbypakke, og det synes jeg er rigtig fornuftigt, mere lys osv., men det gør bare ikke så meget ved selve problemstillingen, der er for lidt plads.

Så siger socialborgmester Mikkel Warming, at det er dyrt at flytte. Ja, Mikkel Warming, det er dyrt at dumme sig, det er dyrt, borgmester Mikkel Warming, at være kæphøj, og det er dyrt ikke at ville undersøge mulighederne tilstrækkeligt. Det var situationen, da vi i august sidste år vedtog den nuværende placering.

I onsdags i Socialudvalget havde vi så sagen én gang til. Jeg stillede her ændringsforslag om, at forvaltningen undersøgte alternative placeringer. Vi må se i øjnene, at der er for lidt plads, det er en for dårlig placering. Nu beder vi så forvaltningen undersøge alternative placeringer. Det stemte socialborgmesteren og Socialdemokraterne imod. Dog sagde de, i hvert fald Socialdemokraterne i en protokolbemærkning, at de ville da gerne kigge på alternative placeringer. Godt, dem kommer jeg så med.

Jeg rejser derfor forslag i Socialudvalget her i næste måned ved næste møde om alternative placeringer. Jeg foreslår f.eks. PH Cafeen, lad os lukke til Kvægtorvsgade, lad os lukke Øksnehallens parkeringsplads og så lad hele det indhegnede område være et sted, hvor man kan arbejde socialfagligt med stofmisbrugere.

Alternativet kunne være Halmtorvet 17, der er meget bedre plads, 3.000 m<sup>2</sup>. Ja, det er blevet sporadisk undersøgt, men vi ved også, at Gitte Transbøl, rektoren for Rysensteen Gymnasium, gerne køber kommunen skadefri af de indretninger, man har lavet i de to første lokaler. Alternativt kunne man undersøge Ingerslevsgade. Det er lige ud til banelegemet, der er ingen direkte naboer, der er generet, og der er direkte adgang til Hovedbanen.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. oktober 2009

---

Jeg bliver nødt til at stille de her forslag, når socialborgmesteren selv nægter, at det skal undersøges yderligere.

Vi bliver bare nødt til at se i øjnene, at der er stofmisbrugere på Vesterbro. Vi bliver også nødt til at se i øjnene, at der er beboere, der er børnetilbud, jeg har selv en datter i Teaterbutikken, og der er gymnasieelever. Vi bliver nødt til at sige, skal de være på meget lidt plads, så må vi gøre lidt, som erfaringerne fra udlandet viser os, nemlig at vi bliver nødt til at indhegne et område som f.eks. en placering med PH Cafeen kunne give os.

Vi bliver nødt til at tage denne her problemstilling alvorligt. Når vi har lokale aktører som Dugnad Café, Rysensteen Gymnasium, narkoløsninger, der går positivt ind i et samarbejde, skylder vi dem at give det en runde til, når vi nu så kæphøjt valgte den forkerte løsning første gang.

**Ninna Thomsen (F):** Jeg synes sådan set også, der er god vilje i udvalget til at løse problemer omkring misbrugerne. Det, man måske kan savne, det er, at der er den samme gode vilje på Christiansborg hos de borgerlige politikere til bl.a. at lave fixerum. Så der har Thor Buch Grønlykke selvfølgelig ret.

Jeg tror aldrig, man vil komme til at stå i en situation, hvor man kan sige, at her har vi en fantastisk placering af et sundhedsrum, der gør, at der ikke er nogen klager fra borgerne, klager fra de handlende osv. osv. Så det, vi må arbejde på, er at finde en tålelig løsning. Sådan tror jeg, vilkårene er, når det handler om misbrugere på Vesterbro.

Jeg mener også, at den løsning, vi fandt, i udgangspunktet var tålelig. Det, man kan sige, det er, at problemerne eller succesen er vokset sundhedsrummet og Dugnad over hovedet, der er simpelt hen blevet for småt. Så derfor står vi i et problem nu. Det skal vi selvfølgelig finde nogle løsninger på.

Jeg synes, det er nogle gode her og nu-løsninger, vi har fundet i Socialudvalget omkring belysning, omkring renhold og også mulighederne for at lave overvågning, hvor der er åbenlys handel med stoffer. Politiet siger jo til os, at der stadig væk er nogenlunde det samme antal misbrugere på Vesterbro, de rykker bare lidt rundt i området. Jeg tror også, at det er det, vi på en eller anden måde bliver nødt til at tage hånd om, hvis vi har et område i byen, hvor der er mange misbrugere, hvor de er i området, flytter lidt rundt, nogle gange er det det ene værested, der er populært, andre gange er det det andet gadehjørne, sikkert også afhængigt af politiets fokus på handelen i området.

Hvordan laver vi på den baggrund et område, hvor det er værdigt at leve som misbruger, hvor det er tåleligt at leve som beboer? Det tror jeg er udfordringen. Jeg ved ikke, om man kan tale om lavtærskeltoiletforhold, eller hvad man skal tale om, men jeg tror, det er der, vi skal henad og prøve at kigge på området lidt bredere og sige, der er de og de væresteder, der er de og de ting, vi kan gøre godt med, der er den og den renhold osv. osv.

Jeg synes, det er svært at sige ja til en ny placering. Vi har på udvalgsrådet i onsdags set overslag over både tidsmæssigt og økonomisk, hvad det vil koste, og det er rigtig, rigtig dyrt. Så på den baggrund har jeg svært ved at støtte, at man lige her og nu skal gå ud og sige, at nu finder vi en anden løsning, nu finder vi en anden placering. Jeg vil gerne vente, til vi får de forslag tilbage fra forvaltningen ved årsskiftet omkring renhold, belysning osv., og så må vi tage den derfra.

**Peter Schlüter (C):** Der skal handles, og der skal handles nu med det sundhedsrum. Der skal nogle selverkendelser til. Nu håber jeg, at borgmester Mikkel Warming lige bliver i salen, imens vi debatterer det her emne, og måske lytter med, fordi der må være nogle kameler, der skal ædes. Der er nogle naboer, og der er nogle elever klos opad og i området til det sundhedsrum, det er Rysensteen Gymnasium, og det er de karreer, der er i umiddelbar nærhed, for hvem situationen er fuldstændig uholdbar.

Vi har lige i Socialudvalget haft foretræde af en rektor og en elevrådsformand, som fortalte nogle rystende historier om, hvad det er der sker ude i det område. Det har vi simpelt hen pligt til at handle

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 29. oktober 2009

---

på omgående. Det kommer til at koste penge, ja, og som Margrethe Wivel var inde på, så er det bare ærgerligt, det er bare op med gysserne og så se at få rettet op på det her problem, fordi det er en hel bydel nu eller en hel gruppe karreer, og det er en hel skole, som nu lever som gidsler i nogle utålelige omgivelser.

Så jeg skal ellers ikke tærse langhalm på emnet, for jeg synes, at Jesper Schou så glimrende påpegede de problematikker. Hvad jeg dog ikke kan forstå, er, at vi jo har set, hvordan man gør ude omkring i det store udland, vi har været på en spændende tur til Vancouver, hvor vi var inde og se fixerum. Vi fik øjnene op for, hvad der egentlig skal til, hvis man vil hjælpe narkomanerne. Så er det ikke nok bare at lave en cafe, så skal det være fulgt op af masser af tilbud. Der skal være plads og rum og rummelighed og ro og fred og atmosfære til, at man kan etablere kontakten med narkomanerne, at man kan få dem, ikke lokket, men man kan få dem budt ind ved at etablere tillidsfulde relationer, at man kan få dem budt ind i et behandlingsforløb. Det hjælper måske ikke første, anden og tredje gang, men måske tiende gang.

Det har der aldrig været rum og plads til i det sundhedsrum, som, undskyld jeg siger det, Thor Buch Grønlykke og Mikkel Warming, havde så fantastisk travlt med at få etableret, at man fuldstændig glemte overblikket. Der var andre muligheder dengang, der var andre tilbud, men I kunne ikke vente. Det kommer til at koste nu, det koster borgerne hver dag, det koster eleverne hver eneste dag, det går ud over københavnere. Vi skal have rettet det op.

**Lars Rasmussen (A):** Jeg skal prøve at gøre det kort, i hvert fald kortere end Hamid El Moustis rapsang. Jeg tror, den varede 5 minutter, jeg skal prøve at gøre det på halvdelen af tiden.

Jeg vil først sige til de borgerlige, at hvis vi virkelig skal gøre noget, som giver bedre forhold både for beboerne på Vesterbro og for stofbrugere, så skal vi have et fixerum. Så forstår jeg ikke, at man med den indflydelse, jeg går ud fra, man har i sine moderpartier, ikke presser mere på for, at vi kan få et fixerum, så vi kan få en anden narkopolitik, så der ikke flyder kanyler, så stofbrugere har nogle ordentlige forhold på Vesterbro. Men det kan man altid svare på lidt senere.

Med hensyn til det der med, hvor det skulle ligge og sådan noget, er det jo ikke korrekt, Margrethe Wivel, at der ikke er blevet undersøgt muligheder. Vi undersøgte jo masser af muligheder og kom så frem til, at det skulle være dernede. Det kan godt være, at Det Radikale Venstre syntes, det skulle være et andet sted, men det er jo ikke sådan, at der var masser af muligheder, og at de muligheder, der var, der ikke lå nær, ikke var til gene for de andre beboere, det ville det jo også have været.

Når der bliver sagt Rysensteen Gymnasium, så synes jeg også, det lige skal med, at ved det foretræde, hvor rektoren var der, fortalte rektoren jo, at det var et utrolig søgt gymnasium, til trods for at der ligger det her sted lige ved siden af.

Så vil jeg sige, at jeg var derude for nylig til et dialogmøde, hvor der var repræsentanter for alle mulige, og det er rigtigt, at der var nogle, der var negative, men der var også, vil jeg påstå, et overvejende flertal, som faktisk syntes, det var godt, at der endelig skete et eller andet på Vesterbro til gavn for de her stofbrugere. Jeg vil også håbe, at De Radikale tænker en lille smule på, at der faktisk nu sker et initiativ for en meget, meget svag gruppe i det her samfund.

**Rikke Lauritzen (Ø):** Det er lidt sjovt at høre denne her debat, fordi må jeg ikke bare lige i al stilfærdighed minde jer om, hvad det var, der gjorde, at vi har det her sundhedsrum.

Sundhedsrummet er jo kommet til København på samme måde, som børnemaden kom til København for et halvt års tid siden, ved, at regeringen lige pludselig under en valgkamp blev presset af, at de måske ikke var så velfærdsvenlige og midtsøgende, som de ellers gerne ville fremstå som, og derfor går ind på nogle af den traditionelt røde bloks områder og siger, nu lover vi.

Så sætter de et lovforslag i gang. Der følger ingen penge med, det gjorde der så en lille smule med sundhedsrummet, og det kom da også til børnemaden, men det gør, at vi som kommune sidder i en si-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. oktober 2009

---

tuation, hvor vi skal implementere en ting, som sådan set kunne være udmærket, men som vi hverken har tid eller råd til at gøre på den vis, vi gerne ville gøre. Vi har ikke tid til, at vi på ordentlig vis kan få undersøgt, hvor vi kunne finde et rigtig egnet lokale, og vi har slet ikke penge nok til det, der bliver snakket om her i dag, fordi der var et fast beløb, inden for den ramme skulle det gøres.

Så kan vi selvfølgelig selv have fundet nogle af vores penge i et budgetforlig, og det er der jo mange ting, man kunne sige om.

Så synes jeg også, at det er en lille smule komisk og meget, meget selvretfærdigt, at en del af ordførerne her på talerstolen har fået det til at fremstå, som om Enhedslisten og Socialdemokraterne og SF med vold og magt ønskede, at sundhedsrummet og cafeen absolut skulle ligge der uanset hvad. Der var ingen alternativer, jo, der var nogle alternativer, som man kunne have bygget om for en forfærdelig masse millioner, men igen, venner, der var ikke de penge.

Så det er simpelt hen ikke rigtigt, at vi ikke ville se på alternativer. Det er lidt det samme igen, altså det ville vi gerne dengang som nu, men jeg kan simpelt hen ikke huske, og det kan godt være, det er mig, der tager fejl, men jeg husker simpelt hen ikke, at der var nogen andre alternativer på Vesterbro til de samme penge, som vi kunne få det nuværende for.

Så vil jeg egentlig bare til sidst sige lidt, ligesom den foregående taler, Lars Rasmussen var inde på, at jeg vil lige minde om, at der altså altid har været kummerlige forhold på Vesterbro der, hvor stofmisbrugerne opholder sig. Det er helt naturligt, og det er kun blevet værre de senere år, og specielt efter at narkoloven er blevet lavet om. Det har altså ikke noget at gøre med hverken Dugnad eller sundhedsrummet. Det er lovgivningen, der skal laves om, og det er det, der har lydt fra Vesterbro de sidste rigtig, rigtig mange år. Så kommer sundhedsrummet som en lappeløsning fra Lars Løkke Rasmussen, dengang var han sundhedsminister, fordi han var i valgkamp. Det kan vi da ikke stå her og tage hverken æren eller balladen for.

Vi kan sagtens gøre alt, hvad vi kan, med vold og magt, og det vil vi jo rigtig gerne, det synes jeg da også, det er det, hele Socialudvalget var med til at beslutte sidste onsdag, at vi selvfølgelig skal gøre forholdene omkring sundhedsrummet og cafeen så ordentlige for omgivelserne som overhovedet muligt.

Det er da irriterende, at stofmisbrugere efterlader sprøjteaffald. Det er da irriterende, at de ikke kan holde på deres afføring. Det er da irriterende, at vi skal gå og se på sygdom og sår og fejlfix osv., for verden ville da være meget pænere, hvis ikke det var, at man skulle se på al den elendighed. Men sådan er det bare omkring stofbrugere, det kan hverken I eller jeg gøre noget ved, andet end, hvad jeg er sikker på, fordi det har vi mange erfaringer for rundt omkring fra udlandet, hvis vi fik det pokkers, skulle jeg sige, fixerum. Det ville være løsningen, og det er vi da heldigvis et flertal herinde for.

Det tegner jo så til, at når vi får en ny regering med Helle Thorning som statsminister, så kunne det så godt være, at vi endelig kunne få lov til at lave det fixerum. Det glæder jeg mig i hvert fald til.

**Borgmester Mikkel Warming:** Blot et par enkelte kommentarer.

Jeg skal bare sige til Jesper Schou Hansen, at mit klare indtryk både af at have boet der og derfor kender rigtig mange, også mange forskellige mennesker på Vesterbro, at der er blevet fredeligere – i anførselstegn – andre steder, Abel Cathrines Gade, Victoriagade, Halmtorvet, som jo er de steder, vi for 4 år siden diskuterede meget intenst op til kommunevalget, i forhold til narkoproblemer og gener for stofbrugere på Vesterbro. Der er altså blevet fredeligere, fordi der har været et træk over til Cafe Dugnad, over til Købbyområdet. Så det er et spørgsmål om, at scenen har flyttet sig på Vesterbro og dermed også nogle gener, som vi selvfølgelig skal arbejde med. Det er også det, jeg er glad for, at vi var så enige om.

Det er rigtigt, når Margrethe Wivel siger, at vi stemte imod, at man nu skulle flytte det og derfor undersøge alternativerne for at flytte det, men det blev også understreget både af Socialdemokraterne og undertegnede, at alle de forslag, der kommer, kigger vi på. Derfor bare min opfordring, kom med

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. oktober 2009

---

dine forslag så hurtigt som muligt, Margrethe Wivel, send dem ind så hurtigt som muligt, fordi så vil forvaltningen meget gerne kigge på det, så der allerede på mødet kan ligge notater fra Københavns Ejendomme og andre gode folk, man skal spørge om mulighederne i forhold til de forslag. Så jo hurtigere, de bliver stillet, jo hurtigere kan forvaltningen kigge på dem. Så derfor opfordringen.

Nu var der et par konkrete adresser, og jeg ved, de blev noteret ned oppe i logen. Det der med Ingerslevsgade var lidt mere flyvende, men hvis der var en konkret adresse der, så kom med den, så bliver der kigget på den naturligvis. Længere er den ikke, fordi der er ingen, der har noget imod at få bedre lokaler, hvis det kan lade sig gøre. Det er der jo ikke. Men jeg advarer mod at sige til folk, at det kan lade sig gøre med et snuftag, og at det er løsningen på alle problemer, og at det ikke koster noget, og at det kan gøres på 2 måneder, for det viser erfaringerne indtil nu ikke kan lade sig gøre.

Jeg vil bare kvittere for Ninna Thomsens konstruktive indlæg og sige, at selvfølgelig handler det her om, at vi kigger på tingene, når de konkrete sager vender tilbage, og ser på deres effekt meget hurtigt: Har det så den effekt, vi gerne vil have, får naboerne færre gener af de initiativer, vi sætter i værk, kommer der mere politipatruljering, kommer der bedre lys, hvilken effekt har det – så vi hurtigt kan evaluere og sige, skal der andet, og skal der mere til. For vi er ikke uenige om, at generne er blevet store, større, end vi havde regnet med, og derfor nogle, vi også skal tage alvorligt, og nogle, vi skal arbejde med.

**Finn Rudaizky (O):** Jeg vil godt på forespørgernes vegne sige tak til socialborgmesteren for faktisk konstruktive svar i den her debat. Det er meget glædeligt, at socialborgmesteren har formået i hvert fald at føre en dialog herfra, og det er i hvert fald godt for den videre debat.

At så socialborgmesterens partifælle, Rikke Lauritzen, tilsyneladende ikke rigtig har forstået, hvad det egentlig er det går ud på, skal jeg lige komme tilbage til, men jeg vil forholde mig til borgmesterens tilkendegivelser.

Jeg ser for øvrigt meget gerne, at man snart ser på det, som i hvert fald ikke fremgik helt tydeligt, nemlig sundhedsrummets nuværende placerings øgede åbningstid. Jeg ved så ikke, om løsningen på det skulle være, at Venstre og Dansk Folkeparti endnu en gang i Socialudvalget stiller forslag om mere åbningstid og også et konkret beløb til det. Men i hvert fald synes jeg, at det er noget af det, der haster temmelig meget.

Så vil jeg sige til en del af de ordførere, der har været oppe, at jeg synes lige, jeg vil gøre opmærksom på, at de har kommenteret det her, som om der lå et beslutningsforslag fra Dansk Folkeparti om at flytte sundhedsrummet. Det kan godt være et ønske, det kan også godt være et langsigtet ønske, men jeg vil gerne gøre opmærksom på, at det her er altså en forespørgsel, hvor vi beder socialborgmesteren om at redegøre for, hvordan han ser på det pågældende problem. Så der skal altså ikke tages stilling til noget i dag. Men det er klart, uden at vi skal stikke nogen blå i øjnene, at så er det i hvert fald helt oplagt, at det her på et eller andet tidspunkt må ende med, at det flytter.

Så vil jeg sige, at den mest skuffende kommentar, men det er måske i kraft af, at både Thor Grønlykke og jeg i eftermiddag har deltaget i et valgmøde, jeg ved ikke, om det er, jeg ved ikke, hvad man kalder det, men eftervirkninger efter det, men i hvert fald jeg synes, at det var noget lousy, at Thor Grønlykke her fra talerstolen siger, at Dansk Folkeparti ikke gør noget for narkomanerne. Det var, som Jesper Schou har nævnt heroppefra, vi har altså tilkendegivet, at vi er indforstået med den lægeordnede heroin. Vi har ikke været enige med Socialdemokraterne om, hvor det skal placeres, fordi vi har ment, at man skulle have lyttet til befolkningen derude, til høringen, det er et andet spørgsmål, men vi er enige i, og vi har også været med til at bevilge penge til det.

Så synes jeg faktisk, det er noget billigt at komme og sige, at vi også skal gøre noget, underforstået, at vi ikke har gjort noget ude på Vesterbro. Vi har rent faktisk været med til at stemme for det, og vi har også ved at deltage i debatten, og vi synes faktisk også stadig væk, og det ved Thor Grønlykke også, så han siger det mod bedre vidende, at vi er for et sundhedsrum, og vi er også for, at der skal

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 29. oktober 2009**

---

ske yderligere forbedringer i den henseende. Så synes jeg faktisk, det er rigtig plat at komme med, at hvis vi bare havde haft et dialogforum, som Thor Grønlykke siger, så havde tingene været anderledes.

Altså jeg har også lyttet mig til, at på det seneste har Thor Grønlykke og andre tilkendegivet over for involverede parter, involverede personer derude i området, at de skal bare komme med nogle forslag. Men jeg vil bare sige, at mange af dem, som man nu spørger, der skal komme med forslag, det var jo de samme, som kom med de samme forslag, før Thor Grønlykke og SF og Enhedslisten besluttede, at sundhedsrummet skulle ligge lige foran Rysensteen Gymnasium. Så det er jo faktisk rent at stikke blå i øjnene. Så jeg vil bare betragte det som ren og skær fortsættelse af et vælgermøde, som der ikke kommer ret meget fornuftigt ud af.

Så vil jeg sige, at når vi skal i gang med en evaluering, så tror jeg, vi skal forholde os til det, som borgmesteren sagde, hvorvidt det skal være flere steder i byen, men jeg synes også, vi skal forholde os til indholdet. Jeg synes, vi skal hive nogle af de erfaringer frem fra Amsterdam, Tyskland og Canada i langt højere grad og så se, hvorvidt de krav, vi egentlig stiller til sundhedsrum, i virkeligheden er store nok.

Så vil jeg bare til allersidst sige, at det næsten ikke er værd at bruge energi på Rikke Lauritzen, men Rikke Lauritzen, der var alternativer i sin tid, det ved Rikke Lauritzen også udmærket godt. Det var bare nogle dyrere alternativer med hensyn til placering, som man ikke ønskede.

Jeg vil bare sige, at så længe der bliver lavet så mange fejl af flertallet i denne her sal, som er to-neangivende i København, jo sværere bliver det at tale folketingspolitikere til fornuft i relation til at lave noget udvidet lovgivning på det her område.

**Margrethe Wivel (B):** Jeg er lidt uklar på meldinger efterhånden. Rikke Lauritzen siger i dag, at hun gerne vil se på alternativer, men Rikke Lauritzen stemte imod, da jeg foreslog, at forvaltningen i al saglighed skulle gå ud og kigge på alternativer. Det foreslog jeg i onsdags.

Så siger Rikke Lauritzen, at vi jo havde en pulje med nogle penge, vi kunne jo ikke gøre mere. Jeg kunne godt tænke mig at spørge Rikke Lauritzen, om det virkelig skulle være den pulje alene, der afgjorde det, eller om det var politisk vilje, der skulle afgøre, hvor vi syntes, den rette placering skulle være.

Ninna Thomsen er jeg lige så meget i tvivl om, hvor hun står i det her. Hun ville gerne kigge på alternative placeringer i onsdags. Nu vil hun ikke kigge på alternative placeringer her i dag på baggrund af et mindre notat fra KEjd. Det skal ikke være nogen hemmelighed, at jeg har mange gange hørt socialborgmester Mikkel Warming korse sig over KEjds manglende interesse i at finde placeringer til sundhedsrummet. Vi kunne da begge blive enige om, at der skulle politisk vilje, der skulle nok så meget politisk vilje til at finde den rigtige placering. Det kan vi ikke bare lade et mindre notat her afgøre. Der skal et ordentligt politisk los i røven på at finde den rette placering.

Så bliver det også sagt fra socialborgmester Mikkel Warmings side, lad nu pilotperioden gå, før vi kigger på alternativer. Jeg kan bare være rigtig nervøs for, at hvis vi lader pilotperioden gå, hele 3 år kører på denne her måde, så har vi da kørt både naboer og lokalaktører fuldstændig i sæk, og så er vi tilbage til, før vi overhovedet startede.

Lad mig afslutningsvis sige, at Cafe Dugnad, narkoløsninger på Vesterbro og Rysensteen Gymnasium er konstruktivt gået ind i at snakke alternative placeringer. Jeg synes, socialborgmester Mikkel Warming og Socialdemokraterne skylder dem at tage de her placeringsforslag alvorligt.

(Kort bemærkning).

**Rikke Lauritzen (Ø):** Jeg tillader mig nu alligevel at deltage i debatten, Finn Rudaizky, selv om det er spild af tid fra dit synspunkt i hvert fald. Det håber jeg ikke, der er så mange andre, der synes, fordi det ville da være trist for jer, når I nu er tvunget til at sidde her.



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 29. oktober 2009

---

Finn Rudaizky og Margrethe Wivel ved lige så godt som jeg, at den pulje, vi fik fra regeringen, var afhængig af, at vi kom i gang, derfor var der simpelt hen ikke tid til, at vi skulle finde flere penge, det har vi ellers haft brug for mange gange i Socialudvalget, og der var heller ikke tid til, at man fandt et andet sted.

Selvfølgelig ville jeg da gerne have et meget større sted, og det forstår jeg ikke kan komme som en stor overraskelse for Finn Rudaizky og Margrethe Wivel. Men det er muligvis, det skal jeg ikke kunne sige, det er jo altid kommunikatoren, der skal sørge for, at ens tilhørere forstår, hvad man siger. Det kan jeg godt forstå, hvis I ikke gjorde i det her tilfælde.

Nå, jeg vil rigtig gerne, at vi havde en helt anden løsning i forhold til det her, det var det, som jeg sagde i forrige indlæg. Det her er ikke noget, der er groet i Enhedslistens have, sundhedsrummet kommer fra Lars Løkke og kompagni. Men når nu det var, vi kunne det her, og når nu det viser sig, at vi rent faktisk hjælper nogle stofbrugere med det her, så er det da tåbeligt at lade være. Så længe der er stofbrugere, som får det bedre af det her, så synes jeg ikke, der er nogen grund til at vente, til man havde fundet flere penge, eller vente, til man kunne finde en bedre placering; så var det da om at komme i gang.

Når jeg siger, at jeg gerne vil se på alternative placeringer, så er det jo, fordi jeg helt hundrede procent forventer, at vi på et tidspunkt får lov til at lave fixerummet. Og så er det klart, så skal vi have et meget større et, fordi så vil det forhåbentlig på det tidspunkt være på vores egne præmisser og i forhold til vores egen tidsplan, vi lægger ned, og til de penge, der er behov for, at vi kan lave det. Det må vi ikke endnu, men det kommer forhåbentlig.

**Thor Buch Grønlykke (A):** Ja, jeg er glad for, at vi diskuterer denne her succes i dag. Jeg er ked af baggrunden for det. Jeg synes, det er vigtigt, at vi diskuterer det. Når jeg taler om, at dialogmøder er vigtige, så er det ikke for at undgå at diskutere det herinde. Så er det udelukkende for at pointere, at vi kunne gøre det endnu bedre og sikre os mod nogle af de problemer, der er opstået, hvis vi får taget den her dialog lokalt og med de beslutningstagere, der er på Vesterbro.

Så vil jeg sige til Jesper Schou Hansen fra Venstre, at ja, nu er Venstre for lægeordineret heroin. Det tog rigtig lang tid og et flertal uden om regeringen, før det skete. Jeg ved ikke, om vi også skal være glade for, at Venstre ikke længere er mod metadonbehandling. Men sandheden i denne her sag er jo, at Venstre på alle mulige måder er fuldstændig fodslæbende i forhold til at hjælpe narkomaner.

At de i denne her sag så har fået støtte fra eller i hvert fald opbakning til den kritik, der er, fra Det Radikale Venstre, er selvfølgelig yderst trist, ligesom jeg er ked af, at Dansk Folkeparti, som Finn Rudaizky, hvis han ellers hørte efter, hvad der blev sagt fra talerstolen, ville være klar over har ført en, vi er måske tilhængere, vi er ikketilhængere, vi er måske tilhængere, vi er ikketilhængere af fixerumpolitik. Det kunne være rart, hvis man besluttede sig for at være tilhænger af alt det her, for så behøvede vi ikke at have den her diskussion længere, så kunne vi afhjælpe alle de her problemer i stedet for at diskutere, om vi skal have længere åbningstider i et sundhedsrum, eller hvordan vores toiletfaciliteter og renhold osv. skal være.

Vi har selvfølgelig brug for et ordentligt fixerum, det er det, vi har brug for, og indtil da så skal vi have et sundhedsrum, som, hvis hr. Jesper Schou Hansen ellers var her, ville kunne hjælpe på de problemer, som han påpegede, med de dårligste narkomaner. Fordi der er jo tale om et sted, som skal være et lavtærskeltilbud, og derfor er der selvfølgelig grænser for, hvor meget man sådan kan komme ind og arbejde med de her narkomaner, der kommer. Men det er også helt klart, og det har helt klart været Dugnads eget ønske, at der arbejdes aktivt med det. Det er også det, de giver udtryk for.

Så jeg ved ikke, hvor Jesper Schou Hansen har fra, at der ikke sker noget, men det er klart, at det er et lavtærskeltilbud, og hele tilbudsværdien ligger i, at man får kontakten til de allerdårligste narkomaner, som er helt uden for alle behandlingstilbud.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. oktober 2009

---

Så vil jeg slutte af med at sige, at jeg er da glad for, at Margrethe Wivel har nogle alternative forslag til placeringer. Jeg ved ikke, om PH Cafeen er realistisk, men det kunne da måske være et spændende bud på en masse måder, ligesom jeg heller ikke ved, om det der med at flytte Karrierebar eller fjerne Karrierebar for at lave det er et realistisk bud, selv om det måske kunne give nogle bedre forhold.

Men jeg synes da, det er interessant, at forslagene bliver fremsat, fordi det virker ikke så populistisk, at man skal fjerne den her slags meget populære steder, det skal der være ros for. Til gengæld så må jeg nok sige, at det er nok endnu et i rækken af urealistiske forslag.

**Jesper Schou Hansen (V):** Jeg er altså ikke så imponeret over Thor Buch Grønlykkes evne til at læse dagsordenen i dag, hvad Venstre har stemt for, og heller ikke, hvad det var jeg sagde her på talerstolen. Jeg sagde, at der var tale om et alt for passivt tilbud, ikke at der ikke var en effekt, jeg talte bare om, at det var alt for passivt.

Jeg tror også, at Thor Buch Grønlykke må medgive, at det her tilbud i høj grad sætter sig mellem to stole. Her er ikke tale om, at man har et fixerum, og her er heller ikke tale om, at man er i den anden grøft, at man fuldstændig siger nej til, at noget som helst kan foregå. Det betyder jo bare, at der er en magnet for narkomaner i et givent område.

Det kan godt være, at Mikkel Warming har fået registreret, at der på Maria Kirkeplads og fra Halmtorvet er sivet nogle narkomaner længere ned, og at de nu står ovre ved Dugnads Cafe i stedet for. Jeg ved ikke, om Mikkel Warmings mailboks ser anderledes ud, end min gør, men jeg har ikke fået nogen breve eller nogen henvendelser fra nogen borgere, der er begejstrede over, at de nu har fået færre narkomaner i deres område. Det er nemlig typisk sådan, at der skal meget få narkomaner til at skabe et rædselsfuldt billede i et lokalt miljø. Tværtimod er jeg ret sikker på, at borgmesteren ligesom de øvrige udvalgsmedlemmer har fået en lang række henvendelser fra folk, der er meget utrygge ved resultatet af den der såkaldte succes, som Dugnad har været i det givne område.

Vi har bare fået placeret os midt mellem to stole, og det er der så nogen, der kalder en succes. Jeg synes, det er en tordnende, dundrende fiasko. Det er det i hvert fald for de folk, der er i lokalområdet, og det er det også for narkomanerne.

(Kort bemærkning).

**Thor Buch Grønlykke (A):** Jeg vil bare lige bekræfte Jesper Schou Hansen i, at det virker som en magnet, når man tilbyder hjælp til folk, der er i nød.

### Forespørgslen blev besvaret.

=====

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Jeg skal, hvis nogen har brug for at disponere deres tid resten af aftenen eller i morgen, bare som en forbrugeroplysning sige, at der er 2 forespørgsler og 7 medlemsforslag tilbage på dagsordenen i dag.

=====

#### 44. Forespørgsel til Børne- og Ungdomsborgmesteren om SSP-samarbejdet (2009-136279)

Børne- og Ungdomsborgmesteren bedes redegøre for rækkevidden af SSP-samarbejdet i forhold til de private skoler.

(Stillet af Dansk Folkeparti)

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. oktober 2009

---

**Finn Rudaizky (O):** Jamen jeg vil gerne følge formandens forslag om, at vi disponerer vores tid, så det, jeg vil nøjes med at sige til det her spørgsmål til børne- og ungdomsborgmesteren, er, at det er rejst, fordi det er blevet konstateret, at der er private skoler, som i hvert fald helt åbenbart efter Dansk Folkepartis mening har et behov for SSP-samarbejde.

Vi er stødt på nogle eksempler, hvor vi ligesom ikke har kunnet få løst nogen problemer. Vi har set, der ikke kunne løses nogen problemer. Derfor synes vi bare, at det måske skulle belyses lidt nærmere, og at der måske helst skal gøres noget ved det, hvis det er muligt.

**Borgmester Bo Asmus Kjeldgaard:** Jeg vil gerne sige tak til Finn Rudaizky for den her forespørgsel. Jeg synes, det er relevant at drøfte privatskolerne og SSP-samarbejdet, fordi i dag er privatskolerne som bekendt ikke en del af samarbejdet, og det er ikke hensigtsmæssigt i en situation, hvor vi har mange elever, der går på privatskole, elever, som vi har vanskeligt ved at nå.

Der har været tilfælde, hvor privatskolerne er indgået i SSP-arbejdet, der er f.eks. enkeltstående tilfælde, hvor privatskoler selv har spurgt, om de kunne blive repræsenteret i SSP-lokaludvalg, og det er også tidligere imødekommet. Men på nuværende tidspunkt er der altså ikke nogen privatskoler med i SSP-samarbejdet. SSP-organisationen har også i enkeltstående tilfælde inddraget privatskoler i forbindelse med lokale kampagner, f.eks. kampagnen "Nej til kniv og ja til liv", hvor det var vigtigt at komme bredt ud til alle unge.

Noget tyder på, at privatskolerne afholder sig fra at deltage i arbejdet, fordi det kræver, at skolerne bidrager med arbejdskraft. For børne- og ungdomsforvaltningens egne skoler og klubber så er det sådan, at der bliver tilført økonomiske ressourcer til lokale SSP-aktiviteter, og medarbejderne tildes akkorder til SSP-arbejdet. Det kan vi jo ikke gøre til privatskolerne, og de tildeler ikke selv ressourcer til deres medarbejdere, så derfor kunne det være en af grundene til, at de ikke deltager.

En anden udfordring i forbindelse med privatskolernes deltagelse i SSP-arbejdet er, at de enkelte skoler hver især refererer til en forældrebestyrelse, der har den strategiske og økonomiske kompetence, så de har ikke en central instans, der har kompetence til at repræsentere dem.

Det er der behov for at finde en løsning på, der er behov for at finde en løsning på, hvordan privatskolerne kan komme med i arbejdet, og hvordan de kan bidrage til arbejdet, også med ressourcer, med andre ord få lavet et mere formaliseret samarbejde.

Samtidig skal det naturligvis også afklares, om de private skoler overhovedet er interesseret i at indgå i arbejdet. Det synes jeg, de bør, ligesom jeg synes, de burde indgå også i fordelingsmodeller af elever og i det hele taget tage et større socialt ansvar. Men vi kan jo ikke stille krav om det, som det er i dag. Så skolerne har altså en mulighed for at køre på frihjul, som lovgivningen er indrettet.

Men jeg synes, det vil være oplagt, at SSP-bestyrelsen i forbindelse med udarbejdelsen af den nye strategi for SSP København undersøger, om der blandt privatskolerne er et ønske om at deltage i SSP, at lægge pres på dem for at få dem til at gøre det, og at bestyrelsen samtidig kommer med et bud på, hvordan det i givet fald kan ske.

Så tak for forespørgslen, jeg mener, vi skal gå videre med det, når SSP-bestyrelsen skal lægge ny strategi for arbejdet meget snart.

**Jan Andreasen (A):** Jeg er fuldstændig på linje med borgmester Bo Asmus Kjeldgaard i det her spørgsmål. Jeg synes, det er rigtig godt, at Dansk Folkeparti har rejst den her forespørgsel. Jeg synes, det ligger meget i Bo Asmus Kjeldgaards redegørelse, at vi ved faktisk ikke nok om, hvor stort behovet er.

Finn Rudaizky er inde på, at der har været eksempler på, at privatskolerne har efterspurgt det her samarbejde. Jeg kender ikke selv eksemplerne, men jeg er ikke i tvivl om, at det er rigtigt. Jeg synes i virkeligheden, at det, det drejer sig om nu, det er at finde ud af, hvor stort det her behov er.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. oktober 2009

---

Det er ikke nogen hemmelighed, at vi faktisk er rigtig mange i den her sal, der meget gerne vil have et tættere samarbejde med privatskolerne, ikke kun omkring det her, men også omkring fordelingspolitik og andre sager. Så hvis privatskolerne er villige til at indgå i et samarbejde om det her, så synes jeg, det er en rigtig god ting.

**Jette Bergenholz Baurup (U):** Jeg melder mig også i gruppen, at det er rigtig rart, at det her spørgsmål er blevet rejst.

Det er sådan, at SSP har været ude på privatskoler, og de har bl.a. været med i HASH, hvor man har været ude på privatskoler, været med i den der hashkampagne, hvor man siger, "Giv den gas uden hash". Der har man fra SSP bidraget med at holde forældremøder, med at fortælle om, hvad det er, hashen kan bevirke, hvad det er, stofferne kan bevirke, hvis børnene begynder at tage dem, hvordan er det, man kan se, hvis børnene ryger hash, og hvad er det egentlig, forældrene skal gøre. Der har jeg været med ude som SSP-medarbejder på forskellige private skoler, hvor der var mødt rigtig mange forældre op, de ville gerne have en viden om det. Skolerne var glade for, at vi kom ud.

Det, man sådan set i SSP-samarbejdet mangler, det er, at de private skoler går ind og giver løn-kompensation til de lærere, som skal deltage i SSP-samarbejdet, og det vil sige, når man mødes en gang om måneden, eller man har nogle projekter, nogle kampagner, eller hvad man ellers går ud i, så er det meget svært for privatskolerne at give lønkompenation, så møder de ikke op. Derfor er det også meget svært at få dem inddraget i SSP-samarbejdet, for så er det altså noget med, at man skal møde op.

Det gør man inden for det kommunale, og det er nok noget af det, man skal sige, man kan få, men man skal også give noget selv; det er sådan et samarbejde er. Men det vil være rigtig rart, fordi der er selvfølgelig problemer også i privatskolerne, hvis alle ville være med til at samarbejde, og man i distrikterne får alle med og ikke kun inden for det kommunale.

Så jeg hilser det med glæde, hvis vi kan gå ind og få noget mere samarbejde også med privatskolerne.

**Forespørgslen blev besvaret.**

=====

### 45. Forespørgsel om sikring af undervisning under klimatopmøde

Børne- og Ungdomsborgmesteren bedes redegøre for, hvordan han vil sikre, at det ikke kommer til at gå ud over undervisningen i den københavnske folkeskole, at et flertal i Borgerrepræsentationen den 27. august 2009 besluttede at indkvartere klima-aktivister bl.a. på kommunens folkeskoler under klimatopmødet i december 2009.

Borgmesteren bør desuden redegøre for, hvordan han vil sikre, at indkvarteringen ikke kommer til at gå ud over børnenes sikkerhed.

Endelig bør borgmesteren redegøre for, hvorvidt kommunale institutioner har frihed til at sige nej til at huse aktivister.

(Stillet af Det Konservative Folkeparti)

**Peter Schlüter (C):** Der er snart klimatopmøde, der kommer snart en masse mennesker til København fra hele verden. Nogle af dem kommer for at debattere, øve indflydelse på demokratisk vis, og nogle kommer sikkert for at smide blomster og ikke brosten, andre kommer for at øve indflydelse på deres egen måde.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 29. oktober 2009

---

Vi har set, at der i visse kredse er tradition for, at den måde, man øver indflydelse på, går ud over andre mennesker og andre menneskers ejendom på uheldig vis. Derfor så er der nogle ting, som vi gerne vil bede børne- og ungdomsborgmesteren redegøre for.

Det handler om, at borgmesteren måske har en pligt til at sørge for, at eleverne på de skoler, som er tiltænkt til overnatning for en lang række aktivister, at de skoler og elever bliver holdt skadesløse under den godt 3 ugers reducerede undervisning og den godt 3 ugers vrirten ind og ud af skolerne af mennesker, som skal overnatte, at livet og trivslen vil fortsætte som vanligt uden gene for skolerne og eleverne og for de borgere, som bor umiddelbart op til skolerne.

Hvordan vil borgmesteren sikre, at vi undgår at få ødelagt skolerne, hvordan vi undgår hærværk, hvordan vi i det hele taget kan opretholde de her skoler funktionelle i de 3 uger, topmødet foregår.

**Borgmester Bo Asmus Kjeldgaard:** Jeg skal også takke Peter Schlüter fra Det Konservative Folkeparti for at rejse den her forespørgsel, fordi det giver mig mulighed for at præcisere, hvad det egentlig er, vi har besluttet.

Nu er der jo mange aviser, der har skrevet om det her, bl.a. at det var mig som borgmester, der skulle have besluttet at invitere nogle voldelige aktivister ind, som kunne ødelægge skolerne. Det er der altså ikke tale om, og jeg ved heller ikke, hvad det er for et parallelt univers, Peter Schlüter lever i, når han siger, at de aktivister i 3 uger skulle indtage skolerne med reduceret undervisning til følge. Men jeg er glad for forespørgslen, fordi det giver mig mulighed for at præcisere, hvad det er der er blevet besluttet.

Det er Borgerrepræsentationen, der den 27. august i år har besluttet, at en evt. overnatning kan finde sted på skolerne, og at den kun vil foregå i weekenden omkring lørdag den 12. december. Således vil der ikke være overnatning på skolerne i hverdage, og børnene vil ikke være på skolerne, samtidig med at gæsterne opholder sig der, da alle gæster skal forlade skolerne søndag op ad dagen. Med andre ord vil undervisning eller juleafslutninger ikke blive berørt hverken i ugen inden eller i ugen efter den pågældende weekend.

Lørdag den 12. december afholdes der 2 folkelige demonstrationer, og dagen efter afholder de forskellige kirkelige organisationer store folkelige aktiviteter. Arrangementerne begge dage ventes at trække mange gæster til byen, og arrangementerne forventes i øvrigt at blive gennemført uden ballade.

Det er frivilligt for skolerne at deltage, dvs. de skal melde sig selv, hvis de ønsker at være gode værter, og skolerne bliver kompenseret for de ekstraordinære udgifter som følge af overnatningen. På næste uges økonomiudvalgsmøde er der en sag på dagsordenen om midler til dækning af udgifter i forbindelse med overnatningen. Når denne sag forhåbentlig bliver vedtaget, det ligger i den samlede klimapakke, at der er sat penge af til det her, så vil der være frigivet midler til f.eks. ekstra rengøring og opsyn. Pengene stammer fra ubrugte midler fra hotelgarantien fra borgmestertopmødet.

Der vil også blive givet et lille tilskud til de deltagende skoler og institutioner til at afholde egne aktiviteter, f.eks. skoleudflugter på op til ca. 50 kr. pr. overnattende gæst. Det er den model, som også er blevet besluttet i Frederiksberg Kommune.

De Konservatives medlemsforslag, som er på dagsordenen umiddelbart efter, er efter min mening overflødig, når de her ting er oplyst, fordi der kommer en sag på Økonomiudvalgets dagsorden på tirsdag. Men hvis man ønsker det, og det har jeg hørt, nogen gør, så kunne man jo passende henvise medlemsforslaget til Økonomiudvalget og så drøfte det i forbindelse med den sag, der kommer på på tirsdag.

Jeg synes, at i stedet for at være bange for, at der kommer mange gæster til København i forbindelse med klimatopmødet, så bør vi glæde os og opføre os som gæstfrie værter. Derfor håber jeg også, at skolerne vil melde sig frivilligt og tage imod de gæster, der kommer.

**Forespørgslen blev besvaret.**

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. oktober 2009

---

=====

### 46. Medlemsforslag om at holde skoler skadesløse under klimatopmøde (2009-144344)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen så vidt muligt holder skoler og andre kommunale institutioner skadesløse i forbindelse med indkvartering af aktivister til klimatopmødet i december 2009 – herunder også udgifter på grund af hærværk og utilsigtede skader på bygninger eller inventar,
2. at Borgerrepræsentationen påligger Økonomiforvaltningen at udarbejde et forslag til pulje og finansiering til dækning af udgifterne i forbindelse med indkvartering af aktivister til klimatopmødet i december 2009, samt
3. at forslag til pulje behandles på Økonomiudvalgets møde d. 24. november 2009. (Stillet af Det Konservative Folkeparti)

Borgmester **Mogens Lønborg**: Jeg skal gøre det ganske kort. Medlemsforslaget her går jo ud på, at ifald der er udgifter forbundet med den her indkvartering på skolerne, så finder vi ikke, at det skal gå ud over skolernes økonomi, heller ikke BUF's økonomi søreme. Vi mener faktisk, at det er den store fælles kasse, som så skal udrede de her penge. Det er sådan set det, medlemsforslaget går ud på.

Da det jo er noget, der har med penge at gøre, så er det naturligt nok, at økonomiforvaltningen kigger på det og lægger en indstilling op til Økonomiudvalget, så derfor skal vi foreslå, at sagen udvalghenvises.

Borgmester **Bo Asmus Kjeldgaard**: Hvis Mogens Lønborg havde hørt efter selve forespørgselsdebatten, så ville han vide, at der kommer en sag på Økonomiudvalgets møde på tirsdag om kompensation til de her skoler. Så lad os da bare henvise det til Økonomiudvalget.

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Der er ikke flere indtegnede talere, og jeg forstod, at der var forslag om at udvalghenvise forslaget til Økonomiudvalget, hvor det er helt rigtigt, at der er en sag på vej om samme emne til på tirsdag.

**Et forslag om at henvise medlemsforslaget til Økonomiudvalget blev vedtaget uden afstemning.**

=====

### 47. Medlemsforslag om etablering af cykelmulighed over Rådhuspladsen (2009-142493)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Teknik- og Miljøforvaltningen at udarbejde konkret forslag til cykelmulighed henover Rådhuspladsen fra Vesterbrogade til Vester Voldgade. Cykelmuligheden skal etableres i år og koordineres med opstarten af de forberedende ledningsarbejder forud for Metro-byggeriet.

Teknik- og Miljøforvaltningen skal i samarbejde med Metroselskabet i løbet af sommeren finde en løsning, der kan fungere i hele metrostationens byggeperiode.

(Stillet af Det Radikale Venstre og Socialdemokraterne)

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Jeg skal give ordet til en repræsentant for forslagsstillerne. Anne Vang, værsgo... jeg forstår, at der blandt forslagsstillerne er lidt ... I må jo også gøre det sammen måske, det ved jeg ikke, om der er regler for, men borgmester Klaus Bondam, værsgo.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 29. oktober 2009**

---

Borgmester **Klaus Bondam**: Det var, fordi jeg ledte efter et ordsprog, der passede til lejligheden, og jeg tror nok, det hedder "Age before beauty" ... den faldt fuldstændig til jorden.

Der færdes rigtig mange cyklister hen over vores Rådhusplads lige herudenfor. Det skyldes selvfølgelig, at der for mange er tale om en helt oplagt forbindelse. Derfor mener vi som forslagsstillere, at cyklisternes krydsning af Rådhuspladsen bør lovliggøres, naturligvis på en sådan måde, så hensynet til fodgængernes sikkerhed tilgodeses; det skal der ikke herske nogen som helst tvivl om.

Vi foreslår derfor, at teknik- og miljøforvaltningen hurtigst muligt udarbejder et konkret forslag til etablering af en cykelmulighed hen over Rådhuspladsen og også som i alle andre sager søger politiets samtykke til denne her løsning.

Metrobyggeriet, som vi jo alle sammen ser frem til, eller de fleste af os ser frem til, starter allerede her sidst i 2009, og det siger sig selv, at det er hensigtsmæssigt, at en ny cykelløsning koordineres med byggepladsen og naturligvis også dens afgrænsning. Det sidste er nok så væsentligt.

Når nu jeg nævner metrobyggeriet, så er det vigtigt for mig at pointere, at det er et helt konkret eksempel på et dilemma, som vi kommer til at opleve igen og igen og igen de kommende år. De store byggepladser vil præge og udfordre bylivet og trafikafviklingen, og mit ønske, og det håber jeg selvfølgelig også, at Socialdemokraterne deler, er, at vi planlægger offensivt, så trafikafviklingen omkring byggepladserne kommer til at fremme vores ambitiøse målsætninger for miljømetropolen København. Vi skal konsekvent vælge at fremme gang- og cykeltrafik samt kollektive løsninger, når vi står i disse valgsituationer.

Så med disse ord så vil jeg opfordre forsamlingen til at stemme for forslaget.

**Signe Goldmann (F)**: I SF vil vi også meget gerne kigge på, om man kan forbedre forholdene for cyklisterne. Jeg kan sådan set sagtens se, at det kunne være rart at finde en mere lige rute hen over pladsen. Det eneste, vi kan være lidt skeptiske i forhold til, det er, om man kommer til at skære pladsen over, så det må også være noget med at kigge på, hvad er det for nogle ideer, der kan være.

Jeg vil umiddelbart foreslå, at vi udvalgshenviser det her til Teknik- og Miljøudvalget og så tager en drøftelse af det der og så kigger på, hvad der kunne være af fornuft i det her. Men som udgangspunkt er vi positivt indstillet.

**Morten Kabell (Ø)**: Det her forslag er jo et af de forslag, det tyder meget på, som popper op i løbet af en valgkamp, fordi man synes, at noget lyder smart, men som man jo ikke i virkeligheden har gennemtænkt.

Derfor vil jeg sige, at jeg synes, Signe Goldmanns forslag om at udvalgshenviser det er da vel nok det mest fornuftige, der kan ske, frem for ligefrem at skulle vedtage noget i den her retning, ja, det er jo noget mærkværdigt.

Da der for 13-14 år siden blev etableret en plads på Rådhuspladsen, ja, så handlede det jo netop om at få Rådhuspladsen til at være et samlet hele, at få en stor, samlet plads foran vores rådhus, som folk kan bruge som mødested, som samlingspunkt til forskellige arrangementer.

Det var med fuldt overlæg, at Borgerrepræsentationen dengang sløjfede trafikmuligheden hen over pladsen. Det var med fuldt overlæg, at man ikke begyndte at lave cykelsti hen over pladsen, men at man i stedet for sagde, at det her skal være en plads, som vi netop kan bruge som samlingssted for københavnere med cafemiljøer med mere eller mindre formel og uformel karakter.

Derfor er det noget mærkværdigt nu at opleve forslaget fra Socialdemokratiet og Radikale, som jo reelt set vil lave en cykelmotorvej hen over Rådhuspladsen. Det bliver ikke mindre mærkværdigt, når man kan tænke på, hvor denne cykelmotorvej skal gå henne, for den eneste naturlige vej hen over Rådhuspladsen følger faktisk tilgængelighedsruten. Jeg glæder mig meget til at høre borgmester Klaus Bondam og Anne Vang skulle fortælle københavnere, når de første skader kommer ind med cyklister,

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 29. oktober 2009**

---

der har drønet lige ind i de blinde, som følger tilgængelighedsruten, at måtte sige, jamen de kan jo bare gå udenom, eller de måtte jo have vidst, at der var en cykelsti.

Fordi hvordan pokker man har tænkt sig at kombinere en tilgængelighedsrute med en cykelsti, er altså, undskyld mig, diplomatisk sagt, ikke det mest intelligente, Klaus Bondam og Anne Vang har fundet på i denne forsamling.

Jeg synes, der er så mange usikkerhedsfaktorer, der gør sig gældende om det her forslag. I virkeligheden burde det bare kastes i skraldespanden hurtigst muligt. Men fint nok, lad os da bare få sendt det i et eller andet udvalg, hvor vi kan sylte det.

**Anne Vang (A):** Det her forslag er opstået, efter at jeg kørte forbi en masse politibetjente, der stod og uddelte bøder til cyklister, der tog den naturlige vej hen over Rådhuspladsen. Det var her kort før sommerferien, og der blev delt rigtig mange bøder ud, for der er rigtig mange cyklister, som tager den hurtigste og mest naturlige vej.

Problemet med cykling på Rådhuspladsen bliver kun værre, når vi skal have et metrobyggeri, der gør det sværere at færdes som cyklist i vores by og særligt på Rådhuspladsen, der sådan set skal graves op. Vi har en ambition om, at flere københavnere skal cykle, vi har en ambition om, at det skal være nemt og ligetil at færdes på cykel. Derfor vil vi gerne lave gode cykelmuligheder der, hvor det er muligt.

Vi kan godt se, at det her skal tjekkes igennem. Naturligvis skal det ikke være samme sted, som de blinde færdes. Naturligvis skal det tænkes igennem, og derfor er vi sådan set helt med på at støtte SF's forslag om at lave en udvalgshenvisning.

Så synes jeg altså bare lige, jeg vil sige, at et af de steder, jeg holder allermost af i København, er Strædet, hvor vi har cyklister, fodgængere, cafemiljø sammen. Det er tænkt på en god måde. Jeg tror, at vi kan få en rigtig god løsning på Rådhuspladsen.

**Jesper Schou Hansen (V):** Jeg ved ikke, om vi kan få en rigtig god løsning på Rådhuspladsen, men det er jeg da villig til at prøve at finde ud af. Derfor synes jeg, det er en glimrende ide at få det her udvalgshenvist. Hvis det ikke var, fordi det ikke allerede var foreslået af andre her fra talerstolen, så ville jeg med glæde have stillet forslaget selv.

Vi er positive over for at prøve at se på, hvilke muligheder der er, men vi afgiver en protokolbemærkning, hvor vi forbeholder os retten til lige at se, hvor det er de her praktiske forslag fra forvaltningen lander, før vi nikker til, at det her nu også er noget, der skal føres ud i livet. For er de praktiske forslag, der kommer på bordet, ikke nogen, som vi synes er hensigtsmæssige, så forbeholder vi os altså retten til at sige nej tak.

**Carl Christian Ebbesen (O):** Jamen jeg synes jo, det er et fantastisk forslag. Tænk sig, når jeg kigger på motiveringen her, så kan jeg forstå på Klaus Bondam, at der cykler store mængder ulovligt på tværs af Rådhuspladsen, og argumentationen er, at det simpelt hen er for fristende. Jamen det er da glimrende, og derfor mener man, at det skal lovliggøres. Vi har også hørt, at der er rigtig mange, der ryger hash her i København, og derfor er det også helt naturligt, at det skal lovliggøres, fordi det simpelt hen er for fristende.

Nu har jeg så kun tilbage at spørge Klaus Bondam, om han også vil lade være med at dele bøder ud til alle de mennesker, der synes, det er lidt for fristende lige at parkere bilen tæt på gadekrydset eller et sted, hvor det ikke helt er lovligt at parkere.

Når alt det her er sagt, så skal jeg selvfølgelig sige, at Dansk Folkeparti sådan set synes, at det kunne være et ganske fornuftigt forslag at støtte. Når jeg alligevel siger det andet, så er det, fordi det ikke er, fordi folk kører ulovligt på Rådhuspladsen, at vi støtter det. Det gør vi, fordi det er sund for-



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. oktober 2009

---

nuft, når der nu skal være en metrostation, at man så også får lavet en mulighed for cykler for at krydse tværs henover.

Men for at være sikker på, at vi finder den helt rigtige løsning, også på det helt rigtige tidspunkt, så støtter vi selvfølgelig udvalghenvisningen.

**Jette Bergenholz Baurup (U):** Jeg synes så til gengæld ikke, det er et godt forslag, jeg synes, det er fuldstændig vanvittigt. Vi har tidligere haft Rådhuspladsen delt i to, så ville man lave en helhedsløsning. Vi har en Rådhusplads, som er rigtig skøn, et sted, hvor folk kan gå, hvor børnene kan gå, hvor man kan have det rart og ikke være bange for, at der pludselig kommer en knallert, en cykel eller noget som helst farende. Det er i hvert fald det, man havde regnet med, da man gjorde det til en helhedsløsning.

Der er koncerter på Rådhuspladsen, det er en hel Rådhusplads, folk kan stå, uden at der kommer cykler farende eller knallerter eller andet. Det er en Rådhusplads, hvor der er nogle, der optræder, hvor der kan være cirkus, hvor der kan være rigtig mange ting. Det er et samlingssted for københavnere, for danskerne.

Vi kan se andre steder som Strøget, hvor cyklerne kører. Det er efterhånden sådan en slalom, og man skal passe på, at man ikke bliver kørt ned.

Det er det samme i mange af parkerne. Vi kan tage Remiseparken på Amager, hvor man gav lov til, at folk stille og roligt kan køre. Hvad er det i dag? Der er det børnene, der skal fare til siden. Vi så her for ikke længe siden et barn, som blev meget, meget grimt tilredt, hun blev kørt ned, og der skete noget, der ikke var særlig smart, med et brækket ben, som næsten ikke er til at hele. Det var netop en cyklist, som havde fart på. Det var et sted, hvor der var bondegård, der var legeplads, hvor man regner med, at børnene kan være, der kommer cyklerne bare farende ind.

Hvordan tror I, det bliver på Rådhuspladsen. Hvis man åbner op for det og siger, jamen det er da i orden, det kan man godt, for lige nu giver man bøder til dem, der cykler på Rådhuspladsen. Jamen det er, fordi det er nemmere at komme over, hvis man cykler over Rådhuspladsen. Det synes jeg da er et rigtig, rigtig godt argument.

Når jeg kører inde i byen, så ser jeg den ene vej efter den anden, der er ensrettet. Jeg tror, jeg vil køre den modsatte vej, og så vil jeg sige, jamen hvis jeg får en bøde, så må vi have det op her i Borgerrepræsentationen, så må vi da åbne de veje, fordi det er da nemmere for folk, at man ikke skal køre hele byen rundt, men at man kan komme frem og tilbage.

Det kunne også være rart for motionens skyld, at nogle stod af cyklen, og så gik de over Rådhuspladsen. Det kunne være, borgmesteren også skulle tænke i den retning. Jeg forstår slet ikke det argument, jamen nu bliver der byggepladser, det vil præge vores bymiljø, derfor skal man have lov til at cykle over.

Nej, jeg synes, det er dejligt og flot og ros til borgmesteren for alle de cykelstier, vi efterhånden har fået i København, det er jeg rigtig, rigtig glad for. Vi er rigtig mange, der også er glade for vores cykel, men vi skal altså bare ikke cykle over Rådhuspladsen. Lad os bevare nogle steder, hvor man er sikker på, at man kan gå, uden at der sker noget som helst, det vil jeg gerne appellere om.

**Allan Mylius Thomsen (Ø):** Med fare for at blive anklaget for fysisk at forulempe borgmester Klaus Bondam og mig selv, så findes der jo et gammelt begreb, der hedder elefantstier. Og elefanter har jo en evne til at blive gående, hvor de altid har gået. Det gør ikke nødvendigvis elefanternes ret meget større, elefanter er svære at stoppe, hvis ikke man har elefantgeværer, og det har vi ikke i Københavns Kommune.

Så derfor har jeg en historie om, at jeg er en dybt kriminel person. Jeg kom nemlig for et par måneder siden gående, jeg trækker nemlig cyklen over Rådhuspladsen, og der kom jo et meget ungt frisk

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. oktober 2009

---

menneske cyklende tværs over og fik stort set broadsidet en ældre dame, der troede, at det her var en fredhellig plads.

Måske er der nogen, der her i selskabet har opdaget, at jeg har en meget voluminøs stemme, så jeg råbte, så højt jeg kunne, efter den der psykopat, at det var, hvad han var. Han syntes så, han ville replicere, så han vendte cyklen og kørte imod mig og ville spytte imod mig i modvind og på cykel. Det ramte ham selv. Jeg behøvede sådan set bare at række armen ud og blive stående med mine 100 kg, og så lå han og rodede med sin cykel. Jeg skulle til møde her på Rådhuset, så jeg gik videre.

Jeg ved godt, sådan noget er ulovligt, men det afgørende i det her spil det er jo altså, at fordi vi har en flok psykopater blandt cyklisterne i København, behøver man ikke gøre dem lovlige, fordi vi har en plads, og en plads betyder altså et sted, hvor man kan være åben på, og der ikke kører disse vanvidsidioter, som vi også har kørende på Strøget og andre steder. Jeg er selv cyklist, jeg har aldrig haft kørekort, og jeg får det sikkert heller aldrig, fordi jeg drikker en del øl.

Men det afgørende i det spil det er jo altså, at fordi vi har idioter i det her samfund, behøver man ikke at være radikal for at gøre dem lovlige.

**Et forslag om at henvise medlemsforslaget til Teknik- og Miljøudvalget blev vedtaget uden afstemning.**

**Venstre og Enhedslisten afgav følgende protokolbemærkning:**

**"Venstre og Enhedslisten ser frem til konkrete forslag til cykelmulighed over Rådhuspladsen men vil først ved den konkrete udformning tage stilling, idet vi, samtidig med at vi er positive, er noget skeptiske over for, hvordan en sådan passage kan udformes uden at ødelægge pladsen og tilgængelighedsruten."**

=====

#### **48. Medlemsforslag om københavnsk ligestillingspris (2009-144090)**

Det foreslås,

1. at Økonomiforvaltningen udarbejder et forslag til oprettelse af en ligestillingspris, som skal uddeles årligt til en københavnsk institution eller person, der har gjort noget særligt for ligestillingen mellem kvinder og mænd. Forslaget skal indeholde kriterier for prisen samt rammerne for uddelingen af prisen, samt
2. at forslaget fremlægges til politisk behandling senest d. 1. februar 2010.  
(Stillet af Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten, Det Radikale Venstre og Socialdemokraterne)

**Ninna Thomsen (F):** Ligestilling handler om mange ting. Det, der ofte bliver omtalt i medierne, er de store linjer, det er fordelingen af mænd og kvinder her i salen, det er antallet af kvindelige direktører og mellemledere. Men ligestilling kan også være noget, der handler om menneskene helt nede på gulvet. Det kan være den børnehave, der bevidst rekrutterer mandlige pædagoger, eller det kan være det plejehjem, der laver et særligt korps for mandlige SOSU-assistenten for at sørge for, at der er ligestilling hele vejen igennem systemet.

Med det her forslag sætter vi også fokus på ligestilling, og vi ønsker at fremme ligestilling i København. Vi vil skabe synlighed, så derfor foreslår vi, at der bliver lavet en ligestillingspris, der kan tildeles både institutioner og personer i Københavns Kommune.

**Medlemsforslaget blev vedtaget uden afstemning.**

=====

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. oktober 2009

---

### 49. Medlemsforslag om LGBT Communityhouse (2009-144206)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Kultur- og Fritidsforvaltningen, i samarbejde med relevante organisationer i det homo-, bi- og transseksuelle miljø at undersøge behovet og muligheden for, at der i København etableres et såkaldt "LGBT Communityhouse" i København, (Stillet af Margrethe Wivel (B))

**Margrethe Wivel (B):** Den gode ånd, der blev skabt under Outgames her i sommer, skal videreføres og sikres i Communityhouse for LGBT-miljøet.

Vi ser desværre stadig i dag, at der skal kæmpes for retten til forskellighed og til at elske den, man vil. Derfor bør Københavns Kommune støtte og hjælpe skabelsen af et Communityhouse, der kan huse de mange tiltag af politisk, foreningsmæssig og kulturel art, der er i LGBT-miljøet her i hovedstaden. Lignende huse kendes fra de fleste andre storbyer, vi normalt sammenligner os med, f.eks. Berlin, Wien, Paris og Bruxelles. Det kan være med til at skabe nye muligheder for friheden til mangfoldighed, som er det, vi ønsker her i København.

Jeg synes derfor, det er helt naturligt og på tide, at København også får sit Communityhouse, der kan huse de mange forskellige organisationer og tiltag i LGBT-miljøet.

**Borgmester Pia Allerslev:** I Venstre vil vi meget gerne være med til at støtte muligheden for et LGBT-hus i København. Det var en tanke og en diskussion, som opstod under World Outgames i diskussionen med en god socialdemokrat, der sammen med mig kunne se nogle gode muligheder i at køre videre på den gode oplevelse, vi alle sammen havde under World Outgames.

Den del vil vi gerne arbejde videre med. Det gør vi i virkeligheden allerede i Kultur- og Fritidsudvalget, hvor der har været de her drøftelser. Jeg vil derfor meget gerne foreslå, at det her bliver udvalghenvist til Kultur- og Fritidsudvalget, så vi kan fortsætte drøftelserne der og forhåbentlig være med til at finde en løsning, så vi kan få et LGBT-hus eller i hvert fald få et kulturhus med en klar og tydelig LGBT-profil.

**Morten Kabell (Ø):** Jeg vil da fra Enhedslistens side starte med at rose Margrethe Wivel og Det Radikale Venstre for deres timing. Det er jo ikke mere end 3 uger siden, vi vedtog budgettet, hvor vi kunne have håndteret et sådant Communityhouse, så derfor er det jo meget godt, det kommer nu. Så er man også fuldstændig sikker på, at det, man laver, er ren symbolpolitik, og der ikke sker noget i virkeligheden.

Hvis jeg nu skal blive i sådan den mere polemiske verden, så kunne jeg jo også godt spørge Det Radikale Venstre, hvorfor man er så ekskluderende, at man udelukkende nævner LGBT-miljøet. I Enhedslisten synes vi nu faktisk, vi hellere vil være inkluderende og vælge det samlede LGBTQI-miljø, for det er faktisk det, vi skal have et Communityhouse for, hvis vi endelig skal snakke om det.

Nå, mere seriøst. Det er naturligvis en god ide at lave forskellige kulturhuse geografisk baserede, interessebaserede osv. derudaf. Det er Enhedslisten fuldstændig med på. Vi synes, det er en rigtig god ide at etablere sådanne huse og være med til fra kommunens side at støtte op om mange forskellige former for communities i København. Så på det punkt kan vi fuldt ud tilslutte os Det Radikale Venstres forslag.

Vi synes så bare, det er vigtigt, at det netop er communities, der bliver støttet. Med i det har fra nogen side i debatten op til i aften været, at vi i virkeligheden fra kommunens side skulle gå ind og lave et foreningshus, som skal understøtte og betale for det lobbyarbejde, som forskellige interesseorganisationer inden for miljøet laver.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. oktober 2009

---

Det mener vi faktisk ikke i Enhedslisten er kommunens opgave. Men handler det om, hvad skal man sige, de samlede fællesskaber, handler det om mange af de kulturforeninger, sociale organisationer osv., der findes i miljøet, jamen så er vi fuldstændig med, så synes vi, det er en god ide, og det kan også være med til at gavne mange af de græsrodsaktiviteter, der foregår. Men det er ikke kommunens opgave at gå ind og betale for deciderede lobbyvirksomheder osv. i kommunen.

Vi er med på, at der skal ses på opgaven, vi er med på, at der skal arbejdes videre med det i udvalg. Vi synes ikke, man skal gå ind og fjerne eksisterende huse i København, kan jeg med det samme sige fra Enhedslistens side, men vi vil gerne være med til at udvikle det samlede antal kultur- og Communityhouses i København.

**Et forslag om at henvise medlemsforslaget til Kultur- og Fritidsudvalget blev vedtaget uden afstemning.**

=====

### 50. Medlemsforslag om forsøg med fritidsaktiviteter på skoleskemaet for unge mellem 12-15 år på Nørrebro (2009-144371)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen med inddragelse af relevante forvaltninger at udarbejde forslag til forsøgsordning, hvor lokale aktører på Nørrebro – såsom det lokale bibliotek eller sportsklub – udvælges som tovholdere, der sammen med lokale skoler udarbejder et fritidsaktivitetsskema for alle unge på Nørrebro imellem 12-15 år, samt
2. at forslag til forsøg og forslag til finansiering fremsættes til politisk behandling senest i februar 2010.

(Stillet af Venstre)

**Heidi Wang (V):** Københavns Kommune har udarbejdet et tryghedsindeks, der måler, hvor hårdt kriminalitetsramt bydele er. Resultatet er ikke særlig godt, og tallene viser, og det er ikke ukendt, at problemet på Nørrebro er særlig stort. Det er derfor, der er et stort behov for, at vi sætter fokus på tryghedsskabende initiativer. Initiativerne til tryghed kan ikke kun skabes via en politiindsats. Derfor mener Venstre, at vi må starte et andet sted, det vil sige, vi må sætte ind med en forebyggende indsats.

Vi har også et integrationsbarometer, der også viser, at minoriteters deltagelse i fritidsaktiviteter er lavere end etniske danskeres. Det er et problem, fordi gode fritidsaktiviteter reducerer risikoen for, at de unge ender i kriminalitet.

Derfor mener Venstre, at vi må intensivere indsatsen for, at særligt unge fra de etniske minoriteter har en effektiv indgang til fritidsaktiviteter.

Men når man kigger i projektbanken over hele byen, ser man, at der nu findes 88 projekter, som de unge kan deltage i. Det er ikke sådan, at Københavns Kommune ikke har aktiviteter for de unge. Problemet er bare, at der er for mange, og det er ikke alle unge eller deres forældre, der tager sig tid til at sørge for at lede på nettet.

Derfor foreslår vi, at de lokale aktører såsom bibliotek og sportshallen må være tovholdere. Det som vi forestiller os er, at de unge bare kan gå ind på biblioteket eller i sportshallen og sige: Jeg har en særlig interesse, kan du hjælpe mig? så kan man jo hjælpe de unge.

I den her sammenhæng foreslår vi, at beskæftigelses- og integrationsforvaltningen sammen med kultur- og fritidsforvaltningen arbejder for at lave en forsøgsordning, hvor det her kan lade sig gøre. På Rådhuset er det sådan, at man ikke kun kan fremsætte et forslag, man skal også snakke med andre partier. Vi bliver også interviewet til Berlingeren, alle partier melder ud og synes, det her forslag er godt nok, men så meget ved man jo, at sådan er venstrefløjens, de tager ingen stilling, før de får et nyt.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. oktober 2009

---

Så jeg har spurgt omkring, om Socialdemokrater og Radikale har nogle andre meninger, men jeg synes stadig væk, det er værd at forsøge at bruge de lokale aktører som tovholdere, så de unge bare kan gå ind, fordi projektbanken er ikke særlig brugervenlig, det er alt for langt fra brugerne.

Så jeg vil meget gerne bede om, at Socialdemokrater og Radikale tænker på, hvad der er bedst for de unge, i stedet for at tænke på, at de ikke vil hjælpe Venstre med så godt et forslag.

**Borgmester Jakob Hougaard:** Jeg var meget spændt på at høre, hvad det var for nogle forslag, der ville komme her fra Venstre, fordi der jo også i lokalaviserne har været skrevet om, at nu kom der et forslag, der skulle styrke området Kultur & Fritid, hvor vi jo kan se på barometeret for integration, at de etniske minoriteters deltagelse i kultur- og fritidslivet godt kan trænge til at blive styrket her i København.

Men når vi så ser forslaget, som det ligger her, hvor det handler om at skemalægge de unges fritid, og hvor vi som samfund nærmest skal træde ind og blive forældre og lave regler og skemaer i sammenhæng med skolen, så tror jeg altså, at man laver nogle forpligtelser, som ikke rigtig vil løse den her udfordring. Fritiden er jo noget, der baserer sig på en lyst hos den unge til at gå forskellige veje og bruge noget tid, f.eks. med sport.

Derfor synes jeg sådan set som udgangspunkt, at det kan være klogt nok at prøve at skabe en vej bl.a. via bibliotekerne til det her. Men jeg er ikke tilhænger af, at man her skal ind og skemalægge i det omfang, der lægges op til her, og forpligte, som der lægges op til her.

Så vil jeg sige, at hvis der i Kultur- og Fritidsudvalget og hos borgmester Pia Allerslev skulle være interesse for at arbejde med det her, så er det jo bare at komme i gang, fordi vi har også sammen med Kultur & Fritid i Beskæftigelse & Integration lavet en række gode støtteordninger, som skal prøve at hjælpe unge, ikke mindst unge med indvandrerbaggrund, ind i idræt og sport. Vi har lige igen bevilget penge til projektrådgivningen, som jo her træder ind i en vigtig rolle. Vi har integrationsmedarbejdere på bibliotekerne. Vi har Sprogporten, som opsøger familierne, vi har lavet sommercamps i de udsatte områder om sommeren. Der er mange forskellige ting, der er sat i værk sammen med Kultur & Fritid, og jeg synes da, det er helt oplagt, at Heidi Wang her går til Pia Allerslev og får sat noget af det her i værk.

Men pas på med at skemalægge og sovse det ind i alle mulige regler, selv om det som Venstremand godt kan være fristende at gøre det over for kommunerne. Sørg for, når det gælder de unge, at det baserer sig på, at man skal have lyst til sporten, men man skal også kunne navigere i de forskellige tilbud.

Så vil jeg sige, at jeg ikke synes, det er svaret, at der er for mange aktiviteter for børn og unge i de udsatte områder. Faktisk synes jeg, at det hele tiden må være relevant at spørge: Kan der skabes aktiviteter for de forskellige behov, der er hos unge, og kan det gøres til en pris, som de unge kan betale, og kan vi imødekomme de unges behov? Det tyder altså på i barometeret, at der er brug for at styrke den indsats, ikke svække den indsats.

**Borgmester Bo Asmus Kjeldgaard:** Jeg synes, det er glædeligt, at Venstre herop til valget har fundet ud af, at partiet vil gøre noget for de unge på Nørrebro, at de ikke kun skal smides ud af kommunen, men at det forebyggende arbejde også er vigtigt.

Men jeg synes, det ser ud, som om det her forslag er blevet udarbejdet under meget stor hast og ikke er særlig gennearbejdet. Det fremgår af overskriften, at aktiviteterne skal på skoleskemaet, det er børne- og ungdomsforvaltningens område. I selve forslaget står der, at det er beskæftigelses- og integrationsforvaltningen, der skal stå for indsatsen, men den foreslåede indsats vedrører faktisk biblioteker og sportsklubber, som jo er kultur- og fritidsforvaltningens område, så forvirringen den er ret stor.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. oktober 2009

---

Jeg synes måske, Venstre skulle vende tilbage med et mere gennearbejdet forslag, og så skal jeg sige, at jeg i øvrigt er meget, meget enig i de kommentarer, som borgmester Jakob Hougaard kom med, om, at man ikke skal skemalægge den her slags aktiviteter i det omfang, der lægges op til.

Men det er positivt, at man vil gøre noget i den forebyggende indsats. Vend tilbage med et bedre forslag. Vi er ikke til sinds at stemme for det her.

**Rikke Lauritzen (Ø):** Enhedslisten er helt enig med forslagsstillerne i, at det er vigtigt med et rigt fritidsliv. Vi synes, det er nogle gode intentioner, der ligger bag forslaget, men vi synes, det er den forkerte løsning.

Som borgmester Jakob Hougaard var inde på, så er det rigtig vigtigt med frivillighed, når vi snakker om fritidsinteresser. Man skal altså have lyst til at gå til fodbold, man skal have lyst til at gå til dans, man skal have lyst til, hvad det nu er, man vil lave i sin fritid. Det er ikke skolernes opgave, og det skal slet ikke skemalægges, så derfor så stemmer vi også imod forslaget.

**Jette Bergenholz Bautrup (U):** Jamen jeg synes da, det er et godt forslag. Men jeg må sige, at jeg var sådan lidt frustreret over, når vi ser indstillingen, at der står, at de aktiviteter skal på skoleskemaet. Når man så hører forslagsstilleren, jamen så er det noget med biblioteker, som skal ind og ligesom supervisere.

Jeg synes, det er dejligt, at der er så meget forebyggende og så mange aktiviteter, bl.a. på Nørrebro. Men vi skal også passe på, som jo også forslagsstilleren sagde, at der ikke er alt for mange. For mange kan der nok ikke blive, men så skal det i hvert fald koordineres, så skulle man have en eller anden samling, hvor man kunne sige, hvad var godt, og hvad var dårligt, frem for at køre videre med det, der var dårligt.

Der er utrolig mange tilbud om fritidsaktiviteter, det skal bare ikke være i skoleregiet. Sådan noget skal kodes ind, det må være et forældreansvar. Nu skal vi passe på, at vi ikke efterhånden tager alt ansvar fra forældrene, hvis ikke de er gode nok til at fortælle børnene, at efter skoletid kan man komme i klub, som jo er gratis netop for børn i den alder på Nørrebro, eller man kan sige, de kan gå til dans, de kan gå til rigtig mange ting.

Man kan på rigtig mange biblioteker også gå ned og få at vide, hvor er det, man kan henvende sig. I forskellige distrikter, bl.a. på Amager, hvor det hedder Solvangsbiblioteket, går unge med anden etnisk baggrund ind for at høre, hvor de kan henvende sig, hvis de skal i en sportsklub, eller de skal andre steder. Det kunne man måske få ud på alle biblioteker, hvis det er sådan, det er ment.

Men jeg synes, vi også skal sørge for, at forældrene selv går ind og tager ansvar og også finder ud af at følge børnene, hvor de skal hen, og også taler med deres børn om, hvad det er for aktiviteter. Det er altså noget med en god integration ved måske at tage fat lidt mere fat i forældrene, frem for at man hele tiden går ind i la curling, hvor man går ind og fejer væk og siger, nu skal vi nok som det kommunale tage over. Det er ikke det, jeg synes er meningen.

Jeg synes, det kunne være et godt forslag, hvis bibliotekerne skulle ind og tage fat, men det er ikke et godt forslag, hvis det lægges ind i et skoleskema, det skal skemalægges. Der er det altså forældrene, der her må tage ansvar.

**Borgmester Pia Allerslev:** Jeg glæder mig over, at folk i det mindste kan se de gode intentioner i det her forslag. Og så er jeg da rigtig ked af, at man ikke kan læse sig til, hvad det her handler om. Når vi taler om et skoleskema, så er det, kan man sige, et fritidsskoleskema, og derfor, borgmester Bo Asmus, så bare rolig, det er ikke noget, vi kommer og trækker ned over hovedet på borgmesterens forvaltning.

Det her det handler dybest set, og det er måske derfor borgmester Bo Asmus Kjeldgaard har svært ved at forstå det her, faktisk om at samarbejde på tværs og oprette et samarbejde bestående af det, som

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. oktober 2009

---

borgmester Jakob Hougaard også var inde på, det glimrende samarbejde, der også har været mellem kultur- og fritidsforvaltningen og beskæftigelses- og integrationsforvaltningen i projektrådgivningen og de her aftaler, der har været med fodboldklubber og andre sportsklubber, der handler om at få flere unge gjort aktive.

Så i stedet for at hænge sig i, hvad der kan lade sig gøre, og hvad der ikke kan lade sig gøre inden for forvaltningens rammer, og hvor meget et skoleskema skal være et skoleskema eller noget, der skal foregå om eftermiddagen eller andre, så havde jeg faktisk håbet på lidt mere samarbejdede og en fremstrakt hånd i forhold til at få set på det her, så vi kan se, hvad biblioteket kan gøre i forhold til at hjælpe de unge.

Jeg er meget enig i Rikke Lauritzens betragtninger, eller undskyld, jeg tror, det var Jette Bergholz Baurups betragtninger om, at det her aldrig må blive en undskyldning for forældrene for ikke at engagere sig i deres liv. Lige præcis skal forældrene være med til at tage ansvar. Men vi ved også godt, at der er nogle forældre, som har svært ved at gennemskue den her jungle af tilbud, der er, lige såvel som børnene har svært ved at gennemskue det.

Det, vi i al stilfærdighed gerne ville med det her, det var at hjælpe børnene, de unge, hjælpe forældrene til at finde frem til det, der interesserer dem. Vi skal ikke, som Rikke Lauritzen prøvede at antyde, tvinge børn til at spille blokfløjte eller fodbold, hvis de ikke har lyst til det. Det her er jo børnene, der i samarbejde med den lokale bibliotekar eller den lokale integrationsmedarbejder på biblioteket, eller hvor man finder ud af, at det her vil være hensigtsmæssigt at placere det, sætter sig ned og prøver at tale sig frem til, hvad man godt kunne tænke sig.

Vi har nogle meget, meget dygtige frivillige, der hedder foreningsguiderne, i Københavns Kommune, som går ud, taler med skolerne, taler med skoleeleverne i 3.-4. klasse og hjælper eleverne til at finde ud af, hvad det kunne være sjovt at prøve at gå til. De er bindeleddet mellem forældrene og klubben, de er bindeleddet mellem barnet og holdet, og de sørger for, at der bliver fulgt op på, at både forældre og børn får en god start på en forhåbentlig lang, lang deltagelse og medlemskab i det københavnske idrætsliv.

Det er i virkeligheden bare det, vi prøver at understøtte lidt her ved at give de unge nogle muligheder for at blive aktive, få nogle gode, sunde fritidsaktiviteter. Jeg er meget enig med borgmester Bo Asmus Kjeldgaard i, at alt det, vi kan forebygge, alt det, vi kan hjælpe de unge til at vælge noget fornuftigt at lave i stedet for at rende rundt på gaderne og lave ballade, det skal vi gøre. Det skulle vi også meget gerne kunne gøre i fællesskab. Så derfor håber jeg, at både SF og Enhedslisten vil overveje én gang til at være med til at støtte, at vi prøver at udarbejde et forslag. Det her er jo altså bare et forslag til, hvordan man kan gøre det her.

Det her er sikkert ikke den helt ideelle, fuldstændig færdige løsning, men det er i hvert fald et forslag til, hvordan vi 2-3 forvaltninger sammen kan få skabt noget godt til glæde for de børn, der render rundt på Nørrebro og forhåbentlig gerne vil være aktive, men som kan have lidt svært ved at finde ud af, hvor det er, de skal begynde, og hvor det er, de skal slutte.

Så bare en opfordring herfra til, at man lige læser det en gang til, og hvis ikke man kan lide det, der står, så håber jeg, man har lyttet til det, jeg har sagt, for det har været det, der har været intentionerne i det her forslag. Jeg håber, man vil være med til at arbejde videre på de intentioner, også fremadrettet.

**Heidi Wang (V):** Dengang jeg hørte, at der blev oprettet en integrations- og beskæftigelsesforvaltning, var jeg virkelig glad for det. Nu har jeg så siddet her i næsten 4 år, og jeg er enormt skuffet. Der er meget mere om beskæftigelse end om integration. Borgmester Jakob Hougaard tør ikke tage initiativ til en konkret god integrationsindsats. F.eks. står der klart og tydeligt her i indstillingen, at beskæftigelses- og integrationsforvaltningen pålægges med inddragelse af relevante forvaltninger at udarbejde forslag til forsøgsordning.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. oktober 2009

---

En anden ting er, at man ikke må lave skema for alting, men der er nogle unge, der ikke er medlemmer af nogen foreninger. Når skoletiden slutter, kan de tage hjem, de har ikke nogen steder at tage hen. For at forebygge, at de havner i andre uønskede situationer, så kan vi bruge fritid til at beskæftige dem og gøre dem opmærksomme på, at der findes tilbud.

Borgmester Jakob Hougaard har nævnt, at der er mange projekter i forvejen. Ja, det er jo derfor, der kræves en koordineringsindsats. Det er derfor, Venstre stiller det her forslag.

Men jeg er glad for Enhedslistens udmelding, jeg er glad for Jette Bautreps. Det er kun borgmester Jakob Hougaard, som jeg tror måske er medlem af SF – Sen Forståelse.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Jakob Hougaard**: Jeg får lyst til at svare Heidi Wang, at jeg jo her i sidste uge fik overrakt årets integrationspris af Heidi Wangs partifælle Birthe Rønn Hornbech for et meget konkret integrationsprojekt, som jeg havde fået lavet, nemlig Hotspot, så helt rigtigt er det jo ikke det, som Heidi Wang her siger fra talerstolen.

Men lad mig også sige, at vi har ikke rigtig tiltro til løsningen. Altså det er jo sådan set meget fint med intentionerne, det tror jeg, de fleste her siger, men løsningen ved at skemalægge det hele, det tror vi ikke på. Opfordringen til borgmester Pia Allerslev skal fortsat være: Arbejd dog videre med dagsordenen, men baser det på, at fritidslivet er baseret på, at man som ung skal have frie hænder og have lyst til at arbejde med sig selv og med sin sport, ikke at det skal være en skemalagt fritid.

Så lad mig også lige sige her, hvor jeg har 2 minutter, at Venstre var jo også imod det forslag, som Socialdemokraterne stillede tidligere i denne her forsamling om fødselsdagsgaven. Det var jo netop et initiativ, man skulle give til 10-årige, som havde manglende kendskab til fritidslivet, en gave bestående i et medlemskab til en fritidsklub. Men det ville Venstre jo ikke være med til at støtte, selv om det præcis er de samme intentioner.

(Kort bemærkning).

**Heidi Wang (V)**: Apropos Hotspot, den her indstilling handler om softspot, det vil så sige, vi laver en koordineret indsats for at lave forebyggende indsats. Jeg tror virkelig på, at hvis der er vilje, så er der vej. Men det der med at blive ved med at hænge sig i det her med skemalagt og ikkeskemalagt, det synes jeg ikke er hensigtsmæssigt.

En anden ting er, at der faktisk er behov for, at vi beskæftiger nogle unge med fastlagte fritidsaktiviteter, så de ikke får nogen mulighed for at lave kriminalitet eller havner et forkert sted.

Igen er det her en forsøgsordning, alt kan lade sig gøre, og man kan vælge målgrupper, men det er en indsats, som man gjorde dengang med Hotspot. Forebyggende indsats kan også koordineres, ligesom Hotspots hovedopgave er at koordinere, hvordan man tackler problemer. Og det her er, hvordan man tackler ikke problemer, men forebygger problemer.

(Kort bemærkning).

**Morten Kabell (Ø)**: Bare til borgmester Jakob Hougaard. Jeg vil bare sige, inden borgmesteren bliver alt for glad, at hvis det var mig, der modtog en pris fra netop Birthe Rønn Hornbech for god integration, så ville jeg være bekymret, jeg ville være meget bekymret.

**Jette Bergenholz Bautreup (U)**: Det sidste vil jeg så ikke gå ind i.

Men jeg vil sige, at efter at vi nu har fået belyst, og vi har hørt, hvad det egentlig er, det her forslag går ud på, så synes jeg faktisk, det er rigtig godt.

Og så vil jeg da foreslå, at man ikke kun tager Nørrebro, men at man også tager andre bydele, hvor der er den store kriminalitet. Vi skal passe på, at det ikke kun er Tingbjerg, at det ikke kun er Nørrebro. Der er altså også andre steder, hvor det popper rigtig op.



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. oktober 2009

---

Så vil jeg foreslå, fordi man har foreningsguiderne, der er rigtig gode til at tage de unge i hånden, gå med dem hen de første par gange til fodbold, håndbold eller hvor pokker det er, hvor ikke forældrene enten har lyst eller tid til at følge børnene, så kunne man gøre det til bibliotekerne, man kunne lave en guide, en pjece, hvor der stod nøjagtigt, hvad det er for fodboldklubber, man har i netop den bydel, hvor der er håndboldklubber eller bordtennisklubber, hvad pokker man har, sådan så de unge kunne få sådan en udleveret. Det var jo også en ide. Vi har så mange projekter oppe, men det kunne være et rigtig godt projekt, som kunne bruges, jeg var lige ved at sige til alle aldre, fordi det ikke kun er forældre, som er ressourcetsvage, men der er mange forældre, som har meget svært ved at finde ud af, hvad er det egentlig, der er af aktiviteter lige præcis i vores bydel. Så det kunne være fint, man brugte biblioteket til det.

Og nu vi har fået at vide, hvad det egentlig er, det går ud på, det er ikke, som nogle troede, skolekemaer eller andet, så vil jeg synes, at det i hvert fald er noget, jeg kan tilslutte mig.

**Medlemsforslaget blev forkastet med 28 stemmer imod 11.**

**For stemte: C, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), V og Jette Bergenholz Bautrup (løsgænger).**

**Imod stemte: A, B, F, Wallait Khan (løsgænger) og Ø.**

=====

### 51. Medlemsforslag om folkeafstemning om stormoskeer i København (2009-144439)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen vedtager at afholde en folkeafstemning, om hvorvidt københavnernes ønsker muslimske stormoskeer i København, således at københavnernes skal stemme ja eller nej til spørgsmålet, om hvorvidt der ønskes muslimske stormoskeer opført i København.  
(Stillet af Dansk Folkeparti)

**Carl Christian Ebbesen (O):** Vi har her i salen haft adskillige diskussioner om opførelse af stormoskeer i København, så jeg vil ikke argumentere for, at vi ikke skal have en stormoske, det vil jeg ikke bruge tiden på, fordi I ved godt, at det er min og Dansk Folkepartis holdning, at det skal vi ikke have.

Men jeg vil argumentere for, at når man tager en så væsentlig beslutning som at opføre en bygning, der bliver stor, høj og markant og symboliserer, at Islam bor i denne by, så er det en bygning, der vil bestå og sikkert bestå i al fremtid. For når først en tilladelse er givet til at opføre en sådan stormoske, så gælder den private ejendomsret, så står denne bygning, indtil ejeren synes, den skal bruges til noget andet.

Jeg har generelt den holdning, at islam skal fylde mindre i København og ikke mere. Derfor synes jeg, det er væsentligt, at vi bruger tiden på at tage dialogen og diskussionen med københavnernes. Det er de mennesker, som reelt set skal leve med den beslutning, der bliver taget i Borgerrepræsentationen, det er københavnernes, der i dagligdagen skal acceptere den beslutning, der bliver taget, og derfor er det helt, helt afgørende, at vi også får den nødvendige dialog og også medindflydelse for de københavnske borgere i forhold til at kunne stemme, om man ønsker en stormoske opført eller ej.

Jeg og Dansk Folkeparti om nogen er nok dem, som i den grad har værnet om den danske grundlov. Når vi er ude til vælgermøder på gaden, så har vi faktisk en lille grundlov, vi deler ud, fordi vi synes, grundloven er så væsentlig for vores demokrati, den er så væsentlig for de værdier, som vores land bygger på, og den er faktisk rigtig, rigtig smukt skrevet.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. oktober 2009

---

Derfor gør det mig faktisk rigtig, rigtig ondt i hjertet, når jeg hører nogen bruge argumentet om, at fordi vi har religionsfrihed i Danmark, så skal man have lov at opføre en stormoske. Så er det, fordi man mangler andre argumenter for at sige nej.

Omkring religionsfriheden så er grundloven jo skrevet i en tid, hvor man kunne retsforfølge eller slå folk ihjel, før vi fik frihed i det her land, fordi de havde en anden tro eller mente noget andet eller sagde noget forkert. Men lige præcis grundloven sikrede, at uanset hvilken tro man havde, så kunne man ikke blive retsforfulgt, så kunne man ikke blive slået ihjel for at have den tro. Det er det, der er så usvigeligt afgørende.

Jeg vil overhovedet ikke blande mig i, om et trossamfund vælger at købe et hus og samles der for at dyrke deres tro eller, som nogle muslimer har gjort, indretter sig i gamle fabriksbygninger eller lejer sig ind i en hal, eller hvad man nu har lyst til at gøre for at dyrke sin tro. Det vil jeg ikke blande mig i, fordi det er det, der er religionsfrihed, og det er det, vores grundlov taler om, at man skal have mulighed for at forsamle sig.

Men at blande det sammen med, at man nu lige pludselig skal have lov til at have en lokalplan og bede Borgerrepræsentationen om at lave en lokalplan, som langt overstiger de regler, der er for området, det har intet med religionsfrihed at gøre.

Så for mig handler det her om, synes jeg, at stormoskeer, at islam kommer til at fylde mere i København, og mit ønske er, at det skal fylde mindre. Derfor anbefaler jeg, at vi tager en diskussion med københavnernes om det her og får den her folkeafstemning.

**Anne Vang (A):** Den her forsamling har nu siddet her i 4 år, der er løbet rimelig meget vand i åen, mens vi har siddet her. Alligevel er det lykkedes Dansk Folkeparti at stille det hidtil mest latterlige og usympatiske forslag, jeg nogen sinde har læst. Det er der to årsager til.

For det første skal vi selvfølgelig ikke tage en folkeafstemning om, hvorvidt et religiøst mindretal skal have lov til at være i København. Selvfølgelig skal København være en by med plads til alle. Jeg undrer mig meget over Dansk Folkepartis Carl Christian Ebbesen, som jo turnerer rundt, siger han, med små udgaver af grundloven og tilsyneladende også har læst lidt i den og har fundet ud af, at vi ikke må forbyde muslimerne at have moskeer. Carl Christian Ebbesen ved godt, at der findes moskeer i København, de findes i kælderlokaler, de findes i nedlagte fabriksbygninger, og nu vil han bare have, at de ikke skal være i flotte bygninger. Så moskeerne må godt være der, de må bare ikke have flotte bygninger. Jeg synes, det er usympatisk, og jeg synes, det er latterligt.

Den anden årsag til, at det er fuldstændig lattervækkende og absurd, er, at jeg tror sådan set, at københavnernes vil sige et rungende ja til, at muslimerne skal have lov til at have en moske. Men selv hvis de sagde nej, så ville vi sådan set ikke have lov til at forhindre moskeen af den årsag. Det er sådan, at når vi laver lokalplaner, så må vi ikke tage hensyn til den religiøse overbevisning, som de, der ønsker lokalplanen, har, vi skal tage hensyn til æstetik og saglige hensyn. Så selv hvis Dansk Folkeparti fik det, som de ønskede sig, at der blev sagt nej til en moske, så måtte vi ikke engang benytte resultatet. Hvorfor dog spørge københavnernes om noget, som de ikke har nogen indflydelses på, fordi det ville være et ulovligt hensyn at tage.

Jeg synes, at det eneste formål, det kan tjene, er valglir op til valget. Det er at lægge et bestemt mindretal i København for had, og jeg synes, vi skal stemme det ned med et brag.

**Jesper Schou Hansen (V):** I forhold til folkeafstemninger så er vi ikke specielt begejstrede for at smide alting ud til folkeafstemninger i tide og utide. Der er trods alt en årsag til, at vi har valg hvert fjerde år, nemlig at borgerne giver os et mandat til at få afklaret en lang række politiske spørgsmål, inklusive spørgsmål som det her. Af den årsag alene kan Venstre ikke støtte forslaget.

Så synes jeg dog alligevel, at Anne Vangs bemærkninger fortjener et par ord med på vejen, fordi der er sådan set ikke noget i vejen for, at man spørger borgerne, om de ønsker stormoskeer og dermed

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. oktober 2009

---

noget, der bygningsmæssigt er massivt og æstetisk anderledes i masse. Det er der sådan set ikke noget i vejen for, at man spørger borgerne om. Derfor er der heller ikke noget i vejen for, at Dansk Folkeparti stiller et forslag og har et ønske om en folkeafstemning, hvor man spørger borgerne til råds.

I øvrigt vil sådan en folkeafstemning i øvrigt i sin natur være vejledende. Moskeer har ret til sin plads i København, ligesom alle andre trossamfund har ret til deres trossamfundshuse. Vi har jo allerede en lokalplan liggende, der tillader moskebyggeri bl.a. i Njalsgade.

Jeg synes måske bare, at vi har en lidt for stor tendens til i forsamlingen generelt at gøre grin med de muslimske trossamfund i Danmark. Fordi jeg synes, vi stikker blå i øjnene med de lokalplaner, vi får udarbejdet. Der er jo ikke nogen synderlig udsigt til, at der kommer en moske i Njalsgade, og det er der ikke af den simple grund, at de ikke har de penge, det kræver at købe og erhverve og opføre en sådan moske.

De projekter, der ligger, med en ikke særlig velkonsolideret gruppe i det jyske, har jo ikke nogen større sandsynlighed for at rejse de midler, der skal bruges for at bygge en moske og absolut slet ikke uden at få en helt anderledes lokalplan end den, der blev vedtaget for efterhånden ca. 15 år siden her i Borgerrepræsentationen.

Hvis vi gerne vil noget og mener det seriøst, at andre trossamfund skal have en moske i København, så skal vi nok anvende en model, som vi også gjorde i forbindelse med diskussionen om en begravelsesplads til muslimer, hvor det lykkedes at finde en grund, godt nok ikke i København, men i en af omegnskommunerne, og derved få skabt en begravelsesplads til det muslimske mindretal i Danmark. Hvis man gerne vil noget og ikke vil fortsætte med at stikke muslimerne blå i øjnene, så er det nok den model, man skal vælge i stedet for.

Jeg kan godt undre mig over, at mange af de partier, der mener, at de nærmest er rene fortalere for det muslimske minoritetssamfund i Danmark, endnu ikke har fundet den vej og fortsætter med at stikke blå i øjnene på vores muslimske medborgere.

Når vi siger nej til det her medlemsforslag, så skyldes det altså, at vi i princippet ikke skal have de her folkeafstemninger i tide og utide.

**Manu Sareen (B):** Det lyder jo enormt smukt, når DF fortæller om, hvordan de uddeler grundloven, og hvor ondt det gør i hjertet, når de hører den modsatte retorik osv. Jeg vil bare give dem det gode råd, at når man så uddeler grundloven, så burde man ærlig talt også læse den, fordi det her er uforeneligt med grundlovens bestemmelser om religionsfrihed.

Men når det er sagt, har jeg i hvert fald på en eller anden underlig pervers måde seriøst overvejet at stemme for, jeg har været i en voldsom konflikt med mig selv, til trods for at det tangerer, at det er grundlovsstridigt, og til trods for at det er et symbolforslag og alt muligt andet. Jeg har seriøst overvejet det, fordi jeg godt kunne tænke mig at tage Dansk Folkeparti på ordet omkring det her, fordi jeg er sikker på, at københavnernes simpelt hen vil ryge det ud så hurtigt som muligt. Det kunne være så fantastisk, hvis københavnernes en gang for alle kunne sende det signal, at vi vil en by med mangfoldighed, tolerance, at vi godt kan rumme en moske.

Jeg anerkender DF's evne til at fremmane skræmmebilleder, og det er måske heller ikke så svært, når den moralske overligger ligger så langt nede, så med det her forslag så kommer I ind og italesætter en virkelighed, hvor moskeer lige pludselig bliver til stormoskeer, og hvor det at dyrke sin religion, hvad rigtig mange mennesker gør i det her land, pludselig bliver et problem, specielt hvis man er muslim.

Det er også det, der er problemet i det her forslag, fordi vi har, som vi har hørt fra de andre, haft moskeer i mange år, men de har bare ligget i kældre og alle mulige andre steder. Alle mennesker har, uagtet hvilken tro de har, lyst til og brug for at bede til deres gud i nogle smukke omgivelser, og det har muslimer selvfølgelig også, det er klart.

Så til trods for min seriøse overvejelse stemmer Det Radikale Venstre og jeg imod det her forslag.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 29. oktober 2009**

---

Så hører vi fra Venstre – hvor er Venstre? ... Der er Venstre og Jesper Schou, som i mine øjne er en af de ægte liberale herinde i denne sal – at man kører sagen over på, at det handler om æstetik. Nej, Jesper Schou, det her handler ikke om æstetik. Det handler endnu en gang om at have en tilgang til vores medborgere ud fra den laveste fællesnævner og ikke andet. Derfor stemmer vi nej.

**Signe Goldmann (F):** Jeg synes, det her forslag er langt ude. Man vil have en folkeafstemning om, hvorvidt man skal diskriminere et religiøst mindretal i byggesager. Altså prøv at høre, hvad det er, der bliver stillet af forslag, det er jo så langt ude.

Dansk Folkeparti har tilsyneladende fundet ud af, at man ikke kan forbyde moskeerne, så det siger de så ikke er noget problem, men det må bare ikke ligne en moske. Det er også langt ude, det er da en mærkelig holdning. De må godt være der, men vi må bare ikke kunne se det, de gør.

Hvad nu, hvis de så bygger en moske, som ligner en kirke, eller som man slet ikke kan se er en moske, er det så o.k.? Eller er det bare konsekvent, at man i byggesager skal have et lille kryds på ansøgningen: Sæt kryds, hvis du er muslim, fordi så kan du ikke få din byggeansøgning ind – eller jeg ved ikke, hvad det er man har forestillet sig. Uanset hvad, så synes, som jeg har sagt flere gange før, jeg kan ikke sige det for mange gange, at det her er langt ude. Jeg kan ikke se det her som andet end endnu et forsøg på at dæmonisere og diskriminere et mindretal i byen, og jeg synes, det er uklædeligt.

**Rikke Lauritzen (Ø):** Enhedslisten synes sådan set, at folkeafstemninger er vigtige, og vi kan sådan set også godt følge Venstres Jesper Schou Hansen så langt, at det kunne måske være meget smart engang imellem i nogle planmæssige sager. Jeg kunne da godt tænke mig folkeafstemning om, hvorvidt vi skal have havnetunnel, hvorvidt vi skal have bompenge osv.

Men det er jo bare ikke det, der er argumentet for denne her indstilling, Jesper Schou Hansen, for der står jo meget tydeligt, og ordføreren for forslaget sagde det jo også meget tydeligt, at det, man i virkeligheden ønsker, er mindre islam i gadebilledet.

Derfor kommer det måske heller ikke som en stor overraskelse, at Enhedslisten har tænkt sig at stemme nej til det her. Det gør vi ud fra den begrundelse, som vi også havde, det var så ikke med mig til stede, men mine partifæller, som var der dengang i 2001 op til kommunalvalget, da Dansk Folkeparti også stillede et forslag om en folkeafstemning. Dengang var det, hvorvidt man skulle have et indvandrerstop i København. Det er åbenbart Dansk Folkepartis måde at lave kommunalvalg på, og det skal jo så stå dem frit for.

Vi mener ikke, at mindretalsrettigheder er et anliggende for flertallet. Det er meget, meget farligt, når et flertal vil bestemme over mindretals grundlovssikrede rettigheder eller internationalt anerkendte rettigheder.

Så jeg beklager, Carl Chr. Ebbesen, du må holde dig lidt for hjertet, men det er altså vores argumentation.

At et flertal blander sig i, om et mindretal må dyrke sin religion, det er noget, vi kender fra totalitære regimer. At lægge sig i deres slipstrøm og blive inspireret af dem, det er virkelig usmageligt, og det sker altså ikke med Enhedslistens stemmer. At Dansk Folkeparti har den modsatte holdning, det kommer sådan set ikke bag på nogen, det er nærmest blevet varemærket for det parti at indskrænke folkets rettigheder.

Derfor kan jeg da heller ikke udtrykke min afsky stærkt nok for den her form for magtfuldkommenhed, og jeg synes virkelig, det er lavt, lavt, lavt at komme med sådan et forslag. Det siger rigtig, rigtig meget om Dansk Folkepartis måde at agere på.

**Borgmester Mogens Lønborg:** Det Konservative Folkeparti stemmer imod det her forslag, og det gør vi af to grunde.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 29. oktober 2009

---

For det første så finder vi, at forslaget er i strid med grundloven. Argumentationen med, at det byplanmæssigt og æstetisk osv. er det det, man ønsker at være imod, holder efter vores opfattelse ikke. Begrebet stormoske er meget utydeligt, hvad det egentlig er, hvad er forskellen mellem en moske og en stormoske, det er ikke præciseret. Der ligger jo ikke i begrebet stormoske, at den skal have minareter og alt muligt andet, det er ikke et fast defineret ord, så man kan ikke alene ud fra afstemningstemaet imod stormoske slutte, at så skal den ligne en mellemøstlig moske. I princippet, når man læser ordet stormoske, så går den bare på, at man ikke ønsker et stort rum. Hvis man nu vil have opført det som en stor bygning, der ikke ligner en minaret, vil man så også være imod det.

Altså det er ganske enkelt upræcist, og det er i strid med hele ånden i grundloven om at sikre enhver religions ret til at dyrke sin religion på den måde, som man finder er relevant og passer, hvad enten man ønsker i små forsamlings eller i store forsamlings.

Derfor kan vi ikke andet end komme til den konklusion, at det er i strid med vores grundlov. Det klæder ikke det danske samfund at behandle religiøse mindretal sådan som i andre, jeg er meget enig med Rikke Lauritzen, totalitære regimer. Kommunistiske regimer over hele verden har jo gjort det ... Mikkel Warming morer sig, men vi ved, hvordan kristne, hvordan jøder, hvordan muslimer er blevet behandlet, blevet forfulgt i totalitære regimer. Det er skammeligt, og vi skal bare sørge for at være i klar modstrid med den slags regimer, og derfor skal vi værne om religionsfriheden.

Den anden begrundelse for, at vi ikke kan bakke det her forslag op, det er, at det i sit indhold går islamisternes ærinde. Når man anfægter folks religion og retten til på den måde, man finder relevant, at dyrke sin religion, så jubler islamisterne, så kan de jo med ordentlig argumentation sige: Her kan I bare se, det danske samfund vil ikke vores religion, vores profet, det er godt, de vender sig imod, og hvad er det? Det er lige nøjagtigt at hverve ellers fredsommelige demokratisk indstillede muslimer for islamismens sag. Jeg tror ikke, der er nogen her i salen, der har lyst til den udvikling.

Så af de to grunde finder vi, at det her forslag ikke er acceptabelt, vi stemmer imod.

**Wallait Khan (U):** Jeg vil sige, at når man læser Dansk Folkepartis forslag, så bliver man selvfølgelig bekymret og lidt bange for, hvad så hvis Dansk Folkeparti vokser og vokser og så en dag får magten, hvad sker der så? Men heldigvis, når man lytter til andre partier og andre politikere her, så bliver man også glad for, at der er så mange i det danske samfund, som har en helt anden holdning.

Selvfølgelig har vi haft kirker og synagoger i Danmark, men så kommer muslimer og sikher og hinduer, og de startede deres moskeer og templer, men de fungerede bare i kældre og gamle fabrikker og forskellige steder i gamle bygninger. Men nu når de føler sig som en del af samfundet, de føler sig hjemme, de er mere integreret og mere etableret i samfundet, selvfølgelig har de lyst til at bygge deres templer og deres moskeer.

Men så har vi også klaret holdningen fra forskellige partier, som repræsenterer hele samfundet, de er meget, meget glade for det, og de synes, o.k. der skal være plads til alle sammen. Det er, fordi de vil have, at hele samfundet står samlet, og de vil ikke splitte samfundet, og de vil ikke føre hetz. Det er en skam, at vi har Dansk Folkeparti, som ikke har den holdning. De vil ikke have, at indvandrere bliver integreret, så de føler sig som en del af samfundet. Så bruger de bare grundloven, og de bruger en hel masse anden argumentation, og de fører bare hetz, og det er forkasteligt.

Jeg kan kun takke alle de politikere, som har været her før mig og talt for mindretallets ret til at bygge moske og tempel og alt det, som vi har lyst til ifølge deres egen religiøse overbevisning. Tak for det.

**Lars Rasmussen (A):** Jeg hører nok til dem, der ikke er så overrasket over forslaget. Det er ikke så lang tid siden, at gruppeformanden for Dansk Folkeparti, ikke herinde, men i Folketinget, Kristian Thulesen Dahl, var ude og sige, at Dansk Folkeparti var et antimuslimsk parti, og så kan jeg sådan set

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. oktober 2009

---

godt forstå, hvis man har de holdninger, at man ikke har lyst til, at der skal være nogle moskeer, som Dansk Folkeparti jo altid stemmer imod, går jeg ud fra, uanset hvor store eller hvor små de er.

Det, jeg gerne ville spørge om, er, om vi ikke skulle tage en afstemning om andre ting samtidig. Hvorfor skal vi ikke have en afstemning om hindutempler, om synagoger? Det kunne jeg godt tænke mig. Når vi nu udskriver den her folkeafstemning, så er det, ligesom hvis man vil have afstemning om EU-forbeholdene, så kan man også diskutere, om man skal tage alle sammen på én gang, eller om man skulle liste dem op.

Jeg kunne også godt tænke mig at spørge dem herinde, som tillader det jødiske mindretal, hvordan de vil have det med en afstemning om, om der skulle være en synagoge i Danmark. Det er bare et spørgsmål, om det kun er én religion, vi skal stemme om, eller om vi skal tage alle de mindretal, vi har, fordi vi har jo ret mange religiøse mindretal. Bare til en afklaring.

**Allan Mylius Thomsen (Ø):** Der var engang en gammel, stolt socialdemokratisk fagforeningsformand, der hed Hans Rasmussen, der sagde: "Demokrati er en god ting, bare man ikke spreder det på for mange hænder". Jeg ved ikke, om den holdning var specielt dækkende for den måde, vi ønsker demokratiet indført på i Danmark og i det hele taget gennemført.

Men det afgørende er jo, undskyld, kan vi stemme om folk og holdninger? Kan vi stemme om, at folk vil have samlingssteder for deres holdninger? Kan vi stemme om, at folk, der i øvrigt i forvejen ejer en grund, kan have lov til at dyrke deres holdninger på den grund?

Derfor er det for mig rystende, at pæne mennesker, som jeg drikker øl med, bl.a. Dansk Folkeparti, siger, at der er visse grupper i dette samfund, der, selv om de i øvrigt ejer grunden, selv om de i øvrigt ejer området, de bor på, ikke må bygge noget, der ligner en moske. Hvis det ikke må ligne en moske, så skal vi lige starte med at rive Nimb ovre i Tivoli ned, det ligner jo forfærdelig meget en moske, men Liebst og Københavns Kommune har jo et andet forhold til hinanden, så det kommer nok til at overleve. I det hele taget var det meget moderne i slutningen af 1800-tallet at lave mauriske bygninger, i dag hedder det muslimske, det var ikke gået i dag, men dengang var det meget moderne at have halvmåner og lignende på toppen af hvad som helst, bare der var fest og farver, bajere og damer i gaden. Sådan er det så ikke mere, for nu er symbolerne blevet fulgt op med holdninger.

Jeg er græskkatolsk, eller rettere, jeg er ikke medlem af nogen religiøs forening, men det afgørende i det her spil det er at sige f.eks., hvad jeg hørte her, at det ude i "Pipkvarteret", der blev medlem af København i 1902, som er den mest katastrofale arkitektoniske blanding af forfald, dårlig arkitektur og ingenting, der vil det genere den samlede arkitektur, at man bygger en moske. Altså come on, hvis nogen har været derude, vil de vide, at en bygning med tårne og pæne fliser udenpå vil pynte på kvarteret. Men o.k., sådan har folk forskellig smag.

Men det afgørende i det her spil det er ikke et spørgsmål om de religioner, vi har, der findes folk, der har grunde i forvejen, der ejer tingene. Generelt er det sådan, at folk, der ejer noget i København, plejer Dansk Folkeparti ikke at have noget imod udnytter det. Men hvis de har en religion, hvis de har en religiøs årsag til at udnytte den, så har vi så pludselig et problem.

Skal vi til at stemme om den slags, så så jeg gerne, at vi brugte denne stemmeret, hvis lidt specielle, hvis lidt underlige, hvis lidt mistænkelige byggeforetagendeherrer ville bygge på grunde i København, så håber jeg, Carl Chr. Ebbesen ville støtte i, at hvis enhver slimet byggematador i København vil bygge noget, så bør København stemme om, om de må få lov.

Inden for grundloven er det jo sådan i øjeblikket, at hvis man har en religion og ejer grunden i øvrigt i forvejen, så må man bygge på den, men hvis Dansk Folkeparti mener, at folk, de ikke vil have bygger i København, kan forbydes det ved folkeafstemninger, så tror jeg, vi kan få en lystig dag herinde, fordi så er jeg sikker på, at vi er en hel del, der vil forbyde en hel del af de platugler, der har tjent mange penge på at lave ingenting i København, har tjent mange penge på det, ikke får lov at bygge.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 29. oktober 2009**

---

Så lad os sige det på den måde, at der skal være lighed for Loke såvel som for Thor, som gode, gamle Grundtvig sagde, da han diskuterede med A.C. Ørsted, om jøder og katolikker måtte være dommere i danske retssager. Han mente ikke, at det ville passe til den danske demokratiske grundlov-givning, at sådan nogle havde den slags holdninger.

Så skal vi ikke bare sige, at vi her i København egentlig godt ville kunne bestemme om, at hvis vi ikke kan lide folk, kan de ikke få lov at bygge, og så kan vi lave en afstemning om det. På den anden side set, hvis der er penge i lortet, så går det nok alligevel.

**Carl Chr. Ebbesen (O):** Jeg synes sådan set, at vi har haft en fin diskussion hele vejen rundt. Jeg er selvfølgelig ked af, at der ikke har været opbakning til forslaget, men der var dog nogle enkelte spørgsmål.

Det var bl.a. Lars Rasmussen, som spurgte, hvorfor det her forslag ikke handlede om hindutempler og synagoger. Det gør det ikke af den simple grund, at det, som jeg har så svært ved at acceptere, det er, at vi tillader opførelsen af et symbol for en religion, som har til formål at indføre et præstestyre og afskaffe demokratiet. Det har jeg nu engang aldrig nogen sinde hørt hverken hinduer eller jøder, der går i synagoger, tale om. Men for troende fundamentalistiske muslimer er det et mål, og jeg har bare så svært ved, at vi i frihedens navn skal sige, at det er nøjagtig lige så legitimt som synagoger, hindutempler, kirker eller hvad man nu forestiller sig.

Hvad skal man møde intolerance med? Tolerance? Eller skal man sige, at hvis der findes folk i det her land, som har som erklæret mål, at de ønsker at afskaffe demokratiet og indføre et præstestyre, så som jeg sagde før, vi har en grundlov, som jeg værner om, så kan de samles, så må de købe et hus, hvor de kan dyrke deres tro. Men jeg vil ikke være med til, at de bygger en stor, høj bygning, som københavnere kan stå og kigge på og sige, nej, hvor er det flot. Altså jeg vil da ikke bryste mig af at sige, at vi har tilladt en kæmpebygning, der kan ses fra det halve København, som er symbolet på, at vi accepterer en religion, som i virkeligheden går ind for at afskaffe demokratiet. Det bryder jeg mig ikke om.

Det er grunden til, at det her forslag handler om stormoskeer, og ikke noget som helst andet.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Mikkel Warming:** Carl Chr. Ebbesen spørger, hvordan man skal møde intolerance. Hvordan synes Dansk Folkeparti selv, de bliver mødt i denne forsamling? Så har de svaret.

(Kort bemærkning).

**Lars Rasmussen (A):** Jeg prøver at citere så korrekt som muligt, men jeg forstod på Carl Chr. Ebbesen, at der var ikke nogen af de andre trossamfund, jeg nævnte, der på nogen måde var intolerante eller mente, de var bedre end andre. Prøv at snakke med nogle af de jødiske bosættere nede på Vestbredden i Hebron for at spørge, om der ikke også i det jødiske samfund findes ekstreme grupper, om der ikke gør det blandt hinduer, om der ikke gør det blandt katolikker osv. Selvfølgelig gør der det, det gør der også blandt muslimer. Det er selvfølgelig ærgerligt, men jeg forstår ikke, hvorfor det kollektivt skal være hele gruppen, som skal lide for nogle få fanatikere.

(Kort bemærkning).

**Carl Christian Ebbesen (O):** Jamen jeg har jo ikke talt om, at der er nogle, der er bedre end andre, det vil jeg overhovedet ikke blande mig i. Jeg er helt overbevist om, at islam er bedre end både mig og alle mulige andre, hvis man spørger folk, der er islamister, det er jeg helt overbevist om, det vil jeg slet ikke blande mig i. Det kan da også godt være, at det er dem, der har ret, og at det er mig som kristen, der har uret. Altså det finder jeg i virkeligheden først ud af den dag, jeg dør. Om jeg kommer i

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. oktober 2009

---

himlen, eller jeg kommer i helvede, eller om der ikke sker noget, det kan vi jo ikke svare på på nuværende tidspunkt.

Så det her handler ikke om det. Det her handler om, at der er nogle mennesker, som siger, vi ønsker at opføre en stormoske i København. Nogle taler endda om, at den skal være finansieret af det iranske præstestyre. Der er 500 iranere, der har stået hernede på Rådhuspladsen og demonstreret imod finansieringen fra det iranske præstestyre. Det er jo det, vi risikerer at komme til at leve med.

Så det her handler ikke om, om der er nogen, der er bedre end andre. Det her handler alene om, at vi har et trossamfund, som har som erklæret mål at indføre et præstestyre og afskaffe demokratiet. Det skal man nogle gange møde med intolerance.

**Wallait Khan (U):** Dansk Folkeparti står for demokrati, og det undrer mig, når de står her, og så siger de, at alt det, vi gør, det er for at beskytte demokratiet, fordi det er nogle andre mennesker, der kommer udefra, og de vil ødelægge demokratiet.

Ærlig talt, hvis nogen vil ødelægge demokratiet i Danmark, så er det selve Dansk Folkeparti, fordi de blæser på andres demokratiske rettigheder, de er så fulde af hetz, de siger, andre er intolerante, men de vil aldrig prøve at sige, hvad det er de er ude på selv. De er selv de mest intolerante i det danske samfund.

Vi har set mange andre demokrater. Hitler var også demokrat, men han ødelagde det hele for resten af verden, fordi der var et mindretal, som han dræbte og dræbte, han blev aldrig mættet, han var så grusom en person. Jeg vil ikke sige, at Dansk Folkeparti er på vej til det, måske nogle af Dansk Folkepartis medlemmer tænker på den her måde, men det danske samfund vil aldrig tillade dem at gøre det her.

Den her hetz skal stoppes, det er bedst for os alle sammen. Vi har interesse i, at vores samfund skal stå samlet, vi skal gå videre, vi skal gå hånd i hånd. Der er intolerante og ødelæggende kræfter i verden, det er kristne, det er jøder, det er muslimer, men vi skal stå samlet mod dem i stedet for at føre hetz mod hinanden og bare hele tiden splitte samfundet og være efter mindretal bare for at fiske stemmer, det er en skam.

**Medlemsforslaget blev forkastet med 36 stemmer imod 3.**

**For stemte: O.**

**Imod stemte: A, B, C, F, Wallait Khan (løsgænger), V og Ø.**

---

### 52. Medlemsforslag om økonomisk støtte til informationsfolder i forbindelse med Grevinde Danners stiftelses 30 års fødselsdag (2009-98549)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentation yder 97.000 kr. i økonomisk støtte til en informationsfolder om Grevinde Danners stiftelses ligestillingsarbejde, samt
2. at der i 2009 gives en tillægsbevilling på 97.000 kr. (2009 p/1) til Økonomiudvalgets bevilling, Økonomisk forvaltning, drift funktion 6.45.51.1, der anvises dækning på de 97.000 kr. på Økonomiforvaltningens bevilling Fælles Driftspuljer, funktion 6.45.51.1, (Puljen til uforudsete udgifter).

**Susan Hedlund (A):** Nu havde jeg ellers truet med at skulle have den lange udgave frem, men efter den seneste debat så tror jeg, vi tager den korte.

Det er sådan, at baggrunden for det her forslag er, at den 2. november 2009 fylder Dannerstiftelsen 30 år, og de har igennem de 30 år lavet et godt ligestillingsarbejde og specielt på området vold mod kvinder og børn. Det vil vi i hvert fald gerne med denne her informationsfolder være med til at



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. oktober 2009

---

udbrede, så det bliver kendt blandt københavnere. Så jeg vil opfordre alle til at stemme for vores forslag.

**Medlemsforslaget blev vedtaget uden afstemning.**

=====

### **53. Fritagelse af hvervet som borgerrepræsentant - Jens Nielsen (A) (2009-143014)**

Godkendelse af at Jens Nielsen (A) af arbejdsmæssige årsager fritages for sit medlemskab af Borgerrepræsentationen med virkning fra den 1. november 2009, jf. lov om kommunale valg § 103.

1. stedfortræder Susan Hedlund (A) er rette stedfortræder, jf. lov om kommunale valg § 104.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

\_\_\_\_\_

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Så er der ikke flere sager for åbne døre. Næste ordinære møde afholdes torsdag den 26. november kl. 17.30.

Så er der bare fra min side tilbage at ønske god valgkamp, for det næste møde er jo så efter valget.

\_\_\_\_\_

*Disse sager blev behandlet for lukkede døre:*

### **54. Hovedbiblioteket (FORTROLIG) (2009-92909)**

=====

### **55. Rammer for udbudsrunde 2 og 3 - affaldsuddbud (FORTROLIG) (2009-114112)**

=====

### **56. Ombygning af 2. sal i Sundhedshus Amager (FORTROLIG) (2009-113448)**

=====

### **57. Salg af offentligt vejareal ved Hulgård Plads (FORTROLIG) (2009-45173)**

\_\_\_\_\_

*Mødet sluttede kl. 21.52*