

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 27. august 2009**

Torsdag den 27. august 2009 kl. 17.30**Dagsorden:**

1. Godkendelse af dagsorden (0)
2. Endelig vedtagelse af klimaplanen (2009-65346)
3. Klimamidler og aktiviteter (2009-67555)
4. Medlemsforslag om overnatningsmuligheder til gæster under klimatopmødet (2009-111278)
5. Udmøntning af klimamidler (2009-64515)
6. Kasse- og Regnskabsregulativ og tværgående forretningsgange (2009-61367)
7. Anlægsoversigt og periodisering (2009-62778)
8. KK IT strategi (2009-68724)
9. Indfrielse af underskudsgaranti for EVU (2007-71763)
10. Igangsættelse af jordflytning mv. ved Nattergalehegnet på Amager Fælled HF Lille Nok (2009-80882)
11. Startredegørelse for lokalplan "Vibevej 25" (2009-54017)
12. Krimsvvej - lokalplan med tilhørende kommuneplantillæg (2009-11265)
13. Krystalgade 12 - lokalplan (2009-62632)
14. Endelig vedtagelse af lokalplan "Svanemøllestranden" med tilhørende kommuneplantillæg og miljøvurdering (2009-91352)
15. Særlig råden over vejareal i Elmegade (2009-61241)
16. Fremtidig anvendelse af kælder under Hauser Plads (2009-35237)
17. Den grønne Forbindelse, frigivelse af anlægsmidler (2009-38758)
18. Justering af ophørsaftalen med R98 (2009-48446)
19. Genetablering af kvartermiljøstationen i Tingbjerg efter brand (2009-33182)
20. Repræsentation i bestyrelsen for Ny Carlsberg Glyptotek (2009-41255)
21. Copenhagen Eventures - styregruppen (2009-74312)
22. EAT skolemad - prisdifferentiering (2009-58414)
23. Madservice i plejeboliger (2009-60809)
24. Amagerfælledvej - Boligpakke 1 (2009-60084)
25. Konvertering af ældreboliger (2009-58560)
26. Statusrapport 2009 for integrationsindsatsen (2009-89045)
27. Ansøgning Foredragsrække i Sydhavn (2009-59532)
28. Medlemsforslag om revurdering af "Helhedsplanen for Valby Idrætspark" (2009-111023)
29. Medlemsforslag vedrørende reovering af Mozarts Plads (2009-111038)
30. Medlemsforslag vedrørende udvidet mandat til cykelstiprojekt i Istedgade (2009-111238)
31. Medlemsforslag om at tage kontakt til den relevante minister med henblik på overtagelse af kompetencer (2009-110776)
32. Medlemsforslag om ændring af vielsesritual (2009-110816)
33. Udpegning af 6 bestyrelsesmedlemmer - stiftelsen "Det Harboeske Enkefruekloster" (1101-294345)
34. Indkaldelse af stedfortræder, Rokeringer i udvalg og Meddelelser om midlertidige valg (2009-114200)
35. Magelæg (FORTROLIG) (2009-28689)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. august 2009

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): God aften. Mødet er åbnet.

Jeg har modtaget afbud fra Lars Dueholm, der er på ferie. Bo Asmus Kjeldgaard, Margrethe Wiwel, Ikram Sarwar og Sikandar Malik Siddique har meldt afbud på grund af sygdom.

Socialdemokraterne har bedt om, at der indkaldes stedfortræder for Ikram Sarwar og Sikandar Malik Siddique, og det er Stig Ekman og Lise Thorsen, der er rette stedfortrædere. Indkaldelserne er lovlige, og derfor byder vi velkommen til Stig Ekman og Lise Thorsen. Vi skal også byde Katrina Feilberg velkommen tilbage til arbejdet.

(Forsamlingen rejste sig)

1. Godkendelse af dagsorden (0)

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Der er udsendt en dagsorden med i alt 32 sager, og der er et af punkterne, der skal behandles for lukkede døre.

Så har jeg modtaget to sager til behandling uden for dagsordenen, og de omhandler indkaldelse af stedfortræder samt rokeringer og udpegning til Det Harboeske Enkefruekloster. De to sager vil være de sidste sager på den åbne dagsorden.

Jeg vil foreslå efter aftale med gruppeformændene, at vi behandler punkt 3 og punkt 4 under ét, da de begge bl.a. vedrører overnatningsmulighederne i forbindelse med klimatopmødet.

Er der bemærkninger til dagsordenen? (*Ophold*). Det er der ikke. Så er den godkendt.

2. Endelig vedtagelse af klimaplanen (2009-65346)

Indstilling om,

1. at forslag til "CO₂-neutral i 2025 – Københavns Klimaplan" i ændret form godkendes,
2. at finansieringen af klimaplanen drøftes i forbindelse med forhandlingerne om budget 2010, samt
3. at det nye bæredygtighedsværktøj i forbindelse med alle nye lokalplaner benyttes til at vurdere hensigtsmæssige bæredygtighedskrav omhandlende lokal elforsyning, muligheder for solenergi, bynære vindmøller osv.

(Teknik- og Miljøudvalget, Økonomiudvalget, Børne- og Ungdomsudvalget, Kultur- og Fritidsudvalget, Beskæftigelses- og Integrationsudvalget, Socialudvalget og Sundheds- og Omsorgsudvalget)

Morten Kabell (Ø): Klimaplanen, som vi vedtager om et øjeblik, indeholder en lang række fine tiltag og en lang række tiltag, som på rigtig mange måder vil sætte København langt foran, det er godt.

Vi i Enhedslisten har kritiseret klimaplanen for på mange områder at være for uambitiøs, for ikke at sætte nogle fuldstændig konkrete mål, men vi vil samtidig anerkende, at ser man i forhold til mange andre kommuner i Danmark, ja, så er klimaplanen faktisk både mere konkret og væsentligt mere ambitiøs, end det er tilfældet.

En af mine partifæller fra Gladsaxe Kommune bemærkede f.eks., at deres klimaplan derude nok indeholder nogenlunde de samme mål som vores i forhold til procentvis reduktion, men at reduktionen sker ud fra et, om man så må sige fiktivt tal, nemlig hvordan CO₂-udledningen ville have været, hvis man overhovedet ingenting havde gjort nogen sinde. Og så er det klart, så er det jo nemt nok at opslå

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. august 2009

ambitiøse mål i forhold til et fiktivt absurd højt niveau. Omvendt må man sige, at der rammer Københavns Kommunes klimaplan meget bedre ind.

Men de mange fine tiltag i planen skal også følges op; de skal følges op med en reel handling, hvis de skal blive til noget, for det er ikke de mange, mange sider i planen, som i sig selv sikrer, at København bliver en klimaneutral by. Den illusion skal man ikke have.

Lad mig nævne et eksempel. Hvis ikke det f.eks. kontrolleres løbende, at byggerier også lever op til de målsætninger, vi har om lavt eller slet intet energiforbrug, så nytter det altså ikke noget, at vi her i sensommeren 2009 vedtager en lang række flotte ord, for så sker der jo ikke noget.

Det samme sker, når vi vedtager lokalplaner, der indeholder klimareduktioner og meget mere. Hvis ikke man går ud og kontrollerer, at det også bliver til noget, hvis ikke man kontrollerer, at byggerierne rent faktisk også er sådan, som man har vedtaget, de skal være, ja, så sker der ikke noget.

Vi må også erkende, at rigtig mange dele af den klimaplan, vi vedtager nu, ja, den kan ikke blive til noget under den nuværende regering, fordi en trafikplan, der kommer til at løse nogle reelle ting for hovedstadsområdet, det kan kun lade sig gøre og egentlig kun blive til virkelighed, hvis vi f.eks. får lov til at indføre de trængselsafgifter, vi herinde efterhånden har nået et stort bredt flertal for, og som vi i Enhedslisten har kæmpet for lige siden, vi blev stiftet.

(Afbrydelser). Der står ellers, at der er 2 minutter og 18 sekunder tilbage.

Nå, men kan jo ikke blive til noget, såfremt vi ikke får lov til at lave den bompengeløsning, den trængselsafgiftsløsning, som vi gerne vil have. Så længe vi har en regering, der synes, at den skal blive ved med at blokere for det, så må vi erkende, at klimamålet for trafikområdet ikke bliver til noget.

Endvidere, som sidste punkt, jeg skal nævne nu, så mangler der også en finansiering over de næste mange år for, at planen bliver til virkelighed. Uden den finansiering ja, så sker der ingenting, og så er det igen fløjtende ligeegyldigt, hvad vi vedtager i dag.

Så Enhedslisten stemmer selvfølgelig for, men vi vil også holde Borgerrepræsentationens øvrige partier op på, at for at planen bliver til virkelighed, så skal der handling til og ikke bare tomme ord.

Borgmester Pia Allerslev: Som Morten Kabell sagde, så er der rigtig mange gode intentioner og gode ting i klimaplanen, og det er også derfor, Venstre støtter den.

Dog, og det kommer næppe som et chok for nogen, en meget stor anke i forhold til noget af indholdet. Det handler om transportdelen. Det handler om, at man prøver at videreføre den hetz, der er mod bilisterne, at man ikke prøver i stedet for at være lidt fremme i skoene, at man direkte skriver, at vi vil skabe rammer for færre biler i byen, og de biler, der er tilbage, skal udnyttes mere effektivt.

Det er fint nok, at vi tænker i, hvordan vi sikrer, at den bilpark, der kører rundt i København, er god nok, men vi er nødt til at have nogle lidt klarere og lidt mindre hetzende indstillinger i forhold til det med transportdelen.

Der er mange andre ting i den. Morten Kabell var også inde på, at der også er en hel økonomisk dimension, som der ikke er taget højde for. Derfor kan det selvfølgelig også være Venstres bekymring, at det her i højere grad er signalværdi, end der er reel vilje til at gennemføre det her.

Men jeg er også nødt til at fremhæve nogle af de ting, som vi jo allerede har gjort nu i alle forvaltningerne og efterhånden også i økonomiforvaltningen. Man har f.eks. lavet den her miljøcertificering, hvor man jo fra min egen forvaltnings side i hvert fald har opnået besparelser, ikke alene økonomiske besparelser, men også miljømæssige besparelser og hensigtsmæssige handlemåder.

Derfor er det jo gode intentioner at tage med, at man faktisk får få midler og med en omlægning af tankevaner osv. kan gøre rigtig meget.

Så Venstre støtter fortsat klimaplanen, men vi vil dog meget gerne videreføre vores protokolbemærkning, som nu efterhånden har været igennem stort set alle de udvalg, den kan være igennem. Men ikke desto mindre vil vi gerne videreføre den, som senest blev videreført fra økonomiudvalgsmødet, tror jeg, i tirsdags. Tak.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. august 2009

Borgmester **Klaus Bondam**: Tak for det. I foråret var det faktisk en skelsættende dag, da vi var 7 borgmestre spredt ud over hele det politiske spekter, som i fællesskab lagde det her forslag til en klimaplan frem.

Man kan roligt sige, at klimaplanen er blevet rigtig godt modtaget. 41 høringssvar har generelt rost vores plan til klimaindsats frem mod 2015 og også vores langsigtede vision om, at København skal være CO₂-neutral i 2025.

Med andre ord har vi i klimaplanen fået en plan, som både er visionær og og viser en seriøs vilje til handling. Planen viser på en grundig og i mine øjne også meget tilgængelig forundersøgelse, hvordan vi igennem 50 initiativer inden for energi, transport, bygninger og byudvikling sammen med københavnernes og københavnske virksomheder kan reducere byens CO₂-udledning med 20 pct. inden 2015 og dermed også leve op til vores målsætning i København om at være en miljømetropol.

Med denne her plan viser vi op til FN's klimakonference COP 15 i december, hvordan byer som København kan påtage sig et globalt ansvar og også gå i spidsen for at reducere CO₂-udledning og forhåbentlig også fremstå som et eksempel for andre byer rundt omkring i verden.

Netop fordi planen er blevet så ambitiøs, ja, så er det faktisk også personligt og også politisk glædeligt for mig, at der er så bred en opbakning til planen fra de politiske partier. Selvfølgelig er der elementer, vi er uenige om, og det skal der også være plads til.

Jeg er også glad for, at fagudvalgene anbefaler, at planen godkendes.

Det er ikke gratis at gennemføre den her klimaplan, men det er en investering i fremtiden, som vil betale sig tilbage i kroner og øre, ikke kun i kroner og øre, men også i sundhed, ydeevne og attraktivt bymiljø for alle os, der bor og arbejder og færdes i København.

Jeg håber derfor selvfølgelig – og det lyder sådan – at alle her i forsamlingen vil stemme for den endelige godkendelse af planen. Og jeg håber også, at der i de forestående budgetforhandlinger, vel vidende, at det er et magert år, vi er på vej ind i, er vilje til både at afsætte nogle penge og at sætte gang i nogle af planens initiativer.

Jeg vil også gerne kvittere over for Morten Kabell, som både anerkender og og kalder vores plan konkret og ambitiøs og lover at holde os op på klimaplanen. Jeg vil sige, at Det Radikale Venstre vil gerne hjælpe Enhedslisten med det arbejde.

Tak for det.

Signe Goldmann (F): Man kan jo ikke løse klimaudfordringer med god vilje alene, der skal også handling til. Klimaplanen er fyldt med rigtig meget god vilje, og det er en rigtig god start, og vi håber selvfølgelig fra SF's side, men det er jo også det, vi hører fra mange af de andre ordførere, at der med al den gode vilje også bliver fulgt op med konkret handling.

Men som Morten Kabell sagde, så kræver det jo ikke bare ambitiøse klimapolitikere her på Rådhuset. Det kræver jo langt hen ad vejen, at vi får nogle ambitiøse klimapolitikere på Christiansborg

Vi håber rigtig meget fra SF's side, at det her virkelig kan få sat klimaindsatsen i gang, og vi bakker derfor selvfølgelig også varmt op omkring den klimaplan, der ligger nu.

Karin Storgaard (O): Jeg kan gøre det ret kort. I hvert fald vil jeg sige, at Dansk Folkeparti også bakker op om klimaplanen, vi synes, der er mange rigtig gode ting i den.

Vi har bemærket, at man i transportdelen – det er det samme, som borgmester Pia Allerslev var inde på – vil have færre biler i byen, og de biler, der er tilbage, skal udnyttes mere effektivt. Det er vi altså ikke helt enige i, derfor så har vi en protokolbemærkning, som vi gerne vil have videreført fra Teknik- og Miljøudvalget og den samme bemærkning fra Kultur- og Fritidsudvalget.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. august 2009

Enhedslisten talte noget om trængselsafgifter. Der må jeg bare endnu en gang påpege, at Dansk Folkeparti ikke er tilhænger af trængselsafgifter. Vi vil gerne begrænse, men vi mener ikke, det er den rigtige måde at gøre det på.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti tager forbehold vedrørende transportdelen. Af hæftet side 31 i Københavns Klimaplan fremgår ikke, at der også skal være plads til københavnernes biler. Dette bør fremgå. Tværtimod fremgår det af indstillingen, at der skal skabes rammer for færre biler i byen. De øvrige punkter kan vi tilslutte os."

=====

3. Klimamidler og aktiviteter (2009-67 555)

Indstilling om,

1. at der jf. Borgerrepræsentationens beslutning 2. april 2009 anvendes 2 mio. kr. til understøttelse af rammerne for NGO-aktiviteterne under COP15 samt til forbedring af overnatningsmulighederne,
 2. at aktiviteterne under at-punkt 1 finansieres ved en udmøntning af puljen til NGO-klimatopmøde, som blev afsat i forbindelse med overførselssagen med Borgerrepræsentationens beslutning den 28. maj 2009 på Økonomiudvalgets bevilling, økonomisk forvaltning, drift, funktion 6.45.51.1 (Sekretariat og forvaltning).
 3. at der efter aftale med staten og FN anvendes 1,2 mio. kr. til gennemførelse af åbningsreception for COP15 på Københavns Rådhus, hvor 3-4000 delegerede vil blive budt velkommen til byen,
 4. at de resterende klimamidler til kommunikation af klimaplan og kommunens klimaindsats på 1,9 mio. kr. udmøntes,
 5. at aktiviteterne under at-punkt 3 finansieres ved, at der overføres 1,2 mio. kr. (2009 P/L) fra Økonomiudvalgets bevilling, fælles rammepuljer, funktion 06.45.51.14 til Økonomiudvalgets bevilling, økonomisk forvaltning, drift, funktion 6.45.51.1 (Sekretariat og forvaltning) samt
 6. at aktiviteterne under at-punkt 4 finansieres ved, at der overføres 1 mio. kr. (2009 P/L) fra Økonomiudvalgets bevilling, fælles rammepuljer, funktion 06.45.51.14 til Økonomiudvalgets bevilling, økonomisk forvaltning, drift, funktion 6.45.51.1 (Sekretariat og forvaltning) samt, at der anvendes allerede udmøntede klimamidler i størrelsesordenen 0,9 mio. kr. (2009 P/L) som udmøntet ved BR 193/08 (2 mio. kr.).
- (Økonomiudvalget)

Sammen med denne sag behandlede sag nr. 2009-67555 og 2009-111278.

4. Medlemsforslag om overnatningsmuligheder til gæster under klimatopmødet (2009-111278)

Det foreslås,

1. at idrætshaller, tomme skoler, de københavnske folkeskolers gymnastiksale og andre anvendelige kommunale bygninger stilles til rådighed som sovepladser for deltagere i det folkelige klimatopmøde Klima09, samt
 2. at eventuelle udgifter forbundet med indkvarteringen finansieres via den afsatte pulje til NGO-klimatopmødet under Økonomiudvalget.
- (Stillet af Enhedslisten)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. august 2009

Sammen med denne sag behandles sag nr. 2009-67555 og 2009-111278.

Morten Kabell (Ø): Tak for det.

Til december er København, Storkøbenhavn som helhed, vært for mange tusinde mennesker, mange tusinde besøgende, som kommer hertil i anledning af det store klimatopmøde, nogle som delegerede, de har som regel sørget for overnatning på hoteller og andre steder svarende til, hvilken status de nu mener, de har. Men også mange tusinde besøgende, som kommer hertil, fordi de faktisk har en holdning til klimaspørgsmålet, fordi de er med i diverse organisationer, grupper, foreninger over hele kloden, for hvem klimatopmødet rent faktisk spiller en stor rolle.

Det er mange besøgende, for hvem det er en stor økonomisk belastning at deltage i et klimatopmøde i København, for hvem bare det at skulle komme igennem 7, 8, 14 dage med de prisniveauer, vi jo har i København, er en næsten uoverstigelig belastning.

Det er mange besøgende, folk, som ikke har de store muligheder for at bo her, hvis de ikke kan komme til at bo billigt. Et konservativt skøn siger, at 10.000 mennesker vil komme til byen ud over de officielle delegationer, hvoraf halvdelen, vurderer økonomiforvaltningen og andre, vil bo privat. Om vi kan stole på det, er en anden sag. Formodentlig vil langt flere have brug for overnatningsmuligheder end de 5.000, som forvaltningen forestiller sig.

Byen har en pligt til at tage imod sine besøgende bedst muligt, byen har en pligt til at vise sig som den gæstfri by, vi så ofte siger, den er. Byen har en fælles pligt til at give de bedste muligheder for deltagere i såvel det officielle som de alternative topmøder.

I Gøteborg for nogle år siden under EU-topmødet stillede Gøteborg Kommune stort set alle de kommunale faciliteter til rådighed for folk, så de kunne bo der, således at folk havde nogle ordentlige faciliteter, også med bademuligheder og andet, således at de kunne bo der.

Det samme bør København gøre. Byen har en lang række faciliteter, idrætsfaciliteter, kulturhuse, nedlagte folkeskoler, ja, for den sags skyld også gymnastiksalene på selve folkeskolerne, som kan bruges og ifølge vores holdning også skal bruges ... Jeg kan godt se, at der er gruppemøde ovre hos De Radikale og delvis SF. Jeg er selvfølgelig ked af, at de ikke ønsker at deltage i debatten.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Det vil jeg også godt understrege. Vi vil godt have ro i salen, og vi kigger over på De Radikale, Manu Sareen. Så kan Morten Kabell fortsætte.

Morten Kabell (Ø): Det hører alligevel til sjældenhederne, at jeg faktisk ikke er i stand til høre mig selv snakke.

Derfor har vi stillet det forslag, som er til behandling i dag, og derfor har vi også set med positive øjne på den behandling, som vi har set, andre partier har givet det. Der bliver stillet et ændringsforslag, som giver mulighed for også at anmode omegnskommunerne og den kommune, vi har liggende inde midt i os, til at bidrage til at løse den fælles opgave. Det synes vi er fint, og det vil vi meget gerne medvirke til.

Vi anerkender de problemer, som nogle har sagt, der vil være ude på skolerne, fint nok, men så lad os opfordre de skoler, der kan, til at deltage, og lad os generelt opfordre alle de institutioner, vi har i kommunen, til at medvirke til at løse problemerne.

Vi håber meget, at institutioner, skoler, kulturhuse osv. vil følge det vink med en vognstang, som Borgerrepræsentationen forhåbentlig giver i dag. Det er et vink med en vognstang. Vi kan ikke tvinge dem til at deltage, men vi håber dog alligevel, at de vil gøre det, fordi hvis ikke København viser sig fra den bedste side, så vil det også få betydning for, hvilket billede resten af verden får af København.

Det er kun rimeligt, at København er gæstfri og stiller sine faciliteter til rådighed, hvis vi ønsker at være en succesfuld topmødeværter, og det ved vi jo, at såvel regering som byens ledelse hele tiden gerne har villet.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. august 2009

Så med de ord vil jeg overlade forslaget til behandling.

Jesper Christensen (A): Jeg er fuldstændig enig i, at det er vigtigt, at vi kan rumme de gæster, der kommer til København i anledning af topmødet, og jeg er også fuldstændig enig i, at byen har en forpligtelse til at være gæstfri og til at give muligheder for de mange, der kommer til vores by, så den netop kan fremstå, som Morten Kabell også beskrev det.

Men det er jo også sådan, at der er en hverdag for københavnerne, der meget gerne skulle gå videre. Jeg tror, vi alle sammen har en interesse i, at de foreninger og klubber og skolelever, som har deres dagligdag i byen, omvendt også kan få en hverdag til at hænge sammen.

Derfor dette ændringsforslag, som er omdelt på pladserne, og som er stillet af Socialdemokraterne og De Radikale, SF og meget glædeligt også af Ø som medlemsforslagsstiller, som netop anmoder eller opfordrer de foreninger og institutioner, der har mulighed for at stille lokaler til rådighed, til at gøre det og netop også tage fat i omegnskommunerne.

Omvendt mener jeg, at med sådan et topmøde bør man også lytte til de anbefalinger, der kommer fra de statslige værter og fra de grupper, der sådan set mødes og snakker og koordinerer denne her indsats. Hvis det ikke er dem, der har de bedste bud på, hvad det er for overnatningsmuligheder, der er brug for, så er det vanskeligt at se, hvordan man overhovedet kan håndtere sådan en sag.

Så derfor det stillede ændringsforslag.

Cecilia Lonning (V): Vi synes, der er rigtig mange gode intentioner i det her forslag, men vi synes også, det giver anledning til en lang række bekymringer. Vi tænker især på det her med at lade skolerne stille deres lokaler til rådighed. Batter det virkelig noget at lade skolerne stille gymnastiksalene til rådighed for en enkelt overnatnings skyld? Kan man garantere, at der ikke på de her skoler bliver aflyst så meget som en time, når der formentlig allerede torsdag-fredag skal til at ryddes væk og gøres klart?

Hvem tager sig af at få de her unge mennesker gelejdet ud igen op ad søndagen, og sidst, men ikke mindst: Hvem rydder op efter dem? Vi bruger en masse penge i øjeblikket på at renovere skoler, og man kan jo ikke være helt sikker på, at skolerne ikke kommer til at lide overlast, hvis de unge skal bo der.

Mest af alt er vi nok bekymrede for det her omkring oprydningen. Guderne skal vide, at der mangler penge og ikke er mange penge i byens budget tilovers til at stå for oprydning der.

Så helt præcis: Hvem forestiller forslagsstillerne sig skal stå for oprydningen?

Peter Schlüter (C): Så vidt jeg kan se, fremgår det af Enhedslistens indstilling, at det drejer sig om, at kommunen, Københavns borgere, altså velvilligt skal ofre deres tomme skoler, deres folkeskoler, deres gymnastiksale og alle andre anvendelige kommunale bygninger, som skal bruges til at huse en gruppe politiske aktivister under et topmøde, som i øvrigt varer 2 uger.

Det kan ikke være rigtigt, det kan ikke være rimeligt, at vi skal pådutte københavnerne at tage deres institutioner, skoler, gymnastiksale, sportsfaciliteter, og hvad ved jeg, fra dem, fordi der er topmøde, fordi Enhedslisten altså synes, at Københavns Kommune skal støtte en flok politiske aktivister, som uanset om de kommer her for at kaste med blomster eller brosten og uanset deres politiske farve i øvrigt, selvfølgelig altid kan finde et vandrehjem, for dem er der jo masser af, og der er jo stor kapacitet på det tidspunkt af året.

Så er der i øvrigt en masse helt ubesvarede spørgsmål og problematikker, som også Cecilia Lonning nævnte. Hvad i alverden skal vi gøre for at holde styr på alle de mennesker i kommunens bygninger, vagtpersonale, rengøringspersonale, orden, sikre at der ikke bliver begået hærværk og kastet blomster alle steder? Det kan ikke være rigtigt, at kommunen overhovedet skal blande sig i den her sag.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. august 2009

Karin Storgaard (O): Dansk Folkeparti har den opfattelse, at det her forslag ikke er videre gennemtænkt. Det er fuldstændig urimeligt, at vi skal optage alle skolerne og de lokaler til de her aktiviteter, der skal være her, og så kan skolebørnene få lov at gå andre steder hen på gaden eller måske, hvis de er i klub eller fritidshjem. Det lyder fuldstændig vanvittigt.

Så man kunne jo bede forslagsstillerne om at overveje nok en gang, om de er helt sikre på, at det er det, man ønsker i København.

Man gik først til afstemning vedr. 2009-67555:

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Man gik dernæst til afstemning vedr. 2009-111278:

Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten stillede følgende ændringsforslag:

"Det foreslås, at medlemsforslaget erstattes af følgende at-punkter:

- at alle idrætsanlæg og kulturhuse opfordres til at stille deres lokaler til rådighed i hele perioden under COP15,
- at de københavnske skoler opfordres til at stille deres lokaler til rådighed i weekenden fra lørdag d. 12/12 til søndag d. 13/12, så der tages hensyn til, at skolerne fortsat kan afholde deres juleafslutninger, samt
- at Økonomiforvaltningen anmodes om at kontakte Udenrigsministeriet mhp. at inddrage faciliteter i omegnskommunerne til at imødekomme et eventuelt øget behov for overnatning."

Det af Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten fremsatte ændringsforslag blev vedtaget med 36 stemmer imod 13.

For stemte: A, B, F, Wallait Khan (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: C, C2, O, V og Louise Frevert (løsgænger).

Medlemsforslaget var dermed bortfaldet.

=====

5. Udmøntning af klimamidler (2009-64515)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 3 mio. kr. (2009 p/1) i 2009 til Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Ordinær anlæg, funktion 0.28.20.3 til at træplantning blandt andet i Ørestaden og i udsatte boligområder. Anlægsbevillingen finansieres ved fremrykning af Klimapuljemidler fra 2010. Således gives der en tillægsbevilling på 3 mio. kr. i 2009 til Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Ordinær anlæg, funktion 0.28.20.3 med modpost på Økonomiudvalgets bevilling, Finansposter, funktion 8.22.05.5 (kassen). I 2010 nedskrives Økonomiudvalgets bevilling, Fælles anlægspuljer, funktion 6.45.51.3, anlægspulje vedr. Klimatopmødet, med 3,0 mio. kr., ændringen indarbejdes i Økonomiudvalgets budgetrammer for 2010,

2. at der gives en anlægsbevilling på 2 mio. kr. (2009 p/1) i 2009 til Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Ordinær anlæg, funktion 2.22.01.3 til en offentlig idékonkurrence for koncept og design på Københavns nye bycykelsystem. Anlægsbevillingen finansieres ved fremrykning af Klimapuljemidler fra 2010. Således gives der en tillægsbevilling på 2 mio. kr. i 2009 til Teknik- og Miljøudvalgets bevil-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. august 2009

ling, Ordinær anlæg, funktion 2.22.01.3 med modpost på Økonomiudvalgets bevilling, Finansposter, funktion 8.22.05.5 (kassen). I 2010 nedskrives Økonomiudvalgets bevilling, Fælles anlægspuljer, funktion 6.45.51.3, anlægspulje vedr. Klimatopmødet, med 2,0 mio. kr., ændringen indarbejdes i Økonomiudvalgets budgettrammer for 2010, samt

3. at der gives en anlægsbevilling på 2 mio. kr. (2009 p/1) i 2009 til Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Ordinær anlæg funktion 0.28.20.3 til to træplantningsprojekter i henholdsvis Slotholmsgade i Indre By og på Strandvænget på Østerbro. Anlægsbevillingen finansieres ved fremrykning af Klimapuljemidler fra 2010. Således gives der en tillægsbevilling på 2 mio. kr. i 2009 til Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Ordinær anlæg, funktion 0.28.20.3 med modpost på Økonomiudvalgets bevilling, Finansposter, funktion 8.22.05.5 (kassen). I 2010 nedskrives Økonomiudvalgets bevilling, Fælles anlægspuljer, funktion 6.45.51.3, anlægspulje vedr. Klimatopmødet, med 2,0 mio. kr., ændringen indarbejdes i Økonomiudvalgets budgettrammer for 2010.
(Teknik og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

6. Kasse- og Regnskabsregulativ og tværgående forretningsgange (2009-61367)

Indstilling om,

1. at kommunens Kasse- og Regnskabsregulativ og bilag vedr. Intern Kontrol godkendes, jf. bilag 1 og 2, samt
2. at beløbsgrænsen for aktivering af aktiver sættes op fra 50.000 kr. til 100.000 kr. i regnskab 2009.
(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

7. Anlægsoversigt og periodisering (2009-62778)

Indstilling om,

1. at den ændrede periodisering af udvalgenes anlægsbudgetter og de deraf følgende bevillingsmæssige ændringer i 2009 (bilag 1) godkendes.
(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

8. KK IT strategi (2009-68724)

Indstilling om,

1. at forslag til Københavns Kommunes It-strategi 2010–2014 godkendes.
(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. august 2009

9. Indfrielse af underskudsgaranti for EVU (2007-71763)

Indstilling om,

1. at der af den tidligere stillede underskudsgaranti for EVU på 20,8 mio. kr. samlet er udløst 9,65 mio. kr. (09-p/1), som indsættes på EVU's konto i Nordea, hvorved kontoen afvikles og sagen afsluttes, samt
2. at de heraf afledte bevillingsmæssige ændringer, som er beskrevet i økonomiafsnittet, godkendes. (Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

10. Igangsættelse af jordflytning mv. ved Nattergalehegnet på Amager Fælled HF Lille Nok (2009-80882)

Indstilling om,

1. at anlægsarbejdet ved Nattergalehegnet igangsættes, med bevarelse af de træer der er udpeget ved gennemgangen af hegnet med HF Lille Nok jf. bilag 1 og 2.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen, herunder af forsinkelserne i dens gennemførelse, afholdes inden for Teknik og Miljøudvalgets budgetramme. (Teknik- og Miljøudvalget)(Standsningsret)

Morten Kabell (Ø): Borgerrepræsentationen tog stilling den 10. juni til denne sag, hvor vi jo havde en debat om jordflytning i forbindelse med reallokering af kolonihaver i forbindelse med, at der skal være plads ude på Amager til at flytte en lang række kolonihaver og naturnyttetehaver.

I den forbindelse vedtog Borgerrepræsentationen på baggrund af en henvendelse fra beboerne på Lille Nok og på baggrund af en, forhåbentlig da, seriøs bekymring for de naturmæssige problemer, der er i området, at Lille Nok og Teknik- og Miljøudvalget skulle samarbejde om at finde en løsning, der kunne sikre, at nattergalehegnet, der ligger derude, så vidt muligt kunne bevares.

Det spiller en rolle, fordi nattergalehegnet faktisk er et få habitater, der er for nattergalene på Sjælland, hvis ikke det eneste, fordi det kommer til at betyde noget for den naturoplevelse, der er i området, og fordi man fra starten af har været ude og love, at der ikke ville være nogen problemer. Sådan blev virkeligheden så ikke.

Borgerrepræsentationen kunne nok så meget vedtage den 10. juni, at TMF skulle sikre en størst mulig bevarelse af hegnet, og at det skulle ske i samarbejde med Lille Nok. Virkeligheden blev så noget ganske andet. Virkeligheden blev, at teknik- og miljøforvaltningen rykkede ud, orienterede Lille Nok om, hvordan verden ville komme til at se ud, meddelte hver eneste gang, Lille Nok havde et ønske om at bevare nattergalehegnet eller en del af det, at det kunne ikke finde sted, det var ikke muligt, det var ikke lad-sig-gørligt, og det var ikke forvaltningens ønske.

Så kan man sige: Er det nu samarbejde, er det borgerinddragelse, er det det, vi har som mål, når vi siger, at kommunen skal være i dialog og samarbejde med sine borgere? Tja, jeg håber og forventer nok også, at i alle andre tilfælde i denne her kommune ser borgerinddragelsen betydelig anderledes ud. Det er ikke godt nok.

Vi havde så sagen oppe til behandling i Teknik- og Miljøudvalget, hvor vi kunne have lukket sagen, hvis det var, at man havde fundet en løsning i samarbejdet, hvis det var, at man havde fundet en løsning, således at nattergalehegnet kunne bevares, i hvert fald i væsentlig grad. Det var ikke tilfældet,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. august 2009

og vi oplevede også nogle henvendelser fra beboere i Lille Nok, som fortalte om, hvordan verden så ud, den samme henvendelse, som alle Borgerrepræsentationens medlemmer har fået.

Derfor blev jeg nødt til at standse sagen, fordi den beslutning, som Borgerrepræsentationen traf i juni, ikke er blevet ført ud i livet af teknik- og miljøforvaltningen. Det er ærgerligt, det er rigtig ærgerligt både for nattergalene, for de lokale, for de brugere, der skal være, og ikke mindst, og det anerkender jeg fuldt ud, for de nyttehaver og kolonihaver, der skal flyttes ud på Amager Fælled.

For vi anerkender fuldt ud, at vi står med et tidsmæssigt og praktisk problem. Enhedslisten er fuldstændig klar over de løfter, vi også har været med til at give om økohaver, om andre haver på Amager. Men det nytter ikke noget, at man finder en løsning for nogle og smadrer forholdene for nogle andre.

Enhedslisten er ikke et parti, der har som målsætning at splitte borgerne i København, og det er det, der reelt set går hen og bliver virkeligheden.

Derfor blev sagen standset, ikke fordi vi synes, at det er fantastisk at udskyde en flytning eller i værste fald gøre nogle haveejere hjemløse i en kortere eller længere periode her omkring vinteren og foråret 2010, men fordi man simpelt hen ikke lever op til de løfter, der er blevet givet.

Oven i købet oplever vi, at der faktisk bliver sat spørgsmålstegn ved, om man overhovedet må rydde hegnet i juli måned, så længe der er jagtforbud, der rent faktisk har den betydning, at man ikke må rykke ud og ødelægge reden, man ikke må slå fuglene ihjel.

Man stiller spørgsmålet: Skal Københavns Kommune overholde jagtloven som alle andre i det her land? Det ved man søreme ikke engang i teknik- og miljøforvaltningen. Oven i købet, efter at man gennem længere tid er blevet bedt om at undersøge det, så er konklusionen, at det ved man faktisk ikke.

Det er jo interessant, især fordi man så derefter, efter at man har fået den her beslutning, efter at man har fået at vide, at sagen er blevet standset, alligevel rykker ud med bulldozeren. Så det vil sige, at man i teknik- og miljøforvaltningen blæser højt og flot på såvel en borgerrepræsentationsbeslutning som på en standsning i udvalget og for den sags skyld også muligvis på gældende lov.

Vi har i udvalget fået en undskyldning fra den administrerende direktør. Den kvitterer jeg for, men skaden er jo sket, og det er ikke godt nok.

Jesper Schou Hansen (V): Jeg synes alligevel bare, at Enhedslisten må gøre sig klart, at nu hvor de for anden gang hiver sagen en tur i Borgerrepræsentationen, der er det igen-igen med til at trænerne, at Prøvestenens haveforeninger kan blive flyttet derud. Jeg synes, at de mennesker og også dem i den anden endnu ikke etablerede haveforening efterhånden er blevet holdt hen med snak så længe, at det grænser, faktisk har overskredet den almindelige, gængse opfattelse af, hvad der er anstændig optræden og opførsel. Jeg synes faktisk, de er blevet behandlet dødsjofelt, og det er de faktisk primært blevet, fordi Enhedslisten her i år har træneret denne sag ud over, hvad der er rimeligt.

Jeg fortryder faktisk så småt, at vi før sommerferien overhovedet gik ind på at se, hvilke træer der i det her krat skulle bevares, fordi det har ikke nogen særlig naturmæssig bevaringsværdi. Det har i virkeligheden udartet til noget, som jeg ikke kan se gavner nogen mennesker overhovedet.

Jeg forstår slet ikke, hvorfor Enhedslisten prøver at gøre det her til en politisk sag. Jeg synes, at man tager nogle mennesker fra Prøvestenen som gidsler, og det synes jeg er ret usmageligt.

Winnie Larsen-Jensen (U): Der synes jeg, Jesper Schou Hansen gjorde sig skyldig i en meget stor misforståelse. Der er ikke nogen tvivl om, at i forhold til det, som er blevet aftalt, det, som er blevet lovet, og det, som Morten Kabell også citerede, har forvaltningen været for hurtigt ude. Der er ikke nogen, der vil fratage den nye, skal vi sige, eller flytningen af kolonihaverne derud, men det er også noget med at respektere dem, der er der, og man skal holde, hvad man lover.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. august 2009

Det er der, hvor forvaltningen har jokket i spinaten, efter at vi har siddet i udvalget og fået et tilsagn om, at man vil forhandle osv. Ganske få dage efter står forvaltningen derude og siger: Vi ved bedst, vi går i gang med at fælde, og vi lytter ikke til det, I siger.

Der skal være plads både til Prøvestenen og til Lille Nok, det er der slet ikke nogen tvivl om, men man skal bare opføre sig ordentligt og anstændigt, så skal der nok blive plads til os alle sammen. Det tror jeg faktisk også, der er.

Men jeg synes bare ikke, man kan være bekendt, at man giver os som udvalg og beboerne i Lille Nok et tilsagn om, at man vil gøre tingene i fællesskab, og så sender man nogle medarbejdere derud, der ved det hele bedst.

Det er ikke fair, det er dårlig opførsel, og det kunne godt have været taklet meget, meget mere elegant, og så var der blevet glæde i Lille Nok. Prøvestenen var blevet flyttet til tiden, hvis man havde hugget en hæl og klippet en tå.

Man skal jo lige huske, at Prøvestenen faktisk i den her flyttesag ender med at blive udvidet, den ender faktisk med at blive større, end den er på nuværende tidspunkt, og det er en af årsagerne til, at man pludselig har skullet bruge mere plads.

Derfor synes jeg, Morten Kabell har fuldstændig ret, og jeg synes, Jesper Schou Hansen ender med at tage parti til fordel for den ene frem for den anden, og der synes jeg, han skal respektere, at det at tage parti i den her sammenhæng faktisk er at underkende de beslutninger og de henstillinger, vi som udvalg har givet i Teknik- og Miljøudvalget.

Det synes jeg er rigtig ærgerligt, og det klæder ikke Københavns Kommune.

Indstillingen blev godkendt med 39 stemmer imod 7. 2 undlod.

For stemte: A, B, F, C2, O, Wallait Khan (løsgænger) og V.

Imod stemte: Winnie Larsen-Jensen (løsgænger) og Ø.

Følgende undlod at stemme: C.

=====

11. Startredegørelse for lokalplan "Vibevej 25" (2009-54017)

Indstilling om,

1. at der udarbejdes forslag til lokalplan "Vibevej 25" på baggrund af vedlagte startredegørelse, *bilag 1*.

(Teknik- og Miljøudvalget) (Initiativret)

Karin Storgaard (O): "Øjne så store som Rundetårn", sådan lyder det i eventyret "Fyrtøjet". Men det er bestemt ikke noget eventyr, når det gælder udsigten til at placere en stormoské i Nordvest. Der er flere forhold, der gør, at Dansk Folkeparti ikke vil støtte, at der opføres en stormoské, islamisk kulturhus på Vibevej.

For det første mener vi, at det grundlæggende er en dårlig ide, at der opføres et islamisk kulturhus eller en stormoské for den sags skyld. Det vil alene bidrage til at fastholde et islamisk parallelsamfund, der ikke bliver en del af lokalområdet. Det vil medvirke til at hindre integration og fastholde området som en ghetto uden forbindelse til det omliggende samfund.

Det er ikke Dansk Folkeparti, der har fundet på det, men derimod er det erfaringer fra udenlandske undersøgelser, som peger på det. Undersøgelserne konkluderer, at et byggeri af denne karakter og med det formål vil virke som en magnet på yderligtgående muslimer. Det er der ikke brug for i et område, hvor integrationen i forhold til det omgivende samfund er ringe.

Undersøgelserne viser også, at integrationen ikke bedres, tværtimod, og det kan ingen af os vel have en interesse i at støtte.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. august 2009

Det er en meget stor moské, vi taler om her, til en lille menighed. Der er ingen tvivl om, at moskeen vil blive brugt bl.a. til at gøre menigheden mere synlig. Vi har flere gange peget på, at moskeer af denne type har det med at tiltrække yderligtgående muslimer.

Det er vores opfattelse, at området, der allerede er belastet tilstrækkeligt, ikke har brug for et religiøst byggeri af denne karakter og dimensionering, der alene vil bidrage til at fastholde området som en ghetto.

Med hensyn til selve byggeriet, så mener vi, at selve dimensioneringen er for voldsom. Det vil blive et gigantisk byggeri, der vil fylde på en uhensigtsmæssig måde i lokalbilledet.

F.eks. er det planen at bygge to minareter på hver 32 m i højden, og det er sådan cirka på højde med udsigtsplatformen på Rundetårn. Prøv at tænke, hvor højt det er. Det giver et meget godt billede af, hvilken højde der er tale om.

Dansk Folkeparti kan selvfølgelig på denne baggrund ikke stemme for indstillingen. Vi har en protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som vi gerne vil have videreført.

Jesper Schou Hansen (V): Som udgangspunkt har vi i Venstre ikke nogen problemer med religiøse byggerier, om det måtte være kirker, synagoger eller moskeer. Men man skal jo altid sørge for, at byggerier kommer til at passe ind i de omgivelser, de ligger i.

Der synes jeg måske ikke lige, at det her er noget, der kommer til at blive den største arkitektoniske perle, ikke fordi byggeriet i forvejen er en sådan, men der er jo ikke nogen grund til ligefrem at gøre det værre, end det som sådan er.

Derfor har vi afgivet en protokolbemærkning i Teknik og Miljø, som vi videreførte i Økonomiudvalget, og som vi også vil videreføre her i dag.

Så vil vi i øvrigt undlade at stemme.

Borgmester Klaus Bondam: Tak for det.

Lige såvel som kirker rundt omkring i det danske land jo ikke er magneter for yderligtgående kristne, lige såvel er jeg overbevist om, at moskeer heller ikke er magneter for yderligtgående muslimer.

Lad det være den eneste værdiladede bemærkning, jeg har i denne debat, som jeg intet ønske har om at begive mig ind i med Dansk Folkeparti, fordi det kommer til at ende et meget, meget grimt sted og sende nogle signaler, som ikke er identiske med de værdier, som en stor bredde af københavnere har, og som vi også senest har demonstreret ved en række arrangementer i forlængelse af begivenhederne i Brorsons Kirke.

Lad mig dog lige komme med et par fakta i denne her sag.

Det drejer sig om et tidligere maskinværksted på Vibevej 25, der i dag er indrettet til et islamisk kulturcenter. Nu ønsker man fra ejernes side at erstatte det med et nyt byggeri, der indrettes til samme formål. Jeg skal være ærlig og sige, at det ser jeg vitterligt ikke noget stort problem i.

Den nye bygning bliver på 2.000 m², og jeg vil bare sige, at det er 200-300 m² mindre end det nuværende islamiske center, der er på 2.300 m². Så det er altså i Karin Storgaards retorik en stormoske, der bliver mindre end det, der er der i dag.

Det nuværende center har på ingen måde givet anledning til nogen som helst klager over hverken trafikale, miljømæssige eller andre problemer. Og som sagt er der ikke tale om nogen som helst forer for ændringer eller udvidelse af aktiviteterne i forhold til det eksisterende center.

Der vil i lokalplanen blive stillet det sædvanlige krav om maksimal 1 p-plads pr. 100 m² etageareal, og det har man fra teknik- og miljøforvaltningens side vurderet vil være tilstrækkeligt, og man forventer ikke, at det nye center vil ændre på parkeringsbelastningen.

Den nye bygning tænkes opført, så den fremtræder i en klassisk islamisk arkitektur. Den centrale kuppel er 24 m, og minareterne ca. 32 m.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. august 2009

Det er i forbindelse med skitseforslaget oplyst, at minareterne er af symbolsk betydning, og at der ikke skal kaldes til bøn herfra, og ejerne har tilbudt, at der tinglyses en deklaration herom med Københavns Kommune som det, der hedder påtaleberettiget. Jeg vil også som ansvarlig borgmester foreslå, at en sådan deklaration lyses.

Det er rigtigt, at moskeen vil udgøre et markant anderledes arkitektonisk element i den bebyggelsesmæssige sammenhæng. Det er min vurdering og også teknik- og miljøforvaltningens vurdering, og det er også mit indtryk et bredt flertal i den her forsamlings vurdering, at det aktuelle område, der er meget, meget varieret, kan bære dette, indrømmet, arkitektonisk fremmedartede indslag. Den nuværende bygning er opført til industri og danner i mine øjne ikke en passende ramme om aktiviteten.

Der har været kontakt med såvel Oslo som Stockholm, og af de her kontakter har vi fundet ud af, at moskeerne dér fremtræder i klassisk moskearkitektur med bl.a. minareter. Nogle af os har i den sidste samling, så vidt jeg husker, besøgt det islamiske kulturcenter i Malmø, som jo også fremtræder i klassisk moskearkitektur.

I Oslo er der tale om en væsentligt større moské, 8.000 m², og der har ikke i nogen af de her byer været nogen oplysninger om hverken trafikale eller andre problemer.

Jeg kan i hvert fald kun anbefale, at vi beder forvaltningen om at udarbejde et lokalplanforslag, som kan sendes i offentlig høring, så de lokale borgere også kan komme til orde. Lad mig i den forbindelse sige, at de lokale borgere jo er nogle af dem, som også bruger islamisk kulturcenter.

Signe Goldmann (F): Vi kan heller ikke fra SF's side se nogen problemer i, at der kommer en bygning her, som kommer til at ligne en moské. Vi kan ikke se nogen arkitektoniske problemer i det. Det er i forvejen et meget broget kvarter og efter min helt personlige holdning ikke sådan voldsomt spændende og charmerende arkitektonisk.

Jeg synes derfor sagtens, man kan forsvare, at det her kvarter også kan bære en bygning, der også ser lidt anderledes ud end resten.

Det er stort set det samme, der skal foregå i bygningen, og derfor synes jeg sådan set også, at den diskussion er lidt irrelevant her i forhold til indholdet, fordi indholdet er det samme.

Det her handler om, hvorvidt de må rive den gamle fabriksbygning ned og bygge en ny bygning, som de bliver mere glade for. Jeg synes sådan set kun det er positivt, at de får lov til det.

Johannes Nymark (A): Må jeg sige, at efter vores mening så hører en moské som så meget andet hjemme i en storby. Gå ned til min egen kirke, Marmorkirken, og fortsæt ned ad Bredgade. Så har vi den russiske kirke med løgkupper på den ene side og den store katolske kirke på den anden side, og lige bag ved vores domkirke ligger synagogen. Sådan har det været i masser af år, det er der ikke nogen, der gør ophævelse over.

Det er lige så naturligt, at med et stort antal muslimer i København, så er der også dér behov for at få et sted, hvor man gerne vil dyrke sin religion.

Så derfor ja til forslaget.

Morten Kabell (Ø): Til de indledende bemærkninger om det at bygge moské i København, og hvem det tiltrækker, ja, så vil jeg på Enhedslistens vegne alene henholde mig til teknik- og miljøborgmesterens kommentarer. De dækker hundrede procent også vores holdning til spørgsmålet.

Jeg vil alene forholde mig til det indhold, der ligger i selve lokalplanen. At omdanne en industribygning i beton til en spektakulær bygning i et område, der på mange måder er, hvad skal vi sige, nedslidt også bygningsmæssigt, det har jeg svært ved at se noget negativt i.

Funktionen i bygningen ændrer egentlig ikke karakter, det er en moské i dag, det bliver også en moské i fremtiden, og vi skal derfor alene forholde os til det arkitektoniske udtryk og samspillet med omgivelserne.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. august 2009

Med hensyn til samspillet med omgivelserne, ja, som der står i startredefølgen, så lægger man faktisk op til, at selve arealanvendelsen bliver mindre, således som også borgmesteren gjorde opmærksom på. Og i forhold til den del, der handler om trafik, belastning af området, er der ingen som helst grund til at forestille sig, at det vil få nogen dårligere virkning i fremtiden frem for i dag. Så det har vi ingen problemer med.

Hvad angår arkitekturen, ja, så er det rigtigt, at det er en anderledes arkitektur, end Nordvest eller byder på. Mange vil mene, at det i sig selv taler for at stemme for det her forslag. Det er jo ganske fornuftigt på mange områder måske at erstatte et lidt gråt område med noget, der faktisk bliver rigtig, rigtig interessant. Vi snakker lyseblå kakler, vi snakker minareter, vi snakker en kuppel, vi snakker et markant anderledes udtryk, som vil give farve, som vil give udtryk i området.

Der skal jo være plads til anderledes byggerier i København. Det er faktisk noget af det, Borgerrepræsentationen næsten enstemmigt har været ude og give udtryk for.

Det er måske heller ikke så underligt, at en religiøs minoritet udtrykker sig anderledes, end majoriteten gør. Det er jo ikke anderledes, end vi oplever med synagogen i Krystalgade. Den ser også anderledes ud på mange måder, end en kirke gør.

I bund og grund er det jo heller ikke anderledes, end hvad vi ser med hensyn til den russiske kirke i Bredgade. Den har, vil de fleste nok give mig ret i, også et markant anderledes udtryk end danske folkekirker, uanset om de er 10, 100 eller 1.000 år gamle. Det udtryk skal der være plads til.

Jeg formoder ikke, at Dansk Folkeparti – ja, jeg kunne måske endda være i tvivl, nej, der er jo tale om en kristen kirke – ville gå ud og kræve den russiske kirke revet ned, bare fordi den har et andet udtryk. Det har den, og det samme vil moskeen på Vibevej også have. Det er alt sammen godt.

Borgmester Mogens Lønborg: Jeg skal blot sige, at vi er rigtig glade for, at vi har nogle frihedsrettigheder i den danske grundlov, herunder religionsfriheden.

Jeg har altid været trist til mode, når man i andre regimer har set, hvordan der er blevet lagt hindringer i vejen for anderledes religioner. I de kommunistiske diktaturstater havde kristendommen det svært mange steder, det ved vi alle sammen. Også i islamiske lande har dette været svært.

Sådan skal vi ikke være i Danmark. Det skal være sådan, at uanset hvilken religion man har, så skal der være mulighed for at dyrke den, der skal være mulighed for at bygge huse, hvor man kan dyrke sin religion. Det skylder vi alle, der bor i det her land.

Derfor undlod vi i Økonomiudvalget. Det var ud fra nogle arkitektoniske betragtninger, dem har jeg ikke så meget indsigt i. Jeg vil gerne tilslutte mig Dueholms protokolbemærkning desangående, men i øvrigt stemme for dette forslag for at markere, at religiøse bygninger, uanset hvilken religion det er, naturligvis har sin fulde berettigelse i det land, hvor vi har en grundlovssikret religionsfrihed.

Wallait Khan (U): Jeg er meget glad for at se, at der er et stort flertal for, at der skal bygges en moské der. Der er en gruppe muslimer, som allerede har en moské der, og hvis de vil bygge en meget flot bygning der, så er der ikke nogen problemer i det.

Jeg synes, at Dansk Folkeparti også skal åbne øjnene og forstå det nye Danmark, at der i det nye Danmark er muslimer, som bor i Danmark, der er mange danskere, som er muslimer.

Det kræver, at man også skal være åben over for dem, og der er religionsfrihed i Danmark, der er demokrati, og der er et åbent samfund, der skal være plads til alle.

Derfor synes jeg, at det er meget, meget fint, at der er så mange, der støtter den her moské. Jeg synes, at når man bygger en moské på Vibevej eller andre steder, så vil det være integrationsfremmende, fordi når man tænker på integration, så er det meget vigtigt, at indvandrere, som bor her i Danmark, eller muslimer, som bor i Danmark, også skal føle sig hjemme, og de skal også føle sig fri lige som alle andre borgere. De skal også have ret til at have moské, og de skal også have ret til at få en moské.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. august 2009

Det er meget, meget heldigt, at vi har rettigheder, som er grundlovssikrede, og det er også en af de rettigheder, som vi har her og nu, som vi taler om.

Så derfor vil jeg bare appellere til Dansk Folkeparti om, at de ikke skal gå i små sko. I skal prøve at forstå, at det ville sende gode signaler til alle indvandrere, at der også er plads til dem, og Danmark er også for dem, ligesom det er for jøder og kristne. Sådan er det også for muslimer, da vi alligevel bor i det danske samfund.

På den anden side er det også godt, at vi sender nogle gode signaler til resten af verden, fordi jeg synes, det er meget, meget vigtigt, at vi skal prøve at tænke på vores image. Vi skal ikke være et land, som ikke kan acceptere andre mennesker, andre religioner, og vi er hele tiden kritiske og alt det her. Nej, vi er et åbent land, vi er et demokratisk land, og vi vil forhandle og handle med alle sammen, og vores store firmaer vil noget godt i den store islamiske verden. De skal tjene mange, mange penge der. Det er meget, meget vigtigt, at vi skal have gode relationer med alle sammen.

Så jeg vil da bare sige, at det er et godt initiativ fra muslimer, som vil bygge den her moské, og det er også godt at se, at der er så mange, der støtter op omkring den her moské.

Hvis der kommer andre forslag, så synes jeg, vi skal være åbne over for også at støtte dem, som vil bygge kirker, synagoger eller moskeer, det er lige meget hvor, men selvfølgelig man skal også tænke på lokalplan og alt det her. Men det her er allerede en moské, og der er ikke noget problem.

Derfor er jeg meget glad for, at der er så mange, der støtter det, og jeg vil også meget gerne støtte det her. Tak.

Carl Christian Ebbesen (O): Grundloven taler om religionsfrihed, og det gør den, fordi vi har en rigtig god grundlov, en grundlov, der værner om demokratiet, ytringsfriheden, ja, religionsfriheden. Det gør den, fordi det er nogle grundlæggende værdier for, at man kan have et samfund, der fungerer efter de principper, som vi nu hylder i et retssamfund, hvor alle som udgangspunkt er lige.

Når vi så står og diskuterer, om vi her skal give tilladelse til at opføre en moské, så kan man sige i modsætning til det, som Klaus Bondam siger, at faktisk så overskrider den i hvert fald det, der umiddelbart ligger i lokalplanen. Den bliver nok kvadratmetermæssigt mindre end det, der er i forvejen, men den bliver dog betydeligt højere, faktisk helt op til 32 meter skal de her minareter være.

Det, der så er spørgsmålet i forhold til grundloven, det er jo det her skisma mellem, om vi skal acceptere og fremme nogle holdninger, hvor man ikke vil respektere ligestilling imellem kønnene, og hvor man heller ikke vil respektere det demokrati, som vi kender her i Danmark.

Jeg har det sådan, at det med tro og religion kan man praktisere, og man skal have lov til at praktisere privat, kan også forsamle sig. Men når det er en trosretning, som vil bruge troen til at undertrykke et andet køn, det kvindelige køn, og man vil bruge det til at prædike imod demokrati og frihedsrettigheder, så er det noget, grundloven beskytter, men det er ikke noget, jeg som politiker føler trang til at fremme ved, at der nu også skal bygges et monument, som kan prale af det her i København.

Det er i virkeligheden den ægte, grundlæggende kerne i, at Dansk Folkeparti er så inderligt imod, at man får lov til at lave et monument, et stort monument, der her kan sige: Her bor vi, her har vi fået lov til at slå os ned, det her er vores tros område – vel at mærke en tro, der ikke respekterer ligestilling imellem kønnene og ikke respekterer de demokratiske værdier, som vi har i vores samfund i dag.

Det er grunden til, at Dansk Folkeparti stemmer imod. Det er grunden til, at vi arbejder imod moskeer, stormoskeer i København. Vi synes ikke, det er noget, det er værd at prale af, men det er noget, grundloven siger, at man har lov til at forsamle sig, man har lov til at diskutere sine meninger, man har lov til at praktisere sin religion. Fint, så gør det.

Men I får aldrig nogen sinde mig som politiker til at stå her og fremme det syn ved, at man får lov til at lave et monument, hvor man oven i købet kan prale af de her for mig at se meget, meget fremmede værdier, som en moské vil stå for her i København.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. august 2009

Karin Storgaard (O): Set med Dansk Folkepartis øjne så synes vi ikke, at denne indstilling er specielt god. Man skal tænke, at denne religion er så meget anderledes end de øvrige religioner. Flere muslimer er integreret, og det er også helt fint, men der er rigtig mange, som ikke ønsker at blive integreret i Danmark. De kan ikke tale dansk efter at have været her i 12-15 år, de klager over alt, hvad det offentlige foretager sig, de vil have lov til at slå deres børn, de vil have lov til at sende dem tilbage til udlandet ... (*Afbrydelse*). Ja, det gør vi også, det hører sammen med det...

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Det er Karin Storgaard, der har ordet.

Karin Storgaard (O): Det er jo, fordi nogle af de ting, der bliver taget stilling til, det går de jo hen i moskeen og taler om.

Det er jo også sådan, at der også bliver taget stilling til, om man skal true nogle sagsbehandlere, som måske har taget stilling til en eller anden sag. Jeg ved ikke, om man synes, at det er rimeligt, at man truer sine børn med at slå dem ihjel, hvis de ikke indordner sig efter gammeldags kulturelle former.

Se, nogle har jo argumenteret for, at det vil gavne integrationen, hvis muslimer føler, at deres religion og religiøse sammenhold bliver velsignet, men hvad har det med en stormoské at gøre altså og integrationen? En stormoské vil uvægerligt føre til yderligere adskillelse mellem etniske danskere – det er i øvrigt et udtryk, jeg ikke kan fordrage, for enten er man dansker, eller også er man det ikke – og muslimer, og til en styrkelse af de parallelsamfund, som er så farlige.

Det er jo ikke ret længe siden, at man i London har set, hvordan planerne om en gigantisk stormoské i bydelen Yuham fik muslimer til at opkøbe mere end 90 pct. af områdets huse og beboelser, altså en isolerende sammenklumpning af muslimer i stedet for det, som vi gerne vil have, en åben attitude mod det samfund, som har taget imod dem.

Vi har ingen interesse i at anspore til en lignende muslimsk bydel nogen steder i Danmark eller i København.

Vi står ikke alene med vores modstand. Overalt i Europa protesterer borgergrupper mod denne fortætning af Islam. Således blev den føromtalte moské i Yuham droppet ... hør, jeg siger, den blev droppet, så der er altså nogen, der har lyttet efter. Der havde vrede borgergrupper indsamlet hele 275.000 underskrifter mod projektet. I Köln har der også været problemer. Der er 23.000, der har skrevet under på en protest mod opførelsen af en stormoské i et gammelt arbejderkvarter.

Det er måske lidt af det, der også er ved at ske her. Protesterne er efter min opfattelse udtryk for rettidig omhu. Vi skal på ingen måde tillade de skadelige parallelsamfund og den farlige radikaliseringsring, der følger i hælene på stormoské. Så vi siger nej tak til et samlingspunkt af denne art.

Wallait Khan (U): Det undrer mig, at Dansk Folkeparti får lov til at diskutere muslimer og islam i stedet for moskeen. Her er kun moskeen på dagsordenen, et byggeri. Vi har allerede en moské i dag, og det er en gruppe muslimer, som har den moské lige nu, og de vil bare bygge et flot byggeri dér. Vi diskuterer, om de skal have lov til at bygge det eller ikke.

Men på den anden side så bruger Dansk Folkeparti altid alle muligheder for at tilsvine muslimer, og de vil altid komme med deres sorte syn på muslimer. Det får de også lov til at gøre her, og uden at formanden har stoppet Karin Storgaard. Det undrer mig lidt. Hvis jeg var ude efter en eller anden religion eller en eller anden gruppe mennesker, er jeg sikker på, at jeg ville være blevet stoppet, det skulle være blevet lukket. Men Dansk Folkeparti har lang snor, de kan sige, hvad de vil.

Men jeg synes, at vi skal åbne øjnene og sige, at alle de, som bor i Danmark, er danskere. Om de har en anden religion, om de har en anden hudfarve, hvad så, de er alle sammen danskere. Vi skal være ansvarlige borgere, og de skal have lov til at være, som de er.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. august 2009

Vi har ikke nogen problemer i Danmark, vi har selv skabt problemerne, og vi er altid ude efter at skabe konflikter, og det er dybt, dybt beklageligt, at Dansk Folkeparti er i gang med altid at skræmme folk og sige, at muslimer er farlige. Her er der en årsag til, at der bliver flere yderligtgående muslimer på grund af, at der bliver en flot moské der.

Jeg synes, det er forkasteligt, at man får lov til at sige det, at bare man bygger en moské eller en flot bygning i stedet for den moské, vi har nu på Vibevej 25, så bliver der flere yderligtgående muslimer, så bliver der endnu farligere muslimer. Nej, de farlige muslimer, som er ude efter alle sammen, de bor et eller andet sted i bjergene, vi er ude efter dem der. Her har vi muslimer, som i mine øjne er ligesom alle andre borgere i samfundet. Og vi kan se, at danske muslimer, når vi snakker om moskeen, de vil bygge en bygning, en flot bygning. Jeg synes, vi skal rose dem for, at de hellere vil have det, i stedet for, at de bare skal bo i kælderens, eller de bare skal bo i en hal, de har indrettet til et eller andet bedested. Nu vil de hellere bygge en moské. Jeg synes, det er en berigelse af vores kultur, det er meget, meget vigtigt.

Tænk nu, at Dansk Folkeparti kan gå så langt, at de synes, at pølsevognen er den eneste værdi, man har i Danmark. Nej, jeg synes, at alle de fremmede kulturer, alle de fremmede religioner, alle de fremmede køkkener har gjort Danmark meget rigt. Det skal vi også se positivt på, i stedet for at altid at skræmme danskerne, uha nu har vi shawarma, det er farligt for Danmark. Nej, det er ikke noget farligt for Danmark, danskerne kan godt lide shawarma.

Sådan er det også med moskeen. Jeg er sikker på, at mange danskere vil komme bare for at se, hvordan er moskeen, og så vil de opdage, at det er bare en bygning, hvor almindelige muslimer kommer og beder, når det er tid til at komme og bede. Ellers er der ikke nogen skjult dagsorden eller noget, for det er en gruppe mennesker, som vi kender på forhånd, og de er muslimer selvfølgelig, men de er danskere, de er en del af samfundet, og de vil bare bygge en flot moské.

Jeg synes, vi skal rose dem i stedet for at skræmme hele befolkningen og stå her og snakke om muslimer, og de slår deres børn, og de er imod deres kvinder og alt det her. Hvad med alle de, har vi lov til at diskutere nonnekultur i kirken, sådan har det været altid. Kan vi ikke diskutere på et eller andet tidspunkt, hvorfor skal kvinder være nonner, nej, det vil jeg ikke, fordi så respekterer jeg ikke en religion, det vil jeg ikke gøre. Men på den anden side, alle de pædofile præster, skal jeg diskutere det, nej, jeg respekterer dem, og jeg vil ikke diskutere dem.

Så derfor synes jeg, at Dansk Folkeparti er langt ude, når de går efter muslimer på den her måde, at de slår børn, og de er ude efter deres kvinder og alt det her. Det er forkasteligt. Jeg synes, vi skal åbne øjnene og sige, at det er det nye Danmark, og vi skal være glade og stolte af det, og vi skal stå alle sammen, vi skal værne om Danmark, og vi skal gå videre sammen. Det handler om vores fællesskab, og det er meget vigtigere end Dansk Folkepartis stemmer.

Jeg synes, vi skal tænke på Danmark i stedet for bare at fiske stemmer hele tiden, det er vigtigere. Tak.

Anne Vang (A): Jeg synes blot, det var nødvendigt at gå på talerstolen for at tage afstand fra Dansk Folkepartis bemærkninger om muslimer, der skulle slå deres børn og andet. Jeg tror ikke, der er særlig mange, der tror, at det ligger i muslimers gener at slå deres børn.

Det, vi snakker om i dag, er, hvorvidt der skal være en moské i København. Det er vi som Socialdemokrater rigtig glade for, at der kommer. Både Vibevej og moskeprojektet ved Batterigrunden er vældig, vældig spændende.

Derfor har vi også undret os lidt over, at Venstre og De Konservative undlod at stemme med begrundelsen, at noget sådant skal opføres med arkitektonisk respekt for det omgivende kvarter. Jeg ved ikke, om partiernes repræsentanter har været på Vibevej. Jeg tror, at en moské, som jo her faktisk er tegnet med minareter, som en moské nu engang ser ud, vil pynte i et ganske gråt og lidt kedeligt kvarter.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. august 2009

Så blot en fuld socialdemokratisk opbakning til projektet.

Carl Christian Ebbesen (O): Jeg kunne ikke lade være med alligevel at kommentere på Anne Vangs indlæg, og det var det her med, at hun var nødt til at tage afstand fra, hvad Dansk Folkeparti havde sagt.

Det, jeg godt kunne tænke mig at høre, er, om Anne Vang tager afstand fra det her kvindesyn, der er i den muslimske tro, om Anne Vang stadig synes, at det er o.k., at mænd og kvinder ikke skal have lige rettigheder, at man mener, at kvinder generelt er mindre værd end mænd. Altså jeg synes da, det er væsentligt at sige, om man bakker op om det synspunkt, eller om man tager afstand fra det.

Jeg har klart sagt, at jeg tager afstand fra det synspunkt, og jeg synes ikke, det er noget, vi i Borgerrepræsentationen skal fremme ved at give tilladelse til at bygge et monument for det, for det er jo det, vi gør med den her sag. Det er jo ikke en diskussion om religionsfrihed, trosfrihed, forsamlingsfrihed, eller om man som muslim har mulighed for at praktisere sin tro. Det har man så rigeligt i dag, i øvrigt på det samme sted, som den her moské skal bygges.

Så det, det her alene handler om, det er, om man synes, det syn på kvinder og i øvrigt også det demokratiske syn generelt blandt muslimer og de værdier, som er, vil være i den her moské, om man ønsker det fremmet. Det ønsker vi ikke, vi ønsker ikke, der skal bygges et monument over det.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge Anne Vang direkte, om hun også mener, at det er helt, helt fint med muslimers syn på og undertrykkelse af kvinder, altså det her med, at kvinden er mindre værd end manden.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Ja, jeg vil gerne understrege her, at det er en lokalplan omkring Vibevej, der diskuteres, og vi fortsætter ikke diskussionen om indholdet af religionen. Vi fortsætter diskussionen om lokalplan på Vibevej.

Mikkel Warming kan få ordet for en kort bemærkning, hvis det er til lokalplanen...

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Så er der ikke flere, der får ordet, og så går vi til afstemning.

Indstillingen blev godkendt med 40 stemmer imod 3. 6 undlod.

For stemte: A, B, C, F, C2, Wallait Khan (løsgænger), Louise Frevert (løsgænger), Jette Bergenholtz Baustrup (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: O.

Følgende undlod at stemme: V.

Dansk Folkeparti ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Dansk Folkeparti synes, det er en rigtig dårlig ide med en stormoské i København. Flere steder i Europa viser det sig, at en stormoske forstyrrer den offentlige orden og tiltrækker yderligtgående muslimer. Integration bliver ikke bedre af dette tiltag, tværtimod viser erfaringer fra andre europæiske storbyer, at det styrker parallelsamfund, som Dansk Folkeparti ikke er tilhænger af.

I øvrigt passer dette enorme bygningsværk med tårne og kuppel på 24 meters højde ikke ind i omgivelserne. Vi kan derfor ikke støtte denne startredegørelse."

Venstre ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Det Konservative Folkeparti valgte at tilslutte sig:

"Venstre har ingen indvendinger mod religiøst byggeri i København. Venstre ønsker dog, at sådant opføres med arkitektonisk respekt for det omgivende kvarter. Venstre ønsker den nødven-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. august 2009

dige parkering tilvejet bragt på grunden. Venstre ønsker, at bygningshøjden skal gælde for alle byggeriets elementer."

=====

12. Krimsvvej - lokalplan med tilhørende kommuneplantillæg (2009-11265)

Indstilling om,

1. at lokalplan "Krimsvvej" vedtages endeligt med ændringer i § 1, § 2, stk. 3, 4 og 5, § 5, stk. 4 a, § 5, stk. 4 b, § 7, stk. 4 b, § 8, stk. 3, § 8, stk. 11, § 10, stk. 3 og kommentarer samt ændringer på tegninger som foreslået i bilag 3,
2. at Borgerrepræsentationen accepterer den fremsendte "Vedtægt for grundejerforeningen Amager Strand", samt
3. at det til lokalplan "Krimsvvej" hørende kommuneplantillæg vedtages endeligt uden ændringer og indarbejdes i den kommende Kommuneplan 2009.
(Økonomiudvalget og Teknik- og Miljøudvalget)

Karin Storgaard (O): Den her sag om Krimsvvej kunne jo være så god, fordi det er et dejligt område derude. Men Dansk Folkeparti finder, at husene er for høje, vi mener, at det, man prøver at lave, det er rigtige højhuse, og det er vi ikke interesseret i, at man laver i det område.

Vi synes også, at man skal tage højde for, at der er nogle skyggevirksomheder, og lokalområdet har jo været meget kede af denne her plan.

Så derfor kan vi ikke stemme for den, og vi har en protokolbemærkning fra selve lokalplanen, en mindretalsudtalelse, den vil vi gerne have videreført.

Morten Kabell (Ø): Lokalplanen for Krimsvvej, som den ligger, stemmer Enhedslisten for i dag, ligesom jeg tror en lang række andre partier.

Det er fint som helhed med en byfortætning. Det lever også op til mange af de mål, vi har for at få reduktion af transportbehov. Det er fint at lægge byggeri tæt på metrostationer og andre områder, som er godt dækket af kollektiv trafik. Det lever op til nogle trafikpolitiske hensigter, som Enhedslisten også har, overordnet set.

Der er mange spændende muligheder i den her lokalplan, men der er også nogle ting, som vi synes, man skal være opmærksom på, og nogle ting, som det er nødvendigt, at forvaltningen arbejder meget med undervejs i byggearbejdet og undervejs i selve byggesagsbehandlingen.

En af de gting handler om vindforholdene omkring de højere huse, der skal være i området. Der står så pænt i lokalplanen, at man vil arbejde på, at de vindproblemer, man jo vitterligt har ved højhuse rundt omkring i byen, ikke mindst ved det, som nogle jo mener er et arkitektonisk mesterværk, og som hedder et SAS-hotel nede ved Hovedbanegården, at de vindproblemer, som man jo oplever der, ikke skal være tilfældet fremover ude i Krimsvvejområdet.

Det handler om, hvordan man indretter bygningerne, det handler om, hvordan man bygger dem, hvordan hele det udtryk, der kommer dernede, bliver. Der er det utrolig vigtigt, at forvaltningen i det arbejde, der foregår, faktisk får holdt fast, faktisk får sørget for, at det ikke bliver et problem. De formuleringer, der står i lokalplanen, er svage, men de er der i forhold til, at man vil sikre det. Enhedslisten vil arbejde meget hårdt på at holde forvaltning og andre fast på det.

Et andet område, og det falder i tråd med mine kommentarer fra klimaplanen, som vi synes, det er vigtigt, der bliver fulgt op på, handler om hele spørgsmålet om lavenergi, handler om, hvordan man forsikrer, at det byggeri, der kommer, også lever op til de krav, vi stiller. Eksperterne er jo uenige om, hvorvidt det kan lade sig gøre at bygge højere huse og højhuse med et nulenergi-mål. Eksperterne er

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. august 2009

uenige om, hvordan det kan lade sig gøre at få levet op til mål, som vi har, som vi stiller i lokalplanen, som vi stiller lokalt.

Jeg ved, vores lokaludvalgsmedlem af forvaltningen, da han stillede konkrete spørgsmål til området, blev henvist til at snakke med Rambølls eksperter, fordi forvaltningen ikke selv mente, man havde eksperterne til det. Jeg ved også, at Rambølls kommentarer til ham var: Du har nok sat dig ind i sagen, hva. Det har han jo, fordi han tilfældigvis også arbejder med det på fuld tid, bl.a. med de her spørgsmål. Men det har han jo også, fordi det faktisk er utrolig vigtigt for folk i området og for Københavns byudvikling.

Det er af afgørende betydning, at der bliver fulgt op på de byggerier, at der bliver fulgt op på, når man laver en byggesagsbehandling, at før der bliver givet tilladelse til at sætte en spade i jorden, så har man også sikret, at lokalplanens mål bliver til virkelighed, og at det bliver kontrolleret. For det er så nemt for entreprenører at love en masse flotte ting på papir, og når byggeriet står der, så er det en helt anden virkelighed, der gælder. Det har vi jo set masser af gange i kommunen, fordi vi generelt i Københavns Kommune er elendige til at kontrollere og følge op på de principper, vi følger, og de principper, vi vedtager.

Den sidste kommentar, jeg skal komme med fra Enhedslisten omkring lokalplanen her, det er, at man i hele området derude er i gang med i lokaludvalget at lave en helhedsplan, at se på, hvordan hele området kan udvikles, så vi ikke bare tager det grund for grund, udviklingsområde for udviklingsområde, men faktisk ser hele Nordøstamager, hele det store område, der er der, i sin helhed.

Ved Krimsvvej er det stadig ikke for sent i forhold til, at der stadig skal afleveres nogle konkrete byggesagsansøgninger, da vi jo stadig skal have lavet den udmøntning af området. Men lokaludvalget er i gang med et helhedsarbejde, som er utroligt spændende, og som jeg gevaldigt vil opfordre forvaltningen til at lytte mere til, at lytte til lokaludvalgets kommentarer i den retning, for de er faktisk i overensstemmelse med ønsket, som vi generelt har i kommunen, om byfortætning, om at sikre bedre kollektiv trafik osv. derudaf. De er ikke i modstrid, de spiller rigtig godt med, og det skal vi lytte til i Borgerrepræsentationen og i vores forvaltninger.

Indstillingen blev godkendt med 34 stemmer imod 8. 5 undlod.

For stemte: A, B, F, Louise Frevert (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: C, C2, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger) og Jette Bergenholz Baurup (løsgænger).

Følgende undlod at stemme: V.

Dansk Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

"Dansk Folkeparti er positive over for udvikling af området. Vi er dog bekymrede for højden og de store skyggevirkninger højhusbyggeriet vil medføre og som vil være til skade for Amager Strandpark."

=====

13. Krystalgade 12 - lokalplan (2009-62632)

Indstilling om,

1. at lokalplanforslag "Krystalgade 12" godkendes med henblik på offentliggørelse,
2. at lokalplanforslaget offentliggøres i 2 måneder, samt
3. at dialogstrategien omfatter en hjemmeside for lokalplanforslaget

Det bemærkes, at den endelige vedtagelse af lokalplanen afventer endelig vedtagelse af Kommuneplan 2009.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. august 2009

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalget budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Der blev givet frist til mandag den 31. august 2009 kl. 12.00 til afgivelse af mindretalsudtalelser.

=====

14. Endelig vedtagelse af lokalplan "Svanemøllestranden" med tilhørende kommuneplantillæg og miljøvurdering (2009-91352)

Indstilling om,

1. at lokalplan "Svanemøllestranden" med tilhørende miljøvurdering vedtages endeligt uden ændringer, samt
2. at det til lokalplan "Svanemøllestranden" hørende kommuneplantillæg med tilhørende miljøvurdering vedtages endeligt uden ændringer.

(Økonomiudvalget og Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Dansk Folkeparti ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen: "Dansk Folkeparti ser frem til, at lokalplan "Svanemøllestranden" nu endeligt kan vedtages og stranden realiseres. Vi har også bemærket, at planen med tilhørende miljøvurdering efter behandling i Naturklagenævnet vedtages uden ændringer".

=====

15. Særlig råden over vejareal i Elmegade (2009-61241)

Indstilling om,

1. at taksten for særlig råden over vejareal sættes til 0 kroner på Elmegade i forsøgsperioden, det vil sige til udgangen af 2009.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

16. Fremtidig anvendelse af kælder under Hauser Plads (2009-35237)

Indstilling om,

1. at kælderen under Hauser Plads, som er hjemfaldet til Københavns Kommune pr. 1. april 2009, overgår til Københavns Ejendomme (KEjd) med henblik på udlejning til Teknik- og Miljøforvaltningen til anvendelse til mandskabsfaciliteter for kommunens renholdelsesmedarbejdere og opbevaring af renholdelsesmateriel,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. august 2009

2. at der gives en tillægsbevilling i 2009 på -0,693 mio. kr. (2009 p/l) til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling, Københavns Ejendomme funktion 2.28.11.1, (Vejvedligeholdelse mv.), svarende til årets opkrævede basisleje for ejendommen, med modpost på Økonomiudvalgets bevilling Finansposter, funktion 8.22.05.5 (Forskydninger i likvide aktiver). Tillægsbevillingen indarbejdes i budgetrammerne for 2010 og frem med helårsvirkning på -0,924 mio. kr. (2009 p/l),
3. at der gives en anlægsbevilling samt en tillægsbevilling i form af en rådighedsbevilling på 20 mio. kr. (2009 p/l) i 2009 til Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.22.05.3, (Driftsbygninger og pladser) fordelt på 2,5 mio. kr. i 2009 (2009 p/l) og 17,5 mio. kr. (2010 p/l) i 2010 til ombygning af kælderen under Hauser Plads,
4. at rådighedsbevillingen tilvejebringes af et internt 6-årigt lån på 20 mio. kr. (rente 6 %) (2009 p/l), der gives i 2009 med dækning på Økonomiudvalgets bevilling, Finansposter, funktion 8.22.05.5 (Kassen). Lånet tilbagebetales i lige store ydelser ved at nedjustere rammen på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær drift, funktion 2.28.11.1 (Vejvedligeholdelse m.v.) med 4,067 mio. kr. årligt fra 2010 til 2015, samt
5. at det i forbindelse med projekteringen af kælderen under Hauser Plads undersøges, hvorvidt parkeringspladser til beboerne kan bevares.
(Teknik- og Miljøudvalget, Kultur- og Fritidsudvalget og Økonomiudvalget)

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Der er ønsket afstemning over 5. at-punkt.

Karin Storgaard (O): Det er altså ikke, fordi Dansk Folkeparti har så meget imod selve forslaget. Vi ser selvfølgelig gerne, at man bibeholder så mange parkeringspladser som muligt.

Det, som vi har anket over, det var jo, at vi manglede nogle aktuelle tal, idet de gamle tal fra parkeringstællingen var fra 2007. Det har jeg så efterspurgt, og jeg har også fået et notat, og det takker jeg forvaltningen mange gange for. Men jeg synes da stadig væk, at jeg mangler nogle oplysninger, fordi der står f.eks. på de ark, der er med, noget med optalt i marts 2009, og så står der tre tidspunkter, men jeg kan ikke se, hvilke dage det er talt på. Det er meget rart at vide, om det er hverdage, lørdage, søndage, eller hvornår det er, man har talt det.

Der er et problem derinde, fordi der er altså i øjeblikket et parkeringsbehov også for dem, der arbejder derinde, og det ved jeg ikke rigtig, hvad vi skal gøre ved, hvis vi pludselig fjerner pladser. Så det tror jeg lige, man skal tage højde for.

Så vil jeg sige, at vi vil gerne have videreført protokolbemærkningen undtagen de sidste halvanden linje, som omhandler de oplysninger, som vi har fået i notatet.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Så skal vi stemme, og det, der er ønske om, det er 5. at-punkt i indstillingen, som der også blev stemt om i udvalget, og det drejer sig om parkeringspladser og beboerne.

Der ønskedes afstemning om indstillingens 5. at-punkt.

Indstillingens 1. - 4. at-punkt blev godkendt uden afstemning.

Indstillingens 5. at-punkt blev godkendt med 41 stemmer imod 6.

For stemte: A, B, C, F, C2, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), V, Louise Frevert (løsgænger) og Jette Bergenholz Baurup (løsgænger).

Imod stemte: Ø.

Dansk Folkeparti ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. august 2009

"Dansk Folkeparti kan igen konstatere, at flertallet ønsker at nedlægge p-pladser, i dette tilfælde 83 pladser, uden henvisning til erstatningspladser. Endvidere har forvaltningen atter benyttet sig af gamle tal for parkeringstælling fra 2007, og ikke aktuelle tal fra 2009."

Socialistisk Folkeparti ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"SF vil gerne være med til at undersøge muligheder for at bevare p-pladser til beboerne, hvis der til gengæld nedlægges mindst et tilsvarende antal p-pladser i gaden."

=====

17. Den grønne Forbindelse, frigivelse af anlægsmidler (2009-38758)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling til projektet "Den grønne forbindelse" på i alt 5,7 mio. kr. (2009 p/l) på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3 fordelt med 0,3 mio. kr. i 2009 og 5,4 mio. kr. i 2010. Anlægsbevillingen finansieres ved en omplacering fra Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Byfornyelse anlæg, funktion 0.25.15.3 med 0,3 mio. kr. i 2009 og 5,4 mio. kr. i 2010.

Omplaceringen i 2010 indarbejdes i Teknik- og Miljøudvalgets budgetrammer. Anlægsbevillingen i 2010 gives med forbehold for Borgerrepræsentationens vedtagelse af Budget 2010.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

18. Justering af ophørsaftalen med R98 (2009-48446)

Indstilling om,

1. at fordelingsprincippet i ophørsaftalen mellem Københavns og Frederiksberg kommuner om fordeling af R98's omkostninger ved ydelser, der leveres på tværs af kommunegrænsen, ændres til en fordeling baseret på befolkningstallene, samt

2. at Teknik- og Miljøforvaltningen bemyndiges til at godkende tillæg til ophørsaftalen med de foretagne justeringer.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

19. Genetablering af kvartermiljøstationen i Tingbjerg efter brand (2009-33182)

Indstilling om,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. august 2009

1. at der gives en anlægsbevilling til genopbygning af Tingbjerg Kvartermiljøstation på 1,57 mio. kr. i 2009 på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, takstfinansieret anlæg, funktion 1.38.65.3. Anlægsbevillingen finansieres ved en omplacering fra Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, takstfinansieret drift, funktion 1.38.65.1 (Genbrugsstationer).

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

20. Repræsentation i bestyrelsen for Ny Carlsberg Glyptotek (2009-41255)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen beslutter, at kommunen udtræder af bestyrelsen for Ny Carlsberg Glyptotek.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

21. Copenhagen Eventures - styregruppen (2009-74312)

Indstilling om,

1. at styregruppen i Copenhagen Eventures udvides fra 5 til 7 politiske repræsentanter fra Københavns Borgerrepræsentation, samt

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Overborgmesteren fik bemyndigelse til at modtage de manglende navne.

=====

22. EAT skolemad - prisdifferentiering (2009-58414)

Indstilling om,

1. at de enkelte retter kan sælges til forskellige priser med et maksimalt prisspænd på 7 kr. mellem billigste og dyreste pris godkendes.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalget budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Louise Frevert ønskede at videreføre sin protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Dansk Folkeparti valgte at tilslutte sig:

"Det virker, som om det bliver mere og mere administrativt. Desuden har processen med skolemad været i årevis, og der er stadigvæk problemer med ikke alene selve projektet, men også til-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. august 2009

slutningen hos brugerne. En forventning om 25% brugere er alt for lidt. Det virker, som om man partout ville have gennemført et madprojekt i København, hvor det har været vigtigt, at alle børn har kunnet få skolemad."

=====

23. Madservice i plejeboliger (2009-60809)

Indstilling om,

1. at godkende de reviderede takster for madservice til plejehjemsbeboere.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Sundheds- og Omsorgsudvalgets budgetramme.

(Sundheds- og Omsorgsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

24. Amagerfælledvej - Boligpakke 1 (2009-60084)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen godkender projekt til opførelse af 53 almene familieboliger og 75 almene plejeboliger på Amagerfælledvej efter forsøgskonceptet AlmenBolig+,
2. at Borgerrepræsentationen bemyndiger Teknik- og Miljøudvalget til at meddele tilsagn om kommunal støtte i form af kommunal grundkapital på 7 % af anskaffelsessummen for de almene familie- og plejeboliger med hhv. 7,0 mio. kr. og 7,9 mio. kr.,
3. at Borgerrepræsentationen bemyndiger Teknik- og Miljøudvalget til at meddele kommunal garanti for den yderste del af realkreditlån til de almene familieboliger (50 mio. kr.) og til de almene plejeboliger (60 mio. kr.) under forudsætning af, at der ikke er væsentlige afvigelser i forhold til det foreliggende,
4. at Borgerrepræsentationen bemyndiger Teknik- og Miljøudvalget til at indgå en aftale med Boligforeningen 3B om driften af og udlejningsprincipperne for de almene familieboliger,
5. at Borgerrepræsentationen bemyndiger Teknik- og Miljøudvalget til at godkende det endelige projekt og anskaffelsessummen, alt under forudsætning af, at der ikke er væsentlige afvigelser i forhold til det foreliggende,
6. at Borgerrepræsentationen beslutter at meddele dispensation fra kravet i Københavns Kommunes pjece 'Miljø i Byggeri og Anlæg' om tilslutning til bygas som led i forsøget med AlmenBolig+,
7. at en del af ejendommen matr. nr. 1 bh Eksercerpladsen, beliggende Amagerfælledvej 135 sælges til Boligforeningen 3B for kontant 18,882 mio. kr. (2009 p/l) til opførelse af de almene familie- og plejeboliger, jf. at-punkt 1,
8. at der gives en indtægtsbevilling på 18,882 mio. kr. (2009 p/l) i 2010 til Økonomiudvalgets bevilling, Salg af rettigheder mv., funktion 0.22.05.3 (ubestemte formål),
9. at der gives en anlægsbevilling på 2,5 mio. kr. (2009 p/l) i 2010 til refusion af forureningsudgifter på Økonomiudvalgets bevilling, Salg af rettigheder, funktion 0.52.81.3 (jordforurening),
10. at der gives en tillægsbevilling som anlægsbevilling på 2,45 mio. kr. (2009 p/l) i 2010 til refusion af udgifter til ledningsomlægning og forurening på Amagerfælledvej til Økonomiudvalgets bevilling, Salg af rettigheder, funktion 0.52.81.3 (jordforurening), som finansieres af salgsprovenuet på Økonomiudvalgets bevilling, Salg af rettigheder mv., jf. at-punkt 8,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. august 2009

11. at der gives en tillægsbevilling som anlægsbevilling på 2,5 mio. kr. (2009 p/l) i 2010 til refusion af ekstrafunderingsudgifter på Amagerfælledvej til Økonomiudvalgets bevilling, Salg af rettigheder, funktion 0.25.10.3 (faste ejendomme - fælles formål), som finansieres af salgsprovenuet på Økonomiudvalgets bevilling, Salg af rettigheder mv., jf. at-punkt 8,

12. at der gives en anlægsbevilling på 7,0 mio. kr. (2009 p/l) i 2009 til kommunal grundkapital til familieboligerne, fordelt med 3,5 mio. kr. på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Finansposter, funktion 8.32.24.5 (Indskud i Landsbyggefonden) og med 3,5 mio. kr. på Økonomiudvalgets bevilling, Økonomisk forvaltning, anlæg, funktion 6.45.51.3,

13. at der gives en anlægsbevilling på 7,9 mio. kr. (2009 p/l) i 2009 til Socialudvalget på bevilling, Finansposter, funktion 8.32.24.5 (indskud i Landsbyggefonden) til kommunal grundkapital til plejeboligerne med dækning på Socialudvalgets bevilling, Stofafhængige, funktion 0.25.13.1,

14. at der gives en anlægsbevilling på 31,4 mio. kr. (2009 p/l) i 2010, fordelt med 26,0 mio. kr. til Socialudvalgets bevilling, Handicappede, funktion 0.25.18.3 (driftssikring af boligbyggeri) til anskaffelse af servicearealer og 5,4 mio. kr. til Socialudvalgets bevilling, Handicappede, funktion 5.38.50.3 til montering af servicearealer i tilknytning til plejeboligerne, jf. at-punkt 1,

15. at Borgerrepræsentationen bemyndiger Teknik- og Miljøudvalget til på statens vegne at give tilsgagn om et statsligt engangstilskud på 40.000 kr. pr. bolig til servicearealerne i tilknytning til plejeboligerne, jf. at-punkt 14, samt

16. at der i 2010 gives en anlægsbevilling på 0,25 mio. kr. (2009 p/l) på Økonomiudvalgets bevilling, Salg af rettigheder, funktion 0.25.10.3 (faste ejendomme - fælles formål) til afholdelse af udgifter til konsulentbistand i fbm. foreningsoprensning, udstykning af og information om Amagerfælledvej. Der anvises finansiering for 0,125 mio. kr. (2009 p/l) på Socialudvalgets bevilling, Handicappede, funktion 0.25.18.3 (driftssikring af boligbyggeri) og 0,125 mio. kr. (2009 p/l), som finansieres af salgsprovenuet på Økonomiudvalgets bevilling, Salg af rettigheder mv., jf. at-punkt 8. (Teknik- og Miljøudvalget, Socialudvalget og Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt med 48 stemmer imod 2.

For stemte: A, B, C, F, C2, O, Wallait Khan (løsgænger), V, Louise Frevert (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: Winnie Larsen-Jensen (løsgænger) og Jette Bergenholz Baurtrup (løsgænger).

Jette Bergenholz Baurtrup (løsgænger) og Winnie Larsen-Jensen afgav følgende protokolbemærkning:

"Når vi har stemt imod, er det udelukkende på grund af, at de almene boliger i Hørgården, der ligger ud mod det ny byggeri, kommer til at ligge i skygge. Herudover bliver beboernes nyttehave nedlagt, da de ellers vil ligge i skygge. Sidst vil det eneste grønne område, hvor beboerne kan samles, blive bebygget, og et godt samlingssted til aktiviteter for mange hundrede mennesker vil blive nedlagt.

Vi er enige i, at det vil være rart, at der bygges plejeboliger og familieboliger, som 3B skal stå for, da almene boligselskaber er bedst til denne form for udlejning. Vi mener blot, at der er mange og billige jordarealer i Ørestad, som man kunne have brugt til dette byggeri. Vi er positive over for bolig- samt plejehjemsbyggeri, men absolut ikke, så det er til stor gene for de nuværende beboere."

=====

25. Konvertering af ældreboliger (2009-58560)

Indstilling om,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. august 2009

1. at det skitserede projekt vedrørende konvertering af 48 ældreboliger til særboliger godkendes, samt
2. at der anvendes 1,7 mio. kr. af Socialforvaltningens uforbrugte driftsmidler i 2009 vedrørende tryghedsplanerne på bevilling Voksne med særlige behov, funktion 5.38.50.1. samt 2,1 mio. kr. af Sundheds- og Omsorgsforvaltningens forventede mindreforbrug på ældreboligområdet i 2009 til finansiering af engangsudgifter forbundet med tomgangsleje, flytteudgifter mv. på bevilling pleje, service og boliger for ældre, rammebelagt drift funktion 5.32.30.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalget budgetramme.

(Socialudvalget og Sundheds- og Omsorgsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

26. Statusrapport 2009 for integrationsindsatsen (2009-89045)

Indstilling om,

at udtalelsen og statusrapporten for integrationsindsatsen 2009 tages til efterretning.

(Beskæftigelses- og Integrationsudvalget)

Borgmester **Jakob Hougaard**: Jeg vil gerne sige lidt om den her sag, fordi det er den sidste statusrapport, som vi laver, før vi næste år skal lave en ny integrationspolitik her i kommunen.

Jeg har egentlig set frem til debatten her, fordi vi jo her i Borgerrepræsentationen har, synes jeg, en politik, som forholder sig til løsninger, som forholder sig til mål, og ikke så meget den pseudodebat, som jeg nogle gange synes, man ellers kan se i den politiske debat. Der tænker jeg ikke mindst på den debat, der har været om de her 50 kvinder med burka, som virkelig har fyldt mange spalte-meter og rigtig meget sendetid i tv.

Dog var vi lige her i forhold til Vibevej lidt inde i en pseudodebat om muslimer, som Dansk Folkeparti syntes, de skulle rejse. Jeg vil også her måske gentage, at jeg virkelig på Socialdemokratiets vegne tager afstand fra, at man reducerer en bestemt etnisk gruppe til f.eks., som Dansk Folkeparti siger, at muslimer slår børn og undertrykker kvinder og nogle af de andre ubehageligheder, som vi hørte her fra talerstolen.

Vi skal diskutere det ordentligt, vi skal diskutere det redeligt, og vi skal diskutere indsatsen i kommunen, som virker. Der synes jeg, vi kan se, at indsatsen på en række områder har været ganske god i det forløbne år.

Det handler dybest set om i forhold til vores indvandrere og minoritetsgrupper, at de skal være aktive medborgere, de skal spille en rolle, de skal have en uddannelse, de skal have et job, de skal bo i et godt kvarter, opleve noget i deres fritid, og de skal i virkeligheden kunne realisere det gode liv: Det er det, det handler om for Københavns Kommune.

Det har vi sat meget konkrete målsætninger op for på en lang række område sammen med de enkelte udvalg her på Rådhuset, og det synes jeg er rigtig fint, og det følger vi så med vores statusbarometer, som vi opdaterer. Sidste gang, vi lavede denne her opdatering, så var barometeret grønt. Det var med andre ord gået fremad på vores indsatsområder, og det gav jo også dengang en vis stolthed i Beskæftigelses- og Integrationsudvalget og også, synes jeg, en ros til de udvalg, som har været med til, at det gik frem.

Men der har også været, synes jeg, grund til bekymring. Hvordan spiller den økonomiske krise ind i forhold til de her målsætninger? Har det betydning f.eks. i forhold til vores jobmål? Der er jeg

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. august 2009

altså glad for at kunne konstatere her i statusrapporten, at det har det ikke; beskæftigelsesfrekvensen for indvandrerne er blevet ved med at stige og er faktisk i den periode, hvor vi har haft den her politik, steget med 7,5 pct. Det er et rigtig højt tal. Bag hver eneste indvandrer, der er kommet i arbejde, er der jo en personlig succes, som smitter af på familie og netværk og virkelig, synes jeg, positivt for integrationsindsatsen i kommunen.

Vi har også på trods af den økonomiske krise været i stand til at lave en boligpolitisk indsats, som har afviklet 3 ud af de 5 såkaldte ghettoer, som jo er den liste, som Velfærdsministeriet har lavet med den meget lidt flatterende titel "Ghettoer". Det er selvfølgelig også, fordi vi har været i stand til sammen med boligselskaberne og helhedsplanerne osv. at lave en indsats både socialt og beskæftigelsesmæssigt i boligområderne.

Selv om man måske kan sige, at barometeret står på smukt, og det passer lidt til årstiden, så er der også nogle mørke skyer i horisonten, som jeg synes, man skal tale om her, og som skal frem i lyset, fordi vi snart skal revidere indsatsen. Det er altså på områder, hvor vi kan se, at indsatsen ikke er forløbet helt tilfredsstillende, og faktisk også på områder, hvor man ikke bare kan sige, at det er konjunkturerens skyld, men hvor det faktisk i virkelig høj grad er handlekraft og vilje, som er afgørende parametre.

Hverken bankkrise eller bandekrig, burkaer eller noget som helst andet kan forklare, at det på uddannelsesområdet ikke rigtig rykker, at der dér desværre ikke kan ses det fremskridt, som vi gerne vil have, nemlig at gabet mellem et- og tosprogede københavnske børn, at deres karaktergennemsnit bliver halveret, som det er målsætningen, og at vi får en mere blandet og varieret folkeskole- og daginstitutionssituation i vores by. Der synes jeg, at vi har brug for en ekstra indsats, og det vil jeg meget gerne diskutere med skoleborgmesteren – når han ellers kommer tilbage fra sin sygdom.

Så er der kultur- og fritidsområdet, som er et område, der desværre heller ikke, må vi sige, rigtig rykker i forhold til at få indvandrerne til at deltage i kultur- og fritidslivet. Det er utrolig vigtigt for integrationen, at man bruger kulturlivet og fritidslivet, det er et vigtigt mødested generelt i samfundet. Der kan vi altså også se, at der ikke rigtig er sket nok.

Så vil jeg bede formanden om at tage af min tid i 2. runde – tusind tak for det.

Se, vi har jo faktisk i Beskæftigelses- og Integrationsudvalget finansieret en lang række projekter på det her område, på kultur- og fritidsområdet. Der må jeg altså sige, at det jo er beklageligt, at vi kan se, at de bevillinger løber ud her sammen med så mange andre bevillinger i budget 2009. Og det ærger mig lidt, at projektrådgivningen og brobygningspuljen, idrætspartnerskaber og mange andre gode ting ikke er blevet fastholdt, for det er udtryk for, at man gerne vil løfte integrationen, men man vil bare have, at andre betaler for det, man vil ikke selv være med til at finansiere det og indarbejde det i indsatsen. Det synes jeg er et problem.

Det vil jeg også meget gerne diskutere med kultur- og fritidsborgmesteren, når hun på et tidspunkt kommer ud fra frokostpause.

Så vil jeg sige, at det i næste periode bliver en udfordring for os at sætte nogle nye integrationsmål, som fortsætter i det, synes jeg, meget positive spor, der er lagt. Vi skal fastholde en udvikling, hvor vores minoritetsgrupper i byen føler sig velkomne, vi skal satse på udviklingen på beskæftigelses- og boligsiden.

Så synes jeg, det skal markeres også politisk fra Socialdemokratiet, at vi i hvert fald vil markere, at målsætningen på skoleområdet med blandede skoler, med blandede daginstitutioner, skal frem på dagsordenen. Det skal forankres i forhold til det, der virker. Det skal også sikres, at vi løfter det faglige niveau.

Derfor er der også fortsat på integrationsområdet brug for noget af det, som vi politikere er gode til at sige meget om, når der er valgkamp, nemlig at vi har mod og vilje til initiativer. Der skal også i næste periode arbejdes nede i maskinrummet for, at den her udvikling faktisk fortsætter i Københavns Kommune.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. august 2009

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Inden jeg giver Heidi Wang ordet, vil jeg anmode gruppeformændene om at indfange nogle af deres medlemmer, så vi kan være beslutningsdygtige i denne sal.

Heidi Wang (V): Jeg mener bestemt, at Beskæftigelses- og Integrationsudvalget er det mest enige udvalg, og at vi arbejder godt sammen.

I forbindelse med denne statusrapport vil Venstre dog påpege nogle områder, som vi er utilfredse med, eller hvor vi ønsker en forbedring. Vi ved fortsat ikke, hvor mange penge der bliver brugt hvorhenne og hvornår, og vi ved fortsat ikke, hvad det er for nogle projekter, der ikke virker. Vi ved heller ikke, om de projekter, der dur, kan fast forankres i budgettet.

Som borgmester Jakob Hougaard sagde, skal der hentes meget i forbindelse med minoritetsdeltagelse i kultur- og fritidstilbud. Det er jeg fuldstændig enig i. Men jeg vil dog gøre borgmesteren opmærksom på, at integrationsindsats ikke kun er for de udsatte områder. Der bor mange minoritetsgrupper eller folk med en anden baggrund, f.eks. udenlandske studerende og forskere, og de har lige så meget behov for og krav på integrationsindsats. Det håber jeg, at vi kan se på i en ny integrationsrapport eller lignende.

Til slut vil jeg sige, at mange forbinder vold og kriminalitet med dårlig integration. Jeg mener til dels er det sandt, men at vi stadig væk må sondre mellem disse to områder. Det ene er behov for integration. Det andet er konsekvenser af dårlig integration. Jeg håber, at næste gang, vi skal diskutere integrationspolitik, kommer der nogle konkrete punkter i det.

Signe Goldmann (F): Langt hen ad vejen så er der også grund til, som borgmesteren sagde, at være godt tilfreds med meget af den indsats, der er blevet lavet, og den udvikling, der har været, når vi kigger på barometrene og på den status, vi har fået nu. Det går frem på mange områder.

Men der er også områder, hvor det første ikke går frem, det har borgmesteren også allerede været inde på, og så er der også områder, hvor vi skal passe rigtig, rigtig meget på, før vi begynder at tage æren for, hvor godt det nu går, og i øvrigt også være meget, meget varsomme med, hvordan udviklingen nu kan blive.

Vi har været heldige med at få rigtig mange i arbejde, men vi har også haft en situation på arbejdsmarkedet, hvor det har været relativt nemt at få folk i arbejde. Den situation er noget anderledes nu. Præcis hvor meget etnisk slagside der kommer på den økonomiske krise, vi har i øjeblikket, synes jeg kan være svært at gennemskue, men vi skal i hvert fald bare være forberedte på, at det kan komme, og at der kan være en væsentlig etnisk slagside på det.

Hvis der kommer det, så er det også noget, der vil give sig udslag, når vi kigger på boligområderne. Det lyder jo meget fint, at man kan bryste sig af, at vi nu er gået ned i antallet af udsatte boligområder. Men det er jo nogle relativt få marginaler, der er. Og hvis vi så pludselig ryger over de der procenter igen, fordi der er nogle af de mennesker, der bor derude, der pludselig bliver ramt af den økonomiske krise, vi har nu, så skal der relativt lidt til, før du får nogle udsving, der gør, at vi igen er tilbage i en situation, som vi var for nogle år siden.

Det er ikke for at lyde sur og negativ og ikke vil rose og sige, at meget af den indsats, vi har lavet, er god, men det er bare for at sige, at det er et område her, der fortsat kræver, at vi er rigtig, rigtig vågne og har fokus på at sørge for at prioritere, også fordi det i bund og grund er sikrere, at alle københavnere, uanset hvilken baggrund de har, får lige muligheder for at kunne skabe sig et godt liv.

Carl Christian Ebbesen (O): Lad mig lige slå fast fra starten af, så der ikke er tvivl, til borgmester Jakob Hougaard og andre: Dansk Folkeparti mener ikke, at alle muslimer slår deres børn. Blot så det er slået fast.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. august 2009

Vi står på integrationsområdet med denne her statusrapport med et meget godt øjebliksbillede af, hvordan situationen er i København. Jeg synes i øvrigt generelt, at det, at vi har fået et integrationsudvalg, har været med til at bidrage til, at vi har fået et langt bedre overblik over situationen i København. Den her statusrapport er sådan set et godt eksempel på det.

Nogle steder er det lykkedes at komme et skridt fremad, og andre steder har vi fuldstændig forsonet at få løst det, der er helt, helt grundlæggende for, at vi kan få en integration, som virker. Det er nemlig i forhold til vores skolebørn. Det nytter ikke noget, hvis det er, at vi grundlæggende i vores skoler ikke har styr på, og det er jo ikke engang kun 1. generation, det er både 2. og 3. generation, hvor det er, at vi har problemer med, at de har lært at tale og lært at læse og skrive et ordentligt dansk eller får sig en afgangseksamen fra folkeskolen, som er tilstrækkelig til, at man kan få en videregående uddannelse. Det er fuldstændig uholdbart, hvis det er, at man ønsker en reel integration af vores indvandrere.

Vi ender med at få et A- og et B-hold. Vi ender med, at de udlændinge, som er flyttet til Danmark, aldrig nogen sinde føler sig accepteret eller som en del af København, fordi vi simpelt hen aldrig har fået klædt dem ordentlig på til at få de kundskaber, der gør, at de også kan få gode job med god løn. Det er der, vi grundlæggende bare ikke må svigte.

Jeg kan så sige: Jamen hvad er så problemet, og kunne vi have gjort noget mere? Nu er det jo en statusrapport fra integrationsborgmesteren, der fremlægger den her, men virkeligheden er jo, at jeg synes, at integrationsborgmesteren har forsømt at lave en tilstrækkelig opfølgning på hele integrationsindsatsen. Altså jeg ville da aldrig, hvis det var mig selv, der var integrationsborgmester, acceptere, hvis der var et område, der bliver forsømt. Så må man tage møder med de pågældende borgmestre, man må komme med råd og vejledning fra integrationsforvaltningen til, hvordan man kan understøtte hele denne her integrationsproces. Der synes jeg, at integrationsborgmesteren har svigtet i forhold til det her.

Men egentlig stod jeg her overhovedet ikke for at være sur. Jeg stod her egentlig blot for at sige, at jeg synes, det er godt, at vi er begyndt at få dokumentation om hele integrationen og integrationspolitikken i København, at vi har fået lavet et ordentligt barometer, der kan vise, hvordan situationen ser ud, fordi så ved vi, hvor vi kan gøre noget ved det. For alt, alt for mange har bare troet, at hvis vi gør ingenting og taler pænt om de udlændinge, der kommer herind, og ikke kritiserer, når der er noget, der går skævt, jamen så kom det hele nok af sig selv.

Men det er det her i hvert fald et bevis på. Der er ingenting, der kommer af sig selv. Det er kun ved en behård og massiv indsats, vi sikrer, at der er håb for de kommende generationer. Det er, at vi får satset på deres skolegang, og at vi har en integrationsborgmester, som vil sætte sig for bordenden og give den fornødne understøttelse til de øvrige forvaltninger for at sikre en ordentlig og en tilstrækkelig integration af vores udlændinge her i København.

Jette Gottlieb (Ø): Jeg kan melde mig som, at Enhedslisten støtter hovedlinjerne i hele integrationsinitiativet, som har været iværksat i Københavns Kommune. Derfor står vi også bag ved udtalelsen om status for integrationstilstanden i København og glæder os over de store fremskridt, der rent faktisk er sket på beskæftigelses- og boligområdet.

Vi har i udvalget fået lovning på at få uddelt den bog, der har været ret så omtalt, som i praksis dokumenterer, hvor store fremskridt der reelt er sket på beskæftigelsesområdet, i modstrid med den måde, som pressen tit fremstiller det på.

Men jeg vil godt knytte en enkelt bemærkning til situationen på skoleområdet. Hvad der står i forordet til statusrapporten om skoleområdet, er jo desværre fuldstændig sandt. Det er jo ikke godt nok, der er plads til forbedring. Men jeg tror faktisk, at hovedproblemet i den hidtil førte politik mere har været et kapacitetsproblem, end det er intentionerne, der har været noget galt med.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. august 2009

Derudover undrer jeg mig så også lidt over, at kritikerne kan mene, at man kan bedømme det efter en relativt kort årrække, fordi historien er jo, at et skoleforløb trods alt er på 9 år, og der er vel ingen, der ønsker en siksakkurs, og de fleste er vel også enige om, at hvis man fører en siksakkurs og laver gentagne skoleskift osv., så vil det være virkelig af det onde både for integrationsprocessen og for de børn, der bliver udsat for det.

Og så er der jo plads til forbedring, der er nogle ting, nogle initiativer, jeg mener, man kan tage. Altså f.eks. synes jeg, det er et stort problem, at vi ikke har fået genindført modersmålsundervisningen og andre af de ting, der er sparet væk i de sidste år, fordi det er et meget vigtigt fundament for integrationsprocessen, at man ved, hvem man selv er, og at man har et fundament for det, man tager udgangspunkt i.

Men vi støtter altså statusrapporten, og vi støtter indstillingen.

Borgmester Pia Allerslev: Jeg skal lade være med at gå i detaljer, det har Heidi Wang allerede gjort i forhold til Venstres holdninger og synspunkter på integrationsindsatsen, statusrapporten. Det, der bringer mig herop, det er meldingerne fra Jakob Hougaard om, at det er svært at komme i dialog med kulturborgmesteren, og det er svært at få skabt nogle resultater, fordi kulturborgmesteren ikke er interesseret i at være i dialog.

Jeg vil bare heroppe fra talerstolen venligst forklare borgmester Jakob Hougaard, at borgmesteren har sit kontor lige for enden af gangen. Der kan man lave en aftale meget hurtigt, jeg tror endda, borgmesteren har mit hemmelige telefonnummer, så hvis der skulle være noget presserende, som borgmesteren har lyst til at diskutere med kulturborgmesteren, så tror jeg faktisk, det ret hurtigt kunne lade sig gøre.

Så det der ynked med, at det ikke kan lade sig gøre, og grunden til, at der ikke er sket nok i Københavns Kommune, er, at borgmester Jakob Hougaard ikke har kunnet komme i dialog med sine borgmesterkolleger, det synes jeg faktisk er rigtig, rigtig irriterende for den her debat, som kunne have kørt på et meget højt niveau i forhold til, hvad vi reelt kunne gøre, hvad der skulle sættes ind med.

Så jeg synes, at borgmesteren skulle tage og henvende sig i mit forkontor og lave en aftale, og jeg er sikker på, at borgmester Mikkel Warming og andre meget gerne vil være med i sådan et dialogforum, hvor vi sammen kan prøve at finde nogle gode løsninger, nogle endnu bedre løsninger på, hvad vi kan gøre i København for, at denne rapport næste gang ser væsentligt bedre ud.

Wallait Khan (U): Der er ingen tvivl om, at vi alle sammen godt kan støtte statusrapporten. Jeg synes, at vi i København har fokus på integration, vi har integrationsforvaltning, fordi vi prioriterer integration, og det er meget, meget godt.

Nu får vi også et resultat, vi kan være glade for, men det kan alligevel gøres bedre, der er så mange ting, som vi stadig væk kan gøre, ligesom jeg sagde sidste gang, at vi skal skabe en pulje, hvor vi kan støtte de økonomisk svage familiers børn, at de kan melde sig ind i idrætsforeninger, hvor mange indvandrere også ville have gavn af det. Vi skal også have en pulje, man kan søge, hvis man vil gå ud og bekæmpe forskelsbehandling ligesom at køre kampagner. Den slags ting vil være rigtig gavnlige, hvis vi tager det op igen og diskuterer det, og vi kan blive enige om det.

Det andet, jeg vil sige, det er, at i København og også i Danmark er det meget vigtigt, at vi skal sætte fokus på fællesskab. Nu diskuterer vi nogle indsats, det er rigtigt nok, men på den anden side, når vi taler om integration, så er det meget vigtigt, at det er gensidig integration, og der har vi brug for at gå ud og diskutere i samfundet om fællesskabet, hvordan vi kan styrke vores fællesskab.

Jeg har sagt det før her fra samme talerstol, og det ved vi alle sammen, at vi har et unikt fællesskab i Danmark. Hvis en har succes i livet, gavner det selvfølgelig først og fremmest ham eller hende, men det gavner os alle på en eller anden måde. Hvis jeg har fiasko i mit liv, vil det gå ud over mig selv

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. august 2009

først, men det vil koste os alle sammen på en eller anden måde, så derfor er det meget, meget vigtigt, at vi har forståelse for det her fællesskab. Det er et meget unikt og flot fællesskab, vi har i Danmark.

Så skal vi gå ud og debattere og diskutere i et samfund, vi har ikke sat noget i gang endnu, hvordan vi kan få folk til at forstå det og ligesom skabe respekt for det. Det er meget, meget vigtigt. Så derfor vil jeg stå til rådighed for borgmesteren, hvis der er noget, han vil diskutere med mig om disse ting. Tak.

Borgmester **Jakob Hougaard**: Jeg prøvede også at trykke på knappen for en replik i 1. runde, men maskinen siger, at det må man ikke. Så nu er jeg glad for at komme herop.

Jeg vil også lige sige til borgmester Pia Allerslev, at det var sådan set ikke en melding om, at kultur- og fritidsborgmesteren ikke er til stede. Jeg må sige, at jeg har skam ofte været på kultur- og fritidsborgmesterens kontor, et meget flot kontor, måske det flotteste kontor, der er på Rådhuset, men resultaterne kommer altså ikke af, at borgmestrene sidder hos hinanden og drikker kaffe, der skal også være nogle resultater igennem udvalgene. Min pointe var, at nogle af projekterne på integrationsområdet i forhold til Kultur og Fritid ikke videreføres, og at det jo er beklageligt.

Til Carl Christian Ebbesen fra Dansk Folkeparti, som mener, at jeg som integrationsborgmester har forsømt at følge op på indsatsen, vil jeg sige, at jeg kunne da godt tænke mig nogle flere magtmidler. Nu skal vi ikke diskutere styrelsesvedtægter her i dag i forhold til statusrapporten, men det at kunne få f.eks. skoleborgmesteren til at lave indstillinger hurtigere. Det er noget af det, som jeg gerne kunne tænke mig.

Så er der nogle i den offentlige debat, der har sagt, nå ja, jeg kan hive dem i ørerne, og måske kan jeg piske dem. Jeg tror ikke, at det er den slags virkemidler, som jeg skal have.

Så vil jeg sige til Heidi Wang fra Venstre, som er kommet ind på en anden pseudodebat, som jeg synes ofte præger debatterne her i salen om integration, nemlig den om projekter. Der synes jeg, det er vigtigt at komme med nogle facts i den debat.

Vi har integrationsprojekter for omkring 50 mio. kr. i Københavns Kommune. Det er under 2 promille af kommunens samlede budget, som vi bruger på de her større integrationsprojekter. De penge går faktisk til 83 integrationsprojekter, og alle de projekter er registreret i vores særlige projektbank, hvor man også kan læse om, hvad det er for mål i forhold til integrationspolitikken, som de her projekter understøtter, og man kan læse om, hvor godt det går. De projekter vil også blive evalueret.

Når vi medfinansierer et projekt, så er det ofte med støtte fra et ministerium, fra boligforeninger og private fonde, som derved også er med til at pulje indsatsen og styrke indsatsen ud over de penge, som vi fra Københavns Kommune selv kaster ind i indsatsen. Når vi får et nyt integrationsprojekt, jamen altså så har vi også aftalt her på Rådhuset, at der skal være fælles standarder for evaluering og opfølgning, og man monitorerer også resultaterne med nogle nøgleindikatorer.

Der er, synes jeg, kommet meget bedre styr på projektstyringen på det her område, og det har selvfølgelig været en opfølgning på den politik, som vi har ført.

Vi yder for øvrigt også den service til projektmagere, at vi tilbyder kurser og rådgivning, sådan at de får hjælp til at få deres ideer ført ud i livet. Det er også noget, der er nyt med den her forvaltning.

Heidi Wang (V): Først vil jeg rose min egen borgmester, Pia Allerslev. Hun har gjort meget for indvandrerkvinder, især i forbindelse med Kultur og Fritid, og jeg som den eneste indvandrerkvinde i den her forsamling vil gå op og forsvare lidt.

Borgmester Jakob Hougaard sagde noget om, at kultur- og fritidsborgmesteren ikke gjorde nok på det her område, men når vi kigger på de projektpenge, som vi har brugt på Kultur og Fritid og sammenligner med 2008, så går vi faktisk 5 pct. tilbage. På kommunalt plan brugte vi næsten en halv milliard på integration, hvoraf vi brugte 3,8 pct. på Kultur og Fritid.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. august 2009

Så vi ved godt, at der skal styrkes på det her område. Især i udvalget har vi mulighed for at give penge, men hvordan kan det være, altså vi går stadig væk tilbage, altså vi faktisk skal give flere penge til projekter i kultur- og fritidsområdet. Det vil jeg meget gerne have, at borgmester Jakob Hougaard svarer på.

Apropos alle de der projekter, der foregår i partnerskab imellem forskellige udvalg, var det heller ikke meningen, at de skal fortsætte. Det vigtigste, og som jeg også savner i denne her rapport, statusrapport, er faktisk den der om evalueringen af det, der duer, og hvad er det, der ikke duer i Københavns Kommune. Venstre har været ude og sige mange gange, at det største problem er, at der mangler kontinuitet. Nogle gode projekter bliver truet med, at de ikke får penge til at fortsætte. Det må ikke ske igen.

Så sent som i dag havde vi igen en hovsaløsning, at vi skal bevilge penge til et projekt for et værested for unge imellem 18 og 25 år, simpelt hen fordi deres bevilling udløber i september måned. Så de sidste 3 måneder skal vi bare finde penge til det. Men hvorfor netop det projekt? Det har vi spurgt om, og vi fik ikke noget svar. Men så har vi sagt, ja o.k., så gør vi det.

Men sådan nogle hovsaløsninger og aktioner oplever vi jo tit i udvalget. Jeg håber sandelig, at borgmester Jakob Hougaard fokuserer lidt mere på det der med kontinuitet og fast forankring af et projekt og en ordentlig evaluering af projektets kvalitet ud fra resultater.

Borgmester Mogens Lønborg: Det er borgmester Jakob Hougaards betragtninger om styreform, der kalder mig herop.

Der er næppe nogen tvivl om, at Socialdemokratiet har valgt at orkestrere sådan et større attack på Københavns styreform. Der er ikke en dag, hvor vi ikke i medierne osv. skal læse om den her forfærdelige styreform, en styreform til sammenligning tidligere overborgmestere har boltret sig i, vil jeg godt have lov at sige i denne her forsamling. Vi har en Kramer Mikkelsen, som om nogen var en næsten virtuos i den styreform.

Det er ikke gået helt på samme måde i den her valgperiode, og resultatlisterne er jo sådan – nu skal vi jo være flinke ved hinanden – måske ikke imponerende lange, og så skal det selvfølgelig forklares. Ja, så er det jo nemt, vi har prøvet den med regeringen. Den har vi så forsøgt at skyde ned, fordi regeringen kan vel ikke være skyld i alle de magre resultater, og så er det så styreformen, man så har valgt at kaste sig over.

Jakob Hougaard er så ude og sige, at nu skal der være mere magt til integrationsborgmesteren, og det der med at tryne var ikke lige sådan noget. Må jeg så bare ligesom borgmester Pia Allerslev før skulle vejlede borgmester Jakob Hougaard i, hvordan dialogen kan foregå her på Rådhuset, også bare vejlede borgmester Jakob Hougaard, som jo kommer fra overborgmesterpartiet og derfor nemt sidder på et komfortabelt flertal, om, at det, man sådan set gør, det er, at man f.eks. bare i Børne- og Ungdomsudvalget bruger sit flertal der til at få kaldt de indstillinger frem, de oplysninger, man ønsker. Det er sådan set måden at arbejde på.

Det er klart, at styreformen kræver samarbejde, et bredt samarbejde rundt omkring i fagudvalgene, så det er sådan set bare en anvisning på, hvordan man måske kan komme frem, i stedet for straks at ty til det, som Socialdemokraterne næsten er blevet, kan man sige, skolet i nu at skulle, nemlig ud og pege på, at den her styreform skal partout laves om. Der er ikke noget, den styreform ikke får skyld for. Men der er altså måder at gebærde sig på inden for den her styreforms rammer.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Ja tak, og det var lidt om styreform og ikke så meget om integrationsindsatsen. Men nu er der ikke flere, der har bedt om ordet.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. august 2009

27. Ansøgning Foredragsrække i Sydhavn (2009-59532)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen beslutter at bevilge en underskudsgaranti på de ansøgte kr. 20.000 til Foredragsrække i Sydhavnen, samt
2. at de kr. 20.000 bevilges af puljemidlerne, lokaludvalgene 06.45.51.
(Kgs. Enghave Lokaludvalg) (Standsningsret)

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Jeg skal oplyse, at denne sag er blevet standset af et medlem af Kongens Enghaves Lokaludvalg, idet medlemmet har været uenigt i udvalgets beslutning om tildeling af midler til det pågældende projekt.

Vi har tidligere besluttet, at vi her i salen ikke vil ændre på lokaludvalgets prioriteringer af, hvilke projekter der skal modtage midler, så længe beslutningen er lovlig. Dette for at sikre den lokale forankring.

Forvaltningen har oplyst, at sagen ikke lider af retlige mangler, og jeg skal på den baggrund anbefale, at vi godkender indstillingen fra Kgs. Enghaves Lokaludvalg.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

28. Medlemsforslag om revurdering af "Helhedsplanen for Valby Idrætspark" (2009-111023)

Det foreslås,

1. at "Helhedsplanen for Valby Idrætspark" tages op til revurdering med henblik på at sikre, at planen reelt bliver et værktøj, der kan medvirke til at udvikle de fysiske faciliteter for idrætsudfoldelse.
(Stillet af Enhedslisten)

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Jeg skal sige, at Allan Mylius Thomsen er inhabil i denne sag.

Jens Kjær Christensen (Ø): Der skulle på pladserne være omdelt et ændringsforslag fra Socialdemokraterne og et fra Enhedslisten

Jeg vil starte med at sige tak til Socialdemokraterne for, at man har lavet et ændringsforslag, som ligger meget tæt op ad Enhedslistens forslag. Det betyder, at vi endnu en gang har ramt plet. Den del af festen takker vi for.

Der er ingen tvivl om, at den eksisterende helhedsplan for Valby Idrætspark fungerer som en stopklods for udviklingen derude; det tror jeg, alle har erkendt. Planen bygger på én ting, økonomi selvfølgelig, frasalg, byggeri og i øvrigt, at en lang række af de påtænkte institutioner, anlæg osv. skal flyttes rundt rimeligt hulter til bulter. Det sker ikke, og det sker ikke i en overskuelig fremtid.

Eksempelvis er det meget, meget usandsynligt, at stadion skulle blive flyttet fra sin nuværende placering ned til Ellebjergvej, hvad helhedsplanen forudsætter. Det giver så det lille problem, at der, hvor stadion ligger, skulle der bygges en masse boliger. Og ergo, så er det hele kørt i sådan en kafkask ring, hvor ligesom nu i dette år, hvor alle de ekstraordinære renoveringsomkostninger inden for idrætsområdet ophører, ja, så er der kun én fremtid derude, at tingene står og forfalder. Og de behov, både idrætsbrugerne og klubberne derude har, bliver ikke opfyldt på grund af helhedsplanen, som jo også indebærer, at klubfaciliteter skal flyttes rundt.

Så den del af festen tror jeg, alle er enige om, at det har vist sig, at planen duede ikke.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. august 2009

Vi har bemærket, at Socialdemokraterne mener, at man f.eks. ved den her budgetforhandling for budgettet for 2010 godt kan bevilge, hvis der skulle være finansiering til det og i øvrigt politisk vilje, godt kan gå i gang med nogle projekter derude. Det er vi fuldkommen enige i. Derfor har vi lavet et ændringsforslag, der i forhold til vores hovedforslag klart siger selvfølgelig. Der glemmer man lige, at vores hovedforslag handler om at sætte fokus på udviklingen af idrætsfaciliteterne, det er jo det, der er overskriften. Så det er altså overhovedet ikke fremmet. Så i den udstrækning har vi bøjet os eller accepteret, at hvis der skulle være en uklarhed, så har vi skrevet den ned. Det er go, hvis der er basis for det.

Der, hvor skoen nok trykker, det er, når vi samtidig siger, at vi ikke vil have boligbyggeri inde på idrætsarealet, og det er nok det, der er sagen i en nøddeskal.

Det andet ændringsforslag, vi har til vores eget hovedforslag, hedder i al sin enkelhed netop dette, at i den reviderede helhedsplan udgår boligbyggeri på idrætsarealet.

Der er flere årsager til det. Den ene er, at Enhedslisten – og det burde ikke være nyt for forsamlingen her – aldrig har været specielt begejstret for denne plan, for at sige det mildt. Vi har forfægtet gennem ganske mange år og vil fortsætte med det, at de grønne udfoldelsesarealer er noget af det kostbareste i den proces, hvor vi udvikler byen. Hvis vi først mister dem, får vi dem aldrig igen.

Her har vi altså at gøre med et af Københavns meget centrale idrætsanlæg både udendørs og indendørs, når vi kigger på størrelse. Det er altså humlen i vores forslag, at den reviderede helhedsplan, som forvaltningerne selvfølgelig skal sidde og kigge på nu, skal tage udgangspunkt i idrætsudfoldelsen.

Hvad der måtte ske, som der også står i vores motivering, på de – i gåseøjne – frie arealer og parkeringspladser ud mod Ellebjergvej, det overlader vi trygt til forvaltningen at overveje, hvad det kan være. Men selve idrætsarealerne ønsker vi at fastholde.

Jeg vil til sidst sige, at vores to ændringsforslag, altså at man godt kan gå i gang, hvis der er penge til det, med at lave forbedringer af idrætsfaciliteter nu, og at der ikke skal være boliger på idrætsarealet, de forslag vil vi selvfølgelig stille og stemme om både til vores eget hovedforslag og til Socialdemokraternes ændringsforslag.

Anne Vang (A): Lad mig starte med at sige, at der ikke er nogen tvivl om, at idrætsfaciliteterne i Valby skal have et løft. Der er blevet lavet en helhedsplan i 2005. Det er ikke i min tid, så jeg kan ikke tage æren for den, ligesom den del af forsamlingen herinde, som er valgt ved sidste valg, ikke kan det, men derfor man kan jo glæde sig over den alligevel, nemlig at man i en etape 1 vil lave en aktivitetssti, en renovering af Valbyhallen, et klubhus til Valby Boldklub og et vandkulturhus. I en etape 2 vil man lave en Club Danmark Hal, resten af Valby Idrætspark, og i en etape 3 vil man lave et nyt fodboldstadion. Og alt det her skulle finansieres ved etablering af erhverv og boliger.

I dag er den finansiering noget usikker. Det er sådan, at det at finansiere idrætsforbedringer ved hjælp af boligbyggeri, salg af kommunale grunde til det, er sådan set en rigtig god ide, synes vi som Socialdemokrater, men det ligger lidt tungt med det i en tid, hvor markedet er sådan, at der reelt ikke bliver solgt særlig mange grunde til boliger.

Derfor er vi fuldstændig enige med Enhedslisten i, at helhedsplanen skal revideres. Det er helt centralt, at vi kommer ud over rampen nu, at der sker noget i Valby Idrætspark, at idrætsfaciliteterne bliver opgraderet.

Derfor er der også én ting, som vi som Socialdemokrater er kede af i forbindelse med Enhedslistens forslag, nemlig at det kan tage rigtig, rigtig lang tid, hvis helhedsplanen skrottes, kyles over bord, boligerne droppes, og man vælger at erstatte det med ufinansierede ambitioner for fremtiden.

Det er jo sådan, at alle de her mange og meget fine planer for Valby Idrætspark koster et trecifret millionbeløb. Det trecifrede millionbeløb tror jeg ikke, der er nogen, der nærer den illusion, at vi kan finde i budgetforhandlingerne. Det er sådan set flere penge, end vi overhovedet har til rådighed i bud-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. august 2009

getforhandlingerne, der er behov for. Så selv hvis vi gav Valby Idrætspark alle pengene, ville vi ikke være oppe på det, der var brug for.

Derfor tror jeg, det er nødvendigt, at vi revurderer helhedsplanen, at vi giver økonomiforvaltningen, teknik- og miljøforvaltningen og kultur- og fritidsforvaltningen mulighed for at se på planen i lyset af den nye markedssituation, at se på en etapeopdeling, og at vi så giver os selv lov til det, man kunne kalde lavthængende frugter, forbedringer af idrætsfaciliteterne, som kunne finansieres inden for budget 2010. Dem giver vi os selv lov til, dem kan man godt finansiere, uden at det konflikter med en ny helhedsplan.

Vi stiller et ændringsforslag sammen med De Radikale, som lyder sådan her:

"Det foreslås, at Borgerrepræsentationen anmoder økonomiforvaltningen, teknik- og miljøforvaltningen og kultur- og fritidsforvaltningen om at revurdere etapeinddelingen for helhedsplanen for Valby Idrætspark i lyset af den aktuelle markedssituation for boliger og erhvervsbyggeri.

Herunder ønskes en etapeinddeling, der muliggør forbedringer af idrætsfaciliteterne inden for en kort tidshorisont. Den reviderede helhedsplan forelægges TMU, KFU og ØU inden udgangen af 2009. Forbedringer af idrætsfaciliteterne kan iværksættes umiddelbart uden at afvente den reviderede helhedsplan, i det omfang, der tilvejebringes finansiering hertil."

Så summa summarum vi er enige med Enhedslisten. Den helhedsplan, der er nu, er ikke realistisk, det er ikke realistisk, at salg af boliger kan indbringe et så stort beløb, at vi kan finansiere en renovering af Valby Idrætspark. På den anden side er det heller ikke smart, hvis vi bare kaster det hele over bord og op i luften. Vi vil gerne se en revurdering, og så vil vi rigtig gerne se positivt på det her i budgetforhandlingerne for 2010.

Borgmester Pia Allerslev: Jeg tror ikke, det er nogen hemmelighed, at man i Kultur- og Fritidsudvalget har udtrykt bekymring gentagne gange for den helhedsplan, der har ligget, i forhold til finansieringen, i forhold til det realiserbare, i forhold til de ting, der har ligget her.

Derfor blev jeg faktisk også glad, da jeg læste medlemsforslaget fra Jens Kjær Christensen, fra Enhedslisten, at vi kunne få lov til at forholde os til, hvad der er op og ned i denne plan, hvad der er af ting, der kan gøres bedre, hvad der er af ting, som kan være til gavn for folk i Valby og alle os andre, der kommer der med jævne mellemrum.

Det, det er væsentligt for Venstre at fremhæve, det er, at vi ønsker på samme måde som Socialdemokraterne og på samme måde som Enhedslisten at få gang i noget derude. Når vi taler om noget, så taler vi altså om idrætsaktiviteter, -faciliteter, vi snakker om, at der skal komme gang i renoveringen, der skal komme gang i de nye tiltag, der er lagt op til i helhedsplanen.

Men vi ser også en bremseklods i den helhedsplan, der ligger der nu, som kommer til at give nogle forhindringer, som kommer til at lægge nogle sten på vejen, som vi er nødt til at have fjernet.

Det, det også er væsentligt at understrege for Venstre, det er, at vi har en meget, meget stor både bekymring og en stor skepsis i forhold til boligbyggeri i Valby Idrætspark. Vi ønsker ikke, der skal bygges boliger derude på de områder, der i dag er de rekreative områder, på de områder, der i dag bruges til, at folk kan løbe rundt og bevæge sig.

Men der er jo andre arealer i nær tilknytning til det område, og som er en del af det, vi vel sådan i bred forstand kalder for Valby Idrætspark. Derfor er vi efter lang tids vøteren med os selv og andre gode mennesker nået frem til, at vi faktisk godt tør støtte ændringsforslaget fra Socialdemokraterne og De Radikale, og at vi så endnu en gang vil påpege og understrege, at vi under ingen omstændigheder ønsker, at der bliver bygget bolig- og erhvervsbyggeri, der på nogen måde kan fratage arealer, der i dag bruges til idræt og kultur i Valby Idrætspark, uden at der findes reel erstatning for disse.

Der handler det altså ikke om, at vi laver en opmåling af boldbanerne, så boldbanerne kommer til at ligge med 2 cm's mellemrum osv. Det skal være en rigtig opregning denne her gang.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. august 2009

Men vi tror på det bedste i mennesker, og vi tror på det bedste selv i Socialdemokraterne og De Radikale, så derfor tør vi faktisk godt være med på det her forslag, om ikke andet så for at se, hvad budgetforhandlingerne kan bære igennem af gode ting, som kan få sat gang i de ting, som Anne Vang også var inde på, der er brug for, der bliver sat fokus på i Valby i denne her omgang.

Så med en smule bæven og med tiltro til det bedste i mennesker så går vi med i ændringsforslaget fra Socialdemokraterne og De Radikale.

Bjarne Fey (F): Jeg forstår slet ikke, hvorfor kulturborgmesteren har det på den måde, for hvis det er sådan, at kulturborgmesteren er nervøs for, at der bliver bygget på idrætsarealerne, så skal hun jo bare vide, at hun sidder sådan set selv med nøglen til, om der skal bygges eller ej, så hun kan sagtens tilslutte sig forslaget fra A og B uden bæven. Hun sidder selv med nøglen til, om det bliver til noget. Det styrer hun fuldstændig selv. Så jeg er mere bekymret, om hun er bekymret for sig selv, om hun kan holde tungen lige i munden og kæmpe for det, hun lige har sagt heroppe.

Jeg synes at helhedsplanen for Valby Idrætspark rummer det, som også hele kommuneplanen 2009 rummer af besværligheder, netop tonsvis af ufinansierede ønsker. Det er, hvad kommuneplan 2009 er.

Vi fik op til kommuneplan 2009 jo en redegørelse for, hvad der skal til for bare at indfri nogle af de ønsker og projekter, der står i kommuneplanen, og det er jo noget med at tilvejebringe en lille milliard om året de næste 10 år for at følge trop med alle de drømme, vi har. Kommuneplan 2009 kunne også kaldes dream society, og det er jo den fælde, helhedsplanen for Valby Idrætspark også er røget over i.

Derfor har vi også stor sympati, forstår måske godt Enhedslistens bekymring for, om der sker en forbedring af de meget elendige nuværende idrætsfaciliteter i Valby Idrætspark, om helhedsplanen vil hæmme det hele, før man overhovedet kommer i gang med at realisere the dream society i kommuneplan 2009.

Derfor er det fint at påpege den problematik, der er omkring det. Det er jo ikke kun Valby Idrætspark, der har den problemstilling. Det er jo sådan, at vi stadig mangler mellem 250 og 300 mio. kr. til at renovere vores idrætsanlæg i forhold til den store renoveringsplan, vi vedtog for 4 eller 5 år siden.

Det er jo ikke kun Valby Idrætspark som sagt. Vi kan også tage et andet legendarisk anlæg, Kløvermarken, som har omklædningsfaciliteter tilbage fra 2. verdenskrig, barakker. Jeg tror, vi kan bruge det til Emdrupanlægget, som også stadig lider. Jeg tror, vi kunne finde rigtig, rigtig mange anlæg, som har et problem og venter på finansiering.

Det er selvfølgelig også et lille, smart træk, fordi Jens Kjær selvfølgelig er hjemmehørende i Valby, så jeg tror også, den har den vinkling. Jeg kan høre, der er en stærk valbymafia, der er i gang nu med at sige, at nu skal Valby frem i spidsen for alt muligt andet. Men jeg synes sådan set, at man hellere, hvis man skal tage de briller på, burde sætte sig godt fast i stolen og sige: Skal vi ikke prøve at finde en ny plan for vedligeholdelse af alle vores idrætsanlæg, en, der ikke kun tænker Valby, men også tænker Sundby, der også tænker Emdrup, der også tænker Ryparken, tænker alle de anlæg, vi stadig mangler at få renoveret? 250-300 mio. kr. bare for helt almindelige renoveringssager for, at de idrætsanlæg kan være tidssvarende den dag i dag, og der er ingen udviklingsplaner i de her 200-300 mio. kr.

Så lad os prøve at kæmpe med det her budget, der kommer nu, så vi kan være med til at løfte en lille flig til sikring af renovering af idrætsfaciliteterne.

Så en anden ting, og det er måske det, der er sagens kerne i det hele, måske er det det, der er Enhedslistens pointe i det. Det er, at der ikke må bygges boliger på græsarealer. Det er måske bare det eneste punkt, hvor man reelt er uenige, ellers tror jeg ikke, man er uenige om noget som helst andet. Jeg tror, alle gerne vil det bedste her, må der bygges boliger på græsarealerne, eller må der ikke.

Jeg tror, vi i SF er kommet frem til den erkendelse, at med den proces og forhistorie, vi har haft de sidste par år, synes vi ikke, vi skal give tilladelse til det. Vi synes ikke, der skal bygges på idrættens

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. august 2009

faciliteter, medmindre det er parkeringsarealer, ubrugelige idrætsting og sager, men ikke på de græsbaner, der er der.

Så derfor det korte af det lange her: Vi kunne sådan set godt støtte A og B's forslag, men vi hælder mest til Ø's, der er sådan ren røv at trutte i.

Borgmester Mogens Lønborg: De Konservative deler den bæven, som kulturborgmesteren giver udtryk for her.

Vi deler sådan set også kulturborgmesterens tro på det bedste i mennesker sådan i al almindelighed. Vi er måske lidt mere tøvende over for kulturborgmesterens tro på det bedste i Socialdemokraterne.

Spørg til side, kære Socialdemokrater. I har stillet et ændringsforslag her sammen med De Radikale, og vi er sådan set klar til at støtte det. Det har ikke været sådan helt uden bekymring, hvad også kulturborgmesteren allerede har givet udtryk for. Vi vil på den ene side gerne have en ommer, men vi vil på den anden side heller ikke risikere, at alt skal starte forfra med de konsekvenser, det kan have både med forsinkelser og med dem, der har haft nogle forventninger til, at nu skete der noget derude.

Bjarne Fey var inde på, at der var en valbylobby. Det ved jeg ikke, om der har været, men Valby er ligesom alle andre steder berettiget til at invitere politikere ud og se deres fremragende omklædningsfaciliteter, bl.a. i Boldklubben Frem. Jeg tror, vi alle har fået syn for sagen med hensyn til, hvordan det er. Jeg tror ikke, der er nogen i salen her, der ikke vil være sindet at gøre noget ved de omklædningsfaciliteter, ikke mindst så Boldklubben Frem også kan begynde at kunne tiltrække piger, fordi det er jo pigernes omklædningsrum, der er så elendige. Så det vil vi gerne være med til.

Vi vil også gerne være med til at fremme en udvidelse af de rekreative og idrætsmæssige muligheder i det her område. Vi er ikke særlig forhoppet på de her boliger, det vil jeg godt sige, og derfor har vi også været lidt fristet af Ø's, ja, Bjarne Fey udtrykte det på sin bramfri måde, det rene forslag fra Enhedslisten, men er nervøse for, at det vil komme til så at sige at sætte alle de mange andre ting, der er derude, i stå.

Så med denne noget forsigtige holdning har vi altså gjort os klar til at stemme for A og B's forslag, men med en protokolbemærkning, som Pia Allerslev vil læse op lige om lidt, og som vi er med i.

Det var ordene.

Borgmester Pia Allerslev: Blot for at berolige min gode ven og kollega Bjarne Fey: Der er skam ingen bæven at se hos Venstre. Vi holder fast i, som borgmester Mogens Lønborg sagde, at vi ikke kan se det hensigtsmæssige i at nedlægge boldbaner for at bygge boliger, men, og så alle de gode argumenter, som både jeg kom med og borgmester Mogens Lønborg kom med.

Jeg tror, jeg bare vil nøjes med at læse den protokolbemærkning op, som VK og O ønsker at afgive, og den lyder, som følger:

"VKO støtter ændringsforslaget fra A og B, fordi vi ønsker, at der kommer skred i den rekreative udvikling i Valby Idrætspark.

Vi har dog visse forbehold og bekymringer i forhold til det realiserbare i planen i forhold til finansieringen og ydermere i forhold til mulighederne for at finansiere de rekreative planer alene gennem salg af grunde til byggeri.

Derudover vil VKO gerne endnu en gang understrege, at vi under ingen omstændigheder ønsker, at der skal bygges boliger eller erhvervsbyggeri, der på nogen måde fratager arealer, der i dag bruges til idræt og kultur i Valby Idrætspark."

Jens Kjær Christensen (Ø): Nu da jeg har hørt, og vi alle sammen har hørt Venstres og De Konservatives protokolbemærkning, så forstår man godt denne angst og bæven, der er i de her to partier. Det er det rene sludder det her. Det er jo det, vores forslag handler om, som man dermed indkapsler i

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. august 2009

en lille protokolbemærkning, hvorefter man har givet – undskyld mig – Socialdemokraterne og økonomiforvaltningen alle muligheder for at ligge og lege.

Man kan mene politisk det ene eller det andet og være enig eller ikkeenig, men det her er fuldkommen rablende vanvid. Problemet er jo, at når vi nu snart går i gang med vælgermøderne, og folk så siger til Venstre: Nå, Venstre, hvor mange boliger er det, I vil have?, så kan vi høre, at protokolbemærkningen skal læses op, men de har til gengæld stemt imod Enhedslistens forslag om, at der ikke skulle være boligbyggeri på idrætsarealer. Så må folk sige: Hør, hvad er meningen.

Nu mere til det konkrete.

Jeg forstår godt, at Mogens Lønborg helt atypisk er så forsigtig, det plejer Mogens Lønborg aldrig at være, så han aner åbenbart, at der er noget i gære her, og det er der. Mogens Lønborg bruger de samme ord som borgmester Pia Allerslev med en vis bæven.

Jeg sad lige hurtigt og tænkte på, hvad kalder man sådan nogle i de to partier. Det må så i flertal blive bævsere fremover, som ikke rigtig kan finde ud af at handle i forhold til det, de faktisk tænker. Hermed er et nyt ord introduceret, en bævser, det er sådan en, hvor der ikke er sammenhæng mellem handling og ord.

Så siger borgmester Pia Allerslev, at der sandelig ikke skal bygges boliger på idrætsarealer, men det må godt være på nogle af de andre arealer. Se, nu kender vi alle sammen, også borgmesteren, hvordan arealerne ser ud ude ved Valby Idrætspark. Så altså de andre arealer er jo netop beskrevet i vores forslag som, at det må forvaltningen overveje, hvad man kan gøre, om man kan noget. Det, vi bare konstaterer, er nøjagtig det samme, som borgmesteren sagde fra talerstolen, nemlig at der ikke skal bygges boliger på idrætsarealer.

Jeg synes, at Det Konservative Folkeparti og Venstre gør sig unødigt umage for at skabe problemer for sig selv. Det er dumt, det er rigtig dumt.

Jeg synes samtidig, at de to partier demonstrerer med en absurd klarhed, at der i hvert fald politisk flertalsmæssigt herinde ingen fremtid er for de to partier. Når man efter, undskyld mig, jeg ved ikke hvor mange år, der er blevet snakket til Socialdemokraterne, hvor mange gange Anne Vang har været på talerstolen om Kløvermarken og alle mulige andre steder, ikke i en sag, hvor man faktisk er enig med forslagsstillerne, så dog stemmer for det, det er ufatteligt. Men det er altså borgerlig mystik, vi har at gøre med her, og det kan vi ikke bruge, så vi må gå over til afstemningen.

Socialdemokraterne og Det Radikale Venstre fremsatte følgende ændringsforslag:

"Medlemsforslaget erstattes af følgende:

"Det foreslås, at Borgerrepræsentationen anmoder Økonomiforvaltningen, Teknik- og Miljøforvaltningen og Kultur- og Fritidsforvaltningen om at revurdere etapeinddelingen for helhedsplanen for Valby Idrætspark i lyset af den aktuelle markedssituation for boliger og erhvervsbyggeri.

Herunder ønskes en etapeinddeling, der muliggør forbedringer af idrætsfaciliteterne inden for en kort tidshorison. Den reviderede helhedsplan forelægges TMU, KFU og ØU inden udgangen af 2009. Forbedringer af idrætsfaciliteterne kan iværksættes umiddelbart uden at afvente den reviderede helhedsplan i det omfang, der tilvejebringes finansiering hertil."

Enhedslisten fremsatte følgende underændringsforslag til det af Socialdemokraterne og Det Radikale Venstre stillede ændringsforslag samt til medlemsforslaget:

"Forslaget tilføjes 2 nye at-punkter:

1.

- at forbedringer af idrætsfaciliteterne umiddelbart indenfor en kort tidshorison kan effektueres i det omfang, der tilvejebringes finansiering hertil, og dermed ikke skal afvente den reviderede helhedsplan

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. august 2009

2.

- at boligbyggeri på idrætsarealet udgår i den reviderede helhedsplan."

Enhedslisten ønskede delt afstemning om underændringsforslaget.

Det af Enhedslisten fremsatte underændringsforslag 1 blev forkastet med 31 stemmer imod 14. For stemte: F, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Wallait Khan (løsgænger), Jette Bergenholz Bautrup (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: A, B, C, C2, O og V.

Det af Enhedslisten fremsatte underændringsforslag 2 blev forkastet med 32 stemmer imod 13. For stemte: F, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Wallait Khan (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: A, B, C, C2, O, V og Jette Bergenholz Bautrup (løsgænger).

Det af Socialdemokraterne og Det Radikale Venstre stillede ændringsforslag blev vedtaget med 32 stemmer imod 13.

For stemte: A, B, C, C2, O, V og Jette Bergenholz Bautrup (løsgænger).

Imod stemte: F, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Wallait Khan (løsgænger) og Ø.

Medlemsforslaget var dermed bortfaldet.

Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning: "Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti støtter ændringsforslaget fra Socialdemokraterne og Det Radikale Venstre fordi vi ønsker, at der kommer skred i den rekreative udvikling i Valby Idrætspark.

Vi har dog visse forbehold og bekymringer i forhold til det realiserbare i planen i forhold til finansiering, og ydermere i forhold til mulighederne for at finansiere de rekreative planer gennem salg af grunde til byggeri.

Derudover vil VKO gerne endnu engang understrege, at vi under ingen omstændigheder ønsker, at der skal bygges boliger eller erhvervsbyggeri, der på nogen måde fratager arealer, der i dag bruges til idræt og kultur i Valby Idrætspark."

=====

29. Medlemsforslag vedrørende reovering af Mozarts Plads (2009-111038)

Det foreslås,

1. at en reovering af Mozarts Plads indgår i budgetforhandlingerne for 2010.

(Stillet af Enhedslisten)

Borgmester **Mikkel Warming**: Mozarts Plads i Sydhavnen er "Øde, trafikeret, nedslidt og forblæst". Det skrev Susan Hedlund, som er socialdemokrat, i Kongens Enghave Bladet her den 10. juni i år. Den er også "usammenhængende, nedslidt og forsømt", som formanden for SF Sydvest skrev i Kongens Enghave Bladet den 8. juli.

Som beboer i Sydhavnen er jeg, er Enhedslistens gruppe ganske enige i, at pladsen trænger til fornyelse. Man kan nå langt uden at lave de store trafikale omlægninger i Sydhavnen, man kan nå langt med bænke, legeredskaber, træer, buske, som kan give Mozarts Plads et meget tiltrængt løft.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. august 2009

Vi synes måske ikke, der er grund til at vente, til valget er overstået, og den nye Borgerrepræsentation har sådan sat sig, før man går i gang med at arbejde med de tanker, som mange i Sydhavnen, heriblandt Socialdemokrater og SF, allerede gør sig.

Derfor har vi foreslået, at man ikke beslutter, at Mozarts Plads skal renoveres, men at det kan indgå i de prioriteringsdrøftelser, som man kommer til meget snart, som også hedder budgetforhandlingerne.

Som sagt, når nu i hvert fald disse to partier lokalt taler meget varmt for en renovering af Mozarts Plads, så er vi da helt overbevist om, at man også her i salen vil sige, ikke at det nødvendigvis skal prioriteres, men at det naturligvis kan indgå i budgetforhandlingerne, at man der diskuterer en renovering af Mozarts Plads.

Borgmester Mogens Lønborg: Jamen det var bare en forundring, der fører til et spørgsmål til Enhedslisten, og det er sådan set nu, hvor vi alle sammen skal i gang med budgetforhandlingerne, og vi alle sammen gerne vil have en masse ting, der indgår i budgetforhandlingerne. Vi kunne få mange medlemsforslag her i salen, hvis vi sådan tog alle vores kæpheste frem og sagde, det vil vi også gerne have indgår i budgetforhandlingerne.

Kan Enhedslisten ikke sådan prøve at oplyse os lidt om, hvorfor man altså hiver den her sag frem, når vi alle sammen kan tage alle mulige ting frem i budgetforhandlingerne. Altså et eller andet sted synes jeg også, der må være en vis respekt for de folkevalgtes tid omkring det her, så vi ikke skal sidde med sådan en alenlang liste af ytringer om, hvad vi gerne vil have indgår i budgetforhandlingerne.

Næste torsdag står vi her, og der går jeg ud fra, at Enhedslisten fortæller os om andre ting end lige Mozarts Plads, men det er måske sådan en lille appetitvækker. Jeg ved ikke, jeg synes, Enhedslisten lige bør sådan orientere os lidt om, hvorfor man bruger vores alle sammens tid til at fortælle, hvad Enhedslisten gerne vil have indgår i budgetforhandlingerne.

Borgmester Mikkel Warming: Se, nu er der jo præcedens for, at det er noget, man kan gøre, i og med at det var i foråret 2007, at Socialdemokraterne, SF, De Radikale stillede forslag om, at man i budgetforhandlingerne skulle tage stilling til diskussionen om Bavnehøj, hvad der skulle ske med det anlæg. Det var et forslag, der var herinde. Det tog man ikke med til budgetforhandlingerne, det afleverede man pænt herinde og tog en diskussion om det.

Men jeg er meget enig med borgmester Mogens Lønborg i, at det kunne blive en lang liste. Vi mener, at ud over, at det er en reel prioriteringsdiskussion at tage, om Mozarts Plads skal med, vil vi også give Socialdemokratiet og SF chancen for her i salen at bekræfte det indtryk, de giver i de lokale medier i Sydhavnen, at dette er en vigtig sag for dem.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

30. Medlemsforslag vedrørende udvidet mandat til cykelstiprojekt i Istedgade (2009-111238)

Det foreslås,

1. at Teknik- og Miljøforvaltningen, som beskrevet i motiveringen, pålægges i projektudviklingen af cykelstiprojektet i Istedgade at inddrage fodgængernes muligheder for sikre og gode krydsningsmuligheder og at vurdere andre elementer, der uden at fordyre projektet væsentligt kan understøtte gaden som en attraktiv handelsegade.

Projektudviklingen skal føre til etablering af en 1. etape fra Reventlowsgade til Gasværksvej i 2010. (Stillet af Det Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. august 2009

Borgmester **Klaus Bondam**: Tak for det, fru formand.

Jeg kan gøre det ganske kort, og jeg tror, jeg taler på vegne også af de øvrige forslagsstillere, nemlig SF og Enhedslisten.

Det er meget enkelt sagt det her. Vi vil gerne have, at forvaltningen gives et mandat til at udvikle en bredere løsning end nødvendigvis blot en cykelsti i Istedgade.

Formålet med dette projekt er jo, som det hele tiden har været, at forbedre fremkommeligheden og trygheden for cyklister og gående. Men via en dialog med de lokale interessenter så skal det også afklares, hvad det er for en løsning der passer bedst til Istedgade.

Enhver, som følger med i Vesterbro Bladet, vil jo også se, at der har en vis meningsudveksling om dette, ligesom det er et spørgsmål, som lokaludvalget har været ganske optaget af.

Jeg skal i hvert fald fra Det Radikale Venstres side sige, men jeg tror også, det dækker SF og Enhedslisten, at vi er ikke uenige i nogen af de tanker, som har været fremme i debatten. Derfor vil vi bare gerne give forvaltningerne et tydeligt mandat at arbejde efter i denne sag. Det er jo vigtigt at huske på, når vi gør de her ting, at lokale udfordringer også kræver lokale løsninger.

Medlemsforslaget blev vedtaget uden afstemning.

=====

31. Medlemsforslag om at tage kontakt til den relevante minister med henblik på overtagelse af kompetencer (2009-110776)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Teknik- og Miljøborgmesteren at rette henvendelse til den relevante ressortminister med anmodning om, at ministeren tager initiativ til at ændre lovgivningen, således at kommunerne kan få tildelt kompetence til at udskrive bøde eller afgift til borgere, som smider affald på offentlige arealer (gader, pladser, parker mv.)
(Stillet af Det Radikale Venstre)

Borgmester **Klaus Bondam**: Tak for det.

Det her er udkommet af en debat, som har kørt den sidste måneds tid, og hvor der er kommet en række meldinger fra forskellige ministre, justitsministeren og miljøministeren, og nu har senest også en række partier i Folketinget taget stilling til, at man adresserer det her.

Så det, som jeg som teknik- og miljøborgmester sådan set beder om, det er alene her at skrive et brev til justitsministeren og andre relevante ministre, som forhåbentlig kan føre til en dialog om, hvordan vi griber denne her meget, meget store udfordring i København an.

Jeg har noteret mig, at justitsminister Brian Mikkelsen den 8. august har udtalt sig positivt og gerne vil have en henvendelse fra kommunen vedrørende en hjemmel til at udstede bøder for bortkastning af affald. Jeg har også noteret mig, at Venstre, Dansk Folkeparti og SF på Christiansborg er af den opfattelse, at kommunen gives en mulighed for udskrivelse af bøder for henkastning af affald.

Lad mig skynde mig at sige, at det her jo ikke er nogen københavnsk opfindelse. Der findes lignende ordninger i en lang række andre byer. Vi skal ikke længere væk end til Oslo for at møde p-vagter, som faktisk har denne her mulighed i deres arbejde.

Morten Kabell (F): Vi bemærker i Enhedslisten, at teknik- og miljøborgmesteren har en ambition om at blive borgmester i Singapore, fordi det er vel efterhånden lidt den retning, det her forslag kan tage.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. august 2009

Der er rigtig mange gode intentioner i forslaget, en ren by f.eks., men der er også rigtig meget uigennemtænkt, som Det Radikale Venstre slet ikke har overvejet eller i hvert fald på ingen som helst måde giver os svar på.

For det første kan man gribe fat i Det Radikale Venstres egen retspolitik og så spørge teknik- og miljøborgmesteren: Mener borgmester Klaus Bondam virkelig, at straf altid er den bedste løsning på problemer? Det er jeg ikke i tvivl om, at andre partier herinde mener, men det er dog alligevel en smule nyt for mig, at det også er retspolitikken hos Det Radikale Venstre. Men fair nok i denne tid, hvor de fleste partier har en idelig trang til at marchere mod højre; så skulle det ikke undre mig, at Det Radikale Venstre også er på vej den vej i retspolitikken. Men det er dog lidt kedeligt.

Dernæst nævner Det Radikale Venstre, at vores parkbetjente, folk der er ude og rydde op, folk der er ude og ordne parker, grønne anlæg osv., nu også skal til at udstyres med en bødepålæggelsesret. Jeg synes godt, man kan stille det spørgsmål til Klaus Bondam: Er parkbetjentene virkelig de rette til det? En ting er vores parkeringsvagter, de har også en uddannelse, de har en erfaring, de får en masse supervision i at håndtere de konflikter, der uvægerligt er ved at udstede bøder til folk. Men er dette ligefrem noget, vi skal til at gøre over for vores gartnere, parkbetjente og andre folk rundt omkring i byen? Ærlig talt, det svæver i vinden.

Den tredje ting handler om bevisbyrden. Det kan blive nogle meget underholdende sager, vi skal til at have i byretten, og jeg ved, at teknik- og miljøborgmesteren har haft sin tur i både by- og landsret i forhold til, hvordan man skal sikre de her bevisbyrder.

Jeg ved ikke, om man forestiller sig, at alle kommunens ansatte fra gartnere over parkbetjente til parkeringsvagter skal til at rende rundt med små digitalkameraer for at tage billeder af enhver person, der kommer til at smide tyggegummi. Det kan da blive interessant, og jeg glæder mig meget til at se ansøgningen fra teknik- og miljøborgmesteren til Borgerrepræsentationen om de dataservere, der skal til at oprettes, når nu kommunens servere skal fyldes med digitale billeder af alle mulige københavnere.

Eller er det måske de kameraer, som overborgmesteren og andre har fået sat op, eller nå nej, ikke har fået sat op endnu, men i hvert fald gerne vil have sat op rundt omkring i hele byen, man mener også skal bruges til at udskrive bøder med.

Der er så mange svar i det her, der bare svæver i vinden. Ærlig talt vi må sige, at ud over borgmester Klaus Bondams åbenbare ønske om at blive borgmester i en singaporelignende by, så er det her forslag en ommer, det er simpelt hen ikke godt nok.

Borgmester Klaus Bondam: Jeg kan, jeg ved ikke, om det kan berolige eller jage en skræk i livet på hr. Morten Kabell, sige, at jeg såmænd intet ønske har om at blive borgmester i Singapore. Jeg kunne måske godt fristes til at komme derned, men det er en anden side af historien.

Lad os lige rette op på et par fakta. Gartnere er intet sted nævnt i det her. Der tales alene om parkbetjente og p-vagter.

Et andet faktum er, at i de omtalte sager i henholdsvis byretten og landsretten fik Københavns Kommune, repræsenteret ved teknik- og miljøborgmesteren, rent faktisk medhold, og at vi i øvrigt i dag foretager en intensiv fotodokumentation af parkanter – det er et ord, man lærer i den borgmesterpost, jeg har, det er folk, som skal parkere – alle ulovlige parkeringer bliver fotodokumenteret i dag.

Og nej, hverken jeg eller Det Radikale Venstre synes, at straf er vejen til alt godt. Men jeg vil bare sige som ansvarlig borgmester for det her område, at det er med en vis frustration, at man har været med til at skaffe yderligere 30 mio. kr. om året til dette område, det har vi nemlig lagt oven i de eksisterende bevillinger i 2007, 2008 og 2009. Det sidste takket være bl.a. de borgerlige partier. Jeg har takket før, det gør jeg igen, for, at man har permanentgjort den bevilling. Oven i det har vi sat over 1.000 nye affaldskurve op, vi har sat 40 kurve til pizzabakker op, vi har over 55 nye medarbejdere, så vi gør sådan set en hel del.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. august 2009

Det er jo sådan, at politiet i dag kan udstede bøder for henkastning af affald, og bødestraffen blev også hævet for 1½ år siden, men jeg må sige, det er desværre kun blevet til 12 bøder på landsplan. Man kan jo også godt forstå politiet, som jo nok har vigtigere ting at tage sig til end at udskrive bøder for henkastede cigaretskod og tyggegummi. Men ikke desto mindre er der mange af os, der dagligt færdes i byen, som bliver rigtig, rigtig trætte af alle de her mennesker.

I hele opremsningen glemte jeg faktisk at sige noget før, fordi det er sådan, at vi nu på en lang række strækninger tømmer affaldskurvene op til 6 gange om dagen, så det er ikke, fordi der ikke bliver gjort noget.

Det er klart, der er masser af ting omkring bevisbyrde, arbejdsmiljø osv. osv., vi skal have afklaret i det her. Men det at idømme folk en afgift og bede dem om at legitimere sig, hvis de har gjort noget, som ikke er tilladeligt, det er sådan set noget, vi godt kender til, bl.a. via DSB's togrevisor. Det er klart, at jeg har ingen intentioner om at sætte vores medarbejdere i nogen som helst situationer, og det er bl.a. noget af det, parkeringsvagterne jo er rigtig veluddannede til, nemlig konflikthåndtering.

Morten Kabell (Ø): Enhedslisten deler fuldstændig den frustration, som teknik- og miljøborgmesteren og andre har over, at byen ofte ser ganske forfærdelig ud, det er vi enige om. Vi er fuldstændig enige om, vi var enige med De Radikale om, at København er en by, der trænger til, at folk også tager deres eget ansvar seriøst og faktisk lader være med at gå rundt og svine på gaderne. Jamen, det er banalt.

Spørgsmålet er, hvordan man gør det. Handler det om at straffe sig ud af problemerne ved at tildele alle mulige københavnske ansatte en ret til at gå ud og skrive bøder? Er det vejen frem, er det overhovedet effektivt? Handler det måske mere om en eller anden og måske meget forståelig menneskelig reaktion hos teknik- og miljøborgmesteren om en hævn over københavnere, der ikke kan finde ud af at opføre sig ordentligt, ja, så fører tanken mig nærmere hen på Berthold Brechts digt fra 1953 om DDR's regering, der jo ikke var tilfreds med sit folk, hvor han endte med at konkludere, at det ville være meget nemmere, hvis regeringen bare valgte sig et nyt.

Altså burde det ikke være meget nemmere for os herinde, hvis vi bare valgte os en ny flok københavnere, 510.000 nye københavnere, der kunne opføre sig meget pænere. Eller er det måske ikke nærmere en adfærdsændring, vi skal satse på, sammen med alle de tiltag, vi ellers gør og er enige om herinde, nemlig de øgede bevillinger til renhold, de rigtig mange flere skraldebøtter, samarbejdet med alle mulige forskellige grupper, foreninger, forretninger osv. om at få sat alle mulige tiltag i værk. Er det ikke det, der i bund og grund skal intensiveres.

Vi tror ikke på, at det, at vi giver en lang række kommunalt ansatte muligheden for at udstede bøder, vil have den store effekt. Hævn har aldrig været en løsning, og det har jeg som regel også været enig med Det Radikale Venstre i. Det er det altså heller ikke på renholdelsesområdet.

Og at kommunen har fået medhold i by- og landsret i forhold til parkanterne, ja, det er fint nok, men god fornøjelse, siger jeg bare, når vi skal igennem en lang række sager af typen: Jamen det var altså ikke mig, der smed det stykke tyggegummipapir, det var tilfældigvis dem, jeg gik sammen med.

God fornøjelse, teknik- og miljøborgmester, med at skulle bruge tiden i byretten. Det bliver meget langt, meget lidt effektivt og i bund og grund spild af såvel københavnernes som Københavns Kommunes penge og tid.

Borgmester Pia Allerslev: Inden Morten Kabell får svunget sig helt derop i de høje luftlag, hvor få af os kan være med, så vil jeg blot tilkendegive Venstres støtte til det forslag, som De Radikale har stillet. Vi tror faktisk på, at det her kan have en effekt. Vi tror faktisk på, at det har en effekt at dele bøder ud også for denne her slags. Og at tale om, at de ikke er adfærdsregulerende, det ved jeg ikke, det tror jeg måske er i høj grad et ideologisk spørgsmål.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. august 2009

Så synes jeg, jeg hørte Morten Kabell tale om, at hævn ikke er særlig pænt. Jeg tvivler altså på, at det at parkeringsvagter eller andre kommunalt ansatte deler bøder ud til folk, der har gjort noget, som ikke er tilladt i København, vil blive betragtet som hævnaktioner. Jeg er sikker på, at de dygtige parkeringsvagter, vi har gående rundt, i høj grad ville være egnede til at håndtere de situationer, der måtte opstå.

Så blot for at få Morten Kabell hevet ned i nogle luftlag, hvor vi andre kan være med, og for at tilkendegive Venstres støtte til det radikale forslag.

(Kort bemærkning).

Morten Kabell (Ø): Altså først og fremmest vil jeg da glæde mig over, at kultur- og fritidsborgmesteren roser de parkeringsvagter, vi har ansat i Københavns Kommune. Den ros og den anerkendelse plejer at komme fra venstre side af salen, men det er da rart, at den er bredere.

Dernæst vil jeg sige, nej, jeg talte faktisk ikke om parkeringsvagternes hævn. Jeg var nu noget mere perfid i virkeligheden og talte mere om en måske frustreret teknik- og miljøborgmesters hævn over københavnerne.

Medlemsforslaget blev vedtaget med 36 stemmer imod 6. 1 undlod.

For stemte: A, B, C, F, C2, O, Wallait Khan (løsgænger), V og Jette Bergenholz Bautrup (løsgænger).

Imod stemte: Ø.

Følgende undlod at stemme: Winnie Larsen-Jensen (løsgænger).

32. Medlemsforslag om ændring af vielsesritual (2009-110816)

Det foreslås,

at Borgerrepræsentationen opfordrer overborgmesteren og kultur- og fritidsborgmesteren til på vegne af Borgerrepræsentationen at rette henvendelse til justitsminister Brian Mikkelsen med henblik på en revision af Partnerskabsloven, således at ritualet ved homoseksuelle vielser ændres fra: "Eftersom I nu har erklæret at indgå partnerskab, erklærer jeg jer hermed for registrerede partnere." til "Efter at I nu har erklæret at ville ægte hinanden, erklærer jeg jer hermed at være ægtefolk."

(Stillet af overborgmester Ritt Bjerregaard (A) og Kultur- og Fritidsborgmester Pia Allerslev (V)).

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Da der er tale om et medlemsforslag, skal jeg give ordet til en af forslagsstillerne.

Borgmester **Pia Allerslev**: Der har siden i hvert fald for et år siden været en debat, i virkeligheden en debat, som Margrethe Wivel fra De Radikale startede, efter at hun skrev et læserbrev i en avis hen over sommeren sidste år. Det så jeg, og jeg vil sige, at det var i virkeligheden det, der gjorde, at jeg gik ind i denne sag. Det er mærkeligt, at to mænd eller to kvinder, der er forelskede og vælger at blive gift, har et andet vielsesritual end to heteroseksuelle, der vælger at blive gift. Jeg kan simpelt hen ikke forstå, at vi i 2009 har en partnerskabslov, der siger, at ritualet skal være anderledes, når det er homoseksuelle, end når det er heteroseksuelle.

Derfor håber jeg, at alle i Borgerrepræsentationen vil være med til at sende et stærkt og kraftigt signal til justitsministeren om, at vi skal have lavet det her om, hellere i dag end i morgen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. august 2009

Jeg håber samtidig, at andre byer vil følge med. Jeg har hørt fra både Frederiksberg og Århus, at de i virkeligheden er på nogenlunde samme niveau rent retorisk, som vi er, at de også finder det meget, meget mærkeligt, at man i 2009 ikke kan finde ud af at have det samme ritual.

Den forskelsbehandling skal høre op, og jeg håber, at alle medlemmer vil være med til at stemme for det her medlemsforslag i dag.

Medlemsforslaget blev vedtaget med 38 stemmer imod 1. 3 undlod.

For stemte: A, B, C, F, C2, V, Jette Bergenholz Bautrup (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: Wallait Khan (løsgænger).

Følgende undlod at stemme: O og Winnie Larsen-Jensen (løsgænger).

=====

33. Udpegning af 6 bestyrelsesmedlemmer - stiftelsen "Det Harboeske Enkefruekloster" (1101-294345)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen udpeger de 6 indstillede, navngivne personer til bestyrelsen for stiftelsen "Det Harboeske Enkefruekloster".

(Kultur- og Fritidsforvaltningen)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

34. Indkaldelse af stedfortræder, Rokeringer i udvalg og Meddelelser om midlertidige valg (2009-114200)

Indkaldelse af stedfortræder for Jens Nielsen (A)

Godkendelse i henhold til lov om kommunernes styrelse § 15, stk. 2, af formandens indkaldelse af stedfortræder for Jens Nielsen (A), der af arbejdsmæssige årsager vil være forhindret i at deltage i forsamlingens møder fra den 1. september 2009 og indtil videre. 1. stedfortræder Susan Hedlund (A) indkaldes.

Rokeringer i udvalg

Beskæftigelses- og Integrationsudvalget

Meddelelse om,

1. at Susan Hedlund (A) indtræder som midlertidigt medlem i Beskæftigelses- og Integrationsudvalget i Jens Nielsen (A)'s orlovsperiode.

Socialudvalget

Meddelelse om,

2. at Susan Hedlund (A) indtræder som midlertidigt medlem i Socialudvalget i Jens Nielsen (A)'s orlovsperiode.

Øresundskomiteen

Godkendelse af,

3. at Susan Hedlund (A) indtræder som midlertidigt medlem i Øresundskomiteen i Jens Nielsen (A)'s orlovsperiode.

Folkeoplysningsudvalget

Godkendelse af,

4. at Susan Hedlund (A) indtræder som for Taner Yilmaz's (A) suppleant i Folkeoplysningsudvalget i Jens Nielsen (A)'s orlovsperiode.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 27. august 2009**

Københavns Kommunes Handicapråd

Godkendelse af,

5. at Susan Hedlund (A) indtræder som midlertidigt medlem som repræsentant fra Beskæftigelses- og Integrationsudvalget i Københavns Kommunes Handicapråd i Jens Nielsen (A)'s orlovsperiode.

Kontaktudvalget for frivilligt socialt arbejde i Københavns Kommune

Godkendelse af,

6. at Susan Hedlund (A) indtræder som midlertidigt medlem som repræsentant fra Beskæftigelses- og Integrationsudvalget i Kontaktudvalget for frivilligt socialt arbejde i Jens Nielsen (A)'s orlovsperiode.

Christianshavn Lokaludvalg

Godkendelse af,

7. at Anne Marie Blom indtræder som 1. suppleant (Bydelsgrupper 1) i Christianshavn Lokaludvalg, og

8. at Per Mogensen indtræder som 2. suppleant (Bydelsgrupper 1) i Christianshavn Lokaludvalg.

Amager Øst Lokaludvalg

Meddelelse om,

9. at Pelumi Fadairo (Udpeget for Det Radikale Venstre) udtræder som medlem af Amager Øst Lokaludvalg,

10. at Anna-Belinda Fosdal (Udpeget for Det Radikale Venstre) udtræder som 1. suppleant i Amager Øst Lokaludvalg, og

11. at Christian Heyn (Udpeget for Det Radikale Venstre) udtræder som 2. suppleant i Amager Øst Lokaludvalg.

Godkendelse af,

12. at Esben Birk Mortensen (Udpeget for Det Radikale Venstre) indtræder som nyt medlem i Amager Øst Lokaludvalg,

13. at Pelumi Fadairo (Udpeget for Det Radikale Venstre) indtræder som ny 1. suppleant i Amager Øst Lokaludvalg og

14. at Anna-Belinda Fosdal (Udpeget for Det Radikale Venstre) indtræder som ny 2. suppleant i Amager Øst Lokaludvalg

Kgs. Enghave Lokaludvalg

Meddelelse om,

15. at Bent Sørensen (Ældreområdet) udtræder som 1. suppleant i Kgs. Enghave Lokaludvalg, og

16. at Ib Schröder (Ældreområdet) udtræder som 2. suppleant i Kgs. Enghave Lokaludvalg,

Godkendelse af,

17. at Henri Guldbrandsen (Ældreområdet) indtræder som ny 1. suppleant i Kgs. Enghave Lokaludvalg.

Amager Vest Lokaludvalg

Meddelelse om,

18. at Ingelise B. Pedersen (Ældre og frivilligt socialt arbejde 2) udtræder som medlem af Amager Vest Lokaludvalg, og

19. at Thorbjørn Nesjan (Bologområdet 3) udtræder som medlem af Amager Vest Lokaludvalg, og

20. at Kaj Nygaard (Ældre og frivilligt socialt arbejde 2) udtræder som suppleant i Amager Vest Lokaludvalg.

Godkendelse af,

21. at René Rylinger (Ældre og frivilligt socialt arbejde 2) indtræder som nyt medlem i Amager Vest Lokaludvalg,

Meddelelse om,

22. at Anders Bo Nielsen (Udpeget for Venstre) udtræder som medlem af Amager Vest Lokaludvalg,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 27. august 2009**

23. at Adrian Olsen, (Udpeget for Venstre) udtræder som 1. suppleant i Amager Vest Lokaludvalg, og
24. at Claus Sømod (Udpeget for Venstre) udtræder som 2. suppleant i Amager Vest Lokaludvalg.

Godkendelse af,

25. at Adrian Olsen, (Udpeget for Venstre) indtræder som nyt medlem i Amager Vest Lokaludvalg,

26. at Claus Sømod (Udpeget for Venstre) indtræder som ny 1. suppleant i Amager Vest Lokaludvalg,

27. at Anders Bo Nielsen (Udpeget for Venstre) indtræder som ny 2. suppleant i Amager Vest Lokaludvalg,

Brønshøj Husum Lokaludvalg

Meddelelse om,

28. at Jytte Blach Østergård (Social, integration og trossamfund 2) udtræder som 1. suppleant i Brønshøj Husum Lokaludvalg,

Godkendelse af,

29. at Torben Engel-Nielsen (Social, integration og trossamfund 2) indtræder som ny 1. suppleant i Kgs. Enghave Lokaludvalg.

Indre By Lokaludvalg

Meddelelse om,

30. at Bent Bastaa (Frivilligt Socialt Arbejde 1) udtræder som medlem af Indre By Lokaludvalg,

31. at Inge Nielsen (Frivilligt Socialt Arbejde 1) udtræder som 2. Suppleant i Indre By Lokaludvalg, og

32. at Helle Schweers (Erhvervsliv 2) udtræder som 2. Suppleant i Indre By Lokaludvalg.

Godkendelse af,

33. at Inge Nielsen (Frivilligt Socialt Arbejde 1) indtræder som nyt medlem i Indre By Lokaludvalg, og

34. at Line Rutkjær Hansen (Frivilligt Socialt Arbejde 1) (Erhvervsliv 2) indtræder som 2. Suppleant i Indre By Lokaludvalg.

Kultur- og Fritidsudvalget

Meddelelse om,

35. at Katrina Feilberg (B) er genindtrådt som medlem i Kultur- og Fritidsudvalget og

36. at Bo Normander (B) udtrådte som midlertidigt medlem af Kultur- og Fritidsudvalget den 19. august 2009.

Sundheds- og Omsorgsudvalget

Godkendelse af,

37. at Ninna Thomsen (F) udtræder af Sundheds- og Omsorgsudvalget.

Meddelelse om,

38. at Trine Schaltz (F) indtræder som medlem i Sundheds- og Omsorgsudvalget i stedet for Ninna Thomsen (F).

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Denne sag blev behandlet for lukkede døre:

35. Magelæg (FORTROLIG) (2009-28689)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 27. august 2009**

Mødet sluttede kl. 20.19.