

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. juni 2009**

Onsdag den 10. juni 2009 kl. 16.00**Dagsorden:**

1. Godkendelse af Dagsorden
2. Østerbro Bydelsplan
3. Vanløse Bydelsplan
4. Valby Bydelsplan
5. Områdefornyelse i Gl. Valby
6. Områdefornyelse i Husum
7. Endelig vedtagelse af Metropol for Mennesker
8. Godkendelse af konkurrenceprogram, pladsen ved Vartov
9. Sen udendørs servering i Nyhavn og Metropolzonen
10. Fornyelse af Fælledparken, frigivelse af anlægsmidler til etape 2-6
11. BaNanna Park, projektforslag og anlægsbevilling
12. Omdisponering af restmidler fra boligplanen til byrumsaktiviteter med sport og bevægelse
13. Kommunal garanti for arbejder i Kollektivhuset ved Hans Knudsens Plads
14. Anlægsbevilling, Amager Fælled jordflytning og landskabelig bearbejdning
15. Flytning af NF prøvestenen til erstatningsareal på Amager Fælled
16. Lokalplan Industriens Hus
17. Forslag til tillæg 1 til lokalplan Kommunehospitalet
18. Forslag til lokalplan Birkedommervej
19. Høring af forslag til kommuneplantillæg med VVM og lokalplan for Nordhavnsvej
20. Tilkøb til metroen
21. Omprioritering af Citybusanlægsmidler til busfremkommelighedsanlægsmidler
22. Flere incitamentskontrakter i busdriften
23. Havnebusbetjening af Sluseholmen
24. Ændringen af servicebusruterne i Valby og Vanløse
25. Trængselsprojektet
26. Strategi for tung trafik
27. Hastighedsplan for trafikvej - Tagensvej
28. Frigivelse af midler til miljøzonen
29. Udmøntning af puljemidler til klimaaktiviteter op til FN's klimatopmøde
30. Underskrift af Covenant of Mayors
31. Københavns Miljøregnskab 2008
32. By & Havns Årsrapport
33. Offentligt udbud af ejd. matr.412 Nørrevold Kvarter, Gammeltoftsgade 13
34. Finansiell rådgivning til borgere, medarbejdere og virksomheder
35. Borgerrådgiverens beretning 2008
36. Udfordringsretten
37. Ændring af regulativ for lokaludvalg
38. Anvendelse af bevilling til senioraktiviteter
39. Anvendelse af trepartsmidler til kompetenceudvikling og senioraktiviteter i 2009
40. Forhøjelse af lånerammen til behandling af alkohol- og rusmiddelproblemer for medarbejdere
41. Bevillingsmæssige ændringer
42. Københavns Brandvæsens konkurrenceevne ved udbud
43. Anlægsbevilling til ekstraarbejdet, afhjælpende foranstaltninger og planlægning i 2009

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

44. Artillerivej 71 A
 45. Anlægsbevilling til udvidelse af institutionen på Danneskiold-Samsøes Alle
 46. Rundforbivej
 47. Anlægsbevilling til udbygning af Sølvgades Skole
 48. Anlægsbevilling til naturfaglig profil på Utterslev Skole
 49. Anlægsbevilling til Tagensbo Skole og Nørrebro Park Skole
 50. Anlægsbevilling til udvidelse af fritidshjemmet Uno med 2 grupper
 51. Børnemad - serviceniveau og forældrebetaling
 52. Anlægsbevilling til 5. del af projekt Ny Skolemad
 53. Bunkeafvikling på Handicapcenter København
 54. Internt lån til hjemtagning af alkoholbehandling
 55. Medlemsforslag om overtagelse af Christiania
 56. Medlemsforslag om Kvæsthusbroen
 57. Medlemsforslag om ny togstation i Sydhavnen
 58. Medlemsforslag om Langelinie
 59. Medlemsforslag om opsætning af flere drikkeposter i byen
 60. Medlemsforslag om indsats over for socialt udsatte unge over 18 år
 61. Medlemsforslag om klasser for særligt begavede børn
 62. Medlemsforslag om Dalai Lama som æresborger
 63. Rokeringer i udvalg
 64. Frikøb af tilbagekøbsret
 65. Køb af råhus i Ørestad Syd
 66. Aftale med By og Havn - Ørestad Syd, Nordre Digevej 2
 67. Indstilling om indgåelse af leveranceaftaler under rammeaftaler om drift, udvikling og vedligehold
 68. Miljølaboratoriet I/S
 69. Godkendelse af lejekontrakt
-

2. næstformand (**Jesper Christensen**): God aften. Mødet er åbnet. God eftermiddag og velkommen til dette dobbeltmøde, som jo er det sidste, inden forsamlingen går på en velfortjent sommerferie. Jeg håber ikke, at antallet af tilstedeværende er udtryk for, at nogen har taget forskud på glæderne, men måske snarere, at man er lidt forsinket.

Jeg skal sige, der er afbud fra overborgmester Ritt Bjerregaard til aftenens møde, og jeg har også modtaget afbud fra Majbritt Mamsen og Martin Hirsch, der er forsinket på grund af arbejde.

Hamid El Mousti og Bjarne Fey har meldt afbud på grund af sygdom. Socialdemokraterne har bedt om, at der indkaldes stedfortræder for Hamid El Mousti, og Susan Hedlund er rette stedfortræder. SF har ligeledes bedt om, at der indkaldes stedfortræder for Bjarne Fey, og Kresten Thomsen er rette stedfortræder, og Kresten Thomsen har meddelt sekretariatet, at han bliver forsinket.

Jeg kan konstatere, at indkaldelserne er lovlige, og skal derfor byde velkommen til Susan Hedlund.

(Forsamlingen rejste sig)

Jeg skulle også byde Manu Sareen velkommen tilbage til arbejdet, men kan se, at han ikke er kommet endnu.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

1. Godkendelse af dagsorden

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Der er til mødet udsendt en dagsorden med 66 sager, hvoraf 6 skal behandles for lukkede døre, og der er udsendt en tillægsdagsorden med én sag på om udeservering i Nyhavn og Metropolzonen, og jeg vil foreslå, at denne sag indplaceres efter sag nr. 8 på den udsendte dagsorden.

Herudover er der omdelt en sag til behandling uden for dagsordenen, og den handler om rokeringer i udvalg og behandles som den sidste sag på den åbne dagsorden.

Jeg skal høre, om der er bemærkninger til dagsordenen? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet, så er dagsordenen godkendt.

2. Østerbro Bydelsplan (2009-58060)

Indstilling om,

1. at forslag til bydelsplan for Østerbro godkendes,
2. at fagudvalgene og lokaludvalgets tilkendegivelser af hvilke temaer/indsatser, de vil prioritere at arbejde videre med, hvordan de vil gøre det og afsætte økonomi til arbejdet, jf. høringssvarene, tages til efterretning,
3. at det videre arbejde med bydelsplanens temaer/indsatser henvises til fagudvalgene og lokaludvalget med henblik på, at de kan arbejde videre hermed, jf. som angivet i deres høringssvar samt,
4. at Østerbro Lokaludvalg i september 2010 fremsender et statusnotat på arbejdet med bydelsplanens temaer/indsatser til Økonomiforvaltningen, som kan præsenteres for Økonomiudvalget.
(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Det Radikale Venstre ønskede at videreføre følgende protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Det Radikale Venstre bakker helt op om bydelsplanerne som et instrument, der kan medvirke til at skabe lokal identitet og understøtte en mangfoldig udvikling af København. For ikke at skabe forkerte forventninger i lokalområderne omkring mulighederne for at gennemføre planerne inden for en kort tidshorisont er det dog vigtigt at understrege, at der ikke er afsat særskilte budgetmidler, men at planerne skal gennemføres inden for de almindelige budgetrammer.

Det Radikale Venstre ønsker samtidig at understrege, at alle bydelsplaner bør være på plads, før forvaltningerne fuldt ud kan bruge bydelsplanerne til at foretage prioriteringer af indsatsen. Ellers risikerer man en skævvridning til ulempe for de bydelsplaner, der kommer til sidst.”

=====

3. Vanløse Bydelsplan (2009-58056)

Indstilling om,

1. at forslag til Vanløse bydelsplan godkendes,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

2. at fagudvalgene og lokaludvalgenes tilkendegivelser af hvilke temaer/indsatser, de vil prioritere at arbejde videre med, hvordan de vil gøre det og afsætte økonomi til arbejdet, jf. høringssvarene, tages til efterretning,
3. at det videre arbejde med bydelsplanens temaer/indsatser henvises til fagudvalgene og lokaludvalget med henblik på, at de kan træffe beslutning om at arbejde videre hermed, jf. som angivet i deres høringssvar, samt
4. at Vanløse Lokaludvalg i september 2010 fremsender et statusnotat på arbejdet med bydelsplanens temaer/indsatser til Økonomiforvaltningen, som kan præsenteres for Økonomiudvalget.
(Økonomiudvalget)

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Jeg skal give ordet til borgmester Mikkel Warming, værsgo.

Borgmester **Mikkel Warming**: – Som ikke har noget til Vanløse, men har noget til de tre bydelsplaner, vi behandler nu, og derfor havde jeg egentlig troet, vi tog dem under ét, det gjorde vi nemlig i Økonomiudvalget, men lad det ligge.

Det handler om, og det er også lidt i modsætning til det, den radikale protokolbemærkning handler om, hvad bydelsplanens status er. Fordi for os er det vigtigt, at vi for det første godkender det i dag, for dermed forpligter vi os som Borgerrepræsentation på, at de bydelsplaner er noget, der skal tages alvorligt. Ikke i, jf. De Radikales protokolbemærkning, at man forpligter sig til at gelejde alle midler over til dem, der tilfældigvis har fået vedtaget en bydelsplan, men til, at hvis man gelejder midler over i f.eks. Østerbro og trafik, så er det bydelsplanens tanker om, hvordan f.eks. Østerbrogade skal fredeiggøres, som er udgangspunktet. Og hvis man ikke ønsker at følge dem herinde, jamen så skal der argumenteres særskilt.

Så det er meget klart for lokaludvalget, for befolkningen i bydelene, at man ikke følger bydelsplanerne. Det ligger der for os i, at vi nu godkender dem, ikke bare tager dem til efterretning, men godkender dem. Dermed bliver de også et grundlag for, ikke om der skal investeres, men hvordan der skal investeres, når denne sal har fundet ud af hvor og om.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Det Radikale Venstre ønskede at videreføre følgende protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Det Radikale Venstre bakker helt op om bydelsplanerne som et instrument, der kan medvirke til at skabe lokal identitet og understøtte en mangfoldig udvikling af København. For ikke at skabe forkerte forventninger i lokalområderne omkring mulighederne for at gennemføre planerne inden for en kort tidshorisont er det dog vigtigt at understrege, at der ikke er afsat særskilte budgetmidler, men at planerne skal gennemføres inden for de almindelige budgetrammer.

Det Radikale Venstre ønsker samtidig at understrege, at alle bydelsplaner bør være på plads, før forvaltningerne fuldt ud kan bruge bydelsplanerne til at foretage prioriteringer af indsatsen. Ellers risikerer man en skævvridning til ulempe for de bydelsplaner, der kommer til sidst.”

4. Valby Bydelsplan (2009-52327)

Indstilling om,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

1. at forslag til bydelsplan for Valby godkendes,
2. at fagudvalgene og lokaludvalgets tilkendegivelser af hvilke temaer/indsatser, de vil prioritere at arbejde videre med, hvordan de vil gøre det og afsætte økonomi til arbejdet, jf. høringssvarene, tages til efterretning,
3. at det videre arbejde med bydelsplanens temaer/indsatser henvises til fagudvalgene og lokaludvalget med henblik på, at de kan arbejde videre hermed, jf. som angivet i deres høringssvar, samt
4. at Valby Lokaludvalg i september 2010 fremsender et statusnotat på arbejdet med bydelsplanens temaer/indsatser til Økonomiforvaltningen, som kan præsenteres for Økonomiudvalget.
(Økonomiudvalget)

Johannes Nymark (A): Jeg kan meget langt tilslutte mig de bemærkninger, som borgmester Mikkel Warming er kommet med, men vil sige, at et meget væsentligt element i bydelsplanen, som virkelig vil blive diskuteret højt og lavt, er en stiplan, som jeg inderligt håber vil blive taget alvorligt af de centrale myndigheder. Jeg ved godt, den ikke er forpligtende, men den har en meget stor folkelig appel og opbakning og bør tages særdeles alvorligt.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Det Radikale Venstre ønskede at videreføre følgende protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Det Radikale Venstre bakker helt op om bydelsplanerne som et instrument, der kan medvirke til at skabe lokal identitet og understøtte en mangfoldig udvikling af København. For ikke at skabe forkerte forventninger i lokalområderne omkring mulighederne for at gennemføre planerne inden for en kort tidshorisont er det dog vigtigt at understrege, at der ikke er afsat særskilte budgetmidler, men at planerne skal gennemføres inden for de almindelige budgetrammer.

Det Radikale Venstre ønsker samtidig at understrege, at alle bydelsplaner bør være på plads, før forvaltningerne fuldt ud kan bruge bydelsplanerne til at foretage prioriteringer af indsatsen. Ellers risikerer man en skævvridning til ulempe for de bydelsplaner, der kommer til sidst.”

=====

5. Områdefornyelse i Gl. Valby (2009-50262)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen godkender den i indstillingen beskrevne organisationsmode, så der oprettes en styregruppe, et projektsekretariat samt at den tværgående koordinering varetages af Styregruppen for Områdebaserede Indsatser, samt
2. at der afsættes 30,0 mio. kr. i årene 2009-2015 under Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Byfornyelse anlæg, funktion 0.25.15.3 til Områdefornyelse i Gl. Valby finansieret af en indtægtsbevilling på 10,0 mio. kr. (statsrefusion) samt midler afsat til byfornyelse under Teknik- og Miljøudvalget

Det bemærkes, at bevillingerne i indstillingen er indarbejdet i Teknik- og Miljøudvalgets budgetrammer i forbindelse med vedtagelsen af budget 2009.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

6. Områdefornyelse i Husum (2009-51270)

Indstilling om,

1. at den i indstillingen beskrevne organisationsmodel godkendes, så der oprettes en styregruppe, et projektsekretariat samt at den tværgående koordinering varetages af Styregruppen for Områdebase-rede Indsatser, samt
2. at der afsættes 27,5 mio. kr. i årene 2009-2015 under Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Byfornyelse anlæg, funktion 0.25.15.3 til Områdefornyelse Husum finansieret af en indtægtsbevilling på 7,5 mio. kr. (statsrefusion) samt midler afsat til byfornyelse under Teknik- og Miljøudvalget.

Det bemærkes, at bevillingerne i indstillingen er indarbejdet i Teknik- og Miljøudvalgets budgetrammer i forbindelse med vedtagelsen af budget 2009.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

7. Endelig vedtagelse af "Metropol for Mennesker" (2009-17820)

Indstilling om,

1. at bylivsudspillet "Metropol for Mennesker" vedtages med de i indstillingen foreslåede tilføjelser. (Teknik- og Miljøudvalget)

Karin Storgaard (O): Denne her sag drejer sig om endelig vedtagelse af "Metropol for mennesker". Dansk Folkeparti har ingen problemer med at tilslutte sig indstillingen, vi har dog et par kommentarer og en protokolbemærkning, der skal videreføres.

Vi har en udmærket folder her, som vi har fået oplæg til. Den er jeg meget tilfreds med, men alligevel er der et par enkelte ting, jeg vil henvise til. Jeg vil henvise til, at der står noget om tryghed, renhold, trafik, idræt og sundhed, og det ved vi alle er emner, der går igen. Hvis vi skal være realistiske, er der, som det også fremgår af høringssvarene, flere problemer. De drejer sig alle sammen om ...

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Må jeg ikke bede om, at der er ro i salen. Det er næsten også umuligt for mig at høre, hvad der bliver sagt fra talerstolen, selv om jeg sidder ganske tæt på.

Karin Storgaard (O): Det drejer sig om kendte problemer, som vi må tage hånd om, når de enkelte sager kommer til behandling.

Af bilag 1, side 10, fremgår det, at der skal være mere gang i strøggaderne og store forandringer. Derfor fremsatte Dansk Folkeparti også en protokolbemærkning, som jeg godt lige vil læse op her. Den er afleveret på udvalgsmødet, men jeg skal med det samme sige, at vi ønsker at videreføre den. Men protokolbemærkningen lyder sådan:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

"Dansk Folkeparti tager forbehold for mere gang i strøggaderne, hvis det betyder, at der for gaderne Amagerbrogade, Vesterbrogade og Østerbrogade tænkes på, at der etableres samme løsning som på Nørrebrogade."

Jens Kjær Christensen (Ø): Vi har en kommentar og så et spørgsmål.

Jeg ved ikke, hvor mange af Borgerrepræsentationens medlemmer, der har læst det her, og jeg ved ikke, hvordan Borgerrepræsentationens medlemmer opfatter papiret, hvis de har læst det.

Det, der er kommet ud af høringsrunden, er generelt, at forvaltningen ikke finder anledning til at justere i udspillet. Det står ved jeg ved ikke hvor mange områder. Kun på spørgsmålet om at ændre nogle fotos, som helst skulle afspejle, at det var de ydre bydele og ikke de indre bydele, det er der nemlig nogle lokaludvalg, der har bedt om åbenbart. Det er meget svært i papirerne at se, om det faktisk er billeder fra ydre bydele, det ligner helt mistænkeligt billeder fra indre bydele, dem man refererer, og det er det, der er kommet ud af høringsprocessen her.

Altså for at sige det ligeud: Det her er og bliver en ekstremt tynd kop te af nogle svævende hensigtserklæringer, som overhovedet ingen konsekvenser direkte har, og hvor der ikke er noget som helst økonomi bagved.

Enhedslisten har, fordi det er så frit svævende oppe i luften og så pænt og rart det hele, selvfølgelig ikke noget imod at stemme for det. Men vi har det spørgsmål: Er vi nu sikre på, at vi ikke binder os til et eller andet hemmeligt, der står et eller andet sted, så borgmester Klaus Bondam bagefter kommer og påstår over for os, at nu har vi søreme besluttet noget, der overhovedet betyder noget? Det er selvfølgelig svagheden ved det her papir, at det ikke er særlig præcist.

Borgmester Klaus Bondam: Ja tak for det, hr. formand.

Jeg skal starte med, og jeg tror nok, at det vil være en beroligelse for Karin Storgaard, at fortælle, at der er ingen intentioner om at arbejde med en Nørrebrogadeløsning på nogen af de andre brogader, Amagerbrogade, Vesterbrogade og Østerbrogade. Der er jo den særlige problematik på Amagerbrogade, at mængden af busser og kollektiv trafik, og mængden af cyklister er større end på nogen af de andre brogader.

Men dermed ikke sagt, at vi kan arbejde med udviklinger af brogaderne eller strøggaderne, således at vi i højere grad kan sikre byliv. Jeg har ikke noget ønske om, at denne debat udarter til en debat om Nørrebrogade, men i hvert fald må Karin Storgaard gerne notere sig det, jeg her siger, og hvad fremtiden bringer, det er der jo ingen af os, der ved noget som helst om.

Til Enhedslistens Jens Kjær Christensen så vil jeg sige, at det er faktisk mit klare indtryk, at mange har læst "Metropol for mennesker". I hvert fald havde vi en rigtig god debat om den i Økonomiudvalget, og det er også mit indtryk, at man ude i de enkelte fagudvalg har brugt tid på at debattere den.

Jeg vil sige, at det ikke er rigtigt, hvilket også fremgår af sagsfremstillingen, at der ikke er indarbejdet hørings svar, det er der i allerhøjeste grad.

Så kalder hr. Jens Kjær Christensen den svævende og oppe i luften og nærmest mistænker mig for, at der er noget hemmeligt, han er på vej til at trykke ja til. Nej, det er der såmænd ikke. Det eneste hemmelige, men det vil jeg så prøve at gøre så offentligt, som jeg overhovedet kan, er, at det her er det første skridt til, hvorledes vi undgår nogle af de katastrofer, som denne her forsamling tidligere har været med til at iværksætte, når vi har bygget ny by.

Det her er et forsøg på, et indledende skridt på at definere og italesætte noget af det, som jeg tror, vi alle sammen sætter meget, meget pris på, når vi bygger ny by, nemlig at der er gode og kvalitative rammer for at skabe et byliv. Man kan jo bare gå ned i havnestaden for at se, hvordan visse ting ikke skal gøres. Man kan også tage en tur ud i Ørestaden, hvor der også er mange eksempler på, hvordan tingene ikke skal gøres.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

Så det her er faktisk tænkt som det første skridt i et våben, kan jeg næsten sige til hr. Jens Kjær Christensen, i den dialog, vi skal have med de mennesker, som skal bebygge vores by i de kommende generationer, således at vi får skabt de bedste rammer både for os, der lever nu i denne her generation, og for de kommende generationer.

Det eneste, Jens Kjær Christensen skriver under på eller trykker ja til, når han trykker ja, hvis det her kommer til afstemning, ja, det er nogle overordnede målsætninger, der handler om borgernes oplevelser af muligheder for at deltage i bylivet, i nogle målsætninger om at få nogle flere københavnere til at gå mere og også få flere københavnere til at opholde sig i byens rum. Det er for mig at se svært at være uenig i nogen af de her tre målsætninger. Tak.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Dansk Folkeparti ønskede at videreføre følgende protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Jette Bergenholtz Bautrup (løsgænger) valgte at tilslutte:

”Dansk Folkeparti og Jette Bergenholtz Bautrup (løsgænger) tager forbehold for mere gang i strøgaderne, hvis dette betyder, at der for gaderne: Amagerbrogade, Vesterbrogade og Østerbrogade tænkes på, at der etableres samme løsning som på Nørrebrogade.”

=====

8. Godkendelse af konkurrenceprogram, pladsen ved Vartov (2009-51288)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen godkender programmet for en åben international konkurrence for pladsen ved Vartov.
(Teknik- og Miljøudvalget)
(Standsningsret)

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Der er tale om en standsningssag. Det er Venstre, der i Teknik- og Miljøudvalget har benyttet sig af sin standsningsret, og jeg skal derfor give ordet til Lars Dueholm, værsgo.

Lars Dueholm (V): Jeg tror faktisk rettelig, det er såvel Karin Storgaard som mig, der har standset sagen, men fred nu være med det.

Pladsen ved Vartov er jo i dag i meget vidt omfang brugt til parkeringsplads, og også til stoppested for turistbusserne i området. De færreste af os bruger nok pladsen til at parkere på, fordi vi jo har en god og billig plads, der er lidt tættere på Rådhuset, som vi kan benytte.

Grunden til, at sagen er blevet standset her, det er, at Vartov naturligvis indgår i området omkring Vester Voldgade og også sådan set naturligt indgår i en områdeplan for netop Vester Voldgade set i lyset af metropolzonen.

Forvaltningen har med det forslag, som isoleret set er til behandling her i dag, ønsket at fremme netop en udbygning eller en ombygning af Vartov, uden at der tages hensyn til de samlede forhold i området, herunder bevarelse af de nødvendige p-pladser.

Vi fra Venstres side, og jeg tillader mig også at tale på Dansk Folkepartis vegne, kan ikke se ideen i, at der nedlægges 47 parkeringspladser i området. Det er rigtigt, at de parkeringspladser alene i begrænset omfang anvendes af beboerne, men det må jo også være helt selvindlysende, at hvis de parkeringspladser bliver nedlagt, parkeringspladser, som bruges af byens gæster, ja, så vil de parkerende i

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

stedet benytte stræderne inde bagved til at parkere i, og det vil så fratage beboerne de muligheder for at parkere, som de i dag er afhængige af.

Der er tidligere blevet henvist til, at man så bare kan parkere på Israels Plads eller andre steder. Jeg synes, det må antages at være noget urealistisk, at folk skulle gå fra et område hernede omkring Rådhuset op til Israels Plads. Vi kan jo selv begynde at tænke over, de af os, som af og til kører til Rådhuset i bil, hvor mange af os, der kunne tænke os at gå til Israels Plads for at hente en parkeret bil.

Så derfor, sagen er standset med det formål, at Vartov indgår i den samlede områdeplan for Vester Voldgade som led i metropolzonen.

Anne Vang (A): Hos Socialdemokraterne er vi glade for metropolzoneprojektet, og vi er også rigtig glade for Vartovprojektet. Vi glæder os til der kommer et spændende byrum, hvor man som københavner kan sidde på cafeen og hygge sig, at vi i det hele taget får pladsen omkring Vartov gjort til en rigtig plads, som københavnere kan have glæde af.

Det kræver, at der bliver nedlagt nogle p-pladser. Hvis man skal have noget spændende byrum, cafeplads, plads til, at københavnere kan opholde sig, ja, så kræver det noget plads, og det gør altså, at der bliver nedlagt nogle p-pladser.

Venstres Lars Dueholm er voldsomt fortrønet over, at der bliver nedlagt p-pladser, og det minder egentlig mere om et rutineargument, end det minder om noget som helst andet. For der er nemlig tænkt over helheden. Det er jo sådan, at der i forbindelse med Bryghusprojektet bliver etableret 315 parkeringspladser under jorden. Så det her med at få p-pladserne ned under jorden, endda et større antal p-pladser, og så fjerne dem over jorden for til gengæld at lave noget spændende, det er da helhedstænkning, så det basker.

Jeg synes også, det er værd at sige, at de beboere, der bor i området, faktisk har været hørt og synes, det er en god plan og ikke har noget imod nedlæggelsen af p-pladserne, men tværtimod glæder sig til spændende opholdsmuligheder. Det synes jeg, vi skal fæstne os ved, og så synes jeg, at vi skal stemme for, at vi får en ny plads til københavnere et sted, hvor der er brug for det.

Borgmester **Klaus Bondam:** Ja tak for det.

Det her kan jo gå hen og blive en debat, vi har haft rigtig, rigtig mange gange i denne her samling, og som vi sikkert også kommer til at få på et senere tidspunkt. Der er dog lige et par ting, jeg lige vil rette op, og eventuelle misforståelser.

Den pågældende sag, der er lagt frem, er ikke et spørgsmål om at tage stilling til hverken metropolzoneprojektet eller en endelig stillingtagen til, hvad der skal ske på Vartovpladsen. Det her er alene et spørgsmål om at godkende konkurrenceprogrammet.

Jeg kan oplyse hr. Lars Dueholm om, at ved det kommende møde i Teknik- og Miljøudvalget, den 17. juni, vil der blive fremlagt en sag, som handler om metropolzoneprojektet, Vester Voldgade inklusive Vartov. Men det her er simpelt hen for at kunne få fremdrift og kadence i arbejdet og få konkurrenceprogrammet på plads nu.

Man må jo sige, at vi i de her år er mange, der strides om pladsen i byen. Der skal være plads til cyklisterne, der skal være plads til fodgængerne, der skal også være plads til bilerne. Det er jo klart, som vi har oplevet det i mange andre sager, at der er nogle parter, som må vige for andre parter. En part, der i hvert fald virkelig bruger Vartov meget, det er vores turister, som kommer i turistbusser en masse der, og de har meget, meget kummerlige og små forhold dernede. Noget, jeg har hørt fra nogle af de forretningsdrivende i området, som de savner, ja, det er, at der virkelig er brug for toiletfaciliteter for de mange tusinde, tusinde turister, som kommer over Vartovpladsen hver eneste dag.

Så det er bl.a. noget af det, vi kunne sikre os kommer ind i en pladsbearbejdning, når vi nu får gennemført denne her internationale arkitektkonkurrence.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. juni 2009**

Og lad mig sige, at Det Radikale Venstre agter at stemme for indstillingen, således som den foreligger.

Karin Storgaard (O): Det lyder jo positivt, når man læser denne her indstilling. Pladser ønsker man som i et par storbyer i Spanien, fuldautomatiske cykelparkeringsanlæg, rigtig godt. Smukt byrum. Stopper man her, så er der overhovedet ingen problemer.

Men går vi lidt videre, så kan vi se, at der nedlægges 48 parkeringspladser, og så er der også noget med, at byen mister 2 mio. kr. i indtægter fra parkering. Men vi har igen det her problem, som vi har haft andre steder, at man nedlægger 48 parkeringspladser, fordi man siger, der er ledig kapacitet. Det kan jeg altså ikke konstatere, der er, jeg har været forbi flere gange og kigge. Jeg kan ikke se, at der er den ledige kapacitet. Selvfølgelig er der altid nogle enkelte indimellem, men ikke den ledige kapacitet, det her bliver oplyst.

Vi synes, at de parkeringspladser må anvises et andet sted, og det kan ikke nytte, at man anviser Israels Plads, det er alt for langt væk. Og i øvrigt tror jeg stadig væk, der er nogle problemer med Israels Plads, fordi vi har tidligere hørt, at folk ikke ønsker at parkere ved Israels Plads, i anlægget der. Der er altså et eller andet, fordi hver eneste dag, man kommer forbi, så kan man se, at der er ledige parkeringspladser ved Israels Plads. Det kan være så, fordi der er nogle andre ting.

Men vi skal jo også tænke på, at de gæster, der kommer til byen, skal vel også have et sted at holde. Nu ligger hoteller lige i nærheden. Der skal være afsætningsmulighed, når man skal af med bagage osv.

Så står der også noget om, at der skal være mulighed for sightseeingbusser, og at taxaer skal holde der. Jamen det er der ikke nogen, der har noget imod, det er ganske udmærket, men altså jeg tror, der er nogen, der har glemt, at vi både nu og i fremtiden har brug for, at der er nogle biler. Der er altså turister, der kommer med biler, og de forventer, at der er et sted, de kan holde, og de kan komme af med deres bagage osv.

Så vi kan sige på den led, at selve konkurrencen er o.k., det har vi ikke noget imod, men vi har noget imod, at der bliver nedlagt 48 parkeringspladser. Vi vil dog ikke på nuværende tidspunkt stemme imod det, men vi vil tage det op efterfølgende med et forslag og i øvrigt holde øje med, hvor det er, man vil anvise, at der skal parkeres.

Så er der en anden ting i denne sag. Vi mangler nogle tal på, hvor mange parkeringspladser der er, og hvor er det, man holder parkeret. Der var nogle, der mente – når jeg siger "nogle", så er det forvaltningen – at der nede i sidegaderne var nogle parkeringspladser. Det er der altså ikke. Nede i sidegaderne er der i øvrigt næsten slet ikke mulighed for at parkere, det er kun få pladser, der er. Det er svært at finde nogle parkeringspladser.

Så vi vil have nogle tal, og det får vi så efter, at denne her sag er vedtaget, fordi vi synes, det er en god ide at lave den plads, det synes vi er alle tiders, det vil vi gerne være med til, fordi når man ser, hvordan pladsen ser ud i øjeblikket, så er det jo en god forbedring.

Men vi har en protokolbemærkning, og den lyder sådan:

"Dansk Folkeparti kan godkende programmet for konkurrencen på pladsen ved Vartov. Vi er derimod betænkelige ved, at der nedlægges 48 parkeringspladser med den begrundelse, at der er for meget kapacitet for beboerne. Det har vi kun konstateret i få tilfælde. Efter vor opfattelse skal der anvises erstatningspladser. Cykelparkering, som er foreslået under jorden, er vi selvfølgelig tilfredse med."

Borgmester Klaus Bondam: Tak for det.

Jeg skal starte med ganske kort at sige, det er jo helt korrekt, som Karin Storgaard er inde på, at der står rigtig mange tomme pladser oppe på Israels Plads. Faktisk er det sådan, at hele den ene etage i det eksisterende anlæg faktisk henstår ulåst, men det må jo ret beset være op til den pågældende ejer af

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

det anlæg at sørge for at reklamere bedre for sit anlæg. Jeg skal i hvert fald ikke være den, der stiller mig i vejen for en øget skiltning til det her.

Lad mig også sige i forhold til Karin Storgaards bemærkninger om p-indtægterne, at der er det jo sådan, at i forlængelse af den seneste aftale, der er indgået mellem KL og regeringen, ja, der pålagde regeringen godt nok ensidigt, at parkeringsindtægterne ikke må overstige 2007-niveau. Det vil sige allerede der skal vi have en regulering i forhold til de parkeringsindtægter, vi modtager.

Men når det er sagt, så lad mig også slå fast, at vi opfatter jo netop ikke parkeringsindtægterne som indtægter, men en adfærdsregulerende mekanisme. Tak.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Dansk Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

”Dansk Folkeparti kan godkende programmet for konkurrencen på pladsen ved Vartov. Vi er derimod betænkelige ved, at der nedlægges 48 p-pladser med den begrundelse, at der er for meget kapacitet for beboerne. Det har vi kun konstateret i få tilfælde. Efter vores opfattelse skal der anvises erstatningspladser. Cykelparkering i anlæg under jorden er vi selvfølgelig tilfredse med.”

=====

9. Sen udeservering i Nyhavn og Metropolzonen

Indstilling

Teknik- og Miljøforvaltningen indstiller, at Teknik- og Miljøudvalget anbefaler Borgerrepræsentationen

1. at udendørs servering i Nyhavn og Metropolzonen mellem kl. 00 og 02 kan fortsætte i denne sommersæson frem til 1. oktober 2009 samtidigt med, at den midlertidige ændring af restaurationsforskriften forlænges i samme periode.

(Teknik- og miljøforvaltningen)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Enhedslisten ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Enhedslisten beklager, at sagen ikke har kunnet komme til høring i Lokaludvalget for Indre By eller blandt borgerne som helhed - og at der ikke er mulighed for en egentlig politisk behandling af sagen. Enhedslisten stemmer alligevel for i udvalget, eftersom der er udsigt til i august at totalbehandle området.”

=====

10. Fornyelse af Fælledparken, frigivelse af anlægsmidler til etape 2-6 (2009-34498)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling til anlæg af etaperne 2-6 på 141,9 mio. kr. fordelt med 21.282.145 kr. i 2009, 42.401.423 kr. i 2010, 41.154.926 kr. i 2011 og 37.061.506 kr. i 2012 på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg funktion 0.28.20.3 (Grønne områder og naturlegepladser). Anlægsbevillingen finansieres af en indtægtsbevilling på 123,52 mio. kr. (eksklusiv moms) fra A. P. Møller og Hustru Chastine Mc-Kinney Møllers Fond til almene Formaal fordelt med 18.000.000 kr.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

(2009 p/l) i 2009, 37.000.000 kr. (2010 p/l) i 2010, 37.000.000 kr. (2011 p/l) i 2011 og 31.520.000 kr. (2012 p/l) i 2012 og af Teknik- og Miljøudvalgets anlægsramme med 18,38 mio. kr. fordelt med 3.282.145 kr. (2009 p/l) i 2009, 5.401.423 kr. (2010 p/l) i 2010, 4.154.926 kr. (2011 p/l) i 2011 og 5.541.506 kr. (2012 p/l) i 2012,

2. at der gives en anlægsbevilling på 21,616 mio. kr. til afholdelse af fondsmoms fordelt med 3,15 mio. kr. (2009 p/l) i 2009, 6,475 mio. kr. (2010 p/l) i 2010, (2011 p/l) 6,475 mio. kr. i 2011 og 5,516 mio. kr. (2012 p/l) i 2012, på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Ordinær anlæg, funktion 0.28.20.3 (Grønne områder og naturlegepladser), finansieret af Teknik- og Miljøudvalgets anlægsramme, samt
3. at der gives en indtægts- og en udgiftsbevilling på 15,1 mio. kr. i 2009 til Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 0.28.20.3 (Grønne områder og naturlegepladser) til finansiering af anlægsbevillingen i 1. at-punkt.
(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

11. BaNanna Park, projektforslag og anlægsbevilling (2009-42717)

Indstilling om,

1. at der frigives en anlægsbevilling på 6,2 mio. kr. (2009 p/l) til den fysiske anlæggelse af parken på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Ordinær anlæg, funktion 0.28.20.3 (Grønne områder og naturpladser), heraf er 0,4 mio. kr. finansieret af Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Byfornyelse anlæg, funktion 0.25.15.3 (Byfornyelse).

Det bemærkes, at der er tale om en omplacering af 0,4 mio. kr. fra Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Byfornyelse anlæg, funktion 0.25.15.3 (Byfornyelse) til Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 0.28.20.3 (Grønne områder og naturpladser).

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

12. Omdisponering af restmidler fra boligplanen til byrumsaktiviteter med sport og bevægelse (2009-50923)

Indstilling om,

1. at der sker en samlet omdisponering på 5,637 mio. kr. til byrumsrettede anlægsaktiviteter. Det foreslås, at omdisponering sker ved at 5,637 mio. kr. tages fra Puljen til Boligpolitisk strategiplan (Bolinplanen). Omdisponeringen foretages indenfor Økonomiudvalgets bevilling, Økonomisk forvaltning, anlæg, funktion 6.45.51.3. (Alle beløb er i 2009 p/l),
2. at omdisponeringen udmøntes ved, at der gives anlægsbevillinger til Økonomiudvalgets bevilling, Økonomisk forvaltning, anlæg, funktion 6.45.51.3, med dækning inden for samme bevilling og funktion, til følgende aktiviteter: eSport i Nørrebrohallen, 2,337 mio. kr. (Alle beløb er i 2009 p/l),

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

3. at der yderligere gives anlægsbevilling til løft af renoveringen af remiserne på Bavnehøj til StreetMekka med 1,5 mio. kr. og til renovering af klimaskærm på remiserne imellem StreetMekka og AFUK med 1,8 mio. kr. i 2009 på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling, Københavns Ejendomme, funktion 0.32.31.3 (Stadions, idrætsanlæg og svømmehaller). Anlægsbevillingen finansieres ved at overføre 3,3 mio. kr. i 2009 fra Økonomiudvalgets bevilling, Økonomisk forvaltning, anlæg, funktion 6.45.51.3. (Alle beløb er i 2009 p/l),
 4. at der gives anlægsbevilling til løft af renoveringen af remiserne og friarealet på Bavnehøj til StreetMekka 1,383 mio. kr. i 2009 på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling, Københavns Ejendomme, funktion 0.32.31.3 (Stadions, idrætsanlæg og svømmehaller). Anlægsbevillingen mellemfinansieres ved at overføre 1,383 mio. kr. i 2009 fra Økonomiforvaltningens finansposter (kassen), funktion 8.222.05.5 (Alle beløb er i 2009 p/l),
 5. at der i 2010 gives en indtægtsbevilling på 3 mio. kr. fra Lokale og Anlægsfonden til Økonomiudvalgets bevilling, Økonomisk forvaltning, anlæg, funktion 6.45.51.3. Midlerne dækker anlægsbevillingerne til StreetMekka og løft af friarealer på Bavnehøj (Alle beløb er i 2010 p/l), samt
 6. at de midler der overføres til Kultur- og Fritidsudvalget (4,683 mio. kr.) indgår et administrationsbidrag på 2,2 % som er fordelt i overensstemmelse med indstillingens økonomiafsnit. (Alle beløb er i 2009 p/l).
- (Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

13. Kommunal garanti for arbejder i Kollektivhuset ved Hans Knudsens Plads (2009-37393)

Indstilling om,

1. at kommunen med forbehold for Landsbyggefondens godkendelse af projektreguleringen garanterer 100 pct. for et lån på 57.858.000 kr. vedrørende byggeskade-, miljøforbedrings- og ombygningsarbejder i afdeling 1 Kollektivhuset, De Vanføres Boligselskab. Lånet regaranteres af Landsbyggefonden med 50 pct., og den kommunale nettogaranti er herefter 28.929.000 kr., samt
2. at kommunen med samme forbehold som ovenfor garanterer 34 pct. for et lån på 24.290.000 kr. svarende til 8.259.000 kr. vedrørende forbedringsarbejder i samme afdeling. Lånet regaranteres ikke af Landsbyggefonden.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

14. Anlægsbevilling, Amager Fælled jordflytning og landskabelig bearbejdning (2009-25723)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling til anlæg af boldfællede samt disponering af campingplads, herunder forudgående jordflytning, omlægning af adgangsforhold og de nødvendige miljøforbedrende arbej-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

der. på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling (Ordinær Anlæg), funktion 0.28.20.3 (grønne områder og naturpladser) på i alt 12 mio. kr. (2009 p/l) fordelt med 6 mio. kr. i 2009 og 6. mio.kr i 2010

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Morten Kabell (Ø): Takker.

Denne sag er et klassisk dilemma, hvor en indstilling, som i virkeligheden på mange måder gør noget rigtig godt, også kommer til at skade nogle mennesker og kommer til at skade noget natur.

Det, der får mig på talerstolen, er i første omgang det problem, der ligger i det, som jeg tror, de fleste af Borgerrepræsentationens medlemmer efterhånden godt kender til, nemlig Nattergalehegnet. Vi har et rimelig enestående stykke natur, det er ikke stort, det er ikke voldsomt i omfang, men det er der, og det er rimelig unikt for Danmark på den måde, det er beliggende.

Nattergalehegnet er dog gevaldigt truet af de planer, det vil stort set forsvinde, hvis det er, at der ikke sker ændringer i planen, således som den foreligger. Den alvorlige naturpåvirkning, som det vil få, er forhåbentlig utilsigtet.

Jeg skal da også som afslutning her stille et ændringsforslag. Generelt er der problemer med den samlede plan, vi har problemer med anlæg af antallet af parkeringspladser, der er et problem med, hvor realistisk det er, at man kan have store, flotte økohaver liggende tværs op ad to af de mest befærdede veje i København, befærdet med meget stærk tung trafik.

Alle de ting forekommer ikke nødvendigvis særligt gennemarbejdede, og det burde der være set på tidligere. Jeg skal medgive, at hele processen har været ualmindelig forhastet. Det ses også af, at selve høringsforholdene ikke har været fuldstændig optimale, mildest talt.

Lokaludvalget klager også, og det samme gør mange af de lokale, som bliver alvorligt berørt af det. Nattergalene brokker sig ikke så meget, de har nok heller ikke fået materialet tilsendt.

Men alt i alt er vi med på, vi står i et dilemma, vi vil gerne have nyttehaver ja, vi vil også gerne have økohaver, vi vil faktisk også gerne bevare den natur, som er enestående for området. De tre ting bør kunne lade sig gøre. Lille Nok har som forening fremsat en lang række ændringsforslag, der vil kunne forbedre forholdene og vil kunne tage hensyn til alle de ting.

Jeg skal derfor stille som ændringsforslag, at projektet ændres i overensstemmelse med forslagene fra Lille Nok.

Anne Vang (A): Jeg har stor sympati for Morten Kabells bemærkninger, og jeg har stor sympati for Nattergalehegnet. Til gengæld er det sådan, at hvis man følger Enhedslistens forslag og Lille Noks forslag, vil det desværre betyde, at der kan anlægges 50-60 nyttehaver mindre. Det synes vi er ærgerligt. Vi synes, det vil være rigtig, rigtig ærgerligt, hvis man skal anlægge færre nyttehaver.

Derfor har Socialdemokraterne, SF, De Radikale, Dansk Folkeparti og Venstre sammen besluttet sig for at stille et ændringsforslag til Enhedslistens ændringsforslag, der hedder, at teknik- og miljøforvaltningen i det videre arbejde sikrer mest mulig bevarelse af hegnet i samarbejde med Lille Nok, og at Teknik- og Miljøudvalget orienteres om løsningen, inden den iværksættes.

På den måde håber vi på, at forvaltningen kan bestræbe sig på at bevare den størst mulige andel af hegnet. Samtidig er det vigtigt for os, at vi ikke stopper processen. Det er nemlig sådan, at som tidsplanen er lige nu, så bliver de nyttehaver, der ligger ude på Prøvestenen, og som skal flytte over til Amager Fælled, opsagt pr. 1. december 2009. Med den her plan vil de nye nyttehaver på Amager Fælled også være der fra december 2009. Vi synes, det er ret ærgerligt, hvis vi laver en forsinkelse i planen, så folk ikke kan komme i deres nye nyttehaver med det samme.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. juni 2009**

Derfor vil vi gøre det sådan, at TMU orienteres om løsningen, frem for at der bliver fremlagt en ny sag. Så vi håber da meget, at der bliver fundet en fornuftig løsning.

Jesper Schou Hansen (V): Jeg er ikke helt sikker på, at jeg forstod Enhedslistens ordfører Morten Kabell i denne sag. Altså denne sag er ikke hastet igennem, den er tværtimod stærkt forsinket. Faktisk var det sådan, at de haver for lang tid siden skulle have været anlagt derude, at folk for lang tid siden skulle have været i gang med at arbejde i deres haver og nyde solen derude i området. Så at tale om, at her er tale om en forceret proces, må vist siges at være en overdrivelse, der vil noget.

Jeg har ikke noget imod, at man prøver at kigge på bevarelse af noget hegn, jeg vil bare lige gøre opmærksom på, at det altså er os, der har forceret en flytning af nogle haver fra et andet sted og lovet nogle andre mennesker, at der skulle komme nogle nye haver i tilknytning til dem, der blev flyttet ude på området.

Så kan vi altså ikke, fordi der er nogle, der i sidste øjeblik har fået øje på et rådyr og en hermelin og nogle pipfugle i et hegn, sige, at nu skal vi sætte hele processen over styr. Det synes jeg ikke er nogen særlig tiltalende løsning og heller ikke i forhold til de løfter, man har afgivet til andre, som man nu smider ud af deres eksisterende haver, og dem, som skulle nyetableres på området.

Der er altså to haveforeninger, en eksisterende og en ny, som man også skal tage hensyn til i denne sammenhæng. Det er mildest talt et forholdsvis stort areal ude på Fælled, hvor der fortsat er plads til det dyreliv, der omtales.

Når det så er sagt, så har jeg ikke noget imod, at vi prøver at tage hensyn til nogle af de højere træer, der står i området. Men de kan så i øvrigt også fint passes ind i planen, uden at man sætter så meget som en eneste nyttehaver over styr i denne sammenhæng, det ser vi ikke rigtig nogen grund til.

Borgmester Mogens Lønborg: Det er jo en rigtig dilemmasag den her, det er nyttigt med nyttehaver, og det er dejligt med nattergale, der pipper i krattet derude. Det er sådan set den situation, vi står i. Prisen for at bevare nattergalen er 50, 60, 70, deromkring, nyttehaver, som ikke kan ligge der.

Så kan man diskutere, om man kan flytte nattergalene, de er nok ikke så nemme at flytte. Jeg synes, i betragtning af at alle, der får sin nyttehaver flyttet ovre fra Prøvestenen, så der ikke er konkrete personer, der kommer i klemme ved at reducere antallet af nyttehaver, som vi etablerer derude, at det er for høj en pris for de mennesker, som bor derude, og som er rigtig glade for det område, at de skal betale for, at vi kan få lidt flere nyttehaver. Det må kunne lade sig gøre i Københavns Kommune at finde nogle placeringer til flere nyttehaver.

Derfor har jeg meget sympati for ændringsforslaget, men jeg er bange for, at det ikke giver dem, vi gerne vil hjælpe, tilstrækkelig sikkerhed for at bevare det, de opfatter som en lille oase. Jeg synes, det er fantastisk, at vi så tæt på Rådhuspladsen har et område af den her karakter, og derfor kan vi ikke være med i det ændringsforslag, men til gengæld kan vi sådan set bakke op om Enhedslistens ændringsforslag i den her sag. Men selvfølgelig med den forudsætning, at vi jo dermed ikke nødvendigvis så er i mål med antallet af nyttehaver, men så må det være muligt – nu sidder vi ikke i udvalget, så vi har måske ikke detailviden om det – at finde en alternativ placering i København til flere nyttehaver. Det kan ikke være rigtigt, at vi skal gå ud og slagte et naturskønt område, som nogle mennesker ikke bare er glade for, er ekstremt glade for, for det er jo det indtryk i hvert fald, de gav, da de havde foretræde i Økonomiudvalget.

Så vi bakker op om Enhedslistens ændringsforslag.

Signe Goldmann (F): Vi er faktisk rigtig, rigtig glade for nattergale, også i partiet, skulle jeg hilse og sige. Derfor vil vi sådan set også gerne se på en løsning, hvor man bevarer så meget som muligt af nattergalehegnet.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

Problemet er set fra vores side, at vi også gerne vil have nogle nyttehaver, og at der skal nedlægges 50-60 nyttehaver for at kunne bevare hele hegnet, og det forslag, som Lille Nok har, synes vi er for stor en pris.

Vi synes, der skal findes et kompromis. At der måske ikke kan blive helt så mange nyttehaver, kan man for SF's vedkommende godt kigge på. Men vi synes bare, det her er for voldsomt. Derfor er vi medforslagsstillere til det ændringsforslag til ændringsforslag, eller hvad det nu har været, som Anne Vang præsenterede for lidt siden.

Borgmester Klaus Bondam: Tak for det.

Jeg skal starte med at henlede forsamlingens opmærksomhed på det notat, som er udarbejdet i teknik- og miljøforvaltningen efter sagens behandling i Økonomiudvalget, som jo netop slår fast, at det her, som hr. Jesper Schou Hansen også var inde på, er noget, der har været i gang i rigtig, rigtig mange år. Udviklingsplanen for Amager Fælled og det nordlige naturområde i Ørestaden var i høring helt tilbage i 2003 og 2004.

Dernæst så er det jo, som Morten Kabell var inde på, et klassisk dilemma, vi står i. Jeg tror ikke, der er nogen af os, der har noget som helst imod nattergale. Det er ikke noget, SF har patent på, det tror jeg, vi alle sammen sætter pris på. Jeg tror også, vi alle sammen sætter pris på den bynære natur, som vi har i København, og som der jo heldigvis er rigtig, rigtig, rigtig meget af, når man sådan kaster sig ud i Amager Fælled.

Det Radikale Venstre er medforslagsstiller til det ændringsforslag, som Anne Vang stillede. Jeg synes, det er en masse positive ting i det her. Det er, at vi for det første med denne løsning får ren jord over det hele, vi får flere glade mennesker, som kan bruge nyttehaver og få den naturoplevelse, der også er derude.

Dernæst må man endelig sige, at over en ganske kort årrække vil det nye hegn, der nok er en anelse smallere, vokse sig stort og magtfuldt og vil også blive en værdig erstatning for det gamle hegn. Lad mig sige, at det jo er sådan i naturen, at det nogle gange tager lidt tid, før tingene skyder i vejret, men når så det skyder i vejret, så står de der.

Jeg er også i dag blevet forsikret af forvaltningen om, at man vil bevare så meget af hegnet, som det er muligt. Jeg er også blevet lovet, at man i fællesskab med kolonihavefolket derude vil besigtige hegnet og bl.a. vurdere træerne ud fra placeringen i det fremtidige hegn ud fra en vurdering af, om det enkelte træ kan overleve den jordmængde, der skal udlægges.

Endelig er der også en sikkerhedsvurdering. Den må man jo sige er nødvendig, for det første, fordi udlægningen af ekstra jord på træets rødder kan ændre træets stabilitet, og dernæst må man sige, at vi har jo gjort os meget triste og beklagelige erfaringer med væltede træer i Københavns Kommune for ganske nylig. Så det er altså vigtigt at gøre det.

Så alt i alt synes jeg, at vi får en god udgang på denne her sag, som tilgodeser de mange forskellige interesser, der er i det her. Jeg er overbevist om, at vi får nogle rigtig dejlige nye nyttehaveområder derude.

Winnie Larsen-Jensen (U): Jeg synes, det er sørgeligt at høre, hvor mange der ikke har sat sig ordentligt ind i denne sag. Jeg synes, det er sørgeligt at høre, at man ikke har bemærket, at man efter den høring, som faktisk var, det havde Klaus Bondam ret i, i 2003, har besluttet, kunne man nu ikke få plads til lidt flere nyttehaver, så det her kunne lade sig gøre. Det er jo i sig selv et ædelt og et smukt formål, men det er altså på bekostning af det, der har udviklet sig til et nattergalehegn.

Der er jo ikke nogen af de træer, der står på det der område, der er blevet plantet af nogen. Det er selvsåede træer, som er opstået i tiden, efter at Lille Nok er blevet til. Men det, Lille Nok er blevet hørt om, og det, Lille Nok udtaler sig om, det er et hegn, der er opstået, efter at Lille Nok blev til tilbage

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

engang i begyndelsen af 1980'erne. Og som sagt, det, de er blevet spurgt om, det er blevet ændret, i og med at Prøvestenen skal flytte, så kunne vi for resten godt lige få lidt flere med.

Det har jeg meget sympati for. Faste Batteri har jo været udsat for noget tilsvarende. Jeg skal sige til dem, der ikke kender til området, at Faste Batteri ligger nede på hjørnet af Njalsgade og Ørestads Boulevard. Sådan er det med nyttehaver, at de rykker rundt der, hvor det kan lade sig gøre.

Det, der er problemet i denne her sag, det er, skal det være på bekostning af nattergalehegnet, eller skulle vi prøve at finde et andet sted, der er jo masser, der er økologiske nyttehaver længere ude, ved Fields ude på Fælleden også. Det kører ganske udmærket.

Så jeg synes, det her simpelt hen er for snævert set, og jeg synes, at de, der bor i Lille Nok, ikke er blevet behandlet ordentligt. Så lad os gå ud og finde et sted mere, hvor Prøvestenen kan ligge bedre, Prøvestenen har i årevis vidst, at de ikke skulle blive liggende der, de har i årevis vidst, at det var på lånt tid, og det har de også accepteret.

Men hvis det kun var Prøvestenen, man flyttede, så ville der ikke være nogen problemer. Det er jo, fordi man vil have et tillæg af nyttehaver i den her sammenhæng, det er jo der, problemstillingen opstår. Den problemstilling var ikke opstået, dengang man var ude i 2003, 2004 og spørge Lille Nok, og hvor Prøvestenen var med.

Det synes jeg er ærgerligt, og derfor støtter jeg også Enhedslistens ændringsforslag og siger, lad os så komme i gang, om vi så kunne skaffe 500, 700, 1.000 nyttehaver, så ville københavnere stå i kø for at få lov. Det er en meget, meget populær ekstra haveform i København, og den flourer alle mulige steder.

Så tag dog og hold, hvad det var, vi lovede Lille Nok, og lad os i fællesskab gå ud og finde flere arealer, hvor det her kan lade sig gøre. Fordi alle ved godt, at nyttehaver er på lånt tid, fuldstændig ligesom Faste Batteri, som ligger lige bag ved Skolen på Islands Brygge, skal jeg hilse og sige, hvis der er nogen, der ikke helt ved det. De har i årevis levet med at blive rykket lidt og flyttet lidt og skubbet lidt til osv. Men de er kæmpeglade for det, de har fået nu, hvor Skolen på Islands Brygge har taget en del af arealet. Det er faktisk et meget tålmodigt folkefærd, der har nyttehaver.

Så lad dog være at jukke på Lille Nok og lad dog være at underkende nattergale. Tænk, at vi har nattergale i København, det har vi ikke ret mange steder.

Peter Schlüter (C): Det er mit indtryk, at håndteringen af denne her sag har nogle paralleller, nogle lidt triste, synes jeg, kedelige paralleller til andre sager, hvor det handler om, at vi som kommune skal ud og lave forbedringer, vi skal ud og først og fremmest lytte til brugerne, til borgerne lokalt, høre, hvad de selv synes. Det, vi altid skal drage omsorg for, det er, at vi ikke ødelægger noget bestående for at få plads til noget nyt.

Det er trist i den her sag, at man igen-igen har valgt at overhøre brugerne, borgerne i en hørings-sag, som jo rent faktisk er kommet med nogle meget konkrete forslag og indsigelser mod forvaltningens ønske om at tilføre så mange nye haver som muligt.

Men fakta er jo, at nattergalehegnet ikke kun er til for nattergale. Hegnet har jo faktisk også en beskyttende og afskærmende effekt og fungerer som afskærmning mod den temmelig tungt befærdede Lossepladsvej. Det vil sige, at det er også et hegn, som er med til at reducere støjen og optimere trivselen for de beboere, der er derude.

Jeg synes, vi skylder som ansvarlig Borgerrepræsentation at tage de indsigelser og forslag alvorligt. Når vi iværksætter en høring, så har vi også ansvaret for at efterkomme de ønsker, der er. Ellers er det ligesom temmelig omsonst med en høringsrunde.

Jesper Schou Hansen (V): Nu er høringsrunder jo ikke indrettet på den måde, at man skal følge alle de ting, der kommer i en høringsrunde. Man skal lytte til de ting, der kommer, og så skal man jo træffe sin beslutning derefter.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

Nu kender jeg også hegnet ganske udmærket, det er en del af min løberute, ikke så ofte, kan man se, men det hænder, at turen falder den vej forbi. Jeg vil bare lige sige, at det at der her skulle være tale om et eller andet stort støjdæmpende hegn for en eller anden voldsom tung trafik på Lossepladsvej, er altså ikke tilfældet. Det er altså heller ikke tilfældet, at her er tale om noget nærmest kulturhistorisk, som skal have Fredningsstyrelsen ud til at sikre en bevarelse eller noget lignende.

Her er altså tale om et forholdsvis beskedent hegn, hvor der så tilfældigvis er kommet noget godt dyreliv, og fred være med det. Men det er der altså også for dem, der færdes på Fælleden mange andre steder. Der er altså ikke tale om noget fuldstændig unikt i den der sammenhæng.

Dermed ikke sagt, at man ikke gerne vil bevare nogle træer, for der er trods alt ikke så meget, der er vokset til på Fælleden. Jeg vil bare lige erindre om, at det var altså den her forsamling, der fik skabt en flytning af en eksisterende forening, og det var den, vi skulle finde plads til. Så har vi samtidig fundet plads til en ny forening derude, som det også fremgår af indstillingen.

Jeg synes altså lige, man skal passe på, at man ikke sådan lige på falderebet pludselig, fordi der er nogen, der har fået øje på en gøgeunge eller en nattergal, går helt i kredsløb over det. Lad os lige prøve at klappe kajakken en gang og så lige holde skæg for sig og snot for sig og så lige fokusere på, hvad den her forsamling rent faktisk har lovet borgerne.

Og så mangler jeg stadig væk svar på fra Enhedslistens Morten Kabell, hvad det er for en ting, der er blevet forceret i det her. Fordi jeg kan da i hvert fald se i mine papirer, at jeg har spurgt borgmesteren på området flere gange, hvor i alverden de nyttehave, som jeg selv har været med til at diskutere i udvalget for meget lang tid siden, egentlig blev af. For de skulle nemlig have været etableret for lang tid siden.

(Kort bemærkning).

Borgmester Mogens Lønborg: Det skal jeg gøre meget kort. Jeg vil bare sige, at man så jo skal nedlægge nogle nyttehave, det er jo formuleringen. Der er ikke tale om, hvis man skal bevare hegnet, at man skal nedlægge nogle nyttehave, for de findes slet ikke endnu.

Så det er klart, at det er færre nye, vi kan få etableret, men der er, undskyld udtrykket, pokkers til forskel, fordi hvis man skal nedlægge, så skal man ud og lave et drastisk indgreb i forhold til nogle borgere, der har en nyttehave. Vi vil bare ikke få helt så mange, som vi ellers ville have fået, og så må vi altså finde dem andet sted i København.

Det kan ikke være rigtigt, at vi skal ofre nogle menneskers lille oase for at få lidt flere nyttehave lige præcis der. Det må kunne lade sig gøre at finde en anden placering til dem.

(Kort bemærkning).

Signe Goldmann (F): Jeg vil bare gerne takke borgmesteren for præciseringen, så nu står det helt klart, hvad det i virkeligheden var, jeg mente, da jeg sagde det andet.

Enhedslisten stillede følgende ændringsforslag:

”Det foreslås, at projektet ændres i overensstemmelse med forslagene fra H/F Lille Nok.”

Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti, Venstre og Dansk Folkeparti stillede følgende ændringsforslag:

”Det foreslås, at Teknik- og Miljøforvaltningen i det videre arbejde sikrer mest mulig bevarelse af nattergalehegnet i samarbejde med H/F Lille Nok. Teknik- og Miljøudvalget orienteres om løsningen, inden den iværksættes.”

Det af Enhedslisten stillede ændringsforslag blev forkastet med 38 stemmer imod 10.

For stemte: C, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Wallait Khan (løsgænger) og Ø.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

Imod stemte: A, B, F, O, V, Louise Frevert (løsgænger) og Jette Bergenholz Baurup (løsgænger).

Det af Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti, Venstre og Dansk Folkeparti stillede ændringsforslag blev vedtaget med 48 stemmer imod 0.

For stemte: A, B, C, F, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Wallait Khan (løsgænger), V, Louise Frevert (løsgænger), Jette Bergenholz Baurup (løsgænger) og Ø.

Den således ændrede indstilling blev herefter godkendt uden afstemning.

=====

15. Flytning af NF "Prøvestenen" til erstatningsareal på Amager Fælled (2009-28696)

Indstilling om,

1. at NF "Prøvestenen" tilbydes erstatningshaver på Amager Fælled i 2009 på de i vedlagte aftale angivne vilkår,
2. at haver, der anlægges på det udlagte nyttehaveområde, ud over erstatningshaverne udlejes til kolonihaveforbundet til videreudlejning og med vilkår om tilbagebetaling af anlægsudgifterne,
3. at der gives en tillægsbevilling og anlægsbevilling på 8,205 mio.kr. (p/l 2009) til TMU's bevilling ordinære anlæg, funktion 0.28.20.3 (grønne områder og naturpladser) til erstatningshaver til NF "Prøvestenen". Der anvises finansiering på Økonomiudvalgets bevilling, Fælles anlægspuljer, funktion 6.45.51.3 Sekretariat og Forvaltning hvorfra midlerne omplaceres,
4. at der gives en tillægsbevilling og anlægsbevilling på 2,091mio. kr. (p/l 2009) til TMU's bevilling ordinære anlæg, funktion 0.28.20.3 (grønne områder og naturpladser) til anlæg af restarealet til nye haver. Der anvises finansiering på Økonomiudvalgets bevilling, Fælles anlægspulje, funktion 6.45.51.3 Sekretariat og Forvaltning, hvorfra midler omplaceres,
5. at der gives en anlægsbevilling på 2 mio. kr. (p/l 2009) til Økonomiudvalget bevilling, Økonomisk Forvaltning, anlæg, funktion 6.45.51.3 (Sekretariat og forvaltning) til flytning af haveforeningens bygninger. Der anvises finansiering i 2009 på Økonomiudvalgets bevilling, Fælles anlægspulje, funktion 6.45.51.3 Sekretariat og Forvaltning, hvorfra midlerne omplaceres, samt
6. at Københavns Ejendomme (KEjd) indgår lejeaftale med Kolonihaveforbundet for Danmark på de for kommunen sædvanlige udlejningsvilkår til kolonihaveformål f.s.v.a. erstatningshaverne og for de ny haver på de sædvanlige udlejningsvilkår. KEjd aftaler ligeledes vilkår for tilbagebetaling af anlægsudgifterne til de nye haver på 2,091mio. kr. KEjd indarbejder de budgetmæssige konsekvenser af ovenstående ændringer i en korrektionssag om bevillingsmæssige ændringer i 2009. (Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

16. Lokalplan "Industriens Hus" (2009-52135)

Indstilling om,

1. at lokalplan "Industriens Hus" vedtages endeligt, dog således at § 6, stk. 2. b, ændres til:
 - a. "Mod Tivoli skal skærmen via farveholdning, begrønning, lyssætning eller lignende gives et udtryk, så der opnås et tilfredsstillende samspil med Tivoli", samt

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

2. at det til lokalplan Industriens Hus tilhørende kommuneplantillæg vedtages endeligt uden ændringer. (Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

Morten Kabell (Ø): Industriens Hus, som det ligger i øjeblikket, er et, man i bedste fald kan kalde tidstypisk. Det er grimt, det er intetsigende, det er uinteressant, og det fortjener sådan cirka ikke så meget andet end at blive revet ned og erstattet af noget andet. Men ikke nødvendigvis af hvad som helst andet. Det er et følsomt område, det er et område ved Tivoli, det er et område ved Rådhuspladsen. Men det er også et befærdet område, som er, som jeg læste et sted, af større arkitektonisk råhed end andre steder i byen, og som dermed på mange måder også fordrer nogle andre, mere solide løsninger end det, man måske ellers kunne finde på.

I lokalplanforslaget lægges der op til en massiv udvidelse af Industriens Hus. Udvidelsen er begrundet i, hvilket på mange måder kan være rimeligt, at Dansk Industri har brug for mere plads til deres aktiviteter. Den del af det kan som sådant være fint nok.

Men den er også begrundet i, at Dansk Industri ønsker ganske pludseligt at begynde at drive udlejningsvirksomhed og begynde at leje kvadratmeter ud. Hele 6.000 af slagsen vil man til at leje ud, således at Dansk Industri i stedet for at bekymre sig om sin erhvervsorganisations holdninger, sin interesseorganisations aktiviteter, ja, så skal man også pludselig til at drive udlejningsvirksomhed. Det må ærlig talt siges at være unødvendigt. Det begrundes i hvert fald ikke, hvorfor det er, at man skal lave en lokalplan og et nybyggeri af den kaliber, som man foreslår.

Der er plusser i lokalplanforslaget. For det første at det nuværende Industriens Hus forsvinder. Det i sig selv er et stort, meget interessant plus, som godt kan lokke en og anden til at støtte næsten hvad som helst, der kommer derovre. Men et plus er jo også, at der kommer en bedre facade mod Vesterbrogade. Vi er faktisk af den opfattelse, at de nuværende forhold vil blive forbedret med de ting, der ligger.

Men der også minusser. Det største er helt klart forholdet til Tivoli. Vi oplever en stor og meget naturlig frygt for, hvordan det lysindfald, der naturligvis vil være fra en kontorejendom, virke på Tivolis have.

Vi oplever samtidig en fremrykning af selve byggeriet mod Tivoli. Der er tale om en meget bastant fremrykning af bygningen, som også vil betyde, at de mange træer og det meget grønne billede, som i dag gives hen mod Industriens Hus, vil forsvinde og blive erstattet af et stort set uhindret vue mod et kontorhus.

Af andre minusser, som der i hvert fald måske er delte meninger om, det er hele fremrykningen over for Rådhuspladsen. Vil vuet mod Tivolislottet forsvinde, eller vil det bare give en mere harmonisk plads?

Ja, jeg kan i hvert fald roligt sige fra Enhedslistens side, at Tivolis modargumenter om, at de synes, at Tivolislottet vil nu blive dækket ind, så man ikke kan se det, dog er udtryk for noget af den værste gang hykleri, vi længe har oplevet. For er der noget, Tivoli har ønsket gennem tiden, så er det jo lige præcis at få Tivolislottet fjernet, det er lige præcis at rive slottet ned, fordi de ikke synes, at det er noget som helst værd, og fordi de synes, at det er uinteressant, eller også er det, fordi de synes, at de mange millioner, de kan få for at bygge noget andet på Tivolislottets område, er mere interessante. Så den form for hykleri giver vi i Enhedslisten ikke en hujende fis for.

Enhedslisten fremlægger to ændringsforslag til lokalplanen. Det første er, hvad vi egentlig synes burde være meget naturligt, at lokalplanen ændres, således at byggeriet skal foregå i energiklasse 1, energiklasse 2 er ikke godt nok. Energifklasse 1 burde være minimum i en by, der hævder at være verdens miljømetropol og hvilke andre klicheer, man ellers kan putte på byen.

Det andet er, at projektet tilrettes, således at der fjernes lige præcis de 6.000 kvadratmeter, som Dansk Industri har tænkt sig at bruge til udlejningsformål. Det er unødvendigt, og de kan passende

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

fjerne dem ind mod Tivoli, således at facaden mod Tivoli bliver af mere humane størrelsesforhold, og at overgangen til Tivoli bliver betydeligt bedre, og at lysindfaldet bliver mindsket.

Vi håber på, at de to forslag bliver vedtaget. Det bør være naturligt i en by, der både ønsker at tage hensyn til Tivoli og ønsker at tage hensyn til klimaet. – Jeg skal lige bede om at tage noget af næste taletid.

Så kommer naturligvis spørgsmålet, hvordan vi har tænkt os at stemme. I udvalget undlod jeg at stemme. Det skete bl.a. på baggrund af den manglende ændring af projektet og af de meget hurtige, meget sene reaktioner, der er kommet fra rigtig mange, heriblandt Tivoli, som jeg som sagt tidligere ikke nødvendigvis giver så meget for.

Vi stemmer imod i dag i salen. Det gør vi ikke på baggrund af den, skal jeg sige, uskønne, utiltalende, ucharmerende lobbyisme, der især fra nogle sider har fundet sted over for politikere og partier på Rådhuset. Det er vi med et godt folkeligt ord kyskolde over for.

Vi gør det, fordi vi samlet ikke kan se, at lokalplanforslaget kan rettes til på en måde, hvor det hele vil indgå i en bymæssig sammenhæng, som holder. Og specielt forholdene over for Tivoli vil være så problematiske, at det fordrer, at vi stemmer imod i dag.

Lars Dueholm (V): Sagen med Industriens Hus ligner jo lidt den sag, vi havde med nattergalehegnet før, ikke så meget på det fysiske plan, men i og med, at der er tale om en sag, hvor der er forskellige modhensyn, som man i bund og grund har sympati for, som skal afvejes.

Vi har i dag et Industriens Hus, som jeg tror stort set alle medlemmer af Borgerrepræsentationen er enige om ikke er kønt og ikke opfylder de behov, som en så markant plads i København giver et hus.

Så lad os starte med det lette. Facaden mod H.C. Andersens Boulevard og facaden mod Vesterbrogade er vi fra Venstres side ret begejstrede for, også selv om indhakkede måtte forsvinde. Vi mener, at det er et rigtig flot projekt, vi mener, at projektet også med den højde, det fordrer, er en berigelse af byen.

Så er der problembarner, som er facaden mod Tivoli. Dansk Industri har jo i deres projektforslag lavet en række illustrationer af, hvordan den kunne udformes. Omvendt må man også indrømme, at der bliver en større volumen, det kan man ikke komme uden om, når der skal være flere kvadratmeter.

Men alt i alt så synes vi fra Venstres side, at der er fundet den rigtige balance i den formulering, som vi skal stemme om i dag.

Men omvendt vil vi også sige, at det fortsatte arbejde med at få udarbejdet den nøjagtige facade ind mod Tivoli vil vi fra Venstres side meget gerne følge nøje. Vi har også tænkt os at følge meget nøje med i, at der opnås enighed mellem Tivoli og Dansk Industri. Men jeg tror dog også, baseret på de drøftelser, vi har haft med henholdsvis Tivoli og Dansk Industri, at der er en mulighed for, at parterne, hvis vi vedtager forslaget her i dag, kan mødes inden for de rammer, som vi jo forhåbentlig her vedtager om lidt.

Så altså vi synes, det er et flot projekt, der skal hævles lidt til i forhold til Tivoli, men det tror vi også kommer til at ske.

Borgmester **Klaus Bondam:** Tak for det. Lad mig starte med at sige, at Det Radikale Venstre agter at stemme for indstillingen, sådan som den ser ud nu.

Jeg har lyst til lige at starte lidt historisk på denne sag eller i hvert fald fra det tidspunkt, hvor Dansk Industri fortæller, at de ønsker at bygge til.

Der var en intens dialog med teknik- og miljøforvaltningen på det tidspunkt, hvor det lykkedes at overbevise Dansk Industri om for det første at lave et parallelopdrag i denne sag, altså indbyde en række tegnestuer til at deltage i og komme med bud på den her opgave, og også, at det var vigtigt at have fokus på byliv, miljø, Rådhuspladsen, Rådhuset og Tivoli. Det er altså fire stærke anerkendte,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

danske tegnestuer, der har deltaget i det her, hvor man så altså også fandt en vinder, nemlig det foreliggende projekt fra Transform.

Der er rigtig mange meninger om det her projekt. Efter min opfattelse løser det omgivelsernes meget forskelligartede udfordringer, det er et meget særligt sted i byen på en meget fin måde. Jeg synes, at vi har med et byggeri at gøre, som spiller sammen med Rådhuspladsens monumentale bygninger, og jeg synes samtidig, at det signalerer et moderne formsprog. Jeg synes sådan set også, at Rådhuspladsen får en mere præcis rummelig afgrænsning.

Endelig og måske nok så væsentligt for Det Radikale Venstre, så får Vesterbrogade en opgradering, der ligner noget, bl.a. med udadvendte butikker i to etager.

Der lægges jo op til, takket være et ændringsforslag fra Det Radikale Venstres side, at der skal ske en bearbejdning af facaden ind mod Tivoli. Det glæder vi os selvfølgelig til at se resultatet af.

Jeg skal i denne forsamling ikke undlade at gøre opmærksom på en lille anekdote, som jeg kom over for en måneds tid siden. Jeg sidder udpeget af kulturministeren i Det Særlige Bygningssyn, og der skulle man altså frede Nationalbanken, som jo ikke er bygget for mere end 40 år siden. Der skal man ikke undlade, tror jeg, at gøre opmærksom på, at hvis Det Særlige Bygningssyn havde eksisteret for 40 år siden, ja, så havde det gjort alt, hvad der stod i dets magt for at stoppe byggeriet af Nationalbanken. Der var jo også, hvis man går tilbage i avisernes arkiver og kigger, gevaldige mængder af protester på det tidspunkt.

Jeg kan jo ikke garantere, at det her hus bliver taget til af byen på samme måde som Nationalbanken, men når jeg siger det her, så er det et eksempel på, at det, som måske i udgangspunktet og på tegningen kan se voldsomt og anderledes og nyt ud, ja, det har byen jo også med at tage til sig.

Jeg vil også lige knytte et par bemærkninger om økologi og bæredygtighed, som især Enhedslistens Morten Kabell var inde på. Der må man altså sige, at en om- og ikke mindst en tilbygning til eksisterende byggeri, nej, mest en ombygning, men også en tilbygning til eksisterende byggeri på denne her lokalitet med lavenergiklasse 1 nok ikke er realistisk, da der er tale om en markant genanvendelse af eksisterende konstruktion, ligesom mulighederne for at anvende naturlig ventilation er begrænset på grund af støj og forurening fra trafikken.

Så man må nok sige i denne her sag, og jeg tror ellers, forsamlingen nok kender mine holdninger på dette område, at lavenergiklasse 2 må være tilfredsstillende.

Jeg kan nævne, at der dog udføres en lang række tiltag, som styrker byggeriets miljøprofil. Der er dobbeltfacader med effektiv solafskærmning, solceller, fjernkøling, minimering af mekanisk ventilation ved anvendelse af materialer, der opfylder kravene til svanemærkning, og energioptimering af belysningsanlæg og øvrige elanlæg og mekaniske anlæg.

Nå, men vi har også tidligere i Borgerrepræsentationen i forbindelse med godkendelsen af konkurrenceprogrammet eller parallelopdraget snakket om volumen. Lige såvel som vi andre steder i byen snakker fortætning, så kommer vi også til at snakke om både fortætning og intensiveret brug af byrum, og Tivoli er jo også nogle af dem, der selv har været med til at intensivere brugen af byrummet ved at bevæge sig fra at være en ren sommerforretning til også nu at være en efterårs- og juleforretning. Det er vi selvfølgelig rigtig glade for i København.

Tivoli arbejder som bekendt også selv med projekter, som arbejder med en tæthed, nemlig i forbindelse med udbygningen mod Bernstorffsgade. Det er jo en af de strategier, vi også arbejder med i kommuneplanstrategien.

Så altså vi synes, at udvidelsen og ombygningen af Industriens Hus skaber en væsentlig byfunktion med en miljørigtig bygning og med tæthed, og vi ønsker også at fastholde den protokolbemærkning, som blev afgivet i Teknik- og Miljøudvalget, som alle tilstedeværende partier der tilsluttede sig. Tak.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

Anne Vang (A): Enhedslistens Morten Kabell opridsede det jo meget godt, da han sagde, at der var plusser, og der var minusser. På plussiden tæller, at den nuværende bygning, som har et meget massivt udtryk og har nogle meget store neonreklamer, erstattes af noget andet, noget, vi synes ser bedre ud.

Et af de helt store plusser handler også om Vesterbrogade, som bliver bredere, hvor der bliver lavet en frivillig udbygningsaftale, og hvor der bliver åbent i stueetagen. Det tæller afgjort på plussiden for Socialdemokraterne. Vi er for projektet.

I forhold til de to ændringsforslag, der er blevet stillet af Enhedslistens Morten Kabell, er vi for det ene ændringsforslag. Vi vil gerne være med til at stille krav til Dansk Industri om, at det skal være energiklasse 1. Til gengæld er vi imod det andet ændringsforslag. Vi mener ikke, at der skal reduceres i antallet af byggeetagekvadratmeter.

Det er Socialdemokraternes holdning.

Signe Goldmann (F): Det er jo svært at tænke, at man næsten kan synes, det kan blive værre, end det er lige nu, som Industriens Hus er ud. Jeg synes ikke, det er særlig kønt. Derfor tænkte jeg også oprindeligt, at det bliver da fint, at vi får noget andet her. Jeg synes så bare, at det andet, der er kommet som forslag, bliver ekstremt dominerende i forhold til Rådhuset og Rådhuspladsen og sådan set også i forhold til Tivoli.

Derfor har SF i udvalget stemt imod forslaget, men med en protokolbemærkning, som vi i øvrigt gerne vil videreføre. Det er jo ikke, fordi vi synes, at alt i det her forslag er dårligt. Der er også nogle forbedringer mod Vesterbrogade, som vi også har hørt om tidligere, som vi synes er fine. Men en hel del udtryk, der kommer, når vi får så stort et glashus midt på Rådhuspladsen, synes vi bliver for dominerende. Derfor stemmer vi som sagt imod.

Med hensyn til de forslag, som Enhedslisten er kommet med, vil vi meget gerne støtte op om forslaget om at stille krav om energiklasse 1. Vedrørende det andet forslag om at tage kvadratmeter af, har jeg det i virkeligheden lidt sådan, at jeg tror måske godt, man kunne bygge ekstra kvadratmeter på Industriens Hus og forhøje det og hive det længere ud mod kanten, uden at udtrykket blev så dominerende, som det er blevet nu. Derfor vil vi fra SF's side undlade at stemme til det andet ændringsforslag fra Enhedslisten.

Borgmester Mogens Lønborg: Dansk Industri har brug for mere plads og har som følge deraf lavet et projekt, et, synes vi, rigtig flot projekt, der klart vil betyde en forskønnelse af både Rådhuspladsen og af Vesterbrogade, som det allerede er blevet sagt. Derfor støtter vi projektet.

Der er en side ind mod Tivoli, som vi alle ved har givet anledning til bekymring. Vi er trygge ved, at Dansk Industri har givet et klart tilsagn om at ville forsøge en mindelig løsning sammen med Tivoli om at finde den rette udformning af facaden. Det har vi forventninger til vil ske. Tivoli har jo selv med deres tidligere projekt sådan set opereret med en lidt voldsom facade med lys og alt muligt andet fra et hotel og må i den forbindelse også have gjort sig nogle overvejelser om betydningen af det for Tivoli.

Så om end vi da forstår Tivolis bekymring, så mener vi, at det er muligt, at de to parter kan finde en fælles løsning. Så det er vores klare forventning til det.

Så er der med hensyn til energiklasse. Ærlig talt synes jeg, det er urimeligt og useriøst, at man kommer her, efter at det har været igennem en udvalgsbehandling, hvor man jo typisk kan gå ind og stille de krav, et minut i tolv og stiller et krav, hvor jeg i hvert fald ikke aner, om det overhovedet er realistisk. Jeg har sympati for det, det vil jeg da godt sige, hvem har ikke det, men om det er realistisk at gøre det, ved jeg ikke. Jeg vil gerne være med til at henstille til Dansk Industri, at man søger energiklasse 1, men at komme nu og stille et krav, uden at vi overhovedet har haft lejlighed til at udvalgsbehandle det krav, det er simpelt hen ikke seriøst.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. juni 2009**

Derfor stemmer vi imod det forslag. Vi stemmer også imod at skære 6.000 kvadratmeter af projektet.

Allan Mylius Thomsen (Ø): Engang imellem føler jeg mig som indfødt københavner utrolig ensom i denne sal, fordi jeg bliver med jævne mellemrum belært af folk fra Tysklands Odde, Whiskybæltet og lignende omliggende uinteressante provinser om, hvordan København bør se ud.

Af herrens uransagelige årsager har denne forsamling igennem, ja i de over 100 år, Rådhuspladsen har eksisteret, haft et åbenbart meget ambivalent forhold til pladsen.

Til at starte med havde vi det, som man kaldte Stavkirken, der var datidens sorte monolit. Så havde man Muslingskallen, der blev afskaffet, selv om vi må konstatere, at det var en del af Nyrups tænkning. Vi kunne heller ikke lide den gamle industribygning fra 1871, der lå der, hvor den rædsel, der ligger der nu, blev stillet op.

Det korte af det lange i denne sag er, at vi kan høre på borgmester Klaus Bondam, at vi har fået en revolutionerende løsning på pladsen, vi bygger et firkantet glashus, aldrig set før i København. Det er virkelig en fornyelse inden for arkitektur, som er så sjælden, at man næsten kan imponeres over det.

Men lad os sige det på den måde, at jeg synes, at et hus, der skal op med 3 etager mere, hvor det meste skal lejes ud, netop på Rådhuspladsen, hvor vi helst så, at trafikken blev dæmpet, og vi gerne fik lidt mere byrum, der er det måske ikke lige det mest smarte, at man så begynder at inddrage den smule friplads, der er tilbage, bl.a. mod Rådhuspladsen.

Så derfor ville jeg som indfødt københavner sige, at dette er en skændsel mod min Rådhusplads, dette er en skændsel mod min by. Jeg vil også sige, at denne mand, der hed borgmester Ehlert, der sad her i forsamlingen, der nok er mest kendt for at indføre de ehlertske mavebæltepissoirer, de blev også afskaffet ret hurtigt, fordi man kunne se ind over ham. Så derfor vil jeg håbe, at denne forsamling vil tage meget, meget op til gennemtænkning, at vi ikke endnu en gang voldtager den plads, der burde være den fineste.

Karin Storgaard (O): Vi finder det positivt, at Industriens Hus ændres, vi synes faktisk taget, det har set grimt ud i lang tid, vi skulle nok aldrig have bygget det i sin tid, men jeg synes bestemt, det er til det positive, at vi får ændret facaden fuldstændig og specielt ud mod Vesterbrogade, hvor jeg synes, at det er alle tiders. Så Dansk Folkeparti har ikke nogen problemer med at støtte denne her indstilling.

Der ligger et ændringsforslag fra Enhedslisten, hvor vi måske kunne sige, at vi har sympati for forslaget om energiklasse 1, men vi ved for lidt om det, og det er lidt ærgerligt, at det ikke er kommet frem noget mere, så vi har vidst noget om det, så vi bliver nødt til at stemme nej. Og det andet forslag vil vi i forvejen stemme nej til.

Vi er ikke enige i den kritik, der er fremsat af det kommende byggeri, at det bliver for dominerende på Rådhuspladsen i forhold til slottet, der vil blive skjult. Det mener vi er en overreaktion, vi mener ikke, at det kommer til at passe helt.

Så er vi meget tilfredse med, som der også står i indstillingen, at der bliver en løsning i samspil med Tivoli. Det synes jeg er værd at lægge mærke til. Det betyder, at det jo ikke bare er noget, som man bygger uden at tale med Tivoli, Tivoli er med i et samspil.

Leslie Arentoft (V): Jeg har været en splittet mand ganske længe på det her dagsordenspunkt. I udgangspunktet vil jeg sige, at i Venstre kan vi selvfølgelig ikke have råd til at have den holdning, at vi vil forhindre den udvikling, som er naturlig i en by. Der skal altid være rum til udvikling, og der skal altid være plads til folk med virkelyst og foretagsomhed.

Det er jo heller ikke sådan, at jeg er i et modsætningsforhold til Dansk Industri, det er vi Venstre-folk meget sjældent, så det her er ment som en kærlig kritik af Dansk Industri.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

Der har været mange indvendinger mod projektet, og de har været store, de har været små. Hvis vi ser bort fra de små, og der kan man godt give indvenderne ret, men lad os tage de store.

Med hensyn til forholdet til Rådhuspladsen er jeg ikke så nervøs. Jeg tror rent faktisk, der skal meget store volumener til, før man ligesom rigtigt gør indtryk på Rådhuspladsen, den er ret robust over for volumener.

Så er der forholdet til Tivoli, og som det fremgår af andre taler her, så er det et uafklaret forhold, som jeg stoler på, man måske nok kan løse i mindelighed, og jeg tror, det bliver løst i mindelighed. Det er jo to gamle naboer, der faktisk har skabt og defineret stedet. Lad mig lige minde om, at det første hus, der lå på Vester Vold Kvarter, som det hed, ja, det var faktisk Industriforeningens byggeri. I øvrigt blev det fejlplaceret. Det var sådan, at en fejlplan gjorde, at det blev rykket 15 m tættere på byen, og det gjorde, at den plan, man havde for området, faktisk måtte udskydes i 12 år, før man fandt ud af, hvordan tingene skulle køres med boulevard og det ene og det andet.

Det, som står tilbage, det er måske fremrykningen mod H.C. Andersens Boulevard. Det mener jeg ikke giver anledning til de helt store problemer. Den lille trekantplads, der er i dag, ligger uvirksomt hen. Jeg kan ikke se, at problemet er det helt store der.

Man siger fra Tivolis Venner og andre, jamen hvad med Tivolislottet og sådan noget der. Jamen altså Tivolislottet bliver jo brugt på den måde, man har lyst til at argumentere for i den her debat. Nogle gange så er det uden værdi, og så skal det rives ned, og andre gange så skal vi tage hensyn til det og fremhæve det.

Ene og alene er jeg modstander af det her projekt, og jeg kommer til at stemme nej på en eneste præmis, og det er facade fremtoningen. Facaden, den her kolde, døde sten, undskyld, ikke engang sten, men glasfacade er altså set flere gange i byen, og det er bare ikke voldsomt morsomt at se på. Det er, som om alle bygninger i disse tider bliver bidt af en skovflåt med borrelia. Der sker jo det med de her bygninger, at de bliver fuldstændig ansigtslammede, de kan ingenting, de kan ikke kommunikere med menneskene, der går nede på gaden, og det er smaddersynd.

Jeg tror rent faktisk, vi om bare 10 eller 15 år vil se tilbage på en byggeperiode, hvor man siger: Hvad var det, disse mennesker tænkte på, hvorfor skulle de alle sammen have glasfacader, glasfacader, glasfacader? Alle de her byggerier er ansigtslammede af borrelia.

Så det er ment med et kærligt hjerte. Det bør være sådan, at en af de mest magtfulde organisationer, vi har i hele landet, en af de rigeste, bør kunne klare det bedre og hæve sig over den middelmådighed af byggeri, vi ser i dag.

Det er jo ikke sådan, når man går ind i lokalerne ovre i Dansk Industri, at man ser, at de har dårlig smag. Nej, det er alle de danske møbelklassikere, det er de mest fremragende danske kunstnere, der hænger på væggene, det er virkelig lækkert interiør. Kunne man dog ikke i Dansk Industri hæve sig op og så sige: Jamen vi har også lyst til udadtil at signalere noget andet end det facadeudtryk, der er i oplægget her. Jeg mener, de har brugt rigtig mange penge på bare at få ændret deres skrifttype, rigtig mange penge for at signalere en moderne dansk industri. Så er det da underligt, at man vælger en facade, som i den grad er død og udtryksløs.

Så med fare for at ryge ud af kridthuset derovre, der vil jeg sige i al kærlighed: I må kunne gøre det bedre. Det må være jer, der sætter en standard. I har pengene, I har magten til det. Forsøg med et andet forslag.

Tak for ordet.

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Jeg har ikke flere indtegnede, så forhandlingerne er afsluttet.

Enhedslisten stillede følgende ændringsforslag:

1. "Det foreslås, at lokalplanen tilrettes, så byggeriet skal opføres efter energiklasse 1."

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

2. "Det foreslås, at lokalplanen tilrettes, så der på Tivolisiden skæres op til 6.000 etage-m² af huset, således at lysindfald mv. mod Tivoli mindskes mest muligt."

Det af Enhedslisten stillede ændringsforslag 1 blev vedtaget med 34 stemmer imod 9. 6 undlod.

For stemte: A, B, F og Ø.

Imod stemte: C, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Wallait Khan (løsgænger), Louise Frevert (løsgænger) og Jette Bergenholz Bautrup (løsgænger).

Følgende undlod at stemme: V.

Det af Enhedslisten stillede ændringsforslag 2 blev forkastet med 34 stemmer imod 8. 6 undlod.

For stemte: Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Jette Bergenholz Bautrup (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: A, B, C, O, Wallait Khan (løsgænger), V og Louise Frevert (løsgænger).

Følgende undlod at stemme: F.

Den således ændrede indstilling blev herefter godkendt med 32 stemmer imod 15. 2 undlod.

For stemte: A, B, C, O, Wallait Khan (løsgænger) og 5 medlemmer af V (Pia Allerslev, Heidi Wang, Jesper Schou Hansen, Lars Dueholm og Cecilia Lonning).

Imod stemte: F, 1 medlem af V (Leslie Arentoft), Jette Bergenholz Bautrup (løsgænger) og Ø.

Følgende undlod at stemme: Winnie Larsen-Jensen (løsgænger) og Louise Frevert (løsgænger).

Socialistisk Folkeparti ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"SF mener bygningen er for dominerende i forhold til Rådhuset, Rådhuspladsen og Tivoli"

Det Radikale Venstre, Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten, Venstre, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Winnie Larsen-Jensen (løsgænger) ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Det Radikale Venstre, Socialdemokraterne, SF, Enhedslisten, Venstre, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Winnie Larsen-Jensen (løsgænger) ser med stor tilfredshed på DI's omlægningsprojekt af arealet ud for Industriens Hus langs Vesterbrogade. Der etableres bl.a. et bredere fortov, en cykelsti og en træække. Initiativer som er med til at gøre byen mere attraktiv og skabe rammer for bylivet i tråd med Metropolzoneprojektet. De gode intentioner skal videreføres i samarbejdet mellem kommunen og Tivoli a/s, så der opnås en helhedsløsning for hele strækningen mellem Rådhuspladsen og Bernstorffsgade."

=====

17. Forslag til tillæg nr. 1 til lokalplan nr. 349 "Kommunehospitalet" (2009-42992)

Indstilling om,

1. at tillæg nr. 1 til lokalplan nr. 349 "Kommunehospitalet" vedtages med henblik på offentliggørelse, bilag 1, dog således at lokalplantillæggets § 3 stk. 3 ændres til:
 - a. "Bolikernes gennemsnitlige størrelse skal være mindst 85 m², og ingen må være mindre end 65 m², idet krav til boligstørrelsen forudsættes ændret i den endelige vedtagelse i overensstemmelse med evt. ændring herom i Kommuneplanen 2009".
2. at lokalplantillægget offentliggøres i to måneder, samt

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

3. at dialogstrategien omfatter annoncering i områdets lokalpresse, samt at der i offentlighedsperioden afholdes et borgermøde i form af et orienteringsmøde

Det bemærkes, at den endelige vedtagelse af lokalplantillægget afventer endelig vedtagelse af Kommuneplan 2009, samt

Det bemærkes endvidere, at den endelige godkendelse af lokalplanen afventer, at Økonomiforvaltningen indgår erstatningsaftale om boliger i Indre By med Universitets- og Byggestyrelsen.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

18. Forslag til lokalplan "Birkedommervej" (2009-37619)

Indstilling om,

1. at lokalplanforslag (bilag 1) "Birkedommervej" vedtages med henblik på offentliggørelse,
2. at lokalplanforslaget offentliggøres i to måneder, samt
3. at borgermødet afholdes som orienteringsmøde.

Det bemærkes, at den endelige vedtagelse af lokalplanen er afhængig af den endelige vedtagelse af Kommuneplan 2009.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Lars Dueholm (V): Grunden til, at jeg har taget ordet, det er, at jeg ønsker at genfremsætte et ændringsforslag fra Teknik- og Miljøudvalget, som går ud på, at parkeringsdækningen i det forslag, der ligger nu, har såvel et minimumskrav som et maksimumskrav.

I den forgangne tid har vi jo tit og ofte haft parkering oppe på dagsordenen, og vi har haft forhandlinger omkring kommunalt betalt parkering, bl.a. i brokvartererne, og så er det mindst talt en lille bitte smule åndssvagt, at vi nu går ud og laver et maks.-krav til parkering, således at vi på et senere tidspunkt vil få det samme problem i andre steder af byen, og kommunen så skal gå ud og lave kommunalt betalt parkering.

Ændringsforslaget går derfor ud på, at der alene stilles et minimumskrav til parkering. Hvis bygherren har lyst til at opfylde det, så skal han naturligvis være velkommen.

Så altså vi genfremsætter ændringsforslaget fra Teknik- og Miljøudvalget.

Venstre genfremsatte følgende ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen:

"Det foreslås, at indstillingens løsningsafsnit 6 prik ændres fra:

"Parkeringsdækningen skal være mindst en parkeringsplads pr. 200 m² etageareal og højst en parkeringsplads pr. 100 m² etageareal. Mindst 50 % af parkeringsdækningen skal indrettes i parkeringskælder."

til:

"Parkeringsdækningen skal være mindst en parkeringsplads pr. 200 m² etageareal. Mindst 50 % af parkeringsdækningen skal indrettes i parkeringskælder."

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

Det af Venstre genfremsatte ændringsforslag blev forkastet med 34 stemmer imod 12.

For stemte: C, O, V og Louise Frevert (løsgænger).

Imod stemte: A, B, F, Wallait Khan (løsgænger), Jette Bergenholz Bautrup (løsgænger) og Ø.

Indstillingen blev herefter godkendt uden afstemning.

=====

19. Høring af forslag til kommuneplantillæg med VVM og lokalplan for Nordhavnsvej (2009-54397)

Indstilling om,

1. at hvidbog (bilag 1) for høring af forslag til lokalplan og forslag til tillæg til Kommuneplan 2005 med VVM-redegørelse og miljøvurdering for Nordhavnsvej tiltrædes, samt
2. at endelig vedtagelse af kommuneplantillæg og lokalplan for Nordhavnsvej afventer valg af vejforslag.

(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Det Radikale Venstre og Socialdemokraterne ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Det Radikale Venstre og Socialdemokraterne mener, at det er afgørende, at den arbejdsgruppe, der nu nedsættes mellem staten og kommunen og som skal belyse mulighederne for en østlig ringvej, færdiggør sit arbejde, før der træffes endelig beslutning om valg af vejforslag.

Arbejdsgruppen skal bl.a. sammentænke en østlig ringvej med den planlagte Nordhavnsvej og beskrive mulighederne for finansiering af en fremtidssikring af Nordhavnsvej.

Det Radikale Venstre og Socialdemokraterne mener, at der først bør træffes endelig politisk beslutning, når arbejdsgruppen har færdiggjort sit arbejde, så dette kan indgå som en væsentlig del af beslutningsgrundlaget for valg af vejforslag.”

Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti ønskede at videre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti har hele tiden ønsket en boret tunnel hele vejen fra Nordhavn til Helsingørmotorvejen. Af de 88 indkomne høringssvar ønsker 85 også den borede tunnel. Dansk Folkeparti ønsker en fremtidssikret vejforbindelse, vi ønsker samtidigt kobling af en havnetunnel og Østre Ringvej. Endeligt skal der findes en acceptabel løsning på tilslutningen til Helsingørmotorvejen.”

Socialistisk Folkeparti ønskede at videre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”SF ønsker, at man fremadrettet også har fokus på at finde en løsning, der så vidt muligt aflaster Østerbro trafikalt samt har fokus på støjdempering ved Lyngbyvej.”

Enhedslisten ønskede at videre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

”Enhedslisten mener, at arbejdet fremover alene bør dreje sig om en boret tunnel, og at høringsvarene om tilslutningsanlægget bør tages meget seriøst for at fjerne generne for borgerne på Østerbro og Bispebjerg.”

=====

20. Tilkøb til metroen (2007-95335)

Indstilling om,

1. at Økonomiudvalget til "metrotilkøb" jf. bilag 1 gives en anlægsbevilling på 44,8 mio. kr. i 2009 (2009 p/l) på bevillingen, Økonomiforvaltningen anlæg, funktion 2.32.30.3 (Kollektiv trafik, Fælles formål). Der anvises samlet finansiering på samme bevilling og funktion,
2. at der med henblik på finansieringen fremrykkes en rådighedsbevilling på 15,9 mio. kr. (2009 p/l) fra år 2013 til år 2009. Således gives der i 2009 en tillægsbevilling på 15,9 mio. kr. til Økonomiudvalgets bevilling, Økonomisk forvaltning anlæg, funktion 2.32.30.3 (Kollektiv trafik) med modpost på Økonomiudvalgets bevilling, Finansposter, funktion 8.22.05.5 (kassen). Den samlede rådighedsbevilling til formålet i 2009 vil således være på 44,8 mio. kr. (jf. økonomiafsnittet). I 2013 nedskrives Økonomiudvalgets bevilling, Økonomisk forvaltning anlæg, med 15,9 mio. kr. (2009 p/l), med modpost på Økonomiudvalgets bevilling, Finansposter, funktion 8.22.05.5 (kassen). Ændringen indarbejdes i Økonomiudvalgets budgetrammer, samt
3. at Økonomiforvaltningen med anlægsbevillingen bemyndiges til at overføre de 44,8 mio. kr. til Metro-selskabet som betaling for de i bilag 1 beskrevne arbejder, når der foreligger en nærmere aftale med selskabet herom.
(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre, Det Konservative Folkeparti, Dansk Folkeparti, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten ønskede at videreføre følgende protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Partierne ser frem til Cityringen, men det er afgørende for københavnernes opbakning til metroprojektet, at der etableres smukke og funktionelle byrum omkring de kommende stationer. Med nærværende indstilling reduceres midlerne til byrumstilkøb fra 22,9 mio. kr. til 7 mio. kr. Forvaltningerne har tidligere vurderet, at det reelle behov til byrumstilkøb ligger i størrelsesordenen 30 mio. kr. Partierne vil på den baggrund opfordre til, at Cityringens byrumstilkøb indarbejdes i budget 2010 og årene frem.”

=====

21. Omprioritering af Citybusanlægsmidler til busfremkommelighedsanlægsmidler (2009-40764)

Indstilling om,

1. at følgende busfremkommelighedsprojekter gennemføres:
 - a. Regulering af signalanlæg ved Toftegårds Plads
 - b. Regulering af signalanlæg ved Rysensteensgade/H.C. Andersens Boulevard og Klaksvigsgade/Amager Boulevard

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

2. at der omdisponeres 0,8 mio. kr. fra Citybusanlæg til busfremkommelighed, således at midlerne overføres fra anlægsmidler (Citybusanlæg) til anlægsmidler (busfremkommelighed),
3. at der i 2009 gives en anlægs- og tillægsbevilling på 0,8 mio. kr. (2009 p/l) til Teknik- og Miljøudvalget, Center for Trafiks anlægsramme, funktion 2.28.23.3 (Standardforbedringer af færdselsarealer), samt
4. at der med henblik på finansiering omplaceres Økonomiudvalgets rådighedsbevilling på 0,8 mio. kr. (2009 p/l) fra bevillingen Økonomisk forvaltning, anlæg, funktion 2.28.23.3 til ovenstående bevilling i Teknik- og Miljøudvalget.
(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

22. Flere incitamentskontrakter i busdriften

Indstilling om,

1. at Københavns Kommune tilslutter sig Trafikselskabet Movias ønske om at indgå flere incitamentskontrakter i København efter en model, hvor eventuelt øgede passagerindtægter anvendes ligeligt til bonus til operatørerne, forbedring af servicen på linien og forbedring af økonomien på linien. Forbedring af liniens økonomi udmøntes som reduceret tilskudsbehov til Trafikselskabet Movia,
2. at Københavns Kommune på embedsmandsniveau deltager i en styregruppe i Trafikselskabet Movia med henblik på implementering af incitamentskontrakter, samt
3. at det mindre behov for kommunalt tilskud indarbejdes i Økonomiudvalgets udgiftsramme til busdrift.
(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

23. Havnebusbetjening af Sluseholmen (2009-11215)

Indstilling om,

1. at der pr. 15. august 2009 – 15. december 2011 igangsættes havnebusbetjening af Sluseholmen som en forsøgsordning, der evalueres i løbet af 2010,
2. at der i 2009 udmøntes 1,7 mio. kr. af den givne bevilling på 3,5 mio. kr. (2009 p/l) til ”forbedring af den kollektive trafik på Sluseholmen – flere busser og flere linier” på Økonomiudvalgets bevilling, Økonomisk forvaltning drift, funktion 2.32.31.1,
3. at den resterende andel af bevillingen i 2009 på 1,8 mio. kr. overføres til hhv. 2010 og 2011 fordelt med 1,0 mio. kr. i 2010 og 0,8 mio. kr. i 2011. (alle beløb i 2009 p/l),
4. at overførslen sker ved i) en tillægsbevilling i 2009 på -1,8 mio. kr. på Økonomiforvaltningens bevilling, Økonomisk forvaltning drift, funktion 2.32.31.1. med modpost på Økonomiforvaltningens bevilling, finansposter, funktion, 8.22.05.5 (Kassen). ii) tillægsbevillinger på hhv 1,0 mio. kr. i 2010 og 0,8 mio. kr. i 2011 på Økonomiudvalgets bevilling, Økonomisk forvaltning drift, funktion 2.32.31.1.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

- Begge bevillinger sker med modpost på Økonomiforvaltningens bevilling, finansposter, funktion, 8.22.05.5 (Kassen). (alle beløb i 2009 p/l), samt,
5. at der efter overførslen af midlerne fra 2009 i 2010 og 2011 udmøntes hhv. 4,5 og 4,3 mio. kr. til "forbedring af den kollektive trafik på Sluseholmen – flere busser og flere linier" på Økonomiudvalgets bevilling, Økonomisk forvaltning drift, funktion 2.32.31.1. (alle beløb i 2009 p/l). (Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Enhedslisten afgav følgende protokolbemærkning:

"Enhedslisten støtter en havnebus, der kan give de nye boligområder i Sydhavnen en kollektiv trafikbetjening. Enhedslisten beklager, at der åbenbart ikke var midler til den naturlige forlængelse af havnebusserne til det inderste af Teglværkshavnen, således at der kunne opnås forbindelse til Sydhavns Plads.

Enhedslisten vil derfor i forbindelse med budgetforhandlingerne arbejde for, at der findes midler til en udvidelse i 2010 og 2011."

=====

24. Ændringen af servicebusruterne i Valby og Vanløse (2009-47662)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen godkender de ændrede linieføringer for servicebusserne i Valby og Vanløse, der er vist på kort i bilag 1 og 2, samt
2. at der gives en anlægsbevilling på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3 (Standardforbedringer af færdselsarealer) på 206.000 kr. (p/l 2009) i 2009 til at etablere nye stoppesteder, justere vejbumpe, male kantstene mv. for at muliggøre ændringen af servicebusruterne i Valby og Vanløse. Anlægsbevillingen finansieres ved, at der omplaceres midler fra drift til anlæg. Således konverteres en driftsbevilling fra Økonomiudvalgets bevilling, Økonomisk forvaltning, drift, funktion 2.32.31.1. (busdriftbudget) til en rådighedsbevilling på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3. (Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

Karin Storgaard (O): Det er ikke, fordi Dansk Folkeparti er utilfreds med denne sag. Vi synes, det er rigtig godt, og vi synes, det er ekstra godt, at man fra forvaltningens side har fundet ud af, at vi godt kan bruge de parkeringspladser, der er ved servicebusserne, til beboere aften og nat, og det arbejder man så videre med. Det synes vi er en rigtig god ide. Det står i indstillingen side 4, tror jeg, det er.

Så det var bare lige det, jeg ville kvittere for.

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Tak for det, og jeg forstod det heller ikke, som om der ønskes andet end en positiv afstemning.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

25. Trængselsprojektet (1101-309837)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

Indstilling om,

1. at nedenstående orientering tages til efterretning, samt
2. at der både arbejdes videre med kommunens planer for en betalingsring og i forhold til perspektiverne i trafikaftalen, således at Borgerrepræsentationen præsenteres for en status inden udgangen af 2009.
(Økonomiudvalget)

Borgmester Mogens Lønborg: Glæden varer ofte kort. Her var vi ved at tro, at flertallet herinde ville begynde at rette sig efter et massivt folketingsflertal, nemlig om ikke at bruge flere skattekrone i København på noget, der ingen udsigt har til at opnå et flertal i Folketinget.

Da det nu engang er sådan, at Folketinget er over Københavns Rådhus – det kan man lide eller ej, men sådan er det – så synes jeg, det er glædeligt, at der endelig var lagt op til, at nu ville man bøje sig og lade være med at bruge flere skattekrone på en sag, der ikke bare har et knebent flertal imod sig, men et massivt flertal. Altså jeg ved ikke engang helt, SF i Folketinget er vel også lidt på kollisionskurs eller rettere modsat, med SF her i København, men i hvert fald Socialdemokraterne og De Radikale har jo meget massivt sagt nej tak til betalingsring. Margrethe Vestager var ude i en kronik for ikke så lang tid siden, hvor hun simpelt hen kaldte det noget provinsielt, og så har jeg ikke lige præcis ordlyden, med en betalingsring. Det er lige præcis det, det er. Hvor har Margrethe Vestager dog forstået, hvad det egentlig er, det handler om. Gid De Radikale her i København havde samme klarsyn på tingene som deres partiformand, Margrethe Vestager.

Men minsandten nej, nej, nej, nej. Nu vil man alligevel, både på den ene side og den anden side, og man vil tage noget til efterretning, nemlig at man bøjer sig for, at der ikke, som der står i indstillingen, er udsigt til lovhjemmel hertil. Jeg synes, det er tankevækkende, at man af forvaltningen bliver bibragt den information, at der ikke på nogen måde er udsigt til, og at det ikke er relevant at behandle spørgsmålet om den konkrete placering af en betalingsring rundt om København, da der ikke er udsigt til lovhjemmel. Næh, næh, det stopper ikke den ivrige betalingsringsfløj her eller det flertal, der er for det i København. Nej, nej, man vil gerne bruge flere penge, man vil arbejde videre med det.

Så det er sådan en både-og, men desværre er det jo et ja til at arbejde videre med noget, som ingen udsigt har. Kunne vi dog ikke bruge de penge til lidt bedre forhold for vores børn, for vores ældre, til lidt flere cykelstier, til lidt bedre cykelstier f.eks.? Det ville dog være mere perspektivrigt end at sidde og arbejde videre. Det eneste, man får ud af det her, det er beskæftigelse for bureaukrater. Det er med til at øge administrationsudgifterne.

Jeg troede, vi her i Borgerrepræsentationen var enige om, at administrationsudgifterne skal ned. Der er lige lavet – også af bureaukrater og konsulenter og andet godfolk – endnu en rapport, en stribe rapporter om at få administrationsudgifterne ned. Og hvad gør man her? Man giver los for yderligere bureaukratisk arbejde for noget, der er uden perspektiv i.

Jeg ville ønske, at der var en lovbestemmelse, der forbød kommunen i den grad at bruge skatteborgernes penge til noget, som klart er ulovligt. Men det er der formentlig ikke, så derfor må vi nok, ifald mit synspunkt ikke nyder flertal her i forsamlingen, endnu en gang konstatere, hvilken måde flertallet her ønsker at bruge skatteborgernes penge. Hvor er det trist.

Anne Vang (A): Jeg kan simpelt hen ikke lade være med at more mig en lille smule. Her har vi borgmester Mogens Lønborg, der tordner imod, at man som parti i København kan mene noget andet, end ens parti i Folketinget mener.

Det foresvæver mig, at vi lidt senere i aften skal diskutere en S-togs-station i Sydhavnen, som et rødt mindretal i Folketinget har stillet forslag om, som de borgerlige var imod i Folketinget, hvor de borgerlige herinde altså er i modstrid med det, som deres parti mener på Christiansborg.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

Det foresvæver mig også, at borgmester Lønborg og de øvrige borgerlige er lige så utilfredse, som vi i øvrigt er her i København, når vi kan se, at skolemaden, som de borgerlige partier på Christiansborg har lovet, er finansieret med omtrent en tiendedel af, hvad det koster, så vi står med en kæmperegning.

Det foresvæver mig, at de borgerlige forbeholder sig retten til at mene noget andet her i København, end de gør på Christiansborg. Det er også meget morsomt, fordi vi har jo lige behandlet sagen om en Nordhavnsvej, hvor jeg deltog i et borgermøde med borgmester Mogens Lønborg, der sagde, at han var for en boret tunnel og hellere i forgårs eller for 5 år siden med den her borede tunnel end i morgen. Det er en anden holdning end den, de borgerlige på Christiansborg har. De har jo undladt at give penge til den her Nordhavnsvej og har ikke lagt sig fast på en boret løsning på nogen måde.

Så vi har altså en borgmester, der er imod sit eget parti på landsplan på en lang række sager, og det synes jeg er helt o.k. Jeg synes sådan set, det er helt o.k., at borgmester Mogens Lønborg nogle gange varetager københavnernes interesser og siger til de konservative partipolitikere på landsplan: Hør her, vi har nogle københavnere, der har brug for noget. Vi har nogle københavnere, der har et ønske, og jeg vil gerne rykke mit parti. Jeg synes, det er rigtig dejligt, at vi har en borgmester, der er så københavnersindet, at han gerne vil det.

Det er i virkeligheden præcis på samme måde, vi tænker hos Socialdemokraterne. Når vi kan se, at København har brug for en betalingsring, når vi kan se, at københavnerne i Københavnsområdet sidder 130.000 timer i kø hver dag, fordi vi har en trafikal forstoppelse, når vi kan se, at eksperter, de økonomiske vismænd, alle, der har en kvalificeret mening om trafikpolitik, anbefaler trængselsafgifter, en betalingsring, når vi kan se det, jamen så synes jeg sådan set, at det er rigtig fornuftigt, at vi er flere partier, der siger, at vi kæmper københavnernes interesser, og at vi også siger til vores moderpartier, at det her mener vi.

Det har vi sådan set tænkt os at fortsætte med. Som Socialdemokrater har vi tænkt os at fortsætte med at kæmpe for trængselsafgifter. Vi har tænkt os at fortsætte med at kæmpe for en betalingsring, ligesom vi har tænkt os at fortsætte med at kæmpe for at minimere den trafikbelastning, der er ved at oversvømme København fuldstændig, med alle mulige andre instrumenter.

Det er de instrumenter, som indstillingens øvrige punkter handler om, nemlig at vi også vil gå i dialog i forhold til det, der er lovhjemmel til i trafikaftalen. Vi vil både arbejde inden for den lovhjemmel, der eksisterer allerede i dag, og vi vil arbejde på at rykke lovgivningen i retning af københavnernes interesser.

Det synes jeg sådan set er et fornuftigt standpunkt, vi som Socialdemokrater indtager. Og jeg synes også, at det er i fuld overensstemmelse med, at vi nogle gange er lidt længere fremme på københavnernes interesser, end de er hos Socialdemokraterne på landsplan.

Monica Thon (B): Jeg vil sådan set bare nævne, at Mogens Lønborg hellere ville bruge pengene til gamle og unge. Jeg vil nok sige, at nogle af dem, der har det sværest med for meget trafik og for meget støj og møg, det er faktisk de gamle og unge. Hvis vi ikke begrænser trafikken, så bliver de problemer større. Så vi bruger faktisk pengene til gamle og unge. Det er ikke særlig ulogisk at gøre det på den måde. Vi har en mission, og vi har en vision, og det er der vist ikke nogen, der kan forbyde en.

Signe Goldmann (F): Jeg synes, det er rigtig glædeligt, at vi fortsætter arbejdet med at finde ud af, hvor betalingsringen skal være.

Borgmester Mogens Lønborg sagde, at der jo ikke er udsigt til, at der bliver lovhjemmel på det her område, men det er jo ikke en udsigt, der løber længere, end regeringen sidder. I det øjeblik, vi får en ny regering, så kan vi jo sådan set gå ind og få lavet en anden beslutning. Man ved aldrig rigtig, hvor længe regeringer sidder. Jeg håber ikke, den kommer til at sidde så forfærdelig længe, vil jeg da godt afsløre.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

Og så synes jeg jo, det er rigtig godt, at vi er klar i det øjeblik, vi får et andet flertal, og kan lave et andet beslutningsgrundlag på Christiansborg, ikke alene for københavnernes, men sådan set også for at vise, at vi tager de her udfordringer, den globale udfordring, klimaudfordringerne alvorligt i København.

Karin Storgaard (O): Jeg er lige ved at sige igen-igen, fordi vi har dog drøftet det mange gange. Trængselsafgifter står her, og så står der videre i teksten med betalingsring.

Altså for det første så er der ingen lovhjemmel. Selvfølgelig kan man afsætte regeringen, men det er nok lidt svært lige nu, jeg håber, det varer rigtig længe, inden vi får en anden regering, fordi så får vi åbenbart nogle helt andre forhold.

Jeg kan ikke forstå, at man bliver ved at køre frem med de her ting uden at gøre andet. Som der måske er nogle, der husker, så har Dansk Folkeparti jo tidligere gjort opmærksom på, at vi har Parker og Rejs-ideen, og det er jo i øvrigt også noget, som Socialdemokraterne i hvert fald i regionen tilslutter sig, fordi Vibeke Storm Rasmussen har da udtrykt flere gange, at det syntes hun var en af de gode ideer.

Som jeg har sagt før, det er jeg nødt til at gentage, er der ikke noget problem med at komme i gang med det. Der ligger parkeringspladser rundt omkring ved stationerne, og det er nogle, der er der i forvejen, så det er ikke nogen, hvor man behøver at lave betonørken, som der er nogle, der har udtrykt. De ligger der i forvejen, der er ledige pladser, det kræver bare, at man kommer i gang med samarbejdet med omegnskommunerne. Man har jo i forvejen et samarbejde med omegnskommunerne, jeg synes ikke rigtigt, der kommer noget ud af det, man taler og taler om det, og jeg tror, man har talt om det her i næsten hele denne her periode, uden at vi er kommet en brik længere.

Imedens bliver trafikken værre og værre, fordi det eneste, man kan se på, det er trængselsafgifter eller betalingsring eller begge dele. Prøv at se lidt anderledes, prøv at se lidt ud til siderne, der er løsninger, som vi kan finde ud af meget, meget hurtigere end noget af alt det andet, fordi det er jo ikke sådan, at Dansk Folkeparti ikke ønsker at gøre noget, men der er grænser for, hvad vi vil være med til at gøre.

Jeg synes, at man skulle prøve at se, jeg kan ikke forstå, at der ikke er nogle, der udtaler sig om, om man har talt med omegnskommunerne i regionen igen om at komme videre med Parker og Rejs, fordi, som jeg sagde før, det ligger jo parat. Så jeg kan ikke forstå, hvad man vil med en betalingsring, som man alligevel ikke kan indføre. Altså hvad er det for noget? Man bruger tiden på at snakke om, at man vil have det og det, og man ved udmærket godt, at det ikke kan indføres. Men det er måske, fordi det snart er valg, og så er det lige meget, hvad man siger, så kan det være noget, man overhovedet ikke kan bruge til noget.

Så se nu at komme op på dupperne. Vi andre er gerne med på at sørge for, at der kommer et samarbejde, sådan så vi kan få nogle løsninger her og nu, for det er det, vi har brug for.

Borgmester Mogens Lønborg: Den socialdemokratiske ordfører mente, at jeg i mit indlæg havde tordnet mod det her forslag. Jeg tror ikke, jeg har tordnet højt nok, for i hvert fald har den socialdemokratiske ordfører ikke fanget hele min pointe, som i al sin rørende enkelhed gik ud på, at når der nu ikke er udsigt til lovhjemmel, hvad der i øvrigt også står meget fornuftigt i indstillingen, skal vi så bruge skattekrone, skal vi så pålægge forvaltningen at arbejde videre, skal vi så pålægge bureaukrater at arbejde videre? Nej, skal vi selvfølgelig ej.

Men den socialdemokratiske gruppe her kan naturligvis, når man nu ikke er enig med sine partifæller, og det er fair nok, det fik jeg også at vide, at jeg i nogle situationer ikke nødvendigvis er, det er jo klart, man har et københavnerstandpunkt, som ikke nødvendigvis er dækket af holdningen på Christiansborg. Men så tager man altså fat, ikke ved at bruge skattekrone, men ved at gå i dialog med sine partifæller.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

Jeg synes, det er helt fint, hvis den socialdemokratiske gruppe intensiverede dialogen for at se, om I kan råbe jeres egne partifæller op. Tilsvarende den radikale gruppe her, om I kan råbe jeres partifæller på Christiansborg op, så de kan blive enige med jer. Det synes jeg er en ærlig demokratisk proces, og den vil jeg hilse velkommen.

Men hele pointen er jo ikke, at vi er uenige med vores partifæller. Den er, at vi bruger skatte kroner, det er sådan set det, der er det anstødelige.

Lidt med samme argumentation vil jeg sige til Monica Thon, at ja, hvis der var udsigt til, at det bureaukratarbejde, som nu videreføres, hin dag måtte komme ældre og børn til gode gennem en begrænsning af trafikken, jamen så kunne jeg forstå argumentationen. Men der står jo i materialet, i indstillingen, at der ikke er udsigt til det. Det er slet ikke relevant, skriver man fra forvaltningens side, at arbejde videre med det, for der er ikke udsigt til en lovhjemmel.

Så er det, at jeg gerne vil spørge Monica Thon: Kan Monica Thon komme herop og sige, at det her er til gavn for børnene, til gavn for de ældre? Nej, fordi der er den lille mellemregning, at det skal igennem Folketinget, og de vil altså ikke en betalingsring. Så enkelt er det.

Det ville klæde partierne, når man nu har fået så mange tilkendegivelser om, at folketingsflertallet ikke vil det, og det er vel også det, der er lagt op til med denne indstilling, at man nu så endeligt siger, nu stopper vi legen, nu stopper vi festen her på Københavns Rådhus, fordi nu må vi ligesom efterhånden have forstået budskabet fra Christiansborg. Men nej, man vil stadig væk bruge skatteborgernes penge til at arbejde videre med den her sag. Det er det, jeg synes faktisk er lidt deprimerende.

Jeg vil sige om det med vismændene, at som jeg husker vismandsrapporten, så sagde vismændene, i øvrigt en holdning, jeg sådan set kan dele på det tidspunkt, hvor teknologien er udviklet, at trængselsafgifter i betydningen roadpricing, noget brugerbetaling, er der mere musik i. Men vismændene, som jeg husker det, men jeg kan tage fejl eller huske galt, mener jeg ikke sagde betalingsring. Det er det, der er hele pointen.

Anne Vang (A): Som ikke vil trætte forsamlingen med en lang tale, hvilket jeg kan se, der er en vis optimisme over, men blot sige, at når man er så forhoppet på ikke at bruge skattepenge på en betalingsring, så synes jeg, man skulle tage med i betragtning, at det faktum, at vi ikke har en betalingsring, det faktum, at vi ikke har trængselsafgifter, og at vi ikke på en effektiv måde reducerer trafikken i København, gør, at folk bruger timer på at sidde i kø. Der har de økonomiske vismænd været inde og sige, at det koster samfundet milliarder af kroner. Ikke de få millioner, det koster at udvikle et system, så vi er klar, når der, som Signe Goldmann så rigtigt siger, forhåbentlig kommer en ny regering, men milliarder af kroner hvert eneste år koster det, at vi ikke har en effektiv løsning på trafikproblemerne.

Det er det, vi som Socialdemokrater synes er katastrofalt, og det er derfor, vi vil fortsætte med at kæmpe for den rigtige trafikløsning, lige indtil der kommer det rigtige flertal. Vi er faktisk glade for, at det er lykkedes at rykke lidt ved de mange i øvrigt skiftende ministre, de borgerlige har haft på trafikområdet og på miljøområdet, så holdningen gradvis bliver, om ikke voldsomt positiv, så mere positiv.

En af grundene må naturligvis være de mange positive erfaringer, der er fra udlandet, London osv., der har trængselsafgifter. En anden grund er formentlig de mange ekspertudtalelser, og en tredje grund er, at vi som københavnerpolitikere bliver ved med at kæmpe, og det har vi tænkt os at fortsætte med.

(Kort bemærkning).

Borgmester Mogens Lønborg: Jeg ved ikke, om det tjener noget formål at forsøge at få overbevist eller få den socialdemokratiske ordfører til at forstå pointen.

Jeg vil i øvrige lige skynde mig at sige, at nok har der været lidt skiftning på posten her, men altså faktisk har Det Konservative Folkeparti da sådan set danmarkshistorien med hensyn til, hvor lang tid

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

en trafikminister har siddet. Flemming Hansen sad rekord, der er ingen socialdemokratiske trafikministre, der har siddet så lang tid. Men lad det nu være.

Nej, som jeg sagde i mit indlæg, så synes jeg, trængselsafgifter i betydningen roadpricing er vi parate til at snakke om, nøjagtig som jeg mener, vismændene sagde trængselsafgifter. Jeg vil ikke komme og sige, at det er helligt for os ikke at snakke om det. Partiet på Christiansborg er sådan set også optaget af at se, om vi kan finde ud af en begrænsning af biltrafikken med en reguleringsmekanisme, hvor man betaler efter, hvor man kører, men ikke den her provinsielle betalingsring. Det er der perspektiv i, det er der musik i, men betalingsringen er død, den er stenhamrende død.

Det er derfor, jeg synes, det er så ærgerligt, at man bruger hinandens tid og skatteborgernes penge på at snakke om noget, der er stendødt.

(Kort bemærkning).

Anne Vang (A): Det eneste problem med borgmester Mogens Lønborgs roadpricingsystem er, at det ikke eksisterer, og at der vil gå år, før teknologien er tilstrækkeligt udviklet. Nok er jeg som politiker yngre end langt de fleste her i forsamlingen, men jeg besidder alligevel ikke tålmodigheden til at vente de år med at løse Københavns trafikproblemer, som det vil kræve at udvikle borgmester Mogens Lønborgs teknologiske løsning.

Der ønskedes delt afstemning om indstillingen.

Indstillingens 1. at-punkt blev godkendt med 47 stemmer imod 1.

For stemte: A, B, C, F, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Wallait Khan (løsgænger), V, Louise Frevert (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: Jette Bergenholz Baurup (løsgænger).

Indstillingens 2. at-punkt blev godkendt med 34 stemmer imod 13.

For stemte: A, B, F, Wallait Khan (løsgænger), Jette Bergenholz Baurup (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: C, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), V og Louise Frevert (løsgænger).

Venstre, Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Venstre, Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti stemmer imod indstillingens 2. at-punkt, idet partierne anerkender, at der i Folketinget er et bredt politisk flertal imod en betalingsring.”

=====

26. Strategi for tung trafik (2009-46669)

Indstilling om,

1. at godkende den fremlagte strategi for tung trafik, jf. bilag 1,
2. at Teknik- og Miljøforvaltningen, på baggrund af den godkendte strategi, udarbejder et detaljeret oplæg til finansiering af indsatser til budgetforhandlingerne for 2010 inden d. 1. september 2009,
3. at godkende etableringen af det anbefalede rutenet for tunge køretøjer (røde ruter),
4. at godkende implementeringen af 1. etape af det anbefalede rutenet d. 1. oktober 2009,
5. at den vedtagne strategi sendes i høring i otte uger fra 1. juli 2009,
6. at forvaltningen iværksætter informations- og lobbyaktiviteter overfor regering og EU blandt andet med henblik på at muliggøre zoneordninger med krav om lavtsiddende førerhuse,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

7. at tidsplanen for den foreslåede hastighedsplan fremrykkes, således at der forelægges politisk forslag om at sænke farten på udvalgte gader senest 1. oktober 2009. Forslaget skal indeholde en vurdering af effekterne af en hastighedsnedsættelse på såvel 30 km/t som 40 km/t.,
8. at tidsplanen for den foreslåede forbudszone, hvor lastbiler ikke må køre i tidsrum med mange lette trafikanter, fremrykkes, således at der fremlægges politisk forslag herom senest 1. oktober 2009, samt
9. at der frigives en anlægsbevilling på 1,65 mio. kr. under Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Ordinær anlæg, funktion 2.22.01.3 til skiltning af det anbefalede rutenets 1. etape, finansieret af midler afsat til skiltning af forbudszone (BR-beslutning af d. 11. juni 2008), som senere blev frarådet indført efter en trafikikkerhedsrevision.

Det bemærkes, at midlerne til skiltning af forbudszone, med denne indstilling omdisponeres til brug for skiltning af et anbefalet rutenet til tung trafik. Det bemærkes yderligere, at der med denne indstilling ikke foretages ændringer i kommuneplantillægget om tung trafikzone.

Eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Borgmester **Klaus Bondam**: Tak for det.

I dag skal vi tage stilling til en strategi for tung trafik, som vi her i forsamlingen bad forvaltningerne om at udarbejde i februar måned.

Resultatet er set med mine øjne en grundigt gennearbejdet og visionær strategi med 12 indsatser, 12 indsatser, som alle sammen bidrager effektivt til at forbedre afviklingen af den tunge trafik, til at forbedre den generelle trafikikkerhed, noget, som vi er rigtig meget optaget af. Og måske vigtigst af alt til at sikre, at der sker færre uheld, og at de, der vil ske, er mindre alvorlige.

Som et startskud til hele det her arbejde har der været inviteret danske og internationale forskere, rådgivere og tekniske eksperter til at deltage i en workshop for at diskutere problematikken omkring den tunge trafik. Formålet har været at finde de bedste og de mest gangbare løsninger på vores problemer. Politiet, vognmandsbranchen og også chaufførernes repræsentanter har været med i arbejdet.

Strategien bygger på tre indsatsområder. København skal gerne være et forbillede, vi skal komme med forskellige forslag til reguleringer, og endelig skal vi sætte gang i nogle initiativer og dialog med branchen.

Det første initiativ, som skal gennemføres, er at samle den tunge trafik på udvalgte veje, det, der i indstillingen er døbt det røde rutenet, og samtidig nedsætter vi et chaufførpanel og udarbejder også retningslinjer for Københavns Kommune, når vi indkøber transport.

For at understøtte brugen af det røde rutenet, så lægges der også op til hastighedsbegrænsninger på 40 km i timen på alle øvrige veje uden for det røde rutenet. Det hører med til historien, at vi allerede i dag i en række bydele i København har 40 km hastighedsgrænse, lige såvel som der i store dele af døgnet heller ikke i dag køres stærkere på grund af mængden af trafik. Men hvis vi nedsætter den tilladte skiltede hastighed med 10 km i timen, ja, så kan vi altså opnå en reduktion af trafikdræbte på 40 pct. i hele København. Det svarer til mellem 4 og 6 menneskeliv hvert eneste år. Dette findes der altså utallige udenlandske undersøgelser, som bekræfter.

Det her er helt i tråd med den udvikling, københavnernes gerne vil have. Der er for nylig lavet en holdningsanalyse, der viser, at 70 pct. af danskerne generelt ønsker at sætte hastigheden ned i byerne fra 50 km i timen til 40 km i timen.

Da vi behandlede sagen i Teknik- og Miljøudvalget, blev der sat spørgsmålstejn ved miljøeffekten af en hastighedssænkning. Til det vil jeg sige, og det fremgår også af det notat, der er rundsendt herom, at en nedsættelse af hastigheden kun har en ganske marginal effekt, i nogle tilfælde til det bedre, og i andre tilfælde til det værre.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

Nedsættelse af hastigheden vil på den ene side sænke støjniveauet og føre til mindre partikelforurening fra dækslid og ophvirvling af vejstøv, og på den anden side så vil nedsættelse af hastigheden samtidig risikere at medføre en svag stigning i udstødningsgasser som følge af nedsat forbrænding. Men der er altså kun tale om meget små ændringer, som vi formentlig slet ikke vil kunne måle i de kommende år. Ændringen i trafiksikkerheden i positiv retning vil vi til gengæld kunne måle.

Når jeg taler om små ændringer med hensyn til miljøkonsekvenserne, så er det også, fordi undersøgelser viser, at en sænkning af den generelle hastighed med 10 km i timen i praksis kun vil medføre et fald i gennemsnitshastigheden med 2-3 km. Den gennemsnitlige hastighed på gaderne i København er i forvejen lavere end den skilte hastighed og ligger på omkring 45 km i timen. Så man kan også vende det om og sige, at med en nedsættelse af hastigheden til 40 km i timen forventes den gennemsnitlige hastighed at falde til omkring 42-43 km i timen.

Så kommer der også, at København med vores satsning på elbiler, indførelse af miljøzoner og den almindelige udvikling inden for bilteknologien, betyder, at der er mange andre initiativer i gang, der alle sammen giver et bedre luftmiljø.

Sammenholdt med den store trafiksikkerhedsmæssige gevinst, ja, så giver det i hvert fald ikke mig som ansvarlig borgmester nogen som helst anledning til bekymring og i øvrigt ej heller som radikal. Så har vi endda ikke medregnet effekten af, hvad et mere afslappet og trygt trafikmiljø vil gøre for cyklisme, for oplevelsen af det at være fodgænger, for de sikre skoleveje og de ældres tryghed.

Hvis Borgerrepræsentationen godkender denne her indstilling, så etableres 1. etape af det røde rutenet, og færdiggørelsen af rutenettet samt strategiens øvrige indsatser vil indgå i budgetforhandlingerne for 2010. Jeg håber, at vi med en afstemning på dette område i aften kan tage et meget stort og vigtigt skridt videre i arbejdet med at begrænse den tunge trafik i København.

Lars Dueholm (V): Jeg forstår, at Klaus Bondam vil komme med et ændringsforslag om farven på rutenettet, om det kan blive blå i stedet for rødt, men spøg til side.

Forslaget har vi stemt imod i udvalget, og det er sådan set ikke, fordi vi er imod hele forslaget, vi synes, der er rigtig mange gode elementer i forslaget. Ideen med et rutenet for lastbiler, så kan man altid diskutere placeringen af det, bl.a. så er lastbiler og badegæster på Amager Strand måske en lidt uheldig sammenblanding, men fred være med det.

Rutenettet i sig selv synes vi er en knaldgod ide. Vi synes, at nogle af tingene omkring lavt place-rede førerhuse, lobbyarbejdet i den forbindelse, er en rigtig god ide.

Men vi må også sige, at det, som jo i virkeligheden er det, som det her forslag bindes op på, det, som gør, at der overhovedet er substans i forslaget, det er en hastighedssænkning generelt i Københavns Kommune fra 50 til 40 km i timen.

For det første så synes jeg, at et sådant forslag smager af det samme, som vi har diskuteret tidligere i dag, altså at man har et rødt flertal på Københavns Rådhus, der er uenigt med flertallet på Christiansborg, og så forsøger man at lave christiansborgpolitik her på Rådhuset. Det er nu engang sådan, at det er færdselsloven, der fastsætter hastighedsgrænserne generelt her i landet, og det gælder altså også i København. Jeg synes ikke, vi skal gå ind og være overdommer i forhold til de generelle hastighedsgrænser.

Hvis man så endelig vil diskutere det materielle i det, så er det jo sådan, at en sænkning af hastighedsgrænserne har vi fået beskrevet bl.a. de forureningsmæssige konsekvenser af det i et notat i dag, ud over de bemærkninger, der var i det oprindelige forslag. Der kommer man nu med bl.a. synspunkter om, at der vil være mindre støvophvirvlen fra dækkene, jo langsommere man kører. Hvis det er den slags forureningsreduktion, vi er ude i for at forsvare hastighedssænkningen, så vil jeg meget gerne tage en endnu mere festlig debat.

Nej, det her forslag drejer sig ikke om at gøre det sikrere at færdes i København. Det drejer sig om at gøre det surere og gøre det vanskeligere at være bilist. Det er det, forslaget drejer sig om. Det

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

har SF været mand nok til at gå ud og sige, og det synes jeg er fair. Jeg synes i virkeligheden, Socialdemokraterne og De Radikale bør være lige så meget mand som Signe Goldmann og sige, at det her drejer sig om at genere bilerne mest muligt. Det drejer sig ikke om alt muligt andet.

Hvis det drejer sig om trafikssikkerhed, så vil vi jo supergerne være med fra Venstres side, vi vil supergerne være med til at kigge på hastighedsgrænserne de steder, hvor det er farligt. Vi vil virkelig gerne kigge på intelligente vejskilte på skoleveje, intelligente vejskilte som ved Nyboder Skole, hvor hastighedsgrænsen sættes ned i de perioder, hvor der er skolebørn i området. Der er ingen grund til, at man kun må køre 40 eller 30 km i nærheden af en skole søndag eftermiddag, fordi der er forbavsende få børn, der går i skole søndag eftermiddag. På samme måde kunne man også sige, at i hele sommerferien, hvor skolerne også ligger øde hen, er der jo heller ikke nogen grund til, at man kl. 7 og 8 også skal have nedsat hastighed.

Naturligvis vil vi gerne have sikre skoleveje, naturligvis vil vi gerne ombygge farlige vejkryds, men de ting er ikke det, forslaget her indeholder. Forslaget her indeholder en generel hastighedssænkning til 40 km i timen, som kun går ud på at genere bilisterne.

Den hastighedssænkning er i øvrigt heller ikke gratis. De penge, man bruger på den skiltning, ville vi i virkeligheden meget hellere have brugt til ombygning af vejkryds og de her intelligente skilteløsninger de steder, hvor det er farligt.

Hvis man så i øvrigt kigger på de ting, hvor det er farligst at være cyklist, så er det altså ikke, når bilerne kører hen ad vejen med 50 km i timen. Nej, der, hvor det er farligt at være cyklist, det er ved højresvingsulykker, og højresvingsulykker foregår altså hverken ved 40, 50 eller 30 km i timen, de foregår ved 10 eller 15 km i timen, hvis de foregår ved en så høj hastighed. Det er dem, som vi meget gerne vil være med til at skride ind over for. Bl.a. vil vi have lavtsiddende førerhuse og flere succesfulde krydsombygninger, som vi har haft på H.C. Andersens Boulevard.

Så lad nu være med at sminke et forsøg på at presse bilerne ud af byen som et trafikssikkerhedsprojekt.

Anne Vang (A): Jeg synes, vi skal sætte fokus på, hvad er det egentlig, vi vil her, hvad er det, der er problemet, vi forsøger at løse med den her indstilling. Problemet, vi forsøger at løse, er, at der er mennesker, der dør i København, fordi de som bløde trafikanter, som cyklister eller som fodgængere, bliver kørt over af højresvingende lastbiler.

Der er 15 mennesker, der er døde inden for de seneste år i København i mødet med den tunge trafik. Når mennesker dør i mødet med tung trafik, spørger man jo sig selv, jamen hvad laver den tunge trafik inde midt i byen, hvad laver den tunge trafik egentlig på de smalle gader, hvor der færdes en masse fodgængere, en masse cyklister, og hvor det er smadderfarligt? Hvad laver den der? Svaret er ingenting. Svaret er, at den tager en genvej. Svaret er, at det er hurtigere for den tunge trafik at komme ind gennem Indre Bys smalle gader, hvor der sker ulykker, end det er at køre ude på de store gader, ude på Ringvej 2, når den tunge trafik kommer med varer ude fra havnen og ind til resten af Danmark.

Så svaret på spørgsmålet om, hvad den tunge trafik laver i Indre By, er, at den laver ikke andet, end at den tager en genvej.

Jeg tror, det må være forfærdeligt for de chauffører, som skal tage en genvej for, at tingene skal gå hurtigt, når der sker en ulykke, og det er forfærdeligt for de implicerede familier. Derfor er vi nogle partier, der har arbejdet stenhårdt for at forhindre ulykker med tung trafik.

Lars Dueholm fra Venstre har en helt klar pointe, når han siger, at det er fint nok med den del af indstillingen, der handler om, at vi anbefaler lastbilerne at køre ud på de store veje, det er fint nok at anbefale lastbilerne at køre på de store veje, men det er jo ikke det, der batter.

Lars Dueholm siger, at det, der virkelig har substans, det er forslagets andre elementer, det er det her med at sænke hastigheden til 40 km i timen på de små veje, sådan så det ikke længere kan betale

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

sig at køre ind på de små veje, fordi det er hurtigst, sådan så hvis man vil hurtigt gennem byen, så skal man køre på de store veje, der er beregnet til hurtig trafik. Det er det, der batter.

Og så er det, der batter, indstillingens andet element, som handler om besluttet at forbyde den tunge trafik at komme midt i Indre By, når det er myldretid.

De to elementer, der med Lars Dueholms ord har substans, var desværre i det egentlige forslag udskudt til 2011. Ja, ja, vi kunne godt anbefale noget nu, men vi måtte vente til 2011 med at lave det, der har substans. Der var vi nogle partier, der syntes, at det går sgu ikke, der er mennesker, der dør, vi er nødt til at gøre noget med det samme. Derfor har vi stillet ændringsforslag i udvalget om, at det her med 40 km i timen-zone og forbudszone får vi et forslag om allerede den 1. oktober 2009, så vi kan komme ud over rampen med det samme.

Det synes jeg sådan set er godt. Jeg er glad for, at der var et flertal for det, og jeg synes, det vil være godt, at den indstilling i dag går videre, så arbejdet kan fortsætte.

Signe Goldmann (F): Jeg er meget, meget enig med den foregående taler, så jeg vil undlade at gentage en masse af det, der er blevet sagt.

Vi er i SF rigtig, rigtig glade for det her. Nu kaldte Lars Dueholm mig en mand. Det er jeg ikke. Jeg tog det ikke som en kompliment ... nu blev jeg lige hylet ud af den, men jeg vil prøve at se, om jeg kan fange pointen her, jeg skal lige finde det rigtige.

Mit primære fokus var sådan set at genere bilisterne, sådan tror jeg, det blev formuleret. Jeg vil sige, at det er sådan set en sandhed med meget store modifikationer, fordi mit primære sigte, når jeg kigger på det her, er trafiksikkerheden. Når vi får en melding om at sætte hastigheden ned til 40, og vi har i øvrigt også bedt om at få undersøgt, at den blev sat ned til 30 km i timen, hvad er effekten så? Så er det jo for at se på, hvad er det, man regner med, at man trafiksikkerhedsmæssigt kan vinde på det her.

Men så handler det selvfølgelig også om at sige, at hvis vi skal have folk til at tage cyklen, så er det i første omgang vigtigt, at de kan være sikre, at man kan være sikker, når man sender sine børn af sted, på, at risikoen for, at de kommer til skade, bliver kørt ned, er mindre, risikoen for, at det er alvorlige skader, også er mindre. Det er den ene del af det.

Men den anden del af det handler jo også om, at hvis det pludselig bliver endnu mere effektivt at tage cyklen frem for at tage bilen, fordi du pludselig kan komme endnu hurtigere frem, den kan konkurrere endnu bedre, end den kunne før, så er det sådan set også et argument i sig selv.

Så derfor vil jeg godt stå ved, at jeg heller ikke har noget imod, at det bliver lidt bøvlet for bilerne, men det var ikke formålet i sig selv, at det bare skulle være bøvlet.

Karin Storgaard (O): Dansk Folkeparti synes, at denne indstilling er udtryk for et godt gennemarbejdet forslag til strategi for tung trafik.

Jeg vil gerne benytte lejligheden til at kvittere herfor over for forvaltningen, som sidder derovre og lytter, ved jeg. Jeg kan jo se, at man har lyttet til kritikken i forhold til det tidligere forslag om 18 tons forbudszone, der havde den modsatte effekt af, hvad man egentlig ønskede. Man har denne gang udført et godt og fyldestgørende forarbejde ved at inddrage branche og interesseorganisationer og også inden- og udenlandske eksperter.

Dansk Folkeparti er enig i det fornuftige i at etablere et rutenet for den tunge trafik, som så kan afvikles på hensigtsmæssig måde. Det er set fra vores side et plus, at der er tale om en valgfri ordning, hvor man anbefaler den tunge trafik at færdes bestemte steder. Det vil alt andet lige give ordningen en fleksibilitet, som kommer alle til gode.

Der, hvor vi ikke synes, man har fundet en god løsning, er, når det foreslås, at den generelle fartgrænse i byen skal sættes ned til 40 km i timen på den del af vejnettet, der ikke er det røde rutenet. Det vil sige, at al den trafik, der ikke er tung trafik, som følger rutenettet, skal snegle sig gennem byen, alt

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

imens der bare forurenes yderligere. Vi tror, forslaget vil medføre en stærkt forøget forurening i byen, og det vil jo primært være på de strækninger, hvor der er flest cyklister, gående og almindelige bilister.

Vi mener ikke, at det vil være nødvendigt at give den tunge trafik en fartgrænsefordel, som man jo gør med denne her model, hvor der må køres hurtigere på det røde rutenet. For ved etableringen af det anbefalede rutenet vælger man vel de veje, der er bedst egnede til at klare den tunge trafik. Det vil i sig selv være ansporende for den tunge trafik, at der er valgt en rute, der er skræddersyet til tunge køretøjer. Det vil således være unødvendigt at straffe den øvrige trafik med nedsættelse af fartgrænsen.

Se, nu skal jeg jo så gøre opmærksom på for dem, der måske ikke har fulgt så meget med, at det jo er en sag, der skal ud til høring, det er ikke den endelige beslutning, den kommer så senere.

Så vil jeg sige med hensyn til afstemningen, at der vil vi gerne have afstemning om punkt 9, fordi det kan vi ikke tilslutte os. Jeg skal samtidig gøre opmærksom på, at vi har en protokolbemærkning, som Venstre og Winnie Larsen-Jensen også har tilsluttet sig, og det er, at man anbefaler rutenet for lastbiler. Forslaget om generel hastighedsgrænse på 40 km i timen er derimod uden positive effekter og vil kun bidrage til en forøget luftforurening.

Det er rigtigt, at vi har fået et ekstra notat fra borgmester Klaus Bondam, hvori forvaltningen gør opmærksom på nogle ting, men alligevel er forvaltningen også lidt usikker, fornemmer man heri, fordi der står jo i notatet, at hovedkonklusionen er, at hastighedsnedsættelsen kun vil påvirke luftkvaliteten i København helt marginalt, og at der både er forhold, der forbedrer og forværrer luftkvaliteten, når hastigheden sænkes. Det synes jeg er værd at notere sig.

Der står videre i notatet, at omvendt kan der ske en svag stigning i udledning af udstødningsgasser på grund af dårlig forbrænding ved den lidt lavere hastighed. Men hvor meget mere udstødning? Der mangler altså nogle tal på det. Det er det, som jeg før har gjort opmærksom på i en anden sag, det var godt nok med parkering, men her mangler der altså også nogle tal, og det er vigtigt for at kunne tage stilling til denne sag, at der er nogle tal.

Jeg skal også gøre opmærksom på, at ingeniørfirmaet Moe & Brødsgaard, jeg tror, det var tilbage i februar-marts måned, også gjorde opmærksom på, at der manglede noget datagrundlag, at der ikke er udført egentlige uheldsberegninger eller modelberegninger. De sagde også, at de ønskede en mere detaljeret vurdering vedrørende en lang række af emner, som det p.t. ikke var muligt at besvare entydigt.

Det vil sige, at der er noget usikkerhed over det hele. Men det nemmeste er jo selvfølgelig at springe over, hvor gærdet er lavest, og sige, at sådan skal det være, det er der flertal for, og så er det i øvrigt valgår.

Men altså vi vil gerne, for lige at konkludere, have afstemning om punkt 9, og så er der videreførelse af protokolbemærkning.

Der ønskedes særskilt afstemning om indstillingens 9. at-punkt.

Indstillingens 9. at-punkt blev godkendt med 37 stemmer imod 10.

For stemte: A, B, F, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Wallait Khan (løsgænger), Jette Bergenholz Bautrup (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: C, O og V.

Den samlede indstilling blev herefter godkendt med 36 stemmer imod 6. 5 undlod.

For stemte: A, B, F, Wallait Khan (løsgænger), Jette Bergenholz Bautrup (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: Winnie Larsen-Jensen (løsgænger) og V.

Følgende undlod at stemme: C og O.

Venstre og Dansk Folkeparti og Winnie Larsen-Jensen (løsgænger) ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

”Venstre, Dansk Folkeparti og Winnie Larsen-Jensen (løsgænger) kan tilslutte sig forslaget om et anbefalet rutenet for lastbiler. Forslaget om en generel hastighedsgrænse på 40 km/t er derimod uden positive effekter og vil kun bidrage til en forøget luftforurening.”

=====

27. Hastighedsplan for trafikvej – Tagensvej (2009-43101)

Indstilling om,

1. at Teknik- og Miljøforvaltningen udvikler et skitseprojekt for indretning af Tagensvej-linien til godkendelse i Teknik- og Miljøudvalget, samt
2. at der frigives en anlægsbevilling på 3,3 mio. kr. i 2009 på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3 til hastighedsdæmpning på Tagensvej-linien til en fremtidig hastighedsgrænse på 50 km/t. Midlerne er finansieret fra ”Trafiksikkerhedsplanen 2009-2010”.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt med 36 stemmer imod 11.

For stemte: A, B, F, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Jette Bergenholz Baurup (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: C, O, Wallait Khan (løsgænger) og V.

=====

28. Frigivelse af midler til miljøzonen (2009-13361)

Indstilling om,

1. at der frigives en anlægsbevilling på 3.400.000 kr. under Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Ordinær anlæg, funktion 2.22.01.3 (Fælles formål) til aktiviteter i forbindelse med udvidelsen af miljøzonen i 2009, herunder flytning af skiltningen fra Ring 2 til kommunegrænsen.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

29. Udmøntning af puljemidler til klimaaktiviteter op til FN's klimatopmøde (2009-49704)

Indstilling om,

1. at der udmøntes 1 mio. kr. i 2009 (2009 p/l) til lancering af klimaplanen gennem folkelig involvering i udvalgte initiativer og international lancering af klimaplanen op til og under FN's klimatopmøde,
2. at der udmøntes 1 mio. kr. i 2009 (2009 p/l) til at etablere et virtuelt borgermøde op til FN's klimatopmøde i form af en brugerdrevet webbaseret platform kaldet ”World Climate Community”,
3. at der udmøntes 1,1 mio. kr. til to projekter med intelligente trafiksystemer om ”Grønt signal for klimaet” og ”Supercykelstier”,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

4. at der udmøntes 1,5 mio. kr. i 2009 (2009 p/l) til oprydning og afspærring i forbindelse med afholdelse af klimatopmødet,
5. at aktiviteterne under 1. og 4. at-punkt finansieres ved, at der gives en tillægsbevilling på 2,5 mio. kr. i 2009 (2009 p/l), og at der til finansiering af tillægsbevillingen overføres 2,5 mio. kr. i 2009 fra Økonomiudvalgets bevilling, Fælles Rammepuljer, funktion 6.45.51.1., driftspulje vedr. Klimatopmødet, til Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær drift, funktion 0.52.89.1 Øvrig planlægning mv., samt
6. at aktiviteterne under 2. og 3. at-punkt finansieres ved, at der gives en anlægsbevilling på 2,1 mio. kr. (2009 p/l), og at der til finansiering af bevillingen overføres 2,1 mio. kr. i 2009 fra Økonomiudvalgets bevilling, Fælles anlægspuljer, funktion 6.45.51.3, anlægspulje vedr. Klimatopmødet, til Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 0.52.89.3 Øvrig planlægning mv.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

30. Underskrift af Covenant of Mayors (2009-28612)

Indstilling om,

1. at København skriver under på EU-initiativet Covenant of Mayors.
(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

31. Københavns Miljøregnskab 2008 (2009-40764)

Indstilling om,

1. at pjecen "Københavns Miljøregnskab 2008" godkendes jf. bilag 1, samt
2. at oversigten i bilag 2 over, hvilke af Kultur- og Fritidsudvalgets og Teknik- og Miljøudvalgets budgetønsker, der støtter op om Miljømetropol-målene, indgår i behandlingen af budgetønsker fra Kultur- og Fritidsudvalget og Teknik- og Miljøudvalget.
(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

32. By & Havns Årsrapport (2009-44849)

Indstilling om,

1. at årsrapporten for 2008 for Udviklingsgesellschaft By & Havn I/S tages til efterretning, samt

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

2. at Økonomiforvaltningen retter henvendelse til Finansministeriet om konsekvenserne for selskabet ved indførelse af moms på salg af byggegrunde og nyopførte ejendomme.
(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

33. Offentlig udbud af ejd. Matr.nr. 412 Nørrevold Kvarter, Gammeltoftsgade 13 (2009-27528)

Indstilling om,

1. at ejendommen matr.nr. 412 Nørrevold Kvarter, beliggende Gammeltoftsgade 13, udbydes til salg i 2009, med pligt for køber til at opføre en nøglefærdig børneinstitution,
2. at der med forbehold for Borgerrepræsentationens senere godkendelse indgås lejeaftale med køber vedrørende den nyopførte børneinstitution,
3. at de huslejemæssige konsekvenser for de berørte udvalgs rammer behandles, når sagen om salg mv. af ejendommen forelægges. Herunder et permanent rammeløft til Børne- og Ungdomsforvaltningen på op til 1,1 mio. kr., samt ændring af Københavns Ejendommers indtægtskrav. Størrelsen af de endelige korrektioner kendes først, når den endelige aftale er indgået. Ændringerne indarbejdes i udvalgenes rammer i budget 2010, samt
4. at der bevilges et træk på lånerammen i 2010 på 20-25 mio. kr. (2009 p/l), så deponeringsforpligtelsen bortfalder.
(Børne- og Ungdomsudvalget og Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

34. Finansiell rådgivning til borgere, medarbejdere og virksomheder (2009-56186)

Indstilling om,

1. at det godkendes at der etableres en særlig økonomisk rådgivningsenhed i en 2-årig periode i regi af Københavns Borgerservice. Tilbuddet evalueres efter to år og resultaterne forelægges Økonomiudvalget til beslutning om eventuel videreførelse,
2. at der bevilges 2,2 mio. kr. (2009 p/l) årligt til drift af rådgivningsenheden i perioden 2009-2012. Bevillingen finansieres af midler afsat i budgetaftalen 2009. Der overføres 2,2 mio. kr. (2009 p/l) årligt i årene 2009-2012 fra Socialudvalget, Socialforvaltningen, drift, funktion 5.38.42 til Økonomiudvalget, Økonomisk forvaltning, drift, funktion 6.45.51.1,
3. at Økonomiforvaltningens initiativ med etablering af rammeaftale for krisehjælp og sundhedstilbud, inkl. økonomisk rådgivning til alle medarbejdere i kommunen, tages til efterretning, samt
4. at Økonomiforvaltningens indsats via Københavns Erhvervscenter med at fastholde og udvikle eksisterende løbende aktiviteter over for virksomheder tages til efterretning.
(Socialudvalget og Økonomiudvalget)

Margrethe Wivel (B): Vi skal tage stilling til et forslag om gældsrådgivning. Det er jo i sig selv ikke noget nyt. Socialcentrene yder allerede finansiell rådgivning eller gældsrådgivning i forbindelse med konkret sagsbehandling. Jeg har også ladet mig fortælle, at man i tidligere budget rent faktisk afsatte midler til at opkvalificere vores socialcentres personale til at yde den rådgivning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

Det nye her og det gode her det er den ene samlede indgang for alle borgere med en bred sammensætning af kompetencer, både sociale og økonomiske kompetencer. På den måde kan man så også opfange, om der skulle skjule sig sociale problemer i det økonomiske morads, det ved vi jo desværre sker.

Men også borgere uden sociale problemer kan komme i alvorligt økonomisk uføre og have brug for gældsrådgivning, hvilket faktisk kan virke forebyggende i forhold til, at økonomiske problemer udvikler sig til egentlige sociale problemer.

Men også virksomheder er tænkt ind og iværksættere, som jo er meget aktuelt i den løbende krise.

Endelig synes jeg, jeg vil påpege, at styrken ved det her forslag er, at man vil samarbejde med de frivillige organisationer, som netop har modtaget statslige midler til at etablere frivillig gældsrådgivning. Vi er fra kommunal side ikke altid lige gode til at samarbejde med de frivillige organisationer eller generelt være klar over, hvad der allerede sker i vores egen by af frivillige tiltag. Her er man opmærksom på det, og det skal der roses for.

Jeg glæder mig til at se forsøget løbe af stablen og få evalueringen om 2 år.

Thor Buch Grønlykke (A): Jeg vil også blot udtrykke uforbeholden glæde over, at det lykkedes os at stable et tilbud på benene i Københavns Kommune, hvor alle borgere, sociale klienter og ikkesociale klienter kan komme og få gældsrådgivning fra det offentlige, og at man ikke længere skal ty til tvivlsomme private firmaer eller banker, som vil sig selv det bedst, når man har brug for økonomisk rådgivning eller er kommet i uføre. Det giver håb om, at færre mennesker vil risikere at komme ud i fattigdom, og det giver håb om, at vi vil kunne redde en masse familier fra nogle meget ubehagelige situationer og problemer, som de ellers ville komme ud i.

Så vil jeg glæde mig over, at forslaget her er jo kommet til veje ved vores medlemsforslag om at lave en finansiell rådgivning og ved de bestræbelser, vi har haft i forbindelse med vores fattigdomspakke, som vi har finansieret i budgettet. Så jeg synes, at vi skylder en bred kreds af partier en tak for et godt samarbejde om det her.

Finn Rudaizky (O): Jeg er enig i betragtningen, som blev nævnt lige før, at der faktisk er rigtig mange partier, som har haft et fingeraftryk på denne her løsning.

Man kan ganske vist ikke se af denne her indstilling i dag, at der rent faktisk har været drøftelser, som er blevet væsentligt bedre med den beslutning, som ligger her, nemlig det forhold, at man oprindeligt havde tænkt sig at etablere nogle nye steder og med mange etableringsomkostninger, og det sagde vi fra Dansk Folkepartis side, at det syntes vi var lige lovlig meget. Derfor foreslog vi rent faktisk, at det skulle ligge i Borgerservice, hvilket så er tilfældet med det her forslag i dag. Jeg vil gerne sige, at det er vi rigtig meget glade for.

Vi er også indstillet på at følge forsøget rigtig tæt for at se, om de her ting, som vi nu har stillet i udsigt, også kan realiseres. Jeg tror faktisk, det er lidt for tidligt, sådan som jeg hørte Thor Grønlykke nærmest konkludere med alt det, man godt kunne og ville. Jeg tror lige, vi skal se resultatet af, hvor mange henvendelser vi får, og hvor kvalificerede de folk er, hvor meget uddannede de er til det, til at kunne påvirke og til at kunne varetage funktionen med at rådgive.

Men jeg synes, det er et rigtig godt forslag, som ligger her.

Borgmester Mogens Lønborg: Da forslaget blev stillet i Borgerrepræsentationen som medlemsforslag, fandt vi, at det ikke havde en form, ikke havde et indhold, som gjorde, at det for os var åbentbart, at her havde vi en kernekommunal opgave. Finansiell rådgivning er, jf. Danske Banks slogan: "Vi gør det, vi er bedst til" ... (*Munterhed*). Ja, ja, så andre eksempler. Så ud fra den betragtning stemte vi imod.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

Nu har det så været igennem udvalgsbehandling, og det har fået en form og et indhold og en målgruppe, som gør, at vi synes, at det er fornuftigt landet. Vi har at gøre med en gruppe, som vil have svært ved ellers at få den rådgivning, som måske mere ressourcestærke mennesker kan få i banker.

Vi deler ikke den socialdemokratiske ordførers sådan misbilligelse af, at bankerne tjener penge. Altså det er der så mange, der gør. Det gør læger og alt muligt andet godtfolk jo også rundt omkring, og alligevel skal de gøre noget godt for andre mennesker. Så det mener jeg godt, at bankerne kan gøre.

Men i betragtning af, at det er den snævre målgruppe her, så har vi så at sige valgt at bakke op om det her forslag.

Borgmester Mikkel Warming: Jeg glæder mig over alle de fædre og mødre, der er til denne lille sag i aften. Det er dejligt at se, hvor mange der er enige om, at det er dem, der har haft æren for dette forslag.

Jeg synes, det er godt, jeg synes, det er rigtig godt, at vi nu får den gældsrådgivning, som var en af anbefalingerne i fattigdomsundersøgelsen, og som bl.a. undertegnede, men også andre har argumenteret for i de halvandet år, der er gået, siden den undersøgelse kom frem.

Derfor er det en glædens dag, at vi nu kan få den etableret og netop få den etableret på den måde, det hele tiden har været meningen, og som også lå i anbefalingerne fra fattigdomsundersøgelsen, nemlig, skal vi sige, på svensk facon, hvor man netop ikke var en fysisk del af socialforvaltningen, for det er man ikke i den svenske gældsrådgivning, som den f.eks. er i Malmø. Der ligger man et andet sted, så det ikke er stigmatiserende at komme derind.

Og som det hele tiden har været meningen, så det ikke kun er de mennesker, der i forvejen har en sagsbehandler, som Margrethe Wivel ganske korrekt siger, hvor der er mulighed for at få økonomisk rådgivning i ens sagsforløb, men det er netop bredere, hvor man også kan komme ind anonymt, for det er der mange, der har brug for som en start. Koblet med nogle ting, som økonomiforvaltningen i forvejen gik og rodede med, til virksomheder og medarbejdere, så er det blevet en rigtig fin lille pakke, der er kommet her.

Jeg er glad for alle de mange gode fædre og mødre, som jeg er sikker på, når det her viser, hvor vigtigt og nødvendigt det er, også vil bidrage med finansieringen til at gøre det permanent om et par år.

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Jeg fornemmede ikke på debatten, at der ønskedes afstemning. Det gør der heller ikke.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

35. Borgerrådgiverens beretning 2008 (2009-62746)

Indstilling om,

1. at Borgerrådgiverens Beretning 2008 tages til efterretning,
2. at Borgerrepræsentationen pålægger de stående udvalg i efteråret 2009 at drøfte beretningen, idet Borgerrådgiveren samtidig pålægges at stå til rådighed for en nærmere dialog med de stående udvalg i den henseende, såfremt de stående udvalg måtte ønske det,
3. at Borgerrepræsentationen pålægger forvaltningerne i forbindelse med opfølgningen på Borgerrådgiverens beretninger og som led i kommunens arbejde med at forbedre kommunens sagsbehandling og service til borgerne i øvrigt at beslutte forpligtende og synlige mål for reduktion af antal klager, re-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

- duktion af fejl i sagsbehandlingen og reduktion af sagsbehandlingstiden samt eventuelt andre mål, og at status for målopfyldelsen afrapporteres halvårligt til Økonomiudvalget,
4. at Borgerrepræsentationen med henblik på en samlet forelæggelse for Økonomiudvalget pålægger forvaltningerne senest 1. oktober 2009 at oplyse Økonomiforvaltningen om gældende forpligtende mål i de enkelte forvaltninger samt forvaltningernes og udvalgenes arbejde med at forbedre kommunens service til borgerne og overvejelser om fastsættelse af yderligere mål eller ændringer af gældende mål og om rapportering heraf,
 5. at Borgerrepræsentationen pålægger Økonomiforvaltningen i samarbejde med forvaltningerne at udarbejde forslag til sammenlignelig registrering af relevante klager og sagsbehandlingstider samt forslag til, hvorledes afrapportering heraf skal ske. Forslag hertil skal forelægges for Økonomiudvalget i december 2009. Arbejdet gennemføres af den tværgående juridiske koordinationsgruppe. Gruppen kan inddrage Borgerrådgiveren i arbejdet.
- (Borgerrådgiveren)

Margrethe Wivel (B): Dette er den femte beretning, som Borgerrådgiveren kommer med, og Borgerrådgiveren gør meget tydeligt opmærksom på, at selv om der er sket flere fremskridt, så er der sket for lidt. Der er udarbejdet handleplaner, som kan løfte kommunens sagsbehandling og den service, som kommunen yder. Det skal selvfølgelig roses, og det har Borgerrådgiveren også blik for i sin beretning. Men Borgerrådgiveren udtaler generelt, at der er for mange sager med fejl og for mange borgere, der behandles ubetænksomt.

Vi bliver simpelt hen nødt til at få sat gang i en udvikling, som giver medarbejderne plads til at praktisere den gode sagsbehandling, som er lovlig og hensyntagende. Det er jo også det, vores sagsbehandlere er uddannet til og egentlig nok også selv ønsker at udføre. Men det kræver, at der fokuseres mere på retssikkerhed og på hensynet til den enkelte. Jeg tror, indsatsen skal tage udgangspunkt i et vedvarende fokus på de her værdier, retssikkerhed og hensynet til den enkelte.

Fremover må vi forlange af forvaltningerne, at de ikke bare slukker brande, men også sætter sig nogle høje mål for den standard, vi tilbyder borgerne i Københavns Kommune.

Jeg synes således, at der er mange gode grunde til at styrke opfølgningen på Borgerrådgiverens beretning, og jeg er meget enig i den indstilling, som vi skal tage stilling til her om lidt.

Vi politikere skal holde forvaltningerne fast i de positive udviklingsforløb og holde dem op på de mål, som vi vedtager. Vores opgave her i dag er at træffe en beslutning, der kan sikre, at Borgerrådgiverens kritik fører til forbedringer, ikke for Borgerrådgiverens skyld, men for de borgere, som oplever langsommelighed, sjusk eller dårlig sagsbehandling.

Tak for ordet.

Signe Goldmann (F): Jeg synes jo, det er ret fantastisk, at vi har en borgerrådgiver i København, altså vi har vores egen ombudsmand, som kan sørge for at være vagthund og holde os i ørerne og være borgernes advokat over for forvaltningerne.

Det er som sagt den femte årsberetning, der er kommet her, og der er sket meget på mange områder, og jeg synes sådan set også, at der langt hen ad vejen er blevet lyttet til de tidligere beretninger. Der er blevet lavet handleplaner og sat ting i gang.

Men alligevel ser vi af det samlede billede, når vi kigger på kommunen sådan samlet, at der fortsat er rigtig, rigtig mange klager og mange fejl, og at noget af det, der også bliver peget på i beretningen, er, at der ikke bliver taget hensyn nok, at man behandler folk for firkantet og ikke tager de hensyn, som man godt kan tage, og som jo sådan set også er nødvendige, hvis vi skal sikre retssikkerheden specielt i forhold til udsatte grupper.

Så det, jeg godt kunne tænke mig, det er, at vi bliver mere ambitiøse i forhold til, hvordan vi agerer på de her beretninger fra Borgerrådgiveren. Jeg synes, det er fint, at der kommer den her handle-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

plan, men vi må altså også sige til os selv som politikere her i Borgerrepræsentationen, at det er altså ikke godt nok, at vi kommer ud med stort set det samme resultat, der bare får flyttet lidt rundt fra det ene til det andet område, men vi vil simpelt hen have, at der grundlæggende og gennemgribende sker noget på det her område, så vi altså kan sikre, at vores borgere får en ordentlig og en fair behandling.

Jeg kunne godt tænke mig, at vi sådan set alle sammen er med til at bakke op om, at nu skal der altså ske noget og ikke den sådan lidt nølende behandling, som jeg synes, beretningerne måske tidligere har fået.

Sikandar Malik Siddique (A): Jeg kan også tilslutte mig de forskellige budskaber, der kom heroppefra om den her sag.

Jeg vil dog lige gøre opmærksom på én ting, og det er økonomiforvaltningens og Økonomiudvalgets rolle. Borgerrådgiveren har til opgave i sin årsberetning at komme med forslag og anbefalinger til forvaltningen og det politiske niveau. Borgerrådgiveren har hidtil udvist tilbageholdenhed med hensyn til at komme med forslag og anbefalinger, der retter sig direkte imod den måde, vi løfter opgaverne på som politikere.

Derfor er der grund til at hæfte sig ved hans anbefaling af, at Økonomiudvalget påtager sig en aktiv og retningsgivende rolle for hele kommunen. Jeg tror, at der ligger et væsentligt budskab her, og jeg ved, at det i hvert fald er velovervejede. Når vi nu har et udvalg med tværgående sigte, så synes jeg, det skal udnyttes.

Borgerrådgiverens opgave er jo at påpege problemstillinger, ikke at løse dem. Derfor kan vi heller ikke forvente, at Borgerrådgiverens sekretariat kan løse de udfordringer, der er udpeget. Løsningerne skal først og fremmest findes i forvaltningerne. De er naturligvis eksperter på deres egne områder, men der er også behov for en overordnet styring, hvilket også er i god overensstemmelse med den aktuelle administrationsanalyse og arbejdet med at finde unødvendig dobbeltadministration. Her synes jeg, det er fornuftigt, at Borgerrådgiveren opfordrer til at gøre mere brug af økonomiforvaltningen og Økonomiudvalget.

Der tales meget om styreformen, og den spiller naturligvis en rolle, men i det daglige arbejde må det være muligt at finde fælles løsninger, også på de problemer, som Borgerrådgiveren påpeger. Det kunne jo også tænkes, at der var penge at spare på retssikkerhed og ordentlig behandling af borgerne. De mange sager, som hjemvises fra klageinstanser til fornyet behandling i kommunen, er jo ren dobbeltadministration.

Så vil jeg også lige gøre opmærksom på en anden ting. Borgerrådgiverens beretning er en god temperaturmåler for tingenes tilstand, og jeg synes, vi skal være glade for at have en Borgerrådgiver, der skal vi være alle politikere. Borgerrådgiveren siger tingene ligeud.

Der er blot én ting mere, som jeg synes, vi skal forholde os til i den her forsamling, det er nemlig os, der sidder og lovgiver, og det er vores rolle. Der er jo ikke nogen her i salen, som ikke godt kunne ønske sig en beretning for Borgerrådgiveren uden bemærkninger, men hvad kan vi så gøre. Jo, Borgerrådgiveren lægger jo op til, og det gør indstillingen også, at vi politikere holder forvaltningerne fast i det positive udviklingsforløb og holder dem op på de mål, som de vedtager. Det er en helt konkret opgave, som jeg i hvert fald er parat til at påtage mig. Borgerrådgiveren er vores og borgernes talsmand, og han får sin uafhængighed og gennemslagskraft fra os her i Borgerrepræsentationen.

Jeg synes, at vi ved at vedtage denne indstilling og tage beretningen til efterretning skal vise vores opbakning og erklære, at vi er parate til at holde forvaltningerne fast.

Jeg synes, der er meget god grund til at styrke opfølgningen af Borgerrådgiverens beretning, og jeg er meget enig i den indstilling, som vi skal tage stilling til om lidt.

Tak for ordet.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

Jette Bergenholz Baurup (U): Jeg synes, det er vigtigt, vi har en borgerrådgivning, og jeg synes også, det er vigtigt, at der er nogle ting, der bliver påpeget. Men vi taler om retssikkerhed, og man står og sådan peger fingre ad, jamen sagsbehandlerne, de offentligt ansatte, gør de nu, hvad de skal.

Jamen det er jo lige så meget, at pilen vender indad mod os politikere. Det er da klart, at i krisetider er der mange klager, det er klart, at der gives mange afslag, fordi politikerne har sparet, ikke har givet forvaltningerne de penge, de burde have, eller man kræver handleplaner, som jo er meget naturligt, men man kræver kontrol på kontrol på kontrol. Jamen så bruges meget af tiden der.

Så kan det godt være, der er noget, som bliver lagt lidt hen til siden, men det er noget af det, man kan påpege, det er noget af det, man kan se, det er, jamen er den kontrol lavet, er det lavet.

Så derfor vil jeg sige, at pilen peger indad. Prøv at tænke over, prøv at se på, hvor er det, de store klager er, hvordan kan vi som politikere måske gå ind og forebygge det fremover, frem for at vi bare tager sådan en beretning til efterretning, men siger, hvordan kan vi konstruktivt gå ind i det. Det kunne godt være, at man skulle prøve at se på, hvor er det, vi som politikere sparer i forhold til befolkningen.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

36. Udfordringsretten (2009-56996)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen godkender de 37 forslag til regeldispensation i bilag 1 til oversendelse til Indenrigs- og Socialministeriet, samt
2. at Borgerrepræsentation tager Sundheds- og Omsorgsforvaltningens øvrige 11 ansøgninger, som er blevet sendt til Indenrigs- og Socialministeriet den 1. april 2009, til efterretning.
(Økonomiudvalget)

Cecilia Lonning (V): Det her er en lidt mærkelig sag, og vi står også derfor lidt undrende eller lidt tøvende over for den, men jeg har besluttet, at vi undlader at stemme.

Vi skal selvfølgelig slå fast med det samme, at vi er hundrede procent for regelforenklung, vi er hundrede procent for nytænkning, brugerdreven innovation, forsøg med effektivisering osv., og at vi selvfølgelig støtter hele tankegangen om udfordringsretten.

Det, vi ikke kan støtte, og det, vi ikke kan acceptere, det er et af de indeholdte forslag, der er her, nemlig det forslag, der kommer fra børne- og ungdomsforvaltningen, Børne- og Ungdomsudvalget om at ophæve retten til det frie skolevalg. Tanken er, at man på Vesterbro fra skoleåret 2010-11 ikke længere vil lade forældrene indskrive deres børn på en specifik distriktsskole. Derimod kan forældrene få lov til at kaste deres lodseddel ned i en hat, og så bliver der trukket en skole ud, som de så må forholde sig til.

Vi synes, det er et stort problem, at man på den her måde ser bort fra en grundlæggende rettighed som retten til at vælge sin skole. Vi er også bange for, at det kan ødelægge noget af den positive udvikling, som flere af Vesterbroskolerne er i gang med. Vi ved, at Tove Ditlevsens Skole kommer til at øge med et spor her til sommer på grund af stor tilstrømning, og vi synes, det er lidt ærgerligt, at man gambler med det.

Endelig er vi meget bekymrede for, at det her kan være den dråbe, der får de sidste ressourcestærke forældre til at fravælge folkeskolen og søge over på privatskoler.

Så summa summarum, på grund af det her ene forslag vælger vi at undlade at stemme til den samlede pakke. Vi har en protokolbemærkning, der hedder:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

"Venstre undlader at stemme for punkt 36. Vi støtter generelt forsøg med regelforenkling, nytænkning og innovation, men kan ikke acceptere et af de indeholdte forslag, nemlig forslaget om afskaffelse af forældrenes ret til frit skolevalg. Vi anser retten til frit skolevalg for en grundlæggende rettighed, og frygter endvidere, at en gennemførelse af dette forslag vil få de sidste ressourcestærke forældre til at forlade folkeskolen.

Derfor undlader vi at stemme for det samlede punkt."

Indstillingen blev godkendt med 39 stemmer imod 0. 7 undlod.

For stemte: A, B, C, F, O, Wallait Khan (løsgænger) og Ø.

Følgende undlod at stemme: Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), V og Jette Bergenholz Baurup (løsgænger).

Venstre afgav følgende protokolbemærkning, som Jette Bergenholz Baurup (løsgænger) valgte at tilslutte sig

"Vi undlader at stemme for indstillingen om udfordringsretten. Vi støtter generelt forsøg med regelforenkling, nytænkning og innovation – men kan ikke acceptere et af de indeholdte forslag, nemlig forslaget fra Børne- og Ungdomsudvalget om afskaffelse af forældrenes ret til frit skolevalg. Vi anser retten til frit skolevalg for en grundlæggende rettighed, og frygter endvidere, at en gennemførelse af dette forslag vil få de sidste ressourcestærke forældre til at forlade folkeskolen, og derfor undlader vi at stemme for det samlede punkt."

=====

37. Ændring af regulativet for lokaludvalg (2009-51287)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen godkender, at regulativerne for lokaludvalg ændres, således at lokaludvalgenes funktionsperiodeperiode fortsætter indtil der er valgt nye lokaludvalg
2. at Borgerrepræsentationen godkender, at navnet på Christianshavn Lokaludvalg ændres til Christianshavns Lokaludvalg.
(Økonomiudvalget)
(1. behandling)

Indstillingen blev oversendt til 2. behandling.

=====

38. Anvendelse af bevilling til senioraktiviteter (2009-13213)

Indstilling om,

1. at det godkendes, at midlerne til seniorordninger fordeles ud fra antallet af over 55-årige medarbejdere i grupperne social- og sundhedspersonale, sygeplejersker og pædagoger,
2. at der gives tillægsbevilling i 2009 på 1.225 t. kr. til Børne- og Ungdomsudvalget, der fordeles således: 620 t. kr. til bevilling 530100000 Dagtilbud, funktion 05 25 14, 155 t. kr. til bevilling 531500000 Undervisning funktion 03 22 01 og 450 t. kr. til bevilling 132100000 Administration, funktion 06 45 51,
3. at der gives tillægsbevilling i 2009 på 1.343 t. kr. til Sundheds- og Omsorgsudvalget, funktion 5.32.32.1, bevilling Pleje og omsorg af ældre og handicappede – drift,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

4. at der gives tillægsbevilling i 2009 på 632 t. kr. til Socialudvalget, funktion 6.45.51.1, bevilling Administration samt,
5. at overførslerne finansieres af Økonomiforvaltningens funktion 6.52.70.1, bevilling Økonomiforvaltningens drift.

Beløbene er alle i 2009 P/L
(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

39. Anvendelse af trepartsmidler til kompetenceudvikling og senioraktiviteter i 2009 (2008-147228)

Indstilling om,

1. at der til Økonomiudvalget overføres 241. t. kr. til kompetenceudvikling og 360 t. kr. til senioraktiviteter (funktion 6.45.51.1, bevilling Økonomiforvaltningens drift),
2. at der til Kultur- og Fritidsudvalget overføres 586 t. kr. til kompetenceudvikling og 550 t. kr. til senioraktiviteter (funktion 6.45.51.1, bevilling Kultur og Fritid),
3. at der til Børne- og Ungdomsudvalget til kompetenceudvikling overføres 3.457 t. kr. (funktion 05 25 14, bevilling 530100000 Dagtilbud) og 1.654 t. kr. (funktion 03 22 01, bevilling 531500000 Undervisning) og 128 t. kr. (funktion 06 45 51, bevilling 132100000) og til senioraktiviteter 1.845 t. kr. funktion 05 25 14, bevilling 530100000 Dagtilbud), 882 t. kr. (funktion 03 22 01, bevilling 531500000 Undervisning) og 69 t. kr. (funktion 06 45 51, bevilling 132100000),
4. at der til Sundheds- og Omsorgsudvalget overføres 2.426 t. kr. til kompetenceudvikling (funktion 5.32.32.1 efteruddannelse og ledelse, bevilling Pleje, service og boliger for ældre, rammebelagt drift) og 1.997 t. kr. til senioraktiviteter (funktion 5.32.32.1, bevilling Pleje og omsorg mv. af ældre og handicappede – drift),
5. at der til Socialudvalget overføres 2.000 t. kr. til kompetenceudvikling og 1.374 t. kr. til senioraktiviteter (funktion 6.45.51.1, bevilling Administration),
6. at der til Teknik- og Miljø-udvalget overføres 635 t. kr. til kompetenceudvikling og 609 t. kr. til senioraktiviteter (funktion 6.45.51.1, bevilling Ordinær drift),
7. at der til Beskæftigelses- og Integrationsudvalget overføres 631 t. kr. til kompetenceudvikling og 456 t. kr. til senioraktiviteter (funktion 6.45.50.1, bevilling Administration), samt
8. at overførslerne finansieres af Økonomiforvaltningens funktion 6.45.51.1, bevilling fælles driftsmidler.

Beløbene er alle i 2009 P/L
(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

40. Forhøjelse af lånerammen til behandling af alkohol- og rusmiddelproblemer for medarbejdere (2009-37106)

Indstilling om,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

1. at det maksimale beløb, der kan udlånes til en medarbejder til behandling af alkoholproblemer, forhøjes fra 60.000 kr. til 100.000 kr.,
2. at der kan ske tilsvarende udlån til behandlingen af rusmiddelproblemer, samt
3. at Økonomiforvaltningen kan regulere beløbsgrænsen i takt med prisudviklingen.
(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

41. Bevillingsmæssige ændringer (2009-52767)

Indstilling om,

1. at de foreslåede bevillingsmæssige omplaceringer på ca. 799 mio. kr. af teknisk karakter inden for budget 2009 godkendes, jf. bilag 1-4,
2. at de foreslåede bevillingstekniske kompensationer for manglende P/L-fremskrivning mellem 2008 og 2009 af ejendomsskattekomensationen på ca. 3,8 mio. kr. godkendes. Heraf finansieres 0,8 mio. af økonomisk forvaltning, fælles driftspuljer, funktion 6.45.51.1 (puljen til uforudsete udgifter), jf. bilag 5,
3. at de foreslåede tekniske omplaceringer med modpost på kommunens kasse på ca. 489 mio. kr. godkendes, jf. bilag 6. Omplaceringerne foretages med modpost på Økonomiudvalget bevilling finansposter, funktion 8.22.05.5,
4. at der gives en tillægsbevilling til afholdelse af stigningen i medlemskabs-kontingentet til KL på 127 t. kr. til Økonomiudvalgets bevilling, Økonomisk forvaltning drift, funktion 6.45.51.1 (sekretariat og forvaltning) med modpost på økonomisk forvaltning, fælles driftspuljer, funktion 6.45.51.1 (puljen til uforudsete udgifter), jf. bilag 7, samt
5. at 121 mio. kr. tilbageføres fra anlægsbufferpuljen på Økonomiudvalgets bevilling Fælles Anlægs-puljer, funktion 6.45.51.3 til kassen på Økonomiudvalgets bevilling Finansposter, funktion 8.22.05.5, jf. bilag 8.
(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

42. Københavns Brandvæsens konkurrenceevne ved udbud (2009-52949)

Indstilling om,

1. at vedlagte rapport vedrørende Københavns Brandvæsens konkurrenceevne ved udbud tages til efterretning, samt
2. at Økonomiforvaltningen arbejder videre med de foreslåede anbefalinger
(Beredskabskommissionen)

Borgmester **Mikkel Warming**: Jamen der er rigtig mange gode ting i denne indstilling, i den rapport, som er lavet om, hvad brandvæsenet kan gøre for at udvikle sig og udvide aktiviteterne og undgå at komme i den situation, man kom i, da man tabte udbuddet i forbindelse med regionens noget hovedløse udbud af ambulancetjenesten.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

Derfor handler det her i meget høj grad om måder at udvide brandvæsenets aktiviteter på, hvordan man kan lave mere, hvordan kan man komme i en struktur, hvor man kan vinde udbud i fremtiden, fordi man så kan fungere på en måde, så man undgår, var jeg lige ved at sige, at gøre sit bud dyrere end nødvendigt.

Men samtidig sætter man også gang i en række aktiviteter og processer, hvor man undersøger muligheden for at løsrive Københavns Brandvæsen, styre det som et privat selskab, omdanne det til et privat selskab. Det grundlæggende spørgsmål i den meget hurtige og opspeedede proces, der har været omkring dette forslag, er meget simpelt, hvad konsekvenser det vil få. Vi ved det ikke, vi ved det ikke, for det er ikke besvaret.

Når man banker noget igennem på denne måde, hvor det sådan kører i Beredskabskommissionen med skriftlig votering, Økonomiudvalget, og jeg må ikke referere fra udvalgsrådet, men jeg synes ikke, jeg fik svar på de spørgsmål, jeg stillede om konsekvenserne, så synes vi, det går for stærkt.

For det, vi ikke har fået at vide endnu, det er, hvorfor skal denne sag igennem inden sommerferien, hvad er det, man skal nå inden sommerferien, hvad er det, der vil ske i juli og august måned, som gør, at denne sag skal igennem lige nu, og ikke f.eks. kan komme op på et ordinært møde i Beredskabskommissionen med mulighed for at diskutere, hvad er konsekvenserne på sigt for Københavns Brandvæsen af de forskellige former, af den proces, man sætter i gang. Og ih, hvor ville det være rart, hvis der var nogen, der havde viden nok til at gå op og mulighed for at gå op og svare på de spørgsmål, hvad det er der haster så meget.

En anden ting, som jeg meget gerne ville spørge om, det var: Er medarbejderne, de ansatte ved Københavns Brandvæsen, blevet hørt i denne sag i forhold til den her indstilling? Det fremgår nemlig ikke i hverken indstillingen eller bilaget, at man er det overhovedet. Hvis de ikke er, hvorfor så ikke, det kunne også være rart at vide, fordi der faktisk er tale om, at man sætter gang i en proces, som risikerer at ende med en total ny struktur, hvor Københavns Brandvæsen ikke længere er kommunalt, men er et selvstændigt privat selskab.

Det kan man jo mene er fornuftigt, men det har konsekvenser, som på ingen måde er diskuteret eller beskrevet, og det er heller ikke noget, jeg kan få folk til at diskutere i aften, det kan jeg godt høre.

Men Enhedslisten kan ikke støtte denne indstilling, fordi vi mener, at det går for stærkt, uden at der er nogen begrundelse for det, og fordi der ikke er mulighed for at få svar på de spørgsmål om, hvad konsekvenserne er i fremtiden. Vi vil derfor stemme imod og videreføre protokolbemærkningen.

Thor Buch Grønlykke (A): Altså jeg kan ikke svare på alle Mikkel Warmings spørgsmål, men jeg vil sige, at jeg synes også, at det er den slags ting, man har udvalgsbehandlinger til at sikre, at man får tilstrækkeligt oplysende svar fra embedsfolk osv., og hvis man ikke kan få dem på selve mødet, i hvert fald får dem efterfølgende. Så det synes jeg måske lidt påhviler Mikkel Warming selv at have sikret sig de svar.

Hvad angår det rent politiske, så vil jeg sige, at det er jo desværre regeringen, der har valgt at sende f.eks. ambulancedrift i udbud, og dermed så påhviler det jo os at sørge for, at Københavns Brandvæsen får de bedst mulige betingelser for at kunne fortsætte deres glimrende arbejde. Det er, sådan som jeg ser det, det, vi gør med den her indstilling, og ikke så meget mere. Fordi der er jo ikke andet, vi tager stilling til, andet end at vi ser på, hvordan vi kan gøre Københavns Kommune eller Københavns Brandvæsen klar til fremtidige udbud.

Borgmester Mikkel Warming: For det første, som jeg sagde fra talerstolen, blev der lavet en skriftlig votering. Jeg kan så tilføje, for det står i indstillingen, med 2 dages frist på sagen, Beredskabskommissionen. Uden at referere fra udvalgsrådet så antydede jeg også, at jeg ikke var tilfreds med de svar, jeg fik på udvalgsrådet.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

Hvordan det så er min skyld, at man ikke kan få svar på de spørgsmål, man stiller, og ikke kan få tid til at diskutere tingene og få svar på spørgsmålene, det ... nej, det skal man være socialdemokrat for at forstå, det må jeg sige, det giver ikke megen mening.

Det, der ligger her, hvis det bare var det, Thor Grønlykke siger, som jeg er fuldstændig enig i, derfor synes jeg, det er en relevant rapport, relevante diskussioner, det er ikke kun det. Det er også, at man sætter en proces på skinner, som kan ende i, at man selvstændiggør og selskabsliggør Københavns Brandvæsen. Det kan da være, jeg er ikke sikker, at det er den rigtige måde, at det skal være på, men jeg savner argumentation for det, og jeg savner beskrivelse af konsekvenserne af, hvad det er der sker.

For jeg kender denne sal og denne forsamling og embedsværket herinde godt nok til, at når man først har sagt ja til princippet om at undersøge mulighederne, så bliver det: Borgerrepræsentationen har jo besluttet at ... Og så er toget ved at køre, og det vil være den argumentation, vi bliver mødt med i fremtiden. Derfor ønsket om at stoppe op og diskutere det her, få belyst konsekvenserne.

Jeg er fuldstændig enig i, at Københavns Brandvæsen ikke skal tabe flere udbud, tværtimod skal man ind i udbud. Derfor er spørgsmålet, som det også blev rejst i udvalget, hvorfor haster denne sag, sker der noget i sommerferien, som vi ikke ved, som gør, at denne sag skal igennem lige nu? For sker der det, så er det dog et argument, jeg har bare ikke hørt det, jeg har ikke hørt, om der er nogen regioner, der er på vej med et udbud, som gør, at man skal gøre noget i juli måned og ikke kan vente, til jeg mener, det er 10. august, nej 11. august, at det første møde i Økonomiudvalget er.

Det er det, der ligger i mit spørgsmål om en irritation over, at denne sag køres igennem på den her måde uden svar på de spørgsmål, der er stillet.

Borgmester Mogens Lønborg: Vi støtter indstillingen, vi ønsker vores protokolbemærkning videreført.

Og så skal jeg bare lige spørge den socialdemokratiske ordfører, om jeg hørte rigtigt. Der var et lille svirp til regeringen gående på, at når nu regeringen havde besluttet, at man skulle lægge sådan nogle opgaver i udbud, sådan underforstået, at det var ikke så godt. Det kunne jeg godt tænke mig lige at få uddybet noget mere, for mig bekendt har Socialdemokratiet på Christiansborg i hvert fald også bakket op omkring det. Så jeg synes bare lige, jeg vil have uddybet, hvad der er galt i, hvis jeg hørte rigtigt, at man lægger ambulancekørsel i udbud.

(Kort bemærkning).

Thor Buch Grønlykke (A): Det er jo ikke noget svært spørgsmål at svare på, hr. Mogens Lønborg, fordi enhver, der har fulgt med i den debat, der har været omkring udbuddet, ikke bare her i København, men også i Region Sjælland og de andre regioner, har jo fået anskueliggjort, hvorfor det ikke er nogen god ide.

Altså det nytter ikke noget at erstatte et offentligt monopol med et privat monopol, og det nytter ikke noget at tro, at man kan lave alle mulige fiksfakserier og så erstatte de monopoler, der er, med en eller anden gunstig konkurrencesituation. Man vinder ikke noget ved det, man får bare alle de problemer, som vi har set, og vi har fået. Så ud fra en helt pragmatisk holdning til udbud og markedsgørelse og sådan noget, det kan være fornuftigt i nogle situationer, men det har det jo tydeligvis ikke været i den her situation.

Indstillingen blev godkendt med 40 stemmer imod 6.

For stemte: A, B, C, F, O, Wallait Khan (løsgænger), V og Jette Bergenholz Baurup (løsgænger).

Imod stemte: Ø.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

Det Radikale Venstre ønskede at videreføre følgende protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Det Radikale Venstre tiltræder indstillingen, men ønsker at præcisere, at indstillingen ikke skaber grundlag for, at Borgerrepræsentationen kan beslutte, at der skal etableres et selskab (jvf. indstillingens afsnit "videre proces"), men at der kan arbejdes videre blandt andet med denne problemstilling (jvf. indstillingens 2. at-punkt).

Det Radikale Venstre bemærker endvidere, at alle 5 høringssvar fra forvaltningerne indeholder kritiske kommentarer til 2. anbefaling om udvidelse af Københavns Brandvæsens opgavevaretagelse. De kritiske kommentarer er imidlertid ikke behandlet i indstillingen. Det Radikale Venstre forudsætter, at disse kritiske kommentarer indgår med stor vægt i det videre arbejde med denne anbefaling.”

Socialistisk Folkeparti ønskede at videreføre følgende protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”De oplyste anbefalinger fremstår som fornuftige og gennemtænkte tiltag. Det synes hensigtsmæssigt at udvide opgaveporteføljen inden for eksisterende arbejdsområder samt at videreudvikle et mere konkurrencedygtigt Københavns Brandvæsen. Dog bør Københavns Brandvæsen ikke overlades indkøbsopgaver, når det er besluttet, at Koncernservice skal være kommunens indkøbsenhed, jf. forvaltningens høringssvar.

Vi har stor interesse i et velfungerende Københavns Brandvæsen samt de faciliteter Københavns Brandvæsen kan levere – eksempelvis udbredelse af konceptet omkring beredskabsmapper samt en velfungerende vagtcentral, der vil have stor betydning ved store hændelser, hvor kriseorganisationen er aktiveret.

Med de nævnte bemærkninger kan vi tilslutte os de resterende anbefalinger samt den foreslåede videre proces.”

Det Konservative Folkeparti ønskede at videreføre følgende protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”I forhold til rapportens anbefalinger side 3 vedr. fælles indkøb af køretøjer anbefaler SUF en cost-benefit-analyse på køb af biler kontra leasing, herunder evt. disses specialindretning. SUF leaser i dag alle biler inkl. service. Derudover skal medtænkes finansiering ved køb i investeringsår.

Vedr. Fælles vagtcentral: SUF anbefaler ikke dette, idet døgnplejen i SUF er velfungerende og i øvrigt i tæt samarbejde med øvrige udførelsenheder, herunder de private leverandører. Der ses ikke umiddelbart nogen gevinst ved sammenlægning for SUF.

Vedr. forslag til mundering eksisterer der allerede i dag fællesaftaler på arbejdsbeklædning. Disse aftaler løber efter sigende til 30. april 2010.

Vask og leje af linned dækker SUF's behov og ser umiddelbart prismæssigt ud til at være fuldt konkurrencedygtigt. Også her ville indkøb i investeringsåret medføre en ufinansieret investering.

I forhold til indstillingens løsningsforslag støttes:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

Pkt. 1,3,4,5,7,8,10

Pkt.6 og 9 har jeg ingen bemærkninger til.

Pkt. 2 støttes ikke vedr. fælles indkøb af biler, fælles vagtcentral og indkøb af mundering.”

Enhedslisten ønskede at videreføre følgende protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Enhedslisten stiller sig skeptisk og bekymret over for den selskabsgørelse af Københavns Brandvæsen, der er lagt op til i indstillingen, og bemærker i øvrigt, at den meget korte svarfrist hindrer mulighed for diskussion af sagen og stemmer derfor imod.”

=====
43. Anlægsbevilling til ekstraarbejder, afhjælpende foranstaltninger og planlægning i 2009 (2006-4681)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 8.000.000 kr. til ekstraarbejder på folkeskole- og specialskoleområdet. Anlægsbevillingen finansieres i 2009 på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 3.22.01.3, folkeskoler. Anlægsbevillingen fordeles med 7.880.000 kr. på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 3.22.01.3, og 120.000 kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, funktion 3.22.01.3,
2. at der gives en anlægsbevilling på 1.700.000 kr. til ekstraarbejder på daginstitutionsområdet. Anlægsbevillingen finansieres i 2009 på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 5.25.14.3, integrerede institutioner. Anlægsbevillingen fordeles med 1.674.000 kr. på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 5.25.14.3, og 26.000 kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, funktion 5.25.14.3,
3. at der gives en anlægsbevilling på 3.200.000 kr. til afhjælpende foranstaltninger på folkeskole- og specialskoleområdet. Anlægsbevillingen finansieres i 2009 på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 3.22.01.3, folkeskoler. Anlægsbevillingen fordeles med 3.152.000 kr. på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 3.22.01.3, og 48.000 kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, funktion 3.22.01.3,
4. at der gives en anlægsbevilling på 2.800.000 kr. til afhjælpende foranstaltninger på fritidshjemområdet. Anlægsbevillingen finansieres i 2009 på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 5.25.15.3, fritidshjem. Anlægsbevillingen fordeles med 2.758.000 kr. på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 5.25.15.3, og 42.000 kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, funktion 5.25.15.3,
5. at der gives en anlægsbevilling på 1.500.000 kr. til afhjælpende foranstaltninger på fritidsklubområdet. Anlægsbevillingen finansieres i 2009 på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 5.25.16.3, fritidsklubber. Anlægsbevillingen fordeles med 1.477.000 kr. på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 5.25.16.3, og 23.000 kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, funktion 5.25.16.3, samt
6. at der gives en anlægsbevilling på 500.000 kr. til diverse planlægningsopgaver og strukturanalyser på skoleområdet. Anlægsbevillingen finansieres i 2009 på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 3.22.01.3, folkeskoler. Anlægsbevillingen fordeles med 492.000 kr. på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 3.22.01.3, og 8.000 kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, funktion 3.22.01.3.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

44. Artillerivej 71A (2009-49446)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling til udvidelse af den eksisterende institution Krudtuglen med 12 vuggestuebørn på 3.992.000 kr. i 2009 på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling, Københavns Ejendomme, funktion 5.25.14.3. og en anlægsbevilling i 2010 på 250.000 kr. på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 5.25.14.3.

Til finansiering af anlægsbevillingen i 2009 overføres 3.992.000 kr. 2009 p/l fra puljen på 100 mio. kr. til etablering af ekstra daginstitutionspladser på Økonomiudvalgets bevilling Fælles anlægspuljer, funktion 6.45.51.3 til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling, Københavns Ejendomme, funktion 5.25.14.3. Til finansiering af anlægsbevillingen i 2010 henlægges 250.000 kr. i 2009 fra puljen på 100 mio. kr. til etablering af ekstra daginstitutionspladser på Økonomiudvalgets bevilling Fælles anlægspuljer, funktion 6.45.51.3 til Økonomiudvalgets bevilling Finansposter, funktion 8.22.05.5 (kassen). Fra kassen tilføres 250.000 kr. til Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg i 2010.

De bevillingsmæssige ændringer i 2010 vil blive indarbejdet i rammerne til budgettet, således at Børne- og Ungdomsudvalgets anlægsbudget i 2010 opjusteres med 250.000 kr. Der tages forbehold for Borgerrepræsentationens godkendelse af budget 2010.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalget budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

45. Anlægsbevilling til udvidelse af institutionen på Danneskiold-Samsøes Allé (2009-47992)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på i alt 210.000 kr. til udvidelse af den eksisterende institution Børnehuset på Holmen på Danneskiold-Samsøes Allé 37 med 4 børnehavebørn på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 5.25.14.3.

Til finansiering af anlægsbevillingen overføres i alt 210.000 kr. fra puljen på 100 mio. kr. til etablering af ekstra daginstitutionspladser på Økonomiudvalgets bevilling Fælles anlægspuljer, funktion 6.45.51.3 til Børne- og Ungdomsforvaltningens bevilling Anlæg, funktion 5.25.14.3.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalget budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

46. Rundforbivej (2009-49438)

Indstilling om

1. at der gives en anlægsbevilling til udvidelse af den eksisterende udflytterbørnehave Grantofte, Rundforbivej 18 med 17 børn på 1.800.000 kr. i 2009 på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling, Københavns Ejendomme, funktion 5.25.14.3. og en anlægsbevilling i 2010 på i alt 2.268.000 kr. fordelt med 408.000 kr. på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 5.25.14.3 og 1.860.000 kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, funktion 5.25.14.3.

Til finansiering af anlægsbevillingen i 2009 overføres 1.800.000 kr. 2009 p/l fra puljen på 100 mio. kr. til etablering af ekstra daginstitutionspladser fra Økonomiudvalgets bevilling Fælles anlægspuljer, funktion 6.45.51.3 til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling, Københavns Ejendomme, funktion 5.25.14.3. Til finansiering af anlægsbevillingen i 2010 henlægges i alt 2.268.000 kr. i 2009 fra puljen på 100 mio. kr. til etablering af ekstra daginstitutionspladser på Økonomiudvalgets bevilling Fælles anlægspuljer, funktion 6.45.51.3 til Økonomiudvalgets bevilling Finansposter, funktion 8.22.05.5 (kassen). Fra kassen tilføres 408.000 kr. til Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg i 2010 og 1.860.000 kr. til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme i 2010.

De bevillingsmæssige ændringer i 2010 vil blive indarbejdet i rammerne til budgettet, således at Børne- og Ungdomsudvalgets anlægsbudget i 2010 opjusteres med 408.000 kr. og Kultur- og Fritidsudvalgets anlægsbudget i 2010 opjusteres med 1.860.000 kr. finansieret ved kassen. Der tages forbehold for Borgerrepræsentationens godkendelse af budget 2010.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

47. Anlægsbevilling til udbygning af Sølvgades Skole (2009-27159)

Indstilling fra Økonomiudvalget om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 19,7 mio. kr. til begge etaper af udbygningen af Sølvgades Skole fra en 1 ½-sporet til en 2-sporet skole. Anlægsbevillingen finansieres på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 3.22.01.3, folkeskoler fordelt med 4.000.000 kr. i 2009 og 15.700.000 kr. i 2010. Af anlægsbevillingen i 2009 placeres 3.973.000 kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, funktion 3.22.01.3 og 27.000 kr. på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 3.22.01.3. Anlægsbevillingen i 2010 fordeles med 15.050.000 kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, funktion 3.22.01.3 og 650.000 kr. på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 3.22.01.3.

Det forudsættes, at Børne- og Ungdomsforvaltningen hurtigst muligt fremmer projekt om etablering af skolebod på Kildevældsskolen. Børne- og Ungdomsforvaltningen har oplyst, at der fortsat er midler til til skoleboder, da disse ikke bliver berørt af finansieringen af merudgifterne til Sølvgades skole.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

De bevillingsmæssige ændringer i 2010 vil blive indarbejdet i rammerne til budgettet, således at Børne- og Ungdomsudvalgets anlægsbudget i 2010 nedjusteres med 15,05 mio. kr. og Kultur- og Fritidsudvalgets anlægsbudget i 2010 opjusteres tilsvarende.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalget budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

48. Anlægsbevilling til naturfaglig profil på Utterslev Skole (2009-39205)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 1 mio. kr. til etablering af naturfaglig profil på Utterslev Skole. Anlægsbevillingen finansieres i 2009 på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 3.22.01.3 folkeskoler. Bevillingen fordeles med 993.150 kr. på Kultur – og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, funktion 3.22.01.3 og 6.850 kr. på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 3.22.01.3.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

49. Anlægsbevilling til Tagensbo Skole og Nørrebro Park Skole (2009-12746)

Indstilling om,

1. at projektforslag for Tagensbo Skole godkendes,
2. at projektforslag for Nørrebro Park Skole godkendes,
3. at der under forudsætning af godkendelse af projektforslag for Tagensbo Skole gives en anlægsbevilling på 137.160.000 kr. til udførelse af projektet. Anlægsbevillingen finansieres på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 3.22.01.3, folkeskoler fordelt med 20.280.000 kr. i 2009 og 99.000.000 kr. i 2010 og 17.880.000 kr. i 2011. Anlægsbevillingen i 2009 fordeles med 3.280.000 kr. på Børne- og Ungdomsudvalget bevilling Anlæg, funktion 3.22.01.3, og 17.000.000 kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, funktion 3.22.01.3. Anlægsbevillingen i 2010 fordeles med 1.000.000 kr. på Børne- og Ungdomsudvalget bevilling Anlæg, funktion 3.22.01.3, og 98.000.000 kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, funktion 3.22.01.3. Anlægsbevillingen i 2011 fordeles med 5.500.000 kr. på Børne- og Ungdomsudvalget bevilling Anlæg, funktion 3.22.01.3, og 12.380.000 kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, funktion 3.22.01.3., samt
4. at der under forudsætning af godkendelse af projektforslag for Nørrebro Park Skole gives en anlægsbevilling på 159.260.000 kr. til udførelse af projektet. Anlægsbevillingen finansieres på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 3.22.01.3, folkeskoler, fordelt med 33.260.000 kr. i

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

2009, 84.000.000 kr. i 2010 og 42.000.000 kr. i 2011. Anlægsbevillingen i 2009 fordeles med 1.555.320 på Børne- og Ungdomsudvalget bevilling Anlæg, funktion 3.22.01.3, og 31.704.680 kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, funktion 3.22.013. Anlægsbevillingen i 2010 fordeles med 4.233.000 kr. på Børne- og Ungdomsudvalget bevilling Anlæg, funktion 3.22.01.3, og 79.767.000 kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, funktion 3.22.01.3. Anlægsbevillingen i 2011 fordeles med 1.616.500 kr. på Børne- og Ungdomsudvalget bevilling Anlæg, funktion 3.22.01.3, og 40.383.500 kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, funktion 3.22.01.3.

Det præciseres, at anlægsbevillingerne på i alt 53.540.000 kr. i 2009, 183.000.000 kr. i 2010 og 59.880.000 kr. i 2011 finansieres på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 3.22.01.3 og at der her fra overføres 48.704.680 kr. i 2009, 177.767.000 kr. i 2010 og 52.763.500 kr. 2011 til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling, Københavns Ejendomme, funktion 3.22.01.3.

De bevillingsmæssige ændringer i 2010 vil blive indarbejdet i rammerne til budgettet, således at Børne- og Ungdomsudvalgets anlægsbudget i 2010 nedjusteres med 177.767.000 kr. og Kultur- og Fritidsudvalgets anlægsbudget i 2010 opjusteres tilsvarende.

Tilsvarende vil de bevillingsmæssige ændringer i 2011 blive indarbejdet i rammerne til budgettet, således at Børne- og Ungdomsudvalgets anlægsbudget i 2011 nedjusteres med 52.763.500 kr. og Kultur- og Fritidsudvalgets anlægsbudget i 2011 opjusteres tilsvarende.

Der tages forbehold for Borgerrepræsentationens godkendelse af budget 2010 og budget 2011.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

50. Anlægsbevilling til udvidelse af fritidshjemmet Uno med 2 grupper (2009-28584)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på i alt 4.512 mio. kr. til udvidelse af fritidshjemmet Uno på Vesterbro med 50 fritidshjemspladser, fordelt med 297.000 kr. på Børne- og Ungdomsudvalget bevilling Anlæg, funktion 5.25.13.3 og 4.215 mio. kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling, Københavns Ejendomme, Drift og Anlæg 5.25.13.3.

Der anvises finansiering på Børne- og Ungdomsudvalget bevilling Anlæg, funktion 5.25.13.3, og der overføres her fra 4.215 mio. kr. til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling, Københavns Ejendomme, Drift og Anlæg 5.25.13.3.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalget budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

51. Børnemad - serviceniveau og forældrebetaling (2009-34720)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

Indstilling om,

1. at alle vuggestuebørn får fuld forplejning hver dag fra 1. januar 2010, og at udgifterne til dette afholdes inden for institutionernes tildelte budget,
2. at beslutningen om indholdet af mad til børnehavebørn fastlægges i budgetforhandlingerne for 2010, herunder også den tilhørende finansiering i form af en stigning i forældrebetalingen samt at de nuværende midler til øvrig forplejning til børnehavebørn indgår som institutionernes medfinansiering af frokosttilbuddet,
3. at udbudsmaterialet vedrørende mad leveret udefra til institutioner uden køkkener tilrettelægges på en sådan måde, at der ved afgivelsen af bud tages udgangspunkt i en grundmodel med optioner, der giver mulighed for at partierne i budgetforhandlingerne for 2010 kan vælge blandt de 3 madmodeller for børnehavebørnene, jf. indstillingen fra Børne- og Ungdomsudvalget, samt
4. at hørings- og udbudsprocessen, jf. 3 at-punkt, påbegyndes inden ultimo juni 2009 med henblik på at der kan leveres børnemad pr. 1. januar 2010 ude fra til institutioner uden køkken.

Det bemærkes, at de samlede udgifter til madordninger for børnehavebørnene skal præciseres frem mod vedtagelsen af budget 2010. Det bemærkes i den forbindelse, at KL vil drøfte kompensationen forbundet med indførsel af madordninger på daginstitutionsområdet i økonomiforhandlingerne for 2010 med regeringen. Resultatet af disse drøftelser kan få konsekvenser for beslutningen om finansieringen af ordningen i form af øgede daginstitutionstakster, som træffes endeligt i forbindelse med forhandlingerne om budget 2010.

Det bemærkes endvidere, at takststigningen for vuggestuer er større i Børne- og Ungdomsudvalgets budgetbidrag 2010, som behandles i Økonomiudvalget d. 9. juni, end i nærværende sag. På denne baggrund vil der i forbindelse med behandlingen af budgetforslaget den 9. juni indgå et indstillingspunkt om, at Børne- og Ungdomsudvalget skal udarbejde alternative budgetforbedringer til takststigningen. Der henvises til vedlagte notat.

Herudover forudsættes det, at Børne- og Ungdomsforvaltningen fremlægger en ny sag, såfremt resultaterne af udbuds- og høringsprocessen afviger væsentligt fra det i indstillingen forudsatte, herunder hvis tidsplanen ikke overholdes.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalget budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Rikke Lauritzen (Ø): Det her er sådan set ikke så meget en kommentar til selve denne her indstilling, fordi jeg mener faktisk, at forvaltningen er nået så langt, som man nu kan ud fra de givne rammer, vi er blevet stillet under. Tværtimod skal det her være lidt en kommentar til den måde, som den her ordning er kommet til veje på, fordi der er ingen tvivl om, at et dagligt måltid mad til alle de københavnske børn er da noget, Enhedslisten synes er helt fantastisk, og også noget, vi har talt op og ned af stolper om i mange, mange år.

Men at det er kommet til på baggrund af et åndssvagt lovforslag fra en perfid regering, som blot sender lovforslag ud til kommunerne uden at sende penge med, det er simpelt hen for åndssvagt, så det kan jeg ikke lade gå forbi denne her talerstol.

Jeg håber rigtig, rigtig meget, at det her bliver til det, som vi alle sammen gerne vil, nemlig et ordentligt måltid mad til alle børnene. Sådan som det ser ud nu, har vi i hvert fald bestræbt os på, at det ikke bliver den vakuumpakkede madpakke, som der ellers har været snak om, og som bliver realiteten i nogle af de andre kommuner.

Men altså vi mangler jo så finansieringen, og derfor synes jeg måske også, det er udmærket, som økonomiforvaltningen så har endt med at vælge, at overlade det til budgetforhandlingerne.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

Jeg håber, at det her som sagt kommer til at blive en god ting. Foreløbig er der allerede forældre, som er bekymrede for det, og det kan jeg godt forstå, og jeg ville ønske, at vi kunne have gjort det på en ordentlig måde, og at man kunne have gjort det fra regeringens side, som man normalt plejer, når man sender et lovforslag ud, som har økonomiske konsekvenser for kommunerne, at man så selvfølgelig sender penge med ud.

Jeg ved godt, hvad regeringens plan er, det er der nok ikke nogen her i kongeriget eller undskyld dronningeriget, som ikke er klar over, at man vil formøble hele det kommunale selvstyre og gerne indføre private ordninger overalt. Det vil jeg selvfølgelig ikke, og derfor ærgrer det mig også, at man bliver ved, og jeg håber snart, at der er nogle flere, der kunne sætte deres kryds ordentligt på en valgdag.

Borgmester Mogens Lønborg: Jamen den forrige talers indlæg giver mig sådan set anledning til at stille formanden et spørgsmål, og det er simpelt hen et spørgsmål om vores sproglige ytringer her i salen. Det er jo en flot skik, at man i et demokrati sådan viser respekt for anderledes tænkende, folk, som har en anden holdning, hvad enten det er folk, der sidder her, eller det er folk, der sidder på Christiansborg.

Jeg skal bare spørge formanden, om det er en acceptabel ytring her fra talerstolen i vores demokratiske forsamling her at stå og slynge ud "perfid regering". Man kan mene det, men spørgsmålet er, når formanden ikke greb ind, nu så jeg formanden var lidt travlt optaget med lige at snakke, det er sådan set nok derfor, jeg egentlig gerne bare lige vil have sådan en vejledning i, hvad er sprogbroen herinde. Kan man her fra talerstolen i denne ærede forsamling tillade sig at bruge udtryk som "perfid regering".

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Det er klart, at sprogbroen i denne sal skal være af en ordentlig karakter, også fordi vi er valgte tillidsmænd, og man kan jo risikere, at nogle af dem, man er tillidsmand for, sidder derude og kigger på eller lytter til denne debat. Det ville da være frygtelig ærgerligt, hvis de skulle tro, at her ikke bliver ført en god debat i ro og orden. Så det mener jeg, Mogens Lønborg har ret i at påpege. Vi fortsætter debatten i den gode tone.

Jette Bergenholz Baurup (U): Jeg er meget skeptisk. I princippet synes jeg, det er meget rart, som man har i Sverige, skolebørn får varm mad, institutionsbørn jamen de får selvfølgelig også mad i institutionen.

Men når jeg lige præcis her synes, at det her er altså et forslag, man med stor respekt for de borgerlige har vedtaget fra Folketingets side. Det er så udansk, at man laver et lovforslag, der koster noget, men man giver ikke penge med. Hvem er det lige præcis her, der skal betale? Det er de forældre, som har børn i vuggestue, som betaler 3.000 kr. om måneden i København for en vuggestueplads. De får ikke ekstra service for, at børnehavebørnene skal have mad. Det er lige præcis der, vi står her. Det er jo det, at man så siger, nu vil vi prøve at se i budgettet, hvor meget man kan give. Tro mig, der bliver nok ikke givet ret mange penge. Det bliver forældre til børn, som er hårdt spændt for økonomisk, som kommer til at betale dette.

Så vil jeg så sige, at vi ved i dag, at vi mangler 1.500 vuggestuepladser, vi mangler pladser til børn i børnehaver, nu skal vi udvide køkkenerne, og det vil sige, at så tager vi noget af pladsen fra børnene i børnehaverne. Og ikke nogen sammenligning, men det kan næsten blive burbørn, dvs. det er så få kvadratmeter, vi har til børnene, at de overhovedet ikke kan lave noget kreativt. Kan vi være det bekendt, hvis det er den vej, vi skal udbygge.

Kan vi være det bekendt at sige, at vi har nogle institutioner, som ikke har grønne områder, børnene går over i parker, der kan forældrene hente dem. De skal tilbage og spise, når klokken er 1, de kan ikke tage madpakkerne med ud i parken og så få den sundhed og være ude og være kreative. Det

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

samme gælder udflytterbørnehaverne, selv om man prøver at løsne lidt op, så er det absolut ikke optimalt det, man gør.

Intentionen er da i princippet, og jeg er fuldstændig enig, men lige her ønsker jeg ikke at stemme for, så ønsker jeg at undlade at stemme. Det gør jeg, fordi jeg ikke synes, det her er et gennemtænkt forslag. Jeg må sige, at flere kommuner har bedt om at få udsat netop denne her ordning. Hvorfor kan vi så ikke gøre det i Københavns Kommune?

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Der er ikke flere, der har bedt om ordet. Kan jeg forstå det sådan, at Jette Bergenholz Bautrup ønsker en afstemning? (*Jette Bergenholz Bautrup*: Ja tak).

Indstillingen blev godkendt med 45 stemmer imod 0. 2 undlod.

Før stemte: A, B, C, F, O, Wallait Khan (løsgænger), V og Ø.

Følgende undlod at stemme: Winnie Larsen-Jensen (løsgænger) og Jette Bergenholz Bautrup (løsgænger).

Venstre ønskede at videreføre følgende protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Venstre mener det er utilstedeligt, at de betalende forældre skal betale for økonomiske fripladser, jf. bilag 1, s. 4 i notat fra mødet den 11.3.09.

Vi mener, at kold mad bør være en væsentlig del af frokosttilbuddet i børnehaverne. Rugbrød er sundt og nærende, og børn bør kun have ét varmt måltid om dagen. Endelig udgør rugbrød en vigtig del af dansk madkultur. Vi mener også, at der skal gives grønt lys for forældrebetalte madordninger. Forslag herom ønsker vi behandlet som medlemsforslag på næste møde.”

Jette Bergenholz Bautrup (løsgænger) og Winnie Larsen-Jensen (løsgænger) afgav følgende protokolbemærkning:

”Jette Bergenholz Bautrup (løsgænger) og Winnie Larsen-Jensen (løsgænger) er i princippet enige i institutionsmad til børn fra 0 – 6 år. Vi undlader at stemme, da vi ikke mener, at ordningen er gennemtænkt for de forskellige institutionstyper. Sidst har regeringen ikke godkendt økonomien til lovforslaget, og forældre til børn i vuggestuer må betale uden selv at få noget ekstra service.”

52. Anlægsbevilling til 5. del af projekt Ny Skolemad (2008-61884)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på i alt 11.000.000 kr. til etablering af midlertidige skoleboder på 5 skoler, etablering og opgradering af skoleboder på 2 skoler, opgradering af køkkenet i De Gamles By til modtagelse og produktion af den ny skolemad, etablering af madskolen på Amager Fælled Skole samt etablering af spisemiljøer på 2 skoler. Anlægsbevillingen finansieres i 2009 på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 3.22.01.3, folkeskoler. Bevillingen fordeles med 7.389.000 kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling, Københavns Ejendomme, funktion 3.22.01.3 og med 3.611.000 kr. på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 3.22.01.3.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. juni 2009**

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.
=====**53. Bunkeafvikling på Handicapcenter København (2009-18220)**

Indstilling om,

1. at engangsudgiften på 13,023 mio. kr. i 2009 til bunkeafvikling på Handicapcenter København finansieres via et internt lån på beløbets fulde størrelse, med en afviklingsperiode på 6 år. De årlige afdrag vil således beløbe sig til 2,5 mio. kr., og afdragsperioden vil være 2010-2015, samt
2. at den varige merudgift på 1.665 t.kr. fra 2010 og frem indgår i Socialudvalgets budgetudfordring for 2010.

Det bemærkes, at der i forbindelse med bevillingen af det interne lån ikke frigives servicemåltal til bunkeafviklingen. Det forudsættes således, at de nødvendige servicemåltal findes inden for Socialudvalgets egen budgetramme i 2009.

(Socialudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.
=====**54. Internt lån til hjemtagning af alkoholbehandling (2009-29184)**

Indstilling om,

1. at der optages et internt lån på 2,35 mio. kr. til finansiering af ombygning og indretning af lokaler på Rådhuspladsen 77. Midlerne overføres fra Økonomiudvalgets bevilling Finansposter, Funktion 8.22.05.5 (kassen) til Socialudvalgets bevilling Stofafhængige, Funktion 5.38.44.1. Lånet på 2,35 mio. kr. tilbagebetales i perioden 2010-2013.

Det præciseres, at de årlige afdrag inkl. renter vil beløbe sig til 0,64 mio. kr. om året og ikke de i indstillingen oplyste 0,68 mio. kr. om året. Det præciseres yderligere, at den planlagte afdragsperiode er på 4 år, fra 2010 og frem.

Det bemærkes, at der i forbindelse med bevillingen af det interne lån ikke frigives servicemåltal til hjemtagning af den ambulante alkoholbehandling. Det forudsættes således, at de nødvendige servicemåltal findes inden for Socialudvalgets egen budgetramme i 2009.

(Socialudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.
=====**55. Medlemsforslag om overtagelse af Christiania (2009-71358)**

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Økonomiforvaltningen at rette henvendelse til staten med henblik på at indlede forhandlinger om Københavns Kommunes overtagelse af Christiania fra staten. (Stillet af Socialistisk Folkeparti)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

Frank Hedegaard (F): Jeg gik ud fra, at vi skulle tale om det her kl. 10 i aften, men det var det ikke.

Jo, Christiania er jo igen kommet op til debat, også efter her senest landsrettens afgørelse. Derfor så har vi taget det her initiativ, fordi vi synes, der er god grund til, at København måske blander sig lidt mere aktivt i debatten, end vi har gjort indtil da.

Det er sådan lidt en historisk reminder, at Jensby ringede til Jens Kramer engang i 2003 og spurgte, om København ikke ville overtage området. Dengang spurgte Kramer og andre så Christiania, om man var interesseret i, at København førte forhandlingerne om en såkaldt normalisering. Men Christiania havde jo gode erfaringer med regeringerne, der havde siddet, de socialdemokratiske regeringer, om at lave en Christianialov, så derfor ville man gerne forhandle sammen med den nye regering, der var kommet til. Derfor sagde Københavns Kommune nej tak til tilbuddet på daværende tidspunkt, fordi Christiania selv ønskede at forhandle med staten.

Siden hen ved vi alle sammen godt, hvordan det er gået, og sidst vi talte om, at København skulle involveres og overtage det, var, da Ritt Bjerregaard gik ud sidste år og selv foreslog, at Københavns Kommune skulle overtage området.

Så det, vi bare følger op på her, det er at sige, at vi synes, det er en god ide, at Københavns Kommune igen retter henvendelse, som Ritt Bjerregaard foreslog sidste år, og gør det helt konkret i kraft af medlemsforslaget og retter henvendelse til regeringen om, at Københavns Kommune overtager området.

Jeg ved godt, Socialdemokratiet ikke har tænkt sig at stemme for forslaget i dag med den begrundelse, at der nu verserer en sag i Højesteret. Derfor må jeg også spørge Socialdemokratiet, om man har tænkt sig, at Christiania bare skal henligge uden at få løst sine problemer omkring boliger, omkring de andre forhold, som også skal tages op i de næste 2-2½ år, og derefter så må man så vente på afgørelsen.

Vi synes, at man skal være proaktive og tage teten nu i sagen, og derfor fremsætter vi forslaget, og så synes vi, hvis det er, det kan reddes lidt, at man skulle henvise det til Økonomiudvalget, så man der kan tage stilling til sagen.

Simon Strange (A): Socialdemokraterne synes jo, at Christiania er en meget vigtig del af byen, og vi håber selvfølgelig også, at de i retssagen med staten kan finde ud af at få dels kompensation for de forringelser, der er sket de senere år, hvor der ikke er sket noget, dels selvfølgelig finde en fredelig løsning til glæde for alle og ikke mindst københavnere.

Det er imidlertid en sag, som Frank Hedegaard også rigtigt kom ind på, der har været ved landsretten, men nu er den sådan set kommet til Højesteret. Det synes Socialdemokraterne, at vi skal afvente, vi har ikke tænkt os at blande os, mens der foreligger denne her retssag. Derfor er det sådan lidt utidigt i virkeligheden at komme med forslaget.

Vi vil derfor gerne annoncere her, og som Frank Hedegaard jo allerede har annonceret, ja, det gør vi, vi stemmer nej, men vi kommer selvfølgelig også med en protokolbemærkning. Det er en protokolbemærkning, vi er blevet enige med De Radikale om at fremsætte:

"Socialdemokraterne og De Radikale finder intentionerne i medlemsforslaget sympatiske, men anser det ikke for realistisk at forhandle om Christianias fremtid, så længe der verserer en sag ved Højesteret, og så længe der ikke er fundet alternative finansieringskilder til erstatning for de forringelser, der er sket de sidste år. Derfor stemmer S nej til medlemsforslaget."

Det var sådan set dækkende for det, jeg lige har argumenteret for.

Jeg har ikke så meget i øvrigt, medmindre der selvfølgelig kommer en debat om det.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. juni 2009**

Thor Buch Grønlykke (A): Det, som lige bringer mig herop, det er, at jeg synes, at det, der er brug for i denne sag, det er, at vi får nogle talentfulde bud på, hvordan man løser problemerne, og jeg synes, det ville være rart, hvis SF havde bidraget med det.

Jeg mener ikke, at det her er et bidrag til at løse problemerne. Det er bare et forsøg på at overtage problemerne. Det kan man jo have sine intentioner med, men jeg mener ikke, det er særlig konstruktivt i den her situation.

Jeg mener, at det, som vi virkelig skal sikre, det er jo ikke, at vi får et nyt hashmarked på Christiania eller hvad ved jeg. Det, som vi skal sikre, det er, at regeringen får løst de her problemer effektivt, og hvis de, som de gør nu, truer med at bygge ejerboliger, hvis christianitterne ikke bare gør, som de siger, så bruger vi den plankompetence, vi har i kommunen, til at sikre, at det ikke kommer til at ske.

Finn Rudaizky (O): Man må sige, at det er noget genbrugstid for øjeblikket, når man tænker på, at det forslag har været her før og også fra Frank Hedegaard. På et tidspunkt kommer det så her, og man er altså lige midt i en proces ved domstolene. Det er jo højst mærkværdigt, men der er jo rum til alle synspunkter og holdninger.

Jeg noterede mig, at man er proaktiv, men det, jeg godt kunne tænke mig at høre, det er, om SF som forslagsstiller også har overvejet konsekvenserne i relation til, hvilke forpligtelser Københavns Kommune nu påtager sig, hvis man skulle forestille sig den teoretiske mulighed, at der skulle være et flertal, der ønskede at overtage Christiania. Det synes jeg er en ret væsentlig ting, og det står der faktisk ikke noget om i det her forslag. Jeg tror, det er en forglemmelse, og det sker jo en gang imellem. Men altså det må da være væsentligt at vide, hvad for nogle forpligtelser er det, kommunen påtager sig, hvis man i givet fald overtager Christiania fra staten.

Så vil jeg godt lige spørge også i relation til nogle af de bemærkninger, der er faldet med hensyn til den protokolbemærkning, som blev annonceret fra Socialdemokraterne og De Radikale. Den forekom en lille smule kryptisk, men det var måske, fordi jeg ikke hørte rigtigt efter. Men man vil ikke gøre noget, så længe retssagen kører. Så må jeg have lov til at spørge de to partier, hvad er det så, der skal til i relation til retssagens udfald, for, at man vil stille forslag om, at Københavns Kommune overtager sagen.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Vi går til 2. runde.

Frank Hedegaard (F): Hvilke forpligtelser, er der nogle, der siger, overtager København. Der er faktisk ingen forpligtelser på området i øjeblikket. SF's intention er selvfølgelig, at den proces, der er sat i gang også i forhold til Christiania, hvor man begynder at lave registrering, hvor man begynder at lave lovliggørelse af elinstallationer og kloakering, sådan nogle ting skal vi selvfølgelig fortsætte med.

Men jeg mangler stadig en ordentlig begrundelse. Der er en verserende sag om hævdsretten, det er hævdsretten, der er blevet anket til Højesteret, det har intet at gøre med normaliseringsprocessen af Christiania. Det har ikke noget at gøre med lokalplan eller andet, det har sådan set heller ikke noget at gøre med ejerforholdet til Christiania. Det har noget at gøre med ejerforholdet til den enkelte bolig for den enkelte christianit på Christiania. Der er en række boliger, der der er kommet i tvist, og det er de boliger, der er indstævnet for Højesteret.

Så jeg mangler stadig en ordentlig begrundelse fra Socialdemokratiet for, hvorfor det, de mente for halvandet år siden, næsten er blevet Claus Hjorts begrundelse for ikke at ville forhandle også, at der nu kører en sag i Højesteret, og den må vi holde os afventende med.

Jeg synes, man skulle se på, hvad det er for en sag, der kører i Højesteret. Når jeg snakker med Knud Foldschack om muligheden for en overtagelse, så siger han, at der er intet juridisk, der forhindrer København i at gå i gang med aktivt at forhandle om området, som det er nu, også selv om der kører en sag i Højesteret.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. juni 2009**

Så forpligtelserne, ja, det er netop det, det har vi ikke skrevet ind i, hvad vi mente, at vi skulle gøre i sådan en plan. Det må man gå i dialog med staten om at få afgjort, der måtte man forhøre sig, hvilke resultater man allerede nu har forhandlet sig frem til og stå fast ved, og hvad man mener, man kan løse med hinanden ved, at København går ind og får området.

For der er vel ingen tvivl om herinde, at selv om man venter på højesteretsdommen, og selv om der bliver skabt en løsning, så er Christiania trods alt en naturlig bydel for København og også et naturligt område for københavnernes at færdes i.

Simon Strange (A): Jeg vil svare på det af Finn Rudaizky stillede spørgsmål, som selvfølgelig er relevant, men som selvfølgelig relaterer sig til det, Frank Hedegaard også stiller spørgsmål til.

Men Finn Rudaizky svarer selv på det i begyndelsen af sit indlæg, hvor han siger, at man ikke skal blande sig i den verserende retssag, og det er Socialdemokraternes argument for ikke at tage stilling til de spørgsmål, som Finn Rudaizky stiller om, hvad vi vil gøre. Vi mener, det vil være utidigt at blande sig nu og komme med en forhåndstilkendegivelse om, hvad vi vil gøre, hvis og hvis.

Nu venter vi og ser, hvad der sker, og så tager vi stilling derudfra.

Thor Buch Grønlykke (A): Jeg synes bare, at jeg fra hr. Frank Hedegaard savnede den her plan for, hvordan man vil løse de her problemer. Altså det forslag, som er forhandlet med regeringen fra Christianias side, blev jo anbefalet fra Knud Foldschacks side, at man skulle stemme ja til, for jeg havde indtryk af, at Enhedslisten også syntes, at man skulle have stemt ja, og vi syntes i hvert fald, at christianitterne måske havde været bedst tjent med at stemme ja til det spørgsmål.

Så jeg vil gerne spørge Frank Hedegaard, hvad er det helt præcis, som Frank Hedegaard gerne vil lave om. Altså vi vil gerne have magten til at lave det om, kan jeg forstå, men hvad er det, han vil bruge den magt til, hvad er det, som skal laves om i den aftale?

(Kort bemærkning).

Frank Hedegaard (F): Jamen det vil jeg meget gerne svare på, lige såvel som jeg gerne vil bede Socialdemokraternes Thor Buch Grønlykke svare på, hvad han snakker om. Hvilke problemer, siger han. Ja, hvad er det for nogle konkrete problemer, Thor Buch Grønlykke refererer til?

SF har ikke tænkt sig at lave særlig meget om i forhold til planen ud over de ting, vi allerede har påpeget. Det er sådan noget som bebyggelsesprocenter og andre ting, vi kan være meget i tvivl om.

Men jeg kunne godt tænke mig lige at vide fra Socialdemokraterne endnu en gang, hvad er jeres argument for at skulle vente 2½ år, til Højesteret på et tidspunkt træffer sin beslutning i denne sag, når der er intet, der forhindrer, at vi går ud og laver en forhandling med regeringen. I har selv foreslået det for 1½ år siden heroppefra og i pressen og alle mulige vide vegne og givet jeres støtte til det her forslag. I sagde, at det var helt naturligt, at det her område hurtigt kom til at være et københavnscenter. Og Ritt Bjerregaard gik jo selv ud og sagde, at hun meget gerne ville forhandle med regeringen om en overtagelse.

Der er ikke noget dags dato, og der er ikke noget juridisk, der forhindrer en overtagelse, så hvad er argumentet, ud over at det i dag ligger i Højesteret?

(Kort bemærkning).

Thor Buch Grønlykke (A): Jamen jeg vil bare opfordre hr. Frank Hedegaard til at være lidt mere præcis. Det, som jeg hørte Frank Hedegaard sige, det var, at man ikke ville lave særlig meget om, og så blev der sagt noget med bebyggelsesprocenter. Altså hvad er det helt konkret, som man vil lave om i det her forslag? Altså man vil meget gerne have magten over det, fint nok, men altså hvad er det så, man vil tilføre sagen, som vil løse den konflikt, der verserer?

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Vi går tilbage til 2. runde.

Morten Kabell (Ø): Jeg skal da bare som hovedregel sige, at Enhedslisten støtter forslaget, vi har også selv fremsat det.

Jeg synes umiddelbart, at Socialdemokratiet har en ualmindelig dårlig sag i dag. Hvad er det, der gør, at tingene er så afgørende forandret nu frem for for halvandet år siden, at overborgmesteren dengang kunne fremsætte præcis det samme forslag, da formodede jeg, at Socialdemokratiet var tilhænger af forslaget. Eller kunne Grønlykke og Strange ikke informere os om, om Socialdemokratiet også dengang var modstandere af forslaget. Fordi det er da overborgmesterens eget i virkeligheden også.

Så hvad er det, der har forandret sig på 1½ år, hvad er det for problemer, der er kommet til, hvad er det for en utidig indblanding, der pludselig er kommet til inden for de sidste ca. 18 måneders tid? Det svar svæver fuldstændig hen i det uvisse, og det er ganske uelegant at se Socialdemokraterne krybe rundt om sig selv og stikke halen mellem benene i forhold til rent faktisk at komme med nogle konkrete løsningsforslag.

Jeg savner i bund og grund fra Socialdemokraterne: Hvad vil I gøre, hvordan vil I løse problemerne? SF og også Enhedslisten har stillet forslaget. SF og overborgmesteren er jo enige om at ville løse problemerne på den her måde. Hvad er det, der gør, at Socialdemokraterne pludselig ser et problem i det?

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Nu går vi til 3. runde.

Frank Hedegaard (F): Jeg kan ganske kort svare, at hvis vi skulle gå konstruktivt ind i en løsning af det her, så ville vi godt gå efter den løsning, hvor man prøver at lave en fondskonstruktion og lade christianitterne selv udvikle området, men selvfølgelig inden for de rammer, der afsættes til det og allerede er afsat i forhold til lovliggørelse.

Finn Rudaizky (O): Jeg synes, det er meget betænkeligt, at man ikke får et bedre svar på spørgsmålet om, hvad det er for nogle konsekvenser, det vil få med overgåelse fra staten til kommunen. Det synes jeg er et utrolig ukvalificeret grundlag at diskutere denne her store sag på, og jeg synes, det var utrolig dårligt forberedt.

Så det, jeg vil gøre i morgen, de ting, som vi ikke kan få svar på fra SF's side, det må vi så prøve at få andre steder fra, så jeg skal sørge for i morgen, at der dels bliver stillet spørgsmål i Folketinget om det her, dels bliver stillet nogle skriftlige spørgsmål her i Borgerrepræsentationen, således at vi kan få nogle tilkendegivelser fra kompetente personer, som kan give os medlemmer et indblik i, hvilke forpligtelser vi overtager, hvis vi i givet fald går ind på det, som SF foreslår her i aften. Det synes jeg er en ret væsentlig ting at have.

Men jeg noterer mig altså, at det, vi har fået at vide, det er, at der ikke er nogen forpligtelser ud over sådan ganske almindelige ting. Man kan godt have fornemmelsen af, at det her i virkeligheden drejer sig om at få ændret nogle af de ting, som man måske ser frem til at tabe i retssagen.

Simon Strange (A): Men der skal ikke være nogen tvivl om, og det synes jeg sådan set også, at det her opbud af socialdemokrater på talerstolen i dag vidner om, at Christiania ligger os rigtig meget på sinde, og vi vil have en fredelig løsning ude på Christiania, og vi forventer selvfølgelig, at staten og Christiania finder ud af en sådan aftale. Det appellerer vi klart til, det har vi gjort på mange måder.

Når det nu ligger os så meget på sinde, så betyder det selvfølgelig også, at der i løbet af den senere tid, hvor man har vidst, at der har været forhandlinger om Christiania, har været luftet forskellige ideer, herunder i pressen. Der har nu ikke været fremsat noget forslag, sådan som de øvrige medlemmer af Borgerrepræsentationen insinuerer fra talerstolen. Det er sådan set det, som jeg vil forholde mig

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

til. Vi vil ikke fremsætte noget forslag, førend der ligger en aftale; så kan vi tage en snak der, hvis det bliver nødvendigt.

Men indtil videre vil vi ikke tage stilling til Christianiasagen, så længe der er en retssag, det er vores grundholdning til dette spørgsmål, ud over, at vi selvfølgelig forventer, at der kommer en rigtig god og fredelig løsning.

Thor Buch Grønlykke (A): Jeg prøver bare lidt igen i forhold til at finde ud af, hvorved SF's vision for, hvordan Christiania skal se ud, adskiller sig fra det, som er foreslået. Altså hvordan adskiller den fondsløsning, som SF tænker sig, fra det, som er blevet foreslået?

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Borgmester Mogens Lønborg for en ganske kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Borgmester Mogens Lønborg: Egentlig havde jeg slet ikke tænkt mig at blande mig i den debat, fordi vi ikke kan tilslutte os SF's medlemsforslag. Men det er jo lidt interessant at høre Socialdemokraterne her. Jeg må da give ikke mindst Morten Kabell ret i, at det er da lidt af en dårlig sag.

Kære Socialdemokrater. Er det sådan nu, at hvor I tidligere har været meget klare i mælet på den her sag, så ved I det ikke rigtig, er det ikke det? Eller er det 180 grader, vi ser igen. Hvad er det, kan I ikke komme og fortælle os, hvad jeres holdning til Christiania er? Vi har klare udtalelser tidligere om, at I gerne så, at København overtog Christiania fra staten. Er det jeres politik? Det synes jeg da i og for sig, vi har lidt krav på at få at vide, ikke mindst i dette år, hvor vælgerne jo også skal spørges.

(Kort bemærkning).

Simon Strange (A): Jeg skal da svare borgmesteren med fare for at gentage mig selv, men det er jo også nødvendigt, fordi borgmesteren ikke var til stede under debatten... (*Afbrydelse af borgmester Mogens Lønborg*). Nå, nå, det tager jeg i mig igen og vil gerne have til referat. Jeg har ikke oplevet borgmesterens engagement i debatten tidligere i hvert fald.

Det, som Socialdemokraterne mener om sagen, hr. borgmester Mogens Lønborg, med fare igen for at gentage mig selv er, at vi meget gerne vil have en fredelig løsning på Christiania, det er en meget væsentlig del af byen for os. Vi håber på, at man mellem staten og Christiania kan finde ud af en god løsning, som også bevarer nogle af de værdier, som ligger på Christiania.

Det er sådan set vores holdning, og den er ikke blevet ændret under debatten, og det er heller ikke i modsætning til, hvad vi har sagt tidligere. Vi har tidligere haft luftet nogle forskellige ideer, fordi det er en sag, der ligger os meget på sinde, men vi har ikke i sinde at fremsætte noget som helst forslag eller at støtte nogen form for konkrete forslag om Christiania, så længe der verserer en retssag.

Det er i al sin enkelhed vores holdning til det, og det betyder jo ikke nogen kursændring i forhold til, hvad vi mener om Christiania. Vi mener, det er et rigtig dejligt sted, hr. Mogens Lønborg.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Jeg vil bede om, at vi holder en ordentlig tone også ved denne debat, og jeg vil understrege det, og næste gang der er nogen, der ikke ønsker at deltage i debatten med en ordentlig tone, så bliver vedkommende afbrudt.

Borgmester Mogens Lønborg: Kloge, formanende ord fra formanden. Tak for det, formand. Jamen altså jeg er jo ikke blevet klogere... (*Afbrydelse*). Så bliver jeg nødt til at få formanden til at præcisere, hvad formandens formanende ord i givet fald giver anledning til.

Men jeg synes ikke, det skal være en diskussion om, hvem der har mest engagement, om det lige er den socialdemokratiske ordfører, er det vel, selv om der har været mange socialdemokrater heroppe snart omkring manglende engagement. Jeg synes sådan set, at Socialdemokraterne har et manglende

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

engagement i den her sag, for I siger jo på et tidspunkt, at I gerne vil have, at København overtager det, og det var sådan set det, jeg spurgte Simon Strange om, er man stadig i Socialdemokratiet interesseret i at overtage det fra staten?

Altså jeg tror sådan set, at vi alle kan være enige om det her sådan næsten klicheagtige, "en fredelig løsning". Ja, selvfølgelig skal vi have en fredelig løsning. Jeg tror, alle 55 vil have en fredelig løsning. Spørgsmålet fra min side var: Vil Socialdemokratiet her være med til, at Københavns Kommune overtager det fra staten? Det synes jeg sådan set er et meget klart spørgsmål, som jeg egentlig også forventer et meget klart svar på.

(Kort bemærkning).

Frank Hedegaard (F): Til Finn Rudaizky vil jeg sige, at jeg synes, det spørgsmål er yderst fornuftigt. Men hvis Finn Rudaizky nu læste forslaget ordentligt, så ville han se, at der står faktisk, at man retter henvendelse til staten om en overtagelse.

Det er klart, at deri ligger en forhandling, hvor man kunne gå ind inden, men nu kræver det jo først, at vi får vedtaget sådan et forslag som det her, før vi kan gå videre med diskussionen om, hvad vil København så skulle kræve for at overtage et område.

Men jeg bliver lidt nervøs, når jeg hører borgerrepræsentationsmedlem Simon Strange her fra talerstolen sige, at indtil der foreligger en aftale mellem staten og Christiania, indtil der foreligger en aftale mellem staten og Christiania, sagde borgerrepræsentant Simon Strange her fra denne talerstol. Betyder det virkelig, at nu har Socialdemokratiet ændret sin holdning fra sidste år, hvor man sagde, at der ikke behøvede at ligge en aftale mellem staten og Christiania, København vil gerne gå ind og lave den forhandling. Er det det, der ligger i ordene, at man vil vente på, at der ligger en aftale, til staten er færdig, og så overtager København det derefter. For så er det nye toner.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Imens Simon Strange har sin korte bemærkning, så bedes man tegne sig ind, hvis man ønsker flere korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Simon Strange (A): Tak, men jeg var lidt i tvivl om, om der var en kritik af mig og min deltagelse her i debatten (for så vil jeg gerne have præciseret den i hvert fald, jeg er ikke klar over, hvad jeg har gjort galt).

Omkring indholdet så vil jeg bare sige til Frank Hedegaard, at jeg synes sådan set ikke, at vi har lavet ændringer i det. Vi siger bare, at vi er meget villige til at snakke om tingene, men vi vil ikke stemme for Franks forslag, inden der ligger en aftale.

Men det er et område, der ligger os meget på sinde, og vi tager selvfølgelig fat i det, hvis det er påkrævet og der ikke andre løsninger i det; så tager vi en snak om det. Men vi vil ikke nu tage stilling til det, vi vil heller ikke fremsætte forslag, det har vi heller ikke gjort tidligere.

På den måde er der ikke noget nyt i den her sag fra Socialdemokraternes side. Men vi lytter da til, hvad folk vender af ideer, og har også selv tidligere luftet nogle, men vi vil altså ikke tage stilling til det, så længe der ligger en retssag.

(Kort bemærkning).

Thor Buch Grønlykke (A): Det var bare et sidste forsøg på at få afklaret helt præcis, hvad det er SF vil lave om i forhold til de planer, der ligger. Jeg hørte stadig væk ikke noget, og det synes jeg er ærgerligt, fordi man kan sige, at det, som der jo er brug for i den konflikt, som er nu, det er jo, at der kommer nogle gode forslag til, hvordan man kan få enderne til at mødes, således at vi kan bevare alle de ting, som de fleste af os holder af ved Christiania.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

Jeg hørte hr. Frank Hedegaard sige, at vi skulle ligesom vedtage det her, sådan så vi kunne gå i forhandling. Men altså hvis man forestiller sig, at vi vedtog det her, så ville vi bare forringe vores forhandlingsposition, fordi selvfølgelig skal vi det. Vi skal nemlig ikke bare overtage Christiania uden at gøre det igennem en forhandling, hvor vi får nogle ordentlige vilkår for at arbejde videre med gode løsninger for Christiania, og herunder skal der jo ske en hel del genopretning på området derude.

Så jeg håber, hr. Frank Hedegaard, en sidste gang på en forklaring på, hvad det er, vi vil gøre anderledes i forhold til den proces, der kører nu, som gør, at vi skal overtage den her opgave.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Da formanden jo har sagt, at det er den sidste korte bemærkning, skulle man tegne sig ind under Simon Stranges tale, men formanden vil gerne dispensere, idet der er blevet stillet et spørgsmål ... nej tak, Frank Hedegaard ønsker ikke ordet.

Medlemsforslaget blev forkastet med 33 stemmer imod 14.

For stemte: F, Wallait Khan (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: A, B, C, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), V og Jette Bergenholz Bautrup (løsgænger).

Socialdemokraterne og Det Radikale Venstre afgav følgende protokolbemærkning:

**”Socialdemokraterne og Det Radikale Venstre finder intentionerne i medlemsforslaget sympatiske, men anser det ikke for realistisk at forhandle om Christianias fremtid, så længe der vese-
rer en retssag ved Højesteret, og så længe der ikke er fundet alternative finansieringskilder til
erstatning for de forringelser, der er sket de sidste år. Derfor stemmer Socialdemokraterne og
Det Radikale Venstre nej til medlemsforslaget.”**

=====

56. Medlemsforslag om Kvæsthusbroen (2009-71550)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Teknik- og Miljøforvaltningen i de videre forhandlinger med Kulturministeriet at arbejde for følgende løsning:
 - a. at der i området omkring Kvæsthusbroen sikres adgang og oplevelser ved vandet bl.a. gennem dannelsen af en folkelig plads, og en udnyttelse af Kvæsthusgraven,
 - b. at der hurtigst muligt anlægges et midlertidigt byrum på Kvæsthusbroen, så københavnere allerede i år kan tage den i brug,
 - c. at der etableres et underjordisk parkeringshus på Kvæsthusbroen, samt
 - d. at der nedlægges et tilsvarende antal gadeparkeringspladser.

(Stillet af Det Radikale Venstre og Venstre)

Borgmester **Klaus Bondam**: Tak for det. Jeg sænker lige niveauet her.

Det Radikale Venstre har stillet det her medlemsforslag og sendt det rundt i samtlige partigrupper og også løsgængere her i forsamlingen og med glæde konstateret, at Venstre har meldt sig som medforslagsstiller for at få løst op for, hvad i vores øjne var blevet en rigtig ærgerlig situation, hvor et af Københavns potentielt allerbedste byrum kan komme til at ligge hen som en støvet grusbunke i årevis. En retssag om Kulturministeriets veto kan, hvis sagen ankes, forventes at ville vare op til 3 år, og det må man sige, kan hverken københavnere eller ikke mindst områdets mange gæster være tjent med.

Etableringen af en parkeringskælder, som Kulturministeriet har søgt om, vil, hvis der altså vel at mærke, hvad der jo også lægges op til i medlemsforslaget, nedlægges et tilsvarende antal gadeparkeringspladser, ikke medføre nævneværdige trafikale ændringer. Nedlæggelsen af gadeparkeringspladser

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

vil give nogle fantastiske nye muligheder for store forbedringer af en lang række byrum i det her område. Der vil kunne skabes forbedrede forbindelser og muligheder for cyklister og gående, eksempelvis ved en højklasset cykelforbindelse på Nyhavns skyggeside i forlængelse af broen.

På den meget fornemme og karakterfulde grønne forbindelse over Sankt Annæ Plads, ja, så vil vi kunne skabe forbedringer med muligheder for sæsonbetonede events og daglige ophold.

Endelig vil forholdene kunne forbedres væsentligt i Store og Lille Strandstræde, der jo som bekendt har et meget, meget aktivt og også meget attraktivt butiks- og cafeliv.

Herudover så vil der gennem nedlæggelse af parkeringspladser generelt være et stort antal steder i Indre By, hvor der gennem større og mindre omlægninger vil kunne skabes markante forbedringer for både fodgængere og cyklister.

Så med andre ord vil vi kunne slå flere fluer med et smæk. Vi slipper for en årelang strid om Kvæsthusmolen og får i stedet mulighed for at gennemføre en række markante forbedringer af byrummene i området. Det er som sagt uden at det kommer til at medføre nævneværdige trafikale ændringer.

Så kan man med rette stille sig selv det spørgsmål, hvorfor nu denne her udmelding, og det vil jeg da også godt lige benytte et par minutter til at forklare – det har jeg.

For det første så kom der et veto fra Kulturministeriet, det var måske nok ikke så uventet, og der har også været afholdt møde med Kulturministeriet, som der jo lægges op til i planlovgivningen, og der måtte man konstatere, at parterne på ingen måde var enige.

Dernæst og nok så væsentligt, så har vi haft planer om et p-hus oppe i Borgergade, det var en central del af hele det her løsningskompleks. Men der må vi jo altså anerkende, at vi i forlængelse af finanskrisen nu står over for ikke at have nogen modpart i det her på grund af Centerplans konkurs. Vi står derfor over for at skulle genudbyde koncessionsaftalen. Man kan i den forbindelse overveje at droppe p-huset i forbindelse med et genudbud, da man nok må sige, at det p.t. ikke er særlig økonomisk attraktivt at opføre det. Derfor vil det i hvert fald efter min umiddelbare vurdering være svært at få en aftale.

Jeg har noteret mig, at der fra en række flertalspartier, Socialdemokraterne, SF og Enhedslisten, er omdelt et ændringsforslag. Det glæder jeg mig selvfølgelig til at høre argumentationen for, men vil sige, at Det Radikale Venstre i stor udstrækning ser meget positivt på det og regner da med også at stemme for det. Men lad os nu tage debatten først. Tak.

Anne Vang (A): Da Socialdemokraterne, SF og Enhedslisten kunne læse i pressen, at vores aftalepartner, Det Radikale Venstre, havde ændret holdning til Kvæsthusmolen og et parkeringsanlæg, så satte vi os ned og holdt en række møder.

Det første, vi snakkede om, det var, hvad er det egentlig, vi vil i forhold til trafikken i Indre By? Det, vi vil, det er, at vi vil have mindre trafik i Indre By. Vi vil ikke acceptere, at Indre By drukner i biler. Derfor sagde vi nej tak til ekstra 500 p-pladser under jorden ved Kvæsthusmolen, fordi vi ikke ville have den ekstra trafik, som 500 ekstra pladser medfører. Vi sagde også, at det var smartere, at bilerne parkerede ovre i Borgergade.

Da vi havde set på det, så kunne vi jo se, at Borgergade ikke længere bliver til noget, som borgmester Klaus Bondam ganske rigtigt har været heroppe og sige.

Derudover så er der en række ting, som borgmesteren sagde, at han godt mente, vi kunne få igenem i en forhandling, at vi f.eks. kunne reducere gadeparkeringen med et tilsvarende antal biler, så der ikke kom ekstra biler i Indre By, og at vi kunne have en forhandling om det.

Hos Socialdemokraterne, SF og Enhedslisten var det ikke helt nok. Det var en start, men det var ikke helt nok. Hvis vi skal acceptere 500 p-pladser under jorden, skal det være, fordi det er en hensigtsmæssig trafikal løsning. Det skal være, fordi vi får mindre trafik i byen. Derfor vil vi nedlægge et tilsvarende eller større antal p-pladser. Det var vores første punkt.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

Vi vil også meget gerne bruge den situation til at få en løsning omkring turistbusserne, der på nuværende tidspunkt holder uden for Amalienborg og skaber et vist kaos.

Vi vil gerne bruge den frigjorte plads, hvis man nedlægger gadeparkeringen, til cykelstier, og så vil vi gerne have et attraktivt byrum for københavnernes.

Hvis vi skal acceptere p-pladser ved Kvæsthusmolen, jamen så skal vi have noget godt til københavnernes, så vi får en god byrumsløsning, og så vi får en god trafikal løsning. Det vil vi sådan set gerne gå i dialog om.

De tre partier har valgt at stille et ændringsforslag. Ændringsforslaget indeholder for det første, at vi opretholder stævningen. Det gør vi, fordi vi ikke blindt vil sige ja til ekstra p-pladser i Indre By. Det er ikke sådan, at vi siger ja. Selvfølgelig vil vi have de ekstra p-pladser i Indre By, vi siger, selvfølgelig vil vi det, hvis det indgår i en fornuftig trafikal løsning, og det gør det kun under de her forudsætninger. Så vi skal have forhandlingerne først.

Det andet at-punkt i vores ændringsforslag handler netop om, hvilke ting der skal indgå i de forhandlinger, der er med Kulturministeriet. Vi håber selvfølgelig, i og med at vi er et flertal af partier, der stiller ændringsforslaget – det er egentlig ikke så meget et spørgsmål om håb, men et spørgsmål om viden – at det her ændringsforslag går igennem, og at der vil være nogle konstruktive forhandlinger med Kulturministeriet og Det Kongelige Teater og Københavns Kommune, så vi kan få en fornuftig løsning for københavnernes, der indebærer bedre forhold for busserne, bedre forhold for cyklerne og et fornuftigt byrum med måske en lille bænk, et træ og en café.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Jeg vil lige understrege, at Lars Dueholm har forladt forsamlingen, fordi Lars Dueholm er inhabil.

Borgmester **Pia Allerslev**: Tak for det.

Jeg vil begynde med at være rigtig, rigtig glad, rigtig glad for, at min gode borgmesterkollega borgmester Klaus Bondam så lyset og kunne se, at det her ikke var en holdbar løsning. Det var ikke en holdbar løsning for København og københavnernes, og det var ikke en holdbar løsning for Skuespilhuset, og det var slet ikke nogen holdbar løsning i forhold til det samarbejde, vi dog trods alt har fra Københavns side med staten, Folketing, regering og andre på den anden side af vejen.

Men jeg er også nødt til at sige, at det har været med sådan en vis bæven, at jeg som Venstremand endte med at sige ja til at stå som medforslagsstiller på det her forslag. Den opmærksomme lytter vil selvfølgelig være klar over, at det er det, der handler om at nedlægge et vist antal gadeparkeringspladser, som vi har haft lidt kvaler ved.

Men jeg vil også gerne sige, at for Venstres vedkommende er det allerallervigtigste at finde en rigtig, rigtig god løsning for københavnernes og for Skuespilhuset at få fjernet den skamplet på København, som området nede ved Kvæsthusbroen repræsenterer i øjeblikket. En god løsning betyder altså at lave et rigtig fint byrum dernede, hvor der kan ske en masse gode ting.

Det handler også om at få en trafikal løsning, som gør, at folk kan komme af med deres bil, enten når de skal i Skuespilhuset, eller når de kommer hjem fra arbejde og gerne vil sætte deres bil.

Derfor har vi også bakket op om, at der bliver dannet en ordentlig plads, og at man også inddrager hele området omkring Kvæsthusbroen for at sikre, at der bliver fjernet biler, og der sker en masse gode ting i det område.

Så er det så, at Socialdemokratiets ordfører så kækt siger, at det her er jo så bare et ændringsforslag, som hun ved bliver vedtaget, og det er jo fint nok. Jeg må medgive, at der er masser af de her punkter, som Venstre sagtens ville kunne støtte. Men jeg er også nødt til at sige igen om det første "at", at jeg forstår ikke, hvorfor man skal blive ved med at hage sig fast i det der lille figenblad, der siger, nåh, jamen vi er stadig væk imod Kulturministeriet, vi er stadig væk imod det, som staten har ind-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

givet, til trods for at resten af medlemsforslaget jo strømmer ud, at man jo har overgivet sig, at man er med på, at det her vil være den bedste løsning for København og københavnere.

Så nu må vi følge debatten, men jeg kan godt allerede løfte sløret for, at skulle det ende med, at vi stemmer for dele af det her, så er det i hvert fald også helt sikkert, at vi stemmer imod det 1. "at".

Derudover så kan vi ikke støtte en formulering, der hedder, og her er vi nede i det 2. "at", 2. pkt., om, at etablering af p-pladser i det underjordiske p-anlæg mindst modsvares af en tilsvarende nedlæggelse. Hvis Venstre på nogen måde skal være med i det her, så handler det altså om en nulsumsløsning, at man holder fast i, at vi ikke skal reducere antallet af parkeringspladser i det her område. Det er jeg sikker på, at min gode kollega Karin Storgaard vil komme op og plædere for lidt senere. Men det er vigtigt for os at understrege det.

Så har vi et konkret ændringsforslag til ændringsforslaget – hvis man kan det – at ordet "mindst" udgår, så etablering af p-pladser i det underjordiske anlæg modsvares af tilsvarende nedlæggelser af p-pladser i gadeplan.

Til slut synes jeg måske, og det var i virkeligheden også det, jeg hørte Anne Vang sige, i forhold til, at det underjordiske p-anlæg også skulle kunne rumme turistbusser, man skulle formulere sig lidt mere vagt på det område og så i stedet for ændre det til, at man skal undersøge muligheden for, at det underjordiske p-anlæg kan indeholde muligheder for de mange turistbusser, fordi det ved vi i virkeligheden ikke, om der er en mulighed for.

Så jeg tror, det vigtigste i det her er, at vi ikke maler os op i et hjørne med en hel masse krav, fordi jeg bliver også nødt til at erindre Socialdemokraterne, SF og Enhedslisten om, at det ikke er kommunens penge, der skal bygge det her p-anlæg, det er heller ikke kommunens penge, der skal sørge for, at denne her plads bliver helt fantastisk at se på. Så hvis vi gerne vil sikre os et ordentligt forhandlingsudspil også med de folk, der har været så velvillige tidligere at stille penge og midler til rådighed, hvis vi skal få dem hevet ind i en dialog igen med Københavns Kommune, så hjælper det altså ikke noget, at vi opstiller ultimative krav til, hvad sådan et p-anlæg skal kunne indeholde.

Jeg håber, at man er lydhør over for de ændringsforslag, der er kommet herfra. Og så ser jeg frem til den videre forhandling.

Karin Storgaard (O): Allerførst så vil jeg da rose oppositionen, eller hvad vi nu skal kalde det, de kalder sig selv flertallet, for, at man har bevæget sig i den rigtige retning. Men det er altså ikke godt nok endnu, så kunne I ikke bevæge jer lidt mere.

Når jeg nu står og kigger på de her to forslag, så vil jeg lige først komme med et par korte kommentarer til det oprindelige forslag, hvor der var fra a) til d) i punkter. Hvis det var det, som man skulle have til afstemning, så ville vi have sagt ja til de første punkter, og vi ville have stemt nej til nedlæggelse af parkeringspladserne, som er punkt d).

Nu ligger der så et ændringsforslag, som gør det lidt problematisk, fordi vi kan ikke være med i det alt sammen, vi kan være med i noget af det.

Men før jeg siger noget om det, så vil jeg sige, at Dansk Folkeparti mener, at der mangler nogle oplysninger, som vi skulle have brugt til denne her sag i dag. Vi har ikke fået nogen aktuelle tal. Jeg har bedt om tal, og jeg har fået tal, der var tilbage til foråret 2008, helt tilbage til januar og februar, vist nogle enkelte fra marts måned. Det er ikke godt nok, det duer altså ikke i sådan en sag som denne her, der skal vi have aktuelle tal. Jeg efterlyste, om vi kunne få nogle aktuelle tal, og jeg tror simpelt hen ikke, de findes, for de er ikke kommet.

Nu har jeg så fået en mail her under mødet, hvor der står, at nu er de ved at være på vej, men det er bare for sent, når vi skal behandle sagen i dag. Da jeg ikke kunne gå og vente på, at vi fik nogle tal, så har jeg selv været ude og kigge på området 2 dage. Jeg har været ude den 4.6. og den 8.6., og jeg har været på cykel igennem de fleste af gaderne, der ligger dernede, og skrevet op, hvor der var ledige

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

parkeringspladser, fordi det er jo det, man fra forvaltningens side mener, at der er ledige parkeringspladser. Det er meget få ledige parkeringspladser, der er.

Det eneste, jeg har problemer med, når jeg går rundt og kigger, er p-husene. Det ene af dem er ikke så stort, og der var der tre ledige pladser. Det andet er større, og der opgav jeg at gå ind, der har nok været nogle flere ledige pladser.

Forvaltningen har også gjort opmærksom på, at der var mange, der havde parkeringspladser inde i gårde osv. Jeg er nødt til at sige, at i de gårde, jeg har været inde i, er det meget, meget få biler, der holder derinde. Derimod så holder der en masse cykler, og der er containere og en hel masse andet skidt og møg.

Men jeg kan ikke se de ledige parkeringspladser. Det er så få, så det kan tælles på én hånd i hvert fald, der hvor jeg har været, og jeg har været alle steder, hvor der var porte, hvor jeg kunne komme ind, der var kun to steder, hvor der var låst, hvor man skulle have nøgle til, og de så ikke ud til, at der kunne være det store antal biler derinde.

Men det, som jeg mener, man har brug for at vide, og det er også det, jeg har spurgt forvaltningen om, det er, hvor mange gadeparkeringspladser har man tænkt sig at nedlægge? Så siger man, man vil nedlægge lige så mange, som man opretter, og det er ikke i orden, fordi da vi ikke har de nye tal, så ved vi jo heller ikke, hvordan det er med kørslen til teatrene. Der er jo to teatre dernede, de spiller på forskellige tider. Da jeg var dernede, spillede de kl. 19.30 i Det Kongelige Teater, og i Skuespilhuset spillede de kl. 21. Det gør jo så, at bilerne kører forskelligt. Der var masser af biler alle vegne.

Jeg kan godt sige, det, jeg kunne tælle mig frem til, hvor der ikke var biler, at det var meget, meget få steder. Jeg har en opgørelse over alle steder, hvor bilerne er parkeret, alle gaderne er anført. Det var ellers en interessant cykeltur at køre ned og kigge på det, så kom man også i snak med nogle mennesker i øvrigt.

Men jeg synes, før man kan tage stilling til det helt præcist, så må vi have nogle tal, vi kan jo ikke sidde og sige ja eller nej, eller hvor stort et parkeringshus der skal være, hvor mange parkeringspladser der skal nedlægges, hvis man ikke har nogen aktuelle tal. Det må man da kunne forstå.

Men jeg lovede at vende tilbage til det her med afstemningsforummet, og der vil jeg sige, at punkt 1 i det ændringsforslag, der ligger fra A, F og Ø, må vi sige nej til, og punkt 2, 2 må vi også sige nej til. Det var i øvrigt det samme, som borgmester Pia Allerslev sagde.

Det her med mulighed for mange turistbusser, det er så 2, 3, det synes vi er o.k. Nedlæggelse af p-pladser i gadeplan osv., jamen det kan vi ikke tage stilling til, uden at vi ved noget videre. Så der bliver vi nok nødt til at undlade at stemme.

Så er der sammenhængende byrum. God ide, det kan vi slet ikke have noget imod. Der ser i øvrigt forfærdeligt ud dernede ved Kvæsthusbroen, der ser rædselsfuldt ud, alting flyder dernede, så lad os komme i gang med at få lavet noget.

Så er der det her, der står nede i det næste "at", det er så det næstsidste, at der ved nedlæggelse af p-pladser tilvejebringes en for beboerne og detailhandelen i området acceptabel parkeringsløsning. Hvornår er den acceptabel? Den er acceptabel, når vi har nogle tal, vi kan bruge. Den er ikke acceptabel, sådan som den ligger her. Så det må vi undlade at stemme til. – Jeg er lige ved at være færdig.

Det sidste punkt, at manglende parkeringsindtægter for kommunen osv. indgår i dialogen, det må vi også undlade at stemme til.

Nu kommer jeg så tilbage i næste runde, kunne jeg tænke mig.

Borgmester Mogens Lønborg: Sagen om parkeringshuset ved Kvæsthusbroen er en af mange skamletter, vi har oplevet i den her by i den her valgperiode. Der er ikke megen respekt om Borgerrepræsentationen, når man så eklatant forsøger at løbe fra en aftale om at etablere et parkeringsanlæg.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

Nu er man så nået til den opfattelse, i hvert fald borgmester Klaus Bondam, at den går nok alligevel ikke, altså en 180 graders vending er man sådan set ved at lægge an til. Man får så Socialdemokrater og andet godtfolk på venstrefløjten med på at sige: O.k., det slag vinder vi nok ikke. Så må vi hellere bare til gengæld starte et nyt slag.

Så linker man helt uden saglig begrundelse etableringen af et parkeringshus, som primært skal betjene publikum til vores to store, stolte kulturinstitutioner, sammen med parkeringsforholdene for beboerne i det her område. Magen til sammenkædning har vi da ikke længe set. Der er ingen begrundelse, der er ingen begrundelse overhovedet.

For os er der ingen tvivl om, at det her er endnu en bondamsk straffeaktion mod bilister. Nu skal vi lige fange dem, vi laver noget godt, og så tager vi lige og kapper deres parkeringspladser væk. Hvor er det grimt at se på. Jeg synes, det er pinligt.

Derudover bliver jeg nødt til også at sige, jamen hvornår har vi det parkeringshus? Det er ikke i år 2010, det er ikke i år 2011. Ingen i salen her aner, hvordan parkeringssituationen er i det omkringliggende område.

Så skulle vi ikke stille og roligt blot vedtage, at nu overholder Københavns Kommune aftalen med staten, nu går man i forhandlinger med staten, Kulturministeriet om at få etableret det, som vi har lovet hele tiden skulle etableres, så at sige kaster håndklædet i ringen, får så det parkeringshus etableret. Og så kan vi jo stille og roligt, i ro og mag her i Borgerrepræsentationen finde ud af, hvordan trafiksituationen og parkeringssituationen i øvrigt er i området, når dette parkeringshus er åbnet, og så tage stilling til, om der synes at være basis for parkeringsmæssigt i hvert fald at lave noget byrumsforskønnelse, som vi isoleret set da selvfølgelig er positive over for.

Må jeg sige omkring det her ændringsforslag, som et flertal er kommet med i dag, at jeg kunne godt tænke mig at bede formanden om at vurdere, hvorvidt det er i overensstemmelse med vores forretningsorden, at et så detaljeret forslag bliver omdelt under mødet, for at vi så skal tage stilling punkt for punkt. Det er jo et udvalgsagtigt forslag det her. Jeg finder det utilstedeligt at komme med et sådant ændringsforslag under den her debat. Jeg vil forbeholde mig ret til at bringe den sag videre, for jeg mener simpelt hen ikke, at det er i orden, at man skal tromle et forslag af den her karakter igennem.

Jeg finder i øvrigt også, at forslaget er uigennemarbejdet, grænsende til det komiske, når man skriver, at nu vil man i samarbejde med Kulturministeriet og Det Kongelige Teater arbejde for, og så er der en række punkter. Vi skal altså sammen med Kulturministeriet arbejde for, at der ved nedlæggelse af parkeringspladser i gadeplan tilvejebringes en for beboerne og detailhandelen i området acceptabel parkeringsløsning. Jeg spørger bare: Hvori er statens interesse, er det noget, vi skal samarbejde med staten om?

Det er dog et mærkværdigt mismask, dårligt arbejde, undskyld at jeg siger det så ligeud til forslagsstillerne, at man kan lave et så elendigt forslag. Det har staten, Det Kongelige Teater, som man i øvrigt også skal arbejde med, jo sådan set ikke nogen andel i.

Det er mærkeligt, fra at man sådan set har været meget enerådigt og har mere eller mindre sagt, at staten kan rende os et vist osv., så pludselig nu skal staten altså være med i en forhandlingsløsning med henblik på at finde acceptable parkeringsløsninger for de detailhandlende i det her område. Det hænger jo ikke sammen.

Så derfor vil jeg sådan set på mit partis vegne foreslå, at vi ikke tager stilling til det her detailforslag i dag, men at vi udvalgshenviser det oprindelige forslag.

Det skal ikke være nogen hemmelighed, at sammenkædningen med eksisterende parkeringspladser er vi inderligt imod, det er en straffeaktion. Sådan kan jeg berette, at man også oplever det som beboer i området. Jeg har fået adskillige henvendelser fra beboere, som siger, hvad er det lige, fordi publikum skal have en parkeringsplads, hvorfor skal min så fjernes. Det er jo sådan, man tænker i lokalområdet, og det er jo fuldstændig korrekt.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

Jeg synes, det er en pinlig sag den her, og det er, som om den sag, som altid har været pinlig, den bare bliver endnu mere pinlig. Men altså vi kan jo så lade vælgerne bedømme det kunstneriske indtryk og indholdet af denne sag, når vi når frem til den 17. november.

Men jeg vil som sagt foreslå, at det oprindelige medlemsforslag, som jo dog, det skal jeg ikke undlade at sige, har en positiv ting, nemlig viljen til nu at overholde en aftale med staten, det manglede da bare, bedre sent end aldrig, sendes i udvalget.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Jeg vil så sige til borgmester Mogens Lønborg, at selvfølgelig bliver der afstemning om udvalgshenvisningen ligesom om de andre ændringsforslag. Man vil i Sekretariatet så senere hen tage stilling til, om den slags ændringsforslag fremadrettet – nu er det uddelt, og det ligger til afstemning – skal være af den karakter, der ligger nu.

Så vi fortsætter debatten.

Borgmester **Klaus Bondam**: Tak for det.

Af det foregående indlæg fra borgmester Mogens Lønborg kan man erfare, at man gerne må sige "grimt" fra denne talerstol, men man må ikke sige "perfidt". Nu må vi se, om vi kan finde rundt i den ordbog.

Jeg vil starte med at sige til vores gode politiske samarbejdspartner, Anne Vang fra Socialdemokraterne, at man fra en række partiers side erfarede, at Det Radikale Venstre havde ændret holdning en dag, man åbnede en avis.

Jeg vil sige, at Det Radikale Venstre så langt tilbage som den 22. marts erfarede, at SF havde ændret holdning på det her tidspunkt, da vi læser en kronik af medlem af Borgerrepræsentationen, Bjarne Fey, og et meget fremtrædende SF-medlem af Folketinget, Pernille Frahm, og jeg citerer:

"På scenekunsten har Skuespilhuset i høj grad være med til at løfte den facilitetsmæssige standard. Men der er stadig væk et udestående med parkeringsmuligheder, bl.a. fordi staten ikke vil anerkende Københavns behov for at få styr på klima og miljø. Vi kan vist roligt sige, at sagen er gået i hårdknude. Det er blevet en politisk styrkekamp mellem København og regeringen. Vi tror på, at der findes en løsning med balance mellem Københavns parkeringsstrategi, hensynet til miljøet og regeringens ønske om parkeringsmuligheder.

Én model kunne være, at der sikres parkeringsmuligheder omkring Skuespilhuset i form af underjordiske p-pladser, mod at kommunen sløjfer tilsvarende antal overjordiske p-pladser samt sørger for parkeringsmuligheder for beboerne på samme økonomiske vilkår, som de har i dag, samt at der investeres i nye rekreative arealer på de forhenværende parkeringspladser.

På den måde er man med til at sikre en bedre udnyttelse af byens offentlige rum og samtidig skaffe parkeringsmuligheder for beboerne i området omkring Skuespilhuset og en ansvarlig trafikafvikling. I stedet for dumstædigt at holde hver på sit, er det oplagt, at der her skal indgås et kompromis til glæde for begge parter!"

Det læste jeg i avisen i Politiken den 22. marts, og i og med at samarbejdsrelationerne har været, som de har været på Københavns Rådhus, så kunne jeg ikke andet end tage til efterretning, at det mente SF altså nu, når det var så prominente medlemmer, der udtrykte sig.

Så det er sådan set på baggrund af det, at det her er skabt, det skal ikke være nogen hemmelighed.

Som sagt så vil Det Radikale Venstre gerne stemme for det ændringsforslag, som er stillet af Socialdemokraterne, SF og Enhedslisten, og kan såmænd også godt se fornuften. Jeg opfatter i virkeligheden ændringsforslaget som en lidt udbygning af det, der er spillet ud med, og en detaljering. Det synes jeg er ganske udmærket. Tanken om busterminalen har jeg selv haft på et tidligere tidspunkt.

Jeg synes sådan set også godt, der kan være en vis fornuft i at opretholde stævningen, fordi ændringsforslaget her lægger op til et nyt mandat for kommunen i forhandlingerne med Kulturministeriet. Men samtidig lægger det også et vist pres på begge parter i denne sag, i og med at søgsmålsfristen er

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

den 19. Så det synes jeg sådan set, at der er en vis fornuft i. Begge parter er indstillet på en dialog, og der er det sådan set meget godt at opretholde stævningen.

Jeg skal til Karin Storgaards bemærkninger sige, at jeg modtog et notat fra forvaltningen kl. 15.14, der var en kvalitetssikring af de parkeringstællinger, som er foretaget i marts 2009. Jeg sendte dem videre til Karin Storgaard kl. 15.31 og har i øvrigt også lige udleveret dem til hende i print.

Jeg skal ikke gentage dem her, jeg vil dog sige, at når vi laver parkeringstællinger i Københavns Kommune, ja så foregår de altså på et ret kvalitativt og gennemarbejdet grundlag og efter en række principper, og derfor bliver jeg nødt til at sige med al mulig respekt for Karin Storgaard, at man ikke helt kan sammenligne med en egentælling.

Men grundlæggende kan jeg fortælle, at tællingen i marts 2009 giver det samme billede som i 2008. Belægningsprocenten er dog lidt lavere, hvilket muligvis kan skyldes, at tællingen i 2009 er foretaget mellem kl. 22 og 23 og altså lidt senere end i 2008.

Belægningsprocenten i det samlede område er 74 mod 88 i 2008, og i området inden for 500 meter er belægningsprocenten 79 mod 89 i 2008. Der er også en lang række parkeringshuse og gårde osv., som Karin Storgaard i sagens natur ikke alle sammen har haft adgang til.

Jeg skal ikke gentage notatet her, blot henlede forsamlingens opmærksomhed på det.

Så fik borgmester Mogens Lønborg et af udfaldene om Bondams straffeaktioner osv. Jeg skal blot gøre opmærksom på, at jeg har en glimrende dialog med en lang række ministre i regeringen, bl.a. hans egne partifæller transportminister Lars Barfoed og klima- og energiminister Connie Hedegaard og med Venstres miljøminister Troels Lund Poulsen. Og bl.a. i forlængelse af OECD-rapporten anerkender jeg også, at det er vigtigt, at vi har en god og løbende dialog med regeringen.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Lige inden Anne Vang får ordet, vil jeg sige, at borgmester Mogens Lønborg har spurgt om behandlingen af ændringsforslaget. Det har man nu konfereret og slået op heroppefra, og i og med at man giver et forhandlingsmandat til forvaltningen, som jo skal tilbage med en løsning til udvalget, kan vi i dag også tage stilling til det her. Men det er jo blot et forhandlingsmandat, der bliver givet, og ikke det endelige resultat.

Anne Vang (A): Jamen borgmester Mogens Lønborg stillede et spørgsmål. Han læste op og sagde, at et af punkterne i forhandlingsmandatet handler om, at der skal tilvejebringes en fornuftig løsning for beboerne og detailhandelen i området. Og så sagde borgmesteren: Hvornår er det blevet statens opgave at forholde sig til parkering i København, er det en fornuftig opgave, hvornår er det blevet statens opgave?

Jeg kan svare meget, meget præcis: Det blev statens opgave lige præcis i det øjeblik, staten besluttede sig for, at den havde en holdning til det, lige præcis i det øjeblik, staten besluttede sig for, at den havde en holdning til 500 parkeringspladser under jorden i Københavns Kommune, som staten mente, det var meget magtpåliggende, at Københavns Kommune tog imod. Lige præcis dér, da staten selv påtog sig en aktiv rolle i trafikken i København, begyndte det at blive væsentligt.

For det her handler faktisk ikke om parkeringspladser til Skuespilhuset. Det er jo sådan set sådan, at i den oprindelige aftale var det parkeringspladser til Operahuset, der skulle ligge her. Det blev så løst ved, at parkeringspladserne til Operahuset blev lavet i nærheden af Operahuset. Det var sådan set meget fornuftigt.

Skuespilhuset medførte så et øget parkeringsbehov, det har vi haft oppe her utallige gange, og svaret er nej. I den oprindelige aftale var det jo sådan, at da man oprettede Skuespilhuset med ekstra teaterpladser, så blev der også nedlagt et tilsvarende antal teaterpladser, bl.a. i Stårekassen, og det gjorde jo så, at der ikke var et ekstra antal teaterpladser og ergo ikke et øget parkeringsbehov.

Det, det handler om her, er altså, at staten uafhængigt af de institutioner, der er, har haft et ønske om 500 p-pladser under jorden. Der sagde vi, at vi har isoleret ikke noget ønske om ekstra parkerings-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

pladser i Indre By, for det fører til mere trafik. Men hvis man kan lave en ordentlig trafikløsning, hvis man kan nedlægge tilsvarende eller et større antal i gadeplan, hvis man kan lave en fornuftig løsning med busserne, hvis man kan lave en fornuftig løsning med cyklerne, jamen så vil vi sådan set gerne det.

For det vigtige for os er sådan set parkeringspladser under jorden, parkeringspladser over jorden osv., det alt sammen er jo midler i forhold til målet om at nå en hensigtsmæssig trafikafvikling for københavnernes. Det er det, der er vores hensigt med det her.

Derfor, når borgmester Pia Allerslev siger, at hun ikke bryder sig om, at vi stiller krav, og at ultimative krav er en uskik, så må jeg sige, at det her er jo lige netop ultimative krav, og det står vi sådan set ved. For os er det et ultimativt krav, at vi skal have en fornuftig trafikløsning for københavnernes, for det er det, vi er sat i verden som københavnerpolitikere til at sørge for. Vi er sat i verden til at sørge for, at der ikke opstår trafikchaos i Indre By, og derfor er vi også sat i verden til, at når vi siger ja tak til ekstra p-pladser under jorden, så sløjfer vi samtidig et tilsvarende antal over jorden, sådan så byens trafikører kan kapere den ekstra trafik.

Det synes jeg sådan set er en fornuftig københavnerløsning, og det glæder jeg mig til, at forvaltningerne bærer med videre i forhandlingerne med Kulturministeriet og Det Kongelige Teater.

Borgmester Mogens Lønborg: Jamen jeg synes, denne sag bliver mere og mere mærkværdig.

Nu kan vi læse i den radikale indstilling i motiveringen af sagen, at "Der er i den nuværende fastlåste situation ingen vindere, og ingen kan således være tjent med udsigten til et årelangt juridisk tovtrækkeri mellem Københavns Kommune og staten. Det Radikale Venstre ønsker derfor, at Københavns Kommune fremadrettet indgår i en konstruktiv dialog med de involverede interessenter omkring løsningen..."

Og så vil man fastholde det juridiske spor i ændringsforslagets punkt 1. Så får vi pludselig at høre, at borgmester Klaus Bondam egentlig godt stadig væk lige vil holde fast i det juridiske spor. En besynderlig, mærkelig måde at sætte sig til et forhandlingsbord med konstruktiv dialog, at sige, at hvis ikke I makker ret, så kører vi det juridiske spor, det er uskønt.

Tag dog og erkend, at Københavns Kommune med Socialdemokraterne i spidsen, med Jens Kramer Mikkelsen i spidsen har lavet en aftale med staten til at betjene publikum til Operaen og til Kvæsthusbroen, til Skuespilhuset, publikum, som jo ellers ikke kom for før Operaen, og det er lidt til Anne Vang, før Operaen blev bygget, der var der jo ikke publikum til Operaen, det er næsten logik, som selv en socialdemokrat vil kunne forstå, så der var jo ikke et parkeringsbehov.

Så kommer der nogle kulturinstitutioner foræret af A.P. Møller, vi er alle sammen glade, der indgås en aftale om, at der så også skal være mulighed for, at man kan parkere, når man vil over og nyde den her kulturinstitution. Så parkeringspladserne i parkeringshuset er søreme ikke til alt muligt andet. De er til at betjene publikum, og beboerne i området skal altså også have placeret deres bil, når de måtte komme hjem om eftermiddagen. Og hov, der er for resten lige optaget i parkeringshuset, nå ja, der er for resten forestilling, så nu ved jeg søreme ikke, hvad jeg skal gøre med min bil; så må jeg tage en runde og parkere den et eller andet sted. Vi ved jo ikke præcis hvordan parkeringssituationen er den dag parkeringshuset er bygget.

Og så det der med, hvad der er statens interesse. Altså prøv at høre. Vi skal forhandle med Det Kongelige Teater og staten, og så er der en lang række interne københavnske anliggender, som vi ellers i almindelighed normalt godt kan tage beslutning om her i salen.

Altså jeg sidder bare og tænker som Kongeligt Teater og som Kulturministerium, hvad pokker skal de forhandle med os om ud over det, som vi allerede har lavet en aftale om, hvad i alverden skal de ministerielle embedsmænd ovre i Kulturministeriet mene om de helt interne københavnske anliggender? Det skal de sidde og forhandle om. Det er, helt ærligt, en meget besynderlig måde at stille forslag på.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

Så jeg vil gerne helt konkret bede, og det er vel borgmester Klaus Bondam, om meget kort at fortælle, om det er sådan, at parkeringshuset på Kvæsthusbroen løser parkeringsproblemerne for befolkningen i en sådan grad, så man kan fjerne et tilsvarende antal, og hvordan kan man altså lade to biler være på én parkeringsplads.

Er det slet ikke sådan, at der skal være parkering til kulturinstitutioner? Det er der vel. Hvordan i alverden kan man så samtidig sige, at så løser det altså også parkeringsproblemet for de lokale i området. Det gør det jo ikke, men de bliver straffet. Og sådan oplever de det også. Dem, jeg har talt med, synes: Hvad er det for noget, nu skal vi betale prisen, fordi man ikke vil erkende, at man har haft lidt af en pinlig sag omkring det her. Og så i stedet for bare at krybe til korset, kaste håndklædet i ringen og sige, at det var ikke godt, det, vi gjorde i Københavns Kommune, vi tager og beder om tilgivelse, vi vil nok overholde den aftale, så skal man minsandten ud og straffe nogle beboere i området. Jeg synes, det er skammeligt.

Karin Storgaard (O): Borgmester Klaus Bondam var så venlig at give mig det notat, der er udsendt her til eftermiddag, som jeg ikke har haft mulighed for at kigge på, fordi jeg har ligesom mange andre også et arbejde, jeg skal passe. Det er ikke altid, de er så interesseret i, at jeg sidder og kigger på kommunale mails.

Men det var meget venligt, at jeg kunne få det. Jeg har også lige været inde og kigge i det, og jeg kan se, de tal, der står i det første notat, jeg har fået, som er fra 10.6.2009, der står der parkeringstællinger i marts 2008, og så står der parkeringstællinger i marts 2009. Hvis det er korrekt, at man har talt i 2009, hvorfor har man så ikke givet besked om det?

Og så står der mine tællinger her i 2009, og så står så samtidig, at det er svært at sammenligne, og det er jeg da helt indforstået med, men jeg er jo ikke ekspert på det område, jeg går bare rundt som almindelig borger og ser, hvor der er nogle pladser ledige. Jeg ved godt, at der var nogle enkelte, der holdt ulovligt rundt omkring, men når de holder ulovligt, så er det vel, fordi de mangler en parkeringsplads. Alt var jo optaget, fordi der er mange porte sådan et sted, og der er mange afstribninger, og der er mange hjørner osv. osv., og det tager jo parkeringspladser. Det er rigtigt, det bliver så et skøn, og sådan må det være.

Men så er der noget, der undrer mig, fordi samtidig med at jeg nu har fået at vide, at der skulle være et notat fra 2009 i marts, så har jeg fået et brev fra forvaltningen, hvori man siger, at hvis der skal skabes yderligere ny dokumentation, så vil jeg anbefale, at De beder forvaltningen gennemføre en tælling og gerne med meget præcis bestilling på, hvad der ønskes svar på. Jeg vil under alle omstændigheder anbefale, at der laves nye specifikke tællinger i området, inden størrelsen på et evt. nyt p-hus fastlægges.

Det var da en dejlig besked, det synes jeg var meget positivt, men nu hører jeg så, at der alligevel skulle ligge et notat. Der er altså et eller andet, der er galt. Jeg er overbevist om, at man ikke har haft de tal, der har ikke været talt, man har ikke haft tid til det, og o.k., det kan være legalt nok, vi har alle sammen travlt, der kan ske noget. Men så sig det da for guds skyld, fordi det kan ikke være rigtigt, at man i en forvaltning kommer med to forskellige bud på, hvad der er. Det er jo mærkeligt, at selv om man har rykket næsten en uge for at få de nye tal, så kunne man ikke få dem. For mig lyder det, som om der er noget galt, altså undskyld, hr. borgmester, det må der være.

Men for at se på denne teaterparkering, som man kalder det, hvor man så har nogle tal der tilbage fra marts, så er det jo meget interessant at se på, fordi der er nogle steder, hvor belægningen er steget, og der er andre steder, hvor den er faldet lidt i forhold til tidligere.

Jeg skal også lige gøre opmærksom på, at der er mange ledige lejemål inde i byen, og det har så nok noget med finanskrisen at gøre, så jeg tror i virkeligheden, der er flere biler end det, som man tror i forvaltningen. Forvaltningen tror, at hvis man bygger et parkeringshus, så kommer der for mange

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

parkeringspladser. Det kommer selvfølgelig an på, hvor stort man bygger det parkeringshus, hvor mange pladser man laver til det.

Men altså hvis man bygger et almindeligt parkeringshus og måske ser på ovre i Borgergade, hvad der skal ske der, jamen så tror jeg, man vil finde ud af, at der er altså behov for nogle parkeringspladser, og det er både til dem, der bor der, og til dem, der kommer der, altså det er turister, det er folk, der skal i teatret osv. Vi kan jo heller ikke være bekendt at sige, at man kun må komme til byen, hvis man tager de offentlige transportmidler, altså det kan man søreme ikke være bekendt i en storby som København.

Så der er mange hængepartier, så i virkeligheden burde man lade den gå i udvalget og få nøjagtige tal. Fordi jeg ved præcis, hvad det er, der skal spørges om, for jeg kan heller ikke se af det her, hvordan man har gjort det.

Så må jeg lige til sidst sige, at vi har en protokolbemærkning, og den lyder sådan:

"Dansk Folkeparti ønsker, at der etableres flere p-pladser, og ser gerne opførelsen af et underjordisk p-anlæg på Kvæsthusbroen, som giver mulighed for bedre parkering for biler og busser samt et bedre byrum på Sankt Annæ Plads. Dansk Folkeparti ønsker ikke parkeringspladser nedlagt."

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Karin Storgaard bedes holde tiden og ikke overskride taletiden i to runder.

Borgmester **Pia Allerslev**: Jeg tror ikke, der er ret mange, der har været mere irriterede og sure over den her sag, end Venstre og jeg selv har været.

Men jeg synes altså også, man er nødt til at forholde sig til, at der nu er en åbning, som vi ikke har set tidligere, at der rent faktisk først og fremmest fra borgmester Klaus Bondam var et ønske om at få løst den her irriterende og ubehagelige situation for kommunen, og at Socialdemokraterne og Enhedslisten og SF har valgt at følge trop med noget, der minder om en åbning også. Det synes jeg i virkeligheden, at vi partier, der hele tiden har arbejdet for, at der skal findes en løsning, er nødt til at tage imod.

Derfor holder Venstre fast i, at vi gerne vil stemme for de ændringsforslag, der ligger fra A, F og Ø, med de to ændringsforslag, vi så har til deres ændringsforslag. Og vi fortsætter med at stemme imod 1. "at". Og der tror jeg, at borgmester Mogens Lønborg i virkeligheden sagde det meget smukke, end jeg kunne sige det: Vi skal ikke begynde at bede staten og ministeriet om at forholde sig til kommunale spørgsmål i denne sag.

Men jeg tror altså også, vi er nødt til at tage imod den åbning, der ligger her, for ellers så ender det altså med, at vi om 5 år står på denne her talerstol stadig væk og diskuterer, hvilken skændsel det er, det der foregår dernede.

Jeg har egentlig ikke særlig meget lyst til, at det er ministeriet, der skal komme og pålægge Københavns Kommune noget som helst. Jeg synes faktisk, det ville klæde os alle sammen, hvis vi kunne finde en god løsning, hvis vi kunne finde en model, som virker.

Og nej, Venstre er ikke interesseret i, at vi skal nedlægge en masse p-pladser, men hvis det er det, der skal til for, at vi overhovedet kan komme i gang med en dialog om, hvad der skal ske i det område, jamen så er vi villige til at kaste det med ind og sige, at så må vi finde en model. Så kan det jo være, at der opstår andre muligheder midt i den forhandling for at skabe nogle bedre p-forhold for de folk, der bor derinde.

Så jeg håber, at man vil se at komme i gang fra teknik- og miljøforvaltningens side med at få skabt en god dialog, genskabt en god dialog med ministeriet. Og så glæder jeg mig rigtig meget til at se, hvilket forhandlingsresultat der bliver fremlagt for udvalget og efterfølgende for Borgerrepræsentationen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

Lars Dueholm (V) deltog ikke i sagens behandling på grund af inhabilitet.

Der blev stillet forslag om at henvise medlemsforslaget til Teknik- og Miljøudvalget.

Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten stillede følgende ændringsforslag:
 ”Det foreslås, at medlemsforslaget erstattes af følgende at-punkter:

at Borgerrepræsentationen i forbindelse med kommunens videre forhandlinger med Kulturministeriet om ministeriets veto mod det offentliggjorte forslag til tillæg nr.1 til lokalplan ”Kvæsthusbroen”, pålægger Teknik- og Miljøforvaltningen:

1. indtil videre at sikre kommunens rettigheder overfor Kulturministeriets veto mod lokalplanforslaget, herunder i givet fald at indbringe spørgsmålet om vetoets lovlighed for domstolene inden for søgsmålsfristen den 19. juni 2009, men samtidig i samarbejde med Kulturministeriet og Det Kgl. Teater at arbejde for en løsning, der indebærer,

2. at der kan opføres et underjordisk p-anlæg på Kvæsthusbroen ved det nye Skuespilhus under forudsætning af:

- at etableringen af p-pladser i det underjordiske p-anlæg mindst modsvares af en tilsvarende nedlæggelse af p-pladser i gadeplan

- at det underjordiske P-anlæg indeholder mulighed for at de mange turistbusser, der i dag holder ved Amalienborg, skal parkere der.

- at nedlæggelsen af p-pladser i gadeplan udnyttes til at frigøre plads til en forbedring af forholdene for cyklister i området, herunder forbedrede cykelforhold i Toldbodgade, cykelstier i Nyhavns skyggeside mellem Kgs. Nytorv og den kommende bro til Christianshavn samt bedre forhold i Bremerholm og i Gothersgade med etablering af cykelstier imod ensretningen.

- at der i planlægningen af det underjordiske p-anlæg indgår et nyt sammenhængende byrum på Sankt Annæ Plads og en overfladeløsning på Kvæsthusbroen, som giver københavnere et nyt spændende byrum med adgang til vandet.

- at der ved nedlæggelse af p-pladser i gadeplan tilvejebringes en for beboere og detailhandlende i området acceptabel parkeringsløsning

- at manglende parkeringsindtægter for kommunen samt udgifterne til etablering af forbedrede byrum og cykelmuligheder søges finansieret eksternt, hvilket indgår i dialogen med Kulturministeriet og Det Kgl. Teater.”

Venstre stillede følgende to underændringsforslag til det af Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten stillede ændringsforslag:

”

1. Det foreslås, at ordet ”mindst” udgår af ændringsforslagets 2. at-punkt 1. bullet.

2. Det foreslås, at ordene ”indeholder mulighed af” erstattes af ”undersøger muligheden for ” i ændringsforslagets 2. at-punkt 2. bullet.”

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. juni 2009**

Der ønskedes delt afstemning om det af Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten stillede ændringsforslags 1. at-punkt samt de enkelte delafsnit (bullets) i 2. at-punkt.

Forslaget om at henvise medlemsforslaget til Teknik- og Miljøudvalget blev forkastet med 41 stemmer imod 5.

For stemte: C, O og Wallait Khan (løsgænger).

Imod stemte: A, B, F, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), V, Jette Bergenholz Baurup (løsgænger) og Ø.

1. at-punkt i det af Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten stillede ændringsforslag blev vedtaget med 38 stemmer imod 7.

For stemte: A, B, F, Wallait Khan (løsgænger), Jette Bergenholz Baurup (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: C, O og V.

Det af Venstre stillede underændringsforslag 1 blev forkastet med 32 stemmer imod 11.

3 undlod.

For stemte: B, O og Winnie Larsen-Jensen (løsgænger).

Imod stemte: A, C, F, Wallait Khan (løsgænger), Jette Bergenholz Baurup (løsgænger) og Ø.

Følgende undlod at stemme: V.

Det af Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten stillede ændringsforslag 2. at-punkt 1. bullet blev vedtaget med 44 stemmer imod 1.

For stemte: A, B, F, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Wallait Khan (løsgænger), V, Jette Bergenholz Baurup (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: C.

Det af Venstre stillede underændringsforslag 2 blev forkastet med 35 stemmer imod 8. 3 undlod.

For stemte: B og Winnie Larsen-Jensen (løsgænger).

Imod stemte: A, C, F, O, Wallait Khan (løsgænger), Jette Bergenholz Baurup (løsgænger) og Ø.

Følgende undlod at stemme: V.

Det af Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten stillede ændringsforslag 2. at-punkt 2. bullet blev vedtaget med 42 stemmer imod 0. 3 undlod.

For stemte: A, B, C, F, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Wallait Khan (løsgænger), Jette Bergenholz Baurup (løsgænger) og Ø.

Følgende undlod at stemme: V.

Det af Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten stillede ændringsforslag 2. at-punkt 3. bullet blev vedtaget med 42 stemmer imod 1. 3 undlod.

For stemte: A, B, F, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Wallait Khan (løsgænger), V, Jette Bergenholz Baurup (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: C. Følgende undlod at stemme: O.

Det af Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten stillede ændringsforslag 2. at-punkt 4. bullet blev vedtaget med 45 stemmer imod 0. 1 undlod.

For stemte: A, B, F, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Wallait Khan (løsgænger), V, Jette Bergenholz Baurup (løsgænger) og Ø.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

Følgende undlod at stemme: C.

Det af Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten stillede ændringsforslag 2. at-punkt 5. bullet blev vedtaget med 42 stemmer imod 0. 4 undlod.

For stemte: A, B, F, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Wallait Khan (løsgænger), V, Jette Bergeholz Bautrup (løsgænger) og Ø.

Følgende undlod at stemme: C og O.

Det af Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten stillede ændringsforslag 2. at-punkt 6. bullet blev vedtaget med 41 stemmer imod 0. 4 undlod.

For stemte: A, B, F, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Wallait Khan (løsgænger), V, Jette Bergeholz Bautrup (løsgænger) og Ø.

Følgende undlod at stemme: C og O.

Det samlede ændringsforslag blev herefter vedtaget med 42 stemmer imod 4.

For stemte: A, B, F, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Wallait Khan (løsgænger), V, Jette Bergeholz Bautrup (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: C og O.

Medlemsforslaget var dermed bortfaldet.

Dansk Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

”Dansk Folkeparti ønsker, at der etableres flere p-pladser, og ser gerne opførelsen af et underjordisk p-anlæg på Kvæsthusbroen, som giver mulighed for bedre parkering for biler og busser samt et bedre byrum på Sankt Annæ Plads.

Dansk Folkeparti ønsker ikke p-pladser nedlagt.”

=====

57. Medlemsforslag om ny togstation i Sydhavnen (2009-71631)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Økonomiforvaltningen at indlede forhandlinger med staten med henblik på at få etableret en togstation i Sydhavnen (ved kvarteret omkring Sluseholmen) på den eksisterende linieføring fra Ørestadsstation til Dybbølsbro-station,
2. at Borgerrepræsentationen pålægger Økonomiforvaltningen at undersøge, hvilke kommunale barrierer, der skal fjernes for at muliggøre anlæggelse af en ny togstation i Sydhavnen ved det eksisterende skinnenet, samt
3. at et forhandlingsmandat forud for forhandlingerne drøftes i Økonomiudvalget senest i september 2009

(Stillet af Det Konservative Folkeparti, Venstre og Dansk Folkeparti)

Borgmester **Mogens Lønborg**: Jeg skal gøre det ganske kort, forslaget er jo selvindlysende eller i hvert fald selvforklarende.

Vi har brug for en station, der er nogle skinner, der mangler en station, der er et område, et nyudviklet område, som mangler noget skinnebåret kollektiv trafik. Det er jo ikke noget, vi bestemmer her i Borgerrepræsentationen, det er heller ikke noget, vi skal bruge en masse skatte kroner på nu

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

at arbejde for, men det her er såmænd bare, at vi pålægger økonomiforvaltningen at gå i forhandlinger med staten med henblik på at få etableret en sådan togstation. Det tror jeg ikke vil belaste kommunens økonomi, men det er en markering fra Borgerrepræsentationen, at det er et ønske, som vi har i København, at få en station, og så må vi se, om der er mulighed for gennem en forhandling med staten, at det ønske kan lade sig gøre.

Det er sådan set i al rørende enkelhed det, der ligger i det her forslag.

Johannes Nymark (A): Det er jo et udmærket forslag, som det foreligger. Hvor mange af os har ikke stået nede i Sydhavnen og kigget på de tog, der susede forbi, og set hus efter hus blive bygget ved siden af med elendige offentlige transportmuligheder derfra.

Men fra Socialdemokratiets side vil vi gerne have forslag til, at den kommer ind i den grønne aftale med regeringen, og måske kunne det være fornuftigt lige at få en tur i Økonomiudvalget, inden vi presser videre frem. Så det er et forslag om, at det udvalgsbehandles.

Et forslag fra Dansk Folkeparti om at henvise forslaget til Økonomiudvalget blev vedtaget uden afstemning.

=====

58. Medlemsforslag om Langelinie (2009-71529)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Teknik- og Miljøforvaltningen at udarbejde forslag til, hvordan det kan sikres, at der fra 2010 og frem i perioden 1. maj-30. september kun er adgang for busser, taxi og ærindekørsel for lastbiler til krydstogtskibene på Langelinie. Forslaget skal fremlægges til politisk behandling senest 1. september 2009.

(Stillet af Dansk Folkeparti)

Karin Storgaard (O): Dansk Folkeparti kommer med det her forslag, fordi når man her i sommertiden færdes ude på Langelinie, ser man, at der er vildt kaos med biler og motorcykler, og i forvejen ved I jo, at der ligger de her krydstogtskibe langs hele kajen, altså ikke bare et enkelt, men hele vejen hen. Der er sat afspærringer op ud til krydstogtskibene, og så er der en vognbane i hver side til bilerne. Men den i højre side er normalt spærret af lastbiler, som kommer med alt muligt forskelligt til de her skibe, der ligger der, og der er meget gods, de skal have, skal jeg hilse og sige. Det gør jo så, at så kan bilerne ikke komme hverken den ene eller den anden vej, og så kører motorcyklerne engang imellem op over fortovet, og der opstår altså nogle uheldige situationer.

Det har så indflydelse på fodgængerne og cyklisterne. Selvfølgelig kan de stadig væk komme, og det er også meningen, at de skal komme der i fremtiden, de kan køre oppe ovenpå på cykel eller gå, eller de kan gå nede på fortovet, hvis man altså ikke risikerer, at der kommer en bil kørende ind over. Derfor ville det være godt, hvis man næste sommer måske kunne finde ud af, at det skal vi altså have lavet en ændring på. Det kan jo ikke nytte, at cyklister og gående ikke kan være nogen steder dernede.

Bilerne kunne godt holde henne ved parkeringspladsen, eller også så kunne man tage bussen. Der går en bus derud, helt ud til molen, og det er alle tiders, den går ind fra ved Isbjørnen, den kommer længere inde fra byen af, men altså ude på Langelinie kører den fra Isbjørnen og ud til spidsen. Der er der så nogle, der prøver at holde, og der er altså heller ikke nogen parkeringspladser. Så det er et stort kaos.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

Hvis man ikke synes det, så skal man altså have et andet forslag, fordi vi skal altså bestemt gøre noget ved det derude, der er ikke spor rart at færdes. Jeg ved ikke med de krydstogtskibe, det varer vel noget, inden man får lagt dem et andet sted hen.

Men det er i denne her periode, det vil sige fra 1. maj og frem til 30. september, at der er det her problem. Langelinie skal jo gerne være et rekreativt sted, hvor man kommer, det skal jo ikke være sådan, at man bliver kørt ned af bilerne, der kommer ræsende ud, eller de store lastbiler, der holder der. Så enten så må man fjerne privatbilerne i den periode og motorcyklerne, eller også så skal man altså have de store lastbiler væk, og det tror jeg ikke, vi får, fordi de netop kommer med mad og ting og sager til skibene.

Johannes Nymark (A): Som medlemsforslaget er formuleret, vil vi foreslå, at det bliver udvalgsbehandlet. Der er også nogle andre detaljer i området derude, det er noget med at få ryddet op, men som det står her, er det måske lidt for forenkelt at vedtage. Så lad os få det i udvalget, TMU.

Et forslag fra Socialdemokraterne om at henvise forslaget til Teknik- og Miljøudvalget blev vedtaget uden afstemning.

=====

59. Medlemsforslag om opsætning af flere drikkeposter i byen (2009-71694)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Teknik- og Miljøforvaltningen at udarbejde et forslag om opsætning af 20 nye drikkeposter, der kan indgå i budgetforhandlingerne for 2010, samt
2. at forslaget forelægges Teknik- og Miljøudvalget umiddelbart efter sommerferien 2009.

(Stillet af Det Radikale Venstre)

Monica Thon (B): Jeg har lidt til folkesundheden. Vi vil gerne have, at folk drikker vand, og vi vil gerne have, at det er til stede de steder, hvor der er brug for vand, Fælledparken, et sted, hvor folk dyrker sport og den slags.

Det er faktisk ret mange år siden, at jeg foreslog, at vi begyndte at sætte drikkevandsposter på dagsordenen, de var røget ud af den simple årsag, at man ikke havde løst problemet med bakterier i vandet, fordi man havde for lange ledninger hen til drikkevandet.

Det har man løst nu, man har simpelt hen lavet cirkulation på dem, og de er sikre. Vi synes, det er en bys fornemste opgave at sørge for, at man kan få lidt vand hist og pist, så man ikke behøver at rende rundt med en cola eller en ølflaske i hånden.

Vi foreslår det henvist til budgetforhandlingerne, og vi ser meget, meget gerne, at forsamlingen er positivt indstillet. En af de ting, jeg synes var mest fantastisk ved Kongens Nytorv, da jeg var barn, det var, at man kunne få vand, og jeg synes, det er en luksus, der er rigtig, rigtig billig, men som giver et meget godt indtryk af København. Så jeg håber, at I vil være positive over for det.

Johannes Nymark (A): Ja, det er åbenbart blevet min lod her i aften. Også her vil jeg foreslå en udvalgsbehandling i Teknik- og Miljøudvalget.

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Jeg skal høre, om der ønskes afstemning om ... ja, Mogens Lønborg – borgmester Mogens Lønborg, undskyld.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

Borgmester **Mogens Lønborg**: Endda i den her sammenhæng måske sundhedsborgmesteren, der gerne bare vil sige, at det er jo sundt med godt drikkevand, og derfor støtter vi den her indstilling. Det er også fint med en udvalghenvisning, det er naturligt, til Teknik- og Miljøudvalget.

Skulle man få brug for noget sundhedsfaglig ekspertise, så ser jeg gerne, at man hører sundhedsforvaltningen og Sundhedsudvalget i denne her sag.

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Det tror jeg godt, vi kan love.

Et forslag fra Socialdemokraterne om at henvise forslaget til Teknik- og Miljøudvalget blev vedtaget uden afstemning.

=====

60. Medlemsforslag om indsats overfor socialt udsatte unge over 18 år (2009-71429)

Det foreslås,

1. at der nedsættes et projektråd forankret i Socialforvaltningen med deltagelse fra Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen, Børne- og Ungdomsforvaltningen og Kultur og Fritidsforvaltningen med henblik på, at kortlægge muligheder og udfordringer – såvel lovgivningsmæssige som økonomiske for at sikre en sammenhængende og styrket indsats overfor socialt udsatte unge over 18 år. Projektrådet skal samtidig sikre koordination og sammenhæng mellem eksisterende initiativer på området,
2. at Socialforvaltningen med udgangspunkt i projektrådets drøftelser udarbejder et forslag til, hvordan en sammenhængende indsats overfor socialt udsatte unge over 18 år kan indgå i budgetforhandlingerne i forbindelse med budget 2010, samt
3. at Borgerrepræsentationen retter henvendelse til Folketingets Socialudvalg og Finansudvalg med en anmodning om, at udvalgene drøfter, hvorledes kommunernes lovgivningsmæssige og budgetmæssige rammer kan ændres, så der etableres et klart grundlag for en målrettet indsats overfor socialt udsatte unge over 18 år.

(Stillet af Enhedslisten)

Borgmester **Mikkel Warming**: Det er ikke børnene, det er ikke de unge under 18, der render rundt og skyder i de københavnske gader. For et par måneder siden gjorde Københavns Politi tallet op for anholdte med våben. 2 ud af 55 var under 18 år. Og det er SSP i Københavns klare vurdering, at den bandekrig eller konflikt, vi ser i gaderne og har set det sidste lange stykke tid, er koncentreret i voksenkriminelle miljøer.

Vi skal, og vi arbejder jo med at styrke indsatsen over for udsatte børn med opsøgende gadeplansarbejde, flere klubtilbud, mere fokus på udsatte familier. Den indsats er helt afgørende, hvis vi skal stoppe fødekæden til banderne og de kriminelle miljøer og sikre, at problemerne bliver løst på den lange bane.

Men det har til gengæld vist sig mere vanskeligt at få greb om problemerne her og nu. For det står jo klart, at ballademagerne ikke er børn. Der er ikke nogen af dem, som vi som socialforvaltning eller børne- og ungdomsforvaltning har fat på. Medlemmerne af banderne og de, der bevæger sig i periferien af dem, er unge, unge voksne. Og mange af dem er unge, der ikke har fundet sig til rette hverken på arbejdsmarkedet, i uddannelsessystemet eller i voksenlivet i øvrigt. Det er unge, som man på mange måder kan betegne som socialt umodne. De er ikke, som de måske burde være, på vej ind i samfundslivet som voksne medborgere, men er i høj grad på vej ud af samfundet og på vej mod en stigende social marginalisering. Nogle af dem, kan vi jo se, ender i bander og i kriminelle miljøer. Det kan

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

godt være, det ikke går helt så galt for alle, men de er i farezonen, og fælles for dem er, at de har brug for hjælp og støtte for at få en ordentlig tilværelse.

Jeg ved godt, at det ikke er sådan, at der pludselig er dukket unge mennesker op på gaden. Der har altid eksisteret, skal vi sige utilpassede unge, også over 18 år. Men gruppen er blevet mere synlig og samtidig meget vanskelig at få greb om.

Det er ikke nogen hemmelighed, at specielt den skarpe adskillelse mellem den sociale indsats og beskæftigelsesindsatsen har gjort det vanskelig at holde fast i denne her gruppe. Fordi de unge officielt er voksne og vel at mærke ikke hører til i kategorien af behandlingskrævende psykisk syge eller misbrugere, så hører de ikke hjemme i socialforvaltningen, så hører de måske snarere hjemme i beskæftigelsesforvaltningen.

Problemet er bare, at de her unge er meget langt væk fra beskæftigelse. Der er ingen tvivl, at målet for en indsats over for disse unge er arbejde eller uddannelse, for det er ad den vej, vi kan sikre social inklusion. Men der er heller ingen tvivl om, at de første og helt afgørende skridt er en udvikling af de sociale kompetencer og perspektiver, så de bliver i stand til at modtage de indsatser, der leveres af beskæftigelsesdelen.

Problemet er, at hverken jobcentrene under beskæftigelsesforvaltningen eller voksenområdet under socialforvaltningen i dag har de tilbud, der matcher den her gruppe af socialt umodne voksnes behov, og det er vi nødt til at gøre noget ved. Vi er i gang med små skridt.

Der er netop åbnet væresteder på Nørrebro for 18-25-årige. Der er tanker i gang i børne- og ungdomsforvaltningen i forhold til Tingbjerg. Der er aktiviteter på Vesterbro under beskæftigelsesforvaltningen. Men vi er nødt til at koordinere, kortlægge muligheder og udfordringer. Hvad kan vi, hvad gør vi, og hvordan får vi en sammenhængende indsats over for denne gruppe. Det er en opgave, der kræver et tæt samspil mellem de forskellige forvaltninger.

Derfor forslaget om et projektråd.

Så må vi konstatere, at der faktisk er et hul i serviceloven i dag, som gør, at denne gruppe af, skal vi sige unge, der ikke er blevet voksne, falder uden for kategori, og der heller ikke er nogen, der entydigt har ansvaret for at sikre, at der sker en helhedsorienteret indsats over for dem. Derfor er vi også nødt til at sende et klart signal til regering og Folketing om, at man skal prioritere den målgruppe lovgivningsmæssigt og økonomisk.

Så er vi også nødt til at sikre – det er den sidste pind – at det bliver noget, vi kommer til at diskutere, om vi skal prioritere det i de kommende budgetforhandlinger, for det her er vigtigt. Fordi hvis vi ikke kan stille op med tilbud om støtte, tryghed og struktur i de her unge voksnes tilværelse, så overlader vi det i stedet for til dem, der er rigtig gode til at levere den falske støtte, den falske tryghed, den falske struktur, nemlig banderne. Det er de her unge over 18 år, der render rundt på gaderne og skyder, det er dem, vi skal have fat i for alvor. Og det her forslag er et forsøg på at sige, at vi skal koordinere, vi skal udarbejde forslag til hvordan, når vi skal prioritere det, så vi kan gøre en indsats.

Sikandar Malik Siddique (A): Vi i Socialdemokraterne synes også, at det er et godt forslag, og derfor kan vi godt støtte det.

Der er bare to ting, jeg gerne vil gøre opmærksom på. For det første synes jeg, det er rigtig godt, at der nu bliver sat fokus på netop den her gruppe. Jeg tror ikke, det er nogen hemmelighed, som det også fremgår af motiveringen, at de er faldet imellem det her traditionelle børneområde og vores voksenområde, og mange gange så bliver den her gruppe unge forsømt.

Jeg vil bare gerne lige gøre opmærksom på én ting, som jeg tror er vigtig at få sagt i dag. I motiveringen bliver det bl.a. nævnt f.eks. i forhold til al den her banderelaterede kriminalitet, at vi ved, at der er nogle unge mennesker osv. osv. Det er bare vigtigt, når vi nedsætter det her projektråd, når vi begynder at arbejde med den her målgruppe, at vi ikke kun sætter fokus på unge mænd med anden etnisk baggrund. Vores borgmester Mikkel Warming nævnte, at vi har et værested for den her gruppe

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

med anden etnisk baggrund i Kapelvej, vi arbejder med et projekt i Tingbjerg, der arbejdes på noget på Vesterbro. Jeg tror i virkeligheden, at vi har godt fat omkring den her gruppe, altså unge med en anden etnisk baggrund.

Men der, hvor vi som kommune mangler, eller der hvor vi som samfund mangler at sætte fokus, det er de her etniske danske børn, som også er med i den her konflikt. Hvem er de her etniske danske børn, der kommer fra Amager, der kommer fra Tingbjerg, men f.eks. mødes på Svanevej i rockerborgen, hvad er det, de har tilfælles, hvorfor mødes de?

Jeg tror, vi som samfund har et ansvar over for den her gruppe også, og jeg håber på, når vi får nedsat det her projektråd, at der bliver sat lige så meget fokus også på de her etniske danske, fordi jeg er meget nervøs og bange for, at der er en ny udfordring som samfund her, og som vi forsømmer.

Det var bare det, jeg ville gøre opmærksom på. Tak for ordet.

Borgmester Mogens Lønborg: Vi synes, det er et sympatisk forslag, som har lidt karakter af at kunne trænge til lige at blive udvalgsbehandlet. Det er ikke sådan, at alle her i forsamlingen nødvendigvis kender til alle de her foreliggende detaljer, så vi vil foreslå en udvalgshenvisning.

Så vil jeg sige med hensyn til den sidstnævnte socialdemokratiske ordfører på sagen om det med unge med anden etnisk baggrund, at jeg synes ikke, det er særlig tydeligt, at det skulle være specielt rettet til dem.

Men jeg har bare lyst til at sige, at hvis man ser et område, hvor der f.eks. er store sundhedsmæssige problemer, så er det helt legitimt at lave noget specielt for etniske, så kan vi godt glemme de danske, så er det sundhedsformidler med etniske mig her og der og alle vegne, hvor man godt kan synes, om ikke det er en positiv diskrimination af danskere.

Men når man så ikke har sundhedsproblemer, men adfærdsproblemer, hvis vi ved, at det i overvejende grad er unge med anden etnisk baggrund, som udviser de her adfærdsproblemer, uha, så får man at vide, at det må man ikke sige, så skal man endelig huske at prøve at passe på at sige også, at der er danskere. Jamen det er jo et velkendt fænomen, at rigtig, rigtig mange af dem, der går og laver ballade, har anden etnisk baggrund, det er ikke deres etnicitet som sådan, det er jo andre forhold, det er sociale forhold, men det er jo ikke forkert, nøjagtig ligesom man kan sige, at det jo ikke er etniciteten i sig selv, at man har nogle sundhedsmæssige problemer.

Jeg synes bare snart, det ville være velgørende, om vi kunne kalde en spade for en spade, og når der er en gruppe, der har særlige sundhedsmæssige problemer, så er jeg helt med på, at så laver vi sundhedscentre på Nørrebro, der har en særlig profil i forhold til etniske, fint for mig, for så er det der, vi sætter ind, så er det der, hovedproblemet ligger. Men lige så snart det så er noget andet, så hedder det stigmatisering eller et eller andet.

Åh, hvor ville det være rart med lidt frisk luft i den debat, så vi kunne få lov til at sige, hvad vi mener, og ikke så meget andet.

Thor Buch Grønlykke (A): Jeg vil bare ligesom ordfører påpege, at vi synes, at forslaget vil resultere i noget, som vil komme tilbage osv., så vi mener, at det faktisk er godt nok til, at man kan vedtage det direkte.

Carl Christian Ebbesen (O): Jeg må sige, at en af de få ting, som jeg altid har respekteret Enhedslisten for, det er faktisk ikke deres holdninger, men deres saglige arbejde og tilgang til sagerne.

Jeg synes, det er underligt, at et parti, der netop arbejder seriøst med sagerne, ikke har stillet det her i Socialudvalget først, hvor jeg synes, sådan et forslag burde starte, få taget den politiske drøftelse i udvalget og så få den ført op i Borgerrepræsentationen, sådan at vi i virkeligheden kunne have haft en fair og en saglig debat af et forslag, som i bund og grund har gode intentioner og en vilje til at komme med nogle løsninger.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. juni 2009**

Det her er ikke andet end, at måden, det her er behandlet på, det er bare en markering af, at nu vil Enhedslisten også gøre noget i forhold til bandekriminaliteten i forhold til at vise en indsats på det her område. Det synes jeg ikke er rimeligt.

Så derfor så støtter Dansk Folkeparti fuldt ud, at vi tager en runde mere på det, og jeg mener faktisk, at Enhedslisten plejer at have en sober tilgang til, hvordan sagerne skal behandles. Derfor synes jeg, at man burde have gjort det, fordi det her er et forslag, som der i bund og grund kan komme rigtig meget godt ud af. Så blot en opfordring til, at det kunne ske ved en anden lejlighed.

Wallait Khan (U): Som mange andre synes jeg også, det er et rigtig godt forslag, og vi er næsten alle enige om, at vi kan vedtage det her.

Men selvfølgelig er der mange ting, som jeg har lyst til at diskutere i det videre arbejde, og det er, at opdragelse starter jo i vuggestue, børnehave, og så er der skolegang, man skal have fokus på, så er der også mulighed for at komme på arbejdsmarkedet. Det er en meget, meget vigtig ting, vi skal satse på, hvis vi vil have, at alle unge får succes.

Her, når vi snakker om kriminalitet og bandekrig og alt det her, så skal vi også tænke på, at det ikke bare er ensidigt, det er nogle unge etniske danske, som kommer og skyder på dem igen og igen og igen, og ligegyldigt hvem bliver ramt, det er et stort problem. Politi, visitation, tænk hvordan det er, hvordan fungerer det, jeg er jo almindelig arbejder på gaden hele tiden som taxachauffør. Det, jeg oplever, det er unge indvandrere, som bare bliver stoppet her og der, og hvordan man visiterer dem, det er skandaløst.

Men der er så meget forskelsbehandling, der er så meget had faktisk, og hvis vi vil alle disse problemer til livs, så kan jeg ikke se, at vi har gjort nok.

Jeg synes, det er meget, meget vigtigt emne, og det er et rigtig godt forslag, og jeg håber, at vi i det videre arbejde kan sætte fokus på alle de ting, som har gjort, at vi i dag står der, hvor vi står, og det er meget, meget vigtigt, vi gør alt for, at vi kan få alle unge til at blive bedre mennesker, bedre samfundsborgere.

Tak for det.

Jette Bergenholz Baurup (U): Jeg vil sige, at jeg kan støtte forslaget, uden at det kommer i udvalg. Jeg synes, det er et rigtig, rigtig godt forslag.

Så må jeg sige til den foregående taler, at nu skal vi altså passe på, at vi ikke siger, det er nogle etniske danskere, der skyder på nogle andre etniske. Det, det her forslag går ud på, det er faktisk at komme videre, det er faktisk at hjælpe unge, som er lige i gråzonen, som er 18 år.

Det er klart, at der skal meget mere forebyggelse ind allerede fra vuggestuealderen, det er vi helt enige i. Der er "Den korte snor", der er støttekontaktpersoner, der er en masse projekter, som man er inde med for unge fra 12 til 18 år.

Nu er det så, at der kommer et unikt forslag om, at nu skal vi altså gå ind og hjælpe en gruppe, som har meget, meget svært ved den sociale adfærd, ved at gebærde sig i hverdagen, ikke har arbejde, ikke har uddannelse, men virkelig skal i gang. For det hele det stammer vel fra en bedre integration af forældrene. Nu er der et forslag, som hedder noget andet, det er de unge over 18 år og så lad os lade være med at komme det i syltekrukken, for det sker, hvis det skal i udvalg, det ved vi godt. Der ligger nogle sager i udvalg, der har ligget der i 3-3½ år. Lad os få det her på bordet nu, lad os få en afstemning nu.

Borgmester Mikkel Warming: Jeg skal nok forsøge at gøre det hurtigt.

Grunden til, at forslaget ligger i Borgerrepræsentationen og ikke er startet i et udvalg, er, at hele grundprincippet bag det her forslag er, at det ikke er noget, en enkelt forvaltning eller et enkelt udvalg kan klare alene.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

Det, vi ser, og det, vi har set, og det, der er blevet meget synligt med bandekonflikten, men som jo nok har ligget der før, det skal vi ikke være blinde for, men som er blevet meget synligt nu, er en gruppe over 18-årige, som vi som kommune, det er den fremtrædelsesform, der hedder beskæftigelsen eller den sociale del eller for den sags skyld klubberne, også de klubber, der er for over 18-årige, ikke rigtig har fat i. Derfor kræver det et samarbejde på tværs af forvaltningerne, derfor starter det her, fordi det kræver, at man går sammen om det her, fordi man hver især har dels nogle ting at spille ind med, dels nogle kontakflader osv.

Derfor handler forslaget ikke om, hvad oplægget skal være, men nu skal forvaltningen sætte sig sammen og komme med et oplæg til politisk drøftelse. Det er det centrale i forslaget, derfor kommer det her, derfor ville jeg også gerne have det vedtaget nu, så man kan komme i gang med det arbejde og så komme med et oplæg til politisk drøftelse, og så kan vi tage de politiske diskussioner efter sommerferien om, hvad vi så kan gøre i forhold til den her gruppe på over 18-årige.

Jeg vil så bare sige til nogle af de andre talere, der har været, at dette forslag er fuldstændig farveblindt. Det handler om at tage fat i de unge over 18 år, der ikke er socialt voksne, uanset hvem de er, uanset etnisk baggrund, uanset hvad de mener, der er sket i forhold til dem selv, og sige, her mangler der en helhedsorienteret indsats for at få dem i arbejde og uddannelse og væk fra gaderne.

Det er det, forslaget går ud på, det er fuldstændig farveblindt, og jeg vil ikke stille mig op på, at vi havde fuldstændig styr på hverken den ene eller den anden gruppe rundt omkring i byen.

Sikandar Malik Siddique (A): Nu ville jeg også gerne afslutte den her debat, men borgmester Mogens Lønborgs bemærkninger bliver jeg altså nødt til at svare på. Det er så plat, som det overhovedet kan være, så plat, som det overhovedet kan være.

Jeg prøvede bare heroppefra at gøre opmærksom på, at vi også har et ansvar over for etniske danskere, ligesom vi har et ansvar over for danskere med anden etnisk baggrund.

Borgmester Mogens Lønborg, jeg gør ikke forskel på, om man er mørk, om man er lys. Jeg er selv mørk, jeg er dansker. For mig handler det ikke om det. For mig handler det om, at vi har et samfund, og i samfundet har vi nogle problemer. Jeg som ung mand i det her samfund, jeg som ung københavnser, sanser og hører. Jeg oplever nogle ting, og det prøver jeg at gøre opmærksom på heroppefra. Derfor synes jeg, det er så ærgerligt, at vores borgmester Mogens Lønborg skal køre det hen i, om man nu er på den ene side eller den anden side. Altså det er så plat, som det overhovedet kan være. Det har jeg behov for at udtrykke heroppefra.

Jeg tror, at det netop er sådan nogle holdninger, den her mening, som borgmester Mogens Lønborg giver udtryk for, der gør, at vi har de her problemer i samfundet, at vi har de her forskelle, vi har de her ting, fordi der er ikke så stor forskel på os. Skal vi ikke prøve at lade være med at være så platte, skal vi ikke prøve at være lidt saglige, skal vi ikke prøve at se det her som et samfundsproblem, skal vi ikke prøve at finde fælles løsninger på det.

Det var mit budskab. Tak skal I have.

Jesper Schou Hansen (V): Jeg skal se, om jeg kan prøve at bringe debatten tilbage på sporet.

Jeg synes, at det i bund og grund er et ganske udmærket forslag, som Enhedslisten er kommet med. Jeg er enig med Mogens Lønborg i princippet om, at den her slags ting starter altså bedst i udvalgene. Har det ikke været i udvalget, så lad os sende det en tur omkring udvalget igen. Så derfor vil vi gerne bakke op om en udvalgshenvisning.

Man kan selvfølgelig altid argumentere for, at der ikke ligger noget fast i medlemsforslaget, at kanten er lidt løs, og man derfor godt kunne stemme for det. Men jeg synes måske, at med den slags ting, som ikke har været igennem en større politisk drøftelse, bliver det lidt en uskik, hvis man i Borgerrepræsentationen i en sen aften, 10 minutter i 9, begynder at stemme den her slags ting igennem uden at få taget den bagvedliggende politiske drøftelse.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

Jeg er udmærket klar over, at vi har haft en lang drøftelse af behovet for aktiviteter og engagement i forhold til udsatte unge over 18, men lige om det skal være konfliktråd, hvor mange forvaltninger, der skal inddrages osv. osv., tror jeg godt, jeg kunne tænke mig en fornuftig udvalgsdrøftelse af, før vi gik videre med det.

Så vi er positivt indstillet over for forslaget, men vi vil vældig gerne have lov til at diskutere det på udvalgsniveau først.

Borgmester Mogens Lønborg: Jeg forstod på borgmester Mikkel Warming, at grunden til, at det var stillet her i salen, og den begrundelse synes jeg sådan set lød meget fornuftig, var, at det var ikke kun i Socialudvalget, man kunne håndtere de her ting. Og så er det rigtige forum at stille det her.

Men så er det også en god praksis, vi plejer at have, at sende det i udvalg med høring af andre udvalg. Så har vi fået den brede debat her, at det er af en karakter, hvor man må sige, at der er flere udvalg, der så skal involveres, det er ikke egnet for BR.

Der er faktisk en paragraf i den kommunale styrelseslov, jeg husker ikke nummeret på den, der gør, at man kan hive i så at sige nødbremsen, det kunne bare et enkelt medlem. Jeg overvejede, om jeg skulle gøre det, men det er ikke en stor sag nok til det, for jeg synes jo, forslaget er godt. Men jeg synes bare, jeg vil appellere til, at man stemmer for en udvalghenvisning, for det er nu den måde, man arbejder på her på Rådhuset. Så det synes jeg, vi skal gøre.

Så bliver jeg nødt til at sige, at det var så sandelig ikke mig, der bragte frem det omkring personer med anden etnicitet. Det var Sikandar Malik, der gik op på talerstolen og som den første i den her debat tog ordene anden etnisk baggrund i sin mund. Jeg nævnte det så bare som replicering til Sikandar Malik ved at undre mig over, hvordan man kunne læse noget ud af forslaget i den henseende.

Og så var det bare, at jeg gav udtryk for den træthed, der er, at når man f.eks. i Sundhedsudvalget mener, at der er nogle særlige sundhedsproblemer for andre etniske, som gør, at de har brug for et forebyggende besøg før alle danskerne, er der et flertal inklusive Sikandar Maliks parti, som stemmer for, at etniske skal have det særlige tilbud om et besøg, som ingen danskere får, fra man er 65 år. En dansker med sundhedsproblemer får først det besøg, når man er 75 år. Der er da også danskere i alderen 68, der kunne have brug for det besøg, men det må de ikke få, fordi der vælger man at sige, at der er en særlig, hvad jeg er enig i, særlig sundhedsmæssig problematik omkring aldringsprocessen gennemsnitligt set.

Så derfor kan vi sige o.k., men når det så er nogle adfærdsmæssige problemer, så skal vi bare simpelt hen næsten hver gang, man kommer til at sige, at det i særlig grad er blandt mange etniske, hvad det jo også er, viser kriminalstatistik og alt muligt andet. Det kan vi da ikke lukke øjnene for. Jeg synes, det ville være så rart, om vi ikke skulle hele tiden gå på listesko omkring nogle faktuelle forhold. Det er det, der gør, at mange borgere et eller andet sted synes, at det hele bliver sådan lidt forlorent, fordi man ikke må sige tingene ligeud.

Man har jo ikke sagt, at der ikke er danskere, der opfører sig tåbeligt, rigtig tåbeligt, det er helt sikkert, og de skulle også bare og et eller andet, hvad man havde lyst til nu at gøre ved dem. Det var mere bare sådan et lille hjertesuk omkring de ting. Jeg tror såmænd ikke, vi er så uenige i sagens substans her.

(Kort bemærkning).

Lars Rasmussen (A): Det er bare til borgmester Lønborg. Selvfølgelig kan man sætte fokus på indvandrere eller på flygtninge, som er kriminelle, og der er jo også initiativer, det synes jeg er helt klart, man også skal fokusere på. Der er jo også udmærkede initiativer i boligområder, hvor der bor mange tosprogede, for at bekæmpe kriminalitet. Så helt klart, det kan man klart sætte fokus på.

(Kort bemærkning).

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

Carl Christian Ebbesen (O): Jeg vil lige starte med at sige til Mikkel Warming, at det, der i bund og grund er problemet med forslaget, synes vi i Dansk Folkeparti, det er faktisk det 2. "at", det er det her med, at det kun er socialforvaltningen, der med udgangspunkt i projektrådets drøftelser udarbejder et forslag til, hvordan der kan laves en sammenhængende indsats over for socialt udsatte unge over 18, som kan indgå i budgetforhandlingerne.

Det, der er hele udgangspunktet, det er, at det er sådan set en væsentlig drøftelse. Vi har hele hotspotindsatsen, som jo er en sammenhæng mellem Mikkel Warmings socialforvaltning, beskæftigelses- og integrationsforvaltningen og skoleforvaltningen og udvalgene med henblik på at finde de her brede, fælles løsninger.

Egentlig var udgangspunktet, at Dansk Folkeparti gerne ville have været med i en drøftelse i udvalget om at prøve at tænke de her ting sammen, inden man nu lægger sig fast på et ellers fornuftigt og godt initiativ. Det er grunden til, at vi havde ønsket, at det startede der, og i øvrigt vil stemme for udvalghenvisningen.

Så må jeg i øvrigt sige, at jeg har aldrig nogen sinde hørt en så vred mand stå her på den her talerstol. Jeg begyndte næsten at skælv på et tidspunkt, da jeg hørte Sikandar Malik heroppe. Altså jeg kan kun sige, så fald dog ned, prøv nu at lade være med at være så sur. Rent faktisk så kunne man næsten gå hen og blive helt bange for, hvad den her vrede vil ende ud i, og specielt med de tanker, der jo har været omkring Sikandar Malik og hans flirt med Hitzb-ut-Tahrir.

Jeg må indrømme, at jeg kun kan opfordre til at lade være med at være så sur, prøve at falde ned og så prøve at tage en saglig drøftelse af tingene.

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Må jeg ikke, inden vi går videre, bede om, at vi holder os til dagsordenen og ikke kommer med ... ja.

(Kort bemærkning).

Sikandar Malik Siddique (A): Faktisk, ved du hvad, jeg behøver ikke at sige mere, jeg tror, det er klart og tydeligt for alle sammen her i salen, hvem det er der er hidsig, hvem det er der er vred.

Jeg vil bare en gang til prøve at gøre opmærksom på herfra, at for mig handler det hverken om nogle, der er sorte, nogle, der er hvide. For mig handler det om den viden, jeg har, den baggrund, jeg har. Ud fra det så ved jeg nogle ting, så tror jeg på nogle ting. Jeg vil gerne det bedste for samfundet både for de sorte og de hvide, og derfor kom jeg op og gjorde opmærksom på, at i motiveringen står der ikke, om det er med anden etnisk baggrund, eller om det er etniske danskere, og så vil jeg bare gøre opmærksom på, at hej, der er et problem også med nogle etniske danskere, har vi fundet ud af, så lad os også prøve at sætte fokus på det.

Hitzb-ut-Tahrir, Carl Christian Ebbesen, Dansk Folkeparti, jeg behøver ikke at sige mere.

Et forslag fra Det Konservative Folkeparti om at henvise medlemsforslaget til Socialudvalget med inddragelse af øvrige forvaltninger blev forkastet med 30 stemmer imod 17.

For stemte: B, C, O og V.

Imod stemte: A, F, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Wallait Khan (løsgænger), Jette Bergenholz Baurtrup (løsgænger) og Ø.

Medlemsforslaget blev herefter vedtaget uden afstemning.

61. Medlemsforslag om klasser for særligt velbegavede børn (2009-71412)

Det foreslås,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Børne- og Ungdomsforvaltningen at udarbejde forslag til oprettelsen af folkeskoleklasser for højt begavede børn på skoler fordelt i alle kommunens otte skoledistrikter fra skoleåret 2010/2011.

Forslaget fremlægges til politisk behandling senest august 2009 således at det kan indgå i budgetforhandlingerne for 2010.

(Stillet af Det Konservative Folkeparti og Venstre)

Borgmester **Mogens Lønborg**: Baggrunden for det her forslag kan siges at være to ting. Den ene er en konstatering af, at den differentierede undervisning, som man kunne have håbet kunne give særligt begavede børn tilstrækkelige udfordringer, ikke er nok. Den anden del af baggrunden er, at en by heltovre ved Vestkysten, nemlig Esbjerg, har valgt at sige, vi laver nu et særligt spor for de særligt begavede for at give dem de nødvendige udfordringer – kan vi ikke få lidt ro i salen ...

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Må vi ikke bede om lidt ro i salen, mens forslagsstilleren fremlægger forslaget.

Borgmester **Mogens Lønborg**: Tak, formand.

Det er sådan, at 25 pct. af vores børn efter at have siddet på skolebænken i 9 år er funktionelle alfabeter, har svært ved at skrive, læse, samtidig med at vi ved, at der er en lang række børn, der kommer ind i skolen, inden de så at sige starter i 0. klasse, der har læst et antal børnebøger.

Vi har bygget hele vores skole op på, at de skal sidde i samme rum. Vi har sågar bygget det op på, at der er trinmål, klassemål for hvert trin, sådan at efter 1. klasse så skal man kunne det, og efter 2. klasse skal man kunne det.

Den grundtanke bygger på en falsk forestilling om, at børn sådan er nogenlunde ensartede. Hvis de var det, så var det sådan set en meget fornuftig tanke, men det er de ikke, der er så kæmpekæmpeskæmmeforskell. Og ikke bare i det faglige standpunkt, børnene har, men måske i endnu højere grad i deres indlæringssevne.

En undersøgelse, som jeg desværre ikke kan huske hvem lavede, for nogle år siden, viste, at hvad gennemsnitsbarnet sådan ved almindeligt tempo, tilpasset gennemsnitsbarnet, kan lære på et år, det kan de 5 pct. bedst begavede børn ved almindeligt tempo for dem lære på 3 uger – på 3 uger. Lader man de 5 pct. bedst begavede børn køre i deres tempo, fodret tilpas, så tempoet er ud fra deres indlæringssevne, jamen så vil de efter 3 år i skolen helt klart være sådan tæt på afgangsniveauet for folkeskolen.

Men det får de ikke lov til, fordi vi jo har den grundopfattelse, at vi alle ikke bare er ens, men at vi også skal være ens, og derfor så skal vi endelig ikke skilte med forskellighederne. Derfor er det fint at prøve. Det er en falsk forestilling, at ved at få den dårligst stillede, den mindst begavede elev så at sige til at give noget ekstra, så når den den bedst begavede. Det ved vi jo alle sammen, at det gør de ikke, det er en umulighed.

For ingen, hverken for de dårligst begavede, for de bedst begavede, er det nogen lykkelig situation at bygge hele skolen på den falske forestilling om, at man nogenlunde kan modtage den samme undervisning. Man har forsøgt med differentieret undervisning, og det klare indtryk, jeg har, og som mange har, er, at det duer ikke.

Esbjerg har så valgt at sige, nu tager vi konsekvensen, nu tilbyder vi et særligt spor for dem, som er de 5 pct.s bedst begavede børn, for at give dem muligheder for at dygtiggøre sig fagligt, for at udvikle deres talenter.

Jeg tror, jeg fra denne talerstol har sagt før, jeg vil i hvert fald gentage det, at det nok vigtigste omkring det her er, at man fra man er barn, går i skole, lærer, at et resultat kræver en indsats. Den

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

sammenhæng skal man bruge resten af sit liv. Sådan set er det mindre vigtigt, hvad man lærer, hvilke faglige resultater, man opnår, men de børn, der går ud af skolen uden aldrig at have skullet røre en finger, aldrig nogen sinde er blevet udfordret, er meget dårligt stillet, når de skal i gang med livets skole, skal ud og klare sig; de er aldrig blevet udfordret.

På side 1 i ABC-psykologibogen står der, at udvikling kræver udfordringer. Hvis ikke man udfordres, så sker der heller ingen udvikling. Hvis vi voksne gik på niveau 1 i aftenskoleengelsk, og vi var på niveau 4, så tror jeg ikke, vi kom mere end en aften og konstaterede det, og så var vi gået, vi udvikler os ikke. Vi stoppede det der, det var tidsspilde, og det var kun, hvis vi var tvunget til det, jamen jeg tror slet ikke, vi ville finde os i det. Men det er jo det, vi byder vores børn.

Jeg tror ikke, man skal snakke med ret mange forældre til børn, der er særligt begavede, for, at man får den her præsentation. Derfor bliver vi nødt til at gøre noget andet.

Jeg anerkender, at man i Københavns Kommune har valgt som noget godt, synes jeg, at lave profilskoler, men det er ikke løsningen på det her problem. Det kan da ikke være sådan, at fordi man har et generelt hamrende godt begavet barn, som måske synes, at det måske er lidt sjovt med noget fysik, skal barnet straks sendes ud i Ørestaden på en Sciencelinje langt væk fra, hvor det bor, langt væk fra dets kammerater. Allerede sådan lidt stemplet som lidt halvnørd, hvorfor skal man specialisere børn, hvis de er multitalentfulde, bare hamrende godt begavet.

For den gruppe handler det ikke om at gøre dem til noget særligt ved at sende dem på profilskole. Det handler om, at den gode, danske folkeskole kan rumme de her børn og gøre, at de synes, det er sjovt at gå ned i den lokale folkeskole og få et ordentligt forløb og i øvrigt gå i en skole sammen med helt almindelige børn, hvis man kan bruge det udtryk. Det kan jeg ikke lide at bruge som sådan, for alle er helt almindelige, men også nogle, der ikke er helt så begavede som dem. Det er da nummer 1. For hvad er alternativet? Det er, at vi tømmer folkeskolen og sender de her børn direkte ud i privatskolen. Det er synd for børnene, det er synd for folkeskolen, vores eneste.

Derudover vil jeg bare til sidst sige, at det her er ud fra sådan en barnetilgang, men vores samfund har da brug for den her talentmasse. Mandag Morgen viste i en artikel forleden, hvor afgørende det er for Danmark, hvis vi overhovedet skal klare os i den internationale konkurrence, at vi satser på vores talenter. Det er de bedste hoveder, der gør forskellen, om vi klarer os 20-30 år frem. Det er der mange i Danmark, der ikke har opdaget endnu. Derfor bliver vi nødt til fra skolens start at sikre, at de bedst begavede bliver udfordret.

Og lad være at sige, at de skal paces. De skal bare have lov til at køre i deres tempo. At det så er meget hurtigere end gennemsnitselevens, ja, sådan er vi altså bare genetisk, opdragelsesmæssigt osv. skruet sammen. Det er der sådan set ikke noget at gøre ved, det skal vi ikke begræde, det skal vi bare tage ad notam og så bygge vores skole efter det.

Så det er sådan set baggrunden for det her forslag, som jeg håber vil få en velvillig modtagelse her i Borgerrepræsentationen.

Jan Andreasen (A): Følger man den skolepolitiske debat her i landet, så får man meget nemt det indtryk, at alting drejer sig om de svageste elever. Der må jeg sige, at intet kan være mere forkert. Hvis man følger debatten herhjemme og udviklingen i det hele taget, den måde, vi driver skole på, den måde, vi strukturerer vores skoler på inden for de sidste 20 år, så har vi kunnet iagttage, at privatskolerne har fordoblet deres elevfrekvens.

Her sidste år, da Børne- og Ungdomsudvalget var på besøg i USA, og vi fortalte amerikanerne, at når man går på privatskole i Danmark, så er 85 pct. af driften finansieret af skatteyderne, var de simpelt hen ved at falde bagover. Altså i USA, hvis man har velbegavede børn, og man har penge, jamen så betaler man selv for det her.

Det er bare for at gøre opmærksom på, at vi har faktisk et meget stort marked for det her, som bliver opdyrket. Vi så meget gerne i Socialdemokratiet, at man gik ind og regulerede privatskolernes

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

tilskud, sådan at man skruede det ned, hvis der var tale om, at ressourcestærke forældre sendte deres børn i privatskole, og så til gengæld kunne man skrue tilskuddet op, hvis det var sådan, at børn med sociale problemer kom i privatskolerne.

Borgmester Mogens Lønborg har ret i, at undervisningsdifferentieringen volder store problemer på skolerne. Jeg ved godt, der er mange, især uddannelsesforskere og andre, der siger, at det bare er et spørgsmål om, at lærerne skal lære det. Det er det ikke. Det er et kæmpeudfordring at lave undervisningsdifferentiering i en klasse med 28 elever, og der er ingen tvivl om, at det er noget af det, man skal arbejde meget kraftigt på fremover.

Hvis vi går videre og ser på, hvad folkeskolerne har gjort, og det er faktisk det, vi er mest tilhængere af i Socialdemokratiet, så vil man kunne se, at en lang række skoler i Københavns Kommune opererer med niveaudeling. Det gør man især i matematik og dansk, sådan at man går ind, og i de to fag tager man og deler eleverne op efter fagligt niveau, og så er de i øvrigt sammen i de andre fag.

Det synes vi er en rigtig god ide, men at gå ind og lave særlige klasser for velbegavede børn, ja, der er det, jeg kommer til at tænke på den udvikling, vi ser i USA, som vi har set i Tyskland, og vi har set i England, hvor man laver den her meget skarpe adskillelse.

Og så er det, man kan spørge sig selv, hvad man får ud af det. Ja, det interessante er, at det har vi faktisk rigtig mange målinger på. Den mest kendte måling er PISA-undersøgelserne. Der viser det sig, at englænderne, amerikanerne ligger langt efter os, så der er altså ikke nogen gevinst der rent fagligt.

Så vil jeg også lige gøre opmærksom på her til allersidst, at folkeskolen er altså et fællesskab. Jeg vil meget nødig indlægges på et hospital med en læge, som er en eller anden nørdet knægt, som har siddet sammen med andre nørder, siden han gik i 7.-8. klasse, og så har han i øvrigt ikke mødt andre.

Ja, nu ryster borgmester Mogens Lønborg på hovedet, men det er faktisk vigtigt, at vi alle sammen møder nogle, der er forskellige fra os selv. Det er da en af styrkerne ved det danske skolesystem; det tror jeg alle os her i salen, som har gået i folkeskolen, anerkender som en kæmpestyrke. Man kommer på en skole, der er børn af direktører, der er børn af arbejdere, der er børn af bistandsklienter osv. Det giver os simpelt hen et helt andet livssyn, end vi ville have, hvis vi gik på en skole, hvor man kun samlede eliten.

Så jeg må sige, at Socialdemokraterne er imod det her, og vi stemmer imod forslaget.

Kasper Johansen (B): Under debatten om det forrige punkt sad jeg og grublede en del over den diskussion om udvalgshenvisning, eller hvor skal man starte henne.

Jeg vil da sige, at her har vi i hvert fald et forslag, som går direkte hen over analysen og går direkte til løsningsforslagene. Der er jo ellers noget, der nogle gange har meget godt af at blive modnet af en god udvalgsdiskussion. Men det må forslagsstillerne jo gøre op med sig selv og hinanden.

Vi synes som udgangspunkt fra radikal side, at det er et meget sympatisk forslag. Vi har hørt om undersøgelser, der viser, at der er nogle børn, der føler sig isoleret i skolen, fordi de er særligt begavede. Udgangspunktet er jo, at på folkeskoleområdet står man altid i kø. Nu nærmer vi os en valgkamp, og her ender vi jo med den store samhørighed. Alle vil jo gøre noget godt for alle.

I virkelighedens verden ude i folkeskolen i København har vi jo mange børn, der på en synlig eller ikkesynlig måde får taget meget forskellige hensyn hver eneste dag. Man prioriterer særlige ressourcer i retning af en stor gruppe af vores børn. Cirka hver tiende får rigtig mange ressourcer for at have særlige udfordringer. Man prøver også i det daglige, som Jan Andreasen også nævnte, med differentieret undervisning og andre ting at imødegå de behov, der er.

I virkeligheden er en god lærers arbejde at lave forskelsbehandling hver eneste dag. Det husker jeg, det kan jeg citere mig selv for, sidst jeg havde skole-hjem-samtaler med min 6. klasse, hvor en elev også siger: I laver jo forskel. Så siger jeg: Ja, det gør vi, det er faktisk vores job.

Så jeg vil sige, at vi prøver faktisk på forskellig måde i København også i de her år også at løfte fagligheden. Og snakken om profilskoler er jo også interessant, men nogle gange må man også bare

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

stoppe op, fordi profilskoler er et svar på noget, men hvad er spørgsmålet, hvad er spørgsmålet, vi stiller, når vi siger, vi har brug for profilskoler?

Det er det samme spørgsmål, jeg stiller her. Når man pludselig vil lave klasser kun med nogle typer børn, hvordan vil man egentlig måle, at de skal have en eller anden type undervisning. Så mangler jeg lidt spørgsmålet. Svaret har vi jo, svaret ligger jo i forslaget.

Så vi kan ikke umiddelbart stemme for det her forslag, for vi mangler analysen. Helt basalt så handler det om, at vi gerne vil lave en god folkeskole, hvor alle børns behov bliver imødekommet på den ene og den anden måde.

Borgmester Bo Asmus Kjeldgaard: Jamen i SF synes vi heller ikke, det her forslag er særlig klogt. Motiveringen er sympatisk, målet ligeså, men vi synes, metoden er forkert.

Vi vil gerne have en folkeskole for alle elever, for de fagligt stærke, for de svage, for dem midt- imellem. Det er også netop derfor, at vi kaldte det projekt, som De Konservative også var med i, for Faglighed for Alle, en styrkelse af folkeskolen til gavn for alle elever i folkeskolen.

Det er jo rigtigt, at der er igangsat en hel række initiativer i faglighed for alle. Der er differentieret undervisning, der er lærere, som nu bliver undervist i, hvordan de fremmer de stærke elever, så de bedre kan løse den del af undervisningsopgaven.

Der er en hel række eksempler på ting, som er i gang. Der er lærernetværk i forhold til stærke elever, der er udvidet materiale, der er masterclasstilbud, der er supermatematik på nogle skoler, som Jan Andreasen har sagt. Og så har man også rigtig mange steder differentieret undervisning og holddeling, hvor de begavede og stærke elever får nogle specielle udfordringer.

Det går vi ind for, vi går ind for, at den københavnske folkeskole skal være for alle. Men vi går altså også ind for en folkeskole som mødested og som en kulturbærende institution, en folkeskole, som er mere end boglig indlæring, som er en forberedelse til det videre liv, hvor man foruden at lære børnene at læse og regne også lærer dem respekten for forskellighed, den forskellighed, som vi jo alle sammen, som alle børn vil møde senere i deres liv. Derfor er det vigtigt, at vi ikke isolerer hverken svage eller stærke, men at vi har en folkeskole, en skole, hvor man møder hinanden.

Det er den politik, SF vil arbejde på. Vi vil gerne gøre mere også for de stærke, det vil SF gerne være med til, men vi vil ikke gå på kompromis med den ånd for folkeskolen om helhed og samlingskraft, som jeg har nævnt her.

Jeg synes ligesom Kasper Johansen, at det her forslag burde have været stillet i udvalget, og så havde man taget en diskussion der. Men det er det ikke, og hele ideen om eliteklasser, som forslaget går ud på, er vi imod. Derfor støtter vi ikke en udvalgshenvisning, men vi vil stemme det direkte ned.

Rikke Lauritzen (Ø): Jeg synes til gengæld det her forslag er et skægt forslag, primært fordi, når jeg læser i hvert fald det første afsnit af motiveringen, jeg ikke helt forstår, hvad det er man foreslår. Der henvises til PISA-undersøgelserne, som Jan Andreasen kom ind på, at lige præcis pendanten til det, som bliver foreslået her, klarer sig ikke specielt godt i PISA-undersøgelsen.

Så derfor kunne man jo forestille sig, at forslagsstillerne i stedet for havde kigget til Finland, som jo ligger i top 1 i PISA-resultaterne. Der er det nok ikke ligefrem sådan et forslag, hvis det er, man vil gå i finnernes fodspor. Fordi hvis man kigger på den sammenligning, som Frans Ørsted Andersen har lavet af PISA-undersøgelserne i de nordiske lande, så ser man, at det faktisk viser sig, at lige præcis, når det kommer til de dygtigste elever, så er der ikke noget, de nordiske lande kan lade hinanden høre.

Det, som Danmark ikke kan finde ud af, det er at få den sidste kvarte, de sidste 25 pct. børn med, den sidste fjerdedel, nemlig de svage. Det er vi dårligere til i forhold til Finland. Det er derfor, vores PISA-resultater er dårligere end Finlands, hvorimod de ca. 75 pct. normale, velfungerende elever klarer sig sådan set udmærket i samtlige nordiske lande.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

Så hvorfor der lige nævnes PISA-undersøgelserne i det her forslag, det forstår jeg ikke helt. Men det kan være, at der er en god forklaring på det.

Så jeg tror snarere, det er mere den opdelt skole, som er målet for det her, og det kan Enhedslisten selvfølgelig ikke gå med til. Vi synes hellere, man burde ændre de rammer, som gør, at alle børn i dag måske ikke får det helt optimale udbytte.

Vi er også meget tilhængere af, at man går ind og enten niveaupdeler eller differentierer, og hvis det er det, der skal til, og man bare ikke er god nok til det endnu, jamen så må vi kigge på det i stedet for at gå hen og ændre hele fundatsen eller grundlaget for vores folkeskole i Danmark, hvor det netop er, som også Jan Andreasen var inde på, det fælles møde med børn fra alle dele af samfundet, som gør, at vi rent faktisk kan udvikle os og blive gode borgere, gode mennesker osv.

Så vi stemmer selvfølgelig imod det her forslag.

Carl Christian Ebbesen (O): Vi har heldigvis rigtig mange velbegavede børn i København, og heldigvis er der også mange af dem, der vælger den københavnske folkeskole.

Men i Dansk Folkeparti er vi faktisk enige med forslagsstilleren i, at det, der er det afgørende problem i dag, det er, at de velfungerende eller velbegavede børn ikke bliver udfordret nok og får tilstrækkelig undervisning og motivering nok i de københavnske folkeskoler.

Derfor er vi sådan set fra Dansk Folkeparti side interesseret i at prøve at finde løsninger, der kan sikre en bedre motivering af velbegavede børn, fordi vi ved, at det er derfra, der kommer meget kreativitet, og hvor det er vigtigt, hvis vi også skal bevare Danmark som fremtidens videnssamfund og det samfund, som kan opfinde nye arbejdspladser, nye teknologier, at for at det kan lykkes, så skal vi sikre, at også den københavnske folkeskole kan rumme og udnytte den kapacitet, som er blandt velbegavede børn.

Så vi er meget, meget indstillet på i Dansk Folkeparti at finde løsninger, som kan sikre, at det her sker.

Selve forslaget, som det ligger, har vi drøftet i vores gruppe. Vi er ikke interesseret i, at man etablerer deciderede klasser kun for velbegavede børn. Vi tror ikke på, at det er løsningen til at sikre den her udvikling.

Vi er sådan set enige i meget af det, der er sagt også fra Socialdemokratiets side, at der er altså noget sundt i, at svage og stærke børn, velbegavede børn, møder hinanden, ser hinanden, tager sociale hensyn til hinanden, det at man oplever den forskellighed, der også er i et samfund.

Det er grunden til, at vi ikke kan støtte forslaget, som det ligger, men intentionerne i forslaget synes jeg sådan set er meget reelle, og jeg synes, vi skal tage det meget mere seriøst end blot at stemme det ned. Fordi det, der er så afgørende, det er da, at børne- og ungdomsforvaltningen og Børne- og Ungdomsudvalget tager en diskussion af, hvordan vi får mere fokus på de velbegavede børn. Det nytter altså ikke noget, at vi har klasser, hvor det kun er dem, der laver uro i klassen, der optager al lærernes opmærksomhed, mens de flittige og velbegavede børn, der sidder med hånden oppe og siger ingenting, bliver overset og ikke bliver fremmet og motiveret.

Jeg ved, de kæmper med det, men jeg ved også, vi kan gøre meget mere, og det er faktisk grunden til, at Dansk Folkeparti opfordrer til, at det her forslag bliver henvist til Børne- og Ungdomsudvalget, som så kan tage en drøftelse af, hvordan vi får mere fokus på, hvordan vi sikrer, at de velbegavede børn får en tilstrækkelig undervisning og en tilstrækkelig udfordring, således at de københavnske forældre begynder at tilvælge folkeskolen frem for at vælge den fra.

Cecilia Lonning (V): Tak for det, og tak for de forskellige indlæg og tilbagemeldinger, der stort set har været som forventet.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

Dog vil jeg sige, at det var overraskende at høre Jan Andreasen, der åbenbart helst ikke vil behandles af den dygtigste læge, snarere bare af en læge, der er flink og socialt omgængelig. Det er jeg ikke helt enig med ham i.

Jeg er også enig med borgmester Bo Asmus Kjeldgaard i, at der selvfølgelig er taget et skridt i den rigtige retning i forbindelse med de initiativer, der ligger i Faglighed for Alle. Det er rigtigt, at der er blevet satset på noget videreuddannelse af nogle lærere, der er blevet igangsat fagolympiader osv. Men vi mener, at man kan gøre meget mere inden for det her.

Så lad mig da bare her gentage, kan man sige, de tre grunde til, at vi synes, det er vigtigt at sætte ind.

Det er for det første for at give de her stærke eller godt begavede børn de bedst mulige tilbud og netop at gøre det inden for en ramme, hvor de ikke bliver socialt isoleret, for tanken er jo, at de skal gå på ganske almindelige skoler. Så går de bare i 1. D og går så i frikvartererne og kan lege sammen med dem fra 1. A og 1. B og 1. C. Jeg tror ikke, man skal være så bekymrede for det her med at sætte sammenhængskraften over styr.

For det andet er det, som det også er blevet sagt, et spørgsmål om at forbedre folkeskolens image og forsøge at trække nogle af de ressourcer stærke og lidt mere ambitiøse forældre og børn tilbage.

For det tredje er det vel også at sende et signal generelt til vores børn og vores forældre om, at det er o.k. at være dygtig. Lige nu har vi profilskoler med særlige klasser på ganske almindelige skoler, som man kan søge, hvis man er rigtig dygtig til at synge, eller hvis man er rigtig dygtig til at dyrke sport. Men vi har ikke noget, hvor man sådan set bare er rigtig dygtig, og det er da egentlig et skægt signal, vi fra kommunens side sender.

Borgmester Mogens Lønborg: Jamen jeg er sådan set meget enig med Cecilia Lonning i, at det nok var en reaktion som forventet.

Dog vil jeg dog sige, når jeg gerne vil være positiv, at når jeg tænker på sådan lidt tilsvarende debatter, vi har haft for 4-5 år siden her i Borgerrepræsentationen, så synes jeg faktisk, retorikken omkring det her har ændret sig, set fra mit synspunkt, i en ganske gunstig retning. For nu er der sådan set en stor, bred anerkendelse af, at vi har en forpligtelse til at sikre, at de særligt begavede børn får nogle udfordringer.

I den ideelle verden så jeg gerne, at det ikke var nødvendigt at lave et særligt spor. Men i denne verden, hvor det ikke er lykkedes med andre tiltag, er det, at vi forslagsstillere har valgt at sige, jamen så bliver vi nødt til det. Vi kan ikke tabe en hel generation af børn, indtil man evt. måtte finde nogle andre metoder, hvor man inden for den samme klasse kan nå de samme resultater.

Så synes jeg, det er meget rigtigt, som Cecilia Lonning jo også peger på her, at det er jo ikke en eliteskole. Så ville jeg nære nøjagtig de samme betæneligheder som nogle af dem, der var på talerstolen. Det er en ganske almindelig folkeskole, hvor der er en 1. A eller 1. B eller lad os hellere sige 1. E, for at det ikke skal være, at A er bedre end B. Så er det 1. E, hvor man har samlet de her børn, de er sammen.

Man kan sagtens lave samundervisning i et fag som idræt eller andre ikke specielt bogligt orienterede fag. Og i skolefritidsordningen, i fritidsklubber, fritidshjem blander man jo børnene. Så det er jo ikke sådan, at de ikke oplever andre børn, det gør de i allerhøjeste grad.

Det er lidt ligesom i fodbold, i idrætsverdenen. Der er da også nogle, der spiller på 1. hold, og dem på 2. hold tager altså ikke skade af, at de spiller sammen med dem på 1. hold. De ser bare lidt op til dem på 1. hold, de gør måske lige en ekstra indsats for at komme på 1. holdet. Er der nogen, der synes, der er noget problem i det? Jeg gør i hvert fald ikke.

Så vil jeg sige til Rikke Lauritzen om det med PISA, at den eneste baggrund for lige at nævne PISA er egentlig bare for at bruge PISA til at sige, hvor stor forskel der er på børn. Altså den viser med al tydelighed, at vi har nogle, der går ud efter 9 majsommelige år på skolebænken og ikke kan læse

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. juni 2009**

ordentligt, og så ved vi, at vi har nogle, der kan, inden de kommer i skole. Det er den spændvidde, forslagsstillerne sådan set har forsøgt at illustrere, bl.a. ved at henvise til PISA.

Jeg var ked af Jan Andreasens bemærkninger om, at det var nørdet. Altså så har vi den her stigmatisering, at fordi man er velbegavet, så er man nørdet. Nej, må jeg have lov til lige at få kammertonen her. Man er bestemt ikke nørdet, fordi man er hamrende velbegavet. Det er virkelig en kliche, en fordom, som jeg egentlig havde håbet, vi havde fået udryddet. Helt normale børn, der bare snurrer lidt hurtigere, synes jeg ikke, man skal begynde sådan at pege lidt fingre ad.

Jeg er glad for Dansk Folkepartis bemærkninger, og jeg er selvfølgelig interesseret i, at det her er noget, som Børne- og Ungdomsudvalget kommer til at arbejde videre med. Derfor støtter vi en udvalgshenvisning.

(Kort bemærkning).

Kasper Johansen (B): Man er bestemt ikke nørdet, man er hamrende velbegavet, tak.

Jeg ved godt, at der ikke er nogen, der ønsker at trække diskussionen her i langdrag, men det, der altid turrer mig en lille smule, når borgmesteren her er på talerstolen, det er det der billede af, at før en eller anden tidslinje havde man, hvis man var af en eller anden politisk retning, det og det skolesyn, og det er fuldstændig urokkeligt.

I virkeligheden mener jeg, at borgmesteren nogle gange i sine lidt lange skoleforedrag kommer til sådan set at repræsentere det skolesyn, som han taler imod. Jeg tror ikke, der er nogen her, selv Enhedslisten er efterhånden fuldstændig med på, at der skal bare leveres tårnhøj faglighed i skolen, der skal være et højt niveau og forskelsbehandling der, hvor den pædagogiske praksis gør, at det nu er sådan, det er.

Men der er også stadig væk noget, der hedder fællesskaber, der er noget, som man skal kunne sammen, så det nytter faktisk ikke noget at sige ligesom borgmester Mogens Lønborg, at det er mindre vigtigt, hvad man lærer, bare man bliver udfordret. Det er i den grad vigtigt, at man i folkeskolen tager et ansvar for, hvad eleverne lærer. Og så er der i øvrigt forskellige niveauer, man kan blive udfordret på.

Det er netop den der ødelæggende halvfjerdsertankegang, hvor alt skulle være det samme, som vi sådan set er mange, der har ment i mange år. Det nytter ikke noget at opstille sådan en for- og imodtidslinje, hvor det åbenbart kun var de borgerlige partier. Jeg tror, at hvis man er på Christiansborg, så er det meget noget, der handler om før eller efter 2001, hvis man skal forstå den historieskrivning. Så den holder altså ikke helt.

Vi synes, det er fint, at man vil gøre noget særligt, men man hopper direkte til en løsning uden at gå alle analyser igennem af, hvad der er nødvendigt, og det synes jeg faktisk, vi er ved at blive meget bedre til på det område. Vi er lidt grundige, før vi rykker ud med mange store ting.

(Kort bemærkning).

Rikke Lauritzen (Ø): Nu skal jeg ikke kunne sige, hvad Enhedslisten mente om skolepolitik i 70'erne. Det ved jeg godt, hvad de mente: De mente ingenting, for da eksisterede de ikke.

Selv har jeg kun været medlem af Enhedslisten siden 2001, og det var netop den samme historieskrivning, som de borgerlige altid henviser til, der var årsagen til, at jeg meldte mig ind.

Borgmester Mogens Lønborg: Jeg nævnte bare PISA-resultaterne og de 25 pct., som vi mangler at få med op i Danmark i forhold til Finland, at det netop er de svage elever, det er ikke de bogligt stærke elever, vi ikke kan håndtere. Dem kan der også være problemer med, det er bare ikke dem, som fremtræder i PISA-undersøgelsen i forhold til Finland. Det var derfor, jeg sagde, at det var mærkeligt, at den kom med i det her forslag.

(Kort bemærkning).

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. juni 2009**

Jan Andreasen (A): Ja, Rikke Lauritzen tog sådan set ordene ud af munden på mig. Det, der fik mig til at komme herop, var, at borgmester Mogens Lønborg nævner, at en hel generation eller generationer går tabt. Jamen det er der ikke tale om. PISA-undersøgelserne viser meget klart, at vores dygtige elever, nørdede eller ej, jeg beklager, hvis jeg har stødt Mogens Lønborg på manchetterne, det var bestemt ikke meningen, jeg mener faktisk, at de der elitemiljøer, man laver, måske kan fremelske den her nørdede tendens. Jeg beklager meget, hvis det bliver taget ilde op.

Men det, der faktisk er tale om i vores skolesystem, det er, at de dygtige elever klarer sig fuldt ud på højde med eleverne i andre lande, hvor det går rigtig godt, f.eks. i Finland. Det er de svage elever, vi har problemer med at løfte. Det var i virkeligheden en diskussion, der var værd at tage, og vi har også taget den nogle gange. Det er, at vi bruger rigtig mange ressourcer på de svage elever. Hvorfor i alverden er vi ikke bedre til at løfte dem.

Carl Christian Ebbesen (O): Nu er vi efterhånden mange, der har været på talerstolen og kommentere det her forslag, og det, jeg egentlig ærgrer mig mest over, det er, at vi ikke bruger anledningen til at tage en større diskussion om hele folkeskolen, for jeg tror et eller andet sted, at vi alle sammen er klar over, at vi er nødt til at gøre noget for at bevare og udvikle folkeskolen i København.

Det, der jo er temaet, det er, at vi i virkeligheden i den københavnske folkeskole jo har en tredjedel børn, der er tosprogede, børn som i virkeligheden i høj grad har brug for undervisning, som har svært ved at læse og skrive dansk. Derfor er der selvfølgelig også afsat ekstra ressourcer til at sikre, at der kan være en tilstrækkelig undervisning på dette område.

Men det har jo samtidig vist sig, at hvis vi kommer op på de her 20-25 pct. elever, som er tosprogede, så flytter ...

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Jeg må sige, at det er min opfattelse, at hvis man vil diskutere hele skoleområdet, så er det uden for det her dagsordenspunkt, og at man måske skulle gøre det i udvalget. Så tilbage til forslaget.

Carl Christian Ebbesen (O): Jeg vil så gå direkte til min pointe, som handler om, at når vi har en tredjedel, der er tosprogede, og vi så har ca. en tredjedel, der er normale, velfungerende børn i folkeskolen, og vi måske også har en tredjedel, som er velbegavede, så hvis vi begynder at fjerne de velbegavede børn fra disse klasser, så har vi jo fjernet et grundlag, således at der faktisk i vores københavnske folkeskole vil være endnu flere, som er tosprogede, og dermed er med til at forstærke den tendens, som sikrer, at ...

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Men Carl Christian Ebbesen, det, du fortsætter med, er sådan set uden for forslaget.

Carl Christian Ebbesen (O): Jamen jeg er nødt til at sige til formanden, at det her handler om et forslag om, at de dygtige elever i de københavnske folkeskole skal trækkes ud, skal trækkes ud af den almindelige folkeskole, som vi har i dag, og placeres i specialklasser, og dermed så ender vi med at have en folkeskole, formand, hvor der vil være en større andel af tosprogede elever. Det kan jo ikke være rimeligt, at vi ikke har lov til at tage den diskussion om de problemstillinger, som det jo giver i forhold til de tilbageværende klasser, som jo også skal håndtere at have en skoleundervisning til at fungere.

Her er det nu engang Dansk Folkepartis opfattelse, at det, at andelen af tosprogede elever i folkeskolen stiger ved, at man tager de velbegavede børn og putter i specialklasser, det er med til at have en selvforstærkende virkning i forhold til, at flere fravælger den københavnske folkeskole.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. juni 2009**

Men nu er hele min argumentation og mit forberedte blændende indlæg efterhånden blevet forstyrret adskillige gange fra formanden side, så jeg tror ikke, jeg vil sige andet end det, jeg altså også sagde tidligere, at det her forslag er et godt forslag, nogle gode intentioner. Men vi har et ønske om, at man tager en drøftelse i Børne- og Ungdomsudvalget med henblik på at finde den rette løsning til at sikre, at de velbegavede børn får en bedre undervisning.

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Og det har formanden forstået.

(Kort bemærkning).

Rikke Lauritzen (Ø): Jeg er meget usikker på, uanset hvor mange mellemregninger, Carl Christian Ebbesen kom ind i det her, om det så blev meget klogere at høre på.

Den modstilling mellem det at kunne to sprog eller have to modersmål og så være velbegavet, det synes jeg er noget pjat. At fordi man kan to sprog, så skulle man ikke være velbegavet. Den hænger jo ikke sammen.

I virkeligheden var det, jeg havde meldt mig på til, faktisk i forhold til det sidste, Jan Andreasen sagde, og det var, hvordan vi kunne løfte de sidste 25 pct. i vores folkeskole. Jeg er ikke et øjeblik i tvivl om, at vi måske kunne prøve at kigge på den måde, at vi faktisk tager de svage elever ud af normalsystemet i dag ved at sætte dem over i specialsystemet. Der er noget arbejde, der ligger og er undervejs, men da vi langt fra er i mål overhovedet, endda begyndt endnu, men jeg tror faktisk, det er der, hunden ligger begravet, at de bliver fjernet fra normalsystemet og dermed ikke er en del af den fælles folkeskole.

Derfor er jeg også glad for, at vi har den nye specialreform, som handler om inklusion i stedet for. Jeg er i tvivl om, hvorvidt vi har midler til at få den gennemført, men det vil jo vise sig. Fordi jeg tror, det er den vej, vi skal, at vi i stedet for at stigmatisere børn, som måske ikke lige fra starten har det helt rette niveau, jamen så fjerner man dem fra alle de andre, og dermed så lever de i deres egen verden, deres egen folkeskole, i stedet for at komme ind i den fælles folkeskole.

(Kort bemærkning).

Carl Christian Ebbesen (O): Det er kun for at sige til Rikke Lauritzens kommentar om, at tosprogede børn ikke kan være velbegavede, at det kan de såmænd sagtens, men nu er definitionen på tosprogede børn, man kunne også have kaldt det udlændinge-, indvandrerbørn, som går i skolerne, jo, at de taler et andet sprog end dansk derhjemme. Det er sådan set det, der er definitionen på de tosprogede elever. Derfor har vi fra Københavns Kommunes side afsat ekstra midler til de skoler, som har mange tosprogede børn, fordi vi netop har anerkendt, at her er et behov for en ekstra indsats i forhold til, at de her børn kan få lært at læse og skrive.

Men jeg er da glad, hvis Enhedslisten er villig til at tage diskussionen om den måde, vi rent faktisk definerer svage elever på, fordi det er vores definition på svage elever i den københavnske folkeskole, at det er tosprogede, det er tosprogetheden, det er jo det, der er argumentet for, at vi giver op imod 50 pct. flere midler til de skoler, der har tosprogede børn. Men jeg er da glad, hvis Enhedslisten vil bidrage til, at vi kan finde en anden måde at definere det på, og jeg tror i øvrigt også, vi er kommet til det punkt.

Det er jo ikke ensbetydende med, at tosprogede børn ikke kan være velbegavede. Men det er jo ikke det, der er tale om i det medlemsforslag, der er her i dag. Det handler jo netop om dem, der har brug for ekstra udfordringer i forhold til at blive motiveret i klassen, fordi de har for nemt ved den undervisning, der er. Jeg tror, det er det, der er ment med medlemsforslaget. Jeg mener ikke, de tosprogede elever kommer i den kategori.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. juni 2009**

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Carl Christian Ebbesen har helt ret i, at det er det, medlemsforslaget handler om. Jeg skal bare endnu en gang bede om, at man holder sig til det.

(Kort bemærkning).

Rikke Lauritzen (Ø): Så vil jeg gerne påpege, at det sådan set ikke var mig, der bragte de tosprogede ind i debatten.

Men kan vi så måske gå over til at kalde dem for sprogsvage i stedet for, fordi jeg er helt enig i, at det er en fuldstændig tåbelig måde, at man i København har valgt at snakke om de her problemer og lade det hele tiden gå over til, at det er tosprogede, og at det at være tosproget i sig selv skulle være et problem. Så hvis vi kan gå over til at sige sprogsvage, så behøver vi slet ikke at snakke om hverken tosprogede eller udlændinge og indvandrere, og hvad man ellers kan finde på af kategoriseringer.

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Forslaget handler om oprettelse af særlige klasser til særligt dygtige elever.

(Kort bemærkning).

Kasper Johansen (B): Jeg kan godt forstå, hvis formanden er lidt forvirret. Men problemet er, hr. formand, at det bliver vi andre også, når Dansk Folkepartis Carl Christian Ebbesen er på denne talerstol, fordi vi bliver forvirrede over, om det, som Dansk Folkeparti i virkeligheden mener, det er, at de her klasser skal reserveres til børn, der kun er af dansk herkomst, fordi man står og, mener jeg, roder nogle begreber lidt sammen.

Det er fuldstændig korrekt, at halvdelen af vores tosprogede elever klarer sig rigtig dårligt i skolen, men det er også korrekt, at de af vores tosprogede elever, der klarer sig rigtig godt, er faktisk ved at overhale den danske middelklasse indenom og er nogle af dem, som nu besætter pladser på vores tandlægeskoler og andre steder. Så jeg bliver nødt til at sige, at hvis der var et flertal, der nu ville oprette klasser for særligt velbegavede børn, så er jeg ret sikker på, at der også ville være adskillige tosprogede børn i de klasser.

Men så må jeg opfordre Dansk Folkeparti til at stille et ændringsforslag, der hedder, at de klasser kun skal være for børn med dansk herkomst, fordi så er det da til at forstå for os andre, hvad det handler om.

(Kort bemærkning).

Carl Christian Ebbesen (O): Det er kun for at slå klippeklart fast. Nej, Kasper Johansen, nej, Dansk Folkeparti har ikke nogen som helst intentioner om at lave klasser med bestemte hudfarver. Det tager vi kraftigt afstand fra. Faktisk er vi fuldstændig ligeglade, vi er fuldstændig farveblinde, hvad det angår.

Det her handler om begavede børn, det her handler om dygtige børn, det her handler om børn, som har brug for ekstra motivering i forhold til at få noget mere undervisning, fordi de simpelt hen ikke bliver motiverede nok. Og det kan man såmænd være, uanset hvor man kommer fra i verden, eller hvordan verden den nu engang ser ud.

Men det, der er afgørende her, Kasper Johansen, det er jo, at vi i Københavns Kommune har defineret, at de her børn er så sprogsvage, bogligt svage, fordi de har problemer med sproget og dermed også med at lære dansk, læse dansk, skrive dansk, at de har brug for ekstra midler ude i skolerne.

Der må jeg erkende, at hvis det, Kasper Johansen heroppefra siger, er, at vi i Københavns Kommune bevilger penge til skoler, til tosprogede børn, som automatisk udløser et massivt ekstra tilskud til skolerne, og at de elever faktisk klarer sig bedre end gennemsnittet, så synes jeg, der er brug for at få diskuteret hele tilskudsmodellen til de københavnske folkeskoler. Fordi det burde ikke være nødvendigt.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

Vi giver jo tilskuddet med argumentationen om, at de har brug for mere sprogstimulering, mere danskundervisning, mere ja i det hele taget at lære at læse og skrive, fordi de jo generelt har klaret sig dårligere. Så der er da brug for at få sat fokus på de elever, at vi kun giver ekstra tilskud til de elever, hvor der er et reelt behov, og ikke dem, der klarer sig godt.

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Ja, det lykkedes ikke helt, tror jeg.

(Kort bemærkning).

Kasper Johansen (B): Det er min bedste overbevisning, at et stort flertal af partier her i Borgerrepræsentationen i Børne- og Ungdomsudvalget for længst har taget et opgør med, at man automatisk tildeler penge til elever, bare fordi forældrene har en anden baggrund. Derfor kan elever med forskellig sproglig baggrund da i min verden godt komme på tale under betegnelsen særdeles velbegavede elever. Det opgør er vi i gang med at tage.

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Så går vi til 3. runde og til borgmester Mogens Lønborg, som ikke har så meget taletid tilbage i 3. runde.

Borgmester **Mogens Lønborg**: Bare ganske kort. Når det bliver sagt flere gange, at i dansk kontekst klarer de bedst begavede børn sig godt, synes jeg, man bliver nødt til at diskutere, hvad det er for en målestok. Hvis det er sådan, at de bedst begavede børn søreme klarer de krav, man stiller til en 5. klasse, ja, så er jeg ikke overrasket over, at de klarer sig godt.

Kriteriet, målekriteriet må være, at børn udvikler sig i takt og i overensstemmelse med deres talenter. Det er det, der er helt, helt afgørende. Hvis der er et barn, der ved en helt almindelig indsats i løbet af 3 år kan nå det, som gennemsnitseleven kan klare på 9 år, så er det det, der er målekriteriet. Derfor kan man meget nemt få en falsk forestilling om, at der ikke er noget problem i forhold til de bedst begavede, men det er der, hvis deres talenter ikke bliver udviklet.

Min bemærkning til Kasper Johansen om, at det var mindre vigtigt hvilken farve, drejer sig om, at her taler vi altså om nogle børn, som har så meget faglig viden, om de så får lidt mere her og der, det er ikke så afgørende i forhold til, hvis der skulle ske det forfærdelige, at de går ud af skolen uden nogen sinde at have lært. Altså resultat, kære makker, så kræver det en indsats. Det er det, du skal bruge resten af dit liv på. Og hvis du kommer ud, du kan være nok så vidende, hvis et barn har så let ved det, så er den viden, barnet har, ikke noget, man har skullet kæmpe sig til, så er man ilde stedt.

Bare til allersidst så vil jeg sige, at jeg glæder mig egentlig over den her debat. Jeg husker endnu, da jeg stillede op i min valgkamp første gang i 01 ude i Grøndalsvænge til et stort vælgermøde, hvor jeg tog det her emne op. Da sad daværende skoleborgmester hånende og sparkende og sagde om det her med de bedst begavede børn – han hed Per Bregengaard i øvrigt, kan jeg oplyse forsamlingen om: Stik dem bare en guitar.

Et forslag fra Dansk Folkeparti om at henvise medlemsforslaget til Børne- og Ungdomsudvalget blev forkastet med 36 stemmer imod 11.

For stemte: C, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger) og V.

Imod stemte: A, B, F, Wallait Khan (løsgænger), Jette Bergenholz Bautrup (løsgænger) og Ø.

Medlemsforslaget blev herefter forkastet med 36 stemmer imod 7.

For stemte: C og V.

Imod stemte: A, B, F, O, Wallait Khan (løsgænger), Jette Bergenholz Bautrup (løsgænger) og Ø.

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

62. Medlemsforslag om Dalai Lama som æresborger (2009-71579)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen udnævner Dalai Lama til æresborger i København (Stillet af Dansk Folkeparti)

Finn Rudaizky (O): Se, sidste gang hvor København havde en æresborger, det ligger faktisk en del år tilbage, helt nøjagtigt var det i 1838, og dengang blev Bertel Thorvaldsen æresborger. Der er måske nogle, som vil mene, at det så må være på tide, at der snart sker noget igen.

Vi har i Borgerrepræsentationen udnævnt det, der hedder såkaldte æreskøbenhavnere. Det var således, at i 1967 blev Poul Reumert, Victor Borge og Steen Eiler Rasmussen udnævnt.

Forslaget i dag fra Dansk Folkeparti om at hædre Tibets åndelige leder, Dalai Lama, er udelukkende et udtryk for ønsket om at vise respekt for en person, der kæmper for rettigheder med fredelige midler, og også udtryk for, at der er tale om en person, som ikke har blod på hænderne.

Der er ikke på nogen måde tale om udenrigspolitik, for det ved vi godt er det, som besluttes i Folketinget. Det, der er tale om, er en humanistisk og en venskabelig tilkendegivelse og også en anerkendelse og et oprigtigt ønske om, at København hædrer en fredelig humanist. Nøjagtigt på samme måde for øvrigt, som Polens hovedstad, Warszawa, i nær fremtid rent konkret og rent faktisk vil hædre Dalai Lama.

Det kan man sympatisere med, eller man kan lade være, det er jo naturligvis en personlig og en partimæssig vurdering. At hædre Dalai Lama sender det signal, at København får endnu en ven. Spørgsmålet om hædning er ikke bare et spørgsmål om, hvorvidt Dalai Lama skal være æresborger, æreskøbenhavnere eller blot en ven af København. Det er i første omgang udtryk for ønsket om et venskab og respekt, og det er det, som Dansk Folkeparti i første omgang ønsker, at man forholder sig til.

Er der stemning i BR for at hædre Dalai Lama, så kan en evt. videre drøftelse efter vores opfattelse sagtens finde sted via en udvalgshenvisning her i aften.

Johannes Nymark (A): På sæt og vis er det jo et ganske sympatisk forslag. Men Finn Rudaizky har jo allerede været inde på begrundelsen, hvorfor vi i hvert fald fra socialdemokratisk side vil stemme imod. Vi skal ikke indlede en kæde af æresborgere, lige så lidt som vi har venskabsbyer, det er jo uoverskueligt. Det har ikke noget med Dalai Lama at gøre, men det har noget at gøre med, at der må vi holde stien ren.

Lad Thorvaldsen blive i 1838 og 800-års-jubilæet i 1967 med sine særlige krøller på, men at indføre pludselig fra sidelinjen et æresborgerbegreb er vi imod.

Borgmester **Pia Allerslev:** Som meget kort vil fortsætte, hvor den forrige taler slap. Jeg har meget stor respekt for Dalai Lama og synes, at han repræsenterer nogle helt fantastiske værdier, men det er i virkeligheden ligegyldigt, hvem det er, den person, der bliver foreslået. Vi har ikke tradition for at have æresborgere i København. Og skal vi have det, så er det den diskussion, vi skal starte, i stedet for at begynde at tale om en navngiven person, som vi gerne vil gøre til æresborger.

Så hvis vores gode venner i Dansk Folkeparti ønsker, at vi skal tage diskussionen på et andet tidspunkt om, hvorvidt vi skal begynde med at have æresborgere i København, så vil jeg meget gerne være med til den diskussion.

Men vi undlader at stemme til det her medlemsforslag.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. juni 2009**

Monica Thon (B): Jeg er meget enig med borgmester Pia Allerslev, men jeg vil også gerne påpege, at de, som er nævnt, Thorvaldsen, Poul Reumert osv., er mennesker, der har gjort noget specielt for København. Jeg kunne godt tænke mig at vide, hvad Dalai Lama har gjort specielt for København.

Ninna Thomsen (F): Nu kan jeg forstå, at SF i de glade bydelsrådsdage gik ind for at have æresborgere, men bydelsrådene findes ikke længere, og SF går heller ikke længere ind for at have æresborgere i København. Så jeg vil kun tilslutte mig de forrige talere.

Jens Kjær Christensen (Ø): Tidligere igennem årene er Enhedslisten blevet kritiseret meget, når vi har forsøgt os at solidarisere os med ting, der fandt sted uden for denne bygning og måske også uden for det, der hedder landets grænser. Vi er blevet sat eftertrykkeligt på plads hver gang.

Derfor er det selvfølgelig interessant at se, at Dansk Folkeparti nu åbenbart mener, at skruen skal vendes, og at vi skal til at lege lidt med udenrigspolitikken.

Jeg prøvede at undersøge, hvor mange æresborgere der er i Danmark, og jeg er kommet frem til et fantastisk resultat eller overraskende, rettere sagt. Følgende byer, der topper, har 5 æresborgere. Jeg kan i øvrigt afsløre, at der ingen specialarbejdere eller kassedamer er blandt dem, der er blevet udpeget. Vi starter vestpå, i Ribe, så kommer vi til Fyn, Fåborg og Svendborg, og så mest overraskende en lillebitte kommune her meget tæt ved os, Dragør. Alle disse kommuner har udpeget 5 æresborgere.

Oprindeligt så var det jo meningen, eller hvis man slår efter i Salmonsens Leksikon, så kan man se, at æresborgerbegrebet er knyttet til, at man får borgerrettigheder, men ikke borgerforpligtelser. O.k., den kan Finn Rudaizky sidde og tygge lidt på, hvad det så mon betyder.

Imens vil jeg selvfølgelig give Finn Rudaizky en lille finthe, fordi den første gang, jeg tror, man skriftligt har en beskrivelse af noget, der handler om æresborgerbegrebet, det er i forbindelse med Sokrates' domfældelse. Der er det jo sådan, at anklageren skal sige, hvad han mener, og den anklagede skal sige, hvad han mener om, hvilken straf han skal have, efter at man har stemt om, om han har gjort noget forkert. Og anklageren siger selvfølgelig dødsdom, og hvad siger Sokrates med sin velkendte ironi: Nej, jeg fortjener resten af mit liv at blive bispist på rådhuset. Han tænkte sikkert ikke på Københavns Rådhus og den mad, vi får serveret herude, det vil ikke være sundt, hvis man skulle spise den hver aften. Men altså der var det dog sådan noget materielt i, man kunne forstå, der var en tilknytning.

Jeg vil sige, Enhedslisten agter ikke at stemme for forslaget, for med vores kendskab til denne her forsamling så vil det indebære, at vi lige så godt kan gå over til et helt andet begreb, nemlig det, der hedder månedens æresborger, og det vil jo alt andet lige udtynde det, der var hele hensigten med, at det var noget, der skete sjældent.

Hvis man nu i den aktuelle situation i Danmark skulle pege på nogle mennesker, hvor man med rimelighed kunne sige, at her var der et signal, der var stærkt, så kunne vi godt forestille os, at man kunne foreslå at udpege de irakiske asylansøgere, som ikke vil hjem, til æresborgere i København. Det var dog et signal ind i en virkelig verden, der også handler om undertrykkelse og nød.

Så hermed er forslaget overgivet til Dansk Folkeparti. Så kan det være, det har en chance for at blive vedtaget i aften.

Borgmester Mogens Lønborg: Sådan set synes vi egentlig, at Dalai Lama for så vidt egentlig godt kunne fortjene at blive æresborger i København. Men som debatten egentlig også har vist, så er æresborgerbegrebet ikke sådan knivskarpt, mildt sagt.

Det er også en diskussion værd, ifald man havde et knivskarpt begreb, om vi overhovedet skulle have sådan en tradition med at udpege æresborgere. Men jeg synes i hvert fald, at jeg vil kvittere over for forslagsstillerne for, at der i den aktuelle situation er sat fokus på en person, som jeg tror, vi alle

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. juni 2009

her i forsamlingen anerkender for sit mod, kampen mod et undertrykkende system. Det er vel det, der ligger til grund for, at vi vel nok alle sammen et eller andet sted synes, at der er noget sympatisk i det.

Men jeg tror også, det vil være noget for vidtgående at gå ud og sige, at nu skal vi have Dalai Lama til at være æresborger i København.

Medlemsforslaget blev forkastet med 43 stemmer imod 3.

For stemte: O.

Imod stemte: A, B, C, F, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Wallait Khan (løsgænger), V, Jette Bergenholz Baurup (løsgænger) og Ø.

=====

63. Røkering i udvalg

Meddelelse fra den Store Valggruppe

Kultur- og Fritidsudvalget

Meddelelse om,

1. at Bo Normander (B) indtræder som midlertidigt medlem i Kultur- og Fritidsudvalget i Katrina Feilbergs (B) orlovsperiode.

Beskæftigelses- og Integrationsudvalget

Meddelelse om,

2. at Manu Sareen (B) er genindtrådt i Beskæftigelses- og Integrationsudvalget den 30. maj 2009, og

3. at Bo Normander (B) er udtrådt som midlertidigt medlem af udvalget ved samme lejlighed.

Økonomiudvalget

Meddelelse om,

4. at Manu Sareen (B) er genindtrådt i Økonomiudvalget den 30. maj 2009, og

5. at Bo Normander (B) er udtrådt som midlertidigt medlem af udvalget ved samme lejlighed

Meddelelse om,

6. at Trine Schaltz (F) er indtrådt som midlertidigt medlem af Økonomiudvalget pr.

1. november 2008 i forbindelse med Camilla Burgwald's (F) orlov og

7. at Frank Hedegaard (F) samtidig udtrådte som midlertidigt medlem af Økonomiudvalget.

Østerbro Lokaludvalg

Godkendelse af,

8. at Astrid Kappel Nielsen indtræder som medlem af Østerbro Lokaludvalg. (Udpeget for børneområdet/børneinstitutionerne).

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Så er der ikke flere sager til behandling for åbne døre. Næste ordinære møde afholdes torsdag den 27. august kl. 17.30.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 10. juni 2009

Disse sager blev behandlet for lukkede døre:

64. Frikøb af tilbagekøbsret (FORTROLIG) (2009-53020)

=====

65. Køb af råhus i Ørestad Syd (FORTROLIG) (2008-126078)

=====

66. Aftale med By & Havn - Ørestad Syd, Nordre Digevej 2 mv. (FORTROLIG) (2009-46838)

=====

67. Indstilling om indgåelse af leveranceaftaler under rammeaftaler om drift, udvikling og vedligehold (Fortrolig) (2009-39696)

=====

68. Miljølaboratoriet I/S (FORTROLIG) (2009-55487)

=====

69. Godkendelse af lejekontrakt (FORTROLIG) (2009-55472)

=====

Mødet sluttede kl. 22.00