

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 23. april 2009

---

### Torsdag den 23. april 2009 kl. 17.30

#### Dagsorden:

1. Godkendelse af dagsorden
2. Anlægsbevilling til projektering af skole og fritidstilbud i Ørestad City (2009-5517)
3. Sammenlægning af lokalområder i Sundheds- og Omsorgsforvaltningen (2009-19840)
4. Placering af sundhedshus og sundhedscenter (2009-27034)
5. Udmøntning af grundbudget 2009 (2009-10910)
6. Revision af retningslinier til folkeoplysning (2009-15342)
7. Kultur- og Fritidsudvalgets studietur til Amsterdam og Rotterdam den 4. til 7. maj 2009 (2009-2859)
8. Forslag til bestyrelsesmedlem og suppleant i DBC (1101-304117)
9. Tillæg til lokalplan for Radiometer med tilhørende kommuneplantillæg for Kobbelvænget (2009-33347)
10. Svanemøllestranden - lokalplan og kommuneplantillæg (2009-37853)
11. Ordinær generalforsamling i KE-selskaberne (2009-32140)
12. Medlemsforslag om etablering af puslepladser (2009-29146)
13. Medlemsforslag om vindmøller i København (2009-48072)
14. Rokeringer i udvalg og midlertidige valg
15. P-pladser det grønne hus (Fortrolig)

---

1. næstformand (**Mona Heiberg**): God aften. Mødet er åbnet.

Jeg har modtaget afbud fra Johannes Nymark og Katrina Feilberg, der begge er syge. Jesper Schou Hansen har meldt afbud på grund af tjenesterejse, og så er der afbud fra borgmester Pia Allerslev.

=====

#### 1. Godkendelse af dagsorden

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Der er til mødet i aften udsendt en dagsorden med i alt 13 sager, hvoraf en sag skal behandles for lukkede døre.

Herudover har jeg modtaget en sag til behandling uden for dagsordenen. Sagen omhandler rokering i udvalg og behandles som den sidste sag på den åbne dagsorden.

Jeg skal foreslå, at sag nr. 5 udsættes for at give kultur- og fritidsforvaltningen lejlighed til at belyse bl.a. forholdene omkring istandsættelsen af Hans Nansens Gård.

Teknik- og miljøforvaltningen har også anmodet om, at punkt nr. 15 vedr. p-pladser, Det Grønne Hus, ikke optages til behandling. Der er fortsat en række uafklarede juridiske problemstillinger i sagen.

Jeg skal høre, om der herefter er bemærkninger til dagsordenen? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet; så er dagsordenen godkendt.

---

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 23. april 2009

---

### 2. Anlægsbevilling til projektering af skole og fritidstilbud i Ørestad City (2009-5517)

Indstilling om,

1. at der, under forudsætning af at der udpeges et konditionsmæssigt vinderforslag til opførelse af et skole- og fritidstilbud i Ørestad City, gives en anlægsbevilling på 32.500.000 kr. til projektering af forslaget med hensyn til Børne- og

Ungdomsforvaltningens del af byggeriet. Anlægsbevillingen finansieres på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 3.22.01.3, folkeskoler, fordelt med 24.500.000 kr. i 2009 og 8.000.000 kr. i 2010. Anlægsbevillingen i 2009 fordeles med 168.000 kr. på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 3.22.01.3, og 24.332.000 kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling København Ejendomme, funktion 3.22.01.3. Anlægsbevillingen i 2010 fordeles med 55.000 kr. på Børne- og Ungdomsudvalget bevilling Anlæg, funktion 3.22.01.3, og 7.945.000 kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, funktion 3.22.01.3. Projektering af byggeriet finansieres således på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 3.22.01.3, folkeskoler fordelt med 24,5 mio. kr. i 2009 og med 8 mio. kr. i 2010, og at der heraf overføres 24,332 mio. kr i 2009 og 7,945 mio. kr. i 2010 til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, funktion 3.22.01.3. De bevillingsmæssige ændringer i 2010 vil blive indarbejdet i rammerne til budgettet, således at Børne- og Ungdomsudvalgets anlægsbudget i 2010 nedjusteres med 7,945 mio. kr. og Kultur- og Fritidsudvalgets anlægsbudget i 2010 opjusteres tilsvarende. Der tages forbehold for Borgerrepræsentationens godkendelse af budget 2010. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalget budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

**Rikke Lauritzen (Ø):** Enhedslisten synes selvfølgelig, det er rigtig godt, at der nu kommer en skole ude i Ørestad City. Vi synes egentlig, det er på høje tid. Vi har ...

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Undskyld, Rikke Lauritzen, må jeg ikke bede om en lille smule ro af fra start i denne sal, så taleren også kan høres af de eventuelle tilhørere, der sidder oppe på tilhørerpladserne.

**Rikke Lauritzen (Ø):** Vi synes, det er helt afgørende for en bydel, at bl.a. skoler og institutioner er på plads, hvis det skal være både levende og velfungerende.

Lige præcis det her projekt omkring Ørestad City Skole, det vinderprojekt, som er blevet udpeget, har vi imidlertid nogle betænkeligheder ved, for selv om det umiddelbart fremtræder både flot og imponerende, og der givet også er ligger mange arkitektoniske tanker bag ved det, så savner vi måske en lille smule jordforbindelse i projektet.

Vi savner sikkerhed for, at der for alvor er tænkt børnenes trivsel ind i projektet, og vi savner sådan set også et svar på de bekymringer, der har været udtrykt omkring bl.a. det med tilstrækkelige udendørsarealer, og at vi nu får det bibliotek på plads, der skal til osv. osv., generelt omkring at der er både sikre og trygge omgivelser for børnene.

Jeg synes heller ikke, at disse betænkeligheder i tilstrækkelig grad blev imødekommet på det borgermøde, der blev holdt på Ørestad Gymnasium. Tværtimod blev der typisk henvist til, at vi var midt i en proces, og at der hen ad vejen ville blive taget hånd om alle problemer. Det synes jeg bare ikke er godt nok. I øvrigt er det også noget pjat, synes jeg, fordi med vedtagelsen af denne indstilling så er løbet jo kørt.

Enhedslisten er nødt til at undlade at stemme for indstillingen her, medmindre vi kan få svar på nogle af de spørgsmål, der er rejst af mig nu her, men også tidligere i processen. Det kunne bl.a., når

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 23. april 2009

---

nu vi sidder her i salen, så være de politikere, der har siddet med i dommerkomiteen, at de i det mindste kan give udtryk for, hvorfor de har valgt det her projekt frem for andre.

Men hvis ikke det svar kommer, så bliver vi nødt til at undlade at stemme for. I øvrigt har vi også en protokolbemærkning, som bliver afleveret om lidt.

**Kasper Johansen (B):** Vi i De Radikale synes, det er et meget flot vinderforslag, man har fundet frem til omkring Ørestadsskolen. Det er på et areal, der svarer til, tror jeg, to gange den sommerhusgrund, jeg har nede på Møn, så det kræver i hvert fald også nogle meget dygtige arkitekter at få både bibliotek og folkeskole ud af det her.

Det skal jeg ikke gå ind i den faglige del af, men vi har ret mange af de samme betænkeligheder som Enhedslisten med det her projekt. Vi vil ikke stemme imod det, fordi vi også gerne vil markere, at vi ved, der er brug for en skole, og vi har ikke lige nu et bedre forslag.

Men det, der bekymrer os, er, at der er så mange andre aftaler, der skal falde på plads for, at især kravet, det helt naturlige og fornuftige krav om, at der skal være nogle gode bevægelses- og udearealer, faktisk kan lykkes. Det er mere det, som gør, at vi indtil videre ikke er helhjertede tilhængere af det forslag, der ligger nu.

**Jan Andreasen (A):** Man kan godt undre sig lidt over den voldsomme debat, det her projekt har skabt, jeg synes specielt, når man ser på, hvordan de faglige organisationer og andre skolefolk har forholdt sig til det.

Altså jeg synes, at normalt, når jeg er ude og diskutere skoler med folk rundt omkring i København, efterlyser man visioner, der er ingen grænser for, hvor visionær skolepolitikken skal være. Altså vi har faktisk så visionær en skolepolitik i Københavns Kommune, at halvdelen af de tosprogede børn forlader 9. klasse uden at kunne læse og skrive, 25 pct. af samtlige børn gør det. Så kommer der et projekt som det her, som til overflod overgår, hvad vi har af skoler, materielt, visionsmæssigt osv. osv., det er faktisk et projekt, der koster lige i underkanten af 400 mio. kr. Og så skal vi ud i den her meget, meget voldsomme diskussion, det undrer mig ærligt talt en lille smule.

Der er KKFO, der er fritidsklub, der er bibliotek, og hvad angår den meget ophedede debat om udearealerne, så er det sådan, at hvis vi ser på det her projekt, så overgår det klart langt, langt de fleste skoler i København, hvad udearealer angår.

Det er også derfor, det undrer mig, at nogle af dem, der er kritiske nu i forbindelse med dette projekt, ikke mindst Enhedslisten, var jo nogle af dem, der også gik på barrikaderne, da vi for noget tid siden lagde skoler sammen, og hvor meningen jo var, at vi skulle give børnene meget mere plads.

Så Socialdemokraterne støtter det her varmt, mener, det er et meget visionært projekt. Vi tror i virkeligheden, at det her er et bud på fremtidens skole.

Og så en sidste ting. Det er, at mange af kritikerne er de samme mennesker, der normalt efterlyser mangfoldighed på dette område. Der må man altså sige, at der får vi nu en skole af en helt ny type, og det hilser vi velkommen.

**Cecilia Lonning (V):** Jeg kan ganske kort sige, at Venstre også støtter forslaget. Vi mener, der er blevet brugt rigeligt med tid på at træffe den her beslutning; der mangler desperat en skole i Ørestaden.

Vi er i øvrigt meget enige i de kommentarer, der bliver fremført af Socialdemokratiet, om, at vi her har at gøre med et visionært projekt, der tænker udearealer på en anden måde, og som har tænkt udearealer også ind i den arkitektur og det design, der er i bydelen.

Så vi støtter forslaget.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 23. april 2009

---

**Borgmester Mogens Lønborg:** Det er klart, at når man sådan har fulgt debatten omkring den her skolesag lidt på afstand, så har man gentagne gange hørt forældre bekymre sig for børns mulighed for at udfolde sig rent fysisk. Børns sundhed er jo en sag, vi alle er enige om. Også børne- og ungdomsborgmesteren er jo gået aktivt ind i at sikre, at vores børn får en sund opvækst. Ud over forældrene har selvfølgelig også kommunen et medansvar for det.

Derfor vil jeg gerne høre fra børne- og ungdomsborgmesterens egen mund, ligesom få fortalt, om de forældre, som er så bekymrede, har grund til den bekymring. Er det her en skole, der giver mulighed for fysisk udfoldelse, eller er der noget ved det her projekt, som set i et sundhedsperspektiv mangler noget? Det synes jeg gerne, jeg vil høre her fra talerstolen, så vi kan få de bekymringer, som ikke bare forældre, men måske også nogle i vores partier har haft, belyst, så vi kan stemme for forslaget med en god fornemmelse omkring det.

**Borgmester Bo Asmus Kjeldgaard:** Jeg synes også, at vinderprojektet er et utrolig flot projekt. Vi får en meget flot, visionær og moderne skole i Ørestaden, og dommerkomiteen har også været fuldstændig enig om, at det her projekt var godt.

Det er rigtigt, at ikke alle spørgsmål er afklaret endnu, for der er stadig væk en proces, hvor man vil bygge videre på det samarbejde, der har været med naboer og med eksperter, med brugerorganisationer og andre interessenter. De skal i det videre forløb være med til at afklare den helt konkrete udformning af det.

Jeg skal også sige, at som planen er nu, så forventer vi at sætte byggearbejderne i gang i juli måned næste år, og vi regner så med, at indskoling kan tages i brug ved skolestart 2011, og det er vigtigt.

Det har også været vigtigt for os, at vi har fået biblioteket med, og sammenhængen mellem biblioteket og skolen synes jeg er utrolig flot.

Så er der den bekymring, der handler om pladsen. Det er en, vi har været meget optaget af i dommerkomiteen. Der bliver som bekendt ikke ruttet med pladsen i Ørestaden. Det er hele konceptet for Ørestaden, at der skal bygges. Den er planlagt som en by, hvor de friarealer, der er, ligger i et fælles parkområde af forskellig størrelse. Hvis man skal lave om på det, også i forhold til et skolebyggeri, så skal man lave om på hele Ørestadskonceptet.

Men vi har lagt meget vægt på at kompensere for de manglende udearealer i processen, og det synes jeg også er gjort på en visionær og nytænkende måde. Der er for det første lagt op til et helt hierarki af udearealer fra terrasser til bypark. Helt konkret så får skolen umiddelbart adgang til 14.800 m<sup>2</sup> udeareal på tagterrasser på skolen, i det fælles karrérum, i skolens umiddelbare omgivelser mod kanalerne mod syd, som bliver inddraget, og vest samt i et beplantet areal mod øst, som hedder Krattet.

Derudover så har skolen nem adgang til Pocketparken nord for karreen, Ørestad City Bypark vest for Ørestad Boulevard, den kommende plug-play-park i Ørestad Syd og også Amager Fælled, hvor vi skal sikre, at vi får en sikrere vej over til Amager Fælled, som jo også ligger tæt på.

Så der er masser af muligheder for at røre sig og for at få sunde børn, men jeg kan jo ikke på nuværende tidspunkt garantere, hvordan den konkrete udformning bliver, fordi den proces, vi alle sammen har været med til at vedtage, indebærer altså, at nu skal det her diskuteres både i grundejerforeningen og i karréforeningen, og det håber vi selvfølgelig på et godt resultat af. Vi er selv medlemmer af både grundejerforeningen og karréforeningen, som har adgang til de her arealer, og vil selvfølgelig bruge al vores indflydelse på at få det gjort bedst muligt for børnene.

Så jeg kan varmt anbefale, at man støtter det her.

**Jens Kjær Christensen (Ø):** Man kan jo kun håbe, at borgmester Bo Asmus Kjeldgaard også bliver skoleborgmester efter det næste kommunevalg i år, så han rigtig kan følge denne sag til ende og til dørs.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 23. april 2009

---

Men jeg havde egentlig et spørgsmål, en interessant oplysning, som både borgmesteren og Jan Andreasen kom med her fra talerstolen, som et argument for, hvorfor planforslaget for den her meget, meget lille grund, det må enhver erkende, undskyld, var særlig godt. Der blev sagt: Og så bliver der bibliotek. Nå, det lyder interessant, for det er faktisk ikke finansieret endnu, så derfor er mit spørgsmål selvfølgelig: Er det sådan, at såvel SF som Socialdemokraterne har besluttet sig til, at det skal finansieres i forbindelse med den kommende budgetforhandling?

**Lars Dueholm (V):** Nu er vi jo i den heldige situation i Venstre, at vi er et mangfoldigt parti, hvor der også er plads til flere forskellige holdninger. Det er derfor det, jeg nu siger, er for egen regning, men det er heldigvis også sådan i Venstre, at man kan få lov at sige sin mening, når man har den.

Jeg bor jo selv dør om dør stort set med den kommende folkeskole i Ørestad City. Jeg må starte med at sige, at selve skolebyggeriet, selve den fysiske bygning synes jeg ser rigtig spændende ud og kan kun støtte op omkring, men der er stadig problemet omkring de manglende udearealer.

Når jeg ser på det forslag, der er fremlagt, ser jeg, at man gør brug af fællesarealer i området, man gør brug af en park, som tilhører grundejerforeningen, man gør brug af en tagterrasse, som tilhører skolen, gymnasiet og et erhvervsbyggeri, og til sidst gør man så også brug af det, der hedder et krat, og det er faktisk et krat, det er ikke et sted, som det er muligt at lege i efter sådan almindelig opfattelse.

Da vi havde borgermødet på Ørestad Gymnasium om skolen, så sad der en person oppe på en af de bageste rækker og var meget stille under hele mødet, på nær da vi netop bevægede os ind på brugen af tagterrassen. Denne person var rektor for Ørestad Gymnasium og var ikke endnu blevet kontaktet om en form for samarbejde i forhold til brug af tagterrassen. Det er så i dag en tagterrasse, som Ørestad Gymnasium gør brug af som skolegård. Og det er i øvrigt også en tagterrasse, som i aftentimerne, eftermiddagstimerne kan bruges af kvarterets unge, Der er bl.a. et par basketballkurve og den slags. Men altså en terrasse, der i dag bliver brugt af gymnasiet, som man fra projektforslagets side fuldt og helt inddrager som skolegård.

Samtidig gør man altså også fuldt og helt brug af den Pocketpark, som den hedder, der ligger imellem erhvervsbyggeriet og det boligbyggeri, der hedder Porthuset, til skolegårdslignende formål. Jeg tror såmænd nok, beboerne vil være åbne over for forslaget, de fleste beboere er ikke hjemme i dagtimerne alligevel, men jeg tror, ejeren af erhvervsbyggeriet gerne vil have sig frabedt, at der kommer en skolegård uden for hans vinduer, hvor han skal leje byggeriet ud til erhvervslejere, som vil formodes at ville have en eller anden form for fred og ro til at udføre deres arbejde.

Hvis jeg ser på det projekt, som erhvervsbyggeriet opføres efter, og på det markedsføringsmateriale, der er, jamen så ser jeg, at man reklamerer i dette markedsføringsmateriale for, at der kommer en kantine på 2. sal, som vil have et udeareal på denne tagterrasse, som gymnasiet i dag gør brug af, og som skolen altså i projektforslaget ønsker at gøre fuldt og helt brug af.

Så der er bestemt ikke udsigt, at man med et fingerknips kan få enighed i karrebestyrelsen. Jeg tror heller ikke på, at man i grundejerforeningens bestyrelse vil få enighed om, at den fælles park skal inddrages til skolegård.

Så altså jeg kan personligt ikke støtte forslaget. Jeg mener ikke, vi er så langt, at vi på nuværende tidspunkt er i stand til at vedtage det. Hvor meget jeg end beklager, at vi ikke er i stand til at vedtage en skole i Ørestad på nuværende tidspunkt, så mener jeg ikke, vi er det. Det må være sådan, at disse problemstillinger løses, før vi vedtager skolen, og ikke sådan, at vi først vedtager skolen og så bagefter skal rede trådene ud på en måde, som alle ved ikke kommer til at virke ordentligt alligevel.

**Ikram Sarwar (A):** Det er jo heller ikke nogen hemmelighed, at der også er højt op til loftet hos Socialdemokraterne, men dog sætter vi også grænsen ved at være populistisk. Forstået på den måde, at jeg tror, jeg er det eneste BR-medlem, som har børn, som går i sådan en ørestadsklasse, og som faktisk skal gå på den her skole.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 23. april 2009

---

Det er jo heller ikke nogen hemmelighed, at grunden ikke er optimal, men jeg tror sådan set også, at som borger i Ørestaden så er man også personligt træt af, at forvaltningen eller kommunen, og det er jo os selv i virkeligheden, ikke har planlagt skolen i god tid, fordi det er uholdbart for forældrene, der bor ude i Ørestaden, at de faktisk pendler frem og tilbage mellem Islands Brygge Skolen og så tilbage til Ørestaden. Det gælder jo ikke kun folkeskolen, det gælder sådan set også skolefritidsordning, og det gælder sådan set også børnehaver, fordi der er sådan set ikke nogen børnehaver i selve Ørestad City.

Jeg giver heller ikke meget for de politikere, der i dag står på talerstolen og taler for, at det her ikke er en optimal løsning. Jeg kan ikke tage det seriøst, det er varm luft, det er signalpolitik af værste skuffe.

Grunden til, at jeg siger det, er, at man har haft en længere proces til, at vi kommer til en beslutning i dag, og hvorfor har man ikke været i stand til at påvirke de enkelte grupper til lave en ny beslutning. Men det kræver sådan set, at vi forsinker processen yderligere.

Jeg har forhørt mig hos forvaltningen. Det kræver sådan set ca. 190 mio. kr. plus 2-3 års yderligere forsinkelse. Jeg tror ikke, at jeg som borger i Ørestaden eller andre lokale forældre vil være fulde af glæde over, at vi skal vente yderligere 2-3 år, plus at så kommer der et usikkerhedsmoment på de her 190 mio.

Kan Det Radikale Venstre og Lars Dueholm komme herop og forklare, hvordan de vil finansiere de yderligere millioner, og hvordan man skal forklare de borgere, der bor i Ørestaden, som har børn, der går i folkeskolen, at de yderligere skal vente i 2-3 år?

Vi risikerer yderligere, at vi tømmer Ørestaden for de her børnefamilier, så de flytter andre steder hen. Allerede i forvejen er der jo ikke mange institutioner, der ligger i Ørestaden. Derfor forventer jeg også, som Jens Kjær fra Enhedslisten har været oppe og sige om biblioteket, at der til budgetforhandlingerne kommer seriøse kræfter, som vil finansiere biblioteket, men vi kan jo ikke forudse fremtiden. Jeg vil gerne kunne forudse, hvad der sker den 8. oktober 2009. Jeg håber sandelig, at vi har et bibliotek, som er blevet finansieret, den dato.

Jeg håber sandelig også, at man vil påføre de enkelte partier en vis ansvarlighed over for de her beslutninger, så vi ikke står sidste dag på talerstolen og taler: Arh, det her er ikke den optimale løsning, vi kunne have gjort det bedre. Jamen selvfølgelig kunne vi have gjort det bedre.

Det er heller ikke nogen hemmelighed, at det er en, nogle har kaldt det for en frimærkegrund, selvfølgelig er det en lille grund, og det er ikke optimalt, men nu står vi i en situation, at vi har to valgmuligheder. Den ene er, at vi bygger skolen der, og det er et flot vinderprojekt, det må jeg også medgive. Den anden mulighed er, at vi venter yderligere nogle år, plus at der er et usikkerhedsmoment omkring ca. 190 mio. kr.

Så jeg giver ikke meget for de politikere, der står på talerstolen i dag og siger populistisk, at det her ikke er en holdbar løsning, og det er ikke optimalt, fordi de ved – det er jo heller ikke nogen hemmelighed, at det er valgår osv. osv.

Så jeg synes, tag det nu seriøst, og hvis I var seriøst bekymrede over den her udvikling, så havde I taget diskussionen i jeres eget parti, før vi kom til dagen i dag.

**Kasper Johansen (B):** Det var da noget af en svada, så skal man da lige trække vejret lidt.

Jeg skal da medgive, at jeg ikke som skoleordfører har været helt vågen, da man købte en grund på 2.400 m<sup>2</sup> til at bygge skole på, men jeg skal sige, at fra det sekund, jeg opdagede det, har jeg sammen med vores ordfører i Kultur- og Fritidsudvalget i hvert fald prøvet at rejse vores del af bekymringerne.

Jeg vil også sige, at vi har altså også kontakt med borgere. Det er ikke kun borgere derude, som synes, at politikerne er åndssvage, hvis de forsinker det. Der er også nogle borgere, der er bekymrede for, om det skoleprojekt faktisk bliver til en god folkeskole.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 23. april 2009

---

Jeg vil bare holde fast i én ting, og så kan det være populisme eller hvad ved jeg, og det gør man åbenbart aldrig, hvis man er Socialdemokrat, men så vil jeg i hvert fald sige, at der er bare så mange aftaler, der skal falde på plads, og så mange aftaler, der skal gå i orden for, at denne skole har ordentlige udearealer.

Det er en flot skole på papiret lige nu, og vi ønsker alle sammen en skole, og det må også gerne gå stærkt, det kan jeg godt forstå, at der står en forælder på talerstolen og siger, det er fair nok. Men vi er ikke sikre på, om de her udearealer kommer i orden, og derfor må vi lægge pres på på denne her måde, vil jeg sige. Så må de her ting komme orden.

**Majbritt Mamsen (C2):** Det overrasker mig meget, nu hvor den er kommet i Borgerrepræsentationen, at vi så skal til at diskutere udeareal, fordi det er faktisk en sag, der har kørt i hvert fald i hele den her valgperiode og mig bekendt også tidligere. Jeg mener, vi allerede startede den op i sidste valgperiode. Så det undrer mig, at man nu fra radikal side begynder at bremse den, sådan at vi får yderligere forsinkelser i Ørestaden, hvor der ikke er en skole i forvejen.

Der er skoler som Sølvgade, der heller ikke har større udeareal. Ikke at det er godt, at der ikke er et stort udeareal, men man kan også finde på et alternativ. Bl.a. er Amager Fælled lige rundt om hjørnet. Så det er virkelig mærkeligt, at man bremser det så sent i processen.

Men jeg kunne godt tænke mig at vide, hvad De Radikale og Enhedslisten så vil gøre. Hvad er det, I vil foreslå, og hvor vil I finansiere det henne, og hvad er det, skal man købe nabogrunden, eller hvad er det, I har af alternative forslag, for det er så nemt at skyde noget ned og kritisere? Jeg kunne godt tænke mig at vide, hvad det så er, I gerne vil have, og jeres bud på, hvordan vi får noget mere udeareal derude.

Så er jeg fuldstændig rystet over, at I har siddet med repræsentanter i det udvalg i de 8 år, jeg har siddet der, og det er ikke kommet mig for øre, at hverken Radikale eller Enhedslisten har brokket sig over det tidligere.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Vi er i 2. runde.

(Kort bemærkning).

**Rikke Lauritzen (Ø):** Jeg skal bare stilfærdigt sige til Majbritt Mamsen, nu har jeg godt nok ikke siddet der i 8 år, men at lige præcis det her projekt er først blevet endeligt besluttet, efter at det har været behandlet i udvalget og først har set dagens lys, efter at vi har haft sendt det videre i processen her i Borgerrepræsentationen.

Hvis man ser tilbage i forhold til den tidligere periode, hvor de første spæde tanker omkring skolen i Ørestad City begyndte, jamen så var det jo heller ikke det her projekt. Fordi det er jo først med strukturforliget, som blev lavet for, ja, halvandet år, 1 år siden, 2 år siden, at man gik fra at være en tosporet til, at det skulle være en tresporet. Det kunne være en af grundene til, at det i hvert fald måske ikke lige er blevet diskuteret i udvalget.

**Indstillingen blev godkendt med 32 stemmer imod 0. 13 undlod.**

**For stemte: A, C, F, C2, O, Wallait Khan (løsgænger), 4 medlemmer af V (Martin Hirsch, Leslie Arentoft, Heidi Wang og Cecilia Lonning), Louise Frevert (løsgænger) og Jette Bergenholz Baurup (løsgænger).**

**Følgende undlod at stemme: B, 1 medlem af V (Lars Dueholm) og Ø.**

**Enhedslisten og Det Radikale Venstre afgav følgende protokolbemærkning:**

**"Enhedslisten og det Radikale Venstre er absolut for, at der bliver bygget en skole i Ørestad City; faktisk synes vi, det er på høje tid. Vi er imidlertid ikke overbevist om, at det udpegede vin-**

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 23. april 2009

---

derforslag - eller rettere de fysiske rammer, der ligger til grund for forslaget - kan imødekomme de krav, der bør være til en moderne folkeskole, og undlader derfor at stemme for."

=====

### 3. Sammenlægning af lokalområder i Sundheds- og Omsorgsforvaltningen (2009-19840)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen godkender at de 3 lokalområder Valby, Østerbro og Indre By/Vesterbro-Kgs. Enghave sammenlægges i to nye lokalområder: Indre By/Østerbro og Vesterbro-Kgs. Enghave/Valby pr. 1. januar 2010 for sundheds- og ældreområdet. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Sundheds- og Omsorgsudvalgets budgetramme. (Sundheds- og Omsorgsudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 4. Placering af sundhedshus og sundhedscenter (2009-27034)

Indstilling fra Økonomiudvalget om,

1. at Sundheds- og Omsorgsudvalget ikke tildeles en tillægsbevilling finansieret via kassen til deponering, samt
2. at deponeringsbeløbet aktuelt opgjort til kr. 29.240.901 kr. i stedet indgår i budgetforhandlingerne for 2010, såfremt Sundheds- og Omsorgsudvalget ikke inden for egen budgetramme kan finansiere deponeringen. Det bemærkes, at deponeringsbeløbet skulle have været afsat i budgettet for 2009. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Sundheds- og Omsorgsudvalgets budgetramme. (Sundheds- og Omsorgsudvalget)

Borgmester **Mogens Lønborg**: Jeg skal gøre det kort.

Jeg skal starte med at kvittere over for udvalgsmedlemmerne for, at denne sag er båret igennem i fuld enighed.

Vi har lige i dag på et udvalgsmøde drøftet fremtiden for sundhedshuskonceptet. Der er i hvert fald, kan jeg sige, i udvalget fuldstændig enighed om, at det her er en sag, vi vil bakke op om. Vi er enige om, at sundhedshus er noget, enhver bydel, dvs. 10, bør have.

Vi er også klar over, at sundhedshusbegrebet er noget, man sådan, når man møder nogle mennesker, lige skal forklare lidt. Derfor synes jeg også bare, at jeg vil give det et par ord med på vejen.

Det, der ligger i det, er, at vi forsøger fysisk at samle i princippet alle de funktioner, som i dag ikke ligger i et hospital. Det er den korte version af det. Vi tror på, at det vil give en større tilgængelighed for borgerne. Vi tror på, at den faglige del vil blive løftet, når man får et fagligt fællesskab. Vi er sikre på, at praktiserende læger på sigt ikke vil kopiere Doktor Sommer med at sidde i sin egen enmandspraksis eller kvindepraksis. Alle de nye læger, der kommer ind og vil være praktiserende læger, vil stort set uden undtagelse gerne være i et fællesskab, og det er det, vi sådan set lægger op til.

Jeg kan ikke lade være med at nævne, hvor nu i går Forebyggelseskommissionen kom med sin længe ventede beretning, at den jo peger på sundhedsfremme, ikke mindst i forhold til børn, hvad vi jo allerede i København har taget flot hul på med budgetaftalen her for i år.

Jeg ser også sundhedshusene som den infrastruktur, der er nødvendig for at få kød på det, man i mange år i skåltaler har talt om med hensyn til forebyggelse, sundhedsfremme. Det har altid været no-



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 23. april 2009

---

get, man har kunnet være enige om på skåltaleniveau, men det har ikke haft en krop, det har ikke haft en infrastruktur, der for alvor har gjort, at det har fået det volumen, som den sag fortjener.

Jeg er sikker på, at vi med sundhedshusene tager hul på en helt ny æra. Jeg tror såmænd godt, at når vi kigger 10 år frem og ser, hvordan det danske sundhedsvæsen vil ændre sig i retning af, at vi har færre mere specialiserede hospitaler, og så har vi i primærsektoren en fysisk samlokalisering af alle disse funktioner, så vil vi kunne tænke tilbage og sige, at det var i København, vi startede den udvikling, en udvikling, som måske vil vise sig at være en af de største reformer af det danske sundhedsvæsen overhovedet.

Derfor er det en kanongod sag, og endnu en gang tak til alle partierne for, at man har bakket op om det her.

**Ikram Sarwar (A):** Jeg er faktisk rigtig stolt over, at Københavns Kommune lancerer sundhedshuset. Der er forskellige definitioner på, hvad sundhedshuset er, men det koncept, som vi kommer til at se i København, bliver unikt, bliver faktisk noget af det første, man kommer til at se i Danmark. Jeg ved det ikke med sikkerhed, men jeg tror faktisk også, det bliver det første koncept i Skandinavien.

Som borgmester Mogens Lønborg, borgmester på sundheds- og omsorgsområdet, var oppe og fortælle os, så har Forebyggelseskommissionen jo lige været ude med nogle anbefalinger. Jeg mener, hvis jeg skal kritisere Mogens Lønborgs parti en smule, at de allerede har været ude og skyde mange af de gode anbefalinger ned, og det mener jeg er rimeligt problematisk.

Men vi kan sådan set i Københavns Kommune gå videre med de anbefalinger, fordi mange af de gode anbefalinger fra kommissionen er vi i gang med. Det bør være et klart signal til regeringen om, at selvfølgelig kan man følge op på de gode anbefalinger.

Fordi det, det handler om, det er jo, at vi skal reducere uligheden blandt vores borgere. Det er jo heller ikke nogen hemmelighed, at der er borgere i København, som har en middellevetid, som er forenelig med Albanien, og så er der andre borgere i andre bydele, hvor middellevetiden er forenelig med de rige nordsjællandske kommuners som Søllerød osv. Det skal vi have gjort noget ved, og det kan vi ikke kun ved retorik eller her fra talerstolen; der skal være nogle konkrete projekter bag de her ting.

Jeg mener, at sundhedshuset netop kommer til at indeholde mange af de her elementer, som der er behov for. Jeg er godt klar over, at for det byområde, som hedder Valby, Kongens Enghave og Vesterbro, ville en mere central placering have været mere optimal. Men nu er det sådan, at man er nødt til at tage udgangspunkt i virkeligheden, og vi skulle have ca. 4.000 m<sup>2</sup> for at få det her optimale sundhedshus, som vi stiler mod. Det kunne vi få på Vesterbro.

Derfor er det meget vigtigt for Socialdemokraterne at markere på det område, at vi ikke har glemt Sydhavnen, og at vi ikke har glemt Valby, fordi tilgængeligheden skal være optimal. Derfor vil vi også opfordre økonomiforvaltningen til, at man optimerer servicebusruterne. Hvis det er sådan, at der er behov for nogle omlægninger, så skal man tænke i de baner, fordi de ældre medborgere skal naturligvis have så let tilgængelighed som muligt.

Men jeg vil så også sige, at det her sundhedshus kommer til at rumme mange andre gode elementer, og der kan jeg nævne sådan noget som sygeplejeklinikker. Mange af vores ældre medborgere, som sidder derhjemme, er faktisk fysisk så gode, at de ikke gider vente i flere timer på hjemmesygeplejersken, de vil gerne foretage sig nogle andre aktiviteter, og her har de faktisk mulighed for, hvis de vælger det sådan, at de kan have deres praktiserende læge, som de kan besøge. I samme tur kan de komme forbi hjemmesygeplejersken, som er i sygeplejeklinikken.

Hvis det bliver helt optimalt, så har vi et apotek liggende i sådan et sundhedshus. Så hvis de får en recept fra egen læge, så kan de tage medicinen med hjem. Det vil sige, at vi sparer den ældre medborger for at komme forskellige steder hen i byen. Her er der én indgang til det primære sundhedsvæsen, som kommunen kommer til at være ansvarlig for i fremtiden.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 23. april 2009

---

Så til slut vil jeg faktisk sige på samme måde som borgmester Mogens Lønborg, at jeg er utrolig glad for, at udvalget har vist vilje og har været enig om, at vi skal løfte det her område. Jeg tror også, at vi udvalgsmedlemmer skal være lidt frække til budgetforhandlingerne og gå videre med de her krav, som vi sådan set i dag har nikked til. Det ser lyst ud. Tak for det.

**Martin Hirsch (V):** Jamen jeg vil også gerne fra talerstolen bekræfte, at Venstre bakker op om hele sundhedshusideen, og også, at vi etablerer et sundhedshus på Vesterbro. Vi finder, at sundhedshuset på Vesterbro er et godt valg geografisk. Det er også et godt valg af en adresse, der er fornuftige tilkørselsforhold osv. Det er en god adresse for Vesterbro, vil jeg vel at mærke sige.

I Sundheds- og Omsorgsudvalget ønsker vi, at hele ideen omkring de her huse skal udbredes til alle 10 bydele. Det er der rimelig opbakning til. Sundhedshuse er, det blev også sagt før af Ikram Sarwar her fra talerstolen om den kommission, der er nedsat til at arbejde med sundhed, et godt element, ikke mindst set netop i forebyggende sundhedsregi, at man arbejder med sundhedshuse.

Men problemet er lidt, at Valby og Kongens Enghave er nu igennem mange, mange år på en række udviklingsområder faktisk blevet nedprioriteret. Det er ikke kun her, men også byudviklingsmæssigt, infrastrukturelt, har man nedprioriteret hele området derude. Nu går den simpelt hen bare ikke længere, heller ikke på sundhedshusområdet. Vi mener i Venstre, at vi som ansvarlige politikere i kommunen bør have meget mere fokus i fremtiden på Valby og Kongens Enghave, når man skal udvikle de her områder.

Hvad er mere oplagt end at sende et klart og utvetydigt signal her fra salen i aften, at vi starter med et væsentligt tiltag, nemlig at man arbejder med et selvstændigt sundhedshus for Valby og Kongens Enghave. Det skal simpelt hen have højeste prioritet. Som sagt, nu går den ikke længere.

Jeg skal så på vegne af Enhedslisten og Venstre fremsætte en protokolbemærkning til punktet i aften, fordi vi er jo som sagt i udvalget enige om, at man skal arbejde videre med sundhedshusideen i de 10 bydele, så jeg behøver ikke at stille et ændringsforslag, for det bliver der allerede arbejdet med, netop at få udbredt sundhedshusideen. Men vi fremsætter som sagt en protokolbemærkning, der hedder i al sin enkelthed:

"Venstre og Enhedslisten kan tilslutte sig etableringen af sundhedshuset," – og det er Vesterbro, vi taler om her og nu – "men finder dog ikke, at huset er dækkende for Valby og Kongens Enghave. Venstre og Enhedslisten ønsker i det videre arbejde med etablering af sundhedshuse, at det næste hus etableres med højere prioritet for Valby og Kongens Enghave."

**Tina Bostrup (B):** Tak for det. Jeg skal blot meddele, at Det Radikale Venstre også er utrolig glad for og stolt over den beslutning, vi har truffet.

Jeg tror oprindeligt, at hele ideen omkring sundhedshusene er initieret af den tidligere radikale sundhedsborgmester Inger Marie Bruun-Vierø, og vi er fuldt tilfredse med, at det nu realiseres. Det understøtter både radikal politik og kommunens politik om, at man skal se sundhed i et bredere og mere holistisk perspektiv, at sundhed ikke blot er fravær af sygdom; det er også, at man har en sund sjæl i en sund krop. Det er det, som de her lokaler nu lægger rammerne for, at vi har langt flere aspekter ind over hele sundhedsperspektivet.

Ideelt set mener Det Radikale Venstre, at det kunne være godt, om vi også fik SOF med ind over, så vi også fik den vinkel, både det sociale og det pædagogiske tiltag ind over sundhedshusene.

Om placeringen vil jeg sige, at vi har været ude og bese lokaliteterne på Vesterbrogade, og jeg er fuldt tilfreds. Jeg synes, at det giver nogle gode potentialer og perspektiver for at få et rigtig godt og velfungerende sundhedshus.

Samtidig er det vigtigt for Det Radikale Venstre at sige, at vi også meget gerne vil støtte op om, at vi har sundhedshuse i alle bydele. Så derfor vil vi bakke op om det, når der kommer krav senere.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 23. april 2009

---

**Allan Mylius Thomsen (Ø):** Jeg skal gøre det kort, for med de reservationer, der ligger i protokolbemærkningen, som Enhedslisten har stillet sammen med Venstre, går Enhedslisten selvfølgelig også ind for etableringen af sundhedshuse.

**Carl Christian Ebbesen (O):** Det er et rigtig godt projekt. Det var således, at dengang kommunalreformen blev vedtaget, var det også en sundhedsreform, det var en reform, der sikrede, at kommunerne skulle overtage hele forebyggelsesarbejdet. I den forbindelse kom begrebet jo ind omkring sundhedscentre og nu sundhedshuse. For det, der var hele tanken, da hele ideen omkring sundhedscentre blev født, var jo, at det kunne være alting.

Vi har så defineret, hvad det er i København, og det ligger så fast, at det primært er kronikerområdet, det går på. Men nu har vi så det første skridt i retning af det, som Dansk Folkeparti forstår ved den tanke, der var omkring forebyggelse, da begrebet sundhedscenter blev opfundet. Det er så det, vi kalder et sundhedshus nu, hvor vi forhåbentlig får læger ind, hvor vi for alvor får sat fokus på forebyggelse i bredere forstand. Så det her er et fantastisk skridt i den rigtige retning.

Jeg tror, vi i Københavns Kommune har alle muligheder for at løfte den her opgave, også bedre end andre kommuner. Derfor betyder det også noget, at vi får placeret flere sundhedshuse, og at vi kommer rundt i alle bydelene.

Selvfølgelig er det sådan, at når man placerer det første rigtige sundhedshus, så er der nogle, der synes, at det lige skulle have ligget et andet sted, men der må budskabet simpelt hen bare være herfra, at det her er det første, og der kommer flere, og de kommer forhåbentlig meget, meget hurtigt. Står det til Dansk Folkeparti, så er det i hvert fald en topprioritet i forhold til de kommende budgetforhandlinger. Så fuld opbakning til projektet.

**Trine Schaltz (F):** Man skulle jo ikke synes, det var nødvendigt, at vi alle sammen gik herop, når vi er så frygteligt enige. Og det er jo dejligt, at vi er enige om, at det her er et godt initiativ.

Jeg fik bare lyst til at gå herop, fordi hver eneste gang vi snakker om sundhedshuse, så er det læger, der bliver nævnt, og forebyggelse og sundhedsfremme. For min skyld må lægerne meget gerne være med i sundhedshusene, men det væsentlige er faktisk, at vi får en bred indsats, som involverer mange flere forvaltninger. Vi skal have fat i sundhedsplejerskerne fra BUF, vi skal have fat i socialrådgiverne fra Socialudvalget. Hvis vi virkelig skal have sundhedsfremme og forebyggelse, så er det det, der er det væsentlige, i hvert fald set med mine øjne.

Jeg synes, det er væsentligt, og det er godt, at lægerne laver nogle fællesskaber rundt omkring, men det må faktisk for min skyld gerne være rundt omkring i byen. Jeg tror, at det er de andre faggrupper, der kan være med til at ændre det her fra bare at være sundhedscentre, hvor vi har fokus på kronikere, hvilket er vældig vigtigt, til fokus på den borgerrettede sundhedsfremme og forebyggelse.

Så det glæder jeg mig også meget til at få udviklet yderligere og få taget de diskussioner, vi skal have, i udvalget for at se, hvordan vi kan få skruet det her sammen, så vi bedst muligt opnår det, vi egentlig gerne vil.

**Wallait Khan (U):** Det er ikke nogen lang tale. Jeg vil bare sige, at borgmester Mogens Lønborg har talt på vores alle sammens vegne, og han har fortalt, at der var enighed i udvalget, og vi støtter op omkring det her projekt. Det er et meget, meget fint projekt.

Men på den anden side undrer det mig lidt, når det regerende parti står her som oppositionsparti. Det er lige meget, om det handler om skolen eller et sundhedshus, jeg kan ikke forstå det her.

Ikram Sarwar siger, at vi skal være frække, når der er budgetforhandlinger. Selvfølgelig skal vi nok være frække, men jeg tror ikke, at jeg kan ændre meget med et enkelt mandat. Det er lige meget, hvor fræk jeg vil være. Jeg synes, han hellere skulle komme efter hans eget parti.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 23. april 2009

---

Når vi tidligere har hørt ham, var han også utilfreds med skoleordningen og alt det der, fordi der var andre, der sagde, at det ikke var en stor grund, men på den anden side skal vi have skole her og nu. Men jeg synes, at han også skal spørge sine egne partifæller.

Når vi snakker om det her, så er det heller ikke nogen optimal løsning, fordi beliggenheden er ikke central. Tænk, et stort Valby og Kongens Enghave, og så står vi bare her i Vesterbrogade.

Jeg synes, der er behov for, at et stort parti, et regerende parti, skal gøre noget for at løse alle disse problemer i stedet for at stå her som opposition og skælde andre ud. Tak.

Sundhedsborgmester **Mogens Lønborg**: Allerførst tak for alle de mange positive indlæg.

Så vil jeg sige omkring det med Valby, at da jeg hørte, at der var en beliggenhed på Vesterbro, som var optimal, og jeg fik spørgsmålet, skal vi tage ud og se den, så sagde jeg, at det ligger forkert, fordi der var tanker jo på at finde noget, der lå centralt i Valby. Da jeg så havde set den pågældende lokalitet, så var jeg i hvert fald ikke i tvivl om, at der kunne vi ikke sige nej.

Så Valby ja, lige så snart der er en lokalitet, der egner sig, så går vi i gang. Der er fuld power på at finde lokaliteter, i øvrigt ikke bare i Valby, så min bemærkning til protokolbemærkning, hvis intention jeg jo deler, er blot, at jeg tror, det på nuværende tidspunkt er svært at sætte en helt præcis rækkefølge op, fordi det er lidt, hvad der kommer, noget kommer som en appelsin i turbanen, og så tager man altså fat om den.

Der er andre spændende projekter rundt omkring, så hvad der lige kommer først. Men jeg kan sige, at ønsket er i hvert fald kommet til valbyborgernes kendskab. Jeg var ude og åbne en ældresundhedsmesse i går, og der annoncerede jeg, at jeg i hvert fald vil arbejde for, at Valby, så hurtigt det overhovedet kan lade sig gøre, kan få et sundhedshus. Der brød folk faktisk ud i klapsalver. Så de er meget optaget af i Valby, at de får et sundhedshus.

Den del af protokolbemærkningen kan jeg fuldstændig tilslutte mig, så det er bare at komme i gang, fuld power på.

**Ikram Sarwar (A)**: Det, der fik mig herop på talerstolen, var Wallaits bemærkninger om, hvorfor et stort parti ikke kunne finde nogen optimale placeringer. Nu er det engang sådan, at 4.000 m<sup>2</sup> hænger sådan set ikke på træerne. Jeg mener, at vi skal være glade for, at vi netop har fået 4.000 m<sup>2</sup>, som ligger i det område, og som faktisk, som borgmester Mogens Lønborg også har ytret, er det optimale antal kvadratmeter og en lokalitet, vi har fundet.

Det er jo heller ikke sådan, at vi ikke kommer med flere sundhedshuse, de skal nok komme. Det er derfor, det var vigtigt for mig at sige, at Valby og Sydhavn ikke er glemt. Der kommer sundhedshuse derude, men vi skal jo finde de optimale placeringer, før vi kan gøre det. Lige nu kommer det på Vesterbro, og derfor vil vi arbejde for, at tilgængeligheden bliver optimal, og det er også derfor, jeg lægger op til, at man må se på, om de servicebusruter, der oprindeligt er, skal omlægges, eller om der er behov for nogle nye ruter. Fordi det kan også godt være, at der er behov for nogle nye ruter, f.eks. fra Sydhavn til Vesterbrogade.

Så derfor synes jeg, at Wallait Khan sådan set skal være mere optimist og mere glad for, at det her er vejen frem. Nu har vi lagt grundstenen, og så skal det nok blive meget bedre.

**Wallait Khan (U)**: Jeg vil bare sige, at vi alle sammen er glade, men løsningen er på den anden side ikke optimal, det ved vi også alle sammen.

Jeg har to gange hørt Ikram Sarwar stå her ligesom man er i opposition, man er i mindretal, man kan ikke gøre noget som helst, og det er andres skyld. Så derfor sagde jeg bare, at det regerende parti skal tage ansvar, og at det skal være med til at løse problemer i stedet for at skælde andre ud. Det var det eneste, jeg sagde. Tak.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 23. april 2009

---

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Så er der ikke andre, der har bedt om ordet, og så vidt jeg har forstået på debatten, tager alle her i salen ansvar for den pågældende sag ved at stemme for den.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

**Enhedslisten og Venstre afgav følgende protokolbemærkning:**

**"Venstre og Enhedslisten kan tilslutte sig etablering af Sundhedshuset, men finder dog ikke, at huset er dækkende for Valby og Kongens Enghave. Venstre og Enhedslisten ønsker i det videre arbejde med etablering af sundhedshuse, at det næste hus etableres med højere prioritet for Valby og Kongens Enghave."**

=====

### 5. Udmøntning af grundbudget 2009 (2009-10910)

Indstilling om,

1. at "Vedligeholdelsesplan 2009" (bilag 3) godkendes, at der i forbindelse med prioriteringen i 2009 omplaceres 20,8 mio. kr. fra anlæg (konto 3.22.01.3) til drift (konto 6.45.50.1) på Kultur- og Fritidsudvalgets ramme, bevilling Københavns Ejendomme, således at Københavns Ejendomes medfinansiering af Genopretningsplan for Folkeskoler følger den af Borgerrepræsentationen vedtagne periodisering, således at udgiften holdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets måltal,
2. at det indarbejdes i budget 2010, at der tilbageføres 20,8 mio. kr. fra drift (konto 6.45.50.1) til anlæg (konto 3.22.01.3) på Kultur – og Fritidsudvalgets ramme, bevilling Københavns Ejendomme, således at medfinansieringen af Genopretningsplan for Folkeskoler følger periodiseringen,
3. at orienteringen i form af "Oversigt planlagte vedligeholdelsesopgaver" (bilag 4) tages til efterretning, samt
4. at der i forbindelse med prioritering af fremtidige vedligeholdelsesmidler indgår, at ejendommen skal anvendes til beboelse 24 timer i døgnet på lige fod med de nuværende parametre. Det forudsættes, at Kultur- og Fritidsforvaltningen fremsætter sag om fremrykning af anlægsmidler til Genopretningsplan for Folkeskolen fra 2010 til 2009, jf. sag om status på genopretningsplanen for folkeskoler, der blev forelagt Kultur- og Fritidsudvalget den 30. oktober 2008 (2008-128169). Det forudsættes endvidere, at Kultur- og Fritidsforvaltningen fremlægger ny sag for Borgerrepræsentationen, hvis overførsler i forbindelse med regnskab 2008 viser sig at medføre ændringer i det planlagte vedligeholdelsesbudget. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets budgetramme.  
(Kultur- og Fritidsudvalget)

**Sagen blev udsat ved mødets start.**

=====

### 6. Revision af retningslinier til folkeoplysning (2009-15342)

Indstilling om,

1. at de reviderede retningslinier for tilskud til folkeoplysning i Københavns Kommune, jf. bilag 1., godkendes, samt
2. at Kultur- og Fritidsudvalget under forudsætning af vedtagelsen af de nye retningslinier, beslutter rammerne for reduktion af tilskud ved for sent fremsendt eller mangelfuldt regnskab som beskrevet i bilag 2. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets budgetramme.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 23. april 2009

---

(Folkeoplysningsudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### **7. Kultur- og Fritidsudvalgets studietur til Amsterdam og Rotterdam den 4. til 7. maj 2009 (2009-2859)**

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen anmoder Kultur- og Fritidsudvalgets medlemmer om at tage på studietur til Amsterdam og Rotterdam i perioden den 4. til 7. maj 2009.

(Borgmesteren for Kultur- og Fritidsforvaltningen)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### **8. Forslag til bestyrelsesmedlem og suppleant i DBC (1101-304117)**

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen foreslår en kandidat og en suppleant for denne til bestyrelsesposten i DBC, samt

2. at Borgerrepræsentationen giver fuldmagt til den foreslåede kandidat til at møde på Københavns Kommunes vegne på den ordinære generalforsamling i DBC den 20. maj 2009.

(Kultur- og Fritidsforvaltningen)

**Overborgmesteren blev bemyndiget til at modtage de manglende navne.**

=====

### **9. Tillæg til lokalplan for Radiometer med tilhørende kommuneplantillæg for Kobbelvænget (2009-33347)**

Indstilling om,

1. at tillæg nr. 1 til lokalplan nr. 30 "Radiometer" vedtages endeligt med ændringer som foreslået i afsnittet Løsning

- at bebyggelse skal ske som randbebyggelse mod Frederikssundsvej,

- at parkeringskravet på 1 pr. 100 m<sup>2</sup> etageareal gøres til et maksimumskrav foruden et minimumskrav,

2. at tillæg nr. 26 til Kommuneplan 2005 "Kobbelvænget", der hører til ovenstående lokalplantillæg, vedtages endeligt uden ændringer.

(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

**Lars Dueholm (V):** Det er ikke sådan, når BR-møderne går så hurtigt, så man ikke kan nå at spise sin mad.

Nej, forslaget, som det foreligger, er vi positive over for fra Venstres side. Dog genfremsætter vi et ændringsforslag fra Teknik- og Miljøudvalget, som går ud på, at parkeringskravet ikke gøres til et maksimumskrav, men fastholdes som et minimumskrav, som i øvrigt er gældende praksis inden for området. Men altså med det forslag, der ligger her, så vil parkeringskravet også være et maksimumskrav, og det er vi imod fra Venstres side. Vi mener, at vi i høj grad skal prøve at få parkeringsdækningen så god som mulig i de forskellige bydele.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 23. april 2009

---

Man kan også se ved den seneste parkeringsstrategi, hvor mange penge vi fra kommunens side har brugt på skatteyderfinansierede parkeringsanlæg, og så er det jo hul i hovedet at begrænse de private i at opføre parkeringsanlæg, som ikke koster kommunen noget.

**Venstre genfremsatte følgende ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen:**

"Det foreslås,

- at indstillingens 1. at-punkt, 2. pind, ændres fra:

"At parkeringskravet på 1 pr. 100 m<sup>2</sup> etageareal gøres til et maksimumskrav foruden et minimumskrav."

til:

"At parkeringskravet på 1 pr. 100 m<sup>2</sup> etageareal gøres til et minimumskrav.""

Det af Venstre genfremsatte ændringsforslag blev forkastet med 33 stemmer imod 12.

For stemte: C, C2, O, V og Louise Frevert (løsgænger).

Imod stemte: A, B, F, Wallait Khan (løsgænger), Jette Bergenholz Bautrup (løsgænger). og Ø.

Indstillingen blev herefter godkendt uden afstemning.

=====

### 10. Svanemøllestranden - lokalplan og kommuneplantillæg (2009-37853)

Indstilling om,

1. at forslag til lokalplan "Svanemøllestranden" med tilhørende miljøvurdering vedtages med henblik på offentliggørelse (bilag 1),
2. at forslag til tillæg til Kommuneplan 2005 for "Svanemøllestranden" med tilhørende miljøvurdering vedtages med henblik på offentliggørelse fælles med lokalplanforslaget (Bilag 1),
3. at planforslagene med tilhørende miljøvurdering offentliggøres i 2 måneder, samt
4. at dialogstrategien omfatter annoncering i områdets lokalpresse og en hjemmeside for planforslagene.

(Økonomiudvalget og Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

### 11. Ordinær generalforsamling i KE-selskaberne (2009-32140)

Indstilling om,

1. at der gives en indtægtsbevilling på 154.699.000 kr. vedrørende renteindtægter – der indbetales 20. maj 2009 – fra Kommunekreditobligationer udstedt af KE på Økonomiudvalgets bevilling, finansposter funktion 7.32.27.4 deponerede beløb for lån mv.,
2. at der gives en udgiftsbevilling på 154.699.000 kr. til kapitaltilskud til KE Forsyning Holding P/S til betaling af renter til Kommunekredit, der forfalder 20. maj 2009 på Økonomiudvalgets bevilling, finansposter funktion 08.32.21.5 forskydning i langfristede tilgodehavender – aktier og andelsbeviser,
3. at der gives en indtægtsbevilling på 155.000.000 kr. vedrørende renteindtægter – der indbetales 20. november 2009 – fra Kommunekreditobligationer udstedt af KE på Økonomiudvalgets bevilling, finansposter funktion 7.32.27.4 deponerede beløb for lån mv., samt

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 23. april 2009

---

4. at der gives en udgiftsbevilling på 155.000.000 kr. til kapitaltilskud til KE Forsyning Holding P/S til betaling af renter til Kommunekredit der forfalder 20. november 2009 på Økonomiudvalgets bevilling, finansposter funktion 08.32.21.5 forskydning i langfristede tilgodehavender – aktier og andelsbeviser. (Økonomiudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 12. Medlemsforslag om etablering af puslepladser (2009-29146)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Kultur- og Fritidsforvaltningen at udarbejde forslag til etablering af puslepladser på Københavns rådhus samt puslepladser på de af kommunens biblioteker, kulturhuse, handicapcentre, jobcentre og socialcentre, der endnu ikke har en sådan, samt
2. at forvaltningens oplæg herunder forslag til finansiering fremlægges til politisk behandling senest 1. maj 2009.

(Stillet af Socialistisk Folkeparti og Det Radikale Venstre)

**Ninna Thomsen (F):** Jeg skal gøre det kort. Vi har oprindeligt stillet det her forslag i forbindelse med 8. marts for ligesom at markere den dag, der var der, og det er så blevet skudt to gange.

Det betyder så også, at vi har et ændringsforslag til 2. "at", som er blevet fremlagt på pladserne, om, at vi skyder tidsfristen.

Men grundlæggende set så handler det selvfølgelig om tilgængelighed og om, at kommunens tilbud i højere grad skal være tilgængelige for folk med små børn.

**Margrethe Wivel (B):** Jeg skal bare meget kort tilføje, at vi ønsker dem etableret sådan, at der både er adgang for fædre og mødre, og det kunne man så mest praktisk gøre på handicaptoiletterne. Så om ikke andet kan det her måske også skubbe på, at vi får handicaptoiletter alle steder også.

**Sikandar Malik Siddique (A):** Vi synes, det er en rigtig god tanke. Vi synes dog, det skal udvalghenvises, og det synes vi, fordi vi mener, at de forskellige forvaltninger og institutioner også burde høres, har de lyst til det osv. osv. Derfor foreslår vi en udvalghenvisning.

**Rikke Lauritzen (Ø):** Toiletforhold generelt i det offentlige rum er vigtige for Enhedslisten, også for de små bebser, så vi synes sådan set, det er fint.

Men vi vil gerne påpege nu, og det var også det, Margrethe Wivel nævnte, at kommunen har sådan set et kæmpeefterslæb i forhold til tilgængelighed for mennesker med handicap generelt bare i vores egne ejendomme. Et forsigtigt skøn fra kultur- og fritidsforvaltningen har tidligere sagt, at det ville koste 3,5 mia. kr., hvis vi skulle føre vores tilgængelighedsprincip igennem i alle bygninger. Det tror jeg nok vil være en prioritet for Enhedslisten, før vi begynder at etablere puslepladser.

Men vi synes, det er fint nok at få undersøgt, hvordan det kan lade sig gøre, og hvad det i så fald vil koste. Så vi støtter, hvad jeg går ud fra er en udvalghenvisning til Kultur- og Fritidsudvalget. Så fint med det.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Der er ikke nogen, der har talt imod en udvalghenvisning. Hvis vi også henviser ændringsforslaget til udvalget, så er der sådan set ikke nogen grund til at bede om afstemning.



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 23. april 2009

---

**Socialistisk Folkeparti og Det Radikale Venstre stillede følgende ændringsforslag:**

"Det foreslås, at forslaget 2. at-punkt ændres til

"at forvaltningens oplæg, herunder forslag til finansiering, fremlægges til politisk behandling senest den 1. september 2009.""

**Et forslag fra Socialdemokraterne om at henvise medlemsforslaget med det stillede ændringsforslag til Kultur- og Fritidsudvalget blev vedtaget uden afstemning.**

=====

### 13. Medlemsforslag om vindmøller i København (2009-48072)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Økonomiforvaltningen at udarbejde en plan for, hvor og hvordan vindmøller konkret kan anlægges inden for kommunegrænsen,
2. at redegørelsen så vidt mulig skal indeholde placeringer, der kan sikre en elproduktion svarende til Københavns Kommunes elforbrug, samt
3. at forslaget indarbejdes i klimaplanen og fremlægges til politisk behandling senest i forbindelse med den politiske behandling af klimaplanen.

(Stillet af Venstre, Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti)

**Lars Dueholm (V):** Forslaget er inspireret af to omstændigheder. For det første den omstændighed, at vi her i forsamlingen er meget enige om den ambitiøse klimaplan, som er blevet fremlagt, og det er jo glædeligt og rigtig godt, og specielt i et år, hvor vi har den nye klimakonference i BellaCenter. I BellaCentret har man så netop i anledning af klimakonferencen opstillet en vindmølle i fuld størrelse. Det er dog den mindste af de vindmøller, som Vestas laver, men alligevel. Den vindmølle står nu og drejer lystigt rundt, og vi, der er naboer til BellaCentret og vindmøllen, synes faktisk, at møllen pynter.

Det affødte det her medlemsforslag, som går ud på, at vi de steder, hvor det er muligt inden for Københavns Kommune, skal anviser steder, hvor der kan opstilles vindmøller. Ideen er ikke, at kommunen selv skal opføre møllerne. Ideen er, at DONG eller andre energiforsyningselskaber eller måske også private vindmøllelav bestående af lokale interesser kan opføre møller, hvor møllerne ikke er til gene for naboerne.

I klimaplanen er der lagt op til, at vindmøllerne generelt skal bygges uden for Københavns Kommune, bl.a. i et havområde nede i Østersøen. Men forslagsstillerne synes faktisk, at der er noget positivt i, at vi som københavnere tager vores skæbne i egne hænder så at sige, at vi tager et medansvar for, hvordan energiforsyningen er i København og også anviser vindmøllesteder i Københavns Kommune og ikke kun eksporterer de problemer, der kan være med vindmøller, til andre i Danmark og i udlandet for den sags skyld.

Så altså et forslag om, at forvaltningen nøje gennemgår, hvor der er mulighed for at opstille vindmøller, uden at de er til gene for naboerne.

Der er i dag blevet fremsat et ændringsforslag, som vi også fra Venstres side ønsker at bakke op om, som går ud på, at det ikke er økonomiforvaltningen, der udarbejder en plan for disse vindmøller, men der nedsættes en arbejdsgruppe, og så er der også sat nogle tidsfrister på, hvornår den her arbejdsgruppe skal være færdig, så vi forhåbentlig kan få resultatet til at indgå i budgettet for 2010. Det ændringsforslag er vi positive over for fra Venstres side.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Vi kender sådan set ikke noget ændringsforslag endnu, men det kan være, vi kommer til det. Jeg giver ordet til Anne Vang.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 23. april 2009

---

**Anne Vang (A):** – Som gerne vil opklare det her med ændringsforslaget.

Det er nemlig sådan, at Socialdemokraterne er meget positive over for vindmøller. I klimaplanen, som samtlige borgmestre i salen – nu er de ikke alle sammen til stede, men samtlige borgmestre fra alle partierne – stillede sig bag, er der også lagt op til vindmøller.

Nu vælger Venstre så at stille det her forslag, og vi vil såmænd gerne konkretisere det endnu mere. Vi har snakket sammen med Enhedslisten og med De Radikale og stiller sammen forslaget, at "at" et ændres til, "at Borgerrepræsentationen pålægger økonomiforvaltningen og teknik- og miljøforvaltningen at nedsætte en arbejdsgruppe, der har til formål at udarbejde konkrete forslag til, hvordan vindmøller kan anlægges inden for kommunegrænsen. Arbejdsgruppens investeringsforslag fremlægges til beslutning inden august 2009, så forslagene kan indgå i forhandlingerne om budget for 2010."

Enhedslisten, De Radikale og Socialdemokraterne er kommet på det her forslag, som jeg er utroligt glad for, at Venstre gerne vil være medforlagsstiller til, simpelt hen for at sørge for, at vi kommer hurtigt i gang for at konkretisere det endnu mere, fordi vi netop synes, at planerne er rigtig gode.

Borgmester **Klaus Bondam:** Tak for det. Jeg skal starte med at sige, at forslaget er jo, som Venstres ordfører, Lars Dueholm, var inde på, helt i tråd med klimaplanen. Det er sådan set også meget positivt, at forslaget vil have fastlagt placeringen af vindmøller, så det kan blive besluttet med klimaplanen, så de første af dem forhåbentlig også kan stå færdige allerede i 2011.

Jeg må kvittere over for Venstre og sige, at det er meget positivt, at de også ønsker at være med på det ændringsforslag og endda være medforlagsstiller på det ændringsforslag stillet af A, B og Ø.

Jeg synes, det er vigtigt i denne forbindelse at kigge på nogle finansieringsmodeller, som forhåbentlig også kan give københavnere medejerskab til de her vindmøller.

Hvis man skal drysse en lille smule malurt i, eller det er, som man ser på det, man kan også vælge at sige, det er måske også at kigge en anelse længere frem, ja, så kan man sige, at som det ligger her, så har vi alene fokus inden for kommunegrænsen, og vi har også udelukkende fokus på produktion af strøm svarende til vores eget forbrug af el, altså Københavns Kommune som virksomhed.

Det er sådan set en ganske udmærket fejn for egen dør-logik, men den må naturligvis ikke på den lange bane afholde os fra at gå videre og også arbejde for at forfølge klimaplanens mål om at tilbyde københavnere reel grøn strøm. Klimaplanen lægger op til, at 75 pct. af den CO<sub>2</sub>-reduktion, vi skal tilvejebringe i København, skal tilvejebringes gennem en omlægning af energiforsyningen.

Man må også sige, at hvis vi skal nå så langt, ja, så må man sige, det er overvejende sandsynligt, at der skal stilles en hel del flere møller op, end der på både acceptabel og rentabel vis kan placeres inden for kommunegrænsen. Hvis vi tænker en tand længere frem end 2015, så er der altså også et behov for endnu flere vindmøller, hvis vi skal fuldføre vores fælles vision om København som CO<sub>2</sub>-neutral by i 2025.

Men for lige at vende tilbage til det positive. De undersøgelser, der er lavet om møller i Nordhavnen og på Prøvestenen, viser faktisk en særdeles positiv økonomi med en forrentning af investeringen på omkring 11 pct. Det er meget, meget positivt.

Lad mig slutte med det og sige, at det tegner meget, meget positivt for det videre arbejde med klimaplanen, at der indtil videre tegner sig så bred en opbakning om det her arbejde, og det synes jeg er meget, meget positivt og lyder rigtig lovende.

**Signe Goldmann (F):** Det kommer sikkert ikke som den helt store overraskelse, men vi vil også gerne fra SF's side melde os i koret af vindmøllebejstrede partier. Vi synes, det er rigtig fint at få undersøgt muligheden for at få flere vindmøller op inden for kommunegrænsen.

Så vil vi da gerne også sige, at hvis vi var blevet spurgt, om vi ville være med på ændringsforslaget, så havde vi da også sagt et rungende ja til det. Så vi synes, det er fint.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 23. april 2009

---

**Morten Kabell (Ø):** Selv en blind høne kan finde et korn, og medlemsforslaget viser jo modsat de tre partiers uddannelsespolitik, at gruppearbejde kun kan gøre præstationerne hos enkeltpersoner bedre.

Tre blinde høns har da fundet et korn her, og det er da kun glædeligt, at også de miljømæssigt koksgrå partier, VKO, nu forstår, at vindenergi er godt, vedvarende energi i det hele taget er den eneste vej frem, og at vi kun kan nå målene i en hvilken som helst klimaplan med konkrete og markante indsatser.

Medlemsforslaget om at udbygge vindenergien er gammel Enhedslistepolitik, så jeg kan jo selvfølgelig også kun bebude min og Enhedslistens fulde tilslutning til forslaget. Det er ikke specielt konkret det ændringsforslag, som vi er fire partier – det må være en forglemmelse, at SF ikke er blevet spurgt, andet kan jeg ikke forestille mig – der stiller, men det gør forslaget lidt mere konkret.

Men det er klart, der er lang vej endnu til, at man når nogle reelle klimamål, der er lang vej endnu til, at vi får løst problemet og får gjort København til en reel CO<sub>2</sub>-neutral by. Problemerne løses ikke ved at købe projekter i andre lande, problemet løses ikke ved at købe kvoter ind, således at andre kan få lov til at svine. Problemerne løses kun ved, at vi selv gør en indsats. Det at vi selv bliver producenter af grøn energi her i byen for alvor er et skridt på vejen, og er det eneste skridt på vejen sammen med en reduktion af det samlede energiforbrug.

Så fuld og hel tilslutning både til forslagets intentioner og selvfølgelig til det ændringsforslag, vi selv er med til at stille.

**Carl Christian Ebbesen (O):** Hvor er det glædeligt, at Venstre, Dansk Folkeparti og De Konservative kan være med til at samle den her Borgerrepræsentation omkring en sag, der er så vigtig som at sikre, at vi kan være med til at nedbringe behovet for fossile brændstoffer.

Det at satse på vindenergi har faktisk vist sig også økonomisk at være en udmærket forretning. Efter at vi har set stigende energipriser, har det faktisk i perioder været sådan, at fremstilling af el har været dyrere med de traditionelle kul- og oliebaseerede fremstillingsformer, og at man faktisk kan producere energi via vind til en konkurrencedygtig pris.

Derfor er det selvfølgelig den vej, vi skal gå, set med Dansk Folkepartis øjne, at vi satser alle de muligheder, vi overhovedet kan, for at fremme de tiltag, således at vi i højere grad kan være selvforsynende med energi og ikke være afhængige af andre lande, eller diktaturstater, vil jeg hellere sige, fordi jeg tror ikke, vi bliver uafhængige af andre lande i forhold til at have en energiproduktion, der er vi nødt til at handle med vores nabolande med energi. Men i forhold til diktaturstaterne betyder det utrolig meget for Dansk Folkeparti, at vi prøver, så vidt det overhovedet er muligt, at gøre os fri af vores afhængighed af kul og olie i forhold til de lande.

Så jeg er utroligt glad for, at der er så bred opbakning til at gøre en kæmpeindsats for at få fremmet det her medlemsforslag.

Tak for det.

**Borgmester Mogens Lønborg:** Det meste af det, jeg ville have sagt, det er sådan set allerede blevet sagt, så jeg skal bare som repræsentant for et af forsamlingens tre grønne partier, endda et parti, der i dobbelt forstand er grønt, kvittere for, at den grønne bølge har bredt sig ud over de røde partier, og at I er gået med på vores intention om at fremme grøn energi. Det er rigtig godt, det vil jeg gerne kvittere for, det lover godt for det fremtidige samarbejde her i salen. (*Munterhed*).

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Ja, der er almindelig lattermildhed i salen, kan jeg høre.

Jeg har forstået det sådan, at der ud over tilslutning til forslaget faktisk også er enstemmig tilslutning til ændringsforslaget. Det er der, så er der jo ikke nogen grund til at stemme.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 23. april 2009**

---

Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre, Venstre og Enhedslisten stillede følgende ændringsforslag:

"Det foreslås, at forslaget 1. at-punkt ændres fra

"at Borgerrepræsentationen pålægger Økonomiforvaltningen at udarbejde en plan for, hvor og hvordan vindmøller konkret kan anlægges indenfor kommunegrænsen."

til

"at Borgerrepræsentationen pålægger Økonomiforvaltningen og Teknik- og Miljøforvaltningen at nedsætte en arbejdsgruppe, der har til formål at udarbejde konkrete forslag til, hvordan vindmøller kan anlægges inden for kommunegrænsen. Arbejdsgruppens investeringsforslag fremlægges til beslutning inden august 2009, så forslagene kan indgå i forhandlingerne om budget for 2010.

Ændringsforslaget blev vedtaget uden afstemning.

Det således ændrede medlemsforslag blev herefter vedtaget uden afstemning.

=====

**14. Rokeringer i udvalg og midlertidige valg**

Valby Lokaludvalg

Godkendelse af,

1. at Ida Leisner (udpeget for Socialistisk Folkeparti) udtræder som 1. suppleant af Valby Lokaludvalg,

2. at Erhard Nielsen (udpeget for Socialistisk Folkeparti) indtræder som ny 1. suppleant af Valby Lokaludvalg, samt

3. at Overborgmesteren bemyndiges til snarest at modtage navnet på en 2. suppleant (udpeget for Socialistisk Folkeparti) af Valby Lokaludvalg

Revisionsudvalget

Godkendelse af,

4. at Karin Storgaard (O) udtræder som medlem af Revisionsudvalget, samt Meddelelse om,

5. at Finn Rudaizky (O) indtræder som nyt medlem af Revisionsudvalget.

Københavns Voksenuddannelsescenter (KVUC)

Godkendelse af,

6. at Louise Frevert (løsgænger) udtræder som medlem af bestyrelsen for KVUC, samt

Meddelelse om,

7. at Overborgmesteren bemyndiges til snarest at modtage navnet på det nye medlem af KVUC fra den Lille Valggruppe.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

---

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 23. april 2009**

---

*Denne sag behandles på lukket møde:*

**15. P-pladser det grønne hus (Fortrolig)**

**Sagen blev taget af dagsordenen ved mødets start.**

---

*Mødet sluttede kl. 18.38.*