

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 2. april 2009**

---

**Torsdag den 2. april 2009 kl. 17.30****Dagsorden:**

1. Godkendelse af dagsorden
2. Kommuneplan 09 (2009-8811)
3. Koncept for folkelige aktiviteter før og under FN's klimatopmøde (2008-100496)
4. Opfølgning på stormødet på Nørrebro den 10. marts 2009 (2009-34346)
5. E-boks til borgerne (2008-127863)
6. Københavns Kommunes bevillingsregler (2008-150822)
7. Igangsættelse af ny proces for udvikling af DSB-området vest for Mjølnerparken (2008-81389)
8. Fornydelse af Fælledparken, frigivelse af anlægsmidler til etape 1 (2008-146928)
9. Istandsættelser af legepladser i 2009 (2008-144440)
10. Trafiksikkerhed ved Nyt Kulturhus i NV (2009-10433)
11. Afholdelse af klimaevents i 2009 (2009-2702)
12. Kommunal kapitaltilførsel til renoveringsarbejder i AKB's afdeling Vigerslevgård (2009-5080)
13. Proces for udmøntningsindstilling vedr. Bavnehøj (2009-8485)
14. Udbygning af kultur- og idrætsfaciliteter i takt med befolkningsudviklingen i København (2008-71431)
15. Projektforslag samt anlægsbevilling til Lergravparkens Skole, Tove Ditlevsens Skole og Blågård Skole (2008-154254)
16. Overførsel af de bemandede legepladser (2009-5656)
17. Anlægsbevilling til etablering af udflyttersted mv. (2009-26623)
18. Boligpakke 1 – Principiel beslutning om opførelse af nye almene familie- og plejeboliger (2009-22257)
19. Oprettelse af praktikpladsbørs og elev- og praktikstillinger (2009-19598)
20. KL Delegeretmøde Aalborg 19. - 20. marts 2009 (2009-39661)
21. Medlemsforslag om frivilligt socialt arbejde i arbejdstiden (2009-26303)
22. Medlemsforslag om Prinsessegade som stillevej (2009-39459)
23. Medlemsforslag om flyverkorps (2009-39420)
24. Medlemsforslag om, at alle forvaltninger skal forpligtes til at anvende en fælles kommunal graffiti-frensingsordning (2009-40789)
25. Medlemsforslag om anvendelse af tilskudsdeklarationsmidler (2009-40844)
26. Indskud af aktiepost (FORTROLIG)

---

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): God aften. Mødet er åbnet.

Jeg har modtaget afbud fra Sikandar Malik Siddique, og Mona Heiberg og Ninna Thomsen er begge på ferie. Majbritt Mamsen, Frank Hedegaard og Hamid El Mousti har meldt afbud på grund af sygdom.

Det Konservative Folkeparti har bedt om, at der indkaldes stedfortræder for Majbritt Mamsen, men det har ikke været muligt at komme i kontakt med rette stedfortræder. Socialdemokraterne har bedt om, at der indkaldes stedfortræder for Hamid El Mousti, og det er Lise Thorsen, der er rette sted-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 2. april 2009

---

fortræder. Socialistisk Folkeparti har bedt om, at der indkaldes stedfortræder for Frank Hedegaard, og Hellen Hedemann er rette stedfortræder.

Jeg kan konstatere, at indkaldelserne er lovlige, og derfor byder jeg velkommen til Lise Thorsen og Hellen Hedemann.

*(Forsamlingen rejste sig)*

---

#### 1. Godkendelse af dagsorden

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Der er til mødet i aften udsendt en dagsorden med i alt 25 sager, og 1 sag skal behandles for lukkede døre.

Så har jeg modtaget 2 sager til behandling uden for dagsordenen, og de omhandler udpegning til advokatbestyrelsen for 1. kreds og røkeringer i udvalg, og de to sager behandles som de sidste sager på den åbne dagsorden.

Økonomiforvaltningen har anmodet om, at punkt 28 vedrørende indskud af aktiepost ikke optages til behandling. Der er på jeres pladser omdelt et notat om baggrunden derfor.

Er der bemærkninger til dagsordenen? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet, så er dagsordenen godkendt.

**Dagsordenen blev herefter godkendt.**

---

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Så har jeg en lille supplerende bemærkning, før vi går i gang, og det er, fordi det i går var 100 år siden, at kvinderne for første gang tog plads her i Borgerrepræsentationen. Vi har fejret det på forskellig vis. Men nu er dertil også kommet, at sekretariatet har fundet et billede frem fra mødet den 1. april 1909, og det ligger til gennemsyn i sekretariatet. Gruppeformandskredsen har i den anledning godkendt et forslag fra sekretariatet om, at der i aften tages et tilsvarende billede, så vi til historiefortællingen har et billede af denne mærkedag med 100 års mellemrum.

Så omkring kl. 19.30 er der en fotograf, der vil få adgang til salen for at tage nogle billeder, men jeg regner ikke med, at det forstyrrer mødeafviklingen, og fotografen kan så tage billeder, når der er afstemning og flest mulige medlemmer i salen.

---

#### 2. Kommuneplan 09 (2009-8811)

Indstilling om,

1. at følgende ændringer til forslag til Kommuneplan 2009 godkendes:

a. "I forlængelse af afsnittet "højhuse" i hovedstrukturens retningslinier på side 68 tilføjes:

"... Ikke opføres højhuse indenfor det på side 79 viste område. Det er naturligt at følge op på de ovennævnte mål og principper med et sæt retningslinier for opførelse af højhuse i København som vil blive fremlagt som led i kommuneplan 2010."

b. Efter sidste afsnit i afsnittet "højhuse" i hovedstrukturens "retningslinier" på side 68 tilføjes et nyt afsnit:

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 2. april 2009

---

”Københavns Kommune vil arbejde for, at der ved ønsker omhøjhusbyggeri udvikles værkstøjer, som skal bidrage til at kvalificere planlægningen, dialogen og udviklingen af et projekt og dermed skabe bedre projekter og større tilfredshed hos alle involverede.”

2. at det således tilrettede forslag til Kommuneplan 2009 godkendes og udsendes i høring i perioden fra 14. april til 15. juni og at der afholdes 4 debatarrangementer målrettet byens udfordringer, samt

3. at der udarbejdes en supplerende investeringsanalyse, som sammenfattes i en investeringsplan for Københavns byudviklingsområder, der vil indgå i beslutningsgrundlaget ved den endelige vedtagelse af kommuneplan 2009, jf. bilag 7.

(Økonomiudvalget)

Borgmester **Mikkel Warming**: Nu skal vi sende kommuneplanen ud i høring, kommuneplanen, der regulerer, kan man kalde den fysiske planlægnings grundlov her i byen, og dermed er et ret afgørende dokument, også i forhold til både det konkrete og de visioner, der skal præge de næste mange år i København. Lad det være sagt med det samme, når nu man skal være positiv, og det skal man jo engang imellem være, at den er bedre, end den har været i mange år. Vi noterer os med glæde, at der er lagt mere vægt på det bæredygtige, mere vægt på det grønne, mere vægt på, at trafikken skal dæmpes, end vi er vant til, når vi snakker kommuneplaner her i byen.

Og så er kommuneplanen jo blevet til, når vi kender det lange tilløb, den har, så er det værd at bemærke, at den er blevet til i en tid, som forandrede sig, hvor boblerne pludselig begyndte at briste, og krisen kom frem, og den kommer nu frem midt i en krisetid, hvor byggeriet er gået rigtig meget i stå, i hvert fald det private. Vi kan se det ene konkrete projekt efter det andet blive droppet.

Vi tror, det er vigtigt, at vi også bruger den høringsperiode, vi har nu, til at tænke igennem, hvad er det så for en byudvikling på de nye vilkår, vi gerne vil fremme, hvordan vil vi bruge det, at kommunen er en meget stor spiller, både når det gælder planlægningen, og når det gælder den anlægsaktivitet, vi selv står for, til at præge Københavns fremtid, fordi det private ikke fylder nær så meget nu i øjeblikket, som det har gjort i de sidste 8, 9, 10 år.

Jeg tror også, det er vigtigt, og det er jo det, grunden til, som vi alle ved, at vi først nu kan sende den i høring, at der har også været en vis bekymring, som vi er mange, om ikke alle, der har haft, med hensyn til, at vi også skal gøre de byudviklingsområder, vi sætter i gang, færdige, at områderne ikke skal efterlades uden idræts- og kulturfaciliteter, uden sociale institutioner, uden de nødvendige børneinstitutioner.

Vi er glade for, at det er lykkedes os alle sammen at blive enige om, at det er noget, vi sætter fokus på, og når planen vender tilbage, vil i meget høj grad skrive ind, at vi forpligter os som by, som kommune på at færdiggøre de byudviklingsområder. Jeg skulle hilse og sige fra en, der er nabo i det omfang, man er nabo, når man har en motorvej liggende mellem sig og det nye byudviklingsområde på Sluseholmen, at præcis der har ganske mange også meget stærke følelser om, hvordan det er ikke at være udbygget med f.eks. børneinstitutioner. Det giver faktisk anledning til meget store frustrationer.

Jeg sagde før, at der var mere vægt på det grønne her, end vi er vant til, og det grønne, de rekreative åndehuller, er centrale for københavnernes velfærd. Derfor et par ændringsforslag, vi gerne vil stille allerede nu, fordi vi synes lige så godt, man kan tage hul på den diskussion med det samme.

I Sydhavnen ligger der det stadig ret grønne område, der hedder Karens Minde. Vi synes, det er vigtigt, at man nu slår en streg i sandet, at der ikke skal bygges mere, og det vil sige, at området udlægges som offentligt rekreativt areal.

Lige syd for det ligger Tippen, et af de få, hvis ikke det eneste vilde naturområde, der er en integreret del af byen. Det har i mange år været en meget stor lokal irritation, for nu at sige det diplomatisk, at man fra Rådhuset side, fra embedsværkets side, fra Borgerrepræsentationens side har insisteret på at udlægge Tippen i kommuneplanen som fremtidigt boligområde, godt nok efter alle aktuelle

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 2. april 2009

---

planperioder og engang om 12-16 år, men alligevel har det jo været med til at skabe meget stor usikkerhed og frustration lokalt. Det er et naturområde, det er et område, der bliver brugt mere og mere.

I morgen ved jeg, at borgmester Klaus Bondam skal ud og lukke får ud på området, så det er ikke, fordi han sådan går og planlægger at byudvikle det som boliger.

Vi vil godt opfordre til, at usikkerheden fjernes. Vi kan lige så godt gøre det i aften, derfor stiller vi også forslag, som vi har varslet i Økonomiudvalget, om, at byggemulighederne på Tippen fjernes, og at området udlægges til offentligt rekreativt areal.

Jeg skal i øvrigt bede om, at Enhedslisten får mulighed for at komme med mindretalsbemærkninger til den offentlige høring, og vi vil gerne have lov til at aflevere det senest mandag kl. 12, som præcedens er.

**Anne Vang (A):** Jeg vil ikke sige meget til sagen, for først og fremmest drejer det her sig om, at københavnere skal have lejlighed til at sige noget til den kommuneplan, som nu bliver sendt ud i høring.

Hos Socialdemokraterne er vi rigtig glade for, hvordan kommuneplanen ser ud. Vi er glade for fokus på bæredygtighed, vi er glade for det grønne, vi er glade for det socialt bæredygtige. Vi glæder os også rigtig meget til at høre københavnernes holdning til kommuneplanen.

Vi har et ændringsforslag. På det sidste møde her i salen diskuterede vi Kløverparken rigtig, rigtig længe. Jeg vil ikke genoplive den diskussion. Derimod vil jeg blot sige, at vi som Socialdemokrater mener det, vi hele tiden har ment, nemlig at Kløvermarken og Kløverparken havde potentiale for at udvikle sig til et spændende boligområde og rekreativt område, at vi stadig gerne så den byudvikling, og at vi derfor vil stille et ændringsforslag, der lyder: "Det foreslås at indsætte Kløvermarksområdet med Kløvermarken og Kløverparken i forslag til kommuneplan 2009."

Den sidste ting, jeg vil sige, er, at vi mener, at de offentlige investeringer naturligvis skal følge, når vi bygger ny by. Derfor er vi glade for den passus, der er i kommuneplanen, om, at idrætsanlæg skal følge med samme naturlighed som øvrige investeringer.

Vi mener naturligvis også, at der skal være en god forsyning af daginstitutioner og skoler.

Til gengæld mener vi ikke, at der er nogen som helst grund til at standse byudviklingen i København. Der kommer til at være 45.000 flere københavnere inden for en årrække, og de skal bo et sted. Hvis vi ikke bygger boliger til dem, så ved vi godt, hvad der sker med priserne på boliger, når et udbud bliver mindre end hvor mange københavnere der gerne vil bo i byen.

Og så er der altså også sådan, at vi lige nu befinder os i en økonomisk krise i Danmark, hvor der er behov for at lave flere offentlige investeringer, ikke færre. Som Københavns Kommune har vi brug for at lave flere offentlige investeringer, skabe flere arbejdspladser, ikke at sætte stop for noget som helst.

Så vi glæder os til, at vi får københavnernes høringssvar i den her fase, og vi stiller som sagt et ændringsforslag om at fortsætte en spændende og visionær byudvikling i København.

**Borgmester Klaus Bondam:** Tak for det.

Jeg skal starte med at sige, at Det Radikale Venstre med meget stor glæde konstaterer, at retningslinjer for lavenergiområder i forslag til kommuneplan 2009 er formuleret således, at der nu lægges op til at udpege alle større byudviklingsområder efter lavenergiklasse I.

Kravet om lavenergiklasse I skal ses i sammenhæng med vores ønske om at reducere CO<sub>2</sub>-udledningen mest muligt. Kravet er helt i overensstemmelse med den klimaplan, som vi var 7 borgmestre, der fremlagde i fællesskab for et par uger siden. I klimaplanen var et af fyrtårnsprojekterne jo netop, at byudviklingsområder fremover skal udpeges som områder med laveste energiklasse.

Klimaplanen lægger endvidere op til, at kommunen strammer til eget byggeri i 2010, så der stilles krav om lavenergiklasse I ved alle større nybyggerier. På den måde så vil kommunen også opnå et la-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 2. april 2009

---

vere energiforbrug, lavere CO<sub>2</sub>-udledning og samtidig være med til at præge udviklingen og indhente nyttige erfaringer og stimulere til produkt- og kompetenceudvikling.

Vi er i Det Radikale Venstre rigtig glade for, at den nye kommuneplan understøtter klimaplanen så markant med hensyn til lavenergiklasse I. Denne beslutning om at iværksætte det første fyrtårnsprojekt for klimaplanen, ja, det er jeg i hvert fald overbevist om vil få meget stor betydning for København på lang sigt og også markere vores by som en absolut frontløber på klimaområdet.

Når det er sagt, så vil jeg også sige, at vi er glade for, at der lægges op til en mere tæt by i de stationsnære områder. Det er altså nødvendigt for at opnå tilstrækkeligt mange mennesker til at oppebære det velfungerende og livlige byliv, som mange af os ønsker og stræber efter. Derfor er vi også glade for, at der er kommet et par uddybende formuleringer ind omkring højhuse, nemlig at de skal placeres stationsnært og planlægges fornuftigt.

Vi er også glade for, at den historiske bymidte fortsat friholdes for højhuse, sådan som Borgerrepræsentationen jo også tidligere har besluttet.

Det skal dog ikke være nogen hemmelighed, som også varslet i Økonomiudvalget, da sagen blev behandlet der, at vi mener, at der fortsat mangler en understregning af, at fremtidige højhuse i København skal være miljømæssigt bæredygtige og arkitektonisk unikke, og at de i øvrigt placeres med blik for byens og stedernes kvaliteter. Derfor har vi også fremsat et ændringsforslag, som skulle være omdelt på pladserne.

Det har været vigtigt for mig som teknik- og miljøborgmester at få lagt vægt på det grønne islæt i kommunen, som borgmester Mikkel Warming jo også var inde på i sit indlæg. Det har også været vigtigt at bringe visionerne om at skabe en metropol for mennesker og en grønnere by. Vi lægger vægt på at få en by, der inviterer til at gå, til at cykle og til at tage ophold i byens rum.

Jeg er også rigtig glad for at se, at kommuneplanen også afspejler vores beslutninger om lomme-parker. Jeg og også Det Radikale Venstre er rigtig tilfredse med, at disse emner nu er kommet mere frem i kommuneplan 2009.

Der er med hensyn til det grønne rekreative tiltag dog stadig mangler, og derfor har vi også gerne set, at investeringsanalysen udbygges med investeringsoverslag på indretning af parker, pladser, byrumsinventar osv. osv.

Men når dette er sagt, så vil jeg blot sige, at vi glæder os meget fra Det Radikale Venstres side over i dag at være med til at sende kommuneplan 2009 i høring – langt om længe, fristes man til at sige.

**Lars Dueholm (V):** Vi støtter nu ikke Klaus Bondams afsluttende bemærkninger "langt om længe". Vi synes, at kommuneplanen har været den nødvendige tid undervejs. Det er jo sådan, at det udspil til kommuneplan, der kom, har størstedelen af salen været 95 eller 90 pct. enig i fra starten.

Det er naturligvis også sådan, at der i et så stort værk som kommuneplanen naturligvis er nogle steder, hvor de politiske vande deler sig, og de steder har der så været også i denne omgang, og det har været steder, hvor vi fra Venstres side glæder os over at være en del af et flertal her i Borgerrepræsentationen.

Det har ligget os på sinde på samme måde som flere af de øvrige talere, at byudviklingen i København i den fremtidige periode sker under hensyntagen til kommunens økonomi i forhold til, at kommunen kan lave de nødvendige velfærdsinvesteringer i de nye byudviklingsområder.

Vi er derfor meget tilfredse med det forslag, som ligger nu, hvor der er pillet to byudviklingsområder ud. Vi er meget tilfredse med, at der frem mod høringsperiodens afslutning vil blive fremsat nogle endelige tal og nogle endelige overslag over investeringspotentialet og investeringskravene fra kommunens side.

Dernæst er vi også meget tilfredse med de miljømæssige aspekter, der er i kommuneplanen.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 2. april 2009

---

I forhold til de ændringsforslag, som der er stillet her i salen i dag, så kan vi fra Venstres side, ikke overraskende, ikke tilslutte os Socialdemokraternes forslag om at genindsætte Kløvermarken og Kløverparken i forslaget. Vi kan derimod tilslutte os såvel Det Radikale Venstres forslag om en tæt by som Enhedslistens forslag om Tippen og Karens Minde.

Derudover har Venstre en protokolbemærkning, som jeg vil foreslå ikke at trætte forsamlingen med, men aflevere skriftligt til sekretariatet.

#### Enhedslisten stillede følgende ændringsforslag:

"

**Æ1: Det foreslås, at byggemulighederne på Karens Minde-området fjernes. Området udlægges til offentligt areal.**

**Æ2: Det foreslås, at byggemulighederne på Tippen fjernes. Området udlægges til offentligt areal."**

#### Socialdemokraterne stillede følgende ændringsforslag:

**"Det foreslås at indsætte Kløvermarksområdet med Kløvermarken og Kløverparken i forslag til kommuneplan 2009."**

#### Det Radikale Venstre stillede følgende ændringsforslag:

**"Det foreslås, at der i 1. del, side 14, tilføjes et nyt punkt 8:**

##### **8. En tæt by**

**Et fremtidigt København af internationalt format er en by, hvor der også kan indgå miljømæssigt bæredygtige og arkitektonisk unikke højhuse, der er placeret med blik for byens og stedets kvaliteter og med fokus på bl.a. byliv, det nære miljø og fremme af kollektiv trafik."**

Det af Enhedslisten stillede ændringsforslag Æ1 blev vedtaget med 27 stemmer imod 0. 20 undlod.

For stemte: 1 medlem af A (Johannes Nymark), C, F, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Wallait Khan (løsgænger), V, Winnie Berndtson (løsgænger) og Ø.

Følgende undlod at stemme: 12 medlemmer af A (Ritt Bjerregaard, Jesper Christensen, Anne Vang, Jakob Hougaard, Thor Buch Grønlykke, Lise Thorsen, Susan Hedlund, Simon Strange, Morten Westergaard, Lars Rasmussen, Jens Nielsen og Jan Andreasen), B, Louise Frevert (løsgænger) og Jette Bergenholz Baurup (løsgænger).

Det af Enhedslisten stillede ændringsforslag Æ2 blev vedtaget med 26 stemmer imod 1. 20 undlod.

For stemte: C, F, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Wallait Khan (løsgænger), V, Winnie Berndtson (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: Louise Frevert (løsgænger).

Følgende undlod at stemme: A, B og Jette Bergenholz Baurup (løsgænger).

Det af Socialdemokraterne stillede ændringsforslag blev forkastet med 30 stemmer imod 17.

For stemte: A og 4 medlemmer af B (Klaus Bondam, Monica Thon, Katrina Feilberg og Kasper Johansen).

Imod stemte: 2 medlemmer af B (Manu Sareen og Tina Bostrup), C, F, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Wallait Khan (løsgænger), V, Louise Frevert (løsgænger), Winnie Berndtson (løsgænger), Jette Bergenholz Baurup (løsgænger) og Ø.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 2. april 2009

---

Det af Det Radikale Venstre stillede ændringsforslag blev vedtaget med 37 stemmer imod 5. 5 undlod.

For stemte: A, B, 5 medlemmer af F (Trine Schaltz, Hellen Hedemann, Bjarne Fey, Heinrich Metz og Signe Goldmann), Wallait Khan (løsgænger), V og Ø.

Imod stemte: C og O.

Følgende undlod at stemme: 1 medlem af F (Bo Asmus Kjeldgaard), Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Louise Frevert (løsgænger), Winnie Berndtson (løsgænger) og Jette Bergenholz Baurtrup (løsgænger).

Den således ændrede indstilling blev herefter godkendt med 44 stemmer imod 0.

For stemte: A, B, C, F, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Wallait Khan (løsgænger), V, Louise Frevert (løsgænger), Winnie Berndtson (løsgænger), Jette Bergenholz Baurtrup (løsgænger) og Ø.

Venstre afgav følgende protokolbemærkning:

"Venstre ønsker en byudvikling af høj kvalitet og koncentreret i få byudviklingsområder. Der ved sikrer vi, at byen ikke får byggepladser og halvfærdige bydele i de kommende 50 år men derimod bydele, der indenfor en kort årrække står færdige med den nødvendige infrastruktur og kommunale institutioner som daginstitutioner, skoler, plejehjem, biblioteker og idrætsfaciliteter. Det betyder konkret, at Venstre ikke ønsker en byudvikling på Kløvermarken og Kløverparken, men derimod byudvikling i de resterende områder i rækkefølgeplanen, hvor der er rigelig plads til en massiv udvikling af København de kommende mange år.

For at sikre en sammenhæng mellem kommunens ressourcer og udbygningen af infrastruktur og kommunale institutioner i byudviklingsområder, har Venstre sammen med et flertal i Borgerrepræsentationen bedt Økonomiforvaltningen analysere behovet for kommunale investeringer i de områder, der er nævnt i rækkefølgeplanen. Analysens resultater vil ligge klar forud for den endelige vedtagelse af Kommuneplanen i efteråret 2009 og vil indgå i Venstres videre overvejelser af, hvor byen bedst udbygges de kommende år."

=====

### 3. Koncept for folkelige aktiviteter før og under FN's klimatopmøde (2008-100496)

Indstilling om,

1. at Københavns Kommune i samarbejde med Udenrigsministeriet, Statsministeriet og eventuelle private sponsorer omdanner Rådhuspladsen til midtpunkt for de folkelige begivenheder, der foregår i byen under FN's klimatopmøde,
2. at der indgås samarbejde med Experimentarium om at skabe en række interaktive udstillinger på Rådhuspladsen, som engagerer københavnernes i klimasagen, og tiltrækker store grupper af byens borgere til pladsen,
3. at der indgås samarbejde med Roskilde Festivalen om at etablere en hovedscene og et koncertprogram, der appellerer til den yngre målgruppe blandt københavnernes, og bidrager til, at Rådhuspladsen bliver det naturlige centrum for folkelige begivenheder under klimatopmødet,
4. at der etableres et markant vartegn for byen i form af en kæmpe globe, som vil fremhæve og underbygge byens værtskab for topmødet og synliggøre københavnernes klimaengagement overfor omverdenen,
5. at Økonomiforvaltningen indgår aftale med Golden Days om den samlede produktion og markedsføring af begivenhederne på Rådhuspladsen, samt om udvikling af et samlet program for københavnernes rettede aktiviteter i byens rum under FN's klimatopmøde,

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 2. april 2009

---

6. at de bevillingsmæssige ændringer og finansieringen af 1.-5. at godkendes som beskrevet i økonomiafsnittet, samt yderligere fire projekter under Københavns Kommunes klimaindsats godkendes som beskrevet i indstillingens økonomiafsnit.

7. at Økonomiforvaltningen står for at koordinere hjemtagelsen af sponsorering af fem projekter under Københavns Kommunes klimaindsats, og at samtlige sponsorindtægter til finansiering af Københavns Kommune klimaprojekter som udgangspunkt placeres under Økonomiudvalget. (I forbindelse med den kvartalsmæssige sag om de teknisk bevillingsmæssige ændringer udmøntes midlerne til den udgiftsbærende forvaltning.)

(Økonomiudvalget)

**Morten Kabell (Ø):** Et topmøde, uanset om hvilket emne dette måtte være, vil i sig selv nærmest pr. definition altid være elitært og alene rettet til toppen af poppen. Borgerne holdes som regel langt væk fra statslederne, og der er meget lidt plads for de enkelte mennesker, uanset hvorfra i verden de kommer, til at sætte deres præg på de aktiviteter og de diskussioner, der er på selve topmødet.

Derfor er det utrolig vigtigt, at der ved siden af ethvert topmøde, og ikke mindst det topmøde, der om noget kommer til at berøre samtlige borgere i verden, nemlig mødet om det fremtidige klima, arrangeres en lang række aktiviteter, som faktisk er til for den brede befolkning, som er til for, at almindelige mennesker fra det meste af verden kan sætte deres præg på diskussionerne, kan sætte deres præg på debatterne og kan være med til at diskutere, hvordan man løser de fælles globale problemer.

Derfor er det rigtig godt, at der med denne indstilling sættes fokus på lige præcis folkelige aktiviteter, at der lige præcis sættes fokus på, hvordan almindelige mennesker kan inddrages i forskellige klimaaktiviteter. Det er rigtig godt, at Københavns Kommune i samarbejde med diverse ministerier på denne her måde tager teten og faktisk siger, at der er nogle gode ting, der skal foregå.

Nogle af de ting, der foregår, vil måske være lige lovligt poppede, nogle af de ting, der foregår, kunne man måske godt have samarbejdet med andre om at lave. Men hovedbilledet her er rigtig godt.

Men ved siden af ethvert topmøde for statslederne er det vigtigt, at der sættes fokus på, at der kan laves et topmøde for ngo'erne, at der kan laves et topmøde for græsrodderne, således at de kan sætte deres alternative præg på, hvordan topmødet skal foregå, og de kan sætte deres alternative præg på de debatter, der foregår.

Det sker ikke bare ved topstyrede arrangementer for borgerne. Det sker ved arrangementer, hvor borgerne rent faktisk udgør en integreret del af aktiviteterne, hvor det er ngo'erne selv, hvor det er borgerne selv, der faktisk er med til at lave aktiviteterne, tage debatterne og tilrettelægge dem selv. Det er ikke billigt, det kræver penge, og vi har ved flere lejligheder sagt, at det er nødvendigt, at Københavns Kommune går med ind i det arbejde og sætter penge af til et ngo-topmøde, går med ind og sætter penge af til, at det, der hedder Civilsamfundets Klimaforum, kan være med til at planlægge og lave aktiviteter.

Derfor er jeg også glad for, at jeg på vegne af Enhedslisten, Det Radikale Venstre og Socialdemokraterne skal stille et ændringsforslag til indstillingen, således som det ligger. Det er ved at blive omdelt, og jeg ved, at det hedder:

"Økonomiforvaltningen anmodes om at udarbejde forslag til, at der afsættes 2,0 mio. kr. til finansiering af lokaler til afvikling af ngo-aktiviteter under Civilsamfundets Klimaforum og til forbedring af ngo'ernes overnatningsmuligheder og andre tiltag, der skal ske i forhold til ngo-aktiviteter."

Det er af afgørende betydning, at Københavns Kommune på denne her måde går med ind i arbejdet, og det er af afgørende betydning, at Københavns Kommune på denne måde også med en pæn sjat penge signalerer, at dette arbejde er utrolig vigtigt. Derfor skal der afsættes de penge.

Man kan sige: Hvorfor ikke mange flere? Jamen det kunne der med garanti også godt bruges derude i ngo'erne. Vi foreslår på nuværende tidspunkt 2 mio. kr., at økonomiforvaltningen anmodes om at lave forslag til, hvordan det skal finansieres, således at man kan komme godt i gang, således at man



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 2. april 2009

---

kan gå ind fra kommunens side, tage et medansvar for, at ngo'erne får det bedst mulige alternative topmøde ved siden af det store, formelle, fine statsledertopmøde, der foregår ude i Bella Centret.

**Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre og Enhedslisten stillede følgende ændringsforslag:**

**"Det foreslås, at indstillingen udvides med følgende at-punkt:**

**at Økonomiforvaltningen anmodes om at udarbejde forslag til finansiering til at afsætte 2,0 mio. kr. til finansiering af lokaler til afvikling af ngo-aktiviteter under Civilsamfundets KlimaForum og forbedring af ngo'ernes overnatningsmuligheder samt andre understøttende tiltag i forhold til ngo-aktiviteter ifm. klimatopmødet."**

Det af Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre og Enhedslisten stillede ændringsforslag blev vedtaget med 48 stemmer imod 0.

For stemte: A, B, C, F, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Wallait Khan (løsgænger), V, Louise Frevert (løsgænger), Winnie Berndtson (løsgænger), Jette Bergenholz Baurtrup (løsgænger) og Ø.

Den således ændrede indstilling blev godkendt uden afstemning.

=====

#### 4. Opfølgning på stormødet på Nørrebro den 10. marts 2009 (2009-34346)

Indstilling

1. at der i 2009 afsættes 700.000 kr. (2009 p/1) i en pulje til at støtte lokale aktiviteter, der kan bidrage til igen at gøre Nørrebro til en tryk og livlig bydel samt afvikling af stormødet på Nørrebro den 10. marts 2009. Puljen afsættes på Økonomiudvalgets bevilling, økonomisk forvaltning, drift, funktion 6.45.51.1. Beløbet finansieres via puljen til uforudsete udgifter i budget 2009 på Økonomiudvalgets bevilling, Fælles driftspuljer, funktion, 6.45.51.1., samt

2. at der etableres en sms-løsning på kommunens hjemmeside, der kan anvendes til at oplyse københavnere om aktiviteter på Nørrebro. Der afsættes 50.000 kr. af ovenstående pulje til etablering af sms-løsningen.

(Økonomiudvalget)

Borgmester **Jakob Hougaard**: Jeg synes, det her punkt også skal have et par ord med på vejen her fra talerstolen i BR.

Det var en helt fantastisk oplevelse, tror jeg, for alle, der mødte frem ude på Nørrebro, og alle de mange borgere og politikere, der var med, fik, synes jeg, virkelig en god dialog og mange gode ideer at bringe videre.

Jeg vil gerne kvittere for, at der på en meget bred front her på Rådhuset har været et ønske om også at handle hurtigt. Det gælder bl.a. det initiativ, vi havde lejlighed til at tage i Beskæftigelses- og Integrationsudvalget, foranlediget af Jens Nielsen, nemlig at invitere mange unge mennesker fra Nørrebro ind og se "Carmen" på Nørrebro Teater. Der havde vi en rigtig dejlig aften her i mandags med 500 Nørrebrounge, som så stykket, og som bagefter havde en dialog med skuespillerne.

Jeg kan hilse og sige, at der er et stort ønske om at fortsætte de her dialogaktiviteter. Det er et utrolig vigtigt signal både i forhold til de unge og beboerne og alle andre på Nørrebro og et signal om, at man ikke vil have et Nørrebro, der kendes på skyderier og konflikt, men derimod i forhold til mangfoldighed og mange af de kvaliteter, som vi ved er på Nørrebro.

Jeg har også indtryk af, at man i alle forvaltningerne arbejder med forskellige initiativer, som kan sikre tryghed, og som kan sikre sociale kontakter på tværs af bydelen. Jeg kommer selv med en række

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 2. april 2009

---

forslag om fritidsjob sammen med de lokale parter. Vi har fra kultur- og fritidsforvaltningen initiativer om længere åbningstid og kultur osv. osv., rigtig mange gode ideer, som allerede nu supplerer den pulje, som er i indstillingen her, som skal støtte disse forskellige sociale forbindelser på Nørrebro.

Så jeg synes, det er en eksemplarisk god sag, der viser, at når der er noget, der brænder på her i byen, jamen så kan vi også her i Borgerrepræsentationen handle hurtigt og sørge for, at befolkningen bliver inddraget. Det synes jeg er helt utrolig dejligt og forhåbentlig også noget, vi kan bruge i nogle af de andre besværlige sager, som vi har tumlet med i den her periode.

Borgmester **Klaus Bondam**: Tak for det.

Det er utrolig vigtigt, at vi får fulgt op på mange af de gode intentioner, som lå bag stormødet på Nørrebro, og ikke mindst, at vi får fulgt op på de mange, mange konstruktive ideer, som kom frem i den anledning.

Forslaget om en pulje til at støtte lokalaktiviteter er et skridt på vejen, endda et rigtig godt skridt på vejen, men det siger jo sig selv, at det stående alene er helt utilstrækkeligt til at genskabe Nørrebro som en tryk og livlig bydel.

Som Det Radikale Venstre også fremhævede i forbindelse med sagens behandling i Økonomiudvalget, så er det en stor udfordring for kommunen at finde finansiering, ikke mindst til forslag vedrørende den fysiske udformning.

Lad os tage belysningen som et eksempel. Jeg tillod mig den frihed i går at sende et notat rundt til Borgerrepræsentationens medlemmer om mulige kriminalpræventive belysningsprojekter. Notatet beskriver en række vigtige og tiltrængte projekter, som også kan medvirke til at skabe mere tryghed på Nørrebro. Jeg skal hilse og sige som ansvarlig borgmester, at det er projekter, som vi har meget gode erfaringer med. Tag ned og snak med beboerne i Abel Cathrines Gade eller Viktoriagade eller omkring Sjælør Station, så vil I høre meget positive erfaringer med den her slags projekter. Dette alene sagt som et input og inspiration til nogle helt konkrete og faktisk også relativt nemme tiltag.

Lad mig så afslutningsvis sige, at det for Det Radikale Venstre er afgørende, at vi i forbindelse med budgetforhandlingerne for 2010 også viser, at vi faktisk mener det alvorligt, når vi siger, at vi gerne vil gøre noget for at normalisere de her tilstande i vores by. Ellers risikerer vi blot at skabe en hel masse falske forhåbninger.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

---

#### 5. E-boks til borgerne (2008-127863)

Indstilling om,

1. at implementeringen af e-Boks til borgerne igangsættes med finansiering af de i budget 2009 afsatte midler,
2. at forvaltningernes driftsrammer for 2009 reduceres med 697.000 kr. i 2009, jf. bilag 2. Midlerne overføres til økonomiudvalgets bevilling, økonomisk forvaltning, drift, 6.45.51.1,
3. at forvaltningerne forpligtiges til at anvende i alt 2,61 mio. kr. af egen driftsramme i 2009, hvoraf 906.000 kr. omplaceres fra drift til anlæg. Fordelingen fremgår af bilag 2,
4. at anlægsmåltallet på 906.000 kr. reserveres på bevillingen Fælles anlægspuljer, anlæg, 6.45.51.3, sekretariat og forvaltning (puljen til uforudsete udgifter), jf. bilag 2,
5. at der gives en anlægsbevilling på 2,55 mio. kr. til økonomiudvalgets bevilling, Økonomisk forvaltning, anlæg, 6.45.51.3, med dækning på samme bevilling (2009 p/1), som fordeles i overensstemmelse med bilag 2, samt
6. at Økonomiforvaltningen bemyndiges til at indgå aftale med en udbyder.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 2. april 2009**

---

(Økonomiudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**6. Københavns Kommunes bevillingsregler (2008-150822)**

Indstilling om,

1. at de reviderede bevillingsregler for Københavns Kommune (bilag 1), godkendes, samt
2. at de nye bevillingsregler tages i brug ved udarbejdelsen af udvalgenes budgetbidrag 2010.

(Økonomiudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**7. Igangsættelse af ny proces for udvikling af DSB-arealet vest for Mjølnerparken (2008-81389)**

Indstilling om,

1. at godkende forslaget beskrevet nedenfor til en ny etapevis udvikling af DSB-arealet inkl. disponering af økonomi, og igangsættelse af projektudvikling, anlæg samt miljømæssige foranstaltninger, som beskrevet i indstillingen samt bilag,
2. at der gives en anlægsbevilling til projektudvikling, anlæg og miljømæssige foranstaltninger på DSB-arealet (17,8 + 10mio) på 27,8 mio. kr. (2009 p/l) fordelt med 10,1 mio. kr. i 2009, 6,7 mio. kr. i 2010, 7,8 mio. i 2011 og 3,2 mio. kr. i 2012 (alle 2009 p/l) til Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Ordinær Anlæg, funktion 0.28.20.3 (Parker),
3. at der i 2009 anvises finansiering til projektet på i alt 18,9 mio. kr. (2009 p/l) fordelt med 5,9 mio. på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Ordinær Anlæg, funktion 0.28.20.3 (Parker) og 13 mio. kr. på Økonomiudvalgets bevilling, anlæg, funktion 6.45.51.3 (alle 2009 p/l),
4. at der gives en tillægsbevilling på -14,7 mio. kr. (2009 p/l) i 2009 til Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Ordinær Anlæg, funktion 2.28.23.3 (Standardforbedring af færdselsarealer) og at der gives et rammeløft i 2010 på samme funktion på 3,7 mio. kr., i 2011 på 7,8 mio. kr. og i 2012 på 3,2 mio. kr. (alle 2009 p/l), alle beløb modposteres på kassen, Økonomiudvalgets bevilling, finansposter, funktion 8.22.05.5, samt
5. at der i 2010 gives en indtægtsbevilling fra Realdania-fonden og et rammeløft på 3 mio. kr. (2009 p/l) til Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Ordinær Anlæg, funktion 0.8.20.3 (Parker) med dækning på Økonomiudvalgets bevilling, anlæg, funktion 6.45.51.3, og at der i 2009 gives en indtægtsbevilling på 5,9 mio. kr. (2009 p/l) fra Realdania-fonden og tilsvarende rådighedsbevilling til Teknik- og Miljøudvalget på samme funktion som ovenfor.

(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**8. Fornyelse af Fælledparken, frigivelse af anlægsmidler til etape 1 (2008-146928)**

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling til anlæg af første etape af fornyelse af Fælledparken på 23,10 mio. kr. fordelt med 22,00 mio. kr. i 2009 og 1,10 mio. kr. i 2010 på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling,

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 2. april 2009**

---

Ordinær anlæg, funktion 0.28.20.3 (Grønne områder og naturlegepladser). Anlægsbevillingen finansieres af en indtægtsbevilling på 18,48 mio. kr. (eksklusive moms) fra A. P. Møller og Hustru Chastine Mc-Kinney Møllers Fond til almene Formaal og af Teknik- og Miljøudvalgets anlægsramme med 4,62 mio. kr. i alt fordelt med 3,52 mio. kr. i 2009 og 1,10 mio. kr. i 2010, samt

2. at der gives en anlægsbevilling på 3,234 mio. kr. til afholdelse af fondsmoms i 2009, på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Ordinær anlæg, funktion 0.28.20.3 (Grønne områder og naturlegepladser), finansieret af Teknik- og Miljøudvalgets anlægsramme. Det bemærkes, at sagen ikke er blevet annulleret eller udskudt i budgettet for 2009. Det forudsættes, at Teknik- og Miljøudvalget overholder udvalgets anlægsmåltal, som ikke berøres af denne sag. Desuden skal eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.  
(Teknik- og Miljøudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**9. Istandsættelse af legepladser i 2009 (2008-144440)**

Indstilling om,

1. at der frigives en anlægsbevilling på 13,03 mio. kr. i 2009 på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 0.28.20.3 til projektudvikling, istandsættelse og renovering af udvalgte basis- og udflugtslegepladser, jf. bilag 2, finansieret af Teknik- og Miljøudvalgets anlægsramme, Ordinær anlæg, funktion 0.28.20.3. Det bemærkes, at sagen ikke er annulleret eller udskudt i budgettet for 2009. Det forudsættes, at Teknik- og Miljøudvalget overholder udvalgets anlægsmåltal, som ikke berøres af denne sag. Desuden forudsættes det at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**10. Trafiksikkerhed ved Nyt Kulturhus i NV (2009-10433)**

Indstilling om,

1. at projektudvikling til forbedring af trafiksikkerhed og belysnings- og adgangsforhold omkring det nye Kulturhus, bibliotek og ungdomshus i Nordvest igangsættes i 2009 sideløbende med de andre aktiviteter i planen "Lidt mere Nordvest", samt

2. at der frigives en anlægsbevilling på 2 mio. kr. i 2009 på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3 til projektudviklingen. Det forudsættes, at Teknik- og Miljøudvalget overholder udvalgets anlægsmåltal, som ikke berøres af denne sag. Desuden forudsættes det at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**11. Afholdelse af klimaevents i 2009 (2009-2702)**

Indstilling om,

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 2. april 2009

---

1. at årets festival afvikles i samarbejde mellem Miljøpunkterne og de ansatte i Teknik- og Miljøforvaltningen som en række borgerrettede kampagne- og festivalaktiviteter, der understøtter kommunens igangværende klimaaktiviteter.

(Teknik- og Miljøudvalget) (Standsningsret)

**Morten Kabell (Ø):** Jeg har standset denne sag i Teknik- og Miljøudvalget, fordi vi med den indstilling, der ligger nu, reelt set får sagt farvel og tak, reelt sagt får lukket Københavns Kommunes miljøfestival. Det er rigtig synd, det er rigtig trist, det er rigtig ærgerligt, og hvad værre er, det er rigtig dumt.

Miljøfestivalen med alle dens aktiviteter var, dengang teknik- og miljøforvaltningen gad prioritere den, dengang der var en opbakning til den, en rigtig god måde at få engageret borgerne, engageret københavnere i miljøaktiviteter inden for diverse trafikforsøg, i alle mulige forskellige græsrodsaktiviteter på miljøområdet. At sige farvel og tak, som man reelt set gør med vedtagelsen af den indstilling, der ligger for os i dag, og som Teknik- og Miljøudvalget godkendte, det er at sige farvel til miljøfestivalen, det er at sige farvel til lige præcis den borgerinddragelse, som vi i andre sammenhænge ellers er så glade for.

Et af argumenterne, som forvaltningen bruger som undskyldning, og her må man virkelig for alvor den her gang sige tillykke til teknik- og miljøforvaltningen, fordi den har igennem længere tid ønsket at aflive miljøfestivalen, og den får sit ønske opfyldt nu, en af de undskyldninger, man bruger fra forvaltningens side, er økonomien, det er, at der ikke er penge til afholdelse, for det er så svært at skaffe sponsorer.

Det kan jeg godt forstå. Det er, når man reelt set ikke prøver på det. Jeg kan godt forstå, det er svært at skaffe finansiering, når man stort set er ligeglad, når man allerede fra starten af signalerer over for de samarbejdspartnere, man har, at det nok ikke rigtig er nødvendigt at putte penge i. Eller når man fuldstændig glemmer at henvende sig til de mennesker, der ellers trofast har spyttet penge i miljøfestivalen over årene. Så kan jeg godt forstå, at det er svært at skaffe midler. Man kan alt andet lige ikke forvente, at folk uden så meget som et telefonopkald bare smider 50.000 kr., 100.000, eller hvor mange tusinde man nu ønsker, i kommunens kasse til afholdelse af miljøfestivalen.

Men den undladelsessynd har forvaltningen konsekvent gjort sig skyldig i, og det har resulteret i, at man ikke er i stand til at skaffe ekstern finansiering; det er ikke manglende vilje fra sponsorerens side. Derfor er det rigtig ærgerligt at se, at man så tager konsekvensen ikke at gøre noget ved det, ikke at tage arbejdet seriøst, ikke at tage miljøfestivalen seriøst, men bare reelt set at aflive den.

Jeg forsøgte i Teknik- og Miljøudvalget at stille et spørgsmål om, hvad man havde gjort, hvem har tidligere givet penge, og hvorfor er f.eks. navngivne sponsorer ikke er blevet ansøgt. Det lykkedes også efter 3 uger at få et svar på spørgsmålet, det skete i går, da jeg måtte rykke for det. Listen er jo i bund og grund meget trist at se, for det viser tydeligt, at man ikke rigtigt har prioriteret dette område. Resultatet bliver en spredning, det bliver en udvanding af miljøaktiviteterne og de borgerinddragende aktiviteter, og det er rigtig synd og ærgerligt. Hvad værre er, at for det langsigtede miljø- og klimaarbejde i København er det også rigtig dumt.

Derfor skal man stemme imod indstillingen, og teknik- og miljøforvaltningen skal tilbage og arbejde på noget ordentligt, de skal faktisk arbejde på det, som vi i flere år træk har bedt dem om, nemlig: Lav en ordentlig miljøfestival, skaf borgerinddragelse, skaf den finansiering, vi ved, der er derude. Vi ved, at I kan, hvis I gad. Det er bare ærgerligt, at de ikke gider.

**Winnie Berndtson (U):** Det er en skandale, at man ved uvilje og halvsandheder, tynde indstillinger og jeg ved ikke hvad kan knuse et projekt, som har været en så stor fornøjelse i København for så uendeligt mange københavnere, at ingen andre aktiviteter har inddraget så mange.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 2. april 2009

---

Jeg forstår ganske enkelt ikke, hvad der er foregået i forvaltningen. Vi har taget diskussionen, hvor det hed miljøfestival eller klimafestival, kald det, hvad I vil, men lad være med at ødelægge det. Lad være med at ødelægge den mulighed, københavnere har og med kyshånd har taget imod år efter år, for rent faktisk at aflevere en aktiv miljøindsats. Det er åbenbart ikke længere interessant.

Bare sprogbrugen i denne indstilling er en katastrofe, ja, det er det, intet mindre. I denne indstilling står der nemlig, at aktiviteterne i denne klimafestival, som det nu skal hedde, klimaevents, er, at man skal målrette indsatsen for at trænge igennem og ramme de forskellige grupper af borgere i København. Altså vi plejer at skrive noget om at inddrage og være i dialog med, men det skal man ikke længere, nu skal man trænge igennem til de tungnemte københavnske borgere, så de kan blive ramt af vores budskaber. Så kan de vel forstå det.

Det er bare den stil, der ligger til grund for denne indstilling, og så er der jo ikke noget at sige til, at det går lidt smågalt.

I forhold til økonomien synes jeg, det er en skandale, at man ikke engang kontakter dem, der har afsat penge på budgettet til at involvere sig økonomisk i den her festival. Det er åbenbart for dyrt med en enkelt telefonopringning.

Jeg synes, det er så langt ude, at man forsøger at lade som om de her midler er meget små til at lave noget, der batter. De her midler er præcis de samme midler, som vi altid har haft som baggrund for de miljøfestivaler, der har engageret tonsvis af københavnere.

Når man forsøger at skrive, at det ikke har tjent noget formål, og at man bliver nødt til at fokusere for at få en effekt, så er det jo løgn, fordi måling på måling på måling i miljøfestivalen har jo vist, at lige præcis miljøfestivalen er kendt og anerkendt og brugt af københavnere. Man kan bare kigge på sine egne evalueringer.

I denne indstilling står der ikke en disse andet end, at i stedet for at have alt besværet, så har vi spurgt Miljøpunkterne, om de ikke vil have 648.000 kr. af os oven i det arbejde, de laver i forvejen, fordi så slipper vi for at holde miljøfestival centralt. Det har de kloge Miljøpunkter da sagt ja til, det ville da også være dumt andet, fordi vi har i øvrigt beskåret dem i deres midler, så nu får de midler for at få nogle ekstra midler. Så jeg forstår da godt, de er positive, de er jo nogle kloge mennesker. De resterende penge kan så bruges til den fantastisk store ekstraordinære indsats, som teknik- og miljøforvaltningen åbenbart yder her.

**Borgmester Klaus Bondam:** Tak for det.

Det er ikke mange timer siden, at jeg stod ude i Vanløse og i min egenskab af miljø- og teknikborgmester åbnede Miljøpunktet ude i Vanløse. Det var en meget, meget smuk og god oplevelse, det var en dejlig solrig forårseftermiddag i København, og der var pakket af mennesker derude, lokale ildsjæle, som deltager i det her arbejde, og som var glade for, at vi nu kunne åbne et Miljøpunkt i Vanløse.

Jeg vil sige, at jeg deler ikke fru Winnie Berndtsens voldsomme ord om skandale og katastrofe. Jeg synes, at teknik- og miljøforvaltningen og et flertal i Teknik- og Miljøudvalget de seneste år har arbejdet ihærdigt for at få løftet og bredt hele miljøindsatsen, og også klimaindsatsen. Vi har de seneste år sat utroligt mange midler af, bl.a. til lokalt og folkeligt inddragende arbejde på miljø- og klimoområdet.

Der bliver i år frem mod alle de aktiviteter, vi laver frem mod klimatopmødet, arbejdet på at få sponsorer ind til en værdi af 20 mio. kr., og det i sig selv synes jeg måske viser, at vi måske også skal prioritere lidt, hvad det er for nogle ting.

Tingene har flyttet sig hen over de seneste år med de tre Miljøpunkter, som vi åbner nu, henholdsvis i Vanløse i dag og Indre By, Christianshavn og Østerbro, ja, så har vi faktisk, og jeg vil gerne rose SF for et meget aktivt arbejde i det her, fået hele byen dækket ind med Miljøpunkter. Så jeg synes, at vi tager fat på et nyt kapitel i forhold til, hvordan vi griber det lokale miljøarbejde an.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 2. april 2009**

---

Derfor så har Det Radikale Venstre selvfølgelig tænkt sig at stemme for den fremlagte indstilling.

**Signe Goldmann (F):** Der har været diskussioner før om miljøfestival, og der skal sådan set heller ikke herske tvivl om, at generelt så synes SF, det er en rigtig, rigtig god ide, at vi afholder miljøfestivalen.

Når vi så i år alligevel siger, skal vi prøve at gøre noget andet, så er det, fordi vi på grund af klimatopmødet har rigtig, rigtig mange aktiviteter i gang, og der synes jeg, det giver rigtig god mening, at man prøver at lægge sig op ad dem i stedet for at prøve at konkurrere med at lave en miljøfestival i år, at få lov til at spille op ad det, få lov til markere de lokale tiltag i forhold til, hvad der nu ellers foregår på scenen.

Til gengæld skal der heller ikke herske tvivl om, at næste år igen så ser vi meget gerne, at vi kobler tilbage og igen får miljøfestivalerne, fordi det synes vi som sagt er en rigtig, rigtig god måde at få markeret miljøet i København på.

**Karin Storgaard (O):** Dansk Folkeparti deler ikke de holdninger, at man afliver miljøfestivalen og heller ikke, at det er en skandale. Vi synes, det er udmærket, at man i år gør det på en anderledes måde, som der også står i indstillingen. Det er klart, det er klimaår i år, så det er jo ikke nødvendigt, at vi skal konkurrere om, hvem der kan gøre det bedst.

Jeg skal da også gøre opmærksom på, at man jo har talt med Miljøpunkterne, som alle, i hvert fald dem, der var oprettet, har givet udtryk for, at det var o.k. på den måde. Så kan man snakke noget om, at de vil være bange for, at de ikke får penge. Det tror jeg nu altså ikke. Jeg sidder selv i to af Miljøpunkterne, og der har holdningen været, at man synes, det er o.k. Jeg synes også, det er glimrende, at man har en dialog med Miljøpunkterne, og så vender man tilbage med det nærmere.

Så jeg synes, det er godt i det her tilfælde at lytte til, hvad der bliver sagt rundt omkring, selv om der er nogle herinde, der åbenbart ønsker at have en anden holdning.

**Jens Kjær Christensen (Ø):** Ja, Karin Storgaard, det kan der jo være en årsag til.

Morten Kabell var ganske glimrende inde på, hvilket tab det er aktivitetsmæssigt, hvis man fjerner denne manifestation, som vi igennem så mange år, indtil måske den nuværende borgmester for teknik- og miljøforvaltningen trådte til, næsten, nej, der skete faktisk noget de 2 første år. Men ellers er det mit indtryk, at borgmesteren har prøvet at afvikle det, alt hvad han kunne, både verbalt og i praksis.

Jeg tror, man skal passe meget på i teknik- og miljøforvaltningen, fordi nu skal man rigtig til at samordne og prøve, hvordan man kan trænge igennem og ramme de forskellige grupper af borgere i København, som der står i det her papir. Der må man håbe, at det bliver med lidt talent i posen, for ellers bliver det da spildte penge.

Hvis man også læser indstillingen her, så kan man se, at kommunen øjeblikket lægger et generelt pres på sponsorer, og der vil jeg godt spørge borgmesteren, hvad betyder dette at lægge et generelt pres på sponsorerne, hvad er det, man gør, og hvad er det for nogle sponsorer, man tænker på. Og anledningen er selvfølgelig, at når jeg læser notatet om, hvad man gjorde sidste år, så bliver jeg bekymret. Man fik samlet 38.000 kr. sammen, hvoraf af en eller anden mærkelig årsag de 25.000 stammer fra FDB og så en masse bitte småbeløb.

Hvis man skal tro på, at der er en eller anden strategi, og at der er evne til at handle, så vil jeg meget gerne høre om denne strategi. Sagen er, at miljøforvaltningen i hvert fald de to sidste, eller er det de tre sidste år, ikke har leveret, at man ved i god tid, at der er et arrangement, så man rent budgetmæssigt kan afsætte de nødvendige midler til det. Det er det ene. Jeg skal nok lade være med at fortælle borgmesteren, hvornår vi vedtog, at der skulle være festival sidste år hernede i salen. Det var båd-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 2. april 2009

---

de sidste år og forrige år. Så derfor man får ikke nogen sponsorer, hvis man kommer et par måneder før og siger: Smider I ikke lige 50.000 kr. i kurven. Sådan spiller klaveret ikke, det burde man vide.

Den anden ting er, at når man så udformer arrangementerne, så skal det være sådan, at folk ikke bare lægger pengene, men at de har en mulighed for også inden for den ramme, man laver, at handle og selv lave aktiviteter. Det var også meget utydeligt sidste år.

Så derfor, borgmester Klaus Bondam, det er ikke særlig morsomt med denne afviklingsproces, man har oplevet. Om det så er borgmesteren selv, om det er forvaltningen, der er dyb modstander af det.

Jeg skal afslutningsvis sige, at jeg har fulgt denne sag rimelig tæt, og jeg skal nok lade være med at give kokkehuer eller hjerter eller noget som helst andet i forbindelse med professionalismen eller mangel på samme igennem de sidste par år.

Men spørgsmålet er, jeg vil gerne have at vide, hvordan lægger man det her generelle pres på sponsorer fra kommunens side p.t. i forhold til det, vi snakker om, og hvem er det, man tænker på.

**Karin Storgaard (O):** Jamen det var sådan set bare en kort bemærkning, men det kan man jo ikke få i første runde, så jeg var nødt til at tegne mig ind på listen.

Det er jo ikke sådan, at miljøfestivalen med det her forslag er fjernet for evigt, sådan forstår det ikke, og det må vi så se på til næste år og tage op igen.

Det her med, om man har strategien og evnerne i forbindelse med sponsorerne, forstår jeg ikke rigtigt, fordi selvfølgelig har man da det. Det er jo ikke nyt for TMF at engagere sig i det, så selvfølgelig har man da både evnerne og strategien for at kunne komme videre, hvad vi gør her.

Jeg er såmænd ikke så nervøs for, at vi i det her tilfælde ikke skulle kunne få nogen sponsorer, fordi dem har man vel i baghovedet på en eller anden måde.

**Winnie Berndtson (U):** Jamen en skandale har såmænd ikke noget at gøre med, at man kalder det en klimafestival, det har heller ikke noget at gøre med, at man lægger det op ad eksisterende aktiviteter. Det har vi jo gjort før, og det er jo rigtig, rigtig fornuftigt. Miljøfestivaler har rent faktisk altid haft temaer, hvor temaerne har defineret, hvem er det, man samarbejder med, hvem er det, der er i vælten, hvad er det for nogle lokaliteter, man rent faktisk bruger. Så der er jo intet nyt under solen.

Men det, der er helt nyt under solen, det er, at sådan en klimaevent åbenbart har til formål at trænge igennem til de umanerligt tungnemme københavnere, så de kan blive ramt af vores budskaber. Det er godt nok en mærkelig måde at formulere sig på, når man tænker på, hvad ånden i tidligere miljøfestivaler har været, og for den sags skyld andre borgerrettede kampagner. Tænk, hvis det var sådan noget, vi benyttede i andre kampagner, at nu skulle vi lave en målrettet indsats for at trænge igennem til de unge på Nørrebro, så de kunne blive ramt af vores fornuftige budskaber. Så ville der nok ikke have været meget dialog.

Så er det også, at man forsøger at lade som om økonomien omkring miljøfestivalen i år er noget særligt. Nej, den er præcis den samme, som den altid har været. Tidligere har vi rent faktisk kunnet lave 3 store, 4 store festivalpladser, Zoologisk Have i skolegårde, aktiviteter på Søerne, mad og marked, whatever i denne her by inden for den her budgetramme, fordi vi har fået pengene fra dem, der gerne ville give os dem, fordi vi f.eks. har samarbejdet med dem og spurgt dem. Men nu gider man ikke gøre noget, og derfor har man ikke penge til at lave det, man gerne vil.

Så er hovedargumentet i det her skifte, at man skal fokusere, så man øger effekten, og resten af indstillingen bruger man på, at det kan jo være forskellige temaer, det kan være forskellige dage, det kan være forskellige steder, det kan være halve, hele eller kvarte dage. Det kan måske være en sammenhængende uge, eller også kan det være noget helt tredje.

Det eneste, der står konkret i denne indstilling, det er, at man skal planlægge. Det er jo en rimeligt god ide, kan man sige, det er nu også sket før. Man skal samarbejde med Miljøpunkterne, ja, det er al-



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 2. april 2009

---

tid sket, dengang hed de bare Agendacentre, men de har altid været inddraget, altid stået for de lokale aktiviteter. Og så skal man mobilisere de ansatte i teknik- og miljøforvaltningen. Det synes jeg nu også altid har været muligt.

Så summa summarum er, at man prøver at lade, som om 2009 er noget helt særligt, hvilket det ikke er, men man prøver at lade som om, at man har opfundet noget nyt, hvilket man ikke har, så hvad er egentlig formålet? Diskussionen, om det skulle hedde klima eller miljø, den har vi jo taget sidste år, og den kører bare igen i år. Det er fint, så kommer det til at hedde miljø igen i 2010.

Så der er intet nyt under solen andet end en nedgørelse af københavnernes engagement og de tidligere festivaler, og det er simpelt hen ikke rimeligt.

Borgmester **Klaus Bondam**: Jeg vil starte med at sige: nej tværtimod. Den forøgelse i tildelinger til det lokale miljøarbejde, som vi har været vidne til igennem de sidste år, er jo netop en anerkendelse af den lokale interesse, der er.

Lad mig så sige til Jens Kjær Christensen, som skyder mig en masse i skoene omkring motiver i forhold til de lokale Miljøpunkter, at jeg har alene i denne uge som borgmester haft tre meget, meget gode arrangementer med Miljøpunkterne: I forgårs, hvor jeg talte ved et arrangement for lederne i Miljøpunkterne og bestyrelsesmedlemmerne i Miljøpunkterne, i dag, hvor jeg åbnede Miljøpunktet i Vanløse, og endelig i morgen, hvor jeg skal åbne fårefolden ude på Tippen, som jo også det lokale Miljøpunkt har arbejdet for.

Jeg vil sige til Winnie Berndtson, som åbenbart finder ordet "trænge igennem" meget odiøst, at jeg finder det sådan set ikke så odiøst. Der, hvor nogen trængte igennem til mig, det var, da jeg for et par år siden som borgmester besøgte det daværende Agenda 21-center ude i Sundby hos Anja Puggaard og hendes miljøambassadør, og de etniske kvinder derude forærede mig en sparepære. Der vil jeg sige, der trængte de igennem til mig og fik mig til at ændre min adfærd både på det område og i forhold til at slukke min computer, så den ikke stod på standby. Om det er at inddrage mig i en miljøbæredygtighedsforståelse eller trænge igennem til mig, det ved jeg ikke. Det er såmænd i mine øjne et spørgsmål om ord.

Jeg skal også sige til Jens Kjær Christensen, at jeg ikke er engageret i sponsorarbejdet, det varetages af den embedsmandsstyregruppe, som er nedsat hen mod det her klimaarbejde, som er nedsat mellem børne- og ungdomsforvaltningen, teknik- og miljøforvaltningen og økonomiforvaltningen. Jeg er sikker på, at man vil svare på, hvem man har kontakter med der, jeg er ikke orienteret om det.

Så vil jeg sige, at der kommer jo heldigvis en lang række mennesker til de arrangementer, som vi afholder i den her forbindelse. Det kan jo være, det er det, der bliver udlagt, eller som bliver formuleret som at lægge pres. Senest, da vi lancerede vores KlimaPlus-virksomheder, dukkede der jo flere hundrede store og små københavnske virksomheder op til et arrangement. Jeg går da ud fra, at der er en fortsat og løbende dialog med dem. Om det så er at lægge pres eller ej, det skal jeg undlade at udtale mig om.

Med hensyn til at involvere de ansatte, ja, så skal vi huske på, at teknik- og miljøforvaltningen jo i dag er en stor og meget bred forvaltning, og der er mange af de medarbejdere, som kom til i forbindelse med sammenlægningen mellem den daværende bygge- og teknikforvaltning og den daværende miljø- og forsyningsforvaltning, som gerne vil informeres og orienteres mere om, hvad det her arbejde indebærer. Derfor planlægger vi et lignende arrangement, som vi havde sidste år i forvaltningen, hvor store dele af forvaltningens medarbejdere var ude og samle ind som renholdelsesmedarbejdere en dag.

Det er lignende arrangementer, vi gerne vil lave i år. Det er i høj grad med til at skabe en helhedsfornemmelse i teknik- og miljøforvaltningen. Det tror jeg kun, vores borgere kan have gavn af.

(Kort bemærkning).

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 2. april 2009

---

**Jens Kjær Christensen (Ø):** Jeg skal takke for den meget uddybende forklaring, eller hvad det nu var. Men altså kan jeg ikke bede borgmester Klaus Bondam om at finde ud af at få et svar hos rette vedkommende på det spørgsmål, jeg stillede, når Klaus Bondam ikke kan svare på det her fra talerstolen. I betragtning af, at det indgår i selve sagsbehandlingen som et dynamisk element til at forklare, hvorfor man fremover åbenbart vil få mange sponsorer med ned i kurven, kunne jeg godt tænke mig lige at få det besvaret. Ville det ikke være fair nok, hvis Klaus Bondam ligesom formidlede et sådant svar til Borgerrepræsentationen eller til mig, gerne til hele Borgerrepræsentationen, så vi alle sammen kan få indblik i i forhold til miljøfestivalområdet, hvordan man generelt lægger pres på sponsorerne.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Klaus Bondam:** Jeg skal sørge for, at Jens Kjær Christensen får de oplysninger, jeg kan se, at teknik- og miljøforvaltningens direktion har siddet og griflet ned, og hvis Jens Kjær Christensen ønsker en forespørgselsdebat her i salen, så må han eller Enhedslisten rejse den.

(Kort bemærkning).

**Morten Kabell (Ø):** Nu skal jeg selvfølgelig ikke sige, hvordan det er i Den Radikale Gruppe, men i Enhedslistens Gruppe udveksler vi trods alt oplysninger, så jeg kan berolige teknik- og miljøborgmesteren med, at de oplysninger, som jeg har fået, søreme også har været Jens Kjær i hænde.

Derfor er det så, man godt igen kunne stille borgmesteren det spørgsmål: Hvad er det, der gør, at man tror, at det kan lade sig gøre? Hvad er det for en strategi, hvad er det for et pres, man vil lægge, idet jeg ikke formoder, at det er moderat fysisk pres, som vi kender det fra tidligere? Fordi i det notat, som jeg har fået, ja, der står jo rent faktisk ikke noget som helst om det spørgsmål, så jeg synes måske, det er lidt hurtigt, at borgmesteren bare henviser til et notat, der på lige præcis dette punkt er indholdsløst.

**Indstillingen blev godkendt med 39 stemmer imod 9. 1 undlod.**

**For stemte: A, B, C, F, O, Wallait Khan (løsgænger) og V.**

**Imod stemte: Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Louise Frevert (løsgænger), Winnie Berndtson (løsgænger) og Ø.**

**Følgende undlod at stemme: Jette Bergenholz Baurup (løsgænger).**

---

#### 12. Kommunal kapitaltilførelse til renoveringsarbejder i AKB's afdeling Vigerslevgård (2009-5080)

Indstilling om,

1. at Københavns Kommune yder afdeling Vigerslevgård et lån på 250.000 kr. som kommunens andel af en samlet kapitaltilførsel på 1.250.000 kr. under forudsætning af, at realkreditinstituttet, Landsbyggefonden og AKB yder lån/tilskud på tilsammen 1.000.000 kr. Der anvises kassemessig dækning på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Finansposter, på funktion 8.32.24.5. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalget budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

---

#### 13. Proces for udmøntningsindstilling vedr. Bavnehøj (2009-8485)

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 2. april 2009

---

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 8,267 mio. kr. i 2009 på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling, Københavns Ejendomme, *funktion 0.28.20.3 (Grønne områder og naturpladser)* til etablering af friarealer på Bavnehøj (etape 1). (Alle beløb er i 2009 p/l),
2. at der gives en anlægsbevilling på 1,5 mio. kr. i 2009 på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling, Københavns Ejendomme, *funktion 0.32.31.3 (Stadions, idrætsanlæg og svømmehaller)*, til etablering af friarealet ved Bavnehøj Friluftsbad (etape 1). (Alle beløb er i 2009 p/l),
3. at der i den samlede anlægsbevilling på 9,767 mio. kr. indgår et administrationsbidrag på 2,2 %, som er fordelt i overensstemmelse med indstillingens økonomiafsnit,
4. at der anvises finansiering af den samlede anlægsbevilling ved, at Økonomiudvalgets rådighedsbevilling (9,767 mio. kr.), Økonomisk forvaltning anlæg, funktion, 6.45.51.3 i 2009 overflyttes til hhv. Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling, Københavns Ejendomme, funktion 0.28.20.3. (8,267 mio. kr.) og Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling, Københavns Ejendomme, funktion 0.32.31.3 (1,5 mio. kr.). (Alle beløb er i 2009 p/l), samt
5. at der til honorar til designansvarlig arkitektkonsulent på helhedsplanen samt udgifter til udvikling af et kunstnerisk vartegn for Bavnehøj gives en anlægsbevilling på 0,8 mio. kr. i 2009 på Økonomiudvalgets bevilling, Økonomisk forvaltning anlæg, funktion, 6.45.51.3, og at der anvises finansiering heraf på samme bevilling og funktion. (Alle beløb er i 2009 p/l).  
(Økonomiudvalget og Kultur- og Fritidsudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

#### **14. Udbygning af kultur- og idrætsfaciliteter i takt med befolkningsudviklingen i København (2008-71431)**

Indstilling om,

1. at redegørelsen ”Udbygning af kultur- og idrætsfaciliteter i takt med befolkningsudviklingen” tages til efterretning, samt
  2. at redegørelsen indgår i arbejdet med at realisere visionen om, at ”idræt og kultur skal indtænkes i byudviklingen med samme selvfølgelighed som f.eks. skoler og daginstitutioner”.
- Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets budgetramme.  
(Kultur- og Fritidsudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

#### **15. Projektforslag samt anlægsbevilling til Lergravsparkens Skole, Tove Ditlevsens Skole og Blågård Skole (2008-154254)**

Indstilling om,

1. at projektforslaget for Lergravsparkens Skole godkendes,
2. at projektforslaget for Tove Ditlevsens Skole godkendes,
3. at projektforslaget for Tove Ditlevsens Skole godkendes,
4. at der til projektforslaget for Lergravsparkens Skole gives en anlægsbevilling på 31.000.000 kr. til udførelse af projektet. Anlægsbevillingen finansieres på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 3.22.01.3, folkeskoler, fordelt med 16.000.000 kr. i 2009 og 15.000.000 kr. i 2010. An-

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 2. april 2009**

---

lægsbevillingen i 2009 fordeles med 1.582.000 kr. på Børne- og Ungdomsudvalget bevilling Anlæg, funktion 3.22.01.3, og 14.418.000 kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, funktion 3.22.01.3. Anlægsbevillingen i 2010 fordeles med 755.000 kr. på Børne- og Ungdomsudvalget bevilling Anlæg, funktion 3.22.01.3, og 14.245.000 kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, funktion 3.22.01.3,

5. at der til projektforslaget for Tove Ditlevsens Skole gives en anlægsbevilling på 31.000.000 kr. til udførelse af projektet. Anlægsbevillingen finansieres på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 3.22.01.3, folkeskoler, fordelt med 16.000.000 kr. i 2009 og 15.000.000 kr. i 2010. Anlægsbevillingen i 2009 fordeles med 1.062.000 kr. på Børne- og Ungdomsudvalget bevilling Anlæg, funktion 3.22.01.3, og 14.938.000 kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, funktion 3.22.01.3. Anlægsbevillingen i 2010 fordeles med 1.205.000 kr. på Børne- og Ungdomsudvalget bevilling Anlæg, funktion 3.22.01.3, og 13.795.000 kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, funktion 3.22.01.3, samt

6. at der til projektforslaget for Blågård Skole gives en anlægsbevilling på 31.000.000 kr. til udførelse af projektet. Anlægsbevillingen finansieres på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 3.22.01.3, folkeskoler, fordelt med 16.000.000 kr. i 2009 og 15.000.000 kr. i 2010. Anlægsbevillingen i 2009 fordeles med 1.632.000 kr. på Børne- og Ungdomsudvalget bevilling Anlæg, funktion 3.22.01.3, og 14.368.000 kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, funktion 3.22.01.3. Anlægsbevillingen i 2010 fordeles med 755.000 kr. på Børne- og Ungdomsudvalget bevilling Anlæg, funktion 3.22.01.3, og 14.245.000 kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, funktion 3.22.01.3. Det præciseres, at de tre projektforslag finansieres på Børne- og Ungdomsforvaltningens bevilling Anlæg, funktion 3.22.01.3, folkeskoler fordelt med 48 mio. kr. i 2009 og med 45 mio. kr. i 2010. Heraf overføres 43,724 mio. kr. i 2009 og 42,285 mio. kr. i 2010 til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, funktion 3.22.01.3. De bevillingsmæssige ændringer i 2010 vil blive indarbejdet i rammerne til budgettet, således at Børne- og Ungdomsudvalgets anlægsbudget i 2010 nedjusteres med 42,285 mio. kr. og Kultur- og Fritidsudvalgets anlægsbudget i 2010 opjusteres tilsvarende. Der tages forbehold for Borgerrepræsentationens godkendelse af budget 2010. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalget budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

---

**16. Overførsel af de bemandede legepladser (2009-5656)**

Indstilling om,

1. at 12. bullet i Styrelsesvedtægt for Københavns Kommunes § 16, stk. 2 udgår.

(Børne- og Ungdomsudvalget og Teknik- og Miljøudvalget)

(2. behandling)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

---

**17. Anlægsbevilling til etablering af udflyttersted mv. (2009-26623)**

Indstilling om,

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 2. april 2009

1. at der indgås aftale om leje af ejendommen Kærdammen 1B i Brøndby, og gives en anlægsbevilling på 2.793.442 kr. til dækning af deponeringsudgiften. Anlægsbevillingen finansieres i 2009 på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 5.25.14.3, integrerede institutioner. Beløbet overføres til deponering på Økonomiudvalgets bevilling Finansposter, funktion 8.32.27.5,
2. at der gives en anlægsbevilling på i alt 4.700.000 kr. til etablering af en udflytterbørnehave Kærdammen 1B i Brøndby. Anlægsbevillingen finansieres i 2009 på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 5.25.14.3, integrerede institutioner. Anlægsbevillingen fordeles med 932.000 kr. på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 5.25.14.3, integrerede institutioner og 3.768.000 kr. til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, funktion 5.25.14.3, samt
3. at der gives en anlægsbevilling på 1.800.000. kr. til etablering af et opsamlingssted på Amager Fælledvej 49 i "Villa Nord" på Amager. Anlægsbevillingen finansieres i 2009 på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 5.25.14.3, integrerede institutioner. Anlægsbevillingen fordeles med 306.000 kr. på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 5.25.14.3, integrerede institutioner og 1.494.000 kr. til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, funktion 5.25.14.3. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.  
(Børne- og Ungdomsudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

### **18. Boligpakke 1 – Principiel beslutning om opførelse af nye almene familie- og plejeboliger (2009-22257)**

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen bemyndiger Økonomiforvaltningen, Teknik- og Miljøforvaltningen og Socialforvaltningen til at udfærdige vilkårene for opførelse af op til 500 familieboliger efter AlmenBolig+ konceptet samt ca. 220 almene plejeboliger indenfor de nedenfor skitserede rammer på kommunale ejendomme: Amagerfælledvej, Sundbyvang, Sundbygård, Ragnhildgade, Birkedommervej og evt. Grøndalsvænge Allé,
2. at Borgerrepræsentationen bemyndiger Økonomiforvaltningen, Teknik- og Miljøforvaltningen og Socialforvaltningen til at tiltræde en hensigtsserklæring i form af en partnerskabsaftale med KAB om realisering af AlmenBolig+,
3. at arealer på de kommunale grunde, jf. at-punkt 1, sælges uden offentligt udbud med udgangspunkt i en mæglervurdering til de almene boligorganisationer mv., der bliver driftsherrer på AlmenBolig+ forsøgsprojekterne,
4. at tilsagn om offentlig støtte gives uden åben konkurrence om bygherrerollen til AlmenBolig+ boliger og plejeboliger, der opføres i tilknytning til AlmenBolig+,
5. at en boligorganisation administreret af KAB vælges som driftsherre for de almene familie- og plejeboliger på Sundbyvang og Sundbygård,
6. at Borgerrepræsentationen bemyndiger Teknik- og Miljøforvaltningen og Økonomiforvaltningen til for de øvrige almene boligafdelinger at udpege driftsherrer, der forpligter sig til at følge AlmenBolig+ konceptet i driftsfasen,
7. at Socialforvaltningens notat om rådighedsbeløb for beboerne i plejeboligerne tages til efterretning,
8. at Borgerrepræsentationen bemyndiger Økonomiforvaltningen, Teknik- og Miljøforvaltningen og Socialforvaltningen til at udfærdige ændrede vilkår for igangsætning af nye almene boliger, såfremt forvaltningerne konkret vurderer, at AlmenBolig+ ikke er realiserbar på en af ovennævnte grunde, og

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 2. april 2009

---

at der gennem almindelig konkurrenceudsættelse også kan opnås almene boliger, der har en tilsvarende billig husleje,

9. at Borgerrepræsentationen bemyndiger Økonomiforvaltningen, Teknik- og Miljøforvaltningen og Socialforvaltningen til at udbyde kommunal grundkapital på 30 mio. kr. i åbent udbud, svarende til ca. 125 almene familieboliger, samt op til 5,2 mio. kr., svarende til ca. 50 almene plejeboliger, på privat eller alment ejede grunde,

10. at udvalgene og Borgerrepræsentationen får forelagt indstillinger for hvert enkelt boligprojekt til beslutning om grundsalg, godkendelse af boligprojekt, tildeling af støtte mv.,

11. at der gives en anlægsbevilling på 30 mio. kr. (2009 p/l) til åbent udbud af kommunal grundkapital til familieboliger, jf. at-punkt 9, fordelt med 15 mio. kr. på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Finansposter, funktion 8.32.24.5 (Indskud i Landsbyggefonden) og med 15 mio. kr. på Økonomiudvalgets bevilling, Økonomisk forvaltning, anlæg, funktion 6.45.51.3, med dækning på samme bevillinger og funktioner,

12. at der gives en anlægsbevilling på 5,2 mio. kr. (2009 p/l) til åbent udbud af kommunal grundkapital til plejeboliger, jf. at-punkt 9, med dækning på Socialudvalgets bevilling, Voksne med særlige behov, funktion 5.38.50.3,

13. at der yderligere reserveres finansiering til grundkapital til de almene familieboliger, jf. at-punkt 1, på 44 mio. kr. (2009 p/l) fordelt med 22 mio. kr. på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Finansposter, funktion 8.32.24.5 (Indskud i Landsbyggefonden) og med 22 mio. kr. på Økonomiudvalgets bevilling, Økonomisk forvaltning, anlæg, funktion 6.45.51.3, samt

14. at udgifterne til annoncering mv. holdes inden for en økonomisk ramme på 200.000 kr. (2009 p/l). Der anvises kasse-mæssig dækning for halvdelen af udgiften på Økonomiudvalgets bevilling, Salg af rettigheder mv.\*, funktion 0.25.10.3 (faste ejendomme - fælles formål) og for halvdelen af udgiften på Socialudvalgets bevilling, Voksne med særlige behov, funktion 5.38.50.3.  
(Økonomiudvalget, Teknik- og Miljøudvalget og Socialudvalget)

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): BR-Sekretariatet har vurderet, at Susan Hedlund er inhabil i forhold til denne sag, og hun er heller ikke salen.

**Anne Vang** (A): Der er bred enighed her i salen, og derfor kunne man måske forvente, at der ikke var nogen, der ville sige noget. Jeg vil nu alligevel godt sige noget, fordi indstillingen er så god, og fordi vi i dag kommer i gang med et stykke utrolig vigtigt arbejde, nemlig at sørge for, at vi får en blandet boligsammensætning i byen, en boligsammensætning, hvor der er plads til almene boliger, en boligsammensætning, hvor der er plads til almindelige mennesker.

Jeg synes, at vi skal være glade for, at vi nu kommer i gang med AlmenBolig+-konceptet, det er noget, byen i høj grad har brug for. Derfor blot disse få positive bemærkninger med på vejen fra Socialdemokraterne.

**Lars Dueholm** (V): Tak for det.

Vi har også fra Venstres side tænkt os at stemme for pakken, på samme måde som vi har gjort i udvalgene.

Dog er det sådan, at vi har en betænkelighed i forhold til det valg, der ligger vedrørende KAB, og vi har derfor i udvalgene fremsat et par ændringsforslag, som vi i dag ønsker at genfremsætte, som i det væsentlige går ud på, at KAB ikke på forhånd udpeges til at varetage rollen. Vi er bekendt med, at der i dag er tale om en forsøgsordning, hvor der ligger nogle tilladelser fra ministeriets side, men vi ønsker desuagtet ikke allerede nu at lægge os fast på samarbejdspartner.

Hvis man nu måtte formode, at de her ting går, som de gjorde i udvalgene, så har vi en protokol-bemærkning, som vi ønsker at videreføre.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 2. april 2009

---

**Anne Vang (A):** Som blot vil sige, at Venstres ændringsforslag faktisk er fuldstændig meningsløst. Det er jo sådan, at Velfærdsministeriet, som i øvrigt har en kvinde, der for nylig er blevet Venstrekvinde, som forkvinde, har givet en dispensation, som netop er til KAB i forhold til at lave AlmenBolig+. Derfor er det en selvfølge, at det er KAB, der skal varetage det her koncept. Det at mene noget andet er vanskeligt ikke at betragte som sabotage.

Jeg vælger dog givet den positive stemning i salen og givet, at det er så god en sag, ikke at se det som sabotage og blot som Socialdemokrat at stemme det ændringsforslag, som Venstre er kommet med, ned.

**Borgmester Mogens Lønborg:** Jeg skal bare meget kort sige, at vi støtter Venstres ifølge Socialdemokraterne meningsløse forslag. Det synes vi så ikke, det er.

Så kan vi tilslutte os såvel Venstres protokolbemærkning i Socialudvalget og Teknik- og Miljøudvalget og også Dansk Folkeparti, Karin Storgaards protokolbemærkning givet i Teknik- og Miljøudvalget.

**Borgmester Klaus Bondam:** Tak for det.

Jamen det er jo faktisk i sandhed en meget stor dag rent boligpolitisk her i Borgerrepræsentationen i dag. Fordi det, vi tager beslutning om nu, ja, det sikrer sådan set den største samtidige opførelse af nye almene familieboliger i København i mange, mange år, efter at det ene udbud efter det andet er blevet aflyst.

Man kan sige, at der er sådan set i mellemtiden løbet om ikke lidt å i vandet, så i hvert fald politik i vandet, forstået på den måde, at der siden udarbejdelsen af denne indstilling jo rent faktisk er indgået et politisk forlig på Christiansborg mellem VK, Dansk Folkeparti og Det Radikale Venstre, det er ikke en forsamling, man ser så tit og ofte sammen.

Men det, der er meget positivt i det boligpolitiske forlig, det er, at det bl.a. medfører en markant nedsættelse af den kommunale grundkapital. Lige bestemt i forhold til denne sag ja, så er det sådan set rigtig positivt for økonomien i boligpakken, idet den kommunale udgift til AlmenBolig+-boligerne bliver halveret, og med andre ord sådan med lidt købmandsregning kan vi sådan set få dobbelt så mange almene familieboliger for pengene i det åbne udbud af kommunal grundkapital, så vi altså i denne forbindelse kan få 250 almene boliger og ikke 125, som der lægges op til i indstillingen.

Endelig lægger denne boligpakke på Christiansborg op til, at starthuset skal sænkes, så det vil for en almen familiebolig betyde en reduktion af huslejen på mellem 11 og 12 pct. eller ca. 1.000 kr. om måneden for en familiebolig. Så det er sådan set rigtig, rigtig godt.

Borgerrepræsentationen får de konkrete projekter til godkendelse løbende. Den førømtalte halvering af grundkapitalen gælder fra 1. juli 2009, så det bliver sådan, at de første projekter nok først kommer til vores godkendelse på den anden side af sommerferien, altså med andre for at få mest muligt for pengene.

Lad mig så lige slå fast, at det er vigtigt, at vi fortsat ikke lægger for mange almene boliger på den samme grund. Der lægges i det her op til en 100 til 120 boliger sammen, og så må vi på resten af arealerne reservere dem til lidt senere og bedre tider til salg til privat boligbyggeri og erhverv, så vi altså får blandede områder, som fortidens synder har lært os er så usandsynlig vigtigt at sikre.

Lad mig så lige knytte et par bemærkninger til Venstres og sekunderet af De Konservatives bemærkninger om lovligheden. Jeg vil starte med at sige, at en kommune ikke er retligt forpligtet til at udbyde grunde til alment byggeri i offentligt udbud. Kommunen har efter lovgivningen udtrykkeligt ret til selv at vælge at sælge til en hvilken som helst driftsorganisation.

Derudover skal man altså huske, at AlmenBolig+-konceptet er et koncept, som lige bestemt KAB har fået godkendt af Velfærdsministeriet. KAB kan opføre 2.000 boliger på landsplan efter konceptet.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 2. april 2009

---

Og man kan sige, at vi ved at indgå den foreslåede aftale med KAB sikrer, at nogle af disse boliger bliver placeret i Københavns Kommune.

Så jeg må sige, det er lidt svært for mig at finde ud af, hvad Venstre egentlig mener med sin protokolbemærkning, eller i hvert fald må man konstatere, at der er en vis intern uenighed om det her.

**Jesper Schou Hansen (V):** Jeg kan da godt blive ikke bare bekymret, men sådan så det er en voldsom bekymring, når hverken Anne Vang eller borgmester Klaus Bondam kan forstå indvendingen fra Venstre i forbindelse med sagen. Jeg kan blive endnu mere bekymret, når de tror, at det skal referere til selve konceptet, der jo ganske rigtigt er politisk aftalt på Christiansborg, og efter min bedste opfattelse også ganske lovligt.

Næh, vores indvending går sådan set egentlig på, hvem der opnår en fortrinsstilling. Og vores indvending og vores bekymring kommer sådan set, fordi vi i forbindelse med en anden sag i kommunen også omkring boliger og billigboliger har haft statsforvaltningen til at udtale sig om, hvad vi kan, og hvad vi ikke kan, og der har fået en løftet pegefinger, når det gælder om at bruge én enten bygherre, driftsoperatør eller fond til opførelse af en mængde boliger, hvor det hedder, at én gang kan man godt lave det, måske også to, men ikke derudover.

Når man så samler en serie af grunde, altså ikke bare gør det to gange, men gør det flere gange, så begynder man nok at komme ud over der, hvor Statsforvaltningen Hovedstaden har løftet pegefingeren.

Den bekymring ønsker vi i Venstre at tage seriøst. Derfor har vi stillet en række ændringsforslag og ønsker også efterfølgende at få afklaret lovligheden af det. Det har sådan set ikke noget at gøre med, hvorvidt konceptet som sådant er lovligt eller ej, men det har noget at gøre med den måde, vi tildele grundene på.

Jeg tror heller ikke, det er nogen hemmelighed, i hvert fald ikke for Socialdemokrater, at det nok næppe er alle boligorganisationer, der ser med lige stor begejstring på, at man udvælger en af vennerne og giver dem en fortrinsstilling i den sammenhæng. Den måde, man vælger at prioritere på, det er det, der er Venstres bekymring i det her, og det er det, vores ændringsforslag går på.

(Kort bemærkning).

**Anne Vang (A):** Nu taler Venstres Jesper Schou om statsforvaltningens løftede pegefingre. Jeg vil foreslå, at Venstre lader statsforvaltningen om at løfte statsforvaltningens pegefingre, hvis de pegefingre skal løftes.

Det er jo sådan, at denne sag i lighed med alle øvrige sager af denne type vil blive oversendt til statsforvaltningen. Så der er ingen problemer andet end det, Jesper Schou og Venstre ønsker at fremtrylle, måske fordi denne her sag handler om billige boliger til almindelige mennesker.

Så synes jeg altså også, jeg vil understrege, og det står sådan set i sagen, at det er KAB, der har fået en dispensation fra Velfærdsministeriet til AlmenBolig+. Derfor er det KAB, der skal bygge. Men KAB er opmærksom på den her problemstilling, og de ønsker ikke en monopolsituation. De har sagt, de gerne vil lave et koncept, som er godt for byen, og så har de sagt, at de sådan også gerne vil invitere andre almene boligorganisationer med, hvis de almene boligorganisationer har lyst. Det er der en række almene boligorganisationer, der har lyst til, og det fremgår sådan set også af indstillingen.

Så der er ikke noget problem andet end det, Venstre prøver på at trylle frem. Derfor synes jeg, at vi med ro i sindet og med stor glæde også kan vedtage indstillingen, som den ligger.

(Kort bemærkning).

**Jesper Schou Hansen (V):** Det kan godt være, det er alderen, der gør, at nogle tager mere let på sagerne end andre. Men jeg synes nu alligevel, at det er en forholdsvis alvorlig sag, når man har et



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 2. april 2009

---

brev fra statsforvaltningen, der i en anden sag gør opmærksom på, at en vis fremgangsmåde er problematisk.

Uden at jeg skal tærse langhalm på juraen, så kommer statsforvaltningen jo først med en afgørelse i det øjeblik vi rent faktisk har truffet en beslutning i salen i sagen. Vi kan således ikke før efterfølgende få at vide, om det, vi er i gang med i øjeblikket, nu rent faktisk også har sin lovlighed.

Jeg vil også bare lige gøre opmærksom på, at vi sådan set også har haft egne advokater til at se på det med at fordele nogen i forbindelse med grunde. Altså ikke i forhold til konceptet, som Anne Vang bliver ved med at ævle om, men i forhold til grundene. Der har vi fået den samme løftede pegefinger.

Jeg synes måske godt, at man gerne må udvise en anelse rettidig omhu i stedet for bare hovedkulds at kaste sig ud i et eller andet, og så med stor glæde konstatere, at nu kommer der nogle billigere boliger til borgerne. Den del tror jeg, vi alle sammen isoleret set godt kan glæde os over, men det må altså ikke gå ud over lovligheden.

(Kort bemærkning).

**Anne Vang (A):** Hvis jeg skal forstå Jesper Schous bemærkning om alder sådan, at Jesper Schou føler alderen trykke, så er jeg ked af det på Jesper Schous vegne. Min alder og de øvrige i forsamlingens alder uagtet tror jeg, det vil være en ganske god ide, når vi skal høre statsforvaltningens mening, at sagen bliver sendt over til statsforvaltningen, ligesom vi plejer, så kan vi høre dem ad. Jeg regner med, at de siger, at der absolut ingen problemer er. Hvis statsforvaltningen mod forventning skulle sige noget andet, skal vi så ikke tage det problem, hvis det opstår, hvilket er stærkt usandsynligt.

**Signe Goldmann (F):** Ja, vi synes jo i SF, det er rigtig glædeligt, at der skal bygges alment. I forhold til AlmenBolig+-konceptet så kunne man jo i hvert fald godt få den tanke, at det bliver sådan en meget skrabet udgave af det, man i virkeligheden gerne ønskeligt ville have lov til at lave, og at det et eller andet sted bliver i virkeligheden AlmenBolig minus, om man så må sige.

Omvendt så håber jeg da også, at konceptet kan være med til at give et større ejerskab. Det at man pludselig skal være med til selv at lave nogle flere ting i boligen både udenfor og indeni, kan forhåbentlig også føre et bedre ejerskab med sig. Det håber vi selvfølgelig på, vi håber på det bedste, og så glæder vi os som sagt over, at der bliver bygget alment.

**Borgmester Mikkel Warming:** Som en, der faktisk bor alment, synes jeg måske sådan helt overordnet set, at det er lidt ærgerligt, at AlmenBolig+ fjerner nogle af de gode ting ved at bo alment, nogle af de ting, som gør, at mange forskellige grupper faktisk kan bo sammen, og det er ikke så farligt, skulle jeg hilse og sige til borgmester Klaus Bondam, at lave flere almene boliger på samme sted, så onde er vi heller ikke.

Men ellers er det faktisk en glædens dag på alle leder og kanter. Ud over at komme i gang med at bygge alment og bygge forholdsvis billigt i hvert fald i København, og det har vi savnet sådan i større stil i hvert fald, så også først og fremmest med min kasket på skal jeg sige, fordi vi nu kommer i gang med en meget længe savnet tiltrængt modernisering, nedrivning af de gamle, meget lidt moderne bosteder, Sundbyvang for udviklingshæmmede og Sundbygaard for psykisk syge københavnere.

Det er rigtig glædeligt, at det har kunnet lykkes at få opbakning hele vejen rundt i Borgerrepræsentationen til det projekt, og at vi nu også kan se med den her indstilling, hvor de nye, moderne boliger til dem, der skal flytte fra de to gamle bosteder, skal ligge, og at vi også får, skal vi sige tidspunkter på, tidsplaner på nu i forhold til at få det gjort.

Så jeg er rigtig, rigtig glad for den her indstilling og vil egentlig ikke deltage i den der lidt småsure debat om statsforvaltningens bemærkninger til en helt anden sag end den, vi sådan set beskæftiger os med, som nogle har ønsket at drive frem.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 2. april 2009

---

For det er en god dag, ikke mindst for nogle af de borgere, som har været overset i rigtig, rigtig mange år, og som, hvis nogen fik held til at forsinke den her indstilling, endnu en gang ville blive overset, og det kan vi ikke være bekendt.

**Winnie Berndtson (U):** Jeg er sådan set enig i, at det er rigtig glædeligt, at der er fundet, måske fundet en vej til at bygge alment igen, det er jo dejligt. Nu har vi kastet sag på sag på sag tilbage, fordi de var økonomisk umulige inden for de rammer, der var givet.

Jeg kan også godt være lidt bekymret for, om AlmenBolig+ kan blive til AlmenBolig minus. Det ville, jeg synes, være rigtig, rigtig ærgerligt, fordi så bliver der en bekymring og en forsigtighed, der måske gør, at vi så skal vente endnu længere på at bygge alment, hvis vi får lavet noget, der er for ringe. Mit ærinde her er sådan set bare at sige, lad os nu prøve det af og lad os komme i gang.

Så synes jeg, der er simpelt hen bare sådan nogle spøjse ting i det her koncept, hvor man tænker, nå ja spændende måde at tænke alment på, f.eks. at huse og udearealer planlægges, så de er lette at renholde og vedligeholde. Det betyder, at der ikke er store fællesarealer og fælleshuse, men at der primært satses på at etablere private haver og terrasser.

Det er jo rigtig godt, at vi kan sørge for, at folk kan føle sig godt trygge bag ligusterhækken og ikke behøver at komme hinanden ved. Der skal i hvert fald åbenbart ikke i byggerierne integreres nogen som helst muligheder for at rende på hinanden eller for den sags skyld lave måske en lille grillafsten hen under sommer. Nej, fællesarealer skal vi ikke have, vi skal have private haver og terrasser. Godt så, spændende.

I forhold til vedligeholdelsen kan man sige, at man da må håbe, at der primært bliver tale om tæt-lavt byggeri, idet det antages, at beboerne selv renser deres tagrender. Det vil jeg nødtigt se i 5 etagers højde, så jeg håber virkelig, at vi taler rækkehusbyggeri. Altså bare i mine to etager derhjemme synes jeg, det er noget ubehageligt, når de der tagrender skal renses. Vi kan endda for det meste faktisk gå på et fladt tag. Så det bliver altså et spændende projekt med beboernes rensning af tagrender i alt for mange etager.

Så synes jeg også, at man i indstillingen skal være opmærksom på, at der er forudsat en bestemt målgruppe. Der er forudsat ikke sådan generelt alle mulige og umulige københavnere, der føler sig trængt på boligmarkedet, men der er prioriteret en målgruppe, der hedder yngre børnefamilier, og man vil bruge de fleksible anvisningsregler til det og godt for det.

Så gælder der også de almindelige anvisningsregler, nemlig sådan så vi også sikrer, at nogle af de her nye boliger bliver til rådighed for den sociale boliganvisning. Det er jo også rigtig fornuftigt. Så vil jeg bare sige, at jeg forventer, at kommunen er klar med at håndtere, når de første skal anvises fra den boligsociale anvisning ind i de her lejligheder, og en mor med sine to børn har brug for nogle børneværelser og ikke selv har råd til at etablere skillevæggene. Jeg synes ikke, det ville være rimeligt at lave en sådan anvisning.

Så hvis vi skal bruge den boligsociale anvisning også i de her boliger – det synes jeg, vi skal, for vi har virkelig brug for de boliger, der er rigtig mange, der står og venter, der er rigtig mange, der venter rigtig længe – så skal vi også bare som kommune være parate til at stille op for dem, vi i øvrigt stiller op for, som vi anviser boliger til, og som vi hjælper til at etablere sig i de boliger.

Det gælder også i de her boliger, hvor vi må påregne, at etableringsomkostningerne kan være lidt mere end at få købt et par børnesenge og et køleskab, rent faktisk også kan være at få etableret rummene, fordi der som udgangspunkt er et storrum, et badeværelse og et lille køkken.

**Susan Hedlund (A) deltog ikke i sagens behandling på grund af inhabilitet.**

**Venstre genfremsætte følgende ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen:**

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 2. april 2009

---

"1. at-punkt ændres, således at Amagerfælledvej, Ragnhildgade og Birkedommervej flyttes hen efter Grøndalsvænge Alle.

3. at-punkt ændres, således at følgende udgår: der bliver driftsherre på Almen-Bolig+forsøgsprojekterne.

7. at-punkt tilføjes efter beboerne i lejeboligerne: samt svar fra Statsforvaltning Hovedstaden om kommunens rolle i boligforsyning og udbud af grunde .... derefter fortsættes sætningen: tages til efterretning."

Det af Venstre genfremsatte ændringsforslag blev forkastet med 34 stemmer imod 13. 2 undlod. For stemte: C, O, V og Louise Frevert (løsgænger).

Imod stemte: A, B, F, Wallait Khan (løsgænger), Jette Bergenholz Bautrup (løsgænger) og Ø. Følgende undlod at stemme: Winnie Larsen-Jensen (løsgænger) og Winnie Berndtson (løsgænger).

Indstillingen blev herefter godkendt med 45 stemmer imod 0. 2 undlod.

For stemte: A, B, C, F, O, Wallait Khan (løsgænger), V, Louise Frevert (løsgænger), Jette Bergenholz Bautrup (løsgænger) og Ø.

Følgende undlod at stemme: Winnie Larsen-Jensen (løsgænger) og Winnie Berndtson (løsgænger).

Venstre ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti valgte at tilslutte sig:

"Venstre er bekymret for, at den fremsendte model ikke er lovlig såfremt der ikke gives lige adgang til grundkøb. Det er derfor en forudsætning for tilslutningen, at modellen kan godkendes i Statsforvaltning Hovedstaden."

Dansk Folkeparti ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Det Konservative Folkeparti valgte at tilslutte sig:

"DF siger ja til, at der arbejdes videre med denne boligpakke, men vil være opmærksom på, at boligpakken ikke har eller får lighed med OB's oprindelige "billige boliger"-projekt."

=====  
 Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Hvis I lige trækker det et øjeblik med at gå ud, så kan vi få klaret fotograferingen.

### 19. Oprettelse af praktikpladsbørs og elev- og praktikstillinger (2009-19598)

Indstilling om,

1. at der etableres et site på kk.dk, der indeholder oplysninger om Københavns Kommunes elev- og praktikstillinger, samt

2. at der overføres 500 t. kr. i 2009 til udvikling af IT site, og 150 t. kr. fra 2009 og frem til drift og forberedelse af en årlig elev- og praktikpladsredegørelse, fra Beskæftigelses- og Integrationsudvalgets bevillingsområde Integrationsindsats funktion 6.45.51.1 til Økonomiudvalgets bevilling, Økonomisk forvaltning, drift funktion 6.45.51.1.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 2. april 2009

---

Der flyttes tilsvarende serviceudgiftsmåltal fra Beskæftigelses- og Integrationsudvalget til Økonomiudvalget. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Økonomiudvalgets budgetramme.

(Beskæftigelses- og Integrationsudvalget)

**Borgmester Jakob Hougaard:** Krisen er begyndt at kradse i Danmark, og den kradser hårdest i Jylland. Det kommer også i højere grad til København på et tidspunkt. Bare vent, kunne man sige. Det, man melder om fra jobcentrene rundt omkring i landet, det er, at der sker en stor stigning, ikke mindst i ledigheden blandt unge. Og det er særlig alvorligt, fordi de unge skal fastholdes i beskæftigelse og ikke hænge fast i hængedyndet af ledighed.

Men en anden alvorlig bivirkning ved krisen er, at det faktisk også kan ses negativt i forhold til praktikpladser og lærlingepladser, og det er nødvendigt for, at de unge kan færdiggøre deres uddannelse. Netop derfor er det utrolig vigtigt, at vi som kommune og som samfund tager initiativer, der gør, at det bliver bedre og lettere at få en praktik- og lærestilling.

Så skal jeg lige bede om, at der er lidt ro i salen. Det er godt nok overborgmesterens job, men det job kan jeg godt overtage... (*Munterhed*). Tilbage til sagen.

Københavns Kommune er landets største arbejdsplads med 40.000 ansatte, og vi har lidt over 1.100 elev- og praktikpladser i øjeblikket, det er ca. 3 pct. Det, der ligger i denne sag, det er, at det skal være nemmere at få adgang til de forskellige praktikpladser, kommunen selv opretter, ved, at der oprettes en praktikpladsbørs på nettet, hvor man vil kunne komme ind som ung, også med hjælp, hvis man har en anden etnisk baggrund, og så få en praktikplads.

Så er der også en udfordring naturligvis i fremadrettet at sørge for, at vi får oprettet flere praktikpladser, og nogle af de problemstillinger er der forhandlinger om i øjeblikket i Beskæftigelses- og Integrationsudvalget.

Så man kan sige, at denne indstilling er en indstilling, som baner vejen for et instrument, der vil gøre det muligt for os i kommunen at sikre en nemmere formidling af praktikpladser og en synliggørelse af, hvor mange vi har, og samtidig kan være en platform for det videre arbejde med at sørge for, at unge københavnere får færdiggjort deres uddannelse.

**Jette Gottlieb (Ø):** Jeg skal selvfølgelig sige, at jeg synes, det er meget fint med sådan en praktikbørs. Men nu skal man ikke stikke sig selv blår i øjnene. Der kommer jo ikke en eneste praktikplads mere ud af, at man laver en bedre formidling. Det er ikke sådan, at folk ikke får øje på, at der er en praktikplads, og så bliver den ikke besat, sådan er virkeligheden ikke.

Hvis jeg skal tage et fuldstændig tilfældigt valgt fag som eksempel, så kan jeg oplyse, at lige i øjeblikket er der inden for snedker- og tømrerområdet 175 elever, der går på grundforløb. Deraf har 9 – ni – pr. 1. april fået en læreplads. 9 ud af 175 det er altså ikke en aprilsnar. For 3½ år siden startede et lignende antal, og deraf lykkedes det ca. 160 at få en læreplads. Det er en meget anderledes situation. De blev udlært i mandags, og nu står 60 pct. af dem som arbejdsløse, men det er en anden historie.

Kommunen bør derfor gøre flere ting. For det første må man lægge pres på lovgiverne, i det mindste dem, der som læbebekendelse slutter sig til at lægge stor vægt på forebyggelse af ungdomsarbejdsløsheden. Vi er nødt til at få genindført skolepraktikordningen. Det er ikke nogen god løsning, det er en nødløsning, men det er dog en slags løsning for de mennesker, der ellers bliver stoppet i et uddannelsesforløb.

Så må kommunen styrke sin egen elevtilgang. Altså de forslag, der allerede er vedtaget med henholdsvis 30 og 50 elev- og praktikpladser, er alt for uambitiøse. Specielt synes jeg nok, man måtte oppe sig i beskæftigelses- og integrationsforvaltningen. Der kender man det, der har man skoen på, der ved man, hvad det drejer sig om. Der skal langt flere til i kommunen, og det kan gøres, og det skal vi gøre.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 2. april 2009

---

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 20. KL Delegeretmøde Aalborg 19. - 20. marts 2009 (2009-39661)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen tager til efterretning at medlemmerne af Borgerrepræsentationen (bilag 1) har deltaget i KL delegeretmødet den d. 19.-20. marts 2009 i Aalborg,
2. at Borgerrepræsentationen beslutter at yde erstatning for dokumenteret tabt arbejdsfortjeneste til de medlemmer, som har valgt denne ordning, samt
3. at udgifterne for medlemmernes deltagelse i KL delegeretmødet afholdes inden for Økonomiudvalgets budgetramme, idet der anvises kasse-mæssig dækning på bevillingen økonomisk forvaltning, drift, funktion 6.42.41.1.

(Økonomiforvaltningen)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 21. Medlemsforslag om frivilligt socialt arbejde i arbejdstiden (2009-26303)

Det foreslås,

1. at Økonomiforvaltningen undersøger muligheden for og de økonomiske konsekvenser af at tilbyde ansatte i Københavns Kommune at udføre frivilligt socialt arbejde i arbejdstiden. Forvaltningens oplæg skal fremlægges til politisk behandling senest 1. maj 2009.

(Stillet af Socialistisk Folkeparti)

**Bjarne Fey (F):** ... (Mikrofonen svigter) ... Jeg kan selvfølgelig også bare råbe op, som jeg plejer.

Så til noget helt andet. I december 2005 stemte denne forsamling for en frivillighedspolitik, den gjaldt for 2006 og fremefter. Nu skal jeg forsøge ikke at komme med flere primalskrig og lignende. I denne, skal vi sige frivillighedspolitik, stemte vi for at følge én ting. Det var vigtigt, at vi skaber helhed i indsatsen og problemløsningen. Det vil sige, at kommunens medarbejdere fra centralt hold og lokalt plan skal gøres bekendt med kommunens frivillighedspolitik.

Det er også vigtigt, at vi fastholder den gensidige respekt for og accept af det offentliges professionelle faglighed og det frivillige arbejdes personengagement og de enkelte organisationers værdigrundlag gennem dialog og samarbejde. I forlængelse heraf tilstræber kommunen i videst muligt omfang at indgå samarbejdsaftaler, partnerskabsaftaler med frivillige organisationer, således at samarbejdet bidrager til at udnytte de frivillige organisationers ressourcer og kompetencer bedst muligt.

Der står endvidere – nu læser jeg det hele op, for jeg er rimeligt sikker på, at der ikke er så mange i forsamlingen, der har læst det – at de frivillige aktivitetsudøvende foreninger i højere grad end nu tillægges en betydning i arbejdet med at udvikle sociale relationer, forpligtende fællesskaber og udvikling af demokratiet. Der står til sidst her: Det gælder også om at støtte udviklingen af det lokale samarbejde, hvor frivillige organisationer og aktive medborgere kan indgå i udviklingen af nye fællesskaber og handlemuligheder.

Samtlige forvaltninger blev pålagt at implementere og lave en handleplan i 2006. I samtlige fagudvalg har I stemt for det i løbet af 2006, og den skulle så følges op i 2008. Jeg mindes ikke, at vi i de udvalg, hvor jeg har siddet, i hvert fald det ene, har fulgt op på det. Det kan godt være, det er mig, der

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 2. april 2009

---

ikke husker så godt, men det kan også godt være en forglemmelse et andet sted, men i udgangen af 2009, er det vistnok, skal vi have lavet en revision af den her frivillighedspolitik.

Jeg tror ikke, der er nogen, der er i tvivl om, at frivilligt socialt arbejde, frivilligt arbejde i foreningsliv er et gode, at det er et sted, hvor det frivillige arbejde får uformelle og nonformelle læringsmuligheder, som egentlig taget er helt afgørende for det, vi kalder livslang læring, at frivilligt arbejde kan skabe innovative partnerskaber mellem virksomheder, kommunen og det frivillige organisationsarbejde, at frivilligt arbejde ofte er et middel til social inklusion, solidaritet og dermed også social kapital, at det frivillige arbejde ofte er innovativt i at skabe løsninger på nogle af de problemstillinger, vi har.

Se, i sådan en kontekst burde man være rimeligt interesseret i at fremme det frivillige sociale arbejde, men også det frivillige arbejde i foreningslivet. Når vi så samtidig ved, at vi i København eller man generelt har en skævvridning i de folk, der deltager i frivilligt arbejde, netop på køn, typisk mænd inden for kultur og idræt, sport, spejder, kvinder mere ovre i den sociale del, på etnicitet, det betyder, at der stort set ikke er nogen etniske danskere, der deltager i det frivillige arbejde, der er meget, meget lavt og på indkomst. Og der hvor det spiller ind er typisk, når man har med fattige at gøre, så er de ikke særligt med i det her. Det er spørgsmålet om at skulle sige, at pengepungen ikke er helt i orden. Det betyder, at middelklassen ofte dominerer hele det frivillige sociale arbejde og det frivillige foreningsarbejde.

Derfor troede vi, at det var en selvfølge, at så måtte vi selvfølgelig se, om vi kunne udligne – jeg skal lige komme med den sidste pointe – at københavnere er mindre aktive i det frivillige arbejde, end man er på landsplan. Derfor troede jeg sådan set, det var en selvfølge, når man nu alligevel skulle til at revidere, følge op på vor frivillighedspolitik, at så kunne man godt gøre noget i København.

F.eks. at man godt kunne konvertere formelle efteruddannelsesprogrammer ved at deltage i det frivillige foreningsarbejde, fordi det gør gavn for københavnere, det gør gavn for den service, vi har, og man lærer faktisk noget, man kan bruge ud over det sædvanlige, måske endda mere end det, man kan lære på mange af de kurser, man bliver sendt af sted på. Måske kunne det her endda være billigere end at sende folk på kurser, fordi de gør det som regel i deres arbejdstid alligevel, man er fri for at skulle betale kursusafgift og ophold, og man rent faktisk sagde, jeg vil godt lære noget ved at deltage aktivt i noget frivilligt arbejde.

Derfor troede jeg, det her var piece of cake, at det ville folk sige lyder som en god ide, lad os få afdækket, hvad økonomi der kan være i det, både positiv og negativ, og lad os se, hvilke handlemåder vi kunne have på det her.

Jeg ser frem til at høre argumenterne for og imod det her og håber selvfølgelig på en velvillig og livlig diskussion på baggrund af det her spændende indlæg.

**Anette Holst Christensen (A):** Jamen det er meget enkelt. Altså vi ser meget gerne, at folk er frivillige, og at de frivilligt inviteres til at samarbejde med det offentlige. Men det frivillige arbejde er karakteriseret ved at være frivilligt og altså ikke betalt af det offentlige, og det holder vi til gengæld meget fast i. Vi mener, at når vi laver kompetenceudvikling, og det kan f.eks. være på sundhedsområdet i form af klippekortsmodel, hvor vi har haft 1.000 af vores ufaglærte medarbejdere igennem flere forløb, så gør vi det målrettet for at sikre en højt specialiseret arbejdskraft. Der mener vi simpelt hen, at når vi siger fra ufaglært til faglært, så er det det, vi vil målrette vores kompetenceudvikling til, og vi vil ikke udhule den del af det.

Når det gælder i forhold til arbejdet, så skal vi jo ikke på den ene side sige til folk, at vi sørger for, at I kommer fra at være ufaglært arbejdskraft til at blive faglært arbejdskraft, og på den anden side bagefter sende folk ud i frivilligt arbejde for skatteydernes penge. Det er for mig fuldstændig galimatias.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 2. april 2009

---

Hvad så i det øjeblik, hvor vi står med 5.000 mennesker, der gerne vil arbejde på børneområdet, men der er ikke nogen, der vil arbejde med hjemløse eller alkoholikere eller andre brugergrupper? Alt så det kan vi jo ikke styre.

Så et eller andet sted så synes jeg, at det her lyder sympatisk, men fra Socialdemokraternes side må vi sige, at vi simpelt hen er imod. Frivilligt arbejde er godt, men det hører til i fritiden, og professionelt, målrettet, kompetencegivende arbejde hører til i arbejdstiden.

**Katrina Feilberg (B):** Det Radikale Venstre mener modsat den forrige taler, at frivilligt arbejde rent faktisk godt kan være kompetencegivende, også for kommunalt ansatte i Københavns Kommune.

Vi støtter meget det forslag, som kommer fra SF, og vi mener, at der er en helt klar win-win situation i det forslag, som bliver lagt frem, at når medarbejdere i Københavns Kommune får mulighed for at udføre frivilligt arbejde, så får de dels nogle kompetencer ud af det, dels noget læring og noget viden også måske om nogle andre sider af samfundet, end hvor de normalt begår sig, plus at den organisation eller frivillige forening, som de nu kommer til at udføre noget frivilligt arbejde for, også rent faktisk får gavn af den her medarbejder i det antal timer, som vedkommende bliver stillet til rådighed.

Dog har vi et ændringsforslag til selve forslaget, da vi mener, at der er brug for nogle præciseringer i det, bl.a. det her med, om det kun skal være frivilligt socialt arbejde, som medarbejdere skal kunne udføre, eller om man skal have mulighed for at udvide begrebet og sige, at det skal være frivilligt arbejde generelt. Det kan være i en idrætsforening, det kan være i en kulturel forening eller f.eks. en miljøorganisation.

Men det, vi selvfølgelig synes er vigtigt, det er, at kommunen rent faktisk går ind og laver nogle samarbejdsaftaler med nogle konkrete foreninger og siger, det er de her, I kan få lov til at lave frivilligt arbejde for, eller en medarbejder kan komme og sige, jeg kunne godt tænke mig at lave noget for den her, men at man selvfølgelig har en samarbejdsaftale, så man ikke bare kommer ud i den situation, som Anette Holst Christensen nævnte, at medarbejdere kun vil til en bestemt organisation, men der er, kan man sige, en vifte af muligheder, som medarbejderne får en mulighed for at tilknytte sig.

Så synes vi også, at der er brug for en økonomisk præcisering af, at vi selvfølgelig skal vide, hvad det her kommer til at koste, for der er jo ikke nogen tvivl om, at hvis alle 50.000 medarbejdere i kommunen skal have mulighed for at lave 10 timers frivilligt arbejde om året, vil det koste i forhold til det samlede budget. Så der skal selvfølgelig være nogle økonomiske beregninger og konsekvenser på det her, inden vi endeligt godkender forslaget. Så det ligger også i vores ændringsforslag, at vi skal vide, hvad det kommer til at koste pr. time.

Så er der også administrationen af det. Det skal selvfølgelig være noget, der kan administreres på en eller anden hensigtsmæssig måde, at man f.eks. har en tidsbank, hvor man kan sige, at man har x antal timer, det kunne være 3 timer om året, man kan bruge på frivilligt socialt arbejde, og så kan man få det registreret i en eller anden form for tidsbank. Jeg ved, at der er flere private virksomheder, der bruger den ordning, og det kunne man måske også skele til i kommunen, når man skal i gang med at se, hvordan det her kunne lade sig gøre.

Så vi støtter forslaget og har som sagt et ændringsforslag.

**Rikke Lauritzen (Ø):** I forhold til Katrina Feilbergs vurdering om, hvad det her kommer til at koste, så er jeg hundrede procent sikker på, at det bliver rigtig, rigtig dyrt, og vi skal også lige have in mente, at hvis ikke der kommer ekstra penge ind til det her, så er det faldende service på vores kerneopgaver i kommunen.

Jeg vil starte med at undre mig over, hvorvidt frivillighedspolitikken er slået igennem på det kommunale niveau, men i virkeligheden er det måske det politiske niveau, der mangler. Fordi når nu jeg sidder som en af mange udpegede politikere herinde i vores forum for frivilligt socialt arbejde i København, så er det tit, jeg sidder der alene, vil jeg sige. Det er ikke ret mange af politikerne i Bor-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 2. april 2009

---

gerrepræsentationen, der er udpeget til det forum, som faktisk møder op til de her møder. Det er måske i virkeligheden der, vi burde starte, at det er på det politiske niveau, der ikke er forståelse for den værdi, som frivilligt arbejde har. Så jeg er i virkeligheden lidt fristet til at stille et ændringsforslag til det her om, at det er Borgerrepræsentationen, der kan prøve at komme ud i frivilligt arbejde, før vi giver det videre til vores ansatte.

Enhedslisten har stor respekt for det frivillige arbejde; der foregår faktisk rigtig meget af det i Københavns Kommune. Igen synes jeg, det er lidt underligt at sige, at det skulle der være behov for. Det kan godt være, at vi set i forhold til andre kommuner mangler nogle, men hvorfor det skal være vores ansatte, det så skal, ikke gå ud over, men som skal føre an her, det kan man selvfølgelig godt, hvis det er den slags ansættelsespolitik, man vil føre.

Personligt synes jeg måske, det er et lidt underligt signal at sende til de frivillige organisationer, og også lidt en underkendelse af deres arbejde, at nu skal vores ansatte, hvis de ellers vil ud og lave frivilligt arbejde, i hvert fald have penge for det.

Omvendt kan jeg jo også godt se, hvor det er inspirationen kommer, fordi det er jo rigtig, rigtig in lige i øjeblikket, at virksomheder skal ud og købe sig aflad i form af en dags frivilligt socialt arbejde. Så kan man bedre se sig selv i øjnene med, hvad det er for et samfund, vi ellers lever i, hvor det er nødvendigt, at der er nogle frivillige organisationer og kommune i øvrigt, som tager sig af en vis del af befolkningen i kommunen.

I min bog hedder det hattedameri, for i stedet for at lave samfundet om, så tager man en dag ud af kalenderen og får god samvittighed efterfølgende og så kan opretholde samfundets forskellige klasser resten af året. Det synes jeg slet ikke er noget, kommunen skal indgå i.

Hvis man så kigger på, at det her skulle bruges som kompetenceudvikling eller efteruddannelse, så synes jeg da sådan set, det er fint. Altså for mig handler efteruddannelse bare om, at det er medarbejderne selv, som tager stilling og beslutter, hvad det er de vil efteruddanne sig til. Efteruddannelse kan være meget bredt, og det kunne såmænd sagtens være, at man lavede en aftale med nogle af de frivillige organisationer, at man kom ud og så på nogle af deres arbejdsmetoder i forhold til at bruge det som kompetenceudvikling.

Det, der bare er vigtigt, det er, at det er medarbejderne selv, der beslutter det, og gerne noget, som også ser ud over det nuværende job, så det ikke bare er i forhold til den funktion, man udfører i kommunen, men også måske ser på, at kompetenceudvikling, efteruddannelse det skal være noget, der også kan målrettes det næste job i ens karriere. Det kræver bare, at der er en høj grad af selvbestemmelse, og det skal absolut ikke være noget, der kommer politiske signaler ned over, at vi fra Borgerrepræsentationen gerne ser, at de ansatte i Københavns Kommune nu bruger deres efteruddannelse på frivilligt arbejde. Jeg ved godt, det ikke er det, der var intentionen fra SF, men vi ved også godt, hvor meget der kan lægges i nogle politiske signaler fra Borgerrepræsentationen.

Enhedslisten har tænkt sig at stemme for De Radikales ændringsforslag, fordi det synes vi trods alt er en forbedring i forhold til det, der ligger fra SF, men vi har altså tænkt os at stemme imod det samlede forslag.

**Borgmester Mogens Lønborg:** Vi synes, det forslag, som SF har fremsat, grundlæggende er en diskussion om, hvorvidt det er rigtig frivilligt, når man får sin løn, og det var også det, den socialdemokratiske ordfører jo tog op i sit indlæg.

Der skal ikke herske nogen tvivl om, at hos os foretrækkes, at det er noget, man gør uden for arbejdstiden. Men dels er der noget frivilligt arbejde, som faktisk kun ligger der, hvor man normalt er på arbejde, dels er det også ganske glimrende, at man så at sige får lejlighed til i arbejdstiden at snuse til frivilligt arbejde.

Så en præmis for, at vi går ind og støtter det her, det er også meget, at flere mennesker bliver opmærksomme på civilsamfundet, på frivillighedssektoren, på, at der er et enormt vigtigt stykke arbejde,



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 2. april 2009

---

der skal løftes, og at man altså så fra arbejdsgiverens side bakker det op. Det er jo i den ånd, altså corporate social responsibility, som jo er kommet på mode i den private sektor, der er jo mange private virksomheder, som også går ind og giver lov til, at medarbejderne i deres arbejdstid går ud og påtager sig et stykke frivilligt arbejde.

Jeg vil i forhold til De Radikales ændringsforslag sige, at så har vi sådan set mest sympati for SF's forslag, hvor det handler om det sociale. Vi kan i hvert fald starte der og så ser vi, hvilke erfaringer vi får af det. Jeg synes, det passer bedre til os at nøjes, i hvert fald i første omgang, med det frivillige sociale arbejde.

Men vi synes, det er spændende, og det er ikke sådan uden forbehold, for vi kan da også godt se nogle af skismaerne i det, men jeg synes, vi skal forsøge. Så vi stemmer for SF's forslag.

**Winnie Berndtson (U):** Jeg synes, man ser ekstreme spøgelses og leder efter ekstremt mange problemstillinger.

Omkring det frivillige for medarbejderen ser jeg ikke i nogen af forslagene noget som helst bud på, at det ikke er helt frivilligt, at den enkelte medarbejder vælger, om man vil benytte sig af det her eller ej. Jeg synes, der står meget præcist, at det er et tilbud til de ansatte om at gøre det her. Det vil sige, der vil ikke være nogen ansatte, der bliver udkommanderet.

Jeg synes, en anden vigtig præmis, og den løser sig nemt, det er jo, at den, der udfører det frivillige stykke arbejde, selv vælger, hvor man gør det. Det er både af hensyn til det engagement, der skal være til stede, men det er også af hensyn til den organisation, og ikke mindst de brugere, man kommer til at arbejde med, at man ikke skal være et sted, som man ikke selv har valgt at være. Det er synd for brugerne, så det skal man ikke.

Det kan jo nemt løses, vi har apparatet til det, det hedder frivillige formidlinger, det findes allerede i dag. Det foregår på den måde, at man som virksomhed skriver, hvad kunne jeg godt tænke mig af frivillig arbejdskraft, og så går de frivillige ind på den hjemmeside, og så siger de: Hvis jeg godt vil være besøgsven, hvilke organisationer kan jeg så være det i? Nå, men det kan jeg være der og der, dem kontakter jeg lige og ser, hvad der passer bedst. Hvis jeg gerne vil levere et stykke praktisk arbejde, hvilke foreninger efterspørger så det? Godt, det gør de og de, jeg ringer lige til dem og hører, om de kan have mig om torsdagen, det er der, jeg helst vil.

Frivillige formidlinger findes allerede i dag, det er sådan set bare at bruge det, som allerede er der, det behøver man ikke at opfinde.

Så er jeg meget enig i, at det ikke er for det gode hjertes skyld, men for virksomhedernes bundlinjes skyld, at de laver corporate social responsibility og giver deres medarbejdere den mulighed, fordi det gør nemlig, at de får nogle mere effektive og nogle mere engagerede og nogle mere ydende medarbejdere. Så det ses på virksomhedens bundlinje, det er fuldstændig rigtigt. Det her det er en win-win-situation og det er derfor, de private virksomheder gør det. Det er ikke kun for at pleje et lille image om, nå, men vi har også givet medarbejderne lov til det, de kan se det i deres egen virksomhed.

Så vil jeg bare sige, at jeg ikke kender nogen frivillige organisationer, som ikke er superglade for, at virksomhederne gør det her. Jeg kender ikke nogen brugere af de frivillige tilbud, som er smadderkede af, at det er en revisor i BRF-kredit, der kommer og smører deres leverpostejmadder. Nej, de er såmænd bare glade for, at der er nogen, der gør det. Om han så er revisor og gør det i sin arbejdstid, eller han gør det i sin fritid, eller han slet ikke er revisor, det er sådan set lige meget. Hvis Kaj er et sødt menneske, der gerne vil smøre leverpostejmadder i et værested, så er det som regel fint for brugerne.

Det er det, det handler om i det her. Jeg synes ikke, man skal være betænkelige overhovedet, der er ikke noget pres på medarbejderne. En præmis må og skal være, at medarbejdere og organisationen vælger hinanden, for ellers kan det ikke fungere over for brugerne.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 2. april 2009

---

Så jeg synes bare, vi skal se at komme i gang, det er ikke særlig svært, vi har formidlingsapparatet, vi har en kommune, der allerede har gjort det, så det er vel sådan set bare at lave regnestykket for dem, der vil have det, inden vi går i gang.

**Susan Hedlund (A):** Jeg synes jo, at hr. Bjarne Fey tog det rigtige udgangspunkt i forhold til frivillighedspolitikken. Det, der står i forhold til at lave partnerskabsaftaler og samarbejdsaftaler, kunne man i hvert fald starte med at udnytte, så vi glæder os i hvert fald meget til at se på den der opfølgning i forhold til det, fordi der har man i hvert fald også muligheden for at kunne samarbejde og komme ud i forhold til de frivillige organisationer.

Når nu fru Winnie Berndtson taler om, at det gjorde man også i en anden kommune, så må man sige, at Odenseprojektet sådan set jo er et projekt, der lige er startet op, og som i den her sammenhæng, hvis det skulle sammenlignes, er taget ud af en kontekst. Der har man jo meget klart skitseret, hvad det er for nogle organisationer, som man gerne vil gå ud i. Man har også nævnt, hvad det er for nogle, der skal være med til at lave det her arbejde. Så her har man i hvert fald afgrænset den her mulighed og egentlig ikke bare lagt det frit ud.

Men vi ser da i hvert fald også frem til, at der kunne ske noget samarbejde mellem kommunen og de her frivillige organisationer, sådan så civilsamfundet også kommer tættere på, hvad kommunen laver.

**Borgmester Mikkel Warming:** Jo flere gange jeg har kigget på forslaget, og jo mere jeg har hørt debatten, jo værre synes jeg egentlig, det er. Fordi det her forslag er jo grundlæggende mangel på forståelse af, hvad det egentlig er, der foregår, hvad det er, kommunens ansatte, de 95-98 pct., der ikke har noget med kontorarbejde at gøre, laver.

Jeg ved ikke, hvad SF eller De Radikale forestiller sig, hvad det egentlig er, man laver i døgninstitutionerne, på bostederne, i værestederne, i skolerne, i daginstitutionerne og på plejehjemmene. Det er da noget af det allermest basale sociale arbejde, hvor man har meget direkte kontakt med mennesker, hvor man sørger for, at alle dem, der enten skal have hjælp og støtte, der skal have undervisning, der skal pædagogisk udfordres, der skal plejes, der skal have gjort rent, der skal have hjælp og støtte af den ene og den anden art til at komme videre i deres liv, får det.

Jeg ved ikke helt, om man har tænkt, hvor meget man egentlig har tænkt det her igennem som andet end en stor, fed valgkampsgimmick. For hvad er konsekvenserne, hvis forslaget bliver en succes? Enten vil man på en række af de kerneområder, som folk er afhængige af fungerer hver eneste dag, opleve personalemangel, fordi pludselig er der ikke det antal pædagoger, der skal være på stuerne, fordi de er ude og lave frivilligt socialt arbejde for deres løn. Så er der ikke længere nogen på bostederne, ikke nok i hvert fald, så vil der ikke være nok på plejehjemmene og i hjemmeplejen, fordi de er ude og lave frivilligt socialt arbejde.

Jeg går ud fra, at SF ikke har tænkt det sådan, jeg går ud fra, at man nok mener, at så skal der ansættes nogle flere hænder til at kompensere for det, fordi SF jo, har jeg meget svært ved at forestille mig, stiller et forslag, der handler om, at vi skal sænke serviceniveauet i takt med dem, der gerne vil lave frivilligt socialt arbejde i arbejdstiden. Jeg går ud fra, at SF mener, at der skal gives en lønkomensation, eller rettere sagt, der skal ansættes flere hænder til det her.

Hvis det nu bliver en succes, så kan det godt blive rigtig rigtig dyrt, og så må man spørge sig selv, om det er den rigtige prioritering. Hvis vi ønsker, hvad vi gør, at bruge flere penge på ordentlig service på en række områder i København, er det så ikke rimeligt, at vi politisk diskuterer og prioriterer, hvad er det, det skal gøre, hvor er det, det skal være henne, hvad er det for nogle områder, der trænger mest? Er det de handicappede, er det daginstitutionerne, hvor er det, vi skal gøre det mest, hvad er det, der trænger mest? Er det ikke en politisk prioritering? Den ønsker SF ikke at foretage politisk, den ønsker man at fralægge sig.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 2. april 2009

---

Jeg vil godt spørge Bjarne Fey – jeg ved, han kommer op nu – hvis man mener det her så meget, hvorfor har man så ikke i børne- og ungdomsforvaltningen foreslået det? Vil Bjarne Fey garantere, at SF ikke vil komme, hvis man nu lavede det i børne- og ungdomsforvaltningen, og bede om ekstra hænder til kompensation for de pædagoger og lærere, der måtte lave frivilligt socialt arbejde, vil SF garantere det? Det tror jeg ikke. Jeg tror, SF vil sige, at selvfølgelig skal der være lige så mange lærere som før, lige så mange børnehavepædagoger som før til at passe vores børn.

Er det måske en hundedyr uprioriteret serviceforbedring for nogle grupper, vi ikke rigtigt ved, hvem er, og det synes jeg sådan set er meget fornuftigt at gøre, det er slet ikke det at lave et service-løft, men jeg synes, vi skal prioritere det politisk. Jeg har meget stor respekt for det frivillige sociale arbejde, jeg så meget gerne, at vi i højere grad sørgede for både at støtte og samarbejde med frivilligt socialt arbejde, men det sker jo heller ikke uden prioriteringer og uden politiske beslutninger, fordi vi har allerede i dag rigtig mange driftsaftaler, samarbejdsaftaler, støtte til frivilligt socialt arbejde, fordi der sker rigtig meget godt.

Jeg håber, og jeg ved, at rigtig mange af de ansatte i København laver frivilligt socialt arbejde i dag, men det her forslag er enten ikke gennemtænkt, eller også er det en meget dårlig valgkampsgimmick.

**Margrethe Wivel (B):** Det er Enhedslistens Rikke Lauritzen og Mikkel Warming, der får mig herop. Der kan siges meget om frivilligt socialt arbejde, og hvorvidt det bliver dyrt eller ej, men i forslaget og særligt præciseret i det radikale ændringsforslag står der faktisk, at den økonomiske del af det skal undersøges. Vi gør altså ikke noget i blinde, vi går hen og undersøger først, hvad er den økonomiske virkning af det.

Men det er jo helt tydeligt, at Enhedslisten simpelt hen har et enten misforstået eller et blindt punkt over for frivilligt socialt arbejde. Der er her tale om gensidig udveksling ved, at medarbejdere fra kommunen kommer ind i den frivillige sociale sektor, gensidig udveksling af faglighed, gensidig udveksling af anerkendelse.

Jeg kunne godt ønske mig, at Københavns Kommune havde tættere kendskab til frivilligt socialt arbejde og omvendt. Jeg kunne godt ønske mig, at de frivillige organisationer, ngo'erne havde bedre kendskab til det gode arbejde, der bliver lavet i kommunen. Jeg ser rigtig mange frivillige sociale organisationer, som skyder med løst og fast på den kommunale indsats. Hvis der kom nogle medarbejdere ud fra det offentlige og kunne fortælle, hvis man kunne have den gensidige udveksling og anerkendelse, er jeg sikker på, at man ville styrke begge positioner.

Så er jeg slet ikke begyndt at snakke om, hvad jeg tror, det ville styrke civilsamfundet i forhold til at få folk, den menige mand, den menige kvinde inddraget i det frivillige arbejde. Husk på, at de, der engagerer sig i frivilligt arbejde i dag, det er primært de marginaliserede i en eller anden grad, det er førtidspensionisterne eller de studerende, det er de arbejdsløse eller dem, der på anden måde er uden for arbejdsmarkedet, for det er meget svært at få frivilligt arbejde passet ind i et fuldtidsarbejde med familie og børn.

Hvis vi rent faktisk mener, at vi også vil have denne gruppe inddraget i det civilsamfund, der bliver dannet i det frivillige arbejde, så er det klart, så må vi tænke i sådan nogle løsninger.

Jeg synes, at Enhedslisten skylder os at se med lidt mildere øjne på, hvad det frivillige arbejde kan gøre, i stedet for at drømme sig hen til et utopisk samfund, der først skal løse alle problemerne, fordi så har vi sådan set slet ikke brug for det frivillige arbejde.

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Så går vi til 2. runde.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 2. april 2009**

---

**Bjarne Fey (F):** Jeg vil starte med, hvad hedder det, at kvittere for Winnie Berndtsons og Katrina Feilbergs bemærkninger, og vi kan sagtens tilslutte os ændringsforslaget, hvis det er det, det kommer an på. Jeg er meget enig i de betragtninger, der er kommet.

Så synes jeg jo, socialborgmester Mikkel Warming ser spøgelser. Valgkampsoplæg, hvad fanden – undskyld, hvor er det, du skal sælge den henne altså, nå. Jeg kan lige høre, der ville være et massivt antal af medarbejdere, der syntes, det var fuldstændig skudderudder, jeg kan ikke helt se, hvor det skulle være henne.

Og så ikke gennemtænkt, jamen det, vi forsøger på her, det er sådan set, at vi godt vil have, at vi får undersøgt, om der er muligheder for at gøre det i forhold til det gældende regelsæt el. lign., og hvordan økonomien er. Så har vi lavet et eksempel, at man kunne lave en udskiftning med efteruddannelsesprogrammer med at være i et foreningsliv. Det kunne være et nulsumsspil.

Så jeg forstår ikke helt, om borgmesteren ikke kan læse indenad, ikke kan lægge to og to sammen eller trække fra, eller fordi han er i gang med at lave en eller anden form for valgkampsdæmoni omkring det her.

Jeg vil sige, det her er jo ikke nogen gavebod hverken på den ene eller den anden måde, og der er heller ikke noget, der hedder tvang. Problemfrit er det heller ikke, det forventer vi såmænd heller ikke. Men det er bare sådan, at der er en skævhed i hele det frivillige foreningsarbejde, og den går på etnicitet, og den går også på indkomstgrupper. Hvis man skal lokke, forføre, inspirere lavindkomstgrupper, etniske grupper til at tage del i det her for at få en bedre balance i det frivillige arbejde, så bliver man nødt til at bruge nogle incitamenter, og det kunne det her måske være med til.

Det er noget med, at vi skulle vende, hvad skal vi sige, det blinde øje til den problemstilling. Så vi er sådan set ikke ude på at underminere den offentlige sektor eller noget andet, vi synes bare, at den frivillige sektor sådan set kan byde på noget, kan give medarbejderne noget mere, hvis de kommer ud i mulden, ikke bare kigge på som et studieobjekt, men reelt være ude i mulden og se, hvad fanden er det, det går ud på det her.

Jeg synes bare, man skal sige nej til det sådan set, der er ingen grund til at sidde og komme med alle de der ord, jeg forstår det ikke helt. Men jeg synes, man skal fastholde det, vi sådan set siger. Vi skal undersøge mulighederne for det og de eventuelle økonomiske konsekvenser af, hvilke scenarier man nu vil vælge. Hvis vi ikke skal vælge nogen, så er der selvfølgelig ikke nogen økonomiske konsekvenser, så nemt er det. Men vi vil bare have det afdækket, det er meget simpelt.

**Winnie Berndtson (U):** Man kan sige, at nu er det jo lidt ærgerligt, at De Radikale stiller et ændringsforslag på denne her måde. Altså jeg synes jo egentlig godt, man kunne sende det sammen til økonomiforvaltningen og så ligesom få det besvaret, så vi får et beslutningsgrundlag. Jeg synes egentlig, det er lidt svært at vælge mellem det ene og det andet, og jeg synes sådan set også, det er unødvendigt at vælge mellem SF's og De Radikales forslag. Hvis det her er en problemstilling, vi gerne vil have undersøgt de økonomiske konsekvenser af, så kunne man jo gøre det på begge forslag. Jeg ved ikke, hvordan det teknisk kan lade sig gøre.

Til Mikkel Warming vil jeg sige: Ja, hold da op, hvor kan det her bare blive sindssygt dyrt, når de kommunalt ansatte sidder og fiser husleje af ude i de frivillige organisationer, og arbejdet ikke bliver passet. Ja, det kan jo være et scenarium.

Et andet scenarium kunne jo også være at kigge lidt indad og sige: Hvordan kan det være, at vi mangler arbejdskraft i det kommunale? Kunne sådan et forslag måske være med til at gøre den kommunale sektor til en lidt mere attraktiv arbejdsplads, fastholde arbejdskraften? Jeg ved det ikke. Men man kunne da overveje, om der også kunne ligge det i det, at medarbejderne rent faktisk opfatter det som et gode og derfor gerne vil blive.

Jeg ser bare, at undersøgelserne i de private virksomheder viser, at det her er win-win. Når de sender deres medarbejdere ud og lave frivilligt arbejde i arbejdstiden, så får de rent faktisk ikke min-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 2. april 2009

---

dre på bundlinjen, men mere på bundlinjen. Så man kunne jo også overveje, om det kunne ske i en kommune. Jeg vil i hvert fald love borgmester Mikkel Warming, at hvis der skulle være tre frivillige, der melder sig til rød stue, så fyrer vi altså ikke pædagogen, så skal hun nok få lov til at blive, fordi sådan skal det jo heller ikke være. Så de, der får flere ressourcer qua det frivillige arbejde, skal ikke straffes.

Mikkel Warming tager nemlig kun den ene del af det, nemlig hvad med den hjemmehjælper, der går ud og er besøgsven, hvem skal så lave hendes arbejde? Og så siger jeg bare til borgmester Mikkel Warming, at hvis der kommer tre ind på rød stue, så får pædagogen lov til at være der, så sparer vi ikke hendes løn væk. Det er bare sådan, så vi er enige om det.

Så kunne man jo sige, og jeg ved næsten ikke, om jeg tør nævne det, men jeg vil bare sige, at på det sted jeg arbejder, som er en privat organisation, som har ansatte, men som også bruger frivillige, der ville jeg ikke turde nævne over for borgmester Mikkel Warming, hvor mange socialrådgivere jeg har besøg af i det, der må antages at være socialrådgiverens arbejdstid, for at finde ud af, hvad det er for et tilbud, vi kan levere. Det er jo ganske naturligt, at man som socialrådgiver interesserer sig lidt for, hvad er der af tilbud for de mennesker, der kommer på mit kontor og skal have en eller anden form for hjælp.

Så de kommunale tilbud besøger hinanden i arbejdstiden, de kommunale tilbud teamworker, netværker, og hvad de nu ellers gør i arbejdstiden, for at kende hinandens tilbud. Vi gør det også på kryds og tværs af det offentlige og det private. De besøger os, og vi besøger dem.

Jeg vil bare sige, at det kunne måske være en bedre læring, hvis socialrådgiverne i stedet for at sidde og snakke med mig om, hvordan det er at arbejde med mænd i skilsmisse, rent faktisk arbejdede med mændene i skilsmisse. Det kunne jo være, det gav en større indsigt i arbejdet. Det ville ikke koste Mikkel Warming en krone mere, de gør det allerede i dag i deres arbejdstid.

(Kort bemærkning).

**Jette Bergenholz Baurup (U):** Det undrer mig lidt at høre heroppefra, at det skulle være så kedeligt at være i Københavns Kommune. Det tror jeg såmænd ikke, det er. Jeg tror, mange er glade for at være der. Det er jo netop i dag, der er utroligt mange netværker, der er utrolig meget frivilligt arbejde, der er SSP, man har ude som konsulenter, man er ude mange steder.

Men det, jeg godt vil stille spørgsmål til, det er, at i det øjeblik, som vi ser det i dag, at på rød stue er der en masse af pædagogerne, der går ud i noget andet socialt arbejde, det synes de er spændende, hvem kommer så ind på rød stue, hvis ikke der er nogen frivillige, der vil ind?

Jeg kan huske, at vi på et tidspunkt havde det, man kaldte en parkeringsordning. Det var, hvis forældrene hentede børnene hjem noget før. Jamen så skulle man ikke have så mange pædagoger. Lige pludselig så blev det altså med, at der var nogle, der syntes i en periode, at det var meget rart, der sparede de nogle penge ved, at man tog børnene hjem før, men pludselig så fik forældrene, eller moderen skulle måske have fuldtidsarbejde, og så skulle man pludselig have pædagoger ind på stuen, og så havde man altså ikke budgettet med det.

På de arbejdspladser, jeg kender i Københavns Kommune, er der ikke nogen, som bare sidder og kigger, alle er ude, også ude som netværkere. Men hvem går ind og tager deres arbejde, hvem går ind og ordner deres, det kan være socialt arbejde på et socialcenter, det kan være som lærer, som vikar? Tror man, man i Københavns Kommune vil have penge til, at man går ind og tager vikarer ind, eller at man på anden måde får de pladser udfyldt, eller er det sådan, at det er en ringere service, de borgere får? Det synes jeg er vigtigt at få med her.

Ellers synes jeg, at det er et rimelig godt forsøg på at lave noget andet, så det er slet ikke for at være negativ, men jeg synes altså, vi skal tænke det hele ind.

(Kort bemærkning).

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 2. april 2009

---

**Susan Hedlund (A):** Når man sådan nærlæser forslaget, så står der jo, at det her kan bruges som efteruddannelse, det samme som efteruddannelse. Jeg kan da se nogle problemer, at så kunne det jo godt gå hen og blive et nulsumsspil, hvis det skulle afløse efteruddannelse.

Hvis der i overenskomsterne er reserveret 14 dage til efteruddannelse, og man bytter det ud med frivilligt arbejde, så tænker jeg, at man måske kan få nogle problemer med de organisationer, der har forhandlet dem.

**Anette Holst Christensen (A):** Jeg vil gerne sige til fru Winnie Berndtson, at selvfølgelig er der udveksling mellem det offentlige og det private. Altså det er klart, at man som offentlig instans selvfølgelig kontakter de frivillige foreninger, der kan være nødvendige, og også i ens arbejdstid. Det synes jeg ikke, der er noget odioøst i.

Det underminerer jo sådan set det, fru Margrethe Wivel siger, nemlig at den gensidige udveksling skulle sikres gennem det her forslag. Altså den sker jo heldigvis allerede, og det kan man jo sagtens arbejde på inden for de rammer, der allerede er.

Altså jeg vil gerne som flere af de andre sige, at hvis der flyttes 10.000 timer til børneområdet f.eks. fra ældreområdet, så er vi altså lidt på spanden, for at sige det på en pæn måde, og det er jeg meget, meget glad for, at borgmester Mogens Lønborg er inde på, og ikke, skal vi sige, går ud i at synes, at den arbejdskraft, vi ellers ville komme til at mangle, ikke er et problem. Det synes jeg er meget, meget glædeligt at høre fra borgmester Lønborg, fordi hvem er det, der skal udføre det frivillige arbejde? Er det hjemmehjælperen, eller skal vi til at aflyse operationer på hospitalerne, for at lægerne også kan komme ud og udføre frivilligt arbejde? Skal vi til at aflyse fly, fordi piloterne også skal ud og være i frivilligt arbejde?

Jeg synes, det er en underminering af den faglighed og den uddannelsesindsats, som vi igennem årtier har kæmpet for i landet, nemlig at folk skal uddannes og yde deres bedste på det felt, hvor de faktisk er de bedste. Så skal vi jo ikke til, og da slet ikke med offentlige penge, at lave ufaglært arbejde.

Som jeg tidligere har sagt, så har vi kæmpet hårdt inden for et område, der er fyldt med ufaglært arbejdskraft, nemlig et af de store kvindearbejdsområder som hjemmehjælper, for at få folk til at gå fra ufaglærte til faglærte, og nu skal vi så til at sætte tid af til, at folk så kan blive ufaglærte igen. Det giver for mig at se ingen mening.

Jeg er meget enig med borgmester Mikkel Warming, der som socialborgmester også står med problemet up front. Det synes jeg er meget, meget fornuftigt. Jeg mener klart, at vi skal samarbejde med de frivillige, men de frivillige hører til i fritiden. Det betyder ikke, at vi ikke skal støtte dem eller udveksle erfaringer eller benytte hinandens kompetencer, hvis det er det. Men det faglige arbejde, det højt specialiserede arbejde, som jeg synes, at kommunens medarbejdere yder i arbejdstiden, det skal ikke nedtones ved, at folk så også skal til at lave ufaglært arbejde, det er fuldstændig galt.

Når det er særlig galt på det offentlige område, så er det selvfølgelig, fordi vi arbejder for skatteyderpenge, vi har en særlig forpligtelse til at sikre, at der bliver ydet højt kvalificeret arbejde for skattepengene.

**Rikke Lauritzen (Ø):** Det er ret imponerende, at Margrethe Wivel og for så vidt også Winnie Berndtson får det, som jeg tidligere var oppe og sige, og det, som borgmester Mikkel Warming var oppe og sige, til at skulle være lig med, at Enhedslisten ikke går ind for frivilligt arbejde. Det er noget af en cirkelslutning.

Specielt når Margrethe Wivel så også ærgrer sig over, at Enhedslisten ikke vil stemme for De Radikales forslag, når jeg netop lige har sagt, at vi gerne vil stemme for De Radikales forslag, men ikke i forhold til det samlede forslag. Når vi ikke vil stemme for det samlede forslag, er det simpelt hen, fordi vi er imod det, vi synes, det er en dårlig ide, vi synes, det er en falliterklæring i forhold til det frivil-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 2. april 2009

---

lige arbejde, at man er nødsaget til at betale sine ansatte til at komme ud, for at man kan få en højere grad af frivilligt arbejde i kommunen. Jeg synes, vi må arbejde meget mere på andre områder.

Jeg synes da egentlig, at det frivillige arbejde fungerer ret fint i København. Det får det til at lyde, som om det er gået i stå, eller at der ikke er interesse for det. Det er ikke det, som er min erfaring, og slet ikke i forhold til det antal ansøgninger, vi får til § 18-midlerne, der er jo masser af folk i Københavns Kommune, som gerne vil lave frivilligt arbejde.

Dermed være ikke sagt, at der ikke kunne være flere, og at man ikke kunne have et bredere udbud eller en bredere del af befolkningen, som deltog, men jeg synes, det er en falliterklæring, hvis det er, vi skal til at betale ansatte for at gøre det. Så synes jeg ligesom, der går lidt af pointen med det.

Så siger Winnie Berndtson, at erfaringerne fra det private erhvervsliv, som laver socialt arbejde en dag om året, eller hvordan de nu får det tilrettelagt, viser, at det giver mere på bundlinjen. Det er da klart, det gør det, fordi det jo er en del af hele diskursen med den social corporate responsibility, eller hvad det er, de kalder det i managementsprog. Det er jo hele diskursen og ideen i virkeligheden, at nu går vi ud og er gode, og så har vi gjort noget godt, og så kan vi gå hjem og arbejde videre, og så behøver vi ikke bekymre os om, hvordan det ser ud på samfundets bund, før næste gang vi laver vores årlige sociale dag. Det er jo ideen med afladstanken.

Jeg tror da også, det giver rigtig meget for kirkesamfundene i USA, hvor jo stort set hele den sociale indsats er overladt til dem, at når de putter penge i kirkebøssen, så får de det også godt med sig selv, så har man jo gjort noget, så har man forsøgt at gøre en forskel. Men det er bare ikke det samfund, jeg ønsker mig. Jeg ønsker mig ikke et samfund, hvor vi kun tager os af samfundets bund ved, at den bedre del af befolkningen kan købe en dag ud af kalenderen til lige at gøre en særlig indsats og så ellers være ligeglade resten af året.

Der har vi i Danmark heldigvis en god frivillig organisering, og det skal vi ikke ind og blande os i ved at bruge lønkroner på. Jeg synes simpelt hen, det er tåbeligt.

**Winnie Berndtson (U):** Ja, til den sidste taler skal jeg bare starte med at sige, at jeg har ikke sagt, at Enhedslisten ikke går ind for frivilligt socialt arbejde, for det ved jeg godt, at Enhedslisten gør, og jeg ved også, at de frivillige organisationer i København er så heldige at have en borgmester på området, som interesserer sig for det og tak for det, borgmester Mikkel Warming. Det har jeg bestemt ikke sagt.

Jeg siger bare, at jeg ikke kan forstå, at man kan vælge at kigge på det her med de meget sorte briller, man kan også vælge at kigge på det med mulighederne, og ideen er jo, at det skal undersøges.

Til Rikke Lauritzen vil jeg bare sige, at magen til forstokket og tvangsneurotisk og mørketankekang omkring, hvad der foregår i den frivillige sociale sektor, og hvorfor private virksomheder indlader sig på det. Altså det er lige før, jeg laver en tvangsindmelding i socialøkonomisk center for, at Rikke Lauritzen kan få lidt viden om, hvad der rent faktisk foregår på området.

Altså der er ikke tale om virksomheder, som en gang om året køber sig aflad hos Røde Kors og tvangsindmelder deres ansatte til indsamlinger, og så konkurrerer man mellem afdelingerne om, hvem der har samlet mest ind, og derfor, hvem der er mest selvgod. Det er altså ikke det, der foregår.

Det, der foregår, er rent faktisk, at virksomhederne giver deres ansatte mulighederne for at komme ud og lave frivilligt socialt arbejde efter eget ønske, efter eget valg i den organisation, de gerne vil hen. Det, virksomhederne oplever, er ikke medarbejdere, der kommer selvfede og selvgode hjem og har købt sig aflad. De oplever medarbejdere, som kommer hjem og har øgede kompetencer, og som rent faktisk bruger de øgede kompetencer, de har fået, på et helt andet felt, i det arbejde, de udfører i virksomheden.

For det er jo lige præcis det, der er pointen, og det, som Anette Holst Christensen overhovedet ikke har fattet en bjælde af åbenbart. Det er, at man rent faktisk kan blive inspireret af at gå uden for sin egen kasse. Så hvis man først er hjemmehjælper og ufaglært, så skal man blive i hjemmehjælperkas-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 2. april 2009

---

sen, og så skal man have hjemmehjælperkursus, for det er den eneste måde, man bliver en god faglært hjemmehjælper på.

Nej, det er ikke den eneste måde, man bliver en god hjemmehjælper på. Det er også en måde at opnå faglighed på, men der er også andre måder at opnå faglighed og kompetencer inden for hjemmeplejen på end at tage standardkurserne.

**Borgmester Mikkel Warming:** Jeg skal selvfølgelig kvittere for den fuldstændig korrekte beskrivelse af, at Enhedslisten faktisk er meget interesseret i og går ind for frivilligt socialt arbejde. Men vi mener stadig væk ikke, det forslag her er fornuftigt.

I forhold til den effekt, som Winnie Berndtson formentlig meget rigtigt beskriver, som private virksomheders medarbejdere har af at lave frivilligt socialt arbejde, så skal den overhovedet ikke underkendes, og jeg ved, har oplevet og ved også, at rigtig mange af de københavnske ansatte laver frivilligt socialt arbejde i forvejen. Vi går ikke ind for, vi mener ikke, at man skal bruge offentlige lønkroner på det. Det er den ene side af det.

Den anden side af det, som jeg godt vil understrege, ikke så meget for Winnie Berndtsons skyld, for jeg tror faktisk godt, hun er klar over det, men måske for andre i salen, er, at rigtig meget, og som sagt er vi oppe over de 95 pct., af det arbejde, der udføres i kommunen i forhold til børnene i børnehaverne, i skolerne, i forhold til de ældre på plejehjemmene, i forhold til de svage, uanset om det er dem på boccetrene, på værestederne eller døgninstitutionerne, er noget af det mest givende, man kan foretage sig. Fordi man er inde i situationer, hvor man i forhold til nogle grupper hjælper og støtter en udvikling frem mod større viden, frem mod større udvikling, social motorik, alt muligt andet i forhold til nogle af de mindre stærke grupper enten plejer, støtter, laver pædagogisk udviklende arbejde. Det er noget af det mest givende.

Uden at sige for meget tror jeg, det er nogle af de ting, som de private virksomheders medarbejdere faktisk søger, når de laver frivilligt socialt arbejde. Det er i kommunen, det er i det arbejde, der udføres af langt, langt, langt de fleste af de mange tusinde ansatte. Det skal vi måske blive bedre til at erkende og anerkende, også i forhold til, hvordan vi rekrutterer arbejdskraft.

Der tror jeg faktisk, at arbejde i kommunen snildt kan konkurrere med i den forstand i forhold til det meningsfyldte, det givende, hvad der foregår i det frivillige sociale arbejde.

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Jeg skal måske sige, inden jeg giver ordet til den næste taler, at det er vores opfattelse, at sådan som forslaget fra Det Radikale Venstre er formuleret, så er det et ændringsforslag, der erstatter forslaget stillet af SF. Det betyder, at hvis man stemmer for det radikale ændringsforslag, så er det det, der er forslaget.

**Anette Holst Christensen (A):** Altså jeg synes jo, at politikere skal prioritere de sociale ydelser, og at de sociale ydelser i Danmark er en ret, og det er jeg meget, meget glad for og meget, meget stolt over. Det er ikke sådan, at man som hjemløs står uden et tilbud, fordi det er afhængigt af, at der er nogle frivillige foreninger, som vil gå ind og give det.

Det betyder ikke, at de frivillige foreninger ikke kan gøre en hel masse godt. Det er bare en meget vigtig ting, at vi som samfund aftaler, at politikere går ind og sørger for, at alle har et basalt gode.

Jeg er selvfølgelig meget, meget ked af at blive udnævnt som en, der ikke fatter noget om frivilligt arbejde, og jeg mener klart, at hjemmehjælpere kan gøre en stor indsats, jeg mener bare, de skal gøre det i fritiden.

Jeg mener ikke, at vi kan sikre meget specielle kompetencer, f.eks. til hjemmehjælpere omkring indsatsen i forhold til demente, ved, at de arbejder i vuggestuen, altså det er i hvert fald ikke mit indtryk, det formoder jeg ikke er sådan. Der er vi altså inde for at lave en meget, meget specialiseret og



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 2. april 2009

---

præcis respektfuld, vil jeg også sige, kompetencegivende indsats forhold til nogle medarbejdergrupper, som vi har meget, meget stærkt brug for.

I virkeligheden så forstår jeg faktisk heller ikke, at SF kan blive rullet ind i det her, altså ud fra det, jeg har nævnt her. Der vil jeg sige, at der føles det altså ikke, som om det skulle være SF's politik, men der kan jeg selvfølgelig have taget fejl.

**Winnie Berndtson (U):** Altså jeg vil bare sige, herre du milde, naiviteten og uvidenheden kender da ingen grænser. Altså hvordan kan man stå heroppe på denne talerstol og i ramme alvor sige, at der jo ikke er nogen hjemløse, der ikke får tilbud, fordi der ikke er frivillige organisationer. Jo, det kan Anette Holst Christensen bande på, at der ville være, hjemløse, socialt udstødte, der ikke fik tilbud, hvis ikke der var frivilligt socialt arbejde, det kan Anette Holst Christensen bande på, at der ville være, og der er det i vid udstrækning.

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Nu har Winnie Berndtson forladt talerstolen, men må jeg ikke bede om en ordentlig tone, også efter at man er gået ned.

Jeg skal igen sige, at sådan som forslaget fra De Radikale er blevet opfattet heroppe, så er det et ændringsforslag, der erstatter hele forslaget af SF, således at hvis man stemmer for det, så er det det, der er vedtaget. Så der kommer kun én afstemning, medmindre ....

**"Det foreslås, at Økonomiforvaltningen undersøger muligheden for at tilbyde ansatte i Københavns Kommune at udføre [socialt udgår] frivilligt arbejde i arbejdstiden samt at Økonomiforvaltningen udarbejder en økonomisk oversigt over, hvad det vil koste at give alle medarbejdere mulighed for at bytte x antal arbejdstimer ud om året med frivilligt arbejde. Forvaltningens oplæg skal fremlægges til politisk behandling senest 1. maj 2009."**

**Det af Det Radikale Venstre stillede ændringsforslag blev forkastet med 37 stemmer imod 13. For stemte: B og F. Imod stemte: A, C, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Wallait Khan (løsgænger), V, Louise Frevert (løsgænger), Winnie Berndtson (løsgænger), Jette Bergenholz Baurup (løsgænger) og Ø.**

**Medlemsforslaget blev herefter forkastet med 33 stemmer imod 17.**

**For stemte: B, C, F, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger) og Winnie Berndtson (løsgænger).**

**Imod stemte: A, O, Wallait Khan (løsgænger), V, Louise Frevert (løsgænger), Jette Bergenholz Baurup (løsgænger) og Ø.**

=====

#### 22. Medlemsforslag om Prinsessegade som stillevej (2009-39459)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Teknik- og Miljøforvaltningen at udarbejde et forslag til omdannelse af Prinsessegade til stillevej, samt
  2. at det udarbejdede forslag fremlægges til politisk behandling senest den 1. juni 2009.
- (Stillet af Enhedslisten)

**Morten Kabell (Ø):** De der dagligt færdes i Prinsessegade er trætte af den megen trafik, der dagligt præger gaden. De er trætte af det, som mange christianshavnere ligefrem kalder firehjulstrukne behjulede bøller, bøller i habitter, som bruger deres køretøjs brummende tyngde til at skræmme børnehavbørn og andre bløde trafikanter.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 2. april 2009

---

Christianshavnerne og dem, der ellers færdes i Prinsessegade, er trætte af de taxaer, der vender ind over cykelstier og fortov foran indgangen til Christianshavns Skole, mens 2. klasseseleverne er på vej til fritten i Brogårdsgade. Man er træt af ramponerede BMW'er med hætteklædte handelsfolk bag rattet, der hvinende accelererer om hjørnet fra Bådsmadsstræde, mens 600 gymnasielever krydser Prinsessegade på vej til samling i gymnasiets anneks.

Det er vigtigt, at vi sikrer trafikforholdene på Christianshavn. Det er vigtigt, vi sikrer, at børneforældrene bliver boende i bydelen, og det er vigtigt, at vi sikrer en bedring af trafikforholdene, og det er for mange blevet en målestok for, om de vil blive boende på Christianshavn. En hurtig indsats fra kommunen kan sikre Christianshavns fremtid som både blandet og spraglet beboelse, og det vil vi jo gerne have.

På lidt længere sigt så har vi også Holmens infrastruktur, der repræsenterer et grundproblem for, hvad det er for nogle valg, vi træffer trafikpolitisk. Skal vi have en klimapolitik, der vægter cyklister, fodgængere, udbygning af den kollektive trafik højt, eller skal Holmen og den Indre By primært forbindes af privatbiler?

Til det første spørgsmål kan man sige, at kommunen umiddelbart har sagt ja ved at vedtage broen fra Nyhavn og over havneløbet.

Til det sidste spørgsmål sagde kommunen nej, da den etablerede busslusen. Nu er spørgsmålet, om vi skal fortsætte denne fornuftige politik.

Den 1. april – det var i går – samledes 100-120 mennesker ved Holmen for at fejre busslusens genetablering. De var nemlig blevet lovet af teknik- og miljøforvaltningen, at man ville have brugt marts måned på at sikre, at busslusen ville blive genetableret inden udgangen af januar kvartal. Det skete så ikke; man kunne stadig væk se snesevis af biler bryde loven under receptionen. Alligevel var de lokale i godt humør, der var små flag, bannere og boblevand, hvor folk glædede sig på tværs af generationerne og over udsigten til, at trafikken snart ville blive mindre belastende, det har teknik- og miljøforvaltningen i hvert fald lovet.

Nu har man så lovet i marts, at problemet ville blive løst til april måned, det glæder christianshavnerne sig til på et tidspunkt sker, vi håber det. Nu er 1. kvartal jo gået, vi er midt i april, så jeg håber, at teknik- og miljøforvaltningen får genetableret busslusen, således at christianshavnerne og folk på Holmen får opfyldt de løfter, de har fået af kommunen.

I Enhedslisten er vi jo varme tilhængere af lov og orden, i hvert fald på færdselslovsområdet. Når politiet ikke formår at sikre kontrol med trafikken i Prinsessegade, ja, så synes vi ærlig talt, at indretningen af gadens forløb simpelt hen helt skal ændres, så de ikkemotoriserede trafikanter ikke skal stresses helt ud af bydelen.

Det er i det lys, man skal se forslaget om, at vi gør Prinsessegade til stillegade. Det vil gavne christianshavnerne, det vil gavne de mange, der går på Christianshavns Gymnasium, det vil gavne de mange, der har deres børn gående på skolen, og det vil i det hele taget være til stor gavn for bydelens fremtid.

**Johannes Nymark (A):** Prinsessegade har været på dagsordenen adskillige gange, og det er en kompliceret sag. Derfor er det forslaget fra Socialdemokraterne, at den henvises til Teknik- og Miljøudvalget for en nærmere forhandling.

**Finn Rudaizky (O):** Jeg ved ikke, om det er med i selve forslaget, det, der blev nævnt fra Morten Kabells side, nemlig det der spørgsmål om Enhedslisten, der går ind for lov og orden, så på et eller andet tidspunkt hører vi nok, måske under et andet dagsordenspunkt, om det også gælder i relation til Ungdomshuset, Christiania og andre ting. Men lad nu det ligge, det er sådan set ikke det, det drejer sig om her.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 2. april 2009

---

Det blev nævnt, at de lokale er i godt humør, og jeg vil gerne sige, at Dansk Folkeparti også er i godt humør, fordi vi synes faktisk, at det her er et rigtig fornuftigt forslag, som vi godt kan bakke op, og vi synes, det er rigtigt, at der kommer fokus på de her spørgsmål igen.

Vi er også meget glade for, at Morten Kabell er flyttet ud i området, således at han også interesserer sig for de lokale ting derude, og det vil vi gerne være med til at bakke op.

**Signe Goldmann (F):** Jamen vi synes fra SF's side også, det er et ganske udmærket forslag. Jeg vil glæde mig til at komme til at diskutere det nærmere i Teknik- og Miljøudvalget, og derfor støtter vi også en udvalghenvisning af forslaget.

**Jette Gottlieb (Ø):** Jeg vil godt bidrage med en lidt historisk betragtning. Det er sådan, at vi nu har 30-års-jubilæum for den lokale befolknings ønske om at få lavet en løsning på det her problem. 30 år er altså ret lang tid.

Det er et af de få steder, hvor det er lykkedes at fastholde en aktivisme i 30 år omkring det spørgsmål. Det har været skolebestyrelser, det har været forældreorganisationer, og der har været utallige forslag til, hvordan det her skal løses. Det er så længe siden, så man endnu kunne mønstre 300 rasende B&W-arbejdere, der ikke ville finde sig i, at de skulle køre den lille omvej ud omkring for at komme ud på B&W, og man kunne mønstre, jeg ved ikke hvor mange forældreprotester over, at man fortsatte med at lade det her være en gennemkørende gade. Det er fuldstændig vanvittigt, at den problemstilling ikke er blevet løst. 30-års-jubilæum er helt absurd.

De første løsninger, man kom med fra kommunens side, det var af typen, som gjorde ondt værre, fordi så var det, der blev sat sådan nogle blomsterkummer op, der gjorde, at enhver bilist speedede op for at nå at komme forbi slusen, før den modkørende gjorde det, og det gjorde det hele endnu farligere. Kommunen måtte erkende, at det ikke var løsningen, man var nødt til at fjerne skidtet igen. Sådan har det været i 30 år og mere.

Men altså det er på tide, at det her bliver løst, og med den her opbakning, jeg hører sådan i det svage, ser det ud som om det måske er i 2009, vi får løsningen. Det vil være imponerende.

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Der var forslag om henvisning til Teknik- og Miljøudvalget.

**Et forslag fra Socialdemokraterne om at henvise medlemsforslaget til Teknik- og Miljøudvalget blev vedtaget uden afstemning.**

---

### 23. Medlemsforslag om flyverkorps (2009-39420)

Det foreslås,

1. at Økonomiforvaltningen med inddragelse af Kultur- og Fritidsforvaltningen udarbejder forslag til oprettelse af 10 flyverkorps af bygningsarbejdere i Københavns Kommune pr. 1/8/09,
  2. at de 10 flyverkorps, hver på 12-18 medarbejdere, de næste tre år skal tilknyttes hver sin bydel med henblik på at varetage påtrængende vedligeholdelse af kommunens ejendomme ud fra en tre-årig plan, der udarbejdes hurtigst muligt efter 1/8/09, samt
  3. at det udarbejdede forslag fremlægges til politisk behandling senest den 1. juni 2009.
- (Stillet af Enhedslisten)

**Jette Gottlieb (Ø):** Enhedslisten har fremsat det her forslag om et vedligeholdelsesflyverkorps ud fra to motiver. Det ene er at sikre, at en vedligeholdelse, der har været forsømt i mange år, bliver sat i

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 2. april 2009

---

værk. Det andet er at sætte substans bag de mange ord om sikring af en positiv beskæftigelsesudvikling i københavnsområdet. Specielt vil vi åbne mulighed for at sikre en positiv ungdomsbeskæftigelsesmulighed og også skabe rum for en ambitiøs praktikpladsudvikling inden for kommunens rammer.

Det her er et forsøg på at komme med et helt konkret meget substantielt forslag til, hvad det er, der skal foregå inden for det vedligeholdelsesområde, som har været forsømt i så mange år. Der er altså ikke tale om nogen store falbelader og bagvedliggende motiver eller noget andet. Det går simpelt hen på at sikre en beskæftigelsesudvikling, og det går på at sikre en vedligeholdelse, som har været forsømt.

Derfor mener vi, at der er mulighed for at slå disse to fluer med et smæk ved et forslag af den her karakter, og vi vil se frem til, at der bliver opbakning til det, fordi alle udtaler jo som hensigt, at det er to formål, der skal løses.

**Signe Goldmann (F):** Vi synes fra SF's side, at der kan ligge nogle meget sympatiske ting i det her forslag, og vi kunne sådan set også godt tænke os at kigge nærmere på det. Da jeg først læste overskriften om flyverkorpsset, tænkte jeg bare, at det var sjovere, end da jeg vidste det, men sådan er det jo nogle gange.

Vi vil foreslå, at man laver en udvalgshenvisning på den til Kultur- og Fritidsudvalget, og at man kan tage en snak om det der.

**Borgmester Pia Allerslev:** Uanset hvilke sympatiske tanker der ville kunne ligge til grund for det her, så er det ikke noget, Venstre støtter.

Jeg tror helt personligt ikke på, at vi får noget som helst ud af at genoplive KTK. Vi har Københavns Ejendomme, som lige præcis opfylder de her ting, der skal opfyldes. Vi har en strategi med at udbyde de her bygningsarbejder i nogle entrepriser med tilhørende både konkurrence og ligebehandling af leverandørerne. Hvis vi så der har en egenproduktion, der også skal være konkurrenceudsat, og de ikke kan dokumenteres som effektive, hvad så, skal de så nedlægges igen? Der er simpelt hen for mange ting, som for mig skrider KTK, og det har jeg i hvert fald, og det har Venstre ikke lyst til at genoplive.

Så vi vil stemme imod forslaget fra Enhedslisten, og vi vil i øvrigt også stemme imod en udvalgshenvisning. Der er ikke nogen grund til at trække det her i langdrag.

**Simon Strange (A):** Hos Socialdemokraterne er vi jo altid åbne over for nye sjove, gode initiativer, så hvis der er nogle problemer, der kan løses med nogle af de tanker, der ligger her, så vil vi i hvert fald gerne diskutere dem i udvalget.

Vi synes også, der er en masse ting, der er uafklarede omkring flyverkorpsset som sådan. Men lad os da se på konceptet. Vi vil meget gerne støtte en udvalgshenvisning.

**Borgmester Klaus Bondam:** Jeg kan desværre ikke citere Simon Strange helt korrekt for det sjove, spændende et eller andet. Jeg vil bare sige som borgmester, at måske er det sådan en fast valgkampsrhetorik fra Socialdemokraternes side af frygt for at gøre sig uvenner med nogen som helst. Det skal man selvfølgelig passe særdeles på i denne her tid.

Jeg vil bare sige som teknik- og miljøborgmester, at en af mine største glæder har været, at vi langt om længe endelig fik drejet nøglen om for KTK. Det kostede de københavnske skatteydere rigtig, rigtig mange penge, og jeg skulle hilse og sige, at det er et tocifret millionbeløb, vi med et fingerknips har sparet.

Jeg anerkender fuldt ud behovet for, at vi vedligeholder vores bygninger i Københavns Kommune, og Det Radikale Venstre har i hvert fald aldrig nogen sinde stillet sig til hinder for, at der føres

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 2. april 2009

---

midler over til vedligeholdelse af ejendomme. Vi har mange gange gjort opmærksom på, at det i virkeligheden er meget fornuftig formuepleje.

Men lad det her dog for pokker komme håndværkere og arkitekter og andre selvstændige erhvervsdrivende i Københavns Kommune eller i hovedstadsregionen til gavn, fordi der ligger et tons tungt bevismateriale på, at lige bestemt det her kan de private gøre langt mere effektivt og langt billigere, end kommunen nogen sinde har været i stand til.

Jeg har næsten lyst til – jeg nøjes med »næsten«, fordi jeg ved ikke, om jeg gider blive mindet om det – at invitere hr. Simon Strange ned til en kop kaffe og prøve at åbne hans øjne for, hvad det var KTK gjorde, hvilke retssager det førte med sig, hvilket fuldstændig mismanagement, som det vist hedder med et godt moderne kommunalt ledelsesmæssigt ord.

Jeg synes, det er glimrende, at vi finder midler, hvor vi kan, til at sætte gang i påtrængende vedligeholdelsesarbejder, dem har vi mange af. Jeg synes sådan set også, det er noget af det, vi kan se på, hvis der løbende dukker midler op. Men dette er at spille tiden for de forvaltninger og tilmed også de politikere, der skulle sidde og diskutere det her, det er organiseret tidsspilde. Tak.

**Peter Schlüter (C):** Dette forslag om et flyverkorps på de beskrevne præmisser er fuldstændig lige så uspiseligt set ud fra en samfundsmæssig funktionel betragtning som de sociale klausuler.

Jeg hæfter mig ved, at dette forslag jo kommer fra fuldstændig den samme kreds her i salen, som stod bag forslag om de sociale klausuler, som er noget af det mest respektløse, man endnu har foreslået i forhold til de markeds kræfter, som holder det omkringliggende samfund i gang. Det vil sige uden for den her lille boble, den her lille biosfære af partier, som tror, man kan skalte og valte med de mekanismer, som holder hele samfundet i gang.

Vi er simpelt hen afhængige af, at de opgaver, som kommunen udstikker, bliver løst uafhængigt og på nogle vilkår, som sikrer alle en lige chance for at deltage, for at byde ind på opgaverne. Vi skal ikke ud som kommune selv og løse de her opgaver, som samfundet nu engang plejer at løse og bedst løser, og som også sikrer Københavns Kommune, at vi får løst opgaverne til den bedste pris og på de mest optimale vilkår.

**Allan Mylius Thomsen (Ø):** Det er jo i og for sig meget illustrerende for de folk, der taler, at folk, der bliver valgt som politikere, ikke mener, de kan administrere et samfund, i hvert fald ikke et firma.

Nu har jeg været selvstændig næringsdrivende i over 22 år, og i perioder har jeg haft op til 22 mennesker ansat i de firmaer, jeg har ledet. Sagen er jo, at hvis man som kommune, som politiker og som ansvarlig ansat leder i denne kommune ikke er i stand til at lede et ganske lille håndværkerkorps til flyvende opgaver, så siger det pludselig ufattelig meget om de mennesker, der sidder i de roller, der skal lede dem.

Jeg vil jo sige, at det at alle skal have mulighed for at byde på det, lyder interessant, men det betyder jo så også, at enhver jysk entreprenør, der med skatten i ryggen kan give sine medarbejdere betydeligt mere i løn, fordi man har nogle rejse- og mærkelige andre tilhørende forhold, der gør, at man kan gøre det billigere, hvis man kommer fra provinsen, og især hvis man kommer fra Polen.

Så ville det jo være rart, hvis vi som politikere valgt i denne by brugte mere tid og mere energi på måske at være så effektive, så vi kunne styre, at vi kunne hjælpe vores egne borgere frem for qua tåbelige regler at forære det væk til steder, der måske ikke helt har så stor brug for det, som vi har i vor by København.

**Jette Gottlieb (Ø):** Jeg vil godt erkende et strejf af naivitet. Jeg troede, at jeg med min måde at forelægge sagen på kunne have undgået den henvisning til KTK, som kommer, som jeg ved ikke, hvad

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 2. april 2009

---

man skal kalde det, men betinget refleks eller noget pavlovske hunde, eller jeg ved ikke hvad det hedder, men altså det er ikke det, der er tale om.

Forslaget er overordentlig konkret, der er ikke nogen historiske lig i lasten, der ligger ikke de ting i det, som man straks får inde i sit bagehoved, når man tænker på, hvordan kommunens håndværksafdeling fungerede for 15 år siden. Forslaget er helt anderledes konkret og meget, meget velbegrunderet i forhold til de opgaver, vi synes, vi skal løse.

Så har jeg selvfølgelig det problem, når Venstre går op og taler imod det, hvad jeg selvfølgelig havde forventet, der er ikke nogen stor overraskelse her, at vi så måske om lidt henviser forslaget til det udvalg, som foresiddes af den pågældende. Jeg har nu dog tillid til, at forslaget vil blive behandlet med den seriøsitet, det fortjener, også trods ledelsen i det pågældende udvalg og forvaltning.

Så jeg ser frem til, at et udvalg behandler det her seriøst og kommer igennem alle de former for indvendinger, der har været i forsamlingen, om, hvad der kunne have stået i forslaget, og forholder sig til det, der rent faktisk står, og så tager stilling til det indhold, der deri ligger.

**Simon Strange (A):** Ja, først og fremmest tak for alle de forskellige invitationer, det er jeg glad for.

Det kan være, vi kan snakke om noget andet end lige KTK, for jeg er meget glad for, at Jette Gottlieb netop går op og tager afstand fra den model. Det gør Socialdemokraterne også, og det har ikke på noget tidspunkt været hensigten, det vil vi gerne mane i jorden, og hvis der skal bruges tid på det på et udvalgs møde, så gør vi også gerne det.

Det, der et eller andet sted er interessant, og det, som Socialdemokraterne reagerer på, er jo, at det af motiveringen fremgår, at Enhedslisten med forslaget ønsker at forbedre vedligeholdelsen af de københavnske bygninger. Det er der jo ikke nogen, der kan have noget imod. Jeg tror også, den ansvarlige borgmester på området har bemærket, at der er en del interesse for at kigge på alt, hvad man kan gøre for at forbedre den model, der er, og styrke den. Der ser vi sådan set, at alle forslag er meget velkomne til at diskutere netop det.

Der står jo også, at forslaget er dermed en udvidelse af den eksisterende service. En borgmester, der ikke ønsker sig at forbedre den service, som hun selv står for, vil jeg antage for lidt bemærkelsesværdig i hvert fald. Det, vi i hvert fald er interesserede i at se på, er, om der er mulighed for at få bedre service.

Når det så er sagt, så ligger der jo også i forslaget et ønske om at sikre arbejde til nyuddannede osv. Der må jeg også sige til borgmester Klaus Bondam, som jo agiterer her for den private model, at vi har jo, og jeg tror sådan set også den ansvarlige borgmester vil give mig ret i dette, et rimelig effektivt ejendomsserviceselskab i Københavns Ejendomme, som måske på mange måder outperformer også, hvad de private kan byde på, netop fordi det har en størrelse, som man ikke har i det private mig bekendt.

Jeg ved også, at borgmester Klaus Bondam har deltaget i forskellige ejendomsmesser med netop Københavns Ejendomme som en meget seriøs spiller mig bekendt. Det er den seriøse spiller, som jo selvfølgelig også må gå ind og se på, hvordan tager den sin del af sit sociale ansvar i forhold til uddannelsen af nye medarbejdere, der skal indgå i den sammenhæng. Det er noget, som vi går ind for i kommunen bredt. Vi beder private virksomheder om at gøre det, og vi ser selvfølgelig også selv på, hvordan vi løfter den del af vores ansvar.

Sidst, men ikke mindst, vil jeg lige bruge lejligheden til endnu en gang at sige, at det her har ikke noget med KTK at gøre. Vi er bare interesserede i at forbedre de muligheder for at lave ejendomsservice, som vi allerede har i forvejen i Københavns Ejendomme.

**Katrina Feilberg (B):** Det var Allan Mylius Thomsens tale, som fik mig herop på talerstolen, fordi jeg synes, at det er sjældent, at vi skal høre noget så protektionistisk som den tale, som Allan

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 2. april 2009

---

Mylius Thomsen holdt. Fordi hvorfor er det lige præcis, at Københavns Kommune skal gå forrest og sige, nu skal vi ansætte medarbejdere i den her kommune til en opgave, som vi har bevis for, at vi måske ikke er de bedste til at løse, og hvorfor er det, at vi ikke skal gå efter de billigste tilbud, når nu vi rent faktisk måske har en mulighed for at få udført nogle opgaver, som måske kan gøres billigere af jyder eller polakker eller hvem det er. Jeg tror ikke, at de københavnske skatteborgere nødvendigvis synes, at det er en fantastisk løsning, at vi vælger den dyreste løsning frem for den bedste og billigste løsning.

Jeg synes også, det er et problem det her med, at vi siger, at nu skal Københavns Kommune også til at agere arbejdsgiver for en række håndværkere, altså når vi ved, at der findes andre mennesker i det her land, måske uden for landet, som rent faktisk kan gøre det både billigere og bedre. Det er tungt, og det er administrativt, og det er noget, som måske vil skabe nogle få ekstra arbejdspladser i kommunen, men det vil det jo også gøre i det private, hvis vi sætter en efterspørgsel i gang efter det.

Så jeg ser det udelukkende som en administrativ enhed, som skal agere på et marked, hvor vi ikke er konkurrencedygtige.

**Et forslag fra Socialistisk Folkeparti om at henvise medlemsforslaget til Kultur- og Fritidsudvalget blev vedtaget med 28 stemmer imod 21.**

**For stemte: A, F, Wallait Khan (løsgænger), Jette Bergenholz Bautrup (løsgænger) og Ø.**

**Imod stemte: B, C, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), V, Louise Frevert (løsgænger) og Winnie Berndtson (løsgænger).**

=====

### 24. Medlemsforslag om, at alle forvaltninger skal forpligtes til at anvende en fælles kommunal graffiti afrensingsordning (2009-40789)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Teknik- og Miljøforvaltningen med inddragelse af de øvrige forvaltninger at udarbejde en indstilling om, at alle forvaltninger i kommunen forpligtes til at anvende en fælles kommunal graffitiordning til afrensning af graffiti, samt
2. at det udarbejdede forslag fremlægges til politisk behandling senest den 1. juni 2009.  
(Stillet af Det Radikale Venstre)

Borgmester **Klaus Bondam**: Ja, den bedste forebyggelse mod graffiti er, at ny graffiti fjernes, så snart den er udført, vel at mærke ulovlig graffiti, for at komme alle eventuelle bemærkninger om vores tilslutning til forsøg med lovlig graffiti til livs. Det er i hvert fald min og også teknik- og miljøforvaltningens klare erfaring.

Det er også i forlængelse heraf, at Det Radikale Venstre foreslår, at alle kommunens tunneler, skulpturer, byudstyr, bygninger osv. fremover skal afrenses for graffiti, så snart der er ny graffiti. Det gælder selvfølgelig også skoler, institutioner, væresteder, kontorbygninger osv.

Vi skal stå sammen i kommunen og sende det samme fælles signal til dem, som laver graffiti, nemlig at Københavns Kommune ikke vil finde sig i at få graffiti på vores ejendom. Det kan forhåbentlig også få nogle af de andre inventarejere i byens rum til at interessere sig for sådan noget her, bl.a. Post Danmark, som jo ikke er specielt optaget af den her problematik, og ej heller Banedanmark osv.

En hel konsekvent graffiti afrensning af kommunens ejendomme i byen vil give et smukkere og renere indtryk og naturligvis også en tryggere oplevelse for byens borgere og gæster.

Det Radikale Venstre vil godt med det her forslag udfordre vores evne til at samarbejde på tværs af det kommunale bureaukrati. Vi vil derfor foreslå, at Borgerrepræsentationen i dag beslutter, at alle

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 2. april 2009

---

forvaltninger i kommunen fremover skal bruge én og samme graffitiordning. Det bliver ikke let, det er heller ikke billigt. Det vil i praksis også betyde, at der skal ske meget mere graffitiarfrensning, end det er tilfældet i dag. Men skulle vi ikke prøve at stille et krav til vores kommunale administrationer om at samarbejde. Det kan være, at det kan få en afsmittende virkning.

I første omgang foreslår vi alene, at de 7 forvaltninger i samarbejde og med teknik- og miljøforvaltningen som tovholder udarbejder en indstilling om, hvordan en fælles kommunal ordning kan skrues sammen, og i givet fald hvad den vil komme til at koste.

**Anne Vang (A):** Socialdemokraterne synes, at det er et glimrende forslag, som vi har tænkt os at støtte. Det er et godt signal at sende, at vi som kommune går op i, at vores bygninger er graffitiarfrenset. Vi imødeser også med spænding, om man ikke kunne få en økonomisk besparelse ud af at samle det. Det vil vi glæde os til fremgår af den indstilling, der skal fremlægges. Foreløbig vil vi i hvert fald stemme for.

**Signe Goldmann (F):** Jamen vi synes fra SF's side, at det lyder som et fint forslag, og det kunne også være interessant at se, om man kunne få gjort det både bedre og billigere eller bare bedre eller bare billigere. Så derfor støtter vi selvfølgelig også op omkring det her forslag.

**Borgmester Mogens Lønborg:** Jamen der er da sådan set ikke noget i det her forslag, vi i og for sig kan være imod.

Jeg undrer mig bare lidt over, at den type forslag kommer her som medlemsforslag i Borgerrepræsentationen, at teknik- og miljøborgmesteren går op og foreslår, at Borgerrepræsentationen pålægger teknik- og miljøforvaltningen, det er altså en sådan lidt spøjs fremgangsmåde.

Det er lidt udvalgsstof det her. Jeg kan så godt forstå, at man vil løfte det op ved, at man vil inddrage de andre forvaltninger, det kunne vi måske så håndtere i udvalget. Det er mere sådan, ja, vi undrer os lidt over, hvorfor vi skal sidde og udvalgsbehandle de her ting. Men fred være med det, lad os få det igennem.

**Morten Kabell (Ø):** Jeg vil såmænd bare sige til sundheds- og omsorgsborgmesteren, at hvis han mener, at Teknik- og Miljøudvalget har mandat til at pålægge samtlige andre forvaltninger i Københavns Kommune, hvad deres politik skal være på diverse områder, så får vi rigtig nok meget at lave i Teknik- og Miljøudvalget. Jeg vil også mene, han tager fejl.

Det må nu engang være en borgerrepræsentationssag at pålægge samtlige 7 forvaltninger en fælles politik på dette område. Teknik- og Miljøudvalget kan trods alt ikke vedtage noget om, hvad det er man skal gøre ovre i Sundheds- og Omsorgsudvalget med sine bygninger, hvad Børne- og Ungdomsudvalget skal gøre med sine skoler og daginstitutioner, og så fremdeles.

Enhedslisten er enig i, at det er en absurditet, når vi oplever, at der er bygninger rundt omkring i byen, der står som de eneste, som er fuldstændig dækket til med tags, throw ups osv., når man så ser på, hvad er det for bygninger. Alle andre bygninger i nærheden er pænt rensset af, det er alle de private, og så står man med kommunale bygninger, der er dækket til med tags. Det fremstår fuldstændig absurd, når kommunen samtidig forsøger at køre en kampagne, der handler om at fjerne tags, lige så hurtigt de kommer op.

Så den del af det er vi fuldstændig enige i, og vi kan derfor også støtte det forslag, der ligger, fordi det er klart, at det skal der gøres noget ved, en fælles holdning er på sin plads.

Når det er sagt, så er det klart, at forslaget ikke må indebære en tilbagevenden til den tid, hvor al graffiti var af det onde. Vi er faktisk tilhængere af lovlig graffiti. Vi er også tilhængere af, at kommunen giver muligheden for, at der skal være fri udfoldelsesmuligheder for den lovlige graffiti, og at vi stiller forskellige walls til rådighed for det.



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 2. april 2009

---

Så forslaget må ikke gå deroverad, jeg hører det heller ikke i signalerne fra teknik- og miljøborgmesteren. Men nu er det jo valgår, og derfor kunne man frygte, at folk pludselig vil gå over til også at tækkes en mere konservativ, restriktiv vælgergruppe. Men hvis teknik- og miljøborgmesteren kan berolige mig, så er jeg sikker på, at vi i fin samdrægtighed vil kunne vedtage det forslag, der ligger.

Borgmester **Klaus Bondam**: Nej, nu ved jeg næsten ikke, hvor jeg skal starte. Jeg vil bare sige, at det kan jeg helt forsikre Morten Kabell og Enhedslisten om. Vi har i Det Radikale Venstre været meget glade for at være med i forsøgene med lovlig graffiti og ser også gerne, at vi laver nogle flere af dem.

Det har nu egentlig ikke så meget med valgår at gøre. Det har mere noget med at gøre, at det nogle gange tager noget tid, før man sådan når helt ned i bunden af tingene. Jeg har fra starten af min borgmestertid været meget optaget af, at vores parker, legepladser, byinventar osv. fremstod nogenlunde ordentligt. Det interessante er f.eks., hvis man går i Østre Anlæg, ja, så oplever man jo en masse overmalet udstyr. Hvis man så tager ud i Lersøparken, så står det faktisk rent og nydeligt, og så skal man lige tænke på, hvem der bor i de forskellige områder. Det synes jeg er en af de pudsige observationer, jeg har gjort mig.

Men det var faktisk først for nylig, at det sådan stod helt klart for mig, at der bliver benyttet en hel masse forskellige aftaler, og der landede også nogle breve på mit bord om graffiti på skoler og børnehaver, og hvorfor jeg ikke gjorde noget ved det. Det måtte jeg jo så sande, at det har jeg sådan set ikke rigtig nogen mulighed for som borgmester.

Det er sådan set derfor, kan jeg svare borgmester Mogens Lønborg, at jeg bringer sagen frem i Borgerrepræsentationen, for det er jo helt rigtigt, som Morten Kabell siger, at Teknik- og Miljøudvalget har jo sådan set ikke nogen som helst styrelsesmæssige beføjelser i forhold til, hvad andre udvalg foretager sig, og det er måske meget godt.

#### Medlemsforslaget blev vedtaget uden afstemning.

=====

#### 25. Medlemsforslag om anvendelse af tilskudsdeklarationsmidler (2009-40844)

Det foreslås,

1. at Økonomiforvaltningen og Teknik- og Miljøforvaltningen udarbejder forslag til, hvordan puljen med tilskudsdeklarationsmidler på ca. 44 mio. kr. på en hensigtsmæssig måde aktiveres til fremskaffelse af billig-bolig-lejemål i tomme boliger, samt
2. at Økonomiforvaltningen og Teknik- og Miljøforvaltningen udarbejder fællesindstilling om godkendelse af udbudsmateriale og bemyndigelse til forvaltningerne til i 2009 at udbyde tilskudsdeklarationsmidlerne og indgå aftaler, som giver flest mulige lejemål.  
(Stillet af Socialdemokraterne og Enhedslisten)

**Anne Vang (A)**: Når vi forhåbentlig om føje minutter vedtager det her medlemsforslag, kan vi sikre København op mod 90 billige boliger. Hvordan kan vi så gøre det? Sagen er, at der står rigtig mange tomme dyre boliger i København, boliger, som er for dyre til, at der er nogen, der kan bo i dem.

Samtidig har vi en situation, hvor almindelige mennesker ikke kan finde et sted at bo i København. Det er ærgerligt for byen, hvis vi presser almindelige mennesker ud, både fordi vores offentlige sektor så kommer til at mangle arbejdskraft og fordi vi som by kommer til at mangle social sammenhængskraft uden almindelige mennesker.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 2. april 2009

---

Socialdemokraterne og Enhedslisten har sat sig ned og tænkt over, hvad vi kan gøre ved den her fuldstændig idiotiske situation, at vi på den ene side har dyre tomme boliger, og på den anden side har mennesker med almindelige indkomster, der mangler et sted at bo.

Vi har fundet den her løsning, hvor vi anvender tilskudsdeklarationsmidlerne, sætter dem i en fond og bruger renterne til gennem et offentligt udbud at bringe prisen ned på de tomme dyre boliger, så almindelige mennesker kan flytte ind. Jeg synes, jeg vil understrege, at boligerne bliver ved med at være billige, indtil de folk, der har bosat sig der, flytter første gang.

Det her er en win-win-situation for byen, hvor vi får 90 billige boliger, og jeg er utrolig glad for, at vi i dag vitterligt får sat skub i at finde steder, almindelige mennesker kan bosætte sig i København. Vi har allerede vedtaget boligpakke I med skub i det almene byggeri, nu kan vi se på billige boliger til københavnernes.

**Lars Dueholm (V):** Nu er jeg generelt et roligt menneske, men sagen her får alligevel visse dele af mine indre kropsvæsker til at koge en smule.

Da jeg læste forslaget her, så troede jeg simpelt hen ikke mine egne øjne. Jeg troede, at man hos Socialdemokraterne, at man i økonomiforvaltningen, at man i det flertal, der står bag billig boligplanen, én gang for alle faktisk havde læst et brev, man fik fra Statsforvaltningen Hovedstaden den 10. januar 2007. Det har man tilsyneladende ikke.

Hvis man læser det notat, som man mod behørig betaling har fået udarbejdet af advokatfirmaet Horten, så står der da også til sidst, at det ikke kan udelukkes, der er lige lidt småjuridiske problemer i den her, men når man så kigger på Statsforvaltningen Hovedstadens svar vedrørende de tidligere 5x5-boligplaner, hvor man ønskede at sælge grunde til underpris, så står det krystalklart, at det her projekt naturligvis ikke er lovligt.

Selvfølgelig kan kommunen ikke bruge kommunale midler til ganske almindelige mennesker, som den socialdemokratiske ordfører formulerede målgruppen for det her. Hvis man ser i notatet fra advokatfirmaet Horten, så ser man, at der står, her er man nu på side 2, andet øverste afsnit: "Ifølge Boligudvalgets betænkning til 1998-loven forudsættes midlerne" – altså de midler, man ønsker at bruge – "anvendt til boligkulturelle formål, fremme af ny boligproduktion samt boligfilantropi el.lign." Lidt længere oppe står der "boligsociale formål". Almindelige mennesker er altså ikke boligsociale formål.

Hvis man så sammenligner det med Statsforvaltningen Hovedstadens brev, som jeg tidligere nævnte, fra 1. januar 2007, ser man, at der står: "Statsforvaltningen finder således, at Københavns Kommune ikke efter kommunalfuldmagtsreglerne samt offentligretlige retsgrundsætninger om saglighed i forvaltningen ved salg af grundarealer kan fastsætte vilkår, der sikrer opførelse af boliger specielt til den gruppe borgere, som projekt 5x5 ifølge henvendelsen til statsamtet har til formål at tilvejebringe boliger til." Det vil sige, og her citerer man så: "Familier med årsindkomster i størrelsesordenen 400.000-600.000 kr. i nuværende prisniveau." Altså de såkaldte almindelige mennesker, forstår jeg det som.

Nu kommer det spændende: "Tilsvarende kan Københavns Kommune efter statsforvaltningens opfattelse ikke på anden vis påtage sig opgaver i relation til boligforsyningen i forhold til den nævnte gruppe borgere."

Kan man ikke læse hos Socialdemokraterne, vil man ikke læse hos Socialdemokraterne, skal man have det skåret ud i pap, eller er det staveplader, vi skal have gang i? Tillad mig at gentage: "Tilsvarende kan Københavns Kommune efter statsforvaltningens opfattelse ikke på anden vis påtage sig opgaver i relation til boligforsyningen i forhold til den nævnte gruppe borgere." Det kan ikke misforstås.

Borgmester **Klaus Bondam:** Det Radikale Venstre har lige siden valget i 2005 arbejdet aktivt for at skaffe flere billige boliger til København. Vi har været dybt engageret i arbejdet omkring 5x5 boli-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 2. april 2009

---

ger og har selvfølgelig også måttet nå til nogle erkendelser i det arbejde. Men det gør ikke, at vi heller i ønsket om at sikre boliger i vores by til folk med lav- og middelindkomster.

Derfor så kan vi også støtte, at mulighederne for at aktivere de såkaldte tilskudsdeklarationsmidler til at tilvejebringe billige boliger undersøges grundigt, og jeg sætter streg under "undersøges grundigt". Derfor så vil vi faktisk også stemme for medlemsforslaget og afvente, at forvaltningerne vender tilbage med et forslag.

Der er som et bilag til forslaget vedlagt et grundigt juridisk responsum fra advokatfirmaet Horten, og der peges i notatet på nogle muligheder, men også på en række risici ved gennemførelsen af forslaget.

Både af ressourcemæssige og af – i gåseøjne – sikkerhedsmæssige årsager, så vil det selvfølgelig være hensigtsmæssigt, at kommunens advokat endnu en gang kvalitetssikrer materialet m.v., før det sendes ind til statsforvaltningen. Det synes vi er ganske fornuftigt.

Når det er sagt, så skal jeg også sige om dette forslag, at det næppe efter vores opfattelse er det forslag, der sådan i sig selv skaffer boliger, og ikke mindst boliger nok til folk med almindelige indkomster her i vores by.

Derfor er jeg også rigtig glad for, og jeg gentager det endnu en gang, Det Radikale Venstre på Christiansborg har indgået et forlig om almene boliger. Forliget betyder jo, at kommunal grundkapital halveres, og at startlejen i alment byggeri bliver sænket. Vi er nemlig af den opfattelse, at det er gennem den almene sektor, vi for alvor skal tilvejebringe de billige boliger, vi har brug for i vores by.

Samtidig er byggepriserne kraftigt på vej ned, og vi står derfor netop nu med ret gode muligheder for at få bygget gode almene familieboliger i København igen. Hvis de bygges på en intelligent måde, hvis de placeres rigtigt i byen og blandes med privat byggeri, så tror jeg faktisk mere på denne vej til at skaffe et større antal attraktive boliger til vores kernemedarbejdere her i byen.

Men som sagt, mange bække små, og dette forslag, der er lagt frem i dag, kan jo være en af bækkene.

Når det er sagt, så vil jeg gerne allerede nu varsle, at Det Radikale Venstre på næste borgerrepræsentationsmøde agter at fremsætte et medlemsforslag om, at vi allerede fra i år lægger os i selen for at tilvejebringe yderligere midler til brug for kommunal grundkapital, så vi umiddelbart efter 1. juli d.å. kan få sat gang i endnu mere alment boligbyggeri ud over det, vi i boligpakke I har taget stilling til. Tak.

**Trine Scholtz (F):** Jamen der er da al mulig grund til at sætte ind på alle områder, alle de muligheder, der overhovedet er. Selvfølgelig skal der bygges mere og åbnes nogle muligheder for, at der kan gøres det og bygges flere almene boliger, og vi er selvfølgelig med på det.

Men der står mange tomme, rigtig dyre lejligheder, og dette her meget, meget spændende ord, tilskudsdeklarationsmidler, som jeg aldrig har mødt før, giver altså tilsyneladende mulighed for, at man kan gøre nogle af de dyre tomme boliger billigere. Så det vil vi meget gerne være med til.

Selvfølgelig skal det være lovligt. Jeg synes i det, jeg læste, at jeg følte mig sikker på, at det var det også, og det skal nok blive undersøgt yderligere. Vi er helt sikkert med på at stemme for det her forslag.

**Morten Kabell (Ø):** København har brug for flere boliger, der er til at betale for almindelige mennesker. København har brug for flere boliger, som ikke koster en bondegård at bo i. København har brug for at have nogle kommunalpolitikere, der tager deres ansvar alvorligt for at sikre, at de mennesker, der ønsker at bo i byen, også har råd til det.

Enhedslisten vil bruge alle til rådighed stående midler for at sikre billigere boliger i København. Vi mener faktisk, at man burde få reetableret et kommunalt boligselskab, det vil være den eneste sikre

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 2. april 2009

---

måde, hvorpå vi kunne undgå hele diskussionen om grundpriser, eliminere den faktor i ligningen og dermed reelt set skabe mange flere meget billigere boliger i København.

Det har vi ikke mulighed for i øjeblikket med den lovgivning og den regering, vi har. Men dog opfatter vi det som vores pligt som kommunalpolitikere på alle mulige måder at sikre så billige boliger i byen som muligt.

90 boliger gør det ikke alene, men det er dog et skridt fremad, og et skridt fremad er alt andet lige bedre end et skridt tilbage. Derfor er der ikke nogen tvivl om, at vi naturligvis bakker fuldstændig op om det forslag her, og er ganske sikre på, at der er fundet en model, der kan lade sig gøre.

Lars Dueholm fra Venstre læste fint op af såvel indstillingen som det juridiske notat, læste også fint op af brevet fra Statsforvaltningen Hovedstaden. Men Lars Dueholm glemte nok i virkeligheden at læse indenad og læse indenad på det, han selv stod og læste op. Tilskudsdeklarationsmidler er ikke almindelige kommunale midler, det er specielle midler, som har en speciel oprindelse, og som kommunen skal bruge på en bestemt måde. Der er ikke tale om almindelige skattefinansierede midler, som helt klart, ja, ligger inde i, og som vi ikke bare kan bruge til at gøre boliger billigere, sådan som lovgivningen er i øjeblikket.

Men som Lars Dueholm jo meget rigtigt læste højt, men dog glemte at læse indenad, så står der jo netop i Boligudvalgets betænkning til 1998-loven, at midlerne forudsættes anvendt til "boligkulturelle formål, fremme af ny boligproduktion samt boligfilantropi el.lign." Lars Dueholm læste pænt og loyalt også ordet boligfilantropi op, men glemte at tage konsekvensen heraf, for dette er jo boligfilantropi. Dette er jo lige præcis i overensstemmelse med det, der i Boligudvalgets betænkning angives som værende det, midlerne forudsættes anvendt til.

Så jeg er egentlig på ganske tryk grund, når jeg siger, at det her forslag er godt, og forslaget bør gennemføres. Det er klart, man kan aldrig helt være sikker på, hvad statsforvaltningen siger, men det får vi dog også en erklæring fra dem om. Men jeg vil dog mene, at hvis statsforvaltningen er i stand til at læse Boligudvalgets betænkning en lille smule mere indgående end det, Lars Dueholm gjorde, ja, så får vi også en erklæring om, at det naturligvis er helt i orden, at vi anvender midlerne således, som Boligudvalget dengang forudsatte, bl.a. til boligfilantropi, således at vi kan sikre nogle billigere boliger i København. Det er ikke, det har aldrig været almindelige kommunale midler, der anvendes på denne måde. Det er andre midler, som bare er i kommunens forvaltning.

**Anne Vang (A):** Da jeg sad på min plads og hørte Lars Dueholms indlæg, kom jeg til at tænke på en anden Lars, nemlig Lars Løkke. Nu er det ikke, fordi Lars Dueholm har så mange ydre karakteristika tilfælles med ham, men grunden til, at jeg kom til at tænke på Lars Løkke, det er, at Lars Løkke har jo lige sat sig i spidsen for en skattereform.

Den skattereform indeholder en stor pulje penge, som bliver givet til private boligejere, direkte offentlige subsidier til private boligejere, der gerne vil lave altaner osv., forskellig fysisk vedligeholdelse af deres boliger af offentlige midler.

Venstre på landsplan synes, det er en utrolig god ide at kaste offentlige midler i private boligejeres muligheder for at få altaner og deslige. Jeg tror, vi alle sammen kan være enige om, at det formodentlig er husejerne og dem, der har meget og har råd til også selv at kaste nogle penge i renoveringer, der får del i de midler.

Jeg har ikke hørt, at Venstre i København har stillet sig på bagbenene og har sagt hov-hov, hov-hov, ingen offentlige midler til private boligejere, det har jeg ikke hørt. Men det gør Venstre nu. I denne sag, hvor det handler om offentlige midler, der skydes i, at almindelige mennesker kan få et sted at bo i København, stiller Venstre sig straks på bagbenene og siger, hov-hov, det er ulovligt.

Det gør Venstre, også selv om vi faktisk har fået udarbejdet et juridisk notat, som siger, at der er en god mulighed for, at det her er en fornuftig løsning. Horten har lavet et udmærket notat, og Enheds-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 2. april 2009

---

listens Morten Kabell har været oppe og redegøre for det tekniske i, hvorfor det her er muligt inden for lovens rammer. Det vil jeg ikke gå videre ind i.

Til gengæld vil jeg altså sige, at jeg synes, det er noget tyndt, når Venstre igen forsøger at køre efter problemer i billig bolig-sagen, når Venstre igen forsøger at hægte sig op på teknikaliteter og juridiske spidsfindigheder for at sikre, at der ikke kommer billige boliger i København.

Det er rigtigt, at statsforvaltningen har skudt en af vores løsninger ned. Dengang sagde statsforvaltningen, at vi ikke måtte bygge boliger i København, medmindre der er positiv hjemmel hertil. Vi har nu fundet en mulighed, hvor der kan være positiv hjemmel hertil. Statsforvaltningen får mulighed for at komme med sine indvendinger, hvis de skulle have nogen, det håber jeg ikke, de har.

Jeg synes, at vi under alle omstændigheder skylder os selv at prøve alle de muligheder, der kunne komme i spil, for at skaffe billige boliger til københavnernes. Nu har vi fundet en, der rent faktisk ser ud til at kunne lade sig gøre, og det synes jeg, vi skulle være glade for.

**Lars Dueholm (V):** Jeg ved ikke, om jeg skal takke eller være fornærmet over sammenligningen med Lars Løkke. Nu ser det ud til, at han skal være statsminister inden for ganske få dage, så jeg kan på den baggrund selvfølgelig takke. Så må vi jo se, hvor langt det bærer.

Midler til private, ja, det er jo rigtigt, med boligejere og altaner og alt muligt andet. Altså nu tror jeg, hvis jeg må komme med mine egne politiske holdninger til det, at man skal se det som et forlig, hvor man selvfølgelig har tidsler og roser og den slags ting blandet sammen i en pæn buket. Sådan er der jo så meget, og det kender Anne Vang jo også fra de forlig, der er lavet her på Rådhuset. Jeg går ikke ud fra, at samtlige budgetudgiftsposter er nogle, som Anne Vang vil stå bag med sit hjerteblod.

Nå. Dernæst kunne man spørge, om Anne Vang og Socialdemokraterne her på Rådhuset har fået storhedsvanvid. Det har jeg ikke lyst til at spørge om, fordi jeg kender godt svaret: Det er ja. Fordi det er jo netop den altafgørende forskel på disse altaner og boligejerne og så det, Socialdemokraterne ønsker at gennemføre her, at det her er noget, man ønsker at gennemføre på Rådhuset, hvor man har en kommunalfuldmagt, og man i øvrigt skal holde sig inden for lovgivningen, mens man i Folketinget kan gennemføre hvad som helst alene med respekt for grundloven.

Den heldige situation er vi ikke i her på Rådhuset. Vi skal altså finde os i, at der er regler omkring os, der begrænser os. Men det er nu engang den rolle, vi har som lokalpolitikere. Jeg ved godt, der er nogle, som finder det som en meget, meget stram spændetrøje og måske også derfor har lyst til at lave noget andet her i livet, og det er også fint, men det er altså det, vi skal holde os indenfor. Så kan man have nok så mange holdninger om, at andre love er i konflikt med det, men det afgørende er, kan vi holde os inden for de love, der findes på nuværende tidspunkt.

I den forbindelse har Morten Kabell læst lige så fint op, som jeg har fra Hortens notat, som man jo kan mene meget om. Jeg ved, at der var en tidligere advokat for kommunen, som fik store tæv for de notater, han lavede til kommunen om billige boliger, men fred nu være med det.

Boligfilantropi. Filantropi er det noget med at give til de rige eller noget med at give til de fattige, eller er det noget med at give til almindelige mennesker? Jeg har ikke lige fået ordet slået op, men som jeg husker min børnelærdom, så er filantropi noget med at være sådan en Robin Hood-agtig type. Det stemmer jo også godt overens med det, der er selve bestemmelsen, altså boligsociale formål. Socialt betyder mange ting, der er høje sociale lag og lave sociale lag.

Men hvis vi nu forestiller os, at det betyder, at det skal være noget for de fattige, for at sige det rent ud, så er det altså ikke noget med at give til mellemindkomstgruppen. Det er præcis den samme tankegang, som Statsforvaltningen Hovedstaden skyder ned i deres notat af 1. januar 2007: Hold nu op, Københavns Kommune, siger de. I kan ikke lave noget, som er boligsocialt til mellemindkomsterne. Hvis I har de her indkomstgrupper, som ligger i det, som kommunens daværende advokat skrev til statsforvaltningen 400.000-600.000 kr. om året i familieindtægt, så kan det ikke være boligsocialt, siger statsforvaltningen.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 2. april 2009

---

Så derfor, hvis det er den samme indkomstgruppe, man ønsker, at dette skal relatere sig til, så kan det ikke være boligsocialt. Hvis det er til – i gåseøjne – de fattige, som man ønsker at give de her lejligheder, så er det en anden diskussion, så tager vi den derfra. Men det er jo ikke det, der er meningen. Meningen er jo, at det skal være til mellemindkomstgrupper, almindelige mennesker, bliver der sagt igen og igen, og det er et spørgsmål om, at det skal være til nogle, som der også står i Hortens notat, som i øvrigt har en beskæftigelse inden for kommunen, altså geografisk kommune.

Så altså der er altså ikke tale om et boligsocialt formål, herunder boligfilantropi, når man gør det til ganske almindelige mennesker.

**Anne Vang (A):** Jeg kunne sige meget, men det, der ligger mig allermest på sinde, er i virkeligheden at stille Lars Dueholm et spørgsmål. Nu har Lars Dueholm været oppe og sige, hvad han tror, statsforvaltningen vil mene om det her, uagtet hvad Horten og øvrige advokater i øvrigt mener, hvad Lars Dueholm tror, at statsforvaltningen vil mene om det her.

Jeg vil gerne spørge Lars Dueholm: Hvorfor har Lars Dueholm noget imod, at statsforvaltningen selv får lejlighed til at sige, hvad de mener om det her? Hvorfor har Lars Dueholm noget imod, at vi afprøver muligheden for at få 90 billige boliger til københavnernes?

**Lars Dueholm (V):** Det spørgsmål, som Anne Vang stiller, kan man jo svare på på to måder.

For det første kan jeg sige, at jeg ikke har lyst til at være spørgejøggen. Altså jeg er vokset fra det der med at være 3 år og spørge hvorfor dit og hvorfor dat, og må jeg det, og må jeg ikke det, og hvorfor kan man gøre sådan. Det er det ene svar. Jeg synes ikke, vi skal ulejlige Statsforvaltningen Hovedstaden med spørgsmål, der går på det samme, for 5. gang.

Det andet svar, man kan give, det er, at jeg har sat mig ned og læst bilagene og har rekvireret Statsforvaltningen Hovedstadens svar på den oprindelige 5x5-plan. For mig at se er det fuldstændig indlysende – jeg gentager, fuldstændig indlysende – når man sammenholder de to ting, at det her ikke er lovmedholdeligt. Jeg synes, det er en skamlet for kommunen at komme rendende og spørge til noget, som er åbenbart ulovligt.

**Anne Vang (A):** Bortset fra at det, Lars Dueholm tror er åbenbart ulovligt, er noget, som advokatfirmaet vurderer rent faktisk kan holde vand.

Med hensyn til det her med at lege spørgejøggen og ulejlige statsforvaltningen vil jeg sådan set gerne ulejlige statsforvaltningen. Jeg vil sådan set gerne lege spørgejøggen, hvis vi kan lege spørgejøggen, og hvis vi kan ulejlige statsforvaltningen, som i øvrigt sidder og får penge netop for, at kommuner kan spørge dem om ting. Hvis vi kan gøre det og så skaffe københavnernes 90 billige boliger, så synes jeg fuldt ud, det er det værd, at vi har leget spørgejøggen.

Jeg synes ikke, der er nogen som helst saglige grunde til at stemme imod det her medlemsforslag.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Jo, så bad Lars Dueholm også om ordet igen.

**Lars Dueholm (V):** Vi har jo til kl. 11, så der er masser af tid at debattere i, og jeg tror ikke, de sidste punkter bruger vores tid i aften.

Nej, spøg til side, ganske kort. Jeg er sådan set ikke bange for at være uenig med andre advokater, det er det, jeg lever af til daglig, så ja, jeg lader mig sådan set ikke skræmme af Hortens notat.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Jamen lige nu er det politikeren Lars Dueholm, vi debatterer med.

**Medlemsforslaget blev vedtaget med 34 stemmer imod 13. 3 undlod.**

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 2. april 2009**

---

**For stemte: A, B, F, Wallait Khan (løsgænger) og Ø.**

**Imod stemte: C, O, V og Louise Frevert (løsgænger).**

**Følgende undlod at stemme: Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Winnie Berndtson (løsgænger) og Jette Bergenholz Baurtrup (løsgænger).**

=====  
**26. Udpegning af medlemmer til advokatbestyrelsen for 1. kreds**

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen indstiller 2 medlemmer og 2 suppleanter til Advokatbestyrelsen for 1. kreds til KL.

(Kultur- og Fritidsforvaltningen)

**Borgerrepræsentationen besluttede at indstille Hans Hindsberg og Jacob Næsager som medlemmer samt Jakob Hougaard som suppleant.**

**Overborgmesteren fik bemyndigelse til at modtage det manglende navn.**

=====  
**27. Røkering i udvalg og meddelelser om midlertidige valg 2. april 2009 (2009-43834)**

**Vanløse Lokaludvalg**

Godkendelse af,

1. at Peter Askjær udtræder som medlem (Trafik 2) af Vanløse Lokaludvalg,

2. at Lars P. Ryder udtræder som 1. suppleant (Trafik 2) for Vanløse Lokaludvalg,

3. at Lars P. Ryder indtræder som nyt medlem (Trafik 2) for Vanløse Lokaludvalg.

4. at Casper Vittrup Frandsen rykker op som ny 1. suppleant (Trafik 2) for Vanløse Lokaludvalg, samt

5. at Overborgmesteren bemyndiges til snarest at modtage navne på en ny 2. suppleant (Trafik 2) af Vanløse Lokaludvalg.

**Brønshøj-Husum Lokaludvalg**

Godkendelse af,

6. at Jan Ivar Pinndal udtræder som medlem (udpeget for Venstre) af Brønshøj-Husum Lokaludvalg,

7. at Ernst Emil Sørensen udtræder som 1. suppleant (udpeget for Venstre) af Brønshøj-Husum Lokaludvalg,

8. at Ernst Emil Sørensen indtræder som nyt medlem (udpeget for Venstre) af Brønshøj-Husum Lokaludvalg, samt

9. at Tina Ravn Bonvang indtræder som ny 1. suppleant (udpeget for Venstre) af Brønshøj-Husum Lokaludvalg.

**Amager Vest Lokaludvalg**

Godkendelse af,

10. at Tonni Hellebek udtræder som 1. suppleant (udpeget for Venstre) af Amager Vest Lokaludvalg,

11. at Adrian Olsen indtræder som ny 1. suppleant (udpeget for Venstre) af Amager Vest Lokaludvalg, samt

12. at Claus Sømod indtræder som 2. suppleant (udpeget for Venstre) af Amager Vest Lokaludvalg.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 2. april 2009**

---

**Amager Vest Lokaludvalg**

Godkendelse af,

13. at Bjørn Borre udtræder som medlem (Idræt fritid og friluftsliv 2) i Amager Øst Lokaludvalg,

14. at Inge Kobbeltvedt udtræder som 1. suppleant (Idræt fritid og friluftsliv 2) i Amager Øst Lokaludvalg,

15. at Inge Kobbeltvedt indtræder som nyt medlem (Idræt fritid og friluftsliv 2) i Amager Øst Lokaludvalg, samt

16. at Bjørn Borre indtræder som 1. suppleant (Idræt fritid og friluftsliv 2) i Amager Øst Lokaludvalg.

Godkendelse af,

17. at Peter Kjøller udtræder som medlem (Udpeget for Socialistisk Folkeparti) i Amager Øst Lokaludvalg,

18. at Rune Solvang indtræder som medlem (Udpeget for Socialistisk Folkeparti) i Amager Øst Lokaludvalg,

19. at Peter Kjøller (Udpeget for Socialistisk Folkeparti) indtræder som 2. suppleant i Amager Øst Lokaludvalg, samt

20. at Overborgmesteren bemyndiges til snarest at modtage navnet på en ny 1. suppleant (Udpeget for Socialistisk Folkeparti) i Amager Vest Lokaludvalg.

**Indre By Lokaludvalg**

Godkendelse af,

21. at David Miller udtræder som medlem (Udpeget for Børn og Unge 1) i Indre By Lokaludvalg,

22. at Signe Christensen udtræder som 2. suppleant (Udpeget for Børn og Unge 1) i Indre By Lokaludvalg, samt

23. at Signe Christensen indtræder som medlem (Udpeget for Børn og Unge 1) i Indre By Lokaludvalg.

**Vesterbro Lokaludvalg**

Godkendelse af,

24. at Søren Harbo udtræder som medlem (Udpeget for Det Radikale Venstre) i Vesterbro Lokaludvalg, samt

25. at Mette Hansen indtræder som nyt medlem (Udpeget for Det Radikale Venstre) i Vesterbro Lokaludvalg.

**Hovedbestyrelsen for Kommunernes Skolebiblioteksforening (KSBF)**

Godkendelse af,

26. at Finn Rudaizky (O) er indtrådt som medlem af Hovedbestyrelsen for Kommunernes Skolebiblioteksforening.

**Midlertidige udpegninger****Taxinævnet i Region Hovedstaden**

Meddelelse om,

27. at Taner Yilmaz (A) udtræder midlertidigt af Taxinævnet i Region Hovedstaden i forbindelse med sin orlovsperiode fra 30. oktober 2008, samt

28. at Overborgmesteren bemyndiges til snarest at modtage navnet på det midlertidige medlem af Taxinævnet i Region Hovedstaden fra den Store Valggruppe.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**



**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 2. april 2009**

---

\_\_\_\_\_

*Følgende sag blev behandlet på lukket møde:*

**28. Indskud af aktiepost (FORTROLIG)**

Sagen blev taget af dagsordenen ved mødets start.

\_\_\_\_\_

*Mødet sluttede kl. 20.48.*