

ØKF Kontoret for Selskaber og Rettigheder (2389)
Økonomiforvaltningen



Besvarelse

Til Mikkel Skovgaard (Ø)

Politikersvar til Mikkel Skovgaard (Ø) - spørgsmål vedrørende jorddeponi

Resumé

Mikkel Skovgaard, MB (Ø) har stillet en række spørgsmål vedrørende jorddeponi og jordtransport.

Nedenfor ses Økonomiforvaltningens besvarelse af spørgsmålene.

Sagsfremstilling

Spørgsmål

Forvaltningen bedes oplyse, hvad den 634 sider lange VVM (Lynetteholm - Miljøkonsekvensrapport) om etableringen af Lynetteholmen som jorddeponi har undersøgt af alternative muligheder for deponering eller anvendelse af de forventede mængder af affaldsjord, herunder om der er set på muligheden for at anvende jord til andre klimatiltag i hovedstadsområdet og dermed mindske behovet for nye deponeringsarealer som Lynetteholmen, eller at vi kan nøjes med et mindre areal?

Svar

I Miljøkonsekvensrapporten beskrives alternativer i kapitel 5. For så vidt angår håndtering af overskudsjord, er der alene set på referencescenariet (også kaldet 0-alternativ), hvor anlægget ikke etableres, og her fremgår følgende af afsnit 5.3.1:

“Overskudsjord skal anvises til andre miljøgodkendte anlæg. De største anlæg til modtagelse af jord på Sjælland har i en årrække været KMC Nordhavn og opfyldningen i Køge. Begge områder er tæt på at være opfyldt. Desuden opstår der løbende projekter i mindre skala som f.eks. støjvolds- og landskabsprojektet Hyldager Bakker i Albertslund. Etablering af støjvoldsprojekterne forløber typisk inden for et til få år. Der er ikke kendskab til andre miljøgodkendte projekter på Sjælland, som vil kunne modtage jorden fra Københavnsområdet.”

Det er således lagt til grund, at der løbende vil kunne ske anden nyttiggørelse af overskudsjord, men at dette har en mindre skala og ikke vil kunne håndtere de samme mængder som Lynetteholm.

19-04-2022

Sagsnummer i F2
2022 - 5343

Dokumentnummer i F2
1187351

Sagsnummer eDoc
2022-0114650

Sagsbehandler
Jesper Svensson

ØKF Kontoret for Selskaber og
Rettigheder (2389)

Spørgsmål

Mener forvaltningen, at VVM-rapporten giver et dækkende billede af alternative muligheder?

Svar

Økonomiforvaltningen er enige i ovenstående vurderinger af alternativer, jf. svar på foregående spørgsmål.

Spørgsmål

Forvaltningen bedes oplyse, hvad der aktuelt pågår af planlægning og overvejelser angående projekter i hovedstadsområdet, hvortil der kan anvendes affaldsjord og i hvilke mængder. Der tænkes her fx på diverse digebyggeri samt Holmene ved Hvidovre.

Svar

Lynetteholmen er vedtaget ved anlægslov og er dermed det mest betydelige nyttiggørelsesprojekt i hovedstadsområdet.

Den øvrige stormflodssikring af København forudsætter forskellige løsninger, der er tilpasset behovet på de enkelte del-strækninger. Det vurderes, at bygge og anlægsprojekter i hovedstaden kan dække jordbehovet hertil sammen med etableringen af Lynetteholm. Det samme gør sig gældende for brug af jord til støjvolde ved de planlagte tiltag i forhold til at mindske trafikstøj.

Diger bygges med ret specifikke krav til robusthed. Diger kan således ikke udelukkende opføres med overskudsjord fra byggeri.

For Holmene-projektet skal forvaltningen henvise til Hvidovre Kommune.

Spørgsmål

Foregår der i dag et samarbejde og koordinering med omegnskommuner om anvendelse/deponering af affaldsjord?

Svar

Der er ikke et fælles samarbejde mellem kommunerne. Københavns Kommune og Hvidovre Kommune har dog i fællesskab vurderet, at der over en længere årrække vil være overskudsjord til såvel Lynetteholmen som Holmene i Hvidovre Kommune.

Spørgsmål

Har Københavns Kommune aftaler med andre kommuner om at modtage affaldsjord, og i givet fald hvem og med hvilke mængder og tidsperioder?

Svar

Københavns Kommune har ikke aftaler med andre kommuner om at modtage jord. Økonomiforvaltningen er dog bekendt med, at jorddeponiet i Nordhavn også har medtaget jord med oprindelse i andre kommuner, jf. Teknik- og Miljøforvaltningens besvarelse til NOAH "Svar: Jord til etablering af Lynetteholm - miljøkonsekvensrapport".

Spørgsmål

Hvor meget affaldsjord (m³) kan der overslagsmæssigt fremkomme i tilknytning til de i dag vedtagne byggeplaner i Københavns kommune og over hvilken tidsperiode?

Svar

Økonomiforvaltningen har ikke sådanne overslag.

Der henvises til vedlagte svar fra Teknik- og Miljøforvaltningens besvarelse til NOAH "Svar: Jord til etablering af Lynetteholm - miljøkonsekvensrapport" samt nedenstående link.

[L 220 - endeligt svar på spørgsmål 167: Bilag til TRU L 220 spørgsmål 167.pdf \(ft.dk\)](#)

Spørgsmål

Samme spørgsmål hvad angår andre byggeprojekter, som ikke er vedtaget, men i støbeskeen?

Svar

Der henvises til ovenstående svar.

Spørgsmål

Hvor meget affaldsjord forventes yderligere fra eksisterende metrobyggeri?

Svar

Økonomiforvaltningen forstår spørgsmålet således, at det omhandler de afsluttende arbejder på Sydhavnsmetroen. Metroselskabet har oplyst, at der forventes 43.500 tons jord fra disse arbejder.

Spørgsmål

Hvor meget affaldsjord forventes fra metrobyggeri tilknyttet Lynetteholmen?

Svar

Metroselskabet har oplyst, at jordmængderne afhænger af den valgte linjeføring af den kommende metro.

Med forbehold for varianter af linjeføringen forventes M5 Vest, med højbane på Refshaleøen og Lynetteholmen, at give 2,3 mio. ton jord, og M5 Øst fra København H til Lynetteholmen vil give 1,2 mio. ton jord.

Jordmængder fra ledningsomlægninger og andre relateret arbejder er ikke indeholdt i ovenstående overslag.

Spørgsmål

Hvor meget affaldsjord forventes fra etablering af en Østlig Ringvej?

Svar

Vejdirektoratet har tidligere vurderet, at etablering af Østlig Ringvej som fuld sænketunnel vil generere 2-2,5 mio. m³ jord. Primært opgravet sediment fra havbunden. Det skal bemærkes, at tallet er meget usikkert, og det er også usikkert, hvad det opgravede materiale kan bruges til. Det afhænger blandt andet af forureningsgraden af det opgravede materiale.

Spørgsmål

Der fremhæves i VVM-rapporten, at Lynetteholmen "giver dermed Københavns Kommune sikkerhed for at bygge- og anlægsprojekter i Storkøbenhavn kan komme af med såvel ren som forurenede overskudsjord til nyttiggørelse". (side 36). Endvidere, at "Københavns Kommune har pligt til at anvise en bortskaffelsesmulighed for jord, der opgraves i kommunen" (side 44). Endelig at Lynetteholm "giver dermed Københavns Kommune sikkerhed for at bygge- og anlægsprojekter i Storkøbenhavn kan komme af med såvel ren som forurenede overskudsjord til nyttiggørelse tæt på oprindelsesstedet og i en meget lang periode. Hvis Lynetteholm ikke etableres, kan det evt. påvirke kommunens mulighed for at gennemføre bygge- og anlægsprojekter (side 93).

Imidlertid er der med den politiske affaldsaftale i juni 2020 aftalt en ændring, som fratager kommunerne pligten og retten til at anvise deponering af jord. Der kan fx henvises til ministerens besvarelse af spørgsmål 52 ved behandlingen af beslutningsforslag B25 i Folketinget.

Der anmodes om et notat, som beskriver forskellige scenarier for, hvorledes dette påvirker hvor meget jord der fremover nødvendigvis skal deponeres i Københavns kommune og hvilke forpligtelser kommunen fremover vil have i forhold til i dag, samt hvorledes det kan påvirke bygherres valg for håndtering af affaldsjord.

Svar

Lynetteholms-projektet er et nyttiggørelsesprojekt og er dermed ikke et kommunalt deponi, som den politiske aftale fra juni 2020 omhandler. Det bemærkes endvidere, at den politiske aftale ikke er implementeret.

Reglerne for anvisningsret- og pligt er således ikke ændret, og det forventes, at den omtalte ændring formentligt kun vil omhandle ren jord.

Der henvises til vedlagte besvarelse fra Teknik- og Miljøforvaltningen til NOAH, hvor der gives et billede af de jordmængder, der i gennemsnit årligt er blevet håndteret, og som formodes også at skulle håndteres fremadrettet uafhængigt af, om der kommer et nyt regelsæt eller ej. I Københavnsområdet vil Lynetteholmen kunne modtage den jord, der produceres fra byggerier og anlægsprojekter i oplandet.

Afslutningsvist skal det oplyses, at Økonomiforvaltningens ikke kan igangsætte særskilte analyser eller udredninger i forbindelse med besvarelse af spørgsmål til forvaltningen.

Spørgsmål

Endvidere anmodes om forvaltningens kommentarer til, hvorledes disse ændringer samlet kan påvirke forudsætningerne for beslutningen om Lynetteholmen hvad angår jorddeponeringsbehovet.

Det fremgår endvidere af besvarelse af spørgsmål 52, at "Der er ikke lavet beregninger af, hvad denne del af Klimaplan for en grøn affaldssektor og cirkulær økonomi betyder for økonomien i anlæggelsen af Lynetteholm". Det anses for økonomisk uforsvarligt ikke at foretage sådanne beregninger, og derfor anmodes om at sådanne gennemføres, fx med afsæt i de scenarier der nævnes ovenfor.

Svar

Lynetteholms-projektet har fra start været tænkt som et nyttiggørelsesprojekt i regi af Lynetteholms-selskabet (p.t. By & Havn). Den politiske aftale: "Klimaplan for en grøn affaldssektor og cirkulær økonomi" vedrører kommunale deponier.

Spørgsmål

Hvilken viden har forvaltningen om mulighederne for at oparbejde affaldsjord til byggeråvarer og dermed aflaste behovet for råstofgrave og sandudvinding fra havet, herunder om der kan forventes en øget fokus herpå de kommende 30 år. Kender forvaltningen til sådanne aktiviteter i udlandet, dvs. hvor diverse affaldsjord oparbejdes? Kan der udarbejdes et budgetnotat for at afdække mulighederne?

Svar

Hverken Økonomiforvaltningen eller Teknik- og Miljøforvaltningen har kendskab til sådanne aktiviteter.

Spørgsmål

Hvor mange m³ affaldsjord kan deponeres yderligere i Nordhavn, hvis kote-højden øges med 1 meter de steder, hvor dette er muligt?

Svar

Det er ikke muligt at hæve terrænet på de ca. 50 ha, som dækker depotet for forurenede jord. Højden på terrænet er fastlagt i en anlægslov og er fastsat ud fra den kommende containerterminals behov. Terrænet på den kommende naturpark, som ligger på opfyldningen for ren jord, er allerede hævet 1 m til 4 m over havets overflade, hvilket udvider volumen med ca. 450.000 m³.

Det vurderes endvidere ikke hensigtsmæssigt at hæve terrænet yderligere af hensyn til den landskabelige udformning med udsigtshøj, en bakke og en vold ind mod containerterminalen. Men såfremt arealet uden om disse, på ca. 10 hektar, hæves 1 meter vil det svare til 100.000 M³.

Spørgsmål

Hvor kan vi finde screeningen for nyt jorddeponi fra 2017? Er det korrekt forstået, at der i screeningen ikke indgår overvejelser om samarbejde med omegnskommuner om landanlæg, og hvilke barrierer er der herfor?

Svar

I nedenstående link er sagerne om screening af mulighederne for et nyt deponi.

I bilag 1 i det første link ses et link til de COWI rapporter, som Teknik- og Miljøforvaltningen fik udarbejdet. Disse analyser peger bl.a. på opfyldning på søterritoriet ved Trekroner, dvs. der, hvor Lynetteholmen er placeret.

Borgerrepræsentationens beslutning i mødet den 10. november 2016
[Deponering af jord i Københavns Kommune | Københavns Kommunes hjemmeside \(kk.dk\)](#)

Borgerrepræsentationens beslutning i mødet den 22. juni 2017
[Deponering af overskudsjord i Københavns Kommune | Københavns Kommunes hjemmeside \(kk.dk\)](#)

Spørgsmål

Hvor lang er transporten i km af affaldsjord fra godsbaneterrænet til nærmeste motorvej hhv. til Lynetteholmen? Samme spørgsmål for byudviklingsområderne Sydhavn, Bådehavnsvej, Valby Syd, Carlsbergbyen, Tingbjerg samt Bystævneparken?

Svar

Økonomiforvaltningen har opmålt afstanden fra byudviklingsområderne til nærmeste motorvej og til Lynetteholmen. Det skal bemærkes, at det for flere af byudviklingsområderne ikke vides præcist, hvorfra

jorden skal køres. Derudover skal det bemærkes, at hvis ikke jorden skal køres til Lynetteholmen, vil alternativet formentlig være, at overskuds-jorden køres til forskellige nyttiggørelsesprojekter og jordforbedringsprojekter på Sjælland. Dette vil betyde, at jorden skal køres langt i forhold til en lokal håndtering på Lynetteholmen.

Byudviklingsområde	Nærmeste motorvej	Lynetteholmen modtageanlæg
Godsbaneterrænet	Ca. 5 km.	Ca. 8 km.
Udviklingsområderne Sydhavn	Ca. 2 km.	Ca. 11 km.
Bådehavnsvej	Ca. 2 km.	Ca. 12 km.
Valby Syd	Ca. 2 km.	Ca. 14 km.
Carlsberg Byen	Ca. 4 km.	Ca. 10 km.
Tingbjerg	Ca. 4 km.	Ca. 16 km.
Bystævneparken	Ca. 3 km.	Ca. 16 km.

Bilag

- Teknik- og Miljøforvaltningens svar: "Jord til etablering af Lynetteholm - miljøkonsekvensrapport"
- Spørgsmål vedr. jorddeponering fra Mikkel Skovgaard, MB (Ø)



Notat

Svar: Jord til etablering af Lynetteholm - miljøkonsekvensrapport

18. januar 2021

Sagsnummer
2021-0009444

NOAH har stillet en række spørgsmål vedrørende jord til Lynetteholm, jf. jeres henvendelse af 8. januar 2021.

Dokumentnummer
2021-0009444-3

Nedenfor ses forvaltningens besvarelse på spørgsmålene.

For at kunne tolke tallene kan det oplyses, at al jord, der ønskes flyttet/bortskaffet fra København, skal anmeldes til kommunen. Erfaringen er, at den reelle jordmængde, der opgraves og flyttes, ligger på 60-75 procent af de anmeldte mængder. Størstedelen af den forurenede jord, der bortskaffes, tilføres kommunens depot (KMC) i Nordhavn, mens en større del af den rene jord fraføres kommunen. Resten af den rene jord tilføres By & Havns landvindingsprojekt, der ligeledes ligger i Nordhavn.

Kommunen genererer selv overskudsjord fra egne projekter, men nedenstående spørgsmål forstås som, hvor meget af den jord, der genereres i Københavns Kommune, der tilføres anlæggene i Nordhavn.

Oversigt over anmeldte mængder overskudsjord i Københavns Kommune 2012-2020

År	Anmeldt mængde jord fra Københavns Kommune (mio. tons)	Anmeldt mængde jord fra metroprojekter (mio. tons)
2012	5,12	1,02
2013	5,66	0,97
2014	4,62	0,66
2015	4,79	0,94
2016	4,71	0,56
2017	4,77	0,05
2018	6,13	0,32
2019	7,38	0,81
2020	6,22	0,54
I alt	49,40	5,87

Plan, Analyse, Ressourcer og
CO2-reduktion
KMC
Nordsøvej 4
2150 Nordhavn

EAN-nummer
5798009809452

www.kk.dk

Spørgsmål og svar

1. *Hvor mange tons jord er leveret fra Københavns Kommune til By & Havn år for år siden 2012*

Svar:

I Nordhavn modtager By & Havn den rene jord til landvinding, mens det er KMC i Københavns Kommune, der modtager den forurenede jord til deponering. KMC's jordstatistik for den deponerede forurenede jord kan ses på kommunens hjemmeside. Statistikken indeholder den samlede mængde, der stammer fra både Københavns Kommune og øvrige kommuner: <https://www.kk.dk/kmc>. Forskellen på mængderne angivet på hjemmesiden og nedenstående tabel over mængder af forurenede jord er, at data på hjemmesiden indeholder den samlede modtagne mængde fra alle kommuner. Nedenstående angiver kun mængder modtaget fra Københavns Kommune.

Mængder af overskudsjord (eksklusivt) fra Københavns Kommune tilført depotet i Nordhavn

Ren jord fra Københavns Kommune indvejet i Nordhavn, i tons pr. år

2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
401.441	1.062.778	1.566.549	1.517.143	923.277	290.013	439.424	645.370	703.378

I alt 7.549.373 tons

Forurenede jord fra Københavns Kommune indvejet i Nordhavn, i tons pr. år

2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
432.036	933.284	968.962	1.127.818	1.519.772	1.101.113	1.204.979	1.481.666	1.590.065

I alt 10.359.695 tons

(Den samlede mængde inklusive fra andre kommuner udgør i alt ca. 12,7 mio. tons)

2. *Hvor stor del af den jord er kommet direkte fra byggepladser og via karteringsanlæg*

Svar:

Disse data er ikke mulige fremskaffe.

3. *Hvilke typer byggepladser har bidraget med hvor store procentvise dele af de pågældende leveringer. F.eks. metroanlæg, parkeringskældre m.m.*

Svar:

Det er ikke muligt at udtrække data om, hvorvidt en given jordmængde er udgravet for at give plads til en kommende p-kælder eller for at afgrave til bærende jordlag. Denne oplysning er ikke registreret. Generelt etableres der p-kældre under byggerier i Københavns Kommune, da der i de fleste lokalplaner ikke gives plads til parkering på terræn. Metroprojekterne har genereret ca. 10 procent af overskudsjorden gennem de seneste ca. 10 år.

4. *Konkret vil vi f.eks. gerne have oplyst, hvor mange tons jord udgravning af parkeringskælder til ca. 1500 biler på "postgrunden" bag Kbh H. har medført.*

Svar:

Fra Postgrunden er kørt ca. 31.000 tons jord til KMC og ca. 14.000 tons til By & Havns landvindingsprojekt. Størstedelen af overskudsjorden blev kørt til Køge og diverse øvrige projekter. I alt blev der fraført ca. 407.000 tons jord fra grunden.

5. *By & Havn forventer, at der samlet fra Kbh. og Frederiksberg årligt leveres tilsvarende mængder, som siden 2012 fremover i årtier indtil Lynetteholm er etableret. Forventer Københavns Kommune det samme - og i bekræftende fald på hvilket grundlag*

Svar:

Der har i hele Københavns historiske tid været et behov for at komme af med overskudsjord, fx til landvinding. En stor del af København er i dag bygget på opfyldte arealer. Det gælder hele Københavns kystlinje, som er flyttet længere ud både på Sjælland, Amager og Christianshavn. Eksempelvis er hele Nordhavn, Islands Brygge og store dele af Sydhavnen etableret på opfyldte arealer. På Københavns Kommunes hjemmeside ligger luftfotos og gamle kort, der gør det muligt at se, hvorledes byen er vokset ud i vandarealet gennem årene. Se eventuelt <https://kbhkort.kk.dk/spatialmap>.

Baseret på de seneste 20 års data fra jordmodtagelse på Selinevej, Prøvestenen og Nordhavn og den forventede befolkningsudviklingen, forventer kommunen fortsat stort behov for at bortskaffe overskudsjord.

6. *Hvilke projekter/type projekter i Københavns Kommune forventes fremover at bidrage med jord til By & havn - også udover de i ovennævnte ministersvar omtalte projekter som havnetunnel og metro til Lynetteholm - i hvilke procentdele og mængder?*

Svar:

Der henvises til ministeriets svar, hvor det fremgår, at jord fra bolig- og erhvervsbyggeri i hovedstadsområdet er en betydelige kilde. Herudover kan fx nævnes den løbende vedligeholdelse af infrastrukturanlæg i byen.

7. *Hvordan har fordelingen været mellem ren og forurenede jord været og har man nogen ide om hvordan fordelingen vil være fremover?*

Svar:

Fordelingen af overskudsjord genereret i Københavns Kommune har gennem de seneste ca. 20 år været ca. 50/50 mellem ren og forurenede jord. Alle overflader i København har været/er forurenede grundet nedfald fra luften fra den tidligere tilsætning af bly til benzinen og tjærestoffer (PAH) fra skorstene og afbrændinger. København var tidligere en industriby, og der er derfor mange gamle industrigrunde. Desuden ligger en stor del af Københavns arealer på opfyld og den alene af den grund er den underliggende jord derfor ofte forurenede.

Københavns kommune har kun historisk jordstatistik for den forurenede jord, KMC modtager, jf. link i svaret til spørgsmål 1. Det er kommunens vurdering, at den forurenede jordmængde udgør omkring 50 procent af de samlede mængder. En forholdsvis større andel af den rene jord end den forurenede jord fraføres byen til øvrige projekter på Sjælland.

8. *Hvorledes afgøres det om jord sælges til By & Havn eller andre aftagere?*

Svar:

Overskudsjord sælges ikke til By & Havn eller Københavns Kommune. Den, der ønsker at komme af med jord, betaler for bortskaffelse. Se i øvrigt svar under spørgsmål 8.

9. *Er det alene bygherren, der bestemmer eller har Københavns Kommune nogen bestemmelsesret?*

Svar:

Bygherren finder typisk det bortskaffelsessted, hvor den samlede omkostning er lavest. Det vil sige både afgiften til modtager/behandlingsanlæg og transporten dertil. For ren jord ligger der typisk en forhandling om prisen med modtageren. Københavns Kommune har anvisningspligt og anvisningsret for overskudsjord. Dette betyder, at jorden skal køres til et godkendt modtageranlæg (efter miljøbeskyttelsesloven) eller, at der skal foreligge en kommunalt godkendt aftale med modtageren. Det sidste er typisk ved modtagelse af ren jord på steder, hvor der ikke er lavet en miljøgodkendelse – det kan være landbrugsarealer eller lignende. Anvisningspligten betyder, at Københavns Kommune altid skal kunne anvise en affaldsfraktion til en modtager. Anvisningsretten betyder, at vi kun anviser til steder, der er egnede til at modtage den givne jord. Bygherrer kan eventuelt selv finde en egnede modtager, som godkendes af kommunen, hvis forholdene er i orden.

Bygherren bestemmer selv, hvor jord skal afleveres. Kommunen har anvisningsret til godkendte modtagere, som der kan dispenseres fra, hvis jorden kan behandles miljømæssigt korrekt andet sted.

10. *Hvorledes fastsættes prisen på den jord, som sælges til By & Havn og andre aftagere.*

Svar:

Der sælges ikke jord. Forurenede jord modtages af Københavns Kommune (KMC) til en vedtaget takst, der er beregnet efter "hvile i sig selv-principet". Taksten skal netop dække kommunens samlede omkostninger ved deponiet. By & Havn fastsætter prisen for ren jord efter markedet.

11. *Hvad er den aktuelle pris pr. ton og hvordan har den udviklet sig gennem årene?*

Svar:

Prisudvikling hos KMC og By & Havn i Nordhavn kan ses i nedenstående skema. Tallene er kr./ton.

År	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
Ren jord	45	45	46	47 – 65*	65	65	55	55	55	55
Forurenede jord	65	72	72 – 68**	68	68	68	68	68	78 – 100***	121

* ændret fra 47 kr./ton til 65 kr./ton den 31/3 2015

** ændret fra 72 kr./ton til 68 kr./ton den 30/6 2014

*** ændret fra 78 kr./ton til 100 kr./ton den 31/10 2020. Den kraftige stigning af taksten skal ses i lyset af, at deponiet er opfyldt, så jorden mellemlagres med henblik på endelig bortskaffelse, fx på Lynetteholm.

12. *Har Københavns Kommune en forpligtelse - i en eller anden form - til at levere jord fra byggeaktiviteter til By & Havn til etablering af Lynetteholm?*

Svar:

Nej. Københavns Kommune er ikke forpligtiget til at levere/anvise jord til bestemte projekter. Kommunen har anvisningsret og anvisningspligt og skal sikre mulighed for bortskaffelse af overskudsjord.

Spørgsmål vedr. jorddeponering og Lynetteholmen

Stillet af Mikkel Skovgaard Hansen (Ø)

Forvaltningen bedes oplyse, hvad den 634 sider lange VVM (Lynetteholm – Miljøkonsekvensrapport) om etableringen af Lynetteholmen som jorddepot har undersøgt af alternative muligheder for deponering eller anvendelse af de forventede mængder af affaldsjord, herunder om der er set på muligheden for at anvende jord til andre klimatiltag i hovedstadsområdet og dermed mindske behovet for nye deponeringsarealer som Lynetteholmen, eller at vi kan nøjes med et mindre areal? Mener forvaltningen at VVM rapporten giver et dækkende billede af alternative muligheder?

Forvaltningen bedes oplyse, hvad der aktuelt pågår af planlægning og overvejelser angående projekter i hovedstadsområdet, hvortil der kan anvendes affaldsjord og i hvilke mængder. Der tænkes her fx på diverse digebyggeri samt holmene ved Hvidovre. Foregår der i dag et samarbejde og koordinering med omegnskommuner om anvendelse/deponering af affaldsjord? Har Københavns kommune aftaler med andre kommuner om at modtage affaldsjord og i givet fald hvem og med hvilke mængder og tidsperioder?

Hvor meget affaldsjord (m³) kan der overslagsmæssigt fremkomme i tilknytning til de i dag vedtagne byggeplaner i Københavns kommune og over hvilken tidsperiode? Samme spørgsmål hvad angår andre byggeprojekter som ikke er vedtaget men i støbeskeen? Hvor meget affaldsjord forventes yderligere fra eksisterende metrobyggeri? Hvor meget affaldsjord forventes fra metrobyggeri tilknyttet Lynetteholmen? Hvor meget affaldsjord forventes fra etablering af en Østlig Ringvej?

Der fremhæves i VVM-rapporten, at Lynetteholmen "giver dermed Københavns Kommune sikkerhed for at bygge- og anlægsprojekter i Storkøbenhavn kan komme af med såvel ren som forurenede overskudsjord til nyttiggørelse". (side 36). Endvidere, at "Københavns Kommune har pligt til at anvise en bortskaffelsesmulighed for jord, der opgraves i kommunen" (side 44). Endelig at Lynetteholm "giver dermed Københavns Kommune sikkerhed for at bygge- og anlægsprojekter i Storkøbenhavn kan komme af med såvel ren som forurenede overskudsjord til nyttiggørelse tæt på oprindelsesstedet og i en meget lang periode. Hvis Lynetteholm ikke etableres, kan det evt. påvirke kommunens mulighed for at gennemføre bygge- og anlægsprojekter (side 93).

Imidlertid er der med den politiske affaldsaftale i juni 2020 aftalt en ændring som fratager kommunerne pligten og retten til at anvise deponering af jord. Der kan fx henvises til ministerens besvarelse af spørgsmål 52 ved behandlingen af beslutningsforslag B25 i Folketinget.

Der anmodes om et notat som beskriver forskellige scenarier for, hvorledes dette påvirker hvor meget jord der fremover nødvendigvis skal deponeres i Københavns kommune og hvilke forpligtelser kommunen fremover vil have i forhold til i dag, samt hvorledes det kan påvirke bygherres valg for håndtering af affaldsjord.

Endvidere anmodes om forvaltningens kommentarer til, hvorledes disse ændringer samlet kan påvirke forudsætningerne for beslutningen om Lynetteholmen hvad angår jorddeponeringsbehovet.

Det fremgår endvidere af besvarelse af spørgsmål 52, at "Der er ikke lavet beregninger af, hvad denne del af Klimaplan for en grøn affaldssektor og cirkulær økonomi betyder for økonomien i anlæggelsen af Lynetteholm". Det anses for økonomisk uforvarsligt ikke at foretage sådanne beregninger, og derfor anmodes om at sådanne gennemføres, fx med afsæt i de scenarier der nævnes ovenfor.

Hvilken viden har forvaltningen om mulighederne for at oparbejde affaldsjord til byggeråvarer og dermed aflaste behovet for råstofgrave og sandudvinding fra havet, herunder om der kan forventes en øget fokus herpå de kommende 30 år. Kender forvaltningen til sådanne aktiviteter i udlandet, dvs hvor diverse affaldsjord oparbejdes? Kan der udarbejdes et budgetnotat for at afdække mulighederne?

Hvor mange m³ affaldsjord kan deponeres yderligere i Nordhavn, hvis kotehøjden øges med 1 meter de steder hvor dette er muligt?

Hvor kan vi finde screeningen for nyt jorddeponi fra 2017? Er det korrekt forstået, at der i screeningen ikke indgår overvejelser om samarbejde med omegnskommuner om landanlæg, og hvilke barrierer er der herfor?

Hvor lang er transporten i km af affaldsjord fra godsbaneterrænet til nærmeste motorvej hhv. til Lynetteholmen? Samme spørgsmål for byudviklingsområderne Sydhavn, Bådehavnsvej, Valby Syd, Carlsbergbyen, Tingbjerg samt Bystævneparken?