



Besvarelse vedrørende Frederiksborgvej 234

Medlem af Borgerrepræsentationen Marcus Vesterager (A) har den 7. april 2022 stillet følgende spørgsmål til Teknik- og Miljøforvaltningen som opfølgning på et tidligere svar fra forvaltningen.

Spørgsmål

Jeg vil gerne kvittere for stadsarkitektens svar. I den forbindelse vil jeg høre, om det på samme vis vil være muligt at få en udtalelse angående altaner og panoramavinduer, da disse også har været en del af diskussionen.

Konkret vil jeg gerne høre, om stadsarkitekten mener, at Frederiksborgvej 234's nye altaner og panoramavinduer passer til området/helheden. Ligeledes vil jeg gerne høre, om stadsarkitekten mener, at den nye etage med altaner/panoramavinduer og store kvistpartier fremstår som en udnyttet tagetage (i servitutten omtalt som enkelte kvistværelser) på linje med Frederiksborgvej 236 og Nøkkerosevej 1/Frederiksborgvej 222, der kun har små gavlvinduer og små kviste.

Svar

Vinduerne i stueetagen og op til tredje sal i de nyetablerede kviste i den ombyggede ejendom Frederiksborgvej 234 er tofagsvinduer og dermed i overensstemmelse med de tidligere vinduer i ejendommen. I gavlene på tredje sal er der indsat firefløjede terrassevinduer med udluftningspartier og et rundt vindue. Disse er ikke oprindelige for bygningen, men både terrassevinduer i glas samt runde vinduer er tidstypiske træk for den funktionelle traditionalisme og ses på mange ejendomme i København fra samme periode.

Altanerne på den ombyggede ejendom er ikke tidstypiske i deres udformning, da de dels er væsentligt større end tidstypiske altaner og udført med en galvaniseret inddækning i stedet for en støbt synlig betonbund. De er også udført med værn i glas i stedet for mere lukkede altanværn i tegl, komposit eller med lodrette stål balustre. I Københavns Kommunes retningslinjer for altaner og tagterrasser (juli 2021) anbefales det, at værn har en stor grad af transparens for at sikre kontakten mellem livet på altanen og omgivelserne.

Overordnet mener jeg, at ejendommen ikke længere fremtræder som funktionel traditionalisme, og dermed ikke er i samklang med den øvrige bebyggelse langs gaden, men i stedet har et mere palæagtigt/historicistisk præg i en moderne fortolkning.

21-04-2022

Sagsnummer i F2
2022 - 5758

Dokumentnummer i F2
1221892

Sagsnummer i eDoc
2022-0122058

Det er min arkitektfaglige vurdering, at den nyetablerede tagetage er opført som en udnyttet tagetage. Tidligere havde ejendommen ikke et rejst tag. Dette er etableret nu med flere kviste.

Svaret er offentligt tilgængeligt på kk.dk/artikel/spørgsmål-til-teknik-og-miljøudvalget.

Camilla van Deurs
Stadsarkitekt