

## Susanne Janum

---

**Fra:** TMF-Forkontor  
**Emne:** 04.03.22 - opfølgende svar til Marcus Vesterager (A) om Fælledby

---

**Fra:** Borgmesteren TMF  
**Sendt:** 4. marts 2022 15:26  
**Til:** Marcus Vesterager (Borgerrepræsentationen)  
**Emne:** Svar på politikerspørgsmål til borgmesteren angående Fælledby (2022-0057967)

Kære Marcus Vesterager

Tak for dine opfølgende spørgsmål til Teknik- og Miljøforvaltningen og mig.  
Jeg vedlægger notat fra forvaltningen, som adresserer dine spørgsmål 1-3. Spørgsmål 4-6 vil jeg besvare her.

*4. Ser teknik- og miljøborgmesteren Teknik- og Miljøforvaltningen som part i sagen om lokalplanen for Vejlands Kvarter og de deraf afledte myndighedstilladelser? Og ser borgmesteren og forvaltningen ens på forvaltningens rolle?*

Svar:

Forvaltningen og jeg deler denne opfattelse af forvaltningens rolle i sagen: Teknik- og Miljøudvalget varetager i henhold til Københavns Kommunes styrelsesvedtægt den umiddelbare forvaltning af kommunens opgaver på bl.a. bygge- og miljøområdet. Afledt heraf varetager Teknik- og Miljøforvaltningen myndighedsopgaverne vedrørende henholdsvis VVM, lokalplan og andre tilladelser og godkendelser, der ifølge lovgivningen er tillagt kommunerne som myndighed på området. I den forbindelse administrerer forvaltningen lovgivningen og er ikke part i sagerne, men skal evt. tage stilling til, hvem der i en konkret sag er eller kan være part i sagen og sikre, at partens rettigheder i den forbindelse iagttages i sagsbehandlingen. For at man kan være part i en sag i forvaltningslovens forstand, kræver det, at man har en tilstrækkelig væsentlig og individuel interesse i sagen.

I forbindelse med sagen om byudviklingsprojektet Vejlands Kvarter/Fælledby har der verseret sager i henholdsvis Miljø- og Fødevarerklagenævn, Planklagenævn, de civile domstole og i Ankestyrelsen, som fører tilsyn med kommunerne. Teknik- og Miljøforvaltningen bliver i forbindelse med klager over forvaltningens afgørelser til klagenævnene betragtet som 1. instans, da forvaltningen i forbindelse med en klage skal remonstrere/genvurdere sin afgørelse. Bygherre blev stævnet af Amager Fælleds Venner i forbindelse med udnyttelse af de af kommunen givne tilladelser, og den 2. januar 2022 har Amager Fælleds Venner indgivet stævning mod klagenævnene i forbindelse med deres stadfæstelse af kommunens VVM- tilladelse og plangrundlag for Vejlands Kvarter/Fælledby. Forvaltningen har ikke været – og er fortsat ikke – part i disse sager, som angår et civilretligt søgsmål mellem Amager Fælleds Venner og hhv. bygherre og klagenævnene. For så vidt angår Ankestyrelsen, har Amager Fælleds Venner m.fl. klaget over forvaltningens tilsyn som myndighed på området. I denne sag er kommunen at betragte som part i sagen.

*5. Teknik- og miljøborgmesteren skriver i sit svar, at Borgerrepræsentationen den 3. februar gav opbakning til, at der skal laves en uvildig, juridisk vurdering af tolkningen af myndighedstilladelserne. Det mindes jeg ikke, at Borgerrepræsentationen gjorde. Jeg erindrere derimod, at teknik- og miljøborgmesteren fremlagde sit syn på ændringsforslaget fra Socialistisk Folkeparti som en sådan opbakning (i tilfælde af vedtagelse), men at Socialistisk Folkepartis sundheds- og omsorgsborgmester, Sisse Marie Welling, gjorde det klart, at det ikke var tilfældet. Borgmester Sisse Marie Welling lagde vægt på, at det var op til teknik- og miljøborgmesteren, som den ansvarlige for området, og dennes direction at afklare, hvorledes borgmesteren bedst kunne udarbejde en redegørelse i henhold til ændringsforslaget. Kan borgmesteren derfor svare på, hvor i referatet fra mødet i Borgerrepræsentationen, at jeg kan se finde dokumentation for*

*borgmesterens påstand om opbakning eller alternativt henviser mig til et sted under mødet (evt. med tidskode for videoen fra mødet), hvor der bliver udtrykt opbakning til en uvildig, juridisk vurdering?*

Svar:

På mødet i Borgerrepræsentationen den 3. februar 2022 vedtog Borgerrepræsentationen som bekendt dette ændringsforslag: "at Borgerrepræsentationen pålægger Teknik- og Miljøborgmesteren at udarbejde en redegørelse for, hvordan forvaltningen som myndighed sikrer, at de i VVM-redegørelsen fastlagte rammer og andre fastlagte regler for byggeriet på Amager Fælled bliver overholdt."

Jeg gav på mødet udtryk for, at jeg opfatter vedtagelsen af forslaget som et mandat til, at en uvildig advokats vurdering kan indgå i redegørelsen. Teknik- og Miljøforvaltningen har igangsat udarbejdelse af en redegørelse for afdækning og besvarelse af de nævnte forhold, og i en del af redegørelsen vil indgå vurdering fra en ekstern advokat.

*6. Hvad vil teknik- og miljøborgmesteren gøre for, at udvalg, Borgerrepræsentation og omverden får viden om, at både nationale og lokale miljømyndigheder vurderer, at arbejder udført af Fælledby P/S er i overensstemmelse med dansk lov og tilladelser givet af de danske myndigheder? Særligt i lyset af at borgmesteren dels er øverste ansvarlig for Teknik- og Miljøforvaltningen, som i denne sag er lokal tilsynsmyndighed, og dels at borgmesteren har skabt usikkerhed om det forhold i offentligheden.*

Svar:

Teknik- og Miljøforvaltningen er tilsynsmyndighed for VVM-tilladelsen for Fælledby, som er godkendt i Teknik- og Miljøudvalget. Desuden er forvaltningen tilsynsmyndighed med de tilladelser og godkendelser, som forvaltningen udsteder, og hvor det fremgår af loven, at det er tilfældet. Andre myndigheder, herunder staten, er tilsvarende tilsynsmyndighed på deres ansvarsområder. Teknik- og Miljøforvaltningen holder løbende Teknik- og Miljøudvalget orienteret om sagen, herunder når der træffes afgørelser i øvrige instanser.

Der er desuden løbende sendt adskillige svar på henvendelser fra borgere, Amager Fælleds Venner og deres advokat, hvor det er oplyst, at der har været tæt dialog med Miljøstyrelsen i denne sag. Miljøstyrelsen har på anmodning fra Teknik- og Miljøforvaltningen bekræftet, at de er enige i forvaltningens opfattelse af hvem af de to myndigheder, der har hvilke tilsynsopgaver.

Som borgmester er jeg jf. den ovenfor beskrevne beslutning i Borgerrepræsentationen den 3.2. blevet pålagt af Borgerrepræsentationen at få udarbejdet en redegørelse for, hvordan forvaltningen som myndighed sikrer, at de i VVM-redegørelsen fastlagte rammer og andre fastlagte regler for byggeriet på Amager Fælled bliver overholdt. Jeg ser frem til at redegørelsen er udarbejdet, og Borgerrepræsentationen vil naturligvis blive orienteret, når redegørelsen er udarbejdet.

Med venlig hilsen

**Line Barfod**

Teknik- og Miljøborgmester



## Notat

### Vedr. forvaltningens arbejde med Vejlands Kvarter / Fælledby

Medlem af Borgerrepræsentation Marcus Vesterager (A) har den 15. februar 2022 stillet seks spørgsmål til teknik- og miljøborgmester Line Barfod og til Teknik- og Miljøforvaltningen.

Spørgsmålene følger op på teknik- og miljøborgmesterens svar af 11. februar 2022 til Marcus Vesterager (A) med tilhørende fagligt notat. Forvaltningen besvarer i dette notat spørgsmål 1, 2 og 3, som er rettet til forvaltningen.

#### Spørgsmål

1. Er det Teknik- og Miljøforvaltningens vurdering, at sagen er fuldt oplyst?
2. Er det Teknik- og Miljøforvaltningens vurdering, som lokal myndighed, at der er behov for yderligere juridisk afklaring med hensyn til, om Fælledby P/S lever op til den indgåede aftale og myndighedstilladelserne?
3. Hvor mange penge er der på nuværende tidspunkt brugt på ekstern juridisk bistand i forbindelse med lokalplanen for Vejlands Kvarter, siden den blev vedtaget med bred politisk opbakning i første kvartal 2021?

#### Teknik- og Miljøforvaltningens svar

Ad 1.

Ved udstedelse af tilladelser og godkendelser skal forvaltningen som myndighed i overensstemmelse med officialmaksimen sikre, at sagerne er fuldt oplyst. I forbindelse med Fælledby har Teknik- og Miljøudvalget givet en VVM-tilladelse og besluttet en lokalplan, og forvaltningen har i henhold hertil udstedt 4 tilladelser til blandt andet håndtering af jord. Forvaltningen har, før tilladelserne blev givet, vurderet, at sagerne var fuldt oplyst.

04-03-2022

Sagsnummer i F2  
2022 - 2578

Dokumentnummer i F2  
950688

Sagsnummer i eDoc  
2022-0057967

VVM-tilladelsen og lokalplanen blev i 2021 påklaget til henholdsvis Miljø- og Fødevarerklagenævnet og Planklagenævnet. Miljø- og Fødevarerklagenævnet og Planklagenævnet stadfæstede den 14. december 2021 Københavns Kommunes VVM-tilladelse, tillægget til kommuneplanen og lokalplanen. Heraf følger, at tilladelser udstedt i henhold her til er gyldige og må udnyttes.

Ad 2.

Idet der henvises til svar til Marcus Vesterager den 8. februar 2022, er det forvaltningens vurdering, at de aktiviteter, som er foregået på kratarealet i det nordøstlige hjørne af byggefeltet i form af fældning af vegetation, ikke er i strid med vilkårene i VVM-tilladelsen.

Forvaltningen har ikke indgået formelle aftaler om udnyttelsen af VVM-tilladelsen herunder fældning af krattet. Fælledby P/S har udarbejdet en plan for gennemførelsen af arbejder i krattet, og forvaltningen har i den forbindelse vejledt Fælledby P/S om, hvorvidt de påtænkte arbejder sker inden for rammerne af VVM-tilladelsen.

Ad 3.

Det er ikke muligt at opgøre udgifter til ekstern juridisk bistand fordelt på henholdsvis lokalplan og VVM-tilladelse for Fælledby/Vejlands Kvarter. Forvaltningen har siden klagesagerne og afgørelser om opsættende virkning, herunder fortolkningen af spørgsmålet om rækkevidden af opsættende virkning frem til byrettens fogedforbud og henvendelse fra Ankestyrelsen mv., haft behov for løbende og omfattende juridisk ekspertbistand med kort aftræk. Det er sket for at sikre sagens korrekte håndtering navnlig set i lyset af det samlede sagskompleks og de afledte juridiske konsekvenser for såvel kommunen som tilladelses- og tilsynsmyndighed som Fælledby P/S som bygherre overfor hvem kommunen har en vejledningspligt. Det kan oplyses, at der er på nuværende tidspunkt brugt 869.575 kr. på samlet ekstern juridisk bistand i Teknik- og Miljøforvaltningen i forbindelse med lokalplan og VVM-tilladelse siden vedtagelsen i første kvartal 2021. Indkøbene er foretaget på rammeaftale.

Lena Kongsbach

Konstitueret vicedirektør