

**Fra:** TMF-Forkontor  
**Emne:** Svar på politikerspørgsmål til borgmesteren angående Fælledby

---

**Fra:** Borgmesteren TMF  
**Sendt:** 11. februar 2022 16:37  
**Til:** Marcus Vesterager (Borgerrepræsentationen)  
**Emne:** Svar på politikerspørgsmål til borgmesteren angående Fælledby (2022-0039483)

Kære Marcus

Tak for dine spørgsmål om Fælledby.

Du stiller fem spørgsmål, hvoraf spørgsmål 1 og 2 kan besvares af forvaltningen. Disse spørgsmål er besvaret i det vedlagte notat fra forvaltningen.  
Spørgsmål 3-5 vil jeg besvare her.

*3. Er borgmesterens bekymring af politisk karakter, eller er det som øverste politisk ansvarlige i Teknik- og Miljøforvaltningen, at borgmesteren er bekymret. Altså, er der noget, der bekymrer borgmesteren ud fra en myndighedsvurdering?*

For mig er det meget vigtigt, at Fælledbys arbejder på Amager Fælled bliver gennemført med tilstrækkelig beskyttelse af naturen, herunder at vilkårene i de givne tilladelser overholdes. Teknik- og Miljøforvaltningen er myndighed med de tilladelser, som er meddelt Fælledby P/S af kommunen, herunder VVM-tilladelsen. Forvaltningens vurdering er - i samråd med forvaltningens eksterne advokat - at arbejderne er foregået indenfor rammerne af VVM-tilladelsen. Det ændrer dog ikke ved, at der er blevet fremført andre juridiske fortolkninger af grundlaget af blandt andet Amager Fælleds Venners advokat. Det har derfor været et ønske for mig at få en uvildig juridisk vurdering, og jeg glæder mig over, at der på mødet i Borgerrepræsentationen den 3. februar var opbakning til dette.

*4. Borgmesteren skriver på Facebook, at hun agter at gøre, hvad hun kan for at få sagen belyst bedst muligt på rådhuset. Hvad indebærer det?*

Sagen skal naturligvis være belyst bedst muligt, og derfor har jeg løbende stillet spørgsmål til forvaltningen om sagen, herunder om vilkårene i VVM-tilladelsen og forvaltningens tilsynsforpligtelser. Det har bl.a. været på baggrund af møde med Amager Fælleds Venners advokat samt beskrivelser af det udførte arbejde fra de mange københavnere, som har demonstreret udenfor byggepladsen. Jeg ser også frem til den uvildige juridiske vurdering af sagen, som jeg forventer vil bidrage til belysning af sagen.

*5. Hvad er det, som borgmesteren ikke mener er belyst tilstrækkeligt, og hvis ansvar er det, hvis der er forhold, som ikke har været tilstrækkelig belyst?*

Jf. ovenfor er der tale om, at forvaltningen har en vurdering af, at arbejderne er foregået indenfor rammerne af VVM-tilladelsen, men at denne vurdering bliver udfordret af bl.a. Amager Fælleds Venners advokat. Derfor har jeg søgt opbakning til en uvildig juridisk vurdering, og jeg ser frem til at få den vurdering. Vurderingen skal ligeledes se på spørgsmålet om hvordan forsigtighedsprincippet i forhold til naturbeskyttelse skal fortolkes og anvendes i denne sag.

Forvaltningen har gjort deres for at få belyst de juridiske problemstillinger ved blandt andet at indhente ekstern advokatbistand og gå i dialog med Miljøstyrelsen om deres fortolkning. Herunder bl.a. spørgsmålet om hvilken myndighed, der har hvilken tilsynsforpligtelse. De to professorer i miljøret, der bidrog med deres vurdering af en anden juridisk uenighed i sommeren 2021, er blevet kontaktet igen, men havde desværre ikke mulighed for at bidrage med deres juridiske vurdering af den aktuelle juridiske uenighed. Forvaltningen har vurderet, at de ikke har yderligere muligheder for at belyse de juridiske spørgsmål. Men da der er tale om en sag, der har stor betydning og

kan medføre et erstatningsansvar, så er min vurdering at der er brug for en afklaring af den juridiske uenighed og derfor er jeg som anført glad for, at vi nu får en uvildig juridisk vurdering.

Med venlig hilsen

**Line Barfod**

Teknik- og Miljøborgmester



## Besvarelse vedrørende spørgsmål om Fælledby

Medlem af Borgerrepræsentationen Marcus Vesterager (S) har den 1. februar 2021 stillet følgende spørgsmål til Teknik- og Miljøborgmesteren.

Teknik- og Miljøforvaltningen kan besvare de to første spørgsmål.

### Spørgsmål

1. Hvem er lokal tilsynsmyndighed i forbindelse med anlæggelsen af Fælledby?
2. Er der noget ved Fælledbys aktiviteter, som strider mod tilladelser eller andre myndighedsanliggender?
3. Er borgmesterens bekymring af politisk karakter, eller er det som øverste politisk ansvarlige i Teknik- og Miljøforvaltningen, at borgmesteren er bekymret. Altså, er der noget, der bekymrer borgmesteren ud fra en myndighedsvurdering?
4. Borgmesteren skriver på Facebook, at hun agter at gøre, hvad hun kan for at få sagen belyst bedst muligt på rådhuset. Hvad indebærer det?
5. Hvad er det, som borgmesteren ikke mener er belyst tilstrækkeligt, og hvis ansvar er det, hvis der er forhold, som ikke har været tilstrækkelig belyst?

### Svar

Ad 1.  
Københavns Kommune er lokal myndighed på området i forhold til tilladelser til byggeriet og tilsyn med bygherres udnyttelse heraf. Heraf følger, at kommunens Teknik- og Miljøforvaltning er myndighed med de tilladelser, som er meddelt Fælledby P/S af kommunen, herunder § 25-tilladelsen (VVM).

**08-02-2022**

Sagsnummer i F2  
2022 - 1761

Dokumentnummer i F2  
886155

Sagsnummer i eDoc  
2022-0039483

Bygge-, Parkerings- og  
Miljømyndighed

Forvaltningen har givet/skal give en række andre tilladelser til byudviklingsprojektet Vejlands Kvarter/Fælledby bl.a. efter miljøbeskyttelsesloven, jordforureningsloven og byggeloven. I forhold til individbeskyttelsen af padder er Miljøstyrelsen tilsynsmyndighed, heraf følger, at det er Miljøstyrelsen, der skal meddele og føre tilsyn med dispensation efter artsfredningsbekendtgørelsen (Bek. nr. 521 af 25/03/2021), om at flytte padder fra området.

Ad 2.

Det er forvaltningens vurdering, at de aktiviteter, som er foregået på kratarealet i det nordøstlige hjørne af byggefeltet i form af fældning af vegetation, ikke er i strid med vilkårene i VVM-tilladelsen. Det kan foregå inden padderne flyttes. Miljøstyrelsen har desuden vurderet, at fældning ikke kræver dispensation efter artsfredningsbekendtgørelsen. Forvaltningen har således ikke kendskab til aktiviteter, som strider mod tilladelser eller andre myndighedsanliggender.

Svaret er offentligt tilgængeligt på [kk.dk/artikel/spørgsmål-til-teknik-og-miljøudvalget](http://kk.dk/artikel/spørgsmål-til-teknik-og-miljøudvalget).

Lena Kongsbach  
Konstitueret vicedirektør

