



Henrik Appel
Medlem af Borgerrepræsentationen

**Spørgsmål til skriftlig besvarelse stillet 15. november 2021 af
Henrik Appel Esbensen om åbenhed i Bevillingsnævnet**

Spørgsmål:

Som opfølgning på Kultur- og Fritidsforvaltningens svar af 11. november 2021: Er der mulighed for, at der svares mere konkret på følgende spørgsmål:

Hvad skal der til for at Bevillingsnævnet kunne blive mere åbent?

1. Kræver det en lovændring?
2. Er det noget vi selv kan bestemme?
3. Er der overvejet en model hvor der kunne være en delvis åbenhed men samtidig beskyttede ansøgernes private oplysninger?

Svar:

Ad spørgsmål 1:

Som beskrevet i Kultur- og Fritidsforvaltningens svar af 11. november 2021 indeholder restaurationsloven, sammenholdt med forvaltningslovens bestemmelser om tavshedspligt, jf. lovens § 27, klare grænser for åbenheden omkring Bevillingsnævnets møder. Derfor vil en ændring af disse grænser kræve en ændring af restaurationsloven.

Bevillingsnævnets beslutninger i forhold til mere åbenhed skal således ske inden for den nugældende lovgivnings rammer, herunder restaurationsloven.

Ad spørgsmål 2:

Bevillingsnævnet er en selvstændig forvaltningsmyndighed. Derfor vil det også være Bevillingsnævnet, der skal tage stilling til mere åbenhed i forhold til f.eks. dagsordener og referater fra Bevillingsnævnets møder.

23. november 2021

Edoc sagsnummer
2021-0374381

F2 sagsnummer
2021 - 8723

Administrerende direktør
Rådhuset
1. sal vær. 83
1599 København V

Telefon
33 66 23 31

E-mail
Mette.touborg@kff.kk.dk

www.kk.dk

Ad spørgsmål 3:

Det er vurderingen at den nuværende, af Bevillingsnævnet besluttede, offentliggørelse af referaterne fra Bevillingsnævnets møder med de oplysninger, der fremgår af forvaltningens besvarelse af 11. november 2021, er udtryk for en sådan model for delvis åbenhed indenfor lovgivningens rammer.

Et andet eksempel på mere åbenhed er Borgerrepræsentationens beslutning af 30. november 2017 om, at en repræsentant fra lokaludvalgene overværer Bevillingsnævnets møder som observatør. Denne beslutning må ses som en naturlig konsekvens af dialogen med beboere og lokaludvalg om det københavnske natteliv. I forbindelse med beslutningen blev der lagt vægt på, at lokaludvalgenes observatør vil kunne være med til at levere relevante input fra lokalområdet, som i overensstemmelse med restaurationslovens bestemmelser vil kunne inddrages i den samlede afvejning. På denne måde kan lokaludvalgene være med til at sikre sammenhængen mellem den af Borgerrepræsentationen godkendte restaurations- og nattelivsplan og de lokale interesser i de områder, hvor restauranterne ligger eller skal ligge.

Venlig hilsen

Mette Touborg