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# Referat af møde den 11.08.20

**1. Velkomst og godkendelse af dagsorden og referat**

Helena åbner mødet og fortæller, at Eva vil blive 5 minutter forsinket, men har bedt rådet starte uden hende. Helena orienterer om, at Dialogforum kan byde velkommen til to nye medlemmer, Erik Tysbjerg Schiøtt og Johnny Rasmussen, der er repræsentanter fra Center for Støtte til Borgere i egen Bolig og Sundhed. Desuden deltager Annika Smith (SF) og Laura Rosenvinge (S) fra Socialudvalget i dagens møde. Laura Rosenvinge har skrevet, at hun bliver en halv time forsinket.

Mødet startes med en kort præsentationsrunde.

Herefter spørger Helena om medlemmerne kan godkende mødets dagsorden og referatet fra sidste møde. Begge dele godkendes uden bemærkninger. Johnny siger, at han har et punkt til eventuelt. Det føjes til dagsordenen.

Eva slutter sig til mødet og overtager rollen som mødeleder.

**2. Diverse orienteringer**

Eva orienterer om, at Dialogforum står i en proces omkring valg af formand/kvinde. Ved sidste møde blev forskellige modeller for formandskabet drøftet, og det blev besluttet, at Dialogforum vil lægge tre modeller op til Socialudvalget, som de kan tage stilling til.

Det drejer sig om: 1) Karen Stæhr og Chilie som hhv. forkvinde og næstforkvinde 2) Erik som formand hvor næstformand/kvinde konstitueres på næstkommende møde 3) Vita som forkvinde hvor næstformand/kvinde konstitueres på næstkommende møde.

Det forventes, at sagen vil blive behandlet på socialudvalgsmødet den 7. oktober 2020. Derefter lægges sagen op til Borgerrepræsentationen, som skal træffe den endelige beslutning.

Herefter orienteres om arbejdet med et logo til Dialogforum. Eva fortæller, at der på et tidligere møde har været rejst ønske om, at Dialogforum skal have et logo. Sekretariatet har udarbejdet et forslag, som er tilsendt i mødepakken.

Chilie spørger, om der er nogle økonomiske udgifter forbundet med, at Dialogforum skal have et logo.

Eva svarer, at der ikke forventes at være nogle udgifter.

Tove får ordet og siger, at hun synes godt om det foreslåede logo.

Erik siger, at han også kan tilslutte sig det forsalg, der er sendt ud.

Bitten spørger hvilke tanker der ligger bag logoets udformning. Hun kunne godt tænkte sig et logo, som symboliserer nogle af værdierne fra socialstrategien som et værdigt liv og en langsigtet løsning. F.eks. kan der indgå et bestemt antal figurer i logoet, som repræsenterer de forskellige mål i socialstrategien.

Helena svarer, at logoet skal symbolisere dialog og mangfoldighed.

Eva foreslår, at man f.eks. kan tage farverne fra socialstrategien og lade dem indgå i logoet.

Knud byder ind og spørger, hvad socialstrategiens logo er. Han foreslår, at man kan bruge flere forskellige former for at symboliserer forskelligheden i målgruppen.

Bitten fortæller, at socialstrategiens logo er en firkløver i flere farver.

Lizzie byder ind og siger, at det også kan være fint med et logo som adskiller sig fra socialstrategiens. Hun kan godt lide symbolikken om dialog i det foreslåede logo.

Eva foreslår, at sekretariatet kan komme med et alternativt forslag til logo, så medlemmerne har noget at vælge mellem.

Eva orienterer om, at sekretariatet har arbejdet med at få sat et møde op mellem Dialogforum og Beskæftigelses- og Integrationsudvalget. Udvalget har desværre travlt dette efterår, hvor de bl.a. har møder med andre råd og har fået afkortet nogle møder. Sekretariatet bestræber sig også på at få et møde i stand i starten af næste år. Det tilstræbes også at arrangere et møde med Sundheds- og Omsorgsudvalget næste år, så Dialogforum kan møde begge udvalg i den indeværende valgperiode.

Det er der tilslutning til blandt medlemmerne.

Eva fortsætter til næste orienteringspunkt, som handler om høring af Dialogforum ifm. omstillingsplanen i Borgercenter Voksne. Høringen var sat på programmet ved sidste ordinære møde i Dialogforum, den 11. juni 2020, men blev udsat for at give tid til at fortsætte en drøftelse omkring formandskabet i Dialogforum. Eva fortæller, at Borgercenter Voksne ikke har haft mulighed for at deltage på dagens møde. Derfor foreslås det, at der afholdes et ekstraordinært møde, hvor Dialogforum kan høre om arbejdet med omstillingsplanen og komme med deres input.

Dialogforums medlemmer bakker op om et ekstraordinært møde. Sekretariatet vender tilbage med en dato for mødet snarest.

**3. Indledende drøftelse af Dialogforums mærkesager**

Eva fortæller, at Dialogforum ved et møde tidligere i år har ønsket at formulere en række mærkesager. Sekretariatet har ikke kunne se, at Dialogforum tidligere har arbejdet med mærkesager. Derfor åbnes der op for en dialog, hvor medlemmerne kan byde ind med punkter, som de synes Dialogforum skal beskæftige sig med.

Johnny får ordet og siger, at der bør være bedre organiseret IT-hjælp på bosteder. Han foreslår også, at der investeres i et fælles sommerhus for bostederne, som det bliver muligt at booke. Herudover efterspørger han et større fokus på sundhed og en opmærksomhed på, at personer med psykisk sygdom også kan være somatisk syge.

Erik byder ind og siger, at afinstitutionalisering traditionelt har været en mærkesag for Dialogforum. Det skyldes, at man har ment, at nogle af de store bosteder har været *for* store. Herudover fremhæver han, at der mangler viden om psykosocial rehabilitering. Tidligere har man talt meget om recovery, og man har forventet, at to tredjedele ville komme sig efter en psykisk lidelse. Men der tages sjældent højde for, hvor længe folk skal være i behandling. Samtidig mangler der en afklaring af, hvorvidt psykosocial rehabilitering er kommunens ansvar, eller om det er noget kommune og borger sammen arbejder for. Erik tilføjer, at han ved mødet med Frank Jensen forstod på Udsatterådets formand, Peter Juul, at en borger har ret til at klage over et AST, hvis det kategoriseres som værende rehabilitering. Det vil han gerne vide mere om.

Eva spørger, om mærkesagen her kunne være, at arbejde for en mere specifik beskrivelse af, hvad den sociale ramme omkring arbejdet i socialpsykiatrien indeholder.

Erik tilføjer, at tingene ofte skal sættes ind i en ramme for at kunne blive taget alvorligt. Det hænger sammen med et begreb som empowerment. Der kan risikere at opstå en tilladt hjælpeløshed, som gør, at det kræver for meget af folk at overtage magten over deres eget liv.

Eva svarer, at det også skyldes, at der er en forskel på det arbejde, der sker i socialpsykiatrien og i behandlingspsykiatrien.

Erik tilføjer, at der i den sociale indsats ligger et stort potentiale i forhold til at hjælpe folk tilbage til et normalt liv.

Bitten får ordet og siger, at det er vigtigt at København tør vise mod til at sætte en dagsorden og gå forrest med ny viden og nye metoder på området. Der arbejdes med mange spændende initiativer rundt omkring f.eks. den metode, der hedder Traumeinformeret Tilgang. De fleste mennesker med psykiske udfordringer, har været udsat for nogle ting, som har været traumatiserende. Tilgangen handler om at høre folks historie i stedet for blot at fokusere på deres diagnose. I England arbejder man med en tilgang, hvor man beskriver borgerens sag i fællesskab med dem. Det kunne være en spændende metode at tage op i Københavns Kommune.

Bitten tilføjer, at et andet fokus kunne være at opfordre kommunen til at kigge på nogle af de ting, der ikke fungerer så godt og gøre op med dårlige systemer og praksisser. Der bør desuden være fokus på tidlig indsats samt en større tillid til og lydhørhed for, det borgerne siger.

Sidst opfodrer Bitten til, at Dialogforum skal arbejde for at styrke samarbejdet med foreninger og private. Borgere med psykiske lidelser skal have hjælp til at blive en del af det ’almindelige’ foreningsliv.

Eva tilføjer, at hun ved, at Borgercenter Voksne arbejder med større inklusion af civilsamfund på psykiatriområdet. Det kan Dialogforum drøfte med Borgercenteret, ved det ekstraordinære møde om omstillingsplanen.

Knud får ordet og siger, at der bør arbejdes for en større afklaring af, hvad recovery dækker over. Der er bl.a. kommet en ny definition, der understreger at de ikke kun er en personlig men også en social proces. Der bør være fokus på recovery som mærkesag, fordi der er en tendens til at meget bliver kaldt recovery, selvom det ikke er det.

Pernille byder ind og siger, at det bør være en mærkesag at sikre, at der skabes sammenhængende forløb for borgere, så man nemmere kan finde rundt i det fragmenterede system. Dialogforum må desuden kæmpe for at få et forløb med genoptræning af borgere, så de kan få det så godt som muligt, men der bør samtidig være en erkendelse af, at det ikke er alle som vil kunne komme sig helt. Ved dialogmødet nævnte Frank Jensen, at der er en pulje af penge, som det er muligt at søge. Pernille spørger, hvad der skal til for at søge den?

Eva svarer, at Frank Jensen henviste til en særlig investeringspulje, som kan søges i forbindelse med den politiske proces omkring budgetforhandlingerne.

Pernille tilføjer, at der bør arbejdes for bedre inddragelse af pårørende.

Chilie får ordet og siger, at Dialogforum i hendes optik ikke bør arbejde med specifikke mærkesager, men i højere grad bør bringe alt det op, som ikke fungerer. Dialogforums mærkesager kan f.eks. være at få Socialudvalget til at lytte og erkende, når noget ikke fungerer. Herudover fortæller Chilie, at hun er optaget af dobbeltdiagnoser. Det er meget svært at blive behandlet for både psykisk lidelse og misbrug.

Lizzie byder ind og fortæller, at hun sammen med andre medlemmer af Dialogforum var til et møde, som handlede om nye boliger. Her var der planer om at bygge høje etageboliger til borgere med psykiske lidelser. Det bekymrede hende meget, da målgruppen er i risiko for selvmord. Hun foreslår, at Dialogforum har som mærkesag, at der ikke bygges høje bygninger til gruppen af borgere med psykiske lidelser.

Eva svarer, at der kan være tale om en konkret byggegruppe, som har budt ind med et forslag.

Lizzie supplerer, at der i pressen står, at udligningsloven kan gå ud over de specialiserede botilbud, fordi det er dyrt at placerer borgere på botilbud udenfor kommunen. Der har også været et problem tidligere, hvor kommunen har hjemtaget botilbud. Lizzie tilslutter sig desuden de pointer, der er blevet nævnt omkring en mere sammenhængende indsats for borgere på området. Hun har som pårørende oplevet, at hendes søn ved flytning til Københavns Kommune ikke kunne få den rigtige hjælp af distriktspsykiatrien, og at det ikke var muligt at få en sagsbehandler, der kunne hjælpe med sønnens boligsituation. Hun efterlyser, at det bliver muligt at blive mødt af en sagsbehandler ved udskrivelse fra psykiatrien.

Eva tilføjer, at distriktspsykiatrien er drevet af regionen og ikke kommunen.

Johny får ordet og siger, at han oplever problemer med, at personalet på bostederne ryger i arbejdstiden og spiser med ved måltiderne, selvom de ikke må. Han efterlyser konsekvenser, når personalet bryder reglerne og tilføjer, at det har store konsekvenser, hvis en beboer bryder reglerne.

Erik byder ind og efterlyser en mere videnskabelig tilgang i psykiatrien. Han går ind for ligestilling af borgere med psykiske lidelser, men understreger, at ligestilling nogle gange betyder, at man skal behandle folk forskelligt for at stille dem lige. Samtidig efterlyser han, at psykiske lidelser i højere grad ligestilles med handicap og fysiske lidelser.

Ordet går til Cleo, som er enig i at Dialogforum skal arbejde for, at Københavns Kommune går forrest med metoden Traumebevidst Tilgang. Det er en tilgang hvor man spørger, ’hvad er der sket med dig?’ og ikke ’hvad er der galt med dig?’. Nogle mennesker har været udsat for traumatiske ting, og deres reaktion skyldes ikke, at de er syge. Sidst gør Cleo opmærksom på, at Dialogforum også bør forholde sig til beskæftigelsesområdet, som i høj grad kan re-traumatisere målgruppen.

Tove byder ind og tilslutter sig, at der skal være mere sammenhængende indsatser og større fokus på somatikken blandt folk med psykiske lidelser. Somatiske problemer, som f.eks. bivirkninger ved medicin og uopdaget sygdom, bliver ofte overset blandt personer med psykiske lidelser. Samtidig efterlyser hun at Københavns Kommune selv laver specialiserede pladser til dem, der er meget syge, frem for at henvise til private tilbud. Hun opfordrer til mindre institutionstænkning og mere afsæt i den enkeltes behov. Sidst bør der arbejdes for en større inddragelse af pårørende.

Bitten får ordet og efterspørger at Dialogforum kæmper for bedre IT-løsninger for borgere i socialpsykiatrien, så de nemt og overskueligt kan få overblik over deres sag.

Eva tilføjer, at der er mulighed for at få nogle fra Socialforvaltningen ud og fortælle om, hvilke løsninger der arbejdes med på det område.

Eva samler op og takker for de mange gode inputs til mærkesager. Sekretariatet vil samle op og komme med et bud på, hvordan det kan formuleres som mærkesager. Herefter kan Dialogforum drøfte, hvilke mærkesager de vil tage fat på, og hvordan de vil arbejde for dem.

**Pause**

Eva samler op efter pausen og fortæller, at Dialogforum nu skal drøfte deres oplæg ved Socialforvaltningens budgetseminar. Erik har meldt sig som oplægsholder. Sine havde oprindeligt meldt sig, men er blevet i tvivl om, hun kan deltage. Eva spørger, om der er andre, der kunne have interesse i at stå for oplægget.

Chilie melder sig og til at fremlægge de pointer, Dialogforum finder frem til sammen.

Det besluttes, at Erik og Chilie skal fremlægge Dialogforums pointer i fællesskab ved budgetseminaret.

Herefter fortæller Nadja kort om budgetseminaret. Rådene har hver fået syv minutter at tale i. Rådene er blevet bedt om ikke at give input til spareforslagene, som de kommenterede på ved budgetmøde i februar. I stedet skal de forholde sig til budgetforslagene/ønskeforslagene. Nogle af forslagene er i kategorien ”need-to”, det er de forslag, som skal vedtages. Nadja giver herefter en hurtig præsentation af forslagene på psykiatriområdet.

Laura Rosenvinge spørger ind til forslaget om bevilling til Mamma Mia. Forslaget undrer hende, da hun troede at Mamma Mia havde fået bevilling.

Eva svarer, at det kan undersøges nærmere.

Eva forklarer, at der ligger en række forslag i kataloget. Der er også mulighed for, at Dialogforum kan melde ind, hvis de synes nogle bestemte ting er vigtige, udover det der indgår i kataloget. Dialogforum kan drøfte forslagene. Herefter vil sekretariatet samle kommentarerne sammen og sætte dem op som slides til præsentationen.

Bitten får ordet og lægger ud med en kommentar til forslag SO1, der handler om udadreagerende borgere med svære psykiske lidelser. Hun fortæller, at man i Sverige har fundet metoder til helt at undgå udadreagerende adfærd ved at skabe de rigtige rammer. Hun foreslår at man gør Socialudvalget opmærksom på, at de i højere grad bør fokusere på at forbedre kompetencerne ift. at håndtere udadreagerende adfærd.

Erik tilslutter sig Bittens pointe. Han tilføjer, at man bør forsøge at skabe tryghedsgrupper blandt beboere på bosteder, så de selv involveres i arbejdet med at skabe trygge rammer. Han påpeger herudover, at man i Sverige har udliciteret og privatiseret området. Det bør man ikke gøre i København. Da han startede på området, var budgettet til aktivitets- og samværstilbud omkring 60 mio. kr., som er næsten det samme, som det er i dag. Der er ikke blevet taget højde for prisudvikling. De penge der er blevet sparet på området, skal i stedet gå til rehabilitering, så systemet kan videreudvikles.

Chilie byder ind ift. SO5 om tomgangsudgifter til de særlige pladser i psykiatrien. Hun mener, at problemet skyldes, at kommunen ikke må henvise til de særlige pladser. Tidligere har det været sådan, at man selv skal henvende sig som borger, og sige man har brug for en særlig plads. Det er der meget få som ønsker at gøre.

Eva svarer, at det er sådan, at man ikke kan blive indskrevet på pladserne mod sin vilje, men det betyder ikke, at borgeren skal indlægge sig selv. Pladserne er samfinansierede med regionen, derfor bliver der nogle tomgangsudgifter på tværs. Hun supplerer, at den barriere Chilie taler om, ikke er én, man har så meget indflydelse på fra kommunens side.

Chilie tilføjer, at hvis kommunen var bedre til at oplyse om, hvordan man kan få støtte på pladserne, ville de måske kunne udnyttes bedre.

Eva siger, at sekretariatet kan lave et skriv omkring de særlige pladser, så medlemmerne kan se, hvordan Københavns Kommune går til det.

Pernille tilslutter sig Bittens pointe om, at der bør fokuseres på at nedbringe udadreagerende adfærd. Det gælder også i forhold til forslagene: SO43 om bedre normering på de kommunale botilbud, SO52 om bedre botilbud og SO53 om bedre mad i botilbud. Det undrer hende desuden, at man sikrer, at personalet ikke må være alene på vagt, men der samtidig er botilbud, hvor borgene skal være alene om aftenen og natten. Hvad med deres sikkerhed?

Bitten får ordet og fortæller, at hun tidligere har været med til at undersøge episoder med borgere med udadreagerende adfærd. Det viste sig, at de fleste episoder faktisk skyldes personalet. Hun spørger, om der ikke kan startes en undersøgelse af, hvad adfærden skyldes. Hun tilføjer ift. forslag SO29 om Muhabet, at det er et af de steder, hvor hun har oplevet, at der er rigtig godt samarbejde med det omkringliggende lokalsamfund. Det er et velfungerende sted, og hun foreslår at Dialogforum støtter op en fortsættelse og forhøjelse af bevillingen.

Johnny byder ind og spørger, om det ikke er muligt at lade brugere komme ud og give input, når der f.eks. uddannes sosu-assistenter eller lignende.

Eva svarer, at hun tror at de perspektiver er tænkt ind i uddannelsen. Forvaltningen kan vende tilbage med et skriv om det.

Laura Rosenvinge supplerer, at hun ved, at der i Børne- og Ungdomsforvaltningen er indgået et samarbejde med uddannelsesstederne om, at man får de dygtige pædagoger og ledere ud, som har de kvalifikationer, der efterspørges. Måske kunne man prøve noget lignende på socialområdet.

Lizzie får ordet og siger, at hun også støtter en udvidet bevilling til Muhabet. Der er stor overvægt af folk med anden etnisk baggrund i de klagesager, der kommer ind. Samtidig er det en målgruppe som ofte har nogle anderledes problemer og kan mangle støtte. Derfor bakker hun op om forslaget. Hun efterlyser desuden flere ressourcer blandt sagsbehandlere, så de kan møde op, når folk udskrives fra et psykiatrisk hospital. Det kan godt være, at der eksisterer nogle regler om det, men hun oplever, at sagsbehandlerne ikke kommer ud ifm. udskrivelse. Det ville betyde rigtig meget for den enkelte, at vide, at der er noget at komme ud til. Derfor burde der afsættes ressourcer til, at sagsbehandlere kan deltage i møderne ifm. udskrivning.

Laura Rosenvinge og Annika Smith fortæller, at de vil stille et politikerspørgsmål om problemet med det samme.

Tove byder ind og peger på, at der eksisterer et stort problem ift. hele retspsykiatrien, hvor der er sket en stor stigning i antallet af behandlingsdomme. Pædagoger og sygeplejersker skal anmelde alle hændelser på grund af regler omkring arbejdsskader, det betyder at psykisk syge kan få en meget hård dom. Det er både diskriminerende og dyrt.

Johnny supplerer, at der har store konsekvenser, hvis man er udadreagerende som psykisk sårbar. Samtidig er der ikke de samme konsekvenser for personalet, hvis de bryder reglerne.

Eva opsummerer, at det kalder på en drøftelse i Dialogforum omkring retspsykiatrien og om magtanvendelse.

Chilie tilføjer, at det er et problem at Københavns Kommune kræver, at deres ansatte skal politianmelde alle hændelser.

Eva svarer, at det også er noget, Dialogforum kan høre nærmere om i en drøftelse.

Cleo tilføjer til debatten omkring udadreagerende borgere, at Traumeorienteret Tilgang netop blev taget op i Danmark, fordi der var en politisk dagsorden om at nedbringe tvang i psykiatri. Hun bakker desuden op omkring Johnnys pointe om, at der bør være større fokus på uopdagede sygdomme hos mennesker med psykiske lidelser.

Bitten får ordet og siger, at det generelt er vigtigt, at man prioriterer de langsigtede løsninger, samt at der er en målbar effekt af de tiltag, der bliver indført.

Annika Smith får ordet og spørger ind til Bittens pointe med mere sammenhængende digitale løsninger, hvor borgeren kan få overblik over, hvor man er i handleplanen. Annika vil vide, om denne mulighed ikke allerede er tilgængelig i form af Min Plan?

Bitten svarer, at det handler om at gøre det mere overskueligt, hvilke tiltag der er med datoer, delmål osv.

Eva siger, at det også er muligt at få en fra Socialforvaltningen til at komme ud og fortælle om nogle af de nye IT-systemer, der er på vej.

Annika tilføjer, at det måske også kan være et godt emne til en investeringscase.

Erik foreslår, at Dialogforum skal have mulighed for at se på sundhedsaftalerne og komme med kommentarer. Han mener at retspsykiatrien skal afskaffes. Det er minder om diskrimination på baggrund af race, når der diskrimineres på baggrund af psykiske lidelser.

Johnny får ordet og siger, at der er mange penge at hente, hvis man formår at lave en bedre planlægning af IT i form af bedre organisering og bedre hjælp til borgerne.

Chilie byder ind og siger, at alle de ting, der ligger i budgetkataloget er gode. Hun tilføjer, at hun tror det vil være muligt at spare penge ved at have mere personale på bostederne og dermed undgå voldsomme hændelser. Hun er desuden bekymret over, at tilsyn på bostederne tilsyneladende kan klares over telefon, sådan er det ikke med f.eks. en fødevarekontrol.

Eva svarer, at hun heller ikke tror det er tilfældet. Det skyldes formegentligt at der er to typer af tilsyn. Der er det personrettede tilsyn og tilsynet med det faglige arbejde. Hun foreslår at Dialogforum spørger ind til det personrettede tilsyn, når de mødes med Borgercenter Voksne.

**5. Afrunding og eventuelt.**

Eva runder diskussionen af og takker for en god drøftelse. Sekretariatet vil forsøge at få alle pointerne med i slidesne til oplægget. Hun giver ordet til Johnny, der havde et punkt til eventuelt.

Johnny fortæller, at det handlede om bedre adgang til IT, som er blevet drøftet.

Eva takker for alle medlemmernes input.

Laura Rosenvinge får ordet og takker for et spændende møde. Hun og Annika Smith har været glade for at deltage og følge diskussionen.

Eva tilføjer, at hun også fornemmer, at rådet har været glad for deres deltagelse, og for at de har lyttet.

Eva fortæller, at sekretariatet vil vende tilbage med en dato for det ekstraordinært møde med Borgercenter Voksne. Det næste ordinære møde i Dialogforum er den 18. november og her vil Socialborgmesteren deltage.