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# Referat

**1. Velkommen**

Mia byder velkommen til årets første møde i Dialogforum og indleder med at fortælle, at Dan, der repræsenterede Center Nord-Vest, desværre er gået bort. Mia takker for hans bidrag til Dialogforum og fortæller, at Dan erstattes af Heine Borgstrøm Petersen, der er ny repræsentant for Center Nord-Vest.

Mia fortæller endvidere, at dagens tema er borgernes retssikkerhed og dødsfald og selvmord på botilbud. I den anledning har Dialogforum fået besøg af Erik Dorph Sørensen, som er souschef hos Folketingets Ombudsmand.

**2. Godkendelse af dagsorden**

Dagsordenen blev godkendt uden bemærkninger.

**3. Godkendelse af referat fra sidste møde**

Referatet blev godkendt uden bemærkninger.

**4. Opsamling på sidste møde**

Mia orienterer om, at Dialogforum skal godkende en mødeplan for resten af 2019. Sekretariatet har taget et forslag til datoer for de tre resterende møder i 2019 med, der bliver delt rundt. Af Dialogforums vedtægter fremgår det, at der hvert år skal afholdes et fællesmøde med et politisk udvalg. I løbet af en valgperiode skal der altså afholdes ét møde med hhv. Sundheds- og Omsorgsudvalget og Beskæftigelses- og Integrationsudvalget samt to møder med Socialudvalget. Dialogforum mødtes sidste år med Socialudvalget. Mia spørger, hvem Dialogforum ønsker at mødes med i år?

OC siger, at han gerne vil mødes med regionen.

Erik siger, at det kunne være interessant at mødes med Sundheds- og Omsorgsudvalget nu, hvor der er en sundhedsreform på vej.

Mia siger, at sekretariatet vil se på mulighederne for at arrangere et møde med Region Hovedstadens Social- og Psykiatriudvalg, og at det evt. kan være sammen med Socialudvalget. Ellers vil fællesmødet blive et af de andre udvalg i kommunen.

Mia spørger, om Dialogforum med forbehold for evt. ændringer, kan godkende udkastet til mødeplanen. Medlemmerne bekræfter. Mia siger, at mødeplanen sendes ud, når den er endelig.

*Opsamling på sidste møde*

Mia fortæller, at der på de forrige møder blev drøftet, hvorvidt Dialogforum skal sende et brev til både Socialforvaltningen og statsligt niveau om huslejestigninger og dyre boliger. Sekretariatet er undervejs med et udkast til de to breve.

Mia fortæller også, at medlemmerne på det sidste møde drøftede muligheden for at flytte borgere på § 108-tilbud. Sekretariatet laver en kort orientering om mulighederne.

Erik siger, at han sidder i Brugerudvalget i Center Nord-Vest. De har snakket om pårørendesamarbejde og vil gerne have en drøftelse af emnet. Der findes noget, der hedder Trialog, hvor både borgeren, pårørende og behandlere mødes og drøfter behandlingen. Det er en god måde at inddrage pårørende på, som kan være bekymrede for behandlingen. Erik vil sende materiale til sekretariatet.

Lisbeth Jørgensen siger, at de har pårørendemøde på Center Amager den 26. marts.

Mia siger, at der i forvaltningen findes et pårørendekursus på handicapområdet, som psykiatriområdet måske kunne lade sig inspirere af. De kan inviteres til at deltage på et kommende møde.

**5. Tema om borgernes retssikkerhed og dødsfald, herunder selvmord, på botilbud**

Mia siger, at det på sidste møde blev aftalt, at dagens tema er borgernes retssikkerhed og dødsfald og selvmord på botilbud. Til dagens møde har sekretariatet udarbejdet et notat om socialt udsattes sundhed og dødsfald på botilbud. Temaet indledes med et oplæg fra Erik Dorph, der er souschef hos Folketingets Ombudsmand. Han vil fortælle om deres temarapport fra 2017 om sikkerhed for beboere på botilbud og sektorovergange.

*Oplæg ved Folketingets Ombudsmand*

Erik Dorph indleder med at fortælle, at Folketingets Ombudsmand har kompetence til at se på alle virksomheder inden for det offentlige. Det omfatter også kommuner og regioner.

Ifølge FN-konventionen ”Optional Protocol to the Convention Against Torture” skal der være en uafhængig myndighed, der fører tilsyn med de steder, hvor folk er eller kan blive frihedsberøvet. Det gælder også steder, hvor folk har ophold, fx botilbud, fængsler, asylcentre mv. Tilsynet er nu også omfattet til at indeholde private tilbud.

På tilsynsbesøgene ses der på, om det offentlige kommer til at krænke menneskerettigheder, fx ved at anvende fysisk magt eller andre indgreb, fx tvangsmedicinering, bæltefiksering mv. På botilbuddene kan disse indgreb ikke anvendes, og der er kun få regler i serviceloven, der regulerer tilbuddene. Borgerne er fx i sin gode ret til at forlade tilbuddet. Man kan dog sige, at de reelt ikke har et frit valg om at bo på botilbud, fordi man skal have sociale problemstillinger eller en psykisk lidelse for at blive visiteret til et §§ 107 eller 108 tilbud er serviceloven.

På tilsynsbesøg ser Ombudsmanden også på, om der er en ordentlig tone og et godt forhold mellem borgerne, henholdsvis borgerne og de ansatte og andre, der kommer på det enkelte tilbud. Det er en forpligtelse, som man har som myndighed, når man har borgere i sin varetægt. Der skal på tilbuddene også være mulighed for at have et godt liv, fx aktiviteter, arbejde, uddannelse mv. Endelig ser Ombudsmanden også på sektorovergange, dvs. de udfordringer, der opstår mellem forskellige offentlige instanser, fx region, kommunerne, politiet og Kriminalforsorgen.

Erik Dorph fortæller, at Ombudsmanden vælger et tema hvert år. I 2017 valgte de sikkerhed på botilbud i socialpsykiatrien. Baggrunden var blandt andet de drab, der havde været på fem medarbejdere på botilbud samt et stort antal politianmeldelser om vold og trusler både mellem borgere og mellem borgere og ansatte.

Der blev i samme periode afsat mange midler i regi af satspuljen til at forbedre sikkerheden for medarbejderne på botilbuddene. Hos Ombudsmanden kunne de konstatere, at der i mindre grad var fokus på at forbedre sikkerheden for borgerne, og derfor har de haft særligt fokus på at undersøge den vinkel.

Erik Dorph fortæller også, at Ombudsmanden før et besøg beder om mange oplysninger om botilbuddet. Det kan fx være materiale om botilbuddet, kommunens politik for vold og trusler samt data om arbejdsskader, politianmeldelser og magtanvendelser.

Erik Dorph fortæller, at Ombudsmanden ifm. temaet besøgte tre tilbud i København: Røde Mellemvej, Lindegårdshusene og Granvej. Alle tre steder gav Ombudsmanden anbefalinger om ting, der kunne gøres bedre. Det gælder også for de øvrige tilbud, som Ombudsmanden besøgte i resten af landet.

Erik Dorph siger, at der i København var en særlig udfordring med de fysiske rammer på botilbud. Det gælder blandt andet på Granvej, hvor bygningerne er meget utidssvarende, fx er mange af boligerne ikke ret store og ikke særligt velholdte.

Erik Dorph fortæller, at de på besøgene også spurgte til, hvordan borgernes aggressionsniveau bliver målt. Mange botilbud bruger metoden Brøset Violence Checklist. De har også spurgt til, om tilbuddene bruger risikovurderingerne til at beskytte borgerne mod hinanden.

Erik Dorph siger, at der på alle besøgte steder i landet var mindst en borger, der sagde, at vedkommende var utryg i forhold til nogle af de andre beboere. Flere steder var der også beboere, der sagde, at de ikke synes, at medarbejderne gjorde nok for at håndtere deres utryghed. Eksempelvis var der en dame på et tilbud, der kun kom ud af sin bolig, når hun kunne følges med en ansat. Det betød, at hun var delvist isoleret i sin bolig. Ombudsmanden kunne ved besøgene konstatere, at medarbejderne ikke altid fik talt med de borgere, der fx boede tæt på de udadreagerende borgere på tilbuddet.

Konklusionen på tilsynsbesøgene var derfor, at der bliver gjort noget på tilbuddene, men at flere ting kan gøres bedre. Derfor fremsatte Ombudsmanden en række anbefalinger. I alt blev der givet 9 anbefalinger om, hvordan sikkerheden for beboerne kan forbedres, og 7 ud af 13 tilbud fik mange anbefalinger. Alle anbefalinger er dog ikke lige relevante for alle tilbud. Et enkelt regionalt botilbud var langt fremme i deres arbejde og fik derfor ingen anbefalinger.

Erik Dorph fortæller også, at der i medierne har været en debat mellem kommunen og Region Sjælland om, hvis skyld drabet på Lindegårdshusene i 2016 var. Kommunen sagde, at de ikke kunne få indlagt borgerne i psykiatrien, og at de havde vanskeligt ved at få viden fra regionen om borgerne, fx om medicin, opmærksomhedspunkter mv. Fra regionen lød det, at der var lige adgang til at blive indlagt, og at de ikke udskrev patienter, der ikke var velbehandlede. Kommunerne havde nedlagt akutpladser, og derfor havde regionen svært ved at udskrive borgerne.

Ombudsmanden har derfor set på udfordringer med sektorovergangen og fandt på besøgene frem til, at alle de besøgte botilbud havde problemer med at få borgere indlagt i behandlingspsykiatrien. Der var eksempler på mange tilbud på uhensigtsmæssige udskrivninger. Eksempelvis hørte de om en borger, der kom hjem kl. 04 om natten i en taxa, og der var kun én nattevagt på tilbuddet. Psykiatrien mente ikke, at de kunne tvangstilbageholde borgeren og udskrev ham derfor uden at give botilbuddet besked.

Ombudsmanden har også besøgt forskellige steder i behandlingspsykiatrien, hvor flere sagde, at der var botilbud, som de ikke kendte til. Derfor er der i temarapporten en anbefaling om at udarbejde samarbejdsaftaler mellem behandlingspsykiatrien og botilbuddene, der bl.a. beskriver, hvem der er ansvarlige hvornår, hvilke indgange der er i hhv. regionen og kommunen mv.

Erik Dorph afslutter med at sige, at de i alt besøgte 13 botilbud i socialpsykiatrien. Alle steder var der borgere med psykiske lidelser og et samtidigt misbrug, og mange steder var der også borgere med behandlingsdomme.

Mia takker Erik for et godt oplæg og spørger, om der er spørgsmål eller kommentarer til oplægget.

Erik Olsen takker for et meget oplysende oplæg og spørger til, om det kun er torturkommissionen, som de fører tilsyn med. Der er også brug for, at der føres tilsyn med Handicapkonventionen.

Erik Dorph svarer, at Institut for Menneskerettigheder fører tilsyn med Handicapkonventionen. De kommer dog ikke på besøg, og derfor fører Ombudsmanden tilsyn for så vidt angår tilgængelighed. Der er ikke nogen, der fører tilsyn med den del af konventionen, der omhandler ligebehandling. I andre lande har Ombudsmanden taget ligebehandlingen ind i deres virksomhed, men der er forskel på den danske Ombudsmand og ombudsmænd i andre lande.

Erik Dorph siger også, at der er forskel på protokollen om menneskerettigheder og Handicapkonventionen. I forhold til menneskerettigheder skal der være en myndighed, der foretager systematiske tilsyn. Det står der ikke i Handicapkonventionen. Det kan dog give god mening at føre tilsyn med det, og derfor har andre lande integreret Handicapkonventionen i deres menneskerettighedstilsyn. Det vil Ombudsmanden sandsynligvis ikke, da Handicapkonventionen ikke er bindende for Danmark.

Erik Dorph fortæller, at Ombudsmanden samarbejder med Dignity, som stiller læger til rådighed til de fleste besøg. Institut for Menneskerettigheder deltager også ofte i besøgene.

Bjarne spørger til, om Ombudsmanden har kendskab til en konkret samarbejdsaftale, som man kan lade sig inspirere af?

Erik Dorph svarer, at de så en aftale på et besøg i Nordjylland. De har oplistet en række anbefalinger på side 20 i rapporten til, hvad en aftale kan indeholde.

Lisbeth Fog takker for et godt indlæg og spørger til, hvad man kan gøre, hvis der er en beboer på et botilbud, der har en adfærd, der går ud over andre, men som bor på 108 tilbud? Hun har kendskab til et eksempel på en beboer, som er så udadreagerende, at vedkommende ødelægger ting på tilbuddet.

Erik Dorph svarer, at der skal være en politik for, hvor truende og udadreagerende en beboer kan være, før vedkommende skal indlægges. Det er dog vigtigt at fare med lempe, før man bruger et så indgribende tiltag. Hvis borgerne har et højt aggressionsniveau, skal personalet gribe ind. Som beboer kan man klage til medarbejdere, ledelsen og evt. gå videre til et højere niveau i kommunen.

Eva supplerer, at Socialforvaltningen anvender metoden Brøset Violence Checklist, og at der er indført forskellige trafiklysordninger til at vurdere den enkelte beboer ud fra. Vi kan ikke beslutte, at en borger på et § 108 tilbud skal flytte, men medarbejderne kan arbejde på, at borgeren bliver indlagt eller motivere borgeren til at tage imod et andet tilbud. Der er også kommet ny lovgivning, der giver bedre mulighed for at flytte borgere. Socialforvaltningen vil følge effekten af lovændringen.

Erik Dorph tilføjer, at det tidligere var ganske vanskeligt at tvangsflytte en beboer. Det skal det også være, for det handler om at tage folk ud af deres eget hjem. Nu er reglerne dog blevet lempet for at imødegå eksempler med udadreagerende borgere.

Erik Olsen siger, at han har hørt, at der har været fem dødsfald på Sundbygårdsvej i løbet af en måned. Hvem fører tilsyn med det?

Erik Dorph svarer, at Styrelsen for Patientsikkerhed fører tilsyn med blandt andet medicinhåndtering. De har i de seneste år haft botilbud som tema. På flere af deres tilsynsbesøg konstaterede de, at medicin- og journalhåndteringen på botilbuddene var så mangelfuld, at de forlængede deres temaperiode og kom på opfølgende tilsyn. Styrelsen kan føre tilsyn på baggrund af konkrete bekymringer eller hændelser, men de kan også selv beslutte tema og tage på tilsyn af egen drift.

Eva supplerer, at forvaltningen har pligt til at indberette sundhedsfaglige hændelser, der ikke forventes, eller hvor borgere kommer til skade som utilsigtede hændelser (UTH) til Styrelsen for Patientsikkerhed. UTH’er bruges blandt andet til intern læring, og i en UTH ses der på, hvilke fejl der er begået i den konkrete sag, og hvilken læring der kan drages fra sagen. I alvorlige tilfælde skal der udarbejdes en kerneårsagsanalyse. Hvis man har mistanke om fejl eller forbrydelser ved et dødsfald, skal der også laves en kerneårsagsanalyse.

Eva fortæller også, at Styrelsen for Patientsikkerhed har omlagt deres tilsyn til et risikobaseret tilsyn. Det betyder, at de kigger på data og udpeger særlige steder, hvor der er bekymringer. Socialforvaltningen studerer de rapporter, som styrelsen sender, og orienterer Socialudvalget om konklusionerne.

Erik Dorph siger, at Ombudsmanden i nogle tilfælde af egen drift har interesseret sig for dødsfald på botilbud og spurgt til, hvad tilbuddene har lært, og hvad der kan gøres for at forebygge dem. Kerneårsagsanalyser er meget gode, og det er deres erfaring, at kommunerne tager dem alvorligt og gør et godt arbejde for at forebygge og lære af dem.

Mia siger, at Socialudvalget også tager kerneårsagsanalyserne og rapporterne alvorligt. Når udvalget hører om konkrete sager, bliver de også undersøgt

Knud takker for et meget oplysende indlæg og spørger, om tilbuddene, som Ombudsmanden besøgte, havde kendskab til recovery og Åben Dialog?

Erik Dorph siger, at Ombudsmanden har noteret sig, at de fleste steder arbejder recoveryorienteret. Han kan ikke mindes, at Åben Dialog blev nævnt.

Bjarne spørger til, om Erik kan huske navnet på det tilbud i Nordjylland, der havde en formel samarbejdsaftale med regionen.

Erik Dorph siger, at han mener, at det er Tangkær.

Mia siger, at Dialogforum kan se en liste over de besøgte tilbud i bilagene til rapporten.

Lisbeth Jørgensen siger, at hun har oplevet flere dødsfald på Røde Mellemvej. Der var for nylig en brand, hvor en mand døde, og der har også været andre dødsfald. Det er vigtigt, at der kommer mere fokus på det. Konkret har hun en veninde, hvis søster døde for nyligt, og de mener, at det skyldes fejlernæring på botilbuddet. Det er de ved at undersøge.

Mia siger, at forvaltningen tager det meget alvorligt, og at man selvfølgelig ikke skal kunne dø af underernæring på et botilbud. Hun kan ikke udtale sig om en konkret sag, men kan fortælle, at en sådan kritik naturligvis undersøges.

Lizzie fortæller, at hun er SIND’s repræsentant i Det Psykiatriske Patientklagenævn. Hun har kun siddet der i kort tid og har derfor en begrænset erfaring, men hun har noteret sig, at dem, der klager over tvangstilbageholdelse eller fiksering, ofte er bange for andre beboer på deres botilbud, fx kriminelle. Lægen kan komme til at se det som om, at det er deres diagnoser, der gør dem angste, men det kan også skyldes en reel bekymring, som Ombudsmandens rapport viser. Hun har kendskab til, at der nogle, der også bliver syge af det miljø, som de bor i.

Erik Dorph svarer, at det derfor er vigtigt, at der er samarbejdsaftaler mellem botilbud og regionen, så regionen også har et godt kendskab til beboerne og ved, om deres bekymringer skyldes en diagnose eller andre årsager.

Sine spørger, om der var madordning til den kvinde, som Lisbeth fortæller om.

Mia svarer, at Dialogforum ikke kan drøfte konkrete personsager.

Heine siger, at han synes, at det virker til, at store botilbud giver store problemer, og at det derfor er bedre at have mindre tilbud.

Mia siger, at det er også noget, som forvaltningen er blevet mere opmærksom på, og at det blandt er derfor, at der opføres flere nye botilbud. Hun takker for en god drøftelse.

Der blev derefter holdt en kort pause.

**6. Godkendelse af høringssvar til Budget 2020**

Mia fortæller, at Dialogforum har fået materialet til Budget 2020 i høring. Materialet indeholder både effektiviserings- og investeringsforslag og blev drøftet sidste uge på et fælles møde med de øvrige råd, HovedMED og Socialudvalget. Mia takker de medlemmer, der deltog for deres bidrag og input på mødet.

Mia fortæller endvidere, at Dialogforum også har mulighed for at komme med skriftlige bemærkninger til materialet. Der var høringsfrist den 1. marts. Sekretariatet har derfor udarbejdet et udkast til et høringssvar på baggrund af Dialogforums input på mødet i sidste uge. Det er indsendt til forvaltningen med forbehold for Dialogforums godkendelse på mødet i dag.

Mia spørger, om medlemmerne har bemærkninger og tilføjelser til udkastet?

Lisbeth Jørgensen siger, at høringssvaret er for svagt taget i betragtning af, at der allerede har været besparelser i socialpsykiatrien, og at København ligger 25 pct. under de andre store byer i landet. Det er en større sag, som Socialudvalget ikke kan gøre ved. Det må være overborgmesteren og andre, der skal gøre noget. Repræsentanter for brugere og pårørende bliver taget som gidsler i et spil. Lisbeth siger også, at hun ikke er enig i høringssvaret og ikke kan skrive under på det.

Erik Olsen siger, at det rigtig nok er en større sag. Der burde holdes et møde om det, fx med WHO. De skrev allerede i 2014 eller 2105 om det, der hedder ”burden of diseases” og har brugt det til at sammenligne forskellige sundhedsudgifter, og om man afsætter tilstrækkeligt med ressourcer til udgifterne på sundhedsområdet. WHO kan på et møde sige mere om det.

Mia foreslår, at forslagene gennemgås enkeltvis. Hun siger desuden, at det ikke skal ses om et høringssvar, hvor man skriver under på det hele, men at det er en række input til de forskellige forslag.

Lisbeth Jørgensen siger, at det er formuleret uoverskueligt, og derudover er det svært at overskue materialet. Derfor vil hun hellere sige, at hun tager afstand fra det hele, fordi det er spareforslag. Der er allerede sparet nok.

Eva foreslår, at vi kan skrive det ind som særskilt bemærkning, at Dialogforum ikke mener, at der kan spares mere på området og derfor ikke kan tilslutte sig det samlede materiale.

Mia siger, at alle konkrete bemærkninger skrives ind til hvert forslag, og derudover skrives der øvrige bemærkninger ind. Socialudvalget vil gerne have de konkrete bemærkninger.

Bemærkninger til SI01:

Erik Olsen siger, at han er imod lukningen af aktivitets- og samværstilbud. Han har hørt, at man snart skal visiteres til aktivitets- og samværstilbuddene.

Eva siger, at hun ikke har kendskab til aktuelle planer om visitering, men hun ved, at der har været overvejelser om at lave visitering til § 104-tilbud som man har i andre byer.

Knud siger, at han er enig med Erik. Det er svært at sige ja eller nej til noget i forslagene, som man ikke ved, hvad er. Hvad er Københavner-modellen eksempelvis?

Mia svarer, at kommunen er pålagt at finde besparelser. Hver forvaltning skal levere besparelser ind til det samlede måltal og det store bord, hvor man forhandler om pengene hvert år til budgetforhandlingerne. Det er derfor en bunden opgave for Socialforvaltningen at finde 88 mio. kr., der kan bidrage til budgetforhandlingerne i år. Man kunne dog godt tænke sig, at nogle forvaltninger, der har sparet i mange år, ikke skal finde besparelser igen i år.

Eva svarer, at Københavnermodellen skal være med til at sikre, at man får den rette støtte så tidligt som muligt. Der er kommet nye paragraffer (82 a og b) i serviceloven, som giver mulighed for at lave afklarende forløb, før man eventuelt visiterer borgere ind i mere omfattende ydelser. Modellen er på den måde et forsøg på at fordele ydelserne lidt anderledes. Nogle skal have mindre indgribende indsatser, så der bliver råd til at andre får mere omfattende tilbud (botilbud). Med modellen forsøges der at lave mere differentierede ydelser.

Erik siger, at der med § 82 a og b også er mulighed for at lave gruppeforløb. Med forslaget skal man være opmærksom på, at man ikke tror, at man kan hente besparelsen hjem for tidligt.

Knud siger, at det lyder godt med gruppeforløb.

Eva siger, at det ikke er et forslag om at nedlægge alle aktivitets- og samværstilbud. I forslaget lægges der op til at afvikle nogle af tilbuddene.

Livia siger, at den generelle besparelse på 5 pct. for alle aktivitets- og samværstilbud kan få konsekvenser for borgerne. Det er godt med Københavner-modellen, men det er vigtigt, at konsekvenserne af forslaget fremhæves. En bekymring kan også være, at modellen på sigt fører til en afvikling af botilbud.

Erik siger, at det ikke er muligt at spare mere på Pinta, hvor han kommer.

Lillian spørger til, hvad § 82 indebærer, og om det er en afgørelse.

Eva svarer, at det med § 82 bliver muligt at lave midlertidige afklarende forløb for borgerne. Det kan tilføjes i høringssvaret, at det skal stå tydeligere, at borgerne ikke har mulighed for at påklage afgørelser efter § 82, fordi der ikke er tale om afgørelser, og at det er et problem, hvis borgerne får en mindre ret til at klage.

Bemærkninger til SI02:

Per siger, at sproget er for blødt. Der kan i stedet stå, at ”Dialogforum er ekstremt bekymrede”. Det er bedre, at der ærligt står, at det vil føre til, at borgerne presses til at tage imod tilbud med mindre støtte.

Livia siger, at det er spild af penge at ansætte flere medarbejdere til noget, der allerede gøres (udredning af borgere på botilbud). Det er en unødvendig udgift, da der allerede er kontaktpersoner, der gør det. Forslaget vil også medføre pres på at folk skal flytte ud fra botilbud, før de er klar til det.

Eva foreslår, at høringssvaret tilføjes en sætning om, at Dialogforum ikke mener, at der er brug for at afsætte midler til sagsbehandlere, fordi den indsats allerede sker.

Bemærkninger til SI05:

Mia foreslår, at det skrives ind, at Dialogforum finder besparelsen ekstremt bekymrende.

Livia siger, at man kan skrive ”såvel ensomme og hjemløse” og skrive, at det er ”paradoksalt”, at der spares på tilbud til beboere, der har behov for støtte og samvær.

Bemærkninger til UD01:

Sine siger, at der ikke skal spares mere på området. Det bør også stå i høringssvaret, at beregningerne i forslaget ikke er baseret på et faktuelt grundlag. Sine vil sende bemærkninger til Nikoline, som også omhandler forslag BU09, BU10 og BU11.

Eva opsummerer, at det skrives ind, at Dialogforum ikke mener, at der kan spares yderligere på området, og at man ikke accepterer præmissen for forslaget. Derudover tilføjes det, at dele af Dialogforum ikke tilslutter sig bemærkningerne til forslagene.

Sine siger, at Dialogforum gerne vil inddrages tidligere i processen.

Knud siger, at det ikke er fordi, at han generelt er imod besparelserne, men han kan ikke genkende begrundelserne og dokumentationen for besparelserne.

Lillan siger tak for gode input, som får en til at tænke. Hun oplever, at der er for få sygeplejersker og ergoterapeuter. Det er vigtigt, at man får en kontaktperson. Man skal have det bedste liv, mens man er her.

Livia siger, at besparelserne allerede fører nu til indlæggelser, ensomhed mv.

Mia runder af og takker for input.

**7. Drøftelse af skrivelse om besparelser på de socialpsykiatriske botilbud**

Mia fortæller, at Lisbeth Fog har skrevet en henvendelse til Socialudvalget og Økonomiudvalget. Henvendelsen handler om, at der igen skal ske besparelser på de socialpsykiatriske botilbud og de konsekvenser, som det kan få. Henvendelsen indeholder også en opfordring til at genoverveje besparelserne.

Lisbeth ønsker i dag at høre, om Dialogforum vil være medunderskrivere på henvendelsen. Mia spørger, om Dialogforum kan tilslutte sig skrivelsen?

Dialogforum bekræfter, at de kan tilslutte sig.

**8. Orientering om sag om rådsbetjening**

Mia siger, at hun vil afslutte med en kort orientering om, at Socialudvalget forventeligt skal have en drøftelse af Socialforvaltningens betjening af alle råd og nævn i forvaltningen den 3. april. Det handler blandt andet om, at rådene i dag har forskellige midler til sekretariatsbetjeningen, og at hun i nogle råd deltager i alle møder, mens der er andre råd, hvor hun kun deltager få gange. Sagen kan have betydning for Dialogforum.

Sine spørger, om der er planer, om at Dialogforum skal nedlægges?

Mia siger, at det ikke handler om det. Dialogforum kommer med vigtigt input. Det handler blandt andet om, hvorvidt man kan organisere betjeningen anderledes. Dialogforum vil få mere at vide, når sagen har været på Socialudvalget.

Lisbeth Jørgensen siger, at hun bemærkede, at der var flere medlemmer af Socialudvalget, der ikke deltog i fællesmødet om Budget 2020.

Mia siger, at politikerne nogle gange deler sig op, hvis der sidder flere i udvalget fra samme parti. Hun takker for et godt møde og en god drøftelse af dagens tema.