

Pia Lindgren

Fra: TMFKP Sekretariat
Emne: et Åbent Brev til Teknik- og Miljøudvalget I Københavns Kommune - 2019-0290831
Vedhæftede filer: Lysskilt.pdf

Fra: Pernille Svenstrup
Sendt: 5. november 2019 08:51
Til: Astrid Aller (Borgerrepræsentationen)
Cc: TMFKP BA CBY RÅDHUSBESTILLINGER; Louise Johannsen
Emne: VS: et Åbent Brev til Teknik- og Miljøudvalget I Københavns Kommune - 2019-0290831

Kære Astrid Aller

Tak for din henvendelse fra den 1. oktober 2019 til Teknik- og Miljøforvaltningen vedrørende tilladelse til etablering af lysreklame på hjørnet af Åboulevarden og Rosenørns Allé. Jeg svarer dig, da dit spørgsmål vedrører mit ansvarsområde i forvaltningen.

Forvaltningen har udarbejdet et notat der redegør for tilladelsen til det pågældende lysskilt, samt hvad forvaltningen foretager sig i sagen.

Jeg håber, du hermed har fået den ønskede indsigt i omstændighederne for lysreklamen. Hvis ikke, er du selvfølgelig velkommen til at vende tilbage til forvaltningen med uddybende spørgsmål.

Med venlig hilsen

Pernille Svenstrup
Enhedschef
Byggesager Jura

KØBENHAVNS KOMMUNE
Teknik- og Miljøforvaltningen
Byens Anvendelse

Fra: Astrid Aller (Borgerrepræsentationen)
Sendt: 28. oktober 2019 09:43
Til: Louise Johannsen; Britt Grunnet
Cc: Jesper Togsverd Larsen
Emne: VS: et Åbent Brev til Teknik- og Miljøudvalget I Københavns Kommune

Hej Louise og Britt

Jeg er jo kommet lidt ind midt i denne sag. Hvordan kan det være, at der er givet tilladelse til lysreklame på adressen, når den ikke er udpeget blandt de områder, der fremgår på kortet på sidste side af vejledningen vedr. skilte og reklamer

Med venlig hilsen

Astrid Aller
Medlem af Københavns Borgerrepræsentation for SF
Gruppeformand og medlem af teknik- og miljøudvalget

KØBENHAVNS KOMMUNE

Fra: Borger

Sendt: 27. oktober 2019 19:39

Til: Astrid Aller (Borgerrepræsentationen); Fanny Broholm (Borgerrepræsentationen) ; Finn Rudaizky; Heidi Wang (Borgerrepræsentationen); Marcus Vesterager; Niels E. Bjerrum; Zenia Baungaard Berg Nørregaard ; Mette Annelie Rasmussen (Borgerrepræsentationen); Jakob Næsager (Borgerrepræsentationen); Lars Weiss (Borgerrepræsentationen)

Emne: et Åbent Brev til Teknik- og Miljøudvalget I Københavns Kommune

Åbent Brev til Teknik- og Miljøudvalget I Københavns Kommune

om en LED reklameskærm ved søerne

Spørgsmål til medlemmer af Teknik- og Miljøudvalget i Københavns Kommune

Kære TMU

Teknik- og Miljøborgmester Ninna Hedeager Olsen har sendt et svar til en borger (/citeret nedenfor). Svaret må vække undren, for i et demokrati som det danske er der ikke en privat Ninna og en borgmester Ninna. Borgmesteren er politiker alle døgnets 24 timer og ansvarlig hele tiden for de beslutninger, der tages i TMF forvaltningen.

Så borgmestrens svar må tolkes som hendes og Enhedslistens politiske underkendelse af forvaltningens beslutning om tilladelse til et LED-reklameskilt på "Bygningen TREKANTEN", hvor en andelsboligforening har til huse. Den forening tilbyder at skruer på knapper med lysstyrke, billedskift og lignende. Men først nu, hvor debatten ruller. Det er bare ikke nok.

Spørgsmålet er derfor, hvor står beslutningen pt med den allerede givne formelle tilladelse til et moderne, højteknologisk reklameskilt med LED-skærm midt i et helt unikt byrum i København. Et sted med stor både landskabelig og arkitektonisk værdi. Er der i TMU politisk opbakning til borgmesterens og forvaltningens beslutning.

I Københavns Kommunes Styrelsesvedtægt, står der i kapitel 4 om borgmestrene "§11. Borgmestrene varetager den øverste daglige ledelse af de dele af kommunens administration, der varetager de stående udvalgs forvaltningsområder." Sort på Hvidt.

Søerne blev fredet i 1966, reklameskærmen er sat op på toppen af et 6 etages hus tæt ved Sankt Jørgens Sø og Peblinge Sø. Adressen er hjørnet af Rosenørns Allé og Åboulevarden. Der er flere fredede bygninger i nærheden Søpavillonen, Dannerstiftelsen og Vestersøhus. Der er tale om meget populært og naturskønt område midt i storbyen.

Forvaltningen beskriver, at der er gamle servitutter på bygningen om reklamer på taget, men har ikke forklaret hvilke. Der har været reklamer før, senest for Hotel CABINN, et skilt i bøjet hvid neon. Kan bestemmelser fra dengang Ruder Konge var Knægt alene begrunde en tilladelse i klar modstrid med alle andre anbefalinger.

Så som Byggelovens § 6D med tilhørende vejledninger, bygningsreglement 2018, kommunens pjece om "Skilte og reklamer" seneste udgave er fra 2013. I alle tekster og paragraffer understreges det, at der ved lysinstallationer skal tages særlige hensyn til helheden. Lys må ikke være til ulempe eller virke skræmmende i forhold til omgivelserne. Det er den reklame.

Stadsarkitekten er ikke spurgt, der har ikke været nabohøringer og forvaltningen har næppe besøgt stedet under sagsbehandlingen, måske først nu, hvor protesterne vælter ind. Det er i sig selv pinligt. Lyset fra reklameskiltet er voldsomt provokerende i de mørke timer.

Der er altså masser af saglige argumenter for et rungende nej til en LED-reklameskærm, der fra tidlig morgen til midnat udsender et stærkt generende lys. Lige nu er det Carlsberg, som med skuespilleren Mads Mikkelsen vil sælge "1883" øl til tørstende bilister på vej ud af byen.

Jeg håber udvalget vil tage denne sag på dagsordenen som en hastesag, modstanden har været massiv i den sidste måneds tid, hvor det stærkt blinkende lys pludselig blev tændt og svarene fra forvaltningen har været utilfredsstillende.

Svar og notater er underskrevet af en vicedirektør og ikke af borgmesteren, som nu fortæller, at hun og hendes parti er imod reklamer i det offentlige rum. Ærlig snak, men borgmester Ninna Hedeager Olsen er samtidig den øverste politisk ansvarlige for forvaltningens beslutninger.

Det ligner absurd teater, måske en skandale.
Den skærm skal fjernes så snart som muligt.
Den hører ikke hjemme på det sted. Sluk nu.

bedste hilsener

citater:

"Teknik- og Miljøborgmester Ninna Hedeager Olsen har fredag 25. oktober klokken 08.22 svaret følgende til en borger

Tak for din henvendelse om LED-reklamen på 'Strygejernet' ...

...Da du har henvendt dig til hele Teknik- og Miljøudvalget, svarer jeg her som formand for udvalget. Det betyder også, at din henvendelse og dette svar vil blive sendt til de resterende medlemmer af udvalget, der kan reagere af egen drift.

Jeg har bedt Teknik- og Miljøforvaltningen om at uddybe reglerne på området, som du kan læse i det vedhæftede notat.

I forhold til den konkrete sag, oplyser de mig desuden:

" Forløbet for tilladelsen til lysreklamen strækker sig tilbage fra 2017, hvor den 21. december 2017 søgte om tilladelse til at etablere en LED-skærm med reklame på eksisterende konstruktion på taget. Den 15. februar 2018 har forvaltningen givet tilladelse hertil. Sidenhen har søgt den 6. juli 2018 om byggetilladelse til etableringen af en ny konstruktion til lysreklamen, som forvaltningen har givet den 21. marts 2019. Gennem hele forløbet har der været tilsendt en række supplerende materiale, senest fra den 31. januar 2019.

Generelt er Københavns Kommunes retningslinjer for skilte og reklamer fra 2008 vejledende, og kan indgå i en skønsmæssig vurdering i sager, hvor der f.eks. skal meddeles dispensation. Der er i den konkrete sag ikke meddelt dispensation. Byggelovens § 6 D, stk. 2 giver forvaltningen mulighed for at meddele påbud, hvor skiltning, lysinstallationer og lignende er til ulempe eller virker skæmmende i forhold til omgivelserne. Et eventuelt påbud skal sagligt begrundes. Det ansøgte projekt er behandlet i henhold til bestemmelserne i Bygningsreglement 2018. Derudover er ejendommen omfattet af servitutbestemmelser, som bl.a. indeholder bestemmelser om lysreklamer på taget. I sagsbehandlingen har forvaltningen forholdt sig til de servitutbestemmelser, der omfatter lysreklamer, men har ikke haft bemærkninger i forhold til det ansøgte projekt.

Når forvaltningen modtager en anmeldelse fra en borger om et muligt ulovligt forhold, foretager forvaltningen på baggrund af anmeldelsen en undersøgelse af, om der er tale om et ulovligt forhold. Hvis det viser sig, at forholdet er ulovligt, sørger forvaltningen i dialog med (som udgangspunkt) ejendommens ejer for, at forholdet bliver lovliggjort."

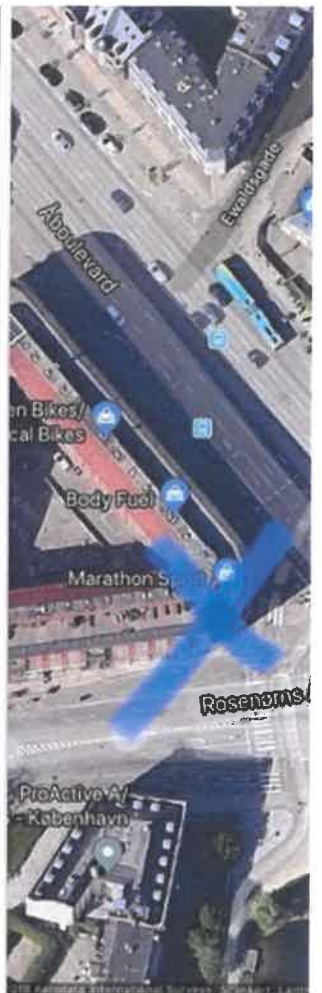
Personligt kan jeg tilføje, at jeg og Enhedslisten er meget imod reklamer i det offentlige rum og generelt arbejder for at begrænse det mest muligt.

Med venlig hilsen

Ninna Hedeager Olsen

Teknik- og Miljøborgmester^{SEP}

^{SEP}KØBENHAVNS KOMMUNE





Notat

Notat vedrørende lysreklame på hjørnet af Åboulevard og Rosenørns Allé, bygningen Trekanten

29. oktober 2019

Sagsnummer
2019-0288299

Dokumentnummer
2019-0288299-3

Vedrørende tilladelse til opsætning af lysreklame på hjørnet af Åboulevard og Rosenørns Allé, bygningen Trekanten

Når forvaltningen vurderer en ansøgning om tilladelse til at opsætte en lysreklame på en bygning, har forvaltningen forskellige muligheder for at regulere lysreklamen. Såfremt ejendommen er omfattet af en lokalplan eller en servitut, der regulerer skiltning eller reklamecensur, kan forvaltningen regulere skiltning med hjemmel i planloven. Hvis det ikke er tilfældet, kan forvaltningen regulere med hjemmel i byggelovens § 6D.

Den 21. marts 2019 gav Teknik- og Miljøforvaltningen tilladelse til etablering af konstruktion og udskiftning af tagreklame på adressen Rosenørns Allé 2. I behandlingen af ansøgningen om udskiftning af lysreklamen, har forvaltningen været i dialog med ansøger om udformningen af skiltets konstruktion. Forvaltningen har ligeledes forholdt sig til plangrundlaget.

Ejendommen på hjørnet af Åboulevarden og Rosenørns Allé er ikke omfattet af en lokalplan. Ejendommen er derimod omfattet af en skødeservitut, tinglyst den 14. juni 1932, der regulerer skiltningen forholdsvist præcist. Servituttens angiver, at der på taget kan tillades lysreklamer under forudsætning af, at der anvendes konstant belysning, og at reklamerne anbringes således, at de er til mindst mulig gene for de omkringboende. Tidligere har der været tilladt skiltning med samme placering på taget.

I forbindelse med behandlingen af ansøgningen om reklameskiltet på taget af bygningen har forvaltningen forholdt sig til udformningen og placeringen i byrummet ud mod Søerne. Der er med tilladelsen til skiltet taget konkret stilling til, at skiltet er udformet, så det følger bygningens buede facadelinje, har en diameter på ca. 10 m, en højde på 2,5 m målt fra tagoverflade til overkanten på skiltet, og at skiltet er trukket 1,3 m tilbage fra den underliggende lodrette facadelinje. Det er i sagsbehandlingen vurderet, at der ikke er andre parter i sagen end ansøger. Derfor er der ikke foretaget partshøring efter forvaltningslovens § 19.

Stadsarkitekten er rådgiver for Københavns Kommune, men indgår ikke i den konkrete sagsbehandling. I den pågældende sag har stadsarkitekten ikke været involveret.

Konkret er der givet byggetilladelse til udformning og placering af skiltet, men der er ikke givet tilladelse til fravigelse af servituttens vedr.

Byens Anvendelse
Byggesager Jura
Njalsgade 13
2300 København S

konstant belysning. Der er ikke i tilladelsen beskrevet nærmere om lysstyrken i skiltet, men der står, at skiltet ikke må være generende for omgivelserne.

Vedrørende anmeldelse af muligt ulovligt forhold vedrørende lysreklamen på hjørnet af Åboulevard og Rosenørns Allé, bygningen Trekanten

Den 7. oktober 2019 blev forvaltningen gjort opmærksom på, at betingelserne for tilladelsen til lysreklamen muligvis ikke er overholdt. De indkomne anmeldelser af reklameskiltet på bygningen Trekanten har givet anledning til, at forvaltningen har indledt en undersøgelse af, om skiltet er i overensstemmelse med det, der er givet tilladelse til, og om skiltets lysstyrke er til gene for omgivelserne.

På den baggrund har forvaltningen foretaget en indledende besigtigelse af skiltet og sendt et orienteringsbrev til skiltets ejer den 22. oktober 2019. Forvaltningen er gået i dialog med skiltets ejer om en mulig løsning, der bringer skiltet i overensstemmelse med betingelserne i tilladelsen. Forvaltningen vil snarest foretage en ulempevurdering af skiltets lysstyrke. Skiltets ejer har indledningsvist foretaget en justering af skiltets lysstyrke og sekvens den 29. oktober 2019.

Forvaltningen har endnu ikke truffet beslutning om genepåvirkning i sagen, og er fortsat i dialog med skiltets ejer. I denne proces vil forvaltningen også være i fortsat dialog med berørte borgere. Retningslinjerne for skilte og reklamer kan inddrages i den ulempevurdering, der skal foretages efter byggelovens § 6D, stk. 2.

Vedrørende spørgsmål om lysreklamen i forhold til fredede søer og bygninger

Byggelovens § 6 D, stk. 1, giver forvaltningen mulighed for at stille krav til en bebyggelses ydre udformning i forbindelse med byggesagsbehandlingen. Bestemmelsen er primært tiltænkt at skulle anvendes ved byggearbejder i områder, der er karakteriseret ved en særlig arkitektonisk, landskabsmæssig eller æstetisk helhedsvirkning, og navnlig hvor der er tale om bevaringsværdige ældre bymiljøer. Bestemmelsen kan anvendes til at regulere bygningens ydre udformning herunder også skiltekonstruktioner på taget af bygninger. Bestemmelsen kan derfor anvendes, hvis en bygning er beliggende i et område, der i kommuneplanen er udpeget med et bevaringsværdigt helhedspræg.

Etagebebyggelsen Trekanten er registreret med en høj bevaringsværdi (SAVE 1) og er beliggende i et område, der i Københavns Kommuneplan er udpeget med et bevaringsværdigt helhedspræg. Et udpeget område med et bevaringsværdigt helhedspræg er karakteriseret ved, at de enkelte bygninger i sammenhængende forløb udgør en fælles og lokal fortælling, der rummer særlige arkitektoniske værdier og kvaliteter. Ejendommens beliggenhed i et udpeget område med et

bevaringsværdigt helhedspræg medfører i sig selv ikke nogen retsgyldige restriktioner for bebyggelsens ydre udformning.

Ejendommen er beliggende udenfor Søernes søbeskyttelseslinje og er ikke omfattet af bestemmelser om fredning og naturbeskyttelse. Ejendommen er heller ikke omfattet af en byplanvedtægt eller en lokalplan med detaljerede bestemmelser om bebyggelsens ydre udformning. Når ejendommen ikke er lokalplanlagt eller indeholder bestemmelser om bebyggelsens ydre udformning kan byggelovens § 6 D, stk. 1 bringes i anvendelse.

Byggelovens § 6 D, stk. 2, hjemler mulighed for at meddele påbud eller forbud, hvor skiltning, lysinstallationer og lignende er til ulempe eller virker skæmmende i forhold til omgivelserne. Hvis forvaltningen anvender byggelovens § 6D, stk. 2, vil det være i forhold til den ulempe, som skiltets lysstyrke og skiftende billeder og tekst påfører omgivelserne.

Vedrørende Københavns Kommunes retningslinjer for skilte og reklamer i byen

Københavns Kommunes retningslinjer for skilte og reklamer har ikke status som lov, men er alene et redskab i sagsbehandlingen, når der skal træffes konkrete skønsmæssige afgørelser om skilte og reklamer, f.eks. i sager, hvor der søges om dispensation fra en lokalplan eller skønsmæssige afgørelser efter byggeloven. Et afslag på ansøgningen om at opsætte en lysreklame med henvisning til retningslinjerne alene vil ikke være lovligt. Der skal altid foretages en konkret vurdering.

I forhold til lysreklamers placeringer i byen har retningslinjerne ingen retskraft uden lokalplan eller servitutter, der forbyder eller på anden vis regulerer skiltning. Når byggelovens § 6D, stk. 1, kan bringes i anvendelse, har retningslinjerne også en værdi, fordi der også her foretages et skøn.

I 2013 blev retningslinjerne opdaterede for at præcisere vejledninger angående lysskilte og LED-reklamer i byen. Retsgrundlaget for retningslinjerne er dog fortsat uændret, og retningslinjerne er fortsat redskab i sagsbehandlingen, hvor der træffes skønsmæssige afgørelser.

Hans Christian Karsten
Vicedirektør