

Susanne Janum

Fra: TMF-Forkontor
Emne: Indre By Lokaludvalg om skybrudsprojekt for Sankt Jørgens Sø - punkt 9 på TMU-dagsordenen 18/11 (2019-0314308)
Vedhæftede filer: 2019-0314308 Fagligt notat vedr Skt Jørgens Sø regnemetode.pdf
AppServerName: kkedoc4

Fra: Borgmesteren TMF
Sendt: 2. december 2019 12:17
Til: Fællespostkasse Indreby Lokaludvalg
Cc: Christian Christensen
Emne: Indre By Lokaludvalg om skybrudsprojekt for Sankt Jørgens Sø - punkt 9 på TMU-dagsordenen 18/11 (2019-0314308)

Kære Bent Lohmann

Tak for din henvendelse om regnemetoden i indstilling om Sankt Jørgens Sø fra den 15.11.2019 på vegne af Indre By Lokaludvalg.

Da du har henvendt dig til hele Teknik- og Miljøudvalget, svarer jeg her som formand for udvalget. Det betyder også, at din henvendelse og dette svar vil blive sendt til de øvrige medlemmer af udvalget, der kan reagere af egen drift.

Jeg har bedt Teknik- og Miljøforvaltningen om at forholde sig til Lokaludvalgets indvendinger mod de økonomiske forudsætninger. Det kan du læse i det vedhæftede notat.

Som du ved behandlede Teknik- og Miljøudvalget indstillingen om skybrudsprojektet Sankt Jørgens Sø den 18. november 2019.

Enhedslisten stemte for at følge forvaltningens indstilling om gå videre med en VVM for scenarie 3 og med scenarie 4 som alternativ. Det gjorde vi bl.a. fordi det er det mest fleksible scenarie ift. en eventuel fritlægning af Ladegårdsåen, hvor vi så kan reducere hvor meget vandstanden skal sænkes. Vi vil tage endelig stilling til projektet efter VVM-processen, der sammenligner de to scenarier.

Med venlig hilsen

Ninna Hedeager Olsen
Teknik- og Miljøborgmester



Notat

Skybrudsprojekt Skt. Jørgens Sø, natur- og kulturbeskyttelse og økonomi

27. november 2019

Sagsnummer
2019-0314308

Dokumentnummer
2019-0314308-2

Teknik- og Miljøforvaltningen redegør herunder for emner rejst i borgerhenvendelse vedr. natur- og kulturbeskyttelse og prisen for de to scenarier i skybrudsprojektet.

Natur- og kulturbeskyttelse

Teknik- og Miljøforvaltningen er enig i at, der er store eksisterende kvaliteter omkring Skt. Jørgens Sø, som Naturbeskyttelsesloven har til formål at beskytte i form af bl.a. fredningen fra 1966 (se s. 14-15 i Forundersøgelsen). De Indre Søer, herunder Sankt Jørgens Sø's kvaliteter består både i den sammenhæng, de udgør, og Sankt Jørgens stedsspecifikke kvaliteter i form af at have en mere landskabelig karakter end de øvrige søer.

Forvaltningen redegør i Forundersøgelsen for, at De Indre Søer er et historisk element i København og beskriver Sankt Jørgens Sø's særlige kvaliteter i kraft af bl.a. den karakteristiske randbeplantning, fauna, det løftede terræn og Kampmannsgade som symmetrisk anlæg (se uddybning i Forundersøgelsen s. 22-25).

Prisen for scenarie 3 og 4

I forhold til prisen på de to scenarier, anerkender Forvaltningen, at i det præsenterede regnestykke i Henrik Nyborgs kommentar af 13. november 2019), ser ud til at, de to scenarier kommer til at koste det samme.

Byens Fysik
Klimatilpasning Vest

Forvaltningen er imidlertid underlagt Forsyningssekretariatets beregningsmetode (EAA¹), som bl.a. indeholder diskontering, som ikke indgår i det præsenterede regnestykke. Ifølge Forsyningssekretariatets regnemetode er Scenarie 3 42 % billigere at etablere end Scenarie 4. Projekter, som ikke er beregnede efter Forsyningssekretariatets metode, kan ikke forventes at blive godkendt.

Diskontering er et centralt element i samfundsøkonomiske analyser, da dette muliggør sammenligning af nutidige og fremtidige værdier². Forsyningssekretariatet bruger en diskonteringsrente på 3,5%.

I Forsyningssekretariatets metode til at beregne et projekts omkostningseffektivitet indgår, udover anlægsudgiften og diskontering, også driftsudgiften, og der tages højde for forskelle i levetider. Dermed vurderes skybrudsprojekterne økonomisk efter en metode, som tager hensyn til forskelle i levetid.

Se tabel herunder:

	Anlægsudgift (kun takst) inkl. risikotillæg på 30 % Mio. kr.	Driftsudgift Mio. kr./år	Levetid år	EAA (ækvivalent annuitet) Mio. kr.
Scenarie 4	497	0,5	100	12,4
Scenarie 3	203	2	75	7,2
Forskel (besparelse set i forhold til den dyre lysning)	294 (59 %)			5,2 (42 %)

Teknik- og Miljøforvaltningens beregning er underlagt Forsyningssekretariatets metode for beregning af omkostningseffektiviteten. Det er Forsyningssekretariatet i Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, som godkender medfinansieringsprojekter og står for den økonomiske regulering af vandselskaberne.

¹

Forvaltningen har beregnet forskellen i pris ved hjælp af Forsyningssekretariatets metode "årlige ækvivalente annuitetsmetode" (EAA - Equivalent Annual Annuity på engelsk)

² Den samfundsmæssige diskonteringsrente, Finansministeriet, november 2018



Indre By Lokaludvalg

Teknik- og Miljøudvalget

Vedr. punkt 9 på dagsordenen for Teknik- og Miljøudvalgets møde den 18. november 2019, Skybrudsprojekt Sankt Jørgens Sø:

Indre By Lokaludvalg var den 12. november 2019 vært for et borgermøde om skybrudsprojektet for Sankt Jørgens Sø, hvor ca. 210 borgere deltog.

I mødet præsenterede embedsfolk fra forvaltningerne i Københavns Kommune og Frederiksberg Kommune samt HOFOR og Frederiksberg Forsyning indholdet i sagen, der er på dagsordenen for jeres møde på mandag den 18. november 2019. Vi takker embedsfolkene for en sober præsentation.

I aften den 14. november 2019 drøftede lokaludvalget borgermødet og forvaltningens indstilling til jer.

Vi har især noteret os, at det på borgermødet kom frem, at de økonomiske forudsætninger for scenarie 3 og scenarie 4 er forskellige og derfor ikke er sammenlignelige. Hvis man regner med ens forudsætninger, vil økonomien i de to scenarier være stort set ens.

Det er en ny oplysning for os, og den fremgår ikke af sagen, I skal tage stilling til på mandag. Indre By Lokaludvalg mener derfor, at det vil være rigtigst, at I udsætter sagen til et senere møde, så I har mulighed for at fordybe jer i økonomien i scenarierne, inden I træffer beslutning om, hvad der videre skal ske.

Jeg har vedlagt en beregning af scenarierne, som lokaludvalget har fået fra Fællesskabet om Sankt Jørgens Sø.

Fra borgermødet noterede vi os også, at der i og omkring søen er beskyttet dyreliv, som vil blive påvirket negativt af scenarie 1-3. Dette bør ligeledes beskrives i grundlaget, I skal træffe beslutning på.

Endelig fremgik det af borgermødet - og det er ikke overraskende - at Sankt Jørgens Sø har en stor herlighedsværdi for mange

mennesker, ligesom mange mennesker lægger vægt på Søernes kulturhistorie. Der bør I også tage i betragtning, når I skal træffe beslutning om skybrudsprojektet for Sankt Jørgens Sø.

På det foreliggende grundlag anbefaler Indre By Lokaludvalg, at I beslutter at gå videre med scenarie 4.

Med venlig hilsen

Bent Lohmann,
formand

Borgermøde om Skt. Jørgens Sø den 12. november 2019 på Hotel Scandic

(Borgermøde om Skt. Jørgens Sø, indkaldt af Indre By Lokaludvalg)

Kommentar:

Som deltager på ovennævnte møde blev jeg præsenteret for to scenarier: Scenarie 3 og Scenarie 4, som er to forskellige løsningsforslag til en skybrudssikringsplan, hvor Skt. Jørgens Sø indtager den centrale rolle.

Således vil Scenarie 3 have indflydelse på søens udseende, fauna og flora, med risiko for at søen bringes ud af sin balance og derved forgår – og Scenarie 4 vil ingen indflydelse have i negativ retning, da denne løsning baserer sig på bortledning af vandmængderne i en underjordisk / undersøisk tunnel mod havnen.

Repræsentanten for Teknik og Miljø Forvaltningen præsenterede de to scenarier med en understregning af at Scenarie 4 er væsentlig dyrere end Scenarie 3.

Denne udtalelse må jeg på det kraftigste anfægte, da de to scenarier koster stort set det samme, hvis man anlægger en økonomisk helhedsvurdering.

Der blev således præsenteret følgende økonomi for de over 200 deltagere på mødet.

Scenarie 3 vil have en levetid på 75 år og en anlægsudgift på kr. 220 mill. og en efterfølgende årlig driftsomkostning på kr. 3 mill.

Scenarie 4 vil have en levetid på 100 år og en anlægsudgift på kr. 510 mill. og en efterfølgende årlig driftsomkostning på kr. 1 mill.

Tages levetiden i betragtning vil Scenarie 3 beløbe sig til kr. 220 mill. samt 75 år à kr. 3 mill. Det er en samlet omkostning på kr. 220 mill. + (75 X 3 mill.) = kr. 445 mill. eller et gennemsnit på kr. 5,9 mill. årligt.

Scenarie 3 over 75 år: Omkostning kr. 445 mill.

Og tages levetiden i betragtning for Scenarie 4, vil den samlede løsning beløbe sig til kr. 510 mill. samt 100 år à kr. 1 mill. Altså en samlet omkostning på kr. 510 mill. + 100 mill. = kr. 610 mill. eller et gennemsnit på kr. 6,1 mill. årligt.



Man kan ligeledes gøre økonomien i de to scenarier sammenlignelige ved at tage 75% af totalomkostningen på kr. 610 mill. for Scenarie 4. Herefter vil tallene se således ud:

Scenarie 4 over 75 år: Omkostning kr. 458 mill. - hertil kommer 25 års fordel.

Disse to beregninger skal nemlig tillige ses i lyset af, at Scenarie 4 medfører ekstra 25 års levetid, som eliminerer behovet for nyinvesteringer i disse 25 år. Det er faktisk mange penge værd!

Endvidere vil ansvarlige økonomiske beslutninger pege på, at det er fordelagtigt at tage den store investering nu, hvor prisen på penge er helt i bund og sikre lave driftsomkostninger i fremtiden, da der kan ske meget med pristal og inflation i de næste 75 år. Falder dette ikke beslutningstagernes smag vil de således indirekte afsløre, at de hellere vil sende regningen til kommende partier i Kommunes ledelse. Det kan have negativ indflydelse på eftermælet.

Vigtigst af alt, **Scenarie 4 må ikke fremstilles som den "dyre løsning"** – da det bare ikke er korrekt!!

Og Scenarie 4 giver beslutningstagerne mulighed for at træffe en beslutning med positivt eftermæle, hvorimod Scenarie 3 eventuelt vil medføre en ødelæggelse af Skt. Jørgens Sø, hvorfor det efter al sandsynlighed vil medføre det modsatte eftermæle.

Jeg skal afsluttende bemærke, at som dagens pengemarked ser ud, har jeg undladt at anvende diskonteringsfaktorer.

Med venlig hilsen

Henrik Nyborg

