

Fra: TMFKP Sekretariat
Emne: 12. marts 2021 - svar til Gorm Anker Gunnarsen om Forberedelse af Lærkesletten som byggeplads, planlovs- og miljørelaterede klager med opsættende virkning på byggesager

Fra: TMFKP BPM Rådhuspost
Sendt: 12. marts 2021 15:38
Til: Gorm Gunnarsen (Borgerrepræsentationen)
Emne: Svar: Politikerspørgsmål fra Gorm Anker Gunnarsen om forberedelse af Lærkesletten som byggeplads, planlovs- og miljørelaterede klager med opsættende virkning på byggesager. eDoc sag 2021-0068584

Kære Gorm Anker Gunnarsen

Tak for din henvendelse den 3. marts til Teknik- og Miljøforvaltningen om hvilke nyere fortilfælde der findes for, at planlovsrelaterede og miljørelaterede klager har haft opsættende virkning på en byggesag. Jeg besvarer dine spørgsmål, da miljøområdet vedrører mit ansvarsområde i forvaltningen.

Indledningsvis skal det nævnes, at hverken Planklagenævnet eller Miljø- og Fødevareklagenævnet har myndighed over byggetilladelser. De kan altså ikke ophæve en byggetilladelse, eller midlertidigt sætte en byggetilladelse ud af kraft. Det kan kun kommunen og Byggeklageenheden.

I realiteten vil det dog være sådan, at en afgørelse om opsættende virkning fra klagenævnene vedrørende f.eks. en lokalplan eller en VVM-tilladelse vil medføre, at der ikke kan udstedes byggetilladelse på grundlag af denne. Ad omveje får afgørelsen om opsættende virkning fra klagenævnene altså også praktisk betydning for muligheden for at udstede byggetilladelser, selvom klagenævnene rent juridisk ikke kan tillægge en klage opsættende virkning ift. en byggetilladelse. Opsættende virkning i tilladelses/dispensationssager forekommer meget sjældent uden for de tilfælde, hvor loven udtrykkeligt bestemmer, at klager har opsættende virkning.

Det meget klare udgangspunkt er altså, at klager inden for de relevante lovområder ikke tillægges opsættende virkning. Med det sagt får du her nogle af de sjældne eksempler på afgørelser, som i praksis har fået opsættende virkning på byggesager.

Planklagenævnet:

- [NMK-33-04511 af 24. april 2018](#) – Klager over vedtagelse af lokalplan for udvidelse af virksomhed, som var omfattet af risikobekendtgørelsen som en kolonne 3-virksomhed. Den pågældende kommune havde ikke inddraget risikoen før større uheld i lokalplanlægningen selvom der var mindre end 500 meter til nærmeste by. Tillagt opsættende virkning under hensyn til de risici, der kunne være forbundet med udvidelsen.
- [NMK-31-02019 af 9. juni 2017](#) – Klager over afgørelse om, at bygning var landbrugsmæssigt nødvendig og dermed undtaget fra krav om landzonetilladelse. Tillagt opsættende virkning da nævnet fandt det overvejende sandsynligt at forholdet krævede landzonetilladelse.
- [NMK-33-04068 af 23. maj 2017](#) – Klager over afgørelse om, at etablering af akkumuleringsbassin og solfangeranlæg var umiddelbart tilladt efter lokalplan. Tillagt opsættende virkning da nævnet fandt det sandsynligt, at der forelå en væsentlig overtrædelse af loven.

Miljø- og Fødevareklagenævnet:

- [Sag 18/09816 af 8. marts 2019](#) – Klage over VVM-tilladelse til anlæg til sikring mod oversvømmelser (Jyllinge Nordmark). Tillagt opsættende virkning på grund af usikkerhed om skade på Natura 2000-område.

Jeg håber, at du har fået svar på dine spørgsmål.

Med venlig hilsen

Hans Christian Karsten

Vicedirektør

Bygge-, Parkerings- og Miljømyndighed