



Jonas Bjørn Jensen, medlem af Borgerrepræsentationen

Spørgsmål stillet til skriftlig besvarelse den 16. september 2021 af Jonas Bjørn om vedligeholdsefterslæb på de københavnske idrætsfaciliteter

Spørgsmål:

I hvilken størrelsesorden vurderer Kultur- og Fritidsforvaltningen, at efterslæbet er på de københavnske idrætsfaciliteter?

Findes der en oversigt over, hvordan efterslæbet fordeler sig mellem fx bygningsvedligehold, faciliteter osv.?

Svar:

Følgende besvarelse tager udgangspunkt i tal fra Københavns Ejendomme og Indkøb under Økonomiforvaltningen samt Kultur- og Fritidsforvaltningens driftsafdeling. Derudover tager besvarelsen udgangspunkt i tal og undersøgelse fra Idrættens Analyseinstitut.

Efterslæb på vedligehold af idrætsfaciliteter

Københavns Ejendomme og Indkøb (Økonomiforvaltningen) vurderer, at Københavns Kommune har et vedligeholdelsefterslæb på 220 mio. kr. på idrætsfaciliteter. Efterslæbet fordeler sig på 110 mio. kr. til svømmehaller og 110 mio. kr. til øvrige idrætsfaciliteter. Der er stor usikkerhed omkring tallene, da Økonomiforvaltningens erfaring er, at når først projektet går i gang, så viser skaderne sig ofte at være større.

Efterslæbet dækker over synlige vedligeholdelsesopgaver, som burde være udbedret, og som ikke er sat i gang eller planlagt udført i 2022. Beløbet dækker ikke en istandsættelse af bygningerne, men kun udbedring af skader/efterslæb. Beløbet dækker altså ikke:

- Tag
- Kloakker
- Moderniseringsbehov

Det reelle behov kan således være væsentligt større end 220 mio. kr.

5. oktober 2021

Edoc sagsnummer
2021-0297121

F2 sagsnummer
2021 - 5663

Sekretariat og Byudvikling

Gyldenløvesgade 15
1600 København V

E-mail
JH4I@kk.dk

EAN-nummer
5798009780515

Kunstgræsbaner

Ejendomsdrift og Service i Kultur- og Fritidsforvaltningen varetager driften af de københavnske kunstgræsbaner. En kunstgræsbanes normale holdbarhed forventes at være 8-10 år. De kunstgræsbaner, som er anlagt i 2006 til 2008, og som endnu ikke er udskiftet, er derfor meget nedslidte. De nedslidte spilleflader betyder blandt andet, at banerne bliver glatte, hvilket forringer banernes spillemæssige egenskaber.

Konkret drejer det sig om 6 11-mands kunstgræsbaner og en 5-mands kunstgræsbane, som trænger til udskiftning. Udskiftning af en kunstgræsbane koster som udgangspunkt 2,6 mio. kr. eller forventet i alt 15-20 mio. kr.

Rapport om idrætsfaciliteters stand

Idrættens Analyseinstitut og Syddansk Universitet udarbejdede i 2019 en rapport over den fysiske tilstand af idrætshaller og svømmehaller i 23 danske kommuner, herunder København Kommune (bilag 1). I notatet vurderes de forskellige dele af idrætsfaciliteterne på en skala, hvor 1 er bedst, og 4 er dårligst. Den gennemsnitlige score for alle 418 idrætsfaciliteter i undersøgelsen er 2,1. Ud af undersøgelsens deltagere har Københavns Kommune og Furesø Kommune den dårligste fysiske tilstand af idrætshaller og svømmehaller. Notatet viser, at København har en gennemsnitlig score på 2,4 for idrætshaller og svømmehaller. En score på 2,0 betyder, at den enkelte facilitet er i så god stand, at der ikke kræves hurtig handling ift. vedligehold.

Efterslæb på idrætsfaciliteter forstået som kapacitet

Det er vanskeligt at vurdere, i hvor høj grad København mangler idrætsfaciliteter, da en storby har andre rammevilkår end en landkommune. Derfor sammenligner København sig normalt med de andre byer i 6-samarbejdet (Aarhus, Odense, Aalborg, Esbjerg og Randers).

Idrættens Analyseinstitut udarbejder et facilitetsindeks, som rangerer kommunerne ud fra, hvor mange borgere der er pr. facilitet med fokus på de centrale facilitetstyper (idrætshaller, idrætslokaler, svømmeanlæg, fitnesscentre og fodboldbaner)¹. Indekset placerer Københavns Kommune på en sidsteplads blandt landets kommuner.

Facilitetsindekset viser, at storbykommuner, og især kommunerne i Storkøbenhavn, Aarhus og Odense har mange borgere pr. idrætsfacilitet. Til gengæld ligger idrætsfaciliteterne tæt, og der er mange af dem, så byboere har et mere varieret udbud end i landkommuner.

¹ [Idrættens Analyseinstitut - Facilitetsindeks rangerer kommuner i forhold til hinanden \(idan.dk\)](https://idan.dk/)

Nedenfor fremgår en oversigt over antallet af idrætsfaciliteter i landets 6 største byer. Listen tager udgangspunkt i tal fra facilitetsdatabasen, som er udarbejdet af Idrættens Analyseinstitut.

	København	Aarhus	Odense	Aalborg	Esbjerg	Randers
Antal svømmehaller (25 meter bassin)	12	14	4	7	5	3
Antal borgere pr. svømmehal (25 meter bassin)	52.500	25.000	51.250	31.429	23.000	32.667
Antal svømmehaller (50 meter bassin)	2	2	2	2	1	1
Antal borgere pr. svømmehal (50 meter bassin)	315.000	175.000	102.500	110.000	115.000	98.000
Antal 11-mands græsbaner	96	157	126	157	44	89
Antal borgere pr. 11-mands græsbane	6.563	2.229	1.627	1.401	2.614	1.101
Antal 11-mands kunstgræsbaner	27	12	14	8	5	4
Antal borgere pr. 11-mands kunstgræsbane	23.333	29.167	14.643	27.500	23.000	24.500
Antal idrætshaller (>800 m2)	42	53	43	53	28	24
Antal borgere pr. idrætshal (>800 m2)	15.000	6.604	4.767	4.151	4.107	4.083
Antal idrætshaller (300-800 m2)	47	27	13	14	26	4
Antal borgere pr. idrætshal (300-800 m2).	13.404	12.963	15.769	15.714	4.423	24.500

Arealplanen – serviceniveau 2017

Københavns Kommune har også fokus på at fastholde serviceniveauet på fritids- og kulturområdet. Det sker ved hjælp af arealplanen, der anviser mulige placeringer til de kultur- og fritidsfaciliteter, som der er behov for, hvis antallet af faciliteter skal følge befolkningsprognosen med udgangspunkt i 2017. Arealplanen viser således kommunens anlægsbehov, hvis serviceniveauet skal fastholdes på 2017-niveau. Serviceforbedringer vil kræve yderligere investeringer.

Den gældende arealplan viser, at der frem mod 2050 skal anlægges følgende faciliteter, hvis københavnere skal have samme muligheder som i dag:

- 6 idrætshaller
- 1 svømmehal
- 3 kunstgræsbaner (11-mands baner)

- 15 græsbaner/konvertere 5 græsbaner til kunstgræsbaner (11-mands baner)²

Med venlig hilsen

Mette Touborg

/Mads Kamp Hansen

² En kunstgræsbane giver samme kapacitet som 3 græsbaner på årsbasis, men giver ikke mere spilletid i prime time.



IDRÆTSANLÆGS FYSISKE TILSTAND I DANMARK

Jens Høyer-Kruse, Evald Bundgård Iversen og Peter Forsberg

2019:5



Idrætsanlægs fysiske tilstand i Danmark

Jens Høyer-Kruse
Evald Bundgård Iversen
Peter Forsberg

Idrætsanlægs fysiske tilstand i Danmark

Notat udarbejdet af:

Jens Høyer-Kruse, Evald Bundgård Iversen og Peter Forsberg

Jens Høyer-Kruse og Evald Bundgård Iversen

Center for forskning i Idræt, Sundhed og Civilsamfund,

Institut for Idræt og Biomekanik, Syddansk Universitet

Peter Forsberg

Idrættens Analyseinstitut og Center for forskning i Idræt,

Sundhed og Civilsamfund



Serie: Movements, 2019:5

Serieudgiver: Institut for Idræt og Biomekanik

Udgivet 2019

ISBN 978-87-93669-55-0 (trykt version)

ISBN 978-87-93669-56-7 (pdf)

Forsidefoto: Adobe Stock

Tryk: Print & Sign, Odense

Støttet af:

TrygFonden



Indhold

1. Indledning.....	5
2. Idrætshallers fysiske tilstand.....	15
3. Svømmehallers fysiske tilstand	36
4. Samlet vurdering på tværs af idrætsanlæg.....	56
5. Analyser på tværs	58
Litteraturliste.....	64
Appendix.....	65

1. Indledning

Dette 'landsnotat' afrapporterer de samlede resultater for fysisk tilstand af idrætsanlæg i de 23 kommuner, der har deltaget i fase 2 af forskningsprojektet 'Fremtidens Idrætsfaciliteter – organiser, styring og ledelse' (se figur 1)¹. Ud over dette 'landsnotat' er der også udarbejdet et notat til hver af de 23 deltagende kommuner, der afrapporterer den fysiske tilstand for de enkelte idrætsanlæg i kommunerne (herefter 'kommunenotat').

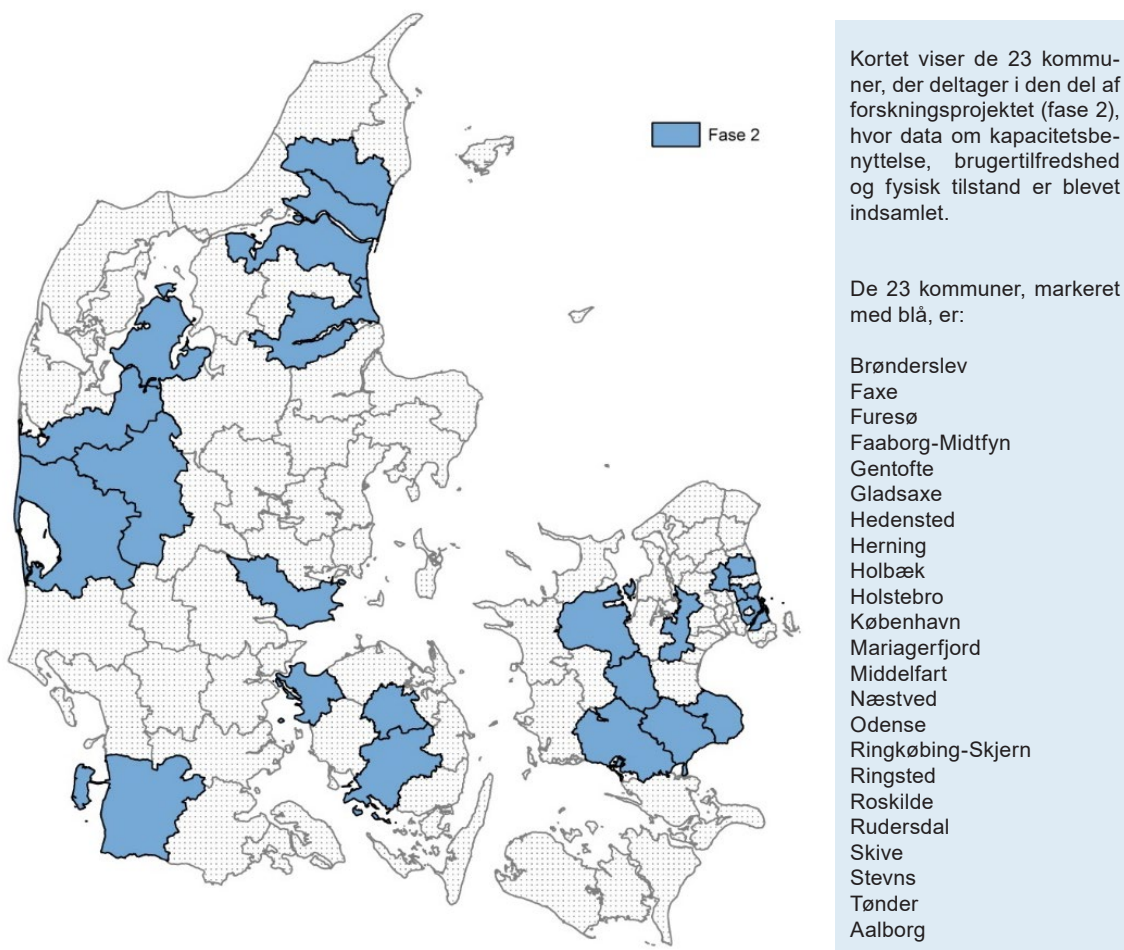
Forskningsprojektet gennemføres af Center for forskning i Idræt, Sundhed og Civilsamfund (CISC), Syddansk Universitet i samarbejde med Idrættens Analyseinstitut (Idan). Projektet er finansieret af Lokale og Anlægsfonden og TrygFonden. Projektets formål er at analysere forhold med betydning for idrætsanlægs performance. Fokus i dette notat er på performancemålet 'idrætsanlæggets fysiske tilstand'. Idrætsanlægs fysiske tilstand består af følgende dimensioner:

- Grundlæggende konstruktioner
- Aktivitetsarealer
- Udendørs ankomstforhold
- Indendørs opholdsarealer
- Omklædningsrum
- Dagslys og transparens

De enkelte dimensioner er nærmere beskrevet neden for i forbindelse med afrapporteringen.

¹ Læs mere om forskningsprojektets øvrige faser her: www.fremtidensidraetsfaciliteter.dk

Figur 1: Oversigt over deltagende kommuner



Resumé

Dette notat afrapporterer den fysiske tilstand af 261 idrætsanlæg med 418 faciliteter (358 idrætshaller og 60 svømmehaller) i 23 danske kommuner. Kommunerne og idrætsfaciliteterne er spredt over hele landet, og notatet giver dermed et solidt overblik over den fysiske tilstand af danske idrætsfaciliteter.

Med afsæt i den eksisterende viden på området er der udviklet en metode, hvor en konstruktør registrerer den fysiske tilstand af idrætshaller og svømmehaller inden for seks hoveddimensioner: 'grundlæggende konstruktioner', 'aktivitetsarealer', 'udendørs ankomstfor-

hold', 'indendørs opholdsarealer', 'omklædningsrum' og 'dagslys og transparens'. Metoden giver mulighed for at sammenligne idrætsanlæggenes fysiske tilstand inden for kommunen² og i sammenligning med andre kommuner.

Notatet viser, at danske idrætsfaciliteter generelt er i god stand (se tabel 1.1). De forskellige dele af idrætsfaciliteterne er vurderet på en skala, hvor 1 er bedst, og 4 er dårligst. Der er individuelle beskrivelser af de forskellige tilstande og de forskellige dele af idrætsfaciliteten for at sikre så ensartede vurderinger som muligt. Beskrivelserne, der knyttes til 1, giver udtryk for, at den del af faciliteten er i meget god stand; 2 at faciliteten er i så god en stand, at der ikke kræves hurtig handling; 3 at faciliteten er i mindre god stand; 4 at faciliteten er i dårlig stand. En score på 3 eller 4 i højere grad synes dermed at kræve handling på kortere sigt.

Den gennemsnitlige score for alle 418 idrætsfaciliteter i undersøgelsen er 2,1. Kommunen med den bedste gennemsnitlige score er Gentofte med en score på 1,6, mens Holbæk, København og Furesø har den laveste gennemsnitlige score på 2,4. Mens der er visse forskelle på gennemsnitsscoren på tværs af kommuner, er forskellene meget små mellem regioner. Gennemsnitsscorerne for regioner ligger fra 2,0 til 2,2 (se tabel 1.1).

Desuden er der også for de enkelte kommuner angivet standardafvigelsen for scoren i de seks hoveddimensioner. Standardafvigelsen er et udtryk for hvor langt observationerne ligger fra det beregnede gennemsnit. Jo højere standardafvigelse, desto større er spredningen mellem observationerne af den fysiske tilstand. Således har kommuner som Aalborg, Faxe og København en stor spredning i den samlede score for deres idrætsanlæg, dvs. at der er stor forskel inden for den enkelte kommune på anlæggene med henholdsvis god og dårlig fysisk tilstand. Omvendt har kommuner som Ringkøbing-Skjern, Stevns og Middelfart en lavere spredning og dermed mere ensartede idrætsanlæg i forhold til fysisk tilstand³.

Tabel 1.1 viser den gennemsnitlige samlede score for idrætsanlæggene i de 23 kommuner. Der er både vist en samlet score med og uden transparens. I de fleste tilfælde vil inklusion af scoren for transparens gøre den samlede score for anlægget en smule dårligere – bl.a. fordi de fleste faciliteter i anlæggene har ingen eller kun lidt dagslys ind i haller og sale samt ingen eller kun lidt åbenhed ud mod gange og opholdsarealer. Bagved de samlede scorer for idrætsanlæg er der forskel mellem de forskellige typer af faciliteter (tabel 1.1). Overordnet har svømmehaller (1,9) en lidt bedre samlet score end idrætshaller (2,2). Det skyldes hovedsageligt, at graden af dagslys i svømmehaller (1,3) er væsentligt bedre end i idrætshaller (2,9), og at omklædningsrum scorer bedre i svømmehaller (2,0) end i idrætshaller (2,3). For de øvrige dimensioner scorer idrætshallerne enten det samme som svømmehallerne ('grundlæggende konstruktion') eller 0,1 dårligere ('aktivitetsområder', 'udendørs ankomstområder' og 'indendørs opholdsområder').

2 Den enkelte idrætsanlæg og deres score kan læses i den enkelte kommune-notater, mens denne rapport viser scorene på tværs af idrætsanlæggene i hver kommune.

3 Se bl.a. figurer i appendix.

Tabel 1.1: Samlet score på anlægsniveau samt for idrætshaller og svømmehaller, på tværs af alle kommuner.

Region	Kommune	Idrætsanlæg uden transparens	Idrætsanlæg med transparens	Idrætshaller med transparens	Svømmehaller med transparens
Hovedstaden	Furesø	2,4	2,5	2,5	2,3
	Gentofte	1,6	1,7	1,7	1,3
	Gladsaxe	2,0	2,1	2,3	1,7
	København	2,4	2,3	2,5	1,4
	Rudersdal	2,1	2,3	2,3	1,9
	Region (total)	2,1	2,2	2,3	1,8
Sjælland	Faxe	2,0	2,1	2,2	2,2
	Holbæk	2,4	2,6	2,7	2,0
	Næstved	2,1	2,4	2,4	2,1
	Ringsted	1,9	2,0	2,1	1,8
	Roskilde	2,1	2,3	2,2	2,3
	Stevns	2,3	2,5	2,6	1,6
	Region (total)	2,2	2,4	2,4	2,1
Syddanmark	Faaborg-Midtfyn	2,2	2,3	2,3	1,7
	Midelfart	2,1	2,1	2,1	2,3
	Odense	1,9	2,0	2,0	2,1
	Tønder	1,7	1,9	1,9	1,6
	Region (total)	2,0	2,1	2,1	1,8
Midtjylland	Hedensted	2,1	2,2	2,2	2,0
	Herning	1,9	2,0	2,0	2,0
	Holstebro	2,2	2,2	2,2	1,8
	Ringkøbing-Skjern	2,3	2,4	2,4	2,1
	Skive	1,8	1,9	2,0	1,7
	Region (total)	2,0	2,1	2,1	2,0
Nordjylland	Brønderslev	1,9	2,0	2,1	1,7
	Mariagerfjord	2,3	2,4	2,5	2,1
	Aalborg	1,9	2,0	2,0	1,9
	Region (total)	2,0	2,1	2,2	1,9
Hele landet	Total	2,1	2,2	2,2	1,9

På anlægsniveau angives den samlede score både med og uden transparens, mens for idrætshaller og svømmehaller angives kun med transparens.

Udover de umiddelbare forskelle på samlede score mellem kommunerne viser analyser, at der er mindre forskelle i forhold til baggrundsvARIABLE som driftsform, ledelsesform, anlægstype, kommunetype og urbaniseringsgrad. Disse analyser er desuden kontrolleret for en række overordnede kommunale strukturelle og økonomiske nøgletal⁴, som kan have en betydning for, hvad der er råd til i den enkelte kommune i forhold til vedligeholdelse og etablering af idrætsanlæg.

Analyserne viser en svag tendens til, at idrætshaller hvor kommunen står for driften, har en lidt dårligere fysisk tilstand end idrætshaller med anden driftsform (dvs. end fx selvejende idrætshaller). Det forholder sig omvendt med de kommunalt drevne svømmehaller, idet disse klarer sig lidt bedre end de selvejende svømmehaller. Til gengæld klarer skole-svømmehaller sig dårligere end selvejende svømmehaller i forhold til fysisk tilstand.

Der er også en tendens til, at idrætsanlæg, der består af én facilitet (såkaldt mono-anlæg), har en lidt dårligere fysisk tilstand end andre anlægstyper, dvs. hvor der ligger flere forskellige faciliteter sammen.

Idrætsanlæg i kommuner med nogenlunde ligelig fordeling mellem kommunale og selvejende anlæg, har en lidt bedre fysisk tilstand end i de kommuner, hvor der er henholdsvis flest kommunale eller selvejende anlæg.

Endelig ser det ud til at idrætsanlæg med decentral ledelse og områdeledelse, dvs. hvor én leder styrer ét eller flere anlæg, har lidt bedre fysisk tilstand end ved central ledelse, hvor ledelsen foregår i en kommunal forvaltning.

Ud over de ovennævnte mindre forskelle, er der også betydelige forskelle i nogle kommuner på de enkelte idrætsanlægs fysiske tilstand, og de samlede gennemsnit dækker således over store forskelle over idrætsanlæggenes fysiske tilstand. Ønskes et mere detaljeret indblik i de enkelte idrætsanlægs fysiske tilstand er det derfor nødvendigt at se nærmere på, hvordan den fysiske tilstand af anlæggene fordeles sig i den enkelte kommune. Et sådant overblik er det muligt at få i de 23 kommunenotater, som har resultater for de enkelte anlæg i kommunerne⁵.

4 Kommunernes ressourcepres, likviditet pr. indbygger, beskatningsgrundlag pr. indbygger samt facilitetsstøtten pr. indbygger

5 se mere på www.fremtidensidraetsfaciliteter.dk

Kort om registrering og afrapportering af 'fysisk tilstand'

De 23 kommunenotater og landsnotatet er opstillet på samme vis. Mens kommunenotatet afrapporterer den fysiske tilstand for de deltagende idrætsanlæg i kommunen, fokuserer dette landsnotat på det nationale niveau og forskelle mellem kommuner og regioner.

I forskningsprojektet skelnes mellem idrætsanlæg og idrætsfacilitet. Et idrætsanlæg kan bestå af én eller flere idrætsfaciliteter. Et idrætsanlæg kan f.eks. bestå af idrætsfaciliteterne: en idrætshal og en svømmehal. I alt er der indsamlet data om den fysiske tilstand i 261 idrætsanlæg, som tilsammen har 348 almindelige idrætshaller, 60 svømmehaller og 10 andre faciliteter⁶ – det vil sige i alt 418 idrætsfaciliteter.

Notatet er struktureret på følgende vis:

- Først introduceres metode og fremgangsmåde for dataindsamlingen.
- For det andet præsenteres idrætsanlæggene ved at give en overblik over fordelingen af faciliteter i idrætsanlæggene i kommunerne.
- Dernæst afrapporteres den fysiske tilstand for alle deltagende idrætsanlæg i kommunerne samlet set i forhold til regions- og landsgennemsnittet.

I gennemgangen af idrætsanlæggene fysiske tilstand er rapporten delt op mellem idrætshaller og svømmehaller, dvs. 'tørre' og 'våde' haller, og samlet på anlægsniveau til sidst.

Metode

Landsnotatet fokuserer på de dele af idrætsanlægs fysiske tilstand, som antages at have betydning for brugeroplevelsen. Dette fokus skyldes, at fysisk tilstand opfattes som et performancemål i notatet. Derfor er fokus på de dele af den fysiske tilstand af anlæg, som brugerne oplever i forbindelse med deres brug af anlægget.

Der er i notatet fokus på svømmehaller og idrætshaller. Når fokus kun er på indendørs anlæg, skyldes det tre overvejelser:

- At indendørs anlæg udgør langt den største kommunale udgift i forhold til etablering, vedligeholdelse og renovering. Dette hænger blandt andet sammen med de klimatiske forhold i Danmark, som gør, at megen idræt foregår indendørs.
- At variationen i fysisk tilstand er større på indendørs anlæg, end udendørs anlæg, såsom kunstgræsbaner. Den større variation gør, at der er bedre muligheder for at vurdere, hvad denne variation skyldes.
- At der er flere forhold ved indendørs anlæg, som antages at have betydning for brugeroplevelsen. Dette giver flere muligheder for at se nærmere på, hvilke af disse forskellige forhold der har betydning, og der er også efterfølgende flere muligheder for at påvirke brugeroplevelsen.

6 Andre faciliteter er eksempelvis tennishaller, badmintonhaller og skatehaller – og de vil blive beregnet og afrapporteret sammen med 'almindelige haller' i resten af rapporten under betegnelsen 'idrætshaller'.

Mange kommuner får løbende udarbejdet eftersyn af idrætsfaciliteter og idrætsanlæg i kommunen. Ofte sker det med henblik på at kortlægge tilstand og renoveringsbehov, som efterfølgende danner baggrund for at prioritere vedligeholdelses- og renoveringsindsatser.

Der findes imidlertid ingen standardiserede metoder til samlet at vurdere forhold i idrætsanlægs fysiske tilstands betydning for brugeroplevelsen, som bruges på tværs af kommuner. Dette har litteratursøgning og henvendelse til interessenter i branchen bekræftet.

For at vurdere betydningen af idrætsanlægs fysiske tilstand for brugeroplevelsen og sammenligne idrætsanlægs fysiske tilstand på tværs af kommuner, har det derfor været nødvendigt at udvikle en metode til dette formål.

Metoden er udarbejdet med baggrund i en række forskellige bidrag. For det første er metoder med fokus på at beskrive bygningers fysiske tilstand anvendt (se f.eks. Jensen, Jensen, Nielsen og Nielsen (2008: 140) samt Jensen og Hansen (2015)). For det andet er forskning i 'bygningsspsykologi' inddraget. Denne forskning beskæftiger sig med indretningen af bygningers betydning for brugernes oplevelse (Roessler, 2003). For det tredje er der indhentet ekspertbidrag fra forskere fra SDU Byggeri og Anlæg, Institut for Teknologi og Innovation ved Syddansk Universitet. For det fjerde er der indhentet kommentarer til udkast til spørgeskemaet fra bygningsansvarlige i tre kommuner.

Tidligere eksempler på undersøgelser af idrætsanlægs fysiske tilstand har været baseret på halinspektørers vurderinger af idrætsanlægs tilstand (Grontmij Carl Bro, 2008; Grontmij, 2011). En fordel ved denne metode er, at personen, der vurderer idrætsanlægget, har et godt kendskab til idrætsanlægget. Omvendt er det en ulempe, at halinspektører ikke er uddannet til at foretage en sådan vurdering, idet de har meget forskellige uddannelsesmæssige forudsætninger (Forsberg, Iversen og Høyer-Kruse, 2017).

For at øge ensartetheden i vurderingerne af idrætsanlægs fysiske tilstand er vurderingerne derfor foretaget af personer, der har en uddannelsesmæssig baggrund som konstruktør eller tilsvarende bygningsmæssig faglighed (herefter kaldet konstruktøren). Konstruktøren er blevet bedt om at foretage en faglig vurdering af idrætsanlæggenes fysiske tilstand. I nogle kommuner har man allerede haft den tilstrækkelige viden om idrætsanlæggenes fysiske tilstand, mens der i andre kommuner er foretaget supplerende inspektioner.

Data blev indsamlet via spørgeskemaer, som var suppleret med informationer om de enkelte spørgsmåls svarkategorier og forståelsen heraf. Nærmere forklaring følger neden for. Spørgeskemaerne blev sendt til de 23 kommunerne ultimo august 2017. Det har været op til kommunerne at vurdere, om den rette faglighed og tid til opgaven var til stede i kommunen til at foretage vurderingen, eller om det var nødvendigt at hyre eksterne konstruktører til opgaven. Dataindsamlingen blev afsluttet i marts 2018.

Spørgeskemaerne fokuserer på de enkelte idrætsfaciliteter. I større idrætsanlæg, der er sammensat af flere enkeltfaciliteter, betyder dette, at den fysiske tilstand for hver enkelt facilitet registreres. F.eks. registreres den fysiske tilstand for både en svømmehal og en idrætshal hver for sig, selv om disse to faciliteter er placeret i samme anlæg. Denne tilgang er valgt, fordi de forskellige dele (dvs. idrætsfaciliteter) i et idrætsanlæg kan være meget forskellige. Eksempelvis kan de være opført på forskellige tidspunkter, hvilket ofte vil afspejle sig i deres fysiske tilstand. Den anvendte tilgang giver således mulighed for at registrere den diversitet, der kan være i et større idrætsanlægs fysiske tilstand, samtidig med at delvurderingerne gør

det muligt at udregne et gennemsnit for hele idrætsanlægget. Denne metode skal selvfølgelig tages med forbehold for, at små og store idrætsfaciliteter får samme vægt i det samlede anlægsgennemsnit.

Metoden er baseret på en vurdering af den fysiske tilstand ud fra beskrivelser af den fysiske tilstand, der vurderes på en fire-punktsskala (1 er bedst, og 4 er dårligst) (Se et eksempel i nedenstående boks 1). Der er stillet spørgsmål til i alt 11 underdimensioner for idrætshaller og 12 underdimensioner for svømmehaller af facilitetens fysiske tilstand, der er samlet i 6 hoveddimensioner ('Den grundlæggende konstruktion', 'Aktivitetsområder', 'Udendørs ankomstforhold', 'Indendørs opholdsarealer', 'Omkklædningsrum' og 'Dagslys og transparens'). Beskrivelser knyttet til vurderingen 1 udtrykker at faciliteten er i meget god stand, 2 at faciliteten er i god stand, 3 at faciliteten er i mindre god stand og 4 at faciliteten er i dårlig stand. Beskrivelser knyttet til en score på 3 eller 4 synes dermed i højere grad at kræve handling. Som det vil fremgå neden for, er scoren 2 ofte knyttet til en beskrivelse, der ikke synes at kræve øjeblikkelig handling, mens en score på 3 eller 4 i højere grad synes at kræve handling. Det er dog ikke muligt entydigt at definere, hvornår en bygnings tilstand ikke er tilfredsstillende, eller at der er tale om et vedligeholdelsesefterslæb, da dette afhænger af, hvad organisationens målsætning er for vedligeholdelsesstandard. Det er dermed op til den enkelte kommune og det enkelte anlæg at drøfte og beslutte, hvilken vedligeholdelsesstandard man ønsker at stræbe efter.

Det har været muligt for konstruktører at undlade at svare, hvis det ikke har været muligt at komme med en vurdering af den pågældende indikator. Dette er dog kun sket i 4 pct. af det samlede antal stillede spørgsmål, hvilket indikerer, at det oftest har været muligt for konstruktøren at besvare de stillede spørgsmål meningsfuldt.

Boks 1

Eksempel på beskrivelse af en underdimension af den fysiske tilstand, som konstruktøren har skullet forholde sig til:

Gulve i aktivitetsområder

- ☐ 1 (bedst) - Gulvene er godt vedligeholdt
- ☐ 2 - Gulvene er acceptabelt vedligeholdt
- ☐ 3 - Gulvene trænger til at blive repareret eller vedligeholdt snarest
- ☐ 4 (dårligst) - Gulvene trænger til at blive udskiftet
- ☐ Ved ikke / kan ikke opgøres

Hvilke kommuner og idrætsanlæg er med i undersøgelsen?

Af tabel 1.2 fremgår en oversigt over, hvilke kommuner og hvilke typer af faciliteter der er med i undersøgelsen. Registreringen af idrætsanlæggenes fysiske tilstand er som nævnt indsamlet på idrætsfacilitetsniveau og bliver i denne rapport afrapporteret på facilitetstype og på anlægsniveau (med en samlet score på tværs af forskellige facilitetstyper i det samme anlæg). Af kolonne fire fremgår antallet af faciliteter, der er indsamlet oplysninger om fysisk tilstand i. Af kolonne fem til ni fremgår faciliteternes overordnede type (almindelig idrætshal, svømmehal eller anden facilitet) i den enkelte kommune. Antallet af faciliteter i kolonne fem til syv summerer altså til det samlede antal faciliteter i kolonne fire.

Af ressourcehensyn blev anlæg udvalgt med henblik på at opnå en vis spredning på centrale forhold såsom størrelse, facilitetstype (primært svømmehal/almindelig idrætshal) og geografisk placering. Det er derfor heller ikke nødvendigvis alle anlæg i de 23 kommuner, som er udvalgt til at indgå i undersøgelsen. I beregningerne er facilitetstyperne almindelig idrætshal og 'anden facilitet' slået sammen under betegnelsen 'idrætshal'. Rapporten er således opdelt mellem 'tørre' idrætshaller og 'våde' svømmehaller.

Der er tale om et landsnotat, og de deltagende kommuner varierer størrelsesmæssigt, geografisk og i forhold til centrale idrætsanlægsvariable såsom balancen mellem selvejende og kommunale anlæg, anlæggenes størrelse og forskelle i ledelsesformer af anlæggene. Resultaterne kan med rimelighed antages at være repræsentative for hele landet, hvorfor vi i notatet tillader os at omtale resultaterne som værende gældende for hele landet, vel vidende, at ikke alle kommuner er med.

Tabel 1.2: Fysisk tilstand måles i disse anlæg og faciliteter, fordelt på region og kommune (antal)

Region	Kommune	Antal anlæg	Antal faciliteter	Fordeling af 'antal faciliteter'		
				Almindelige haller	Svømme-haller	Andre faciliteter*
Hovedstaden	Furesø	11	24	21	3	
	Gentofte	11	21	15	2	4
	Gladsaxe	6	8	6	2	
	København	13	26	22	3	1
	Rudersdal	11	18	15	3	
	Region (total)	52	97	79	13	5
Sjælland	Faxe	11	12	10	2	
	Holbæk	16	16	14	2	
	Næstved	14	19	15	3	1
	Ringsted	1	5	4	1	
	Roskilde	9	16	14	2	
	Stevns	6	7	6	1	
	Region (total)	57	75	63	11	1
Syddanmark	Faaborg-Midtfyn	18	22	20	2	
	Middelfart	7	12	11	1	
	Odense	14	25	20	3	2
	Tønder	10	25	21	4	
	Region (total)	49	84	72	10	2
Midtjylland	Hedensted	12	19	16	3	
	Herning	14	27	22	4	1
	Holstebro	10	15	13	2	
	Ringkøbing-Skjern	11	19	15	4	
	Skive	15	20	18	2	
	Region (total)	62	100	84	15	1
Nordjylland	Brønderslev	13	17	15	2	
	Mariagerfjord	12	18	15	3	
	Aalborg	16	27	20	6	1
	Region (total)	41	62	50	11	1
Hele landet	Total	261	418	348	60	10

* Kategorien 'Andre faciliteter' dækker bl.a. over ishaller, skaterhaller og rulleskøjtehaller og er slået sammen med almindelige haller i beregningerne under samlet betegnelse 'idrætshaller'.

2. Idrætshallers fysiske tilstand

Besvarelsenerne er som nævnt opdelt i seks hoveddimensioner, som tabeller og figurer er struktureret efter. De seks hoveddimensioner er:

- Grundlæggende konstruktioner
- Aktivitetsområder
- Udendørs ankomstforhold
- Indendørs opholdsarealer
- Omklædningsrum
- Dagslys og transparens

På baggrund af vurderingerne på disse seks dimensioner skabes et overblik over idrætsfaciliteternes fysiske tilstand. Derudover angives afslutningsvis et gennemsnit for idrætshallers fysiske tilstand i kommunerne set i forhold til det regionale og det nationale gennemsnit.

Tabellerne for de enkelte hoveddimensioner indeholder også et samlet gennemsnit i kolonne 5 (se eksemplet i tabel 2.0). Gennemsnittet fortæller dog ikke noget om, hvordan scorene er spredt omkring gennemsnittet, dvs. om tallene for idrætsanlæggene i hver kommune er tæt grupperet omkring gennemsnittet for alle anlæg eller om de er mere spredte. Det er derfor svært umiddelbart at vurdere, om ens gennemsnit skyldes, at alle anlæg er i omtrent samme gennemsnitlige tilstand, eller om gennemsnittet dækker over forskelle på tværs af anlæg i kommunen.

For at få et indtryk af spredningen, er der i den yderste kolonne til højre i rapportens tabeller angivet standardafvigelsen (SD)⁷, som et udtryk for hvor langt scorene ligger fra det beregnede gennemsnit. Jo højere standardafvigelse, desto større er spredningen mellem scorene af den fysiske tilstand og deres beregnede gennemsnit for én af dimensionerne for fysisk tilstand (Kirkwood & Sterne, 2003).

I tabel 2.0 har Kommune 1 eksempelvis en lavere SD for det samlede gennemsnit for 'den grundlæggende konstruktion' end kommune 2. Kommune 1 har et samlet gennemsnit på 2,5 med en SD på 0,4 og Kommune 2 har et samlet gennemsnit på 2,6 med en SD på 0,7. Dermed er spredningen i Kommune 2 større, hvilket betyder at der er større forskel mellem idrætsanlæggenes grundlæggende konstruktion i Kommune 2 end i Kommune 1.

Hvis der ikke er beregnet SD, er det fordi der kun har deltaget én facilitetstype eller ét idrætsanlæg i den pågældende kommune (og dermed er der ingen spredning at beregne).

7 SD er lig med kvadratroden af varians. SD står for 'standard deviation', dvs. standardafvigelse på engelsk.

Tabel 2.0: Eksempel på tabel-struktur og indhold – 'Den grundlæggende konstruktion'

Region	Kommune (antal)	Klimaskal (tag, vægge, vinduer mv.)	Isolering	Samlet gennemsnit	SD for samlet gennemsnit
Region A	Kommune 1 (5)	2,1	2,8	2,5	0,4
	Kommune 2 (8)	2,3	2,8	2,6	0,7
	-	-	-	-	-
	Region (total) (19)	2,0	2,2	2,1	0,7

Kolonne 1 og 2 angiver, hhv. hvilken region og kommune der er tale om. De næste kolonner angiver scoren på de enkelte underdimensioner. I den efterfølgende kolonne angives et gennemsnit af de enkelte underdimensioner, inden der følger den omtalte SD for det samlede gennemsnit. Inden hver afrapportering i tabel er angivet, hvordan der er spurgt ind til de enkelte underdimensioner inklusive hvilke svarmuligheder konstruktøren har haft.

Den grundlæggende konstruktion

Konstruktøren har svaret på følgende spørgsmål:

Klimaskal (tag, vægge, vinduer mv.)

- ☐ 1 (bedst) - God tilstand
- ☐ 2 - Mindre skader af kosmetisk karakter
- ☐ 3 - Større skader, der kræver renovering
- ☐ 4 (dårligst) - Kritiske skader som skal udbedres straks (fx ved fugtindtrængning eller konstateret skimmelsvamp el. lign.)
- ☐ Ved ikke / kan ikke opgøres

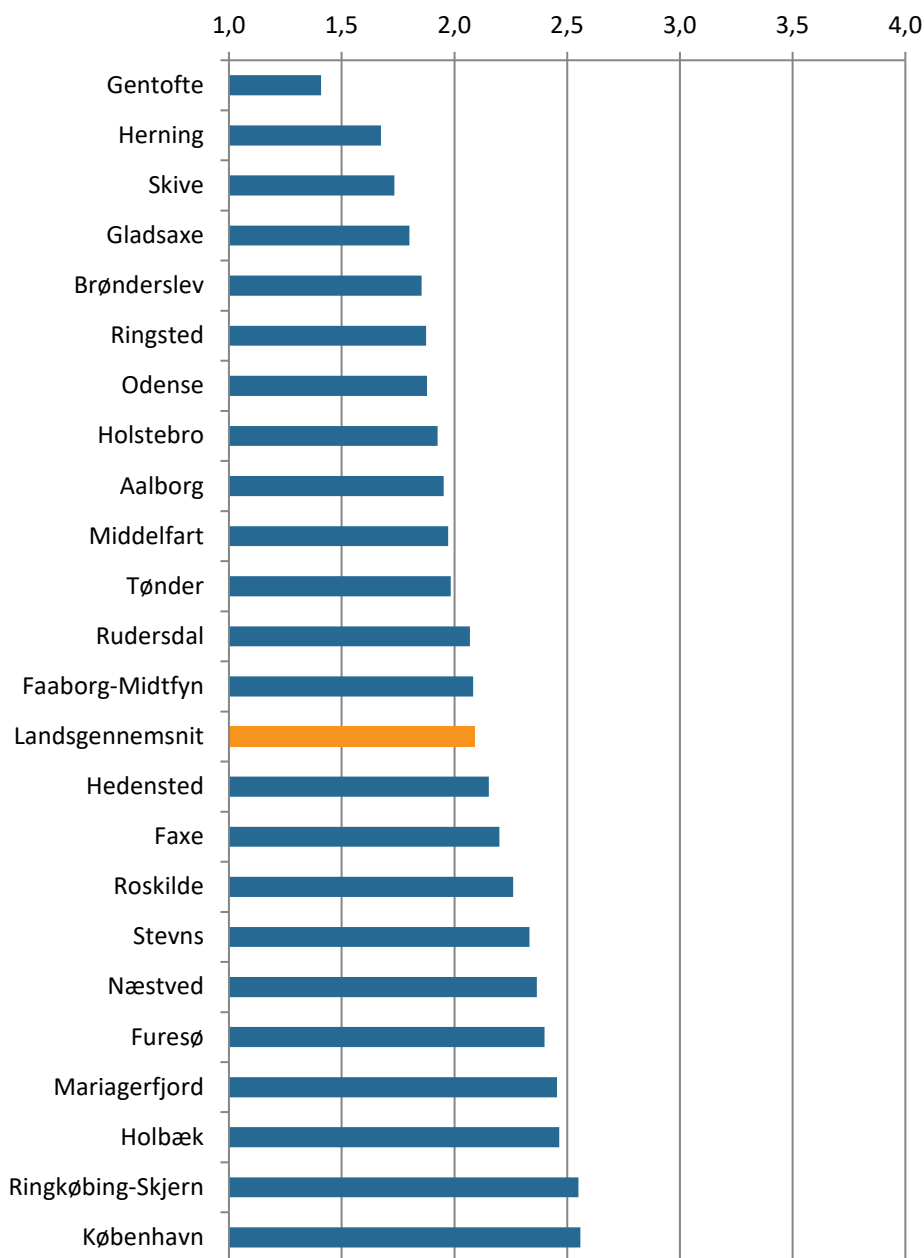
Isolering

- ☐ 1 (bedst) - Faciliteten er isoleret/efterisoleret, så det lever op til gældende standarder
- ☐ 2 - Faciliteten lever ikke op til nyeste standard, men vurderes at opfylde isoleringskravene fra BR98 eller senere
- ☐ 3 - Faciliteten er ikke tilstrækkeligt isoleret og bør efterisoleres
- ☐ 4 (dårligst) - Faciliteten er meget ringe isoleret og skal efterisoleres snarest
- ☐ Ved ikke / kan ikke opgøres

Tabel 2.1: Den grundlæggende konstruktion for idrætshaller

Region	Kommune (antal)	Klimaskal (tag, vægge, vinduer mv.)	Isolering	Samlet gennemsnit	SD for samlet gennemsnit
Hovedstaden	Furesø (21)	2,1	2,8	2,4	0,5
	Gentofte (19)	1,5	1,3	1,4	0,4
	Gladsaxe (6)	1,8	1,8	1,8	0,4
	København (23)	2,3	2,8	2,6	0,7
	Rudersdal (15)	2,1	2,0	2,1	0,5
	Region (total) (84)	2,0	2,2	2,1	0,7
Sjælland	Faxe (10)	2,0	2,4	2,2	0,7
	Holbæk (14)	2,4	2,9	2,5	0,5
	Næstved (16)	2,2	2,6	2,4	0,5
	Ringsted (4)	1,8	2,0	1,9	-
	Roskilde (14)	2,3	2,2	2,3	0,7
	Stevns (6)	2,2	2,5	2,3	0,4
	Region (total) (64)	2,2	2,5	2,3	0,6
Syddanmark	Faaborg-Midtfyn (20)	1,8	2,4	2,1	0,6
	Middelfart (11)	1,8	2,1	2,0	0,3
	Odense (22)	1,6	2,2	1,9	0,5
	Tønder (21)	2,1	1,9	2,0	0,6
	Region (total) (74)	1,8	2,2	2,0	0,5
Midtjylland	Hedensted (16)	2,1	2,2	2,2	0,4
	Herning (23)	1,4	1,9	1,7	0,5
	Holstebro (13)	2,0	1,9	1,9	0,3
	Ringkøbing-Skjern (15)	2,8	2,3	2,6	0,3
	Skive (18)	1,6	1,9	1,7	0,4
	Region (total) (85)	1,9	2,0	2,0	0,5
Nordjylland	Brønderslev (15)	1,6	2,1	1,9	0,6
	Mariagerfjord (15)	2,1	2,8	2,5	0,3
	Aalborg (21)	1,8	2,1	2,0	0,6
	Region (total) (51)	1,8	2,3	2,1	0,6
Hele landet	Total (358)	2,0	2,2	2,1	0,6

Figur 2.1: Samlet gennemsnit for den 'grundlæggende konstruktion' i idrætshaller



Figuren viser den fysiske tilstand af 'konstruktionen', som er baseret på den gennemsnitlige score for underdimensionerne 'klimaskal' og 'isolering'. Derudover er der indsat landsgennemsnit for 'konstruktionen' på tværs af alle idrætshaller.

Aktivitetsområder

Konstruktøren har svaret på følgende spørgsmål:

Gulve i aktivitetsområder

- ☐ 1 (bedst) - Gulvene er godt vedligeholdt
- ☐ 2 - Gulvene er acceptabelt vedligeholdt
- ☐ 3 - Gulvene trænger til at blive repareret eller vedligeholdt snarest
- ☐ 4 (dårligst) - Gulvene trænger til at blive udskiftet
- ☐ Ved ikke / kan ikke opgøres

Indeklima (på baggrund af fx varme og ventilation)

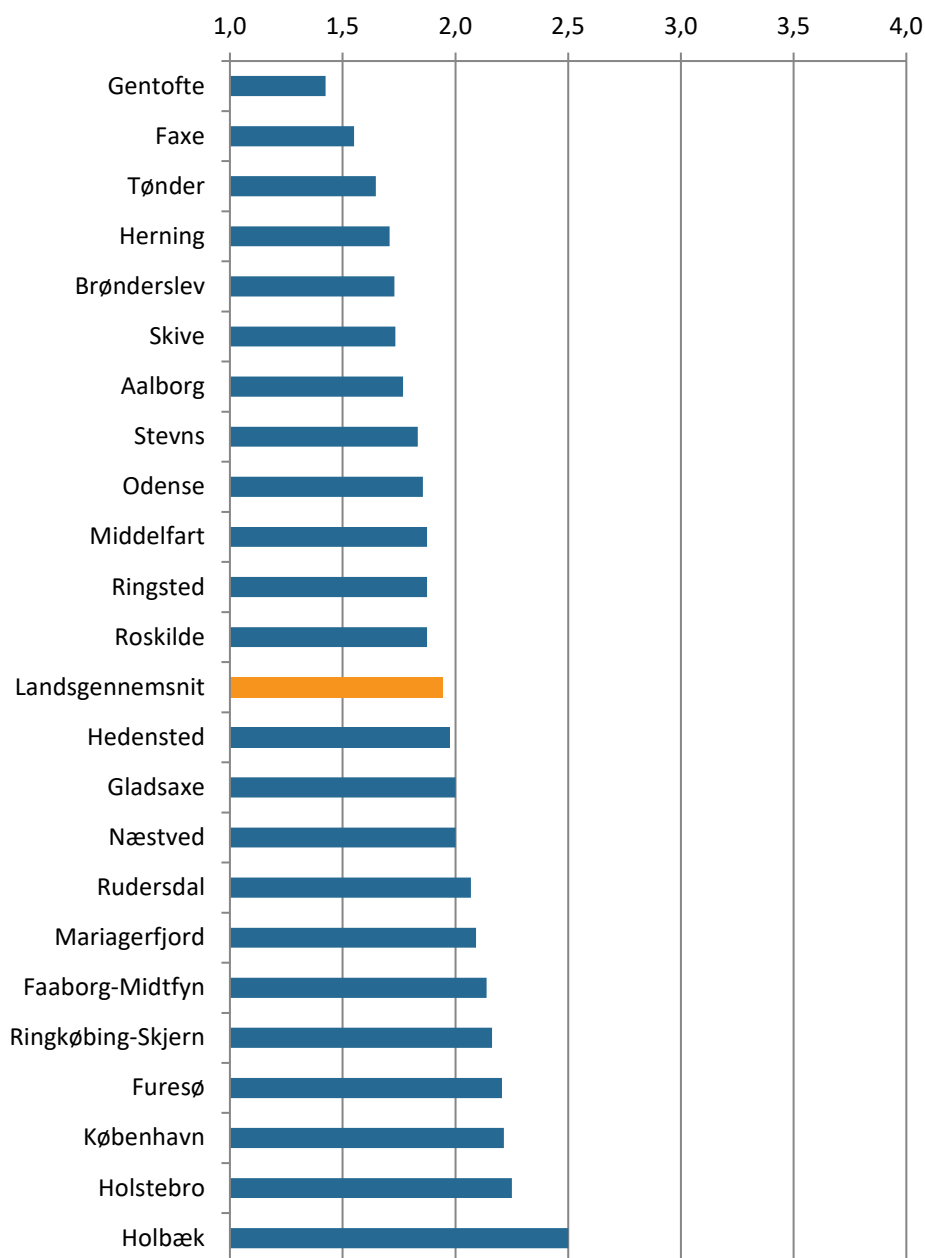
- ☐ 1 (bedst) - Indeklimaet er meget godt
- ☐ 2 - Indeklimaet er godt
- ☐ 3 - Indeklimaet er mindre godt
- ☐ 4 (dårligst) - Indeklimaet er dårligt
- ☐ Ved ikke / kan ikke opgøres

Idrætshallers fysiske tilstand

Tabel 2.2: Aktivitetsområder i idrætshaller

Region	Kommune (antal)	Gulve i aktivitets-områder	Indeklima (på baggrund af f.eks. varme og ventilation)	Samlet gennemsnit	SD for samlet gennemsnit
Hovedstaden	Furesø (21)	2,5	1,9	2,2	0,6
	Gentofte (19)	1,2	1,6	1,4	0,4
	Gladsaxe (6)	1,8	2,2	2,0	0,9
	København (23)	2,2	2,2	2,2	1,0
	Rudersdal (15)	2,2	2,0	2,1	0,6
	Region (total) (84)	2,0	1,9	2,0	0,7
Sjælland	Faxe (10)	1,4	1,7	1,6	0,6
	Holbæk (14)	2,6	2,4	2,5	0,4
	Næstved (16)	1,7	2,3	2,0	0,5
	Ringsted (4)	1,8	2,0	1,9	-
	Roskilde (14)	1,7	2,1	1,9	0,8
	Stevns (6)	1,5	2,2	1,8	0,4
	Region (total) (64)	1,9	2,2	2,0	0,6
Syddanmark	Faaborg-Midtfyn (20)	2,2	2,1	2,1	0,5
	Middelfart (11)	1,9	1,8	1,9	0,5
	Odense (22)	1,7	2,0	1,9	0,4
	Tønder (21)	1,4	1,9	1,6	0,6
	Region (total) (74)	1,9	2,0	1,9	0,5
Midtjylland	Hedensted (16)	1,5	2,5	2,0	0,5
	Herning (23)	1,3	2,1	1,7	0,5
	Holstebro (13)	2,2	2,3	2,3	0,5
	Ringkøbing-Skjern (15)	2,1	2,2	2,2	0,4
	Skive (18)	1,6	1,8	1,7	0,5
	Region (total) (85)	1,7	2,1	1,9	0,5
Nordjylland	Brønderslev (15)	1,5	2,0	1,7	0,3
	Mariagerfjord (15)	1,8	2,4	2,1	0,5
	Aalborg (21)	1,8	1,8	1,8	0,4
	Region (total) (51)	1,7	2,0	1,9	0,4
Hele landet	Total (358)	1,8	2,1	1,9	0,6

Figur 2.2: Samlet gennemsnit for 'aktivitetsområder' i idrætshaller



Figuren viser den fysiske tilstand af 'aktivitetsområdet', som er baseret på den gennemsnitlige score for underdimensionerne 'gulve i aktivitetsområder' og 'indeklima'. Derudover er der indsat landsgennemsnit for 'aktivitetsområdet' på tværs af alle idrætshaller.

Udendørs ankomstforhold

Konstruktøren har svaret på følgende spørgsmål:

Ankomstforhold (fliser, indgangsparti mv.)

- ☐ 1 (bedst) - Ankomstområdet er godt vedligeholdt
- ☐ 2 - Ankomstområdet er vedligeholdt
- ☐ 3 - Ankomstområdet er dårligt vedligeholdt
- ☐ 4 (dårligst) - Ankomstområdet er misligholdt
- ☐ Ved ikke / kan ikke opgøres

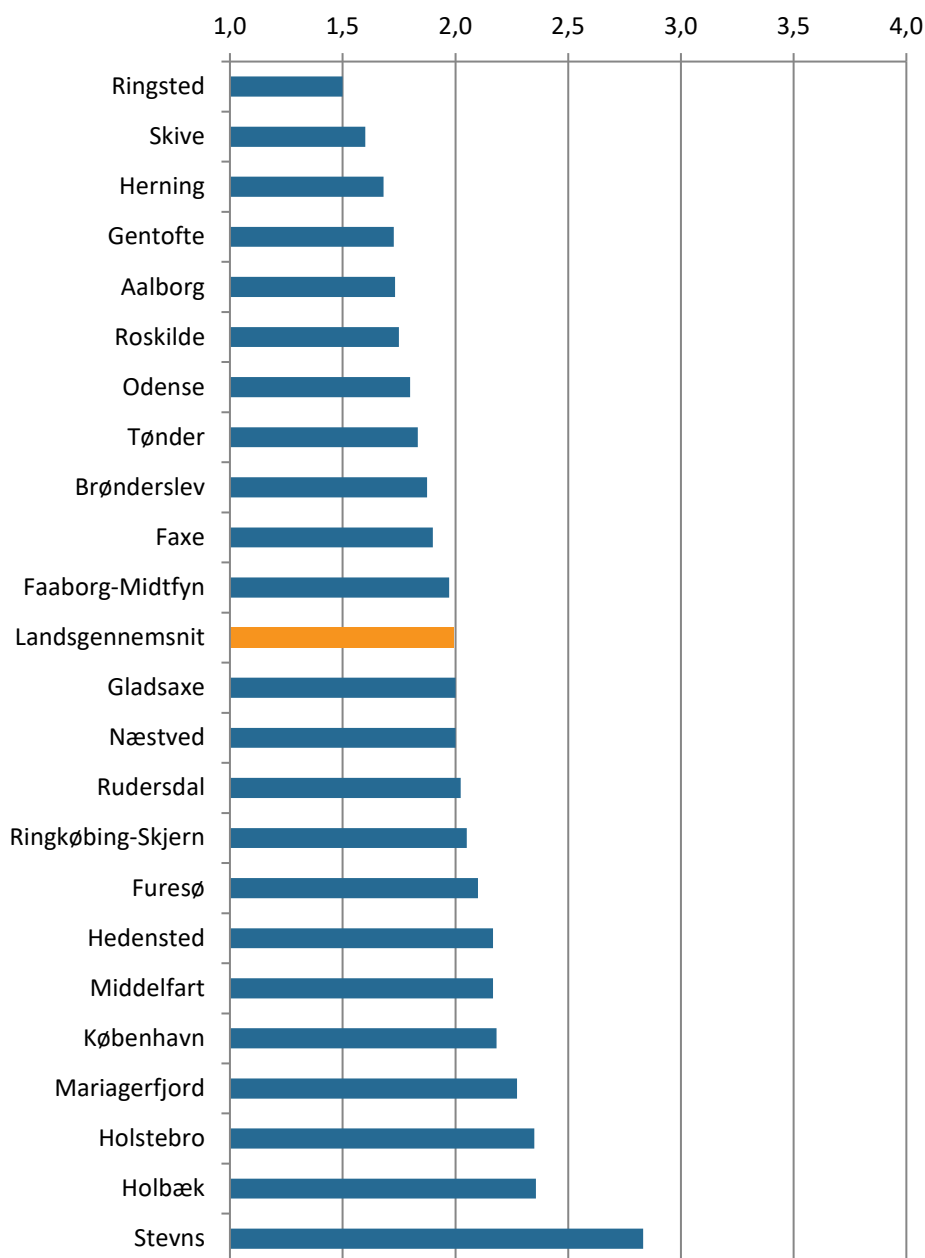
Udendørs kunstig belysning ved ankomstområde

- ☐ 1 (bedst) - Det udendørs ankomstområde er meget godt oplyst
- ☐ 2 - Det udendørs ankomstområde er oplyst
- ☐ 3 - Det udendørs ankomstområde er delvist oplyst
- ☐ 4 (dårligst) - Det udendørs ankomstområde er (næsten) ikke oplyst
- ☐ Ved ikke / kan ikke opgøres

Tabel 2.3: Ankomstforhold – udendørs for idrætshaller

Region	Kommune (antal)	Ankomstforhold (fliser, indgangs- parti mv.)	Udendørs kunstig belysning ved ankomstområdet	Samlet gennemsnit	SD for samlet gennemsnit
Hovedstaden	Furesø (21)	2,2	2,1	2,1	0,4
	Gentofte (19)	1,6	1,9	1,7	0,2
	Gladsaxe (6)	1,8	2,2	2,0	0,4
	København (23)	2,4	2,0	2,2	0,6
	Rudersdal (15)	1,9	2,1	2,0	0,5
	Region (total) (84)	2,0	2,0	2,0	0,5
Sjælland	Faxe (10)	1,7	2,1	1,9	0,6
	Holbæk (14)	2,2	2,5	2,4	0,4
	Næstved (16)	2,1	1,9	2,0	0,5
	Ringsted (4)	1,0	2,0	1,5	-
	Roskilde (14)	1,7	1,8	1,8	0,5
	Stevns (6)	2,7	3,0	2,8	0,5
	Region (total) (64)	2,0	2,2	2,1	0,6
Syddanmark	Faaborg-Midtfyn (20)	1,8	2,2	2,0	0,5
	Middelfart (11)	2,2	2,2	2,2	0,3
	Odense (22)	1,7	1,9	1,8	0,5
	Tønder (21)	1,9	1,8	1,8	0,4
	Region (total) (74)	1,8	2,0	1,9	0,4
Midtjylland	Hedensted (16)	1,9	2,4	2,2	0,3
	Herning (23)	1,3	2,0	1,7	0,3
	Holstebro (13)	2,0	2,7	2,4	0,7
	Ringkøbing-Skjern (15)	2,0	2,1	2,1	0,4
	Skive (18)	1,6	1,6	1,6	0,7
	Region (total) (85)	1,7	2,1	1,9	0,6
Nordjylland	Brønderslev (15)	1,8	2,0	1,9	0,4
	Mariagerfjord (15)	1,9	2,6	2,3	0,3
	Aalborg (21)	1,8	1,7	1,7	0,6
	Region (total) (51)	1,8	2,1	1,9	0,5
Hele landet	Total (358)	1,9	2,1	2,0	0,5

Figur 2.3: Samlet gennemsnit for ankomstforhold (udendørs) i idrætshaller



Figuren viser den fysiske tilstand af 'ankomstforhold - udendørs', som er baseret på den gennemsnitlige score for underdimensionerne 'ankomstforhold' og 'udendørs kunstig belysning'. Derudover er der indsat landsgennemsnit for 'ankomstforhold - udendørs' på tværs af alle idrætshaller.

Indendørs opholdsarealer

Konstruktøren har svaret på følgende spørgsmål:

Indeklima (på baggrund af fx varme og ventilation)

- ☐ 1 (bedst) - Indeklimaet er meget godt
- ☐ 2 - Indeklimaet er godt
- ☐ 3 - Indeklimaet er mindre godt
- ☐ 4 (dårligst) - Indeklimaet er dårligt
- ☐ Ved ikke / kan ikke opgøres

Inventar (borde, stole mv.)

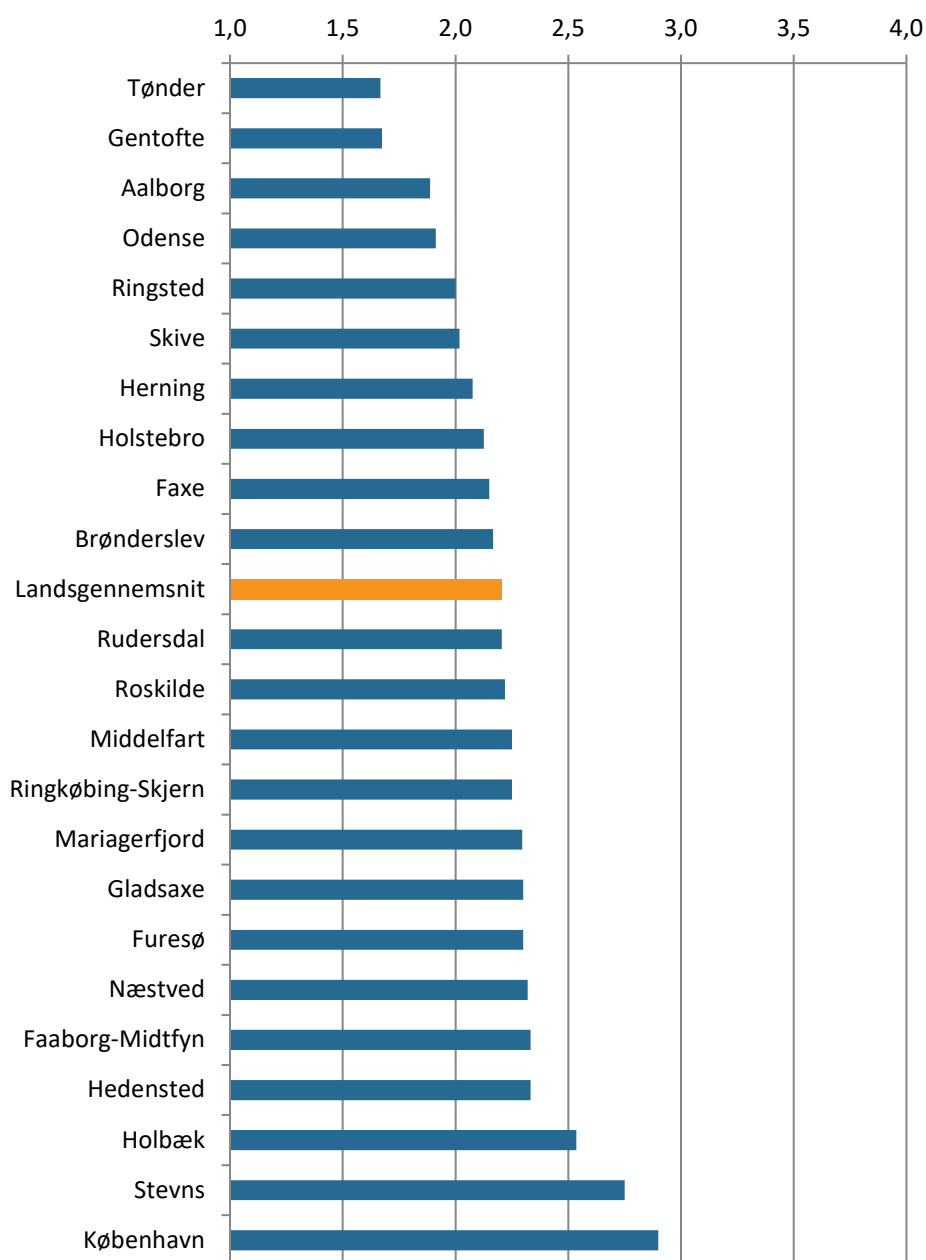
- ☐ 1 (bedst) - Inventaret fremstår nyt og/eller godt vedligeholdt
- ☐ 2 - Inventaret fremstår næsten nyt og/eller tilstrækkeligt vedligeholdt
- ☐ 3 - Inventaret fremstår acceptabelt, men trænger til vedligehold
- ☐ 4 (dårligst) - Inventaret er slidt og bør snarest udskiftes
- ☐ Ved ikke / kan ikke opgøres

Idrætshallers fysiske tilstand

Tabel 2.4: Opholdsarealer – indendørs for idrætshaller

Region	Kommune (antal)	Indeklima (på baggrund af fx varme og ventilation)	Inventar (borde, stole mv.)	Samlet gennemsnit	SD for samlet gennemsnit
Hovedstaden	Furesø (21)	2,0	2,8	2,3	0,5
	Gentofte (19)	1,5	1,9	1,7	0,3
	Gladsaxe (6)	2,2	2,4	2,3	0,8
	København (23)	2,7	3,2	2,9	0,8
	Rudersdal (15)	2,1	2,3	2,2	0,2
	Region (total) (84)	2,1	2,5	2,3	0,7
Sjælland	Faxe (10)	1,9	2,4	2,2	0,7
	Holbæk (14)	2,4	2,6	2,5	0,5
	Næstved (16)	2,5	1,9	2,3	0,5
	Ringsted (4)	2,0	2,0	2,0	-
	Roskilde (14)	2,1	2,2	2,2	0,8
	Stevns (6)	2,4	3,0	2,8	0,4
	Region (total) (64)	2,3	2,4	2,4	0,6
Syddanmark	Faaborg-Midtfyn (20)	2,3	2,3	2,3	0,5
	Middelfart (11)	2,2	2,3	2,3	0,4
	Odense (22)	1,8	1,9	1,9	0,6
	Tønder (21)	1,6	1,8	1,7	0,4
	Region (total) (74)	2,0	2,1	2,1	0,5
Midtjylland	Hedensted (16)	2,5	2,2	2,3	0,4
	Herning (23)	2,1	2,1	2,1	0,5
	Holstebro (13)	2,0	2,3	2,1	0,7
	Ringkøbing-Skjern (15)	2,2	2,4	2,3	0,3
	Skive (18)	2,1	1,8	2,0	0,5
	Region (total) (85)	2,2	2,1	2,2	0,5
Nordjylland	Brønderslev (15)	2,0	2,4	2,2	0,4
	Mariagerfjord (15)	2,3	2,3	2,3	0,5
	Aalborg (21)	1,8	1,9	1,9	0,4
	Region (total) (51)	2,0	2,2	2,1	0,5
Hele landet	Total (358)	2,1	2,3	2,2	0,6

Figur 2.4: Samlet gennemsnit for opholdsarealer (indendørs) i idrætshaller



Figuren viser den fysiske tilstand af 'opholdsarealer', som er baseret på den gennemsnitlige score for underdimensionerne 'indeklima' og 'inventar'. Derudover er der indsat landsgennemsnit for 'opholdsarealer' på tværs af alle idrætshaller.

Omklædningsrum

Konstruktøren har svaret på følgende spørgsmål:

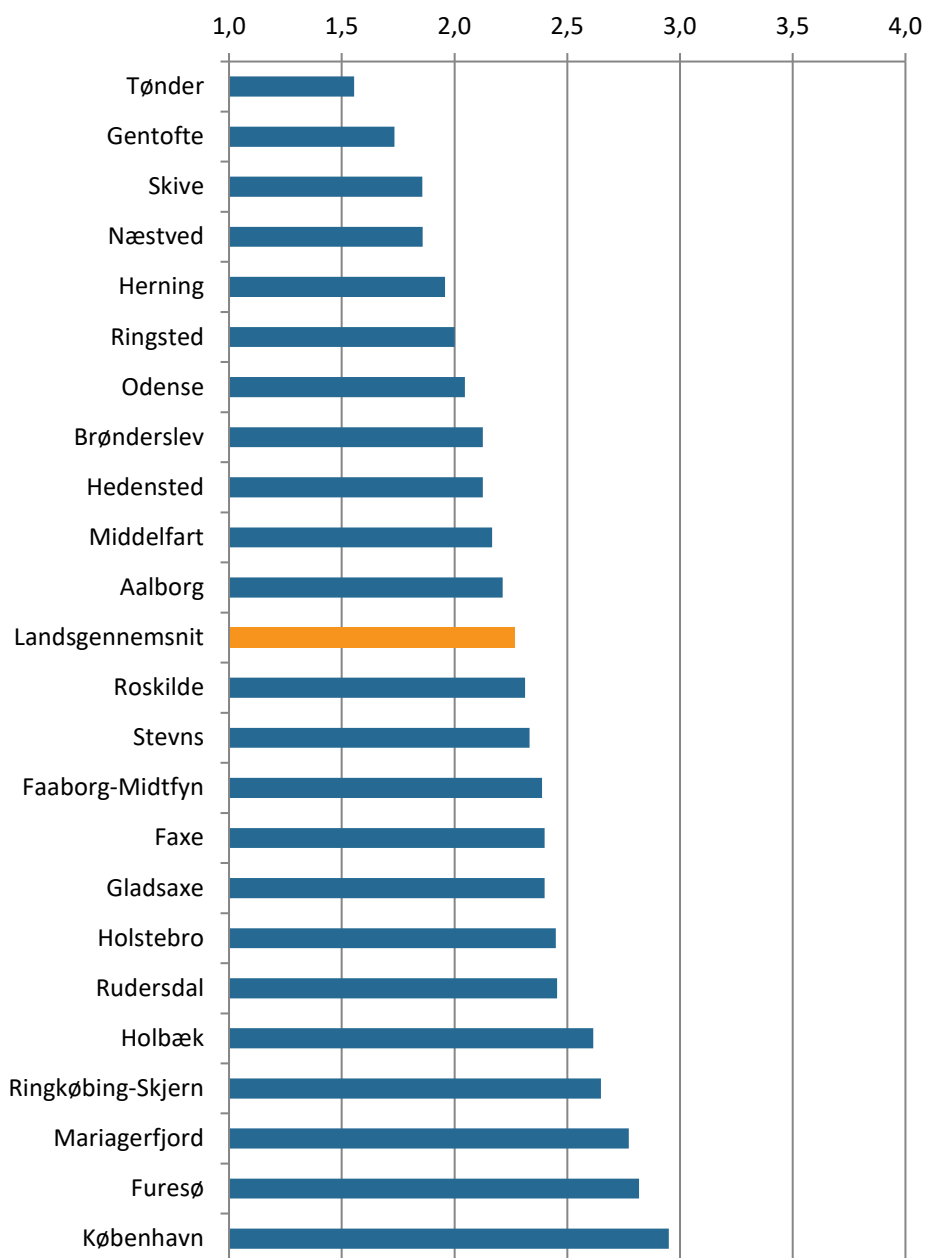
Omklædningsrum (excl. omklædningsrum til evt. svømmehal i faciliteten)

- ☐ 1 (bedst) - Omklædningsrummene er godt vedligeholdte
- ☐ 2 - Omklædningsrummene er tilstrækkeligt vedligeholdte
- ☐ 3 - Omklædningsrummene trænger delvist til renovering
- ☐ 4 (dårligst) - Omklædningsrummene er generelt nedslidte og burde renoveres nu
- ☐ Ved ikke / kan ikke opgøres

Tabel 2.5: Omklædningsrum i idrætshaller

Region	Kommune (antal)	Omklådningsrum (excl. omklædningsrum til evt. svømmehal i faciliteten)	SD for samlet gennemsnit
Hovedstaden	Furesø (21)	2,8	1,0
	Gentofte (19)	1,7	0,6
	Gladsaxe (6)	2,4	0,5
	København (23)	3,0	0,9
	Rudersdal (15)	2,5	1,1
	Region (total) (84)	2,4	1,0
Sjælland	Faxe (10)	2,4	0,8
	Holbæk (14)	2,6	0,7
	Næstved (16)	1,9	0,8
	Ringsted (4)	2,0	-
	Roskilde (14)	2,3	0,6
	Stevns (6)	2,3	0,5
	Region (total) (64)	2,3	0,7
Syddanmark	Faaborg-Midtfyn (20)	2,4	0,8
	Middelfart (11)	2,2	0,4
	Odense (22)	2,0	0,7
	Tønder (21)	1,6	0,6
	Region (total) (74)	2,1	0,8
Midtjylland	Hedensted (16)	2,1	0,5
	Herning (23)	2,0	1,0
	Holstebro (13)	2,5	0,8
	Ringkøbing-Skjern (15)	2,7	0,5
	Skive (18)	1,9	0,9
	Region (total) (85)	2,2	0,8
Nordjylland	Brønderslev (15)	2,1	1,0
	Mariagerfjord (15)	2,8	0,6
	Aalborg (21)	2,2	0,8
	Region (total) (51)	2,4	0,8
Hele landet	Total (358)	2,3	0,8

Figur 2.5: Gennemsnit for omklædningsrum i idrætshaller



Dagslys og transparens

Konstruktøren har svaret på følgende spørgsmål:

Hvordan vurderer du mængden af dagslys i idrætsfaciliteten?

- ☐ 1 (bedst) - Der kommer meget dagslys ind i faciliteten
- ☐ 2 - Der kommer noget dagslys ind i faciliteten
- ☐ 3 - Der kommer næsten ikke noget dagslys ind i faciliteten
- ☐ 4 (dårligst) - Der kommer slet ikke noget dagslys ind i faciliteten
- ☐ Ved ikke / kan ikke opgøres

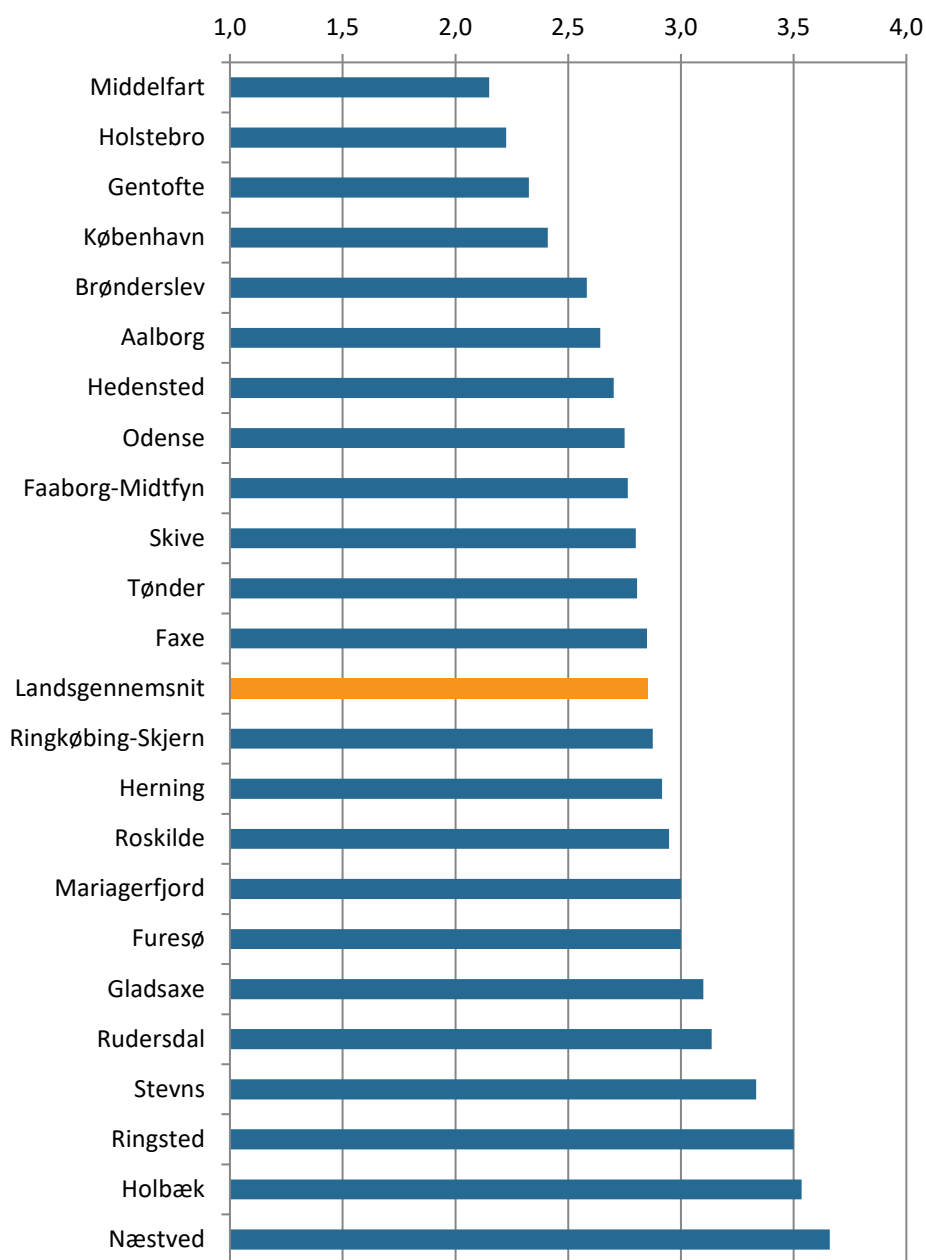
Hvordan vurderer du muligheden for at se, hvad der foregår i aktivitetsområderne fra eksempelvis foyer og opholdsområder?

- ☐ 1 (bedst) - Rigtig gode (fx åbenhed eller store vinduespartier)
- ☐ 2 - Gode (flere vinduer eller vinduespartier)
- ☐ 3 - Begrænsede (enkelte vinduer)
- ☐ 4 (dårligst) - Meget begrænset/ikke muligt (slet ikke muligt eller et enkelt mindre vindue)
- ☐ Ved ikke / kan ikke opgøres

Tabel 2.6: Dagslys og transparens i idrætshaller

Region	Kommune (antal)	Mængden af dagslys i idræts-faciliteten	Muligheden for at se, hvad der foregår i aktivitetsområderne fra eksempelvis foyer og opholdsområder	Samlet gennemsnit	SD for samlet gennemsnit
Hovedstaden	Furesø (21)	3,0	3,1	3,0	0,5
	Gentofte (19)	2,4	2,3	2,3	0,9
	Gladsaxe (6)	3,2	3,0	3,1	1,2
	København (23)	2,7	2,1	2,4	1,1
	Rudersdal (15)	3,0	3,2	3,1	0,9
	Region (total) (84)	2,8	2,7	2,7	1,0
Sjælland	Faxe (10)	2,4	3,3	2,9	0,5
	Holbæk (14)	3,7	3,3	3,5	0,5
	Næstved (16)	3,7	3,6	3,7	0,5
	Ringsted (4)	3,5	3,5	3,5	-
	Roskilde (14)	2,8	3,1	2,9	0,5
	Stevns (6)	3,5	3,2	3,3	0,4
	Region (total) (64)	3,3	3,3	3,3	0,6
Syddanmark	Faaborg-Midtfyn (20)	2,6	3,0	2,8	0,5
	Middelfart (11)	2,0	2,3	2,2	0,2
	Odense (22)	2,7	2,8	2,8	0,6
	Tønder (21)	2,6	3,0	2,8	0,9
	Region (total) (74)	2,5	2,9	2,7	0,6
Midtjylland	Hedensted (16)	2,8	2,6	2,7	0,5
	Herning (23)	3,0	2,8	2,9	0,8
	Holstebro (13)	2,4	2,1	2,2	0,9
	Ringkøbing-Skjern (15)	2,9	2,8	2,9	0,6
	Skive (18)	3,0	2,6	2,8	1,0
	Region (total) (85)	2,8	2,6	2,7	0,8
Nordjylland	Brønderslev (15)	2,4	2,8	2,6	0,4
	Mariagerfjord (15)	3,1	2,9	3,0	0,7
	Aalborg (21)	2,7	2,6	2,6	0,7
	Region (total) (51)	2,7	2,7	2,7	0,6
Hele landet	Total (358)	2,9	2,8	2,9	0,8

Figur 2.6: Samlet gennemsnit for dagslys og transparens i idrætshaller



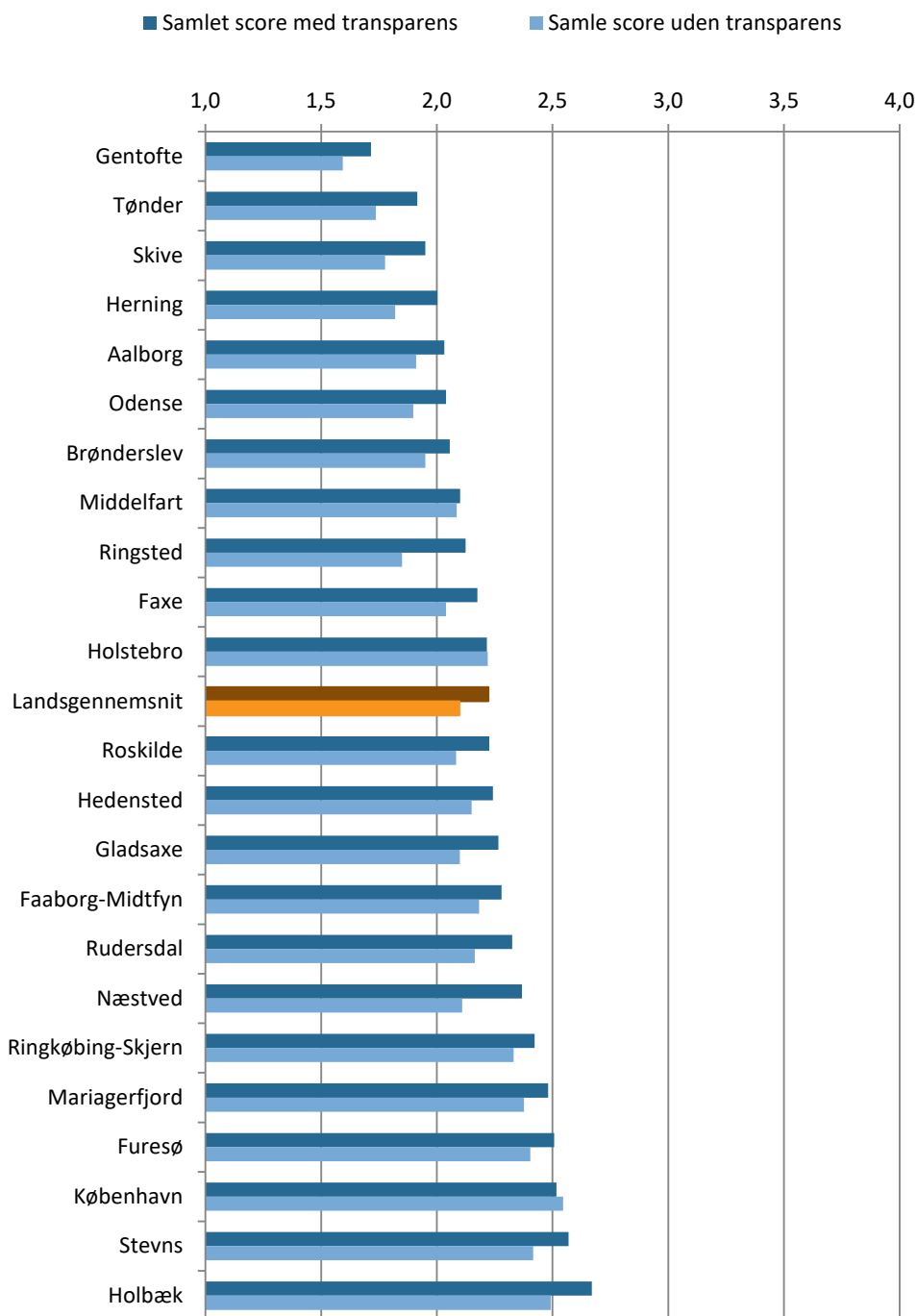
Figuren viser den fysiske tilstand af 'dagslys og transparens', som er baseret på den gennemsnitlige score for underdimensionerne 'dagslys' og 'transparens'. Derudover er der indsat landsgennemsnit for 'dagslys og transparens' på tværs af alle idrætshaller.

Samlet score for idrætshaller

Tabel 2.7: Samlet score for idrætshaller på tværs af alle hoveddimensioner (SD er vist for samlet score).

Region	Kommune (antal)	Samlet score med transparens	SD for samlet score med transparens	Samlet score uden transparens	SD for samlet score uden transparens
Hovedstaden	Furesø (21)	2,5	0,2	2,4	0,2
	Gentofte (19)	1,7	0,3	1,6	0,3
	Gladsaxe (6)	2,3	0,6	2,1	0,5
	København (23)	2,5	0,5	2,5	0,5
	Rudersdal (15)	2,3	0,4	2,2	0,4
	Region (total) (84)	2,3	0,5	2,2	0,5
Sjælland	Faxe (10)	2,2	0,5	2,0	0,6
	Holbæk (14)	2,7	0,2	2,5	0,2
	Næstved (16)	2,4	0,4	2,1	0,4
	Ringsted (4)	2,1	-	1,9	
	Roskilde (14)	2,2	0,5	2,1	0,6
	Stevns (6)	2,6	0,3	2,4	0,3
	Region (total) (64)	2,4	0,4	2,2	0,5
Syddanmark	Faaborg-Midtfyn (20)	2,3	0,4	2,2	0,4
	Middelfart (11)	2,1	0,3	2,1	0,3
	Odense (22)	2,0	0,3	1,9	0,3
	Tønder (21)	1,9	0,4	1,7	0,3
	Region (total) (74)	2,1	0,4	2,0	0,4
Midtjylland	Hedensted (16)	2,2	0,3	2,2	0,3
	Herning (23)	2,0	0,5	1,8	0,5
	Holstebro (13)	2,2	0,4	2,2	0,4
	Ringkøbing-Skjern (15)	2,4	0,2	2,3	0,2
	Skive (18)	2,0	0,4	1,8	0,4
	Region (total) (85)	2,1	0,4	2,0	0,4
Nordjylland	Brønderslev (15)	2,1	0,3	2,0	0,4
	Mariagerfjord (15)	2,5	0,3	2,4	0,3
	Aalborg (21)	2,0	0,5	1,9	0,5
	Region (total) (51)	2,2	0,4	2,1	0,4
Hele landet	Total (358)	2,2	0,4	2,1	0,5

Figur 2.7: Samlet score henholdvis med og uden transparens for idrætshaller på tværs af alle seks hoveddimensioner.



Figuren viser den fysiske tilstand af idrætsanlæggene, som er baseret på den gennemsnitlige score for hoveddimensionerne: 'grundlæggende konstruktioner', 'aktivitetsområder', 'udendørs ankomst forhold', 'indendørs opholdsarealer', 'omklædningsrum' samt 'dagslys og transparens'. Samme figur med spredning indsat kan findes i Appendix.

3. Svømmehallers fysiske tilstand

På samme måde som ved idrætshaller er besvarelsenerne opdelt i seks hoveddimensioner, som tabeller og figurer er struktureret efter. De seks hoveddimensioner er:

- Grundlæggende konstruktioner
- Aktivitetsområder
- Udendørs ankomst forhold
- Indendørs opholdsarealer
- Omklædningsrum
- Dagslys og transparens

Dimensionen 'aktivitetsområder' er dog anderledes for svømmehaller end for idrætshaller. Her spørges der ikke ind til gulvet, men i stedet til vandkvalitet og kvaliteten af bassinet. På baggrund af vurderingerne på disse seks dimensioner skabes et overblik over svømmehallernes fysiske tilstand. Derudover angives afslutningsvis et gennemsnit for svømmehallers fysiske tilstand i kommunerne set i forhold til det regionale og det nationale gennemsnit.

Den grundlæggende konstruktion

Konstruktøren har svaret på følgende spørgsmål:

Klimaskal (tag, vægge, vinduer mv.)

- ☐ 1 (bedst) - God tilstand
- ☐ 2 - Mindre skader af kosmetisk karakter
- ☐ 3 - Større skader, der kræver renovering
- ☐ 4 (dårligst) - Kritiske skader som skal udbedres straks (fx ved fugtindtrængning eller konstateret skimmelsvamp el. lign.)
- ☐ Ved ikke / kan ikke opgøres

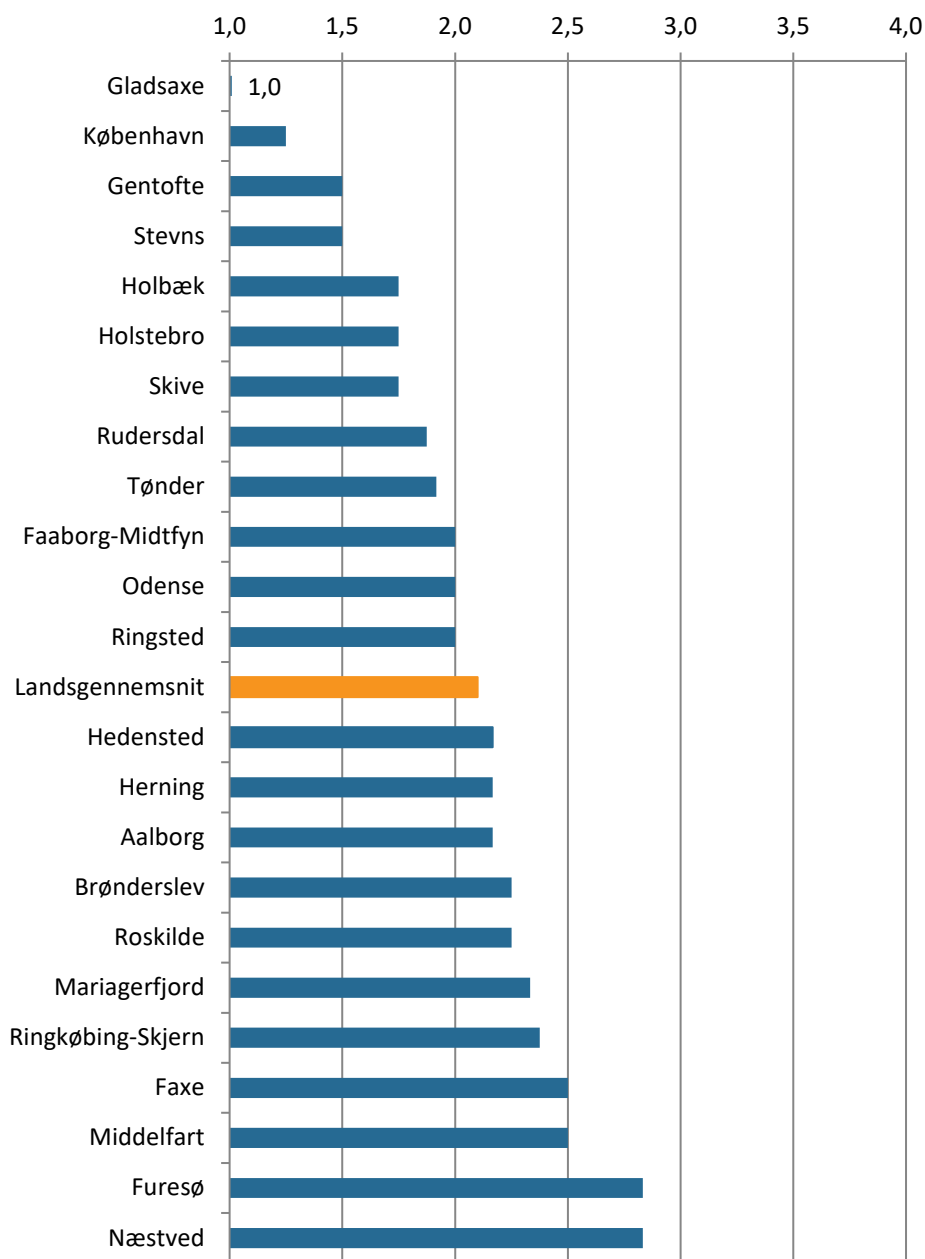
Isolering

- ☐ 1 (bedst) - Faciliteten er isoleret/efterisoleret, så det lever op til gældende standarder
- ☐ 2 - Faciliteten lever ikke op til nyeste standard, men vurderes at opfylde isoleringskravene fra BR98 eller senere
- ☐ 3 - Faciliteten er ikke tilstrækkeligt isoleret og bør efterisoleres
- ☐ 4 (dårligst) - Faciliteten er meget ringe isoleret og skal efterisoleres snarest
- ☐ Ved ikke / kan ikke opgøres

Tabel 3.1: Den grundlæggende konstruktion for svømmehaller

Region	Kommune (antal)	Klimaskal (tag, vægge, vinduer mv.)	Isolering	Samlet gennemsnit	SD for samlet gennemsnit
Hovedstaden	Furesø (3)	2,7	3,0	2,8	0,3
	Gentofte (2)	1,0	2,0	1,5	-
	Gladsaxe (2)	1,0	1,0	1,0	0,0
	København (3)	1,0	1,5	1,3	0,4
	Rudersdal (3)	1,8	2,0	1,9	0,9
	Region (total) (13)	1,7	2,0	1,8	0,8
Sjælland	Faxe (2)	2,5	2,5	2,5	1,4
	Holbæk (2)	1,5	2,0	1,8	-
	Næstved (3)	2,7	3,0	2,8	0,3
	Ringsted (1)	2,0	2,0	2,0	-
	Roskilde (2)	2,5	2,0	2,3	0,4
	Stevns (1)	2,0	1,0	1,5	-
	Region (total) (11)	2,3	2,3	2,3	0,7
Syddanmark	Faaborg-Midtfyn (2)	2,0	2,0	2,0	0,0
	Middelfart (1)	2,0	3,0	2,5	-
	Odense (3)	1,7	2,3	2,0	0,9
	Tønder (4)	1,8	2,0	1,9	0,1
	Region (total) (10)	1,8	2,2	2,0	0,5
Midtjylland	Hedensted (3)	2,0	2,3	2,2	0,3
	Herning (4)	2,2	2,2	2,2	0,8
	Holstebro (2)	1,5	2,0	1,8	-
	Ringkøbing-Skjern (4)	2,8	2,0	2,4	0,3
	Skive (2)	1,5	2,0	1,8	0,4
	Region (total) (15)	2,1	2,1	2,1	0,4
Nordjylland	Brønderslev (2)	2,0	2,5	2,3	0,4
	Mariagerfjord (3)	2,0	2,7	2,3	0,8
	Aalborg (6)	2,0	2,3	2,2	0,9
	Region (total) (11)	2,0	2,5	2,2	0,8
Hele landet	Total (60)	2,0	2,2	2,1	0,6

Figur 3.1: Samlet grundlæggende konstruktion i svømmehaller



Figuren viser den fysiske tilstand af 'konstruktionen', som er baseret på den gennemsnitlige score for underdimensionerne 'klimaskal' og 'isolering'. Derudover er der indsat lands gennemsnit for 'konstruktionen' på tværs af alle svømmehaller.

Aktivitetsområdet

Konstruktøren har svaret på følgende spørgsmål:

Lever vandhåndteringsfaciliteten op til kravene i bekendtgørelse 623 af 13. juni 2012

- ☐ 1 - I høj grad
- ☐ 2 - I nogen grad
- ☐ 3 - Delvist
- ☐ 4 - Næsten ikke
- ☐ Ved ikke / kan ikke opgøres

Indeklima (på baggrund af fx varme og ventilation)

- ☐ 1 (bedst) - Indeklimaet er meget godt
- ☐ 2 - Indeklimaet er godt
- ☐ 3 - Indeklimaet er mindre godt
- ☐ 4 (dårligst) - Indeklimaet er dårligt
- ☐ Ved ikke / kan ikke opgøres

Kvaliteten af bassinerne (overflader, kanter mv.)

- ☐ 1 (bedst) - Bassinerne er godt vedligeholdte
- ☐ 2 - Bassinerne er tilstrækkeligt vedligeholdte
- ☐ 3 - Bassinerne trænger delvist til renovering
- ☐ 4 (dårligst) - Bassinerne er generelt nedslidte og burde renoveres nu
- ☐ Ved ikke / kan ikke opgøres

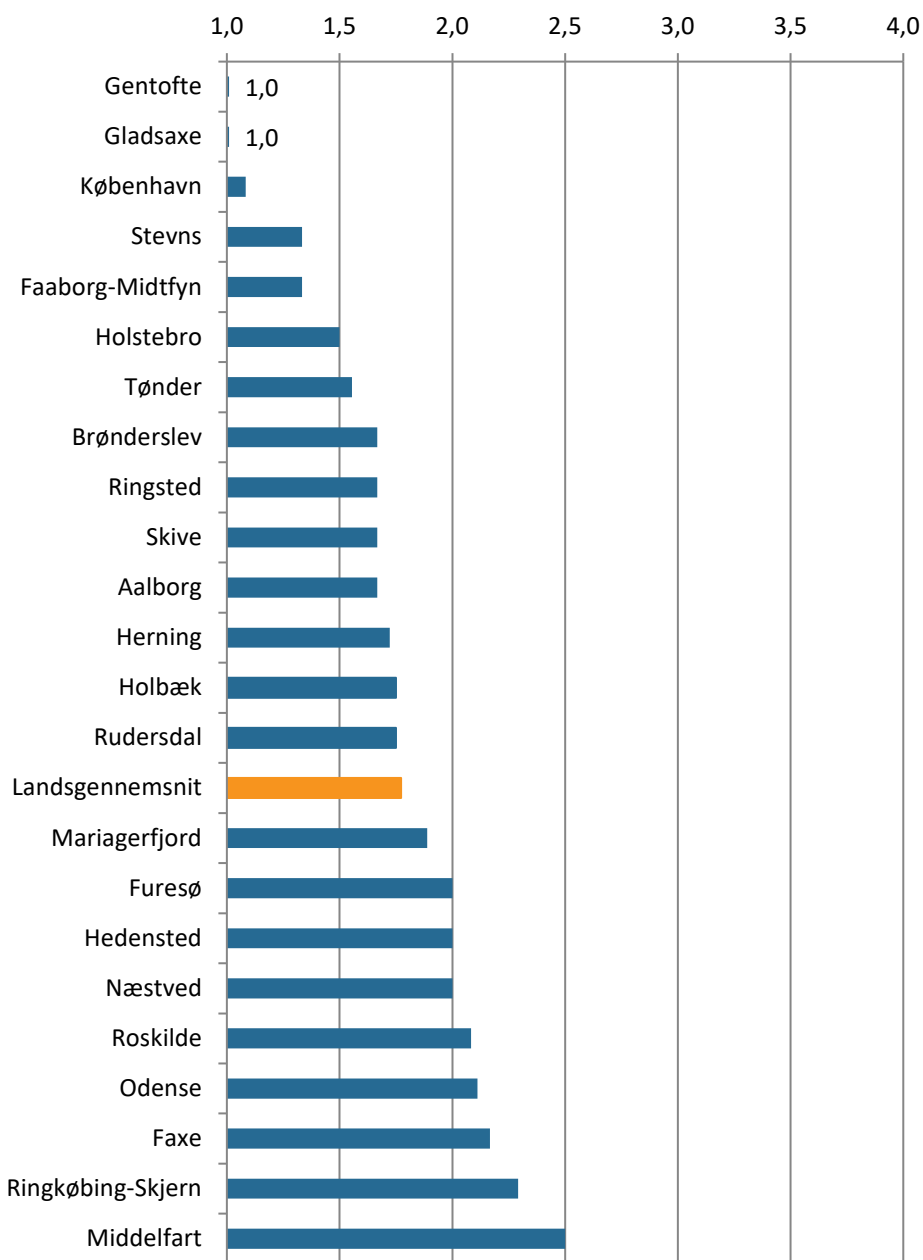
Svømmehallers fysiske tilstand

Tabel 3.2: Aktivitetsområdet i svømmehaller

Region	Kommune (antal)	Lever vandhåndteringsfaciliteten op til kravene i bekendtgørelse	Indeklima (varme og ventilation)	Kvaliteten af bassinerne (overflader, kanter mv.)	Samlet gennemsnit	SD for samlet gennemsnit
Hovedstaden	Furesø (3)	1,3	2,7	2,0	2,0	0,3
	Gentofte (2)	1,0	1,0	1,0	1,0	-
	Gladsaxe (2)	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0
	København (3)	1,0	1,3	1,0	1,1	0,1
	Rudersdal (3)	1,0	2,0	2,3	1,8	0,6
	Region (total) (13)	1,1	1,8	1,6	1,5	0,5
Sjælland	Faxe (2)	2,0	2,0	2,5	2,2	1,2
	Holbæk (2)		2,0	1,5	1,8*	-
	Næstved (3)	2,3	2,0	1,7	2,0	0,0
	Ringsted (1)	1,0	2,0	2,0	1,7	-
	Roskilde (2)	1,0	2,0	2,5	2,1	0,6
	Stevns (1)	1,0	2,0	1,0	1,3	-
	Region (total) (11)	1,8	2,0	1,9	1,9	0,5
Syddanmark	Faaborg-Midtfyn (2)	1,5	1,5	1,0	1,3	0,5
	Middelfart (1)		3,0	2,0	2,5*	-
	Odense (3)	2,3	2,7	1,3	2,1	0,5
	Tønder (4)	1,3	2,3	1,0	1,6	0,2
	Region (total) (10)	1,8	2,3	1,2	1,8	0,5
Midtjylland	Hedensted (3)		2,3	1,7	2,0*	0,5
	Herning (4)	1,3	2,0	1,8	1,7	0,5
	Holstebro (2)	1,0	2,0	1,5	1,5	-
	Ringkøbing-Skjern (4)	2,0	2,3	2,5	2,3	0,3
	Skive (2)	2,0	1,5	1,5	1,7	0,9
	Region (total) (15)	1,5	2,1	1,9	1,9	0,5
Nordjylland	Brønderslev (2)	1,0	2,0	2,0	1,7	0,0
	Mariagerfjord (3)	1,0	2,3	2,3	1,9	0,7
	Aalborg (6)	1,2	2,0	1,8	1,7	0,8
	Region (total) (11)	1,1	2,1	2,0	1,7	0,7
Hele landet	Total (60)	1,4	2,0	1,7	1,8	0,6

* Gennemsnittet er beregnet ud fra færre underdimensioners score. Enten har konstruktøren ikke svaret eller også har de svaret at det ikke kan opgøres.

Figur 3.2: Samlet aktivitetsområdet i svømmehaller i kommuner med landsgennemsnit



Figuren viser den fysiske tilstand af 'aktivitetsområdet' som er baseret på den gennemsnitlige score for underdimensionerne 'vandhåndtering', 'indeklima' og 'kvalitet'. Derudover er der indsat landsgennemsnit for 'aktivitetsområdet' på tværs af alle svømmehaller.

Udendørs ankomstforhold

Konstruktøren har svaret på følgende spørgsmål:

Ankomstforhold (fliser, indgangsparti mv.)

- ☐ 1 (bedst) - Ankomstområdet er godt vedligeholdt
- ☐ 2 - Ankomstområdet er vedligeholdt
- ☐ 3 - Ankomstområdet er dårligt vedligeholdt
- ☐ 4 (dårligst) - Ankomstområdet er misligholdt
- ☐ Ved ikke / kan ikke opgøres

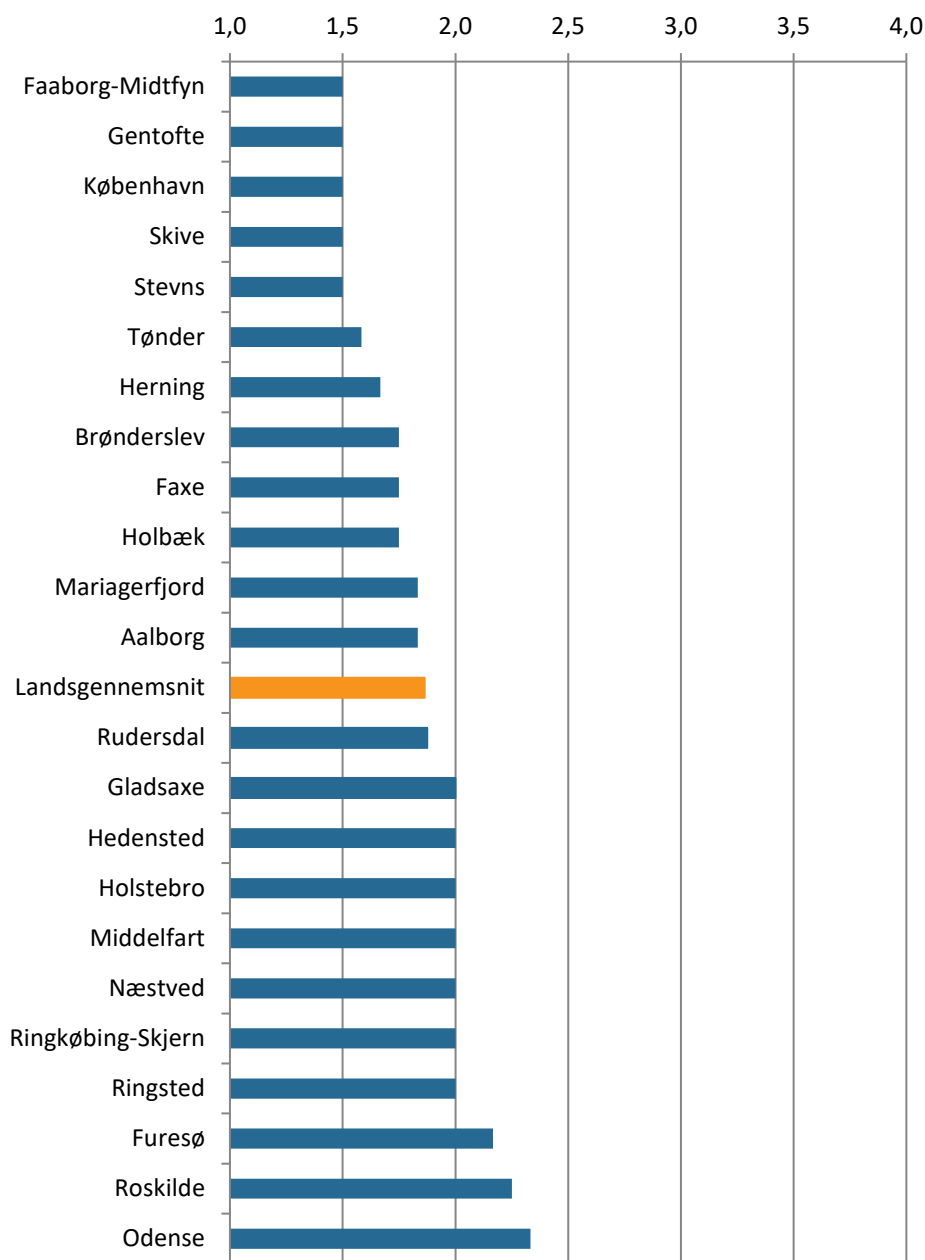
Udendørs kunstig belysning ved ankomstområde

- ☐ 1 (bedst) - Det udendørs ankomstområde er meget godt oplyst
- ☐ 2 - Det udendørs ankomstområde er oplyst
- ☐ 3 - Det udendørs ankomstområde er delvist oplyst
- ☐ 4 (dårligst) - Det udendørs ankomstområde er (næsten) ikke oplyst
- ☐ Ved ikke / kan ikke opgøres

Tabel 3.3: Ankomstforhold – udendørs for svømmehaller

Region	Kommune (antal)	Ankomstforhold (fliser, indgangsparti mv.)	Udendørs kunstig belysning ved ankomstområdet	Samlet gennemsnit	SD for samlet gennemsnit
Hovedstaden	Furesø (3)	2,3	2,0	2,2	0,8
	Gentofte (2)	1,0	2,0	1,5	-
	Gladsaxe (2)	2,0	2,0	2,0	0,0
	København (3)	1,0	2,0	1,5	0,0
	Rudersdal (3)	1,8	2,0	1,9	0,2
	Region (total) (13)	1,8	2,0	1,9	0,5
Sjælland	Faxe (2)	1,5	2,0	1,8	1,1
	Holbæk (2)	1,5	2,0	1,8	-
	Næstved (3)	2,0	2,0	2,0	0,5
	Ringsted (1)	2,0	2,0	2,0	-
	Roskilde (2)	2,0	2,5	2,3	0,4
	Stevns (1)	1,0	2,0	1,5	-
	Region (total) (11)	1,7	2,1	1,9	0,5
Syddanmark	Faaborg-Midtfyn (2)	1,0	2,0	1,5	0,0
	Middelfart (1)	2,0	2,0	2,0	-
	Odense (3)	1,7	3,0	2,3	0,8
	Tønder (4)	1,5	1,7	1,6	0,5
	Region (total) (10)	1,5	2,2	1,9	0,6
Midtjylland	Hedensted (3)	1,7	2,3	2,0	0,5
	Herning (4)	1,7	1,7	1,7	0,6
	Holstebro (2)	2,0	2,0	2,0	-
	Ringkøbing-Skjern (4)	2,0	2,0	2,0	0,8
	Skive (2)	1,5	1,5	1,5	0,7
	Region (total) (15)	1,8	1,9	1,9	0,6
Nordjylland	Brønderslev (2)	1,5	2,0	1,8	0,4
	Mariagerfjord (3)	1,7	2,0	1,8	0,3
	Aalborg (6)	1,8	1,8	1,8	1,1
	Region (total) (11)	1,7	1,9	1,8	0,8
Hele landet	Total (60)	1,7	2,0	1,9	0,6

Figur 3.3: Samlet ankomstforhold (udendørs) i svømmehaller i kommuner med landsgennemsnit



Figuren viser den fysiske tilstand af 'ankomstforhold - udendørs', som er baseret på den gennemsnitlige score for underdimensionerne 'ankomstforhold' og 'udendørs kunstig belysning'. Derudover er der indsat landsgennemsnit for 'ankomstforhold - udendørs' på tværs af alle svømmehaller.

Indendørs opholdsarealer

Konstruktøren har svaret på følgende spørgsmål:

Indeklima (på baggrund af fx varme og ventilation)

- ☐ 1 (bedst) - Indeklimaet er meget godt
- ☐ 2 - Indeklimaet er godt
- ☐ 3 - Indeklimaet er mindre godt
- ☐ 4 (dårligst) - Indeklimaet er dårligt
- ☐ Ved ikke / kan ikke opgøres

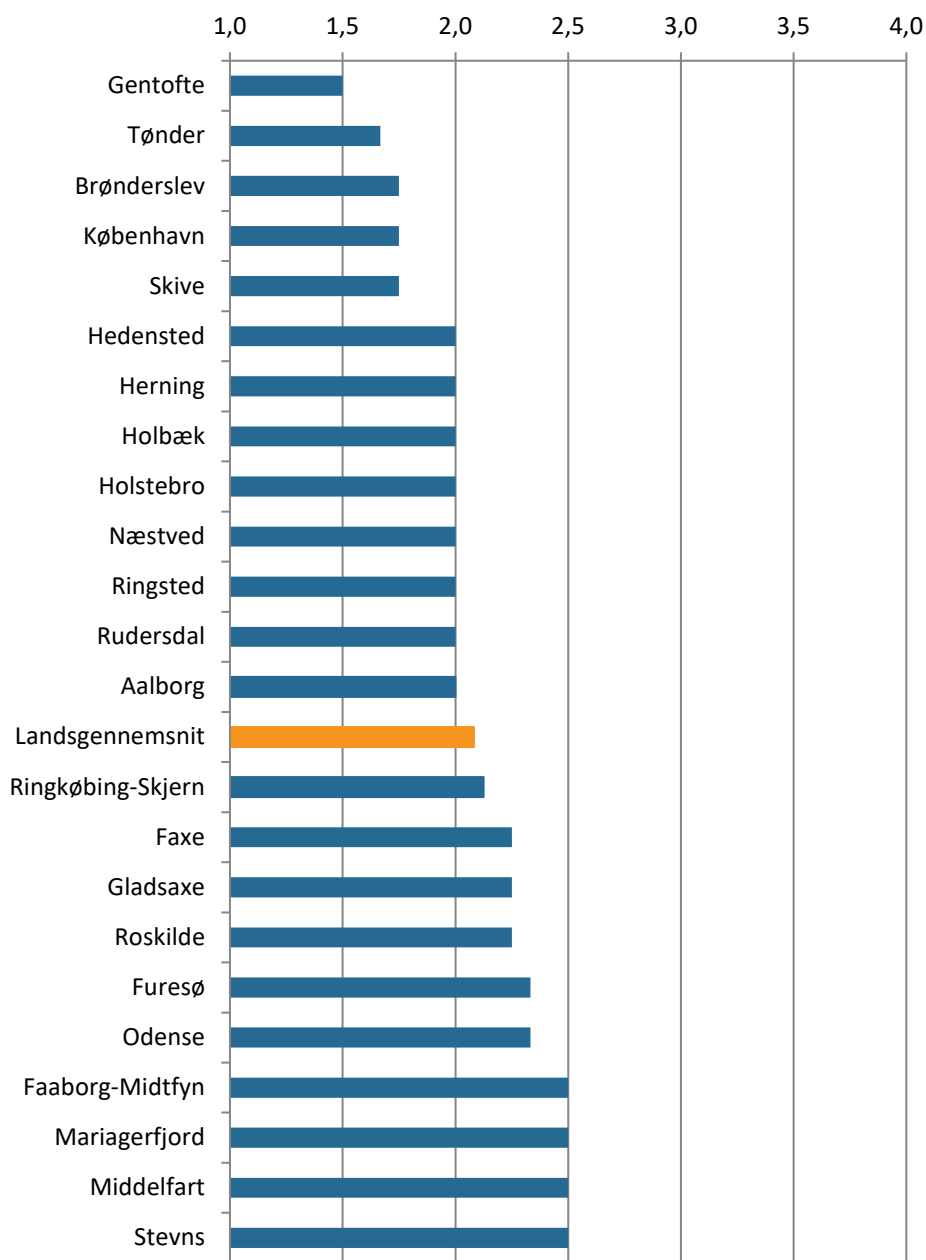
Inventar (borde, stole mv.)

- ☐ 1 (bedst) - Inventaret fremstår nyt og/eller godt vedligeholdt
- ☐ 2 - Inventaret fremstår næsten nyt og/eller tilstrækkeligt vedligeholdt
- ☐ 3 - Inventaret fremstår acceptabelt, men trænger til vedligehold
- ☐ 4 (dårligst) - Inventaret er slidt og bør snarest udskiftes
- ☐ Ved ikke / kan ikke opgøres

Tabel 3.4: Opholdsarealer – indendørs for svømmehaller

Region	Kommune (antal)	Indeklima (på baggrund af fx varme og ventilation)	Inventar (borde, stole mv.)	Samlet gennemsnit	SD for samlet gennemsnit
Hovedstaden	Furesø (3)	2,3	2,3	2,3	0,6
	Gentofte (2)	1,0	2,0	1,5	-
	Gladsaxe (2)	2,0	2,5	2,3	0,4
	København (3)	1,5	2,0	1,8	0,4
	Rudersdal (3)	2,0	2,0	2,0	0,0
	Region (total) (13)	1,9	2,2	2,1	0,4
Sjælland	Faxe (2)	2,0	2,5	2,3	1,1
	Holbæk (2)	2,0	2,0	2,0	-
	Næstved (3)	2,3	1,7	2,0	0,0
	Ringsted (1)	2,0	2,0	2,0	-
	Roskilde (2)	2,0	2,5	2,3	0,4
	Stevns (1)	2,0	3,0	2,5	-
	Region (total) (11)	2,1	2,2	2,1	0,4
Syddanmark	Faaborg-Midtfyn (2)	2,5	2,0	2,5	0,7
	Middelfart (1)	2,0	3,0	2,5	-
	Odense (3)	2,7	2,0	2,3	0,8
	Tønder (4)	1,7	1,7	1,7	0,6
	Region (total) (10)	2,2	2,0	2,2	0,7
Midtjylland	Hedensted (3)	2,0	2,0	2,0	0,0
	Herning (4)	1,8	2,3	2,0	0,5
	Holstebro (2)	2,0	2,0	2,0	-
	Ringkøbing-Skjern (4)	2,0	2,3	2,1	0,3
	Skive (2)	2,0	1,5	1,8	0,4
	Region (total) (15)	2,0	2,0	2,0	0,3
Nordjylland	Brønderslev (2)	1,5	2,0	1,8	0,4
	Mariagerfjord (3)	2,3	2,7	2,5	0,5
	Aalborg (6)	2,0	2,0	2,0	0,8
	Region (total) (11)	2,0	2,2	2,1	0,7
Hele landet	Total (60)	2,0	2,1	2,1	0,5

Figur 3.4: Samlet opholdsarealer (indendørs) i svømmehaller i kommuner med landsgennemsnit



Figuren viser den fysiske tilstand af 'opholdsarealer', som er baseret på den gennemsnitlige score for underdimensionerne 'indeklima' og 'inventar'. Derudover er der indsat landsgennemsnit for 'opholdsarealer' på tværs af alle svømmehaller.

Omklædningsrum

Konstruktøren har svaret på følgende spørgsmål:

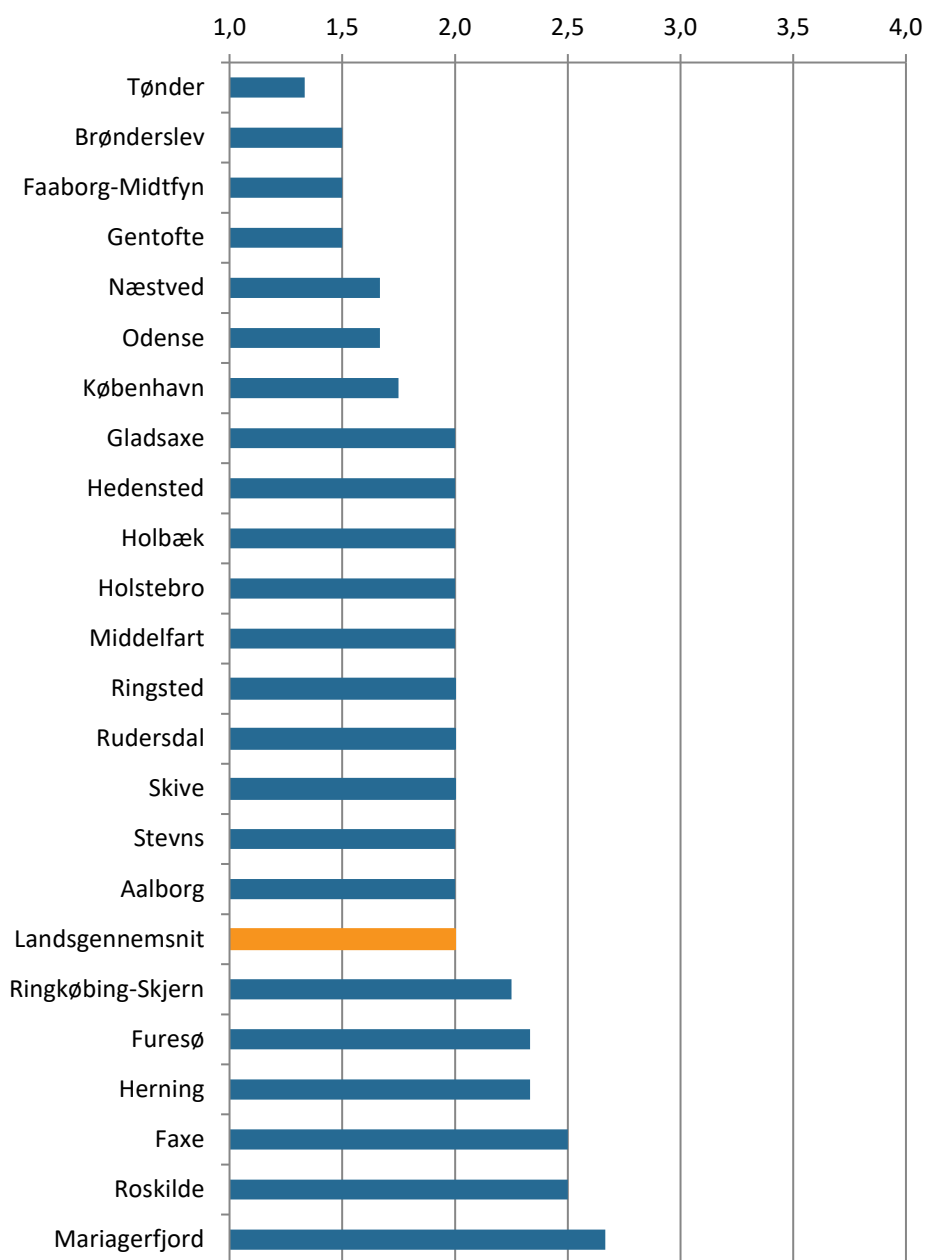
Omklædningsrum

- ☐ 1 (bedst) - Omklædningsrummene er godt vedligeholdte
- ☐ 2 - Omklædningsrummene er tilstrækkeligt vedligeholdte
- ☐ 3 - Omklædningsrummene trænger delvist til renovering
- ☐ 4 (dårligst) - Omklædningsrummene er generelt nedslidte og burde renoveres nu
- ☐ Ved ikke / kan ikke opgøres

Tabel 3.5: Omklædningsrum i svømmehaller

Region	Kommune (antal)	Omklådningsrum	SD for samlet gennemsnit
Hovedstaden	Furesø (3)	2,3	1,2
	Gentofte (2)	1,5	-
	Gladsaxe (2)	2,0	0,0
	København (3)	1,8	0,4
	Rudersdal (3)	2,0	0,0
	Region (total) (13)	2,0	0,6
Sjælland	Faxe (2)	2,5	0,7
	Holbæk (2)	2,0	-
	Næstved (3)	1,7	0,6
	Ringsted (1)	2,0	-
	Roskilde (2)	2,5	0,7
	Stevns (1)	2,0	-
	Region (total) (11)	2,1	0,6
Syddanmark	Faaborg-Midtfyn (2)	1,5	0,7
	Middelfart (1)	2,0	-
	Odense (3)	1,7	0,6
	Tønder (4)	1,3	0,6
	Region (total) (10)	1,6	0,5
Midtjylland	Hedensted (3)	2,0	0,0
	Herning (4)	2,3	0,6
	Holstebro (2)	2,0	-
	Ringkøbing-Skjern (4)	2,3	0,5
	Skive (2)	2,0	1,4
	Region (total) (15)	2,2	0,6
Nordjylland	Brønderslev (2)	1,5	0,7
	Mariagerfjord (3)	2,7	1,5
	Aalborg (6)	2,0	1,1
	Region (total) (11)	2,1	1,1
Hele landet	Total (60)	2,0	0,7

Figur 3.5: Samlet omklædningsrum i svømmehaller i kommuner med landsgennemsnit



Dagslys og transparens

Konstruktøren har svaret på følgende spørgsmål:

Hvordan vurderer du mængden af dagslys i idrætsfaciliteten?

- ☐ 1 (bedst) - Der kommer meget dagslys ind i faciliteten
- ☐ 2 - Der kommer noget dagslys ind i faciliteten
- ☐ 3 - Der kommer næsten ikke noget dagslys ind i faciliteten
- ☐ 4 (dårligst) - Der kommer slet ikke noget dagslys ind i faciliteten
- ☐ Ved ikke / kan ikke opgøres

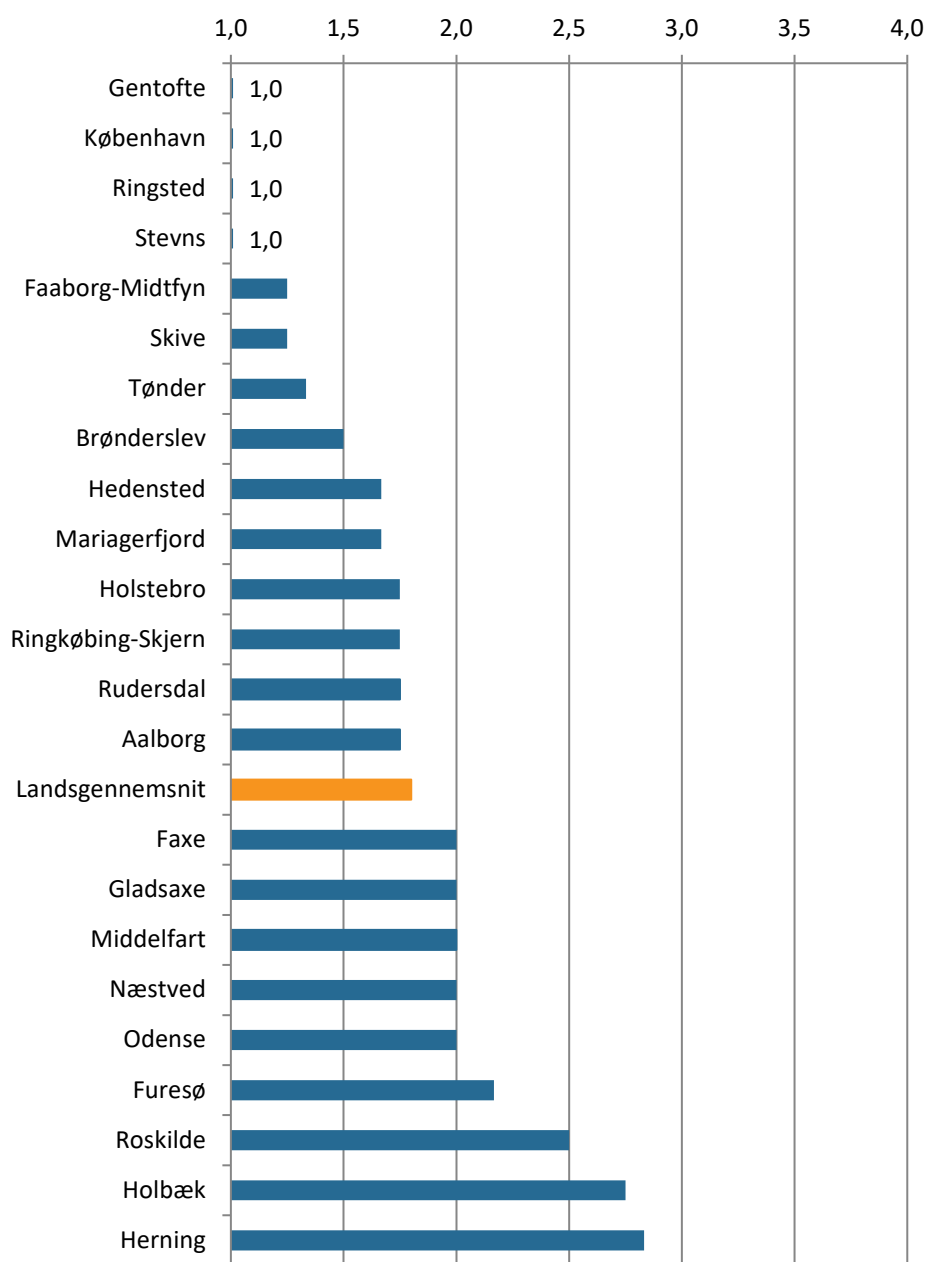
Hvordan vurderer du muligheden for at se, hvad der foregår i aktivitetsområderne fra eksempelvis foyer og opholdsområder?

- ☐ 1 (bedst) - Rigtig gode (fx åbenhed eller store vinduespartier)
- ☐ 2 - Gode (flere vinduer eller vinduespartier)
- ☐ 3 - Begrænsede (enkelte vinduer)
- ☐ 4 (dårligst) - Meget begrænset/ikke muligt (slet ikke muligt eller et enkelt mindre vindue)
- ☐ Ved ikke / kan ikke opgøres

Tabel 3.6: Dagslys og transparens i svømmehaller

Region	Kommune (antal)	Mængden af dagslys i idræts-faciliteten	Muligheden for at se, hvad der foregår i aktivitetsområderne fra eksempelvis foyer og opholdsområder	Samlet gennemsnit	SD for samlet gennemsnit
Hovedstaden	Furesø (3)	1,7	2,7	2,2	0,8
	Gentofte (2)	1,0	1,0	1,0	-
	Gladsaxe (2)	1,5	2,5	2,0	1,4
	København (3)	1,0	1,0	1,0	0,0
	Rudersdal (3)	1,0	2,5	1,8	1,1
	Region (total) (13)	1,3	2,1	1,7	0,9
Sjælland	Faxe (2)	1,5	2,5	2,0	0,7
	Holbæk (2)	2,0	2,5	2,8	-
	Næstved (3)	1,0	3,0	2,0	0,5
	Ringsted (1)	1,0	1,0	1,0	-
	Roskilde (2)	1,5	3,5	2,5	0,7
	Stevns (1)	1,0	1,0	1,0	-
	Region (total) (11)	1,3	2,5	2,0	0,7
Syddanmark	Faaborg-Midtfyn (2)	1,0	1,5	1,3	0,4
	Middelfart (1)	2,0	2,0	2,0	-
	Odense (3)	1,3	2,7	2,0	0,9
	Tønder (4)	1,0	1,7	1,3	0,6
	Region (total) (10)	1,2	2,0	1,6	0,7
Midtjylland	Hedensted (3)	1,3	2,0	1,7	0,3
	Herning (4)	2,3	3,3	2,8	1,0
	Holstebro (2)	1,0	2,5	1,8	-
	Ringkøbing-Skjern (4)	1,3	2,3	1,8	0,9
	Skive (2)	1,0	1,5	1,3	0,4
	Region (total) (15)	1,4	2,4	1,9	0,9
Nordjylland	Brønderslev (2)	1,0	2,0	1,5	0,0
	Mariagerfjord (3)	1,3	2,0	1,7	0,6
	Aalborg (6)	1,3	2,2	1,8	0,9
	Region (total) (11)	1,3	2,1	1,7	0,7
Hele landet	Total (60)	1,3	2,2	1,8	0,8

Figur 3.6: Samlet transparens i svømmehaller i kommuner med landsgennemsnit



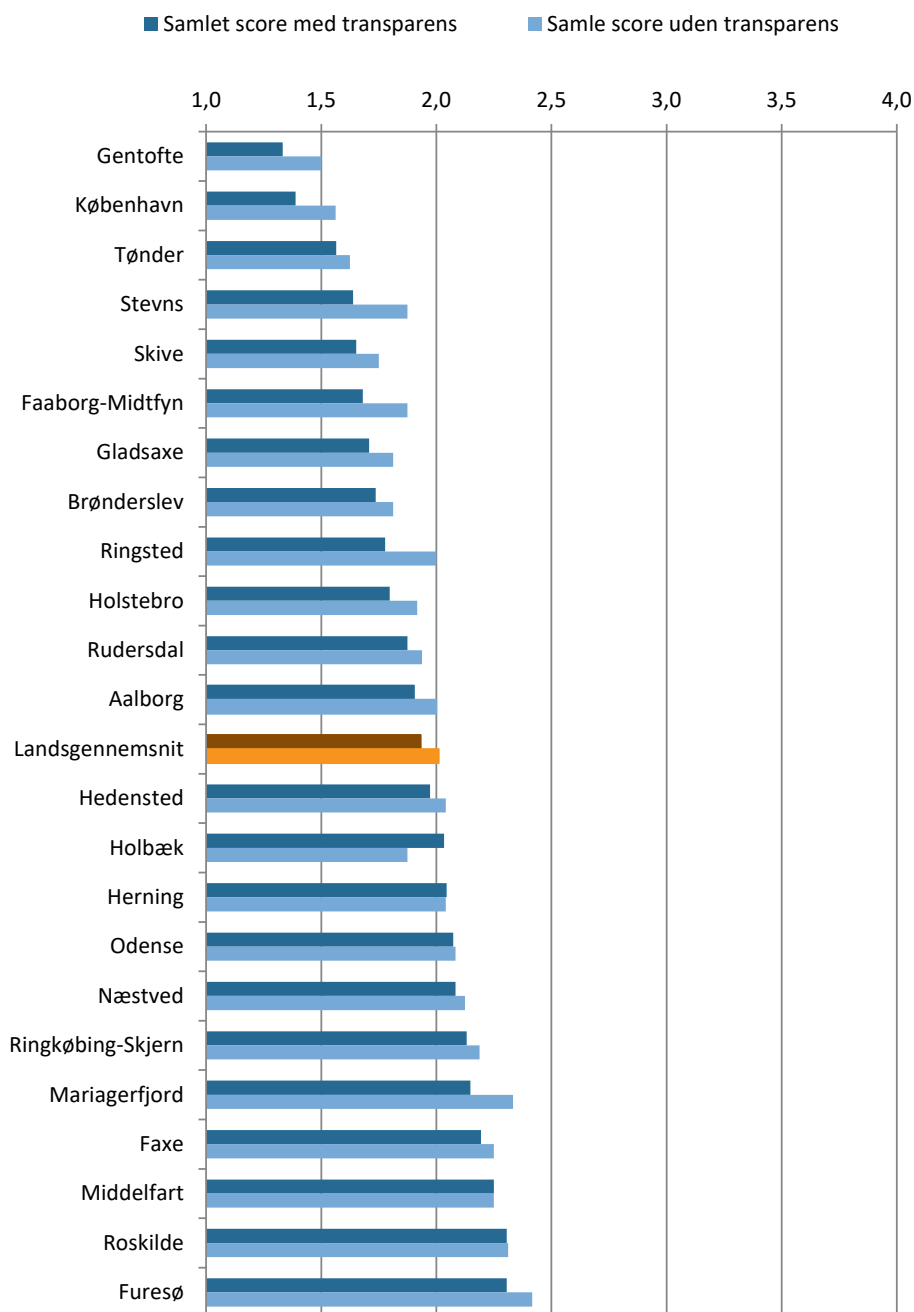
Figuren viser den fysiske tilstand af 'dagslys og transparens', som er baseret på den gennemsnitlige score for underdimensionerne 'dagslys' og 'transparens'. Derudover er der indsat landsgennemsnit for 'dagslys og transparens' på tværs af alle svømmehaller.

Samlet score for svømmehaller

Tabel 3.7: Samlet score for svømmehaller på tværs af alle hoveddimensioner (SD er vist for samlet score).

Region	Kommune (antal)	Samlet score med transparens	SD for samlet score med transparens	Samlet score uden transparens	SD for samlet score uden transparens
Hovedstaden	Furesø (3)	2,3	0,5	2,4	0,6
	Gentofte (2)	1,3	-	1,5	-
	Gladsaxe (2)	1,7	0,3	1,8	0,1
	København (3)	1,4	0,0	1,6	0,1
	Rudersdal (3)	1,9	0,1	1,9	0,3
	Region (total) (13)	1,8	0,5	1,9	0,5
Sjælland	Faxe (2)	2,2	1,0	2,3	1,1
	Holbæk (2)	2,0	0,5	1,9	0,2
	Næstved (3)	2,1	0,3	2,1	0,3
	Ringsted (1)	1,8	-	2,0	-
	Roskilde (2)	2,3	0,4	2,3	0,3
	Stevns (1)	1,6	-	1,9	-
	Region (total) (11)	2,1	0,5	2,1	0,4
Syddanmark	Faaborg-Midtfyn (2)	1,7	0,3	1,9	0,4
	Middelfart (1)	2,3	-	2,3	-
	Odense (3)	2,1	0,3	2,1	0,6
	Tønder (4)	1,6	0,3	1,6	0,4
	Region (total) (10)	1,8	0,4	1,9	0,4
Midtjylland	Hedensted (3)	2,0	0,1	2,0	0,1
	Herning (4)	2,0	0,4	2,0	0,5
	Holstebro (2)	1,8	0,3	1,9	0,1
	Ringkøbing-Skjern (4)	2,1	0,3	2,2	0,3
	Skive (2)	1,7	0,7	1,8	0,7
	Region (total) (15)	2,0	0,4	2,0	0,4
Nordjylland	Brønderslev (2)	1,7	0,2	1,8	0,3
	Mariagerfjord (3)	2,1	0,7	2,3	0,8
	Aalborg (6)	1,9	0,9	2,0	0,9
	Region (total) (11)	1,9	0,7	2,1	0,8
Hele landet	Total (60)	1,9	0,5	2,0	0,5

Figur 3.7: Samlet score henholdvis med og uden transparens for svømmehaller på tværs af alle seks hoveddimensioner.



Figuren viser den fysiske tilstand af idrætsanlæggene, som er baseret på den gennemsnitlige score for hoveddimensionerne: 'grundlæggende konstruktioner', 'aktivitetsområder', 'udendørs ankomst forhold', 'indendørs opholdsarealer', 'omklædningsrum' samt 'dagslys og transparens'. Samme figur med spredning indsat kan findes i Appendix.

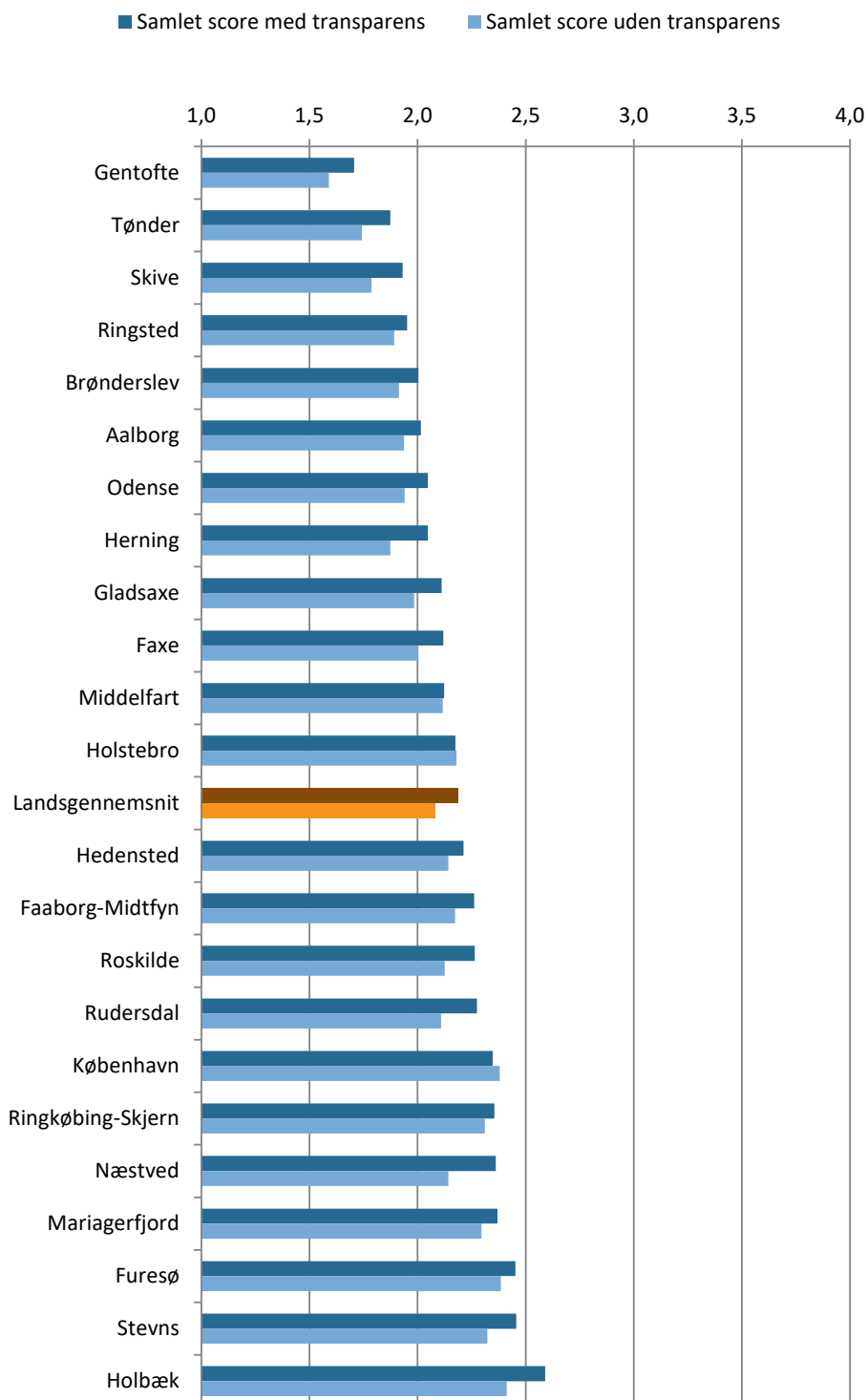
4. Samlet vurdering på tværs af idrætsanlæg

I tabel 4.1 er gennemsnittet af de seks hoveddimensioner ('grundlæggende konstruktioner', 'aktivitetsområder', 'udendørs ankomstforhold', 'indendørs opholdsarealer', 'omklædningsrum' samt 'dagslys og transparens') på tværs af anlægstyperne idrætshal og svømmehal. Det vil sige at den 'samlede score' er et udtryk for, hvordan idrætsanlæg i kommunen samlet præsterer i forhold til fysisk tilstand.

Tabel 4.1: Samlet vurdering af idrætsanlæg på tværs af alle kommuner

Region	Kommune (antal)	Samlet score uden transparens	SD af samlet score uden transparens	Samlet score med transparens	SD af samlet score med transparens
Hovedstaden	Furesø (11)	2,4	0,3	2,5	0,3
	Gentofte (11)	1,6	0,3	1,7	0,3
	Gladsaxe (6)	2,0	0,5	2,1	0,6
	København (13)	2,4	0,6	2,3	0,7
	Rudersdal (11)	2,1	0,4	2,3	0,4
	Region (total) (52)	2,1	0,5	2,2	0,5
Sjælland	Faxe (11)	2,0	0,6	2,1	0,5
	Holbæk (16)	2,4	0,3	2,6	0,3
	Næstved (14)	2,1	0,4	2,4	0,4
	Ringsted (1)	1,9	-	2,0	-
	Roskilde (9)	2,1	0,6	2,3	0,5
	Stevns (6)	2,3	0,2	2,5	0,2
	Region (total) (57)	2,2	0,4	2,4	0,4
Syddanmark	Faaborg-Midtfyn (18)	2,2	0,4	2,3	0,4
	Middelfart (7)	2,1	0,3	2,1	0,3
	Odense (14)	1,9	0,4	2,0	0,3
	Tønder (10)	1,7	0,3	1,9	0,3
	Region (total) (49)	2,0	0,4	2,1	0,3
Midtjylland	Hedensted (12)	2,1	0,3	2,2	0,3
	Herning (14)	1,9	0,5	2,0	0,4
	Holstebro (10)	2,2	0,4	2,2	0,4
	Ringkøbing-Skjern (11)	2,3	0,2	2,4	0,3
	Skive (15)	1,8	0,4	1,9	0,4
	Region (total) (62)	2,0	0,4	2,1	0,4
Nordjylland	Brønderslev (13)	1,9	0,3	2,0	0,3
	Mariagerfjord (12)	2,3	0,4	2,4	0,4
	Aalborg (16)	1,9	0,6	2,0	0,6
	Region (total) (41)	2,0	0,5	2,1	0,5
Hele landet	Total (261)	2,1	0,5	2,2	0,4

Figur 4.1: Samlet score henholdvis med og uden transparens for alle anlæg fordelt på kommune.



Samme figur med spredning indsat kan findes i Appendix.

5. Analyser på tværs

I dette afsnit ser vi nærmere på, hvordan de samlede scorer for fysisk tilstand af idrætsanlægene varierer på tværs af anlæggenes driftsform, ledelsesform og størrelse, samt fordelingen af anlæggenes ejerformer i kommunerne og urbaniseringsgraden dér, hvor anlæggene er placeret.

De anvendte 'baggrundsvariable' stammer fra en tidligere undersøgelse i 'Fremtidens idrætsfaciliteter' af organisering, styring og ledelse af idrætsanlæg⁸. De er valgt ud fra en interesse i og en forventning om, at disse baggrundsvariable kunne have indflydelse på idrætsanlægs fysiske tilstand.

Driftsform; langt de fleste anlæg driftes af dets ejer (82 pct.), dvs. at driftsformen er lig ejerformen. Men i knapt hvert femte idrætsanlæg er driften overdraget af ejeren til en anden part, eksempelvis en selvejende institution drifter et kommunalt anlæg. I de tilfælde betragtes anlægget som selvejende. Tager man afsæt i anlæggenes driftsform, er hovedparten af anlæggene i undersøgelsen enten kommunale idrætsanlæg (25 pct.), skoleidrætsanlæg (22 pct.) eller ikke-erhvervsdrivende selvejende idrætsanlæg (27 pct.) og erhvervsdrivende selvejende idrætsanlæg (10 pct.). Et mindre antal anlæg driftes af en forening (8 pct.) eller af flere forskellige aktører og figurerer her som en blanding (5 pct.). Det kan eksempelvis være tilfældet, hvis en forening og kommune er fælles om at drifte et anlæg. Enkelte anlæg er placeret i kategorien andet (3 pct.). Der er her primært tale om offentlige idrætsanlæg eksempelvis i tilknytning til uddannelsesinstitutioner⁹.

Ledelsesform; I undersøgelsen opstilles der tre hovedformer, som ledelsen af idrætsanlæg er organiseret på:

- 'Én leder, ét anlæg' beskriver en situation, hvor anlægget fungerer som en decentral virksomhed, og lederen har ansvar for anlæggets økonomi, brug og bemanning. Lederen agerer ud fra overordnede mål, retningslinjer og økonomi, men har en vis frihed til at bestemme, hvordan opgaverne konkret løses.
- 'Én leder, flere anlæg' beskriver en situation, hvor anlægget fungerer som en decentral virksomhed, og lederen har ansvar for flere anlægs økonomi, brug og bemanning. Lederen agerer ud fra overordnede mål, retningslinjer og økonomi for det enkelte anlæg, men har en vis frihed til at bestemme, hvordan opgaverne konkret løses i de forskellige anlæg.
- 'Ledet fra forvaltning, ét eller flere anlæg' beskriver en situation, hvor anlægget ikke fungerer som en decentral virksomhed, da beslutninger om økonomi, brug og bemanning er placeret centralt i forvaltningen. Typisk hos en kommunal embedsmand, der kan lede ét eller flere anlæg.

⁸ Forsberg P, Iversen EB og Høyer-Kruse J. Organisering, styring og ledelse af idrætsanlæg i Danmark. Odense: Institut for Idræt og Biomekanik, Center for forskning i Idræt, Sundhed og Civilsamfund, 2017.

⁹ Denne mindre gruppe er ikke medtaget i de efterfølgende analyser.

Anlægstype; typologien er baseret på tilstedeværelsen af én eller flere af fire følgende facilitetstyper: fodboldbane (natur- eller kunstgræs), fitnesscenter/rum, svømmehal og almindelig idrætshal. I tilknytning til de nævnte facilitetstyper kan der også være andre mindre faciliteter såsom skydebaner, mindre aktivitetslokaler og udendørs anlæg (såsom tennis og/eller multibane). Det giver fem typer af anlæg:

- Monoanlæg: Enkeltstående idrætsanlæg, som enten er en fodboldbane (naturgræs- eller kunstgræsbane), en almindelig idrætshal, et svømmebassin (25 eller 50 meter) eller et fitnesscenter/-rum. Der findes ingen andre faciliteter i tilknytning.
- Monoplusanlæg: Enkeltstående idrætsanlæg, som enten er en fodboldbane (naturgræs- eller kunstgræsbane), en almindelig idrætshal, et svømmebassin (25 eller 50 meter) eller et fitnesscenter/-rum. Der findes derudover en eller flere mindre faciliteter.
- Bi-anlæg: To typer af følgende anlægstyper: fodboldbane (naturgræs- eller kunstgræsbane), almindelig idrætshal, svømmebassin (25 eller 50 meter) eller fitnesscenter/-rum. Der kan herudover findes andre mindre faciliteter.
- Multianlæg: Tre eller fire typer af følgende anlægstyper: fodboldbane (naturgræs- eller kunstgræsbane), almindelig idrætshal, svømmebassin (25 eller 50 meter) eller fitnesscenter/-rum. Der kan herudover findes andre mindre faciliteter.
- Øvrige anlæg: Anlæg som ikke falder ind i de andre typer - dvs. én eller flere mindre faciliteter.

Kommunetype; kommunerne i undersøgelsen er inddelt i tre grupper i forhold til fordelingen af anlæg med kommunal og selvejende driftsform. Således er der én gruppe af kommuner med overvejende selvejende driftsform (21 kommuner, >70 pct. anlæg med selvejende driftsform), én gruppe af kommuner med 'overvejende kommunal driftsform' (18 kommuner, >70 pct. anlæg med kommunal driftsform) og én gruppe af kommuner med 'overvejende delt driftsform' (13 kommuner, 31-69 pct. af anlæg med selvejende driftsform).

Urbanisering; denne variabel er baseret på idrætsanlæggenes omgivelser vurderet ud fra om idrætsanlægget ligger i et område med høj, mellem eller lav urbaniseringsgrad. Høj urbanisering dækker over større byer (over 10.000 indbyggere), mellem urbaniseringsgrad dækker over mindre byer (1.000-10.000 indbyggere) mens lav urbaniseringsgrad dækker over landsbyer (under 1.000 indbyggere) eller det åbne land.

Resultater

Vi har har i nedenstående resultater taget højde for en række overordnede strukturelle og økonomiske nøgletal såsom kommunernes ressourcepres¹⁰, likviditet pr. indbygger¹¹, beskatningsgrundlag pr. indbygger¹² samt facilitetsstøtten pr. indbygger¹³. Disse overordnede kommunale nøgletal kan have en betydning for, hvad der er råd til i den enkelte kommune i forhold til vedligeholdelse og etablering af idrætsanlæg. Vi har kontrolleret om disse påvirker resultaterne i analysen ved hjælp af lineær multibel regression og kan på den baggrund vurdere, om ovennævnte baggrundsvariable fortsat påvirker den fysiske tilstand i signifikant grad, når de strukturelle og økonomiske nøgletal også medtages i analysen.

De følgende tabeller viser den samlede score (med og uden transparens) for henholdsvis idrætshaller, svømmehaller og på anlægsniveau, krydset med de nævnte baggrundsvariable. Analyserne¹⁴ viser meget lille variation i anlæggenes fysiske tilstand på tværs af baggrundsvariable og kun i få tilfælde er der tale om en signifikant forskel, som dog stadig er forholdsvis lille.

Helt overordnet forklarer de forskellige baggrundsvariable, efter kontrol med de nævnte kommunale og økonomiske nøgletal, kun en lille del af de forskelle vi ser i de samlede scores for faciliteter og anlæg.

Af de strukturelle nøgletal der er inkluderet i analysen er det primært variabelen ressourcepres, som har en negativ indflydelse på den fysiske tilstand. Dvs. kommuner med højt ressourcepres har idrætsanlæg med dårligere fysisk tilstand. Kommunernes likviditet og beskatningsgrundlag pr. indbygger ser ikke ud til at have indflydelse. Kommunernes facilitetsstøtte pr. indbygger har kun en lille positiv indflydelse på idrætshallers fysiske tilstand.

10 Variablen ressourcepres er sammensat af tre nøgletal, ressourcegrundlag som er et grundvilkårsudtryk for kommunens velstand pr. indbygger, indeks for aldersbetingede udgiftsbehov og indeks for socioøkonomiske udgiftsbehov.

11 Kommunernes likviditet er en indikator for deres økonomis tilstand og robusthed i forhold til højere udgifter eller færre indtægter end det, der kan forudses. Således fortæller likviditeten om kommunernes rådighed til at prioritere nye eller andre indsatser.

12 Kommunens budgetterede udskrivningsgrundlag, inkl. ligningsprovenu, tillagt en andel af de afgiftspligtige grundværdier og et beregnet grundlag for ejendomsværdiskat i kr. pr. indb.

13 Kommunernes samlede støtte og udgifter til drift, vedligeholdelse og etablering af idrætsfaciliteter pr. indb.

14 De samlede score (med og uden transparens) for hver svarkategori i baggrundsvariable er sammenlignet ved brug af uparret t-test, som beregner hvorvidt der er signifikant forskel mellem scorene for hver kategori. Der bruges signifikansniveau på 0,05 ($p < 0,05$). Resultaterne er ydermere kontrolleret med de strukturelle og økonomiske nøgletal.

Der er en svag tendens til, at idrætshaller, der er under kommunal drift, er i lidt dårligere fysisk tilstand end ved andre driftsformer. Idrætshaller er i bedre fysisk tilstand i kommuner, hvor fordelingen mellem kommunale og selvejende anlæg er omtrent ligelig. I kommuner med overvejende kommunale anlæg er idrætshaller i lidt dårligere fysisk tilstand (tabel 5.1).

Tabel 5.1: Analyser på tværs af baggrundsvariable for idrætshaller (med og uden transparens).

Variabel	Kategorier (n)	Samlet score uden transparens	SD af samlet score uden transparens	Samlet score med transparens	SD af samlet score med transparens
Driftsform	Kommunalt (42)	2,3 *	0,5	2,4	0,5
	Skole (38)	2,2	0,4	2,3	0,4
	Selvejende (ikke-erhvervsdrivende) (98)	2,0	0,4	2,2	0,4
	Selvejende (erhvervsdrivende) (32)	2,0	0,4	2,1	0,5
	Forening (14)	2,1	0,4	2,3	0,3
	Blanding (10)	1,7	0,3	1,9	0,3
Ledelse	Én leder - ét anlæg (138)	2,0	0,4	2,2	0,4
	Én leder - flere anlæg (38)	2,3	0,5	2,3	0,5
	Forvaltning (45)	2,2	0,5	2,4	0,5
Anlægstype	Multianlæg (88)	2,0	0,4	2,1	0,4
	Bi-anlæg (91)	2,2	0,5	2,3	0,5
	Monoplusanlæg (43)	2,2	0,4	2,3	0,4
	Monoanlæg (9)	2,2	0,7	2,3	0,5
	Øvrige anlæg (12)	2,0	0,3	2,2	0,3
Kommunetype	Overvejende kommunalt (52)	2,3 *	0,5	2,4	0,4
	Omtrent delt (57)	1,9 *	0,5	2,0 *	0,4
	Overvejende selvejende (134)	2,1	0,4	2,2	0,4
Urbanisering	Lav (47)	2,1	0,4	2,2	0,4
	Mellem (110)	2,1	0,4	2,3	0,4
	Høj (86)	2,1	0,5	2,2	0,5

* signifikant forskel, $p < 0,05$

For svømmehallernes vedkommende viser analysen, at enkeltstående svømmehaller ('mono-anlæg'), dvs. svømmehaller uden andre facilitetstyper tilknyttet anlægget, har en væsentlig dårligere fysisk tilstand end svømmehaller der er en del af et større idrætsanlæg (tabel 5.2).

Tabel 5.2: Analyser på tværs af baggrundsvariable for svømmehaller (med og uden transparens).

Variabel	Kategorier (n)	Samlet score uden transparens	SD af samlet score uden transparens	Samlet score med transparens	SD af samlet score med transparens
Driftsform	Kommunalt (24)	1,9	0,5	1,9	0,5
	Skole (3)	2,3	0,8	2,3	0,8
	Selvejende (ikke-erhvervsdrivende) (14)	2,2	0,4	2,1	0,4
	Selvejende (erhvervsdrivende) (12)	2,0	0,4	1,8	0,4
	Forening (1)	2,0	-	2,5	-
	Blanding (2)	1,7	0,6	1,6	0,5
Ledelse	Én leder - ét anlæg (31)	2,0	0,4	1,9	0,4
	Én leder - flere anlæg (17)	2,0	0,4	2,0	0,3
	Forvaltning (3)	2,3	0,8	2,3	0,8
Anlægstype	Multianlæg (31)	2,0	0,4	1,9	0,4
	Bi-anlæg (11)	2,0	0,5	2,0	0,5
	Monoplusanlæg (10)	1,8	0,4	1,8	0,4
	Monoanlæg (4)	2,7 *	0,7	2,8 *	0,5
	Øvrige anlæg (1)	3,0	-	3,0	-
Kommunetype	Overvejende kommunalt (15)	2,0	0,4	2,0	0,4
	Omtrent delt (14)	2,0	0,7	2,0	0,7
	Overvejende selvejende (28)	2,0	0,4	2,0	0,4
Urbanisering	Lav (3)	1,9	0,3	1,8	0,2
	Mellem (24)	2,1	0,5	2,0	0,5
	Høj (30)	1,9	0,5	1,9	0,5

* signifikant forskel, $p < 0,05$

Ser vi på tværs af anlægstyperne idrætshal og svømmehal i tabel 5.3, dvs. på den 'samlede anlægs-score', er der tilsvarende enkelte forskelle i anlæggenes fysisk tilstand.

At der er en leder til stede på anlægget har en positiv betydning for anlæggets fysiske tilstand, mens idrætsanlæg der ledes af forvaltning ser ud til at have en dårligere fysisk tilstand.

Idrætsanlæg i kommuner med nogenlunde ligelig fordeling mellem kommunale og selvejende anlæg, har således en lidt bedre fysisk tilstand. I kommuner med overvejende kommunale anlæg er anlæggene i dårligere fysisk tilstand. Der er også en tendens til, at idrætsfaciliteter der ligger alene (monoanlæg), dvs. uden sammenhæng med andre faciliteter, har en lidt dårligere fysisk tilstand end andre anlægstyper, dvs. hvor der ligger flere forskellige faciliteter sammen (tabel 5.3).

Tabel 5.3: Analyser på tværs af baggrundsvariable for samlet anlægs-score (med og uden transparens).

Variabel	Kategorier (n)	Samlet score uden transparens	SD af samlet score uden transparens	Samlet score med transparens	SD af samlet score med transparens
Driftsform	Kommunalt (57)	2,2	0,6	2,2	0,6
	Skole (41)	2,2	0,4	2,3	0,4
	Selvejende (ikke-erhvervsdrivende) (100)	2,1	0,4	2,2	0,4
	Selvejende (erhvervsdrivende) (34)	2,0	0,4	2,0	0,4
	Forening (15)	2,1	0,3	2,3	0,3
	Blanding (11)	1,8	0,4	1,9	0,3
Ledelse	Én leder - ét anlæg (145)	2,0 *	0,4	2,1	0,4
	Én leder - flere anlæg (50)	2,2	0,5	2,2	0,5
	Forvaltning (48)	2,2	0,5	2,4 *	0,5
Anlægstype	Multianlæg (89)	2,0	0,4	2,1	0,4
	Bi-anlæg (99)	2,1	0,5	2,2	0,5
	Monoplusanlæg (53)	2,1	0,5	2,2	0,5
	Monoanlæg (13)	2,4	0,7	2,5 *	0,6
	Øvrige anlæg (13)	2,1	0,4	2,2	0,4
Kommunetype	Overvejende kommunalt (60)	2,2 *	0,5	2,3 *	0,5
	Omtrent delt (63)	1,9	0,5	2,0 *	0,5
	Overvejende selvejende (144)	2,1	0,4	2,2	0,4
Urbanisering	Lav (48)	2,1	0,4	2,2	0,4
	Mellem (116)	2,1	0,4	2,2	0,4
	Høj (103)	2,0	0,5	2,1	0,5

* signifikant forskel, $p < 0,05$

Litteraturliste

Forsberg, Peter, Iversen, Evald Bundgård og Høyer-Kruse, Jens (2017). Organisering, styring og ledelse af idrætsanlæg i Danmark. Odense: Institut for Idræt og Biomekanik.

Jensen, Per Anker, Jensen, Kjeld, Nielsen, Susanne Balslev (2008). Facilities Management Best Practice i Norden. Esbjerg: DTU.

Jensen, P. A., & Wulff Hansen, F. (2015). Vejledning i benchmarking – Udvendig vedligehold af bygninger. Dansk Facilities Management benchmarking.

Kirkwood, B.R., & Sterne, J.A.C. (2003). Essential Medical Statistics, 2. Udgave. Wiley-Blackwell.

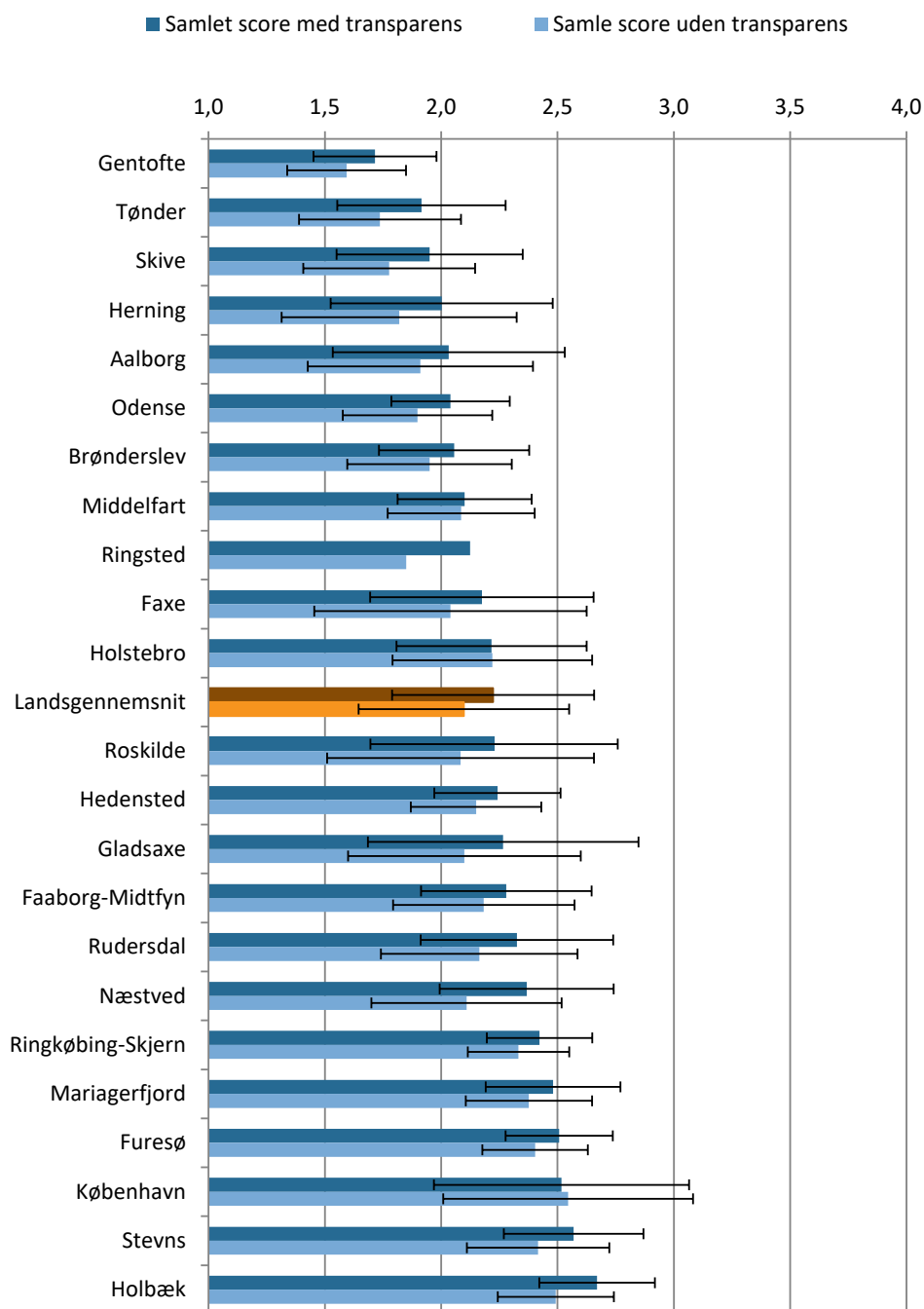
Grontmij (2011). Idrætsanlæg i Danmark. Tilstand og behov for økonomi til renovering. København: Lokale og Anlægsfonden.

Grontmij Carl Bro (2008). Idrætshalanlæg i Danmark. Tilstand og behov for økonomi til renovering. København: Lokale og Anlægsfonden.

Roessler, KK. (2003). Arkitekturpsykologi – Idrætsrum som medspiller og modspiller. København: Lokale og Anlægsfonden.

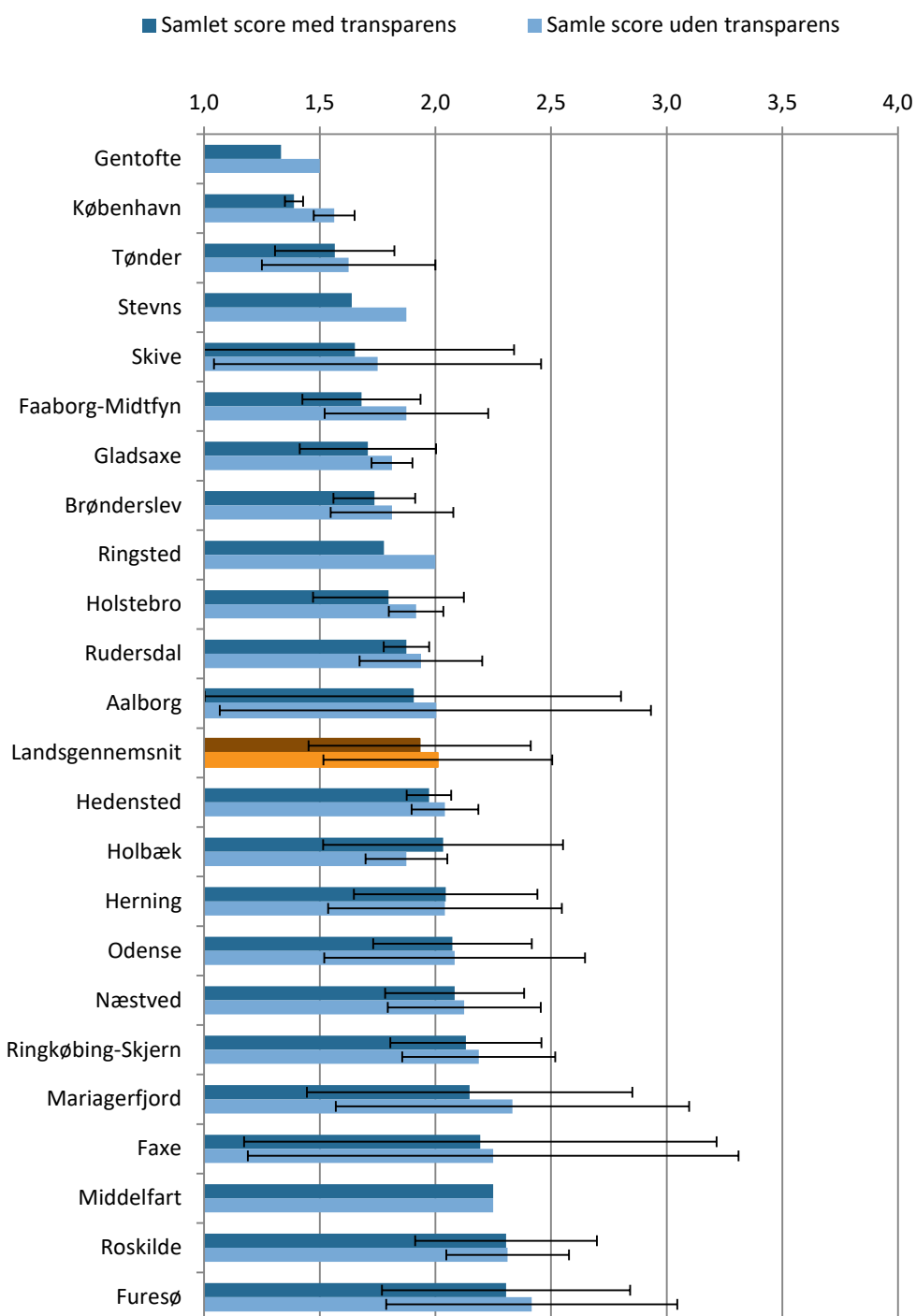
Appendix

Figur A.1: Samlet gennemsnit (med SD) for idrætshaller på tværs af alle seks hoveddimensioner.



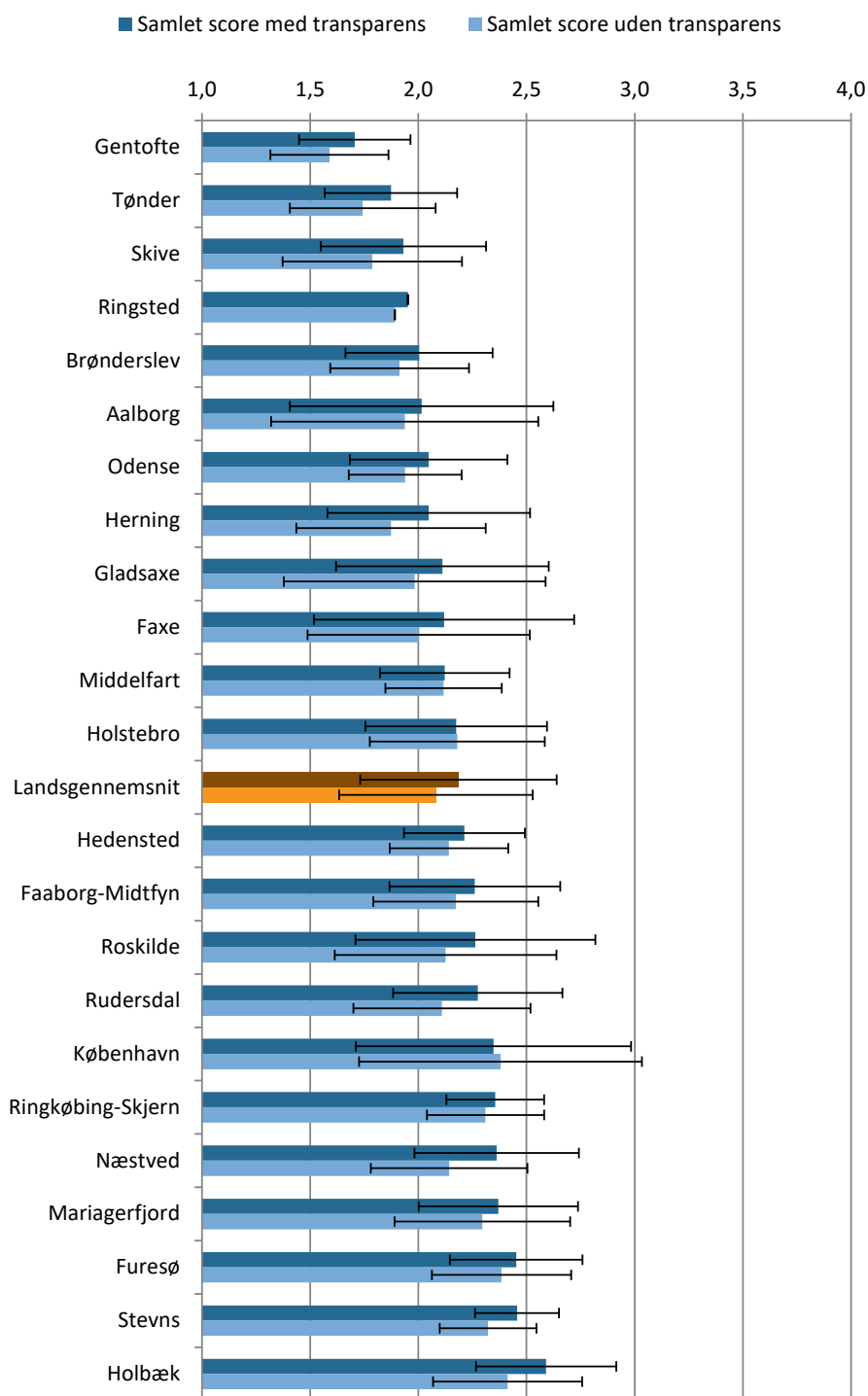
Figuren viser den fysiske tilstand af idrætsanlæggene, som er baseret på den gennemsnitlige score for hoveddimensionerne: 'grundlæggende konstruktioner', 'aktivitetsområder', 'udendørs ankomst forhold', 'indendørs opholdsarealer', 'omklædningsrum'

Figur A.2: Samlet score (med SD) for svømmehaller på tværs af alle hoveddimensioner.



Figuren viser den fysiske tilstand af idrætsanlæggene, som er baseret på den gennemsnitlige score for hoveddimensionerne: 'grundlæggende konstruktioner', 'aktivitetsområder', 'udendørs ankomst forhold', 'indendørs opholdsarealer', 'omklædningsrum' samt 'dagslys og transparens'.

Figur A.3: Samlet score (med SD) henholdvis med og uden transparens for alle anlæg fordelt på kommune.



Serien MOVEMENTS

Se de tidligere udgivelser i rapportserien på CISC's hjemmeside: www.sdu.dk/cisc

- 2019:4 Peter Mindegaard: Dansk Squash - foregangsmænd, foreninger og forbund.
- 2019:3 Bjarne Ibsen: Foreningslivet i Næstved Kommune. Analyse af Næstved Kommunes foreningsundersøgelse.
- 2019:2 Marlene Rosager Lund Pedersen, Birgitte Westerskov Dalgas og Bjarne Ibsen. Organiseringen af 'Hold Hjernen Frisk'
- 2019:1 Christian Røj Voldby, Christina Meisner Jørgensen og Bjarne Ibsen: Undersøgelse af Idrætspuljen under Åben Skole i Odense Kommune.
- 2018:6 Jens Høyer-Kruse, Christian Røj Voldby, Bjarne Ibsen og Christina Meisner Jørgensen: Idræt, fritid og kultur i Roskilde Kommune - Aktiviteter og faciliteter.
- 2018:5 Christina Meisner Jørgensen og Bjarne Ibsen: Fællesskaberne i Rigtige Mænd.
- 2018:4 Jens Høyer-Kruse, Christian Røj Voldby, Bjarne Ibsen og Marlene Rosager Lund Pedersen: Børn og voksnes deltagelse i idræts-, fritids- og kulturaktiviteter i Faxe Kommune.
- 2018:3 Jens Høyer-Kruse, Christian Røj Voldby, Bjarne Ibsen og Marlene Rosager Lund Pedersen: Børn og voksnes deltagelse i idræts-, fritids- og kulturaktiviteter i Næstved Kommune.
- 2018:2 Lise Specht Petersen: En forskningsbaseret undersøgelse af MY PLAYGROUND: Et midlertidigt legende byrum etableret i fire byer i forbindelse med Europæisk Kulturhovedstad Aarhus 2017.
- 2018:1 Bjarne Ibsen, Marlene Rosager Lund Pedersen og Ann Sophia Bertelsen: Hjerteforeningens patientstøtteordning.
- 2017:8 Birgitte Westerskov Pedersen, Søren Andkjær og Jan Toftegaard Støckel: Evaluering af Naturprojektet. Sundheds- og beskæftigelsesprojekter i Furesø og Kerteminde.
- 2017:7 Jens Høyer-Kruse, Evald Bundgård Iversen og Peter Forsberg: Benyttelse og brugertilfredshed i idrætsanlæg.
- 2017:6 Søren Andkjær og Vagn Adler Sørensen: Grejbanker i Danmark – betydning for friluftsliv, udvikling og fremtidsperspektiver.
- 2017:5 Evald Bundgård Iversen, Peter Forsberg og Jens Høyer-Kruse: Organisering og ledelse af idrætsanlæg i Danmark.
- 2017:4 Bjarne Ibsen, Michael Fehsenfeld, Lise Specht Petersen, Klaus Levinsen og Evald Bundgård Iversen: 16 cases med samarbejde mellem kommunale institutioner og civile aktører.
- 2017:3 Søren Andkjær og Astrid Hadberg: Sociale mødesteder i naturen. Kvalitative casestudier af udendørs steder for børn og unge.
- 2017:2 Klaus Levinsen og Bjarne Ibsen: Foreningers samarbejde med kommunale institutioner.
- 2017:1 Bjarne Ibsen og Klaus Levinsen: Kommunale institutioners samarbejde med foreninger og frivillige - omfang, holdninger og udfordringer.
- 2016:4 Karsten Elmoose-Østerlund og Christian Røj Jørgensen: Undersøgelse af foreningsudvikling med 'DM i foreningsudvikling' som case.
- 2016:3 Bjarne Ibsen og Klaus Levinsen: Unge, foreninger og demokrati.
- 2016:2 Søren Andkjær, Jens Høyer-Kruse og Jan Arvidsen: Børn og unges hverdagsfriluftsliv.
- 2016:1 Jens Høyer-Kruse, Peter Forsberg, Christian Gjersing Nielsen og Casper Due Nielsen: Undersøgelse af idræt- og fritidsfaciliteter i Lejre Kommune.
- 2015:10 Signe Højbjerg Larsen, Lise Specht Petersen, Bjarne Ibsen og Ilir Hasani: Parkourfaciliteter i Danmark.
- 2015:9 Jens Høyer-Kruse, Trygve Laub Asserhøj og Casper Due Nielsen: Skoleelevers og voksne borgeres deltagelse i idræts- og fritidsaktiviteter i Greve Kommune.

- 2015:8 Lise Specht Petersen og Bjarne Ibsen: Klubhusets betydning for idrætsforeningerne og deres medlemmer.
- 2015:7 Karsten Østerlund: Undersøgelse af 'DM i foreningsudvikling' 2013-2014.
- 2015:6 Bjarne Ibsen, Karsten Østerlund og Hans-Peter Qvist: Foreningsdeltagelse og frivilligt arbejde - betydning for demokratisk deltagelse.
- 2015:5 Karsten Østerlund, Bjarne Ibsen, Anne Sofie Berg og Sandra Christiansen: Muligheder og barrierer for forankring af Projekt Fokus.
- 2015:4 Bjarne Ibsen, Heidi Trankjær Bøndergaard og Peter Mindegaard: Evaluering af Projekt Fritids-pas i Fredericia Kommune.
- 2015:3 Lise Specht Petersen: Aktivitetsoaser i Rudersdal Kommune.
- 2015:2 Kirsten Kaya Roessler (red.): Arkitektur og Psykologi: Casestudier i sygehuse, arbejdspladser og byrum.
- 2015:1 Bjarne Ibsen, Maja Pilgaard, Jens Høyer-Kruse og Jan Toftegaard Støckel: Pigers idrætsdeltagelse: Hvorfor er der så mange piger, der ikke går til idræt?
- 2014:15 Kamilla Ryding og Ejgil Jespersen: At mestre livet med et synstab - kursus for nyblinde som led i en rehabiliteringsindsats.
- 2014:14 Peter Mindegaard og Søren Thorgaard Skou: Bedre Liv med Artrose – en folkesygdom med slag-side: Patientuddannelse og træning til borgere i Hvidovre Kommune med artrose i knæ og hofter og kort eller ingen uddannelse.
- 2014:13 Peter Mindegaard: Sund i Hømarken.
- 2014:12 Karsten Østerlund: Social kapital i gymnastik og fitness: En undersøgelse for landsudvalget i DGI Gymnastik & Fitness.
- 2014:11 Ejgil Jespersen: Handicapforskning i idræt og bevægelse - Statusnotat om Center for Handicap og Bevægelsesfremme, August 2014.
- 2014:10 Jim Toft og Maja Ahler: Bevægelse, krop & sind: Idræt, sport og motion i socialpsykiatrien i Ringsted, Slagelse og Sorø Kommune.
- 2014:9 Karsten Østerlund, Kamilla Ryding og Ejgil Jespersen: Idræt, fritid og helbred for mennesker med funktionsnedsættelse.
- 2014:8 Jens Høyer-Kruse og Bjarne Ibsen: Undersøgelse af Farum Arena.
- 2014:7 Rikke Agnete Andersen: Stemmer i Idrætshuset.
- 2014:6 Karsten Østerlund: Undersøgelse af 'DM i foreningsudvikling' 2012-2013.
- 2014:5 Jens Høyer-Kruse og Lau Tofft-Jørgensen: Undersøgelse af idrætfaciliteter i Skanderborg Kommune.
- 2014:4 Kurt Lüders: Sprækker i ADHD-diskursen.
- 2014:3 Peter Mindegaard og Bjarne Ibsen: Brugerundersøgelse af AquaPunkt-vandtræning.
- 2014:2 Bjarne Ibsen: 10 års forskning i bevægelser - CISC 2004-2014: Staturrapport for Center for forskning i Idræt, Sundhed og Civilsamfund - baggrund, undersøgelser og publikationer.
- 2014:1 Anna Staal: Unge, idræt og recovery: Evaluering af udviklingsprojekt om idræt for sindslidende.
- 2013:12 Maja Ahler: Lars Legemester og HandiLeg.
- 2013:11 Bjarne Ibsen, Malene Thøgersen og Klaus Levinsen: Kontinuitet og forandring i foreningslivet: Analyser af foreningslivets udbredelse, sammensætning og karakteristika i 00'erne.
- 2013:10 Thomas Gjelstrup Bredahl: Slutevaluering af projektet "Sund Rekrut"
- 2013:9 Peter Mindegaard, Bjarne Ibsen, Anne-Merete Kissow og Jan Sau Johansen: Brugerundersøgelse af undervisning i varmtvandsbassin.
- 2013:8 Sigrid Alison Rytz, Lars Elbæk og Bjarne Ibsen: Matematik- og læsetræning i en fodboldklub: Evaluering af Projekt Helhed i B 1909.
- 2013:7 Jens Høyer-Kruse og Bjarne Ibsen: Undersøgelse af 'DM i foreningsudvikling'

- 2013:6 Michael Fehsenfeld, Peter Mindegaard og Bjarne Ibsen: YOUR GAM3: Gadeidræt i udsatte boligområder.
- 2013:5 Jan Toftegaard Støckel: Fysisk aktivitet i skolefritidsordninger: En analyse af institutionsstrukturer og kulturer under forandring.
- 2013:4 Kurt Lüders og Ejgil Jespersen: Idrætsdeltagelse blandt unge voksne med sindslidelser.
- 2013:3 Charlotte Skau Pawlowski, Lars Breum Christiansen, Jasper Schipperijn og Jens Troelsen: EN GOD OMVEJ – Bevægelse i lokalområdet: Samlet evaluering af otte kommunale anlægsprojekter til fremme af rekreativ fysisk aktivitet.
- 2013:2 Jan Toftegaard Støckel: Evaluering af Anbragte Børn i Bevægelse.
- 2013:1 Bjarne Ibsen, Malene Thøgersen og Lau Tofft-Jørgensen: Fritidsfaciliteterne i Fredensborg Kommune.
- 2012:17 Charlotte Skau Pawlowski, Lars Breum Christiansen, Jasper Schipperijn og Jens Troelsen: Naturparken Mellem Bakkedrag og Dalstrøg - Evaluering af en omdannet græsmark ved boligbebyggelse i Sønderborg.
- 2012:16 Charlotte Skau Pawlowski, Lars Breum Christiansen, Jasper Schipperijn og Jens Troelsen: En Voldsom Omvej - Evaluering af en omdannet støjvold i Solrød.
- 2012:15 Charlotte Skau Pawlowski, Lars Breum Christiansen, Jasper Schipperijn og Jens Troelsen: Pixlpark - En Digital Legeplads - Evaluering af en omdannet plads i en ny bydel i Roskilde.
- 2012:14 Charlotte Skau Pawlowski, Lars Breum Christiansen, Jasper Schipperijn og Jens Troelsen: Et bevægelsesekspérimentarium - Evaluering af en omdannet park ved Sundhedscentret i Nykøbing Sjælland.
- 2012:13 Charlotte Skau Pawlowski, Lars Breum Christiansen, Jasper Schipperijn og Jens Troelsen: Sidesporet - Evaluering af en omdannet asfaltplads ved Nørre Aaby station.
- 2012:12 Charlotte Skau Pawlowski, Lars Breum Christiansen, Jasper Schipperijn og Jens Troelsen: Opfordring til udfordring - Evaluering af omdannede restarealer i Kolding Bycentrum.
- 2012:11 Charlotte Skau Pawlowski, Lars Breum Christiansen, Jasper Schipperijn og Jens Troelsen: Byens Arena - Evaluering af en omdannet parkeringsplads ved boligbebyggelse i Høje Gladsaxe.
- 2012:10 Charlotte Skau Pawlowski, Lars Breum Christiansen, Jasper Schipperijn og Jens Troelsen: Dronningens Bastion - Evaluering af en omdannet bastion på et historisk voldanlæg i Fredericia.
- 2012:9 Thomas Skovgaard, Kurt Lüders, Jesper von Seelen, Mette Munk Jensen, Bjarne Ibsen, Casper Due Nielsen og Tobias Marling: Svømning i den danske folkeskole.
- 2012:8 Bjarne Ibsen, Venka Simovska og Henrik M. Larsen: Tilgængelighed til og deltagelse i idræt blandt børn og unge på Vesterbro: Evaluering af DGI-byens børne- og ungeprojekt Go-Active.
- 2012:7 Bjarne Ibsen ... et al.: Idrættens outsiders - Inklusion eller eksklusion af vanskeligt stillede børn og unge i idræt: Evaluering af puljen til idræt for vanskeligt stillede børn og unge.
- 2012:6 Jan Arvidsen, Karen Dalgaard Pedersen og Søren Andkjær: Rum og rammer for Aktivt Udeliv: Et litteraturstudie om naturlige omgivers betydning for Aktivt Udeliv.
- 2012:5 Bjarne Ibsen: Human Resource Management for Volunteers in Sports Organisations in Europe.
- 2012:4 Charlotte Skau Pawlowski og Jens Troelsen: EN GOD OMVEJ - Bevægelse i lokalområdet: Kvalitativ analyse af den kommunale planlægnings- og implementeringsproces forbundet med projektet.
- 2012:3 Louise Kamuk Storm, Simon Madsen og Bjarne Ibsen: Evaluering af projekt Grib Chancen.
- 2012:2 Louise Bæk Nielsen og Bjarne Ibsen: Idrætsdeltagelse og idrætsfaciliteter i Vordingborg Kommune.
- 2012:1 Thomas Gjelstrup Bredahl: Slutevaluering af Greve Kommunes metodeudviklingsprojekt "Multi-Minen" - For 6-8 årige børn med overvægt.
- 2011:6 Peter Lund Kristensen: Evaluering af 'Sunde vaner fra barnsben': Den kvantitative del - Vejle Kommune.
- 2011:5 Louise Kamuk Storm, Simon Madsen og Bjarne Ibsen: Evaluering af 'Bevæg dig sund og glad: Et projekt i Esbjerg Kommune for overvægtige børn og deres familier.
- 2011:4 Jan Toftegaard Støckel: Evaluering vedrørende projekt Idrætszen.

- 2011:3 Bjarne Ibsen og Louise Bæk Nielsen: Idræt og idrætsfaciliteter på Bornholm.
- 2011:2 Jakob Haahr og Søren Andkjær (red.): Muligheder og begrænsninger for friluftsliv: Konferencerapport - artikler og abstracts.
- 2011:1 Ejgil Jespersen: Evaluering af Krop og Kontor forsøgsprojekter.
- 2010:7 Pernille Andreassen: Evaluering af 'Sunde vaner fra barnsben' - Vejle Kommune.
- 2010:6 Forskningsenheden for 'Bevægelse, Idræt og Samfund' (BIS): Forskningsprofil og udviklingsplaner for 2010-2014.
- 2010:5 Bjarne Ibsen, Anne Mette Walmar Hansen og Eva Vennekilde: Ændringer i kommunal idæts-politik efter kommunalreformen.
- 2010:4 Karsten Østerlund: Gå i Gang: Slutevaluering.
- 2010:3 Lise Specht Petersen: Rum for idræt og leg på Vesterbro.
- 2010:2 Bjarne Ibsen og Carsten Hvid Larsen: Aktivitet eller idrætspolitisk arbejde? Frivilligt arbejde i DGI Vestsjælland og DGI Nordsjælland.
- 2010:1 Bjarne Ibsen, Jan Toftegaard Støckel og Charlotte Klinker: Børn og fysisk aktivitet på Vesterbro.
- 2009:7 Lise Specht Petersen og Bjarne Ibsen: København – en by i bevægelse: evaluering af Københavns Kommunes motionsstrategi.
- 2009:6 Ole Lund: Evaluering af projekt 'Sund Cirkel'.
- 2009:5 Carsten Hvid Larsen og Bjarne Ibsen: Frivilligt arbejde i Gigtforeningen.
- 2009:4 Ole Lund: Sund indskoling – evaluering af sundhedsfremmende indsatser i SFO og indskoling i Frederikshavn Kommune.
- 2009:3 Kirsten Kaya Roessler: Gruppesamtaler som psykologisk behandling af kroniske smerter: erfaringer fra projektet "Tilbage til arbejdet".
- 2009:2 Lars Breum Christiansen og Jens Troelsen: Bevægelsesmuligheder i Kolding By 2008.
- 2009:1 Ole Lund: Rend og Hop – Vi si'r stop: et sundhedsprojekts bestræbelser på at skabe bedre betingelser for det sunde liv i Varde Kommune.
- 2008:10 Lars Breum Christiansen og Jens Troelsen: Bevægelsesmuligheder i Roskilde By.
- 2008:9 Per Jørgensen: Idrætspolitik i Gentofte Kommune gennem 100 år.
- 2008:8 Jens Høyer-Kruse, Malene Thøgersen, Jan Toftegaard Støckel og Bjarne Ibsen: Offentlige-frivillige partnerskaber omkring børn og fysisk aktivitet.
- 2008:7 Pernille Vibe Rasmussen: Foreninger og integration: Undersøgelse af foreningers vilkår for integrationsarbejde i Københavns Kommune.
- 2008:6 Thomas Gjelstrup Bredahl: Ekstern evaluering af Motion på Recept i Frederiksberg Kommune: September 2007.
- 2008:5 Thomas Gjelstrup Bredahl: Evaluering af Motion på Recept i Nordjylland 2007.
- 2008:4 Jens Troelsen, Kirsten Kaya Roessler, Gert Nielsen og Mette Toftager: De bolignære områders betydning for sundhed: hvordan indvirker bolignære områder på sundheden? – og hvordan kan udformningen gøres bedre?
- 2008:3 Ole Lund og Pernille Andreassen: Gå i gang: evalueringsrapport.
- 2008:2 Jan Toftegaard Støckel (red.): Parallel leg eller integreret leg? – partnerskaber om børn, leg og bevægelse.
- 2008:1 Pernille Vibe Rasmussen og Kirsten Kaya Roessler: Stofmisbrug og fysisk aktivitet: Evaluering af "Krop og læring – Mere styr på eget liv".
- 2007:1 Bjarne Ibsen: Børns idrætsdeltagelse i Københavns Kommune 2007.